**שלחן ערוך מהמקורות**

**חושן משפט: א - עד**

**הלכות דיינים, עדות, והלוואה****.**

## מטרות הספר

* לימוד ההלכה מהמקורות, על פי סדר השלחן ערוך, בצורה מלאה[[1]](#footnote-1) ללא דילוג קיצור או סיכום. וזאת על מנת שתיהיה תורתנו כללים כללים, ועל מנת שנוכל להבין את הסברא מאחורי שמאחורי ההלכה הפסוקה, ובכך התורה פחות תשתכח ממנו בע"ה, וכן כדי שנוכל לדעת כיצד לפסוק במקרים שלא מובאים במפורש בהלכה הפסוקה.
* לימוד מספר אחד שיאגד בתוכו את כל השכבות הנצרכות ללימוד ההלכה.
* ספר שיתאים:   
  לתלמידי חכמים - שרוצים להעמיק/להזכר בסוגיא[[2]](#footnote-2)   
  לבעלי בתים - שרוצים ללמוד בצורה יותר קלה תוך הבנת עומק הסברא.   
  וכן לכל אלו שרוצים לעשות חזרות על מה שלמדו בצורה מהירה[[3]](#footnote-3).
* ספר הניתן לעריכה (ב- word וכדו'), כדי שכל לומד יוכל לשנות להוסיף לשנות להרחיב או לקצר. וכך יוכל הלומד לחפש את שאלתו בצורה מהירה, להסיף את מסקנותיו עם השנים. להשוות בין סוגיות בקלות ובמהירות, ועוד מעלות רבות הידועות ללומדים מתוך מחשב.

## מעלות הספר

מקורות:

* המקורות (משנה, תלמוד ירושלמי, תלמוד בבלי, מדרשי הלכה) הועתקו וסודרו בצורה שלמה ורציפה, תוך השמטת הקטעים שלא נוגעים לעניין המדובר.
* ציון מדוייק של מקור הדברים. וכן ציון של מעבר בין דפי/עמודי הגמרא.
* גרסאות מתוקנות על פי הראשונים והאחרונים הדנים בסוגייא.
* נוספו מקורות שהובאו בראשונים או באחרונים (ציוני הגר"א באר הגולה ושאר אחרונים) אע"פ שלא הובאו בב"י, מכיון שהן נצרכות להבנת/הרחבת הסוגיא.
* כל מה שכתבו הטור הב"י והדרכ"מ - העותקו לספר זה. למעט דברים שנכפלו בחינם, או אריכות של קושיות ופירוקים, או שהפוסקים הנ"ל העתיקו את לשון הגמרא או הראשונים שאז העתקי את המקור ומחקתי את מה שהם העתיקו[[4]](#footnote-4).

פוסקים:

* דברי הראשונים ואחרונים מובאים בלשונם אחת לאחת! כדי שכל אחד יוכל לעמוד על כוונתם ללא הטיית העורך. לפעמים הבאנו מספר לשונות[[5]](#footnote-5) אע"פ שמסכימים לדעה אחת, וזאת כיון שאפשר לדייק מהם פרטי דינים נוספים.
* דברי הראשונים הועתקו בצורה מלאה, אע"פ שהב"י העתיק רק חלק מדבריהם. וזאת על מנת שנוכל לעמוד על דבריהם בצורה הטובה ביותר.
* הובאו ראשונים שלא הובאו בבית יוסף, הן כאלו שלא היו לפניו, והן כאלו שהאחרונים הוציאו מהם דינים נוספים או שונים.
* ציון מקורות מדוייקים לדברי הראשונים והאחרונים. וכן שינוי הציונים שצויינו בטעות על דברי הרמ"א.

סדר, ליקוט, השוואה, חיבור והרחבה:

* הספר ערוך על סדר השלחן ערוך, כשבכל סעיף הבאנו את דברי הגמרא והראשונים השייכים לאותו סעיף.
* בכל סעיף יש חלוקה לכותרות לפי הנושא המדובר, ותתי כותרות כדי לפתוח תת נושא היוצא מהכותרת הראשית.
* המקורות מפוסקים על מנת שיוכל הלומד לרוץ בהבנת הדברים.
* השוונו בין סימנים וסעיפים שמשלימים זה את זה, תוך ציון מהיכן נלקחו הדברים.
* דברי הב"י שמפוזרים בכל מיני מקומות - לוקטו לסעיף המיועד.
* פתחתי ראשי תיבות מסובכים.
* מושגים קשים שאינם מהסוגייא - הרחבתי/הפשטתי על מנת שיוכל הלומד לרוץ בלימוד.

אחרונים:

* כמעט ולא הבאתי מדברי האחרונים בני דורנו בספר זה, וזאת משום שמטרת הספר היא ללמוד את מקורות ההלכה וסברתה.

סימנים:

* השתדלתי להביא על כל דף גמרא סימן, על מנת לזכור שהסוגיא הנלמדת נמצאת בדף המסוים הזה. למשל, במסכת בבא קמא דף צ"ז מובאת סוגיא בעניין המלוה את חבירו על המטבע ונפסל המטבע באותו מקום, באיזו מטבע צריך להחזיר לו. והסימן לסוגיא הוא - **צ**נחו **ז**וזים.

## דברים אחדים

הספר אינו גמור, צריך בחלק מהמקומות עוד הגהה סידור השלמות וכו'. ה' יהיה בעזרי ואעשה זאת בלנ"ד בהמשך.

נשארו מספר מקומות שנשארתי בצריך עיון, חלקם סימנתי באדום.

השם הטוב יהיה בעזרי ויזכני לסיים את החיבור על כל חלקי השלחן ערוך.

השארתי את הספר בקובץ וורד על מנת שכל אחד יוכל לתקן לשנות ולהוסיף כראות עיניו. **עם זאת אבקש אם אפשר למי שמצא טעות שישלח לי על מנת שאוכל לבדוק, ואם אכן טעיתי - אתקן אצלי**.

למי שלומד מהמחשב מומלץ לחלק את הסיכום לכמה חלקים על מנת שהמחשב ירוץ ולא יתקע על כל שינוי בסיכום. או לחילופין לעבוד על מצב טיוטה (נמצא בתפריט תצוגה, מצד ימין). והאפשרות האחרונה עדיפה.

אין להעתיק/להדפיס/לעשות מספר זה שום דבר שהוא לצורך מכירה/מסחר.

יצחק ממן

מייל – [itzakmaman@gmail.com](mailto:itzakmaman@gmail.com)

טלפון – 0545662712

בנוסף, אפשר להכנס לאתר 'ברית יצחק' (brit-itzak.com), שם אני מעדכן מדי פעם את הקבצים לפי ההתקדמות שלי. וכן יש שם טבלאות של סימנים לזכירת דפי הגמרא.

[לסכומי דיינות לחץ כאן](https://brit-itzak.com/%d7%a1%d7%99%d7%9b%d7%95%d7%9e%d7%99-%d7%93%d7%99%d7%99%d7%a0%d7%95%d7%aa/)

[לסכומי רבנות לחץ כאן](https://brit-itzak.com/%D7%A1%D7%99%D7%9B%D7%95%D7%9E%D7%99-%D7%A8%D7%91%D7%A0%D7%95%D7%AA/)

# סימן א: מנוי השופטים בארץ ובחוצה לארץ, ובו ו' סעיפים.

## סעיף א: במה דנים הדיינים בזמה"ז.

**סנהדרין (פ"ק) ז[[6]](#footnote-6) ע"ב:** אשר תשים? אשר תלמדם מיבעי ליה! אמר רבי ירמיה ואיתימא רבי חייא בר אבא: אלו כלי הדיינין[[7]](#footnote-7). רב הונא כי הוה נפק לדינא אמר הכי: אפיקו לי מאני חנותאי: מקל[[8]](#footnote-8) ורצועה[[9]](#footnote-9), ושופרא[[10]](#footnote-10) וסנדלא[[11]](#footnote-11). (וכ"כ הטור[[12]](#footnote-12). וכתב הטור עוד דספר תורה נמי צריך שתהא מזומן בב"ד, כדאמרינן בתקנת עזרא שיהו בתי דינין קבועים בב' ובה' ואמרינן מ"ט משום דשכיחי בהו רבים איבעית אימא משום טירחא לאפוקי ספר תורה. עכ"ל. וכ' הב"י דתקנת עזרא היא בסוף פרק מרובה (ב"ק פב.) אבל אין כתוב בנוסחאות שלנו כמו שכתב רבינו אלא הכי איתא – 'ודנין בשני ובחמישי דשכיחי דאתו למקרי בספרא', ולפי נוסחא זו אין משם ראיה שצריך שיהא ספר תורה מצוי בבית דין)

**מכות (ספ"ק) ז ע"א:** מתני': סנהדרין נוהגת בארץ ובחוצה לארץ... גמ': סנהדרין נוהגת כו'. מנא ה"מ? דתנו רבנן: והיו אלה לכם לחוקת משפט לדורותיכם - למדנו לסנהדרין שנוהגת בארץ ובחוצה לארץ. א"כ, מה תלמוד לומר בשעריך? בשעריך אתה מושיב בתי דינים בכל פלך ופלך ובכל עיר ועיר, ובחו"ל אתה מושיב בכל פלך ופלך ואי אתה מושיב בכל עיר ועיר. (ודוקא בזמן שיש סמיכה, אבל האידנא דליכא סמיכה כל הדיינים בטלים מן התורה, כדכתיב 'לפניהם' - לפני אלהים הכתובים בפרשה, דהיינו סמוכים, ודרשינן לפניהם ולא לפני הדיוטות ואנו הדיוטות אנו לפיכך אין הדיינין מן התורה אלא דשליחותייהו דקמאי עבדינן, טור)

**בבא קמא (ר"פ החובל) פד[[13]](#footnote-13) ע"ב:** תשלום כפל ותשלום ארבעה וחמשה דקיצי, נעבד שליחותייהו! אמרי: כי קא עבדינן שליחותייהו - בממונא, בקנסא לא עבדינן שליחותייהו. אדם באדם דממונא הוא, נעבד שליחותייהו! כי קא עבדינן שליחותייהו - במילתא דשכיחא, אדם באדם דלא שכיחא - לא עבדינן שליחותייהו. הרי בושת ופגם דשכיח, נעביד שליחותייהו! אמרי: הכי נמי, דהא רב פפא אגבי ארבע מאה זוזי לבושת. והא ליתיה לדרב פפא! דשלח ליה רב חסדא לרב נחמן, ושלח ליה: חסדא, חסדא, קנסא קא מגבית בבבל[[14]](#footnote-14)? אלא, כי עבדינן שליחותייהו - במילתא דשכיחא ואית ביה חסרון כיס, אבל מילתא דשכיחא ולית ביה חסרון כיס, אי נמי מילתא דלא שכיחא ואית ביה חסרון כיס - לא עבדינן שליחותייהו.

**בבא קמא (פ"ק) טו[[15]](#footnote-15) ע"א:** הניזק והמזיק בתשלומין. אתמר: פלגא נזקא, רב פפא אמר: ממונא, רב הונא בריה דרב יהושע אמר: קנסא. רב פפא אמר ממונא, קסבר: סתם שוורים לאו בחזקת שימור קיימן, ובדין הוא דבעי לשלומי כוליה, ורחמנא הוא דחס עליה דאכתי לא אייעד תוריה. רב הונא בריה דרב יהושע אמר קנסא, קסבר: סתם שוורים בחזקת שימור קיימי, ובדין הוא דלא לשלם כלל, ורחמנא הוא דקנסיה כי היכי דלנטריה לתוריה... (טו:) תא שמע: זה הכלל, כל המשלם יותר על מה שהזיק - אינו משלם על פי עצמו. מאי לאו הא פחות ממה שהזיק משלם! לא, הא כמה שהזיק משלם. אבל פחות, מאי? הכי נמי דלא משלם, אי הכי, אדתני: זה הכלל, כל המשלם יותר על מה שהזיק - אינו משלם על פי עצמו, ליתני: זה הכלל, כל שאינו משלם כמה שהזיק, דמשמע פחות ומשמע יותר! תיובתא. והלכתא: פלגא נזקא - קנסא. תיובתא והלכתא? אין, טעמא מאי הויא תיובתא? משום דלא קתני כמו שהזיק, לא פסיקא ליה, כיון דאיכא חצי נזק צרורות, דהלכתא גמירא לה דממונא הוא, משום הכי לא קתני.

דיני קנסות – בזמה"ז:

* רמב"ם (סנהדרין פ"ה ה"ט יג-טז) וטור- כל הקנסות שקנסו חכמים בתוקע לחבירו וסוטר לחבירו וכיוצא בהן - אין גובין אותם. וכל המשלם חצי נזק או יותר ממה שהזיק - אין גובין אותו חוץ, מחצי נזק צרורות שהוא ממון[[16]](#footnote-16) ואינו קנס (ל' הטור בשם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם לכוף לזון בניו ובנותיו הקטנים מקרי דיני קנסות: (דרכ"מ אות ד)

* הגמ"ר (קידושין סי' תקנז)- לכוף לזון בניו ובנותיו הקטנים - לא מיקרי דיני קנסות.

כתובת אשה ירושות ומתנות – בזמה"ז:

* תוס' (סנהדרין ג. ד"ה שלא) רא"ש (פ"ק דסנהדרין סי' א) וטור- כתובת אשה וירושות ומתנות - דינן כהלואות, ודנין אותו כדי לנעול דלת בפני עושה עולה, שלא יסמוך לומר שכנגדו 'לא ימצא מומחים שידונו אותו' (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' אלו נערות) מא[[17]](#footnote-17) ע"א[[18]](#footnote-18):** מתני': האומר פתיתי את בתו של פלוני - משלם בושת ופגם על פי עצמו, ואין משלם קנס. האומר גנבתי - משלם את הקרן על פי עצמו, ואין משלם תשלומי כפל ותשלומי ארבעה וחמשה. המית שורי את פלוני או שורו של פלוני - הרי זה משלם על פי עצמו. המית שורי עבדו של פלוני - אין משלם ע"פ עצמו. זה הכלל: כל המשלם יתר על מה שהזיק - אינו משלם ע"פ עצמו.

המשלם על פי עצמו (היינו שמודה במה שעשה) – האם גובין אותו בזמה"ז:

* רמב"ם (סנהדרין פ"ה הי"ד) וטור- לא כל המשלם על פי עצמו גובין אותו בחו"ל, שהרי הפגם והבשת והכופר משלם אדם ע"פ עצמו כגון פיתיתי בתו של פלוני המית שורי את פלוני ואין גובין אותו בדייני חו"ל (ל' הרמב"ם)[[19]](#footnote-19).

**שו"ע:**

בזמן הזה דנים הדיינים דיני הודאות והלוואות[[20]](#footnote-20) וכתובות אשה וירושות ומתנות ומזיק ממון חבירו, שהם הדברים המצויים תמיד ויש בהם חסרון כיס[[21]](#footnote-21). אבל דברים שאינם מצויים אף על פי שיש בהם חסרון כיס, כגון בהמה שחבלה בחברתה[[22]](#footnote-22), או דברים שאין בהם חסרון כיס אף על פי שהם מצויים, כגון תשלומי כפל[[23]](#footnote-23), וכן כל הקנסות שקנסו חכמים, כתוקע לחבירו (פי' שתוקע בקול באזנו ומבעיתו) וכסוטר את חבירו (פי' מכה בידו על הלחי), וכן כל המשלם יותר ממה שהזיק[[24]](#footnote-24), או שמשלם חצי נזק, אין דנין אותו אלא מומחים[[25]](#footnote-25) הסמוכים[[26]](#footnote-26) בארץ ישראל, חוץ מחצי נזק צרורות[[27]](#footnote-27) מפני שהוא ממון ואינו קנס.

## סעיף ב: אדם שחבל באדם.

**גיטין (פ' המגרש) פח[[28]](#footnote-28) ע"ב:** אביי אשכחיה לרב יוסף דיתיב וקא מעשה אגיטי, א"ל: והא אנן הדיוטות אנן, ותניא, היה ר"ט אומר: כל מקום שאתה מוצא אגוריאות של עובדי כוכבים, אף על פי שדיניהם כדיני ישראל, אי אתה רשאי להיזקק להם, שנאמר: ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם, לפניהם ולא לפני עובדי כוכבים, דבר אחר: לפניהם - ולא לפני הדיוטות! א"ל: אנן שליחותייהו[[29]](#footnote-29) קא עבדינן[[30]](#footnote-30), מידי דהוה[[31]](#footnote-31) אהודאות והלואות. אי הכי, גזילות וחבלות נמי! כי עבדינן שליחותייהו - במילתא דשכיחא, במילתא דלא שכיחא - לא עבדינן שליחותייהו. (וכתבו התוס' (גיטין שם ד"ה במילתא) וא"ת היכי עבדינן שליחותייהו והא עכשיו אין מומחין בארץ ישראל ומי יתן לנו רשות, ויש לומר דשליחותא דקמאי עבדינן)

**בבא קמא (ר"פ החובל) פד[[32]](#footnote-32) ע"ב:** כי עבדינן שליחותייהו - במילתא דשכיחא ואית ביה חסרון כיס[[33]](#footnote-33), אבל מילתא דשכיחא ולית ביה חסרון כיס, אי נמי מילתא דלא שכיחא ואית ביה חסרון כיס - לא עבדינן שליחותייהו. הלכך אדם באדם, אף על גב דאית ביה חסרון כיס, כיון דלא שכיחא - לא עבדינן שליחותייהו, בושת אף על גב דשכיחא, כיון דלית ביה חסרון כיס - לא עבדינן שליחותייהו. (ואע"ג דבההוא עובדא דסוף גיטין דאשכחיה אביי לרב יוסף דהוה מעשה אגיטי אמרינן דכי עבדינן שליחותייהו במידי דשכיח, ולא מדכר התם חסרון כיס, י"ל דדיני גיטין משום עגונא עדיפי מהיכא דאיכא חסרון כיס. והכי נמי תירץ הר"ן ז"ל (גיטין מט: ד"ה כי) דהיינו טעמא דמקבלים גרים בזמן הזה אע"ג דלא שכיח דלהכניס אדם תחת כנפי השכינה עדיף מממונא דשכיח. ורב יוסף לפום מאי דאקשי ליה אביי שני ליה כי עבדינן שליחותייהו במלתא דשכיח כו' אבל אה"נ דבעינן אית בה חסרון כיס וכדאיתא בר"פ החובל דהוא דוכתא דהאי דינא, ב"י)

דיני חבלות – בזמה"ז:

* רמב"ם (סנהדרין פ"ה ה"י)- כל הנישום כעבד אין דנין אותו דייני חוצה לארץ. לפיכך, אדם שחבל בחבירו - אין גובין הנזק והצער והבושת שהוא חייב בהם דייני חוצה לארץ, אבל שבת ורפוי גובין מפני שיש בהם חסרון כיס, וכן הורו הגאונים ואמרו שמעשים בכל יום לגבות שבת ורפוי בבבל[[34]](#footnote-34). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (ל:, כן הבין הב"י מדבריו) ורא"ש[[35]](#footnote-35) (שם סי' ב, כן הבין הטור מדבריו)- אין דנין אותו אף בשבת וריפוי.
  + ב"י- לענין הלכה כיון שהרי"ף והרא"ש לא ביארו דעתם והרמב"ם ביאר דבריו וכתב שכן הורו הגאונים ואמרו שמעשים בכל יום לגבות שבת ורפוי בבבל הכי נקטינן[[36]](#footnote-36).

**שו"ע:**

אדם שחבל בחבירו, אין מגבין דיינים שאינם סמוכים בארץ ישראל נזק צער ופגם[[37]](#footnote-37) ובושת וכופר. אבל שבת וריפוי מגבין[[38]](#footnote-38). הגה: וי"א שאף ריפוי ושבת אין דנין (טור בשם רא"ש), ולא ראיתי נוהגין לדקדק בזה[[39]](#footnote-39), רק כופין החובל לפייס הנחבל ולקנסו כפי הנראה להם (דרכ"מ לדעת מהרא"י בפסקיו סי' רח), וכמו שיתבאר בסמוך סעיף ה'.

## סעיף ג: בהמה שהזיקה, וכן אדם שהזיק/גנב/גזל.

**בבא קמא (ר"פ החובל) פד[[40]](#footnote-40) ע"א:** ההוא תורא דאלס ידיה דינוקא, אתא לקמיה דרבא, אמר להו: זילו שיימוהו כעבדא. אמרו ליה, והא מר הוא דאמר: כל הנישום כעבד - אין גובין אותו בבבל! אמר להו: לא צריכא דאי תפס. רבא לטעמיה, דאמר רבא: נזקי שור בשור[[41]](#footnote-41) ונזקי שור באדם[[42]](#footnote-42) - גובין אותו בבבל, נזקי אדם באדם ונזקי אדם בשור[[43]](#footnote-43) - אין גובין אותו בבבל. מ"ש נזקי אדם באדם ונזקי אדם בשור דלא?... אלא, כי עבדינן שליחותייהו - במילתא דשכיחא ואית ביה חסרון כיס, אבל מילתא דשכיחא ולית ביה חסרון כיס, אי נמי מילתא דלא שכיחא ואית ביה חסרון כיס - לא עבדינן שליחותייהו... ושור בשור גובין בבבל? והאמר רבא: שור שהזיק - אין גובין אותו בבבל; דאזיק מאן? אילימא דאזיק אדם, מאי איריא שור דאזיק אדם? אפילו אדם דאזיק אדם נמי אין גובין אותו בבבל! אלא פשיטא דאזיק שור, וקתני: אין גובין אותו בבבל! אמרי: התם בתם[[44]](#footnote-44), הכא במועד. והאמר רבא: אין מועד בבבל[[45]](#footnote-45)! אמרי: דאייעד התם ואייתוה להכא. והא מילתא דלא שכיחא היא[[46]](#footnote-46), ומילתא דלא שכיחא הא אמרת דלא עבדינן שליחותייהו! דאתו רבנן דהתם וייעדוה הכא. סוף סוף מילתא דלא שכיחא היא, ואת אמרת: מילתא דלא שכיחא לא קא עבדינן שליחותייהו! אלא, כי קאמר רבא[[47]](#footnote-47) - בשן ורגל[[48]](#footnote-48), דמועדין מתחילתן נינהו.

שור שהזיק אדם או שור. וכן אדם שהזיק שור:

* טור- שור שהזיק אדם - אינו מצוי ואין דנין אותו. אבל אדם שהזיק שור ושור שהזיק שור - מצוי הוא ודנין אותו, ודוקא שהזיק בשן ורגל, בין שהזיק לבהמה כגון שנתחככה בו או אכלה פירות שדרכה לאכול וכיוצא באלו, ובין שהזיקה אוכלין שחייבת עליהם נזק שלם - דנין אותו. אבל אם הזיקה בקרן או בתולדותיו - אין דנין אותו. שאם תם הוא קי"ל פלגא נזקא קנסא - ואין דנין אותו, ואם במועד - אין מועד בבבל, ואפילו הועד בא"י ובא לבבל - אין דנין אותו דמילתא דלא שכיחא הוא. (וכ"פ בשו"ע)

דיני גזלות וגנבות – בזמה"ז:

* תוס' רמב"ם רא"ש וטור[[49]](#footnote-49)- גזלות דנין אותן, דשכיח, וכן מעשים בכל יום (תוס'). ומ"מ מי שגנב או גזל גובין ממנו הקרן בחוץ לארץ ולא התוספת[[50]](#footnote-50) (ל' הטור ע"פ הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* נמוק"י (ר"פ החובל, ל:, הביאו הדרכ"מ [אות ג]) בשם הרא"ה- הא דדנין הוא דוקא גזילות דשכיחי, כגון שומר ששלח יד בפקדון או כפרו לגמרי[[51]](#footnote-51). אבל גזילה ממש כעין ויגזול את החנית (ש"ב כג כא) לא שכיחא ואין דנין אותו, ומיהו כל זמן שהגזילה קיימת מחייבין להחזירה (ל' הנמוק"י). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

בהמה שהזיקה את האדם אין גובין נזקו דיינים שאינן סמוכין בארץ ישראל, מפני שהוא דבר שאינו מצוי[[52]](#footnote-52). אבל אדם שהזיק בהמת חבירו, משלם נזק שלם בכל מקום. וכן בהמה שהזיקה בשן ורגל, הואיל והיא מועדת (להן[[53]](#footnote-53)) מתחלתה הרי זה דבר מצוי ומגבין אותו דיינים שאינם סמוכין בארץ ישראל. וכן מי שגנב או גזל, מגבין ממנו הקרן בלבד. הגה: וי"א דוקא גזילות דשכיחי, כגון כפר בפקדון וכדו', אבל גזילה ממש לא שכיחא ואין דנין[[54]](#footnote-54), אא"כ הגזילה קיימת מחייבין להחזירה (נמוק"י פ' החובל).

## סעיף ד: דיני דגרמי ודין המסור.

**בבא קמא (פ' הגוזל עצים) צח[[55]](#footnote-55) ע"א:** ואמר רבה: השורף שטרו של חבירו - פטור, דאמר ליה: ניירא קלאי מינך. מתקיף לה רמי בר חמא: היכי דמי? (צח:) אי דאיכא סהדי דידעי מאי הוה בשטרא, ליכתבו ליה שטרא מעליא! ואי דליכא סהדי, אנן מנא ידעינן[[56]](#footnote-56)? אמר רבא: תהא במאמינו. אמר רב דימי בר חנינא: הא דרבה - מחלוקת ר"ש ורבנן היא, לר"ש דאמר: דבר הגורם לממון כממון דמי - מחייב, לרבנן דאמרי: דבר הגורם לממון לאו כממון דמי - לא מחייב. מתקיף לה רב הונא בריה דרב יהושע: אימר דשמעת ליה לרבי שמעון דבר הגורם לממון כממון דמי - בדבר שעיקרו ממון, כדרבה, דאמר רבה: גזל חמץ לפני הפסח, ובא אחר ושרפו במועד - פטור, שהכל מצווים עליו לבערו, לאחר הפסח - מחלוקת ר' שמעון ורבנן, לרבי שמעון דאמר: דבר הגורם לממון כממון דמי - חייב, לרבנן דאמרי: דבר הגורם לממון לאו כממון דמי - פטור, בדבר שאין עיקרו ממון מי אמרינן? אמר אמימר: מאן דדאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי שטרא מעליא, ומאן דלא דאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי ניירא בעלמא. הוה עובדא, וכפייה רפרם לרב אשי[[57]](#footnote-57), ואגבי ביה[[58]](#footnote-58) כי כשורא לצלמא[[59]](#footnote-59).

**בבא קמא (פ' הגוזל ומאכיל [פ' בתרא]) קטז[[60]](#footnote-60) ע"ב:** מתני': הגוזל שדה מחבירו ונטלוה מסיקין[[61]](#footnote-61), אם מכת מדינה היא - אומר לו הרי שלך לפניך, אם מחמת הגזלן - חייב להעמיד לו שדה אחר. גמ': אם מחמת הגזלן חייב. היכי דמי? אילימא דאנסוה לארעא דידיה ולא אנסוה כולי ארעתא, הא מרישא שמעת מינה: אם מכת מדינה היא כו', אי לא - לא! לא צריכא, דאחוי אחוויי[[62]](#footnote-62). לישנא אחרינא: הב"ע - כגון דאנסוה גוים ואמרי ליה אחויי ארעתיה, ואחוי ההוא בהדייהו. ההוא גברא דאחוי אכריא דחטי דבי ריש גלותא, אתא לקמיה דרב נחמן, חייביה רב נחמן לשלומי. יתיב רב יוסף אחוריה דרב הונא בר חייא, ויתיב רב הונא בר חייא קמיה דרב נחמן, א"ל רב הונא בר חייא לרב נחמן: דינא או קנסא? א"ל: מתניתין היא, דתנן: אם מחמת הגזלן - חייב להעמיד לו שדה, ואוקימנא דאחוי אחוויי... (קיז.) רב הונא בר יהודה איקלע לבי אביוני[[63]](#footnote-63), אתא לקמיה דרבא, א"ל: כלום מעשה בא לידך? א"ל: ישראל שאנסוהו עובדי כוכבים והראה ממון חבירו בא לידי וחייבתיו, א"ל: אהדר עובדא למריה, דתניא: ישראל שאנסוהו עובדי כוכבים והראה ממון חבירו - פטור, ואם נטל ונתן ביד[[64]](#footnote-64) - חייב. אמר רבה: אם הראה מעצמו[[65]](#footnote-65), כנשא ונתן ביד דמי. ההוא גברא דאנסוהו עובדי כוכבים, ואחוי אחמרא דרב מרי בריה דרב פנחס בריה דרב חסדא, א"ל: דרי ואמטי[[66]](#footnote-66) בהדן, דרא ואמטי בהדייהו. אתא לקמיה דרב אשי, פטריניה. א"ל רבנן לרב אשי, והתניא: אם נשא ונתן ביד - חייב! א"ל: הני מילי היכא דלא אוקמיה[[67]](#footnote-67) עילויה מעיקרא, אבל היכא דאוקמיה עילויה מעיקרא - מיקלי קלייה. איתיביה רבי אבהו לרב אשי: אמר לו אנס הושיט לי פקיע עמיר זה או אשכול ענבים זה, והושיט לו - חייב! הכא במאי עסקינן - כגון דקאי בתרי עברי נהרא[[68]](#footnote-68). דיקא נמי, דקתני הושיט ולא תני תן, ש"מ. ההוא שותא דהוו מנצו עלה בי תרי, האי אמר דידי הוא והאי אמר דידי הוא, אזל חד מנייהו ומסרה לפרהגנא דמלכא, אמר אביי: יכול לומר אנא כי מסרי דידי מסרי. א"ל רבא: וכל כמיניה? אלא אמר רבא: משמתינן ליה, עד דמייתי ליה וקאי בדינא. ההוא גברא דהוה בעי אחוויי אתיבנא דחבריה, אתא לקמיה דרב, א"ל: לא תחוי ולא תחוי, א"ל: מחוינא ומחוינא. יתיב רב כהנא קמיה דרב, שמטיה לקועיה מיניה. קרי רב עילויה: בניך עולפו שכבו בראש כל חוצות כתוא מכמר, מה תוא זה כיון שנפל במכמר אין מרחמין עליו, אף ממון של ישראל כיון שנפל ביד עובדי כוכבים אין מרחמין עליו[[69]](#footnote-69).

דיני דגרמי ודין המסור:

* טור- דיני גרמות אינם כקנסות - וגובין אותן בחו"ל. וכן דין המסור אע"פ שלא עשה מעשה[[70]](#footnote-70) - גובין אותו. (וכ"פ בשו"ע)

עדים שהוציאו ממון על פיהם והוזמו: (דרכ"מ אות ד)

* מרדכי (ר"פ החובל סי' פ)- כל נזקי ממון דנין בזמן הזה. אפילו עדים שהוציאו ממון על פיהן ואי אפשר למהדר והוזמו - חייבין לשלם {ועיי"ש שהאריך בדינים אלו}. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

דיני דגרמי, וכן דין המוסר לאנסין, דנין אותו דיינים שאינם סמוכים בארץ ישראל. הגה: עדים שהעידו עדות שקר והוזמו, והוציאו[[71]](#footnote-71) ממון על פיהם ואי אפשר למיהדר, דנין אותם ומחייבין אותם לשלם[[72]](#footnote-72) (מרדכי ר"פ החובל).

## סעיף ה: נידוי המזיק, תפיסת הניזק, וקנסות חכמים.

**בבא קמא (פ"ק) טו[[73]](#footnote-73) ע"ב:** והשתא דאמרת פלגא נזקא קנסא, האי כלבא דאכל אימרי[[74]](#footnote-74), ושונרא דאכלה תרנגולא - משונה הוא, ולא מגבינן בבבל. והני מילי ברברבי, אבל בזוטרי אורחיה הוא. ואי תפס לא מפקינן מיניה. (וכ"פ הטור וז"ל- וכל אלו שאין דנין אותן, אם תפש הניזק שיעור מה שראוי לו ליטול אין מוציאין מידו)

מתי תפיסת הניזק מועילה:

* ר"ת (כ"כ בשמו התוס' [ב"ק שם ד"ה ואי, כתובות מא: ד"ה ואי])- דוקא תפס דבר המזיק עצמו, דבו הקילו חכמים אי תפס בשעת ההיזק[[75]](#footnote-75), אבל מידי אחרינא לא. דאי אמרת דבכל מידי דתפיס מדידיה קאמר דלא מפקינן מיניה - אתי לידי תקלה, דהיום או למחר יגזול כל אשר יש לו ולא מפקינן משום דאין דנין דיני קנסות, וזה יפסיד יותר על מה שהזיק (ל' הרא"ש בשם ר"ת).
* רא"ש (פ"ק דב"ק סי' כ)- [[76]](#footnote-76)בכל מידי דתפס לא מפקינן מיניה, ואי תפס יותר מכדי נזקו שמין לו ב"ד דמי נזקו ומוציאין מידו המותר (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"ס הרמ"א [עי' סמ"ע ססקי"ח])
* רבינו ברוך (הביאו המרדכי ס"פ המניח [ב"ק פ"ג] סי' מ, הביאו הדרכ"מ אות ה)- בנזקי קרן עבדינן כר"ת ובשאר קנסות עבדינן כדעת החולקין ויכול לתפוס כל דבר.
* מהרי"ו (בתשובותיו סי' כח)- [[77]](#footnote-77)מאחר דאין אנו בקיאין בשומא - יכול להחזיק כל מה שתפס[[78]](#footnote-78).

ניזק שתפס יותר מהקרן (כגון כפל/ד' וה'):

* רמ"ה (הביאו הרא"ש [שם] והטור [בסי' שמט])- הא דאמרינן בקנסא אי תפס לא מפקינן מיניה - היינו דוקא כדי נזקיה, אבל טפי מכדי נזקיה כגון כפל וד' וה' - מפקינן מיניה. דתקנתא עבדו ליה רבנן לניזק, וכי עבדי ליה תקנתא - דלא ליפסוד ממוניה, אבל לארווחיה ממוניה דחבריה - לא תקינו ליה רבנן[[79]](#footnote-79).
* רא"ש (ספ"ק דב"ק סי' כ) וטור (סי' שמט ס"ד)- אפילו תפס יותר מכדי היזקו, אם נתחייב לו כ"כ אם היו דנין אותו, כגון כפל ד' וה' - תפיסתו תפיסה. (וכ"ס הרמ"א [סי' שמח ס"ד])(וכ"פ הסמ"ע [סקי"ח])

**בבא קמא (ר"פ החובל) פד[[80]](#footnote-80) ע"א:** ההוא תורא דאלס ידיה דינוקא, אתא לקמיה דרבא, אמר להו: זילו שיימוהו כעבדא. אמרו ליה, והא מר הוא דאמר: כל הנישום כעבד - אין גובין אותו בבבל! אמר להו: לא צריכא דאי תפס.

ניזק שאמר לבית הדין 'שומו לי כמה הנזק כדי שאדע כמה לתפוש' – האם שומעין לו:

* רא"ש (החובל [פ"ח] סי' ב) וטור- 'ההוא תורא דאלס ידיה דינוקא אתא לקמיה דרבא אמר להו זילו שיימוהו כעבדא. אמרו ליה רבנן האמר מר כל הנשום כעבד אין גובין אותו בבבל. אמר להו נפקא מינה **דאי** תפס'. הכי גריס רב אלפס ז"ל {וכן הגיר' לפנינו} והלשון משמע שצוה לשום מיד ונ"מ שאם יתפוס שידע כמה יש לו לתפוס. ולא נהירא דאין שמין כלל לגבות הנזק אלא אם תפס הניזק שמין ואומרים לניזק כך וכך תחזיר לו. וראיתי בספרים 'אמר להו לא **אם** תפס'. כלומר מה שאמרתי לשום היינו אי תפס לידע כמה יחזיר (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

האם בית דין נזקקים לקבל עדות על דברי שאינם יכולים לדון בו (כגון דיני קנסות):

* רא"ש (ספ"ק דב"ק סי' כ) וטור- יראה לי שאם בא הניזק לפני בית דין ואמר 'קבלו עדותי שאם אתפוס ממונו היום או מחר שלא יוציאנו מידי' - שאין בית דין נזקקין לקבל עדותו, דכיון דאין דנין דיני קנסות בבבל גם אין נזקקין לקבל עדותו לזכותו אם יתפוס, כדאמרינן דאין מועד בבבל דאין בית דין נזקקין לקבל העדאה אע"פ שאין בו עתה הוצאת ממון. אבל אם תפס הניזק ותבעו המזיק לדין, אמרינן לניזק שיביא עדים, ואם יראה לדיינים שבדין תפס - אומרים למזיק 'אין אנו אומרים ודנים לחייבך קנס אבל אם תרצה לפדות מה שתפש ממך תן לו כך וכך ממון' דהכי אמור רבנן (ב"ק טו:, כתובות מא:) אי תפיס לא מפקינן מיניה. ואם תפס יותר אמרינן לו להחזיר המותר. ואם לא הביא עדים שראוי לזכות בהם אומרים לו שיחזיר מה שתפס (ל' הרא"ש).

מזיק שהודה בהיזקו קודם/לאחר שהניזק תפס:

* ראב"ד (כתובות יד:, הביאו דבריו הרא"ש [פ"ק דב"ק סי' כ] והטור)- אם הודה ואח"כ באו עדים קי"ל כרב דאמר מודה בקנס ואח"כ באו עדים - פטור ואי תפש מפקינן מיניה. ואי תפיש קמי הודאה ואח"כ הודה - מפקינן מיניה ולא אמרינן דתפישה דקמי הודאה כעדים דמיא.
* רמב"ן רא"ש טור ונמוק"י[[81]](#footnote-81)- [[82]](#footnote-82)אי תפש לא מפקינן מיניה בין תפש מקמי הודאה או אחר הודאה (ל' הטור בשם הרמב"ן). (וכ"פ סמ"ע[[83]](#footnote-83) [סקי"ח] וש"ך[[84]](#footnote-84) [סקט"ז])

נידוי המזיק עד שישלם לניזק:

* רי"ף (ל:, הביאו הרא"ש [פ"ח סי' ב] והטור דבריו) ראב"ד (הביאו הרא"ש [פ"ק סי' כ]) ורמב"ם (פ"ה מהל' סנהדרין הי"ז)- מנהג ב' ישיבות אע"פ שאין גובין קנס מנדינן ליה עד שיפייס לחבריה, וכדיהיב שיעור מה דחזי למיתב ליה שרינן ליה לאלתר בין איפייס מרי דיניה או לא איפייס[[85]](#footnote-85) (ל' הטור בשם הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ בדרכ"מ[[86]](#footnote-86) [אות ז])
* רא"ש (פ"ק דב"ק סי' כ)- אין לך גוביינא גדולה מזו דמשמתינן ליה[[87]](#footnote-87) דלנקטיה בכובסיה עד דשבק לגלימיה.

לרי"ף וסיעתו – איך פוסקים כמה ממון צריך לתת כדי שיתירו לו נידויו (שהרי רק סמוכים יכולים לפסוק כמה צריך לשלם):

* רב שרירא גאון (הביאו דבריו הרא"ש [פ' החובל סי' ג] והטור)- לא מצינו בתלמוד לנדותו אלא עד דמסלק הזיקו, וסמכו חכמים האחרונים וראשי ישיבות כי ראו נזק גדול משום שאין דנין דיני קנסות ועשו תקנה לנדות החובל עד שיפייס הנחבל בקרוב, כי אין דרך לדקדק ולומר 'כך וכך קצבנו עליך לתת כך וכך וגם לזה קצבנו ליטול כך וכך' כי זה היה דיני קנסות, אלא משערים בלבם שיעור קרוב ואין מגלין אותו, ומנדין לחובל עד שיפייס לנחבל ורואין עד כמה מגיע לתת לו, אם קרוב לאשר בלבם והנחבל אינו רוצה לקבל - אומרין לו 'אין בנו כח לנדותו יותר מכאן' ומתירין אותו, ואם רחוק ממה שהיה בלבבם - אין מתירין אותו עד שיקרבו לאותו שיעור[[88]](#footnote-88).

קנסות שתקנו חכמים: (דרכ"מ [אות ז])

* רא"ש (גיטין פ"ד סי מא) ומרדכי (גיטין ס"פ השולח [פ"ד] סי' שפד)- ור"ב אמר דהא דאין דנין דיני קנסות בבבל היינו דיני הקנסות הכתובות בתורה (כגון אונס ומפתה ומוציא שם רע ול' שקלים של עבד ותשלומי כפל ד' וה' וחצי נזק) אבל דברים שבאו חכמים לקנוס מעצמן כגון על ידי תקנתן - קונסין בכל מקום (כדאיתא פרק האשה רבה ב"ד מכין ועונשין שלא מן הדין, ובפרק הגוזל קמא אמר רב נחמן האי גזלנא עתיקא הוא ובעי למקנסיה, ופרק זה בורר אמר ריש גלותא ליכהויי לעיניה, ער"פ החובל). (וכ"פ הרמ"א)

דיני קנסות של התורה ע"י שבעה טובי העיר: (דרכ"מ [אות ז])

* מרדכי (שם)- דיני קנסות שאין גובין בזמן הזה שמעתי בשם הר"י מאברייא שיש לדונם על פי שבעה טובי העיר וכן הוא מקובל מרבותיו[[89]](#footnote-89). (וכ"כ הסמ"ע [סק"כ])

**שו"ע:**

אף על פי שדיינים שאינם סמוכים בארץ ישראל אינן מגבין קנסות, מנדין אותו[[90]](#footnote-90) עד שיפייס לבעל דינו, וכיון שיתן לו שיעור הראוי לו מתירין לו[[91]](#footnote-91). וכן אם תפס הניזק[[92]](#footnote-92) שיעור מה שראוי[[93]](#footnote-93) לו ליטול, אין מוציאין מידו[[94]](#footnote-94). הגה: ואם יאמר הניזק 'שומו לי נזקי שאדע עד כמה אתפוס', אין שומעין לו[[95]](#footnote-95), אלא אם כבר תפס שמין לו ואומרים לו 'כך וכך תחזיק וכך וכך תחזיר'[[96]](#footnote-96) (טור בשם הרא"ש). וכל זה דוקא בקנסות הכתובים, אבל קנסות שבאים חכמים לקנוס מעצמן על תקנתן גובין בכל מקום[[97]](#footnote-97) (מרדכי), וכמו שיתבאר בסימן ב'.

מזיק שהיה צריך לשלם יותר מהקרן (אם היה לנו ב"ד סמוכים) – האם אפשר לנדות את המזיק עד שישלם יותר מהקרן:

* עיר שושן (סע' ו)- אפילו בלא תפיסה, כשמנדין אותו עד שיפייס הניזק, אין מתירין אותו מהנידוי עד שיתן קרוב לכפל וד' וה' וכו'.
* סמ"ע (סקי"ח) וש"ך (סקי"ד)- כל היכא דלא תפס ליכא למ"ד שיהא בנידוי עד שיתן יתר מכדי נזקו, דדוקא על קנס חבלה והדומה לו מנדינן שאין בו שום ממון יתר, ומשום דאל"כ כל אחד יחבול ויזיק לחבירו, ולא משום כפל ד' וה', דאף אם לא יגבוהו אין לומר שכ"א יגנוב ויגזול בהיות שיודע שיצטרך לפרוע גניבתו וגזילתו (ל' הסמ"ע).

הטוען טענת גנב והוא עצמו גנב (דמשלם כפל רק אם שנשבע לפני ב"ד) – וזה שגנב לו תפס כפל:

* ש"ך (סקט"ז, וכ' שכן דעת הרמב"ן, הביאו הב"ח)- שומר שטוען טענת גנב והוא עצמו גנב, כיון דלא משלם כפל אלא בנשבע לפני ב"ד, ואנן לית לן ב"ד מומחה, א"כ לא נתחייב בכפל ואפילו תפס מפקינן מיניה.

## סעיף ו: נידוי של המבייש בדברים.

**בבא קמא (פ' החובל) צ[[98]](#footnote-98) ע"א:** מתני': רקק והגיע בו רוקו... - נותן לו ארבע מאות זוז... גמ' (צא.): רקק והגיע בו הרוק, והעביר כו'. אמר רב פפא: לא שנו אלא בו, אבל בבגדו - לא. וניהוי כי בייש בדברים! אמרי במערבא משמיה דרבי יוסי בר אבין, זאת אומרת: ביישו בדברים פטור מכלום.

המבייש **אדם** בדברים:

* רא"ש (פ"ח סי' טו)- [[99]](#footnote-99)לא חייבה תורה אלא על בשת גופו, אבל בשת דברים או רקק על בגדו – פטור. ורב שרירא ז"ל כתב דאף על בשת דברים מנדים אותו עד שיפייסנו כראוי לפי כבודו, ומסתברא, דיותר בשת בדברים מבשת של חבלה, דאין דבר גדול כלשון הרע ודבה שאדם מוציא על חבירו. (וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי (וילנא) בבא קמא פ"ח ה"ו:** חד אמר בשם ריש לקיש: המבייש את הזקן נותן לו דמי בושתו משלם. חד בר נש איקפד לרבי יודה בר חנינה, אתא עובדא קומי ריש לקיש וקנסיה ליטרא דדהב. רקק והגיע בו הרוק. עד היכן הגיע בו הרוק? עד גופו עד כליו. אלא רקק ולא הגיע בו הרוק מהו? א"ר יוסי: הדא אמרה המבייש את חבירו בדברים פטור. (כתבוהו הרי"ף (לב:) והרא"ש (סי' טו) בפרק החובל וכ"פ הרמב"ם ז"ל בפ"ו מהל' ת"ת (הי"ב), וכבר נתבאר בטור יו"ד סי' רמג, ב"י)

המבייש **זקן** (היינו ת"ח) בדברים:

* רמב"ם (הל' ת"ת פ"ו הי"ב)- אע"פ שהמבזה את החכמים אין לו חלק לעוה"ב, אם באו עדים שבזהו, אפילו בדברים - חייב נידוי, ומנדין אותו בית דין ברבים, וקונסין אותו ליטרא זהב בכל מקום ונותנין אותה לחכם. והמבזה את החכם בדברים אפילו לאחר מיתה - מנדין אותו בית דין, והם מתירים אותו כשיחזור בתשובה, אבל אם היה החכם חי אין מתירין אותו עד שירצה זה שנדוהו בשבילו. וכן החכם עצמו מנדה לכבודו לעם הארץ שהפקיר בו, ואין צריך לא עדים ולא התראה. ואין מתירין לו עד שירצה את החכם. ואם מת החכם - באין שלשה ומתירין לו. ואם רצה החכם למחול לו ולא נדהו - הרשות בידו.

המאנה את חברו בדברים:

* מרדכי (ב"מ פ' הזהב סי' שו)- המאנה את חבירו בדברים - מלקין אותו, מפני שעבר על לאו דלא תונו איש את עמיתו[[100]](#footnote-100) (ויקרא כה יז).

**שו"ע:**

המבייש בדברים, מנדין אותו עד שיפייסנו[[101]](#footnote-101) כראוי לפי כבודו[[102]](#footnote-102). הגה: ועיין לקמן סימן תכ סעיף לח. ועיין לקמן סימן ב אם נתחייב לו מלקות, אם יכול לפדות עצמו בממון.

# סימן ב: בית דין מכין ועונשין לצורך שעה, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**סנהדרין (פ' נגמר הדין) מו[[103]](#footnote-103) ע"א:** תניא, רבי אליעזר בן יעקב אומר: שמעתי[[104]](#footnote-104) שבית דין[[105]](#footnote-105) מכין ועונשין שלא מן התורה, ולא[[106]](#footnote-106) לעבור על דברי תורה, אלא כדי לעשות סייג[[107]](#footnote-107) לתורה. ומעשה באחד שרכב על סוס בשבת בימי יונים, והביאוהו לבית דין וסקלוהו. לא מפני שראוי לכך[[108]](#footnote-108), אלא שהשעה צריכה לכך[[109]](#footnote-109). שוב מעשה באדם אחד שהטיח[[110]](#footnote-110) את אשתו תחת התאנה[[111]](#footnote-111), והביאוהו לבית דין והלקוהו, לא מפני שראוי לכך אלא שהשעה צריכה לכך.

**קדושין (פ' עשרה יוחסין) פא ע"א:** אמר רב: מלקין על לא טובה השמועה[[112]](#footnote-112), שנאמר: אל בני כי לא טובה השמועה.

**מגילה (פ' הקורא עומד) כה ע"ב:** אמר רב אשי: האי מאן דסנאי שומעניה שרי ליה לבזוייה בגימ"ל ושי"ן[[113]](#footnote-113).

**יבמות (פ' כיצד) כה[[114]](#footnote-114) ע"א:** וקלא דלא פסיק עד כמה? אמר אביי, אמרה לי אם: דומי דמתא[[115]](#footnote-115) - יומא ופלגא. ולא אמרן - אלא דלא פסק ביני וביני, אבל פסק ביני וביני - הא פסק. ולא אמרן - אלא דלא פסק מחמת יראה, אבל פסק מחמת יראה - מחמת יראה הוא. ולא אמרן - אלא דליכא אויבים, אבל איכא אויבים - אויבים הוא דאפקו ליה לקלא. (וכ"פ הרמב"ם (הל' סוטה פב הי"ד). וכ"פ בשו"ע (אהע"ז סי' יא סע' א))

**מועד קטן (ר"פ אלו מגלחין) טז[[116]](#footnote-116) ע"א:** ומנלן דנצינן ולייטינן ומחינן ותלשינן שיער ומשבעינן - דכתיב ואריב עמם ואקללם ואכה מהם אנשים ואמרטם ואשביעם. ומנלן דכפתינן ואסרינן ועבדינן הרדפה[[117]](#footnote-117) - דכתיב הן למות הן לשרושי הן לענש נכסין ולאסורין.

דברי הראשונים בעניין "עונשין שלא מן התורה":

* רשב"א (ח"ג סי' שצג)- רואה אני שאם העדים נאמנים אצל הברורים רשאים הם לקנוס ממון או לענוש עונש הגוף כפי אשר יראה להם וזה מקיום העולם, שאם אתם מעמידים הכל על הדינים הקצובים בתורה ושלא לעשות אלא במה שענשה תורה בחבלות וכיוצא בהם נמצא העולם חרב שהיינו צריכים עדים והתראה, וכמו שאמרו ז"ל (ב"מ ל:) לא חרבה ירושלים אלא על שהעמידו דיניהם על דין תורה, וכל שכן בחוצה לארץ שאין דנין דיני קנסות ונמצאו קלי דעת פורצין גדרו של עולם ונמצא העולם שמם, וכבר קנסו ז"ל קנסות במכה את חבירו ביד או בארכובא כדאיתא ר"פ המניח (ב"ק כז:), ואע"פ שאלו דיני קנסות ואין דנין אותן בבבל מ"מ בכל מקום ומקום דנין לעתים לכיוצא בהן לגדור את הדור. וגדולה מזו אמרו בפרק נגמר הדין (סנהדרין מה:) ששמעון בן שטח תלה שמונים נשים באשקלון ביום אחד ואע"פ שאין תולין אשה ואין דנין שנים ביום אחד ושם (מו.) אמרו טעמא שלא לעבור על דברי תורה אלא לעשות סייג לתורה. וכן אמרו בפרק האשה רבה (יבמות צ:) באחד שרכב על הסוס בשבת וסקלוהו. ובאחד שהטיח את אשתו תחת התאנה והלקוהו וכל זה שהשעה היתה צריכה לכך וכן עושין בכל דור ודור ובכל מקום ומקום שרואין שהשעה צריכה לכך וליסר השוטים והנערים המטים עקלקלותם. והנה אמרו (שם נח:, נדה יג:) דרב הונא שהיה מבבל קץ ידא. ובפרק זה בורר (סנהדרין כז.) דאמר ריש גלותא אי ודאי קטל נפשא לכהיוה לעיניה, ואע"פ שאין קציצת אבר בדיני התורה אלא הכל לגדר ולצורך השעה, ולפיכך ברורים אלו אם עשו וראו שצורך שעה הוא לענוש גוף ולקנוס ממון לתיקון המדינה ולצורך השעה - כדין עשו, וכל שכן בדאיכא הרמנא דמלכא וכענין רבי אלעזר ברבי שמעון בר"פ הפועלים (ב"מ פג:), ומ"מ הברורים צריכים להתיישב בדברים ולעשות מעשיהם אחר המלכה ולהיות כוונתם בכל עת לשמים.
* רשב"א (ח"ב סי' רצ)- לדיני נפשות צריך שיהו מוזהרים לעשות בהסכמת זקני עירכם כדי שיעשו אחר הצורך הגדול ובמיתון.
* רשב"א (במיוחסות סי' רעט)- קהל שמינו ברורים לבער העבירות וכתוב בתקוני ההסכמה שיוכלו ליסר ולענוש ממון לפי ראות עיניהם ויש להם עדים קרובים או עד מפי עד וכיוצא בהם שנראה להם שהענין אמת - יכולים לדון ולקנוס, שלא הצריכו עדים גמורים אלא בדיני תורה אבל מי שעובר על תיקוני המדינה צריך לעשות כפי צורך השעה שאם אין אתה אומר כן אף הם לא יקנסו דיני קנסות ולא בדברים שאינם מצויים שאין אנו עושים שליחותייהו כגון גזילות וחבלות וכן יצטרך התראה והרי אמרו מכין ועונשין לא לעבור על דברי תורה אלא לעשות סייג.
* רא"ש (כלל יח סי' יג)- [[118]](#footnote-118)יפה דנת יחתכו חוטמה כדי לשחת תואר פניה כדי שתתגנה על מנאפיה, ודבר זה יעשוהו פתאום כדי שלא תצא לתרבות רעה, ולפי עושרה טוב לקונסה בממונה.
* מהר"מ מרקנ"ט (ריש פר' משפטים ד"ה אשר תשים, הביאו הב"י [בבדה"ב])- כתוב במדרש רות הנעלם, אמר ר' יודן כל דיין שלא מחמיר את הדין אין מחמיצין את דינו מלמעלה ומסתלק מן העולם קודם זמנו הדא הוא דכתיב (משלי יג כג) ויש נספה בלא משפט. יש מי שדן דין אמת לאמתו ומקבל עליו שכר מהקדוש ברוך הוא. דן דין אמת לאמתו ונתפס, כגון דיין שדן ומדקדק דקדוקין לזכות לרשע, דתנן בית דין מכין ועונשין שלא מן התורה כדי לעשות סייג לתורה או מפני שהזמן גורם, והדיין מסתלק עצמו מלהענישו ומדקדק בענין הדין למצוא פתח לזכות אותו מן הדין ממש, והוא הדין כשהקדוש ברוך הוא דן את העולם אותו דיין נתפש עליו ומסלקו עליו קודם זמנו ואם לאו עליו כתוב (איוב יח יט) לא נין לו ולא נכד בעמו כשעצמו אינו נתפש - נתפש זרעו. יש מי שאין דן את הדין לאמתו ומקבל עליו שכר, כגון אבא שראה אחד מחבק לאשת איש ומנשק אפיק לון לקונפיה וקטיל לון, לאו דבני הריגה נינהו אלא לעשות סייג לתורה, דלא תימא דיינא אפיק ליה בדין תורה וסגי ליה, אלא דיינא דלא עבד סייג לתורה אין לו סייג לא בעולם הזה ולא בעולם הבא, סייג שלא נין ונכד, עצור ועזוב הוא בעולם הזה, בעולם הבא מעבירים ממנו אותם מעשים טובים שהם סייג לעולם הבא לאדם, כי הא דאמר עשו סייג לתורה בדיל דתירתון חיים בהאי עלמא ובעלמא דאתי.
* רמב"ם (פכ"ד מהל' סנהדרין ה"ד-י, העתיק הטור דבריו)- יש לבית דין להלקות מי שאינו מחוייב מלקות ולהרוג מי שאינו מחוייב מיתה ולא לעבור על דברי תורה אלא לעשות סייג לתורה, וכיון שרואים בית דין שפרצו העם בדבר יש להן לגדור ולחזק הדבר כפי מה שיראה להם הכל הוראת שעה לא שיקבע הלכה לדורות[[119]](#footnote-119), מעשה והלקו אדם שבעל אשתו תחת אילן, ומעשה באחד שרכב על סוס בשבת בימי יוונים והביאוהו לבית דין וסקלוהו, ומעשה ותלה שמעון בן שטח שמונים נשים ביום אחד באשקלון ולא היו שם כל דרכי הדרישה וחקירה וההתראה ולא בעדות ברורה אלא הוראת שעה כפי מה שראה. וכן יש לבית דין בכל מקום ובכל זמן להלקות אדם ששמועתו רעה והעם מרננים עליו שהוא עובר על העריות והוא שיהיה קול שאינו פוסק כמו שביארנו ולא יהיו אלו אויבים ידועים שמוציאין עליו שמועה רעה, וכן מבזין את זה ששמועתו רעה ומחרפין את יולדתו בפניו. וכן יש לדיין תמיד להפקיר ממון שיש לו בעלים ומאבד ונותן כפי מה שיראה לגדור פרצות הדת ולחזק הבדק או לקנוס אלם זה והרי הוא אומר בעזרא וכל אשר לא יבוא לשלשת הימים כעצת השרים והזקנים יחרם כל רכושו מכאן שהפקר בית דין הפקר. וכן יש לדיין לנדות ולהחרים מי שאינו בן נידוי כדי לגדור פרץ כפי מה שיראה לו והשעה צריכה לכך ויאמר שנידהו והחרימהו על דעתו ויפרסם חטאו ברבים שנאמר אורו מרוז אמר מלאך ה' אורו ארור יושביה כי לא באו לעזרת ה'. וכן יש לדיין לעשות מריבה עם הראוי לריב עמו ולקללו ולהכותו ולתלוש שערו ולהשביע באלהים בעל כרחו שלא יעשה או שלא עשה, שנאמר ואריב עמם ואקללם ואכה מהם אנשים ואמרטם ואשביעם באלהים. וכן יש לו לכפות ידים ורגלים ולאסור בבית האסורים ולדחוף ולסחוב על הארץ שנאמר הן למות הן לשרושי הן לענש נכסין ולאסורין. כל אלו הדברים לפי מה שיראה הדיין שזה ראוי לכך ושהשעה צריכה, ובכל יהיו מעשיו לשם שמים ואל יהיה כבוד הבריות קל בעיניו שהרי הוא דוחה את לא תעשה של דבריהם וכל שכן כבוד בני אברהם יצחק ויעקב המחזיקין בתורת האמת שיהיה זהיר שלא יהרס כבודם אלא להוסיף בכבוד המקום בלבד שכל המבזה את התורה גופו מחולל על הבריות והמכבד את התורה גופו מכובד על הבריות, ואין כבוד התורה אלא לעשות על פי חוקיה ומשפטיה.

לסיכום:

* טור- אע"פ שאין דנין בחוצה לארץ דיני נפשות ודיני מכות ולא קנסות אם ראו בית דין שצורך שעה הוא שהעם פרוצים בעבירות דנין בין מיתה בין ממון בין כל מיני עונש. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא בתרא (פ' השותפין [פ"ק]) ח[[120]](#footnote-120) ע"ב:** ורשאין בני העיר להתנות על המדות ועל השערים, ועל שכר פועלים, ולהסיע על קיצתן[[121]](#footnote-121).

**גיטין (פ' בתרא) פח[[122]](#footnote-122) ע"ב:** מתני': גט מעושה, בישראל - כשר, ובגוים - פסול. ובגוים חובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומרים לך. (וכ' הב"י דמכאן יש ללמוד לכל מה שבית דין רוצים לעשות שאם הוא אלם כופין אותו ע"י גוים. עכ"ל. וכ"כ הרא"ש (כלל ו סי' כז וסי' לב) והטור)

תקנות בני העיר למגדר מילתא:

* רא"ש (כלל ו סי' לב, וכן בסי' כז)- רשאין בני העיר להסיע על קצתן לפי צורך השעה למיגדר מלתא. ואם הוא עני ואין יכולין לעונשו בממון - רשאין לעונשו ולקנסו במלקות ובכל מיני הרדפות עד שיהא ציית לדינא ולעשות כשאר הקהלות, כדאיתא בפרק אלו מגלחין (מו"ק טז.) מנא לן דנצינן ולייטינן וכו', אלמא רשאין בית דין בכל עיר ועיר לרדות ולייסר בכל מיני רדויין ונדויין המסרב על תקנתם. ואם הוא אלם ופריץ - חובטין אותו על ידי גוים ואומרים לו עשה מה שישראל אומרים לך. (וכ"פ בשו"ע)

כח תקנות הקהל:

* רשב"א (סי' תשכט)- כל צבור וצבור במקומם כגאונים לכל ישראל שתקנו כמה תקנות וקיימות לכל ישראל[[123]](#footnote-123).
* מרדכי (ריש פ"ב דב"מ סי' רנז, הביאו הסמ"ע [סק"י]) בשם תשובת רבינו גרשון- כל מי שנתמנה על הציבור הוא כאביר האבירים ויפתח בדורו כשמואל בדורו, וכל מה שעשה עשוי.

**בבא קמא (פ' הגוזל עצים) צו[[124]](#footnote-124) ע"ב:** ההוא גברא דגזל פדנא דתורי מחבריה, אזל כרב בהו כרבא, זרע בהו זרעא, לסוף אהדרינהו למריה, אתא לקמיה דרב נחמן, אמר להו: זילו שומו שבחא דאשבח. אמר ליה רבא: תורי אשבח, ארעא לא אשבח? אמר: מי קאמינא נשיימו כוליה? פלגא קאמינא. א"ל: סוף סוף גזילה הוא, וקא הדרה בעינא, דתנן: כל הגזלנין משלמין כשעת הגזלה! אמר ליה, לא אמינא לך: כי יתיבנא בדינא לא תימא לי מידי? דאמר הונא חברין עלאי: אנא ושבור מלכא אחי בדינא, האי אינש גזלנא עתיקא הוא ובעינא דאיקנסיה. (וכתב רב אלפס (לד.) על זה - מהא שמעינן דקנסינן בכה"ג ואפילו בחו"ל דהא רב נחמן בבבל הוה וקא קניס, ועוד דגרסינן בפרק נגמר הדין אמר רבי אליעזר בן יעקב שמעתי שבית דין מכין ועונשין שלא מן התורה כו', ב"י)

**סנהדרין (פ' ארבע מיתות) נב[[125]](#footnote-125) ע"ב:** אימרתא בת טלי בת כהן שזינתה הואי, אקפה רב חמא בר טוביה חבילי זמורות ושרפה. אמר רב יוסף: טעה בתרתי, טעה בדרב מתנה[[126]](#footnote-126), וטעה בדתניא[[127]](#footnote-127): ובאת אל הכהנים הלוים ואל השפט אשר יהיה בימים ההם, בזמן שיש כהן - יש משפט, בזמן שאין כהן - אין משפט.

האם כל בית דין יכול לקנוס להכות ולענוש (כדלעיל) או שצריך דוקא בית דין הממונים לכך:

* רא"ש (סי' ה) טור ורי"ו (נ"א ח"ב ח ע"ג)- דוקא גדול הדור כגון רב נחמן דחתנא דבי נשיאה הוה וממונה לדון על פי הנשיא, או טובי העיר שהמחום רבים עליהם, אבל דייני דעלמא לא (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)
* מהרי"ק (שורש קפט)- הוא הדין לבית דין של שלשה הדיוטות[[128]](#footnote-128).

ומה הדין בעונש שהוא מקצת מה שהתורה חייבתו:

* נמוק"י (סנהדרין פ' ארבע מיתות [פ"ז] טז. ד"ה גרסינן)- כתבו המפרשים {אהא דאימרתא בת טלי ד-} הוא הדין דהוה מצי למימר דטעה באחריתי דסמוך בעינן ואיהו לא סמיך. ואי קשיא והא קיי"ל (שם מו.) דבית דין מכין ועונשין שלא מן הדין כו', יש לומר דהתם סנהדרי גדולה הוו ורב גוברייהו אבל בית דין דעלמא לא, ואע"ג דאמרינן בר"פ שני דנדה (יג:) רב הונא קץ ידא מאדם אחד שהיה רגיל להכות את חבירו ואמרינן בפ' זה בורר (סנהדרין כז.) אי קטל נפשא ליכהיוה לעיניה, היינו לעונשו בקצת מה שחייבה עליו תורה כגון שיכהו עיני ההורג שנתחייב מיתה וכיוצא בזו אבל לחייבו לגמרי כדין תורה לא.

האם אפשר לקנוס כה"ג רק כשיש עדות גמורה או דסגי בקלא דלא פסיק:

* רשב"א (ח"ב סי' רצ) רא"ש (כ"כ הב"י בשמו, לא מצאתי את המקור) טור ורי"ו (נ"א ח"ב ח ע"ג)- נראה שאפילו אין בדבר עדות גמורה שהיה מתחייב על פיהם בדין בשעה שהיו דנין דיני נפשות אלא שיש רגלים לדבר וקלא דלא פסיק אם נראה לדיין שיש צורך השעה לדונו בכך - הרשות בידו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אדם שהרג:

* רי"ו (נ"א ח"ב ח ע"ג)- מי שהרג, דייני חוצה לארץ יכולים לקטוע לו אבר או לסמות עיניו אפילו בלא התראה או דאתכחוש בבדיקות. בפרק זה בורר (כט.).

מסירת יהודי (שלא מציית לדין ישראל) למשפט הגוים:

* ריב"ש (ס"ס שפז)- {מדובר שם על אדם שיסרוהו על שעבר עבירה ומסרוהו למשפט הגוים, וכתב על זה הריב"ש-} האמת יותר טוב היה לעונשו בדייני ישראל אי הוה ציית דינא, כי יש לחוש ולפחד מני שים אדם מישראל ביד שופטי האומות, וכל שכן על מצות תורתנו, כי ידוע יש מהם רבים חומדי ממון ישראל, ולא טוב לפתוח להם פתח לפשפש במעשינו, כי יש מצות שאדם דש בעקביו (רש"י דברים ז יב) וענשם גדול, אמנם אחר אשר האלהים אנה לידו (שמות כא יג) ומעשיו קרבוהו והגישוהו אל המשפט לפני גוים ותעט כמעיל (ישעי' נט יז) קנאת השם צבאות לבלתי הנקותו אחרי נפלו, וקיימת בו מאמרם ז"ל (יבמות קי.) הוא עשה שלא כהוגן, הנה על זה נאוו לך תהלות.

**שו"ע:**

כל בית דין, אפילו אינם סמוכים בארץ ישראל, אם רואים שהעם[[129]](#footnote-129) פרוצים בעבירות, [הגה] ושהוא צורך שעה (טור), היו דנין בין מיתה[[130]](#footnote-130) בין ממון בין כל דיני עונש, ואפילו אין בדבר עדות גמורה[[131]](#footnote-131). ואם הוא אלם, חובטים אותו על ידי גוים[[132]](#footnote-132). [הגה] ויש להם כח להפקיר ממונו ולאבדו כפי מה שרואים לגדור פרצת הדור (טור בשם הרמב"ם). וכל מעשיהם יהיו לשם שמים. ודוקא גדול הדור או טובי העיר שהמחום בית דין עליהם[[133]](#footnote-133). הגה: וכן נוהגין בכל מקום שטובי העיר בעירן כבית דין הגדול מכין ועונשין והפקרן הפקר כפי המנהג, אע"פ שיש חולקין וס"ל דאין כח ביד טובי העיר באלה רק להכריח הצבור במה שהיה מנהג מקדם או שקבלו עליהם מדעת כולם[[134]](#footnote-134) אבל אינן רשאים לשנות דבר במידי דאיכא רווחא להאי ופסידא להאי[[135]](#footnote-135) או להפקיע ממון שלא מדעת כולם[[136]](#footnote-136) (מרדכי פ' הגוזל בתרא), מ"מ הולכין אחר מנהג העיר. וכל שכן אם קבלום עליהם לכל דבר[[137]](#footnote-137), כן נ"ל. ועיין ביו"ד סי' רכח דיני תקנות וחרמי צבור. כתבו האחרונים בתשובותיהם דמי שנתחייב מלקות יתן ארבעים זהובים[[138]](#footnote-138) במקום מלקות (מהרי"ו סי' קמז ומהר"ם מריזבורק), ולאו דינא קאמר, אלא שהם פסקו כך לפי שעה, אבל ביד הב"ד להלקותו[[139]](#footnote-139) או ליטול ממון כפי ראות עיניהם לפי הענין למגדר מלתא, וע"ל סי' תכה[[140]](#footnote-140).

# סימן ג: בכמה דיינים דנין, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: שלשה הדיוטות.

**סנהדרין (פ"ק) ב ע"א:** משנה: דיני ממונות - בשלשה, גזילות וחבלות - בשלשה... גמרא (ב:): אטו גזילות וחבלות לאו דיני ממונות נינהו? אמר רבי אבהו: מה הן קתני, מה הן דיני ממונות - גזילות וחבלות, אבל הודאות והלואות - לא... ולמאי[[141]](#footnote-141)? אילימא דלא בעינן שלשה - והאמר רבי אבהו: שנים שדנו דיני ממונות - לדברי הכל אין דיניהם דין. אלא דלא בעינן מומחין... ובדין הוא דליבעי נמי מומחין, והאי דלא בעינן מומחין - משום דרבי חנינא. דאמר רבי חנינא: דבר תורה, אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה ובחקירה, שנאמר משפט אחד יהיה לכם. ומה טעם אמרו דיני ממונות לא בעינן דרישה וחקירה - כדי שלא תנעול דלת בפני לווין.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כג ע"א:** משנה: דיני ממונות בשלשה. זה בורר לו אחד, וזה בורר לו אחד, ושניהן בוררין להן עוד אחד, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: שני דיינין בוררין להן עוד אחד. זה פוסל דיינו של זה וזה פוסל דיינו של זה, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: אימתי - בזמן שמביא עליהן ראיה שהן קרובין או פסולין, אבל אם היו כשרין או מומחין מפי בית דין - אינו יכול לפוסלן. גמרא: זה פוסל דיינו כו'. כל כמיניה דפסיל דייני? אמר רבי יוחנן: בערכאות שבסוריא[[142]](#footnote-142) שנו, אבל מומחים - לא.

הא דכל שלשה נקראים בית דין הוא דוקא בדגמירי או אף בדלא גמירי:

* רמ"ה (יד רמ"ה סנהדרין ה. ד"ה אמר רב)- דוקא דגמירי דיני אע"פ דלא סמיכי[[143]](#footnote-143).
* רא"ש (ריש סנהדרין סי' א) וטור- בשלשה אי אפשר דלית בהו חד דגמיר[[144]](#footnote-144) ששמע או קרא בספרים ויודע סברות בדינין. אבל אם לית בהו חד דגמיר - פסילי[[145]](#footnote-145) לדינא (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הש"ך [סק"ב])

**סנהדרין (פ"ק) ד[[146]](#footnote-146) סוע"ב:** תנו רבנן: דיני ממונות בשלשה, (ה.) ואם היה מומחה לרבים - דן אפילו יחידי. אמר רב נחמן: כגון אנא דן דיני ממונות ביחידי. וכן אמר רבי חייא: כגון אנא דן דיני ממונות ביחידי.

האם יחיד מומחה יכול לכפות בעל דין (שאינו רוצה לבוא לדין) לדון אצלו:

* תוס' (ה. ד"ה דן) ספר התרומות[[147]](#footnote-147) (ש"ג ח"ח סי' ו) ורא"ש (סי' ב)- יכול {זה שדן יחידי} לכוף את האדם בעל כרחו, דאי בדקבליה עילויה אפי' שאינו מומחה נמי, ומכאן דסתם ג' יכולין לדון את האדם בעל כרחו כשאינו רוצה לבא לב"ד, דהא ג' במקום יחיד מומחה קיימי (ואפי' שנים נמי דנין את האדם בעל כרחו אלא דאיקרו בית דין חצוף דאי בדקבלו עלייהו מיירי שמואל אמאי הוי ב"ד חצוף), והא דתנן (כג.) זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד משמע דמדעתו אין בעל כרחו לא - הני מילי כשאומר לא אדון לפני זה אלא לפני זה, אבל אם אמר שלא יבא כלל לב"ד או אם הוה לווה ואינו רוצה לדון כלל בעירו כופין אותו ודנין אותו בעל כרחו (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין בית דין פחות משלשה[[148]](#footnote-148), וכל שלשה נקראים בית דין, אפילו הדיוטות, [הגה] דא"א דלית בהו חד דיודע סברות בדינים[[149]](#footnote-149), אבל אי לית בהו חד דידע פסילי לדון[[150]](#footnote-150) (טור בשם הרא"ש). ומ"מ יכולין לקבל הטענות ולשלחם לפני מורה (מהר"ם פדווא"ה סי' מג), והם דנים את האדם בעל כרחו אם הנתבע מסרב לירד לדין או שאינו רוצה לדון עם התובע בעירו. אבל אם רוצה לדון עמו בעירו אלא שאינו חפץ בשלשה שבירר התובע, אז זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד. הגה: כדלקמן סי' יג, ונ"ל דווקא בדיינים שאינם קבועים, אבל אם דיינים קבועים בעיר לא יוכל לומר לא אדון לפניהם אלא בזה בורר, וכן נוהגין בעירנו, וע"ל סי' כב סע' א.

## סעיף ב: דין שלא בפני שלשה.

**סנהדרין (פ"ק) ב[[151]](#footnote-151) ע"ב:** והאמר רבי אבהו: שנים שדנו דיני ממונות - לדברי הכל אין דיניהם דין... (ג.) מאי איכא בין רבא לרב אחא בריה דרב איקא? איכא בינייהו דאמר שמואל: שנים שדנו - דיניהן דין, אלא שנקראו בית דין חצוף. לרבא - לית ליה דשמואל, לרב אחא בריה דרב איקא - אית ליה דשמואל... (ה:) גופא, אמר שמואל: שנים שדנו - דיניהם דין[[152]](#footnote-152), אלא שנקרא בית דין חצוף. יתיב רב נחמן וקאמר להא שמעתא. איתיביה רבא לרב נחמן: אפילו שנים מזכין או שנים מחייבין ואחד אומר איני יודע - יוסיפו הדיינין. ואי איתא - להוו כשנים שדנו! שאני התם דמעיקרא אדעתא דתלתא יתיבי, הכא - לאו אדעתא דתלתא יתיבי. איתיביה: רבן שמעון בן גמליאל אומר: הדין - בשלשה, ופשרה - בשנים. ויפה כח פשרה מכח הדין. ששנים שדנו - בעלי דינין יכולין לחזור בהן[[153]](#footnote-153), ושנים שעשו פשרה - אין בעלי דינין יכולין לחזור בהן. (ו.) וכי תימא פליגי רבנן עליה דרבן שמעון בן גמליאל - והאמר רבי אבהו: שנים שדנו - לדברי הכל אין דיניהם דין! גברא אגברא קא רמית[[154]](#footnote-154)? גופא, אמר רבי אבהו: שנים שדנו דיני ממונות - לדברי הכל אין דיניהם דין. איתיביה רבי אבא לרבי אבהו: דן את הדין, וזיכה את החייב וחייב את הזכאי, טימא את הטהור טיהר את הטמא - מה שעשה עשוי, ומשלם מביתו. הכא במאי עסקינן - דקיבלוהו עלייהו. אי הכי אמאי משלם מביתו? דאמרו ליה: דיינת לן דין תורה.

**גיטין לב[[155]](#footnote-155) (פ' כל הגט) ע"א:** מתני': השולח גט לאשתו, והגיע בשליח או ששלח אחריו שליח, ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא - הרי זה בטל. קידם אצל אשתו או ששלח אצלה שליח, ואמר לה גט ששלחתי לך בטל הוא - הרי זה בטל. אם משהגיע גט לידה, שוב אינו יכול לבטלו. בראשונה היה עושה ב"ד ממקום אחר ומבטלו, התקין רבן גמליאל הזקן שלא יהו עושין כן, מפני תיקון העולם... (לב:) בראשונה היה עושה. איתמר: בפני כמה הוא מבטלו? רב נחמן אמר: בפני ב', רב ששת אמר: בפני ג'. רב ששת אמר: בפני ג', ב"ד קתני. ורב נחמן אמר: בפני ב', לבי תרי נמי ב"ד קרי להו. אמר רב נחמן: מנא אמינא לה? דתנן: מוסרני לפניכם (לג.) פלוני ופלוני הדיינין שבמקום פלוני. ורב ששת? אטו תנא כי רוכלא ליחשיב וליזיל? אמר רב נחמן: מנא אמינא לה? דתנן: הדיינים חותמין למטה[[156]](#footnote-156) או העדים. מאי לאו דיינים דומיא דעדים, מה עדים שנים, אף דיינים נמי שנים. ורב ששת? מידי איריא? הא כדאיתא, והא כדאיתא.

שניים (שאינם מומחים) שדנו דין תורה:

* שאילתות (משפטים סי' נח ד"ה ברם צריך) ובה"ג (סי' נ קיג ע"ג, הביאוהו התוס' ג. ד"ה לרבא)- קיי"ל הילכתא כרב נחמן (גיטין לב.), אלמא תרין נמי בית דין מיקרו, למימר כשמואל (ל' בה"ג)[[157]](#footnote-157).
* רי"ף (פ' אחד דיני ממונות יב:) רמב"ם (סנהדרין פ"ב ה"י) רא"ש (סי' ג) וטור- שנים שדנו היכא דלא קבלו עלייהו - אין דיניהם דין[[158]](#footnote-158), ואפילו לא טעו. ואי מודי קמייהו - כמאן דמודי חוץ לבית דין. ואי לא אמר אתם עדי - לאו הודאה היא. וגם מצו לחלופינהו לטענתייהו לטעון טענות אחרות (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"ס הרמ"א)

**סנהדרין (פ"ק) ד סוע"ב:** תנו רבנן: דיני ממונות בשלשה, (ה.) ואם היה מומחה לרבים - דן אפילו יחידי[[159]](#footnote-159). אמר רב נחמן: כגון אנא דן דיני ממונות ביחידי. וכן אמר רבי חייא: כגון אנא דן דיני ממונות ביחידי. איבעיא להו: כגון אנא - דגמירנא וסבירנא, ונקיטנא רשותא. אבל לא נקיט רשותא - דיניה לא דינא. או דילמא: אף על גב דלא נקיט רשותא דיניה דינא? תא שמע: דמר זוטרא בריה דרב נחמן דן דינא[[160]](#footnote-160) וטעה, אתא לקמיה דרב יוסף, אמר לו: אם קיבלוך עלייהו[[161]](#footnote-161) - לא תשלם, ואי לא[[162]](#footnote-162) - זיל שלים. שמע מינה: כי לא נקיט רשותא - דיניה דינא, שמע מינה.

דיין מומחה שדן יחידי, או שאינו מומחה אבל קיבלוהו עלייהו:

* רשב"א (ח"ב סי' שעב ד"ה תשובה כבר) רא"ש (פ"א סי' ב) וטור- בד"א {שפחות מג' אין דיניהם דין} כשאינם מומחין ולא קבלום עליהם, אבל אם קבלום עליהם או אפילו לא קבלום עליהם והם מומחין אפילו יחיד ולא נקיט רשותא מריש גלותא - דיניו דין ויכול לכוף האדם לדון לפניו בעל כורחו[[163]](#footnote-163) (ל' הטור)[[164]](#footnote-164). (וכ"ס בשו"ע)

מי נחשב מומחה:

* רא"ש (ריש סנהדרין סי' ב) וטור- הכי שדר רב שרירא גאון ז"ל יחיד מומחה דחשיב כרב נחמן בדורו דפקיע[[165]](#footnote-165) במשנה ובגמרא ופקיע נמי בשיקול הדעת ומעיין בדיני כמה שני ומנסו ליה זמנין סגיאין ולא חזו ליה טעותא - כגון האי הוי מומחה לרבים. ועיקר לשון מומחה - מנוסה, כדתניא (שבת ס.) יוצאין בקמיע מומחה, ומפרש בגמרא היינו דאיתמחי קמיע. לכך בעינן דיין מומחה שמנוסה לרבים.

האם יש מומחה לעניין זה בזמנינו:

* מהרי"ו (סי' קמו, הביאו הדרכ"מ [אות ג])- לא אשכחן שום למדן בזמן הזה מומחה לרבים שידון האדם בעל כרחו, כי כבר נתבטלו דיני תלמיד חכם כו'. (וכ"פ הרמ"א)

הודאה/כפירה בפני יחיד מומחה או שאינו מומחה אבל נטל רשות מב"ד גדול:

* רמב"ם (פ"ה[[166]](#footnote-166) הי"ח)- יחיד שהוא מומחה לרבים אע"פ שהוא דן דיני ממונות יחידי - אין ההודאה בפניו הודאה בבית דין, ואפילו היה סמוך. אבל השלשה אע"פ שאינם סמוכים והרי הן הדיוטות ואין אני קורא בהם אלהים - הרי ההודאה בפניהם הודאה בבית דין. וכן הכופר בפניהם ואח"כ באו עדים - הוחזק כפרן ואינו יכול לחזור ולטעון כמו שביארנו (טוען ונטען פ"ו ה"א). כללו של דבר הרי הן לענין הודאות והלואות וכיוצא בהן כבית דין הסמוך לכל הדברים. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הש"ך[[167]](#footnote-167) [סק"ח])
* רא"ש (ריש סנהדרין סי' ב, כך כתבו הטור והב"י שנראה מדבריו)- אין חילוק בין יחיד מומחה לג' הדיוטות לכל דבר. (וכ"פ הרמ"א [להב' הש"ך סק"ח])

**שו"ע:**

פחות משלשה אין דיניהם דין[[168]](#footnote-168), אפילו לא טעו, אלא אם כן קבלום בעלי דינים או שהוא מומחה לרבים. [הגה] ובזמן הזה אין דנין דין מומחה לרבים שידון ביחידי בעל כרחו של אדם[[169]](#footnote-169) (מהרי"ו). כל שאינם שלשה [הגה] ולא קבלום עליהם ואינם מומחים לרבים[[170]](#footnote-170) (טור), אפילו הם סמוכים בארץ ישראל הודאה שמודים בפניהם כמי שמודה חוץ לבית דין, ויכולים להחליף טענותיהם שטענו בפניהם, והכופר בפניהם ואחר כך באו עדים, לא הוחזק כפרן[[171]](#footnote-171). אבל השלשה, אף על פי שאינם סמוכים, ההודאה בפניהם כהודאה בבית דין, וכן בכופר ואחר כך באו עדים, הוחזק כפרן ואינו יכול לחזור ולטעון.

פחות משלשה שדנו – ויש נפ"מ מהדין שדנו לדיני קידושין[[172]](#footnote-172):

* ב"ח (סעיף א ד"ה אין)- לענין קידושין יש להחמיר ולחוש לדעת הפוסקים כשמואל[[173]](#footnote-173).
* ש"ך (סק"ה)- אין דיניהם דין.

## סעיף ג: מצוה למומחה שיושיב עמו אחרים בדין.

**אבות פ"ד מ"ח:** הוא היה אומר אל תהי דן יחידי שאין דן יחידי אלא אחד...

**ירושלמי סנהדרין פ"א ה"א:** רבי אבהו הוה יתיב דיין בכנישתא מדרתא דקיסרין לגרמיה. אמרין ליה תלמידיו: ולא כן אלפן ר' אל תהא דן יחידי? אמר לון: כיון דאנן חמי לי יתיב דיין לגרמי ואתון לגביי - כמי שקיבלו עליהן, ותני כן: במה דברים אמורים שלא קיבלו עליהן אבל אם קיבלו עליהן דן אפילו יחידי[[174]](#footnote-174).

מצוה למומחה שיושיב עמו אחרים בדין:

* רמב"ם (פ"ב הי"א) וטור- אחד שהיה מומחה לרבים או שנטל רשות מבית דין הרי זה מותר לו לדון יחידי... ואע"פ שהוא מותר מצות חכמים הוא שמושיב עמו אחרים שהרי אמרו אל תהי דן יחידי שאין דן יחידי אלא אחד (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אף על פי שיחיד מומחה לרבים מותר לו לדון יחידי, מצות חכמים שיושיב עמו אחרים[[175]](#footnote-175).

## סעיף ד: דין עם הרבה דיינים, ישיבה בדין עם אדם לא ראוי, ודיין שאינו מומחה שנטל רשות.

**סנהדרין (פ"ק) ז[[176]](#footnote-176) ע"ב:** רב הונא כי הוה אתי דינא לקמיה, מיכניף ומייתי עשרה רבנן מבי רב. אמר: כי היכי דלימטיין שיבא מכשורא[[177]](#footnote-177). רב אשי, כי הוה אתי טריפתא לקמיה מכניף ומייתי להו לכולהו טבחי דמתא מחסיא, אמר: כי היכי דלימטיין שיבא מכשורא.

**שבועות (פ' שבועת העדות) ל[[178]](#footnote-178) ע"ב:** ת"ר... ומנין לדיין שלא ישב תלמיד בור לפניו[[179]](#footnote-179)? ת"ל: מדבר שקר תרחק.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כג[[180]](#footnote-180) ע"א:** תניא נמי הכי: כך היו נקיי הדעת שבירושלים עושין: לא היו חותמין על השטר אלא אם כן יודעין מי חותם עמהן. ולא היו יושבין בדין אלא אם כן יודעין מי יושב עמהן, ולא היו נכנסין בסעודה אלא אם כן יודעין מי מסב עמהן.

הוספת דיינים יתר על שלשה, וישיבה בדין עם אדם שאינו הגון:

* רמב"ם (פ"ב הי"ג-יד) וטור- אף על פי שבית דין של שלשה בית דין שלם הוא כל זמן שהן רבים הרי זה משובח, ומוטב שיחתך הדין באחד עשר יותר מעשרה. וצריכין שיהיו היושבים כולם שם בבית דין תלמידי חכמים וראויין. ואסור לאדם חכם שישב בדין עד שידע עם מי ישב שמא יצטרף עם אנשים שאינן הגונים ונמצא בכלל קשר בוגדים לא בכלל בית דין (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**סנהדרין (פ"ק) ה[[181]](#footnote-181) ע"א:** אמר רב: האי מאן דבעי למידן דינא, ואי טעה מיבעי למיפטרא - לישקול רשותא[[182]](#footnote-182) מבי ריש גלותא. וכן אמר שמואל: לשקול רשותא מבי ריש גלותא. פשיטא, מהכא להכא[[183]](#footnote-183) ומהתם להתם[[184]](#footnote-184) - מהני, ומהכא להתם - נמי מהני, דהכא שבט[[185]](#footnote-185) והתם מחוקק[[186]](#footnote-186). כדתניא: לא יסור שבט מיהודה - אלו ראשי גליות שבבבל, שרודין את ישראל[[187]](#footnote-187) בשבט. ומחקק מבין רגליו - אלו בני בניו של הלל[[188]](#footnote-188), שמלמדין תורה ברבים. מהתם להכא מאי? תא שמע: דרבה בר חנה דן דינא וטעה, אתא לקמיה דרבי חייא. אמר ליה: אי קיבלוך עלייהו - לא תשלם, ואי לא - זיל שלים. והא רבה בר חנה רשותא הוה נקיט! שמע מינה: מהתם להכא - לא מהני, שמע מינה.

דין נטילת רשות:

* רא"ש (סנהדרין פ' אחד דיני ממונות סי' ה ד"ה רב ששת אמר, וכן בפ"א סי' ב) וטור- יחיד הדיוט או שנים הדיוטות ונקיטי רשותא מבי ריש גלותא אע"פ דלא קבלום עלייהו אם טעה בשקול הדעת - פטור ואפילו נשא ונתן ביד, כדאמר לעיל בפ"ק (ה.) אמר שמואל האי מאן דבעי למידן דינא ואי טעי ליפטר לינקוט רשותא מבי ריש גלותא. ומשמע לא שנא מומחה ולא שנא אינו מומחה דכיון דיהיבי ליה רשותא כמומחה הוי[[189]](#footnote-189). ודוקא דגמיר ולא סביר, אבל לא גמיר ולא סביר - פסול לדינא[[190]](#footnote-190) (ל' הרא"ש).
* רמב"ם (פ"ו מסנהדרין ה"ד)- מי שאינו מומחה ולא קבלו אותו בעלי דינין אע"פ שנטל רשות - הרי זה בכלל בעלי זרוע ואינו בכלל הדיינין. לפיכך - אין דיניו דין בין טעה בין לא טעה. וכל אחד מבעלי דינין אם רצה - חוזר ודן בפני בית דין. ואם טעה ונשא ונתן ביד - חייב לשלם מביתו, וחוזר ולוקח מבעל דין זה שנתן לו שלא כהלכה. ואם אין לו להחזיר או שטמא או שהאכיל דבר המותר לכלבים - ישלם כדין כל גורם להזיק, שזה מתכוין להזיק הוא. (וכ"פ בשו"ע)

האם שייך דין 'נטילת רשות' **בזמה"ז**:

* טור- והאידנא שאין לנו נטילת רשות, שאין נטילת רשות אלא מב"ד סמוך בא"י או מריש גלותא בבבל ואין לנו לא זה ולא זה, לפיכך יראה דרשות שנותן המלך - אינו כלום, דהא דמהני נטילת רשות ילפינן מקרא דלא יסור שבט מיהודה אלו ראשי גליות שבבבל אבל רשות שנותן המלך אינו כלום[[191]](#footnote-191). וגדולה מזאת כתב הרמב"ם (פ"ו ה"ד) שאפילו רשות מריש גלותא אינו מועיל למי שאינו מומחה, שכתב- מי שאינו מומחה ולא קבלו אותו בעלי דינן עליהם אע"פ שנטל רשות ה"ז בכלל בעלי זרוע ואינו בכלל דיינים[[192]](#footnote-192), לפיכך אין דינו דין בין טעה בין לא טעה וכל אחד מבעלי דינין אם רצה חוזר ודן בפני ב"ד אחר ואם טעה ונשא ונתן ביד חייב לשלם וחוזר ולוקח מבעלי דין מה שנתן לו שלא כדין ואם אין לו להחזיר או שטמא או שהאכיל לכלבים דבר המותר ישלם כדין כל אדם המזיק, עד כאן.

ומה הדין (בזמה"ז) אם **קיבלו** אותם הקהל ע"פ כתב המלך:

* טור- ומיהו אע"פ שאין מועיל רשות המלך כיון שמקבלין אותם הקהל ע"פ כתב המלך - יכולין לדון[[193]](#footnote-193). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין (בזמה"ז) אם הדיין קיבל רשות והוא גמיר וסביר:

* ריב"ש (סי' רעא, הביאו הב"י)- [[194]](#footnote-194)מה שכתוב בטור חו"מ שעתה בזמן הזה שאין לנו ריש גלותא ולא נשיא אין נטילת רשות מן המלך מועיל דדוקא הנהו דנפקי לן מקרא דלא יסור שבט, אפשר דהיינו למי שאינו מומחה דהיינו דגמיר ולא סביר, דריש גלותא או הנשיא יכולין לתת לו רשות כיון דגמיר כמו שכתוב שם ולא המלך כיון דלא סביר, אבל במומחה דגמיר וסביר שמן הדין יכול לדון ביחידי בלא רשות כדאסיקנא בריש מכילתין (ה.) רשות המלך מועיל לו להפטר מן הטעות דלא גרע מריש גלותא דאתא מחמתיה[[195]](#footnote-195). ואין לאדם ליטול רשות מהמלך שלא ברצון הקהלות, ומי שעושה כן הוא מצער את הצבור ועתיד ליתן את הדין. (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הש"ך [סקט"ו])

**שו"ע:**

אף על פי שבית דין של שלשה בית דין שלם הוא, כל זמן שהם רבים הרי זה משובח[[196]](#footnote-196), ומוטב שיחתוך הדין בי"א מבעשרה. וצריך שיהיו כל היושבים בבית דין תלמידי חכמים וראויים[[197]](#footnote-197), ואסור לאדם חכם שישב בדין עד שידע עם מי יושב[[198]](#footnote-198), שמא ישב עם אנשים שאינם הגונים, ונמצא בכלל קשר בוגדים, לא בכלל בית דין. מי שאינו מומחה[[199]](#footnote-199) ולא קבלוהו עליו בעלי דינים, אף על פי שנטל רשות מראש הגולה אין דינו דין, אפילו לא טעה, וכל אחד מבעלי דינים אם רצה חוזר ודן בפני בית דין. הגה: רשות שנותן המלך גוי בזמן הזה אינו כלום, ומיהו אם קבלוהו הקהל על פי כתב המלך יכול לדון (טור). וי"א דאם גמיר[[200]](#footnote-200) וסביר מהני ליה רשות המלך[[201]](#footnote-201) (ריב"ש), או השר הממונה בעירו, דזהו בכלל דינא דמלכותא להושיב דיינים ושופטים מי שירצה[[202]](#footnote-202) (רשב"א). ומ"מ מי שעושה זה בלא רשות הקהל מצער הצבור ועתיד ליתן את הדין (ריב"ש).

# סימן ד: כיצד אדם עושה דין לעצמו, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**בבא קמא (ר"פ המניח) כז[[203]](#footnote-203) ע"ב:** שלח ליה רב חסדא לר"נ, הרי אמרו: לרכובה - שלש, ולבעיטה - חמש, ולסנוקרת - שלש עשרה, לפנדא דמרא ולקופינא דמרא מאי? שלח ליה: חסדא, חסדא, קנסא קא מגבית בבבל? אימא לי גופא דעובדא היכי הוה? שלח ליה, דההוא גרגותא דבי תרי דכל יומא הוה דלי חד מנייהו, אתא חד קא דלי ביומא דלא דיליה, א"ל: יומא דידי הוא! לא אשגח ביה, שקל פנדא דמרא מחייה. א"ל: מאה פנדי בפנדא למחייה, אפילו למ"ד לא עביד איניש דינא לנפשיה, במקום פסידא עביד איניש דינא לנפשיה. דאתמר, רב יהודה אמר: לא עביד איניש דינא לנפשיה, רב נחמן אמר: עביד איניש דינא לנפשיה. היכא דאיכא פסידא[[204]](#footnote-204) - כ"ע לא פליגי דעביד איניש דינא לנפשיה, כי פליגי - היכא דליכא פסידא, רב יהודה אמר: לא עביד איניש דינא לנפשיה, דכיון דליכא פסידא ליזיל קמיה דיינא. ר"נ אמר: עביד איניש דינא לנפשיה, דכיון דבדין עביד לא טרח. (וכתב הרא"ש ז"ל (סי' ג) דהלכתא כרב נחמן בדיני (כתובות יג.), ועוד דטובא פרכות פריך לרב יהודה ושנינהו בדוחק)

'עביד איניש דינא לנפשיה' – כיצד:

* רי"ף (יב:) רמב"ם (פ"ב מהל' סנהדרין הי"ב) מרדכי (ב"ק סי' ל) רא"ש (סי' ג) וטור- אע"פ שיחיד אינו יכול לדון - עושה דין לעצמו. פירוש, אם רואה את שלו ביד אחר שגזלו - יכול לקחת מידו מה שגזל לו, ואם האחר עומד כנגדו למחות בו - יכול להכותו עד שיניחנו ליקח שלו. לא מיבעיא אם הוא דבר שאם לא יקחנו עתה מידו שיהיה לו הפסד כגון שהאחר יוציאנו ושוב לא יוכל להוציאה מידו דפשיטא שעושה דין לעצמו ופטור על מה שמכהו אם הוא בענין שאינו יכול להציל את שלו מידו אם לא ע"י הכאה, אלא אפילו אם הוא דבר שלא יפסיד אם ימתין עד שיעמידנו בדין אלא שאינו רוצה לטרוח להעמידנו בדין אפ"ה כיון שברור לו שהדין עמו ויכול להוציא בדין מידו יש לו רשות להציל את שלו ואפילו ע"י הכאה אם אינו יכול להצילו בענין אחר[[205]](#footnote-205) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם אומרים 'עביד איניש דינא לנפשיה' במצבים הבאים:

כשאינו יכול לברר שבדין יכול להוציאו:

* רא"ש (סי' ג) וטור- אם אין יכול לברר שבדין יכול להוציאו ממנו - לאו כל כמיניה לומר שלי הוא ולהציל ממוני עשיתי[[206]](#footnote-206) (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

כשרוצה למשכנו בחובו:

* רא"ש (סי' ג) וטור- ודוקא אם בא לגזול ממנו או שראה חפץ שלו בידו הוא דאמרינן הכי, אבל למשכנו בשביל חוב שחייב לו - לית ליה רשותא. דתנן בפרק המקבל (ב"מ קיג.) המלוה את חבירו לא ימשכננו אלא בבית דין, ואמר שמואל התם דאפילו שליח בית דין מנתח נתוחי בשוק דוקא, אבל לא יכנס בביתו, והמלוה עצמו אפילו בשוק לא. וכיון דאין לו רשות, אם חבל בו או אם הזיק ממונו - חייב כמו על אחר (ל' הרא"ש)[[207]](#footnote-207). (וכ"פ בשו"ע)

בחפץ שלא מבורר לו שהוא שלו:

* מהר"ם (שו"ת ד"פ סי' תתקנ, הביאו המרדכי [ב"ק סי' ל])- עביד איניש דינא לנפשיה הני מילי בחפץ המבורר שהוא שלו ומחזיק בו ומסרב להחזיר לו, אבל בשאר מילי שאין ידוע אם זה שלו אם לא - לית ליה רשות[[208]](#footnote-208) אפילו הוה ליה פסידא לפי דברו, דא"כ לא שבקת חיי לכל בריה דכל אחד יאמר לחבירו ודאי דידי מגזל קגזלת לי ויכה אותו ויחטוף אותו ויאמר עבידנא דינא לנפשאי, דודאי רב נחמן לא פליג אמתני' דפ' המקבל המלוה את חבירו אינו רשאי למשכנו, ועוד והא קרא כתיב 'בחוץ תעמוד והאיש אשר אתה נושה בו יוציא אליך את העבוט'[[209]](#footnote-209)... וראיה מפ"ק דברכות (ה:) דאמר בתר גנבא גנוב וטעמא טעים[[210]](#footnote-210) (ל' המרדכי בשם מהר"ם). (וכ"כ הרמ"א)

כשרוצה זה שכנגדו להזיקו: (דרכ"מ אות א)

* רא"ש (שם סי' ג) ונמוק"י (שם יב: ד"ה והא [לא מצאתי שם])- כל דבעי לאזוקי יכול למעבד דינא לנפשיה... דהאשה מצלת בעלה מיד מכהו כו' (ל' הדרכ"מ בשם הנמוק"י והרא"ש).

על ידי גוי:

* תרוה"ד (סי' דש)- אע"ג דעביד דינא לנפשיה מ"מ אסור לעשותן ע"י גוי[[211]](#footnote-211). (וכ"פ הרמ"א)
* מהרי"ק (שורש קסא)- למוסרו בידי עע"ז העשוין להעליל ולהתנפל ולהתגולל ודאי אין לו למעבד דינא לנפשיה אם לא יהיה דבר ידוע שהוא שלו.

תפיסה קודם שנולד הספק:

* מהרי"ק (שורש קסא ענף ב)- תפיסה קודם[[212]](#footnote-212) שנולד הספק - מהני אפילו אין לו טענה ברורה (אלא שאומר קים לי כרש"י[[213]](#footnote-213) וכיוצא בזה), ולא דמי לתקפו כהן (ב"מ ו:).

קהל (הרבה אנשים) שרוצים לעשות דין ביחיד: (דרכ"מ אות ג)

* רא"ש (כלל ו סי' כו)- כל דבר שידוע לטובי העיר או לרוב העיר שאחד מחזיק בשלהם אע"פ שאין אחד מהן יכול להעיד מ"מ הם בעצמן מוציאים ממנו ועבדי דינא לנפשייהו. (וכ"פ הרמ"א)
* מהרי"ק (שורש ב, הביאו הב"י)- יחיד המדיין עם הרבים דינם להיות מוחזקים, ותופסים, נתבעים ולא תובעים.
* מהר"ם (ד"פ סי' קו) ומרדכי (ב"ב פ' המוכר פירות סי' תקסט ובסי' תקכב) בשם הרא"ם- יש כח לקהל למשכן קודם שירדו לדין כיון דרבים נינהו ואח"כ ירדו לדין (ל' המרדכי [סי' תקסט]). הילכך קהל שיש להם דין עם יחיד עבור מסים נוהגים בכל הקהלות שהקהל גובים ממנו המס תחילה ואח"כ ידונו עמו ואם לקחו שלא כדין יחזירו לו, וכתב רבינו מאיר שהוא דין תורה (פ' איזהו נשך עג:) דאמר רב ששת מוהרקייהו דהני בטפסא דמלכא מנח וכו', אלמא חשוב המלך כמוחזק במס של כל אחד ואחד, וכל היכא דאיכא שום ספיקא ושום טענה שאינה ברורה ליחיד לפטור מן המס - חשוב המלך כמוחזק עד שיברר הדבר שהוא פטור. ואם יש מנהג בעיר ילך אחר המנהג. ואם יש עסק שבועה ביניהם - הרשות ביד הקהל לישבע או להפכה עליו דכל שעה יד הקהל על העליונה, ומ"מ חייבים לעשות לו דין דאטו משום דרבים נינהו יגזלו ליחיד (ל' המרדכי [סי' תקכב]). (וכ"פ הרמ"א)

מתי הרבים מקרי מוחזקים: (דרכ"מ אות ג)

* תרוה"ד (סי' שמא)- הא דרבים הוי מוחזקים לעולם נגד היחיד וידם על העליונה בכל דבר - היינו דוקא בעסקי מסים אבל בשאר דברים לא[[214]](#footnote-214), ומיהו מוציאין המשכון מיד היחיד ואח"כ ידונו עמו. [[215]](#footnote-215)ואפילו בענייני מסים אם יש פנאי לדון עמו קודם גביית המס והיחיד רוצה לדון קודם - ידונו תחילה. (וכ"פ הרמ"א)
* מהר"ם מריזבר"ק (סוף שו"ת מהר"י וויל עמ' קעא)- לא הוי רבים מוחזקים נגד יחיד אלא בענין מס וקודם שנתפשרו עם המלך, אבל אם כבר נתפשרו לא[[216]](#footnote-216).
* מהר"ם מריזבר"ק (שם)- תלמיד חכם הבא ליפטר מן המס משום דתורתו אומנותו ויש לו דין עם הקהל - לא נקראו מוחזקים נגד תלמיד חכם, ואפילו משכון אינו צריך ליתן. (וכ"פ הרמ"א)

האם מותר לקהל לכוף ע"י גוי:

* מהרי"ק (שורש יז ענף ה)- תקנת רבינו גרשום שמותר לכוף ע"י גוים בענייני המס שמחוייב ליתן[[217]](#footnote-217), ומ"מ אסורים לגרום לו שום שאר הפסד אם אפשר להם להוציא המס בענין אחר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יכול אדם לעשות דין לעצמו. אם רואה שלו ביד אחר שגזלו, יכול לקחתו מידו. ואם האחר עומד כנגדו, יכול להכותו עד שיניחנו, [הגה] אם לא יוכל להציל בענין אחר (טור), אפילו הוא דבר שאין בו הפסד אם ימתין עד שיעמידנו בדין. והוא שיוכל לברר ששלו הוא נוטל בדין[[218]](#footnote-218). מכל מקום אין לו רשות למשכנו בחובו. הגה: מטעם שיתבאר לקמן סי' צז סע' ו[[219]](#footnote-219). וי"א דווקא בחובו ממש, אבל אם חייב לו בלא הלוואה, או שאין צריך למשכנו כי הוא כבר אצלו בפקדון או מצאו ביד אחר, מותר לתפסו (ריב"ש סי' שצו). וי"א דלא אמרינן עביד אינש דינא לנפשיה רק בחפץ המבורר לו שהוא שלו, כגון שגזלו או רוצה לגוזלו (מרדכי ב"ק סי' ל), או רוצה להזיקו, יכול להציל שלו, אבל אם כבר נתחייב לו מכח גזילה או ממקום אחר לא (נמוק"י פ' המניח יב: מדפה"ר). ודווקא הוא בעצמו יכול למעבד דינא לנפשיה אבל אסור לעשות ע"י גוים (תרוה"ד סי' שד), מיהו אם עבר ועשה ע"י הגוים, אם לא היה יכול להציל שלו בענין אחר[[220]](#footnote-220), מה שעשה עשוי (הג"א ב"ק פ"ג סי' ג). י"א דלא מיקרי עביד דינא לנפשיה אלא כשמזיק לחבירו, כגון שמכהו ולכן לא יוכל לעשות אא"כ יוכל לברר שהוא שלו, אבל תפיסה בעלמא, שתפסו למשכון, יכול לעשות בכל ענין ויורד אח"כ עמו לדין[[221]](#footnote-221) (מהרי"ק שורש סי' קסא). וכל זה מיירי ביחיד נגד יחיד, אבל יחיד נגד רבים, והוא מבני העיר[[222]](#footnote-222), עבדי דינא לנפשייהו אם יודעים שהדין עמהם אע"פ שאין יכולים לברר לפני בית דין, כי אינם יכולים להעיד, שכולן נוגעין בדבר (רא"ש כלל ו סי' כו). ואם יש חלוקים וטענות ביניהם, הקהל נקראים מוחזקים[[223]](#footnote-223) לגבי היחיד, וצריך לתת להם משכון קודם שירדו עמו לדין (מרדכי פרק המוכר פירות וס"פ לא יחפור). והא דנקראים מוחזקים לגבי יחיד, דווקא בענייני מסים, אבל לא בשאר דברים. ומ"מ צריך לתת משכון קודם שירדו לדין עמו[[224]](#footnote-224) (תרוה"ד סי' שמא). וכל זה כשאין היחיד תלמיד חכם, אבל אם הוא תלמיד חכם שתורתו אומנתו, ויש לו דין בזה מחמת מסים, אין צריך לתת להם משכון, גם אינם נקראים מוחזקים נגדו (מוהר"ם מריזבורג), ומותר לכוף בענייני מסים ע"י גוים ולהפסידו אם אינם יכולים להוציא ממנו המס בענין אחר (מהרי"ק שורש יז, ושורש א).

# סימן ה: באיזה יום דנין ובאיזה זמן ביום, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: באלו ימים דנים.

**בבא קמא (ס"פ מרובה) פב[[225]](#footnote-225) ע"א:** עשרה תקנות תיקן עזרא: שקורין במנחה בשבת, וקורין בשני ובחמישי, ודנין בשני ובחמישי... ודנין בשני ובחמישי - דשכיחי, דאתו למקרא בסיפרא.

**כתובות (רפ"ק) ב ע"א:** מתני': בתולה נשאת ליום הרביעי, ואלמנה - ליום החמישי; שפעמים בשבת בתי דינין יושבין בעיירות, ביום השני וביום החמישי, שאם היה לו טענת בתולים היה משכים לבית דין. גמ': אמר רב יהודה אמר שמואל: מפני מה אמרו בתולה נשאת ליום הרביעי? שאם היה לו טענת בתולים היה משכים לב"ד. ותינשא באחד בשבת, שאם היה לו טענת בתולים היה משכים לבית דין! שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא טורח בסעודה שלשה ימים, אחד בשבת ושני בשבת ושלישי בשבת, וברביעי כונסה... (ג.) אמר רב שמואל בר יצחק: לא שנו אלא מתקנת עזרא ואילך, שאין בתי דינין קבועין אלא בשני ובחמישי, אבל קודם תקנת עזרא שבתי דינין קבועין בכל יום[[226]](#footnote-226), אשה נשאת בכל יום. קודם תקנת עזרא מאי דהוה הוה! הכי קאמר: אי איכא בתי דינין דקבועין האידנא כקודם תקנת עזרא, אשה נשאת בכל יום.

באלו ימים דנים:

* טור- מעשר תקנות שתקן עזרא שיהו ב"ד יושבין בשני ובה'. והאידנא קביעות כל הימים שוין. וכ"כ ה"ר יהודה ברצלוני אע"פ שעיקר קביעות של בתי דינין בב' וה' אם יש שום עיר שצורך לישב בה ב"ד בכל יום - מושיבין בה בתי דינין בכל יום, הכל לפי צורך השעה[[227]](#footnote-227).

**ביצה (פ' משילין) לו[[228]](#footnote-228) ע"ב:** משנה: כל שחייבין עליו משום שבות משום רשות משום מצוה בשבת - חייבין עליו ביום טוב... ואלו הן משום רשות: לא דנין[[229]](#footnote-229)... כל אלו ביום טוב אמרו, קל וחומר בשבת... גמרא (לז.): וכלהו טעמא מאי? גזירה שמא יכתוב.

**תוספתא (ליברמן) ביצה פ"ד ה"ד:** אילו הן משם שבות: לא עולין באילן... ואילו הן משום רשות: לא דנין... ואילו הן משום מצוה: לא מקדישין... כולם שעשאום ישראל בין אנוסין בין שוגגין בין מזידין בין מוטעין מה שעשה עשוי בשבת ואין צריך לומר ביום טוב. (וכתבו הרי"ף (כ:) והרא"ש (סי' ב) דבר זה בשם הירושלמי, אך לפנינו ליתא בירושלמי, וז"ל הרא"ש- ירושלמי וכולן שעשו בין שוגגין בין אנוסין בין מוטעין מה שעשו עשוי בשבת ואין צריך לומר ביום טוב)

דין בשבת ויו"ט:

* טור- דבר תורה כל הימים ראוים לדין, אבל חכמים אסרו לדון בשבת ויו"ט, משום גזירה שמא יכתוב. ואם עבר ודן בהם בין שוגג בין מזיד - דיניו דין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אסור לדון בשבת ויום טוב, ואם עבר ודן דינו דין.

## סעיף ב: דין בערב שבת ובערב יום טוב.

**סנהדרין (ר"פ אחד דיני ממונות) לב[[230]](#footnote-230) ע"א:** משנה: אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה ובחקירה, שנאמר משפט אחד יהיה לכם. מה בין דיני ממונות לדיני נפשות?... דיני ממונות דנין ביום וגומרין בלילה, דיני נפשות - דנין ביום וגומרין ביום. דיני ממונות - גומרין בו ביום, בין לזכות בין לחובה. דיני נפשות - גומרין בו ביום לזכות, וביום שלאחריו לחובה. לפיכך אין דנין לא בערב שבת[[231]](#footnote-231) ולא בערב יום טוב...

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ד ה"ו[[232]](#footnote-232):** מתני': דיני ממונות גומרין בו ביום בין לזכות בין לחובה, ודיני נפשות גומרין בו ביום לזכות וביום של אחריו לחובה. לפיכך אין דנין לא בערב שבת ולא בערב יום טוב. גמ':... ר' חזקיה ר' אחי בשם ר' אבהו: אסור לדון דיני ממונות בערב שבת. והדא מתני' פליגא 'לפיכך אין דנין לא בערב שבת ולא בערב יום טוב' - דיני נפשות, הא דיני ממונות דנין. ותני ר' חייה כן: דנין דיני ממונות בערב שבת ואין דנין דיני נפשות בערב שבת. [[233]](#footnote-233)אמר כאן להלכה[[234]](#footnote-234) כאן למעשה[[235]](#footnote-235). (וכתבוהו הרי"ף (יג.) והרא"ש (סי' ט) ז"ל בפרק אחד דיני ממונות. וכתב סמ"ג (עשין צח קפח.) פירוש שבמשנתינו {בבבלי} מדבר מדברי תורה שדנין, אבל מדברי סופרים אין דנין)

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיג[[236]](#footnote-236) ע"א:** אמר רב יהודה: לא יהבינא זמנא לא ביומי ניסן ולא ביומי תשרי[[237]](#footnote-237), לא במעלי יומא טבא ולא במעלי שבתא. אבל מניסן לבתר יומי ניסן[[238]](#footnote-238), וביומי תשרי לבתר תשרי - קבעינן. ממעלי שבתא לבתר מעלי שבתא לא קבעינן, מאי טעמא? בעבידתיה דשבתא טריד[[239]](#footnote-239).

דין בערב שבת ובערב יו"ט:

* טור- וכן בער"ש ויו"ט אין דנין שטרודין להכין לצורך שבת ויו"ט. ואם הזמינו לבעל דין לבא לב"ד - א"צ לבא. ואפילו אם הזמינו בער"ש ויו"ט לבוא אחרי כן ולא בא - אין קונסין אותו. (וכ"פ בשו"ע)
* סמ"ק (סי' רכו)- במגילת סתרים דרבינו נסים אמר דאין דנין דיני ממונות בערב שבת - מדרבנן, מיהו עתה נהגו לדון מפני ביטול תורה של מלמדין[[240]](#footnote-240). (וכ"כ הרמ"א)

קבלת טענות בערב שבת ובערב יו"ט:

* ר"ן (ריש כתובות א: דיבור ראשון)- לישא בחמישי איכא למימר דשרי, אע"ג דאמרינן בירושלמי בפרקין (ה"א) אסור לדון דיני ממונות בערב שבת, איכא למימר שלא אסרו אלא למיקבע זימנא, וכדאמרינן בפ' הגוזל (ב"ק קיג.) לא קבעינן זימנא לא במעלי שבתא ולא במעלי יומא טבא, אבל אי אתו מנפשייהו[[241]](#footnote-241) - צייתינן להו ומקבלים טענותיהם. וטעמא דמלתא משום דלמקבע זימנא ולדון בלחוד אסרו לפי שהדין צריך מתון ועיון ואתי לאמנועי מצורכי שבת ויום טוב, אבל לקבל טענותיהם אי אתו מנפשייהו שרי. הילכך אפילו בששי מכנפי בית דין ויתבי לקבל טענותם. (וכ"פ סמ"ע [סק"ג] ש"ך [סק"א] ואו"ת [סק"ב])

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיג ע"א:** אמר רב יהודה: לא יהבינא זמנא לא ביומי ניסן ולא ביומי תשרי[[242]](#footnote-242), לא במעלי יומא טבא ולא במעלי שבתא. אבל מניסן לבתר יומי ניסן[[243]](#footnote-243), וביומי תשרי לבתר תשרי - קבעינן. ממעלי שבתא לבתר מעלי שבתא לא קבעינן, מאי טעמא? בעבידתיה דשבתא טריד. אמר רב נחמן: לא יהבינן זמנא לא לבני כלה בכלה[[244]](#footnote-244), ולא לבני ריגלא בריגלא[[245]](#footnote-245). כי הוו אתו[[246]](#footnote-246) לקמיה דרב נחמן, אמר להו: וכי לדידכו כנופייכו[[247]](#footnote-247)? [[248]](#footnote-248)והאידנא דאיכא רמאי - חיישינן.

דין בניסן ובתשרי:

* טור- וכן אין קובעין זמן לבא לדין בניסן ותשרי מפני טרדת המועדות. אבל אם הזמינו בניסן ותשרי לבא אחרי כן ולא בא - קונסין אותו. (כ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם התחילו לדון באותו דין קודם ניסן/תשרי:

* מהרא"י (בכתבים סי' רז, הביאו הדרכ"מ אות ב)- יש נוהגים דאם התחילו לדון קודם ניסן ותשרי - קבעינן זימנא אף בניסן ותשרי. ובמקום דנהוג נהוג. (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם בעלי הדין נמצאים בעיר שבה נמצא בית הדין:

* רמ"ה (כ"כ בשמו רי"ו [נ"א חי"ב י ע"ד]) וטור- הא דאין קובעין זמן בניסן ותשרי - ה"מ לבא מעיר לעיר, אבל מי שהוא בעיר - קובעין לו זמן ודנין אותו[[249]](#footnote-249) (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין היכא דיש חשש לרמאות:

* רמ"ה (הביאו השטמ"ק [ב"ק שם ד"ה אמר רבא]) ומאירי[[250]](#footnote-250) (הביאו בשטמ"ק שם)- האידנא דאיכא רמאי חיישינן, והן רמאים שבאין מעירם בעבור עסקן ולא לשמוע תורה ונכנסין לבית המדרש כדי להבריח עצמן מן הדין - צריך הדיין לחוש ולחקור על הדבר. ואין נמנעין מלקבוע זמן אלא לאדם שידוע שאין עיקר ביאתו אלא לשמוע תורה (ל' השטמ"ק בשם הרמ"ה).

קבילה בבית הכנסת בניסן ובימים נוראים:

* ראבי"ה (כ"כ הגה"מ בשמו) הגה"מ (פכ"ה מסנהדרין אות ה) ומרדכי (פ' הגוזל ומאכיל ב"ק סי' קמט)- נהגו קדמונים שאין קובלין בבית הכנסת בניסן ובימים הנוראים. ואם הם בני הכפרים הבאים למנין - קובעין להם זמן לאחר הרגל לדון, ואם יש בו חשש דחיה ורמאות דנין לאלתר (ל' המרדכי). (וכ"פ הרמ"א)

**סנהדרין (ר"פ אחד דיני ממונות) לב[[251]](#footnote-251) ע"א:** משנה: אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה ובחקירה, שנאמר משפט אחד יהיה לכם. מה בין דיני ממונות לדיני נפשות?... דיני ממונות דנין ביום וגומרין בלילה, דיני נפשות - דנין ביום וגומרין ביום. דיני ממונות - גומרין בו ביום, בין לזכות בין לחובה. דיני נפשות - גומרין בו ביום לזכות, וביום שלאחריו לחובה... גמרא (לד:): דיני ממונות דנין ביום וכו'. מנהני מילי? אמר רבי חייא בר פפא: דאמר קרא ושפטו את העם בכל עת. אי הכי, תחלת דין נמי! כדרבא, דרבא רמי: כתיב ושפטו את העם בכל עת וכתיב והיה ביום הנחילו[[252]](#footnote-252) את בניו, הא כיצד? יום - לתחלת דין, לילה - לגמר דין[[253]](#footnote-253)...

דין בלילה:

* טור- אין דנין בלילה. בד"א בתחילת דין, אבל אם התחילו לדון ביום - גומרין בלילה[[254]](#footnote-254). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתרצו הצדדים להתחיל לדון בלילה: (סמ"ע סק"ז)

* מהר"ם (ד"פ סי' כט)- אם נתרצו שני הצדדים לדונם בלילה מותר לדונם, דלא גרע מקיבלו עליהם קרוב או פסול[[255]](#footnote-255). (וכ"כ סמ"ע [סק"ז] ש"ך [סק"ד] ואורים [סק"ח])

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ד ה"ה:** מתני': דיני ממונות דנין ביום וגומרין בלילה ודיני נפשות דנין ביום וגומרין ביום. גמ': מנלן, (שם יח כב) ושפטו את העם בכל עת. ואית קרי לשעבר[[256]](#footnote-256)? אמר רב שמואל בר רב יצחק כיני מתניתא[[257]](#footnote-257) שאם טעו ודנו בלילה שדינם דין ת"ל ושפטו את העם בכל עת. אמר: הא אמירה[[258]](#footnote-258).

**סנהדרין (פ"ק) יא ע"ב:** תנו רבנן: אין מעברין את השנה אלא ביום, ואם עיברוה בלילה - אינה מעוברת. ואין מקדשין את החדש אלא ביום, ואם קידשוהו בלילה - אינו מקודש. אמר רב אבא: מאי קרא - תקעו בחדש שופר בכסה ליום חגנו, איזהו חג שהחדש מתכסה בו - הוי אומר זה ראש השנה, וכתיב כי חק לישראל הוא משפט לאלהי יעקב, מה משפט ביום - אף קידוש החדש ביום.

דיינים שדנו (או קבלו עדות) בלילה:

* רשב"ם (קיד. ד"ה אפילו)- אם קבלו עדות בלילה - יש לדון אותו על פי אותה הקבלה. והכי נמי איתא בירושלמי (סנהדרין פ"ד ה"ה) אם טעו ודנו בלילה דיניהם דין (ל' הרא"ש בשם הרשב"ם). (וכ"כ הרמ"א) (וכ"פ הב"ח)
* רמב"ן (קיג: ד"ה רצו וד"ה ואימא) טור (סי' רנג סע' א) ור"ן (חי' קיד. ד"ה אבל)- אינו כלום[[259]](#footnote-259). (וכ"פ הש"ך [סק"ה])

**שו"ע:**

אין דנין[[260]](#footnote-260) בערב שבת ובערב יום טוב[[261]](#footnote-261). ואם הזמינו לבעל דין לבא לבית דין, אין צריך לבא. ואפילו הזמינו לבא אחר שבת ויום טוב ולא בא, אין קונסין אותו[[262]](#footnote-262). הגה: ויש מי שכתב דעכשיו בזמן הזה דנין בער"ש ובעיו"ט משום בטול מלמדים (סמ"ק). ודוקא לענין ממון יש להקל, דהפקר בית דין הפקר, אבל בדבר איסור אין להקל (תרוה"ד). ונ"ל דווקא דרך אקראי לפעמים, אבל אין קובעים בית דין בער"ש ועיו"ט. וכן נוהגין. אין קובעין זמן בניסן ותשרי[[263]](#footnote-263), למי שאינו בעיר[[264]](#footnote-264), לבא לדין. אבל אם הזמינו בניסן ותשרי לבא אחר כך, קונסין אותו אם לא בא. הגה: וי"א דאין לקבול בבית הכנסת בניסן, ולא בימים נוראים, אפילו על בני כפרים שבאו למנין, אלא קבעינן להו זמנא אחר הרגל[[265]](#footnote-265). ואם יש דחייה ורמאות, דנין לאלתר (מרדכי והגה"מ). ויש מקומות שנהגו שאם התחילו לדון קודם ניסן ותשרי, קבעינן זמנא אף בהם. והיכא דנהוג נהוג (פסקי מהרא"י סי' רז). אין דנין בלילה בתחלת דין, אבל אם התחילו לדון דיני ממונות ביום, גומרין בלילה. [הגה] וי"א דאם עברו ודנו בלילה דיניהם דין (רשב"ם).

האם יש צד כל שהוא להתיר לדון בלילה (אף שלא נתרצו הצדדים לדון בלילה):

* סמ"ע (סק"ז)- נוהגין לעת עתה להקל לדון תחילת דין בלילה, דמאחר שבא לדין כששולחין אחריו הוה ליה כקיבלוהו... ונראה לי להלכה ולא למעשה לכפותו לדון בלילה אף שהנרות דולקות, כי לא מצאתי חילוק זה בשום אחד מהפוסקים[[266]](#footnote-266).
* ש"ך (סק"ד) ואורים (סק"ח)- אין היתר לדון בכה"ג בלילה לכתחילה.

## סעיף ג: עד מתי יושבים בדין.

**שבת (פ"ק) י[[267]](#footnote-267) ע"א:** עד מתי יושבין בדין? אמר רב ששת: עד זמן סעודה... תנו רבנן: שעה ראשונה - מאכל לודים, שניה - מאכל לסטים... ששית - מאכל תלמידי חכמים. מכאן ואילך - כזורק אבן לחמת...

עד איזו שעה יושבים בדין:

* רי"ף (סנהדרין ב.) ורא"ש (פ"ק דסנהדרין סי' ח)- עד מתי יושבין בדין אמר רב ששת עד זמן סעודה והיא שעה ששית שהיא זמן סעודת תלמידי חכמים (ל' הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ג מהל' סנהדרין ה"א)- עד אימתי יושבין הדיינים בדין, סנהדרי קטנה ובית דין של שלשה - יושבין מאחר תפלת השחר עד סוף שש שעות ביום[[268]](#footnote-268).
* טור- זמן ישיבת הדיינין מהבקר עד חצי היום[[269]](#footnote-269), מכאן ואילך אין צריכין לישב.

**שו"ע:**

זמן ישיבת הדיינים מהבקר עד סוף שעה חמישית[[270]](#footnote-270). [הגה] מכאן ואילך אין צריכים לישב (טור).

## סעיף ד: ישיבה בדין סמוך למנחה.

**שבת (פ"ק) ט[[271]](#footnote-271) ע"ב:** משנה: לא ישב אדם לפני הספר סמוך למנחה עד שיתפלל, לא יכנס אדם למרחץ ולא לבורסקי ולא לאכול ולא לדין[[272]](#footnote-272). ואם התחילו - אין מפסיקין... גמרא: הי סמוך למנחה? אילימא למנחה גדולה - אמאי לא? האיכא שהות ביום טובא! אלא סמוך למנחה קטנה. אם התחילו אין מפסיקין? נימא תיהוי תיובתא דרבי יהושע בן לוי, דאמר רבי יהושע בן לוי: כיון שהגיע זמן תפלת המנחה - אסור לאדם שיטעום כלום קודם שיתפלל תפלת המנחה! לא, לעולם סמוך למנחה גדולה, ובתספורת בן אלעשה[[273]](#footnote-273). ולא למרחץ - לכולא מילתא דמרחץ[[274]](#footnote-274). ולא לבורסקי - לבורסקי גדולה[[275]](#footnote-275). ולא לאכול - בסעודה גדולה. ולא לדין - בתחילת דין. רב אחא בר יעקב אמר: לעולם בתספורת דידן, לכתחילה אמאי לא ישב - גזירה שמא ישבר הזוג[[276]](#footnote-276). ולא למרחץ - להזיע בעלמא, לכתחלה אמאי לא - גזירה שמא יתעלפה. ולא לבורסקי - לעיוני בעלמא[[277]](#footnote-277). לכתחלה אמאי לא - דילמא חזי פסידא בזביניה ומטריד. ולא לאכול - בסעודה קטנה. לכתחלה אמאי לא - דילמא אתי לאמשוכי. ולא לדין - בגמר הדין, לכתחלה אמאי לא - דילמא חזי טעמא וסתר דינא[[278]](#footnote-278).

ישיבה בדין סמוך למנחה:

* טור- אין יושבין בדין סמוך למנחה גדולה דהיינו מתחלת שעה ז' עד שיתפלל... ואם התחילו אפילו תחילת דין סמוך למנחה גדולה[[279]](#footnote-279) כגון שהתחילו בעלי הדינין לטעון או שנתעטפו הדיינין - אין מפסיקין אפי' לכשיגיע מנחה קטנה, ובלבד שיהא להם שהות[[280]](#footnote-280) להתפלל אחר שיגמרו הדין. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם התחילו סמוך למנחה **קטנה**:

* טור- אבל אם התחילו סמוך למנחה קטנה דהיינו מתחילת שעה עשירית - מפסיקין[[281]](#footnote-281). (וכ"פ הרמ"א)

הא דאסור לישב בדין סמוך למנחה גדולה – האם האיסור על תחילת דין או אף על גמר דין:

* ר"ת (ספר הישר חי' סי' קצג) ר"י (כ"כ הרא"ש בשמו) ותוס' (ד"ה בתספורת)- דוקא בתחלת דין, אבל בגמר דין - יכול להתחיל סמוך למנחה גדולה, כלישנא קמא.
* רי"ף (ד.) רמב"ם (פ"ו מהל' תפלה ה"ה) רא"ש[[282]](#footnote-282) (סי' יח) וטור- אפי' לגמר דין אין להתחיל אפי' סמוך למנחה גדולה, כרב אחא בר יעקב. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין יושבין בדין מתחלת שעה שביעית[[283]](#footnote-283), אפילו לגמור דין, עד שיתפללו תפלת המנחה. ואם התחילו, אפילו תחלת דין, אין מפסיקין אפילו לכשיגיע זמן מנחה קטנה, ובלבד שיהיה להם שהות להתפלל אחר שיגמרו הדין[[284]](#footnote-284). [הגה] ואם ישבו סמוך למנחה קטנה, מפסיקין[[285]](#footnote-285) (טור).

## סעיף ה: מאימתי הוי התחלת דין.

**שבת (פ"ק) י ע"א:** מאימתי התחלת דין? רבי ירמיה ורבי יונה, חד אמר: משיתעטפו הדיינין[[286]](#footnote-286), וחד אמר: משיפתחו בעלי דינים. ולא פליגי, הא - דעסקי ואתו[[287]](#footnote-287) בדינא, הא - דלא עסקי ואתו בדינא.

**שו"ע:**

מאימתי הוי התחלת הדין, משיתחילו בעלי דינים לטעון או שנתעטפו הדיינים[[288]](#footnote-288). [הגה] ועיין באו"ח סימן רלב.

# סימן ו: על כמה דנין, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**בבא מציעא (פ' הזהב) נה[[289]](#footnote-289) ע"א:** משנה:... חמש פרוטות הן: ההודאה - שוה פרוטה. והאשה - מתקדשת בשוה פרוטה. והנהנה בשוה פרוטה מן ההקדש – מעל. והמוצא שוה פרוטה - חייב להכריז. והגוזל את חבירו שוה פרוטה ונשבע לו - יוליכנו אחריו אפילו למדי. גמרא: חמש פרוטות הן כו', וליתני נמי האונאה פרוטה! אמר רב כהנא: זאת אומרת אין אונאה לפרוטות. ולוי אמר: יש אונאה לפרוטות. וכן תני לוי במתניתיה; חמש פרוטות הן: האונאה פרוטה, וההודאה פרוטה, וקדושי אשה בפרוטה, וגזל בפרוטה, וישיבת הדיינין בפרוטה. ותנא דידן מאי טעמא לא קתני ישיבת הדיינין? תנא ליה גזל... ולוי, מאי טעמא לא תני אבידה בפרוטה? תנא ליה גזל. ומי לא קתני גזל וקתני ישיבת הדיינין[[290]](#footnote-290)? ישיבת הדיינין אצטריכא ליה לאפוקי מדרב קטינא. דאמר רב קטינא: בית דין נזקקין אפילו לפחות משוה פרוטה... גופא, אמר רב קטינא: בית דין נזקקין אפילו לפחות משוה פרוטה. מתיב רבא: ואת אשר חטא מן הקדש ישלם - (נה:) לרבות פחות משוה פרוטה להישבון. לקדש - אין, אבל להדיוט - לא! אלא אי אתמר הכי אתמר, אמר רב קטינא: אם הוזקקו בית דין לשוה פרוטה[[291]](#footnote-291) - גומרין אפילו לפחות[[292]](#footnote-292) משוה פרוטה. תחילת הדין - בעינן פרוטה, גמר הדין - לא בעינן פרוטה.

מאיזה סכום כסף יושבים הדיינים לדון:

* טור- אין הדיינין יושבין לדון על פחות משוה פרוטה.

ומה הדין אם הוזקקו כבר לשוה פרוטה:

* רא"ש[[293]](#footnote-293) (סי' כ)- אפילו אם הוזקקו כבר לשוה פרוטה - אין גומרין אותו בפחות משוה פרוטה (ל' הטור בשם הרא"ש), כלוי[[294]](#footnote-294). (וכ"פ הסמ"ע [סק"ג])
* רמב"ם[[295]](#footnote-295) (פ"כ מהל' סנהדרין הי"א)- אם הוזקקו לדון על שוה פרוטה גומרין אותו אפילו בפחות משוה פרוטה (ל' הטור בשם הרמב"ם), כרב קטינא[[296]](#footnote-296). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין הדיינים יושבים לדון בדין פחות משוה פרוטה[[297]](#footnote-297), ואם הוזקקו לשוה פרוטה, גומרים דינם אפילו לפחות משוה פרוטה[[298]](#footnote-298).

# סימן ז: מי ראוי לדון, והפסולים מחמת שנאה וקורבה, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: גר.

**יבמות (פ' מצות חליצה) קא[[299]](#footnote-299) ע"ב:** אמר רבא: (קב.) גר דן את חבירו[[300]](#footnote-300) דבר תורה, שנאמר: שום תשים עליך מלך אשר יבחר ה' אלהיך בו מקרב אחיך תשים עליך מלך, עליך הוא דבעינן מקרב אחיך, אבל גר דן את חבירו גר. ואם היתה אמו מישראל - דן אפי' ישראל. ולענין חליצה - עד שיהא אביו ואמו מישראל, שנאמר: ונקרא שמו בישראל.

**יבמות (פ' החולץ) מה[[301]](#footnote-301) ע"ב:** רבא אכשריה לרב מרי בר רחל[[302]](#footnote-302) ומנייה בפורסי דבבל[[303]](#footnote-303), ואף על גב דאמר מר: שום תשים עליך מלך, כל משימות שאתה משים - אל יהו אלא מקרב אחיך! האי כיון דאמו מישראל, מקרב אחיך קרינן ביה.

**קדושין (פ' עשרה יוחסין) עו ע"ב:** אושפזיכניה דרב אדא בר אהבה גיורא הוה, והוה קא מנצי איהו ורב ביבי, מר אמר: אנא עבידנא סררותא דמתא, ומר אמר: אנא עבידנא סררותא דמתא; אתו לקמיה דרב יוסף, אמר להו: תנינא, שום תשים עליך מלך... מקרב אחיך - כל משימות שאתה משים לא יהיה אלא מקרב אחיך. אמר ליה רב אדא בר אהבה: ואפילו אמו מישראל? אמר ליה: אמו מישראל - מקרב אחיך קרינא ביה.

**סנהדרין (פ' אחד דיני ממונות) לב[[304]](#footnote-304) ע"א:** משנה:... הכל כשרין לדון דיני ממונות, ואין הכל כשרין לדון דיני נפשות אלא כהנים לוים וישראלים המשיאין לכהונה. גמרא (לו:): הכל כשרין לדון דיני ממונות. הכל לאתויי מאי? אמר רב יהודה: לאתויי ממזר. הא תנינא חדא זימנא[[305]](#footnote-305): כל הראוי לדון דיני נפשות - ראוי לדון דיני ממונות, ויש ראוי לדון דיני ממונות ואין ראוי לדון דיני נפשות. והוינן בה: לאתויי מאי? ואמר רב יהודה: לאתויי ממזר! חדא לאתויי גר, וחדא לאתויי ממזר. וצריכא: דאי אשמעינן גר - דראוי לבא בקהל, אבל ממזר - אימא לא. ואי אשמעינן ממזר - דבא מטיפה כשרה, אבל גר דלא בא מטיפה כשרה - אימא לא, צריכא. (וכתב רש"י (יבמות קב. ד"ה גר דן את חברו) דמגמרא זו (סנהדרין לב.-לו:) משמע בדיני ממונות גר דן לכל ישראל אפילו אין אמו של הגר מישראל. וחלקו עליו התוס' (סנהדרין לו: ד"ה חדא לאתויי גר) וכתבו דאע"ג דמשמע מגמרא זו (סנהדרין לו:) דסתם גר כשר לדיני ממונות, מכל מקום קשה, דבפרק החולץ (יבמות מה: ושם) אכשריה רבא לרב מרי בר רחל ומני' אפורסי דבבל דכיון דאמו מישראל מקרב אחיך קרינא ביה. אלמא בעיא אמו מישראל. אלא י"ל דהכא (בסנהדרין לו:) מיירי לדון גר חבירו, כדאמרי' בפ' מצות חליצה (שם קב. ושם) גר דן חבירו דבר תורה ואם היתה אמו מישראל דן אפילו ישראל ולא כמו שפירש הקונטרס דלענין דיני נפשות איירי דדן חבירו ולא ישראל אבל לדיני ממונות כשר, ועוד דהתם מייתי קרא דמקרב אחיך ואילו דיני נפשות מימעטי בסמוך מונשאו אתך. עכ"ד. וכן כתבו הרי"ף (יג:) והרא"ש (סי' י) דהאי גר דקאמר (בסנהדרין לו:) 'כשר לדון דיני ממונות' דוקא דאמו מישראל. וכ"כ הטור. וכ"כ הרמב"ם (פי"א מסנהדרין הי"א). וכ"פ בשו"ע).

גר – מהו שידון:

* רי"ף (יג:) רמב"ם (פי"א מהל' סנהדרין הי"א) רא"ש (סי' י) וטור- הכל כשרים לדון דיני ממונות אפילו גר, והוא שתהיה אמו מישראל. וגר דן את חבירו הגר[[306]](#footnote-306) אע"פ שאין אמו מישראל (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף לשלשה גרים שאמם מישראל (היינו שכל בית הדין גרים):

* רמב"ם (פ"ב מהל' סנהדרין ה"ט)- בית דין של שלשה שהיה אחד מהם גר הרי זה פסול עד שתהיה אמו מישראל[[307]](#footnote-307). (וכ"פ בשו"ע)

גר **שאביו** מישראל – מהו שידון לישראל:

* תוס' (פ' מצות חליצה ד"ה לענין)- הא דאמרה הגמ' לענין חליצה 'עד שיהיה אביו ואמו מישראל', פירוש - באמו לא סגי עד שיהא גם אביו מישראל, אבל באביו לחוד סגי, דהא לענין יחס כהונה סגי מאביו מישראל כדאמרינן בפרק עשרה יוחסין (קידושין עז.)[[308]](#footnote-308). (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הסמ"ע [סק"ג])

**שו"ע:**

בית דין של שלשה שהיה אחד מהם גר הרי זה פסול לדון לישראל[[309]](#footnote-309) אלא אם כן היתה אמו [הגה] או אביו (מרדכי בשם תוס') מישראל. וגר דן את חבירו הגר[[310]](#footnote-310) אף על פי שאין אמו מישראל. (ועיין ביו"ד ס"ס רסט).

## סעיף ב: ממזר. סומא.

**סנהדרין (פ' אחד דיני ממונות) לב[[311]](#footnote-311) ע"א:** משנה:... הכל כשרין לדון דיני ממונות, ואין הכל כשרין לדון דיני נפשות אלא כהנים לוים וישראלים המשיאין לכהונה. גמרא (לו:): הכל כשרין לדון דיני ממונות. הכל לאתויי מאי? אמר רב יהודה: לאתויי ממזר. הא תנינא חדא זימנא[[312]](#footnote-312): כל הראוי לדון דיני נפשות - ראוי לדון דיני ממונות, ויש ראוי לדון דיני ממונות ואין ראוי לדון דיני נפשות. והוינן בה: לאתויי מאי? ואמר רב יהודה: לאתויי ממזר! חדא לאתויי גר, וחדא לאתויי ממזר. וצריכא: דאי אשמעינן גר - דראוי לבא בקהל, אבל ממזר - אימא לא. ואי אשמעינן ממזר - דבא מטיפה כשרה, אבל גר דלא בא מטיפה כשרה - אימא לא, צריכא.

ממזר – מה שידון:

* רמב"ם (פ"ב מהל' סנהדרין ה"ט) וטור- בית דין של שלשה... היה אחד מהם ממזר אפילו שלשתם ממזרים הרי אלו כשרים לדון (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**סנהדרין (פ' אחד דיני ממונות) לב[[313]](#footnote-313) ע"א:** דתניא, היה רבי מאיר אומר: מה תלמוד לומר על פיהם יהיה כל ריב וכל נגע, וכי מה ענין ריבים אצל נגעים? אלא מקיש ריבים לנגעים: מה נגעים ביום, דכתיב וביום הראות בו - אף ריבים ביום. ומה נגעים שלא בסומין - דכתיב לכל מראה עיני הכהן - אף ריבים שלא בסומין... ההוא סמיא דהוה בשבבותיה דרבי יוחנן, דהוה דאין דינא, ולא אמר ליה רבי יוחנן ולא מידי. היכי עביד הכי? והא אמר רבי יוחנן: הלכה כסתם משנה, ותנן: כל הכשר לדון כשר להעיד, ויש שכשר להעיד ואין כשר לדון. ואמר רבי יוחנן: לאתויי סומא באחת מעיניו[[314]](#footnote-314)! רבי יוחנן סתמא אחריתא אשכח[[315]](#footnote-315): דיני ממונות דנין ביום וגומרין בלילה[[316]](#footnote-316). מאי אולמיה דהאי סתמא מהאי סתמא? אי בעית אימא: סתמא דרבים עדיף[[317]](#footnote-317), ואי בעית אימא: משום דקתני לה גבי הלכתא דדינא[[318]](#footnote-318). (וז"ל הרא"ש (סי' ט) והרי"ף (יג.) ז"ל בפרק אחד דיני ממונות - וסומא באחת מעיניו כשר לדון דיני ממונות דאמרינן ההוא סומא באחת מעיניו דהוה בשבבותיה דרבי יוחנן דהוה דאין דינא ולא הוה אמר ליה מידי והיכי עביד הכי והאמר רבי יוחנן הלכה כסתם משנה וכו' רבי יוחנן סתמא אחרינא אשכח דתנן דיני ממונות דנין ביום וגומרין בלילה, דהא כולהו אינשי לא מטו למחזי בליליא כדחזי סומא באחת מעיניו ביום וקתני דגומרים בלילה, וכיון דגומרין בלילה דין הוא לסומא באחת מעיניו שידון ביום לכתחלה, עכ"ל. וכ"פ הרמב"ם בפ"ב מהל' סנהדרין (ה"ט), והכי נקטינן, דדוקא בסומא באחד מעיניו הוא דמכשרי, אבל בסומא בשתי עיניו פסול, ולאפוקי ממה שכתב רי"ו (שם ע"א) ומרדכי (סי' תשיד) בשם קצת פוסקים להכשיר, ב"י)

**שו"ע:**

ממזר, ואפילו שלשתן ממזרים[[319]](#footnote-319), הרי אלו כשרים לדון לכל. וכן אם היה כל אחד מהם סומא באחת מעיניו, כשר[[320]](#footnote-320). אבל הסומא בשתי עיניו פסול[[321]](#footnote-321).

## סעיף ג: קטן.

**נדה (פרק בא סימן) מט[[322]](#footnote-322) ע"ב:** מתני': כל הכשר לדון - כשר להעיד, ויש שכשר להעיד ואינו כשר לדון.

**שבת (ס"פ במה בהמה) נו[[323]](#footnote-323) ע"ב:** אמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יונתן: כל האומר יאשיהו חטא - אינו אלא טועה, שנאמר ויעש הישר בעיני ה' וילך בכל דרך דוד אביו, אלא מה אני מקיים וכמהו לא היה לפניו מלך אשר שב וגו' - שכל דין שדן מבן שמנה עד שמנה עשרה החזירן להן. שמא תאמר: נטל מזה ונתן לזה - תלמוד לומר 'בכל מאדו' - שנתן להם משלו.

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ד ה"ז:** ר' אבהו בשם ר' יוחנן: אף פחות מבן עשרים ושלא הביא שתי שערות כשר בדיני ממונות ולא בדיני נפשות[[324]](#footnote-324), ויושב בדינו של שור[[325]](#footnote-325).

קטן - מהו שידון:

* טור- קטן פסול לדון[[326]](#footnote-326). וי"א שאינו ראוי לדון עד שיהיה בן י"ח שנים והביא שתי שערות, מהא דאמר שמואל כל דין שדן יאשיהו מבן ח' עד י"ח החזיר לבעליו. אבל בירוש' מוכח דמן י"ג[[327]](#footnote-327) שנה ומעלה ראוי לדון ואפילו לא הביא ב' שערות אם הוא מפולפל ובקי בחדרי התורה, בין שמושיבין אותו עם אחרים בג' או ביחיד מומחה. ויאשיהו שהחזיר חומרא יתירא נהג בעצמו שהחזיר מבן י"ג שנה ומעלה. וכתב ה"ר יהודה ברצלוני- צ"ע אם הלכה כשמואל דאסר עד י"ח או כרבי אבהו דאמר בירושלמי פחות מבן י"ח ולא הביא ב' שערות כשר לדיני ממונות.
* רי"ו (מישרים נ"א ח"א ח:)- לפי הירושלמי (שם) מבן י"ג שנה ולמעלה אפילו לא הביא שתי שערות - כשר לדון דיני ממונות, ויש מן הגאונים שכתבו שפחות מי"ח אינו דן דיני ממונות, וראשון עיקר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש אומרים שאינו ראוי לדון אלא מבן י"ח ומעלה והביא שתי שערות. ויש אומרים דמבן י"ג ומעלה כשר, ואפילו לא הביא שתי שערות[[328]](#footnote-328).

## סעיף ד: אשה.

**נדה (פ' בא סימן) מט[[329]](#footnote-329) ע"ב:** מתני': כל הכשר לדון - כשר להעיד...

**ירושלמי (וילנא) יומא פ"ו ה"א:** הרי למדנו שאין האשה מעידה, מעתה אין האשה דנה.

אשה – מהו שתדון:

* תוס' (ב"ק [פ"ק] טו. ד"ה השוה הכתוב, וביבמות [פ' החולץ] מה: ד"ה מי) וטור- אשה פסולה לדון דתנן בפרק בא סימן (נדה מט: ושם) כל הכשר לדון כשר להעיד, ואשה פסולה להעיד כדאמרינן בהחובל (לקמן פח.) ובפרק שבועת העדות (שבועות ל.)... ומדכתיב (שופטים ד) והיא שפטה את ישראל בדבורה אין להביא ראיה דאשה כשירה לדון דשמא היו מקבלין אותה עליהם משום שכינה (ל' התוס' בפ"ק דב"ק). ובהדיא איתא בירושלמי דיומא (פ"ו ה"א) מעתה שאין אשה מעידה אינה דנה, ודבורה לא היתה דנה אלא מלמדת להם שידונו, א"נ על פי הדבור שאני (ל' התוס' בב"ק).

**שו"ע:**

אשה פסולה לדון.

## סעיף ה: האם מותר לשתוי לדון. ואין עד נעשה דיין.

**סנהדרין (פ' היו בודקין) מ[[330]](#footnote-330) ע"א:** משנה: היו בודקין אותן בשבע חקירות... אם נמצאו דבריהם מכוונים - פותחין בזכות... ואם מצאו לו זכות - פטרוהו, ואם לאו - מעבירין אותו למחר. ומזדווגין זוגות זוגות. היו ממעטין ממאכל, ולא היו שותין יין כל היום, ונושאין ונותנין כל הלילה, ולמחרת משכימין ובאין לבית דין... גמרא (מב.): מצאו לו זכות כו'. יין מאי טעמא לא? אמר רבי אחא בר חנינא: אמר קרא: ולרוזנים אי שכר - העוסקין ברזו של עולם אל ישתכרו.

**ערובין (פ' הדר) סד[[331]](#footnote-331) ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: שתה רביעית יין אל יורה. אמר רב נחמן: לא מעליא הא שמעתא! דהא אנא, כל כמה דלא שתינא רביעתא דחמרא - לא צילא דעתאי.

**במדבר רבה נשא פרשה י:** ולרוזנים אי שכר[[332]](#footnote-332) (משלי לא) - מי שכל רזי עולם גלוים לו ישתה יין וישתכר. פן ישתה וישכח מחוקק (שם) - א"ר שמעון אלו דברי תורה החקוקים וכתוב בהם לא תנאף. וישנה דין כל בני עוני (שם) - אמרה לו הדין נמסר למלכות בית דוד כמ"ד (ירמיה כא) בית דוד כה אמר ה' דינו לבוקר משפט, תשתה יין ותשנה דין כל בני עוני, תזכה את החייב ותחייב את הזכאי, מכאן אמרו דיין ששתה רביעית יין אל ידון, וכן חכם ששתה רביעית יין אל יורה.

דיין ששתה יין – מהו **שידון**:

* תוס' (סנהדרין [ס"פ היו בודקין] מב. ד"ה העוסקים)- 'העוסקים ברזו של עולם' היינו דיני נפשות אבל לא דיני ממונות. והא דאמר (עירובין סד.) שתה רביעית יין אל יורה - היינו הוראה דאיסור והיתר. (וכ"ס בשו"ע)
* ב"ח (בתשו' סי' מא)- לא מיבעיא העוסקים ברזי של עולם אל ישתכרו, דזה פשיטא דאסור דנוגע ברצוחת נפש שלא במשפט, אלא גם שאר דיני ממונות נמי אסור, דישנה דין כל בני עוני תזכה את החייב ותתחייב את הזכאי. והכי נקטינין דאסור לדון דיני מממונות אפילו אינו אלא שתוי בלבד[[333]](#footnote-333).

האם זה שיינות שלנו חלשים יותר היא עוד סיבה להתיר **לדון**[[334]](#footnote-334)לאחר שתיית יין:

* תרוה"ד (סי' מב)- שאלה, הא דאמרינן שתה רביעית יין אל יורה {באיסור והיתר}, אי נוהג דין זה אף ביינות שלנו או לאו? תשובה, יראה דלפי משמעות התלמוד, היה נראה דיש לחלק בין יינות שלנו, ליינות שלהם, שהיו חזקים הרבה ומשכרין... אך קשה לי דא"כ, סמ"ג וסמ"ק ואשירי דכתבו פסק זה, דשתה רביעית יין אל יורה בסתם, ולא חלקו ביינות, וכי לא כתבוהו לצורך זמנינו וארצותינו, שאין בהם יינות חזקים כ"כ ואפשר דמש"ה לא חלקו לפי שלא ידעו שיעור בדבר ביינות שלנו, דהא פשיטא דאם ישתה ממנו הרבה דמשכר ליה. ולפי שלא ידעו לתת שיעור בדבר כמה ישתה, ויהיה אסור להורות, סתמו דבריהם. אבל לעולם י"ל דברביעית שהוא מועט, אין לאסור ביינות שלנו. מ"מ נראה דצריך ליזהר מאד בדבר, דמשמע בפ' אמרו לו (כריתות יג:) דכל מידי דלאו זיל קרי בי רב הוא, כגון שרץ טמא וצפרדע טהור, שתויי יין אסורין להורות בו, וא"כ אפי' נטל"פ ובטל בס' דכתבו דמותר להורות בהן לפני רבו - שתויי יין אסורים בהן, דהא לאו זיל קרי בי רב הוא. וכ"כ הרמב"ם בספר עבודה, דאסור להורות בשכרות אלא בדבר שהצדוקים מודים בו, והנה ודאי דצדוקים לא מודים בהו, וצ"ע בפ' אמרו לו. אמנם כתבו התוס' משאנ"ץ סוף פ' היו בודקין בסנהדרין (מב.) דשתויי יין מותרים לדון דיני ממונות ע"ש. הנראה לע"ד כתבתי[[335]](#footnote-335).

עד מתי אסור **להורות** {באיסור והיתר} לאחר ששתה:

* רשב"א (ח"א סי' רמז)- מדאמרינן בביצה דרב לא מוקי אמורא מיומא טבא לחבריה. ואמרינן נמי זיל האידנא ותא למחר משמע דכל היום אסור. ויש לומר דלא אמרו אלא ביום טוב דמרבין בשתיה. והיינו דקאמר דלא מוקי אמורא מיומא טבא לחבריה. ומשמע דוקא מיומא טבא לחבריה דהא בשאר יומי מוקי... ומ"מ איכא למשמע מיהא דאילו נתן דעתו כבר על הלכה ועל פסק הדבר בין להתיר בין לאסור שמותר להורות ואפילו מיד שאכל ושתה ואפילו סעודה גדולה כיום טוב[[336]](#footnote-336).

דיין שצוה **שלא כדין** לשני אנשים להכות יהודי מכות עד שימות:

* ריב"ש (סי' רנא)- דיין שהעיז פניו לומר שהוא צוה להכות יהודי אחד מכת מות, מלבד מה שתיסרהו לדיין הזה על רעתו הן לעונש נכסים ולאסורין כו' ראוי מלבד זה להורידו מגדולתו ולעקור אשרה הנטועה אצל מזבח ושלעולם לא יתמנה בשום שררה על הצבור.

**כתובות (פ' האשה שנתארמלה [פ"ב]) כא[[337]](#footnote-337) ע"ב:** אמר רב ספרא אמר רבי אבא אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא אמר רב הונא, ואמרי ליה אמר רב הונא אמר רב: שלשה שישבו לקיים את השטר, שנים מכירין חתימות ידי עדים ואחד אינו מכיר... עד שלא כתבו - מעידין בפניו וחותם, משכתבו - אין מעידין בפניו וחותם. ש"מ תלת: ש"מ עד נעשה דיין... יתיב ר' אבא וקאמר לה להא שמעתא דעד נעשה דיין. איתיביה רב ספרא לרבי אבא: ראוהו שלשה והן בית דין יעמדו שנים[[338]](#footnote-338) ויושיבו מחבריהם אצל היחיד, ויעידו בפניהם ויאמרו: מקודש החדש, מקודש, שאין היחיד נאמן על ידי עצמו; ואי סלקא דעתך דעד נעשה דיין, למה לי כולי האי? ליתבו בדוכתייהו וליקדשי! אמר ליה: אף לדידי קשיא לי ושאילתיה לרב יצחק בר שמואל בר מרתא, ורב יצחק לרב הונא, ורב הונא לחייא בר רב, וחייא בר רב לרב, ואמר להו: הנח לעדות החדש - דאוריית', וקיום שטרות - דרבנן.

עד נעשה דיין:

* תוס' רא"ש טור[[339]](#footnote-339) ר"ן ונמוק"י[[340]](#footnote-340)- בדאו' אין עד נעשה דיין[[341]](#footnote-341)... ודוקא בעד המעיד אמרינן דאין עד נעשה דיין[[342]](#footnote-342) דשייכי הני טעמי. אבל עד שאינו צריך להעיד, כגון שיש אחרים שיעידו, או כגון שראוהו ביום שאינו צריך להעיד דלא תהא שמיעה גדולה מראיה[[343]](#footnote-343) - נעשה דיין... ודוקא בדאורייתא, אבל בדרבנן - אפילו עד המעיד נעשה דיין (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**בבא בתרא (פ' יש נוחלין) קיג[[344]](#footnote-344) ע"ב:** דאמר רב יהודה: שלשה שנכנסו לבקר את החולה - רצו כותבין, רצו עושין דין, שנים - כותבין ואין עושין דין. ואמר רב חסדא: לא שנו אלא ביום, (קיד.) אבל בלילה[[345]](#footnote-345), אפילו שלשה - כותבין ואין עושין דין[[346]](#footnote-346), מאי טעמא? דהוו להו עדים, ואין עד נעשה דיין[[347]](#footnote-347).

דיין שראה את המעשה ונתכוון להעיד אבל לא העיד בפועל – האם נפסל מלהיות דיין במעשה זה:

* רשב"ם (ב"ב קיג: ד"ה ג' שנכנסו)- כל שנתכוון להעיד נעשה עד. ואם פסול הוא - פוסל את חבירו לדידן דקיי"ל כרבא דאמר התם (מכות ו.) שיילינן למיחזי אתיתו או לאסהודי אתיתו. ואם כשר הוא - שוב אינו נעשה דיין, ואפילו בשאחרים מעידים לפניו שכיון שנעשה מתחלה עד אין נעשה דיין. אבל כשראה בלילה אינו כן לפי שלא נעשה עד בידוע, והדבר תלוי הוא, אם צריך הוא לעדות עצמו - אינו יכול לדון לפי שנעשה עד ואין עד נעשה דיין, ואם יש כאן עדות אחרים - לא נעשה עד מעולם ודן על פי עדותם (ל' הר"ן בשם הרשב"ם)[[348]](#footnote-348).
* רמב"ן (ב"ב קיג: ד"ה שלשה, כ"כ הר"ן בשמו) ור"ן (פ' יש נוחלין, ב"ב, חי' קיג: ד"ה נמצאו)- [[349]](#footnote-349)מחשבה בלבד אינה עושה אותו עד, לא לפסול את הכשרים ולא לפסול את עצמו בדיין. הוזמן להעיד - נעשה עד לפסול את חבירו אם הוא פסול ולפסול את עצמו לדין {משום עד לא נעשה דיין} אפילו בעדות אחרים. ראה בלילה, על פי עצמו - אינו דן, אבל על פי עדות אחרים - נעשה דיין (ל' הר"ן). (וכ"ס בשו"ע [ועי' בגר"א סקכ"ג])
* ר"י תוס'[[350]](#footnote-350) רמב"ם רא"ש וטור[[351]](#footnote-351)- דוקא עד שהעיד הוא דאינו נעשה דיין, אבל אם לא העיד - נעשה דיין.

אין עד נעשה דיין – בשטר:

* רי"ף (שו"ת סי' קסט, הביאו בהעי"ט) בהעי"ט (אות ב בירורין דף ב.) ורי"ו (נ"א ח"א ח.)- עד החתום בשטר אינו דן באותו שטר.
* רשב"א (במיוחסות סי' קיב)- יש לדון ולהכשיר אפילו עד החתום בשטר להיות דיין[[352]](#footnote-352).

מעשים בעד שהיה חתום על שטר ועכשיו רוצים שידון בו:

* ריב"ש (סי' תיג)- מה שטוען שאין עד נעשה דיין ולכן התפסת המתנה פסולה מפני שחתם בדיין אחד מעידי המתנה - אינו אמת, דבענין זה עד נעשה דיין אפילו בדאורייתא, שהרי זה העד למה שנעשה דיין שזהו התפסת המתנה - לא העיד על זה כלל בפניהם, שהרי כולם ראו המתנה בעיניהם והכירו חתימת העדים ועושין דין על פי ראייתם בלא הגדה כלל, כל שלא ראו בלילה שאינה שעת דין, דלא בעינן הגדה בדיני ממונות כמו שהסכים הרמב"ן בפ"ב דכתובות והרשב"א בפרק החובל (צ: ד"ה למימרא) והתוס' בפרק ראוהו ב"ד (כה: ד"ה לא). ויש בידי תשובה ממורינו הר"ן שהשיב לי להכשיר מעשה בית דין של גט שראו שנמסר הגט בפניהם ואמר שיכולים לעשות מעשה בית דין להתירה על פי ראייתם, לפי שרוב המפרשים והגדולים הסכימו דלא בעינן הגדה בדיני ממונות. או אפשר בנדון זה שאחרים העידו בפניהם על חתימת עדי המתנה דהיא היא גופא ואם כן מה לנו אם זה הדיין היה עד במתנה וכו'.
* רשב"א (ח"א סי' אלף קל)- שאלתם שכיב מרע שצוה וחלק כל נכסיו ובפני העדים... ובסוף השטר כתוב בלשון הזה 'וכל צואה זו ומשפטיה ביד פלוני', ואותו פלוני הוא אחד מעידי הצואה החתומים בשטר. ועכשו טענו היורשין שהצואה בטלה מפני שאמר שכל הצואה ומשפטיה יהיו ביד אחד מאותן העדים ואין עד נעשה דיין. טענו מקבלי המתנות שאין זה דיין אלא חבר או אפטרופא. תשובה. הדין עם מקבלי המתנות מכמה טעמים. האחד - אם נראין הדברים כן שלא הְעֵמִידוֹ בית דין אלא כגון אפטרופא שעל פיו ינתנו החלקים שחלק לכל אחד ואחד ולא על פי הדין שיאמר הוא. והראיה שלא אמר ומשפטיה ע"פ פלוני אלא צואה זו ומשפטיה ע"פ פלוני ומשפטי' כאן כמו 'עניניה'. וכמוהו הרבה בכתוב ככל חקותיו וככל משפטיו (במדבר ט) כמשפט לאוהבי שמך (תהילים קיט). ועוד שאפילו אמר כן בפירוש 'פלוני ופלוני יהיו עדי צואה וכל דיני הצואה יהיו על פי פלוני' - אעפ"כ יכול הוא להעיד, אלא שלאחר שיעיד אינו רשאי להיות דיין, שאין עד המעיד נעשה דיין, אבל אם יעיד - יעיד ולא יעשה דיין. ואע"פ שאמר השכיב מרע שיהא דיין הוא סבר שיוכל להעיד ולדון ואמנם לא ידון אחר שיעיד.

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"א ה"ב:** רב הונא ידע שהדו לחד בר נש. אזל בעי מידון קומיה וכפר ביה. א"ר שמואל בר רב יצחק: בגין דאת ידע דר' הונא אינשא רבה את כפר ביה. מהו דייזיל ויסהוד עלך קומי בית דין חורין. א"ל רב הונא: ועבדין כן? א"ל: אין. ושרא רב הונא גרמיה מן ההוא דינא ואזל ואסהיד קומי בית דין חורון.

דיין היודע עדות בדין שבא לפניו: (דרכ"מ אות ג)

* מרדכי (רפ"ק דגיטין סי' שכא)- אם באו לדון לפני דיין היודע עדות - יכול לסלק עצמו מן הדין ולהעיד לפני אחרים.

**שו"ע:**

יש אומרים דשתויי יין מותרים לדון דיני ממונות. אין עד נעשה דיין. ודוקא עד שמעיד, כגון אם העיד אחד מהדיינים[[353]](#footnote-353) בפני חבריו על מעשה שראה אינו יכול להצטרף עמהם לדון על אותו מעשה, אבל אם אינו מעיד, כגון שהשלשה דיינים ראו המעשה, אפילו כוונו ראייתן בתורת עדות, אם ראוהו ביום נעשים דיינים ודנים על המעשה ההוא, אבל אם ראוהו בלילה, אין דנין על פי עצמן, אבל בעדות אחרים דנין. ואם הוזמנו להעיד, אף בעדות אחרים אין דנין. ויש אומרים שאף בהוזמנו להעיד דנים בעדות אחרים. [הגה] וכל זה בדין דאורייתא, אבל בדבר דרבנן עד נעשה דיין[[354]](#footnote-354) (תוס' ונמוק"י).

שלשה דיינים שראו עדות בשבת (או יו"ט) – האם יכולים לדון בה (או דדמי לרואה בלילה):

* ב"ח (סע' ו ד"ה ומ"ש אפילו)- ה"ה אם ראוהו בשבת ויו"ט אינם נעשים דיינים אע"ג דאינו אסור לדון אלא מדרבנן[[355]](#footnote-355).

## סעיף ו: אדם שכופין אותו לדון בפני דיין שקטן ממנו.

מי שתובעים אותו לדון לפני דיין שקטן ממנו:

* טור- כתב רב האי אין הדיין יכול לכופו לילך לפניו אלא שמכנפין מאן דאיכא התם מחכימי ומעיינין בינייהו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שתובעין אותו לדון לפני דיין שקטן ממנו, אין הדיין יכול לכופו[[356]](#footnote-356) לילך לפניו, אלא מכנפי מאן דאיכא התם מחכימי ומעיינים בינייהו[[357]](#footnote-357).

## סעיף ז: שונא/אוהב.

**כתובות (פ' שני דייני [פ' בתרא]) קה[[358]](#footnote-358) ע"ב:** א"ר פפא: לא לידון איניש דינא למאן דרחים ליה ולא למאן דסני ליה, דרחים ליה - לא חזי ליה חובה, דסני ליה - לא חזי ליה זכותא.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כז**[[359]](#footnote-359) **ע"ב:** משנה:... רבי יהודה אומר:... האוהב והשונא. אוהב - זה שושבינו, שונא - כל שלא דבר עמו שלשה ימים באיבה. אמרו לו: לא נחשדו ישראל על כך[[360]](#footnote-360). גמרא (כט.): אוהב זה שושבינו וכו'. וכמה? אמר רבי אבא אמר רבי ירמיה אמר רב: כל שבעת ימי המשתה. ורבנן משמיה דרבא אמרי: אפילו מיום ראשון ואילך[[361]](#footnote-361): השונא כל שלא דבר כו': תנו רבנן: והוא לא אויב לו[[362]](#footnote-362) - יעידנו. ולא מבקש רעתו[[363]](#footnote-363) - ידיננו. אשכחן שונא, אוהב מנלן? קרי ביה הכי: והוא לא אויב לו ולא אוהב לו - יעידנו, ולא מבקש רעתו ולא טובתו - ידיננו. מידי אוהב כתיב? אלא, סברא הוא: אויב מאי טעמא - משום דמרחקא דעתיה - אוהב נמי מקרבא דעתיה. ורבנן: האי לא אויב לו ולא מבקש רעתו מאי דרשי ביה? חד לדיין[[364]](#footnote-364), אידך[[365]](#footnote-365) - כדתניא, אמר רבי יוסי ברבי יהודה: והוא לא אויב לו ולא מבקש רעתו - מכאן לשני תלמידי חכמים ששונאין זה את זה שאין יושבין בדין כאחד. (וידוע דהלכתא כרבנן וכן פסקו הפוסקים ז"ל, ב"י)

דיין שאוהב או שונא את בעל דינו:

* רא"ש (סי' כג) וטור- הא דדיין פסול לדון את שונאו היינו שלא דבר עמו שלשה ימים משום איבה, דומיא דעדות לרבי יהודה, וכן נמי אוהב - שושבינו[[366]](#footnote-366). ומיהו אפילו אין שונאו כל כך או אין אוהבו כל כך - לכתחלה[[367]](#footnote-367) לא לידייניה, כדאמרינן בפרק בתרא דכתובות (קה:) לא לידון איניש לא למאן דרחים ליה ולא למאן דסני ליה דרחים ליה לא חזי ליה חובתא ודסני ליה לא חזי ליה זכותא, כי ענין הזכות והחובה מבצבצת באדם בלא כיוון רשע, לפיכך באהבה מועטת לבו נוטה לזכות ובשנאה מועטת הלב נוטה לחובה (ל' הרא"ש).
* תוס' (סנהדרין ח. ד"ה פסילנא) מרדכי (ספ"ק דסנהדרין סי' תרפג) ומהרי"ק (שורש כא)- לא לידון איניש למאן דסני ליה כו' פירש ר"ת דלא באוהב ושונא דאיירי ביה ר' יהודה ורבנן לעדות, דלגבי דיין אפילו רבנן מודו דפסול כדפסול מקרא פ' זה בורר (כט.), אלא התם מיירי באוהב כגון שושבינו ושונא שלא דבר עמו שלשה ימים מחמת איבה אבל הכא באוהב כדבסמוך פרח גדפא ארישיה אתא ההוא גברא שקלה דאינו אלא חומרא בעלמא שהיו מחמירין על עצמן כדאשכחן בכמה דוכתין אבל פסולים לא היו (ל' המרדכי)[[368]](#footnote-368). (וכ"ס הרמ"א)
* רמב"ם (פכ"ג מהל' סנהדרין ה"ו)- אסור לדיין לדון למי שהוא אוהבו אף על פי שאינו שושבינו ולא ריעו אשר כנפשו ולא למי ששונאו אף על פי שאינו אויב לו ולא מבקש רעתו אלא צריך שיהיו שני בעלי דינים שוין בעיני הדיינים ובלבם ואם לא היה מכיר את אחד מהם ולא מעשיו אין לך דין צדק כמוהו[[369]](#footnote-369). (וכ"פ בשו"ע)

בעל דין שרוצה לפסול את הדיין משום שראה שבעל דינו עשה לדיין טובה המביאה לקירוב דעת (כהא דאמרו פסילנא וכו'):

* מרדכי (כ"כ מהרי"ק [בשו"ת סי' כא] בשמו) ומהרי"ק (שורש כא)- ראובן אינו יכול לפסול את שמעון לפי שהוא אושפיזיכנו של לוי, כי מה שאמרו בפרקא בתרא דכתובות אושפיזכני את פסילנא לך לדינא פירש ר"י שהיה מחמיר על עצמו אבל אינו פסול, ונראה דהוא הדין לכל פסילנא לך שבתלמוד כן הוא (ל' מהרי"ק בשם מרדכי).

ומה הדין אם רוצה לפוסלו בטענה שהוא שונא שלו **ממש** (היינו שלא דיבר עמו ג' ימים באיבה) או שאוהב **ממש** לבעל דינו:

* רא"ש (בכלל נו סי' ט) וטור- צריך הבעל דין לברר בעדים שלא דבר עמו ג' ימים באיבה אם אין הדיין מודה לו, אבל בדיבורו לא מהימן, דאל"כ יפסול כל הדיינין, ושנאה שבלב לא תוכל להתברר, ולא נחשדו ישראל על כך. (וכ"פ הרמ"א)

האם בית דין פסול (מחמת חומרא או מדינא) יכול לסדר בית דין אחר שיהיה כשר לדון במקרה שהובא לפניהם:

* מהרי"ק (שורש כא ענף ה)- אפילו המחמירים על עצמם שלא לדון באותם דברים מחמת חסידות יכולים הם לברר להם דיינים. וכן פשוט שם בגמרא. (וכ"פ הרמ"א)
* תרוה"ד (פסקים וכתבים סי' רנח, הביאו הדרכ"מ אות ה)- יש מנהג במדינתינו שלא לפסול שום ב"ד {אף שהב"ד פסול, דרכ"מ} לסדר הב"ד... ואע"ג דיש להתיר אחר המנהג, ידע מר דגדולי עולם ישבו בארץ מי ישנה את מנהגם.

מחותנים – מהו שידונו זה את זה:

* בהעי"ט (אות ק' קבלת עדות) והגמ"ר (סנהדרין סו"ס תשכא) בשם גאון- אבי חתן ואבי כלה - מעידין זה לזה ואין כשרים לדון. ואפילו הוא דיין קבוע - יכול בעל דינו לומר אינו מקובל לי.
* מהרי"ק (שורש כא ענף ד)- מחותן דהיינו אבי חתן ואבי כלה - כשרים לדון זה את זה כמו שכשרים להעיד זה את זה[[370]](#footnote-370) (סנהדרין כח:).

הרב/המלמד – מהו שידון לתלמידו או לאביו של תלמידו:

* מהרי"ק (שורש טז ענף ב)- הרב כשר להעיד ולדון לתלמידו או לאביו של תלמידו אע"פ שמקבל מהם שכר למודו[[371]](#footnote-371).

אוהב ושונא כשזה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד:

* מהרי"ק (שורש טז ענף ב)- כל הנך עובדי דפרק שני דייני גזירות דאמרו פסילנא לך לדינא וכל המעשים הנזכרים שם לא שייכי כשזה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד, דאם זה יברור ברחים ליה גם זה יברור כן, ועיקר הדין תלוי בשלישי המכריע ביניהם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אסור לאדם לדון למי שהוא אוהבו, אף על פי שאינו שושבינו[[372]](#footnote-372) ולא ריעו אשר כנפשו, ולא למי ששונאו, אף על פי שאינו אויב לו ולא מבקש רעתו, אלא צריך שיהיו השני בעלי דינים שוים בעיני הדיינים ובלבם. ואם לא היה מכיר את שום אחד מהם ולא את מעשיו, אין לך דיין צדיק כמוהו. הגה: ומיהו אם דנו, דיניהם דין (הג"א ריש סנהדרין). וי"א דבשונאו ממש[[373]](#footnote-373), דהיינו שלא דבר עמו שלשה ימים מתוך איבה, או אוהבו ממש, דהיינו שושבינו וריעו, באלו אין דיניהם דין (טור). וי"א דכל שאינו אוהבו או שונאו ממש מותר לדונו, ואינו אלא מדת חסידות להחמיר שלא לדונו, ולכן מותר להיות דיין כשזה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד, כי כל אחד בורר לו אוהבו[[374]](#footnote-374), וכל שכן שהרב יכול להיות דיין לתלמידו (מהרי"ק שורש כא וטז). ואפילו בית דין הפסול לדון משום אהבה ושנאה[[375]](#footnote-375), יכול להושיב דיינים אחרים כשרים שידונו (מהרי"ק). מי שאומר על הדיין שהוא שונאו או אוהב בעל דינו, אינו נאמן וצריך ראיה לדבריו (טור). המנדה חבירו משום שזלזל בכבודו, יכול לדונו אח"כ[[376]](#footnote-376), מאחר שאינו שונאו (ע"פ קדושין ע., עי' דרכ"מ אות ו). ועיין לקמן סימן לג סעיף ו.

## סעיף ח: ב' ת"ח השונאים זה את זה.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כט**[[377]](#footnote-377) **ע"א:** ורבנן: האי לא אויב לו ולא מבקש רעתו מאי דרשי ביה? חד לדיין, אידך - כדתניא, אמר רבי יוסי ברבי יהודה: והוא לא אויב לו ולא מבקש רעתו - מכאן לשני תלמידי חכמים ששונאין זה את זה שאין יושבין בדין כאחד.

שני דיינים ששונאים זה את זה:

* רמב"ם (פכ"ג מהל' סנהדרין ה"ז) וטור- שני ת"ח ששונאים זה את זה - אסורין לישב בדין יחד, מפני השנאה שביניהם דעת כל אחד מהם לסתור דברי חבירו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שני תלמידי חכמים השונאים זה את זה, אסורים לישב בדין יחד, שמפני השנאה שביניהם דעת כל אחד מהם לסתור דברי חבירו.

## סעיף ט: פסול מחמת קורבה או עבירה.

**נדה (פ' בא סימן) מט[[378]](#footnote-378) ע"ב:** מתני': כל הכשר לדון - כשר להעיד, ויש שכשר להעיד ואינו כשר לדון.

**ירושלמי סנהדרין פ"ג ה"ט[[379]](#footnote-379):** ומניין שלא יהו העדים קרובין של דיינין? הגע עצמך, שאם הוזם אחד מהן כלום נהרג עד שיוזם חבירו? אם את אומר כן לא היה נהרג על פיו. ומניין שלא יהו הדיינין קרובין זה לזה? אמרה תורה הרוג על פי עדים, הרוג על פי דיינין, מה עדים אין קרובין זה לזה - אף דיינין אין קרובין זה לזה. (כתבוהו הרי"ף (ח:) והרא"ש (סי' לב) בפרק זה בורר, וכ"כ הטור. וכ"פ בשו"ע. וכתב הר"ן בפ"ב דכתובות (יב:) דיינים שדנין על תנאים ועניינים שבמלוה צריכים להיות רחוקים מעידי השטר. וכתב הרשב"א בתשובה (ח"א סי' תשנ, הביאו הדרכ"מ [אות ג\*\*]) שדיינים לא יהיו קרובים לעדים[[380]](#footnote-380))

הפסולים להעיד מחמת קורבה ומחמת עבירה – מהו שידונו:

* טור- כל הפסולים להעיד מחמת קורבה ומחמת עבירה כאשר יתבאר בעזרת השם בהלכות עדות - פסולין לדון. וצריך שלא יהו הדיינין קרובים זה לזה. (וכ"פ בשו"ע [עי' בסמ"ע סקכ"ה])

**שו"ע:**

כל הפסולים (להעיד[[381]](#footnote-381)) מחמת קורבה[[382]](#footnote-382) או מחמת עבירה, פסולים לדון. [הגה] וע"ל סימן לג ולד (פרטי הפסולים[[383]](#footnote-383)) לענין עדות, [[384]](#footnote-384)[וה"ה לענין דיינות], והדיינים לא יהיו קרובים זה לזה ולא לעדים (רשב"א)[[385]](#footnote-385).

## סעיף י: דיין שיודע שחברו גזלן או רשע.

**שבועות (פ' שבועת העדות) ל[[386]](#footnote-386) ע"ב:** ת"ר... מנין לדיין שיודע לחבירו שהוא גזלן, וכן עד שיודע בחבירו שהוא גזלן, מנין שלא יצטרף עמו? תלמוד לומר: מדבר שקר תרחק.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כג[[387]](#footnote-387) ע"א:** תניא נמי הכי: כך היו נקיי הדעת שבירושלים עושין: לא היו חותמין על השטר אלא אם כן יודעין מי חותם עמהן. ולא היו יושבין בדין אלא אם כן יודעין מי יושב עמהן, ולא היו נכנסין בסעודה אלא אם כן יודעין מי מסב עמהן.

דיין שיודע בחברו שהוא גזלן או רשע:

* רמב"ם (פכ"ב מסנהדרין ה"י, וכן בפ"ב הי"ד) וטור- דיין שיודע בחבירו שהוא גזלן או רשע אין לו להצטרף עמו. וכך היו נקיי הדעת שבירושלים עושין לא היו יושבין בדין אא"כ היו יודעים מי ישב עמהם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' ג ס"ד])

**שו"ע:**

דיין שיודע בחבירו שהוא גזלן או רשע, אין לו להצטרף עמו[[388]](#footnote-388).

## סעיף יא: מידות הצריכות לדיין.

**שמות פרשת יתרו פרק יח: [כא]** וְאַתָּה תֶחֱזֶה מִכָּל הָעָם אַנְשֵׁי חַיִל יִרְאֵי אֱלֹהִים אַנְשֵׁי אֱמֶת שֹׂנְאֵי בָצַע וְשַׂמְתָּ עֲלֵהֶם שָׂרֵי אֲלָפִים שָׂרֵי מֵאוֹת שָׂרֵי חֲמִשִּׁים וְשָׂרֵי עֲשָׂרֹת:

**דברים פרשת דברים פרק א: [יב]** אֵיכָה אֶשָּׂא לְבַדִּי טָרְחֲכֶם וּמַשַּׂאֲכֶם וְרִיבְכֶם: **[יג]** הָבוּ לָכֶם אֲנָשִׁים חֲכָמִים וּנְבֹנִים וִידֻעִים לְשִׁבְטֵיכֶם וַאֲשִׂימֵם בְּרָאשֵׁיכֶם:

**דברים רבה (וילנא) פ"א סי' י:** אמר רבי ברכיה בשם רבי חנינא: צריכין הדיינין שיהא בהן שבע מדות, ואלו הן: חכמים ונבונים וידועים, וארבע כמה שכתב להלן (שמות יח) ואתה תחזה מכל העם וגו', הרי שבע. ולמה לא נכתבו שבע כאחת? שאם לא נמצאו משבע מביא מארבע, ואם לא נמצאו מארבע מביא מג', ואם לא נמצאו מג' מביא מאחד, שכך כתיב (משלי לא) אשת חיל מי ימצא.

אלו מידות צריך שיהיה לדיין:

* רמב"ם (פ"ב מהל' סנהדרין ה"ז) וטור- בית דין של שלשה אף על פי שאין מדקדקין בהן בכל אלו הדברים צריך שיהא בכל אחד מהם שבעה דברים ואלו הן: חכמה, ענוה, יראה, שנאת ממון, אהבת האמת, אהבת הבריות להן, בעלי שם טוב. וכל אלו הדברים מפורשים הם בתורה הרי הוא אומר (דברים א יג) חכמים ונבונים הרי חכמה אמור. וידועים לשבטיכם (שם) אלו שרוח הבריות נוחה מהם, ובמה יהיו אהובים לבריות בזמן שיהו בעלי עין טובה ונפש שפלה וחברתן טובה ומשאן ומתנן בנחת עם הבריות. ולהלן הוא אומר (שמות יח כא) אנשי חיל אלו שהם גבורים במצות ומדקדקים על עצמן וכובשים את יצרם עד שלא יהא להם שום גנאי ולא שם רע ויהא פרקן נאה. ובכלל אנשי חיל שיהיה להם לב אמיץ להציל עשוק מיד גוזל כענין שנאמר (שם ב יז) ויקם משה ויושיען. ומה משה רבינו עליו השלום עניו אף כל דיין צריך להיות עניו. יראי אלהים (שם יח כא) כמשמעו. שונאי בצע (שם) כמשמעו, אף ממון שלהם אינם נבהלים עליו ולא רודפים לקבץ ממון שכל מי שהוא נבהל להון חסר יבואנו. אנשי אמת (שם) שיהיו רודפין הצדק מחמת עצמן בדעתן. אוהבים את האמת ושונאים את החמס ובורחים מכל מיני העול (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בית דין של ג' צריך שיהיה בכל אחד מהם ז' דברים: חכמה, ענוה, יראה, שנאת ממון, אהבת האמת, אהבת הבריות להם, בעלי שם טוב. [הגה] וע"ל סימן ח סעיף א.

## סעיף יב: דיין שיש לו הנאה בדין שבא לפניו.

**בבא בתרא (פ' חזקת הבתים) מג[[389]](#footnote-389) ע"א:** וכי מסלק נפשיה מיניה מי מסתלק? והתניא: בני עיר שנגנב ספר תורה שלהן - אין דנין[[390]](#footnote-390) בדייני אותה העיר, ואין מביאין ראיה[[391]](#footnote-391) מאנשי אותה העיר; ואם איתא, ליסלקו[[392]](#footnote-392) בי תרי מינייהו ולידיינו! שאני ס"ת, דלשמיעה קאי[[393]](#footnote-393). תא שמע: האומר תנו מנה לבני עירי[[394]](#footnote-394) - אין דנין בדייני אותה העיר, ואין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר; אמאי? ליסלקו בי תרי נפשייהו[[395]](#footnote-395) ולידיינו! הכא נמי בס"ת[[396]](#footnote-396). ת"ש: האומר תנו מנה לעניי עירי - אין דנין בדייני אותה העיר, ואין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר; ותסברא? עניים שקלי, דייני מיפסלי[[397]](#footnote-397)? אלא אימא: אין דנין בדייני עניי אותה העיר, ואין מביאין ראיה מעניי אותה העיר; ואמאי? לסתלקו בי תרי נפשייהו ולידיינו! הכא נמי בספר תורה. ואמאי קרי להו עניים? דהכל אצל ספר תורה עניים הן[[398]](#footnote-398). ואיבעית אימא: לעולם[[399]](#footnote-399) כדקתני עניים ממש, ובעניי דראמו עלייהו[[400]](#footnote-400). והיכי דמי? אי דקיץ להו[[401]](#footnote-401), ליתבו בי תרי מינייהו מאי דקיץ להו ולידיינו! הכא במאי עסקינן - דלא קיץ להו[[402]](#footnote-402). ואב"א: לעולם דקיץ להו[[403]](#footnote-403), וניחא להו, דכיון דרווח - רווח[[404]](#footnote-404).

דין שיש לדיין שום צד הנאה בו:

* טור- כל דבר שיש לדיין בו צד הנאה - אינו יכול לדון עליו, כדתניא בני העיר שנגנב להם ס"ת אין דנים אותו בדייני אותה העיר, והאומר תנו מנה לעניי העיר אין דנים אותו בדייני אותה העיר, לפי שמוטל עליהם לפרנסם. ואפילו בעניים שיש להם קצבה אין מועיל סילוק ולומר יתנו להם אחרים קצבתן וידונו אותם הדיינים, שהנאה להם שיהיה להם בריוח, כיון שמוטלין עליהם. לפיכך כל עסקי המס - אין דנין אותו בדייני אותה העיר, לפי שיש להם חלק בו, אלא יסתלקו הם וקרוביהם שלא יהנו מן הדבר שבאין לדון עליו[[405]](#footnote-405). ועל ס"ת אין מועיל סילוק כי א"א להם להסתלק שלא ישמעו קריאת הספר אא"כ יש להם ספר אחר[[406]](#footnote-406) בעיר. (וכ"פ בשו"ע)

האם מהני סילוק להכשיר בענין המס:

* רא"ש- איני רואה שיועיל שום סילוק בענין זה כי פריעת מס נוהג לעולם ואי אפשר מהם להסתלק לעולם מהמס שיתן (ל' הטור בשם הרא"ש)[[407]](#footnote-407).

עדות הקהל בדבר שלכאורה אין להם הנאה ממנו:

* רא"ש (סוף כלל ו סי' כה)- ששאלת אם יכולים הקהל להעיד בדבר שאין הקהל נהנים בו כגון תכריכי מתים או מאור בית הכנסת או ספרים של בית הכנסת. דבר גדול הוא להוציא ממון מיד המוחזק בו אם לא בראיה ברורה, דגרסינן בפרק חזקת האומר תנו מנה לעניי עירי אין דנין אותו בדייני אותה העיר וכו' ואי בעית אימא לעולם דקיץ להו וכיון דרווח רווח, אלמא חזינן אע"ג דקיץ להו רק בשביל שיהיו העניים בריוח פוסל. לכן גם באור של בית הכנסת נהנין ממנו כל בני העיר כשיש מאור יפה בבית הכנסת וגם בספרי הקהל שילמדו בהם עניי עירם כי גנאי גדול היה להם שילכו בני עירם בטלים מחסרון ספרים, וכל שכן מחסרון תכריכי מתים דהיינו מידי דרמי על בני העיר לקבור מת מצוה.

בני העיר שרוצים לדון יחיד שיש לו דין עמהם: (דרכ"מ אות ח)

* רא"ש (כלל נח סי' ז)- אין בני העיר יכולין לדון ליחיד שיש לו דין עמהם בעסק הצבור[[408]](#footnote-408).

דיין שרוצה לדון על בית הכנסת:

* רי"ו (שם)- דין בית הכנסת לדון עליו דינו כספר תורה, שכולם נכנסים בתוכו להתפלל. ואם יש בעיר בית הכנסת אחר יכולים להסתלק ולדון, כמו בספר תורה.

מקום שקיבלו עליהם שהדיינים של העיר ידונו גם בענייני המיסים:

* רא"ש (כן נראה מדבריו בתשובה כלל יג סי' כ) וטור- **אם עשו תקנה** או שיש מנהג בעיר שדייני העיר ידונו אף על עניני המסים - דיניהם דין, כמו מי שקבל עליו פסול או קרוב לדון שדיניו דין[[409]](#footnote-409). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"א סי' תרפ, הביאו הדרכ"מ [אות ז])- **המנהג** **בכל מקום** לדון צרכי צבור בדייני ועידי העיר, ונוהגים להכשיר פסולי קורבה בדברים אלו.

האם אמרינן 'תרי כמאה' במנהג, וכן 'לא ראינו אינה ראיה' – בדבר התלוי במנהג: (דרכ"מ אות ז)

* מהרי"ק (שורש קעא)- דבר התלוי במנהג העיר אין אומרים בו תרי כמאה אלא אזלינן בתר הרוב, וכל כה"ג בדבר שאין צריכים בו עדות ממש. וגם לא אמרינן בדבר התלוי במנהג לא ראינו אינו ראיה, אלא הוה ראיה. (וכ"פ הרמ"א [בסי' לז סכ"ב])

**שו"ע:**

כל דבר שיש לדיין בו צד הנאה אינו יכול לדון עליו. לפיכך בני העיר שנגנב ספר תורה שלהם, אין דנין אותו בדייני אותה העיר, אלא אם כן יש להם ספר תורה אחר[[410]](#footnote-410). והאומר 'תנו מנה לעניי עירי', אין דנין בדייני אותה העיר. (ועיין לעיל סימן ד' דאם חד מחזיק בשלהם, עבדי דינא לנפשייהו. ועיין לקמן סי' לז סע' יט וסע' כ מאלו הדינים). ולפיכך עסקי המס אין דנין בדייני אותה העיר, מפני שיש להם או לקרוביהם חלק בו. [הגה] ואם הוא מס פרטי, כגון שאינו נוהג אלא זמן קצוב, יכולין קצת מן הקהל להסתלק ושלא יהיה להם הנאה מזה, ודיינין (תשובת הרא"ש כלל נח סי' ג). ואם עשו תקנה, או שיש מנהג בעיר שדייני העיר ידונו אף על ענין המסים, דינם דין (ועיין לקמן ס"ס לז סע' כב מזה).

# סימן ח: שלא למנות דיין שאינו הגון, וגודל שכר הדיין ועונשו, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: דיין שאינו הגון.

**ספרי דברים פיסקא יז:** לא תכירו פנים במשפט - זה הממונה להושיב דיינים, שמא תאמר איש פלוני נאה אושיבנו דיין, איש פלוני גבור אושיבנו דיין, איש פלוני קרובי אושיבנו דיין, איש פלוני הלווני ממון [הליניסטון] אושיבנו דיין - נמצא מזכה את החייב ומחייב את הזכיי, לא מפני שהוא רשע אלא מפני שאינו יודע, מעלה עליו כאלו הכיר פנים בדין. (והעתיק רש"י את דברי הספרי בפירושו על התורה על הפסוק לא תכירו פנים במשפט וכו'. וכ"כ הסמ"ג (לאוין סי' קצד))

**סנהדרין (פ"ק) ז[[411]](#footnote-411) ע"ב:** אמר ריש לקיש: כל המעמיד דיין על הציבור שאינו הגון - כאילו נוטע אשירה בישראל, שנאמר 'שפטים ושטרים תתן לך' וסמיך 'ליה לא תטע לך אשרה כל עץ'. אמר רב אשי: ובמקום שיש תלמידי חכמים - כאילו נטעו אצל מזבח, שנאמר 'אצל מזבח ה' אלהיך'. כתיב 'לא תעשון אתי אלהי כסף ואלהי זהב'. אלהי כסף ואלהי זהב הוא דלא עבדי, הא דעץ שרי? אמר רב אשי: אלוה הבא בשביל כסף, ואלוה הבא בשביל זהב.

מינוי דיין שאינו הגון:

* רמב"ם (פ"ג מהל' סנהדרין ה"ח) וטור- כל הסנהדרין או מלך או ראש גולה שהעמידו להם לישראל דיין שאינו הגון ואינו חכם בחכמת התורה וראוי להיות דיין אפילו שהוא כלו מחמדים ויש בו טובות אחרות - הרי זה שהעמידו עובר בלא תעשה, שנאמר (דברים א יז) לא תכירו פנים במשפט. מפי השמועה למדו שזה מדבר כנגד הממונה להושיב דיינים, אמרו חכמים שמא תאמר איש פלוני נאה אושיבנו דיין, איש פלוני גבור אושיבנו דיין, איש פלוני קרובי אושיבנו דיין, או איש פלוני יודע בכל לשון אושיבנו דיין, נמצא מזכה את החייב ומחייב את הזכאי לא מפני שהוא רשע אלא מפני שאינו יודע, לכך נאמר לא תכירו פנים במשפט. ועוד אמרו כל המעמיד לישראל דיין שאינו הגון כאלו הקים מצבה[[412]](#footnote-412) שנאמר (שם טז כב) ולא תקים לך מצבה אשר שנא השם אלהיך, ובמקום תלמידי חכמים כאלו נטע אשרה שנאמר (שם פסוק כא) לא תטע לך אשרה כל עץ אצל מזבח השם אלהיך (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי (וילנא) ביכורים פ"ג ה"ג:** ר' מנא מיקל לאילין דמתמניי בכסף. רבי אימי קרא עליהון (שמות כ כ) אלהי כסף ואלהי זהב לא תעשו לכם. א"ר יאשי': וטלית שעליו כמרדעת של חמור. א"ר שיין: זה שהוא מתמני בכסף אין עומדין מפניו ואין קורין אותו רבי והטלית שעליו כמרדעת של חמור. רבי זעירא וחד מן רבנן הוון יתיבין עבר חד מן אילין דמיתמני בכסף, אמר יתיה דמן רבנין לרבי זעירא: נעביד נפשין תניי ולא ניקום לון מן קמוי.

דיין שנתן ממון כדי שיתמנה:

* רמב"ם (פ"ג מהל' סנהדרין ה"ט) וטור- כל דיין שנתן ממון כדי שיתמנה אסור לעמוד מפניו, וצוו חכמים להקל אותו ולזלזל בו, ואמרו חכמים שהטלית שמתעטף בה תהי בעיניך כמרדעת של חמור (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מקומות שאין בהם אנשים יודעי דינים – את מי ימנו לדיינים על הציבור:

* רשב"א (ח"ב סימן רצ)- שאלת, עיירות שאין בהם מי שיודע אפילו אות אחת ואנו צריכים להעמיד להם דיינים לדון ולפשר על כרחן של בעלי דבר, ואם לא נעמיד נמצאו הולכים בערכאות של נכרים ורבו האונסים. תשובה- שורת הדין אי אפשר להעמיד דיינים שאינם מומחים שלא מדעת בעלי דינים, אלא שהמומחין לבית דין שבעיר יכולים לכוף בעלי הדין לדון לפניהם כל שאין גדולים מהם בחכמה בעיר, והוא שבקיאין בדינים. על כן אתם צריכים למנותם לדעת אנשי העיר ואע"פ שאינם בקיאים שהכל לפי צורך השעה וכל מעשיך יהיו לשם שמים. ואם קבלום עליהם אנשי העיר – מותר, ואין אחד מהם יכול לפסלם, דהיינו ערכאות שבסוריא דאיתא בר"פ זה בורר[[413]](#footnote-413) (כג.), ומ"מ צריך לבדוק אחר אנשים כשרים יראי אלהים שונאי בצע ואנשים מביני מדע. (וכ"פ הרמ"א)

**שבת (פ' תולין) קלט[[414]](#footnote-414) ע"א:** מאי דכתיב שבר ה' מטה רשעים שבט משלים?... מר זוטרא אמר: אלו תלמידי חכמים שמלמדים הלכות ציבור לדייני בור. (ופירש רש"י שבהבטחת אותם תלמידי חכמים מעמידין דייני בור לדון את כל הבא והרבה דינים שאין נמלכין בהם ומטין אותם, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות א) ע"פ דברי רש"י והב"י שאסור להעמיד דיין בור על סמך שישאל כל פעם לתלמיד חכם דלפעמים לא ישאלנו ויטה את הדין. וכ"פ בהגה)

**שו"ע:**

כל המעמיד דיין שאינו הגון ואינו[[415]](#footnote-415) חכם בחכמת התורה ואינו ראוי להיות דיין, אף על פי שהוא כולו מחמדים ויש בו טובות אחרות, הרי זה שהעמידו עובר בלא תעשה. הגה: ואסור להעמיד עם הארץ לדיין על סמך שישאל כל פעם לחכם (ב"י). ועיירות שאין בהם חכמים הראוים להיות דיינים, או שכולן עמי הארץ, וצריכים להם דיינים שישפטו ביניהם שלא ילכו לפני ערכאות של גוים, ממנים הטובים והחכמים שבהם ([[416]](#footnote-416)לדעת אנשי העיר), אע"פ שאינם ראויים לדיינים, וכיון שקבלו עליהם בני העיר אין אחר יכול לפוסלן, וכן כל צבור יכולין לקבל עליהם בית דין שאינם ראוים מן התורה (ב"י בשם הרשב"א). וכל דיין המתמנה בשביל כסף או זהב אסור לעמוד לפניו, ולא עוד אלא שמצוה להקל ולזלזל בו[[417]](#footnote-417). (וע"ל ס"ס ג).

## סעיף ב: ישיבת הדיינים בבית הדין, שכר הדיין ועונשו.

**סנהדרין (פ"ק) ו[[418]](#footnote-418) ע"ב:** רבי חנין אומר:... ויהו הדיינין יודעין את מי הן דנין, ולפני מי הן דנין, ומי עתיד ליפרע מהן, שנאמר אלהים נצב בעדת אל. וכן ביהושפט הוא אומר ויאמר אל השפטים ראו מה אתם עשים כי לא לאדם תשפטו כי לה'. שמא יאמר הדיין מה לי בצער הזה[[419]](#footnote-419) - תלמוד לומר[[420]](#footnote-420) עמכם בדבר משפט - אין לו לדיין[[421]](#footnote-421) אלא מה שעיניו רואות[[422]](#footnote-422)... (ז.) אמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יונתן: כל דיין שדן דין אמת לאמיתו משרה שכינה בישראל, שנאמר אלהים נצב בעדת אל בקרב אלהים ישפט. וכל דיין שאינו דן דין אמת לאמיתו - גורם לשכינה שתסתלק מישראל, שנאמר משד עניים מאנקת אביונים עתה אקום יאמר ה' וגו'. ואמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יונתן: כל דיין שנוטל מזה ונותן לזה שלא כדין - הקדוש ברוך הוא נוטל ממנו נפשו שנאמר אל תגזל דל כי דל הוא ואל תדכא עני בשער כי ה' יריב ריבם וקבע את קבעיהם נפש.ואמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יונתן: לעולם יראה דיין עצמו כאילו חרב מונחת לו בין ירכותיו[[423]](#footnote-423), וגיהנם פתוחה לו מתחתיו, שנאמר הנה מטתו שלשלמה ששים גברים סביב לה מגברי ישראל כלם אחזי חרב מלמדי מלחמה איש חרבו על ירכו מפחד בלילות - מפחדה של גיהנם שדומה ללילה.

**שבת (פ"ק) י[[424]](#footnote-424) ע"א:** מאימתי התחלת דין? רבי ירמיה ורבי יונה, חד אמר: משיתעטפו הדיינין[[425]](#footnote-425), וחד אמר: משיפתחו בעלי דינים. ולא פליגי, הא - דעסקי ואתו[[426]](#footnote-426) בדינא, הא - דלא עסקי ואתו בדינא... רב חסדא ורבה בר רב הונא הוו יתבי בדינא כולי יומא, הוה קא חליש לבייהו. תנא להו רב חייא בר רב מדפתי: ויעמד העם על משה מן הבקר עד הערב, וכי תעלה על דעתך שמשה יושב ודן כל היום כלו? תורתו מתי נעשית? אלא לומר לך כל דיין שדן דין אמת לאמיתו אפילו שעה אחת - מעלה עליו הכתוב כאילו נעשה שותף להקדוש ברוך הוא במעשה בראשית.

ישיבת הדיינים בבית הדין:

* טור- וכל ב"ד מישראל שהוא הגון שכינה עמהם. לפיכך צריכים הדיינים לישב באימה וביראה ובעטיפה ובכובד ראש. ואסור להקל ראש ולישב לספר בדבר בטלה בב"ד אלא בדברי תורה ובחכמה (וכ"כ הרמב"ם [פ"ג מהל' סנהדרין ה"ז]). ויראה הדיין כאילו חרב מונחת לו על צוארו וכאילו גיהנם פתוחה לו מתחתיו וידע את מי הוא דן ולפני מי הוא דן ומי הוא עתיד ליפרע ממנו אם הוא נוטה מקו הדין, שנאמר אלהים נצב בעדת אל בקרב אלהים ישפוט. ואומר ראו מה אתם עושים כי לא לאדם תשפוטו כי לאלהים. (וכ"פ בשו"ע)

שכר הדיין ועונשו:

* טור- כל דיין שאינו דן דין אמת לאמתו גורם לשכינה שתסתלק מישראל וכל דיין שנוטל ממון מזה ונותנו לזה שלא כדין הקדוש ברוך הוא נוטל ממנו נפשות. וכל דיין שדן דין אמת לאמתו אפילו שעה אחת כאילו תקן כל העולם כולו וגורם לשכינה שתשרה בישראל. ושמא יאמר הדיין מה לי ולצרה הזאת ת"ל ועמכם בדבר המשפט אין לו לדיין אלא מה שעיניו רואות. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריכים הדיינים לישב באימה וביראה בעטיפה ובכובד ראש, ואסור להקל ראש ולישב לספר בדבר בטלה בבית דין. ויראה הדיין כאילו חרב מונחת לו על צוארו, וכאלו גיהנם פתוח לו מתחתיו, וידע את מי הוא דן[[427]](#footnote-427), ולפני מי הוא דן[[428]](#footnote-428), ומי הוא עתיד להפרע ממנו[[429]](#footnote-429) אם נוטה מקו הדין. וכל דיין שאינו דן דין אמת גורם לשכינה שתסתלק מישראל. וכל דיין שנוטל ממון מזה ונותנו לזה שלא כדין, הקדוש ברוך הוא נוטל ממנו נפשות. וכל דיין שדן דין אמת לאמתו[[430]](#footnote-430), אפילו שעה אחת, כאילו תקן כל העולם כולו, וגורם לשכינה שתשרה בישראל. [הגה] שמא יאמר הדיין: מה לי לצרה הזאת, תלמוד לומר: ועמכם בדבר המשפט (דבה"י ב, יט, ו) אין לדיין אלא מה שעיניו רואות (טור).

## סעיף ג: בריחה מלשבת בדין.

**סנהדרין (פ"ק) יד[[431]](#footnote-431) ע"א:** רבי זירא הוה מיטמר[[432]](#footnote-432) למיסמכיה, דאמר רבי אלעזר: לעולם הוה קבל[[433]](#footnote-433) וקיים[[434]](#footnote-434). כיון דשמעה להא דאמר רבי אלעזר: אין אדם עולה לגדולה אלא אם כן מוחלין לו על כל עונותיו - אמצי ליה אנפשיה.

כיצד צריך חכם לנהוג שכרוצים למנותו לדיין:

* רמב"ם (פ"ג מהל' סנהדרין (ה"י) וטור- כך היה דרך חכמים הראשונים בורחין מלהתמנות, ודוחקין עצמן הרבה שלא ישבו בדין עד שידעו שאין שם ראוי כמותם ושאם ימנעו מן הדין תקלקל השורה, אעפ"כ לא היו יושבין בדין אלא עד שמכבידין עליהם את העם והזקנים ופוצרים בהן (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

דרך חכמים הראשונים, בורחים מלהתמנות, ודוחקים עצמם הרבה שלא לישב בדין עד שידעו שאין שם ראוי כמוהו ושאם ימנעו עצמם מהדין תתקלקל השורה, ואף על פי כן לא היו יושבים בדין עד שהיו מכבידים[[435]](#footnote-435) עליהם העם והזקינים ומפצירים בם.

## סעיף ד: כיצד יש לדיין להתנהג עם הציבור, וכבוד הדיין.

**ראש השנה (פ"ק) יז[[436]](#footnote-436) ע"א:** ושנתנו חיתיתם בארץ חיים, אמר רב חסדא: זה פרנס המטיל אימה יתירה על הצבור שלא לשם שמים. אמר רב יהודה אמר רב: כל פרנס המטיל אימה יתירה על הצבור שלא לשם שמים - אינו רואה בן תלמיד חכם, שנאמר לכן יראוהו אנשים לא יראה כל חכמי לב.

פרנס המטיל אימה על הציבור שלא לשם שמים:

* רמב"ם (פכ"ה מהל' סנהדרין ה"א) וטור- אסור לאדם לנהוג בשררה על הצבור ובגסות הרוח אלא בענוה ויראה, וכל פרנס המטיל אימה יתירה על הצבור שלא לשם שמים נענש, ואינו רואה לו בן תלמיד חכם שנאמר לכן יראוהו אנשים לא יראה כל חכמי לב (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**סנהדרין (פ"ק) ז[[437]](#footnote-437) ע"ב:** אמר רבי אליעזר: מניין לדיין שלא יפסע על ראשי עם קודש[[438]](#footnote-438) - שנאמר לא תעלה במעלת, וסמיך ליה ואלה המשפטים... (ח.) כתיב ואצוה את שפטיכם בעת ההיא וכתיב ואצוה אתכם בעת ההיא. אמר רבי אלעזר אמר רבי שמלאי: אזהרה לציבור שתהא אימת דיין עליהן. ואזהרה לדיין שיסבול את הציבור. עד כמה? אמר רבי חנן ואיתימא רבי שבתאי: כאשר ישא האמן את הינק.

**שמות רבה פרשת וארא פרשה ז אות ג:** ויצום אל בני ישראל וגו', א"ל הקדוש ברוך הוא בני סרבנים הן רגזנין הן טרחנין הן, ע"מ כן תהיו מקבלין עליכם שיהיו מקללין אתכם שיהיו מסקלין אתכם באבנים.

הדרך בה יש לנהוג בהנהגת עם ישראל:

* רמב"ם (פכ"ה מהל' סנהדרין ה"ב) וטור- וכן אסור לו לנהוג בהן קלות ראש אע"פ שהן עמי הארץ, ולא יפסיע על ראשי עם הקדש, אע"פ שהן הדיוטות ושפלים בני אברהם יצחק ויעקב הם, וצבאות השם שהוציא מארץ מצרים בכח גדול וביד חזקה. וסובל טורח הצבור ומשאן כמשה רבינו, שנאמר בו כאשר ישא האומן את היונק, והרי הוא אומר ואצוה את שופטיכם - זו אזהרה לדיין שיסבול את הצבור כאשר ישא האומן את היונק. צא ולמד ממשה רבן של כל הנביאים כיון ששלחו הקדוש ברוך הוא במצרים ונאמר ויצום אל בני ישראל אמרו מפי הקבלה שאמר להם למשה ולאהרן על מנת שיהיו מקללים אתכם וסוקלין אתכם באבנים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

חובת הציבור לנהוג כבוד בדיין:

* רמב"ם (שם ה"ג) וטור- כדרך שנצטוה הדיין לנהוג במצוה זו כך נצטוו הצבור לנהוג כבוד בדיין, שנאמר ואצוה אתכם - זו אזהרה לצבור שתהיה אימת הדיין עליהן. ולא יתבזה בפניהם ולא ינהוג קלות ראש בעצמו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) ע[[439]](#footnote-439) ע"א:** אזל ההוא[[440]](#footnote-440) אזמניה לדינא לקמיה דרב נחמן... אתא[[441]](#footnote-441) אשכחיה דקעביד מעקה, אמר ליה: לא סבר לה מר להא דאמר רב הונא בר אידי אמר שמואל: כיון שנתמנה אדם פרנס על הצבור - אסור בעשיית מלאכה בפני שלשה? א"ל: פורתא דגונדריתא[[442]](#footnote-442) הוא דקא עבידנא. (וכתב המאירי- כל שהוא ממונה פרנס על הציבור ומנהיגם אם מצד חכמתו אם מצד מעלתו ראוי לו לנהוג בעצמו שררה שלא יזונו עיני הבריות ממנו דרך הדיטות עד שיהא בעיניהם כאחד מהם ולא יהיו דבריו נשמעים ומקבלים מכאן אמרו שאסור לו לעשות מלאכה בפני שלשה. ומכל מקום עשית **מלאכה** **מועטת**, **בביתו**, **במקום** **מצוה**, כגון מעקה וכיוצא בו - רשאי. עכ"ל. אך המקנה כתב דמשמע שהשיבו כיון שאין זה אלא בנין של מצות מעקה אין זה משום מלאכה בפני רבים, וכה"ג מצינו במשה רבינו ע"ה בסוף בשלח ויבן משה מזבח וכן בסוף משפטים ויבן מזבח וכן בהקמת המשכן ויקם משה את המשכן משמע דכל מלאכת מצוה מותר לעשותו, וצ"ע למה לא הזכירוהו הפוסקים וק"ל. עכ"ל.)

**פסחים מט[[443]](#footnote-443) (פ' אלו עוברין) ע"א:** תניא, רבי שמעון אומר: כל סעודה שאינה של מצוה - אין תלמיד חכם רשאי להנות ממנה... אמר רבי יצחק: כל הנהנה מסעודת הרשות לסוף גולה, שנאמר ואכלים כרים מצאן ועגלים מתוך מרבק, וכתיב לכן עתה יגלו בראש גלים. תנו רבנן: כל תלמיד חכם המרבה סעודתו בכל מקום - סוף מחריב את ביתו, ומאלמן את אשתו, ומייתם את גוזליו, ותלמודו משתכח ממנו, ומחלוקות רבות באות עליו, ודבריו אינם נשמעים ומחלל שם שמים ושם רבו ושם אביו, וגורם שם רע לו ולבניו ולבני בניו עד סוף כל הדורות.

דברים שאסור לדיין לעשות מחמת שאינם לפי כבודו:

* רמב"ם (שם ה"ד) וטור- כיון שנתמנה אדם פרנס על הצבור אסור בעשיית מלאכה בפני שלשה כדי שלא יתבזה בפניהם. אם המלאכה ברבים אסורה עליו - קל וחומר לאכול ולשתות ולהשתכר בפני רבים ובכניסת עמי הארץ ובסעודת מרעות. אוי להם לאותן הדיינים שנהגו בכך מעלבון תורת משה, שבזו דיניה והשפילוה עד ארץ והגיעוה עד עפר, וגרמו רעה להן ולבני בניהם בעולם הזה ולעולם הבא (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ב ה"ו:** רבי יוחנן... חמא ר' חנינה בר סיסי מפצע קיסין, א"ל: ר' לית הוא כבודך! א"ל: ומה ניעביד ולית לי מאן דמשמשוני. א"ל: אין לו הוה לך מאן דמשמשיך לא מקבלה עלך מתמניי. (פירוש, כשר' יוחנן יצא, ראה את ר' חנינה בר סיסי בוקע עצים בעצמו, א"ל: רבי, אין זה מכבודך. אמר לו: ומה אעשה ואין מי שישמש אותי. אמר לו: אם אין לך מי שישמש אותך לא היה עליך לקבל מינוי של דיינות. ע"כ. והעתיק הגה"מ (סנהדרין פכ"ה אות א) את לשון הירושלמי זה, והעתיקו הב"י ג"כ. וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אסור לדיין להתנהג בשררה וגסות על הצבור, אלא בענוה ויראה. וכל פרנס המטיל אימה יתירה על הצבור שלא לשם שמים, אינו רואה בן תלמיד חכם לעולם. וכן אסור לנהוג בהם קלות ראש, אף על פי שהם עמי הארץ. ולא יפסיעו על ראשי עם קודש[[444]](#footnote-444). וצריך שיסבול טורח הצבור ומשאם. ומצוה על הצבור לנהוג כבוד בדיין, ויהיה אימתו עליהם, וגם הוא לא יתבזה ולא ינהוג קלות ראש לפניהם, שכיון שנתמנה אדם פרנס על הצבור אסור לו לעשות מלאכה בפני שלשה, כדי שלא יתבזה בפניהם, וקל וחומר שאסור לו לאכול ולשתות [הגה] ולהשתכר (רמב"ם וטור) בפני רבים[[445]](#footnote-445). [הגה] כל דיין שאין לו מי שישמשנו, אסור לו לקבל להיות דיין (ירושלמי).

## סעיף ה: הנוהג קלות ראש בשליח בית דין.

**קידושין (פ"ק) יב[[446]](#footnote-446) ע"ב:** רב מנגיד על דמקדש בשוקא... ועל דמצער שלוחא דרבנן. (ופירש רש"י שליח שמזמינו לדין מפי הדיינים וקם עליו והכהו. וכתב הר"ן ז"ל (קידושין ו: ד"ה ההוא גברא דקדיש בשוטיתא) ולשון מצער לא משמע ליה כולי האי אלא אפילו מבזה אותו בפני אחרים ומביישו, ב"י)

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) ע ע"א:** ההוא גברא דמנהרדעא דעל לבי מטבחיא בפומבדיתא, אמר להו: הבו לי בישרא, אמרו ליה: נטר עד דשקיל לשמעיה דרב יהודה בר יחזקאל, וניתיב לך. אמר: מאן יהודה בר שויסקאל דקדים לי, דשקל מן קמאי? אזלו אמרו ליה לרב יהודה, שמתיה... אזל ההוא אזמניה לדינא לקמיה דרב נחמן, אייתי פיתקא דהזמנא... אתא אשכחיה... (ע:) אמר ליה: מאי טעמא שמתיה מר לההוא גברא? ציער שליחא דרבנן. ונגדיה מר, דרב מנגיד על מאן דמצער שלוחא דרבנן! דעדיף מיניה עבדי ליה.

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיב[[447]](#footnote-447) ע"ב:** אמר רבינא: האי שלוחא דרבנן מהימנינן ליה כבי תרי[[448]](#footnote-448). וה"מ לשמתא, אבל לפתיחא[[449]](#footnote-449), כיון דממונא קא מחסר ליה, דקא בעי ליה למיתב ליה זוזי לספרא - לא.

הנוהג קלות ראש בשליח בית דין:

* רמב"ם (פכ"ה מהל' סנהדרין ה"ה-ו) וטור (סי' יא ס"ב)- אסור לנהוג קלות בשליח בית דין. והרי השליח נאמן כשנים לענין הנדוי, שאם אמר 'פלוני הקלני' או 'הקלה הדיין' או 'לא רצה לבא לדין' - משמתין אותו על פיו[[450]](#footnote-450). אבל אין כותבין פתיחא עליו עד שיבואו שנים ויעידו שנמנע ולא רצה לבא... וכל המצער שליח בית דין - יש לבית דין רשות להכותו מכת מרדות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' יא ס"א])

**במדבר פרשת קרח פט"ז: (יב)** וַיִּשְׁלַח מֹשֶׁה לִקְרֹא לְדָתָן וְלַאֲבִירָם בְּנֵי אֱלִיאָב וַיֹּאמְרוּ לֹא נַעֲלֶה: **(יג)** הַמְעַט כִּי הֶעֱלִיתָנוּ מֵאֶרֶץ זָבַת חָלָב וּדְבַשׁ לַהֲמִיתֵנוּ בַּמִּדְבָּר כִּי תִשְׂתָּרֵר עָלֵינוּ גַּם הִשְׂתָּרֵר: **(יד)** אַף לֹא אֶל אֶרֶץ זָבַת חָלָב וּדְבַשׁ הֲבִיאֹתָנוּ וַתִּתֶּן לָנוּ נַחֲלַת שָׂדֶה וָכָרֶם הַעֵינֵי הָאֲנָשִׁים הָהֵם תְּנַקֵּר לֹא נַעֲלֶה: **(טו)** וַיִּחַר לְמֹשֶׁה מְאֹד...

**מועד קטן (פ' אלו מגלחין) טז[[451]](#footnote-451) ע"א:** ומנלן דאי מתפקר בשליחא דבי דינא, ואתי ואמר, לא מיתחזי כלישנא בישא - דכתיב העיני האנשים ההם תנקר[[452]](#footnote-452).

האם שליח בית דין מתחייב בדבריו באיסור לשון הרע:

* רמב"ם (שם ה"ו)- אין שליח ב"ד חייב באמירת דברים משום לשון הרע. (וכ"פ בשו"ע [בסי' יא ס"א]) (וכ"פ הרמ"א)

**בבא קמא (פ' המניח) כז[[453]](#footnote-453) ע"ב:** שלח ליה רב חסדא לר"נ, הרי אמרו: לרכובה - שלש[[454]](#footnote-454), ולבעיטה - חמש, ולסנוקרת - שלש עשרה, לפנדא דמרא ולקופינא דמרא מאי? שלח ליה: חסדא, חסדא, קנסא קא מגבית בבבל? אימא לי גופא דעובדא[[455]](#footnote-455) היכי הוה? שלח ליה, דההוא גרגותא[[456]](#footnote-456) דבי תרי דכל יומא הוה דלי חד מנייהו, אתא חד קא דלי ביומא דלא דיליה, א"ל: יומא דידי הוא! לא אשגח ביה, שקל פנדא דמרא מחייה. א"ל: מאה פנדי[[457]](#footnote-457) בפנדא למחייה, אפילו למ"ד לא עביד איניש דינא לנפשיה, במקום פסידא עביד איניש דינא לנפשיה.

האם שליח בית דין יכול להכות אדם שמסרב לבוא לבית דין:

* רי"ו (מישרים נל"א ח"ב צב:)- שליח בית דין יכול להכותו אם מסרב בו כשמשכנו בזרוע בשוק. וכן בכל מקום שמסרב לשליח בית דין אם הכהו או הזיק ממונו - פטור, **אפילו יכול להצילו בדבר אחר**. (וכ"פ הסמ"ע [סקכ"ה])
* נמוק"י (יב: מדפה"ר ד"ה מאה פנדי)- **אם** **אינו יכול להציל ע"י דבר** אחר אלא ע"י ההכאה ולא בהכאה אחת - יכה אפי' מאה מכות ופטור. וממילא שמעינן דשליח ב"ד נמי הכי דיניה בהדי מאן דלא ציית דינא, דאי לא תימא הכי מארי ממונא היכי יהבי ליה רשותא למעבד הכי, מי אלים משליחא דבי דינא?.

**שו"ע:**

אף בשליח בית דין אסור לנהוג קלות ראש. והמצערו, יש רשות לבית דין להכותו מכת מרדות[[458]](#footnote-458). והשליח נאמן כשנים להעיד שביזהו כדי לנדותו. הגה: והשליח ב"ד יכול להגיד לב"ד, ואין בזה משום לשון הרע (רמב"ם וגמ' פ' אלו מגלחין). וכן יוכל בעצמו לעשות דין במסרב בו, להכותו (רי"ו ונמוק"י), וכן אם הזיקו [בממונו[[459]](#footnote-459)] פטור (רי"ו). וע"ל ריש סימן י"א.

# סימן ט: שלא ליקח שוחד, והתרת שכר בטלה, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: שוחד. השאלת דבר מבעל דין.

**כתובות (פ' בתרא) קה[[460]](#footnote-460) ע"א:** והתניא: ושוחד לא תקח, מה ת"ל? אם ללמד שלא לזכות את החייב ושלא לחייב את הזכאי, הרי כבר נאמר: לא תטה משפט! אלא אפי' לזכות את הזכאי ולחייב את החייב, אמרה תורה: ושוחד לא תקח!

שוחד בדין:

* רמב"ם (פכ"ג מהל' סנהדרין ה"א-ב) וטור- מאד מאד צריך הדיין ליזהר שלא ליקח שוחד, אפילו לזכות הזכאי[[461]](#footnote-461). ואם לקח - צריך להחזירו כשיתבענו הנותן. וכשם שהלוקח עובר בלא תעשה כך הנותנו עובר בלפני עור לא תתן מכשול[[462]](#footnote-462) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ' בתרא) קה ע"ב:** ת"ר: ושוחד לא תקח - אינו צריך לומר שוחד ממון, אלא אפילו שוחד דברים נמי אסור, מדלא כתיב בצע לא תקח. היכי דמי שוחד דברים? כי הא דשמואל הוה עבר במברא, אתא ההוא גברא יהיב ליה ידיה, אמר ליה: מאי עבידתיך? אמר ליה: דינא אית לי, א"ל: פסילנא לך לדינא. אמימר הוה יתיב וקא דאין דינא, פרח גדפא ארישיה, אתא ההוא גברא שקליה, א"ל: מאי עבידתיך? א"ל: דינא אית לי, אמר ליה: פסילנא לך לדינא. מר עוקבא הוה שדי רוקא קמיה, אתא ההוא גברא כסייה, א"ל: מאי עבידתיך? א"ל: דינא אית לי, א"ל: פסילנא לך לדינא. ר' ישמעאל בר' יוסי, הוה רגיל אריסיה דהוה מייתי ליה כל מעלי שבתא כנתא דפירי, יומא חד אייתי ליה בה' בשבתא, א"ל: מאי שנא האידנא? א"ל: דינא אית לי, ואמינא, אגב אורחי אייתי ליה למר. לא קביל מיניה, א"ל: פסילנא לך לדינא.

שוחד שאינו שוחד ממון:

* רמב"ם (שם ה"ג) וטור- ולא שחד ממון בלבד אלא אפילו שחד דברים. ומעשה בדיין אחד שהיה עולה בדוגית קטנה לעבור בנהר ופשט אחד ידו וסייעו בעלייתו והיה לו דין ואמר לו הדיין הריני פסול לך לדין, ומעשה באחד שהעביר אברה נוצה של עוף מעל רדיד הדיין ואחר כסה רוק מלפני הדיין ואמר לו הריני פסול לך לדין, ומעשה באחד שהביא מתנה אחת ממתנות כהונה לדיין כהן ואמר לו פסול אני לך לדין, ומעשה באריס אחד של דיין שהיה מביא לו תאנים מתוך שדהו מערב שבת לערב שבת פעם אחת הקדים והביא בחמישי בשבת מפני שהיה לו דין ואמר לו הדיין הריני פסול לך לדין אע"פ שהתאנים משל דיין הואיל והביאן שלא בזמנם נפסל לו לדין (ל' הרמב"ם). וכל כיוצא בזה, על כן צריך כל דיין להרחיק מזה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם בכה"ג פסול מדינא או דהם החמירו על עצמם:

* תוס' (ד"ה לא)- באוהב כי הך דפרח גדפא ארישיה אתא ההוא גברא שקלה - אינו אלא חומרא בעלמא שהיו מחמירין על עצמם, כדאשכחן גבי כמה דברים, אבל פסולים לא היו (ל' התוס')[[463]](#footnote-463). (וכ"פ בשו"ע[[464]](#footnote-464) [בסע' ב])
* רמב"ם (כן הבין הב"י מדברי הרמב"ם [פכ"ג מסנהדרין ה"ו])- מדינא מפסלי.

**כתובות (פ' בתרא) קה ע"ב:** אמר רבה בר רב שילא: האי דיינא דשאיל שאילתא[[465]](#footnote-465) - פסול למידן דינא. ולא אמרן אלא דלית ליה לאושולי, אבל אית ליה לאושולי לית לן בה. איני? והא רבא שאיל שאילתא מדבי בר מריון, אף על גב דלא שיילי מיניה! התם לאחשובינהו הוא דבעי[[466]](#footnote-466).

דיין שהשאיל דבר מה בעבר מאיש שבא לפניו עכשיו לדון:

* טור- כל דיין שצריך לשאול כלים משכניו - פסול להם לדין. אבל אם גם הוא משאילם - כשר, שאינו אלא פרעון על שמשאילם.
* רמב"ם (שם ה"ד)- כל דיין ששאל שאלה - פסול לדין לזה שהשאילו. במה דברים אמורים בשלא היה לו לדיין להשאיל, אבל היה לו להשאיל - כשר, שהרי גם זה שואל ממנו[[467]](#footnote-467). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הדיין לא רגיל לשאול מהבעל דין (אלא השאיל באקראי בעלמא) וגם אינו מוכח שעושה לו טובה בגלל הדין:

* סמ"ק מצוריך[[468]](#footnote-468)- למדנו מתוך תשובת ריב"א דג' דנתבררו להיות ב"ד ונתבררו בחרם כו' על פי הדבר ונתנו ושאלו בדין שבועיים או יותר עד שבאו לגמור אלא שלא הספיקו לומר איש פלוני אתה חייב איש פלוני אתה זכאי ובתוך כך שאל אחד מהדיינין סוס מן שמעון הבעל דין לפי תומו והחזירו ואחר כך חשב שמעון בלבו לסלק אותו דיין מהדין מחמת טובת הנאה שעשה לו. והשיב ר"י דהא דאמר דהאי דיינא דשאיל שאלתא דפסול למידן דינא - היינו דוקא ברגיל[[469]](#footnote-469) דאקרבה דעתיה לגביה, אבל באקראי בעלמא לא, דאם כן הנחת ידיך ורגליך בבית המדרש שאם שאל לו פעם אחת יהיה פסול לו לעולם. וההיא דריש פרק שני דייני גזרות (קה:) דמוכח דפסיל אפי' באקראי בעלמא - היינו כשהוא מוכיח שעשה לו טובה מפני שצריך לדון לפניו. עכ"ל התשובה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מאוד מאוד צריך הדיין ליזהר שלא ליקח שוחד, אפילו לזכות את הזכאי. ואם לקחו, צריך להחזירו כשיתבענו הנותן[[470]](#footnote-470). וכשם שהלוקחו עובר בלא תעשה, כך הנותנו עובר בלפני עור לא תתן מכשול (ויקרא יט, יד). ולא שוחד ממון בלבד, אלא אפילו שוחד דברים[[471]](#footnote-471). וכל דיין ששאל שאלה, פסול לדון לזה שהשאילו. במה דברים אמורים, כשלא היה לו לדיין להשאיל, אבל היה לו להשאיל, כשר, שהרי גם זה שואל ממנו. הגה: ודוקא ברגיל לשאול ממנו, אבל באקראי בעלמא, ולא מוכח שעושה משום הדין, לא (מהרי"ק בשם סמ"ק מצוריך).

## סעיף ב: אדם ששלח מתנה לדיין לפני שהזמין את הנתבע לדין.

נתפרסם שאדם א' רוצה לתבוע את חברו, וקדם התובע ושלח מתנה לדיין קודם שהזמין את חברו (הנתבע) לדין:

* טור- תשובה לגאון, היכא דמפרסמא תביעותא דאיניש גבי חבריה ובעי לאזמוניה לדינא, וקדם תובע ושדר ליה מנחה, אי אית ליה לנתבע למיפסל לדינא בהאי מילתא או לא. מדת חסידות היא זו דאי חזי ביה דיינא דאיקרב דעתיה לגביה תובע לממנע הוא מדעתו מן ההוא דינא עד שמתרחק, אבל מדינא לית ליה לנתבע למיפסליה. ואי דמי לרבא, דהוה שאיל מדבי בר מוריון ולא הוה משאיל להו והוי מכוין לאחשבינהו, אפילו מדת חסידות ליכא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם קדם התובע ושלח מנחה לדיין קודם שיזמין לנתבע לדין, אין הנתבע יכול לפוסלו[[472]](#footnote-472), אלא אם כן הדיין רוצה לחשוך עצמו מאותו דין ממדת חסידותו[[473]](#footnote-473). [הגה] כגון שיודע שנתקרב דעתו לזה (טור).

## סעיף ג: מגבית קבועה להחזקת בית הדין והדיינים.

**כתובות (פ' בתרא) קה[[474]](#footnote-474) ע"ב:** כי אתא רב דימי אמר: דרש רב נחמן בר כהן, מאי דכתיב: מלך במשפט יעמיד ארץ ואיש תרומות יהרסנה? אם דומה דיין למלך שאינו צריך לכלום - יעמיד ארץ, ואם דומה לכהן שמחזר על הגרנות - יהרסנה.

מגבית קבועה להחזקת בית הדין והדיינים:

* טור בשם ה"ר יהודה אלברצלוני- נהגו ברוב מקומות לעשות לב"ד קופה שפוסקין מזון ב"ד ופרנסתם לכמה עולה בשנה, ומגבין אותו בתחילת השנה או בסופה. ואין בזו משום תורת שוחד ותורת אגרא, כי חובה הוא על כל ישראל לפרנס דייניהם וחכמיהם. וגם אם יש נדבות או הקדשות סתם - לוקחין מהן. [[475]](#footnote-475)ומיהו במקום שמגבין אותו בתחילה אין צריכין הדיינין לטרוח לכך ולא לבקש משום אדם כלום, כדי שלא יהא צריך לשום אדם ולא להחניפו ולא להחזיק לו טובה, אלא דבר קצוב הוא על הצבור, ומגבין אותה בעונתו כמו ארנונות כדי שיהא מקובץ ומוכן לו ולא יהא צריך הדיין להחזיק טובה מגבויו לשום אדם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נהגו לעשות לבית דין קופה, שפוסקין ממון לפרנסת בית דין, ומגבין אותה בתחלת השנה או בסופה, ואין בו משום תורת שוחד ותורת אגרא כי חובה על ישראל לפרנס דייניהם וחכמיהם[[476]](#footnote-476). וגם אם יש נדבות או הקדשות סתם[[477]](#footnote-477) לוקחים מהם. הגה: ויותר טוב לגבות מתחלת השנה, שיהא מוכן להם כדי שלא יצטרכו להחניף או להחזיק טובה לשום אדם (טור).

## סעיף ד: דיין שמגדיל שכר לסופרים ולשמשים.

**שבת (פ' במה בהמה יוצאה) נה[[478]](#footnote-478) ע"ב:** אמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יונתן: כל האומר (נו.) בני שמואל חטאו - אינו אלא טועה, שנאמר ויהי כאשר זקן שמואל ולא הלכו בניו בדרכיו, בדרכיו הוא דלא הלכו - מיחטא נמי לא חטאו. אלא מה אני מקיים ויטו אחרי הבצע - שלא עשו כמעשה אביהם, שהיה שמואל הצדיק מחזר בכל מקומות ישראל ודן אותם בעריהם, שנאמר והלך מדי שנה בשנה וסבב בית אל והגלגל והמצפה ושפט את ישראל. והם לא עשו כן, אלא ישבו בעריהם כדי להרבות שכר לחזניהן[[479]](#footnote-479) ולסופריהן[[480]](#footnote-480).

דיין שמגדיל שכר לסופרים ולשמשים:

* רמב"ם (פכ"ג מהל' סנהדרין ה"ג) וטור- כל דיין שיושב ומגדל שכר לחזנים ולסופרים הרי זה בכלל הנוטים אחר הבצע, וכך עשו בני שמואל ונאמר בהם ויטו אחרי הבצע ויקחו שוחד. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל דיין שיושב ומגדיל[[481]](#footnote-481) שכר לסופרים ולשמשים, הרי זה בכלל הנוטים אחרי הבצע.

## סעיף ה: הנוטל שכר (מבעלי הדין) לדון.

**בכורות (פ' עד כמה) כט[[482]](#footnote-482) ע"א:** מתני': הנוטל שכרו לדון - דיניו בטילים, להעיד - עדותיו בטילין, להזות ולקדש - מימיו מי מערה אפרו אפר מקלה. אם היה כהן מטמאהו מתרומתו[[483]](#footnote-483) - מאכילו ומשקו וסכו. ואם היה זקן - מרכיבו על החמור. ונותן לו שכרו כפועל. גמ': מנהני מילי? אמר רב יהודה אמר רב: דאמר קרא ראה למדתי אתכם וגו' - מה אני בחנם אף אתם בחנם. תניא נמי הכי: כאשר צוני ה' אלהי - מה אני בחנם, אף אתם בחנם, ומנין שאם לא מצא בחנם שילמד בשכר - תלמוד לומר: אמת קנה, ומנין שלא יאמר, כשם שלמדתיה בשכר - כך אלמדנה בשכר - תלמוד לומר: אמת קנה ואל תמכור... (כט:) תנא: כפועל בטל. אמר אביי: כפועל בטל של אותה מלאכה[[484]](#footnote-484).

**כתובות (פ' בתרא) קה[[485]](#footnote-485) ע"א:** קרנא הוה שקיל איסתירא מזכאי ואיסתירא מחייב, ודאין להו דינא. והיכי עביד הכי? והכתי': ושוחד לא תקח! וכ"ת, ה"מ היכא דלא שקיל מתרוייהו, דלמא אתי לאצלויי דינא, קרנא כיון דשקיל מתרוייהו לא אתי לאצלויי דינא, וכי לא אתי לאצלויי דינא מי שרי? והתניא: ושוחד לא תקח מה ת"ל? אם ללמד שלא לזכות את החייב ושלא לחייב את הזכאי, הרי כבר נאמר: לא תטה משפט! אלא אפי' לזכות את הזכאי ולחייב את החייב, אמרה תורה: ושוחד לא תקח! הני מילי היכא דשקיל בתורת שוחד, קרנא בתורת אגרא הוה שקיל. ובתורת אגרא מי שרי? והתנן: הנוטל שכר לדון - דיניו בטלין! הנ"מ אגר דינא, קרנא אגר בטילא הוה שקיל. ואגר בטילא מי שרי? והתניא: מכוער הדיין שנוטל שכר לדון, אלא שדינו דין; ה"ד? אילימא אגר דינא, דינו דין? והתניא: הנוטל שכר לדון - דיניו בטילין! אלא אגר בטילא, וקתני: מכוער הדיין! הני מילי בטילא דלא מוכחא, קרנא בטילא דמוכחא הוה שקיל, דהוה תהי באמברא דחמרא[[486]](#footnote-486) ויהבי ליה זוזא. כי הא דרב הונא, כי הוה אתי דינא לקמיה, אמר להו: הבו לי גברא דדלי[[487]](#footnote-487) לי בחריקאי[[488]](#footnote-488), ואידון לכו דינא.

דיין שנוטל שכר:

* רמב"ם (פכ"ג ה"ה)- כל דיין שנוטל שכרו לדון - דיניו בטלים, והוא שלא יהיה שכר הניכר. אבל אם היה עוסק במלאכתו ובאו לפניו שנים לדין ואמר להן תנו לי מי שיעשה תחתי עד שאדון לכם או תנו לי שכר בטלתי - הרי זה מותר, והוא שיהיה הדבר ניכר שהוא שכר הבטלה בלבד ולא יותר. ויטול משניהם בשוה זה בפני זה. כגון זה מותר. (וכ"פ בשו"ע)

האם כל דיניו שדן עד כה בטלים או שרק הדין שנטל עליו שכר בטל:

* ר"ן (ס"פ האיש מקדש [קידושין כג. ד"ה ומדתנן])- מדתנן דיניו בטלים ולא תנן דינו בטל משמע דלא אותו דין שידוע שנטל בו שכרו הוא בלבד שבטל אלא כל דינים שדן פסולים אא"כ ידוע שלא נטל בהם שכר. (וכ"פ בשו"ע)

דיין שאומר תנו לי שכר בטלה (אע"פ שהוא לא מתבטל עתה מעבודה) שמא יזדמן לי ריוח בקניית סחורה או בסרסרות:

* רא"ש (כלל נו סי' ה)- הלשון משמע שהיו באין לפניו בשעה שהיה משקה שדותיו מדקאמר דדלי בחריקאי, פירוש במקומי, שיהא נכנס להשקות השדה, וכמו קרנא דהוה תהי באמברא דחמרא ודבר זה הוה מצוי ליה תדיר, והוא בטלה דמוכח, אבל לא שיאמר אדם שמא יזדמן לי ריוח בקניית סחורה או בסרסרות בדבר שאינו ידוע ומצוי לו, תדע לך שהוא כן שהרי אסור לדיין ליקח יותר ממה שיתבטל ממלאכתו, דהכי משמע לשון בטלה, דאם היה נוטל יותר מכדי בטול מלאכתו היה זה שכר דינא, ותנן הנוטל שכר לדון דיניו בטילים. וא"כ על כרחך צריך לומר דלא מקרי שכר בטלה אם לא שעסוק במלאכה ומתבטל ממנה, אבל לא שיאמר אדם שמא יזדמן לו סחורה או ריוח ואם יטול שכר על זה - הדין בטל, ונמצא שנוטל ממון מזה ונותן לזה בלא דין וגזלן הוא. (וכ"פ בשו"ע)

דיין שנטל שכר לדון – האם צריך להכריז עליו בבית דין כדי שדיניו יתבטלו או לא: (דרכ"מ אות ב)

* רמב"ן (קידושין נח: ד"ה הא דתנן)- אינו צריך הכרזה שהוא פסול אלא מעצמן הם בטלין. ומיהו אם החזיר הממון - דינו ועדותו קיימים, שאין זה כשאר פסול שצריך הכרזה ותשובה, אלא קנס שקנסו חכמים שיבטלו מעשיו כל זמן שנוטל שכר.

**שו"ע:**

הנוטל שכר לדון, כל דיניו שדן בטלים אלא אם כן ידוע שלא נטל בהם שכר[[489]](#footnote-489). ואם אינו נוטל אלא שכר בטלתו מותר, והוא שיהיה ניכר לכל שאינו נוטל אלא שכר בטלתו, כגון שיש לו מלאכה ידועה לעשות בשעה שיש לו לדון, אומר לבעלי הדין: תנו לי שכר פעולה של אותה מלאכה שאתבטל ממנה[[490]](#footnote-490). והוא שיקבל משניהם בשוה[[491]](#footnote-491). אבל אם אינו ניכר, כגון ([[492]](#footnote-492)שאין לו מלאכה ידועה אלא) שאומר: שמא יזדמן לי שכר בקניית סחורה וסרסרות, ובשביל זה מבקש שכר[[493]](#footnote-493), אסור[[494]](#footnote-494) (ע"ל סימן לד סע' יח).

## סעיף ו: ישיבה בדין עם תלמיד בור.

**שבועות (פ' שבועת העדות) ל[[495]](#footnote-495) ע"ב:** ת"ר... ומנין לדיין שלא ישב תלמיד בור לפניו? ת"ל: מדבר שקר תרחק.

ישיבה בדין עם תלמיד בור:

* רמב"ם (פכ"ב ה"ב) וטור- אין לדיין להניח לתלמיד בור לישב לפניו שלא ישא ויתן עמו ויטהו מדרך האמת מתוך בורתו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין לדיין להניח לתלמיד בור שישב לפניו, שלא ישא ויתן עמו ויטה מדרך האמת.

## סעיף ז: תלמיד שרואה זכות לעני ורבו רוצה לחייב את העני.

**שבועות (פ' שבועת העדות) לא[[496]](#footnote-496) ע"א:** מנין לתלמיד שיושב לפני רבו ורואה זכות לעני וחוב לעשיר, מנין שלא ישתוק? תלמוד לומר: מדבר שקר תרחק.

תלמיד שרואה זכות לעני ורבו רוצה לחייב את העני:

* רמב"ם (פכ"ב ה"ב) וטור- תלמיד היושב לפני רבו ורואה זכות לעני והרב רוצה לחייב - צריך ללמד עליו זכות. ואם שותק עובר משום מדבר שקר תרחק (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

תלמיד היושב בפני רבו ורואה זכות לעני[[497]](#footnote-497), והרב רוצה לחייבו, חייב ללמד עליו זכות, ואם שותק עובר משום מדבר שקר תרחק (שמות כג, ז).

## סעיף ח: תלמיד שרואה שרבו טועה בדין.

**שבועות (פ' שבועת העדות) לא[[498]](#footnote-498) ע"א:** מנין לתלמיד שרואה את רבו שטועה בדין, שלא יאמר: אמתין לו עד שיגמרנו, ואסתרנו ואבננו משלי כדי שיקרא הדין על שמי? ת"ל: מדבר שקר תרחק.

תלמיד היושב לפני רבו ורואה שטועה רבו בדין:

* רמב"ם (פכ"ב ה"ג) וטור- תלמיד היושב לפני רבו ורואה שטועה רבו בדין אל יאמר אשתוק עד שיגמור הדין ואסתרנו ואחזור ואבננו כדי שיקרא על שמי אלא יאמר לו דרך כבוד רבי כך וכך למדתני (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

תלמיד היושב לפני רבו ורואה שטועה בדין, אל יאמר: אשתוק עד שיגמור הדין ואסתרנו ואחזור ואבננו כדי שיקרא על שמי, אלא יאמר לו דרך כבוד: רבי, כך וכך למדתני.

# סימן י: להיות מתון בדין ושימלך בגדול ממנו, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: מתינות בדין.

**משנה אבות פ"א מ"א:** משה קבל תורה מסיני ומסרה ליהושע, ויהושע לזקנים, וזקנים לנביאים, ונביאים מסרוה לאנשי כנסת הגדולה. הם אמרו שלשה דברים: הוו מתונים בדין...

**סנהדרין (פ' אחד דיני ממונות) לה[[499]](#footnote-499) ע"א:** אשרו חמוץ - אשרו דיין שמחמץ את דינו[[500]](#footnote-500).

**סנהדרין (פ"ק) ז[[501]](#footnote-501) ע"ב:** דרש רבי יאשיה ואיתימא רב נחמן בר יצחק: מאי דכתיב בית דוד כה אמר ה' דינו לבקר משפט והצילו גזול מיד עושק, וכי בבקר דנין וכל היום אין דנין? אלא: אם ברור לך הדבר כבקר - אמרהו, ואם לאו - אל תאמרהו.

מתינות בפסק הדין:

* טור- צריך הדיין להיות מתון בדין שלא יפסקנו עד שיחמיצנו וישא ויתן בו ויהיה ברור לו כשמש, כי ברוב משא ומתן ירד לעומקו, כמו שאמר אסף כי יתחמץ לבבי וכליותי אשתונן[[502]](#footnote-502). (וכ"פ בשו"ע)

**משנה אבות פ"ד מ"ז:** רבי ישמעאל בנו אומר: החושך עצמו מן הדין פורק ממנו איבה וגזל ושבועת שוא. והגס לבו בהוראה שוטה רשע וגס רוח.

הגס לבו בהוראה:

* רמב"ם (פ"כ ה"ז) וטור- הגס לבו בהוראה וקופץ וחותך את הדין קודם שיחקרהו בינו לבין עצמו עד שיהא לו ברור כשמש הרי זה שוטה רשע וגס רוח, כך צוו חכמים הוו מתונין בדין, וכן איוב הוא אומר וריב לא ידעתי אחקרהו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך הדיין להיות מתון בדין, שלא יפסקנו עד שיחמיצנו וישא ויתן בו ויהיה ברור לו כשמש. והגס לבו בהוראה וקופץ ופוסק הדין קודם שיחקרנו היטב בינו לבין עצמו עד שיהיה ברור לו כשמש הרי זה שוטה רשע וגס רוח[[503]](#footnote-503).

## סעיף ב: דימוי דין לדין.

**יבמות (פ' בית שמאי) קט[[504]](#footnote-504) ע"ב:** א"ר יצחק: מאי דכתיב: רע ירוע כי ערב זר[[505]](#footnote-505)? רעה אחר רעה תבא למקבלי גרים, ולערבי שלציון, ולתוקע עצמו לדבר הלכה... תוקע עצמו לדבר הלכה - בדיינא דאתי דינא לקמיה, וגמר הלכה[[506]](#footnote-506) ומדמי מילתא למילתא, ואית ליה רבה[[507]](#footnote-507) ולא אזיל משאיל.

תלמיד שדן דין על ידי דימוי לדין אחר ששמע מרבו:

* רמב"ם (פ"כ ה"ח) וטור- כל דיין שבא לפניו דין והתחיל לדמותו בדין פסוק שכבר ידע אותו, ויש במדינה גדול ממנו בחכמה, ואינו הולך ונמלך בו - הרי זה בכלל הרשעים שלבם גס בהוראה. ואמרו חכמים רעה על רעה תבא לו, שכל הדברים וכיוצא בהן מגסות הרוח הן המביאות לידי עוות הדין (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל מי שבא לידו דין ומדמהו לדין אחר שבא לידו כבר ופסקו[[508]](#footnote-508), ויש עמו בעיר גדול ממנו בחכמה ואינו נמלך בו, הרי זה בכלל הרשעים שלבם גס בהוראה[[509]](#footnote-509).

## סעיף ג: ת"ח שלא הגיע להוראה ומורה, ות"ח שהגיע להוראה ולא מורה.

**עבודה זרה (ספ"ק) יט[[510]](#footnote-510) ע"ב:** אמר רבי אבא אמר רב הונא אמר רב: מאי דכתיב: כי רבים חללים הפילה[[511]](#footnote-511)? זה תלמיד שלא הגיע להוראה ומורה, ועצומים[[512]](#footnote-512) כל הרוגיה - זה תלמיד שהגיע להוראה ואינו מורה. ועד כמה[[513]](#footnote-513)? עד מ' שנין[[514]](#footnote-514). והא רבא אורי[[515]](#footnote-515)! התם בשוין[[516]](#footnote-516).

**משנה אבות פ"ד מ"ז:** רבי ישמעאל בנו אומר: החושך עצמו מן הדין פורק ממנו איבה וגזל ושבועת שוא. והגס לבו בהוראה שוטה רשע וגס רוח.

**ת"ח שלא הגיע להוראה ומורה, ות"ח שהגיע להוראה ולא מורה:**

* טור- ודרשו חכמים כי רבים חללים הפילה - זה תלמיד שלא הגיע להוראה ומורה. ועצומים כל הרוגיה - הוא שהגיע להוראה ואינו מורה, והוא שיהיה הדור צריך לו. אבל אם יודע שיש אחר ראוי להוראה ומונע עצמו מן ההוראה הרי זה משובח[[517]](#footnote-517). וכל המונע עצמו מן הדין פורק ממנו איבה וגזל ושבועת שוא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כי רבים חללים הפילה (משלי ז, כו), זה תלמיד חכם שלא הגיע להוראה ומורה. ועצומים כל הרוגיה (משלי ז, כו), זה שהגיע להוראה ואינו מורה, והוא שיהיה הדור צריך לו, אבל אם ידע שיש שם ראוי להוראה, ומונע עצמו מההוראה, הרי זה משובח. וכל[[518]](#footnote-518) המונע עצמו מן הדין, מונע ממנו איבה וגזל ושבועת שוא.

## סעיף ד: דין פרוטה כדין מאה.

**סנהדרין (פ"ק) ח[[519]](#footnote-519) ע"א:** כקטן כגדל תשמעון. אמר ריש לקיש: שיהא חביב עליך דין של פרוטה, כדין של מאה מנה. למאי הלכתא: אילימא לעיוני ביה ומיפסקיה – פשיטא. אלא לאקדומיה.

דין פרוטה כדין מאה:

* רמב"ם[[520]](#footnote-520)(פ"כ ה"י) וטור- ואל ישים חילוק בין דין קטן לגדול, אלא יהא בעיניו דין של פרוטה כדין של מאה מנה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יהיה בעיני הדיין דין של פרוטה כדין של מאה מנה.

# סי' יא: כיצד מזמינים לדין ועל פי מי, ובו ו' סעיפים.

## סעיף א: כיצד מזמנים לדין.

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיג[[521]](#footnote-521) ע"א:** אמר רב חסדא: קובעים זמן[[522]](#footnote-522) שני וחמישי ושני, זמנא וזמנא בתר זמנא[[523]](#footnote-523), ולמחר כתבינן. רב אסי איקלע בי רב כהנא, חזא ההיא איתתא דאזמנה לדינא בפניא, ובצפרא כתיב עלה פתיחא. א"ל: לא סבר לה מר להא דאמר רב חסדא: קובעין זמן שני וחמישי ושני? א"ל: ה"מ גברא, דאניס וליתיה במתא, אבל איתתא, כיון דאיתה במתא ולא אתיא - מורדת היא.

כיצד מזמנים את בעלי הדין לדין:

* רמב"ם (פכ"ה מהל' סנהדרין ה"ח) וטור (ס"א וס"ה)- מי ששלחו לו בית דין לבוא ולא בא לדין - מנדין אותו, וכותבין עליו פיתחא, ונותן שכר הסופר. ובעת שיבא קורעין הפיתחא. כתבו לו פיתחא מפני שלא קבל הדין, כיון שאמר הריני מקבל הדין - קורעין נידויו. קבעו לו בית דין זמן שיבא היום ולא בא כל אותו היום - כותבין עליו פיתחא לערב. במה דברים אמורים כשהיה במדינה ומרד ולא בא, אבל אם היה בכפרים ויוצא ונכנס - קובעים לו זמן שני וחמישי ושני[[524]](#footnote-524), ואם שלם יום שני ולא בא אין כותבין עליו פיתחא עד למחר[[525]](#footnote-525) (ל' הרמב"ם).

**ראש השנה (פ' בתרא) לא[[526]](#footnote-526) ע"ב:** ההיא איתתא דאזמנוה לדינא קמיה דאמימר בנהרדעי, אזל אמימר למחוזא, ולא אזלה בתריה. כתב פתיחא[[527]](#footnote-527) עילווה. אמר ליה רב אשי לאמימר: והא אנן תנן: אפילו ראש בית דין בכל מקום - שלא יהו העדים הולכין אלא למקום הוועד! אמר ליה: הני מילי - לענין עדות החדש, דאם כן[[528]](#footnote-528) נמצאת מכשילן לעתיד לבא. אבל הכא - עבד לוה לאיש מלוה.

זימנוהו לדין והב"ד הלך למקום אחר – האם צריך לילך אחריהם:

* ב"י- הלך הב"ד למקום אחר - צריך לילך אחריהם. ואם לא הלך - מנדין אותו. (וכ"פ הרמ"א)

בעל דין שמסרב להגיע לבית דין בטענה שהוא רוצה שידונו אותם בבית דין אחר:

* בעל התרומות (ש"ג ח"ח סי' ו)- אם שלחו הבית דין שלוחם שיבא לדון לפניהם עם בעל דינו והוא מרד במצותם, אם אותם דיינים לא המחום רבים עליהם - יכול לומר 'אין רצוני לבא לפניכם אלא לפני אחרים שהם בעיר הזאת שהם דיינים מומחים כמותכם או יותר מכם', וכדאמרינן בפרק הגוזל (קיב:) אבל לא פתחו ליה בדינא מצי א"ל לבית דין הגדול קא אזילנא. אבל אם המחום רבים עליהם ואין באותה העיר אחרים כמותם או גדולים מהם בחכמה - אין יכול לומר אלך לבית דין אחר שבעיר אחרת ואדון עמו, כדאיתא בפרק זה בורר (לא:) אחד אומר נדון כאן ואחד אומר נלך לבית הועד כופין אותו ודן בעירו, הילכך אם לא בא לפניהם כלל או שבא לפניהם וטען שלא ידון לפניהם - בכל אלה נקרא מורד בבית דין. . (וכ"פ בשו"ע)

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיב[[529]](#footnote-529) ע"ב:** אמר רבינא: האי שלוחא דרבנן מהימנינן ליה כבי תרי[[530]](#footnote-530). וה"מ לשמתא, אבל לפתיחא[[531]](#footnote-531), כיון דממונא קא מחסר ליה, דקא בעי ליה למיתב ליה זוזי לספרא - לא.

הנוהג קלות ראש בשליח בית דין:

* רמב"ם (פכ"ה מהל' סנהדרין ה"ה-ו) וטור- אסור לנהוג קלות ראש בשליח בית דין. והרי השליח נאמן כשנים לענין הנידוי, שאם אמר פלוני הקלני או הקלה הדיין או לא רצה לבא לדין - משמתין אותו על פיו[[532]](#footnote-532), אבל אין כותבין פיתחא עליו עד שיבאו שנים ויעידו עליו שנמנע לבא לבית דין... וכל המצער שליח בית דין יש לבית דין רשות להכותו מכת מרדות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' ח ס"ה])

**מועד קטן (פ' אלו מגלחין) טז[[533]](#footnote-533) ע"א:** ומנלן דאי מתפקר בשליחא דבי דינא, ואתי ואמר, לא מיתחזי כלישנא בישא - דכתיב העיני האנשים ההם תנקר[[534]](#footnote-534).

האם שליח בית דין מתחייב בדבריו באיסור לשון הרע:

* רמב"ם (שם ה"ו)- אין שליח ב"ד חייב באמירת דברים משום לשון הרע. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסי' ח ס"ה])

רב היושב בעיר ונסתלק מן הדין – האם יש כח לרב אחר להזמינו ולכתוב עליו סרבנות אם לא בא:

* מהרי"ק (שורש יא ענף א)- רב היושב בעיר אחת ונסתלק מן הדין הוי כמאן דליתיה ורב אחר יכול להזמינו ואם לא בא תוך שלשים כותב עליו סרבנות.

כתיבת סרבנות על ספק:

* מהרי"ק (שורש יא ענף ב)- אין לכתוב סרבנות על הספק.

אדם שקיבל עליו בית דין של שנים בקנין – ואח"כ סירב ולא בא במצוותם:

* רשב"א (ח"ב סי' רלד וסי' שיח)- מי שקבל עליו בית דין של שנים בקנין ואח"כ יסרב על דבריהם ולא יבא במצותם - יש להם כח לכתוב שטר פתיחא ולנדות ולהחרים כדין בית דין גמור. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כיצד מזמינים בעל דין לדין, שולחים[[535]](#footnote-535) לו בית דין שלוחם שיבא ליום המזומן לדין[[536]](#footnote-536). לא בא, מזמינים אותו פעם שנית[[537]](#footnote-537). לא בא, מזמינים אותו פעם שלישית. לא בא, ממתינים לו כל היום. לא בא, מנדין אותו למחרתו. במה דברים אמורים, במי שהיה בכפרים ויוצא ונכנס[[538]](#footnote-538), אבל מי שהוא מצוי בעיר, אין קובעים לו זמן אלא פעם אחת, ואם לא בא כל אותו יום, מנדין אותו למחרתו. הגה: הלך הב"ד למקום אחר, צריך לילך אחריהם, ואם לא הלך מנדין אותו (ב"י). והשליח בית דין נאמן לומר: הקלני, או הקלה הדיין, או לא רצה לבא לדין, ומשמתין אותו על פיו. אבל אין כותבין עליו פתיחא[[539]](#footnote-539) של שמתא, עד שיבואו שנים ויעידו שנמנע לבא. ואין שליח בית דין חייב באמירת דברים משום לשון הרע. הגה: מי שאומר שאינו חושש על גזירת בית דין או חכם, אע"פ שבא לבית דין, מנדין אותו, הואיל ואומר שלא בא מחמת גזירתו, הוי אפקירותא. ועיין ביו"ד סי' שלד. ואם אמר: לא אדון לפניכם אלא לפני בית דין אחר, עיין לקמן סי' יד. מי שלא יוכל לבא לבית דין כי צריך לילך למרחקים, יש להודיע לבית דין ולשום התנצלותו ולבקש זמן אחר. ואם לא עשה, מנדין אותו, אע"פ שלא היה יכול לבא (מהרי"ק שורש יא ענף א). מי שקבל עליו ב"ד של שנים [[540]](#footnote-540)(בקנין), והזמינוהו ולא בא, מנדין אותו [[541]](#footnote-541)בבית דין של שלשה (ב"י בשם תשובת הרשב"א).

מקומות שאין שם בית דין – ותובע אדם את חברו במקום אחר: (ש"ך סק"א)

* מהרש"ל (יש"ש פ"ק דב"ק סי' מג)- פסק הר"ש, במקומות שאין שם ב"ד, אי תבע אדם לחבירו ממון והנתבע אומר הביא לי הזמנה ממקום שיש שם ב"ד ואז אלך עמך, יכולים בני עירן לקבוע לו זמן, או יעשה כל דבר לפניהם, ע"כ מצאתי.

תובע שלא רוצה לגלות טענתו לנתבע: (ש"ך סק"א)

* באר שבע (שו"ת סי' נד)- ראובן שתובע לשמעון שיברור עמו דיינים, ושמעון משיב לא אכנס לדין עמך אם לא תגיד לי מתחילה על מה תרצה לדון עמי, וראובן אינו רוצה לגלות לו אופן תביעתו כלל - הדין עם ראובן, מההיא דאמרינן בפרק חזקת הבתים (ב"ב לא.) עביד אינש דלא מגלה טענתיה חוץ לבית דין, וגדולה מזה פסק הרא"ש בפרק שבועות הדיינים (שבועות פ"ו סי' יח) דאין אדם צריך לברר טענתיה אא"כ יראה לב"ד שיש רמאות.
* ש"ך (סק"א)- [[542]](#footnote-542)כל זמן שאינו רוצה לגלות לו אופן תביעתו, אינו מחויב לבוא עמו לדין כלל.

## סעיף ב: שליח שהזמין בשם אחד מהדיינים.

**סנהדרין (פ"ק) ח[[543]](#footnote-543) ע"א:** תנא: זימון בשלשה... מאי זימון - אזמוני לדין. כי הא דאמר רבא: הני בי תלתא דייני דיתבי, ואזיל שליחא דבי דינא ואמר מפומא דחד - לא אמר כלום, עד דאמר משמיה דכולהו. הני מילי - בלא יומא דדינא, אבל ביומא דדינא - לית לן בה.

שליח שהזמין את בעל הדין בשם אחד מהדיינים:

* טור- אם הזמינו השליח ולא הזמינו על שם שלשתן - אין מנדין אותו עד שיזמינו על שם שלשתן. בד"א שלא הזמינו ליום הידוע לישיבת הדיינין, אבל אם הזמינוהו ליום הידוע לישיבת הדיינים אפי' לא הזמינוהו אלא על שם אחד - כותבין עליו נדוי, שהכל יודעים שהדיינים מקובצים.
* רמב"ם (פכ"ה ה"ז)- שליח שאמר פלוני שלחני בשם אחד מן הדיינים, ולא רצה בעל דין לבא, אין כותבין עליו פיתחא של שמתא עד שיאמר משם שלשתן. [[544]](#footnote-544)במה דברים אמורים שהלך השליח ביום שאינו ידוע לישיבת הדיינים, אבל ביום הידוע שהדיינים יושבים בו לדין הכל יודעים שכל הדיינים מקובצין ואע"פ שבא השליח בשם אחד כאילו בא בשם שלשתן. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שליח שאמר פלוני שלחני בשם אחד מהדיינים, ולא רצה לבוא, אין כותבין[[545]](#footnote-545) עליו פתיחא של שמתא עד שיאמר בשם שלשתן. [הגה] ואם יש בהם מומחה, חולקין לו כבוד ומזכירין לו שם המומחה[[546]](#footnote-546) (נמוק"י פ' אלו מגלחין [מו"ק ח.]). במה דברים אמורים, שהלך השליח ביום שאינו ידוע לישיבת הדיינים. אבל ביום הידוע שהדיינים יושבים בו לדין, הכל יודעים שכל הדיינים מקובצים, ואף על פי שבא השליח בשם אחד[[547]](#footnote-547), כאילו בא בשם שלשתן.

## סעיף ג: זימון על פי אשה ושכנים.

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיב[[548]](#footnote-548) ע"ב:** אמר רבינא: יהבינן זימנא[[549]](#footnote-549) אפומא דאיתתא[[550]](#footnote-550) ואפומא דשיבבי. ולא אמרן אלא דליתיה במתא[[551]](#footnote-551), (קיג.) אבל איתיה במתא לא[[552]](#footnote-552), דאמרינן: אימר לא אמרו ליה, דאמרי אשכחינהו שליחא דב"ד ואמר ליה[[553]](#footnote-553). ולא אמרן אלא דלא חליף אבבא דבי דינא[[554]](#footnote-554), אבל חליף אבבא דבי דינא לא, אמרי: אשכחוה בי דינא ואמרי ליה. ולא אמרן אלא דאתי ביומיה, אבל לא אתי ביומיה לא, אימא: אישתלויי אשתלי[[555]](#footnote-555).

זימון על פי אשה ושכנים:

* רמב"ם (פכ"ה מהל' סנהדרין ה"י)- מי שהוא במדינה והלך שליח בית דין ולא מצאו - אין קובעין לו זמן עד שימצא אותו השליח ויאמר לו. היה בכפר חוץ למדינה, אם דרכו לבוא באותו היום - אומר השליח אפילו לאחד מן השכנים אפילו לאשה 'אם יבא פלוני הודיעוהו שבית דין קבעו לו זמן שיבוא לבית דין', ואם לא בא - מנדין אותו לערב. במה דברים אמורים, כשאין הדרך שדרכו לילך בה על מקום בית דין, אבל אם דרכו עליהן - אין מנדין אותו עד שיודיעו השליח בעצמו שמא לא אמרו לו השכנים, שהרי הם אומרין דרכו על פתח בית דין וכבר הלך אליהם ונפטר. וכן אם לא בא במדינה עד למחר אין סומכין על השכנים שמא שכחו ולא אמרו לו. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' ז) וטור- מזמינים על פי אשה ושכנים ההולכין לפי תומן אצל הנתבע אע"פ שאינם שלוחים לשם כך אלא אומרים להם 'לפי דרכך שאתה הולך אצל פלוני הזמינו לדין שיבא', וסומכין עליהם שיעשו שליחותם, ומנדין אותו אם לא בא, וכ"ש ע"פ שליח ב"ד אע"פ שלא חזר לומר עשיתי שליחותי. בד"א שסומכין ע"פ נשים ושכנים - כשלא היה הנתבע בעיר ואמרו לאלו הודיעוהו לכשיבא שיבא לב"ד, אבל אם הוא בעיר - אין סומכין עליהם, שמא יאמרו בלבם שמא כבר מצאוהו ואמרו לו. ואפי' אינו בעיר, דוקא כשיש לו לבא בו ביום ואין דרכו עוברת על פתח ב"ד, אבל אם אין לו לבא בו ביום - לא, שמא שכחו מלומר לו. ואם דרכו עוברת על פתח ב"ד אין סומכים עליהם, שיאמרו שמא בעוברו על פתח ב"ד אמרו לו (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שהוא במדינה והלך שליח בית דין ולא מצאו, אין קובעים לו זמן עד שימצאנו השליח ויאמר לו. היה בכפר, אם דרכו לבא באותו היום, אומר השליח אפילו לאחד מהשכנים אפילו אשה אם יבא פלוני הודיעוהו שבית דין קבעו לו זמן שיבא היום לבית דין, ואם לא בא מנדין אותו לערב. [הגה] וכ"ש על פי שליח בית דין, אע"פ שלא חזר ואמר: עשיתי שליחותי[[556]](#footnote-556) (טור). במה דברים אמורים, כשאין בדרך שדרכו לילך בה על מקום בית דין, אבל אם דרכו עליהם, אין מנדין אותו עד שיודיעו השליח בעצמו, שמא לא אמרו לו השכנים, שהרי הם אומרים: דרכו על פתח בית דין, וכבר הלך [אליהם[[557]](#footnote-557)] ונפטר. וכן אם לא בא במדינה עד למחר, אין סומכים על השכנים[[558]](#footnote-558), שמא שכחו ולא אמרו לו. הגה: וכן אם היה בעיר[[559]](#footnote-559), אין סומכין על השכנים, שיאמרו: שמא השליח ב"ד מצאו ואמר לו (טור).

## סעיף ד: מי שכתבו עליו שטר שמתא ולאחמ"כ אמר שהוא חוזר בו.

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיב[[560]](#footnote-560) ע"ב:** אמר רבינא: האי שלוחא דרבנן מהימנינן ליה כבי תרי[[561]](#footnote-561). וה"מ לשמתא, אבל לפתיחא[[562]](#footnote-562), כיון דממונא קא מחסר ליה, דקא בעי ליה למיתב ליה זוזי לספרא - לא.

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיג[[563]](#footnote-563) ע"א:** אמר רבא: האי מאן דכתיב עליה פתיחא על דלא אתי לדינא - עד דאתי לדינא לא מקרעינן ליה[[564]](#footnote-564). על דלא ציית לדינא[[565]](#footnote-565) - עד דציית[[566]](#footnote-566) לא מקרעינן ליה[[567]](#footnote-567). ולא היא, כיון דאמר צייתנא - קרעינן ליה[[568]](#footnote-568).

אדם שבית דין נידוהו (כיון דלא בא לב"ד או דלא ציית לדינא) - מתי קורעים את הנדוי:

* רמב"ם (פכ"ה ה"ח) וטור- מי שכתבו עליו נדוי על שלא בא אפילו אמר 'אבוא' - אין קורעין הנדוי עד שיבא. אבל מי שכתבו עליו נדוי על שהיה מסרב לעשות ציווי ב"ד, מיד כשאומר הריני מקבל עלי לעשות צווי ב"ד - קורעים הנדוי. והוא נותן שכר הסופר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

בית דין שכתבו על אחד סרבנות – והוא טוען שלא שמע: (דרכ"מ אות א)

* מרדכי (ר"פ דייני גזירות, כתובות סי' רסח)- אחד שכתבו עליו בית דין סרבנות והוא טען שלא שמע - אינו נאמן, דמעשה בית דין יש לו קול. (וכ"פ הרמ"א)

חרם דרבנו גרשום לגבי הודעה בזמן התפילה על אדם שמסרב להגיע לדין: (דרכ"מ אות ג)

* כל בו (סי' קטז פט.)- חרם רבינו גרשום, אדם המזמין חבירו לדין וחבירו מסרב - אינו יכול לבטל התפילה אא"כ לא בא שלש פעמים רצופים. ואין יכול לבטל התפלה רק בבית הכנסת שהוא הולך שם להתפלל. אבל אם ביטל שם שלש תפלות רצופים - יכול לבטל בכל בתי כנסיות. ואין לבטל תפלות של שבת ויום טוב אא"כ ביטל שלש פעמים. אמנם בענייני הקהל - יכול לבטל מיד. וכל מקום שנראה שהיה שם אדם גדול או היה שם בית דין מסתמא יש חרם זה ודנין אותו. (וכ"כ הסמ"ע [סקי"ז] והש"ך [סק"ד])

**שו"ע:**

מי שכתבו עליו נידוי על שלא בא, ואמר: אבוא, אין קורעין כתב הנדוי עד שיבוא. אבל מי שכתבו עליו נידוי על שהיה מסרב לעשות ציווי בית דין, מיד כשאומר: הריני מקבל עלי לעשות צווי בית דין, קורעים כתב הנידוי[[569]](#footnote-569), והוא נותן שכר הסופר. הגה: מי שכתבו עליו סרבנות וטען אח"כ שלא שמע, אינו נאמן, דמעשה בית דין יש לו קול (מרדכי).

## סעיף ה: זימון נשים יקרות ות"ח, ונתבע שממנה שליח לבוא במקומו לב"ד.

**שבועות (פ' שבועת העדות) ל[[570]](#footnote-570) ע"א:** מתני': שבועת העדות נוהגת באנשים ולא בנשים... גמ': מנהני מילי?... תניא אידך: ועמדו שני האנשים - בעדים הכתוב מדבר. אתה אומר: בעדים, או אינו אלא בבעלי דינין? אמרת? וכי אנשים באין לדין, נשים אין באות לדין? ואם נפשך לומר, נאמר כאן שני[[571]](#footnote-571) ונאמר להלן שני[[572]](#footnote-572), מה להלן בעדים, אף כאן בעדים. מאי אם נפשך לומר? וכי תימא: אשה לאו אורחה, משום כל כבודה בת מלך פנימה, נאמר כאן שני ונאמר להלן שני, מה להלן בעדים, אף כאן בעדים.

זימון נשים יקרות לבית דין:

* ר"י מיגאש רמב"ן רא"ש ור"ן[[573]](#footnote-573)- איכא למשמע מינה[[574]](#footnote-574) {מהגמ' לעיל} דנשים יקרות שאין דרכן להזדלזל ולבוא לבית דין - בדין הוא שלא להוציאן לבית דין אלא לשגר להן הדין על ידי שלוחי בית דין כדי שלא יתזלזלו בביאתן לבית דין[[575]](#footnote-575). ומעשים לפני הרב בכל יום היה עושה כך. וכך היו עושים אנחנו אחריו (ל' הר"י מיגאש). (וכ"פ בשו"ע [סי' קכד]) (וכ"פ הרמ"א [סי' צו ס"ו])

זימון תלמיד חכם לבית דין:

* רמב"ן (שם) רא"ש (שם) ור"ן (שם)- וכן נראה בת"ח שתורתו אומנתו וזילא ביה מילתא למיזל לבי דינא ולערער בהדי עם הארץ שרשאין ב"ד לשגר לו הדברים ע"י שלוחי ב"ד דכבוד תורה עדיף (ל' הרמב"ן). (וכ"פ בשו"ע [סי' קכד])

**ירושלמי סנהדרין פ"ב ה"א:** מתני': כהן גדול דן ודנין אותו... גמ': ניחא דן, דנין אותו? וימנה ליה אנטלר! הגע עצמך שנפלה לו שבועה, ואנטלר בשבועה?.

בעל דין שרוצה למנות שליח שיבוא לדין במקומו:

* ר"ח (סנהדרין יח. ד"ה כהן, כ"כ הרמב"ן בשמו) וערוך (ערך אנטלר, וכ"כ הרמב"ן בשמו)- אי איכא איניש דלא בעי למיתי בדינא - מצי למנויי בשבילו שליח בעדים בב"ד[[576]](#footnote-576) (ל' הרמב"ן בשם מ"ד זה).
* רב סעדיה גאון רי"ף רמב"ם רמ"ה רמב"ן רא"ש וטור[[577]](#footnote-577)- אין רשאי, שלא תהא סנהדרין שומעים מפי המתורגמן טענות של שקר[[578]](#footnote-578). והתם {בירושלמי} משום יקרא דכ"ג שלא לבזותו דכתיב וקדשתו... וכן נשים אפי' יקרות לא ויתר להם בדין זה רב אלפס ז"ל אלא לשגר להם סופרי הדיינין ולטעון לפניהם אבל למסור טענות לאחרים לא... אבל כהן גדול אפילו זה גנאי לו ולפיכך ממנה אנטלר. (וכ"פ בשו"ע [סי' קכד])
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה כיון דכמה רבוותא סברי דאין ממנין אנטלר לנתבע מיהא הכי נקטינן.

**שו"ע:**

נשים יקרות, [הגה] או ת"ח שתורתו אומנתו, אם מזמנים אותם לבא לבית דין, וכן אם הנתבע יכול למנות שליח שיבא במקומו לבית דין, יתבאר בסימן צ"ו ובסימן קכ"ד.

## סעיף ו: חתימה מן הצד בשטר הזמנה.

נתבע שכפר, ואח"כ הודה, ורוצה עכשיו להביא עדים על טענה חדשה (שסותרת את מה שכפר בתחילה):

* רי"ו[[579]](#footnote-579) (מישרים נ"א חי"ב דף י טור ג)- ראובן תובע לשמעון שהזמינו לדין ולא בא ושיפרע קנס ההזמנה ושמעון כופר שלא הזמינו וראובן אומר אני אביא עדי' ומיראתו העדים חזר שמעון והודה שהזמינו ושיביא עדים שבא מיד להזמנתו הרי זה כאותה שאמרו (כתובות פח.) כל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי ואינו נאמן אפילו יביא עדי' שלוה ופרע כמו כן בכאן כבר אמר שלא הזמינו ואינו נאמן שבא אפילו יביא עדים, כך כתב הרא"ש בתשובה.

**גיטין (פ' המגרש) פז[[580]](#footnote-580) ע"ב:** מתני': שייר מקצת הגט וכתבו בדף השני, והעדים מלמטה - כשר. חתמו עדים בראש הדף, מן הצד, או מאחריו בגט פשוט - פסול... גמ' (פח.): חתמו עדים בראש הדף וכו'. איני? והא רב חתים מן הצד!... אלא, רב[[581]](#footnote-581) בדיסקי הוה חתים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הדיין יכול לחתום בשטר הזמנה מן הצד.

# סימן יב: דיין שבאו לפניו רך וקשה, וכל דיני פשרה, ובו כ' סעיפים.

## סעיף א: דיין שבאו לפניו רך וקשה.

**סנהדרין (פ"ק) ו[[582]](#footnote-582) ע"ב:** ריש לקיש אמר: שנים שבאו לדין, אחד רך ואחד קשה[[583]](#footnote-583), עד שלא תשמע דבריהם או משתשמע דבריהן ואין אתה יודע להיכן דין נוטה - אתה רשאי לומר להם: אין אני נזקק לכם. שמא נתחייב חזק ונמצא חזק רודפו[[584]](#footnote-584). משתשמע דבריהן ואתה יודע להיכן הדין נוטה - אי אתה יכול לומר להן איני נזקק לכם, שנאמר לא תגורו מפני איש.

דיין שבאו לפניו ב' בעלי דין, א' רך וא' קשה – האם רשאי לא להזקק להם:

* רמב"ם (סנהדרין פכ"ב ה"א) וטור- שנים שבאו לפניך לדין אחד רך ואחד קשה, עד שלא תשמע את דבריהם או משתשמע את דבריהם ואי אתה יודע להיכן הדין נוטה - אתה רשאי לומר להם איני נזקק לכם, שמא יתחייב הקשה ונמצא רודף אחר הדיין. אבל משתשמע את דבריהם ותדע להיכן הדין נוטה - אי אתה רשאי לומר איני נזקק לכם, שנאמר לא תגורו מפני איש, שלא תאמר איש פלוני רשע הוא שמא יהרוג את בני שמא ידליק את גדישי שמא יקצץ נטיעותי. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היה ממונה לרבים:

* רמב"ם (שם)- ואם היה ממונה לרבים - חייב להזקק להם. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין היכא דהם ג' דיינים (לא ממונים לרבים) ואחד מהם רוצה להסתלק:

* הג"א (פ"ק דסנהדרין סי' ו, כן הבין הב"י מדבריו)- ג' שישבו לדין וסילק האחד את עצמו קודם שידע היכן הדין נוטה - אין השנים יכולין לגמור הדין, דלא עדיף משנים מזכין או מחייבין ואחד אומר איני יודע דיוסיפו הדיינין דכיון דמעיקרא אדעתא דתלתא יתבי[[585]](#footnote-585).

דיין שבאו לפניו ב' בעלי דין קשים – האם רשאי לא להזקק להם:

* הג"א (ריש סנהדרין סי' ה)- אם שניהם חזקים - אינו רשאי לומר איני נזקק לכם[[586]](#footnote-586). (וכ"פ הרמ"א)

אדם שמאיים על בית הדין שלא ידונוהו – האם בית הדין רשאי לא להזקק לזה הדין:

* רשב"א (ח"ב סי' שדמ)- אחד שאיים לבית דין שלא יטפלו בדינו אלא שיבא לעירו ויעמוד עמו לדין לפני בית דין שבעירו. אין זה מציל את הבית דין להזדקק לתובע, שאם הוא הפחידם לעשות עמהם שלא כדין שמא אין בידו כח ומפחידם בדברי הבאי. ועוד שאם כן יהו כל אדם עושין כן שאין לך אחד שלא יוכל להזיק, ואם כן אין הגדולים נידונים לעולם והתורה אמרה לא תגורו מפני איש כי המשפט לאלהים הוא[[587]](#footnote-587).

**שו"ע:**

שנים שבאו לפניך לדין, אחד רך ואחד קשה, עד שלא תשמע דבריהם או משתשמע דבריהם ואי אתה יודע להיכן הדין נוטה, אתה רשאי לומר להם איני נזקק לכם, שמא יתחייב הקשה ונמצא רודף אחר הדיין. אבל משתשמע דבריהם ותדע להיכן הדין נוטה אי אתה רשאי לומר איני נזקק לכם. ואם היה ממונה לרבים חייב להזקק להם. הגה: וכן אם היו שניהם חזקים[[588]](#footnote-588), צריך לזקק להם (הג"א וב"י בשם תוס'). ויש מי שכתב דמ"מ נוהגין עכשיו שלא למחות בעוברי עבירה[[589]](#footnote-589), משום שיש סכנה בדבר שלא ימסרונו למלכות (מהרי"ו).

## סעיף ב: מצוה לתת לבעלי הדין לבחור בין דין לפשרה.

**סנהדרין (פ"ק) ו[[590]](#footnote-590) ע"א:** תנו רבנן: כשם שהדין בשלשה כך ביצוע בשלשה, (ו:) נגמר הדין[[591]](#footnote-591) - אי אתה רשאי לבצוע... רבי אליעזר בנו של רבי יוסי הגלילי אומר: אסור לבצוע, וכל הבוצע - הרי זה חוטא, וכל המברך את הבוצע - הרי זה מנאץ, ועל זה נאמר בצע ברך נאץ ה', אלא: יקוב הדין את ההר, שנאמר כי המשפט לאלהים הוא, וכן משה היה אומר יקוב הדין את ההר, אבל אהרן אוהב שלום ורודף שלום, ומשים שלום בין אדם לחבירו, שנאמר תורת אמת היתה בפיהו ועולה לא נמצא בשפתיו בשלום ובמישור הלך אתי ורבים השיב מעון... רבי יהושע בן קרחה אומר: מצוה לבצוע, שנאמר: אמת ומשפט שלום שפטו בשעריכם. והלא במקום שיש משפט - אין שלום, ובמקום שיש שלום - אין משפט. אלא איזהו משפט שיש בו שלום - הוי אומר: זה ביצוע. וכן בדוד הוא אומר ויהי דוד עושה משפט וצדקה, והלא כל מקום שיש משפט - אין צדקה, וצדקה - אין משפט, אלא איזהו משפט שיש בו צדקה - הוי אומר: זה ביצוע... רבי שמעון בן מנסיא אומר: שנים שבאו לפניך לדין, עד שלא תשמע דבריהן, או משתשמע דבריהן ואי אתה יודע להיכן דין נוטה - אתה רשאי לומר להן: צאו ובצעו. משתשמע דבריהן ואתה יודע להיכן הדין נוטה - אי אתה רשאי לומר להן: צאו ובצעו. שנאמר פוטר מים ראשית מדון ולפני התגלע הריב נטוש, קודם שנתגלע הריב - אתה יכול לנטשו, משנתגלע הריב - אי אתה יכול לנטשו... היכי דמי גמר דין? אמר רב יהודה אמר רב: איש פלוני אתה חייב, איש פלוני אתה זכאי. אמר רב: הלכה כרבי יהושע בן קרחה. איני? והא רב הונא תלמידיה דרב הוה, כי הוה אתו לקמיה דרב הונא, אמר להו: אי דינא בעיתו אי פשרה בעיתו. מאי מצוה נמי דקאמר רבי יהושע בן קרחה? (ז.) מצוה למימרא להו[[592]](#footnote-592): אי דינא בעיתו, אי פשרה בעיתו. היינו תנא קמא[[593]](#footnote-593)! איכא בינייהו מצוה[[594]](#footnote-594). רבי יהושע בן קרחה סבר: מצוה, תנא קמא סבר: רשות. היינו דרבי שמעון בן מנסיא! איכא בינייהו משתשמע דבריהן[[595]](#footnote-595) ואתה יודע להיכן הדין נוטה, אי אתה רשאי לומר להן צאו ובצעו.

עשיית פשרה בין בעלי הדין:

* רמב"ם (פכ"ב מהל' סנהדרין ה"ד) וטור- מצוה לומר לבעלי דינים בתחילה 'בדין אתם רוצים או בפשרה'[[596]](#footnote-596). אם רצו בפשרה - עושין ביניהן פשרה. וכל בית דין שעושין פשרה תמיד הרי זה משובח ועליו נאמר משפט שלום שפטו בשעריכם אי זהו משפט שיש עמו שלום הוי אומר זה ביצוע. וכן בדוד הוא אומר ויהי דוד עושה משפט וצדקה לכל עמו איזהו משפט שיש עמו צדקה הוי אומר זהו ביצוע והיא הפשרה. במה דברים אמורים - קודם גמר דין אע"פ ששמע דבריהם וידע להיכן הדין נוטה מצוה לבצוע, אבל אחרי שגמר הדין ואמר 'איש פלוני אתה זכאי איש פלוני אתה חייב' - אינו רשאי לעשות פשרה ביניהן, אלא יקוב הדין את ההר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מקרים שבהם אפשר לעשות פשרה אף לאחר גמר הדין:

* אגודה (סנהדרין פ"א סי' ו)- אדם שאינו דיין יכול לעשות פשרה אפילו לאחר גמר דין. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"א סי' אלף קיג) בשם רבינו האי- אם אחר שפסקו הדין הלך החייב ונתלה בשלטון כדי שלא לפרוע - עומדים אחרים ופושרים ביניהם שלא במושב דין הקבוע למשפט.
* תוס' (ד"ה נגמר) וטור- כשמתחייבים שבועה זה או זה שרי למימר להו לעשות הביצוע כדי ליפטר מעונש שבועה (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)

דיינים שרוצים לאחר שגמרו את הדין לדבר על לב הבעלי דין שיעשו פשרה בינם לבין עצמם:

* ריא"ז (הובאו דבריו בשלט"ג [סנהדרין א: מדפה"ר אות א] ובהרשד"ם [חו"מ סי' קו])- נראה בעיני שאין כל הדברים הללו אמורים אלא כשדיינים רוצים להטיל פשרה כפי הנראה בעיניהם שלא מדעת הבעלי דינים, אבל אם הם מודיעים להם טיב הפשרה ומפייסים אותם עד שהם מתרצים למחול אחד לחבירו או לתת אחד לחבירו דבר ידוע - אפילו אחר גמר דין ראוי לעשות כן, ובלבד שלא יהא שום צד הכרח בדבר אלא פיוסים ופיתויים. וזו היא מצוה גדולה והבאת שלום שבין אדם לחבירו[[597]](#footnote-597). (וכ"פ ש"ך [סק"ו] כנה"ג [הגה"ט אות ד] ונתיבות [חידושים סק"ד])

כפיה לעשות לפנים משורת הדין:

* מרדכי (פ"ב דמציעא סי' רנז)- כייפינן למעבד לפנים משורת הדין.
* רי"ו (נ"א ח"ד ט:) בשם הרא"ש (ב"מ פ"ב סי' ז)- אין כופין על לפנים משורת הדין[[598]](#footnote-598).

לפסוק פעם נוספת דין שכבר נפסק:

* רא"ש (כלל פה סי' ה)- למה ששאלתם לפסוק פעם אחרת דין שנפסק כבר - בי דינא בתר בי דינא לא דייקי (ב"ב קלח:). ומה שטען שפסק הדיינים בטל לפי שלא ביררום בעלי דינים אלא שבקש השר דון יהודה לישב בדיניהם - דברי הבאי הם, כי כיון שבאו בעלי הדין לטעון בפניהם הרי קבלום עליהם לדיינים, ולא יתכן לי לכתוב פסק אחר על דין שפסקו כבר אנשים גדולים ונכבדים. אמנם אם יש בו דבר סתום שצריך פירוש או הוסיפו בטענות אחרות מה שלא טענו לפני הדיינים - שלח לי פסק הדיינים והחזירו הטענות ואבאר הדין כל הצורך.

**סנהדרין (פ' אחד דיני ממונות) לב[[599]](#footnote-599) ע"ב:** ריש לקיש רמי: כתיב בצדק תשפט[[600]](#footnote-600) עמיתך וכתיב צדק צדק תרדף, הא כיצד? כאן - בדין מרומה, כאן - בדין שאין מרומה. רב אשי אמר:.. קראי[[601]](#footnote-601) - אחד לדין ואחד לפשרה. כדתניא: צדק צדק תרדף - אחד לדין ואחד לפשרה. כיצד? שתי ספינות עוברות בנהר ופגעו זה בזה, אם עוברות שתיהן - שתיהן טובעות, בזה אחר זה - שתיהן עוברות. וכן שני גמלים שהיו עולים במעלות בית חורון ופגעו זה בזה, אם עלו שניהן - שניהן נופלין, בזה אחר זה - שניהן עולין. הא כיצד? טעונה ושאינה טעונה - תידחה שאינה טעונה מפני טעונה. קרובה ושאינה קרובה - תידחה קרובה מפני שאינה קרובה. היו שתיהן קרובות, שתיהן רחוקות - הטל פשרה ביניהן, ומעלות שכר[[602]](#footnote-602) זו לזו.

הטיית פשרה לצד אחד יותר מחבירו:

* טור- וכשם שמוזהר שלא להטות דין כך מוזהר שלא יהא נוטה בפשרה לאחד יותר מחבירו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מצוה לומר לבעלי דינים בתחלה 'הדין אתם רוצים או הפשרה[[603]](#footnote-603)'. אם רצו בפשרה, עושים ביניהם פשרה. וכשם שמוזהר שלא להטות הדין, כך מוזהר שלא יטה הפשרה לאחד יותר מחבירו. וכל בית דין שעושה פשרה תמיד הרי זה משובח. במה דברים אמורים, קודם גמר דין אף על פי ששמע דבריהם ויודע להיכן הדין נוטה מצוה לבצוע[[604]](#footnote-604), אבל אחר שגמר הדין ואמר 'איש פלוני אתה זכאי איש פלוני אתה חייב' אינו רשאי לעשות פשרה ביניהם[[605]](#footnote-605). אבל אחר, שאינו דיין, רשאי לעשות פשרה ביניהם שלא במושב דין הקבוע למשפט[[606]](#footnote-606). ואם חייבו בית דין שבועה לאחד מהם, רשאי הבית דין לעשות פשרה ביניהם כדי ליפטר מעונש שבועה[[607]](#footnote-607). [הגה] ואין בית דין יכולין לכוף ליכנס לפנים משורת הדין, אע"פ שנראה להם שהוא מן הראוי (ב"י בשם רי"ו ובשם הרא"ש), ויש חולקים (מרדכי פ' ב' דמציעא).

## סעיף ג: ויתור בממון היתומים חוץ מן הדין.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) כא[[608]](#footnote-608) ע"א:** ההוא גברא דבנה אפדנא אקילקלתא[[609]](#footnote-609) דיתמי, אגביה רב נחמן לאפדניה מיניה. לימא, קסבר רב נחמן: הדר בחצר חבירו שלא מדעתו - צריך להעלות לו שכר! ההוא, מעיקרא קרמנאי הוו דיירי ביה ויהבי להו ליתמי דבר מועט[[610]](#footnote-610), א"ל: זיל פייסינהו ליתמי, ולא אשגח, אגביה רב נחמן לאפדניה מיניה.

ויתור בממון היתומים חוץ מן הדין:

* תרוה"ד (ח"ב סי' קסב)- שרי לבית דין לוותר בממון היתומים חוץ מן הדין כדי להשקיט מריבות וקטטה, מההיא דאמר רב נחמן (ב"ק כא.) להנהו דבנו אפדנא אקיקלי דיתמי זילו פייסו ליתמי ולא אשגחו ביה ואגבי רב נחמן לאפדנא מינייהו. ופירש שם אשיר"י (סי' ו) דמן הדין היו חייבים לפרוע ליתומים כל הנאתם לפי שחסרו אותם מעט. ואפילו הכי אמר בתחלה שיפייסו היתומים במאי דיתפייסו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מותר לבית דין לוותר בממון היתומים חוץ מן הדין[[611]](#footnote-611), כדי להשקיטם ממריבות.

## סעיף ד: גזרת בית דין שתתקיים פשרת היתומים גם לכשיגדילו.

**גיטין (השולח) לג[[612]](#footnote-612) ע"ב:** אמר רב נחמן אמר שמואל: (לד.) יתומין שבאו לחלוק בנכסי אביהן, בית דין מעמידין להן אפוטרופוס ובוררים להן חלק יפה. הגדילו - יכולין למחות. ורב נחמן דידיה[[613]](#footnote-613) אמר: הגדילו - אין יכולין למחות, דאם כן, מה כח בית דין[[614]](#footnote-614) יפה!

האם בית דין יכול לגזור שתתקיים פשרת היתומים ושלא יוכלו למחות כשיגדילו:

* תרוה"ד (כתבים סי' קסג)- מה שהסכמתם לגזור ולהחרים שתתקיים הפשרה ושלא יוכלו היתומים לחלוק ולמחות כשיגדלו - דינא הכי הוא, דיש כח ביד בית דין על היתומים על זה, דקיי"ל (גיטין לד.) כרב נחמן דאית ליה, דאם כן מה כח בית דין יפה[[615]](#footnote-615). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש כח ביד בית דין לגזור ולהחרים שתתקיים הפשרה, ושלא יוכלו היתומים למחות כשיגדילו.

## סעיף ה: דין כעין פשרה במקום שאין הדבר יכול להתברר.

**בבא מציעא (המפקיד) מב[[616]](#footnote-616) ע"ב:** ההוא אפוטרופא דיתמי דזבן להו תורא ליתמי, ומסריה לבקרא, לא הוו ליה ככי ושיני למיכל, ומית. אמר רמי בר חמא: היכי נדיינו דייני להאי דינא? נימא ליה לאפוטרופא: זיל שלים, אמר: אנא לבקרא מסרתיה[[617]](#footnote-617). נימא ליה לבקרא: זיל שלים, אמר: אנא בהדי תורי אוקימתיה, אוכלא שדאי ליה, לא הוה ידעינן דלא אכל. מכדי בקרא שומר שכר דיתמי הוא, איבעי ליה לעיוני[[618]](#footnote-618) אי איכא פסידא דיתמי! הכי נמי, והכא במאי עסקינן - דליכא פסידא דיתמי, דאשכחוהו למריה דתורא[[619]](#footnote-619) ושקול יתמי זוזי מיניה[[620]](#footnote-620). אלא מאן קא טעין[[621]](#footnote-621)? מריה דתורא קטעין[[622]](#footnote-622). איבעי ליה לאודוען! מאי מודעינן ליה, מידע ידע דמקח טעות הוי! בספסירא[[623]](#footnote-623) דזבן מהכא ומזבין להכא. הלכך, מישתבע[[624]](#footnote-624) איהו דלא הוה ידע, ומשלם בקרא דמי בשר בזול[[625]](#footnote-625).

דין שאינו יכול להתברר בראיות ובעדויות:

* רא"ש (כלל קז סי' ו)- חכמי הגמרא בכמה מקומות פסקו דבריהם באומד דעתם[[626]](#footnote-626)... וכן יש דינין בגמרא דאמרינן שודא דדייני[[627]](#footnote-627)... ופרש"י[[628]](#footnote-628) (כתובות צד. ד"ה שודא דדיני) שיעשה הדיין לפי אומד דעתו, היינו כשאין הדין יכול להתברר בראיות ובעדים. ור"ת ור"ח יפו כח הדיין לעשות בדין זה כל מה שירצה לעשות בלא טעם אומד הדעת. והכי נמי איתא בירושלמי לאיזה שירצו ב"ד מחליטין לו ובלבד שיהיה בית דין מומחה. והיינו טעמא דכיון שבא הדין לפני הדיין והוא אינו יכול לברר הדבר, אינו רשאי למשוך ידו מן הדין ויריבו הבעלי דינין זה עם זה, וכתיב אמת ומשפט שלום וכו' כי על ידי המשפט יש שלום בעולם, ולכך נתנו כח לדיין לשפוט ולעשות מה שירצה אף בלא טעם וראיה כדי לתת שלום בעולם. וכן מצינו בגמרא שניתן כח לדיין לעשות דין כעין פשרה בפ' המפקיד (מב:) ההוא אפטרופא דיתמי דזבן להו תורא ליתמי... כל זה סברתי והארכתי להודיע שאין כח ורשות להוציא את הדין חלוק מתחת ידו שצריך לגמור ולהשלים את הדין כדי להטיל שלום בעולם. ולכך נתנו חכמים רשות לדיין לפסוק לפי ראות עיניו במקום שאין הדבר יכול להתברר בראיות ובעדיות. פעמים באומד הדעת. ופעמים כמו שיראה הדיין בלא טעם ובלא ראיה ובלא אומד הדעת[[629]](#footnote-629). ופעמים על דרך פשרה[[630]](#footnote-630). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש כח לדיין לעשות דין כעין הפשרה[[631]](#footnote-631) במקום שאין הדבר יכול להתברר, ואינו רשאי להוציא הדין חלוק מתחת ידו בלי גמר.

## סעיף ו: פשרה כשהבעל דין מוחזק בממון.

אדם שתובע את חברו על ממון המוחזק אצלו – מהו לעשות ביניהם פשרה:

* תרוה"ד (סי' שו, הביא הב"י חלק קטן מדבריו)- ראובן תובעין אותו בממון שהוא מוחזק בו, ורצונו לחפש צדדין ותואנות נגד התובעים להשמט מהן בכל טצדקי, כדי שיתרצו לעשות עמו פשרה ויקחו ממנו איזה סך וימחלו לו על השאר, שרי למעבד הכי או לאו? תשובה: יראה פשיטא ופשיטא דלא שרי כה"ג, וחלילה לירא שמים שיצדד למצוא היתר לעשות כזה וכיוצא בזה. דתניא בפ' שבועת העדות: מנין לשלשה שנושים באחד מנה, שלא יהא אחד תובע ושנים מעידין ויחלקו ביניהם המנה, ת"ל מדבר שקר תרחק, והלא דברים קל וחומר מה התם דמן הדין נתחייב להם מנה, אעפ"כ דרשו חכמים והזהירו שלא לבקש תחבולות ומרמה כדי להוציא את שלהם מן הדין, כ"ש וכ"ש שאין לחשוב מחשבות און ועקלקלות כדי להחזיק בשל חבירו שאין לו בו דין ומשפט, וכל המבקש תואנות ופקפוקים ומשתמיט מן הדין אי אפשר לו לעשות כל אלו אם לא בדבר שקר ותחבולות, וא"כ הרי הוא בכלל מדבר שקר תרחק. ותו דבפ' המקבל (ב"מ קיא.) איתא דאפילו הדוחה חבירו בלך ושוב, סבר חד מאן דאמר זהו עושק האמור בתורה, ולא פי' ליה התם אלא משום דבעינן דומיא דפקדון דקא כופר ממנו. ונידון דידן הואיל וכוונתו לכופו לפשרה ולחסור ממון חבירו שמן הדין הוא שלו, הוי שפיר דומיא דפקדון, וא"כ איסור הוא בלאו דאורייתא[[632]](#footnote-632). (וכ"פ בשו"ע)

אדם שיש לו חפץ ביד חבירו ואמר לו אני מוחלו לך:

* רא"ש (בתשו', כתבה הטור בסי' עג סל"ב-לג)- אינו כלום, אלא צריך שיאמר לו 'אני נותנו לך', ולא שייך לשון מחילה אלא למי שחייב מעות.

**שו"ע:**

מי שתובעים אותו ממון שהוא מוחזק בו, אסור לבקש צדדים להשמט כדי שיתרצה הלה לעשות עמו פשרה וימחול לו על השאר. הגה: ואם עבר ועשה, אינו יוצא ידי שמים עד שיתן לו את שלו (רשב"א ח"ב סי' רעח).

## סעיף ז: פשרה צריכה קניין.

**סנהדרין (פ"ק) ה[[633]](#footnote-633) ע"ב:** גופא, אמר שמואל: שנים שדנו - דיניהם דין, אלא שנקרא בית דין חצוף... איתיביה: רבן שמעון בן גמליאל אומר: הדין - בשלשה, ופשרה - בשנים. ויפה כח פשרה מכח הדין. ששנים שדנו - בעלי דינין יכולין לחזור בהן, ושנים שעשו פשרה - אין בעלי דינין יכולין לחזור בהן. (ו.) וכי תימא פליגי רבנן עליה דרבן שמעון בן גמליאל - והאמר רבי אבהו: שנים שדנו - לדברי הכל אין דיניהם דין! גברא אגברא קא רמית[[634]](#footnote-634)?... לימא כתנאי[[635]](#footnote-635). ביצוע בשלשה, דברי רבי מאיר, וחכמים אומרים: פשרה ביחיד. סברוה: לכולי עלמא מקשינן פשרה לדין. מאי לאו בהא קמיפלגי, דמר סבר: דין בשלשה, ומר סבר: דין בשנים? לא, דכולי עלמא דין בשלשה, והכא בהא קמיפלגי; דמר סבר: מקשינן פשרה לדין, ומר סבר: לא מקשינן פשרה לדין. לימא תלתא תנאי בפשרה, דמר סבר: בשלשה, ומר סבר: בשנים, ומר סבר ביחיד? אמר רב אחא בריה דרב איקא, ואיתימא רבי יימר בר שלמיא: מאן דאמר תרי - אפילו חד נמי, והאי דקאמר תרי - כי היכי דליהוו עליה סהדי. אמר רב אשי: שמע מינה פשרה אינה צריכה קנין, דאי סלקא דעתך צריכה קנין - למאן דאמר צריכה, תלתא למה לי? תסגי בתרי, וליקני מיניה! והלכתא: פשרה צריכה קנין.

כמה אנשים צריך כדי לעשות פשרה:

* רא"ש (סי' ג)- הלכתא כחכמים וכדרשב"ג דאמר לעיל (ה:) פשרה בשנים, והוא הדין באחד כדמפרש תלמודא (ו.). (וכ"ס בשו"ע)
* (רי"ף [א:] ורמב"ם [פכ"ב ה"ו] להב' הב"י[[636]](#footnote-636))- פשרה בשנים, כרשב"ג[[637]](#footnote-637).

**בבא מציעא (פרק המקבל) קיב[[638]](#footnote-638) ע"א:** המחהו אצל חנוני ואצל שולחני אינו עובר. איבעיא להו: חוזר[[639]](#footnote-639) או אינו חוזר? רב ששת אמר: אינו חוזר, ורבה אמר: חוזר. אמר רבה: מנא אמינא לה - מדקתני: אינו עובר עליו, מעבר הוא דלא עבר, הא מיהדר - הדר. ורב ששת אמר: מאי אינו עובר - אינו בתורת לעבור[[640]](#footnote-640). (ומכאן הכיחו התוס' (ד"ה חוזר עליו) והרא"ש (סנהדרין פ"ק סי' ג) דמחילה אינה צריכה קנין, וז"ל התוס'- היכא דא"ל 'אני פוטרך לגמרי אפי' לא יתן לי' - פשיטא דאינו חוזר, דאל"כ בכל מחילה בעלמא תיבעי ליה אי בעי קנין או לא. והיכא דא"ל נמי 'אני פוטרך אם יפרע לי שולחני' - פשיטא דחוזר, כיון דאין שולחני רוצה ליתן לו. והכא מיירי... שפטרו לגמרי ומתחייב לו שולחני מדין ערב, דכשמסמיכו השולחני הוי כאומר סמוך עלי, ופטור בעל הבית לגמרי... והשתא מוכח דמחילה אינה צריכה קנין, דע"כ הכא בלא קנין איירי, דקנין לא שייך אלא כשפטרו לגמרי בהדיא, ואפי' לא פטרו לגמרי בפירוש כיון שהקנה לו - דומה ודאי שלפוטרו הקנה לו, דאל"כ מאי צריך קנין, ובפוטרו בהדיא פשיטא דאינו חוזר כדפרישית, ובהא לא מיבעיא ליה, אלא ודאי בלא קנין איירי. עכ"ל. וכתבו שם עוד אפשרות לפרש את דברי הגמ' וכתבו דגם לזה הפירוש נמי יש להוכיח קצת דמחילה אינה צריכה קנין, ע"ש. וכתבו עוד דכן משמע בפ"ק דקדושין (דף טז. ושם) דמחילה אינה צריכה קנין גבי עבד עברי... וכן בפרק הנושא (כתובות דף קד.) אמרינן דלאחר כ"ה שנה אבדה כתובתה משום דמסתמא מחלה ואע"ג דלא עשתה שום קנין, דבקנין לאלתר נמי אבדה כתובתה...)

'הלכתא פשרה צריכה קנין' - כיצד:

* רשב"א[[641]](#footnote-641) (ח"ב סי' שעב) רא"ש (סי' ג) וטור- אע"פ שנתרצו בעלי הדינין בפשרה יכולין לחזור בהם כל זמן שלא קנו מידם דפשרה צריכה קנין[[642]](#footnote-642) אפילו בשלשה[[643]](#footnote-643). אבל אם קנו מידם אינם יכולין לחזור בהם אפילו ביחיד. אבל מחילה אינה צריכה קנין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ח])
* רמב"ם (פכ"ב מסנהדרין ה"ה-ו)- אע"פ שרצו בעלי הדין בפשרה בבית דין יש להם לחזור ולתבוע את הדין עד שיקנו מיד שניהם. יפה כח פשרה מכח הדין ששני הדיוטות שדנו אין דיניהם דין ויש לבעלי דינין לחזור בהם, ואם עשו פשרה וקנו מידם אין יכולים לחזור בהם.
* בה"ג[[644]](#footnote-644) רב יהודאי גאון (כ"כ ראב"ן בשמו [עיין בסוף תשובתו]) וראב"ן[[645]](#footnote-645) (בתשובה[[646]](#footnote-646))- פשרה צריכה קנין שלא בבית דין איירי, דאיכא למימר דלמא טעמא כיון שלא הוזקקו לדין אלא לפשרה לא אלימי לאפקועי מיניה ממונא בלא קנין, אבל כשהוזקקו מתחילה לדין ליכא למימר דבעי קנין לשום אדם, דודאי אלימי[[647]](#footnote-647).
* רבינו יוסף ט"ע (הביאו הראב"ן [שם, והעתיקו דבריו מהר"ם ותשו' מיימוניות שם] והמרדכי [סי' תרעט])- בשלשה פשרנים לא בעי קנין, וכ"ש אם הדבר נעשה במעמד אנשי טובי העיר. ופשרה ביחיד מקויימת אם יש שם קנין (ל' המרדכי בשמו).

הא דפשרה צריכה קנין – האם גם הצד שמוחל (התובע) צריך לעשות קנין או שרק המשלם (הנתבע) צריך:

* תוס' (סנהדרין שם)- אם נפרש דקנין של פשרה עושין קודם הפשרה וקונין זה מזה לעשות כמו שיאמרו הדיינין הן לשלם הן למחול... - צריך הכא קנין על המחילה[[648]](#footnote-648). ואם נפרש שהקנין הוא לאחר הפשרה... - מצי למימר דהקנין על אותו שיש לו לאחר לפרוע אבל להאי דמחיל אין צריך קנין. ומיהו בהלכות גדולות פירש בהלכות דינין דצריך קנין על המחילה אע"פ שעושין הקנין אחר הפשרה.
* רא"ש (ב"מ פ"ט סי' מג)- שניהם צריכים להקנות זה שימחול לו חצי וזה שיפרע לו חצי[[649]](#footnote-649)... ועוד י"ל דהא דבעי קנין משום דלא יסרבו לקיים הפשרה ולא מטעם המחילה.
* ראב"ן ר' יואל הלוי וראבי"ה[[650]](#footnote-650)- מה שפשרה צריכה קנין הני מילי כדי שלא יוכל לחזור בו הנותן, דהיינו הנתבע, אבל התובע אין יכול לחזור בו אפילו בלא קנין, דמחילה אינה צריכה קנין... ומיהו אם כבר שמעו הפשרה ושתקו ושוב בא לתבוע המותר - לא מצי תבע.
* בה"ג ורב צמח גאון (כ"כ ראבי"ה בשמם [הביאוהו ההגה"מ והמרדכי שם])- אפילו המוחל צריך קנין[[651]](#footnote-651).

במקרים/לדעות שהמוחל צריך גם לעשות קנין – האם גם כשאינו יכול לחזור צריך המוחל לעשות קנין:

* הר"ר ישעיה (כ"כ הטור בשמו)- מה שצריכין קנין דוקא במידי דמצי למיהדר ביה כגון אתן לך, או במחול לך ותפיש שטרא. אבל במחול לך ולא תפיש שטרא - אינה צריכה קנין[[652]](#footnote-652) (ל' הטור בשמו). (וכ"פ הסמ"ע [סקכ"א])
* טור- אדוני אבי הרא"ש ז"ל לא חילק[[653]](#footnote-653).
* רי"ו (נט"ו ח"ג מח:)- פשרה צריכה קנין אפילו במחול לך ואפילו הודיעוהו הפשרה, {וזאת משום-} שרגילים הפשרנים לאיים על הכתות כדי לפשר[[654]](#footnote-654).

האם גם מחילה **דעלמא** (היינו מחילה שאינה חלק מפשרה) צריכה קנין:

* תוס' (סנהדרין ו. ד"ה צריכה קנין, וכעין זה במעט שינויים כתבו בפרק המקבל [קיב. בד"ה חוזר]) ורא"ש (שם)- לכו"ע סתם מחילה אינה צריכה קנין[[655]](#footnote-655).
* רמב"ם (פ"ה מהל' מכירה הי"א-יג)- יש דברים הרבה שאינם צריכים קנין ואין לקנין בהם טעם. כגון המשחרר את עבדו וכו' או המוחל את חבירו חוב או פקדון שיש לו בידו, וכל כיוצא בדברים אלו נהגו רוב המקומות להקנות למקצת אלו הדברים ואומרים וקנינו מפלוני שעשה פלוני שליח או שמחל לפלוני חוב שיש לו אצלו וכו'. קנין זה שנהגו להקנות באלו הדברים אינו מועיל כלום, אלא להודיע שאינו אומר דברים אלו כמשחק ומהתל אלא שגמר בלבו ואח"כ אמר. לפיכך אם אמר בלב שלם אני גמרתי ואמרתי לעשות דבר זה- אינו צריך דבר אחר[[656]](#footnote-656).

הא דהמוחל (בפשרה)/המשלם צריך קנין – האם בקנין דברים סגי:

* מרדכי (סי' תרפ)- החפץ צריך לקנות כדי שלא יהא קנין דברים בעלמא[[657]](#footnote-657). (וכ"כ הרמ"א)

פשרה שנעשתה בהסכמת שני הצדדים אך חלק מהמידע היה מוסתר מהפשרן ומאחד הצדדים:

* רשב"א (ח"ג סימן רז)- ראובן שנתן לשמעון שטרי חוב שחייבים לו גויים ועשה לו מתנה כהוגן ונשבע לו שלא יגבה לעצמו מכל אותם חובות כלום לעולם. ואח"כ נתגלגלו תרעומות ותביעות בין ראובן ושמעון וקבלו עליהם פשרן אחד שכל מה שיגזור ביניהם תוך זמן פלוני יהיה קיים. ופשר ביניהם שימחול זה לזה בשטר חוץ משטרי המתנה הנזכרת שישארו בתקפן כמו שהם היום. לימים נתגלה שראובן לקח מעות מאותם שטרות, ושמעון תובע ממנו מה שלקח, וראובן השיב שהוא פטור לפי שהפשרן פסק שימחלו זה לזה וקודם המחילה לקח, ואע"פ שהוציא מכלל הפשרה השטרות שנתן לו שישארו בחזקתן מ"מ שם כתוב 'כמו שהם חיים היום' לומר במה שחייבים היום. ונשאל הפשרן על זה ואמר שכך היתה כונתו. ושמעון אומר לא כי כל השטרות נשארו בחזקתן ובתקפן. תשובה, מסתברא שהדין עם שמעון שהרי בשעה ששמו תביעותיהם ביד הפשרן לא נודע שלקח ראובן מאותם שטרות כלום, ואדרבה בחזקת שלא נטל כלום הוא כיון שנשבע שלא יטול כלום לעולם, א"כ היאך אפשר שהכניס הפשרן זה בכלל המחילה. ומה שהפשרן אומר עכשיו אין בדבריו כלום כיון שלא אמר בשעה שבעלי הדין עומדים לפניו, וכאותה ששנינו (קידושין עד.) נאמן הדיין לומר לזה זכיתי לזה חייבתי, אימתי, בזמן שבעלי הדין עומדים לפניו. ואפילו אמר תוך הזמן אין משגיחין בו, שאין הזמן אלא ליתן לו זמן שיפסוק מה שיפסוק תוך אותו זמן, אבל אחר שפסק וכתב ונתן שוב אין לו רשות להוסיף ולגרוע אפילו תוך אותו זמן.

**שו"ע:**

אף על פי שנתרצו[[658]](#footnote-658) הבעלי דינין בפשרה בבית דין[[659]](#footnote-659), יכולים לחזור בהם[[660]](#footnote-660) כל זמן שלא קנו מידם, דפשרה צריכה קנין[[661]](#footnote-661) אפילו בשלשה. אבל אם קנו מידם, אין יכולים לחזור בהם אפילו ביחיד. ויש אומרים דדוקא בשנים. הגה: וקנין לאו דוקא, אלא ה"ה אם נתן שטר עליו[[662]](#footnote-662) (ב"י בשם ריטב"א בתשו'), או אחד משאר דרכי הקניה (רשב"א בתשו'). יש אומרים כשמקבל קנין על הפשרה צריך להקנות לו החפץ[[663]](#footnote-663), שלא יהא קנין דברים[[664]](#footnote-664) (מרדכי סי' תרפ, הביאו הב"י), כמו שיתבאר לקמן ריש סימן ר"ג.

## סעיף ח: מחילה אינה צריכה קניין.

עיין במקורות בסעיף ז.

**שו"ע:**

מחילה אינה צריכה קניין[[665]](#footnote-665). [הגה] וע"ל סי' רמ"א.

## סעיף ט: שנים שקבלו פשרנים בקנין וקנס – ורוצה אחד לשלם הקנס ולהיפטר מהפשרה.

אחד הצדדים רוצה לחזור בו מהפשרה לאחר חזקה:

* רשב"א (ח"ג סי' רב, הביא הב"י חלק מדבריו)- שאלתם, הבית והעליה של ראובן ושמעון, הבית של ראובן והעליה של שמעון, ונתעצמו שניהם בדין, והטילו פשרנין פשרה ביניהם ובקנס עשרים דינרים שיעשה ראובן בנין כך וכך בעלייה וישתמש בו ושמעון יעשה בבית בנין כך וכך. והתחיל שמעון בבנין ועשה מקצת, וכן ראובן עשה מקצת בנין בבית, כדברי הפשרנין. עכשיו טוען ראובן 'אי אפשי בפשרה הריני פורע הקנס ותתבטל הפשרה ולא ישתמש שמעון במה שפסקו הפשרנין מכאן ואילך'. ושמעון טוען 'כיון שהתחלת לבנות כדברי פשרנים סברת וקבלת ואינך יכול למחות בידי מלהשתמש במה שפסקו הפשרנין ואינך רשאי לפטור עצמך מן הפשרה בפרעון הקנס'. הודיעני הדין עם מי. תשובה, אם היתה הפשרה בקנין כדינה - מעתה אין אחד מהם יכול לחזור ואין פרעון הקנס פוטר, שאין הקנס אלא תוספת בטחון, שאם יחזרו בהן אע"פ דרשאין מן הדין אחר הקנין שיפרע החוזר בו כך וכך כדי שלא יטריח את חבירו לב"ד... {והא ד-}הפשרנין הטילו פשרה ביניהם שזה יעשה בנין ויחזיק וזה יעשה בנין ויחזיק וקבלו עליהם והתחילו לבנות מעתה אין יכולין לחזור בהם שכבר קבלו והלך זה והחזיק והלך זה והחזיק ואין אחר חזקה כלום. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' יב])

**שו"ע:**

שנים שקבלו פשרנים בקנין וקנס חמשים, ואחר הפשרה אמר אחד מבעלי דינים: אשלם הקנס ולא אקיים הפשרה, אין בדבריו כלום[[666]](#footnote-666).

## סעיף י: בעל דין שרוצה לקיים הפשרה מתי שיזדמן לו כיון דהפשרנים לא כתבו אחרת.

**שו"ע:**

אם טוען הבעל דין שלא קבעו עליו זמן הפשרנים שגזרו עליו לעשות, ושהוא יעשה כשיזדמן, אין דבריו כלום, אלא יעשה מיד. {רשב"א ח"ג סי' רד}

## סעיף יא: פשרה מתוך פחד.

ראובן הפחיד את שמעון – ועשו פשרה:

* רשב"א (ח"ג סי' קב)- שאלת, ראובן הפחיד את שמעון בעדים שאם לא יתן לו ממון שהיו דנים עליו ואין לו בו זכות כפי הדין ימסור אותו, ונכנס אחד ביניהם ועשה פשרה בקנין וביטול מודעא. תשובה, הדין עם שמעון לפי שאנוס היה דהוה ליה כתליוה ויהיב (בבא בתרא מח.) והקנין וביטול מודעא הכל היה מחמת אונסו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם ראובן הפחיד את שמעון למסרו לאנס אם לא יתן לו ממון שהיו דנין עליו ואין לו בו זכות כפי הדין, ועשו פשרה בקנין וביטול מודעא[[667]](#footnote-667), יכול לחזור בו.

מי שמסר מודעא תחילה ובירר בוררים – ורוצה לחזור בו: (דרכ"מ [סי' יג אות ב, ובארוך סי' רלב ס"ס יב] בשם הרשב"ץ [ח"ב סי' סב])

* דרכ"מ (סי' יג אות ב) וסמ"ע (סקכ"ב)- מי שמסר מודעא תחילה ובירר בוררים ובא לפניהם בחרם. ואחר שטענו רוצה לחזור בו ואמר כי אנוס היה כדי שלא יכפור לו בעל דינו במה שהודה לפני הבוררים - אינו יכול לחזור, דלא מיקרי אונס כ"כ, שלא היו מכריחים אותו לקבל דינם, וגם קיבל עליו בחרם סתם.

## סעיף יב: חזרה מפשרה לאחר חזקה.

עיין במקור בסעיף ט.

**שו"ע:**

שנים חלוקים בבנין שבקרקע, ופשרו ביניהם בלא קנין, כיון שקבלו עליהם ובנה זה קצת וזה קצת[[668]](#footnote-668) כדברי הפשרנים, אינם יכולים לחזור בהם.

## סעיף יג: חזרה מפשרה לאחר שקיבל הנתבע גזירתם ועשה שטר.

חזרה מפשרה לאחר שקיבל הנתבע גזירתם ועשה שטר:

* ריטב"א (שו"ת סי' קעז)- שאלת, פשרה שאין בה קנין אבל אחר שגזרו הפשרנים ביניהם קבל הנתבע גזירתם וקבל בשטר בעדים בלא קנין, אם הוא יכול לחזור בו. תשובה, זה נראה לי פשוט שאם השטר שקיים הנתבע הוא עשוי כראוי הן בלשון הודאה הן בלשון חיוב כאותה שבר"פ הנושא (כתובות קא:) דשוב אינו יכול לחזור בו, כי אין אחר החיוב כלום ועדיפא דא מקנין. ומה שכתב בהעי"ט (אות פ פשרה עה ע"ג) פרעון[[669]](#footnote-669) - לאו דוקא. ואין זה צריך לפנים. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [סע' ז])

**שו"ע:**

פשרה בלא קנין וקבל הנתבע גזירתם, ועשה שטר הן בלשון הודאה הן בלשון חיוב, אינו יכול לחזור בו.

## סעיף יד: פשרה ומחילה שנעשו כדי לא להפסיד יותר, ואח"כ מצא עדים לדבריו.

שמעון חייב לראובן מנה וכפר בכל (ואין לראובן ראיות) – ושכנע שמעון את ראובן שאעפ"כ ימחל לו בעבור מעט כסף:

* רשב"א (ח"ב סי' רעח)- שמעון חייב לראובן מנה וכפר בכל, ובשום פנים לא רצה להודות לו בשום דבר, אבל אמר לו- 'עשה לי מחילת שמים ומחילת בריות ואתן לך חמשים זוז'. וראובן כדי שלא יאבד הכל נתרצה ועשה לו מחילת שמים ובריות. האם נפטר שמעון בכך. תשובה, דברים ברורים אני רואה שאין שמעון יוצא ידי שמים בכך שלא כתב לו ראובן אלא מתוך האונס, ואף מה שמחל לו מחילת בריות אילו ימצא עכשיו עדים או ראיה שהיה חייב לו יותר ממה שהשיב לו - מוציאין מידו ונותנים לזה, דמחילה באונס היתה, והרי זה כמי שאנסוהו ליתן שאע"פ שקבל קצת מעות לא אמרו בכי האי 'אגב אונסיה וזוזי גמר ומקני' שלא אמרו (ב"ב מז:) אלא בזוזי של דמי המכירה, אבל כאן קצת הגזילה הוא דהשיב לו ולא דמי הגזילה, הגע עצמך הרי שגזל שדה מחבירו ואנסו למכור לו מחציתו ובמחיר שיחזיר לו מחציתו האחר הנאמר בזה אגב אונסיה וחצי שדהו שהוא מחזיר לו גמר ומקנה החצי האחר, והא נמי דכוותה היא. ועוד דאף לכשתמצא לומר גבי תליוה וזבין שאמרו (שם מח.) אגב אונסיה וזוזי גמר ומקנה דאפילו בנותן זוזי כל דהו קאמר, כדעת מקצת הגדולים, בכל כי הא - מודו דלא גמר ומקנה, דלא אמרו אלא בקרקע שאין לו אונאה (ב"מ נו:) ונקנה אפילו בפרוטה דומיא דאשה, הא במטלטלין שיש להם אונאה - לא. ועוד תדע שהנדון שלפנינו פשרה היא זו, ופשרה בטעות אינה פשרה, סבור היה שלא ימצא ראיה והרי מצא. ולגבי מחילת שמים הנה בשמים עדו וסהדו שלא מחל מדעת אלא באונס, ואפילו לא נאנס כלל וסבור שאין לו בידו יותר ונמצא שיש לו - מחילתו בטלה, דכל דלא ידע לא מצי מחיל, ואע"פ שהוא כותב לו 'הריני מוחל לך בדלא שגוי בדלא אנוס' כדרך שנהגו כותבי טופסי שטרות לכתוב - אין בדבריו כלום עד שיאמר מרצונו בלא שום אונס 'יודע אני שיש לי בידך יותר', וכדתניא (ב"מ נא:) מוכר שאמר ללוקח חפץ זה שאני מוכר לך במאתים יודע אני שאינו שוה אלא מנה על מנת שאין לך עלי אונאה אין לו עליו אונאה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הכופר בפקדון, ונתפשר עמו ומחל לו, ואחר כך מצא עדים, יכול לחזור בו.

## סעיף טו: אדם שהסכים להתפשר מחוסר ראיות.

אדם שהסכים להתפשר מחוסר ראיות:

* בהעי"ט (אות פ פשרה עה ע"ג, הביא הנמוק"י דבריו [סנהדרין א:]) ורשב"א (שם, ח"ב סי' צו)- בתר קנין פשרה לא מצי טעין חד לחבריה משום קנין בטעות, אבל פשרה שעושים מפני שאין לו ראיה או שטר ואח"כ מצא הראיה ההיא - ודאי קנין בטעות הוא וחוזר[[670]](#footnote-670) (ל' הנמוק"י בשם בהעי"ט). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

והוא הדין למי שנתפשר מפני שלא היה לו ראיה או שטר ואחר כך מצא.

## סעיף טז: פשרה בטעות.

שנים שיש להם תבעיה על פלוני ועשה עם אחד מהם פשרה, וטוען השני שמתוך שעשה פשרה סימן שתביעתו אמת:

* רשב"א (ח"ב סי' שכה)- ראובן ושמעון שהיה להם תביעה על לוי. תבעו ראובן ועשה עמו פשרה. ואח"כ מת שמעון ותבעו יורשיו את לוי. אמר להם 'איני חייב לכם כלום'. אמרו לו 'ולמה נתת לראובן'. אמר להם 'טעיתי ואיני חייב לא לו ולא לכם'. תשובה, אע"פ שנתפשר עם ראובן ואמר שטעה שהיה חושב שהיה חייב לו ועכשיו נתן על דעתו וידע או שהודיעוהו אחרים שאינו חייב - כדין טוען ומקבלין ממנו.

אחד שיצא זכאי ובא חברו ותבעו שוב לבית דין אחר: (ב"י [כאן] ודרכ"מ [סי' כ אות ב])

* חזה התנופה (בתשובות שבסוף הספר סי' מ)- ראובן ושמעון שבאו לדין ויצא אחד מהם זכאי, ושוב חזר בעל דינו ותבעו בפני בית דין אחר - אינו זקוק לו לירד עמו לדין ולא להשיב על טענותיו, וגם אין בית דין רשאי לשמוע דבריו כלל אחר שכבר יצא זכאי מבית דין הראשון (והדין האחרון כתוב גם בכלל פה סי' ה).

ראובן טוען שטעה בסכום שמגיע לו – ושמעון טוען שכבר ריצה אותו ופטרו:

* חזה התנופה (שם)- ראובן שאמר לשמעון שותפו 'טעיתי עמך בחשבון כך וכך'. ושמעון אומר 'כבר תבעתני ורציתי אותך בכך וכך ופטרתני'. שמעון זה נאמן בשבועתו שריצהו, ואם היפך השבועה על ראובן שישבע שלא ריצהו יכול התובע לומר לו 'תן בבית דין על מה שאשבע', ואם לא יתן ישבע שמעון שריצהו.

**שו"ע:**

דין פשרה בטעות, יתבאר בסוף סימן כ"ה.

## סעיף יז: פייסו אותו למחול ואמר לו יהי כדבריך.

פייסו את התובע למחול, ואמר 'לו יהי כדבריך':

* מרדכי (ריש סנהדרין סי' תרפא)- מעשה בא לפני ראב"ן באחד שנתחייב שבועה לחבירו ופייסו את התובע למחול ואמר 'יהי כדבריך'. ושוב תפס התובע משכונו, ואמר 'מחילתי אינה מחילה כי לא אמרתי מחול לך גם לא היה קנין בדבר', ופסק ראב"ן (אבן העזר סי' ק) דכשאמר 'יהי כדבריך' הוי כאלו פירש בהדיא 'מחול לך'. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שנתחייב שבועה לחבירו, ופייסו התובע למחול לו, ואמר לו יהי כדברך, אינו יכול לחזור בו.

## סעיף יח: כשיש הרבה פשרנים - צריך שכולם יסכימו.

**עבודה זרה (פרק בתרא) עב[[671]](#footnote-671) ע"א:** כדשיימי בתלתא[[672]](#footnote-672) - אפילו תרי מגו תלתא, כדאמרי בתלתא[[673]](#footnote-673) - עד דאמרי בתלתא. כדשיימי בארבעה[[674]](#footnote-674) - עד דאמרי בארבעה, וכ"ש היכא דא"ל כדאמרי בארבעה.

האם בפשרה מספיק רוב או שצריך שכולם יסכימו:

* מרדכי (ריש סנהדרין סי' תרעט) ונימוק"י (א: ד"ה אמר)- יש חילוק בין פשרה לדין, דבדין אזלינן בתר הרוב, ובפשרה אם רבים הם הפשרנים צריך שיסכימו כולם, כדאיתא בפ' בתרא דמס' ע"ז (ל' הנמוק"י). (וכ"ס בשו"ע)

**סנהדרין (פ"ק) ה[[675]](#footnote-675) ע"ב:** גופא, אמר שמואל: שנים שדנו - דיניהם דין, אלא שנקרא בית דין חצוף... איתיביה: רבן שמעון בן גמליאל אומר: הדין - בשלשה, ופשרה - בשנים... (ו.) לימא כתנאי[[676]](#footnote-676). ביצוע בשלשה, דברי רבי מאיר, וחכמים אומרים: פשרה ביחיד... אמר רב אחא בריה דרב איקא, ואיתימא רבי יימר בר שלמיא: מאן דאמר תרי - אפילו חד נמי, והאי דקאמר תרי - כי היכי דליהוו עליה סהדי.

האם הפשרנים יכולין להיות עדים/דיינים:

* נימוק"י (שם)- מהא דאמרינן (ו.) 'והא דקאמר תרי כי היכי דליהוו עליה סהדי' שמעינן שהפשרנים יכולים להיות עדים והוא הדין לדיינים.

**שו"ע:**

אם רבים הם הפשרנים, יש אומרים שאין הולכים אחר הרוב אלא צריך שיסכימו כולם.

## סעיף יט: העושה פשרה בלא קנין אך נתן משכון ביד הפשרנים.

ב' אנשים שעשו פשרה בלא קנין אך נתנו משכון ביד הפשרנים:

* רשב"א (ח"א סי' אלף ל)- בפשרה כל שלא קנו מידו יכול לחזור בו, ואע"פ שנתנו המשכון ביד הפשרנים ואמרו להם 'אם לא נשלים מה שתטילו בינינו זכו בהם למי משנינו שיעמוד על פשרתכם' - אפילו הכי לא עשו כלום, לפי שזו אסמכתא היא, ואסמכתא לא קניא (ב"מ סו), אלא אם אמרו בפירוש דלא כאסמכתא, ואי נמי במעכשיו, וכל שכן כאן שלא מסר אלא שטרי חוב, ושטר אינו נקנה אלא בכתיבה ובמסירה (ב"ב עו.). (וכ"פ בשו"ע)

ראובן תופס בקרקע של שמעון באלימות ובסוף אמר לו 'קח סכום כסף וכתוב לי שטר מחילה ותסתלק מהקרקע':

* רשב"א (ח"ג סי' ה, הביא הב"י חלק מדבריו)- שאלת, ראובן היה תופס קרקע של שמעון באלמות ולא היה יכול להוציאו מידו, עד שאמר לו ראובן לשמעון 'מחול לי הקרקע ועשה לי שטר מחילה ואתן לך מאה דינרין ותסתלק מן הקרקע'. ועשה שמעון כן. וזהו תופסו של שטר- 'העידנו על עצמו בקנין מעכשיו פלוני בן פלוני מחמת שרצה ברצון נפשו בלא שום אונס ומחל קרקע פלוני לפלוני במאה דינרים'. ואחר זמן בא שמעון וטען לראובן 'בשטר כזה לא קניית דהוה ליה כידי מסולקות ממנה דלא קנה, ואפילו המעות איני חייב להחזיר לך שלא קבלתי המעות אלא בשביל שאעשה לך שטר מחילה וכבר עשיתי'. תשובה, הדין עם ראובן, דכל שקנו מידו {היינו מיד שמעון} אפילו באומר דין ודברים אין לי על שדה זו קיי"ל דמגופה של קרקע קנו מידו בין בעומד בין בעורר, כדאיתא בר"פ הכותב (כתובות שם). וגרסינן נמי בפרק חזקת הבתים (ב"ב מג.) בשמעתא דהשותפין מעידין זה על זה בשכתב לו דין ודברים אין לי על שדה זו. ואקשינן וכי כתב לו מאי הוי והא תניא דין ודברים אין לי על שדה זו לא אמר כלום, ופרקינן בשקנו מידו. והטעם בזה לפי שבקנין אלים, ואינו בא בכדי, אלא כל שקנו מידו מגופה של קרקע קנו מידו, כדאמרינן בההיא דריש פרק הכותב. ולענין המעות להתלמד במקום אחר, אפילו לא קנה מן הדין חייב להחזיר דקיימא לן דאזלינן בתר אומדן דעתא, ואומד דעתא הוא דלא נתן לו אלא על מנת שיהא הקרקע שלו במחילה זו.

**שו"ע:**

פשרה בלא קנין, ונתנו משכון ביד הפשרנים, אינו כלום אלא אם כן אמרו 'דלא כאסמכתא' או 'מעכשיו'. ואם היה המשכון שטר חוב, אינו כלום.

## סעיף כ: להתרחק מלדון דין תורה.

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"א ה"א:** אשכח תני ר"ש בן יוחי: ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם. אתא מימר לך בפשוטה דקרייא, ותייא כרבי יוסי בר חלפתא, ר' יוסי בר חלפתא אתון תרין בר נש מידון קומוי. א"ל: על מנת שתדיננו דין תורה. אמר לון: אני איני יודע דין תורה אלא היודע מחשבות יפרע מאותן האנשים, מקבלין עליכון מה דנא אמר לכון?... תני קודם לארבעים שנה עד שלא חרב הבית ניטלו דיני נפשות, ובימי שמעון בן שטח ניטלו דיני ממונות. אמר ר"ש בן יוחי: בריך רחמנא דלינא חכים מידון.

להתרחק מלדון דין תורה:

* סמ"ג (עשין קז קפט ע"ד, וכ"כ הטור בשמו)- צריכין הדיינין להתרחק בכל היכולת שלא יקבלו עליהם לדון דין תורה כי מאד נתמעטו הלבבות. וגרסינן בירושלמי פ"ק דסנהדרין בימי ר"ש בן יוחאי בטלו דיני ממונות. אמר ר"ש בן יוחאי לית דחכים בדין. רבי יוסי בן חלפתא באו ב' אנשים לפניו אמרו לו על מנת שתדיננו דין תורה אמר להם איני יודע לדון לכם דין תורה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריכים הדיינים להתרחק בכל היכולת שלא יקבלו עליהם לדון דין תורה.

# סימן יג: כיצד בוררים הדיינים כשאין בעלי דינין מסכימין יחד, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד.

**סנהדרין (ר"פ זה בורר) כג[[677]](#footnote-677) ע"א:** משנה: דיני ממונות בשלשה. זה בורר לו אחד, וזה בורר לו אחד, ושניהן בוררין להן עוד אחד, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: שני דיינין בוררין להן עוד אחד[[678]](#footnote-678). זה פוסל דיינו של זה וזה פוסל דיינו של זה, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: אימתי - בזמן שמביא עליהן ראיה שהן קרובין או פסולין, אבל אם היו כשרין או מומחין מפי בית דין - אינו יכול לפוסלן. זה פוסל עדיו של זה, וזה פוסל עדיו של זה, דברי רבי מאיר, וחכמים אומרים: אימתי - בזמן שמביא עליהן ראיה שהן קרובין או פסולין, אבל אם היו כשרין - אינו יכול לפוסלן. גמרא: מאי זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד? בתלתא סגי! הכי קאמר: כשזה בורר לו בית דין אחד, וזה בורר לו בית דין אחד[[679]](#footnote-679) - שניהן בוררין להן עוד אחד[[680]](#footnote-680). ואפילו לוה מצי מעכב? והאמר רבי אלעזר: לא שנו אלא מלוה, אבל לוה כופין אותו ודן בעירו! כדאמר רבי יוחנן: בערכאות שבסוריא שנו[[681]](#footnote-681). הכא נמי: בערכאות שבסוריא שנו. אבל מומחין - לא. רב פפא אמר: אפילו תימא מומחין, כגון בי דינא דרב הונא ודרב חסדא[[682]](#footnote-682), דקאמר ליה: מי קא מטרחנא לך[[683]](#footnote-683)? תנן: וחכמים אומרים: שני דיינין בוררין להן עוד אחד. ואי סלקא דעתך כדקאמרינן - בית דין, בית דין בתר דפסלי להו אזלו ובררו להו בי דינא אחריני? ועוד: מאי זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד? אלא הכי קאמר: כשזה בורר לו דיין אחד וזה בורר לו דיין אחד - שניהן בוררין להן עוד אחד. מאי שנא דעבדי הכי? אמרי במערבא משמיה דרבי זירא: מתוך שזה בורר לו דיין אחד וזה בורר לו דיין אחד, ושניהן בוררין להן עוד אחד - יצא הדין לאמיתו[[684]](#footnote-684)... זה פוסל דיינו כו'. כל כמיניה דפסיל דייני? אמר רבי יוחנן: בערכאות שבסוריא שנו, אבל מומחים - לא.

'זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד' - כיצד:

* רמב"ם (פ"ז מהל' סנהדרין ה"א) וטור[[685]](#footnote-685)- אחד מבעלי דינין שאמר איש פלוני ידון לי, ואמר בעל דינו פלוני ידון לי, הרי אלו שני הדיינים, שבירר זה אחד וזה אחד, [[686]](#footnote-686)הם בוררים להן דיין שלישי[[687]](#footnote-687), ושלשתן דנין לשניהן, שמתוך כך יצא הדין לאמתו. אפילו היה האחד שביררו בעלי הדין חכם גדול וסמוך אינו יכול לכוף[[688]](#footnote-688) את בעל דינו שידון אצל זה אלא גם הוא בורר מי שירצה[[689]](#footnote-689) (ל' הרמב"ם). (וכ"כ בשו"ע)

האם יכול אחד מהצדדים לפסול את הדיין שבירר חברו:

* הג"א (סנהדרין סי' א אות ב)- [[690]](#footnote-690)אוקמה רבי יוחנן בערכאות שבסוריא, דהיינו יושבי קרנות, שיש לכל אחד לומר לא אדון אלא בפני מומחה. ורבנן סברי דהואיל שזה בירר לו אחד מיושבי קרנות גם הוא יכול לברר לו אחר. וקיימא לן כרבנן. הילכך לא שנא בירר לו מומחה לא שנא בירר לו אחד מיושבי קרנות לא מצי למימר לא אדון בפניו עד שיביא ראיה שהוא קרוב או פסול... ודוקא ערכאות שבסוריא פירוש שנתמנו להיות דיינים, אבל יושבי קרנות שלא נתמנו להיות דיינים אפילו לרבנן פסולים כן פירש ר"י בריש מכילתין (תוס' ג. ד"ה אי)... ומדקאמר זה פוסל וזה פוסל משמע דאפילו לוה כהאי גוונא מצי מעכב.

שני דיינים שלא מצליחים להשוות דעתם לברור להם שלישי:

* רא"ש (סי' ב) וטור- אם לא יוכלו הדיינים להשוות דעתם לברור להם שלישי - זקני העיר ומנהיגיה יתנו להם שלישי, ואם אין זקנים ומנהיגים בעיר - ילך התובע לפני ג' ויכופו הנתבע לבא לדין בפניהם (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

נתבע שמערים לברור דיין שאינו הגון:

* רא"ש (סי' ב) וטור- אם הנתבע מערים לברור דיין שאינו הגון כדי לשבת אצל דיין הגון כופין אותו לדון בפני שלשה או שיברור דיין הגון (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אחד מבעלי דינים שאמר: איש פלוני ידון לי. ואמר בעל דינו: פלוני ידון לי. הרי אלו שני דיינים שבררו זה אחד וזה אחד בוררים להם דיין שלישי, ואין צריך שיהיה הדיין השלישי ברצון הבעלי דינים, ושלשתם דנים אותם, שמתוך כך יצא הדין לאמתו. אפילו היה האחד שבירר בעל הדין חכם גדול וסמוך, אינו יכול לכוף את בעל דינו שידון אצל זה[[691]](#footnote-691), אלא גם הוא בורר מי שירצה[[692]](#footnote-692). הגה: שמתוך שזה בורר לו א' וזה בורר לו א' הבעלי דינים צייתין להם, וגם הדיינים כל אחד מהפך בזכות אותו שבירר אותו בכל מה שאפשר מצד הדין, והשלישי שומע טענות שניהם, ופוסקים האמת (טור). אם אינם יכולים להשוות עצמם לברור להם שלישי, מנהיגי העיר יתנו להם ג'. ואם אין מנהיגים בעיר, ילך התובע לפני ג' ויכופו הנתבע לדון לפניהם. וכן אם הנתבע מערים לברור דיין שאינו הגון כדי לשבת אצל דיין הגון, כופין אותו לדון לפני ג' כמו שנתבאר לעיל סי' ג', או שיברור דיין הגון[[693]](#footnote-693) (טור). ואם השנים הבוררים יכולים להשוות עצמן, יש אומרים דאין צריכין לברור שלישי[[694]](#footnote-694) (מהרי"ו סי' יא). ויש אומרים דאם הנתבע[[695]](#footnote-695) אומר שהוא יברור שנים והתובע גם כן שנים, והם יבררו חמישי, הרשות בידו, דכל זמן שהדיינים רבים יותר יוצא הדין לאמתו[[696]](#footnote-696) (רמב"ן דברים א יב).

## סעיף ב: שטרי בירורין.

**בבא מציעא (פ"ק) כ[[697]](#footnote-697) ע"א:** משנה: מצא איגרות שום ואיגרות מזון, שטרי חליצה ומיאונין, ושטרי בירורין וכל מעשה בית דין - הרי זה יחזיר... גמרא: מאי שטרי בירורין? הכא תרגמו: שטרי טענתא, רבי ירמיה אמר: זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד. (ופירש"י- כשבוררין להן דיינין כותבין להן זה בירר לו את פלוני, וזה בירר לו את פלוני, שלא יוכלו לחזור בהן. עכ"ל. וכתב הרא"ש (סי' נב) זה בורר לו אחד וכו' שבעוד שלא נכתב יכול כל אחד מהם לחזור בעוד שלא התחילו לטעון ולומר 'אני רוצה לברר אחר', ושמא נתכוין לדחות הדין, לכך כותבין פלוני בירר לפלוני ופלוני לפלוני ושוב אין יכולין לחזור בהם[[698]](#footnote-698). עכ"ל. וכתב הנמוק"י (עח.) דגם בשטרי טענתא וגם בזה בורר וכו' לאחר כתיבה אינו יכול לחזור ולטעון ואפילו בנותן אמתלאה ואפילו לא הוכחש בעדים)

**בבא בתרא (פ' גט פשוט) קסז[[699]](#footnote-699) ע"א:** מתני': כותבין גט... (קסז:)אין כותבין שטרי בירורין וכל מעשה ב"ד אלא מדעת שניהם, ושניהם נותנין שכר... גמרא (קסח.): מאי שטרי בירורין? הכא תרגימו: שטרי טענתא, רבי ירמיה בר אבא אמר: זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד.

כתיבת שטרי בירורין:

* טור- כותבים 'פלוני בירר לפלוני ופלוני לפלוני', שכל זמן שלא כתבו יכולין לחזור בהן ומשכתבו אין יכולין לחזור בהן. הילכך[[700]](#footnote-700) אין כותבין[[701]](#footnote-701) אלא מדעת שניהם, ושניהם נותנין שכר הסופר, וטוענין לפניהם. (וכ"פ בשו"ע)

בעלי הדין שבררו לעצמם אנשים אך **לא** כתבו שטר בירורין – עד מתי יכולים (בעלי הדין) לחזור בהם:

* רמב"ן רשב"א ריטב"א רא"ש ור"ן[[702]](#footnote-702)- משטענו בפניהם אינם יכולים לחזור בהם ואע"פ שלא קבלו[[703]](#footnote-703) ולא כתבו[[704]](#footnote-704).
* רי"ף (בתשו' הוצ' בילגוריי סי' קמו, כ"כ בשמו הנמוק"י [יא: ד"ה גמ'])- כל עוד שלא כתבו יכולים לחזור בהם עד שיגמור הדין[[705]](#footnote-705).

ומה הדין היכא דקנו מיד בעלי הדין:

* נמוק"י (יא:)- כל הני מילי בשלא קנו מידם אבל קנו מידם אינם יכולים לחזור ואפילו בפני שנים ואפילו קבל עליו קרוב או פסול, דאין לאחר קנין כלום כדאיתא פרק זה בורר (כד:). (וכ"פ הרמ"א)

בעל דין שרוצה לברור דיין שלא גמיר:

* רי"ו (מישרים נ"א חי"ג י ע"ד)- מוכח שם (ברי"ף פ"ב וברא"ש בסנהדרין) דאם המחום רבים עליהם אין האחד יכול לעכב חבירו שלא יברור אותו. אבל לא המחום יכול לעכב עליו שלא יברור דיין דלא גמיר[[706]](#footnote-706). וכן אם יש בעיר שתי בתי דינים יכול לעכב עליו. (וכ"כ הש"ך [סק"ד])

בעלי דין שבררו דיינים ואח"כ רצו להוסיף דיינים על מי שכבר בחרו:

* רמב"ן (פ' בתרא דבתרא קסז: ד"ה ושטרי, הביאו רי"ו [מישרים נט"ו ח"ג מח:]) ונמוק"י (עח.)- קודם שכתבו יכולים להוסיף דיינים[[707]](#footnote-707), משכתבו אין יכולים להוסיף דיינים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כותבים: פלוני בירר את פלוני ופלוני בירר את פלוני. וכל זמן שלא כתבו, יכולין לחזור בהם, ומשכתבו, אין יכולין לחזור בהם. לפיכך[[708]](#footnote-708) אין כותבין אלא מדעת שניהם, ושניהם נותנים שכר הסופר. הגה: וה"ה אם קנו מידו (נמוק"י). וי"א דמשטענו בפניהם אינן יכולים לחזור, אע"פ שלא כתבו (שם בשם הירושלמי, וכ"כ רשב"א רא"ש ור"ן). ונ"ל דבמקום שאין דרך לכתוב: פלוני בירר פלוני וכו', משטענו בפניהם אין יכולים לחזור לכו"ע (ד"ע). וכל מקום שאינו יכול לחזור, לא יכול גם כן לומר שיוסיפו הדיינים (רי"ו נט"ו ח"ג).

## סעיף ג: שטרי טענות.

**בבא מציעא (פ"ק) כ[[709]](#footnote-709) ע"א:** משנה: מצא איגרות שום ואיגרות מזון, שטרי חליצה ומיאונין, ושטרי בירורין וכל מעשה בית דין - הרי זה יחזיר... גמרא: מאי שטרי בירורין? הכא תרגמו: שטרי טענתא, רבי ירמיה אמר: זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד.

**בבא בתרא (פ' גט פשוט) קסז[[710]](#footnote-710) ע"א:** מתני': כותבין גט... (קסז:)אין כותבין שטרי בירורין[[711]](#footnote-711) וכל מעשה ב"ד אלא מדעת שניהם, ושניהם נותנין שכר. רשב"ג אומר[[712]](#footnote-712): לשניהם כותבין שנים, לזה לעצמו ולזה לעצמו. גמרא (קסח.): מאי שטרי בירורין? הכא תרגמו: שטרי טענתא[[713]](#footnote-713), רבי ירמיה אמר: זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד. ר"ש בן גמליאל אומר: לשניהם כותבין שנים, לזה בעצמו ולזה בעצמו. לימא, בכופין על מדת סדום קא מיפלגי[[714]](#footnote-714), דמר סבר: כופין, ומר סבר: אין כופין! לא, דכולי עלמא - כופין[[715]](#footnote-715), והכא היינו טעמא דר"ש בן גמליאל, דאמר ליה: לא ניחא לי דתהוי זכותך גבי זכותי, דדמית עלאי כי אריא ארבא[[716]](#footnote-716).

כתיבת שטרי טענות בעלי הדין בבית הדין:

* טור- באו לכתוב טענותיהם - לא יכתבו אלא מדעת שניהם, ושניהם נותנין שכר הסופר. (וכ"פ בשו"ע)

האם אפשר לכפות אדם שיתן טענותיו בכתב לבעל דינו/לבית דין:

* נמוק"י (פ' גט פשוט עח.)- למדו מכאן {ממתניתין דלעיל דאין כותבין שטרי בירורין אלא מדעת שניהם} שאין כופין לשום אדם שיתן טענתו כתובה אפילו לבית דין, וכל שכן לבעל דינו, דדמו עליה כאריא ארבא. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"א סי' תתפט)- אין מחייבין את התובע ליתן נוסח שטרו לנתבע, וגדולה מזו אמר רשב"ג בפ' גט פשוט (קסח.) גבי שטרי בירורין דהיינו שטרי טענתא שאין כותבין טענות שניהם בשטר אחד אלא כותבין לזה בפני עצמו ולזה בפני עצמו משום דאמר ליה לא בעינא דתהא זכותי גבי זכותך דדמית עלי כאריא ארבא, ואע"פ שאין הלכה בההיא כרשב"ג, התם הוא, דאינה אלא שטרי טענות בלבד שטענו עכשיו בפני ב"ד ואין כ"כ הפסד בדבר, ועוד שיש בו משום מדת סדום שצריך זה לרבות בשכר, אבל שימסור שטרו ליד הנתבע שיחזר אחר דקדוקין להעליל עליו בטענות - הדין עמו שלא ימסור לו, דדמי עליה כאריא ארבא.

מהו שיקבלו בית דין את טענותיו של אחד מבעלי הדין בכתב בלבד:

* ריב"ש (סי' רצח)- שאלתם, שתי כתות באו לדין, האחת מורשה הבא בהרשאה ומסדר טענותיו בכתב ומבקש לפניכם לעשות לו דין באותם הטענות, והכת האחרת משיבה ואומרת שאין לדיינים לקבל שום טענה בכתב. תשובה, כדין משיבה הכת האומרת שאין לדיין לקבל שום טענות בכתב, לפי שאין להטריח לנתבע לקחת טופס מטענות התובע ולהשיב עליהם מתוך הכתב ולעשות הוצאות חנם, וגם שיש לדיינים לשמוע טענות הכתות מפיהם שמא מתוך דבריהם ילמדו ויבינו מי מהם טוען באמת, ולא שיבואו בטענות מסודרות מפי אחר כאשר בודה מלבו ליפות טענות של שקר בתיקון הלשון. אלא ישמעו הדיינים טענות התובע והנתבע מפיהם, ויצוו לסופר הדיינים שישים טענותיהם בכתב כפי אשר סדרו אותם מפיהם לפניהם, וזה למען לא יוכלו הכתות לחזור בהם ממה שטענו בפניהם. (וכ"פ בשו"ע)
* ריטב"א (פ"ק דמכות ו: ד"ה שלא, גבי הנהו לעוזאי[[717]](#footnote-717), הביאו הב"י בבדה"ב)- יש אומרים דהוא הדין לטענות בעלי דינין דבעינן מפיהם ולא מפי כתבם (גיטין עא.), אלא שסופרי הדיינין כותבים טענותיהם. וכ"כ בהעי"ט (אות ב בירורין א:) שאם אמר שיכתבו טענותיהם וישלחו לבית דין דמצי חבריה לעכב עליה. ואף לזו הדעת אינו אלא בשולחים לבית דין אבל בנותנים כתבי טענותיהם לבית דין ואומרים שהם טוענים כמו שכתוב שם אין בכך כלום, וכמו שנהגו דמפיהם קרינן ביה, אבל דעת רבותינו שכיון שלא שנינו זה אלא בעדים - בהם הקפיד הכתוב ולא בבעלי דינים, והנהו לעוזאי עדים הוו, ומיהו מה שכתב בהעי"ט אמת משום דבעינן ועמדו שני האנשים אשר להם הריב לפני ה' (דברים יט יז) ודרשינן (שבועות ל.) אשר להם הריב אלו בעלי דינים לפני ה' אלו הדיינים.

**שו"ע:**

אין כופין את האדם שיתן טענותיו בכתב. ואין לדיין לקבל טענות בכתב[[718]](#footnote-718), אלא ישמעו טענותיהם מפיהם ויצוו לסופר לכתבם[[719]](#footnote-719). ולא יכתבו אלא מדעת שניהם, ושניהם נותנים שכר הסופר. [הגה] מיהו אם ב' בעלי דינים רוצים לטעון בכתב, הרשות בידן[[720]](#footnote-720), וכל מה שכותבין אינן יכולים לחזור בהן[[721]](#footnote-721) (נמוק"י פ' גט פשוט)[[722]](#footnote-722).

## סעיף ד: בעל דין שרוצה לפסול את הדיין שבירר חברו.

**סנהדרין (ר"פ זה בורר) כג ע"א:** משנה:... זה פוסל דיינו של זה וזה פוסל דיינו של זה, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: אימתי - בזמן שמביא עליהן ראיה שהן קרובין או פסולין, אבל אם היו כשרין או מומחין מפי בית דין - אינו יכול לפוסלן. זה פוסל עדיו של זה, וזה פוסל עדיו של זה, דברי רבי מאיר, וחכמים אומרים: אימתי - בזמן שמביא עליהן ראיה שהן קרובין או פסולין, אבל אם היו כשרין - אינו יכול לפוסלן. גמרא: זה פוסל דיינו כו'. כל כמיניה דפסיל דייני? אמר רבי יוחנן: בערכאות שבסוריא שנו, אבל מומחים - לא... תניא נמי הכי: לעולם פוסל והולך, עד שיקבל עליו בית דין שמומחה לרבים, דברי רבי מאיר. והא עדים כמומחין דמי ואמר רבי מאיר: זה פוסל עדיו של זה וזה פוסל עדיו של זה... (כג:) אמר רבי אלעזר[[723]](#footnote-723): בבא הוא ואחר לפוסלן. כל כמיניה? נוגע בעדותו הוא[[724]](#footnote-724)! אמר רב אחא בריה דרב איקא: כגון שקרא עליו ערער[[725]](#footnote-725). ערער דמאי? אילימא ערער דגזלנותא[[726]](#footnote-726) - כל כמיניה? נוגע בעדותו הוא[[727]](#footnote-727)! אלא: ערער דפגם משפחה[[728]](#footnote-728). רבי מאיר סבר: הני אמשפחה קמסהדי[[729]](#footnote-729), ואיהו ממילא קפסיל. ורבנן סברי: סוף סוף נוגע בעדותו הוא. (וכתב הרא"ש (סי' ג)- קיי"ל כרבנן, ואע"ג דאיכא אוקימתא אחריתא {בהמשך הגמ'} - הא נמי דהלכתא היא עכ"ל. ואע"ג דהא מילתא גבי פוסל עדות של חבירו איתמר דבר פשוט הוא דהוא הדין לפוסל דיינו, ב"י)

הבא לפסול דיין שבירר חבירו:

* טור- אם אחד בא לפסול דיין שבירר חבירו - אין שומעין לו אפילו יש לו אחד שמעיד כדבריו. ולא מיבעיא אם פוסלו לבדו לומר שהוא גזלן, אלא אפילו אם פוסלו בכלל המשפחה - אין שומעין לו, שהוא נוגע בדבר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם בא לפסול דיין שבירר חבירו, בגזלנות או בפיסול משפחה[[730]](#footnote-730), אין שומעין לו אפילו עד אחד מעיד כדבריו.

## סעיף ה: נתבע שבירר דיין שיודע עדות לתובע.

נתבע שבירר דיין שיודע עדות לתובע:

* הגה"מ (פכ"ד מהל' סנהדרין אות ד) בשם הר"מ- אם בירר הנתבע דיין היודע עדות לתובע דוחקין אותו לברור דיין אחר כדי שיוכל להעיד הוא (והביא ראיה מהירושלמי [שם פ"א ה"ב]). (וכ"פ בשו"ע)

אלם שאינו רוצה לבא לפני דיינים המבוררים כבר:

* מהרי"ק (שורש עט)- אלם שאינו רוצה לבא לפני דיינים המבוררים כבר, באמרו שאינם עוד ממוצעים לו, ודיינים הסמוכים אינם רוצים לדון ביניהם מפני אלמותו, מחוייב הוא לחזור ולבא לפני המבוררים ראשונים אשר דנו כבר ביניהם.

**שו"ע:**

אם בירר הנתבע דיין היודע עדות לתובע, דוחקים אותו לברור דיין אחר.

## סעיף ו: בית דין שהוצרך לשאול דבר מה מבית דין גדול.

**סנהדרין (ס"פ זה בורר) לא[[731]](#footnote-731) ע"ב:** אמר רב ספרא: שנים שנתעצמו בדין, אחד אומר: נדון כאן, ואחד אומר: נלך למקום הוועד - כופין אותו ודן בעירו, ואם הוצרך דבר לשאול כותבין ושולחין...

בית דין שהוצרך לשאול (שאלה לגבי הדין) את בית הדין הגדול:

* רי"ף (י.)- אם הוצרך דבר לשאול מבית דין הגדול שבירושלם[[732]](#footnote-732) - כותבין ושולחין. (וכ"פ בשו"ע)

האם הכונה שמעכשיו בית הדין הגדול דנים את בעלי הדין או שרק יכתבו דעתם וישלחו לב"ד שבמקומם בחזרה:

* נמוק"י (ס"פ זה בורר סנהדרין י.)- אותו הב"ד {הגדול} מודיעין דעתם לאלו, והם דנין אותם, דליכא למימר שיפסקו אותו הב"ד עליהם את הדין דהא בעי' שיהו בעלי דין עומדים לפני הדיינים. (וכ"פ בשו"ע)

בעלי דין שאומרים לדיניים שביררו – אל תשאלו דיני לפני חכם פלוני:

* הג"א (פ' אחד דיני סי' א אות א) בשם או"ז (סנהדרין סי' ח)- היכא שבררו את שני הדיינים וטענו לפניהם - אין בעלי דינים יכולים לומר לדיינים אל תשאלו דיני לפני פלוני תלמיד חכם אלא בפני פלוני, דהא הלכה כחכמים דלא בעו דעת בעלי דינים. (וכ"פ הרמ"א)

ראובן תבע את שמעון בבית דין, ושמעון ביקש זמן מבית הדין כדי להשיב על טענותיו:

* רשב"א (ח"ו סי' קפב)- שאלה, ראובן תבע לשמעון בבית דין. ושמעון הנתבע השיב 'תנו לי זמן ואשיבנו על טענותיו שיתן לי בכתב'. אם יש לבית דין ליתן לו זמן. תשובה, לא שמעתי בזה זמן, אבל נראה שזה תלוי בדעת הבית דין, אם יראה בעיניהם שאומר כן ברמאות לדחות את התובע - אין נותנין לו זמן ויזקיקוהו להשיב מיד. אבל אם יראה בעיניהם שאינו מתכוין לכך אלא שיש עניינים שצריך אדם לחשוב ולשים הדברים על לבו לזכור מה היה בינו ובין חבירו ולבדוק מה היה בחשבונותיו וכיוצא בזה - לזה ודאי מרויחין קצת זמן כמו שיראה בעיניהם. והכל לפי מה שהוא ענין שכל זה מדרך האמת הוא, ועל ידי כן יצא הדין יותר לאמיתו.

**שו"ע:**

אם הוצרכו הדיינים לשאול דבר מבית דין הגדול, כותבין ושולחין, ובית דין הגדול מודיעים להם דעתם, והם דנין אותם, דליכא למימר שיפסקו בית דין הגדול עליהם את הדין, דהא בעינן שיהיו בעלי הדין עומדים לפני הדיינים[[733]](#footnote-733). [הגה] ויכולים לשאול למי שירצו הברורים, ואין צריכים דעת בעלי דינים בזה[[734]](#footnote-734) (הג"א בשם א"ז).

## סעיף ז: בעלי דין שביררו מספר אנשים ונסתלק א' מהם.

**ב' בעלי דין** שביררו להם מספר אנשים – ואחד מהם נסתלק:

* רשב"א (ח"ב סי' קד)- שאלת, ראובן ושמעון שבררו להם עשרה אנשים לראות בדינם הן בדין הן בפשרה, ונשבעו שניהם לקיים עליהם כל אשר יגזרו אותם העשרה, ואם לא יסכימו לדעת אחת שילכו אחר הרוב כדין תורה. ובין כך ובין כך נסתלק אחד מהם ולא רצה להיות עמהם באותה ברירה ולא אומר דעתו באותו ענין. תודיעני אם ראובן חייב לקבל מה שאמרו התשעה הנותרים או רובם. תשובה, דבר ברור הוא שכיון שנסתלק אחד מהם - נתפרדה חבילה, ולא עוד אלא אפילו אמר איני יודע - אינם יכולים לגמור הדין ע"פ תשעה הנותרים, שאין הולכים אחר הרוב אלא כשרבו המזכים על המחייבים או המחייבים על המזכים מתוך משא ומתן של כלם, אבל כשהמיעוט איננו - לא, שאילו היה שם אותו האחד שמא היה מראה טעם הפך מה שהסכימו הרוב ויודו הרוב בכך, וכן כשהיחיד אומר איני יודע, דתנן (סנהדרין כט.) אפילו שנים מחייבין או מזכין ואחד אומר איני יודע יוסיפו הדיינים. וכן אם נסתלק האחד אינם יכולים השנים לחתוך הדין, וכמו שאמרו בפ' זה בורר (ל.) 'גמרו את הדבר מכתב היכי כתבינן... ולמאן דאמר זכאי משלמי ולימרו ליה אי לאו את בהדן לא סליק דינא'. ודברים אלו פשוטים הם לענין הדין, וה"ה לפשרה דמאי שנא. ואין רוב בכל מקום אלא רוב הבא מתוך הכלל ומתוך משא ומתן, אבל רוב הנפרד מן הכלל ודנין או בוצעין לעצמן שלא מתוך משא ומתן עם הכלל או שלא במעמדן - לא עשה כלום[[735]](#footnote-735). (וכ"פ בשו"ע)

**קהל** שקיבלו עליהם מספר בוררים – ולא הושוו כולם לדעת אחת, האם אזלינן בתר רובא:

* רשב"א (ח"ה סי' רפט)- דעו כי כל שקבלו עליהם הקהל דעות אנשים ארבעה או חמשה או יותר - אין הולכים אחר הרוב, שאין רוב אלא בבית דין, ואם לא הושוו כולם לדעת אחת - הרי הנתבע פטור, שמעמידים האדם וממונו על חזקתו עד שיודע שהוא חייב, וזה דבר ברור. ולא עוד אלא אפילו אמרו הקהל שילך אחר הרוב, אם הם שקולים - הרי הוא פטור, ואין אומרים בכיוצא בזה יבואו אחרים ויכריעום, שהקהל לא קבלו עליהם דעת המכריעים, אלא לדעת ברורים אלו ירדו ולא לדעת אחרים. אמנם אם יראה כת אחת מהם דברי המכריעים ויאמנו דבריהם בעיניהם וראו עכשיו בדעתם מה שלא ראו בתחלה בזה ובכיוצא בזה באמת יכולים לעשות, כי אין זה דעת המכריעים אלא דעת הברורים שהסכימו עליו עכשיו. (וכ"פ הרמ"א [סי' יח ס"א])

קהל שקיבלו עליהם מספר אנשים – ויש ספק בתקנה:

* רשב"א (ח"ג סי' שצז)- כל שיש ספק במשמעות התקנה - הולכים להקל לנתבע. חדא, שכל שהוא חוץ מגדר הדין אי אתה יכול להכניסו עד שיהיה ברור, וכל שאינו ברור העמידנו על דין התלמוד. ועוד, שכל המוציא מחבירו עליו הראיה.

**שו"ע:**

אם ביררו להם עשרה אנשים שידונו להם, בין בדין בין בפשרה, ושאם לא יסכימו לדעת אחת ילכו אחר הרוב[[736]](#footnote-736), ונסתלק אחד מהם ואינו אומר דעתו, או שאומר: איני יודע, אפילו הסכימו התשעה כולם לדעת אחת אינו כלום. (ועיין לקמן סימן י"ח סעיף א').

# סימן יד: אם אחד מבעלי דינין אומר: נלך לבית דין הגדול, ודין האומר: מאיזה טעם דנתוני, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: אחד מבעלי הדין רוצה לילך לבית דין אחר.

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיב[[737]](#footnote-737) ע"ב:** אמר רב יהודה אמר שמואל: מקבלין עדים שלא בפני בעל דין. אמר מר עוקבא: לדידי מיפרשא לי מיניה דשמואל כגון דפתחו ליה בדיניה ושלחו ליה ולא אתא, אבל לא פתחו ליה בדינא, מצי א"ל: אנא לב"ד הגדול אזילנא. אי הכי, כי פתחו ליה נמי מצי א"ל: לב"ד הגדול אזילנא! אמר רבינא: כגון דנקט דיסקא מבית דין הגדול. (לכאורה משמע דאפילו פתחו ליה בדינא מצי נתבע למימר לבית הדין הגדול אזילנא, ועיין לקמן)

**סנהדרין (ס"פ זה בורר) לא[[738]](#footnote-738) ע"ב:** כי אתא רב דימי אמר רבי יוחנן: התוקף את חבירו בדין, אחד אומר: נדון כאן, ואחד אומר: נלך למקום הוועד כופין אותו וילך למקום הוועד. אמר לפניו רבי אלעזר: רבי, מי שנושה בחבירו מנה יוציא מנה על מנה? אלא, כופין אותו ודן בעירו. איתמר נמי, אמר רב ספרא אמר רבי יוחנן: שנים שנתעצמו בדין, אחד אומר נדון כאן ואחד אומר: נלך למקום הוועד - כופין אותו ודן בעירו, ואם הוצרך דבר לשאול כותבין ושולחין. ואם אמר: כתבו ותנו לי מאיזה טעם דנתוני - כותבין ונותנין לו... אמר אמימר: הילכתא, כופין אותו וילך למקום הוועד. אמר ליה רב אשי לאמימר: והא אמר רבי אלעזר: כופין אותו ודן בעירו! הני מילי היכא דקאמר ליה לוה למלוה, אבל מלוה[[739]](#footnote-739) - עבד לוה לאיש מלוה.

לכאורה דברי הגמ' סותרים זא"ז – איך ניתן ליישב ביניהם:

* מרדכי (סנהדרין סי' תשט) ורא"ש ([סנהדרין פ"ג סי' מא] תירוץ א)- [[740]](#footnote-740)יש לומר דהתם {בפרק הגוזל בתרא} בששניהם תובעים זה את זה (ל' הרא"ש).
* מרדכי (שם) ורא"ש ([שם] תירוץ ב)- אי נמי הא דאמר 'אבל לוה כופין אותו ודן בעירו' היינו דוקא בידוע שזה לוה וזה מלוה, כגון שמודה מקצת אי נמי טוען פרעתי, אבל אם אמר לא היו דברים מעולם לא שייך כאן עבד לוה לאיש מלוה (ל' הרא"ש).
* תוס' (ב"ק קיב ד"ה מצי) סמ"ג (עשין צז ד"ה פירש רבינו יצחק) ורא"ש ([שם] תירוץ ג)- ועוד נראה שבית דין הגדול ומקום הוועד תרי מילי נינהו, דמקום הוועד - מקום קיבוץ חכמים, והכא בשמעתין משמע מתוך פירוש ר"ת (ד"ה אי) דבית דין הגדול - היינו נשיא שבארץ ישראל[[741]](#footnote-741), הילכך למקום הוועד שאינו אלא מקום קיבוץ חכמים - עבד לוה לאיש מלוה וכופין אותו והולך למקום הוועד, אבל נתבע לא מצי כייף לתובע לילך למקום הוועד, והוא דידיע דאית ליה תביעה גביה כגון דמודה במקצת או טוען פרעתי. אבל לבית דין הגדול - אפילו נתבע מצי טעין (ל' הרא"ש).

מי יכול לטעון '**למקום הוועד** קא אזילנא':

* תוס' (שם) סמ"ג (שם) רא"ש (בסנהדרין [שם] ובב"ק [שם]) וטור- לא נתרצו לדון בעירם אלא בבית הוועד מקום קבוץ חכמים, אם הנתבע אומר כן - אין שומעין לו, אלא כופין אותו ודן בעירו. ואם יצטרכו לשאול כותבים ושולחים לבית הוועד, ודנים להם בעירם כפי מה שישלחו להם מבית הוועד. ואם התובע אומר לילך לבית הוועד - שומעין לו, ל"ש תובע על עסקי מלוה או על עסקי גזילות ומקח וממכר וירושות ומתנות. בד"א כשידוע שיש לו תביעה על הנתבע, כגון שמודה מקצת או שטוען פרעתי, אבל אם אין ידוע כגון כופר הכל - אין שום אחד מהם יכול לכוף את חבירו (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)

ומה הדין היכא דאמר הלוה למלוה 'בא איתי לבית הוועד ואשלם לך את הוצאות הדרך':

* מהרי"ח (בהג"א פ' זה בורר סי' ב אות ה, הב"י שלח לעיין בדבריו)[[742]](#footnote-742) ורשב"א (במיוחסות סי' מז)- אפילו אמר הלוה נלך לבית הוועד ואני אעשה כל ההוצאות הדרך משלי - אין שומעין לו, דיכול לומר לו מלוה איני רוצה לטרוח (ל' הב"י בשם הרשב"א).
* ראבי"ה (כ"כ המרדכי בשמו [סי' תשט])- אם רצה לפרוע לו היציאה ואחריות הדרך - יכול לכופו, ורפיא בידי לעשות מעשה.

ומה הדין כשהלוה שרוצה לילך למקום הועד משום שהמלוה רוצה לדון בפני הדיוטות: (דרכ"מ אות ב\*\*)

* נמוק"י (ר"פ זה בורר ג:)- דוקא אם המלוה רוצה לדון בפני מומחין, אבל אם רוצה לדון בפני הדיוטות - אף לנתבע שומעין לכוף למלוה שילך עמו לבית הועד.

האם כופין את הלוה לילך למקום הוועד אף כשמקום הוועד **אינו בארצם**:

* מהרי"ק (שורש צ)- אין כופין לילך למקום הוועד אלא כשהוא בארצם אבל לא כשהוא בארץ אחרת[[743]](#footnote-743). (וכ"פ הרמ"א)

מי יכול לטעון '**לב"ד הגדול** קא אזילנא':

* ר"ת (הביאוהו התוס' [פ' הגוזל בתרא קיב: ד"ה מצי]) תוס'[[744]](#footnote-744) (שם) רא"ש (שם) וטור- אם מסתלקים מב"ד של עירם לילך לב"ד הגדול... שומעין לשניהם לנתבע כמו לתובע (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א [לדינא, אבל כתב שהמנהג אחרת, ע"ש])
* רמב"ם (פ"ו מהל' סנהדרין ה"ו-ח)- שנים שנתעצמו בדין, אחד אומר נדון כאן, ואחד אומר נעלה לבית דין הגדול שמא יטעו אלו הדיינים ויוציאו ממון שלא כדין - כופין אותו ודן בעירו... במה דברים אמורים - בשאר הדינים שזה טוען וזה טוען, או כשאמר המלוה נדון כאן והלוה אומר נלך לבית דין הגדול, אבל אם המלוה אומר נלך לבית דין הגדול - כופין את הלוה ועולה עמו, שנאמר עבד לוה לאיש מלוה, וכן אם טען זה שהזיקו או גזלו ורצה הטוען לעלות כופין בית דין שבעירו את הנטען לעלות עמו, וכן כל כיוצא בזה. במה דברים אמורים בשיהיו שם עדים או ראיה לנגזל או לניזק או למלוה אבל טענה רקנית אין מחייבין את הנטען לצאת כלל אלא נשבע במקומו ונפטר. (וכ"פ בשו"ע)

מה הדין **בזמן הזה** (לעניין כפיה לדון בבית דין הגדול או במקום הוועד):

* רמב"ם (פ"ו מהל' סנהדרין ה"ט) ורשב"א[[745]](#footnote-745) (ח"א סי' תשכד, וכן בח"ג סי' קה)- וכן הדין בזמן הזה שאין שם בית דין גדול אבל יש מקומות שיש בהן חכמים גדולים מומחין לרבים ומקומות שיש בהן תלמידים שאינן כמותן, אם אמר המלוה נלך למקום פלוני [[746]](#footnote-746)שבארצו לפלוני ופלוני הגדול ונדון לפניו בדין זה - שכופין את הלוה והולך עמו. וכן היו מעשים בכל יום בספרד[[747]](#footnote-747) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* סמ"ג (עשין צז ד"ה פירש רבינו יצחק) מרדכי[[748]](#footnote-748) (סנהדרין סי' תשט) ורא"ש (פ"ג סי' מא)- בזמן הזה מסתבר שהחשוב {ומומחה, טור} **שבדור** נקרא בית דין הגדול, וכן היה אומר ר"ת שתמיד היו ממנים הגדול שבדור לנשיא[[749]](#footnote-749) (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א [לדינא, אבל כתב שהמנהג אחרת, ע"ש])
* או"ז (ב"ק סי' תלו-תלז) מרדכי (סו"ס תשט) ומהרי"ק (שורש כא)- הגדול **שבעיר** חשוב בית דין הגדול, כדפי' רבינו שמשון זצ"ל דמאחר שאנו רחוקים יותר מדאי סברא הוא דגדול חשוב בית דין הגדול, וכגון שהוא מומחה ויודע להוציא דין תורה לאורה, דאיכא למיחש לרמאין שלא ידחו עצמם כל שעה מן הדין באומרם לב"ד הגדול קאזילנא. וכבר שאל הרב ר' יעקב {מקינון} מרבינו שמשון {משאנץ} זצ"ל והשיב לו מנהג קדם על בית דין דעירנו אודיעך כי אחד מבני עירנו המזמין את אחד חבירו לדין על כרחו ידון כאן ואינו יכול לדחותו ולומר נלך לבית הועד או לבית דין הגדול. אך בזה יכול לדחותו שלא יטעון עד יום השלישי אבל דיינין בוררין להם לאלתר זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד. ואם אכסנאי הוא המזמין אחד מבני עירו או שני אכסנאים שמזמיני' זה את זה בוררין לאלתר וטוענין לאלתר וזו מנהג הגון וכשר מפני הרמאים עכ"ל. אע"פ שאין לכל המקומות ראיה מרבינו שמשון זצ"ל מפני שהוא היה יחיד בדור בתורתו ובחכמתו ואין לנו ראיה ממנהג שבעירו לשאר מקומות מ"מ יש ללמוד מדבריו שחשש לרמאין. הילכך כל היכא שיש בעיר מומחה ויודע דין תורה לאמיתו הרי זה דן בעירו בעל כרחו לא שנא תובע ולא שנא נתבע לא מצי למימר נלך למקום הועד או לבית דין הגדול אלא דן בעירו מפני הרמאים שלא ידחו עצמם מן הדין[[750]](#footnote-750), ותו דלית לן[[751]](#footnote-751) מקום הועד מקום קיבוץ חכמים שיתבייש מהם (ל' או"ז). (וכ"פ הרמ"א)

מהו לדון בבית דין שרחוק מעירם של בעלי הדין - במקרים הבאים:

עני שמזמין עשיר לב"ד הגדול:

* רא"ש (פ' הגוזל בתרא סי' ד) וטור- אם יזמין העני לעשיר לבית דין הגדול יסדר טענותיו לפני דייני עירו אם יש ממש בדבריו יאמרו שילך עמו (ל' הרא"ש)[[752]](#footnote-752).

כשאין דיינים שיוכלו לדון בדין זה:

* נמוק"י (פ"ק דב"ק ו: ד"ה אמר)- כלבא דאכל אימרא[[753]](#footnote-753) (ב"ק טו:) מזמינין ליה לארץ ישראל, אע"ג דקיי"ל דאין מוציאין מנה על מנה הני מילי היכא דאיכא דייני באתרא, אבל כשאין כאן דיינים שיוכלו לדון דין זה כי הכא מזמנינן ליה לאתרא דמצו למידייניה. (וכ"פ הרמ"א)

בהסכמתו של הבעל דין השני (אך לא ברצונו, שהיה מעדיף לדון קרוב):

* רשב"ץ (ח"ג סי' רו)- להוציא למקום אחר לדון - אינו דין, אלא יסדרו טענותיהם במקומם וישלחו לבית דין, וכדאמרינן בירושלמי[[754]](#footnote-754) (סנהדרין פ"ג ה"ב) תרין גוברין הוה להו דין וכו'.

תובע רוצה לדון במקום רחוק לפני הדיוטות הממונים לדון, ולוה רוצה לדון כאן לפני סתם הדיוטות: (דרכ"מ אות א)

* נמוק"י (ר"פ זה בורר ג:) בשם האחרונים- אם התובע רוצה לדון לפני ערכאות[[755]](#footnote-755), והלוה אומר לדון כאן לפני הדיוטות - אפשר דשומעין לו, דערכאות עדיפי טפי מהדיוטות הואיל ורגילין לדון. אבל אם טוען הלוה לילך לפני ערכאות - אין שומעין לו. והני מילי כשהערכאות הן בעיר אחרת אבל כשהן באותה העיר - שומעין למאן דבעי ערכאות ואפילו לוה דאמר מאי קא מטרחנא לך.

כשאחד מבעלי הדין הוא מגדולי העיר:

* תשב"ץ קטן (סי' תקטו, הביאו הב"י בבדה"ב)- נשאלתי על אחד שהזמינוהו לדין גדולי העיר ופרנסיה אשר כל דברי העיר נחתם על פיהם, והנידון אומר איך אדון בעיר הזאת והלא אימתכם מוטלת על הדיינים וגם טענותי יסתתמו לפניכם. אמרתי כי טוב הדבר על הדיינים ועל הנידונים לילך במקום הסמוך, וכיוצא בזה ראיתי את רבי זקני שהתיר לנדיב רבי אליעזר שלא לבא לדין עם הנדיב רבי אברהם טרליויש מפני שהיה ראש העיר וכולם נשמעים אליו, ורבינו שמשון ב"ר אברהם התיר לחתנו הדר בטריויש שלא לבא בדין בטריויש מפני כיוצא בזה, וגם רבינו יהודה מפרי"ש עשה כן לה"ר יום טוב בן הנדיב ה"ר אליעזר, ואמרתי מזקנים אתבונן ומהם אלמוד, כי טובה צפרנן של ראשונים מכריסן של אחרונים, ויבררו דרך ישרה במקום הגון לנידונים כדי שיצא דין אמת לאמתו ואיש על מקומו יבא בשלום, שמואל בן הרב ה"ר אלחנן ז"ל.
* ב"ז (סי' תיח, הביאו הדרכ"מ [סי' יז אות א])- אעתיק לך תשובה שמצאתי מועתקת בשם המרדכי וז"ל קבלה מפי גדולים כאשר עשיר מוחזק [[[756]](#footnote-756)לאלם] מוציאין אותו ממקומו, וזה היה מעשה בטרוייש והוציא ר"ת ורבינו שמואל הר"ר וויילן מטרוייש לדון בעיר אחרת, ואני הצעיר ראיתי בטרוייש שהכריחוהו לה"ר יצחק דמנטרין לצאת מעיר אלוצא ולדון בב"ד אחר, וגם חתנו, אע"פ שב"ד אלוצא קדום מאד ונקברו בו גדולי מני ואלוצא. (וכ"פ הרמ"א)

כשבית הדין סמוך לעירם תוך שלוש פרסאות:

* רשב"א (במיוחסות סי' מז)- אילו היה בית דין יפה סמוך לעירם תוך שלש פרסאות, אי נמי שאין בעירם יודע הדין, אף ללוה שומעין לומר נלך לבית דין היפה סמוך לנו[[757]](#footnote-757).

כשנזדמן **המלוה** למקום הבית דין יפה:

* רשב"א (במיוחסות סי' מז)- אלו נזדמן למלוה דרך למקום הבית דין יפה, יכול הלוה לעכב ולומר 'הרי אתה הולך למקום בית דין יפה ואינך צריך על דיני לא טורח ולא הוצאה' - שומעין לו[[758]](#footnote-758). (וכ"פ הסמ"ע [סק"ז])

בן העיר שתובע לאכסנאי:

* מהרי"ק (סי' יד ענף ב)- על דבר הרב שרוצה לכוף לדון בעירו הנה מנהג פשוט הוא בין האשכנזים כשמוצא בעל דינו במקום שיש שם בית דין שמכריחו לדון שם. (וכ"פ הרמ"א)

מקום שקיבלו על עצמם את בית הדין שבמקומם. וכן לפי מה קובעים לאיזה ב"ד שייכת כל עיירה: (דרכ"מ אות ח)

* מהרא"י (תרוה"ד פסקים וכתבים סי' סה)- כשבקשו קהלות קדש דאולמא ובראשם מהר"ר ברוך יצ"ו, דינא קאמרי. דכיון דיש להם בית דין נסמך בעירם אול"ם שקבלו עליהם, אינו דת ודין כל עיקר לכוף שום אדם מן הקהילה להוציאו מבית דינם לב"ד אחר, ואפי' היה ב"ד אחד שמוחזק להם לב"ד חשוב גדול יותר מבית דינם, כדמוכח במרדכי פ' זה בורר (כג.) בההיא דרב הונא ורב חסדא דאמר ליה מאי טרחנא כו'. גם מה שכתבו קהילא קדישא ומנהגם הנז', שכל סביבותיהם השייכים לבית החיים שלהם יהיה דינם ותורתם כמותם לענין ב"ד דלהון, גם בהא שפיר קאמרי. וכן הוא מנהג בתי דינין כמדומה לי בכל מקום. וכן קבלתי ממורי דודי הקדוש מהר"ר אהרן זצק"ל הלכה למעשה, שכן הוא מנהג בתי דינים (ל' מהרא"י)[[759]](#footnote-759). (וכ"פ הרמ"א)

בן שיש לו דין עם אביו או אמו: (דרכ"מ אות ד)

* דרכ"מ (אות ד)- בן שיש לו דין עם אביו או אמו - צריך לילך אחריהן אע"פ שהוא הנתבע כמו שכתבתי ביו"ד סי' רמ (אות י). (וכ"פ בהגה)

בעל דין שמבקש לשלוח את הדין למרחוק - והדיינים רואים שהוא מתכוין להפסיד בזה את חבירו:

* מהר"ם (שו"ת מהר"ם מרוטנבורג ספר סיני וליקוטים סי' תקפ) מרדכי (פ' זה בורר סי' תשז)- כך ראיתי בתקנת הקהלות, שאם אחד מבעלי דינין טוען לשלח למרחקים, ויש חכם סמוך להם, ורואין הדיינין שהוא מתכוין להפסיד חבירו בשכירות השליח, אין שומעין לו, לפי שהדברים ניכרין שהוא מתכוין לדחייה ולהפסידו. ואע"ג דאמרינן פרק זה בורר אחד אומר נידון כאן ואחד אומר נלך לבית הועד כופין אותו לילך לבית הועד הא אמר רבי אלעזר מי שנושה בחבירו מנה יוציא מנה על מנה אלא כופין אותו לדון בעירו.

הדיינים אומרים נשלח לחכם שבסמוך, וחבירו אומר נשלח למרחוק:

* מהר"ם (שם) ומרדכי (שם)- אם הדיינים אומרים נשלח לחכם שבסמוך וחבירו אומר נשלח למרחוק - יש לשלוח בסמוך, דלאו כל כמיניה לדיין זה לגרום הפסד לבעל דין אם יש ב"ד בקי סמוך לעירם וכ"ש בתוך עירם דלא שבקת חיי לכל בריה שאם התביעה מה' דינרים אין נכון שישלח למרחוק וישכיר שליח בעשרה דינרים אע"פ שאותו חכם הרחוק חכם יותר מן החכם שבסמוך[[760]](#footnote-760). (וכ"פ הרמ"א)

לוה שאומר למלוה 'כתוב לי ראיותך ואוליך אני את הראיות לבית הדין הרחוק':

* מרדכי ישן (סי' תשט)- אם אמר הלוה 'כתבו לי דבריו וישאר בביתו' - לאו כל כמיניה, כי יברר דבריו אל הדיין פה אל פה יותר מעל פי הכתב.
* מהרי"ח (בהג"א פ' זה בורר סי' ב אות ה, הב"י שלח לעיין בדבריו)- עוד אומר אני דאפילו אי בית דינו של לוה ברחוק דאיכא השתא טורח לילך שם והוצאת מעות, אי קאמר לוה למלוה 'אני אטרח שם ולא אתה ונכתוב כאן הטענות ואוליכם שם' - הדין עמו. מיהו שמא יכול לומר לו המלוה 'כשתבוא שם איני רוצה שיתברר טענותיו לב"ד פה אל פה אחרי שאני איני מברר לו אלא על פי הכתב', או שמא אפילו זה אין יכול לעכב אליו כי אומר 'מאי איכפת לך והלא טענות כתובין וחתומין, מה שכתוב וחתום יוכל לדבר פה אל פה. מיהו אם רוצה להוליך שם הטענות ולשתוק, או רוצה הלוה לשלוח שם שלוחו להוליך שם הטענות - נ"ל לפי סוגיא דשמעתא דלא מצי מלוה מעכב עליו. וכן שמעתי שר' יעקב סבר וכתב כן...

בית דין שרוצה לכוף בעל דין לדון אצלם כיון שיש לבעל דין נכסים בעירם:

* רשב"א (סי' אלף קמט)- לענין מה ששאלת אם יכולים הבית דין שיצאה משם לכוף אותה לדון שם כיון שהקרקעות שם - יכולים הם לכופה לדון כאן, ובית דין שולחים ומודיעים אותה. אם באה או שפייסה אותם מוטב, ואם לאו - בית דין מגבין להם מאותם קרקעות שעשתה להם אפותיקי, וכדאמרינן בפרק הכותב (כתובות פח.) כדי שלא יהא כל אחד נוטל מעותיו של חבירו והולך ויושב לו במדינת הים. ואמרו בירושלמי (שם פ"ט ה"ח) ששולחין לו מבית דין שלש אגרות, אחת תוך שלשים, ואחת תוך שלשים, ואחת תוך שלשים, אם בא מוטב, ואם לאו מחליטין נכסיו[[761]](#footnote-761).
* רשב"א (ח"ב סי' שדמ)- ראובן שהלוה לשמעון מנה, ושניהם דרים במונטסון. ועכשיו יצא שמעון לדור במקום אחר. ובא ראובן לפני בית דין קהל מונטסון. ושלחו לשמעון לעמוד בדין, וסירב ואמר שלא ידון לפניהם אלא שיבא ראובן במקום שהוא דר שם ושם ידין עמו. שורת הדין כל שיש נכסים לשמעון במונטסון - צריכים בית דין להזקק לראובן לכוף לשמעון לבא לדין שם עם בעל דינו בפניהם. ואם לא יבא לפניהם כותבין עליו פתיחא וכתבי אדרכתא אנכסי דאית ליה במונטסון, לפי שאין המלוה כפוף ללכת אחר הלוה לדין עמו באיזה מקום שירצה, ואדרבה הלוה חייב ללכת עם המלוה כדאיתא בסוף פרק זה בורר (לא:), וכל שכן שיש במונטסון בית דין יפה יותר ממקום שהוא דר שם[[762]](#footnote-762).

**בבא מציעא (פ' איזהו נשך) סט[[763]](#footnote-763) ע"א:** הנהו תרי כותאי דעבוד עסקא בהדי הדדי, אזיל חד מנייהו פליג זוזי בלא דעתיה דחבריה[[764]](#footnote-764). אתו לקמיה דרב פפא, אמר ליה: מאי נפקא מינה? הכי אמר רב נחמן: זוזי כמאן דפליגי דמו. לשנה, זבון חמרא בהדי הדדי, קם אידך[[765]](#footnote-765) פליג ליה בלא דעתיה דחבריה. אתו לקמיה דרב פפא. אמר ליה: מאן פלג לך[[766]](#footnote-766)? אמר ליה: קא חזינא דבתר דידי קא אתי מר[[767]](#footnote-767). אמר רב פפא: כהאי גונא ודאי צריך לאודועיה[[768]](#footnote-768). זוזי, מי שקיל טבי ושביק חסרי[[769]](#footnote-769)? חמרא, כולי עלמא ידעי דאיכא דבסים ואיכא דלא בסים.

**סנהדרין (ס"פ זה בורר) לא[[770]](#footnote-770) ע"ב:** אמר רב ספרא אמר רבי יוחנן: שנים שנתעצמו בדין, אחד אומר נדון כאן ואחד אומר: נלך למקום הוועד - כופין אותו ודן בעירו, ואם הוצרך דבר לשאול כותבין ושולחין. ואם אמר: כתבו ותנו לי מאיזה טעם דנתוני - כותבין ונותנין לו.

בעל דין שמבקש מהדיינים שיכתבו לו את הטעם לפסיקת הדין:

* רא"ש (ב"מ פ' איזהו נשך סי' מה) וטור- אף במקום שאין שומעין לנתבע להסתלק מן הדין אם אמר[[771]](#footnote-771) לדיין כתוב לי מאיזה טעם דנתני - כותבין ונותנין לו. ואם יראה לדיין שבעל הדין חושדו שנוטה הדין כנגדו - צריך להודיעו מאיזה טעם דנו אפילו אם לא ישאל, כדי שיהיה נקי מהשם ומישראל (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [סע' ד])

האם יש הבדל אם דנו אותו בכפייה או שבאו בעלי הדין מעצמם:

* ר"ת תוס' ראב"ד רמב"ם רמב"ן סמ"ג מהר"ם רשב"א[[772]](#footnote-772) ר"ן ונמוק"י[[773]](#footnote-773)- היינו דוקא היכא שדנוהו תחלה על ידי כפיה, אבל אם מדעתו דנוהו מתחלה - אין כותבין לו[[774]](#footnote-774). (וכ"פ הרמ"א [סע' ד])
* רא"ש (ב"מ פ' איזהו נשך סי' מה) ורי"ו (נ"א ח"ד ט:)- בין אם דנוהו בכפיה בין לא דנוהו בכפייה מ"מ נותנין (ל' רי"ו).

ומה הדין אם הבעל דין מלגלג על הפסק ומבקש שיכתבו לו:

* נמוק"י (ב"מ מ: ד"ה הנהו, הביאוהו הב"י והדרכ"מ [אות ט])- אם היה מלגלג על הדין - לא מודעינן ליה טעמא דדינא, ואדרבה משמתינן ליה כגברא דמפקר בבית דין.

האם בית דין גדול צריך להודיע טעמם:

* רמב"ם (להב' הב"י)- אפילו בשנתעצמו לא אמרו שכותבין ונותנים אלא כשדן אותם בית דין קטן, משום דחיישינן שמא טעו, אבל אם דן אותם בית דין הגדול - אין כותבין ונותנין לו, דלא חיישינן בהו לטעותא, דאם באנו לחוש לכך אין לדבר סוף[[775]](#footnote-775). (וכ"פ הרמ"א [סע' ד])

עד כמה זמן מפסיקת הדין רשאי בעל הדין לבקש שיכתבו לו את טעם הפסק:

* מהר"ם (תשו' ד"פ סי' תקכד, וכ"כ בשמו המרדכי [סי' תשח] והגה"מ [פ"ו מהל' סנהדרין אות ז])- ששאלת אם יש זמן לדבר עד כמה יכול לברר כתבו לי מאיזה טעם דנתוני ועד כמה יכול לסתור הדין ואם צריך לומר כן בפני הדיינים דוקא או אפי' שלא בפניהם. נראה דלא קבעו חכמי' שום זמן לדבר כדתנן (סנהדרין לא.) כל זמן שמביא ראי' סותר את הדין. ה"נ כל זמן שאמר לדייני' כתבו לי מאיזה טעם דנתוני כותבין ונותנין לו. (וכ"פ הרמ"א [סע' ד])

**בבא בתרא (פ' חזקת הבתים) מא[[776]](#footnote-776) ע"א:** רב כהנא שקל בידקא בארעיה, אזל הדר גודא בארעא דלא דידיה[[777]](#footnote-777), (מא:) אתא לקמיה דרב יהודה; אזיל אייתי תרי סהדי, חד אמר: תרתי אוצייתא עאל[[778]](#footnote-778), וחד אמר: תלת אוצייתא עאל, א"ל: זיל שלים תרתי מגו תלת[[779]](#footnote-779). א"ל[[780]](#footnote-780): כמאן? כרבי שמעון בן אלעזר; דתניא, אמר ר' שמעון בן אלעזר: לא נחלקו בית שמאי ובית הלל על שתי כיתי עדים, שאחת אומרת מנה ואחת אומרת מאתים - שיש בכלל מאתים מנה, על מה נחלקו? על כת אחת, שאחד אומר מנה ואחד אומר מאתים, שבית שמאי אומרים: נחלקה עדותן, ובית הלל אומרים: יש בכלל מאתים מנה. א"ל: והא מייתינא לך איגרתא[[781]](#footnote-781) ממערבא דאין הלכה כר' שמעון בן אלעזר! א"ל: לכי תיתי[[782]](#footnote-782).

בעל דין שרוצה לערער על הפסק שניתן לו – האם ישלם ואח"כ יערער (בבה"ד הגדול) או יערער קודם:

* רי"ו (נ"א ח"ד ט:) בשם הרמ"ה- מי שאומר כתבו לי מאיזה טעם דנתוני או אלך לבית דין הגדול או לבית הוועד לסתור הדין - גובין ממנו בתוך כך עד שיתברר ואין ממתינין לו, וראיה מפרק חזקת (מא.) רב כהנא וכו'[[783]](#footnote-783). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [סע' ד])

תובע ששכר שליח להודיע לנתבע שנתעכב ממונו – מי משלם את שכר השליח:

* מהרי"ק (שרש קמד)- אם שכר ציר להודיע לנתבע שנתעכב ממונו... לעניות דעתי נראה דבר פשוט שעל התובע לחודיה לפרוע שכרו, דהיאך נוציא ממון מיד הנתבע דהיינו חצי שכירות השליח אם לא בעדות ברורה. ועוד דלאו כל כמיניה דתובע לשלוח על יציאות הנתבע, דגדולה מזו כתב המרדכי בשם ר"י בס"פ זה בורר גבי מי שנושה בחבירו מנה יוציא מנה וכו', דאם הוציא ראובן את יציאותיו כדי לכוף את שמעון לדין דשמעון לא יפרע ההוצאות אע"פ שראובן זכה בתביעתו - כ"ש וכ"ש הכא שלא זכה עדיין בתביעה דמי יימר דהלה חייב לו כלום שנחייבו בהוצאות שליח. ועוד דמה התם שפשע שהיה מסרב ללכת לבית הועד דהיינו בית דין יפה אפילו הכי מוכיח ר' יוחנן דאין עליו לפרוע הוצאה - הכא שלא פשע כלל לא כל שכן שאין עליו לפרוע ההוצאה. ואפילו לדברי החולקים על רבינו יצחק וסבירא ליה דעל הנתבע לפרוע חצי הוצאת או כולה פשיטא דהיינו דווקא שנעשית ההוצאה מפני סרבנות הנתבע, וכדפירשת, וגם שכבר זכה התובע בתביעתו - אבל בכה"ג דלא פשע ולא זכה בתביעה עדיין פשיטא דבהא מודו כולי עלמא ועד כאן לא קא מיפלגי. וכ"כ בטור חו"מ וז"ל ואע"ג שאחד מבעלי דינין נסתלק מבית דין שבעירו ויצא חייב אין צריך לפרוע לו יציאותיו... אבל אם מסרב לירד לדין והוצרך להוציא עליו יציאות דכופו לירד לדין צריך לפרוע לו כל יציאותיו עכ"ל. הרי לך בהדיא דדוקא במסרב לירד לדין צריך לפרוע ההוצאות אבל האי מה סרבנות נמצא בו שיצטרך לפרוע מהוצאת השליח. (וכ"פ הסמ"ע [סקט"ו])

מי פורע את שטר האדרכתא ואחלטתא:

* רי"ו (נ"ג ח"א טו.)- שטר אדרכתא ואחלטתא נראה שיפרע אותם התובע, שהם לתועלתו לגבות חובו, זולתי אם התנה לפרוע כל ההוצאות.

**שו"ע:**

שנים שנתעצמו בדין, זה אומר: נידון כאן, וזה אומר: נעלה לבית דין הגדול[[784]](#footnote-784), כופין אותו ודן בעירו. ואם אמר: כתבו ותנו לי מאיזה טעם דנתוני שמא טעיתם, כותבים[[785]](#footnote-785) ונותנים לו ואחר כך מוציאים ממנו[[786]](#footnote-786). ואם הוצרך לשאול דבר מבית דין הגדול[[787]](#footnote-787), כותבים ושולחים ושואלים, ודנין להם בעירם[[788]](#footnote-788) כפי מה שיבא בכתב בית דין הגדול, ושני בעלי דינים יפרעו שכר השליח. הגה: מיהו אם א' מבעלי הדינים או הדיינים רוצה לשלוח למרחקים, ויש חכם סמוך להם הראוי לדון, שולחים לסמוך אע"פ שהרחוק יותר חכם, דלאו כל כמיניה לגרום הפסד לבעל דין להרבות בשכר השליחות. וכ"ש אם חכם אחר בעירן הראוי לדון (מרדכי סוף פ' זה בורר). ואם שני חכמים סמוכים בשוה, הולכין אחר הגדול. (נמוק"י ר"פ זה בורר). במה דברים אמורים, בשאר הדינים שזה טוען וזה טוען, או שאומר המלוה: נידון כאן, והלוה אומר: נלך לבית דין הגדול. אבל[[789]](#footnote-789) אם אמר המלוה: נלך לבית דין הגדול, כופין את הלוה ועולה עמו[[790]](#footnote-790). וכן אם טען זה שהזיקו או גזלו, ורצה הטוען לעלות, כופין בית דין שבעירו את הנטען לעלות עמו, וכן כל כיוצא בזה. במה דברים אמורים, כשהיו עדים או ראיה לנגזל או לניזק או למלוה, אבל טענה רקנית, אין מחייבין את הנטען לצאת כלל, אלא נשבע במקומו ונפטר. וכן הדין בזמן הזה שאין שם בית דין הגדול [הגה] וי"א דבית דין חשוב שבכל דור ודור לפי מה שהוא, מקרי ב"ד הגדול (טור). אבל יש מקומות (באותה מדינה[[791]](#footnote-791)) שיש בהם חכמים גדולים מומחים לרבים, ומקומות שיש בהם תלמידים שאינם כמותם, אם אמר המלוה: נלך למקום פלוני שבארץ פלוני[[792]](#footnote-792) לפלוני ופלוני הגדול ונדון לפניו כופין את הלוה והולך עמו. הגה: אם יש ([[793]](#footnote-793)לתובע) עדים או ראיה[[794]](#footnote-794), ונראה לב"ד שבעירו שיש ממש בטענותיו. אבל בלאו הכי, אין כופין אותו לילך עמו (טור). וי"א דלטענות נלך לב"ד הגדול אין חילוק בין תובע לנתבע, וכל אחד יכול לכוף חבירו לילך עמו (טור בשם ר"ת). וכל זה מדינא, אבל כבר נהגו בזמן הזה שכל זמן שיש ב"ד בעיר אין אחד יכול לכוף חבירו שילך עמו לבית דין אחר[[795]](#footnote-795) (מהרי"ק שורש כא), כי אין לנו עכשיו בית דין הגדול או בית הועד (מרדכי סי' תשט), ולכן לא יוכל לדחותו, אבל יכול לדחותו שלא לדון עמו עד יום שלישי[[796]](#footnote-796), ומיד יבררו דיינים[[797]](#footnote-797). אבל אכסנאי שתובע לבני העיר, או ב' אכסנאים, צריך לדון עמו מיד, ולא יוכל לדחותו (מרדכי בשם מהר"ש). וכן בן העיר שתובע לאכסנאי בכל מקום שימצאנו, ויש שם בית דין, מכריחו שם לדין (מהרי"ק שורש יד). וכל זה כשיש ב"ד בעירן, אבל אם אין בית דין שם, כל אחד יוכל להכריח חבירו שילך עמו לבית דין לדון עמו (נמוק"י ב"ק ו:, מרדכי ס"פ זה בורר, ופסקי מהרא"י סי' סה). התובע צריך לילך אחר הנתבע אם הוא בעיר אחרת, אע"פ שבעיר התובע הבית דין יותר גדול[[798]](#footnote-798) (מהרי"ק שורש א', וכ"כ תרוה"ד סי' שה). ואפי' היה לנתבע מעות בפקדון או בדרך אחר[[799]](#footnote-799) ([[800]](#footnote-800)בעיר התובע או בעיר אחרת), אא"כ יכול לעכב מעותיו בעירו[[801]](#footnote-801) (תרוה"ד סי' שה ופסקיו סי' סד), אז צריך להודיע[[802]](#footnote-802) לנתבע ואז צריך לדון במקום שמעותיו שם[[803]](#footnote-803) (מהרי"ק שורש קט וכ"מ מתרוה"ד שם). וע"ל סי' ע"ג כתבתי אימת יכול לעכב מעותיו[[804]](#footnote-804). אב שיש לו תביעה על בנו, צריך לילך הבן אע"פ שהוא הנתבע אחר אביו כמו שנתבאר (יו"ד סי' רמ ס"ח). עשיר מוחזק לאלם בעירו, מוציאין אותו לדון בעיר אחרת, אע"פ שהב"ד שבעירו יותר גדול (ב"ז סי' תיח, דרכ"מ סי' יז ס"א).

## סעיף ב: ב"ד ששולחים לב"ד הגדול וא' מבעלי הדין ת"ח.

ב"ד ששולחים לב"ד הגדול ואחד מבעלי הדין הוא ת"ח:

* הגמ"ר (קדושין סי' תקנב) בשם מהר"ם- אם האחד תלמיד חכם ויודע לכתוב ראיותיו ושכנגדו עם הארץ - אין לתלמיד חכם לכתוב בעצמו, אלא הדיינים יעתיקו אחר שיכתוב הוא דבריו, כדי שלא יהא נחשד המורה ששולחין אליו פן ישא פני תלמיד חכם ודמי לשליפו פוזמקייכו ואתו לדינא. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא בתרא (פ' גט פשוט) קסז[[805]](#footnote-805) ע"א:** מתני': כותבין גט... (קסז:)אין כותבין שטרי בירורין וכל מעשה ב"ד אלא מדעת שניהם, ושניהם נותנין שכר...

מי משלם את שכר הסופר שכותב את פסק הדין:

* ריב"ש (סי' תעה שם)- הוצאות הסופר לכתוב הטענות - על שניהם לפרעם, כמו ששנינו בפרק גט פשוט (קסז:) אין כותבין שטרי בירורין ומעשה בית דין אלא מדעת שניהם ושניהם נותנים את השכר, ומפרש בגמרא מאי שטרי בירורין שטרי טענתא ומעשה בית דין היינו פסקי דינים, וקתני נמי בהו שניהם נותנים שכר, ובכלל זה הוצאות שצריכים הדיינים לעשות בפסק דינם כגון אם הוצרכו לשאול. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם האחד תלמיד חכם ויודע לכתוב ראיותיו, ושכנגדו עם הארץ, אין לתלמיד חכם לכתוב בעצמו[[806]](#footnote-806) כששולחים בית דין לשאול מבית דין הגדול, אלא הדיינים יעתיקו אותם. [הגה] ושניהם פורעים שכר הסופר (ריב"ש סי' תעה).

## סעיף ג: עיר שיש בה ב' ת"ח וא' גדול מחברו וא' מבעלי הדין רוצה לדון בפני הקטן מביניהם.

עיר שיש בה שני תלמידי חכמים, ואחד גדול מחברו - ואחד מבעלי הדין רוצה לדון בפני הקטן מביניהם:

* סמ"ג (עשין צז קפז ע"ג)- אם יש ב' ת"ח בעיר אחת ואחד גדול מחבירו - יכול אחד מבעלי הדינים לומר לא אדון בפני זה אלא בפני זה, ואע"פ שהוא קטן ממנו כיון ששניהם בעיר אחת, כדמוכח בר"פ זה בורר (כג.) גבי בי דינא דרב הונא ורב חסדא דאמר ליה מי קא מטרחנא לך נלך ונדון בפני רב חסדא אע"פ שאינו גדול כרב הונא, אע"פ שזאת הסוגיא אינה במסקנא מ"מ הסברא אמת וגם ר"ח לא סתרה בפירושיו אחר המסקנא[[807]](#footnote-807). (וכ"ס בשו"ע)
* טור- אינו יכול להסתלק מאחד לחבירו אפילו בשוין אלא מהקטן להגדול ממנו[[808]](#footnote-808).

**שו"ע:**

יש אומרים שאם יש שני תלמידי חכמים בעיר אחת, האחד גדול מחבירו, יכול אחד מבעלי דינים לומר: לא אדון בפני זה, אלא בפני זה. ואף על פי שהוא קטן ממנו, כיון ששניהם בעיר אחת. הגה: ואם אחד סלק עצמו מן הדין[[809]](#footnote-809) כמאן דליתא דמי (מהרי"ק שורש יא). ואם הזמינו השני ולא בא, מנדה אותו (שם). וכל מקום שאינו צריך לבא לפניו לדון, אין צריך לחוש כלל להזמנתו, ואין צריך לבא כלל (ב"י סי' יא בשם התרומות).

## סעיף ד: הודעת טעם במקום חשד.

עיין במקורות שבסעיף א' (מהפיסקא של בבא מציעא סט ע"א עד העתק דברי הגמ' בבבא בתרא מא ע"א – לא כולל).

**שו"ע:**

יש אומרים שאם רואה הדיין שבעל דין חושדו שנוטה הדין כנגדו, צריך להודיעו מאיזה טעם דנו, אפילו אם לא שאל. הגה: וכ"ש[[810]](#footnote-810) אם אומר: כתבו לי מאיזה טעם דנתוני (טור). מיהו יש אומרים דוקא אם דנו אותו ע"י כפייה, אבל בלא"ה אין כותבין לו[[811]](#footnote-811), וכן עיקר (מרדכי נ"י פרק זה בורר ותוס' ור"ן פ' איזהו נשך). וכשצריכים לכתוב לו מאיזה טעם דנוהו אין קביעות זמן לדבר, אלא כל זמן שבא לכתוב לו, כותבין ונותנין לו (מרדכי ס"פ זה בורר). וא"צ לכתוב לו הטעמים והראיות[[812]](#footnote-812), רק כותבין להם הטענות והפסק דין (נ"י שם). וצריך לשלם מיד[[813]](#footnote-813), ואם יסתור הדין יחזרו לו (מרדכי פרק חזקת הבתים והגה"מ פ"ו ומהרי"ק שורש א' וב"י בשם הרמ"ה). ואין צריכים לכתוב לו אלא מבית דין קטן לבית דין גדול, אבל בית דין גדול שדנו אין צריכין לכתוב לו, דלא חיישינן לטעותא, דא"כ אין לדבר סוף (ב"י בהב' דברי הרמב"ם).

## סעיף ה: החזר הוצאות.

**סנהדרין (ס"פ זה בורר) לא[[814]](#footnote-814) ע"ב:** כי אתא רב דימי אמר רבי יוחנן: התוקף את חבירו בדין, אחד אומר: נדון כאן, ואחד אומר: נלך למקום הוועד - כופין אותו וילך למקום הוועד. אמר לפניו רבי אלעזר: רבי, מי שנושה בחבירו מנה, יוציא מנה על מנה? אלא, כופין אותו ודן בעירו.

האם המתחייב בדין חייב לשלם לשכנגדו את הוצאותיו על הדין:

* מרדכי (סי' תשז) ורא"ש (סי' מ, וכן בתשו' סוף כלל קז סי' ו ד"ה ומה שתבע)- מכאן ראיה {מהגמ' לעיל} מי שיתחייב בדין אינו משלם לשכנגדו יציאותיו אע"פ שהזקיקו לדון בעיר אחרת, וה"מ דלא מסרב למיקם בדינא אלא שרצה לדון בעיר אחרת, אבל אם היה מסרב לבא לבית דין והוצרך התובע להוציא הוצאות לכופו לירד עמו לדין היה רבינו מאיר (שם סי' תצז) מחייבו לפרוע כל יציאותיו, והביא ראיה מפרק הגוזל בתרא (ב"ק קיב:) דאמר שליחא דרבנן מהימן כבי תרי והני מילי לשמתא אבל למיכתב עליה פתיחא לא מהימן דממונא קא מחסר ליה, פירוש קודם שיקרעו כתב הפתיחא עליו לתת שכר הסופר שכתב הפתיחא והוא הדין לכל שאר הוצאות שיוציא (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

נתבע שמסרב לצווי בית דין ובעקבות כך הוצרך התובע להוציא הוצאות:

* מהר"ם רשב"א רא"ש טור רי"ו ריב"ש נמוק"י ומהרי"ו[[815]](#footnote-815)- על הנתבע לפרוע כל ההוצאות שעשה התובע כשהנתבע מסרב לעשות צווי בית דין[[816]](#footnote-816) (ל' מהרי"ק בשם מהר"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כך אף אם בעקבות סרובו הוצרך התובע לתובעו בערכאות של גוים (והוצרך להוציא הוצאות בדיינים וטוענין):

* רשב"א (שם)- אם תבעו בערכאות של גוים והוצרך להוציא הוצאות בדיינים וטוענין, והיאך ישלם ואדרבה הוא עושה שלא כהוגן ועובר על לפניהם ולא לפני גוים (גיטין פח:). ואפילו סירב הנתבע ומתוך סירובו הוצרך להעמיד בערכאות ולהוציא הוצאות - גם בזה יראה לי שאינו חייב, דאינו אלא גרמא בנזקין בעלמא (ב"ב כב:), ואינו דומה לדינא דגרמי שעושה מעשה בגוף הדבר שהוא מזיקו כשורף שטרותיו של חבירו (ב"ק צח:) והדומין לו. וכן אינו דומה להוצאות דפתיחא, משום דבית דין מחייבין אותו על שסירב לבא לפניהם ליום שקבעו.
* רא"ש ([כלל עג סי' ג] להב' הב"י)- אם מתוך סירובו הוצרך להעמידו בערכאות ולהוציא הוצאות - חייב לפרוע לו כל יציאותיו[[817]](#footnote-817). (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

ראובן סיכם עם שמעון שילכו להתדיין בבית הדין הגדול, וראובן הלך ושמעון לא – האם משלם לו יציאותיו:

* מרדכי (פ' זה בורר סי' תשז)- אם ראובן אמר לשמעון 'נלך לבית דין הגדול', ואמר שמעון 'ואני אבוא אחריך לאותו בית דין הגדול'. אם יחזור ראובן ויטעון על שמעון ויאמר 'אני פזרתי מעותי על שהלכתי לבית דין נגדך ולא באת אני שואל ממך יציאותי' - רבינו מאיר מחייב לשלם לראובן כל יציאותיו. (וכ"פ הרמ"א)

הוצאות התובע – כיצד שמין הוצאותיו:

* רא"ש (סוף כלל קז סי' ו ד"ה ומה שתבע)- ההוצאה שחייבתי לרבי ישראל שיפרע לרבי שלמה אחר שיברר רבי שלמה בעדים שתבע לרבי ישראל שיבא עמו לדין על התביעה הזאת וסירב לבא עמו לדין, לא תהיה פרעון הוצאתו בשבועת רבי שלמה שישבע כמה הוציא ויטול, אלא יברר רבי שלמה כל הדרך שהוצרך לילך לכוף את רבי ישראל שיעשה לו דין והשלוחים ששלח וכיוצא בזה ושכר הסופר, ובית דין ישומו כמה היה ראוי שיוציא רבי שלמה בדרכים הללו ובהוצאות השלוחים והסופרים, ועל פי שומת בית דין יפרע רבי ישראל לרבי שלמה כל ההוצאות שהוציא עד שהביאו לבית דין ונפסק הדין. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המתחייב בדין אינו חייב לשלם לשכנגדו יציאותיו, אף על פי שהזקיקו לדון בעיר אחרת. והני מילי דלא מסרב למיקם בדינא, אלא שרוצה לדון בעיר אחרת, אבל אם היה מסרב לבא לבית דין, והוצרך התובע להוציא הוצאות לכופו לירד לדין, חייב[[818]](#footnote-818) לפרוע לו כל הוצאותיו[[819]](#footnote-819) [הגה] שהוציא משעה שנעשה סרבן[[820]](#footnote-820) (רא"ש מהרי"ק נמוק"י ומהרי"ו). ויש מי שאומר שאם תבעו בערכאות והוציא הוצאות בדיינים וטוענים, אף על פי שמתוך סרובו הוצרך להוליכו בערכאות, אינו חייב לשלם הוצאותיו. הגה: ויש חולקין וסבירא להו דאם הוצרך להוציא עליו הוצאות לכופו ע"י ערכאות של גוים, חייב לשלם לו (רא"ש), וכן נראה לי עיקר, ובלבד שעשאו ברשות ב"ד, כדלקמן סי' כ"ו. מי שאמר לחבירו שילכו לדון במקום אחר, ואמר לו: לך ואני אבוא אחריך, והלך, והשני לא הלך אחריו, צריך לשלם לזה שהלך כל יציאותיו (מרדכי). כשהסרבן צריך לשלם ההוצאות אין אומרים שישבע כמה הוציא ויטול[[821]](#footnote-821), אלא צריך לברר כמה הוציא, או[[822]](#footnote-822) הב"ד ישומו לו הוצאותיו וכזה ישלם לו (רא"ש).

## סעיף ו: חייבוהו בית דין לפרוע, ויצא וחזר ואמר: פרעתי, אם הוא נאמן.

**שו"ע:**

חייבוהו בית דין לפרוע, ויצא וחזר ואמר: פרעתי, אם הוא נאמן, יתבאר בסימן ע"ט.

## סעיף ז: בא הזוכה בדין לבית דין ותובע שיכתבו לו פסק דין.

**שו"ע:**

אם בא הזוכה בדין לבית דין ותובע שיכתבו לו פסק דין, אם כותבין ונותנין לו, גם זה שם.

## סעיף ח: יש בידו פסק דין שחבירו חייב לו, אם הלה נאמן לומר פרעתי.

**שו"ע:**

יש בידו פסק דין שחבירו חייב לו, אם הלה נאמן לומר פרעתי, בסימן ל"ט סעיף י'.

# סימן טו: איזה דין דנין תחלה ודין דין מרומה, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: הקדמת דין ת"ח והיפוך בזכותו.

**סנהדרין (פ"ק) ח[[823]](#footnote-823) ע"א:** כקטן כגדל תשמעון. אמר ריש לקיש: שיהא חביב עליך דין של פרוטה, כדין של מאה מנה. למאי הלכתא: אילימא לעיוני ביה ומיפסקיה – פשיטא. אלא לאקדומיה[[824]](#footnote-824).

**כתובות (פרק שני דייני גזרות) קה[[825]](#footnote-825) ע"ב:** רב ענן אייתי ליה ההוא גברא כנתא דגילדני דבי גילי[[826]](#footnote-826), א"ל: מאי עבידתיך? א"ל: דינא אית לי, לא קביל מיניה, א"ל: פסילנא לך לדינא. אמר ליה: דינא דמר לא בעינא, קבולי לקביל מר, דלא למנען מר מאקרובי בכורים, דתניא: ואיש בא מבעל שלישה ויבא לאיש האלהים לחם בכורים עשרים לחם שעורים וכרמל בצקלונו - וכי אלישע אוכל בכורים הוה? אלא לומר לך: כל המביא דורון לתלמיד חכם - כאילו מקריב בכורים. אמר ליה: קבולי לא בעינן דאיקביל, השתא דאמרת לי טעמא מקבילנא. שדריה לקמיה דרב נחמן, שלח ליה: נידייניה מר להאי גברא, דאנא ענן פסילנא ליה לדינא. אמר: מדשלח לי הכי, שמע מינה קריביה הוא. הוה קאים דינא דיתמי קמיה, אמר: (קו.) האי עשה והאי עשה[[827]](#footnote-827), עשה דכבוד תורה[[828]](#footnote-828) עדיף, סלקיה לדינא דיתמי ואחתיה לדיניה. כיון דחזא בעל דיניה יקרא דקא עביד ליה, איסתתם טענתיה. רב ענן, הוה רגיל אליהו דאתי גביה, דהוה מתני ליה סדר דאליהו, כיון דעבד הכי איסתלק. יתיב בתעניתא ובעא רחמי ואתא. כי אתא הוה מבעית ליה בעותי, ועבד תיבותא ויתיב קמיה, עד דאפיק ליה סידריה. והיינו דאמרי: סדר דאליהו רבה, סדר אליהו זוטא.

**שבועות (ר"פ שבועת העדות) ל[[829]](#footnote-829) ע"א:** רב עולא בריה דרב עילאי הוה ליה דינא קמיה דרב נחמן, שלח ליה רב יוסף[[830]](#footnote-830): עולא חברנו, עמית בתורה ובמצות. אמר: למאי שלח לי? לחנופי ליה? הדר אמר: למישרא בתיגריה[[831]](#footnote-831). (וכתבו התוס' (ד"ה למישרי) והרא"ש (סי' ד) היינו כשבאים שניהם כאחד, דאם בא אחד תחלה צריך להקדימו. אי נמי עשה דכבוד התורה עדיף. ורבינו {הטור} כתב כתירוצא בתרא, ב"י. וכתב עוד הב"י (יו"ד סי' רמג ס"ה) שמדברי רש"י (שבועות ל. ד"ה השתדל) נראה שסובר כתירוצא קמא. וכן נראה מדברי הרמב"ם שכתב בפ"ו מהל' ת"ת (שם) אם היה לו דין והיה עומד בכלל בעלי דינים הרבה - מקדימין אותו ומושיבין אותו. ובפכ"א מהל' סנהדרין (ה"ו) כתב היו לפני הדיינים בעלי דין הרבה מקדימין דין היתום לדין האלמנה ודין האלמנה קודם לדין תלמיד חכם ודין תלמיד חכם קודם לדין עם הארץ עכ"ל. ולפי זה צ"ל דההיא דפרק בתרא דכתובות שני הדינים באו כאחד[[832]](#footnote-832))

סדר קדימה בדין:

* טור- צריך הדיין שיקדים לדון הדין שבא לפניו תחילה, דכתיב כקטן כגדול תשמעון. אבל צריך להקדים דין של ת"ח אפילו התלמיד חכם בא לבסוף, לכבוד תורתו. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

האם הדין כן אף בקרובו של ת"ח:

* ריטב"א (שם קו. ד"ה איסתתם)- [[833]](#footnote-833)בחבר עצמו שבא לדין ליכא משום אסתתומי טענתיה דהא ידיע דחזי להכי, ובעל דיניה נמי ניחא ליה דלישרי ליה תגריה לאלתר, אבל הכא {במקרה של רב ענן} דלא חבר ולא קרובו של חבר סבר דמחניף ליה ואסתתם טענתיה, וזה ברור. ודעת מורינו ז"ל דהכא עדיין לא פתחו בדינא דיתמי כד אתא האי דינא קמיה דרב נחמן[[834]](#footnote-834). (וכ"פ הרמ"א)

**שבת (פרק כל כתבי) קיט[[835]](#footnote-835) ע"א:** אמר רבא: תיתי לי דכי אתא צורבא מרבנן לקמאי לדינא, לא מזיגנא רישי אבי סדיא כמה דלא מהפיכנא בזכותיה.

היפוך בזכות ת"ח:

* טור- וכן מצוה עליו להפך בזכותו בכל מה שיכול. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך הדיין שיקדים לדון הדין שבא לפניו תחלה[[836]](#footnote-836), אבל צריך להקדים דין של תלמיד חכם אפילו בא לבסוף. וכן מצוה עליו להפך בזכותו[[837]](#footnote-837) מה שיכול. הגה: ואם הת"ח בעצמו לפני הדיינים, אפילו פתחו כבר בדין[[838]](#footnote-838) אחר, דנין אותו תחלה שלא יתבטל מלמודו. אבל אם קרובו בא לדין, אם פתחו בדין אחר, אין צריכין לפסוק, ואם לאו, צריכין לדון אותו תחלה משום כבוד החכם[[839]](#footnote-839) (ב"י בשם הריטב"א).

האם יש דין ת"ח בזה"ז – לעניין הקדמה בדין:

* סמ"ע (סק"ד)- אין לת"ח בזמנינו דין זה.
* ב"ח (סע' ב ד"ה וכן) כנה"ג (אות ג) ברכ"י (אות ג) תומים (סק"א) שבו"י (ח"א סי' קמד) ונתיבות (משה"כ סק"ב)- דין זה נוהג אף בזמנינו שאין נוהגים בנו דין ת"ח, מ"מ חובת התורה והמצוות היא על כל דיין להשתדל בכל צורבא מרבנן לדונו יפה (ל' הב"ח)[[840]](#footnote-840).

## סעיף ב: היו לפניו דינים הרבה – מי קודם למי.

**יבמות (פרק נושאין) ק[[841]](#footnote-841) ע"א:** תנו רבנן: העבד והאשה - אין חולקין להם תרומה בבית הגרנות, ובמקום שחולקין - נותנין לאשה תחלה ופוטרין אותה מיד. מאי קאמר? הכי קאמר: במקום שחולקין מעשר עני - נותנין לאשה תחלה; מ"ט? משום זילותא. אמר רבא: מרישא כי הוו אתו גברא ואתתא לדינא קמאי, הוה שרינא תיגרא דגברא ברישא, אמינא דמיחייב במצות, כיון דשמענא להא, שרינא תיגרא דאתתא ברישא, מ"ט? משום זילותא.

היו לפניו דינים הרבה – מי קודם למי:

* רמב"ם (פכ"א מהל' סנהדרין ה"ו) וטור- היו לפני הדיינים בעלי דין הרבה - מקדימין את דין היתום לדין האלמנה, שנאמר שפטו יתום ריבו אלמנה. ודין אלמנה קודם לדין תלמיד חכם[[842]](#footnote-842). ודין תלמיד חכם קודם לדין עם הארץ, ודין האשה קודם לדין האיש שבשת האשה מרובה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

השוכר את הקטן ומעכב שכירותו - האם מוציאין ממנו בבית דין:

* רשב"א (שו"ת ח"ג סי' צט)- שאלת, השוכר את הקטן ומעכב שכירותו אם מוציאין ממנו בדיינים, שהרי אין בגוזל מציאתו אלא משום דרכי שלום (גיטין נט:). תשובה, דבר ברור הוא שמוציאין ממנו בבית דין, שלא אמרו במציאה אלא מפני שאין לו יד לזכות במה שאינו שלו ואין דעת אחרת מקנה לו, אבל בדעת אחרת מקנה יש לו יד כדאיתא בפרק התקבל (שם סד:). וכן אינו בדין השומרים לפי שאיש כתוב בפרשה (שמות כב ו, ט), אבל במה שהוא שלו בין שהיה שלו בין שהרויח בשל אחרים בשכירותו - הרי הוא שלו גמור.

**שו"ע:**

היו לפניו דינים הרבה, מקדימין דין היתום לדין האלמנה. ודין האלמנה קודם לדין תלמיד חכם. ודין תלמיד חכם קודם לדין עם הארץ. ודין האשה קודם לדין האיש.

## סעיף ג: דין מרומה – כשהתובע רמאי.

**סנהדרין (ר"פ אחד דיני ממונות) לב[[843]](#footnote-843) ע"א:** משנה: אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה ובחקירה, שנאמר משפט אחד יהיה לכם... גמרא: דיני ממונות מי בעינן דרישה וחקירה? ורמינהו: שטר שזמנו כתוב באחד בניסן בשמיטה, ובאו עדים ואמרו: היאך אתם מעידין על שטר זה? והלא ביום פלוני עמנו הייתם, במקום פלוני! שטר כשר, ועדיו כשרין. חיישינן שמא איחרוהו וכתבוהו. ואי סלקא דעתך בעינן דרישה וחקירה, היכי[[844]](#footnote-844) חיישינן שמא איחרוהו וכתבוהו?... (לב:) רב פפא אמר: אידי ואידי בהודאה והלואה, כאן - בדין מרומה[[845]](#footnote-845), כאן - בדין שאינו מרומה, כדריש לקיש. דריש לקיש רמי: כתיב בצדק תשפט[[846]](#footnote-846) עמיתך וכתיב צדק צדק תרדף, הא כיצד? כאן - בדין מרומה, כאן - בדין שאין מרומה.

**שבועות (פ' שבועת העדות) ל[[847]](#footnote-847) ע"ב:** מנין לדיין שיודע בדין שהוא מרומה, שלא יאמר: הואיל והעדים מעידין, אחתכנו ויהא (לא.) קולר תלוי בצואר עדים? תלמוד לומר: מדבר שקר תרחק.

דין שנראה לדיין כדין מרומה:

* רמב"ם (פכ"ד מהל' סנהדרין ה"ג) וטור- ומנין לדיין שהוא יודע בדין שהוא מרומה שלא יאמר אחתכנו ויהיה הקולר תלוי בצוארי העדים, תלמוד לומר מדבר שקר תרחק, כיצד יעשה ידרוש בו ויחקור הרבה בדרישה ובחקירה של דיני נפשות, אם נראה לו לפי דעתו שאין בו רמאות - חותך את הדין על פי העדות, אבל אם היה לבו נוקפו שיש בו רמאות או שאין דעתו סומכת על דברי העדים אע"פ שאינו יכול לפסלן, או שדעתו נוטה שבעל דין זה רמאי ובעל ערמה והשיא את העדים אע"פ שהם כשרים ולפי תומם העידו וזה הטעם, או שנראה לו מכלל הדברים שיש שם דברים אחרים מסותרין ואינן רוצים לגלותם - כל אלו הדברים וכיוצא בהן אסור לו לחתוך אותו הדין, אלא יסלק עצמו מדין זה וידיננו מי שלבו שלם בדבר. והרי הדברים מסורים ללב והכתוב אומר כי המשפט לאלהים הוא (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

דין מרומה שיש בו שטר עם עדים – האם עושים דרישה וחקירה גם לעדים:

* מהרי"ק (שורש סז)- אם יראה לדיין שהדין מרומה - צריך דרישה וחקירה לעדים החתומים על השטר[[848]](#footnote-848). (וכ"כ הסמ"ע [סק"י])

מניעת התובע הרמאי לדון במקום אחר:

* רא"ש (כלל סח סי' כ)- אם אני רואה באומדנא דמוכח דהדין מרומה ושקר - אני אומר שאין לשום דיין מישראל להשתדל בדין זה וזה, אני כותב וחותם ונותן ביד הנתבע[[849]](#footnote-849). (וכ"כ בשו"ע)

אשה שטענה שלא נשאר ממון מבעלה, ויש אומדנות מוכיחות שהיה לו ממון הרבה והיא לקחה אותו:

* ריב"ש (סי' קח)- אשה שטענה שלא נשאר מבעלה כלום ויש אומדנות מוכיחות שהיה לו ממון הרבה והיא לקחה אותו - תאיימו עליה להפחידה בכל מיני איומים והפחדות כדי שתודה להתפשר עם היורשים אחרי שמפורסם ביניכם ההערמות והאונאות שעשתה, כמו שאמרו בפרק אלו מציאות (ב"מ כד.) מר זוטרא חסידא איגניב ליה כסא דכספא מאושפיזיה וכו'. ובאמת כי אותו הנפח שעשה לה השתי מפתחות במסתר פנים מהבעל ולקח בערכם ממנה כפולה אחת ראוי ליענש על בלי הגיד לבעל. וכן אותם שקנו סחורה ממנה בזול פחות משליש בערכם והיתה אומרת להם להעלים מבעלה - גם אלה עשו איסור ואע"פ שהיתה נושאת ונותנת בתוך הבית.

מעשה בדין שיש בו ספק:

* רשב"א (ח"ג סי' עג)- שאלת, ראובן ושמעון אחים, ויעקב אביהם נתחייב לראובן מנה. ונפטר יעקב, והוציא ראובן השטר הנזכר של המנה ועשה אדרכתא בנכסי שמעון מפני החוב הנזכר כיון שהוא היה יורש יעקב אביו. לימים הוציא שמעון השטר חוב קרוע ואמר שגבהו ראובן כולו ממנו, והביא ראיה לדבריו שראובן מכר לו חלקו מירושת אביו במנה וכן כתוב בשטר המכר, והוציא שמעון שטר אחר קרוע שהחזיק לראובן עליו ק"ק ואמר שהמנה האחד היה מקנין חלקו הנזכר והמנה השני מחמת החוב הנזכר שנתחייב לו יעקב אביהם, עכשיו תובע שמעון מראובן מחצית המנה הנזכר לפי שהוציאו ממנו שלא כדין מפני שראובן גם כן יורש בנכסי יעקב ועליו מוטל מחצית החוב לפרוע. וראובן אומר שלא נטל ממנו אלא חמשים זוז. תשובה, כל שטוען ראובן שלא קבל ממנו אלא חמשים כדינו הרי הוא כופר בכל מה שטען שמעון והרי נשבע לו עליו שבועת היסת ככל כופר בכל ונפטר, אלא שיש לבית דין לחקור היטב מפני שאע"פ שאין שטר הק"ק דבר ברור שהמנה האחד היה שלו מחמת החוב, אפשר שלא רצה לקבל ממנו ראובן שמא מתחלה לא היה יודע הדין ואח"כ ידעו, או שידעו וחזר בו כדי שלא יעשה רשע ליקח מה שאינו שלו, מ"מ קצת אמתלאה יש ובית דין יפה יוציא דבר לאמתו. (וכתב עוד [שם סי' עד]) שאלתם, במה שאמרתי בדין ראובן ושמעון ובית דין יפה יוציא הדבר לאמתו הודיענו היאך יוציאנו לאמתו. תשובה, דבר זה אין בו ענין פרטי שיוכל שום חכם לומר בדבר פלוני ובדבר פלוני אלא כל ב"ד לפי מה שהוא ענין במקומו ושעתו בחקירות הענין אם היו שם עדים איש או אפילו אשה, ובאיזה ענין היה, ולפי דעת הבית דין וחכמתו וחריפותו יכיר הענין מתוך הדברים, וזהו שהיו בודקין ומרבים בחקירות ובבדיקות, והוא רמוז במה שאמרו (שבת י.) דן דין אמת לאמתו, ואם הוא דן דין אמת מאי לאמתו? אלא שרמזו לזה שיוסיפו לדבר ולשאול, ואע"פ שמן הדין היה כן וכן בתחלת הדבר - אפילו כן יעיינו היטב כדי שיצא לאמתו אם יראה בעיניהם קצת רמאות והערמות בדבר בטענותיהם.

**שו"ע:**

הדיין שבא לפניו דין שיודע שהוא מרומה, לא יאמר: אחתכנו ויהיה הקולר תלוי בצואר העדים. כיצד יעשה, ידרוש בו ויחקור הרבה בדרישה וחקירה של דיני נפשות. הגה: ומכל מקום אין דינו כדיני נפשות שאם אמר באחד מן החקירות: אינו יודע, שיתבטל העדות, אלא ר"ל שיחקור בדין מרומה כל מה שאפשר (ריב"ש סי' רסו). אם נראה לו לפי דעתו שיש בו רמאות, או שאין דעתו סומכת על דברי העדים אף על פי שאינו יכול לפסלן, או שדעתו נוטה שבעל דין זה רמאי ובעל ערמה והשיא את העדים אף על פי שהם כשרים ולפי תומם העידו, וזה הטעם, או שנראה לו מכלל הדברים שיש שם דברים אחרים מסותרים ואינם רוצים לגלותם, כל אלו הדברים וכיוצא בהם אסור לו לחתוך אותו הדין, אלא יסלק עצמו מדין זה וידוננו מי שלבו שלם בדבר, והרי הדברים מסורים ללב. וכשהיה רואה הרא"ש באומדנא דמוכח שהדין מרומה, היה כותב ונותן ביד הנתבע שאין לשום דיין להשתדל בדין זה[[850]](#footnote-850).

## סעיף ד: דין מרומה – כשהנתבע רמאי.

האם הדיין צריך לסלק עצמו וכו' אף כשנראה לו **שהנתבע** הוא הרמאי:

* רא"ש (סי' א, וכן בתשו' סוף כלל קז סי' ו ד"ה עוד שאלוהו וד"ה וכן) וטור- הא דאמרינן פרק שבועת העדות (ל:) דדין מרומה אין לדונו כלל משום דכתיב (שמות כג ז) מדבר שקר תרחק, תירץ רבינו מאיר דהיינו כשהתובע טוען ברמאות, אז יסתלק הדיין ולא ישמע טענתו, והכא {בסנהדרין לב.-לב:} מיירי שהנתבע טוען ברמאות ואין יכול הדיין להסתלק שלא ישתכר הרמאי ברמאותו אלא ידרוש ויחקור הדיין יפה לבטל רמאותו (ל' הרא"ש בסי' א). מה יעשו הדיינים, יחקרו וידרשו בכל מיני דרישות וחקירות להוציא הדין לאמתו, וצריך הנתבע להשיב על כל מה שישאל הדיין. ואם אינו רוצה להשיב ומכסה ומעלים דבריו ומשיב תשובות גנובות כדי שלא יוכל הדיין לעמוד על אמתת הדין, מה יעשה הדיין, לזכותו - אי אפשר מאחר שנראה לו דין מרומה, ואם יסתלק מן הדין - היינו זכות כי בזה יפטר אם שום דיין לא יזהר לדונו, ועל זה נאמר (ב"ב קלא., סנהדרין ו:) אין לדיין אלא מה שעיניו רואות, וכיון שנראה לדיין שאם היה זה משיב על שאלתו היה הדבר מתברר ומחמת שלא יתברר הוא כובש את דבריו - יעשה הדיין כאלו השיב ונתברר השקר ויחייבנו באומד הדעת אע"פ שאינו יכול לברר שקרו בביאור, מאחר שהעדר הביאור בא מחמת רמאותו שאינו רוצה להשיב על חקירות ודרישות - אומדנא דמוכח הוא, ורשאי דיין מומחה לדון באומדנא דמוכח כזה[[851]](#footnote-851)... והיינו טעמא דכיון שבא הדין לפני הדיין והוא אינו יכול לברר הדבר אינו רשאי למשוך ידו מן הדין ויריבו הבעלי דינין זה עם זה וכתיב (זכריה ח טז) אמת ומשפט שלום וכו' ועל ידי המשפט יש שלום בעולם, ולכך נתנו כח לדיין לשפוט ולעשות מה שירצה אף בלא טעם וראיה כדי לתת שלום בעולם[[852]](#footnote-852) (ל' הרא"ש בתשו'). (וכ"פ בשו"ע)

בעל דין שרוצה להשיג על הדיין שפסק שלא כדין:

* מהרי"ק (שורש יד ענף ב-ג)- על אשר לא רצה ליתן לו זמן מבלתי ערבות - מה אוכל להשיב בזה, הלא אין לתפוס על הדיין אם לא בראיה ברורה, כי ידעתם שביד הדיין לפעמים לעשות דבר יראה כנגד היושר אם יראה לו שהבעל דין דוחה או מרמה, דבר זה תלוי בראות עיני הדיין רק שיעשה לשם שמים. (וכ"פ הרמ"א)

דיין הנברר לדון הן דין הן פשרה הן נגד הדין – מהו שישביע כדי לברר את הדין לאמיתו:

* מהרי"ק (שורש קפו)- דיין הנברר לדון הן דין הן פשרה הן נגד הדין - יש לו להשביע אפילו אם אינו חייב שבועה בדין כדי לברר הדבר לאמתו. (וכ"פ הרמ"א)

בית דין שיצא שטר לפניו וידוע אצלו שהוא מזויף - האם רשאי הבית דין לקרעו:

* רשב"א (סי' אלף וקמ"ו)- אם הבית דין ידוע ומוחזק בכשרות וירא שמים ובית דין חשוב הוא יש בו כח לעשות כזה וכיוצא בזה להוראת שעה. וכמדומה שעל זה אמרו דן דין אמת לאמתו, וזהו מעשה דמרי בר איסק (ב"מ לט:)... ומ"מ צריך הבית דין להיות מתון בדברים אלו הרבה ולדרוש ולחקור היטב קודם שיקרע שטרות של בני אדם. וכאותה שאמרו בפרק הכותב (פח.)... ושמעתי כי מעשה היה בפני מורנו הרמב"ן ז"ל וקרעו בידיו. והכל לפי הבדיקות ולפי כוונת שמים וירא אלהים יצא את כלם.

בני עיר שכתבו לדיין שיהא הוא דן כל ענין התקנה וכל לשון מסופק שבה:

* רשב"א (ח"ד סי' שח, ח"ה סי' רמז)- שאלת הנה שכתבו בני העיר בתקנותיהם שיהא נדון כל ענין התקנה וכל לשון מסופק שבה כאשר אדון להם אני, אם יש לי רשות לדון באומד כפי מה שיראה לי בתיקון הענין או דוקא במשמעות הלשון. תשובה, אלו כתבו 'כל ענין מחודש וכל לשון מסופק יהא נדון על פי פלוני' - היה לך לדון הענין המחודש לפי מה שיראה לך שיהא בו תיקון לענין התקנה, אבל אלו שכתבו 'כל ענין התקנה וכל לשון מסופק יהא נדון ע"פ פלוני' - א"א לדונו כרצונך אלא כפי מה שיראה בדעתך לדונו מתוך הלשון, שהם לא שמו בידך לדון אלא מה שהוא נמצא בספר התקנה. ועוד שלא אמרו שיהא נדון כאשר תאמר אלא כאשר תדון.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, כשהתובע רמאי, אבל כשהנתבע רמאי אין הדיין יכול להסתלק, שלא ישתכר הרמאי ברמאותו, אלא ידרוש ויחקור יפה לבטל רמאותו. ואם נראה לו באומדנא דמוכח שהוא חייב[[853]](#footnote-853), יחייבנו אם הוא דיין מומחה ויחיד בדורו. הגה: ובדרך זה יוכל הדיין לומר לנתבע ג"כ שלא יתן לו זמן עד שיעמיד ערבות, כי אין לדיין באלו הדברים רק מה שעיניו רואות (מהרי"ק שורש יד). ויכול אפילו להשביע במקום שאינו חייב שבועה מצד הדין, אם עושה כדי לברר האמת (שם שורש קפו).

## סעיף ה: דין ע"פ נטיית הדעת בלא ראיה ברורה.

**כתובות (פ' הכותב) פה[[854]](#footnote-854) ע"א:** ההיא איתתא דאיחייבא שבועה[[855]](#footnote-855) בי דינא דרבא, אמרה ליה בת רב חסדא[[856]](#footnote-856): ידענא בה דחשודה אשבועה, אפכה רבא לשבועה אשכנגדה[[857]](#footnote-857). זימנין[[858]](#footnote-858) הוו יתבי קמיה רב פפא ורב אדא בר מתנא, אייתו ההוא שטרא גביה, א"ל רב פפא: ידענא ביה דשטרא פריעא הוא, א"ל: איכא איניש אחרינא בהדי' דמר? א"ל: לא, א"ל: אף על גב דאיכא מר, עד אחד לאו כלום הוא. א"ל רב אדא בר מתנא: ולא יהא רב פפא כבת רב חסדא[[859]](#footnote-859)? בת רב חסדא קים לי בגווה[[860]](#footnote-860), מר לא קים לי בגוויה. אמר רב פפא, השתא דאמר מר: קים לי בגוויה מילתא היא, כגון אבא מר ברי דקים לי בגוויה, קרענא שטרא אפומיה. קרענא ס"ד[[861]](#footnote-861)? אלא, מרענא[[862]](#footnote-862) שטרא אפומיה... (פה:) ההוא גברא דאפקיד שב מרגניתא דציירי בסדינא[[863]](#footnote-863) בי רבי מיאשא בר בריה דר' יהושע בן לוי, שכיב ר' מיאשא ולא פקיד[[864]](#footnote-864), אתו לקמיה דר' אמי[[865]](#footnote-865), א"ל: חדא, דידענא ביה בר' מיאשא בר בריה דר' יהושע בן לוי דלא אמיד[[866]](#footnote-866); ועוד, הא קא יהיב סימנא[[867]](#footnote-867). ולא אמרן - אלא דלא רגיל דעייל ונפיק להתם, אבל רגיל דעייל ונפיק להתם, אימא איניש אחרינא אפקיד ואיהו מיחזא חזא. ההוא גברא דאפקיד כסא דכספא בי חסא, שכיב חסא ולא פקיד[[868]](#footnote-868), אתו לקמיה דרב נחמן, אמר להו: ידענא ביה בחסא דלא אמיד; ועוד, הא קא יהיב סימנא. ולא אמרן - אלא דלא רגיל דעייל ונפיק להתם, אבל רגיל דעייל ונפיק להתם, אימר איניש אחרינא אפקיד ואיהו מיחזא חזא. ההוא דאפקיד מטכסא[[869]](#footnote-869) בי רב דימי אחוה דרב ספרא, שכיב רב דימי ולא פקיד, אתא לקמיה דרבי אבא, אמר להו: חדא, דידענא ביה ברב דימי דלא אמיד; ועוד, הא קא יהיב סימנא. ולא אמרן - אלא דלא רגיל דעייל ונפיק להתם, אבל רגיל דעייל ונפיק להתם, אימא איניש אחרינא אפקיד ואיהו מיחזא חזא. (וכתבו הרי"ף (מד.) והרא"ש (פ"ט סי' ח) דר' אבא דן כי האי דינא דר' אמי ור"נ למימרא דהלכה רווחת ולית בה פלוגתא)

דין על פי נטיית הדעת בלא ראיה ברורה:

* רמב"ם (פכ"ד ה"א-ב) וטור- יש לדיין לדון בדיני ממונות על פי הדברים שדעתו נוטה להן שהן אמת והדבר חזק בלבו שהוא כן אע"פ שאין שם ראיה ברורה, ואין צריך לומר אם היה יודע בודאי שהדבר כן הוא שהוא דן כפי מה שיודע. כיצד הרי שנתחייב אדם שבועה בב"ד ואמר לדיין אדם שהוא נאמן אצלו ושדעתו סומכת על דבריו שזה האיש חשוד על השבועה - יש לדיין להפוך השבועה על שכנגדו וישבע ויטול, הואיל וסמכה דעתו של דיין על דברי זה. אפילו היתה אשה או עבד נאמנים אצלו, הואיל ומצא הדבר חזק ונכון בלבו - סומך עליו ודן, ואין צריך לומר אם ידע הוא עצמו שזה חשוד. וכן אם יצא שטר חוב לפניו ואמר לו אדם שסמך עליו אפילו אשה או קרוב 'זה פרוע הוא', אם סמכה דעתו על דבריו - יש לו לומר לזה לא תפרע אלא בשבועה. או אם היה עליו שטר חוב לאחר יתן לזה שלא נפגם שטרו כלל ויניח זה שנפגם שטרו בדברי האחד או ישליך השטר בפניו ולא ידון בו כפי מה שיראה. וכן מי שבא וטען שיש לו פקדון אצל פלוני שמת בלא צואה, ונתן סימנין מובהקין, ולא היה זה הטוען רגיל להכנס בבית זה האיש שמת, אם ידע הדיין שזה המת אינו אמוד להיות לו חפץ זה וסמכה דעתו שאין זה החפץ של מת - מוציאו מן היורשין ונותנו לזה האמוד בו ונתן סימנים, וכן כל כיוצא בזה. שאין הדבר מסור אלא ללבו של דיין לפי מה שיראה לו שהוא דין האמת. אם כן למה הצריכה תורה שני עדים? שבזמן שיבואו לפני הדיין שני עדים ידון על פי עדותן אע"פ שאינו יודע אם באמת העידו או בשקר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם בזמה"ז יכול הדיין לומר קים לי בגויה (ולהפוך שבועה[[870]](#footnote-870)/להרע שטר) או להוציא ממון מן היתומים בלא ראיה ברורה[[871]](#footnote-871):

* רמב"ם (פכ"ד המל' סנהדרין ה"ב)- כל אלו הדברים הן עיקר הדין אבל משרבו בתי דינין שאינן הגונים ואפילו היו הגונים במעשיהם אינן חכמים כראוי ובעלי בינה הסכימו רוב בתי דיני ישראל שלא יהפכו שבועה אלא בראיה ברורה, ולא יפגמו שטר ויפסידו חזקתו בעדות אשה או פסול, וכן בשאר כל הדינין, ולא ידון הדיין בסמיכת דעתו ולא בידיעתו, כדי שלא יאמר כל הדיוט לבי מאמין לדברי זה ודעתי סומכת על זה. [[872]](#footnote-872)[וכן אין מוציאין מן היתומים אלא בראיה ברורה לא בדעת הדיין ולא באומדן המת או הטוען]. ואעפ"כ אם העיד אדם נאמן בדבר מכל הדברים ונטתה דעת הדיין שאמת הוא אומר - ממתין בדין ואינו דוחה עדותו ונושא ונותן עם בעלי דינין עד שיודו לדברי העד או יעשו פשרה או יסתלק מן הדין. (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (מג:) רא"ש (סי' ו) וטור- חזינן לגאון דקאמר דהאידנא לא אפשר לדיין למימר קים לי בגויה, דלא בריר לן קים לי בגויה היכי הוא. הילכך לית לן לאורועי שטרא או לאפוכי שבועה אלא בעדות ברורה. ואעפ"כ בעדות אדם נאמן מחמיצין את הדין ודורשין וחוקרין עד שיתברר הדבר ויצא הדין לאמתו (ל' הרי"ף). [[873]](#footnote-873)אך להוציא מן היתומים באומדן דעת המת או הטוען אף בזה"ז אפשר, דבהא לא איירי גאון (ע"פ ל' הב"י).

דיין שבאומד דעתו חושב שצריך במקרה שלפניו לעבור על תקנת הגאונים להשביע את הלוה:

* רמב"ם (פ"ב ממלוה ה"ב וה"ד)- כשראו הגאונים הראשונים שעמדו אחר חבור הגמרא שרבו הרמאים וננעלה דלת בפני לוין התקינו שמשביעין את הלוה שבועה חמורה כעין של תורה בנקיטת חפץ שאין לו כלום יתר על דברים שמסדרין לו, ושלא החביאן ביד אחרים ושלא נתן מתנה ע"מ להחזיר וכולל בשבועה זו שכל שירויח וכל שיבא לידו או לרשותו מאשר תשיג ידו לא יאכיל ממנו כלום לא לאשתו ולא לבניו ולא ילביש אותן ולא יטפל בהן ולא יתן מתנה לאדם בעולם, אלא יוציא מכל אשר תשיג ידו מזון ל' יום וכסות י"ב חדש מזון הראוי לו וכסות הראוי לו, לא אכילת הזוללים והסובאין או בני מלכים ולא מלבושי הפחות והסגנים אלא כדרכו, וכל היתר על צרכו יתן לבעל חובו ראשון ראשון עד שיגבנו כל חובו... מי שהוחזק שהוא עני וכשר והולך בתום והדבר גלוי וידוע לדיין ולרוב העם ובא בעל חובו להשביעו בתקנה זו והוחזק התובע שאינו מסתפק בעניות זה אלא רוצה לצערו בשבועה זו להצר לו ולביישו ברבים כדי להנקם ממנו או כדי שילך וילוה מן הגוים או יקח נכסי אשתו ויתן לזה עד שינצל משבועה זו, יראה לי שאסור לדיין ירא שמים להשביעו שבועה זו ואם השביעו ביטל לא תעשה של תורה לא תהיה לו כנושה. ולא עוד אלא ראוי לדיין לגעור בתובע ולטרדו מפני שהוא נוטר והולך בשרירות לבו, שלא תקנו הגאונים תקנה זו אלא מפני הרמאין והרי נאמר עד דרוש אחיך אותו דרשהו אם רמאי הוא או אינו רמאי ומאחר שהוחזק זה שהוא עני ושאינו רמאי אסור להשביעו. וכן אני אומר שמי שהוחזק רמאי ודרכיו מקולקלין במשאו ומתנו והרי הוא אמוד שיש לו ממון וטען שאין לו כלום והרי הוא רץ להשבע בתקנה זו - שאין ראוי להשביעו, אלא אם יש כח בדיין לעשותו עד שיפרע בעל חובו או לנדותו עד שיתן יעשה מאחר שהוא אמוד, שפריעת בעל חוב מצוה. כללו של דבר כל שיעשה הדיין מדברים אלו וכוונתו לרדוף הצדק בלבד שנצטוינו לרדפו ולא לעבור הדין על אחד מבעלי דינין ה"ז מורשה לעשות ומקבל שכר, והוא שיהיו מעשיו לשם שמים.
* ריב"ש (סי' שצב בסוף הסימן)- [[874]](#footnote-874)כתבו האחרונים שאין לכל בית דין כח בזה אא"כ הוא בית דין חשוב ומוחזק בחכמה ובחסידות, ומשרבו הדיינים שאינם מומחים יש לחוש שלא יהא כל אחד פורץ לעשות לו דרך לרצונו.

ענישה שלא מן הדין עד שיתברר הדבר כשיש אומדנא דמוכח שבעל הדין עשה/עושה שלא כדין: (דרכ"מ אות ה)

* מהרא"י (בפסקיו סי' רס ורסא)- אשה שתפסה ממון בעלה לאחר מותו והיתה מוחזקת בממון שלא כדין כי היו אומדנות מוכיחות שהיו פקדון ביד בעלה... גוזר אני עליה שלא תנשא לאיש עד שתתברר, וגוזר אני חרם על איש הנושאה או המדבר לה שידוכין קודם לזה. (וכ"פ הרמ"א)

**ירושלמי (וילנא) בבא מציעא פ"ח ה"ט:** המשכיר בית לחבירו וביקש למוכרו. א"ר אמי: לא על דעת שזה ימות ברעב[[875]](#footnote-875). רבי זירא ור' הילא תריהון מרין: מכל מקום קני לו? אלא דו א"ל: שיבקיה דשרי עד ימלא אנקלווסים דידיה[[876]](#footnote-876). אתא עובדא קומי רבי ניסי ולא קביל[[877]](#footnote-877). מה פליג[[878]](#footnote-878)? אמרי[[879]](#footnote-879): ברתיה הוות ממשכנה גבי חד רומי, בגין כן הורי כרבי אימי.

האם על הדיין לדון ע"פ מה שנתאמת אצלו או ע"פ הטענות (אע"פ שהם מכחישות את האמת שנתבררה אצלו):

* מהרי"ק (סי' קיח ענף ז)- ואשר שאלת אם יש לדיין לדון על פי טענה כאשר בקש ממנו שמעון, או אם יש לדון על פי מה שנתבאר לו מפי שמעון ואם כי לא רצה לבאר בתוך הטענות. נראה דבר פשוט שעל הדיין מוטל לדון על פי האמת שנתאמת אצלו ולא על פי הטענות אם הם מכחישות האמת[[880]](#footnote-880). (וכ"פ הסמ"ע [סקט"ו])

**שו"ע:**

יש לדיין לדון דיני ממונות על פי הדברים שדעתו נוטה להם שהם אמת, והדבר חזק בלבו שהוא כך אף על פי שאין שם ראיה ברורה. ומשרבו בתי דינים שאינם הגונים ובעלי בינה, הסכימו שלא יהפכו שבועה אלא בראיה ברורה, ולא יפגמו שטר ויפסידו חזקתו על פי עדות אשה או קרוב אף על פי שדעתו סומכת על דבריהם, וכן אין מוציאים מהיתומים אלא בראיה ברורה[[881]](#footnote-881), לא בדעת הדיין ולא באומדן המת או הטוען. ואף על פי כן אם העיד אדם נאמן בדבר מכל הדברים ונטתה דעת הדיין שאמת הוא אומר, ממתין בדין ואינו דוחה עדותו, ונושא ונותן עם בעלי דינים עד שיודו לדברי העד, ודורש וחוקר עד שיתברר הדבר או יעשו פשרה, או יסתלק מן הדין כמו שנתבאר. הגה: ואם נראה לב"ד שאחד גוזל חבירו ולא יוכלו להוציא ממנו בדין, יכולין לגזור על שאר בני אדם שלא ישאו ויתנו עמו. ואם היא אשה שלא תנשא לאיש ולא יעסקו בשידוכיה עד שתוציא מידה שאינו שלה. (פסקי מהרא"י סי' רס) וע"ל סימן שנ"ח סעיף ה'.

# סימן טז: כמה זמן נותנין להביא ראיה, ודין הטלת חרם, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: בעל דין שטוען שיש לו ראיה אך צריך שיתנו לו זמן.

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיב[[882]](#footnote-882) ע"ב:** אמר רבא: הלכתא, מקיימין את השטר שלא בפני בעל דין ואפי' עומד וצווח, ואי אמר נקיטו לי זימנא עד דמייתינא סהדי ומרענא ליה לשטרא - נקטינן ליה. (וכתב הרא"ש (סי' ה) ומדלא פירש התלמוד שיעור זה הזמן בסתמא שלשים יום כשיעור זמן בית דין)

**סנהדרין (ס"פ זה בורר) לא[[883]](#footnote-883) ע"א:** משנה: כל זמן שמביא ראיה - סותר את הדין. אמר לו: כל ראיות שיש לך - הבא מיכן עד שלשים יום, מצא בתוך שלשים יום - סותר, לאחר שלשים יום - אינו סותר. אמר רבן שמעון בן גמליאל: מה יעשה זה שלא מצא בתוך שלשים, ומצא לאחר שלשים?... גמרא: אמר רבה בר רב הונא: הלכה כרבן שמעון בן גמליאל. ואמר רבה בר רב הונא: אין הלכה כדברי חכמים. פשיטא, כיון דאמר הלכה כרבן שמעון בן גמליאל - ממילא ידענא דאין הלכה כחכמים! מהו דתימא: הני מילי - לכתחילה, אבל דיעבד - שפיר דמי, קמ"ל: דאי עביד - מהדרינן ליה.

אמר אחד מבעלי הדינין 'יש לי עדים/ראיה אך אני צריך זמן להביאם':

* טור- אמר אחד מבעלי הדינין יש לי עדים ושאל זמן להביאם - נותנין לו זמן שלשים יום ולא יותר, ולאחר ל' יום פוסקין הדין[[884]](#footnote-884), ואם מביאן אח"כ יסתור הדין. (וכ"פ בשו"ע)

הא דנותנים לו ל' יום – מדובר שיש לו ראיה ובידו להביאה או אף כשיש ספק אם יצליח להביאה[[885]](#footnote-885):

* ריטב"א (שו"ת סי' כו)- לא אמרו הגאונים לקבוע לו זמן אלא כשטוען בברי ומסיים המקום והעדים, אבל כשטוען ספק - אין לחוש לדבריו כלל[[886]](#footnote-886).

בעל הדין שמבקש שיתנו לו יותר זמן משלושים יום:

משום שהעדים הרחיקו נדוד:

* רא"ש (כלל פ סי' ב) וטור- ואם גלוי וידוע לבית דין שפלוני ופלוני הן עדים בדבר והרחיקו נדוד - נותנין לו זמן עד זמן שיוכל להביא. (וכ"פ בשו"ע)

כשאחד מבעלי הדין הוא אלם:

* רשב"א (ח"ד סי' טז)- לא ידעתי זמן קצוב לבית דין להבאת עדים וראיותיו יותר משלשים יום[[887]](#footnote-887)... ומיהו אם התובע גברא אלמא שאם יביא עדים הנתבע לאחר שלשים יום לא יוכל להוציא מהתובע - מסתברא שמאריכין הזמן ואפילו עד י"ב חדש, כדאמרינן בפרק הגוזל (קיב:) רבינא שהייה למארי אחא בר סמא י"ב חדש משום דגברא אלמא הוה. ואם הלה טוען שיפרש מי הם אותם העדים, וזה אומר שאין לו לפרש כי ירא שמא ידבר עמהם שהוא גברא אלמא ויחדלו מלהעיד לו, אם לזמן מועט כשלשים יום אפשר שאינו צריך לפרש, אבל אם ראו להאריך הזמן מפני שהתובע גברא אלמא - צריך לפרש שלא ידחנו במתכוין עד י"ב חדש.

כשאפשר להביא ראיה בזמן מועט:

* ריטב"א (שו"ת סי' מב)- נראה לי שאפילו לא יתברר לכם אם זמן ל' יום שתובעים בני ראובן הוא להשמטה אם אמת הוא שיורשי שמעון קבעו להם זמן בחצר להראות שטר המתנה ליום נועד אין לכם לקבוע זמן ליורשי ראובן אלא תוך הזמן הקבוע לבני שמעון כדי שלא יפסידו זכותם אצל הגוי בנתיים... כל שאפשר להביא ראיה בזמן מועט - אין מעכבין את הדין לבטלה לתת לו זמן מרובה, אפילו בדבר שאין בו פסידא. (וכ"פ הרמ"א)

בית דין שקבעו זמן לשני בעלי דינים לכתוב טענותיהם ולהשיב - ואחד מהם לא השיב לזמן הקבוע:

* רשב"א (ח"ב סי' קצב, ובח"א סימן תתצט)- בית דין שקבעו זמן לשני בעלי דינים לכתוב טענותיהם ולהשיב, ואחד מהם לא השיב לזמן הקבוע - אין לבית דין כח לקבוע זמן שלא יוכל לחזור ולטעון, שאפילו במתפיש זכותיה בבית דין אמרו (נדרים כז.) דלא מהני אא"כ קנו ממנו בבית דין חשוב. (וכ"פ הרמ"א [סי' כא])

קבעו לנתבע זמן ועבר הזמן ולא הביא, וכשרצו ב"ד לפסוק הדין טען שנתן זכותו לאחר ואין לפסוק הדין שלא בפניו:

* רשב"א (ח"ב סי' קצב)- נתבע שקבעו לו זמן להביא ראיותיו, ועבר הזמן ולא הביא. וכשרצו ב"ד לפסוק הדין טען שנתן זכותו ללוי ואין לפסוק הדין שלא בפניו. מסתברא שכל זמן שלוי במקום קרוב שולחין לו, אם בא וטען והביא ראיה מיד - שומעין לו, ואם לא בא או שבא ואמר תנו לי זמן שאביא - אין שומעין לו, דלא עדיף מגברא דאתי מחמתיה, ואע"ג דבפרק שור שנגח (ב"ק מה.) אמרינן דאין פוסקין דינו של שור אלא בפניו, התם גזירת הכתוב הוא אבל בממונא דעלמא מה איכפת לן, הא כל זמן שמביא ראיה סותר הדין. (וכ"פ הסמ"ע [סק"ט])

אדם שטען שאמו נשבעה בב"ד אך שטר השבועה אבד באונס (ואינו יכול להביא עדים):

* ריב"ש (סי' קסט)- מי שטען שכבר נשבעה אמו בב"ד ואבד שטר השבועה באונס הגזירה, ולריחוק המקום א"א לו להביא עדים - זו אינה טענה, שעליו להביא ראיה ואם לא הביא הפסיד ונסתחפה שדהו. (וכ"פ סמ"ע [סק"ז])

**שו"ע:**

אמר אחד מבעלי הדין[[888]](#footnote-888) יש לי עדים להביא, נותנין לו זמן שלשים יום, ולאחר שלשים יום פוסקין הדין, [הגה] וצריך לשלם[[889]](#footnote-889) (מרדכי). ואם מביאן אחר כך, יסתור הדין. ואם גלוי וידוע לבית דין שפלוני ופלוני הם עדים בדבר והרחיקו נדוד, נותנין לו זמן עד שיוכל להביא. [הגה] וה"ה אם ידוע לב"ד שיוכל לברר דבריו תוך ל', אין נותנין לו זמן לבטלה[[890]](#footnote-890) (ריטב"א). וע"ל סי' צח ס"ד.

## סעיף ב: מתי נותנים את הזמן כדלעיל.

האם נותנים לו ל' יום אף כשעדיין שלא התחילו בדין (וכבר אז בהתחלה אמר 'יש לי ראיה ואני צריך זמן להביאה'):

* טור- כתב הר"ר ישעיה הא דיהבינן זמן שלשים יום דוקא כשתבעוהו תחלה בלא ראיה[[891]](#footnote-891), וחייבוהו ב"ד שישבע, וזה {התובע} טוען 'יש לי ראיה ואינה מצויה עתה בידי ואיני רוצה לקבל שבועתו' - אז נותנין לו זמן ל' יום[[892]](#footnote-892). אבל אם טען {התובע} תחלה יש לי ראיה ואינה מצויה עתה בידי - מה צורך ליתן לו זמן, לכשיביא {ראיה נתחיל את הדין ואז} ישיב לו הנתבע[[893]](#footnote-893), וכ"ז שלא יביא לא ישיב לו טענה. ואם חזר ואמר אין לי ראיה - ישיב לו {טענה} בלא ראיה ונשבע ונפטר, [[894]](#footnote-894)ואינו נאמן עוד להביא ראיה כיון שאמר אין לי ראיה. (וכ"פ בשו"ע[[895]](#footnote-895))

שמעון (הנתבע) מבקש ליתן לו זמן להשיב על כל הטענות שיקבל בכתב מראובן (התובע) – האם נותנים לו זמן:

* רשב"א (ח"ו סי' קפב)- שאלת, ראובן תבע את שמעון בבית דין, והשיב שמעון תנו לי זמן ואשיב על כל טענותיו שיתן לי בכתב, יש לב"ד לתת לו זמן או לאו. תשובה, לא שמעתי בזה זמן אבל נראה שזה תלוי בדעת ב"ד, אם יראה בעיניהם שאומר כן לרמות לדחות את התובע אין נותנין לו זמן, שזו דחיית הרמאות היא ויזקיקוהו להשיב מיד, אבל אם יראה בעיניהם שאינו מתכוין בכך אלא שיש עניינים שצריך אדם לחשוב ולשום הדברים על לבו לזכור מה היה בינו ובין חבירו ולבדוק בחשבונותיו וכיוצא בזה, לזה ודאי מרויחין קצת זמן כמו שיראה בעיניהם. והכל לפי מה שהוא ענין שכל זה מדרך האמת הוא וע"י כן יצא הדין לאמתו. (וכ"פ הרמ"א)

שטר שלא כתוב בו 'לזמן הקצוב בלי השמטה ובלי תביעת שום זמן בית דין':

* ריטב"א (שו"ת סי' כו)- כפי שנראה משאלתכם שאין כתוב בשטר החוב מה שאנו נוהגים לכתוב בשטרות שלנו 'לזמן הקצוב בלי השמטה ובלי תביעת שום זמן בית דין', שאילו היה כתוב בו כן לא היה ספק לפניכם שזה היה תנאי ממון וקיים, ואחר שאין התנאי הזה כתוב בשטר נשוב לעיקר הדין ונאמר שאפילו היה טוען שמעון טענותיו בברי אין לכם לקבוע לו זמן, שהרי הדברים מראים כי להשמט מן הדין אומר כן. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הא דיהבי זמן שלשים יום[[896]](#footnote-896), דוקא כשתבעוהו תחלה בלא ראיה וחייבוהו בית דין שישבע, וזה טוען: יש לי ראיה ואינה מצויה עתה בידי ואיני רוצה לקבל שבועתו[[897]](#footnote-897), אז נותנין לו זמן שלושים יום. אבל אם טען תחלה: יש לי ראיה ואינה מצויה עתה בידי, מה צורך ליתן לו זמן, לכשיביא ישיב לו הנתבע, וכל זמן שלא יביא לא ישיב לו טענה. ואם חזר ואמר: אין לי ראיה, ישיב לו בלא ראיה. יש מי שאומר שנשבע ונפטר[[898]](#footnote-898) ואינו נאמן להביא עוד ראיה. הגה: ואם הנתבע מבקש זמן כדי להשיב על טענות התובע, אם נראה לב"ד שאינו אלא דחייה אין נותנין לו זמן, וצריך להשיב מיד. אבל אם נראה לב"ד שצריך זמן כדי לחשוב ולשום לבו על דברים שבינו לבינו, נותנין לו זמן כפי הצורך (רשב"א). אבל אם כתב בשטר שיפרע לו בלי דחייה, כל תנאי שבממון קיים (ריטב"א).

## סעיף ג: הטלת חרם שכל היודע זכות לבעל דין - שיאמר.

הטלת חרם שכל היודע זכות לבעל דין - שיאמר:

* רא"ש (כלל ו סי' טו) וטור- טען אחד מבעלי הדינין יש לי זכות בעדים או בראיה ואיני יודע ביד מי הוא - חייב הדיין להטיל חרם כל מי שיודע לו זכות בעדים או בראיה שיראה אותו לדיין. אפילו אם הזכות של העדים והראיה ביד מי שכנגדו, דמאי שנא הוא מאחר, אדרבא כ"ש הוא, כיון שיש בידו זכותו של כנגדו והוא תובע ממנו שלא כדין היאך יאכילוהו דבר איסור להגבותו ממון שאינו שלו, אלא מזקיקין אותו להראות כל מה שיש בידו זכות לשכנגדו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

טען אחד מבעלי דינים, יש לי זכות בעדים או בראיה ואיני יודע ביד מי הוא, חייב הדיין להטיל חרם על כל מי שיודיע לו זכות בעדים או בראיה שיודיע לדיין, אפילו אם הזכות של העדים והראיה יודע בהם מי שכנגדו, חייב להגיד. הגה: וע"ל סימן ע"א סעיף ז' וח' כיצד נותנים חרם. וע"ל סימן צ"ב סעיף ו' אם טוען שכנגדו הוא פסול לישבע, אם נותנים חרם על זה[[899]](#footnote-899).

## סעיף ד: האומר לחבירו שטר שבידך זכות יש לי בו.

האומר לחבירו 'שטר שבידך זכות יש לי בו' – וחברו מודה בזה:

* רשב"א (בתשו', הביאה הב"י)- אם שמעון מודה שיש בידו שטר של זכות לראובן בשטר צואה שהשכיב מרע מחלק נכסיו לזה ולזה וכיוצא בזה - חייב הוא להוציא אותו שטר בבית דין כדי שיזכה בו ראובן שיש לו זכות, ובית דין מתפיסין לו מה שכתוב בו מזכותו[[900]](#footnote-900). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם חברו לא מודה בזה – האם כופים אותו להוציא את השטר כדי לראות:

* רא"ש (כלל סח סי' כה) וטור- שאלת, האומר לחבירו שטר שבידך זכות יש לי בו שהורו הגאונים שכופין אותו להוציא, האם צריך התובע שיאמר בפירוש מה זכות יש לו בשטר או לא. תשובה, הוראה זו של הגאונים לא פשטה בארצינו, ואין כופין לשום אדם להראות שטר שבידו בשביל טענת אחד שאמר שיש לו בו זכות, אם לא שאמר בפני ב"ד דברים שיש להם אמתלא - אז יראה השטר לדיינין ויראו אם ימצאו בשטר הזכות שטען זה, ובענין אחר אין כופין לאדם להראות שטרו, שאין אדם רוצה להשביע את עצמו שידעו העולם עושרו וממונו.
* רשב"א (בתשו', הביאה הב"י)- אם שמעון טוען שאין בידו שטר שיהיה בו שום זכות לראובן - אין מחייבין אותו להוציא שטרותיו בפני בית דין, שאין אדם רוצה שיעמדו בית דין ולא שום אדם על זכיותיו ועל שטרותיו... אבל אם ירצה ראובן להחרים חרם סתם כל מי שיש בידו שטר שיש לו בו זכות הרשות בידו. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (הל' טוען פ"ה ה"ז, הביאוהו הטור והב"י בס"ס ס')- האומר לחבירו 'שטר שיש לי בידך זכות יש לי בו'. וזה אומר 'איני מוציא שטרי' או 'איני יודע אם יש לך בו ראיה או לא' - כופין אותו להוציאו. (וכ"פ הסמ"ע[[901]](#footnote-901) [סקט"ו])

ומה הדין אם חברו טוען **בוודאי** שהשטר שיש לו בו זכות נמצא אצלו:

* רשב"א (שם)- אע"פ שראובן טוען ברי שיש לו זכות בשטר שביד שמעון - אין מחייבין אותו להוציא שטרותיו.
* רמב"ם (שם ה"ח)- טען {הנתבע} שאבד השטר - מחרימין אותו חרם סתם. טען זה שהוא יודע בודאי שהשטר שיש לו בו זכות, אצלו - הרי זה נשבע היסת שאינו אצלו ושאבד ממנו. וכזה הורו רבותי[[902]](#footnote-902). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר לחבירו[[903]](#footnote-903) 'שטר שבידך זכות יש לי בו'. אם הלה מודה שיש לזה בו זכות, חייב להוציאו בבית דין, ובית דין יעתיקו מה שכתוב בו מזכותו. אבל אם הלה אומר שאין בידו שטר שיהא בו שום זכות לזה, אין מחייבים אותו להראות שטר לשום אדם. אבל אם ירצה זה להחרים חרם סתם על כל מי שיש בידו שטר שיש לו זכות בו, שיראנו, יחרים[[904]](#footnote-904). ואם טען זה בודאי שהוא יודע שהשטר שיש לו זכות בו הוא אצלו, הרי זה נשבע היסת שאינו אצלו.

## סעיף ה: בעל דין שטוען שיש זיוף בשטר שהוציאו עליו ולכן מבקש לראותו.

בעל דין שטוען שיש זיוף בשטר שהוציאו עליו ולכן מבקש לראותו: (ב"י ס"ס ס')

* רא"ש (כלל סח סי' כד)- מורינו ורבינו שיחיה. מה שהייתי נוהג עתה ולפי מנהג המקומות כל מי שהיה בא לפני לדין ומביא שטר על חבירו והיה בעל דינו תובע הטפסת השטר הייתי מצוה לנתנו לו. שהרבה פעמים מפני נתינת הטופס היה נפסד השטר מעיקרו או מפני זיוף שנמצא בו משום גרד או מחק או בשינוי השמות. והייתי סומך בזה על תשובת שאלה שמצאתי בשם הרמב"ם ז"ל. ויש בכאן מערערים בזה והראו לי פסק לרבינו רשב"א[[905]](#footnote-905)... ועתה אנו ממתינין הכרעת מורינו שיחיה. תשובה, דע לך כי מנהג פשוט הוא בכל דייני ארץ אשכנז שכל אדם שמוציא שטר על חבירו בב"ד וטוען הנתבע שיתנו לו השטר לדקדק בוף והלה אומר שאינו רוצה להאמין שטר בידו - אז בית דין מעתיקים השטר ונותנים העתקה ביד הנתבע ומדקדק בשטר אולי ימצא בו זיוף מחק או גרד. ודין צדק הוא, כי מי יחוש לתור לחזור ולבדוק ולפשפש אלא בעל הדבר. ואם השטר הוא כשר ואמיתי, מה עול ושקר יוכל לעשות בשביל שהטופס בידו. ועל זה נאמר צדק צדק תרדוף לדין דין אמת לאמתו, כי הדבר יוכל להתברר יותר על פי בעל הדבר ממה שיוכל להתברר על פי ראות הדיינים[[906]](#footnote-906)... לכך החזק במנהגך ואל תרף ידך כי מנהג הגון הוא ודין צדק הוא[[907]](#footnote-907). (וכ"פ בשו"ע)
* ריטב"א (שם קסח. ד"ה לימא, כ"כ בשמו הנמוק"י [פ' גט פשוט, ב"ב עח.])- דעת מורי הרב ומורי הרשב"א שהטוען לחבירו שיתן לו טופס משטרו שמוציא עליו - כו"ע מודו שיכול לומר בעל השטר 'אתה רוצה לבקש עקיפין של שקר על שטר שלי כדי שתפסידני', וזו טענה גדולה היא. אבל מראהו לו בבית דין לקרותו ולראותו. וכן דנתי לפני רבותי פעמים הרבה.

ומה הדין אם כתוב על הטופס 'בלא טפיסת טופס מזה השטר':

* רמב"ם (בתשו' סי' תיד מהדו' בלאו)- שטר שביד ראובן המלוה, אע"פ שכתוב בו 'בלא טפיסת טופס מזה השטר' - אין טענה לראובן להמנע מכתיבת הטופס ממנו, ואפילו התנה זו על טופסו בביאור, מפני שזה הענין אינו מחייב השהיית הפרעון אלא לאחר בירור ההפסד והזיוף שבשטרו, א"כ כל זמן שיראה מן הדין לפי טענת בעלי דינין שיתן לו הטופס בלא זה התנאי - שלא יועיל זה התנאי לעכב נתינת זה הטופס. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוציא שטר על חבירו, והלה טוען שיש בו זיוף ושאל שיתנו לו הטפסת השטר כדי לדקדק בו, נותנין לו אף על פי שכתוב בו 'בלא טפיסת טופס מזה השטר'.

# סימן יז: להשוות הבעלי דינין בכל דבר, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: השוויה בין הבעלי דינים.

**שבועות (ר"פ שבועת העדות) ל[[908]](#footnote-908) ע"א:** ת"ר: ועמדו שני האנשים - מצוה לבעלי דינין שיעמדו. אמר ר' יהודה: שמעתי, שאם רצו להושיב את שניהם מושיבין, איזהו אסור? שלא יהא אחד עומד ואחד יושב, אחד מדבר כל צרכו ואחד אומר לו קצר דבריך[[909]](#footnote-909). ת"ר: בצדק תשפוט עמיתך - שלא יהא אחד יושב ואחד עומד[[910]](#footnote-910), אחד מדבר כל צרכו ואחד אומר לו קצר דבריך... (ל:) אמר עולא: מחלוקת - בבעלי דינין, אבל בעדים - דברי הכל בעמידה, דכתיב: ועמדו שני האנשים. אמר רב הונא: מחלוקת[[911]](#footnote-911) - בשעת משא ומתן, אבל בשעת גמר דין - דברי הכל דיינין בישיבה ובעלי דינין בעמידה, דכתיב: וישב משה לשפוט את העם ויעמוד העם... (לא.) מנין לשנים שבאו לדין, אחד לבוש סמרטוטין ואחד לבוש איצטלית בת מאה מנה, שאומרין לו: לבוש כמותו[[912]](#footnote-912) או הלבישהו כמותך? ת"ל: מדבר שקר תרחק[[913]](#footnote-913).

**סנהדרין (פ"ק) ו[[914]](#footnote-914) ע"ב:** היכי דמי גמר דין? אמר רב יהודה אמר רב: איש פלוני אתה חייב, איש פלוני אתה זכאי.

השוויה בין הבעלי דינים:

* טור- צריכין הדיינים ליזהר שישוו ב' בעלי הדינין, ולא יסבירו פנים לאחד יותר מלחבירו, ולא יאמרו לאחד דבר כל דבריך ולאחר קצר דבריך. ואם אחד לבוש בגדים נאים והשני בגדים פחותים ובזויים יאמרו לזה לבוש כמותו או הלבישהו כמותך שלא יסתתמו דבריו שיחשוב שישאו לו פנים בשביל בגדים. ולא יהא האחד עומד והשני יושב, אלא שניהם עומדים, ואם רצו להושיב שניהם מושיבין. ולא יהא אחד יושב למעלה והשני למטה, אלא זה בצד זה וזה בצד זה[[915]](#footnote-915). בד"א בשעת משא ומתן, אבל בשעת גמר דין צריכין להיות שניהם בעמידה[[916]](#footnote-916), ואיזהו גמר דין פלוני זכאי ופלוני חייב. והעדים לעולם בעמידה. (וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ז ה"ח:** ר' שמעון בן לקיש אמר: מיכן[[917]](#footnote-917) לדיינין שקיבלו עדות עומדין שדינן דין.

בעלי דינים שישבו בגמר דין/דיינים שקבלו עדות כשהם עומדים/עדים שהעידו בישיבה – האם מהני בדיעבד:

* י"א (הביא הרא"ש דבריהם)- אם העידו בישיבה - אין עדותן עדות מדאמרינן בפ"ב דזבחים (טז.) מה ליושב שכן פסול לעדות, ומדקאמר פסול משמע אפילו בדיעבד. וכן הדיינים שקבלו העדות כשהם עומדים[[918]](#footnote-918).
* רשב"א מרדכי רא"ש טור ר"ן ורי"ו[[919]](#footnote-919)- דוקא לכתחלה, אבל בדיעבד אם ישבו אף בשעת גמר דין או שהעידו העדים בישיבה - הדין דין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי ישן (הביאו הב"י בסי' כח ס"ז, ועי' מרדכי שבועות סי' תשסא בהגהה)- נראה דהא דאמרינן מצוה בבעלי דינין שיעמדו פירוש - כשעומדין אין רשאין לישב, אבל ישבו קודם - אין צריכין לעמוד (דלא כתיב ויעמוד כדאמרינן בפרק אלו מגלחין (מו"ק כא.) וההיא דשמעון בן שטח (סנהדרין יט.) דאמר לינאי עמוד על רגליך ויעידו בך פירוש אל תשב והיינו דקאמר עמוד על רגליך ולא אמר עמוד סתם)[[920]](#footnote-920).

**שו"ע:**

בצדק תשפוט עמיתך, איזהו צדק המשפט, זו השוויית שני הבעלי דינים בכל דבר. לא יהא אחד מדבר כל צרכו ואחד אומר (לו): קצר דברך[[921]](#footnote-921). ולא יסבירו פנים לאחד וידבר לו רכות, וירע פניו לאחר וידבר לו קשות. ואם היה אחד מהם מלובש בגדים יקרים והשני מלובש בגדים בזויים[[922]](#footnote-922), אומרים למכובד: או הלבישהו כמותך, או לבוש כמוהו. ולא יהא אחד יושב ואחד עומד, אלא שניהם עומדים[[923]](#footnote-923), ואם רצו בית דין להושיב את שניהם, מושיבים. ולא ישב אחד למעלה ואחד למטה[[924]](#footnote-924), אלא זה בצד זה. במה דברים אמורים, בשעת משא ומתן, [[925]](#footnote-925)(דהטענות) אבל בשעת גמר דין שניהם בעמידה[[926]](#footnote-926) לכתחלה. איזהו גמר דין, איש פלוני אתה זכאי איש פלוני אתה חייב. והעדים, לכתחלה, לעולם בעמידה. הגה: ועמידה ע"י סמיכה מקרי שפיר עמידה לענין זה[[927]](#footnote-927) (ריב"ש סי' רסו). ועיין לקמן סי' כ"ח.

## סעיף ב: ת"ח ועם הארץ שבאו לדין.

**שבועות (ר"פ שבועת העדות) ל[[928]](#footnote-928) ע"ב:** אמר רבה בר רב הונא: האי צורבא מרבנן ועם הארץ דאית להו דינא בהדי הדדי, מותבינן ליה לצורבא מרבנן, ולעם הארץ נמי אמרינן ליה תיב, ואי קאי לית לן בה. רב בר שרביא הוה ליה דינא קמיה דרב פפא, אותביה ואותיב נמי לבעל דיניה, אתא שליחא דבי דינא בטש[[929]](#footnote-929) ביה ואוקמיה לעם הארץ, ולא אמר ליה רב פפא תיב. היכי עביד הכי? והא מסתתמן טענתיה! אמר רב פפא: מימר אמר- איהו הא אותבן, שליחא הוא דלא מפייס מינאי[[930]](#footnote-930).

תלמיד חכם ועם הארץ שבאין לדין:

* טור- תלמיד חכם ועם הארץ שבאין לדין מושיבין לת"ח ואומרים גם לע"ה לישב ואם לא ישב אין מקפידין בכך. (וכ"פ בשו"ע)

עמידה בפני ת"ח שבא לדין: (דרכ"מ אות ג)

* ר"ן (פ שבועת העדות יד. ד"ה ודאמרינן)- יש לומר דעובדא דדביתהו דרב הונא לאחר מיתה דרב הונא הוה, וכן פרש"י ז"ל, ולפיכך לא היה צריך להושיבה, שמן התורה לא היה כאן עשה דכבוד תורה אלא מדרבנן, וכתב הרמב"ן ז"ל שכן ודאי נראה, שאילו בת"ח - לא היה צריך לבר אווזא אלא מיקם הוה קאים להדיא, וליכא משום מסתם טענותא דכו"ע ידעי והדרת פני זקן. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

תלמיד חכם ועם הארץ שבאו לדין מושיבים את החכם, ואומרים לעם הארץ: שב. ואם לא ישב, אין מקפידין בכך[[931]](#footnote-931). הגה: ת"ח שבא לדין, מותר לעמוד לפניו ולא חיישינן שיסתתמו טענות כנגדו[[932]](#footnote-932) (ר"ן פ' שבועת העדות).

## סעיף ג: הושבת בעלי דינים ועדים בזמה"ז.

הושבת בעלי דינים ועדים **בזמה"ז**:

* רמב"ם (פכ"א ה"ה) וטור- כבר נהגו כל בתי דיני ישראל מאחר הגמרא בכל הישיבות שמושיבין בעלי דינין ומושיבין העדים כדי לסלק המחלוקת, שאין בנו כח להעמיד משפטי הדת על תלם. (וכ"פ בשו"ע)

טוענין ללוקח או ליורש – בטענה שהוא עצמו טוען:

* רי"ו (ני"א ח"ב מישרים לט ע"ד)- הא דאמרינן טוענין ללוקח או ליורש (ב"ב כג.) דוקא בטענת ספק שאינו טוען הוא אבל בטענה שהוא עצמו טוען אין טוענין לו לבטל טענתו, ולפיכך אין טוענין לו עד שנשאל את פיו מהו טענתו שמא יטעון ברי ועליה דנין, כך כתבו המפרשים בפרק חזקת וכ"כ הרשב"א בתשובה (סי' אלף כ)[[933]](#footnote-933).

**שו"ע:**

כבר נהגו כל בתי דיני ישראל לאחר התלמוד שמושיבין בעלי דינים וגם העדים כדי להסיר המחלוקת, שאין בנו כח להעמיד משפטי הדת על תלם[[934]](#footnote-934).

## סעיף ד: בעל דין שרוצה להושיב את קרוביו ואוהביו אצלו בשעת הדין.

בעל דין שרוצה להושיב את קרוביו ואוהביו אצלו בשעת הדין:

* מהר"ם (ד"פ סי' שלג, הביאו ג"כ המרדכי [פ' שבועות העדות סי' תשסא]) ורשב"א (סי' אלף קז)- אשר שאלני אדוני אם שמעון הנתבע אומר רצוני שישבו אהובים אצלי כשאטעון עמכם שלא יסתתמו טענותי כי אתם הרבים? או דילמא השותפין מצו לומר לא מגלינן טענותינו בפני הרבים דדילמא מרמזי לך רמוזי בקריצותיהן וברמיזותיהן לטעון. נראה בעיני דהשותפין אין לישב כלם כשאחד מחבריהם טוען עם היחיד שכנגדם. דודאי טענתיה טענה היא דהא מסתתמן טענתיה. כי שנים או שלשה יודעים להערים יותר מן האחד ואיכא למיחש בדידהו דילמא מרמזי אהדדי ששמעו טענותיו של הנתבע ויערימו יותר מאלו היה אחד מהם לבדו טוען כדי שיראהו הנתבע וידאג מפניו ויסתתמו טענותיו. ודבר פשוט דלא גרע מאחד לבוש איצטילא ואחד לבוש סמרטוט שאומרים לו לבוש כמותו או הלבישהו כמותך. וכן שלחו פיזמנייכו וחותי לדינא. וחכמי התלמוד לא יכלו לברר כל הדברים הגורמים לסתם טענות הבעלי דינין. אלא כתבו לנו קצת ותן לחכם ויחכם עוד בזה וכיוצא בזה ויחושו לעצמן הדיינין. וכל שכן הכא דקא טען איהו בהדיה דקא מסתתמין טענתיה והדבר ידוע שהוא כך. הילכך השותפין או יבררו להם אחד שיטעון לבדו בשביל כולם. או יטעון כל אחד בפני עצמו וילך לו ושוב יטעון השני וכן השלישי. וקודם שיפסקו הדין יטענו כלם. אם יש טורח לבית דין אחד לזכור כל הטענות יבררו ג' או ד' בתי דינין או בית דין אחד בב' או בג' ימים או יכתבו שטרי טענותיו. והא מילתא לא הוי אטרוחי ב"ד בכדי, מטעמא דפרי'. וראובן כמו כן אין לו ליקח אוהביו אצלו כשיטעון, מהאי טעמא... (ל' הרשב"א[[935]](#footnote-935)). (וכ"פ בשו"ע)

שני אחים או שלשה שיש להם דין עם אחד – מהו שיאמר היחיד 'תבררו לכם אחד והוא יתדיין בשבילכם': (ב"י בבדה"ב)

* הגמ"ר (פ"י דכתובות סי' רצט)- נראה לי דשני אחים או שלשה שיש להם דין עם אחד - אין היחיד יכול לומר יבא אחד מכם וידון בשביל כלכם כי טורח עלי להתדיין עם כולם[[936]](#footnote-936) {והביא ראיה לדבר}. (וכ"פ בשו"ע [סי' קעו סע' לה])

**שו"ע:**

אם (התובעים רבים ו)הנתבע אומר: אני חפץ שישבו אוהבי וקרובי אצלי כשאני טוען עמכם כדי שלא יסתתמו טענותי, כי אתם הרבים, הדין עמו[[937]](#footnote-937) [[938]](#footnote-938)והשותפים יבררו להם אחד מהם לטעון בשביל כולם, או יטעון כל אחד לעצמו[[939]](#footnote-939) זה אחר זה, וגם הנתבע לא יקח אוהביו אצלו.

## סעיף ה: שמיעת/השמעת טענות קודם שיבוא בעל הדין השני.

**שבועות (ר"פ שבועת העדות) לא[[940]](#footnote-940) ע"א:** מנין לדיין שלא ישמע דברי בעל דין (חבירו) קודם שיבא בעל דין חבירו? ת"ל: מדבר שקר תרחק. מנין לבעל דין שלא יטעים דבריו לדיין קודם שיבא בעל דין חבירו? ת"ל: מדבר שקר תרחק. רב כהנא מתני מלא תשא - לא תשיא[[941]](#footnote-941).

**סנהדרין (פ"ק) ז[[942]](#footnote-942) ע"ב:** שמע בין אחיכם[[943]](#footnote-943) ושפטתם - אמר רבי חנינא: אזהרה לבית דין שלא ישמע דברי בעל דין קודם שיבא בעל דין חבירו. ואזהרה לבעל דין שלא יטעים דבריו לדיין קודם שיבא בעל דין חבירו, קרי ביה נמי שמע[[944]](#footnote-944) בין אחיכם.

שמיעת/השמעת טענות קודם שיבוא בעל הדין השני:

* רמב"ם (פכ"א ה"ז) וטור- אסור לדיין לשמוע דברי אחד מבעלי דינין קודם שיבא חבירו או שלא בפני חבירו[[945]](#footnote-945). ואפילו דבר אחד אסור, שנאמר שמוע בין אחיכם. וכל השומע מאחד עובר בלא תעשה שנאמר לא תשא שמע שוא, ובכלל לאו זה אזהרה למקבל לשון הרע ומספר לשון הרע ומעיד עדות שקר, וכן בעל דין מוזהר שלא ישמיע דבריו לדיין קודם שיבא בעל דין חבירו. וגם על זה וכיוצא בו נאמר מדבר שקר תרחק (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מהו שישמע חכם טענות בעל דין (שלא בפני הבעל דין השני) – קודם שידוע אם הוא יהיה הדיין בדין זה: (דרכ"מ אות ד)

* מהרי"ל (סי' קצה)- הא דאסור לשמוע דבריו היינו שהדיין יודע שהוא יהיה דיין בדבר ובעל דין השני יצטרך לעמוד לפניו לדין, אבל יכול אחד לשמוע קבילות בעלי הדין אם אינו יודע שיהיה דיין בדבר, ואם אח"כ ירצה השני לדון לפניו - הרשות בידו. (וכ"פ הרמ"א)

**שבועות (ר"פ שבועת העדות) ל[[946]](#footnote-946) ע"ב:** ואמר רבה בר רב הונא: האי צורבא מרבנן ועם הארץ דאית להו דינא בהדי הדדי, לא ליקדום צורבא מרבנן וליתיב[[947]](#footnote-947), משום דמיחזי כמאן דסדר ליה[[948]](#footnote-948) לדיניה. ולא אמרן אלא דלא קביע ליה עידניה, אבל קביע ליה עידניה[[949]](#footnote-949) לית לן בה, מימר אמר: בעידניה טריד.

ת"ח וע"ה שיש להם דין – מהו שיקדים הת"ח ויבוא לשבת אצל הדיין:

* רמב"ם (פכ"א ה"ד) וטור- לפיכך תלמיד שיש לו דין לפני רבו לא יקדים לבא לפניו קודם בעל דינו שלא יהא נראה כאילו מקדים לסדר טענותיו. ואם יש לו זמן קבוע לבא לפניו ובא בזמנו מותר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן רק בת"ח שהולך אצל רבו או שהוא הדין גם אם ילך הת"ח לפני סתם חכם (שאינו רבו):

* ב"י- משמע {מדברי הרמב"ם והטור שכתבו "לפני רבו"} שהוא מפרש דלפני רבו הוא דלא יקדים משום דכיון שיש לו קירוב דעת עמו אתי למימר עם הארץ שהוא מסדר טענותיו לפניו אבל לפני דיין אחר שאינו רבו לא אתי למימר הכי. (וכ"כ בשו"ע)
* סמ"ע (סקי"ג, ובפו"ד סע' ח)- י"ל דלרבותא נקט תלמיד אע"פ שאיכא למימר שהלך שם ללמוד, דלפעמים לומד רבו עמו בשעה שהוא פנוי אף בשעה שאינו קבוע לו, אפ"ה אסור, וכל שכן אחר שאין לו עסק אצל הת"ח הדיין, שיש חשד בכניסתו אצלו לבדו.

חכם שנשאל מה הדין במקרה מסויים – האם יכול לכתוב את הנראה לו לדין קודם שישמע את ב' הצדדים: (דרכ"מ אות ד)

* רד"ך (בכ"ב ח"ה ד"ה והנה)- אינו מן הנכון ומן הראוי להשיב אם לא אשמע דברי שניכם ובפרט בדברים גדולים כאלה, כי אפילו לכתוב הנראה בעיני לאחד מבעלי הדינין אע"פ שאיני פוסק מכל מקום כתב המרדכי ז"ל וז"ל תקנת קהלות שתקן ר"ח ממינא עם גדולי הארץ כל רב שיפסוק דין בלי שמיעת שני בעלי דינין אלא כשיבא אחד אצלו ויאמר תשמע דברי וכתוב לי הנראה בעיניך ויכתוב - הדיין ההוא לא ידון שום דין עכ"ל (ל' הרד"ך). (וכ"פ הרמ"א)
* ב"ז (סי' קכו)- קשה עלי לכתוב בנדון זה כאשר לא שמעתי כת החולק, והתורה אמרה שמוע בין אחיכם, ואמ' ר' יוחנן פ"ק דסנהדרין אזהרה לדיין שלא לשמוע בעל הדין קודם שיבוא בעל דין חבירו, וכן בשבועות פרק שבועות העדות מניין לדיין כו' ת"ל מדבר שקר תרחק, מכל מקום בשקליא וטריא ובאם כן הוא כתבתי מה שכתבתי, ואע"ג דמצאתי משם אחד הגדולים שכתב דתקנה קדמונית שכל רב שפוסק דין באם כן הוא שאותו הרב לא יורה עוד, מ"מ כיון שראיתי רבנים אחרים גדולים ונכבדים שכתבו על הנדון אמר לי לבי לכתוב גם אני ואלכה אחרי מאהבי[[950]](#footnote-950).
* רמ"ע מפאנו (סי' פט)- מה אשיב מפני הכבוד שאין מסרבין לגדול אך כנושא ונותן בהלכה בלבד ואנכי לא אהיה כעורכי הדיינים ח"ו וכבר היו נשמרים מזה קדמוננו ז"ל בתשובותיהם שלא לענות על דברי ריבות בדיני ממונות אם לא יהיה נדרשים משני הבעלי דינין או מהדיינים הנבררים על כך וכמו שכתב בעל תרומת הדשן בכתביו סי' ס"ב לכן כתלמיד הדן לפני רבותיו אדון ואשא ואתן כאשר יורוני מן השמים לא שאומר קבלו דעתי לא אל המבוררים ולא לבעלי דינים שהם רשאים ולא אני.

**שו"ע:**

אסור לדיין לשמוע דברי בעל דין האחד שלא בפני בעל דין חבירו[[951]](#footnote-951). הגה: ודוקא שיודע הדיין שיהיה דיין בדבר[[952]](#footnote-952), אבל אם שמע טענת האחד ואח"כ נתרצה השני לדון לפניו, מותר להיות דיין בדבר (תשו' מהרי"ל קצה). ולא יכתוב שום חכם פסק לאחד מבעלי הדינין בדרך אם כן[[953]](#footnote-953) (ד"ע בדרכ"מ), או שיכתוב לו דעתו בלא פסק (רד"ך), כל זמן שלא שמע דברי שניהם, שמא מתוך דבריו ילמדו לשקר (רשב"א), גם משום שאח"כ יטעון השני בדרך אחר ויצטרך לכתוב להיפך, ואיכא זילותא לחכם (ריב"ש). וכן הבעל דין מוזהר על כך. ותלמיד שיש לו דין לפני רבו, לא יקדים לבא קודם בעל דינו, שלא יהא נראה כמקדים כדי לסדר טענותיו שלא בפני חבירו. ואם יש לו עת קבוע לבא ללמוד לפניו, ובא העת ההיא, מותר.

## סעיף ו: העמדת מתורגמן אצל הדיין.

**מכות (פ"ק) ו[[954]](#footnote-954) ע"ב:** מתני':... דבר אחר: על פי שנים עדים - שלא תהא סנהדרין שומעת מפי התורגמן. גמ': דבר אחר על פי שנים... הנהו לעוזי דאתו לקמיה דרבא, אוקי רבא תורגמן בינייהו. והיכי עביד הכי? והתנן: שלא תהא סנהדרין שומעת מפי התורגמן! רבא מידע הוה ידע מה דהוו אמרי, ואהדורי הוא דלא הוה ידע.

העמדת מתורגמן אצל הדיין:

* רמב"ם (פכ"א ה"ח) וטור- לא יהא הדיין שומע מפי המתורגמן אלא אם כן היה מכיר לשון בעלי הדינין ושומע טענותיהם. ואם אינו מכיר בלשונם כדי להשיב להם - יעמיד תורגמן כדי להודיע אותן פסק דין ומאיזה טעם חייב את זה וזיכה את זה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

הטוען בכתב – מהו שיחזור ויטעון: (דרכ"מ אות ה)

* נמוק"י (פ' גט פשוט ב"ב עח.)- הטוען בכתב אינו יכול לחזור ולטעון אפילו לא הוכחש בעדים ונותן אמתלא לדבריו לא מהימן, ועל כן אין לכוף ולטעון בכתב[[955]](#footnote-955).

בעל דין א' רוצה לטעון בלשון מסויימת והבעל דין השני רוצה בלשון אחרת: (דרכ"מ אות ה)

* מהרי"ו (סי' קא)- אם אחד מבעלי דינין רוצה לטעון בלשון אשכנז והשני אומר שאין המורשה שלו יודע לטעון בלשון אשכנז - אין יכול לכופו לטעון בלשון אשכנז, אם לא שהיתה תקנה בעיר לטעון בלשון אשכנז, ואז אם המורשה שלו אינו יודע ישכור לו מורשה אחר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לא יהיה הדיין שומע מפי המתורגמן[[956]](#footnote-956) אם היה מכיר בלשונם ושומע טענותיהם. אבל אם אינו יודע בלשונם כל כך שידע להשיב להם להודיעם פסק הדין, מותר להעמיד מתורגמן. הגה: עיין לעיל סימן י"ג סעיף ג' אם טוענין בכתב. אם אחד רוצה לטעון בלשון אחר, והשני בלשון אחר, אין אחד יכול לכוף חבירו (מהרי"ו סי' קא).

## סעיף ז: שינון הטענות וחיתוך הדין.

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ח:** אמר רבי סימון: צריך הדיין לשנות טענותיהן שנאמר (מלכים א ג כג) ויאמר המלך זאת אומרת זה בני החי ובנך המת וגו'.

**סנהדרין (פ"ק) ז[[957]](#footnote-957) ע"ב:** ושפטתם צדק, אמר ריש לקיש: צדק את הדין ואחר כך חתכהו.

שינון הטענות וחיתוך הדין:

* רמב"ם (פכ"א ה"ט) וטור- צריך הדיין לשמוע דברי בעלי הדינין ולשנות אותם שנאמר ויאמר המלך זאת אומרת בני החי וגו' ומצדיק את הדין בלבו ואחר כך חותכו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך הדיין לשמוע דברי הבעלי דינים ולשנות אותם[[958]](#footnote-958), שנאמר: ויאמר המלך זאת אומרת בני החי וגו' (מלכים א ג, כג), ומצדיק הדין בלבו[[959]](#footnote-959), ואחר כך חותכו.

## סעיף ח: דיין שליבו נוקפו, צידוד בדברי הבעל דין, ולימוד טענות לבעל דין.

**שבועות (ר"פ שבועת העדות) ל[[960]](#footnote-960) ע"ב:** ת"ר: מנין לדיין שלא יעשה סניגרון לדבריו? תלמוד לומר: מדבר שקר תרחק.

'מנין לדיין שלא יעשה סניגרון לדבריו' – במה מדובר:

* רש"י- אם דן דין ולבו נוקפו לומר שהוא טועה - לא יחזיק דבריו להביא ראיות להעמיד, שהוא בוש לחזור, אלא לכל צדדים יחזור להוציא דין לאמתו. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פכ"א ה"י) וטור- מניין לדיין שלא יעשה מליץ לדבריו של בעל דין שנאמר מדבר שקר תרחק, אלא יאמר מה שיראה לו וישתוק (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ח:** רב הונא מיקל לדיינא דאמר מקבלין עליכון חד סהיד, אלא יימרון אינון[[961]](#footnote-961). (והביאו הרי"ף שם (ח:))

לימוד טענות לבעלי הדין:

* רמב"ם (פכ"א ה"י) וטור- ולא ילמד אחד מבעלי דינין טענה כלל, אפילו הביא עד אחד לא יאמר לו 'אין מקבלין עד אחד', אלא יאמר לנטען 'הרי זה העיד עליך', הלואי שיודה ויאמר אמת העיד, עד שיטעון הוא ויאמר 'עד אחד הוא ואינו נאמן עלי', וכן כל כיוצא בזה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* (טור להב' הסמ"ע [סקי"ט])- נראה דחייב הדיין לטעון אפילו לא יטעון הנתבע, כדי להוציא הדין לאמיתו[[962]](#footnote-962) (ל' הטור בסי' מב).

בעל דין שטען שהשטר אינו עכשיו ברשותו:

* רשב"א (ח"ג סי' צח)- מה שטען אחד שהשטר אינו עכשיו ברשותו - כיון שהודה שהיה בידו צריך הוא לברר היכן הוא ומה נעשה באותו שטר, ולפי טענתו דנין הדיינים, ואיני רוצה לכתוב כאן במה יתחייב ובמה יפטר שמא מתוך מה שאכתוב ילמדו לשקר.

**שו"ע:**

דיין שדן דין ולבו נוקפו לומר שהוא טועה, לא יחזיק דבריו להביא ראיות להעמידם, שהוא בוש לחזור, אלא לכל הצדדים יחזור להוציא הדין לאמתו. לא יעשה הדיין מליץ לדבריו של בעל דין, אלא יאמר מה שנראה לו וישתוק. ולא ילמד לאחד מבעלי הדין כלל, אפילו הביא אחד מבעלי הדין עד אחד, לא יאמר לו: אין מחייבין ממון על פי עד אחד, אלא יאמר לנטען: הרי זה העיד עליך. עד שיטעון ויאמר: עד אחד אינו נאמן עלי, וכן כל כיוצא בזה.

## סעיף ט: פתיחה בזכות לבעל דין.

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ח:** רב הונא כד הוה ידע זכו לבר נש בדינא, ולא הוה ידע ליה - הוה פתח ליה, על שם פתח פיך לאלם. (וכתבוהו הרי"ף (שם) והרא"ש (סי' לב))

פתיחה בזכות לבעל דין:

* רמב"ם (פכ"א ה"י)- ראה הדיין זכות לאחד מהן, ובעל דין מבקש לאמרה ואינו יודע לחבר הדברים, או שראהו מצטער להציל עצמו בטענת אמת ומפני החימה והכעס נסתלק ממנו או נשתבש מפני הסכלות - הרי זה מותר לסעדו מעט להבינו תחלת הדבר משום פתח פיך לאלם. וצריך להתיישב בדבר זה הרבה שלא יהיה כעורכי הדיינין. (וכ"פ בשו"ע)
* (טור להב' הב"י)- [[963]](#footnote-963)כיון דירושלמי סתמא קאמר דכי הוה חזי זכו לבר נש והוא לא ידע ליה פתח ליה - משמע בכל גוונא אפילו לא הוה ידע הבעל דין לההוא זכו כלל[[964]](#footnote-964) (ל' הב"י).
* (טור להב' הב"ח)- מדקאמר בסתמא כי הוה חזי זכו - משמע דמעשים בכל יום הוה, ואינו נראה כלל כעורכי הדיינים כיון דאינו אלא פתיחה בעלמא, ואין צורך להתיישבות בדבר זה לחוש לעורכי הדיינים.

**שו"ע:**

ראה הדיין זכות לאחד מהם, ובעל דין מבקש לאמרו ואינו יודע לחבר הדברים, או שראוהו מצטער להציל עצמו בטענות אמת, ומפני החימה והכעס נסתלקה ממנו, או נשתבש מפני הסכלות, הרי זה מותר לסעדו ולהבינו תחלת הדבר, משום פתח פיך לאלם (משלי לא, ח), וצריך להתיישב בדבר זה הרבה כדי שלא יהיה כעורכי הדיינים.

## סעיף י: שלא לרחם על דל/ להדר פני גדול /לשער שאחד משקר.

**שו"ע:**

אין לדיין לרחם בדין על דל, שלא יאמר: עני הוא זה ובעל דינו עשיר וחייב לפרנסו, אזכנו בדין ונמצא מתפרנס בכבוד. ולא להדר פני גדול, שאם באו לפניו עשיר וחכם גדול עם עני והדיוט לא יכבדנו[[965]](#footnote-965) ולא ישאל בשלומו, שלא יסתתמו דברי בעל דינו, ולא יאמר: היאך אחייבנו בדין ונמצא מתבייש אלא אפטרנו ואחר כך אומר לו שיתן לו את שלו, אלא יחתוך הדין מיד לאמיתו. ואם באו לפניו אחד כשר ואחד רשע, לא יאמר: זה רשע וחזקתו משקר וזה בחזקת שאינו משנה בדבורו[[966]](#footnote-966) אטה הדין על הרשע. אלא לעולם יהיו שני בעלי הדין בעיניו כרשעים[[967]](#footnote-967), ובחזקת שכל אחד מהם טוען שקר[[968]](#footnote-968), וידון לפי מה שיראה לו מהדברים. וכשיפטרו מלפניו יהיו בעיניו ככשרים, כשקבלו עליהם את הדין, וידון כל אחד לכף זכות[[969]](#footnote-969). {ל' הטור, וכ"כ הרמב"ם [פ"כ ה"ד-ה, ופכ"ג ה"י]}

## סעיף יא: לפסוק הדין מיד כשמתברר.

**שו"ע:**

צריך הדיין לפסוק הדין מיד אחר שיתברר לו. שאם מענה את הדין ומאריך בדברים הברורים כדי לצער אחד מהבעלי הדינים, הרי זה בכלל לא תעשו עול (ויקרא יט, טו ו - לה). {ל' הטור, וכ"כ הרמב"ם [פ"כ ה"ו]}

## סעיף יב: העמדת האמת על תילה כשאחד מהבע"ד משקר לבע"ד השני.

**כתובות (ס"פ מציאת האשה) סט[[970]](#footnote-970) ע"א:** אמר אמימר: בת - יורשת הויא[[971]](#footnote-971). אמר ליה רב אשי לאמימר: אילו בעי לסלוקה בזוזי, הכי נמי דלא מצי לסלוקה? אמר ליה: אין[[972]](#footnote-972). אי בעי לסלוקה בחדא ארעא, הכי נמי דלא מצי מסלק לה? אמר ליה: אין. רב אשי אמר: בת - בעלת חוב הויא[[973]](#footnote-973). ואף אמימר הדר ביה, דאמר רב מניומי בריה דרב ניחומי[[974]](#footnote-974): הוה קאימנא קמיה דאמימר, ואתאי האי איתתא לקמיה דהות קא בעיא עישור נכסים, וחזיתיה לדעתיה דאי בעי לסלוקה בזוזי הוי מסלק לה, דשמעי מאחי דהוו קאמרי לה: אילו הוה לן זוזי סליקנא בזוזי, ואישתיק ולא אמר להו ולא מידי. (וכתבו התוס' (ד"ה ואישתיק) על זה- מכאן רגיל ר"ת כשהיה יושב בדין ואחד מבעלי דינין מגזים לחבירו ואומר 'כך וכך תתחייב לי בדין' רגיל היה ר"ת לומר 'שקר אתה דובר כי לא יתחייב', שאם אין לו לדיין לומר כן מה היה מוכיח רב מניומי מדאשתיק אמימר, עכ"ל. הביאו הב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ו) דכ"ה במרדכי (שם סי' קצא))

**בבא בתרא (פ"ק) ד[[975]](#footnote-975) ע"ב:** מתני': המקיף את חבירו משלש רוחותיו, וגדר את הראשונה ואת השניה ואת השלישית - אין מחייבין אותו; רבי יוסי אומר: אם עמד וגדר את הרביעית - מגלגלין עליו את הכל[[976]](#footnote-976). גמ': איתמר, רב הונא אמר: הכל - לפי מה שגדר[[977]](#footnote-977)... (ה.) רוניא, אקפיה רבינא[[978]](#footnote-978) מארבע רוחותיו. א"ל: הב לי כמה דגדרי[[979]](#footnote-979), לא יהיב ליה. הב לי לפי קנים בזול, לא יהיב ליה. הב לי אגר נטירותא, לא יהיב ליה. יומא חד הוה קא גדר[[980]](#footnote-980) דיקלי, אמר ליה לאריסיה: זיל שקול מניה קיבורא דאהיני[[981]](#footnote-981). אזל לאתויי, רמא ביה קלא[[982]](#footnote-982), א"ל[[983]](#footnote-983): גלית דעתך דמינח ניחא לך, לא יהא אלא עיזא בעלמא, מי לא בעי נטירותא[[984]](#footnote-984)? א"ל: עיזא בעלמא לאו לאכלויי בעיא. א"ל: ולא גברא בעית דמיכלי לה[[985]](#footnote-985)? אתא לקמיה דרבא, א"ל: זיל פייסיה במאי דאיפייס[[986]](#footnote-986), ואי לא, דאיננא לך דינא כר"ה אליבא דרבי יוסי. (וכתב הדרכ"מ (אות ו)- נראה ללמוד מזו דאם בעל דין תבע חבירו בדבר מועט וראה הדיין שחייב לו יותר על פי הדין שאין צריך לפסוק לו רק כפי מה שתבעו. ואם פסק לו יותר ממה שתבעו - הוה טעות בדין והדין חוזר, כ"כ ריב"ש בתשובותיו (סי' רכז), וכתבתי לקמן סימן כ"ה (אות ד))

**שו"ע:**

כשאחד מבעלי דינים מגזם לחבירו בפני הדיין ואומר לו: כך וכך תתחייב לי בדין, אם אין הדין כך צריך הדיין לומר לו: שקר אתה דובר[[987]](#footnote-987). הגה: בעל דין שתבע חבירו בעד דבר מועט, והדיין רואה שיתחייב לו על פי הדין יותר ממה שתבע, אין לו לדיין לפסוק יותר ממה שתבע[[988]](#footnote-988), ואם פסק לו יותר הוי טעות בדין וחוזר[[989]](#footnote-989) (ד"ע מפ"ק דב"ב, וכ"כ הריב"ש בסימן רכ"ז).

# סימן יח: כיצד נושאין ונותנין בדבר, ושהולכים אחר הרוב, ובו ו' סעיפים.

## סעיף א: סדר תהליך הדין.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כט[[990]](#footnote-990) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים? היו מכניסין אותן לחדר, ומאיימין עליהן. ומוציאין את כל האדם לחוץ, ומשיירין את הגדול שבהן... ואחר כך מכניסין את השני, ובודקין אותו. אם נמצאו דבריהן מכוונין - נושאין ונותנין בדבר. שנים אומרים זכאי ואחד אומר חייב - זכאי. שנים אומרים חייב ואחד אומר זכאי - חייב. אחד אומר חייב, ואחד אומר זכאי, אפילו שנים מזכין או שנים מחייבין ואחד אומר איני יודע[[991]](#footnote-991) - יוסיפו הדיינין[[992]](#footnote-992)... (ל.) גמרו את הדבר היו מכניסין... לבעלי דינין, ורבי נחמיה היא, דתניא, רבי נחמיה אומר: כך היה מנהגן של נקיי הדעת שבירושלים: מכניסין לבעלי דינין ושומעין דבריהן, ומכניסין את העדים ושומעין דבריהם, ומוציאין אותן לחוץ ונושאין ונותנין בדבר.

כיצד תהליך הדין:

* טור- הביא אחד מבעלי דינין עדים לדבריו, מכניסין העדים[[993]](#footnote-993) ומקבלין עדות כראוי כאשר יתברר בהלכות עדות. ולאחר שמקבל עדותן יוציא כל אדם לחוץ, וישאו ויתנו בדבר. אם יסכימו לדעת אחד מוטב, ואם לא ילכו אחר הרוב. ב' אומרים זכאי ואחד אומר חייב – זכאי. שנים אומרים חייב ואחד אומר זכאי – חייב. אמר א' זכאי ואחד אומר חייב ואחד אומר איני יודע, או אפילו ב' מזכין או שנים מחייבין ואחד אומר איני יודע - יוסיפו שני דיינין ונמצאו שהם חמשה נושאים ונותנים בדבר. אם ג' מזכין ושנים מחייבין – זכאי. ואם ג' מחייבין וב' מזכין – חייב. ב' אומרים זכאי ושנים אומרים חייב וא' אומר איני יודע - יוסיפו עוד הדיינין. כתב הרמב"ם אבל ד' אומרים זכאי או חייב ואחד אומר איני יודע, או שאומרים ג' זכאי ואחד חייב ואמר אחד איני יודע, בין שהיה זה שהוא אמר איני יודע תחלה בין שאמר אחר – הולכים אחר הרוב[[994]](#footnote-994) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

דיין אחד שאמר 'איני יודע' – האם לאחר שהוסיפו דיינים יכול לשוב ולטעון עם כולם:

* רמב"ם (פ"ח מהל' סנהדרין ה"ב) וטור- אחד אומר זכאי ואחד אומר חייב ואחד אומר איני יודע, או שאמרו שנים זכאי או חייב והשלישי אומר איני יודע יוסיפו הדיינים שנים, נמצאו חמשה נושאים ונותנים בדבר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (בהשגות שם) ורשב"א (ח"ג סי' שנו, כ"כ הב"י בשמו)- אני רואה בגמרא שאותו שאמר איני יודע אינו מן המנין ואי אמר טעמא לא שמעינן ליה נמצא לאחר שהוסיפו אינם אלא ארבעה (ל' הראב"ד)[[995]](#footnote-995).

שלשה שישבו לדין וסילק האחד עצמו:

* הג"א (פ"ק דסנהדרין סי' ו)- שלשה שישבו לדין וסילק האחד עצמו - אין השנים יכולים לגמור הדין כיון דמעיקרא אדעתא דתלתא יתבי[[996]](#footnote-996).

**שו"ע:**

הביא אחד מהבעלי דינים עדים לדבריו, מכניסין העדים ומקבלים עדותם כראוי, כמו שיתבאר בסימן כ"ח, ולאחר שיקבלו עדותם יוציאו כל אדם לחוץ[[997]](#footnote-997), וישאו ויתנו בדבר. [הגה] יש אומרים דטוב להתחיל מן הקטן[[998]](#footnote-998) (נמוק"י), אם יסכימו לדעת אחת, מוטב, ואם לאו, ילכו אחר הרוב. שנים אומרים זכאי, ואחד אומר חייב, זכאי[[999]](#footnote-999). שנים אומרים חייב, ואחד אומר זכאי, חייב. אחד אומר זכאי, ואחד אומר חייב, ואחד אומר: איני יודע, ואפי' שנים אומרים זכאי או חייב, ואחד אומר איני יודע, יוסיפו[[1000]](#footnote-1000) שני דיינים, ונמצא שהם חמשה נושאים ונותנים בדבר, אם שלשה מזכים ושנים מחייבים, זכאי. ואם שלשה מחייבים ושנים מזכים, חייב. שנים אומרים זכאי, ושנים אומרים חייב, ואחד אומר איני יודע, יוסיפו עוד דיינים[[1001]](#footnote-1001), אבל ארבעה אומרים זכאי או חייב, ואחד אומר איני יודע, או שאמרו שלשה זכאי, ואחד אומר חייב, ואחד אומר איני יודע, בין שהוא אותו שאמר תחלה איני יודע, בין שהוא אחר[[1002]](#footnote-1002), הולכים אחר הרוב[[1003]](#footnote-1003). הגה: וכן נ"ל עיקר, דלא כמו שכתב לעיל סימן י"ג סעיף ז' בהיפך, והוא דעת החולקים. ואפשר דעתו לחלק בין אם נתברר תחלה יותר מג' ובין ירדו מתחלה לג', אך אינו נ"ל, רק שחולקים, הא' דעת הרמב"ם, והשני דעת הרשב"א[[1004]](#footnote-1004). קהל שבררו ד' או ה' בירורים, אין הולכים אחר הרוב, שאין רוב אלא בבית דין[[1005]](#footnote-1005). ואם אמרו הקהל שילכו אחר הרוב, והם שקולים, אין אומרים שיבאו אחרים ויכריעו, שהרי הקהל לא לקחו רק אלו המבוררים, אבל אלו המבוררים יכולים לשאול לאחרים ויפסקו על פיהם מה שירצו (ב"י ס"ס י"ג בשם תשובת הרשב"א).

## סעיף ב: היו הדיינים מחצה על מחצה ואחד אומר 'איני יודע'.

**סנהדרין (ר"פ היו בודקין) מ[[1006]](#footnote-1006) ע"א:** משנה: היו בודקין אותן... שנים עשר מחייבין ואחד עשר מזכין, ואפילו אחד עשר מזכין ואחד עשר מחייבין. ואחד אומר איני יודע, ואפילו עשרים ושנים מזכין או מחייבין ואחד אומר איני יודע - יוסיפו הדיינין. וכמה מוסיפין - שנים שנים, עד שבעים ואחד. שלשים וששה מזכין ושלשים וחמשה מחייבין - זכאי. שלשים וששה מחייבין ושלשים וחמשה מזכין - דנין אלו כנגד אלו, עד שיראה אחד מן המחייבין דברי המזכין. (וכל זה בדיני נפשות, ולמד מכאן הרמב"ם גם לדיני ממונות, ע"פ ב"י)

היו הדיינים מחצה על מחצה ואחד אומר 'איני יודע':

* רמב"ם (פ"ח ה"ב) וטור- היו מחצה על מחצה ואחד אומר איני יודע - הרי אלו מוסיפין ב' אחרים. וכן אם נסתפק הדבר מוסיפין והולכין עד שיגיע לע"א. הגיעו לע"א, ול"ה אומרים זכאי ול"ה אומרים חייב ואחד אומר איני יודע - נושאים ונותנין עמו עד שיחזור לצד האחד ונמצא ל"ו מזכין או מחייבים, לא חזר לא הוא ולא אחד מהם נמצא הדבר ספק ומעמידין הממון בחזקת בעליו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היו מחצה על מחצה, ואחד אומר איני יודע, הרי אלו מוסיפין שנים אחרים. וכן אם נסתפק הדבר, מוסיפין והולכים עד ע"א. הגיעו לע"א ואמרו ל"ה זכאי, ול"ה חייב, ואחד אומר איני יודע, נושאים ונותנים עמו עד שיחזור לצד האחד ונמצא ל"ו מזכין או מחייבין. ואם לא חזר לא הוא ולא אחד מהם, הרי הממון ספק ומעמידים הממון בחזקת בעליו.

## סעיף ג: דיין שאמר 'איני יודע' אינו צריך צריך להסביר למה.

דיין שאמר 'איני יודע' – האם צריך ליתן טעם לדבריו:

* רמב"ם (פ"ח ה"ג) וטור- כל מי שאומר איני יודע - אינו צריך ליתן טעם לדבריו ולהודיע מאיזה טעם בא לו הספק כדרך שמראה המזכה מאיזה טעם מזכה והמחייב מאיזה טעם מחייב (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל מי שאומר איני יודע, אינו צריך לתת טעם לדבריו ולהודיע מאיזה טעם בא לו הספק כדרך שמראה המזכה מאיזה טעם מזכה והמחייב מאיזה טעם מחייב.

## סעיף ד: ג' שישבו לדין וסילק א' מהם עצמו.

שלשה שישבו לדין וסילק האחד עצמו:

* הג"א (פ"ק דסנהדרין סי' ו)- שלשה שישבו לדין וסילק האחד עצמו אין השנים יכולים לגמור הדין כיון דמעיקרא אדעתא דתלתא יתבי[[1007]](#footnote-1007). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שלשה שישבו לדין, וסלק אחד מהם עצמו, אין השנים יכולים לגמור הדין[[1008]](#footnote-1008). הגה: והוא הדין אם נבררו מתחלה יותר משלשה ונסתלק אחד כמו שנתבאר לעיל סוף סימן י"ג[[1009]](#footnote-1009).

## סעיף ה: רב ותלמידו – מתי חשיבי כשניים ומתי חשיבי כאחד.

**סנהדרין (פ' אחד דיני ממונות) לו[[1010]](#footnote-1010) ע"א:** אמר רב: שונה אדם לתלמידו[[1011]](#footnote-1011), ודן עמו בדיני נפשות. מיתיבי: הטהרות והטמאות[[1012]](#footnote-1012), האב ובנו, הרב ותלמידו - מונין להם שנים. דיני ממונות ודיני נפשות ודיני מכות, קידוש החדש ועיבור שנה - אב ובנו, הרב ותלמידו אין מונין להן אלא אחד! (לו:) כי קאמר רב[[1013]](#footnote-1013) - כגון רב כהנא ורב אסי, דלגמריה דרב הוו צריכי, ולסבריה דרב לא הוו צריכי.

רב ותלמידו – לעניין דיני נפשות וממונות:

* מרדכי (ס"פ אד"מ סי' תשטו)- הא דאמרינן (סנהדרין לו.) הרב ותלמידו אין מונין להם אלא אחד היינו דוקא כדאמר רב שונה אדם לתלמידו ודן עמו, שעתה מלמדו הדין ועל פיו סומך, ואפילו כי האי גוונא אם הוא תלמיד כרב כהנא ורב אסי דלגמריה דרב הוו צריכי ולסבריה לא הוו צריכי - יכול ללמדו בשעת הדין ודן עמו. אבל אם אין מלמדו עתה הדין בשעת הדין אע"פ שהוא תלמידו - נראה שיכול לישב עמו בדין, רק שיהא לו קצת סברא להבין קצת לישא וליתן כדי שלא יסמוך עליו לגמרי. (וכ"פ בשו"ע)

רב ותלמידו – לעניין טהרה וטומאה ואיסור והיתר: (דרכ"מ אות ג)

* נמוק"י (שם)- דוקא לענין דיני נפשות או ממון רב ותלמידו אינם נמנין לשנים אבל לענין טהרה וטומאה ולאיסור והיתר נמנין לשנים אע"ג דצריך אף לסברתיה כו'. (וכ"פ הרמ"א)

היכא דלא אשכחן סוגיין דעלמא דמכרעא כחד:

* נמוק"י (ר"פ המוכר את הבית ב"ב לד.)- כתב ה"ר יונה (עליות דרבינו יונה שם סב: ד"ה איתמר) בשם רבינו יצחק היכא דלא אשכחן סוגיין דעלמא דמכרעא כחד - יש לדיין לדון כפי מה שדעתו נוטה.

**שו"ע:**

הא דאמרינן בגמרא הרב ותלמידו אין מונים להם אלא אחד, היינו דוקא בשעה שמלמדו הרב הדין ועל פיו סומך, ואפילו בכהאי גוונא אם הוא תלמיד כרב אמי ורב אסי דלגמריה דרב הוו צריכי ולסבריה לא הוו צריכי יכול ללמדו בשעת הדין ודן עמו. אבל אם אין מלמדו בשעת הדין, אף על פי שהוא תלמידו, מונים להם שנים, רק שיהיה לו קצת סברא להבין לישא וליתן. הגה: ולענין איסור והיתר או דיני טומאה וטהרה, אפילו צריך לסברתיה מונים להם שנים (נמוק"י).

## סעיף ו: פסיקה שלא בפני בעל דין - בדיני ממונות.

פסיקה שלא בפני בעל דין - בדיני ממונות:

* רשב"א (סי' אלף קיח [הביאו הב"י בסי' הבא] וכן בח"ב סי' קצב)- בית דין פוסקין ואפילו שלא בפני בעל דין. ואע"פ שנחלקו בשלהי שור שנגח ארבעה וחמשה (ב"ק מה.) שאין גומרין דין השור אלא בפניו - הני מילי בדינו של שור משום דכתיב (שמות כא) השור יסקל וגם בעליו יומת, כמיתת בעלים כך מיתת השור, מה בעלים בפניו אף השור בפניו, אבל בממונא בעלמא מה איכפת לן הא כל זמן שמביא ראיה סותר את הדין. הילכך חותכין דינו היום, ושומעין דבריו למחר אם מביא ראיות לסתור את הדין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בית דין פוסקים בדיני ממונות שלא בפני בעל דין[[1014]](#footnote-1014).

# סימן יט: כיצד נותנין הפסק, וסדר כתיבתו, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: הודעת פסק הדין.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כט[[1015]](#footnote-1015) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים? היו מכניסין אותן לחדר, ומאיימין עליהן. ומוציאין את כל האדם לחוץ, ומשיירין את הגדול שבהן... גמרו את הדבר, היו מכניסין אותן. הגדול שבדיינין אומר: איש פלוני אתה זכאי, איש פלוני אתה חייב. ומניין לכשיצא לא יאמר אני מזכה וחביריי מחייבים אבל מה אעשה שחביריי רבו עלי - על זה נאמר לא תלך רכיל בעמיך, ואומר הולך רכיל מגלה סוד. גמרא (ל.): גמרו את הדבר היו מכניסין כו'. למאן? אילימא לבעלי דינין - התם קיימי[[1016]](#footnote-1016)!... לעולם לבעלי דינין, ורבי נחמיה היא[[1017]](#footnote-1017). דתניא, רבי נחמיה אומר: כך היה מנהגן של נקיי הדעת שבירושלים: מכניסין לבעלי דינין ושומעין דבריהן, ומכניסין את העדים ושומעין דבריהם, ומוציאין אותן לחוץ ונושאין ונותנין בדבר.

הודעת פסק הדין – כיצד:

* טור- אחר שנשאו ונתנו בדבר מכניסין בעלי הדינין, והגדול שבדיינין אומר 'איש פלוני אתה זכאי איש פלוני אתה חייב', כדי[[1018]](#footnote-1018) שלא ידע אחד מבעלי הדינין איזה דיין חייב ואיזה דיין זיכה. ואסור לדיין לומר כשיוצא מב"ד אני הייתי מזכה אבל חבירי רבו עלי, והעושה כן הוא בכלל הולך רכיל ומגלה סוד. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אחר שנשאו ונתנו בדבר מכניסים הבעלי הדינים, וגדול שבדיינים אומר: איש פלוני אתה זכאי, איש פלוני אתה חייב. ואסור לדיין לומר כשיצא מבית דין: אני הייתי מזכה, אבל חבירי רבו עלי. והעושה כן הרי הוא מכלל הולך רכיל מגלה סוד[[1019]](#footnote-1019) (משלי יא, יג).

## סעיף ב: כתיבת פסק הדין (במקרה שבעל הדין ביקש זאת).

**סנהדרין (פ' זה בורר) ל[[1020]](#footnote-1020) ע"א:** מיכתב היכי כתבי[[1021]](#footnote-1021)? רבי יוחנן אמר: זכאי[[1022]](#footnote-1022). ריש לקיש אמר: פלוני ופלוני מזכין, ופלוני מחייב. רבי אלעזר אמר: מדבריהן נזדכה[[1023]](#footnote-1023) פלוני. מאי בינייהו?... איכא בינייהו משום לא תלך רכיל בעמיך. רבי יוחנן אמר: זכאי - משום לא תלך רכיל. ריש לקיש אמר: פלוני ופלוני מזכין ופלוני פלוני מחייבין - משום דמיחזי כשיקרא[[1024]](#footnote-1024). ורבי אלעזר אית ליה דמר, ואית ליה דמר. הלכך כתבי הכי: מדבריהם נזדכה פלוני[[1025]](#footnote-1025). (והלכתא כרבי אלעזר דאית ליה כתרווייהו ומסתבר טעמיה, רא"ש (סי' לג))

בעל דין שביקש שיכתבו לו את פסק הדין – כיצד כותבים לו:

* רמב"ם (פכ"ב מהל' סנהדרין ה"ח) רא"ש (סי' לג) וטור- שאל אחד מבעלי הדינין שיכתבו לו הפסק דין - אין מזכירין שם המזכין ולא שם המחייבים אלא כותבין סתם 'פלוני בא עם פלוני בעל דינו לפני ב"ד ומדבריהם יצא פלוני זכאי ופלוני חייב' (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שאל אחד מבעלי הדין שיכתבו לו הפסק דין [הגה] בדרך שנתבאר לעיל סימן י"ד סעיף ד[[1026]](#footnote-1026), אין מזכירין שם המזכים ולא שם המחייבים, אלא כותבים סתם: פלוני בא עם פלוני בעל דינו לפני בית דין ומדבריהם יצא פלוני זכאי ופלוני חייב.

פסק דין שכל הדיינים הסכימו שצריך לחייב/לזכות את פלוני – האם כותבים כנ"ל:

* סמ"ע (סק"ג)- אם השוו בדעה אחת לזכות זה ולחייב זה, אין כותבין לשון ומדבריהן, דמשמע דהיתה ביניהם מחלוקת ומיחזי כשיקרא.
* אורים (סק"ד)- [[1027]](#footnote-1027)ודאי דכותבין בכל פס"ד נוסח שוה לבל יכיר הבע"ד אם הושוו כולם או לא.

אחד מהדיינים אינו רוצה לחתום באמרו שטעו הדיינים האחרים: (אורים סק"ד)

* מהרי"ק (כ"כ האורים בשמו) חות יאיר (סי' קמז) וב"י (בשו"ת אבקת רוכל סי' יט)- אם אחד מהדיינים אינו רוצה לחתום באמרו שטעו רק הם היו הרוב ומ"מ איך יחתום בדברי טעות, אין שומעין לו ומחויב לחתום[[1028]](#footnote-1028).
* מבי"ט (ח"ב סי' קעב)- אינו חייב לחתום, אלא יכתבו סופרי דיינים הפס"ד, ויכתבו מדבריהם נזכה פלוני[[1029]](#footnote-1029).
* רדב"ז (סי' קעב)- אם אין ביטול מעשה במניעת החתימה אין לכוף להדיין לחתום במה דלא ס"ל, אבל אם יש ביטול מעשה מחויב לחתום.

בעל דין שיצא חייב ורוצה ללכת עם בעל דינו לבית דין אחר שידונו שוב בדינם: (סמ"ע סק"ב בהגה)

* ב"י (ס"ס יב) ודרכ"מ (ס' כ אות ב, בשם תשובה שבסוף חזה התנופה [סי' מ], הביאוהו הסמ"ע [סק"ב בהגה] והש"ך [סק"ג בהגה])- ראובן ושמעון שבאו לדין ויצא אחד מהם זכאי, ושוב חזר בעל דינו ותבעו בפני ב"ד אחר - אין זקוק לו לירד עמו לדין ולא להשיב על טענתו, וגם אין הב"ד רשאים לשמוע דבריו כלל אחר שכבר יצא זכאי מב"ד הראשון[[1030]](#footnote-1030).

## סעיף ג: בעלי דינים שקיבלו את הדין ואמרו לאחד לשלם ולא שילם.

**בבא קמא (ר"פ הגוזל בתרא) קיב[[1031]](#footnote-1031) ע"ב:** אמר רבא, הלכתא: מקיימין את השטר שלא בפני בעל דין ואפי' עומד[[1032]](#footnote-1032) וצווח. ואי אמר נקיטו לי זימנא עד דמייתינא סהדי ומרענא ליה לשטרא - נקטינן ליה, אי אתא - אתא, אי לא אתא - נטרינן ליה בה"ב, אי לא אתא - כתבינן פתיחא עלויה[[1033]](#footnote-1033).

**מועד קטן (פ' אלו מגלחין) טז[[1034]](#footnote-1034) ע"א:** מנלן דכפתינן ואסרינן ועבדינן הרדפה - דכתיב הן למות הן לשרושי הן לענש נכסין ולאסורין. מאי לשרושי? אמר אדא מרי אמר נחמיה בר ברוך אמר רב חייא בר אבין אמר רב יהודה: הרדפה. מאי הרדפה? אמר רב יהודה בריה דרב שמואל בר שילת משמיה דרב: מנדין לאלתר, ושונין לאחר שלשים, ומחרימין לאחר ששים. אמר ליה רב הונא בר חיננא: הכי אמר רב חסדא, מתרין ביה שני וחמישי ושני. הני מילי - לממונא, אבל לאפקירותא - לאלתר.

בעלי דינים שקיבלו את הדין ונאמר לאחד לשלם ולא שילם:

* רמב"ם (פכ"ה הי"א) וטור- אחר שקבלו הדין[[1035]](#footnote-1035) ואמרו לו 'לך ושלם', הלך ולא שילם - ממתינין לו בה"ב. לא בא לשלם - מנדין אותו עד שיתן מה שחייבוהו. עמד בנדוי שלשים יום ולא בא להתיר נידויו - מחרימין אותו[[1036]](#footnote-1036). (וכ"פ בשו"ע)

מי שהתנה בפני בית דין שאם לא ישלים ליום פלוני שיתנו השטרות לשכנגדו - ועבר היום ולא השלים:

* רשב"א (סי' תתקלג)- שאלת, מי שהתנה בפני ב"ד שאם לא ישלים ליום פלוני - שיתנו השטרות לשכנגדו. ועבר היום ולא השלים, והוא בענין שאין בו משום אסמכתא, וזה תובע שיתנו לו השטרות, והלה טוען שיש לבית דין ליתן לו זמן. תשובה, לא שייך בהא נתינת זמן אלא מיד יתנו השטרות לשכנגדו. (וכ"פ הרמ"א[[1037]](#footnote-1037) [סי' כא])

אדם שנתחייב לחבירו בבית דין ועבר על גזירת בית דין: (דרכ"מ אות א)

* נמוק"י (פ' הגוזל בתרא לט: ד"ה כתב הר"ף) בשם רב פלטוי גאון- אדם שנתחייב לחבירו בבית דין ועבר על גזירת בית דין - כותבין לקהילות ישראל 'פלוני גזרנו עליו דין וסירב ולא השגיח והחרמנו אותו שלא יתפללו עמו בעשרה ולא יזמנו עמו ולא ימולו לו בן ולא יקברו לו מת ויוציאו בניו מבית הספר ואשתו מבית הכנסת עד שיקבל עליו הדין'. וזו מיקרי פתיחא. (וכ"כ הסמ"ע [סק"ו] והש"ך [סק"ה])

**גיטין (פ"ב) יח ע"א:** אמר שמואל: כתובה כמעשה ב"ד דמיא, מה מעשה ב"ד נכתבין ביום ונחתמין בלילה, אף כתובה נכתבת ביום ונחתמת בלילה. (מעשה ב"ד שנכתב ביום ונחתם בלילה – כשר, דמשעת פסק דין משתעבדי ואינו מוקדם, וכתבו רי"ו (נ"ד ח"ג מישרים כ.), ב"י)

**שו"ע:**

קיבל עליו את הדין ואמרו לו לשלם והלך ולא שלם, אין מנדין אותו עד שיתרו בו שני וחמישי ושני, ואחר כך מנדין אותו עד שיתן מה שהוא חייב. ואם עמד שלשים יום ולא תבע נידויו, מחרימין אותו[[1038]](#footnote-1038). הגה: ואם אינו רוצה לקבל עליו הדין, מנדין אותו מיד[[1039]](#footnote-1039) (ב"י). ועיין לקמן סימן ע"ט אם אומר אח"כ: פרעתי[[1040]](#footnote-1040).

# סימן כ: עד מתי יכול להביא ראיה לסתור הדין, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**סנהדרין (ס"פ זה בורר) לא[[1041]](#footnote-1041) ע"א:** משנה: כל זמן שמביא ראיה - סותר את הדין. אמר לו: כל ראיות שיש לך הבא מיכן עד שלשים יום; מצא בתוך שלשים יום - סותר, לאחר שלשים יום - אינו סותר. אמר רבן שמעון בן גמליאל: מה יעשה זה שלא מצא בתוך שלשים, ומצא לאחר שלשים[[1042]](#footnote-1042)?. אמר לו הבא עדים, ואמר: אין לי עדים. אמר: הבא ראיה, ואמר: אין לי ראיה. ולאחר זמן הביא ראיה, ומצא עדים - הרי זה אינו כלום. אמר רבן שמעון בן גמליאל: מה יעשה זה שלא היה יודע שיש לו עדים, ומצא עדים. לא היה יודע שיש לו ראיה, ומצא ראיה[[1043]](#footnote-1043). ראה שמתחייב בדין ואמר: קרבו פלוני ופלוני ויעידוני, או שהוציא ראיה מתחת פונדתו - הרי זה אינו כלום[[1044]](#footnote-1044). גמרא:... ההוא ינוקא דתבעוהו לדינא קמיה דרב נחמן. אמר ליה: אית לך סהדי? אמר ליה: לא. אית לך ראיה? אמר ליה: לא. חייביה רב נחמן. הוה קא בכי ואזיל. שמעוהו הנך אינשי, אמרו ליה: אנן ידעינן במילי דאבוך. אמר רב נחמן: בהא - אפילו רבנן מודו, דינוקא במילי דאבוה לא ידע... (לא:) כי אתא רב שמואל בר יהודה אמר רבי יוחנן: לעולם מביא ראיה וסותר, עד שיסתתם טענותיו, ויאמרו לו: הבא עדים! ואומר: אין לי עדים! הבא ראיה! ואומר: אין לי ראיה. אבל באו עדים ממדינת הים, או שהיתה דיסקיא[[1045]](#footnote-1045) של אביו מופקדת ביד אחר - הרי זה מביא ראיה וסותר[[1046]](#footnote-1046).

בעל דין שתחייב בדין - עד מתי יכול להביא ראיה לסתור הדין:

* טור- מי שנתחייב בדין ומצא אח"כ עדים או ראיה לזכותו מביא וסותר הדין, אפילו אחר כמה ימים, אפילו אם פרע כבר, אפילו אם אמר לו הדיין כל זכות שיש לך הבא תוך שלשים יום ולא הביאו אלא אחר שלשים יום - סותר הדין. אבל אם אמר לו להביא עדים או ראיה, ואמר אין לי - אע"פ שמצאם אח"כ לאו כלום הוא, ואצ"ל אם לאחר שאמר אין לי וכשרואה שמתחייב אומר לפלוני ופלוני קרבו והעידוני או שהוציא ראייתו מכיסו שאינו כלום. בד"א שהיה הראיה אצלו והעדים עמו במדינה, אבל אם אינו עמו ואח"כ באו לו עדים ממדינת הים או שהיו שטרותיו[[1047]](#footnote-1047) מופקדים ביד אחרים ובאו אלו שהיו מופקדים בידם והוציאו לו ראיותיו - סותר הדין, שמה שאמר אין לי עדים וראיה - רצה לומר אין לי עדים וראיה מצויין בידי, לפיכך אם פירש דבריו אין לי עדים וראיה כלל לא כאן ולא במדינה אחרת ולא בידי ולא ביד אחרים אינו יכול לסתור הדין[[1048]](#footnote-1048). ודוקא בגדול הוא שאינו יכול לסתור הדין אחר שאמרו לו הבא ראיה ואמר אין לי, אבל קטן - אפילו בכה"ג יכול לסתור הדין, דמה שאמר אין לי ראיה מפני שלא ידע בעניני אביו ואח"כ מצא. (וכ"פ בשו"ע)

הא דקטן יכול חזור ולסתור – מדובר במקרה שהיה קטן בשעת הדין או במיתת אביו:

* ה"ר מאיר (כ"כ הרא"ש [סי' לז] הטור בשמו) ורמב"ם (פ"ז ה"ט)- אפילו הוא גדול בשעת העמדתו בדין כיון שהיה קטן כשמת אביו אינו יודע בענין אביו. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' לז)- נראה דאין לנו אלא כי האי עובדא דרב נחמן שבא קטן לבית דין, אבל גדול בשעת העמדה בדין - או ידע קודם בואו לדין או חקר אחר שתבעוהו לדין כיון דבר דעת הוא דינו כאחר כדמשמע בשמעתין שאין סותר אא"כ יודע שדסקיא היתה מופקדת ביד אחרים[[1049]](#footnote-1049). (וכ"פ הרמ"א [עי' אורים סק"י])

קטן שהיו השטרות של אביו ברשותו:

* מרדכי (סי' תשו)- אע"ג דינוקא במילי דאבוה לא ידע מצינן למימר דאם היו שטרות של אביו ברשותו - דליכא למימר הכי, דהוה ליה למידע מאחר שהיה ברשותו, ולא היה ליה למימר אין לי. והיינו דאמרינן לקמן 'או שהיתה דיסקיא של אביו מופקדת ביד אחר' דהיינו כמו עדים, אבל אם הניח לו כך וכך ברשותו כיון דאמר אין לי ראיה - שוב אינו מביא וסותר. ואפילו הכי לא איתבריר ליה כולי האי, ואני דנתי בעצמי לפני מורי וקבלה[[1050]](#footnote-1050). (וכ"פ הרמ"א)

גדול שהביא עדים שלא ידע מתחלה באותם עדים:

* מרדכי (סי' תשו) בשם ספר חפץ- אם הביא הגדול עדים שלא ידע מתחלה באותם עדים - דינו כקטן. (וכ"פ הרמ"א)

ראובן תבע לשמעון, וביקש ראובן זמן מב"ד ועבר הזמן ולא הביא, וכשרצו ב"ד לפסוק טען ראובן שנתן זכותו ללוי:

* רשב"א (ח"ב סי' קצב)- שאלת, ראובן שתבע משמעון שיחלוק עמו קרקע שהיה לאביהם והוא מוחזק עכשיו ביד שמעון. וטען שמעון שהוא שלו. וטענו בפני ב"ד. ועוד תבע ראובן מב"ד זמן להביא עוד ראיה, ונתנו לו, וחייבוהו להביא כל ראיות שיש לו עד אותו זמן ואם לא יביא שבטלו זכיותיו, וקבל. ועבר הזמן ולא הביא. וכשרצו ב"ד לפסוק הדין ע"פ טענותיהם וראיותיהם הראשונות טען ראובן שנתן זכותו ללוי ואין להם לפסוק הדין שלא בפניו. תשובה, אע"פ שב"ד קובעים זמן להביא כל ראיות שלו, אם לא מצא בתוך הזמן ומצא לאחר זמן - כל זמן שמביא ראיה סותר הדין, ואפילו התפיס זכותיה בבית דין ואמר אי לא אתינא עד זמן פלוני ליבטלן זכוותי, הא אסיקנא בפרק ארבעה נדרים (נדרים כז:) והוא דקנו בבית דין חשוב, כלומר דאלימי לאפקועי ממונא, הלא"ה לא קנה ואע"ג דאמר מעכשיו. ולפיכך בין ראובן בין לוי זה מקבל מתנתו - כל זמן שמביאין ראיה סותרים את הדין[[1051]](#footnote-1051). ולפסוק הדין ע"פ טענות הראשונות שלא בפני לוי, מסתברא שכל זמן שלוי במקום קרוב שולחין לו. אם לא בא, או שבא ואמר תנו לי זמן שאביא ראיה - אין שומעין לו, דלא עדיף מגברא דאתי מחמתיה, אלא פוסקין את הדין ואפילו שלא בפניו. ואע"פ שנחלקו רבנן ורבי יעקב בס"פ ארבעה וחמשה (ב"ק מה.) דרבנן סברי אין גומרין דינו של שור שלא בפניו הנ"מ בדינו של שור ומשום דכתיב (שמות כא כט) וגם בעליו יומת כמיתת הבעלים כך מיתת השור דגזירת הכתוב הוא אבל בממונא בעלמא מה איכפת לן הא כל זמן שמביא ראיה סותר הדין. הילכך חותכין דינו ושומעין דבריו למחר אם יביא ראיות יסתור הדין, וכן דעת בהעי"ט (אות ק קבלת עדות נו:)[[1052]](#footnote-1052).

אחד שהודה שהכותל של שכנגדו, ועכשיו טוען שאמרו לו שהוא של מורישו:

* מרדכי (סי' תשו) ותשו' מיימון (ספר משפטים סי' נ)- אחד שהודה שהכותל של שכנגדו, ועכשיו טוען שאמרו לו שהוא של מורישו. נ"ל הואיל והודה כמאה עדים דמי ולא מצי למהדר ביה כיון דגדול היה כשמת מורישו.

הבאת ראיות לאחר גמר הדין: (ב"י ודרכ"מ [אות א])

* רא"ש (כלל ו סי' טו ד"ה עוד טענו)- מה שהשיב ר' מנחם ש-'אותם תנאים שאומרים הקהל שעשו עמו כיון שלא הראום לדיינים שפסקו ביניהם ופטרום אינם יכולים להראותם עתה כי נתבטלו כי אין לאחר גמר דין כלום' - אין טענתו טענה, כיון שלא שאלום הדיינים יש לכם עדים יש לכם ראיה ואמרו אין לנו ראיה יכולים להביא לעולם ראיה. וכל זמן שאין הדיינים אומרים ששאלו להם ואמרו לא ממילא יכולים להביא[[1053]](#footnote-1053). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שנתחייב בבית דין והביא עדים או ראיה לזכותו, סותר הדין וחוזר אף על פי שכבר נגמר. ואפילו אם פרע כבר, כל זמן שהוא מביא ראיה, סותר. אמרו לו הדיינים: כל ראיות שיש לך הבא מכאן ועד שלשים יום, אף על פי שהביא ראיה לאחר שלשים יום, סותר את הדין, שאם לא כן מה יעשה אם לא מצא בתוך שלשים ומצא לאחר שלשים. אבל אם אמרו לו להביא עדים או ראיה, ואמר: אין לי, אף על פי שמצא אחר כך, אינו כלום[[1054]](#footnote-1054). ואין צריך לומר אם אמרו לו: יש לך עדים, ואמר: אין לי עדים. יש לך ראיה, אמר: אין לי ראיה, ודנו אותו וחייבוהו, כיון שראה שנתחייב אמר: קרבו איש פלוני ופלוני והעידוני, או שהוציא ראיה מתוך אפונדתו, אין זה כלום[[1055]](#footnote-1055) ואין משגיחים עליו ועל ראייתו. הגה: אבל אם לא אמר אין לי ראיה, אע"פ ששתק עד שנתחייב בדין, ואחר כך אמר: קרבו פלוני ופלוני והעידו, סותר הדין[[1056]](#footnote-1056) (תשו' הרא"ש). במה דברים אמורים, כשהיתה הראיה אצלו[[1057]](#footnote-1057) והעדים עמו במדינה, אבל אם אמר: אין לי עדים ואין לי ראיה, ולאחר מכאן באו לו עדים ממדינת הים, או שהיתה דסקיא של אביו שיש שם השטרות מופקדת ביד אחרים[[1058]](#footnote-1058) [הגה] ויש אומרים[[1059]](#footnote-1059) הוא הדין שטרות שלו[[1060]](#footnote-1060) (טור), ובא זה שהפקדון אצלו[[1061]](#footnote-1061) והוציא לו ראיותיו, הרי זה מביא וסותר, מפני שיכול[[1062]](#footnote-1062) לטעון ולומר: זה שאמרתי אין לי עדים ואין לי ראיה מפני שלא היו מצויים אצלי. [הגה] ודוקא שבאו עדים שאותן השטרות היו באותן שטרות המופקדים (מרדכי). וכל זמן שיכול לטעון ולומר: מפני כך וכך אמרתי אין לי עדים ואין לי ראיה, והיה ממש בדבריו, הרי זה לא סתר טענותיו, וסותר. לפיכך אם פירש ואמר: אין לי עדים כלל לא הנה ולא במדינת הים ולא ראיה כלל לא בידי ולא ביד אחרים, אינו יכול לסתור. במה דברים אמורים בגדול, אבל יורש שהיה קטן כשמת מורישו, ובאו עליו טענות מחמת מורישו אחר שהגדיל, ואמר: אין לי עדים ואין לי ראיה, ואחר שיצא מבית דין חייב אמרו לו אחרים: אנו יודעים לאביך עדות שתסתור בה דין זה, או שאמר ליה אחר: מורישך הפקיד ראיה זו, הרי זה מביא מיד וסותר, שאין היורש קטן יודע כל ראיות מורישו. הגה: וכל זה בסתמא, אבל אם הביא הגדול אח"כ ראיה ועדים שלא ידע מאלו עדים שהביא אח"כ, או קטן שבאו עדים[[1063]](#footnote-1063) ואומרים ששטרות של אביו היו בידו וידע בהן כשירד לדין[[1064]](#footnote-1064), הולכים אחריהם[[1065]](#footnote-1065) (מרדכי ס"פ זה בורר).

# סימן כא: מי שקבל עליו להשלים הדין ליום ידוע, ונאנס, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**נדרים (פ' ארבעה נדרים) כז[[1066]](#footnote-1066) ע"א:** ההוא גברא דאתפיס זכוותא בבי דינא, ואמר: אי לא אתינא עד תלתין יומין ליבטלון הני זכוותאי. איתניס ולא אתא, אמר רב הונא: בטיל זכוותיה. אמר ליה רבא: אנוס הוא, ואנוס רחמנא פטריה, דכתיב: ולנערה לא תעשה דבר!... (כז:) והלכתא: אסמכתא קניא; והוא דלא אניס, והוא דקנו מיניה בב"ד חשוב. (הש"ך (סק"ג) הביא גמרא זו, ותמה על הב"י שלא הביאה)

מי שקבל עליו להשלים הדין ליום ידוע ונאנס:

* רמב"ם (פ"ז מהל' סנהדרין ה"ו) וטור- מי שקנו מידו[[1067]](#footnote-1067) שאם לא יבא ליום פלוני וישבע שיהא חבירו נאמן בטענותיו ויטול כל מה שטען בלא שבועה, או שאם לא יבא ליום פלוני וישבע ויטול אבד כל זכותו ויפטור חבירו, ועבר היום ולא בא - נתקיימו התנאים ואבד כל זכותו. ואם הביא ראיה שהיה אנוס באותו יום - הרי זה פטור מקנין זה וישבע כשיתבענו חבירו כמו שהיה מקודם. וכן כל כיוצא בזה[[1068]](#footnote-1068). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שקנו מידו שאם לא יבא ביום פלוני וישבע יהיה חבירו נאמן בטענותיו ויטול כל מה שטען בלא שבועה, או שאם לא יבא ביום פלוני וישבע ויטול אבד זכותו ואין לו כלום ויפטר חבירו, ועבר היום ולא בא, נתקיימו התנאים ואבד זכותו[[1069]](#footnote-1069) [הגה] מיד, ואין נותנים לו זמן יותר[[1070]](#footnote-1070) (ב"י בסי' יט בשם הרשב"א). ואם הביא ראיה שהיה אנוס באותו היום, הרי זה פטור מקנין זה[[1071]](#footnote-1071), וישבע כשיתבענו חבירו[[1072]](#footnote-1072) כמו שהיה מקודם, וכן כל כיוצא בזה. [הגה] וכל זה כשקנו מידו[[1073]](#footnote-1073), אבל בלאו הכי, לא, דהוי אסמכתא (מרדכי ריש סנהדרין ותשו' הרשב"א סי' תתצט ועי' לקמן סי' רז).

# סימן כב: מי שקבל עליו קרוב ופסול, ודין שבועה והפוכה, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: קיבל עליו קרוב או פסול.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כד[[1074]](#footnote-1074) ע"א:** משנה: אמר לו: נאמן עלי אבא, נאמן עלי אביך נאמנים עלי שלשה רועי בקר, רבי מאיר אומר: יכול לחזור בו, וחכמים אומרים: אינו יכול לחזור בו... גמרא:... אמר רב יהודה אמר שמואל: מחלוקת במחול לך[[1075]](#footnote-1075), אבל באתן לך[[1076]](#footnote-1076) - דברי הכל יכול לחזור בו. ורבי יוחנן אמר: באתן לך מחלוקת... (כד:) אמר ריש לקיש: מחלוקת לפני גמר דין[[1077]](#footnote-1077), אבל לאחר גמר דין - דברי הכל אין יכול לחזור בו[[1078]](#footnote-1078). ורבי יוחנן אמר: לאחר גמר דין מחלוקת... שלח ליה רב נחמן בר רב רב יצחק לרב נחמן בר יעקב: ילמדנו רבינו, לפני גמר דין מחלוקת או לאחר גמר דין מחלוקת, והלכה כדברי מי? שלח ליה: לאחר גמר דין מחלוקת והלכה כדברי חכמים. רב אשי אמר: הכי שלח ליה: באתן לך מחלוקת או במחול לך מחלוקת, והלכה כדברי מי? שלח ליה: באתן לך מחלוקת, והלכה כדברי חכמים. [[1079]](#footnote-1079)[בסורא מתני הכי. בפומבדיתא מתני הכי: אמר רבי חנינא בר שלמיה:] שלחו ליה מבי רב לשמואל: ילמדנו רבינו, לפני גמר דין וקנו מידו[[1080]](#footnote-1080) מאי? שלח להו: אין לאחר קניין כלום. (וכתבו הרי"ף (ד:) והרא"ש (סי' ד-ה) דקיי"ל כהני תרי לישני דרב נחמן בר יעקב (ל' הרי"ף והרא"ש) דבאתן לך ולאחר גמר דין מחלוקת, אבל במחול לך ולפני גמר דין גם לרבנן יכול לחזור בו[[1081]](#footnote-1081) (ל' הרא"ש). וכ' הב"י (בבדה"ב) דכן דעת הרמב"ם (פ"ז מהל' סנהדרין ה"ב))

המקבל עליו קרוב או פסול – מתי יכול לחזור בו:

* רי"ף (ד:) רמב"ם (פ"ז מהל' סנהדרין ה"ב) רא"ש (סי' ד-ה) וטור- מי שקבל עליו קרוב או פסול, בין אם קבלו התובע לקבל דינו לפטור לנתבע בכל מה שידון עליו שיפטר, בין אם קבלו הנתבע לקבל דינו ליתן לתובע בכל מה שידון עליו ליתן לו, אם קנו מידו - אינו יכול לחזור בו, ואם לא קנו מידו - יכול לחזור בו. בד"א, קודם ג"ד, אז יכול לחזור בו אפילו במחול לך, אבל לאחר גמר דין אפילו לא קנו מידו אינו יכול לחזור בו אפילו באתן לך (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא קמא (פ' מרובה) סח ע"ב:** אמר רבא: צא תן לו, טבח ומכר - פטור, מ"ט? כיון דפסקוה למילתיה וטבח ומכר הוה ליה גזלן, וגזלן אינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה; חייב אתה ליתן לו, טבח ומכר - משלם תשלומי ארבעה וחמשה, מ"ט? כיון דלא פסקה מילתא אכתי גנב הוא! (הב"י לא הביא גמ' זו אבל כיון שדברי התוס' יוצאים מגמ' זו - הבאתיה)

מתי חשיב גמר דין לעניין שאינו יכול לחזור בו – בקיבלו עליהם **דיינים** פסולים/קרובים: (טור ב"י דרכ"מ [אות ב] וש"ך [סק"ה])

* טור- אפילו לא הוציא ממון רק שאמר 'פלוני חייב' - נקרא גמר דין ואינו יכול לחזור בו[[1082]](#footnote-1082).
* רמב"ם (פ"ז ה"ב)- נגמר הדין והוציא ממון בדין הפסול הזה - אינו יכול לחזור בו[[1083]](#footnote-1083).
* תוס' (ב"ק סט. ד"ה חייב, וכן בב"מ יז. ד"ה חייב) ונמוק"י (ב"ק כז. מדפה"ר)- משמע דחייב אתה ליתן לו לא הוי גמר דין עד שיאמר צא תן לו[[1084]](#footnote-1084). (וכ"פ ב"ח [סע' א] וש"ך [סק"ה])

מתי חשיב גמר דין לעניין שאינו יכול לחזור בו – בקיבלו עליהם **עדים** פסולים/קרובים: (דרכ"מ אות ב)

* רשב"א (ח"א סי' תתסח) מרדכי (סי' תרפח) וריב"ש (סי' תצ)- אם קבלו עליהם קרוב או פסול להעיד והעידו - שוב אינו יכול לחזור. (וכ"פ הרמ"א)

קיבלו עליהם דיינים (פסולים כאביו וכדו') שלא בקנין ונגמר הדין - מה הדין אם טעו: (ב"י ודרכ"מ אות א)

* מרדכי (ריש זה בורר סי' תרפו) ותשובת מיימוני (סוף ספר שופטים סי' י)- וכתב רבינו מאיר (ד"ק סי' רל) הא דאמר נאמנים עלי שלשה רועי בקר אינו יכול לחזור בו - ה"מ דלא נודע דטעו, אבל אם נודע שטעו - יכול לחזור בו, דלא עדיף מפשרה דיכולין לחזור אף לאחר שהגידו הפשרה אם לא קנו מידו אע"ג דקבלינהו עליו לפשרה, וה"ה כאן אע"ג דקבלינהו עליו לא קבלינהו לענין אם טעו דלא מקרי דין[[1085]](#footnote-1085) (ל' המרדכי). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם קיבלו עליהם את ראשי הקהל - וטעו:

* תשובת מיימוני (סוף ספר שופטים סי' י, תשובות דשייכי להלכות סנהדרין)- בפ' זה בורר (כד.) תנן נאמנים עלי שלשה רועי בקר וכו', הוא הדין לשנים שקבלו עליהם כל מה שיפסקו עליהם ראשי הקהל, ועשה אחד על פיהם, שאין לשני עליו כלום. ואע"ג דנראה דהא דנאמנים עלי שלשה רועי בקר שאם נודע שטעו שיכול לחזור בו אפילו לאחר גמר דין דלא עדיף מפשרה בלא קנין שיכול לחזור בו כל שכן הכא דקבלינהו עלייהו לעשות דין דכל דין של טעות אינו דין, אפילו הכי, בנדון זה שהניחו על טובי העיר ועל ראשי הקהל - מנהג הוא בכל מלכותינו דכל מה שאדם מקבל בפני ראשי הקהל שנבררו מדעת הקהל שאין יכול לחזור בו. וכ"כ ר"ת בתשו' דרשאין בני העיר להסיע על קיצתן אפילו בדברים דלא שייכי לכל הקהל אלא ליחידים, אם מתחילה קיבלו עליהם אין יכולין לחזור בהן. (וכ"פ הרמ"א)

האם קבלת הקרובים/הפסולים עליהם צריכה להתבצע בפני בית דין כשר:

* הג"א (פרק זה בורר סי' ה) מאו"ז וריב"ש[[1086]](#footnote-1086) (סי' שיא)- כולה מתניתין מיירי, שקבל עליו אבא ואביך, ודור לי בחיי ראשך, וגם קבל עליו קרוב או פסול - היינו כשקבל עליו בב"ד, דאי חוץ לב"ד ולא קנו מיניה אפילו לאחר גמר דין חוזר לכו"ע (ל' ההג"א). (וכ"פ הש"ך [סק"א])
* נמוק"י[[1087]](#footnote-1087) (פרק יש נוחלין נו: מדפה"ר ד"ה שלח)- מיירי שלא קיבל בפני ב"ד[[1088]](#footnote-1088). אבל קיבל בפני ב"ד קרוב או פסול - אפילו קודם גמר דין אינו יכול לחזור[[1089]](#footnote-1089) (ל' הש"ך בשם הנמוק"י). (וכ"פ או"ת [סק"א] ונתיבות [סק"א])

קיבלו עליהם (קרוב או פסול) בפני ג' **טובי העיר** - האם צריך קנין:

* הגמ"ר (ב"מ סי' תנח)- נהגו שכל דבר הנעשה ברבים אין צריך קנין במקום שיחיד צריך קנין, ושלשה טובי העיר חשובים כמו כל העיר, כדאמרינן פ"ב דמגילה בירושלמי, וכל דבר תנאי וקנין די בג' טובי העיר, כדאמרינן בנדרים פ' השותפין גבי ההוא דאמר זכוותא לב"ד, וכן פ"ק דב"ב גבי הנהו תרי טבחי כו', והרבה יש בתלמוד. ומה שמצריך תלמוד ז' טובי העיר היינו דברים גדולים כגון להוציא בית הכנסת מקדושתו וכיוצא בו... (וכ"פ עיר שושן [סע' א] סמ"ע [סקי"ב] וש"ך [סקי"ב])

בעל דין שכפר ואמר 'לא קבלתיו עלי לדון':

* רא"ש (כלל נו סי' א) וטור- אם כפר ואמר לא קבלתיו עלי לדון ואין עדים בדבר - ישבע שלא קבלו עליו. אפילו אם הדיין מכחישו ואמר שקבלו עליו[[1090]](#footnote-1090). (וכ"פ בשו"ע)

קיבל עליו דיין אחד ונגמר הדין – האם יכולים לחזור בהם כששניהם מתרצים:

* רא"ש (בתשו' סי' ח כלל הדיינים [כלל נו])- מי שקבל עליו דיין אחד ונגמר הדין - אין יכולים לחזור בהם אע"פ ששניהם מתרצים בכך[[1091]](#footnote-1091).

**סנהדרין (פ' זה בורר) כד ע"א:** משנה: אמר לו: נאמן עלי אבא, נאמן עלי אביך נאמנים עלי שלשה רועי בקר, רבי מאיר אומר: יכול לחזור בו, וחכמים אומרים: אינו יכול לחזור בו... גמרא: אמר רב דימי בריה דרב נחמן בריה דרב יוסף: כגון דקבליה עליה בחד. (רש"י פירש דקבליה עליה בחד דיינא, ואע"ג דאיכא תרי אחריני בהדיה אמר רבי מאיר יכול לחזור בו. וכתבו התוס' (ד"ה אמר) ולא נהירא דכיון דלרבותא נקטיה הוה ליה למימר לא צריכא וכו' ומדקאמר כגון משמע דדוקא קאמר כגון דקבליה עליה בחד. על כן נראה דאמילתייהו דרבנן קאי דדוקא כגון דקבלוה עליה בחד[[1092]](#footnote-1092), דחדא לריעותא - הוא דאיכא קאמרי רבנן דאינו יכול לחזור בו, אבל אי קבליה עליה כבי תרי יכול לחזור בו אף לרבנן כיון דאיכא תרתי לריעותא[[1093]](#footnote-1093))

קיבלו עליהם אחד פסול כבי תרי/תלתא - האם גם בזה אינו יכול לחזור בו לאחר גמר דין:

* רי"ף[[1094]](#footnote-1094) (ד.) תוס' (ד"ה אמר) מרדכי (סי' תרפט, בתשו' מהר"ם) רא"ש (סי' ד-ה) וטור- הא דמהני קבלת פסול דווקא שקבלו במקום אחד דליכא אלא חדא לריעותא[[1095]](#footnote-1095)... אבל קבל עליו פסול אחד במקום שנים כשרים דאיכא תרתי לריעותא אפילו נגמר הדין על פיו - יכול לחזור בו (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ז מהל' סנהדרין ה"ב) רמב"ן (פ' יש נוחלין ב"ב קכח. ד"ה הכי גרסינן, הביאו הריב"ש) וריב"ש[[1096]](#footnote-1096) (סי' שיא)- אפילו קבל עליו אחד מהפסולים בעבירה כשלשה בית דין מומחין לדון לו מהני דאם נגמר הדין על פיו - אינו יכול לחזור בו[[1097]](#footnote-1097) (ל' הב"י בשמם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

לאומרים דלא מהני תרתי לריעותא (רי"ף תוס' מרדכי רא"ש וכו')[[1098]](#footnote-1098) – מה הדין אם קנו מידו:

* רי"ף (שם, וכ"כ גם בשם רבוותא אחריני) רא"ש (סי' ד-ה) וטור- אם קנו[[1099]](#footnote-1099) מידו אינו יכול לחזור בו אפילו שקבל עליו הפסול במקום שנים (ל' הטור)[[1100]](#footnote-1100). (וכ"פ הרמ"א)
* גאון (כ"כ הרי"ף בשמו, עי' תשובות הגאונים הרכבי סי' מט)- היכא דקביל עליה קרוב או פסול כבי תרי... אפילו קנו מיניה בבית דין - מצי הדר ביה, דקנין בטעות הוא דרחמנא אמר (דברים יט טו) על פי שנים עדים.

האם מסירת הממון לדיין (לערבון) הוי כקבלת הדיין לדון בניהם:

* ריב"ש (סי' שיא)- נראה שמסירת המעות ביד לוי הדיין קרוב בעל דינו - לא הוי כאילו קבלו עליו לדיין, שאם האמינו לקבל המעות ההם לא האמינו שידון ביניהם... גם מה שאמר מפני שקבלוהו הקהל עליהם, מעולם לא שמענו כזאת שיקבלו הקהל עליהם דיין שיוכל לדון לקרוביו[[1101]](#footnote-1101). והרשב"א לא כתב אלא בעניינים הכוללים לומר דלא בעינן סילוק משום דלא איפשר. (וכ"פ הרמ"א)

שנים שקיבלו עליהם דיין ועשו שטר בירורין וקנו מידם וטענו בפניו – ורוצה אחד מהם לחזור בו:

* רשב"א (סי' אלף קכו)- שנים שקבלו עליהם חכם אחד לדיין ועשו שטרי בירורין וקנו מידם וטענו בפניו ואח"כ רצה אחד מהם לחזור בו - אינו יכול לחזור[[1102]](#footnote-1102)... ואם יעמוד בבית דין אחר הרי הוא דן על פי הטענות וההודאות שנאמרו בפני בית דין הראשון.

**שו"ע:**

מי שקבל עליו קרוב או פסול בין להיותו דיין בין להיותו עד עליו, הגה: ולא מקרי קבלה אא"כ קבלו לדונו, אבל אם השליש בידו מעות שדנין עליו לא מקרי קבלה[[1103]](#footnote-1103) (ריב"ש סי' שיא). אפילו קבל אחד מהפסולים בעבירה כשני עדים כשרים להעיד עליו, או כשלשה בית דין מומחים לדון לו, הגה: ויש חולקים וס"ל דדוקא אם קבל קרוב או פסול בדיין אחד או בעד אחד, אבל אם קבלו כתרי, דאיכא תרתי לריעותא[[1104]](#footnote-1104), אפילו אחר גמר דין יכול לחזור בו, וכן הסכמת רוב הפוסקים[[1105]](#footnote-1105), אבל אם קנו מידו בכל ענין לא יכול לחזור, בין שקבל על עצמו לאבד זכיותיו ולמחול מה שהיה טוען על פיהם, בין שקבל עליו שיתן כל מה שיטעון עליו חבירו בעדות זה הפסול או בדינו, אם קנו מידו על זה[[1106]](#footnote-1106), אינו יכול לחזור בו. ואם לא קנו מידו, יכול לחזור בו עד שיגמור הדין. [הגה] ולעיל סי' י"ב סעיף ב' נתבאר איזה מקרי גמר דין[[1107]](#footnote-1107), ולענין עדות מיד שהעידו לא יכול לחזור בו[[1108]](#footnote-1108) (ריב"ש סי' תצ ומרדכי). נגמר הדין, אינו יכול לחזור בו, והוא שלא נודע שטעו[[1109]](#footnote-1109) [הגה] מיהו אם הם ממונים בעיר או טובי העיר לא יכול לחזור[[1110]](#footnote-1110), כי כן נוהגים דכל מה שאדם מקבל לפני ראשי העיר[[1111]](#footnote-1111) שלא יוכל לחזור בו (תשו' מימוני). ואם כופר ואומר: לא קבלתיו עלי לדון, ואין עדים בדבר, ישבע[[1112]](#footnote-1112) שלא קבלו עליו, אפילו אם הדיין מכחישו ואמר שקבלו עליו. [הגה] רבים שהמחו עליהם דיינים דלא גמירי, אין בעלי דינין יכולים לעכב (רי"ו נ"ב חי"ג).

## סעיף ב: קיבל עליו גוי.

קיבל עליו גוי:

* מהר"ם (דפוס קרימונה סי' רמה)- אשר שאל אדוני על ראובן שטען על שמעון ולא היו לו עדים יהודים אלא גוים, ואמר שמעון נאמן עלי אותו גוי וקנו מידו, וכשהרגיש שהיה מטה דבריו וקבל שוחד חזר בו שמעון. ודאי כן הוא כמו שכתב האלפסי (סנהדרין ד.) דאם קבל עליו קרוב או פסול כבי תרי ואפילו לעדות וקנו מיניה - לא מצי הדר ביה, כדאמרינן פרק שבועת הדיינין (שבועות מב.) ההוא דאמר ליה לחבריה מהימנת לי כבי תרי כל היכא דאמרת לא פרענא, דאפילו פרעיה באפי תלתא מהימן מלוה לומר לא פרענא... וכמו שפירש רבינו אלפס כך פירש רבינו משה אבן מיימון זצ"ל (הל' סנהדרין פ"ז ה"ב)[[1113]](#footnote-1113). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם קבל עליו עדות גוי, כמי שקיבל עליו עדות אחד מהפסולים. אבל אם קבל עליו גוי לדיין, אפילו קנו מיניה, אין הקנין כלום[[1114]](#footnote-1114) ואסור לידון לפניו. [הגה] אבל אם כבר דן לפניו, לא יכול לחזור בו[[1115]](#footnote-1115).

## סעיף ג: אמר 'אשבע ואפטר' או 'תשבע ותפטר' – עד מתי יכול לחזור בו.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כד[[1116]](#footnote-1116) ע"א:** משנה: אמר לו: נאמן עלי אבא... היה חייב לחבירו שבועה, ואמר לו: דור לי[[1117]](#footnote-1117) בחיי ראשך רבי מאיר אומר: יכול לחזור בו, וחכמים אומרים: אין יכול לחזור בו. (ומאי דאיתמר בגמרא על פלוגתא דרבי מאיר ורבנן במי שקבל עליו קרוב או פסול קאי נמי אהא פלוגתא דדור לי בחיי ראשך, וכבר נתבאר (ס"א) דלאחר גמר דין מחלוקת ובאתן לך מחלוקת והלכה כחכמים, ולפני גמר דין וקנו מידו אין לאחר קנין כלום, ב"י)

**בבא בתרא (פ' יש נוחלין) קכז[[1118]](#footnote-1118) ע"ב:** שלח ליה ר' אבא לרב יוסף בר חמא: האומר לחבירו עבדי גנבת, והוא אומר לא גנבתי, מה טיבו אצלך? אתה מכרתו לי, (קכח.) אתה נתתו לי במתנה, רצונך השבע וטול, [[1119]](#footnote-1119)ונשבע אינו יכול לחזור בו.

נתחייב לחבירו שבועה בב"ד ואמר 'השבע לי בחיי ראשך והיפטר/ואתן לך' – עד מתי יכול לחזור בו:

* ר"ת[[1120]](#footnote-1120) (כ"כ הר"ן בשמו) רמב"ם (פ"ז דסנהדרין ה"ג-ה) רא"ש[[1121]](#footnote-1121) (פ' זה בורר סי' ה-ו) וטור[[1122]](#footnote-1122)- מי שנתחייב לחברו שבועה בבית דין ואמר לו 'השבע לי בחיי ראשך והפטר' או 'השבע לי בחיי ראשך ואתן לך כל מה שתטעון', אם קנו מידו - אינו יכול לחזור בו. ואם לא קנו מידו - יכול לחזור בו עד שיגמר הדין. נגמר הדין ונשבע כמו שאמר לו - אינו יכול לחזור וחייב לשלם[[1123]](#footnote-1123). והוא הדין למי שנתחייב שבועת היסת והפכה, אם קנו מידו או נשבע זה שנהפכה עליו - אינו יכול לחזור בו. והוא הדין במי שלא היה חייב שבועה ואמר אשבע לך שבועה, אם קנו מידו - אינו יכול לחזור בו. ואם לא קנו מידו אע"פ שקבל בבית דין - חוזר עד שיגמר הדין וישבע (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף[[1124]](#footnote-1124) (רש"י להב' הר"ן[[1125]](#footnote-1125)) רמב"ן רשב"א ר"ן נמוק"י [[1126]](#footnote-1126)וריב"ש[[1127]](#footnote-1127)- [[1128]](#footnote-1128)כיון דאמר כן בבית דין - שוב אינו יכול לחזור בו וסמכה דעתיה (ל' הנמוק"י)[[1129]](#footnote-1129). (וכ"פ הש"ך [סקט"ז])

ומה הדין אם אמר 'איני רוצה להשבע אלא לשלם' – עד מתי יכול לחזור בו:

* רא"ש (פ' זה בורר סי' ה-ו) וטור- וכן מי שנתחייב שבועה בב"ד ואמר איני רוצה לישבע אלא לשלם - יכול לחזור בו כל זמן שלא שילם (ל' הטור).
* ר"ן (ר"פ המפקיד חי' לד:) ונמוק"י (ר"פ המפקיד יח:)- כיון דאמר כן בבית דין שוב אינו יכול לחזור בו וסמכה דעתיה.

**שבועות לט[[1130]](#footnote-1130) ע"א:** אם אמר איני נשבע - פוטרין אותו מיד[[1131]](#footnote-1131).

לרי"ף וסיעתו – האם בית הדין צריך לעסוק בדברים אחרים כדי שלא יוכל לחזור בו:

* (רש"י [שבועות לט. ד"ה פוטרין] להב' הר"ן[[1132]](#footnote-1132)) נמוק"י (ר"פ המפקיד יח: שם) ור"ן (שם)- יש להם לעסוק תכף בדברים אחרים כדי שלא יהיו עסוקים באותו ענין ולא יוכל לחזור בו (ל' הנמוק"י).
* (רי"ף [שם] להב' רי"ו [שם])- אין חילוק בין עסוקין באותו ענין לשאינם עסוקים, אלא אינו יכול לחזור בו אפילו לא יצא מבית דין, שאחר שאמרו לו בית דין 'השבע כמו שאמרת' הוי גמר דין.
* (רש"י [שם] להב' רי"ו [נ"ג ח"ג יז ע"ג])- אין חילוק בין עסוקין באותו ענין לשאינם עסוקים, אלא כל זמן שלא יצא מבית דין יכול לחזור[[1133]](#footnote-1133).

נתחייב שבועה בב"ד **ויצא** **מבית הדין** – האם הוי כגמר דין (לעניין דאינו יכול לחזור בו):

* רא"ש (פ' זה בורר סי' ה-ו) וטור- מתוך פירוש רש"י דהתם משמע דאחר שיצא מלפני בית דין - אין יכול לחזור בו, ומה שקבל עליו בפני בית דין ונפטר מלפניהם בלא חזרה הוי כגמר דין, ומסתבר הכי[[1134]](#footnote-1134) (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א [עי' סמ"ע סקי"ז])

ומה הדין אם לא אמר כלום אלא שתק ולאחר שיצא מבית דין חזר ואמר שרוצה להפוך את השבועה על שכנגדו:

* טור- אפילו לפ"ז נראה מי שנתחייב בבית דין שבועה דרבנן ושתק ולא אמר שירצה להפכה על שכנגדו ויצא מבית דין ואח"כ אמר שירצה להפכה על שכנגדו - הרשות בידו[[1135]](#footnote-1135) (ל' הטור).

קבל עליו שלא בפני בית דין, ונשבע - האם יכול לחזור בו:

* הג"א (פ"ג סי' ד)- כולה מתניתין מיירי שקבל עליו אבא ואביך ודור לי בחיי ראשך וגם שקבל עליו או קרוב או פסול - היינו כשקבל עליו בב"ד, דאי חוץ לב"ד ולא קנו מיניה אפילו לאחר גמר דין חוזר לכו"ע. (וכ"פ הש"ך [סק"א])
* רי"ו (נ"ג ח"ג יז ע"ג) ונמוק"י[[1136]](#footnote-1136) (פרק יש נוחלין נו: מדפה"ר ד"ה שלח)- אם אמר כן חוץ לבית דין - יכול לחזור בו, אבל אם נשבע - אינו יכול לחזור בו אפי' אמר כן חוץ לב"ד, מאחר שנשבע (ל' רי"ו)[[1137]](#footnote-1137).

קבעו זמן לדיין שבו יוכל להזמינם לדין ושאם לא יזמינם לא יהא רשאי להזמינם עוד:

* מרדכי (פ"ק דסנהדרין סי' תרעז)- מה שאמרתם שקבעתם לו זמן להזמינם לדין וקבל עליו שאם לא יזמינם עד אותו זמן שלא יהא רשאי להזמינם עוד והעביר המועד - נ"ל דמאחר שלא קבל עליו בקנין כ"א בדברים בעלמא דיכול לחזור בו[[1138]](#footnote-1138).

נתבע שנתחייב שבועה לתובע, ופייסו את התובע למחול ואמר 'יהי כדברך' - ואח"כ חזר בו:

* מרדכי (סי' תרפא)- מעשה בא לפני ראב"ן באחד שנתחייב שבועה לחבירו, ופייסו את התובע למחול, ואמר יהי כדבריך. ושוב תפס התובע משכונו של זה ואמר מחילתי אינה מחילה כי לא אמרתי מחול לך גם לא היה קנין בדבר. ופסק ראב"ן דמחילה גמורה היא ואינה צריכה קנין וכשאמר יהי כדבריך הוי כאילו פירש בהדיא מחול לך. כדתניא פ"ק דקדושין (ו.) היה מדבר עמה על עסקי גיטה וקדושיה ונתן לה רבי יוסי אומר דיו והלכה כר' יוסי. וכן גבי נזיר נמי תנא (כ:) האומר הריני נזיר ושמע חבירו ואמר ואני ושמע חבירו ואמר ואני כולם נזירים ואע"ג דלא פירש ואני נזיר. ועוד שאדם מסכים דעתו לדעת ב"ד.

אחד שהביא שטרו פקדונו לב"ד ע"מ להוכיח שבצדק תובע את פקדונו ולאחר שהתחילו לדון ביקש שיחזירו לו שטרו:

* רשב"א (שו"ת ח"ד סי' סז)- נפתלי שתבע מראובן בבית דין פקדונו, ומסר לאחד מהדיינים שטר הפקדון. והשיב ראובן לתביעתו, וחשש נפתלי שמא יחייבוהו בית דין ורצה להסתלק מן התביעה ותבע שטר הפקדון מהדיין שמסרו לו שיחזירנו לידו. ובית דין משיבין שאין להן להחזירו לו מפני שכבר מסרו לאחד מהם לפסוק עליו הדין. ונפתלי טוען שלא מסרו אלא דרך פקדון ורוצה שיחזירנו לו ויסתלק עכשיו מתביעתו. והבית דין טוען שאין יכול להסתלק מחמת שראובן טוען שרוצה לצאת מדינו משום דזילי נכסי ובכי הא נזקקין לנתבע. תשובה, הדין עם נפתלי, כי כל מוסר שטרותיו לבית דין סתם אינו מזכה אותם לבעל דינו ואינו מוסר שיתבטלו זכיותיו לכשיגמרו הבית דין את הדין, אא"כ מסרם ביד בית דין כן בפירוש כההוא דפרק ארבעה נדרים (כז.) דאתפיס זכוותיה בבית דין ואמר אי לא אתינא עד תלתין יומין ליבטלן זכוותאי. אבל מוסר שטרו ביד בית דין כזה שמסרו שיראו את דינו מתוך שטרו - אין לבית דין לעכב שטרו, אלא יחזירוהו לו ואם ירצה להסתלק מדינו עד שלא נגמר הדין רשאי, ואע"פ שקבלו עליהם בית דין זה בקנין, שלא אמרו אין לאחר קנין כלום אלא שאם ויתר האחד על דינו ואמר נאמן עלי אבא או אביך וקנו מידו אינו יכול לחזור בו, אבל אם רצה להסתלק מדינו לגמרי ושלא לתבוע עכשיו - הרשות בידו אע"פ שתובע הנתבע שיגמרו לו את דינו, לפי שאין נזקקין לנתבע תחלה. ומכל מקום אם ראובן טוען דזילי נכסיה ורואים בית דין שהוא טוען כך באמת ושלא יהא הערמה במה שהוא טוען - נזקקין לו, כדעת מקצת גדולי המורים שפרשו כן בההיא דפעמים שנזקקין לנתבע תחלה (ב"ק מו:). אבל אם ראו בית דין שאינו טוען כן באמת ושלא יזולו נכסיו על זה - אין נזקקין לו.

**שו"ע:**

מי שנתחייב לחבירו שבועה בבית דין[[1139]](#footnote-1139), ואמר ליה: השבע לי בחיי ראשך והפטר, או השבע לי בחיי ראשך ואתן לך כל מה שתטעון, אם קנו מידו אינו יכול לחזור בו, ואם לא קנו מידו יכול לחזור בו עד שיגמר הדין. נגמר הדין ונשבע כמו שאמר ליה, אינו יכול לחזור בו וחייב לשלם. והוא הדין למי שנתחייב שבועת היסת והפכה[[1140]](#footnote-1140), אם קנו מידו או אם נשבע זה שנהפכה עליו אינו יכול לחזור בו. והוא הדין במי שלא היה חייב שבועה, ואמר: אשבע לך שבועה, אם קנו מידו אינו יכול לחזור בו, ואם לא קנו מידו, אף על פי שקבל בבית דין, חוזר עד שיגמור הדין וישבע. הגה: מי שמחוייב לישבע, ואמר לפני ב"ד אינו רוצה לישבע אלא הריני משלם, ויצא חוץ לבית דין[[1141]](#footnote-1141), אינו יכול לחזור בו דזה הוי גמר דין דידיה (רא"ש וטור). ויש חולקין[[1142]](#footnote-1142) (עיין בטור). מי שנתחייב לחבירו שבועה דאורייתא, ואמר לחבירו: השבע וטול, ונשבע בלא נטילת חפץ, לא יוכל לחזור בו[[1143]](#footnote-1143) (ב"י).

# סימן כג: עד מתי נאמן הדיין לומר לזה זכיתי, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**קידושין (פ' עשרה יוחסין) עד[[1144]](#footnote-1144) ע"א:** נאמן דיין לומר לזה זכיתי ולזה חייבתי; במה דברים אמורים - שבעלי דינים עומדים לפניו[[1145]](#footnote-1145), אבל אין בעלי דינים עומדים לפניו - אינו נאמן. וניחזי זכותא מאן נקיט[[1146]](#footnote-1146)? לא צריכא דקריע זכותייהו. וניהדר ונידיינינהו[[1147]](#footnote-1147)! בשודא דדייני.

עד מתי נאמן הדיין לומר לזה זכיתי:

* טור- כל זמן שבעלי הדינין עומדין לפני הדיין נאמן לומר לזה חייבתי ולזה זכיתי. נסתלקו מלפניו אינו נאמן אם אין בידו פסק דין. ודוקא בשודא דדייני בשאינו תלוי בטענות אלא בראות הדיין ליתנו למי שיראה לו, שדעת הנותן היתה קרובה אליו יותר בהא חיישינן שמא נשתנה דעת הדיין ממה שהיה כבר. אבל דין התלוי בטענות לא שייך בו נאמנות, שלפי הטענות שטענו יזכה לזוכה ובלבד שלא יסתור טענות הראשונות. (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן גם כששני דיינים אומרים כן:

* רא"ש[[1148]](#footnote-1148) (כלל ו סי' טו) טור וריב"ש (סי' ש וסי' תד)- כל זה דוקא בדיין אחד, כמו מומחה או יחיד וקבלו עליו, אבל שנים נאמנים לעולם, שאינם חשובים נוגעים בדבר. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש שני עדים שמכחישים דבריהם:

* רא"ש (כלל הדיינים [כלל נו] סי' ו) וטור- אפילו יש ב' עדים שמכחישין אותם הם נאמנים יותר מהעדים. (וכ"פ בשו"ע)

פשרה שנעשתה בהסכמת שני הצדדים אך חלק מהמידע היה מוסתר מהפשרן ומאחד הצדדים: (הועתק מסי' יב סע' ט)

* רשב"א (ח"ג סימן רז)- ראובן שנתן לשמעון שטרי חוב שחייבים לו גויים, ועשה לו מתנה כהוגן, ונשבע לו שלא יגבה לעצמו מכל אותם חובות כלום לעולם. ואח"כ נתגלגלו תרעומות ותביעות בין ראובן ושמעון, וקבלו עליהם פשרן אחד שכל מה שיגזור ביניהם תוך זמן פלוני יהיה קיים. ופשר ביניהם שימחול זה לזה בשטר, חוץ משטרי המתנה הנזכרת שישארו בתקפן כמו שהם היום. לימים נתגלה שראובן לקח מעות מאותם שטרות. ושמעון תובע ממנו מה שלקח. וראובן השיב שהוא פטור לפי שהפשרן פסק שימחלו זה לזה וקודם המחילה לקח, ואע"פ שהוציא מכלל הפשרה השטרות שנתן לו שישארו בחזקתן מ"מ שם כתוב 'כמו שהם חיים היום' לומר במה שחייבים היום. ונשאל הפשרן על זה ואמר שכך היתה כונתו. ושמעון אומר לא כי כל השטרות נשארו בחזקתן ובתקפן. תשובה, מסתברא שהדין עם שמעון שהרי בשעה ששמו תביעותיהם ביד הפשרן לא נודע שלקח ראובן מאותם שטרות כלום, ואדרבה בחזקת שלא נטל כלום הוא כיון שנשבע שלא יטול כלום לעולם. א"כ היאך אפשר שהכניס הפשרן זה בכלל המחילה. ומה שהפשרן אומר עכשיו - אין בדבריו כלום כיון שלא אמר בשעה שבעלי הדין עומדים לפניו, וכאותה ששנינו (קידושין עד.) נאמן הדיין לומר לזה זכיתי לזה חייבתי, אימתי, בזמן שבעלי הדין עומדים לפניו. ואפילו אמר תוך הזמן אין משגיחין בו, שאין הזמן אלא ליתן לו זמן שיפסוק מה שיפסוק תוך אותו זמן אבל אחר שפסק וכתב ונתן שוב אין לו רשות להוסיף ולגרוע אפילו תוך אותו זמן. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל זמן שבעלי דינים עומדים לפני הדיין, נאמן לומר לזה חייבתי ולזה זכיתי. נסתלקו מלפניו, אינו נאמן אם אין בידו פסק דין[[1149]](#footnote-1149). ודוקא בשודא דדייני[[1150]](#footnote-1150), אבל דין התלוי בטענות לא שייך בו נאמנות[[1151]](#footnote-1151), שלפי הטענות יזכה הזוכה, ובלבד שלא יסתור טענות הראשונות[[1152]](#footnote-1152). וכל זה דוקא בדיין אחד, אבל שנים נאמנים לעולם[[1153]](#footnote-1153), ואפילו אם יש שני[[1154]](#footnote-1154) עדים שמכחישים[[1155]](#footnote-1155) אותם. הגה: וה"ה אם קבלו עליהם פשרן לזמן, כל מה שאומר תוך הזמן נאמן. אבל אם כבר כתב ונתן להן הפשרה אין לו רשות להוסיף או לגרוע [[1156]](#footnote-1156)(אפילו תוך הזמן)[[1157]](#footnote-1157), אע"פ שאומר שכך היתה כוונתו (ב"י בשם רשב"א).

כתוב בפסק דין 'קרקע פלוני היא שלך' והפסק ביד א' מהן והאחר טוען אני הוא שזכיתי בדין וממני נפל ואתה מצאתו:

* ב"ח (סע' א ד"ה כל זמן)- היכא דכתוב בפסק דין בסתם 'קרקע פלוני היא שלך', והפסק ביד אחד מהן. והאחר טוען אני הוא שזכיתי בדין וממני נפל, ואתה מצאתו או לקחתו מידי וכיוצא בזה - נאמן הדיין לומר 'זה שהפסק בידו זיכיתי', וא"צ אפילו היסת כההיא עובדא דשני טוביה כו' (כתובות פה:). אבל אם אין פסק דין בידו, או שאומר לזה שהפס"ד אינו בידו זיכיתי - אינו נאמן, דאינו נאמן אלא כשמסייע לאותו שהפסק דין בידו לפוטרו משבועה[[1158]](#footnote-1158).

# סימן כד: שנזקקין לתובע תחלה, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**בבא קמא (ר"פ הפרה) מו[[1159]](#footnote-1159) ע"ב:** אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה: מניין שאין נזקקין אלא לתובע תחלה? שנאמר: מי בעל דברים יגש אליהם, יגיש דבריו אליהם. אמרי נהרדעי: פעמים שנזקקין לנתבע תחלה, והיכי דמי? דקא זילי נכסיה.

תובע ונתבע – למי נזקקין תחילה:

* טור- אין נזקקין אלא לתובע תחלה. ואי זיילי נכסי דנתבע נזקקין לו תחלה. (וכ"פ בשו"ע)

הא דנזקקין לתובע תחלה (או לנתבע אי זיילי נכסיו) – היכי דמי:

* רש"י (ד"ה שאין וד"ה דקא, הביא הרא"ש [פ"ה סי' א] חלק מדבריו)- 'אין נזקקין אלא לתובע תחילה' - כגון ראובן תובע משמעון מנה שהלוהו [בעדים או בשטר][[1160]](#footnote-1160). ושמעון משיבו 'תפסת משלי החזר לי מה שתפסת' או 'משכון היה בידך ונפחת מדמיו שנשתמשת בו', בתחילה נזקקין לטענת ראובן ומוציאים לו המנה משמעון[[1161]](#footnote-1161), ואח"כ נזקקין לו לטענת שמעון לדון על דבר התפיסה והמשכון. 'פעמים שנזקקין לנתבע תחילה, והיכי דמי? דקא זילי נכסיה' - שיש כאן תגרין שיקנוהו בדמים יקרים ומחר ילכו להם, אי נמי שקרקעותיו זלות ע"י תביעה זו שרואין אותו דחוק ואם יוציאו לו תפיסתו או משכונו ימכרם וישלם לו מהן (ל' רש"י)[[1162]](#footnote-1162).
* ריב"א (כ"כ הרא"ש (שם) בשמו)- נזקקין לתובע תחלה מיירי כדי לשמוע דבריו ולקבל עדותו תחלה[[1163]](#footnote-1163), ונפקא מינה אפילו ימותו עדיו של נתבע או ילכו למדינת הים בעוד שמקבלין עדותו של תובע[[1164]](#footnote-1164). (וכ"פ הש"ך [סק"א][[1165]](#footnote-1165))
* ראב"ד (כ"כ הרא"ש (שם) בשמו)- נזקקין לתובע תחלה כגון ראובן שתבע שמעון לדין ולא מצא עדים לדבריו, והדין נוטה לדברי שמעון לזכותו, ואמר ראובן שאינו רוצה שיפסקו הדין כי שמא היום או מחר ימצא עדים או שמעון יודה לו, ושמעון תובע שיפסקו הדין - נזקקין לראובן שתבע תחלה ושומעין לו שלא לפסוק הדין[[1166]](#footnote-1166). ואי זיילי נכסיה מחמת שהוציא עליו קול שחייב לו - נזקקין לשמעון לפסוק הדין לפוטרו לבטל הקול מעליו.
* יש מפרשים (הביאום התוס' [מו: סד"ה שאין נזקקין] והרא"ש [סי' א])- [[1167]](#footnote-1167)כגון שזה {ראובן} תובע שחבל בו, ושמעון אומר יש לי שאר תביעות עליו - ומגבינן לראובן דמי חבלתו אע"פ ששמעון אומר שהיום או למחר יביא עדים ואין ממתינין לו כלל[[1168]](#footnote-1168), דקי"ל בהחובל (צא.) דאין נותנין זמן לחבלות[[1169]](#footnote-1169).
  + רא"ש (שם)- וכל הני פירושי סלקי אליבא דהלכה דסברות גדולות הם. (וכ"פ הרמ"א[[1170]](#footnote-1170)) (וכ"פ הב"ח)

מספר מקרים בהם יש דיון למי להיזקק תחילה:

* מהרי"ו (סי' קמז, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- אחד שתבע לחבירו, ולא רצה להשיב לו. ואח"כ חזר הנתבע ותבע את התובע מחמת דברים אחרים - גם הוא א"צ להשיב לו הואיל והוא היה התובע הראשון (ל' הדרכ"מ בשם מהרי"ו).
* רשב"א (שו"ת ח"ג סי' כח)- ראובן נתחייב לשמעון במאתים, ושמעון לראובן מנה. ושמעון עמד כבר בדין עם ראובן על המנה, ונתחייב {ראובן} בבית דין. אמר שמעון 'אתה חייב לי מאתים - תחסר מהם מאה'. והשיב ראובן 'אני לא עמדתי עמך בבית דין על המאתים וכמדומה לי שיש לי ראיות שאני פטור'. והשיב לו שמעון שאין בדבריו כלום שיביא אותם הראיות. תשובה. אם שטרו של שמעון מקויים הדין עמו שלא יפרע לו ואח"כ יחזר אחריו, ובכי הא מסתברא שנזקקין לנתבע תחלה, שאם האמת כמו שטוען שמעון שראובן חייב לו המאתים והגיע זמנן יכול הוא לומר לו יש לי בידך כנגדן, ואפילו היו בידו כסות או כלים כדאיתא בתוספתא (שבועות פ"ה ה"ה). וכל שכן שטענתו של ראובן מסופקת ומראה בעצמה שאינה אלא דחייה בעלמא.
* רשב"ץ (ח"ב סי' ב)- האומר שיש לו תביעות הרבה על חבירו אלא שאינו רוצה לתבעם עתה. והאחר אומר 'טעון מה שיש לך לטעון כי מפני דבריך אלה יש לי הפסד גדול', אע"ג דאין נזקקין אלא לתובע, אי זילי נכסיה - נזקקין לנתבע, וכופין את התובע לסדר טענותיו.
* רשב"א (ח"א סימן אלף וע"ז)- מי שיש לו זכות על קרקע חבירו, והראה לבית דין ושתק - אינו יכול להסתלק אלא לדון, כי יאמר הנתבע יגמור טענתו דזילי נכסיה.

**שו"ע:**

אין נזקקין אלא לתובע תחלה. ואם זיילי נכסי דנתבע נזקקין לו תחלה. הגה: פירוש, ראובן תובע שמעון בענין שלא יוכל לומר פרעתי[[1171]](#footnote-1171), ושמעון משיב: יש לך משלי כל כך, ומבקש זמן להביא עדים יותר מל' יום[[1172]](#footnote-1172) שהוא זמן בית דין, אע"פ שאנו יודעים שיש לו עדים שיודעים בדבר, נזקקים לתובע וצריך לשלם לו מיד[[1173]](#footnote-1173), אם לא שזיילי נכסיה[[1174]](#footnote-1174) ויש היזק בזה לנתבע (רש"י). וה"ה אם התובע רוצה שישמעו דבריו תחלה קודם שישמעו דבריו של נתבע (ריב"א). או שמבקש מהב"ד שלא יפסקו לו הדין עכשיו אלא כשירצה הוא (ראב"ד). או שהנתבע חייב לו שבועה ואומר התובע שאינו רוצה שישבע לו עכשיו[[1175]](#footnote-1175) רק כשירצה (נמוק"י). וכל כיוצא בזה, כגון שאומר שיש לו הרבה טענות על זה ואינו רוצה לטעון עכשיו[[1176]](#footnote-1176), שומעין לתובע, אם לא שזיילי נכסי הנתבע (רשב"ץ), או שיש לנתבע היזק[[1177]](#footnote-1177) בזה כפי ראות עיני הדיינים.

# סימן כה: דיין שטעה, מתי חוזר ומתי משלם, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: טעות בדבר משנה.

**בכורות (פ' עד כמה) כח[[1178]](#footnote-1178) ע"ב:** מתני': דן את הדין, זיכה את החייב וחייב את הזכאי, טימא את הטהור וטיהר את הטמא - מה שעשה עשוי, וישלם מביתו, ואם היה מומחה לב"ד - פטור מלשלם. גמ': לימא תנן סתמא כר' מאיר דדאין דינא דגרמי? א"ר אילעא אמר רב: כגון שנשא ונתן ביד. בשלמא חייב את הזכאי - כגון שנשא ונתן ביד, אלא זיכה את החייב - היכי דמי? אי דאמר ליה פטור אתה - והא לא נשא ונתן ביד! אמר רבינא: כגון שהיה לו משכון ונטלו הימנו. טימא את הטהור - דאגע בהו שרץ[[1179]](#footnote-1179). טיהר את הטמא - שעירבן עם פירותיו.

**סנהדרין (פ' אחד דיני ממונות) לב[[1180]](#footnote-1180) ע"א:** משנה: אחד דיני ממונות... דיני ממונות - מחזירין[[1181]](#footnote-1181) בין לזכות בין לחובה... גמרא (לג.): דיני ממונות מחזירין כו'. ורמינהו: דן את הדין, זיכה את החייב חייב את הזכאי, טימא את הטהור, טיהר את הטמא - מה שעשה עשוי[[1182]](#footnote-1182), וישלם מביתו! אמר רב יוסף: לא קשיא: כאן - במומחה[[1183]](#footnote-1183), כאן - בשאינו מומחה. ובמומחה מחזירין? והקתני: אם היה מומחה לבית דין - פטור מלשלם[[1184]](#footnote-1184)! אמר רב נחמן: כאן - שיש גדול הימנו[[1185]](#footnote-1185) בחכמה ובמנין, כאן - שאין גדול הימנו[[1186]](#footnote-1186) בחכמה ובמנין. רב ששת אמר: כאן - שטעה בדבר משנה[[1187]](#footnote-1187), כאן - שטעה בשיקול הדעת[[1188]](#footnote-1188). דאמר רב ששת אמר רב אסי: טעה בדבר משנה - חוזר, טעה בשיקול הדעת - אינו חוזר. אמר ליה רבינא לרב אשי: אפילו טעה ברבי חייא[[1189]](#footnote-1189) ורבי אושעיא? אמר ליה: אין. אפילו בדרב ושמואל[[1190]](#footnote-1190)? אמר ליה: אין. אפילו בדידי ודידך? אמר ליה: אטו אנן קטלי קני באגמא אנן[[1191]](#footnote-1191)?... רב חסדא אמר: כאן - שנטל ונתן ביד[[1192]](#footnote-1192), כאן - שלא נטל ונתן ביד[[1193]](#footnote-1193)... רבינא אמר[[1194]](#footnote-1194): כגון שהיה לו בידו משכון ונטלו ממנו, טימא את הטהור - דאגעי ביה שרץ, טיהר את הטמא - שעירבן בין פירותיו.

כיצד נפסק:

* רי"ף (שם יא:)- קיימא לן כרב חסדא[[1195]](#footnote-1195)וכרב ששת[[1196]](#footnote-1196). מיהו אע"ג דקיי"ל דטעה בדבר משנה חוזר - פירוקא דהני מתנייתא לא כדפריק רב ששת הוא, אלא כדפריק רב חסדא הוא דסבירא ליה דתרתי מתנייתא בשטעה בשיקול הדעת נינהו[[1197]](#footnote-1197).
* רא"ש (סי' ה)- [[1198]](#footnote-1198)הלכתא כדאוקמוה רב נחמן ורב ששת לפירוקא דהני מתני'[[1199]](#footnote-1199). ומתניתין דבכורות כדאוקמא רב יוסף[[1200]](#footnote-1200).

דיין שטעה בדבר משנה:

* רי"ף (שם) רמב"ם (פ"ו ה"א) רא"ש (שם) וטור- אם הטעות בדבר פשוט כגון דבר המפורש במשנה בכל ענין חוזר הדין אפילו שלשה מומחין אפילו קבלום עליהם[[1201]](#footnote-1201) שאין כאן דין כלל כיון שהטעות בדבר הפשוט[[1202]](#footnote-1202) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם א"א להחזיר (את הדין)[[1203]](#footnote-1203):

* רמב"ם (פ"ו ה"א, כ"כ הטור בשמו)- אם אי אפשר להחזיר כגון שהלך זה שנטל הממון שלא כדין למדינת הים, או שהיה אלם או שטמא דבר טהור או שהורה בכשרה שהיא טריפה והאכילה לכלבים וכיוצא בזה הרי זה פטור מלשלם[[1204]](#footnote-1204), אף על פי שגרם להזיק לא נתכוון להזיק (ל' הרמב"ם)[[1205]](#footnote-1205). (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אם לא נשא ונתן ביד הוא פטור, ואי נשא ונתן ביד, אם הוא מומחה גמיר וסביר וקבלוהו עלייהו - פטור, ואי לא - חייב. והדיוט אע"ג דקבלוהו עלייהו חייב, דכל היכא שאם טעה בשיקול הדעת מה שעשה עשוי וחייב לשלם אם טעה בדבר משנה כה"ג ואית ליה פסידא לבע"ד אם נשאו ונתנו ביד חייב (ל' הטור בשם הרמ"ה).
* רא"ש (סי' ה, כ"כ הטור בשמו)- בכל ענין חייב אפילו מומחין ואפילו לא נשאו ונתנו ביד (ל' הטור)[[1206]](#footnote-1206). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (ח"ב סי' שע)- כל טועה בדבר משנה אפילו נשא ונתן ביד ואפילו א"א להחזיר פטור מלשלם, לא שנא מומחה לא שנא שאינו מומחה[[1207]](#footnote-1207).

האם יש עוד דברים שהטועה בהם הוי כטועה בדבר משנה:

* בעל המאור (יב. ד"ה בבא רביעאה, הביאו הרא"ש)- שמעתי משם חכם גדול מחכמי דורנו שלפנינו דהאידנא לית לן טועה בשיקול הדעת שהרי כל ההלכות פסוקות בידינו או מן התלמוד או מן הגאונים שאחר התלמוד הילכך לא משכחת האידנא טועה בשיקול הדעת, אלא כל הטועים בדבר משנה הם טועים. ואני אין נראה לי דברים הללו, אלא כל מי שאין טעותו מתבררת מן המשנה או מן התלמוד מפורש בלי ספק - לאו טועה בדבר משנה הוא אלא בשיקול הדעת, כעין ההיא עובדא (סנהדרין כט:) דהוו קרי ליה עכברא דשכיב אדינרי דאיפליגו ביה רבי ישמעאל ברבי יוסי ורבי חייא, אף כל כיוצא בו שאין לברר טעותו ממשנתנו ומתלמודנו מפורש טועה בשיקול הדעת הוא. ומה שפסקו הגאונים אחר סתימת התלמוד - מדעת מכרעת, ולא מהלכה ברורה ופסוקה מהתלמוד כסוגיין דעלמא הוי, ומאן דטעי ביה טעי בשיקול הדעת ולא בדבר משנה.
* ראב"ד (ספר כתוב שם עמ' סד, הביאו הרא"ש, וכ"כ הטור בשמו)- [[1208]](#footnote-1208)אמת אמר החכם שאם טעה בפסקי הגאונים שלא שמע דבריהם ואילו שמע היה חוזר בו באמת ובבירור זהו טועה בדבר משנה, וקרוב אני לומר שאפילו אם היה חולק על פסק הגאון מטעם שנראה לו לפי דעתו שלא כדעת הגאון ולא כפירושו גם זה טועה בדבר משנה שאין לנו עתה לחלוק על דברי גאון מראיית דעתינו לפרש הענין בדרך אחרת עד שישתנה הדין מדברי הגאון, אם לא בקושיא מפורסמת וזהו דבר שאין נמצא.
* רא"ש (פ' אד"מ סי' ו, כ"כ הטור בשמו)- ודאי מי שטועה בדברי הגאונים שלא שמע דבריהם וכשאמרו לו פסק הגאונים ישר בעיניו - טועה בדבר משנה הוא. ולא מיבעיא בפסקי הגאונים אלא אפילו חכמי כל דור ודור שאחר הגאונים לאו קטלי קניא באגמי הוו ואם פסק הדיין שלא כדבריהם וכששמע דבריהם ישרו בעיניו והודה שטעה - טועה בדבר משנה הוא וחוזר. אבל אם לא ישרו בעיניו ומביא ראיה לדבריו המקובלת לאנשי דורו - יפתח בדורו כשמואל בדורו, ואין לך אלא כל שופט ושופט אשר יהיה בימים ההם, ויכול לסתור דבריהם, כי כל הדברים שאינם מבוארים בתלמוד שסדרו רבינא ורב אשי יכול לסתור ולבנות אפילו לחלוק על דברי הגאונים[[1209]](#footnote-1209). והיכא שנחלקו שני גדולים בפסק הלכה לא יאמר הדיין אפסוק כאיזה מהם שארצה ואם עשה כן זהו דין שקר, אלא, אם הוא חכם גדול וגמיר וסביר ויודע להכריע כדברי האחד בראיות ברורות ונכוחות הרשות בידו, דאפילו אם פסק גדול אחד יכול החכם לסתור דבריו בראיות ברורות ולחלוק עליו כאשר כתבתי למעלה, וכ"ש אם יש סיוע מא' מהמחברים החולקים עליו. ואם לאו בר הכי הוא לא יוציא ממון מספק[[1210]](#footnote-1210) דכל היכא דאיכא ספיקא דדינא אין מוציאין הממון מיד המוחזק[[1211]](#footnote-1211). ואם לא ידע הספק במחלוקת הגדולים ואח"כ נודע לו ואינו בר הכי שיוכל להכריע או שאינו יודע להכריע - אם נראין כדברי האחד לרוב החכמים והוא עבד כאידך היינו שיקול הדעת, ואם א"א לעמוד על הדבר אין כאן טעות ומה שפסק פסק. (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסע' ב])

מורה הוראה שטעה:

* נמוק"י (ר"פ אד"מ יא.)- כל היכא שהוא סמוך שנטל רשות מראש גולה או מב"ד של ישראל או שקבלוהו עליהם בעלי דינים אע"פ שאינו סמוך דין אחד להם - לפטרו מן התשלומין... והיינו לענין דין, אבל לענין הוראה אפילו אינו סמוך אם הוא מומחה להוראה - פטור מלשלם, שהרי חייב הוא להורות מן התורה כדאמרי' במס' ע"ז (יט:) דתלמיד שהגיע להוראה היינו דגמיר וסביר וכל שהגיע להוראה חייב להורות כדאמרי' ועצומים כל הרוגיה זה תלמיד שהגיע להוראה ואינו מורה וכל שחייב מן התורה פטור מלשלם[[1212]](#footnote-1212). (וכ"פ הרמ"א)
* המאור (שם יא.) תוס' (רפ"ק דסנהדרין ה: ד"ה אי גמיר) ורשב"א (חידו' פרק אלו טרפות חולין מג: ד"ה זילו)- אין חילוק בין הוראת איסור והיתר לדיני ממונות, וכי היכי דבדיני ממונות בעינן מומחה ונטילת רשות לענין פטור תשלומין, או מומחה וקיבלו עלייהו, הוא הדין לענין איסור והיתר (ל' הש"ך). (וכ"פ הש"ך [סק"ו])

מתי נחשב שקבלוהו בעלי דין, ומה הדין באמרו לו 'דון לנו דין תורה' וטעה:

* נמוק"י (סנהדרין א. ד"ה גמרא)- הא (ה.) דאמר ליה אי קבלוך עלייהו לא תשלם הרבה מהאחרונים הסכימו למקצת מפרשים שפירשו אי קבלוך עלייהו שהם באו לפניך לדין לא תשלם ואם לא קבלוך עליהם כלל אלא שאתה כפית אותם לדין זיל שלם. ומיהו אפילו קבלוהו אם אמרו לו בפירוש שידון להם דין תורה וטעה - אינו משלם דהא אין דינו דין כלל. ואין דעת רש"י (ה.) כן אלא היכא דאמרו דיינת לן דין תורה וטעה דינו דין ומשלם. ובהעי"ט (אות פ פסק דין פ:) הביא ירושלמי (סנהדרין פ"א ה"א) שנראה לו שמסייע קצת לפירוש רש"י. ומשמע מתוך פירוש זה דכל היכא דקבילו עלייהו {דיין שהוא-}'גמיר וסביר' לא מצי למימר ליה 'כי קבלוך אדעתא למידן דין תורה קבלינך', דלא אמרינן הכי לקמן (ו.) אלא להדיוט דגמיר ולא סביר. ויש אומרים דהוא הדין שאם קבלו עליהם יושבי קרנות שדינם דין, ואפילו טעו אינם חייבים לשלם דהא לא מצי אמרי להו דאדעתא דלידיינו להו דין תורה קבלום דהא מידע ידעי שאינם יודעים דין תורה[[1213]](#footnote-1213).

**בבא בתרא (פ' יש נוחלין) קל[[1214]](#footnote-1214) ע"ב:** אמר להו רבא לרב פפא ולרב הונא בריה דרב יהושע: כי אתי פסקא דדינא דידי לקמייכו וחזיתו ביה פירכא, לא תקרעוהו עד דאתיתו לקמאי, אי אית לי טעמא אמינא לכו, ואי לא - הדרנא בי. לאחר מיתה, לא מיקרע תקרעוהו ומגמר נמי לא תגמרו מיניה, לא מיקרע תקרעיניה - דאי הואי התם דלמא הוה אמינא לכו טעמא, מגמר נמי לא תגמרו מיניה - דאין לדיין אלא מה שעיניו רואות.

קריעת פסק דין כדי שיראו התלמידים שהוא שלא מן הדין:

* רי"ו (מישרים נ"א חי"א י:)- פסק דין אין רשאין לקרעו אפילו שיראו התלמידים שהוא שלא מן הדין עד שיבא הרב שעשאו שיודע יותר מהם.

**בבא בתרא (פ' בתרא) קעד[[1215]](#footnote-1215) ע"א:** ההוא דיינא דאחתיה למלוה לנכסי דלוה מקמי דלתבעיה ללוה, סלקיה רב חנין בריה דרב ייבא. אמר רבא: מאן חכים למעבד כי הא מילתא, אי לאו רב חנין בריה דרב ייבא! קסבר: נכסיה דבר איניש אינון מערבין יתיה, ותנן: המלוה את חבירו ע"י ערב - לא יפרע מן הערב, וקי"ל: לא יתבע ערב תחלה.

דיין שטעה והוריד מלוה לנכסי ערב קודם שיתבע מהלוה:

* רי"ו (מישרים נ"א חי"א י:)- דיין שטעה והוריד מלוה לנכסי ערב קודם שיתבע הלוה - מסלקין אותו.

כח להקל כנגד החיבורים שנתפשטו ברוב ישראל והחמירו: (דרכ"מ אות ד)

* מהרא"י (בפסקיו סי' רמא)- אין כח ביד אחד בזמן הזה לחלוק להקל בדבר שהחמירו בו החבורים שנתפשטו ברוב ישראל, אא"כ יש קבלה בידו שאין נוהגין כאותו החיבור. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל דיין שדן דיני ממונות וטעה, אם טעה בדברים הגלויים והידועים, כגון דינים המפורשים במשנה או בגמרא או בדברי הפוסקים, חוזר הדין ודנין אותו כהלכה. הגה: מיהו י"א דאם נראה לדיין ולבני דורו מכח ראיות מוכרחות שאין הדין כמו שהוזכר בפוסקים, יכול לחלוק עליו[[1216]](#footnote-1216), מאחר שאינו נזכר בגמרא (טור בשם הרא"ש). מכל מקום אין להקל[[1217]](#footnote-1217) בדבר שהחמירו בו החבורים שנתפשטו ברוב ישראל, אם לא שקבל מרבותיו שאין נוהגין כאותה חומרא (מהרא"י סי' רמא). ואם אי אפשר לחזור, כגון שהלך זה שנטל הממון שלא כדין למדינת הים, או שהוא אלם, או שטימא דבר הטהור או שהורה בכשרה שהיא טרפה והאכילוה לכלבים וכיוצא בזה, הרי זה פטור מלשלם, אף על פי שגרם להזיק[[1218]](#footnote-1218), לא נתכוין להזיק[[1219]](#footnote-1219). הגה: ויש חולקין[[1220]](#footnote-1220) (טור בשם הרא"ש ועוד פוסקים). ולענין הוראת איסור והיתר, אם הגיע להוראה, אע"פ שאינו סמוך דינו כמומחה[[1221]](#footnote-1221) (נמוק"י). ועיין ביו"ד סי' רמ"ב מדין הסמיכות בזמן הזה.

## סעיף ב: טעות בשיקול הדעת – במומחה שנטל רשותא או שקיבלוהו עלייהו.

**סנהדרין (פ"ק) ה[[1222]](#footnote-1222) ע"א:** ואם היה מומחה לרבים - דן אפילו יחידי. אמר רב נחמן: כגון אנא דן דיני ממונות ביחידי. וכן אמר רבי חייא: כגון אנא דן דיני ממונות ביחידי. איבעיא להו: כגון אנא - דגמירנא וסבירנא, ונקיטנא רשותא. אבל לא נקיט רשותא - דיניה לא דינא. או דילמא: אף על גב דלא נקיט רשותא דיניה דינא? תא שמע: דמר זוטרא בריה דרב נחמן דן דינא וטעה, אתא לקמיה דרב יוסף, אמר לו: אם קיבלוך עלייהו - לא תשלם, ואי לא - זיל שלים. שמע מינה: כי לא נקיט רשותא - דיניה דינא, שמע מינה. אמר רב: האי מאן דבעי למידן דינא, ואי טעה מיבעי למיפטרא - לישקול רשותא מבי ריש גלותא. וכן אמר שמואל: לשקול רשותא מבי ריש גלותא.

**בכורות (פ' עד כמה) כח[[1223]](#footnote-1223) ע"ב:** מתני': דן את הדין, זיכה את החייב וחייב את הזכאי, טימא את הטהור וטיהר את הטמא - מה שעשה עשוי, וישלם מביתו, ואם היה מומחה לב"ד - פטור מלשלם. גמ': לימא תנן סתמא כר' מאיר דדאין דינא דגרמי? א"ר אילעא אמר רב: כגון שנשא ונתן ביד; בשלמא חייב את הזכאי - כגון שנשא ונתן ביד, אלא זיכה את החייב - היכי דמי? אי דאמר ליה פטור אתה - והא לא נשא ונתן ביד! אמר רבינא: כגון שהיה לו משכון ונטלו הימנו. טימא את הטהור - דאגע בהו שרץ טיהר את הטמא - שעירבן עם פירותיו.

**סנהדרין (פ' אחד דיני ממונות) לב[[1224]](#footnote-1224) ע"א:** משנה: אחד דיני ממונות... דיני ממונות - מחזירין[[1225]](#footnote-1225) בין לזכות בין לחובה... גמרא (לג.): דיני ממונות מחזירין כו'. ורמינהו (בכורות כח:): דן את הדין, זיכה את החייב חייב את הזכאי, טימא את הטהור, טיהר את הטמא - מה שעשה עשוי[[1226]](#footnote-1226), וישלם מביתו! אמר רב יוסף: לא קשיא: כאן - במומחה[[1227]](#footnote-1227), כאן - בשאינו מומחה. ובמומחה מחזירין? והקתני: אם היה מומחה לבית דין - פטור מלשלם[[1228]](#footnote-1228)! אמר רב נחמן: כאן - שיש גדול הימנו[[1229]](#footnote-1229) בחכמה ובמנין, כאן - שאין גדול הימנו[[1230]](#footnote-1230) בחכמה ובמנין. רב ששת אמר: כאן - שטעה בדבר משנה[[1231]](#footnote-1231), כאן - שטעה בשיקול הדעת. דאמר רב ששת אמר רב אסי: טעה בדבר משנה - חוזר, טעה בשיקול הדעת - אינו חוזר. אמר ליה רבינא לרב אשי: אפילו טעה ברבי חייא[[1232]](#footnote-1232) ורבי אושעיא? אמר ליה: אין. אפילו בדרב ושמואל[[1233]](#footnote-1233)? אמר ליה: אין. אפילו בדידי ודידך? אמר ליה: אטו אנן קטלי קני באגמא אנן[[1234]](#footnote-1234)? היכי דמי שיקול הדעת? אמר רב פפא: כגון תרי תנאי או תרי אמוראי דפליגי אהדדי, ולא איתמר הלכתא לא כמר ולא כמר, ואיקרי ועבד כחד מינייהו, [[1235]](#footnote-1235)וסוגיא דשמעתא אזלי כאידך - היינו שיקול הדעת[[1236]](#footnote-1236)... רב חסדא אמר: כאן - שנטל ונתן ביד[[1237]](#footnote-1237), כאן - שלא נטל ונתן ביד[[1238]](#footnote-1238).

יחיד **מומחה** שטעה בשיקול הדעת (וכן שלשה הדיוטות שטעו):

נקט רשותא מריש גלותא:

* רי"ף (שם יב.) ורמב"ם (פ"ו מהל' סנהדרין הל' ב)- כד הוי דיינא מומחה ונקט רשותא מריש גלותא וטעה בשיקול הדעת לא שנא נשא ונתן ביד ולא שנא לא נשא ונתן ביד פטור מלשלם[[1239]](#footnote-1239), וכיון דהוא פטור מלשלם הדר דינא[[1240]](#footnote-1240) (ל' הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)

לא נקיט רשותא אבל קבלוהו בעלי דינא:

* רי"ף (שם יב.) ורמב"ם (פ"ו מהל' סנהדרין הל' ב)- מומחה דלא נקיט רשותא מבי ריש גלותא אבל קבלוהו עלייהו בעלי דינא דיניה נמי כמאן דנקיט רשותא מריש גלותא ואי טעי חוזר ואינו משלם, לא שנא נשא ונתן ביד לא שנא לא נשא ונתן ביד[[1241]](#footnote-1241) (ל' הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' ה) וטור- יחיד מומחה או שני מומחין (או שלשה הדיוטות[[1242]](#footnote-1242)) דקבלום עלייהו אע"ג דלא נקיט רשותא מריש גלותא וטעו בשקול הדעת ואפילו יש גדול ממנו - אין מחזירין, אלא **קם דינא** ולא משלם (ל' הרא"ש).

**שלשה** **מומחין** ולא קבלום עליהם:

* טור- ובשלשה מומחין אפילו לא קבלום עליהם פטורין מלשלם אפילו נשאו ונתנו ביד אפילו יש גדול מהם אין מחזירין אלא קם דינא ופטורים. וכ' הרמ"ה ודוקא שהיו סמוכים בענין שהם ראויים לדין מן התורה אבל אם אינם סמוכין אפי' אי גמירי וסבירי צריכים לשלם.

לא נקיט רשותא ולא קבלוהו בעלי דינא:

* רי"ף (שם יב.) ורמב"ם (פ"ו מהל' סנהדרין הל' ג)- מומחה דלא נקיט רשותא ולא קבלוהו עלייהו בעלי דינא ודן וטעה בשיקול הדעת אם נשא ונתן ביד משלם ואינו חוזר[[1243]](#footnote-1243), ואי לא נשא ונתן ביד הדר דינא[[1244]](#footnote-1244) ואינו משלם[[1245]](#footnote-1245). (וכ"פ בשו"ע [סע' ג])
* רא"ש (סי' ה) וטור- יחיד מומחה או שני מומחין דלא קבלוהו עלייהו ולא נקיט רשותא מריש גלותא וטעה בשקול הדעת מה שעשה עשוי וישלם מביתו ואפילו לא נשא ונתן ביד[[1246]](#footnote-1246). וכן שלשה הדיוטות דלא נקטו רשותא ולא קבילו עלייהו וטעו בשקול הדעת לא שנא נשאו ונתנו ביד לא שנא לא נשאו ונתנו ביד מה שעשו עשוי דכיון דתלתא אינון אית להו רשותא לדון את האדם בעל כרחו הילכך קם דינא ומשלמין מביתם[[1247]](#footnote-1247) (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א [סע' ג])

יחיד **שאינו** מומחה שטעה בשיקול הדעת (וכן שני הדיוטות שטעו):

קבלוהו עלייהו בעלי דינא:

* רי"ף (שם יב.) ורמב"ם (פ"ו מהל' סנהדרין הל' ג)- דליתיה מומחה וקבלוהו עלייהו בעלי דינים וטעה בשיקול הדעת ונשא ונתן ביד מה שעשה עשוי וישלם מביתו[[1248]](#footnote-1248), ואם לא נשא ונתן ביד פטור מלשלם[[1249]](#footnote-1249) והדר דינא[[1250]](#footnote-1250). (וכ"פ בשו"ע [סע' ג])
* רא"ש (סי' ה) וטור- אם טעו בשיקול הדעת יחיד שאינו מומחה או שנים שאינם מומחים וקבלום עליהם - מה שעשה עשוי וישלם מביתו ואפילו לא נשאו ונתנו ביד[[1251]](#footnote-1251). אבל אם קבלו בעלי דינין עליהם יחיד שאינו מומחה בפירוש בין לדין בין לטעות דיניה דינא אי טעה בשקול הדעת ופטור[[1252]](#footnote-1252) (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א [סע' ג])
* י"א (הביאם הנמוק"י ריש סנהדרין א. ד"ה גמרא)- מהני קבלתן ואפילו טעו אינן חייבים לשלם.

נקיט רשותא מריש גלותא ולא קיבלוהו בעלי דינא:

* רא"ש (סי' ה) וטור- יחיד הדיוט או שנים הדיוטות ונקיט רשותא מבי ריש גלותא אע"פ דלא קבלוהו עלייהו אם טעה בשקול הדעת פטור ואפילו נשא ונתן ביד[[1253]](#footnote-1253), דכיון דיהבו ליה רשותא כמומחה הוי, ודוקא דגמיר ולא סביר אבל לא גמיר ולא סביר פסול לדון[[1254]](#footnote-1254) (ל' הרא"ש).

לא קבלוהו בעלי דינין:

* רי"ף (שם יב.)- דליתיה מומחה ולא קבלוהו בעלי דינין הא ודאי דיניה לאו דין הוא בין טעה בין לא טעה[[1255]](#footnote-1255), הילכך אע"ג דלא טעה ובעי חד מנייהו למיהדר למידן קמי דיינא דמומחה מצי הדר ביה ולית ליה להאיך לעכובי עלויה, ואי טעה וקא אניס לבעל דין ואפיק מיניה ממונא ונשא ונתן ביד מחייב לשלומי מדיליה והדר הוא שקיל מהאיך משום דדינא לאו דינא הוא, ואם לא נשא ונתן ביד הדר מרי דינא לחבריה ושקיל מיניה מאי דיהיב ליה ואי ליתיה דלשקול מיניה משלם ליה מדיליה דכיון דלאו דיינא הוא הוי ליה כגורם לאבד ממון חבירו וקיימא לן דדיינינן דינא דגרמי[[1256]](#footnote-1256). (וכ"פ בשו"ע [סע' ד])
* רא"ש (סי' ה) וטור- יחיד הדיוט או שנים הדיוטות ולא קבלו עלייהו ולא נקטו רשותא[[1257]](#footnote-1257) מבי ריש גלותא אפילו לא טעו אין דיניהם דין[[1258]](#footnote-1258) (ל' הרא"ש).

דיין שלא ידע שיש דעה במקורות שחולקת על הדעה שהוא הסתמך עליה – האם מיקרי טעות בשיקול הדעת:

* הגה"מ (פ"ה מהל' סנהדרין, ראה גם בתשובות מיימוני שופטים סי' ח)- היכי דמי שיקול הדעת אמר רב פפא כגון תרי תנאי וכו' אמר הר"ר יהודה הלכה למעשה דדוקא כה"ג הוי שיקול הדעת אבל היכא דתרי תנאי או תרי אמוראי פליגי והדיין לא ידע כי אם דברי האחד ולא ידע שהשני חולק והורה ודן לא הוי שיקול הדעת ולא ישלם מביתו. וה"ה אם טעה בדבר שרש"י פירש כך ושאר הגאונים בענין אחר ולא ידע כי אם האחד והורה ודן כאותו פירוש כה"ג לא הוי שיקול הדעת אלא מה שעשה עשוי ולא ישלם מביתו. וראיה מעובדא דעכברא דשכיב אדינרי אמר ליה כבר הורה זקן אלמא אע"ג דרבי חייא פליג עליה מ"מ כיון שלא ידע שהיה חולק עליו מה שעשה עשוי ולא ישלם מביתו[[1259]](#footnote-1259). (וכ"כ הסמ"ע [סק"י])

בעל דין שטוען קים לי: (דרכ"מ אות ד)

* הגמ"ר (סוף כתובות סי' רצ, ובפרק נערה שנתפתתה סי' קנד)- מצאתי, מהר"ם היה רגיל לפסוק היכא שגדולים חולקים בדבר אי תפס אחד לא מפקינן מיניה דיכול לומר לזה שכנגדו אייתי ראיה שהלכה כזה שפסק כנגדי.
* מהרי"ק (שורש צד ענף ז)- בעל דין לא יכול למימר קים לי כפלוני אם לא בנדונית חתנים[[1260]](#footnote-1260) שמתה אשתו אם חוזרת, או בפסקים שפסקו האחרונים[[1261]](#footnote-1261).

כמי נוהגים לפסוק כשיש דעות לכאן ולכאן: (ב"י ודרכ"מ אות ד)

* מרדכי (פרק נערה שנתפתתה סי' קע)- נהגו לפסוק כרב אלפס[[1262]](#footnote-1262) בדבר שלא נחלקו עליו התוס'. (וכ"כ הסמ"ע [סקי"ט])
* ב"י (בבדה"ב)- אני אומר שבזמן הזה פשט הדבר בכל גלילותינו לפסוק כהרמב"ם זולת בקצת מקומות שהוקשו להם דבריו ולא ירדו לסוף דעתו.

תלמיד שרוצה לחלוק על רבו: (דרכ"מ אות ד)

* מהרא"י (בפסקיו סי' רלח)- תלמיד יכול לחלוק על רבו כדרך שכתב הרא"ש (סנהדרין פ"ד סי' ו) אם היה לו ראיות ברורות כו'.

**שו"ע:**

טעה בשיקול הדעת, כגון דבר שהיא מחלוקת תנאים או אמוראים ולא נפסקה ההלכה כאחד מהם בפירוש, ועשה כאחד מהם ולא ידע שכבר פשט המעשה בכל העולם[[1263]](#footnote-1263) כדברי האחד[[1264]](#footnote-1264), אם היה זה דיין מומחה ונטל רשות מריש גלותא[[1265]](#footnote-1265), או שלא נטל רשות אבל קבלו[[1266]](#footnote-1266) אותו בעלי דינים עליהם, הואיל והוא מומחה חוזר הדין. ואם אי אפשר להחזיר, פטור מלשלם. הגה: וג' הדיוטות דינם כיחיד מומחה. ועיין לעיל ס"ס ג' כיצד נטילת רשות מן השר מהני, ולא יאמר האדם[[1267]](#footnote-1267) אפסוק כמי שארצה בדבר שיש בו מחלוקת, ואם עושה כן הרי זה דין שקר, אלא אם הוא חכם גדול ויודע להכריע בראיות, הרשות בידו, ואי לאו בר הכי הוא לא יוציא ממון מספק, דכל היכא דאיכא ספיקא דדינא אין מוציאין ממון מיד המוחזק[[1268]](#footnote-1268) (טור). ואם הוא בהוראת איסור והיתר, והוא דבר איסור דאו' ילך לחומרא, ואי דבר דרבנן ילך אחר המיקל. ודוקא אם ב' החולקים הם שוין, אבל אין סומכין על דברי קטן נגד דברי גדול ממנו בחכמה ובמנין[[1269]](#footnote-1269), אפילו בשעת הדחק, אא"כ היה גם כן הפסד מרובה. וכן אם היה יחיד נגד רבים, הולכים אחר רבים בכל מקום (רשב"א סי' רנג), ואפילו אין הרבים מסכימים מטעם אחד, אלא כל אחד יש לו טעם בפני עצמו, הואיל והם מסכימים לענין הדין נקראו רבים ואזלינן בתרייהו (מהרי"ק שורש צד). ואם היה מנהג בעיר להקל מפני שחכם אחד הורה להם כך, הולכין אחר דעתו. ואם חכם אחר בא לאסור מה שהם מתירין, נהוג בו אסור[[1270]](#footnote-1270) (רשב"א סי' רנג). כל מקום שדברי הראשונים כתובים על ספר והם מפורסמים, והפוסקים האחרונים חולקים עליהם, כמו שלפעמים הפוסקים חולקים על הגאונים, הולכים אחר האחרונים, דהלכה כבתראי מאביי ורבא ואילך[[1271]](#footnote-1271) (מהרי"ק שורש פד). אבל אם נמצא לפעמים תשובת גאון ולא עלה זכרונו על ספר, ונמצאו אחרים חולקים עליו, אין צריכים לפסוק כדברי האחרונים, שאפשר שלא ידעו דברי הגאון ואי הוי שמיע להו הוי הדרי בהו (מהרי"ק שורש צד).

## סעיף ג: טעות בשיקול הדעת – במומחה או בשאינו מומחה אך קיבלוהו עלייהו.

במקרה שהדיינים צריכים לשלם - כיצד מתחלק התשלום בין הדיינים:

* רא"ש (סי' ה) וטור- אם הסכימו כאחד וטעו - משלשין ביניהם. ואי גמיר דינא בתר תרי מינייהו וטעו - משלמי תרי תלתי, ואידך תילתא מפסיד בעל דין[[1272]](#footnote-1272). ואי הוו ארבעה או חמשה וגמר דינא בתלתא וטעו - מסתברא דהנך משלמי כולה, דלא מצי למימר אי לאו אתון לא הוה סליק דינא בדידן, דשלשה דנין את האדם בעל כרחו. וכן נמי בתלתא וגמר דינא בתרי וחד מהני תרי מומחה - משלמי הני תרי כולה, דמצי דינא למיגמר בהני תרי דכיון דחד מנייהו מומחה מצי למידן בעל כרחם (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

האם הדיין יכול לומר לבעל דין 'החזר מה שנתן לך כי טעיתי':

* רא"ש (סי' ה) וטור- כל היכא דדינא שישלם מביתו כגון יחיד שאינו מומחה[[1273]](#footnote-1273) וקבלוהו עליהם, או יחיד מומחה ולא קבלוהו עליהם או ג' הדיוטות ולא קבלו עליהם, בכלהו אפילו אם הבעל דין לפנינו ויש לו לשלם - אינם יכולין לחזור ולהוציאה ממנו, אלא קם דינא וישלמו מביתם[[1274]](#footnote-1274) (ל' הטור בשם הרא"ש).
* בהעי"ט (אות פ פסק דין פ:) בשם רב האי גאון- יחיד שאינו מומחה וקבלוהו עלייהו ואפילו נשא ונתן ביד אם ישנו לבעל לדין שנטל מה שלא היה לו ליטול - יש לו להחזיר מן הדין ולהוציא ממנו, ואם איננו או שישנו ואין לו כח להחזיר משלם הוא מביתו[[1275]](#footnote-1275).

בעל דין שרוצה לערער על הדיינים ולהזמינם לדין:

* מרדכי (סנהדרין סי' תרעו-ז)- נשאל לרבינו מאיר (שו"ת ד"פ סי' תשטו, תשיח) אם יכול לערער על הדיינים ולהזמינם לדין, והשיב - נראה לי שיכול, דאי משום דאמרינן (ו.) הכא במאי עסקינן דקבילו עלייהו אי הכי אמאי משלם דאמרו ליה דון לנו דין תורה, משמע הא כל היכא דקבילו עלייהו בסתם לא ישלמו - אין להביא ראיה משם, חדא דמצינו לפרושי מסתמא על דעת כן קבלוהו שידון דין תורה והיינו דקא מסיק דאמרו ליה דון לנו דין תורה, ועוד דהתם מיירי דליכא אלא חד דיין וכו' אבל היכא דאיכא דיינים ובמשפט ובדין תורה אם טעו ישלמו, ואפילו אם באנו לחלוק ולומר דן את הדין מה שעשה עשוי וישלם מביתו זהו דוקא בימיהם כשהיו דנים ומכריחים את העולם לדון בפניהם אבל בזמן הזה שמכריחים את הדיינים לישב בדין על פי חרם הקהילות על כן אם טעו לא ישלמו ומה יש להם לעשות - מכל מקום יש להם לחזור כשדנו שלא כדין ואם אינם רוצים ישלמו. ומה שאמרתם שקבעתם לו זמן להזמינם לדין וקבל עליו שאם לא יזמינם עד אותו זמן שלא יהא רשאי להזמינם עוד והעביר המועד נראה לי שמאחר שלא קבל עליו בקנין שיכול לחזור בו. (וכ"פ הרמ"א [סע' ג])

**סנהדרין (פ' זה בורר) כט[[1276]](#footnote-1276) ע"ב:** ההוא דהוה קרו ליה קב רשו[[1277]](#footnote-1277), אמר: מאן מסיק בי[[1278]](#footnote-1278) אלא פלוני ופלוני. אתו תבעוהו לדינא קמיה דרב נחמן. אמר רב נחמן: אדם עשוי[[1279]](#footnote-1279) שלא לֵהַשְׂבִּיע[[1280]](#footnote-1280) את עצמו. ההוא דהוו קרו ליה עכברא דשכיב אדינרי[[1281]](#footnote-1281), כי קא שכיב אמר: פלניא ופלניא מסקו בי זוזי. בתר דשכיב אתו תבעינהו ליורשין. אתו לקמיה דרבי ישמעאל ברבי יוסי אמר להו: כי אמרינן אדם עשוי שלא להשביע את עצמו - הני מילי מחיים. אבל לאחר מיתה - לא. פרעו פלגא. תבעינהו לדינא לאידך פלגא. אתו לקמיה דרבי חייא, אמר להו: כשם שאדם עשוי שלא להשביע את עצמו - כך אדם עשוי שלא להשביע את בניו. אמרו ליה: ניזיל וניהדר[[1282]](#footnote-1282)! אמר להו: כבר הורה זקן[[1283]](#footnote-1283).

דיין שטעה ועדיין לא הספיק התובע להוציא מהנתבע עד שנתברר שטעה:

* רמ"ה (סנהדרין לג. ד"ה ברם, כ"כ הטור בשמו)- דיינא דטעה ולא הספיק תובע לאפוקיה מיניה דנתבע עד דאיתברר דטעה, ל"ש הדיוט ול"ש מומחה ל"ש טעה בדבר משנה ל"ש טעה בשיקול הדעת - כל כמה דלא זכי תובע בממונו הדר דינא. ואפילו זכי בפלגא ופש פלגא גבי אידך - ההוא פלגא דזכי ביה אם טעה בשיקול הדעת זכה לפום הנך אנפי דפרישנא בטועה בשיקול הדעת, ואידך פלגא דפש גביה, ל"ש טעה בדבר משנה ל"ש טעה בשיקול הדעת ל"ש מומחה ול"ש הדיוט - לא מפקינן מיניה {והוכיח דבריו מעובדא דההו דקרו ליה עכברא דשכיב אדינרי}.
* רא"ש (להב' הטור)- [[1284]](#footnote-1284)אם היה הטעות בשיקול הדעת - מיד כשפסק הדין אע"פ שעדיין לא הוציאו מיד המתחייב קם דינא[[1285]](#footnote-1285), ומה שעשה עשוי וחייב הדיין כל אחד לפי מה שהוא על הדרך שפירשתי למעלה, והכא היינו טעמא כיון שלא היו חולקין אלא בסברא מה שדן רבי ישמעאל והוציא בכח סברתו אין להחזיר אבל מה שלא הוציא עדיין אין להוציא כיון שרבי חייא חולק על סברתו[[1286]](#footnote-1286).

דיינים שפסקו לתובע יותר ממה שתבע: (ב"י ודרכ"מ אות ד)

* ריב"ש (סי' רכז)- ראוי לסתור דינם מפני שלא עיינו בתביעת ראובן ונתנו לו יותר ממה שתבע. שהוא בתביעתו נתן לשמעון הבחירה אם בחלוקת השכירות וכו', ולזה אף אם יהיה הדין דחלוקת שכירות עדיפא, כיון שהוא ויתר לשמעון בפני בית דין ונתן לו הבחירה - היה ראוי לדיינים לפסוק הדין כפי תביעתו. ואע"פ שנחלקו המפרשים אם יכול לחזור בו קודם שנגמר הדין מכל מקום ראובן לא חזר בו לפני הדיינים. ואע"פ ששמעון לא קבל דבריו, מכל מקום כיון ששמעון עמד בתביעתו לא היה להם לחייב את שמעון ביותר מתביעתו של ראובן שנתן לשמעון הבחירה באחד משני הדרכים (ועי' במהרי"ק שורש י ענף יא, דרכ"מ).

**שו"ע:**

היה הטועה מומחה בית דין[[1287]](#footnote-1287), ולא נטל רשות ולא קבלו אותו בעלי דינין עליהם, או שלא היה מומחה אבל קבלו[[1288]](#footnote-1288) אותו[[1289]](#footnote-1289) בעלי דינים עליהם לדון להם בדין, וטעה בשיקול הדעת, אם נשא ונתן ביד, מה שעשה עשוי וישלם מביתו. ואם לא נשא ונתן ביד, יחזור הדין, ואם אי אפשר להחזיר, ישלם מביתו. הגה: וי"א דאפילו לא נשא ונתן ביד מה שעשה עשוי וישלם מביתו ואין הדין חוזר[[1290]](#footnote-1290) (הרא"ש וטור ועוד הרבה פוסקים). וכל זה כשלא קבלם עליהם בין לדין בין לטעות, אבל אם קבלם עליהם בין לדין בין לטעות (טור והרא"ש), או בזמן הזה בשמכריחין[[1291]](#footnote-1291) הקהל הדיינים על פי החרם שיהיו דיינים בעל כרחם, לא ישלמו אפילו טעו, דמה להם לעשות[[1292]](#footnote-1292), מ"מ[[1293]](#footnote-1293) יש להם לחזור[[1294]](#footnote-1294) אם טעו, ואם אינם רוצים לחזור צריכין לשלם (מרדכי ריש סנהדרין). וכשטעו ומשלמין, אם הסכימו כל הדיינים ביחד, כולם משלמין. ואם היו הדיינים רק שלשה והלכו אחר שנים שבהם[[1295]](#footnote-1295), הם משלמין ב' חלקים, והחלק השלישי מפסיד הבעל דין. אבל אם היו הדיינים חמשה, והלכו אחר שלשה שהם הרוב, צריכים לשלם הכל (טור).

## סעיף ד: טעות בשיקול הדעת – בשאינו מומחה ולא קיבלוהו עלייהו.

עיין במקורות בסעיף ב.

**שו"ע:**

אבל מי שאינו מומחה[[1296]](#footnote-1296) ולא קבלו אותו בעלי דינים, אף על פי שנטל רשות, הרי זה בכלל בעל זרוע, ואינו בכלל הדיינים, לפיכך אין דינו דין בין טעה בין לא טעה, וכל אחד מבעלי דינים אם רצה חוזר ודן בפני בית דין. ואם טעה ונשא ונתן ביד, חייב לשלם מביתו, וחוזר ולוקח מבעל דין שנתן לו שלא כהלכה, ואם אין לו להחזיר, או שטימא, או שהאכיל דבר המותר לכלבים, ישלם כדין כל גורם להזיק, שזה מתכוין להזיק הוא.

## סעיף ה: דיין שטעה וחייב שבועה.

דיין שטעה וחייב שבועה למי שאינו חייב בה ועשה זה פשרה עם בעל דינו כדי שלא ישבע:

* רמב"ם (פ"ו ה"ה) רי"ף (סי' קמה) בהעי"ט (אות פ פשרה עה ע"ג) וטור- דיין שטעה וחייב שבועה למי שאינו חייב בה, ועשה זה פשרה עם בעל דינו כדי שלא ישבע, ואח"כ ידע שאינו בן שבועה - אע"פ שקנו מידו על הפשרה אינה כלום, שלא קבל עליו ליתן לו או למחול לו אלא כדי שיפטר משבועה שחייבו בה הטועה, וכל קניין בטעות חוזר. וכן כל כיוצא בזה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

שמעון חייב שבועה לראובן, ונתן לו שמעון קצת ממון בפשרה כדי שלא ישבע, ואח"כ נתגלה ראיה לראובן:

* רי"ף (סי' קכד) ובהעי"ט (שם)- שאלה, ראובן היה לו חייב שמעון שבועה, וקנה ממנו שמעון השבועה ונתן לו קצת הממון שטוען על דרך הפשרה שלא ישבע, והעידו על עצמו בכך. לאחר כך נתגלה ראיה לראובן באותו ממון כלו. פשרה זו קיימת היא או לא. תשובה, פשרה זו בטלה היא, משום שכשמכר לו ראובן השבועה היה שמעון מחוייב בה, אבל עכשיו שהביא ראיה בממון שבועה אין כאן מכירת שבועה אין כאן. אבל אילו עשו ביניהם כתקונה ולא הזכירו השבועה - הפשרה קיימת דאמרינן עביד איניש דזבין ומזבין דיניה (ל' הרי"ף)[[1297]](#footnote-1297). (וכ"פ הרמ"א)
* נמוק"י (סנהדרין א: ד"ה אמר, כ"כ הדרכ"מ [אות ה] בשמו)- אחר קנין בפשרה לא מצי למיטען קנין בטעות עשיתי. אבל פשרה שעושין מפני שאין לו שטר או ראיה ואח"כ מצא הראיה ההיא ודאי קנין בטעות הוא וחוזר[[1298]](#footnote-1298).

מקרים של פשרה בטעות:

* מהרי"ק (שורש קיא)- אחד שנתפשר בחלק ירושתו בדבר מועט כי אמרו לו שלא היו נכסים מרובים. ואח"כ נודע לו שהיו נכסים מרובים ושהיה מגיע לחלקו כמעט כפליים - הוה פשרה בטעות.
* רשב"א (הביאוהו הב"י [סי' יב מחודש ז] והדרכ"מ [אות ה])- ראובן שהיה לו דין עם שמעון ולוי, ועשה פשרה עם לוי ומת שמעון, ויורשיו תובעין חלקו, וראובן משיב שאין חייב כלום ואף ללוי נתן בחנם אינו חייב כלום וטענתו טענה.

**שו"ע:**

דיין שטעה וחייב שבועה למי שאינו חייב בה, ועשה זה פשרה עם בעל דינו כדי שלא ישבע, ואחר כך ידע שאינו בן שבועה, אף על פי שקנו מידו על הפשרה, אינה כלום, דקנין בטעות הוא, וחוזר. [הגה] וכן כל כיוצא בזה. ודוקא שגילה דעתו שעשה הפשרה משום השבועה, או כדומה לזה (בהעי"ט בשם הרי"ף).

# סימן כו: שלא לדון בדיני גוים, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: לדון בדיני גוים.

**שמות (פרשת משפטים) כא א:** וְאֵלֶּה הַמִּשְׁפָּטִים אֲשֶׁר תָּשִׂים לִפְנֵיהֶם[[1299]](#footnote-1299).

**גיטין (פ' המגרש [פ' בתרא]) פח[[1300]](#footnote-1300) ע"ב:** תניא, היה ר"ט אומר: כל מקום שאתה מוצא אגוריאות של עובדי כוכבים, אף על פי שדיניהם כדיני ישראל, אי אתה רשאי להיזקק להם, שנאמר: ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם, לפניהם ולא לפני עובדי כוכבים.

דין בפני גוים (ערכאות):

* רמב"ם (פכ"ו ה"ז) וטור- כל הדן בדייני גוים ובערכאות שלהן אע"פ שהיו דיניהם כדיני ישראל - הרי זה רשע וכאילו חרף וגדף והרים יד בתורת משה רבינו, שנאמר ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם לפניהם ולא לפני גוים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתרצו שני הבעלי דין לדון בפני הגוים:

* רמב"ן (שמות כא א) ורשב"א (ח"ו סי' רנד)- אפילו נתרצו שני הבעלי דינים לילך לפני דייני גוים – אסור, אפילו בדין שדינם כדיננו[[1301]](#footnote-1301). (וכ"פ בשו"ע)

אחד מבעלי הדין רוצה לדון בערכאות – מה דינו:

* רי"ו (מישרים נ"א חלק י"ג יא.)- אחד מבעלי דינים שרוצה לדון בערכאות של גוים - אין שומעין לו, וכתב רב אלפס בתשובה (מהד' לייטר סי' רכא) שצריך לנדותו.

המחזיק ביד ההולך לדון בערכאות:

* ריב"ש (סי' קב ד"ה ומה)- יש להחרים ולנדות המחזיק ביד ההולך לדון בדיני גוים. (וכ"פ הרמ"א)

כפיה בדיני גוים – בדבר דמותר למיעבד דינא לנפשיה: (דרכ"מ אות א)

* תרוה"ד (סי' דש)- אף בדבר דמותר למיעבד דינא לנפשיה מ"מ אסור לכופו ע"י גוים. (וכ"פ הרמ"א [סי' ד])

ישראל שהוליך את חבירו לפני הערכאות וחייבו לאותו שהוליך את חבירו וכשראה כן חזר ותבעו בדיני ישראל:

* ב"י- היה ראוי לומר שאין נזקקין לו אם זוכה בדיני ישראל, וגדולה מזו משמע במהרי"ק (שורש קפז) בשם רבינו יצחק בר פרץ[[1302]](#footnote-1302). אבל לא משמע הכי בההוא עובדא שהביא המרדכי[[1303]](#footnote-1303) בסוף קמא (ב"ק סי' קצה) ותשובות מימוניות (בספר נזיקין סי' טו) מרבי יואל ורבי אפרים.

הלך לדיני גוים והפסיד והוכה – האם יש להענישו עוד בדיני ישראל: (דרכ"מ אות ג)

* מהר"ם מריזבורק (שו"ת מהר"י ווייל עמ' קעד)- על דבר ההכאות אם הפסיד המכה בדיני גוים - אז אין להענישו טפי, דבתרי קטלא לא קטלינן ליה. ואם לא הפסיד על ידי קבלותו - אז יעשה לו דין. (וכ"פ הרמ"א)

גוי שיש לו שטר חוב על ישראל ומסרו הגוי לישראל אחר:

* רא"ש (כלל יח סי' א)- גוי שיש לו שטר חוב על ישראל ומסרו הגוי לישראל אחר - אינו יכול לתבעו בדיניהם, מיהו כל זכיות שהיה הגוי יכול לזכות על ראובן בפני דייני גוים בדינא דמלכותא - צריכים בית דין לפסוק לשמעון, אע"פ שאין דיני ישראל כך, משום שיכול שמעון למימר אחזיר השטר לגוי.

הרוצה לתבוע בעל דינו בערכאות מחמת שהתנו כן מתחילה וכך נהוג במקומם:

* רשב"א (ח"ו סי' רנד)- שאלה, אחד שמתה בתו, ותבע את חתנו בערכאות הגוים שיחזיר לו כל הנדוניא בטענה שאע"פ שבדיני ישראל הבעל יורש את אשתו (ב"ב קח.) כיון שהכל יודעים שהם הולכים בדיני הגוים הרי כל הנושא אשה שם כאלו התנה כן, וכמו שאמרו (כתובות סז.) גמלי דערביא אשה גובה פורנא מהן לפי שסומכת עליהם. תשובה, כל דבר שבממון תנאו קיים (כתובות נו.) ובאמת אמרו (ירושלמי כתובות פ"ט ה"א) שמתנין בכענין זה, אבל לנהוג כן מפני שהוא משפט הגוים באמת נראה לי דאסור לפי שהוא מחקה את הגוים וזהו שהזהירה התורה לפניהם ולא לפני גוים, ואע"פ ששניהם רוצים בכך והוא דבר שבממון שלא הניחה תורה את העם שהוא לנחלה לו על רצונם שייקרו חוקות הגוים ודיניהם ולא אפילו לעמוד לפניהם לדין אפילו בדבר שדיניהם כדיני ישראל. והמביא ראיה לזה מגמלי דערביא טועה, דכתובה מן הדין היה לגבות ממטלטלי דמיניה ואפילו מגלימא דאכתפיה אלא ששמו רבנן שאין סמיכת האשה עליהם משום שגבייתה לזמן מרובה, ובערביא שכל עסקיהם בגמלים סמיכתה עליהם, אבל ללמוד מזה לילך בדרכי הגוים ומשפטיהם - חס ושלום לעם קדוש לנהוג ככה, וכל שכן אם עתה יוסיפו לחטוא לעקור נחלה הסומך על משענת קנה הרצוץ הזה ועושה אלה מפיל חומות התורה ועוקר שרש וענף, והתורה מידו תבקש, ואומר אני שכל הסומך בזה לומר שמותר משום דינא דמלכותא טועה וגזלן הוא ואפילו גזלה ישיב רשע מקרי כדאיתא בפרק הכונס (ב"ק ס:) ובכלל עוקר כל דיני התורה השלימה, ומה לנו לספרי הקודש המקודשים שחברו לנו רבי ואחריו רבינא ורב אשי ילמדו את בניהם דיני הגוים ויבנו להם במות טלואות בבית מדרסי הגוים, חלילה לא תהא כזאת בישראל חס ושלום שמא תחגור התורה שק עליהם[[1304]](#footnote-1304).

לדון בדיני ערכאות מכיון דדינא דמלכותא דינא:

* רשב"א (ח"ג סי' קט)- לענין דינא דמלכותא דינא דע שלא אמרו אלא במאי דאיכא הורמנא דמלכא ובדברים שהם מדיני המלכות, כי כמו שיש לנו משפטי מלוכה כמו שאמר שמואל לישראל (שמואל א' ח' י-יא) כך בשאר האומות דינים ידועים יש למלכות ועליהם אמרו דדיניהם דין, אבל דינים שדנים בערכאות אין אלו ממשפטי המלוכה אלא הערכאות דנין לעצמם כמו שימצאו בספרי הדיינים, שאם אי אתה אומר כן בטלת חס ושלום דיני ישראל[[1305]](#footnote-1305).

**שו"ע:**

אסור לדון בפני דייני גוים ובערכאות שלהם, אפילו בדין שדנים בדיני ישראל, ואפילו נתרצו שני בעלי דינים לדון בפניהם אסור. וכל הבא לידון בפניהם הרי זה רשע וכאילו חרף וגדף והרים יד בתורת משה רבנו עליו השלום. הגה: ויש ביד בית דין לנדותו ולהחרימו עד שיסלק יד הגוים מעל חבירו (מהרי"ק שורש קנד). וכן היו מחרימין המחזיק ביד ההולך לפני גוים (ריב"ש סי' קב). ואפילו אינו דן לפני גוים, רק שכופהו ע"י גוים שיעמוד עמו לדין ישראל, ראוי למתחו על העמוד[[1306]](#footnote-1306) (מרדכי פ' הגוזל קמא). וע"ל סימן שפ"ח. מי שהלך בערכאות של גוים ונתחייב בדיניהם, ואח"כ חזר ותבעו לפני דייני ישראל, יש אומרים שאין נזקקין לו (מהרי"ק שורש קפז). ויש אומרים דנזקקין לו (מרדכי בפ' הגוזל בתרא), אם לא שגרם הפסד לבעל דינו לפני גוים[[1307]](#footnote-1307) (מהר"מ מירזברק). והסברא ראשונה נראה לי עיקר.

## סעיף ב: כשבעל דינו אלם.

**בבא קמא (ס"פ החובל) צב[[1308]](#footnote-1308) ע"ב:** אמר ליה רבא לרבה בר מרי: מנא הא מילתא דאמרי אינשי: קרית חברך ולא ענך, רמי גודא רבה שדי ביה[[1309]](#footnote-1309)? א"ל: יען טהרתיך ולא טהרת מטומאתך לא תטהרי עוד (יחזקאל כד יג).

**גיטין (פ' המגרש [פ' בתרא]) פח[[1310]](#footnote-1310) ע"ב:** מתני': גט מעושה, בישראל - כשר, ובעובדי כוכבים – פסול. ובעובדי כוכבים חובטין אותו ואומרים לו עשה מה שישראל אומרים לך (וכשר). (הגר"א ציין למשנה זו, אך הב"י לא הביאה כאן, צ"ע למה)

לדון בדיני גוים כשבעל דינו אלם:

* רא"ש (שם סי' יז)- מכאן {מב"ק צב:} פסק רב פלטוי[[1311]](#footnote-1311) ז"ל ראובן שיש לו תביעה על שמעון ומסרב לבא עמו לבית דין שרשאי להביאו לערכאות של גוים כדי להוציא את שלו מתחת ידו[[1312]](#footnote-1312).
* רמב"ם (פכ"ו ה"ז) וטור- היתה יד הגוים תקיפה ובעל דינו אלם ואינו יכול להוציא ממנו בדייני ישראל יתבענו לדייני ישראל תחלה, אם לא רצה לבא נוטל רשות מבית דין[[1313]](#footnote-1313) ומציל בדיני גוים מיד בעל דינו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ספר התרומות (שער סב אות ג)- הא דאמרינן דאין המלוה רשאי לכוף בפני גוים דוקא דליתיה אלם ורוצה לקבל דינו לפי מה שידונו עליו דייני ישראל, ואפילו אם היה אלם ולא רצה לבא לבית דין אסור להביאו לדייני גוים, אלא, לאחר סירובו בית דין של ישראל כותבין אדרכתא על נכסיו ואם הוצרך לכך יבא לפני גוים **והם מכריחין אותו למה שדנו לו דייני ישראל**, דכה"ג ליכא משום לפניהם ולא לפני גוים כדאמרינן (גיטין פח:, ע"ש בתוס' ד"ה ובעובדי כוכבים) בעישוי דגט, אבל אם היה אנס או אלם ובית דין של ישראל מתייראים ממנו מלכתוב עליו אדרכתא - זה בכלל רשעי ישראל הוא ומתרעם ממנו ואינו חושש, וכן פסק הרמב"ם ז"ל בסוף הלכות סנהדרין (שם) וז"ל, היתה יד גוים תקיפה... ע"כ.

**בבא קמא (פ' הגוזל ומאכיל) קיג[[1314]](#footnote-1314) ע"ב:** מכריז רבא, ואיתימא רב הונא, דסלקין לעילא ודנחתין לתתא: האי בר ישראל דידע סהדותא לכותי ולא תבעו מיניה, ואזל ואסהיד ליה בדיני דכותי על ישראל חבריה - משמתינן ליה. מאי טעמא? דאינהו מפקי ממונא (קיד.) אפומא דחד. ולא אמרן אלא חד[[1315]](#footnote-1315), אבל בתרי לא; וחד נמי לא אמרן אלא בדיני דמגיסתא[[1316]](#footnote-1316), אבל בי דוואר, אינהו נמי חד אמומתא שדו ליה[[1317]](#footnote-1317).

להעיד על ישראל בפני ערכאות:

* רב שרירא גאון (כ"כ ספר התרומות [שם] בשמו)- מי שחייבוהו בחוב או פקדון ואינם יכולים להוציא ממנו ויש ביניהם מקום בי דואר {בית משפט של מלכות} של גוים שאינו לוקח שוחד ומקבל עדות מישראל על חבירו, יש רשות לזקנים ותלמידים שילכו לפני השופט ויעידו שזה חייב לזה, ומצוה לעשות כן, דאפילו נגזל גוי וגזלן ישראל עדים מעידים אצל השופט שאינו חומס ושופטו, כדאמרינן (בבא קמא קיג:) מכריז רבא האי בר ישראל דידע סהדותא וכו'. וכל המורד בדין מתרים בו תחלה התראה מפורסמת, ואם אינו מקבל מעידין עליו וגובין ממנו בדיני גוים. ומנהג שלנו לעכב שלשה פעמים בבית הכנסת ואח"כ מתירין לו (ל' רב שרירא). (וכ"פ הרמ"א)

מהו לדון בדיני הגוים בדינים שאינם מסורים לנו בזמה"ז:

* בעל התרומות (שם ח"א סי' ה-ו)- אפילו דיני חבלות שאינם מסורים לנו בזמן הזה - אסור למסור בידי גוים, ומ"מ אע"פ שאין דנין דיני קנסות בבבל יש לדיינים לענוש ולקנוס האדם כפי צורך שעתם ולנדותם אם שנו ושלשו.

נתינת רשות לדון בדיני גוים כששני בעלי הדין צייתי דינא: (דרכ"מ אות ב)

* מהרי"ק (שורש א)- אין כח לשום דיין לתת כח ללכת בערכאות של גוים כל זמן שהנתבע רצה להיות ציית דין. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

היתה יד גוים תקיפה, ובעל דינו אלם, ואינו יכול להציל ממנו בדייני ישראל, יתבענו לדייני ישראל תחלה, אם לא רצה לבא, נוטל רשות מבית דין ומציל בדייני גוים מיד בעל דינו. הגה: ויש רשות לבית דין לילך לפני גוים ולהעיד שזה חייב לזה[[1318]](#footnote-1318) (בה"ת בשם ר' שרירא). וכל זה דווקא כשאינו רוצה להיות ציית דין, אבל בלאו הכי אסור לבית דין להרשות לדון לפני גוים (מהרי"ק שורש א').

## סעיף ג: המקבל על עצמו בקניין לדון עם חבירו בדיני הגוים.

המקבל על עצמו בקניין לדון עם חבירו בדיני הגוים:

* בעל התרומות (שער סב אות ד)- יש לברר לוה שקבל על עצמו לדון עם המלוה בפני גוים אם מועיל לו תנאו, וכן נמי אם חייב עצמו בממון אם לא ילך עמו לפניהם מה דינו. על זה השיב הרב אלפסי ז"ל כך וזהו טופסו, מה ששאלתם המקבל על עצמו בקנין לילך לדון עם בעל דינו לשופט של ישמעאל יכול לחזור בו או לא, ועוד אם קבל על עצמו בעדים שאם לא ילך לפניהם לדון עם בעל דינו שיהא עליו לעניים או לבית הכנסת או לישיבות או לכמות אלו, וחזר בו ואמר לא אלך לדיני גוים, יש לו רשות להוציא ממנו מה שפסק על עצמו. כך ראינו כי זה יכול לחזור, ואינו חייב ואף אינו רשאי לילך עם בעל דינו אל הגוים, ולא מיבעיא כה"ג דקא עקר מצוה וכדאמר רבי טרפון (גיטין פח:) אלא אפילו לדבר הרשות מאן דקנו מיניה במילתא דעביד - קנין דברים הוא ואית ליה למיהדר, אבל אי מקבל עילויה סהדותא דגוים וקנו מיניה - לאו דברים בעלמא נינהו כדאמרינן (סנהדרין כד.) נאמן עלי אבא נאמן עלי אביך אינו יכול לחזור בו שאין לאחר קנין כלום. ולענין ששאלתם שאם לא ילך שיהיה עליו להקדש כך וכך ראינו מן הדין שיש לו לומר כן, ויש על בית דין ולזקני המקום למנוע בעל דינו מלתבעו בכך, שדבר אסור הוא, ואם נמנע - כבר בטל הנדר, שהדבר מוכיח שלא קבל על עצמו לילך לפני הגוים אלא עם התובע. ואם לא נמנע התובע, והנתבע לא הלך עמו לגוים - אין בית דין מוציאין ממנו לא לעניים ולא להקדש אלא מודיעין אותו כי חל הנדר עליו ואומרים לו שעליך לתת מדעתך מה שפסקת על עצמך כי זה נדר הוא, ונמצא כנודר שאם לא יחלל שבת שיתן מנה לעניים שהוא חייב לשומרו ולקיים נדרו, ודבר זה שנוי במשנתינו (נדרים טז.) חומר בנדרים מבשבועות אמר סוכה שאיני עושה לולב שאיני נוטל בנדרים אסור ובשבועות מותר וכו' וזה ששנינו בנדרים אסור, אסור זה ר"ל כמו זה שאמרנו שאם נדר בצדקה לקיים מצוה חייב באותה צדקה אבל בית דין אין מוציאין ממנו[[1319]](#footnote-1319). (וכ"פ בשו"ע)

ומה דין המקבל על עצמו בשטר שיוכל לגבות חובו בין בדיני ישראל ובין בדיני גוים:

* בעל התרומות (להב' הטור)- ומכאן[[1320]](#footnote-1320) אני אומר הואיל וכותבין בשטרי חוב שיוכל לגבות חובו בין בדיני ישראל בין בדיני גוים - רשאי להביא לפני דייני גוים בזמן שאינו יכול לכופו בדיני ישראל, כגון שעברה עליו שמיטה וכיוצא בזה, שהרי קנו מידו. אבל בזמן שיכול לכופו בדיני ישראל כמו בדיני גוים היה - אסור להביאו בפני גוים, והקנין אינו כלום שאינו אלא קנין דברים[[1321]](#footnote-1321), וכמו שהקנין אינו כלום גם הקנס שהתנה על עצמו בשביל הקנין אינו כלום ואין מוציאים ממנו בב"ד. אלא שאם התנה על עצמו להתחייב כך וכך לעניים או לב"ה מודיעין אותו שחל הנדר עליו, ואומרים לו עליך ליתן מדעתך מה שפסקת על עצמך. כי זה הוא כמו נדר שאם לא יחלל שבת יתן מנה לעניים, שהוא חייב לשמור את השבת וליתן מנה לעניים. בקיום מצוה חייב באותו מנה אבל אין בית דין מחייבין אותו על כורחו (ל' הטור בהב' דברי בעל התרומות).
* רא"ש טור ר"ן ותרוה"ד[[1322]](#footnote-1322)- [[1323]](#footnote-1323)אע"פ שכתב בשטר לדון בדיני גוים אין בכלל זה שלא ישמט[[1324]](#footnote-1324), שאין הכוונה בזה אלא שאם הוא אלם ולא ציית דינא שמקבל על עצמו - שיכריחוהו בדיני גוים, אבל לא שיעבור על דברי התורה (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

המקבל עליו בקנין לידון[[1325]](#footnote-1325) עם חבירו לפני גוים, אינו כלום, ואסור לידון בפניהם[[1326]](#footnote-1326). ואם קבל עליו שאם לא ילך בפניהם יהיה עליו כך וכך לעניים, אסור לילך לדון עמו לפני גוים וחייב ליתן מה שקיבל עליו לעניים[[1327]](#footnote-1327). ויש מי שאומר[[1328]](#footnote-1328) שאין בית דין מוציאין ממנו, אלא מודיעין אותו שחל הנדר עליו.

## סעיף ד: שטר שכתוב שיוכל לתבעו בדיני הגוים.

שטרות שמקבלין על עצמן הלוה למלוה לדון ולהתחייב בדיני הגוים ודין המלכות לענוש נכסין בכפל וכיוצ"ב:

* רא"ש (כלל יח סי' ד)- וששאלתם על השטרות שמקבלין על עצמן הלוה למלוה לדון ולהתחייב בדיני ישמעאלים. ודין המלכות לענוש נכסין בכפל וכיוצא בו ולאסרו עד זמן הפריעות. ועושין שטרות באלו התנאין בגופן של ישראל, ובאין באלו השטרות לפנינו לדין על הלווין כמו שקבלו על עצמם בתנאים אלו. אם נאמר שאין ראוי לדיין ישראל להכניס עצמו לדון שלא כדת ושישלחם לפני גוים לערכאות שלהם להשלים מה שקבלו על עצמן בדיניהם, או אם יש יכולת בידינו להכריחם לדון בדיני ישראל לדחות כל התנאים שהתנו הלווין על עצמן כיון שאינו ע"פ התורה. תשובה, דעו לכם שכתבתי כמה פעמים על שטרות שכתוב בהן בין בדיני ישראל בין בדיני הגוים שלא נעשה תנאי זה אלא אם ידחה הנתבע עצמו שלא לירד עמו לדיני ישראל ויצטרך התובע לטרוח ולכופו ע"י דייני ישראל שיעשה לו דין - אז יש לו רשות לתבעו בדיני הגוים. אבל כל זמן שאומר הנתבע אני מזומן לירד עמך בדיני ישראל ולעשות ככל אשר יצווני - אין התובע רשאי להביאו לפני הערכאות. כי רבותינו תקנו לשון זה לשופרא דשטרא שלא יצטרך התובע להוציא מנה על מנה כדי לכופו שיעשה לו דין, אבל בעודו מזומן לעשות דין לפני דייני ישראל אין התובע רשאי להביאו לפני ערכאות. וגם דייני ישראל לא ידונו לו אלא דין תורה. (וכ"פ בשו"ע)

לראובן יש שטר חוב על שמעון וכתוב בו שיוכל לתובעו בין בדיני ישראל בין בדיני הגוים, והביא ראובן שטר זה לגוי:

* רא"ש (כלל יח סי' ה) וטור- שאלה, ראובן היה לו שטר על שמעון וכתוב בו שיוכל לתובעו בין בדיני ישראל בין בדיני הגוים. והיה על ראובן שטר חוב שנתחייב לכותי והלך ראובן ומסר שטרו שהיה לו על שמעון בפרעון שטרו. תשובה, יראה אע"פ שנהגו הסופרים לכתוב בשטרות בין בדיני ישראל בין בדיני הגוים - כל כה"ג לא דרשינן לשון הדיוט ולומר שיוכל לתבעו בערכאות הגוים, משום דעברה היא, אפילו בדין שדנין כמו ישראל ההולך לפני דייני הגוים מחלל שם שמים ומייקר שם עבודת אלילים. הילכך צריך לתבעו בדיני ישראל ואם הוא ציית דינא אין לו לילך לפני ערכאותיהם. ואם הוא ימסור שטרו להם הוא צריך לקבל עליו כל אונסא דמתיליד ללוה[[1329]](#footnote-1329) אם יעבור עליו הגוי את הדרך ויוציא ממנו יותר ממה שהיה הישראל יכול להוציא ממנו בכח אותו השטר. וכן אם בא לו היזק לשמעון מזה שהוצרך ליקח מליץ שיטעון בעדו צריך ראובן לסלק[[1330]](#footnote-1330) (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר שכתוב שיוכל לתבעו בדיני הגוים, אינו רשאי לתבעו בפניהם. ואם מסר השטר לגוי שיתבענו בדיניהם, חייב לשלם לו כל מה שהפסיד יותר ממה שהוא חייב בדיני ישראל. הגה: וכל זה שיכול לכופו בדין ישראל, אבל אם הלוה אלם, מותר למסרו לגוים (ב"י סי' סו בשם ריטב"א). וע"ל ס"ס שסט (רא"ש כלל יח סי' א) מדין גוי המוכר שטר חוב לישראל על ישראל אחר אם דן הוא בדין גוים.

# סימן כז: שלא לקלל דיין ולא שום א' מישראל, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: המקלל אחד מישראל או דיין או את עצמו

**סנהדרין (פ' ארבע מיתות) סו[[1331]](#footnote-1331) ע"א:** אלהים לא תקלל וגו'... תניא: אלהים - חול[[1332]](#footnote-1332), דברי רבי ישמעאל. רבי עקיבא אומר: אלהים קודש[[1333]](#footnote-1333). ותניא, רבי אליעזר בן יעקב אומר: אזהרה למברך את השם מניין - תלמוד לומר אלהים לא תקלל. למאן דאמר אלהים חול - גמר קודש מחול, למאן דאמר אלהים קודש - גמרינן חול מקודש. בשלמא למאן דאמר אלהים חול - גמר קודש מחול, אלא למאן דאמר אלהים קודש גמר חול מקודש? דילמא אקודש אזהר אחול לא אזהר! אם כן לכתוב קרא לא תקל, (סו:) מאי לא תקלל - שמע מינה תרתי.

**שבועות (פ' שבועת העדות) לה[[1334]](#footnote-1334) ע"א:** מתני': משביעני עליכם, מצוה אני עליכם, אוסרכם אני - הרי אלו חייבין; בשמים ובארץ - הרי אלו פטורין; באלף דלת, ביוד הי, בשדי, בצבאות, בחנון ורחום, בארך אפים, ברב חסד, ובכל הכנויין - הרי אלו חייבין... המקלל עצמו וחבירו בכולן - עובר בלא תעשה[[1335]](#footnote-1335). יככה ה' אלהים, וכן יככה אלהים - זו היא אלה הכתובה בתורה. אל יכך[[1336]](#footnote-1336), ויברכך, וייטיב לך - ר"מ מחייב[[1337]](#footnote-1337), וחכמים פוטרין[[1338]](#footnote-1338). גמ' (לו.): והמקלל עצמו וחבירו כו'. אמר רבי ינאי: ודברי הכל. עצמו, דכתיב: רק השמר לך ושמור נפשך מאד, כדרבי אבין אמר רבי אילעא, דאמר: כל מקום שנאמר השמר פן ואל - אינו אלא לא תעשה. וחבירו, דכתיב: לא תקלל חרש.

המקלל - אחד מישראל/דיין/את עצמו:

* רמב"ם (פכ"ו ה"א, ה"ג) וטור- כל המקלל דיין מדייני ישראל עובר בלא תעשה שנאמר אלהים לא תקלל... ולא דיין ונשיא בלבד אלא כל המקלל אחד מישראל לוקה שנאמר לא תקלל חרש, ולמה נאמר חרש שאפילו זה שהוא אינו שומע ולא נצטער בקללה זו לוקה על קללתו, ויראה לי שהמקלל את [הקטן[[1339]](#footnote-1339)] לוקה, הרי הוא כחרש... המקלל עצמו לוקה כמו שקלל אחרים שנאמר השמר לך ושמור נפשך (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מתי לוקה על הקללה:

* רמב"ם (פכ"ו ה"ג) וטור- ואחד המקלל עצמו או חבירו או נשיא או דיין אינו לוקה עד שיקלל בשם מן השמות, כגון יה ואלהים ושדי וכיוצא בהן, או בכנוי מן הכנויים כגון חנון וקנא וכיוצא בהן. הואיל והוא חייב אם קלל בכל הכנויים כך אם קלל בכל לשון חייב, שהשמות שקוראין בהן הגוים להקב"ה הרי הן ככל הכנויים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (בהשגות על סע' ג)- אינו לוקה אלא בשם המיוחד והכי איתא בירושלמי.

**שבועות (ס"פ שבועת העדות) לו ע"א:** תנא: ארור - בו נידוי, בו קללה, בו שבועה[[1340]](#footnote-1340)...

האומר 'ארור יהא':

* רמב"ם (פכ"ו ה"ג) וטור- אם אמר ארור יהא - הוי קללה, כי ארור בו נידוי בו שבועה בו קללה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המקלל אחד מישראל [הגה] ואפילו מקלל עצמו (טור), בשם או בכינוי או באחד מהשמות שקורים הגוים להקב"ה, אם היה בעדים והתראה, לוקה אחת משום לא תקלל חרש (ויקרא יט, יד). ואם היה דיין, לוקה עוד אחרת[[1341]](#footnote-1341) משום אלהים לא תקלל (שמות כב, כז). וארור הוי לשון קללה[[1342]](#footnote-1342).

## סעיף ב: מקלל שאינו לוקה – כיצד, והאם מענישים אותו בצורה אחרת.

בכל הנ"ל {המקלל או האומר ארור יהא} - האם כדי להלקות צריך עדים:

* רמב"ם (פכ"ו ה"ד) וטור- ובכל אלו אינו חייב מלקות עד שיתרו בו בפני עדים[[1343]](#footnote-1343) ככל חייבי לאוין, אבל אם לא היה שם התראה, או שקלל בלא שם ובלא כינוי, כגון שאמר 'ארור פלוני' או שהקללה באה מכלל הדברים כגון שאמר אל יהי פלוני ברוך לה' או אל יברכהו ה' וכיוצא כאלו - אינו לוקה, אבל איסורא מיהא איכא[[1344]](#footnote-1344) אע"פ שאינו לוקה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

המקלל את המת:

* רמב"ם (פכ"ו ה"ב) סמ"ג (לאוין ריא סה ע"ד) וטור- המקלל את המת פטור[[1345]](#footnote-1345). (וכ"פ הרמ"א)

מקלל שאינו לוקה (כגון שלא התרו בו וכדו') – האם עונשין אותו בדרך אחרת:

* רמב"ם (פכ"ו ה"ו) וטור- אע"פ שאינו לוקה אם חרף תלמיד חכם - מנדין אותו. ואם רצו הדיינים להכותו מכת מרדות - מכין ועונשין אותו כפי מה שיראו, שהרי בזה את הזקן. ואם חרף עם הארץ - עונשין הדיינים בדבר כפי מה שהשעה צריכה לו לפי המחרף ולפי זה שנתחרף (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם המתקלל יכול למחול למקלל על קללתו:

* רמב"ם (פכ"ו ה"ו)- אע"פ שיש לו לדיין או לנשיא למחול על כבודו - אינו יכול למחול על קללתו. וכן שאר העם אע"פ שמחל המקולל - מלקין את המקלל שכבר חטא ונתחייב[[1346]](#footnote-1346). (וכ"פ הרמ"א)

מחילה למי שנתחייב נידוי:

* רמב"ם (פכ"ו ה"ו) וטור- אבל מי שנתחייב נידוי מפני שהפקיר בבית דין ורצו בית דין למחול על כבודן ולא נדוהו - הרשות בידן, והוא שלא יהיה בדבר הפסד בכבוד הבורא, כגון שהיו העם מבעטין בדברי תורה ובדיינים, הואיל ופקרו העם בדבר - צריכין לחזק ולענוש כפי מה שיראה להם (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם לא היתה שם התראה, או שקלל בלא שם ובלא כינוי, או שהיתה הקללה באה מכלל הדברים כגון שאמר: אל יהי פלוני ברוך לה'[[1347]](#footnote-1347), אינו לוקה. [הגה] וה"ה המקלל את המת, פטור (טור), אבל איסורא מיהא איכא. ואם חרף תלמיד חכם, מנדין אותו, ואם רצו הדיינין להכותו[[1348]](#footnote-1348) מכת מרדות, מכין ועונשין אותו במה שיראו. ואם חרף עם הארץ, עונשין אותו כפי שהשעה צריכה. [הגה] אפילו מחל [המתקלל[[1349]](#footnote-1349)], עונשין אותו, שכבר חטא ונתחייב (טור). מי שנתחייב נדוי מפני שהפקיר בבית דין, ורצו בית דין למחול על כבודם ולא נידוהו, הרשות בידם, והוא שלא יהיה בדבר הפסד בכבוד הבורא, כגון שהיו העם מבעטין בכבוד התורה ובדיינים, הואיל ופקרו העם בדבר, צריכים לחזק ולענוש כפי מה שיראה להם.

**הלכות עדות:**

# סימן כח: כיצד מאיימין העדים, ואין מקבלין עדות שלא בפני בעל דין, ובו כ"ו סעיפים.

## סעיף א: מתי חובה להעיד.

**ויקרא ה: [א]** וְנֶפֶשׁ כִּי תֶחֱטָא וְשָׁמְעָה קוֹל אָלָה וְהוּא עֵד אוֹ רָאָה אוֹ יָדָע אִם לוֹא יַגִּיד וְנָשָׂא עֲוֹנוֹ... **[ה]** וְהָיָה כִי יֶאְשַׁם לְאַחַת מֵאֵלֶּה וְהִתְוַדָּה אֲשֶׁר חָטָא עָלֶיהָ. **[ו]** וְהֵבִיא אֶת אֲשָׁמוֹ לַיקֹוָק עַל חַטָּאתוֹ אֲשֶׁר חָטָא נְקֵבָה מִן הַצֹּאן כִּשְׂבָּה אוֹ שְׂעִירַת עִזִּים לְחַטָּאת וְכִפֶּר עָלָיו הַכֹּהֵן מֵחַטָּאתוֹ.

**בבא קמא (ר"פ הכונס) נה[[1350]](#footnote-1350) ע"ב:** תניא, אמר ר' יהושע: ארבעה דברים, העושה אותן פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, ואלו הן:.. והיודע עדות לחבירו ואינו מעיד לו... (נו.) במאי עסקינן? אילימא בבי תרי, פשיטא[[1351]](#footnote-1351) דאורייתא הוא[[1352]](#footnote-1352), אם לא יגיד[[1353]](#footnote-1353) ונשא עונו! אלא בחד[[1354]](#footnote-1354).

**פסחים (פ' הכונס) קיג[[1355]](#footnote-1355) ע"ב:** שלשה הקדוש ברוך הוא שונאן, המדבר אחד בפה ואחד בלב, והיודע עדות בחבירו ואינו מעיד לו, והרואה דבר ערוה בחבירו ומעיד בו יחידי. כי הא דטוביה חטא ואתא זיגוד לחודיה ואסהיד ביה קמיה דרב פפא. נגדיה לזיגוד. אמר ליה: טוביה חטא וזיגוד מינגד? אמר ליה: אין, דכתיב לא יקום עד אחד באיש ואת לחודך אסהדת ביה - שם רע בעלמא קא מפקת ביה.

**שבועות (פ' שבועת העדות) לה[[1356]](#footnote-1356) ע"א:** מתני':... עמד בבית הכנסת ואמר משביע אני עליכם שאם אתם יודעין לי עדות שתבואו ותעידוני - הרי אלו פטורין (עד שיהא מתכוין להם). אמר לשנים משביע אני עליכם איש פלוני ופלוני שאם אתם יודעין לי עדות שתבואו ותעידוני, שבועה שאין אנו יודעין לך עדות, והם יודעין לו עדות עד מפי עד, או שהיה אחד מהן קרוב או פסול - הרי אלו פטורין. שלח ביד עבדו, או שאמר להן הנתבע, משביע אני עליכם שאם אתם יודעין לו עדות שתבואו ותעידוהו - הרי אלו פטורין, עד שישמעו מפי התובע.

היודע עדות לחברו:

* טור- כל מי שיודע עדות לחבירו[[1357]](#footnote-1357) וראוי להעידו[[1358]](#footnote-1358) ויש לחבירו תועלת בעדותו[[1359]](#footnote-1359) - חייב להעיד לו בין אם הוא לבדו יודע בעדותו בין אם יש אחר עמו, שכשם שב' העדים מחייבין ממון כך האחד מחייבו שבועה, ואולי ישלם ולא ישבע ונמצא מרויח זה בעדותו... ואם כבש עדותו ולא העיד פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים[[1360]](#footnote-1360). (וכ"פ בשו"ע)

האם העדים (בין הם שנים בין אחד [שיכול לחייב שבועה]) חייבים להעיד אע"ג שהבעל דין לא תבע מהם לבוא להעיד:

* רמב"ם[[1361]](#footnote-1361) (עדות פ"א ה"א) חינוך (מצוה קכב ד"ה ואולם חילוק) וטור- אינו חייב להעיד עד שיתבענו שיעיד לו[[1362]](#footnote-1362). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא תבעו בפרטות לבוא להעיד אלא החרים בבית הכנסת:

* רשב"א (סי' תרנח) - שאלת עוד, אחד שהחרים בבית הכנסת בפני העדים, אם יוכל להשביעם עוד?... תשובה, לא מצינו שיוכל אדם להשביע עדיו {על ספק}, ר"ל שישבעו לו אם יודעים לו עדות אם לאו... אבל מ"מ {אם החרים על מי שיודע לו שבועה} הרי הן חייבין להגיד **מחמת שהחרים**.

[[1363]](#footnote-1363)האם יש איזו מידת חסידות או הנהגה טובה ללכת להעיד אע"ג שאינו חייב:

* רמב"ם (סהמ"צ מצוה רצז)- והמצוה הרצ"ז היא שהזהירנו מהתרשל בהצלת נפש אחד מישראל כשנראהו בסכנת המות או ההפסד ויהיה לנו יכולת להצילו... באמרו יתעלה (קדושים יט) לא תעמוד על דם רעך. וכבר אמרו שמי שיכבוש עדות תכללהו גם כן זאת האזהרה כי הוא רואה ממון חבירו אובד והוא יכול להחזירו אליו באמרו האמת. וכבר בא בזה הענין גם כן (ויקרא ה. הובא במ"ע קעח) אם לא יגיד ונשא עונו. ולשון ספרא מניין אם אתה יודע לו עדות שאין אתה רשאי לשתוק עליה - תלמוד לומר לא תעמוד על דם רעך, ומניין אם ראית אותו טובע בנהר או לסטים באים עליו או חיה רעה באה עליו אתה חייב להצילו - תלמוד לומר לא תעמוד על דם רעך, ומניין לרודף אחר חבירו להרגו שאתה חייב להצילו בנפשו - תלמוד לומר לא תעמוד על דם רעך. וכבר התבארו משפטי מצוה זו במסכת סנהדרין (עב.-עד.).

אדם שתפס ב' עדים ומנע מהם להעיד עדותם – האם מתחייב בכך:

* רמב"ן (קונטרס דינא דגרמי ד"ה אבל מאן דצייר)- אבל מאן דצייר פומהון דסהדי דלא יסהדון, כגון שראה עדים מגלגלין ובאין להעיד עדות לפלוני והרזקינהו באינדרונא {היינו סגר אותם בחדר} - י"ל שהוא חייב למאן דדאין דינא דגרמי. ומאי דסיימי באותו ירושלמי שכתבתי למעלה דפטור, משום דלא דייני דינא דגרמי, אבל אנן דדיינינן מיחייב, שהוא דומה לשורף שטרותיו של חברו. כדאמרינן התם בירושלמי במקרע שטרות חוץ מדעתו שהוא דומה לאיניש דצייר פומהון דסהדי דלא יסהדון, ומאן דצייר פומהון דסהדי דומה למקרע שטרות הילכך חייב. ויש לומר שהוא פטור, דמי יימר דמסהדי, דילמא הדרי בהו, ולא ברי היזיקא. וא"ת אי הכי מסור נמי דילמא לא שקלי ליה, איכא למימר - התם כי שקול מיהא מחמת גרמתו שקל, וכמאן דקלייה דמי, אבל הכא דילמא הדרי בהו. ועוד שהם גמילות חסדים הוא דקא עבדי גביה, ומי שראה חברו רוצה ליתן מתנה לפלוני או הולך להציל ממונו והוא מעכבו, אין מן הדין לחייבו, שאין זה גורם היזק אלא מונע וההיזק בא ממילא. וכן עיקר.

האם בעל דין יכול להשביע בני אדם על ספק (היינו ספק אם יודעים לו עדות): (דרכ"מ אות ד)

* מקצת רבותינו הצרפתים (כ"כ הרשב"א בשמם, הביא הר"ן דבריו [פרק שבועת העדות טו. ד"ה וגרסינן])- יכול אדם להשביע את חבירו מן הספק אם יודע לו עדות אם לא.
* רשב"א (סי' תרנח)- לא מצינו שיוכל אדם להשביע עדיו אם יודעין לו עדות אם לאו.

**שבועות (פ' שבועת העדות) לא[[1364]](#footnote-1364) ע"א:** מנין לתלמיד שאמר לו רבו: יודע אתה בי שאם נותנין לי מאה מנה איני מבדה, מנה יש לי אצל פלוני ואין לי עליו אלא עד אחד, מנין שלא יצטרף עמו? תלמוד לומר: מדבר שקר תרחק. האי מדבר שקר תרחק נפקא? הא ודאי שקורי קא משקר, ורחמנא אמר: לא תענה ברעך עד שקר! אלא כגון דאמר ליה: ודאי חד סהדא אית לי, ותא אתה קום התם ולא תימא ולא מידי, דהא לא מפקת מפומך שקרא, אפי' הכי אסור, משום שנאמר: מדבר שקר תרחק.

רב האומר לתלמידו לבוא להעיד לו על פי זה שמאמין לדבריו:

* טור- אפילו תלמיד שאמר לו רבו 'אתה יודע שאם נותנים לי כל ממון שבעולם איני משקר, מנה יש לי אצל פלוני ויש לי עד אחד בא והצטרף עמו' - לא יעשה. ואפילו אמר לו 'בא ועמוד עם העד האחד ולא תעיד אלא כדי שיראה הלוה ויפחד שיסבור שיש לי שני עדים ויודה' - לא ישמע לו. (וכ"פ הרמ"א)

עד שאמר שאינו רשאי להעיד מחמת שקיבל עליו בסוד שלא לגלות הדבר: (דרכ"מ אות א)

* מהרי"ו (סי' מב)- אם שום עד אמר שאינו רשאי להגיד עדות מחמת שקבל עליו בסוד שלא לגלות הדבר - אז בעלי דינים יתירו לאותו עד לגלות הדבר. (וכ"כ הסמ"ע [סק"א])

עד היודע עדות לבדו - האם צריך להעיד רק במידה ומחייב שבועה בעדותו או לא: (דרכ"מ אות ב)

* הגה"מ (פ"ה דהל' עדות אות א)- דוקא במקום דאיכא שבועה, אבל בדבר עון שאין ראוי להשביע - לא יעיד עליו, ואם העיד - לוקה משום דהוציא שם רע על חבירו, כדאמרינן בפסחים (קיג:) טוביה חטא וזיגוד מינגד. אבל לאפרושי מאיסורא שריא כדאמרינן בקידושין (סו.) במעשה דההוא סמיא דאמר שליח אשתך זנתה[[1365]](#footnote-1365). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל מי שיודע עדות לחבירו וראוי להעידו[[1366]](#footnote-1366), ויש לחבירו תועלת בעדותו[[1367]](#footnote-1367), חייב להעיד, אם יתבענו[[1368]](#footnote-1368) שיעיד לו [הגה] בב"ד[[1369]](#footnote-1369) (תוס' וב"י), בין שיש עד אחד עמו בין שהוא לבדו. ואם כבש עדותו, פטור מדיני אדם[[1370]](#footnote-1370) וחייב בדיני שמים. הגה: ועד אחד לא יעיד אלא בדבר ממון שמביא אחד לידי שבועה, או בדבר אסור ואפרושי מאיסורא, אבל אם כבר נעשה האסור לא יעיד, דאינו אלא כמוציא שם רע על חבירו (הגה"מ פ"ה). ואסור לאדם להעיד בדבר שאינו יודע אע"פ שאמר לו אדם שיודע בו שאינו משקר[[1371]](#footnote-1371). ואפילו אמר לו בא ועמוד עם עד אחד שיש לי ולא תעיד, רק שיפחד בעל חובי ויסבור שיש לי שני עדים ויודה לי, לא ישמע לו (טור).

## סעיף ב: החרמה בבית הכנסת שמי שיודע עדות שיעיד.

**שבועות (פ' שבועת העדות) לה[[1372]](#footnote-1372) ע"א:** מתני':... עמד בבית הכנסת ואמר משביע אני עליכם שאם אתם יודעין לי עדות שתבואו ותעידוני - הרי אלו פטורין (עד שיהא מתכוין להם)... גמ': עמד בבית הכנסת ואמר משביעני עליכם. אמר שמואל: אפילו עדיו ביניהן. פשיטא[[1373]](#footnote-1373)! לא צריכא דקאי עילויהו[[1374]](#footnote-1374), מהו דתימא[[1375]](#footnote-1375) כמאן דאמר להו דמי, קמ"ל. תניא נמי הכי: ראה סיעה של בני אדם עומדין ועדיו ביניהן, ואמר להן משביעני עליכם אם אתם יודעין לי עדות שתבואו ותעידוני, יכול יהו חייבין? ת"ל: והוא עד, והרי לא ייחד עדיו. יכול אפילו אמר כל העומדין כאן? תלמוד לומר: והוא עד, והרי ייחד עדיו[[1376]](#footnote-1376).

א' החרים בבהכ"נ שכל היודע לו עדות שיבוא להעיד – וכמה שאינם ראויים להעיד רוצים שיוציאם מן החרם:

* רשב"א (ח"א סימן תרנז) רא"ש (כלל ו סי' כא) והג"א (ס"פ שבועת העדות) בשם או"ז- שאלת, ראובן שרצה להחרים בבית הכנסת שכל מי שיודע לו עדות שפרע לשמעון שטר חוב פלוני. מהו שיאמרו לו קרובי שמעון שיוציאם מן החרם כיון שאינם ראויים להעיד?. תשובה, מחרים סתם, ומה בכך, שהרי אין הקרובים בכלל החרם[[1377]](#footnote-1377) מן הסתם, דעדות אינה בקרובים, וכיון שאינם בכלל למה יוציאם בפירוש (ל' הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א)
* מרדכי (פ' שבועת העדות סי' תשס, הביאו הדרכ"מ אות א) בשם ראב"ן ובשם ריב"א הלוי- כשגוזרין החרם סתם - על כל בר ישראל להעיד, שהחרם חל אף על שאינם ראויים להעיד דלב בית דין מתנה עליהם (שבועות יא.) כדי לחקור האמת ולהתרחק מעונש שבועת שקר, ונהי דלא מפקינן ממון על פי פסולים מ"מ הם מחמיצים את הדין[[1378]](#footnote-1378).

בעל דין שרוצה להחרים בבית הכנסת האם מישהו היה עד לכך שבעל דינו חשוד על השבועה:

* רא"ש (כלל ז סי' ז, וכתבה הטור בסי' צב ס"ט)- ראובן שנתחייב לשמעון שבועה. ושאל שמעון לדיינים שיחרימו בבית הכנסת אם שום אדם יודע שעבר ראובן שבועה, כדי שיפסלהו. חלילה וחס לא תהא כזאת בישראל לבייש בן ברית ברבים, ואף התובע החרם ראוי לנזיפה שמוציא קול ולעז עליו שהזכיר עליו שום פיסול, אלא, אם יש לו עדים יביא ויעידו אבל לא נצוה להחרים לו.
* רשב"א (ח"ג סי' צג)- שאלת, מי שהוא חייב שבועת התורה לחבירו והתובע אומר שאין לבית דין לקבל שבועתו שחשוד הוא על השבועה. ואמרו לו בית דין שיביא עדים על כך. ומצא עדים שיודעים ואינם רוצים להעיד אא"כ יחרימו סתם בבית הכנסת כל מי שיודע עדות שהוא חשוד יבא ויעיד. תשובה, החשוד על השבועה שכנגדו נשבע ונוטל ועדים אלו שאינן רוצים להעיד גורמין איסור שימסרו בית דין שבועה לחשוד, ומפסידין ממונו של זה בכבישת עדותן, ואם אינם מעידים לו - חייבין בדיני שמים. ואם אינם רוצים - יכול התובע להשביע בבית הכנסת כל מי שיודע עדות בכך יבא ויעידני[[1379]](#footnote-1379).

בעל דין שהחרים בבית הכנסת כנ"ל ולא בא אף אחד להעיד לו – ורוצה עתה להשביעם:

* רשב"א (ח"א סי' תרנח)- שאלת, אחד שהחרים בבית הכנסת בפני העדים, אם יוכל להשביעם. תשובה לא מצינו שיוכל אדם להשביע עדיו אם יודעים לו עדות. אלא שאם השביען וכפרו חייבים קרבן, ומי שיודע עדות לחבירו אע"פ שלא השביעו חייב הוא להעידו, אבל לקבל שבועה בעל כרחו זו לא שמענו, אבל מ"מ הרי הם חייבים להגיד מחמת שהחרים זה כל מי שיודע לו שיבא ויעיד. ולפיכך אם החרים פעם אחת ורצה להחרים פעם אחרת ולייחד עדיו, אם רצו העדים לומר כבר החרמת כל מי שיודע לך עדות שיבא ויעיד אע"פ שלא ייחדתנו כיון ששמענו אין לך להחרים יותר שמכח החרם הראשון אנו חייבים להגיד לך אם ידענו לך עדות - הרשות בידם. (וכ"פ הרמ"א)
  + ב"י- ומדברי כולם נלמוד שאדם רשאי להחרים בבית הכנסת על כל מי שיודע לו עדות שיבא ויעיד[[1380]](#footnote-1380). (וכ"פ בשו"ע)

בעל דין שהחרים (ולא עזר לו) ועכשיו רוצה להחרים לגבי אותו דין רק בעניין אחר:

* רשב"א (ח"ב סי' רכט)- מה שתבע לתת לו רשות להחרים על כל מי שיודע לו עדות שיש לו עדים להזים מקצת הראשונים גם לברר שלא היה שם תנאי - הרי כבר החרימו על מי שנודע לו עדות מן המכירה שיעיד ליום נועד, ושוב אין להחרים שנית. דחרם עדות זו אינו תורה, כי על בעל העדים להטפל ולהביא עדיו כדאיתא במציעא (לט:), אלא מנהג בעלמא ודי בחרם אחד. (וכ"כ הש"ך [סק"ג])

השבעת עדים שיעידו האמת:

* רשב"ץ (שו"ת תשב"ץ ח"ג סי' טו)- מה שנוהגים בארצות אדום להשביע העדים - גם בעיני יפלא, ואם ראית - רבים ונכבדים נוהגים כן, וגם אני מעיד כמוך שהריב"ש היה נוהג כן במקום הזה, ואמרו לי ג"כ שעל עדות שנמסרה בברצלונ"א היה אומר הר"ן אני רוצה שבועה בעדות זו. ובאמת שאין זו שבועת העדות שנזכרה בתורה ובדברי חז"ל, דההיא בנשבע שאינו יודע עדות והוא יודע. ונראה שאע"פ שאינם חייבים לישבע, כשנשבעים להעיד אמת - אינה שבועה שאינה צריכה, דהא קיי"ל דנשבעים לקיים את המצוה כדאיתא בנדרים (ח.) ותמורה (ג:). ועוד אני מוסיף שיכולין להשביע אם רואים שהעם מקילין בעדות שקר ואינם מקילין בשבועה. ואני איני משביע העדים, אא"כ תבע התובע {שישבע העד} ושתק העד, כי הגדלים בארץ הזאת קשה להם כמנהג האומה הזאת. ובארץ אדום נהגו להשביע העדים כמנהג האומה ההיא, לא שמותר ללכת בחוקותיהם אלא לפי מחשבת העדים שגדלו ביניהם וחשבוהו תורה[[1381]](#footnote-1381). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אדם רשאי להחרים בבית הכנסת על כל מי שיודע לו עדות שיבא ויעיד. הגה: אבל לא יוכל להשביען[[1382]](#footnote-1382), אלא, אם לא יגיד ונשא עונו (רשב"א סי' תרנח). מיהו אם נראה לב"ד צורך שעה להשביען שיגידו האמת, הרשות בידן (ב"י בשם הרשב"ץ). וע"ל סי' ע"ז סע' ג' ולקמן סי' ע"א סע' ז' ח'. י"א כשנותנים חרם בעדות, אף הקרובים צריכים להעידו (מרדכי ר"פ שבועת העדות), ואפילו בעל דבר בעצמו צריך להעיד (טור סי' עז). ויש חולקים (רשב"א סי' תרכז ורא"ש כלל ו סי' כא), וכן עיקר[[1383]](#footnote-1383). ועיין ביו"ד סי' רל"ב שר שצוה לתת חרם בעדות.

## סעיף ג: גוי שתובע לישראל ויש ישראל שיודע עדות לגוי נגד הישראל – והוא יחידי.

**בבא קמא (פ' בתרא) קיג[[1384]](#footnote-1384) ע"ב:** מכריז רבא, ואיתימא רב הונא: דסלקין לעילא ודנחתין לתתא, האי בר ישראל דידע סהדותא לכותי ולא תבעו מיניה, ואזל ואסהיד ליה בדיני דכותי על ישראל חבריה - משמתינן ליה. מאי טעמא? דאינהו מפקי ממונא אפומא דחד[[1385]](#footnote-1385). ולא אמרן אלא חד, אבל בתרי לא. וחד נמי לא אמרן אלא בדיני דמגיסתא[[1386]](#footnote-1386), אבל בי דוואר[[1387]](#footnote-1387), אינהו נמי חד אמומתא שדו ליה[[1388]](#footnote-1388). אמר רב אשי: כי הוינא בי רב הונא איבעיא לן, אדם חשוב דסמכי עליה כבי תרי, מפקי ממונא אפומיה ולא איבעי ליה לאסהודי, או דלמא כיון דאדם חשוב הוא, לא מצי משתמיט להו ומצי לאסהודי? תיקו.

**עד יחיד** מישראל שנתבקש ע"י גוי להעיד על ישראל חברו בדיני **דמגיסתא**:

* טור- בד"א {שישראל חייב להעיד לחברו אפילו הוא יחיד}, בדין שבין ישראל לחבירו, אבל בגוי שתובע לישראל ויש לו לגוי עד אחד - אסור להעידו, מפני שמפסידו לישראל שלא כדין שהגוים מוציאין ממון ע"פ עד אחד. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם העיד בכל זאת – האם קונסים אותו לשלם את הממון:

* הגמ"ר (פ"ט דב"ק סי' ריב)- משמע מהאי סוגיא שאם העיד עד אחד באתרא דמפקי ממונא אפומא דחד סהדא - לא קנסינן ליה לשלם ממון, אלא משמתינן ליה בשביל דחציף[[1389]](#footnote-1389). (וכ"פ הרמ"א)

**עד יחיד** מישראל שנתבקש ע"י גוי להעיד על ישראל חברו בדיני **בי דוואר**:

* רא"ש (סי' יד)- וה"מ {שאסור לו להעיד לגוי היינו-} במגיסתא אבל בי דוואר אינהו נמי אמומתא שדי להו. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסע' הבא])

אדם חשוב שהגוים סומכים עליו כשנים – האם יכול להעיד אצלם כשקוראים לו להעיד:

* רא"ש (סי' יד) וטור (כ"כ הב"י בשמו)- כיון דלא איפשיטא - אזיל ומסהיד (ל' הרא"ש)[[1390]](#footnote-1390). (וכ"כ הסמ"ע[[1391]](#footnote-1391) [סקכ"ה])

גוי שייחד לישראל להיות לו עד – ואין עוד עד מלבדו:

* רא"ש (שם) וטור- כל זה בשלא יחדו הגוי אותו לעד, אבל אם מתחילה יחד הגוי לישראל להיות עד - איכא חלול ה' אם לא יעידו. כ"ש בזה"ז שחק לישראל הוא שאין גוי נאמן להעיד על ישראל אם לא שיהיה ישראל עמו, ואם ישראל יכחד עדותו יבטלו זה החק ויאמינו לגוי להעיד על ישראל (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

שני יהודים שהכו זה את זה, והלך השלטון בבית הכנסת וצוה לקהל לגזור חרם: (דרכ"מ אות ה)

* אגודה (פ' הגוזל בתרא, חידושים סי' קלז)- נמצא בשם הרבי מאיר (נוסח מהרי"ו, נמצא בשם גדולים) שני יהודים שהכו זה את זה, והלך השלטון בבית הכנסת וצוה לקהל לגזור חרם {שמי שיודע עדות בדבר, שיעיד} - אין להם לגזור {חרם, משום שאם יחרימו יבואו מי מהם להעיד בפני השלטון, ואז השלטון יחייב את אלו שהכו זא"ז בממון שלא כדין, ויצא שהעדים העידו כדי} להציל עצמם {מהחרם} בממון אחרים אם יכולים בשום פנים להתפשר. ואם אינם יכולים - יעידו ויפרעו לניזק כל הזיקו.

**שו"ע:**

אם גוי תובע לישראל, ויש ישראל יודע עדות לגוי[[1392]](#footnote-1392) נגד ישראל, ואין עד אלא הוא. והגוי תובעו שיעיד לו במקום שדיני הגוים לחייב ממון על פי עד אחד, אסור להעיד לו. ואם העיד, משמתין אותו[[1393]](#footnote-1393). הגה: אבל אינו חייב לשלם[[1394]](#footnote-1394), דיכול לומר: אמת העדתי. אבל אם יש לברר ששקר העיד, חייב לשלם[[1395]](#footnote-1395). ואם בעל דבר מודה שאמת העיד, אין משמתין אותו (הגמ"ר). ואם מתחלה יחדו הגוי לישראל להיות עד[[1396]](#footnote-1396), איכא חילול ה' אם לא יעיד לו [הגה] ויעיד לו.

## סעיף ד: ישראל התובע לגוי וכופר ויש לגוי עד אחד.

ישראל התובע מעות מן הגוי ואמר הגוי פרעתי (או כופר הכל) – האם יכול ישראל אחר להעיד **יחידי** בעד הגוי:

* רא"ש (פ' בתרא דקמא סי' יד) וטור- ישראל התובע מעות מן הגוי ואמר פרעתי או כופר הכל - יכול להעיד {לגוי}, שהרי גם בדין ישראל היה פוטר עצמו בטענת פרעתי, וכיון דבדיני ישראל יכול לפטור עצמו שרי לאסהודי, מידי דהוה אתרי שיכולין להעיד (ל' הרא"ש)[[1397]](#footnote-1397). (וכ"פ בשו"ע)

שני קרובים שנקראו להעיד אצל הגוים – האם יכול להעיד אצלם:

* מרדכי (סי' קנז) והגמ"ר (שם)- נ"ל דתרי קרובים לא חשיבי אלא כחד, דהא בדיניהם מוציאין על פי קרובים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ישראל התובע לגוי, וכופר, ויש לגוי עד אחד, מותר להעיד לו אם יתבעהו[[1398]](#footnote-1398). הגה: וכל שכן שב' עדים יכולין להעיד[[1399]](#footnote-1399), שהרי גם בדין ישראל יתחייב על פיהם. וכן במקום שאין מוציאין ממון על פי עד אחד, יכול להעיד[[1400]](#footnote-1400) (שם בגמרא). ב' קרובים הרי הם כעד אחד, דהרי בדינינו אין אנו מוציאין ממון על [ידן, כעל][[1401]](#footnote-1401) פי עד אחד (הגמ"ר דב"ק).

## סעיף ה: ת"ח שנתבקש להעיד. עדות כשבעל הדין אלם.

**שבועות (פ' שבועת העדות) ל[[1402]](#footnote-1402) ע"ב:** אמר רבה בר רב הונא: האי צורבא מרבנן דידע בסהדותא, וזילא ביה מילתא למיזל לבי דיינא דזוטר מיניה לאסהודי קמיה, לא ליזיל. אמר רב שישא בריה דרב אידי: אף אנן נמי תנינא: מצא שק או קופה ואין דרכו ליטול - הרי זה לא יטול. הני מילי בממונא, אבל באיסורא[[1403]](#footnote-1403) - אין חכמה ואין תבונה ואין עצה לנגד ה', כל מקום שיש בו חלול ה' - אין חולקין כבוד לרב.

ת"ח שנקרא להעיד בפני בית דין שקטן ממנו:

* טור- אם העד ת"ח, וגנאי לו לילך אצל ב"ד הקטן ממנו - אינו חייב לילך[[1404]](#footnote-1404). בד"א בעדות ממון, אבל בעדות שיש בו צד אפרושי מאיסורא - חייב לילך, שאין חכמה ואין תבונה נגד ה'. (וכ"פ בשו"ע)

ומכל מקום כיצד גובים ממנו עדותו:

* רי"ו (נ"ב ח"ב יא ע"ד, הביאו הב"י)- שולחין לו ומעיד בפני הבית דין או בפני שלוחם. (וכ"פ הרמ"א)

**בבא מציעא (פ' המפקיד) לט[[1405]](#footnote-1405) ע"ב:** מרי בר איסק אתא ליה אחא מבי חוזאי[[1406]](#footnote-1406). אמר ליה: פלוג לי! אמר ליה: לא ידענא לך. אתא לקמיה דרב חסדא. אמר ליה: שפיר קאמר לך[[1407]](#footnote-1407), שנאמר ויכר יוסף את אחיו והם לא הכרוהו מלמד שיצא בלא חתימת זקן ובא בחתימת זקן, אמר ליה: זיל אייתי סהדי דאחוה את. אמר ליה: אית לי סהדי ודחלי מיניה, דגברא אלימא הוא. אמר ליה לדידיה: זיל אנת אייתי סהדי דלאו אחוך הוא[[1408]](#footnote-1408). אמר ליה: דינא הכי? המוציא מחבירו עליו הראיה! אמר ליה: הכי דיינינא לך ולכל אלימי דחברך. אמר ליה[[1409]](#footnote-1409): סוף סוף אתו סהדי ולא מסהדי[[1410]](#footnote-1410)! אמר ליה: תרתי לא עבדי[[1411]](#footnote-1411).

אדם שתובע אלם לדין והעדים מפחדים להעיד:

* טור- אם הבעל דין אלם, ובא מי שיש לו תביעה עליו לב"ד ואמר 'פלוני בעל דיני אלם ויש לי עדים עליו ואינם רשאים להעיד מפני אלמותו' - ב"ד כופין את האלם שיביא אותן העדים שאומר אותו שכנגדו שיודעין בדבר.

מתי מחייבים את האלם שיביא הוא את העדים (אע"פ שהוא הנתבע):

* תוס'[[1412]](#footnote-1412) (בהמפקיד ד"ה זיל) רא"ש (שם סי' יד) הגמ"ר (ב"מ סי' תלא) וטור- דוקא שיש הוכחה שהעדים יודעין אלא שיראים להעיד, כגון שאומרים מה לנו ולצרה שנכניס עצמינו על זה או דברים כיוצא באלו. אבל אם אין רגלים לדבר - לא, דאל"כ כל מי שיש לו דין עם אלם יאמר כן כדי שנחייב האלם להביא העדים (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רש"י (ב"מ שם, להב' הב"י) ורמב"ם[[1413]](#footnote-1413) (פ"ג מהל' עדות הי"ב, להב' הב"י)- [[1414]](#footnote-1414)אע"ג דאין רגלים לדבר כל היכא דאמר דמסתפו סהדי מיניה דגברא אלמא הוא אמרינן ליה 'זיל אייתינהו את'. וליכא למימר לא שבקת חיי שאין זה מסור לבעל דין לבד אלא גם לבית דין אם מוחזק להו באלמא. לפיכך תרתי בעינן, שידעו בית דין שהוא אלם, ושיטעון התובע שהעדים מתפחדים (ל' הב"י)[[1415]](#footnote-1415). (וכ"פ בשו"ע)
* נמוק"י (ב"מ כב: ד"ה מארי, להב' הב"י)- [[1416]](#footnote-1416)דוקא היכא שיש רגלים לדבר שהאלם טוען שקר הוא דאמרינן ליה אייתי סהדי ואע"פ שלא אמרו העדים מה לנו ולצרה וכו', אבל היכא דאין רגלים שטוען שקר אע"פ שהעדים אמרו מה לנו ולצרה או כיוצא בזה - אין מחייבין אותו להביא עדים.

**שבועות (פ' שבועת העדות) ל[[1417]](#footnote-1417) ע"ב:** אמר עולא: מחלוקת - בבעלי דינין, אבל בעדים - דברי הכל בעמידה, דכתיב: ועמדו[[1418]](#footnote-1418) שני האנשים.

לדברי הכל צריך שיעידו העדים מעומד – מה הדין אם העידו בישיבה:

* י"א (הביאום הרא"ש הטור והר"ן)- אם העידו מיושב אינו עדות ואין דנין על פיו[[1419]](#footnote-1419).
* ריב"א מהר"ם רשב"א רא"ש הגה"מ רי"ו ור"ן[[1420]](#footnote-1420)- בדיעבד עדותן עדות[[1421]](#footnote-1421). (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי ישן (הביאו הב"י)- נראה דהא דאמרינן מצוה בבעלי דינין שיעמדו פירוש כשעומדין אין רשאין לישב אבל ישבו קודם אין צריכין לעמוד דלא כתיב ויעמוד[[1422]](#footnote-1422).
* רמב"ם (פכ"א מהל' סנהדרין ה"ה)- כבר נהגו כל בתי דיני ישראל שאחר התלמוד בכל הישיבות מושיבין בעלי דינין ומושיבין העדים כדי לסלק המחלוקת שאין בנו כח להעמיד משפטי הדת על תלם. (וכ"פ בשו"ע[[1423]](#footnote-1423) [סי' יז סע' ג])
* רבינו אליעזר ברבי שמשון (כ"כ המרדכי בשמו)- עמידה דוקא לפני מומחין הוא משום דכתיב ועמדו שני האנשים וכו' לפני ה', והאידנא ליכא מומחין ומשום הכי נהגו בישיבה בין עדים בין בעלי דין אפילו בגמר דין.

לסוברים דבדיעבד עדותן עדות – מה הדין בעדות בגט אשה:

* רי"ו (שם יא ע"ד) בשם סמ"ג (עשין קו)- בגט אשה וכיוצא בו צריך ליזהר שיהיה מעומד.
* הגה"מ (שם)- גם בזה היינו דוקא לכתחלה אבל בדיעבד עדון עדות.

**שבועות (פ' שבועת העדות) ל[[1424]](#footnote-1424) ע"ב:** רב יימר הוה ידע ליה סהדותא למר זוטרא, אתא לקמיה דאמימר, אותבינהו לכולהו. אמר ליה רב אשי לאמימר: והאמר עולא, מחלוקת - בבעלי דינין, אבל בעדים - דברי הכל בעמידה! א"ל: האי עשה והאי עשה[[1425]](#footnote-1425), עשה דכבוד תורה עדיף.

עד שהוא ת"ח – האם צריך לעמוד בזמן עדותו:

* טור- אם העד ת"ח – מעיד מיושב לכתחילה, לכבוד תורתו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

תלמיד חכם שיודע עדות לישראל, ותבעו שיעיד לפני בית דין קטן ממנו, אם הוא עדות ממון אינו חייב לילך להעיד, [הגה] אלא הם שולחין אליו[[1426]](#footnote-1426) ומעיד (רי"ו נ"ב ח"ב). אבל אם יש בו צד אפרושי מאיסורא חייב לילך ולהעיד. וכל מי שיש לו ראיה בעדים, מטפל בהם להביאם לבית דין. ואם ידעו בית דין שבעל דינו אלם, וטען התובע שהעדים מפחדים מבעל דינו לבא להעיד, [הגה] ויש הוכחה לדבריו[[1427]](#footnote-1427) (טור), הרי בית דין כופין את בעל דינו שיביא הוא העדים, וכן כל כיוצא בדברים אלו דנין בהם לאלם. צריכים העדים לכתחלה להעיד מעומד. ואם העד תלמיד חכם מושיבין אותו. [הגה] ועיין לקמן ס"ס זה[[1428]](#footnote-1428).

## סעיף ו: קבלת עדות בישיבה. העמדת מתורגמן בין הדיינים לעדים.

**מכות (פ"ק) ו[[1429]](#footnote-1429) ע"ב:** מתני': על פי שנים עדים - שלא תהא סנהדרין שומעת מפי התורגמן. גמ': הנהו לעוזי דאתו לקמיה דרבא, אוקי רבא תורגמן בינייהו. והיכי עביד הכי? והתנן: שלא תהא סנהדרין שומעת מפי התורגמן! רבא מידע הוה ידע מה דהוו אמרי, ואהדורי הוא דלא הוה ידע[[1430]](#footnote-1430).

העמדת מתורגמן בין הדיינים לעדים:

* טור- צריך שיבינו הדיינין לשון העדים שלא ישמעו מפי התורגמן. ומיהו אם מכירין לשונם, אפילו אם אינם יודעין להשיב להם - שפיר דמי. (וכ"פ בשו"ע)

קבלת עדות – בישיבה או בעמידה:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ג)- נחלקו הפוסקים על הדיינים שקבלו עדות כשהם עומדים והעיקר שכשרה בפ"ד דשבועות. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הדיינים נמצאים שלא במקום ישיבת הדיינים (כגון בשוק וכדו'): (ש"ך [סקי"א])

* מבי"ט (ח"ב סי' קטז)- שלא במקום ישיבת הדיינים כגון בשוק או בדרך וכה"ג - אפי' בדיעבד לא מהני כשהדיינים עומדין.
* ריב"ש (כ"כ מהריב"ל בשמו) ומהריב"ל (ריש ספר ד')- בדיעבד כשר.

**שו"ע:**

צריכים הדיינים לכתחלה להיות יושבים בשעת קבלת העדות[[1431]](#footnote-1431). צריך שיבינו הדיינים לשון העדות, שלא ישמעו מפי המתורגמן[[1432]](#footnote-1432). ואם מבינים מה שהם אומרים, אפילו אם אינם יודעים להשיב, מותר להעמיד תורגמן ביניהם [הגה] ועיין לעיל סי' יז סע' ו.

## סעיף ז: לאיים על העדים שלא יעידו שקר.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כט[[1433]](#footnote-1433) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים? היו מכניסין אותן לחדר, ומאיימין עליהן... גמרא: היכי אמרינן להו? אמר רב יהודה: הכי אמרינן להו (משלי כה יד) נשיאים ורוח וגשם אין איש מתהלל במתת שקר[[1434]](#footnote-1434). אמר רבא[[1435]](#footnote-1435): יכלי למימר שב שני הוה כפנא ואבבא אומנא לא חליף, אלא אמר רבא: אמרינן להו (שם פסוק יח) מפץ וחרב וחץ שנון איש ענה ברעהו עד שקר[[1436]](#footnote-1436). אמר רב אשי: יכלי למימר שב שני הוה מותנא ואיניש בלא שניה לא שכיב, אלא אמר רב אשי, אמר לי נתן בר מר זוטרא: אמרינן להו סהדי שקרי אאוגרייהו זילי[[1437]](#footnote-1437), דכתיב (מ"א כא י-יג) והושיבו שנים אנשים בני בליעל[[1438]](#footnote-1438) נגדו ויעדהו לאמר ברכת אלהים ומלך. (וכתב הב"י דמשמע דלא היו אומרים להם אלא סהדי שקרי אאוגרייהו זילי. אבל רבינו כתב 'מאיימין על העדים שלא יעידו שקר, ומודיעים להם עונשו של מעיד עדות שקר, ושהוא בזוי בעיני השוכרו'. גם במישרים נ"ב ח"ב (יא:) כתב 'ומאיימין עליהם ואומרים להם סהדי שקרי אאוגרייהו זילי'. נראה דתרתי בעינן, שיאיימו עליהם, ושיודיעום דסהדי שקרי אאוגרייהו זילי. גם הרמב"ם פי"ז מהל' עדות (ה"ב) כתב 'ומודיעין אותם כח עדות שקר ובושת המעיד בה בעולם הזה ובעולם הבא', נראה דסבירא ליה דלא אידחו מימרא דרב יהודה ורבא אלא לענין שלא יאיימו אותם ברע כללי, כי יחשבו שינצלו, אבל ברע פרטי שיגיע להם באותן עון מאיימין עליהם, והיינו דאמר רב אשי סהדי שקרי אאוגרייהו זילי, שהוא רע נוגע להם בפרט, והוא הדין לשאר רעות פרטיות שמאיימין עליהם)

איום על העדים שלא יעידו עדות שקר:

* רמב"ם (פי"ז ה"ב)- מאיימין עליהם בפני הכל, ומודיעין אותן כח עדות שקר ובושת המעיד בה בעולם הזה ובעולם הבא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מאיימין על העדים בפני הכל, ומודיעים אותם כח עדות שקר ובושת המעיד בה בעולם הזה ובעולם הבא ושהוא בזוי בעיני השוכרו.

## סעיף ח: בדיקת העדים בתחילה.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כט[[1439]](#footnote-1439) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים? היו מכניסין אותן לחדר, ומאיימין עליהן. ומוציאין את כל האדם לחוץ, ומשיירין את הגדול שבהן, ואומרים לו: אמור היאך אתה יודע שזה חייב לזה. אם אמר, הוא אמר לי[[1440]](#footnote-1440) שאני חייב לו, איש פלוני אמר לי שהוא חייב לו - לא אמר כלום[[1441]](#footnote-1441), עד שיאמר בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז. ואחר כך מכניסין את השני, ובודקין אותו. אם נמצאו דבריהן מכוונין - נושאין ונותנין בדבר.

בדיקת העדים בתחילה - כיצד:

* טור- בודקים כל א' לבדו לומר היאך אתה יודע שזה חייב לזה, אם יאמר שהמלוה או הלוה אמר לי, או אדם אחר הכשר לי בעיני ומאמין אני בו הוא אומר לי שראה שהלוה לו - אינו כלום, עד שיעיד שהוא בעצמו ראה שהלוה לו או שיאמר בפני הודה לו ואמר אתם עדי, כאשר יתבאר בע"ה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אחר כך מוציאים את כל[[1442]](#footnote-1442) אדם לחוץ, ומשיירים את הגדול שבעדים, ואומרים לו: אמור היאך אתה יודע שזה חייב לזה. אם אמר: הוא אמר (לי[[1443]](#footnote-1443)) חייב אני לו, או איש פלוני שהוא כשר ונאמן אמר לי שהוא חייב לו, לא אמר כלום, עד שיאמר שהוא בעצמו ראה שהלוה לו, או שיאמר: בפני הודה לו[[1444]](#footnote-1444) שהוא חייב.

## סעיף ט: בדיקת העד הראשון.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כט[[1445]](#footnote-1445) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים? היו מכניסין אותן לחדר, ומאיימין עליהן. ומוציאין את כל האדם לחוץ, ומשיירין את הגדול שבהן... ואחר כך מכניסין את השני, ובודקין אותו. אם נמצאו דבריהן מכוונין - נושאין ונותנין בדבר.

בדיקת העד השני:

* טור- ואחר שבדקו האחד בודקין גם את השני אם נמצאו דבריהם מכוונים גומרין את הדין על פיהם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אחר כך מכניסין העד השני, ובודקין אותו. אם העיד כמו חבירו, נושאים ונותנים בדבר וגומרים הדין.

## סעיף י: ב' עדים שמעידים בלשון אחת. עד שאמר לאחר עדות חבירו 'ואני מעיד כמותו'.

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ח[[1446]](#footnote-1446):** רב הונא כד הוה חמי סהדי בכוונא - הוה חקר, וכד הוה חמי הכן - הוה מכוון.

עדים שמעידים עדות מכוונת בלשון אחד ממש:

* רא"ש (פ' זה בורר סי' לב) וטור- כשהיה {רב הונא} רואה עדים שהיו אומרים עדותן מכוונים בלשון אחד - היה חושש שמא משקרים ובעצה כיונו לשונם אחת, והיה חוקר ודורש אותם. אבל אם לא היו אומרים ממש בלשון אחד אלא זה אומר בכה וזה אומר בכה רק שתהא עדותן מכוונת בלא הכחשה - לא היה דורש כל כך (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**סנהדרין (פ' ארבע מיתות) נה[[1447]](#footnote-1447) ע"ב:** משנה: המגדף אינו חייב עד שיפרש השם. אמר רבי יהושע בן קרחה: בכל יום דנין את העדים בכינוי יכה יוסי את יוסי. נגמר הדין לא הורגין בכינוי, אלא מוציאין כל אדם לחוץ, שואלין את הגדול שביניהן, ואומר לו: אמור מה ששמעת בפירוש, והוא אומר, והדיינין עומדין על רגליהן וקורעין ולא מאחין. והשני אומר: אף אני כמוהו, והשלישי אומר: אף אני כמוהו... גמרא (ס.): השני אומר אף אני כמוהו. אמר ריש לקיש: שמע מינה אף אני כמוהו - כשר בדיני ממונות ובדיני נפשות, ומעלה הוא דעביד רבנן, והכא כיון דלא אפשר - אוקמוה רבנן אדאורייתא.

עד אחד העיד ופירש עדותו והשני אמר 'ואני מעיד כמותו (וכדו')':

* מרדכי[[1448]](#footnote-1448) (פ' נגמר הדין סנהדרין סי' תשיח) טור (סי' לח סע' יד, להב' הדרכ"מ [שם אות ג]) ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יב.)- צריך כל א' מהעדים לפרש עדותו, ואם הגיד הראשון, והשני אמר 'אף אני כמוהו' - אין מקבלין אותו, ומ"מ היכא דלא איפשר לחזור לקבל עדותו בפירוש כגון שהלך לו - אינו מפסיד תובע בזה, כי תקנת חז"ל היא למעליותא בעלמ', בסנהדרין (ל' רי"ו). (וכ"פ הרמ"א)
* ראב"ן (סנהדרין ס. ד"ה אמר ר"ל, כ"כ המרדכי בשמו)- כיון דעבוד רבנן מעלה לפרש - צריך לפרש, ואי לא פריש - לאו עדות הוא, דדוקא גבי מגדף משום דלא אפשר אוקמא אדאורייתא, אבל גבי דיני ממונות כיון דהזקיקוהו חכמים לפרש יש לו לשמוע דברי כל אחד לבדו.

**שו"ע:**

אם העדים אומרים עדותן מכוונת בלשון אחד ממש יש לחוש שמשקרים ובעצה אחת כיוונו לשונם, וצריך לחקרם ולדרוש אותם. הגה: ואם העד הא' אמר עדותו, והשני אמר אף אני כמוהו ידעתי, לא מהני, אא"כ הלך למדינת הים[[1449]](#footnote-1449) וא"א לו להעיד בפירוש (רי"ו ומרדכי).

## סעיף יא: עד ששלח עדותו בכתב לבית דין.

**גיטין (פ' מי שאחזו) עא[[1450]](#footnote-1450) ע"א:** תניא: אם לא יגיד - פרט לאִלֵם[[1451]](#footnote-1451) שאינו יכול להגיד; אמאי? הא יכול להגיד מתוך הכתב! אמר ליה אביי: עדות קאמרת? שאני עדות, דרחמנא אמר: מפיהם - ולא מפי כתבם. (ואיתא נמי בספרי (דברים פיסקא קפח) על פי שנים עדים מפיהם ולא מפי כתבם. ובפרק ארבעה אחין (יבמות לא:) נמי אמרינן ורחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם, ב"י)

**יבמות (פ' ארבעה אחין) לא[[1452]](#footnote-1452) ע"ב:** ורחמנא אמר: מפיהם ולא מפי כתבם.

עד ששלח עדותו בכתב לבית הדין – האם מקרי עדות:

* ר"י בשם ר"ת (בתוס' פ"ג דיבמות [לא: ד"ה דחזו], ובפ"ג דבתרא [מ. דיבור ראשון]. וכ"כ בפ"ב דכתובות [כ: דיבור ראשון])- נוהגין עכשיו ששולחין העדים עדותן בכתב ידם לב"ד ולא קרינן ביה מפיהם ולא מפי כתבם כיון שהם זוכרין עדותן והא דתניא במי שאחזו (גיטין עא.) ואם לא יגיד פרט לאִלֵם שאין יכול לדבר ופריך ואמאי והרי יכול לדבר מתוך הכתב שאני עדות דרחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם שאני אִלֵם שאין ראוי להגיד כדאמרינן (מנחות דף קג:) כל שאין ראוי לבילה כו' אבל אחר מועיל כתב ידו כשזוכר העדות[[1453]](#footnote-1453). (וכ"פ סמ"ע [סקמ"ב])
* רש"י (דברים יט טו, הביאוהו התוס' [בכל המקורות הנ"ל]) ורמב"ם[[1454]](#footnote-1454) (פ"ג מהל' עדות ה"ד)- דין תורה שאין מקבלין עדות לא בדיני ממונות ולא בדיני נפשות אלא מפי העדים שנאמר על פי שנים עדים מפיהם ולא מכתב ידן... (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

לרש"י ורמב"ם – מה הדין אם הלך העד לב"ד ולא העיד בפיו אלא מסר להם כתב עדותו: (ב"י [בבדה"ב])

* ריטב"א (פ"ק דמכות ו: ד"ה שלא תהא)- לא מיעט רש"י אלא שלא ישלחו עדותם לבית דין באגרת, הא כל שנותן עדותו כתובה לבית דין ואומר מה שכתוב כאן אני מעיד - מפיהם קרינן ביה. וכן נהגו.

עד שכתב לעצמו את עדותו על שטר לזכרון דברים – האם מיקרי שטר (שאפשר לגבות בו וכדו'): (דרכ"מ אות ז-ח)

* ריב"ש (סי' רי)- עדים שכתבו טופס השטר בפנקס כדי שיכתוב השטר בנוסח ההוא - אין דנין על פי אותו הטופס, דלא הוי אלא כמי שכתבו עדותן בפנקסן לזכרון דברים בעלמא דלא דנין על פי אותו עדות דהוה מפיהן ולא מפי כתבן, ולא דמי לשאר שטרות שנמסרו ליד בעלים שחתימתן הוה כאלו נחקרה עדותן בבית דין, ואף אם לא נמסרו ליד בעלי הדבר הואיל וחתמו על מנת למסור, אבל כתב שעושין העדים לעצמן לזכרון אע"פ שחתומין בו כיון שלא נעשה לשם שטר הוי כפנקס בעלמא ואין גובין בו דהוי מפי כתבם[[1455]](#footnote-1455).
* ר"י ([בתוס' כתובות כ. ד"ה ורבי יוחנן] להב' הדרכ"מ)- [[1456]](#footnote-1456)אי נכתב כסדר השטר הוי מעידין על זה[[1457]](#footnote-1457).

**קידושין (פרק האומר) סו[[1458]](#footnote-1458) ע"א:** איבעיא להו: אשתו זינתה בעד אחד, ושותק, מהו? אמר אביי: נאמן; רבא אמר: אינו נאמן, הוי דבר שבערוה, ואין דבר שבערוה פחות משנים... אמר רבא: מנא אמינא לה? דתנן, אמר ר' שמעון: מעשה במגורה של דסקים ביבנה שהיתה עומדת בחזקת שלימה, ומדדו ונמצאת חסירה, כל טהרות שנעשו על גבה היה ר' טרפון מטהר ור' עקיבא מטמא. אמר רבי טרפון: מקוה זה בחזקת שלם הוא עומד, מספק אתה בא לחסרו, אל תחסרנו מספק. אמר רבי עקיבא: אדם זה בחזקת טמא הוא עומד, מספק אתה בא לטהרו, אל תטהרנו מספק. אמר רבי טרפון: משל, לעומד ומקריב על גבי המזבח ונודע שהוא בן גרושה או בן חלוצה, שעבודתו כשירה! אמר רבי עקיבא: משל, לעומד ומקריב ע"ג המזבח ונודע שהוא בעל מום, שעבודתו פסולה!... אמר ליה ר' טרפון: עקיבא, כל הפורש ממך כפורש מן החיים!... האי בעל מום שפסולו ביחיד היכי דמי? אי דקא מכחיש ליה, מי מהימן? אלא דשתיק, ודכותיה גבי בן גרושה ובן חלוצה דשתיק, וקתני: מקוה פסולו ביחיד, ובעל מום פסולו ביחיד, ואל יוכיח בן גרושה ובן חלוצה שפסולו בשנים. ואביי אמר: לעולם דקא מכחיש ליה, ודקאמרת אמאי מהימן? דאמר ליה שלח אחוי[[1459]](#footnote-1459); והיינו דקתני: מקוה פסולו בגופו, ובעל מום פסולו בגופו, ואל יוכיח בן גרושה ובן חלוצה שפסולו מאחרים.

עד אחד בדבר שיכול להתברר:

* תוס' (קדושין פרק האומר סו: ד"ה שלח) ומהרי"ק (שורש א' ענף ב)- כל דבר שיכול להתברר – עד אחד נאמן עליו[[1460]](#footnote-1460), ואפילו עד א' מכחישו (ל' התוס').

**שו"ע:**

העדים ששלחו עדותן בכתב לבית דין, אינו עדות, דכתיב על פי שנים עדים, מפיהם ולא מפי כתבם. הגה: וכן נוהגין, ודלא כיש מכשירין אם העדים ראויין להעיד ואינם אִלְמִים (טור בשם ר"ת).

## סעיף יב: עדות שבשטר – בדיני ממונות.

האם אפשר לחתוך את הדין בדיני ממונות ע"פ עדות שבשטר:

* רמב"ם (פ"ג מהל' עדות ה"ד, הביאוהו הטור והב"י)- דין תורה שאין מקבלין עדות לא בדיני ממונות ולא בדיני נפשות אלא מפי העדים שנאמר על פי שנים עדים מפיהם ולא מכתב ידן. אבל מדברי סופרים[[1461]](#footnote-1461) שחותכין דיני ממונות בעדות שבשטר אע"פ שאין העדים קיימים כדי שלא תנעול דלת בפני לוין­ (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* הגמ"ר (קדושין סי' תקע, הביאו הדרכ"מ [אות ו]) בשם הרב אביגדור הכהן- שטרי ממון הן יסוד נביאים ע"פ הגבורה דכתיב כתוב בספר וחתום והעד עדים, עשה הכתוב חתימת השטר כהעדאת עדים בפיהם[[1462]](#footnote-1462). (וכ"כ בהגהות הסמ"ע [סקמ"ד])

**שו"ע:**

חותכין דיני ממונות בעדות שבשטר[[1463]](#footnote-1463), אף על פי שאין העדים קיימין, כדי שלא תנעול דלת בפני לוין. [הגה] ועיין לקמן סימן ס"א סעיף ב' איזה דבר מקרי שטר, גם לקמן סימן מ"ו סעיף י'.

## סעיף יג: עד כמה זמן יכול העד להעיד על עדות ישנה.

**יבמות (פ' ארבעה אחין) לא[[1464]](#footnote-1464) ע"ב:** ומפני מה לא תקנו זמן בקידושין?... אב"א: משום דלא אפשר, היכי ליעביד? לינחה גבי דידה? מחקה ליה. לינחה גבי דידיה? זמנין דבת אחותו היא ומחפה עלה. לינחה גבי עדים? אי דזכירי ליתו ליסהוד, ואי לא - זמנין דחזו מכתבא ואתו מסהדי, ורחמנא אמר: מפיהם ולא מפי כתבם.

**כתובות (פ"ב) כ[[1465]](#footnote-1465) ע"א:** ת"ר: כותב אדם עדותו על השטר, ומעיד[[1466]](#footnote-1466) עליה אפילו לאחר כמה שנים. אמר רב הונא: והוא, שזוכרה מעצמו[[1467]](#footnote-1467). רבי יוחנן אמר: אף על פי שאין זוכרה מעצמו[[1468]](#footnote-1468). אמר רבה: ש"מ מדרבי יוחנן, הני בי תרי דידעי סהדותא ומנשי חד מנייהו, מדכר חד לחבריה[[1469]](#footnote-1469)... (כ:) תנן התם: התלוליות[[1470]](#footnote-1470) הקרובות, בין לעיר ובין לדרך, אחד חדשות ואחד ישנות – טמאות. הרחוקות, חדשות - טהורות, ישנות - טמאות. איזוהי קרובה? חמשים אמה. ואיזו היא ישנה? ששים שנה, דברי ר"מ. רבי יהודה אומר: קרובה - שאין קרובה הימנה. ישנה - שאין אדם זוכרה[[1471]](#footnote-1471)... אמר רב חסדא: ש"מ[[1472]](#footnote-1472) מרבי מאיר, האי סהדותא, עד שיתין שנין מידכר, טפי לא מידכר. ולא היא, התם הוא דלא רמיא עליה, אבל הכא[[1473]](#footnote-1473) כיון דרמי עליה - אפילו טובא נמי.

עד כמה זמן יכול העד להעיד על עדות ישנה:

* רא"ש (פ"ב דכתובות סי' טז) וטור- כל זמן שזוכר האדם העדות - יכול להגיד לעולם. ואין לו לחוש אולי נתיישן הדבר ואינו זוכר הדבר על בוריו, אלא כל כמה דרמי אנפשיה ומידכר - יכול להעיד (ל' הטור)[[1474]](#footnote-1474). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אינו זוכר עדות זו אלא מתוך הכתב:

* רש"י (כתובות כ. ד"ה אע"פ) רי"ף (ז:) רא"ש (שם) וטור- אפילו אינו נזכר לעדות אלא מתוך הכתב, שכשמסרוהו לו כְּתָבוֹ בפנקסו לזכרון דברים 'פלוני העיד אותי עליו ביום פלוני כך וכך' ושכח הדבר ואינו נזכר אלא מתוך הכתב - יכול להעיד[[1475]](#footnote-1475)(ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ח מהל' עדות ה"ה)- אחד הכותב עדותו על השטר, או שנמצא אצלו כתוב בפנקסו בכתב ידו 'פלוני העיד אותי עליו ביום פלוני בכך וכך', אם זכר מעצמו או הזכירוהו אחרים ונזכר - מעיד, ואם לאו - אסור להעיד, שאין זה דומה אלא למי שאמר לו אדם נאמן 'פלוני יש לו אצל פלוני כך וכך' והעיד הוא שיש לזה אצל זה והוא אינו יודע מן הדבר כלום אלא מפי האחר שמע והעיד[[1476]](#footnote-1476).

ומה הדין אם אינו זוכר עדות זו **אפילו** מתוך הכתב:

* רש"י (שם) רמב"ם (פ"ח ה"א) תוס' (ד"ה ר' יוחנן) וטור- ומיהו דוקא כשזוכר הדברים ע"י הכתב, אבל אם אינו נזכר לדברים אף מתוך הכתב - לא יעיד (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* מהר"ם (ד"ק סי' רי, וכן בספר סיני וליקוטים סי' תכט, הביאוהו בתשובות מיימוניות [משפטים סי' לט] ומהרי"ו [סי' צד])- ושכתבתם כיון שבכתב התנאים אין כתוב בו קניין אינו חשוב שטר, והימניה טפי משטרא. זה אינו מכמה טעמים. חדא דכמה שטרות יש שאין כתוב בהן קנין, שטר קדושין שטרי בירורין ואגרות שום ואגרות מזון וכהנה, איש תבונות ידלנה, וכולן דין שטרות להן. וכן כותב אדם עדותו על השטר ומעיד עליה אחר כמה שנים (כתובות כ.), ואע"ג דמסיק והוא שזוכרה מעצמו, הני מילי בעד אחד, אבל בשני עדים חתומים על השטר ונכתב מדעת שניהם כי הכא שטר גמור הוא לכל דבר, ומביאין השטר לבית דין ונאמין לכל דברי השטר אפילו כשאינו זוכרה, וכן פירש ר"י בפרק שני דכתובות[[1477]](#footnote-1477).

**שו"ע:**

כל זמן שזוכר האדם, יכול להעיד לעולם[[1478]](#footnote-1478), ואינו חושש שמא מתוך שנתיישן הדבר הרבה אינו זוכרו על בוריו. אפילו אינו נזכר לעדות אלא מתוך הכתב, שכשמסרוהו לו כתבו בפנקסו לזכרון דברים, ושכח הדבר ואינו נזכר אלא מתוך הכתב, יכול להעיד. והוא שאחר שראה הכתב נזכר לדבר. [הגה] ועיין לקמן סי' מ"ו סעיף י'.

## סעיף יד: עד שנזכר בעדות ע"י אחר או ע"י בעל הדין.

**כתובות (פ"ב) כ[[1479]](#footnote-1479) ע"א:** ת"ר: כותב אדם עדותו על השטר, ומעיד עליה אפילו לאחר כמה שנים. אמר רב הונא: והוא, שזוכרה מעצמו[[1480]](#footnote-1480). רבי יוחנן אמר: אף על פי שאין זוכרה מעצמו[[1481]](#footnote-1481). אמר רבה: ש"מ מדרבי יוחנן, הני בי תרי דידעי סהדותא ומנשי חד מנייהו, מדכר חד לחבריה. איבעיא להו: עצמו מאי[[1482]](#footnote-1482)? רב חביבא אמר: אפילו עצמו, מר בריה דרב אשי אמר: עצמו לא. והלכתא: עצמו לא. (כ:) ואי צורבא מרבנן הוא[[1483]](#footnote-1483), אפילו עצמו[[1484]](#footnote-1484). כי הא דרב אשי הוה ידיע ליה בסהדותא לרב כהנא, אמר ליה: מי דכיר מר האי סהדותא? אמר ליה: לא. ולאו הכי והכי הוה? א"ל: לא ידענא. לסוף אידכר רב אשי, אסהיד ליה. חזייה לרב כהנא דהוה מחסם[[1485]](#footnote-1485), א"ל: מי סברת עלך קא סמיכנא? אנא הוא דרמאי אנפשאי ואדכרי.

עד שנזכר בעדות ע"י אחר שהזכיר לו:

* רמב"ם (פ"ח ה"ב) וטור- אם נזכר לדבר ע"י אחר שהזכירו לו - יכול להעיד (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

עד שנזכר בעדות ע"י הבעל דין:

* רמב"ם (פ"ח ה"ב) וטור- אם הבעל דין בעצמו מזכירו ונזכר - לא יעיד (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם העד או הבע"ד תלמיד חכם:

* רש"י- אם **העד** תלמיד חכם אף אם הבעל דין בעצמו מזכירו - שפיר דמי, שודאי לא היה מעיד אם לא שזוכרו מעצמו (ל' הטור בשם רש"י)[[1486]](#footnote-1486). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ח ה"ג)- אם **הבעל דין**[[1487]](#footnote-1487) ת"ח - שפיר דמי, כיון שהוא ת"ח הוא יודע שלא יהא העד מעיד אם לא שזוכרו מעצמו[[1488]](#footnote-1488) (ל' הטור בשם הרמב"ם).

האם מספיק לענין זה שיהא העד ירא שמים וכשר או שצריך שיהא ת"ח דוקא:

* הגה"מ (שם) בשם ראבי"ה- אם העד ת"ח שפיר דמי, והוא הדין לאדם ירא שמים וכשר[[1489]](#footnote-1489).

עד שאינו ת"ח שאומר 'נזכרתי מעצמי' לאחר שהזכירו בע"ד:

* ב"י- לי נראה דע"כ לא שקלינן וטרינן בגמרא 'לעצמו מאי' אלא בליתיה לעד קמן דנישייליה, אי נמי איתיה ולא ידע אי אידכר או סמיך אמאי דאדכריה תובע. אבל אי איתיה קמן ואמר אנא רמאי אנפשאי ואדכראי – מהימן, דכיון דכשר לעדות הוא - בהא נמי מהימנינן ליה.

**שו"ע:**

וכן אם נזכר לדבר על ידי אחר שהזכירו לו, יכול להעיד, אפילו היה המזכיר העד השני[[1490]](#footnote-1490). אבל אם הבעל דין בעצמו מזכירו ונזכר, לא יעיד. ואם העד תלמיד חכם, אף אם הבעל דין בעצמו מזכירו, שפיר דמי, שודאי אי לא היה נזכר לא היה מעיד.

## סעיף טו: קבלת עדות שלא בפני בעל דין ובפני קטן.

**בבא קמא (פרק בתרא) קיב[[1491]](#footnote-1491) ע"א:** בר חמוה דרבי ירמיה[[1492]](#footnote-1492) טרק גלי[[1493]](#footnote-1493) באפיה דרבי ירמיה, אתא לקמיה דרבי אבין, אמר: שלו הוא תובע. א"ל: והא מייתינא סהדי דאחזקי ביה בחיי דאבוה[[1494]](#footnote-1494)! א"ל: וכי מקבלין עדים (קיב:) שלא בפני בעל דין[[1495]](#footnote-1495)?... אדהכי איגלגל מילתא אתא ומטא לקמיה דרבי אבהו, אמר: לא שמיע לכו הא דרב יוסף בר חמא א"ר אושעיא? דאמר רב יוסף בר חמא אמר רבי אושעיא: תינוק שתקף בעבדיו[[1496]](#footnote-1496), וירד לתוך שדה של חבירו ואמר שלי הוא, אין אומרים נמתין עד שיגדיל, אלא מוציאין מידו מיד, ולכשיגדיל יביא עדים ונראה[[1497]](#footnote-1497)! מי דמי? התם[[1498]](#footnote-1498) הוא דמפקינן מיניה - דלא קיימא ליה אחזקה דאבוה, אבל היכא דאית ליה חזקה דאבוה - לא.

קבלת עדות בפני בעל דין ובפני קטן:

* טור- אין מקבלין את העדות אלא בפני בע"ד. וקטן אפי' בפניו - כשלא בפניו דמי. ודוקא בנכסים שהיו בחזקת אביו ובא אחד להחזיק בהם והוציאו הקטן משם, אפילו יש לאחד עדים שהחזיק בהן - אין מקבלין אותם. אבל אם אין לקטן חזקת אב - מוציאין מידו. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' יט])

ומה הדין אם בעל דינו של הקטן (רבי ירמיה לדוגמא) היה מוחזק מנכסיו:

* תוס' (ד"ה אבל)- משמע דהיינו אפילו היה רבי ירמיה מוחזק בבית, מדלא מפליג התם 'בעל השדה מוחזק בשדה הכא רבי ירמיה לא היה מוחזק' משמע דלא תלי בהכי מידי, אלא במה דאית ליה חזקה מאבות אפילו היה רבי ירמיה מוחזק בבית.
* ריב"א רמב"ם ורשב"א[[1499]](#footnote-1499)- דוקא טרק גלי שהחזיק התינוק בעצמו ולא הניחו, מעכשיו אינו יכול רבי ירמיה להוציאו מידו אלא בעידי חזקה ואין מקבלין עדות שלא בפניו, אבל אם היה רבי ירמיה דר באותו בית וזה היה תובעו בבית דין שיצא מביתו - לא היינו מוציאין רבי ירמיה על ידי תביעתו של זה אע"ג דקיי"ל מעולם דבית זה היה בחזקת אבוה, משום דרבי ירמיה עכשיו אין צריך להביא עדים שהרי הוא אינו מערער אלא מוחזק בבית וזה מערער עליו, ולכשיהיה גדול ויתבענו לדין אז יביא עדים שהחזיק בחיי אביו, מחבור מורי ה"ר אפרים (ל' הגמ"ר).

קבלת עדות שלא בפני בעל דין - כשהעדות בקנין: (ב"י סע' טז)

* ר"י מיגאש (שו"ת סי' קסא וספר השטרות השטר הששה וחמישים)- מה שאמרו אין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין אני אומר שזה בשטרות שלא בקנין אבל עדות בקנין - תקובל שלא בפני בעל דין.
* בהעי"ט (אות ק קבלת עדות נו:)- אף עדות בקנין אין מקבלין שלא בפני בעל דין.

אחד גזל ומת – האם גובים מהיתומים:

* בעל התרומות (שער י"ד ח"א סי' ח)- אם גזל אביו חייבים לשלם וגובים אף מיתומים קטנים, דקיי"ל כרבנן דפליגי אסומכוס בהגוזל (קיב.) ואמרו בין גדולים בין קטנים חייבים, דבגזילה מקבלים עדים שלא בפני בעל דין.

קבלת עדים בפני הקטנים – לגבי צוואת אביהם:

* ב"י- מצאתי כתוב[[1500]](#footnote-1500) בשטה אחת דצוואת אביהם מקבלים עדותן על הקטנים משום דאלמוה רבנן כדי שלא תטרף דעתו עליו[[1501]](#footnote-1501).

קבלת עדים בפני הקטנים – בדבר ברור שאין בו חשש:

* נמוק"י (ב"ק לט:)- כתב הריטב"א בשם רבו הא דאמרינן דאין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין וקטן כשלא בפניו דמי היינו בדבר שאינו ברור ויש בו חשש, אבל בדבר ברור שאין בו חשש כגון דצוה אבי הקטן ואמר תנו מנה לפלוני מקבלים עדים שצוה כך ונזקקין דליכא למיחש למידי. וכן לכל כיוצא בזה שהוא ברור על פי העדים בלא שום חשש מקבלים עדים שלא בפני בעל דין. (וכ"פ הרמ"א [סי' קי ס"ט]) (וכ"פ הסמ"ע [סקמ"ז])

**ערכין (פרק שום היתומים) כב[[1502]](#footnote-1502) ע"ב:** אמר רבא: הלכתא אין נזקקין לנכסי יתומין, ואם אמר תנו – נזקקין. (ובפרק אלמנה ניזונת כתב הרי"ף (כתובות נט.) גמרא זו)

קבלת עדים בפני אפטרופא של היתומים:

* רשב"א (בתשובה, כ"כ הב"י בשמו)- אפילו במקום שצריך בפניו - אפוטרופוס שלו כמוהו[[1503]](#footnote-1503).
* רמב"ן (כתובות ק: ד"ה וכן נ"ל) ור"ן (נט. מדפה"ר ד"ה ודאמרינן דאמר)- בכל מילתא דמעמידין עליה אפוטרופוס - מקבלין עדים שלא בפני היתומים, דאפוטרופוס בעל דין הוא. וכן עידי צואה מילי דיתומים נינהו. ובמילתא דנזקקין, כגון אמר 'תנו', בין בשדה זו ומנה זו בין בשדה סתם ומנה סתם - מקבלין עדים הללו בפני אפוטרופוס, דהא הלכתא אי מזדקקינן מוקמינן אפוטרופא... וכן לכתובת אשה משום חינא מקבלין עדות שלא בפני בע"ד (ל' הרמב"ן).
* ראב"ד (ב"ק קיב. ד"ה אולי, ובספר כתוב שם עמ' כב, כ"כ הר"ן בשמו [שם])- אין מקבלים אותם בפני האפוטרופוס, והיכי משכחת לה שהמניח יתומים קטנים תהא צוואתו קיימת - במוסר דבריו לבית דין או שכתבו עדותן בשטר[[1504]](#footnote-1504).

אלמנה שהביאה עדים כדי לתבוע מיתומים קטנים – האם מקבלים את העדים:

* ר"ן (נז. מדפה"ר דיבור ראשון)- לאלמנה מקבלים עדים אפילו על יתומים קטנים[[1505]](#footnote-1505).

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ט:** רב חסדא בעי: מהו לקבל עדים שלא בפני בעל דין. רבי יוסי בשם ר' שבתי: מקבלין עדים שלא בפני בעל דין, ועבדון ליה גזר דין. אם בא ועירער עררו קיים. אדם ששלחו אחריו בית דין שלשה פעמים ולא בא, ר' יהושע בן לוי אמר: מקבלין העדות בלא בעל דין ועבדין ליה גזר דין... ר' ירמיה הוה ליה דין עם חד בר נש, וקבלון לשהדייא דלא באפוי דרבי ירמיה וחייבון לר' ירמיה, והוה יתיב ומיצטער, איפשר מקבלין עדים בלא בעל דין?. רבי הונא רבי פינחס ר' חזקיה חוקוק לא עלין בפירקא בההוא יומא. דחק רבי הונא ועאל ושכח רבי ירמיה מצטער ואמר איפשר מקבלין עדים בלא בעל דין אפילו עמהן באותה העיר. א"ל כן חמת דעתון דרבנן.

ב"ד שעברו וקיבלו עדים שלא בפני בעל דין – האם מהני בדיעבד לדון על פיהם:

* ראב"ן[[1506]](#footnote-1506) (ב"ק קיב. ד"ה חמיו) וראבי"ה (הביאו המרדכי [פ"ב דכתובות סי' קמה, ובפרק בתרא דבב"ק סי' קמז])- מדאמרינן פ"ב דכתובות (כ.) בהזמה שלא בפני העדים 'נהי דהזמה לא הוה הכחשה מיהא הויא' מוכח שאם קבלו הדיינים עדות שלא בפני בעל דין - בדיעבד הוי עדות, כדאמרינן דהכחשה מיהא הויא.
* ריב"א רמב"ם רמ"ה רא"ש טור ריב"ש נמוק"י ורשב"ץ[[1507]](#footnote-1507)- לא הוי עדות לדון על פיהם[[1508]](#footnote-1508). (וכ"פ בשו"ע)
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה מאחר שהירושלמי[[1509]](#footnote-1509) סובר שלא בפני בעל דין אין דנין על פיו - אין להרהר בדבר, דבסתמא לא משוינן פלוגתא בין הירושלמי לגמרא דידן, וכל שכן במקום דכל הני רבוותא סברי הכי.

ומה הדין אם קיבלו עדות שלא בפני בע"ד – ונאנסו העדים מלבוא שוב (או שהלכו למדינת הים וכדו'): (דרכ"מ אות י)

* רי"ו (נ"ב ח"א יא:)- יש מגדולי האחרונים שכתבו שאם מתו העדים או שהלכו למדינת הים - שדנים על פי עדות' שקבלו שלא בפני בעל דין[[1510]](#footnote-1510).

עדים שנתקבלה עדותן שלא בפני בעל דין – האם יכולים לחזור ולהעיד בב"ד עוד פעם או שכבר אינם נאמנים:

* ה"ר מנחם הארוך (בתשובה, כ"כ הב"י בשמו)- עדים שנתקבלה עדותן שלא בפני בעל דין, אפילו השביעום בית דין - חוזרין ומקבלין עדותם, ואם כיוונו עדותן עם הראשונה עדותן קיימת, ולא אמרינן נוגעים בעדותן הם כיון שנשבעו בעדות ראשונה דלא מחזיקי נפשייהו ברשיעי[[1511]](#footnote-1511). {וכתב עוד שבאותו הנדון שנשאל עליו-} וכיון שהיה הבעל דין מצוי בעיר הואיל ונשבעו שלא בפני בעל דין הוי כנשבעו חוץ לבית דין ומקבלין עדות שנית. וכיון שהיו נוהגים להשביע העדים, אם לא כיוונו עדותן - עדות הראשונה והאחרונה בטלה, ממה נפשך עברו על השבועה, ואי לא דמסתפינא בעינא למימר דעדות האחרונה קיימת, וראיה מההיא דפרק שבועת העדות כנ"ל, וטעמא הואיל והעידו חוץ לבית דין לא דייקו עדותן[[1512]](#footnote-1512).
* ריב"ש (סי' קח)- אשה שחשדוה שלקחה רוב עזבון בעלה, והיה לה בן מאיש אחר, והיו אומרים שגם הבן לקח מעזבון בעל אמו, והחרימו בבית הכנסת שכל מי שיודע עדות יבא ויעיד. ובאו והעידו שלא בפניה. אם יש עדים כנגדה - מחייבים אותה, אלא שהעדים שהעידו כנגד זו בכח חרם שהחרימו הקהל נראה שנתקבלו שלא בפניה, וידעת שאין מקבלין עדים אלא בפני בעל דין, ואם קבלום - אין דנין על פיהם, וכן הוא בירושלמי (שם), וכ"כ הרשב"א והרמ"ה ז"ל. ולכן צריך שיקובל העדות בפניה כי מעתה לא יחזרו בהם אחרי שכבר העידו בכח חרם.

אדם שמעיד בגלל יסורין ויראה:

* מהרי"ק (שורש ס"ח)- מה שאדם מעיד לסבת יסורין ויראה אין בו ממש.

קבלת עדות שלא בפני בעל דין – כשהבעל דין אלם: (דרכ"מ אות ט)

* מהרא"י (פסקים סי' קעה-קעו)- מדברי ראב"ן שמעינן שמקילינן בדבר היכי דאיכא צד וטעם להקל, לכן היכא דידעינן שאם יגבו העדות בפניו יתעכב קבלת העדות ע"י כחות ואלמות, אם ידוע זה - מקבלין עדות שלא בפניו... וכן היכא דאיכא למימר דהעדים יראים מלהגיד לו בפניו - יגידו שלא בפניו[[1513]](#footnote-1513). (וכ"פ הרמ"א)

קבלת עדות שלא בפני בעל דין – מחשש לקטטות: (דרכ"מ אות ט)

* הג"ה במרדכי בדפוס החדש (שלט"ג ב"ק נא ע"ד אות ב)- תקנת הגאונים כשמקבלין עדים מקטטות ומריבות שאין לעדים להעיד בפני בעלי דינים כדי שלא יעשו זה עם זה קטטות כשישמעו עדותן. גם הדיינין לא יגלו עדותן שקיבלו לבעלי דינים כדי שלא ילך בעל הדין ויתקוטט עם העד. אבל על עסקי ממון מקבלין בפני בע"ד[[1514]](#footnote-1514).

**שו"ע:**

אין מקבלים עדות שלא בפני בעל דין[[1515]](#footnote-1515), ואם קבלו, אין דנין על פיו. הגה: וחוזרין ומגידין בפניו. ואם שנו בעדותן בפעם שני ממה שהגידו בראשונה, הולכין אחר העדות השני שהגידו בפניו, אע"פ שהגידו בראשונה על פי החרם[[1516]](#footnote-1516), דכל שלא בפניו כחוץ לבית דין דמי, וחוזרין ומגידין (ב"י בשם ר' מנחם). ויש חולקין ואומרים דאם נתקבל העדות שלא בפניו, כשר בדיעבד[[1517]](#footnote-1517) (ראביה וראב"ן). ולכן אם הבעל דין[[1518]](#footnote-1518) הוא אלם, והעדים יראים להגיד לפניו, מקבלין העדות שלא בפניו ודנין על פיו (פסקי מהרא"י סי' קעה וקעו). מיהו אם אפשר לכוף האלם כדרך שנתבאר לעיל סי' זה סעיף ה', עדיף טפי. יש אומרים דלא אמרו אין מקבלין עדות אלא בפני בעל דין, היינו בדיני ממונות, אבל בקטטות ומריבות שיש לחוש שאם יעידו בפניהם יתקוטטו עם העדים, גם יתקוטטו זה עם זה, תקנו הגאונים שמקבלים העדות שלא בפניהם, גם לא יגלו מי הם העדים (הגמ"ר). ולי נראה דדוקא כשאין הב"ד רוצים לדון אחד מהם ע"פ הדין ולענוש, רק להשקיט הקטטה ולהורות כפי צורך המריבה, אבל כשרוצים לענוש ולדון אחד מהם, אין לקבל העדות אלא בפניו, וכמו שנתבאר באבן העזר סי' י"א סעיף ד'.

## סעיף טז: קבלת עדות שלא בפני בעל דין מחמת צורך המציאות.

**בבא קמא (פרק בתרא) קיב[[1519]](#footnote-1519) ע"ב:** אמר רב אשי א"ר שבתאי: מקבלין עדים שלא בפני בעל דין. תהי בה ר' יוחנן: וכי מקבלין עדים שלא בפני בעל דין? קיבלה מיניה ר' יוסי בר חנינא: כגון שהיה הוא חולה או עדיו חולים[[1520]](#footnote-1520), או שהיו עדיו מבקשין לילך למדינת הים ושלחו לו ולא בא. אמר רב יהודה אמר שמואל: מקבלין עדים שלא בפני בעל דין. אמר מר עוקבא: לדידי מיפרשא לי מיניה דשמואל כגון דפתחו ליה בדיניה ושלחו ליה ולא אתא, אבל לא פתחו ליה בדינא, מצי א"ל: אנא לב"ד הגדול אזילנא. אי הכי, כי פתחו ליה נמי מצי א"ל: לב"ד הגדול אזילנא! אמר רבינא: כגון דנקט[[1521]](#footnote-1521) דיסקא[[1522]](#footnote-1522) מבית דין הגדול.

מתי ניתן לקבל עדות שלא בפני בע"ד לפי דברי הגמרא הנ"ל:

* ר"י (כ"כ התוס' בשמו) תוס'[[1523]](#footnote-1523) (ד"ה ושלחו לו ולא בא) רא"ש (סי' ג, ובתשובה כלל מ"א סימן ו) טור ורי"ו (נ"ב ח"א שם)- היו העדים חולים או רוצים לילך למדינת הים ובקש התובע שיקבלו עדותן קודם שילכו או ימותו - שולחין לנתבע שיבא, לא בא - מקבלין העדות שלא בפניו. אבל כל זמן שלא הודיע אותו - לא (ל' הטור).
* ר"ח (להב' המרדכי [סי' קמז])- אין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין עד שיהא הוא חולה או עדיו חולים ופתחו ליה בדינא ושלחו לו ולא בא, דכל שלשתן בעינן[[1524]](#footnote-1524).
* בהעי"ט ורשב"א[[1525]](#footnote-1525)- 'ושלחו לו ולא בא' פי' הראב"ד (ב"ק שם ד"ה יש) ז"ל או שלחו לו ולא בא[[1526]](#footnote-1526). אלמא כל שיש לחוש מקבלים. ומשם הגאונים ז"ל אמרו דה"ה כשהעדים אינם במקום אחד אלא זה במקום אחד וזה במקום אחר וצריך לצרף עדותן. וכן דעת ר"ת ז"ל (ל' הרשב"א בתשו')[[1527]](#footnote-1527).
* יש מפרשים (הביאום הרא"ש [סי' ג] והטור) ונמוק"י (לט:)- הא דאמרו 'ושלחו לו' קאי דוקא אבקשו עדיו לילך למדינת הים שיש שהות לשלוח לו ולהודיעו, אבל אם היה חולה או עדיו חולים אין אדם שליט ברוח ואין צריך להודיעו (ל' הרא"ש בשם י"מ)[[1528]](#footnote-1528). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסע' הבא])
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם מסכימים לדעת אחת דלא בעינן פתחו ליה בדיניה - הכי נקטינן. ובענין שלחו לו ולא בא פשטא דמלתא משמע כדברי המפרשים דבשלחו לחוד לא סגי. מיהו נראים דברי המפרשים דלא בעינן ושלחו אלא בהיו עדיו מבקשים לילך למדינת הים שיש שהות לשלוח ולהודיע, אבל בהיה הוא חולה או עדיו חולים אין צריך להודיעו. ואפילו בהיו עדיו מבקשים לילך למדינת הים מסתברא דלא בעינן ושלחו לו ולא בא אלא כשהוא מצוי בעיר, אבל אם אינו מצוי בעיר לא בעינן שלחו לו, אלא כיון שעדיו מבקשים לילך למדינת הים - מקבלים.

קבלת עדות שלא בפני בעל דין – במקרים הבאים:

כשהבעל דין אינו מצוי בעיר:

* ראב"ד[[1529]](#footnote-1529) רשב"א[[1530]](#footnote-1530) או"ז וריב"ש[[1531]](#footnote-1531)- כל שאין בעל הדין מצוי בעיר אין צריך לשלוח לו, אלא מקבלים את העדות שלא בפניו[[1532]](#footnote-1532).
* מרדכי (שם) בשם ראב"ן (ב"ק קיב. ד"ה חמיו) ונמוק"י (שם, להב' הב"י)- אם היה במקום רחוק והיו עדיו מבקשים לילך למדינת הים אין אומרים נמתין עד שישלחו לו דבין כך ובין כך ילכו העדים. (וכ"פ בשו"ע [וכ"פ בבדה"ב]) (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסע' הבא])
* רא"ש (כן הבין הב"י מדבריו בתשו' [כלל מ"א סי' ו])- אם אינו בעיר אע"פ שאין שהות לשלוח אחריו - לא מקבלין[[1533]](#footnote-1533).

כשפתחו ליה בדינא ולא אתא:

* רא"ש (שם) רי"ו (נ"ב ח"א שם) וטור- אם פתחו ליה בדינא ולא אתא - מקבלין העדות שלא בפניו. פירוש שכבר טענו לפני הדיינין, והביא התובע את עדיו, ושלחו בית דין לנתבע שיבא וישמע עדי התובע ולא בא[[1534]](#footnote-1534) (ל' הטור).
* רי"ף ורמב"ם (להב' הב"י[[1535]](#footnote-1535))- גם אם פתחו ליה בדינא - לא מקבלים עדות שלא בפניו. (וכ"פ הב"י [בבדה"ב])
* רי"ו (נ"ב ח"א שם)- אם התחילו לטעון לפני הדיינים והביא עדים התובע ולא בא כששלחו בעבורו לקבל עדות - מקבלין עדות שלא בפניו... ומצי למימר איני רוצה שתקבלו עדותו עד שאבא לדין, ואין מקבלין אלא בפניו אפילו פתחו בדיניה. ואם ב"ד זה לקחו שטר מב"ד הגדול שיכופו אותו לדין שוב אינו יכול לומר לב"ד הגדול אזילנא ומקבלין שלא בפניו. ומוכח משם שאם לקחו שטר מקבלין שלא בפניו אפילו לא פתחו ליה בדיניה מאחר ששלחו לו ולא בא. (וכ"פ הרמ"א)

כשהנתבע חולה ואם ימות יצטרך התובע לחכות עד שיגדלו היתומים:

* ריב"א (הביאוהו המרדכי [סי' קמז] הרא"ש [סי' ג] והטור)- אם היה הנתבע חולה ואומר התובע שיקבלו עדות בחיי הנתבע שלא בפניו כדי שיחזיקוהו בנכסי הנתבע בחייו, שאם ימות יצטרך להמתין עד שיגדלו היתומים כי לא ישמעו העדות בעודם קטנים - אין שומעין לו לקבל העדות שלא בפניו כדי שיגבה חובו מיד, כי מזל רע שלו גרם שחלה הנתבע, ואין מקבלין עדות שלא בפניו לחוב ליתומים שלא כדין[[1536]](#footnote-1536) (ל' הטור בשם ריב"א). (וכ"פ הרמ"א)

כשהעדים עוד מעט כבר לא יהיו כשרים להעיד בעדות זו: (דרכ"מ אות ט)

* רשב"א (סי' אלף כא) וטור (סי' קמ)- עדות שכשרים העדים להעיד ואם לא יקבלו העדות יהיו אח"כ פסולים - מקבלין אפילו שלא בפניו. (וכ"פ הרמ"א [סי' קמ סע' י])

**שו"ע:**

היה הבעל דין חולה או שהיו העדים חולים, מקבלים שלא בפניו[[1537]](#footnote-1537). ואם היו העדים מבקשים לילך למדינת הים, ושלחו לבעל דין ולא בא, או שאינו מצוי בעיר, הרי אלו מקבלים עדות שלא בפניו. הגה: אבל אם לא הודיעו אותו, לא (טור). ודוקא שאין לחוש שהעדים ילכו קודם שיודיעו אותו (מרדכי בשם ראב"ן ור"י), וכמו שיתבאר לקמן בסמוך. ואם היה הנתבע חולה, אין מקבלין עדות שלא בפניו, אע"פ שיש לחוש שיפלו הנכסים קמי יתמי ולא יוכל לדון עמהם[[1538]](#footnote-1538), כמו שיתבאר בסי' ק"י (טור). וי"א דכל ששלחו אחריו ולא בא לב"ד, מהני, ומקבלין עדות שלא בפניו אם פתחו ליה בדינא, או אפי' לא פתחו ליה בדינא, וצריך לדון לפני אותן דיינים כדרך שנתבאר בסי' י"ד (רי"ו נ"ב ח"א). וכן אם היה דבר נחוץ וא"א לקבל העדות אח"כ, כגון שהיו העדים חולים, או התובע חולה ויש לחוש שימות[[1539]](#footnote-1539) (טור בשם י"מ, וכ"כ נמוק"י), וכן אם העדים הולכים למדינת הים ואין יכולין להמתין עד שיודיעו אותו, מקבלין אע"פ שלא שלחו אליו (מרדכי [ב"ק סי' קמז] בשם ראב"ן ונמוק"י, וכ"כ הראב"ד והרשב"א) וכן נראה ממה שפסק לקמן סי' ק"מ סע' י'.

## סעיף יז: קבלת עדות שלא בפני בעל דין - כשהעדים בעיר אחרת.

קבלת עדות שלא בפני בעל דין - כשהעדים בעיר אחרת:

* מהר"ם (ד"ק סי' רז, וכן בשו"ת בעלי התוספות סי' קכח) ורי"ו (נ"ב ח"א שם)- אם רוצה ראובן שיתקבל העדות, יתבענו לשמעון לדין, ויאמרו בית דין לשמעון אם חפץ ללכת במקום העדים, ויעידו בפניו אם יחפוץ. ואם לאו - יקבלו שלא בפניו, וישלחו בית דין כי קבלו העדות, ואל יאכל שמעון ויחדי (ל' מהר"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שתובע את שמעון ועידיו במקום אחר, יאמרו בית דין לשמעון אם חפץ לילך במקום העדים ויעידו בפניו, ואם לאו יקבלו בית דין שבמקום העדים עדות שלא בפניו ויודיעו לבית דין שבמקום הבעלי דינין, וידונו על פי אותה קבלה. הגה: וכן אם מצא עדיו בעיר אחרת, ואין שהות לשלוח אחריו, או שלא ימצא העדים אח"כ, גובין בפני ב"ד שלא בפני בעל דין, ודנין על פי העדות ההוא (י"מ ונמוק"י[[1540]](#footnote-1540)). וכן המנהג פשוט במדינות אלו, אע"פ שיש חולקים וס"ל דאפילו במקום שיש לחוש שיפסיד העדות אם לא יקבלו שלא בפניו, אין מקבלין אא"כ שלחו לו תחלה, אין נוהגין כן, אלא כאשר נתבאר.

## סעיף יח: קבלת עדות שלא בפני בעל דין - כשמביא עדים לפטור את עצמו.

קבלת עדות שלא בפני בעל דין - כשמביא עדים לפטור את עצמו:

* ר"ן (פרק אלמנה נזונת כתובות נז.)- גבי אלמנה ודאי מקבלין {עדים שלא בפני בעל דין}, דאי לא, אלמנה דגביא בעדי מיתה מיתומים קטנים היכי משכחת לה. ועוד דאפילו באחר נמי לא שייך אין מקבלים עדים אלא בפני בע"ד אלא בתובע שמביא עדים על תביעתו, אבל זו {שמכרה חלק מנכסי היתומים כדי לגבות כתובתה} שבאה לפטור עצמה {שלא גבתה יותר ע"י זה שמכרה אותם ביותר משווין} - ודאי מקבלין. (וכ"פ בשו"ע)

קבלת עדות שלא בפני בעל דין – כשהמחזיק בקרקע מביא ראייה על חזקתו: (דרכ"מ אות יא)

* רשב"א (סי' אלף כא)- מקבלין עדים ממחזיק בקרקע ומביא ראיה לפני בית דין על חזקתו אע"פ שאין המערער לפנינו[[1541]](#footnote-1541).

**שו"ע:**

לא אמרו אין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין, אלא בתובע שמביא עדים על תביעתו. אבל המביא עדים לפטור את עצמו, מקבלים[[1542]](#footnote-1542).

## סעיף יט: קבלת עדות בפני בעל דין קטן.

עיין במקורות בתחילת סע' טו.

**שו"ע:**

אין מקבלין עדות על קטן[[1543]](#footnote-1543), אפילו בפניו, דכיון דקטן הוא, בפניו כשלא בפניו דמי. ויתבארו פרטי דין זה בסימן ק"י.

## סעיף כ: קבלת עדות בפני שניים.

קבלת עדות בפני שניים:

* רשב"א (סי' תשמט, ובמיוחסות סי' קיג) ורא"ש (כלל נט, כ"כ הב"י בשמו)- אין שנים ראויים לקבל עדות. ואם קבלו - לא עשו כלום. ששנים אין להם תורת בית דין אלא תורת עדים וקיי"ל (סנהדרין ב:) ששנים שדנו אין דיניהן דין (ל' הרשב"א)[[1544]](#footnote-1544). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין שנים ראויין לקבלת עדות[[1545]](#footnote-1545), ואם קבלו, לא עשו כלום.

## סעיף כא: מי הם הראויים לקבלת עדות.

מי הם הראויים לקבל עדות:

* רי"ף (סי' רא) בהעי"ט (אות ק קבלת עדות נו ע"ג) נמוק"י (פרק בתרא דבב"ק לט:) ורי"ו (מישרים נ"ב ח"א יא:)- אם בא לפני בית דין שטר קבלת עדות והעדים באותה העיר, רואין, אם אותן מקבלי עדות בקיאין בדיקדוק עדים ובחקירתן - הולכין אחר השטר ואין חוששין לעדות העדים, אם לאו - אין סומכין על קבלת עדות וכתיבה אלא סומכין על העדים. והילכתא קבלת עדות צריך שלשה מומחין יודעין הילכות עדות, כשרין ולא פסולין, וזהירין בקבלתן לכוין עדות כל אחד ואחד, כדתנן (אבות פ"א מ"ט) הוי זהיר בדבריך שמא מתוכן ילמדו לשקר משום דבי דינא בתר בי דינא לא דייקי (ב"ב קלח:). ומחדש התחילו ההדיוטות לקבל עדות ומטים עקלקלותם. וכל המקבל עדות ואינו ראוי לדון מקבל עדות שקר, ואין ראוי לדון על פי אותו השטר (ל' בהעי"ט בשם הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

קבלת עדות צריך שלשה מומחים יודעים הלכות עדות כשר ופסול, וזהירין בקבלתן לכוין עדות כל אחד, כדתנן הוה זהיר בדבריך שמא מתוכן ילמדו לשקר. וכל המקבל עדות ואינו ראוי לדון, כאילו קבל עדות שקר, ואינו ראוי לדון על פי אותו שטר. [הגה] אלא סומכין על העדים עצמן.

## סעיף כב: כתיבת שמות העדים בשטר קבלת העדות.

כתיבת שמות העדים בשטר קבלת העדות:

* רשב"א (במיוחסות סי' קיד)- נכון למקבלי העדות שיפרסמו בשטר מי הם העדים, ואיפשר שכך היו נוהגים בימי חז"ל כמו שאמרו (כתובות כא.) מדאתא פלוני וחד דעמיה, ומנו – פלוני. ומי שדקדק - נשכר, ומי שלא דקדק וכתב סתם - לא הפסיד. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

נכון למקבלי עדות לפרסם בשטר קבלת העדות מי הם העדים[[1546]](#footnote-1546). [הגה] מיהו אם לא כתבו מי הם העדים, לא הפסידו (שם במיוחסות).

## סעיף כג: קבלת עדות בפני שניים בהסכמת הקהל. קהל שהסכימו ליתן כח לסופר כב' עדים.

קבלת עדות בפני שניים בהסכמת הקהל:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ח יד ע"ד)- נוהגים שהשני סופרים מקבלים עדות ומגבין על פיהם, יכולים הציבור לנהוג המנהג שיראה בעיניהם שיהא בו תקנה לציבור, כמו יחידים שקבלו עליהם בקנין קרוב או פסול. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

קהל שהסכימו ליתן כח לסופר כב' עדים במקרה שיפטר העד:

* רשב"א (ח"א סימן תשכט)- קהל שתקנו שאם יפטר העד שהוזמן לחתום עם הסופר שתעלה חתימת הסופר כשני עדים - תקנתם קיימת. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם רצו הצבור לתקן שהשני סופרים מקבלים עדות ומגבין על פיהם, וכן אם רצו שאם יפטר העד שהוזמן להעיד עם הסופר שתעלה חתימת הסופר כשני עדים[[1547]](#footnote-1547), תקנתם קיימת. הגה: כי בכל דברים כאלה רשות לצבור לתקן בעירם הטוב בעיניהם.

## סעיף כד: האומר שיש לו ב' כיתי עדים, וא' כפרה. זמן קבלת עדות.

**סנהדרין (ר"פ זה בורר) כג ע"ב:** משנה:... זה פוסל עדיו של זה, וזה פוסל עדיו של זה, דברי רבי מאיר, וחכמים אומרים: אימתי - בזמן שמביא עליהן ראיה שהן קרובין או פסולין, אבל אם היו כשרין - אינו יכול לפוסלן... גמרא (כג:): כי אתא רב דימי אמר רבי יוחנן: מחלוקת בשתי כיתי עדים[[1548]](#footnote-1548), דרבי מאיר סבר: צריך לברר, ורבנן סברי: אינו צריך לברר[[1549]](#footnote-1549). אבל בכת אחת - דברי הכל אין יכול לפוסלן.

הטוען שיש לו שני כיתי עדים:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ד)- הטוען שיש לו שני כיתי עדים, ואמר הכת האחד שאינו יודע כלום - לא הפסיד בזה זכותו ומביא כת שניה. (וכ"פ בשו"ע)
* הג"א (פ"ג סי' ד אות ז, הב"י בסוף סי' לא כתב לעיין בדבריו)- הבא לידון בשטר ובחזקה - נדון אף בחזקה ובלא שטרא. והאומר פרעתי בפני פלוני ופלוני - אין צריך שיבאו פלוני ופלוני ויעידו, ולא עוד אלא אפילו אותו פלוני ופלוני אמרו להד"מ - נשבע ופטור. והבא לידון בשתי כתי עדים - די בכת אחת, ובעל דין ואחר מצטרפין לפסול הכת אחת. ולפרש"י הבא לידון בשטר ובחזקה אפילו יש לו עידי חזקה, אם לא יביא שטר – יפסיד. והאומר פרעתי בפני פלוני ופלוני - אין נאמן אפילו בשבועה עד שיבאו פלוני ופלוני ויעידו. והבא לידון בשתי כתי עדים - צריך להביא שתי כתי עדים כשירים, ואם לאו יפסיד[[1550]](#footnote-1550), ואין בעל דין ואחר מצטרפין לפסול כת ראשונה. מא"ז ע"כ.

עדים המעידים על שטר שנשרף – מתי נאמנים:

* רי"ו (שם)- עדים המעידים על שטר שנשרף ואינם עדי השטר וראו השטר והכירו חתימת העדים – די {היינו שבזה הם נאמנים}. ואם הם עדי השטר - צריכים לזכור ענין השטר[[1551]](#footnote-1551).

עד שאינו מצווה להעיד ונוטל שכר להעיד:

* רשב"א (ח"ג סי' יא)- הא דאמרו שהנוטל שכר להעיד עדותו בטלה[[1552]](#footnote-1552) נראה לי שלא אמרו אלא בעדים שנעשו עדים כבר, שהם מצווים להעיד ולא רצו להעיד עד שנטלו שכר, ודומיא דהנוטל שכרו לדון, שמצוה על בית דין לדון בין איש לרעהו. אבל מי שאינו מחוייב להעיד ונוטל שכר לילך ולהיות עד - אינו בדין זה לפי דעתי.

אין מקבלים עדות אלא ביום (לכו"ע) – מה הדין אם קבלוה בלילה:

* רשב"א (ח"ב סי' רצו) ורי"ו (נ"ב ח"א יא:)- אם קבלוה בלילה - אין דנין על פיו. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (ב"ב קיד. ד"ה אפילו הן)- ב"ד שהעידו לפניהם עדות בלילה - עדות גמורה היא ויכולין לדון למחר ביום.

ומה הדין אם לא הייתה אפשרות אחרת אלא לקבלם בלילה:

* רשב"א (ח"ג סי' שכז, ח"ה סי' קעה)- אפילו היו עדיו רדופים לילך למדינת הים - אין מקבלין עדות בלילה. ואם קבלו - אין דנין על פי אותה קבלה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הסכימו בעלי הדין לבית הדין לקבל את עדות העדים בלילה:

* רשב"א (ח"ז סי' תסז)- אם קבלו עליהם בעלי הדין שיקבלו עדים בלילה – מהניא, דלא גרע מנאמן עלי אביך (סנהדרין כד.)[[1553]](#footnote-1553). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שטוען שיש לו שני כיתי עדים, ואמרו הכת האחת שאינם יודעים כלום, לא הפסיד זכותו ומביא כת שנייה[[1554]](#footnote-1554). אין מקבלין עדות אלא ביום[[1555]](#footnote-1555). ואם קבלוהו בלילה, אפילו היו עדיו רדופים לילך למדינת הים, אין דנין על פי אותה[[1556]](#footnote-1556) קבלה[[1557]](#footnote-1557). הגה: מיהו אם קבלו עליהם בעלי הדינין לקבל העדות בלילה, מקבלים אפילו לכתחלה (ב"י בשם הרשב"א).

## סעיף כה: אין מקבלים עדים קודם שישיב הנתבע לתביעת התובע.

אין מקבלים עדים קודם שישיב הנתבע לתביעת התובע:

* ריב"ש (סי' רלד)- אין ספק שבדיני ממונות אין מקבלין את העדים אלא אחר שהשיב הנתבע לתביעת התובע, לפי שאולי יודה הנתבע ולא יהא צריך עדים ואטרוחי בית דין לא מטרחינן (ב"מ קי.). (וכ"פ בשו"ע)

עד **אחד** בשטר – ועתה רוצה לחזור בו ולהעיד אחרת:

* ריב"ש (סי' קכז)- אפשר שאף הרמב"ם יודה דעד אחד בשטר - יכול לחזור בו, ולא הוי כמי שנחקרה עדותו בבית דין, דדוקא בשנים אמרו כן.

**שו"ע:**

אין מקבלים עדות קודם שישיב הנתבע לתביעת התובע, לפי שאולי יודה הנתבע ולא יהא צריך עדים, ואטרוחי בית דין לא מטריחינן.

## סעיף כו: דיינים שקבלו את העדות מעומד.

דיינים שקבלו את העדות מעומד:

* ריב"ש (סי' רסו)- הסכימו האחרונים שאם קבלו {הדיינים} עדות מעומד - מה שעשה עשוי. ואם היו נסמכין על העמוד - אפילו לכתחלה מותר, דסמיכה כישיבה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם קבלו עדים מעומד, מה שעשו עשוי. ואם היו נסמכים על העמוד, אפילו לכתחלה מותר, דסמיכה כישיבה[[1558]](#footnote-1558). ובסימן י"ז נתבאר שעכשיו נהגו להושיב העדים.

# סימן כט: שלא יוכלו העדים לחזור, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: עד שהעיד אינו יכול לחזור בו.

**ירושלמי כתובות פ"ב ה"ג[[1559]](#footnote-1559):** תני, וכן העדים שהעידו בין לטמא בין לטהר, בין לרחק בין לקרב, בין לאסור בין להתיר, בין לזכות בין לחובה, עד שלא נחקרה עדותן בבית דין אמרו מבדין היינו - הרי אילו נאמנין, משנחקרה עדותן בבית דין אמרו מבדין היינו - אינן נאמנין.

**כתובות (פ' האשה שנתארמלה [פ"ב]) יח[[1560]](#footnote-1560) ע"ב:** מתני': העדים שאמרו: כתב ידינו הוא זה, אבל אנוסים היינו, קטנים היינו, פסולי עדות היינו - הרי אלו נאמנים; ואם יש עדים שהוא כתב ידם, או שהיה כתב ידם יוצא ממקום אחר - אינן נאמנין. גמ': אמר רמי בר חמא: לא שנו אלא שאמרו אנוסים היינו מחמת ממון, אבל אנוסים היינו מחמת נפשות - הרי אלו נאמנין. אמר ליה רבא: כל כמיניה? כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד! וכי תימא הני מילי על פה, אבל בשטר לא, והא אמר ריש לקיש: עדים החתומים על השטר - נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד!

**שבועות (פרק שבועת העדות) לא[[1561]](#footnote-1561) ע"ב:** מתני':... השביע עליהן ה' פעמים בפני ב"ד וכפרו - אינן חייבין אלא אחת. אמר רבי שמעון: מה טעם? הואיל ואינם יכולין לחזור ולהודות.

**סנהדרין (פרק נגמר הדין) מד[[1562]](#footnote-1562) ע"ב:** תנו רבנן: מעשה באדם אחד שיצא ליהרג, אמר: אם יש בי עון זה - לא תהא מיתתי כפרה לכל עונותי, ואם אין בי עון זה - תהא מיתתי כפרה לכל עונותי, ובית דין וכל ישראל מנוקין, והעדים לא תהא להם מחילה לעולם. וכששמעו חכמים בדבר, אמרו: להחזירו - אי אפשר, שכבר נגזרה גזירה. אלא: יהרג, ויהא קולר תלוי בצואר עדים. פשיטא! כל כמיניה? לא צריכא, דקא הדרי בהו סהדי. וכי הדרי בהו מאי הוי? כיון שהגיד - שוב אינו חוזר ומגיד! לא צריכא, דאף על גב דקא יהבי טעמא למילתייהו, כי ההוא מעשה דבעיא מיכסא. (וכתב הרמב"ם פ"ג מהל' עדות (ה"ה) שהוא הדין אם אמרו לפחדו עשינו לא מהימני. ופשוט הוא, ועיין במה שכתבתי לקמן בסימן זה, ב"י)

עד שהעיד ועכשיו רוצה לחזור ולהעיד על אותה עדות:

* רמב"ם (פ"ג מעדות ה"ה) וטור- כל עד שנחקרה עדותו בבית דין בין בדיני ממונות בין בדיני נפשות - אין יכול לחזור בו. כיצד, אמר מוטעה הייתי שוגג הייתי ונזכרתי שאין הדבר כן, לפחדו עשיתי אין שומעין לו אפילו נתן טעם לדבריו... (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (פ"ב) כח[[1563]](#footnote-1563) ע"ב:** והרמאי אף על פי שאמר את סימניה הרי זה לא יתן לו. תנו רבנן: בראשונה כל מי שאבדה לו אבידה - היה נותן סימנין ונוטלה. משרבו הרמאין, התקינו שיהו אומרים לו: צא והבא עדים דלאו רמאי את, וטול. כי הא דאבוה דרב פפא אירכס ליה חמרא ואשכחוה. אתא לקמיה דרבה בר רב הונא, אמר ליה: זיל אייתי סהדי דלאו רמאי את, וטול. אזל אייתי סהדי, אמר להו: ידעיתון ביה דרמאי הוא? אמרו ליה: אין[[1564]](#footnote-1564). אמר להו: אנא רמאה אנא? אמרו ליה: אנן 'לאו רמאי את' קאמרינן. אמר רבה בר רב הונא: מסתברא[[1565]](#footnote-1565), לא מייתי איניש חובתא לנפשיה[[1566]](#footnote-1566).

האם אומרים במקרים הבאים - 'כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד':

עדים שאמרו להיפך ממה שלשמו הביאם בעל הדין וחזרו בהם:

* רי"ף (טו.) רא"ש (סי' טו) וטור- הני {עדים, בגמ' לעיל [ב"מ כח:]} ודאי מיטעא קא טעו[[1567]](#footnote-1567), ולא אמרינן בכי הא כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד (ל' הרי"ף)[[1568]](#footnote-1568). (וכ"פ בשו"ע)

עדים שטעו בדברים שמצוי לעדים לטעות בהם:

* ר"ן (פ"ק דר"ה ב. ד"ה וגרסינן בירושלמי) בשם הרז"ה (א. ד"ה למלכים)- כל טעות שהעדים מצויים לטעות בו - נאמנים הם בעצמם ואין בזה משום חוזר ומגיד, וצריך בזה בית דין הגדול, ולהחמיץ הדין, וראיה מהירושלמי (שביעית פ"י ה"ג). (וכ"פ בשו"ע)

בעדות שצריכה דרישה וחקירה ולא עשו דרישה וחקירה:

* מרדכי (פ' אד"מ סנהדרין סי' תשיא)- נשאל ר"י על אחד שהטעה להעיד שקר ע"י שהשביע את העדים בטעות להעיד מה שיאמר, ואמר להם להעיד שקידש אשה אחת. ולבסוף חזר בו אחד מן העדים. והשיב ר"י להצריך גט להתיר הלעז, ולולי כן לא היתה נזקקת לכך כי מן הדין יש לפוטרה בלא גט, כי עדים שבאים לאוסרה צריכים דרישה וחקירה הואיל והיא מכחישתן[[1569]](#footnote-1569), וכל זמן שלא נחקרה עדותן יכולין לומר מבודין היינו, ועוד דהוי כדין מרומה ובעו דרישה וחקירה[[1570]](#footnote-1570).

כשהעד אינו סותר דבריו הראשונים אלא מגלה למה התכוון:

* ר"ן (סי' לד)- שאלה, היכא שאינו סותר עיקר דבריו הראשונים כגון שהדברים סתומים וסובלים ביאור אחד משני עניינים, משמעות אחד קרוב ואחד רחוק, אם העדים יכולים לחזור ולהגיד לבאר משמעות לשון עדותם אחר שנחקרה עדותם בבית דין או לא רק שנקבל עדותם בסתם משמעות לשון הקרוב. תשובה, כל שאנו יכולים לכוין דברי העד כדי שלא תהא עדותו מוכחשת יש לנו לכוין דבריו, כשם שיש לנו לתרץ דברי שני עדים הנראים מכחישים זה את זה כדי שתהא עדותן מכוונת תולין זה בכל מה שאיפשר, וזהו הוא ששנינו בפרק היו בודקין (סנהדרין מ.) זה אומר בשנים בחדש וזה אומר בשלשה עדותן קיימת[[1571]](#footnote-1571). (וכ"פ בשו"ע)

עדים שהעידו בבית דין וחזרו והעידו בחילוף – מה עונשם:

* הגמ"ר (סנהדרין סי' תשכה)- עדים שהעידו בבית דין וחזרו והעידו בחילוף - מלקין אותם, ועדותם הראשונה קיימת והאחרונה בטלה. (וכ"כ בהגה' הסמ"ע [סק"ד])

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסז[[1572]](#footnote-1572) ע"ב:** ההוא תברא[[1573]](#footnote-1573) דהוה חתים עלה רב ירמיה בר אבא, אתיא לקמיה ההיא איתתא, אמרה ליה: לאו אנא הואי[[1574]](#footnote-1574). אמר[[1575]](#footnote-1575): אנא נמי אמרי להו לאו איהי היא, ואמרו לי: מיקש הוא דקשא לה ובגר לה קלא. אמר אביי: אף על גב דאמור רבנן (קסח.) כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד, צורבא מרבנן לאו אורחיה למידק. ההוא תברא דהוה חתים עליה רב ירמיה בר אבא, אמרה ליה: לאו אנא הואי, אמר לה: איברא אנת הות. אמר אביי: אף על גב דצורבא מרבנן לאו אורחיה למידק, כיון דדק - דק[[1576]](#footnote-1576).

באלו עניינים אמרינן- "צורבא מרבנן לאו אורחיה למידק" (שאז יכול לחזור ולהגיד): (ב"י [כאן, ובחו"מ סי' מט סע' ב], וטור [אהע"ז סי' קי])

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ג)- צורבא מרבנן אע"פ שהגיד - חוזר ומגיד' דלאו אורחיה למידק[[1577]](#footnote-1577).
* (רשב"ם בעל התרומות בשם הראב"ד וטור להב' ב"י מבי"ט ש"ך ואורים)[[1578]](#footnote-1578)- דוקא בעדות היכר אשה, דלאו אורחיה למידק להסתכל באשה כדי שיכירה יפה, ויכול לסמוך על אחרים שמכירים, אבל לא בשאר עדויות[[1579]](#footnote-1579).
* (רשב"ם בעל התרומות בשם הראב"ד וטור להב' הסמ"ע[[1580]](#footnote-1580))- בכל עניין שאפשר לתלות[[1581]](#footnote-1581). (וכ"פ הסמ"ע [סי' מט סק"ו])

עד שאמר 'איני יודע' – האם יכול להעיד בפעם אחרת (או שגם בזה שייך 'כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד'):

* ב"י- [[1582]](#footnote-1582)דוקא כשהעיד כבר בב"ד אינו יכול לחזור בו, אבל אם שאלוהו על עדותו ואמר שאינו יודע - יכול לחזור ולהעיד אם נתן טעם לדבריו, ולישנא דכיון שהגיד אינו חוזר ומגיד משמע דהיכא **דהעיד** בתחלה אינו חוזר ומגיד, אבל כל שאמר שאינו יודע לא מיקרי מגיד, וכיון שנתן טעם לדבר למה בתחלה אמר אינו יודע – נאמן[[1583]](#footnote-1583). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ן (פרק שבועת העדות יד:)- קרוב הדבר ד-'מאין אנו יודעים' ל-'יודעים אנו' – לא מיקרי חוזר ומגיד, אלא בראשונה לא הגידו כלום, ועכשיו מגידים. וכי אמרינן {שבועות לא: דאמר ר"ש-} שאין יכולין לחזור ולהודות לאו מטעם חוזר ומגיד אלא משום דלא מצו משוו נפשייהו רשיעי שהרי כפרו בתחלה אחר שהשביעם[[1584]](#footnote-1584).
* מרדכי (פרק שבועת העדות סי' תשסג)- נשאלתי על מעשה שאירע שהקהל נתנו חרם בבית הכנסת על כל מי שיודע עדות שיעיד קודם שיצאו מחצר בית הכנסת. ויצאו ולא העידו. ולאחר זמן באו עדים שהיו בבית הכנסת ואמרו לא שמנו לבנו אז להעיד ועתה זכרנו ובאנו להעיד. תשובה, נראה לי דמקבלין עדותן דהא אמרינן בפ"ב דכתובות (כ:) רב אשי הוה ידע ליה סהדותא לרב כהנא, אמר ליה לאו הכי הוה, אמר ליה לא ידענא, לסוף אידכר רב אשי אזיל וסהיד ליה וכו'. ולא דמי להא דאמרינן השביע עליו חמשה פעמים בבית דין וכפר אינו חייב אלא א' אמר רבי שמעון מה טעם מפני שאינם יכולין לחזור ולהודות, דלמא דשאני התם דכפרו לגמרי[[1585]](#footnote-1585) וכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד. (וכ"פ הרמ"א)
* הג"א (פרק שבועת העדות סי' טו) מאו"ז- כשנותנים חרם בבהכ"נ בעבור עדות, לא מיבעיא אם אמר איני יודע שאינו יכול לחזור בו ולומר שכחתי ועתה נזכרתי, אלא אפי' שתק ולא אמר כלום ולאחר זמן רוצה להעיד - לא נוציא ממון על פיו מספק, דדילמא שתיקתו הויא כפירה, והוי ליה כפירה בבית דין דשוב אינו יכול לחזור ולהודות[[1586]](#footnote-1586).

שטר נאמנות שחתומים עליו ב' עדים, ועתה העדים אומרים שהלוה לא ציוה לכתוב כן – האם הוי חוזר ומגיד:

* טור (סי' עא סכ"ד-כה, הביאו הב"י)- שטר שיש בו נאמנות וטוען הלוה שלא נכתב בציוויו כי דרך הסופרים לכתוב מעצמם שופרא דשטרא. אם העדים בפנינו ומעידים שלא כתבוהו בצווי הלוה - אע"ג דכתיב 'וקנינא מיניה על כל מאי דכתיב לעיל' אין סומכין על הנאמנות, ואין כאן משום חוזר ומגיד דאיכא למימר אשאר מילי דשטרא חתמי, כדאיתא בירושלמי (שם) נאמנים העדים לומר על זה חתמנו ועל זה לא חתמנו. אבל אם מפורש בו שקנו ממנו על הנאמנות - אינם נאמנים.

**כתובות (פ"ב) יט[[1587]](#footnote-1587) ע"ב:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: תנאי היו דברינו[[1588]](#footnote-1588), מהו? מודעא ואמנה[[1589]](#footnote-1589) היינו טעמא דקא עקרי ליה לשטרא[[1590]](#footnote-1590), והאי נמי קא עקר לשטרא, או דלמא[[1591]](#footnote-1591) תנאי מילתא אחריתי היא? א"ל: כי אתו לקמן[[1592]](#footnote-1592) לדינא, אמרינן להו: זילו קיימו תנאייכו[[1593]](#footnote-1593) וחותו לדינא[[1594]](#footnote-1594). עד אומר תנאי, ועד אומר אינו תנאי, א"ר פפא: תרוייהו בשטרא מעליא קא מסהדי[[1595]](#footnote-1595), והאי דקאמר תנאי - הוה ליה חד[[1596]](#footnote-1596), ואין דבריו של אחד במקום שנים. מתקיף לה רב הונא בריה דרב יהושע: אי הכי[[1597]](#footnote-1597), אפי' תרוייהו נמי[[1598]](#footnote-1598)! אלא[[1599]](#footnote-1599) אמרינן הני למיעקר סהדותייהו קאתו, האי נמי[[1600]](#footnote-1600) למיעקר סהדותיה קאתי. והלכתא כרב הונא בריה דרב יהושע.

עד שהעיד ואח"כ חזר ואמר שתנאי היה בדבר – האם מיקרי חוזר ומגיד:

* רמב"ם (פ"ג ה"ה וה"ט)- וכן אינו יכול להוסיף בעדותו תנאי, כללו של דבר כל דברים שיאמר העד אחר שנחקרה עדותו שיבא מכללן ביטול העדות או הוספת תנאי בה - אין שומעין לו[[1601]](#footnote-1601) (ל' הרמב"ם). והיינו בשכתב ידם יוצא ממקום אחר, אבל אם אין כתב ידם יוצא ממקום אחר - יכול להוסיף תנאי[[1602]](#footnote-1602). (וכ"פ בשו"ע [עי' באה"ג אות ג]) (וכ"פ סמ"ע [סק"ה] וש"ך [סק"ב])
* רא"ש (סי' יב, כ"כ הטור בשמו)- בתנאי שומעין לו. ואפילו אחד אמר תנאי ואחד אמר לא היה תנאי - שומעין לזה שאומר תנאי[[1603]](#footnote-1603). (וכ"פ הרמ"א)
* רב האי גאון ור"ן[[1604]](#footnote-1604)- נאמנים אפילו כתב ידם יוצא ממקום אחר.
* רב מתתיה גאון (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער כא ח"ג סי' ג] והטור)- אע"פ דעד אחד אמר תנאי ואחד אמר לא היה תנאי - קיי"ל דהאומר תנאי נאמן, כיון דאיכא רב נחמן דמחייב שבועה והתקין היסת - מישתבע ליה היסת דתנאי הוה ומיפטר[[1605]](#footnote-1605).

כשאין העדים נאמנים – מה הדין אם חזרו בהם תוך כדי דיבור:

* ב"י- משמע לי דבין באומרים דבר שסותר עדותם או שאמרו תנאי היו דברינו, אם בתוך כדי דיבור לגמר עדותם אמרו כן - נאמנים, ואם לאו - אינם נאמנים[[1606]](#footnote-1606). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם גמר עדותו וקודם שהספיק לומר את התנאי הפסיק אותו הבע"ד – ועכשיו רוצה להשלים התנאי:

* ב"י- ונראה לי שאם גמר עדותו וקודם שיזכור התנאי ערערו עליו בעלי דינין והפסיקו וחזר ואמר שהוא היה רוצה להשלים דבריו אלא שהפסיקוהו ועכשיו משלימן – נאמן. אבל לומר דבר שסותר עדותו לגמרי - לא מהימן כיון שעבר יותר מתוך כדי דיבור כנ"ל[[1607]](#footnote-1607). (וכ"כ הסמ"ע [סק"ב])

עדים **אחרים** שמעידים על תנאי שהיה בניהם ולא נכתב בשטר:

* רשב"א (שם סי' קנ)- ראובן כתב משכונא ת"ק דינרין על חצירו לשמעון חמיו. ומתו ראובן ושמעון חמיו. ויורשי ראובן טוענים שלא היתה משכונא זו אלא לתנאי שיקנה ראובן זה קרקע לאשתו, וכבר קיים תנאו ונתבטל כח שטר משכונא זו. ויורשי שמעון אינם מודים בתנאי זה. ויש ליורשי ראובן עדים בתנאי זה. תשובה, נאמנים העדים, ואפילו כתב ידן של עדי שטר המשכונא יוצא ממקום אחר, לפי שאין אלה העדים מכחישים עדי השטר אלא בירור בעיקר העדות הוא[[1608]](#footnote-1608).

עדים **אחרים** שמעידים על תנאי שהיה בניהם ולא נכתב בשטר:

* רשב"א (ח"א סי' תתקעב, ח"ב סי' רכט)- שאלה, ראובן הוציא שטר על שמעון שמכר לו כרם אחד. והלה טוען כי לא מכרו לו אלא על תנאי שאם יפרע לו ש' דינרין שהלוהו לזמן פלוני יחזיר לו השטר ויבטל המכר, והביא עדים מעידים כדבריו. ופסקו הברורים שאפילו העידו עידי השטר בפירוש שלא היה שום תנאי במכירה כיון שיש עדים שהיה שם תנאי אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי נכסי בחזקת המוכר. תשובה, אני רואה שדימו דין זה לאותה שאמרו בפ"ב דכתובות (יט:) אין נאמנים ומגבינן ביה תרי ותרי נינהו ואוקי ממונא בחזקת מריה, ואין דמיונם עולה יפה, דשאני הכא שלדברי כולם לוקח זה כדין ירד לכרם זה, שהמוכר החזיקו בכסף בשטר ובחזקה וכמו שכתוב בשטר המכירה, אלא שהתנה לפי דבריו שאם יתן לו מעותיו תוך זמן פלוני שתתבטל המכירה, וכיון שהחזיק זה כדין לדברי כולם, אלא שזה טוען שיש לו להסתלק מחמת תנאי ומביא עדים, וזה טוען שאין מכירתו מתבטלת ומביא עדים - העמד הכרם בחזקת זה שהיה מוחזק בה עכשיו[[1609]](#footnote-1609).

עדים שלא העידו עדותם כל הצורך אלא כתבו בסתם – האם הם יכולים לפרש דבריהם אח"כ:

* נמוק"י (פרק מי שמת ב"ב עב. ד"ה גמ')- ההיא (שם קנג.) דהוה כתוב בה כד קציר ורמי בערסיה וכו' מכאן נראה לי דעדים שלא העידו כל עדותם אלא כתבו סתם - לאו שיקרא הוא, וטעמא משום דמה שחוזרים ופורשים דבריהם בתר הכי אינו עקירת השטר כלל, דהא סתמא נכתב, והם יכולין לברר הענין[[1610]](#footnote-1610) אם היה בריא או שכיב מרע ואע"פ שכתב ידן יוצא ממקום אחר[[1611]](#footnote-1611).

עדים ששינו בדבריהם מן הכתוב בשטר בדבר שאינו צורך העניין:

* רי"ו (נ"ב ח"ב יא:)- דבר שאינו צורך בענין אם שינו - אינו עדות שקר ודנין על פיו, כגון שינו מקום הכתיבה וכדומה, בפ"ח דגטין (פ.).

האם צריך לכוון בעדות מסור כמו בשאר עדויות: (ב"י [כאן], ודרכ"מ [סי' ל אות ז])

* הגמ"ר (קידושין סי' תקסד)- במילי דגידופין ומסירה אין לכוון עדות ברורה כמו בשאר עדויות.

**שו"ע:**

אחר שהעיד העד בבית דין [הגה] והוא לאחר כדי דבור[[1612]](#footnote-1612), אינו יכול לחזור בו. כיצד, אמר: מוטעה הייתי, שוגג הייתי ונזכרתי שאין הדבר כן, לפחדו[[1613]](#footnote-1613) עשיתי, אין שומעין לו, אפילו נתן טעם לדבריו. וכן אינו יכול להוסיף בעדותו תנאי[[1614]](#footnote-1614) [הגה] וי"א דיכול להוסיף בתנאי (טור בשם הרא"ש). אבל בדבר שמוכיחו שטעה, כגון שהזקיקוהו בית דין להביא עדים שאינו רמאי, והלך והביאם, ואמרו להם הבית דין: יודעים אתם בו שהוא רמאי, ואמרו העדים: כן, ואמר להן הבעל דין: וכי אני רמאי, ואמרו: לא אמרנו אלא שאינך רמאי, שומעין לדבריהם האחרונים, משום דמסתמא אין אדם מביא עד להעיד חובתו, ובודאי טעו. וכן בכל טעות שהעדים מצויים לטעות בו, נאמנים הם בעצמם, ואין בזה משום חוזר ומגיד. וכן אם אינו סותר עיקר דבריו הראשונים, כגון שהדברים סתומים וסובלים ביאור אחד משני ענייני משמעות, אחד קרוב ואחד רחוק, כל שאנו יכולים לכוין דברי העד כדי שלא תהא עדותו מוכחשת, יש לנו לכוין דבריו[[1615]](#footnote-1615), כשם שיש לנו לתרץ דברי שני עדים הנראים מכחישים זה את זה[[1616]](#footnote-1616) כדי שתהא עדות מכוונת. הגה: כשנותנים חרם בבית הכנסת אחר עדות שיעידו קודם שיצאו מבית הכנסת, ולאחר שיצאו באו עדים להגיד, ואומרים: לא שמנו לבנו אז להעיד, ועתה זוכרין, יכולין לחזור ולהעיד, הואיל ושתקו[[1617]](#footnote-1617) תחלה ולא אמרו: אין אנו יודעים (מרדכי פ' שבועת העדות). ואפילו אמרו: אין אנו יודעים, ונתנו אמתלא לדבריהם למה אמרו כך, חוזרין ומגידין, הואיל ולא אמרו בהפך[[1618]](#footnote-1618) ממה שאומרים באחרונה (ב"י בשם הרמב"ם וטור).

## סעיף ב: עדים שאחר שהעידו אמרו 'שקר העדנו'.

עדים שאמרו 'שקר העדנו' לאחר שהעידו:

* רא"ש (כלל נח סי' ו, והביאו הטור בסי' מו סל"ד) ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ז יג ע"ד)- ראובן הוציא שטר מחילה על שמעון מקויים כראוי שמחל לו כל תביעות שהיו לו עליו. ואמרו העדים ששקר העידו כי ראובן השקם יין ונשתכרו וכתבו וחתמו לו מה שרצה. תשובה, העדים שחתמו שקר מחמת שכרותן כיון שנתקיימה חתימתן בב"ד לאו כל כמיניהו לבטל עדותן ולא מהימנינן להו במאי דאמרי להפסיד לראובן. אבל לגבי דידהו מהימני דהודאת בעל דין כמאה עדים דמי ומחייבי לשלומי לשמעון כל הפסד דמטי ליה מחמת חתימתן שחתמו עליו שקר מדינא דגרמי שהן בעצמן עשו ההיזק לממון שמעון במה שחתמו עליו שקר, ובריא היזקא דודאי ראובן לא יפרע לשמעון מאחר שיש לו שטר מחילה עליו. וגם בשעת המעשה שחתמו שקר נעשה מיד ההיזק לשמעון. וחילוקין הללו חלק ר"י לידע מהו דינא דגרמי ומהו גרמא בניזקין שפטור, הילכך חייבין העדים לפרוע לשמעון כל ההפסד שיבא לו (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובסי' לח ס"א, ובסי' מו סל"ז])
* ר"ח (כ"כ בשמו הטור [בסי' לח ס"ה])- אם אמרו עדים 'שקר העדנו' לא מיבעיא שאין משלמין ע"פ עצמן אלא אפי' העדות שהעידו נכונה חשבינן ליה ומתקיימת, שכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד (ל' הטור בשם ר"ח).

**שו"ע:**

עדים שאמרו: שקר העדנו, נאמנים לגבי עצמם, וחייבים לשלם כל מה שגרמו להפסיד בעדותן.

## סעיף ג: שני עדים, אחד אומר 'ראיתי' וחבירו אומר 'לא ראיתי'.

שני עדים, הראשון אומר 'ראיתי כך וכך' והשני אומר 'לא ראיתי' – האם הוי הכחשה לעד הראשון:

* הגמ"ר (סנהדרין סי' תשכה) בשם בהעי"ט (אות ק קבלת עדות סא.)- והיכא דאיכא סהדי ואמרו הוינן תמן ודייקינן במילתא שפיר ולא חזינן קדושין וגירושין צ"ע אי אמרינן כה"ג לא ראיתי אין ראיה (עדיות פ"ב מ"ב). ומסתברא דלא תנן לא ראינו אין ראיה אלא היכא דאיכא למימר זה ראה וזה לא ראה, כגון דלא דיירי בחצר אחד וכה"ג לאו הכחשה היא. אבל היכא דתרוייהו כהדדי נינהו, כי אמר האחד לא ראיתי, כאילו הוא אומר לחבירו לא ראית - והוה ליה הכחשה. והכי תנן (פרק עגלה ערופה, סוטה מז:[[1619]](#footnote-1619)) עד אחד אומר ראיתי ההורג ועד אחד אומר לא ראיתי[[1620]](#footnote-1620), ותנן גבי עגלה ערופה דהוה ליה הכחשה[[1621]](#footnote-1621). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אף על גב דלא ראינו אינה ראיה, היכא דתרוייהו כי הדדי [[1622]](#footnote-1622)(נינהו), ואמר האחד: לא ראיתי, הוה ליה כאומר לחבירו: לא ראית, והוה ליה הכחשה. הגה: אבל אם אומר העד שפלוני היה עמו[[1623]](#footnote-1623), ואותו הפלוני אומר שלא היה עמו, אין זה הכחשה, דאין עד מדקדק מי עמו בשעת עדות (תשובת הרא"ש כלל נט סי' א).

# סימן ל: אין עדי ממונות צריכין דרישה וחקירה, וצריך להיות עדות שלם, ובו י"ג סעיפים.

## סעיף א: דרישה וחקירה בדיני ממונות.

**סנהדרין (ר"פ אד"מ) לב[[1624]](#footnote-1624) ע"א:** משנה: אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה ובחקירה, שנאמר משפט אחד יהיה לכם... גמרא: דיני ממונות מי בעינן דרישה וחקירה? ורמינהו: שטר שזמנו כתוב באחד בניסן בשמיטה, ובאו עדים ואמרו: היאך אתם מעידין על שטר זה? והלא ביום פלוני עמנו הייתם, במקום פלוני! שטר כשר, ועדיו כשרין. חיישינן שמא איחרוהו וכתבוהו. ואי סלקא דעתך בעינן דרישה וחקירה - היכי[[1625]](#footnote-1625) חיישינן שמא איחרוהו וכתבוהו? וליטעמיך[[1626]](#footnote-1626), תיקשי לך מתניתין[[1627]](#footnote-1627)? שטרי חוב המוקדמין - פסולים, והמאוחרים - כשרין[[1628]](#footnote-1628). ואי סלקא דעתך בעינן דרישה וחקירה - מאוחרין אמאי כשרין? הא לא קשיא, דעדיפא מינה קאמרינן דאפילו אחד בניסן בשמיטה דלא שכיחי אינשי דמוזפי, דליכא למימר שמא איחרוהו וכתבוהו, דלא מרע לשטריה - אפילו הכי, כיון דשביעית סופה משמטת - מכשרינן. מכל מקום[[1629]](#footnote-1629) קשיא! (סימן: חרפ"ש[[1630]](#footnote-1630)). אמר רבי חנינא: דבר תורה אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה ובחקירה, שנאמר משפט אחד יהיה לכם, ומה טעם אמרו דיני ממונות לא בעינן דרישה וחקירה כדי שלא תנעול דלת בפני לוין[[1631]](#footnote-1631). אלא מעתה, (לב:) טעו[[1632]](#footnote-1632) לא ישלמו? כל שכן שתנעול דלת בפני לווין[[1633]](#footnote-1633). רבא אמר[[1634]](#footnote-1634): מתניתין דהכא בדיני קנסות, ואידך - בהודאות והלואות. רב פפא אמר: אידי ואידי בהודאה והלואה, כאן - בדין מרומה[[1635]](#footnote-1635), כאן - בדין שאינו מרומה. (והני תלתא אמוראי מר אמר חדא ומר אמר חדא ובענין דינא לא פליגי וכדמשמע מתוך מה שפירשתי והוא פירוש רש"י, וכן דעת הרמב"ם בפ"ג מהלכות עדות (ה"א - ב) והוא דעת רבינו כמו שיתבאר בסמוך, ב"י. והכיח עוד הב"י שכן דעת הרא"ש (פרק אד"מ סי' א, ופ"ק דסנהדרין סי' א))

האם עושים דרישה וחקירה בדיני ממונות:

* תוס' (פרק החובל ב"ק פד: ד"ה אי נמי, ובסנהדרין ג. ד"ה שלא) רא"ש (פ"ק דסנהדרין סי' א) וטור- [[1636]](#footnote-1636)כל מידי בר מחבלות[[1637]](#footnote-1637) עבדינן שליחותייהו ולא בעי מומחין, וגם דרישה וחקירה נמי לא בעינן (ל' הרא"ש). לפיכך אין צריך לדרוש עדי ממונות בדרישה וחקירה בין עדי הודאות והלואות בין עדי ירושות מתנות וגזלות, חוץ מעדי חבלות. כיצד, אמרו 'בפנינו הלוה פלוני מנה לפלוני בשנה פלוני', אע"פ שלא כיונו החדש שהלוה בו ולא המקום ולא המנה אם היה ממטבע פלוני או פלוני - עדותן עדות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ג מהל' עדות ה"א-ב)- אין עדי ממון צריכין דרישה וחקירה. במה דברים אמורים - בהודאות והלואות מתנות ומכירות וכיוצא בהם, אבל בדיני קנסות צריכין דרישה וחקירה[[1638]](#footnote-1638).

ומה הדין אם נראה לדיינים שהדין מרומה:

* טור- אבל אם נראה לדיין שהדין מרומה - צריך דרישה וחקירה להוציא הדין לאמיתו. (וכ"פ בשו"ע)

האם בדין מרומה כנ"ל עושים דרישה וחקירה כבדיני נפשות ממש:

* סמ"ג (עשין קט קפט סוע"ד) רא"ה (כ"כ הריב"ש בשמו) וריב"ש (סי' רסו)- נראה דבהודאות והלואות אפילו בדין מרומה לא בעינן דרישה וחקירה כדיני נפשות ממש אלא שצריך הדיין לחקור כל מה שאיפשר, לא שאם אמר באחת מהחקירות איני יודע שתהא עדותו בטל כדיני נפשות, וכן אם אמר אמש הלוהו שיהא צריך שיכוונו באיזה שבוע באיזו שנה באיזה חדש וכל שאר החקירות, אע"פ שבדיני נפשות צריך כן. אלא שיש לדיין לחקור ולדרוש בדין מרומה כל מה שאפשר כההיא דרבי טרפון בשלהי יבמות (קכב:) לא כך אמרת לי יוחנן וכו' (ל' הריב"ש). (וכ"פ הרמ"א [סי' טו סע' ג]) (וכ"פ הסמ"ע [סק"ג])

**יבמות (ס"פ בתרא) קכב[[1639]](#footnote-1639) ע"ב:** דתניא: אין בודקין עדי נשים בדרישה וחקירה, דברי ר"ע. רבי טרפון אומר: בודקין. וקמיפלגי בדר' חנינא, דאמר רבי חנינא: דבר תורה, אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות בדרישה וחקירה, שנאמר: משפט אחד יהיה לכם, ומה טעם אמרו דיני ממונות אין צריכין דרישה וחקירה? שלא תנעול דלת בפני לוין. ובמאי קמיפלגי? מר סבר: כיון דאיכא כתובה למשקל - כדיני ממונות דמי, ומר סבר: כיון דקא שרינן אשת איש לעלמא - כדיני נפשות דמי.

האם בודקים עידי נשים בדרישה וחקירה[[1640]](#footnote-1640): (ב"י [כאן בבדה"ב, ובאהע"ז סי' יא וסי' מב])

* גאונים תוס' רמב"ם רשב"א[[1641]](#footnote-1641) [[1642]](#footnote-1642)וריב"ש[[1643]](#footnote-1643)- עידי קדושין וגירושין אין צריכין דרישה וחקירה, כרבי טרפון[[1644]](#footnote-1644), דלדיני ממונות מדמינן להו. (וכ"פ הרמ"א [אהע"ז סי' מב ס"ד])

ומה הדין אם באו עדים שאשת איש זינתה:

* ר"ת[[1645]](#footnote-1645) (כ"כ בשמו התוס' [סנהדרין ח: ד"ה והביא]) ורא"ש[[1646]](#footnote-1646) (כלל מו סי' א)- לאסרה על בעלה צריכים העדים דרישה וחקירה[[1647]](#footnote-1647). (וכ"ס בשו"ע [אעה"ז סי' יא ס"ד])

**שו"ע:**

עידי דיני ממונות חוץ מעידי חבלות אינם צריכים דרישה וחקירה[[1648]](#footnote-1648). כיצד, אמרו העדים: בפנינו הלוה זה את זה מנה בשנה פלונית, אף על פי שלא כיונו החדש[[1649]](#footnote-1649) ולא המקום שהלוה בו ולא המנה אם היה ממטבע פלונית או ממטבע פלונית, עדותן קיימת. ואם נראה לדיין שהדין מרומה, צריך דרישה וחקירה להוציא הדין לאמתו. הגה: עיין לעיל סימן ט"ו. ועדים המעידים על דבר איסור עיין באהע"ז סימן י"ז סעיף כ"א וסימן מ"ב סעיף ד' אם בעינן דרישה וחקירה וסימן י"א סעיף ד'[[1650]](#footnote-1650).

## סעיף ב: עדות המכחשת זו את זו בבדיקות דרישות וחקירות.

**סנהדרין (ר"פ היו בודקין) מ[[1651]](#footnote-1651) ע"א:** משנה: היו בודקין אותן בשבע חקירות: באיזו שבוע, באיזו שנה, באיזו חודש, בכמה בחדש, באיזה יום, באיזה שעה, באיזה מקום. גמרא: כל המרבה בבדיקות - הרי זה משובח. מעשה ובדק בן זכאי בעוקצי תאנים. מה בין חקירות לבדיקות? חקירות, אחד אומר איני יודע - עדותן בטילה. בדיקות, אחד אומר איני יודע, ואפילו שנים אומרים אין אנו יודעין - עדותן קיימת. אחד חקירות ואחד בדיקות, בזמן שמכחישין זה את זה - עדותן בטילה. אחד אומר בשנים בחדש ואחד אומר בשלשה בחדש - עדותן קיימת, שזה יודע בעיבורו של חדש וזה אינו יודע בעיבורו של חדש. זה אומר בשלשה ואחד אומר בחמשה - עדותן בטילה. אחד אומר בשתי שעות ואחד אומר בשלש שעות - עדותן קיימת. אחד אומר בשלש ואחד אומר בחמש - עדותן בטילה. רבי יהודה אומר: קיימת. אחד אומר בחמש ואחד אומר בשבע - עדותן בטילה, שבחמש חמה במזרח ובשבע חמה במערב. (וכ"פ הרמב"ם (פ"א מהל' עדות ה"ד) וז"ל- בשבע חקירות בודקין אותם, באי זו שבוע, באי זו שנה, באי זה חדש, בכמה בחדש, באי זה יום מימי השבת, ובכמה שעות ביום, ובאי זה מקום. עכ"ל. כלומר, כגון שאחד אומר באחד בחדש ואחד אומר בשלשה, או אחד אומר בשעה אחת ביום ואחד אומר בשלש, אבל אחד אמר בשעה אחת ביום ואחד אומר בשתים - עדותן קיימת, דעבידי אינשי דטעי בהכי. וכן אחד אומר בשנים בחדש ואחד אומר בשלשה - עדותן קיימת, שזה ידע בעיבורו של חדש וזה לא ידע. והוא שכיוונו יום מימי השבת. וזהו עד חצות החדש אבל אחר חצות החדש כגון זה אומר בי"ו וזה אומר בי"ז אע"פ שכיוונו שניהם יום אחד מימי השבת עדותן בטלה, שכיון שבא חצות החדש א"א שלא ידעו העולם אימתי היה ראש חדש. ואם עד אחד אומר קודם הנץ החמה ואחד אומר בהנץ החמה עדותן בטלה אע"פ שהוא שעה אחת שהדבר ניכר לכל, וכן אם נחלקו בשקיעתה[[1652]](#footnote-1652), ב"י. וכתב עוד הרמב"ם (ה"ו)- ועוד מרבין לבדוק העדים בדברים שאינן עיקר בעדות ואינה תלויה בהם, והם הנקראים בדיקות וכל המרבה בבדיקות הרי זה משובח, כיצד הן הבדיקות הרי שהעידו עליו שהרג ונחקרו בשבע חקירות שמנינו, שהן בכוונת הזמן וכוונת המקום, ונדרשו בכוונת המעשה וכוונו המעשה וכוונו הכלי שהרגו בו, בודקין אותן עוד ואומרים להן מה היה לבוש הנהרג או ההורג, בגדים לבנים או שחורים, עפר הארץ שנהרג עליה לבן או אדום, אלו וכיוצא בהן הם הבדיקות, מעשה שאמרו העדים הרגו במקום פלוני תחת התאנה ובדקו העדים ואמרו להם תאנים שלה שחורות היו או לבנות עוקצין של אותם התאנים ארוכות היו או קצרות, וכל המרבה בבדיקות וכיוצא בהן הרי זה משובח. עכ"ל)

**סנהדרין (פרק זה בורר) ל[[1653]](#footnote-1653) ע"ב:** אמר רב יהודה: עדות המכחשת זו את זו בבדיקות[[1654]](#footnote-1654) - כשרה בדיני ממונות[[1655]](#footnote-1655). אמר רבא: מסתברא מילתיה דרב יהודה באחד אומר בארנקי שחורה ואחד אומר בארנקי לבנה אבל אחד אומר מנה שחור[[1656]](#footnote-1656) ואחד אומר מנה לבן - אין מצטרפין[[1657]](#footnote-1657)... (לא.) נהרדעי אמרי: אפילו אחד אומר מנה שחור ואחד אומר מנה לבן - מצטרפים... הוא דאמר כי האי תנא[[1658]](#footnote-1658), דתניא, אמר רבי שמעון בן אלעזר: לא נחלקו בית שמאי ובית הלל על שתי כיתי עדים שאחת אומרת מאתים ואחת אומרת מנה - שיש בכלל מאתים מנה. על מה נחלקו - על כת אחת, שבית שמאי אומרים: נחלקה עדותן[[1659]](#footnote-1659), ובית הלל אומרים: יש בכלל מאתים מנה[[1660]](#footnote-1660). אחד אומר חבית של יין ואחד אומר חבית של שמן, הוה עובדא ואתי לקמיה דרבי אמי, חייביה רבי אמי לשלומי ליה חביתא דחמרא מיגו חביתא דמשחא. כמאן - כרבי שמעון בן אלעזר? אימר דאמר רבי שמעון בן אלעזר - היכא דיש בכלל מאתים מנה, כי האי גוונא[[1661]](#footnote-1661) מי אמר? לא, צריכא לדמי[[1662]](#footnote-1662). אחד אומר בדיוטא העליונה[[1663]](#footnote-1663) ואחד אומר בדיוטא[[1664]](#footnote-1664) התחתונה[[1665]](#footnote-1665). אמר רבי חנינא: מעשה בא לפני רבי וצירף עדותן[[1666]](#footnote-1666).

עדות המכחשת זו את זו בדרישות וחקירות:

* טור- אע"פ שאין צריך דרישה וחקירה, אם הכחישו זה את זה בדרישות וחקירות - עדותן בטילה. אבל אם הכחישו זה את זה בבדיקות - עדותן קיימת. כיצד, אחד אמר בניסן לוה הימנו, והשני אמר לא כי אלא באייר לוה הימנו, או שאמר האחד במקום פלוני, והשני אמר לא כי אלא במקום פלוני - עדותן בטלה. וכן אחד אמר חבית של יין הלוה לו ואחד אמר חבית של שמן - עדותן בטלה, אפילו אם תבע שניהם. אבל אם אחד אמר מנה שחור והשני אמר מנה לבן והוא תבע שניהם, או שאחד אומר בבית והשני אומר בעלייה והמקומות הם קרובים שאפשר לראות מזה לזה - עדותן קיימת, ונותן לו הפחות[[1667]](#footnote-1667). אמר אחד ק' והשני ר' - נותן לו ק'. וכן אם אחר אמר דמי חבית של יין והשני אמר דמי חבית של שמן והוא תבעו שניהם[[1668]](#footnote-1668) - נותן לו הפחות שבשניהם.
* רמב"ם (פ"ג ה"ג)- אע"פ שאין עדי ממונות צריכין דרישה וחקירה אם הכחישו העדים זה את זה בדרישות או בחקירות - עדותן בטילה. ואם הכחישו העדים זה את זה בבדיקות - עדותן קיימת. כיצד, אחד אומר בניסן לוה ממנו והשני אומר לא כי אלא באייר, או שאמר האחד בירושלים והשני אומר לא כי אלא בלוד - היינו עדותן בטילה. וכן אם אמר האחד חבית של יין הלוהו והשני אומר של שמן היתה - עדותן בטילה, שהרי הכחישו בדרישה. אבל אם אמר האחד מנה שחור והשני אומר מנה לבן היה, זה אומר בדיוטא העליונה היו כשהלוהו והשני אומר בדיוטא התחתונה היו - עדותן קיימת. אפילו אמר האחד מנה הלוהו והשני אומר מאתים - חייב לשלם מנה, שיש בכלל מאתים מנה. וכן אם אמר האחד דמי חבית של יין יש לו בידו וזה אומר דמי חבית של שמן - משלם בפחות שבדמים. וכן כל כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)

כשא' אומר מנה שחור וא' אומר מנה לבן – האם בעינן שיתבע שניהם או שדי בזה שיתבע רק מנה אחד:

* טור- בעינן שיתבענו שניהם {כמפורש בדבריו לעיל, ועי' בסע' ז שלמד כן ממש"כ הרמ"ה בענין אחר}. (וכ"פ הרמ"א)
* רי"ו (נ"ב ח"ב שם)- מה שאמרנו דמנה שחור ומנה לבן מצטרפי מיירי שהתובע אומר שאין בידו אלא מנה, והעדים מכחישים זה לזה בבדיקות, ומצטרפין[[1669]](#footnote-1669).
* נמוק"י[[1670]](#footnote-1670) (סנהדרין ט. ד"ה נהרדעי)- כל דעבידי למטעי ביה – אינו צריך לתבוע שניהם. (וכ"ס בשו"ע [ובב"י בסע' ז]) (וכ"פ הסמ"ע[[1671]](#footnote-1671) [סקי"א])

עד אחד אמר תנאי היה קודם גרושין ועד אחד אמר אחר גירושין: (דרכ"מ אות ב)

* ריב"ש (סי' קצג)- עד א' אמר תנאי היה קודם גרושין ועד א' אמר אחר גירושין - הוי הכחשה, דבהא לא טעו אינשי.

**שו"ע:**

אף על פי שאין עידי דיני ממונות צריכין דרישה וחקירה, אם הכחישו זה את זה בדרישות או בחקירות עדותן בטלה. ואם הכחישו זה את זה[[1672]](#footnote-1672) בבדיקות עדותן קיימת. כיצד, אחד אומר: בניסן לוה ממנו, והשני אומר: לא כי אלא באייר, או שאמר האחד: בירושלים, והשני אמר: לא כי אלא בלוד, עדותן בטלה. וכן אם אמר האחד: חבית של יין הלוהו, והשני אומר: של שמן היתה[[1673]](#footnote-1673), עדותן בטלה[[1674]](#footnote-1674), שהרי הכחישו בדרישה[[1675]](#footnote-1675). אבל[[1676]](#footnote-1676) אם אמר האחד: מנה שחור, שהמעות הושחרו מחמת יושנן, והשני אומר: מנה לבן היה, [הגה] וזה תבעו שניהם[[1677]](#footnote-1677) (טור), או זה אומר: בדיוטא העליונה היו כשהלוהו, והשני אומר: בדיוטא התחתונה היו, עדותן קיימת [הגה] אם המקומות קרובים שאפשר לראות מזה לזה (טור). אפילו אמר האחד: מנה הלוהו, והשני אומר: מאתיים, חייב לשלם מנה, שיש בכלל מאתיים מנה. וכן אם אמר האחד: דמי חבית של יין יש לו בידו, וזה אומר: דמי חבית של שמן, [הגה] והוא תבעו שניהם (טור), משלם בפחות שבדמים. וכן כל כיוצא בזה. [הגה] כל מקום שנוכל ליישב דברי העדים, שאין מכחישין זה את זה, מיישבין דבריהם, וכמו שנתבאר סי' כ"ט סוף סעיף א'.

## סעיף ג: תובע שהביא שני עדים וכל אחד מהעדים מעיד על סכום שונה.

ראובן תבע משמעון אלף חמש מאות זהובים, והביא חמשה עדים, וכל עד מעיד סכום שונה:

* רמב"ן בעל התרומות (שער סו שם סי' ד) וטור- [[1678]](#footnote-1678)אם העידו כל אחד בעדות מיוחדת, כגון שאמר הראשון באחד בניסן בשנה ראשונה, והשני בזמן אחר, וכן כלם - משלם כמו שאמרת ז' מאות דינרין. שמשלם ק"ק מתוך ג' מאות, ומשלם ד' מאות מתוך ה' מאות, עוד נצרף עד של מנה עם העד של ה' מאות במאתים דינרין שנשארו מעדותו, שהרי ראוי לצרוף הוא, שזה אומר הלוהו ראובן לשמעון מנה באחד בניסן וזה מעיד לו על ה' מאות מזמן אחר ולא גרענו מעדותו כי אם ד' מאות, נשארו מנה שראוי להצטרף עם עד ראשון. וכך ראוי להצטרף עם עד של ג' מאות שנשאר לנו בעדותו מנה שלא נשתלם[[1679]](#footnote-1679). וכן החשבון שכתבת בלשון אחרון כך הוא עולה, והכל דין אחד הוא, ונוטל ז' מאות מתוך אלף ות"ק שהם סכום כולם. אבל אם העידו ביום אחד בהכחשה אינו משלם אלא מאתים, דכיון דיש כאן שני עדים שאין הלואה זו ביתר ממאתים אפילו מאה עדים מעידים עליו ביתר מכן פטור. ואם העידו סתם דנין הדבר כמכחישין להקל, דהא בגמ' לקולא הוינן, דמקשינן לרבנן הודאה נמי אמנה דקא מסהדי האי לא קא מסהדי האי וכו', ולא אמרינן הודאה אחר הודאה דבחד מנה קא מסהדי הלואה אחר הלואה לא אפשר, אלמא לבטולי סהדותיה מהדרינן. וכן הדין, שהמוציא מחברו עליו הראיה, ע"כ. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן תבע משמעון אלף וחמש מאון זהובים, ומביא חמשה עדים. אחד אומר: ראיתי שהלוהו מנה, ואחד מעיד על מאתיים, ואחד מעיד על שלש מאות, ואחד על ארבע מאות, ואחד על חמש מאות, אם העידו כל אחד מהם בעדות מיוחדת[[1680]](#footnote-1680), כגון שאמר הראשון: באחד בניסן בשנה הראשונה, והשני אומר בזמן אחר, וכן כולם, משלם שבע מאות, וישבע שבועת התורה על מאה[[1681]](#footnote-1681), ויגלגל עליו השבע מאות שנשארו. אבל אם העידו כולם ביום אחד, בהכחשה[[1682]](#footnote-1682), אינו משלם אלא מאתיים. וכן אם העידו סתם, דנין הדבר כמכחישין, להקל, שהמוציא מחבירו עליו הראיה.

## סעיף ד: עד המעיד ראיתי דבר זה ופלוני היה עמי – ואותו פלוני מכחישו.

עד המעיד ראיתי דבר זה ופלוני היה עמי – ואותו פלוני מכחישו:

* רא"ש (כלל נט סי' א)- עד המעיד ראיתי דבר זה ופלוני היה עמי, ואותו פלוני אומר לא ראיתי ולא הייתי עמך - אין זה הכחשה, כי בגוף העדות לא אתכחיש כלל, כי לא רמיא עליה דסהדא למידכר מי היה עמו בעדות[[1683]](#footnote-1683). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [סי' כט ס"ג])

מעשה בדין בין חזן למי ששכר אותו:

* ריב"ש (סי' תעו)- עיינתי בשטר העדיות שהעידו העדים האחרים, ואיני רואה בהם מי שיכחיש עדותו של רבי שם טוב, לפי שכולם אומרים שהדברים שהיו שם על פה אינם נזכרים מהם, ואין זה הכחשה, ואע"פ שאומרים בעדותם שכל התנאים נכתבו ונחתמו, איפשר שהם אינם מחשיבים לתנאי הדברים שנאמרו על פה כמו שבא זה בטענת הברורים, וחושבים שזולת מה שנכתב ונחתם שהכל יהיה דברים בעלמא ולא תנאי קיים, ויש לנו לומר כן כדי שלא נאמר שהם מכחישים זה את זה, כדתנן בפרק היו בודקין (מ.) אחד אומר בשנים בחדש ואחד אומר בשלשה עדותן קיימת שזה ידע בעיבורו של חדש וזה לא ידע. וכיון שאין אחד מהם מכחיש עדות רבי שם טוב המעיד על הדברים שהיו על פה בין החזן והברורים בשעת שכירות והקיום - אם כן נתחייבו ברורי השנה ראשונה שבועה להכחיש עדות רבי שם טוב, ואיני רואה שיכחישוהו בדבריהם אך אמרו בשבועתם שזולת כל העניינים הכתובים וחתומים לא נזכר להן שום דבר ואין זו הכחשה לעדות רבי שם טוב, ואם כן הרי הברורים מחוייבים שבועה להכחיש העד, ואינם יכולים לישבע להכחישו כיון שאינם זכורים, ומחוייב שבועה שאינו יכול לישבע משלם (שבועות מז.). ומה שאמרו כי כל תנאי שהתנו עמו כתבו וחתמו - אין דבורם זה מספיק להכחיש העד, כי הם חשבו שזה לא היה תנאי כיון שלא חשו לכתבו ולחתמו עם שאר התנאים כמו שאמרו כן בטענותיהם, ועוד שאין זה תנאי שהתנו הם עמו אלא הוא התנה והם לא התנו ולא פטרו אותו אלא שאמרו לו שלא יירא שלא יתחדש בעדו דבר והוא נשען על דבורם והשכיר עצמו על דעת כן וסמכה דעתו על דבריהם כאת ונוולא אחי (ב"מ סז.), וכיון שכן הוי ליה כאלו התנה כן בפירוש וצריכים הם לישבע בפירוש, שמה שאומר העד שאמר לברורים בשעה שהשכירו אותו ושהשיבו הברורים הכל שקר ולא היו דברים מעולם ושיאמרו כן בברי ולא שיאמרו שאינם זכורים אלא במה שנחתם, אמנם אם ישובו הברורים הראשונים לישבע בברי להכחיש העד שאותם הדברים שאומר העד שנאמרו שם בשעה ששכרו אותו הם שקר ושהם זכורים זה בבירור ושכך היה דעתם בשבועתם הראשונה, כיון שאין בדבר כי אם עד אחד אינו קם לממון כי אם לשבועה (שבועות מ.) ואם לא ישובו לישבע כן נשאר החזן פטור.

**שו"ע:**

עד שמעיד: ראיתי דבר זה ופלוני היה עמי. ואותו פלוני אומר: לא ראיתי ולא הייתי עמך, אין זו הכחשה. [הגה] וע"ל ס"ס כט.

## סעיף ה: א' תבע מאתיים והב' כופר בכל ועד א' מעיד על חמשים וא' על מאה חמשים.

**בבא מציעא (פ"ק) ג[[1684]](#footnote-1684) ע"א:** תני רבי חייא: מנה לי בידך, והלה אומר: אין לך בידי כלום. והעדים מעידים אותו שיש לו חמשים זוז - נותן לו חמשים זוז, וישבע על השאר[[1685]](#footnote-1685), שלא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים, מקל וחומר.

אחד תבע לחבירו שיש לו בידו מאתיים, וחברו כופר בכל, ועד א' מעיד על חמשים ועד א' על מאה חמשים:

* רא"ש (סוף כלל צד סי' ח)- שאלה, אחד תבע לחבירו שיש לו בידו ק"ק בפקדון להשביחם לו, והלה כפר בכל, ועד אחד מעיד ששמע מפיו שהיו חמשים, ועד אחד מעיד ששמע מפיו שהיו ק"ן. תשובה, לדברי שניהם יש בידו חמשים והוא כפר בכל, הרי הוחזק כפרן לאותו ממון והוא חייב שבועה דאו' כההיא דרבי חייא דפ"ק דמציעא (ג.), הילכך הוא חייב שבועה דאורייתא ואינו יכול לישבע שהרי שנים מעידים שיש בידו חמשים והוחזק כפרן לאותו ממון, הילכך משלם ק"ק. ואע"ג דההיא דכופר בפקדון פסול אוקמינן (שם ה:) דוקא בדאסהידו סהדי דההיא שעתא דכפריה הוה איתיה לפקדון בביתיה דאי לאו הכי אמרינן דאשתמוטי קא משתמיט עד דבחיש ומשכח ליה, הכא לא שייך למימר עד דבחישנא שלא היה חפץ מבורר אלא מעות או שוה כסף. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שתבע את חבירו שיש לו בידו מאתיים זהובים בפקדון להשביחם לו, והלה כופר בכל. ועד אחד מעיד ששמע מפיו שהיו חמישים, ועד אחר מעיד ששמע שהיו מאה וחמישים, הוחזק כפרן[[1686]](#footnote-1686) לאותו ממון[[1687]](#footnote-1687) ומשלם מאתיים[[1688]](#footnote-1688).

## סעיף ו: עדים שלא ראו את המעשה כאחד.

**סנהדרין (פרק זה בורר) ל[[1689]](#footnote-1689) ע"א:** דתניא: לעולם אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהן כאחד. רבי יהושע בן קרחה אומר: אפילו בזה אחר זה... גופא, לעולם אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהם כאחד. רבי יהושע בן קרחה אומר: אפילו בזה אחר זה. במאי קמיפלגי? איבעית אימא קרא, ואיבעית אימא סברא. איבעית אימא סברא: אמנה דקא מסהיד האי - לא קא מסהיד האי, ומנה דקא מסהיד האי - לא קמסהיד האי. ואידך: אמנה בעלמא תרוייהו קמסהדי. ואיבעית אימא קרא: דכתיב והוא עד או ראה או ידע, ותניא: ממשמע שנאמר לא יקום עד, איני יודע שהוא אחד? מה תלמוד לומר אחד - זה בנה אב, כל מקום שנאמר עד - הרי כאן שנים, עד שיפרט לך הכתוב אחד, ואפקיה רחמנא בלשון חד למימר: עד דחזו תרווייהו כחד. ואידך: והוא עד או ראה או ידע - מכל מקום... (ל:) אמר רבי חייא בר אבין אמר רב: הלכה כרבי יהושע בן קרחה, בין בקרקעות בין במטלטלין. עולא אמר: הלכה כרבי יהושע בן קרחה בקרקעות, אבל לא במטלטלין... אמר רב יוסף: אנא אמינא משמיה דעולא: הלכה כרבי יהושע בן קרחה בין בקרקעות בין במטלטלין, ורבנן דאתו ממחוזא אמרי: אמר רבי זירא משמיה דרב: בקרקעות - אין, אבל לא במטלטלין. רב לטעמיה, דאמר רב: הודאה אחר הודאה, הודאה אחר הלואה - מצטרפי. הלואה אחר הלואה, הלואה אחר הודאה - לא מצטרפי... נהרדעי אמרי: בין הודאה אחר הודאה, בין הודאה אחר הלואה, בין הלואה אחר הלואה, בין הלואה אחר הודאה - מצטרפות, כמאן - כרבי יהושע בן קרחה.

כיצד נפסק:

* רי"ף (ט.) רמב"ם (עדות פ"ד ה"ב - ג) רא"ש (סי' לד) וטור- כנהרדעי, לפיכך א"צ בדיני ממונות שיראו המעשה כאחד. כיצד, אמר אחד 'בפני הלוהו ביום פלוני מנה', והשני אומר ביום אחר, או אפילו שאמר אחד 'בפני הלוה לו', והשני אמר 'בפני הודה לו', או שאמר הראשון 'בפני הודה לו' והשני אמר 'בפני הלוה לו' - בכל ענין מצטרפין (ל' הטור)[[1690]](#footnote-1690). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח[[1691]](#footnote-1691) (כ"כ בשמו ההגה"מ [פ"ד ה"ב] והמרדכי [סנהדרין סי' תשה]) ורשב"ט[[1692]](#footnote-1692) (כ"כ בשמו ההגה"מ [שם] והמרדכי [שם])- אפילו הודאה אחר הודאה אינה כשירה[[1693]](#footnote-1693).

**מכות (ספ"ק) ו[[1694]](#footnote-1694) ע"ב:** מתני': היו שנים רואין אותו מחלון זה ושנים רואין אותו מחלון זה ואחד מתרה בו באמצע, בזמן שמקצתן רואין אלו את אלו - הרי אלו עדות אחת, ואם לאו - הרי אלו שתי עדיות... גמ': אמר רב זוטרא בר טוביא אמר רב: מנין לעדות מיוחדת[[1695]](#footnote-1695) שהיא פסולה? שנאמר: לא יומת על פי עד אחד, מאי אחד? אילימא עד אחד ממש, מרישא שמעינן לה: על פי שנים עדים! אלא מאי אחד? אחד אחד... אמר רב נחמן: עדות מיוחדת כשירה בדיני ממונות, דכתיב: לא יומת על פי עד אחד, בדיני נפשות הוא דאין כשירה, אבל בדיני ממונות כשירה. (ולענין כשמקבלין עדות דאילו הוה דיינינן דיני נפשות הויא ליה דיני נפשות יש לדקדק אי דיינינן ליה כדיני נפשות ואין מצרפין אותם, או אי דיינינן ליה כדיני ממונות ומצרפין אותם, ב"י. ובגמרות לקמן יתבארו צדדים לכאן ולכאן. ובסוף הדברים יסכם הב"י כיצד יש ליישב את הגמרות. ועיין בהערה שבתחילת דבריו שם)

**גיטין (פרק מי שאחזו) עב[[1696]](#footnote-1696) ע"א:** מתני': זה גיטיך אם מתי... - לא אמר כלום. מהיום אם מתי... - ה"ז גט... (עג.) מתני': לא תתייחד עמו[[1697]](#footnote-1697) אלא בפני עדים... (וכתב הרי"ף (שם לה:) ראוה שנים שנתייחדה עמו - צריכה הימנו גט שני, אחד בשחרית ואחד בין הערבים - זה היה מעשה ואמרו אין מצטרפין עכ"ל. והוא לשון הירושלמי {בגיטין, המובא לקמן בסמוך}, וכתבו גם הרא"ש (גיטין פ"ו סי' ד), ב"י)

**ירושלמי (וילנא) גיטין פ"ז ה"ד:** כהדא, נתייחדה עמו בפני שנים - צריכה הימינו גט שני. באחד - אינה צריכה ממנו גט שני. באחד בשחרית ובאחד בין הערבים? זה היה מעשה ושאל רבי אליעזר בן תרדיון לחכמים ואמרו: אין זה יחוד.

**ירושלמי (וילנא) סוטה פ"א ה"א:** נסתרה בעד אחד בשחרית ובעד א' בין הערבים. ייבא כהדא: נתייחדה עמו בפני שנים - צריכה הימנו גט שני, באחד - אינה צריכה הימינו גט שני. בא' בשחרית ואחד בין הערבים, זה היה מעשה ושאל ר' לעזר בן תדאי את החכמים ואמרו: אין זה ייחוד. קינא לה בעד אחד בשחרית ובעד אחד בין הערבים - מאחר שהוא איש והיא אשה אין קינויו קינוי. ייבא כהדא: אין מקבלין מן העדים אלא אם כן ראו שניהן כאחת. רבי יהושע בן קרחה אומר: ואפילו באו זה אחר זה.

**כתובות (פ"ב) כג ע"ב:** מתני':... רבי יהודה אומר: אין מעלין לכהונה על פי עד אחד. אמר רבי אלעזר: אימתי? במקום שיש עוררין, אבל במקום שאין עוררין - מעלין לכהונה על פי עד אחד. רשב"ג אומר משום רבי שמעון בן הסגן: מעלין לכהונה על פי עד אחד... גמ'(כו.): רבי יהודה אומר: אין מעלין לכהונה על פי עד אחד וכו'. רשב"ג היינו רבי אליעזר! וכי תימא ערער חד איכא בינייהו, דרבי אליעזר סבר: ערער חד, ורשב"ג סבר: ערער תרי, האמר רבי יוחנן: דברי הכל אין ערער פחות משנים!... (כו:) אמר רב אשי: במצטרפין לעדות קמיפלגי, ובפלוגתא דהני תנאי, דתניא: אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהם כאחד, ר' יהושע בן קרחה אמר: אפי' בזה אחר זה. (משמע קצת כדברי המרדכי דכי היכי דמצטרפי לעדות ממון מצטרפי לענין איסור, ב"י)

**גיטין (פרק השולח) לג ע"ב:** ת"ש: אמר לשנים תנו גט לאשתי - יכול לבטל זה שלא בפני זה, דברי רבי, רשב"ג אומר: אינו יכול לבטל אלא זה בפני זה. והא שנים דכי כולכם דמו, ופליגי. אמר רב אשי: אי בעדי כתיבה הכי נמי, הכא במאי עסקינן - בעדי הולכה. הכי נמי מיסתברא, דקתני סיפא: אמר לזה בפני עצמו ולזה בפני עצמו - יכול לבטל זה שלא בפני זה. אי אמרת בשלמא בעדי הולכה - שפיר, אלא אי אמרת בעדי כתיבה, מי מצטרפי? הא אמר מר: אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהם כאחד! דלמא כר' יהושע בן קרחה סבירא ליה. (וגם מכאן ראיה לדברי המרדכי שהרי גט דנפקא מיניה לדיני נפשות כיון דלאו למידן דיני נפשות הוא דאתינן אהאי סהדותא מצטרפין, ב"י)

כשמקבלין עדות דאילו הוה דיינינן דיני נפשות הו"ל דיני נפשות[[1698]](#footnote-1698) - האם דיינינן ליה כדיני נפשות[[1699]](#footnote-1699) או כדיני ממונות[[1700]](#footnote-1700):

* ר"ן (לה: ד"ה ולא)- אין מצטרפין, דאע"ג דלגבי ממון קיי"ל (סנהדרין ל:) דמצטרפין, לגבי אישות דשייך בדיני נפשות - בבת אחת בעינן להו (ל' הר"ן).
* מרדכי (יבמות סי' טו) וריב"ש (סי' קצג וסי' רסו)- אף אם אין עידי כיעור שראו בבת אחת אלא אפילו בזה אחר זה - כמאן דחזו בבת אחת דמו[[1701]](#footnote-1701). (וכ"פ הב"י [כאן, ולקמן סע' יג בבדה"ב]) (וכ"פ הרמ"א [כאן ובאהע"ז סי' יא סע' ב])
  + ב"י- [[1702]](#footnote-1702)כיון דירושלמי מספקא ליה, ומתלמודא דידן משמע דכל דאינו דיני נפשות ממש אע"ג דנפקא מיניה לדיני נפשות מצטרפין - הכי נקטינן.

**שו"ע:**

בדיני ממונות אף על פי שלא ראו שני העדים המעשה כאחד[[1703]](#footnote-1703), עדותן מצטרפת. כיצד, אמר האחד 'בפני הלוהו ביום פלוני' או 'בפני הודה לו', ואמר העד האחר 'בפני הלוהו ביום אחר' או 'הודה לו', הרי אלו מצטרפין. וכן אם אמר האחד 'בפני הלוהו', והשני אומר 'בפני הודה לו', או שאומר הראשון 'בפני הודה לו', והשני אומר 'אחר זמן הלוה בפני', הרי אלו מצטרפין. [הגה] וכן דיני עדות דבר איסור (מרדכי פ"ב דיבמות). ועיין באבן העזר סימן י"א וסימן קמ"ג סעיף י'.

## סעיף ז: עדים שלא ראו את המעשה כאחד – ויוצא מתביעת התובע הכחשה לאחד מהם.

ב' עדי הלואה שהעידו על זמן שונה – היאך מצטרפין? והרי אם התובע תבע רק על הלואה אחת נמצא שמכחישן:

* רא"ש (פרק זה בורר סי' לד) טור ונמוק"י[[1704]](#footnote-1704) (פרק זה בורר ט. ד"ה גמ' ומוציאין)- כתב הרמ"ה ז"ל (סנהדרין ל: ד"ה ברם) הא דהלואה אחר הלואה מצטרפין - דוקא היכא דלא מכחיש מלוה לחד מינייהו. כגון שתבע מיניה ב' מנים שהלוה לו בא' בשבת והמנה השני בב' בשבת, והביא ב' עדים, אחד על הראשון, ואחד על השני, אע"ג דאמנה דמסהיד האי לא מסהיד האי - מצטרפין לחייב הלוה מנה אחד. אבל אם המלוה מודה דלית ליה גביה אלא חד מנה, ואתו תרי סהדי, חד אסהיד דאית ליה גביה חד מנה, וחד אסהיד דאית ליה גביה חד מנה, חזינא, אי איכא למימר דטעי חד מינייהו בזימנא דהלואה, כגון שאמר האחד בשני בחדש ואחד אמר בג' בחדש דאיכא למימר דתרווייהו אחד יומא מסהדי וטעו בעיבורא דירחא – מצטרפי[[1705]](#footnote-1705), דאימור אחד מנה מסהדי. ואי הוברר הדבר דאתרי מנה מסהדי - הא ודאי חד מינייהו הוי שיקרא, דהא מלוה מודה דלית ליה גביה אלא חד מנה, הילכך מישתבע ליה שבועה דאורייתא[[1706]](#footnote-1706) ומיפטר (ל' הרא"ש בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)

האם צריך שיתקיים תנאי זה גם בהודאה אחר הלואה/ בהודאה אחר הודאה/ בהלואה אחר הודאה:

* ב"י- הא קמן דבין לפי מה שכתב הרא"ש בין לפי מה שכתב נמוק"י לא בעינן דליתבע מלוה שני מנים אלא דוקא בהלואה אחר הלואה, אבל בהודאה אחר הודאה, דלאו על עיקר ההלואה הם מעידים וכבר איפשר שלא הלוהו אלא מנה והודה לו בפני זה וחזר והודה לו בפני זה וליכא הכחשה ואפילו אינו תובע אלא מנה - עדים קושטא קא מסהדי. וכן בהודאה אחר הלואה, שכבר איפשר שאותו מנה שהלוהו לפני זה, הוא שהודה לו בפני זה, וליכא הכחשה. וכן בהלואה אחר הודאה, שכבר אפשר שהיה מחזר ללוות ממנו והודה לו בפני זה קודם שילוה לו ולא נזדמן להלוותו בו ביום, ואחר יום או יותר הלוה לו בפני זה אותו מנה שהודה לו בפני האחר, וליכא הכחשה. אבל בהלואה אחר הלואה דתרווייהו על עיקר הלואה הם מעידים, מאחר שהתובע מודה שלא הלוהו אלא מנה - הא ודאי עד אחד מהם שקר, כנ"ל[[1707]](#footnote-1707). (וכ"פ הסמ"ע [סקכ"א])

עד אחד אומר מאה ועד אחד אומר מאתים:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב שם)- אחד אומר מאה ואחד אומר ק"ק - מצטרפים למאה. וכל שכן שני כיתי עדים[[1708]](#footnote-1708).

עד א' אומר בפני ובפני עד א' שמת נתן פלוני לפלוני בניסן, ועד א' אומר בפני ובפני עד שמת נתן פלוני לפלוני בתשרי:

* רי"ו (מישרים נט"ו ח"ב מז ע"ד)- כתב אחד מן החכמים בתשובה כי אם עד אחד אומר 'בפני ובפני עד אחד שמת נתן פלוני לפלוני בניסן', ועד אחד העיד 'בפני ובפני עד שמת נתן פלוני לפלוני בתשרי' - אין מצטרפין, דלא דמי להלואה אחר הלואה אלא לשני שטרות של מתנה על ענין אחד שביטל שני לראשון (כתובות מד.), ומשני ליכא אלא עד אחד ואינו כלום, והפסיד מקבל המתנה[[1709]](#footnote-1709).

עד קנין ועד חזקה – האם מצטרפים: (דרכ"מ אות ד)

* רא"ש (כלל נט סי' א)- עד הקנין ועד החזקה מצטרפין. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הא דהלואה אחר הלואה מצטרפין, כשתבע ממנו שני מנים, אחד שהלוה לו באחד בשבת והמנה השני בשני בשבת[[1710]](#footnote-1710). אבל אם המלוה מודה שלא הלוה לו אלא מנה אחד, חזינן, אי איכא למימר דטעי חד מנייהו בזימנא דהלואה, כגון שאמר האחד: בשני בחדש, והאחד אומר: בשלשה בחדש, דאיכא למימר דתרוייהו אחד יומא מסהדי וטעו בעיבורא דירחא, מצטרפי, דאימור אחד מנה מסהדי. ואי הוברר הדבר דבתרי מנה מסהדי, הא ודאי חד מנייהו שקרן[[1711]](#footnote-1711), הלכך משתבע ליה שבועה דאורייתא[[1712]](#footnote-1712) ומפטר. הגה: עד אחד העיד שראובן נתן לשמעון קרקע בקנין, ועד א' העיד ששמעון החזיק בקרקע כראוי, מצטרפין, דהוי כהודאה אחר הלואה (תשובת הרא"ש כלל נט סי' א).

## סעיף ח: נתבע שהביא שני עדים על הפירעון וכל אחד מהעדים מעיד על תאריך שונה.

נתבע שהביא שני עדים על הפירעון וכל אחד מהעדים מעיד על תאריך שונה:

* בעל התרומות (שער סו ח"ב סי' ג) וטור- וה"ה לענין פירעון. כיצד, תבעו ר' בשטר. ואמר לו פרעתיך, ומביא ב' עדים, אחד אומר בניסן פרעו מנה והשני אומר בתשרי - מצטרפין ואם נעשה השטר קודם ניסן[[1713]](#footnote-1713) נחזיקנו בפרוע ממנה, שהרי לדברי שניהם פרעו מנה. וכן אם הודה בפני א' שפרעו מנה בניסן והודה בפני הב' שפרעו מנה בתשרי, או אחד מעיד שפרעו מנה והשני מעיד לפני הודה שפרעו מנה - בכל ענין מצטרפין. ולא יוכל המלוה לומר סטראי נינהו ממלוה ע"פ או מחוב שהיה לי עליך בשטר והחזרתיו {היינו את השטר} לך (ל' הטור בשם בעל התרומות)[[1714]](#footnote-1714). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

תבעו מאתיים בשטר. ואמר לו פרעתיך, ומביא שני עדים, אחד אומר בניסן פרעו מנה, והשני אומר בתשרי, מצטרפין[[1715]](#footnote-1715) ואם נעשה השטר קודם[[1716]](#footnote-1716) ניסן מחזיקים בפרוע ממנה. וכן אם הודה בפני אחד שפרעו מנה בניסן והודה בפני השני שפרעו מנה בתשרי, או אחד מעיד שפרעו מנה והשני מעיד 'לפני הודה שפרעו מנה', מצטרפין. ולא יוכל המלוה לומר סטראי נינהו.

## סעיף ט: העדת עדות בב"ד כל אחד בזמן אחר.

**סנהדרין (פרק זה בורר) ל[[1717]](#footnote-1717) ע"א:** דתניא: לעולם אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהן כאחד. רבי יהושע בן קרחה אומר: אפילו בזה אחר זה. ואין עדותן מתקיימת בבית דין עד שיעידו שניהן כאחד, רבי נתן אומר: שומעין דבריו של זה היום, וכשיבא חבירו למחר שומעין את דבריו.

האם העדים צריכים להעיד בב"ד כאחד או שיכולים להגיע בנפרד:

* רי"ף (ט.) רמב"ם (עדות פ"ד ה"ד) רא"ש (סי' לד) וטור- וכן א"צ שיעידו שניהם כאחד בב"ד אלא שומעין דבריו של זה היום וכשיבא חבירו למחר שומעין לו[[1718]](#footnote-1718) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בדיני ממונות אין צריכין להעיד שני העדים כאחד, אלא יבוא אחד בפני בית דין ושומעים דבריו היום, וכשיבא העד השני לאחר זמן שומעין דבריו, ומצטרפים זה לזה ומוציאים בהם הממון.

## סעיף י: עד אחד בכתב ועד אחד בעל פה.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קס[[1719]](#footnote-1719) ע"א:** מתני':... גט פשוט - עדיו בשנים, ומקושר - בשלשה. פשוט שכתב בו עד אחד, ומקושר שכתב בו שני עדים - שניהם פסולין... גמרא (קסה.): פשוט שכתוב בו עד אחד כו'. בשלמא מקושר שכתוב בו שני עדים פסול - איצטריך, סלקא דעתך אמינא: הואיל ובעלמא כשר הכא נמי כשר, קמ"ל דפסול, אלא פשוט שכתוב בו עד אחד - פשיטא! אמר אביי: לא נצרכא, דאפי' עד אחד בכתב ועד אחד בפה. אמימר אכשר בעד אחד בכתב ועד אחד על פה. א"ל רב אשי לאמימר: והא דאביי מאי? א"ל: לא שמיע לי, כלומר לא סבירא לי.

עד אחד בכתב ועד אחד בעל פה – האם מצטרפים:

* רי"ף (עו.) רמב"ם (פ"ד ה"ה) רא"ש (סי' ז) וטור- אם העיד א' בכתב וא' בע"פ - מצטרפין, כאמימר. (וכ"פ בשו"ע)

כשמצטרפים להעיד על הלואה (וכדו') – הוא דוקא להיות כמלוה על פה {דלא גבי ממשעבדי} או כמלוה בשטר:

* ר"י מיגאש (כ"כ הרשב"א [בחידו' שם] בשמו) רמב"ן (שם ד"ה לא נצרכה) רבינו יונה (שם ד"ה אלא) ריטב"א (שם) וטור- להיות מלוה על פה.
* רבנו גרשום רשב"ם[[1720]](#footnote-1720) בהעי"ט ונמוק"י[[1721]](#footnote-1721)- למיגבי ביה ממשעבדי[[1722]](#footnote-1722).

ומה הדין אם אמר העד שמעיד בעל פה אומר שקנה מידו על דבר זה (ולא ביקש ממנו הבע"ד לכתוב):

* רמב"ם (פ"ד ה"ה)- אם אמר זה שלא כתב עדותו 'אני קניתי מידו על דבר זה ולא בא המלוה הזה ולא שאל ממני לכתוב' - שניהם מצטרפין לעשות המלוה בשטר ואינו יכול לומר פרעתי[[1723]](#footnote-1723). (וכ"פ בשו"ע)

האם אפשר לחייב שבועה ע"י עד אחד **שבכתב**:

* נמוק"י (עו.)- דעת הגאונים והרמב"ן (שם ע"ב ד"ה ובהלכות) והרשב"א (שם ע"א ד"ה ומכל מקום) דכי היכי שהכשירו לצרף הוא הדין לחייב שבועה לומר שעד אחד בכתב מחייב שבועה כמו עד אחד על פה, שהרי בגמרא דילן לא חלקו בדבר[[1724]](#footnote-1724).

**שו"ע:**

וכן אם היה עד אחד בכתב ועד אחד בעל פה, מצטרפין[[1725]](#footnote-1725). ואם אמר זה שלא כתב עדותו: אני קניתי מידו על דבר זה ולא בא המלוה הזה ולא שאל ממני לכתוב, שניהם מצטרפים לעשות המלוה בשטר[[1726]](#footnote-1726), ואינו יכול לומר: פרעתי. (ועיין לקמן ריש סימן נ"א).

## סעיף יא: שני עדים שהעיד כל אחד מהם בב"ד אחר.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסה[[1727]](#footnote-1727) ע"ב:** שלחו ליה חברייא לרבי ירמיה: שנים שהעידו אחד בבית דין זה ואחד בבית דין זה, מהו שיבואו בית דין אצל בית דין ויצטרפו? אליבא דתנא קמא דר' נתן[[1728]](#footnote-1728) לא תיבעי לך, דאפילו בחד בית דינא נמי לא מצטרפי, אלא כי תיבעי לך - אליבא דר' נתן, בחד בי דינא הוא דמצטרפי, אבל בתרי בי דינא לא מצטרפי, או דלמא לא שנא? ושלח להו: אני איני כדיי שאתם שלחתם לי, אלא כך דעת תלמידכם נוטה - שיצטרפו[[1729]](#footnote-1729).

שני עדים שהעיד כל אחד מהם בב"ד אחר – מהו שיצטרפו שני בתי הדין לדון בעדותם:

* טור- העיד אחד בבית דין זה והשני בב"ד אחר - שני בתי הדינין מצטרפין עדותן. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם שני אנשים שמעו את חקירת שני העדים (כשכל אחד מהעדים העיד בב"ד אחר, כנ"ל) בשתי הבתי דין:

* מרדכי ישן (פרק גט פשוט, הביאו הב"י)- כתב רבינו אברהם דדוקא בית דין אצל בית דין מצטרף, אבל שנים שהעידו אחד בבית דין זה ואחד בבית דין זה, ויש עדים ששמעו הגדת השני וחקירה בבית דין אחר, וגם שמעו הגדת זה כאן, ובאים לפני בית דין אחר להעיד ששמעו חקירת אותם שני עדים בשני בתי דינים - לאו מידי הוא דהוו כעד מפי עד (והביא ראיות על זה). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

העיד האחד בבית דין זה, והעיד השני בבית דין אחר, יבא בית דין אצל בית דין ויצטרפו עדותן[[1730]](#footnote-1730). הגה: אבל אחרים ששמעו הענין אינן יכולין להצטרף, דהוי עד מפי עד (ב"י בשם מרדכי ישן פרק גט פשוט).

שנים ששמעו איך בית דין מקבל עדות משני העדים – האם השנים ששמעו יכולים ללכת לב"ד אחר להעיד:

* סמ"ע (סקל"ה)- אפילו ששמעו ששני העדים העידו בב"ד האחד ושנחקרה עדותן באותו ב"ד, מ"מ לא יעידו בפני ב"ד אחר לדון ע"פ עדותן. וכה"ג בב"ד שקיבלו עדות של שנים יכולין להעיד לפני ב"ד אחר על עדותם שקיבלו.
* ט"ז (ד"ה ב"ד אצל ב"ד)- כל שהעידו שנים בפני ב"ד ושנים אחרים שמעו שקיבלו הבית דין עדותן, שוב אין תורת עדות על אותה השמיעה אלא מעשה ב"ד, ויכולים להעיד בפני ב"ד אחר על אותה שמיעה לדון עליה[[1731]](#footnote-1731). (וכ"פ או"ת [אורים סק"ל] קצוה"ח [סק"י] נתיבות [חידושים סקכ"א] ושער משפט [סק"ט])

## סעיף יב: עדים שהעידו בפני ג' בתי דין בנפרד, ונסתלקו ב' דיינים מכל בית דין.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסה[[1732]](#footnote-1732) ע"ב:** שלחו ליה חברייא לרבי ירמיה:... מר בר חייא אמר הכי שלחו ליה: שנים שהעידו בב"ד זה וחזרו והעידו בב"ד זה, מהו שיבוא אחד מכל ב"ד ויצטרפו[[1733]](#footnote-1733)? אליבא דר' נתן לא תיבעי לך, השתא עדים מצרפינן, דייני מיבעיא? אלא כי תיבעי לך - אליבא דת"ק דר' נתן, עדים הוא דלא מצרפינן, אבל דייני מצרפינן, או דלמא ל"ש? שלח להו: אני איני כדיי שאתם שלחתם לי, אלא כך דעת תלמידכם נוטה - שיצטרפו.

**כתובות (פ"ב) כא****[[1734]](#footnote-1734) ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: עד ודיין[[1735]](#footnote-1735) מצטרפין. אמר רמי בר חמא: כמה מעליא הא שמעתא! אמר רבא: מאי מעליותא? מאי דקא מסהיד סהדא לא קא מסהיד דיינא, ומאי דקא מסהיד דיינא לא קא מסהיד סהדא[[1736]](#footnote-1736)! אלא, כי אתא רמי בר יחזקאל אמר: לא תציתינהו להני כללי דכייל יהודה אחי משמיה דשמואל. (כא:) איקלע רבנאי אחוה דר' חייא בר אבא למזבן שומשמי ואמר: הכי אמר שמואל - עד ודיין מצטרפין. אמר אמימר: כמה מעליא הא שמעתא! אמר ליה רב אשי לאמימר: משום דקלסה אבוה דאמך, את נמי מקלסת לה? כבר פרכה רבא.

עדים שהעידו בפני ג' בתי דין בנפרד, ונסתלקו ב' מכל ב"ד – האם אפשר לצרף דיין מכל ב"ד ולדון:

* טור- אם העידו בב"ד זה, ואח"כ העידו בב"ד שני, וחזרו והעידו בב"ד שלישי - יכולין כל אחד ואחד מכל ב"ד וב"ד להצטרף[[1737]](#footnote-1737) ולעשות ב"ד חדש ולדון על מה ששמעו[[1738]](#footnote-1738). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אחד מהעדים בא עם אחד מהדיינים (שהעידו בפני שני העדים) להעיד:

* טור- אבל דיין שהעידו שנים לפניו אינו יכול להצטרף עם אחד מן העדים לדון. (וכ"פ בשו"ע)

שלשה שמעידים ששמעו מפי עדים – האם יכולים לדון במה ששמעו:

* נמוק"י (פרק חזקת כא. סוף דיבור ראשון)- שנים שמעידים ששמעו מפי עדים - לאו כלום הוא. אבל כשהם שלשה הוא בית דין ודומה לפסק דין[[1739]](#footnote-1739).

**שו"ע:**

וכן אם העידו שני העדים בבית דין זה, וחזרו והעידו בבית דין אחר, וחזרו והעידו בבית דין שלישי, יבא אחד מכל בית דין, ויצטרפו לעשות בית דין חדש לדון על מה ששמעו. אבל דיין שהעידו שנים לפניו[[1740]](#footnote-1740), אינו מצטרף עם עד אחד מהעדים שהעידו לפניו[[1741]](#footnote-1741).

## סעיף יג: צריך להעיד על דבר שלם (ולא על חצי דבר).

**דברים פרק יט פסוק טו:** לֹא יָקוּם עֵד אֶחָד בְּאִישׁ לְכָל עָוֹן וּלְכָל חַטָּאת בְּכָל חֵטְא אֲשֶׁר יֶחֱטָא עַל פִּי שְׁנֵי עֵדִים אוֹ עַל פִּי שְׁלֹשָׁה עֵדִים יָקוּם דָּבָר.

**בבא בתרא (פרק חזקת) נו[[1742]](#footnote-1742) ע"א:** מתני': היו שנים מעידין אותו[[1743]](#footnote-1743) שאכלה שלש שנים, ונמצאו זוממים - משלמין לו את הכל. שנים בראשונה, שנים בשניה, ושנים בשלישית – (נו:) משלשין ביניהם[[1744]](#footnote-1744)... גמ': מתני' דלא כרבי עקיבא, דתניא, א"ר יוסי: כשהלך אבא חלפתא אצל רבי יוחנן בן נורי ללמוד תורה, ואמרי לה: ר' יוחנן בן נורי אצל אבא חלפתא ללמוד תורה, אמר לו: הרי שאכלה שנה ראשונה בפני שנים, שניה בפני שנים, שלישית בפני שנים, מהו? אמר לו: הרי זו חזקה. אמר לו: אף אני אומר כן, אלא שר"ע חולק בדבר זה, שהיה ר"ע אומר: דבר - ולא חצי דבר. ורבנן האי דבר - ולא חצי דבר מאי עבדי ליה? אילימא למעוטי אחד אומר אחת בגבה ואחד אומר אחת בכריסה, האי חצי דבר וחצי עדות היא[[1745]](#footnote-1745)! אלא למעוטי שנים אומרים אחת בגבה ושנים אומרים אחת בכריסה[[1746]](#footnote-1746).

עדות על דבר שלם – כיצד:

* רמב"ם (עדות פ"ד ה"ז) וטור- צריך שיעיד כל אחד ואחד על דבר שלם, אבל אם העידו על חצי דבר אינו כלום. כיצד, באו להעיד על אחד שהוא גדול, והעיד אחד שראה לו שער אחד בימינו והשני בשמאלו[[1747]](#footnote-1747) - אינו כלום, שכל אחד לא העיד אלא על קצת הסימנים, אפי' העידו ב' בשער אחד ושנים בשניה אינו כלום, שהרי כל כת וכת לא העידה אלא על חצי דבר, אבל העיד אחד שראה שתי שערות בימינו ואחד העיד שראה ב' בשמאלו – מצטרפין[[1748]](#footnote-1748). וכל כיוצא בזה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך שיעיד כל אחד על דבר שלם, אבל אם העידו על חצי דבר, אינו כלום. כיצד, באו להעיד על אחד שהוא גדול, והעיד אחד שראה לו שער אחד בימינו, והשני בשמאלו, אינו כלום, שכל אחד לא העיד אלא על קצת הסימנים. אפילו העידו שנים בשער אחד, ושנים בשני, אינו כלום, שהרי כל כת לא העידה אלא על חצי דבר. אבל אם העיד עד אחד שראה שתי שערות בימינו, ועד אחד העיד שראה שתי שערות בשמאלו, מצטרפין. וכן כל כיוצא בזה.

## סעיף יד: עדות בידיעה שלא בראייה.

עד אחד בדיני ממונות – במילתא דעבידא לאגלויי: (דרכ"מ [אות ב\*\*\*\*])

* ריב"ש (סי' קפא)- אין עד אחד נאמן אלא מדרבנן בעדות אשה משום עגונא ולא בממון אפילו במילתא דעבידא לאגלויי. (וכ"פ הרמ"א)
* הרב דוראן (הביאו הריב"ש שם)- עד אחד במילתא דעבידא לאגלויי נאמן מן התורה ואפי' בממון.

**שו"ע:**

עדות בידיעה שלא בראייה, יתבאר בסימן צ'[[1749]](#footnote-1749) שיש מי שאומר דהוי עדות. [הגה] אין חילוק בדיני ממונות בין מלתא דעבידא לגלויי או לא[[1750]](#footnote-1750) (ריב"ש סי' קפא).

# סימן לא: דין הרבה כתי עדיות, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו.

**שבועות (פרק כל הנשבעין) מז[[1751]](#footnote-1751) ע"ב:** איתמר: שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו - אמר רב הונא: זו באה בפני עצמה ומעידה[[1752]](#footnote-1752), וזו באה בפני עצמה ומעידה. רב חסדא אמר: בהדי סהדי שקרי למה לי[[1753]](#footnote-1753)! שני מלוין ושני לווין ושני שטרות[[1754]](#footnote-1754) - היינו פלוגתייהו. (וכתבו הרי"ף (ל:) והתוס' (ד"ה בהדי) דהלכה כרב הונא, דרביה דרב חסדא הוא כדאמרינן בפרק הדר (עירובין סב:). ועוד דבפרק חזקת (ב"ב לא:) אוקימנא לרב נחמן ורבא כרב הונא. וכן הסכימו הרמב"ם בפכ"ב מהלכות עדות (ה"א) והרא"ש ז"ל בפסקיו (שבועות פ"ז סי' ט), ב"י)

שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו – מהו שיעידו בעדות אחרת:

* רמב"ם (פכ"ב ה"א) וטור- שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו, כגון אחת אומרת פלוני לוה מפלוני מנה ביום פלוני, ואחת אומרת לא לוה[[1755]](#footnote-1755) - דברי שניהם בטלים[[1756]](#footnote-1756), אבל לעדות אחרת - כל אחת באה בפני עצמה ומעידה. אבל אחד מכת זו ואחד מכת זו שהעידו עדות אחד - אינו כלום, שאחד מהם ודאי שקרן. לפיכך שני מלוים ושני לוים ושני שטרות ואחת מאלו הכיתות חתומים על שטרו של זה והשנייה על שטרו של זה - שניהם כשרים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אינם מכחישים זו את זו אלא בקצת העדות:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ז יג ע"ד)- ואם אינם מכחישים זו את זו אלא בקצת העדות ובקצת אינם מכחישים - נתקיים אותו הקצת.

**שו"ע:**

שתי כתי עדים המכחישות זו את זו, שבא עד אחד מכת זו ועד אחד מכת זו והעידו בעדות אחרת, אין כאן עדות[[1757]](#footnote-1757), שהרי בודאי אחד מהם שקר. באה כת זו בפני עצמה והעידה עדות, ובאה כת זו והעידה עדות אחרת בפני עצמה, מקבלין כל אחת מהן בפני עצמה.

שני עדים שמכחישין זה את זה בעדות אחת (כך דחד מינייהו משקר) - האם גם בזה דפסולין לעדות אחרת ביחד:

* ש"ך (סק"א)- כי היכא דב' כתי עדים פסולים לעדות אחרת - ה"ה שני עדים.

## סעיף ב: מלוה שיש לו על לוה אחד שני שטרות. מלוים שהוציאו כל אחד שטר על לוה אחד.

**שבועות (פרק כל הנשבעין) מז[[1758]](#footnote-1758) ע"ב:** איתמר: שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו - אמר רב הונא: זו באה בפני עצמה ומעידה, וזו באה בפני עצמה ומעידה. רב חסדא אמר: בהדי סהדי שקרי למה לי! שני מלוין ושני לווין ושני שטרות - היינו פלוגתייהו. מלוה ולוה ושני שטרות[[1759]](#footnote-1759) - יד בעל השטר על התחתונה[[1760]](#footnote-1760)...

מלוה אחד שהוציא על לוה אחד ב' שטרות:

* רי"ף (ל:) רמב"ם (פכ"ב ה"ב) רא"ש[[1761]](#footnote-1761) (סי' י) וטור- מלוה שיש לו על לוה אחד שתי שטרות מאלו שני הכיתות, אם הוציאו כאחד אחד מק' ואחד מר' - לא יגבה אלא של ק'. ומוציאין אותו של ר' מידו ושורפין אותו[[1762]](#footnote-1762), שהא' מהם פסול ויד בעל השטר על התחתונה, וישבע על השני ויפטר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

איזו שבועה נשבע הנתבע על השטר השני:

* רמב"ם (פכ"ב ה"ב) וטור- יראה לי ששבועה זו שישבע על השאר בנקיטת חפץ כדין מודה במקצת, שהרי עליו שני עדים כשרים מעידין במקצת הממון שכפר בכולו, ולא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים כמו שבארנו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (שם ל: מדפה"ר ד"ה ומה שכתב הרי"ף ז"ל ונשבע)- נשבע שבועת היסת[[1763]](#footnote-1763).

האם המלוה יכול להוציא בב"ד את שתי השטרות כל שטר בפעם אחת (או שיוציא בבתי דין שונים):

* רא"ש (שם) וטור- ואם הוא פקח יוציא השטר הגדול לבדו בב"ד אחד ויוציא השני בב"ד אחר ויגבה בו. ומיהו כשבא לגבות הגדול ישביענו[[1764]](#footnote-1764) הלוה שאין בידו שטר אחר שהאחד מאלו הכיתות חתומין עליו. לפיכך טוב לו שישרוף הקטן ויגבה הגדול (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א [להב' הסמ"ע סק"י])
* רמב"ם (פכ"ב מהל' עדות ה"ד, הביאו הב"י בבדה"ב)- במה דברים אמורים {שמלוה אחד ב' לוים וב' שטרות אינו יכול לגבות [כמבואר בסעיף הבא]} כשבאו שתי הכתות להעיד כאחת, אבל, כל המוציא שטר שיש בו עדות כת אחת משתיהן - הרי זה גובה בו. ואם הוציא אחר כך בין הוא בין אחר שטר שיש בו עדות הכת השניה - הרי זה גובה בו, **בין ממלוה הראשון** {כבסעיף שלנו} בין מאחר {כבסעיף הבא}. שהרי כל אחת משתיהן באה בפני עצמה והעידה[[1765]](#footnote-1765). (וכ"פ בשו"ע)

**שבועות (ר"פ כל הנשבעין) מד[[1766]](#footnote-1766) ע"ב:** מתני': כל הנשבעין שבתורה נשבעין ולא משלמין. ואלו נשבעין ונוטלין: השכיר, והנגזל, והנחבל, ושכנגדו חשוד על השבועה, וחנוני על פנקסו... (מה.) והחנוני על פנקסו כיצד? לא שיאמר לו: 'כתוב על פנקסי שאתה חייב לי מאתים זוז'[[1767]](#footnote-1767), אלא אומר לו: תן לבני סאתים חטין, תן לְפּוֹעַלַי בסלע מעות[[1768]](#footnote-1768). הוא אומר: נתתי, והן אומרים: לא נטלנו - הוא נשבע ונוטל והן נשבעין ונוטלין[[1769]](#footnote-1769). אמר בן ננס: כיצד אלו ואלו באין לידי שבועת שוא? אלא הוא נוטל שלא בשבועה והן נוטלין שלא בשבועה... גמ' (מז:): והחנוני על פינקסו כו'. תניא, אמר רבי: טורח שבועה זו למה[[1770]](#footnote-1770)? א"ל ר' חייא: תנינא, שניהם נשבעין ונוטלין[[1771]](#footnote-1771) מבעל הבית. קיבלה מיניה או לא קיבלה מיניה[[1772]](#footnote-1772)? ת"ש[[1773]](#footnote-1773): דתניא, רבי אומר: פועלין נשבעין לחנוני. ואם איתא[[1774]](#footnote-1774), לבעל הבית מיבעי ליה! אמר רבא[[1775]](#footnote-1775): פועלים נשבעין לבעל הבית במעמד חנוני, כי היכי דליכספו מיניה. איתמר: שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו - אמר רב הונא: זו באה בפני עצמה ומעידה, וזו באה בפני עצמה ומעידה. רב חסדא אמר: בהדי סהדי שקרי למה לי!... שני מלוין ולוה אחד ושני שטרות - היינו מתניתין[[1776]](#footnote-1776)...

שני מלוים שהוציאו על לוה אחד ב' שטרות:

* טור- שני מלוים שהוציאו כל אחד שטר על לוה אחד שאלו הכיתות חתומים בו - כל אחד נשבע ונוטל, אפילו אם טוען לכל אחד אין לך בידי כלום, כ"ש אם טוען אחד מכם יש לו בידי ואיני יודע איזה מכם הוא. ואפילו אם יש נאמנות בשטרות צריכים לישבע[[1777]](#footnote-1777). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כל אחד בא לגבות לבדו, האם בכל אופן כל אחד צריך להישבע:

* טור- כתב הרמ"ה לא מיבעיא אם באו לגבות כאחד אלא אפילו באו כל אחד לגבות לבדו צריכין שבועה.

**שו"ע:**

מלוה שיש לו על לוה אחד שני שטרות, אחד במנה ואחד במאתיים, וכפר הלוה בשני השטרות, וכת אחת מאלו חתומה בשטר זה, וכת שניה חתומה בשטר זה, אם הוציאן כאחד, לא ישלם אלא מנה[[1778]](#footnote-1778), וישבע על השאר בנקיטת חפץ[[1779]](#footnote-1779). ומוציאין שטר של מאתיים מידו וקורעים אותו. ואם הוציא שטר אחד בלבד, גובה אותו, ואם אחר כך הוציא השטר השני גובה אותו גם כן. [הגה] ויש אומרים[[1780]](#footnote-1780) דטוב לו שישרוף הקטן, שלא ישביעהו[[1781]](#footnote-1781) הלוה שיש לו שני שטרות שאלו העדים חתומים עליו. שני מלוים שהוציאו כל אחד שטר על לוה אחד[[1782]](#footnote-1782) שאלו הכתות חתומים בו, כל כת בשטר אחד, והלוה כופר בשניהם, זה נשבע ונוטל וזה נשבע ונוטל[[1783]](#footnote-1783), ואפילו כתוב נאמנות בשטרות[[1784]](#footnote-1784) צריכין לישבע.

## סעיף ג: מלוה אחד שוהציא שני שטרות על שני לווים.

**שבועות (פרק כל הנשבעין) מז[[1785]](#footnote-1785) ע"ב:** איתמר: שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו - אמר רב הונא: זו באה בפני עצמה ומעידה, וזו באה בפני עצמה ומעידה. רב חסדא אמר: בהדי סהדי שקרי למה לי!... ב' לווין ומלוה אחד[[1786]](#footnote-1786) ושני שטרות מאי[[1787]](#footnote-1787)? תיקו. (וכתב הרי"ף (ל:) הילכך הוי ליה ספק ממונא ולית ליה לתובע ולא מידי, אלא משתבע כל חד מינייהו דליכא גביה מהאי שטרא כלום ומיפטר. ולא שייך הכא למימר ממון המוטל בספק הוא וחולקין, דכיון דאיתיה לממונא בידא דחד מינייהו המוציא מחבירו עליו הראיה. ומסתברא לן הני מילי היכא דאתו כולהו לבי דינא בהדי הדדי, אבל היכא דאתי מלוה בהדי חד מינייהו - גבי מיניה, דהיינו דרב הונא דאמר זו באה בפני עצמה ומעידה וזו באה בפני עצמה ומעידה. וכ"כ הרא"ש. וכ"כ הרמב"ם בפכ"ב מהל' עדות (ה"ד), ב"י)

מלוה אחד שהוציא על שני לווים שני שטרות:

* רי"ף (ל:) רמב"ם (פכ"ב ה"ד) רא"ש (כ"כ הב"י בשמו) וטור- מלוה אחד שהוציאן על שני לוין, אם הוציאן כאחד - ישבע כל אחד ואחד היסת ויפטר. ואי מודי חד מינייהו - יגבו ממנו מבני חרי ולא ממשעבדי[[1788]](#footnote-1788). הוציא בזה אחר זה - מגבין לו שניהם, שכל אחת ואחת מעידה בפני עצמה ל"ש על לוה אחד ול"ש על ב' לווין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רבינו אפרים (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער כט ח"ג סי' ד])- אינו גובה כלל, דכל חד מדחי ליה ולא מפקינן מינייהו. ואפילו קרעיה לחד מינייהו מצי אמר ליה ההוא דקרעת הוה קושטא והאי דאשתאר בידך שקרא[[1789]](#footnote-1789).

**שו"ע:**

מלוה אחד שהוציאם על שני לווים, אם הוציאם כאחד, ישבע כל אחד היסת ויפטר[[1790]](#footnote-1790). ואי מודה חד מנייהו, יגבה ממנו מבני חרי[[1791]](#footnote-1791). ואם הוציא שטר אחד, גובה בו, ואחר כך מוציא השטר השני וגובה בו[[1792]](#footnote-1792).

## סעיף ד: מי שהביא עדים והוכחשו ואח"כ הביא עדים אחרים והוכחשו, וכו'.

**מכות (פ"ק) ה[[1793]](#footnote-1793) ע"ב:** ההיא איתתא דאתאי סהדי ואישתקור, אייתי סהדי ואישתקור, אזלה אייתי סהדי אחריני דלא אישתקור, אמר ריש לקיש: הוחזקה זו. א"ל ר' אלעזר: אם היא הוחזקה, כל ישראל מי הוחזקו? זימנין הוו יתבי קמיה דרבי יוחנן, אתא כי האי מעשה לקמייהו, אמר ריש לקיש: הוחזקה זו. א"ל רבי יוחנן: אם הוחזקה זו, כל ישראל מי הוחזקו?.

**כתובות (פ') לו[[1794]](#footnote-1794) ע"ב:** אמר רב פפא: ש"מ, האי שטרא ריעא לא מגבינן ביה. היכי דמי? אילימא דנפק קלא עליה דשטרא דזייפא הוא, דכוותה הכא דנפק עלה קלא דזנאי, והא אמר רבא: יצא לה שם מזנה בעיר - אין חוששין לה! אלא דאתו בי תרי ואמרי: לדידהו תבעתנהי באיסורא, דכוותה הכא דאתו בי תרי ואמרי: לדידהו אמר להו זייפו לי, בשלמא התם שכיחי פרוצין, אלא הכא אם הוא הוחזק, כל ישראל מי הוחזקו? הכא נמי, כיון דקא מהדר אזיופא, אימר זיופי זייף וכתב.

בע"ד שהביא עדים - והוכחשו, ואח"כ הביא אחרים - והוכשחו, האם נאמן להביא עוד עדים אחרים:

* רמב"ם (פכ"ב ה"ה) וטור- מי שהביא עדים והוכחשו מתוך עדותן, ואח"כ הביא אחרים על אותה תביעה וגם הם הוכחשו, אפילו עד מאה פעמים, ואח"כ הביא אחרים ונמצא מכוונין - דנין על פיהם, ולא אמרינן כבר הוחזק התובע להביא עדים שקרנים, אלא דנין לו ע"פ אלו כיון שלא הוחזקו שקרנים. (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף בשטר שקרא עליו ערער והעידו עדים שהשטר מזוייף ואח"כ הביא עדים לקיימו:

* רמב"ם (שם)- אבל שטר שקרא עליו ערער, והוא שיבואו עדים ויאמרו 'ממנו שאל לזייף לו שטר זה' – אע"פ שנתקיים השטר בחותמיו אינו גובה בו לעולם[[1795]](#footnote-1795). ויראה לי שאם באו עידי השטר והעידו הם בעצמם על כתב ידם - גובין בו. (וכ"פ בשו"ע)

**סנהדרין (פ' אד"מ) לז ע"א:** משנה: כיצד מאיימין את העדים? על עידי נפשות, היו מכניסין אותן ומאיימין עליהן: שמא תאמרו מאומד ומשמועה, עד מפי עד, ומפי אדם נאמן... גמ' (לז:): עד מפי עד דקתני, בדיני נפשות הוא דלא אמרינן, הא בדיני ממונות אמרינן? והתנן: אם אמר הוא אמר לי שאני חייב לו, איש פלוני אמר לי שהוא חייב לו - לא אמר כלום, עד שיאמר בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז. אלמא: אף על גב דפסילי בדיני ממונות - אמרינן להו בדיני נפשות.

**שבועות (פ' שבועת העדות) לא[[1796]](#footnote-1796) ע"א:** מנין לתלמיד שאמר לו רבו: יודע אתה בי שאם נותנין לי מאה מנה איני מבדה, מנה יש לי אצל פלוני ואין לי עליו אלא עד אחד, מנין שלא יצטרף עמו? תלמוד לומר: מדבר שקר תרחק. האי מדבר שקר תרחק נפקא? הא ודאי שקורי קא משקר, ורחמנא אמר: לא תענה ברעך עד שקר! אלא כגון דאמר ליה: ודאי חד סהדא אית לי, ותא אתה קום התם ולא תימא ולא מידי, דהא לא מפקת מפומך שקרא, אפי' הכי אסור, משום שנאמר: מדבר שקר תרחק.

אנשים רבים וגדולים בחכמה וביראה שאמרו למישהו שראו את פלוני שעשה כך וכך – האם יכול אותו פלוני להעיד:

* רמב"ם (פי"ז מהל' עדות ה"א)- מי שהעידו לו אנשים רבים וגדולים בחכמה וביראה שהם ראו פלוני שעבר עבירה פלונית או שלוה מפלוני - אע"פ שהוא מאמת הדבר בלבו כאילו ראהו לא יעיד עד שיראה הדבר בעיניו או יודה לו הלוה מפיו ויאמר לו 'היה עלי עד שפלוני הלוה לי מנה', שנאמר (ויקרא ה א) והוא עד או ראה או ידע. ואין לך עדות שמתקיימת בראיה או בידיעה אלא עדות ממון. וכל המעיד מפי אחרים - הרי זה עד שקר, ועובר בלא תעשה, שנאמר (שמות כ יג) לא תענה ברעך עד שקר[[1797]](#footnote-1797).

**שו"ע:**

מי שהביא עדים והוכחשו מתוך עדותן, ואחר כך הביא עדים אחרים על אותה תביעה, והוכחשו[[1798]](#footnote-1798), וכן עד מאה כת, ואחר כך הביא עדים אחרים ונמצאת עדותן מכוונת, דנים על פיהם. אבל שטר שבאו שנים ואמרו: ממנו שאל לזייף שטר זה, אף על פי שנתקיים השטר בחותמיו, אין גובים בו לעולם, אלא אם כן באו עדי השטר והעידו הם בעצמם על כתב ידם[[1799]](#footnote-1799).

# סימן לב: המודה בפני עדים, שיאמרו דברים כהוייתן. ואם אמר משטה אני בך, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: המודה לחברו שחייב לו מנה.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[1800]](#footnote-1800) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים? היו מכניסין אותן לחדר, ומאיימין עליהן. ומוציאין את כל האדם לחוץ, ומשיירין את הגדול שבהן, ואומרים לו: אמור היאך אתה יודע שזה חייב לזה. אם אמר, הוא אמר לי שאני חייב לו, איש פלוני אמר לי שהוא חייב לו - לא אמר כלום, עד שיאמר בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז... גמרא: אם אמר הוא אמר לי כו' עד שיאמרו 'בפנינו[[1801]](#footnote-1801) הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז'. מסייע ליה לרב יהודה, דאמר רב יהודה אמר רב: צריך שיאמר אתם עדיי. איתמר נמי, אמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן: מנה לי בידך? אמר לו: הן. למחר אמר לו: תנהו לי! אמר: משטה אני בך[[1802]](#footnote-1802) - פטור. תניא נמי הכי: מנה לי בידך, אמר לו: הן. למחר אמר לו: תנהו לי! אמר לו: משטה אני בך - פטור... אם לא טען - אין טוענין לו[[1803]](#footnote-1803)... אמר אביי: לא שנו אלא דאמר משטה אני בך, אבל אמר: (כט:) לא היו דברים מעולם[[1804]](#footnote-1804) - הוחזק כפרן[[1805]](#footnote-1805). אמר ליה רב פפא בריה דרב אחא בר אדא, הכי אמרינן משמיה דרבא: כל מילי דכדי לא דכירי אינשי[[1806]](#footnote-1806).

ראובן שתבע משמעון מנה והודה לו כן בפני עדים:

* טור- ראובן שתבע משמעון מנה והודה לו כן בפני עדים - אינם יכולין להעיד בשביל זה שחייב לו מנה... שאם יטעון שמעון משטה הייתי בך - נאמן ופטור... ואפילו טען להד"מ פטור, דכל מילי דכדי לא דכירי אינשי. אבל אם לא טען משטה הייתי בך - לא טענינן ליה. (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' א])

האם זה שטוען 'משטה אני בך' צריך להישבע כדי להיפטר:

* רמב"ם[[1807]](#footnote-1807) (פ"ו מטוען ונטען ה"ו) בעל התרומות[[1808]](#footnote-1808) (שער מ"ב ח"א סי' ד) רא"ש (סי' כה) וטור- שמעתי בשם רב סעדיה גאון[[1809]](#footnote-1809) שצריך לישבע שמה שהודה לו לא כיוון אלא להשטות בו ולא לשם הודאה. ומסתברא, שכיון שתקנו שבועת היסת לכפירה הוא הדין לכל טענה שטוען לפטור את עצמו[[1810]](#footnote-1810) (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' א])

האם אפשר לתובע גם כן לטעון 'משטה אני בך':

* מהר"ם (שו"ת מהר"ם ב"ב ד"פ סי' תתקצ, כ"כ בשמו המרדכי [שם] והגה"מ [שם]) ורי"ו (מישרים נ"ג ח"ח יט.)- לא אמרינן משטה אני בך אלא בנתבע אבל בתובע לא[[1811]](#footnote-1811), וראיה מפרק יש נוחלין דלא אמרינן אדם עשוי שלא להשביע את עצמו אלא בנתבע אבל בתובע לא (ל' מהר"ם)[[1812]](#footnote-1812).

**בבא בתרא (פרק בתרא) קעה[[1813]](#footnote-1813) ע"א:** בעי רבא: שכיב מרע שהודה, מהו? צריך לומר אתם עדי, או אין צריך לומר אתם עדי? צריך שיאמר כתובו, או אין צריך לומר כתובו? אדם משטה בשעת מיתה, או אין אדם משטה בשעת מיתה? בתר דבעיא הדר פשטה: אין אדם משטה בשעת מיתה, ודברי שכ"מ ככתובין וכמסורין דמו. (והיינו דוקא בשתבעוהו והודה כמו שיתבאר לקמן)

טענת השטאה – בשעת מיתה:

* טור- הא דנאמן לומר משטה הייתי בך דווקא שלא תבעו בשעת מיתה, אבל תבעו בשעת מיתה והודה לו - בניו חייבים לשלם אפילו לא אמר אתם עדים, דאין אדם משטה בשעת מיתה. (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' ב])

מה מיקרי שעת מיתה:

* ב"י- נראה לי שכל שהוא חולה מושכב על מטתו מיקרי שעת מיתה, שהרי בשכיב מרע איתמר האי דינא, וכל שהוא חולה מושכב על מיטתו מיקרי שכיב מרע. וכן אם הוא מסוכן אע"פ שהולך על רגליו.

אב שהודה **שלא בשעת מיתה** ומת - האם הדיינים טוענים טענת השטאה לבניו:

* תוס' (פרק זה בורר כט: ד"ה כך) מרדכי (סי' תשו) רא"ש (סי' כה) וטור- אע"ג דאמרינן לעיל דטענת משטה לא טענינן ליה – לבניו טענינן[[1814]](#footnote-1814) (ל' התוס'). לפיכך אם תבעו שלא בשעת מיתה, ובא זה ותבע ליורשין - טוענין להם שאביהם היה משטה בו, אע"פ שלא היינו טוענין לו אם היה קיים אביהן אם לא שיטעון בעצמו - ליתומים טענינן כל מה שאביהן היה יכול לטעון (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' ג])

אב שהודה בשעת מיתה ולבסוף קם על מחוליו:

* ב"י- נראה לי עוד שאם הודה בשעת מיתה אפילו קם על רגליו ותבעו - חייב לשלם לו, דהא אין אדם משטה בשעת מיתה. ודבר פשוט הוא, שהרי אם היה הוא יכול לטעון כן היינו אנו טוענים ליורשים.

טענת השטאה של ציבור:

* ריב"ש (סי' תעו)- טענת השטאה לא נאמרה אלא ביחיד ולא ברוב צבור המודים שאין דרך הצבור להשטות. (וכ"פ הרמ"א [סי' פא סע' א])

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[1815]](#footnote-1815) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים?... אם אמר, הוא אמר לי[[1816]](#footnote-1816) שאני חייב לו, איש פלוני אמר לי שהוא חייב לו - לא אמר כלום[[1817]](#footnote-1817), עד שיאמר בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז... גמרא: אם אמר הוא אמר לי כו' עד שיאמרו בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז. מסייע ליה לרב יהודה, דאמר רב יהודה אמר רב: צריך שיאמר אתם עדיי[[1818]](#footnote-1818)... (כט:) אמר רבינא ואיתימא רב פפא: שמע מינה מהא, הא דאמר רב יהודה אמר רב: צריך שיאמר אתם עדיי - לא שנא כי אמר לוה, ולא שנא כי אמר מלוה ושתיק לוה. טעמא דאמר לוה לא, אבל אי שתיק - הכי נמי. ההוא דהוה קרו ליה קב רשו[[1819]](#footnote-1819), אמר: מאן מסיק בי[[1820]](#footnote-1820) אלא פלוני ופלוני. אתו תבעוהו לדינא קמיה דרב נחמן. אמר רב נחמן: אדם עשוי[[1821]](#footnote-1821) שלא לֵהַשְׂבִּיע[[1822]](#footnote-1822) את עצמו.ההוא דהוו קרו ליה עכברא דשכיב אדינרי[[1823]](#footnote-1823), כי קא שכיב אמר: פלניא ופלניא מסקו בי זוזי. בתר דשכיב אתו תבעינהו ליורשין. אתו לקמיה דרבי ישמעאל ברבי יוסי אמר להו: כי אמרינן אדם עשוי שלא להשביע את עצמו - הני מילי מחיים. אבל לאחר מיתה - לא. פרעו פלגא. תבעינהו לדינא לאידך פלגא. אתו לקמיה דרבי חייא, אמר להו: כשם שאדם עשוי שלא להשביע את עצמו - כך אדם עשוי שלא להשביע את בניו. אמרו ליה: ניזיל וניהדר[[1824]](#footnote-1824)! אמר להו: כבר הורה זקן[[1825]](#footnote-1825).

אדם שהודה **מעצמו** (בלא שתבעו חברו תחילה) שיש לו חוב לחברו - בפני עדים ובפני האדם שהתחייב לו:

* רש"י ר"י תוס' מרדכי הגה"מ רא"ש וטור ונמוק"י[[1826]](#footnote-1826)- ראובן שתבע משמעון מנה והודה לו כן בפני עדים - אינם יכולין להעיד בשביל זה שחייב לו מנה, ל"ש אם תבעו והודה לו ל"ש הודה לו בעצמו. אם תבעו והודה לו לא יעידו, שאם יטעון שמעון משטה הייתי בך נאמן ופטור... ובהודה לו מעצמו נמי לא יעידו, דנהי דאינו נאמן לומר משטה הייתי בך, דלא שייך משטה הייתי בך אלא כשאדם תובעו שכן דרך אדם להתל בחבירו להודות לו כשתבעו דבר שאין חייב לו, מ"מ יכול לומר שלא להשביע את עצמי הודיתי, אפילו הודה בפני האחד שא"ל מנה לך בידי, כיון שלא תבעו יכול לומר לו כדי שלא להשביע עצמי הודיתי... ודוקא בפני המלוה, אבל שלא בפני המלוה אפי' אמר הלוה הוו עלי עדים שאני מודה לו שאני חייב לו - אינם כלום[[1827]](#footnote-1827) (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ז מהל' טוען ונטען ה"א)- המודה בפני שנים שיש לפלוני אצלו מנה ואמר להן בדרך הודיה לא דרך שיחה, אע"פ שלא אמר אתם עדי ואע"פ שאין התובע עמו - הרי זה עדות. תבעו בדין, אם אמר לא היו דברים מעולם - אין שומעין לו ומשלם על פיהם... טען כשבאו אלו העדים ואמר שלא להשביע את עצמי הודיתי – נאמן, ונשבע היסת. ואם כשהודה בפניהם היה התובע עמו - אינו יכול לטעון ולומר כדי להראות שאיני עשיר הודיתי. אבל אם טען שנתן - נאמן ונשבע היסת[[1828]](#footnote-1828). (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' ח וסע' יד])

ומה הדין אם הודה בפני עדים אבל לא אמר להם 'אתם עדי':

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו[[1829]](#footnote-1829)) וטור- אינם יכולין להעיד שחייב בשביל הודאתו, אא"כ שאמר הלוה 'הוו עלי עדים שאני מודה שאני חייב לו', או שאמר המלוה 'אתם עדי' ואמר הלוה 'כן תהיו עדים' או ששתק.
* רמב"ם רמ"ה[[1830]](#footnote-1830) ובעל התרומות[[1831]](#footnote-1831)- המודה בפני עדים דרך הודאה ולא דרך שיחה 'זה יש לו אצלי כך וכך' - חייב[[1832]](#footnote-1832) (ל' הטור בשם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' ח])
  + ב"י (בבדה"ב)- ומכל מקום לענין הלכה נקטינן כהרמב"ם דדיינא הוא ומסתבר טעמיה ועוד דבעל התרומות והרמ"ה סברי כוותיה.

האם זה שהודה לו יכול לחייבו שבועה:

* רא"ש (שם) וטור- לענין שבועה, אם טוען 'תן לי מנה שאתה חייב לי, ואם תרצה לכפור הרי פלוני ופלוני שאמרת לפניהם שאתה חייב לי' - צריך לישבע היסת, דדל עדים מהכא צריך לישבע לו על תביעתו. אבל אם אמר 'תן לי מנה שאמרת בפני פלוני ופלוני שאתה חייב לי' - אף שבועה אין צריך[[1833]](#footnote-1833)(ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' יד])

כשלא טען 'להשביע את עצמי נתכוונתי' – האם טענינן ליה:

* מרדכי (סי' תשו) הגה"מ (פ"ו מהל' טוען אות ס) רא"ש (סי' כה) וטור- אפילו אי לא טעין ליה אנן טענינן ליה (ל' הטור)[[1834]](#footnote-1834). (וכ"פ הרמ"א [סי' פא סע' יד])
* נמוק"י (שם ד"ה ההוא דהוו)- הסכימו המפרשים דהך טענה דאדם עשוי שלא להשביע - אי לא טעין איהו אנן לא טענינן ליה[[1835]](#footnote-1835).

לסוברים שטענינן (מרדכי רא"ש וטור) - מה הדין אם הודה מעצמו כנ"ל בשעת מיתה ומת, האם טענינן לבניו:

* טור- אפילו הודה בשעת מיתה אמרינן כִיוֵן שלא להשביע את בניו וטענינן להו אפילו אם לא טענו אינהו הכי[[1836]](#footnote-1836).

**תבעו חברו תחילה** והודה לו – האם יכול לטעון 'שלא להשביע את עצמי נתכוונתי':

* רא"ש (שם) וטור- אבל כשתבע והודה - אינו יכול לומר שלא להשביע עצמי הודיתי, שלא היה לו להודות על טענת חבירו כדי שלא להשביע עצמו, אלא יטעון משטה הייתי בך שזה הוא דרך העולם כדפרישית (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע [סי' פא סע' טז])

הודה לחברו בפני עדים בהודאה גמורה, וראו עדים **אחרים** את כל זה מהצד – האם יכולים להעיד:

* רמ"ה (כט: ד"ה מעשה) וטור- היכא דאודי ליה קמי סהדי בהודאה גמורה וחזי ליה סהדי אחריני, אע"ג דליתנהו עדי הודאה כי אתו עדי ראייה ומסהדי דאודי קמי הנך – מיחייב, דהודאה כהלואה דמיא, וכי היכי דבהלואה לא בעינן עד דמקבל לסהדי אנפשיה אלא מכי חזי ליה מהימני לאסהודי, לגבי הודאה נמי אע"ג דלא מקבל לאחריני עליה מהימני, דמשעת הודאה מחויב ליה, והני גלויי מילתא בעלמא נינהו (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' ט])

אדם שהודה שחייב לחברו - בפני עד אחד:

* בעל המאור (ז: ד"ה עד) וראב"ד (בספר כתוב שם עמ' סב)- אם הודה בפני אחד - אין בהודאתו כלום, אפי' שאמר לו אתה עד. ולא משתבע אפומיה אם כפר בהודאתו, ולא מיחייב אם הודה בהודאתו, דמילי דכדי נינהו עד שיאמר לשנים אתם עדי (ל' הטור בשם בעל המאור)[[1837]](#footnote-1837).
* רי"ף רמב"ם[[1838]](#footnote-1838) רמב"ן בעל התרומות רשב"א רא"ש ר"ן וריב"ש[[1839]](#footnote-1839)- הודאה בפני עד אחד מהניא משום הודאה ומחייבו שבועה ומצטרף עם אחר לחייבו ממון (ל' הריב"ש). (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' י])
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דכל הני רבוותא חולקים על בעל המאור נקטינן כוותייהו.

האומר לחבירו 'מנה לך בידי הילך מהם חמשים' – האם יכול לומר לו אח"כ 'משטה אני בך' לגבי החמשים הנותרים:

* בעל התרומות (שער מב ח"ו סי' ב) ובהעי"ט (אות כ לט ע"ג)- האומר לחבירו מנה לך בידי הילך מהם חמשים ולא אמר אתם עדי - יכול לומר משטה אני בך לגבי החמשים שעדיין לא נתן לו, אבל מה שנתן לו נתון (ל' בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' כו])
* ראב"ד (להב' הב"י)- אף מה שנתן אינו נתון.

אמר 'מנה לפלוני בידי' ונשבע על כך:

* בעל התרומות (שער מב ח"ז סי' ב)- אמר מנה לפלוני בידי ונשבע על כך הוי כאומר אתם עדי. (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' כח])

הודה מעצמו לפני שכיב מרע שחייב לו מנה:

* מרדכי (סנהדרין סי' תשה, להב' הב"י)- אם הודה מעצמו לפני שכיב מרע שחייב לו מנה - אינו יכול לטעון טענת שלא להשביע[[1840]](#footnote-1840). (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' כז])

הודה בפני עדים בלא קנין:

* רא"ש (כלל סה סי' ג)- הודה בפני עדים בלא קנין אע"פ שאמר להם כתבו שטר אם לא אמר אתם עדי לאו הודאה היא. (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' יח])

המוסר לחבירו שטר שכתוב בו שהוא חייב לו מנה:

* טור (סי' מ ס"א)- המוסר לחבירו שטר שכתוב בו שהוא חייב לו מנה - אע"פ שלא אמר אתם עדי הויא הודאה. (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' יט])

המודה לחבירו בחזקת שהוא חייב לו, או מסר לו שטר בעדים ועדים חתומים עליו - ואח"כ נתברר הדבר שטעה:

* טור (סי' מ ס"ב)- המודה לחבירו בחזקת שהוא חייב לו, או מסר לו שטר בעדים ועדים חתומים עליו, ואח"כ נתברר הדבר שטעה - לאו הודאה היא. (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' כ])

הודה במעמד שלשתן או חייב עצמו בשטר או קנו מידו:

* טור (סי' קכו סט"ו)- הודה במעמד שלשתן או חייב עצמו בשטר או קנו מידו - אינו יכול לומר משטה הייתי. (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' יז])

מי שמת ונמצא כתוב באחד משטרותיו 'שטר זה חציו לפלוני':

* טור (סי' סה ס"ל)- מי שמת ונמצא כתוב באחד משטרותיו 'שטר זה חציו לפלוני' - לא זכה אותו פלוני בחצי השטר. (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' יח])

חילוק בין דיבור למעשה באמירת 'אתם עדי':

* רשב"ם (כ"כ בשמו המרדכי [סי' תשא-תשב] הג"א [פרק זה בורר סי' כה] והגה"מ [פ"ו מטוען ונטען אות כ])- הא דצריך לומר אתם עדי - דוקא בדיבור כנגד דיבור, בלא קנין, דבדיבור בעלמא יכול לומר משטה אני בך ולא במעשה. וראיה מדאמרינן בפ"ב דקדושין (מג.) אלא מעתה קדש אשה בפני שנים ה"נ דצריך לומר אתם עדי, ומכאן פסק רש"י דכל תנאי שבני אדם מתנין ומקיימין ביניהם אין שייך לומר משטה אני בך, אבל דברים בעלמא כגון שאומר לחבירו מנה לי בידך והלה אומר הן, דהוי דיבור כנגד דיבור בלא קנין, התם מצי למימר משטה אני בך עד שיאמר אתם עדי[[1841]](#footnote-1841).

בית דין שהכריזו שיודה כל מי שיש לו משל יתומים, ושלח אחד שלוחו להודות: (דרכ"מ אות א)

* ריב"ש (סי' שצב)- הודאה ע"י שליח לא הוי הודאה אם לא שעשאו בפני עדים. ומכל מקום הוי הודאתו בפני שליח כהודאה בפני עד אחד, דלא שייך למימר משטה הייתי בך הואיל ולא היתה שם תביעה גמורה. גם שלא להשביע עצמו לא יוכל לומר הואיל והיה שם קצת תביעה מבית דין שהכריזו שכל מי שיש לו יבא ויגיד, ועוד כיון שהשליח אומר שהודה לפניו והוא מודה שעשאו לשליח לא גרע מאתם עדי. (וכ"פ הרמ"א [סי' פא סע' יד])

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט ע"א:** אם אמר הוא אמר לי כו' עד שיאמרו בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז... תניא נמי הכי: מנה לי בידך, אמר לו: הן. למחר אמר לו: תנהו לי! אמר לו: משטה אני בך - פטור. ולא עוד אלא, אפילו הכמין לו עדים אחורי גדר, ואמר לו מנה לי בידך, אמר לו: הן. רצונך שתודה בפני פלוני ופלוני? אמר לו: מתיירא אני שמא תכפיני לדין. למחר אמר לו: תניהו לי! אמר לו: משטה אני בך – פטור.

הטמין עדים לחברו (במקום **דאיבעי** ליה לאסוקי אדעתיה שהיו שם עדים) ואמר לו 'מנה לי בידך' וחברו הודה לו:

* טור- [[1842]](#footnote-1842)ולא עוד אלא אפי' המטמין עדים לחבירו והודה לו בינו לבין עצמו והעדים שומעין לו מאחורי הגדר, ואמר לו 'הודה לי בפני עדים', והוא משיב לו 'הייתי מודה לך אלא שירא אנכי שתכפני לפרוע', אע"פ שהעדים שומעין שהיה מודה לפניהם אם לא שירא - אינה הודאה להעיד על פיו ויכול לומר משטה הייתי בך. (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' יא])

ומה הדין אם לאחר שאמר לו 'רצונך שתודה לי בפני עדים' אמר לו 'הן':

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- הוי הודאה.
* רא"ש (כ"כ הטור בשמו)- אינה הודאה.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כט ע"ב:** ההוא דאכמין ליה עדים לחבריה בכילתיה[[1843]](#footnote-1843), אמר ליה: מנה לי בידך. אמר ליה: הן. אמר: עירי ושכבי ליהוו עלך סהדי[[1844]](#footnote-1844)! אמר ליה: לא. אמר רב כהנא: הא אמר ליה לא[[1845]](#footnote-1845). ההוא דאכמין עדים בקיברא לחבריה, אמר ליה: מנה לי בידך. אמר ליה: הן. חיי ומיתי ליהוו עלך סהדי! אמר ליה: לא. אמר רבי שמעון: הא אמר ליה לא.

הטמין עדים לחברו (במקום **דלא** איבעי ליה לאסוקי אדעתיה שהיו שם עדים) ואמר לו 'מנה לי בידך' וחברו הודה לו:

* טור- ודווקא כה"ג דלא איבעי ליה לאסוקי אדעתיה שהיו שם עדים, אבל אי איבעי ליה לאסוקי אדעתיה שהיו שם עדים כההוא דאטמין סהדי לחבריה בכילתא ואמר לו מנה לי בידך ואמר לו הן אמר לו עירי ושכבי ליהוו סהדי עליך ושתק - הוי הודאה בפני עדים, דשתיקתו הוי קבלה, דאיבעי ליה לאסוקי אדעתיה שיש שם עדים, כי למה אמר עירי ושכבי ליהוו סהדי אם לא שהיו שם[[1846]](#footnote-1846). וכל כיוצא בזה[[1847]](#footnote-1847). אבל כשאמר לו עירי ושכבי הוי סהדי ואמר לו 'לא' - הרי מיחה בהדיא שלא יהיו עדים. (וכ"פ בשו"ע [סי' פא סע' יג])

הודה לו בפני עדים ואח"כ אמר לו - משטה הייתי בך/ שלא להשביע עצמי נתכוונתי/ להד"מ/ פרעתיך אחר כן:

* ספר התרומות (שער מב ח"א סו"ס ה)- המטמין עדים ושמעו שהודה לו מנה, או מודה מעצמו ועדים שומעין אותו, או שתבעו בפני עדים והודה לו אבל לא אמר אתם עדי, בכל אלו אם טען 'משטה הייתי בך' או 'שלא להשביע עצמי נתכוונתי' או 'לא היו דברים מעולם' או 'פרעתיך אחר כן' - נאמן ובהיסת. ואם לא טען - אין טוענין לו, חוץ מהמודה מעצמו וכדלעיל (שם סי' ג).

הטמין עדים לחברו **והלוה** לו:

* ריב"ש (סי' שצב)- כל שראו ההלואה אפילו בהכמנה מעידין עליה, דדוקא בהודאה לא מהני משום דמצי אמר משטה הייתי בך, אבל בהלואה מהני משום דבהלואה אפילו בלא עדים כלל הוא חייב, דלא איברו סהדי אלא לשקרי (קידושין סה:).

תקע לו כפו באמונתו שיתן לו כך וכך:

* רי"ו (סנ"ג ח"ח יט:)- אם תקע לו כפו באמונתו - חייב ליתן לו כל מה שחייב עצמו, שיש בידו בתקיעת כף. ודוקא שיש עדים שתקע לו כפו או שמודה, אבל אין עדים והוא כופר או שאומר על מנת כן תקעתי – נאמן. וכל זה שאמר לו 'באמונתו' כי הוא חמור כמו שבועה, ועל כן נאמן בלא שבועה כדאמרינן (ב"מ יז.) במחויב שבועה לחבירו ואמר נשבעתי.

**שו"ע:**

אם אמר ראובן בפני עדים שהוא חייב לשמעון מנה, לא יעידו בבית דין סתם שהודה בפניהם שהוא חייב לשמעון מנה, אלא יאמרו דברים כהוייתן לפי שאיפשר לו להפטר בטענת משטה הייתי בו, או בטענת שלא להשביע את עצמי נתכוונתי, על דרך שיתבאר בסימן פ"א[[1848]](#footnote-1848), ובית דין יבחינו הדברים אם הם בענין שיועילו טענות אלו או לאו[[1849]](#footnote-1849).

## סעיף ב: השוכר עדי שקר.

**בבא קמא (ר"פ הכונס) נה[[1850]](#footnote-1850) ע"ב:** תניא, אמר ר' יהושע: ארבעה דברים, העושה אותן פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, ואלו הן: הפורץ גדר בפני בהמת חבירו, והכופף קמתו של חבירו בפני הדליקה, והשוכר עדי שקר להעיד, והיודע עדות לחבירו ואינו מעיד לו... (נו.) אמר מר: השוכר עדי שקר. ה"ד? אילימא לנפשיה, ממונא בעי שלומי[[1851]](#footnote-1851), ובדיני אדם נמי ניחייב! אלא לחבריה[[1852]](#footnote-1852).

השוכר עדי שקר:

* טור- השוכר עדי שקר {להוציא ממון מראובן לשמעון} - פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים[[1853]](#footnote-1853). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא שכר את העדים אלא רק אמר להם להעיד שקר והם שמעו לו והעידו שקר:

* תוס' (נו. ד"ה אלא)- דוקא שוכר {חייב בדיני שמים}, אבל אמר - פטור מדיני שמים, דסבור שלא ישמעו לו. (וכ"פ הרמ"א)

עדים שהעידו שקר – ואח"כ הודו שהעידו שקר:

* נמוק"י (שם כד.) בשם הרא"ה- הא דאמרינן פטור מדיני אדם היינו כשאין העדים מודים שהעידו שקר[[1854]](#footnote-1854), אבל אם היו עדים מודים - **חייבים**[[1855]](#footnote-1855) אף בדיני אדם, דהא גרמא הוא וקיי"ל (ב"ק ק.) כמאן דדאין דינא דגרמי. (וכ"פ הרמ"א)

השוכר עדי שקר על ממון שבאמת חייבים לו:

* נמוק"י (שם כד.) בשם הרא"ה- לא מחייבינן אלא להאי דשכר עדים על ממון שאין חייב לו אבל אם היה מחוייב אלא שלא היו עדים בדבר - אינו חייב. אלא שעובר על מדבר שקר תרחק (שמות כג ז). (וכ"פ הרמ"א)

ראובן שתובע בבית דין לבטל מעליו עדות שמעון מפני שיש מריבה ביניהם ומתיירא שמא יעיד עליו דבר שאינו:

* רשב"א (החדשות [מכתב יד] סי' רלט)- מה ששאלתם בראובן שתובע בבית דין לבטל מעליו עדות שמעון מפני שיש מריבה ביניהם ומתיירא שמא יעיד עליו דבר שאינו. אם יש לבית דין לעשות כן אם לאו. תשובה, דברי ראובן דברי שחוק והתול הם, ומי ישמע לו לבטל עדות הכשרים להעיד. ואין עדות פסולה אלא באחד מד' פנים, האחד עדות הקרובים, והשני עדות החשודים בעבירה, והשלישית בפיסול משפחה כגון העבדים, והד' נוגע בעדות, אבל משום חשש שנאה – לא, שלא נחשדו ישראל על כך.

**שו"ע:**

השוכר עידי שקר להוציא מנה מראובן לשמעון, פטור מדיני אדם[[1856]](#footnote-1856) וחייב בדיני שמים[[1857]](#footnote-1857). הגה: ודוקא שלא היה חייב לו, אבל אם היה חייב לו רק שאלו העדים הם שקרים, פטור מדיני שמים, אבל עובר על מדבר שקר תרחק (נמוק"י פ' הכונס בשם הרא"ה). וכן אם לא שכר, אלא פיתה אותן בדברים שיעידו שקר[[1858]](#footnote-1858) (תוס'). וכל זה בשוכר עדות שקר לחבריה, והוא אינו מודה[[1859]](#footnote-1859). אבל אם שכר עדות שקר לעצמו והוציא ממון שלא כדין[[1860]](#footnote-1860) או שהבעל דין מודה[[1861]](#footnote-1861), חייב להחזיר להוציא הגזילה מתחת ידו (גמ' שם). ואם הוא אמר שהוא כדין, והעדים מודים שהעידו שקר, העדים חייבים לשלם[[1862]](#footnote-1862) (נמוק"י בשם הרא"ה), כדלעיל סימן כ"ט סעיף ב' וכדלקמן סימן ל"ח.

אחד שיש לו תביעה עם שלשה, וא' מהם נעשה ב"ד וב' נעשו עדים והוציאו ממנו ממון:

* מהרש"ל (ב"ק פ"ד סי' יח)- היכא שיש תביעה לאחד עם ג', וא' נעשה ב"ד וב' נעשו עדים, אם מודים אחר כך צריכין להחזיר המעות אף שאומרים שבדין לקחו ממנו שהוא חייב להם[[1863]](#footnote-1863).

# סימן לג: פסולי עדות מחמת קורבה, ואשה ועבד.

## סעיף א: עדות אוהב ושונא.

**נדה מט[[1864]](#footnote-1864) ע"ב:** משנה: כל הכשר לדון - כשר להעיד, ויש שכשר להעיד ואינו כשר לדון.

**סנהדרין כז[[1865]](#footnote-1865) ע"ב:** משנה: רבי יהודה אומר... האוהב והשונא, אוהב זה שושבינו[[1866]](#footnote-1866), שונא כל שלא דבר עמו שלשה ימים באיבה. אמרו לו: לא נחשדו ישראל על כך[[1867]](#footnote-1867).

**שו"ע:**

כל הפסולים לדון פסולים להעיד חוץ מאוהב ושונא שכשרים להעיד אף על פי שפסולין לדון[[1868]](#footnote-1868).

האם שונא גמור[[1869]](#footnote-1869) כשר להעיד: (פת"ש סק"ב)

* מהרי"ט (ח"ב חו"מ סי' פ ד"ה ומצינו) מהרש"ק[[1870]](#footnote-1870) כנסת יחזקאל (סי' פט) ותומים (סק"ב)- אף שונא גדול כשר.
* רמ"א (שו"ת סי' יב) ורש"ל (סי' לג)- פסול להעיד.

האם משרתי הבית כשרים להעיד: (פת"ש סק"א)

* (רמב"ם רדב"ז[[1871]](#footnote-1871) להב' הפת"ש) ופת"ש- הדבר פשוט שזה תלוי לפי ראות עיני הדיין אם יש להמשרת צד הנאה בעדות זו או לא, וצ"ע[[1872]](#footnote-1872).
* (רמב"ם להב' התומים[[1873]](#footnote-1873)) וכנה"ג[[1874]](#footnote-1874)- כשרים להעיד, [[1875]](#footnote-1875)דלא יהא משרת הבית גדול מאוהב שהוא כשר.

## סעיף ב: פסולי עדות – אחים ובנים.

**בבא בתרא קכח[[1876]](#footnote-1876) ע"א:** שלח ליה ר' אבא לרב יוסף בר חמא, הלכה: שלישי בשני כשר[[1877]](#footnote-1877). רבא אמר: אף בראשון[[1878]](#footnote-1878). מר בר רב אשי אכשר באבא דאבא[[1879]](#footnote-1879). ולית הלכתא כמר בר רב אשי[[1880]](#footnote-1880).... (קכח:): דרש מר זוטרא משמיה דרב שימי בר אשי: הלכתא בכל הני שמעתתא כדשלח ליה רבי אבא לרב יוסף בר חמא... ואלא הלכתא לאפוקי מאי? אי לאפוקי מדרבא, מוסיף הוא[[1881]](#footnote-1881)...

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ו:** רב חסדא בעי: דור שלישי מהו שיהא מותר באשת ראשון, משה מהו שיהא מותר באשת פינחס[[1882]](#footnote-1882)? ריש לקיש אמר: מקבלין דור שני ודור שלישי מדוחק, רבי יוחנן אמר: אפילו מריוח.

האם שלישי בראשון כשר להעיד:

* רי"ף ורמב"ם[[1883]](#footnote-1883)- כשר להעיד, דהלכה כרבא[[1884]](#footnote-1884). (וכ"פ בשו"ע)
* גאונים בה"ג[[1885]](#footnote-1885) ר"ת סמ"ג (ורא"ש להב' הדרכ"מ[[1886]](#footnote-1886))[[1887]](#footnote-1887)- פסול להעיד, דהלכה כר' אבא מדאמרינן- "אי לאפוקי מדרבא מוסיף הוא[[1888]](#footnote-1888)", וכן מוכח בירושלמי.
* רשב"ם- בני בנים ובני בני בנים עד אלף דורות לא יעידו לאבותיהם דבן ירך אביו הוא[[1889]](#footnote-1889).

**סנהדרין כז[[1890]](#footnote-1890) ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין: אחיו, ואחי אביו, ואחי אמו, ובעל אחותו, ובעל אחות אביו, ובעל אחות אמו, ובעל אמו, וחמיו, וגיסו. הן ובניהן וחתניהן. וחורגו[[1891]](#footnote-1891) לבדו.... גמ': מנהני מילי? דתנו רבנן: לא יומתו אבות על בנים, מה תלמוד לומר? אם ללמד שלא ימותו אבות בעון בנים ובנים בעון אבות - הרי כבר נאמר איש בחטאו יומתו. אלא לא יומתו[[1892]](#footnote-1892) אבות על בנים - בעדות בנים, ובנים לא יומתו על אבות - בעדות אבות... אשכחן אבות לבנים ובנים לאבות, וכל שכן אבות להדדי. בנים לבנים מנלן[[1893]](#footnote-1893)? אם כן ליכתוב קרא לא יומתו אבות על בן, מאי בנים - דאפילו בנים להדדי. אשכחן בנים להדדי, בנים לעלמא מנלן[[1894]](#footnote-1894)?... אם כן ליכתוב קרא ובן על אבות, אי נמי הם על אבות, מאי ובנים - אפילו בנים לעלמא. אשכחן קרובי האב, קרובי האם מנלן? אמר קרא: אבות אבות תרי זימני, אם אינו ענין לקרובי האב תניהו ענין לקרובי האם. אשכחן לחובה, לזכות מנא לן? אמר קרא: יומתו יומתו תרי זימני, אם אינו ענין לחובה תנהו ענין לזכות. אשכחן בדיני נפשות, בדיני ממונות מנלן? אמר קרא: משפט אחד יהיה לכם משפט השוה לכם.

קרובי האם פסולים מדאורייתא או מדרבנן: (ש"ך סק"א)

* רי"ף (רמב"ם להב' הש"ך) רמב"ן סמ"ג רא"ה רשב"א וריב"ש- מדאורייתא. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם[[1895]](#footnote-1895)- מדרבנן. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

אלו הם הפסולים, האחים זה עם זה בין מן האם בין מן האב הרי הם ראשון בראשון, ובניהם זה עם זה שני בשני, ובני בניהם זה עם זה שלישי בשלישי. ולעולם שלישי בראשון כשר ואין צריך לומר שלישי בשני, אבל שני ואין צריך לומר שני בראשון שניהם פסולים. לפיכך האב עם בן בנו פסול, מפני שהאב ובנו ראשון בראשון כמו אח ואחיו. ועם בן בן בנו שהוא רביעי ממנו, כשר, מפני שהוא שלישי בראשון. וכן הדרך בנקבות. כיצד, שתי אחיות או אח ואחותו בין מן האב בין מן האם הרי הם ראשון בראשון, בניהם בין זכרים בין נקבות שני בשני, בני בניהם או בנות בנותיהם שלישי בשלישי. ויש אומרים דשלישי בראשון פסול. הגה: וכן ראוי להורות. וי"א דאינו פסול רק מדרבנן[[1896]](#footnote-1896) אע"ג דשאר פסולים מדאורייתא, ונ"מ לענין עידי קדושין, כמו שנתבאר באהע"ז סימן מ"ב (מרדכי). וי"א דקרובי האם נמי אינן פסולים רק מדרבנן[[1897]](#footnote-1897) (רמב"ם הל' עדות פי"ג ה"א).

## סעיף ג: חד בעל כאשתו.

**סנהדרין כח ע"א:** רב איקלע למזבן (כח:) גוילי[[1898]](#footnote-1898), בעו מיניה: מהו שיעיד אדם באשת חורגו[[1899]](#footnote-1899)? בסורא אמרי: בעל כאשתו[[1900]](#footnote-1900). בפומבדיתא אמרי: אשה כבעלה. דאמר רב הונא אמר רב (נחמן): מניין שהאשה כבעלה - דכתיב ערות אחי אביך לא תגלה אל אשתו לא תקרב דודתך היא, והלא אשת דודו היא! מכלל דאשה כבעלה.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין: אחיו, ואחי אביו, ואחי אמו, ובעל אחותו, ובעל אחות אביו, ובעל אחות אמו, ובעל אמו, וחמיו, וגיסו. הן ובניהן וחתניהן.

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ו:** אשה כבעלה ובעל כאשתו.

האם אמרינן בעל כאשתו (אשה כבעלה כו"ע מודי דאמרינן):

* רמב"ם ונמוק"י[[1901]](#footnote-1901)- אמרינן, והני תרי לישני לא פליגי אלא מר אמר חדא ומר אמר חדא. (וכ"פ בשו"ע)
* (ריב"א[[1902]](#footnote-1902) להב' הב"י)- לא אמרינן, לכן הקרוב לבעל פסול לאשה אבל הפסול לאשה כשר לבעל[[1903]](#footnote-1903).
* (ריב"א להב' הגה' הרמ"א[[1904]](#footnote-1904) והדרישה [אות ה])- בראשון בראשון אמרינן, בראשון בשני לא אמרינן[[1905]](#footnote-1905).

**שו"ע:**

כל אשה שאתה פסול לה[[1906]](#footnote-1906) אתה פסול לבעלה, שהבעל כאשתו[[1907]](#footnote-1907). וכל בעל שאתה פסול לו כך אתה פסול לאשתו, שהאשה כבעלה. ולדעת הפוסלים שלישי בראשון מכשירים באשתו[[1908]](#footnote-1908) מפני שהוא מופלג[[1909]](#footnote-1909). הגה: ומ"מ אם דנין על ממון שיש לבעלה הנאה ממנו, פסול להעיד לה, דמה שקנתה אשה קנה בעלה (מרדכי).

## סעיף ד: תרי בעל כאשתו.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין: אחיו, ואחי אביו, ואחי אמו, ובעל אחותו, ובעל אחות אביו, ובעל אחות אמו, ובעל אמו, וחמיו, וגיסו. הן ובניהן וחתניהן, וחרגו לבדו... גמ'(כח:(: חורגו לבדו. תנו רבנן: חורגו לבדו, רבי יוסי אומר: גיסו. ותניא אידך: גיסו לבדו, רבי יהודה אומר: חורגו. מאי קאמר?... אלא הכי קאמר: חורגו לבדו, אבל גיסו - הוא ובנו וחתנו. ואתא רבי יוסי למימר: גיסו לבדו, וכל שכן חורגו. ומתניתין רבי יהודה[[1910]](#footnote-1910), ברייתא רבי יוסי. אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבי יוסי.

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ו:** אגיסו, אית תניי תני יש לו בנים וחתנים, אית תניי תני אין לו בנים וחתנים. מאן דמר יש לו בנים וחתנים, ממנה, ומאן דמר אין לו בנים וחתנים, ממקום אחר.

מאי כוונת ר' יוסי כשאמר 'גיסו':

* רי"ף (ז.) ורמב"ם (פי"ג ה"ז-ט)- שבן גיסו וחתן גיסו שיש לו מאשה אחרת כשרים (אבל בנו וחתנו מאשה זו פסולים)[[1911]](#footnote-1911).
* רב האי רש"י תוס' רז"ה ראב"ד ורא"ש[[1912]](#footnote-1912)- שחתן גיסו כשר, אבל בן גיסו ודאי פסול לו[[1913]](#footnote-1913).

מתי אמרינן תרי בעל כאשתו:

* (רי"ף [ז.] להב' הב"י) ורמב"ם (פי"ג ה"ז-ט)- גם אצל ראשון בשני. (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (ד"ה גיסו) תוס' (ד"ה גיסו) ורא"ש (סי' כ, ובתשו' כלל נז סי' א)- רק אצל ראשון בראשון[[1914]](#footnote-1914). (וכ"פ הרמ"א)
* (רי"ף להב' הטור)- גם אצל שני בשני.

**שו"ע:**

כל שתי נשים שהן זו עם זו שני בשני, בעליהן מעידים זה לזה, דתרי בעל כאשתו דשני בשני לא אמרינן. הגה: ומיהו לכתחלה לא יחתמו עצמן על שטר ביחד[[1915]](#footnote-1915) (תרוה"ד סי' רכו). אבל אם היו ראשון בראשון כגון שלקח זה אשה וזה בתה, וכן בעלי אחיות, פסולים זה לזה, דאמרינן בהו תרי בעל כאשתו. ואף בראשון בשני אמרינן בהו תרי בעל כאשתו, שכשם שהוא פסול להעיד לבן אחות אשתו כך הוא פסול להעיד לבעל בת אחות אשתו. אבל מעיד לבן בעל אחות אשתו שיש לו מאשה אחרת. ויש אומרים דבראשון בשני לא אמרינן תרי בעל כאשתו. הגה: וכן נ"ל להורות.

## סעיף ה: קרובי בעל/אשת קרובו.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין: אחיו... ובעל אמו... הן ובניהן וחתניהן... גמ'(כח:(: ובעל אמו הוא ובנו וחתנו. בנו - היינו אחיו[[1916]](#footnote-1916)! אמר רבי ירמיה: לא נצרכה אלא לאחי האח[[1917]](#footnote-1917). רב חסדא אכשר באחי האח. אמרו ליה: לא שמיע לך הא דרבי ירמיה? אמר להו: לא שמיע לי, כלומר לא סבירא לי. אי הכי היינו אחיו[[1918]](#footnote-1918)! תנא[[1919]](#footnote-1919) אחיו מן האב, וקתני[[1920]](#footnote-1920) אחיו מן האם. (ואע"ג דאיכא דפליג עליה {דרב חסדא} כוותיה פסקו הפוסקים, ב"י)

**שו"ע:**

כל איש שאין אתה מעיד לו מפני שהוא בעל קרובתך הרי אתה מעיד לשאר קרוביו, כגון בנו ואחיו. וכן כל אשה שאין אתה מעיד לה מפני שהיא אשת קרובך הרי אתה מעיד לשאר קרוביה.

## סעיף ו: אבי חתן ואבי כלה.

**סנהדרין כח ע"ב:** אמר רב חסדא: אבי חתן ואבי כלה[[1921]](#footnote-1921) מעידין זה על זה, ולא דמו[[1922]](#footnote-1922) להדדי אלא כי אכלא לדנא[[1923]](#footnote-1923).

האם אבי חתן ואבי כלה כשרים **לדון** זה את זה:

* בהעי"ט[[1924]](#footnote-1924)- אינם כשרים לדון[[1925]](#footnote-1925), ואפילו הוא דיין קבוע יכול בעל דינו לומר אינו מקובל לי.
* מהרי"ק (שורש כא ענף ג')- כשרים לדון זה את זה כשם שהם כשרים להעיד זה על זה[[1926]](#footnote-1926).

**שו"ע:**

אבי חתן ואבי כלה מעידים זה לזה[[1927]](#footnote-1927). הגה: וי"א אע"ג דלעדות כשרים, אסורין לדון דהוי ליה כאוהב ושונא, ואפילו הוא דיין קבוע יכול[[1928]](#footnote-1928) לומר אינו מקובל לי (הגמ"ר בשם בהעי"ט), ונ"ל דבדיעבד דינו דין[[1929]](#footnote-1929) (ד"ע בדברי בהעי"ט).

האם שני דיינים שאוהבים זה את זה יכולים להצטרף יחד עם שלישי ולדון אחרים:

* סמ"ע (סקי"ג)- "שמעתי שיש מחלקים ומפרשים מש"כ מור"ם כאן דאסורין לדון היינו דוקא לדון זה את זה אבל הן רשאין להצטרף יחד עם שלישי לדון אחרים אפילו הם אוהבים גמורים, ודוקא בשני דיינים ששונאים זה את זה קאמרי דאסורין לדון יחד לאחר, כמש"כ הטור והמחבר בסי' ז ס"ח (טור סע' י"א ומחבר), ולא בשני אוהבים, דמשום אהבה שביניהן אדרבה יודה אחד לחבירו על האמת ויהיו נשמעין זה לזה".

## סעיף ז: אחי האח מן האם.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין: אחיו... ובעל אמו... הן ובניהן וחתניהן... גמ'(כח:(: ובעל אמו הוא ובנו וחתנו. בנו - היינו אחיו[[1930]](#footnote-1930)! אמר רבי ירמיה: לא נצרכה אלא לאחי האח[[1931]](#footnote-1931). רב חסדא אכשר באחי האח. אמרו ליה: לא שמיע לך הא דרבי ירמיה? אמר להו: לא שמיע לי, כלומר לא סבירא לי. אי הכי היינו אחיו[[1932]](#footnote-1932)! תנא[[1933]](#footnote-1933) אחיו מן האב, וקתני[[1934]](#footnote-1934) אחיו מן האם. (ואע"ג דאיכא דפליג עליה {דרב חסדא} כוותיה פסקו הפוסקים, ב"י)

**שו"ע:**

אחי האח מן האם[[1935]](#footnote-1935) מעידים זה לזה שהרי אין ביניהם קורבה כלל.

## סעיף ח: אשתו וקרוביה.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין... וחמיו... וחורגו[[1936]](#footnote-1936) לבדו...

**סנהדרין כח ע"ב:** מכלל דאשה כבעלה. (ואסיקנא דאשה כבעלה ובעל כאשתו)

**ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ו:** תנינן חורגו לבדו. אשת חורגו מהו, בעל חורגתו מהו? אשה כבעלה ובעל כאשתו וקמת אשת חורגו כחורגו והבעל כאשה.

**שו"ע:**

האיש עם אשתו [[1937]](#footnote-1937)ראשון בראשון, לפיכך אינו מעיד לא לבנה, ולא לאשת בנה, ולא לבתה, ולא לבעל בתה, ולא לאביה, ולא לאמה, ולא לבעל אמה, ולא לאשת אביה. {רמב"ם}

כשאומרים- "אשה כבעלה ובעל כאשתו" הכוונה שהם ראשון בראשון או שהם כגוף אחד ממש:

* רמב"ם (פהמ"ש[[1938]](#footnote-1938)) מאירי[[1939]](#footnote-1939) ט"ז רעק"א אורים ונתיבות[[1940]](#footnote-1940)- אחד ממש[[1941]](#footnote-1941).
* ב"ח סמ"ע (סקט"ו) גר"א (סקכ"ג) ובאה"ט (סק"ו)- ראשון בראשון.

האם אדם כשר להעיד לאבי אבי אשתו: (תומים סק"ה)

* מהרש"ל (סי' פ) וב"ח (סי"ח)- כשר להעיד אפילו לדעת ר"ת והרא"ש[[1942]](#footnote-1942).
* ב"י ט"ז (ד"ה עוד כתב הטור) ותומים (סק"ה)- פסול אפילו לדעת הרי"ף והרמב"ם[[1943]](#footnote-1943).

## סעיף ט: ארוסתו.

**סנהדרין כח[[1944]](#footnote-1944) ע"ב:** אמר רבה בר בר חנה: מעיד אדם לאשתו ארוסה. אמר רבינא: לא אמרן אלא לאפוקי מינה[[1945]](#footnote-1945), אבל לעיולי לה לא מהימן. ולא היא, לא שנא לאפוקי ולא שנא לעיולי לא מהימן, מאי דעתיך[[1946]](#footnote-1946), כדאמר רבי חייא בר אמי משמיה דעולא אשתו ארוסה לא אונן ולא מטמא לה וכן היא לא אוננת ולא מטמאה לו מתה אינו יורשה מת הוא גובה כתובתה[[1947]](#footnote-1947)? התם[[1948]](#footnote-1948) בשארו תלה רחמנא[[1949]](#footnote-1949) אכתי לאו שארו היא, הכא משום איקרובי דעתא הוא והא איקרבא דעתיה לגבה.

האם יכול להעיד **לקרובי** ארוסתו:

* רי"ף ורמב"ם[[1950]](#footnote-1950)- לכתחילה לא יעיד. ואם כבר העיד - לא פוסלין עדותו. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (סי' כ)- כשר להעיד עד שינשאו.

**שו"ע:**

הארוס פסול להעיד לארוסתו, אבל אם העיד לקרוביה אין פוסלין אותה עדות. הגה: ודוקא ארוסה אבל שידוכין בעלמא אינן פוסלים, ומיהו אם רוצה להעיד שתזכה בממון אפשר דנוגע בדבר (הג"א).

## סעיף י: פסול עדות – גזירת הכתוב.

**בבא בתרא קנט[[1951]](#footnote-1951) ע"א:** היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו, ונעשה חתנו - הוא אינו מעיד על כתב ידו אבל אחרים מעידין. הוא לא מהימן אחריני מהימני?.... דלמא גזירת מלך היא דאיהו לא מהימן ואחריני מהימני ולאו משום דמשקר, דאי לא תימא הכי משה ואהרן לחותנם משום דלא מהימני הוא? אלא גזירת מלך הוא שלא יעידו להם, ה"נ גזירת מלך הוא שלא יעיד על כתב ידו לחותנו.

**שו"ע:**

זה שפסלה תורה עדות הקרובים לא מפני שהם בחזקת אוהבים זה את זה, שהרי פסולין להעיד לו בין לזכותו בין לחובתו ואפילו משה ואהרן אינם כשרים להעיד זה לזה, אלא גזירת הכתוב הוא. {רמב"ם}

## סעיף יא: עדות גרים "קרובים".

**יבמות כב[[1952]](#footnote-1952) ע"א:** אמר רב נחמן: גרים, הואיל ואתו לידן נימא בהו מלתא: אחין מן האם לא יעידו[[1953]](#footnote-1953), ואם העידו עדותן עדות[[1954]](#footnote-1954), אחין מן האב מעידין לכתחלה[[1955]](#footnote-1955). אמימר אמר: אפילו אחין מן האם נמי מעידין לכתחלה. ומ"ש[[1956]](#footnote-1956) מעריות? ערוה - לכל מסורה[[1957]](#footnote-1957), עדות - לבית דין מסורה[[1958]](#footnote-1958), וגר שנתגייר כקטן שנולד דמי. (ופסקו הפוסקים כאמימר, וכן מבואר לקמן בברייתא [צז:])

**יבמות צז[[1959]](#footnote-1959) ע"ב:** ת"ש: שני אחים תאומים גרים וכן משוחררים - לא חולצין ולא מייבמין, ואין חייבין משום אשת אח, היתה הורתן שלא בקדושה ולידתן בקדושה - לא חולצין ולא מייבמין, אבל חייבין משום אשת אח... (צח.) אמר רבא: הא דאמור רבנן אין אב למצרי[[1960]](#footnote-1960) לא תימא משום דשטופי בזמה דלא ידיע[[1961]](#footnote-1961) אבל ידיע חיישינן, אלא אפילו דידיע - נמי לא חיישינן, דהא שני אחין תאומים דטפה אחת היה ונחלקה לשתים וקתני סיפא: לא חולצין ולא מייבמין[[1962]](#footnote-1962) ש"מ אפקורי אפקריה רחמנא לזרעיה דכתיב: בשר חמורים בשרם וזרמת סוסים זרמתם.

**שו"ע:**

הגרים אין להם קורבה. אפילו שני אחים תאומים שנתגיירו מעידים זה לזה, דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי[[1963]](#footnote-1963).

האם תאומים גרים שהורתן שלא בקדושה ולידתן בקדושה כשרים להעיד אחד על השני[[1964]](#footnote-1964):

* ב"י- אם לידת שניהם בקדושה אע"פ שהורתם שלא בקדושה - הרי הן אחים מן האם ופסולים מדרבנן. ואפשר דכיון דעדות לבית דין מסורה כל שאין **הורת** שניהם **ולידתם** בקדושה כשרים הם ולישנא דנתגייר שייך אפילו נתגיירה אמו כשהיתה מעוברת, וצ"ע.
* דרכ"מ[[1965]](#footnote-1965) מהרש"ק וש"ך[[1966]](#footnote-1966)- אסור, דגמ' ערוכה היא (צז:) שהם חשיבי אחים מן האם[[1967]](#footnote-1967), וא"כ פסולים לעדות.

## סעיף יב: קורבה שע"י נשואין נפסקת לאחר המיתה.

**סנהדרין כז ע"ב:** משנה: ואלו הן הקרובין... היה קרוב ונתרחק - הרי זה כשר. רבי יהודה אומר: אפילו מתה בתו ויש לו בנים ממנה - הרי זה קרוב. גמ' (כח:): אמר רבי תנחום אמר רבי טבלא אמר רבי ברונא אמר רב: הלכה כרבי יהודה. רבא אמר רב נחמן: אין הלכה כרבי יהודה. וכן אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: אין הלכה כרבי יהודה. (וידוע דהלכה כר' יוחנן לגבי רב ושמואל, וכן דהלכה כרב נחמן בדיני)

**שו"ע:**

כל מי שאין אתה מעיד לו מפני שהוא בעל קרובתך, אם מתה אשתו[[1968]](#footnote-1968) אף על פי שהניחה לו בנים הרי זה נתרחק, וכשר. הגה: מיהו אם (ב"י) נפסק הדין כשהיה קרוב[[1969]](#footnote-1969) לא יוכל לחזור ולתבעו אח"כ בעדות זה שנתרחק, דהואיל ונפסק הדין נפסק[[1970]](#footnote-1970).

## סעיף יג: היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה קרובו.

**תוספתא (צוקרמאנדל) סנהדרין פ"ה ה"ה:** היה יודע לו עדות בשטר ונעשה חתנו הוא אין יכול לקיים כתב ידיו אבל אחרים מקיימין כתב ידיו.

**בבא בתרא קנט[[1971]](#footnote-1971) ע"א:** היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו... פסול, אבל היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו ומתה בתו... כשר, זה הכלל כל שתחלתו או סופו[[1972]](#footnote-1972) בפסלות[[1973]](#footnote-1973) - פסול. תחלתו וסופו בכשרות - כשר.

מה דין שטר שאדם מסויים העיד עליו, ולאחמ"כ נעשה (אותו אדם) קרובו של בעל השטר:

* תוס' רמב"ם בהעי"ט טור והג"א[[1974]](#footnote-1974)- אם עדים מעידים שזהו כתב ידו - הו"ל כאלו העיד קודם שנעשה חתנו וכשר[[1975]](#footnote-1975). וא"צ להעיד שהחתימה נעשתה לפני שהתחתן עמו. (וכ"פ בשו"ע[[1976]](#footnote-1976))
* מהר"ם (ד"פ סי' קטו, הביאו המרדכי סי' תרצו)- פסול, דאיכא למיחש שמא לאחר שנעשה קרובו כתב וזייף והקדים הזמן, אא"כ אחרים מעידים שראו חתימתו בשטר קודם שנעשה חתנו[[1977]](#footnote-1977) וגם מעידים על חתימתו, ואל"כ אפי' הנפק[[1978]](#footnote-1978) לא מכשירו, משום שהדיינים חותמים על השטר אע"פ שלא קראוהו[[1979]](#footnote-1979).

**שבועות לב ע"ב:** היו שתי כיתי עדים, כפרה הראשונה ואח"כ כפרה השניה. בשלמא שניה תתחייב, דכפרה לה ראשונה[[1980]](#footnote-1980), אלא ראשונה אמאי? (לג.) הא קיימא שניה[[1981]](#footnote-1981)! אמר רבינא: הכא במאי עסקינן - כגון שהיתה שניה בשעת כפירת ראשונה קרובין בנשותיהן[[1982]](#footnote-1982) ונשותיהן גוססות, מהו דתימא: רוב גוססים למיתה[[1983]](#footnote-1983), קמ"ל (השתא מיהא לא שכיב[[1984]](#footnote-1984)). (וכ' בהג"א[[1985]](#footnote-1985) (סי' טו) דשמעינן מינה דגיסין הנשואין שתי אחיות, והאחיות גוססות, ונעשו הגיסין עדים כשהיו גוססות, אע"פ שהאחיות מתו אין יכולים להעיד דבעינן תחלתו וסופו בכשרות)

**שו"ע:**

היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו, פסול לו[[1986]](#footnote-1986). וכן אם ידע העדות כשהיה חתנו ומתה בתו, פסול[[1987]](#footnote-1987). אבל אם ידע העדות בשעה שלא היה חתנו ונעשה חתנו ומתה בתו, מאחר שתחלתו וסופו בכשרות אף על פי שנפסל בנתיים, כשר.

## סעיף יד: שכיב מרע שציוה בפני קרובים.

מה דין צוואה שציוה שכיב מרע בפני עדים הקרובים לו ורחוקים מבניו:

* רא"ש (סי' כא)- פסולה. (וכ"פ בשו"ע)
* גאון (הובא ברא"ש)- כשרה.

**שו"ע:**

שכיב מרע שצוה בפני עדים הקרובים לו ורחוקים מבניו, אין הצואה כלום, כיון שהיו קרובים בשעה שנמסר להם העדות. ויש מי שמכשיר[[1988]](#footnote-1988).

שאלה גבי שטר צוואה: (פת"ש סק"ו)

* חת"ס (חו"מ סי' מ)- שטר צואה במתנת ברי מהיום ולאחר מיתה ובקנין, שהיו חתומים עליו עדים פסולים (אחד מחמת קורבה ואחד מחמת נגיעה), אך לשון השטר- "ואמר לנו הוו עלי עדים כשרים ונאמנים וקנו ממני... וכל המערער על שטר זה יהיו דבריו בטלים", ואח"כ חתם בחתימת יד עצמו והעדים הפסולים אחריו. ורצה הרב השואל להכשיר השטר כיון שהוא עצמו חתם וקיבל על עצמו עדים הפסולים ככשרים, ובשגם שיש קנין כו'. והשיב {החת"ס} דאין מקום לקיים השטר, חדא, כיון דהעדים הפסולים חתומים אחר חתימת יד בעל השטר המצוה, מאן לימא לן שעל אלו הפסולים נתכוין אדרבה הרי התחיל מעדים כשרים ונאמנים, והיתה דעתו שיחתמו אחריו עדים כשרים ובאו אלו וחתמו עצמם, הו"ל כערב היוצא אחר חיתום שטרות שאין החתימה מוסב עליו כלל, וה"נ דכוותיה, נמצא זה לא נתכוין להקנות אלא בעדים ואין כאן שטר בעדים כי על הפסולים לא נתכוין. ועוד דא"נ הוה חתימת עדים קודם לחתימת עצמו, ואז אי הוה קאי בחיים ורוצה לחזור בו היינו אומרים כבר קיבלת עליך עדים פסולים ככשרים, ואולי אפי' בלא קנין והוה נמי תרתי לריעותא, מ"מ עדים החתומים בשטר כמו שנחקרה בב"ד דמי, וקיי"ל (לעיל סי' כב סע' א) אחר גמר דין או אחר קבלת העדות אין יכול לחזור בו כו'. אך הא נכסים נפלו קמי יורשים ומקבלי מתנת ברי הנ"ל באו להוציא מהיורשים ע"י השטר החתום בפסולי עדות הנ"ל המעידים שכבר קנו מקבלי מתנה מחיי הנותן, והיורשים אינם מאמינים לעדים פסולים מה יועיל שהנותן קבלם על עצמו ככשרים, אבל על היורשים לא קבלם, ע"כ נלע"ד שאין להוציא מיורשי דאו' על פי שטר זה[[1989]](#footnote-1989).

## סעיף טו: תחילתו וסופו בכשרות בעדות ממון.

**בבא בתרא מג[[1990]](#footnote-1990) ע"א:** המוכר שדה לחבירו שלא באחריות - אין מעיד לו עליה, מפני שמעמידה בפני בעל חובו. הכא במאי עסקינן - דקביל עליה אחריות. אחריות דמאן? אי נימא אחריות דעלמא, כל שכן דניחא ליה! אלא אחריות דאתיא ליה מחמתיה. וכי מסלק נפשיה מיניה מי מסתלק? והתניא: בני עיר שנגנב ספר תורה שלהן - אין דנין[[1991]](#footnote-1991) בדייני אותה העיר, ואין מביאין ראיה[[1992]](#footnote-1992) מאנשי אותה העיר; ואם איתא, ליסלקו[[1993]](#footnote-1993) בי תרי מינייהו ולידיינו! שאני ס"ת, דלשמיעה קאי[[1994]](#footnote-1994).

האם עד שהיה נוגע בדבר בתחילה ונתסלק ממנו יכול **להעיד**:

* ר"י מיגאש ר"י רמב"ם רמב"ן מרדכי רא"ש טור ונמוק"י[[1995]](#footnote-1995)- כשר, דהא דבעינן תחלתו וסופו בכשרות ה"מ בפיסול הגוף {היינו שמחמת גופו פסול} אבל בפיסול ממון {שבזה יכול לסלק עצמו} בעינן רק סופו בכשרות. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' סה"ת מהר"ם הגה"מ ומהרי"ט[[1996]](#footnote-1996)- פסול להעיד, דבעינן תחילה וסוף בכשרות[[1997]](#footnote-1997), אבל לדון כשר.

קבל עליו שני עדים שהם נוגעים בעדות – האם יכול לחזור בו:

* רשב"א מרדכי וריב"ש[[1998]](#footnote-1998)- אם קבל עליו שני עדים שהם נוגעים בעדות והעידו בבית דין - אינו יכול לחזור בו.

עדות קרוב על שדה שקרובו מכר:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ו)- קרוב שיודע בעדות שדה של קרובו ומכרה קרובו או נתנה ומקבל אחריות דמחמתי' לא דמעלמא, וערערו על אותה שדה - כשרין להעיד כי אין זה פסול הגוף כי כבר נסתלק הגורם מהממון.

**שו"ע:**

בפיסול ממון לא בעינן תחלתו וסופו בכשרות[[1999]](#footnote-1999), שאם היה נוגע בדבר בשעת ראיית העדות מפני שהיה לו הנאה בדבר יכול להסתלק בענין שלא יהיה לו הנאה בדבר ויעיד[[2000]](#footnote-2000).

סיכום עניין "תחילתו וספו בכשרות": (פת"ש סק"ח)

* חת"ס (בתשו' חו"מ סי' לו)- בעניין "תחילתו וסופו בכשרות" יש ג' דינים:

1. פסול קורבה- בזה לית דינא ודיינא דבעינן תחילתו וסופו בכשרות (כמבואר בש"ס ב"ב קכ"ח ע"א כו').
2. פסול מחמת נגיעת ממון- רבו המקילים דלא בעינן תחילתו וסופו בכשרות, ויש בזה ג' טעמים. (א) משום שבידו לסלק עצמו כל שעה. (ב) דאינו פסול לכל אדם ולא דמי לקרובים. (ג) דקרובים שאני, שהיה עד פסול מתחילתו ותו לא מיתכשר, משא"כ נגיעה מחמת ממון היה מתחילתו בעל דבר ולא עד, ובשעה שמסלק עצמו הוא דנעשה עד והוה ליה תחילתו בכשרות כו' (ומ"מ יש חולקים וס"ל דגם לענין פסול ממון בענין תחילתו בכשרות, והעלה הש"ך (בסי' לז סקל"ב) דמצי המוחזק לומר קים לי וכו').
3. פסול מחמת עבירה- זה לא נזכר בש"ס, אך הש"ך בסי' לד סקל"ג פשיטא ליה דלית ביה משום תחילתו וסופו בכשרות, ומסידור דבריו נראה שלא אמרו אלא בפסול עבירה שאינו חמס כו'[[2001]](#footnote-2001).

## סעיף טז: עדים הקרובים לערב.

**מכות ז[[2002]](#footnote-2002) ע"א:** אילעא וטוביה[[2003]](#footnote-2003) קריביה דערבא הוה, סבר רב פפא למימר: גבי לוה ומלוה רחיקי נינהו, א"ל רב הונא בריה דרב יהושע לרב פפא: אי לית ליה ללוה, לאו בתר ערבא אזיל מלוה?.

מדוע לא אמרינן הכא דליפלוג בדיבורא כעובדא דבר ביניתוס[[2004]](#footnote-2004) ויהו עדים נאמנים לגבי לוה ולא לגבי ערב:

* יש מתרצים (הובאו ברא"ש סי' יג)- לא דמי "לדידי אוזיף ברביתא" משום דהתם פלגינן דיבורא (היינו דהם שני דיבורים "לדידי" ו-"אוזיף"), אבל הכא ליכא אלא חד דיבורא (שמעידים רק שהלוה לא פרע, והוא דבר אחד, שהרי הלוה מודה שהוא לוה) ולא אמרינן ביה דלהימן ביה לגבי האי וליפסול לגבי האי.
* ראב"ד[[2005]](#footnote-2005) (בתשו', הובא ברא"ש[[2006]](#footnote-2006)) וריטב"א- כיון דהתם (סנהדרין כה.) הוא מעיד על עצמו לא שייך ביה עדות כלל שאין אדם נקרא לעצמו 'עד פסול' כדי שנאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, משא"כ הכא (מכות ז.) דהו"ל עדות לכן בטלה מקצתה בטלה כולה[[2007]](#footnote-2007).

האם אדם שהוא טריפה יכול להעיד בדיני ממונות: (ב"י, דרכ"מ [אות ט], סמ"ע [סקכ"ה], ש"ך [סקט"ז])

* מרדכי ([סנהדרין סי' תרצה] להב' הב"י)- פסול להעיד.
* (ר"י נימוק"י להב' הסמ"ע) ודרכ"מ- כשר, משום דהא דפסלינן טריפה להעיד בדיני נפשות הוא משום דבעינן עדות שאתה יכול להזימה וליכא[[2008]](#footnote-2008), אבל בדיני ממונות לא בעינן עדות שאתה יכול להזימה.
* (רי"ף ר"י בהעי"ט רא"ש ונימוק"י להב' הש"ך)- אע"ג דגם בממון בעינן לכתחילה[[2009]](#footnote-2009) עדות שאתה יכול להזימה מ"מ כשר להעיד דהרי הוא יכול לשלם למרות שהוא טריפה.

עדות של הנרצח/קרובי הנרצח:

* ספר החכמה (הביאו המרדכי) ומרדכי (סנהדרין סי' תרצה)- קרובי הנרצח יכולין להעיד על הרוצח[[2010]](#footnote-2010), ואפילו הנרצח עצמו כל זמן שהוא חי ואינו טריפה יכול להעיד[[2011]](#footnote-2011) כדמשמע (סנהדרין ט:) מפלוני רבעני לאונסי, וסברא הוא דנאמנים להעיד כיון דכבר מת אחיו ונפקא מינה ליורשיו.

**שו"ע:**

עדים הקרובים לערב פסולים ללוה, לא שנא אם הלוה בא ליפטר בטענת כפירה והם מעידים עליו שלוה[[2012]](#footnote-2012), או אם טוען שפרע והם מעידים עליו שהודה שלא פרע[[2013]](#footnote-2013). הגה: קרובי נרצח יכולין להעיד על הרוצח (הג"א ומרדכי), וכן קרובי המוכה יכולין להעיד על המכה לגרשו מבה"כ או שאר עונש דומה לזה שאין תועלת למוכה בעדותו (הג"א שם).

## סעיף יז: עדים שקרובים זה לזה או לדיינים.

**ירושלמי סנהדרין פ"ג ה"ט[[2014]](#footnote-2014):** לא יומתו אבות על בנים... ומנין שלא יהו העדים קרובים לדיינין הגע עצמך שאם הוזמו לא מפיהם הם נהרגין[[2015]](#footnote-2015). ומנין שלא יהו העדים קרובים זה לזה הגע עצמך שאם הוזם אחד מהם כלום נהרג עד שיוזם חבירו, אם אתה אומר כן לא נמצא נהרג על פיו[[2016]](#footnote-2016)?. (כתבוה הרי"ף הרא"ש והר"ן[[2017]](#footnote-2017))

**סנהדרין כח ע"א:** מאי בנים - דאפילו בנים להדדי. אשכחן בנים להדדי בנים לעלמא[[2018]](#footnote-2018) מנלן? אמר רמי בר חמא: סברא הוא. כדתניא: אין העדים נעשין זוממין עד שיזומו שניהן, ואי סלקא דעתך בנים לעלמא כשרין, נמצא עד זומם נהרג בעדות אחיו[[2019]](#footnote-2019)! אמר ליה רבא: וליטעמיך, הא דתנן: שלשה אחין ואחד[[2020]](#footnote-2020) מצטרף עמהן - הרי אלו שלש עדיות, והן עדות אחת להזמה[[2021]](#footnote-2021). נמצא עד זומם משלם ממון בעדות אחיו! אלא הזמה מעלמא קאתי[[2022]](#footnote-2022), הכא נמי הזמה מעלמא קאתי. אלא, אם כן ליכתוב קרא ובן על אבות, אי נמי הם על אבות, מאי ובנים - אפילו בנים לעלמא.

האם עדים שקרובים לדיינים יכולים להעיד בפניהם:

* רי"ף רשב"א מרדכי רא"ש ור"ן[[2023]](#footnote-2023)- תניא אין הקרובין דנין לא זה את זה ולא זה עם זה, ואין מעידין זה את זה ולא זה עם זה, ולא זה בפני זה[[2024]](#footnote-2024), ואפילו בדיעבד לא עשו כלום שאין כאן קבלת עדות[[2025]](#footnote-2025). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י דאורליינש (תוס' ב"ק צ: ד"ה כגון) ורבנו שמחה- כשרים, [[2026]](#footnote-2026)משום דלא פסלינן העדות אלא היכא דאיכא עדות שאי אתה יכול להזימה, אבל כאן יכולין להזימם בב"ד אחר.
* מהר"ם מעיל צדק (הביאו רש"ל) ורש"ל (בביאורו לטור ד"ה וששאלת)- עדים הקרובים לדיינים - שפיר יכולין להעיד, דאמר בפ"ב דכתובות (כא:) הנח לעדות החודש דאורייתא וקיום שטרות דרבנן, ורצונו לומר דלא בעינן הגדה מעלייתא אלא בקידוש החודש אבל בדיני ממונות סגי במה שיעידו אמיתת הענין[[2027]](#footnote-2027).

ומה הדין בקיום שטרות (שהרי הוא מדרבנן):

* רא"ש[[2028]](#footnote-2028)- בדיעבד "אם העידו העדים לפני קרובים או פסולים אותו הקיום פסול אבל השטר כשר".
* ר"ן[[2029]](#footnote-2029)- צריך שיהו עידי קיום רחוקים מדייני קיום (ונמצינו למדין שעידי קיום יכולין להיות קרובין לעידי השטר).
* רשב"א ורי"ו[[2030]](#footnote-2030)- יכולין עידי קיום להיות קרובים לדייני קיום כיון שאין הזמה מצויה אלא היכא דאמרי בפנינו חתמו עידי השטר ביום פלוני וזה דבר רחוק לא חיישינן להכי בקיום שטרות הואיל ואינו אלא מדרבנן (ל' הר"ן).
* רב נטרונאי[[2031]](#footnote-2031)- לא חוששין בקיום אם הדיינים או עידי הקיום קרובים למלוה ולוה או עידי הקיום קרובים זל"ז.

תיקון צוואה שניתנה בפני עדים ואחד מהם קרוב לנותן הצוואה:

* רא"ש[[2032]](#footnote-2032)- שטר הצוואה בטל, מאחר שאחד מהעדים החתומים בו הוא קרוב אבל אם העד שאינו קרוב זוכר לעדותו יבא לפני ב"ד ויעיד והעד האחר ששמע הצוואה מבחוץ מצטרף עמו להעיד אע"פ שלא יחדוהו להעיד.

שטר שאחד מהעדים החתומים בו קרוב או פסול:

* רא"ש (כלל ס סי' ה)- שטר שחתום בו קרוב או פסול, אם העדים הכשרים החתומים בו קיימים וזוכרים העדות אפילו על ידי ראיית אותו שטר יכולים להעיד על פה ובית דין יכתבו עדותם וחשוב כשטר.

**שו"ע:**

העדים שקרובים זה לזה או שקרובים לדיינים פסולים.

## סעיף יח: קהל שמינו עדים קבועים.

**סנהדרין כד[[2033]](#footnote-2033) ע"א:** משנה: אמר לו: נאמן עלי[[2034]](#footnote-2034) אבא[[2035]](#footnote-2035), נאמן עלי אביך נאמנים עלי שלשה רועי בקר, רבי מאיר אומר: יכול לחזור בו, וחכמים אומרים: אינו יכול לחזור בו...

**שו"ע:**

אם הקהל מינו עדים[[2036]](#footnote-2036) ותקנו שלא ישוה שום עדות זולתם כשרים להעיד אפילו לקרוביהם כיון שקבלום עליהם[[2037]](#footnote-2037). הגה: אבל אם מינו סתם עדים בעיר אין כונתם שיעידו לפסולים. וכן דיינים הממונים בעיר[[2038]](#footnote-2038) לא ידונו לקרוביהם[[2039]](#footnote-2039) (ריב"ש סי' שיא), וכן נוהגין.

# סימן לד: עדים הפסולים מחמת עבירה.

## סעיף א: רשע בעדות.

**שמות כג א:** לֹ֥א תִשָּׂ֖א שֵׁ֣מַע שָׁ֑וְא אַל־תָּ֤שֶׁת יָֽדְךָ֙ עִם־רָשָׁ֔ע לִהְיֹ֖ת עֵ֥ד חָמָֽס.

**סנהדרין כז[[2040]](#footnote-2040) ע"א:** איתמר, (כז.) עד זומם, אביי אמר: למפרע הוא נפסל, ורבא אמר: מיכן ולהבא הוא נפסל. אביי אמר: למפרע הוא נפסל, מעידנא דאסהיד רשע הוא, והתורה אמרה אל תשת ידך עם רשע- אל תשת רשע עד... מר בר רב אשי אמר: הלכתא כוותיה דאביי. והלכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם[[2041]](#footnote-2041).

**שבועות ל[[2042]](#footnote-2042) ע"ב:** מנין לדיין שיודע לחבירו שהוא גזלן, וכן עד שיודע בחבירו שהוא גזלן, מנין שלא יצטרף עמו[[2043]](#footnote-2043)? תלמוד לומר: מדבר שקר תרחק[[2044]](#footnote-2044).

**שו"ע:**

רשע פסול לעדות. ואפילו עד כשר שיודע בחבירו שהוא רשע, ואין הדיינים מכירים רשעו, אסור לו להעיד עמו אף על פי שהוא עדות אמת[[2045]](#footnote-2045). ואין צריך לומר עד כשר שהוא יודע בעדות לחבירו וידע שהעד השני שעמו עד שקר שאסור לו להעיד.

אדם שהתבקש להעיד, **ויודע עדות באמת**, אך יודע בעצמו שהוא פסול, והב"ד אינם יודעים - האם ראשי להעיד[[2046]](#footnote-2046):

* חות יאיר (סי' ט"ו בד"ה האמנם)- אם כבר ראה וזה מבקש ממנו שיעיד שרי, דמה שאמרו "מדבר שקר תרחק" פירושו שלא יצטרף עמו להיות אצל הדבר לעד או לחתום שטר וק"ו אם יודע בעצמו.
* אורים (סי' כח סק"ג)- אם הוא פסול משום קורבה ודאי דלא יעיד, אבל מחמת עבירה כיון דאין ידוע אלא לו הרי אין אדם נפסל על פי עצמו, ועוד הטעם דרשע פסול להעיד הוא משום דנחשד להעיד שקר, וא"כ הוא דיודע בנפשו דהאמת אתו למה לא יעיד. וכן הטעם בפסול מחמת נגיעה, דכל טעם הפסול דיעיד שקר, וא"כ הוא שיודע בעצמו שהאמת אתו למה לא יעיד.
* נתיבות המשפט (משה"כ סק"ב)- אם הפסול מחמת קורבה לא יעיד, ואם מחמת עבירה יעיד (מטעמו של האורים), אך בפסול מחמת נגיעה אם יודע בעצמו שהוא נוגע לא יעיד.
* ברכ"י (אות ד-ו)- נראה דלבוא ולהעיד יחידי שפיר דמי לחייבו שבועה[[2047]](#footnote-2047). ואם זה הפסול הוא שעבר עבירה דרבנן וזה הכשר יודע בו, אפשר דיכול לבוא ולהעיד עמו[[2048]](#footnote-2048). מיהו יש להסתפק אם עבר עבירה דאו' שאין בה מלקות דלא מיפסל מדאו' לדעת הרמב"ם (שם פ"י ה"ב) ומרן (סע' ב) וסיעתם ופסול מדרבנן ולא בעי הכרזה כמ"ש האחרונים (עיין להלן סק"ו), וזה הכשר הוא לבדו יודע בו אי שרי להעיד עמו או דילמא אסור מדרבנן כיון דאידך פסול מדרבנן ולא בעי הכרזה ואילו ידעו בו תיכף היה פסול מדרבנן[[2049]](#footnote-2049).

## סעיף ב: איזהו רשע.

**סנהדרין כז[[2050]](#footnote-2050) ע"א:** מומר אוכל נבילות לתיאבון - דברי הכל פסול[[2051]](#footnote-2051). להכעיס, אביי אמר: פסול, רבא אמר: כשר. אביי אמר: פסול, דהוה ליה רשע, ורחמנא אמר אל תשת רשע עד. ורבא אמר: כשר, רשע דחמס בעינן. (ואסיקנא והלכתא כאביי וזו אחד מיע"ל קג"ם דהלכתא כוותיה, ב"י. וכ"פ כו"ע דבעבירה דאו' נפסל אע"ג דליכא חימוד ממון, חוץ מאביאסף שפסק כרבא וכבר תמה עליו ההגה"מ (פ"י ה"ג))

מה הדין באדם שעבר עבירה מדאו' שאין עליה מלקות:

* יש מן הגאונים (הביאם רי"ו [מישרים נ"ב ח"ד]) (רמב"ם מרדכי טור להב' הב"י) וב"י- פסול מדרבנן. (וכ"פ הרמ"א)

האם כדי לפוסלו צריך שיעבור על עברה שיש בה חמס: (רעק"א על הסמ"ע סקט"ז)

* ריב"ם מהרי"ט ומהר"י[[2052]](#footnote-2052)- "כל עבירה שאין בה מלקות דפסול מדרבנן - בעינן חמס (ל' רעק"א)".
* יש מן הגאונים[[2053]](#footnote-2053)- בעברה דאו' לא בעינן חמס. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ה][[2054]](#footnote-2054))

**שו"ע:**

איזהו רשע, כל שעבר עבירה שחייבים עליה מלקות, ואין צריך לומר אם חייבים עליה מיתת בית דין, לא שנא אם עבר לתיאבון לא שנא אם עבר להכעיס[[2055]](#footnote-2055). הגה: עבר עבירה[[2056]](#footnote-2056) שאין בה מלקות, פסול מדרבנן (רי"ו נ"ב ח"ד).

אדם שהרג בשגגה: (פת"ש סק"ד)

* שבות יעקב (ח"ג סי' קמז)- כשר לכל עדות אף קודם שעשה תשובה.

אדם שביטל עשה: (פת"ש סק"ה)

* נתיבות (ביאורים סק"א) חוט השני (סי' יח) וברכ"י (אות י)- "ואם ביטל מצות עשה, נראה לי מוכח מכמה דוכתי דלא נפסל לעדות עד שיעבור בקום ועשה, או שהוא פורק עול לגמרי (ל' הנתיבות)".

עשה מצות עשה ובעשיית המצוה עבר על לא תעשה ועשה (וקיי"ל דאין עשה דוחה לא תעשה ועשה [יבמות ה.]): (פת"ש סק"ה)

* רש"י וריב"א[[2057]](#footnote-2057)- פסול מדרבנן, כיון שאין בזה מלקות. (וכ"פ בית שמואל אחרון (שו"ת חו"מ סי' יח) ופת"ש)
* רמב"ם (כ"מ לפת"ש מדבריו בנדרים פ"ג ה"ו)- פסול מדאו', כיון שיש בזה מלקות.

## סעיף ג: העובר עברה מדרבנן.

**ראש השנה כב[[2058]](#footnote-2058) ע"א:** אמר רב אשי: זאת אומרת גזלן דדבריהם כשירין לעדות אשה[[2059]](#footnote-2059).

עבר עברה מדרבנן - האם כדי להפסל צריך שיהיה בה חימוד ממון:

* רמב"ם (פ"י ה"ג) וטור- פסול מדרבנן, בין שיש בעברה שעבר חימוד ממון ובין אין חימוד ממון. (וכן סתם בשו"ע)
* (יש מן הגאונים (הביאם רי"ו) להב' הב"י) וי"א (הביאם בהעי"ט)- כשר, דבכל עברה דרבנן ליכא כלל חימוד ממון[[2060]](#footnote-2060).
* (יש מן הגאונים (הביאם רי"ו) להב' הדרכ"מ[[2061]](#footnote-2061)) תוס' ובהעי"ט[[2062]](#footnote-2062)- כדי שיפסל צריך שיהיה בה חימוד ממון[[2063]](#footnote-2063). (וכ"כ הרמ"א)

תפס - ויש עד שפסול מדרבנן: (פת"ש סק"ח)

* רשב"א (שבועות לא. ד"ה מ"ד מלך [הביאו רעק"א בגליון])- מתוך הדחק יש לי לומר דמשחק בקוביא ופסולין דרבנן אע"פ שאין מוציאין ממון בעדותן מהני עדותן דאי תפיס ואפי' בעדים לא מפקינן מיני.

**שו"ע:**

היתה עבירה שעבר מדרבנן, פסול מדרבנן[[2064]](#footnote-2064). הגה: וי"א בדבר מדבריהם בעינן שעבר משום חימוד ממון (רי"ו תוס' ועיטור).

העובר על דברי חכמים – האם כדי לפוסלו בעינן שיתחייב במכת מרדות: (פת"ש סק"ז)

* פמ"ג[[2065]](#footnote-2065)- דוקא אם הוא חייב מכות מרדות מיקרי רשע דרבנן, הא לאו הכי לא מיפסל אף מדבריהם.

אדם שבעל נכרית: (פת"ש סק"ז)

* ב"י (סמ"ע להב' באה"ג) כנה"ג ובאה"ג[[2066]](#footnote-2066)- פסול מדאו'.
* אורים תו"ח ונתה"מ[[2067]](#footnote-2067)- מדרבנן, אבל אם לֵקָחַה בפרהסיא או דרך אישות פסול מה"ת דעבר על לאו דלא תתחתן בם.

העובר על דברי חכמים בשב ואל תעשה: (פת"ש סק"ז)

* ברכ"י (אות יב)- אינו נקרא רשע וכשר לעדות.

## סעיף ד: העובר עברה מכח טעות.

**סנהדרין כו[[2068]](#footnote-2068) ע"ב:** הנהו קבוראי דקבור נפשא ביום טוב ראשון של עצרת שמתינהו רב פפא ופסלינהו לעדות[[2069]](#footnote-2069). ואכשרינהו רב הונא בריה דרב יהושע[[2070]](#footnote-2070). אמר ליה רב פפא: והא רשעים נינהו? סברי מצוה קא עבדי. והא קא משמתינא להו[[2071]](#footnote-2071)! סברי[[2072]](#footnote-2072): כפרה קא עבדי לן רבנן.

כיצד נפסק:

* (רי"ף להב' הב"י[[2073]](#footnote-2073)) רמב"ם הגמ"ר[[2074]](#footnote-2074) ורא"ש[[2075]](#footnote-2075)- כשרים, כרב הונא ברד"י, דעבד עובדא ואכשרינהו. (וכ"פ בשו"ע)
* (רי"ף להב' הרא"ש [סי' טו])- פסולים, כרב פפא, דרב הונא ברד"י רק "סבר" להכשיר.
* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ד יב ע"ד)- פסולים מדרבנן[[2076]](#footnote-2076).

אדם שיצא עליו קלא דלא פסיק:

* רשב"א (בתשו', הביאו הב"י בסע' ד)- אין חוששין לו ואין מוסרין לו שבועה ואין מוציאין ממון בעדותו דאין מוציאין ממון אלא בעדות ברורה ואע"פ שבחזקת כשר היה, ואין פוסלין אותו בקלא דעלמא מ"מ מיחש חיישינן ליה ואפילו איתתא מפקינן מנטען בדבר מכוער וקלא דלא פסיק (יבמות כד:) כ"ש זה שאין מוסרין לו שבועה וכ"ש דלא מפקינן ממונא אפומיה, ולא אמרינן קלא דלא פסיק אלא בדליכא אויבים (יבמות כה.).

אדם שמסרב ליכנס לתקנת הקהל כדי שלא לפרוע הקנס:

* מהרי"ק (שורש קכ"ו)- אין זה כמו עד דחמס שיהא פסול לעדות, אע"ג דחשיב רשע דחמס[[2077]](#footnote-2077).

המלוה על ספרים ולומד בהן: (מרדכי ב"מ סי' רסא-רסב)

* ראבי"ה ומרדכי- אינו נפסל, משום דנתכוון לזכות דכתיב וצדקתו עומדת לעד (ראבי"ה), ועוד דקסבר מצוה קא עבד (מרדכי). (וכ"נ שפסק הדרכ"מ [אות א])
* ראב"ן- אסור להשתמש בספר של פקדון (או משכון דאיקרי פקדון) ואם יש עדים ששלח יד בפקדון נפסל מלישבע[[2078]](#footnote-2078), אבל אם אין עדים שלמד בו אינו נפסל בהודאת פיו[[2079]](#footnote-2079), ואפילו אם התנה שמעון בשעת הלואה שילמוד בו- אסור, אבל אם התנה להשתמש בו בנכייתא[[2080]](#footnote-2080) שרי.

**שו"ע:**

קוברי המת ביום טוב ראשון כשרים, אפילו נידו אותם ושנו בדבר כשרים, מפני שהם סוברים שמצוה הם עושים ושלא נידו אותם אלא לכפרה[[2081]](#footnote-2081). הגה: וה"ה בשאר דבר איסור שנוכל לומר שעברו מכח טעות (ריב"ש סי' שיא). וע"ל סעיף כד. המגביה ידו על חבירו להכותו פסול לעדות מדרבנן[[2082]](#footnote-2082) (ב"י).

האם מלמדים על העדים זכות אף שהם אין טוענים כך:

* חות יאיר (סי' קז)- אם אינם לפנינו מלמדים עליהם זכות, אבל אם הם לפנינו לא אמרינן זה, רק שואלים אותם, ואם לא ישיבו כך, הם פסולים[[2083]](#footnote-2083).
* מהרי"ט (ח"ב אה"ע סי' מג) ורעק"א (קמא סי' צו)- אמרינן, ולא עוד אלא אפילו ידוע שעשה איסור אינו נפסל[[2084]](#footnote-2084).

## סעיף ה: העובר על השבועה.

**סנהדרין כז**[[2085]](#footnote-2085) **ע"א:** אל תשת רשע עד, אל תשת חמס עד - אלו גזלנין ומועלין בשבועות.

**שבועות מד ע"ב:** משנה: כל הנשבעין שבתורה נשבעין ולא משלמין ואלו נשבעין ונוטלין... ושכנגדו חשוד על השבועה[[2086]](#footnote-2086).... שכנגדו חשוד על השבועה כיצד? אחת שבועת העדות[[2087]](#footnote-2087) ואחת שבועת הפקדון ואפילו שבועת שוא[[2088]](#footnote-2088). גמ'(מו:): מאי אפילו שבועת שוא? לא מיבעיא קאמר, לא מיבעיא הנך דאית בהו כפירת ממון, אלא אפילו הא נמי דכפירת דברים בעלמא הוא - לא מהימן. וליתני נמי שבועת בטוי[[2089]](#footnote-2089)! כי קתני שבועה דכי קא משתבע - בשקרא קא משתבע, אבל שבועת בטוי דאיכא למימר דבקושטא קא משתבע - לא קתני.

מהי מסקנת הגמ' גבי שבועת ביטוי:

* ר"ת וסיעתו- דלא קמיירי הכא במידי דקושטא קמישתבע אבל אה"נ דגם בכגון זה חשוד על השבועה[[2090]](#footnote-2090).
* רש"י וסיעתו- דלא קתני הכא אלא שבועות שנעשה חשוד על השבועה אם עובר עליהן, אבל בשבועת ביטוי דאיכא למימר בקושטא קמישתבע שבדעתו לקיימה אז אפילו עבר עליה שכפאו יצרו אינו חשוד בכך על השבועה שעבר להוציא שקר מפיו.
* ריב"ש (סי' שיא)- דלא קתני שבועת ביטוי במתניתין משום דלא פסיקא ליה דכל שבועת ביטוי מתחייב (שהרי אם היא בשב ואל תעשה לא נחשד על השבועה בגללה, אבל בשבועת ביטוי שעובר עליה בקום עשה כן נחשד).

אדם שנשבע שבועת **ביטוי** ועבר עליה - האם מיקרי חשוד על השבועה (ונפ"מ האם פסול לעדות):

* רב האי בה"ג ר"ת רמב"ם[[2091]](#footnote-2091) מהר"ם ורא"ש[[2092]](#footnote-2092)- חשוד על השבועה ופסול לעדות. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח רי"ף[[2093]](#footnote-2093) רש"י ר"י ראבי"ה ריב"א תוס' רמב"ן ורשב"א[[2094]](#footnote-2094)- אינו חשוד על השבועה ולכן כשר לעדות.
* ריב"ש- אם נשבע שלא לאכול ואכל הרי הוא חייב מלקות ורשע הוא ופסול לעדות ולשבוע', אבל נשבע לאכול או לפרוע ולא עשה כיון דאינו חייב מלקות דלא עביד מעשה[[2095]](#footnote-2095) אינו פסול לעדות ולשבוע'[[2096]](#footnote-2096). (וכ"פ המשא"ב[[2097]](#footnote-2097))
* (רש"י וסיעתו[[2098]](#footnote-2098) להב' הריב"ש [סי' רסו]) רש"ך (ח"א סי' קעב) (וטור להב' הט"ז)- אפשר לומר דדוקא לגבי השבועה הוא דאינו חשוד[[2099]](#footnote-2099), אבל מ"מ לעדות נראה שפסול אפי' אם נשבע בעדותו שהרי עבר על דברי תורה. (וכ"פ הט"ז)

האם כדי שהחשוד על השבועה יפסל לעדות בעינן שיהיה חשוד על שבועת ממון: (ב"י סע' ד)

* ב"י- כל שחשוד על השבועה פסול לעדות (ולא רק החשוד על שבועה שיש בה עברה דחמס). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א[[2100]](#footnote-2100)- אם חשוד על שבועת ממון פסול לעדות[[2101]](#footnote-2101).

אדם שמעידים עליו שעבר על חרם:

* ר"ת סה"ת ריבר"מ מהר"ם[[2102]](#footnote-2102) רשב"א ורא"ש[[2103]](#footnote-2103)- פסול[[2104]](#footnote-2104), והוא כיון שכבר הורגלו שאומרים בכלל החרם 'משביעין אנו ומחרימין' וכיון שכן הרי זה כחרם ושבועה ולפיכך העובר על גזירת צבור שגוזרין בחרם חשוד כעובר על השבועה, ועוד שהם מסיימין בו 'וכל העובר ארור הוא' וארור בו שבועה (רשב"א). (וכ"פ בשו"ע)
* (רש"י רמב"ן רשב"א להב' הריב"ש) וראבי"ה[[2105]](#footnote-2105)- אינו נפסל, דחרם שהחרימו הקהל הרי הוא כשבועה להבא ואיכא למימר בקושטא קמישתבע, ואפילו גרע מיניה שהרי לא יצאה שבועה מפיו כלל (ריב"ש בשמם), ועוד שאם יפסלו מועלי חרמות תקנות הקהילות לא יוכשר אחד מאלף (ראבי"ה).

עבר על שבועתו וטען שהיה אנוס:

* רשב"א (ח"א סי' אלף יח) וריב"ש (סי' תקטו, וסי' רסו)- אינו פסול אפילו לדעת האומר דהוי חשוד משום שבועת ביטוי להבא, כגון מי שלא פרע החוב שנשבע לפרעו לא הוי חשוד דשמא לא היו בידו המעות בזמן הפרעון והוי אנוס, אא"כ אתו סהדי דההיא שעתא הוו זוזי ברשותיה (ב"מ ה:), ודבר זה אין ראוי לאומרו בפני עמי הארץ.
* ר"ן (להב' הש"ך) ורש"ל (יש"ש ב"ק סי' מז)- אינו פסול אא"כ נוכל לברר שבאמת לא היה אנוס, וכן אם טוען שכחתי[[2106]](#footnote-2106), ואין כאן עדים שהזהיר המלוה על הזמן, אין להוציאו מחזקתו.

עשה שטר על הלוואה וגם נשבע עליה (ושבועתו כתובה בשטר):

* זכרון יהודה (סי' יט)- אם היתה השבועה כתובה בשטר ולא היה כתוב בו שלא יוכל לטעון שפרע, והיה אומר שקיים שבועתו ופרע, אע"פ שלא היינו יכולים לפסלו מחמת השבועה, דשמא פרע, מ"מ צריך לפרוע השטר.

**שו"ע:**

העובר על השבועה אחד שבועת שוא ואחד שבועת שקר של ממון וביטוי פסול, ואפילו עבר על חרם שהחרימו הקהל. וי"א שאינו נפסל אלא דוקא בשבועה דלשעבר דבשעה שיצתה שבועה מפיו יצאה לשקר, אבל בשבועה דלהבא כגון שלא אוכל ואכל לא[[2107]](#footnote-2107). הגה: מי שבאו עדים שעבר על שבועתו אינו נאמן לומר שוגג או אנוס[[2108]](#footnote-2108) הייתי להכשיר עצמו[[2109]](#footnote-2109) (ב"י בשם רשב"א).

אדם שמוציא שם שמים לבטלה: (פת"ש סקי"ב)

* (בה"ג ור"ת להב' הברכ"י [אות יז])- כשר. (וכ"פ הברכ"י)
* (רמ"א [בתשו' סי' יב] להב' כנה"ג [אות יח])- פסול לעדות[[2110]](#footnote-2110).

עדים שהעידו בפני ב"ד על ידיעה שיש להם שנשבעו לא לספר אותה לשום אדם - מה דין העדים ומה דין השבועה:

* ר' משה רוטנבורג (סי' ה, הובא בפת"ש סקי"ד)- העדים נפסלו מלהעיד מכאן ולהבא, כיון שפירשו בשבועתן שלא לגלות לשום אדם, ודאי שהשבועה חלה ואסורים להעיד אפילו בפני ב"ד, וא"כ במה שהעידו עדותן בפני ב"ד עברו על שבועתן[[2111]](#footnote-2111), (ואין לומר דהני עדים לא מיפסלי בהגדתן לפני ב"ד משום דסברי מצוה קעבדי, דהכא לא שייך לומר דעל זה סמכו העדים לעבור על שבועתן משום דסברי דהוא מצוה ולא חלה השבועה מעיקרא, דהרי מעיקרא אישתבעי אישתבעו עליה, ובודאי כל כי האי לא הוה להו לעשות שלא על פי הוראת חכם, ואינו דומה כלל לקוברי המת דאפשר דלא היה שום ספק אצלם, ואדרבה חשבוהו למצוה, משא"כ בעדים אלו כיון שנשבעו מתחילה על זה הרי דלא חשבוהו למצוה כו') ופשוט דגם עדות זאת נפסלת.

נשבע על זמן שיכול להתפרש בשני אופנים: (פת"ש סקט"ו)

* שבות יעקב (ח"ב סי' קעב)- מי שנשבע על העבר, שנתן דבר לפלוני בר"ח אדר בעיר פלוני, ואח"כ נתברר שביום ר"ח הראשון לא היה באותה עיר, אין לנו לפסול אותו בשביל כך אף לדעת הש"ך (סי' ע"ג סקל"ב) דהנשבע לפרוע בר"ח אדר חייב לפרוע ביום החודש הראשון מעיקר הדין משום דקרו ליה אינשי ריש ירחא, מ"מ אין לפוסלו דיעבד כיון דיוכל להתנצל שכונתו היתה על ר"ח השני, ולאו כו"ע דיני גמירי.

## סעיף ו: טבח שיצאה נבילה/טריפה תחת ידו.

**סנהדרין כה ע"א:** ההוא טבחא דאישתכח דנפקא טריפתא מתותי ידיה, פסליה רב נחמן ועבריה.

מה דינו של טבח שבדק לאחרים[[2112]](#footnote-2112) וגרם שתצא טריפה תחת ידם:

* (רמב"ם [עדות פי"ב ה"ט] להב' הב"י)- פסול לעדות[[2113]](#footnote-2113). ומ"מ יש הפרש בינו לבין טבח שבדק לעצמו והוציא טריפה מתחת ידו, שזה שבדק לאחרים - עושה תשובה ומתכפר לו, ואילו זה שבדק לעצמו לא מתכפר לו - "עד שיראה ממעשיו שניחם על רעתו, וילבש שחורים ויכסה שחורים וילך למקום שאין מכירין אותו ויחזיר אבדה בממון חשוב, או יוציא טרפה מתחת ידו בדבר חשוב" (ל' הרמב"ם). (וכ"פ באה"ג)
* (תוס' להב' הב"י[[2114]](#footnote-2114))- פסול לעדות, ואינו נכשר לעדות עד שילך למקום וכו' ויחזיר אבידה או יוציא טריפה וכו', דבטבח חיישינן דלמא איערומי מערים כדי שיחזירוהו לאומנותו, לא שנא בודק לעצמו או לאחרים, ואפילו לא נטל שכר על כך כיון דעדות שקר העיד לא מתכשר לעדות עד שילך למקום וכו' כחמור שבפסולים.
* (רמב"ם להב' הטור וסמ"ע [סקט"ז]) ורא"ש (סנהדרין סי' י)- כשר לעדות. (וכ"פ הסמ"ע)

**שו"ע:**

טבח שיצתה נבילה או טריפה מתחת ידו פסול[[2115]](#footnote-2115) לעדות[[2116]](#footnote-2116) (ועיין ביו"ד סי' קיט נתבאר דין זה).

## סעיף ז: גנב וגזלן - מאמתי פסולים.

**דברים פי"ט פט"ז:** כִּֽי־יָק֥וּם עֵד־חָמָ֖ס בְּאִ֑ישׁ[[2117]](#footnote-2117) לַעֲנ֥וֹת בּ֖וֹ סָרָֽה.

**סנהדרין כה ע"ב:** תנא: הוסיפו עליהן הגזלנין והחמסנין. גזלן דאורייתא הוא[[2118]](#footnote-2118) - לא נצרכא אלא למציאת חרש שוטה וקטן. מעיקרא סבור: מציאת חרש שוטה וקטן לא שכיחא, אי נמי מפני דרכי שלום בעלמא. כיון דחזו דסוף סוף ממונא הוא דקא שקלי[[2119]](#footnote-2119) - פסלינהו רבנן[[2120]](#footnote-2120). החמסנין, מעיקרא סבור: דמי קא יהיב, אקראי בעלמא הוא. כיון דחזו דקא חטפי[[2121]](#footnote-2121) - גזרו בהו רבנן.

אדם החוטף משכון מיד הלוה שלא ברשות ב"ד או שנכנס לביתו ולוקח:

* (רמב"ם[[2122]](#footnote-2122) להב' הב"י [בבדה"ב])- אינו נפסל לעדות בכך משום דלא משמע לאינשי דהוי גזלן בהכי.
* (רמב"ם להב' הראב"ד)- פסול לעדות[[2123]](#footnote-2123). (וכ"כ הסמ"ע [סי' שנט סקי"ב])
* רשב"ם (ב"ב לד.) וראב"ן (סי' כו דף יד ע"ג וע"ד)- החוטף משכון מיד הלווה לא מיפסיל בהכי. (וכ"פ הש"ך [סי' שנט סק"ה])
* ר' ישעיה (הביאו הטור [סי' צ])- הנכנס לבית חברו מיפסל בהכי.

מה כונת הרמב"ם בכותבו (פ"י ה"ד)- "הגנבים והחמסנים אע"פ שהחזיר פסול לעדות מעת שגנב או גזל":

* טור- רצונו לומר דאע"פ ששלמו, כיון דבכפיית ב"ד שלמו פסולים עד שישובו מעצמם[[2124]](#footnote-2124). (וכ"פ הב"ח)
* ב"י- דאפי' החזירו ברצונם[[2125]](#footnote-2125) לא מתכשרי עד שיעשו תשובה, כיון שחטאו במילתא דממון[[2126]](#footnote-2126). (וכ"כ באה"ג)
* רמ"א (בסע' כט, וכן מפורש בדברי בהעי"ט[[2127]](#footnote-2127))- גנב או גזלן שאינו עושה כן באקראיות צריך חזרה גמורה כמלווי ברבית, אבל גנב וגזלן שחזר בו ולא היה רגיל בכך ודאי אם החזיר מרצונו אין לך תשובה גדולה מזו.

**שו"ע:**

גנב וכן גזלן פסולים לעדות מעת שגנב או גזל ואף על פי שהחזירו עד שיעשו תשובה. הגה: וע"ל סעיף כ"ט. החולק עם הגנב אינו נפסל (ריב"ש סי' רסו). וע"ל סי' צב הכופר בפקדון [[2128]](#footnote-2128)(או מלוה) אימת נפסל.

הגונב ממון מגוי: (פת"ש סקט"ז)

* רעק"א (בגליון)- כ' מהריק"ש דהרדב"ז (סי' רנח) ס"ל דפסול מן התורה, ולמהריק"ש נראה להכשיר דלא משמע לאינשי דאסור. ואני מצאתי שהרדב"ז עצמו (ח"ד סי' רה אלף רע"ו) מסיק כן להכשיר מטעם זה כל שלא התרו בו תחילה והודיעוהו שיופסל לעדות מחמת זה.

לוה שזייף שטר פירעון: (פת"ש סקי"ז)

* חת"ס (סי' לט)- לוה שהוציא שובר על המלוה וניכר שנעשה בו זיוף שהיה כתוב חמשה ונמחק הה' ונכתב חמישים, ורצו איזה דיינים לומר שהלוה נפסל בזה לעדות ולשבועה, ואיני יודע מנא להו, הא אנן איפכא שמעינן בכתובות (לו:) גבי האי שטרא ריעא לא מגבינן ביה, פירש"י (ד"ה אימר זיופי זייף) הוא עצמו למד לכוין כתב הדומה לכתב יד עדים כו'. נמצא מיירי התם שהוא בעצמו זייף, ושיטת ר"ת ור"ח שם שלא יגבה בו אלא בשבועה תחילה. א"כ מבואר דאע"ג שהוא בעצמו זייף לא נפסל לשבועה אפילו באותו ממון, ונהי דאנן לא קיי"ל כן אלא כהרמב"ן (ספר התרומות שער י"ז ח"א, ועיין שו"ע שם סע' א, ועי' בתומים) שאפילו בשבועה אינו גובה אותו ממון, אבל עכ"פ בהא לא פליגי דלא נפסל לא לעדות ולא לשבועה.

## סעיף ח: עד זומם.

**מכות ב ע"ב:** אמר עולא: רמז לעדים זוממין[[2129]](#footnote-2129) מן התורה מנין? רמז לעדים זוממין? והא כתיב: ועשיתם לו כאשר זמם! אלא רמז לעדים זוממין שלוקין מן התורה מנין? דכתיב: והצדיקו את הצדיק והרשיעו את הרשע והיה אם בן הכות הרשע. משום והצדיקו את הצדיק והרשיעו את הרשע והיה אם בן הכות הרשע[[2130]](#footnote-2130)? אלא, עדים שהרשיעו את הצדיק, ואתו עדים אחריני והצדיקו את הצדיק דמעיקרא ושוינהו להני רשעים - והיה אם בן הכות הרשע.

**סנהדרין כז[[2131]](#footnote-2131) ע"א:** איתמר, עד זומם[[2132]](#footnote-2132), אביי אמר: למפרע[[2133]](#footnote-2133) הוא נפסל, ורבא אמר: מיכן[[2134]](#footnote-2134) ולהבא הוא נפסל. אביי אמר: למפרע הוא נפסל, מעידנא דאסהיד רשע הוא, והתורה אמרה אל תשת ידך עם רשע - אל תשת רשע עד. רבא אמר: מיכן ולהבא הוא נפסל, עד זומם חידוש הוא[[2135]](#footnote-2135)- מאי חזית דסמכת אהני, סמוך אהני, אין לך בו אלא משעת חידושו ואילך. איכא דאמרי, רבא נמי כאביי סבירא ליה, ומאי טעם קאמר מכאן ולהבא - משום פסידא דלקוחות[[2136]](#footnote-2136). מאי בינייהו[[2137]](#footnote-2137)? איכא בינייהו דאסהידו בי תרי בחד[[2138]](#footnote-2138), אי נמי דפסלינהו[[2139]](#footnote-2139) בגזלנותא[[2140]](#footnote-2140). ואמר רבי ירמיה מדיפתי: עבד רב פפי עובדא כוותיה דרבא. מר בר רב אשי אמר: הלכתא כוותיה דאביי. והלכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם[[2141]](#footnote-2141).

**שו"ע:**

עד זומם אף על פי שהוזם בעדות ממון[[2142]](#footnote-2142) ושילם פסול מן התורה לכל עדות, ומאימתי הוא נפסל מעת שהעיד בבית דין אף על פי שלא הוזם על אותה עדות אלא לאחר כמה ימים[[2143]](#footnote-2143).

## סעיף ט: עידי שטר זוממין.

**סנהדרין לב ע"א:** שטר שזמנו כתוב[[2144]](#footnote-2144) באחד בניסן בשמיטה, ובאו עדים ואמרו: היאך אתם מעידין על שטר זה והלא ביום פלוני עמנו הייתם במקום פלוני!? שטר כשר ועדיו כשרין, חיישינן שמא איחרוהו וכתבוהו[[2145]](#footnote-2145).

האם שייך דין הזמה בעידי שטר (דאולי לא דמי לעדות על פה):

* רי"ף (ב"ק כח:) רמב"ם (פי"ט ה"ג) וטור- שייכא הזמה[[2146]](#footnote-2146), ופסולים משחתמו בשטר. וה"מ שנתברר מתי חתם, אבל אי לא ידעינן מתי חתם לא פסלינן ליה מזימנא דשטרא, דכיון דזייף איכא למימר השתא חתם על שטרא ולא מפסדי לשטרי דאינשי דהוה חתום בהו מספק. ואם הוחזק שטר זה (שמזימין אותו בו) בב"ד - נפסל משעה שהוחזק השטר בב"ד. (וכ"פ בשו"ע)
* (רז"ה [ח:] להב' הר"ן [כתובות יב: ד"ה דכיון])- לעולם לא שייכת הזמה בעידי שטר.
* (רז"ה להב' הב"ח [אות יג])- גבי עונש לא שייכא הזמה אלא בעדות ע"פ, אבל ודאי שהם פסולים[[2147]](#footnote-2147). (וכ"פ הש"ך[[2148]](#footnote-2148))

עדים שמשלמים להם ע"מ להעיד - האם נפסלים לגמרי מלהעיד (דעדותן זו מ"מ בטלה, כדקיי"ל בבכורות [כט.]):

* רשב"א (בתשו' סי' תשפז, הביאוהו הדרכ"מ [אות ה\*\*] והסמ"ע [סקכ"ז])- מי ששכר עדים שיעידו לו והעידו, ולא נתברר אם שקר העידו, אע"ג דקיי"ל (בכורות כט.) הנוטל שכר להעיד עדותו בטלה, מכל מקום העדים לא נפסלו אם לא דנוטלים שכר להעיד בשקר והעידו שקר, אבל אם לא העידו שקר - לא נפסלו (ל' האורים [סק"כ]).

**שו"ע:**

אין עידי השטר נעשים זוממים עד שיאמרו בבית דין[[2149]](#footnote-2149) שטר זה בזמנו כתבנוהו ולא איחרנוהו, אבל אם לא אמרו כן אף על פי שזמנו של שטר באחד בניסן בירושלים ובאו עדים והעידו שעידי השטר היו עמהם בבבל ביום זה השטר כשר והעדים כשרים שאפשר שכתבוהו ואיחרוהו[[2150]](#footnote-2150) וכשהיו בירושלים באחד באדר כתבו שטר זה שם ואיחרו זמנו וכתבו זמנו בניסן. ואם אמרו בזמנו כתבנוהו והוזמו, אם יש שם עדים[[2151]](#footnote-2151) שיודעים היום שחתמו על זה השטר או עדים שראו זה השטר וחתימת ידם בו ביום פלוני, כיון שהוזמו נפסלו למפרע מיום שנודע שחתמו על השטר, שהעדים החתומים הרי הם כמי שנחקרה עדותן בבית דין בעת החתימה[[2152]](#footnote-2152). אבל אם אין עדים שראו עדותן ולא ראו השטר מקודם אינם נפסלים אלא מעת שהעידו בבית דין שזה כתב ידם ואמרו בזמנו כתבנוהו, דאפשר שביום זה שהעידו בבית דין בו ביום חתמו על השטר שיש לו כמה שנים[[2153]](#footnote-2153) והם שיקרו ואמרו בזמנו כתבנו[[2154]](#footnote-2154). הגה: עדים שחתמו עצמן על שטר מוקדם במזיד פסולין לעדות (המ"מ ריש פכ"ג מהל' מלוה).

## סעיף י: מלוה ברבית.

**סנהדרין כה ע"א:** מלוה ברבית. אמר רבא: לוה ברבית - פסול לעדות. והאנן תנן: מלוה ברבית! מלוה הבאה ברבית[[2155]](#footnote-2155). בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף ברביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי ברביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס. והא רבא הוא דאמר: לוה ברבית פסול לעדות והוה ליה רשע והתורה אמרה אל תשת רשע עד! רבא לטעמיה, דאמר רבא: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע.

מה דין **הערב** **והעדים** שהשתתפו במלוה ברבית:

* גאונים (ונמוק"י להב' הב"י)[[2156]](#footnote-2156)- כשרים, דלא תשימון לאינשי למלוה ולוה משמע להו ולא לערב ועדים (גאונים), ועוד דאינם מרוויחים דבר (נימוק"י[[2157]](#footnote-2157)). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס'[[2158]](#footnote-2158)- העדים כשרים, דלא תשימון עליו נשך לאינשי במלוה ולוה וערב[[2159]](#footnote-2159) משמע להו. (וכ"פ הסמ"ע [ר"ס נב])
* רבי יואל הלוי וטור[[2160]](#footnote-2160)- העדים כשרים, מהא דקיי"ל דשטר שיש בו רבית מפורש גובה בו קרן אפילו ממשעבדי.
* (נמוק"י להב' מהרש"ק)[[2161]](#footnote-2161)- העדים פסולים כיון שחייבין מלקות, אבל לוה כשר משום דמפסיד, ובכלל טועה הוא.
* (רמב"ם להב' רי"ו)[[2162]](#footnote-2162)- פסולין, ממש"כ שהערב והעדים והסופר עוברים על לא תשימון עליו נשך[[2163]](#footnote-2163).

מה דין **הלוה** ברבית דרבנן:

* תוס' (ר"ה כב. ד"ה אלו, הביאו באה"ג [אות ת])- גם המלוה וגם הלוה פסולין מדרבנן. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' נמוק"י ורי"ו[[2164]](#footnote-2164)- ברבית דרבנן אין אסור רבית ללוה אך עובר משום ולפני עור. (וכ"פ הרמ"א [יו"ד ר"ס קס])

**שו"ע:**

המלוה ברבית פסול אחד המלוה ואחד הלוה, אם ברבית קצוצה פסולים מן התורה, ואם ברבית שאינה קצוצה[[2165]](#footnote-2165) פסולים מדבריהם. הגה: וי"א דבאבק רבית אינו נפסל אלא המלוה ולא הלוה[[2166]](#footnote-2166) (נמוק"י), ועיין ביו"ד סי' קס.

מאימתי הלוה נפסל: (פת"ש סק"כ)

* מל"מ (הל' מלוה פ"ד ה"ב) מהר"ג ממיץ[[2167]](#footnote-2167) רעק"א (כאן) ופת"ש- הלוה פסול קודם נתינת הרבית.
* חות יאיר (סי' ק)- הלוה לא מיפסל אפילו כתב בספר וחתום עד דיהיב.

עדים שחתמו על שטר שיש בו ריבית וראו אותם אנשים, האם העדים נאמנים לומר "**ידענו** שיש איסור": (פת"ש סקכ"א)

* ארעא דרבנן דברי אמת מהרי"ט ורעק"א[[2168]](#footnote-2168)- אינם נאמנים אף בדבר שאין הם מהוים האיסור[[2169]](#footnote-2169), דהוא בכלל אין אדם משים עצמו רשע[[2170]](#footnote-2170).
* חות יאיר (ס"ס קז)- היכא שהוא מעיד על עצמו שחטא- אינו נאמן, אבל היכא שראינו בעינינו שחטא אלא שהיינו תולין שמא לא ידע שהמעשה הזה הוא אסור- נאמן לפסול עצמו, דהוא מכח אומדנא ולא מפיו.

## סעיף יא: המלוה מעות יתומים ברבית קצוצה.

אפוטרופוס של יתומים שמלוה מעותיהם **ברבית קצוצה**:

* רשב"א (ח"ד סי' של) מהרי"ל (בתשו' סי' לז) וב"י (בבדה"ב)- אע"ג דשלא כדין עבד מ"מ אין לפוסלו, דנתפשט המנהג להלוות מעות יתומים אפילו ברבית קצוצה וקא סבר מצוה עבידנא להרויח היתום[[2171]](#footnote-2171). (וכ"פ בשו"ע)
* מהר"ם (ד"פ סי' תתקסט, הביאו המרדכי ב"מ סי' רל)- אם יש עדים שהלוה ברבית קצוצה[[2172]](#footnote-2172) האפטרופוס פסול לעדות ולשבועה עד שיחזור חזרה גמורה, אבל אם אין עדים אלא שהודה מעצמו כשר.

**שו"ע:**

המלוה מעות יתומים אפילו ברבית קצוצה לא נפסל משום דסבר מצוה קא עבידנא להרויח נכסי היתומים.

## סעיף יב: מתי תולין לזכות ודין חזקת כשרות.

**סנהדרין כה ע"א:** בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף ברביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי ברביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס. (ולא תלינן רבית בגוי, ב"י)

**בבא מציעא סח[[2173]](#footnote-2173) ע"ב:** בני רב עיליש נפק עלייהו ההוא שטרא[[2174]](#footnote-2174) דהוה כתיב ביה פלגא באגר פלגא בהפסד. אמר רבא: רב עיליש גברא רבה הוא, ואיסורא לאינשי לא הוי ספי[[2175]](#footnote-2175).

**תוספתא (גי' הגר"א) בבא מציעא פ"ה ה"כ:** ישראל שנעשה לעובד כוכבים אפוטרופוס או סנטר - מותר ללוות הימנו ברבית. ועובד כוכבים שנעשה אפוטרופוס או סנטר לישראל - אסור ללוות הימנו ברבית. זה הכלל, כל שבאחריות ישראל - אסור, כל שבאחריות עובד כוכבים - מותר.

**שו"ע:**

עד החתום בשטר שמת והעידו עליו שהלוה לישראל ברבית קצוצה, אם הוא מפורסם שהוא אפוטרופוס או סנטר של עובד כוכבים תולין דשל עובד כוכבים הלוה ברבית, וכן אם הוא אפוטרופוס ליתומים תולים בשל יתומים, אבל באינו מפורסם אין תולים בכך עד שיתברר[[2176]](#footnote-2176). אם העידו על אדם שמוחזק בכשרות שהלוה ברבית, לא נפסל, שתולים לומר בדרך שאין בו איסור הלוה או שהיה טועה וסבור שאין איסור בדרך ההוא[[2177]](#footnote-2177).

## סעיף יג: העובר על גזל דרבנן (חמסנים ורועי בהמה).

**סנהדרין כה ע"ב:** תנא: הוסיפו עליהן הגזלנין והחמסנין. גזלן דאורייתא הוא[[2178]](#footnote-2178)- לא נצרכא אלא למציאת חרש שוטה וקטן.

חמסן פסול מדאו' או מדרבנן:

* (רמב"ם להב' הב"י[[2179]](#footnote-2179)) טור רי"ו וב"י- פסול מדרבנן, דהא כתיב "הוסיפו עליהן", ועוד דמדפרכינן גבי גזלן ("גזלן דאורייתא הוא") ולא גבי חמסן משמע דחמסן לא מיפסיל מדאו'. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (ב"מ ה: ד"ה בלא דמי) והגמ"ר (ב"מ סי' תיט)- מיפסיל מדרבנן, והנ"מ כשחצוף לחטוף מיד ליד בידיעת הבעלים, אבל היכא דלא מחציף אלא מעלים חמסנותו ואומר שנאבדה לו - לא פסיל.
* י"א (הובאו ברי"ו נ"ב ח"ד, יב ע"ג)- פסול מדאורייתא[[2180]](#footnote-2180).

**בבא קמא סב ע"א:** א"ל רב אדא בריה דרב אויא לרב אשי: מה בין גזלן לחמסן? א"ל: חמסן יהיב דמי, גזלן לא יהיב דמי[[2181]](#footnote-2181).

**סנהדרין כה ע"ב:** תנא: עוד הוסיפו עליהן הרועים הגבאין[[2182]](#footnote-2182) והמוכסין. רועים, מעיקרא סבור אקראי בעלמא הוא[[2183]](#footnote-2183), כיון דחזו דקא מכווני ושדו לכתחילה גזרו בהו רבנן.... אמר רבא: רועה שאמרו - אחד רועה בהמה דקה ואחד רועה בהמה גסה. ומי אמר רבא הכי? והאמר רבא: רועה בהמה דקה בארץ ישראל[[2184]](#footnote-2184) פסולין, בחוצה לארץ כשרין. רועה בהמה גסה אפילו בארץ ישראל כשרין! ההוא במגדלים איתמר[[2185]](#footnote-2185).... אמר רב יהודה: סתם רועה[[2186]](#footnote-2186) פסול[[2187]](#footnote-2187), סתם גבאי כשר[[2188]](#footnote-2188). (הרי דמגדלי בהמה דקה בא"י פסולים (ואם מגדל מחוץ לבית אז גם רועי בהמה גסה פסולין) וכ"פ הרמב"ם (פ"י ה"ד), והאידנא דליכא לישראל שדות בארץ ישראל נראה לי דמגדלי בהמה דקה בארץ ישראל נמי כשרים, ב"י)

**שו"ע:**

העובר על גזל של דבריהם פסול מדבריהם. כיצד הגה: כגון שגזל מציאת חרש שוטה וקטן[[2189]](#footnote-2189) או (טור) החמסנים והם הלוקחים קרקע או מטלטלים שלא ברצון הבעלים אף על פי שנותנים הדמים[[2190]](#footnote-2190), וכן הרועים אחד רועי בהמה דקה ואחד רועי בהמה גסה[[2191]](#footnote-2191) של עצמם, הרי הם פסולים, שחזקתן פושטים ידיהם בגזל ומניחים בהמתן לרעות בשדות ובפרדסים של אחרים.

## סעיף יד: המוכסים והגבאים.

**סנהדרין כה ע"ב:** תנא: עוד הוסיפו עליהן הרועים הגבאין והמוכסין.... הגבאין והמוכסין, מעיקרא סבור: מאי דקיץ להו קא שקלי, כיון דחזו דקא שקלי יתירא[[2192]](#footnote-2192) פסלינהו[[2193]](#footnote-2193).... אמר רב יהודה: סתם רועה פסול, סתם גבאי כשר[[2194]](#footnote-2194).

מה הפירוש "גבאי" ומה הפירוש "מוכס":

* (רמב"ם [פ"י ה"ד] טור להב' הב"י והט"ז) וב"י[[2195]](#footnote-2195)- גבאי היינו גובה מנת המלך ושכרו קצוב וידוע[[2196]](#footnote-2196), ולפיכך סתמו כשר עד שיודע שלוקח יותר. ומוכס היינו שקונה מנת המלך בכך וכך לשנה והוא גובה לעצמו[[2197]](#footnote-2197) חשוד ליקח יותר ממה שצוה המלך ליטול[[2198]](#footnote-2198), ולפיכך סתם מוכס פסול[[2199]](#footnote-2199). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח או"ז ודרכ"מ[[2200]](#footnote-2200)- גבאין יש להם קצבה לכן אם שקלי טפי ממאי דקיץ להו פסולין, המוכסין גובים ע"פ אומד הדעת, ורובם נושאין פנים למקצתם ומקילים ומכבידים על מקצתם יותר מן הראוי (בזמן שהמלכות מטיל מס כך וכך ליקח מן היהודים כפי ממונם) ונמצאו גזלנין לפיכך פסלינהו רבנן[[2201]](#footnote-2201). (וכ"פ הרמ"א)
* (רמב"ם וטור להב' הסמ"ע [סקל"ד])- גבאי הוא שגובה מקרקפתא דגברא או מהשדות והבתים בשוה והוא דבר גלוי וידוע, ובקושי יכול ליטול מהן יותר מקצבתו, משום הכי סתמא כשר, ומוכסן הוא הגובה למלך לפי הסחורה או לפי ממון של אדם וכל כיוצא בו דבר שאינו ידוע לכל, ובדבר שאינו ידוע יכול ליטול יותר לעצמו באין מרגיש כ"כ, ומשום הכי סתמן פסולין. (וכ"פ הבאה"ט [סקי"ז])
* נמוק"י (סנהדרין ה.)- הגבאים נוטלין מס של שר, ומכיון שנוטלין יותר ממה שהם צריכין עכשיו (לשמא יצטרכו להם אח"כ) הוי שלא כדין, הילכך פסולין מדרבנן[[2202]](#footnote-2202), מוכסין מיפסלי משום דפעמים שבקי לעשירים ושקלי לעניים גזרו בהו רבנן או משום דחטפי ושקלי.

מה דינו של סתם **מוכס**:

* רמב"ם טור רי"ו[[2203]](#footnote-2203) וב"י- פסול. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הסמ"ע והט"ז)
* (רש"י להב' התוס' [ד"ה סתם])- כשר[[2204]](#footnote-2204).

**שו"ע:**

המוכסים סתמם פסולים, מפני שחזקתן ליקח יותר מהקצוב להם בדין המלכות. אבל גבאי מנת המלך סתמם כשרים, ואם נודע שלקחו אפילו פעם אחת יותר מהראוי להם לגבות פסולים[[2205]](#footnote-2205). הגה: י"א דפי' מוכסים שגובה המכס לפי אומד הדעת ואין בדבר קצבה לפיכך מסתמא פסול דמסתמא נושאים פנים למקצת בני אדם ומכבידים על אחרים. ולכן שמאי העיר שמטילין מס על בני העיר לפי אומד הדעת צריכין ליזהר שלא יחניפו לאחד ויכבידו על האחר שלא יפסלו לעדות ולשבועה[[2206]](#footnote-2206) (הג"א).

## סעיף טו: אריס שלקח דבר מועט מהפירות.

**סנהדרין כו[[2207]](#footnote-2207) ע"ב:** ואמר רב נחמן: גנב ניסן[[2208]](#footnote-2208) וגנב תשרי - לא שמיה גנב, הני מילי באריסא[[2209]](#footnote-2209), ודבר מועט, ובדבר שנגמרה מלאכתו[[2210]](#footnote-2210). איכריה[[2211]](#footnote-2211) דרב זביד, חד גנב קבא דשערי ופסליה, וחד גנב קיבורא דאהיני[[2212]](#footnote-2212) ופסליה.

אריס שלקח דבר מועט מהשדה ביומי ניסן/תשרי- מתי 'לא שמיה גנב':

* רי"ף (ה:) ורמב"ם (פ"י ה"ה)- כשלא נגמרה מלאכתן, משום שאין בעל השדה מקפיד עליו[[2213]](#footnote-2213). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י בהעי"ט סמ"ג רא"ש ונמוק"י[[2214]](#footnote-2214)- כשנגמרה מלאכתן, משום שמורה לעצמו היתירא ליטול דבר מועט יותר על חלקו מפני טרחו דמשויה נפשיה כפועל, וסבר דבעה"ב לא קפיד. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אריס שלקח דבר מועט מהפירות שבכרו[[2215]](#footnote-2215) ביומי ניסן ויומי תשרי קודם שתגמור מלאכתן[[2216]](#footnote-2216) הגה: וי"א בדבר שנגמר מלאכתה[[2217]](#footnote-2217) (טור) אף על פי שלקח שלא מדעת בעל השדה אינו גנב וכשר לעדות שאין בעל השדה מקפיד עליו, וכן כל כיוצא בזה.

## סעיף טז: מפריחי יונים סוחרי שביעית והמשחק בקוביא.

**סנהדרין כד ע"ב:** משנה: ואלו הן הפסולין[[2218]](#footnote-2218) - המשחק בקוביא[[2219]](#footnote-2219) והמלוה בריבית, ומפריחי יונים, וסוחרי שביעית[[2220]](#footnote-2220).... אמר רבי יהודה: אימתי[[2221]](#footnote-2221) - בזמן שאין להן אומנות אלא הוא[[2222]](#footnote-2222), אבל יש להן אומנות שלא הוא - כשרין. גמ': משחק בקוביא מאי קא עביד? אמר רמי בר חמא: משום דהוה אסמכתא[[2223]](#footnote-2223), ואסמכתא לא קניא[[2224]](#footnote-2224). רב ששת אמר: כל כי האי גוונא לאו אסמכתא היא[[2225]](#footnote-2225), אלא לפי שאין עסוקין ביישובו של עולם. מאי בינייהו? איכא בינייהו דגמר אומנותא אחריתי. דתנן אמר רבי יהודה: אימתי - בזמן שאין להן אומנות אלא הוא, אבל יש להן אומנות שלא הוא כשרים. (והרי"ף (ד:) לא כתב אלא דברי רב ששת אלמא כוותיה סבירא ליה, ב"י)

המשחקים בקוביה פסולים "לפי שאין עסוקין ביישובו של עולם"- מה פירושו של פסול זה:

* רמב"ם (להב' הטור והב"י [בכס"מ פ"י ה"ד])- משום ש-"הרי זה בחזקת שאוכל מן הקוביא שהוא אבק גזל[[2226]](#footnote-2226)".
* טור- שאינו יודע כמה טורח האדם אחר הממון ונקל בעיניו להעיד שקר להפסיד ממון חבירו.

מה הדין כשודאי לנו שיש למשחק בקוביא (והדומים לו) הרבה ממון כך שאינו אוכל מהכסף שמרויח מהמשחק:

* רמב"ם (להב' הטור)- אינו פסול, ואינו אסור אלא כשאין לו ממון דאז מתפרנס מן הקוביא שהוא אבק גזל.
* טור- פסול, הואיל ואינו טורח בהשגת הממון נקל בעיניו להעיד שקר להפסיד ממון חבירו, לפיכך רק אם יש לו אומנות אחרת כשר.

**סנהדרין כה ע"א:** ומפריחי יונים. מאי מפריחי יונים? הכא תרגומה: אי תקדמיה יונך ליון[[2227]](#footnote-2227), רבי חמא בר אושעיא אמר: ארא[[2228]](#footnote-2228). מאן דאמר אי תקדמיה יונך ליון - מאי טעמא לא אמר ארא? אמר לך: ארא - מפני דרכי שלום בעלמא[[2229]](#footnote-2229). ומאן דאמר ארא - מאי טעמא לא אמר אי תקדמיה יונך ליון? אמר לך: היינו משחק בקוביא. ואידך: תנא תולה בדעת עצמו[[2230]](#footnote-2230), ותנא תולה בדעת יונו.... מיתיבי: המשחק בקוביא - אלו הן המשחקים בפיספסים, ולא בפיספסים בלבד אמרו, אלא אפילו קליפי אגוזים וקליפי רימונים... ומפריחי יונים - אלו שממרין את היונים, ולא יונים בלבד אמרו, אלא אפילו בהמה חיה ועוף... קתני מיהת בהמה. בשלמא למאן דאמר אי תקדמיה יונך ליון - היינו דמשכחת לה בהמה[[2231]](#footnote-2231), אלא למאן דאמר ארא - בהמה בת הכי היא[[2232]](#footnote-2232)? אין, בשור הבר, וכמאן דאמר שור הבר מין בהמה הוא, דתנן: שור הבר[[2233]](#footnote-2233) מין בהמה הוא, רבי יוסי אומר: מין חיה.

מאי מפריחי יונים:

* רמב"ם (להב' הב"י [בכס"מ])- ארא, "וכיון דארא פסול כ"ש אי תקדמיה יונך ליון[[2234]](#footnote-2234)".
* טור (להב' הב"י [בב"י מחו' כו])- "אי תקדמיה יונך ליון, דהוא דומיא דמשחק בקוביא, וכ"ש דארא נמי פסול שהרי יש בו משום גזל".

פירוש דברי הרמב"ם ע"פ הכס"מ:

* **פ"י ה"ד:** ועוד.... וכן מפריחי יונים ביישוב פסולין מפני שחזקתן שגוזלים יונים של אחרים בחנם[[2235]](#footnote-2235), וכן סוחרי שביעית והם בני אדם שיושבין בטלים, וכיון שבאה שביעית פושטים ידיהן ומתחילין לישא וליתן בפירות שחזקת אלו שהן אוספין פירות שביעית ועושין בהן סחורה, וכן משחק בקוביא[[2236]](#footnote-2236) והוא שלא תהיה לו אומנות אלא הוא, הואיל ואינו עוסק ביישובו של עולם הרי זה בחזקת שאוכל מן הקוביא שהוא אבק גזל[[2237]](#footnote-2237), ולא בקוביא בלבד אלא אפילו משחקים בקליפי אגוזים וקליפי רמונים, וכן לא יונים בלבד אמרו אלא אפילו המשחקים בבהמה חיה ועוף ואומר כל הקודם את חבירו או כל הנוצח את חבירו יטול בעליו את שניהן[[2238]](#footnote-2238) וכן כל כיוצא בשחוק זה, והוא שלא תהיה לו אומנות אלא שחוק זה הרי הוא פסול, וכל אלו פסולין מדבריהם".

**שו"ע:**

מפריחי יונים בישוב פסולים[[2239]](#footnote-2239), מפני שחזקתן שגוזלים יונים של אחרים. וכן סוחרי שביעית, והם בני אדם שיושבים בטלים וכיון שבאה שביעית פושטים ידיהם ומתחילים לישא וליתן בפירות, שחזקת אלו שהם אוספים פירות שביעית ועושים בהן סחורה. וכן משחק בקוביא[[2240]](#footnote-2240), והוא שלא תהיה לו אומנות אלא הוא הואיל ואינו עוסק בישובו של עולם הרי זה בחזקת שאוכל מן הקוביא שהוא אבק גזל. ולא אקוביא בלבד אמרו אלא אפילו משחקים בקליפי אגוזים וקליפי רמונים. וכן לא יונים בלבד אמרו אלא אפילו במשחקים בבהמה חיה ועוף ואומרים כל הקודם את חבירו או כל הנוצח את חבירו יטול בעליו שניהם, וכל כיוצא בשחוק זה והוא שלא תהיה לו אומנות אלא שחוק זה הרי זה פסול[[2241]](#footnote-2241). וכל אלו פסולים מדבריהם.

להב' הרמב"ם- מה דינו של המשחק בקוביא רק עם גויים:

* כס"מ- פסול, אע"ג דגזל ממש אין כאן, מ"מ כיון שאינו עוסק ביישובו של עולם (כיון שאין לו אומנות אחרת) הרי הוא בחזקת שמשחק עם ישראל והוא גזל, ואע"פ שלא ראינוהו סתמו כודאי.
* ט"ז ותומים (סקט"ו)- כשר.

## סעיף יז: עדות עם הארץ.

**קדושין מ[[2242]](#footnote-2242) ע"ב:** משנה: כל שישנו במקרא ובמשנה ובדרך ארץ - לא במהרה הוא חוטא, שנאמר: והחוט המשולש לא במהרה ינתק; וכל שאינו לא במקרא ולא במשנה ולא בדרך ארץ - אינו מן היישוב. גמ': א"ר יוחנן: ופסול לעדות[[2243]](#footnote-2243).

**פסחים מט[[2244]](#footnote-2244) ע"ב:** תנו רבנן: ששה דברים נאמרו בעמי הארץ: אין מוסרין להן עדות[[2245]](#footnote-2245), ואין מקבלין ממנו עדות[[2246]](#footnote-2246)...

**חגיגה כב ע"א:** אמר רבי יוסי: מפני מה הכל נאמנין על טהרת יין ושמן כל ימות השנה - כדי שלא יהא כל אחד ואחד[[2247]](#footnote-2247) הולך ובונה במה לעצמו, ושורף פרה אדומה לעצמו. אמר רב פפא: כמאן מקבלינן האידנא סהדותא מעם הארץ, כמאן - כרבי יוסי[[2248]](#footnote-2248).

[[2249]](#footnote-2249)כיצד אפשר לסדר את הגמ' בפסחים (אין מוסרין ואין מקבלין) עם הגמ' בחגיגה (כמאן מקבלינן האידנא סהדותא מעה"א):

* רי"ף (טז.) ורמב"ם (פי"א ה"א-ד)- עם הארץ דחגיגה איתיה בדרך ארץ ומצות[[2250]](#footnote-2250) לכן מקבלין עדותו (וכיון דליתיה במקרא ובמשנה[[2251]](#footnote-2251) לא היה ראוי לקבלו אלא משום דרבי יוסי) ובפסחים מיירי בסתם עם הארץ והוא דליתיה אף בדרך ארץ[[2252]](#footnote-2252).
* ר"ן[[2253]](#footnote-2253)- חגיגה פליגא אפסחים, ותרווייהו בעה"א דליתיה במקרא ובמשנה ואיתיה בד"א ומצות, וכל כי האי נהי דכשר לעדות מ"מ סבירא להו לרבנן דלכתחילה לא מקבלינן, והאידנא דמקבלין {לכתחילה} סמכינן אדרבי יוסי.
* (רא"ש [פסחים פ"ג סי' י] להב' הטור[[2254]](#footnote-2254))- אין סתירה, וסתם עם הארץ ליתיה בתורה ובד"א, ורב פפא דאמר כמאן מקבלין וכו' לא לפסוק הלכה כרבי יוסי נתכוון ולא ללמדנו שבימים ההם היו מקבלין עדות מעם הארץ, אלא לא היו מקבלין ולא בא אלא לומר שצריך להתיישב בדבר, והכי קאמר- לרבי יוסי יש לחוש לעדי עמי הארץ ולהכשירם אבל אנן לא קיי"ל הכי אלא כברייתא דפסחים דאין מוסרים להם עדות.
* (רא"ש להב' הב"י והגר"א [סקל"ט])- [[2255]](#footnote-2255)תרוויהו בעה"א דליתיה בתורה ובד"א, ומחגיגה מוכח כפסחים דפסולים לעדות, אלא שצריכין אנו להכשירם ולקבל מהם עדות ולמיחש למאי דחייש רבי יוסי אע"פ שאינו מן הדין.

האם מקבלים עדות עם הארץ:

* רי"ף רמב"ם (ורא"ש להב' הטור)- אם הוא בדרך ארץ ומצות - מקבלין עדותו. משא"כ בסתם עה"א דליתיה אף בדרך ארץ שלא מקבלין עדותו. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן- אם הוא בד"א ומצות מקבלין לכתחילה (אע"פ דליתיה במקרא ובמשנה).
* (רא"ש להב' הב"י והגר"א)- עמי הארץ שאינם בתורה ובדרך ארץ מקבלין עדותם (כדרבי יוסי) אע"פ שאינו מן הדין.

**שו"ע:**

מי שאינו לא במקרא ולא במשנה ולא בדרך ארץ הרי זה בחזקת רשע[[2256]](#footnote-2256) ופסול לעדות מדבריהם[[2257]](#footnote-2257), לפיכך אין מוסרים עדות לעם הארץ[[2258]](#footnote-2258) ואין מקבלים ממנו עדות אלא אם כן הוחזק שעוסק במצות ובגמילות חסדים ונוהג בדרכי הישרים ויש בו דרך ארץ[[2259]](#footnote-2259) אף על פי שהוא עם הארץ ואינו לא במקרא ולא במשנה, נמצאת אומר כל תלמיד חכם בחזקת כשר עד שיפסל, וכל עם הארץ בחזקת שהוא פסול עד שיחזק שהולך [[2260]](#footnote-2260)בדרכי הישרים. וכל מי שמקבל עדות עם הארץ קודם שתהיה לו חזקה זו או קודם שיבואו עדים ויעידו שהוא נוהג במצות ובדרך ארץ הרי זה הדיוט ועתיד ליתן את הדין שהרי מאבד ממונן של ישראל על פי רשעים[[2261]](#footnote-2261).

## סעיף יח: הבזויים.

**קדושין מ[[2262]](#footnote-2262) ע"ב:** ת"ר: האוכל בשוק הרי זה דומה לכלב, ויש אומרים: פסול לעדות[[2263]](#footnote-2263). אמר רב אידי בר אבין: הלכה כיש אומרים.

**ירושלמי (וילנא) מעשרות פ"ג ה"ב:** אית תניי תני שאין שבחו של תלמיד חכם להיות אוכל בשוק. כהדא רבי לעזר בר רבי שמעון הוה אכיל בשוקא, חמתיה[[2264]](#footnote-2264) רבי מאיר, אמר ליה: בשוקא את אכיל? ובטל גרמיה[[2265]](#footnote-2265).

כיצד האוכל בשוק נפסל לעדות:

* רמב"ם (פי"א ה"ה)- אנשים שהולכים ואוכלין בשוק בפני כל העם[[2266]](#footnote-2266). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח[[2267]](#footnote-2267) (הובא בתוס' ד"ה ויש) ומאירי- כשחוטף ואוכל[[2268]](#footnote-2268).
* ה"ר אליהו (הובא בתוס' ד"ה ויש)- כגון שהולך אצל החנונים וטועם משל כולם מעט מעט כאילו רוצה לקנות מהם.
* (ר"ת להב' התוס'[[2269]](#footnote-2269))- כשאוכל בשוק סעודת פת דגנאי יותר.
* (ר"ת להב' הרא"ש [סי' סה]) רא"ש[[2270]](#footnote-2270) וטור- כשאוכל שם סעודתו.

**סנהדרין כו ע"ב:** אמר רב נחמן: אוכלי דבר אחר[[2271]](#footnote-2271) פסולין לעדות. הני מילי בפרהסיא, אבל בצינעה לא. ובפרהסיא נמי לא אמרן אלא דאפשר ליה לאיתזוני בצינעה וקא מבזי נפשיה בפרהסיא, אבל לא אפשר ליה - חיותיה הוא.

מדוע מקבלי צדקה מן הגויים נפסלים לעדות:

* רמב"ם (פי"א ה"ה)- משום שמבזים עצמם ואינם חוששים. (וכ"כ השו"ע)
* רש"י (ד"ה אוכלי דבר אחר)- דהוי חילול השם מחמת ממון, והוה ליה כרשע דחמס.
* מהרי"ח ואו"ז (הביאם ההג"א פ"ג סי"ב)- דדבר שאין הגון הוא, ומכיון דחציף כולי האי יקבל נמי שכר להעיד שקר.

**סנהדרין כז[[2272]](#footnote-2272) ע"א:** בר חמא קטל נפשא, אמר ליה ריש גלותא לרב אבא בר יעקב: פוק עיין בה, אי ודאי קטל - ליכהיוהו לעיניה. אתו תרי סהדי אסהידו ביה דודאי קטל. אזל איהו אייתי תרי סהדי, אסהידו ביה בחד מהנך, חד אמר: קמאי דידי גנב קבא דחושלא, וחד אמר: קמאי דידי גנב קתא דבורטיא. אמר ליה: מאי דעתיך - כרבי מאיר[[2273]](#footnote-2273)? רבי מאיר ורבי יוסי הלכה כרבי יוסי, ורבי יוסי האמר: הוזם בדיני ממונות - כשר לדיני נפשות! אמר ליה רב פפי: הני מילי - היכא דלא סתם לן תנא כרבי מאיר, הכא סתם לן תנא כרבי מאיר... קם בר חמא נשקיה אכרעיה[[2274]](#footnote-2274), וקבליה לכרגיה דכולי שניה[[2275]](#footnote-2275). (וכ' הרא"ש דדוקא פטירה ממס שרי לקבל, משום דבלאו הכי הוה רב פפא פטור ממס כדין ת"ח, אבל כסף/מתנה ממש אסור[[2276]](#footnote-2276). וכ"פ הרמ"א)

**יבמות סג[[2277]](#footnote-2277) ע"ב:** רבי אליעזר אומר:... אמר נבל בלבו אין אלהים וגו', במתניתא תנא: אלו אנשי ברבריא ואנשי מרטנאי שמהלכין ערומים בשוק, שאין לך משוקץ ומתועב לפני המקום יותר ממי שמהלך בשוק ערום.

**שו"ע:**

הבזויים פסולים לעדות מדבריהם, והם האנשים שהולכים ואוכלים בשוק בפני כל העם, וכגון אלו שהולכים ערומים בשוק בעת שהם עסוקים במלאכה מנוולת, וכיוצא באלו שאין מקפידים על הבושת, שכל אלו חשובים ככלב ואין מקפידים על עדות שקר. ומכלל אלו המקבלים צדקה מהגויים בפרהסיא אף על פי שאפשר להם שיזונו בצנעא מבזים עצמם ואינם חוששים. כל אלו פסולים מדבריהם. הגה: כל מי שנוטל שכר להעיד עדותו בטלה[[2278]](#footnote-2278) כמו הנוטל שכר לדון כמו שנתבאר לעיל סי' ט סע"ה[[2279]](#footnote-2279), ואינן צריכים הכרזה אלא הדין והעדות בטל מעצמו[[2280]](#footnote-2280). ואם החזיר הממון דינו ועדותיו קיימים שאין זה כשאר פסולים שצריכין הכרזה ותשובה אלא קנס קנסוהו חכמים שיתבטלו מעשיו כל זמן שנוטל שכר (ר"ן). וכל זה בעדים שכבר ראו המעשה ומחוייבים להעיד כמו שאדם מחוייב לדון בין אדם לחבירו, אבל מי שאינו מחויב להעיד ונוטל שכר לילך ולראות הענין שיהיה עד מותר[[2281]](#footnote-2281) (ב"י סי' כח בשם רשב"א). דיין שדן כבר ובא הבעל דין ליתן לו מתנה על שהפך בזכותו אסור לו לקבל[[2282]](#footnote-2282) (כ"מ מאשירי). כל מה שאדם מעיד לסיבת יסורין ויראה אין בו ממש[[2283]](#footnote-2283) (מהרי"ק).

עד שהעיד בשכר ולאחמ"כ החזיר את הממון האם הוא צריך להעיד מחדש או שהעדות כשרה למפרע[[2284]](#footnote-2284): (פת"ש סקכ"ו)

* רמב"ן ר"ן (קדושין כג.) ופת"ש- צריך להעיד מחדש.
* נו"ב (אהע"ז סי' כז)- הנוטל שכר להעיד - תיכף כשהחזיר השכירות עדותו כשרה ואין צריך אפילו להעיד מחדש.

אדם שנטל שכר להעיד/לדון - האם חייב להחזיר את השכר: (פת"ש סקכ"ד)

* ב"ח (חו"מ סי' ט ס"ט, ובתשו' סי' נא)- היכא דמקבל בתורת שוחדא דדיניו בטלין איכא לחלוק, דאם לקחו בתורת שכר - א"צ להחזירו בדין, דדוקא בלקחו בתורת שוחד דאמרה תורה לא תקח אם לקח הוי גזל בידו, אבל במה שעבר על מה אני בחנם וכו' א"צ להחזיר[[2285]](#footnote-2285).
* תפא"ל (גליון ש"ך חו"מ סימן ר"ח [סק"ב] ובאה"ע סימן י"ז סעיף ג)- ולי נראה דצריך להחזיר, דכ"מ דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני, ורחמנא אמר מה אני בחנם[[2286]](#footnote-2286).

שוחד על דין שאינו דין תורה: (פת"ש סקכ"ז)

* פלפולא חריפתא (סנהדרין פ"ג סי' יז אות כא)- שוחד אסור אף בדבר שאינו דין תורה אלא דרך קנס בעלמא. כגון הנאמנים על הציבור שאין דיניהם דין תורה ולא נתקבלו לכך, אפ"ה יזהרו מלקבל מתנות על דיניהם.

## סעיף יט: גוי ועבד.

**דברים יט יח:** וְדָרְשׁ֥וּ הַשֹּׁפְטִ֖ים הֵיטֵ֑ב וְהִנֵּ֤ה עֵֽד־שֶׁ֙קֶר֙ הָעֵ֔ד שֶׁ֖קֶר עָנָ֥ה בְאָחִֽיו[[2287]](#footnote-2287).

**בבא קמא יד[[2288]](#footnote-2288) ע"ב:** משנה: שום כסף שוה כסף בפני ב"ד ועל פי עדים בני חורין בני ברית.... גמ' (טו.): בני חורין ובני ברית, בני חורין - למעוטי עבדים, בני ברית - למעוטי עובדי כוכבים. וצריכא, דאי אשמעינן עבד, משום דאין לו יחס[[2289]](#footnote-2289), אבל נכרי דיש לו יחס[[2290]](#footnote-2290) אימא לא, ואי אשמעינן נכרי, משום דלא שייך במצות אבל עבד דשייך במצות אימא לא, צריכא. (וכ"פ רי"ף רמב"ם רא"ש ועוד, וכך פשוט בגמ'. ודברי רבנו יקר (הובא בהגה"א גיטין פ"א סי' י) דגוים המוחזקים שאינם שקרנים כשרים לעדות - תמוהים הם[[2291]](#footnote-2291), ב"י)

חציו עבד וחציו בן חורין, ועבד שנשתחרר ולא קיבל גט שחרור:

* רמב"ם (פ"ט ה"ה-ו)- מי שחציו עבד וחציו בן חורין - פסול. כל מי שנשתחרר והרי הוא מחוסר גט שחרור - פסול עד שיגיע גט לידו ויעשה מכלל בני ברית ואחר כך יעיד.

**שו"ע:**

גוי ועבד פסולים לעדות.

## סעיף כ: האומר 'אלך ואמסור ממונך'.

**בבא קמא קיז[[2292]](#footnote-2292) ע"א:** ההוא גברא דהוה בעי אחוויי אתיבנא[[2293]](#footnote-2293) דחבריה, אתא לקמיה דרב, א"ל: לא תחוי ולא תחוי, א"ל: מחוינא ומחוינא. יתיב רב כהנא קמיה דרב, שמטיה לקועיה[[2294]](#footnote-2294) מיניה.

מה דין **האומר** לישראל חברו 'אלך ואמסור ממונך':

* משה בר חנוך גאון[[2295]](#footnote-2295)- האומר לחברו 'מסרנא לך' פסול לעדות[[2296]](#footnote-2296).
* (רמב"ם[[2297]](#footnote-2297) להב' מהרי"ק[[2298]](#footnote-2298))- "אינו פסול לעדות באומרו אלך ואמסור[[2299]](#footnote-2299) (ל' מהרי"ק)".
* רב פלטוי גאון מהרי"ח או"ז כלבו והג"א[[2300]](#footnote-2300)- "מסור פסול לעדות. ולא מיבעיא מסור גמור ומפורסם אלא אפילו איניש[[2301]](#footnote-2301) דסני לחבריה ואמר ליה בפני רבים אזילנא ומסרנא לך- מדיבורא רשע הוא (ל' ההג"א)[[2302]](#footnote-2302)". (וכ' הב"י וז"ל- נ"ל דהיינו במוחזק שעושה מעשה כעובדא דרב שילא[[2303]](#footnote-2303) (ברכות נח.), או שהתרו בו כההיא דרב כהנא (כדלעיל [ב"ק קיז.]) הא לאו הכי- לא, דעביד איניש דגזים ולא עביד[[2304]](#footnote-2304) (שבועות מו.), ואפשר דמשום הכי נקט (ההגה"א) "סני לחבריה" וגם "אמר ליה בפני רבים" לומר דכיון דסני ליה וגם אמר ליה בפני רבים אע"פ שלא התרו בו כיון שהעיז פניו כ"כ חזקתו שימסור והרי הוא פסול[[2305]](#footnote-2305)) (וכ"פ בשו"ע[[2306]](#footnote-2306))

**שו"ע:**

השונא[[2307]](#footnote-2307) לחבירו ואמר לו בפני רבים אלך ואמסור ממונך פסול לעדות[[2308]](#footnote-2308).

## סעיף כא: ממזר פצוע דכא כרות שפכה וערל שמתו אחיו מחמת מילה.

**שו"ע:**

ממזר ופצוע דכא וכרות שפכה וערל שמתו אחיו מחמת מילה כשרים לעדות[[2309]](#footnote-2309). {תוס' [ב"ק פח[[2310]](#footnote-2310). ד"ה אלא \]}

## סעיף כב: מוסרים אפיקורסים ומומרים לע"ז.

**עבודה זרה כו[[2311]](#footnote-2311) ע"א:** תני רבי אבהו קמיה דר' יוחנן: העובדי כוכבים ורועי בהמה דקה - לא מעלין[[2312]](#footnote-2312) ולא מורידין[[2313]](#footnote-2313), אבל המינין[[2314]](#footnote-2314) והמסורות[[2315]](#footnote-2315) והמומרים - היו מורידין ולא מעלין. א"ל, אני שונה לכל אבידת אחיך - לרבות את המומר, ואת אמרת היו מורידין! [[2316]](#footnote-2316)סמי מכאן מומר. [[2317]](#footnote-2317)ולישני ליה כאן במומר אוכל נבילות לתיאבון[[2318]](#footnote-2318) כאן במומר אוכל נבילות להכעיס! קסבר אוכל נבילות להכעיס מין הוא[[2319]](#footnote-2319). (ומכאן דגם מין וגם מומר להכעיס מורידין ולא מעלין וכ"ש שפסולים לעדות)

**בכורות מו ע"ב:** מתני': אלו[[2320]](#footnote-2320).... והנושא נשים בעבירה[[2321]](#footnote-2321) - פסול עד שידירנה הנאה[[2322]](#footnote-2322)... גמ': תנא: נודר ועובד[[2323]](#footnote-2323), יורד ומגרש. וליחוש דלמא אזיל לגבי חכם ושרי ליה!... דמדרינן ליה אדעת רבים.

**שו"ע:**

המוסרים לאנסים והאפיקורסים והמומרים לעבודת כוכבים פחותים[[2324]](#footnote-2324) מהגוים ופסולים לעדות. הגה: ואפי' מחל לו הנמסר פסול עד שישוב בתשובה (ב"י בשם מ"כ ומדברי הרמב"ם פי"ב, וכ"מ באשרי). מומר[[2325]](#footnote-2325) שחזר בו[[2326]](#footnote-2326) וקבל עליו תשובה כשר מיד[[2327]](#footnote-2327) אע"פ שלא עשאה עדיין (מהרי"ק שורש פ"ה).

אדם **שמוחזק** למסור פסול מדאו' או מדרבנן: (פת"ש סקל"א)

* מהרי"ק[[2328]](#footnote-2328) ובית מאיר (אה"ע סי' יז סע' ג)- מדאו'.
* פנמ"א (ח"ב סי' צא)- מדרבנן.

האם צריך להכריז על מוסר זה ע"מ לפוסלו לעדות: (פת"ש סקל"א)

* בית מאיר (אה"ע סי' יז סע' ג)- לא צריך הכרזה[[2329]](#footnote-2329), דאע"ג דבדינא דגרמי פטור (לדעת הש"ך) ד"ת לעניין תשלומין, מ"מ לעניין גוף העבירה עבר על דאו', ועוד שהמסור עבר אדאו' "לא תלך רכיל", ואינו דומה לשאר גזל דדבריהם דד"ת מותר, וגם לשון השו"ע (סע' כב) שכתב עליו פחותים מהגוים, מורה דהוא פסול ד"ת[[2330]](#footnote-2330).
* פנמ"א (ח"ב סי' צא)- צריך הכרזה (וענישה בפני רבים דינה כהכרזה), ואילולי כן אינו פסול, דמסור פסול מדינא דגרמי והוא קנסא דרבנן (ע"פ הש"ך סי' שפו סק"א), ואמרינן (יבמות סב.) אליבא דמ"ד דלא דיינינן דינא דגרמי, דמסורות נמי לא דיינינן כו', והא דמסורות מורידין ולא מעלין, אינו אלא מדרבנן למיגדר מילתא כו', ומכיון דמסור אינו פסול אלא מדרבנן אין לפסול השטר אא"כ הכריזו עליו[[2331]](#footnote-2331).

## סעיף כג: הכרזה על הפסול מן התורה או מדבריהם.

**סנהדרין כו ע"ב:** ואמר רבי אבהו אמר רבי אלעזר: כולן צריכין הכרזה בבית דין[[2332]](#footnote-2332). רועה, פליגי בה רב אחא ורבינא, חד אמר: בעי הכרזה, וחד אמר: לא בעי הכרזה[[2333]](#footnote-2333). בשלמא למאן דאמר לא בעי הכרזה - היינו דאמר רב יהודה אמר רב סתם רועה פסול. אלא למאן דאמר בעי הכרזה - מאי סתם רועה פסול? דבסתמא מכרזינן עליה[[2334]](#footnote-2334). ההיא מתנה דהוו חתימי עלה תרין גזלנין, סבר רב פפא בר שמואל לאכשורה, דהא לא אכרזינן עלייהו. אמר ליה רבא: נהי דבעינן הכרזה בגזלן דרבנן[[2335]](#footnote-2335) - בגזלן דאורייתא[[2336]](#footnote-2336) מי בעינן הכרזה? (וכ' הטור "סתם רועה מכריזין עליו", וכ' הב"י דכוונתו דבעי הכרזה, דהכי קיי"ל (פסחים עד:) כל היכא דפליגי רב אחא ורבינא הל' כדברי המיקל. ולפיכך כ' "וסתם רועה מכריזין עליו", כלומר כל מש"כ סתם רועה פסול לאו למימרא דלא בעי הכרזה אלא לומר דבסתם שלא באו עדים שהכניס עדרו לשדה אחר מכריזין עליו)

עד שהעידו עליו שהוא מוסר - נפסל לאותה עדות או שגם לאותה עדות כשר עד שיכריזו:

* רא"ה (הביאו הנמוק"י) ונמוק"י (סנהדרין ד סוע"ב)- "לא בעינן הכרזה אלא למפסליה לשאר עדיות אבל מ"מ לאותו עדות שנפסל בשבילו לא ראו חכמים להאמינו ואפילו בלא הכרזה פסול לו[[2337]](#footnote-2337)".

**שו"ע:**

הפסול מן התורה שהעיד עדותו בטלה אף על פי שלא הכריזו עליו בבתי כנסיות ובבתי מדרשות. והפסול מדבריהם העדות שהעיד קודם שהכריזו עליו כשרה[[2338]](#footnote-2338). הגה: ואפילו פסול מן התורה אין לפסלו אלא בודאי, אבל לא מספק. כגון שהעיד בב"ד וא"כ באו עדים עליו שעבר עבירה שנפסל בה מן התורה, אבל אם אין יודעין אם עבר קודם שהעיד או אח"כ, מוקמינן גברא אחזקתו וכל מה שהעיד כשר עד דידעינן דעבר קודם לכן (ריב"ש סי' רסו, הביאו הב"י). הפסולים מדרבנן שצריכים הכרזה אם הענישן ברבים על עבירתן, כגון שהוציאן מבית הכנסת, הוי כאלו הכריזו עלייהו (מרדכי סי' תרצה בשם ראב"ן).

האם צריך הכרזה על אדם שעבר עבירה מדאו' שאינו לוקה עליה (דבכה"ג פסול מדרבנן): (פת"ש סק"ו ורעק"א)

* עבודת הגרשוני (סי' סז) פנמ"א (ח"ב סי' צא) ופת"ש (סקל"א)- בעינן הכרזה.
* ברכ"י (אות כג) וכנה"ג בשם מהרי"ט (אעה"ז ח"ב סי' מג)- לא בעינן הכרזה.

האם צריך הכרזה דוקא לעניין עדות ממון (כדי שלא יפסיד את הלקוחות) או אף לעדות איסור: (פת"ש סקל"ג)

* נמוק"י[[2339]](#footnote-2339) רדב"ז (ח"ב סי' מג) ומהרי"ט (ח"ב אהע"ז סי' מג [ד"ה אף])- בעדות איסור לא בעי הכרזה.
* תשב"ץ מהריב"ל ב"י מבי"ט מהרשד"ם ומהרח"ש[[2340]](#footnote-2340)- גם לעדות איסור בעו פסולי דרבנן הכרזה.

## סעיף כד: התראה על מנת לפסול.

**סנהדרין כו ע"ב:** הנהו קבוראי דקבור נפשא ביום טוב ראשון של עצרת שמתינהו רב פפא ופסלינהו לעדות[[2341]](#footnote-2341). ואכשרינהו רב הונא בריה דרב יהושע. אמר ליה רב פפא: והא רשעים נינהו? סברי מצוה קא עבדי. והא קא משמתינא להו[[2342]](#footnote-2342)! סברי[[2343]](#footnote-2343): כפרה קא עבדי לן רבנן. (וכ' הב"י דלא התרו בהם [דאילו התרו בהם לא הוה שייך למימר מצוה עבדינן], ושמכאן למד הרמב"ם (פי"ב ה"א) דבעינן התראה [בעברה שאינה מפורסמת] כדי לפסול, ומשמע נמי מהתם דכל היכא שאנו יכולים למצוא להם טענה של זכות לא נפסול אותם, וכ"כ הרא"ש (סי' טו)... וכתב דהכי חזינן בגזלנין וחמסנין (כה:) דמתחלה לא פסלום כל זמן שיוכלו למצוא להם צד זכות)

**סנהדרין כה ע"ב:** תנא: הוסיפו עליהן הגזלנין והחמסנין. גזלן דאורייתא הוא[[2344]](#footnote-2344) - לא נצרכא אלא למציאת חרש שוטה וקטן. מעיקרא סבור: מציאת חרש שוטה וקטן לא שכיחא, אי נמי מפני דרכי שלום בעלמא. כיון דחזו דסוף סוף ממונא הוא דקא שקלי[[2345]](#footnote-2345) - פסלינהו רבנן[[2346]](#footnote-2346). החמסנין, מעיקרא סבור: דמי קא יהיב, אקראי בעלמא הוא. כיון דחזו דקא חטפי[[2347]](#footnote-2347) - גזרו בהו רבנן.

**שו"ע:**

כל מי שהעידו עליו שעבר עבירה פלונית, אף על פי שלא התרו בו שהרי אינו לוקה, פסול[[2348]](#footnote-2348), והוא שעבר על דברים שפשט בישראל שהם עבירה. אבל אם ראוהו עובר על דבר שקרוב העושה להיות שוגג צריכים להזהירו ואחר כך יפסל. כיצד, ראוהו קושר או מתיר בשבת צריכים להודיעו שזה חילול שבת מפני שרוב העם אינם יודעים זה, וכן אם ראוהו עושה מלאכה בשבת או ביום טוב צריכים להודיעו שהיום שבת שמא שוכח הוא, וכן המשחק בקוביא תמיד או מי שנעשה מוכס או גבאי שמוסיף לעצמו צריכים העדים להודיעו שהעושה דבר זה פסול לעדות שרוב העם אינם יודעים דברים אלו, וכן כל כיוצא בזה[[2349]](#footnote-2349).

עבר עברה **דאו'** שיש עליה מלקות וידע שזו עברה אך לא ידע שנפסל בזה לעדות:

* נתיבות (סקט"ז)- כשעובר על איסור דאו' שיש בו מלקות ודאי פסול אף ללא התראה זו, דהא רשע נקרא והתורה אמרה אל תשת רשע עד, ולא חילק רחמנא, ועוד דחשיד על עדות שקר, ובמידי דאינו נפסל רק מדרבנן שייך חילוק זה, דהם אמרו והם אמרו.
* סמ"ע (סקנ"ז)- אפילו באיסור דאו' שיש בו מלקות, בעינן ג"כ שידע שנפסל על ידו[[2350]](#footnote-2350).

## סעיף כה: פסילה לעדות על פי עצמו.

**סנהדרין ט[[2351]](#footnote-2351) ע"ב:** ואמר רב יוסף: פלוני רבעו[[2352]](#footnote-2352) לאונסו - הוא ואחר[[2353]](#footnote-2353) מצטרפין להרגו, לרצונו - רשע הוא והתורה אמרה אל תשת רשע עד. רבא אמר[[2354]](#footnote-2354): אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע. אמר רבא: (י.) פלוני בא על אשתי - הוא ואחר מצטרפין להורגו, אבל לא להורגה[[2355]](#footnote-2355). מאי קא משמע לן - דמפלגינן בדיבורא? היינו הך! מהו דתימא: אדם קרוב אצל עצמו אמרינן, אצל אשתו לא אמרינן[[2356]](#footnote-2356), קא משמע לן.

**סנהדרין כו ע"ב:** אמר רב נחמן: החשוד על העריות כשר לעדות[[2357]](#footnote-2357). אמר רב ששת: עני מרי, ארבעין בכתפיה וכשר?[[2358]](#footnote-2358) אמר רבא: ומודה רב נחמן לענין עדות אשה שהוא פסול[[2359]](#footnote-2359). אמר רבינא ואיתימא רב פפא: לא אמרן אלא לאפוקה[[2360]](#footnote-2360), אבל לעיולה[[2361]](#footnote-2361) לית לן בה. פשיטא! מהו דתימא: הא עדיפא ליה[[2362]](#footnote-2362), דכתיב מים גנובים ימתקו וגו', קא משמע לן: דכמה דקיימא הכי שכיחא ליה.

מה הכוונה "חשוד על העריות"[[2363]](#footnote-2363):

* רי"ף (רש"י להב' הרא"ש והב"י) ר"ת תוס' (תרוץ ב') רמב"ם בעהי"ט ונמוק"י[[2364]](#footnote-2364)- אדם שבא על הערוה ממש משום שיצרו תוקפו, ואינו רק חשד בעלמא[[2365]](#footnote-2365).
* (רש"י להב' התוס') תוס' (תרוץ א') רז"ה מרדכי ורא"ש[[2366]](#footnote-2366)- אדם שרגיל וגס בעריות ומתייחד עמהם וסני שומעניה[[2367]](#footnote-2367). (וכ"פ הרמ"א [באהע"ז סי' מב סע' ה])

האם חשוד על העריות פסול **לשאר** עדויות (היינו לכל עדות חוץ מעדות אשה):

* רב האי גאון[[2368]](#footnote-2368) רי"ף רמב"ם ומרדכי- פסול, כרב ששת, דהלכתא כרב ששת באיסורי.
* רב נחשון גאון בהעי"ט ורא"ש- כשר[[2369]](#footnote-2369), כרב נחמן, דלא נחלק רב ששת בהדיא אלא כמתמיה על דבריו[[2370]](#footnote-2370), וגם מדשקלו וטרו רבא ורבינא ואיתימא רב פפא במילתיה דרב נחמן משמע דסברי כוותיה, ועוד דפסול עדות טפי דמי לדינא מלאיסורא.
  + ב"י- לענין דינא כולם מסכימים ש-

הבא על הערוה- אע"פ שלא התרו בו פסול לכל עדות (אם העידו עליו שני עדים)[[2371]](#footnote-2371).

הרגיל בעריות וקול יוצא עליו וכו'- כשר לשאר עדויות[[2372]](#footnote-2372), אך פסול לעדות אשה[[2373]](#footnote-2373). (וכ"פ הרמ"א [כאן])

הבא על- גויה/ נדה/ ארוסתו בלא כתובה:

* מרדכי (סי' תרצה) בשם הגאונים- הבועל ארוסתו בלא כתובה[[2374]](#footnote-2374) ובועלי גויות או נדות פסולין להעיד.

הבא על- ערוה/ זכר:

* טור- הבא על הערוה או על הזכר - פסול לכל עדות.

אדם שיצא עליו קלא דלא פסיק על דבר כיעור:

* רא"ש (סי' יג) ורי"ו (נ"ב ח"ד)- כשר לעדות[[2375]](#footnote-2375).
* רשב"א (ח"ד סי' קסו)- מיחש חיישינן ליה ואין מוסרין לו שבועה ואין מוציאין ממון בעדותו.

אדם שמתוך דבריו משמע שהוא רשע – האם אמרינן גם בכה"ג 'אין אדם משים עצמו רשע':

* ספר התרומות[[2376]](#footnote-2376)- הא דאין אדם משים עצמו רשע דוקא לענין עדות, אבל אם טוען על חבירו ענין שהוא משים עצמו רשע[[2377]](#footnote-2377) - טענתיה טענה ולא מבטלינן ליה משום אין אדם משים עצמו רשע {ועיין לקמן במחלוקת האחרונים}.

**שו"ע:**

אין אדם נפסל בעבירה על פי עצמו אלא על פי עדים[[2378]](#footnote-2378) שיעידו עליו, שאין אדם משים עצמו רשע[[2379]](#footnote-2379). הגה: ומכל מקום אין עושין אותו עד לכתחילה[[2380]](#footnote-2380) כדלקמן סי' צב סע"ה. וכן אין נפסל על קול וחשד בעלמא. כגון מי שחשוד על עריות שרגיל עם עריות ומתייחד עמהם וקול יוצא עליו, כשר לכל עדות חוץ מלעדות אשה[[2381]](#footnote-2381) (טור). ועיין בדין החשודים ביו"ד סי' קיט.

האם אדם יכול להיפסל ע"פ עצמו כשנתפס בדבריו: (פת"ש סק"מ)

* מו"ה פייבוש (הובא בתשו' מהר"ם לובלין סי' פא)- הא דקיי"ל אין אדם משים עצמו רשע היינו דוקא היכא שבא להודות שהוא רשע, ואף שרוצה לעשות תשובה י"ל אערומי קא מערים שהוא לפסול עדיותיו שהעיד כבר, אבל היכא שאנו רואים שאדרבה הוא רוצה להתנצל עצמו ולומר שלא חטא, רק שע"י דבריו הוא נתפס שאנו רואים שחטא, נעשה חשוד אף ע"פ עצמו[[2382]](#footnote-2382).
* מהר"ם לובלין (סי' פא)- הא דאין אדם נפסל על פי עצמו לא מסברא בעלמא אמרו כן אלא מדינא משום דאדם קרוב אצל עצמו וכו', וכיון דמן התורה הוא דאינו נפסל על פי עצמו מטעם קורבה - אין לחלק בשום אופן.

האם אדם משים עצמו רשע כשיש עד אחד שמעיד לפוסלו והוא מודה לדברי העד: (פת"ש סק"מ)

* ראב"ן רשב"א מהרי"ק רשד"ם ומשפטי צדק[[2383]](#footnote-2383)- נעשה רשע אף דאינו נפסל ע"פ עד אחד[[2384]](#footnote-2384).
* רמב"ם (עדות פי"ב ה"ב)- אין אדם נפסל בעבירה על פי עצמו, כיצד הרי שבא לבית דין ואמר שגנב או גזל או הלוה בריבית, אף על פי שמשלם על פי עצמו אינו נפסל, וכן אם אמר שאכל נבילה או בעל אסורה אינו נפסל **עד שיהיו שם שני עדים** שאין אדם משים את עצמו רשע...

## סעיף כו: לוה שהעיד על המלוה שהלוה לו ברבית ויש עמו עד אחד.

**סנהדרין כה ע"א:** בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף ברביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי ברביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס.

**סנהדרין ט[[2385]](#footnote-2385) ע"ב:** ואמר רב יוסף: פלוני רבעו[[2386]](#footnote-2386) לאונסו - הוא ואחר[[2387]](#footnote-2387) מצטרפין להרגו, לרצונו - רשע הוא, והתורה אמרה אל תשת רשע עד. רבא אמר[[2388]](#footnote-2388): אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע. אמר רבא: (י.) פלוני בא על אשתי - הוא ואחר מצטרפין להורגו, אבל לא להורגה[[2389]](#footnote-2389). מאי קא משמע לן - דמפלגינן בדיבורא? היינו הך! מהו דתימא: אדם קרוב אצל עצמו - אמרינן, אצל אשתו - לא אמרינן[[2390]](#footnote-2390), קא משמע לן.... דבעי רבא: פלוני רבע שורי[[2391]](#footnote-2391) מהו[[2392]](#footnote-2392)? מי אמרינן: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם קרוב אצל ממונו, או דילמא אמרינן: אדם קרוב אצל ממונו. בתר דבעיא הדר פשטה: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם קרוב אצל ממונו. (והלכה כרבא דבתרא הוא, ב"י)

אדם שאמר פלוני רבע שורי, ועוד אחד מעיד עמו (דהיינו מה כוונת רבא):

* רש"י רמב"ם (פי"ב ה"ב) וטור - לא אמרינן אדם קרוב אצל ממונו לענין פלגי דיבורא, והשור יסקל (ל' רש"י)[[2393]](#footnote-2393).
* ראב"ד (שם על הרמב"ם)- מן המפרשים הטובים יש שמפרשים פלוני רבע את שורי שגם הרובע אינו נהרג לפי שהעדות נגעה על שורו דלא פלגינן דיבורא וגם על שורו נתכוון להעיד וכשם שאינו נאמן על שורו כך אינו נאמן על הרובע דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה[[2394]](#footnote-2394).

לוה שמעיד על המלוה שהלוה לו בריבית, האם צריך לומר "לדידי אוזיף ברבית **ולא שקיל מידי**":

* מרדכי בשם ראבי"ה (רמב"ם ושו"ע להב' הש"ך)[[2395]](#footnote-2395)- כדי שניפלוג דיבוריה הוא צ"ל "לדידי אוזיף ברביתא ולא שקיל מידי", דאל"כ הרי הוא נוגע בעדות. (וכ"פ הרמ"א[[2396]](#footnote-2396))
* (רמב"ם ושו"ע להב' הסמ"ע [ס"ק סב]) וריב"ש (סי' שלט)- אינו צריך לומר "ולא שקיל מידי" ואעפ"כ פלגינן דיבוריה, "כיון שמעיד על עצמו הוי כאילו לא העיד כלל... וא"כ אין לומר בכאן שהוא נוגע בעדות (ל' הריב"ש)".

**שו"ע:**

לוה שהעיד על המלוה שהלוה לו ברבית ויש עד אחד עמו מצטרפין לפסלו, אף על פי שעושה עצמו רשע פלגינן דבוריה[[2397]](#footnote-2397) ומאמינים אותו לגבי מלוה ולא לגבי עצמו. וכן אם העיד שפלוני רבעו אפילו לרצונו או שבא על אשתו[[2398]](#footnote-2398) או שרבע שורו[[2399]](#footnote-2399), הוא ואחר מצטרפין לפסלו. הגה: וה"ה שהנגזל יכול להעיד על הגזלן, כמו הלוה על המלוה, ובלבד שלא יהא להם הנאה מעדותן (מרדכי).

## סעיף כז: פסילת הנשבע להכחיש.

**סנהדרין כה ע"א:** מלוה ברבית. אמר רבא: לוה ברבית - פסול לעדות. והאנן תנן: מלוה ברבית! מלוה הבאה ברבית[[2400]](#footnote-2400). בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף ברביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי ברביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס.

**סנהדרין כז[[2401]](#footnote-2401) ע"א:** בר חמא קטל נפשא, אמר ליה ריש גלותא לרב אבא בר יעקב: פוק עיין בה, אי ודאי קטל - ליכהיוהו לעיניה. אתו תרי סהדי אסהידו ביה דודאי קטל. אזל איהו אייתי תרי סהדי, אסהידו ביה בחד מהנך, חד אמר: קמאי דידי גנב קבא דחושלא, וחד אמר: [[2402]](#footnote-2402)קמאי דידי גנב קתא דבורטיא... קם בר חמא נשקיה אכרעיה[[2403]](#footnote-2403), וקבליה לכרגיה דכולי שניה[[2404]](#footnote-2404).

הנשבע שבועת הכחשה להכחיש העד, האם העד ובעל הדין (או ב' בעלי דין) יכולים להצטרף ולהעיד עליו לפוסלו:

* רשב"א[[2405]](#footnote-2405)- גם בעל דין ועד וגם שני בעלי דין מצטרפים לפסול הנשבע להכחיש בתנאי שהוא קודם שנשבע. אבל אם כבר נשבע אז אפילו עד ובעל דין לא מצטרפים, דכיון שהאמינתו תורה להכחיש עד אחד שוב אין אותו העד נאמן לפוסלו מחמת שנשבע להכחיש[[2406]](#footnote-2406). (וכ"פ הב"ח)
* ה"ר יקר[[2407]](#footnote-2407)- מי שתבעוהו שנים לדין בין בבת אחת בין בזה אחר זה ונשבע להם - יכולין להעיד ולפוסלו[[2408]](#footnote-2408) (ל' המרדכי בשם ה"ר יקר).
* רמ"ה[[2409]](#footnote-2409)- בעל דין ועד מצטרפים לפסול את אותו שנשבע. אבל שני בעלי דין שנשבע להם אין מצטרפין לפסלו.

הנשבע להכחיש שנשבע לשקר, ממתי נפסל - משעה שנשבע לשקר בב"ד או משעה שמעידים עליו:

* ריב"א (הביאו המרדכי סי תרצג)- משעה שנשבע להכחיש נפסל לאלתר מכאן ולהבא (אע"פ שפטר עצמו בשבועתו), ודוקא בפקדון אבל לא במלוה[[2410]](#footnote-2410).
* רא"ש[[2411]](#footnote-2411)- כשיעידו שניהם בפני בית דין ויאמרו אנו מעידים על זה שעבר על שבועתו מאז והלאה הוא נפסל[[2412]](#footnote-2412).

לוה שנשבע לפרוע לזמן מסויים ועבר הזמן ולא פרע, והמלוה טענו שעבר על שבועתו, והלוה טוען שהאריך לו:

* רשב"א (ח"א סי' אלף יח)- אין אדם נפסל ע"פ עד אחד ולא עוד אלא אפילו המלוים שנים אינו נפסל על פיהם דנוגעים בעדותם הם, לכן הכופר במלוה אפילו במלוה שיש לשנים עליו אינו נפסל, ולא עוד אלא אפילו העידו העדים שלא האריכו המלוה (וכגון שלא זזה ידם מתוך ידו) אינו נפסל (די"ל אנוס היה ולא אתרמו ליה זוזי (ב"מ ה:)).

אדם שלוה משנים **בשטר** ובשבועה ועבר הזמן ולא פרע, והם טוענים שעבר על שבועתו, והלוה טוען שהאריכו לו:

* רשב"א (ח"ג סי' צד)- אין אלו נוגעים בעדות, דמה יש להם בעדות זו והרי שטר השבועה בידם והזמן עבר, וכן מה יש להם הנאה לפוסלו, לפיכך, לגבי פריעת הממון- יפרע או יביא ראיה שהם האריכוהו כמו שטוען, ולגבי פסילתו לעדות- חלוקים בזה גדולי המורים, שיש מגדולי החכמים אומרים שאינו נעשה חשוד אלא כשבשעה שנשבע יצתה שבועה מפיו לשקר.

ראובן נשבע לאשתו שלא יצא ממנה בלי רשותה, ויצא ממנה וטוען שהיא נתנה לו רשות, והיא מכחישתו:

* רא"ש (בתשו' כלל י סי' ב)- הוא נאמן ואינה נאמנת לפסלו.

**שו"ע:**

יש אומרים שהנשבע להכחיש העד[[2413]](#footnote-2413), העד ואותו שנשבע לו מצטרפים להעיד עליו לפסלו[[2414]](#footnote-2414). הגה: וה"ה אם נשבע לשנים הם מעידים עליו לפסלו, ואין חילוק אם נשבע להם כאחד או בזה אחר זה (מרדכי פ' זה בורר). [[2415]](#footnote-2415)ויש חולקים[[2416]](#footnote-2416). ואפי' אם היו ב' בעלי דינים ולכל אחד עד אחד, אינן מצטרפין אחר שעמד בדין ונשבע על עדותן, אבל קודם לכן[[2417]](#footnote-2417) יכולין להעיד עליו[[2418]](#footnote-2418) (רשב"א במיוחסות סי' קט).

## סעיף כח: פסול לעדות שהעידו עליו שעשה תשובה/שלא חטא.

**כתובות כא[[2419]](#footnote-2419) ע"ב:** אמר רבי אבא אמר רב הונא אמר רב: שלשה שישבו לקיים את השטר, וקרא ערער על אחד מהן[[2420]](#footnote-2420), עד שלא חתמו[[2421]](#footnote-2421) - מעידין[[2422]](#footnote-2422) עליו וחותם, משחתמו[[2423]](#footnote-2423) - אין מעידין עליו וחותם. ערער דמאי? אי ערער דגזלנותא, תרי ותרי נינהו[[2424]](#footnote-2424)!.... לעולם אימא לך ערער דגזלנותא, וקאמרי הני: ידעינן ביה דעבד תשובה[[2425]](#footnote-2425).

מתי אומרים בערער דגזלנותא "תרי ותרי נינהו[[2426]](#footnote-2426)":

* רי"ף רש"י רמב"ם רא"ש ר"ן ורי"ו[[2427]](#footnote-2427)- אפי' עד שלא חתמו, הילכך פסול מספק[[2428]](#footnote-2428). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח תוס' ורז"ה[[2429]](#footnote-2429)- משחתמו, אבל אם עדיין לא חתמו יכולים ב' העדים מן השוק להעיד עליו.

במקרה של הגמ'[[2430]](#footnote-2430), מה דין כל השטרות שחתם עליהם אותו דיין עד שהעידו עליו שעשה תשובה: (ב"י [סע' מג], ש"ך [סקל"ד])

* ר"ח רי"ף (הביאם הר"ן [כתובות ט.]) ורמב"ם ([פ"ו ה"ז] כ"כ בשמו הכס"מ)- לא מתכשר אלא משעה שהעידו עליו בבית דין שעשה תשובה וכל שטרות שחתם בנתיים פסולים דהא ההיא שעתא פסול היה[[2431]](#footnote-2431).
* ר"ן (כתובות ט.)- כשר, דכיון שהעידו עליו דכשר היה בשעה שחתם איגלאי מלתא שראוי היה להעיד באותה שעה. (וכ"פ הש"ך[[2432]](#footnote-2432) הבאה"ט והשבות יעקב)

**סנהדרין כז[[2433]](#footnote-2433) ע"א:** בר חמא קטל נפשא, אמר ליה ריש גלותא לרב אבא בר יעקב: פוק עיין בה, אי ודאי קטל - ליכהיוהו לעיניה. אתו תרי סהדי אסהידו ביה דודאי קטל. אזל איהו אייתי תרי סהדי, אסהידו ביה בחד מהנך, חד אמר: קמאי דידי גנב קבא דחושלא, וחד אמר: [[2434]](#footnote-2434)קמאי דידי גנב קתא דבורטיא... קם בר חמא נשקיה אכרעיה[[2435]](#footnote-2435), וקבליה לכרגיה דכולי שניה[[2436]](#footnote-2436).

האם שני עדים שהעידו על שתי עבירות שונות מצטרפים לפסול אדם (כגון אחד העיד שגנב והאחד העיד שלוה בריבית):

* מאירי (כז. ד"ה כל שהעידו)- אינם מצטרפים, אלא צריך שיעידו שניהם על מין עבירה אחת, וכל שהעידו במין עבירה אחת אע"פ שהעידו זה במעשה אחד וזה במעשה אחד הרי העד נפסל בכך.
* מהר"ם פאדוו"ה (סי' לז)- מצטרפין[[2437]](#footnote-2437). (וכ"פ הרמ"א)

עד פסול לעדות שמעיד ונשבע על עדותו – האם מקבלין עדותו:

* ריב"ש (סי' רסו)- כל שאין העד נאמן מצד עדותו לבד - גם בשבועה אינו נאמן, דהא נפיק ליה מתורת העד.

**שו"ע:**

שנים שהעידו באחד שהוא פסול באחד מאלו העבירות ובאו שנים והעידו שחזר בו ועשה תשובה או שלקה הרי זה כשר. אבל אם באו שנים והכחישום ואמרו לא עשה עבירה זו ולא נפסל, הרי זה ספק פסול. לפיכך לא יעיד, ואין מוציאין ממון בעדותו, ולא ידון עד שיודע שעשה תשובה[[2438]](#footnote-2438). הגה: שני עדים שהעידו על אחד שהוא פסול כגון שאחד אומר שגנב והשני אומר שהלוה ברבית מצטרפים לפסלו (מהר"ם פאדווה סי' לז).

עד זה (שנפסל מספק מחמת דתרי ותרי נינהו), נפסל רק כשמעידים עליו שעבר עבירה דאו' או גם על דרבנן:

* אורים (ס"ק סה)- נראה אי תרי ותרי אמרו עליו שעבר איסור דרבנן משחק בקוביא וכדו' דהוי כשר דאוקמינן בחזקת כשרות.

האם עד זה (כנ"ל) נפסל למפרע או שנפסל רק מעת שהעידו עליו שפסול:

* שעמ"ש (סקט"ז)- בתרי ותרי נמי כיון דנפסל מספק נפסל ג"כ למפרע מזמן שעשה העבירה לפי עדות הפוסלים.
* סמ"ע (ס"ק סט) וב"ח- דוקא משעה זו שנעשה ספק בב"ד לא יעיד, אבל מה שכבר העיד קודם שנעשה ספק בב"ד אע"פ שהעיד לאחר שעשה העבירה (היינו העבירה שמיספקא לנו אי עבד) אין מחזירין עדותו.

האם ספק מחמת מחלוקת רבוותא (שנחלקים האם דבר מסויים מותר או אסור) הוי כספק שבא מחמת ב' כיתי עדים: (פת"ש סקמ"ג)

* מל"מ (פ"ו דין ז) ותומים (סקכ"ז)- היכא דאיכא פלוגתא דרבוותא אם הוא כשר או פסול, הרי זה פסול מספק דהוי כתרי ותרי, ועדיפא מיניה, דאפילו לדעת ר"ח (בתוס' כתובות כב. ד"ה תרי) והרז"ה ([שם ט. מדפי הרי"ף], החולקים גבי תרי ותרי וס"ל דאמרינן אוקי תרי להדי תרי ואוקי גברא אחזקתיה וכשר) מודו הכא בפלוגתא דרבוותא, דלא שייך כאן לומר דמוקמינן ליה בחזקת כשרות כיון שהפעולה כבר נעשית כגון שאכל או שבעל, אלא דאיכא ספק אם אותה האכילה או הבעילה היא אסורה או מותרת, איך נאמר דמשום חזקתו אותה הפעולה היא מותרת.
* פני משה (סי' קח)- בתרי ותרי לאו אוקמי גברא בחזקת כשרות דאם נעמידו על חזקת כשרות על כל פנים ב' עדים משקרין והם פסולים ויוצאים מחזקת כשרות, וא"כ סוף כל סוף אתה מוציא בני אדם מחזקתן, משא"כ במחלוקת הפוסקים, דאין כאן ריעותא בחזקת כשרות לשום אדם, אף דנימא דהדין כהך דמכשירין, לכן אוקמינן בחזקת כשרות.

## סעיף כט: חזרת חייבי מלקות, פסולי עדות ומלווי ברבית.

**מכות כג[[2439]](#footnote-2439) ע"א:** מתני': כל חייבי כריתות שלקו - נפטרו ידי כריתתם, שנאמר: ונקלה אחיך לעיניך, כשלקה הרי הוא כאחיך, דברי רבי חנניה בן גמליאל. (וכ"פ הרמב"ם פי"ב מהל' עדות ה"ד, וכ"פ בשו"ע)

אדם שעבר עברה שלא לוקין עליה או שעשה עברה בלי התראה (שאז אינו לוקה עליה) - כיצד תשובתו:

* יש מן הגדולים (הביאם רי"ו [נ"ב ח"ד יב ע"ג])- די שילך לבית דין שבעירו ויקבל עליו שלא לעשות עוד.

**סנהדרין כה ע"ב:** מלוה בריבית, אחד המלוה ואחד הלוה, ואימתי חזרתן - משיקרעו את שטריהן[[2440]](#footnote-2440) ויחזרו בהן חזרה גמורה[[2441]](#footnote-2441) אפילו לנכרי לא מוזפי[[2442]](#footnote-2442).

כשהפסול לעדות רוצה לחזור בתשובה – האם צריך לעשות לקבל על עצמו גדר לפנים מן הדין:

* בהעי"ט (טור להב' הדרכ"מ) ודרכ"מ[[2443]](#footnote-2443)- לא צריך לעשות לפנים מן השורה רק מי שהיה מלאכתו בכך והיה רגיל בזה, אבל אם עבר עבירה וחזר בתשובה סגי ליה בכך (ל' הדרכ"מ). (וכ"פ הרמ"א)
* ב"י- כשיבוא לבית דין שבעירו לקבל עליו שלא יחזור לאותו חטא צריך שיקבל עליו שום גדר לאסור עצמו במותר לו בדבר הנוגע לאותו ענין, כדאשכחן במלוה ברבית ומפריחי יונים וכו'. ואפשר דדוקא בפסולי ממון הוא דבעו לפנים מן השורה אבל לא באינך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל מי שנתחייב מלקות, כיון שלקה בבית דין, חוזר לכשרותו. אבל שאר פסולי עדות שהם פסולים משום ממון שחמסו או שגזלו, אף על פי ששלמו צריכים תשובה, והרי הם פסולים עד שיודע שחזרו בהם מדרכם הרעה[[2444]](#footnote-2444). מאימתי חזרת מלוה ברבית, משיקרעו שטרותיהם[[2445]](#footnote-2445) מעצמם ויחזרו בהם חזרה גמורה שלא ילוו ברבית אפילו לגוי[[2446]](#footnote-2446). וצריך להחזיר כל מה שלקח ברבית לבעליהם[[2447]](#footnote-2447). ואם אינו יודע ממי לקח, צריך לעשות בו צרכי רבים[[2448]](#footnote-2448). הגה: וי"א דכל זה דווקא במי שרגיל לגזול ולגנוב, אבל מי שגנב וגזל באקראי בעלמא מיד שהחזיר מה שגנב וגזל הוי תשובה. ודוקא אם החזירו מעצמו אבל אם לא החזיר רק ע"י כפיית ב"ד לא מהני החזרה עד שיעשה תשובה (טור והרא"ש כלל נ"ח). וכן נראה לי.

האם בעינן תחילתו וסופו בכשרות גם בפסול מחמת עבירה: (פת"ש סקמ"ה)

* הר"ר העשיל[[2449]](#footnote-2449) תומים (סקכ"ח) באה"ט (סקל"ו) נתיבות ב"ש בית מאיר מראות הצובאות נו"ב ופת"ש[[2450]](#footnote-2450)- גם בפסול מחמת עבירה בעינן תחילתו וסופו בכשרות.
* ש"ך (סקל"ג)- נראה דכל הפסולים מחמת עבירה כשרים כשחזרו בתשובה הראויה להם אפילו בעדות שראו בשעה שהיו פסולים בעבירה ולא בעינן בזה תחילתו וסופו בכשרות[[2451]](#footnote-2451).

## סעיף ל: חזרת המשחקים בקוביא.

**סנהדרין כה ע"ב:** המשחק בקוביא - אלו הן המשחקים בפיספסים[[2452]](#footnote-2452), ולא בפיספסים בלבד אמרו, אלא אפילו קליפי אגוזים[[2453]](#footnote-2453) וקליפי רימונים. ואימתי חזרתן - משישברו את פיספסיהן ויחזרו בהן חזרה גמורה, דאפילו בחנם לא עבדי.

**שו"ע:**

מאימתי חזרת המשחקים בקוביא משישברו פספסיהם (פי' כלי השחוק הנזכר והם הקוביאות) ויחזרו בהם חזרה גמורה שלא יעשו אפילו בחנם.

## סעיף לא: חזרת מפריחי יונים.

**סנהדרין כה ע"ב:** ומפריחי יונים - אלו שממרין את היונים[[2454]](#footnote-2454), ולא יונים בלבד אמרו, אלא אפילו בהמה חיה ועוף[[2455]](#footnote-2455), ואימתי חזרתן - משישברו את פגמיהן[[2456]](#footnote-2456), ויחזרו בהן חזרה גמורה, דאפילו במדבר[[2457]](#footnote-2457) נמי לא עבדי[[2458]](#footnote-2458).

האם המשחקים בקוביא[[2459]](#footnote-2459) שרוצים לחזור בתשובה צריכים להחזיר את המעות שהרויחו מהמשחק:

* (רמב"ם להב' הגר"א [ס"ק סו]) (רא"ש [סנהדרין פ"ג סי' י] להב' ב"י) וי"א (הביאם רי"ו)- כן, משום דאסמכתא הוא. וה"ה לכל היכא דאיכא דררא דממונא, דאיך יעשה תשובה ושרץ בידו[[2460]](#footnote-2460). (וכ"כ הרמ"א)
* (רא"ש להב' הגה' דו"פ[[2461]](#footnote-2461)) י"א (הביאם רי"ו) ורי"ו (נ"ב ח"ד)- לא, וה"ה למפריחי יונים. (וכ"פ הסמ"ע[[2462]](#footnote-2462))

חזרה בתשובה מחמת יראה ופחד:

* רי"ף[[2463]](#footnote-2463) רא"ש[[2464]](#footnote-2464)- אינו מועיל עד שיעשה כן מעצמו ולא מחמת יראה ופחד.

**שו"ע:**

מאימתי חזרת מפריחי יונים משישברו הכלים שצדין בהם ויחזרו בהם חזרה גמורה שאפילו במדבר לא יעשו. הגה: ויש אומרים דגם כאן ובמשחקים בקוביא צריכים להחזיר המעות שהרויחו (ב"י בשם הרא"ש פ' זה בורר).

## סעיף לב: חזרת סוחרי שביעית.

**סנהדרין כה ע"ב:** סוחרי שביעית - אלו שנושאין ונותנין בפירות שביעית, ואימתי חזרתן - משתגיע שביעית אחרת ויבדלו[[2465]](#footnote-2465). ואמר רבי נחמיה: לא חזרת דברים[[2466]](#footnote-2466) בלבד אמרו, אלא חזרת ממון, כיצד? אומר: אני פלוני בר פלוני כינסתי מאתים זוז בפירות שביעית, והרי הן נתונין במתנה לעניים.

**שו"ע:**

מאימתי חזרת סוחרי שביעית משתגיע שביעית ויבדקו. ולא חזרת דברים בלבד אלא כותב[[2467]](#footnote-2467) אני פלוני בן פלוני כנסתי מאתים זוז מפירות שביעית והרי הם נתונים במתנה לעניים.

## סעיף לג: חזרת המועל בשבועה.

**ירושלמי (וילנא) שבועות פ"ז ה"ד:** החשוד בשבועה מאימתי מקבלין אותו? משיבוא בב"ד ויאמר חשוד אני. מה נן קיימין? אם בהוא דקאים חייב לחבריה שבועה, ובית דין מוסרין שבועה לחשוד[[2468]](#footnote-2468)? אלא כן אנן קיימין[[2469]](#footnote-2469)- בהוא דאזל מידון בבית דין דלא חכמין ליה ויימר לון ההוא גברא חשוד הוא. אף בהוא דקאים[[2470]](#footnote-2470) וחייב ליה שבועה ומחליה עליה.

מה פירוש דברי הירושלמי- "דאזל מידון בבית דין דלא חכמין ליה ויימר לון ההוא גברא חשוד הוא"[[2471]](#footnote-2471):

* רי"ף[[2472]](#footnote-2472) (רמב"ם להב' המראה פנים) רשב"א נמוק"י רי"ו פלפולא חריפתא ופני משה[[2473]](#footnote-2473)- מדובר שהלך לב"ד שאין מכירים אותו ומסרו לו שם שבועה ואז אמר שהוא חשוד[[2474]](#footnote-2474).
* סמ"ע[[2475]](#footnote-2475)- מדובר שסתם הלך לב"ד ואמר להם שהוא חשוד.

כיצד חזרת המועל בשבועה:

* רי"ף רמב"ם סמ"ג וטור[[2476]](#footnote-2476)- "משיבא לב"ד שאין מכירין אותו[[2477]](#footnote-2477) ויאמר להם חשוד אני[[2478]](#footnote-2478), או יתחייב שבועה בבית דין שאין מכירין אותו בממון חשוב ישלם ולא ירצה להשבע (ל' הרמב"ם)". (וכ"פ בשו"ע)

האם הוא הדין כשהרויח ע"י השבועה ממון:

* או"ז (סי' לא, הביאו ההגה"א פ"ג סי' טז)- "מועלי שבועות צריך שיחזיר מה שהרויח בשבועת שקר אבל איני יודע מתי חוזר להכשר, שהרי פירש בהנהו דלעיל אע"פ שהחזירו ממון אכתי צריך תשובה כגון משחקי בקוביא שישברו פספסיהם וגבי מלוה בריבית דאפילו לעובד כוכבים לא מוזפי וכן כולהו, שמא ה"נ לא מתכשר עד שתזדמן לו שבועה אחרת וימנע ולא ישבע, והא דאמר בירושלמי החשוד בשבועה מאימתי מקבלין אותו משיבא לב"ד שאין מכירין וכו' שמא זה איירי בשבועת ביטוי שלא היה בה ריוח ממון וכן גבי גזלן ומסור צריך לדקדק".
* (רמב"ם (פי"ב ה"ט) וטור להב' הב"י)- הירושלמי מיירי אפילו בשבועה שיש בה ריוח ממון.

אדם שעבר שאר עברות[[2479]](#footnote-2479)- כיצד תשובתו:

* יש מן הגדולים (הביאם רי"ו [נ"ב ח"ד יב ע"ג])- די שילך לבית דין שבעירו ויקבל עליו שלא לעשות עוד[[2480]](#footnote-2480).

**שו"ע:**

מאימתי חזרת המועל בשבועה, משיבא לבית דין שאין מכירין אותו[[2481]](#footnote-2481) ויאמר להם חשוד אני. או יתחייב שבועה בבית דין שאין מכירין אותו בממון חשוב וישלם[[2482]](#footnote-2482) ולא ירצה לישבע. הגה: ודוקא מועלי שבועות, אבל עבר על שאר עבירות מיד כשמקבל בבית דין שבעירו שלא לעשות עוד סגי ליה[[2483]](#footnote-2483) (רי"ו נ"ב ח"ד ותוס'). ודוקא שלא העבירוהו בשביל העבירה מאיזה אומנות, אבל העבירוהו דינו כטבח שיתבאר בסמוך (ב"י[[2484]](#footnote-2484)).

## סעיף לד: חזרת טבח שיצאה טריפה תחת ידו.

**סנהדרין כה ע"א:** ההוא טבחא דאישתכח דנפקא טריפתא מתותי ידיה, פסליה רב נחמן ועבריה. אזל רבי מזיה וטופריה[[2485]](#footnote-2485). סבר רב נחמן לאכשוריה. אמר ליה רבא: דילמא איערומי קא מערים? אלא מאי תקנתיה? כדרב אידי בר אבין, דאמר רב אידי בר אבין: החשוד על הטריפות - אין לו תקנה עד שילך למקום שאין מכירין אותו[[2486]](#footnote-2486) ויחזיר אבידה[[2487]](#footnote-2487) בדבר חשוב או שיוציא טריפה מתחת ידו בדבר חשוב משלו.

כיצד חזרת טבח שיצאה טריפה תחת ידו: (ב"י סע' י-יא, וסע' מג)

* (רמב"ם להב' הטור)- אם זה טבח שבודק לאחרים - אינו פסול כיון שאין לו הנאת ממון. אבל אם זה טבח שבודק לעצמו ומוכר (דיש לו הנאת ממון) - לא מתכפר לו עד שילך וכו' ויוציא וכו'. (וכ"פ הסמ"ע [סע' ו])
* (רמב"ם ורא"ש להב' הב"י)[[2488]](#footnote-2488)- אם זה טבח שבודק לאחרים - עושה תשובה ומתכפר לו[[2489]](#footnote-2489). אבל אם זה טבח שבודק לעצמו ומוכר - לא מתכפר לו "עד שיראה ממעשיו שניחם על רעתו, וילבש שחורים ויכסה שחורים וילך למקום שאין מכירין אותו ויחזיר אבדה בממון חשוב או יוציא טרפה מתחת ידו בדבר חשוב[[2490]](#footnote-2490)". (וכ"פ בשו"ע[[2491]](#footnote-2491))
* (תוס' להב' הב"י[[2492]](#footnote-2492))- אינו נכשר לעדות עד שילך למקום וכו' ויחזיר אבידה או יוציא טריפה וכו', דבטבח חיישינן דלמא איערומי מערים כדי שיחזירוהו לאומנותו, לא שנא בודק לעצמו או לאחרים, ואפילו לא נטל שכר על כך כיון דעדות שקר העיד לא מתכשר לעדות עד שילך למקום וכו' כחמור שבפסולים.

**שו"ע:**

חזרת טבח שהיה בודק לעצמו ומוכר ויצא טריפה מתחת ידו שילבש שחורים[[2493]](#footnote-2493) ויתכסה שחורים וילך למקום שאין מכירים אותו ויחזיר אבידה בדבר חשוב או יוציא טריפה מתחת ידו בדבר חשוב[[2494]](#footnote-2494). הגה: ועיין ביו"ד סי' קיט.

## סעיף לה: חזרת עד זומם.

כיצד חזרת עד זומם:

* רמב"ם (פי"ב ה"י)- שילך "למקום שאין מכירין אותו ונתנו לו ממון חשוב להעיד בשקר ולא רצה הרי זה עשה תשובה וחזר לכשרותו[[2495]](#footnote-2495)", כדין הטבח[[2496]](#footnote-2496). (וכ"פ בשו"ע)
* (תוס' להב' הב"י[[2497]](#footnote-2497))- שיקבל בפני דייני עירו שלא יעשה עוד (כשאר הפסולים), ובלבד שאם נטל שכר שיחזיר המעות[[2498]](#footnote-2498).

**שו"ע:**

חזרת עד זומם שילך למקום שאין מכירים אותו ונתנו לו ממון חשוב להעיד שקר ולא רצה.

# סימן לה: פסול סומא וחרש, שוטה וקטן, ובו י"ד סעיפים.

## סעיף א: עדות קטן.

**בבא בתרא (פרק מי שמת) קנה[[2499]](#footnote-2499) ע"א:** איתמר: קטן מאימתי מוכר בנכסי אביו? רבא אמר רב נחמן: בן שמנה עשרה שנה. ורב הונא בר חיננא אמר רב נחמן: מבן עשרים שנה... (קנה:) שלח ליה גידל בר מנשיא לרבא: ילמדנו רבינו, תינוקת בת ארבע עשרה שנה ויום אחד יודעת בטיב משא ומתן, מהו? שלח ליה: אם יודעת בטיב משא ומתן - מקחה מקח וממכרה ממכר. ולישלח ליה: תינוק! מעשה שהיה כך היה. ולישלח ליה: תינוקת בת שתים עשרה שנה ויום אחד! מעשה שהיה כך היה. ההוא פחות מבן עשרים דאזל זבין נכסי אבוהו, כגידל בר מנשיא, אתא לקמיה דרבא. אמרו ליה קרוביה: זיל אכול תמרי ושדי ביה קשייתא בי רבא, עבד הכי. אמר להו: זביניה לאו זביני. כי קא כתבו ליה שטרא, אמרו ליה לקוחות, זיל אימא ליה לרבא: מגלת אסתר בזוזא, שטרא דמר בזוזא? אזל א"ל. אמר להו: זביניה זביני. אמרו ליה קרוביה: לקוחות אגמרוהו! אמר להו: מסברי ליה סבר, כיון דמסברי ליה וסבר - מידע ידע, והאי דעבד הכי - חוצפא יתירא הוא דהוה ביה. אמר רב הונא בריה דרב יהושע: ולעדות - עדותו עדות[[2500]](#footnote-2500). אמר מר זוטרא: לא אמרן אלא למטלטלי[[2501]](#footnote-2501), אבל למקרקעי לא. א"ל רב אשי למר זוטרא: מ"ש מטלטלי[[2502]](#footnote-2502)? דזביניה זביני, אלא מעתה, הא דתנן: הפעוטות[[2503]](#footnote-2503) - מקחן מקח וממכרן ממכר במטלטלין. ה"נ דעדותן עדות! א"ל: התם בעינא ועמדו שני האנשים[[2504]](#footnote-2504) וליכא[[2505]](#footnote-2505)... (קנו.) אמר רב נחמן אמר שמואל: בודקין לקדושין, לגרושין, ולחליצה ולמיאונין, ולמכור בנכסי אביו - עד שיהא בן עשרים[[2506]](#footnote-2506)... והלכתא כגידל בר מנשה. והלכתא כמר זוטרא... והלכתא כרב נחמן אמר שמואל בכולהו.

**נדה (פרק יוצא דופן) מו[[2507]](#footnote-2507) ע"א:** מתיב רבי זירא: איש כי יפליא לנדור נדר, מה ת"ל איש - לרבות בן י"ג שנה ויום אחד, שאע"פ שאינו יודע להפליא - נדריו קיימין. ה"ד? אי דלא אייתי שתי שערות - קטן הוא, אלא לאו - דאייתי שתי שערות, וטעמא - דבן י"ג ויום אחד הוא דהוה ליה איש... (מכאן דאע"פ שהוא בן י"ג ויום אחד ולא הביא שתי שערות אכתי קטן הוא, ב"י)

**נדה (פרק בא סימן) מח[[2508]](#footnote-2508) ע"ב:** אמר מר, רבי יהודה אומר: לפני הפרק ולאחר הפרק - נשים בודקות אותן. בשלמא לפני הפרק - בעי בדיקה, דאי משתכחי לאחר הפרק - שומא[[2509]](#footnote-2509) נינהו... ר"ש אומר: אף תוך הפרק נשים בודקות אותן, קסבר: תוך הפרק - כלפני הפרק, ובעיא בדיקה, דאי משתכחי[[2510]](#footnote-2510) לאחר הפרק - שומא נינהו... (מכאן ששתי שערות מועילות לו להיקרא איש רק בתנאי שהביא אותן אחר שהיה בן י"ג כלומר שאם הביאם קודם י"ג וגדל ולא נשרו לא הוו סימנים, ע"פ ב"י)

עדות קטן:

* טור- קטן פסול להעיד אפילו פקח וחכם עד שיביא שתי שערות אחר שיהיה בן י"ג שנה ויום אחד. אפילו הגיע לכלל שנים אין מקבלין את עדותו עד שיבדקוהו שהביא ב' שערות (רא"ש [כלל לג סי' ה]). ואם משהין לבודקו זמן רב אחר שהיה לו י"ג שנים ובדקוהו ומצאו לו שתי שערות כתב א"א הרא"ש ז"ל בתשובה (שם) שהוא בחזקת גדול משעה שהיו לו י"ג שנה. (וכ"פ בשו"ע)

הגיע לכלל שנים ויש לו זקן בפניו – האם צריך בדיקה למטה:

* טור- אם צמח זקנו למעלה א"צ בדיקה[[2511]](#footnote-2511).
* תוס' (ס"פ הערל [יבמות פ: ד"ה דהביא])- ואמר ר"י דאין חשוב בהבאת שתי שערות לבד יש לו זקן אא"כ נתמלא זקנו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קטן פסול להעיד אפילו היה נבון וחכם עד שיביא שתי שערות אחר י"ג שנים גמורות[[2512]](#footnote-2512). ואם שהו מלבודקו זמן רב אחר שהיה לו י"ג שנה, ובדקוהו ונמצאו לו שתי שערות, הוא בחזקת גדול משעה שהיה לו י"ג שנה[[2513]](#footnote-2513). ואם נתמלא זקנו אינו צריך בדיקה.

הגיע ל-י"ג שנים ויום אחד – האם צריך להשלים עד השעה שנולד בה: (ש"ך סק"א)

* לחם חמודות (ר"פ יוצא דופן דברי חמודות נדה פ"ה אות ה)- יש להסתפק בזה ונראה דבעינן מעת לעת בשעות בשעה שנולד.
* ב"ח (או"ח ס"ס נג)- אין צריך להשלים מעת לעת בשעות (אלא בימים).

## סעיף ב: עדות סריס.

**נדה (פרק יוצא דופן) מז[[2514]](#footnote-2514) ע"ב:** מתני':... בן עשרים שנה שלא הביא שתי שערות, יביאו ראיה שהוא בן עשרים שנה - והוא סריס, לא חולץ ולא מיבם - אלו דברי בית הלל... גמ': ורמינהי: אחד לי בן תשע שנים ויום אחד, ואחד לי בן עשרים שלא הביא שתי שערות! אמר רב שמואל בר רב יצחק אמר רב: והוא שנולדו בו סימני סריס[[2515]](#footnote-2515). אמר רבא: דיקא נמי, דקתני והוא סריס, ש"מ. וכי לא נולדו לו סימני סריס, עד כמה? תני ר' חייא: עד רוב שנותיו[[2516]](#footnote-2516)... תני, רבי יוסי בן כיפר אומר משום רבי אליעזר: שנת עשרים שיצאו ממנה שלשים יום - הרי היא כשנת עשרים לכל דבריה[[2517]](#footnote-2517)... (מח.) אמר רב יצחק בר נחמני א"ר אלעזר: הלכה כר' יוסי בן כיפר שאמר משום ר' אליעזר.

**יבמות (פרק הערל) פ ע"א:** אמר רבי אבהו: סימני סריס ואילונית ובן שמנה, אין עושין בהן מעשה[[2518]](#footnote-2518) עד שיהו בן עשרים.

עדות סריס:

* טור (לפי גיר' הב"י)- ואם הגיע לעשרים שנה ונולדו בו סימני סריס - הרי הוא כגדול ויעיד. ואם לא נולדו לו סימני סריס - לא יעיד עד רוב שנותיו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הגיע לעשרים שנה[[2519]](#footnote-2519) ולא הביא שתי שערות ונולד בו סימן מסימני סריס, הרי הוא גדול[[2520]](#footnote-2520) ויעיד. ואם לא נולד בו, לא יעיד עד רוב שנותיו[[2521]](#footnote-2521).

## סעיף ג: בן י"ג שנה ויום אחד שהביא שתי שערות ואינו יודע בטיב משא ומתן.

**בבא בתרא (פרק מי שמת) קנה[[2522]](#footnote-2522) ע"א:** איתמר: קטן מאימתי מוכר בנכסי אביו? רבא אמר רב נחמן: בן שמנה עשרה שנה. ורב הונא בר חיננא אמר רב נחמן: מבן עשרים שנה... (קנה:) שלח ליה גידל בר מנשיא לרבא: ילמדנו רבינו, תינוקת בת ארבע עשרה שנה ויום אחד יודעת בטיב משא ומתן, מהו? שלח ליה: אם יודעת בטיב משא ומתן - מקחה מקח וממכרה ממכר... אמר רב הונא בריה דרב יהושע: ולעדות - עדותו עדות[[2523]](#footnote-2523). אמר מר זוטרא: לא אמרן אלא למטלטלי[[2524]](#footnote-2524), אבל למקרקעי לא. א"ל רב אשי למר זוטרא: מ"ש מטלטלי[[2525]](#footnote-2525)? דזביניה זביני... (קנו.) והלכתא כגידל בר מנשה. והלכתא כמר זוטרא...

כיצד יש לפרש את דברי הגמרא (מ-'אמר רב הונא' עד הסוף):

* רי"ף (עג:) רמב"ם ([פ"ט מהל' עדות ה"ח] להב' הב"י) רשב"ם (ד"ה אלא במטלטלי) וטור (להב' הב"י[[2526]](#footnote-2526)) - פירוש האי מימרא כפשטה, דלעדות קרקע - אין עדותו עדות, דכיון דאינו בקי בטיב משא ומתן לא דייק בעדות קרקע כולי האי. ומ"מ בעדות מטלטלין - דייק אע"פ שאינו בקי בהם (ל' הב"י בשם הרמב"ם). לפיכך בן י"ג שנה ויום אחד שהביא ב' שערות ואינו יודע בטיב משא ומתן אין עדותו עדות במקרקעי אלא במטלטלי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (ד"ה לא אמרו) ומרדכי (סי' תרלד)- אין לפרש {הא דאמר מר זוטרא} לעדות קרקע, דמאי שנא ממטלטלי. ועוד דהכא לא שייך שום שטות. אלא נראה לפרש דהיינו עדות שיאמרו 'כך וכך היתה שוה זו הקרקע', דכיון דמקרבא דעתיה לגבי זוזי (קנו.) ישום אותה יותר משוויה. אבל מטלטלין לא ישום אותם יותר משויים, דמקרבא דעתיה נמי לגבי מטלטלי. וגם אין הפסד [[2527]](#footnote-2527)[במטלטלי כמו במקרקעי] (ל' התוס'). (וכ"פ הש"ך[[2528]](#footnote-2528) [סק"ג])

**שו"ע:**

בן י"ג שנה ויום אחד שהביא שתי שערות ואינו יודע בטיב משא ומתן, אין עדותו עדות בקרקעות, אבל במטלטלים עדותו עדות.

## סעיף ד: יודע בעדות כשהוא קטן מהו שיעיד בה כשהוא גדול – בעדות על כתב ידו של פלוני.

**כתובות (ספ"ב) כח[[2529]](#footnote-2529) ע"א:** מתני': ואלו נאמנין להעיד בגודלן מה שראו בקוטנן: נאמן אדם לומר זה כתב ידו של אבא[[2530]](#footnote-2530) וזה כתב ידו של רבי וזה כתב ידו של אחי[[2531]](#footnote-2531), זכור הייתי בפלונית שיצאה בהינומא[[2532]](#footnote-2532) וראשה פרוע, ושהיה איש פלוני יוצא מבית הספר[[2533]](#footnote-2533) לטבול לאכול בתרומה, ושהיה חולק עמנו על הגורן, והמקום הזה בית הפרס, ועד כאן היינו באין בשבת. אבל אין אדם נאמן לומר דרך היה לפלוני במקום הזה, מעמד ומספד[[2534]](#footnote-2534) היה לפלוני במקום הזה. גמ': אמר רב הונא בריה דרב יהושע: והוא, שיש גדול עמו[[2535]](#footnote-2535). וצריכא, דאי אשמעינן אביו - משום דשכיח גביה, אבל רבו לא. ואי אשמעינן רבו - משום דאית ליה אימתיה דרביה, אבל אביו לא. ואי אשמעינן הני תרתי, אביו - דשכיח גביה, ורבו - דאית ליה אימתיה, אבל אחיו דלית ליה לא הא ולא הא - אימא לא, קמ"ל: כיון דקיום שטרות מדרבנן, הימנוהו רבנן בדרבנן.

ראה דבר כשהיה קטן מהו שיעיד בזה כשגדל – גבי עדות על כתב ידו של פלוני:

* טור- ואפילו לאחר שהגדיל הקטן - אינו יכול להעיד על מה שראה בקטנותו. אבל יש דברים שמעיד עליהם בגדלו אע"פ שלא ראה אותם אלא בקטנותו, כגון שמעיד זה כתב יד אבי או כתב יד רבי או אחי כדי לקיים השטר אע"פ דכבר מתו בעוד שהיה קטן. ודווקא על אלו ג' מעיד שהוא רגיל בהם ומצוי אצלם, אבל אם מעיד על אחר – לא. ודווקא שיש גדול עמו שמעיד כדבריו.
* רמב"ם (פ"ז מהל' עדות ה"ב)- ואלו מדברים שנאמנים הגדולים להעיד בגדלם מה שראו בקטנם, נאמן אדם לומר כשהוא גדול זהו כתב ידו של אבי, זהו כתב ידו של רבי, זהו כתב ידו של אחי, שהייתי מכיר בכתב ידם כשהייתי קטן. והוא שיצטרף עמו אחר שמכיר כתב ידן כשהוא גדול[[2536]](#footnote-2536). (וכ"ס בשו"ע[[2537]](#footnote-2537))

**שו"ע:**

מי שהיה יודע בעדות כשהוא קטן, והעיד בה כשהוא גדול, אינו כלום. ויש דברים שסומכים בהם על עדות שמעיד כשהוא גדול שראה בקטנות, ואלו הם: נאמן לומר זה כתב ידו של אבי, או של רבי, או של אחי[[2538]](#footnote-2538). ויש מי שאומר[[2539]](#footnote-2539) דעל כתב של אלו נאמן, אבל לא על של אחרים.

## סעיף ה: כנ"ל – בעדות שנעשה לפלונית כמנהג הבתולות, ועל בית הפרס.

**כתובות (ספ"ב) כח[[2540]](#footnote-2540) ע"א:** מתני': ואלו נאמנין להעיד בגודלן מה שראו בקוטנן: נאמן אדם לומר זה כתב ידו של אבא וזה כתב ידו של רבי וזה כתב ידו של אחי, זכור הייתי בפלונית שיצאה בהינומא[[2541]](#footnote-2541) וראשה פרוע... והמקום הזה בית הפרס... גמ': אמר רב הונא בריה דרב יהושע: והוא, שיש גדול עמו[[2542]](#footnote-2542)... זכור הייתי בפלונית שיצאה בהינומא וראשה פרוע. מאי טעמא? כיון דרוב נשים בתולות נישאות, גלוי מלתא בעלמא הוא[[2543]](#footnote-2543)... (כח:) ושהמקום הזה בית הפרס[[2544]](#footnote-2544) הוא. מ"ט? בית הפרס דרבנן, דאמר רב יהודה אמר שמואל: מנפח אדם בית הפרס[[2545]](#footnote-2545) והולך. ורב יהודה בר אמי משמיה דרב יהודה אמר: בית הפרס שנידש[[2546]](#footnote-2546) – טהור[[2547]](#footnote-2547). מאי טעמא? אי אפשר לעצם כשעורה שלא נידש ברגל.

ראה דבר כשהיה קטן מהו שיעיד בזה כשגדל – גבי עדות על אשה שנעשה לה כמנהג הבתולות:

* טור- יש דברים שמעיד עליהם בגדלו אע"פ שלא ראה אותם אלא בקטנותו כגון שמעיד זה כתב יד אבי... ודווקא שיש גדול עמו שמעיד כדבריו. וכן נאמן להעיד כשיגדל על אשה שכשנשאת יצאה בהינומא ונעשה לה כמנהג הבתולות, וגובה כתובתה מאתים, כיון שהרוב בתולות נישאות. [[2548]](#footnote-2548)וכן נאמן אפילו הוא לבדו לומר ע"כ תחום שבת כיון שתחומין דרבנן... (וכ"פ בשו"ע [אהע"ז סי' צו סט"ו])
* רמב"ם (פט"ז מהל' אישות הכ"ה)- היא אומרת 'בתולה נישאתי, ועיקר כתובתי מאתים'. והבעל או יורשיו אומרים 'בעולה נשאת ואין לה אלא מאה'. אם יש עדים שראו שעשו לה המנהגות שנהגו אנשי אותה העיר לעשותן לבתולה, כגון מיני שמחה או כתרים או מלבוש ידוע או שאר דברים שאין עושין כך אלא לבתולה - הרי זו נוטלת מאתים, ואם אין לה עדים בזה - הרי זו נוטלת מנה. ואם היה הבעל קיים - יש לה להשביעו שבועת התורה שהרי הודה במקצת הטענה. ונאמן הקטן להעיד בגדלו ולומר 'זכור אני כשהייתי קטן שנעשה לפלונית מנהג הבתולות'[[2549]](#footnote-2549). וכל הדברים האלו במקום שאין כותבין כתובה כמו שאמרנו.

**שו"ע:**

ונאמן לומר: זכורני באשת פלוני שנעשה לה מנהג הבתולות כשנשאת. ונאמן לומר: המקום הזה בית הפרס[[2550]](#footnote-2550).

## סעיף ו: כנ"ל – בעדות תחומין, טומאה וטהרה, ופיסול/הכשר משפחה.

**כתובות (ספ"ב) כח[[2551]](#footnote-2551) ע"א:** מתני': ואלו נאמנין להעיד בגודלן מה שראו בקוטנן: נאמן אדם לומר... שהיה איש פלוני יוצא מבית הספר[[2552]](#footnote-2552) לטבול לאכול בתרומה, ושהיה חולק עמנו על הגורן... ועד כאן היינו באין בשבת. אבל אין אדם נאמן לומר דרך היה לפלוני במקום הזה, מעמד ומספד[[2553]](#footnote-2553) היה לפלוני במקום הזה. גמ' (כח:): לטבול לאכול בתרומה. בתרומה דרבנן[[2554]](#footnote-2554)... ועד כאן היינו באין בשבת. קסבר: תחומין דרבנן. ואין נאמן לומר דרך היה לפלוני במקום הזה, מעמד ומספד היה לפלוני במקום הזה. מאי טעמא? אפוקי ממונא לא מפקינן. תנו רבנן: נאמן התינוק[[2555]](#footnote-2555) לומר, כך אמר לי אבא משפחה זו טהורה, משפחה זו טמאה. טהורה וטמאה סלקא דעתך? אלא, משפחה זו כשרה ומשפחה זו פסולה, ושאכלנו בקצצה של בת פלוני לפלוני, ושהיינו מוליכים חלה ומתנות לפלוני כהן על ידי עצמו[[2556]](#footnote-2556), אבל לא על ידי אחר... מאי קצצה? דתנו רבנן: כיצד קצצה? אחד מן האחין שנשא אשה שאינה הוגנת לו, באין בני משפחה ומביאין חבית מליאה פירות, ושוברין אותה באמצע רחבה, ואומרים: אחינו בית ישראל שמעו, אחינו פלוני נשא אשה שאינה הוגנת לו, ומתייראים אנו שמא יתערב זרעו בזרעינו, בואו וקחו לכם דוגמא לדורות שלא יתערב זרעו בזרעינו, וזו היא קצצה שהתינוק נאמן להעיד עליה. הדרן עלך האשה שנתארמלה.

ראה דבר כשהיה קטן מהו שיעיד בזה כשגדל – גבי עדות תחומין:

* טור- יש דברים שמעיד עליהם בגדלו אע"פ שלא ראה אותם אלא בקטנותו... וכן נאמן אפילו הוא לבדו לומר ע"כ תחום שבת, כיון שתחומין דרבנן[[2557]](#footnote-2557). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

הא דת"ר 'נאמן התינוק לומר 'כך אמר לי אבא משפחה זו כשרה ומשפחה זו פסולה', ו-'שאכלנו בקצצה...' – כיצד:

* טור (להב' הב"י)- יש דברים שמעיד עליהם **בגדלו** אע"פ שלא ראה אותם אלא בקטנותו... וכן נאמן אפילו הוא לבדו לומר... שאמר לו אביו 'משפחה זו כשירה' או 'פסולה', ושאכלנו בקצצה של פלוני שהאכילנו להודיע שאחיהם נשא אשה שאינה הוגנת לו[[2558]](#footnote-2558). (וכ"פ בשו"ע[[2559]](#footnote-2559)) (וכ"פ הרמ"א)
* ראב"ד (כ"כ הר"ן בשמו)- הנך דברייתא אפילו **כשהוא קטן** ואע"פ שאין גדול עמו, משום דאית להו קלא יתירא ומפרסמא ליה מלתא ולא מחלפא ליה. ומשפחה זו פסולה, אי הוו תרי - פסלי לה אפומייהו, ואי חד הוא - חיישינן ליה ולא מכרזינן עלה. ומשפחה זו כשרה, אי תרי נינהו - מכשרינן לה אפומייהו ואע"ג דהוות קיימא בחזקת פסלות. וכן שאכלנו בקצצה של בת פלוני, דאי תרי נינהו - פסלינן לזרעא אפומייהו, ואי חד הוא - חיישינן לה.
* ר"ן (יג. ד"ה כיון)- [[2560]](#footnote-2560)כי אמר 'נאמן תינוק לומר כך אמר לי אבא משפחה זו פסולה או משפחה זו כשירה' - מיירי במשפחת כהנים שיצא עליה חשש פיסול כהונה, ואותה משפחה נחלקה לבתי אבות, וקאמר שנאמן התינוק להכשיר משפחת בית אב אחד ממנה, שיעיד ויאמר 'אותו חשש פיסול על משפחת בית אב פלוני הוא ולא על משפחת בית אב פלוני'[[2561]](#footnote-2561)... וסומכין על עדות זו להאכיל אותו, שהוא מכשיר תרומה דרבנן[[2562]](#footnote-2562).

**שו"ע:**

ונאמן לומר [הגה] אפילו הוא לבדו (טור) עד כאן היינו באים בשבת [[2563]](#footnote-2563)[כיון שתחומים דרבנן[[2564]](#footnote-2564). (והוא הדין בשאר איסורי דרבנן[[2565]](#footnote-2565)) (שלט"ג פ"ב דכתובות)]. ונאמן לומר שהיה פלוני יוצא מבית הספר[[2566]](#footnote-2566) לטבול לאכול תרומתו לערב. ושהיה חולק עמנו תרומה[[2567]](#footnote-2567). ושהיינו מוליכים חלה ומתנות לפלוני כהן על ידי עצמו[[2568]](#footnote-2568). ושאמר לו אבא: משפחה זו כשרה, משפחה זו פסולה. [הגה] או שעשו איזה סימן להודיע שאחד מן המשפחה נשא פסולה (טור), כמו שנתבאר באבן העזר סימן ב'.

## סעיף ז: יודע בעדות כשהוא גוי/עבד מהו שיעיד בה לאחר שנתגייר/נשתחרר.

**כתובות (ספ"ב) כח[[2569]](#footnote-2569) ע"ב:** תנו רבנן: נאמן התינוק לומר, כך אמר לי אבא משפחה זו טהורה, משפחה זו טמאה; טהורה וטמאה סלקא דעתך? אלא, משפחה זו כשרה ומשפחה זו פסולה, ושאכלנו בקצצה של בת פלוני לפלוני, ושהיינו מוליכים חלה ומתנות לפלוני כהן על ידי עצמו, אבל לא על ידי אחר. וכולן, אם היה גוי ונתגייר, עבד ונשתחרר - אין נאמנים... ר' יוחנן בן ברוקא אומר: נאמנין. במאי קמיפלגי? ת"ק סבר: כיון גוי הוא לא הוה דייק[[2570]](#footnote-2570). ורבי יוחנן בן ברוקא סבר: כיון דדעתיה לאיגיורי מידק הוה דייק.

יודע בעדות כשהוא גוי/עבד מהו שיעיד בה לאחר שנתגייר/נשתחרר:

* טור- ובכל אלו שמעיד בהן גדול שידע בהן כשהיה קטן, אם היה גוי או עבד כשראה דברים אלו ונתגייר או נשתחרר - אינו נאמן להעיד עליהם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

וכל אלו, אם גוי או עבד ראה אותם והעיד אחר שנתגייר ונשתחרר, אינו נאמן[[2571]](#footnote-2571).

עדות האנוסים:

* מהרא"ן ששון (סי' צ)- אינם נאמנים אף אחר שבאו לכלל כשרות, מטעם דבעינן תחילתו וסופו בכשרות.
* ש"ך (סק"ז)- במילתא דאורייתא אינם כשרים דבעינן תחילתו וסופו בכשרות, אבל במילתא דרבנן, כיון דבאו לכלל כשרות – כשרים, דשפיר הוי דייקי כיון שהיו יהודים בינם לשמים.

## סעיף ח: עדות שוטה.

**חגיגה (פ"ק) ג[[2572]](#footnote-2572) ע"ב:** תנו רבנן: איזהו שוטה? היוצא יחידי בלילה, והלן בבית הקברות, והמקרע את כסותו. איתמר, רב הונא אמר: עד שיהו כולן בבת אחת. רבי יוחנן אמר: אפילו באחת מהן. היכי דמי[[2573]](#footnote-2573)? אי דעביד להו דרך שטות - אפילו בחדא נמי. אי דלא עביד להו דרך שטות - אפילו כולהו נמי לא! לעולם דקא עביד להו דרך שטות, והלן בבית הקברות - אימור כדי שתשרה עליו רוח טומאה הוא דקא עביד, והיוצא יחידי בלילה - אימור גנדריפס אחדיה, והמקרע את כסותו - אימור בעל מחשבות הוא. כיון דעבדינהו לכולהו - הוה להו (ד.) כמי שנגח שור חמור וגמל, ונעשה מועד לכל. אמר רב פפא: אי שמיע ליה לרב הונא הא דתניא: אי זהו שוטה - זה המאבד כל מה שנותנים לו, הוה הדר ביה. איבעיא להו: כי הוה הדר ביה - ממקרע כסותו הוא דהוה הדר ביה, דדמיא להא, או דלמא מכולהו הוה הדר? תיקו. (וכרבי יוחנן קיי"ל, דהלכתא כותיה לגבי רב (ביצה ד:) דרביה דרב הונא הוא (שבת קכח.) וכל שכן לגבי רב הונא, וכ"פ הרא"ש בריש חולין (פ"א סי' ד), וכן נראה מדברי הרמב"ם (פ"ט מהל' עדות ה"ט) דהלכה כרבי יוחנן[[2574]](#footnote-2574). ונתבאר שם {בגמ'} דדוקא בדעבד לה דרך שטות. ונראה לי שאין הכונה שבפעם אחת שיעשה אחד מאלו דרך שטות מיקרי שוטה אלא כשדרכו בכך, וזהו שכתב הרמב"ם ז"ל (עדות פ"ט ה"ט) ונמצאת דעתו משובשת תמיד כנ"ל, ב"י (כאן ובסי' קיט ס"ו))

עדות שוטה:

* טור- שוטה פסול להעיד[[2575]](#footnote-2575). וזהו שוטה, שיצא יחידי בלילה, והלן בבית הקברות, והקורע כסותו, ומאבד מה שנותנין לו, ובאחד מאלו שעושה דרך שטות נקרא שוטה. והרמב"ם (פ"ט מהל' עדות ה"ט) כתב [[2576]](#footnote-2576)ולא שוטה שהולך ערום ומשבר כלים וזורק אבנים בלבד אלא כל מי שנטרפה דעתו ונמצא דעתו משובשת[[2577]](#footnote-2577) תמיד בדבר מן הדברים אע"פ שהוא מדבר ושואל כענין בשאר הדברים הרי זה פסול ובכלל שוטה יחשב. (וכ"פ בשו"ע)

הא דתניא בגמ' ארבעה דברים שהעושה אותם דרך שטות נקרא שוטה האם אלו דוקא או כל דכוותיה נמי:

* רמב"ם (להב' הב"י [סי' קכא] והדרכ"מ [סי' קיט אות ה]) ומהרי"ו[[2578]](#footnote-2578) (סי' נב, הביאו הדרכ"מ [שם])- [[2579]](#footnote-2579)הני ד' דברים השנויים בברייתא לאו דוקא אלא לדוגמא נקטינהו והוא הדין לשאר דברים[[2580]](#footnote-2580). (וכ"פ בשו"ע)
* ריב"ש (סי' תסח קמג. ד"ה דבר)- סימני השוטה מפורשים בפ"ק דחגיגה איזהו שוטה היוצא יחידי בלילה וכו', ומפרש התם דעביד להו דרך שטות, וכן כל מי שמאבד כל נכסיו לדעת כדתניא נמי התם איזהו שוטה המאבד כל מה שנותנין לו, ואמרינן נמי בפרק מי שמת (קנה:) ההוא שטותא יתירתא חזא ביה דמשחרר לכולהו עבדיה.
* רבינו אביגדור כהן (כ"כ בשמו מהרי"ק[[2581]](#footnote-2581) [שורש יט])- אם לא הוחזק שוטה בדברים האמורים בפ"ק דחגיגה הרי הוא כפקח לכל דבריו.
* רבינו שמחה משפירא (הביאו הב"י בסי' קיט סע' ו(ב))- לא מחזיקינן בחזקת שוטה לגרש עד שיראו בה סימני שטות המפורשים בפ"ק דחגיגה (ג:). ובירושלמי דמסכת תרומות (פ"א ה"א) משמע עד שיראו בה כולם ופליג קצת אגמרא דידן, ועיקר סימן - זה המאבד מה שנותנין לו, דומיא שטותא יתירתא חזא ביה דהוה משחרר עבדו (ב"ב קנה:), ובעוד שלא ראינו סימן זה אפילו בדיקה לא צריך והרי הוא בחזקת פיקח.

**שו"ע:**

שוטה פסול. ולא שוטה שהוא הולך ערום ומשבר כלים וזורק אבנים בלבד, אלא כל מי שנטרפה דעתו ונמצאת דעתו משובשת תמיד[[2582]](#footnote-2582) בדבר מהדברים, אף על פי שהוא מדבר ושואל כענין בשאר דברים, הרי זה פסול, ובכלל שוטים יחשב.

## סעיף ט: עדות הנכפה.

**ראש השנה (פרק ראוהו בית דין) כח[[2583]](#footnote-2583) ע"א:** והתניא: עתים חלים עתים שוטה, כשהוא חלים - הרי הוא כפקח לכל דבריו, כשהוא שוטה - הרי הוא כשוטה לכל דבריו! (וכתב הב"י דהכי נמי משמע בפ"ב דכתובות (כ.) גבי עובדא דבר שטיא זבין נכסי. עכ"ל. וז"ל הגמ' שם- בר שטיא זבין נכסי, אתו בי תרי אמרי כשהוא שוטה זבין, ואתו בי תרי ואמרי כשהוא חלים זבין)

עדות הנכפה:

* רמב"ם (פ"ט ה"ט) וטור- הנכפה בעת כפייתו פסול, ובעת שהוא בריא כשר, ואחד הנכפה מזמן לזמן או הנכפה תמיד בלא עת קבוע. והוא שלא תהיה דעתו משובשת תמיד, שהרי יש שם נכפים שגם בעת בריאותם דעתם מטרפת עליהם. וצריך להתיישב בעדות הנכפין הרבה (ל' הרמב"ם [והטור העתיקו]). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הנכפה, בעת כפייתו, פסול. ובעת שהוא בריא, כשר. ואחד הנכפה מזמן לזמן, או הנכפה תמיד בלא עת קבוע. והוא שלא תהיה דעתו משובשת תמיד, שהרי יש נכפים שגם בעת בריאותם דעתם מטורפת. וצריך להתיישב בעדות הנכפים הרבה.

## סעיף י: עדות הפתאים.

עדות הפתאים:

* רמב"ם (פ"ט ה"י) בהעי"ט[[2584]](#footnote-2584) (אות ק קבלת עדות נח.) וטור- הפתאים ביותר, שאין מכירין דברים שסותרין זה את זה ולא יבינו עניני הדבר כדרך שמבינין שאר עם הארץ, וכן המבוהלים והנחפזים בדעתם והמשתגעים ביותר - הרי אלו בכלל השוטים, ודבר זה לפי מה שיראה הדיין, שאי אפשר לכוין הדעת בכתב (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הפתאים ביותר[[2585]](#footnote-2585), שאין מכירין דברים שסותרים זה את זה ולא יבינו עניני הדבר כדרך שמבינים שאר עם הארץ, וכן המבוהלים והנחפזים בדעתם והמשתגעים ביותר[[2586]](#footnote-2586), הרי אלו בכלל השוטים. ודבר זה לפי מה שיראה לדיין, שאי אפשר לכוין הדעת בכתב.

## סעיף יא: עדות חרש ומי שנשתתק.

**משנה חולין פ"א מ"א:** הכל שוחטין ושחיטתן כשרה חוץ מחרש שוטה וקטן...

**משנה חגיגה פ"א מ"א:** הכל חייבין בראיה חוץ מחרש שוטה וקטן וטומטום ואנדרוגינוס ונשים ועבדים שאינם משוחררים החיגר והסומא והחולה והזקן ומי שאינו יכול לעלות ברגליו... (מבואר דבכל דוכתי (כאן ובחולין פ"א מ"א) חרש בהדי שוטה וקטן שייך. וטעם פיסול החרש כתב הרמב"ם (פ"ט הי"א) שהוא כשוטה לפי שאין דעתו נכונה ואינו בן מצות, ועוד נתבאר בסמוך בדברי הרמב"ם, ב"י)

**משנה תרומות פ"א מ"ב:** חרש שדברו בו חכמים בכל מקום - שאינו לא שומע ולא מדבר.

**גיטין (ר"פ מי שאחזו) עא[[2587]](#footnote-2587) ע"א:** אמר רב כהנא אמר רב: חרש שיכול לדבר מתוך הכתב, כותבין ונותנין גט לאשתו. אמר רב יוסף: מאי קא משמע לן? תנינא: נשתתק, ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו, בודקין אותו שלשה פעמים, אם אמר על לאו לאו ועל הן הן - הרי אלו יכתבו ויתנו! אמר ליה רבי זירא: אלם קאמרת? שאני אלם, דתניא: מדבר ואינו שומע - זהו חרש, שומע ואינו מדבר - זהו אלם, וזה וזה הרי הן כפקחין לכל דבריהם. וממאי דמדבר ואינו שומע זהו חרש, שומע ואינו מדבר זהו אלם? דכתיב: ואני כחרש לא אשמע וכאלם לא יפתח פיו. ואי בעית אימא, כדאמרי אינשי: אישתקיל מילוליה. אמר ר' זירא: אי קשיא לי הא קשיא לי, דתניא: אם לא יגיד - פרט לאלם[[2588]](#footnote-2588) שאינו יכול להגיד; אמאי? הא יכול להגיד מתוך הכתב! אמר ליה אביי: עדות קאמרת? שאני עדות, דרחמנא אמר: מפיהם - ולא מפי כתבם. מיתיבי: כשם שבודקין אותו[[2589]](#footnote-2589) לגיטין, כך בודקין אותו למשאות ולמתנות, ולעדיות ולירושות; קתני מיהת עדיות! אמר רב יוסף בר מניומי אמר רב ששת: בעדות אשה[[2590]](#footnote-2590), דאקילו בה רבנן[[2591]](#footnote-2591).

עדות חרש ומי שנשתתק:

* רמב"ם (פ"ט הי"א) וטור- החרש כשוטה, שאין דעתו נכונה ואינו בן מצות. [[2592]](#footnote-2592)ואחד חרש מדבר ואינו שומע או שומע ואינו מדבר, אע"פ שראייתו ראייה מעולה ודעתו נכונה צריך להעיד בב"ד בפיו, או שיהיה ראוי להעיד בפיו, ויהיה ראוי לשמוע הדיינים, והאיום שמאיימין עליו[[2593]](#footnote-2593). וכן אם נשתתק, אע"פ שנבדק בדרך שבודקין לענין גיטין ונמצאת עדותו מכוונת והעיד בפנינו בכתב ידו - אינו עדות כלל, חוץ מעדות אשה לפי שבעיגונה הקילו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חרש פסול, אחד מדבר ואינו שומע או שומע ואינו מדבר ודעתו נכונה, מפני שצריך להעיד בבית דין בפיו[[2594]](#footnote-2594), ושיהיה ראוי לשמוע דברי הדיינים והאיום שמאיימים עליו. וכן אם נשתתק[[2595]](#footnote-2595), אף על פי שנבדק כדרך שבודקים לענין גיטין ונמצאת עדותו מכוונת והעיד בפנינו בכתב ידו, אינו עדות כלל[[2596]](#footnote-2596), חוץ מעדות אשה לפי שבעגונה הקילו.

## סעיף יב: עדות סומא.

**תוספתא (צוקרמאנדל) שבועות פ"ג ה"ח:** והוא עד... או ראה - להוציא את הסומא.

**נדה (פרק בא סימן) מט[[2597]](#footnote-2597) ע"ב:** מתני': כל הכשר לדון - כשר להעיד, ויש שכשר להעיד ואינו כשר לדון. גמ': לאתויי מאי? א"ר יוחנן: לאתויי סומא באחת מעיניו.

**בבא בתרא (פרק יש נוחלין) קכח[[2598]](#footnote-2598) ע"א:** מיתיבי: היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו, פיקח ונתחרש, פיתח ונסתמא, שפוי ונשתטה – פסול. אבל היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו ומתה בתו, פיקח ונתחרש וחזר ונתפקח, פיתח ונסתמא וחזר ונתפתח, שפוי ונשתטה וחזר ונשתפה – כשר. זה הכלל: כל שתחלתו או סופו בפסלות - פסול, תחלתו וסופו בכשרות – כשר.

**גיטין (פ"ב) כג ע"א:** מתני': הכל כשרין להביא את הגט, חוץ מחרש, שוטה, וקטן, וסומא, ועובד כוכבים... גמ': בשלמא חרש, שוטה וקטן - דלאו בני דיעה נינהו, עובד כוכבים - נמי דלאו בר היתירא הוא, אלא סומא אמאי לא? אמר רב ששת: לפי שאינו יודע ממי נוטלו ולמי נותנו. מתקיף לה רב יוסף: היאך סומא מותר באשתו? היאך בני אדם מותרים בנשותיהם בלילה? אלא בטביעות עינא דקלא, הכא נמי בטביעות עינא דקלא! אלא א"ר יוסף: הכא בחוצה לארץ עסקינן, דבעי למימר בפני נכתב ובפני נחתם, ולא מצי למימר. (החידוש מגמ' זו הוא דאף דיש לסומא טביעות עינא דקלא דמועיל בשליחות גט לומר בפני נכתב ובפני נחתם מכל מקום פסול לעדות בגזרת הכתוב, כדמוכח לעיל)

עדות סומא:

* טור- סומא פסול אע"פ שהוא מכיר הקול והאנשים ומכוונת עדותו התורה פסלתו דכתיב והוא עד או ראה. אבל סומא באחד מעיניו כשר[[2599]](#footnote-2599). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

סומא בשתי עיניו, אף על פי שמכיר הקול והאנשים ומכוונת עדותו, פסול.

## סעיף יג: חרש/שוטה/סומא שהבריא. בריא שנתחרש/נשתטה/נסתמא ושוב הבריא.

**בבא בתרא (פרק יש נוחלין) קכח[[2600]](#footnote-2600) ע"א:** מיתיבי: היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו, פיקח ונתחרש, פיתח ונסתמא, שפוי ונשתטה – פסול. אבל היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו ומתה בתו, פיקח ונתחרש וחזר ונתפקח, פיתח ונסתמא וחזר ונתפתח, שפוי ונשתטה וחזר ונשתפה – כשר. זה הכלל: כל שתחלתו או סופו בפסלות - פסול, תחלתו וסופו בכשרות – כשר.

חרש/שוטה/סומא שהבריא, וכן בריא שנתחרש/נשתטה/נסתמא ושוב הבריא:

* טור- וכל אלו בין שהיה חרש שוטה וקטן או סומא בשעה שנמסר לו העדות ובריא בשעת העדאת העדות או איפכא - פסולין, עד שיהא בריא בשעת העדאת העדות ובשעה שנמסר לו עדות, ואז הם כשרים אפילו הם פסולים באמצע. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה חרש או שוטה או סומא בשעה שנמסר לו העדות, ובריא בשעת העדאת העדות, או איפכא, פסולים. אבל אם היה בריא בשעה שנמסר לו העדות ובשעת העדאת העדות, אף על פי שבאמצע נתחרש או נשתטה או נסתמא, מאחר שתחלתו וסופו בכשרות, כשר.

## סעיף יד: עדות אשה, טומטום ואנדרוגינוס.

**ראש השנה (פ"ק) כב[[2601]](#footnote-2601) ע"א:** משנה: אלו הן הפסולין: המשחק בקוביא, ומלוי ברבית, ומפריחי יונים, וסוחרי שביעית, ועבדים. זה הכלל: כל עדות שאין האשה כשירה לה - אף הן אינן כשירין לה.

**בבא קמא (פרק החובל) פח[[2602]](#footnote-2602) ע"א:** ומה אשה שהיא ראויה לבא בקהל - פסולה לעדות...

**שבועות (פרק שבועת העדות) ל[[2603]](#footnote-2603) ע"א:** מתני': שבועת העדות נוהגת באנשים ולא בנשים[[2604]](#footnote-2604), ברחוקין ולא בקרובין, בכשרין ולא בפסולין, ואינה נוהגת אלא בראוין להעיד, בפני בית דין... גמ': מנהני מילי[[2605]](#footnote-2605)? דת"ר: ועמדו שני האנשים - בעדים הכתוב מדבר[[2606]](#footnote-2606); אתה אומר: בעדים, או אינו אלא בבעלי דינין? כשהוא אומר: אשר להם הריב - הרי בעלי דינין אמור, הא מה אני מקיים ועמדו שני האנשים? בעדים הכתוב מדבר[[2607]](#footnote-2607)...

**ספרי דברים שופטים פיסקא קצ:** יכול אף אשה תהא כשירה לעדות נאמר כאן שני ונאמר להלן (דברים יט טו) שני, מה שני האמור כאן אנשים ולא נשים אף שני האמור להלן אנשים ולא נשים.

עדות אשה:

* רמב"ם (פ"ט מהל' עדות ה"ב-ג)[[2608]](#footnote-2608)- נשים פסולות לעדות מן התורה, שנאמר (דברים יט טו) על פי שנים, לשון זכר ולא לשון נקבה. וכן הטומטום והאנדרוגינוס פסולים מפני שהם ספק אשה, וכל מי שהוא ספק כשר ספק פסול - הרי הוא פסול, שאין העד בא אלא להוציא ממון על פיו או לחייב על פיו ואין מוציאין ממון מספק[[2609]](#footnote-2609) ואין עונשין מספק דין תורה. (וכ"פ בשו"ע)

עדות אשה במקום שאין עדים כשרים מצויים:

* מהרי"ק (סי' קעט ענף ג)- כתב בתקנת קדמוניות מר"ת שאפילו אשה יחידה או קרוב נאמנים להעיד שראו שהכהו כו', וכן קטן כדאיתא התם, ומפרש שם הטעם לפי שאין פנאי להזמין כשרים פתאום לזה... ועוד שהרי מצאתי כתוב במקום אחר בשם ר"ת וז"ל ואשה או קרוב נאמנים על זה וכן בכל דבר קטטה שאין עדים רגילין להיות בדבר מזומנים וכן למוסר מאומד נאמנים עליו לפי שכשהלשין לא היו שם עדים עכ"ל, הרי לך בהדיא דלכל דבר קטטה אשה או קרוב נאמנים. עוד נמצא בתשו' שאלה סביב המרדכי[[2610]](#footnote-2610) בפרק החובל וז"ל נשאל נשאלנו על דבר הריבות והמחלוקת והחרופים אם הנשים והקרובים יכולין להעיד, ודאי הוא דנאמנת אפילו בדבר שיש בו ממון כדאמרינן התם החיה נאמנת לומר זה בכור אפילו יש בו הוצאות ממון ה' סלעים לכהן עכ"ל, הרי לנו כמה עדים נאמנים דבכה"ג נאמנים הנשים והקרובים (ל' מהרי"ק בסי' קעט)[[2611]](#footnote-2611). מיהו אין הפסולין נאמנים אלא כשהתובע טוען ברי אבל אם טוען שמא על פי אלו הפסולין אינן נאמנים (ל' מהרי"ק בסי' צג). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם[[2612]](#footnote-2612) (פ"ח מהל' נזקי ממון הי"ג) ורשב"א (ח"ב סי' קפב, ח"ה סי' קלט)- אני רואה מתוך הקונדריס שכתבתם שאתם תוקעים עצמכם על עדות הנשים, ואולי מצאתם כן לאחד מן הראשונים במקומות שהנשים יושבות שם מפני שאין האנשים נכנסים שם, ואנחנו לא נדע דברים אלו ולא שמענום מעולם ואין ראוי לסמוך עליהם[[2613]](#footnote-2613) (ל' הרשב"א).

**שו"ע:**

אשה פסולה. וטומטום ואנדרוגינוס פסולים מספק, וכל מי שהוא ספק כשר ספק פסול, הרי הוא פסול[[2614]](#footnote-2614). הגה: וכל אלו הפסולים פסולים אפילו במקום דלא שכיחא אנשים כשרים להעיד (רשב"א ורמב"ם וכ"כ הב"י). וכל זה מדינא, אבל י"א דתקנת קדמונים הוא דבמקום שאין אנשים רגילים להיות, כגון בבית הכנסת של נשים[[2615]](#footnote-2615) או בשאר דבר אקראי שאשה רגילה ולא אנשים, כגון לומר שבגדים אלו לבשה אשה פלונית והן שלה, ואין רגילים אנשים לדקדק בזה, נשים נאמנות (תרוה"ד סי' שנג ואגודה). ולכן יש מי שכתב דאפילו אשה יחידה או קרוב[[2616]](#footnote-2616) או קטן נאמנים בענין הכאה ובזיון ת"ח או שאר קטטות ומסירות, לפי שאין דרך להזמין עדים כשרים לזה, ואין פנאי להזמין (מהרי"ק שורש קעט ומהר"ם מריזבורג וכלבו סי' קטז). והוא שהתובע טוען ברי (מהרי"ק שורש צג)[[2617]](#footnote-2617).

# סימן לו: רבים שהעידו, ונמצא אחד מהם קרוב או פסול, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: עדים רבים שהעידו בעדות אחת ונמצא אחד מהם קרוב או פסול.

**מכות (פ"ק) ה[[2618]](#footnote-2618) ע"ב:** מתני': על פי שנים עדים או שלשה עדים יומת המת - אם מתקיימת העדות בשנים, למה פרט הכתוב בשלשה? אלא להקיש שנים לשלשה, מה שלשה מזימין את השנים, אף השנים יזומו את הג', ומנין אפי' מאה? ת"ל: עדים.... מה שנים, נמצא אחד מהן קרוב או פסול - עדותן בטלה, אף שלשה, נמצא אחד מהן קרוב או פסול - עדותן בטלה; מנין אפי' מאה? ת"ל: עדים. (ו.) אמר רבי יוסי: במה דברים אמורים - בדיני נפשות, אבל בדיני ממונות - תתקיים העדות בשאר. רבי אומר: אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות. ואימתי? בזמן שהתרו בהן[[2619]](#footnote-2619), אבל בזמן שלא התרו בהן[[2620]](#footnote-2620), מה יעשו שני אחין שראו באחד שהרג את הנפש?. גמ': אמר רבא: והוא, שהעידו כולם בתוך כדי דיבור[[2621]](#footnote-2621). אמר ליה רב אחא מדפתי לרבינא: מכדי תוך כדי דיבור היכי דמי? כדי שאילת תלמיד לרב, מאה טובא הוו! אמר ליה: כל חד וחד בתוך כדי דיבור של חבירו... אמר רבי יוסי: במה דברים אמורים וכו' מה יעשו שני אחים כו'. היכי אמרינן להו[[2622]](#footnote-2622)? אמר רבא, הכי אמרי' להו[[2623]](#footnote-2623): למיחזי אתיתו או לאסהודי אתיתו? אי אמרי: לאסהודי אתו, נמצא אחד מהן קרוב או פסול - עדותן בטלה, אי אמרי: למיחזי אתו, מה יעשו שני אחין שראו באחד שהרג את הנפש? איתמר, אמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כר' יוסי, ורב נחמן אומר: הלכה כרבי. (ופסקו הפוסקים כרב נחמן דהלכתא כוותיה בדיני (כתובות יג.), ואע"ג דשמואל רביה הוה, מ"מ הלכה כרב נחמן דהא רבינא דבתרא הוא מוקי פ"ק דסנהדרין (ט.) רבי מאיר כרבי יוסי ורבנן כרבי, אלמא הלכה כרבי סבירא ליה, ב"י)

עדים רבים שהעידו בעדות אחת ונמצא אחד מהם קרוב או פסול:

* רמב"ם (פ"ה ה"ג-ה) וטור[[2624]](#footnote-2624)- על פי שנים עדים או על פי שלשה עדים - לעשות שלשה כשנים, מה שנים נמצא אחד מהן קרוב או פסול בטל העדות, אף שלשה, והוא הדין למאה. נמצא אחד מהן קרוב או פסול - בטלה העדות, בין בדיני ממונות בין בדיני נפשות. במה דברים אמורים, בזמן שנתכוונו כולן להעיד, אבל אם לא נתכוונו כולם להעיד, מה יעשו שני אחים בכלל העם וראו העם כשהרג זה את זה או כשחבל בו או כשחטף חפץ מידו?. וכיצד בודקין את הדבר, כשיבואו לבית דין עדים מרובין כת אחת, אומר להם - 'כשראיתם זה שהרג או חבל להעיד באתם או לראות'. כל מי שאומר 'לא להעיד עליו אלא לראות מה הדבר ובכלל העם באתי' - מפרישין אותו. וכל מי שאומר 'לא הייתי עומד אלא להעיד ולכוין העדות' - מפרישין אותו. אם נמצא באלו שנתכוונו להעיד קרוב או פסול - עדות כולם בטלה. במה דברים[[2625]](#footnote-2625) אמורים כשהיה בהן קרוב או פסול, אבל אם כולם כשרים, אחד שנתכוון להעיד או שלא נתכוון להעיד הואיל וראה הדבר וכיון עדותו והיה שם התראה חותכין הדין על פיו, בין בדיני ממונות בין בדיני נפשות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם כדי לפסול עדות כולם בעינן גם שיתכוון (הקרוב/הפסול) להעיד וגם שיעיד בפועל, או שדי באחד מהם (כוונה/עדות):

* רש"י (היכי אמרינן) רשב"ם (ב"ב קיג: ד"ה ג' שנכנסו) ורמב"ם (פ"ה ה"ד והלאה)[[2626]](#footnote-2626)- אפילו לא העיד הפסול/הקרוב אלא רק נתכוון להעיד בשעת הראיה – נפסלת עדות כולם. (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הש"ך [סק"ח])
* רמ"ה (הביאו הטור)- ל"ש נצטרף עמהם קרוב או פסול בשעת ראיה להעיד ולא העיד עמהם בשעת הגדה, ול"ש נצטרף עמהם בשעת הגדה ולא בא להעיד בשעת ראיה[[2627]](#footnote-2627) או שלא ראו כאחד - עדותן בטילה[[2628]](#footnote-2628) (ל' הטור בשם הרמ"ה).
* תוס' (פרק יש נוחלין קיד. ד"ה אבל, ובפ"ק דמכות ו. ד"ה שמואל[[2629]](#footnote-2629)) רא"ש (פ"ק דמכות סי' יא) וטור[[2630]](#footnote-2630)- אפי' אם כיון לראות כדי להעיד אינו פוסל אא"כ כיון לראות כדי להעיד ובא לב"ד והעיד, אבל אם לא כיון לראות כדי להעיד אפילו בא לב"ד והעיד או שכיון לראות כדי להעיד ולא העיד אינו פוסל[[2631]](#footnote-2631) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א [סע' ב])
* הר"ר ישעיה (הביאו הטור בסי' לח סי"ד)- מה שצריך שיעידו כולם בתכ"ד זהו דוקא כשהעידו מאליהם בלא התראת הדיינין לומר להם למיחזי קאתיתו או לאסהודי קא אתיתו, אבל אם כשבאו להעיד אמר להעיד כיוננו כבר נעשו אגודה אחת בין לענין הזמה דבעינן שיוזמו כולם כאחד בין לענין שאם נמצא אחד מהם קרוב או פסול שעדותן בטלה ובלבד שיראו כלם כאחד[[2632]](#footnote-2632) (ל' הטור בשמו).

**הזמין** התובע עדים כשרים (או שהכריז שכל היודע לו עדות שיעיד) - ועמדו שם עדים קרובים או פסולין:

* רא"ש (פ"ק דמכות סי' יא) וטור- אם הזמין התובע עדים כשרים ועמדו שם עדים קרובים או פסולין, אפי' אם כיוונו להעיד והעידו - לא נתבטל העדות של כשרים, דכיון שהזמין עדיו והוציא את האחרים מכלל העדות לאו כל כמינייהו לבטל העדות. וכן כשאדם צריך לעדות, ומצוה להכריז כל מי שיודע לו עדות שיבא ויעיד, והעידו כשרים ופסולין - לא נתבטל עדות הכשרים, שלא היה כוונתו אלא בראוי להעיד (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הזמין בערבוביא:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ד)- מהני אפילו הזמין בערבוביא, דאין כוונתו אלא בכשרים[[2633]](#footnote-2633).

מספר הבדלים בין עדים מזומנים לעדים שאינם מזומנים:

* רשב"א (סי' אלף עג)- אין עדים צריכים להיות מזומנים. אבל מכל מקום אין יכולים לכתוב אלו את השטר כשהזמין אחרים בקניינו, דכי אמרינן (ב"ב מ.) סתם קנין לכתיבה עומד הני מילי אלו דמייחדי ועשאן שלוחים, שלעולם אין כותבין אלא המזומנין שנעשו שלוחים[[2634]](#footnote-2634). אבל אם העידו בעל פה מקבלין אותם, ועדותם עדות שאם כפר זה בעיקר הדבר הוחזק כפרן על פי עדות אלו (ב"מ יז.), אבל באומר פרעתי נאמן, ואע"פ שראו שקנו ממנו. ולא עוד אלא שאפילו תוך זמנו נאמן לומר פרעתי משום דריע טענתו של מלוה בשלא הוציא שטר, ודמיא למצא שטר חוב בשוק דאפילו כתיב ביה הנפק ואפילו תוך זמנו לא יחזיר דכל שנפל הורע כחו (ב"מ טז:), והכי נמי כל דליתיה לשטריה הורע טענתיה. אבל אם אין שם קנין ושטר והעידו שהוא תוך זמן - גובה על פי עדים אלו דחזקה לא פרע, דאין אדם עשוי לפרוע תוך זמן (ב"ב ה:).

לראובן יש שטר חוב על שמעון, ולפני מיתת ראובן ציוה שלא לגבות משמעון ואחד מהעדים קרוב: (דרכ"מ אות א)

* רא"ש (כלל ס סי' ג)- שטר הצוואה פסול מאחר שאחד מן העדים פסול. אבל אם העד שאינו פסול זוכר עדותו, ויש עוד אחד ששמע הדבר - מצטרף להעיד עמו.

שטר שחתומין עליו כשרים ופסולים – מהו שיעידו הכשרים בעל פה בבית דין: (דרכ"מ אות א)

* רא"ש (כלל ס סי' ה)- שטר שחתם בו קרוב או פסול, אם העדים האחרים החתומים זוכרים העדות אפילו על ידי ראיית אותו שטר - יכולין להעיד על פה, ובית דין יכתבו עדותן וחשוב שטר. (וכ"פ הרמ"א)

תקנת הקהל לגבי עדות קרוב/פסול/נוגע. ושטר שחתום עליו בעל הדבר בהדי העדים הכשרים: (ב"י, דרכ"מ אות ב)

* ריב"ש (ס"ס קצה)- בהסכמת הקהל כבר נהגו כל הקהלות שאין פוסלין לעדות ולא לדין אף הנוגעין בדבר, וכמ"ש הרשב"א ז"ל בתשו', שאל"כ אין תקנה לענייני הקהל ולהסכמותיהם שהיו צריכין להביא עדים ממקום אחר ושלא יהיה להם קרוב בעיר. ועוד שלפעמים תהיה ההסכמה בענין שיהיה בה תועלת אף ליהודים הדרים חוץ לעיר וכולם יהיו פסולין להעיד. ואע"פ שמדין הגמ' צריך סלוק, ר"ל שיסתלקו מחלקם ומזכותם הדיינין או העדים קודם שיוכלו לדון ולהעיד בדבר כדאיתא בפ' חזקת (מ"ג), כבר נהגו שלא לדקדק בזה מן הטעם שכתבתי, ומנהגם בזה תורה היא. אא"כ עשו הקהל בפי' הסכמה שלא ינהגו כן, כמו שעשו קהל ברצלונה י"ץ, שעשו תקנה שלא יוכלו לדבר בשום מעמד מענייני שום אדם מיוחד בהיותו במעמד הוא או שום אחד מקרוביו הפסולין לו להעיד... ועוד נראה לומר דבבעל דבר אף מן הדין בלא מנהג מועיל כל שנשאר במעמד מנין מספיק בלעדיו. לפי שהסופר כיון שהוא בעל דבר לא נצטרף עם האחרים כלל כדי שיבטל מנינם בצרופו מפני פסלותו. דבשלמא אם היה קרוב או פסול מחמת פסול אחר היה אפשר לומר שיבטל מנינם בצרופו, אבל בעל דבר עצמו לא שייך למימר ביה לא תורת עד ולא תורת דיין כיון שהוא בעל דין - ולכן לא יצטרף כלל עם האחרים. דהכי נמי אמרינן בפ"ק דמכות גבי נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטלה, דמקשינן התם בגמרא נרבע יציל הרוג יציל רובע יציל הורג יציל, ומתרצינן במקיימי דבר הכתוב מדבר, כלומר באותן שאפשר להיות עדים אם הן פסולין פוסלין האחרים בצרופן. אבל הבעל דבר עצמו לא חל עליו שום עדות כלל כדי שיצטרף עם האחרים ולפוסלן בצרופו. וכל שיש עדות שלם בלעדיו עושין על פיהם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

עדים רבים שנמצא אחד מהם קרוב או פסול, עדותן בטלה. במה דברים אמורים, בזמן שנתכוונו כולן להעיד, אבל אם לא נתכוונו כולם להעיד, תתקיים העדות בשאר. וכיצד בודקים הדבר, אומרים להם בית דין[[2635]](#footnote-2635): כשראיתם דבר זה, באתם כדי להעיד או כדי לראות בלבד, כל מי שאמר להעיד באתי[[2636]](#footnote-2636), מפרישים אותו, אם נמצא באלו שנתכוונו להעיד קרוב או פסול, עדותן בטלה[[2637]](#footnote-2637) [הגה] אפי' לא ידעו זה מזה[[2638]](#footnote-2638) (תוס'). ואם היו כל העדים כשרים, אחד שנתכוון להעיד ואחד שלא נתכוון להעיד וראה הדבר וכוון עדותו, חותכין הדין על פי עדותו. הגה: אבל אינן יכולים לכתוב שטר על כך, אע"פ שראו הקנין וסתם קנין לכתיבה עומד, הואיל ולא הזמינם לכך (רשב"א סי' אלף עג), וע"ל סימן ל"ט סעיף ה'. ויש אומרים שאפילו כוון לראות כדי להעיד, אינו פוסל אלא אם כן בא לבית דין והעיד[[2639]](#footnote-2639), דתרתי בעינן, כוון לראות כדי להעיד, ובא לבית דין והעיד[[2640]](#footnote-2640). הגה: שטר שחתם עליו עד פסול ונתבטל כל העדות, מ"מ אם העדים הכשרים זוכרין העדות ע"י ראיית השטר, יכולין לחזור ולהעיד[[2641]](#footnote-2641) לבד לפני ב"ד, וב"ד[[2642]](#footnote-2642) יכתבו עדותן וחשוב שטר (רא"ש כלל ס סי' ה). תקנת הקהל שחתום עליה עד פסול[[2643]](#footnote-2643), או שטר שחתם עליו בעל דבר עצמו, כשר באחרים, דאלו לא נתכוונו להעיד[[2644]](#footnote-2644) (ריב"ש ס"ס קצה) וע"ל סי' מ"ה סעי' י"ב וי"ג. ואם הזמין התובע עדים כשרים, ועמדו שם קרובים ופסולים, אפילו נתכוונו להעיד והעידו, לא נתבטלה עדות הכשרים. וכן כשאדם צריך לעדות ומצוה להחרים כל מי שיודע לו עדות שיבא ויעיד, והעידו כשרים ופסולים, לא נתבטלה עדות הכשרים[[2645]](#footnote-2645), שלא היתה כוונתו אלא בראויים להעיד.

## סעיף ב: עד כשר שאינו יודע בפיסולו של העד השני.

עד כשר שאינו יודע בפיסולו של העד השני:

* רי"ף[[2646]](#footnote-2646) ורשב"א[[2647]](#footnote-2647) (בתשובה, כ"כ הב"י בשמו, ועי' במיוחסות סי' קי)- שנים החתומים על השטר ונמצא אחד מהן קרוב והשני רחוק, וזכור העדות, ושניהם באו להעיד אלא שלא היה יודע בקורבתו - עדותו של שני כשרה וחייב שבועה על פיו, ובלבד שלא יהא רגיל בו שאפשר הוא שלא ידע בקורבתו. ונאמן הוא לומר שלא ידע בקורבתו כשם שנאמן לומר למיחזי אתינא[[2648]](#footnote-2648) (ל' הרי"ף[[2649]](#footnote-2649)).
* רא"ש (פ"ק דמכות סי' יא) - [[2650]](#footnote-2650)כיון שהעיד הפסול בב"ד נתבטלה גם עדות הכשירין ואין תלוי במה שלא הכיר הכשר בקורבתו[[2651]](#footnote-2651). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם העיד קרוב עם רחוק, ואין הרחוק יודע בקורבתו של זה, יש אומרים שעדות הרחוק כשרה ומחייבו שבועה, ונאמן לומר שלא הכיר[[2652]](#footnote-2652). והוא שאינו רגיל אצלו, אבל אם הוא רגיל אצלו אינו נאמן. ויש מי שחולק על זה, ואומר שאפילו לא הכיר בקורבתו, נתבטלה עדות הרחוק [הגה] כיון שהעיד הפסול עמו בבית דין[[2653]](#footnote-2653) (טור).

# סימן לז: הפסולים מחמת הנאה, ובו כ"ב סעיפים.

## סעיף א: שותפים בשדה ובא מערער להוציא מהם.

**בבא בתרא (פרק חזקת) מב[[2654]](#footnote-2654) ע"ב:** דאמר שמואל: השותפין מחזיקין זה על זה, ומעידין זה על זה... ומעידין זה על זה. (מג.) אמאי? נוגעין בעדותן הן[[2655]](#footnote-2655)! הכא במאי עסקינן - דכתב ליה[[2656]](#footnote-2656): דין ודברים אין לי על שדה זו. וכי כתב לו מאי הוי[[2657]](#footnote-2657)? והתניא, האומר לחבירו[[2658]](#footnote-2658): דין ודברים אין לי על שדה זו ואין לי עסק בה וידי מסולקות הימנה - לא אמר כלום! הכא במאי עסקינן - כשקנו מידו[[2659]](#footnote-2659). וכי קנו מידו מאי הוי[[2660]](#footnote-2660)? הרי מעמידה בפני בעל חובו! דאמר רבין בר שמואל משמיה דשמואל: המוכר שדה לחבירו שלא באחריות[[2661]](#footnote-2661) - אין מעיד לו עליה[[2662]](#footnote-2662), מפני שמעמידה בפני בעל חובו[[2663]](#footnote-2663)! הכא במאי עסקינן - דקביל עליה אחריות[[2664]](#footnote-2664). אחריות דמאן? אי נימא אחריות דעלמא[[2665]](#footnote-2665), כל שכן[[2666]](#footnote-2666), דניחא ליה! אלא אחריות דאתיא ליה מחמתיה[[2667]](#footnote-2667). (וכתב נמוק"י (כג. ד"ה גרסינן בגמ' ומעידין, הביאו הב"י) דקמ"ל שמואל שותפין מעידין זה על זה דלא חיישינן לקנוניא שיעיד לו ואח"כ יחזרו לשותפותן אע"פ שלא נתן לו אלא עכשיו כשבא מערער, דלעולם לא חיישינן להכי כשמסתלק מממון, אלא דוקא כשמקבל איזו הנאה, כגון אם קבל עליו אחריות דעלמא והוא פטרו - דאז ודאי לא יעיד לו, כיון דאיכא סרך הנאה חיישינן לומר דבשביל זה מעיד לו[[2668]](#footnote-2668))

שותפים בשדה ובא מערער להוציא מהם – האם יכול אחד מהם להסתלק מחלקו ע"מ לפסול את עדי המערער:

* טור- כל עדות שיש לו לאדם הנאה בו פסול להעיד. לפיכך קרקע של שני שותפין ובא אחר להוציאה מתחת יד האחד לומר שאותו שמכרה להם גזלה ממנו - אין שותפו מעיד לו עליה לפסול עדי המערער. ואפילו על חלק השותף לא יועיל עדותו, אא"כ שסילק עצמו ממנו וקנה מידו שלא נשאר לו כלום זכות בו, ואפילו שלא סילק את עצמו עד לאחר הערעור. וצריך להתנות אם יבא בעל חובו לגבותו ממנו בשביל חובו שהוא יסלקו במעות, דאל"כ שמא הוא מעיד כדי להעמידו בידו כדי שיפרע ממנו בעל חובו, אפילו יש לו שדה אחרת, כי מי יודע כמה בעלי חובים יש לו. וגם צריך להתנות שאם יבא לחטפה ממנו בטענות אחרות לומר שהיתה גזולה בידו וכיוצא באלו שאינו מקבל עליו אחריות[[2669]](#footnote-2669). [[2670]](#footnote-2670)אבל אם אין המערער טוען אלא על חלק השותף בלבד, כגון שטוען שמכרה לו השותף - יכול להעיד לו, שאז אינו נוגע כלל בעדות. (וכ"פ בשו"ע)

כשמקנה השותף לחברו את השדה – כיצד צריך לכתוב לו:

* רש"י (כתובות פג. ד"ה מהו) ורשב"ם (כ"כ הג"א בשמם [סי' לט])- מהני בשקנו מידם אפילו אם כתב לו בזה הלשון - 'דין ודברים אין לי על שדה זו'.
* ר"ח רי"ף ר"י בר שמואל וריב"ם (כ"כ הג"א בשמם [סי' לט])- לא מהני בזה הלשון {היינו 'דין ודברים אין לי על שדה זו'} עד שיקנו מידו בפירוש מגופה של קרקע. אבל אם לא קנו מידו - מצי אמר מדין ודברים סליק נפשיה ולא סליק נפשיה משדה ההיא. (וכ"פ הסמ"ע [סק"ז])

**שו"ע:**

כל עדות שיש לאדם הנאה בה, פסול להעיד[[2671]](#footnote-2671). לפיכך קרקע של שני שותפים, ובא אחד להוציאה מתחת יד האחד[[2672]](#footnote-2672), לומר שאותו שמכרה להם גזלה ממנו[[2673]](#footnote-2673), אין שותפו מעיד לו עליה לפסול עידי המערער, ואפילו על חלק השותף לא יועיל עדותו[[2674]](#footnote-2674) אלא אם כן סלק עצמו ממנה[[2675]](#footnote-2675) וקנו מידו שנתנו לשותף. ואפילו לא סלק עצמו עד לאחר הערעור, מהני[[2676]](#footnote-2676). וצריך שיקבל עליו שאם יבא בעל חוב ויטרפנה מיד השותף ישלם לו דמיה. וצריך להתנות שאם יבא לחטפה ממנו בטענות אחרות לומר שהיתה גזולה בידו וכיוצא בזה שאינו מקבל אחריות[[2677]](#footnote-2677). אבל אם אין המערער טוען אלא על חלק השותף בלבד, כגון שטוען שמכרה לו השותף, יכול להעיד לו, שאז אינו נוגע בעדות כלל.

## סעיף ב: אריס שרוצה להעיד לבעל שדהו.

**בבא בתרא (פרק חזקת) מו[[2678]](#footnote-2678) ע"ב:** שלח ליה ר"נ בר רב חסדא לר"נ בר יעקב: ילמדנו רבינו, אריס[[2679]](#footnote-2679) מעיד או אינו מעיד? הוה יתיב רב יוסף קמיה, אמר ליה הכי אמר שמואל: אריס מעיד. והתניא: אינו מעיד! לא קשיא: הא דאיכא פירא בארעא[[2680]](#footnote-2680), והא דליכא פירא בארעא[[2681]](#footnote-2681).

אריס שרוצה להעיד לבעל שדהו:

* טור- אריס אינו מעיד לבעל השדה להעמידה בידו כשיש בה פירות, דשמא מעיד כדי להעמידה בידו כדי שיטול חלקו בפירות. ואם אין בה פירות - מעיד לו[[2682]](#footnote-2682) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (כ"כ הטור בשמו)- אפילו אם אית בה פירי בארעא מעיד שאפי' אם יטרפנה המערער יטול האריס חלקו דחשיב כיורד ברשות, אלא היכא שהתנה בעל השדה ליתן לאריס יותר מלאריסי העיר שאז אינו מעיד דשמא המערער לא ירצה ליתן לו אלא כמו לשאר אריסי העיר.

הא דאריס מעיד כשאין פירי בארעא – האם מדובר שטרח משהו בשנה זו (כגון חרישה וזריעה) או דלא טרח מידי:

* רשב"ם (ד"ה דליכא פירא)- והוא שלא טרח בה האריס כלום בשנה זו, אז מצי להעיד דלא מרויח מידי בהאי עדות[[2683]](#footnote-2683).
* רמ"ה (ב"ב שם סי' געג) ורא"ש[[2684]](#footnote-2684) (כ"כ הטור בשמם)- כשאין בה פירות מעיד לו אע"פ שטרח בה, שהמערער צריך לשלם שכר טרחו כדין השוכר פועל לעשות בשלו והראהו בשל חבירו.

אריס שרוצה להעיד לבעל שדהו – ושדה זו נמצאת אצל אריס זה מספר שנים (כך שאכל בשנים קודמות מפירות השדה):

* ה"ר יונה (ב"ב מו: ד"ה לא קשה, כ"כ הטור בשמו)- אם אכל פירי מעולם - אינו מעיד, שצריך לשלם לנגזל כל הפירות היתרים על ההוצאה שלקח ממנו מעולם. ומיהו אם אין עדים שלקח ממנו פירות או כמה לקח - נאמן להעיד במיגו דלא לקחתי אלא כדי ההוצאה, ואין צריך שבועה כיון שאין המערער טוען בודאי שלקח יותר מההוצאה. ואם טוען בריא - אז הוא צריך שבועה וליכא מיגו ואינו נאמן אם לקח ממנו פירות מעולם.

אריס בתי אבות:

* נמוק"י (כה:)- פירש רשב"ם ואי משום דבעל השדה מורידו אריס, כך ימצא במקום אחר, וגם בידו לסלקו כשירצה {ע"כ} - משמע דאריס בתי אבות לעולם אינו מעיד.

**שו"ע:**

העורר על השדה, אם יש בה פירות, אין האריס מעיד לו עליה, שהרי רוצה האריס להעמידה ביד בעליה כדי שיטול חלקו בפירות. ואם אין בו פירות, מעיד. [הגה] אם אין לו הנאה אחרת מזה[[2685]](#footnote-2685) (טור).

## סעיף ג: עדים שהודו שיש להם חלק באותו חוב שהם מעידים עליו.

עדים שהודו שיש להם חלק באותו חוב שהם מעידים עליו:

* חזה התנופה[[2686]](#footnote-2686) (סי' א)- עדים שהודו שיש להם חלק באותו חוב שהם מעידים עליו, אם קודם שהעידו הודו כן - אין עדותן עדות. אבל אם לאחר שהעידו הודו כן - אין בהודאה זו ממש, דאחר שכבר העידו אין בידם להפסיד זכותו של זה. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

מי שבאו עדים לחייבו - ובא הוא ואחד מן השוק לפסול אחד מהעדים:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ה יג ע"ג)- מי שבאו עדים לחייבו ובא הוא ואחד מן השוק לפסול אחד מהעדים אפילו בפגם משפחה שמעידים שהוא ממשפחת עבדים ונראה שמעידים על המשפחה וממילא העד נפסל - אפילו הכי הוי נוגע בעדות ואין יכול לפסלו בשום ענין, בפרק ג' דסנהדרין (כג:). ואפילו אמר מתחלה שיש לו שתי כיתי עדים והביא כת ראשונה אין הנתבע יכול להעיד לפסלה.

**יבמות (ספ"ב) כה[[2687]](#footnote-2687) ע"ב:** מתני': החכם שאסר את האשה בנדר[[2688]](#footnote-2688) על בעלה - הרי זה לא ישאנה[[2689]](#footnote-2689); מיאנה או שחלצה בפניו - ישאנה, מפני שהוא ב"ד[[2690]](#footnote-2690). גמ': מיאנה או שחלצה וכו'. טעמא דב"ד, הא בתרי - לא, מ"ש מהא דתנן: עדים החתומים על שדה מקח ועל גט אשה - לא חשו חכמים לדבר זה[[2691]](#footnote-2691)? היא גופה[[2692]](#footnote-2692) קמשמע לן, לאפוקי ממ"ד מיאון בפני שנים, קמשמע לן!.

**חולין (פרק אלו טריפות) מד[[2693]](#footnote-2693) ע"ב:** ההיא פסוקת הגרגרת דאתאי לקמיה דרב, יתיב וקא בדיק לה ברוב עוביה; אמרו ליה רב כהנא ורב אסי לרב: לימדתנו רבינו ברוב חללה. שדריה לקמיה דרבה בר בר חנה, בדקה ברוב חללה ואכשרה, וזבן מינה בתליסר איסתירי פשיטי בישרא. והיכי עביד הכי?... ותיפוק ליה משום חשדא[[2694]](#footnote-2694)! דתניא, דן את הדין[[2695]](#footnote-2695); זיכה וחייב, טימא וטיהר, אסר והתיר, וכן העדים שהעידו[[2696]](#footnote-2696) - כולן רשאין ליקח[[2697]](#footnote-2697), אבל אמרו חכמים: הרחק מן הכיעור[[2698]](#footnote-2698) ומן הדומה לו. ה"מ[[2699]](#footnote-2699) מידי דמזבין משומא, הכא מתקלא מוכח.

עד שחתם על מקח שדה – מהו שיקנה את השדה:

* רי"ו (בנ"ב ח"ה שם)- יכולים העדים החתומים על מקח שדה ליקח אותה, אלא דבר"פ אלו טריפות (חולין מד:) אמרו דעל זה אמרו חכמים הרחק מן הכיעור ומן הדומה לכיעור.

האם הדין כן אף לגבי דיין שדן דין (היינו האם יכול לקנות את מה שדן בו):

* תוס' (פרק אלו טריפות ד"ה וכן, הב"י שלח לעיין בדבריו)- אם תאמר דן את הדין דהכא היאך רשאי ליקח, והלא יחיד הוה מדקתני דן, דמכח מתני' דבכורות (כח:) דתנן דן את הדין מייתי בפ"ק דסנהדרין (ו.) דשנים שדנו דיניהם דין, ולאו דוקא ב' אלא ה"ה אחד, ואין לומר דדיין לא חשיד דהא אמרינן בפ"ב דיבמות (כה:) החכם שאסר את האשה בנדר דלא ישאנה. ושמא חיישינן התם טפי שמא עיניו נתן בה. ועוד יש לומר דההיא דבכורות מוכחא טפי דביחיד איירי, דקתני רישא מי שאינו מומחה וראה את הבכור כו' בפרק עד כמה (בכורות כח:), ולהכי דייק מינה בסנהדרין.

**שו"ע:**

עדים שהודו שיש להם חלק באותו חוב שהעידו כבר עליו, אין באותה הודאה ממש. [הגה] אבל אם אמרו כן קודם שהעידו העדות בטל (ב"י בשם תשובות שבסוף חזה התנופה).

## סעיף ד: אחד תבע לשנים שהלוה להן וכפר אחד והודה השני שהוא וחבירו חייבים.

אחד תבע לשנים שהלוה להן וכפר אחד והודה השני שהוא וחבירו חייבים:

* תשובות רבני צרפת (כ"כ הב"י בשמם, ועי' שו"ת הרי"ף סי' קנד)- ראובן תבע לשנים שהלוה להן, וכפר אחד, והודה השני שהוא וחבירו חייבים - אם אותו ממון לקחו בשיתוף נעשו אחראין זה לזה (ירושלמי שבועות פ"ה ה"א) וזה שהודה יתחייב בכל, ואין מקבלין עדותו על חבירו מפני שהוא נוגע בדבר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן תבע לשנים שהלוה להם, וכפר אחד, והודה השני שהוא וחבירו חייבים. אם אותו ממון לקחו בשותפות, אינו נאמן על חבירו, והוא לבדו יתחייב בכל.

## סעיף ה: אחד הוציא שטר חוב על שלשה אנשים וטענו כלם ואמרו פרענו.

אחד הוציא שטר חוב על שלשה אנשים וטענו כלם ואמרו פרענו:

* תשובות רבני צרפת (כ"כ הב"י בשמם, ועי' שו"ת הרי"ף סי' קנד)- ראובן הוציא שטר חוב על שלשה אנשים, וטענו כלם ואמרו 'פרענו', אם כל אחד מהם חייב עשרה זהובים לעצמו ואין לחבירו בהם שותפות - עדותו כשרה על חבירו, ולא חיישינן לגומלין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוציא שטר חוב על שלשה וטענו כולם פרענו, אם כל אחד מהם חייב עשרה זהובים לעצמו, ואין לחבירו בהם שותפות, עדותו כשרה על חבירו[[2700]](#footnote-2700).

## סעיף ו: הטוען דבר שהוא חוב לו ולחבריו.

הטוען דבר שהוא חוב לו ולחבריו:

* ב"י- מצאתי כתוב, אי טעין חד מהשותפין דבר שהוא חוב לו ולחביריו - נאמן כעד אחד לחייב שבועה את חבירו ולפטור משבועה את ראובן. ואי טעני תרי שותפי חובתם - מהימני לחייב חביריהם, דקיי"ל בפרק חזקת (ב"ב מב:) דשותפין מעידין זה את זה היכא דלא נוגע בעדות נינהו[[2701]](#footnote-2701). (וכ"פ בשו"ע)

ג' שישבו לקיים את השטר וחתמו השנים ואח"כ קרא ערער דגזל על אחד מהם – האם יכולים להעיד על השלישי:

* טור (סי מו סכ"ב)- שלשה שישבו לקיים את השטר וחתמו השנים ואח"כ קרא ערער דגזל על אחד מהם - אין השנים יכולין להעיד עליו ששב בתשובה מפני שהן נוגעים בעדות. (וכ"פ בשו"ע [בסי' מו סכ"ו])

**שו"ע:**

אם טען אחד מהשותפים[[2702]](#footnote-2702) דבר שהוא חובה לו ולחבירו, נאמן כעד אחד לחייב שבועה את חבירו ולפטור[[2703]](#footnote-2703) משבועה את שכנגדם. ואם שני שותפים העידו חובתם, נאמנים לחייב את חביריהם (וע"ל סימן ע"ז סעיף ה').

## סעיף ז: המוכר שטר חוב לאחד מהחתומים בו.

המוכר שטר חוב לאחד מהעדים החתומים בו (או לשניהם):

* בעל התרומות (שער נא ח"ה סי' א) וטור (סי' סו סכ"א)- ראובן היה לו שטר על שמעון, ולוי חתום בו, ומכרו ללוי העד - אין לוי חשוב נוגע בדבר ולא חיישינן לחשדא לומר שהוא חתם לו שקר כדי שיקנהו ממנו אח"כ, לפי שהעד האחר לא היה מסכים עמו להעיד שקר בשביל הנאתו של לוי. ואם מכרו לב' העדים החתומים עליו - חיישינן להכי, ואם אין הלוה מודה בו אין יכולין לגבות (ל' הטור)[[2704]](#footnote-2704). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' סו סכ"א])

מורשה (או קרובי המורשה) – האם כשר להעיד בענין אותה תביעה:

* טור (סי' קכג סע' יב-יג)- כתב הרמב"ן ז"ל בתשובה מורשה שהורשה בשכר ידוע, אפילו אם לא יוציא הממון מיד הנתבע - כשרים הם קרוביו בין לעדות בין לדין, שההפסד וההוצאה הכל לבעל הממון. אבל מורשה שיש לו חלק במה שמוציא מהנתבע - קרוביו פסולין הם בין לדין בין לעדות. לפיכך מי שיש לו עדים על תביעתו לא ירשה אחד מהעדים אא"כ קצץ לו שכר ידוע. וכן נתבע שיש לו עדים בפריעתו לא יבא לדון עם המורשה בזמן שיש לו חלק בתביעתו אם הוא קרוב לעדים שהרי יבטל העדות[[2705]](#footnote-2705). (וכ"פ בשו"ע [בסי' קכג ס"י-יב])

**שו"ע:**

המוכר שטר חוב לאחד מהחתומים[[2706]](#footnote-2706) בו שפיר דמי[[2707]](#footnote-2707). [הגה] וע"ל סי' קכג סע' י' וי"א וי"ב אם מורשה וקרוביו יכולים להעיד.

## סעיף ח: פשרנים דיינים ואפוטרופסים.

פשרנים/דיינים – מהו שיעידו:

* נמוק"י (ריש סנהדרין א: ד"ה אמר רב)- פשרנים או דיינים יכולים להיות עדים[[2708]](#footnote-2708). (וכ"פ בשו"ע)

אפוטרופוס – מהו שיעיד:

* בהעי"ט (ח"א סב:) ורא"ש (כלל פז סי' ג, וכתבו הטור בסי' רצ סל"ה) בשם התוס'- אפוטרופוס מעיד. (וכ"פ בשו"ע)

**קדושין (פ"ב) מג[[2709]](#footnote-2709) ע"א:** רב אמר: אין שליח נעשה עד. דבי ר' שילא אמרי: שליח נעשה עד. והילכתא: שליח נעשה עד. אמר רבא אמר רב נחמן: אמר לשנים צאו וקדשו לי את האשה - הן הן שלוחיו, הן הן עדיו; וכן בגירושין וכן בדיני ממונות... מאי קסבר[[2710]](#footnote-2710)? אי קסבר: המלוה חבירו בעדים צריך לפורעו בעדים, הני נוגעים בעדות נינהו, דאי אמרי לא פרעניה, אמר להו פרעוני! אלא לעולם קסבר: המלוה את חבירו בעדים א"צ לפורעו בעדים, ומגו דיכלי למימר אהדרינהו ללוה[[2711]](#footnote-2711), יכולין למימר[[2712]](#footnote-2712) פרעניה למלוה. והשתא דתקון רבנן שבועת היסת[[2713]](#footnote-2713), משתבעי הני עדים דיהיבנא ליה, ומשתבע מלוה דלא שקיל ליה, ופרע ליה לוה למלוה.

שליח – מהו שיעיד:

* רי"ף (פ"ב דקידושין יז: מדפה"ר)- איתמר רב אמר אין שליח נעשה עד דבי ר' שילא אמרי שליח נעשה עד והלכתא שליח נעשה עד. [ירושלמי] חד בר נש אפקיד גרבוי גבי חבריה. וכפר ביה. אתא עובדא קומי רבי ירמיה, ועשה שליח עד וחייבו שבועה על ידי הכתף. אמר רבא אמר רב נחמן אמר לשנים צאו וקדשו לי את האשה הן הן שלוחיו הן הן עדיו וכן בגירושין וכן בדיני ממונות כגון שאמר לשנים תנו מנה זה לפלוני שאני חייב לו הם אומרים נתננו והוא אומר לא נטלתי, מגו דיכלי למימר אהדרינהו ללוה - יכלי למימר פרענוהו למלוה. והני מילי מקמי דליתקון רבנן שבועת היסת אבל השתא דאתקון רבנן שבועת היסת כיון דאי בעו למימר אהדרינהו ללוה מיחייבי לאשתבועי שבועת היסת ולא מיקבלא עדותן דנוגעין בעדותן הן הלכך כדאמרי פרענוה למלוה הוו כמאן דאמר ליה מנה לי בידך והלה אומר אין לך בידי כלום דמשתבע היסת ומפטר, הלכך משתבעי הני שלוחי דיהבוה ליה למלוה ומפטרי.

האומר לבעל דין 'איני רוצה שתקצוץ לי שכר עבור עדותי אבל אם תזכה ותרצה להביא לי – אקבל':

* תרוה"ד (סי' שנד)- לעולם בשביל הנייה תלויה על הספק לעתיד לא מפסלי.
* ב"י- לי נראה דפשיטא דנוגע בעדות הוי שהדבר ודאי שישלם לו.

הבא להעיד בדבר שיש לאחד מהבעלי דינים תרעומת עליו:

* טור (סי' נה ס"א) וב"י- הבא להעיד בדבר שיש לאחד מהבעלי דינים תרעומת עליו - הוי נוגע בעדות (ל' הב"י)[[2714]](#footnote-2714).

**שו"ע:**

פשרנים או דיינים או אפוטרופסים כשרים להעיד. (וע"ל סי' כג בדין דיינים ופשרנים ולקמן סי' מו סכ"ד ובדין אפוטרופסים לקמן סי' רץ).

## סעיף ט: גזברים.

גזברים – מהו שיעידו:

* רשב"א (ח"א סי' תרמב)- הגזברים כל זמן שאין להם ולא לקרוביהם שום חלק ושום זכות בנכסי ההקדש ולא בפירותיהם - הרי הם כאחרים דעלמא ונאמנים להעיד. (וכ"פ בשו"ע)

קרובו של הגזבר שמעיד על ההקדש עדות שיש בה טובת הנאה לגזבר:

* ריטב"א (סי' קסז ד"ה ובמה)- מה שאמרת שהאלמנה טוענת שההקדש שצוה השכיב מרע בטל, לפי שהעד האחד אחיו של ר' יעקב הגזבר. טעם נגיעת עדות אין כאן, שאין כאן הנאה הנכרת לעד עצמו בשעת העדות. ואע"פ שאח"כ נתן רבי יעקב לבת אחיו הסמוכה עליו מההקדש ההוא - אין פוסלין העדות למפרע, וכדתניא עדים החתומים על גט אשה ועל שדה מקח לא חשו חכמים לדבר זה כדאיתא בפרק התקבל (גיטין סז.) ובפרק אלו טרפות (חולין מד:). אבל יש לבעל דין לחלוק ולומר נהי דנגיעת עדות אין כאן, עדות קורבה יש כאן, לפי שיש בהקדש לפי עדות זו טובת הנאה גדולה לר' יעקב, ופסקו ר"ח והרמב"ן דטובת הנאה - ממון, ובכאן יש לו הנאה לאחיו לחלק ההקדש למי שירצה, ואפילו לבניו ולבנותיו הסמוכים על שלחנו. ומ"מ אומר אני שאין ההקדש מפסיד זכותו בכך[[2715]](#footnote-2715)... ועוד דכיון שבעדות הראשון שהעידו בבית דין העידו על ההקדש סתם, כשחזרו ואמרו במעמד השני על ענין זה של ר' יעקב זו סתירה היא לעדות הראשון, שהרי בעדות הראשון זכו העניים ואי אפשר להפקיע זכותם, ועכשיו הם מעידים שיוכל ר' יעקב לחלק כמו שירצה ושיוכל להפקיע ההקדש מעיקרו אין לך ביטול עדות וסתירה גדולה מזו, וכיון שכן אין מקבלין עדותן דכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד (כתובות יח:) כיון שלא העידו תוך כדי דיבור, הילכך עדות העדים קיימת לזכות ההקדש והעניים אבל עדותו של רבי יעקב בטלה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הגזברים, כל זמן שאין להם ולא לקרוביהם שום זכות בנכסי ההקדש ולא בפירותיהם, כשרים להעיד. הגה: וכ"ש שקרוביהם כשרים להעיד, אע"פ שהגזבר מחלק הממון למי שירצה, למ"ד טובת הנאה אינו ממון[[2716]](#footnote-2716). ואע"פ שנותן אח"כ לקרוביו עניים, מ"מ אין מבטלים העדות משום זה, מאחר שלא היה הנאה נכרת בשעת העדות (ב"י בשם הריטב"א).

## סעיף י: אדם שעכשיו אינו נוגע בעדות אבל אם יתעשר יהנה בעדותו.

**בבא בתרא (פ' חזקת הבתים) מד[[2717]](#footnote-2717) ע"ב:** גופא, אמר רבין בר שמואל משמיה דשמואל: המוכר שדה לחבירו שלא באחריות - אין מעיד לו עליה, מפני שמעמידה בפני בעל חובו. היכי דמי? (מה.) אי דאית ליה[[2718]](#footnote-2718) ארעא אחריתי, עליה דידיה הדר! אי דלית ליה ארעא אחריתי, מאי נפקא ליה מינה[[2719]](#footnote-2719)? לעולם דלית ליה ארעא אחריתי, דאמר: לא ניחא[[2720]](#footnote-2720) דליהוי לוה רשע ולא ישלם. סוף סוף[[2721]](#footnote-2721) לגבי אידך נמי לוה רשע ולא ישלם הוא! דאמר[[2722]](#footnote-2722): להכי זביני לך שלא באחריות.

אדם שעכשיו אינו נוגע בעדות אבל אם יתעשר יהנה בעדותו:

* תוס' (מה. ד"ה מאי) והג"א (פרק חזקת סי' מב)- כל היכא דהשתא אין נוגע בעדות משום דלית ליה, אע"פ שאם יתעשר יהנה בעדותו כשר להעיד. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל היכא דהשתא אינו נוגע בעדות, אף על פי שאם יתעשר יהנה בעדותו, כשר להעיד[[2723]](#footnote-2723).

## סעיף יא: ראובן נתן ללוי בכתיבה ובמסירה שטר שיש לו על שמעון, ושמעון אחד מעדי המתנה:

ראובן נתן ללוי בכתיבה ובמסירה שטר שיש לו על שמעון, ושמעון אחד מעדי המתנה:

* טור (סי' סו סכ"ב)- ראובן שיש לו שטר על שמעון, ונתנו ללוי בכתיבה ובמסירה, והיה שמעון אחד מעדי המתנה ואחר עמו. ורוצה ראובן לחזור מן המתנה, וטוען שהשטר פסול הוא לפי ששמעון נוגע בעדות הוא שרוצה להעיד כדי שיפטר מבעל דינו, שהשני נוח לו - הדין עמו והרי הוא חשוב נוגע בדבר. (וכ"פ בשו"ע)

מעשה באחד שהקנה את השטר לאחד מעדי השטר קודם שחתם על השטר: (ב"י ודרכ"מ [אות ד])

* ריב"ש (סי' רי)- ראובן חייב מנה לשמעון. ועדי השטר חתמו בטופס שבספר הסופר, וקודם שיוציאו השטר מטופס הסופר הקנהו שמעון המלוה ליהודה שהוא אחד מעדי השטר - יהודה מקרי נוגע ואין לו לחתום על השטר[[2724]](#footnote-2724).

**שו"ע:**

ראובן שיש לו שטר חוב על שמעון, ונתנו ללוי בכתיבה ומסירה, והיה שמעון מעידי המתנה, פסול[[2725]](#footnote-2725). (וע"ל סימן ס"ו סעיף כ"א וכ"ב אם עד החתום הקונה השטר מיקרי נוגע בעדות).

## סעיף יב: שוכר שרוצה להעיד למשכיר על השדה שמשכיר ממנו.

**בבא בתרא (ר"פ חזקת הבתים) כח[[2726]](#footnote-2726) ע"א:** מתני': חזקת הבתים, והבורות, והשיחין, והמערות... חזקתן שלש שנים מיום ליום... גמ'(כט.): תנן: חזקת הבתים. והא בתים - דביממא ידעי, בליליא לא ידעי! אמר אביי: מאן מסהיד אבתים? שיבבי, שיבבי מידע ידעי ביממא ובליליא. רבא אמר: כגון דאתו בי תרי ואמרי: אנן אגרינן מיניה, ודרינן ביה תלת שנין ביממא ובליליא. אמר ליה רב יימר לרב אשי: הני נוגעין בעדותן הן, דאי לא אמרי הכי, אמרינן להו: זילו הבו ליה אגר ביתא להאי! א"ל: דייני דשפילי[[2727]](#footnote-2727) הכי דאיני, מי לא עסקינן כגון דנקיטי אגר ביתא ואמרי: למאן ליתביה?.

האם שוכר יכול להעיד למשכיר על השדה שמשכיר ממנו:

* טור- השוכר אם לקח בידו השכירות ואומר כל מי שתתקיים השדה בידו ה"ז יטול - אז מעיד למשכיר. ואם נתן כבר השכירות - אינו מעיד, שאם תצא השדה למערער חייב ליתן לו השכירות פעם אחרת[[2728]](#footnote-2728). ומיהו הר"ר יונה (ב"ב כט.) כתב יכול המשכיר לחזור וליתנו לשוכר ויאמר לו תנהו למי שיזכה בדין, כדי שלא יהא נוגע בעדות. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אין עדים שגרו השוכרים הללו בבית:

* מרדכי (סי' תקכג)- מיהו אם אין בני אדם יודעין שיש כבר זמן גדול שיצאו מן הבית, רק הם בעצמם, ומעידין שהיינו דרים בו מכחו ונתננו לו השכירות – נאמנים, כיון שאין ידוע שדר בתוכו כי על פיהם – אינם נוגעין בעדות, דאי בעי הוו שתקי (ל' המרדכי[[2729]](#footnote-2729)). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

השוכר, אם לקח בידו השכירות ואמר 'כל מי שיתקיים קרקע זה בידו יטול', הרי זה מעיד למשכיר. ואם כבר נתן השכירות לבעל הקרקע, אינו מעיד לו, שאם תצא הקרקע למערער חייב לשלם השכירות פעם אחרת. ואם לקח המשכיר דמי השכירות והחזירו לשוכר כדי שיתנהו למי שיזכה בדין, הרי זה מעיד לו[[2730]](#footnote-2730). הגה: וכל זה שיש עדים שדר השוכר בבית, אבל אי ליכא עדים[[2731]](#footnote-2731), נאמן בכל ענין במיגו דאי בעי שתיק (מרדכי).

## סעיף יג: לוה שבא א' לערער עליו להוציא קרקע מידו - האם המלוה והערב יכולים להעיד ללוה.

**בבא בתרא (פרק חזקת הבתים) מו[[2732]](#footnote-2732) ע"ב:** תנו רבנן: ערב[[2733]](#footnote-2733) מעיד ללוה, והוא דאית ליה[[2734]](#footnote-2734) ארעא אחריתי[[2735]](#footnote-2735). מלוה מעיד ללוה, והוא דאית ליה ארעא אחריתי... (מז.) קבלן[[2736]](#footnote-2736) - אמרי לה: מעיד[[2737]](#footnote-2737), ואמרי לה: אינו מעיד[[2738]](#footnote-2738). אמרי לה מעיד, כערב דמי. ואמרי לה אינו מעיד, דניחא ליה דלהוו בידיה תרוייהו, דכי אתי בע"ח מאי דבעי שקיל.

**מלוה** או **ערב** שרוצים להעיד ללוה על קרקע אחרת שלו שיצאו עליה עוררין:

* טור- לוה שבא לערער עליו להוציא קרקע שלו מידו, אם לא ישאר בידו קרקע אחרת כנגד החוב שיש למלוה עליו - אין המלוה והערב יכולין להעיד לו להעמידה בידו, שהן מעידין להעמידה בידו, המלוה כדי לגבות ממנו חובו, והערב כדי שלא יחזור המלוה עליו כשלא ימצא כלום ביד הלוה. אבל אם ישאר קרקע בידו כנגד החוב... - יכולין להעיד. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא נשאר ביד הלוה אלא קרקע זיבורית (האם המלוה והערב עדיין יכולים להעיד):

* תוס' (מז. ד"ה קבלן) רא"ש (סי' מט) וטור- אם ישאר קרקע בידו כנגד החוב אפי' אם היא זיבורית - יכולין להעיד, אפי' אם הקרקע שמעידין עליה בינונית לא חשוד להעיד שקר משום חילוף שבין בינונית לזיבורית, כיון שמוצא כדי לגבות בו חובו.

**ערב קבלן** שרוצה להעיד ללוה על קרקע אחרת שלו שיצאו עליה עוררין (ויש ללוה קרקע נוספת):

* רמב"ם (פט"ו מהל' עדות ה"ו)[[2739]](#footnote-2739)- מעיד, כלישנא קמא[[2740]](#footnote-2740). (וכ"ס בשו"ע) (וכ"כ הש"ך [סקי"ז])
* ריטב"א[[2741]](#footnote-2741) (מז. ד"ה קבלן אמרי, והעתיק הנמוק"י [כו.] דבריו) וטור- אבל אם הערב קבלן, שמן הדין יכולין לגבות הימנו תחלה - אינו מעיד אפילו אם ישאר קרקע אחרת ביד הלוה[[2742]](#footnote-2742), שהוא חפץ שימצא המלוה לגבות בריוח מן הלוה שמתוך כך לא יחזור עליו, ואפי' אם השדה שמעיד עליו עידית או זיבורית, שמא ניחא ליה למלוה ליקח בזיבורית טפי פורתא, ושמא ניחא ליה ללוה ליתן ליה בעידית בציר פורתא. (וכ"פ הרמ"א)

לריטב"א וסיעתו - מה הדין אם יש ללוה ג' קרקעות עידית בינונית וזיבורית:

* ריטב"א (שם. והעתיק הנמוק"י [כו.] דבריו)- ונראה דכי איכא בידא דלוה תלת ארעתא עידית ובינונית וזיבורית כי מיהת דעידית יכול קבלן להעיד דהא תו ליכא למיחש ליה כיון דאמרן דלחובות שאינם ידועין לא חיישי מלוה ולא ערב ולא לוקח ותו לא מידי. (וכ"כ הסמ"ע [סקל"ב] אורים [סקכ"ח] ונתיבות [סקכ"ב])

**שו"ע:**

לוה שבאו לערער עליו להוציא קרקע שלו מידו, אם לא ישאר בידו קרקע אחר כנגד החוב שיש למלוה עליו, אין המלוה והערב יכולים להעיד לו להעמידה בידו. ואם ישאר בידו קרקע אחר כנגד החוב, יכולים להעיד לו. [הגה] וערב קבלן י"א דאינו יכול להעיד בכל ענין (טור).

## סעיף יד: לוקח ראשון שרוצה להעיד ללוקח שני.

**בבא בתרא (פרק חזקת הבתים) מו[[2743]](#footnote-2743) ע"ב:** תנו רבנן:... לוקח ראשון מעיד ללוקח שני, והוא דאית ליה ארעא אחריתי[[2744]](#footnote-2744).

לוקח ראשון – מהו שיעיד ללוקח שני:

* טור- לוקח ראשון מעיד ללוקח שני להעמידה בידו, והוא שתשאר למוכר שדה אחרת בת חורין כנגד דמי שדה זו של לוקח ראשון, או שתשאר שדה אחרת ביד לוקח שני, שאז אין ללוקח ראשון הנאה במה שתשאר השדה ביד הלוקח שני, שאפילו אם יטרפו ממנו השדה שקנה יש לו על מי לחזור. אבל אם לא תשאר שדה על מה שיחזור - לא יעיד. (וכ"פ בשו"ע)

ומהו שיעיד לוקח שני ללוקח ראשון:

* רשב"ם (ד"ה לוקח ראשון)- לוקח שני מעיד ללוקח ראשון אפילו היכא דלית למוכר קרקע אחרת, דהא בעל חוב דמוכר לעולם אלוקח שני הדר בין שיש קרקע ללוקח ראשון ובין אין לו והילכך לא מרויח מידי מעדותו, וכגון שמכר המוכר ללוקח ראשון שלא באחריות, אבל אם מכר לו באחריות לא מסהיד ליה שני לראשון אא"כ יש לו קרקע למוכר דלהדר לוקח אחר עילווה דנוגע בעדותו הוא, דחייש דאי מפקי ליה מלוקח ראשון הדר לוקח ראשון עילוואי שקניתי אחריו קרקע המשועבדת לו.
* טור- וכן לוקח שני[[2745]](#footnote-2745) לא יעיד ללוקח ראשון אא"כ שתשאר ביד המוכר קרקע כדי חובו של לוקח ראשון. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לוקח ראשון מעיד ללוקח שני שלקח אחריו להעמידה בידו, והוא שתשאר למוכר שדה אחרת בת חורין כנגד דמי שדה זו של לוקח ראשון, או שתשאר שדה אחרת ביד שני. הגה: וכן לוקח שני אינו מעיד ללוקח ראשון, אא"כ נשאר ביד מוכר קרקע כדי דמי לוקח ראשון (טור).

## סעיף טו: ראובן מכר שדה לשמעון שלא באחריות ורוצה להעיד לשמעון עליה.

**בבא בתרא (פרק חזקת הבתים) מד[[2746]](#footnote-2746) ע"א:** אמר רבין בר שמואל משמיה דשמואל: המוכר שדה לחבירו שלא באחריות - אין מעיד לו עליה, מפני שמעמידה בפני בעל חובו. ודוקא בית או שדה, אבל פרה וטלית, לא מיבעיא (מד:) בסתמא, דלא משתעבדא ליה, מאי טעמא? מטלטלי נינהו, ומטלטלי לבע"ח לא משתעבדי, ואף על גב דכתב ליה מגלימא דעל כתפיה, הני מילי דאיתנהו בעינייהו, אבל ליתנהו בעינייהו לא; אלא אפילו עשאו אפותיקי נמי לא, מאי טעמא? כדרבא, דאמר רבא: עשה עבדו אפותיקי ומכרו - בעל חוב גובה ממנו, שורו וחמורו אפותיקי ומכרו - אין בעל חוב גובה הימנו, מאי טעמא? האי אית ליה קלא, והא לית ליה קלא. וליחוש דלמא אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי, דאמר רבה: אי אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי - קני מקרקעי קני מטלטלי... הכא במאי עסקינן - כגון שלקח ומכר לאלתר. וליחוש דילמא דאיקני הוא[[2747]](#footnote-2747), שמעת מינה: דאיקני, קנה ומכר, קנה והוריש - לא משתעבד! לא צריכא[[2748]](#footnote-2748), דקאמרי עדים: ידעינן ביה בהאי דלא הוה ליה ארעא מעולם. והאמר רב פפא: אף על גב דאמור רבנן המוכר שדה לחבירו שלא באחריות ובא בע"ח וטרפה - אינו חוזר עליו, נמצאת שאינה שלו - חוזר עליו! הכא במאי עסקינן - במכיר בה שהיא בת חמורו. ורב זביד אמר: אפילו נמצאת שאינה שלו - אינו חוזר עליו, דא"ל: להכי זביני לך שלא באחריות. גופא, אמר רבין בר שמואל משמיה דשמואל: המוכר שדה לחבירו שלא באחריות - אין מעיד לו עליה, מפני שמעמידה בפני בעל חובו. היכי דמי? (מה.) אי דאית ליה ארעא אחריתי, עליה דידיה הדר! אי דלית ליה ארעא אחריתי, מאי נפקא ליה מינה[[2749]](#footnote-2749)? לעולם דלית ליה ארעא אחריתי, דאמר: לא ניחא[[2750]](#footnote-2750) דליהוי לוה רשע ולא ישלם. סוף סוף לגבי אידך נמי לוה רשע ולא ישלם הוא! דאמר: להכי זביני לך שלא באחריות.

ראובן שמכר **שדה** לשמעון שלא באחריות ובא מערער להוציאה משמעון – האם יכול ראובן להעיד לשמעון עליה:

* טור- ראובן שמכר שדה לשמעון, ובא לוי לערער עליו לומר שראובן גזלה ממנו - פשיטא שראובן אינו יכול להעיד ולפסול עדי לוי אפי' מכרה שלא באחריות, שודאי נוגע בעדות הוא דניחא ליה דלא לקרויה גזלנא, אלא אפי' אם אין טוען לוי שראובן בעצמו גזלה אלא שקנאו ממי שגזלה ממנו - אפ"ה אין ראובן מעיד להעמידה ביד שמעון, אע"פ שמכרה לו שלא באחריות (או באחריות[[2751]](#footnote-2751)) ושמעון מכיר שזו השדה היתה של ראובן ושל אבותיו מעולם[[2752]](#footnote-2752) אלא שלוי בא להוציאה מידו בעדים שקרים והודה בזה ונמצא שאפי' אם יוציאנה לוי מידו אינו חוזר על ראובן[[2753]](#footnote-2753) - אפ"ה אינו יכול להעיד לו עליה לפי שהוא חפץ שתשאר בידו שאם יבא בעל חובו של ראובן ליפרע מראובן ולא ימצא לו כלום שיטרפנה משמעון ולא יהיה לוה רשע ולא ישלם. ולגבי שמעון הלוקח אינו לוה רשע ולא ישלם שהרי מכרה לו שלא באחריות. ואפי' אם קנה השדה ומכרה מיד ולא לוה בנתיים אפ"ה חיישינן שמא לַוָה קודם שקנאו וכתב למלוה דאקני וקי"ל דאקני וקנה ומכר משתעבד. ואפילו אם אין אנו יודעין לו שום ב"ח או שאם יודעין שיש לו קרקע המספקת כנגד חובו אפ"ה אינו מעיד, שאנו חוששין שמא יש לו עליו חובות שאינן ידועין לנו[[2754]](#footnote-2754), או שמא עשה זה השדה אפותיקי מפורש שנמצא אפי' שיש בידו שדות אחרות אינו יכול לגבות אלא מזו[[2755]](#footnote-2755). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם המערער בא מכח הלוקח ולא מכח המוכר:

* טור- ואם אין המערער בא מכח המוכר אלא מכח שמעון הלוקח, כגון שיש לו חוב או שום תביעה עליו - אז יכול ראובן להעיד, שאינו נוגע בעדות כלל, שבעל חובו יכול להוציאו מיד לוי המערער כמו מיד שמעון[[2756]](#footnote-2756). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ראובן שמכר שדה לשמעון שלא באחריות, ובא יהודה לערער על שמעון להוציאה מתחת ידו, אין ראובן מעיד לו עליה, אף על פי שאין עליו אחריות הרי הוא רוצה שתעמוד ביד שמעון כדי שיבא בעל חוב של ראובן ויטרפנה בחובו[[2757]](#footnote-2757) ולא יהיה לוה רשע ולא ישלם. [הגה] ודוקא שבא יהודה לערער מכח המוכר, אבל אם בא לערער מכח הלוקח שאמר שחייב לו, אז יוכל המוכר להעיד עליה (טור).

## סעיף טז: ראובן מכר פרה או טלית לשמעון שלא באחריות ורוצה להעיד לשמעון עליה.

**בבא בתרא (פרק חזקת הבתים) מג[[2758]](#footnote-2758) ע"ב:** תנו רבנן: מכר לו בית, מכר לו שדה - אין מעיד לו עליה, מפני שאחריותו עליו. מכר לו פרה, מכר לו טלית - מעיד לו עליה, מפני שאין אחריותו עליו. מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא?... (מד.)­­ כדרבין בר שמואל, דאמר רבין בר שמואל משמיה דשמואל: המוכר שדה לחבירו שלא באחריות - אין מעיד לו עליה, מפני שמעמידה בפני בעל חובו, ודוקא בית או שדה, אבל פרה וטלית - לא מיבעיא (מד:) בסתמא, דלא משתעבדא ליה, מאי טעמא? מטלטלי נינהו, ומטלטלי לבע"ח לא משתעבדי, ואף על גב דכתב ליה מגלימא דעל כתפיה, הני מילי דאיתנהו בעינייהו, אבל ליתנהו בעינייהו לא; אלא אפילו עשאו אפותיקי נמי לא, מאי טעמא? כדרבא, דאמר רבא: עשה עבדו אפותיקי ומכרו - בעל חוב גובה ממנו, שורו וחמורו אפותיקי ומכרו - אין בעל חוב גובה הימנו, מאי טעמא? האי אית ליה קלא, והא לית ליה קלא. וליחוש דלמא אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי, דאמר רבה: אי אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי - קני מקרקעי קני מטלטלי, ואמר רב חסדא: והוא דכתב ליה דלא כאסמכתא ודלא כטופסא דשטרי! הכא במאי עסקינן - כגון שלקח ומכר לאלתר. וליחוש דילמא דאיקני הוא, שמעת מינה: דאיקני, קנה ומכר, קנה והוריש - לא משתעבד! לא צריכא, דקאמרי עדים: ידעינן ביה בהאי דלא הוה ליה ארעא מעולם. והאמר רב פפא: אף על גב דאמור רבנן המוכר שדה לחבירו שלא באחריות ובא בע"ח וטרפה - אינו חוזר עליו, נמצאת שאינה שלו - חוזר עליו[[2759]](#footnote-2759), הכא במאי עסקינן - במכיר בה שהיא בת חמורו[[2760]](#footnote-2760). ורב זביד אמר: אפילו נמצאת שאינה שלו - אינו חוזר עליו, דא"ל: להכי זביני לך שלא באחריות.

ראובן שמכר **פרה** לשמעון שלא באחריות ובא מערער להוציאה משמעון – האם יכול ראובן להעיד לשמעון עליה:

* טור- מכר לו ראובן פרה או טלית שלא באחריות, ובא לוי לערער עליה להוציאה מידו בטענה שקנאה מגזלן - יכול ראובן להעיד לו, שאין לו בזה שום הנאה שתשאר בידו שאפי' יבא בעל חובו אינו יכול לטורפה, שאין ב"ח גובה ממטלטלין שביד לוקח אפי' עשאה לו אפותיקי. בד"א שיכול להעיד להעמיד המטלטלין בידו - כשעדים מעידים שלא היה לראובן קרקע מעולם[[2761]](#footnote-2761)... אבל אם אין עדים שלא היה לו קרקע אינו יכול להעיד גם על המטלטלין כי שמא הקנה אותם לבעל חוב אגב קרקע וכתב לו דאקני שנקנו לו מטלטלין אגב קרקע והיה לו קרקע ונשתעבדו לו המטלטלין ונמצא ב"ח יכול לטורפה מן הלקוחות ומעיד כדי להעמידה לפני בעל חובו[[2762]](#footnote-2762).

האם כדי שראובן יעיד לשמעון בעינן שיודה שמעון שזו הפרה היא של ראובן:

* רמב"ם (פט"ז מהל' עדות ה"ד)- במה דברים אמורים {שמעיד המוכר ללוקח במטלטלין}, כשהיה שמעון מודה שזו הפרה והטלית הם של ראובן המוכר בודאי, והוא יודע שבאמת הן שלו[[2763]](#footnote-2763). אבל אם לא הודה שמעון - אין ראובן מעיד לאבד זכות יהודה, שאם תצא מתחת ידי שמעון יחזור שמעון ויתבע דמים ויאמר לו מכרת לי דבר שאינו שלך שהרי באו עדים ואמרו שהן של יהודה (ל' הרמב"ם)[[2764]](#footnote-2764).
* רי"ף (כד:, כ"כ הב"י בשמו) ורא"ש (פרק חזקת סי' מד)- אינו צריך, כרב זביד[[2765]](#footnote-2765), דכיון שמכר לו שלא באחריות אפילו נמצאת שלא היתה שלו א"צ לשלם לו.
  + ב"י (בבדה"ב)- האידנא שפשט המנהג שאין בעל חוב טורף ממטלטלים שמכר הלוה אפילו שעבד לו מטלטלי אגב מקרקעי דקנאי ודאקנה, ע"פ תשו' הרא"ש (כלל עט סי' ד) שכתב רבינו בסימן ס' (ס"ד), אפילו ידענו שיש לו קרקע וששעבד לו מטלטלין אגבו דקנאי ודאקנה כיון שמכרם לו שלא באחריות - מעיד לו עליהם. (וכ"פ בשו"ע)

עדות המוכר בעניינים שיש בהם תקנת השוק:

* רמב"ן (מד: ד"ה אין) וטור- הא דמעיד - דווקא בהנך עניינים דלית בהו תקנת השוק[[2766]](#footnote-2766) דלאו נוגע בעדות הוא, דאי מערער זכה בטענותיו אין משלם כלום, ואי לוקח זכי לה לא מהני ליה כלום. א"נ כשהמערער טוען שלי הוא, וזה מעיד ללוקח ואומר אני מכרתיו לו ואינו שלך. א"נ כגון שאינו טוען שהמוכר גזלה אלא שלקחה מגזלן. אבל אם טוען שהמוכר גזלה - ודאי נוגע בעדות הוא, שהמערער כשבא להוציאה מיד הלוקח צריך ליתן לו דמים משום תקנת השוק והדר גבי להו {המערער} מהאי מוכר שהוא גזלן (לשון הטור בשם הרמב"ן). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ראובן שמכר פרה או טלית לשמעון שלא באחריות, ובא יהודה לערער להוציאה מיד שמעון בטענה שקנאה מגזלן[[2767]](#footnote-2767), יכול ראובן להעיד לו[[2768]](#footnote-2768), שאין לו בזה שום הנאה שתשאר בידו, שאפילו יבא בעל חובו אינו יכול לטרפה, שאין בעל חוב טורף ממטלטלים אפילו עשאם לו אפותיקי[[2769]](#footnote-2769). ובזמן הזה, אפילו שעבד לו מטלטלים אגב קרקע אינו טורף ממטלטלים שמכר[[2770]](#footnote-2770). הגה: אבל אם יהודה טוען שראובן גזלה בעצמו, לא יוכל ראובן להעיד עליה במקום שהמערער צריך ליתן לשמעון מעותיו משום תקנת השוק ויכול יהודה לחזור ולהוציאה מראובן[[2771]](#footnote-2771) (טור).

## סעיף יז: ראובן גזל שדה/טלית משמעון, ולוי מערער להוציאה מידו, ושמעון רוצה להעיד.

**בבא בתרא (פרק חזקת הבתים) מג ע"ב:** תנו רבנן: מכר לו בית, מכר לו שדה - אין מעיד לו עליה, מפני שאחריותו עליו. מכר לו פרה, מכר לו טלית - מעיד לו עליה, מפני שאין אחריותו עליו. מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא? אמר רב ששת: רישא - בראובן שגזל שדה משמעון ומכרה ללוי, ואתא יהודה וקא מערער[[2772]](#footnote-2772), דלא ליזיל שמעון לאסהיד ליה ללוי[[2773]](#footnote-2773), דניחא ליה דהדרא[[2774]](#footnote-2774). וכיון דאסהיד ליה דלוי הוא[[2775]](#footnote-2775) היכי מצי מפיק לה מיניה? דאמר: ידענא דהאי ארעא דלאו דיהודה היא. ובההוא זכותא דקא מפיק לה מלוי ליפקה מיהודה! דאמר: השני נוח לי[[2776]](#footnote-2776), הראשון קשה הימנו... (מד.) ולוקמה בגזלן[[2777]](#footnote-2777)! משום דקא בעי למיתנא סיפא: מכר לו פרה, מכר לו טלית, דדוקא מכר, דהוה ליה יאוש[[2778]](#footnote-2778) ושינוי רשות[[2779]](#footnote-2779), אבל לא מכר, דהדרא ליה - לא, תנא רישא נמי מכר. וסיפא נמי נהי דמייאש מגופיה, מדמיה מי מייאש[[2780]](#footnote-2780)? לא צריכא דמית גזלן, דתנן: הגוזל ומאכיל את בניו, והניח לפניהם - פטורים מלשלם.

ראובן גזל שדה או טלית משמעון, ובא לוי להוציאה מידו לומר שהיא שלו – האם שמעון יכול להעיד **לראובן** (הגזלן):

* טור- ראובן שגזל שדה או טלית משמעון, ובא לוי להוציאה מידו לומר שהיא שלו, אם שמעון מעיד שיודע ששדה זו או טלית זו שהיא של ראובן - שומעין לו, שאז אינו יכול להוציאה מיד ראובן כיון שהודה שהיא שלו. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם בא שמעון לפסול עדיו של לוי (או שיעיד 'יודע אני שאינה של לוי'):

* טור- אבל אם בא לפסול עדי לוי כדי להעמיד השדה והטלית ביד ראובן - אין שומעין לו, שהוא מכוין להעמידם בידו ולחזור ולהוציאם מידו בטענה שגזלם ממנו ואפשר שנוח לו יותר להוציאם מיד ראובן משאם יבואו לידי לוי. (וכ"פ בשו"ע)

מתי ב"ד קובעים (במקרה הנ"ל) ששמעון פסול מלהעיד על שדה/טלית זו:

* ה"ר יונה (כ"כ הטור בשמו)- אפי' אם אין אנו יודעין שנוגע בעדות אלא על ידי שנתרעם על ראובן בב"ד - יש לנו לפוסלו ע"פ דבריו, שיש לנו לחוש שמא נוגע הוא בעדות.
* ר"י (כ"כ הטור בשמו)- משום חששא שנתרעם עליו בב"ד שגזלה ממנו אין לפוסלו לעדות אא"כ ידוע לנו שיש לו עדים שיכול לזכות בדין.

ראובן גזל שדה/טלית משמעון **ומכרה ליהודה**, ובא לוי להוציאה מידו – האם שמעון יכול להעיד **ליהודה** (הלוקח מהגזלן):

* טור- וכן הדין אם מכר ראובן את השדה הגזולה ליהודה, ובא לוי לערער עם יהודה - אין שמעון יכול להעיד לו להעמידה בידו מטעם דהראשון נוח לו והשני קשה לו, שכשם שמוציאה מיד הגזלן כך מוציאה מיד הלוקח אפי' נתייאש קודם שמכרה[[2781]](#footnote-2781). אבל אם מכר הטלית הגזולה ליהודה, ובא לוי לערער, אם מת ראובן ושמעינן ליה לנגזל דאייאש קודם[[2782]](#footnote-2782) שנמכר - יכול להעיד ליהודה הלוקח להעמיד בידו, שאין לו שום הנאה בזה העדות, שאפי' אם תשאר ביד יהודה לא תחזור לו שקנאה בייאוש ושינוי רשות, ואף דמיה לא יחזרו לו כיון שמת ראובן. אבל אם ראובן חי לא יעיד שהוא נהנה בדבר שתשאר ביד יהודה, דנהי שהטלית אינה חוזרת לו מ"מ ראובן מתחייב לו בדמיה ואם תבא ליד לוי לא יתחייב לו כלום. ואפי' מת, דוקא שלא הניח אחריות נכסים אבל אם הניח אחריות נכסים חייב לשלם[[2783]](#footnote-2783) ונמצא בזה שנוגע בעדות. וכתב הרמ"ה[[2784]](#footnote-2784) (יד רמ"ה ב"ב מד.) והאידנא דתקינו רבנן לב"ח למיגבי אפי' ממטלטלי דיתמי אע"פ שמת הגזלן ולא הניח אחריות נכסים - אין הנגזל מעיד לו דאכתי נוגע בעדות הוא. ואם לא מכרו הגזלן אפי' אם מת ולא הניח אחריות נכסים חייבין הבנים להחזיר אף מדינא דקיי"ל רשות יורש לאו כרשות לוקח[[2785]](#footnote-2785) ונוגע בעדות הוא. (וכ"פ בשו"ע)

מת גזלן ובא מערער בטענת שאלה ושכירות ולא שמעיניה דאייאש – האם יכול הנגזל להעיד:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ה יג:)- אפילו מת גזלן ובא מערער בטענת שאלה ושכירות ולא שמעיניה דאייאש - אינו מעיד, שטוב בעיניו להעמידה ביד לוקח כדי שיוציאנה אחר כך ממנו בעדים שיש לו.

**שו"ע:**

ראובן שגזל טלית או שדה משמעון, ובא יהודה וערער על ראובן, ואמר שדה זו או טלית זו שלי היא, אין שמעון יכול להעיד שאין זו השדה והטלית של יהודה, שהרי שמעון רוצה להעמיד שדה זו או טלית זו ביד ראובן מפני שאפשר שנוח[[2786]](#footnote-2786) לו להוציאה מיד ראובן יותר מלהוציאה מיד יהודה. וכן אם מכר ראובן השדה[[2787]](#footnote-2787) הגזולה או הורישה ללוי, ובא יהודה לערער על לוי, אין שמעון מעיד שאינה של יהודה. ואם מכר הטלית הגזולה ללוי, ונתיאש שמעון ממנה[[2788]](#footnote-2788), ובא יהודה לערער על לוי, אם מת ראובן, שמעון מעיד עליה שאינה של יהודה, שהרי אין טלית זו חוזרת לשמעון לעולם, שכבר קנאה הלוקח ביאוש ושינוי רשות וכבר מת ראובן הגזלן ואין לו ממי יטול דמיה. אבל אם עדיין ראובן קיים אין שמעון מעיד אף על הטלית, שהנאה היא לו שלא תעמוד ביד יהודה כדי שיביא ראיה שראובן גזלה וישלם דמיה. וכן אם היתה הטלית ביד יורשי ראובן אין שמעון מעיד עליה, מפני שסופה שאם תעמוד ביד היורש לחזור לו[[2789]](#footnote-2789). וכן כל כיוצא בזה. ואפילו כשמת, דוקא שלא הניח אחריות נכסים, אבל אם הניח אחריות נכסים, חייב, ונמצא שזה נוגע בעדות. והאידנא דתקינו רבנן לבעל חוב למגבי אפילו ממטלטלי דיתמי, אף על פי שמת הגזלן ולא הניח אחריות נכסים, אין הנגזל מעיד לו, דאכתי נוגע בעדות הוא[[2790]](#footnote-2790). הגה: וכל זה ששמעון לא בא להעיד רק שהשדה או הטלית אינו של יהודה, אבל אם בא להעיד שהוא של ראובן, בכל ענין יכול להעיד, שכיון שהודה על הדבר שהוא של ראובן שוב אינו יכול לערער עליו ולומר שהוא שלו, ואינו נוגע בעדות (טור).

## סעיף יח: בני העיר שבא אדם לערער על שום דבר משלהן.

**בבא בתרא (פרק חזקת הבתים) מב[[2791]](#footnote-2791) ע"ב:** אמר שמואל: השותפין מחזיקין זה על זה, ומעידין זה על זה... ומעידין זה לזה (מג.) אמאי? נוגעין בעדותן הן! הכא במאי עסקינן - דכתב ליה: דין ודברים אין לי על שדה זו. וכי כתב לו מאי הוי? והתניא, האומר לחבירו: דין ודברים אין לי על שדה זו ואין לי עסק בה וידי מסולקות הימנה - לא אמר כלום! הכא במאי עסקינן - כשקנו מידו... דקביל עליה אחריות... אחריות דאתיא ליה מחמתיה. וכי מסלק נפשיה מיניה מי מסתלק? והתניא: בני עיר שנגנב ספר תורה שלהן - אין דנין בדייני אותה העיר, ואין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר. ואם איתא, ליסלקו בי תרי מינייהו ולידיינו! שאני ס"ת, דלשמיעה קאי[[2792]](#footnote-2792). תא שמע: האומר תנו מנה לבני עירי[[2793]](#footnote-2793) - אין דנין בדייני אותה העיר, ואין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר. אמאי? ליסלקו בי תרי נפשייהו ולידיינו! הכא נמי בס"ת.

בני העיר שבא אדם לערער על שום דבר משלהן:

* טור- בני העיר שבא אדם לערער על שום דבר משלהן כגון מרחץ או רחוב של עיר או כל דבר[[2794]](#footnote-2794) שהוא צרכי העיר - אין אחד מבני העיר יכול להעיד עליו, וגם א"א לו להסתלק כיון שהוא צרכי העיר. אבל במקום שאפשר להסתלק, כגון שותפין דלעיל - מסתלק ומעיד אע"פ שלא היה תחלתו וסופו בכשרות, דלא בעינן תחלתו וסופו בכשרות אלא בפסול הגוף אבל בפסול ממון כי הא לא. (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פט"ו ה"א)- כל עדות שתבא הנאה לאדם ממנה - אינו מעיד בה, שזה הוא כמעיד על עצמו. לפיכך בני העיר שבא מערער לערער עליהם במרחץ או ברחוב של עיר - אין אחד מבעלי העיר מעיד בדבר זה ולא דן עד שיסלק עצמו בקנין גמור ואח"כ יעיד או ידין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בני העיר שבא מערער לערער עליהם במרחץ או ברחוב של עיר, אין אחד מבני העיר מעיד[[2795]](#footnote-2795) בדבר זה ולא דן עד שיסתלק עצמו בקנין גמור[[2796]](#footnote-2796). הגה: ויש אומרים דאי אפשר להסתלק מדבר שהוא צרכי בני העיר (טור), אם לא שיש להם דבר אחר שהוא כיוצא בזה (תשו' הרא"ש כלל יג), וכן עיקר.

## סעיף יט: בני העיר שנגנב ספר תורה שלהם.

עיין במקורות בסעיף יח.

דין/עדות על ספר תורה שבעיר:

* רמב"ם (פט"ו ה"א) רא"ש (כלל ג סי' יג) וטור[[2797]](#footnote-2797)- בני העיר שנגנב ספר תורה שלהן הואיל ולשמיעה הוא עשוי שאי אפשר לאדם לסלק עצמו ממנו - אין דנין בדייני אותה העיר ואין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר, וכן כל כיוצא בזה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש להם ספר תורה אחר בעיר:

* רא"ש (שם) וטור- אם יש ספר תורה אחר בעיר איפשר להסתלק שלא יקראו באותו ספר כשהם בבית הכנסת, ואפילו אם יקראו בו בעודם בבית הכנסת לא מיקרי הנאה כיון שאפשר בספר אחר[[2798]](#footnote-2798) (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [סי' ז סי"ב]) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

בני העיר שנגנב ספר תורה שלהם, הואיל ולשמיעה הוא עשוי, שאי אפשר לאדם לסלק עצמו ממנו, אין דנין בדייני אותה העיר, ואין מביאים ראיה מאנשי אותה העיר, וכן כל כיוצא בזה. הגה: ועיין לעיל סימן ז' סעיף י"ב דכשיש להם ספר תורה אחרת מותר[[2799]](#footnote-2799). והוא הדין כל כיוצא בזה, כגון בית הכנסת[[2800]](#footnote-2800) או שאר ספרים וכדומה להם, שבני העיר דיינים עליהם.

## סעיף כ: האומר 'תנו מנה לעניי עירי'.

**בבא בתרא (פרק חזקת הבתים) מג[[2801]](#footnote-2801) ע"א:** ת"ש: האומר תנו מנה לעניי עירי - אין דנין בדייני אותה העיר, ואין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר. ותסברא? עניים שקלי, דייני מיפסלי? אלא אימא: אין דנין בדייני עניי אותה העיר, ואין מביאין ראיה מעניי אותה העיר. ואמאי? לסתלקו בי תרי נפשייהו ולידיינו! הכא נמי בספר תורה. ואמאי קרי להו עניים? דהכל אצל ספר תורה עניים הן. ואיבעית אימא: לעולם כדקתני עניים ממש, ובעניי דראמו עלייהו[[2802]](#footnote-2802). והיכי דמי? אי דקיץ להו[[2803]](#footnote-2803), ליתבו בי תרי מינייהו מאי דקיץ להו ולידיינו! הכא במאי עסקינן - דלא קיץ להו[[2804]](#footnote-2804). ואב"א: לעולם דקיץ להו, וניחא להו, דכיון דרווח - רווח[[2805]](#footnote-2805). (ורבינו פסק כלישנא בתרא לחומרא, ב"י)

האומר תנו מנה לעניי עירי:

* רמב"ם (פט"ו ה"ג) וטור[[2806]](#footnote-2806)- האומר תנו מנה לעניי עירי - אין דנין בדייני אותה העיר ואין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר. במה דברים אמורים כשהיו העניים סמוכים עליהם ופוסקין עליהן צדקה, אפילו אמרו שנים מאנשי אותה העיר אנו נתן דבר הקצוב עלינו ונעיד - אין שומעין להם, שהנאה הוא להם שיתעשרו עניים אלו הואיל והן סמוכין על בני העיר. וכן כל כיוצא בזה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר תנו מנה לעניי עירי, אין דנין בדייני אותה העיר, ואין מביאים ראיה מאנשי אותה העיר. במה דברים אמורים, כשהיו העניים סמוכים עליהם ופוסקים עליהם צדקה, אפילו אמרו שנים מאותה העיר אנו ניתן הדבר הקצוב עלינו ונעיד, אין שומעין להם, שהנאה הוא להם שיתעשרו העניים האלו הואיל והם סמוכים על בני העיר, וכן כל כיוצא בזה (ועיין לעיל סוף סימן ז' דיני מסים שבעיר).

## סעיף כא: כל דבר שנראה לדיין שיש בו צד הנאה לעדים.

דבר שנראה לדיין שיש בו צד הנאה לעדים:

* רמב"ם (פט"ז ה"ד) וטור- וכן כל כיוצא בדברים אלו, ודברים אלו אינן תלויין אלא בדעת הדיין ועוצם בינתו שיבין עיקר המשפטים וידע דבר הגורם לדבר אחר ויעמיק לראות, אם ימצא שיש לזה העד צד הנאה בעדות זו אפילו בדרך רחוקה ונפלאה - הרי זה לא יעיד בה. וכדרך שלא יעיד בדבר זה שמא נוגע בעדותו הוא - כך לא ידון באותו דבר. וכן שאר מיני פסולין כשם שפוסלין בעדים כך פוסלין בדיינים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

דברים אלו תלויים בדעת הדיין ועוצם בינתו, שיבין עיקר המשפטים וידע דבר הגורם לדבר אחר, ויעמיק לראות אם ימצא לזה העד צד הנאה בעדות זו, אפילו בדרך רחוקה ונפלאה, הרי זה לא יעיד בה, וכן לא יהיה דיין בדבר.

## סעיף כב: מנהג לקבל עדים קרובים או נוגעים בדבר בענייני הקהל.

קבלת עדים קרובים או נוגעים בדבר – בענייני הקהל:

* רשב"א[[2807]](#footnote-2807) (ח"א סי' תתיא [וכ"כ בשמו רי"ו נל"ב ח"א קג ע"ג], וכן בח"א סי' תרפ) ורא"ש (כלל ה סי' ד)- מנהג פשוט בכל ישראל שאין מביאין עדים מחוץ לעיר להעיד על תקנתם והסכמתם, אלא מקבלין עליהם עדי העיר על כל ענייניהם. וכשרים אפילו לקרוביהם כיון שקבלום עליהם אנשי העיר (ל' הרא"ש)[[2808]](#footnote-2808).

קבלת עדות של עד מפי עד בענייני הקהל: (דרכ"מ אות א)

* תשו' מיימון (בהל' עדות סי' יג) בשם מהר"ם (ד"ל סי' ריד)- על אודות חזקת הישוב אפילו קרובים כשרים להעיד ואפילו עד מפי עד מפי הקבלה. וטעמא, דבלאו הכי כולן נוגעין בעדותן הם. ואי איכא תרי ותרי - אוקי היישוב בחזקת בני מתא. ואי איכא רבים המכחישים זה את זה - אזלינן בתר רוב דיעות. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

עכשיו נהגו לקבל עדים מהקהל על תקנתם והסכמתם, ועל ההקדשות ועל כל ענייניהם. וכשרים אפילו לקרוביהם, כיון שקבלום עליהם. הגה: כל דבר התלוי במנהג בני העיר, אין אומרים בו תרי כמאה, אלא אזלינן ביה בתר הרוב. וכן כל כיוצא בזה שאין אנו צריכים עדות ממש. וכן לא אמרינן בכיוצא בזה לא ראינו אינו ראיה, אלא הוי ראיה[[2809]](#footnote-2809) (מהרי"ק שורש קעב), ודנין בחזקת הישוב וכדומה לזה מצורכי העיר, אפילו על פי עד מפי עד מפי הקבלה, דהרי בלאו הכי כולן נוגעין בדבר (תשובת מיימוני ה"ע סי' יג). ועיין לקמן סי' קנ"ז וקס"ג מדינים אלו. טובי הקהל הממונים לעסוק בצרכי רבים או יחידים, הרי הן כדיינים ואסורים להושיב ביניהם מי שפסול לדון משום רשעה (פסקי מהרא"י סי' ריד).

# סימן לח: קצת דיני הזמה, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**שבועות (פרק כל הנשבעין) מז[[2810]](#footnote-2810) ע"ב:** איתמר: שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו, אמר רב הונא: זו באה בפני עצמה ומעידה[[2811]](#footnote-2811), וזו באה בפני עצמה ומעידה. רב חסדא אמר: בהדי סהדי שקרי למה לי!

**מכות (פ"ק) ה[[2812]](#footnote-2812) ע"א:** מתני': משלשין בממון ואין משלשין במכות. כיצד? העידוהו שהוא חייב לחבירו מאתים זוז ונמצאו זוממין - משלשין ביניהם, אבל אם העידוהו שהוא חייב מלקות ארבעים ונמצאו זוממין - כל אחד ואחד לוקה ארבעים.

**מכות (פ"ק) ד[[2813]](#footnote-2813) ע"א:** מתני': מעידין אנו באיש פלוני שחייב לחבירו מאתים זוז, ונמצאו זוממין - לוקין ומשלמין, שלא השם המביאן לידי מכות מביאן לידי תשלומין, דברי ר' מאיר. וחכ"א: כל המשלם אינו לוקה. (ופסק הטור כחכמים)

**כתובות (פרק אלו נערות) לב ע"ב:** מעידין אנו את איש פלוני שחייב לחבירו מאתים זוז, ונמצאו זוממין - לוקין ומשלמין, שלא השם המביאן לידי מכות מביאן לידי תשלומין, דברי ר"מ. וחכמים אומרים: כל המשלם אינו לוקה. ונימא: כל הלוקה אינו משלם! א"ר אילעא: בפירוש ריבתה תורה עדים זוממין לתשלומין. היכן ריבתה תורה? מכדי כתיב: ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו, יד ביד למה לי? דבר הניתן מיד ליד, ומאי ניהו? ממון... (לג.) רבי אליעזר אומר: עדים זוממין ממונא משלמי ומילקא לא לקי, משום דלאו בני התראה נינהו. (ולא ידעתי למה לא הזכיר רבינו דין המלקות מאחר שבא לכתוב כל החילוקים, ב"י)

שני עדים שהעידו ובאו ב' והכחישום:

* טור- שני עדים שהעידו באחד שהרג הנפש או שחייב לפלוני מנה, ובאו ב' והכחישום - דברי שניהם בטלין, והוא והן פטורין. אבל אם באו האחרונים והזימום - אז האחרונים נאמנין ועדות הראשונים בטלה, והן חייבין כפי מה אשר רצו לחייב אותן שהעידו עליו, אם באו לחייבו מיתה - נהרגין במיתה שבאו להרגו בה. ואם לחייבו ממון באו - משלמין הממון בין שניהן. ואין לוקין כיון שמשלמין.

**מכות (פ"ק) ב ע"א:** מתני': כיצד העדים נעשים זוממין? מעידין אנו באיש פלוני שהוא בן גרושה או בן חלוצה, אין אומרים: יעשה זה בן גרושה או בן חלוצה תחתיו, אלא לוקה ארבעים. מעידין אנו באיש פלוני שהוא חייב לגלות, אין אומרים: יגלה זה תחתיו, אלא לוקה ארבעים. גמ': ויש עדים זוממין אחרים, שאין עושין בהן דין הזמה כל עיקר אלא מלקות ארבעים, כיצד? מעידין אנו באיש פלוני שהוא בן גרושה או בן חלוצה, אין אומרים: יעשה זה בן גרושה או בן חלוצה תחתיו, אלא לוקה את הארבעים. מנהני מילי? א"ר יהושע בן לוי אמר ר"ש בן לקיש: דאמר קרא - ועשיתם לו כאשר זמם, לו - ולא לזרעו. וליפסלוהו לדידיה ולא ליפסלו לזרעיה! בעינן כאשר זמם לעשות וליכא... (ב:) מעידין אנו באיש פלוני שהוא חייב גלות כו'. מנא הני מילי? אמר ר"ל: דאמר קרא: הוא ינוס אל אחת הערים, הוא - ולא זוממין... ת"ר, ד' דברים נאמרו בעדים זוממין: אין נעשין בן גרושה ובן חלוצה, ואין גולין לערי מקלט, ואין משלמין את הכופר[[2814]](#footnote-2814), ואין נמכרין[[2815]](#footnote-2815) בעבד עברי... אין נעשין בן גרושה ובן חלוצה, כדאמרן. ואין גולין לערי מקלט, כדאמרן. ואין משלמין את הכופר, קסברי: כופרא כפרה, והני לאו בני כפרה נינהו... ואין נמכרין בעבד עברי... א"ל רבא: ונמכר בגנבתו אמר רחמנא בגנבתו - ולא בזממו.

מתי עדים זוממים לוקים ולא עושים להם כאשר זממו:

* טור- חוץ מאם העידו על כהן שהוא בן גרושה או בן חלוצה - שאז לוקין, לפי שא"א לקיים בהם ועשיתם לו כאשר זמם. וכן אם העידו באחד שהרג שוגג ובאו לחייבו גלות והוזמו, או שהעידו באחד בשור המועד שלו שהרג ובאו לחייבו כופר והוזמו, או שהעידו באחד שגנב ואין לו לשלם ובאו לחייבו להיותו נמכר בגנבתו והוזמו - באחד מכל אלו לוקין.

**מכות (פ"ק) ב ע"ב:** ת"ר, ד' דברים נאמרו בעדים זוממין... משום ר"ע אמרו: אף אין משלמין ע"פ עצמן... מאי טעמא דר"ע? קסבר: קנסא הוא, וקנס אין משלם ע"פ עצמו... (ג.) אמר רב יהודה אמר רב: עד זומם משלם לפי חלקו. מאי משלם לפי חלקו? אילימא דהאי משלם פלגא והאי משלם פלגא, תנינא: משלשין בממון ואין משלשין במלקות! אלא, כגון דאיתזום חד מינייהו, דמשלם פלגא דידיה. ומי משלם? והא תניא: אין עד זומם משלם ממון עד שיזומו שניהם! אמר רבא: באומר עדות שקר העדתי. כל כמיניה[[2816]](#footnote-2816)? כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד! אלא, באומר העדנו והוזמנו בב"ד פלוני. כמאן? דלא כר"ע, דאי כר"ע, הא אמר: אף אינו משלם ע"פ עצמו! אלא, באומר העדנו והוזמנו בב"ד פלוני וחוייבנו ממון, ס"ד אמינא: כיון דלחבריה לא מצי מחייב ליה[[2817]](#footnote-2817), איהו נמי לא מיחייב, קמ"ל. (ומדמתמהי כמאן דלא כרבי עקיבא אלמא הלכתא כרבי עקיבא. ועוד דהתם יהבי אמוראי טעמא למלתיה אלמא הכי סבירא להו, ב"י)

עדים שאומרים שהזימו אותם בבית דין אחר – האם מחייבם אותם ממון ע"פ עצמם:

* טור- ומה שמתחייבין הניזמין אינו אלא קנס, לפיכך - אין משלמין על פי עצמן, שאם אמרו העדנו בב"ד פלוני והוזמנו - אינן חייבין. אבל אם אמרו הוזמנו בב"ד פלוני ונתחייבנו ליתן לו כך וכך - הרי אלו משלמין, שזה ממון גמור הוא כיון שכבר נתחייבו בו בב"ד.

ומה הדין אם הודו העדים הנ"ל שהעידו שקר:

* רא"ש (בתשובות[[2818]](#footnote-2818) בכלל הפסולין לדון ולהעיד [כלל נח סי' ו]) ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ז יג ע"ד)- הא דאמרינן אין משלמין ע"פ עצמן דוקא כשאמרו 'העדנו בב"ד והוזמנו ולא נגמר הדין לחייבנו ממון והאמת העדנו'. אבל אמרו 'העדנו שקר' - משלמין ע"פ עצמן למאן דדאין דינא דגרמי שאין זה קנס (ל' רי"ו). (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובסי' כט ס"ב, ובסי' מו סל"ז])
* ר"ח (כ"כ הטור בשמו)- אם אמרו עדים 'שקר העדנו' לא מיבעיא שאין משלמין ע"פ עצמן אלא אפי' העדות שהעידו נכונה חשבינן ליה ומתקיימת שכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד (ל' הטור בשם ר"ח)[[2819]](#footnote-2819).

**שבועות (פרק כל הנשבעין) מז ע"ב:** איתמר: שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו[[2820]](#footnote-2820)...

**בבא קמא (פרק מרובה) עג ע"ב:** אמר רבא: עדים שהוכחשו[[2821]](#footnote-2821) ולבסוף הוזמו[[2822]](#footnote-2822)...

**מכות (פ"ק) ה ע"א:** מתני': אין העדים נעשים זוממין עד שיזימו את עצמן[[2823]](#footnote-2823). כיצד? אמרו: מעידין אנו באיש פלוני שהרג את הנפש, אמרו להם: היאך אתם מעידין? שהרי נהרג זה או ההורג זה היה עמנו אותו היום במקום פלוני - אין אלו זוממין. אבל אמרו להם: היאך אתם מעידין? שהרי אתם הייתם עמנו אותו היום במקום פלוני - הרי אלו זוממין ונהרגין על פיהם.

מה יש בין הכחשה להזמה:

* טור- ומה יש בין הכחשה להזמה, הכחשה - אינה בגוף העדים, אלא שמכחישין אותן שאלו אומרים 'פלוני לוה מפלוני', ואלו אומרים 'יודעין אנו שלא לוה כי היינו אצלו כל היום וראינו שלא לוה'. והזמה - בגוף העדים, שאומר 'באותו שעה שאתם אומרים שלוה הייתם עמנו'. ומפני זה האחרונים נאמנין כיון שמעידין על גופן של העדים והוי כאלו העידו עליהן שהרגו הנפש או שחללו שבת, והן אינן נאמנין על עצמן לומר לא עשינו כך וכך[[2824]](#footnote-2824).

**מכות (פ"ק) ה ע"א:** מתני':... אבל אמרו להם: היאך אתם מעידין? שהרי אתם הייתם עמנו אותו היום במקום פלוני - הרי אלו זוממין ונהרגין על פיהם. באו אחרים[[2825]](#footnote-2825) והזימום[[2826]](#footnote-2826), באו אחרים והזימום, אפי'[[2827]](#footnote-2827) מאה - כולם יהרגו. רבי יהודה אומר: איסטטית היא זו[[2828]](#footnote-2828), ואינו נהרג אלא כת הראשונה בלבד[[2829]](#footnote-2829)... (ה:) מתני': על פי שנים עדים או שלשה עדים יומת המת - אם מתקיימת העדות בשנים, למה פרט הכתוב בשלשה? אלא להקיש שנים לשלשה מה שלשה מזימין את השנים, אף השנים יזומו את הג'. ומנין אפי' מאה? ת"ל: עדים.

האם ב' עדים יכולים להזים רבים מהם:

* טור- ואפי' היו הראשונים ק' נאמנין אלו עליהן להורגם בין אם העידו המאה בבת אחת בין אם העידו בזה אחר זה שנים אחר שנים ואלו המזימין הזימו כל כת וכת בזה אחר זה.

**כתובות (פרק אלו נערות) לג[[2830]](#footnote-2830) ע"א:** רבי אליעזר אומר: עדים זוממין ממונא משלמי ומילקא לא לקי, משום דלאו בני התראה נינהו. (ואביי נמי אע"ג דמעיקרא פליג עליה לבסוף הדר ביה, ב"י)

**כתובות (פ"ב) כ[[2831]](#footnote-2831) ע"א:** א"ר אבהו: אין מזימין את העדים אלא בפניהן[[2832]](#footnote-2832), ומכחישין את העדים שלא בפניהן, והזמה שלא בפניהן נהי דהזמה לא הוי, הכחשה מיהא הויא.

התראה וכו' בעדים זוממים:

* טור- עדים זוממין אין צריכין התראה. ואין מזימין אותן אלא בפניהם. אבל מכחישין אותן אפילו שלא בפניהם. והזמה שלא בפניהם אע"פ שאינה הזמה - הכחשה מיהא הוי לבטל עדותן.

כשהוזמו העדים שלא בפניהם (דקיי"ל דהכחשה מיהא הויא) – האם יש להם דין של עדים מוכחשים לגמרי:

* ריב"ש (סי' רסו עג ע"ג)- כי אמרינן דהכחשה הויא היינו לומר שהמוזמת היא המוכחשת בודאי אבל לא לומר שיהיה זה כשתי כיתי עדים המכחישות זו את זו דקיי"ל (שבועות מז:) זו באה בפני עצמה ומעידה וזו באה בפני עצמה ומעידה, אלא כיון שהוזמו בגופן אפילו שלא בפניהם הכת המוזמת היא המוכחשת לבדה והאחרונה המזימה כשרה ודאית. והרי היא כההיא דתנן (מכות ה:) שאין העדים נעשין זוממין עד שיזומו כולם וכן עד שיגמר הדין, דהיינו לענין עונש העדים, אבל עדותן בטלה ופסולים הם לכל עדות שבתורה, וכמו שכתב הרמב"ם פ"ב מהלכות עדות (ה"א). וכן הדין נמי בעדים שהוזמו שלא בפניהם. וכן נראה מלשון רש"י[[2833]](#footnote-2833).

**בבא קמא (פרק מרובה) עג[[2834]](#footnote-2834) ע"ב:** אמר רבא: עדים שהוכחשו ולבסוף הוזמו - נהרגין, דהכחשה תחילת הזמה היא, אלא שלא נגמרה. (ואע"ג דפליג עליה אביי הא קיימא לן דהלכה כרבא לגבי אביי, ב"י)

עדים שהוכחשו ולבסוף הוזמו:

* טור- ואם הוכחשו ואח"כ הוזמו - לוקין או משלמין שהכחשה תחלת הזמה היא.

**מכות (פ"ק) ה ע"א:** מתני': אין העדים זוממין נהרגין עד שיגמר הדין, שהרי הצדוקין אומרים: עד שיהרג, שנאמר: נפש תחת נפש. אמרו להם חכמים: והלא כבר נאמר ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו, והרי אחיו קיים; ואם כן, למה נאמר נפש תחת נפש? יכול משעה שקבלו עדותן יהרגו? תלמוד לומר: נפש תחת נפש, הא אינן נהרגין עד שיגמר הדין.... מתני': על פי שנים עדים או שלשה עדים יומת המת - אם מתקיימת העדות בשנים, למה פרט הכתוב בשלשה? אלא להקיש שנים לשלשה... ר' שמעון אומר[[2835]](#footnote-2835): מה שנים אינן נהרגין עד שיהיו שניהם זוממין, אף שלשה אינן נהרגין עד שיהיו שלשתן זוממין; ומנין אפי' מאה? ת"ל: עדים. רבי עקיבא אומר: לא בא השלישי להקל אלא להחמיר עליו ולעשות דינו כיוצא באלו; ואם כן ענש הכתוב לנטפל לעוברי עבירה כעוברי עבירה, על אחת כמה וכמה ישלם שכר לנטפל לעושי מצוה כעושי מצוה. ומה שנים, נמצא אחד מהן קרוב או פסול - עדותן בטלה, אף שלשה, נמצא אחד מהן קרוב או פסול - עדותן בטלה[[2836]](#footnote-2836). מנין אפי' מאה? ת"ל: עדים... גמ' (ה:): אמר רבא: והוא, שהעידו כולם בתוך כדי דיבור[[2837]](#footnote-2837). אמר ליה רב אחא מדפתי לרבינא: מכדי תוך כדי דיבור היכי דמי? כדי שאילת תלמיד לרב, מאה טובא הוו! אמר ליה: כל חד וחד בתוך כדי דיבור של חבירו.

**סנהדרין (פ' ארבע מיתות) נה[[2838]](#footnote-2838) ע"ב:** משנה: המגדף אינו חייב עד שיפרש השם. אמר רבי יהושע בן קרחה: בכל יום דנין את העדים בכינוי יכה יוסי את יוסי. נגמר הדין לא הורגין בכינוי, אלא מוציאין כל אדם לחוץ, שואלין את הגדול שביניהן, ואומר לו: אמור מה ששמעת בפירוש, והוא אומר, והדיינין עומדין על רגליהן וקורעין ולא מאחין. והשני אומר: אף אני כמוהו, והשלישי אומר: אף אני כמוהו... גמרא (ס.): השני אומר אף אני כמוהו. אמר ריש לקיש: שמע מינה אף אני כמוהו - כשר בדיני ממונות ובדיני נפשות, ומעלה הוא דעביד רבנן[[2839]](#footnote-2839), והכא כיון דלא אפשר - אוקמוה רבנן אדאורייתא.

מספר תנאים שצריכים להתקיים כדי שהעדים הזוממים ילקו/ישלמו:

* טור- אין העדים זוממין לוקין או משלמין עד שיהו כולם כשרים[[2840]](#footnote-2840) ראוים להעיד, ויגמר הדין על פיהם, ויוזמו כולם אפי' מאה, אע"פ שהעדות מתקיים אפי' בב' אין חייבין עד שיוזמו כולם, והוא שהעיד כל אחד ואחד תוך כדי דבור[[2841]](#footnote-2841) של חבירו, או שאמר אחר עדות חבירו ואני כמותך[[2842]](#footnote-2842). אבל אם יש ביניהם הפסק יותר מכדי דבור - אז נחלקה העדות, והשנים שהוזמו נענשים, והאחרונים שהיה הפסק ביניהן ובין דברי הראשונים אינן נענשין, אע"פ שכל העדות בטילה. וכתב הר"ר ישעיה מה שצריך שיעידו כולם בתכ"ד זהו דוקא כשהעידו מאליהם בלא התראת הדיינין לומר להם למיחזי קאתיתו או לאסהודי קא אתיתו, אבל אם כשבאו להעיד אמר 'להעיד כיוננו' - כבר נעשו אגודה אחת, בין לענין הזמה דבעינן שיוזמו כולם כאחד, בין לענין שאם נמצא אחד מהם קרוב או פסול שעדותן בטלה, ובלבד שיראו כלם כאחד, ודוקא בשאר העדים בעינן שיעידו תכ"ד לצרפם עם ב' הראשונים אבל בשנים הראשונים אע"פ שהפסיקו בין זה לזה אין בכך כלום. אבל אם לא הוזמו כולם או שהוזמו קודם שנגמר הדין על פיהם או שנמצא אחד מהן קרוב או פסול - פטורין.

**מכות (פ"ק) ה ע"א:** אמר רבא: באו שנים ואמרו במזרח בירה הרג פלוני את הנפש, ובאו שנים ואמרו: והלא במערב בירה עמנו הייתם, חזינן, אי כדקיימי במערב בירה מיחזא חזו למזרח בירה - אין אלו זוממין, ואם לאו - הרי אלו זוממין. פשיטא! מהו דתימא: ליחוש לנהורא בריא, קמשמע לן. ואמר רבא: באו שנים ואמרו בסורא בצפרא בחד בשבתא הרג פלוני את הנפש, ובאו שנים ואמרו: בפניא בחד בשבתא עמנו הייתם בנהרדעא, חזינן, אי מצפרא לפניא מצי אזיל מסורא לנהרדעא - לא הוו זוממין, ואי לאו - הוו זוממין. פשיטא! מהו דתימא: ליחוש לגמלא פרחא, קמ"ל.

הזמת עדים ע"י הערכת המצב בדרכו של עולם:

* טור- העידו שנים פלוני לוה מפלוני מנה במזרח הבירה, ובאו שנים ואמרו עמנו הייתם במערב הבירה, אם העומד במערב הבירה יכול להביט מה שעושין במזרחה אינן זוממין, ואם לאו זוממין הם, ואין אומרים מאור עיניהם של ראשונים גדול והביטו מרחוק יותר משאר כל אדם. וכן אם אמרו פלוני לוה מפלוני מנה בסוריא ביום פלוני בבקר, ובאו שנים ואמרו באותו יום הייתם עמנו בנהרדעא בערב, אם אדם יכול לרוץ בסוס מסוריא לנהרדעא מבוקר עד ערב אינם זוממין, ואם לאו זוממין הם, ואין אומרים שמא נזדמן להם סוס רץ יותר מבדרך העולם ובאו בו ביום, אלא משערים כפי דרך העולם ולא יותר.

**מכות (פ"ק) ג ע"א:** מתני': מעידין אנו את איש פלוני שגירש את אשתו ולא נתן לה כתובתה, והלא בין היום ובין למחר סופו ליתן לה כתובתה - אומדין כמה אדם רוצה ליתן בכתובתה של זו, שאם נתאלמנה או נתגרשה ואם מתה יירשנה בעלה[[2843]](#footnote-2843). גמ': כיצד שמין[[2844]](#footnote-2844)? אמר רב חסדא: בבעל[[2845]](#footnote-2845). רב נתן בר אושעיא אומר: באשה[[2846]](#footnote-2846). אמר רב פפא: באשה ובכתובתה[[2847]](#footnote-2847). (ופסק הטור כרב פפא)

עדים שזממו לחייב איש ליתן כתובה לאשתו – כיצד שמין את הסכום שעליהם לשלם:

* טור- שנים שהעידו באחד שגירש את אישתו ובאו לחייבו ליתן לה כתובתה, והוזמו, אין חייבים לפרוע לו כל הכתובה שהרי אף לפי מה שהוזמו נשאר עליו חיוב הכתובה לכשתתאלמן או שתתגרש, אלא אומדין כמה אדם רוצה ליתן בכתובתה של זאת אם היתה עומדת לגבות מיד ורואין כמה היא שוה מי שבא לקנותה מספק אם תתאלמן או תתגרש, ומאי דבינו ביני יתנו הם לבעל, שכל כך באו להפסידו שרצו לחייבו ליתן לה מיד. ושומא זו תלויה באשה שאם היא זקנה או חולה שקרובה למות אז שוה יותר. וכן לענין גירושין אם היא קנטרנית בענין שאין הבעל יכול לסובלה אז קרובה להתגרש יותר. וגם שמין לפי מה שהיא השדה המיוחדת לכתובתה אם היא עידית או בינונית או זיבורית.

**מכות (פ"ק) ג ע"א:** מתני': מעידין אנו באיש פלוני שהוא חייב לחבירו אלף זוז על מנת ליתנן לו מכאן ועד שלשים יום, והוא אומר מכאן ועד עשר שנים - אומדים כמה אדם רוצה ליתן ויהיו בידו אלף זוז, בין נותנן מכאן ועד ל' יום, בין נותנן מכאן ועד עשר שנים.

עדים שזממו לחייב איש להחזיר חובו אחר ל' יום ובאמת יש לו חמשה שנים – כיצד שמין את הסכום שעליהם לשלם:

* טור- העידו באחד שחייב לחבירו מנה ליתנו לו לאחר שלשים יום, והוא אומר שאינו חייב ליתנו לו אלא לאחר חמשה שנים, והוזמו, אומדים כמה אדם רוצה ליתן וישאר מנה בידו מל' יום ואילך על תשלום חמשה שנים - וכך יתנו לו. וכן כל כיוצא בזה.

**בבא בתרא (פרק חזקת) נו[[2848]](#footnote-2848) ע"א:** מתני': היו שנים מעידין אותו שאכלה שלש שנים, ונמצאו זוממים - משלמין לו את הכל. שנים בראשונה, שנים בשניה, ושנים בשלישית – (נו:) משלשין ביניהם. שלשה אחים ואחד מצטרף עמהם - הרי אלו שלש עדיות[[2849]](#footnote-2849), והן עדות אחת להזמה[[2850]](#footnote-2850).

עדים זוממים שהעידו על איש שהחזיק בשדה חברו ג' שנים:

* טור- שנים שהעידו לאחד שהחזיק בשדה חבירו ג' שנים, והוזמו - משלמין לבעל השדה כל דמי השדה. העידו שנים שאכלה שנה ראשונה, ושנים העידו על שנה שנייה, ושנים העידו על שנה השלישית, והוזמו - משלשין ביניהן כל כת וכת השליש. לפיכך ג' אחין ואחד מצטרף עם כל אחד ואחד מהם, והעידו שנה שנה שנה, הרי אלו שלשה עדיות, ותתקיים בהם החזקה, והם כעדות אחת לענין הזמה, שאם הוזמו כולם שלשת האחים משלמים דמי חצי השדה וזה שנצטרף עם כל אחד ואחד משלם החצי האחר[[2851]](#footnote-2851).

הזמת עדים שעידו בשטר: (ש"ך סק"ב)

* (רי"ף [פ' מרובה ב"ק כח:] להב' הר"ן[[2852]](#footnote-2852)) ור"ן (ספ"ב דכתובות יב: מדפה"ר)- בשטר נמי איכא הזמה כל שכתוב בו שנכתב בזמנו.
* רז"ה (הביאו הר"ן)- בעדות בע"פ הוא דאיכא הזמה אבל לא בעדות בשטר לעולם[[2853]](#footnote-2853). (וכ"פ הש"ך)

**שו"ע:**

שנים שהעידו באחד שחייב לפלוני מנה, ובאו שנים והכחישום או הזימום, הרי זה פטור. עדים שהעידו בבית דין באחד שחייב לחבירו מנה, ואחר כך אמרו: שקר העדנו, עדותם הראשונה קיימת, דכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד, אבל נאמנים לגבי עצמם, לשלם לו כל מה שהפסידוהו[[2854]](#footnote-2854). הגה: הרב המחבר קצר כאן במקום שהיה לו להאריך, כי אע"פ שאין דנין דין עדים זוממים האידנא, משום שהוא קנס, מ"מ איכא נפקותא, דעד זומם פסול להעיד[[2855]](#footnote-2855), כמו שנתבאר לעיל סימן ל"ד, ועידי הכחשה כשרים, כמו שנתבאר לעיל סימן ל"א. ועל כן כתב בעל הטור הרבה דינים מעדים זוממים, והרוצה לעמוד עליהם יעיין שם.

**הלכות הלואה (סימנים לט - עד):**

**סימן לט: כותבין שטר ללוה בלא מלוה, ועל איזה הודאה כותבין, ובו י"ז סעיפים.**

סעיף א: מתי גובה המלוה מנכסים משועבדים ומתי מבני חורין.

**בבא בתרא (פרק בתרא) קעה[[2856]](#footnote-2856) ע"א:** מתני': המלוה את חבירו בשטר - גובה מנכסים משועבדים[[2857]](#footnote-2857), על ידי עדים - גובין מנכסים בני חורין. (קעה:) הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו - גובה מנכסים בני חורין... גמ': אמר עולא: דבר תורה, אחד מלוה בשטר ואחד מלוה ע"פ - גובה מנכסים משועבדים, מאי טעמא? שעבודא דאורייתא[[2858]](#footnote-2858), ואלא מה טעם אמרו מלוה על פה - אינו גובה אלא מנכסין בני חורין? משום פסידא דלקוחות[[2859]](#footnote-2859). אי הכי, מלוה בשטר נמי! התם אינהו נינהו דאפסידו אנפשייהו.

**בבא מציעא (פרק שנים אוחזין) יד[[2860]](#footnote-2860) ע"א:** אמר שמואל: מאי טעמייהו דרבנן[[2861]](#footnote-2861) - סברי: אחריות[[2862]](#footnote-2862) טעות סופר הוא[[2863]](#footnote-2863). אמר ליה רבא בר איתי לרב אידי בר אבין: ומי אמר שמואל הכי? והאמר שמואל: שבח, שפר ושעבוד צריך לימלך? לימא מאן דאמר הא לא אמר הא? לא קשיא: כאן - בשטר הלואה, דלא יהיב אינש זוזי בכדי. כאן - במקח וממכר, דעביד אינש דזבין ארעא ליומיה.

המלוה את חברו בעדים או בשטר:

* טור- המלוה את חבירו בעדים - זהו נקרא מלוה על פה ואינו גובה מן המשועבדים. ואם נתן לו כתב ידו - גם זה דינו כמלוה על פה שאינו גובה מן המשועבדים. ולקמן בסימן ס"ו יתבאר אם נאמן לומר פרעתי. ואם מלוה את חבירו בשטר - גובה מן המשועבדין אפילו לא כתב בו אחריות, דקי"ל אחריות טעות סופר הוא. (וכ"פ בשו"ע)

לוה שהביא למלוה בפני עדים שטר שלא חתומים בו עדים:

* רמב"ם (פי"א מהל' מלוה ולוה ה"ב, הביאו הטור בס' מ ס"ה)- וכן אם כתב שטר, אע"פ שאין בו עדים, ונתנו למלוה בפני עדים - הרי זו מלוה בשטר, והוא שיהיה כתב שאינו יכול להזדייף ויקראו אותו העדים שנמסר בפניהם. ויש מן הגאונים שהורה שצריך לומר לעדים שמסרו בפניהם 'חתמו והעידו שנמסר בפניכם'[[2864]](#footnote-2864).

שטר שיש בו מספר עניינים ויש ספק במשמעות לשון השטר האם על דבר מסויים יש אחריות:

* רשב"א (ח"ב סו"ס קצה)- אע"פ שאין לשון השטר מוכיח על זה, אם הוא מודה שאף על זה קיבל אחריות – חייב (ל' הב"י בשם הרשב"א).

שטר שהיה להם לכתוב רחל וכתבו לאה – האם גם בכה"ג אמרינן ט"ס (דומיא דאחריות): (דרכ"מ אות ב)

* רא"ש (כלל סח סי' לב)- שטר שהיה להם לכתוב רחל וכתבו לאה והעידו העדים שטעו - כותבין שטר אחר, ואפילו לא כתבו אחר ונודע שטעו - השטר כשר, דכל טעות סופר השטר כשר דומיא דאחריות דאמרינן דט"ס הוא[[2865]](#footnote-2865). (וכ"פ הרמ"א [בסי' מט ס"ב])

האם אומרים אחריות טעות סופר גם גבי מטלטלין: (דרכ"מ אות ב)

* מהרי"ק (שורש קפב ענף ד)- אפשר דאף לענין מטלטלין נאמר דאחריות טעות סופר הוא מאחר דאין לנו קרקעות בזמן הזה[[2866]](#footnote-2866).

**בבא בתרא (פרק חזקת) לט[[2867]](#footnote-2867) ע"ב:** אמר רבא א"ר נחמן: מחאה בפני שנים, (מ.) ואין צריך לומר כתובו. מודעא בפני שנים, ואין צריך לומר כתובו. הודאה בפני שנים, וצריך לומר כתובו. קנין בפני שנים, ואינו צריך לומר כתובו. וקיום שטרות בשלשה. אמר רבא: אי קשיא לי - הא קשיא לי, האי קנין היכי דמי? אי כמעשה בית דין דמי, ליבעי תלתא! אי לא כמעשה בית דין דמי, אמאי אינו צריך לומר כתובו? בתר דבעי הדר פשטא, לעולם לאו כמעשה בית דין דמי, והכא טעמא מאי דאינו צריך לומר כתובו? משום דסתם קנין לכתיבה עומד[[2868]](#footnote-2868).

**סנהדרין (פ' זה בורר) כט[[2869]](#footnote-2869) ע"ב:** הודה בפני שנים וקנו מידו - כותבין, ואם לאו - אין כותבין. (ומשמע התם {דאם רוצה שיכתבו לו אע"פ שלא עשה קנין} דבעי למימר 'כתבו וחתמו והבו ליה' דאמרינן {שם} 'ההיא אודיתא דלא הוה כתיב בה אמר לנא כתובו וחתומו והבו ליה'. ודאמרינן בפרק חזקת (מ.) צריך לומר 'כתובו' פירושו 'כתובו וחתומו והבו ליה' אלא שקצר בלשונו, ב"י)

עדים שראו שהלוה פלוני לפלוני – האם כותבין לו שטר בלי שיבקש:

* טור- לפיכך אע"פ שראו העדים שהלוה פלוני לפלוני - לא יכתבו לו שטר למלוה עד שיאמר להם הלוה כתבו וחתמו ותנו, שאולי אינו רוצה שיהא לו שטר עליו. אבל אם לקח לו בקנין - כותבין לו סתמא, דסתם קנין לכתיבה עומד[[2870]](#footnote-2870). (וכ"פ בשו"ע [סע' ב-ג])

האם העדים יכולם לפחות לכתוב זכרון דברים (כשהלוה בפניהם בלא קנין ולא ביקש מהם לכתוב):

* רא"ש (כלל סה סי' ג, להב' הב"י)- דוקא שטר הוא שאין כותבין אבל זכרון הדברים שהודה בפניהם יכולין לכתוב ולחתום, רק שלא יכתבו שהעידם על עצמו כמו שכותבים בשטרות[[2871]](#footnote-2871).

ומה הדין אם כתבו העדים **שטר** אע"פ שלא ביקש מהם:

* רשב"א (סי' אלף רט)- אם כתבו שטר בלי שיאמר להם כתובו וחתומו והבו ליה - אינו אלא כפנקס בעלמא[[2872]](#footnote-2872). (וכ"פ הרמ"א [סע' ג])

שכיב מרע שהודה (בפני עדים) כשתבעוהו:

* רי"ו (נכ"ד סט.)- שכיב מרע שהודה כשתבעוהו 'אני חייב לפלוני' - אין צריך לומר אתם עדי ולא כתובו (ב"ב קעה.), ופירש הראב"ד[[2873]](#footnote-2873) דעדים כותבין שטר אפילו לא אמר להם כתובו, ולפי דבריו אחר שכתבו הוי ליה כמו מלוה בשטר ואין נאמנין לומר פרענו.

שטר שחתומים עליו עדים ואינו כתקון חכמים – האם מ"מ חשיב עדות **כשהעדים לא זוכרים**: (דרכ"מ אות ג)

* מהר"ם (ד"ק סי' רי, הביאו בהגמ"ר [כתובות סי' רפד])- ושכתבתם כיון שבכתב התנאים אין כתוב בו קניין אינו חשוב שטר, והימניה טפי משטרא. זה אינו מכמה טעמים. חדא דכמה שטרות יש שאין כתוב בהן קנין, שטר קדושין שטרי בירורין ואגרות שום ואגרות מזון וכהנה איש תבונות ידלנה, וכולן דין שטרות להן. וכן כותב אדם עדותו על השטר ומעיד עליה אחר כמה שנים (כתובות כ.), ואע"ג דמסיק והוא שזוכרה מעצמו {צל"ע דהרי רב הונא אמר כן, והלכה כר' יוחנן}, הני מילי בעד אחד, אבל בשני עדים חתומים על השטר ונכתב מדעת שניהם כי הכא - שטר גמור הוא לכל דבר, ומביאין השטר לבית דין ונאמין לכל דברי השטר אפילו כשאינו זוכרה, וכן פירש ר"י בפרק שני דכתובות (כ: דיבור ראשון [כן יוצא ממש"כ- א"נ אומר ר"י דע"א...])[[2874]](#footnote-2874).

נעשה קנין אך לא כתבו את זה בשטר: (דרכ"מ אות ד)

* נמוק"י (פרק גט פשוט עט: ד"ה אמר)- סתם קנין לכתיבה עומד וקול יש לדבר וגובה ממשעבדי, אבל כשלא נכתב הקנין אינו גובה מנכסים משועבדים דהא בטיל קלא, כן כתב ר"י.
* בעל התרומות (שער נו ח"א ס"ד) ומרדכי (ר"פ הניזקין [גיטין] סי' שפח)- קנין בעדים חשוב כשטר לכל דבר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המלוה את חבירו בעדים או שהודה[[2875]](#footnote-2875) בפני עדים שהוא חייב לו, נקרא מלוה על פה, ואינו גובה מהמשועבדים[[2876]](#footnote-2876). והמלוה את חבירו בשטר [[2877]](#footnote-2877)[גובה מן המשועבדים] אפילו לא כתב אחריות, דקיימא לן אחריות טעות סופר הוא. ואם יש עדים שקנו מידו, אפילו לא נכתב, גובה ממשעבדי. הגה: ועיין לקמן סימן ס"א סעיף ב' וסעיף י' איזה מקרי שטר, ועיין לקמן ריש סימן רכ"ה[[2878]](#footnote-2878) מדין אחריות טעות סופר.

סעיף ב: כתיבת שטר כשמלוה את חברו בעדים.

מקבלי עדות שקבלו עדות מעדים שהעידו שזה לוה בפניהם מנה – האם בית דין יכולים לכתוב על פי האחרונים שטר:

* בעל התרומות (שער נז ח"ב סו"ס ה)- מסתברא מקבלי עדות שקבלו עדות מעדים שהעידו שזה לוה בפניהם מנה, אם בלא קנין ולא אמר כתובו - אין לבית דין לכתוב אותו עדות בשטר[[2879]](#footnote-2879), דכמעשה בית דין דמי ותו לא מצי למיטען פרעתי, ולפיכך אין לחתמו להם, שלא לעשות ממלוה על פה מלוה בשטר. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (ר"פ אף על פי) נד[[2880]](#footnote-2880) ע"ב:** מתני': אף על פי שאמרו בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה, אם רצה להוסיף אפי' מאה מנה - יוסיף... גמ' (נה.): אמר לעדים כתבו וחתמו והבו ליה, קנו מיניה - לא צריך אימלוכי ביה[[2881]](#footnote-2881), לא קנו מיניה - פומבדיתא אמרי: לא צריך אימלוכי ביה. בני מתא מחסיא אמרי: צריך אימלוכי ביה. והלכתא: צריך אימלוכי ביה.

הודה בחובו בפני ב' ואמר 'כתבו וחתמו והבו ליה' ולא קנו מידו – האם צריכים להמלך בו אחר שחתמו בשטר:

* רמב"ם (פי"א ממלוה ולוה ה"א)- הודה בפני שנים ולא קנו מידו אע"פ שאמר להם כתבו וחתמו והבו ליה - צריכין להמלך בו אחר שחתמו בשטר, ואח"כ נותנין השטר ביד המלוה[[2882]](#footnote-2882). (וכ"ס בשו"ע)
* ראב"ד (בהשגות שם)- אני קבלתי שלא נאמר כן בגמרא אלא בכותב כתובה לאשתו ומוסיף לה, אבל בהודאות והלואות לא צריך לאמלוכי ביה[[2883]](#footnote-2883).

הודה בפני זה ואח"כ הודה בפני אחר:

* רשב"א (סי' אלף קיב) ורי"ו (מישרים נ"ד ח"א יט ע"ג)- הא דאמרינן הודאה בפני שנים לאו דוקא שניהם יחד אלא אפילו זה אחר זה[[2884]](#footnote-2884).

**שו"ע:**

המלוה את חבירו בעדים, אין כותבין עדותן ונותנין למלוה, שלא יחזירו למלוה על פה מלוה בשטר, עד שיאמר להם הלוה כתבו שטר וחתמו ותנו לו. ואף על פי שאמר להם כן, צריכים להמלך בו אחר שחתמו בשטר, ואחר כך נותנים השטר ביד המלוה. ויש אומרים שאינם צריכים להמלך בו[[2885]](#footnote-2885).

סעיף ג: כתיבת שטר כשמלוה את חברו בעדים וקנו מידו.

**בבא בתרא (פרק חזקת) מ[[2886]](#footnote-2886) ע"א[[2887]](#footnote-2887):** אמר רבא א"ר נחמן:... (מ.) הודאה בפני שנים, וצריך לומר כתובו...

הודה בפני ב' עדים שחייב לפלוני ולקח בקנין:

* רמב"ם (פי"א ממלוה ה"א) וטור- אפילו לא ראו ההלואה אלא שהודה בפניהם שחייב לו מנה ולקח בקנין - כותבין לו (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)
* הג"א (פרק זה בורר סי' כז)- הודה בפני שנים וקנו מידו כותבין פירש ריב"ן (או"ז סנהדרין כט: סי' נג) שקנו מידו שיתן לו חובו עד זמן פלוני, אבל אם אמר בסתם 'הנני מודה לך בקנין בפני עדים שאני חייב' לא ידעתי על מה יחול הואיל ואין מקנה לו עתה שום דבר[[2888]](#footnote-2888).

**כתובות (פ"ב) כ ע"א:** ת"ר: כותב אדם עדותו על השטר, ומעיד עליה אפילו לאחר כמה שנים.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעב[[2889]](#footnote-2889) ע"א:** אמר להו רבא בר רב שילא להנהו כתבי שטרא אקניאתא: כי כתביתו שטרי אקניאתא, אי ידעיתו יומא דקניתו ביה - כתבו, ואי לא - כתבו יומא דקיימיתו ביה, כי היכי דלא מתחזי כשקרא.

הלואה שנעשתה בפני עדים בקנין – **ולאחר זמן הפרעון** ביקש המלוה מהעדים שיכתבו לו עדותן:

* גאונים בהעי"ט[[2890]](#footnote-2890) רמב"ן ורא"ה[[2891]](#footnote-2891)- לא שנא שכיב לוה ולא שנא שכיב מלוה כל דסמיך לקנין כותב, אבל ודאי משך מילתא ולא תבע ליה למכתב איכא למימר דילמא פרע. וכל סתם הלואה מקמי דלשהי שלשים יום כותבין ונותנין. והמוציא מחבירו עליו הראיה ועל הדיינין (ל' הגאונים שהעתיק הרמב"ן).
* ספר התרומות[[2892]](#footnote-2892) (שער כה ח"א סי' ג) רשב"א (כ. ד"ה כותב, כ"כ בשמו הר"ן [ז: סוד"ה כותב] והנמוק"י [שם]) רא"ש (סי' טז) וטור- [[2893]](#footnote-2893)יכול אדם לחתום עדות הנמסר לו ולהעיד עליו אחר כמה שנים, ואין לחוש לפרעון או למחילה, דאית ליה למימר דאם איתא דפרע איבעי ליה לאודועי לסהדי שלא יחתמו או שלא יעידו[[2894]](#footnote-2894), ואיהו הוא דאפסיד אנפשיה[[2895]](#footnote-2895) (ל' הרא"ש). ואפילו אם מת הלוה קודם כתיבת השטר - יכולין לכותבו אחר מותו. וכן אם מת המלוה ובאו יורשיו לעדים שיכתבו להם השטר - כותבין להם[[2896]](#footnote-2896) (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)

האם לקנין יש קול **וטורף**[[2897]](#footnote-2897) בו אע"ג דלא כתיב שטרא:

* רי"ף (בתשו', כ"כ בשמו בעל התרומות [שנ"ו ח"א ס"ד]) ראב"ד (תמים דעים סי' נה) ורמב"ם (מלוה פכ"ג ה"ו)- הקנין יש לו קול וטורף.
* רשב"ם (קעב. ד"ה להנך דכתבי, וכ"כ בשמו בעל התרומות [שם]) ותוס' (קעב. ד"ה אי ידעיתו)- הקנין לבד לא טורף ממשעבדי אלא רק לאחר שנכתב שטר, הלכך יכול למחות מלכתובו וכל זמן שלא נכתב אישתכח דהוי מלוה ע"פ עד שיכתב.

המודה לחבירו בפני עדים 'קבלתי ממך כך וכך מחוב שיש לי עליך', או שמודה שפרע חובו, או שמוחל לו חובו:

* בעל התרומות (שער מב ח"ה סי' ד) וטור (סי' פא סל"ב-לג)- המודה לחבירו בפני עדים קבלתי ממך כך וכך מחוב שיש לי עליך או שפורע חובו או מוחל חובו בפני עדים - אין צריך לומר כתובו, שאין צריך לומר כתובו אלא כשהוא מחייב עצמו בהודאתו שלא תהא עליו כמלוה בשטר, אבל בענין מחילה ופיטור אין צריך[[2898]](#footnote-2898). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, בשלא קנו מידו. אבל אם קנו מידו שהוא חייב לו מנה, הרי אלו כותבים ונותנים אף על פי שלא אמר להם כתבו, שסתם קנין לכתיבה עומד. ואפילו נשתהא זמן מרובה ואחר כך בא המלוה ותבעם שיכתבו לו, הרי אלו יכתבו ויתנו, ואין צריכים לחוש שמא פרע[[2899]](#footnote-2899). וכותבים זמן הקנין, או יכתבו שטרא דנן איחרנוהו וכתבנוהו[[2900]](#footnote-2900). ואפילו מת הלוה קודם כתיבת השטר, אפילו קבע לו זמן ועבר הזמן, יכולים לכתבו אחר מותו. וכן אם מת המלוה[[2901]](#footnote-2901), ובאו יורשיו לעדים שיכתבו להם השטר, כותבים להם. ויש חולקים ואומרים דאי משך מילתא טפי משלשים יום אין כותבין[[2902]](#footnote-2902), ואם קבע לו זמן לפרעון אין כותבין אחר אותו זמן, דחיישינן שמא פרע. הגה: וכל שלא אמר כתבו וחתמו, אע"פ שכתבו בשטר אינו אלא כפנקס בעלמא (רשב"א סי' אלף רט ואלף ריא). מיהו י"א דאם נתקיים, דנין על פיו[[2903]](#footnote-2903). וע"ל סימן מ"ו סעיף י'. והא דבעינן דצריך לומר כתבו וחתמו, היינו כשמתחייב עצמו, אבל כשמוחל דבר לחבירו, או פטרו, אין צריך. וע"ל סימן פ"א סעיף כ"ט.

סעיף ד: לוה שמוחה בעדים שלא יכתבו שטר על הלוואתו.

קנו מיד הלוה/המוכר שלא בפני מלוה/לוקח - ובאו המלוה/הלוקח ותבעו שיכתבו להם:

* רמב"ן (ב"ב קסז: ד"ה כותבין, כ"כ בשמו הנמוק"י [פ' גט פשוט])- אם קנו מיד הלוה או מיד המוכר שלא בפני לוקח ומלוה, ובאו לוקח ומלוה ותבעו שיכתבו ויתנו להם - אין כותבים ונותנים להם כלל, שלא אמרו סתם קנין לכתיבה עומד אלא כשהוא לפניהם. אי נמי דלא ניחא ליה שיתנו לו עד שיקבל מעותיו. (וכ"ס בשו"ע)
* רשב"א (ב"ב קסז: ד"ה הא, כ"כ בשמו הנמוק"י [שם]) ורא"ה (כ"כ בשמו הנמוק"י [שם])- כל שקנו מיד הלוה או מיד המוכר סתם - כותבין ונותנין למלוה וללוקח. (וכ"כ הרמ"א)

הא דאמרינן 'אחריות טעות סופר' הוא דוקא שהתנו עמו כן בשעת קנין או לא:

* נמוק"י (שם פג.)- אע"ג דסתם קנין לכתיבה עומד אינו עומד לכתוב בו אחריות ושאר יפויין עד שיתנו עמו בשעת קנין, ואע"ג דסבירא לן אחריות טעות סופר הוא היינו כשהתנה ולא כתב[[2904]](#footnote-2904).

**בבא בתרא (פרק המוכר את הספינה) עז[[2905]](#footnote-2905) ע"א:** והאמר רבה בר יצחק אמר רב: שני שטרות הם: זכו בשדה לפלוני וכתבו לו את השטר - חוזר בשטר ואינו חוזר בשדה.

לוה שמוחה בעדים שלא יכתבו שטר על הלוואתו:

* רא"ש[[2906]](#footnote-2906) (ב"ב שם סי' ה, ובפרק חזקת סי' ל-לא) וטור- אם הלוה מוחה בעדים שלא יכתבו - אין כותבין לו אפילו מיד אע"פ שלקח בקנין. לפיכך אם יאמר המלוה 'כיון שאינך רוצה שיכתבו לי השטר תחזיר לי מעותי' - שומעין לו[[2907]](#footnote-2907), כי ודאי לא הלוה לו אלא אדעתא שיהא לו שטר בידו לראיה לטרוף לו ממשעבדי (ל' הטור).
* רשב"א (ח"ג סי' יח)- לוה שכבר קבל המעות ורוצה לקיים ההלואה אלא שמונע העדים מלכתוב השטר אע"פ שקנו מידו, מחלוקת ישנה בין גדולי חכמי ישראל, יש מי שאמר דסתם קנין לכתיבה עומד אמרו לומר שאין צריכין לימלך אבל כל שהוא מונעם מלכתוב שומעין לו, וי"א שאין שומעין לו, ולזה הדעת נוטה[[2908]](#footnote-2908). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתבו השטר אע"ג דמיחה:

* רי"ו (מישרים נט"ו ח"ב מז ע"ג)- אם מיחה שלא יכתבו השטר וכתבוהו יש מי שכתב דיש לו דין שטר לגבות ממשעבדי, ויש מי שכתב דאין לו דין שטר כלל, בפרק ה' דבתרא (עז.).
* רא"ש (כלל לד סי' ג)- אין לו דין שטר {לגבות ממשועבדים}[[2909]](#footnote-2909).

לרא"ש וסיעתו – מה הדין אם העדים רוצים לילך למדינת הים:

* הג"א (סנהדרין פ"ג סי' כז) בשם ריב"ם (או"ז סנהדרין כט: סי' נג)- אם העדים רוצים לילך למדינת הים - הולך לפני בית דין וכותבים לו, אבל עדים מיהא אין רשאין לכתוב.

לרא"ש וסיעתו – מה הדין אם העדים כתבו זכירה על עדותן וחתמו בכתב הזכירה ומיחה הנותן מלכתוב שטר:

* רא"ש (כלל סו סי' א, הביאו הטור [סי' רמג שם]) וטור (סי' רמג סי"ב-יד)- ראובן שקנו מידו שנתן לשמעון בית, והעדים עשו כתב זכירה על זה וחתמו עליו, וכשבאו לכתוב השטר מיחה הנותן שלא יכתבו השטר. אם יכול לעכב אם לא. תשובה, יראה שיכול למחות אע"פ דסתם קנין לכתיבה עומד ה"מ סתמא, דמסתמא ניחא ליה למקנה שיכתבו שטר לקונה, אבל אם מיחה - לא כתבינן. ואי משום שכבר כתבו הזכירה רשב"ם (עז.) פי' אפי' אם נכתב שטר גמור ונחתם - יכול לחזור בו עד שלא בא ליד המקבל מתנה.

לרא"ש וסיעתו – מה הדין אם קנו מידו שלא יוכל למחות, ומחה:

* רא"ש (כלל סו סי' א, הביאו הטור [סי' רמג שם]) וטור (סי' רמג סי"ב-יד)- במקומינו נוהגין שהעדים אומרין למקנה בשעת הקנין 'דע כי נכתוב השטר ולא תוכל למחות בנו', ואפילו אם קנו מידו על השטר שאמר בפירוש 'אני מקנה לכתוב השטר ולא אוכל לחזור בי למחות בסופר מלכתוב ובעדים מלחתום' - עדיין יכול לחזור בו, דהאי קנין דברים בעלמא הוא ואין קנין חל עליו, שאין כאן שעבוד נכסים שיחול הקנין עליו, דבשטר מתנה אין משעבד נכסיו. ואפילו המקנה לחבירו שיכתוב שטר על מכר - נמי קנין דברים הוא, שכבר נשתעבדו לו נכסיו משעת מכירה. הילכך אין תקנה שלא יוכל לחזור בו עד שיבוא השטר ליד מקבל מתנה.

ראובן שנטל קנין והתנה על מנת שיכתב ויחתם - ומיחה בטרם נכתב:

* רא"ש (כלל סו סי' ה)- ראובן שנטל קנין והתנה על מנת שיכתב ויחתם, ומיחה בטרם נכתב - כל תנאי שבבמון קיים (כתובות נו.) ואם לא נכתב ונחתם ומיחה בו קודם כתיבה יכול לחזור בו[[2910]](#footnote-2910).

**שו"ע:**

אם הלוה מוחה בעדים שלא יכתבו לו שטר, יש אומרים שאין כותבים, ואפילו קנו מידו שלא יוכל למחות בהם מלכתוב, אינו מועיל (ועיין לקמן סי' רמ"ג סעיף ז'). ואם יאמר המלוה: כיון שאינך רוצה שיכתבו לי שטר תחזיר לי מעותי, שומעין לו. ואם עידיו רוצים לילך למדינת הים, יש מי שאומר שהולך לפני בית דין וכותב לו אבל העדים אין רשאים לכתוב[[2911]](#footnote-2911). ויש אומרים שאפילו עומד וצווח אל תכתבו לו שטר, כותבים לו על כרחו[[2912]](#footnote-2912), אף על פי שאין עדיו רוצים לילך למדינת הים. יש מי שאומר[[2913]](#footnote-2913) דלא אמרינן סתם קנין לכתיבה עומד אלא כשקנו ממנו בפני המלוה, אבל אם קנו ממנו שלא בפני המלוה, אין כותבים. [הגה] ויש חולקין בזה (נמוק"י בשם הרשב"א והרא"ה).

סעיף ה: עדים שאינם מזומנים.

עדים שאינם מזומנים – מהו שיעידו או יכתבו שטר על מה שראו:

* רשב"א (סי' אלף עג)- העדים אינם צריכים להיות מזומנים. אבל מכל מקום אין יכולים לכתוב לו שטר כשהזמין אחרים בקניינו, דכי אמרינן סתם קנין לכתיבה עומד הני מילי אלו דמיחדי ועשאן שלוחים, ואפילו אלו אם כתבו אינם יכולים לכתוב פעם שניה, כי העדים שעשו שליחותן אינם חוזרים ועושים שליחות אחרת, וכל שכן השאר שראו הקנין ולא נעשו שלוחים בכתיבת השטר. והדין נותן, שאם כן אם היו שם הרבה בני אדם כל שנים מהם יכתבו לו שטר וגובה וחוזר וגובה. אלא לעולם אין כותבין אלא המזומנים שעשאן שלוחים. אבל אם העידו בעל פה מקבלים אותם ועדותם עדות, שאם כפר זה בעיקר הדבר - הוחזק כפרן על פי עדות אלו. אבל באומר פרעתי - נאמן, ואע"פ שראו שקנו ממנו. ולא עוד אלא שאפילו תוך זמנו נאמן לומר פרעתי, משום דריע טענתו של מלוה כשלא הוציא שטר. אבל אם אין שם קנין ושטר והעידו שהוא תוך זמן - גובה על פי עדים אלו, דאין אדם עשוי לפרוע תוך זמן (ב"ב ה:)[[2914]](#footnote-2914). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

העדים אינם צריכים להיות מזומנים, אבל מכל מקום אין יכולים לכתוב לו שטר כשהזמין אחרים בקנינו, דכי אמרינן סתם קנין לכתיבה עומד הני מילי דמיחדי ועשאן שלוחים. אבל אם העידו בעל פה עדותם עדות אם כפר זה בעיקר הדבר. אבל באומר פרעתי, נאמן, ואפילו תוך זמנו, משום דריע טענתו של מלוה כשלא הוציא שטר. אבל אם לא היה קנין ולא שטר, והעידו שהוא תוך זמן, גובה על פיהם (וע"ל ריש סימן ע').

סעיף ו: עדים שכתבו וחתמו במקום שלא היה להם לכתוב ולחתום.

עדים שכתבו וחתמו במקום שלא היה להם לכתוב ולחתום:

* רשב"א (ח"ב סי' שלח)- כל שכתבו וחתמו במקום שלא היה להם לכתוב ולחתום - אין לו דין מלוה בשטר אלא כמלוה על פה לכל דבריה דחתימה שלא כדין לית לה קלא[[2915]](#footnote-2915). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל שכתבו וחתמו במקום שלא היה להם לכתוב ולחתום, אין לו דין מלוה בשטר.

סעיף ז: לוה שהלוה ולא לקח בקנין אבל הודה בפני שלשה שהלווה.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[2916]](#footnote-2916) ע"ב:** הודה בפני שנים וקנו מידו - כותבין, ואם לאו - אין כותבין. בפני שלשה ולא קנו מידו, רב אמר: כותבין. ורב אסי אמר: אין כותבין. הוה עובדא וחש לה רב להא דרב אסי. אמר רב אדא בר אהבה: הא אודיתא[[2917]](#footnote-2917), זימנין כתבינן וזימנין לא כתבינן. כניפי ויתבי[[2918]](#footnote-2918) - לא כתבינן, כנפינהו איהו - כתבינן[[2919]](#footnote-2919). רבא אמר: אפילו כנפינהו איהו - לא כתבינן, עד דאמר להו הוו עלי דייני. מר בר רב אשי אמר: אפילו אמר הוו עלי דייני - לא כתבינן, עד דקבעי דוכתא[[2920]](#footnote-2920), ושלחי[[2921]](#footnote-2921) ומזמני ליה לבי דינא. (וכתבו הרי"ף (ח.) והרא"ש (סי' כז)- הא מילתא חזינא בה פלוגתא ביני רבואתא, איכא מאן דאמר דלית הלכתא כמר בר רב אשי, ואיכא מ"ד הלכה כמר בר רב אשי דכל היכא דלא איתמר בהדיא לית הלכתא כמר בר רב אשי הלכתא כותיה ולא אשכחנן בכוליה תלמודא דלית הלכתא כותיה בר מהני תרי דמיפך שבועה (שבועות מ.) וחיוארי (חולין עו:) וסימניך הפך לבן, והאי סברא דרבינו האי גאון זצ"ל. עכ"ל הרי"ף. ומכאן הכריע נמוק"י (ח.) דהכי סבירא ליה להרי"ף כיון שהזכיר בעל הסברא ההיא, מכל מקום כיון דפלוגתא היא הבא לכתוב שטר - עליו הראיה דלית הלכתא כמר בר רב אשי ולא כתבינן שטרא עד דקבעי דוכתא וכו'. וכן דעת הרמב"ם פ"ז מטוען ונטען (שם), ב"י)

הא דאמר מר בר רב אשי 'לא כתבינן עד דקבעי דוכתא' – כיצד:

* טור- לא לקח בקנין אפילו הודה בפני שלשה אין כותבין אפילו אמר הוו עלי (עדים)[דיינים], אא"כ קבעו השלשה מקום להתקבץ בו לדון ושלחו לו לבא ובא והודה בפניהן - אז כותבין אפילו לא אמר אתם עדי.
* רמב"ם (פ"ז מהל' טוען ונטען ה"ג)- [[2922]](#footnote-2922)בית דין של שלשה שהיו יושבין **מעצמם** **במקום הקבוע להם**, ובא התובע וקבל לפניהם, ושלחו שליח אצל הנתבע, ובא והודה בפניהם - הרי אלו כותבין ונותנין לבעל דינו. אבל אם לא היו קבועים ולא שלחו לו, אפילו קבץ אותם והושיב השלשה והודה בפניהם ואמר להם הוו עלי דיינים, ובא אח"כ התובע ואמר כתבו לי הודייתו - אין כותבין, שמא יתן לו ונמצא תובע אותו בשטר[[2923]](#footnote-2923). (וכ"פ בשו"ע)

האם צריך שיכירו בית הדין את הלוה והמלוה (כדי שלא יעירמו לכתוב על אדם אחר):

* רמב"ם (פ"ז מהלכות טוען ונטען ה"ב) וטור- והוא שיכירו ב"ד את שניהם כדי שלא יערימו לחייב את איש אחר[[2924]](#footnote-2924). (וכ"פ בשו"ע)

מה הדין אם תבע המלוה את הלוה לבוא להודות בפני שלשה:

* נמוק"י (שם ע"ב)- יש מן המפרשים שכתבו דהא דמר בר רב אשי היינו במודה מעצמו בלא תביעת בעל דבר, הילכך אין שם דיינים עליהם, אבל במודה על ידי תביעה בפני שלשה ואומר הוו עלי דיינים - הרי זה בית דין גמור ויכולין לחייבו, וכל שהם יכולין לחייבו כותבין לו שטר[[2925]](#footnote-2925). ודע דכל הודאה דקמי בי דינא, בין דאודי על ידי תביעה בין דאודי מנפשיה - אין צריך לאתם עדי ולא למסור עדות דלעולם הויא הודאה.
* רי"ו (מישרים נ"א ח"ז ט ע"ג)- פירש הרמב"ם[[2926]](#footnote-2926) אפילו אם קבצם הוא והושיבם ואמר הוו עלי דייני אין כותבין {אע"ג דשלחו ליה, ש"ך [סקי"ח]} מאחר שאינם קבועים, אבל אם הם קבועים מעצמם לדון ותבעם התובע ושלחו לו והודה בפניהם כותבין, וכן נראה עיקר.

**שו"ע:**

כל שלא קנו מידו, אפילו הודה בפני בית דין של שלשה, אם לא היו קבועים ולא שלחו לו[[2927]](#footnote-2927), אפילו קבץ אותם והושיבם והודה בפניהם ואמר להם הוו עלי דיינים, אם בא אחר כך התובע ואמר כתבו לי הודאתו, אין כותבין, שמא יתן לו ונמצא זה תובע אותו בשטר[[2928]](#footnote-2928). אבל אם היו בית דין של שלשה יושבים מעצמם במקום הקבוע להם, ובא התובע וקבל לפניהם, ושלחו שליח אצל הנתבע ובא והודה בפניהם, הרי אלו כותבים הודאתו ונותנים לבעל דינו [הגה] אפילו לא אמר אתם עדים[[2929]](#footnote-2929) (טור), והוא שיהיו בית דין מכירים את שניהם[[2930]](#footnote-2930), כדי שלא יערימו שניהם לחייב איש אחר.

סעיף ח: כתיבת שטר ע"פ הודאה – בקרקעות.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[2931]](#footnote-2931) ע"ב:** הודה במטלטלי וקנו מידו - כותבין, ואם לאו - אין כותבין. במקרקעי ולא קנו מידו, מאי? אמימר אמר: אין כותבין. מר זוטרא אמר: כותבין. והלכתא: כותבין[[2932]](#footnote-2932). רבינא איקלע לדמהריא, אמר ליה רב דימי בר רב הונא מדמהריא לרבינא: מטלטלי ואיתנהו בעינייהו, מאי? אמר ליה: כמקרקעי דמו. רב אשי אמר: כיון דמחסרי גוביינא - לא[[2933]](#footnote-2933).

כתיבת הודאה בקרקעות:

* טור- בד"א שאין כותבין ההודאה כל זמן שלא לקח בקנין - שהודה לו במטלטלין אפי' הן בעין דהא מיחסרא גוביינא, אבל הודה לו במקרקעי - כותבין. [[2934]](#footnote-2934)ובמטלטלי נמי אם המודה חייב באחריות משעה שהודה כותבין אע"פ שלא לקח בקנין.
* רמב"ם (פ"ז מהלכות טוען ונטען ה"ג)- במה דברים אמורים במטלטלין, אבל אם הודה בקרקעות אפילו בפני שנים אע"פ שלא קנו מידו ולא אמר להם כתבו ותנו - הרי אלו כותבים ונותנין, שאין כאן לחוש שמא יתן לו ונמצא תובעו פעם שנייה. (וכ"פ בשו"ע)

עדים שכתבו שטר על הודאת קרקע – האם יכולים לכתוב כתב אחר או אמרינן דכבר עשו שליחותן:

* ריב"ש (סי' קסא)- שטר הודאת קרקע כגון זה אפילו לא היה בו קנין כיון שהודה כבר בפני עדים שהקרקע הוא של ראובן הרי העדים כותבים שטר לראובן מהודאת יעקב אע"ג דלא אמר להם כתובו וחתומו והבו ליה, אע"ג דלא אמרינן הכי בהודאת הלואה, דהכי אמרינן בפרק זה בורר (כט:) דבהודאת מקרקעי אין צריך לומר כתובו וכותבין בלא רשותו, וכתב רש"י וז"ל- קרקע שהיה מוחזק לראובן והודה לשמעון שהיא שלו כותבין דהא כיון דאודי ליה דידיה הוא ולא מיחסר גוביינא דבשלמא מטלטלי מלוה להוצאה ניתנה וחוב בעלמא הוא ומלוה על פה ריעא ממלוה דשטר ולא ניחא ליה לאלומא אבל הכא גלויי מילתא בעלמא הוא עכ"ל. ואם כן העדים שהעידו על שטר הודאת קרקע זה - יכולים לחזור ולכתוב לראובן שטר אחר מהודאת יעקב, ואין לומר שכיון שכתבו כתב אחד כבר עשו עדים שליחותן שהרי כיון שכותבין בלא רשותו אין כאן שליחות[[2935]](#footnote-2935).

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שאין כותבים ההודאות כשלא קנו מידו, שהודה לו במטלטלים אפילו הם בעין ואפילו הם של פקדון. אבל אם הודה בקרקעות, אפילו בפני שנים, אף על פי שלא קנו מידו ולא אמר להם כתבו ותנו, הרי אלו כותבים ונותנים, שאין כאן לחוש שמא יתן לו ונמצא תובעו פעם שנייה.

סעיף ט: שנים שבאו לדין ותבע אחד מהם את חבירו וחבירו הודה לו ולאחר זמן אמר פרעתי.

**בבא מציעא (פ"ק) טז[[2936]](#footnote-2936) ע"ב:** כפרן, הואיל ואתא לידן נימא ביה מלתא. דאמר רב יוסף בר מניומי אמר רב נחמן: אמרו לו צא תן לו[[2937]](#footnote-2937) (יז.) ואמר[[2938]](#footnote-2938): פרעתי[[2939]](#footnote-2939) - נאמן[[2940]](#footnote-2940). בא מלוה[[2941]](#footnote-2941) לכתוב - אין כותבין ונותנין לו. חייב אתה ליתן לו, ואמר: פרעתי - אינו נאמן[[2942]](#footnote-2942). בא מלוה לכתוב - כותבין ונותנין לו. רב זביד משמיה דרב נחמן אמר: בין צא תן לו בין חייב אתה ליתן לו ואמר פרעתי - נאמן. בא מלוה לכתוב - אין כותבין ונותנין לו[[2943]](#footnote-2943).

שנים שבאו לדין ותבע אחד מהם את חבירו וחבירו הודה לו - ולאחר זמן אמר פרעתי:

* רי"ף[[2944]](#footnote-2944) (י.) ורמב"ם (פ"ז ה"ה מטוען ונטען)- כבר בארנו שהודיה בבית דין או עדות בבית דין כמלוה הכתובה בשטר, ולפיכך - כותבין ונותנין לבעל דינו. בד"א בשלא קבל את הדין עד ששלחו והביאוהו כמו שבארנו, אבל שנים שבאו לדין ותבע אחד מהן את חבירו ואמר 'מנה לי בידך', ואמר לו הנתבע 'הן יש לך בידי', בין שאמרו הדיינין חייב אתה ליתן לו בין שאמרו צא תן לו ויצא ואמר פרעתי – נאמן, וישבע היסת שפרעו, לפיכך אם התובע חזר לדיינים ואמר כתבו לי הודייתו - אין כותבין לו, שמא פרעו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש[[2945]](#footnote-2945) (פ"ק דמציעא סי' מב) וטור- פירשו התוספות הא דהודאה בפני ב"ד חשיב כמלוה בשטר לטרוף מהלקוחות - דוקא כל זמן שידוע שלא פרעו או שהוא מודה שלא פרעו, אבל אם טוען שפרעו - נאמן בין אמרו לו צא תן לו בין אם אמרו לו חייב אתה ליתן לו, לפיכך אין ב"ד כותבין לו אע"פ שהודה בפניהם, אא"כ ידוע שהוא לא פרע ע"פ עדים או על פיו (ל' הטור בשם התוס').

ומה הדין אם בית הדין הביא לתובע פסק דין[[2946]](#footnote-2946) – האם עדיין נאמן הנתבע לומר פרעתי:

* רי"ף (י., להב' הב"י) רמב"ם[[2947]](#footnote-2947) (שם, להב' הב"י) ומהר"ם (כ"כ בתשו' מיימוניות[[2948]](#footnote-2948) בשמו [משפטים סי' סו])- אינו נאמן[[2949]](#footnote-2949). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא]) (וכ"פ הש"ך[[2950]](#footnote-2950) [סקכ"ט])
* ראבי"ה (כ"כ הטור בשמו) וטור[[2951]](#footnote-2951)- נאמן לומר פרעתי, ובשבועה[[2952]](#footnote-2952).

לסוברים שאינו נאמן (כשקיבל התובע פס"ד) – מה הדין אם התובע איחר כמה ימים את הפסק דין בידו ולא תבע:

* מהר"ם (כ"כ בתשו' מיימוניות בשמו [שם])- ומיהו אם זה איחר כמה ימים הפסק דין בידו ולא תבע - סברא הוא דנפרע מדשתק כולי האי[[2953]](#footnote-2953). והדיינים יש להם לומר לנתבע שנתנו פסק דין לתובע, ואם אמרו הדיינים שלא אמרו לו - נאמן לומר פרעתי, ואם שכחו אם אמרו לו אם לאו - חזקה שהם עשו כדין ואמרו לו שנתנו הפסק דין לתובע.

לסוברים שאינו נאמן (כשקיבל התובע פס"ד) – מה הדין אם הפס"ד ניתן מדיין שנמצא חוץ לעירם (ששלחו אליו טענותיהם):

* מהרי"ק (שורש קיח)- אפילו לדעת מהר"מ אם מקבל טענות כתבו לדיין אחר חוץ לעירם ושלח הדיין דבריו בכתב נאמן לומר פרעתי[[2954]](#footnote-2954).

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שכשהודה בבית דין הוא כמלוה הכתובה בשטר ולפיכך כותבין ונותנים לבעל דינו, כשלא קבל עליו את הדין עד ששלחו והביאוהו כמו שנתבאר. אבל שנים שבאו לדין ותבע אחד מהם את חבירו ואמר ליה מנה לי בידך, ואמר ליה הנתבע הן[[2955]](#footnote-2955), בין שאמרו הדיינים חייב אתה ליתן לו[[2956]](#footnote-2956) בין שאמרו צא תן לו, ויצא ואמר פרעתי, נאמן, וישבע היסת שפרעו. לפיכך אם חזר התובע לדיינים ואמר כתבו לי הודאתו, אין כותבין לו, שמא פרעו. [הגה] ואפילו למאן דאמר שנאמן לומר פרעתי נגד פסק דין, כמו שנתבאר בסמוך, אפילו הכי אין נותנין לו, שמא פרעו[[2957]](#footnote-2957).

סעיף י: כנ"ל, ויש ביד התובע פסק דין (על הודאתו של חברו).

עיין במקורות בסעיף ט.

**שו"ע:**

אם יש בידו פסק דין[[2958]](#footnote-2958), אין הלוה נאמן לומר פרעתי. הגה: ואם זה איחר כמה ימים הפסק דין בידו ולא תבעו, סברא שפרעו, מדשתק כולי האי. והדיינים יש להם לומר לנתבע שנתנו הפסק דין לתובע. ואם לא אמרו לו, נאמן לומר פרעתי[[2959]](#footnote-2959). ואם שכחו אם אמרו לו או לא, חזקה שכדין עשו ואמרו לו (מהר"ם). ויש חולקין[[2960]](#footnote-2960) ואומרים דבכל ענין נאמן הנתבע לומר פרעתי נגד פסק דין[[2961]](#footnote-2961) (טור בשם ראבי"ה וב"י בשם רש"י).

סעיף יא: שטר הודאה שחתומים עליו שנים - ולא כתוב בו 'אמר לנו כתבו וחתמו ותנו לו'.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[2962]](#footnote-2962) ע"ב:** ההיא אודיתא[[2963]](#footnote-2963) דלא הוה כתוב בה אמר לנא כתבו וחתמו והבו ליה. אביי ורבא דאמרי תרוייהו: היינו דריש לקיש, דאמר ריש לקיש: חזקה אין העדים חותמין על השטר אלא אם כן נעשה גדול[[2964]](#footnote-2964). מתקיף לה רב פפי, ואיתימא רב הונא בריה דרב יהושע: מי איכא מידי דאנן לא ידעינן[[2965]](#footnote-2965), וספרי דבי דינא ידעי? שאילינהו לספרי דאביי - וידעי, לספרי דרבא - וידעי.

שטר הודאה שחתומים עליו שנים - ולא כתוב בו 'אמר לנו כתבו וחתמו ותנו לו':

* רמב"ם (פ"ז ה"ד) וטור- שטר הודיה שיצא ולא היה כתוב בו 'אמר לנו כתבו וחתמו ותנו לו' - הרי זה כשר, שחזקה היא שאילו לא אמר להם כתבו וחתמו ותנו לא היו נותנין (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)
* הג"א (סי' כח)- מיהו לבי אומר לי דהאידנא שנתמעטה התורה דאפילו הלומדים לא פקיעי בדיני ולית לן סופרים מיוחדים לשטרות כמו שהיה בימי החכמים אי אתיא אודיתא לקמן **אפילו בשלשה חתומים** - לא מכשרינן ליה כלל אא"כ כתוב בה ואמר לנא כתבו וחתמו והבו ליה. והני מילי לענין לקוחות למיגבא ממשעבדי, אבל מיניה שלא יוכל לכפור כשרה דשיקרא לא כתבי ולא חתמי.

**שו"ע:**

שטר הודאה[[2966]](#footnote-2966) שיצא[[2967]](#footnote-2967) ולא היה כתוב בו 'אמר לנו כתבו וחתמו ותנו לו', הרי זה כשר, שאילו לא אמר להם 'כתבו וחתמו ותנו לו' לא היו נותנים. ויש אומרים שבסופרים שבזמן הזה חוששים לענין טריפת לקוחות[[2968]](#footnote-2968), שמא לא אמר להם.

סעיף יב: שטר כנ"ל (שחתומים בו שנים ולא כתוב אמר לנו וכו') – והשטר כתוב בלשון בית דין.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[2969]](#footnote-2969) ע"ב:** ההיא אודיתא דהוה כתב ביה, דוכרן פיתגמי[[2970]](#footnote-2970) (ל.) וכל לישני דבי דינא[[2971]](#footnote-2971), ולא הוה כתב בה במותב תלתא הוינא וחד ליתוהי[[2972]](#footnote-2972). סבר רבינא למימר: היינו דריש לקיש[[2973]](#footnote-2973). אמר ליה רב נתן בר אמי: הכי אמרינן משמיה דרבא, כל כי האי גוונא - חיישינן לבית דין טועין[[2974]](#footnote-2974). אמר רב נחמן בר יצחק: אי כתב בה בי דינא - תו לא צריך[[2975]](#footnote-2975). - ודילמא בית דין חצוף הוא, דאמר שמואל: שנים שדנו - דיניהן דין, אלא שנקראו בית דין חצוף! דכתב ביה בי דינא דרבנא אשי[[2976]](#footnote-2976). ודילמא רבנן דבי רב אשי כשמואל סבירא להו? דכתיב בו, ואמרנא ליה לרבנא אשי ואמר לן רבנא אשי[[2977]](#footnote-2977). (וכתב הב"י דבפ"ב דכתובות (כב.) מביא דין אחר כיוצא בזה ופירש שם רש"י כמו שכתבתי וכתב עוד ויש מפרשים 'ואמר לנא רבנא אשי' - תלתא נינהו, ולא נהירא לי דאי רב אשי חד מנהון מאי 'ואמר לנא' דכתבי ביה עכ"ל {רש"י}. ורבינו לא חשש לקושית ולא נהירא, די"ל דהכי קאמר- אמר לנא רבנא אשי שנכתוב לו אנחנו, כלומר שהוא לא היה יכול להתאפק מעסקיו לחתום בו, ולכן כתב שני הפירושים, גם במישרים נ"א ח"ז (ט ע"ד) כתב שאם כתוב אמר לנא פלוני שמשמע שהם שלשה, וכן אם מוכח שעשו אותה במצות גדול כשירה, דסבירא ליה דבאיזה מהם סגי. ודברי הרמב"ם בפ"ז מהלכות טוען (ה"ד) כדברי הפירוש השני)

שטר הודאה שחתומים עליו שנים ולא כתוב בו 'אמר לנו כתבו וחתמו ותנו לו' - והשטר כתוב בלשון בית דין:

* טור- בד"א {ששטר הודאה שחתומים בו שנים ולא כתוב בו 'אמרו לנו...' - כשר} שהיא כתובה בלשון שמוכח שלא היו ב"ד, כגון 'זכרון עדות'. אבל אם כתובה בלשון ב"ד כגון זכרון דברים 'בפנינו בית דין הודה' ואין חתום בו אלא שנים ואין כתוב בו 'וחד ליתוהי' – פסולה, דשמא טעו לומר ב' חשובים ב"ד, אא"כ מוכיח מתוכו שהיו ג', כגון שכתוב בו שנעשה בפני מומחה שלא היה טועה לומר ב"ד בשנים. ויש מפרשים אם יש בו לשון שמוכיח שהיו ג' שפיר דמי, כגון 'ואמר לנו', הרי ג', שהשנים אומרים שהשלישי אמר להם. (וכ"כ הסמ"ע [סקל"ג])
* רמב"ם (פ"ז ה"ד)- היה כתוב בשטר 'הודה פלוני בפנינו בית דין', אם אין כתוב בו שהיו שלשה או דברים ששומעין מכלל שהיו שלשה - חוששין שמא שנים היו וטעו ודימו שההודיה בשנים הודיה בבית דין, ולפיכך אין דנין בו דין שטר. (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ו (ח"א נ"ז ט ע"ג)- הודה בפני ג' ולא קנו מידו... ואם כתבו הדיינין ההודאה ולא כתבו בה 'אמר לנו פלוני' - לא חיישינן לבית דין טועין כי בודאי לא היו כותבין אם לא אמר הוא לכתוב. והרשב"א כתב בתשובה[[2978]](#footnote-2978) (ח"א סי' אלף קמט) כי בודאי באלו הדיינים של זה הזמן חיישינן שטעו וכתבו בלא רשות דלא דינא גמירי ודינא כמו בפני ב'.

דבר שצריך בו רק שני עדים וכתוב בו בלשון 'בית דין': (דרכ"מ אות ט)

* ריב"ש (סי' תיג ד"ה מה שטוען)- בדבר שאין אנו צריכין רק שני עדים אע"פ שכתב בלשון בית דין - כשר.

**שו"ע:**

היה כתוב בשטר 'הודה בפנינו בבית דין', ואין חתומים בו אלא שנים, אם אין כתוב דברים שמשמע מתוכן שהיו שלשה[[2979]](#footnote-2979), חוששין שמא שנים היו וטעו[[2980]](#footnote-2980) ודימו שהודאה בפני שנים הוי הודאה בבית דין, ולפיכך אין דנין בו דין שטר.

סעיף יג: כתיבת שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסז[[2981]](#footnote-2981) ע"א:** מתני': כותבין גט לאיש אף על פי שאין אשתו עמו, והשובר לאשה - אף על פי שאין בעלה עמה, ובלבד שיהא מכירן. והבעל נותן שכר. (קסז:) כותבין שטר ללוה אף על פי שאין מלוה עמו, ואין כותבין למלוה עד שיהא לוה עמו, והלוה נותן שכר... גמ' (קסח.): כותבין שטר ללוה אף על פי שאין מלוה עמו וכו'[[2982]](#footnote-2982). פשיטא[[2983]](#footnote-2983)! לא צריכא, בעיסקא[[2984]](#footnote-2984).

**כתובות (פ"ב) יט[[2985]](#footnote-2985) ע"א:** א"ר יהודה אמר רב: האומר שטר אמנה[[2986]](#footnote-2986) הוא זה - אינו נאמן. דקאמר מאן?... רב אשי אמר: לעולם דקאמרי עדים, ודאין כתב ידם יוצא ממקום אחר, ודקאמרת אמאי לא מהימני, כדרב כהנא, דא"ר כהנא: אסור לו לאדם שישהה שטר אמנה בתוך ביתו, משום שנאמר: אל תשכן באהליך עולה. (יט:) ואמר רב ששת בריה דרב אידי: ש"מ מדרב כהנא, עדים שאמרו אמנה היו דברינו - אין נאמנין. מאי טעמא? כיון דעולה הוא, אעולה לא חתמי[[2987]](#footnote-2987). (וכתבו התוס' אעולה לא חתמי והא דכותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו היינו למוסרו ללוה ולא למלוה, וכן כתוב בהג"א (שם סי' י), ב"י)

כתיבת שטר ללוה אע"פ שאין המלוה עמו:

* טור- כותבים שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו, ובלבד שיכירו הלוה[[2988]](#footnote-2988), כדאיתא לקמן בסימן מ"ט. כיצד, אמר 'קנו ממני שאני חייב לפלוני כך וכך וכתבו השטר ותנו אותו בידי' - הרי אלו כותבין ונותנים ללוה. ולא יזכה בו המלוה[[2989]](#footnote-2989) עד שיצא מתחת יד הלוה, ואינם רשאין ליתנו למלוה[[2990]](#footnote-2990). אבל כשיצוה שיתנוהו למלוה נשתעבדו לו נכסי הלוה משעת הקנין. ואם אמר 'קנו ממני שאני חייב לפלוני כך וכך' וכתבו לו שטר, או אפילו כתבו סתם[[2991]](#footnote-2991) - הרי אלו כותבין ונותנין לו ואין נותנים אותו ליד הלוה. ואין כותבין שטר למלוה בלא לוה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם המלוה מוחה שלא יכתבו שטר שלא בפניו: (דרכ"מ אות י)

* רשב"א (ח"א סי' תתקמה)- אע"ג דכותבין שטר ללוה בלא מלוה, מכל מקום אם המלוה מוחה משום טענה שלא להשביע או כיוצא בזו - אין כותבין. (וכ"פ הרמ"א)

כתיבת שטר למלוה אע"פ שאין הלוה עמו – על מנת שישמרוהו אצלם ואם ילוה הלוה היום יקנו ממנו ויתנוהו לו:

* הה"מ (פכ"ג ממלוה ולוה ה"ה)- [[2992]](#footnote-2992)אם בא מלוה לעדים ואמר להם 'אני מלוה לפלוני מנה כתבו שטר ויהיה בידכם ואם יבא הלוה היום ויאמר לכם כי כן הוא האמת תקנו ממנו ותתנוהו לי ואם אין תקרעוהו' – אעפ"כ אין כותבין, לפי שבשעת כתיבה הוא שקר, ויש לחוש אולי מערים הוא[[2993]](#footnote-2993). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (פ"ק) יב[[2994]](#footnote-2994) ע"ב:** אלא הא דתנן: כותבין שטר ללוה אף על פי שאין מלוה עמו, לכתחילה היכי כתבינהו? ניחוש שמא כתב ללות בניסן, ולא לוה עד תשרי, ואתי למטרף לקוחות שלא כדין! אמר רב אסי: (יג.) בשטרי הקנאה, דהא שעביד נפשיה... אביי אמר: עדיו בחתומיו זכין לו, ואפילו שטרי דלאו הקנאה... הני מילי היכא דקא מטו לידיה, אבל היכא דלא מטו לידיה - לא אמרינן[[2995]](#footnote-2995).

מה פירוש 'שטרי הקנאה' דאמר רב אסי:

* רי"ף (ו.) (רש"י להב' חלק מהמפרשים[[2996]](#footnote-2996)) ורמב"ם (כ"כ הטור והב"י בשמו)- שטר שיש בו קנין, שמשעה שקנו מידו של לוה שיש בידו למלוה כך וכך - שעביד ליה נפשיה[[2997]](#footnote-2997) (ל' הרי"ף).
* (רש"י להב' הרא"ש) ורא"ש (פ"ק דב"מ סי' לו)- [[2998]](#footnote-2998)שטר הקנאה שמקנה לו נכסיו בין ילוה בין לא ילוה יגבה מהם מאותו היום, ודבר תימה הוא שאדם ישתעבד נכסיו קודם הלואה ומחמת זה הקול יוצא משעת כתיבה (ל' הרא"ש).

כתיבת שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו:

* רי"ף (ו., כ"כ הטור בשמו) ורמב"ם (פכ"ג ממלוה ולוה ה"ה)- כותבין שטר ללוה אע"פ שאין המלוה עמו ואין כותבין למלוה עד שיהיה לוה עמו. בד"א בשטר שיש בו קנין, שהרי משעה שקנו מידו נשתעבדו נכסיו, אבל שטר שאין בו קנין - אין כותבין אפילו ללוה עד שיהיה מלוה עמו ויתן השטר ביד המלוה בפנינו[[2999]](#footnote-2999), שמא יכתוב עתה ללוות ממנו בניסן ולא ילוה ממנו עד תשרי ונמצא המלוה טורף בשטר זה מניסן שלא כדין שלא הגיע לידו עד תשרי (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (תוס' כתובות צד: ד"ה כתב) ורא"ש (ספ"ק דמציעא סי' מט)- הלכה כאביי, לפיכך כותבין כל שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו ואפילו אין בו קנין, דמשעה שיגיע השטר לידו יזכה למפרע משעה שנחתם בין שהוא שטר הלואה בין שהוא שטר מכר זכה בקרקע למפרע, אפילו אם מכרו המוכר או נתנו לאחר {בשטר אחר} אח"כ קודם שמסרו לראשון – קנאו {הראשון כשהגיע לידיו השטר הראשון}. ודוקא שניכר מזמן שכתוב בו שקדם למעשה שנעשה אחריו, כגון שהיה בב' ימים, אבל בשני שטרות שנכתבו ביום אחד ומסר האחרון תחילה - קנה אותו שנמסר לו תחילה[[3000]](#footnote-3000). ואפילו בשניכר מזמן הכתוב בו דוקא שבא לידו לבסוף אז קנה משעת חתימה, אבל לא הגיע לידו לא קנה. ומיהו דוקא בדבר שצריך מקבל השטר לזכות ע"י השטר דבר שלא היה בא לידו, כגון שטר הלואה שזוכה בנכסי הלוה ע"י השטר, אבל כשזוכה ע"י השטר דבר שהיה בידו, כגון שמחל לו על מה שהיה חייב לו - זכה למפרע משעת חתימה אפילו אם לא יגיע השטר לידו לעולם (ל' הטור).

לפוסקים כרב אסי (רי"ף וסיעתו) – מה הדין היכא דלא מטי השטר ליד המלוה:

* ר"ח (גליון יג.) ורי"ף (בתשו' ח"א סי' קפג, ח"ב סי' קעב)- הא דאמרינן בשטרי הקנאה דמשעת קנין שעביד נפשיה הני מילי היכא דמטא שטרא לידיה אבל אי לא מטא שטרא לידיה לא (ל' הב"י בשם ר"ח)[[3001]](#footnote-3001).
* רש"י ר"י מגא"ש רמב"ם רמב"ן רשב"א וריטב"א[[3002]](#footnote-3002)- הא דאמרינן בשטרי הקנאה דמשעת קנין שעביד נפשיה הוא אע"ג דלא מטא שטרא לידיה[[3003]](#footnote-3003).
  + ב"י- כדבריהם {של רש"י רי מגא"ש וסיעתם} סתם דבריו רבינו בסימן ס"ה (סט"ז-יז) והכי נקטינן דהוה להו רבינו חננאל ורי"ף יחידאי לגבי כל הני רבוותא.

לפוסקים כרב אסי (רי"ף וסיעתו) – מה הדין אם זכו העדים למלוה והם שומרים את השטר בשביל המלוה:

* נמוק"י (ו:) בשם הר"ן- אפילו בשטרי דלאו אקנייתא {אפילו לרי"ף והרמב"ם, ב"י} כותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו ובלבד שיזכו עדים למלוה ושיעמוד השטר בידם מאותה שעה ואילך בשביל המלוה. דבכה"ג הרי מלוה עמו, דזכין לאדם שלא בפניו, ולא באנו למעט בשטרי דלאו אקנייתא אלא שלא יכתבו שטר ללוה ויתנוהו לו או שיעמיד בידן של עדים בעדו (ל' הנמוק"י בשם הר"ן). (וכ"כ הדרכ"מ [סע' כג] סמ"ע [סק"מ] וש"ך [סקמ"א]).

כתיבת שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו בשטרי דלאו אקנייתא – ומפרש לוה שלכשילוה ישתעבד מעכשיו:

* ר"ן (כתובות [יט סוע"א] ו: מדפה"ר ד"ה ונ"ל דהתם) ונמוק"י (פ"ק דמציעא יא.)- כל שמפרש לוה לכשילוה ישתעבד מעכשיו כותבין אפילו בשטרי דלאו אקנייתא ואפילו אין מלוה עמו (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א)

כתיבת שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו בשטרי אקנייתא – כשלא העיד על עצמו שקיבל המעות:

* ר"י מיגאש (ב"ב קסח. ד"ה כותבין שטר ללוה)- הא דכותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו היינו דוקא כשהעיד על עצמו שכבר קבל המעות, אבל אם לא העיד על עצמו אין העדים רשאים לכתוב ולחתום אלא מדעת שניהם[[3004]](#footnote-3004).
* רמב"ן (שם קסז: ד"ה כותבין) ובעל התרומות (שער מח ח"א סי' א)- כללו של דבר, בשטרי אקנייתא - כתבינן בין במקח בין בהלואה אע"פ שלא הודה שקבל המעות[[3005]](#footnote-3005), ובשטרי דלאו אקנייתא - אפילו מסר מעות ללוה בפנינו אין כותבין אא"כ מלוה עמו וימסור לו השטר מיד בפנינו... (ל' בעל התרומות)[[3006]](#footnote-3006). (וכ"פ בשו"ע)

מי שחייב עצמו לחבירו בשטר בקנין והפקידו ביד אחר בסתם ומת המפקיד:

* טור (סי' נה ס"י)- מי שחייב עצמו לחבירו בשטר בקנין והפקידו החייב ביד אחר בסתם ולא פירש לו באיזה ענין מוסרו לידו ומת המפקיד - לא יתננו לא למלוה ולא ליורשי לוה.

עדים שראו שמסר שטר חוב לחבירו ומכרו לו:

* טור (סי' סו ס"ב)- עדים שראו שמסר שטר חוב לחבירו ומכרו לו ואמר ליה קני לך איהו וכל שעבודא דאית ביה וקנו מידו - אין כותבין שטר מכר.

**שו"ע:**

כותבין שטר ללוה אף על פי שאין המלוה עמו[[3007]](#footnote-3007). [הגה] מיהו אם המלוה מוחה שלא לכתוב השטר ללוה אין כותבין בעל כרחו[[3008]](#footnote-3008) (רשב"א סי' אלף תתקמה). ואין כותבין שטר למלוה עד שיהא לוה עמו. ואפילו אומר המלוה לעדים כתבו השטר וחתמוהו[[3009]](#footnote-3009) ויהיה בידכם ואם יבא[[3010]](#footnote-3010) הלוה להקנות ממנו תתנוהו לי ואם לאו תקרעוהו, אין שומעין לו[[3011]](#footnote-3011). במה דברים אמורים, בשטר שיש בו קנין, שהרי משעה שקנו מידו נשתעבדו נכסיו לו [הגה] או שכתב בשטר בהדיא שהנכסים יהיו משועבדים לו מעכשיו[[3012]](#footnote-3012) (ר"ן), אבל שטר שאין בו קנין אפילו מסר מעות ללוה בפנינו אין כותבין אפילו ללוה עד שיהיה מלוה עמו ויתן השטר ביד המלוה בפנינו[[3013]](#footnote-3013), שמא יכתוב עתה ללות ממנו בניסן ולא ילוה ממנו עד תשרי או[[3014]](#footnote-3014) לא ימסור לו השטר ונמצא המלוה טורף בשטר זה מניסן שלא כדין, שלא הגיע לידו עד תשרי. הגה: אמר: קנו ממני שאני חייב לפלוני כך וכך וכתבו[[3015]](#footnote-3015) לו[[3016]](#footnote-3016), הרי אלו כותבין ונותנין לו[[3017]](#footnote-3017) ואין נותנין אותו ליד הלוה. אבל אם אמר כתבו ותנו אותו בידי, לא יתנו למלוה, ולא יזכה המלוה עד שיצא מתחת יד הלוה[[3018]](#footnote-3018) (טור).

סעיף יד: חייב עצמו לשנים בקנין ואמר לעדים לכתוב וליתן לידו ונתן אח"כ לאחד מהם.

חייב עצמו לשנים בקנין ואמר לעדים לכתוב וליתן לידו - ונתן אח"כ לאחד מאלו שהתחייב להם:

* בעל התרומות[[3019]](#footnote-3019) (שער נב ח"ד סי' א) וטור- חייב עצמו לשנים בקנין, ואמר לעדים שיכתבו השטר ויתנו לידו, וכן עשו, ומסר החייב השטר לאחד מאלו שחייב עצמו להם - אע"פ שלא ידע האחר מזו המסירה ואפילו מת ולא ידע ממסירה זו לעולם מכיון שיצא השטר מתחת יד החייב זכו בו שניהם ויגבו בו יתומים חלקם[[3020]](#footnote-3020) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חייב עצמו לשנים בקנין, ואמר לעדים שיכתבו ויתנו בידו, וכן עשו, ומסר החייב השטר לאחד מהם, אף על פי שלא ידע האחר מזו המסירה, ואפילו מת ולא ידע, זכה בחלקו[[3021]](#footnote-3021), ויגבוהו היתומים.

סעיף טו: עדים שראו קטן שקנו מידו.

**כתובות (פ"ב) יח[[3022]](#footnote-3022) ע"ב:** דאמר ריש לקיש: (יט.) חזקה אין העדים חותמין על השטר אא"כ נעשה בגדול.

עדים שראו קטן שקנו מידו:

* רמב"ם (פכ"ט מהל' מכירה ה"ט) בעל התרומות (שער לו ח"ב סי' ט) וטור (סי' צו סי"ד)- קטן... קניינו אינו כלום, לפיכך עדים שראו קנין שלו לא יכתבו עליו שטר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

עדים שראו קטן שקנו מידו, לא יכתבו עליו שטר.

סעיף טז: כתיבת עדות שאינה מספיקה כדי לגמור את הדין.

שטר שביד הסופר והוא יודע שנפרע:

* רשב"א (ח"ו סי' קמו)- שטר שביד הסופר והוא יודע שנפרע - מחזירו ללוה, אא"כ נקיט ליה משום פשיטי דספרא (ב"מ טז:).

**שו"ע:**

עדים שראו דבר לזכות ראובן, ואין זכותו נגמר עד שיביא עדים שראו עוד דבר אחר, אם כותבין העדים ונותנים מה שראו, בסימן ר"ה[[3023]](#footnote-3023).

סעיף יז: מלוה שכתב בשטר שמסכים להלות ללוה ולבסוף רוצה לחזור בו.

מלוה שכתב בשטר שמסכים להלות ללוה ולבסוף רוצה לחזור בו:

* רמב"ן[[3024]](#footnote-3024)- ראובן שהתנדב להלוות לשמעון מנה, ואמר לו 'לך לסופר לכתוב ולעדים שיחתמו שאתה חייב לי מנה ומסור לי השטר ואלווך'. והלך והביא לו השטר, כאותה ששנינו כותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו. ואח"כ חזר בו ראובן. אם היה מודה ראובן שמדעתו נכתב השטר הואיל ונשתעבדו לו נכסי שמעון מעכשיו - חייב להלוותו עד זמן שקבע לו ויקנה נכסיו לשיעבודו. ואם כפר ואמר שלא צוהו לכתוב אלא מדעתו עשה הכל - שמעון התובע צריך להביא ראיה שמדעת ראובן כתב השטר ואז יתחייב להלוות לו מעותיו, ואם אין לו ראיה אז ישבע ראובן היסת שלא צוהו לכתוב השטר ויפטר[[3025]](#footnote-3025) (ל' הטור בשם הרמב"ן).
* רשב"א (ב"ב שם ד"ה כותבין, כ"כ הה"מ [שם] בשמו) וטור[[3026]](#footnote-3026)- לעולם מלוה יכול לחזור בו (ל' הב"י בשם הרשב"א)[[3027]](#footnote-3027). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסז[[3028]](#footnote-3028) ע"א:** מתני': כותבין גט לאיש אף על פי שאין אשתו עמו, והשובר לאשה - אף על פי שאין בעלה עמה, ובלבד שיהא מכירן. והבעל נותן שכר. (קסז:) כותבין שטר ללוה אף על פי שאין מלוה עמו, ואין כותבין למלוה עד שיהא לוה עמו, והלוה נותן שכר... גמ' (קסח.): כותבין שטר ללוה אף על פי שאין מלוה עמו וכו'[[3029]](#footnote-3029). פשיטא[[3030]](#footnote-3030)! לא צריכא, בעיסקא[[3031]](#footnote-3031).

מי נותן את שכר הסופר:

* טור- הלוה נותן השכר, ואפילו הוא שטר עיסקא. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם המלוה אבד את השטר ורוצה לכתוב שטר אחר:

* נמוק"י (ב"ב עז: ד"ה גמ')- אם אבד המלוה את השטר וצריך לכתוב אחר - הוא נותן השכר[[3032]](#footnote-3032).(וכ"פ הרמ"א [סע' יז])

**שו"ע:**

לוה שבא לבית דין בשטר חוב שבידו, לכפות את המלוה להלוותו עד זמן שקבע, אפילו נתברר שמדעת המלוה נכתב, יכול לחזור בו[[3033]](#footnote-3033). [הגה] אבל אמר להלוות לו על משכון והחזיק במשכון, לא יוכל לחזור בו (רשב"א סי' אלף נד). הלוה נותן שכר הסופר, אפילו הוא שטר עיסקא[[3034]](#footnote-3034). ואם המלוה אבד השטר וצריך לכתוב אחר, הוא נותן השכר (נמוק"י והה"מ[[3035]](#footnote-3035)).

**סימן מ: דין המחייב עצמו לחבירו, ובו ב' סעיפים.**

סעיף א: המחייב עצמו בממון לחברו סתם (בלא תנאי).

**כתובות (ר"פ הנושא) קא[[3036]](#footnote-3036) ע"ב:** אתמר: האומר לחבירו חייב אני לך מנה, רבי יוחנן אמר: חייב, ור"ל אמר: פטור. ה"ד? אי דאמר להו[[3037]](#footnote-3037) אתם עדיי, מ"ט דר"ל דקפטר? אי דלא אמר להו[[3038]](#footnote-3038) אתם עדיי, מ"ט דרבי יוחנן[[3039]](#footnote-3039) דקמחייב? לעולם דלא קאמר להו אתם עדיי, והכא במאי עסקינן - דא"ל חייב אני לך מנה בשטר, רבי יוחנן אמר: חייב, אלימא מילתא דשטרא[[3040]](#footnote-3040) כמאן דאמר להו אתם עדים דמי. ר"ל אמר: פטור, לא אלימא מילתא דשטרא. (והלכה כרבי יוחנן, ועי' לקמן בסמוך כיצד)

'והכא במאי עסקינן דא"ל חייב אני לך מנה בשטר' – כיצד פירושו:

* רש"י (ד"ה ה"ג לעולם)- שמסר לו שטר בפני עדים שכתוב בו 'פלוני חייב לפלוני מנה' או 'אני חייב לך מנה [[3041]](#footnote-3041)(בשטר)' ואינו כתב ידו[[3042]](#footnote-3042) - הוי הודאה וחייב לו אע"פ שלא אמר אתם עדים, אע"פ שאילו אמר לו זה על פה היה צ"ל אתם עדי - אלימא מילתא דשטרא כשכתב לו בשטר ומסרו לו בפני עדים שאצ"ל אתם עדי[[3043]](#footnote-3043) (ל' הטור בשם רש"י).
* ר"ת (שם קב. תוס' ד"ה אליבא, וכ"כ הרא"ש והטור בשמו) ורא"ש (סי' ב)[[3044]](#footnote-3044)- לא מיירי בהודאה שמודה בדבר שחייב בו, אלא מתחייב לו עתה[[3045]](#footnote-3045) מנה, וכותב בכתב ידו 'אני פלוני חייב לך מנה', ומוסר לו השטר - ובמסירת זה השטר מתחייב לו עתה במנה. אם מוסרו לו בפני עדים גובה ממשעבדי, ואם מוסרו לו בינו לבין עצמו גובה מבני חרי[[3046]](#footnote-3046) (ל' הטור בשם ר"ת).
* רמב"ם (פי"א מהל' מכירה הט"ו) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)[[3047]](#footnote-3047)- המחייב עצמו בממון לאחר בלא תנאי כלל, אע"פ שלא היה חייב לו כלום - הרי זה חייב, שדבר זה מתנה היא ואינה אסמכתא. כיצד, האומר לעדים 'הוו עלי עדים שאני חייב לפלוני מנה', או שכתב לו בשטר 'הריני חייב לך מנה' אע"פ שאין שם עדים[[3048]](#footnote-3048), או שאמר לו בפני עדים 'הריני חייב לך מנה בשטר' אע"פ שלא אמר אתם עדי הואיל ואמר בשטר הרי זה כמי שאמר הוו עלי עדים - וחייב לשלם, אע"פ ששניהם מודים והעדים יודעים שלא היה לו אצלו כלום, שהרי חייב עצמו, כמו שישתעבד הערב, וכזה הורו רוב הגאונים. (ל' הרמב"ם).
  + ב"י (בדה"ב)- [[3049]](#footnote-3049)ולענין הלכה נקטינן כהרמב"ם שהרי כתב שכזה הורו רוב הגאונים, ועוד שהרי"ף סובר כן לדעת הר"ן והה"מ.

המודה לחבירו בחזקת שהוא חייב לו ואח"כ נודע שטעה:

* בעל התרומות[[3050]](#footnote-3050) (שער סד ח"ד סי' א) וטור- המודה לחבירו בחזקת שהוא חייב לו, ואח"כ נודע שטעה, ונתברר הדבר בעדים או שהודה לו מלוה שאינו חייב לו - הרי זה הודאה בטעות ואינו כלום, אפילו מסר לו השטר בעדים ועדים חתומים בו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [סי' קכו סי"ג]) (וכ"פ הש"ך [סק"א])

**שו"ע:**

המחייב עצמו בממון לאחר בלא תנאי אף על פי שלא היה חייב לו כלום, הרי זה חייב. כיצד, [[3051]](#footnote-3051)האומר לעדים 'הוו עלי עדים שאני חייב לפלוני מנה'[[3052]](#footnote-3052), או שכתב[[3053]](#footnote-3053) לו בשטר 'הריני חייב לך מנה' אף על פי שאין שם עדים[[3054]](#footnote-3054), או שאמר לו בפני עדים 'הריני חייב לך מנה בשטר' אף על פי שלא אמר אתם עידי, הואיל ואמר 'בשטר' הרי זה כמי שאמר 'הוו עלי עדים', וחייב לשלם אע"פ ששניהם מודים והעדים יודעים שלא היה לו אצלו כלום, שהרי חייב עצמו כמו שישתעבד הערב[[3055]](#footnote-3055). [הגה] וכ"ש כשכותב לאחד 'קבלתי ממך כך וכך על החוב שלי שיש בידך' דהוי מחילה אע"ג דידעינן דלא קבל[[3056]](#footnote-3056) (ב"י סי' עג בשם ריטב"א).

סעיף ב: לוה שכתב שטר בלא עדים ונתנו למלוה בפני עדים.

**גיטין (פרק המגרש) פו[[3057]](#footnote-3057) ע"א:** מתני': שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת - הוולד כשר: כתב בכתב ידו ואין עליו עדים[[3058]](#footnote-3058)... רבי אליעזר אומר: אף על פי שאין עליו עדים אלא שנתנו לה בפני עדים - כשר, וגובה מנכסים משועבדים[[3059]](#footnote-3059), שאין העדים חותמים על הגט אלא מפני תיקון העולם.

לוה שכתב שטר בלא עדים ונתנו למלוה בפני עדים:

* רמב"ם (פי"א ממלוה ולוה ה"ב) וטור- לוה שכתב שטר בכתב ידו והעיד בו עדים ונתנו למלוה - הרי זה שטר כשר. וכן אם כתב שטר אע"פ שאין בו עדים ונתנו למלוה בפני עדים הרי זו מלוה בשטר והוא שיהיה כתב שאינו יכול להזדייף ויקראו אותו העדים שנמסר בפניהם[[3060]](#footnote-3060). ויש מן הגאונים שהורה שצריך לומר לעדים שמסרו בפניהם חתמו והעידו[[3061]](#footnote-3061) שנמסר בפניכם (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

שאלה על שטר התחייבות בתורת הלואה:

* רשב"א (ח"ב סי' קלה, וח"ג סי' כו, כ"כ הב"י בשמו)- שאלתם על שטר שזה לשונו 'העידנו על עצמו בקנין ראובן מחמת שנתחייב בקנין גמור בתורת הלואה בנאמנות לתת לפלוני מנה לזמן פלוני'. תשובה, דין שטר גמור יש לו.

**שו"ע:**

לוה שכתב בכתב ידו והעיד בו עדים[[3062]](#footnote-3062) ונתנו למלוה, הרי זה שטר כשר. וכן אם כתב שטר אף על פי שאין בו עדים ונתנו למלוה בפני עדים[[3063]](#footnote-3063), הרי זה מלוה בשטר[[3064]](#footnote-3064), והוא שיהיה כתב ידו[[3065]](#footnote-3065) שאינו יכול להזדייף ויקראו אותו העדים שנמסר בפניהם. ויש מהגאונים שהורו שצריך לומר לעדים שמסרו בפניהם חתמו[[3066]](#footnote-3066) והעידו שנמסר בפניכם[[3067]](#footnote-3067).

**סימן מא: דין מי שנמחק או אבד שטר חובו, ובו ד' סעיפים.**

סעיף א: מי שנמחק שטר חובו.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסח[[3068]](#footnote-3068) ע"א:** מתני': מי שנמחק שטר חובו[[3069]](#footnote-3069) - מעמיד עליו עדים, ובא לפני בית דין ועושין לו קיום: איש פלוני בן פלוני נמחק שטרו ביום פלוני, (קסח:) ופלוני ופלוני עדיו.

מי שבלה שטר חובו והרי הוא הולך לימחק (או שכבר נמחק) – מה יעשה:

* טור- מי שנמחק שטר חובו, בין שלא נמחק לגמרי אלא שרישומו עדיין ניכר אבל הוא ירא שמא ימחק לגמרי, ובין אם נמחק לגמרי[[3070]](#footnote-3070) - מעמיד עליו עדים שמכירין החתימות ובאין לפני ב"ד ומעידין[[3071]](#footnote-3071) שראו ביד פלוני שטר שהתחיל לימחק והכירו החתימות (ע"פ דברי הטור). (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ם (שם)- מי שבלה שטר חובו והרי הוא הולך להמחק - מעמיד עליו עדים[[3072]](#footnote-3072) ובא לב"ד והם עושין לו קיום. (וכ"כ בשו"ע)
* ראב"ד (כ"כ הה"מ בשמו) ור"א בר יצחק (כ"כ בשמו בעל התרומות [שם])- אם נמחק שטר חובו כגון שנפלו מים על הטופס ולא על חתימת העדים מעמיד עליו עדים קודם שלא יהא רשומו ניכר שיראו מה שכתוב בו ויעידו לפני בית דין ובית דין יראו חתימת העדים ויקיימוהו (ל' בעל התרומות בשם ר"א בר יצחק).

האם העדים יכולים לכתוב שטר חדש בעצמם (בלי ללכת לב"ד):

* רמב"ם (שם) וטור- אבל עדי השטר עצמן אין כותבין לו שטר אחר[[3073]](#footnote-3073) אע"פ שנמחק בפניהם, אבל באין לבית דין וב"ד עושין לו קיום[[3074]](#footnote-3074) (ל' הרמב"ם). (וכ"כ בשו"ע)

כיצד מקיימין שטר זה:

* רמב"ם (פכ"ג ממלוה ולוה הי"ב)- כיצד מקיימין שטר זה, כותבין שטר אחר ואומרים 'אנו בית דין פלוני ופלוני ופלוני, הוציא פלוני בן פלוני שטר נמחק לפנינו, וזמנו ביום פלוני, ופלוני ופלוני עדיו'. (וכ"כ בשו"ע)
* ר"י (כ"כ הטור בשמו) וטור- כותבין לו ב"ד 'אנחנו ב"ד פלוני ופלוני ופלוני, הוציא פלוני שטר מחוק לפנינו שזמנו ביום פלוני, ופלוני ופלוני היו עדי השטר, ופלוני ופלוני העידו עליו שנמחק[[3075]](#footnote-3075)' (ל' הטור בשם ר"י).

מאיזה זמן גובה את הנכסים בזה השטר (מזמנו של שטר ראשון או מזמנו של החדש):

* רשב"ם (קסח: ד"ה גובה, וכ"כ בשמו התוס' [קע: ד"ה אין]) ר"י (כ"כ הטור בשמו) וטור- גובה בזה השטר ממונו מזמן הראשון. (וכ"פ הש"ך [סק"ה])

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסח ע"ב:** ת"ר: איזהו קיומו? במותב תלתא הוינא אנו פלוני ופלוני ופלוני, הוציא פלוני בן פלוני שטר מחוק לפנינו ביום פלוני, ופלוני ופלוני עדיו. ואם כתוב בו: הוזקקנו לעדותן של עדים ונמצאת עדותן מכוונת - גובה ואינו צריך להביא ראיה, ואם לאו - צריך להביא ראיה.

מה הדין אם כתבו/לא כתבו הדיינים בקיום השטר 'הוזקקנו לעדותן של עדים ונמצאת עדותן מכוונת':

* רשב"ם[[3076]](#footnote-3076) (שם, ד"ה אם כתוב, וד"ה גובה) רמב"ם (שם, להב' הה"מ והב"י) והה"מ (שם)- ב"ד עושין לו קיום שמזכירים הדברים שהיו בשטר עם הזכרת עדיו, ובכל זה אין אנו צריכים לעדי השטר כלל. ולפיכך אם כתבו ב"ד שעדי השטר באו לפניהם וחקרום ונמצאת עדותן מכוונת - גובה ואינו צריך להביא ראיה כלל, והרי שטר זה אליו כשטר הראשון אם היה מקויים, ואם לאו[[3077]](#footnote-3077) - צריך להביא ראיה, שהרי זה כשטר ראשון שלא היה מקויים, ויכול הלוה לטעון לא היו דברים מעולם בטענת מזוייף[[3078]](#footnote-3078) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אם כתבו ב"ד שעמדו על דברי **המעידים שהעידו עליו שנמחק** ונמצאו מכוונין - גובה בזה וא"צ ראיה אחרת. ואם לא כתבו כן - צריך להביא ראיה על כל מה שהיה כתוב בשטר.
* ראב"ד (כ"כ הה"מ בשמו)- מיירי שלא נמחקו עדי השטר ויכולין להתקיים, ופירוש הוזקקנו לעדותן של עדים - אותם שראו השטר בעוד שהיה רשומו ניכר, ואם לאו - צריך להביא ראיה דחיישינן לבית דין טועים (ב"ב קסד.) שקיימו השטר בלא חקירת העדים[[3079]](#footnote-3079).

לוה שטוען 'פרעתי' על אותו שטר שני שעשו בית דין – מה דינו:

* בעל התרומות (שער נז ח"ב סי' ה)- יש לברר, לוה שטוען על אותו שטר שני שעשו בית דין 'פרעתי', מה דינו, אחר שאין בידו שטר חובו הראשון, על זה פסק הראב"ד שאין יכול לומר פרעתי, כדגרסינן (ב"מ יז.) הטוען אחר מעשה בית דין לא עשה כלום, והעמידה הרב כגון מי שנמחק שטר חובו והעמיד עליו עדים ובאו לבית דין, דכל מעשה בית דין כמאן דנקיט שטרא בידיה דמי. וכן הטוען אחר מעשה בית דין כגון (ב"ב קע:) מי שפרע מקצת חובו וכותבין לו בית דין מזמן ראשון, ואע"פ שגוף השטר שעשה לו הלוה אינו קיים אעפ"כ אינו יכול לטעון פרעתי, ולא עוד אלא שדינו כדין שטר שכתב על עצמו הלוה אף לענין שעבוד קרקעות.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסח ע"ב:** תנו רבנן: הרי שבא ואמר אבד שטר חובי, אף על פי שאמרו עדים אנו כתבנו וחתמנו ונתננו לו[[3080]](#footnote-3080) - אין כותבין לו את השטר. בד"א - בשטרי הלואה, אבל שטרי מקח וממכר - כותבין, חוץ מן האחריות שבו[[3081]](#footnote-3081)... (קסט:) אמר מר: חוץ מן האחריות שבו, היכי כתבינן? אמר רב נחמן: דכתבי הכי - שטרא דנן דלא למיגבי ביה לא ממשעבדי ולא מבני חרי, אלא כי היכי דתיקום ארעא בידיה דלוקח. (וכתבו התוס' (קסח: ד"ה אבל) דהא דכותבין שטר מכר שלא באחריות היינו שכותבין אותו מזמן ראשון, דאי מזימנא דהאידנא שמא חזר ומכרה למוכר ויוציא אח"כ שטר עליה ויאמר האידנא הוא דזבינתה מינך והדר טריף שלא כדין עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א). והרמ"ה למד דין המתנה מדין המכר ומילתא דסברא הוא ובברייתא בגמרא נמי מוכח שדינם שוה, ב"י)

קריעת השטר הראשון לאחר כתיבת השטר השני:

* רמ"ה (מתני' ב"ב קסח. סי' יג, כ"כ הטור בשמו) בעל התרומות[[3082]](#footnote-3082) (שער נז שם סי' ב-ג) וטור- צריך לכתוב בקיום שקרעו שטר הראשון, דאל"כ פסול הוא, דשמא ילך לב"ד אחר ויעשו לו קיום אחר ויגבה ויחזור ויגבה. אבל שטר מתנה שנמחק כותבין לו אחר אע"פ שלא נקרע הראשון דלא נפקא מיניה חורבא שאינו אלא להעמיד המתנה בידו, אבל אם היה במתנה אחריות וכן בשטרי מקח וממכר צריך לקרוע הראשון, או לכתוב בפירוש בשני 'זה השטר לא נכתב לטרוף בו ממשעבדי ולא מבני חרי אלא כדי להעמיד שדה זו ביד מקבל מתנה או הלוקח שלא יוציאנו מידו הנותן או המוכר'[[3083]](#footnote-3083) (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אין לחוש שיטרוף פעמיים:

* רי"ו (מישרים נ"ד ח"ד כ ע"ג)- אם אבד או נשרף בודאי - כותבים שני שטרות של מכר אפילו באחריות או של הלואה, דאין לחוש שיטרוף שני פעמים, וכותבין אותה בית דין כאשר כתבתי.

**שו"ע:**

מי שבלה שטר חובו והרי הוא הולך להמחק, מעמיד עליו עדים[[3084]](#footnote-3084) ובא לבית דין[[3085]](#footnote-3085) והם עושים לו קיום. הגה: ויש אומרים אפילו נמחק לגמרי, מאחר שהעדים יודעים מה היה כתוב בו (טור בשם הרשב"ם ונמוק"י פ' גט פשוט). ועדות זו שמעידין על השטר יכולין להעיד שלא בפני בעל הדבר[[3086]](#footnote-3086) (רי"ו בשם הרשב"א). אבל עידי השטר עצמם[[3087]](#footnote-3087) אין כותבין לו שטר אחר אף על פי שנמחק בפניהם[[3088]](#footnote-3088), אבל באים לבית דין[[3089]](#footnote-3089) ובית דין עושים לו קיום. כיצד מקיימים שטר זה, כותבים שטר אחר ואומרים 'אנו בית דין פלוני ופלוני ופלוני, הוציא פלוני בן פלוני שטר נמחק לפנינו, וזמנו ביום פלוני, ופלוני ופלוני עדיו[[3090]](#footnote-3090)'. ואם כתבו 'והוזקקנו לעדותם של עדים ונמצאת מכוונת'[[3091]](#footnote-3091), גובה בשטר זה שכתבו לו, ואין צריך קיום אחר. ואם לא כתבו כן, צריך להביא ראיה על העדים הראשונים[[3092]](#footnote-3092) עד שתתקיים עדותם[[3093]](#footnote-3093). הגה: ואם אינן מקיימים, הוי כאלו הוציא עליו שטר שאינו מקוים (הה"מ פכ"ג). ויש מי שאומר שצריך לכתוב בקיום שקרעו השטר הראשון[[3094]](#footnote-3094), ואם לא כן פסול הוא[[3095]](#footnote-3095), דחיישינן שמא ילך לבית דין אחר ויעשו לו קיום אחר ויגבה ויחזור ויגבה[[3096]](#footnote-3096), אבל שטר מתנה שנמחק[[3097]](#footnote-3097) כותבים לו אחר[[3098]](#footnote-3098) אף על פי שלא נקרע הראשון. הגה: וכותבים השטר מזמן הראשון ולא מזמן שכותבין לו בית דין[[3099]](#footnote-3099) (טור וב"י בשם התוס'). אבל אם היה במתנה אחריות, וכן בשטרי מקח וממכר[[3100]](#footnote-3100), צריך לקרוע הראשון או לכתוב בשני 'שטר זה לא נכתב לטרוף בו ממשעבדי ולא מבני חרי[[3101]](#footnote-3101) אלא כדי להעמיד שדה זו ביד מקבל המתנה או הלוקח שלא יוציאנו מידו הנותן או המוכר'[[3102]](#footnote-3102).

סעיף ב: שטר הלואה שנמחק מדעת.

שטר הלואה שנמחק מדעת:

* טור- ודוקא שיש עדים שנמחק באונס, אבל מחקו מלוה מדעת או שהניחו במקום שאינו משתמר ונמחק - אין עושין לו קיום, דכיון שהניחו במקום שראוי למחוק ודאי פרעיה ורוצה שיעשו קיום כדי שיגבה בו פעם שנית. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שנמחק שטר חובו[[3103]](#footnote-3103), מעמיד עליו עדים לפני בית דין ועושים לו קיומו. ודוקא שיש עדים שנמחק באונס, אבל מחקו מלוה מדעת[[3104]](#footnote-3104), או שהניחו במקום שאינו משתמר ונמחק, אין עושים לו קיום, דכיון שהניחו במקום שראוי להמחק, ודאי פרעיה.

סעיף ג: שטר שאבד. כתיבת טופס שטר. כתיבת שטר שני והשארתו בבית דין.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסח[[3105]](#footnote-3105) ע"ב:** תנו רבנן: הרי שבא ואמר אבד שטר חובי, אף על פי שאמרו עדים אנו כתבנו וחתמנו ונתננו לו - אין כותבין לו את השטר. בד"א - בשטרי הלואה, אבל שטרי מקח וממכר - כותבין, חוץ מן האחריות שבו.

שטר הלואה שאבד:

* רא"ש (כלל צד סי' ה) וטור- אבל מי שהיה לו שטר ואבד ובא לב"ד שיכתבו לו שטר אחר - אין כותבין לו אפילו אם הביא עדי שטר הראשון ומעידין שכתבו ונתנו לו הראשון, דאיכא למיחש שמא פרע (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש לו עדים שאבד ממנו השטר:

* רא"ש (כלל סח סי' לא[[3106]](#footnote-3106), ובכלל צד סי' ה[[3107]](#footnote-3107)) ורי"ו[[3108]](#footnote-3108) (מישרים נ"ד ח"ד כ ע"ג)- אם ידעו העדים שנקרע או נשרף ולא נפרע כותבין למלוה שטר אחר (ל' הרא"ש בכלל סח). ואם אבד השטר יש לחלק, דכשנאבד השטר ממנו הוא מכיר ונזכר באיזה מקום נאבד ממנו ויכול לחזר אחריו ואיכא למיחש שמא ימצאנו – הילכך אין כותבין לו, אבל כשנפל מיד אחר לא חיישינן שמא ימצאנו זה – ואי הוו תרי סהדי כתבינן ליה שטרא אחרינא (ע"פ הרא"ש בכלל צד). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (ד"ה אבד שטר חובי)- אם יש לו עדים שאבד ממנו כותבין לו[[3109]](#footnote-3109). (וכ"פ הש"ך[[3110]](#footnote-3110) [סקי"א])

לוקח שמוחזק במקחו ואיבד את שטר מקחו – האם כותבין לו:

* רשב"א (ח"ב סימן שסב)- שאלתם על מי שבא לבית דין ואמר 'אבד שטר מקחי או קרקע פלוני בחרבן העיר כתבו לי שטר והרי עדי מקחי', אם מקבלים עדותן שלא בפני בעל דין. תשובה, כיון שהלוקח מוחזק במקחו אין אנו חוששין מן הסתם למערער, וההיא דמי שאבד שטר חובו מוכחת כל אותה סוגיא דלא בעינן בפני בעל דין, ובנדון שלפנינו דבר ברור הוא לפי דעתי שאין העדים צריכים להעיד על כך בפני בית דין אלא הם בעצמם כותבים לו שטר אחר מזמן ראשון בלא אחריות[[3111]](#footnote-3111) מפורש כדאיתא בפרק גט פשוט (קסח:).

כתיבת טופסי שטרות:

* רשב"א (החדשות כתב יד סי' רמה[[3112]](#footnote-3112)-רמו[[3113]](#footnote-3113)) רא"ש (כלל סח סי'- כא[[3114]](#footnote-3114), כג[[3115]](#footnote-3115), כז) וטור- אין לב"ד לכתוב העתקת שום שטראם לא שיראו שיש בו צורך, כי ההיא דנמחק שטר חובו. ואם כתבו לאדם טופס שטר, ובא לפני ב"ד, אין ב"ד גובין בו עד שיוציא גוף השטר אם לא כתבו בו טעם למה עשו שטר אחר, כי ההיא דנמחק שטר חובו וכיוצא בו, כגון שידוע לעדים שאבד, אבל אין ידוע לעדים לא יכתבו לו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

הטפסת שטרות שאינם עומדים לגוביינא:

* רשב"א (ח"ג סי' יט) כתב שטר אפוטרופסות אינו עומד לגוביינא אלא לראיה שהשכיב מרע עשה את זה אפוטרופוס וכל כיוצא בזה בית דין יכולין להטפיסו ושטר ההטפסה כגופו של שטר ראשון.
* רשב"א (סי' תתקעח, ובמיוחסות סי' פג)- שאלתם, שכיב מרע שחילק נכסיו לבני אדם והשאר הניח ליורשיו והניח להם אפוטרופסים. והעדים כתבו וחתמו הכל ונתנו ביד האפוטרופסים. ועכשיו בא אחד ממקבלי המתנה ואמר כתבו לי לבדי שטר להיות לי לראיה. תשובה, כל כי הא כותבים וחוזרין וכותבין, כיון דנאמנים היתומים לומר פרענו, משום דצוואה אינה אלא דוכרני פתגמי. ומ"מ אין מחייבין את העדים לכתוב אא"כ רצו, או מעידים כן בב"ד. ואם רצו האפוטרופוסים מוציאין שטר הצוואה להטפיס זכותו בב"ד. ומיהו אם יש שם הודאת חוב שהוא חייב היינו דאיבעיא ליה לרבא בשילהי גט פשוט (קעה.) שכיב מרע שהודה אם צריך לומר כתובו. (וכ"פ הרמ"א)

מעשה שהוצרכו לעשות הטפסה, ונתבאר בו גם האם מעתיקים אות באות, והאם צריך ב"ד כדי לכתוב את ההטפסה:

* ריב"ש (סי' תיג קלא ע"ד)- ימין וחנה באו בקשרי שידוכין, והסכימו הוריהם כך: ראובן אבי הכלה יתן לימין בנדונית בתו כך וכך. ושמעון ואשתו יתנו לימין בנם בעת הנשואין באחריות נכסיהם הבתים שיש להם בפרפניאן מקום דירתם, בשיור דירה להם כל ימי חייהם... ושיעשו הטפסה לראובן מן המתנה הנזכר לראיה ולזכות בעד כתובת בתו. כמו שנהוג במתנות הנעשות בכגון זה... ובהגיע תור הנשואין כמו שמנה ימים קודם, עשו שמעון ואשתו בפרפניאן שטר המתנה הנזכרת כנזכר לבנם. בגופן שלנו ועדיו אחד מטובי הקהל, וסופר הקהל שהיה סופר מומחה ובקי בשיור דירה כנז'... עוד נעשה שם בפרפניאן ע"י ב"ד שטר הטפסה לראובן מהמתנה הנזכרת... וההטפסה הנזכרת כתובה כלה מיד סופר הקהל שהיה אחד מעדי המתנה זולתי חתימת הג' החתומים בה. עתה מת ימין בן שמעון והניח בת קטנה. ונתמנה ראובן אפטרופא על נכסיה מאת גזבר גירונד"א. ובקש מאת שמעון למסור לו הבתים בכח הטפסת המתנה שבידו. כי המתנה עצמה שהיתה ביד ימין בן שמעון לא נמצאה. ואומר כי בנו עם כל מטלטליו וכתביו מת בבית שמעון אביו. והוא עכב שטר המתנה בידו. והסופר מת ואיננו שיעיד על המתנה. אבל העד השני הוא חי וזכור מן המתנה ומעיד עליה. וגם הוא אחד מן החתומים בהטפסה. כי באה חנה לגבות כתובתה. וגם נתקיים תנאי אחר שהיה במתנה שבעבורו נמחל השיור דירה. ולא רצה שמעון וכפר במתנה ובתנאין. ועל זה נתעצמו בדין בפני דיין נתמנה על זה מכח המלכות לדון בדיני ישראל. והדיין דן הדין ופסק כנגד שמעון. ושמעון נסתלק מן הדין. ואדונינו המלך יר"ה מנה אחר לראות אם נסתלק כדין. ועתה אומר שמעון כי שטר ההטפסה שביד ראובן פסולה מפני שני דברים. האחד כי אחד מן השלשה החתומים בהטפסה הוא אחד מעדי המתנה. ובהטפסה צריך ב"ד... תשובה... לא נאמר דאין כותבין אלא חוץ מהאחריות שבו אלא כשהעדים עצמם כותבין שטר אחר כמו הראשון או שהבית דין עושים לו מעשה בית דין מהקרקע שהוא שלו, אבל בהטפסה - ודאי כותבין אות באות תיבה בתיבה[[3116]](#footnote-3116), ואין לחוש דילמא טריף והדר טריף שהרי מוכיח ממנו שהטפיסוהו מאחר ולא יגבו לו בית דין אחריות. ועוד דאף אם לא ניתן ליכתב האחריות - אם כתבו לא נפסל בכך, אלא שאין גובין בו אחריות. ועוד שבהטפסה כזו גובין בה אף האחריות וניתן ליכתב שהרי המתנה מוכיח מתוכה שקיימוה על דעת להטפיסה לאשה שהרי כתוב בה דבר שהוא זכות לה ואם לא יטפיסוה אליה מה תועלת יש לה אם אינה בידה. ועוד שהרי מנהג המדינה להטפיס מתנה לאשה בכגון זה, ואם כן על דעת מנהג המדינה קיימוה... שטר הטפסה כזה אין צריך בית דין אלא כל שני עדים שראו אותו והכירו החתימות מטפיסין אותו... אפילו שנים מהחתומים בהטפסה קרובים זה לזה - כשרה. (וכ"פ הרמ"א)

הטפסת **שטר חוב** והשארתו בבית הדין:

* בעל התרומות (שער נז ח"ב סי' ד, כ"כ הטור בשמו)- יש מהמורים שהורו אם הלוה במדינת הים, והמלוה חושש שלא יוליך שטרו בידו שמא יאבד לו בדרך - בא לב"ד וכותבין לו אחר והוא מניח את שטרו ביד ב"ד זה שבעירו[[3117]](#footnote-3117), וב"ד שבמקום שהלוה שם יודיעו לב"ד שבמקום המלוה שהוא נפרע מחובו וקורעין השטר הראשון שבידם, ואם נאבד השטר כשהוא הולך לבעל חובו, וידוע זה בעדים - הולך לפני ב"ד ומחזירין לו השטר. אבל על דרך אחרת אין מתפישין שטר חוב. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (פ"ק) ז[[3118]](#footnote-3118) ע"ב:** אמר רבי אלעזר: מחלוקת בששניהם אדוקים בטופס ושניהם בתורף, אבל אחד אדוק בטופס ואחד אדוק בתורף - זה נוטל טופס וזה נוטל תורף... אמר ליה רב אחא מדפתי לרבינא: לרבי אלעזר, דאמר זה נוטל טופס וזה נוטל תורף, למה ליה? וכי לצור על פי צלוחיתו הוא צריך? אמר ליה: לדמי. דאמר הכי: שטרא דאית ביה זמן כמה שוי, ודלית ביה זמן כמה שוי? בשטרא דאית ביה זמן - גבי ממשעבדי, ואידך לא גבי ממשעבדי, יהיב ליה היאך דביני ביני.

שנים אוחזים בשטר, אחד אוחז בתורף ואחד בטופס – כיצד גובים בתורף, והרי אין בו עדים וכדו':

* ר"ן (ב"מ ז: ד"ה מחלוקת)- אע"פ שאין עדים בתורף כיון שהדבר ברור לפנינו שהוא של שטר גמור ואינו מזוייף הרי אנו עליו כעדי מסירה או כב"ד שנמחק חתימת שטר לפניהם והרי אנו קיומו וגובה בו בתורף שבידו מן הדין.

ראובן נתן מתנה לשמעון בשטר ובקנין מהיום ולאחר מיתה, והלוה ראובן מלוי, ונקרע השטר של לוי:

* ריטב"א (סי' קטז)- שאלת, מי שנתן לחבירו או נתחייב לו בשטר ובקנין מהיום ולאחר מיתה, וְהֵלְוַה בחיים, ועדיין לא חל זמן פרעונו עד לאחר פטירתו של לוה. ובחיי הלוה נקרע השטר. והלוה אומר שכבר נמחל שעבודו, והמלוה אומר שעדיין לא חל שעבודו ולא אבד זכותו ורוצה שיקבלו בית דין עדות העדים. תשובה, הפרש גדול יש בין מתנה לחיוב, דאלו מתנה דלאו בת פרעון ומחילה היא - אע"פ שנקרע השטר קרע ב"ד לא בטלה המתנה, ואפילו החזיר לו השטר לא בטלה מתנתו כדאיתא בפרק גט פשוט (קסט.), וכיון שכן העדים יעידו בב"ד ויעשו לו מעשה ב"ד כדין מי שנמחק שטרו (קסח.). אבל המתחייב בחיוב מלוה דהוי בר פרעון ומחילה, אם הלוה מודה שלא פרע ולא נמחל לו - פשיטא שהוא חייב מחמת הודאתו בתורת מלוה על פה, אבל מעשה בית דין אין עושים לו לגבות בו מנכסים משועבדים, דדילמא נמחל או נפרע ועביד קנוניא על הלקוחות, וכמו שאמרו (ב"מ יג.) גבי מצא שטר חוב בשוק. ואם אמר שנמחל או נתפרע ולכך נקרע קרע בית דין - הרי זה פטור.

עדים שמעידים על שטר שנשרף: (דרכ"מ אות ג, וב"י [סי' כח סע' כד(א)])

* רי"ו (נ"ב ח"ב יא ע"ד)- עדים שמעידים על שטר שנשרף, ואינן עדים מן השטר, וראו השטר והכירו חתימת עדים - די כי אין זה מפיהם ולא מפי כתבם[[3119]](#footnote-3119). ואם הם עדים מן השטר - צריכין לזכור מענין השטר משום מפיהם ולא מפי כתבם[[3120]](#footnote-3120).

**שו"ע:**

מי שהיה לו שטר ואבד ובא לבית דין שיכתבו לו שטר אחר, אין כותבין לו[[3121]](#footnote-3121) אפילו אם הביא עידי שטר הראשון ומעידים שכתבו ונתנו לו. על כן אין לבית דין לכתוב העתקת שום שטר אם לא יראו שיש בו צורך, כי האי דמי שנמחק שטר חובו. ואם כתבו לאדם טופס שטר ובא לפני בית דין, אין בית דין גובים בו עד שיוציא גוף השטר אם לא כתבו בו טעם למה עשו שטר אחר, כי ההיא דנמחק שטר חובו וכיוצא בו כגון שידוע לעדים שאבד, אבל אין ידוע לעדים לא יכתבו לו, ואפילו נאבד בעדים אין כותבים לו, דשמא ימצא, אלא אם כן עדים מעידים שנשרף[[3122]](#footnote-3122). הגה: ודוקא בשטר הלואה, אבל שטרי מקח ומתנה בלא אחריות[[3123]](#footnote-3123) כותבין לו אחר, מאחר שנאבד[[3124]](#footnote-3124). אבל אין מטפיסין שום שטר ללא צורך[[3125]](#footnote-3125) (רא"ש כלל סח סי' טז, כא, כג, כו). שטר צוואה שכתוב בו מתנות לרבים, ובא אחד לב"ד שיכתבו לו לבדו חלקו במתנה, כותבים לו, דהא לאו לגוביינא קאי דהרי לאו שטרא הוא, והיתומים יכולים למימר פרענו (רשב"א סי' תתקעח ובמיוחסות סי' פג). ומיהו אם היה ביד אחר ונאבד משם, כותבים לו אחר, דליכא למיחש שמא ימצאנו כיון שלא היה בידו. ואם הלוה במדינת הים, והמלוה חושש שלא יוליך שטרו בידו שמא יאבד לו בדרך, יבא לבית דין וכותבים לו אחר, והוא מניח שטרו ביד בית דין שבעירו, ובית דין שבמקום שהלוה שם יודיעו לבית דין שבמקום המלוה שהוא נפרע מחובו, וקורעים השטר הראשון שבידם, ואם נאבד השטר שהטפיס כשהוא הולך לו אצל הלוה וידוע זה בעדים[[3126]](#footnote-3126), הולך לפני ב"ד ויעידו לפניהם שנאבד, ויחזירו לו שטר שבידם[[3127]](#footnote-3127). הגה: וכל שטר שמטפיסין מעתיקין אותו אות באות משטר הראשון, וכותבין שהוא העתק, ואין צריכין ב"ד להעתקת שטר, אלא אפילו שני עדים יכולין להעתיקו[[3128]](#footnote-3128) (ריב"ש סי' תיג).

סעיף ד: אדם שיש לו חוב על חבירו בשטר ואבד השטר והעדים קיימים – והלוה טוען פרעתי.

אדם שיש לו חוב על חבירו בשטר ואבד השטר והעדים קיימים – והלוה טוען פרעתי:

* רמב"ם[[3129]](#footnote-3129) (פי"ד ממלוה ולוה הי"ג) וטור- מי שהיה לו חוב על חבירו בשטר ואבד השטר, והרי העדים קיימין - אע"פ שקנו מידו וטען שפרע ה"ז נשבע היסת. והורו רבותי שאפילו היה החוב לזמן ועדיין לא הגיע זמנו להפרע, הואיל וכתבו לו השטר ואין בידו שטר והלוה טוען פרעתי - נאמן ונשבע היסת שפרעו, שאנו חוששין שמא פרעו ולפיכך קרע השטר או שרפו. וכן הורו רבותי שאפילו היה השטר יוצא מתחת ידי אחר והלוה טוען ממני נפל אחר שפרעתי אע"פ שהוא בתוך זמנו - נשבע היסת ונפטר, שכיון שאין השטר ביד המלוה אין שם חזקה[[3130]](#footnote-3130). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (שם)- [[3131]](#footnote-3131)בשבועה מיהא יטול[[3132]](#footnote-3132).

לרמב"ם והטור – האם הלוה נאמן לומר 'נפל ממני' גם נגד הנפקד (היינו כשהמלוה הפקיד את שטרו):

* טור- אבל אם הפקידו המלוה אצל אחר, אע"פ שיוציא מתחת יד הנפקד - אין הלוה נאמן לומר 'פרעתי וממני נפל ואתה מצאתו', ואע"פ שלא הפקיד לו בעדים, כי הנפקד נאמן לומר שהמלוה הפקידו אצלו במיגו שהיה מחזירו לו בינו לבינו[[3133]](#footnote-3133). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (פ"ק) יז[[3134]](#footnote-3134) ע"א:** אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: מנה לי בידך, והלה אומר: אין לך בידי כלום, והעדים מעידים אותו שיש לו, וחזר ואמר: פרעתי - הוחזק כפרן לאותו ממון. כי הא דשבתאי בריה דרבי מרינוס כתב לה לכלתיה איצטלא דמילתא בכתובתה, וקבלה עליה. אירכס כתובתה. אמר לה לא היו דברים מעולם. אתו סהדי ואמרי: אין, כתב לה. לסוף אמר להו: פרעתיה. אתא לקמיה דרבי חייא, אמר ליה: הוחזקת כפרן לאותה איצטלא. (ופשוט הוא שדין הכתובה ודין שאר השטרות שוין בדין זה, ב"י)

אבד שטרו ותבע את הלוה בב"ד ואמר הלוה להד"מ ועדים מעידים שלוה (וכתבו שטר למלוה) – האם נאמן לומר פרעתי:

* טור- אבד שטרו, ותבע את הלוה בב"ד, ואומר לא היו דברים מעולם, ועדים מעידים שלוה וכתבו שטר למלוה - הוחזק כפרן ושוב אינו נאמן לומר פרעתי.

אחד שהיה לו שטר בעיר שכבשוה כרכום – האם העדים כותבין לו שטר אחר:

* מהרי"ק (שורש קטז, הביאו הדרכ"מ אות ב)- אם היו לו שטרותיו בעיר שכבשוה כרכום מסתמא הם בחזקת אבודין וכותבין לו שטר אחר, ואפילו הלוה עומד ומוחה אין משגיחין בו, וכל מקום שהעדים כותבין לו אחר גם הלוה בעצמו חייב לכתוב לו אחר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שהיה לו חוב על חבירו בשטר, ואבד השטר, והרי העדים קיימים, אף על פי שקנו מידו אם טען שפרע, הרי זה נשבע היסת. ואפילו היה החוב לזמן ועדיין לא הגיע זמנו להפרע, הואיל וכתבו לו שטר ואינו בידו, אם טען הלוה פרעתיו נאמן ונשבע היסת שפרעו, שאנו חוששין שמא פרעו ולפיכך קרע השטר או שרפו. ואפילו היה השטר יוצא מתחת ידי אחר, והלוה טוען ממני נפל אחר שפרעתי, אף על פי שהוא בתוך זמנו נשבע היסת ונפטר, שכיון שאין השטר ביד המלוה אין שם חזקה אין אדם פורע בתוך זמנו. אבל אם הפקידו המלוה אצל אחר והוא יוצא מתחת ידי הנפקד, אין הלוה נאמן לומר פרעתי וממני נפל ואתה מצאתו, ואף על פי שלא הפקידו אצלו בעדים[[3135]](#footnote-3135). הגה: מי שהיו שטרותיו בעיר שכבשוה כרכום, מסתמא הם בחזקת אבודים וכותבין לו שטר אחר, ואפילו הלוה עומד ומוחה אין משגיחין בו (מהרי"ק שורש קטז).

**סימן מב: שכותבין השטר בכל לשון, ודין אם אין המטבע מפורש בו, ובו ט"ו סעיפים.**

סעיף א: שטר שיכול להזדייף.

**גיטין כא ע"ב:** מתני': אין כותבין במחובר לקרקע[[3136]](#footnote-3136). כתבו במחובר, תלשו וחתמו ונתנו לה- כשר, רבי יהודה פוסל עד שתהא כתיבתו וחתימתו בתלוש. ר' יהודה בן בתירא אומר: אין כותבין לא על הנייר המחוק[[3137]](#footnote-3137) ולא על הדיפתרא, מפני שהוא יכול להזדייף, וחכמים מכשירין.... גמ': וחכמים מכשירין. מאן חכמים[[3138]](#footnote-3138)? אמר רבי אלעזר: ר' [[3139]](#footnote-3139)אלעזר היא[[3140]](#footnote-3140) דאמר עדי מסירה כרתי. ואמר ר"א: לא הכשיר ר"א אלא לאלתר[[3141]](#footnote-3141), אבל מכאן עד עשרה ימים לא, חיישי' דילמא הוה ביה תנאה וזייפתיה[[3142]](#footnote-3142), ור' יוחנן אמר: אפי' מכאן עד עשרה ימים, דאם איתא דהוה ביה תנאי, מידכר דכירי. ואמר ר"א: לא הכשיר ר"א אלא בגיטין[[3143]](#footnote-3143), אבל בשאר שטרות[[3144]](#footnote-3144) - לא, דכתי': ונתתם בכלי חרש למען יעמדו ימים רבים[[3145]](#footnote-3145), ורבי יוחנן אמר: אפי' בשטרות. והכתיב: למען יעמדו ימים רבים! התם עצה טובה קמ"ל.

**גט** שנכתב על דבר שיכול להזדייף - כמה זמן הוא נשאר בכשרותו:

* רא"ש[[3146]](#footnote-3146) (סי' כד)- אפי' מכאן עד עשרה ימים, כרבי יוחנן (דהוה רביה דרבי אלעזר).

**שטר** שנכתב על דבר שיכול להזדייף:

* רי"ף רמב"ם (ורא"ש להב' הב"י)[[3147]](#footnote-3147)- לא מכשרינן אפילו לאלתר, כרבי אלעזר. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (יא. ד"ה וה"מ) - לא מכשרינן אפילו לאלתר, כרבי אלעזר, מיהו זהו דוקא בשטרות העומדים לראיה אבל בשטרי אקנייתא יכול לכותבן על דבר הראוי להזדייף. (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ח- גם בשטרות כשר, כרבי יוחנן[[3148]](#footnote-3148).
* (רשב"א רא"ש ורי"ו להב' הש"ך)- לאלתר כשר, אבל לימים רבים לא שמא לא יזכרו את כל התנאים שמצויים בשטרות. (וכ"פ הש"ך[[3149]](#footnote-3149))

**שו"ע:**

אין כותבין שטר חוב על דבר שיכול להזדייף, ואם כתבו עליו פסול אפילו לגבות בו לאלתר[[3150]](#footnote-3150). הגה: ודוקא שטר חוב, אבל שטר אקנייתא[[3151]](#footnote-3151) כשר (ר"ן פ"ב דגיטין). כל שטר שאינו עשוי כתקנת חכמים, אף על פי שאין טעם לפסלו פסול, ולכן אם עשה בזמן הזה שטר מקושר[[3152]](#footnote-3152) פסול (נמוק"י ריש פ' ג"פ לד' הרא"ש). ויש חולקין (רמב"ן ועוד הרבה פוסקים), והכי קיימא לן[[3153]](#footnote-3153) (ועיין לקמן סימן מ"ד סעיף א').

סעיף ב: נכתב בכל לשון.

**גיטין כא ע"ב:** אמר רב אשי: אמר לי רב הונא בר נתן, הכי אמר אמימר: האי שטרא פרסאה דחתימי עליה סהדי ישראל[[3154]](#footnote-3154) מגבינן ביה ממשעבדי. והא לא ידעי למיקרי! בדידעי. והא בעינן כתב שאינו יכול להזדייף וליכא! בדאפיצן. והא בעינן צריך לחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה וליכא! בדמהדר. ואלא מאי קמ"ל? דכל לשון כשר, תנינא! גט שכתבו[[3155]](#footnote-3155) עברית ועדיו יונית, יונית ועדיו עברית- כשר! אי מההיא הוה אמינא הני מילי בגיטין[[3156]](#footnote-3156) אבל בשאר שטרות לא, קמ"ל.

**שו"ע:**

נכתב בכל לשון וכל כתב, ובלבד שידקדק הסופר בכתב ההוא שלא יהא בו שום שינוי.

סעיף ג: התבוננות בשטר, וכתיבתו בדקדוק.

**בבא בתרא קסז ע"א:** ההוא בזבינא[[3157]](#footnote-3157) דאתא לקמיה דאביי, אמר ליה: ניחזי לי מר חתימות ידיה, דכי אתו רבנן[[3158]](#footnote-3158) מחוו לי מעברנא להו בלא מכסא. אחוי ליה בריש מגילתא[[3159]](#footnote-3159), הוה קא נגיד ביה[[3160]](#footnote-3160), א"ל: כבר קדמוך רבנן[[3161]](#footnote-3161). אמר אביי: מתלת ועד עשר לא לכתוב בסוף שיטה[[3162]](#footnote-3162), דלמא מזייף וכתב, ואי איתרמי ליה[[3163]](#footnote-3163) - ניהדריה[[3164]](#footnote-3164) לדבוריה תרין תלתא זימני, אי אפשר דלא מיתרמי ליה באמצע שיטה. ההוא דהוה כתיב ביה תילתא בפרדיסא[[3165]](#footnote-3165), אזל מחקיה לגגיה דבי"ת וכרעיה ושויה ופרדיסא, אתא לקמיה דאביי, אמר ליה: מאי טעמא רויח ליה עלמא להאי וי"ו? כפתיה ואודי. ההוא דהוה כתב ביה מנת ראובן ושמעון אחי[[3166]](#footnote-3166), הוה להו אחא דשמיה אחי, אזל כתב ביה וי"ו ושויה ואחי, אתא לקמיה דאביי, אמר ליה: מאי טעמא דחיק ליה עלמא להאי וי"ו כולי האי? כפתיה ואודי.

**ירושלמי (וילנא) בבא בתרא פ"י ה"א:** ר' אבהו בשם ר' יצחק בן חקולא: כל מה שאת יכול לתלות במחק תלה.

שטר שנכתב כהלכתו אבל יש שם כמה אותיות רווחות או דחוקות שאינן מקוימות: (ב"י)

* נמוק"י (עז. ד"ה אמר אביי)- אותיות רווחות או דחוקות שאינן מקוימות כשרות, מיהו מוטב לקיימם כדי שלא יהא נראה כהערמה ויצטרכו בית דין לכוף עליהם.

שטר שהדיין חושד שנעשה בו זיוף וכופת את בעל השטר שיודה- מה הדין אם הוא לא מודה:

* נמוק"י (שם)- לא פסלינן שטרא, ומיירי שלא היה המחק ניכר, דאי לא- כל מה שאתה יכול לתלות במחק תלה.

עשיית גליונות רחבות בשטרות:

* מהרי"ל[[3167]](#footnote-3167)- טוב שלא לעשות בשטרות גליונות רחבות שלא יזייפו ויכתבו שם דברים אחרים.

האם הדיין צריך לטעון על זיוף אפשרי שרואה- גם כשהנתבע לא טוען[[3168]](#footnote-3168):

* (טור להב' הסמ"ע[[3169]](#footnote-3169) והט"ז)- אע"ג דלא מיתרמי האי ריעותא כלל לטענה דידיה טענינן ליה. (וכן סתם בשו"ע)
* (רמ"ה להב' הסמ"ע והט"ז)- כל שטוען איזה טענה והריעותא שייך לאותו דבר טענינן ליה[[3170]](#footnote-3170), אבל אם לא שייך לאותה ריעותא כלל לא טענינן ליה.
* (רמ"ה וטור להב' הש"ך [סק"ד])- אם הנתבע טוען שהתובע שינה את השטר והצביע על ריעותא מסויימת בשטר, אין הדיין צריך לטעון על ריעותא אחרת אם הוא מוצא כזו (ובמקרה זה דיבר הרמ"ה), אבל אם הנתבע אומר שאינו חייב כלום בשטר זה (להד"מ וכדו')- אז אע"ג דלא טעין שנעשה זיוף פלוני ופלוני, הדיין צריך לטעון בשבילו שנעשה אותו הזיוף (ובמקרה זה דיבר הטור). (וכ"פ הש"ך)

**שו"ע:**

מתיקון שטרות להתבונן בואוי"ן וזייני"ן שלו שלא יהיו דחוקים בין התיבות שמא זייף והוסיף וא"ו או זיי"ן, ולא יהיו מרוחקים שמא מחק אות אחת כגון ה"א או חי"ת והניח רגלה אחת במקום וי"ו, וכל כיוצא בו מדקדקים בו בכל לשון ובכל כתב, לכן צריך הסופר ליזהר בכתיבת השטר שיהיו אותיותיו דומות זו לזו, ויהיה הכתב מיושר ושוה בכל דבריו, שלא ירחיק האותיות זו מזו יותר מדאי, ואל ידחוק הכתב יותר מדאי, ואל ידחוק במקום אחד[[3171]](#footnote-3171) וירחיק במקום אחר. לפיכך אין העדים רשאין לחתום עד שידקדקו היטב בכל אותיותיו, ולפיכך כשיבא השטר לפני הדיין צריך לעיין בכל אותיותיו ולדמות אות לאות ואם רואה בו שום שינוי לא יגבה בו עד שיבדוק הדבר היטיב, הגה: וכל דבר שנוכל לתלות במחק תלינן (נמוק"י פ' גט פשוט). ואם צריך לכוף בעל השטר ולהכותו כדי שיודה, יעשה, כדי שיוציא הדין לאמיתו. ויש מי שאומר דהני מילי היכא דאתי לאפוקי מיורשים או מלקוחות, קי"ל טוענים ליורש וללוקח, אבל היכא דאתי לאפוקי מלוה או ממוכר ומנותן גופייהו ולא טוען נתבע [[3172]](#footnote-3172)[טענות דשייכא] כההיא ריעותא דאשתכח בשטרא, לא טענינן ליה.

סעיף ד: כתיבה בסוף השיטה, וכתיבת גימטריאות.

**בבא בתרא קסז ע"א:** אמר אביי: מתלת ועד עשר לא לכתוב בסוף שיטה[[3173]](#footnote-3173), דלמא מזייף וכתב, ואי איתרמי ליה[[3174]](#footnote-3174) - ניהדריה[[3175]](#footnote-3175) לדבוריה תרין תלתא זימני, אי אפשר דלא מיתרמי ליה באמצע שיטה.

כיצד יכתוב מספר בסוף שיטה:

* תוס'[[3176]](#footnote-3176)- לא יכתוב בלשון נקבה תלת דאפשר להופכו לתלתין, אבל תלתא שפיר דמי. (וכ"פ הרמ"א)
* טור- "צריך ליזהר שלא יכתוב בסוף שיטה משלש עד עשר שמא יעשה מעשר עשרים ומשלש שלשים". (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ן (ב"ב קי:)- "לא יכתוב אדם בסוף שיטה בשטר 'שלשה' זקוקים חייב פלוני לפלוני, 'שלשה' בסוף השיטה, 'זקוק' בתחילת השיטה, שלא יזייף בעל השטר וימחוק ה' של שלשה ויכתוב שלשים, וכן מארבעה ארבעים ומחמשה חמשים ומששה ששים ומשבעה שבעים ומשמונה שמונים ומתשעה תשעים ומעשרה עשרים". (וכ"פ התורת חיים[[3177]](#footnote-3177))

הנחת מקום חלק בסוף השיטה: (ב"י)

* נמוק"י (ב"ב עז. ד"ה אמר אביי)- כל שמניח ריוח חלק בסוף שטה במקום שיכול לזייף בו כלום- פסול.

נמצאו 'חמשין' או 'תלתין' בסוף השיטה:

* נמוק"י (שם)- "אי אשכח תלתין וחמשין בסוף שטה כשר השטר ולא אמרינן שמא תלת וחמש היה, דחזקה על העדים שעושים כהוגן, וכן דנתי לפני רבותי".

כתיבת "אחד עשר" בסוף השיטה:

* רשב"ם (ד"ה אמר אביי, הובא בסמ"ע סק"ו)- יכול לכתוב בסוף שיטה אחד עשר, ולא חיישינן שיזייף לעשרים, שאז צריך להוסיף וי"ו שיהיה אחד ועשרים ויהיה ניכר.

**שו"ע:**

צריך ליזהר שלא יכתוב בסוף שטה משלש ועד עשר שמא יעשה מעשר עשרים ומשלש שלשים. הגה: ואם כתב שלשה או עשרה שפיר דמי דהא ליכא למיחש לזיוף (ב"י בשם תוס' והגה"מ). ואם נזדמן לו בסוף שטה מחזיר הדבר פעמים הרבה עד שיבא בתוך שטה[[3178]](#footnote-3178). וכן יזהר שלא יכתוב החשבון באותיות כגון ב' או ד'[[3179]](#footnote-3179), שלא יעשו כ"ף או רי"ש. הגה: ואם לא עשה כן הוי שטר שאפשר לזייף ופסול, אבל אי כתב גימטריאות או ראשי תיבות מדברים שא"א לזייף[[3180]](#footnote-3180) כשר (הגהות מרדכי דגיטין).

כתב "שלשה" באמצע השיטה ולאחר כמה שורות כתב "שלש" בסוף השורה:

* ב"ח- פסול, דאכתי יזייף והכל הולך אחר התחתון[[3181]](#footnote-3181).

סעיף ה: היה כתוב בשטר דבר אחד למעלה ודבר אחר למטה.

**בבא בתרא קסה ע"ב:** מתני': כתוב בו[[3182]](#footnote-3182) זוזין מאה דאינון סלעין עשרין- אין לו אלא עשרין, זוזין מאה דאינון תלתין סלעין - אין לו אלא מנה[[3183]](#footnote-3183)... כתוב בו מלמעלה מנה ומלמטה[[3184]](#footnote-3184) מאתים, מלמעלה מאתים ומלמטה מנה - הכל הולך אחר התחתון[[3185]](#footnote-3185). א"כ למה כותבין את העליון[[3186]](#footnote-3186)? שאם תמחק אות אחת מן התחתון - ילמד מן העליון.

**בבא בתרא קסא ע"ב:** וצריך שיחזור[[3187]](#footnote-3187) מענינו של שטר בשיטה אחרונה, מאי טעמא? אמר רב עמרם: לפי שאין למדין משיטה אחרונה[[3188]](#footnote-3188).

**שו"ע:**

היה כתוב בו למעלה דבר אחד ולמטה דבר אחר ואפשר לקיימם (שניהם) מקיימים אותם[[3189]](#footnote-3189), אבל אם הם סותרים זה את זה כגון שכתוב למעלה מנה ולמטה מאתים או איפכא הולכים אחר התחתון והוא שלא יהיה בשטה אחרונה[[3190]](#footnote-3190) ואין כתוב בשטר: והכל שריר וקיים[[3191]](#footnote-3191). הגה: מיהו לאפקועי מבעל השטר למדין ואפילו משיטה אחרונה[[3192]](#footnote-3192) (נמוק"י פ' ג"פ בשם ריטב"א והרא"ה), ואם נמחק סכום של מטה הכל פסול דאפשר שהיה כתוב בו למטה רק דינר אחד (הגה"א, הובא בב"י). ויש מי שאומר[[3193]](#footnote-3193) שאם למעלה היה פורט והולך, ולמטה כתוב סכום הכל כך וכך, ופיחת או הוסיף, בזה אנו אומרים ודאי טעה בחשבון ואחר הפרט אנו הולכים, ונראין דבריו. במה דברים אמורים שהולכים אחר התחתון כשאין האחד תלוי בחבירו, אבל אם היה כתוב בו מאה שהם מאתים[[3194]](#footnote-3194) או מאתים שהם מאה, אינו גובה אלא מאה שהוא הפחות שבשניהם[[3195]](#footnote-3195), דיד בעל השטר על התחתונה.

שטר אחד שהיה כתוב בו "וכל הא דלעיל קיבל עליו בקנין" ולא היה כתוב ביה "במנא דכשר למיקניא ביה":

* תרוה"ד (בפסקים סי' ר"ו[[3196]](#footnote-3196))- יש לחוש שקנה בקנין אחר ולא בקנין חליפין, ויד בעל השטר על התחתונה[[3197]](#footnote-3197).

נחלקו האחרונים בפירוש דבריו:

* ט"ז- דבר זה אינו הלכה אלא השטר כשר, דסתם קנין שבתלמוד הוא קנין חליפין כדאיתא בתוס' (ב"מ סו. ד"ה ומניומי), וראיית מהרא"י מהתוס' (כתובות נה: ד"ה מתנת) בשם ריצב"א אינה ראיה למעיין שם. ועוד שהרי כ' הרמ"א (חו"מ סי' רי"ב סע"א) "ושטר שכתוב בו... וקנו ממנו על זה, יש לפרש השטר שקנה ממנו בענין המועיל וכו". והב"י (בדה"ב חו"מ סי' קצ"ה מחודש כ"ד) כ' על דברי מהרא"י הללו- "ואין דבריו נראים לי דמסתמא אמרינן שקנה במנא דכשר ומה שנוהגים לכתוב בשטרות אינו אלא לרווחא דמילתא", על כן אין לסמוך כלל על דברי מהרא"י בזה אף שהביאו בסמ"ע.
* ש"ך (סקי"א)- [[3198]](#footnote-3198)המקרה שדיבר בו תרוה"ד הוא שהסופר טעה והיה סבור שאותו קנין האחר היה מועיל, והוא בענין דמספקינן בהאי דינא אי מועיל.
* חכם צבי[[3199]](#footnote-3199) תומים (סק"ו) ונתיבות (משה"כ סקי"ג)- במקרה שעליו דיבר מהרא"י הוא בשטר שלא היה מועיל בו קנין חליפין ע"י מטבע וכדו', והיה צריך להקנותו אגב קרקע וכדו', והשואל למהרא"י הביא ראיה מתוס' (ב"מ סו. ד"ה ומניומי) דסתם קנין הוא חליפין וא"כ השטר בטל דלא היה מועיל קנין חליפין באותו הנידון, והשיב מהרא"י דריצב"א חילק, דקנו מיניה משמע שפיר קנין חזקה, ר"ל שאע"פ שאינו קנין סודר מיקרי שפיר קנו מיניה סתמא, ואף קנין אגב קרקע איכא למישמע מקנו מיניה, וכ"ש כי האי לישנא שכ' קנין גמור- ר"ל קנין המועיל, ויש לנו לומר שהקנה אגב קרקע או במשיכה או בחזקה או כיוצא בה כדי שיהא השטר קיים, וא"כ היה מן הראוי לקיים השטר. ומ"מ חזר בו מהרא"י מטעם דיד בעל השטר על התחתונה, ואמרינן מסתמא כיון לסתם קנין שהוא קנין חליפין, וממילא השטר בטל, ומכיון דמידי ספיקא לא נפקי- המוציא מחבירו עליו הראיה, ואמרינן דהיה בקנין סודר ובטל שטר.

האם הולכים אחר התחתון גם כששתי הלשונות שונות לגמרי: (פת"ש סק"ג)

* חוט השני (ס"ס ל"ט)- יש להסתפק אם דין זה שייך בכל מילי, שאפשר שאינו שייך אלא במנה ומאתים שיש בכלל מאתים מנה, אבל אם כתב למעלה חבית של יין ולמטה של שמן, אפשר שהוא פסול. ועוד דנראה לחלק ולומר דוקא חזרה התלויה בבעלי הדבר אמרינן, אבל חזרה התלויה בעדים (כמו בנידון דידיה שהיה שינוי בזמן) לא אמרינן, שהרי מה שהתחיל לכתוב שנת שמ"ז הוא זיוף ומוקדם, ולא שייך לומר חזר בו, דמ"מ מתחילה לא ניתן לכתוב, וכן עיקר.

האם יד בעל השטר על התחתונה אף שכותבים בכל נוסחי השטרות בשבועה דאו' ובחרם חמור בתקיעת כף:

* שבות יעקב (בתשו' ח"ב סי' קנ"ב, הובא בפת"ש סק"ד)- אף דכותבין בכל נוסחי השטרות בשבועה דאורייתא ובחרם חמור בתקיעת כף בפועל ממש (וספק שבועה או חרם ותקיעת כף ראוי להחמיר), מ"מ לענין ממון אמרינן יד בעל השטר על התחתונה ואין מוציאין מיד המוחזק. ותו, דאף שכותבין בשטרות שנעשו בפועל ממש, מ"מ הכל יודעין שאין עושין שום שבועה ותקיעת כף כלל (ומ"מ אין בזה משום עדות שקר, דבעל השטר מקבל על עצמו לקיים כאילו נשבע בפועל ממש דלא יהא בו משום אסמכתא וקנין דברים, אבל לא שיהא בו משום חומר שבועה ממש).

שטר שכותבים בו דהכל יהיה נדרש לטובת בעל השטר: (פת"ש סק"ד)

* רעק"א (בתשו' ח"א ס"ס קכ"ט)- אף בשטר חצי זכר שכותבים בו דהכל יהיה נדרש לטובת בעל השטר, אם הספק הוא בפירוש השטר- יד בעל השטר על התחתונה, אבל בספיקא דדינא לא, אבל, גם בספיקא דדינא אם שורש הספק תלוי בפירוש השטר, אמרינן יד בעל השטר על העליונה, זולת היכא שהוא נגד המנהג.

סעיף ו: נמחק מהתחתון אות אחת, ואפשר להבין עניינו מהעליון.

**בבא בתרא קסה ע"ב:** מתני': כתוב בו מלמעלה מנה ומלמטה[[3200]](#footnote-3200) מאתים, מלמעלה מאתים ומלמטה מנה- הכל הולך אחר התחתון[[3201]](#footnote-3201). א"כ למה כותבין את העליון[[3202]](#footnote-3202)? שאם תמחק[[3203]](#footnote-3203) אות אחת מן התחתון ילמד מן העליון. גמ': תנו רבנן: ילמד התחתון מן העליון באות אחת אבל לא בשתי אותיות, כגון חנן מחנני וענן מענני. מאי שנא שתי אותיות דלא? דלמא מיתרמי שם בן ארבע אותיות והוה ליה פלגיה דשמא; אי הכי, אות אחת נמי, דלמא מיתרמי שם בן שתי אותיות והוה ליה פלגיה דשמא! אלא שתי אותיות היינו טעמא דלמא מיתרמי שם בן שלש אותיות והוה ליה רובא דשמא[[3204]](#footnote-3204).

**ירושלמי (וילנא) בבא בתרא פ"י ה"ג:** ר' יצחק שאל: מלמעלן כתוב חנן ומלמטן נני מהו ללמד התחתון מעליון חנן ועליון מתחתון נני. (הביאו הה"מ (פכ"ז הי"ד) וכ' דלא איפשיטא. וכ' הב"י דלא יגבה בשטר זה משום אחד מהם ואם הוא שטר מתנה לא ינתן לשום אחד דהמוציא מחבירו עליו הראיה[[3205]](#footnote-3205))

**שו"ע:**

אם נמחק מהתחתון אות אחת שאפשר להבין עניינו מהעליון למדין ממנו, כגון שכתוב למעלה שנתחייב לחנני ולמטה כתוב לחנן ילמד תחתון מעליון וינתן לחנני[[3206]](#footnote-3206), אבל שני אותיות אין למדים כגון למעלה חנני ולמטה חן, ואפילו אם יש בתיבה העליונה ששה אותיות ולא נמחק בתחתון אלא שתים אין למדין ממנו, וכיון שאין למדין וידוע שנמחק השטר פסול ואין גובין בו[[3207]](#footnote-3207). אבל אות אחת למדין אפילו אין בעליון אלא שתי אותיות ואנו צריכים ללמוד חצי תיבה. ואם היה חסרון בלא מחק, שלמעלה כתב חנני ולמטה כתב חן, ודאי חזרה היא, שהסופר לא היה טועה שתי אותיות, וינתן לחן[[3208]](#footnote-3208).

מה הדין כשכ' למעלה "חנני" ולמטה "חן" והשטר נמצא אצל אחד מהם (וכל א' מהם טוען שהוא המלוה ולו מגיע הכסף מהלוה):

* (ב"י ודרכ"מ [אות ב] להב' הסמ"ע[[3209]](#footnote-3209)) וסמ"ע (סקי"ז)- אותו שהשטר בידו גובה בו בין בחסרון בין בנמחק[[3210]](#footnote-3210).
* ש"ך (סקי"ג)- בין בחסרון בין במחק אם השטר ביד חן יגבה בו[[3211]](#footnote-3211), ואם הוא ביד חנני אינו גובה בו[[3212]](#footnote-3212).
* (דרכ"מ להב' התומים[[3213]](#footnote-3213)) ותומים (סק"ח)- בין שהוא ביד חן ובין שהוא ביד חנני אינו גובה בשטר, דאיך יגבה מספק אולי הוא נמחק וצריך לפוסלו.

סעיף ז: שינוי בסכום שאפשר לתלותו בזבוב.

**בבא בתרא קסו ע"ב:** אמר רב פפא: פשיטא לי, ספל[[3214]](#footnote-3214) מלמעלה וקפלמלמטה- הכל הולך אחר התחתון. בעי רב פפא: קפל מלמעלה וספל מלמטה מאי? מי חיישינן לזבוב[[3215]](#footnote-3215) או לא? תיקו[[3216]](#footnote-3216). (וכל תיקו דממונא חומרא לתובע וקולא לנתבע ותלינן בזבוב ולא גבי אלא קפל[[3217]](#footnote-3217), ב"י)

מדוע כשכתוב "ספל" למעלה ו-"קפל" למטה פשיטא לרב פפא שהכל הולך אחר התחתון (היינו דגובה קפל):

* רמב"ם (הל' מלוה פכ"ז הט"ו)- משום שהקפל פחות מן הספל[[3218]](#footnote-3218). (וכ"פ בשו"ע)
* (רשב"ם ותוס' להב' הסמ"ע)[[3219]](#footnote-3219)- דדרך הזבוב לקצר האות ולעשות מקו"ף סמ"ך ולא להאריך לעשות מסמך קו"ף[[3220]](#footnote-3220).

האם גם בשטר מחילה אפשר לתלות בזבוב:

* ב"י- נראה שאם הוא שטר מחילה לא תלינן בזבוב דהמוציא מחבירו עליו הראיה.

**שו"ע:**

כתוב בו מלמעלה ספל ומלמטה קפל, הכל הולך אחר התחתון שהקפל פחות מספל[[3221]](#footnote-3221). כתוב מלמעלה קפל ומלמטה ספל, חוששים שמא זבוב הסיר רגל הקוף ונעשה סמ"ך ואינו גובה אלא קפל, וכן כל כיוצא בזה, שיד בעל השטר על התחתונה.

סעיף ח: בעל שטר שתפס מטלטלין.

בעל שטר שתפס/מוחזק – האם עדיין ידו על התחתונה:

* רי"ף רמב"ם רא"ה ורא"ש[[3222]](#footnote-3222)- בכל הני דאמרינן לעיל שיד בעל השטר על התחתונה אי תפס מטלטלי לא מפקינן מיניה. (וכ"פ בשו"ע)
* ריטב"א ומהרי"ק[[3223]](#footnote-3223)- "כשהלשון תלוי ומסופק יד בעל השטר על התחתונה אפילו כשהלשון משמע קצת כדברי בעל השטר ואפילו כשהוא מוחזק אם בא להפקיע בשטר מה שהוא מחוייב בדין אומרים יד בעל השטר על התחתונה (ל' מהרי"ק)[[3224]](#footnote-3224) ".

תפיסה זו (שמועילה אף לבעל השטר שידו הייתה צריכה להיות על התחתונה) היא ברשות הבעלים או אף שלא ברשות הבעלים:

* (רי"ף להב' הרמב"ן[[3225]](#footnote-3225))- רק כשתפס בהסכמת הבעלים מהני תפיסה[[3226]](#footnote-3226).
* רא"ש (וטור להב' הפרישה)[[3227]](#footnote-3227)- אפי' תפיס שלא בידיעת הבעלים מהני תפיסה[[3228]](#footnote-3228). (וכ"פ סמ"ע [סקכ"ג] וש"ך [סקט"ו])

**כתובות יט ע"ב:** ת"ר: שנים חתומין על השטר ומתו, ובאו שנים מן השוק ואמרו ידענו שכתב ידם הוא, אבל אנוסים היו, קטנים היו, פסולי עדות היו- הרי אלו נאמנים... ומגבינן ביה כבשטרא מעליא? ואמאי? תרי ותרי נינהו[[3229]](#footnote-3229)!... אלא אמר רב נחמן: אוקי תרי להדי תרי ואוקי ממונא בחזקת מריה[[3230]](#footnote-3230).

התופס בעדים:

* (טור להב' הב"י והפרישה [אות יג]) והה"מ (פכ"ז הט"ז)- אפילו תפס בעדים דליכא מגו מהני תפיסתו, ומ"מ שטר שכתוב בו דינרים סתם, שאין גובה בו אלא שנים, אם תפס יותר בעדים[[3231]](#footnote-3231) מוציאין מידו.

האם אמרינן בשובר יד בעל השטר על התחתונה:

* נמוק"י (ב"ב עו: ד"ה אמר המחבר, הביאו הב"י סע' ח[ב])- "שובר שיצא והיה כתוב בו שנתפרע ממנו דינרין יש אומרים דגבי שובר נדון הלשון על העליונה והמוציא מחבירו עליו הראיה ודיינין הכי דטובא קאמר, ולזה נוטה דעת הרא"ה ז"ל, אע"פ שאינו נראה בעיני הריטב"א ז"ל תלמידו".

**שו"ע:**

בכל הני דאמרינן לעיל שיד בעל השטר על התחתונה אי תפס[[3232]](#footnote-3232) מטלטלים[[3233]](#footnote-3233) לא מפקינן מיניה[[3234]](#footnote-3234). הגה: וכל שכן שאומרים בשובר יד בעל השטר על העליונה, הואיל והוא מוחזק[[3235]](#footnote-3235) (נימוק"י בשם הרא"ה), דלא כיש חולקין ואומרים דאפילו בשובר אמרינן ידו על התחתונה[[3236]](#footnote-3236) (שם בשם הריטב"א תלמידו).

שובר שלשונו מסופק, האם יד בעל השובר על העליונה או שמא כבעל השטר דמי וידו על התחתונה:

* סמ"ע (סקכ"ג)- שובר שלשונו מסופק לא מהני נגד שטר חוב מבורר שהוא ביד המלוה ויש לו בשטר שעבוד קרקעות, ולכן קשה על מסקנת הרמ"א ועל דברי הב"י (שכ'- אם הוא שטר מחילה לא תלינן בזבוב דהמוציא מחבירו עליו הראיה).
* ש"ך (סקי"ז)- דברי הרב[[3237]](#footnote-3237) נכונים וברורים בטעמם, וכל שכן הוא דבשובר אמרינן יד בעל השובר על העליונה. ולעולם אמרינן יד בעל השובר על העליונה לבטל שטר, שכן דרך לכתוב שובר לבטל השטר, וא"כ יד בעל השטר על התחתונה נגד השובר וממילא יד בעל השובר על העליונה נגד השטר, אבל אחר שנתבטל השטר הוה ליה בעל השובר, לענין תביעת בעל פה, בעל השטר, ושפיר אמרינן גביה יד בעל השטר על התחתונה לענין דצריך לישבע. ופשיטא דצריך הלוה לישבע היסת כתביעה בעל פה, ומ"ש יד בעל השובר על העליונה היינו לבטל השטר. גם בדין אי תפס לא מפקינן, אם הלוה תובע למלוה יכול להשביעו היסת, וכדלקמן סעיף י"ב. וגם על הב"י לא קשה מידי ודברי הב"י נכונים[[3238]](#footnote-3238) (וכן מבואר בתשובות הרא"ש [כלל ע"ו סי' ב'-ד']).

סעיף ט: ספק בשטר שיכול לגרום לביטולו.

**ירושלמי (וילנא) כתובות פי"ב ה"א:** מתני': הנושא את האשה ופסקה עמו שיזון את בתה חמש שנים חייב לזונה ה' שנים, נישאת לאחר ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים חייב לזונה ה' שנים, לא יאמר הראשון לכשתבא אצלי אזונה אלא מוליך מזונותיה למקום שהיא... (וכ' הר"ן (כתובות ס: ד"ה הנושא) שכ"פ הרשב"א (ח"ג סי' רד). וכ' הריטב"א (שם קא: ד"ה הנושא) דשמעינן מירושלמי זה שהמתחייב לעשות דבר שום זמן ולא פירש אימתי חייב לעשות כן בזמן הבא ראשון)

**גיטין עז ע"א:** ת"ר: לאחר שבוע- שנה[[3239]](#footnote-3239), לאחר שנה- חדש, לאחר חדש- שבת. לאחר שבת מאי? יתיב ר' זירא קמיה דרבי אסי, ואמרי לה רבי אסי קמיה דרבי יוחנן וקאמר: חד בשבא ותרי ותלתא- בתר שבתא, ארבעה וחמשה ומעלי שבתא- קמי שבתא. (מכאן למד הרי"ף (בתשו' סי' קכז, הביאו הר"ן [גיטין לט: דיבור ראשון]) דמי שנשבע לחבירו לפרוע אחר הפסח רואין הימים שבין פסח לעצרת ויש לו ממחצית הימים שבנתיים כמו שהגמ' חילקה בנותן גט לאחר השבת שמחלקין חציה לפני שבת וחציה לאחריו, ולפי זה אם נשבע לפרוע אחר סוכות יש לו ג' חדשים)

מדוע שטר שכ' בו זמן הפרעון בפסח, צריך לפרעו בפסח הבא ראשון (ואינו יכול לומר לא אפרענו אלא לפסח שאחר כמה שנים):

* רא"ש (כל סח סי' יד)- כיון דלא אמרינן יד בעל השטר על התחתונה אלא היכא דאין השטר נפסד לגמרי, אבל הכא אם נפרש שיחזיר ההלוואה באיזה פסח שירצה נפסד השטר לגמרי, וא"כ למה נכתב השטר כלל? אלא ודאי אומדנא דמוכח הוא שפסח של זמן קצוב היה, ובשגגת הסופר לא נכתב הזמן, ועתה אין לנו לדון הזמן אלא או פסח של סוף ששת שלפים, או פסח הבא ראשון, דפסח אחר לא תוכל לברר אחריו איזה מהם תתפוס, ופסח אחרון אינך יכול לומר, דא"כ למה נכתב השטר? הלכך אתה צריך לומר פסח הבא ראשון. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תשו' ח"ד סי' רצד)- כמו שבנדרים[[3240]](#footnote-3240) דלא תני בהו ראשון אסור עד שיגיע ראשון ולא אמרו שיהא אסור עד עולם, ה"ה בשטר זה.

**שו"ע:**

לא אמרינן יד בעל השטר על התחתונה אלא בכל כי הני גווני דלעיל שאין השטר בטל לגמרי, אבל בדבר שהשטר בטל בו לא, כגון שכתוב בשטר: פלוני נתחייב לפלוני מנה לפרעו בפסח, צריך לפרעו בפסח הבא ראשון ואינו יכול לומר לא אפרענו אלא לפסח שאחר כמה שנים. וכן כל כיוצא[[3241]](#footnote-3241) בזה[[3242]](#footnote-3242). הגה: ויש אומרים[[3243]](#footnote-3243) היינו דוקא בדבר דליכא למיתלי בטעות, אבל בדבר שאפשר שטעה בו הנותן[[3244]](#footnote-3244), כגון דאמר לשון דלא מהני במתנה[[3245]](#footnote-3245), ודאי נתבטל השטר[[3246]](#footnote-3246) (תשובת הרשב"א ומהרי"ק שורש צ"ד).

האם אומרים כן (שיד בעל השטר על העליונה בדבר שהשטר מתבטל בו) גם בדבר הנקנה בעל פה: (פת"ש סק"ז)

* ר' משה רוטנבורג (סי' ח' ובהגה שם)- דוקא גבי שטר אמרינן הכי, אבל בדבר הנקנה בעל פה בדיבורא, אם יש ספק בעניין אמרינן תמיד יד המוציא על התחתונה, אפילו היכא דנתבטל דיבורו לגמרי, דדוקא שטר דעביד מעשה לכתוב ולחתום.

מה דין שטר שכתוב בו שנתחייב לפרוע אחר כמה שנים: (פת"ש סק"ח)

* בית אפרים (סי' ע"ה)- בשטר שכתוב בו שנתחייב לפרוע אחר כמה שנים, יש לחלק בין הך דהכא לההיא דפסח, דהתם יש שכתבו הטעם דמסתמא מתחייב לעשות בזמן ראשון, משא"כ הכא לא שייך הך טעמא. ונראה דיש לדון בזה לפי מנהג המקום ולשער כפי הרגילות שמאחרין הלואה כזו לפי ערך הממון ולפי מה שהוא אדם, ואם הוא בענין שאין לתלות במנהג המקום, נראה דמחויב לשלם לו על כל פנים אחר תשע שנים, דכל שהוא מגיע לסכום עשר אסוכי מסכי להו (וכה"ג אמרינן בב"ב קסו:).

שטר מתנה שנתנה אם לבנה הבכור עבור חלק בכורה שלו ונתברר לה שרק לבכור מאב יש חלק בכורה: (פת"ש סק"ט)

* שבות יעקב (ח"ג סי' קע"ג)- בכור מאם שיש לו שטר מתנה מאמו שנכתב בכל אופן המועיל עם כל שופרא דשטרא כנהוג, וכתוב בו בזה"ל- "שנתנה לו במתנה עבור חלק בכורה שלו", ועכשיו טוענת האם שהשטר מתנה בטל שנעשה בטעות שהיתה סבורה שבכור מאם יש לו חלק בכורה כמו בכור מאב, לכך נתנה לו מתנה זו בשביל חלק בכורה, והבן טוען שאמו נתנה לו מתנה פסוקה לא משום בכורה רק שהסופר טעה, וכיון שכתוב בשטר מתנה שלא יגרע כח השטר משום חסר או יתיר יהא הכל נדרש לטובת בעל השטר וגם זה בכלל, ועוד כיון שכתוב בשטר מתנה אחריות הוי כמכר. והשיב דהדין עם האם, כי זה שטר ושוברו עמו, דהוא טעות דמוכח ולא מהני אפי' אם כתב בשטר כל שופרא דשטרא, וודאי דאם היה כתוב בשטר בזה"ל- "בשביל בכורה שלו" או סתם- "בשביל בכורה" הייתי יכול לפרש בשביל קדושה שבו שהרי הוצרך לפדיון, וכן להא דאם אין לוי יוצק בכור מאם מים לכהנים (או"ח סי' קכ"ח ובט"ז סק"ג), לכן היה חביב עליה והיה מועיל לזה שופרא דשטרא שיהא נדרש לטובת בעל השטר, אבל כאן כתוב בעבור חלק בכורה שלו, הרי שטעתה וסברה דגם בכור מאם יש לו חלק ירושה יותר בשביל בכורה שלו, וזה הוא טעות גמור. גם מה שטען הבן דשטר מתנה זו הוי כמכר, אדרבה מזה יותר מוכח שטעתה שסברה שיש לו ע"פ הדין חלק בכורה לכך כתבה לו אחריות, שהרי אין דרך לכתוב במתנה אחריות, וכיון שזה הכל בטעות, נתבטלה המתנה מעיקרה. ומ"מ תקבל האם על עצמה בחרם בית דין שלא נתכונה למתנה גמורה רק בשביל שסברה שיש לו חלק בכורה ע"פ הדין.

האם לדעת מהרי"ק[[3247]](#footnote-3247) יש הבדל בין שכותב השטר היה ת"ח ודייק בדבריו או לא: (פת"ש סק"ט)

* ר' משה רוטנבורג (סי' ח)- אף לד' מהרי"ק הכל לפי הסופרים והעדים, וע"כ נראה דמחלוקת הסמ"ע והש"ך ב-"אתננו" ג"כ ישתנה לפי האדם ובודאי לאו כו"ע דינא גמירי, ואם הוא עה"א ובור אף בקנין "אתן" אמרינן יד בעל השטר על התחתונה, דזיל בתר טעמא דלא אמרינן יד בעל השטר על התחתונה בביטול השטר, דא"כ למה כתב השטר כלל, וכיון דהוא עה"א סבר ומקנה לו בזה האופן, ובאמת הוא טועה דאינו קנין. וא"כ כשהמתחייב הוא ת"ח וכל הכתב והחתימה הוא כתב ידו ממש, ודאי דלא אמרינן דטעה בדבר פשוט[[3248]](#footnote-3248).

סעיף י: כ' בשטר "דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי".

**בבא בתרא מד ע"ב:** עשה[[3249]](#footnote-3249) עבדו אפותיקי ומכרו - בעל חוב גובה ממנו, שורו וחמורו אפותיקי ומכרו - אין בעל חוב גובה הימנו, מאי טעמא? האי אית ליה קלא, והא לית ליה קלא. וליחוש דלמא אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי, דאמר רבה: אי אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי - קני מקרקעי קני מטלטלי, ואמר רב חסדא: והוא דכתב ליה[[3250]](#footnote-3250) דלא כאסמכתא[[3251]](#footnote-3251) ודלא כטופסא דשטרי[[3252]](#footnote-3252)!...

לשם מה כותבים בשטר- "דלא כטופסי דשטרי":

* רב סעדיה גאון[[3253]](#footnote-3253) (רמב"ן רי"ו ריב"ש ונמוק"י להב' הב"י)[[3254]](#footnote-3254)- משום שטופס השטרות ונוסחן כתוב בלשון שיד בעל השטר בו על התחתונה, לפיכך כותבין ליפות כחו שלא יהא טופסו של זה כטופסן של שטרות אלא בכל לשון מסופק שבו יהא ידו על העליונה. (וכ"פ בשו"ע)
* (רשב"ם[[3255]](#footnote-3255) רמב"ם רמב"ן[[3256]](#footnote-3256) בעל התרומות רי"ו[[3257]](#footnote-3257) טור והה"מ להב' מהרש"ק[[3258]](#footnote-3258))- כותבים כן כדי שידעו שנכתב לשם שיעבוד גמור ולא שטופס שטרות כך הוא, "א"כ אין ראיה דמהני לשלא נאמר יד בעל השטר על התחתונה[[3259]](#footnote-3259)".
* רשב"א (ד"ה ודלא כטופסי) בשם רבינו יונה (הביאו הר"ן כאן ד"ה ואמר רב)- לפי שהורגלו כותבי שטרות לכתוב כן אע"פ שלא אמר להם הלוה שיש לו קרקע לשעבד עליו מטלטלי, וכן הם אינן יודעים שיש לו, לפיכך צריך לכתוב כן שאין זה כטופסי שטרות, אלא שהוא העיד על עצמו או שהם מכירים בו שיש לו קרקע ושלא כתבו כן עד שהכירו בו וכדרך שאנו רגילין לכתוב בנאמנות ועל הנאמנות בפירוש.

שטר שצריך להוסיף על לשונו כדי לפרשו לתועלת המחויב: (דרכ"מ אות ה)

* נמוק"י (ב"מ לט סוע"ב)- הא דיד בעל השטר על התחתונה ומפרשין אותו לתועלת המחויב היינו היכא שהלשון עצמו מספיק לזה אבל לא אמרינן הכי במקום שצריך להוסיף על לשון השטר.

שטר שכתבו בו שנתנו את השטר ליד בעל השטר אך באמת נתנוהו ליד שלוחו: (דרכ"מ סי' מב אות ה, וב"י סי' מד מחודש יג)

* רשב"א (ח"א סי' אלף קנ"ד)- אין קפידא לכתוב "כתבנו ונתננו השטר לידו" אע"פ שנתנוהו ליד שלוחו (דידו היינו רשותו).

שטר שהלשון שכתובה בו כוללת לפי דעת השומעים- האם יד בעל השטר על העליונה:

* רשב"א (תו"א סי' רסט)- פעמים שיד בעל השטר על העליונה כגון בזמן שהלשון שאמר כולל לפי דעת השומעים, ולפיכך מי שכתב סתם- על דעת משמעות השומעים הוא בוטח, שאילולי כן הוה ליה לפרושי כיון שהוא יודע שסתמן של דברים משמע בהפך כוונתו[[3260]](#footnote-3260).

שטר שנכתב בו שהתחייב לחברו מאה דינרים ויוצאין באותו מקום מטבעות הרבה:

* רשב"א (תו"א סי' רסט)- מי שמחייב עצמו לחבירו במאה דינרים ויוצאין באותו מקום מטבעות הרבה אינו נותן לו אלא פחות שבהם, ואלא מיהו מהמטבע שהוא יוצא שם- הוא נותן לו, ואע"פ שלא פירש לו, דסתמא דמילתא דאותו מטבע שהוא יוצא שם הוא מחייב עצמו, ואין אומרין בכי הא דיד בעל השטר על התחתונה, וכדאמרינן (קסה:) "באתרא דלא מסגו פריטי (פרוטות) דכספא".

שטר שיש בו ב' לשונות **סמוכים** סותרים והלשון האחרון לתועלת בעל השטר:

* רשב"א (תו"א סי' רסט)- "אפילו היכא דאיכא תרי לישני בשטרא סמוכים זה לזה לעולם דנין יד בעל השטר על התחתונה, ואפילו היה הלשון האחרון לתועלת בעל השטר, (והיינו דאסתירא מאה מעי ומאה מעי אסתירא (שם קה:), ומדה בחבל הן חסר הן יתר (שם ע"א), ומדינר זהב לחדש בי"ב דינרים לשנה (ב"מ קב.), בכולן הולכים אחר פחות שבלשונות וכדאמרינן בפרק בית כור (ב"ב קה.) אבל חכמים אומרים הלך אחר פחות שבלשונות) ומיהו אי מטלטלין נינהו ותפס מדעת הבעלים קנינהו (וכדאמרינן בפרק בית כור [שם:]). והיכא דאיכא תרי לישני ואנו רואים שטעו בחשבון לכו"ע אומרין בזה יד בעל השטר על התחתונה (וזו היא ששנינו (קסה:) כתוב בו זוזין מאה דאינון סלעין עשרים וכו'). ומיהו אם יש בשטר שני עניינים מופרדים זה מזה בשני מקומות שבשטר לעולם הולכים אחר התנאי או אחר החיוב המאוחר דחזרה היא זו בבירור והוא ששנינו כתב בו מלמעלה מנה ומלמטה מאתים וכו' הכל הולך אחר התחתון"[[3261]](#footnote-3261).

משמעות השטר לתועלת בעל השטר אבל אפשר לפרשו שלא לתועלת בעל השטר:

* רשב"א (תו"א סי' שה)- "כל שמשמעותו ניכר לבית דין מתוך הכתב שהוא כן- דנין אותו, ואפילו ליפוי כח של בעל השטר, וכן אם דרכן של בני אדם לכתוב כן בענין שיהא בו יפוי כח לבעל השטר דנין אותו, ואע"פ שאפשר לדונו למשמעות אחר שיהא לגרעון בעל השטר (וכדאמרינן בפרק גט פשוט (קסו:) פריטי דל מהכא דלא כתבי פריטי בשטרא)".

שטר שיש בו קושי מסויים ואפשר ליישב את כל השטר אבל זה יביא שתיהיה יד בעל השטר על העליונה:

* רשב"א (ח"ג סי' שפו)- "כל היכא דאפשר לקיים לשון השטר כלו מפרשים ומקיימין ואפילו לעשות בעל השטר על העליונה"[[3262]](#footnote-3262).

שטר שיש בו לשון יתרה:

* נמוק"י (ב"מ קכא:) ומהרי"ק (שורש י' ענף ב)- כל לישנא יתירא בשטר לטפויי אתא, אע"פ שלא היה הלשון מוכיח כן.

**שו"ע:**

הרבה מהמפרשים כתבו שעכשיו שנהגו לכתוב: דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי, אמרינן בכל לשון מסופק יד בעל השטר על העליונה[[3263]](#footnote-3263). הגה: וכל לשון שהוא כולל יותר ליפוי כח בעל השטר[[3264]](#footnote-3264) וסתמא משמע כך לפי דעת השומעים דנין אותו כך אפילו ליפוי בעל השטר[[3265]](#footnote-3265) (ב"י מחו' ה' בשם תשו' הרשב"א).

ראובן לוה משמעון ונתן לו אפותיקי את מקומו בבה"כ: (פת"ש סקי"ב)

* שבות יעקב (ח"ג סי' קנ"ו)- ראובן לוה משמעון סך מה, ונתן לו אפותיקי מפורש על מקומו בבה"כ שאם לא יפרע תוך שתי שנים יגבה מהמקום, והתנו בפירוש שלא יוכל ראובן למכור או להשכין המקום הנ"ל עד שישלם תחילה חוב זה, ועתה רוצה ראובן להשכיר המקום עד שיגיע זמן פרעון חובו, אי רשות בידו או לא. והשיב דראובן יכול להשכיר המקום כל ימי משך זמן ההלואה, אף די"ל שכירות ליומא ממכר הוא, ואפילו אם כתב בשטר אפותיקי דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי, דאז לדעת הרבה פוסקים יד בעל השטר על העליונה, מ"מ בשטרות הולכין אחר לשון בני אדם ואחר כונתו, דהיינו מכירה ממש או להשכין המקום, דאז מיגרע כח אפותיקי שלו שיצטרך לטרוח לטרוף מלוקח או להמציא מקומו הממושכן, ואין בלשון בני אדם השכירות, דמה גריעותא יש לבעל חוב אם הלוה יושב על מקומו עד זמן פרעון, או שיושב עליו אחר, אין זה אלא מדת סדום.

סעיף יא: כ' בשטר "מטבע פלוני דאינון (והסכום נמחק)".

**בבא בתרא קסה ע"ב:** מתני': כתוב בו... כסף זוזין דאינון ונמחק[[3266]](#footnote-3266) - אין פחות משתים. כסף סלעין דאינון ונמחק - אין פחות משתים. דרכונות דאינון ונמחק - אין פחות משתים...

**שו"ע:**

כתוב בשטר: ממטבע פלוני דאינון כך וכך חייב פלוני לפלוני, ונמחק אותו סכום ואינו ניכר, אין לו אלא שנים מאותו מטבע[[3267]](#footnote-3267).

סעיף יב: כ' בשטר "סלעים", מלוה אומר חמש ולוה אומר שתים.

**בבא מציעא ד ע"ב:** סלעים, דינרין[[3268]](#footnote-3268). מלוה אומר: חמש, ולוה אומר: שלש. רבי שמעון בן אלעזר אומר: הואיל והודה מקצת הטענה – ישבע. רבי עקיבא אומר: אינו אלא כמשיב אבידה[[3269]](#footnote-3269), ופטור. קתני מיהת רבי שמעון בן אלעזר אומר הואיל והודה מקצת הטענה ישבע, טעמא- דאמר שלש[[3270]](#footnote-3270), הא שתים- פטור... דקא מסייע ליה שטרא[[3271]](#footnote-3271). אי נמי[[3272]](#footnote-3272) משום דהוה ליה שטר שעבוד קרקעות - ואין נשבעין על כפירת שעבוד קרקעות. (הב"י הביא רק את התירוץ השני וצל"ע למה)

**שו"ע:**

כתוב בשטר סלעים, מלוה אומר חמש, ולוה אומר שתים, נותן לו שתים ונשבע לו היסת על השאר, ואי תפיס[[3273]](#footnote-3273) מפקינן מיניה.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **סיכום דין תפיס:** | | | | | |
| **סע' ח**  **לשון מסופק** | | **סע' יא**  **סלעין דאינון (ולא מפורש הסכום ויש מחק)** | | **סע' יב**  **סלעין דאינון (ולא מפורש הסכום ואין מחק)** | |
| **בעדים** | **שלא בעדים** | **בעדים** | **שלא בעדים** | **בעדים** | **שלא בעדים** |
| מהני | | לא מהני[[3274]](#footnote-3274) | מהני | לא מהני[[3275]](#footnote-3275) | מהני[[3276]](#footnote-3276) |

סעיף יג: פירוש לשונות סתומים (כסף/דינרי/דינרין/וכו'):

**בבא בתרא קסה ע"ב:** תנו רבנן: אמר כסף - אין פחות מדינר כסף. כסף דינרין ודינרין כסף - אין פחות משני דינרין כסף. כסף בדינרין[[3277]](#footnote-3277) - אין פחות מבשני דינרין דהב כסף. אמר מר: כסף - אין פחות מדינר כסף. ואימא: נסכא! אמר רבי אלעזר: דכתוב ביה מטבע. ואימא: פריטי! אמר רב פפא: באתרא דלא סגי פריטי דכספא. תנו רבנן: דהב - אין פחות מדינר דהב; דהב דינרין ודינרין דהב - אין פחות משני דינרין דהב; דהב בדינרין - אין פחות מבשני דינרין כסף דהב. אמר מר: דהב - אין פחות מדינר דהב. אימא: נסכא! אמר רבי אלעזר: דכתב מטבע. ואימא: פריטי! פריטי דדהבא לא עבדי אינשי[[3278]](#footnote-3278). זהב בדינרין - אין פחות מבשני דינרין כסף זהב. ואימא: דהבא פריכא בתרי דינרי דהבא קאמר! אמר אביי: יד בעל השטר על התחתונה. אי הכי רישא נמי[[3279]](#footnote-3279)! א"ר אשי: רישא - דכתב דינרי[[3280]](#footnote-3280), סיפא - דכתב דינרין. (הרמב"ם בסוף הל' מלוה (הי"ז) השמיט הא דמפלגינן בין דינרי לדינרין וגם הרי"ף השמיטו, וכ' הה"מ שהטעם לפי שאין אנו עכשיו מדקדקים בלשון כל כך)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **מה ההבדל בין "דינרין" לבין "דינרי", וכן כשצמוד להם "זהב" או "כסף":** | | | | |
|  | **דינרין** | **דינרי** | **דינרין כסף/זהב[[3281]](#footnote-3281)** | **דינרי כסף/זהב** |
| **רשב"ם** | כסף | זהב | כסף[[3282]](#footnote-3282) | זהב[[3283]](#footnote-3283) |
| **תוס' (ד"ה אמר רב אשי)** | בין כסף בין זהב | כשצמוד לו כסף - כסף  כשצמוד לו זהב - זהב | תירוץ א'- אינו דיבור[[3284]](#footnote-3284)  תירוץ ב'- יחלוקו |
| **סמ"ע (סקל"ה)** | כשצמוד לו כסף - כסף  כשצמוד לו זהב - זהב |
| **שו"ע אורים ונתיבות** | כסף |

**שו"ע:**

כתוב בשטר: פלוני לוה מפלוני כסף, נותן לו חתיכה של כסף כל דהו פחות שבמשקלות[[3285]](#footnote-3285). כתוב בו: מטבע של כסף, אם פרוטות של כסף יוצאות באותו מקום נותן לו פרוטה, ואם אין פרוטות של כסף יוצאות בו נותן לו מטבע של כסף הקטן שיוצא שם[[3286]](#footnote-3286). ואם כתוב בו: דינרי כסף, או: כסף דינרין[[3287]](#footnote-3287), נותן לו ב' דינרין של כסף. ואם כתוב בו: כסף בדינרי, נותן לו כסף ששוה שני דינרין של זהב[[3288]](#footnote-3288). ואם כתוב בו: זהב דינרי, נותן לו דהבא פריכא שוה שני דינרי זהב. ואם כתוב בו: כסף בדינרים, נותן לו שברי כסף ששוה שני דינרין של כסף. ואם כתוב בו: זהב, נותן לו חתיכה של זהב פחות שבמשקלות. ואם כתוב בו: מטבע של זהב, נותן לו מטבע קטן היוצא של זהב. כתוב בו: זהב דינרים, או: דינרי[[3289]](#footnote-3289) זהב, נותן לו שני דינרי זהב. ואם כתוב בו: זהב בדינרים, נותן לו זהב שוה שני דינרין של כסף. [[3290]](#footnote-3290)ועכשיו בזמן הזה אין חילוק בין אמר ליה דינרין לדינרי (הה"מ סוף הל' מלוה), ונראה לי דנותן לו הפחות.

סעיף יד: כתוב "סלע" ולא פורש איזה, כתוב סכום ולא פורש מאיזה מטבע.

**כתובות קי ע"ב:** תנו רבנן: המוציא שטר חוב על חבירו[[3291]](#footnote-3291), כתוב בו בבל - מגבהו ממעות בבל[[3292]](#footnote-3292), כתוב בו ארץ ישראל - מגבהו ממעות ארץ ישראל; כתוב בו סתם[[3293]](#footnote-3293), הוציאו בבבל - מגבהו ממעות בבל[[3294]](#footnote-3294), הוציאו בארץ ישראל - מגבהו ממעות ארץ ישראל; כתוב בו כסף סתם[[3295]](#footnote-3295) - מה שירצה לוה מגבהו[[3296]](#footnote-3296).

לא פירש בשטר מטבע של איזה מקום ולא מקום כתיבת השטר, והלוה טוען שחייב מטבע שפחותה מהיוצאת שם[[3297]](#footnote-3297):

* רמב"ם (פי"ז ה"ט) וטור- "בא לגבות ממעות המקום שיצא בו השטר וטען הלוה שהמעות שאני חייב לו מכסף שהוא פחות מזה המטבע- ישבע המלוה ויטול[[3298]](#footnote-3298)". (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (סה: סוד"ה ולענין)- מגבהו לפי המעות שיש באותו מקום שהוציאו, דכיון שלא פירש מקום מסתמא נשתעבד הלוה לפורעו במטבע של מקום גוביינא אם לפחות ואם להוסיף.
* בעל התרומות (שער נ"ד ח"א סי' ב, ד)- "אם יכול להתברר שבשעת ההלואה היה דר במקום שהמטבע גרוע ממקום שדר בו עכשיו מגבהו מאותו מטבע של מקום שהיה דר בו בשעת ההלואה", אך אין המלוה נשבע ונוטל כמטבע של אותו מקום[[3299]](#footnote-3299).

כתוב בשטר "מאה כסף" סתם ולא פירש אם סלעים או דינרים וכדו'- ממה גובה:

* הה"מ (פי"ז ה"ט)- "אם כתוב בו מאה כסף ולא פירש אם סלעים אם דינרים אם פונדיונים מה שירצה לוה מגבהו כל מטבע שהוא מכסף[[3300]](#footnote-3300)". (וכ"פ בשו"ע)

כתוב בשטר "מטבע" סתם, ומוציאו במקום שיוצאים שתים או שלש סוגי מטבעות- ממה גובה:

* רשב"א (קסו. ד"ה גמ' ודילמא) רא"ה ריטב"א (קסו.) ונמוק"י (עו: ד"ה מתני' וכו')- "אינו גובה אלא בפחות שבהן ובלבד בשיוצאין זה כזה[[3301]](#footnote-3301), הא בשהאחד יוצא להדיא[[3302]](#footnote-3302) סתמא מיניה הוא".

**שו"ע:**

המוציא שטר חוב על חבירו בסך מאה דינרים או סלעים הגה: ולא מתפרש איזה מטבע[[3303]](#footnote-3303) (טור), אם היה כתוב: בבבל, מגבהו ממעות בבל. ואם היה כתוב: בארץ ישראל, מגבהו ממעות ארץ ישראל. לא היה כתוב בשטר שם מקום, והוציאו בבבל, מגבהו ממעות בבל. הוציאו בארץ ישראל, מגבהו ממעות ארץ ישראל. בא לגבות ממעות המקום שיצא בו השטר, וטען הלוה שהמעות שאני חייב לו מכסף שהוא פחות מזה המטבע, ישבע המלוה ויטול[[3304]](#footnote-3304). הגה: מיהו אם הביא הלוה ראיה שהיו דרין תחלה במקום שהמטבע פחות מזו, נותן לו פחות (ר"ן בדעת הרמב"ם[[3305]](#footnote-3305)). ואם היה כתוב בו: מאה כסף, ולא פירש אם סלעים אם פונדיונים, מה שירצה לוה מגבהו.

סעיף טו: הליכה אחר מנהג המקום ולשון הדיוטות.

**בבא בתרא קסו ע"ב:** ההוא דהוה כתב ביה שית מאה וזוזא, שלחה רב שרביא קמיה דאביי: שית מאה איסתירי וזוזא, או דלמא שית מאה פריטי וזוזא? אמר ליה: דל פריטי, דלא כתבי בשטרא, דאסוכי מסכן להו[[3306]](#footnote-3306) ומשוי להו זוזי, מאי אמרת? שית מאה איסתירי וזוזא, (שית מאה זוזי וחד זוזא) יד בעל השטר על התחתונה. (רשב"ם ור"י מיגא"ש פירשו דאיסתירא היינו סלעים, וזוזי היינו דינר, וא"כ יתן לו שית מאה זוזי וחד זוזא (ולדעתם יש לגרוס את הסוגריים). אך ר"ח רמב"ם (פכ"ז הט"ז) וטור מפרשים להפך שהאיסתירא פלגא דזוזא בשווי וחשיבות וא"כ יתן לו שית מאה איסתרי וחד זוזא (ולדעתם לא גורסים את הסוגריים). וכ' הב"י דכולם שוים שאינו נוטל אלא הפחות)

מה הדין אם תפס התובע סכום גדול יותר מהמטבע הפחות שיוצא שם:

* רי"ף תוס' רא"ש ורי"ו[[3307]](#footnote-3307)- "אי תפס לא מפקינן מיניה אלא בראיה ברורה וכל זה בטלטל, אבל בקרקע בחזקת בעליה עומדת, ודוקא בדבר דלא עבידא לאיגלויי (ל' רי"ו)[[3308]](#footnote-3308)".
* יש מי שכתב (הביאו רי"ו שם)- אי תפס מפקינן מיניה בשטר שכתוב בו.

שטר שכתוב בו "מאה וחמשה דינרים", האם אפ"ל שיתן לו מאה מטבעות קטנות מדינר ועוד חמשה דינרים:

* ריטב"א (קסו: ד"ה דל) ונמוק"י (עז.)- "שטר שכתוב בו מאה וחמשה דינרים וכיוצא בו שאף המאה דינרים ואין אומרים שהם מעות דאם כן אסוכי מסכי להו, וזה ברור". (וכ"כ הסמ"ע [סקל"ח])

**בבא מציעא קד ע"א:** רבי מאיר היה דורש לשון הדיוט[[3309]](#footnote-3309), דתניא, רבי מאיר אומר: אם אוביר ולא אעביד אשלם במיטבא. רבי יהודה היה דורש לשון הדיוט... הלל הזקן היה דורש לשון הדיוט, דתניא: אנשי אלכסנדריא היו מקדשין את נשותיהם, ובשעת כניסתן לחופה באין אחרים וחוטפים אותם מהן, ובקשו חכמים לעשות בניהם ממזרים. אמר להן הלל הזקן: הביאו לי כתובת אמכם[[3310]](#footnote-3310). הביאו לו כתובת אמן, ומצא שכתוב בהן לכשתכנסי לחופה[[3311]](#footnote-3311) הוי לי לאינתו, ולא עשו בניהם ממזרים. רבי יהושע בן קרחה היה דורש לשון הדיוט... רבי יוסי היה דורש לשון הדיוט...

האם אפשר להכניס בשטר משמעות שרגילה אצל ההדיוטות אע"פ שלא נכתב כן בפירוש:

* רבינו האי ר"ח (רש"י רמב"ם[[3312]](#footnote-3312) להב' הב"י) תוס' רשב"א רא"ש ור"ן[[3313]](#footnote-3313)- במקום שרגילים בדבר זה אפילו לא נכתב כמאן דנכתב דמי[[3314]](#footnote-3314). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא בכל מקום נוהגין כן:

* תלמידי הרשב"א ר"ן ונמוק"י[[3315]](#footnote-3315)- "אם הוא מנהג שהוא נהוג ברוב המקומות דנין בכל מקום בסתם, ואם אינו נוהג אלא במקצת מקומות אין דנין בהם אלא באותן מקומות בלבד (ל' הנמוק"י)".

**שו"ע:**

היה כתוב בו חשבון סתם, הולכים אחר המנהג שרגילים לעשות בו באותו מקום סכום חשבונם, כההוא שטרא דכתיב ביה: שית מאה וזוזי, דאיכא לספוקי בשית מאה איסתרא וזוזא[[3316]](#footnote-3316) או בשית מאה זוזי וזוזא דאמרינן שיתן לו שית מאה איסתרי שהוא פחות אבל אין לספק בשית מאה פרוטות לפי שאין עושים סכום חשבון מפרוטות[[3317]](#footnote-3317). לשון שרגילים לכתוב בשטרות אף על פי שאינו מתיקון חכמים אלא לשון שנהגו ההדיוטות לכתוב במקום ההוא הולכים אחריו, ואפילו לא נכתב דנין אתו כאילו נכתב[[3318]](#footnote-3318). הגה: וה"ה תקנות הקהל או דבר שהוא מנהג העיר (רמב"ם פכ"ג דאישות). מי שמגדל יתום בתוך ביתו וכתב עליו בשטר בני, או היתום כתב על המגדלו אבי או אמי[[3319]](#footnote-3319) לא מקרי מזוייף וכשר, הואיל וגדלוהו ראוי לכתוב כך (תשו' מיימוניות משפטים סי' מח).

האם יש לחוש לשטר שכתב אדם ליתום שגדל בביתו וכ' בו "בני"- והרי הוא לא בנו: (דרכ"מ אות ה, פת"ש סקי"ג)

* תשובות מיימוניות (משפטים סי' מח)- ראובן ואשתו שכתבו שטר לבן אשתו וכתוב בו ותנו לבננו. נראה דלישנא מעליא הוא שהרי המגדל יתום ויתומה כאילו ילדו (סנהדרין יט:). וכן אם ראובן כתב לחמותו וכתוב בו אמי פלונית בת פלוני, לא מרענא שטר בהכי, דכיון דשמה פלונית בת פלוני נכתב בו מה בכך דמסיק שמה אמי דילמא משום דמרחמא ליה כאם. וטובא אשכחן כה"ג ולשון חביבות הוא כמו בני לדברי הקשיבה (משלי ד כ), בתי הלא אבקש לך (רות ג א) בעטרה שעטרה לו אמו (שה"ש ג יא) ובלשון תלמוד אבא שאול בן אמא מרים (כתובות פז.), אימא פלונית (ברכות טז:). ועוד כיון דהמגדל יתום נקרא בנו אז גם היתום ראוי לקרות לאלוף נעוריו אבי ולאשה אמי ואין כאן בית מיחוש, ועוד דהבעל כאשתו וקרינן ביה לא יומתו אבות על בנים (סנהדרין כח:). (וכ"פ הרמ"א)

ונחלקו האחרונים האם הדין כך כשיש לו עוד בנים או שמא רק כשיש לו בן שגדל בביתו ללא בנים משלו:

* כנה"ג (הגה"ט אות עה) וחת"ס (אה"ע ח"א סי' עו)- דוקא באין להמגדל בנים, [[3320]](#footnote-3320)דבשלמא כשאין לו בנים עביד אינש דמחמת חיבה קורא לו בנו, ולא חייש דנפיק מיניה חורבה והפסד ליורשיו בנחלתו שיבוא זה לירש בנחלתו, דלא איכפת ליה כולי האי, ואפשר דנוח לו שיירש בן אשתו האהוב את נכסיו מאשר יירשו אחיו וקרוביו, ומעשים בכל יום יוכיחו, משא"כ כשיש לו בנים של עצמו, אזי חושש טובא שלא יבוא מזה טעות והפסד להפקיע בניו מנחלתו, וחזקה לא שביק אינש בריה ויהיב לאחריני, ולכן שטר שנכתב כן פסול.
* אורים (סקמ"ז)- אין לחלק[[3321]](#footnote-3321), כי הטעם שנתן שם בתשובת מיימוני לפי דהמגדל יתום בתוך ביתו כו' וגם משום חביבות כדכתיב בני הט אזנך כו', וזה שייך בהכל אף ביש לו בנים.

**סימן מג: שצריך לכתוב זמן בשטר, וכל דיני האיחור והקדימה בפרטות, ובו כ"ט סעיפים.**

סעיף א: כתיבת זמן בשטר. שטר שלא נכתב בו זמן.

**בבא מציעא (פ"ק) ז[[3322]](#footnote-3322) ע"ב:** שטרא דאית ביה זמן כמה שוי, ודלית ביה זמן כמה שוי? בשטרא דאית ביה זמן - גבי ממשעבדי, ואידך לא גבי ממשעבדי[[3323]](#footnote-3323).

כתיבת זמן בשטר:

* טור- כותבין בשטר זמן הלואה כדי שנדע מאיזה זמן יטרוף מהלקוחות שקנו מן הלוה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא נכתב זמן בשטר:

* טור- ומיהו אפילו אין כתוב בו זמן - השטר כשר לגבות בו ממנו, אלא שאינו יכול לגבות מהלקוחות שיכולין לומר לו 'קנייננו קדמה להלואה שלך'. (וכ"ס בשו"ע)
* רי"ו (מישרים נ"ד ח"ב יט ע"ד)- אע"פ שאין בו זמן, אם קנה אחר שראו עדים השטר כתוב וחתום - גבי מאותם נכסים אפילו הם ממשעבדי. (וכ"פ הש"ך [סק"ב])

שטר שלא כתוב בו לא זמן ולא מקום הכתיבה: (דרכ"מ אות א\*)

* ר"ן (כתובות סה: סוד"ה ולענין)- שטר שאין בו זמן ולא מקום שנכתב בו - השטר כשר.

**שו"ע:**

כותבין בשטר זמן הלואה כדי שנדע מאיזה לקוחות יטרוף, שהלקוחות שקנו קודם זמן הלואתו אינו יכול לטרוף מהם. ואם לא כתב בו זמן, כשר לגבות בו ממנו, אבל אינו יכול לטרוף מהלקוחות, שיכולים לומר קנייננו קודם הלואתך[[3324]](#footnote-3324). ויש מי שאומר שאם קנה אחר שראו העדים השטר כתוב וחתום, טורף מהם[[3325]](#footnote-3325). [הגה] שובר שאין בו זמן, כשר[[3326]](#footnote-3326), ויד בעל השובר על העליונה (רא"ש כלל עו).

סעיף ב: שטר שלא נכתב בו 'לבריאת העולם' ואת מספר האלפים והמאות.

**עבודה זרה (פ"ק) ט[[3327]](#footnote-3327) ע"ב:** ההוא שטרא דהוה כתיב ביה (י.) שית שנין יתירתא[[3328]](#footnote-3328), סבור רבנן קמיה דרב נחמן למימר: האי שטר מאוחר הוא[[3329]](#footnote-3329), ניעכביה עד דמטיא זמניה ולא טריף[[3330]](#footnote-3330). אמר רב נחמן: האי ספרא דוקנא כתביה[[3331]](#footnote-3331), והנך שית שנין דמלכו בעילם דאנן לא חשבינן להו, הוא קחשיב ליה, ובזמניה כתביה, דתניא, ר' יוסי אומר: שש שנים מלכו בעילם, ואח"כ פשטה מלכותן בכל העולם כולו. מתקיף לה רב אחא בר יעקב: ממאי[[3332]](#footnote-3332) דלמלכות יונים מנינן? דלמא[[3333]](#footnote-3333) ליציאת מצרים מנינן, ושבקיה לאלפא קמא[[3334]](#footnote-3334) ונקטיה אלפא בתרא, והאי מאוחר הוא! אמר רב נחמן: בגולה אין מונין אלא למלכי יונים בלבד[[3335]](#footnote-3335). (וכתבו התוס' (ד"ה ספרא) ספרא דוקנא כתביה מכאן יש להכשיר שטר שדילג בו הסופר לבריאת עולם ואפילו דילג האלפים והמאות רק שכתב בכך וכך לפרט, שהרי בימיהם היו כותבים למלכות יונים והסופר דילגו, דאי הוה כתוב בשטר בהדיא למלכות יונים מאי הוה קאמר דלמא ליציאת מצרים וכו', ואפילו הכי לא אמרינן למניינא אחרינא כתבינן ועד דמטא זמניה לא טריף - כיון שבגולה אין מונין אלא למלכות יון, אף כאן אם דילג לבריאת עולם כיון שאין אנו מונין עתה כי אם לבריאת עולם אין לחוש. וגם אם דילג האלפים נמי אין לחוש מדקאמר בסמוך שבקיה לאלפא קמא ונקטיה לאלפא בתרא, ויש ספרים שגורסין שבקיה לכללא ונקטיה לפרטא, ור"ת עשה מעשה שכתב שטר בכך וכך לפרט ודילג האלפים וגם לבריאת עולם {עכ"ל}. וכ"כ הרא"ש (סו"ס ז), ב"י)

שטר שנכתב בו זמן אך לא נכתב בו 'לבריאת העולם' ולא את מספר האלפים:

* תוס' (י. ד"ה ספרא, הטור כ"כ בשם ר"י) רא"ש (סו"ס ז) וטור- אם כתב הסופר החשבון כדינו הכלל והפרט אלא שדילג 'לבריאת עולם' - השטר כשר לטרוף בו מהלקוחות, שאנו תולין אותו בטעות הסופר, וכן אם לא כתב חמשת אלפים אלא כתב הפרט, כדאמרינן דלמא שבק לאלפא קמא ונקט לאלפא בתרא[[3336]](#footnote-3336) (ל' הטור).

ומה הדין אם לא נכתב בו שום כלל אלא רק הפרט הקטן:

* תוס' (שם) סה"ת (סי' קלו, כ"כ בשמו הגה"מ [פי"ז ממלוה ולוה אות כ]) רא"ש (שם) טור ותרוה"ד (פסקים וכתבים סי' יא)- וה"ה נמי שבק לכולהו כללי ונקט פרטא בתרא לחוד (ל' הרא"ש והטור), היינו שדילג האלפים וגם דילג מאתים[[3337]](#footnote-3337) ולא כתב אלא הפרט הקטן כגון שכתב שנת פ"ד שכשר (ל' הב"י). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא נכתב בו אלא השנים הבודדות:

* ב"י- מספקא לי היכא שלא כתב שנת פ"ד אלא שנת ד' לפרט אי כשר או לא ודעתי נוטה להכשיר. (וכ"כ הש"ך [סק"ד])

שטר שלא נכתב בו המספר האמצעי (כגון מאות או עשרות):

* ריב"ש (סי' שפב וסי' רסד)- שטר שהיה זמנו שנת ה' קל"ד וחיסר ממנו ל' וכתב הק"ד פסול. (וכ"פ הרמ"א)
* תרוה"ד (שם)- על שאילתך אשר שאלתני מדבר הגט שסדרת... ואחר הנתינה כמה ימים נמצא בגט ההוא שנכתב קיומו בטעות, וכן כתוב- 'שנת חמשת אלפים ושבע עשרה לבריאת עולם', ודלג ומאתים, והאשה עדיין לא נשאת, וכתבת ובקשתני לדקדק בכל היכולת אם יש להתיר ולהכשיר גט זה... דע אהובי... כל היכא שאין שום הוכחה מתוך הגט עצמו לא תלינן בטעות סופר, הואיל ומה שכתוב לפנינו אין בו שום טעות. ואי משום דידוע לנו מבחוץ לפי רוב השנים דע"כ דילוג טעות יש כאן, נראה דלא דמי למוכח מיניה וביה... א"כ בנ"ד נמי יש לפסול מטעם שיסברו העולם גט זה נכתב קודם מאתים שנה, ובא ליד האשה הזאת ולקחתו כדי להתגרש בו. וההוא חשש ליתא כלל בההוא נדון דתשובות אשירי בלא טעות ברביעי. וההיא דאם דילג לבריאת עולם או אם לא כתב כלל האלפים או גם המאות לא כתב, ליתא להא חששא משום דרגילות היא למשבק כלל ולכתוב פרטא, כדאמר בהדיא בגמרא וליכא למטעי. אבל כה"ג אין רגילות למכתב כלל אלפים ולדלג מאות ולחזור ולכתוב פרטא, יסברו בודאי קודם מאתים נכתב, וההיא דדילג לבריאת עולם מוכח הטעות מיניה וביה[[3338]](#footnote-3338). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם השמיט הסופר ולא כתב 'לבריאת עולם' וגם לא כתב 'חמשת אלפים', כשר. ואפילו השמיט גם המאות, ולא כתב אלא הפרט הקטן, כשר. הגה: אבל אם כתב האלפים וגם הפרט הקטן, ודלג המאות[[3339]](#footnote-3339) (מהרא"י סי' יא) או העשרות (ריב"ש סי' שפב), פסול.

סעיף ג: כתובה שטעה הסופר וכתב 'אלפים' ודילג 'ארבעה'.

כתובה שטעה הסופר וכתב 'אלפים' ודילג 'ארבעה':

* מרדכי (ע"ז סי' תשצג)- מעשה בכתובה שטעה הסופר וכתב אלפים ודילג ארבעה והכשיר ר"י מווינא (או"ז ע"ז י. סי' קז) דליכא למימר דמיעוט אלפים שנים, מדלא כתב אלפיים בשני יודי"ן. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם כתב אלפים, והשמיט חמשת, כשר.

סעיף ד: כתב 'ברביעי עשרים יום לירח שבט' ודילג 'בשבת', ועוד טעויות.

כתב 'ברביעי עשרים יום לירח שבט' ודילג 'בשבת', ועוד טעויות:

* רא"ש (כלל מה סי' כה)- גט שכתוב בו 'למנין אנו מונין' ודילג השי"ן, וכתב 'ברביעי עשרים יום לירח שבט' ודילג 'בשבת', וגם יום רביעי היה כ"א יום לשבט והוא כתב כ', יש להכשיר[[3340]](#footnote-3340). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם כתב 'ברביעי עשרים יום לחדש שבט', ודלג 'בשבת', כשר[[3341]](#footnote-3341).

סעיף ה: שטר שהיה כתוב בו 'ברביעי לשבת כ"ב לתשרי' ונמצא שאינו מכוון בימים.

שטר שהיה כתוב בו 'ברביעי לשבת כ"ב לתשרי' ונמצא שאינו מכוון בימים:

* מרדכי (ר"ה סי' תש)- נשאל רבינו אליעזר על שטר שהיה כתוב בו 'ברביעי לשבת כ"ב לתשרי' ונמצא שאינו מכוון בימים לפי שראש השנה של אותה שנה היה ביום ב', וד' בשבת לאו היינו כ"ב בחדש אלא כ"ד, ועוד שכ"ב היה יום שמיני עצרת שאין ישראל כותבין שטרות, והשיב - נראה לי שאינו נפסל בכך[[3342]](#footnote-3342). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם כתב 'ברביעי לשבת כ"ב לתשרי' ונמצא שאינו מכוון, שרביעי בשבת של תשרי של אותה שנה היה ביום ארבע ועשרים, אפילו הכי כשר[[3343]](#footnote-3343).

סעיף ו: כתב ידו – האם בעינן לכתוב בו זמן.

**שו"ע:**

כתב ידו אין צריך שיכתוב בו זמן[[3344]](#footnote-3344). {רשב"א [פרק המגרש גיטין פו. ד"ה ויש בו זמן]}

סעיף ז: שטרי חוב המוקדמים.

**בבא מציעא (פרק איזהו נשך) עב[[3345]](#footnote-3345) ע"א:** תנן התם (שביעית פ"י מ"ה): שטרי חוב המוקדמין[[3346]](#footnote-3346) - פסולין[[3347]](#footnote-3347), והמאוחרין - כשרין. מוקדמין אמאי פסולין? נהי דלא גבו מזמן ראשון ניגבו מזמן שני! אמר רבי שמעון בן לקיש: במחלוקת שנויה, ורבי מאיר היא[[3348]](#footnote-3348). ורבי יוחנן אמר: אפילו תימא רבנן, גזירה שמא יגבה מזמן ראשון[[3349]](#footnote-3349).

שטרי חוב המוקדמים:

* רי"ף רש"י רמב"ם ורבינו יונה[[3350]](#footnote-3350)- שטרי חוב המוקדמים – פסולין, שהרי טורף בהן לקוחות שלא כדין, ולפיכך קנסו אותו חכמים ולא יגבה בשטר מוקדם אלא מבני חורין, גזירה שמא יטרוף בו מזמן ראשון שהקדימו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (שם עב. ד"ה שטר שיש בו רבית, ובב"ב קנז: ד"ה המוקדמים פסולים) (ורא"ש להב' הטור[[3351]](#footnote-3351))- פסולים הוו לגמרי, דאפילו מבני חרי לא גבי אע"פ שלוה מודה (ל' התוס' בב"ב)[[3352]](#footnote-3352). (וכ"כ הרמ"א)
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו[[3353]](#footnote-3353))- דווקא כגון שלוה באחד בניסן והקדים הזמן באחד בתשרי שלא ניתן להכתב מזמן הראשון אבל כתב ללות בניסן ולא לוה עד תשרי אינו פסול לגמרי אלא טריף מלקוחות מתשרי[[3354]](#footnote-3354) ואילך[[3355]](#footnote-3355).
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם ורש"י מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן.

לסוברים שגובה בשטר זה מבני חרי – האם נאמן הלוה לטעון פרעתי או להד"מ:

* בעל התרומות (שער נו ח"א סי' ב, וכ"כ הטור בשם הרי"ף וסיעתו)- אינו יכול לומר פרעתי, דא"ל שטרא בידי מאי בעי ונשבע[[3356]](#footnote-3356) מלוה ונוטל. ואם יש בו נאמנות נוטל בלא שבועה. ואם טוען לא היו דברים מעולם - הוחזק כפרן[[3357]](#footnote-3357) (ל' הטור בשם הרי"ף וסיעתו).

**שו"ע:**

שטרי חוב המוקדמים פסולים, שהרי טורף בהם לקוחות שלא כדין. ולפיכך קנסו אותו חכמים ולא יגבה בשטר מוקדם אלא מבני חורין[[3358]](#footnote-3358), גזרה שמא יטרוף בו מזמן ראשון שהקדימו. ואם יטעון הלוה פרעתי, דינו כטוען כן בשאר שטרות. ואם טען לא היו דברים מעולם, הוחזק כפרן. [הגה] וי"א דפסול[[3359]](#footnote-3359) לגמרי[[3360]](#footnote-3360) (טור בשם ר"י ורא"ש).

סעיף ח: עדים שהקדימו את זמן השטר בכוונה.

עדים שהקדימו את זמן השטר בכוונה:

* ריב"ש (סי' רסד)- עד כאן לא אמרו דגובה מבני חרי אלא כשלא הקדימו העדים זמנו בכוונה, אבל אם הקדימוהו בכוונה - ודאי אפילו מבני חורין אין גובין בו, שהרי העדים פסולים שחתמו שקר[[3361]](#footnote-3361). (וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי (וילנא) שביעית פ"י ה"ג:** שטרי חוב המוקדמים פסולין מפני שמייפה כוחן, והמאוחרין כשרין מפני שהוא מורע כוחן. מי מידע[[3362]](#footnote-3362)? שמעון בר ווא בשם רבי יוחנן: החתומין בשטר. לא כן אמר ר"ש בן לקיש עשו דברי החתומין בשטר כמי שנחקרה עדותן בב"ד? תמן[[3363]](#footnote-3363) אותן שאמרו לא חתמנו כל עיקר, ברם הכא אמרי על זה[[3364]](#footnote-3364) חתמנו ולא חתמנו על זה[[3365]](#footnote-3365). רבי יוחנן: אמר פסולין ממש[[3366]](#footnote-3366). ור"ש בן לקיש אמר: אינו מונה אלא משעת הכתב[[3367]](#footnote-3367). (כלומר דלא פסל רבי יוחנן להני שטרי אלא משום גזירה, ותיפוק ליה דמדינא מיפסלי הני שטרי, דהא עדים החתומים עליו פסולים הם שהקדימו השטר אם יודע לנו בבירור שהוא מוקדם, ואם לא נודע אלא על פי עדים עצמם הא לא מהימני דאין אדם משים עצמו רשע והשטרות כשרים, ב"י)

כיצד יש להעמיד את את דברי רבי יוחנן (שאמר שהעדים החתומים מעידים שהוא מוקדם):

* רז"ה[[3368]](#footnote-3368) (בעל המאור ר"ה א. ד"ה למלכים, כ"כ בשמו הר"ן [ר"ה ב. ד"ה וגרסי']) וי"א (הביאם הטור)- העדים נאמנין אפילו אם כתב ידם יוצא ממקום אחר שהרי הוא ניתן ליכתב מזמן שנעשית ההלואה, לפיכך נאמנין לומר לא נתכוונו לחתום אלא מזמן שנעשית ההלואה ולא הרגשנו בשעה שחתמנו שהוא מוקדם[[3369]](#footnote-3369) (ל' הטור בשם י"א).
* ר"י[[3370]](#footnote-3370) (תוס' פרק איזהו נשך עב. ד"ה שטר שיש בו רבית) ורא"ש (סי' נח)- אם כתב ידם יוצא ממקום אחר אין נאמנין אא"כ מעידים עדים עליהם שהיו אנוסים מחמת נפשות, או שאין כתב ידם יוצא ממקום אחר ואמרו שטעו בשנת המלך (ל' הטור בשם ר"י).
* רמב"ן (פרק איזהו נשך עב. ד"ה והמאוחרין, כ"כ בשמו הר"ן [ר"ה ב. ד"ה וגרסי'])- האי ירושלמי כשאין כתב ידם יוצא ממקום אחר ומשום הכי נאמנין.
* נמוק"י (פרק איזהו נשך מב: ד"ה ת"ר)- משכחת לה שהם כשרים כגון שלא הקדימו הזמן אלא שכתבו שטר ללוה ואין מלוה עמו ולא לוה עד אחר זמן, ואע"ג דלית להו למיעבד הכי אלא בשטרי אקנייתא וכדרב אסי (ב"מ יג.), מכל מקום כל מאן דלא גמר לדרב אסי לאו רשע גמור הוא[[3371]](#footnote-3371).
* ריב"ש (סי' שפב)- משכחת לה במוקדם ממש שהקדימו זמנו לכתיבתו כגון דטעו בעיבורא דירחא.
* תלמידי הרשב"א (פרק איזהו נשך) בשם הרא"ה- כגון שבשעה שחתמו חשבו שכבר נעשית המלוה ואחר זמן ראו שהיה מלוה לו מעות דמי אותו שטר ובאו והעידו כן.

עדים שכתבו ד' במקום ל"ד – האם נאמנים לומר טעינו:

* ריב"ש (סי' שפב)- עדים שהיה כתוב בשטר ד' שנים והיה להם לכתוב ל"ד שנים ואמרו שטעו - אין נאמנים, דאין רגילים לטעות בהכי[[3372]](#footnote-3372).

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שגובה מבני חורין, כשלא הקדימו העדים זמנו בכוונה. הגה: וי"א דהעדים נאמנים בזה, אע"פ שכתב ידן יוצא ממקום אחר (טור בשם י"א ור"ן בשם הרז"ה ור"ש פ' בתרא דשביעית וברטנורה שם ובעה"ת שער נו). והוא הדין בכל טעות שהעדים מצויים לטעות בו, העדים נאמנים לומר שטעו (ר"ן שם בשם הרז"ה). ויש חולקים (ר"י ורא"ש, ורמב"ן [בר"ן ובנמוק"י]). אבל אם הקדימוהו בכוונה, ודאי אפילו מבני חורין אין גובין, שהרי העדים פסולים, שחתמו שקר.

סעיף ט: שטר מתנה נכתב בו שנת נ"ז במקום שנת נ"ח ומוכיח מתוכה שהוא טעות סופר.

שטר מתנה שהיה לו לכתוב בשנת נ"ח וטעה וכתב בשנת נ"ז ומוכיח מתוכה שהוא טעות סופר:

* רשב"א (ח"ג סי' ד)- שטר מתנה שהיה לו לכתוב בשנת נ"ח וטעה וכתב בשנת נ"ז ומוכיח מתוכה שהוא טעות סופר שכתוב בו 'ותנו לפלוני חתני' ובשנת נ"ז לא היה עדיין חתנו, וחתום בשטר גברא רבא בתורה ובחסידות - אין כל זה מציל מלפסול השטר. ומ"מ אם העדים קיימים ואין כתב ידן יוצא ממקום אחר - יכולים לחתום שטר אחר מזמן שני, דאלו לא עשו שליחותן[[3373]](#footnote-3373), שהוא אמר להן לכתוב בשנת נ"ח והם כתבו בשנת נ"ז והוי כההיא דנפתא וטפתא (גיטין סג:). ואם כתב ידן יוצא ממקום אחר והוחזק השטר בבית דין - שוב אין נאמנים. מכל מקום ראובן הקונה נאמן לומר טעות היה, מגו דאי בעי אמר אין ודאי שטרא מעליא הוא ובשנת נ"ז קנו מידו, ואע"פ שהעדים אומרים עכשיו שלא קנו מידו אלא בשנת נ"ח אינם נאמנים דכיון שהגידו אינם חוזרים ומגידים (כתובות יח:), ואפילו יש עדים שמעידים שבפניהם חתמו שטר זה בשנת נ"ח, דעכשיו אין לקונה מגו דאי בעי אמר בשנת נ"ז חתמו, מכל מקום עדיין יש לו מגו בשנת נ"ז קנו מידו ובשנת נ"ח חתמו, ואם יש עדים אחרים כשרים שראו כשקנו מידו בשנת נ"ח יכולים לכתוב לו שטר המתנה משנת נ"ח דעדי מתנה אין צריך שיהיו מזומנין לעדות[[3374]](#footnote-3374) כדמוכח בפרק יש נוחלין (ב"ב קיג:) גבי שלשה שנכנסו לבקר את החולה, אי נמי יעידו בפני בית דין והם יכתבו לו שטר מעשה בית דין בקבלת עדות עדים אלו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר מתנה שהיה לו לכתוב בשנת נ"ח וכתב בשנת נ"ז ומוכיח מתוכו שהוא טעות סופר, שכתוב בו 'ותנו לפלוני חתני' ובזמן נ"ז עדיין לא היה חתנו, וחתום בשטר גברא רבא בתורה ובחסידות, אין כל זה מציל מלפסול השטר[[3375]](#footnote-3375). ומכל מקום אם העדים קיימים ואין כתב ידן יוצא ממקום אחר, יכולים לחתום שטר אחר מזמן שני. ואם כתב ידם יוצא ממקום אחר, שוב אין נאמנים[[3376]](#footnote-3376). מכל מקום המקבל מתנה נאמן לומר 'טעות היה', מיגו דאי בעי אמר: שטרא מעליא הוא ובשנת נ"ז קנו מידו.

סעיף י: שטר מוקדם שכתוב בו – 'שטרא דנן איכתיב ביום פלן ולא אחתים עד יום פלן'.

**שו"ע:**

שטר מוקדם דכתיב ביה מקמי חתימת סהדי: שטרא דנן איכתיב ביום פלן ולא אחתים עד יום פלן, כשר[[3377]](#footnote-3377). {הגה"מ [פכ"ג ממלוה ולוה אות א, ופ"א דגירושין אות נ] בשם בהעי"ט [מאמר ראשון זמן ז ע"ג ח ע"ד]}

סעיף יא: עדים שראו ההלואה ולאחר זמן אמר להם הלוה 'כתבו וחתמו ותנו ביד המלוה'.

**שו"ע:**

אפילו ראו העדים שהלוה לו, ואמר הלוה: כתבו וחתמו השטר ותנו ביד המלוה, אם לא היה שם קנין, כותבין בשטר יום שנמסר בו, ולא יום שהלוה לו[[3378]](#footnote-3378).

סעיף יב: שטרי חוב המאוחרים.

**משנה שביעית פ"י מ"ה:** פרוזבול המוקדם כשר והמאוחר פסול. שטרי חוב המוקדמים פסולים והמאוחרים כשרים...

**בבא בתרא (פרק מי שמת) קנז[[3379]](#footnote-3379) ע"א:** תנן התם: המלוה את חבירו בשטר - גובה מנכסים משועבדים, על ידי עדים - גובה מנכסים בני חורין. בעי שמואל[[3380]](#footnote-3380): דאיקני וקנה, מהו[[3381]](#footnote-3381)?... (קנז:) אמר רב יעקב מנהר פקוד משמיה דרבינא: תא שמע, שטרי חוב המוקדמין פסולין, והמאוחרין[[3382]](#footnote-3382) כשרין, ואי סלקא דעתך דאיקני קנה ומכר דאיקני קנה והוריש לא משתעבד, מאוחרין אמאי כשרין[[3383]](#footnote-3383)? דאיקני הוא! (כלומר דילמא בשעת הלואה לא היה ללוה אותה שדה, ואח"כ קנאה קודם זמן הכתוב בשטר, ומכרה אח"כ, ונמצא מלוה טורף משדה זו שלא כדין, ואם כן {איך המאוחרין כשרין? והרי יבוא לטרף מלקוחות שלא כדין, אלא} ע"כ אי כתב 'דאיקני' - קנה ומכר משתעבד. ומשמע הא אי לא כתב דאיקני לא משתעבד, וממילא שאם הוא שטר מאוחר ואין כתוב בו דאיקני - שהוא פסול, דכיון דשדה שקנה אח"כ לא משתעבד אתי למיטרף לקוחות שלא כדין, ב"י. וכתב הב"י דכן דעת הר"י מיגאש הרמב"ן ובעל התרומות, אבל דעת הרשב"א אינו כן, כדלקמן)

שטרי חוב המאוחרים:

* רמב"ם (פכ"ג ממלוה ולוה ה"ב) וטור- שטרי חוב המאוחרין כשרין, שהרי הורע כחו של בעל השטר שאינו טורף אלא מזמן השטר, ואע"פ שלא כתבו בו שהוא מאוחר[[3384]](#footnote-3384) - הרי זה כשר[[3385]](#footnote-3385) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא כתב בשטר המאוחר 'דאיקני':

* ר"י ן' מיגא"ש רמב"ם (להב' הב"י[[3386]](#footnote-3386)) רמב"ן בעל התרומות וטור[[3387]](#footnote-3387)- בד"א {שהמאוחרים כשרים} שכתוב בו 'דאיקני', אבל אם אין כתוב בו 'דאיקני' אפי' מאוחרין פסולין, אא"כ כתוב וגם מפורש בו 'ואיחרנוהו'[[3388]](#footnote-3388) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (קנז: ד"ה ואי ס"ד)- מאוחרין כשרים אפילו לא כתוב בהן דאקנה[[3389]](#footnote-3389).
* ריטב"א (קנז. ד"ה גמרא דאקנה, וכ"כ הנמוק"י בשמו) ורבותיו ונמוק"י (עד. ד"ה גמ')- אי לא כתב אחריות כלל מוקמינן טענתא אפילו באקנה ואמרינן טעות סופר הוא. והיינו דפסיק ותני 'המאוחרים כשרים', דממה נפשך או כתב אחריות כראוי או לא כתב כלל. אבל בשכתב אחריות נכסים שקנה ולא כתב דאקנה - אין לנו אלא מה שפירש[[3390]](#footnote-3390). (וכ"פ הרמ"א [סי' קיב ס"א]) (וכ"פ הסמ"ע [סק"כ] והש"ך [כאן סקכ"ו, ובסי' קיב סק"א])

**שו"ע:**

שטרי חוב המאוחרים כשרים[[3391]](#footnote-3391), שהרי הורע כוחו של בעל השטר שאינו טורף אלא מזמן השטר, ואף על פי שלא כתבו בו שהוא מאוחר הרי זה כשר. במה דברים אמורים שכתוב בו 'דאקנה', אבל אם לא כתוב בו 'דאקנה' פסולים, אלא אם כן מפורש וכתוב בו 'ואיחרנוהו'[[3392]](#footnote-3392). [הגה] ואין לאחר שום שטר לכתחלה[[3393]](#footnote-3393), דמיחזיא כשיקרא (רי"ו [נ"ד ח"ד] בשם הרשב"א).

סעיף יג: שטרי מקח וממכר המאוחרים.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעא[[3394]](#footnote-3394) ע"ב:** תנן התם: שטרי חוב המוקדמין פסולין, והמאוחרין כשרין. א"ר המנונא: לא שנו אלא שטרי הלואה, אבל שטרי מקח וממכר - אפילו מאוחרין נמי פסולין. מ"ט? זימנין דמזבין ליה ארעא בניסן וכתיב ליה בתשרי, ומתרמי ליה זוזי ביני ביני וזבין ליה מיניה, וכי מטי תשרי מפיק ליה ואמר ליה: הדר זבנתה מינך.

שטרי מקח וממכר המאוחרים:

* רמב"ם (פכ"ג ה"ז)- שטרי מקח וממכר שלא נכתבו בזמנן אפילו המאוחרין - פסולין, שהרי אפשר לטרוף בהן שלא כדין. כיצד, כגון שחזר המוכר וקנה השדה מיד הלוקח קודם שיגיע זמן השטר המאוחר, ויוציא הלה השטר המאוחר ויאמר 'חזרתי ולקחתיה פעם שניה ממך', ונמצא טורף שלא כדין[[3395]](#footnote-3395). (וכ"פ בשו"ע)

שטרי הקנאה המאוחרים:

* ר"ן (פ"ב דגטין ח. מדפה"ר ד"ה ולענין)- לדעת [ר"י (בתוס' גיטין יז. ד"ה ריש לקיש) והרא"ש (סי' ה)] הסוברים שאינה מתגרשת בגט מאוחר אלא מזמנו של גט ואילך איפשר לומר דהוא הדין לכל שטר הקנאה, כלומר שאינו לראיה בעלמא אלא השטר עצמו מקנה, שאם היה מאוחר שלא קנה לוקח או מקבל מתנה עד זמן השטר, דהוה ליה כאילו התנה נותן בכך (ל' הר"ן)[[3396]](#footnote-3396). צל"ע האם יש הבדל בין זה לבין דברי הרמב"ם לעיל

**שו"ע:**

הא דשטרי חוב המאוחרים כשרים, דוקא בשטרי הלואה, אבל בשטרי מקח וממכר[[3397]](#footnote-3397) אפילו מאוחרים פסולים[[3398]](#footnote-3398), אלא אם כן כתב האיחור בפירוש.

סעיף יד: שטר שזמנו כתוב בשבת (וכן שאר ימים שישראל לא כותבים בהם).

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעא[[3399]](#footnote-3399) ע"א:** תנו רבנן: שטר שזמנו כתוב בשבת או בעשרה בתשרי - שטר מאוחר הוא וכשר, דברי ר' יהודה, רבי יוסי פוסל... אמר רבי פדת: הכל מודים, שאם הוזקקנו לעונתו של שטר, ונמצאת עונתו מכוונתו בשבת או בעשרה בתשרי - ששטר מאוחר הוא וכשר...

שטר שזמנו כתוב בשבת:

* רמב"ם (פכ"ג ה"ד) וטור- שטר שזמנו כתוב בשבת או בעשרה בתשרי שטר מאוחר הוא וכשר, ואין חוששין שמא מוקדם הוא ובאחד בשבת או בי"א בתשרי נכתב אלא מעמידין השטר על חזקתו שהדבר ידוע הוא שאין כותבין בשבת ולפיכך אחרוהו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם הלוה יכול לחייב את המלוה להישבע שהשטר איננו מוקדם:

* טור בשם בהעי"ט (מאמר א זמן, ח ע"ג)- ומסתברא דאי א"ל אישתבע לי דקא משתבע ליה. ודוקא בשטר מקוים, אבל אם אינו מקוים - על בעל השטר להביא ראיה, דאמרינן ליה קיים שטרא וחות לדינא. ואע"ג דליכא מערער אנן טענינן ליה (ל' הטור בשם בהעי"ט). (וכ"כ בשו"ע)

הזמת עדים בשטר מאוחר:

* רי"ף (פרק מרובה ב"ק כח:) רמב"ם (פי"ט מהל' עדות ה"ג) וטור (כאן, ובסי' לד סי"ד)- [[3400]](#footnote-3400)לפיכך אין עדי השטר נעשים זוממין עד שיאמרו בב"ד 'שטר זה כתבנוהו בזמנו ולא איחרנוהו'. שאם לא אמרו כן אע"פ שזמנו של שטר באחד בניסן ונכתב בטבריא ובאו עדים ואמרו באחד בניסן עמנו הייתם בציפורי - השטר כשר ועדיין העדים כשרים שיכולין לומר באחד באדר היינו בטבריה וכתבנו זמנו באחד בניסן. אמרו 'בזמנו כתבנוהו', והוזמו, אם יש עדים שיודעים באיזה יום חתמוהו או שראו השטר ביום פלוני חתום בחתימת ידם - כיון שהוזמו נפסלו למפרע מיום שנודע שחתמו על השטר, דעדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן בב"ד דמי מיום החתימה. אבל אם אין עדים שראו חתימתן ולא ראו השטר מקודם - אין נפסלין אלא משעה שהעידו בב"ד שזה כתב ידם ואמרו 'בזמנו כתבנו', שאפשר שביום זה שהעידו בב"ד בו ביום חתמו על השטר שיש לו כמה שנים, והם שקרו ואמרו בזמנו כתבנו (ל' הטור).
* רז"ה (שם ח:, הביאו הר"ן פ"ב דכתובות יב: ד"ה דכיון)- בעדות על פה הוא דאיכא הזמה אבל לא בעדות בשטר לעולם[[3401]](#footnote-3401).

**סנהדרין (ר"פ אד"מ) לב[[3402]](#footnote-3402) ע"א:** שטר שזמנו כתוב באחד בניסן בשמיטה, ובאו עדים ואמרו: היאך אתם מעידין על שטר זה? והלא ביום פלוני עמנו הייתם, במקום פלוני! שטר כשר, ועדיו כשרין. חיישינן שמא איחרוהו וכתבוהו.

שטר שהזמן הכתוב בו הוא בשנת השמיטה – והוזמו העדים:

* נמוק"י (ר"פ אחד דיני ממונות סנהדרין י. ד"ה באחד)- 'באחד בניסן לשמיטה' נקט הכי לרבותא, דאפי' שמטה, דאי לאו דדוקא קאמרי בו ביום לא הוו מרעי למילתייהו לכתוב שטר מלוה הנעשית קודם לכן באותו זמן (דלא שכיחי אינשי דמוזפי דמתיראין מן השמטה שלא תשמט מעותם וליכא למימר אחרוהו וכתבוהו דלא מרעי ליה לשטריהו שהכל מרננין אחריו לומר מזוייף הוא שאין דרך להלות בזמן שמטה) אפ"ה כיון דשביעית אינה משמטת עד סופה כדכתיב מקץ - תלינן באחרוהו וכתבוהו ומכשירין, דעבידי אינשי דמוזפן בראש השמטה. וכתבו ז"ל דשמעינן מהא דאם היה כתוב בסוף שמטה והוזמו - השטר פסול ולא אמרי' אחרוהו וכתבוהו.

**שו"ע:**

שטר שזמנו כתוב בשבת או בעשרה בתשרי, שטר מאוחר הוא וכשר. ואין חוששין שמא מוקדם הוא[[3403]](#footnote-3403) ובאחד בשבת או בי"א בתשרי נכתב, אלא מעמידין השטר על חזקתו, שהדבר ידוע שאין כותבין בשבת ולא ביום הכיפורים ולפיכך איחרוהו. ויש מי שאומר דאי אמר אשתבע לי, חייב לישבע[[3404]](#footnote-3404). ודוקא בשטר מקויים, אבל אם אינו מקויים, על בעל השטר להביא ראיה.

סעיף טו: חזקה שהשטר נמסר בזמן הכתוב בו אא"כ איתרע ביה מילתא.

**בבא מציעא (פ"ק) יב[[3405]](#footnote-3405) ע"ב:** משנה: מצא שטרי חוב, אם יש בהן אחריות נכסים - לא יחזיר, שבית דין נפרעין מהן. אין בהן אחריות נכסים - יחזיר, שאין בית דין נפרעין מהן, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: בין כך ובין כך לא יחזיר, מפני שבית דין נפרעין מהן. גמרא: במאי עסקינן?... לעולם כשחייב מודה, והכא היינו טעמא: דחיישינן שמא כתב ללות בניסן, ולא לוה עד תשרי, ואתי למטרף לקוחות שלא כדין. אי הכי, כל שטרי דאתו לקמן ניחוש להו הכי! כל שטרי - לא ריעי, הני - ריעי...

**בבא מציעא (פ"ק) יט[[3406]](#footnote-3406) ע"א:** גופא, מצא גט אשה בשוק, בזמן שהבעל מודה - יחזיר לאשה, אין הבעל מודה - לא יחזיר לא לזה ולא לזה. בזמן שהבעל מודה - מיהא יחזיר לאשה, וליחוש שמא כתב ליתן בניסן, ולא נתן לה עד תשרי, ואזל בעל זבין פירי מניסן ועד תשרי, ומפקא לגיטא דכתב בניסן ואתיא למטרף לקוחות שלא כדין! הניחא למאן דאמר כיון שנתן עיניו לגרשה שוב אין לבעל פירות - שפיר, אלא למאן דאמר יש לבעל פירות עד שעת נתינה, מאי איכא למימר? - כי אתיא למטרף אמרינן לה: אייתי ראיה אימת מטא גיטא לידך. (וקשה לר"י (תוס' גיטין יז: ד"ה עד, וכעין זה איתא בב"מ יט. ד"ה אימת) אמאי קשה ליה טפי אההיא ברייתא מבכל גיטין שבעולם אלא משמע דוקא בגט הנמצא דאיתרע בנפילה הוא דאמר אייתי ראיה אימת מטא גיטא לידך אבל בכל גיטין אמרינן מסתמא ביום שנכתב ונחתם נמסר)

חזקה שהשטר נמסר בזמן הכתוב בו אא"כ איתרע ביה מילתא:

* תוס' (פ"ב דגיטין יז: ד"ה עד) רא"ש (פ"ב דגיטין סי' ד) וטור- כל שטר הבא לפנינו אנו תולין שנמסר בזמן הכתוב בו חוץ מהיכא דאיתרע, כגון שנפל, דכיון דאיתייליד ביה ריעותא אינו יכול לגבות בו עד שיביא ראיה שבא לידו מזמן הכתוב בו[[3407]](#footnote-3407) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל שטר הבא לפנינו, אנו תולין שנמסר בזמן הכתוב בו, חוץ מהיכא דאיתרע, כגון שנפל, דכיון דאתייליד ביה ריעותא, אינו יכול לגבות בו עד שיביא ראיה[[3408]](#footnote-3408) שבא לידו בזמן הכתוב בו, אם אין בו קנין[[3409]](#footnote-3409).

סעיף טז: שטר שנכתב בלילה ונחתם ביום (וכן להפך).

**גיטין (פ"ב) יז[[3410]](#footnote-3410) ע"א:** מתני': נכתב ביום ונחתם ביום, בלילה ונחתם בלילה, בלילה ונחתם ביום - כשר. ביום ונחתם בלילה – פסול. גמ' (יח.): כתובתיה דרבי חייא בר רב איכתוב ביום ואיחתום בלילה, הוה רב התם ולא אמר להו ולא מידי. לימא, כשמואל סבירא ליה! עסוקין באותו ענין הוו; דתניא, אמר רבי אלעזר בר רבי צדוק: לא שנו אלא כשאין עסוקין באותו ענין, אבל עסוקין באותו ענין - כשר[[3411]](#footnote-3411).

שטר שנכתב בלילה ונחתם ביום (וכן להפך):

* טור- אם נכתב בלילה ונחתם ביום שלאחריו – כשר, שהיום הולך אחר הלילה. אבל נכתב ביום ונחתם בלילה – פסול, בד"א בשאין עסוקין באותו ענין אבל עסוקין באותו ענין - כשר. (וכ"פ בשו"ע)

האם מדובר דוקא בשטרי הלואה או גם בשטרי חיוב:

* ר"ן (סוף יח. [ח: מדפה"ר] ד"ה ונ"ל)- נראה לי דכי אמרינן דעסוקים באותו ענין כשר היינו דוקא בשטרי הלואה, דזוזי משעבדי ליה וכיון שהם מזומנים לחתום איכא קלא, אבל בשטרי חיוב שהוא מתחייב בקנין או בשטר, במה מתחייב ביום? ואע"ג דאיכא קלא - במילי ודאי לא משתעבד, ולפיכך תמהני על הרמב"ם שכתב בפכ"ג ממלוה ולוה (ה"ג) ואם היו עסוקין בענין עד שנכנס הלילה וחתמוהו אע"פ שקנו מידו בלילה כשר, ומשמע אפילו בשטרי חיוב. (וכ"כ בשו"ע [בסע' יז])

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעב[[3412]](#footnote-3412) ע"א:** אמר להו רבא בר רב שילא להנהו כתבי שטרא אקניאתא: כי כתביתו שטרי אקניאתא, אי ידעיתו יומא דקניתו ביה - כתבו, ואי לא - כתבו יומא דקיימיתו ביה, כי היכי דלא מתחזי כשקרא.

שטר שנכתב ביום ונחתם בלילה – ועשו שם קנין:

* רא"ש (גיטין פ"ב סי' ז) טור ור"ן (שם)- ודוקא כשלא לקח מיד בקנין, אבל אם לקח מיד בקנין אפילו לא חתמו אלא לזמן מרובה - כשר. לפיכך, עדים שראו הקנין ואיחרו לכותבו עד אחר זמן, אם זוכרים זמן הקנין יכתבו הזמן מאותו היום, ואם לאו יכתבו מיום הכתיבה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם אמרינן כן אף בשטר הלואה:

* רשב"ם (ד"ה להנך וד"ה פסק)- הני מילי בשטרי מתנה או מכר אבל שטרי הלואה שיש בהם אחריות לא יכתוב אלא יום שעומד בו עכשיו דאין לקוחות משתעבדים לטרוף מהם אלא משעת כתיבת השטר, נמצא אם יכתבו יום הקנין יטרפו מהם משעת הלואה קודם נתינת השטר וזהו שלא כדין (ל' הב"י בשם רשב"ם).
* ר"ח[[3413]](#footnote-3413) רמב"ם[[3414]](#footnote-3414) רמב"ן ורשב"א[[3415]](#footnote-3415)-אף שטר הלואה בכלל דמשעת הקנין משתעבד.
* תוס' ורא"ש (ב"ב שם סי' לא)- אי ידעיתו יומא דאקניתו ביה כתובו ומוקדם לא הוי כשכותבין יום הקנין, דכיון **דנכתב השטר** עדים מפקי לקלא משעת הקנין דסתם קנין לכתיבה עומד, ואע"ג דכי יזיף איניש בצינעא יזיף (ב"ב מב.) מ"מ כיון דבעין יפה שעבד יש קול לקנין (ל' הרא"ש)[[3416]](#footnote-3416).

מעשה ב"ד שנכתב ביום ונחתם בלילה:

* דרכ"מ (ר"ס יט)- אמרינן בפרק ב' דגיטין (יח.) מעשה ב"ד נכתב ביום ונחתם בלילה, דמשעת גמר דין נשתעבד ולא מיקרי מוקדם. (וכ"כ הסמ"ע [סקכ"ט])

האם כתובה כמעשה בית דין דמיא:

* רשב"א (גיטין יח. ד"ה כתובתיה)- כתובה כמעשה ב"ד דמיא[[3417]](#footnote-3417).

**שו"ע:**

אם נכתב בלילה ונחתם ביום שלאחריו, כשר, שהיום הולך אחר הלילה. אבל נכתב ביום ונחתם בלילה, פסול. במה דברים אמורים, כשאין עסוקים באותו ענין, אבל עסוקים באותו ענין, כשר. ודוקא שלא לקח מיד בקנין, אבל אם לקח מיד בקנין, אפילו לא חתמו אלא לזמן מרובה, כשר[[3418]](#footnote-3418). לפיכך עדים שראו הקנין ואיחרו לכתבו עד אחר זמן, אם זוכרים לזמן הקנין, יכתבו הזמן מאותו היום, ואם לאו, יכתבו מיום הכתיבה.

סעיף יז: נכתב ביום ונחתם בלילה והיו עסוקים באותו עניין – בשטרי חיוב.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

יש מי שאומר[[3419]](#footnote-3419) דהא דאמרינן דעסוקין באותו ענין כשר, היינו דוקא בשטרי הלואה[[3420]](#footnote-3420), אבל בשטרי חיוב שהוא מתחייב בקנין או בשטר, לא[[3421]](#footnote-3421).

סעיף יח: קנו מינה ולאחר זמן רוצים לכתוב שטר – כיצד כותבים.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעב ע"א:** אמר להו רבא בר רב שילא להנהו כתבי שטרא אקניאתא: כי כתביתו שטרי אקניאתא, אי ידעיתו יומא דקניתו ביה - כתבו, ואי לא - כתבו יומא דקיימיתו ביה, כי היכי דלא מתחזי כשקרא.

קנו מינה ולאחר זמן רוצים לכתוב שטר – כיצד כותבים:

* רשב"א (ב"ב קעב. ד"ה הא) וטור- לעולם כשכותבין יום שקנו בו סומכין הקנין לאותו יום וכותבין 'קנינא מפלוני ביום פלוני וכתבנו ונתננו לפלוני'. וכשכותבין יום שעומדין בו אז סומכין הכתיבה לאותו יום שחותמין וכותבין 'קנינו מפלוני וכתבנו וחתמנו ביום פלוני ונתננו לפלוני', ואי לא מיחזי כשיקרא (ל' הטור בשם הרשב"א)[[3422]](#footnote-3422). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כשכותבין יום שקנו בו, סומכים זמן הקניין לאותו יום, וכותבין 'קנינו מפלוני ביום פלוני, וכתבנו ומסרנו ליד פלוני'. וכשכותבים יום שעומדים בו, סומכים הכתיבה לאותו יום, שחותמים וכותבים 'קנינו מפלוני, וכתבנו וחתמנו ביום פלוני ומסרנו לפלוני', ואי לא מיחזי כשיקרא[[3423]](#footnote-3423).

סעיף יט: עדים שאינם זוכרים יום הקנין – מה יכתבו בשטר.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעב ע"א:** אמר להו רבא בר רב שילא להנהו כתבי שטרא אקניאתא: כי כתביתו שטרי אקניאתא, אי ידעיתו יומא דקניתו ביה - כתבו, ואי לא - כתבו יומא דקיימיתו ביה, כי היכי דלא מתחזי כשקרא.

עדים שאינם זוכרים יום הקנין – מה יכתבו בשטר:

* בעל התרומות (שער נו ח"א סי' ד) רשב"א[[3424]](#footnote-3424) (גיטין כו: ד"ה וליתא) וטור- אם אינן נזכרים ליום הקנין לא יאמרו ברור לנו שקנינו ממנו בתשרי ואין אנו יודעים בכמה בו ולפיכך נכתב מתחלת מרחשון, שזה מיחזי כשיקרא (ל' הטור)[[3425]](#footnote-3425). (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט (מאמר א זמן, ח ע"ד, הביאו הש"ך [סק"מ])- כיון דקי"ל בעלמא למחזי כשיקרא לא חיישינן (גיטין כו:) - כתבו יומא דבריר להו וכתבי 'ואיחרנו'.

האם יש איזו עצה לכתוב את זמן הקנין בקירוב בלי שיהיה מחזי כשיקרא:

* ב"י- ראיתי למורי הרב הגדול הר' יעקב בי רב ז"ל כשהעדים לא היו זוכרים היום שקנו בו היה שואל להם אם היו זוכרים באיזה חודש ואם היה בתחלת החדש או בסופו או באמצעו וכך היה מצוה לכתוב - בשליש ראשון של חדש פלוני, או בשליש אמצעי, או בשליש אחרון, דהשתא כיון שמזכיר שם החדש שקנו בו ושם החלק מהחדש שקנו בו לא מיחזי כשיקרא[[3426]](#footnote-3426). (וכ"כ בשו"ע)

'אי ידעיתו יומא דקניתו ביה, כתבו' – באלו שטרות מדובר:

* רשב"ם (קעב. ד"ה להנך דכתבי)- דוקא בשטרי מתנה ומכר[[3427]](#footnote-3427) שאין בו אחריות נכסים, אבל בשטר מתנה ומכר והלואה שיש בהם אחריות נכסים לא יכתוב אלא אותו יום שעומד בו עכשיו, ואע"ג דקנו מיניה בההוא זמן - אין קול לדבר עד שעת כתיבה, והלכך אם כתבוהו מיום שקנו ממנו - שטר מוקדם ופסול[[3428]](#footnote-3428) (ל' בעל התרומות בשם רשב"ם).
* רבנו גרשום רי"ף ראב"ד רמב"ם ורמב"ן[[3429]](#footnote-3429)- שטר שיש בו קנין - הקנין יש לו קול וטורף.

**שו"ע:**

אם אינם נזכרים ליום הקנין, לא יאמרו 'ברור לנו שקנינו ממנו בתשרי ואין אנו יודעים בכמה ולפיכך נכתוב מתחלת חשון[[3430]](#footnote-3430)', שזה מיחזי כשיקרא. יש מי שאומר שאם זוכרים שקנו ממנו בתחלת תשרי או בסופו או באמצעו יכתבו: בשליש הראשון של חדש פלוני[[3431]](#footnote-3431), או אמצעו, או בשליש אחרון.

סעיף כ: כתיבת מקום הקנין הכתיבה והחתימה.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעב[[3432]](#footnote-3432) ע"א:** אמר להו רב[[3433]](#footnote-3433) לספריה, וכן אמר להו רב הונא לספריה: כי קיימיתו בשילי כתבו בשילי, ואף על גב דמסירן לכו מילי בהיני. כי קיימיתו בהיני כתבו בהיני, ואף על גב דמסירן לכו מילי בשילי[[3434]](#footnote-3434).

נמסרה עדות לעדים במקום אחד ועכשיו הם במקום אחר (ורוצים לכתוב ולחתום שטר על עדותם) – כיצד יכתבו:

* ר"ת ר"י ראבי"ה (סי' תתקיט) וריב"ם (הביאם המרדכי [סי' תרמו])- אם הסופר נמצא בהיני והעדים חותמים בשילי צריך הסופר לכתוב בשטר 'שילי', דאין הדבר תלוי אלא בחתימת העדים שידעו כדי לקיים חתימתן[[3435]](#footnote-3435).
* רמב"ן (קעב. ד"ה והא, ובתשו' סי' סא, וכ"כ בעל התרומות [שער נו סי' ה] והריב"ש [סי' שפב] בשמו) טור וריב"ש[[3436]](#footnote-3436)(סי' שפב)- ראו הקנין בטבריא והלכו לציפורי וכתבו שם השטר - יכתבו בשטר שנכתב בציפורי, המקום שעומדים בו בשעת כתיבה. ודוקא כשאין זוכרין זמן הקנין וכותבין זמן הכתיבה, אבל אם זוכרים זמן הקנין וכותבין אותו - אז יכתבו **גם** כן המקום שנעשה בו הקנין, אע"פ שעומדים בזמן הכתיבה במקום אחר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (ב"ב שם ד"ה כי יתביתו) רבינו שמריה[[3437]](#footnote-3437) (הביאו המרדכי [סי' תרמו]) ונמוק"י (עט: ד"ה אמר)- צריך לכתוב בתוך השטר מקום שאתם יושבים שם בשעת כתיבה כלומר 'במקום פלוני כתבנו הך מה שראינו במקום פלוני' (ל' נמוק"י).

ומה הדין אם לא כתבו את מקום הכתיבה אלא **רק את מקום המסירה**:

* ראבי"ה ריב"ם רמב"ן ריב"ש ונמוק"י[[3438]](#footnote-3438)- אי לא עביד הכי[[3439]](#footnote-3439) פסול[[3440]](#footnote-3440). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י[[3441]](#footnote-3441) (סנהדרין לב. ד"ה חיישינן שמא) ר"י (גיטין פ. ד"ה כי) ורי"ו[[3442]](#footnote-3442) (נ"ד ח"ב יט ע"ד)- אין השטר נפסל בדיעבד בכך. (וכ"פ הש"ך[[3443]](#footnote-3443) [סקמ"א])

לדעת הרמב"ן וסיעתו[[3444]](#footnote-3444) – מה הדין אם לא כתבו גם (את מקום הקנין) וגם (את מקום הכתיבה) אלא רק את מקום הכתיבה:

* רמב"ן (שם) וטור- אם יכתבו מקום הכתיבה נמצא משקרין, שלא נעשה שם הקנין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ו (נ"ד ח"ב יט ע"ד) בשם הרמ"ה (ב"ב קעא: סי' קח)- אע"פ שכתבו סתם 'במקום פלוני קנינו מפלוני' לא מיחזי כשיקרא אפילו נמסר {הקניין} במקום אחר דמסתמא אכתיבה בלחוד משמע. (וכ"פ הרמ"א)
  + ב"י- וכבר איפשר שאפילו זוכרין זמן הקנין וכותבין אותו יכתבו {רק את} שם המקום שנעשה בו {השטר} רק שיסמוך הכתיבה אל המקום {שנמצא בו עתה}.

כיצד סומכין (כותבי השטרות) הכתיבה אל המקום:

* רשב"א (קעב. ד"ה הא) והה"מ (פכ"ג ממלוה ה"ו)- כשכותב מקום הכתיבה ולא מקום שנמסרו להם הדברים כותבין 'כך אמר לנו פלוני וכתבנו במקום פלוני', אבל כשכותבים מקום שנמסרו להם הדברים {כגון שהמטבע שם שונה, וכמש"נ בסע' הבא} כותבין 'כך אמר לנו פלוני או קנינו מפלוני במקום פלוני וכתבנו וחתמנו לפלוני'. (וכ"פ בשו"ע)

עדים שכתבו שטר מאוחר במקום פלוני – האם חיישינן שביום החתימה יהיו במקום אלמוני: (דרכ"מ אות ד)

* ר"ן (פרק הזורק מב. ד"ה גרסי')- אם אחרו השטר וכתבוהו ליכא למיחש שמא לא יהיו באותו זמן באותו העיר שכתבו בו השטר, דלספק מחזי כשיקרא לא חיישינן.

שני עיירות בתחום אחד – מה כותבים: (דרכ"מ אות ד)

* ר"ן (פרק אין צדין ביצה יד. ד"ה גרסינן)- אפילו שני עיירות בתחום אחד - אפילו הכי הוי שינוי מקום. (וכ"כ הסמ"ע [סקמ"ב] והאורים [סקנ"ד])

**שו"ע:**

מי שנמסרה להם עדות במדינה אחת וכתבו העדים במדינה אחרת, אין מזכירים בשטר מקום שנמסרה בו העדות אלא מקום שכתבו בו חתימת ידם. ודוקא כשאין כותבים זמן הקנין וכותבים זמן הכתיבה, אבל אם זוכרים זמן הקנין וכותבים אותו, אז יכתבו המקום שנעשה הקנין[[3445]](#footnote-3445), שאם יכתבו מקום הכתיבה נמצאו משקרים ופסול[[3446]](#footnote-3446). וכשכותבים מקום הכתיבה כותבים כך 'אמר לנו פלוני, וכתבנו במקום פלוני'. אבל כשכותבים מקום שנמסרו הדברים כותבים 'אמר לנו פלוני או קנינו מפלוני במקום פלוני וכתבנו וחתמנו ומסרנו לפלוני'. [[3447]](#footnote-3447)[הגה] מיהו אם כתבו סתמא 'במקום פלוני קנינו מפלוני', לא מיחזי כשיקרא[[3448]](#footnote-3448).

סעיף כא: במקום מסירת העדות/הקנין יוצא מטבע אחד, ובמקום הכתיבה יוצא מטבע אחר.

במקום מסירת העדות/הקנין יוצא מטבע אחד, ובמקום הכתיבה יוצא מטבע אחר – כיצד כותבים:

* רמ"ה (הביאו הטור)- הא דאמרינן שכותבין מקום הכתיבה אע"פ שקנו במקום אחר - דוקא שאין המטבע משתנה ממקום הקנין למקום הכתיבה, או אפילו אם משתנה ובלבד שכתוב בשטר המטבע שיוצאה במקום פלוני, אבל אם המטבע משתנה ממקום המסירה למקום הכתיבה ואין כתוב בשטר 'המטבע היוצא במקום פלוני' - אין להם לכתוב אלא המקום שמסרו להם הדברים שם, שמטבע אותו מקום נשתעבד, ואם יכתבו מקום אחר היה משתעבד ממטבע היוצא במקום כתיבת השטר[[3449]](#footnote-3449). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הא דאמרינן שכותבים מקום הכתיבה אף על פי שקנו במקום אחר, דוקא שאין המטבע משתנה ממקום הקנין למקום הכתיבה, או אפילו אם משתנה ובלבד שכתוב בשטר המטבע שיוצא במקום פלוני. אבל אם המטבע משתנה ממקום המסירה למקום הכתיבה ואין כתוב בשטר [מטבע][[3450]](#footnote-3450) היוצא במקום פלוני, לא יכתבו אלא שם מקום שמסרו הדברים שם[[3451]](#footnote-3451), שמטבע אותו מקום נשתעבד, ואם יכתבו מקום אחר היה משתעבד ממטבע היוצא במקום כתיבת השטר.

סעיף כב: שטר שלא כתוב בו מקום הכתיבה.

**כתובות (פרק בתרא) קי[[3452]](#footnote-3452) ע"ב:** תנו רבנן: המוציא שטר חוב על חבירו, כתוב בו בבל - מגבהו ממעות בבל, כתוב בו ארץ ישראל - מגבהו ממעות ארץ ישראל; כתוב בו סתם, הוציאו בבבל - מגבהו ממעות בבל, הוציאו בארץ ישראל - מגבהו ממעות ארץ ישראל. (משמע דשטר שאין כתוב בו מקום שנכתב בו כשר, וכ"כ הרמב"ם (פי"ז מהל' מלוה ה"ט) וכ"כ רבינו בסימן ס"א (ס"ד) בשם הרא"ש (שו"ת כלל סח סי' ה), וכ"כ רי"ו (נ"ד ח"ב שם), ב"י)

**שו"ע:**

שטר שאין כתוב בו מקום שנכתב בו, כשר[[3453]](#footnote-3453).

סעיף כג: ב' אנשים ולכל א' שטר על לוי, בא' כתוב ה' בניסן ובא' בניסן סתם, וללוי שדה א'.

**כתובות (פרק מי שהיה נשוי) צד[[3454]](#footnote-3454) ע"ב:** הנהו תרי שטרי[[3455]](#footnote-3455) דאתו לקמיה דרב יוסף, חד הוה כתוב בחמשא בניסן, וחד הוה כתוב ביה בניסן סתמא, אוקמיה רב יוסף לההוא דחמשא בניסן בנכסים. אמר ליה אידך: ואנא אפסיד? אמר ליה: את ידך על התחתונה, אימא בר כ"ט בניסן את. א"ל: ונכתוב לי מר (צה.) טירפא מאייר ואילך! א"ל: יכלי למימר לך את בר חד בניסן את. מאי תקנתיה? נכתבו הרשאה להדדי.

שני אנשים שלכל אחד יש שטר על לוי, בשטר אחד כתוב ה' בניסן ובשני ניסן סתם, ואין ללוי אלא שדה אחת:

* טור- ראובן ושמעון שיש לכל אחד מהם שטר על לוי, בשל ראובן כתוב בה' בניסן ובשל שמעון כתוב בניסן סתם, ואין ללוי אלא שדה אחת שאין בה כדי חובות שניהם, נותנין אותה לראובן דשמא שטרו דשמעון היה בסוף ניסן, וכן אין שמעון יכול לטרוף מלקוחות שקנו מלוי מאייר ואילך, שיאמרו לו זמנך מאחד בניסן והנחנו לך מקום לגבות חובך והוא אותו שדה שגבה ראובן כי שלא כדין גבה שאתה מוקדם לו, לפיכך אם יכתבו הרשאה זה לזה - יגבו מהלקוחות שקנו מאייר ואילך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן ושמעון שיש לכל אחד מהם שטר על לוי, בשל ראובן כתוב בחמש[[3456]](#footnote-3456) בניסן, ובשל שמעון כתוב בניסן סתם, ואין ללוי אלא שדה אחת שאין בה כדי חובות שניהם, נותנים אותה לראובן, דשמא שטרו של שמעון היה בסוף ניסן. וכן אין שמעון יכול לטרוף מלקוחות שקנו מלוי מאייר ואילך, שיאמרו לו זמנך מאחד בניסן והנחנו לך מקום לגבות חובך והוא אותו שדה שגבה ראובן, כי שלא כדין גבה, שאתה מוקדם לו. לפיכך אם יכתבו הרשאה זה לזה, יגבו מלקוחות שקנו מאייר ואילך[[3457]](#footnote-3457).

סעיף כד: שובר שלא הזכר בו עדי השטר ולא זמנו.

שובר שלא הוזכר בו לא עדי השטר ולא זמנו:

* רא"ש (כלל עו סי' א)- השובר כשר אע"פ שלא הוזכר בו לא עדי השטר ולא זמנו, כיון שסכום המעות של השטר והשובר שוים ממילא אמרינן שהשובר נכתב על אותו שטר, דיד בעל השטר על התחתונה (ב"ב קסז.) כיון שהוא בא להוציא ממון. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אף על פי שאין כתוב בשובר לא עידי השטר ולא זמנו, כיון שסכום המעות של השטר והשובר שוים[[3458]](#footnote-3458), ממילא אמרינן שהשובר נכתב על אותו שטר[[3459]](#footnote-3459).

סעיף כה: מי שהחזיק על עצמו שטר חוב בניסן סתם והוציא מחילה שזמנה בי"ח בניסן.

מי שהחזיק על עצמו שטר חוב בניסן סתם והוציא מחילה שזמנה בי"ח בניסן:

* רא"ש (כלל עו סי' ב)- מי שהחזיק על עצמו שטר חוב בניסן סתם והוציא מחילה שזמנה בי"ח בניסן יש כח במחילה זו לבטל החוב דיד בעל השטר על התחתונה ואנו אומרים שהשטר היה קודם י"ח בניסן והמחילה היתה אחר כך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שהוציאו עליו שטר חוב בניסן סתם, והוציא מחילה שזמנה בי"ח בניסן, יש כח במחילה זו לבטל החוב[[3460]](#footnote-3460).

סעיף כו: שטר ושובר שזמן שניהם באותו יום וכתוב בשובר שמחל לו כל החובות עד היום הזה.

שטר ושובר שזמן שניהם באותו יום – וכתוב בשובר 'מחול לך כל החובות **עד היום** **הזה**':

* רא"ש (כלל עו סי' ג)- ראובן שהוציא שובר שכתוב בו ששמעון מחל לו כל תביעות ממון שהיה לו עליו עד היום הזה, ושוב הוציא שמעון שטר שראובן חייב לו מנה, וזמן השטר והשובר ביום אחד, יראה לי דיד בעל השטר על התחתונה. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"ג סי' ט) - שמעון שתבע חובו מלוי, ולוי הוציא שטר מחילה שמחל לו שמעון, וזמן המחילה ביום אחד עם השטר חוב, וטען שמעון שהמחילה נעשית לדברים אחרים שהיה ביניהם, שאין הדעת סובלת שמיד שנשתעבד מחל לו. תשובה, הדין עם לוי, ואע"ג דלא שכיח שהחיוב והפיטור נעשו ביום אחד מ"מ אינו נמנע להיות כן, כי מקרי בני האדם רבים, וברגע יקרה מקרה כנגד מה שהיה קודם רגע זה, ושטר מחילה הכוללת הכל הוא יגיד שקרה אותו מקרה, ובכיו"ב חיישינן לפריעה בת יומא כדאית' בפ"ק דמציעא (יז.)[[3461]](#footnote-3461). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן הוציא שטר על שמעון שזמנו ביום כך[[3462]](#footnote-3462), ושמעון הוציא שובר על שטר זה כתוב באותו יום בעצמו, יד בעל השטר על התחתונה.

סעיף כז: שטר ושובר שזמן שניהם באותו יום וכתוב בשובר שמחל לו כל החובות עד היום הזה.

שטר ושובר שזמן שניהם באותו יום – וכתוב בשובר שמחל לו כל החובות **עד אותו היום**:

* רא"ש (כלל עו סי' ד)- ראובן הוציא שטר חוב על שמעון שזמנו ה' בניסן, ושמעון הוציא שובר שנכתב ה' בניסן כתוב בו שמחל ראובן לשמעון כל תביעות שהיו עליו 'עד אותו היום' - ראובן גובה שטרו, דכיון שכתוב בשובר שמחל לו כל תביעות עד אותו היום אין אותו היום בכלל המחילה, דבלשון העולם עד ולא עד בכלל, כדתנן בפרק קונם יין (נדרים סא:) כל שזמנו קבוע ואמר 'עד' אינו אסור אלא עד שיגיע. אבל אם היה כתוב בשובר שמחל לו כל תביעות שיש לו עליו 'עד עכשיו' אז מספקא לן אי הוי בתחלת היום או בסופו וכן השטר מספקא לן באיזו שעה היה ביום ומספיקא לא מפקינן ממונא (ב"מ לז.)[[3463]](#footnote-3463). (וכ"פ בשו"ע)

כתב ידו - האם צריך לכתוב בו זמן:

* רשב"א (פרק המגרש גיטין פו ד"ה משנת ג' גיטין פסולים)- כתב ידו אין צריך לכתוב בו זמן.

**שו"ע:**

ראובן הוציא שטר חוב על שמעון שזמנו חמישה בניסן, ושמעון הוציא שובר שנכתב בחמישה בניסן כתוב בו שמחל ראובן לשמעון כל תביעות שהיו עליו עד אותו היום, ראובן גובה שטרו, דבלשון העולם עד ולא עד בכלל. אבל אם היה כתוב שמחל לו כל תביעות שיש לו עליו עד עכשיו, הוי ספק[[3464]](#footnote-3464), ומספיקא לא מפקינן ממונא.

סעיף כח: שני שטרות שנעשו בשנה מעוברת בחודש אדר.

**ירושלמי שקלים פ"א ה"א:** לענין שטרא מאי תניתוה? אדר ראשון - כותב אדר ראשון, אדר שני - כותב סתם, דברי ר' מאיר. ר' יהודה אומר: אדר ראשון - כותב סתם, אדר שני - כותב תניין.

**נדרים (ס"פ קונם) סג[[3465]](#footnote-3465) ע"א:** מתני': קונם יין שאיני טועם לשנה, נתעברה השנה - אסור בה ובעיבורה; עד ראש אדר - עד ראש אדר הראשון, עד סוף אדר - עד סוף אדר הראשון. גמ': אלמא סתמא דאדר דקאמר - ראשון הוא. לימא, מתני' רבי יהודה היא! דתניא: אדר הראשון - כותב אדר הראשון, אדר שני - כותב אדר סתם, דברי ר"מ. ר' יהודה אומר: אדר הראשון - כותב סתם, אדר שני - כותב תיניין! (וכתב הרא"ש (נדרים פ"ח סי' ב) ובעל התרומות (שער נה ח"א סי' ב) דהלכה כרבי יהודה. וכ"כ במישרים נ"ד ח"ד (כ ע"ג), ב"י)

שני שטרות שנעשו בשנה מעוברת בחודש אדר:

* טור- שני שטרות שנעשו בשנה מעוברת, אחד כתוב בו אדר סתם, ואחד כתוב בו אדר שני, ואין ללוה נכסים כנגד שניהם - נותנין למי שכתוב בו אדר סתם[[3466]](#footnote-3466), דסתם אדר הוא הראשון, דלשני קורין לו אדר שני. ואם שניהם נכתב בהן סתם אדר - הרי הן נעשו באדר הראשון[[3467]](#footnote-3467) ומעמידין אותו ביד מי שזמנו קודם. (וכ"פ בשו"ע)

שטר שכתוב בו 'עד זמן פלוני' – האם דנים אותו כמו בדיני נדרים:

* רי"ו (מישרים נ"ד ח"ד שם)- כל זמן הכתוב בשטר כגון עד הפסח או עד הקציר דנין אותו כמו בנדרים (ס. סא:). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שני שטרות שנעשו בשנה מעוברת, אחד כתוב בו: אדר סתם, ואחד כתוב בו: אדר שני, ואין ללוה נכסים כנגד שניהם, נותנים למי שכתוב בו אדר סתם[[3468]](#footnote-3468). ואם בשניהם נכתב אדר סתם, הוי כמו שכתוב בשניהם אדר ראשון, ונותנים למי שזמנו קודם במספר ימי החדש. (ועיין באורח חיים סימן תכ"ח[[3469]](#footnote-3469) כיצד כותבין ובאבן העזר סימן קכ"ו). כל זמן הכתוב בשטר, כגון עד הפסח או עד הקציר, דנים אותו כמו בנדרים[[3470]](#footnote-3470).

סעיף כט: שטר שכתוב בו 'עד אחר הפסח'.

**גיטין (פרק מי שאחזו) עז[[3471]](#footnote-3471) ע"א:** כתבו ותנו גט לאשתי אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש... ת"ר: לאחר שבוע - שנה, לאחר שנה - חדש, לאחר חדש - שבת. לאחר שבת, מאי? יתיב ר' זירא קמיה דרבי אסי, ואמרי לה רבי אסי קמיה דרבי יוחנן וקאמר: חד בשבא, ותרי, ותלתא - בתר שבתא, ארבעה, וחמשה ומעלי שבתא - קמי שבתא. תניא, רבי אומר: לאחר הרגל - שלשים יום. נפק ר' חייא דרשה משמיה דרבי וקלסוה[[3472]](#footnote-3472). משמיה דרבים - ולא קלסוה[[3473]](#footnote-3473). אלמא לית הילכתא כוותיה.

האומר 'לאחר הרגל' כמה זמן ממתינים לו:

* י"א (הביאוהו הריטב"א [שם] והר"ן [לט: מדפה"ר])- לאחר שלו כלאחר שבת דהיינו שלשה ימים שהוא הקטן שבכולם.
* ר"ח מאירי (שם ד"ה מי שאמר) רא"ש[[3474]](#footnote-3474) (פ"ו סי' יד) וטור (אהע"ז סי' קמד [ד"ה ואם אמר])- אפילו לא עברו עליו אלא ט"ו יום דיו[[3475]](#footnote-3475). (וכ"פ הש"ך[[3476]](#footnote-3476) [סקמ"ז])
* רי"ף[[3477]](#footnote-3477) (בתשו' סי' קכז, כ"כ הר"ן בשמו [שם]) ורמ"ה (כ"כ הריטב"א [שם] בשמו)- לאחר הרגל כלאחר שבת וכי היכי דלאחר שבת המחצית שבין שבת לשבת אף ברגל לאחר שלו הוא מחצית מה שבין רגל לרגל[[3478]](#footnote-3478). (וכ"פ תפארת שמואל [גיטין פ"ו סי' יד אות ב])
* רי"ו (מישרים נ"ד ח"ד שם)- אם כתב בשטר 'עד אחר הפסח' היינו עד שיעברו רוב הימים שבין פסח לעצרת[[3479]](#footnote-3479). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם כתוב בשטר עד אחר הפסח, היינו עד שיעברו רוב[[3480]](#footnote-3480) הימים שבין פסח לעצרת[[3481]](#footnote-3481).

**סימן מד: דין חזרת השטר בשטה אחרונה וכיצד מקיימים המחק והתלוי ובו י"א סעיפים.**

סעיף א: חזרה בשיטה אחרונה מעניינו של שטר.

**בבא בתרא קסא ע"ב:** וצריך שיחזור[[3482]](#footnote-3482) מענינו של שטר בשיטה אחרונה, מאי טעמא? אמר רב עמרם: לפי שאין למדין משיטה אחרונה[[3483]](#footnote-3483).

שטר שלא חזרו בשיטה האחרונה מעניינו של שטר:

* רשב"ם ר"י רמב"ם רמב"ן רא"ה רשב"א ריטב"א ור"ן[[3484]](#footnote-3484)- אין כל השטר פסול אלא שיטה אחרונה לבד שאין למדים ממנה "כי לא תקנו חכמים כן בחיוב אלא עצה טובה (ל' הנמוק"י)". (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* תוס' (ד"ה וצריך) ורא"ש (פ"י סי' ב)- כל השטר פסול, דאפילו כי ליכא למיחש לזיופא בעי חזרה (וה"ה נמי הרחיק שטה אחת דליכא למיחש לזיופא בעי חזרה משום דגזרינן הרחיקו אטו לא הרחיקו דכיון דתקנו רבנן חזרה לא פלוג), דכל שטר שיכול לבא לידי זיוף אע"פ שלא נזדייף פסול מפני שלא נעשה כתיקון חז"ל.

לרמב"ם וסיעתו, מה הדין אם לא חזרו מעניינו של שטר אבל יש אויר כדי שיטה בין הכתב לעדים[[3485]](#footnote-3485):

* סמ"ע (סק"ב) תומים (סק"א) ושעמ"ש (סק"א)- עדיין אין למדים משיטה אחרונה (דהיינו השיטה שמעל השיטה הריקה).
* מהרש"ל (בחידו' לטור) ט"ז וש"ך (סק"ג)- למדין אפי' משיטה אחרונה.

האם למדין משיטה אחרונה כשהכתוב שם אינו סותר לגמרי מה שכ' למעלה:

* רש"י (גיטין יא. ד"ה מענינו) מהר"ם (הביאו ההגה"מ) והגה"מ (פכ"ז אות ב, הביאו הב"י [סע' ב])- הא דאמרו אין למדין משיטה אחרונה "ה"מ דבר חדש או דבר שסותר לגמרי מה שלמעלה, אבל דבר שאין סותר לגמרי מה שלמעלה כגון קנו ממני בכל לשון של זכות וכו', ולא ידעי אם נעשה הקנין אם לא, לענין זה למדין משיטה אחרונה שכתב וקנינא מיניה דמשמע שכבר נעשה קנין דלמד סתום מן המפורש", וכדו'[[3486]](#footnote-3486). (וכ"פ הסמ"ע [סק"א])

האם מה שכותבין בסוף השטר "וקנינא מפלוני לפלוני וכו" מיקרי חזרת השטר:

* רש"י רשב"ם מהר"ם הגה"מ (טור להב' הדרישה) ונמוק"י[[3487]](#footnote-3487)- הוי חזרת השטר. (וכ"פ הסמ"ע[[3488]](#footnote-3488) והבאה"ט)
* תוס' (קסב. ד"ה לפי) ­­­­מרדכי (רמז תרמא) (וב"י להב' הדרישה [אות א])- לא הוי חזרת השטר.

**שו"ע:**

צריך להחזיר מעניינו של שטר בשטה אחרונה [הגה] מפני שאין למדין משטה אחרונה (טור) מפני שאין העדים יכולים לצמצם שיחתמו מיד סמוך לכתב ויש לחוש שמא הניחו שם כדי שטה וכתב המזייף שם מה שרצה[[3489]](#footnote-3489). ואם לא החזיר אין השטר נפסל בכך אלא שאין למדים משטה אחרונה[[3490]](#footnote-3490). הגה: ודלא כיש אומרים שהשטר כולו פסול דככל שטר שלא נעשה כתיקון חכמים פסול אף על פי שאין טעם לפסלו (טור בשם הרא"ש ותוס'), והא דאין למדין משטה אחרונה היינו במקום שיש חשש שמא זייף אבל אם השטה אחרונה לחובת מוציא השטר למדין ממנה דודאי לא זייף[[3491]](#footnote-3491).

סעיף ב: שטר שכולו מכתיבת ידו של המתחייב.

**שו"ע:**

אם השטר כולו מכתיבת ידו של מי שנתחייב למדין משטה אחרונה[[3492]](#footnote-3492), אבל אם השטר מיד אחר והחייב חתום למטה אין למדין משטה אחרונה[[3493]](#footnote-3493). {רשב"א}

סעיף ג: שטר שהעדים חתמו בו באמצע שיטה שניה.

**שו"ע:**

[[3494]](#footnote-3494)אם סיים השטר בסוף שטה, והרחיקו העדים שטה שלימה, וחתמו העדים באמצע שטה שנייה, אין למדין מחצי שטה אחרונה ומשטה שלימה שלפניה. הגה: אם נמצא דבר כתוב בחצי שטה שלפניהם ובשטה שלפניה, ודוקא שחתמו העדים זה תחת זה, אבל אם חתמו זה אחר זה כל השטר פסול, כדלקמן סימן מ"ה סעיף י'.

ב' דרכים להבנת דברי הרמ"א (אמנם לדינא הכל א' וכולם מסכימים):

* סמ"ע (סק"ה)- "כאן מיירי בשטר שידוע שבתחילה בשעה שחתמו עברו העדים והרחיקו חתימתן שורה ומחצה, ובשעה שבא המלוה לגבות בו בב"ד רואים שאין ריוח לפני העדים, על זה כ' המחבר, וביארו מור"ם, דאם העדים הן חתומין זה תחת זה אז השטר כשר אפילו לטרוף בו ממשעבדי, אלא שאין למדין משיטה ומחצה האחרונה כיון דנודע להן שהוא ניתוסף בשטר אחר חתימת העדים, ואם הן חתומין זה בצד זה, אז כל השטר פסול, כיון דהיה יכול לזייפו לחתוך שטר העליון ולכתוב בחצי השורה שלפני העדים פלוני לוה מפלוני מנה, דהוה ליה שטר ועדיו בשורה אחת דכשר (כמ"ש בסי' מ"ה בטור [סע' י'-י"א] ובדברי המחבר סע' [י'-]י"א). וכ"ש אם בא לפני ב"ד ועדיין לא נכתב באותו אויר כלום דפסול כל השטר".
* ש"ך (סק"ט) וגר"א (סק"ז)- "אם נמצא דבר כתוב אין למדין מטעם שנתבאר דהעדים היו מניחים כך ריוח והיה כשר, אבל אם חתמו זה אחר זה למדין, דכל השטר פסול אם היו העדים מניחים כך ריוח כדלקמן סימן מ"ה סעיף י', והלכך ודאי לא הניחו כלום ולמדין".

סעיף ד: שטר שכ' בו "שריר וקיים".

כתיבת שריר וקיים:

* רא"ש (סי' ב)- האידנא נהגו לכתוב קיום מחקים ותלויות אחר וקנינא לפי שהורגלו עתה לכ' בכל השטרות שריר וקיים וא"א לזייף[[3495]](#footnote-3495), ולמדין משיטה אחרונה וא"צ להחזיר מענינו של שטר, מש"ה שטר שאין בו שריר וקיים פסול[[3496]](#footnote-3496) ואין להם לעדים לחתום אא"כ כ' בו שריר וקיים (שאם יחתמו בלא שריר וקיים ימחוק למעלה חובתו ויכתוב על המחק מה שירצה ויקיימנו בשיטה אחרונה).

האם למדין משיטה אחרונה היכא דכתיב ביה "שריר וקיים":

* רשב"ם ר"ת ר"י[[3497]](#footnote-3497) ראבי"ה תוס'[[3498]](#footnote-3498) מרדכי רא"ש ורשב"ץ[[3499]](#footnote-3499)- היכא דכתיב ביה שריר וקיים למדין משטה אחרונה, [[3500]](#footnote-3500)ומעשים בכל יום לכתוב קיום מחיקות בשיטה אחרונה ולמדין ממנה כיון דכתיב והכל שריר וקיים. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הב"ח סמ"ע וגר"א [סקי"ט])
* ריב"ם רמב"ם רמב"ן וריטב"א[[3501]](#footnote-3501)- אפילו דכתב שריר וקיים אין למדין משיטה אחרונה, וצריך שיחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה. (וכ"פ הש"ך [סק"י])

**שו"ע:**

היכא דכתיב ביה: שריר וקיים למדין משטה אחרונה[[3502]](#footnote-3502). [הגה] ואין צריך לחזור מעניינו של שטר בשטה אחרונה (טור).

סעיף ה: שטר שיש בו מחקים/ תלויות/ תיבות שעבר עליהם הקולמוס.

**בבא בתרא קסא ע"ב:** א"ר יצחק בר יוסף אמר ר' יוחנן: כל המחקין כולן צריך שיכתוב ודין[[3503]](#footnote-3503) קיומיהון.

**ירושלמי (וילנא) בבא בתרא פ"י ה"א:** ר' אבהו בשם ר' יצחק בן חקולא כל מה שאת יכול לתלות במחק תלה. (ומכאן כ' הריטב"א- במחקים או גררין[[3504]](#footnote-3504) שאינן מקוימין כל השטר נפסל דחיישינן שמא היה באותו מקום שום תנאי או דבר הפוסל אם הוא דבר שאפשר לתלות בו בשום צד)

**תוספתא (ליברמן) בבא בתרא פי"א ה"י:** שטר שיש בו מחק או תלוי מגופו פסול שלא מגופו כשר... (ומכאן הוכחה שבין מחק ובין תלוי אינו פוסל {כשאינו מגופו של שטר}, אבל מ"מ אין למדין, והחולקים מוקי דהתוספתא מיירי שניכר מה היה המחק)

האם יש הבדל בין מחקין או תלויות שאינן מקויימין:

* (רמב"ם להב' הרשב"א והה"מ) רשב"א והה"מ[[3505]](#footnote-3505)- בין מחק ובין תלויה[[3506]](#footnote-3506) שאינן מקויימין אינן פוסלין אלא שאין למדין מהן, בד"א- כשהמחק או התלוי אינו מגופו[[3507]](#footnote-3507) של שטר, הא אם מגופו הוא- פוסל. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' רמב"ן רא"ה ריטב"א טור ריב"ש[[3508]](#footnote-3508) ונמוק"י[[3509]](#footnote-3509)- תלויה שאינה מקויימת אינה פוסלת את השטר אלא התלוי לבד פסול שאין למדין ממנו והרי הוא כמאן דליתיה, אבל המחק שאינו מקויים פוסל כל השטר[[3510]](#footnote-3510), שאני אומר תנאי היה בו ומחקו[[3511]](#footnote-3511). (וכ"כ הרמ"א) (וכ"פ הש"ך)

האם צריך שיכתוב "ודין קיומיהון" לאחר שמקיים את המחקים והתלויות:

* ר"ח רי"ף רשב"ם תוס' ורא"ש[[3512]](#footnote-3512)- לא צריך, אלא מקיים אותם ותו לא[[3513]](#footnote-3513). (וכ"פ הרמ"א)
* טור- צריך לכתוב "וזו קיומה"[[3514]](#footnote-3514).
* הגה"א (סי' ב) בשם מהרי"ח- מה שכ' "ודין קיומיהון" היינו מה שכותבין "שריר וקיים".

**שו"ע:**

אם יש בשטר מחקים או תלויות או תיבות שעבר עליהם הקולמוס[[3515]](#footnote-3515) צריך לקיימם קודם והכל שריר וקיים[[3516]](#footnote-3516). [הגה] ואין צריך לכתוב ודין קיומיהון (מרדכי ותוס'). ואם לא קיימם אינם פוסלים השטר אלא שאין למדים מהם[[3517]](#footnote-3517). הגה: וי"א שאם היה מחק ולא נתקיים פסול כל השטר, שמא היה כתוב חובה לבעל השטר ונמחק אא"כ מוכח מתוך השטר מה היה המחק, אז לא נפסל כל השטר (טור ונמוק"י). ואם היו בגופו של שטר, דהיינו שם הלוה והמלוה והמעות נפסל השטר אם לא קיימם, ואם היו בזמן ולא קיימם הוי כשטר שאין בו זמן[[3518]](#footnote-3518).

סעיף ו: שטר שיש בו מחק או גרר בין השיטין או מאחריו.

**תוספתא (ליברמן) בבא בתרא פי"א ה"י:** שטר שיש בו מחק או תלוי מגופו פסול שלא מגופו כשר... (ש"מ דמחק שלא מגופו אינו פוסל את השטר לומר שמא תנאי היה כתוב בו, ופירוש מגופו הוא שם הלוה והמלוה והזמן והמעות, רשב"א)

שטר שיש בו גרר או מחק בין השיטין או מאחריו:

* רשב"א (במיוחסות סי' ק, ובתשו' אחרת [הביאו הב"י])- כשר, ומ"מ יש לאיים על בעל השטר מאחר שהורגלו שם לכתוב שובר בין השטות דרגלים לדבר. (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה רא"ש (וריב"ש להב' הדרכ"מ)[[3519]](#footnote-3519)- פסול, דחיישינן דילמא תברא הוה כתוב ביה. (וכ"פ הש"ך[[3520]](#footnote-3520))

**שו"ע:**

שטר שיש בו גרר מאחריו או ביני שיטי במקום שנהגו לכתוב הפרעון מאחריו או ביני שיטי, כשר[[3521]](#footnote-3521), אלא שיש לאיים על בעל השטר. ויש פוסלים.

סעיף ז: קיום מחק שכתיבתו שונה מכתב השטר.

**בבא בתרא קסב ע"ב:** איבעיא להו: שני שיטין שאמרו - הן ואוירן[[3522]](#footnote-3522), או דלמא הן ולא אוירן? א"ר נחמן בר יצחק: מסתברא דהן ואוירן, דאי סלקא דעתך הן ולא אוירן, [[3523]](#footnote-3523)(שיטה אחת בלא אוירה) למאי חזיא[[3524]](#footnote-3524)? אלא ש"מ: הן ואוירן, שמע מינה. (וכ' מהרי"ו[[3525]](#footnote-3525)- "מכאן נ"ל שאין לקיים המחקים אלא בכתב שהוא כמו כתב השטר ולא בכתיבה דקה יותר מכתב השטר").

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאין לקיים המחקים אלא בכתב שהוא ככתב השטר ולא בכתיבה דקה יותר מכתב השטר.

לאיזה מקרה התכוון מהרי"ו (ומרן שהעתיקו):

* ש"ך (סקט"ז) וגר"א (סק"כ)- כשהקיום הוא למטה בשיטה אחרונה או סמוך לה ממש (וסתמא דמילתא מקיימים למטה כדלקמן סע' ח-ט), בענין שיש לחוש שהעדים הניחו שיטה ריוח והוא כתב שתי שיטות דקות באותה שיטה, אבל אם מקיים למעלה מזה, יכול לקיים אף בכתב דק[[3526]](#footnote-3526).
* לבוש (סע' ז)- כשמחק שיטה/תיבה מכתב השטר וכתב במקומו שתי שיטות/תיבות דקות.

סעיף ח: מחק במקום שריר וקיים וכשיעור "שריר וקיים".

**בבא בתרא קס ע"ב:** וליחוש דלמא מחיק ליה לשריר וקיים, וכתב מאי דבעי והדר כתב שריר וקיים! הא אמר ר' יוחנן: תלויה מקויימת- כשרה, מחק- פסול ואף על פי שמקוים. ולא אמרו מחק פסול אלא במקום שריר וקיים וכשיעור שריר וקיים[[3527]](#footnote-3527).

מהו "מקום שריר וקיים":

* הה"מ (פכ"ז ה"ח)- שטה אחת סמוך לאחרונה. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (ד"ה מחק פסול)- "בסוף השטר... כגון בתר במנא דכשר למיקניא ביה".

מחק במקום שריר וקיים וכשיעור שריר וקיים שקיימוהו:

* רמב"ן (הביאו נמוק"י [עה: ד"ה אמר המחבר]) וריטב"א (קס: ד"ה הא דאמרינן)- כשר בפשוט (היינו לאפוקי מקושר).
* נימוק"י (עה: ד"ה גמ')- אנו נהגנו בו פיסול אפילו בפשוט. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה המחק בשטה אחת סמוך לאחרונה והוא כשיעור שריר וקיים או יותר אף על פי שחזר וקיימו פסול[[3528]](#footnote-3528), שמא מחקו וכתב דבר שזייף, וחזר וקיים בריוח שבין הכתב והעדים. והני מילי כשאין אויר שטה בין עדים לשטר, דאיכא למיחש שמא הוסיף באותו האויר שהניחו העדים, אבל יש בו אויר שטה כשר, ולא חיישינן שמא הניחו אויר שני שיטין והוסיף מה שרצה בשיטה ונשאר עוד שיטה אויר[[3529]](#footnote-3529). והני מילי כשעדים מוחזקים ביודעים, הא לאו הכי חיישינן[[3530]](#footnote-3530).

שטר שנמצא בו מחק במקום שריר וקיים וכשיעורו ואין בשטר זכות לבעל השטר (לא באותו מקום ולא למעלה ממנו):

* סמ"ע (סקי"ב)- כיון דיכול לזייף ולהגיה בשטר זכותו הוה ליה שטר שיכול לזייפו וכל השטר פסול.
* ש"ך (סקי"ח)- כיון דאי היה מוסיף בעל השטר זכות לעצמו היינו פוסלים את השטר לא הוי שטר שיכול לזייפו, לכן רק אם אינו ניכר מה היה כתוב במקום המחק פסול (דילמא במקום המחק היה כתוב דבר המבטל את השטר והקיום שבשיטה אחרונה אינו כלום), מיהו אם הוא ניכר, כגון שנמחק בהעברת קולמוס וכה"ג, כשהקיום הוא בשיטה אחרונה, אין כל השטר פסול רק הקיום הוא פסול, והוה ליה כאילו לא נמחק בהעברת קולמוס, וכשהוא דבר של חובה הוא בתוקפו לגרוע כח בעל השטר.

סעיף ט: מקום הקיום, ושטר שאין בו שריר וקיים/שיש בו תרי שריר וקיים.

**בבא בתרא קס ע"ב:** חד שריר וקיים כתבינן, תרי שריר וקיים לא כתבינן.

שטר שכתוב בו תרי "שריר וקיים":

* רשב"א ריטב"א ורי"ו[[3531]](#footnote-3531)- "לא מכשרינן אלא אם אינם בשטה אחרונה, אבל אם הם בשטה אחרונה חיישינן שמא זייף וכתב מאי דבעי וכתב שריר וקיים אחרינא. ואם החזיר מעניינו של שטר בשטה אחרונה[[3532]](#footnote-3532) אע"פ שכתב תרי שריר וקיים בשיטות של מעלה אין כאן חשש[[3533]](#footnote-3533), שאין חוששין שהעדים הרחיקו שני שיטין ובא זה וזייף (ל' הרשב"ש שכ' בשם הרשב"א)". (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י ברצלוני ורמב"ן[[3534]](#footnote-3534)- "כיון שעדיו מתוכו[[3535]](#footnote-3535) כתבינן שפיר שריר וקיים טובא" (לכתחילה וללא תנאי).
* מרדכי (רמז תרמ"א) ורא"ש (כלל ס"ח סי' י"ח)- "תרי שריר וקיים לא כתבינן" (לשון המרדכי והרא"ש).
* (טור[[3536]](#footnote-3536) להב' הט"ז)- פסול אף ביש אויר שיטה (כיון דחזינן ריעותא שנכתב ב' פעמים, חיישינן שמא הרחיקו ב' שיטין).
* (טור להב' הש"ך)- פסול כשאין שיטה ריוח.

שטר שלא כתוב בו "שריר וקיים":

* ר"י ורא"ש[[3537]](#footnote-3537)- "כיון שהורגלו לכתוב שריר וקיים יהיה השטר פסול אם לא נכתב בו". (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (קסב. ד"ה הרי למדנו)- כשר.

**שו"ע:**

האידנא נהגו לכתוב קיום מחקים ותלויות אחר וקנינא[[3538]](#footnote-3538), לפי שהורגלו עתה לכתוב בכל השטרות שריר וקיים דאי אפשר לזייף ולמדין משטה אחרונה ואין צריך להחזיר מעניינו של שטר, משום הכי שטר שאין בו שריר וקיים פסול[[3539]](#footnote-3539), ואין לעדים לחתום[[3540]](#footnote-3540) אלא אם כן כתוב שריר וקיים, ואם כתוב בו תרי שריר וקיים כשר. (ולכתחלה לא יעשה כן[[3541]](#footnote-3541)).

באלו אופנים מכשירים שטר שכתוב בו תרי "שריר וקיים":

* רשב"א (במיוחסות סי' צד) ורי"ו (נ"ד ח"ב)- כשהשריר וקיים האחרון אינו בשיטה האחרונה[[3542]](#footnote-3542) (ואע"פ שאין שיטה ריוח).
* סמ"ע (סקט"ז) ט"ז ונתיבות (סק"י)- כשיש שיטה ריוח בין סוף השטר לחתימת העדים[[3543]](#footnote-3543) (ואע"פ שהשריר וקיים האחרון כ' בשיטה האחרונה, דלא חיישינן דילמא הוסיפו לאחמ"כ, משום דהעדים אינם חשודים להשאיר ריוח של ב' שיטין)[[3544]](#footnote-3544).
  + למסקנה- אין הבדל בין הטעמים, והעיקר הוא שבשיטה האחרונה לא יהיה כ' שריר וקיים, בין אם זה ע"י שחזר שם מעניינו של שטר ובין אם יש שיטה ריקה[[3545]](#footnote-3545).

שטר שלא כ' בו שריר וקיים אך העדים חתומים מיד בסוף השטר[[3546]](#footnote-3546):

* ש"ך (סקכ"א)- פשיטא דהשטר כשר, רק שיטה אחרונה לבד אין למדין ממנה.
* תומים (סקי"א)- פסול לגמרי.

האם שאר לשונות שדומות במשמעותן לשריר וקיים מקיימות כמו שריר וקיים:

* מהרשד"ם (סי' ל)- אם כתוב בו לשון 'הכל אמת', הוי כמו שריר וקיים.
* ש"ך (סקכ"ב)- צ"ע לדינא.

סעיף י: שטר שכ' "נ"ו על הגרר" בקיומו, ולא נמצא שכתוב כך בשטר.

שטר שהשאירו בסופו חצי שיטה חלקה, **ולאחר חתימת העדים**[[3547]](#footnote-3547) הוסיפו- "והכל שריר וקיים":

* ר' יהודה בן הרא"ש (זכרון יהודה סי' לג)- שאלת ראובן הביא לי שטר לגבותו וראיתי בו כחצי שטה חלק קודם שטה אחרונה ואחר זמן הביאו וכתוב שם והכל מקויים ושריר, ושאלתי לסופר ואמר שכן דרכם להניח זה שמא יש בשטר גרר או ביני שיטי וכשראה שלא היה כן כתב במקום החלק הכל שריר וקיים. תשובה. כיון שנראה לפניך השטר לגבותו והיה בו חצי שטה חלק אין לך לגבותו אחר שכתוב בו אח"כ שריר וקיים[[3548]](#footnote-3548).

**שו"ע:**

שטר שכתוב בקיומו נ"ו[[3549]](#footnote-3549) על הגרר[[3550]](#footnote-3550) ובדקו וחפשו השטר אות באות ולא נמצאו אותן שתי אותיות כשר[[3551]](#footnote-3551). {רשב"א}

סעיף יא: שטר ששכחו לקיים את המחקים וכבר חתם עד אחד.

שטר שיש בו מחקים ולא קיימום בסוף השטר, וכתבו שריר וקיים וחתם העד הא' ורק אז נזכרו שלא קיימו המחקים:

* רשב"א (ח"ג סי' ב)- שאלת שטר שיש בו מחקים ושכחו העדים ולא קיימום בסוף השטר וכתבו שריר וקיים וחתם העד האחד וקודם שיחתום השני מצאו שלא קיימו המחקים. תשובה- תקנתו של שטר זה הלכה למעשה אם יצטרכו לכך, יכתבו "אנחנא סהדי לבתר דחתים חד מיננא עד שלא קיימנו כך וכך מחקים דאית ביה קיימנום כדחזי והכל שריר וקיים", ויחזרו ויחתמו שניהם. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין כשהעד הראשון לא חזר וחתם, וכתבו כנ"ל בין סהדא לסהדא:

* רשב"א (ח"ג סי' ב)- "אע"פ שלא חזר הראשון לחתום כשר, והוא שיכתבו כן[[3552]](#footnote-3552) בין סהדא לסהדא... ודייקנא לה מדגרסינן בפרק גט פשוט (קסד.) הוא על הנייר ועדיו על המחק כשר ואמאי וליחוש דילמא מחיק ליה לעילאי... [[3553]](#footnote-3553)זו היא שאמרתי להלכה אבל לא למעשה[[3554]](#footnote-3554)". (וכ"פ התומים[[3555]](#footnote-3555))
* רא"ה (הביאוהו הריב"ש [סי' מט] והדרכ"מ [אות ה])- אף להלכה אין השטר כשר, לפי שהעד הראשון אינו מעיד על הקיום ההוא, אלא העד השני לבדו, וא"כ אין כאן עדות שלם עד שיחתמו שני העדים. (וכ"פ הש"ך)

[[3556]](#footnote-3556)מה דין שטר שכתבו בו משהו מתחת לחתימת העדים וחזרו העדים וחתמו למטה לאשר את ההוספה: (דרכ"מ אות ד\*)

* ר"י ומרדכי (רמז תרמא)- אין נראה לפסול שטר שכתב בו שום דבר מחתימת עדים ולמטה ושוב חזרו עדים וחתמו עצמן למטה (דאין לדמות לשני שריר וקיים דפסול דשאני הכא דאחזוקי סהדי בשיקרא לא מחזקינן). (וכ"פ הרמ"א)
* רבינו יהודה ממגנצא- "היה רוצה לפסול".

שטר שחתמו בו עדים ותחת חתימת העדים כתוב עוד דברים ושוב יש חתימת עדים על אותו הדבר:

* מרדכי (פרק גט פשוט סי' תרמא)- אין נראה לפסול אם שום דבר כתוב מהעדים ולמטה ושוב חתומים עדים על אותו דבר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שטר שיש בו מחקים ושכחו העדים ולא קיימום בסוף השטר וכתבו שריר וקיים וחתם העד האחד, וקודם שיחתום השני מצאו שלא קיימו המחקים, תקנתו של שטר זה שיכתבו: אנן סהדי לבתר דחתם חד מנן עד שלא קיימנו כך וכך מחקים דאית ביה קיימנום כדקא חזי והכל שריר וקיים, ויחזרו ויחתמו שניהם. [הגה] וכל שכן אם כתוב איזה דבר למטה מחתימת עדים וחזרו וחתמו דכשר[[3557]](#footnote-3557) (מרדכי פ' גט פשוט).

**סימן מה: שהעדים צריכים לקרות מקודם השטר, ודין שטר הבא על הנייר ועדיו על המחק, ובו כ"ג סעיפים.**

סעיף א: מקום חתמית העדים.

**גיטין (פרק בתרא) פז[[3558]](#footnote-3558) ע"ב:** מתני': שייר מקצת הגט וכתבו בדף השני, והעדים מלמטה - כשר. חתמו עדים בראש הדף, מן הצד, או מאחריו בגט פשוט - פסול.

מקום חתימת העדים:

* טור- העדים חותמין למטה בשטר[[3559]](#footnote-3559). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

העדים חותמים למטה בשטר, ולא מן הצדדים, ולא מלמעלה.

סעיף ב: חתימה על שטר בלא שקרא אותו בעצמו.

**גיטין (פ"ב) יט[[3560]](#footnote-3560) ע"ב:** תניא... עדים שאין יודעין לקרות - קורין לפניהם וחותמים, ושאין יודעין לחתום מקרעין להן נייר חלק וממלאים את הקרעים דיו. אמר ר"ש בן גמליאל: במה דברים אמורים - בגיטי נשים, אבל שחרורי עבדים ושאר כל השטרות, אם יודעין לקרות ולחתום - חותמין, ואם לאו - אין חותמין. א"ר אלעזר: מ"ט דרבן שמעון בן גמליאל? שלא יהו בנות ישראל עגונות. אמר רבא: הלכה כרשב"ג, ורב גמדא משמיה דרבא אמר: אין הלכה. ואלא כמאן? כרבנן, והא ההוא דעבד עובדא בשאר שטרות ונגדיה רב כהנא! תרגמא[[3561]](#footnote-3561): אקריאה[[3562]](#footnote-3562). רב יהודה[[3563]](#footnote-3563) מיצטער קרי וחתים, א"ל עולא: לא צריכת, דהא ר' אלעזר מרא דארץ ישראל[[3564]](#footnote-3564) קרו קמיה וחתים, ורב נחמן[[3565]](#footnote-3565) קרו קמיה ספרי דייני וחתים. ודווקא רב נחמן וספרי דייני, דאית להו אימתא, אבל רב נחמן וספרי אחריני, ספרי דייני ואיניש אחרינא - לא. רב פפא כי הוה אתי לקמיה שטרא פרסאה דעביד בערכאות של כותים, מקרי להו לשני כותים זה שלא בפני זה במסיח לפי תומו, ומגבי ביה ממשעבדי.

עד שאינו יודע לקרוא – מהו שיקראו בפניו את השטר ואז יוכל לחתום:

* רא"ש (סי' יב)- עושין כן בין בגיטין ובין בשאר שטרות, כת"ק וכהכרעת רב גמדא.
* רי"ף (ט:) ורמב"ם (פכ"ד ממלוה ה"ה וה"ז) והה"מ (שם)- עושין כן בגיטין (בין בקריאה בין בחתימה) אבל לא בשאר שטרות, כרשב"ג[[3566]](#footnote-3566).

במה נחלקו ת"ק ורשב"ג, האם במקרה שרק אחד קורא בפני העד, או גם כששנים קוראים לפניו:

* (רי"ף [ט:] להב' הרא"ש [סי' יב])- פלוגתא דת"ק ורשב"ג בשעד אחד קורא לפניו[[3567]](#footnote-3567). ומכיון דהלכה כרשב"ג, אם שנים קוראים בפניו – יכול לחתום אף בשאר שטרות.
* רא"ש (סי' יב)- פלוגתא דת"ק ורשב"ג בששני עדים קורין לפניו[[3568]](#footnote-3568). ומכיון דהלכה כת"ק ורב גמדא, כששנים קוראים את השטר - יכול לחתום גם בשאר[[3569]](#footnote-3569) שטרות[[3570]](#footnote-3570). (וכ"פ הרמ"א)
* (רי"ף [ט:] להב' הב"י) רמב"ם (להבי' הב"י[[3571]](#footnote-3571)) – פלוגתא דת"ק ורשב"ג בששני עדים קורין לפניו. ומכיון דהלכה כרשב"ג, כששנים קוראים את השטר - יכול לחתום רק בגיטי נשים, אבל בשאר שטרות – גם כששנים קוראים אינו חותם. (וכ"פ בשו"ע [אהע"ז סי' קל סט"ז, וכן סתם בסימן זה])
* בהעי"ט (ח"א מאמר ח לג., אות קו"ף קיום נה ע"ד)- אם קראוהו שנים יכול לחתום בגיטי נשים, ומסתברא בשאר שטרות דאי מקרי להו תרי דידעי למקרי במסיח לפי תומו חותם[[3572]](#footnote-3572) כדאמרינן (שם) בשטרא פרסאה[[3573]](#footnote-3573).

'רב נחמן קרו קמיה ספרי דייני וחתים' - האם קיי"ל הכי:

* רי"ף (ט:) תוס' (ט: ד"ה קורין) בהעי"ט (ח"א מאמר ח לג.) רא"ש (סי' יב) וטור- רב נחמן קרו קמיה ספרי דדייני וחתים, ודוקא רב נחמן וספרי דדייני דאית ליה אימתא עלייהו, אבל רב נחמן וספרי אחריני, אי נמי ספרי דדייני ואיניש אחרינא - לא (ל' הרי"ף).
* רמב"ם (פכ"ד ה"ז)- ראש ב"ד שהיה יודע ענין השטר, וקרא השטר לפניו הסופר שלו, הואיל והוא מאמין אותו ואימתו עליו - הרי זה חותם על השטר אע"פ שלא קראהו הוא בעצמו. ואין שאר העם רשאין לעשות כן עד שיקרא העד השטר מלה מלה. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (בהשגות שם)- שטר מעשה בית דין[[3574]](#footnote-3574).

חתימה על הכתובה קודם שקראוה:

* מרדכי[[3575]](#footnote-3575) (גיטין סי' שמב) והג"א (סי' יב אות ג)- בכתובות שלנו חותמין העדים אע"פ שלא שמעו הקריאה וטעמא משום שקראוה חכמי הקהל ואיכא אימתא דציבורא לשקר ולחזור בקנין וגם לקרות שקר טפי מדרב נחמן דקרו קמיה וחתים משום אימתא, מאו"ז (ל' הג"א). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ראש בית דין שהיה יודע ענין השטר, וקרא לפניו הסופר שלו, הואיל והוא מאמין אותו ואימתו עליו, הרי זה חותם השטר אף על פי שלא קראו הוא בעצמו[[3576]](#footnote-3576). ואין שאר העם [הגה] או ראש ב"ד וסופר אחר (טור) רשאי לעשות כן, עד שיקרא העד השטר מלה במלה. הגה: וי"א דשנים יקראו לפניהם והן חותמין (ר"י רא"ש וטור) ואם אינן מבינין לשון השטר, יתרגמו להן הקוראין והם חותמין (ב"י), וכן נראה לי עיקר[[3577]](#footnote-3577). י"א דקורין לפני צבור וחותמין, דיראים לשקר לפני צבור, והוי כראש בית דין וסופר שלו (מרדכי והג"א).

סעיף ג: אדם שחתם על שטר התחייבות שכתוב בלשון שהוא לא מכיר ולא ידע מה כתוב שם.

אדם שחתם על שטר התחייבות שכתוב בלשון שהוא לא מכיר והוא לא ידע מה כתוב שם:

* רשב"א (במיוחסות סי' עז)- שאלה, הודאה בחתם ידו והשטר בגופן של כותים מהו, כיון דלא ידיע למקרי לא מהני, או דילמא דלא אתמר אלא בעדים דליתנהו בתורת עדות כיון דלא ידעי למקרי, אבל בהודאת בעל דין - הא אודי כל מה דכתיב עליה. תשובה... אפילו כשהמלוה מודה לו שאינו יודע לקרות א"נ שיש עדים שחתם עד שלא קראו – מכל מקום מתחייב הוא עתה בכל מה שכתוב בו, כיון שלא חשש לקרותו וסמך על הסופר, שכל הסומך על נאמנות של אחרים הלא הוא גומר בדעתו להתחייב בכל מה שיאמר מי שהאמין על עצמו. והיינו טעמא דשליש. וגדולה מזו אמרו 'בעל אומר לפקדון ושליש אומר לגירושין נאמן', וטעמא דכיון שהוא יודע בשעה שהשליש הגט שהשליש יכול ליתנו לאשה אף הוא גמר בדעתו וכתבו לשמה, ונותנו לגירושין אם יאמר הנפקד לגירושין הוא, וכ"ש הכא שסומך על אחרים אע"פ שאינו יודע מה שכתבו עליו ולא חשש לקרותו וחתם בחותם ידו שהוא גומר בדעתו להתחייב בכל מה שכתוב בו, והרי הוא חייב בכל אותו חיוב אע"פ שלא לוה. מדרבי יוחנן דאמר (כתובות קא:) חייב אני לך מנה, חייב. כלומר אע"פ שלא היה חייב לו, וקי"ל כר' יוחנן[[3578]](#footnote-3578). (וכ"פ בשו"ע)

עד שחתם את שמו בלי לכתוב בסמוך לשמו את המילה 'עד':

* מרדכי (שם, והב"י הביא רק חלק מדבריו)- אם אין העד כותב אלא 'בן איש פלוני עד' או רק 'איש פלוני עד' - כשר, אבל 'איש פלוני' לחוד ולא כתיב 'עד' אינו כלום, אם לא אדם שרגיל לכתוב כך לסימן, כרב (גיטין לו.) דהוי מצייר כוורא ורב חסדא סמ"ך ורב הושעיא עיי"ן, ודוקא באחד מן העדים ולא בכוון כי אז ניכר כרמאות.

**שו"ע:**

הודאה בחתם ידו, והשטר בגופן של גוים, והדבר ברור שאינו יודע לקרות, ויש עדים שחתם עד שלא קראו, מכל מקום מתחייב הוא בכל מה שכתוב בו.

סעיף ד: עד שאינו יודע לחתום.

**ירושלמי (וילנא) גיטין פ"ב ה"ג:** עדים שאינן יודעין לחתום, ר"ל אמר: רושם לפניהן בדיו והן חותמין בסיקרא בסיקרא והן חותמין בדיו. א"ל ר' יוחנן: מפני שאנן עוסקין בהילכות שבת אנו מתירין את אשת איש? אלא מביא נייר חלק ומקרע לפניהן וחותמין. ולא כתב ידו של ראשון הוא? אלא מרחיב לפניהן את הקרע. ר' מנא בעי: ולמה לינן[[3579]](#footnote-3579) אמרין רושם לפניהן במים[[3580]](#footnote-3580)? אם בא[[3581]](#footnote-3581) ועירר עררו קיים[[3582]](#footnote-3582). הקורע על העור כתבנית כתב - כשר. הרושם על העור כתבני' כתב - פסול.

**גיטין (פ"ב) יט[[3583]](#footnote-3583) ע"ב:** תניא... עדים שאין יודעין לקרות - קורין לפניהם וחותמים, ושאין יודעין לחתום מקרעין להן נייר חלק[[3584]](#footnote-3584) וממלאים את הקרעים דיו. אמר ר"ש בן גמליאל: במה דברים אמורים - בגיטי נשים, אבל שחרורי עבדים ושאר כל השטרות, אם יודעין לקרות ולחתום - חותמין, ואם לאו - אין חותמין. א"ר אלעזר: מ"ט דרבן שמעון בן גמליאל? שלא יהו בנות ישראל עגונות. אמר רבא: הלכה כרשב"ג, ורב גמדא משמיה דרבא אמר: אין הלכה. ואלא כמאן? כרבנן, והא ההוא דעבד עובדא בשאר שטרות ונגדיה רב כהנא! תרגמא[[3585]](#footnote-3585): אקריאה[[3586]](#footnote-3586).

עדים שאינם יודעים לחתום – מהו שיקרעו להם נייר חלק והם ימלאו את הקרעים בדיו:

* רמב"ם (פכ"ד ממלוה ה"ו)- עדים שאין יודעין לחתום וקרעו להן נייר חלק וחתמו על הרשום - מכין אותן מכת מרדות והשטר פסול. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (יט: ד"ה נמצא) וטור- [[3587]](#footnote-3587)מדאמר נגדיה רב כהנא ולא קאמר נגדיה ופסיל לשטרא ש"מ דשטר כשר הוא[[3588]](#footnote-3588) (ל' הרשב"א). (וכ"כ הרמ"א)

מה פירוש דברי הגמרא 'מקרעין להם נייר חלק...':

* רש"י (ט: ד"ה מקרעין) וטור- מסרטין[[3589]](#footnote-3589).
* ר"ח תוס' (ט: ד"ה מקרעין להם נייר חלק) רמ"ה (הביאו הטור אהע"ז סי' קל) ור"ן (ט. ד"ה מקרעין)- לוקחין נייר אחר ומקרעין בו שמות העדים מעבר אל עבר, ומשימין אותו על הקלף שהגט כתוב בו, ובאים עדים וממלאים את הקרעים דיו, וניכרת הכתיבה על גבי הקריעה[[3590]](#footnote-3590) (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א [לגבי גיטין באהע"ז סי' קל סט"ז]) (וכ"פ הסמ"ע [סק"ו])
* רמב"ם (פ"א מהל' גירושין הכ"ג)- העדים שחותמין על הגט צריכין להיותם יודעים לקרות ולחתום... ואם אינם יודעים לחתום רושמין להם הנייר ברוק וכיוצא בו מדבר שאין רשומו מתקיים והן כותבין על הרושם[[3591]](#footnote-3591). (וכ"פ בשו"ע [לגבי גיטין באהע"ז סי' קל סט"ז])

**שו"ע:**

עדים שאין יודעים לחתום וקרעו להם נייר חלק וחתמו על הרשום, מכים אותם[[3592]](#footnote-3592) מכת מרדות והשטר פסול. [הגה] ויש מכשירין השטר[[3593]](#footnote-3593) (רשב"א וטור).

סעיף ה: אדם שחותם בשם העד. חזקה בעניין עדי שטרות. ועדים שלא יודעים לקרוא.

אדם שחותם בשם העד:

* רשב"א (שם סי' קצא) ותשב"ץ[[3594]](#footnote-3594) (ח"א סי' קכח)- עדים שאינם יודעים לחתום וצוו לאחר לחתום - אין זה כלום לפי שורת הדין (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין במקום שנהגו שהסופר חותם בשם העד:

* רשב"א (ח"ד סי' קצט, וכ"כ רי"ו בשמו [נ"ד ח"ד כ ע"ג])- מקום שנהגו שהסופר חותם על פי העד שכותב 'פלוני בן פלוני חתם במסירת קולמוס', אם קבלו בני העיר עליהם לעשות עדותו כעדות העד שאמר לו – כשר, דהוה ליה כנאמן עלי אבא וכו' (סנהדרין כד.). (וכ"פ בשו"ע)

שטר שנתאחר מלחותמו ועבר זמן פרעונו:

* ב"י בשם מצאתי כתוב[[3595]](#footnote-3595)- שטר שנתאחר מלחותמו ועבר זמן פרעונו, יש אומרים שאין על העדים לחתמו, דאמרינן כבר פרעו. ואחרונים אמרו דיכולין העדים לחתמו מן הדין, דהגע עצמך שבעל השטר הפקיד שטר ביד שליש ועבר זמן השטר ואעפ"כ יש לנפקד להחזיר פקדונו בלא שום עיכוב. ועוד אם איתא דפרעו הלוה היה לו להודיע לעדים או להציל שטרו מיד המלוה, ואם לא עשה כן איהו דאפסיד אנפשיה. בשם הרשב"א (עיין בחידו' כתובות כ. ד"ה כותב אדם) שקיים סברת האומרים כן[[3596]](#footnote-3596).

**כתובות יח[[3597]](#footnote-3597) ע"ב:** דאמר ר"ל: (יט.) חזקה אין העדים חותמין על השטר אא"כ נעשה בגדול. (כלומר שהלוקח והמוכר היו גדולים, והוא הדין לשאר דברים שהשטר נפסל בהם שחזקה על העדים שעשו אותם כהוגן, כך כתב הרא"ש בפ"ב דגטין (סי' יב) בשם בהעי"ט (אות ק קיום נה ע"ד), ב"י)

שטר הבא לפני בית דין ועדים מעידים על חתימת העדים – האם מקיימים אותו:

* בהעי"ט (ח"א מאמר ח לג., אות קו"ף קיום נה ע"ד) טור ורי"ו (נ"ד ח"ג כ.)- כל שטר הבא לפנינו שעדים מעידים על חתימת העדים - מקיימין אותו, שחזקה אין העדים חותמין על השטר אא"כ קראוהו ויודעים לחתום (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הדיינים יודעים בבירור שהעדים לא יודעים לקרוא:

* בהעי"ט (שם) טור ורי"ו (שם)- כתבו הגאונים אי איתנהו לסהדי קמן וקים לן בהו דלא ידעי למיקרי אע"ג דאסהדו אחתימות ידייהו דייקינן בסהדותייהו על פה, אי מכווני אשטרא - מקיימין ליה, ואי אמרי 'אקרינא ליה למאן דידע למיקרי' - סמכינן עלייהו[[3598]](#footnote-3598) (ל' הטור).

**שו"ע:**

מקום שנהגו שהסופר חותם על פי העד, שכותב 'פלוני בר פלוני חתם במסירת קולמוס', או שכתוב בו 'פלוני בר פלוני צוה לחתום', אם קבלו בני העיר עליהם לעשות עדותו כעדות העד, כשר[[3599]](#footnote-3599). ואם לא קבלו עליהם, אינו כלום. כל שטר הבא לפנינו שעדים מעידים על חתימת העדים, מקיימים אותו, שחזקה אין העדים חותמים על השטר אלא אם כן קראוהו ויודעים לחתום[[3600]](#footnote-3600). ואי איתנייהו לסהדי קמן וקים לן בהו דלא ידעי למקרי[[3601]](#footnote-3601), אי אמרי 'אקרינן[[3602]](#footnote-3602) למאן דידע למקרי' סמכינן עלייהו. [הגה] ואי לא אמרי הכי, דייקינן בסהדותייהו ע"פ, אי מכווני אשטרא[[3603]](#footnote-3603), מקיימינן להו (טור).

סעיף ו: עדים שהרחיקו ב' שיטין מהכתב וחתמו.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסב[[3604]](#footnote-3604) ע"ב:** ת"ש דתניא: הרחיק את העדים שני שיטין מן הכתב - פסול, פחות מכאן – כשר. היו ארבעה וחמשה עדים חתומין על השטר, ונמצא אחד מהן קרוב או פסול - תתקיים עדות בשאר. מסייע ליה לחזקיה, דאמר חזקיה: מלאהו בקרובים – כשר. ואל תתמה, שהרי אויר סוכה פוסל בשלשה, סכך פסול פוסל בארבעה.... (קסג.) אמר רב: לא שנו אלא בין עדים לכתב, אבל בין עדים לאשרתא - אפילו טובא נמי כשר. מאי שנא בין עדים לכתב? דלמא מזייף וכתב מאי דבעי וחתימי סהדי, בין עדים לאשרתא נמי מזייף וכתב מאי דבעי וחתימי סהדי! דמטייט ליה. א"ה, בין עדים לשטר נמי מטייט ליה! אמרי: סהדי אטיוטא הוא דחתימי[[3605]](#footnote-3605).

עדים שהרחיקו ב' שיטין מהכתב וחתמו:

* טור- ידקדקו העדים שלא ירחיקו מן הכתב רוחב שני שיטין, ואם הרחיקו ב' שיטין – פסול, אפילו כתב שריר וקיים, אפילו ידוע שלא הוסיף ולא זייף בו שום דבר[[3606]](#footnote-3606). ואפי' טייטוהו בדיו פסול, שלא יאמרו חתמו על הטיוטא ולא על עיקר השטר... פחות מכאן שלא הרחיקו ב' שיטין כשר. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם העדים מעידים שלא הוסיף ולא זייף בו שום דבר:

* הה"מ (הל' מלוה ולוה פכ"ז ה"ד)- כתבו המפרשים שאפילו באו העדים והעידו על מה שנכתב למעלה ולא נוסף בו כלום – שפסול, לפי שכל שלא נעשה כתיקון חכמים אינו שטר[[3607]](#footnote-3607).

**שו"ע:**

ידקדקו העדים שלא ירחיקו מהכתב רוחב שני שיטין, ואם הרחיקו שני שיטין פסול[[3608]](#footnote-3608) אפילו כתב שריר וקיים, אפילו ידוע שלא הוסיף ולא זייף בו שום דבר. ואפילו טייטוהו בדיו[[3609]](#footnote-3609) פסול, שלא יאמרו חתמו על הטיוטא ולא על עיקר השטר.

סעיף ז: עדים שהרחיקו ב' שיטין מהכתב וחתמו – האם הלוה יכול לטעון להד"מ.

כשהרחיקו העדים מן הכתב רוחב ב' שיטין – האם הלוה יכול לטעון להד"ם:

* ה"ר יונה (עליות דר"י ב"ב קסב: ד"ה ונראה לי, כ"כ הטור בשמו) וטור- נראה לי דהא דתניא הרחיק שני שיטין פסול, דוקא למגבי ממשעבדי, א"נ מבני חרי היכא דקטעין פרעתי, דלאו שטרא הוא כדי שיכול מלוה לטעון שטרך בידי מאי בעי, אבל ודאי אינו יכול לטעון להד"ם, כיון שניתנה עדות זו להכשר אילו מילאו בקרובים בו ביום אע"פ שנחתם כבר[[3610]](#footnote-3610) (ל' ה"ר יונה). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הא דאמרינן שאם הרחיקו ב' שיטין פסול, היינו למגבי ביה ממשעבדי, אי נמי מבני חרי אם הלוה טוען פרעתי, אבל אינו יכול לטעון לא היו דברים מעולם[[3611]](#footnote-3611).

סעיף ח: כיצד משערין ב' שיטין.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסג[[3612]](#footnote-3612) ע"א:** רבי שבתי אמר משמיה דחזקיה: שני שיטין שאמרו - בכתב ידי עדים ולא כתב ידי סופר. מ"ט? דכל המזייף, לאו לגבי ספרא אזיל ומזייף.

כיצד משערין ב' שיטין אלו:

* טור- ב' שיטין אלו משערין בכתיבת ידי עדים שהיא גסה ולא בכתיבת יד סופר שכל המזייף אינו הולך אצל סופר. (וכ"פ בשו"ע)

כתב ידי העדים – כיצד:

* רמב"ן (קסג. ד"ה כגון, הביאו הה"מ)- לא שחתמו העדים גס ביותר בכוונה, אלא לומר לך שאם חתמו בקולמוסו של סופר ומפני שלא הורגלו בכתיבה חתמו יותר גס מן הסופר - משערין בהם[[3613]](#footnote-3613).
* הה"מ (הל' מלוה ולוה פכ"ז ה"ד ד"ה שתי שטין)- אני אומר בדרך כלל דלאו אחר כתב אלו העדים ולא אחר כתב זה הסופר נלך, אלא אחר כתב ידי עדים דעלמא שאינן רגילין לאמן ידיהם כמו הסופרים ועושין כתיבה גסה מן הסופר, וכן עיקר[[3614]](#footnote-3614).

**שו"ע:**

שני שיטין שאמרו, בכתב ידי עדים, שהיא גסה, ולא ידי סופר, שכל המזייף אינו הולך אצל הסופר[[3615]](#footnote-3615).

סעיף ט: כמה אוירים מחשבים בב' שיטין אלו.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסב[[3616]](#footnote-3616) ע"ב:** איבעיא להו: שני שיטין שאמרו – (קסג.) הן ואוירן[[3617]](#footnote-3617), או דלמא הן ולא אוירן? א"ר נחמן בר יצחק: מסתברא דהן ואוירן, דאי סלקא דעתך הן ולא אוירן, שיטה אחת בלא אוירה למאי חזיא[[3618]](#footnote-3618)? אלא ש"מ: הן ואוירן, שמע מינה... וכמה? אמר רב יצחק בן אלעזר: כגון לך לך זה על גבי זה, אלמא קסבר: שני שיטין וארבעה אוירין. רב חייא בר אמי משמיה דעולא אמר: כגון למ"ד מלמעלה וכ"ף מלמטה; אלמא קסבר: שני שיטין ושלשה אוירין. רבי אבהו אמר: כגון ברוך בן לוי בשיטה אחת; קא סבר: שיטה אחת ושני אוירין.

כמה אוירים מחשבים בב' שיטין אלו:

* רמב"ם (פכ"ז ה"ד) ה"ר יונה (קסג. ד"ה אלמא וד"ה ונראה) רא"ש (סו"ס ג) טור והה"מ (ד"ה ושתי)- אינו פסול אא"כ הרחיק ב' שיטין וג' אוירים[[3619]](#footnote-3619) כגון ל' בשיטה עליונה וך' בשיטה התחתונה (ל' הטור)[[3620]](#footnote-3620). (וכ"פ בשו"ע)
* רבינו האיי (כ"כ בשמו הה"מ [שם]) בהעי"ט (ח"א מאמר ח לא ע"ב-ג) ורמב"ן (קסג. ד"ה כגון, כ"כ בשמו הה"מ [שם])- כמאן דאמר ברוך בן לוי בשטה אחת.

**שו"ע:**

שני שיטין אלו, הן ואוירן, כגון ל' בשטה העליונה וך' בשטה תחתונה, שהם שני שיטין ושלשה אוירים.

סעיף י: עדים שחתמו בריחוק שיטה ומחצה מסוף השטר.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסב[[3621]](#footnote-3621) ע"א:** תניא: הרחיק את העדים שני שיטין מן הכתב - פסול, שיטה אחת – כשר... (קסב:) איבעיא להו: שיטה ומחצה, מאי? תא שמע: הרחיק את העדים שני שיטין - פסול. הא שיטה ומחצה - כשר. אימא סיפא: שיטה אחת - כשר. שיטה אחת הוא דכשר, הא שיטה ומחצה - פסול! אלא מהא ליכא למשמע מינה. מאי הוי עלה? ת"ש, דתניא: הרחיק את העדים שני שיטין מן הכתב - פסול, פחות מכאן - כשר.

'איבעיא להו שיטה ומחצה מאי' – למה התכוונה הגמ':

* ר' שלמה בן דוראן (תיקון סופרים השער השביעי ד"ה תניא)- מדברי הרי"ף (ב"ב עה:) והרמב"ם (פכ"ז ה"ד) משמע שפסקו דשטה ומחצה כשר, וכ"כ בהעי"ט (שם לא:)[[3622]](#footnote-3622). והאי דאמרינן שטה ומחצה ואיפשיטא דכשר לאו דוקא שטה ומחצה אלא הכי קאמר מחצה ושטה מאי.
* רא"ש (סי' ג) וטור- [[3623]](#footnote-3623)הכי קמיבעיא ליה כגון שסיים השטר בסוף השיטה והרחיקו העדים מן הכתיבה כרוחב שיטה ומחצה וקמיבעיא ליה אי חיישינן שמא יכתוב שם שני שיטין בדוחק - תא שמע הרחיק את העדים מן הכתב שני שיטין פסול פחות מכאן כשר (ל' הרא"ש)[[3624]](#footnote-3624). (וכ"פ בשו"ע)

עדים שהרחיקו שיטה וחתמו באמצע השורה שאחריה (כפירוש ראשון של התוס') - האם למדים מהשיטה ומחצה האלו:

* תוס' (קסב: ד"ה איבעיא) רא"ש (שם) ואורחות חיים[[3625]](#footnote-3625) (ח"ב הל' גיטין עמ' 164)- אין למדין משיטה אחרונה היינו טעמא שעדים לא דייקי ומרחיקין שיטה אחת אם כן כשמרחיקין שיטה וחותמים באמצע שיטה כיון דליכא כי אם רוחב שיטה אחת בין העדים לשטר אין למדין ממנה (ל' התוס').
* רשב"א (במיוחסות סי' צד) ותשב"ץ[[3626]](#footnote-3626) (ח"א סי' ו)- אני מלמד הסופרים לסיים השטר בחצי השטה ולחתום הם בחצי השטה הנשארת כי מכאן יש לנו הכשר גמור ונאמר כי בודאי כתובה היתה אותה חצי שטה וכל שלמעלה הימנה כשחתמו העדים שאילולי כן אסור היה לחתום בחצי שטה מחשש שטר הבא הוא ועדיו בשטה אחת[[3627]](#footnote-3627) (ל' הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א)

שטר שיש בו גליון מרובה בראש השטר והעדים חתומים זה אצל זה בראש שטה של שטר:

* תוס' (פרק גט פשוט קסג: ד"ה שטה)- מצינו למימר דאפי' יש גליון מרובה בראש השטר והעדים חתומין זה אצל זה בראש שיטה של שטר – כשר אע"פ דמצי כתיב מאי דבעי בראש גליון, דלא פסלינן שטר אלא כשיכול לזייף בחלק שהוא צורך השטר שאינו יכול לחתכו ואם היה חתוך היה השטר פסול, כגון שני שיטין לפני העדים, או לפני האשרתא בינו לעדים[[3628]](#footnote-3628).

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם השטר מסיים באמצע שטה והניחו אותה שטה ועוד אחרת, והתחילו לחתום בשטה שלישית[[3629]](#footnote-3629), פסול[[3630]](#footnote-3630), שיכול לכתוב באותה חצי שטה מה שירצה, ויחזיר מענינו של שטר בשטה אחרונה[[3631]](#footnote-3631), וכן אם מסיים בסוף שטה, והרחיקו העדים שטה שלימה, והתחילו העדים באמצע שיטה שנייה, פסול אם יחתמו זה אחר זה[[3632]](#footnote-3632) באותה חצי שטה, שיוכל לכתוב בחצי השטה החלק שלפני חתימתן 'פלוני לוה מפלוני מנה' ויהא שטר הבא הוא ועדיו בשטה אחת שהוא כשר ויחתוך כל העליון. הגה: ואם השטר מסיים באמצע השטה, יכולים העדים לחתום עצמן בחצי שטה הנשארת זה אצל זה, ואז למדין מחצי שטה שלפניהם ומשטה שעליהם, דאין לחוש לשום דבר[[3633]](#footnote-3633) (רשב"א במיוחסות וב"י בשם רשב"ץ).

סעיף יא: חתימת עדים בשטר שיש בו קטע חלק לפני מקום חתימתם.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסג[[3634]](#footnote-3634) ע"ב:** רבי יוחנן אמר: לא שנו[[3635]](#footnote-3635) אלא בין העדים לכתב, אבל בין עדים לאשרתא[[3636]](#footnote-3636) - אפילו שיטה אחת פסול[[3637]](#footnote-3637). מאי שנא בין עדים לאשרתא? דלמא גייז לעילאי וכתב הוא ועדיו בשיטה אחת, וקסבר: שטר הבא הוא ועדיו בשיטה אחת – כשר...

חתימת העדים זה אחר זה במקום שיש קטע חלק לפני מקום חתימתם:

* טור- צריך ליזהר כשחותמין ויש חלק לפני חתימתן שלא יחתמו זה אחר זה בשיטה אחת דשמא יכתוב בחלק שלפני חתימתן מה שירצה ויחתוך העליון ויהיה שטר הבא הוא ועידיו בשיטה אחת[[3638]](#footnote-3638). (וכ"פ בשו"ע)

וכיצד יעשו אם בא לפניהם שטר כזה לחתום עליו:

* רא"ש (פ"י סי' ב) וטור- וכיצד יעשו - יטייטנו בדיו, ולא אמרינן דאטיוטא חתימו אלא היכא שהטיוטא עומד בין שטר לעדים. (וכ"פ בשו"ע)

עדים שחתמו על שטר כנ"ל וחתכו את הקטע החלק (כדי שלא יוכל להזדייף):

* רא"ש (פ"י סי' ב) וטור- ואם התחילו לחתום באמצע השיטה וחתכו החלק שלפני חתימתן – פסול, דשמא היה כתוב שם חובתו או שום תנאי וזה חתכו. ומיהו אם כתב למעלה בסוף השיטה שריר וקיים כשר ובלבד שיהיו העדים חתומין זה תחת זה, אבל אם חתומין זה אחר זה פסול דשמא היה שטר הבא הוא ועידיו בשיטה אחת וחתכו והיה חלק מלמעלה וכתב עליו שטר זה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צריך ליזהר כשחותמין ויש חלק לפני חתימתן[[3639]](#footnote-3639) שלא יחתמו זה אחר זה בשטה אחת, דשמא יכתוב בחלק שלפני חתימתן מה שירצה ויחתוך העליון ויהיה שטר שבא הוא ועידיו בשטה אחת[[3640]](#footnote-3640). וכיצד יעשו, יטייטנו בדיו, ולא אמרינן דאטיוטא חתימי[[3641]](#footnote-3641) אלא היכא שהטיוטא עומד בין שטר לעדים. ואם התחילו לחתום באמצע השטה וחתכו החלק שלפני חתימתן, פסול, דשמא היה כתוב שם חובתו[[3642]](#footnote-3642) או שום תנאי וזה חתכו. ומיהו אם כתב למעלה בסוף השטה שריר וקיים, כשר, ובלבד שיהיו העדים חתומים זה תחת זה, אבל אם חתומים זה אחר זה, פסול, דשמא היה שטר הבא הוא ועידיו בשטה אחת וחתכו והיה חלק מלמעלה וכתב עליו שטר זה[[3643]](#footnote-3643).

סעיף יב:שטר שהיו עדיו מרובים ונמצא אחד מהם קרוב או פסול.

**תוספתא גיטין (ליברמן) פ"ז הי"א:** גט שחתמו עליו חמשה עדים ונמצאו שלשה הראשונים פסולין תתקיים עדות בשאר עדים.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסב[[3644]](#footnote-3644) ע"א:** ת"ש דתניא: הרחיק את העדים שני שיטין מן הכתב - פסול, פחות מכאן – כשר. היו ארבעה וחמשה עדים חתומין על השטר [ונמצא אחד מהן קרוב או פסול][[3645]](#footnote-3645) - תתקיים עדות בשאר. מסייע ליה לחזקיה, דאמר חזקיה: מלאהו בקרובים – כשר. ואל תתמה, שהרי אויר סוכה פוסל בשלשה, סכך פסול פוסל בארבעה.

**שטר** שהיו עדיו מרובים ונמצא אחד מהם קרוב או פסול:

* בה"ג ר"ח ר"י ר"ת רשב"ם רשב"א רא"ש וטור[[3646]](#footnote-3646)- הרחיקו העדים שני שיטין או יותר ומלאוהו בחתימות קרובים או פסולין, אם שנים האחרונים כשרים - כשר, ואם לאו - פסול. לפיכך שטר הבא לפנינו ועדים הראשונים פסולין, אם שנים האחרונים כשרים - כשר, שאנו תולין על שם מילוי חתמו כל הראשונים הפסולין, אבל אם ב' האחרונים פסולין - פסול (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* גאונים[[3647]](#footnote-3647) (כ"כ בשמם הרי"ף [ב:] הרא"ש [סי' יא] והטור) ורמב"ם (פ"ה מהל' עדות ה"ו)- שטר שהיו עדיו מרובין ונמצא אחד מהן קרוב או פסול או שהיו בהם שנים קרובים זה לזה, והרי אין העדים קיימין כדי לשאול אותן, אם יש שם עדות ברורה שכולם ישבו לחתום שהרי נתכוונו להעיד - הרי זה בטל. ואם לאו - תתקיים העדות בשאר. ולמה מקיימין העדות בשאר, שהרי אפשר שחתמו הכשרים והניחו מקום לגדול לחתום ובא זה הקרוב או הפסול וחתם שלא מדעתם[[3648]](#footnote-3648) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
  + ב"י- ולענין הלכתא כתב הרשב"א בתשובה (ח"א סי' אלף צב) על מ"ש הרי"ף בזה בשם גאון 'הנה שהגאון והרב ז"ל הסכימו בדבר להכשיר וראוי לסמוך עליהן דגדולי ישראל הם ומובהקים הם' עכ"ל[[3649]](#footnote-3649), ועיין בתשובות הריב"ש סימן תי"ג (הקדמה הא') ותט"ו (עוד כתבת וכ"כ הרמ"ה) כי שם הסכים לפסוק כן, וכתב עוד בסימן תט"ו (ד"ה ואחרי שבאת) כן דעת הרמב"ן (ב"ב קסב: ד"ה מילאוהו) ושהוסיף וכתב בפ"ב דגטין (יח: ד"ה אתי) שאף כשחתמו יחד הכשרים והפסולים זה בפני זה לא הוי כמו אתו לאסהודי (מכות ו.) לפסול השטר אלא כשהפסולים חתמו ראשונים, אבל אם הכשרים חתמו ראשונה אפילו חתמו הפסולים בפניהם השטר כשר.

לר"ח וסיעתו (שמחלקים בין שחתמו הפסולים בתחילה או בסוף) – מה הדין אם הקרוב/הפסול חתם באמצע:

* ר"ת (כ"כ התוס' בשמו [פ"ב דגיטין יח: ד"ה אמרי]) ר"י (כ"כ התוס' בשמו [שם]) ור"ן (פ"ב דגיטין ט. דיבור ראשון)- אם חתם פסול באמצע או בסוף - פסול[[3650]](#footnote-3650). (וכ"פ הסמ"ע [סקל"ב] והש"ך [סקכ"ג])
* רא"ש (פרק גט פשוט סי' ג)- אע"פ שחתמו פסולים באמצע כיון דחתימי כשרים למטה מהם - כשר[[3651]](#footnote-3651).
* מרדכי (ב"ב פרק גט פשוט סי' תרמג) בשם ר"ת- אפילו חתם קרוב או פסול באמצע יש לתלות ולומר דלתנאי חתם כדאיתא בפרק שני דגיטין[[3652]](#footnote-3652) (יח:), אלא דפסלינן משום דילמא אתי לקיומי בחד כשר ובחד פסול[[3653]](#footnote-3653).

**ירושלמי (וילנא) גיטין פ"א:** שטר שחותמו בארבעה עדים, ונמצאו שנים הראשונים קרובים או פסולים – כשר, ותתקיים העדות בשאר. ויעשה כהרחק עדות ויהא פסול! לית יכיל, דקאמר ר' יסא בשם ר' ירמיה עדים פסולין אינן נעשין כהרחק עדות שלא באו אלא להכשירו של גט[[3654]](#footnote-3654). [[3655]](#footnote-3655)[והוא שכתוב בשטר במילוי חתמו[[3656]](#footnote-3656)].

שטר שחתומים בו פסולים/קרובים ויש בו ספק:

* ר"ת (שם, כ"כ המרדכי [פ"ק דמכות סי' תשכח])- אם יש להסתפק שום דבר בשטר כגון שחתום קרוב בתחלה - אין לומר דלעדות חתם ופסול {כיון שאחד מפסולים חתום אחריו, והוי באמצע), אלא אמרינן למילוי חתם וכשר, כיון שהעדים כשרים נחתמו הרי כבר הגידו, דעדים החתומים נעשה כמי שנחקרה עדותן בבית דין והפסולין למילוי חתמו[[3657]](#footnote-3657). (וכ"פ הסמ"ע [סקל"ג])
* ראב"ן (שו"ת סי' ל, כ"כ המרדכי בשמו [שם]) ספר חפץ (כ"כ המרדכי [שם]) ומרדכי (פ"ק דמכות סי' תשכח)- לא מכשרינן אלא היכא דאיכא עדים דלמילוי חתמו.

**כתובה** שחתמו בה קרובים/פסולים באמצע או בסוף:

* בהעי"ט רמב"ן ריב"ש נמוק"י[[3658]](#footnote-3658) רי"ו ור"ן[[3659]](#footnote-3659)- הא דאמרינן שאם היו הפסולים חתומים באמצע או בסוף השטר פסול - דוקא בשאר שטרות הוא דפסול, אבל בכתובה נהגו העולם להחתים קרובים וקטנים[[3660]](#footnote-3660), לפי שכתובה דבר פרסומי הוא. ופעמים שהראשונים קרובי החתן, ופסולין, וחותמין לשם כבוד[[3661]](#footnote-3661), ואין העדות נפסלת בכך[[3662]](#footnote-3662).

**גיטין (פ"ב) יח[[3663]](#footnote-3663) ע"ב:** איתמר: אמר לעשרה כתבו גט לאשתי, אמר ר' יוחנן: שנים משום עדים, וכולם משום תנאי, ור"ל אמר: כולם משום עדים... אי חתום בתחילה[[3664]](#footnote-3664) קרוב או פסול, אמרי לה: כשר[[3665]](#footnote-3665), ואמרי לה: פסול. אמרי לה כשר, תנאי הוא. אמרי לה פסול, אתי לאיחלופי בשטרות דעלמא[[3666]](#footnote-3666).

עד פסול שחתם ראשון **בפנינו** ואחריו חתמו שנים כשרים:

* ר"ת (הביאו הרא"ש [ב"ב פ"י סי' ג], והרשב"א [גיטין יח:] כתב כן בשם ר"י)- [[3667]](#footnote-3667)אם חתם הקרוב תחלה וחתמו אח"כ שנים כשרים למטה - פסול[[3668]](#footnote-3668).

שטר שנמצאו עדים הראשונים פסולים - ובעל השטר לא טוען 'רווחא שבק':

* בהעי"ט (אות ק' שם ס:)- שטר שנמצאו עדים הראשונים פסולים ספיקא דרבוותא היא ולא עבדינן בה עובדא עד דאיתברר דלאו לאסהודי אתו כיון דמרי שטרא לא טען רווחא שבק. אבל גבי יורש – כשר, דקיי"ל (גיטין נח:) טוענין ליורש.

**שו"ע:**

שטר שהיו עדיו מרובים, ונמצא אחד מהם קרוב או פסול, או שהיו בהם שנים קרובים זה לזה, והרי אין העדים קיימים כדי לשאול אותם, אם יש שם עדות ברורה שכולם ישבו לחתום, שהרי נתכוונו להעיד, הרי זה בטל[[3669]](#footnote-3669). ואם לאו, תתקיים העדות בשאר, שהרי איפשר שחתמו הכשרים והניחו מקום לגדול לחתום, ובא זה הקרוב או הפסול וחתם שלא מדעתם, אף על פי שהעד החתום בשטר מתחלה הוא הפסול, הרי השטר כשר. הגה: ולכתחלה לא יחתום שום קרוב או פסול על השטר (טור). וי"א דאין להכשיר שטר שחתומין בו פסולין, אא"כ ב' עדים האחרונים הם כשרים[[3670]](#footnote-3670) (טור בשם הרא"ש וע"פ).

סעיף יג: שטר כנ"ל ועדים זוכרים את העדות.

שטר שהיו עדיו מרובים ונמצא אחד מהם קרוב או פסול – והעדים זוכרים את העדות:

* רא"ש (סוף כלל ס סו"ס ה) וטור- אע"פ שנפסל ע"י חתימת הפסולין, אם הכשרים זוכרים לעדות על ידי ראיית השטר - יכולין להעיד ובית דין יכתבו עדות כמו שכתוב בשטר וחשיב כמו שטר הראשון (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם נפסל על ידי חתימת הפסולים, אם הכשרים זוכרים העדות על ידי ראיית השטר יכולים להעיד[[3671]](#footnote-3671), ובית דין[[3672]](#footnote-3672) יכתבו עדותן כמו שכתוב בשטר, וחשוב כמו שטר הראשון.

סעיף יד: מלוה/לוקח שהובא להם שטר שהעדים חתמו בריחוק ב' שיטין.

מלוה (או לוקח) שהובא לו שטר שהעדים חתמו בריחוק ב' שיטין – האם הוא יכול למלא את השיטין בחתימות קרובים:

* ה"ר יונה (ב"ב קסב: ד"ה מלאוהו, הביאוהו הרא"ש והטור) רא"ש (פרק גט פשוט סי' ג) וטור- מלאוהו בקרובין אפילו אחר שבא ליד המלוה כשר... ודוקא שמלאוהו בקרובים ביום שנכתב ונחתם[[3673]](#footnote-3673), אבל אם מלאוהו למחר וליומא אוחרא אפי' במצות הלוה – פסול, דהא לא איתכשר להשתעבד בו אלא משעה שמלאוהו בקרובים והוה ליה מוקדם ופסול (ל' הטור בשם ה"ר יונה). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

ומה הדין אם השטר הובא לפני בית דין קודם שמלאוהו בקרובים:

* רבנו יונה (שם) והה"מ (סוף מלוה ולוה פכ"ז ה"ד)- יש שהיו אומרים, הרחיק שני שיטין פסול אם הביאו לב"ד קודם שמילאהו בקרובים[[3674]](#footnote-3674), ולאו מילתא היא (ל' ה"ר יונה).
* ראב"ד (הביאוהו רשב"א [קסב: ד"ה ומלאו] ר"ן [שם] ועוד) רשב"א[[3675]](#footnote-3675) (ח"ב סי' נו ח"ו סי' קמח) ורא"ש (פרק גט פשוט סי' ג)- אם היה פקח ממלא אותו קודם שיבא לב"ד[[3676]](#footnote-3676). (וכ"פ בשו"ע[[3677]](#footnote-3677))

האם יכול המלוה לעשות כן שלא מדעת הלוה:

* רבנו יונה (שם)- דוקא שמלאוהו מדעת הלוה, אבל אם המלוה מלאהו מדעת עצמו - לא מתכשר בהכי, דכיון דפסלי רבנן האי שטרא בהרחקת שני שיטין נמצא שהלוה שטר פסול נתן לו, וכי משוי ליה מלוה שטר כשר בלא דעת הלוה לא נשתעבד הלוה מאותו שטר (ל' הטור בשם ה"ר יונה).
* רא"ש (שם) וטור- אם הוכשר בקרובים קודם שבא ליד בית דין אפילו עשאו מלוה מדעתו כשר. (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

היו העדים מרוחקים מהכתב יתר על שני שיטין, והיה הריוח שבין הכתב והעדים מלא בעדים פסולים או קרובים, הרי זה כשר, שהרי אינו יכול להזדייף. ואם נראה השטר בבית דין קודם שמילאוהו בקרובים או פסולים, שוב אין לו תקנה. אבל אם הוכשר על ידי מילוי קרובים קודם שבא לבית דין, אפילו עשאו המלוה מדעתו, שלא מדעת הלוה, כשר[[3678]](#footnote-3678). ויש אומרים דדוקא שמילאוהו מדעת הלוה, אבל אם מילאוהו שלא מדעת הלוה, פסול.

סעיף טו: הכשר שטר ע"י מילוי בחתימות קרובים – דווקא שמילאוהו ביום שנכתב ונחתם.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

הא דמכשרינן במילאוהו בקרובים או פסולים אם הוא שטר שאין בו קנין, דוקא שמילאוהו ביום שנכתב ונחתם[[3679]](#footnote-3679), אבל אם מילאוהו למחר וליומא אחרא, אפילו במצות הלוה פסול.

סעיף טז: לאחר שפרע את השטר טען שהשטר פסול משום שהסופר הרחיק יותר משיטה א'.

אדם שפרע את השטר שהיה עליו ולאחמ"כ טען שהשטר היה פסול משום שהסופר הרחיק יותר משיטה אחת:

* רשב"א (ח"ג סי' צא)- עוד אמרת שטוען שמעון שהשטר היה פסול לפי שהרחיק הסופר חתם ידו יותר משטה אחת מן הכתב - גם בזה הדין עם ראובן. חדא שכבר האמינו ופרעו. ועוד שהבא מחמת גוי הרי הוא כגוי, ואלו בא ראובן לגבות את חובו מן הגוי מאותו קרקע שקנה ממנו שמעון היה גובה באותו שטר, ושכן נהגו, אף הוא גובה מאותו קרקע משמעון הבא מחמת גוי. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

האם העדים נאמנים לומר שהרחיקו שטה אחת מפני שלא ידעו לאמן ידיהם:

* רשב"א (ח"ג סי' נה)- מה ששאלת אם העדים נאמנים לומר שהרחיקו שטה אחת מפני שלא ידעו לאמן ידיהם. לא ירדתי לסוף שאלה זו, דבין אמרו בין לא אמרו אין למדין משטה אחרונה, ואדרבה, איפכא היה לך לשאול - אם אמרו העדים לא הרחקנו אם למדים משטה אחרונה. ואם זו שאלה - אין נאמנים להכשיר שטה אחרונה לעשותה כשטר אלא כעדות על פה, שכל שאין מוכיח מתוך השטר אין לו דין שטר.

**שו"ע:**

אם אחר שפרעו הוא טוען שהשטר היה פסול לפי שהרחיק הסופר חותם ידו יותר משטה אחת, אין בדבריו כלום.

סעיף יז: הבא מכח גוי מהו שיגבה בשטר שעידיו מרוחקים ב' שיטים.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

הבא מכח גוי, הרי הוא כמוהו[[3680]](#footnote-3680) לגבות בשטר שעידיו מרוחקים ב' שיטים, אם נהגו הגוים לגבות בו.

סעיף יח: שטר הבא כולו בשטה אחת ועדיו בשטה אחרת.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסג[[3681]](#footnote-3681) ע"ב:** רבי יוחנן אמר: לא שנו[[3682]](#footnote-3682) אלא בין העדים לכתב, אבל בין עדים לאשרתא[[3683]](#footnote-3683) - אפילו שיטה אחת פסול[[3684]](#footnote-3684). מאי שנא בין עדים לאשרתא? דלמא גייז לעילאי וכתב הוא ועדיו בשיטה אחת, וקסבר: שטר הבא הוא ועדיו בשיטה אחת – כשר. אי הכי, בין עדים לכתב נמי, דלמא גייז ליה לעילאי וכתב מאי דבעי וחתימי סהדי! קא סבר: שטר הבא הוא בשיטה אחת ועדיו בשיטה אחרת - פסול.

שטר הבא כולו בשיטה אחת ועדיו בשיטה **אחרת**:

* רמב"ם (פכ"ז ה"ה) וטור- שטר הבא כולו בשיטה אחת ועדיו בשיטה אחרת - פסול, דשמא הרחיקו העדים מהשטר שיטה אחת וחתך כל השטר וכתב זה השטר באותה שיטה ונמצאו העדים חתומין עליו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם השטר כתוב בשתי שיטות אבל השורה הראשונה לא מתחילה בראש הקלף: (דרכ"מ אות ד\*)

* מרדכי (פרק גט פשוט סו"ס תרמא)- והוא הדין אם השטר שתי שיטות אם אין השיטה הראשונה מתחלת בראש הקלף דחיישינן שמא סיימו השטר באמצע שיטה והעדים הניחו עוד שיטה וחתמו וגייז להשטר וזייף וכתב. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שטר הבא כולו בשטה אחת ועדיו בשטה אחרת, פסול, דשמא הרחיקו העדים מהשטר שטה אחת וחתך כל השטר וכתב זה השטר באותה שיטה ונמצאו העדים חתומים עליו. הגה: וכן אם היה השטר ב' שיטין, אלא שאין השטה ראשונה מתחלת בראש הקלף, דחיישינן שמא סיימו השטר באמצע שטה והניחו הנשאר חלק גם שטה שתחתיה, וחתמו, וחתך כל השטר וזייף בשטה ומחצה מה שרצה, והרי העדים חתומים עליו[[3685]](#footnote-3685) (מרדכי).

סעיף יט: שטר הבא הוא ועדיו בשטה אחת ולמטה משטה זו חתומים עוד שני עדים.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסג[[3686]](#footnote-3686) ע"ב:** רבי יוחנן אמר: לא שנו[[3687]](#footnote-3687) אלא בין העדים לכתב, אבל בין עדים לאשרתא[[3688]](#footnote-3688) - אפילו שיטה אחת פסול[[3689]](#footnote-3689). מאי שנא בין עדים לאשרתא? דלמא גייז לעילאי וכתב הוא ועדיו בשיטה אחת, וקסבר: שטר הבא הוא ועדיו בשיטה אחת – כשר. אי הכי, בין עדים לכתב נמי, דלמא גייז ליה לעילאי וכתב מאי דבעי וחתימי סהדי! קא סבר: שטר הבא הוא בשיטה אחת ועדיו בשיטה אחרת - פסול. וליחוש דלמא כתב הוא ועדיו בשיטה אחת, ואמר: אנא לרבות בעדים הוא דעבדי! קסבר: כל כי האי גוונא, אין מקיימין אותו מן העדים שלמטה אלא מן העדים שלמעלה.

שטר הבא הוא ועדיו בשיטה **אחת**:

* רמב"ם (פכ"ז ה"ד) וטור- היה השטר כולו עם עדיו בשיטה אחת כשר דליכא למיחש למידי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש עוד שיטה אחרת למטה ממנה ובה עוד שני עדים:

* רמב"ם (פכ"ז ה"ה) וטור- אבל אם השטר ועדיו בשיטה אחת ועוד למטה ממנה בשיטה אחרת ב' עדים, יש לחוש שמא חתך כל השטר העליון שהיו העדים התחתונים חתומים, ובשיטה שבין שטר לעדים כתב שטר ועדיו, ובעדים שבשיטה שניה יאמר כוונתי להרבות בעדים, ולפיכך כשיבא לפנינו שטר כזה - אין מסיימין אותו מעדים שבשיטה שנייה אלא מעדים שבשיטה ראשונה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה השטר כולו עם כל עידיו בשיטה אחת, כשר, דליכא למיחש למידי. אבל אם השטר ועידיו בשטה אחת, ועוד למטה ממנו בשיטה אחרת שני עדים, יש לחוש שמא חתך כל השטר העליון שהיו העדים התחתונים חתומים, ובשיטה שבין שטר לעדים כתב שטר ועדיו ובעדים שבשיטה שנייה יאמר כוונתי להרבות בעדים. ולפיכך כשיבא לפנינו שטר כזה אין מקיימים אותו מעדים שבשיטה שנייה, אלא מעדים שבשיטה ראשונה.

סעיף כ: שטר הבא הוא ועדיו על המחק.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסג[[3690]](#footnote-3690) ע"ב:** גופא, אמר רב: שטר הבא הוא ועדיו על המחק - כשר. (קסד.) ואם תאמר: מוחק וחוזר ומוחק! אינו דומה נמחק פעם אחת לנמחק שתי פעמים. וליחוש דלמא שדי דיותא אמקום עדים מעיקרא ומחיק ליה, דכי הדר מחיק ליה להאי, הוה ליה אידי ואידי נמחק שתי פעמים! אמר אביי: קסבר רב, אין העדים חותמין על המחק אלא אם כן נמחק בפניהם. מיתיבי: הוא על הנייר ועדיו על המחק – כשר. וניחוש דלמא מחיק ליה וכתיב מאי דבעי, והוי ליה הוא ועדיו על המחק! דכתבי הכי: אנחנא סהדי חתמנא על מחקא ושטרא כתב על ניירא. דכתבי היכא? אי מלתחת, גייז ליה! אי עילאי, מחיק ליה! דכתבי בין סהדא לסהדא. אי הכי, אימא סיפא: הוא על המחק ועדיו על הנייר – פסול, אמאי פסול? הכא נמי נכתבו הכי: אנחנא סהדי חתמנא על ניירא ושטרא על מחקא! השתא נמי מאי אמרת, מוחק חוזר ומוחק! הא אמרת אינו דומה נמחק פעם אחת לנמחק שתי פעמים! הני מילי היכא דחתימי סהדי אמחקא, היכא דלא חתימי סהדי אמחקא אלא אניירא - לא ידיע. וליתי מגילתא אחריתי ולמחוק ולידמי! לא דמי מחקא דהא מגילתא למחקא דהא מגילתא. ולקבלה לחתימות ידא דסהדי בבי דינא[[3691]](#footnote-3691), ולמחוק ולידמי! אמר רב הושעיא: אינו דומה נמחק בן יומו לנמחק בן שני ימים. [ולישהייה[[3692]](#footnote-3692)! אמר רבי ירמיה: חיישינן לב"ד טועין[[3693]](#footnote-3693).][[3694]](#footnote-3694)

שטר הבא הוא ועדיו על המחק:

* טור- שטר הבא הוא ועידיו על המחק כשר, והוא שלא יהיה שום שינוי בין השטר למקום חתימת העדים, שאם יש בו שום שינוי יש לחוש שמא מחק וכתב מה שרצה ולפיכך הוא משונה שהרי מחקו ב' פעמים. על כן לא יחתמו העדים על שטר מחוק אא"כ נמחק בפניהם, שאל"כ יש לחוש שמא מקום החתימות נמחק ב"פ ומקום השטר פ"א ונמצא כשחוזר ומוחק פעם שנית וכותב מה שירצה השטר ומקום חתימת העדים שוה, הכל מחוק ב"פ. ואם יש בין חתימת עד האחד לשני ריוח כשיעור כתיבת 'אנחנא סהדי חתמנו על המחק והשטר על הנייר' - פסול, שמא היה השטר על הנייר ועדיו על המחק והיה כתוב בין חתימת העדים 'אנחנו סהדי' וכולי, ומחקו, ומחק השטר וכתב מה שרצה אח"כ[[3695]](#footnote-3695). (וכ"פ בשו"ע)

שטר שהוא על הנייר ועדיו על המחק:

* טור- שטר שהוא על הנייר ועדיו על המחק – פסול, שמא ימחוק השטר ויזייפו ונמצאו הוא ועדיו על המחק. ואם כתבו העדים 'אנחנא עדים חתמנו על המחק, והשטר על הנייר'[[3696]](#footnote-3696) – כשר, והוא שכתבו כן בין חתימת עד הראשון לחתימת עד השני, אבל אם כתבו כן לפני חתימתם או אחריהם לא מהני. (וכ"פ בשו"ע [בסע' כא])

שטר שהוא על המחק ועדיו על הנייר:

* טור- שטר שהוא על המחק ועדיו על הנייר – פסול אפי' כתבו 'אנחנו עדים חתמנו על הנייר והשטר על המחק', דסוף סוף ימחוק השטר ויזייפו ויכתוב מה שירצה אע"פ שנמחק ב"פ אינו ניכר כיון שאין אצלו מקום שמחוק פ"א שיכולים להבחין בין זה לזה. (וכ"פ בשו"ע [בסע' כב])

שטר שהעדים החתומים בו חתמו בריחוק זה מזה לצדדים כך שיוכל אדם לכתוב מה שירצה בין עד לעד:

* ריב"ש (סי' מט)- אם חתמו העדים רחוקים זה מזה בצד שיוכל אדם לכתוב מה שירצה בין עד לעד - כשר[[3697]](#footnote-3697). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שטר הבא הוא ועידיו על המחק, כשר, והוא שלא יהא שום שינוי בין השטר למקום חתימת העדים[[3698]](#footnote-3698), שאם יש שום שינוי יש לחוש שמא מחק וכתב מה שרצה ולפיכך הוא משונה, שהרי מחקו ב' פעמים. על כן לא יחתמו העדים על שטר מחוק, אלא אם כן נמחק בפניהם, שאם לא כן יש לחוש שמא מקום חתימות נמחק שתי פעמים ומקום השטר פעם אחת[[3699]](#footnote-3699), וכשחוזר ומוחק פעם שנית וכתב מה שירצה, נמצא השטר ומקום חתימת העדים שוה, הכל מחוק שני פעמים. הגה: וצריכין ליזהר שנמחק הכל ביום אחד, דאינו דומה נמחק בן יומו לנמחק בן שני ימים[[3700]](#footnote-3700) (ב"י). ואם יש בין חתימת העד לשני ריוח כשיעור כתיבת 'אנחנא סהדי חתמנו על המחק והשטר על הנייר', פסול[[3701]](#footnote-3701), שמא היה השטר על הנייר ועידיו על המחק, והיה כתוב בין חתימת העדים: אנחנו סהדי וכו', ומחקו, ומחק השטר, וכתב מה שרצה אחר כך. [הגה] אבל אם לא היה כאן מחק כלל, השטר כשר אע"פ שיש בין חתימה לחתימה ריוח גדול (ב"י בשם ריב"ש סי' מט).

סעיף כא: שטר שהוא על הנייר ועדיו על המחק.

עיין במקורות בסעיף כ'.

**שו"ע:**

שטר שהוא על הנייר ועידיו על המחק, פסול, שמא ימחוק השטר ויזייפו ונמצאו הוא ועידיו על המחק. ואם כתבו העדים 'אנו העדים חתמנו על המחק והשטר על הנייר', כשר[[3702]](#footnote-3702). והוא שכתבו כן בין חתימת עד הראשון לחתימת עד השני, אבל אם כתבו כן לפני חתימתם או אחריהם לא מהני.

סעיף כב: שטר שהוא על המחק ועדיו על הנייר.

עיין במקורות בסעיף כ'.

**שו"ע:**

שטר שהוא על המחק ועידיו על הנייר, פסול, אפילו כתבו 'אנו העדים חתמנו על הנייר והשטר מחוק'[[3703]](#footnote-3703), דסוף סוף ימחוק השטר ויזייפו ויכתוב מה שירצה, אף על פי שנמחק שני פעמים, אינו ניכר[[3704]](#footnote-3704), כיון שאין אצלו מקום שמחוק פעם אחת שיוכלו להבחין בין זה לזה.

סעיף כג: גרר במקום שנהוג לכתוב פרעון. פרעון שעל המחק.

זהירות מגרר/מחק במקום פרעון:

* רא"ש (כלל סח סי' יז) וטור- לפי מה שנוהגין לכתוב פרעון ביני שיטי צריך ליזהר שלא יהא שום גרר ביני שיטי, דאיכא למיחש שמא היה בו פרעון ומחקו. וכל שכן אם הפרעון שביני שיטי הוא על המחק דאיכא למיחש שמא היה יותר ומחקו וכתב מה שרצה. ואם יש עדים שהפרעון הוא כתב יד הלוה – כשר, ותו ליכא למיחש למידי[[3705]](#footnote-3705). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במקום שנהגו לכתוב פרעון ביני שיטי, צריך ליזהר שלא יהא שום גרר ביני שיטי, דאיכא למיחש שמא היה בו פרעון ומחקו. וכל שכן אם הפרעון שביני שיטי הוא על המחק, דאיכא למיחש שמא היה יותר ומחקו וכתב מה שרצה. ואם יש עדים שהפרעון הוא כתב יד הלוה, כשר, דתו ליכא למיחש למידי.

**סימן מו: העדים שאמרו: קטנים או פסולים היינו, או שטר אמנה היה, וכל דין קיום שטרות, ובו ל"ח סעיפים.**

סעיף א: קיום שטרות. שטר שאינו מקויים.

**כתובות (פ"ב) כא ע"ב:** קיום שטרות - דרבנן. (ולכן כתב הטור שתקנת חכמים לקיים השטר)

**כתובות (פ"ב) יט[[3706]](#footnote-3706) ע"א:** גופא, אמר רב הונא אמר רב: מודה בשטר שכתבו - אין צריך לקיימו[[3707]](#footnote-3707). א"ל רב נחמן: גנובא גנובי למה לך? אי סבירא לך כר"מ, אימא: הלכה כר"מ! אמר ליה: ומר היכי סבירא ליה? אמר ליה: כי אתו לקמן לדינא, אמרינן להו: זילו קיימו שטרייכו וחותו לדינא[[3708]](#footnote-3708). (וידוע (שם יג.) דהלכה כרב נחמן בדיני, וכתב הה"מ פי"ד ממלוה ולוה (ה"ה) דבפרק מי שמת (ב"ב קנד.) פסקו רוב המפרשים כמאן דאמר מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו וכדעת הרמב"ם (שם) וכן דעת הרמב"ן (שם: ד"ה זו) וההלכות (פ"ק דמציעא ג: גבי שנים אדוקים בשטר), עכ"ל, ב"י)

שטר שאינו מקויים:

* רמב"ם (פי"ד ה"ה) וטור[[3709]](#footnote-3709)- הוציא עליו שטר חוב שאינו יכול לקיימו, ואמר הלוה 'אמת שאני כתבתי שטר זה אבל פרעתיו' או 'אמנה[[3710]](#footnote-3710) הוא' או 'כתבתי ללוות ועדיין לא לויתי' וכל כיוצא בזה, הואיל ואם רצה אמר לא היו דברים מעולם והרי מפיו נתקיים - הרי זה נאמן וישבע היסת ויפטר. ואם קיימו המלוה אח"כ בב"ד הרי היא כשאר השטרות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוציא שטר חוב על חבירו, כל זמן שלא נתקיים יכול הלוה לומר 'מזוייף הוא ומעולם לא צויתי לכתבו'. ואפילו אם מודה ואומר 'אמת שאני צויתי לכתבו אבל פרעתיו' או 'אמנה הוא' או 'כתבתי ללות ועדיין לא לויתי'[[3711]](#footnote-3711) וכל כיוצא בזה, הואיל ואם רצה אמר לא היו דברים מעולם, והרי מפיו נתקיים, הרי זה נאמן וישבע היסת ויפטר. ואם קיימו המלוה אחר כך בבית דין, הרי הוא כשאר השטרות. [הגה] וע"ל ריש סימן פ"ב.

סעיף ב: שטר לא מקויים שיש בו נאמנות.

הא דהלוה נאמן במיגו כשהשטר לא מקויים – האם מיירי שיש נאמנות למלוה בשטר או לא:

* בהעי"ט (אות ע עיסקא יג ע"ד)- דוקא כשאין בו נאמנות, אבל אם יש בו נאמנות לאו כל כמיניה[[3712]](#footnote-3712).
* בעל התרומות (שער יז ח"א סי' ב) וטור- אפילו אם יש בו נאמנות - נאמן משום מגו[[3713]](#footnote-3713)... ולכן תקנו חכמים לקיימו ושוב אין הלוה יכול לומר שום דבר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' פב ס"א]) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יש אומרים דהא דמהימני ללוה במיגו דוקא כשאין בו נאמנות למלוה, אבל אם יש בו נאמנות לא[[3714]](#footnote-3714). ויש אומרים דאפילו יש בו נאמנות למלוה, נאמן הלוה. [הגה] במיגו דאי בעי אומר מזוייף, והכי מסתברא (טור).

סעיף ג: כיצד הוא הקיום.

**כתובות (פ"ב) כב[[3715]](#footnote-3715) ע"א:** א"ר זירא: הא מלתא מרבי אבא שמיע לי, ואי לאו רבי אבא דמן עכו שכחתה: ג' שישבו לקיים את השטר ומת אחד מהם, צריכין למיכתב במותב תלתא הוינא וחד ליתוהי.

**סנהדרין (פ"ק) ג ע"א:** דיני ממונות בשלשה הדיוטות. (וכמבואר לעיל סימן ג' (ס"א), ב"י)

כיצד הוא הקיום:

* טור- כיצד הוא הקיום, באים עדי השטר ומעידים לפני שלשה אפילו הן הדיוטות 'זאת היא חתימתינו'. וכותבין למטה 'במותב תלתא כחדא הוינא ואתא פלוני ופלוני ואסהידו קדמנא אחתימות ידייהו ומדאיתברר לנא דהא הוא חתימת ידייהו אשרנוהו וקיימנוהו כדחזי'. וחותמין למטה[[3716]](#footnote-3716). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כיצד הוא הקיום, באים עידי השטר[[3717]](#footnote-3717) ומעידים לפני שלשה אפילו הם הדיוטות שזאת היא חתימתן, וכותבין למטה 'במותב תלתא כחדא הוינא ואתא פלוני ופלוני ואסהידו קדמנא אחתימת ידיהו ומדאתברר לנא דדא היא חתימת ידיהו אישרנוהי וקיימנוהי כדחזי'[[3718]](#footnote-3718). וחותמים למטה[[3719]](#footnote-3719).

סעיף ד: קיום בלילה. קיום בפני שני הדיוטות או אחד מומחה.

**סנהדרין (ר"פ אחד דיני ממונות) לב[[3720]](#footnote-3720) ע"א:** משנה:... דיני ממונות דנין ביום וגומרין בלילה... גמרא (לד:): דיני ממונות דנין ביום וכו'. מנהני מילי? אמר רבי חייא בר פפא: דאמר קרא ושפטו את העם בכל עת. אי הכי, תחלת דין נמי! כדרבא, דרבא רמי: כתיב ושפטו את העם בכל עת וכתיב והיה ביום הנחילו[[3721]](#footnote-3721) את בניו, הא כיצד? יום - לתחלת דין, לילה - לגמר דין[[3722]](#footnote-3722)...

קיום בלילה:

* טור- אין מקיימין אותו בלילה, שהוא כמו דין. (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פ"ב) כב ע"א:** **כב[[3723]](#footnote-3723) ע"א:** א"ר זירא: הא מלתא מרבי אבא שמיע לי, ואי לאו רבי אבא דמן עכו שכחתה: ג' שישבו לקיים את השטר ומת אחד מהם, צריכין למיכתב במותב תלתא הוינא וחד ליתוהי. אמר רב נחמן בר יצחק: ואי כתב ביה שטרא דנן נפק לקדמנא בי דינא, תו לא צריך. ודלמא בית דין חצוף הוא! וכדשמואל, דאמר שמואל: שנים שדנו - דיניהם דין, אלא שנקרא ב"ד חצוף! דכתיב ביה בי דינא דרבנא אשי. ודלמא רבנן דבי רב אשי כדשמואל סבירא להו! דכתיב ביה ואמר לנא רבנא אשי.

קיום בפני שניים:

* נמוק"י (פרק חזקת כא.)- אם אינם אלא שנים דומה לשנים שמעידים ששמעו מפי עדים דהא ודאי אינו כלום דעד מפי עד הוא, אבל כשהם שלשה הוא בית דין ודומה לפסק דין[[3724]](#footnote-3724). (וכ"פ הרמ"א)

קיום בפני רב התופש בישיבה:

* תרוה"ד (סי' שלב)- רב היושב בישיבה שקיים שטר ביחידי אי אתי בעל דין ומערער - יכול להיות דלא מהני. אמנם, מנהג פשוט הוא לתופשי ישיבה שחותמין ביחיד לקיים שטרות. ואיפשר דכה"ג מנהג מבטל הלכה (מסכת סופרים פי"ד הי"ח) בדבר שבממון[[3725]](#footnote-3725). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין מקיימים שטרות אלא בשלשה, מפני שהוא דין. ולפיכך אין מקיימים שטרות בלילה[[3726]](#footnote-3726). הגה: ואם קיימו בשנים לא הוי קיום[[3727]](#footnote-3727) (מרדכי הגמ"ר ונמוק"י). ויש מי שכתב מאחר שנהגו שהרב התופס ישיבה מקיים ביחידי, מנהג כזה מבטל הלכה (תרוה"ד סי' שלב), וכן המנהג פשוט במדינות אלו. ונראה לי הטעם דסבירא לן לענין קיום שטרות דרבנן דיחיד מומחה דינו כג' הדיוטות ומיקרי ב"ד[[3728]](#footnote-3728), כמו שנתבאר לעיל סימן ג' וכ"ה, ואע"ג דאין יחיד מומחה בזמן הזה[[3729]](#footnote-3729), מ"מ לענין קיום שטרות דרבנן יש לסמוך עליו, כן נראה לי טעם המנהג[[3730]](#footnote-3730).

מה הדין אם קיימו את השטר בלילה בדיעבד:

* ש"ך (סק"ה)- אפילו קיימוהו בדיעבד - לא הוי קיום, כדלעיל סימן ה' סע' ב' גבי דין. ואין חילוק בזה בין שטרות לגט אפילו במקום עיגון, כ"כ בתשובות רבי אליהו מזרחי (סי' פד).

סעיף ה: קיום שטר שלא בפני בעל דין.

**בבא קמא (פרק הגוזל ומאכיל) קיב[[3731]](#footnote-3731) ע"ב:** אמר רב: מקיימין את השטר שלא בפני בעל דין. ור' יוחנן אמר: אין מקיימין את השטר שלא בפני בעל דין. א"ל רב ששת לרבי יוסי בר אבהו: אסברה לך טעמיה דרבי יוחנן, אמר קרא: והועד בבעליו ולא ישמרנו, אמרה תורה: יבא בעל השור ויעמוד על שורו. אמר רבא: הלכתא, מקיימין את השטר שלא בפני בעל דין, ואפי' עומד[[3732]](#footnote-3732) וצווח.

באיזה עניין אמר רב דמקיימין את השטר שלא בפני בעל דין:

* רש"י (ד"ה מקיימים את השטר)- כגון שהיו עדים החתומים מבקשים לילך למדינת הים[[3733]](#footnote-3733).
* ר"י (בתוס' ד"ה מקיימין)- בכל ענין קאמר דמקיימין, דקיום שטרות דרבנן (כתובות כח.), דעדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן דמי (שם יח:) ואין צריך קיום, ומדרבנן הוא דצריך, הלכך מקיימים שלא בפני בעל דין[[3734]](#footnote-3734).

כיצד נפסק למעשה:

* טור- מקיימין אותו אפילו שלא בפני בעל דין ואפי' עומד וצווח 'מזוייף הוא אל תקיימוהו' אין שומעין לו דקל הוא שהקילו חכמים בקיום שטרות דעדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד דמי[[3735]](#footnote-3735). (וכ"פ בשו"ע)

האם אמרינן שצריך קיום מדאורייתא במקרים הבאים:

כשבעל השטר טוען 'השטר מזוייף':

* הגמ"ר (קדושין סי' תקסט, הביאו הדרכ"מ [אות ג] והב"י [ס"ס זה]) בשם ה"ר אביגדור כהן- היכא דבעל דין לפנינו ואומר מזויף הוא, אפילו מדאורייתא בעי קיום[[3736]](#footnote-3736). (וכ"כ הסמ"ע [סק"ט])
* תוס' רשב"ם רשב"א ריטב"א תשובות מיימוניות טור ומהרי"ק (הביאם הש"ך)[[3737]](#footnote-3737)- מדאורייתא עדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן בב"ד, ומדרבנן הוא שהצריכו קיום כי טעין מזויף וכו'. (וכ"פ הש"ך [סק"ט])

כשהעדים אומרים לא חתמנו:

* הגמ"ר (קדושין סי' תקסט, הביאו הדרכ"מ [אות ג] והב"י [ס"ס זה]) בשם ה"ר אביגדור כהן- אם העדים אומרים לא חתמנו - צריך קיום אף מדאורייתא[[3738]](#footnote-3738). (וכ"כ הסמ"ע [סק"ט])
* מהרי"ק (שורש עד)- אפילו אין כתב ידן יוצא ממקום אחר ואומרים לא חתמנו - אין נאמנים מדאורייתא, כיון שבא השטר לבית דין קודם לכן.

שטר שיצא מתחת ידי העדים:

* רי"ף (פרק ארבעה אחין יבמות ט., עי' ב"י לקמן סל"ז)- נראה דהא דאמרינן דהוה כמו שנחקרה עדותן בבית דין היינו דוקא כשהשטר יוצא מתחת יד אחר אבל כשיוצא מתחת יד העדים עצמן לא הוי ליה כמו שנחקרה עדותן.

**שו"ע:**

מקיימין השטר[[3739]](#footnote-3739) אפילו שלא בפני בעל דין[[3740]](#footnote-3740), ואפילו עומד וצווח 'מזוייף הוא אל תקיימוהו', אין שומעין לו.

סעיף ו: שטר מקויים שלא מכירים את חתימות העדים/הדיינים שבו.

**כתובות (פ"ב) כא[[3741]](#footnote-3741) ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: עד ודיין[[3742]](#footnote-3742) מצטרפין. אמר רמי בר חמא: כמה מעליא הא שמעתא! אמר רבא: מאי מעליותא? מאי דקא מסהיד סהדא לא קא מסהיד דיינא, ומאי דקא מסהיד דיינא לא קא מסהיד סהדא! אלא, כי אתא רמי בר יחזקאל אמר: לא תציתינהו להני כללי דכייל יהודה אחי משמיה דשמואל. (כא:) איקלע רבנאי אחוה דר' חייא בר אבא למזבן שומשמי ואמר הכי אמר שמואל: עד ודיין מצטרפין. אמר אמימר: כמה מעליא הא שמעתא! אמר ליה רב אשי לאמימר: משום דקלסה אבוה דאמך, את נמי מקלסת לה? כבר פרכה רבא. (וכתבו התוס' (כא. ד"ה עד) והר"ן (ח. סוד"ה עד) דשמעינן משמעתין דאפילו בשטר מקויים צריך קיום, ואי לא - חיישינן שמא מזוייף הוא, וקיום בית דין לא מהני אלא דזמנין לא משכח קיום לעדים ומשכח לדיינים, וכן משמע בירושלמי דגטין (פ"ט ה"ז) ובפרק בן סורר ומורה ובסוף פרק דיני ממונות (סנהדרין פ"ג הי"ב). והא דתניא בתוספתא דשביעית (פ"ח ה"ט) אין מעשה בית דין צריך קיום, לא אמרו אלא בפרוזבול דעליה שקלו וטרו התם משום דכיון דתקינו רבנן למעבד פרוזבול ליכא למיחש דמזוייף הוא דלא שביק היתירא ואכיל איסורא, אבל שאר מעשה בית דין לכו"ע צריך קיום. וכ"כ בהג"א (סי' יח) בשם המרדכי, ב"י)

שטר מקויים – האם הדיינים צריכים להכיר את חתימת העדים או את חתימת דייני הקיום:

* תוס' מרדכי (כ"כ בשמו הג"א סי' יח) רשב"א[[3743]](#footnote-3743) (ח"ז סי' שפד) טור ור"ן - ומ"מ אע"פ שהוא מקויים אם אין מכירים חתימת העדים ולא חתימת הדיינין - יכול הלוה לערער עליו ולפוסלו. ומיהו נפקא מינה בקיום, כיון שב' עדים חתומים עליו וג' דיינין, יותר בקל יוכל המלוה למצוא מי שמכיר החתימות משאילו לא היה חתום אלא בב' עדים[[3744]](#footnote-3744) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אף על פי שהוא מקויים, צריך שיכירו חתימת שני העדים או שני הדיינים[[3745]](#footnote-3745), ואם לאו, אין לו דין מקויים. ומיהו נפקא מינה בקיום, כיון שחתומים עליו שני עדים ושלשה דיינים, יותר בקל ימצא מי שיכיר החתימות.

סעיף ז: חמשה דרכים בקיום השטר.

**כתובות (פ"ב) כא ע"א:** דאמר רב יהודה אמר רב: שנים החתומין על השטר ומת אחד מהן - צריכין שנים מן השוק להעיד עליו.

אין עידי השטר בפנינו ויש עדים בפנינו שמעידים על חתימת העדים:

* טור- אם אין עידי השטר בפנינו ויש עדים בפנינו שמעידים על חתימת העדים שמכירים שהיא חתימתן - מקיימין אותו על פיהם.

ומה הדין אם העדים אינם לפנינו אך הם במדינה:

* ב"י- ודע שאפילו עדי השטר במדינה - יכולין לקיים השטר ע"פ עדים המעידים על חתימת ידם. והא דאמרינן בגמרא 'ומת אחד מהם' וכן רבינו כתב 'ואם אין העדים בפנינו' - לאו דוקא, אלא אורחא דמילתא נקט, שאם הם היו בפנינו הם עצמם היו מעידים[[3746]](#footnote-3746).

**כתובות (פ"ב) כא[[3747]](#footnote-3747) ע"ב:** ש"מ תלת: ש"מ עד נעשה דיין, וש"מ דיינין המכירין חתימות ידי עדים - אינן צריכין להעיד בפניהם... מתקיף לה רב אשי: בשלמא עד נעשה דיין שמעינן מינה, אלא דיינין המכירין חתימות ידי עדים אין צריכין להעיד בפניהם - דלמא לעולם אימא לך צריכין, ושאני הכא, דקא מקיימא הגדה בחד... (ואע"ג דדחי רב אשי דילמא לעולם אימא לך צריכא לא שבקינן מאי דפשיטא ליה לתלמודא משום דחייה דרב אשי, וכן פסקו הרי"ף (ח:) והרא"ש (סי' יט) וגם הרמב"ם פ"ו מהל' עדות (ה"ב), ב"י)

**כתובות (פ"ב) כא ע"ב:** יתיב ר' אבא וקאמר לה להא שמעתא דעד נעשה דיין. איתיביה רב ספרא לרבי אבא: ראוהו שלשה והן בית דין יעמדו שנים ויושיבו מחבריהם אצל היחיד, ויעידו בפניהם ויאמרו: מקודש החדש, מקודש, שאין היחיד נאמן על ידי עצמו. ואי סלקא דעתך דעד נעשה דיין, למה לי כולי האי? ליתבו בדוכתייהו וליקדשי! אמר ליה: אף לדידי קשיא לי ושאילתיה לרב יצחק בר שמואל בר מרתא, ורב יצחק לרב הונא, ורב הונא לחייא בר רב, וחייא בר רב לרב, ואמר להו: הנח לעדות החדש - דאוריית', וקיום שטרות - דרבנן. (ופירשו התוס' (ד"ה הנח) והר"ן (ח: ד"ה שמע מינה) דהיינו העד המעיד אינו נעשה דיין אפילו בדיני ממונות אלא בקיום שטרות דרבנן. וצ"ע בדברי רבינו למה כתב דעד הרואה דמשמע אבל עד המעיד לא ובגמרא משמע דעד המעיד נמי נעשה דיין בקיום שטרות, ב"י)

אין עידי השטר בפנינו וגם לא עדים שמכירים חתימתן:

* טור- ואם אין כאן לא העדים ולא מי שמכיר חתימתן אלא דייני הקיום בעצמם מכירין אותם או שחתמו בפניהם - מקיימין אותו, שעד הרואה נעשה דיין לקיים שטרות, לפי שהוא דרבנן.

**כתובות (פ"ב) כ[[3748]](#footnote-3748) ע"ב:** מתני': זה אומר כתב ידי וזה כתב ידו של חבירי, וזה אומר זה כתב ידי וזה כתב ידו של חבירי - הרי אלו נאמנין. זה אומר זה כתב ידי, וזה אומר זה כתב ידי - צריכין לצרף עמהם אחר, דברי רבי. וחכמים אומרים: אינם צריכין לצרף עמהן אחר, אלא נאמן אדם לומר זה כתב ידי. גמ': כשתימצי לומר, לדברי רבי - (כא.) על כתב ידן הם מעידים[[3749]](#footnote-3749), לדברי חכמים - על מנה שבשטר הם מעידים[[3750]](#footnote-3750). פשיטא! מהו דתימא, לרבי ספוקי מספקא ליה אי על כתב ידם הם מעידים או על מנה שבשטר הם מעידים, ונפקא מינה היכא דמית חד מינייהו לבעי שנים מן השוק להעיד עליו, דאם כן קנפיק נכי ריבעא דממונא אפומא דחד סהדא, והכא לחומרא והכא לחומרא, קמ"ל, דרבי מיפשט פשיטא ליה בין לקולא בין לחומרא, דאמר רב יהודה אמר רב: שנים החתומין על השטר ומת אחד מהן - צריכין שנים מן השוק להעיד עליו, בזו רבי לקולא ורבנן לחומרא... א"ר יהודה אמר שמואל: הלכה כדברי חכמים. פשיטא, יחיד ורבים הלכה כרבים! מהו דתימא הלכה כרבי מחבירו - ואפילו מחביריו, קא משמע לן. (ופסק הטור כרבנן... וכתבו התוס' (ד"ה על) דלרבי אפילו אומרים בהדיא שעל מנה שבשטר הם מעידים לית לן בה, ולרבנן אפילו אומרים בהדיא שעל כתב ידם הם מעידים לית לן בה, אלא לעולם אנו חושבים אותם כמעידים על מנה שבשטר. וכ"כ הרא"ש (סו"ס טז), ב"י)

כיצד עדי השטר מעידין בפני דייני הקיום על חתימתן:

* טור- כשעדי השטר מעידין בפני דייני הקיום על חתימתן אין צריכין שיעיד כל אחד על כתב ידו ועל כתב יד של חבירו, אלא כל אחד יעיד על כתב ידו לבד, דקיימא לן על מנה שבשטר הן מעידין והרי יש כאן שני עדים שמעידים עליו.

**כתובות (פ"ב) כ[[3751]](#footnote-3751) ע"א (לגירסת רש"י [רמב"ם** {להב' הב"י[[3752]](#footnote-3752)}**] ורא"ש):** אמר רבי אסי: אין מקיימין את השטר - אלא משטר שקרא עליו ערער והוחזק בב"ד. אמרי נהרדעי: אין מקיימין את השטר - אלא משתי כתובות או משתי שדות, והוא שאכלום בעליהן ג' שנים ובשופי[[3753]](#footnote-3753).

**כתובות (פ"ב) כ ע"א (לגירסת רי"ף[[3754]](#footnote-3754) [ורמב"ם** {להב' הר"ן ורי"ו}**]):** אמר רבי אסי: אין מקיימין את השטר משטר שקרא עליו ערער - אלא אם כן הוחזק בבית דין. אמרי נהרדעי: אין מקיימין את השטר - אלא משטרי שתי שדות או שתי כתובות, והוא שאכלום בעליהם שלש שנים בשופי[[3755]](#footnote-3755).

כשאין כאן מי שמכיר חתימת העדים – האם אפשר לקיים את השטר משטר אחר שאותם העדים חתומים בו:

* רי"ף (ז.) רמב"ם (פ"ו מהל' עדות ה"ג) רא"ש (סי' יג) וטור- שטר שאין כאן מי שיכיר חתימת העדים, אם יש כאן שטר שקרא עליו ערער ונתקיים והוא חתום באותם עדים עצמן ומדמין החתימות והם דומים - מקיימים את זה מתוכו[[3756]](#footnote-3756). ואם אין כאן שטר מקויים שיהא דומה לו, אם יש כאן שני שטרי שדות או ב' כתובות חתומות באותן העדים וזה דומה להם - מקיימין אותו מתוכן, אבל מאחר לא. וכגון שאכלום בעליהם ג' שנים בשופי בלא ערעור (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (כ"כ הר"ן והב"י[[3757]](#footnote-3757) בשמו)- לעולם אין מקיימין את השטר משטר אחר ואפילו הוחזק, אלא משנים. ושני שדות שאכלום בעליהם בשופי שלש שנים - כהוחזק בבית דין דמי. הילכך אין מקיימין אלא משנים או שהוחזק כל אחד מהם בבית דין[[3758]](#footnote-3758) או שאכלום בעליהן לכל אחד שלש שנים (ל' הר"ן בשם הראב"ד).

הא דמקיימים את השטר משטר שקרא עליו ערער ונתקיים בב"ד - האם בעינן דוקא שטר שקרא עליו ערער:

* רש"י[[3759]](#footnote-3759) רמב"ם (שם, להב' הב"י) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- דוקא שקרא עליו ערער והוחזק, דאז דקדקו בקיומו ולא קיימוהו אא"כ נתברר להם חתימת עדיו, אבל קיימוהו בלא ערעור לא (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (ז.) ורא"ש (סי' יג)- יראה דהא דקאמר שקרא עליו ערער והוחזק בב"ד - לאו דוקא, דהוא הדין נמי אם הוחזק בלא ערער, דכיון דמקויים בב"ד הוא בתר בי דינא לא דייקינן דודאי לא קיימוהו עד שנתברר להם שהוא חתימתן, אלא שבימיהם לא היו נוהגים לקיים חתימת העדים בב"ד בלא ערער (ל' הרא"ש)[[3760]](#footnote-3760). (וכ"כ הרמ"א) (וכ"פ הש"ך [סקכ"ה])
  + ב"י- כיון דרש"י והרמב"ם סברי דבקרא עליו ערער דוקא הוא דמקיימין מיניה אבל אי לא קרא עליו ערער אע"ג דמקויים הוא אין מקיימים ממנו וגם הרמ"ה סבור כן כמו שכתב רבינו בשמו - הכי נקטינן.

**כתובות (פ"ב) כ ע"א (לגירסת רש"י [רמב"ם** {להב' הב"י}**] ורא"ש):** אמר רבי אסי: אין מקיימין את השטר - אלא משטר שקרא עליו ערער והוחזק בב"ד. אמרי נהרדעי: אין מקיימין את השטר - אלא משתי כתובות או משתי שדות, והוא שאכלום בעליהן ג' שנים ובשופי. א"ר שימי בר אשי: וביוצא מתחת יד אחר, אבל מיד עצמו - לא. מאי שנא תחת יד עצמו דלא? דלמא זיופי מזייף, מתחת ידי אחר נמי, דלמא אזל וחזא אתא וזייף! כולי האי לא מצי מכוין.

כשמקיימים את השטר מב' שטרי שדות/כתובות – משטרות של מי מקיימים:

* טור- אם יש כאן שני שטרי שדות או ב' כתובות חתומות... מקיימין אותו מתוכן... והוא שיצאו שני השטרות מתחת יד אחר ולא מתחת יד זה שבא לקיים השטר[[3761]](#footnote-3761). (וכ"פ בשו"ע)

מדוע לא מקיימים משטרותיו של זה שבא לקיים את השטר:

* רש"י (ד"ה זיופי זייף)- שמא הסתכל בכתב של אותן שטרות וכוון וחתם הוא עצמו את השלישי דוגמת אותה חתימה[[3762]](#footnote-3762).
* רמב"ם (פ"ו מהל' עדות ה"ג)- משום דחיישינן שמא הוא זייף את הכל[[3763]](#footnote-3763). (וכ"כ בשו"ע) (וכ"פ הש"ך [סקכ"ד])

האם אפשר לקיים משאר שטרי חוב או שוברים (או דוקא מב' שדות/כתובות):

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- דוקא שני שטרי שדות או שני שטרי כתובות שאכילת פירות של המחזיק ג' שנים בשופי, וכן כתובת אשה[[3764]](#footnote-3764)... - מעידין ששטר כשר הוא, אבל ב' שטרי חובות אחרים או ב' שוברין אם לא נתקיימו אין מקיימין מהן, דליכא מידי דמחזיק להני שטרי דאפשר דזייפינהו מרייהו ולא ידעי בהו הנך דליתבעינהו מיניה[[3765]](#footnote-3765). (וכ"פ בשו"ע)

האם צריך שב' שטרות אלו יצאו מתחת שני לקוחות או דשפיר דמי אף אם יצאו מתחת יד לוקח אחד:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- הנך שני שטרות שמקיימין צריך שיהיו ביד שני לקוחות, אבל אם הם ביד לוקח אחד לא חשיבי אלא כשטר אחד, דכי היכי דאיכא למיתלי בחד שטרא ה"נ איכא למיתלי בתרי[[3766]](#footnote-3766).
* טור- [[3767]](#footnote-3767)אפילו ב' שטרות היוצאין מיד לוקח אחד מקיימין מתוכן. (וכ"פ הש"ך[[3768]](#footnote-3768) [סקי"ח])

אדם שיש לו שתי שטרות, וחתימות העדים שבשתי השטרות שוות – האם גם בכה"ג אמרינן זיופי מזייף:

* רא"ש (סי' טז) וטור- אם יש לאדם ב' שטרות מחתימה אחת אומר ר"ת[[3769]](#footnote-3769) דלא אמרי' שיהא פסולין דשמא זייף אחד מחבירו, דהכא {בגמ' לעיל} הוא דוקא דחיישינן לפי שאין מכירין אנו החתימה אלא ע"י שאנו מדמין חתימה לחתימה, אבל היכא דמכירין חתימת ידי העדים בטביעת עין אם איתא דזיופי זייף הוה ניכר[[3770]](#footnote-3770) (ל' הרא"ש).

**ירושלמי (גי' הריב"ש) כתובות פ"ב ה"ג:** ר' חונא אמר: למדין מספר מוגה, כגון דאמרינן אלין ספרי דאסי. ובאלין אגרתא - צריכא.

האם אפשר לקיים חתימות מספר מוגה:

* ריב"ש (סי' קלו)- ר' חונא אמר שלמדין ומקיימין שטר מספר ידוע לאיזה סופר מומחה מקיימין חתימתו מן הספר ההוא לפי שהוא נזהר בכתיבתו שתהיה מתוקנת ומאושרת. אבל באגרת יש לספק אם סומכין עליה לקיים חתימתו, לפי שאין אדם נזהר בתיקון כתיבתה והיא משתנית לפי הקולמוס ולפי הנחץ.
* ר"ן (ז:)- בירושלמי משמע דכשם שמקיימין משתי שדות או משתי כתובות כך מקיימין מספר שכתבו עד דגרסינן התם 'רב הונא אמר למדין מספר מוגה כגון דאמרי אלין ספרי דאסי'[[3771]](#footnote-3771).
* ריטב"א (כ. ד"ה אמר רב שימי, הביאו הש"ך [סקכ"ז])- גרסינן בירושלמי (שם) 'למדין מספר מוגה כגון דאמרי אילין ספרי דאסי' - פירוש, שהם מוחזקים לנו שהוא כתבם בלא עדות אחרת, 'ובאילין אגרתא צריכא' - פירוש, אבל מאיגרת של רשות המוחזקים בכתב ידי העדים האלה - צריכא רבא אם למדין מהם בחזקה זאת בלבד. כן נ"ל פירוש הירושלמי הזה, וכן פירשתי לפני מורי הר"ב ז"ל[[3772]](#footnote-3772).
* ב"י- דוקא מאילין ספרי דאסי שהוא חתימת שמו הוא דמקיימינן אבל לא משאר הספר. וטעמא, לפי שדרך בני אדם לחתום שמם בשינוי מכתיבתם[[3773]](#footnote-3773).

סיכום דרכי קיום השטר:

* רמב"ם (פ"ו מהל' עדות ה"ב-ג)- באחד מחמשה[[3774]](#footnote-3774) דרכים מתקיים השטר בבית דין. הדרך האחד, שיהיו דיינים מכירין כתב ידי העדים שזו עדות פלוני וזו עדות פלוני. הדרך השני, שיחתמו העדים בפניהם. הדרך השלישי, שיבואו העדים החתומים בפניהם ויאמר כל אחד ואחד זה כתב ידי ואני עד בדבר הזה. הדרך הרביעי, שאם מתו עדי השטר או שהיו במדינה אחרת יבואו עדים ויעידו על כתב ידן שהוא זה. הדרך החמישי, שיהיה כתב ידן יוצא משטרות אחרים ועורכין בית דין זה הכתב לאותו הכתב שבשטרות אחרים ויהיה דומה זה לזה ויראה להם ביחד שכתב ידי אלו הוא כתב ידי אלו. אין מקיימין את השטר משטרות אחרים אלא משני שטרות של שתי שדות שאכלום בעליהן שלש שנים אכילה גלויה נכונה בלא שום יראה ולא פחד מתביעה בעולם כדרך שאוכלין כל בעלי שדות שדותיהן, או משתי שטרי כתובות, והוא שיצאו שני השטרות מתחת ידי אחר לא מתחת ידי זה שרוצה לקיים שטרו שמא הוא זייף הכל, וכן מקיימין השטר משטר שקרא עליו ערער והוחזק בבית דין מקיימין ממנו לבדו כמו שמקיימין משטר שתי שדות או משתי כתובות. (וכ"פ בשו"ע)

עדים שאומרים 'כתב ידינו הוא זה', ואחרים אומרים 'אין זה כתב ידם':

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ח יד ע"ג)- יש מחלוקת בירושלמי (כתובות פ"ב ה"ג) אם נעשה כשטר שקרא עליו ערעור ויתקיים בבית דין, או נעשה כמי שנחקרה עדותן בבית דין ואין צריך קיום אחר. ולא איפסיקא הלכתא כמאן[[3775]](#footnote-3775).

האם אמרינן בקיום שטרות מפיהם ולא מפי כתבם:

* ריב"ש (סי' שפב וסי' תיג)- בקיום שטרות דרבנן לא אמרינן מפיהם ולא מפי כתבן (לשונו בסי' שפב)... ודנתי לפני מורי הר"ן דאע"ג דקיום בית דין בשלשה, כיון דלא בעינן רשות בעל דבר (ב"ק קיב:) ומקיימין אפילו עומד וצווח - שני עדים כותבין עדותם בלי רשותו שמכירים החתימות. אלא שצריך עוד בית דין לקבל עדותן מתוך כתבם זה, וחותמין הבית דין ונתקיים השטר (לשונו בסי' תיג). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

באחד מחמשה דרכים מתקיים השטר. האחד, שיהיו הדיינים מכירים כתב ידי העדים. השני, שיחתמו העדים בפניהם. השלישי, שיבואו העדים החתומים בו ויאמר [הגה] כל אחד, 'זה כתב ידי ואני עד בדבר הזה[[3776]](#footnote-3776)'. הרביעי, שיבואו עדים ויעידו[[3777]](#footnote-3777) שזה כתב ידם של אלו[[3778]](#footnote-3778), [הגה] ויכולין להעיד עדות זה מתוך כתבם, ואינן צריכין להעיד בפיהם[[3779]](#footnote-3779) (ריב"ש סי' שפב וסי' תיג). החמישי, שיהא כתב ידם יוצא משטרות אחרות, ועורכים בית דין זה הכתב לאותו הכתב שבשטרות אחרות, ויראה להם שכתב ידי אלו הוא כתב ידי אלו, ואין מקיימים השטר משטרות אחרות אלא משתי שטרות של שתי שדות שאכלום בעליהם שלש שנים[[3780]](#footnote-3780) אכילה גלויה נכונה בלא שום יראה ולא פחד מתביעה בעולם כדרך שאוכלים כל בעלי שדות שדותיהם, או משתי שטרי כתובות. והוא שיצאו השתי השטרות מתחת יד אחר, לא מתחת ידי זה שרוצה לקיים שטרו, שמא הוא זייף הכל[[3781]](#footnote-3781). [הגה] אפילו אם ב' השטרות מקויימים אין מקיימין מהם אם יוצאין מתחת ידו[[3782]](#footnote-3782) (טור וב"י בשם רש"י), ויש חולקין (ר"ן וב"י בהב' הרמב"ם). וכן מקיימים השטר משטר שקרא עליו ערער, [הגה] וי"א דאפילו לא קרא עליו ערער רק שמקויים[[3783]](#footnote-3783), כדלקמן סע' לז. והוחזק בבית דין, מקיימים ממנו לבדו, כמו שמקיימים משטרי שתי שדות או שתי כתובות. הגה: וי"א דמקיימים חתימה מספר שכתב אבל לא מאיגרת שכתב (ריב"ש סי' קלו). וי"א דאפילו מספר אין מקיימים, אא"כ חתם שמו בסוף דאז מקיימים מחתימתו (ב"י בהב' הר"ן פ"ב דכתובות).

סעיף ח: בית דין שכתבו קיום לשטר ולא כתבו באיזו דרך נתקיים.

**כתובות (פ"ב) כ[[3784]](#footnote-3784) ע"ב:** מתני': זה אומר כתב ידי וזה כתב ידו של חבירי, וזה אומר זה כתב ידי וזה כתב ידו של חבירי - הרי אלו נאמנין. זה אומר זה כתב ידי, וזה אומר זה כתב ידי - צריכין לצרף עמהם אחר, דברי רבי. וחכמים אומרים: אינם צריכין לצרף עמהן אחר, אלא נאמן אדם לומר זה כתב ידי. גמ' (כא.): א"ר יהודה אמר שמואל: הלכה כדברי חכמים... אמר ליה רב חננא בר חייא לרב יהודה, ואמרי לה רב הונא בר יהודה לרב יהודה, ואמרי לה רב חייא בר יהודה לרב יהודה: ומי אמר שמואל הכי? והא ההוא שטרא דנפיק מבי דינא דמר שמואל, והוה כתיב ביה: מדאתא רב ענן בר חייא ואסהיד אחתימות ידיה ואדחד דעמיה, ומנו? רב חנן בר רבה, ומדאתא רב חנן בר רבה ואסהיד אחתימות ידיה ואדחד דעמיה, ומנו? רב ענן בר חייא, אשרנוהי וקימנוהי כדחזי! א"ל: ההוא שטרא דיתמי הוה, וחש שמואל לב"ד טועין, וסבר שמואל, דלמא איכא דסבירא ליה הלכה כרבי מחבירו ולא מחביריו ובהא אפילו מחביריו, סבר: אעביד רווחא כי היכי דלא מפסדי יתמי.

**בבא בתרא (ס"פ יש נוחלין) קלח[[3785]](#footnote-3785) ע"ב:** אמר רב דימי מנהרדעא, הלכתא: אין חוששין לבית דין טועין. ומאי שנא מדרבא, דאמר רבא: אין חולצין אלא אם כן מכירין, ואין ממאנין אלא אם כן מכירין, לפיכך כותבין גט חליצה וגט מיאון ואף על פי שאין מכירין, (מ"ט? לאו) משום דחוששין לב"ד טועין! לא, ב"ד בתר בית דינא לא דייקי, בית דינא בתר עדים דייקי.

בית דין שכתבו קיום לשטר ולא כתבו באיזו דרך נתקיים:

* רמב"ם (פ"ו מהל' עדות ה"ד) וטור- בית דין שכתבו 'במושב שלשה היינו ונתקיים שטר זה בפנינו' - הרי זה מקויים, אע"פ שלא פירשו באי זה דרך מחמשה דרכים נתקיים[[3786]](#footnote-3786), שאין חוששין לבית דין שמא יטעו[[3787]](#footnote-3787). וכבר נהגו כל בתי דינין שראינו ושמענו שיכתבו הדרך שנתקיים בה לפניהם. ולעולם אין בית דין בודקין אחר בית דין אחר אלא מחזיקין אותו שהן בקיאין ולא יטעו, אבל בודקין אחר העדים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* הגמ"ר (ב"ב סי' תרע) בשם בהעי"ט (אות ק קיום נב ע"ד)- לכתחלה הוא דצריך לאחד משבעה דרכים אלו אבל אם כתב 'במותב תלתא הוינן ואיקיים שטרא דנן קדמנא' הרי הוא מקויים ולא חיישינן לב"ד טועין[[3788]](#footnote-3788) (ל' הגמ"ר בשם בהעי"ט).

**שו"ע:**

בית דין שכתבו 'במותב תלתא הוינא ונתקיים שטר זה בפנינו', הרי זה מקויים אף על פי שלא פירשו באיזה דרך נתקיים. ונהגו[[3789]](#footnote-3789) לכתוב הדרך שנתקיים בו[[3790]](#footnote-3790).

סעיף ט: שנים שיכירו את ב' החתימות.

**כתובות (פ"ב) כא[[3791]](#footnote-3791) ע"א:** אמר רב יהודה אמר רב: שנים החתומין על השטר ומת אחד מהן - צריכין שנים מן השוק להעיד עליו. (אבל על העד שעדיין חי א"צ להעיד, אלא הוא לבדו נאמן שזהו כתב ידו. אבל על העד שמת צריך שני עדים. ונלמד מדין זה שצריך שני עדים על כל חתימה וחתימה)

שנים שיכירו את ב' החתימות:

* טור- ודוקא ששנים מכירים ב' החתימות, אבל אם אחד מעיד על כתב יד האחד ואחד על כתב יד השני - לא נתקיים, לפי שצריך שני עדים על כתב יד של כל אחד ואחד. אבל אם יש שלישי עמהם שמעיד על כתב יד שני העדים - נתקיים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כשהשטר מתקיים בעדות אחרים שמעידים על כתב ידם של אלו, אם אחד מעיד על חתימת האחד ואחד על חתימת השני, לא נתקיים, לפי שצריך שני עדים על חתימת כל אחד[[3792]](#footnote-3792). ואם יש שלישי עמהם שמעיד על חתימת שני העדים, נתקיים.

סעיף י: עדים שאינם זוכרים את המעשה הכתוב בשטר או שאינם זוכרים שחתמו.

**ירושלמי (וילנא) כתובות פ"ב ה"ד:** תני, כותב אדם עדותו ומעידה אפילו לאחר כמה שנים. רב חונה אמר: והוא שיהא זכור עדותו. רבי יוחנן אמר: אף על פי שאינו זכור עדותו. ותייא דרב חונה כרבי, ור' יוחנן כרבנין.

**כתובות (פ"ב) כ[[3793]](#footnote-3793) ע"א:** ת"ר: כותב אדם עדותו על השטר, ומעיד עליה אפילו לאחר כמה שנים. אמר רב הונא: והוא שזוכרה מעצמו. רבי יוחנן אמר: אף על פי שאין זוכרה מעצמו. (וכתבו התוספות (כ: סוף דיבור ראשון)- פירוש, כשהעדים באים לקיים חתימתן, אם זוכרין המלוה בלא שטר - אפילו לרבי א"צ לצרף עמהם אחר מן השוק, דעל מנה שבשטר הם מעידים. וכשאין זוכרים המלוה אפילו ע"י השטר - אפילו רבנן מודו דצריכין לצרף, דע"כ אין מעידין אלא על כתב ידם. וכי פליגי היינו כשזוכרין המלוה ע"י השטר, דלרבנן חשיב זכירה ועל מנה הם מעידים, ולרבי לא חשיב זכירה. וכ"כ הרא"ש (סי' טז ד"ה גמ'), ועוד יתבאר זה בדברי הרמב"ם שכתב רבינו, ב"י)

עדים שאינם זוכרים את ההלואה אפילו ע"י ראיית השטר – מהו **שיקיימו** את השטר (עי"ז שיעידו שזה כתב ידם):

* טור- במה דברים אמורים {שהעד נאמן לבדו לומר זה כתב ידי} כשזוכרין ההלואה {דאז הרי הם מעידים על מנה שבשטר}, ואפילו שאין זוכרים אותו אלא ע"י ראיית השטר, אבל אם שכחו ההלואה ואין נזכרין לה אף ע"י ראיית השטר אז ודאי על כתיבת ידם הם מעידין - ויכולין להעיד על כתב ידם אפילו אינם זוכרין שחתמוהו מעולם אלא שמכירים שזה כתב ידם. וכיון שמעידים על כתב ידם - צריך ב' עדים על כל חתימה. לכן צריך שיעיד כל אחד אכתב ידו ואכתב יד חבירו או שיצטרף אחר עמהם שיעיד על כתב ידי שניהם, כדי שיהא על כל חתימה ב' עדים.
* בה"ג (סי' נא הל' עדות קיד ע"ג) ורמב"ם (פ"ח מעדות ה"ד)- שטר שיצא לב"ד ובאו עדים ואמרו 'כתב ידינו הוא זה אבל מעולם לא ידענו עדות זו ואין אנו זוכרים שזה לוה מזה או מכר לו' - לא נתקיים השטר והרי הן כחרשים[[3794]](#footnote-3794) עד שיזכרו עדותן[[3795]](#footnote-3795), וכל מי שאינו דן כן לא ידע בדיני ממונות בין ימינו לשמאלו[[3796]](#footnote-3796), אבל אם היה כתב ידן יוצא ממקום אחר או שהיו שם עדים שזה כתב ידן - מקיימין את השטר ואין משגיחין על דבריהן שאומרין אין אנו זוכרין עדות זו, שמא חזרו בהן, וזה שאמרו אין אנו זוכרין, כדי לבטל השטר, וכאילו אמרו קטנים היינו פסולי עדות היינו שאינן נאמנים הואיל ומתקיים השטר שלא על פיהם. ומפני טעם זה מקיימין כל השטרות ואין אנו צריכין להביא עדים ולשאול אותם אם הם זוכרים עדות זו או אינם זוכרים אותה, שאפילו באו ואמרו אין אנו זוכרים אותה אין שומעין להן הואיל ואפשר לקיימו שלא מפיהן (ל' הרמב"ם)[[3797]](#footnote-3797). (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הש"ך [סקל"ב])
* רי"ף (פרק ארבעה אחים ט., כ"כ הב"י בשמו) ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ח שם)- כשהשטר יוצא מתחת יד הבעל דין אע"פ שאין העדים נזכרים לעדות - אין צריכין שיצטרף עמהם אחר אלא נאמן כל אחד לומר זה כתב ידי, דמעת שחתמו ונתנו השטר לבעליו לא יכלו למהדר בהו העדים, דכמי שנחקרה עדותן בבית דין דמי. אבל כשהשטר יוצא מתחת יד העדים, כמה דלא מסהדי בה עד השתא דמי, דהא אי בעו כבשי לשטרא ולא מסהדי, הלכך, אי מדכרו לסהדותא ומסהדי בה על פה - הויא עדות, ואי לא - לא הויא עדות (ל' הב"י בשם הרי"ף).

ומה הדין אם אמרו העדים שחתימה זו דומה לחתימתן אך היא מזוייפת כי מעולם לא חתמנו על שטר זה:

* ראב"ד (בהשגות פ"ח ה"ד)- אבל אם אמרו דומה חתימה זו לכתב ידינו אבל מזוייפת היא כי מעולם לא חתמנו בשטר זה - ודאי יכולין לפוסלו.
* רשב"א (סי' אלף ר"י)- ואפילו אם היה כתב ידם יוצא ממקום אחר או שאמרו העדים כתב ידינו הוא זה, אם אמרו מעולם לא חתמנו ומזוייף הוא זה - הכל תלוי בראיית הבית דין. אם הוא יעיין וידקדק הרבה בדבר ויחקור וידרוש ויאיים ויצוף שרגלים לדבר, וכזה ראוי להורות.

**שו"ע:**

מי שחתם על השטר, ובא להעיד על כתב ידו בבית דין, והכיר כתב ידו שזהו בודאי, אבל אינו זוכר העדות כלל, ולא ימצא בלבו זכרון כלל שזה לוה מזה מעולם, הרי זה אסור להעיד[[3798]](#footnote-3798) על כתב ידו שהוא זה בבית דין, שאין אדם מעיד על כתב ידו שהוא זה, אלא על הממון שבשטר[[3799]](#footnote-3799) הוא מעיד שזה חייב לזה, וכתב ידו הוא כדי להזכירו הדבר, אבל אם לא נזכר לא יעיד. הואיל והדבר כן, שטר שיצא בבית דין, ובאו עדים ואמרו 'כתב ידינו הוא זה אבל מעולם לא ידענו עדות זו ואין אנו זוכרים שזה לוה מזה או מכר לו', לא נתקיים השטר והרי הם כחרשים[[3800]](#footnote-3800) עד שיזכרו עדותן. וכל מי שאינו דן כן לא ידע בדיני ממונות בין ימינו לשמאלו. אבל אם היה כתב ידם יוצא ממקום אחר, או שהיו שם עדים שזה כתב ידן, מקיימים השטר ואין משגיחין על דבריהם[[3801]](#footnote-3801) של אלו שאומרים אין אנו זוכרים העדות, הואיל ומתקיים השטר שלא על פיהם. ומפני טעם זה אנו מקיימים כל השטרות, ואין אנו מצריכים להביא העדים ולשאול אותם אם הם זוכרין העדות או לאו, שאפילו באו ואמרו: אין אנו זוכרים אותה, אין שומעים להם, הואיל ואפשר לקיימו שלא מפיהם, אלה דברי הרמב"ם. ויש חולקים ואומרים שאפילו אין זוכרים שלוה או שחתמו מעולם על שטר זה, ואין כתב ידן יוצא ממקום אחר, כיון שמעידים שזה כתב ידם, מקיימים השטר על פיהם[[3802]](#footnote-3802). ולפי דבריהם, כשהם עצמם באים להעיד על כתב ידם, אם שכחו ההלואה ואינם זוכרים כלל שחתמו בשטר זה, צריך שני עדים על כל חתימה. לכן צריך או שיעיד כל אחד על כתב ידו ועל כתב יד חבירו, או שיצטרף אחר עמהם שיעיד על כתב ידי שניהם, כדי שיהא על כל חתימה שני עדים. הגה: ולא בעינן שיזכור העדות אלא בעד אחד[[3803]](#footnote-3803), או בב' עדים לענין קיום השטר[[3804]](#footnote-3804). אבל ב' עדים החתומים על השטר, אע"פ שאין זוכרין העדות כלל ואין השטר כתוב כתקונו מ"מ העדאת עדים איכא (מהרי"ו [סי' צד] והגמ"ר [סי' רפד] בשם מהר"ם), ואם נתקיים השטר[[3805]](#footnote-3805) אזלינן בתריה לכל מה שכתוב בו, אע"ג שאין לו דין שטר גמור מ"מ לענין זה מקרי שטר דלא יהא מפי כתבם, וכמו שנתבאר לעיל סי' כח סע' יב (רשב"א סי' אלף רט). ויש חולקים[[3806]](#footnote-3806) כמו שנתבאר לעיל ריש סימן ל"ט סעיף ג'.

סעיף יא: אמר הראשון זה כתב ידי והעיד הוא ואחר על כתב יד השני.

אמר הראשון זה כתב ידי והעיד הוא ואחר על כתב יד השני:

* טור- אמר הראשון זה כתב ידי והעיד הוא ואחר על כתב יד השני - לא נתקיים, לפי ששלשת רבעי הממון יוצאין על יד עד אחד[[3807]](#footnote-3807). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר אחד מהעדים: זה כתב ידי, והעיד הוא ואחר על כתב יד השני, לא נתקיים, לפי ששלשת רביעי הממון יוצאים על ידי עד אחד.

סעיף יב: אמר הראשון זה כתב ידי והעיד אחיו/אביו של הראשון עם אחר על כתב ידו של השני.

**בבא בתרא (פרק חזקת הבתים) נז[[3808]](#footnote-3808) ע"א:** ההוא שטרא דהוה חתימי עליה בי תרי, שכיב חד מינייהו, אתא אחוה דהאי דקאי וחד אחרינא לאסהודי אחתימת ידיה דאידך. סבר רבינא למימר: היינו מתני' ג' אחין ואחד מצטרף עמהן. אמר ליה רב אשי: מי דמי? התם לא נפיק נכי ריבעא דממונא אפומא דאחי[[3809]](#footnote-3809), הכא נפיק נכי ריבעא דממונא אפומא דאחי.

אמר הראשון זה כתב ידי והעיד אחיו או אביו של הראשון עם אחר על כתב ידו של השני:

* טור- וכן אם העיד אחיו או אביו של הראשון עם אחר על כתב ידו של השני - לא נתקיים, שהרי שלשת רבעי ממון יוצא ע"י קרובים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

וכן אם העיד אחיו או אביו של הראשון עם אחר על כתב ידו של השני, לא נתקיים, שהרי שלשת רביעי הממון יוצאים על ידי קרובים.

סעיף יג: שנים חתומים על שטר ומת אחד מהם.

**כתובות (פ"ב) כא ע"א:** אמר רב יהודה אמר רב: שנים החתומין על השטר ומת אחד מהן - צריכין שנים מן השוק להעיד עליו... ואי ליכא תרי אלא חד, מאי? אמר אביי: לכתוב חתימת ידיה אחספא ושדי ליה בבי דינא[[3810]](#footnote-3810), וחזו ליה ומחזקי ליה בי דינא[[3811]](#footnote-3811), ולא צריך איהו לאסהודי אחתימת ידיה, ואזיל איהו והאי ומסהדי אאידך. ודוקא אחספא, אבל אמגלתא לא, דלמא משכח לה איניש דלא מעלי וכתב עילויה[[3812]](#footnote-3812) מאי דבעי, ותנן: הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו, גובה מנכסים בני חורין. (וכתבו התוס' (ד"ה ודוקא אחספא) דהוא הדין ארישא דמגלתא דתו ליכא למיחש למידי. וכ"כ הריטב"א (שם ד"ה ותנן), וכתב עוד {הריטב"א} והוא הדין נמי דאפילו בסופא דמגלתא יכול למיכתב תשר"ק צפע"ס או אלפא ביתא דליכא למיחש למידי ובהא מחזקי כתב ידיה בשטרא וכדאמרינן בירושלמי (כתובות פ"ב ה"ג) דלמדין מספר מוגה עכ"ל, ב"י)

שנים חתומים על שטר ומת אחד מהם:

* טור- מת אחד מהעדים והחי הנשאר זוכר ההלואה ע"י ראיית שטר, החי יעיד על חתימתו, ועל חתימת המת צריך ב' מן השוק להעיד עליו, ואין העד החי יכול להצטרף עם אחד להעיד על חתימת המת, שא"כ יצאו ג' רבעי ממון על ידו. ואם לא נמצא אלא אחד שיכיר חתימת המת, זה החי יכתוב חתימת ידו[[3813]](#footnote-3813) על החרס וישליכנו **בפני** ב"ד, כדי שתתחזק כתב ידו בב"ד, ומקיימין מתוכה חתימת ידו כדי שלא יצטרך להעיד על חתימתו, ואח"כ יעיד הוא ואחר על חתימת המת.
* רמב"ם (פ"ז מעדות ה"ה)- שנים שחתומין על השטר ומת אחד מהן, צריך שני עדים להעיד על כתב ידו של מת. ואם לא נמצא אלא עד אחד עם זה העד החי, כותב חתימת ידו **בפני עדים**[[3814]](#footnote-3814) אפילו על החרס ומשליכו בבית דין עד שתוחזק כתב ידו בבית דין ולא יהיה צריך לומר שזה כתב ידו, ויעיד הוא ואחר על כתב ידי המת, ויתקיים כתב ידו שלא בפניו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם בא אחד מן השוק והעיד על חתימת החי ואח"כ בא החי ומעיד על עצמו:

* נמוק"י (פ' חזקת הבתים ל:, ד"ה אמר המחבר, הב"י שלח לעיין בדבריו)- אמרינן דאי אחוי החי חתימת ידיה אחספא מצי איהו עם אחר שבשוק לקיים חתימת השני. נמצא ששני אחין או אב ובנו מצטרפי עם אחד שבשוק לקיים שטר אחד. ומיהו אם בא אחד מן השוק והעיד על חתימת החי, ואח"כ בא החי ומעיד על עצמו - מצטרף הוא או אחיו עם אחר שבשוק על חתימת המת, דהשתא ליכא אפומא דאחי אלא פלגא, אבל אם העיד ראשונה החי עצמו הוה אידך יתר שהוא כנטול, זו סברת הריטב"א ז"ל[[3815]](#footnote-3815).

**שו"ע:**

שנים שחתומים על השטר ומת[[3816]](#footnote-3816) אחד מהם, צריך שנים מן השוק להעיד על חתימתו, ואין העד החי יכול להצטרף עם אחר להעיד על חתימת המת, שאם כן יצאו שלשת רביעי הממון על ידו. ואם לא נמצא אלא עד אחד עם זה העד החי, כותב חתימת ידו בפני עדים, אפילו[[3817]](#footnote-3817) על החרס[[3818]](#footnote-3818), ומשליכו בבית דין עד שיוחזק כתב ידו בבית דין [הגה] וכל שכן אם היו עדים לקיים חתימת החי[[3819]](#footnote-3819) (נמוק"י), כדי שלא יצטרך להעיד על חתימתו, ואחר כך יעיד הוא ואחר על חתימת המת.

סעיף יד: הצטרפות עד ודיין לקיים שטר.

**כתובות (פ"ב) כא[[3820]](#footnote-3820) ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: עד ודיין[[3821]](#footnote-3821) מצטרפין. אמר רמי בר חמא: כמה מעליא הא שמעתא! אמר רבא: מאי מעליותא? מאי דקא מסהיד סהדא לא קא מסהיד דיינא, ומאי דקא מסהיד דיינא לא קא מסהיד סהדא! אלא, כי אתא רמי בר יחזקאל אמר: לא תציתינהו להני כללי דכייל יהודה אחי משמיה דשמואל. (כא:) איקלע רבנאי אחוה דר' חייא בר אבא למזבן שומשמי ואמר הכי אמר שמואל: עד ודיין מצטרפין. אמר אמימר: כמה מעליא הא שמעתא! אמר ליה רב אשי לאמימר: משום דקלסה אבוה דאמך, את נמי מקלסת לה? כבר פרכה רבא.

האם עד ודיין מצטרפים לקיים שטר:

* רא"ש[[3822]](#footnote-3822) (כתובות פ"ב סי' יח) וטור- עד ודיין אין מצטרפין לקיים השטר. פירוש, אם אין מכירין לא חתימת העדים ולא חתימת דייני הקיום, ואחד מעדי השטר מעיד על כתב ידו, וב' עדים מעידין על כתב יד אחד מהדיינים או הדיין בעצמו ואחר עמו[[3823]](#footnote-3823) מעיד על כתב ידו - אינו מועיל[[3824]](#footnote-3824), דמאי דמסהיד האי לא מסהיד האי, העד מעיד על מנה שבשטר והדיין מעיד על חתימת העדים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

מכיון שאין השטר מתקיים על פי עד ודיין – האם אין אנו חוששין אם הדיינים קרובים לעדים:

* רא"ש (כתובות פ"ב סי' יח) וטור- הילכך כיון שאין השטר מתקיים על פי עד ודיין אין אנו חוששין אם הדיינים קרובים לעדים, ואע"פ דגרסינן בירושלמי פרק שבועת העדות (שבועות פ"ד ה"א) שלא יהיו העדים קרובים לדיינים היינו בעדים המעידים לפני הדיינים לפי שלא יקבלו עליהם הזמה, וטעמא דהזמה לא שייך הכא.
* מהר"ם (ד"פ סי' מח) ורשב"א (ח"א סי' תתנג)- עד ודיין מצטרפין (כתובות כא.) לפי מה שהוכיח ר"י (כא. בתוד"ה עד) שצריך שיכירו חתימת הדיינים החתומים על ההנפק, ולהכי מהני שהם חותמים, שאם לאחר זמן לא יעידו אלא על חתימת אחד מן העדים וחתימת אחד מן הדיינים[[3825]](#footnote-3825), או שני דיינים, סגי בהכי, והכי איתא בפרק המגרש בירושלמי (ה"ז). לפ"ז נ"ל שיש לזהר שלא לחתום על ההנפק אותם בני אדם שהן קרובים לעדים, דלמא אתי לקיימו בחד מן העדים וחד מן הדיינים שהם קרובים...[[3826]](#footnote-3826) (ל' מהר"ם). (וכ"פ הש"ך [סקמ"א])

עדים שמכירים את חתימת אחד מעדים החתומים ואת כתב סופר:

* רי"ו (נ"ב ח"ח יד:)- פשוט בגטין פ' המגרש (פז:) שאם מכירין חתימת עד א' ומכירין כתב הסופר מן השטר ואינן מכירין חתימת העד השני - אינו קיום, ומכל מקום גבי מבני חרי כפי' הירושלמי שפירש עד א' בכתב ועד א' על פה[[3827]](#footnote-3827), כמו שכתבתי בגביית חוב. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם אין מכירים לא חתימת העדים ולא חתימת דייני הקיום, ואחד מעידי השטר מעיד על כתב ידו, ושני עדים מעידים על חתימת אחד מהדיינים, או הדיין בעצמו ואחר עמו מעיד על כתב ידו, אינו מועיל[[3828]](#footnote-3828), דמאי דמסהיד האי לא מסהיד האי, העד מעיד על מנה שבשטר והדיין מעיד על חתימת העדים. [הגה] וכן אם נתקיים כתב הסופר ועד אחד, לא הוי קיום (רי"ו).

סעיף טו: שני דייני קיום שכל אחד מעיד על כתב ידו.

שני דייני קיום שכל אחד מעיד על כתב ידו:

* ה"ר יונה רא"ש (כתובות פ"ב סי' יח) וטור- אם שני דייני הקיום כל אחד מעיד על כתב ידו - השטר מקויים, ולא אמרינן על כתב ידן הן מעידים, אלא כל אחד מהם מעיד על קיום השטר שהוא כשר והרי הם כשני עדים שמקיימין השטר (ל' הרא"ש בשם ה"ר יונה). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם שני דייני הקיום כל אחד מעיד על כתב ידו, השטר מקויים[[3829]](#footnote-3829).

סעיף טז: עד אחד מן השוק מעיד על חתימת עידי השטר ודיין אחד מעיד על חתימתו.

עד אחד מן השוק מעיד על חתימת עידי השטר ודיין אחד מעיד על חתימתו:

* רא"ה (כא. ד"ה אמר רב יהודה, כ"כ הר"ן בשמו) ר"ן[[3830]](#footnote-3830) (פ"ב דכתובות ח. ד"ה עד) וריב"ש (שם ד"ה עוד (השני))- [[3831]](#footnote-3831)אם עד שבשוק מעיד על חתימות עדי השטר, ומצאו לקיים כתב ידו של דיין - בענין זה מצטרפין לכולי עלמא, דאמאי דמסהיד סהדא מסהיד דיינא (ל' הריב"ש). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם העד שבא מן השוק מעיד רק על עד אחד (והדיין מעיד על חתימתו כנ"ל, או ששני עדים מעידים על חתימתו):

* רא"ה (שם) ור"ן (שם)- וכן הדין כשאין הדיין מעיד על חתימתו אלא ששנים מן השוק מעידין על העד ועל הדיין, דהשתא כולה סהדותא חד הוא[[3832]](#footnote-3832) (ל' הר"ן בשם הרא"ה).

**שו"ע:**

אם עד אחד מן השוק מעיד על חתימת עידי השטר[[3833]](#footnote-3833), ודיין אחד מעיד על חתימתו[[3834]](#footnote-3834), מצטרפים, דאמאי דמסהיד סהדא מסהיד דיינא[[3835]](#footnote-3835). וכן הדין כשאין הדיין מעיד על חתימתו, אלא ששנים מן השוק מעידים על הדיין, דהשתא כולה סהדותא חד הוא.

סעיף יז: עדי קיום שקרובים לעדי השטר.

**ירושלמי (וילנא) כתובות פ"ב ה"י:** מתני': ואילו נאמנין להעיד בגודלן מה שראו בקוטנן נאמן אדם לומר זה כתב ידו של אבא וזה כתב ידו של רבי וזה כתב ידו של אחי... גמ': תני ובלבד דברים שהן רגילין בהן. תני ובלבד שיצטרף עם אחרים.

**כתובות (פ"ב) כח[[3836]](#footnote-3836) ע"א:** מתני': ואלו נאמנין להעיד בגודלן מה שראו בקוטנן: נאמן אדם לומר זה כתב ידו של אבא וזה כתב ידו של רבי וזה כתב ידו של אחי... גמ': אמר רב הונא בריה דרב יהושע: והוא, שיש גדול עמו[[3837]](#footnote-3837). וצריכא, דאי אשמעינן אביו, משום דשכיח גביה, אבל רבו לא. ואי אשמעינן רבו, משום דאית ליה אימתיה דרביה, אבל אביו לא. ואי אשמעינן הני תרתי, אביו - דשכיח גביה, ורבו - דאית ליה אימתיה, אבל אחיו דלית ליה לא הא ולא הא - אימא לא, קמ"ל: כיון דקיום שטרות מדרבנן[[3838]](#footnote-3838), הימנוהו רבנן בדרבנן[[3839]](#footnote-3839). (וכתב הר"ן (יב: ד"ה דכיון) ומיהו כי איצטריך להאי טעמא היינו משום פסול קטנות אבל משום פסול קורבא לא, והכי מוכח בגמרא דאמרינן ואי אשמועינן רביה משום דאית ליה אימתא וכו', ולא אמרינן מפני שהוא רחוק, הילכך האי גדול דבעינן בהדיה אע"פ שהוא קרוב נאמן, דעדי קיום אע"פ שהם קרובים לעדי השטר כשרים)

עדי קיום שקרובים לעדי השטר:

* טור- עדות זו שמעידין על חתימת ידי העדים לקיים השטר א"צ עדות גמורה, שהקילו חכמים בקיום שטרות, לפיכך אפילו קרוב כשר לכך. כיצד, שטר שעדיו ראובן ושמעון, ובא בנו של ראובן ואמר זה כתב ידו של אבי, ובא בנו של שמעון ואמר זה כתב ידו של אבי - הרי זה שני עדים, ואם יבא להם שלישי שמעיד על שני החתימות מקיימין על פיהם. ולא עוד אלא אפילו מת האב בעוד הבן קטן יכול להעיד על חתימת אביו אחר שיגדיל להצטרף עם אחר כשר. וכן יכול להעיד על כתב יד אחיו או על כתב יד רבו שהכיר בקטנותו. (וכ"פ בשו"ע)

הא דיכול להעיד בגדלו שהכיר את הכתב בקטנותו – הוא דוקא שרגיל עם אותו אדם שחתם או לא:

* רא"ש (סי' לד) וטור (כאן, ובסי' לה ס"ז)- דוקא אלו שרגיל עמהן, אבל על כתב יד אחר אינו נאמן להעיד בגדלו שהכיר אותו בקטנותו[[3840]](#footnote-3840).
* ריטב"א (פ"ב דכתובות כח. ד"ה אמר רב הונא, הביאו הש"ך [סקמ"ח])- ומסתברא כיון דקתני אחיו דלית ליה לא הא ולא הא, ה"ה לאדם רחוק דעלמא דמאי שנא, ותנא דמתניתין נקט הנהו דמסתמא שכיחא גבייהו וידעי כתבא דידהו. (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

עידי הקיום יכולים להיות קרובים לעידי השטר[[3841]](#footnote-3841). ולא עוד אלא אפילו מת האב החתום בעוד הבן קטן, יכול להעיד על חתימת אביו אחר שיגדיל, להצטרף עם אחר[[3842]](#footnote-3842) כשר. וכן יכול להעיד על כתב יד אחיו או על כתב יד רבו שראה בקטנותו. ויש אומרים[[3843]](#footnote-3843) דדוקא אלו שרגיל עמהם, אבל על כתב יד אחר אינו נאמן להעיד בגדלו שהכיר אותו בקטנותו.

סעיף יח: עד קיום שקרוב לדיין קיום.

עדי קיום הקרובים לדייני הקיום:

* רא"ש (כתובות פ"ב סי' יח) וטור[[3844]](#footnote-3844)- כיון שאין השטר מתקיים ע"פ עד אחד ודיין אחד אין אנו חוששין אם הדיינין קרובים לעדים, ואע"פ דגרסינן בירושלמי בפרק שבועת העדות (שבועות פ"ד ה"א) שלא יהיו העדים קרובים לדיינין היינו בעדים המעידין לפני הדיינין לפי שלא יקבלו עליהן הזמה וטעמא דהזמה לא שייך הכא (ל' הרא"ש).
* בהעי"ט (אות ק קבלת העדות סא ע"ד) ור"ן (ספ"ב דכתובות יב: ד"ה דכיון)- כיון שהעד הקרוב לדיין פסול מסתברא דבקיום שטרות נמי צריך שלא יהו עדי קיום קרובים לדייני קיום (ל' הר"ן)[[3845]](#footnote-3845). (וכ"ס בשו"ע)
* רשב"א (ח"א סימן תתקסט, ובמיוחסות סי' קיב האריך בדבר)- דעתי נוטה להלכה אבל לא למעשה דעדי קיום הקרובים לדייני קיום כשרים.

עדי קיום הקרובים זה לזה:

* ר"ן (שם)- עידי קיום צריכין שיהיו רחוקין זה מזה. (וכ"פ הרמ"א)

האם עד החתום בשטר יכול להיות דיין בקיום השטר:

* רשב"א (ח"א סימן תתקסט, ובמיוחסות סי' קיב)- יש לדון ולהכשיר אפילו עד החתום בשטר להיות דיין בקיום שטרות בלבד.

**שו"ע:**

צריך שלא יהיו עידי הקיום קרובים לדייני קיום[[3846]](#footnote-3846). ויש מכשירין[[3847]](#footnote-3847). הגה: ועידי הקיום יכולין להיות קרובים לעדים המעידים על חתימת הדיינים שקיימו השטר[[3848]](#footnote-3848) (ב"י). ועידי הקיום לא יהיו קרובים זה לזה (ר"ן ספ"ב דכתובות [ד"ה ונמצינו למדין]).

סעיף יט: עד קיום או דיין קיום שקרוב לבעל דין.

**כתובות (פרק שני דייני) קט[[3849]](#footnote-3849) ע"א:** דתני ר' חייא: אין העדים חותמין על השטר אלא א"כ קראוהו[[3850]](#footnote-3850) (קט:), אבל הדיינין חותמים[[3851]](#footnote-3851) אף על פי שלא קראוהו.

האם דייני הקיום צריכים לקרוא את השטר לפני שמקיימים אותו:

* רמב"ם (בסוף פ"ו מהל' עדות)- אין הדיינים צריכין לקרות השטר שמקיימין אותו, אלא מקיימין אותו מעדיו אע"פ שלא ידעו מה כתוב בו.

האם הם יכולים לחתום גם בלי לדעת מי הם בעלי הדבר (מלוה ולוה):

* רשב"א (גיטין ה: ד"ה איתמר)- 'תני ר' חייא אין העדים חותמין על השטר אא"כ קראוהו והדיינין חותמין על השטר אע"פ שלא קראוהו', ומשמע שלא קראוהו כלל ולא ידעי מי ומי בעלי הדבר (ל' הרשב"א).
* ריטב"א ר"ן בשם הרא"ה וריב"ש[[3852]](#footnote-3852)- הא דהדיינים חותמים אע"פ שלא קראוהו - דוקא מה שיש בגוף השטר הוא שאין צריכין לקרות אבל מ"מ צריכים הם לראות מי הם המלוה והלוה, כדי שלא יהו קרובים לדיינים ולא לעדים המעידין בפניהם (ל' הר"ן)[[3853]](#footnote-3853). (וכ"ס בשו"ע [בסע' הבא])
  + ב"י (בבדה"ב)- אע"פ שמדברי הרמב"ם שכתב (בסוף פ"ו מהל' עדות) מקיימים אותו מעדיו אע"פ שלא ידעו מה כתוב בו, משמע שאין צריכים לקרותו כלל, כיון דהנך רבוותא מספקים אותה עלינו - יש לחוש לדבריהם לכתחלה מיהא.

האם עדי/דייני הקיום יכולים להיות קרובים לבעלי הדין:

* רבינו דוד בר קלונימוס (הביאו המרדכי [פ"ב דכתובות סי' קנ]) ואו"ז (כ"כ בשו הג"א כתבות פ"ב סי' לד הגהה א)- כיון דקיום שטרות דרבנן - יכול לקיים בקרובים דמלוה ולוה[[3854]](#footnote-3854).
* רשב"א (ח"א סימן תתקסט, ובמיוחסות סי' קיב האריך בדבר)- דעתי נוטה להלכה אבל לא למעשה... דאפילו עדי קיום הקרובים למלוה ולוה כשרים, מדאמרינן (כתובות קט.) אין העדים חותמין על השטר אם לא קראוהו אבל הדיינין חותמין אע"פ שלא קראוהו, ואם איתא ליחוש שמא עדי הקיום קרובים למלוה או ללוה[[3855]](#footnote-3855).
* בהעי"ט רא"ש ריטב"א ר"ן בשם הרא"ה וריב"ש[[3856]](#footnote-3856)- בין עדי קיום בין דייני קיום אם קרובים לבעלי דינים פסולים ואין זה צריך לפנים (ל' הריב"ש)[[3857]](#footnote-3857). (וכ"ס בשו"ע [כאן ובסע' הבא])(וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

עידי קיום הקרובים למלוה וללוה, פסולים. ויש מי שמכשיר. [הגה] ודייני קיום הקרובים למלוה ולוה, הקיום פסול[[3858]](#footnote-3858) (ר"ן ריב"ש רא"ש כלל ס' סי' ד נמוק"י ומרדכי בשם הר"ש מבונבירק).

סעיף כ: קריאת השטר לפני קיומו.

עיין במקורות בסעיף בקודם.

**שו"ע:**

דיינים החותמים לקיים השטר, חותמים אף על פי שלא קראוהו, ודוקא מה שיש בגוף השטר אין צריכים לקרות, אבל מכל מקום צריכים הם לראות מי הם המלוה והלוה, כדי שלא יהיו קרובים לדיינים ולא לעדים המעידים בפניהם. ויש אומרים שאין צריך לקרותו כלל. [הגה] ובלבד שיכתבו מי הם עידי[[3859]](#footnote-3859) הקיום, שאם יהיו פסולים למלוה ולוה, יכולים להכיר אח"כ[[3860]](#footnote-3860) (ריטב"א ונמוק"י).

סעיף כא: דיינים בתנאי המלוה שקרובים לעדי שטר.

דיינים שדנין על תנאים ועניינים שבמלוה עצמו (לאחר שהשטר קויים ובאים לדון מה להוציא וכו') – מהו שיהיו קרובים לעדי השטר:

* ר"ן (כתובות יב: מדפה"ר בסופו)- דיינים שדנין על תנאים ועניינים שבמלוה עצמה - הדבר ברור שצריך שיהיו רחוקים מעידי השטר עצמו, כשם שצריך שיהו רחוקים מהם כשמעידים בפניהם על פה, שאע"פ שעדים החתומים על השטר משעה שחתמו נעשה כאילו נחקרה עדותן בב"ד, מ"מ צריך ב"ד שדנין על הממון שלא ידונו אותו בעדות קרוביהן שמעידין על הממון בעצמו[[3861]](#footnote-3861). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

דיינים שדנים על תנאים ועניינים שבמלוה עצמה, צריך שיהיו רחוקים מעידי השטר.

סעיף כב: דיינים בתנאי המלוה שקרובים לדייני הקיום.

דיינים שדנין על תנאים שבמלוה עצמו (לאחר שהשטר קויים ובאים לדון מה להוציא וכו') – מהו שיהיו קרובים לעדי/דייני קיום:

* רא"ה (כח. ד"ה מתני', הביאו הר"ן)- [[3862]](#footnote-3862)דייני קיום יכולין להיות קרובים לדיינים שדנים על המלוה כל שאין צריכין דייני קיום עצמן להעיד על חתימתן בפניהם אלא שדייני מלוה מכירים אותה או שאחרים מעידין עליה[[3863]](#footnote-3863).
* ר"ן (כתובות יב: מדפה"ר בסופו)- [[3864]](#footnote-3864)יכולים עידי קיום להיות קרובים לעידי השטר ולדייני מלוה כל שנתקיים השטר כבר ע"פ אחרים, אבל צריך להזהר שלא יהו עידי קיום קרובים לדייני קיום ושלא יהיו דייני קיום קרובים לדייני מלוה. (וכ"ס בשו"ע [בסע' יז-יח, כאן ובסע' כג])

**שו"ע:**

דייני קיום, צריך שיהיו רחוקים מדיינים שדנים על המלוה עצמה[[3865]](#footnote-3865). ויש מכשירין.

סעיף כג: דיינים בתנאי המלוה שקרובים לעדי הקיום.

עיין במקורות בסעיף בקודם.

**שו"ע:**

עידי הקיום[[3866]](#footnote-3866) יכולים להיות קרובים לדייני המלוה.

סעיף כד: ג' שישבו לקיים השטר ב' מהם מכירין חתימת ידי העדים ואחד אינו מכיר.

**כתובות (פ"ב) כא[[3867]](#footnote-3867) ע"ב:** אמר רב הונא אמר רב: שלשה שישבו לקיים את השטר, שנים מכירין חתימות ידי עדים ואחד אינו מכיר, עד שלא חתמו[[3868]](#footnote-3868) - מעידין[[3869]](#footnote-3869) בפניו וחותם[[3870]](#footnote-3870), משחתמו - אין מעידין בפניו וחותם[[3871]](#footnote-3871). ומי כתבינן? והאמר רב פפי משמיה דרבא: האי אשרתא דדייני דניכתב מקמיה דניחוו סהדי אחתימת ידייהו - פסולה, דמתחזי כשקרא, הכא נמי מתחזי כשקרא! אלא אימא: עד שלא כתבו - מעידין בפניו וחותם, משכתבו - אין מעידין בפניו וחותם. ש"מ תלת: ש"מ עד נעשה דיין, וש"מ דיינין המכירין חתימות ידי עדים - אינן צריכין להעיד בפניהם, וש"מ דיינין שאין מכירין חתימות ידי עדים - צריכין להעיד בפני כל אחד ואחד. (וכתב הרי"ף (ח:) דלא קיי"ל כרב פפי מדאמרינן בפרק הכותב (שם פה.) ובפרק כל הגט (גיטין כו:) דליתא לדרב פפי. וכן דעת הרמב"ם פ"ז מהלכות עדות (ה"ו) שכתב עד שלא חתמו מעידין וכו' משחתמו אין מעידין. והרא"ש (סי' יט) הקשה על דברי הרי"ף ולפיכך כתב דהא דקאמר ליתא לדרב פפי היינו דוקא בשאר שטרות שאינם מעשה בית דין כי ההיא דכל הגט ופרק הכותב, והכי פירושא - ליתא להאי פירכא דפריך מרב פפי לרב ביבי בר אביי דלא חייש למיחזי כשיקרא בשאר שטרות אבל דרב פפי איתא בקיום שטרות, והכא פריך מקיום שטרות לקיום שטרות, דרב מודי דחיישינן למיחזי כשיקרא בקיום שטרות, ודלא כהרי"ף שפסק דליתא לדרב פפי כלל. ורבינו נמשך אחרי דעת הרא"ש וכתב עד שלא כתבו וכו', ב"י)

ג' שישבו לקיים השטר ב' מהם מכירין חתימת ידי העדים ואחד אינו מכיר:

* רא"ש (סי' יט) וטור- ג' שישבו לקיים השטר ב' מהם מכירין חתימת ידי העדים ואחד אינו מכיר, עד שלא כתבו הקיום - מעידים השנים לפניו והוא חותם עם הב' האחרים, לפי שעד נעשה דיין. אבל משכתבו אפילו לא חתמו עדיין - אין יכולין להעיד בפני הג' כדי שיחתום עמהם, שדיינין שאין מכירין חתימת ידי העדים צריך שיעידו בפני כל אחד ואחד קודם שיכתבו הקיום. אבל אם העידו בפני שנים מהם וכתבו אותו ואח"כ העידו בפני השלישי – פסול, משום דמיחזי כשיקרא, שכתוב 'במותב תלתא הוינא ואישתמודענא דהוא חתימות ידייהו', ובשעה שכתבו לא ידע השלישי שהוא חתימת ידיהם (ל' הטור).
* רי"ף (ח:) ורמב"ם (הל' עדות עי' לקמן)- שלשה שישבו לקיים את השטר, שנים מהן מכירין חתימת ידי עדים ואחד אינו מכיר, עד שלא חתמו - מעידין בפניו וחותם[[3872]](#footnote-3872), שהעדים נעשים דיינים בדבר שהוא מדבריהם כמו שבארנו. אבל אחר שחתמו - אין מעידין בפניו וחותם, שהרי בעת שחתמו לא היו מכירין אלא השנים. ואין מקיימין אלא עד שיהיו שלשתן מכירין או יעידו העדים על הכתב בפני כל אחד ואחד (ל' הרמב"ם פ"ז ה"ו). ומותר לכתוב הקיום בשטר קודם שיתקיים השטר, שאין הכתיבה עיקר אלא החתימה (ל' הרמב"ם סוף פ"ו). (וכ"ס בשו"ע)(וכ"פ הש"ך[[3873]](#footnote-3873))
* שלט"ג (פ"ב דכתובות ח: מדפה"ר, הביאו הש"ך [סקנ"ח])- מז"ה אומר שאחר שכתבו השנים הקיום וחתמו, אינן יכולים להעיד בפני השלישי שיחתום עמהם, ואני אומר שאף לאחר שכתבו וחתמו - מעידים בפני השלישי וחותם עמהם, כמבואר בקונטרס הראיות. וכך היא שיטת ר"ח ז"ל. וכן יכולים הדיינים לכתוב הקיום ולחתום בו אפילו עד שלא יעידו בפניהם, ובלבד שלא יצא מתחת ידם עד שיעידו בפניהם, כמבואר בקונטרס הראיות[[3874]](#footnote-3874).
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן.

עד החתום בשטר – האם יכול להיות דיין קיום על אותו השטר ולקבל עדות על העד השני שחתום איתו בשטר:

* רשב"א (סי' תתקסט)- עד החתום על השטר יכול להיות דיין לקבל עדות על עד השני שחתום עמו בשטר[[3875]](#footnote-3875).

**שו"ע:**

שלשה שישבו לקיים את השטר, שנים מהם מכירים חתימת ידי העדים ואחד אינו מכיר, עד שלא חתמו מעידין בפניו וחותם. משחתמו, אין מעידים בפניו וחותם. ומותר לכתוב הקיום בשטר קודם שיתקיים השטר, שאין הכתיבה עיקר אלא החתימה[[3876]](#footnote-3876). ויש חולקים[[3877]](#footnote-3877).

סעיף כה: דייני קיום שכל אחד מהם קיבל עדות על החתימות בפני עצמו.

האם צריכים להעיד בפני ג' הדיינים בפעם אחת או שאפשר להעיד בפני כל אחד בעצמו:

* רא"ש (פ"ב סי' יט) וטור[[3878]](#footnote-3878)- יש לדקדק מכאן {מהא דאמר רב הונא אמר רב} שאין צריך להעיד על חתימת העדים בפני כל שלשתן יחד, אלא די שיעידו בפני כל אחד ואחד בפני עצמו. דלא פסלינן הכא אלא משום שכתבו שקר (ל' הרא"ש)[[3879]](#footnote-3879).
* רשב"א (במיוחסות סי' צא)- אם באו עדים והעידו שבשעה שנתקיים בפניהם לא היו במעמד אחד אלא כל אחד קבל עדות בפני עצמו - ודאי פסול הקיום ואין בו ממש, לפי שקבלת העדות צריכה להיות בב"ד[[3880]](#footnote-3880), ומ"מ בחתימה אין צריכים להיות ביחד אלא אפי' חתם כל אחד בפני עצמו כשר. (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הש"ך [ס"ק סג])

**שו"ע:**

אם באו עדים והעידו שבשעה שנתקיים בפניהם לא היו במעמד אחד, אלא כל אחד קבל עדות בפני עצמו, פסול[[3881]](#footnote-3881). ואין הדיינים עצמן נאמנים לומר שלא היו ביחד ושעשו שלא כדין[[3882]](#footnote-3882). ויש מי שמכשיר.

סעיף כו: שלשה שישבו לקיים את השטר ויצא ערער דגזלנותא על אחד מהם.

**כתובות (פ"ב) כא[[3883]](#footnote-3883) ע"ב:** אמר רבי אבא אמר רב הונא אמר רב: שלשה שישבו לקיים את השטר, וקרא ערער על אחד מהן[[3884]](#footnote-3884), עד שלא חתמו[[3885]](#footnote-3885) - מעידין[[3886]](#footnote-3886) עליו וחותם, משחתמו[[3887]](#footnote-3887) - אין מעידין עליו וחותם. ערער דמאי? אי ערער דגזלנותא (כב.), תרי ותרי נינהו[[3888]](#footnote-3888)! אי ערער דפגם משפחה[[3889]](#footnote-3889), גלוי מלתא בעלמא הוא[[3890]](#footnote-3890)! לעולם אימא לך ערער דגזלנותא, וקאמרי הני: ידעינן ביה דעבד תשובה[[3891]](#footnote-3891).

כיצד מתפרשת סוגיית הגמרא (מי מעיד על הדיין שיצא עליו ערער):

* רש"י- עד שלא חתמו השנים - יכולין הן להעיד על השלישי שהוא כשר, ויחתום עמהם. ואם משחתמו יצא הערעור - אין יכולין להעיד עליו להכשירו שהן נוגעין בעדות מפני שגנאי להם שיחתמו עם פסול. ודוקא שיצא עליו ערעור שהוא גזלן והעידו אלו השנים שעשה תשובה, והשתא איכא נפקותא בעדותן, אבל אם ב' אומרים גזל ואלו השנים אומרים לא גזל אין נפקותא בעדותן, שכל תרי ותרי ספיקא דרבנן ופסול מספק. ואם יצא עליו שם פסול משפחה כגון שלא נשתחררה אמו והוא עבד - אפילו משחתמו מעידין עליו, שאינו אלא גלוי מלתא וסופו להתברר ולאו עלייהו סמכינן. ולפי זה ב' מן השוק יכולין להעיד עליו[[3892]](#footnote-3892) אפילו משחתמו (ל הטור בשם רש"י)[[3893]](#footnote-3893). (וכ"פ הש"ך [סע' קטן סו])
* ר"ח ורי"ף (ט.)- משחתמו - אפילו ב' מן השוק אין יכולין להעיד עליו, דכיון דלאחר שחתמו השנים יצא עליו הערעור הרי נתבטל ועד הראשון שנועדו לקיימו, והלכך אינו מצטרף עמהם אא"כ ישבו פעם אחרת. אבל אם יצא הערעור קודם שחתמו השנים ובאים שנים אחרים ואומרים שהוא כשר - לא נתבטל ועד הראשון כיון שהוכשר קודם שחתמו, וחותם עמהם. ודוקא שבאו לפוסלו בגזלן או בשאר עבירות והב' האחרונים מעידין עליו שעשה תשובה כדפרישית. אבל אם באים לפוסלו בפסול משפחה ונתברר השתא שהוא כשר אפילו אם משחתמו באו לפוסלו - יכול לחתום עמהם אחר שהוכשר, שהוברר הדבר שלא היה פסול מעולם ולא נתבטל וועד מושב הראשון כלל[[3894]](#footnote-3894)(ל הטור בשם ר"ח ורי"ף). (וכ"פ בשו"ע)
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם וכל הני רבוותא מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן.

**שו"ע:**

שלשה שישבו לקיים את השטר, ובאו שני עדים וערערו על אחד מהן שהוא גזלן וכיוצא בו, ובאו שנים אחרים[[3895]](#footnote-3895) והעידו שחזר בתשובה, אם עד שלא חתמו העידו שחזר, הרי זה חותם עמהם, שהרי שלשה היו[[3896]](#footnote-3896). ואם אחר שחתמו העידו עליו שחזר בתשובה, אינו חותם עמהם, שהרי הוא כמי שאינו בעת חתימת השנים.

סעיף כז: שלשה שישבו לקיים את השטר ויצא ערער דפגם משפחה על אחד מהם.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, כשערערו עליו בעבירה. אבל אם ערערו עליו בפגם משפחה, כגון שאמרו אמו לא נשתחררה ועבד הוא, או לא נתגייר וגוי הוא, ונודע אחר שחתמו השנים שאין במשפחתו פגם ושהוא כשר, הרי זה חותם עמהם, שזה גילוי דבר שהיה מקודם הוא[[3897]](#footnote-3897).

סעיף כח: כתבו קיום ונמצא אחד מדייני קיום פסול.

כתבו קיום ונמצא אחד מדייני קיום פסול/קרוב:

* רא"ש (כלל ס סי' ד)- שטר {מתנה} שחתומים בו ב' עדים, ואח"כ כתוב 'אנו מקבלי עדות קבלנו עדות אלו העדים הנזכרים בשטר זה', וקיימו וחתמו על זה ארבעה ונמצא שהשלישי הוא קרוב {למקבל המתנה}. אם מנהגכם שאין שום שטר כשר עד שיחתמו בו גם מקבלי העדות – א"כ הוו עדים ומקבלי עדות כולם נחשבים כעדים ויש כאן שש עדים חתומים על שטר זה, וכיון שקרוב חתום בעדים אחרונים השטר פסול לגירסת ר"ח ור"ת וה"ג. ואילו למנהג שאר מקומות שאע"פ שאין חתומים בשטר כי אם שני עדים כשר, אם מכירים חתימת ידם או שהם עצמם מעידים עליה, אם כתבו קיום ונמצא אחד מדייני קיום פסול - יחתכו אותו קיום והשטר נשאר בכשרות[[3898]](#footnote-3898). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כתבו קיום ונמצא אחד מדייני קיום פסול, יחתכו[[3899]](#footnote-3899) אותו קיום, והשטר נשאר בכשרותו[[3900]](#footnote-3900).

סעיף כט: שלשה שישבו לקיים השטר ומת אחד מהם קודם שחתמו.

**כתובות (פ"ב) כב[[3901]](#footnote-3901) ע"א:** א"ר זירא: הא מלתא מרבי אבא שמיע לי, ואי לאו רבי אבא דמן עכו שכחתה - ג' שישבו לקיים את השטר ומת אחד מהם, צריכין למיכתב[[3902]](#footnote-3902) במותב תלתא הוינא וחד ליתוהי. אמר רב נחמן בר יצחק: ואי כתב ביה שטרא דנן נפק לקדמנא בי דינא, תו לא צריך[[3903]](#footnote-3903). ודלמא בית דין חצוף הוא! וכדשמואל, דאמר שמואל: שנים שדנו דיניהם דין אלא שנקרא ב"ד חצוף. דכתיב ביה בי דינא דרבנא אשי[[3904]](#footnote-3904). ודלמא רבנן דבי רב אשי כדשמואל סבירא להו! דכתיב ביה ואמר לנא רבנא אשי[[3905]](#footnote-3905).

שלשה שישבו לקיים השטר ומת אחד מהם קודם שחתמו:

* רמב"ם (הל' עדות פ"ו ה"ו) וטור- שלשה שישבו לקיים השטר ומת אחד מהם קודם שחתמו - צריכין לכתוב 'במותב תלתא כחדא הוינא וחד ליתוהי', שלא יטעו לומר קיום שטרות בשנים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתבו 'במותב תלתא כחדא הוינא'[[3906]](#footnote-3906) ולא כתבו 'וחד ליתוהי':

* תוס' (ד"ה במותב) רא"ה (ד"ה אמר ר"ז, כ"כ בשמו הריטב"א[[3907]](#footnote-3907)) ורא"ש[[3908]](#footnote-3908) (סי' כב)- כיון דכתב 'במותב תלתא הוינא' - 'חד ליתוהי' לא מעכב, ולרווחא לומר קושטא דמילתא נקט לה (ל' הנמוק"י בשם הריטב"א בשם רבו הרא"ה)[[3909]](#footnote-3909).
* רמ"ה (ב"ב קסה:, הביאו הריב"ש [סי' תיג])- היכא דכתיב 'במותב תלתא', ולא כתיב 'בי דינא' - צריך למכתב 'וחד ליתוהי', משום דלא ניחוש שהיו שלשה אלא שהאחד מהם היה פסול או קרוב, ומפני זה לא חתם עמהם כדי שלא יתברר ויתגלה פסולו[[3910]](#footnote-3910).

ומה הדין כשכתבו בשטר 'נפיק לקדמנא **בי דינא**' (דמשמע לכאורה דהוי ג') – האם עדיין צריך לכתוב 'וחד ליתוהי':

* רמב"ם (הל' עדות פ"ו ה"ו) וטור[[3911]](#footnote-3911)- צריכין לכתוב 'במושב שלשה היינו והאחד איננו'... אפילו היה כתוב בו 'בבית דין', יאמר שמא דמו ששנים בית דין הם. ואם יש בו משמע שהיו שלשה אינו צריך (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)
* ריב"ש (סי' תיג)- נראה דהשתא כבר מפורסם לכל דאין בית דין פחות משלשה וכל דכתיב בי דינא תו לא צריך.

ומה הדין כשכתבו בשטר 'בי דינא' ו'במותב תלתא הוינא' – האם עדיין צריך לכתוב 'וחד ליתוהי':

* רמ"ה (שם, הביאו הריב"ש [שם]) וריב"ש (סי' תיג)- לכולי עלמא אי כתיב 'בי דינא' ו'במותב תלתא' - תו לא צריך, וחותמין שנים מהם ודי (ל' הריב"ש)[[3912]](#footnote-3912). (וכ"פ בשו"ע)

כשחתומים שלשה בשטר – האם צריך לכתוב בשטר 'במותב תלתא':

* (תוס' [שם] רא"ה [שם] ורא"ש [שם] כ"כ הב"י שמשמע מדבריהם) רא"ה (הביאו הריב"ש [סי' שיח]) ורשב"א (סי' אלף קנג)- כל שחתומים בו שלשה - אין צריך לכתוב במותב תלתא. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין בשטר הנ"ל {שחתומים בו ג'} כשלא נכתב בו אלא - 'נתקיים שטר זה בפנינו כראוי':

* רשב"א (במיוחסות סי' צא)- אפילו לא כתבו אלא נתקיים שטר זה בפנינו כראוי - די בכך. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שלשה שישבו לקיים את השטר ומת[[3913]](#footnote-3913) אחד מהם, צריכין לכתוב[[3914]](#footnote-3914) 'במותב תלתא הוינא וחד ליתוהי', כדי שלא יאמר הרואה בית דין של שנים קיימוהו. אפילו היה כתוב בו 'בבית דין'[[3915]](#footnote-3915), יאמר שמא דימו ששנים בית דין הם[[3916]](#footnote-3916). ואם יש בו משמעות שהיו שלשה[[3917]](#footnote-3917), אינו צריך[[3918]](#footnote-3918). ויש אומרים שאם לא כתבו 'וחד ליתוהי', כשר[[3919]](#footnote-3919). ומכל מקום לכולי עלמא אם כתב בי דינא ובמותב תלתא, תו לא צריך[[3920]](#footnote-3920), וחותמים שנים מהם ודיו. הגה: ואם כל השלשה חתומים, אין צריך לכתוב במותב תלתא הוינא (נמוק"י ריב"ש רשב"א ור"ן). ואפילו אין כתוב בו רק 'שטר זה נתקיים כראוי', די בכך[[3921]](#footnote-3921) (רשב"א במיוחסות סי' צא).

סעיף ל: שלשה שישבו לקיים השטר ואחד מהם לא בנמצא.

שלשה שישבו לקיים השטר ואחד מהם לא בנמצא:

* ב"י- היכא שלא מת אחד מהם אלא אינו נמצא, ורוצים לשלוח הקיום והשיירא הולכת - נראה דהוה ליה כמת אחד מהם. (וכ"פ בשו"ע)

האם ניתן לכתוב 'במותב תלתא כחדא הוינא וחד ליתוהי' כשיש טורח למצוא את הדיין השלישי:

* ב"י- ראיתי לרבותי דלכתחילה מקבלים העדות בשלשה, ואחר יום או יומים כותבין הקיום וכותבין בו 'במותב תלתא וכו' וחתימנא ביה תרי מגו תלתא', ולא היו כותבין בו כי אם שנים, והיו עושין כן להקל הטורח אם לא ימצא השלישי כל כך במהרה. (וכ"פ בשו"ע)

קיום שלא כתוב בו לא 'במותב תלתא' ולא 'בי דינא', ובנוסף לכך כותבים המקיימים 'אנחנא סהדי':

* ריב"ש (סי' שפב קיא ע"ד ד"ה עוד)- בא לפני קיום לקיום גט חליצה והיו חתומים בו חמשה ולא כתבו בקיום במותב תלתא ולא במותב חמשה ולא אנחנא בי דינא אלא כתבו אתברר קדמנא אנחנא סהדי דחתימין לתתא חתימות ידיהן דפלוני ופלוני אבל עבר הקולמוס על סהדי ולא הזכירו למטה העברת הקולמוס. נראה דהוה ליה כאילו לא העבירו הקולמוס ויש לו דין התלויין שאין למדין מהם כיון שלא קיימוהו למטה (ב"ב קסא:) ואם כן כיון שכתבו בהדיא 'סהדי' - הקיום פסול, ואע"פ שכתבו אח"כ ומדאתברר לנא חתימות ידייהו וכו' שהוא לשון בית דין אין זה כדי לבטל מה שכתבו סהדי[[3922]](#footnote-3922)... ויש לדון ולומר דהני חמשה לא העיד אחר בפניהם אלא הם בעצמן היו מכירין החתימות ונעשו עדים ודיינין בבת אחת, דבדרבנן עד נעשה דיין בבת אחת כדאמרינן בפ"ק דגטין (ה:) גבי בפני כמה נותנו לה. ועוד יש לדון דכיון שהם עצמם עדים אף אם לא יהיו דיינים יכולין לכתוב עדותם על השטר והוי כמי שנחקרה עדותן בבית דין וכל שנמצא לקיים חתימתן של אלו בהכי סגי, ויקבלו עדותן מפי כתב זה, כיון דקיום שטרות דרבנן והם חתמו עדותם ונתנוהו לבעל דין נעשה כמי שנחקרה עדותן, ולא אמרינן (ב"ב מ.) קיום שטרות בשלשה אלא כשהעדים או אחרים מעידין בפניהם... אמנם עדיין יש להסתפק בזה דאפשר דלעולם בעינן שלשה והם בית דין, ושנים המכירין חתימות העדים אין כותבין עדותן בשטר דהוה ליה מפי כתבם (גיטין עא.), אלא שי"ל כמו שכתבתי למעלה שהם דיינין ועדים כאחד, אלא שאם כן לא היה להם לכתוב איתברר קדמנא אלא אשתמודענא או אתברר לנא.

הנפק שהיה כתוב בו 'בי דינא' ו'במותב תלתא' והיו שלשה חתומים בו מלמטה ושנים מהם היו קרובים זה לזה:

* ריב"ש (סי' תיג ד"ה ההקדמה הג', הביאוהו ב"י ודרכ"מ אות ט)- הדבר מבואר ששטר הטפסה זו אף אם נאמר שצריכה ב"ד של שלשה - כשר, ואינו נפסל בקורבת שנים מהחתומים, לפי שכיון שיש לנו לתלות בכל מה שאפשר כדי להעמיד השטר בחזקת כשרות א"כ נאמר ששטר זה אע"פ שיוצא לפנינו בשלשה החתומים ושנים מהם קרובים האחד מהקרובים חתם מעצמו, ובשטר זה לא חתמו תחלה כי אם שני דיינים וזה חתם בסוף, או שהניחו ריוח וחתם למעלה, ונשאר השטר כשר בחתימת שני דיינין המעידים שהיו בית דין של שלשה ונאמר שאחד מהשוק כשר נצטרף עמהם ולא זה הפסול, אלא שלא חתם או שמת, שהרי בשטר הטפסה זו יש בה בי דינא ובמותב תלתא אם בראשה אם בסופה, וכל שכתוב בה כן לכו"ע כשרה בחתימת שנים כמו שהתבאר, וכל שכן שיש לנו לומר כן לפי מה שכתבתי בשם רמ"ה דבי דינא - כשרים משמע, שיש לנו לומר שלא נצטרפו עם הקרוב. ועוד דאמרינן בפ"ב דכתובות (יח:) מלוה מידק דייק ומחתים, הכא נמי אין בעל דבר מחתים דיינים קרובים בהטפסה, ובודאי לא חתמו אלא שנים הכשרים הרחוק ואחד מהקרובים שנעשו בית דין עם אחד כשר מן השוק, ולא חתם השלישי ההוא לסבת מה ובא זה הקרוב וחתם מעצמו, ואף אם כתוב בלשון ההטפסה אנו בית דין החתומים למטה, אין ראיה לומר ששלשת הדיינים חתמו, אלא השנים חתמו וקראו עצמם ב"ד, שהרי ב"ד הם עם השלישי שנצטרף עמהם במעשה ב"ד אע"פ שלא חתם הוא עמהם. ואפשר וקרוב לומר שהסופר שכל ההטפסה כתובה מידו הוא היה הדיין השלישי עם השנים אלא שלא חתם עמהם לאיזו סבה או שלא חשש כיון שכבר כל ההטפסה כתובה מידו וגם המתנה שבה עם חתימתו וחתימת חברו הכל מידו. וקרוב עוד לומר שכיון שהוא סופר מובהק הרי כתיבת ההטפסה מידו כאילו חתם בה. ואע"ג דקיי"ל בפרק המגרש (גיטין פח.) חתם סופר שנינו אבל כתב סופר לא, התם הוא שאין כלל בטופס הסופר חתימתו אבל בהטפסה זו שכתוב בה המתנה בחתימת הסופר עדיף מכתיבת סופר והוי כחתם סופר, ואין צריך לומר לדעת בהעי"ט (ח"א מאמר ח לב.) ור"ח דְכְתַב סופר מובהק ועד אע"ג דאינו כשר לכתחלה לרב (שם פו:) דקיי"ל כוותיה מ"מ לא גרע מכתב ידו דתנן במתניתין (שם פו.) דהולד כשר, וא"כ בדיני ממונות כשר לבני חרי כדינא דשלשה גיטין פסולין דמתניתין (שם). עוד נמצא להראב"ד (בהשגות פי"א מסנהדרין ה"ח) דאב ובנו שמונין להם אחד בדיני ממונות (סנהדרין לו.) אפילו בשעת גמר דין הוא, דכיון שאין האחד מן המנין הוי כאילו אתי למחזי (מכות ו.), ומדבריו נראה שכל שהיו הדיינים שלשה כשרים אפילו נצטרף רביעי קרוב לאחד מהם כשרים, ששני הקרובים מונין להם אחד, ולדבריו בנדון זה הרי הוא כאילו אין כאן חתומים כי אם שנים לפי שהקרובים אין מונים להם אלא אחד, ומה שכתבו במותב תלתא לפי שאין מונין לאלו כי אם אחד והיה שם אחד כשר עמהם דבי דינא כשרים משמע וזה הקרוב חתם אח"כ מעצמו ואינו מעיד שקר שהרי עמהם היה בשעת גמר הדין. (וכ"פ הרמ"א)
* רא"ש (כלל ס סי' ד, להב' הדרכ"מ [אות ט])- הקיום פסול אם קרוב חתום בו[[3923]](#footnote-3923).

קיום שכתוב בו 'אנחנו סהדי' (שהוא לשון עדים ולא לשון דיינים): (דרכ"מ אות ט)

* ריב"ש (סי' שפב)- קיום שהיה כתוב בו 'אנחנו סהדי' הקיום פסול אע"ג דחתימי שלשה או יותר, דהוו עדים ולא דיינים, מיהו יש להכשיר[[3924]](#footnote-3924) די"ל דהדיינים בעצמם היו מכירין חתימת העדים ואם כן היו דיינים ועדים ולכן כתבו סהדי[[3925]](#footnote-3925). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אפילו כשלא מת אחד מהם נוהגין לכתוב וחד ליתוהי, כדי להקל מעליהם[[3926]](#footnote-3926) שלא יחתמו בו אלא שנים. הגה: אם כתב בהנפק[[3927]](#footnote-3927) במותב תלתא וכו', וחתומים בו ג', ונמצא אחד מהן קרוב או פסול[[3928]](#footnote-3928), יש אומר דכשר, דתלינן דג' אחרים ישבו, ולא חתמו מהן רק ב', והשלישי הקרוב או הפסול חתם אח"כ (ריב"ש סי' תיג), כמו שנתבאר לעיל סי' מה סע' יב לעניין שאר שטרות. וי"א דפסול[[3929]](#footnote-3929) (רא"ש כלל ס סי' ד). קיום שכתבו 'אנחנו סהדי', כשר[[3930]](#footnote-3930), דהואיל וחתומים ג' אנו רואין שהיו בית דין[[3931]](#footnote-3931) (ריב"ש סי' שפב).

סעיף לא: היכן כותבים את הקיום.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסב[[3932]](#footnote-3932) ע"ב:** תניא: הרחיק את העדים שני שיטין מן הכתב – פסול... (קסג.) אמר רב: לא שנו[[3933]](#footnote-3933) אלא בין עדים לכתב, אבל בין עדים לאשרתא - אפילו טובא נמי כשר. מאי שנא בין עדים לכתב? דלמא מזייף וכתב מאי דבעי וחתימי סהדי, בין עדים לאשרתא נמי מזייף וכתב מאי דבעי וחתימי סהדי! דמטייט ליה[[3934]](#footnote-3934). א"ה בין עדים לשטר נמי מטייט ליה! אמרי - סהדי אטיוטא הוא דחתימי[[3935]](#footnote-3935). בין עדים לאשרתא נמי אמרי - בי דינא אטיוטא הוא דחתימי! בי דינא אטיוטא לא חתימי[[3936]](#footnote-3936). וליחוש דלמא גייז ליה[[3937]](#footnote-3937) לעילא, ומחיק ליה לטיוטא וכתב מאי דבעי ומחתים סהדי, ואמר רב: שטר הבא הוא ועדיו על המחק - כשר!... (קסג:) קסבר: כל כי האי גוונא, אין מקיימין אותו מן האשרתא שבו אלא מן העדים שבו[[3938]](#footnote-3938). ורבי יוחנן אמר: לא שנו[[3939]](#footnote-3939) אלא בין העדים לכתב, אבל בין עדים לאשרתא - אפילו שיטה אחת פסול. מאי שנא בין עדים לאשרתא? דלמא גייז לעילאי וכתב הוא ועדיו בשיטה אחת, וקסבר שטר הבא הוא ועדיו בשיטה אחת כשר. (וכלל בידינו (ביצה ד:) רב ורבי יוחנן הלכה כרבי יוחנן[[3940]](#footnote-3940). ושטה זו ודאי היא ואוירא קאמר, כדאמרינן בגמרא (שם) 'הרחיק העדים מהכתב שטה אחת כשרה, שטה אחת בלא אוירא למאי חזיא', כלומר הא לא מצי לזיופי דניכר הוא. אבל איכא לספוקי אי בעינן שטה ושני אוירין או סגי באויר אחד, ונ"ל דכיון דרוב הפוסקים פסקו דבהרחקת עדים מן הכתב בעינן לשני שיטין שלשה אוירין - הכי נמי לשטה אחת בעינן שני אוירין, דבשטה אחת נמי צריך למעלה ולמטה כמו בשני שיטין, אלא דבשני שיטין צריך עוד אויר שלישי בין שטה לשטה, ב"י)

היכן כותבים את הקיום:

* רמב"ם (מלוה פכ"ז ה"ו) וטור- קיום ב"ד צריך שיהיה סמוך לכתב ידי עדים או סמוך לצד השטר או מאחוריו כנגד הכתב. ואם היה בין הקיום והשטר ריוח שיטה אחת - פסול, שמא יחתוך השטר שנתקיים ויזייף באותה שיטה שטר ושני עדיו, ונמצא הקיום על שטר מזוייף (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הרחיק את הקיום מהשטר אבל טייט את הריוח:

* רי"ף (עה:) ורא"ש (סו"ס ד)- פסול, דאפילו בי דינא אמרינן דחתמי אטיוטא[[3941]](#footnote-3941).
* רמב"ם (מלוה פכ"ז ה"ז) הה"מ (שם) וטור[[3942]](#footnote-3942)- הרחיק את הקיום מן השטר יתר[[3943]](#footnote-3943) על שתי שיטין ומלא כל הריוח שריטות דיו כשר, שהרי אינו יכול לזייף, ואין חוששין לב"ד שיקיימו קיום על השריטות אלא על גופו של שטר (ל' הרמב"ם)[[3944]](#footnote-3944). (וכ"ס בשו"ע [בסע' הבא]) (וכ"פ הש"ך [סקפ"ח])

כיצד מטייטים:

* ר"ת (כ"כ התוס' בשמו ד"ה דמטייט)- האי טיוטא היינו שימלא כל הריוח שריטות דיו, דאין לפרש שימלא החלק דיו, שאם כן יש לחוש שמא היה שם שטר אחר וקיימוהו והוא כתב שטר זה בגליון של מעלה וחתם העדים והרי הקיום מקיים אותו[[3945]](#footnote-3945). (וכ"פ בשו"ע)

אם היה בין הקיום והשטר ריוח שיטה אחת פסול – מה נפסל, הקיום או כל השטר:

* טור- כתב א"א הרא"ש ז"ל הא דהרחיקו פסול - דוקא הקיום, שאין מקיימין על פיו אלא על פי עדים, דכיון שאין ריעותא בין שטר לעדים אין לפסול אלא מהריעותא ולמטה[[3946]](#footnote-3946). (וכ"פ בשו"ע)

אם אין הנייר החלק (שבפני השטר) מספיק לכתוב הקיום – איפה כותבים את הקיום: (ב"י סע' ז)

* רמב"ם (פכ"ז ה"ו)- קיום בית דין צריך שיהיה סמוך לכתב ידי עדים או סמוך לצד השטר או מאחוריו כנגד הכתב[[3947]](#footnote-3947). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הש"ך [סקפ"ד])
* בהעי"ט (אות ק קיום נג.) בשם גאון והגמ"ר (ב"ב סי' תרע)- היכא דליכא בנייר כדי לכתוב בו קיום מלפף ביה ניירא אחרינא וכתיב בקיום וקיומיה מלפף בגויה וכתיב ביה סימן מובהק[[3948]](#footnote-3948) (ל' הה"מ בשם בהעי"ט). (וכ"פ הש"ך [סקפ"ד])

**שו"ע:**

קיום בית דין צריך שיהיה סמוך לכתב ידי העדים או סמוך לצד השטר[[3949]](#footnote-3949) או מאחוריו[[3950]](#footnote-3950) כנגד הכתב[[3951]](#footnote-3951). [הגה] ולכן אם הנייר קצר למטה, יכתוב הקיום מן הצד או מאחוריו[[3952]](#footnote-3952) (רמב"ם והה"מ פכ"ז מהל' מלוה). ואם היה בין הקיום והשטר ריוח שטה אחת ושני אוירים, פסול[[3953]](#footnote-3953) הקיום[[3954]](#footnote-3954) לבדו, שמא יחתוך השטר שנתקיים, ויזייף באותה שטה שטר ושני עדים, ונמצא הקיום על שטר מזויף.

סעיף לב: קיום שנכתב בריחוק מהשטר ומילאו את הריוח בשריטות דיו.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

הרחיק הקיום מהשטר שטה או שתי שיטין או יותר, ומילא כל הריוח שריטות דיו, כשר, שהרי אינו יכול לזייף. ואין חוששין לבית דין שקיימו קיום על השריטות, אלא על גופו של שטר[[3955]](#footnote-3955). ויש אומרים שחוששין לכך[[3956]](#footnote-3956).

סעיף לג: שטר הבא הוא ועדיו על המחק והקיום מלמטה על הנייר.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסב[[3957]](#footnote-3957) ע"ב:** תניא: הרחיק את העדים שני שיטין מן הכתב – פסול... (קסג.) אמר רב: לא שנו אלא בין עדים לכתב, אבל בין עדים לאשרתא - אפילו טובא נמי כשר... דמטייט ליה... וליחוש דלמא גייז ליה[[3958]](#footnote-3958) לעילא, ומחיק ליה לטיוטא וכתב מאי דבעי ומחתים סהדי, ואמר רב: שטר הבא הוא ועדיו על המחק - כשר!... (קסג:) קסבר: כל כי האי גוונא, אין מקיימין אותו מן האשרתא שבו אלא מן העדים שבו[[3959]](#footnote-3959). ורבי יוחנן אמר: לא שנו אלא בין העדים לכתב, אבל בין עדים לאשרתא - אפילו שיטה אחת פסול. מאי שנא בין עדים לאשרתא? דלמא גייז לעילאי וכתב הוא ועדיו בשיטה אחת, וקסבר שטר הבא הוא ועדיו בשיטה אחת כשר.

שטר הבא הוא ועדיו על המחק והקיום מלמטה על הנייר:

* רמב"ם (הל' מלוה פכ"ז ה"י) וטור- שטר הבא הוא ועדיו על המחק והקיום מלמטה על הנייר - אין מקיימין אותו מעדי הקיום אלא מעדים שלמעלה, שמא הקיום היה רחוק מן השטר הרבה והיה הריוח מלא שריטות של דיו וחתך גוף השטר ומחק השריטות וכתב השטר ועדיו על המחק[[3960]](#footnote-3960) (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר הבא הוא ועידיו על המחק, והקיום מלמטה על הנייר, אין מקיימים אותו מדייני הקיום אלא מעדים שלמעלה, שמא הקיום היה רחוק[[3961]](#footnote-3961) מהשטר הרבה, והיה הריוח מלא שריטות של דיו, וחתך גוף השטר, ומחק השריטות, וכתב השטר ועידיו על המחק. ויש[[3962]](#footnote-3962) מכשירין לקיימו מדייני הקיום[[3963]](#footnote-3963).

סעיף לד: היה יודע לו עדות בשטר עד שלא נעשה גזלן, ונעשה גזלן.

**בבא בתרא (ס"פ מי שמת) קנט[[3964]](#footnote-3964) ע"א:** היה יודע לו עדות בשטר עד שלא נעשה גזלן, ונעשה גזלן - הוא אינו מעיד על כתב ידו, אבל אחרים מעידין. השתא איהו לא מהימן, אחריני מהימני[[3965]](#footnote-3965)?... מאי קושיא? דלמא כגון שהוחזק כתב ידו בב"ד!

כיצד יש לפרש את תירוץ הגמרא 'כגון שהוחזק כתב ידו בבית דין':

* רשב"ם (ד"ה כגון שהוחזק)- כגון שהוחזק בהנפק בבית דין בטרם היותו גזלן. דהשתא אלו מעידין שחתמו בהנפק זה וקיימו השטר מקמי דהוי הא גברא גזלן, וההיא שעתא היה הוא נאמן לומר זה כתב ידי[[3966]](#footnote-3966).
* רי"ף (סנהדרין ז.) ר"י (בתוס' ד"ה כגון שהוחזק) רמב"ם (פי"ד מהל' עדות ה"ה) ורא"ש (סי' כ)- [[3967]](#footnote-3967)שהוחזק כתב ידו שבשטר זה בבית דין קודם שיעשה גזלן (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם אמרינן כן אף בעד זומם:

* רי"ו (מישרים ח"ו נ"ב יג ע"ג)- כן הדין בעד זומם שאם לא הוחזק כתב ידו בב"ד קודם פסולו חוששין שמא לאחר פסולו כתב והקדים הזמן. וכתבו התוס' יש להסתפק אם נפסל בשאר עבירות שאינן חמס אם חוששין לכך.

האם צריך שדוקא בית דין יראו את כתב ידו או שסגי גם בסתם עדים:

* ב"י- משמע דבית דין לאו דוקא דהוא הדין לראוהו עדים קודם שנעשה גזלן מהני, דתו ליכא למיחש לזיופא. וכן נראה מדברי הטור שסתם וכתב 'וראוהו קודם שנעשה גזלן'.

האם יש לגזלן תקנה בכך שיחתום חתימת ידו אחספא וישליכה בפני ב"ד (כבסע' יג):

* ריטב"א (שם ד"ה גמ')- מהא דאמרינן ליכתוב חתימת ידיה אחספא אני אומר שישראל שהיה חתום בשטר ונשתמד ואין לנו מי שיעיד על כתב ידו - ההוא משומד מחזי חתימת ידיה בב"ד ומדמו לה דהא לא חשיבא עדות[[3968]](#footnote-3968). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

חתם השטר קודם שנעשה גזלן[[3969]](#footnote-3969), ונעשה גזלן, הוא אינו יכול להעיד על כתב ידו, אבל אם אחרים מעידים שמכירים חתימתו וראו חתימתו שבשטר זה קודם שנעשה גזלן[[3970]](#footnote-3970), כשר. אבל אם לא ראוהו עד אחר שנעשה גזלן, לא, דאיכא למיחש שמא עתה זייף וחתם. הגה: ואם אין עדים המכירין חתימתו[[3971]](#footnote-3971), הגזלן כותב חתימתו, ומקיימין ממנה, כמו שנתבאר לעיל סעיף י"ג. והוא הדין אם המיר לעבודת כוכבים לאחר החתימה, דינו כנעשה גזלן (ריטב"א).

סעיף לה: היה יודע לו בעדות בשטר עד שלא נעשה חתנו, ונעשה חתנו.

**בבא בתרא (ס"פ מי שמת) קנט[[3972]](#footnote-3972) ע"א:** היה יודע לו בעדות עד שלא נעשה חתנו, ונעשה חתנו - הוא אינו מעיד על כתב ידו, אבל אחרים מעידין. הוא לא מהימן, אחריני מהימני? וכי תימא, הכי נמי כגון שהוחזק כתב ידו בב"ד, והא אמר רב יוסף בר מניומי אמר רב נחמן: אף על פי שלא הוחזק כתב ידו בבית דין! ומאי קושיא? דלמא גזירת מלך היא דאיהו לא מהימן ואחריני מהימני, ולאו משום דמשקר! דאי לא תימא הכי, משה ואהרן לחותנם משום דלא מהימני הוא? אלא גזירת מלך הוא שלא יעידו להם, ה"נ גזירת מלך הוא שלא יעיד על כתב ידו לחותנו[[3973]](#footnote-3973)!

היה יודע לו בעדות **בשטר** עד שלא נעשה חתנו, ונעשה חתנו:

* רמב"ם (פי"ד ה"ה) וטור- חתם בכתב עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו - הוא אינו יכול להעיד על כתב ידו אבל אחרים מעידין עליה אפילו לא ראוהו עד שנעשה חתנו, שזה אינו חשוד לזייף, שאינו פסול רק מחמת קורבא (ל' הטור)[[3974]](#footnote-3974). (וכ"ס בשו"ע)
* רי"ף (יבמות פרק ארבעה אחין ט. מדפה"ר, כ"כ הב"י בשמו כאן ובסוף סע' לז)- הוא אינו יכול להעיד על כתב ידו אבל אחרים מעידין עליה אפילו לא ראוהו עד שנעשה חתנו, והיינו דוקא כשהשטר יוצא מתחת יד אחר, אבל ביוצא מיד העדים לא הוה ליה כמי שנחקרה עדותן, ואם בעת שמוציאין השטר הם קרובים השטר פסול.

היה יודע לו עדות **על פה** בקנין עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו – האם יכול לחתום על עדותו בשטר: (דרכ"מ אות יא)

* ב"י (סי' לג מחו' ז)- היה יודע לו עדות על פה בקנין עד שלא נעשה חתנו - אינו חותם משנעשה חתנו.

**שו"ע:**

חתם בשטר עד שלא נעשה חתנו, ונעשה חתנו, הוא אינו יכול להעיד על כתב ידו, אבל אחרים מעידים שמכירים חתימתו, אפילו לא ראוהו עד שנעשה חתנו[[3975]](#footnote-3975). ויש מי שאומר דהיינו דוקא כשהשטר יוצא מתחת יד אחר, אבל אם יוצא מתחת יד העדים, לא.

סעיף לו: חתם כשהיה בריא ונשתתק.

חתם כשהיה בריא ונשתתק:

* רא"ש (ר"פ מי שאחזו גיטין סי' ב) וטור- חתם כשהיה בריא ונשתתק - הוא אינו יכול להעיד על כתב ידו אבל אחרים מעידין עליה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חתם כשהיה בריא[[3976]](#footnote-3976) ונשתתק, הוא אינו יכול להעיד[[3977]](#footnote-3977) על כתב ידו, אבל אחרים מעידים עליה[[3978]](#footnote-3978).

סעיף לז: עדים החתומים על השטר ומתו או שאין כתב ידם יוצא ממקום אחר.

**כתובות (פ"ב) יט[[3979]](#footnote-3979) ע"ב:** ת"ר: שנים חתומין על השטר ומתו, ובאו שנים מן השוק ואמרו ידענו שכתב ידם הוא, אבל אנוסים היו, קטנים היו, פסולי עדות[[3980]](#footnote-3980) היו - הרי אלו נאמנים. ואם יש עדים שכתב ידם הוא זה, או שהיה כתב ידם יוצא ממקום אחר משטר שקרא עליו ערער והוחזק בב"ד - אין אלו נאמנין. ומגבינן ביה כבשטרא מעליא? ואמאי? תרי ותרי נינהו!... (כ.) אמר רב נחמן: אוקי תרי להדי תרי ואוקי ממונא בחזקת מריה, מידי דהוה אנכסי דבר שטיא.

ב' חתומין על השטר ומתו ואין כתב ידם יוצא ממקום אחר, ובאו שנים ואמרו כתב ידם הוא זה אבל קטנים היו וכדו':

* טור- שנים חתומין על השטר ומתו ואין כתב ידם יוצא ממקום אחר, ובאו שנים ואמרו כתב ידם הוא זה אבל קטנים היו או פסולין היו - הרי אלו נאמנים וקורעין השטר. ואם כתב ידם יוצא ממקום אחר משטר מקויים בב"ד, אע"פ שלא[[3981]](#footnote-3981) קרא עליו ערעור - אין נאמנין.
* ר"ש בר אברהם (משאנץ, כ"כ בשמו התוס' [כתובות כ. סד"ה ואוקי ממונא] והג"א [סי' יג])- נראה להעמיד הברייתא בעדי שובר, פירוש, כגון שנים שחתמו על שובר ומתו ושנים אחרים אומרים קטנים היו וכו' - ואנו מחזיקין עדי השובר בחזקת כשרים ונוקי ממונא בחזקת הלוה שיש לו השובר. ולהכי קתני אין נאמנים דאוקי תרי בהדי תרי ואוקי עדי השובר על חזקתם והממון בחזקת הלוה (ל' הג"א בשם ר"ש ב"א).

ומה הדין אם טוען בעל השטר דנקבע ליה זמנא להביא עדים לקיומי שטרא:

* רשב"א (יט: ד"ה אין נאמנין, והביאו ג"כ הר"ן [ז. ד"ה ומגבינן])- הא דאמרינן דכשאין כתב ידם יוצא ממקום אחר הרי אלו נאמנים - מסתברא דקרעינן ליה לשטרא, דנאמנין לגמרי משמע. ומיהו אי טעין דנקבע ליה זמנא לקיומי שטרא - יהבינן ליה, ואי מקיים ליה לא קרעינן ליה. אבל כל היכא דלא טעין קרעינן ליה ולא חיישינן דלמא משכח סהדי למחר וליומא אוחרי ומקיים ליה, כיון דאפילו משכח הוה ליה תרי ותרי. (וכ"פ בשו"ע)

ב' עדים שבאו לפסול את העדים החתומים על מה שהם **עכשיו** וכתב ידם יוצא ממקום אחר:

* תוס' (יט: ד"ה ואם)- הא דאין נאמנין דוקא כשאומרים פסולין היו כשחתמו ועכשיו הם כשרים, שאין באין לפסול העדים, אבל אם הם באים לפסול העדים שאומרים עכשיו הם פסולין - נאמנין אע"פ שכתב ידם יוצא ממקום אחר, דלא עדיפי עדים החתומין ממה שהיו עומדין לפנינו דהוו מצי אמרי פסולין הן (ל' הטור בשם התוס').
* רא"ש[[3982]](#footnote-3982) (סי' יג)- אפי' באין לפוסלו עכשיו אינו מועיל לגרע כח השטר כיון דכתב ידם יוצא ממקום אחר (ל' הטור בשם הרא"ש).

לרא"ש וסיעתו – כשכתב ידם יוצא ממקום אחר האם השטר כשר **לגמרי**:

* רש"י ורא"ש (שם)- הא דקאמר אין נאמנין, לא דליהוי שטרא מעליא למיגבי ביה, אלא דלא מקרעינן ליה, ואי תפש מדידיה לא מפקינן מיניה. ואפילו תפש בעדים והדר האי ותבע מיניה לא מפקינן מיניה[[3983]](#footnote-3983). ודוקא מטלטלי אבל מקרקעי לא מהני בהו תפישה (ל' הטור בשם רש"י).
* ה"ר יונה (הביאוהו הרא"ש והטור)- לא מהניא, מדאמרינן בפרק אלמנה (כתובות צח.) גבי אלמנה שתפסה דאמרינן לה מאן שם לך ולא מהניא תפיסה, אלא מיירי הכא כשהתפיסוהו בית דין או שהתפיס {הלוה את} המלוה קודם שבאו עדים (ל' הרא"ש בשם ה"ר יונה).
* רמ"ה (הביאוהו הרא"ש והטור)- אף תפיסת בית דין לא מהניא, דאף אם התפיסוהו בית דין קודם הספק כשיבואו עדים האחרונים מוציאין מידו[[3984]](#footnote-3984) (ל' הרא"ש בשם הרמ"ה).
* י"א (הביאו הר"ן [שם ד"ה ומגבינן])- מהניא דוקא בתפס שלא בעדים, אבל בתפס בעדים מוציאין מידו, כדאמרינן בריש מציעא (ו.) דתקפה אחד בפנינו מוציאין אותה מידו[[3985]](#footnote-3985).
* הג"א (סי' יג, הביאו הדרכ"מ אות יב)- בעדי השובר זכה הלוה במה שבידו והשובר כשר, דאוקי ממונא בחזקת מריה.

**כתובות (פ"ב) יח[[3986]](#footnote-3986) ע"ב:** מתני': העדים שאמרו: כתב ידינו הוא זה, אבל אנוסים היינו, קטנים היינו, פסולי עדות היינו - הרי אלו נאמנים, ואם יש עדים שהוא כתב ידם, או שהיה כתב ידם יוצא ממקום אחר - אינן נאמנין. גמ': אמר רמי בר חמא: לא שנו אלא שאמרו אנוסים היינו מחמת ממון, אבל אנוסים היינו מחמת נפשות - הרי אלו נאמנין. אמר רבא: כל כמיניה? כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד! וכי תימא הני מילי על פה, אבל בשטר לא, והא אמר ריש לקיש: עדים החתומים על השטר - נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד! אלא כי אתמר - ארישא אתמר: הרי אלו נאמנין, אמר רמי בר חמא: לא שנו אלא שאמרו אנוסין היינו מחמת נפשות, אבל אמרו אנוסין היינו מחמת ממון - אין נאמנין; מאי טעמא? אין אדם משים עצמו רשע.

עדים שאין כתב ידם יוצא ממקום אחר ואומרים 'כתב ידינו הוא זה אך אנוסין היינו (וכדו')':

* טור- העדים שאין כתב ידם יוצא ממקום אחר ואומרים 'כתב ידינו הוא זה' ואומרים מיד תכ"ד[[3987]](#footnote-3987) 'אנוסין היינו מחמת נפשות', או 'קטנים היינו', או 'פסולי עדות היינו מחמת קורבה ונתרחקנו', או 'מסר מודעא בפנינו', או 'תנאי היה בדבר ולא ראינו שנתקיים התנאי' - הרי אלו נאמנים. ואפי' עד אחד אומר לא היה תנאי ועד אחר אומר היה תנאי ולא נתקיים - נאמן, והשטר בטל כל זמן שלא נתקיים התנאי. אבל אם אמרו שהיו אנוסים מחמת ממון, או שהיה שטר אמנה, או שהיו פסולין בעבירה - אין נאמנין, לפי שאין אדם משים עצמו רשע, ואפילו אם אומרים שעשו תשובה והם עכשיו כשרים, דכיון שהעדות מתבטל ע"י שעושין עצמן רשעים אין להאמינם[[3988]](#footnote-3988). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אי אמרי 'פסולים היינו בפיסולא דגזלנותא':

* ר"ן (ו. ד"ה גמ' ל"ש)- הא דאמרינן פסולים היינו היינו כשאומרים שהיו קרובים בנשותיהם ונתרחקו אבל אי אמרי פסולים היינו בפיסולא דגזלנותא - לא מהימני דהא משוו נפשייהו רשעים והוה ליה כאנוסים היינו מחמת ממון[[3989]](#footnote-3989).

כשאין העדים נאמנין לבטל השטר - האם מ"מ חייבים העדים לשלם ללוה (דהודאת בעל דין כמאה עדים דמי):

* רא"ש (בתשו' כלל נח סי' ו)- נהי דאין נאמנין לבטל השטר מ"מ לגבי דידהו נאמנין דהודאת בעל דין כמאה עדים דמי - וחייבין לשלם ללוה ההפסד שבא לו מכח חתימתן שחתמו שקר מדינא דגרמי[[3990]](#footnote-3990). (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובסי' כט ס"ב, ובסי' לח ס"א])
* ר"ח (כ"כ בשמו הטור [בסי' לח ס"ה])- אם אמרו עדים 'שקר העדנו' - לא מיבעיא שאין משלמין ע"פ עצמן אלא אפי' העדות שהעידו נכונה חשבינן ליה ומתקיימת שכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד (ל' הטור בשם ר"ח).

**כתובות (פ"ב) יט[[3991]](#footnote-3991) ע"ב:** אר"נ: עדים[[3992]](#footnote-3992) שאמרו אמנה היו דברינו - אין נאמנין, מודעא היו דברינו[[3993]](#footnote-3993) - אין נאמנין. מר בר רב אשי אמר: אמנה היו דברינו - אין נאמנין, מודעא[[3994]](#footnote-3994) היו דברינו – נאמנין, מ"ט? האי ניתן ליכתב, והאי לא ניתן ליכתב[[3995]](#footnote-3995). בעא מיניה רבא מרב נחמן: תנאי היו דברינו, מהו? מודעא ואמנה היינו טעמא, דקא עקרי ליה לשטרא, והאי נמי קא עקר לשטרא, או דלמא תנאי מילתא אחריתי היא? א"ל: כי אתו לקמן לדינא, אמרינן להו: זילו קיימו תנאייכו וחותו לדינא[[3996]](#footnote-3996). עד אומר תנאי, ועד אומר אינו תנאי[[3997]](#footnote-3997), א"ר פפא: תרוייהו בשטרא מעליא קא מסהדי, והאי דקאמר תנאי הוה ליה חד, ואין דבריו של אחד במקום שנים. מתקיף לה רב הונא בריה דרב יהושע: אי הכי, אפי' תרוייהו נמי[[3998]](#footnote-3998)! אלא אמרינן הני למיעקר סהדותייהו קאתו, האי נמי למיעקר סהדותיה קאתי. והלכתא כרב הונא בריה דרב יהושע[[3999]](#footnote-3999).

עדים שאמרו 'מודעא היו דברינו':

* רא"ש (סי' יב, כ"כ הטור בשמו) וטור- מר בר רב אשי... מיירי באין כתב ידן יוצא ממקום אחר, מדתלי טעמא באין ניתן ליכתב הא ניתן ליכתב מהימני, א"כ ע"כ מיירי כדפרישית ואע"ג דאין כתב ידם יוצא ממקום אחר לא מהימני אאמנה משום דמשוי נפשייהו רשעים, והילכתא כמר בר רב אשי (ל' הרא"ש). לפיכך אם כתב ידם יוצא ממקום אחר - בכל דבר אין נאמנין (ל' הטור).
* רבינו נסים (כ"כ הטור בשמו) רמב"ם[[4000]](#footnote-4000) (פ"ג מהל' עדות ה"ח)- במודעא נאמנין אפילו בכתב ידם יוצא ממקום אחר. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (ו: ד"ה עדים)- כתב רש"י ז"ל ד-'ניתן ליכתב להציל האנוס מיד אונסו', ולפי זה נ"ל דכי מהימני - דוקא בשאין כתב ידם יוצא ממקום אחר, אבל בשכתב ידם יוצא ממקום אחר לא, דאע"ג דניתן ליכתב מהאי טעמא, דהא כי אמרו אנוסים היינו מחמת נפשות כל שכן דניתן ליכתב ואפילו הכי בשכתב ידם יוצא ממקום אחר אינן נאמנין, משום דעקרי לסהדותייהו דהוי להו חוזרין ומגידין. אבל אם נפרש דניתן ליכתב שטר מיהא מהני דכי מבטלי זביני מחמת מודעא צריך המוכר להחזיר הדמים שקיבל כמו שכתוב בשטר, אפשר לומר דאפילו בשכתב ידם יוצא ממקום אחר נאמנים דלא עקרי סהדותייהו לגמרי דאכתי מהני לאהדורי זוזי אפומיה דההוא שטרא, וכן נמי אם נפרש דהאי ניתן ליכתב קאי אמודעא שבידם לכותבה ולכתוב זמנה קודם שטר המכר או באותו יום עצמו אפשר גם כן לומר דאפילו בכתב ידם יוצא ממקום אחר נאמנין שאין אלו חוזרין ומגידין שעדיין לא הגידו כיון שבידם לפסול הגדת המכר משעה ראשונה ולא דמי לאנוסים היינו מחמת נפשות.

עדים שאמרו 'תנאי היו דברינו':

* ר"י ברצלוני (כ"כ הטור בשמו) בשם רב האי- בתנאי נאמנין אפילו בכתב ידם יוצא ממקום אחר, דלאו חוזר ומגיד הוא שהרי השטר חל והשטר כשר אם יתקיים התנאי.
* רמב"ם (שם ה"ט) רמב"ן (כתובות יט: ד"ה והא) רא"ש (סי' יב, כ"כ הטור בשמו) וטור- אמרו על תנאי היה שטר זה אם היה כתב ידן יוצא ממקום אחר - אין נאמנין (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

עדים שמעידים שלא ידעו בדבר עד אחר שחתמו:

* רא"ש (בתשו' כלל נח סי' ו) וטור- אם אומרים שבשעה שחתמו לא ידעו שהיה אמנה ואח"כ נתברר להם שהוא אמנה – נאמנין (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)
* ריטב"א (כתובות יט: ד"ה נמצאו שלשה, וכ"כ הנמוק"י בשמו [כו: ד"ה אמנה מדפה"ר])- כל שאומרים שלא ידעו דבר מכל זה אלא לאחר שחתמו ונתנו השטר - הרי אלו נאמנים אפילו כתב ידן יוצא ממקום אחר. וכן כל שהשטר יוצא מתחת יד העדים - נאמנים עליו לעולם, לא מדין עדות אלא מדין שליש בעלמא[[4001]](#footnote-4001).

עד אומר היה תנאי ועד אומר לא היה תנאי {וקיי"ל בגמ' דהאי עד למעיקר סהדותיה קאתי} – מי מתחייב בשבועה:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- עד אומר היה תנאי ועד אומר לא היה תנאי, אם על מטלטלין מעידין - נשבע הנתבע שבועה דאורייתא ע"פ העד האחד שאמר שלא היה תנאי, אע"פ שהעד האחר מכחישו לא אמרינן אוקי חד לבהדי חד, דרחמנא הימניה לחד לחיוביה שבועה, וכל מקום שהאמינה תורה לעד אחד הו"ל כשנים, והאי דקאמר תנאי הו"ל חד ואין דבריו של אחד במקום שנים, וכן הדין באחד אומר פרוע ואחד אומר אינו פרוע (ל' הטור בשם הרמ"ה).
* רב מתתיה (כ"כ הטור בשמו) וטור- [[4002]](#footnote-4002)אע"פ שהלכה שעד אומר תנאי נאמן מ"מ כיון דרב נחמן מחייב שבועה {שבועת היסת} אפילו היכא דליכא דררא דממונא - משתבע ההוא דתנאי היה ובטיל לשטרא (ל' הטור בשם רב מתתיה)[[4003]](#footnote-4003).

כתב יד העדים יוצא ממקום אחר – ועדים מן השוק מעידים שהמלוה העיד את העדים הראשונים בדבר שיש בו תנאי:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יב.)- הא דאמרינן שאם כתב ידם יוצא ממקום אחר אינם נאמנין דוקא אותם עדים החתומים בשטר, אבל שנים אחרים שהעידו על המלוה שהעידם על עצמו שיש בו תנאי - נאמנין, וכ"כ הגאונים[[4004]](#footnote-4004).

שטר מכר ושטר תנאי שיצאו ביום אחד ואין ידוע איזה נכתב קודם:

* ריטב"א (סי' קנו)- מה שלאה טוענת שאין שטר הראיה שמוציא ראובן כלום לפי שהיא בעדים החתומים על השטר, וכיון שלא כתבו תנאי זה בשטר המכירה שוב אינם חוזרין ומגידים להכחיש עדותן שהעידו בשטר המכר. וזה בודאי היתה טענה אילו נחתם שטר התנאי אחר שנחתם שטר המכירה או שבאים בעל פה עתה להעיד על התנאי, אע"פ שאמרו (יט:) שהעדים שבאו ואמרו תנאי היו דברינו נאמנים זהו בשאין כתב ידן בשטר המכר יוצא ממקום אחר אבל כל ששטר המכר מתקיים ממקום אחר אינם נאמנים. אבל הנדון שלפנינו אינו מהצורה הזאת, שהרי שני השטרות יוצאים ביום אחד ואין מוכיח מתוך לשונם איזה נחתם תחלה, והעדים אינם נאמנים לומר איזה מהם חתמו תחלה דלא אתי על פה ומרע לשטרא, ולא שייך בהא דין שני שטרות היוצאים ביום אחד (כתובות צד.), דהכא לא שייך שודא ולא חלוקה אלא דשמא כיון שיש כאן שתי עדויות המכחישות זו את זו דנימא אוקי סהדותא לגבי סהדותא ואוקי ממונא בחזקת מאריה, והנה המכר בחלון הזה שני השטרות מודים בו אלא שזה טוען שיש לו עליו זכות לסתמו מפני תנאו וא"כ הרי המכירה ודאית והתנאי ספק והבא לסתמו עליו הראיה דליכא למימר הכא אוקי סהדותא לגבי סהדותא ואוקי ממונא בחזקת מאריה קמא, כדאמרינן (שבועות מז:) גבי שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו, וכעובדא דבר שטיא (כתובות כ.), דהתם הוא שמכחישו בדבר המכור שזו אומרת מכר וזו אומרת לא מכר, אבל הכא שהכל מודים במכר סתימת החלון כשירצה זו לסתמו מילתא אחריתא היא, ודמיא לההיא דאמרינן (שם יט:) תרווייהו בשטרא מעליא מסהדי וכו'. וכל זה אם החלון שעוררין עליו ראוי ליקרא בשם חלון או אורה אבל אם הוא עשוי בדרך ארובה ואין קורים אותו בשם חלון ולא שם אורה ויש ממנו היזק ראיה לביתו של ראובן אין שטר ראיה עדות שטר המכירה, דאע"ג דקיי"ל (ב"ב סד:) שהמוכר סתם - בעין יפה מוכר ואינו יכול לערער בדבר המכור כלום, הני מילי בדבר שאין בו היזק ראיה אבל דבר שיש בו היזק ראיה אינו מכור מן הסתם עד שיקבל עליו בפירוש, דחזקה היא שאין אדם מוכר לחבירו דבר שיזיקנו בראיה, ולא עוד אלא דהיזק ראיה איסורא הוא (שם ס.) ומסתמא אין שניהם מסכימים על האיסור, וזה דעת מורי הרא"ה וזה נראה לי. ולענין מה שטוענת לאה שאין שטר הראיה כלום לפי שאינו מדבר אלא מראובן בלבד ולא מאשתו - אין טענה זו כלום, דשני שותפים שמכרו ואחד מכר בתנאי והאחר מכר שלא בתנאי, אפילו תימא דלא מהני תנאה דחד לחבריה דלא נימא שליחותיה עבד מ"מ לו ולבאי כחו תנאו קיים, והרי זה כשותפים שמכר אחד מהם וחבירו לא מכר וזה פשוט.

עדים שחתמו על שטר ויש לנו בו ספק - האם יכולים העדים לברר לנו ענין השטר ולומר על זה חתמנו ועל זה לא:

* ריב"ש (סי' תצו)- אפילו חתמו שטר יכולים הם להעיד ולברר ענין השטר אם יש ספק בו ולומר על זה חתמנו ועל זה לא חתמנו[[4005]](#footnote-4005).

עדים שחתמו בשטר שכתוב בו 'ואנן סהדי מסהדינן דלא הוי שום שיור בשטרא':

* טור- אם כתוב בשטר 'ואנן סהדי מסהדינן דלא הוי שום שיור בשטרא' - לא יכלי למימר תנאי היה דברינו, דאינהו גופייהו מרעי לסהדותא וכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד. ומיהו אם העדים מעידים שהיה במכר תנאי, ואומרים מה שכתבו בשטר שלא היה בו שום שיור לא נאמר לבטל התנאי אלא רצו לומר שבגוף המכר לא היה בו שיור לכשיתקיים התנאי - נאמנין[[4006]](#footnote-4006). (וכ"פ הרמ"א)

שטר שכתוב בו 'נשבע פלוני' ואינו אמור בשטר אם בהזכרת השם או בתורה:

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יב.)- שטר שכתוב בו נשבע פלוני ואינו אמור בשטר אם בהזכרת השם או בתורה - שואלין לעדים, דעדים שאמרו תנאי היו דברינו נאמנים, כך כתב הרא"ש בתשובה[[4007]](#footnote-4007).

שטר שלא מפורש בו שדבר מסויים אינו בכלל – והעדים מעידים שהדבר ההוא אינו בכלל:

* רא"ש (בתשו' כלל צא סי' ד)- שטר משכנתא שלא היו כתובים בו המחיצות - אם איתא שלא היו בכלל המשכנתא היה צריך להוציאם בפירוש. ואף אם העדים החתומים על השטר יעידו על פה שהוציאו המחיצות מכלל המשכנתא - אין בעדותם כלום, מאחר שסותרים מה שכתוב בשטר.

אחד הוציא שטר קניית כרם מחבירו, והמוכר טוען שהמכירה היתה על תנאי כך וכך והביא עדים שהעידו כדבריו:

* רשב"א (ח"ב סו"ס רכט ד"ה ועוד)- מי שהוציא שטר קניית כרם מחבירו והמוכר טוען שהמכירה היתה על תנאי כך וכך והביא עדים שהעידו כדבריו. תשובה, רואה אני שהבית דין דימו דין זה לאותה שאמרו בפ"ב דכתובות (יט:) שנים החתומים על השטר ובאו שנים ואמרו ידענו שכתב ידם הוא אבל אנוסים היו וכו', ופריך ומגבינן ביה, תרי ותרי נינהו ואוקי ממונא בחזקת מאריה, ועל כן אמרו שהקרקע בחזקת המוכר. ואין דמיונם עולה יפה, ושאני הכא דלדברי כולם לוקח זה כדין ירד לכרמו והחזיק בו כמו שכתוב בשטר המכירה אלא שהתנה עמו לפי דבריו שאם יתן לו מעותיו תוך זמן שתתבטל המכירה, וכיון שהחזיק בו זה כדין לדברי כולם אלא שזה טוען שיש לו להסתלק מחמת תנאי ומביא עדים, וזה טוען שאין מכירתו מתבטלת ומביא עדים - העמד הכרם בחזקת זה שהיה מוחזק עכשיו וכדין, ואין אומרים בכיוצא בזה אוקי בחזקת מאריה קמא כמו שאמרו (ב"מ ק.) במוכר שפחה וילדה, דהתם הוחזק המוכר בשפחה מעוברת והלוקח לא נתברר שהוחזק בה בעודה מעוברת ובולד שנחלקו לא הוחזק, וכל שכן לדעת ר"ת שפסק דהלכה כמאן דאמר בפרק ארבעה אחין (יבמות לא.) תרי ותרי ספיקא דאו' ולא אמרינן אוקי מילתא בחזקתיה, ויש לו ראיות הרבה על מה שיסמוך, ונפקא מינה למי שתפס ואפילו בעדים, וכדמשמע בההיא דפ"ב דכתובות (כ.), ואע"פ שאין הקרקע נתפס מ"מ נפקא מינה לזה שירד לתוכו ברשות הבעלים מעיקרא. וכל שכן שאין דינם עולה יפה במה שפסקו שיחזיר השטר, דכיון שכתב ידם של עדים יוצא ממקום אחר לא קרעינן ליה ולא מהדרינן ליה.

**שו"ע:**

שנים החתומים על השטר ומתו ואין כתב ידם יוצא ממקום אחר, ובאו שנים ואמרו כתב ידם הוא אבל קטנים היו או פסולין, הרי אלו נאמנים וקורעין השטר, אלא אם כן טען שנקבע לו זמן לקיים השטר. ואם יש עדים שהוא כתב ידם או שהיה כתב ידם יוצא ממקום אחר משטר שקרא עליו ערער והוחזק בבית דין, אין קורעין אותו. ויש מי שאומר שאין צריך שקרא עליו ערער, דבהוחזק בבית דין סגי אפילו לא קרא ערער. הגה: וכל זה שכבר מתו העדים, אבל אם העדים עדיין חיים, וב' עדים אחרים באים לפוסלן ואומרים שפסולין הם, גם השטר נפסל, אע"פ שכתב ידן יוצא ממקום אחר (ר"ן בשם י"א וטור בשם התוס'). ויש חולקין ומכשירין השטר (שם בשם אביו הרא"ש). והא דאין נאמנים בשכתב ידן יוצא ממקום אחר, לא למהוי שטרא מעליא לגבות בו, אלא דאי תפס מטלטלין לא מפקינן מיניה (טור בשם רש"י והרא"ש). עדים שאין כתב ידם יוצא ממקום אחר, ואמרו כתב ידינו הוא זה, ואומרים בתוך כדי דיבור אנוסים היינו מחמת נפשות, או קטנים היינו, או פסולי עדות היינו מחמת קורבה ונתרחקנו, או מסר מודעא בפנינו, או תנאי היה בדבר ולא ראינו שנתקיים התנאי, הרי אלו נאמנים. ואפילו עד אחד אומר לא היה תנאי, ועד אחד אומר היה תנאי ולא נתקיים, נאמן, ואין כאן אלא עד אחד. [הגה] אם כתוב בשטרא 'ואנן סהדי מסהדינן דלא הוי שיור בשטרא', אינן יכולין לומר תנאי היה בדבר, דאינן חוזרין ומגידין. מיהו אם אומרים 'מה שכתוב שלא היה בו שיור לא נאמר לבטל התנאי רק שלא היה שיור בגוף המכר', נאמנין (טור). וכן יכולין לפרש דברי השטר בכל דבר שאינן סותרין דבריהם (נמוק"י פ' מי שמת). אבל אם אמרו שהיו אנוסין מחמת ממון, או שהיה שטר אמנה, או שהיו פסולים בעבירה, אינם נאמנים, ואפילו אמרו שאחר כך עשו תשובה. ואף על פי שאינם נאמנים לבטל השטר, מכל מקום לגבי דידהו נאמנים, וחייבים לשלם ללוה ההפסד שבא לו מכח חתימתם. ואם אומרים שבשעה שחתמו לא ידעו שהיה אמנה, ואחר כך נתברר להם שהיה אמנה, נאמנים. ואם כתב ידם יוצא ממקום אחר, או שיש עדים שזה כתב ידם, אין נאמנים בשום דבר שיאמרו לבטל השטר, חוץ מלומר בפנינו מסר מודעא.

סעיף לח: עדים החתומים על השטר שאמרו שהלוה היה קטן באותה שעה.

עדים החתומים על השטר שאמרו שהלוה היה קטן באותה שעה:

* רשב"א (ח"ב סי' קצו)- עדים החתומים על השטר שאמרו שהלוה היה קטן באותה שעה - אינם נאמנים, דכיון דקיימא לן (כתובות יט.) חזקה אין העדים חותמין אא"כ נעשה בגדול צריכים הם לבדוק אם הוא גדול, וכל שלא בדקו משוו נפשייהו רשיעי ואין אדם משים עצמו רשע. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

עדים החתומים על השטר, שאמרו שהלוה היה קטן באותה שעה, אינם נאמנים[[4008]](#footnote-4008). הגה: יש אומרים הא דעדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן ואינן יכולין לחזור, דוקא שנים, אבל עד אחד החתום בשטר, יכול לחזור בו[[4009]](#footnote-4009) (ריב"ש סי' קכז).

**סימן מז: מי שטען אמנה הוא או פרוע, ובו ב' סעיפים.**

סעיף א: מלוה שאמר על שטר שבידו שהוא אמנה או פרוע.

**כתובות (פ"ב) יט[[4010]](#footnote-4010) ע"א:** א"ר יהודה אמר רב: האומר שטר אמנה הוא זה - אינו נאמן. דקאמר מאן? אילימא דקאמר לוה, פשיטא, כל כמיניה? ואלא דקאמר מלוה, תבוא עליו ברכה!... אביי אמר: לעולם דאמר מלוה, וכגון שחב לאחרים, וכדרבי נתן; דתניא, רבי נתן אומר: מנין לנושה בחבירו מנה וחבירו בחבירו, מנין שמוציאין מזה ונותנין לזה? תלמוד לומר: ונתן לאשר אשם לו!

מלוה שאמר על שטר שבידו שהוא אמנה או פרוע:

* טור- מלוה שאמר על שטר שבידו שהוא אמנה או פרוע, אם אינו חייב לאחרים שאינו מפסיד לאחרים – נאמן, ותבא עליו ברכה. ואם הוא חייב לאחרים[[4011]](#footnote-4011) ואינן יכולין ליפרע אלא מזה השטר והוחזק השטר בב"ד או שהוא ביד שליש - אינו נאמן[[4012]](#footnote-4012), כיון שבא לחוב לאחרים[[4013]](#footnote-4013). ואפילו לא נודע בשעת הודאתו שהוא חייב לאחרים ונודע אח"כ - אינו נאמן[[4014]](#footnote-4014), כיון שבא לחייב לאחרים. אפילו אם הוא מפסיד גם לעצמו, כגון שחייב לאחרים מנה והשטר שמודה בו שהוא פרוע הוא ממאתים - אפ"ה אינו נאמן[[4015]](#footnote-4015). בד"א, כשיש נאמנות בשטר, אבל אם אין בו נאמנות, כיון שמלוה הראשון לא היה יכול לגבות אלא בשבועה {היינו שבועת רב פפא, שתתבאר בסי' פב} גם מלוה השני לא יגבה עד שישבע מלוה ראשון, והרי הוא אומר שהוא פרוע[[4016]](#footnote-4016) {ולכן לא צריך להישבע שבועת רב פפא}. ואם לא הוחזק השטר בב"ד - נאמן לעולם במגו דאי בעי לאצנועי לשטריה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם פרע המלוה לבעל חובו לאחר שאמר 'שטר אמנה הוא', ובא אח"כ לגבות מן הלוה באותו השטר:

* ראב"ד (כ"כ הרא"ש בשמו)- היכא דפרע לבעל חובו לאחר שאמר שטר אמנה הוא זה ובא לגבות מן הלוה - גבי ליה מיניה, כיון דמעיקרא לא הימניה לגבי אחרים דאמרינן לאשתמוטי מנייהו הוא דקאמר, לגבי לוה נמי לא תפסינן ליה בהכי, דהא אי לא פרע לאחרים מדידיה - הוה מפקינן מיניה דלוה ויהיבנא ליה, השתא דפרע להו מדידיה גבי מיניה דלוה דלא גרע מאחרים (ל' הרא"ש בשם הראב"ד).
* ה"ר יונה (כ"כ הרא"ש בשמו) רא"ש (פ"ב דכתובות סי' ט) וטור- אם תבע בעל חוב בבית דין לגבות משטר זה, ובא המלוה ואמר שטר אמנה הוא - יש לדון בזה כדברי הרב {הראב"ד} שלא אמר זה אלא לדחות את בעל חובו. אבל אם אמר בלא תביעת בעל חוב - נראה דלגבי עצמו מהימן דהודאת בעל דין כמאה עדים דמי (ב"מ ג:), ולגבי בעל חוב אינו נאמן (ל' הרא"ש בשם ה"ר יונה). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר 'שטר אמנה הוא' בפני הלוה:

* בעל התרומות (שער נ"א ח"ב סי' ג)- הראב"ד חילק בין אם אמר כן בפני הלוה או שלא בפני הלוה, שאם אמר כן בפני הלוה - ודאי הודאתו הודאה ואינו יכול לתובעו עוד, אבל אם אמר כן שלא בפני הלוה - הודאתו לאו הודאה, אחר שהוא חב לאחרים, דיכול הוא לומר ללוה לאישתמוטי מבעל חובי הוא דאמרי או שלא להשביע את עצמי (סנהדרין כט:), אבל הרמב"ם (מלוה פ"ב ה"ו) לא חילק בין בפניו לשלא בפניו.

ראובן הודה בכתב ידו לאחיינו שלאביו יש חלק חצי בנכסיו, ואח"כ שעבד ראובן לאשתו כל נכסיו, ומת:

* רשב"א (שו"ת ח"ב סימן קנא)- שאלת, ראובן שהודה בכתב ידו לנמואל בן שמעון אחיו שכל מה שיש לו, בין קרקע בין טלטל, היה משותף בינו ובין שמעון אחיו הנזכר. ואח"כ נשא ראובן אשה ושעבד לה כל נכסיו. ואח"כ נפטר ראובן הנזכר. ונמואל בא בכתב ידו לחלוק בנכסים. ואלמנת ראובן טוענת שאינה מאמינה שנכתב כתב הודאה זה קודם שנשאה, ואע"פ שכתוב בו זמן מוקדם לנישואיה שמא לגרע כח שעבודה נתכוין ולאו כל כמיניה. תשובה, לענין הקרקעות של ראובן - הדין עם האלמנה, לפי שלא היה יכול ראובן למכרם ולא ליתנם להוציאם משעבודם, וכיון שכן אף הודאתו אינה הודאה, והוא הדין לכל מטלטליו אם כתב לה מטלטלי אגב מקרקעי. אבל אם לא כתב לה אגב, אע"פ שכתב מטלטלי ומקרקעי - נאמן על המטלטלין, שאילו רצה זה להוציאם משעבוד אשתו למה לו לשקר הרי יכול ליתנם לזה עכשיו או למכרם לו.

ומה הדין אם ראובן בנה חורבה מהממון המשותף שלהם:

* רשב"א (שם)- שאלת, אם עמד ראובן אחר שנשא אשה זו, ובנה חורבה אחת שהיא משותפת בינו ובין נמואל זה, ונמואל זה טוען שמאותו ממון שהיה משותף ביניהם בנאה, והאלמנה טוענת שאינה מאמינה אותו. תשובה, דין זה מתברר ממה שכתבנו שאם כתב לה מטלטלי אגב מקרקעי הדין עם האלמנה, ואם לא כתב לה כן הדין עם נמואל. שאפילו הוציא ראובן הוצאת הבנין משל עצמו הרי זה כאלו מכר עצים ואבנים אלו לנמואל דכיון שהוא קרקע משותף אינו יכול לומר עצי ואבני אני נוטל, וכן אין נמואל יכול לומר לה טול עציך ואבניך, דשותף כיורד ברשות דמי (ב"ב מב:), והלכך יצאו משעבוד האלמנה במכירה זו וחזרה ההוצאה על נמואל כמלוה על פה, ואלו רצה נמואל לומר שחזר ופרע לראובן בחייו היה נאמן ואין עליו אפילו שבועת היסת, לפי שהאלמנה אינה יודעת בכך ואין נשבעין שבועת היסת על הספק, וכיון שכן אף הוא נאמן לומר מן הממון המשותף ביני לבינו הוציא הוצאה זו.

**שו"ע:**

מלוה שאמר על שטר שבידו שהוא אמנה או פרוע, אם הוא חייב לאחרים ואין לו ממה לפרוע אלא מזה השטר וכתוב בו נאמנות[[4017]](#footnote-4017) והוחזק[[4018]](#footnote-4018) השטר בבית דין או שהוא ביד שליש, אינו נאמן[[4019]](#footnote-4019). ואפילו אם לא נודע בשעת הודאתו שהוא חייב לאחרים ונודע אחר כך, אינו נאמן, כיון שהוא בא לחוב לאחרים. אפילו אם מפסיד גם לעצמו, כגון שהשטר הוא ממאתים, ואינו חייב לאחרים אלא מנה, אינו נאמן. ואם אחר שאמר שטר אמנה הוא פרע לבעל חובו ובא לגבות השטר מהלוה, רואים, אם כשבעל חובו בא לגבות מזה השטר אמר שטר אמנה הוא, אז ודאי לא היתה כוונתו אלא לדחות בעל חובו, וחוזר וגובה חובו. אבל אם בלא תביעת בעל חובו הודה ששטר אמנה הוא, אינו חוזר וגובה בו.

סעיף ב: מלוה שאומר שהסכום שהביא ללוה פחות ממה שכתוב בשטר.

מלוה שאומר שהסכום שהביא ללוה פחות ממה שכתוב בשטר:

* בעל התרומות (שער כא ח"ד סי' ה)- אם אומר המלוה 'זה השטר אמת הוא שהעדים כדין חתמוהו, שהבעל חוב צוה להם בכך שיכתבו בשטר אלף דינר והוא האמין בי שלא אתבע ממנו כי אם ת"ק דינרים' – כשר[[4020]](#footnote-4020). אבל אם אומר שטעו העדים שכתבו אלף דינרים הרי השטר כחרש, ואע"פ שיש נאמנות בשטר נשבע הלוה היסת ונפטר. (וכ"פ בשו"ע)

ראובן שהיה חייב מעות לשמעון ואין לו לפרוע כי אם שטרות ואומר כי הם מיוחדים ללוי שהלוה לו מעות:

* רא"ש (כלל עט סי' יא)- ראובן שהיה חייב מעות לשמעון, ואין לו לפרוע כי אם שטרות, ואומר כי הם מיוחדים ללוי שהלוה לו מעות - אין בדבריו כלום, שהייחוד שייחד אינו כלום דמלוה להוצאה ניתנה (ב"ק קו.) אפילו יש לו מעות מוכנים אינו יכול לומר של פלוני הם כל זמן שלא באו לידו. ודאי אם היה לו עיסקא בידו נאמן לומר אלו מעסק של פלוני הם במגו שנותנם לו בפרעון חובו[[4021]](#footnote-4021).

**שו"ע:**

אם אמר המלוה[[4022]](#footnote-4022) 'זה השטר אמת הוא שהלוה צוה לעדים לכתוב בשטר אלף דינר והוא האמין בי שלא אתבע ממנו כי אם ת"ק דינרים', כשר. אבל אם אומר שטעו העדים כשכתבו אלף דינרים, הרי השטר כחרס, ואף על פי שיש נאמנות בשטר, נשבע הלוה היסת, ונפטר. [הגה] ואם אומר על שטר שבידו, שהוא של אחרים, עיין לקמן סימן צ"ט.

**סימן מח: שכותבין טופסי שטרות, ובו סעיף אחד.**

סעיף א

**גיטין (פרק כל הגט) כו[[4023]](#footnote-4023) ע"א:** מתני': הכותב טופסי גיטין - צריך שיניח מקום האיש ומקום האשה ומקום הזמן. שטרי מלוה - צריך שיניח מקום המלוה מקום הלוה מקום המעות מקום הזמן. שטרי מקח - צריך שיניח מקום הלוקח ומקום המוכר מקום המעות מקום השדה ומקום הזמן, מפני התקנה[[4024]](#footnote-4024). ר' יהודה: פוסל בכולן. ר' אלעזר: מכשיר בכולן, חוץ מגיטי נשים, שנאמר: וכתב לה - לשמה. גמ': מפני התקנה. מאי תקנה? אמר ר' יונתן: מפני תקנת סופר, ור"א היא, דאמר: עדי מסירה כרתי, ובדין הוא דאפי' טופס נמי לא לכתוב, ומשום תקנת סופרים שרו רבנן... (כו:) א"ר זירא אמר ר' אבא בר שילא אמר רב המנונא סבא אמר רב אדא בר אהבה אמר רב: הלכה כר"א.

ר' אלעזר מכשיר בכולן – כיצד פירושו:

* רש"י (שם ד"ה ר' אלעזר) ראב"ן (גיטין כו.) ור"ן (פ' כל הגט יג. מדפה"ר)- ר' אלעזר מכשיר בכולן ובלבד שיניח מקומות הללו (ל' רש"י). (וכ"כ הש"ך [סק"א])
* ר"י (גיטין כו. בתוס' ד"ה רבי אלעזר) רא"ש (פ"ג סי' ב) וטור- ר' אלעזר מכשיר בשטרות אפילו תורף (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)

למעשה, סופר שרוצה לכתוב טופסי שטרות שיהיו מזומנים בידו – כיצד יעשה:

* טור- סופר שבא לכתוב טופסי שטרות כדי שיהיו מצויין אצלו - הרשות בידו, ויכול לכתוב הכל שם הלוה והמלוה והמעות רק שיניח מקום הזמן שלא יהא מוקדם. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (פ"ק) יז[[4025]](#footnote-4025) ע"א:** אמר רבי אסי אמר רבי יוחנן:... שטר שלוה בו ופרעו - אינו חוזר ולוה בו, שכבר נמחל שיעבודו. אימת? אילימא למחר וליומא חרא - מאי אריא שכבר נמחל שעבודו? תיפוק ליה דהוה ליה מוקדם, ותנן: שטרי חוב המוקדמין - פסולין. אלא לאו - ביומיה.

האם אפשר ללות בשטר אחד פעמים ביום אחד:

* טור- שטר שנכתב על הלואה אחת ונפרע - אינו יכול לחזור וללוות בו, ואפילו אם הוא הכל ביום אחד שאינו מוקדם, שכיון שנמחל שיעבודו אינו חוזר ולוה בו[[4026]](#footnote-4026). (וכ"פ בשו"ע)

האם יש דרך כל שהיא לחזור ללות באותו שטר בו ביום:

* ר"י (כ"כ המרדכי בשמו [כתובות סי' ריח])- אם היו שם עידי מסירה - היו יכולין לחזור וללות בו, שהרי עיקר השיעבוד במסירתו ואינהו מפקי לקלא בשעת המסירה, ואין עיקר הדבר אחר החתימה, והלכך חוזרין ומשתעבדין נכסי הלוה הואיל והוא יום החתימה[[4027]](#footnote-4027). (וכ"פ הרמ"א)
* מרדכי (פרק כל הגט גיטין סי' שנה, הביאו הדרכ"מ אות א)- אם חזר ולוה בו אותו היום עצמו, וחזר והקנה לו פעם שנית בשעת הלואה - כשר למגבי ביה. והא דקאמר נמחל שעבודו היינו רוצה לומר קניינו הראשון. (וכ"פ הרמ"א)

שטר שנפרע או שנמחל שעבודו – האם המלוה צריך להחזיר ללוה את השטר:

* רא"ש (כלל עז סי' ד ד"ה ותשובה אחרת להרמב"ן)- שטר שנפרע או שנמחל שעבודו צריך המלוה להחזיר השטר ללוה, שגופו של נייר שלו הוא[[4028]](#footnote-4028).

**שו"ע:**

סופר שבא לכתוב טופסי שטרות כדי שיהיו מצויים אצלו, הרשות בידו. ויכול לכתוב הכל, שם הלוה והמלוה והמעות, רק שיניח מקום הזמן, שלא יהיה מוקדם. אבל שטר שנכתב על הלואה אחת, ונפרע, אינו יכול לחזור וללוות בו, אפילו אם הכל ביום אחד שאינו מוקדם, שכיון שנמחל שעבודו אינו חוזר ולוה בו[[4029]](#footnote-4029). ואם פרע מקצת חובו, אינו חוזר ולוה בו באותו שטר אותו מקצת, דהוי נמחל שעבודו לאותו מקצת. הגה: ויש מי שאומר הא דנמחל שעבודו, היינו הקנין הראשון, ולכן אם חזר וקבל קנין, יכול לחזור וללות בו (מרדכי פרק כל הגט). ואפילו לא חזר והקנה לו, רק שחזר ומסרו לו בפני עדים[[4030]](#footnote-4030), למאן דאמר עידי מסירה עיקר אפילו בשטרות (מרדכי פרק הכותב בשם ר"י), ועיין לקמן סימן נ"א[[4031]](#footnote-4031).

האם אפשר ללות **בכתיבת ידו** פעמים ביום אחד:

* עיר שושן סמ"ע (סק"א) וש"ך (סק"ב)- אם לוה בכתיבת ידו, דאינו אלא לראיה בעלמא שלא יהא נאמן לומר פרעתי כשיש בו נאמנות ואינו טורף בו ממשועבדים - חוזר ולוה בו (ל' הסמ"ע בשם העיר שושן)[[4032]](#footnote-4032).
* ב"ח (כ"כ הש"ך [סק"ב] בשמו) - אף בכת"י אינו חוזר ולוה בו[[4033]](#footnote-4033).

ממר"ם (כמו צ'ק) שרוצה ללות בו פעם שניה:

* עיר שושן- בענין כתיבת הממרמו"ת שנוהגין בהן בזמן הזה, צריך שיהא סך וזמן פרעון כתוב בהיפוך הדף נגד חתימתו ממש, דאל"כ יש לחוש שיחתוך כל מה שכתוב מצד השני, ויכתוב נגד החתימה מה שירצה[[4034]](#footnote-4034).

ראובן שהוציא ממר"ם שחתום בו שמעון, והנייר חלק מצד השני לגמרי, ולא כתב ע"ג חתימתו לא סך ולא פרעון:

* עיר שושן- אם מוציא ראובן ממר"ם חתום בו שמעון, והנייר חלק מצד השני לגמרי, ולא כתב ע"ג חתימתו לא סך ולא פרעון, - גרע חזקת ממר"ם זה, דאין דרך העולם להאמין להמלוה כתב סתם כזה, ונאמן הלוה לומר ממני נפל ואתה מצאתו[[4035]](#footnote-4035). ויראה לי עוד, שאפילו אם טוען לויתי בה כך וכך ופרעתיה, נאמן[[4036]](#footnote-4036).

**סימן מט: שיכירו העדים שם הלוה והמלוה, ודין טעות השמות והסכום, ובו י' סעיפים.**

סעיף א: לוה/מלוה שיש לו שני שמות.

**גיטין לד**[[4037]](#footnote-4037) **ע"ב:** מתני': בראשונה היה משנה שמו ושמה[[4038]](#footnote-4038), שם עירו ושם עירה, התקין ר"ג הזקן שיהא כותב איש פלוני וכל שום שיש לו, אשה פלונית וכל שום שיש לה, מפני תיקון העולם[[4039]](#footnote-4039). גמ': אמר רב יהודה אמר שמואל: שלחו ליה בני מדינת הים לרבן גמליאל: בני אדם הבאים משם לכאן, שמו יוסף וקוראין לו יוחנן, יוחנן וקוראין לו יוסף, היאך מגרשין נשותיהן? עמד ר"ג והתקין שיהו כותבין איש פלוני וכל שום שיש לו, אשה פלונית וכל שום שיש לה, מפני תיקון העולם. אמר רב אשי: והוא דאתחזק[[4040]](#footnote-4040) בתרי שמי.... ההיא דהוו קרו לה מרים, ופורתא שרה[[4041]](#footnote-4041), אמרי נהרדעי: מרים[[4042]](#footnote-4042) וכל שום שיש לה, ולא שרה וכל שום שיש לה. (וכ' בעל התרומות (שער ל"ג ח"א סי' ב) דהא דאמרינן שצריך לכתוב מרים וכל שום שיש לה ולא שרה וכל שום שיש לה היינו דוקא בגיטי נשים אבל בגיטי ממון אינו כן אלא כותבין שם העיקר בלבד ואין מזכירין הטפל שאין תקנת רבן גמליאל בכל שום אלא בגיטי נשים, ולא עוד אלא אפילו כתבו הטפל כיון שהוחזק לו אותו שם הטפל גובין הימנו וגובין לו, והוא שאין שם מקום לחוש לשני יוסף בן שמעון, וכן אם היה כהן או לוי או שיש לו חניכא[[4043]](#footnote-4043) אין צריך להזכיר בשטרו דדוקא כששני יוסף בן שמעון דרין בעיר אחת הוא שהצריכו שאם היו שמם משולשין ומסומנין שיכתבו כהן הא לאו הכי לא צריך[[4044]](#footnote-4044). וכ"כ הטור)

**בבא בתרא קעב**[[4045]](#footnote-4045) **ע"א:** מתני': שנים שהיו בעיר אחת שם אחד יוסף בן שמעון ושם אחר יוסף בן שמעון - אין יכולין להוציא שטר חוב זה על זה[[4046]](#footnote-4046), ולא אחר יכול להוציא[[4047]](#footnote-4047) עליהן שטר חוב. נמצא לאחד בין שטרותיו 'שטרו של יוסף בן שמעון פרוע' - שטרות שניהן פרועין. כיצד יעשו[[4048]](#footnote-4048)? ישלשו[[4049]](#footnote-4049), ואם היו משולשין[[4050]](#footnote-4050) - יכתבו סימן[[4051]](#footnote-4051), ואם היו מסומנין[[4052]](#footnote-4052) - יכתבו כהן[[4053]](#footnote-4053).

**שו"ע:**

אם יש ללוה או למלוה שני שמות אין צריך לכתוב אלא שם העיקר[[4054]](#footnote-4054), ואם כתבו שם הטפל לבד כשר ואין צריך לכתוב החניכה או כהן ולוי אלא אם יהיו בעיר שנים ששמותיהם שוים.

סעיף ב: הכרת שמות שני הצדדים, וטעות בשם.

**בבא בתרא קסז ע"א:** מתני': כותבין גט לאיש[[4055]](#footnote-4055) אף על פי שאין אשתו עמו, והשובר לאשה אף על פי שאין בעלה עמה[[4056]](#footnote-4056), ובלבד שיהא מכירן... גמ': מאי ובלבד שיהא מכירן? אמר רב יהודה אמר רב: ובלבד שיהא מכיר שם האיש בגט[[4057]](#footnote-4057) ושם האשה בשובר[[4058]](#footnote-4058). יתיב רב ספרא ורב אחא בר הונא ורב הונא בר חיננא ויתיב אביי גבייהו, ויתבי וקמיבעיא להו: שם האיש בגט אין, שם האשה לא? שם האשה בשובר אין, שם האיש לא? וליחוש דלמא כתב גיטא ואזיל וממטי ליה לאיתתיה דהיאך, וזמנין אזלא כתבה אשה שובר ויהבה לגברא דלאו דילה! אמר להו אביי הכי אמר רב: שם האיש בגט, והוא הדין לשם האשה; שם האשה בשובר, והוא הדין לשם האיש.

האם צריכים העדים והסופר להכיר את שמות שני הצדדים רק בגט ושובר או שה"ה לשטרי מכר והלואה:

* (רמב"ם [פכ"ד ה"ג] להב' הגה' פו"ד) טור ורש"ל (בחי' לטור)- בכל השטרות צריך הכרת שניהם. (וכ"כ הסמ"ע [ססק"ב-ג])
* הה"מ (פכ"ד ה"ג)- בגט ושובר כיון שבאים להפקיע ולא להתחייב צריך הכרת שניהם, אבל במכר והלואה כיון שהמוכר מודה שמכר שדהו לזה ואנו מכירין את המוכר מה צורך להכיר את הלוקח וכן אם אנו מכירין את הלוה שמודה שלוה מזה מה צורך להכיר את המלוה.
* בהעי"ט (מאמר ז כתיבת שטרות כט ע"ד)- אפילו שם הלוה והמוכר אין צריך להכיר דלא חציף איניש לשנות שמו[[4059]](#footnote-4059).
* (רמב"ם להב' הה"מ)- בגט ושובר צריך להכיר שמות שניהם, וה"ה בשטר הלואה שאין בו קנין[[4060]](#footnote-4060), אבל שטר הלואה שיש בו קנין, וכן סתם שטר מכר[[4061]](#footnote-4061)- אינו צריך הכרת שמותם[[4062]](#footnote-4062). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הדרכ"מ [אות א\*])

**בבא בתרא קסז ע"א:** ההוא תברא דהוה חתים עלה רב ירמיה בר אבא[[4063]](#footnote-4063), אתיא לקמיה ההיא איתתא, אמרה ליה: לאו אנא הואי, אמר: אנא נמי אמרי להו[[4064]](#footnote-4064) לאו איהי היא ואמרו לי מיקש הוא דקשא לה[[4065]](#footnote-4065) ובגר לה קלא, אמר אביי: אף על גב דאמור רבנן כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד, צורבא מרבנן[[4066]](#footnote-4066) לאו אורחיה למידק. ההוא תברא דהוה חתים עליה רב ירמיה בר אבא, אמרה ליה: לאו אנא הואי, אמר לה: איברא אנת הות. אמר אביי: אף על גב[[4067]](#footnote-4067) דצורבא מרבנן לאו אורחיה למידק, כיון דדק - דק. אמר אביי: האי צורבא מרבנן דאזיל לקדושי איתתא, נידבר עם הארץ בהדיה, דלמא מחלפו לה מיניה.

באלו עניינים אמרינן- "צורבא מרבנן לאו אורחיה למידק": (ב"י כאן, ובחו"מ סי' כט סע' א, וטור אהע"ז סי' קי)

* רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ג)- "צורבא מרבנן אע"פ שהגיד חוזר ומגיד דלאו אורחיה למידק[[4068]](#footnote-4068)".
* (רשב"ם בעל התרומות בשם הראב"ד וטור להב' ב"י מבי"ט ש"ך ואורים)[[4069]](#footnote-4069)- דוקא בעדות היכר אשה, דלאו אורחיה למידק להסתכל באשה כדי שיכירה יפה ויכול לסמוך על אחרים שמכירים, אבל לא בשאר עדויות[[4070]](#footnote-4070).
* (רשב"ם בעל התרומות בשם הראב"ד וטור להב' הסמ"ע[[4071]](#footnote-4071))- בכל עניין שאפשר לתלות[[4072]](#footnote-4072). (וכ"פ הסמ"ע)

עדי שטר שאמרו- "שכחנו לבדוק אם היה (המלוה/הלוה) גדול":

* רשב"א[[4073]](#footnote-4073)- אם אמרו עדי השטר שכחנו לבדוק אם היה גדול לא מהימני דהא קיי"ל (כתובות יט.) חזקה אין העדים חותמים על השטר אא"כ נעשה בגדול וכל מי שלא עשה כן רשע מקרי ואין אדם משים עצמו רשע (כתובות יח:).

**שו"ע:**

צריך שיכירו העדים ששם הלוה פלוני בר פלוני[[4074]](#footnote-4074), ובשטר המכר שם המוכר[[4075]](#footnote-4075), ובשובר[[4076]](#footnote-4076) שם הלוה והמלוה, ואם שטר המִלוה הוא בלא קנין צריכין להכיר אף שם המַלוה[[4077]](#footnote-4077). ואם אינם מכירים אותם אפילו אשה או קרוב כשרים לומר שכך הוא שמם[[4078]](#footnote-4078). והיכא דסמיך אאשה או קרוב[[4079]](#footnote-4079) ואשתכח טעותא לצורבא מרבנן מקבלינן (משום דאין דרך צורבא מרבנן לדקדק (ב"י ר"ס כ"ט בשם רשב"ם), וי"א דוקא באשה אין דרכו לדקדק, משום דאין דרכן להסתכל בנשים כמו שנתבאר בא"ה סימן ק"י, אבל בשאר דברים אין חילוק בין תלמיד חכם לשאר גברי, וכתב המחבר בספרו ב"י חו"מ סי' כ"ט שכן עיקר, ולכן תמוה מה שכתב כאן בהפך[[4080]](#footnote-4080)), לגברא אחרינא דאורחיה למידק לא מקבלינן דודאי מדקדק והשתא הדר ומשקר. הגה: וכן בשאר טעות סופר דמוכח שטעה השטר כשר ואמרינן דטעה כמו שאמרינן אחריות טעות סופר (הרא"ש כלל נ"ח סי' ל"ב) וכדלעיל ריש סימן ל"ט.

סעיף ג: הוחזק שמו בעיר שלשים יום.

**בבא בתרא קסז ע"ב:** אמר להו רב הונא בר חיננא הכי אמר רב: כל שהוחזק שמו בעיר שלשים יום - אין חוששין לו. לא איתחזק מאי? אמר אביי: דקרו ליה ועני. רב זביד אמר: רמאה ברמאותיה זהיר. (הלכך לא כתבינן שטר לשום אדם עד שיהא מוחזק בשם זה שלשים יום, נמוק"י [עז: ד"ה גמ' שיהא, הביאו הב"י])

**שו"ע:**

כל שהוחזק שמו שלשים יום בעיר כותבים אותו שֵם ואין חוששין שמא שינה שמו לעשות קנוניא[[4081]](#footnote-4081).

סעיף ד: קרו ליה ועני.

**בבא בתרא קסז ע"ב:** אמר להו רב הונא בר חיננא הכי אמר רב: כל שהוחזק שמו בעיר שלשים יום - אין חוששין לו. לא איתחזק מאי? אמר אביי: דקרו ליה ועני. רב זביד אמר: רמאה ברמאותיה זהיר.

**שו"ע:**

אי קרו ליה ועני מחזקינן ליה בההוא שמא לחובתו[[4082]](#footnote-4082), כגון שקרא את עצמו ראובן וכתב שטר עליו: ראובן לוה משמעון, וטעין השתא לאו ראובן שמי, אי קרו ליה ראובן ועני, אף על גב דלא אתחזק שלשים יום בהאי שמאף חייב. {רמ"ה}

סעיף ה: לוה שטוען שעשו עליו קנוניא.

**בבא בתרא קלח ע"ב:** ת"ר: שכיב מרע שאמר מנה יש לי אצל פלוני - העדים כותבין אף על פי שאין מכירין, לפיכך כשהוא גובה צריך להביא ראיה, דברי ר' מאיר, וחכ"א: אין כותבין אא"כ מכירין, לפיכך כשהוא גובה אין צריך להביא ראיה.

**שו"ע:**

יצא לפנינו שטר, וטען הלוה ואמר: איני חייב כלום שמא רמאי אחד העלה שמו [[4083]](#footnote-4083)[כשמי] והודה לזה, או שאמר: לא לזה אני חייב אלא לאחר וזה רמאי הוא והעלה שמו כשם בעל חובי, מאחר שלא הוחזקו שם שנים ששמותיהם שוים אין חוששין לדבריו[[4084]](#footnote-4084).

סעיף ו: שטר שנתברר לעדים שיש בו טעות סופר.

**גיטין סג ע"ב:** ההיא דהוו קרו לה נפאתה[[4085]](#footnote-4085), אזול סהדי[[4086]](#footnote-4086) כתוב תפאתה[[4087]](#footnote-4087), אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא משמיה דרב: עשו עדים שליחותן[[4088]](#footnote-4088). מתקיף לה רבה: מי קאמר להו כתובו חספא והבו לה? אלא אמר רבה: ודאי אי כתוב סהדי גיטא מעליא ואבד[[4089]](#footnote-4089), עשו עדים שליחותן[[4090]](#footnote-4090). מתקיף לה רב נחמן: מי קאמר להו כתבו ואנחוה בכיסייכו? אלא אמר רב נחמן: כותבין ונותנין אפי' מאה פעמים. (והלכת' כרב נחמן [שו"ע אה"ע ר"ס קכב], ומכאן הביא הב"י ראיה לדברי הרא"ש [כלל ס"ח סי' לא] שמי שהוחזק שם כינויו בעיר וכתבו עליו שטר באותו כינוי ואח"כ נודע שהיה לו כינוי אחר יכולין העדים לעשות שטר אחר בשם הב' ולא אמרינן עשו עדים שליחותן. וכ"פ בשו"ע)

צבור שהסכימו להוציא ראובן בן **יעקב** מהמס ונמצא כתוב בכתב ההסכמה ראובן בן **יצחק**:

* רא"ש[[4091]](#footnote-4091) (כלל ו' סימן ח')- "אם אין ספק בדבר והכל מודים שהסכימו להוציא ראובן בן יעקב אם שגג הסופר בזה לא הפסיד ראובן בן יעקב ואם הקהל חלוקין יעמדו למנין וילכו אחר הרוב".

שטר שטעו וכתבו רחל במקום לאה:

* רא"ש (כלל ס"ח סי' לב)- "שטר שטעו וכתבו רחל במקום לאה אפילו אם לא היו כותבים שטר אחר והיה השטר בא לפני והיה מתברר שהיה בו טעות סופר הייתי מכשירו"[[4092]](#footnote-4092).

שטר חוב או מכר באחריות שחתם בו אחד מהעדים בלבד ואבד או נמחק:

* נמוק"י (עט. ד"ה גרסי')- שטר חוב או מכר באחריות שחתם בו אחד מהעדים בלבד ואבד או נמחק, יכולים לחזור ולכתבו ולחתום בו שניהם דכל זמן שלא עשו שניהם מעשה שטר אף הראשון לא עשה שליחותו. (וכ"כ הדרכ"מ [ס"ח] הסמ"ע [סק"י] והאורים [סקי"א])

אמר לעדים כתבו לי, והעדים היו סבורים שעשו שטר מתוקן ונמצא שאינו כתקנו:

* רשב"א[[4093]](#footnote-4093)- "כל שאמר לעדים 'כתבו לי' הרשאה מעליא קאמר, ואם היו סבורים שהיא עשויה כתקנה ומצאו שאינה כתקנה חוזרין וכותבין אפי' מאה פעמים שהרי כותבין עשר שטרות על שדה אחת ובשטרי מתנה ואפי' בשטרי מכר חוץ מן האחריות שבו כדאיתא בפרק גט פשוט (קסח.). ולא אמרו עשו עדים שליחותן אלא גבי גט משום דכתיב 'וכתב' לומר דבעינן גט שיכתב ע"פ הבעל ועד שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו, וכן נמי (היינו כגט) בשטר מכר כל שחוזרים וכותבים האחריות עכשיו משתעבדים נכסיו בשטר זה והם כבר עשו שליחותן".

עדים שזכורין שטעו בכתיבת השטר אך הלוה מכחישן- האם הם יכולים לחזור ולכתוב:

* רשב"א (ח"ג סימן יג)- "עדים אלו כיון שהם זכורים שטעו כותבין לו שטר אחר כתקונו דכל שטעו אע"פ שמסרו אותו למלוה לא עשו שליחותם וכההיא דנפתא (גיטין סג:), ואפילו היה הלוה כאן ויצא שטר זה בב"ד והלוה מכחיש את העדים קרוב אני לומר שהעדים נאמנים ואע"פ שכתב ידן יוצא ממקום אחר בב"ד מפני שאין מפורש בו שלא יהא רשאי המלוה לכוף את הלוה לפדות משכונא זו לעולם אלא סתם אמרו שלא יהא רשאי לכופו ואלו העדים אינם עוקרים השטר ולא חוזרין בעדותן אלא שמבררים שמה שאמרו שלא יוכל לכופו תוך זמן פלוני היה התנאי, ומ"מ אפילו לכשתמצא לומר דאלו היה הלוה כאן ומכחישן שאינם נאמנים ה"מ בשיצא השטר והוחזק בב"ד אבל עד שלא יצא השטר והוחזק בב"ד העדים שמכירים בטעותם חוזרין וכותבים ומתקנים טעותם ועושים עכשיו שליחותן".

שטר מחוסר נתינה שכתבוהו וחתמוהו ואישתכח ביה טעותא עד שלא הביאוהו למקבל השטר:

* ר"ן (גיטין כט. ד"ה אלא)- "גבי ההיא דהוו קרי לה נפתא, שבשטרות שמחוסרים נתינה שאין המקבל זוכה בהם עד שיגיעו לידו אע"פ שכתבו וחתמו השטר כהוגן כל שלא נתנוהו לידו לא עשו שליחותן וחוזרים וכותבים אפילו מאה פעמים, אבל בשטרות שאין מחוסרים נתינה כגון שטר שכתוב בו קנין דמשעת קנין שעביד נפשיה כיון שנעשה השטר ונחתם כהוגן עשו עדים שליחותן ושוב אין כותבין ונותנין".

בשטר מחוסר נתינה[[4094]](#footnote-4094)- אמר לעדיו 'כתבו ותנו לשליח', והם כתבו וחתמו ונתנו לשליח ונאבד:

* רשב"א[[4095]](#footnote-4095) ר"ן (הה"מ להב' הדרכ"מ) וב"י[[4096]](#footnote-4096)- איכא לספוקי אם חוזרים וכותבים, דהא גבי גט אסיקנא התם[[4097]](#footnote-4097) בתיקו[[4098]](#footnote-4098), אבל בשטר **שאינו** מחוסר נתינה[[4099]](#footnote-4099) אמרינן עשו עדים שליחותן. (וכ"פ ש"ך [סק"ט] ואורים [סקי"ד])
* (רשב"א להב' רמ"א סמ"ע ועו"ש)- אין שייך בשטרות כלל לומר כבר עשו עדים שליחותן, אלא רק בגט אמרינן כן.

**שו"ע:**

מי שהוחזק שם כינויו בעיר וכתבו עליו שטר ואחר כך נודע שהיה לו כינוי אחר או שטעו בשם[[4100]](#footnote-4100) הלוה או המלוה וכתבו ראובן במקום שמעון או שטעו בסכום המעות יכתבו שטר אחר [הגה] והוא הדין בשאר טעות[[4101]](#footnote-4101), ולא אמרינן כבר עשו עדים שליחותם. [הגה] וי"א דאפילו כתבו שטר כשר לא שייך בשטרות לומר עשו שליחותן כל זמן שלא נכתב בו קנין ומחוסר עדיין נתינה לבעליו[[4102]](#footnote-4102) (ר"ן פרק המקבל). וי"א דאין שייך בשטרות כלל לומר כבר עשו עדים שליחותן[[4103]](#footnote-4103), ויש מי שאומר[[4104]](#footnote-4104) שאפילו אם לא כתבו אחר, אם יתברר הדבר שהוא טעות סופר, כשר.

סעיף ז: שנים בעיר אחת או בשני עיירות ששמם זהה.

**בבא בתרא קעב**[[4105]](#footnote-4105) **ע"א:** מתני': שנים שהיו בעיר אחת, שם אחד יוסף בן שמעון, ושם אחר יוסף בן שמעון - אין יכולין להוציא שטר חוב זה על זה[[4106]](#footnote-4106), ולא אחר יכול להוציא[[4107]](#footnote-4107) עליהן שטר חוב. נמצא לאחד בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע- שטרות שניהן פרועין. כיצד יעשו[[4108]](#footnote-4108)? ישלשו[[4109]](#footnote-4109), ואם היו משולשין[[4110]](#footnote-4110), יכתבו סימן[[4111]](#footnote-4111), ואם היו מסומנין[[4112]](#footnote-4112) יכתבו כהן[[4113]](#footnote-4113). גמ' (קעב:): אמר ליה[[4114]](#footnote-4114): לנפילה[[4115]](#footnote-4115) לא חיישינן. ומנא תימרא דלא חיישינן לנפילה? דתנן: שנים שהיו בעיר אחת, שם אחד יוסף בן שמעון ושם אחר יוסף בן שמעון אינן יכולין להוציא שטר חוב זה על זה, ולא אחר יוכל להוציא עליהן שטר חוב. הא הם על אחרים יכולין, ואמאי? ליחוש לנפילה! אלא לאו, שמע מינה: לנפילה לא חיישינן.... (קעג.) ואלא הא דתניא: כשם שמוציאין הן שטר חוב על אחרים כך מוציאין זה על זה, במאי קמיפלגי? בכותבין שטר ללוה ואף על פי שאין מלוה עמו קמיפלגי, תנא דידן סבר: כותבין שטר ללוה ואף על פי שאין מלוה עמו, זימנין דאזיל לגבי ספרא וסהדי ואמר להו כתבו לי שטרא[[4116]](#footnote-4116) דבעינן למיזף מיוסף בן שמעון חברי, ובתר דכתבי וחתמי ליה נקיטא ליה ואמר ליה הב לי מאה דיזפת מינאי, תנא ברא סבר: אין כותבין שטר ללוה עד שיהא מלוה עמו[[4117]](#footnote-4117).... נמצא לאחד[[4118]](#footnote-4118) בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהם פרועין וכו'. טעמא דנמצא, הא לא נמצא - מצי מפיק, והאנן ולא אחר יכול להוציא עליהן שטר חוב תנן! אמר רבי ירמיה: במשולשין[[4119]](#footnote-4119). ונחזי תברא בשמא דמאן דכתיב! אמר רב הושעיא: במשולשין בשטר ואין משולשין בשובר. אביי אמר[[4120]](#footnote-4120), הכי קאמר: נמצא ללוה בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון עלי פרוע - שטרות שניהם פרועין..... כיצד יעשו? ישלשו כו'. תנא: אם היו שניהם[[4121]](#footnote-4121) כהנים - יכתבו דורות[[4122]](#footnote-4122).

האם צריך לכתוב בשטרי הלואה שם העיר[[4123]](#footnote-4123):

* רמב"ן (קסז: ד"ה שם) ורשב"א (שם ד"ה כל)- א"צ לכתוב, דאם נחשוש לקנוניא כזו אין לדבר סוף[[4124]](#footnote-4124). (וכ"פ הרמ"א)
* רבינו ישעיה- "צריך לכתוב שם עיר של הלוה [[4125]](#footnote-4125)והמלוה (שמא יעשה קנוניא), ואין חילוק בין שטרות לגיטין".

לד' רבנו ישעיה - מה הדין אם לא כתב בשטר שם העיר של הלוה והמלוה:

* ב"י- כשר בדיעבד[[4126]](#footnote-4126), אבל מ"מ אי טעין לאו אנא הוא אלא יוסף בן שמעון שבמקום פלוני טענתיה טענה.
* (טור להב' הב"ח) דרישה וש"ך (סקי"ג)- פסול אף בדיעבד[[4127]](#footnote-4127).

שטר ששם הלוה הוא פב"פ ויש שני שמות כאלו בעיר, ובזמן הכתוב בשטר א' מהם היה קטן והשני גדול:

* ריטב"א (קעב. ד"ה וכבר, וכ"כ בשמו הנמוק"י [עט: ד"ה מתני' שנים])- אם אחד מהם היה קטן בזמן הכתוב בשטר גובין מן האחר שהיה גדול, משום דאמרינן (ב"ב קנה.) חזקה אין העדים חותמין אא"כ נעשה בגדול. (וכ"פ בשו"ע)

שטר חוב שרשום על פב"פ ויש שנים ששמם כך ובאו עדים והעידו למי הכוונה בשטר:

* רש"י ר"ת ר"י רמב"ם רשב"א וריב"ש[[4128]](#footnote-4128)- אם באו עדים אחרים דינו כדין מלוה על פה, אבל אם הם עדי השטר עצמם דינו כדין שטר (מפני שהרי אלו יכולין לשלש השמות שהרי לא עשו גמר שליחותן). (וכ"פ בשו"ע)
* יש מן המפרשים (הביאם הה"מ פכ"ד ה"ח)- אף אם באו העדים עצמם שחתומים בשטר זה אין לזה דין מלוה בשטר לפי שאין מוכיח מתוכו, לכן דינו כדין מלוה על פה.

שני פב"פ הדרים בעיר א' ובשטר חוב כ'- "אני פב"פ נ"ר לויתי מפלוני" ואביו של א' מהם כבר מת בשעת הלואה:

* רשב"א (ח"ב סימן שנב)- שני יוסף בן שמעון הדרים בעיר אחת ויצא שטר חוב על יוסף בן שמעון ואביו של אחד מהם כבר מת בשעת הלואה וכתוב בשטר "**אני** יוסף בן שמעון נ"ר לויתי מפלוני מנה". תשובה- כל שהוא כותב יש לחוש שמא הערים לכתוב כן כדי לפטור את עצמו ולחייב את חבירו שעדיין אביו חי, ואפילו עדים חתומים בו לא אמרינן בכי הא אכולה מילתא מסהדי. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם היה כ'- "**אמר** לנו יוסף בן שמעון נ"ר לויתי מפלוני מנה"

* רשב"א (שם)- נראה דהוי סימן כי היכי דאי כתבו 'יוסף הכהן בן שמעון' הוי סימן. (וכ"פ הרמ"א)
* ב"י- "נראה דלא הוי סימן דהא אפשר דנ"ר לא קאי אלא ליוסף לא לאביו[[4129]](#footnote-4129)". (וכ"פ הש"ך [סקי"ד-ט"ו])

אחד מודה שחייב מנה לפב"פ, ויש ב' אנשים בעיר ששמם פב"פ, ונפטר אותו האחד, ואין השטר ביד א' מהבע"ח:

* ריטב"א (קעג.) ונמוק"י (ב"ב פ: ד"ה מתני' המצוה, הביאו הב"י סי' ס"ה מחוד' ל"ב)- אם אחד מודה שחייב מנה ליוסף בן שמעון ואין השטר ביד אחד מהן אין היורשים צריכין לשלם לשום אחד דיכולין לדחות לכל אחד[[4130]](#footnote-4130). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

היו שנים בעיר אחת, שם כל אחד מהם יוסף בן שמעון אין שום אחד מהם יכול להוציא שטר על חבירו אם יש בו קנין, שיאמר לו: שטר זה שאתה מוציא עלי שלי הוא והחזרתי לך כשפרעת לי החוב שהיה לי בידך[[4131]](#footnote-4131). הגה: דבריו סותרים זה את זה בכאן, דלפי האי טעמא שיכול לומר האי שטרא שלי והחזרתיו לך, אין חילוק בין שטר שיש בו קנין או אין בו קנין[[4132]](#footnote-4132). אבל יש מפרשים הטעם שאין מוציאין שטר זה על זה מטעם דכותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו, וחיישינן שזה המוציאו הוא הלוה, ובזה אין לחוש רק בשטר שיש בו קנין כדלעיל סוף סימן ל"ט, ולכן כתב כאן בתחלה דבעינן שטר שיש בו קנין, ואם כן יש סתירה בדבריו. ולא אחר יכול להוציא שטר חוב עליהם, שכל אחד יאמר: לא עלי נכתב שטר זה אלא על חברי[[4133]](#footnote-4133), אלא אם כן באו עידי השטר בעצמם ואמרו: זהו השטר שהעדנו עליו וזהו שהעדנו עליו[[4134]](#footnote-4134) בהלואה[[4135]](#footnote-4135). ואם עדים אחרים העידו כן יש לו דין מלוה על פה[[4136]](#footnote-4136). ואם היה אחד מהם קטן בזמן הכתוב בשטר גובין מהאחר[[4137]](#footnote-4137). ומה תקנתם יכתבו שם זקנם, ואם גם שם זקנם שוה יכתבו שום סימן[[4138]](#footnote-4138). הגה: י"א דאם הם מב' עיירות מוציאים שטר חוב עליהם דצריכים לכתוב שם העיר של לוה [[4139]](#footnote-4139)או מלוה בשטר (טור בשם הר"ר ישעיה). וי"א דאין כותבין שם העיר בשטרות[[4140]](#footnote-4140), וכן נוהגין. מיהו ודאי אם הם מב' עיירות וכתבו שם העיר של אחד מהן לא גרע מסימן וליכא למיטעי באחר כלל, כן נראה לי. אם שני יוסף בן שמעון בעיר אחת והאחד מת אביו וכתב בשטר יוסף בן שמעון שליט"א או נר"ו, וכמו שכותבין על מי שאביו חי, אם כתבו העדים אמר לנו יוסף בן שמעון שליט"א הוי סימן. אבל אם כתב בשטר אני יוסף בן שמעון שליט"א או כיוצא בזה לויתי מפלוני וכו' והעדים חתומים למטה אין זה סימן, דחיישינן שמא השני הערים לכתוב כך והעדים לא דקדקו בכך דלאו אכולי מילתא קא מסהדי (רשב"א). אבל הם מוציאים שטרות על אחר ולא יכול האחר לומר לא נתחייבתי לך אלא לחברך ששמו כשמך, שכל מי שהשטר יוצא מתחת ידו מחזיקינן ליה בשלו[[4141]](#footnote-4141). הגה: אבל אם אין השטר יוצא מתחת ידו, אע"פ שמודה שחייב לאחד מהם, אינן יכולין להוציא ממנו[[4142]](#footnote-4142) (נ"י בשם הריטב"א) אלא בהרשאה שיתנו זה לזה (ד"ע). ואם יש בידו שובר מאחד מהם, אין שום אחד מהם יכול לתובעו, שיאמר לכל אחד מהם אתה כתבת לי זה השובר. ומיהו אם יכתבו הרשאה זה לזה יגבה אחד מהם, שהרי הוא מודה שלא פרע אלא לאחד. ואם יטעון פרעתי לשניכם וצויתי לכתוב שובר אחד כי הוא יספיק לי להראותו לכל מי שיבא מכם לתבעני חובי טענתו טענה ולא יועיל הרשאה.

סעיף ח: שטר משולש והשובר לא.

**בבא בתרא קעג[[4143]](#footnote-4143) ע"א:** נמצא לאחד[[4144]](#footnote-4144) בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהם פרועין וכו'. טעמא דנמצא, הא לא נמצא - מצי מפיק, והאנן ולא אחר יכול להוציא עליהן שטר חוב תנן! אמר רבי ירמיה: במשולשין[[4145]](#footnote-4145). ונחזי תברא בשמא דמאן דכתיב! אמר רב הושעיא: במשולשין בשטר ואין משולשין בשובר. אביי אמר[[4146]](#footnote-4146), הכי קאמר: נמצא ללוה בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון עלי פרוע - שטרות שניהם פרועין..... כיצד יעשו? ישלשו כו'. תנא: אם היו שניהם[[4147]](#footnote-4147) כהנים - יכתבו דורות[[4148]](#footnote-4148).

לוה שיש בידו שובר מיוסף בן שמעון, ויש שניים בשם זה, והשטר משולש והשובר לא[[4149]](#footnote-4149):

* רמ"ה (הביאו הטור) ב"י ודרכ"מ (ארוך אות יד)- על בעל השובר להביא ראיה[[4150]](#footnote-4150). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ משא"ב)
* טור- יד בעל השובר על העליונה, דשילוש שטרות לא מועיל גם מול שובר שאינו משולש[[4151]](#footnote-4151), ועוד דלא צריך שילוש שטרות דהרי דינא דגמ' הוא דשניים ששמם זהה מוציאין שטר חוב על אחר. (וכ"פ דרישה אגוד"א שאר"י ט"ז ש"ך ובאה"ט[[4152]](#footnote-4152))

**שו"ע:**

[[4153]](#footnote-4153)במה דברים אמורים, כשאין משולשים לא בשטרות ולא בשובר[[4154]](#footnote-4154), אבל אם משולשים בשטרות ולא בשובר על בעל השובר להביא ראיה[[4155]](#footnote-4155).

סעיף ט: נמצא שובר מקויים אצל המלוה, והשטרות בין שטרותיו הקרועים.

**בבא מציעא כ**[[4156]](#footnote-4156) **ע"ב:** אמר רב ירמיה בר אבא אמר רב: סמפון[[4157]](#footnote-4157) היוצא מתחת ידי מלוה[[4158]](#footnote-4158), אף על פי שכתוב בכתב ידו אינו אלא כמשחק ופסול.... תנן: אם יש עמהן סמפונות[[4159]](#footnote-4159) יעשה מה שבסמפונות!? כדאמר רב ספרא[[4160]](#footnote-4160): שנמצא[[4161]](#footnote-4161) בין שטרות קרועין[[4162]](#footnote-4162), הכא נמי: שמצאו בין שטרות קרועין. תא שמע: נמצא לאחד בין שטרותיו[[4163]](#footnote-4163) שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהם פרועין[[4164]](#footnote-4164). כדאמר רב ספרא: שנמצא[[4165]](#footnote-4165) בין שטרות קרועין, הכא נמי שנמצא בין שטרות קרועין.

**בבא בתרא קעב**[[4166]](#footnote-4166) **ע"א:** מתני': שנים שהיו בעיר אחת, שם אחד יוסף בן שמעון, ושם אחר יוסף בן שמעון... נמצא לאחד בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהן פרועין... גמ'(קעג.): נמצא לאחד[[4167]](#footnote-4167) בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהם פרועין וכו'. טעמא דנמצא, הא לא נמצא - מצי מפיק, והאנן ולא אחר יכול להוציא עליהן שטר חוב תנן! אמר רבי ירמיה: במשולשין[[4168]](#footnote-4168). ונחזי תברא בשמא דמאן דכתיב! אמר רב הושעיא: במשולשין בשטר ואין משולשין בשובר. אביי אמר[[4169]](#footnote-4169), הכי קאמר: נמצא ללוה בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון עלי פרוע - שטרות שניהם פרועין. (והטור כ' את הדין שמובא לקמן ע"פ תירוצו של רב ירמיה אליבא דרב הושעיא וכדאוקימנא כרב ספרא בב"מ [כ:] שהשטר נמצא בין שטרות קרועין וכו'. וכ' הב"י דסובר הטור דרבי ירמיה ואביי לא פליגי אלא מר מתרץ הכי ומר מתרץ הכי ומ"ש למעלה [מחוד' י, והעתיקו בסע' ז בשו"ע] ואם יש בידו {ביד הלוה} שובר וכו' הם דברי אביי, ומ"ש כאן {גבי מלוה} הם דברי רבי ירמיה[[4170]](#footnote-4170))

**שו"ע:**

מלוה אחד שהלוה לשני יוסף בן שמעון בשני שטרות והיו משולשים שניכר שטרו של כל אחד, ונמצא אצל המלוה שובר מקויים ששטרו של יוסף בן שמעון פרוע, ולא היה השובר משולש, ונמצאו שני השטרות בין שטרותיו של מלוה הקרועים, הורע כחם של השטרות ושניהם בחזקת פרועים.

מדוע כתבו הטור והשו"ע "שובר **מקויים**"[[4171]](#footnote-4171):

* ש"ך (תירוץ א', סקי"ח) ובאה"ט- סמי מכאן 'מקוים'.
* ש"ך (תירוץ ב', סקי"ח) גר"א (סקל"א) ובאה"ט- מה שכתבו הטור והשו"ע "ונמצאו" {האחרון}- צריך לומר "או נמצאו"[[4172]](#footnote-4172).
* סמ"ע (סקכ"ג)- צריך לגרוס 'שטר מקוים', ופירושו- כל שהוא מקוים הוא ראיה שלא המלוה הזמינו ליתנו ללוה כשיפרענו ועדיין לא פרעו, דא"כ לא ה"ל להיות מקוים, דאין מדרך המלוה לקיים השובר אלא הלוה לאחר שפרע ובא לידו השובר, ואמרינן שאח"כ חזר והפקידו ביד המלוה.
* ט"ז (סי' סה סע' יח)- כאן בעינן תרווייהו כיון דבעינן למיפסל ב' שטרות שיש לו למלוה על ב' יוסף בן שמעון[[4173]](#footnote-4173), אבל בסי' מ"ה איכא מלוה אחד לכן פשיטא דבחדא מהני (או שהשובר מקויים או שנמצאו השטרות בין הקרועים).
* ב"ח ובאה"ג- "משום דהכא אית ליה ריעותא לשובר כיון שהשטרות משולשין ושובר אינו משולש" (ל' באה"ג).
* אורים (סקכ"ט)- "י"ל דמלוה דאומר כן שכך מצאו ולא היה עדים במציאת השובר ושטרא בין קרועים ולכך בעינן תרתי, דאל"כ נאמן במגו וסבירא ליה דבספק ספיקא מוציאין".

סעיף י: טריפת שדה מיוסף בן שמעון ויש שניים ששמם כך.

**בכורות מח**[[4174]](#footnote-4174) **ע"א:** א"ר ירמיה: זאת אומרת, שני יוסף בן שמעון[[4175]](#footnote-4175) שהיו בעיר אחת ולקחו שדה בשותפות בעל חוב גובה אותה מהם, דאמר ליה, אי בדידך מסיקנא - מנתא דידך קא שקילנא, ואי בחברך מסיקנא - מנתא דחברך קא שקילנא. אמר רבא: מכדי נכסי דבר איניש אינון ערבין ביה, מי איכא מידי דלדידיה לא מצי תבע ליה[[4176]](#footnote-4176), ולערב מצי תבע ליה? והתנן: המלוה את חבירו על ידי ערב - לא יפרע מן הערב, וקי"ל דלא יתבע מן הערב תחלה[[4177]](#footnote-4177)!

**שו"ע:**

שני יוסף בן שמעון שלוה אחד מהם מאחר, ונמצא לאחד מהם שדה שקנה מיוסף בן שמעון השני, או שהיו שותפים בו, אין המלוה יכול לטרוף השדה ולומר: אם לך הלויתי מוטב, ואם לחברך הלויתי כיון שאין לחבירך בני חורין[[4178]](#footnote-4178) הרי לקחת שעבודי[[4179]](#footnote-4179). וכן כשהם שותפים לא יוכל לגבות החצי ממה נפשך, לפי שאין נכסי בעל חוב משועבדים אלא מטעם ערב, והערב אינו משתעבד אלא במקום שיוכל לתבוע מהלוה עצמו, וכיון שאינו יכול לתבוע מהלוה עצמו אינו יכול לגבות מנכסיו. נמצא שהערב לשני יוסף בן שמעון, בין לשני מלוים בין למלוה אחד, כשם שאינו יכול לתבוע מהן כך אינו יכול לתבוע מהערב[[4180]](#footnote-4180).

**סימן נ: שטר שכתוב בו: לויתי ממך מנה, ובו סעיף אחד.**

סעיף א

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעב[[4181]](#footnote-4181) ע"א:** ההוא שטרא דנפק לבי דינא דרב הונא, דהוה כתיב ביה - אני פלוני בר פלוני לויתי מנה ממך. (קעב:) אמר רב הונא: ממך - אפילו מריש גלותא, ואפילו משבור מלכא. אמר ליה רב חסדא לרבא: פוק עיין בה, דלאורתא בעי לה רב הונא מינך. נפק דק ואשכח, דתניא: גט שיש עליו עדים ואין בו זמן, אבא שאול אומר, אם כתוב בו גרשתיה היום – כשר. אלמא היום - ההוא יומא דנפיק ביה משמע, הכא נמי ממך - מההוא גברא דנפיק מתותי ידיה משמע. אמר ליה אביי: ודלמא אבא שאול כרבי אליעזר סבירא ליה, דאמר: עדי מסירה כרתי, אבל הכא ליחוש לנפילה! אמר ליה: לנפילה לא חיישינן. ומנא תימרא דלא חיישינן לנפילה? דתנן: שנים שהיו בעיר אחת, שם אחד יוסף בן שמעון ושם אחר יוסף בן שמעון - אינן יכולין להוציא שטר חוב זה על זה, ולא אחר יוכל להוציא עליהן שטר חוב. הא הם על אחרים - יכולין, ואמאי? ליחוש לנפילה! אלא לאו שמע מינה: לנפילה לא חיישינן. ואביי? לנפילה דחד לא חיישינן, לנפילה דרבים חיישינן. (ופסקו הרא"ש (סי' לה) והרי"ף (פ.) והרמב"ם (הל' מלוה ולוה פכ"ד ה"ט) כרבא דאמר שכל המוציאו גובה בו, ב"י[[4182]](#footnote-4182). וכ"פ הטור עיין לקמן)

שטר שכתוב בו 'אני פלוני לויתי ממך מנה':

* טור- שטר שכתוב בו 'אני פלוני לויתי ממך מנה' - כל המוציאו גובה בו, שיאמר המוציאו 'ממני לוית ולא הוצרכתי לפרט את שמי שכשמסרת לידי כתבת לויתי ממך'. ודוקא[[4183]](#footnote-4183) בשטר גמור חתום בעדים[[4184]](#footnote-4184) אבל אם הוא כתב ידו בלא עדים, מתוך שיכול לומר 'פרעתי' יכול לומר 'לא לויתי ממך אלא מאחר ונפל ממנו ומצאתו'. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אחד הוציא שטר כזה, ופלוני הלוה פרע לו, ועשה לו המלוה ממנו שובר:

* נמוק"י (פ. ד"ה ההוא שטרא)- ומיהו כל שהוציא אחד שטר זה ופרעו לו ועשה ממנו שובר נמחל שעבודו לכל אדם שיוציאנו מכאן ואילך שלא נתחייב אלא במנה בלבד. (וכ"פ הרמ"א)

שטר שכתוב בו 'נשתעבד **לפלוני** ולכל' – האם האדם שמוציאו צריך לבוא מכח פלוני:

* רי"ו (נ"ו ח"ה כד:)- אם כתוב בו 'נשתעבד לפלוני ולכל' - המוציאו צריך שיבא מכח המלוה, ואי לא - לא, כמו משתעבדנא לך ולכל דאתי מחמתך (גיטין יג:), ולכך מועיל לפלוני ולכל מוציא שטר זה, כך כתב הרשב"א, ונראה מדבריו שאם התנה 'ולכל מוציא בין בטענתו בין שלא בטענתו' שאין צריך לבא מכח המלוה אלא כל המוציאו יגבהו. (וכ"פ הרמ"א)

שטר שכתוב בו 'נשתעבד לכל המוציאו' (היינו שלא מוזכר שם המלוה): (דרכ"מ אות ב)

* רא"ש (כלל סח סי' ט וסי' יא, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ב])- שטר שכתוב בו 'נשתעבד לכל המוציאו' אע"ג שהוציאו אחד שלא הכירו מעולם וברור שלא חייב לו כלום מ"מ נשתעבד לכל המוציאו וצריך לשלם לו. (וכ"פ הרמ"א)

פסק דין שנכתב על ראובן ונכתב בו שחייב למי שכנגדו ולא נזכר בו מי הוא: (דרכ"מ אות א)

* מרדכי (ב"ב סי' תרמז)- פסק דין שנכתב על ראובן, ונכתב בו שחייב למי שכנגדו ולא נזכר בו מי הוא - כל מי שיוציאנו חייב לשלם לו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שטר בעדים[[4185]](#footnote-4185) שכתוב בו 'אני פלוני לויתי ממך מנה', כל המוציאו גובה בו. אבל אם אין בו עדים אלא שהוא כתב ידו, מתוך שנאמן לומר פרעתי[[4186]](#footnote-4186), נאמן לומר לא לויתי ממך[[4187]](#footnote-4187) אלא מאחר ונפל ממנו ומצאתו. הגה: וה"ה פסק דין שכתב בו 'פלוני נתחייב לכנגדו', חייב לשלם למי שמוציאו[[4188]](#footnote-4188) (מרדכי ופסקי רקנטי סי' תלז, ותשו' מהר"ם ד"פ סי' תקכא). וכן שטר שכתוב בו 'פלוני חייב לפלוני או לכל מי שמוציאו'[[4189]](#footnote-4189), חייב לשלם לכל מי שמוציאו, ודוקא שבא מחמת אותו פלוני[[4190]](#footnote-4190), אא"כ כתוב בפירוש 'בין בא מחמתו או שלא מחמתו' (רי"ו). ואם נכתב שובר משום אדם על שטר זה אח"כ, שום אדם לא יוכל לגבות בו[[4191]](#footnote-4191) (נמוק"י בשם הר"מ והריטב"א). ואם כתב בשטר שמשעבד עצמו נגד המוציא שטר חוב זה עליו, אע"ג שידוע שלא היה חייב לו מעולם, מ"מ חייב לשלם לו, דהרי מ"מ נשתעבד נגדו (רא"ש כלל סח סי' ט וסי' יא), וכמו שנתבאר לעיל סימן מ'. ועיין לקמן סימן ס"א סעיף י'[[4192]](#footnote-4192).

מי שחייב ושעבד עצמו בשטר לפרוע לכל מי שילוה לשמעון סך פלוני: (ש"ך סק"ח)

* מהר"א ן' ששון (סי' קכב וקעח)- מי שחייב ושעבד עצמו בשטר לפרוע לכל מי שילוה לשמעון סך פלוני - חייב לשלם לו, דהרי מ"מ נשתעבד נגדו[[4193]](#footnote-4193).

**סימן נא: שטר שאין בו אלא עד אחד, או אחד מהם פסול, ובו ז' סעיפים.**

סעיף א: שטר שאין בו אלא עד אחד ואחד מעיד על פה.

**בבא בתרא (ר"פ גט פשוט) קס[[4194]](#footnote-4194) ע"א:** מתני': גט... פשוט שכתב בו עד אחד, ומקושר שכתב בו שני עדים - שניהם פסולין. גמ' (קסה.): בשלמא מקושר שכתוב בו שני עדים פסול - איצטריך, סלקא דעתך אמינא: הואיל ובעלמא כשר הכא נמי כשר, קמ"ל דפסול, אלא פשוט שכתוב בו עד אחד - פשיטא! אמר אביי: לא, נצרכא, דאפי' עד אחד בכתב ועד אחד בפה. אמימר אכשר בעד אחד בכתב ועד אחד על פה. א"ל רב אשי לאמימר: והא דאביי מאי? א"ל: לא שמיע לי, כלומר לא סבירא לי. (ופסקו הרי"ף (עו.) והרא"ש (סי' ז) כאמימר וכ"פ הרמב"ם פ"ד מהל' עדות (ה"ה), ב"י. וכ"כ הריב"ש בתשו' סי' קצג (ד"ה אבל עדות) בשם הרבה אחרונים ז"ל, דרכ"מ (אות א))

**ירושלמי כתובות (פרק האשה שנתארמלה) פ"ב ה"ד:** רבי חגי אמר זעירי בעי: עד אחד בעל פה ועד אחד בכתב מהו שיצטרפו? ועד אחד בכתב כלום הוא! לכך צריכא - כשהיו שנים ומצאו לקיים כתב ידו של ראשון ולא מצאו לקיים כתב ידו של שני. (הביא הרא"ש (סי' ז) ירושלמי זה וכתב דגמרא דידן פליג על הירושלמי כיון דקאמר עד אחד בכתב סתם משמע שאין חתום בו אלא עד אחד)

במה נחלקו אביי ואמימר:

* רבנו גרשום ורשב"ם (ד"ה אמר אביי)- אמר אביי לא נצרכה אלא לעד אחד בכתב ועד אחד בעל פה - דפסול למיגבא ביה ממשעבדי אבל מבני חרי גבי. ואמימר אכשר בעד אחד בכתב ועד אחד על פה - למיגבא ביה ממשעבדי (ל' הרא"ש בשם רשב"ם).
* ר"י מיגאש רמב"ם[[4195]](#footnote-4195) רמב"ן ה"ר יונה רא"ש וטור[[4196]](#footnote-4196)- [[4197]](#footnote-4197)לאביי אין מצטרפין ועדותן בטלה. ולאמימר עדותן עדות[[4198]](#footnote-4198) וגבי מבני חרי[[4199]](#footnote-4199). (וכ"פ בשו"ע)
* הג"א (סי' ז) בשם או"ז (סי' רכא)- עד אחד בכתב וכתב ידו יוצא ממקום אחר בעדים ועד אחד בעל פה נמי מסהיד על אותה מלוה - אין מצטרפין לטרוף מלקוחות, ומבני חרי גבי, וגם הלוה יכול לטעון פרעתי. אבל אם אין כתב ידו יוצא ממקום אחר אלא הוא אמר זה כתב ידי - אפילו מבני חרי לא גבי.

ומה הדין אם אמר אותו שלא כתב עדותו 'קניתי מידו על ההלואה':

* רמב"ם (הל' עדות פ"ד ה"ה) וטור- ואם אמר אותו שלא כתב עדותו 'קניתי מידו על ההלואה ולא בא המלוה ולא שאל ממני שאכתוב לו' - שניהם מצטרפין ונעשה מלוה בשטר גמורה[[4200]](#footnote-4200) (ל' הטור בשם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם העד שמעיד על פה מעיד שנמסר השטר פניו:

* רא"ש (סי' ז) וטור- אבל אם העד מעיד שנמסר השטר בפניו - גבי ממשעבדי דחשיב כאילו יש שני עדי מסירה, שהעד שהוא חתום על השטר אמרינן שגם בפניו נמסר[[4201]](#footnote-4201). (וכ"פ בשו"ע)

עד אחד בכתב זה ועד אחד בכתב זה:

* רא"ש (סי' ז) וטור[[4202]](#footnote-4202)- עד אחד בכתב זה ועד אחד בכתב זה איפשר אפילו לאמימר לא גבי ממשעבדי, דדוקא עד אחד בכתב ועד אחד על פה דאיכא תרי סהדי אַחַד שטר שנמסר בפניהם אית ליה קלא, אבל תרי שטרי וכל חד מינייהו נמסר באפי חד סהדא לית ליה קלא, לא לזה ולא לזה, שאין הלקוחות נמנעים בשביל שטר שיש בו עד אחד[[4203]](#footnote-4203). (וכ"פ הרמ"א)
* ראב"ד (בתשו', הביאו בספר התרומות [ש"ט ח"א סי' ג])- אפילו אחד חתם בכתב זה ואחד חתם בכתב אחר אינו כלום שאינן מצטרפין (ל' הטור בשם הראב"ד).

**שו"ע:**

עד אחד בכתב ועד אחד בעל פה [הגה] בלא קנין (טור), מצטרפים[[4204]](#footnote-4204). ואם אמר זה שלא כתב עדותו 'אני קניתי מידו על דבר זה ולא בא המלוה ולא שאל ממני לכתוב', שניהם מצטרפים לעשות המלוה בשטר, ואינו יכול לומר פרעתי[[4205]](#footnote-4205). ואם אותו שמעיד על פה אומר 'בפני נמסר השטר', הוי כשטר גמור לגבות בו ממשעבדי[[4206]](#footnote-4206). הגה: ודוקא דיכולין למימר שנמסר גם כן לפני עד החתום, דהוי שני עדים דמסירה (ב"י בשם הרא"ש), אבל אם לא נמסר רק בעד אחד, אפילו היו כאן ב' שטרות שכל אחד חתום עליו עד אחד, ונמסר רק לפני עד אחד[[4207]](#footnote-4207), אינן מצטרפין לטרוף ממשעבדי (טור).

סעיף ב: מלוה שהוציא שטר חוב בעד אחד, והלוה טוען פרעתי.

**בבא בתרא (ר"פ גט פשוט) קס[[4208]](#footnote-4208) ע"א:** מתני': גט... פשוט שכתב בו עד אחד, ומקושר שכתב בו שני עדים - שניהם פסולין. גמ' (קסה.): פשוט שכתוב בו עד אחד - פשיטא! אמר אביי: לא, נצרכא, דאפי' עד אחד בכתב ועד אחד בפה. אמימר אכשר בעד אחד בכתב ועד אחד על פה.

**ירושלמי כתובות (פרק האשה שנתארמלה) פ"ב ה"ד:** רבי מנא בעי: עד אחד בכתב מהו לזוקקו שבועה? ועד אחד בכתב כלום הוא! לכך צריכא - כשהיו שנים ומצאו לקיים כתב ידו של זה ולא מצאו לקיים כתב ידו של זה.

האם עד אחד בכתב יכול להזקיק שבועה:

* שאילתות (פרשת יתרו שאילתא נה)- [[4209]](#footnote-4209)עד אחד לבדו בכתב אינו זוקק לשבועה[[4210]](#footnote-4210).
* בה"ג[[4211]](#footnote-4211) ורא"ש[[4212]](#footnote-4212)- [[4213]](#footnote-4213)עד אחד בכתב מזקיק הוא לשבועה[[4214]](#footnote-4214). (וכ"פ בשו"ע)

מלוה שהוציא שטר שאין חתום בו אלא עד אחד - והלוה טוען פרעתי:

* שאילתות (פרשת יתרו שאילתא נה, כ"כ הטור בשמו)- שטר שאין חתום בו אלא עד אחד, או שנים ונמצא אחד מהם קרוב או פסול - אינו כלום אפי' לגבות בו מבני חרי ויכול לכפור בו או לטעון פרעתי[[4215]](#footnote-4215).
* רמב"ם (פי"ד ממלוה ה"י, וכיוצ"ב כתב בפ"ד מהל' טוען ה"ח)- הוציא עליו שטר בעד אחד והלוה אומר פרעתי - הרי זה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם[[4216]](#footnote-4216). טען ואמר ישבע לי שלא פרעתי - הרי זה נשבע. אבל אם יטעון לא לויתי - אז נשבע להכחיש העד ונפטר. (וכ"ס בשו"ע)
* רשב"א (ח"ג סי' מב)- אלו הכחיש את העד שבכתב ואמר לא היו דברים מעולם - היה מתחייב שבועה כאילו העיד בעל פה, ושלא כדעת הירושלמי, אבל עכשיו שהוא מודה שלוה כדברי העד אלא שאומר שפרע - אפשר שהוא נאמן, וישבע שבועת היסת כמלוה את חבירו אפילו בשני עדים שאין צריך לפרעו בעדים ונשבע שפרע ונפטר. ואע"פ שיש כאן שטר אין אומרין שטרך בידי מאי בעי אלא בשטר שחתומין בו שני עדים שגובין בו ממשעבדי. (וכ"פ הש"ך [סק"ג])

**שו"ע:**

הוציא עליו שטר חוב בעד אחד, וטוען הלוה פרעתי, הרי זה מחויב שבועה ואינו יכול לישבע[[4217]](#footnote-4217), ומשלם. טען ואמר ישבע לי שלא פרעתי, הרי זה נשבע. אבל אם טען לא לויתי, הרי זה נשבע[[4218]](#footnote-4218) להכחיש את העד, ונפטר. ויש אומרים[[4219]](#footnote-4219) שגם אם טען פרעתי נאמן בשבועה[[4220]](#footnote-4220).

סעיף ג: שטר שחתומים בו שני עדים ונמצא אחד מהם קרוב או פסול.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כח[[4221]](#footnote-4221) ע"ב:** ההיא מתנתא דהוי חתימי עלה תרי גיסי, סבר רב יוסף לאכשורה, דאמר רב יהודה אמר שמואל: הלכה כרבי יוסי[[4222]](#footnote-4222). אמר ליה אביי: ממאי דרבי יוסי דמתניתין, דמכשר בגיסו? דילמא רבי יוסי דברייתא, דפסיל בגיסו[[4223]](#footnote-4223)? לא סלקא דעתך[[4224]](#footnote-4224), דאמר שמואל: כגון אנא ופנחס, דהוינן אחי וגיסי. אבל גיסי דעלמא - שפיר דמי. ודילמא כגון אנא ופנחס - משום דגיסו[[4225]](#footnote-4225) קאמר! אמר ליה[[4226]](#footnote-4226): זיל קניה בעדי מסירה[[4227]](#footnote-4227) כרבי אלעזר. והאמר רבי אבא: מודה רבי אלעזר במזויף מתוכו[[4228]](#footnote-4228) שהוא פסול! אמר ליה[[4229]](#footnote-4229): זיל, לא שבקי לי דאותביניה לך[[4230]](#footnote-4230). (וכתבו מסקנא זו רב אלפס (ג.) והרא"ש (סי' יא) בפ"ק דמכות)

שטר שחתומים בו שני עדים **בלבד** ונמצא אחד מהם קרוב או פסול:

* בה"ג (כ"כ הטור בשמו) רא"ש (פרק גט פשוט סי' ז, כ"כ הטור בשמו) וטור- שטרא דחתים עליה ב' סהדי דאשתכח חד מינייהו קרוב או פסול, נהי דממונא לא מפקינן אפומיה אבל מחייבין שבועה אפומיה. והא דלא מפסיל עד כשר בצירופו דפסול דאמרינן רווחא שבק למאן דקשיש מיניה ואתא פסול וחתים (ל' הטור בשם בה"ג)[[4231]](#footnote-4231).
* רמב"ם (פי"ד מהל' עדות ה"ו)- שטר שיש בו שני עדים בלבד ושניהם קרובים זה לזה או אחד משניהם פסול בעבירה, אע"פ שמסר לו השטר בפני עדים כשרים - הרי הוא כחרס[[4232]](#footnote-4232), מפני שהוא מזוייף מתוכו. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ז])
* רי"ף (בתשו' סי' קסז, כ"כ בשמו הנמוק"י [שם])- עדים החתומים על השטר ונמצא אחד מהם קרוב או פסול ואמר אחד מהם לא הייתי יודע שהוא פסול, רואין, אם אינו רגיל עמו - עדותו כשרה, ומשביעין אותו על פי העד הכשר ונאמן הוא לומר לא ידעתי שהוא פסול כי היכי דמקבלינן ליה כי אמר למיחזי אתינא ולא לאסהודי (מכות ו.). אבל אם היה רגיל עמו - אינו נאמן.

ומה הדין אם היו עדיו מרובים:

* רמב"ם (פ"ה מה' עדות ה"ז)- [[4233]](#footnote-4233)שטר שהיו עדיו מרובים ונמצא אחד מהם קרוב או פסול או שהיו בהם שנים קרובים זה לזה והרי אין העדים קיימין לשאול אותם, אם יש שם עדות ברורה שכולם ישבו לחתום שהרי נתכוונו להעיד - הרי זה בטל, ואם לאו - תתקיים העדות בשאר. ולמה מקיימים העדות בשאר, שהרי איפשר שחתמו הכשרים והניחו מקום לגדול לחתום ובא זה הקרוב או הפסול וחתם שלא מדעתם, אע"פ שהעד שחתם מתחלה בשטר הוא הפסול הרי השטר כשר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ד])
* רי"ף (בתשו' שם) - ואם היו שני עדים עם הפסול ואמרו לא היינו יודעים שהוא פסול - הרי השטר מקויים, דמספיקא לא מבטלינן לשטרא. ומסתברא היכא דליתנהו לסהדי - מכשרינן ליה, דאמרינן דילמא לא הוי ידע דהדר ביה ואפילו נודע שישבו שלשתן להעיד[[4234]](#footnote-4234).
* בעל מתיבות (סי' עג, כ"כ בשמו הנמוק"י [פרק זה בורר סנהדרין ז. ד"ה גרסי'])- שטר שנמצא אחד מעדיו קרוב או פסול נהי דלא מגבינן ביה אבל משבעינן ליה אפומא דכשרים דאתו לאסהודי על פה[[4235]](#footnote-4235).
* גאון (כ"כ בעל מתיבות בשמו)[[4236]](#footnote-4236)- לא משבעינן ליה אפומא דכשר, דכי קתני נמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותן בטלה - לגמרי קאמר[[4237]](#footnote-4237), דאי לא תימא הכי אף שלשה דקתני עדותם בטלה, למאי, הא איכא תרי.

**שו"ע:**

שטר שחתומים בו שני עדים בלבד ונמצא עד אחד מהם קרוב או פסול, אף על פי שיש שם עידי מסירה הרי הוא כחרס. ויש אומרים[[4238]](#footnote-4238) שדינו כשטר שאין חתום בו אלא עד אחד[[4239]](#footnote-4239). הגה: והיינו דוקא בדרך שלא נתבטל כל העדות[[4240]](#footnote-4240), וכמו שיתבאר בסמוך.

סעיף ד: שטר שהיו עדיו מרובים ונמצא אחד מהם קרוב או פסול.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

שטר שהיו עדיו מרובים ונמצא עד אחד מהם קרוב או פסול ואין העדים קיימים לשאול אותם, אם יש עדות ברורה שכולם ישבו לחתום[[4241]](#footnote-4241) שהרי נתכוונו להעיד, הרי זה בטל. ואם לאו, תתקיים העדות בשאר, שהרי אפשר שחתמו העדים הכשרים והניחו מקום לגדול לחתום ובא זה הקרוב או הפסול וחתם שלא מדעתם[[4242]](#footnote-4242). [הגה] וכבר נתבאר כל זה לעיל סי' מה סע' יב.

סעיף ה: צוואה שנמצא אחד מעידיה קרוב או פסול.

צוואה שנמצא אחד מעידיה קרוב או פסול:

* רא"ש (כלל ס סי' ג וסי' ה) וטור- צוואה שנמצא אחד מעידיה קרוב או פסול נתבטלה ואין דנין על פיה כלל. אבל העד שאינו קרוב אם זוכר העדות יבא לפני ב"ד ויעיד. והעד האחר ששמע הצוואה מבחוץ מצטרף עמו להעיד אע"פ שלא יחדוהו להעיד[[4243]](#footnote-4243). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

צוואה שנמצא אחד מעידיה קרוב או פסול [הגה] ונתבטל בדרך שנתבאר[[4244]](#footnote-4244), העד שאינו קרוב[[4245]](#footnote-4245), אם זוכר העדות, יבא לפני בית דין ויעיד. ואם יש עד אחד ששמע הצוואה מבחוץ, מצטרף עמו להעיד, אף על פי שלא ייחדוהו להעיד.

סעיף ו: שטר שכתוב לשנים, והעדים רחוקים לאחד וקרובים לשני.

**ירושלמי (וילנא) גיטין פ"א ה"א:** מתני': המביא גט ממדינת הים צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נתחתם... גמ': כתב כל נכסיו לעבדו, את אמר הוא גיטו הוא מתנתו. מה את עבד לה[[4246]](#footnote-4246), כגט הוא ועררו בטל או כמתנה הוא ועררו קיים? וייבא כהדא כתב כל נכסיו לשני בני אדם כאחת והיו עדים כשרין לזה ופסולין לזה, ר' אילא בשם ר' אמי: אתפלגון ר' יוחנן וריש לקיש, חד אמר: מאחר שהן פסולין לזה פסולין לזה. וחרנה אמר: כשירין לזה ופסולין לזה... אמר ר' אלעזר: מתניתא מסייעא לר' יוחנן, מה השנים נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטילה אף הג' נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטילה. ר' יעקב בר אחא אמר: אתפלגון ר' חנינא חברין דרבנין ורבנין, חד אמר: יאות א"ר לעזר. וחרנה אמר: לא א"ר לעזר יאות. מ"ד יאות א"ר אלעזר - נעשית עדות אחת וכאיש אחד בעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה. ומ"ד לא א"ר לעזר יאות - נעשה כשתי כתי עדים כשרים לזה ופסולים לזה.

שטר שכתוב לשנים, והעדים רחוקים לאחד וקרובים לשני:

* רבינו האי (כ"כ הטור בשמו) רבינו אפרים (כ"כ הב"י בשמו) ורמ"ה (כ"כ הב"י בשמו)- אע"פ שהוא פסול לאותו שהעדים קרובים לו - כשר הוא לאותו שהעדים רחוקים לו[[4247]](#footnote-4247).
* ר"ח רי"ף רמב"ם מרדכי ורא"ש[[4248]](#footnote-4248)- הכותב כל נכסיו לשני בני אדם בעדות אחד והעדים רחוקים לזה וקרובים לזה - פסול[[4249]](#footnote-4249). (וכ"פ בשו"ע)

לפוסלים שטר זה – האם מהני שיסתלק זה שהעדים פסולים לו:

* ב"י (בבדה"ב)- כתב הרשב"א[[4250]](#footnote-4250) פרק חזקת הבתים נראה לי דהני מילי בשלא נסתלק אותו שהעדים פסולים לו, אבל אם נסתלק מאותו ממון - כשרים לאותו שהם רחוקים לו. וכ"כ הרא"ש בתשובה (כלל ג סי' יג, הביאו הב"י בבדה"ב)[[4251]](#footnote-4251). (וכ"פ בשו"ע)

לפוסלים שטר זה – מה הדין אם כתוב בשטר דבר מסויים לכל אחד מהשנים:

* רמב"ם (פי"ד מהל' עדות ה"ז) ובהעי"ט (אות ק קבלת עדות ס ע"ג)- אבל אם כתבם בשטר אחד 'נתתי לראובן שדה פלוני ולשמעון שדה פלוני' ונמצאו העדים קרובים לזה ורחוקים לזה, זה שהם רחוקים לו - מתנתו קיימת, וזה שהם קרובים לו - מתנתו בטלה, שאלו שני עדיות הן אע"פ שהן בשטר אחד. (וכ"פ בשו"ע)

שני שותפין והעדים קרובים לזה ורחוקים לזה:

* מרדכי (פ"ק דגיטין סי' שכג)- שני שותפין והעדים קרובים לזה ורחוקים לזה - מעידין לרחוק, דהא תרי גופי נינהו.

עדות על פה שהעדים רחוקים לאחד וקרובים לשני:

* מרדכי (כתובות סי' רנד, פ"ק דגיטין סי' שכג)- בעדות על פה לא שייך למימר אתי לאיחלופי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הכותב כל נכסיו לשני בני אדם בעדות אחת, והעדים קרובים לאחד ממקבלי המתנה ורחוקים מהשני, הוי השטר פסול, מפני שהוא עדות אחת, אלא אם כן נסתלק[[4252]](#footnote-4252) אותו שהעדים פסולים לו מאותו ממון. [הגה] ובעדות על פה בכה"ג כשרים להעיד לזה שאינן קרוביו[[4253]](#footnote-4253) (מרדכי שם ותשו' ריטב"א בב"י סי' לז מחו' יג). אבל אם כתב בשטר אחד 'שנתתי לראובן חצר פלונית ושנתתי לשמעון חצר פלונית', ונמצאו העדים קרובים לזה ורחוקים מזה, זה שהם רחוקים ממנו, מתנתו קיימת, שאלו שתי עדיות הן אף על פי שהם בשטר אחד. הגה: וכן אם היו כתובים בשטר ב' או ג' דברים, ונתבטל השטר לדבר אחד[[4254]](#footnote-4254), השאר לא נתבטל (מוהר"ם פדוואה סי' מד).

סעיף ז: שטר שנמסר בפני שני עדים.

**גיטין (פרק בתרא) פו[[4255]](#footnote-4255) ע"א:** מתני': שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת - הוולד כשר: כתב בכתב ידו ואין עליו עדים, יש עליו עדים ואין בו זמן, יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד, הרי אלו שלשה גיטין פסולין, ואם נשאת - הולד כשר. רבי אליעזר אומר: אף על פי שאין עליו עדים אלא שנתנו לה בפני עדים - כשר, וגובה מנכסים משועבדים, שאין העדים חותמים על הגט אלא מפני תיקון העולם. גמ' (פו:): אמר רב יהודה אמר רב: הלכה כר' אלעזר בגיטין. כי אמריתה קמיה דשמואל, אמר: אף בשטרות. ורב סבר בשטרות לא? הא קתני: וגובה מנכסים משועבדים! רבי אלעזר תרתי אמר, ורב סבר כוותיה בחדא ופליג עליה בחדא. וכן אמר ר' יעקב בר אידי אמר ר' יהושע בן לוי: הלכה כר' אלעזר בגיטין. ורבי ינאי אמר: אפילו ריח הגט אין בו. ורבי ינאי לית ליה דר' אלעזר? הכי קאמר: לרבנן, אפילו ריח הגט אין בו. וכן אמר ר' יוסי בר' חנינא אמר ריש לקיש: הלכה כרבי אלעזר בגיטין. ור' יוחנן אמר: אפילו ריח הגט אין בו. לימא, ר' יוחנן לית ליה דר' אלעזר! הכי קאמר: לרבנן, אפילו ריח הגט אין בו. שלח ליה ר' אבא בר זבדא למרי בר מר, בעי מיניה מרב הונא: הלכה כר' אלעזר בגיטין, או אין הלכה? אדהכי נח נפשיה דרב הונא, אמר ליה רבה בריה, הכי אמר אבא משמיה דרבא: הלכה כר' אלעזר בגיטין, ורבותינו הבקיאין בדבר הלכה, משום רבינו אמרו: הלכה כר' אלעזר בגיטין, דאמר רב חמא בר גוריא אמר רב: הלכה כר' אלעזר בגיטין. איכא דאמרי: וחברינו הבקיאין בדבר הלכה ותלמידי רבינו, משום רבינו אמרו: הלכה כרבי אלעזר בגיטין, דאמר רב חסדא אמר רב חמא בר גוריא אמר רב: הלכה כרבי אלעזר בגיטין. וכן כי אתא רבין, אמר ר' אלעזר אמר רב: הלכה כרבי אלעזר בגיטין.

שטר ללא חתימות עדים שנמסר בפני שני עדים:

* ר"י (שם ד. תוד"ה דקיימא לן) רי"ד (בתוס' רי"ד סוף פו:) רא"ש (סי' ז) וטור- הלכתא עדי מסירה כרתי בין בגיטין בין בשאר שטרות[[4256]](#footnote-4256), לפיכך שטר שנמסר בפני שני עדים - גובין בו ממשעבדי אע"פ שאינן חתומים בו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"כ הגר"א [סקי"ט])
* רי"ף (מז.) ורמב"ן (ספר הזכות גיטין מו: ד"ה אמר המחבר)- הלכתא כרבי אלעזר בגיטין[[4257]](#footnote-4257). (וכ"כ הש"ך[[4258]](#footnote-4258) [סק"ט])
* רמב"ם (פי"א ממלוה ולוה ה"ב, גם הטור הביאו לעיל סי' מ ס"ה)- אם כתב שטר אע"פ שאין בו עדים ונתנו למלוה בפני עדים - הרי זו מלוה בשטר, והוא שיהיה כתב שאינו יכול להזדייף[[4259]](#footnote-4259), ויקראו אותו העדים שנמסר בפניהם. ויש מן הגאונים שהורו שצריך לומר לעדים שמסרו בפניהם חתמו והעידו שנמסר בפניכם[[4260]](#footnote-4260). (וכ"פ בשו"ע [סי' מ ס"ב])

שטר שחתומים עליו שני עדים ונמסר בפני שני עדים אחרים - ונמצאו שני עדי החתימה פסולים:

* רמב"ם (פי"ד מהל' עדות ה"ו) וטור- אם נמצאו עדי חתימתו פסולין - הוא פסול אע"פ שנמסר בפני עדים כשרים[[4261]](#footnote-4261) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ג])

**שו"ע:**

שטר שנמסר בפני שני עדים, גובין בו ממשעבדי אף על פי [[4262]](#footnote-4262)שהם[[4263]](#footnote-4263) (אינן) חתומים בו. ומכל מקום אם נמצאו עידי חתימתו פסולים, ואפילו עד אחד מהם פסול, השטר פסול[[4264]](#footnote-4264) אף על פי שנמסר בפני עדים כשרים, מפני שהוא מזויף מתוכו.

**סימן נב: שטר שיש בו רבית או קרוע, ובו ב' סעיפים.**

סעיף א: שטר שיש בו רבית.

**בבא מציעא (פרק איזהו נשך) עב[[4265]](#footnote-4265) ע"א:** תנו רבנן: שטר שכתוב בו רבית - קונסין אותו, ואינו גובה לא את הקרן ולא את הרבית, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: גובה את הקרן ואינו גובה את הרבית. במאי קמיפלגי? רבי מאיר סבר: קנסינן התירא משום איסורא, ורבנן סברי: לא קנסינן התירא משום איסורא.

שטר שיש בו רבית:

* טור- שטר שיש בו ריבית אינו גובה בו הריבית, אבל גובה בו את הקרן אפילו ממשעבדי[[4266]](#footnote-4266). (וכ"פ בשו"ע [כאן וביו"ד סי' קסא סי"א])

וקשה, דהרי העדים שהעידו בשטר זה פסולים משום שעברו על לאו 'לא תשימון' – וא"כ איך גובה בו:

* תוס' (ב"מ עב. ד"ה שטר, וכן בב"ק ל: ד"ה וחכמים) רמב"ם (פ"ד מהל' מלוה ה"ו) רא"ש (ב"ק ל: סי' ח) וטור- אין העדים נפסלים בכך אפי' אם הוא ריבית דאורייתא (ל' הטור), משום דלא תשימון עליו נשך לאינשי במלוה ולוה וערב משמע להו ולהכי לא מיפסלי בהכי, כדאמרינן (ב"מ ה:) לא תחמוד לאינשי בלא דמי משמע להו (ל' התוס' והרא"ש)[[4267]](#footnote-4267). (וכ"פ בשו"ע [יו"ד סי' קסא סי"א])
* רמב"ן (ב"מ עב.) הה"מ (פ"ד מהל' מלוה ה"ו) ונמוק"י (ב"מ מב: מדפה"ר)- בש"ס מיירי בשטר שכתוב בו סתם ולא ידעו העדים שיש בו ריבית[[4268]](#footnote-4268), וגובה הקרן אפילו ממשעבדי[[4269]](#footnote-4269), אבל אם מפורש בו ריבית דאו' בודאי פסולים משום לא תשימון (ל' הש"ך בשם הרמב"ן). (וכ"פ הב"ח [סע' א] וגידו"ת [שער מו ח"ב ס"ג]).

האם יש חילוק בין שטר שמפורש בו הרבית לבין שטר שלא מפורש בו הרבית (שכלל את הקרן והרבית בסכום אחד):

* בה"ג רש"י תוס' רא"ש הגמ"ר וטור[[4270]](#footnote-4270)- ודוקא שהריבית מפורש בשטר דליכא למיחש שמא יגבה הריבית, אבל אם כלל הקרן עם הריבית – פסול, לפי שיבא לגבות בו הריבית (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (שם ד"ה שטר) ונמוק"י (פרק איזהו נשך מב: ד"ה ת"ר)- דוקא כשאין הרבית מפורש בתוכו, אבל אם הרבית מפורש - אפילו קרן לא גבי, אא"כ חייב מודה או עדים אחרים מעידים על ההלואה, שאותם עדים פסולים הם.

ומה הדין אם כלל את הקרן והרבית יחד אבל עדים מעידים על הקרן כמה הוא:

* מהרי"ק (שורש יז)- שטר שזקף בו קרן ורבית יחד גובה הקרן לכו"ע כשהעדים מעידים על הקרן כמה הוא או כשחייב מודה אע"ג דמתוך השטר אינו ניכר מהו קרן ומהו רבית[[4271]](#footnote-4271). (וכ"פ הש"ך[[4272]](#footnote-4272) [סק"א])

הלוה לחבירו על ידי שליח והשליח קצץ עמו וכלל הקרן עם הרבית: (דרכ"מ [יו"ד סי' קסא אות ו])

* מהרי"ק (שורש יז)- אם הלוה לחבירו על ידי שליח והשליח קצץ עמו וכלל הקרן עם הרבית בשטר - לא קנסינן לבעל המעות וגובה הקרן, דמצי אמר לתקוני שדרתיך ולא לעוותי לכלול הקרן עם הרבית. (וכ"פ הרמ"א)

המוצא שטר שיש בו רבית:

* תשובות מיימון (ספר משפטים סי' נט)- אע"פ שגובה את הקרן מ"מ המוצאו יקרענו, ואם יבא לבית דין יקרעוהו[[4273]](#footnote-4273).

מסר מודעא וביטל המכר מחמתה – מה דין שטר המכר:

* ב"י- בפרק איזהו נשך (שם) אמרינן שמי שמסר מודעא וביטל המכר מחמתה - אין לשטר המכר דין שטר לגבות בו ממשעבדי.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסח[[4274]](#footnote-4274) ע"ב:** נקרע - פסול, נתקרע - כשר. נמחק או נטשטש, אם רישומו ניכר - כשר. ה"ד נקרע, ה"ד נתקרע? אמר רב יהודה: נקרע, קרע של בית דין, נתקרע - קרע שאינו של ב"ד. היכי דמי קרע של בית דין? א"ר יהודה: מקום עדים ומקום הזמן ומקום התורף. אביי אמר: שתי וערב.

שטר שנקרע פסול – כיצד:

* רבינו האי[[4275]](#footnote-4275)(כ"כ בשמו בעל התרומות [שער נז ח"א סי' א]) רי"ף (עח.) רשב"א (סי' תשח) ורא"ש (סי' כא) וטור- שטר שבא לפנינו קרוע קרע ב"ד, והוא שקרוע במקום העדים והזמן והתורף או שקרוע שתי וערב - פסול, ואם אינו קרוע בזה הענין - כשר (ל' הטור)[[4276]](#footnote-4276). (וכ"פ בשו"ע)
* ריב"ם[[4277]](#footnote-4277) (בהג"א [ב"ב פ"י סי' כא] מאו"ז) ורמב"ם[[4278]](#footnote-4278) (פכ"ג ממלוה ולוה הי"ד)- אע"פ שקרוע במקום עדים וזמן ותורף לא מיקרי קרע בית דין עד שיהיה קרוע שתי וערב[[4279]](#footnote-4279).

שטר קרוע שנקרע קרע בית דין והוסיף על קריעת השטר כדי לעמעם את קרע הבית דין:

* רבינו האי (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער נז ח"א סי' א])- אם אפשר שהיה קרע בית דין והוסיף על קריעתו והבדיל כדי לעמעם הדבר - חוששין ואין מגבין בו כלום[[4280]](#footnote-4280).

שטר קרוע בקרע ב"ד ומתברר בסהדי דבאונס נקרע ביד המלוה עד שלא נפרע ממנו:

* בעל התרומות (שם סי' ג)- מסתברא דהיכא דמתברר בסהדי דבאונס נקרע ביד המלוה עד שלא נפרע ממנו כלום - לא גרע מנמחק שטרו שמעמיד עליו עדים ובית דין כותבין לו שטר אחר במקומו מאותו זמן[[4281]](#footnote-4281), וכדאיתא בהגוזל קמא (ב"ק צח.) גבי שורף שטרותיו של חבירו[[4282]](#footnote-4282).

שטר שניכר שנקרע ע"י סכין:

* רא"ש (כלל סח סי' ל) וטור- כל זה דוקא שאין יכולין לעמוד על הקרע אם הוא בסכין או ממילא, אבל אם ניכר שנעשה בסכין ולא נעשה ממילא כמו שדרך שטר ליקרע בכפליו - אע"פ שאינו נקרע שתי וערב פסול. (וכ"פ בשו"ע)

שטר שקרוע לשנים בקרע שווה:

* בעל התרומות (בשער הנזכר ב"ב סי' ב) וטור- הא דכשר כשאינו קרע של ב"ד דוקא כשהוא מעורה קצתו אל קצתו אבל אם נקרע ממש לשנים גרע טפי מקרע ב"ד ופסול. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר שיש בו רבית מפורש, אינו גובה בו הריבית אבל גובה בו את הקרן אפילו ממשעבדי[[4283]](#footnote-4283). אבל אם כלל הקרן עם הרבית, פסול[[4284]](#footnote-4284), מפני שיבא לגבות בו את הרבית[[4285]](#footnote-4285). הגה: מיהו אם החייב מודה[[4286]](#footnote-4286), צריך לשלם לו הקרן (מהרי"ק שורש יז). וי"א דפטור, דקנסינן למלוה וא"צ לשלם לו[[4287]](#footnote-4287). מיהו אם המלוה הלוה ע"י שליח, והשליח עשה שטר וכלל קרן עם רבית, גובה הקרן מ"מ[[4288]](#footnote-4288), דאמר לתקוני שדרתי שלוחי ולא לעוותי לכלול עם הרבית (מהרי"ק שם). ועיין ביו"ד סי' קס"א עוד מדינים אלו. שטר שבא לפנינו קרוע קרע בית דין, והוא שקרוע במקום העדים והזמן והתורף[[4289]](#footnote-4289) או שקרוע שתי וערב[[4290]](#footnote-4290), פסול. ואם ניכר שנעשה בסכין, אפילו אם לא נקרע שתי וערב, פסול[[4291]](#footnote-4291). נקרע לשנים[[4292]](#footnote-4292), גרע טפי מקרע בית דין, ופסול[[4293]](#footnote-4293). הגה: ואם יש עדים שנקרע באונס, דינו כמי שנמחק שטר חובו, וכמו שנתבאר לעיל סי' מ"א. ואם היה נקרע שלא בקרע ב"ד, אם נראה לדיין שהיה בו קרע ב"ד והוסיפו על הקרע כדי להעלים הקרע ב"ד, אין גובין בו. אבל בלאו הכי[[4294]](#footnote-4294), אין חוששין (בעל התרומות שער נז).

סעיף ב: שטר שנמחק או נטשטש.

**תוספתא גיטין (ליברמן) פ"ז הי"ב:** נימוק או שהרקיב או שנעשה ככברה - כשר. נמחק או שנטשטש ובבואה שלו קיימת, אם יכול לקרות - כשר, אם לאו - פסול.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסח[[4295]](#footnote-4295) ע"ב:** נמחק או נטשטש, אם רישומו ניכר - כשר.

שטר שנמחק או נטשטש:

* טור- נמחק או נטשטש, אם רישומו ניכר – כשר, ואם לאו – פסול. תניא בתוספתא: הרקיב ונעשה ככברה – כשר. נמחק או נטשטש ושלדו קיימת, אם יכול לקרות – כשר, ואם לאו – פסול. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נמחק או נטשטש, אם רישומו ניכר, כשר. ואם לאו, פסול. הרקיב [[4296]](#footnote-4296)ונעשה ככברה, כשר. הגה: ואם אכלו עש או עכברים בראשו, כל שניכר המלוה והלוה ועיקר הענין בסופו, מכשירינן ליה. (תשו' הרא"ש כלל סח סי' כט, ותשובת מיי' דמשפטים סי' סב).

**סימן נג: שלא לשנות השטר, ובו סעיף אחד.**

סעיף א

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעב[[4297]](#footnote-4297) ע"א:** אמר רבא: האי מאן דנקיט[[4298]](#footnote-4298) שטרא בר מאה זוזי, ואמר: שויה ניהלי תרי בני חמשין חמשין - לא משוינן להו. מאי טעמא? עבדו רבנן מילתא[[4299]](#footnote-4299) דניחא ליה למלוה וניחא ליה ללוה, ניחא ליה למלוה - כדי שיכוף לפורעו[[4300]](#footnote-4300), וניחא ללוה - כי היכי דניפגם שטריה[[4301]](#footnote-4301). ואמר רבא: האי מאן דנקיט תרי שטרי בני חמשין חמשין, ואמר: שוינהו ניהלי חד בר מאה - לא משוינן ליה, עבוד רבנן מילתא דניחא ליה למלוה וניחא ליה ללוה, ניחא ליה למלוה - כי היכי דלא ניפגום שטריה[[4302]](#footnote-4302), וניחא ליה ללוה - כדי שלא יכוף לפורעו. אמר רב אשי: האי מאן דנקיט שטרא[[4303]](#footnote-4303) בר מאה זוזי, ואמר: שוונהי ניהלי חד בר חמשין - לא משוינא ליה. מ"ט? אמרינן: האי מיפרע פרעיה, ואמר ליה: הב לי שטראי, ואמר ליה: אירכס לי, וכתיב ליה תברא, ומפיק ליה האי ואמר ליה: האי אחרינא הוא.

שינוי שטר:

* טור- מי שיש לו על חבירו שטר של מנה, ואמר לב"ד שיעשו לו שנים של נ' נ', או שיש לו שנים של נ' נ', וא"ל שיעשו לו אחד של מאה - אין שומעין לו. ואפילו יש לו אחד של מאה ואומר שיקרעוהו ויעשו לו אחד של נ' - אין שומעין לו, דשמא פרע לו אותו של ק' וכתב לו עליו שובר ויוציא זה של נ' שעשו לו ויגבה בו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם השינוי מדעת שניהם:

* רי"ו (מישרים נ"ד ח"א יט ע"ג)- אם הוא מדעת שניהם כותבין[[4304]](#footnote-4304). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שיש לו שטר על חבירו במנה, ואמר עשו לי שנים מחמשים חמשים, או שיש לו שנים של חמשים חמשים, ואמר שיעשו לו אחד של מאה, אין שומעין לו. הגה: ואפילו ידעינן שאין השטר הראשון פרוע, אסור לשנות אלא מרצון הלוה (הה"מ פכ"ג מהל' מלוה ורי"ו). ואפילו יש לו אחד של מאה, ואומר שיקרעוהו ויעשה לו אחד של חמשים, אין שומעין לו, שמא פרע לו אותו של מאה וכתב לו עליו שובר, ויוציא זה של חמשים ויאמר זה שטר אחר הוא, ויגבה בו[[4305]](#footnote-4305).

**סימן נד: דין אסמכתא, ואם כותבים שובר, וכיצד כותבים אותו (ודין פרעון ע"י שובר), ובו ה' סעיפים.**

סעיף א: לוה שפרע מקצת חובו.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קע[[4306]](#footnote-4306) ע"ב:** מתני': מי שפרע מקצת חובו, ר' יהודה אומר: יחליף. רבי יוסי אומר: יכתוב שובר. אמר רבי יהודה: נמצא זה צריך להיות שומר שוברו מן העכברים! אמר לו רבי יוסי: כך יפה לו, ולא ירע כחו של זה. גמ': אמר רב הונא אמר רב: אין הלכה לא כרבי יהודה ולא כרבי יוסי, אלא ב"ד מקרעין השטר וכותבין לו שטר אחר מזמן ראשון[[4307]](#footnote-4307)... (קעא.) בשלמא בי דינא[[4308]](#footnote-4308) - אלימי לאפקועי ממונא, אלא עדים שעשו שליחותן[[4309]](#footnote-4309) חוזרין ועושין שליחותן? ולא? והא אמר רב יהודה אמר רב: עדים כותבין אפילו עשרה שטרות על שדה אחת! רב יוסף אמר: בשטר מתנה, ורבה אמר: בשטר שאין בו אחריות.

לוה שפרע מקצת חובו – האם המלוה יכול לעשות שטר חדש על הסכום שנשאר:

* טור- מי שפרע מקצת חובו, אם רצה המלוה - ב"ד יעשו לו שטר ממה שנשאר חייב לו ויכתבוהו מזמן ראשון, אבל עדי השטר אינם יכולים לעשות לו שטר מזמן הראשון. רצה - יכתוב לו שובר[[4310]](#footnote-4310) וישאר שטרו שלם כמו שהיה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שפרע מקצת חובו, אם רצה המלוה בית דין יעשו לו שטר ממה שנשאר חייב לו ויכתבוהו מזמן ראשון, אבל לא עידי השטר[[4311]](#footnote-4311). הגה: אע"פ שהוא מרצון הלוה (הג"א). אבל מזמן הפרעון ואילך יכולים עדים לעשות לו שטר אחר אם הוא מרצון הלוה (הג"א). ואם רצה יכתוב שובר[[4312]](#footnote-4312). [הגה] המלוה יתן שכר הסופר לכתוב השובר[[4313]](#footnote-4313). ואם אין שטר למלוה, והלוה מבקש ממנו שובר, הוא יתן השכר (נמוק"י).

סעיף ב: לוה שפרע חובו והמלוה איבד שטרו.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעא[[4314]](#footnote-4314) ע"ב:** אמר רב הונא בריה דרב יהושע: אפילו למ"ד כותבין שובר, הני מילי אפלגא, אבל אכוליה לא. ולא היא, אפי' אכוליה כתבינן, כי הא דרב יצחק בר יוסף הוה מסיק ביה זוזי ברבי אבא, אתא לקמיה דרבי חנינא בר פפי, אמר ליה, הב לי זוזיי. אמר ליה, הב לי שטראי ושקול זוזך. אמר ליה, שטרך אירכס לי אכתוב לך תברא. אמר ליה, הא רב ושמואל דאמרי תרוייהו אין כותבין שובר! אמר, מאן יהיב לן מעפריה דרב ושמואל רמינן בעיינין, הא רבי יוחנן והא ריש לקיש דאמרי תרוייהו: כותבין שובר. וכן כי אתא רבין אמר ר' אילעא: כותבין שובר. ומסתברא דכותבין שובר, דאי סלקא דעתא אין כותבין שובר, אבד שטרו של זה - יאכל הלה וחדי? מתקיף לה אביי: ואלא מאי? כותבין שובר, אבד שוברו של זה - יאכל הלה וחדי? א"ל רבא: אין, עבד לוה לאיש מלוה.

לוה שפרע חובו – והמלוה איבד שטרו:

* רמב"ם (פכ"ג ממלוה ולוה הט"ז) וטור- אפילו פרע הלוה כל החוב ואמר המלוה אבדתי שטרי - אין הלוה יכול לומר לא אפרע לך עד שתחזיר לי שטרי אלא יכתוב לו שובר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוה חושד או יודע שהשטר אצל המלוה:

* רמב"ם (פכ"ג ממלוה ולוה הט"ז) וטור- ויש ללוה להחרים סתם על מי שכובש שטרו וטוען שאבד. ואם טען הלוה טענת ודאי ואמר השטר אצלו ועתה הניחו בכיסו - הורו רבותי שישבע המלוה היסת[[4315]](#footnote-4315) שאבד השטר ואח"כ יפרע חובו ויכתוב שובר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הבא לפרוע חובו, ואמר המלוה: אבד לי השטר, אין הלוה יכול לומר לא אפרע לך עד שתחזיר לי שטרי, אלא הרי זה יכתוב לו שובר, ויפרע לו כל חובו. ויש ללוה להחרים סתם על מי שכובש שטרו וטוען שאבד. ואם טען הלוה טענת ודאי ואמר השטר אצלו ועתה הניחו בכיסו, ישבע המלוה היסת[[4316]](#footnote-4316) שאבד השטר, ואחר כך יפרע חובו ויכתוב שובר.

סעיף ג: מלוה שרוצה לכתוב ללוה שובר כיון ששטרו נמצא בעיר אחרת.

מלוה שרוצה לכתוב ללוה שובר כיון ששטרו נמצא בעיר אחרת:

* ראב"ד (תמים דעים סי' סא יב., כ"כ בעל התרומות בשמו) בעל התרומות (של"א שם סי' ז) וטור- אבל אם אמר המלוה אין שטרי עתה בידי כי הוא בעיר אחרת ואכתוב לך שובר - אין שומעין לו, כיון שהוא בעולם לא יפרע לו עד שיחזיר לו שטרו (ל' הטור). (וכ"כ בשו"ע)

מלוה שאינו רוצה לתת ללוה את השטר בעבור הפרעון – האם הלוה חייב לפרוע לו:

* רשב"א (סי' אלף קי)- אם השטר בידו ואינו רוצה להחזירו נראה לרבינו להלכה אבל לא למעשה שזה פטור עד שיחזיר לו שטרו ואינו צריך לתת המעות אפילו ביד בית דין. ואפילו חייב לו בשטר ובשבועה - פטור מהשבועה עד שיחזיר לו השטר. ואפשר נמי דאפילו השטר בידו ואומר לו 'פרעני ואהדר לך שטרך' - יכול הלוה לומר 'החזר לי שטרי והדר אפרע', וראיה מפרק הכותב (כתובות פה.)[[4317]](#footnote-4317). (וכ"פ הרמ"א)

לוה שמסכים עם המלוה על סכום מסויים וחולק עליו בשאר – והלוה טוען שאינו רוצה לפרוע עד שיקבל את השטר:

* רשב"א (סי' תתקל)- שאלת עוד, ראובן הפקיד לשמעון סחורה שיעריכו אותה במנה ושימכור אותה מעבר לים ובאחריות המפקיד כדרך הולדי הים. וכשחזר אמר שלא נמכרה אלא בחצי מנה. אמר אליו ראובן תן לי אותו חצי מנה ואכתוב לך שובר עליו ועל השאר אביא ראיה שמכרת ביותר ממנה. ושמעון טוען החזר לי השטר ואתן לך, שאיני רוצה לשמור שוברי מן העכברים. הודיעני הדין עם מי. תשובה, מסתברא שדבר זה אין לך בו אלא מקומו ושעתו. פעמים שהדין עם התובע פעמים עם הנתבע. כל שהתובע יכול לגמור דינו עכשיו כגון שיש לו עדים בעיר ויכול להביאם עכשיו - הדין עם הנתבע. אבל אם הדבר תלוי בעדים שאינם כאן ורואים בית דין שאינו מערים או בענין שנשאר תלוי בדין שיש לישא וליתן בו הרבה מפני עומקו של דין או שאין משוין בו בזה - הדעת נוטה שיתן לו מה שהוא מודה ויכתוב שובר. (וכ"פ הרמ"א)

מי שעשה שובר לחבירו ונמצא טעות בחשבונם:

* רשב"א (סי' תתקנה)- מי שעשה שובר לחבירו ונמצא טעות בחשבונם - אין השובר מועילו כלום, ואפילו קנו מידו, כדאיתא בספ"ק דגיטין (יד.) בעובדא דגינאי. וכן הדין בקהל שעשו שובר מן המס ליחיד הבא להעתיק דירתו מן העיר ומצאו טעות בחשבונם. אבל כפר ואמר בבירור שפרע הכל- נאמן מפני שהשובר בידו, וכיון שהמוקדמים הראשונים הודו לו שפרע הכל ועשו שובר, אע"פ שהשניים מצאו טעות אפשר פרע ליד הראשונים ושכחו מלכתוב תשלום פרעונו, שהשובר מוכיח, והשניים אינם יכולים לטעון בבירור, ולפיכך הוא פטור.

שטר שכתוב בו שיהא בתקפו כל זמן שאינו קרוע קרע ב"ד או בדלא כתוב **עליו** תברא - האם שובר מבטלו:

* מהרי"ק (שורש פט ענף ב)- הפיטור מועיל אע"פ שכתוב בשטר 'כל זמן שיצא השטר קיים בדלא קרוע קרע בית דין או בדלא כתוב עליה תברא'. (וכ"פ הרמ"א)

אדם שפטר את חברו על חוב שטרם נתחייב בו:

* מהרי"ק (שורש פט ענף א)- שאלת, ראובן נשתעבד לשמעון בסך מה בתנאי שלא יחול שעבוד תביעת החוב כי אם שעה אחת לפני מיתתו. ומת שמעון, ופטרו יורשיו את ראובן מכל החוב. אח"כ מת ראובן ואמרו יורשי שמעון הפיטור שפטרנו את שמעון אין בו ממש כי עדיין לא חל החוב בשעה שפטרנו אותו והוי דבר שלא בא לעולם. תשובה, אין בדברי היורשים כלום.

בנים שפטרו בעל חוב של אביהם בהיותם בני י"ג, אך בשעת מיתת אביהם לא היו בני י"ג:

* מהרי"ק (שורש פט ענף ג)- אם הבנים בני י"ג בשעת עשיית הפיטורים אע"פ שבשעת מיתת אביהם לא היו בני י"ג - אינם יכולים לטעון מחילה בטעות היתה מאחר שהשטרות בידם.

כתיבת שובר על פריעת חלק מההלואה בגוף השטר (שנמצא אצל המלוה) בכתב יד הלוה:

* נמוק"י (ס"פ השואל ב"מ נט: ד"ה אמר) בשם הריטב"א (קג. סוף ד"ה שכיר)- הא דאמרינן (שם) איבעי לך למכתב תברא אגביה - אפילו בכתב ידי הלוה מהני, כיון דכתוב בגופא דשטרא.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעא**[[4318]](#footnote-4318) **ע"ב:** דאמר ליה רב ספרא לספריה: כי כתביתו הני תברי, אי ידעיתו זימנא דשטרא - כתבו, אי לא - כתבו סתמא, דכל אימת דנפיק לרעיה.

כתיבת זמן השטר בשובר:

* טור- כשכותבין שובר, אם זוכרין זמן השטר - יכתוב שובר על שטר שזמנו כך וכך. ואם אין זוכרין אותו - יכתבו סתם על שטר שסכומו כך וכך, ולא יכתבו זמן בשובר, שמא אחרו העדים זמן ההלואה בשטר ונמצא שלפעמים זמן השובר קודם לזמן השטר, ויחזור ויוציא שטר חובו המאוחר ויטרוף בו. לפיכך אין לעדים לכתוב זמן בשובר אא"כ זוכרין זמן ההלואה. (וכ"פ בשו"ע)

שובר שנכתב סתם 'פלוני פרע לפלוני':

* רמב"ן (כ"כ בספר התרומות בשמו [שנ"ג ח"ד סי' ב]) רא"ש (כלל עו סי' ג) וטור- שובר שנכתב סתם 'פלוני פרע לפלוני' מבטל כל שטר שיש לו עליו, שיד בעל השטר על התחתונה[[4319]](#footnote-4319) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

שטר ושובר שזמנם יוצא ביום אחד:

* רא"ש (כלל עו סי' ג) וטור- אם זמן השטר והשובר יוצאין ביום אחד - השטר פסול (ל' הטור).

שובר שכתוב בו שמחל לו כל תביעות שהיו לו עליו **עד אותו היום**:

* רא"ש (כלל עו סי' ד)- אם כתוב בשובר שמחל לו כל תביעות שהיו לו עליו עד אותו היום - אין אותו היום בכלל, דבלשון בני אדם עד ולא עד בכלל, כדתנן בפרק קונם (נדרים סא:).

שובר שכתוב בו שמחל לו כל תביעות שהיו לו עליו **עד עכשיו**:

* רא"ש (שם)- אם כתב בשובר שמחל לו כל תביעות שיש לו עליו עד עכשיו, אז עכשיו מספקא לן אם היה בתחלת היום או בסופו, וכן השטר מספקא לן באיזו שעה ביום היה, ומספיקא לא מפקינן ממונא ותלינן ששטר קודם ואח"כ פשר עמו ומחל לו כל תביעות.

שטר כתוב בו ניסן סתמא, ובשובר כתוב י"ח לניסן:

* רא"ש (כלל עו סי' ב)- אם בשטר כתוב ניסן סתמא ובשובר כתוב י"ח לניסן - השטר בטל[[4320]](#footnote-4320).

ראובן הוציא שטר על שמעון, ולשמעון עדים שיש לראובן שטר פרוע עליו: (דרכ"מ אות ה)

* רא"ש (כלל סח סי' יט)- ראובן שהוציא שטר על שמעון, ולשמעון עדים שיש לראובן שטר פרוע עליו - אין ראובן או יורשיו יכולין לומר ששטר אחר פרוע היה לו עליו והחזירו לו אלא כל השטרות בחזקת פרועין. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר המלוה אין שטרי עתה בידי כי הוא בעיר אחרת ואכתוב לך שובר, יש מי שאומר שאין שומעין לו, כיון שהוא בעולם לא יפרע לו עד שיחזיר לו שטרו. הגה: וכל שכן אם שטרו בידו ואינו רוצה להחזירו, דאינו חייב לשלם לו עד שיחזיר לו שטרו. ואפילו נשבע לשלם לו, פטור מן השבועה[[4321]](#footnote-4321) (רשב"א אלף קי). ואם המלוה אומר תפרעני תחילה ואח"כ אחזיר לך שטרך, והלוה אומר: החזיר לי שטרי ואח"כ אפרע לך, הדין עם הלוה (שם). ונראה לי דאם אינו מאמינו, נותן השטר ביד שליש עד אחר הפרעון. מי שחייב לחבירו מנה בשטר ומודה לו בנ', ובנ' אחרים יש לו טענה עליו, ובעל השטר אומר: תן לי הנ' שאתה מודה לי בהן ואכתוב לך שובר עליהם, ועל נ' אחרים אביא ראיה, ונתבע אומר: לא אשלם לך כלום עד שתחזיר לי שטרי, אם יוכל התובע להביא ראיותיו עכשיו ולדון עם הנתבע, הדין עם הנתבע[[4322]](#footnote-4322). אבל אם א"א לו להביא ראיותיו עכשיו או לדון עכשיו כפי הנראה לבית דין ואין ערמה בדבר, או שהב"ד צריכין להיות מתונין בדין, הדין עם התובע שצריך לשלם לו מיד מה שמודה לו ויתן לו שובר[[4323]](#footnote-4323) (רשב"א סי' תתקל). שטר שכתוב בו שיהא בתקפו כל זמן שאינו קרוע קרע ב"ד או בדלא כתוב עליו תברא, אפילו הכי מהני שובר[[4324]](#footnote-4324) (מהרי"ק שורש פט). כשכותבים שובר, אם זוכרים זמן השטר יכתבו שובר על שטר שזמנו כך וכך[[4325]](#footnote-4325). ואם אין זוכרין אותו, יכתבו סתם על שטר שסכומו כך וכך, ולא יכתבו זמן בשובר[[4326]](#footnote-4326), שמא איחרו העדים זמן ההלואה בשטר ונמצא שלפעמים זמן השובר קודם לזמן השטר, ויחזור ויוציא שטר חובו המאוחר ויטרוף בו. לפיכך אין לעדים לכתוב זמן בשובר, אלא אם כן זוכרים זמן ההלואה[[4327]](#footnote-4327). שובר שנכתב סתם 'פלוני פרע לפלוני', מבטל כל שטר שיש לו עליו. הגה: וכן אם יש לזה עדים שפלוני יש לו שטר פרוע עליו, אינו יכול להוציא עליו שטר ולומר ששטר אחר פרוע היה לו עליו, אלא כל[[4328]](#footnote-4328) שטרותיו בחזקת פרועים (רא"ש כלל יח סי' יט).

שובר מאוחר:

* ש"ך (סקי"א)- כתב בתשובת מהר"א ן' ששון (סי' קמה) דשובר מאוחר פסול דדמי לשטר מוקדם, דשמא חזר והלוהו אחר המחילה הזאת. ואף על פי שאין דמיונו עולה יפה, דלא דמי לשטר מוקדם דפסול אפילו נעשה ברצון הלוה משום דטורף לקוחות שלא כדין, אבל הכא אם נעשה מרצון המלוה כשר, דאל"כ יפסול שובר שאין בו זמן. מ"מ דינו אמת, דשובר מאוחר פסול, דדמי לשטרי מקח וממכר המאוחרים דלעיל סי' מ"ג סע' י"ג ולקמן ס"ס רל"ט, דפסולים. ועוד דהכא נמי איכא למיחש שמא יש למלוה עוד שטר כזה שזמנו מאוחר מזמן הראשון, ומה שלא אמר כן לעדים, משום שחשב שיכתבו השובר בזמנו על שטר שזמנו כך וכך. ולפ"ז מיירי שידוע שהעדים ידעו זמן השטר ואיחרו זמן השובר בלא ידיעת המלוה, דאל"כ אין לפסול השובר מספק, אלא אמרינן מסתמא המלוה והעדים לא ידעו זמן השטר לכך איחרו השובר, או שאיחרוהו ברצון המלוה.

שובר מוקדם:

* ש"ך (סק"ח)- כתב בתשו' מהר"א ן' ששון (סי' קמה) ששובר מוקדם כשר, ואפילו שהקדימוהו לכתחילה ואפילו שלא בעצת הנמחל. ופשוט הוא, ולחנם האריך שם בפלפולים וכתב ועדיין צ"ע, שאין כאן צ"ע כלל, שהיאך יעלה על הדעת לפסול השובר שהוא לתועלת הלוה בשביל שהקדימו וגרעו כחו (ועיין לקמן סי' סה סע' יח).

סעיף ד: זמן השטר והשובר ביום אחד.

**שו"ע:**

אם זמן השטר והשובר ביום אחד, נתבאר בסימן מ"ג[[4329]](#footnote-4329).

סעיף ה: שובר שלא נתבאר בו סכום הפרעון.

שובר שלא נתבאר בו סכום הפרעון:

* רמב"ן[[4330]](#footnote-4330) בעל התרומות הה"מ וטור[[4331]](#footnote-4331)- אם כתוב בו דינרים סתם[[4332]](#footnote-4332) - מבטל כל שטר שיש לו עליו[[4333]](#footnote-4333). אבל אם היה כתוב כך וכך דינרין ונמחק הסכום ונשאר דינרין או שכתוב הסכום על המחק ולא נתקיים - פסול[[4334]](#footnote-4334){ל' הטור}. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תולדות אדם סי' שנה)- שאלת, ראובן שהוציא שטר חוב על שמעון, ושמעון טוען שפרעו כולו ומוציא שובר וכתוב בו כי ראובן מודה שפרע לו דינרים, וטען ראובן שלא פרע לו כי אם שני דינרים. תשובה... יש לבית דין לחקור הדבר הרבה, ואם לא יוכלו להעמיד הדבר על בוריו - ליקום שטרא ביד מלוה ומעות היכא דקיימו לוקמו עד שיתגלה הדבר. ואי תפס לא מפקינן מיניה.

כתיבת מקצת פרעון ביני שיטי: (דרכ"מ אות ה)

* רא"ש (כלל סח סי' יז)- אם נכתב מקצת הפרעון ביני שיטי יהא נזהר שלא יהא נכתב על הגרר או על המחק, דאם כן יש לחוש דכל השטר פרוע חוץ מזהוב אחד. מכל מקום אם הכתיבה מיד הלוה - השטר כשר, דאם איתא דפרע טפי היה כותבו שם.

**שו"ע:**

אם כתוב בשובר דינרין, סתם, מבטל כל שטר שיש לו עליו[[4335]](#footnote-4335). אבל אם היה כתוב בו כך וכך דינרין, ונמחק הסכום, ונשאר דינרים, או שכתוב הסכום על המחק ולא נתקיים, אין דנין בו אלא בפחות שבלשונות.

**סימן נה: דין מי שפרע מקצת חובו והשליש שטרו, ובו ב' סעיפים.**

סעיף א: לוה שפרע מקצת חובו והשליש שטרו ביד שליש.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסח[[4336]](#footnote-4336) ע"א:** מתני': מי שפרע מקצת חובו, והשליש את שטרו ואמר לו: אם לא אתן לך מכאן ועד יום פלוני תן לו שטרו, הגיע זמן ולא נתן - רבי יוסי אומר: יתן, רבי יהודה אומר: לא יתן. גמ': במאי קמיפלגי? ר' יוסי סבר: אסמכתא קניא, ורבי יהודה סבר: אסמכתא לא קניא. אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה אמר רב: הלכה כרבי יוסי. כי אתו לקמיה דרבי אמי[[4337]](#footnote-4337) אמר להו: וכי מאחר שרבי יוחנן מלמדנו פעם ראשונה ושניה הלכה כרבי יוסי, אני מה אעשה[[4338]](#footnote-4338)?. ואין הלכה כרבי יוסי[[4339]](#footnote-4339).

**נדרים (פרק ארבעה נדרים) כז[[4340]](#footnote-4340) ע"א:** ההוא גברא דאתפיס זכוותא בבי דינא, ואמר: אי לא אתינא עד תלתין יומין ליבטלון הני זכוותאי. איתניס ולא אתא, אמר רב הונא: בטיל זכוותיה. אמר ליה רבא: אנוס הוא, ואנוס רחמנא פטריה, דכתיב: ולנערה לא תעשה דבר!... (כז:) ולרב הונא[[4341]](#footnote-4341) מכדי אסמכתא היא, ואסמכתא לא קניא! שאני הכא[[4342]](#footnote-4342), דמיתפסן זכותן[[4343]](#footnote-4343). והיכא דמיתפסין לאו אסמכתא היא? והתנן: מי שפרע מקצת חובו, והשליש את שטרו ואמר אם אין אני נותן לו מכאן עד ל' יום תן לו שטרו, הגיע זמן ולא נתן, רבי יוסי אומר: יתן[[4344]](#footnote-4344), ור' יהודה אומר: לא יתן. ואמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה אמר רב: אין הלכה כר' יוסי דאמר אסמכתא קניא! שאני הכא, דאמר לבטלן זכותיה[[4345]](#footnote-4345). והלכתא: אסמכתא קניא, והוא דלא אניס, והוא דקנו מיניה בב"ד חשוב.

לוה שפרע מקצת חובו והשליש שטרו (ביד שליש) ואמר לו אם לא אתן לך ביום פלוני תן לו שטרו ויגבה כל חובו - ונאנס:

* טור- מי שפרע מקצת חובו והשליש שטרו ביד שליש ואומר אם לא אתן לך ביום פלוני תן לו שטרו ויגבה כל חובו, והגיע הזמן ולא נתן, אם עכבו אונס כגון חולי וכיוצא בו - לא יתן, ואם לא עכבו אונס - הרי זה יתן, דאסמכתא קניא היכא דלא אניס אם קנו הימנו בב"ד חשוב. (וכ"פ בשו"ע)

האם בעינן גם שיטפיס שטרו בבית דין:

* רי"ף (פרק גט פשוט עח., להב' הב"י) רמב"ם (פי"א מהל' מכירה שם) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- קאמר גאון דהאי דינא ליתיה אלא במתפיס זכוותיה בלחוד ומסתברא כוותיה (ל' הרי"ף)[[4346]](#footnote-4346). ואע"ג דאתפיס שטריה לא מהני עד דאתפיס בבית דין ואמר ליבטלו זכותיה, וקנו ממנו בבית דין חשוב[[4347]](#footnote-4347) (ל' הטור בשם הרמ"ה)[[4348]](#footnote-4348). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (ב"מ סו. ד"ה ומניומי) ורא"ש[[4349]](#footnote-4349) (ב"ב שם סי' יט, וכן בפרק ארבעה נדרים סי' י)- אפילו בלא מתפיס קניא אסמכתא בב"ד חשוב. והכי נהיגי עלמא. (וכ"פ הרמ"א)

וקשה, היאך יכול המלוה לגבות שוב מאותו השטר, דהרי אם נפרע חלק מהשטר הוי שטר שנמחל שעבודו:

* רמב"ן רשב"א רא"ש טור ור"ן[[4350]](#footnote-4350)- {הא דאמרנו לעיל שיכול לגבות מהשטר שוב הוא} דוקא שפירש אם לא אתן עד יום פלוני תן לו שטרו ויהיו כל המעות הללו מתנה וישאר השטר קיים כבתחלה, שאל"כ הוי שטר שנמחל שיעבודו כדי המעות שנתן[[4351]](#footnote-4351). (וכ"פ בשו"ע [סע' ב])

איזהו ב"ד חשוב:

* מהר"ם (כ"כ הרא"ש בשמו בתשו' [כלל עב סי' ד]) רא"ש (כלל עב סי' ד) וטור- בית דין חשוב היינו שלשה בקיאין בדיני אסמכתא מה נקרא אסמכתא ומה אינו נקרא אסמכתא (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (ח"ג סי' ס, וכ"כ הה"מ בשמו [בפי"א מהל' מכירה הי"ג]) ור"ן (נדרים כז: ד"ה והוא דקנו)- בית דין חשוב דאלים לאפקועי ממונא, כגון בי דינא דרב אמי ורב אסי (ל' הר"ן).
* נמוק"י (ב"ב שם ד"ה גמ' אמר המחבר)- ב"ד חשוב ראויים לדון דיני ממונות ביחיד כדאיתא התם עלה דהא בנדרים.
* רמב"ם (פיהמ"ש ב"ב פ"י מ"ה)- אין בית דין חשוב אלא אם היו סמוכין בארץ ישראל[[4352]](#footnote-4352).

מספר תשובות העוסקות בדיני אסמכתא:

* רשב"א (ח"ג סי' ס)- כל שחייב עצמו במעכשיו אין כאן אסמכתא, כדאיתא בפרק איזהו נשך (ב"מ סו:) גבי מתניתין דהלוהו על שדהו ואפילו לא אמר לו בפירוש מעכשיו, כל שקנו מידו הרי הוא כמעכשיו, כדאיתא בנדרים פרק השותפין (מח:), וכ"כ ר"ת (ס' הישר חי' סי' תקצג), אלא שאני מסופק במה שכתבת שקנו מידו קנין גמור כשאר שטרות בבית דין, ואיני יודע בית דין מה טיבו בכאן, אם קנס עצמו בפני בית דין שלא בהכרח בית דין, או אם הכריחוהו בית דין לעשות קנס זה, ולפיכך אני אומר אם קנס עצמו מדעתא דנפשיה - אין כאן דין אסמכתא, וכמו שאמרתי, אבל אם הכריחוהו בית דין לעשות כן - לא נסתלק מכאן דין אסמכתא, כי זה מוכרח הוא ולא הועיל הקנין כלום, אא"כ היה הבית דין בית דין חשוב שיש בידו כח להפקיע ממון, וזו היא שאמרו בפרק ארבעה נדרים והלכתא אסמכתא קניא והוא דלא אניס והוא דקנו מיניה בבית דין חשוב, אלמא אע"פ שקנו מידו וכל קנין כמעכשיו הוא אינו מועיל אלא בבית דין חשוב, ואם תאמר תיקשי הא על ההיא דפרק איזהו נשך שכתבתי, יש לומר דשאני הכא שהיא אסמכתא דבית דין שהצריכוהו לעשות כן.
* רשב"א (ח"ב סי' קצב)- שאני הכא דהויא אסמכתא דבית דין שבית דין מכריחין אותו לבטל זכיותיו אם לא הביא עד זמן ידוע וכל שאינו מתנה מדעתו לא ביטל אלא אם כן קנו מידו בבית דין חשוב.
* רשב"א (ח"ג סי' סג)- ששאלת ראובן ושמעון היו מתעצמים בדין על ענין בנין אחד והסכימו ביניהם כמו שיגזרו עליהם אומני העיר וחייבו עצמם בזה בשטר העשוי בגופן של גוים ומי שימרה מאמרם יענש בעשרים דינרים מחציתם לבנין העיר ומחציתם לחבירו ונתנו משכונות ביד האומנים ופסקו ביניהם אומני העיר וחייבו לשמעון לעשות בנין תוך זמן ידוע ועבר הזמן ולא עשה שמעון הבנין וראובן שואל העשרה דינרין של הקנס ושמעון טוען דאסמכתא היא. תשובה אין כאן משום אסמכתא מכמה טעמים חדא משום דתלה בדעת האומנים ומקצת רבותי אמרו שאין אסמכתא אלא בתולה בדעת עצמו. ועוד דכאן שנתן משכון ביד האומנים שיפרע חלק בנין העיר ולא יתנצל מצד האסמכתא אם כן בדוקא התנה ואין לומר שבמחצית התנה בדוקא ובמחצית באסמכתא שבדיבור אחד נאמרו ואין דיבור מתחלק לשנים. ועוד שכל שאומר מעכשיו אין בו משום אסמכתא וכיון שיש כאן שטר הרי הוא כמעכשיו דקיימא לן כרבי יוסי דאמר (ב"ב קלו.) זמנו של שטר מוכיח עליו. ואם תאמר במה נתחייב זה ובמה קנה חבירו, דאי משום משכון שמסר ביד האומנים והם זוכים לו הא קיימא לן (ב"מ עא:) דאין שליחות לגוי, וקנין גם כן אין כאן, אין זה כלום שהרי נתקיימו תנאיהם וחיובם בשטר אף על פי שהוא נעשה בגופן של גוים דקיימא לן (גיטין י:) כשמואל דאמר דינא דמלכותא דינא.
* ריב"ש (סי' שלה צג: ד"ה אבל)- מה שכתבת שאם קנה בבית דין חשוב מהני, שטה אחרת יש בזה לגדולי הראשונים והאחרונים שאין בית דין חשוב מעלה ומוריד בתנאים שבין אדם לחבירו, והא דאמרינן בפרק ארבעה נדרים והוא דקנו מיניה בבית דין חשוב היינו דוקא בההוא גברא דאתפיס זכוותיה, דשלא מדעתו ורצונו אמר דאי לא אתו ליבטלן זכוותיה, אלא בית דין הזקיקוהו לכך שהם קובעים לו זמן וכדי לכפותו דלא לשתמיט קונין מידו, ומשום הכי בעינן בית דין חשוב דאלימי לאפקועי ממונא, ומהני התם אפילו בלא מעכשיו. אבל בתנאים שבין אדם לחבירו אפילו קנין בבית דין חשוב לא מהני, אלא דוקא בקנין ובמעכשיו, דכל מעכשיו מסלק אסמכתא כדאמרינן בפרק איזהו נשך (סו:), ואע"ג דכל קנין סודר הוה כמעכשיו, זהו במי שמקנה סתם, אבל מי שמתנה אם לא באתי או אם לא אעשה דבר פלוני וקנו מידו לא משמע מעכשיו, אלא לבתר ההוא יומא, אלא אם פירש ואמר מעכשיו, אי נמי בבית דין חשוב במתפיס זכיותיו ומשום אפקועי ממונא, וזהו שכתב הרי"ף בפרק גט פשוט וקאמר גאון דהאי פיסקא ליתא אלא במתפיס זכיותיו בלחוד ומסתברא כוותיה, וכ"כ הרמב"ן (נדרים ט:) וכ"כ הרמב"ם בפי"א מהל' מכירה, וזה דעת רוב האחרונים, ואם כן בנדון זה אפילו קנו מיניה בבית דין חשוב הוי אסמכתא, אבל אם קנו מיניה במעכשיו כמו שדרך הסופרים לכתוב בשטרי אקנייתא בקנין גמור במעכשיו - אפילו בלא ב"ד חשוב קני ולא הוי אסמכתא. וכל זה שלא כדרך ר"ת שכתב שאין מעכשיו מסלק אסמכתא אלא בההוא דמשכן לו בית משכן לו שדה שמסר לו שדהו, אבל היכא שלא מסר ליד מי שהתנה עמו בכולהו אסמכתות דעלמא - אין מעכשיו מועיל בהם אלא קנין ובית דין חשוב. ונראה דמר אזיל לשטתיה דר"ת, ואנו אין לנו אלא כדברי הגאונים והאחרונים ז"ל, הילכך בנדון זה אי איכא מעכשיו מהני ואי ליכא מעכשיו לא. ומה שאמרת דמה שנשבע להשלים הוי כמו קנין בבית דין חשוב דומיא דהקדש דאין בו דין אסמכתא, איפשר שהוא כן לפי שטתך כר"ת דסגי בבית דין חשוב, אבל לפי שטת הגאונים דבעינן מעכשיו אף אם נאמר דבהקדש אין בו דין אסמכתא דאמירתו הוי כמעכשיו כיון דהויא כמסירה אין השבועה שנשבע להשלים כמעכשיו, אלא שאף אם מדין הקנין אינו חייב להשלים תנאו מ"מ כדי לקיים שבועתו חייב להשלים ובית דין כופין אותו להשלים, ונפקא מיניה שאם מת ולא השלים אין בניו חייבים להשלים, וכן נפקא מיניה שאפילו בחייו אין בית דין יורדין לנכסיו אלא שבית דין משמתין אותו אם הוא מתרשל מלקיים שבועתו, ואע"פ שאין זמן בקיום שבועתו וכל שיקיים בחייו הוא נפטר בכך משבועתו, מ"מ מיד חל עליו חיוב שבועתו ומיד הוא חייב לקיימה שמא ימות כדאמרינן בריש נדרים (ג:) גבי נזיר, וכן נפקא מיניה שאם נשאל על שבועתו והתירוהו לדעת ר"ת שאם התירוהו בדיעבד מותר אין עליו להשלים מעתה.

האם יש איסור רבית בגביית השטר כולו לאחר שכבר קיבל חלק מהפרעון (במקרה הנ"ל שהלוה לא פרע את הנותר לזמן שקבעו):

* ר"י מיגאש (ב"ב קסז: ד"ה משנה, הביאו בעל התרומות ג"כ) רשב"א (ח"ג סי' רכז) ובעל התרומות (שער סג אות ה)- מדחזינן לפלוגתייהו דרבי יוסי ורבי יהודה בענין אסמכתא היא אי קניי' אי לא קניא מכלל דהיכא דלא אמר ליה בלשון אסמכתא דכו"ע גבי ליה כוליה חוביה ולא מנכה ליה מלוה הא מקצת דפרע ליה השתא, ואע"ג דהא קא רווח מלוה ואשתכח דקא שקיל מיניה טפי מהלואתו - הא מילתא שריא ולית בה משום חשש ריבית. וטעמא דמילתא דכי אמרי' ריבית הוא ואסור הני מילי היכא דהוה ההוא תוספת דקא שקיל אגר נטר ליה, ובהא מילתא כד מעיינת בה לא משכחת בה אגר נטר ליה כלל, דהא אילו פרע ליה לוה למלוה במשלם זימנא דקצב ליה מאי דאישתייר גביה מהאי שטרא - הוה שקיל ליה מלוה בלא תוספת, וכי לא פרע ליה במשלם זימנא הוא דקא מהדר ליה שליש לשטרא וגבי ליה לכוליה מיניה, וכיון דאלו פרע ליה לוה במשלם זימנא ההוא מידי דאישתייר ליה גביה - הוא שקיל ליה מלוה בלי תוספת, אשתכח דלא מטיא ליה הנאה למלוה מחמת האי זימנא דארווח כי היכי דנהוי אגר נטר לי, וכי מטי זימנא ולא יהיב ליה מידי דקא מהדר ליה שליש לשטרא למלוה וגבי ליה לכוליה מלוה, אילו הוה מרווח ליה זימנא אחרינא הויא ליה ההוא תוספת אגר ההוא זימנא דקא מרווח ליה, והשתא דלא קא מרווח ליה זימנא אחרינא אלא קא שקיל מיניה כוליה שטרא במשלם זימנא קמא - אשתכח דליכא הכא אגר נטר לי, דהא האי תוספת דקא שקיל מיניה לאו אגר זימנא קמא הוא דארווח ליה, ומדחזינן דאלו יהיב ליה במשלם זימנא ההוא מידי דאשתייר למלוה גביה מהאי שטרא לא הוה שקיל ליה מלוה להאי תוספת מיניה וכי מטא זימנא ולא פרע ליה דקא שקיל ליה כוליה שטרא לא קא מרווח ליה זימנא אחרינא ליכא הכא אגר נטר לי כלל (ל' הר"י מיגאש).

מלוה ולוה שהלכו לבוררות וקבעו עמו שיגמור עניינם עד זמן מסויים ולא גמר:

* רשב"א (ח"ג סי' רט)- שאלת, מלוה ולוה שהסכימו לָשׂוּם דרך דין או פשרה ביד שליש שבררו להם, ושׂם המלוה שטר חובו ביד שליש שיפסוק ביניהם עד זמן פלוני, והמכריע לא פסק כלום ביניהם בתוך הזמן שקבע לו. תשובה, זה פשוט שכיון שקבעו לו זמן לפסקו או לפשרתו ולא אמר כלום בתוך הזמן כבר נתבטל דעת השלישי ויחזיר השטר למלוה. (וכ"כ הסמ"ע [סי' נו סק"ו])

מי שפרע מקצת חובו והשליש את השטר עד שיפרע השאר - והלך השליש והחזירו למלוה וגבה בו את כל החוב:

* רשב"א (סי' אלף נב)- מי שפרע מקצת חובו והשליש השטר עד שיפרע השאר, והלך השליש והחזירו למלוה וחזר וגבה בו כל החוב - פטור מדיני אדם שאין זה אלא גרמא בניזקין. ואם עדיין לא גבה משמתינן לשליש עד דמקבל עליה כל אונסא דאתי ללוה מחמת אותו שטר, דכל גרמא בניזקין מחייבין את הגורם לסלקו[[4353]](#footnote-4353). (וכ"פ הרמ"א)

לוה שעשה למלוה שטר מכר על שדהו, והשליש השטר ביד שליש, והמלוה מכר לפלוני השדה קודם שזכה בו:

* טור- ראובן לוה משמעון מנה באחד בניסן עד י"ב חודש ועשה לו שטר מכר משדהו מעכשיו בלא שום תנאי ושיור, אלא שהשליש ראובן שטרו ביד לוי ואמר לו 'אם לא אפרענו מכאן ועד זמן פלוני תן לו שטר מכירה זו', וראובן אוכל הפירות תוך הזמן, ובתוך הזמן מכר שמעון השדה ליהודה קודם שזכה בשטר המכר שביד השליש, וכשהגיע הזמן ולא פרע ראובן נתן השליש שטר המכר לשמעון והחזיק יהודה בשדה ואכל פירותיה. ובא ראובן להוציא יהודה מן השדה בשביל שלקחה קודם שזכה שמעון בשטר, כתב הראב"ד שאין שומעין לו[[4354]](#footnote-4354).

אחד שהשליש שטרי מתנות וצוה ליתנו לבתו לכשתנשא, והבת נתנן לאמה, ומתה אמא לאחר מכן: (דרכ"מ ה\*\*)

* רשב"א (סי' אלף קמז)- אחד שהשליש שטרי מתנות וצוה ליתנו לבתו לכשתנשא והבת נתנן לאמה ומתה. תשובה, לא הוי מתנה דלא קאמר ליתן לה עד שתנשא, ומיהו אם אין לו יורש אלא זו הבת אם כן זכתה בנכסים מכח ירושה ומתנה דאמה קיימת.

**שו"ע:**

מי שפרע מקצת חובו והשליש את השטר, ואמר לו אם לא נתתי לך עד יום פלוני תן לו שטרו, והגיע הזמן ולא נתן לו, לא יתן השליש את השטר, שזו אסמכתא היא[[4355]](#footnote-4355) ולא קניא. ואם קנו מידו עליה בבית דין חשוב, הרי זה קנה, והוא שיתפיס זכיותיו בבית דין, והוא שלא יהיה אנוס. כיצד, הרי שהתפיס שטרו או שוברו בבית דין, וקנו מידו שאם לא בא ביום פלוני ינתן זה לבעל דינו, והגיע היום ולא בא, הרי אלו נותנים. ואם עכבו נהר[[4356]](#footnote-4356) או חולי מלבא, לא יתנו, וכן כל כיוצא בזה, והוא שיהיה בבית דין חשוב. הגה: וי"א דלא בעינן שהתפיס שטרו, מאחר דקנו מיניה בב"ד חשוב, דהיינו ג' דבקיאי בדיני אסמכתא (טור בשם הרא"ש ומהר"ם). ועיין לקמן סי' ר"ז[[4357]](#footnote-4357). שליש שהחזיר שטר למלוה, שלא היה לו להחזיר, משמתינן לשליש עד שמקבל עליו כל אונסא שיארע ללוה מזה (רשב"א אלף נב). ואם נודע לב"ד שהחזיר שלא כדין, אין דנין על השטר[[4358]](#footnote-4358) (ב"י בשם רשב"א). ואם לא נודע לב"ד, והוציאו מן הלוה כל השטר, ואח"כ נודע שהחזירו השליש שלא כדין, השליש פטור[[4359]](#footnote-4359) דהוי גרמא בנזקין[[4360]](#footnote-4360) (רשב"א אלף נב).

סעיף ב: המשך סעיף א'.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שנותנים השטר לבעל דינו, כשאמר אם לא פרעתי ביום פלוני יהיו המעות שנתתי מתנה וישאר השטר קיים כבתחלה, שאם לא כן הוי השטר שנמחל שיעבודו כדי המעות שנתן. [הגה] ואינו גובה בו כלום אלא מבני חורין[[4361]](#footnote-4361) (ב"י בשם הרא"ש).

**סימן נו: דין שלישות, ובו ז' סעיפים.**

סעיף א: נאמנות שליש.

**תוספתא (ליברמן) בבא מציעא פ"א ה"י:** הודאת בעל דין כמאה עדים והשליש נאמן משניהן, זה אומ' כך וזה אומ' כך והשליש אמ' כך - השליש נאמן. אימתי, בזמן שהשלישות יוצא מתחת ידו, אין השלישות יוצא מתחת ידו - הרי הוא כאחד מכל אדם. (וכתבוה הרי"ף (א:) והרא"ש (סי' ב) בריש מציעא, ב"י)

**גיטין (פרק התקבל) סד[[4362]](#footnote-4362) ע"א:** מתיב ר' אבא: הודאת בעל דין כמאה עדים דמי, ושליש נאמן משניהם, כיצד? זה אומר כך וזה אומר כך - שליש נאמן!

**סנהדרין (פרק זה בורר) לא[[4363]](#footnote-4363) ע"א:** ההיא איתתא דנפק שטרא מתותי ידה[[4364]](#footnote-4364), אמרה ליה: ידענא בהאי שטרא דפריע הוה. הימנה רב נחמן. אמר ליה רבא לרב נחמן: כמאן - כרבי, דאמר: אותיות נקנות במסירה? אמר ליה: שאני הכא, דאי בעיא - קלתיה. איכא דאמרי, לא הימנה רב נחמן. אמר ליה רבא לרב נחמן: והא אי בעיא (לא:) קלתיה! כיון דאיתחזק בבי דינא[[4365]](#footnote-4365) - איבעיא קלתיה לא אמרינן. איתיביה רבא לרב נחמן: סימפון שיש עליו עדים - יתקיים בחותמיו, אין עליו עדים, ויצא מתחת ידי שליש או שיצא אחר חיתום שטרות - כשר. אלמא: שליש מהימן! תיובתא דרב נחמן (תיובתא). (וכיון דאיתותב לישנא בתרא נאמן בכל גוונא, וכן פסקו הרי"ף (שם ט:) והרא"ש (שם סי' לח), וכ"פ הרמב"ם בפרק י"ו מהלכות מלוה (ה"ח), וכ"פ בספר התרומות[[4366]](#footnote-4366) (שם סי' ב), וכן הרשב"א (סי' אלף וקיא), ב"י. וכ"כ הטור)

נאמנות שליש:

* טור- שליש בזמן ששלישותו בידו נאמן כב' עדים אפילו אם הוא קרוב[[4367]](#footnote-4367). ואין צריך לישבע[[4368]](#footnote-4368) שחזקה אין אדם חוטא ולא לו. ואפילו אם נראה כבר בב"ד שהוציא השטר מתחת ידו סתם, ושתק עד שנתקיים, ואמר פרוע הוא - אפ"ה נאמן[[4369]](#footnote-4369). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הכחיש אחד מהם את השליש ואמר שלא עשאו שליש מעולם (ל' הטור):

* רמב"ן (סי' נח, כ"כ בשמו בעל התרומות [שם סי' ח]) בעל התרומות (שער נב שם סי' ז, כ"כ הטור בשמו) טור וריב"ש (סי' תנב)- הוא נאמן, לא מיבעיא אם טוען שלא עשאו שליש אלא בתורת פקדון מסרו לידו שאין מועיל לבטל השלישות, הואיל והוא מודה שהאמינו עליו דרך פקדון הרי הוא נאמן בכל מה שיאמר, אלא אפילו טוען גזלת ממני והלה אומר לא כי אלא שליש מניתני בינך ובין פלוני - נאמן. בד"א כשאין ביניהם הכחשה בסך ממון שתחת ידו אלא שאחד מהם אומר או אפילו שניהם אומרים דרך גזילה תפסתו והוא אומר שהשלישו בידו, אבל אם יש ביניהם הכחשה בסך הממון, שהוא אומר לא השלשת בידי אלא כך וכך, והם אומרים או אחד מהם אומר יותר היה, כיון שהוא חייב שבועה - הוה ליה נוגע בעדות ואינו נאמן[[4370]](#footnote-4370) (ל' הטור בשם בעל התרומות)[[4371]](#footnote-4371). (וכ"פ בשו"ע)
* י"א[[4372]](#footnote-4372) (הביאם בעל התרומות) מהר"ם (ד"פ סי' תשלט) ורא"ש[[4373]](#footnote-4373) (כלל סח סי' כב) - אם שניהם מודים שעשאוהו שליש - נאמן בלא שבועה. ואם אינם מודים - צריך שבועה (ל' מהר"ם). (וכ"פ הש"ך[[4374]](#footnote-4374) [סק"ה])

נאמנות שליש - היכא דליכא מגו:

* רשב"א (ח"א סי' תתקלב) (ונמוק"י [ספ"ק דמציעא יב. ד"ה סמפון] כ"כ הב"י בשמו)- שליש מהימן לעולם אע"ג דליכא מגו.
* (רא"ש מהר"ם תוס' אגודה ונמוק"י[[4375]](#footnote-4375) להב' הש"ך [סק"ה])- היכא דלית ליה מיגו צריך להחזירו לבעליו היכא שבעליו מכחישו ואומר שלא עשאו שליש. (וכ"פ הש"ך [סק"ה])

אדם שמצא שטר ברשותו של השליש, ונטלו – האם עושים מעשה על פיו:

* רי"ו (נ"ו ח"ה כד.)- שטר היוצא מתחת יד שליש ואמר פרוע הוא - נאמן השליש אפילו כתוב בו הנפק. אבל אם מצאו אחר ברשות שליש, ונטלו, לא קרעינן על פיו אי אתחזק בבי דינא, אלא יהא מונח עד שיבא אליהו. ואי לא אתחזק בבי דינא - נאמן אפילו אחר, מגו דאי בעי קלתיה.

שליש אחד ששרף השטר ואמר שהמלוה צוהו לשורפו והמלוה הכחישהו:

* מרדכי (פרק החובל סי' צח) - שליש אחד ששרף השטר ואמר שהמלוה צוהו לשורפו והמלוה הכחישהו ופסק אבי העזרי דשליש נאמן מטעם מיגו[[4376]](#footnote-4376). (וכ"כ הסמ"ע [סקי"א])

שליש שמת ונמצא מכתיבת יד השליש (או מכתיבת אחר) ששטר זה המונח אצלו פרוע:

* רמב"ן (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער נב שם סי' ג]) רשב"א (ח"א סי' תתקלב) וטור- שליש שמת ונמצא מכתיבת יד השליש או מכתיבת אחר ששטר זה המונח אצלו פרוע - הרי זה פרוע אע"פ שאין עדים על הכתב[[4377]](#footnote-4377). (וכ"פ בשו"ע)

עבר הזמן שהיה לשליש להחזיר לאחד מהן ולא החזיר:

* בהעי"ט (אות שי"ן שלישות ממון מג:-ע"ג) בעל התרומות (שם סי' ו) הגמ"ר (סנהדרין סי' תשכו) וטור- אמרי רבוותא אפילו עבר הזמן שהיה לו להחזיר לאחד מהן ולא החזיר - עדיין שליש הוא (ל' הטור בשם בהעי"ט). (וכ"פ בשו"ע)

בעלי דין שכתבו לשון השלישות ונתנו ביד השליש:

* רשב"א (ח"ב סי' שיז וסי' שיט)- אפילו כתבו לשון השלישות ונתנו ביד השליש לא נאמר שלא סמכו על דברי השליש אלא גם בדבר זה נאמן כל זמן ששלישותו יוצא מתחת ידו[[4378]](#footnote-4378). (וכ"פ הרמ"א)

שטר שהושלש והיה בו מחק מאחורי השטר והשליש אומר שתנאי השלישות נמחק שם: (דרכ"מ אות ו)

* רא"ש (כלל קה סי' ד)- שטר שהושלש והיה בו מחק מאחורי השטר והשליש אומר שתנאי השלישות נמחק שם – נאמן[[4379]](#footnote-4379), ואין המחק גורע השטר דניחוש שמא תנאי אחר היה שם, גם לפרעון לא ניחוש כל זמן שהשטר ביד שליש ועוד שעדיין לא הגיע זמן הפרעון. (וכ"כ הסמ"ע [סק"ח])

מי צריך לשלם שכר השליש:

* הגמ"ר (סנהדרין שם סי' יא) בשם רש"י- חייב התובע לשלם שכר השליש. (וכ"פ הרמ"א)

בעל דין שקיבל כתב שלישות מהשליש, ובכתב כתוב תנאי, וטוען השליש שיש עוד תנאים אחרים שלא נכתבו:

* רשב"א (ח"ב סי' שמט)- שאלת, הא דקיי"ל דשליש נאמן, אי כתב השליש בחתם ידו מקצת תנאי השלישות ומסר ביד אחד מבעלי הדין וכתוב בכתב השלישות ועל פי תנאי זה נמסר דבר פלוני ביד השליש וטען השליש שיש בו תנאים אחרים שלא נכתבו. תשובה, אלו כתב הוא שעל תנאי זה בלבד הושלש בידו, היה בדין שנאמר כבר הגיד על ממון המושלש ואינו יכול להוסיף על תנאים שכתב. וכן אם אמר בשטר זה שכחתי שתנאי כך וכך היה לי עוד לכתוב בו, דומיא דעדים שאמרו תנאי היו דברינו (כתובות יט:). אבל זה לא כתב אלא שעל תנאי כך נמסר בידו כדי שלא יוכל לומר היפך מזה אבל אם בא לקיים תנאי זה ועוד מוסיף תנאי אחר – נאמן. ועוד אני אומר שאפילו כתב 'על תנאי זה בלבד נמסר בידי שלישות זה' - איפשר לומר שהוא נאמן להוסיף על התנאי, דשליש כיד בעלים ממש הוא כל שהשלישות יוצא מתחת ידו[[4380]](#footnote-4380).

ראובן שדך בתו לשמעון ונתחייבו זה לזה והשלישו השטרות ביד אחר – והמשודך קלקל מעשיו (בענין שאין ראוי שתנשא לו):

* רשב"א (ח"ב סי' לה)- ראובן ששדך בתו לשמעון ונתחייבו זה לזה בסך ידוע בחוב גמור ומעכשיו, והשלישו השטרות ביד אחר ואמרו שכל המעכב מהם לזמן שקבעו - שיתן השטרות לחבירו המתרצה בנשואין, ותוך הזמן קלקל המשודך מעשיו בענין שאינו ראוי שתנשא לו. מסתברא לי שהדין עם אבי הבת מכמה טעמים חדא שאפילו שיש בשטר החוב מעכשיו אם לא אמרו בשלישות מעכשיו לאו כלום הוא משום דחזרת השטר אסמכתא היא. ועוד דאומדן דעתא הוא שאם היה זה מקלקל מעשיו כל כך שלא היה נותן לו זה בתו. ומה ששאלת אם החזיר השליש לבחור מהו, אני אומר שהשליש עשה שלא כדין ומה שעשה אינו כלום[[4381]](#footnote-4381).

מי שפרע מקצת חובו והשליש השטר עד שיפרע השאר - והלך השליש והחזירו למלוה וגבה המלוה הכל:

* רשב"א (סי' אלף נב)- מי שפרע מקצת חובו והשליש השטר עד שיפרע השאר והלך השליש והחזירו למלוה וחזר וגבה כל החוב והשליש מודה בכך - פטור מדיני אדם שאין זה אלא גרמא בניזקין, ואם עדיין לא גבה החוב משמתינן לשליש עד דמקבל עליה כל אונסא דאתי ללוה מחמת אותו שטר דכל גרמא בניזקין מחייבים את הגורם לסלקה[[4382]](#footnote-4382). (וכ"פ הרמ"א [סי' נה סע' ב])

**שו"ע:**

שליש בזמן ששלישותו בידו נאמן כשני עדים[[4383]](#footnote-4383) אפילו אם הוא קרוב, ואין צריך לישבע. הגה: ואפילו כתבו ענין השלישות בשטר, לא נאמר שלא סמכו על ענין השליש, אלא גם בזה השליש נאמן (ב"י בשם הרשב"א). ואף על פי שעבר הזמן שהיה לו להחזירו לאחד (מהן)[[4384]](#footnote-4384) ולא החזיר, עדיין שליש הוא ונאמן[[4385]](#footnote-4385), ואפילו הכחישו אחד מהם ואמר שלא עשאו שליש, השליש נאמן[[4386]](#footnote-4386), ואפילו הכחישו שניהם, השליש נאמן, והוא שלא יהיה ביניהם ובין השליש הכחשה בסך המעות שבידו, דאם כן הוה ליה נוגע בדבר ואינו נאמן[[4387]](#footnote-4387). הגה: במקום שאין לו מיגו, אבל במקום שיש לו מיגו, נאמן[[4388]](#footnote-4388) (מרדכי פ' החובל). ויכולים להשביעו אפילו בטענת שמא[[4389]](#footnote-4389) (הגמ"ר גיטין). שטר שהיה ביד שליש והוציא מתחת ידו בבית דין[[4390]](#footnote-4390) ואמר פרוע הוא, אף על פי שהשטר מקויים, נאמן, שאילו רצה היה שורפו או קורעו[[4391]](#footnote-4391). וכן אם מת[[4392]](#footnote-4392) השליש ונמצא כתב יוצא מתחת ידי השליש[[4393]](#footnote-4393) ששטר זה המונח אצלו פרוע הוא, אף על פי שאין עדים על הכתב. [הגה] וע"ל ס"ה מדינין אלו. אבל כתב שיצא מתחת ידי המלוה ששטר פלוני פרוע, אפילו היה בכתב ידי המלוה, אינו אלא כמשחק[[4394]](#footnote-4394). [הגה] התובע ישלם שכר השלישות[[4395]](#footnote-4395) (הגמ"ר סוף פרק זה בורר).

סעיף ב: עדים שהכחישו את השליש.

עדים שהכחישו את השליש ואמרו לו 'לא על תנאי זה היית שליש ביניהם':

* בעל התרומות (שם) בשם הרמב"ן (שם) תשו' מיימוניות (דספר משפטים סי' מד) וטור- הכחישוהו עדים ואומרים לו לא על תנאי זה היית שליש ביניהם כתב הרמב"ן - העדים נאמנין בין שהזמינו העדים שיעידו על השליש בין שלא הזמינום אלא שאירע שהיו באותו מעמד וראו, בכל ענין אין השליש נאמן. בד"א כשאומר השליש ביום פלוני נמסר בידי השלישות בתנאי כך וכך והעדים מכחישין אותו, אבל אם אומר בתנאי כך וכך הוא בידי סתם, אע"פ שאומרים העדים כשנמסר לידו לא היו התנאים כן - השליש נאמן, דשמא אח"כ באו לפניו והתנו כענין זה, אע"פ שאין השליש טוען בפירוש כן אנן טענינן ליה כדי שלא יהא מוכחש מן העדים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"ג סי' יב[[4396]](#footnote-4396), ושם סי' קצט)- כבר השבתי על מה ששאלת בענין השליש ואמרתי כי הוא נאמן אפילו במקום עדים ותן לחכם ויחכם עוד (משלי ט ט).

מלוה שנתן השטר לשליש בלא דעת הלוה – האם מקרי שליש:

* בעל התרומות (שער נב שם סי' ח) בשם הרמב"ן (סי' נח)- לא שנא תרווייהו אשלישו גביה לא שנא מלוה בלחוד בכולהו שליש מיקרי ונאמן מכולם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הכחישוהו עדים ואמרו לו 'על תנאי זה היית שליש ביניהם', העדים נאמנים[[4397]](#footnote-4397). במה דברים אמורים, כשאומר השליש ביום פלוני נמסר בידי השלישות בתנאי כך וכך, והעדים מכחישים אותו. אבל אם אומר בתנאי כך וכך הוא בידי, סתם, אפילו שאומרים העדים כשנמסר לידו לא היו התנאים כן, השליש נאמן[[4398]](#footnote-4398), דשמא אחר כך באו לפניו והתנו בענין זה. אף על פי שאין השליש טוען בפירוש כן, אנן טענינן ליה כן, כדי שלא יהיה מוכחש מהעדים[[4399]](#footnote-4399). הגה: ואין חילוק לענין שליש בין אם שניהם נתנו בידו או שהמלוה נתנו בידו להיות שליש ביניהם[[4400]](#footnote-4400) (ב"י בשם בעל התרומות).

סעיף ג: נאמנות שליש שאין שלישותו בידו. שליש שנעשה לזמן ידוע ועבר הזמן.

**תוספתא בבא מציעא פ"א ה"ו:** הודאת בעל דין כמאה עדים והשליש נאמן משניהן, זה אומ' כך וזה אומ' כך והשליש אמ' כך - השליש נאמן. אימתי, בזמן שהשלישות יוצא מתחת ידו, אין השלישות יוצא מתחת ידו - הרי הוא כאחד מכל אדם. (וכתבוה הרי"ף (א:) והרא"ש (סי' ב) בריש מציעא, ב"י)

נאמנות שליש – כשאין השלישות בידו[[4401]](#footnote-4401):

* מרדכי (ב"מ סי' ריח) ותשובות מיימוניות (דספר משפטים סי' מד)- ר"מ פסק דשליש נאמן בלא שבועה ואפילו אין שלישותו בידו נאמן[[4402]](#footnote-4402) הוא אמאי דעבד בעוד ששלישותו היה בידו, דחזקה שליח עושה שליחותו[[4403]](#footnote-4403).
* בהעי"ט (שם מג ע"ב-ע"ג) רא"ש (כלל קה סי' ג, הביאו הש"ך [סק"כ]) וטור- אין שלישותו בידו הרי הוא כשאר כל אדם ומיחייב שבועת התורה לשכנגדו[[4404]](#footnote-4404) {כעד אחד דעלמא} אם אינו קרוב (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

לטור וסיעתו - מה הדין אם יש להם עליו שום תרעומת בענין השלישות:

* בהעי"ט (אות שי"ן שלישות ממון מג:) בשם ה"ר יהודה ברצלוני וטור- הא דחשיב כעד אחד דוקא כששניהם נסתלקו מעליו ואין להם עליו שום תרעומת, אבל אם יש להם עליו שום תרעומת[[4405]](#footnote-4405) בענין השלישות הוה ליה נוגע בעדות ואין מקבלין עדותו (ל' הטור בשמם). (וכ"פ הרמ"א)

נעשה שליש לזמן ידוע ועבר הזמן – מה יעשה השליש עם מה שהשלישו בידו:

* בהעי"ט (שם מג:-ע"ג, כ"כ הטור בשמו) בעל התרומות (שער נב שם סי' ו) הגמ"ר (סנהדרין סי' תשכו) וטור- מסתברא אם נעשה שליש לזמן ידוע ועבר הזמן[[4406]](#footnote-4406) אין לו ליתן השלישות אלא בפני בית דין ויפרש להם ענין השלישות, שמא יפול ביניהם מחלוקת ואם יוציא השלישות מתחת ידו לא יהיה נאמן אלא כעד אחד, לפיכך צריך שיכתבו בב"ד ויחתמו הענין (ל' הטור בשם בהעי"ט). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין לו ליתן השלישות אלא בפני בית דין, ויפרש להם ענין השלישות, שמא יפול ביניהם מחלוקת ואם יוציא השלישות מתחת ידו לא יהיה נאמן אלא כעד אחד[[4407]](#footnote-4407), לפיכך צריך שיכתבו בית דין ויחתמו הענין. הגה: והא דנאמן כעד אחד אע"פ שאין שלישותו בידו, דוקא כששניהם נסתלקו מעליו ואין להם תרעומת עליו, אבל אם יש להם תרעומת עליו בענין השלישות שהיה בידו, הוי נוגע בעדות ואינו נאמן כלל[[4408]](#footnote-4408). וכן אם היה קרוב או פסול[[4409]](#footnote-4409) (טור).

סעיף ד: שליש שהוציא שטר והלוה טוען כי הוא מזוייף/פרוע, ואין יכולין לקיים חתימת העדים.

שליש שהוציא שטר והלוה טוען כי הוא מזוייף/פרוע, ואין יכולין לקיים חתימת העדים:

* בעל התרומות (שער נב ח"ג ס"ח) וטור- שטר שיוצא מתחת יד שליש והלוה טוען כי הוא מזוייף או פרוע, ואין יכולין לקיים חתימת העדים, והשליש מעיד כי המלוה והלוה מסרו לו השטר ואמרו לו שכך וכך נשאר עדיין לפרוע משטר זה - אינו נאמן, שאין השליש נאמן בשביל תפיסתו יותר מבעל דבר בעצמו, ואילו היה השטר ביד מלוה כיון שאינו יכול לקיימו אינו כלום, שמודה בשטר שכתבו צריך לקיימו, ואין כח ביד השליש לעשות משטר מזוייף כשר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר שיוצא מתחת יד שליש, והלוה טוען שהוא מזויף או פרוע[[4410]](#footnote-4410), אם אין יכולין לקיים חתימת העדים, אף על פי שהשליש מעיד שהמלוה והלוה מסרוהו לו ואמרו לו שכך וכך נשאר עדיין לפרוע משטר זה, אינו נאמן[[4411]](#footnote-4411).

סעיף ה: שטר שהושלש ביד שליש ועבר זמן הפרעון וטען הלוה שפרעו בזמנו או שמת הלוה.

שליש שהושלש שטר בידו לזמן ידוע שיפרענו ביום פלוני ועבר הזמן וטען הלוה שפרעו בזמנו או שמת הלוה:

* רי"ף (סי' רכח, כ"כ בשמו בעל התרומות) בעל התרומות (שער נב שם סי' יא) וטור- שליש שהושלש שטר בידו לזמן ידוע שיפרענו ביום פלוני, ועבר הזמן וטען הלוה שפרעו בזמנו או שמת הלוה - הרי הוא בחזקת שאינו פרוע ומחזירו למלוה, שאילו פרעו היה מודיע לשליש בפני המלוה והיה תובע ממנו שטרו ולא היה מניח שטר בידו[[4412]](#footnote-4412). ואע"פ שהדבר מוכיח שאינו פרוע אם מת הלוה לא יִפַּרָע המלוה אלא בשבועה כדין הבא ליפרע מן היתומים, שאפשר שפרעו ואירעו אונס או ששכח להודיעו לשליש[[4413]](#footnote-4413) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

התובע לשליש שמסר השטר לשכנגדו והשליש טוען שהשלים שלישותו כמו שנמסר בידו:

* רא"ש (כלל קה סי' ג)- שליש אחד שאמר שעשה שלישותו, ואחד מן הבעלים אומר שלא עשה כפי מה שהושלש בידו - צריך השליש לישבע, ואם זוכר התנאים שעל מנת כן הושלש בידו צריך לבררן ולישבע שקיים התנאים ההם, ואם אינו זוכרן אלא שטוען שמכל מקום יודע שעשה כפי מה שהושלש בידו ישבע שכדבריו כן הוא.

שטר שהושלש ע"מ שלא יתננו כל זמן שהנותן קיים ומתו (המקבל והנותן) ותבעו בן המקבל ונמצא מחק באחורי השטר:

* רא"ש (כלל קה סי' ד)- וששאלתם לאה שכתבה שטר לראובן בנה באלפים זהובים, והשליש השטר ביד שמעון בתנאי זה שכל זמן שלאה בחיים לא יתן השטר לראובן ואחרי מותה יתן לו השטר. מת ראובן ומתה לאה, ובא לוי בן ראובן ותובע השטר מיד שמעון השליש. ואחי ראובן מוחין בשליש שלא יתן השטר לבן ראובן. והביא השליש השטר לפני ב"ד ומצאו בו מחק מאחורי השטר, ואמר השליש שתנאי השליש היה כתוב מאחורי השטר ולא ידע היאך נמחק. ואמרו אחי ראובן שמא פרעה אמנו השטר או היה בו תנאי אחר. תשובה, הא מילתא דפשיטא היא שיעשה השליש מה שהושלש בידו וימסור השטר לבן ראובן. והמחק שאחורי השטר אינו מגרע תוכו של השטר כלום ולא חיישינן לתנאי אחר שאינו מפורש בתוך השטר. וגם אין שליש מודה בו. ולפרעון נמי לא חיישינן כל זמן שהשטר ביד השליש, ועוד שבימיה לא הגיע זמן הפרעון ולא עביד איניש דפרע בגו זימניה.

חוכרים שהשלישו שטרי חובות ביד שליש וטען א' מהם שאין לחבירו עליו (חובות) אלא אותו שטר בלבד והלה מכחישו:

* רא"ש (כלל קה סי' ה)- שאלה ראובן ושמעון עשו שתי שטרי חובות זה לזה סכום כל שטר מהם אלפים זהובים והשלישו אותם ביד לוי. וזה נוסח השלישות נתחזק שטר חוב באלפים זהובים לראובן על שמעון ונתחזק שטר חוב אחד לשמעון על ראובן באלפים זהובים ונתנו אותם בשלישות ביד לוי על פי התנאים שנכתוב אותם למטה. ואלו הן התנאים שמעון חכר חכירות מהשופט ויש לו לראובן חלק האחד באותה חכירות [ויש לו לראובן ליתן מעות בשביל קרן כפי חלקו שהוא החצי האחד מכל מה שצריך לחבירו]. ויש לו לשמעון ליתן חשבון מזאת החכירות בכל חדש וחדש כשיבקש ממנו ראובן וכל מה שיגיע בחשבון ראובן הן ממעות שנתן הן מריוח החכירות כפי חלקו יש על שמעון לתת לו. ואם היה הפסד בחכירות זו שיתן ראובן חלקו בהפסד כפי מה שמגיע לו לפי חלקו. ואלו השני שטרות הושלשו ביד לוי שכל מי שיעבור ולא ישלים מה שיש עליו להשלים לחברו מאלו הדברים שהזכירו שיתן לוי השני שטרות לשותף השני שמשלים כל מה שהיה לו להשלים כפי מה שהזכרנו. וחתמו ראובן ושמעון על זאת השלישות ונתנו אותה ביד לוי עם השטרות. ועכשיו שמעון החוכר נתן לו ראובן המעות שהיה לו ליתן בשביל הקרן כפי חלקו. ולסוף החכירות בא ראובן זה ותובע משמעון החכירות וטוען ואומר שיש החכירות ריוח וגם מעות שנתן בשביל קרן תובע אותם משמעון ואומר לו תעשה עמי חשבון ותראה כמה הוא ריוח שעלה בחכירות ותן לי החצי ממנו ותן לי גם כן מעותי שנתתי בקרן. ושמעון החוכר אומר לראובן כבר עשינו שלישות והנה הוא ביד לוי אם אשלים לך מוטב ואם לאו השליש יתן לך השטרות ואין לך עמי בכל מה שיש בינינו כי אם שטר החוב שהשלשתי ביד לוי. כי כך קבלנו שנינו שמי שיעבור על אלו הדברים שיתן השליש הב' שטרות לחבירו ומעתה כל חיוב שהייתי יכול להתחייב לך בזאת החכירות הכנסתי אותו בכח אלו השטרות ואין לך עלי יותר מזה. וראובן טוען לא כי אלו השטרות ינתנו לי כשתעבור ולא תשלים הדברים הנזכרים וגם יש לי לקרוא לדין לשליש שיראה השלישות לדיין וממנו יבין שיש לי חלק בחכירות. גם המעות שנתתי לך בשביל קרן והריוח שיגיע לחלקי בחכירות הכל יש לך להחזיר לי וגם השטרות ינתנו לי ואתבע אותם לך כי קנס הוא שקנסת עצמך אם לא תשלים. ואף על פי שינתנו לי השטרות אוציא ממך בדיינים יותר על השטרות כל מה שימצא בחשבון שנתתי בשביל קרן וגם ריוח שיגיע בו כפי חלקי. ושמעון החוכר אומר לא כי אין לך עלי יותר כשתקח השטרות מיד השליש בשביל שלא השלמתי לא נשאר לך חיוב אחר עלי כי כל זכותך וכחך וגם כל זכותי וכחי הכנסנו בשטרות שעשינו והשלשנו ביד לוי. מעתה יורנו רבינו הדין עם מי. תשובה, בענין הדין יש צדדים שהדין משתנה בהם, אם החכירות הוא דבר גדול חמשת אלפים או עשרת אלפים יש לדון דין זה לפי האומד ולפי הנראה. דאם ראובן הוציא מעות מידו בשביל הקרן כפי חלקו יותר מאלפים זהובים היאך יתכן זה שנאמר שהוציא מידו מעות הרבה [ונתרצה לקבל אלפים זהובים ונתרצה לקבל בשביל מעות הרבה] שנתן וגם מחל כל הריוח, ויאמר שמעון אין לך עלי כי אם השטר של אלפים זהובים המונח ביד שליש וכל השאר הקרן מותר על האלפים הוא שלי וגם כל הריוח, ואם יהיה הפסד יאמר שמעון לראובן תפרע חלקך בהפסד או השליש יתן לי השטר של אלפים זהובים, אטו בשופטני עסקינן דזביני בכילא זוטא ומזבני בכילא רבא, אומדנא דמוכח הוא יותר מכל אומדנא שמצינו בגמרא שראובן לא הניח מעותיו על קרן הצבי אלא שהשטרות נעשו לקנס לזרזם שיקיים כל אחד תנאו ואם יעבור אחד מהם על תנאו ויתברר דבר זה לשליש יתן השטרות לשכנגדו, ובשביל זה לא הפסיד עיקר ממונו שיש לו ביד שמעון שהוציא מידו ונתן לו גם הריוח שהרויח. וכן כל דין אסמכתא אזלינן בתר אומדנא דדעתא. אם אוביר ולא אעביד אשלם במיטבא לא הוי אסמכתא, משום דלא גזים ובידו לעשות אמרינן דגמר ומקני. ואם אוביר ולא אעביד אשלם אלפא זוז הוי אסמכתא, דאמדינן דעתיה דהאי לא גמר ומקני כיון דגזים ולא כיון אלא להסמיכו על דבריו. וכן בנדון זה אמדינן דעתיה שלא הוציא מידו ממון רב על מנת לקבל אלפים זהובים ולוותר על כל הריוח ואם יהיה הפסד ישלם. וגם הנדון מוכיח ששמעון חפץ יותר לפרוע לראובן אלפים זהובים ממה שיתן לו הקרן שנתן הוא והריוח שהרויח לכן נראה שחכירות גדולה היתה על כן נראה כמו שכתבתי. אמנם אם חכירות קטנה היתה איפשר שהשטרות היו לקנס ולפרעון, אבל אם חכירות גדולה היתה אז הדין כמו שכתבתי למעלה.

תנאי שאינו כתוב בשטר השלישות אך השליש טוען שתנאי זה הוא חלק ממה שהושלש בידו:

* רשב"א (ח"ד סי' נז)- מסתברא שהשליש נאמן, שאין שטר השלישות מכחיש את דברי השליש, שלא שלל לשון השלישות תנאי נישואי לאה אלא שלא נכתב בשטר השלישות אלא מקצת התנאים, והוא אם יגיע הזמן ולא ישלימו זה לזה התנאים שיהא על השליש להחזיר שטרי המסרב לחבירו ואע"פ שלא תנשא לאה לבעל, ואינו מוציא מכלל זה תנאי הנשואין, ואלו היינו אומרים ובאים מצד תנאי השלישות לבד, וכגון שלא אמר השליש כלום, באמת לא היינו מחייבים את השליש לעשות יותר ממה שכתוב בשטר השלישות. אבל אם השליש טוען בריא שע"י תנאי זה נמסר בידו – נאמן, לפי שאין לשון שטר השלישות שולל תנאי נשואי לאה אלא אפשר שישנו מוסיף על מה שנכתב ושליש נאמן. ומ"מ אם לא נזכר בשלישות 'מעכשיו בשעה שנמסר בידו' מסתברא לי שיש כאן משום אסמכתא בהחזרת השטרות, לפי ש-'מעכשיו' הכתוב בשטר אינו מועיל להחזרת השטר, ותדע לך שהרי מי שפרע מקצת חובו והשליש את שטרו דקיי"ל (ב"ב קסח.) כמאן דאמר לא יחזיר ומשום אסמכתא ואע"פ שיש בשטר החוב מעכשיו, וזכורני שדנתי כן זה זמן רב לפני הרמב"ן.

**בבא בתרא (פרק יש נוחלין) קלה[[4414]](#footnote-4414) ע"ב:** מתני': מי שמת ונמצאת דייתיקי קשורה על יריכו - הרי זו אינה כלום. (ופירשה הרמב"ם במתנה בעדים וקנין שכתב בפ"ט מהלכות זכיה (הל' כד-כו) וז"ל- מי שמת ונמצא מתנה קשורה על ירכו, אע"פ שהיא בעדים וקנו מידו ליפות כח אלו שנתן להם - הרי זו אינה כלום, שאני אומר כתבה ונמלך... וכן מי שכתב שטר חוב על עצמו בשם אחר, או בשם אחד מבניו או מן היורשין ונתן השטר על יד שליש ואמר לו יהיה זה אצלך, ולא פירש לו כלום, או שאמר לו הנח עד שאומר לך מה תעשה ומת, הרי זו אינה כלום. עכ"ל הרמב"ם. נמצא לפי דבריו שכל שטרי חוב אפילו בקנין אחר שהיה אצל הלוה או ביד שליש שמחזיק בו עד שלא פירש לו רצונו - הרי זה השטר אינה כלום. גם מצאתי שנשאל ה"ר יצחק (שו"ת רי"ף סי' קפג) על ראובן שכתב שטר חוב על עצמו לאחיו באלף זוז ונתן השטר ביד לוי בתורת פקדון שלא בפני אחיו ומת ראובן והשיב כיון שלא אמר ראובן ללוי תן שטר זה לאחי הרי הוא כאילו לא יצא מרשותו ודומה למה שאמרו רבותינו מי שמת ונמצא דיאתיקי קשורה על יריכו אינה כלום. וע"ש עוד, ב"י)

אחד חייב עצמו בשטר **בקנין** לחבירו והפקידו החייב ביד אחר בסתם (שלא פירש לו באיזה ענין מוסרו לידו) ומת המפקיד:

* בעל התרומות (שער נב ח"ד סי' א) וטור- מי שחייב עצמו בשטר בקנין לחבירו, והפקידו החייב ביד אחר בסתם ולא פירש לו באיזה ענין מוסרו לידו, ומת המפקיד - הרי זה לא יתננו למלוה[[4415]](#footnote-4415). משני טעמים, האחד - שמא לוה בו ופרע לפיכך נמצא בידו של החייב והפקידו החייב אצל זה. והשני - שמא לא לוה בו מעולם והתנה על העדים שקנו מידו שיתנו השטר לידו ולא ליד המלוה, שלא זכה בו המלוה לענין שיעידו בו העדים עד שיצא מתחת יד המתחייב. וגם לא יחזירנו ליד יורשי הלוה, שמא אמר לעדים בסתם 'קנו ממני לפלוני וכתבו השטר', או שמא אמר בפירוש 'וכתבו לו השטר' ונמצא שזכה המלוה בהיותו ביד העדים ואפשר שטעו ומסרוהו ללוה שלא כדין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שליש שהושלש שטר בידו שיפרענו ביום פלוני, ועבר הזמן, וטוען הלוה שפרעו בזמנו, או שמת הלוה[[4416]](#footnote-4416), הרי הוא בחזקת שאינו פרוע[[4417]](#footnote-4417) ומחזירו למלוה. ואם מת הלוה, לא יפרע אלא בשבועה[[4418]](#footnote-4418), כדין הבא ליפרע מן היתומים. מי שחייב עצמו בשטר בקנין[[4419]](#footnote-4419) לחבירו, והפקידו החייב ביד אחר בסתם, ומת המפקיד, הרי זה לא יתננו למלוה[[4420]](#footnote-4420) וגם לא יחזירנו ליורשי לוה.

סעיף ו: שליש הנעשה ע"י שליח ואח"כ בא המלוה והכחיש השליחות.

השליש יעשה תמיד כפי מה שהושלש בידו אע"פ שיש לאחד אח"כ טענה בדבר:

* רא"ש (כלל קה סי' ו) וטור- שאלת, ראובן שהיה לו שטר על שמעון, ונתפשר ביניהם שיפרענו לזמנים ידועים, ועשה שמעון שטר עליו מת"ק זהובים ונתנו ליד נאמן בתנאי שאם יעבור אחד מהזמנים שקבע לפרוע ולא יפרע שיתן השטר לראובן, ועברו הזמנים ולא פרע שמעון וראובן תובע שטרו. תשובה, הנאמן ישלים נאמנותו ויתן השטר לראובן כמו שהושלש בידו, אבל קודם שיתן השטר לידו יעתיקנו ויקיימנו בעדים ויאמר לפני העדים היאך בא השטר לידו ושהוא צריך לקיים שלישותו, ויכתבו ויחתמו העדים כל הדברים ויתנום ביד השליש, והשליש יתן כתב העדים וחתימתן לשמעון, וכשיתבע ראובן את שמעון לדין לגבות ממנו השטר יטעון כל זכותו, אבל השליש יקיים שלישותו ואין לו לטעון בשביל שמעון ושמעון יטעון בעצמו מה שירצה (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

שליש שהחזיר את השטר – האם יש לחוש שהחזיר שלא כדין משום שאינו בקי בדיני אסמכתא:

* רשב"א (סי' תתקיו)- אין לומר שאין סומכין על חזרת השליש דחוששין שמא השליש אינו בקי בדיני אסמכתא ואינו יודע שאינו רשאי להחזירו, דבהכי ליכא למיחש אלא במקום דאתי לאתרעא רעותא. (וכ"פ הרמ"א)

שליש הנעשה ע"י שליח – ואח"כ בא המלוה והכחיש השליחות:

* רמב"ן (סי' נט, כ"כ בעל התרומות [שם] בשמו) בעל התרומות (שער נב ח"ג סי' ט) וטור- שליש הנעשה ע"י שליח, כגון שבא הלוה עם אחר שבידו משכון או שטר, ואמר לזה 'המלוה עשאני שליח להביא אליך משכון או שטר זה למוסרו בידך על ענין כך וכך', וקבלו השליש מיד השליח בתנאי כך וכך. ואח"כ בא המלוה והכחיש השליחות ואמר שלא עשאו שליח לדבר זה מעולם אלא שלא מדעתי נכנס לביתי ולקחו, וכיון שאתה יודע שהשטר שלי ואני לא עשיתיך שליש עליו אלא שפלוני גזלו ממני וכחש לך על שמי תחזיר לי שלי, כזה כתב הרמב"ן - יעשה שליש מה שאמר לו השליח, שהרי השליש נאמן שכך אמר לו השליח, והשליח נאמן בשעה שיצא השטר או המשכון מתחת ידו, במיגו שאם היה רוצה היה אומר הושלש בידי על תנאי כך וכך. (וכ"פ בשו"ע)

ב' שלישים, ואחד מבעלי הדין מכחיש אותם בפרטי השלישות:

* מהרי"ל (סי' לז, הביאו הב"י ביו"ד סי' קס סי"ט, והביא כאן הב"י את דבריו בקיצור)- אך מה שטען המקבל שהתנה בפי' לבד מכת מדינה והאפטרופסים אינם מודים לו, ודאי מהימנ' אפילו בלא שבועה, לא מיבעיא למהר"ם דמהימנ' לשליש בלא שבועה[[4421]](#footnote-4421), אלא אפילו המחייבין שליש שבועה היינו דווקא בחד, והני תרי נינהו והוו סהדי, דאפטרופוס נאמן להעיד פרק זה בורר.

ראובן ושמעון נתנו שטר ליהודה ע"מ שיתנו לשליש שביררו להם ולא רצה השליש לקבל – האם יהודה מקרי שליש:

* רשב"א (ח"ג סי' קלג)- ראובן ושמעון שותפין שחלקו, ונפל לחלק שמעון שטר חוב שהיה לשניהם על גוי אחד. ומסר שמעון שטר חוב זה ליהודה להוליכו ליד שליש שביררו להם, והתנו שאם לא יקיים שמעון תנאי פלוני לזמן פלוני יחזיר השטר לראובן. ולא רצה השליש לקבלו, ועבר הזמן ולא קיים שמעון התנאי - לא יחזיר יהודה השטר לראובן, שהוא {יהודה} לא נעשה שליש, ולא יחזירנו אלא לשמעון שמסרו לו. ועוד שאפילו היה שליש לא יחזירנו לראובן משום דאסמכתא היא והרי זה כאותה ששנינו בפרק גט פשוט (ב"ב קסח.) מי שפרע מקצת חובו והשליש את שטרו וכו' וקיימא לן כרבי יוסי. (וכ"פ הרמ"א)

הושלש בידו שלישות ונפטר - והשלישות יוצא מיד היורשין:

* רשב"א (ח"א סי' תתקלב)- שאלת עוד ראובן הושלש בידו שלישות ונפטר, והשלישות יוצא מתחת יד היורשין. אם נאמן היורש לומר כך וכך מצאתי בין שטרותיו של אבא שלישות זה? היאך אם יראה לנו אותו כתב אם נסמוך עליו?. תשובה, אם נמצא כתוב היאך בא השלישות ביד אביו של זה הולכין אחריו. שהשליש נאמן משניהם ואפילו בלא מגו כעובדא דההיא סבתא (סנהדרין לא.) דנפק שטר' מתותי ידיה ואמרה ידענא בהאי שטרא דפריעה הוא והימנה רב נחמן ואע"ג דאיתחזק בבי דינא, ומשו' דשליש נאמן משניהם וכדאיתא התם. וכיון שכן כל שיש מזכרת הולכין אחר מזכרת השלישות שנמצא תחת ידו, ויעשו כמו שנמצא כתוב אצלו. שהמזכרת הוו כסמפון ושנינו בפ"ק דב"מ מצא שטר בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו יהא מונח עד שיבא אליהו, יש עמהן סמפונות יעשו מה שבסמפונות. ואפילו לא הוציא היום בפנינו מזכרת השלישות - הוא נאמן, משום דמגו דאי בעי מהדר להאי או להאי כדאמרינן.

האם השליש זוכה לשניהם (היינו שלא יוכלו לחזור בהם):

* רשב"א (ח"ב סי' צט)- מה שאמרת בשליש כזוכה לשניהם ואין אחד מהם יכול לחזור בו - אין זה ברור אצלנו אא"כ אמרו לו בפירוש 'זכה בשביל שנינו מעכשיו על תנאי כך וכך', אבל שיהא השלישות מן הסתם כאומר 'זכה' - לא שמענו, אלא אינו זוכה להם כלל ויכולים הם לחזור בהם.

**שו"ע:**

שליש הנעשה על ידי שליח, כגון שבא הלוה עם אחר[[4422]](#footnote-4422) שבידו משכון או שטר, ואמר ליה 'המלוה עשאני שליח להביא זה אליך למסרו בידך על תנאי כך וכך', וקבלו השליש. ואחר כך בא המלוה והכחיש השליחות ואמר שלא עשאו שליח לדבר זה מעולם, יעשה השליש מה שאמר לו השליח[[4423]](#footnote-4423). הגה: ואם לא הכחישו ענין השליחות, רק כי השליש לא רצה לקבל השלישות ונשאר ביד השליח, אין לשליח דין שליש אלא כשליח בעלמא, ויחזור למי שנתן לו[[4424]](#footnote-4424) (ב"י בשם תשו' הרשב"א). השליש יעשה תמיד כפי מה שהושלש בידו אע"פ שיש לאחד אח"כ טענה בדבר. כיצד, הרי ראובן שהשוה עצמו עם שמעון החייב לו [[4425]](#footnote-4425)(שישלם לו) על זמנים, והפקיד השטר ביד לוי, והתנה שאם לא יפרע לו זמן אחד יחזיר לו לוי שטרו ויגבה הכל בפעם אחת, ולא פרע לו שמעון זמן אחד, יחזיר לו לוי שטרו, אע"פ שיודע שיהיו לשמעון טענות על זה, כי אין לוי דיין בדבר רק שליש, לכן יחזיר לראובן שטרו, וקודם שיוציאנו מידו יאמר לפני עדים היאך בא השטר לידו ועל איזה תנאי, והעדים יכתבו ויחתמו ויתנו הענין לשליש, והוא ימסרנו לשמעון[[4426]](#footnote-4426), והוא יטעון אח"כ מה שירצה (טור בשם הרא"ש). ולכן[[4427]](#footnote-4427) כל שהחזיר השליש השטר, אין לחוש שנעשה שלא כדין ושלא היה בקי בדין השלישות[[4428]](#footnote-4428), אא"כ אתייליד ריעותא (רשב"א סי' תתקיו).

סעיף ז: בעל בית שהיה אצלו נכסים של אחרים, ומת.

בעל בית שהיה אצלו נכסים של אחרים, ומת:

* רא"ש (כלל סח סי' א)- אשה הנושאת ונותנת בתוך הבית, ואפטרופוס הממונה על נכסי בעל הבית, ומת בעל הבית, ויודעים {האשה והאפטרופוס} שהיו לבעל הבית נכסים של אחרים, והממון נשאר בידם ומושלים עליהם ויודעים של מי הם - חייבים להחזיר לכל אחד מהם שלו, ואם לא החזירו ובאו לבית דין מהימני במגו שאם היו רוצים היו מחזירים. ואם הוא {האפוטרופוס} ירא שאם יאמר הדבר ליורשים לא יחזירו הממון לבעליו - חייב הוא להחזירו כדי לקיים מצות השבה. ובנדון זה שהאשה היתה שולטת בכל אשר לו וכל הממון היה תחת ידה אחר מותו ויודעת כל עסק של מי הוא והיתום הוא קטן יונק שדים וגם רגלים לדבר ומקצת בני הבית מכירים של מי העסק - חייבת האלמנה להחזיר לכל אחד שלו לקיים מצות השבה ולמנוע היתום מאיסור גדול. ואם יצא הממון מידה ובא ליד האפטרופוס או ליד בית דין יעשו בית דין ככל אשר תאמר האלמנה במגו דמיד אחר מות בעלה היתה מחזרת לכל אחד שלו[[4429]](#footnote-4429). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה הנושאת ונותנת בתוך הבית, ואפוטרופוס הממונה על נכסי בעל הבית, ומת בעל הבית, ויודעים שהיו לבעל הבית נכסים של אחרים והממון נשאר בידם, ויודעים של מי הם, חייבים להחזיר לכל אחד מהם שלו, ואם לא החזירו ובאו לבית דין, מהימני במיגו[[4430]](#footnote-4430).

**סימן נז: דין שטר פרוע, ובו ב' סעיפים.**

סעיף א: השהיית שטר פרוע בביתו.

**כתובות (פ"ב) יט[[4431]](#footnote-4431) ע"ב:** אמר רבי יהושע בן לוי: אסור לו לאדם שישהה שטר פרוע בתוך ביתו, משום שנאמר: אל תשכן באהליך עולה. במערבא משמיה דרב אמרי: אם און בידך הרחיקהו - זה שטר אמנה ושטר פסים, ואל תשכן באהלך עולה - זה שטר פרוע. מאן דאמר שטר פרוע, כל שכן שטר אמנה. ומאן דאמר שטר אמנה, אבל שטר פרוע לא, דזמנין דמשהי ליה אפשיטי דספרא[[4432]](#footnote-4432).

השהיית שטר פרוע בביתו:

* טור- אסור לשהות שטר פרוע בתוך ביתו[[4433]](#footnote-4433). (וכ"פ בשו"ע)

האם יכול לעכב השטר כשהלוה עדיין לא שילם את שכר הסופר:

* ר"ן (ו: ד"ה אסור)- אין לו לעכב השטר בשביל פשיטי דספרא. (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (ד"ה זמנין) רא"ש (סי' יא) וריטב"א (ד"ה ומשהי)- יכול לעכב בשביל פשיטי דספרא[[4434]](#footnote-4434).

השהייתה שטר חצי פרוע בביתו:

* ר"ן (שם ד"ה תנאי)- מותר להשהות שטר של מנה אע"פ שאינו חייב בו אלא חמשים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אסור להשהות שטר פרוע בתוך ביתו, [הגה] וה"ה שטר שנמחל שעבודו[[4435]](#footnote-4435) (רא"ש כלל עח). ואם אינו רוצה להחזיר שטר פרוע, ראוי לנדותו עד שיחזירנו[[4436]](#footnote-4436). ואין לו לעכב השטר בשביל פשיטי דספרא[[4437]](#footnote-4437). הגה: ובמקום שאין הלוה נותן שכר הסופר, אין צריך להחזיר השטר[[4438]](#footnote-4438), ובלבד שיקרענו[[4439]](#footnote-4439) (ב"י בסי' סא בשם הרשב"א). אבל מותר להשהות שטר של מנה אף על פי שאינו חייב אלא חמשים, והוא[[4440]](#footnote-4440) שיכתבו שובר על גביו ממה שנפרע, או יכתוב שובר בפני עצמו וימסרנו ללוה.

סעיף ב: שטר שלוה בו ופרעו והמלוה מחזיק בשטר וטוען שעדיין לא פרע – מתי נאמן.

**בבא מציעא (פרק שנים אוחזין) יז[[4441]](#footnote-4441) ע"א:** אמר רבי אסי אמר רבי יוחנן:... שטר שלוה בו ופרעו - אינו חוזר ולוה בו, שכבר נמחל שיעבודו. אימת? אילימא למחר וליומא חרא - מאי אריא שכבר נמחל שעבודו? תיפוק ליה דהוה ליה מוקדם, ותנן: שטרי חוב המוקדמין - פסולין. אלא לאו - ביומיה.

**בבא בתרא (ר"פ חזקת) לב[[4442]](#footnote-4442) ע"ב:** ההוא ערבא דאמר ליה ללוה: הב לי מאה זוזי דפרעתי למלוה עילוך[[4443]](#footnote-4443), והא שטרא[[4444]](#footnote-4444). אמר ליה[[4445]](#footnote-4445): לאו פרעתיך? אמר: לאו הדרת שקלתינהו מינאי[[4446]](#footnote-4446)? שלחה רב אידי בר אבין לקמיה דאביי: כי האי גוונא מאי? שלח ליה אביי: מאי תיבעי ליה? הא איהו דאמר: הלכתא כוותיה דרבה בארעא, והלכתא כוותיה דרב יוסף בזוזי - דהיכא דאוקמו זוזי לוקמו. והני מילי[[4447]](#footnote-4447) - דא"ל: הדרת אוזפתינהו מינאי, אבל א"ל: הדרתינהו ניהלך מחמת דהוו שייפי וסומקי, אכתי איתיה לשעבודא דשטרא[[4448]](#footnote-4448).

שטר שלוה בו ופרעו והמלוה מחזיק בשטר וטוען שעדיין לא פרע – מתי נאמן:

* טור- שטר שלוה בו ופרעו אינו חוזר ולוה בו. ואם אמר לו הלוה 'פרעתיו', והשיב לו המלוה 'כן היה אבל החזרתים לך' - הרי מודה שנמחל שיעבודו ואינו גובה בו. אבל אם אמר 'החזרתים לך מפני שלא היו טובות או שתחליפם לי' - לא בטל השטר בכך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר שלוה בו ופרעו, אינו חוזר ולוה בו, כמו שנתבאר בסימן מ"ח. ואם אמר לו הלוה 'פרעתי', והשיב המלוה 'כן היה אבל החזרתים לך', הרי מודה שנמחל שעבודו ואינו גובה בו[[4449]](#footnote-4449). אבל אם אמר 'החזרתים לך שתחליפם לי מפני שלא היו המעות יוצאים אלא על ידי הדחק[[4450]](#footnote-4450)', השטר קיים.

**סימן נח: מי שהוציא שטר חוב על חבירו, וטענת סטראי, ובו ה' סעיפים.**

סעיף א: המוציא שטר על הלוה, וטען הלוה שפרע, ואמר לו 'מה שפרעת הוא על מלוה ע"פ'.

**שבועות (פרק שבועת הדיינין) מב[[4451]](#footnote-4451) ע"א:** ההוא דא"ל לחבריה: הב לי מאה זוזי דמסיקנא בך והא שטרא. א"ל: פרעתיך. אמר ליה: הנהו סיטראי נינהו[[4452]](#footnote-4452). אמר רב נחמן: איתרע שטרא[[4453]](#footnote-4453). רב פפא אמר: לא איתרע שטרא... מאי הוי עלה? רב פפי אמר: לא איתרע שטרא, רב ששת בריה דרב אידי אמר: איתרע שטרא. והלכתא: איתרע שטרא. והני מילי, דפרעיה באפי סהדי ולא אידכר ליה שטרא, אבל פרעיה בין דידיה לדידיה, מיגו דיכול למימר לא היו דברים מעולם, יכול נמי למימר סיטראי נינהו, וכדאבימי בריה דר' אבהו.

**כתובות (פרק הכותב) פה[[4454]](#footnote-4454) ע"א:** אבימי בריה דרבי אבהו הוו מסקי ביה זוזי בי חוזאי[[4455]](#footnote-4455), שדרינהו ביד חמא בריה דרבה בר אבהו, אזל פרעינהו. אמר להו: הבו לי שטרא. אמרו ליה: סיטראי נינהו[[4456]](#footnote-4456). אתא לקמיה דרבי אבהו, א"ל: אית לך סהדי דפרעתינהו? אמר ליה: לא, אמר ליה: מיגו דיכולין לומר לא היו דברים מעולם, יכולין נמי למימר סיטראי נינהו. לענין שלומי שליח[[4457]](#footnote-4457) מאי[[4458]](#footnote-4458)? אמר רב אשי: חזינן, אי א"ל שקול שטרא והב זוזי - משלם, הב זוזי ושקול שטרא - לא משלם. ולא היא, בין כך ובין כך משלם, דא"ל: לתקוני שדרתיך ולא לעוותי[[4459]](#footnote-4459).

מלוה שהוציא שטר על חברו והלוה טוען שפרע לו, והמלוה טוען שהפריעה הייתה על מלוה על פה שהיה חייב לו:

* טור- מי שהוציא שטר על חבירו, ואמר ליה פרעתיך, והשיב לו אמת שקבלתים ממך אבל מלוה אחרת יש לי עליך על פה ובשבילה קבלתים וזה השטר עדיין בחזקתו עומד, אם לא נתנו לו בפני עדים – נאמן, והשטר עדיין בחזקתו וגובה בו בלא שבועה אם יש בו נאמנות[[4460]](#footnote-4460), ואם אח"כ יתבענו שלקח ממנו שלא כדין נשבע זה היסת ונפטר, ואם אין בו נאמנות אינו נוטל אלא בשבועה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוה פרע לו ע"י שליח – האם השליח חייב לשלם ללוה על שלא לקח את השטר:

* טור- ואם לא נתן לו המעות אלא שלחם ביד שליח - חייב השליח לפרוע למשלח[[4461]](#footnote-4461). (וכ"פ בשו"ע)

האם כשהלוה אמר לשליח שחוב בשטר היה לו עליו – הוי כאומר לו בפירוש ליקח השטר:

* טור- בד"א שאמר לו בפירוש ליקח השטר מיד המלוה[[4462]](#footnote-4462), אבל אם לא הזכיר לו השטר וגם לא אמר לו שיתן בפני עדים[[4463]](#footnote-4463) - פטור השליח[[4464]](#footnote-4464). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"כ הש"ך [סק"ה])
* ריטב"א (סי' קפד)- כששלח אותו על חוב שבשטר - הוי כאומר לו בפירוש ליקח השטר, שכן דרך בני אדם, לקבל השטר. אבל היא דאין שטר חוב - אין דרך בני אדם לעשות כן (ע"פ ל' הריטב"א)[[4465]](#footnote-4465).

אדם שהופקדו אצלו חפצים של בעל חובו ע"י אדם שלישי: (דרכ"מ אות א)

* ריב"ש (סי' שצג)- שאלת, לאה שהפקידה כלים ביד רחל, ורחל אומרת שהן של ראובן והוא חייב לה. תשובה, אם רחל טוענת שלאה הפקידתן בידה בשליחותו של ראובן ובשם ראובן הפקידתן בידה - נאמנת עליהן לטעון עד כדי דמיהן במגו דהחזרתי לך, ואע"ג דלאה תפסיד ע"י זה ותצטרך לשלם לראובן. אבל אם רחל טוענת שלאה הפקידתן בידה בשמה אלא שמאחר שהן של ראובן רצונה לעכבן - צריכה להחזירן ללאה שלא תפסיד לאה על ידה מאחר שלא תוכל לברר שראובן חייב לה. (וכ"פ הש"ך [סק"ז])
* ריטב"א (סי' קפה)- היכא שהשאיל ראובן כליו לשמעון, וחזר שמעון והשאילו ללוי. ובא לוי לתפוס בו בשביל ראובן ויש לו מגו, מהו... תשובה, נראה דהא לא דמיא, דהכא כיון שבתורת שאלה קבלו משמעון - נתחייב לו בשמירתו ולהשיב[[4466]](#footnote-4466), ולא דמיא לההוא עובדא דאבימי דשאני התם דברשות בעל דבר הגיעו לידו וכאלו קבלם מידו אלא שזה פשע בשמירתו כשלא קבל השטר, ולית הלכתא כמאן דאמר כל המשנה על דעת שולחו נתבטל שליחותו ונעשה גזלן. ומיהו אם לא הפקידו לוי לשמעון כלל אלא שתפס בו מרשות שמעון או מידו שלא מדעתו - נראה שתפיסתו תפיסה, ואידך {היינו שמעון} חייב לבעלים הראשונים לפי שפשע[[4467]](#footnote-4467) בשמירתו ואתפשיה לתורא בידא דמאן דלא מצי לאשתעויי דינא בהדיה. ואפי' למ"ד שומר שמסר לשומר פטור התם הוא כשמסר בעדים והלה אינו טוען אלא שנגנבה או נאבדה.

ראובן קבל מעות רעות משמעון, ושלח את לוי להחליפם אצל שמעון, ושמעון תפש בהם בגלל ראובן: (דרכ"מ אות א)

* ריטב"א (סי' קפד)- שאלה, ראובן שקבל מעות משמעון ומצא בהם רעות, ואמר ללוי טול מעות אלו ותנם לשמעון שיחליפם לי. נטלם שמעון ותפש בהם בשביל מעות שהיו לו אצל ראובן, מהו. תשובה, ודאי יכול לתפוס בהם אם אין שם עדים מגו דיכול לומר לא היו דברים מעולם. ואם בא לוי לתבוע יאמר לו לאו בעל דברים דידי את כי במעות שהם של ראובן אני תופס. ואפי' תאמר שנתחייבתה אתה בשמירתן מ"מ הממון שלי הוא, וכ"ש שאין אני תופס במעות הרעות שנתת לי אלא במעות היפות שהיה לי להחליף לו וזה ברור. ולענין שלומי שליח, מסתברא דלא מחייב מפני שלא נתן לו על מנת לתתם לו בעדים, דהתם הוא בשטר חוב שכן דרך לקבל השטר, אבל בזה לא היה לו לתת בעדים שאין דרך בני אדם לעשות כן, וזה שומר חנם הוא ולא חשיבה פשיעה.

**שו"ע:**

המוציא שטר מקוים[[4468]](#footnote-4468) על חבירו, ואמר ליה 'פרעתיך', ואמר לו 'אמת שפרעתני אבל מלוה אחרת יש לי עליך על פה ובשבילה קבלתים[[4469]](#footnote-4469) וזה השטר עדיין בחזקתו עומד', אם לא נתנם לו בפני עדים, נאמן, והשטר עדיין בחזקתו וגובה בו בלא שבועה[[4470]](#footnote-4470) אם יש בו נאמנות[[4471]](#footnote-4471). ואם אחר כך יתבענו שלקח ממנו שלא כדין, נשבע היסת ונפטר. ואם אין בו נאמנות, אינו נוטל אלא בשבועה[[4472]](#footnote-4472). ואם לא פרעו הלוה עצמו, אלא שלחם לו על ידי שליח, בין שאמר לו 'קח השטר ותן המעות' בין שאמר לו 'תן המעות[[4473]](#footnote-4473) וקח השטר', חייב השליח לפרוע למשלח. הגה: וי"א דאחר דחייב השליח לשלם, לא יוכל המלוה לעכבן[[4474]](#footnote-4474) אם יאמר שהלוה חייב לו ממקום אחר אלא אם טוען שהשליח נתנם לו ג"כ על חוב אחר. ויש חולקין וסבירא להו דבכל ענין יוכל לומר דחייב לו ממקום אחר (מרדכי פ' הכותב [סי' ריז-ריח] שתי הדיעות). וכן מי שהפקיד ביד אחד ואמר הנפקד שפקדון הוא של פלוני אחר החייב לו. אם טוען שבשליחות אותו פלוני נתן המפקיד בידו, יכול לטעון עליו עד כדי דמיהן, במיגו דהחזרתים, אע"ג דהמפקיד יצטרך לשלם לאותו פלוני[[4475]](#footnote-4475). אבל אם אומר שהמפקיד לא הזכיר לו אותו פלוני, רק הפקידו בידו, רק שהוא טוען שהפקדון של פלוני, לא יוכל לעכבן, הואיל ולא יוכל לברר שאותו פלוני חייב לו (ריב"ש סי' שצג). וי"א דוקא שבא ליד הנפקד בתורת פקדון, אבל אם תפסו מיד המפקיד ויש לו מיגו[[4476]](#footnote-4476), יוכל לומר שאותו שהפקדון שלו הוא חייב לו כדי דמיו, והמפקיד חייב לשלם[[4477]](#footnote-4477) [[4478]](#footnote-4478)[לו], שהרי פשע[[4479]](#footnote-4479) (ב"י ס"ס פג בשם הריטב"א [סי' קפה], וכ"כ הריטב"א בפרק הכותב). אבל אם לא הזכיר שיקח השטר, פטור. [הגה] הואיל ולא אמר ליתנם לו בפני עדים[[4480]](#footnote-4480) (טור).

סעיף ב: המוציא שטר על הלוה, והלוה הביא עדים שפרע, ואמר לו 'מה שפרעת הוא חוב אחר'.

**שבועות (פרק שבועת הדיינין) מב[[4481]](#footnote-4481) ע"א:** ההוא דא"ל לחבריה: הב לי מאה זוזי דמסיקנא בך והא שטרא, א"ל: פרעתיך, אמר ליה: הנהו סיטראי נינהו... והלכתא: איתרע שטרא. והני מילי, דפרעיה באפי סהדי ולא אידכר ליה שטרא, אבל פרעיה בין דידיה לדידיה, מיגו דיכול למימר לא היו דברים מעולם, יכול נמי למימר סיטראי נינהו, וכדאבימי בריה דר' אבהו.

המוציא שטר על הלוה, והלוה הביא עדים שפרע בפניהם, ואמר לו המלוה 'מה שפרעת הוא חוב אחר':

* טור- מי שהוציא שטר על חבירו ואמר ליה 'פרעתיך'. והשיב לו 'אמת שקבלתים ממך אבל מלוה אחרת יש לי עליך על פה ובשבילה קבלתים וזה השטר עדיין בחזקתו עומד'... אם נתנם לו בפני עדים - אינו נאמן {המלוה} ואיתרע שטרא.

ומה הדין אם נתנם לו בפני עד אחד:

* רמב"ן (כ"כ הטור בשמו)- לא איתרע שטרא אלא כשנתנם לו בפני ב' עדים אבל אם נתנם לו בפני עד אחד לא איתרע שטרא[[4482]](#footnote-4482). (וכ"פ הרמ"א)

הא דאיתרע שטרא – לאיזה עניין איתרע:

* תוס' (שבועות מב. ד"ה איתרע) רא"ש (שבועות פ"ו סי' יט) ור"ן[[4483]](#footnote-4483) (פרק הכותב מב:)- דלא גבינן ביה ולא קרעינן ליה[[4484]](#footnote-4484). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ח (שבועות מב.) ור"ת (כ"כ התוס' בשמו [שם])- לא איתרע שטרא אלא לענין שצריך לישבע אפילו אם יש בו נאמנות אבל בשבועה מיהא גובה בו.
* רב האי רב שרירא רי"ף ורמב"ם[[4485]](#footnote-4485)- השטר בטל לגמרי[[4486]](#footnote-4486). (וכ"פ בשו"ע[[4487]](#footnote-4487))

פרעו בפני ב' עדים וטען סטראי (כנ"ל) - ואין שתי התביעות שלו (כגון שיש לו רק תביעה אחת והשניה הוא אחראי לגבותה בהרשאה):

* רא"ש (סוף כלל פו סי' טו ד"ה אמת)- הא דאמרינן שאם פרעו בפני עדים אינו נאמן היינו דוקא היכא ששתי תביעות היו שלו, אבל אם על חוב שבשטר הוא בא בהרשאה ועל הממון שהודה שקבל הוא בא מכח עצמו – לא, משום דאי בעי מהדר הרשאה למריה ולא נשאר אצלו אלא תביעת הממון שקיבל, ועל אותו ממון שהודה שקבל נאמן בשבועתו[[4488]](#footnote-4488) לומר קבלתי בשביל ממון שהיה חייב לי[[4489]](#footnote-4489). (וכ"כ הסמ"ע [סקי"ב] והש"ך [סקט"ו])

פרעו בפני ב' עדים וטען סטראי (כנ"ל) - אך העדים אינם יודעים אם נתנם לו בתורת פרעון או בתורת מתנה וכדו':

* רי"ף ר"י מיגאש רמב"ם בעל התרומות ומהר"ם[[4490]](#footnote-4490)- הא דאיתרע כי יהיב ליה באפי סהדי ה"מ כשמעידין שבתורת פרעון נתנם לו ואינן יודעין אם מזה השטר אם מאחר, אבל אם מעידין שנתנם לו ואינן יודעין אם בתורת פרעון אי בתורת פקדון אי בתורת מתנה - לא איתרע[[4491]](#footnote-4491) ויכול לומר סיטראי נינהו[[4492]](#footnote-4492), דמיגו דאי בעי אמר בתורת מתנה נתנם לו[[4493]](#footnote-4493) (ל' הטור בשם הר"י מיגאש). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת (כ"כ הטור בשמו) רמב"ן (שבועות מב. ד"ה כתב) ורא"ש (שבועות פ"ו סי' יט)- אפילו לא ידעו בתורת מה נתנם לו כיון שראו נתינת המעות איתרע שטרא (ל' הטור בשם ר"ת). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

טען הלוה ואמר 'הלא פרעתיך בפני פלוני ופלוני', ובאו אלו והעידו[[4494]](#footnote-4494) שפרעו[[4495]](#footnote-4495) אבל לא הזכיר לו השטר, והשיב המלוה 'חוב אחר הוא שפרעת לי', הרי בטל השטר[[4496]](#footnote-4496). הגה: וי"א דאין השטר בטל לגמרי, רק דלא מגבינן ביה, ומיהו אם תפס לא מפקינן מיניה (טור בשם הרא"ש ור"ן) וכן נראה לי עיקר[[4497]](#footnote-4497). במה דברים אמורים, כשהעידו שנתן לו בתורת פרעון, אבל אם ראוהו נותן לו מעות ולא ידעו אם בתורת פרעון או בתורת פקדון או בתורת מתנה, אם אמר המלוה 'לא היו דברים מעולם', הרי הוחזק כפרן[[4498]](#footnote-4498) ובטל השטר. ואם אמר 'פרעון של חוב אחר הוא', הרי זה נאמן, ונשבע ונוטל מה שבשטר, שהרי לא פרעו בעדים[[4499]](#footnote-4499) מתוך שיכול לומר 'מתנה נתנם לי' נאמן לומר 'פרעון של חוב אחר הוא'. הגה: ויש חולקין וס"ל דאפילו בכה"ג אתרע שטרא[[4500]](#footnote-4500) (ר"ת רמב"ן ורא"ש) וכן נ"ל עיקר, דהמוציא מחבירו עליו הראיה. וכל זה דנתנו לו בפני שני עדים, אבל בפני עד א', לא אמרינן[[4501]](#footnote-4501) דאתרע שטרא[[4502]](#footnote-4502) (טור בשם הרמב"ן). וע"ל סימן ע'[[4503]](#footnote-4503).

כתב בשטר דהאמין למלוה כשני עדים, ופרע לו בעדים – האם המלוה נאמן לומר סיטראי:

* סמ"ע (סק"י) וש"ך (סקי"א)- אם כתב בשטר דהאמין למלוה כשני עדים, אפילו נתנו לו בעדים - נאמן לומר סיטראי נינהו... דכיון שהאמינו יותר מהעדים, האמינו בכל מה שיאמר (ל' הסמ"ע)).
* מהר"א ן' ששון (סי' עד)- היכא דהעדים מעידים על פרעון סתם - אינו נאמן אפילו האמינו כב' עדים דלא חשיב מיגו מעליא דלא ניחא ליה למיטען להד"ם שהעדים יכחישוהו... אבל אם העדים מעידים שקיבלם על פרעון בפירוש מזה השטר, נאמן במיגו, דהא השתא נמי בהך דטעין סיטראי מכחיש העדים, וא"כ כיון ששתי הטענות שוות נאמן לומר סיטראי במיגו[[4504]](#footnote-4504).

מלוה שלח שלוחו לקבל מעות מהלוה, והלוה אמר לשליח שלא ישלם למלוה עד שיכתוב קבלה, והשליח לא עשה כן:

* מהר"מ מלובלין (סי' קיד)- אחד שלח שלוחו לקבל מעות מהלוה, והלוה אמר לשליח שלא ישלם למלוה עד שיכתוב קבלה על השטר, והשליח לא עשה כן, והמלוה טוען סיטראי. תשובה, אם מינה המלוה את השליח בעדים או ע"י כתב וניכר הכתב, כיון דאינו יכול לטעון להד"ם (כדלקמן סי' קכא) - אינו יכול לטעון סיטראי. אבל אם לא מינהו בעדים וגם אין כת"י ניכר - יכול לטעון סיטראי במיגו דלהד"ם, והשליח חייב לשלם להלוה[[4505]](#footnote-4505).

סעיף ג: לוה שטוען 'והלא שטר חוב זה דמי שור שלקחתי ממך הוא ואתה גבית דמי בשרו'.

**שבועות (פרק שבועת הדיינין) מב[[4506]](#footnote-4506) ע"א:** ההוא דא"ל לחבריה: הב לי מאה זוזי דמסיקנא בך והא שטרא, א"ל: פרעתיך, אמר ליה: הנהו סיטראי נינהו. אמר רב נחמן: איתרע שטרא; רב פפא אמר: לא איתרע שטרא. ולרב פפא, מאי שנא מההוא דאמר ליה לחבריה: הב לי מאה זוזי דמסיקנא בך והא שטרא, א"ל: לאו אתורי יהבת לי[[4507]](#footnote-4507) ואתית ואיתיבת אמסחתא[[4508]](#footnote-4508) וקבילת זוזך? ואמר ליה: הנהו סיטראי נינהו, ואמר רב פפא: איתרע שטרא[[4509]](#footnote-4509)! התם כיון דקאמר אתורי יהבת לי ומתורי שקלת - איתרע שטרא, הכא אימור סיטראי נינהו. מאי הוי עלה? רב פפי אמר: לא איתרע שטרא, רב ששת בריה דרב אידי אמר: איתרע שטרא. והלכתא: איתרע שטרא.

מלוה שהוציא שטר על חברו, והלוה אומר לאו אתורי יהבת לי (ואתית ואיתיבת אמסחתא) וקבילת זוזך, והמלוה טוען סיטראי:

* טור- אם אמר הלוה 'והלא מעות אלו מדמי שור שלקחתי ממך ואתה גבית דמי בשרו כשמכרתיו', והשיב לו בעל השטר 'כן גביתי אבל מחוב אחר שהיה לי אצלך', כיון שהודה שמדמי השור היה החוב ומדמי השור נפרע - בטל השטר.

האם השטר בטל אע"ג שאין ללוה עדים שפרע למלוה מדמי השור:

* רי"ף (כב., כ"כ הב"י בשמו) ורמב"ם (פי"ד ממלוה ולוה ה"ט)- אפילו אין עליו עדים שפרעו מדמיו ישבע הלוה היסת שפרעו[[4510]](#footnote-4510).
* ר"י מיגאש (כ"כ הטור בשמו) וטור- דוקא שיש עדים שפרע לו דמי השור, דאי לאו הכי היה נאמן לומר סיטראי נינהו במיגו דלא נתפרעתי מדמי השור (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
  + ב"י- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם מסכימים לדעת אחת הכי נקיטינן[[4511]](#footnote-4511).

**שו"ע:**

אמר לו הלוה 'הלא שטר חוב זה דמי שור שלקחתי ממך הוא ואתה גבית דמי בשרו', ואמר לו בעל השטר 'כן אני גביתי דמיו, אבל מחוב אחר שהיה לי אצלך', הואיל והודה שדמי השור הוא החוב ומדמיו נפרע, בטל השטר אם יש עדים שפרע לו[[4512]](#footnote-4512) דמי השור[[4513]](#footnote-4513). ויש מי שכתב שאף על פי שאין עליו עדים שפרע מדמיו, ישבע הלוה היסת שפרעו. [הגה] והעיקר כסברא הראשונה[[4514]](#footnote-4514). אם ידוע שנתן לו קצת הדמים על חוב אחד לא יוכל לומר על האחרים שהם חוב אחר[[4515]](#footnote-4515) (מהרי"ק שורש קכ).

סעיף ד: מלוה שקיבל פרעון חובו יכול לבחור איזה חוב נפרע.

האם מלוה שקיבל פרעון חובו יכול לבחור איזה חוב נפרע:

* ר"ן (פרק הכותב מב: ד"ה אבימי)- מהא {דיכלי למימר סיטראי נינהו} שמעינן שמי שנושה בחבירו שני חובות ופרע לו הלוה סתם - הרשות ביד המלוה לומר מחוב פלוני לקחתי. ולא עוד אלא אפילו אמר לו לוה בשעת פרעון הא לך מעות אלו בשביל חוב פלוני ומלוה קבל ושתק - יכול לומר אח"כ המלוה בשביל מלוה על פה או בשביל חוב אחר תפסם, והאי דשתיק לאו משום דאודויי אודי ליה אלא פקח היה לשתוק כדי לתפוס ואחר שתפס בירר דעתו בשתיקתו[[4516]](#footnote-4516). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שנושה בחבירו שני חובות, ופרע לו הלוה סתם, הרשות ביד המלוה לומר 'מחוב פלוני לקחתי'. ולא עוד אלא אפילו אמר לו לוה בשעת פרעון 'הילך מעות אלו בשביל חוב פלוני', ומלוה קבל ושתק, יכול לומר אחר כך המלוה שבשביל מלוה על פה או בשביל חוב אחר תפסם. [הגה] ועיין לקמן סי' פ"ג [[4517]](#footnote-4517)(סעיף ב).

סעיף ה: נתן הלוה למלוה מנה ליתנם לבעל חוב אחר ועיכבם המלוה לעצמו.

ראובן שהיה חייב לשמעון מנה ונתן לו מנה ליתנו ליהודה בעל חובו של לוי, וקבל שמעון דרך שתיקה ועיכב לעצמו:

* רשב"א (ח"ב סי' קג)- שאלת, ראובן שהיה חייב לשמעון מנה, ונתן לו מנה ליתנו ליהודה בעל חובו של לוי, וקבל שמעון דרך שתיקה ועיכב לעצמו, וכשתבעו יהודה אמר לא זכיתי מחמתך אלא מחמת חובי. תשובה, הדין עם שמעון, וראיה מההיא דאין שקלי ודידי שקלי (דבסמוך מחו' ב) ומדמוקי בפ"ק דמציעא (י.) מתניתין דהיה רכוב על גבי בהמה וראה את המציאה כדאמר תחלה[[4518]](#footnote-4518). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נתן הלוה למלוה מנה ליתנם לבעל חוב אחר, רשאי לעכבם לעצמו[[4519]](#footnote-4519).

**סימן נט: שטר מקויים והלוה טוען פרוע והמלוה אומר איני יודע, ובו סעיף אחד.**

סעיף א: מלוה שהוציא שטר חוב מקויים, וטוען הלוה שהוא פרוע, והמלוה אומר איני יודע.

**בבא מציעא (פ"ק) כ[[4520]](#footnote-4520) ע"א:** משנה:... מצא שטר בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו - יהא מונח עד שיבוא אליהו. אם יש עמהן סמפונות - יעשה מה שבסמפונות.

מלוה שהוציא שטר חוב מקויים, וטוען הלוה שהוא פרוע, והמלוה אומר איני יודע:

* ספר התרומות[[4521]](#footnote-4521) (שער נג ח"א סי' א) וטור- מלוה שהוציא שטר חוב מקויים, וטוען הלוה שהוא פרוע, והמלוה אומר איני יודע - צריך להחזיר לו שטרו, ואין עליו {על הלוה} אלא חרם. שהיה לו {למלוה} לידע בשטרו אם פרוע אם לאו וכיון שאינו יודע אין לו עליו כלום (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נזכר המלוה שבודאי לא פרעו הלוה (קודם שהחזיר את השטר ללוה):

* ריטב"א (ב"ב קעג. ד"ה הא דתנן) ונמוק"י (פרק גט פשוט ב"ב פ: ד"ה מתני' המצוה)- מצאתי לרבינו מאיר הלוי הנשיא ז"ל שכתב כי מלוה שהוציא שטר חוב וטענו עליו שהוא פרוע ואומר איני יודע אינו גובה בו אבל אם חזר ואמר 'עיינתי בחשבוני וזכור אני בבריא שאינו פרוע' - חוזר וגובה, דמשום דאמר מעיקרא איני יודע לא איפסיל שטרא לגמרי אלא שלא היה ראוי לגבותו בספק (ל' הנמוק"י בשם הריטב"א). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מלוה שהוציא שטר חוב מקויים, וטוען הלוה שהוא פרוע[[4522]](#footnote-4522), והמלוה אומר 'איני יודע', אינו גובה בו[[4523]](#footnote-4523). ואם חזר ואמר 'עיינתי בחשבוני וזכור אני בברי שאינו פרוע', חוזר וגובה בו[[4524]](#footnote-4524).

**סימן ס: דין שעבוד מטלטלי אגב מקרקעי, ודין שעבוד דבר שלא בא לעולם, ובו י"ב סעיפים.**

סעיף א: שעבוד דבר שלא בא לעולם, שעבוד מטלטלי אגב מקרקעי, ותקנת השוק.

**בבא בתרא (פרק מי שמת) קנז[[4525]](#footnote-4525) ע"א:** תנן התם: המלוה את חבירו בשטר - גובה מנכסים משועבדים, על ידי עדים - גובה מנכסים בני חורין. בעי שמואל[[4526]](#footnote-4526): דאיקני וקנה, מהו[[4527]](#footnote-4527)? אליבא דרבי מאיר דאמר: אדם מקנה דבר שלא בא לעולם - לא תיבעי לך, דודאי קנה, אלא כי תיבעי לך - אליבא דרבנן דאמרי: אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם... [[4528]](#footnote-4528)כי קא מיבעיא לן דאיקני - קנה ומכר, דאיקני - קנה והוריש, מאי?... (קנז:) אם תמצא לומר משתעבד, לַוָה[[4529]](#footnote-4529) וְלַוָה וחזר וקנה מהו, לקמא משתעבד או לבתרא משתעבד? אמר רב נחמן: הא מילתא איבעיא לן, ושלחו מתם: ראשון קנה. רב הונא אמר: יחלוקו[[4530]](#footnote-4530). וכן תני רבה בר אבוה: יחלוקו. אמר רבינא: מהדורא קמא דרב אשי אמר לן - ראשון קנה, מהדורא בתרא[[4531]](#footnote-4531) דרב אשי אמר לן - יחלוקו. והלכתא: יחלוקו. מיתיבי: לשבח קרקעות כיצד? הרי שמכר שדה לחבירו והשביחה, ובא בעל חוב וטרפה, כשהוא[[4532]](#footnote-4532) גובה[[4533]](#footnote-4533) - גובה את הקרן מנכסין משועבדין, ואת השבח מנכסין בני חורין. ואם איתא חצי שבח מבעי ליה[[4534]](#footnote-4534)! מאי גובה נמי דקתני? חצי שבח.

לוה שכתב למלוה 'דקנינא ודאנא עתיד למקני':

* טור- לוה שכתב למלוה 'דקנינא ודאנא עתיד למקני' וקנה ומכר או הוריש – משתעבד, וב"ח גובה מהלקוחות ומהיורשין. (וכ"פ בשו"ע [כאן, וההמשך נמצא בסי' קז ס"א])

ומה הדין אם לוה משנים וכתב לכל אחד כנ"ל:

* טור- ואם לוה הלוה משנים וכתב לכל אחד דאקני, וקנה - חל שיעבוד שניהם כאחד בשעה שקנה הנכסים וחולקין. לפיכך לוקח שהשביח את הקרקע ובא ב"ח לטורפה ממנו עם השבח - אינו גובה אלא חצי השבח, שזה השבח דאיקני הוא, והוי ליה ב"ח ולוקח גבי השבח כלוה ולוה ואח"כ קנה ויחלוקו, שכיון שמכר לו באחריות חל שיעבוד על כל מה שקנה ושיקנה. (וכ"פ בשו"ע [בסי' קטו ס"א])

אדם שנשבע לתת דבר שעדיין לא בא לעולם לבעל חובו המאוחר:

* חזה התנופה (בסופו סי' מג)- לא שייך דין קדימה בדבר שאינו בעולם עתה ועתיד לבא אח"כ, ויד המוקדם והמאוחר שוה בהם ויחלוקו. אם קודם שבא זה הכח בעולם נשבע לתת אותו לבעל חוב המאוחר - צריך לקיים שבועתו ולתתו לו, כי מאותה שעה שנשבע לתת לו קדם וזכה בכח ההוא ומעכשיו ולכשיבא.

לוה ששיעבד למלוה מטלטלין אגב מקרקעי:

* רא"ש (כלל עט סי' ד) וטור- שאלת, דיין שדן דין קדימה במטלטלי שמכר או משכן הלוה מדינא דגמרא וגם מכח המנהג כי בררו שאותו דיין שהיה דיין בעיר הוציא פעמים מטלטלין שמכר הלוה ונתנם למלוה בחובו. תשובה, ודאי מדינא דגמרא יש למטלטלין דין המקרקעי לכל דבר לגבותו מן הלקוחות ויש בהן דין קדימה. ואף אם היו ללוה שטרות על אחרים ונתנם או מכרם לאחר - המלוה גובה אותם, דשטרי בכלל מטלטלין הן ומשתעבדי אגב מקרקעי כמו שאר מטלטלין. אמנם מיום בואי לארץ הזאת תמהתי על כי ראיתי שכותבין בשטרות שיעבוד מטלטלי אגב מקרקעי, שא"כ אין לך אדם שקונה חפץ מחבירו, ורציתי לבטלו. ואמרו אע"פ שכותבין כן בשטרות כבר נהגו בכל הארץ הזאת שאין מגבין לב"ח ממטלטלין שמכר או שנתן הלוה מפני תקנת השוק. על כן לבי נוקפי, כי מאחר שידוע הוא שפשט המנהג בכל הארץ שאין מגבין לבעל חוב ממטלטלי של לוקח שאם היה מקום שלא פשט בו המנהג ראוי היה שבאותה מקום לא יקנה אדם מחבירו שום חפץ כי אם בשטר ובאחריות כמו קרקע, והיה הרגש גדול בדבר כי דין זה היה נמצא בכל יום כמה פעמים והיה הדבר ידוע לכל בני העיר. גם מתוך דברי הדיינין מוכח שידוע להם שפשט המנהג בכל הארץ אלא שראוי לומר אחר שעשה מעשה הדיין המוקדם והוציא מטלטלי מיד הלוקח ונתנו למלוה זו היא ראיה שלא פשט המנהג בעיר ההוא. ואני אומר שזו אינו ראיה שמא הדיין ההוא דן דין תורה ולא שם אל לבו המנהג ההוא שאילו לא פשט המנהג היה ידוע ומפורסם לכל בני העיר, על כן אני אומר שאין להוציא המטלטלין מיד הלוקח עד שיתברר בודאי בירור גמור שלא פשט המנהג שם, כי אומדנא דמוכח הוא שפשט המנהג שמה, שאם לא פשט שם רבו דינים בכל יום בנדון זה[[4535]](#footnote-4535)... [[4536]](#footnote-4536)סבור הייתי שאי אפשר שלא תוכלו לעמוד על המנהג לכן כתבתי שאין להוציא מיד הלוקח עד שיתברר המנהג וכיון שכתבת שאי אפשר לברר שפשט המנהג שם שלא להגבות לב"ח ממטלטלי משועבדים אלא אדרבה אירע מעשה פעמים שהגבה הדיין ממטלטלי משועבדים אומר אני כיון שאין בירור למנהג - יעמוד הדבר על דין תורה ויגבו לבעל חוב ממטלטלין הידועין שקדמו ללוה קודם החוב שלוה (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

האם שטרות חשיבי כמטלטלי לעניין תקנת השוק:

* רא"ש (כלל עט סי' ה) וטור (כאן ובסי' קיא סכ"א)- אע"פ שהדין בשאר מטלטלי כן, אם היה ללוה שטר חוב על אחר ומכרו - בעל חוב גובה ממנו, דטעמא שאין גובים ממטלטלי שמכר, משום תקנת השוק, אבל בשטרות לא שייך תקנת השוק, דלא שכיח, ועוד שלא יצא השטר מרשותו לגמרי שעדיין נשאר בידו כח למחול השטר, הילכך חשיב שפיר ממונו לגבות בו ממנו בעל חוב (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

האם גם במתנה יש את תקנת השוק הנ"ל:

* רא"ש (שם, להב' הב"י)- [[4537]](#footnote-4537)במתנה נמי איכא משום תקנת השוק. (וכ"פ הב"י[[4538]](#footnote-4538))
* רשב"א (ב"ק קטו. ד"ה והלכתא, הביאו הב"י כאן ובסי' שנו ס"ד)- במתנה לא עשו תקנת השוק (ל' הרשב"א).

ומה הדין אם נתן כל נכסיו לאחר ולא שייר לעצמו כלום:

* טור (סי' צט סט"ו, הב"י שלח לעיין בדבריו שם)- שאלה לא"א הרא"ש זכרונו לברכה. ראובן לוה משמעון מלוה בשטר, ושיעבד לו כל נכסיו שקנה ושיקנה מטלטלים אגב מקרקעי. ואח"כ נתן כל נכסיו לאחד מקרוביו ולא שייר כלום לעצמו, ואוכל עם קרובו הוא ואשתו ולובשים בגדים נאים ונותנין מתנות לאחרים ואומרים שהכל נותן להם קרובם ויושב בטל ואינו רוצה להתעסק בשום דבר, ועוד שאשתו מתעסקת בפרקמטיא בבית קרובו ואומר שהכל של קרובו. וכשבא בעל חובו לגבות ממנו, נשבע קרובו שהכל שלו. ובא בעל חובו להשביעו כתקנת הגאונים ושיגלגלו לו בשבועתו אם המתנה שנתן אם יש בה קנוניא ורמאות או לא. ועוד שאם יש בידו כח ליטול מנכסים אלו שהבריח להגבות חובו שיטול מרשות מקבל המתנה, בין מן המעות והמטלטלין עצמם שנתן לו בין מה שקנה והרויח בדמיהם מקבל מתנה זו או שלוחו... תשובה, כיון ששיעבד ראובן לשמעון כל נכסיו מטלטלי אגב מקרקע - דין הוא שיגבה חובו מן המטלטלין שמכר ראובן או נתן כמו שהיה גובה ממקרקעי אם מכרם או נתנן, אלא שנהגו בארץ הזאת ובשאר המקומות משום תקנת השוק שאין ב"ח גובה ממטלטלי שמכר לוה או שנתן אע"פ ששיעבד לו מטלטלים אגב מקרקעי. ובנדון זה שכתבתי לא שייך ביה תקנת השוק, דאומדנא דמוכח הוא שלהבריח מב"ח עשה, דחזקה אין אדם נותן נכסיו וימות ברעב, הלכך - גובה שמעון מהמתנה שנתן ראובן לקרובו בין מטלטלין בין מקרקעי. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא בתרא (פרק חזקת) מד[[4539]](#footnote-4539) ע"ב:** אמר רבה: אי אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי - קני מקרקעי קני מטלטלי. ואמר רב חסדא: והוא דכתב ליה דלא כאסמכתא ודלא כטופסא דשטרי! (וכתב הרא"ש בתשובה (בסוף כלל עב סי' ז) דטעמא משום דדמי קצת לאסמכתא האי דמשעבד ליה מטלטלי לחובו אע"ג דאקני ליה אגב מקרקעי, צריך למיכתב ביה דלא כאסמכתא. אבל אי שעביד ליה מטלטלי בלא מקרקעי, אע"ג דכתב ביה דלא כאסמכתא - לא גבי ממטלטלי)

כשמשעבד למלוה מטלטלי אגב מקרקעי - האם צריך לכתוב ליה 'דלא כאסמכתא ודלא כטופסא דשטרי':

* טור (סי' קיג ס"ד)- וכי מקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי צריך לכתוב 'דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרא', מפני שעיקר השיעבוד על הקרקעות, ושיעבוד מטלטלי אגב מקרקעי דומה לשיעבוד הערב שהיא כאסמכתא, שאם לא יפרע הלוה יפרע הערב, אף כאן אם לא ימצא קרקע, שיפרע מן המטלטלין המשועבדים. ע"כ צריך לפרש שדעתו סומכת על המטלטלין כמו על המקרקעי... 'ודלא כטופסי דשטרי' פירוש שנכתב לשם שיעבוד גמור ולא שטופס שטרות כך הוא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הבא לגבות חובו בשטר מהלוה, ולא הספיק כל הנמצא לו כנגד שטר חובו, הרי זה טורף מקרקעות[[4540]](#footnote-4540) שהיו לו בשעה שלוה מזה ומכרם או נתנם אחר כך, אבל קרקעות שקנה אחר שלוה מזה ומכר או נתנם אינו טורף מהם. ואם כתוב בשטר שהוא משעבד לו נכסין דקנינא ודאנא עתיד למקני, גובה גם מהם[[4541]](#footnote-4541). אבל המטלטלין אין עליהם אחריות, אפילו מטלטלים שהיו לו בעת שלוה שמכרם או נתנם לשעתו[[4542]](#footnote-4542) אין בעל חוב טורף אותם. ואם כתוב בשטר שהוא משעבד לו מטלטלי שיש לו אגב מקרקעי דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי [הגה] ע"ל סי' קיג (ור"ב), הרי זה טורף מהמטלטלים שהיו לו כשלוה כשם שהוא טורף מקרקעות. ואם כתוב בשטר ששעבד לו מטלטלי אגב מקרקעי דקנינא ודאנא עתיד למקני דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי, טורף אף ממטלטלים שקנה אחר שלוה ומכרם או נתנם, כשם שהוא טורף מהקרקעות, זהו דין הגמרא. ועכשיו[[4543]](#footnote-4543) אף על פי שנהגו לכתוב בכל השטרות שהוא משעבד לו מטלטלי אגב מקרקעי, נהגו שאינו טורף[[4544]](#footnote-4544) ממטלטלים שמכר או נתן או משכן מפני תקנת השוק[[4545]](#footnote-4545). ואפילו למנהג זה, אם היה ללוה שטר חוב על אחד ומכרו, בעל חוב גובה ממנו[[4546]](#footnote-4546), דלא שייך בשטרות תקנת השוק, דלא שכיח. וכן אם נתן כל נכסיו לאחר ולא שייר לעצמו כלום, אומדנא דמוכח הוא שלהבריח עשה, ולא שייך ביה תקנת השוק. [הגה] וע"ל סי' צט סע' ו[[4547]](#footnote-4547).

סעיף ב: אדם שהתחייב ליתן דבר שאינו קצוב.

**כתובות (ר"פ הנושא) קא[[4548]](#footnote-4548) ע"ב:** אתמר: האומר לחבירו חייב אני לך מנה, רבי יוחנן אמר: חייב, ור"ל אמר: פטור. ה"ד?... לעולם דלא קאמר להו אתם עדיי, והכא במאי עסקינן - דא"ל חייב אני לך מנה בשטר, רבי יוחנן אמר: חייב, אלימא מילתא דשטרא כמאן דאמר להו אתם עדים דמי; ר"ל אמר: פטור, לא אלימא מילתא דשטרא. תנן: הנושא את האשה, ופסקה עמו לזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים; מאי לאו כי האי גוונא! (קב.) לא, בשטרי פסיקתא, וכדרב גידל, דאמר רב גידל אמר רב: כמה אתה נותן לבנך? כך וכך, וכמה אתה נותן לבתך? כך וכך, עמדו וקידשו - קנו, הן הן הדברים הנקנין באמירה...

**ירושלמי כתובות פי"ב ה"א:** מתני': הנושא את האשה ופסקה עמו שיזון את בתה חמש שנים חייב לזונה ה' שנים נישאת לאחר ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים חייב לזונה ה' שנים לא יאמר הראשון לכשתבא אצלי אזונה אלא מוליך מזונותיה למקום שהיא וכן לא יאמרו שניהן הרי אנו זונין אותה כאחד אלא אחד זנה ואחד נותן לה דמי מזונות. גמ': במה הוא מתחייב לה לא כן ר' יוחנן ור"ש בן לקיש תריהון אמרין הכותב שטר חוב על חבירו בחזקת שהוא חייב לו ונמצא שאינו חייב לו אינו חייב ליתן לו.

**גיטין (פ' השולח) מח[[4549]](#footnote-4549) ע"ב:** מתני':... אין מוציאין לאכילת פירות ולשבח קרקעות ולמזון האשה והבנות מנכסים משועבדין, מפני תיקון העולם... גמ' (נ:): אין מוציאין לאכילת פירות. מאי טעמא? אמר עולא אמר ריש לקיש: לפי שאין כתובין. אמר ליה רבי אבא לעולא: והא מזון האשה והבנות דכמאן דכתיבי דמו, וקתני: אין מוציאין! א"ל: התם מעיקרא הכי אתקון, כתובין הן אצל בני חורין, ואין כתובין הן אצל משועבדין... ר' חנינא אמר: לפי שאין קצובין...

אדם שהתחייב ליתן דבר שאינו קצוב:

* רמב"ם (הל' מכירה פי"א הט"ז)- חייב עצמו בדבר שאינו קצוב, כגון שאמר 'הריני חייב לזון אותך או לכסות חמש שנים' - אע"פ שקנו מידו לא נשתעבד, שזה כמו מתנה היא ואין כאן דבר ידוע ומצוי שנתנו במתנה. וכזה הורו רבותי[[4550]](#footnote-4550).
* ראב"ד (בהשגות שם) רמב"ן (כ"כ הטור והה"מ בשמו) ורשב"א (ח"ו סי' קעח, וכ"כ הה"מ בשמו)- מעשים בכל יום שאדם מחייב עצמו בקנין במה שיאמר פלוני במקח וממכר ובנדוניאות הבנות בין בדבר שיש לו קצבה בין בדבר שאין לו קצבה, שאין לאחר קנין כלום (ל' הרשב"א).
* טור- [[4551]](#footnote-4551)המחייב את עצמו בדבר שאין לו קצבה, כגון שאמר לחבירו 'הריני חייב לפרנסך או אתן לך כך וכך חטים בכל שנה', אע"פ שאין לו קצבה שמא יתייקרו החטים - הרי זה כשאר חוב, לפיכך אם לא קנו מידו ולא חייב עצמו בשטר גובה מבני חורין, אבל אם קנו מידו או שחייב את עצמו בשטר גובה ממשועבדין.

לדעת הרמב"ם – מה הדין במקרים הבאים:

* רשב"א (ח"ב סי' פט)- שאלת, מי שחייב עצמו לחבירו בקנין לתת לו מנה בכל שנה כל ימי היותו סופר או חזן אי הוי כדבר שאינו קצוב לדעת הרמב"ם כיון שאין השנים קצובות. תשובה, נקרא קצוב, שהרי קצץ עיקר מה שהוא מתחייב והוא המנה, ואע"פ שאין קצבה להמשכת השנים. ולא עוד אלא אפילו לא קצץ סך ידוע אלא שאמר הריני מחייב עצמי בקנין לתת לך בכל שנה מעשר פירות היוצאים בשדה זו של השנה וכיוצא בזה הרי זה כקוצץ וחייב[[4552]](#footnote-4552).
* ספר התרומות (שער ס"ד ח"א סי' ב) בשם הרמב"ן (סי' סה)- מה ששאלת על דעת הרמב"ם אם קבל עליו לזון חמש שנים אם הוא דבר קצוב. אע"פ שהוא שלא כדעתינו - ודאי לאו קצובין הם, כדאמרינן באף על פי (כתובות נט.) לאפוקי מזונות דלא קיצי, שמע מינה מזונות של כל יום ויום לא קיצי, דהתם לאו במזונות דלעולם קאמר, דאם כן אפילו מעשה ידיה לא קיצי[[4553]](#footnote-4553). וכן האומר מדות כך וכך של חטים אני נותן לך לכל שנה ושנה מכאן ועד חמש שנים - דבר שאינו קצוב הוא, שמא יוקרו החטים הרבה[[4554]](#footnote-4554).

**שו"ע:**

המחייב עצמו בדבר שאינו קצוב, כגון שנתחייב לזון את חבירו או לכסותו חמש שנים[[4555]](#footnote-4555), [הגה] או שלא נתן קצבה לשנים[[4556]](#footnote-4556) (ב"י בשם הרשב"א), אף על פי שקנו מידו לא נשתעבד להרמב"ם, וחלקו עליו כל הבאים אחריו לומר שהוא משתעבד, והכי נקטינן[[4557]](#footnote-4557) [הגה] ועיין להלן סוף סימן ר"ז.

סעיף ג: המתחייב לזון את חבירו.

**כתובות (ר"פ הנושא) קא[[4558]](#footnote-4558) ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. ניסת לאחר, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. לא יאמר הראשון לכשתבא אצלי אזונה, אלא מוליך לה מזונותיה למקום שאמה. וכן לא יאמרו שניהם הרי אנו זנין אותה כאחד, אלא אחד זנה ואחד נותן לה דמי מזונות. ניסת - הבעל נותן לה מזונות, והן נותנין לה דמי מזונות. מתו - בנותיהן ניזונות מנכסים בני חורין, והיא ניזונת מנכסים משועבדים, מפני שהיא כבעלת חוב. הפקחים היו כותבים ע"מ שאזון את בתך חמש שנים כל זמן שאת עמי.

**כתובות (ר"פ הנושא) קג[[4559]](#footnote-4559) ע"א:** מתני': אלמנה שאמרה אי אפשי לזוז מבית בעלי, אין היורשין יכולין לומר לה לכי לבית אביך ואנו זנין אותך, אלא זנין אותה ונותנין לה מדור לפי כבודה. אמרה אי אפשי לזוז מבית אבא, יכולין היורשין לומר לה אם את אצלנו יש ליך מזונות, ואם אין את אצלנו אין ליך מזונות. אם היתה טוענת[[4560]](#footnote-4560) מפני שהיא ילדה והן ילדים, זנין אותה והיא בבית אביה. גמ': אמרה אי אפשי. וליתבו לה כי יתבה התם! מסייע ליה לרב הונא, דאמר רב הונא: ברכת הבית ברובה[[4561]](#footnote-4561). וליתבו לה[[4562]](#footnote-4562) לפי ברכת הבית! ה"נ.

**ירושלמי כתובות פי"ב ה"א:** הוא רוצה שתבוא אצלו, והיא אינה רוצה - הדין עמה, דתנינן והן נותנין לה דמי מזונות. חלת כמי שנישאת.

המתחייב לזון את חבירו:

* ריטב"א (סי' קסג)- כך דעתי ודעת רבותי שכל המחייב עצמו בקנין לזון את חבירו זמן ידוע - חייב לזונו הזמן ההוא ואע"פ שלא נתן קצבה למזונות. ואע"פ שהרמב"ם חולק בזה לא הסכימו עמו גדולי בעלי הוראה ז"ל, וכך רבותי עושים מעשה בכל יום לפי שהדבר מוכרע להם מכמה מקומות. ואם החיוב היה בשטר - גובה מנכסים משועבדים, כדתנן בפרק הנושא (קא:) על הפוסק לזון את בת אשתו. ואם חייב עצמו לזונו סתם - חייב לתת לו דמי מזונות בכל מקום שהוא, וכדמוכח להדיא מההיא דקתני (שם) לא יאמר הראשון לכשתבא אצלי אזונה. וגרסינן בירושלמי (כתובות שם ה"א) המקבל עליו לזון את כלתו היא אומרת מעות והוא אומר פירות - הדין עמה. ואם התנה בפירוש לזון אותו על שולחנו והוא אינו רוצה לאכול עמו יכול הוא לומר אם אין את אצלי אין לך מזונות, וכדרך שאמרו בפרק הנושא (קג.) על אלמנה שאמרה אי איפשי לזוז מבית אבא, ומ"מ נותן לו לפי ברכת הבית כדאמרינן התם (שם) בהדיא גבי אלמנה. ואף בזה אם העיכוב אינו מחמת הנזון אלא מחמת המתחייב לזונו, כגון שאינו רוצה לזונו, ודאי חייב לתת לו דמי מזונות וכדרך שעושים לאלמנה שאין היתומים רוצים לזונה עמהם שתקנת מזונותיה היא על שלחן בעלה או על שולחנם. ומזה הטעם אני אומר שאם מת המתחייב חייבים היורשים לזונו מנכסיו לפי ברכת הבית או לתת לו דמי מזונות, כי אע"פ שמת המתחייב לא נפטר מחיובו לפי שהתנה לזונו על שולחנו, שלא התנה לזונו על שלחנו אלא כדי שלא יתחייב לתת לו דמי מזונות שלמים בכל מקום שהוא שם אם לא ירצה לאכול שם כדרך שהיה חייב אם נתחייב לזונו סתם. ושנים שנתחייבו לזון לאחד דינו כדין שנים שלוו מאחד שכל אחד חייב בחלקו וחייב בחלק חברו[[4563]](#footnote-4563). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ד-ה])

**גיטין (פ' מי שאחזו) מח**[[4564]](#footnote-4564) **ע"ב:** מתני': הרי זה גיטיך ע"מ שתשמשי את אבא, על מנת שתניקי את בני, כמה היא מניקתו? שתי שנים[[4565]](#footnote-4565), רבי יהודה אומר: שמנה עשר חדש... גמ': ומי בעינן כולי האי? ורמינהי: שמשתו יום אחד, הניקתו יום אחד - ה"ז גט!... רבא אמר: לא קשיא: כאן בסתם[[4566]](#footnote-4566), כאן במפרש. רב אשי אמר: כל סתם נמי כמפרש יום אחד דמי. תנן: כמה היא מניקתו? שתי שנים, רבי יהודה אומר: שמנה עשר חדש; בשלמא לרבא ניחא, אלא לרב אשי, למה לי שתי שנים? למה לי שמנה עשר חדש? ביום אחד סגי! הכי קאמר: יום אחד משתי שנים, לאפוקי לאחר שתי שנים דלא; יום אחד משמנה עשר חדש, לאפוקי לאחר שמנה עשר חדש דלא. (וכתב הגר"א (סקי"ט) שפסקו הרא"ש ורמב"ם כרבא. ומכאן הוציא הר"ן את דבריו דהמקבל עליו לזון חבירו סתם, כל ימי חייו או כל זמן שצריך משמע. והביא הרמ"א את דבריו)

**שו"ע:**

המתחייב לזון את חבירו, הנותן אומר לתת לו פירות[[4567]](#footnote-4567) והלה אומר מעות[[4568]](#footnote-4568), הדין עם מקבל המתנה. ואם התנה עמו בפירוש לזונו על שלחנו, והוא אינו רוצה לאכול עמו, אינו חייב ליתן לו אלא לפי ברכת הבית[[4569]](#footnote-4569). הגה: מיהו אם אין העיכוב מכח הניזון אלא מכח המתחייב[[4570]](#footnote-4570), חייב לתת לו כל דמי המזונות (ב"י בשם הריטב"א). ואם חלה הניזון, אינו חייב ברפואתו, רק בדמי מזונות כמו שהיה בריא[[4571]](#footnote-4571) (ב"י ס"ס רז בשם הריטב"א). וי"א דהמקבל עליו לזון חבירו סתם, כל ימי חייו או כל זמן שצריך משמע[[4572]](#footnote-4572) (ר"ן פ' מי שאחזו וב"י בא"ה סי' קיד בשם הרשב"א). וי"א דאם קבל עליו לזונו סתם, או יתן לו ק' זהובים לשנה, נפטר בשנה אחת מנדרו[[4573]](#footnote-4573) (רא"ש כלל ו סי' יט). המקבל עליו לזון חבירו לפי כבודו, ב"ד שיימי כפי מה שהיה נוהג קודם לכן (רא"ש כלל עד וטור סי' רז), ואין מלבושים בכלל מזונות, אא"כ אמר 'אזון ואפרנס' דמלבושים הוא בכלל פרנסה (ב"י בשם הרשב"א). מי שכתב לחבירו לזונו זמן מה או לתת לו ק' דינרין, וזנו קצת הזמן ופסק, אינו חייב לתת לו ק' דינרין, אלא לתשלום מזונות עד ק' דינרין ולא יותר, דודאי לא כיון אלא אם לא יזונו כלל (ב"י בשם רשב"א). ראובן שקבל עליו לזון לשמעון ואשתו, והתחיל לזונן, ומתה אשת שמעון, פטור ממזונותיה. ואפילו קצב סך לצורך מזונותיה, אפילו הכי פטור מחלקה[[4574]](#footnote-4574) (רשב"א סי' תתקע).

סעיף ד: המתחייב לזון את חבירו ומת המתחייב.

**כתובות (ר"פ הנושא) קא[[4575]](#footnote-4575) ע"ב:** מתני': הנושא את האשה, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים. ניסת לאחר, ופסקה עמו כדי שיזון את בתה חמש שנים - חייב לזונה חמש שנים... מתו - בנותיהן ניזונות מנכסים בני חורין, והיא ניזונת מנכסים משועבדים, מפני שהיא כבעלת חוב.

עיין בדברי הריטב"א בסעיף ג'.

**שו"ע:**

המתחייב לזון את חבירו סתם או לזונו על שלחנו, ומת המתחייב, חייבים היורשים לזונו כמו שהיה חייב מורישו[[4576]](#footnote-4576). [הגה] דשולחנו לאו דוקא.

סעיף ה: שנים שנתחייבו לזון לאחד.

עיין במקור בסעיף ג.

**שו"ע:**

שנים שנתחייבו לזון לאחד, דינו כדין שנים שלוו מאחד. [הגה] ועיין באבן העזר סי' קי"ד סעיף ז'.

סעיף ו: המחייב את עצמו בדבר שלא בא לעולם.

**בבא בתרא (פרק מי שמת) קנז[[4577]](#footnote-4577) ע"א:** תנן התם: המלוה את חבירו בשטר - גובה מנכסים משועבדים, על ידי עדים - גובה מנכסים בני חורין. בעי שמואל[[4578]](#footnote-4578): דאיקני וקנה, מהו[[4579]](#footnote-4579)?... [[4580]](#footnote-4580)כי קא מיבעיא לן דאיקני - קנה ומכר, דאיקני - קנה והוריש, מאי?... (קנז:) אם תמצא לומר משתעבד, לַוָה[[4581]](#footnote-4581) וְלַוָה וחזר וקנה מהו, לקמא משתעבד או לבתרא משתעבד?... והלכתא: יחלוקו[[4582]](#footnote-4582). (ומדאשכחן דמשעבד לחובו מה שיקנה יש ללמוד דמחייב עצמו בדבר שלא בא לעולם, ע"פ ב"י)

המחייב את עצמו בדבר שלא בא לעולם:

* בעל התרומות (שער סד ח"ב סי' א-ג) וטור- המחייב את עצמו בדבר שלא בא לעולם, או בא לעולם ואינו מצוי אצלו - חייב, אע"ג דקיי"ל אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם ה"מ כשהקנה לו בלשון מכר או בלשון מתנה אבל בלשון חוב חייב. לפיכך, לא מיבעיא כתב לו 'מודה אני לך שאני חייב לך כך וכך מדות של פירות' שהוא חייב לו, שהרי הודה לו בהם[[4583]](#footnote-4583), אלא אפילו אם אמר 'הוו עלי עדים שאני מתחייב עתה לפלוני כך וכך מדות של פירות' - שהוא חייב[[4584]](#footnote-4584). ודוקא בלשון חיוב חל האחריות והשיעבוד על החיוב, אבל הנותן מתנה דבר שאינו מצוי אצלו או שלא בא לעולם, אפילו כתב לו שיעבוד על שדה או קיבל עליו אחריות על כל נכסיו - אינו כלום[[4585]](#footnote-4585), שאין שיעבוד אחריות גדול ממשכון ואפילו אם נתן לו משכון על מתנה זו לא קנה, דמתנה אין כאן[[4586]](#footnote-4586) ומשכון אין כאן, וכ"ש שיעבוד דגרע ממשכון (ל' הטור)[[4587]](#footnote-4587). (וכ"פ בשו"ע)

נדר ליתן מתנה לפלוני, ופלוני מחל לו אח"כ על כל השטרות שיש לו עליו ושיעשה עליו, ואח"כ נתן הנותן המתנה:

* ר"ן (סי' כג, הביאו הדרכ"מ אות ה)- אחד נדר ליתן לאחד מתנה, והראוי לקבל מחל לו אח"כ על כל השטרות שיש לו עליו ושיעשה עליו, ואח"כ נתן הנותן המתנה בקנין להראוי לקבל - זכה הראוי לקבל במתנה ואין המחילה על מתנה זו מועלת כלום, דכשם שאין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם כך לא ימחול עליו, ואע"פ שנדר לו תחלה קודם המחילה זה לא הוי רק דיבור בעלמא ועיקר המתנה היתה אח"כ ואין המחילה חלה עליו[[4588]](#footnote-4588).

**תוספתא (ליברמן) כתובות פ"ח ה"ה:** הכותב נכסיו לבנו, וחזר וקנה נכסים אחרים, כל שלא היה בכלל מתנה ראשונה - הרי אילו של יורשין.

הנותן מתנה לחבירו ממה שקנה וממה שיקנה:

* בעל התרומות (שער מג ח"ד סי' ו)- היכא דיהיב מתנה לחבריה ממה שקנה וממה שיקנה - הרי הוא פשוט שלא זכה במה שיקנה, שאין אדם מקנה מה שאינו ברשותו, וכדאיתא בתוספתא (כתובות פ"ח ה"ו)... אך יש לברר אם קבל אחריות להעמיד מתנת מה שיקנה בידו אם מהני ליה - ומסתברא דלא מהני, דכיון שלא חלה המתנה גם כן לא יחול שעבוד האחריות ממנה, דאיתא כההיא דקדושין (ח:) דאמרינן פריטי אין כאן נסכא אין כאן, וכן מצוי בתשובת הרב אלפסי ז"ל. אבל אם נתן או מכר לו קרקע שלו באחריות ובאותו אחריות שעבד לו נכסים שקנה ומה שאקנה לסלק מעליו כל עורר שיבא על השדה שנתן לו - בזה השוו המורים דלכל שעבוד מהני מה שאקנה ומוציאין מיד הלקוחות. וזה מה שכתב לי בזה הרמב"ן ז"ל (סי' לח) הנותן או המוכר מה שעתיד לקנות ושעבד נכסיו וקבל אחריות להעמידה בידו - חייב להעמידה בידו, ואם לאו - גובה מהם מדין אחריות, והוא שכתב דאקנה באחריות, וליכא למימר מתנה אין כאן שעבוד אין כאן, שיכול אדם לחייב עצמו באחריות שאינו חייב בו על דרך חייב אני לך מנה בשטר (כתובות קא:), וזהו אחריות כל המתנות, וכל שכן בקנין ודאקנה בכל דין חיוב ממון משתעבד הוא. מ"מ יש לדון אם מכר אותן לאחר - שלא יגבה מהן, לפי שאינן קצובין. ומיהו אם קנו מידו לא בעינן קצבה, דהכי אסיקנא בפרק הניזקין (גיטין נא.), אבל מיניה גובה הוא בכל ענין, אלא שיש לחוש בדבר לדעת האומר שאין אדם מחייב עצמו בדבר שאינו קצוב ויפטר לדעתם, שהרי אינו ידוע מה שיקנה והלכך לא גמר ומשעבד נפשיה בחוב דלא ידע בכמה, אבל אנו אין דעתינו שוה עמהם {עכ"ד הרמב"ן}[[4589]](#footnote-4589).

המחייב עצמו ליתן לחברו כל מה שירויח מכאן ועד ל' יום – האם מקרי **הקניית** דבר שלא בא לעולם:

* רשב"א (ח"ג סי' סה)- שאלת, מי שחייב עצמו ליתן לחבירו כל מה שירויח מכאן עד שלשים יום ושעבד לו בקנין גמור כל נכסיו שקנה ושיקנה אי אמרינן דלא אמר כלום לפי שאין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם. תשובה, דבר ברור הוא שחייב, דלא אמרו בדבר שלא בא לעולם אלא במקנה הדבר כגון פירות דקל (ב"מ לג:), אבל המחייב עצמו ליתן מה שיוציא הדקל דבריו קיימים שזה אינו מקנה הפירות אלא מחייב עצמו ליתן.

שמעון הוציא שטר על ראובן וכתוב בו שמשעבד כל נכסיו עבור ק' זהובים שיתן לו וראובן טוען שלא היה בידו הכסף:

* רי"ף (דפ' בילגוריי סי' קסח, הביאו הטור) ורמב"ם[[4590]](#footnote-4590) (פכ"ב מהל' מכירה ה"ח, להב' הב"י)- שאלה, שמעון הוציא שטר על ראובן שכתוב בו 'מחמת שנתתי לו מאה זהובים ושיעבדתי לו כל נכסי באלו ק' זהובים שיגבה אותן מהם', וטען ראובן שבשעה שכתבן על עצמו לא היו בידו ואין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם, וגם העדים החתומים בשטר אומרים שאינם יודעים אם היו ברשותו הזהובים אם לא. תשובה, אם הזהובים שנתן בקנין הוא מטבע שנושאין ונותנין בהם כדרך שנושאין ונותנין במטבע של כסף - הרי הקנין אינו כלום, שאין מטבע נקנה בחליפין. אבל אם אין נושאין ונותנין באותה מדינה בזהובים הניתנין בקנין - הרי הן פירות ונקנין בחליפין, אלא שצריך שיהא ברשותו בשעת קנין. ואם אין הדבר ידוע אם היו ברשותו בשעת קנין או לא על התובע להביא ראיה. לפיכך, אם טוען בעל השטר טענת ברי שיודע שהיו בידו בשעת קנין - צריך לישבע היסת שלא היו בידו. ואם אינו טוען אלא טענת שמא - מחרימין לו סתם על מי שנתן זהובים במתנה וכחש בו. והשעבוד ששיעבד בו אינו כלום דכיון שהמתנה אינו כלום גם השעבוד לא חל (ל' הרי"ף)[[4591]](#footnote-4591). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (כ"כ הטור בשמו) וריטב"א[[4592]](#footnote-4592) (סי' יא)- [[4593]](#footnote-4593)האומר נתתי לפלוני כך וכך הודאה היא ולא הקנאה, ומי שהודה על עצמו שנתן אין בודקין אחריו היאך נתן, ויש לנו להעמיד השטר בחזקתו ולומר שזיכה אותן לו על ידי אחר ונשארו בידו ונעשה שומר עליהם וכתב לו אחריות עליהם בקנין והרי יש כאן זהובים ושעבוד חל עליהם (ל' הטור בשם הראב"ד)[[4594]](#footnote-4594). (וכ"כ הרמ"א)
* רא"ש (ר"פ אף על פי כתובות פ"ה סי' א)- [[4595]](#footnote-4595)אדם יכול לשעבד עצמו להתחייב בדבר שאינו חייב בו עתה אע"פ שאין לו עתה נכסים. כמו שנוהגין לשעבד בכתובה גדולה אע"פ שאינו חייב בה ואין לו עתה הנכסים[[4596]](#footnote-4596) (ל' הטור בשם הרא"ש)[[4597]](#footnote-4597).
  + ב"י (בבדה"ב)- וכיון שהרי"ף והרמב"ם מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן.

ומה הדין אם ראובן טוען שכבר נתן לשמעון את הזהובים:

* רי"ף (דפ' בילגוריי סי' קסח)- אם טען ראובן ואמר 'כבר נתתים לך'[[4598]](#footnote-4598), ולא טען שלא היו ברשותו, חזינן, אי הוה מצי למטען לא היו ברשותי ולבטל עיקר המתנה - כי טעין נמי היו ברשותי אלא שנתתים לך נאמן. ואי לא[[4599]](#footnote-4599) - לא מהימן. וילפינן לה מהיא דהמפקיד אצל חברו בשטר ואמר לו החזרתי לך דאמרינן עלה בפרק המוכר את הבית (ב"ב ע.) מגו דאי בעי למימר נאנסו נאמן כי אמר ליה החזרתי לך נמי מהימן. אלא ששבועת הפקדון דאורייתא כדין מאן דאמר נאנסו, ושבועה דהאי נותן מתנה היא שבועת היסת[[4600]](#footnote-4600).

הנותן מתנה בלשון כללית:

* ריטב"א (סי' מא ד"ה ואשר)- לענין המתנה לחוד שנתן לה בקנין גמור מאה בשטנטיש, ולא סיים בשטנטיש ידועים, גם לא אמר שהיו ברשותו באותה שעה, דעת רבותי ודעתי - שלא קנתה, שאין המתנה חלה אלא בדבר מיוחד כנותן דבר מסויים לגמרי, כאומר 'בית בבתי' 'מנה בנכסי'. אבל אין מתנה חלה בלשון כללי שאומר 'נתתי לך כך וכך מטלטלין'. ובשלמא אלו נתברר שהיו ברשותו בשעת המתנה אולי היינו אומרים שעליהם נתכוון וחלה המתנה, וכדמשמע קצת בפרק המוכר את הבית (ב"ב סט:) גבי ההיא דארעא ודיקלי, אבל כשלא נתברר - היאך קנתה? שהרי אינו נותן דבר שאינו ברשותו, ועל מקבל מתנה להביא ראיה. וכן השיב הרמ"ה והסכים עמו הרמב"ן כי אלו שנותנים לנשותיהם מתנת מעות צריך שלא תהא בלשון מתנה גרידתא אלא שיכתוב לה לשון חיוב שנתחייב לה בסך ההוא בתורת חוב, הא לאו הכי אע"פ שכתב לה אחריות לא קנתה, וכן נראים הדברים. זאת ועוד, כי אם הבשטנטיש הם מטבע שיש עליו צורה - אינו נקנה בחליפין.

ראובן הקנה מטלטלין לאחד, ואחרי מותו אומרים היתומים שהמטלטלין שהניח לא היו בידו בשעת המתנה:

* ב"י (סי' רנ סמ"ד מחו' יד, הביאו הדרכ"מ אות ז)- ראובן הקנה מטלטלין לאחד, ואחרי מותו אומרים היתומים שהמטלטלין שהניח לא היו בידו בשעת המתנה - על היורשים להביא ראיה, משום דאמרינן כאן נמצאו וכאן היו.

**שו"ע:**

המחייב עצמו בדבר שלא בא לעולם או שאינו מצוי אצלו, חייב, אף על גב דאין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם הני מילי כשהקנה לו בלשון מכר או בלשון מתנה[[4601]](#footnote-4601), ואפילו כתב לו שעבוד על שדה או קבל אחריות[[4602]](#footnote-4602) על כל נכסיו ואפילו נתן לו משכון אינו כלום[[4603]](#footnote-4603), אבל בלשון חיוב, כגון שאמר 'הוו עלי עדים שאני מתחייב לפלוני בכך וכך', חייב[[4604]](#footnote-4604), והוא שקנו מידו[[4605]](#footnote-4605). ראובן שהוציא שטר בקנין על שמעון שכתוב בו 'מחמת שנתתי לו ק' זהובים ושעבדתי כל נכסי לגבותם מהם', [הגה] אבל לא שעבד עצמו להתחייב (ב"י), וטען שמעון שבשעה שכתבו על עצמו לא היו בידו ואין מקנה דבר שלא בא לעולם, אם הזהובים שבשטר הוא מטבע שנושאים ונותנים בו, אין מטבע נקנה בחליפין. ואם אין נושאים ונותנין במדינה באותם זהובים, נקנים בחליפין, אלא שצריך שיהיו ברשותו בשעת קנין. ואם אין הדבר ידוע שהיו ברשותו, על התובע להביא ראיה[[4606]](#footnote-4606). הגה: ואם טוען התובע ברי שהיו ברשותו, והנתבע כופר, צריך לישבע[[4607]](#footnote-4607) (רי"ף). ונאמן לומר נתתי, במיגו דאי בעי אמר שלא היה ברשותו (ב"י בשם רי"ף). מיהו כל זה לסברת הרי"ף וקצת רבוותא[[4608]](#footnote-4608), אבל רבים חולקים על זה וס"ל דכל האומר נתתי לפלוני כך וכך, הוי הודאת בעל דין כמאה עדים דמי ואין מדקדקין כיצד נתן, מאחר שהודה אמרינן דודאי נתן באופן המועיל[[4609]](#footnote-4609) וקנה מקבל המתנה (ראב"ד רא"ש ותוס').

סעיף ז: הממשכן קרקע למלוה לאחר שלוה ממנו.

ראובן הלוה לשמעון מנה, ואחר זמן כתב לו שטר בקנין שמחמת שלוה ממנו ונתחייב לו לכן ממשכן לו קרקע פלונית:

* טור- ראובן הלוה לשמעון מנה ולאחר זמן כתב לו שטר ובקנין 'מחמת שלויתי מפלוני כך וכך ונתחייבתי לו בהן ומשכנתי לו קרקע פלוני' - זכה במשכונא[[4610]](#footnote-4610), ולא אמרינן כיון דמלוה להוצאה ניתנה לא קנה הקרקע ולא נשתעבד לו בחובו, שהרי נשתעבד לו בחובו בשביל הודאה שהודה שלוה ממנו מנה, ואין קנין דמשכונא לגוף הקרקע אלא להחזיק בו ולאכול פירותיו עד שיפרע מחובו, ודומה למי שהלוה לחבירו מנה על פה ולאחר זמן מסר לו משכון על הלואתו שאינו יכול להוציא המשכון מידו עד שיפרע לו חובו[[4611]](#footnote-4611). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן הלוה לשמעון מנה, ואחר זמן כתב לו שטר בקנין[[4612]](#footnote-4612) 'מחמת שלויתי מפלוני כך וכך ונתחייבתי לו בהם משכנתי לו קרקע פלוני', זכה במשכונא[[4613]](#footnote-4613).

סעיף ח: א' מחזיק בשטר ששמו לא נזכר בו, וטוען שהוא המלוה וההלואה נעשתה בשליחותו.

ראובן הוציא שטר שכתוב בו שלוה שמעון מלוי, וטען ראובן שלוי שלוחו היה ובשליחותו הלוה:

* טור- ראובן הוציא שטר שכתוב בו שלוה שמעון מלוי, וטען ראובן שלוי שלוחו היה ובשליחותו הלוה וכתב השטר על שמו ולא הקפיד עליו, ושמעון טוען 'לאו בעל דברים דידי את שהרי אין לך הרשאה מלוי ולא מכר שטר זה לך ולא נתנו לך'. אם הודה לוי לראובן ששלוחו היה, הרי נתגלה הדבר שממון זה של ראובן היה והוא המלוה, והלוה נשתעבד לו אע"פ שלא נכתב השטר בשמו - וכופין הלוה לפרוע לו ויפטר בכך. שלא הוצרכו כתיבה ומסירה אלא למי שבא לזכות ממונו למי שלא היה בו שום זכות עד עתה, אבל כאן כיון שזה מודה לדבריו ואינו חב לאחרים בהודאתו יש לנו להאמינו. לפיכך, אם בא לוי למחול ללוה - אינו יכול למחול לו, כיון שיש כאן מסירה והודאה זכה ראובן בשלו, וכאילו הלוה ראובן לשמעון מידו לידו וא"צ הקנאה חדשה[[4614]](#footnote-4614). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן הוציא שטר שלוה שמעון מלוי, וטען ראובן שלוי היה שלוחו וכתב השטר על שמו ולא הקפיד עליו, ושמעון טוען לאו בעל דברים דידי את [הגה] מאחר שאין לך הרשאה מלוי (טור), אם הודה לוי לראובן ששלוחו היה, אם אינו חב לאחרים בהודאתו, כופין את שמעון שיפרע לראובן[[4615]](#footnote-4615). ואם בא לוי למחול לשמעון, אינו מחול.

סעיף ט: מלוה שאמר ללוה שיתחייב בקנין ובשטר לפלוני אך שיתנו העדים השטר לידו (למלוה).

**בבא קמא (פרק הגוזל קמא) קב[[4616]](#footnote-4616) ע"ב:** תנו רבנן: הלוקח שדה בשם חבירו - אין כופין אותו למכור, ואם אמר לו על מנת - כופין אותו למכור. מאי קאמר? אמר רב ששת: ה"ק, הלוקח שדה מחבירו בשם ריש גלותא[[4617]](#footnote-4617) - אין כופין אותו ריש גלותא[[4618]](#footnote-4618) למכור, ואם אמר על מנת - כופין את ריש גלותא למכור. אמר מר: הלוקח שדה בשם ריש גלותא - אין כופין אותו ריש גלותא למכור, מכלל דמקנא קניא ליה, לימא פליגא דבני מערבא, דאמרי: וכי מי הודיעו לבעל חטין שיקנה חטין לבעל הבית! אי משום הא לא קשיא, כגון דאודעיה לבעל שדה ואודעינהו לסהדי. אלא אימא סיפא: על מנת - כופין אותו ריש גלותא למכור, אמאי? ולימא ריש גלותא: לא יקרייכו[[4619]](#footnote-4619) בעינא, ולא זילותייכו[[4620]](#footnote-4620) בעינא! אלא אמר אביי: ה"ק, הלוקח שדה בשם חבירו ריש גלותא - (קג.) אין כופין את המוכר[[4621]](#footnote-4621) למכור זימנא אחריתי, ואם אמר לו על מנת - כופין את המוכר למכור. אמר מר: הלוקח שדה בשם חבירו - אין כופין את המוכר למכור זימנא אחריתי. פשיטא! מהו דתימא מצי א"ל: מידע ידעת דאנא לנפשאי שקילנא, ופנחיא בעלמא הוא דקבעינא[[4622]](#footnote-4622), וזוזי בכדי לא שדינא, אלא אדעתא דכתב ליה שטרא אחרינא, קא משמע לן דאמר ליה: עניינא[[4623]](#footnote-4623) עבדי לך בהדי ההוא דזבנת ליה בשמיה, ויכתוב לך שטרא אחרינא. ואם אמר לו על מנת - כופין את המוכר למכור. פשיטא! לא צריכא, דאמר להו לסהדי קמיה דידיה[[4624]](#footnote-4624): חזו דשטרא אחרינא קא בעינא, מהו דתימא מצי א"ל: אמינא שטרא מהיאך דקא שקלת בשמיה קאמרת[[4625]](#footnote-4625), קא משמע לן דאמר ליה: להכי טרחי ואמרי להו לעדים קמך, דמינך הוא דקא בעינא. (וכתב הב"י לעי' ברא"ש בתשו' כלל צו סי' ה)

מלוה שאמר ללוה שיתחייב בקנין ובשטר לפלוני אך שיתנו העדים השטר לידו (למלוה):

* בעל התרומות (שער נא ח"ט סי' א) וטור- ראובן הלוה מעותיו ללוי, ובשעת הלואה אמר ללוי שיחייב עצמו בקנין ובשטר על שם שמעון אך שיתנו העדים השטר ליד ראובן. וכשתבע ראובן מלוי בזמנו טען 'לאו בעל דברים דידי את כי נתחייבתי לשמעון במצותיך והשטר נכתב על שמעון'. וראובן טוען 'ממני קבלת המעות ואני הלויתי לך ואתה חייב להחזירו לידי ולא הלויתי אותה ההלואה בשם שמעון אלא כדי שלא להשביע את עצמי' - הדין עם ראובן. ולא מיבעיא אם הודיע דבר זה ללוה ולעדים שלצורך דבר שבלבו הוא תולה ההלואה בשמעון ושמעון אינו מערער כלל בדבר, אלא אפילו עשה ענינו בסתר ושמעון מערער ואומר 'אע"פ שלא היה הממון שלי זכיתי בו מאחר שצוית ללוי להשתעבד לי בקנין ונכתב השטר על שמי הרי נתת אותו לי' - אין ממש בדבריו, הואיל ואמר ראובן שיתנו השטר לידו ולא לשמעון הרי גילה בדעתו שאינו לא לשון זכיה ולא לשון הודאה שיהיה של שמעון[[4626]](#footnote-4626), שהרי לא הוציא בשפתיו אלא שיעשה השטר ע"ש שמעון מדרך אמנה שסומך עליו ולא זיכה לו כלום, וכיון ששמעון מודה שלא נעשית ההלואה מממונו כופין הלוה לפרוע לראובן שהלוה לו. ואם תבע ראובן לשמעון שנכתב השטר על שמו שיחזור ויעשה לו שטר מכר ממנו - אין כופין אותו, דמצי אמר ליה לא יקרא דידך בעינא ולא זילותא דידך בעינא. ולא עוד אלא אפילו אם הודיעו לשמעון בשעה שכתבו על שמו שעל מנת כן כתבו על שמו שיחזור ויעשה לו שטר מכר עליו - אפ"ה אין כופין אותו[[4627]](#footnote-4627), שהרי לא עשה מעשה שיתקיים התנאי ביניהם. ואע"פ שהודה לו לעשותו - אינו אלא כמפליגו בדברים וחוזר בו. אבל אם אמר ללוה בשעת ההלואה 'ע"מ כן אני מלוה לך שתעשה לי שטר בשם שמעון ולכשארצה תחזירנו לי על שמי'[[4628]](#footnote-4628) - כופין אותו על כן, אפילו לא פירש דבריו אלא אמר לעדים בפני הלוה עוד שטר אחר תכתבו לי על הלואה זו - מחייבין אותו לכתוב לו שטר אחר על שמו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

שטר שהיה כתוב על שם ראובן וכתוב בסופו 'ואלו המעות הם מחכירות הקהל':

* רא"ש (כלל ו סי' טז)- שאלה, שטר שהיה כתוב על שם ראובן וכתוב בסופו 'ואלו המעות הם מחכירות הקהל', וטוען ראובן שכיון שכתובים על שמו, שלו הם. ועוד אומר שהקהל נתנו לו שטר זה לגבות ממנו מעות שהיה לו אצל הקהל, והקהל מכחישים אותו. תשובה, הדין עם הקהל (ל' הב"י בשם הרא"ש)[[4629]](#footnote-4629). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן הלוה מנה ללוי, ובשעת הלואה אמר ללוי שיכתבו [[4630]](#footnote-4630)(העדים) השטר על שם שמעון, אך שיתנו השטר ליד ראובן. וכשתבע ראובן מלוי בזמנו טען 'לאו בעל דברים דידי את', הדין עם ראובן. ואם תבע ראובן לשמעון שיעשה לו שטר מכר מהשטר הזה שנכתב על שמו, אין כופין אותו[[4631]](#footnote-4631). ואפילו הודה לו שמעון שיעשה לו שטר מכר, יכול לחזור בו. אבל אם אמר ללוה בשעת הלואה 'על מנת כן אני מלוה לך שתעשה לי שטר בשם שמעון ולכשארצה תחזירנו לו על שמי', כופין אותו על כך, אפילו לא פירש דבריו אלא אמר לעדים[[4632]](#footnote-4632) בפני הלוה 'עוד שטר אחר תכתבו לי על הלואה זו', מחייבין אותו לכתוב שטר אחר על שמו. שטר שהיה כתוב על שם ראובן, וכתוב בסופו [[4633]](#footnote-4633)(קודם חתימת העדים) 'ואלו המעות הם מחכירות הקהל', וטוען ראובן שכיון שכתובים על שמו שלו הם, שהקהל נתנו לו שטר זה על מעות שהיה לו אצל הקהל, והקהל מכחישין אותו, הדין עם הקהל[[4634]](#footnote-4634).

סעיף י: מלוה אמר ללוה ליתן בחובו לפלוני, ולפני שנתן לפלוני עשה המלוה שטר מחילה ללוה.

מלוה אמר ללוה ליתן בחובו לפלוני, ולפני שנתן לפלוני עשה המלוה שטר מחילה ללוה:

* רשב"א (סי' תתקכז)- שאלת, שמעון שהיה חייב מנה לראובן, ונתפשרו ביניהם שיעשה שמעון שטר חוב ללוי מעשרים דינרים, ואח"כ נתרצה ראובן לשמעון ועשה לו שטר מחילה גמורה מכל תביעת ממון. ועכשיו טוען שמעון כי כיון שלוי לא הלוהו שום ממון אלא ראובן הוא שהלוהו וכיון שמחל לו כל תביעת ממון גם זה בכלל. תשובה, הדין עם שמעון (ל' הב"י בשם הרשב"א)[[4635]](#footnote-4635). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שמעון שהיה חייב מנה לראובן, ונתפשרו ביניהם שיעשה שמעון שטר חוב ללוי מעשרים דינרים, ואחר כך עשה ראובן [[4636]](#footnote-4636)(לשמעון) שטר מחילה מכל תביעת ממון, ועכשיו טוען שמעון שכיון שלוי לא הלוהו אלא ראובן, כיון שמחל לו כל תביעת ממון גם זה בכלל, הדין עם שמעון[[4637]](#footnote-4637).

סעיף יא: הלוה לחברו על משכונת קרקע וצוה לכתוב הקרקע בשם בנו הקטן.

הלוה לחברו על משכונת קרקע וצוה לכתוב הקרקע בשם בנו הקטן:

* רא"ש (כלל צו סי' ב)- מה ששאלת על ראובן שהלוה מעות לשמעון, ומשכן בהם שמעון קרקע לראובן, וצוה ראובן לכתוב השטר בשם בנו הקטן. ועתה טוען שמעון 'לאו בעל דברים דידי את לכשיגדל בנך אדע מה אשיב לו'. דע כי אין בדברי שמעון כלום וצריך לפרוע הוא לראובן שהלוה לו המעות בשם בנו, כי נמצא שהיה אפטרופא של בנו בשעת ההלואה לכך גם עתה נמי הוא אפוטרופא שלו וצריך לפרוע לו. ועוד ביד האב תלוי למנות אפוטרופא לבנו כדתנן (גיטין נב.) מנהו אבי יתומים ישבע, כל שכן שמינה את עצמו אפוטרופא. ועוד לא גרע מיתומים שסמכו אצל בעל הבית שיש לו דין אפוטרופא כדאיתא בפרק הנזקין, כ"ש הסמוך על שלחנו של אביו שהאב הוא אפוטרופא שלו, וחייב שמעון לפרוע לראובן. (וכ"פ בשו"ע)

קנה קרקעות (או הלוה לבני אדם) וכתב שטרי הקנין בשם בניו שיזכו בהם לאחר מיתתו, ואח"כ נשא אשה אחרת וילדה בן:

* רא"ש (כלל צו סי' ג)- וששאלתם אדם א' היה לו אשה ובנים קטנים ומתה האשה, ואותו אדם קנה בתים וקרקעות ועשה השטרות של הקנייה בשם בניו הקטנים. וגם הלוה לבני אדם ועשה שטרי הלואות בשם בניו הקטנים. והפקיד כל השטרות ביד נאמן בשם בניו הקטנים ואמר לו 'כל השטרות יהו בידך אם ימות יהיו לבניו אחריו אבל כל זמן שאני קיים יהיו שלי'. ואח"כ נשא אשה אחרת והוליד ממנה בן, ונפטר, ונשארו השטרות ביד הנפקד. האם יירש הבן האחרון עם הבנים הראשונים או לא. תשובה, כיון שנכתבו השטרות בשם הבנים גם הקנין היה לשם הבנים כי בענין אחר לא היו העדים חותמין, אם כן קנו הבנים כי אביהם נתן להם הממון וזכה להם נחלת הבנים וקרקעות ובירושה נפלה להם מאבי אמם. ועוד שהרי צוה כי אם ימות יהא לבניו אחריו והנפקד זכה בהם מתחת ידו.

**שו"ע:**

המלוה את חבירו על משכונות קרקע, וצוה לכתוב הקרקע בשם בנו הקטן, ועכשיו טוען הלוה למלוה לאו בעל דברים דידי את, אין בדבריו כלום.

סעיף יב: שטר קרקע שכתוב בו שם האיש והאשה, והאשה טוענת שחצי הקרקע שלה.

אשה שטוענת על קרקע שהניח בעלה שהם חצים משלה כי בעלה קנה חצים ממעותיה והשטר כתוב בשם שניהם:

* רא"ש (כלל צו סי' ד)- וששאלת אשה שטוענת על קצת קרקעות שהניח בעלה שהם חצים משלה, כי בעלה קנה חצים משל מעותיה שנפלו לה מבית אביה, והשטר כתוב בשם שניהם. יראה שכל הקרקעות שקנה בעלה והשטרות כתובין גם בשם האשה - שהקרקעות חצים שלה. כי אדם הקונה קרקע אין דרך שיכתוב את אשתו בשטר הקנייה, וזה שכתב שם אשתו נכרין הדברים שחצי דמי הקרקע הן משלה. אם היה שטר הקנייה כתוב כלו על שמה - הדבר ידוע שהקרקע היה שלה. מה לי כולו מה לי חציו, נדון זה הוי כאלו נכתב השטר לאיניש דעלמא מה לי אשתו ומה לי איניש דעלמא. (וכ"פ בשו"ע)

האומר לחבירו 'שטר שבידך יש לי זכות בו', וזה אומר 'איני יודע אם יש לך זכות בו', או 'איני מוציא שטרי', או 'אבד':

* טור- כתב הרמב"ם (הל' טוען פ"ה ה"ז-ח) האומר לחבירו 'שטר שבידך יש לי זכות בו', וזה אומר 'איני יודע אם יש לך זכות בו אם לא', או 'איני מוציא שטרי' - כופין אותו להוציאו. טען ואמר שאבד השטר - מחרימין לו חרם סתם. טען בודאי שהוא יודע שהשטר שיש לו זכות בו הוא אצלו - ה"ז נשבע היסת שאינו אצלו ונאבד ממנו, וכזה הורו רבותי[[4638]](#footnote-4638).

בעל דין שתובע טופס השטר על מנת לראות האם יש בו זיוף:

* רשב"א (סי' תתפט) וריטב"א[[4639]](#footnote-4639) (שם קסח. ד"ה לימא, הביאו הנמוק"י [ב"ב עח. מדפה"ר])- אין מחייבין אותו למסור. שאין לך שטר שלא יהיה בו כמה סדקין שיוכל בעל הדין לבא דרך שם בעקיפין. ולמה ימסור שטר למי שיארוב עליו כאריה במסתר, אלא הרי זה רואה שטרו ביד ב"ד עכשו יבא וישיב. ואי משום הכחשה אין נוסח השטר מעכב. וגדולה מזו אמר רשב"ג בפרק גט פשוט (קסט.) גבי ברורין דהיינו שטרי טענתא שאין כותבין טענות שניהם בשטר אחד אלא כותבין לזה בפני עצמו ולזה בפני עצמו, ופירשו בגמרא משום דאמר ליה לא ניחא לי דתהוי זכותאי גבי זכותך דדמית עלי כאריא ארבא. ואע"פ שאין הלכה ההיא כרשב"ג התם הוא דאינן אלא שטרי טענות בלבד שטענו עכשו בפני ב"ד ואין כ"כ הפסד בדבר. ועוד שיש בזה משום מדת סדום שצריך זה לרבות בשכר. אבל זה למסור שטרו ליד הנתבע שיחזר אחר דקדוקין להעליל עליו בטענות - הדין עמו שלא ימסור לו דדמי ליה כאריא ארבא. ואם מנהג העיר לכתוב שלא ליתן נוסח שטרו וזה לא כתב - אדרבה זה ראיה לתובע, שכל המלוה מלוה על דעת המנהג, כההיא דשטרי הדיוטות. ואיני רואה הפרש בין שיהא הנתבע איש או אשה, אלא כאן וכאן אין מחייבין את התובע ליתן נוסח שטרו לנתבע בין לאיש בין לאשה (ל' הרשב"א).
* רא"ש (כלל סח סי' כד)- מורינו ורבינו שיחיה. מה שהייתי נוהג עתה ולפי מנהג המקומות כל מי שהיה בא לפני לדין ומביא שטר על חבירו, והיה בעל דינו תובע הטפסת השטר, הייתי מצוה לנתנו לו. שהרבה פעמים מפני נתינת הטופס היה נפסד השטר מעיקרו או מפני זיוף שנמצא בו משום גרד או מחק או בשינוי השמות. והייתי סומך בזה על תשובת שאלה שמצאתי בשם הרמב"ם[[4640]](#footnote-4640) ז"ל (מהדו' בלאו סי' תיד). ויש בכאן מערערים בזה והראו לי פסק לרבינו רשב"א (סי' תתפט), ואני לא נראה לי לשנות מנהג המקום בעבור אותו פסק עד שנראה הכרעת מורינו יהי אלהיו עמו... ועתה אנו ממתינין הכרעת מורינו שיחיה. תשובה, ששאלת מי שהוציא שטר על חבירו ושואל הנתבע שיתנו לו טופס מהשטר לדקדק בו. דע לך כי מנהג פשוט הוא בכל דייני ארץ אשכנז שכל אדם שמוציא שטר על חבירו בב"ד וטוען הנתבע שיתנו לו השטר לדקדק בו, והלה אומר שאינו רוצה להאמין שטר בידו - אז ב"ד מעתיקים השטר ונותנים העתקה ביד הנתבע ומדקדק בשטר, אולי ימצא בו זיוף מחק או גרד, ודין צדק הוא כי מי יחוש לתור לחזור ולבדוק ולפשפש אלא בעל הדבר. ואם השטר הוא כשר ואמיתי מה עול ושקר יוכל לעשות בשביל שהטופס בידו. ועל זה נאמר צדק צדק תרדוף לדין דין אמת לאמתו, כי הדבר יוכל להתברר יותר ע"פ בעל הדבר ממה שיוכל להתברר ע"פ ראות הדיינים. ומה ענין זה לכאן ההיא דפרק גט פשוט (קסט.) דאמר לא בעינא דתהוי טענתי גבי טענתיך, דהתם אדם פקח ובעל תחבולות מתוך שטענות חבירו מצויין אצלו ורואה אותן בכל שעה מחפש תחבולות לשנות את הידוע ולבטל דברי אמת של חבירו ולהטעים דברי שקרו. הילכך בשביל מעט הוצאות שיוציא חבירו לכתוב טענותיו אמרו רבנן שהדין עמו ולא שייך הכא כופין על מדת סדום. אבל בנדון זה יש לחוש שמא שטר מזויף הוא וכשיהיה הטופס בידו ישים אל לבו לזכור באיזו תחבולה נעשה השטר ויברר הדבר על בוריו. ואם השטר כשר לא יוכל לפסלו כלל ע"י הטופס שבידו. לכך החזק במנהגך ואל תרף ידך כי מנהג הגון הוא ודין צדק הוא[[4641]](#footnote-4641).
  + ב"י- ולענין הלכה נקטינן כהכרעת הרא"ש ז"ל ותשובת הרמב"ם ז"ל.

**שו"ע:**

אשה שטוענת על הקרקעות שהניח בעלה, שחציים שלה ממעות שנפלו לה מבית אביה, והשטרות כתובים בשם שניהם, הדין עם האשה[[4642]](#footnote-4642). ואם כתובים בשמה לבד, והיא טוענת שכולם שלה, כולם שלה.

**סימן סא: כמה דינים מענין שטרות, ובו ט"ז סעיפים.**

סעיף א: קהל שתקנו שלא יועיל שום שטר אם לא היה מכתיבת יד סופר העיר.

קהל שתקנו שלא יועיל שום שטר אם לא היה מכתיבת יד סופר העיר – האם בכלל זה כתב מחילה:

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו, ובשו"ת הרא"ש הנדפסות איננה, רק קיצור ממנה בחזה התנופה סי' כז) וטור- ששאלת על שתקנו הקהילות שכל חוזק של מקח וממכר מתנות והלואות שלא יועיל שום שטר אם לא יהיה מכתיבת יד סופרי העיר. ואם יש בכלל זה מחילה שמחל ראובן לשמעון והכתב אינו מכתב יד הסופרים וראובן חתם שמו על המחילה אם מועיל מאחר שאינו כתיבת יד הסופרים. תשובה, נ"ל שהתקנה לא נתקנה אלא על שטר המתקיים בעדים, וכך רגילין לתקן שלא יתקיים שום שטר רק בכתיבת יד הסופרים ובחתימת יד העדים המיוחדים בעיר. אבל שטר מחילה מעשה בכל יום שהמוחל כותב בכתב ידו וחותם[[4643]](#footnote-4643), וכן היה הדין אם כתב אחר וחותם הוא, מהני כמו שאם היה הוא כותב וחותם (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

קהל שתקנו שלא יועיל שום שטר אם לא היה מכתיבת יד סופר העיר[[4644]](#footnote-4644), אין בכלל זה מחילה[[4645]](#footnote-4645) שמחל ראובן לשמעון וחתום עליה ראובן. [הגה] דודאי אין הכוונה רק על השטר החתום בעדים[[4646]](#footnote-4646) (טור).

סעיף ב: שטר זכירה שביד הסופר וחתומים עליו העדים.

שטר זכירה שביד הסופר וחתומים עליו העדים – האם חשיב כשטר לגבות בו:

* רא"ש (כלל סח סי' ה, וכ"כ הטור בשמו) וטור- וששאלת שטר שכתוב בו 'נתחייב פלוני לפלוני כך וכך זהובים שיתנם לו לזמן פלוני בנאמנות ובאחריות ובכל יפוי שייפה סופר'. תשובה, אם אין תקנה בעיר שלא יגבה בזכירה - יראה שגובין בו, שהרי העדים מעידין שנעשה הקנין בפניהם ע"מ שיכתוב הסופר השטר בכל יפוי כח שרגיל הסופר לכתוב שטרי העיר, וכן מוכח הלשון שנקרא זכירה לפי שכותבין העדים הענין מיד כדי שלא ישכחוהו ואח"כ הולכים לסופר והוא כותב השטר ע"פ דבריהם, הילכך אם אירע כך שלא נכתב השטר מ"מ נלך אחר עדות העדים החתומים על הזכירה, ובחתימתן יצא הקול והויא מלוה בשטר, ונדון בו כפי יפוי כח שרגילין לכתוב הספרים בשטרי העיר. ומה שכתבת שאין כתוב בו באיזה מקום נעשה ולא מאיזה מטבע הם הזהובים. על המקום אין קפידא[[4647]](#footnote-4647) ועל המטבע הפחות הנקרא זהובים יתן לו[[4648]](#footnote-4648) (ל' הטור בשם הרא"ש).
* רשב"א (ח"ג סי' מב, ח"ד סי' ריב) וריב"ש[[4649]](#footnote-4649) (סי' רי) - אין גובין בו אא"כ מנהג בעיר לגבות בו (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

טופס השטר שביד הסופר שחתומים עליו עדים ולא הועתק השטר, אין דין שטר לאותו טופס, אלא אם כן מנהג בעיר להיות לו דין שטר. הגה: דכל שלא חתמו בו העדים כדי למסרו לבעליו, רק לזכרון דברים בעלמא, לא מקרי שטר. וכן שטר שלא ניתן ליכתב[[4650]](#footnote-4650), ואיכא למימר שהעדים טעו[[4651]](#footnote-4651), אין דנין על פי אותו שטר (רשב"א סי' אלף ריא), דהוי מפי כתבן[[4652]](#footnote-4652), כמו שנתבאר לעיל סימן כ"ח סעיף י"א וי"ב. מיהו יש חולקין וס"ל דכל שכתבו טופס על מנת לכתוב שטר, אע"פ שלא נכתב השטר, יש לטופס זה דין שטר[[4653]](#footnote-4653) (טור בשם הרא"ש כלל סח).

סעיף ג: אשה שנתחייבה לישבע כתקנת הגאונים - והיא מסרבת.

אשה שנתחייבה לישבע כתקנת הגאונים (שתקנו להשביע ללוה אם יש לו מטלטלין שיפרע מהם) - והיא מסרבת:

* רא"ש (כלל לט סי' ד, וכ"כ הטור בשמו [כאן ובסי' צו סכ"ב]) וטור- וששאלת אשה שיצא עליה שטר חוב, ונתחייבה לישבע כתקנת הגאונים שתקנו להשביע ללוה אם יש לו מטלטלין שיפרע מהם, והיא מסרבת. תשובה, אשה שוה לאיש לכל עונשין שבתורה, ואיש צריך לנדותו עד דציית דינא, דאל"כ מה הועילו חכמים בתקנתם, כל אדם יאמר איני רוצה ליתן מטלטלין או לישבע תגבו לבעל חובי קרקע (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה שנתחייבה לישבע, כתקנת הגאונים שתקנו ללוה אם יש לו מטלטלין[[4654]](#footnote-4654) שיפרע מהם, והיא מסרבת, מנדין אותה עד דצייתא דינא, כשם שעושים לאיש. [הגה] דאשה שוה לאיש לכל עונשין שבתורה (טור).

סעיף ד: שטר שכתוב בו שיוכל כל המוציאו לגבות בו בלא הרשאה.

שטר שכתוב בו שכל המוצאו יכול לגבות בו:

* רא"ש (כלל סח סי' יב, וכ"כ הטור בשמו [כאן ובסי' צו סכ"ב]) וטור- עוד ילמדני, ראובן שיש לו שטר על שמעון אם יכול ראובן או אחר לגבות בשטר זה בלא הרשאה, מחמת שרגילין לכתוב כאן בשטרות שנותן רשות למוציא שטר זה יהודי או גוי. וכמדומה לי שבטוליטולה אין מגבין בלא הרשאה כי אינן כותבין זה רק לחיזוק בעלמא גם בלא צוואת הלוה, אמנם הואיל ונהגו לכתוב כל השטרות כן, כי אמר סתמא, כפי המנהג קאמר. אע"ג דאמרינן בפרק חזקת הבתים (ב"ב מא.) הלכתא חיישינן, כבר פירשו שבימיהן לא היו כותבין בשטר כתבו וחתמו בשוק, וברייתא בלא צואת הנותן, אבל עכשיו שנהגו לכתוב בו כי אמר סתמא אדעתא דהכי קאמר, הכא נמי נימא הכי. וגם נאמנות רגילין לכתוב עכשיו בכל שטרות אף כי אמר ליה סתמא, א"כ גם לא יועיל כל מה שאין אנו יודעין שאומר לו בפירוש כן. גם הקנס שרגילין לכתוב בשטרות שיפרע כל ההוצאות עם[[4655]](#footnote-4655) הכפל היאך יגבו והלא אסמכתא היא. תשובה, כן נהגו פה שצריך הרשאה אע"פ שכתוב בשטר כל מי שמוציאו, אם לא שמפורש בשטר אף בלא הרשאה[[4656]](#footnote-4656). וכל דבר שנהגו במדינה לכתוב, הן נאמנות, הן כתבוה בשוקא, וכל שאר שופרי דשטרי שכבר נהגו הסופרים לכתוב, כל מי שקנה בסודר כדי לכתוב שטר דעתו שיכתבוהו כמנהג המדינה ואין צריך לומר שיכתוב כל לישני יתיר' שפירי דאית ביה[[4657]](#footnote-4657). ואם היה בא לידי מעשה לגבות ההוצאה לא הייתי פוסק לגבותה אם לא שנעשה הקנין בבית דין חשוב דלא כאסמכתא (ל' הרא"ש[[4658]](#footnote-4658)). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (סי' תתקכא)- [[4659]](#footnote-4659)דבר ברור שהוא חייב לפרוע לכל מוציאו אף בלא הרשאה[[4660]](#footnote-4660). מיהו דוקא כשהמוציא היה ילוד כבר בשעת הלואה אבל אם נולד לאחר מכאן לא דלא היה יכול להשתעבד למי שלא בא לעולם וכך מפורש בסוף פ"ק דגיטין (יג:). (וכ"פ בשו"ע)

שטר שכתוב בו שאם לא יפרענו בזמן עליו ליתן לו כל הפסד שיבא לו, ואמר המלוה שהיתה לו סחורה מזומנת לקנות:

* רשב"א (ח"ג סי' רכז)- שאלת, ראובן לוה מנה משמעון וכתב לו את השטר לפרוע לזמן שקבע לו, ואם לא יפרענו תוך אותו זמן קבל עליו ליתן כל הוצאה וכל הפסד שיבא לו ויעשה מחמת חוב זה. וקבל על עצמו זה בקנין גמור ובלא אסמכתא ובנאמנות. וכשהגיע הזמן תבע שמעון את חובו ואמר שהיה לו סחורה מזומנת לקנות ואם לא יפרענו יפסיד הוא הסחורה, ועם כל זה לא פרעו. ועכשיו שמעון תובע מראובן אותו הפסד הריוח, וראובן טוען שאינו חייב ליתן שאם כן נמצא שיתן לו ריבית מחמת מעותיו. תשובה, נראה לי שהדין עם ראובן הנתבע, לפי שאין בכלל ההוצאה והפסד מניעת הריוח שמבטל כיסו של חבירו... ומעתה אפי' בלא טענת רבית נפטר ראובן משמעון בתביעת הריוח... כבר ידעת שאמרו כללא דרבית כל אגר נטר ליה אסור, ומינה כל דליכא אגר נטר ליה אין רבית בו, לא רבית קצוצה ולא אבק רבית. והלכתא, כל כיוצ"ב שאומר לו אם לא תפרעני מכאן ועד יום פלוני תתן לי כך וכך, א"נ תתן לי כל מה שאפסיד מיד ולא שאמתין לך כלום מחמת תשלומי אותו הפסד - הרי זה אין בו משום רבית... ומיהו אף במה שכתבתי שאין בו משום רבית - אסור לעשות כן, שכל זמן שיגיע ליד המלוה יותר ממה שהלוה – אסור, דלא גרע מרבית מאוחרת וריבית מוקדמת והיינו דאסירי.

מקום שכותבים בשטרות שיוכל לגבות חובו בלא שומא והכרזה – האם יכול לגבות בלא שומא והכרזה: (ב"י בבדה"ב)

* רא"ש (כלל סח סי' יג, כתבה הטור בסי' קג סי"ד)- אע"פ שכותבין בשטרות שיוכל לגבות חובו בלא שומא והכרזה, כיון שנוהגים במקום ההוא שלא לגבות אלא בשומא והכרזה - אינו יכול לגבות זולתם. (וכ"פ בשו"ע [בסי' קג סע' ז])

**שו"ע:**

שטר שכתוב בו שיוכל כל המוציאו לגבות בו בלא הרשאה, אם אין מנהג בעיר שלא לגבות בו בלא הרשאה, תנאו קיים וגובה בו בלא הרשאה[[4661]](#footnote-4661), ואפילו כתוב בו שנתחייב לכל מוציאו בין יהודי בין גוי[[4662]](#footnote-4662). ודוקא שהמוציא היה ילוד בשעת הלוואה, אבל אם נולד לאחר מכאן, לא, דלא היה יכול להשתעבד למי שלא בא לעולם.

סעיף ה: דברים שנהוג במדינה לכתוב בשטר – ולא כתבם הסופר.

דברים שנהוג במדינה לכתוב בשטר – ולא כתבם הסופר:

* רא"ש (כלל סח סי' יב, וכ"כ הטור בשמו [כאן ובסי' צו סכ"ב]) וטור- כל דבר שנהגו במדינה לכתוב, הן נאמנות, הן כתבוה בשוקא, וכל שאר שופרי דשטרי שכבר נהגו הסופרים לכתוב, כל מי שקנה בסודר כדי לכתוב שטר דעתו שיכתבוהו כמנהג המדינה ואין צריך לומר שיכתוב כל לישני יתיר' שפירי דאית ביה[[4663]](#footnote-4663) (ל' הרא"ש), ואם רגילין לכתוב קנס בשטרות שיפרע כל ההוצאות עם[[4664]](#footnote-4664) הכפל - אם היה בא לידי מעשה לגבות ההוצאה לא הייתי פוסק לגבותה אם לא שנעשה הקנין בב"ד חשוב דלא כאסמכתא (ע"פ ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ן (כתובות לז: מדפה"ר ד"ה הא)- אמרו בשם הרא"ה (שם) דדינא דמברחת דוקא בשלא כתבה לו מתנה גמורה מתנה חלוטה מתנה עולמית, אבל אם כתבה לו כן - קנה לגמרי. וכתב הרשב"א ז"ל (שם עט. ד"ה מדמקשינן) שיש לדקדק לפי דבריו, עכשיו שהכל כותבין כן אם נדון אותו לשופרא דשטרא עד שיכתבו וכך אמרה לנו בפירוש, כדרך שעושין בתנאי נאמנות ועל הנאמנות בפי'. ואני למד מדברי מורי הרב ז"ל שכתב בב"ב (מ:) גבי כתבוה בשוקא דכיון שהכל מורגלין לכתוב כן בזמנינו - זה אינו צריך לומר כן בפירוש, דאילו רצה לכסותה היה מצוה שלא לכתבה בפרהסיא ושלא לכתוב בשטר כן שהרי הוא יודע שכך הם כותבים, וכאילו צוה בפירוש כתבוה בשוקא הוא, ואפשר לדון כאן כן. ונראין הדברים שהכל לפי ראות הדיינים, שא"א לומר באשה שתדע בנוסח השטרות שכותבי שטרות מורגלים לכתוב, ועד שיעידו שכך אמרה להם בפירוש לא קנה. ואם רואים שידעה ולא מיחתה אע"פ שלא אמרה להם בפירוש אפ"ל שתהא מתנתה קיימת, עכ"ל הרשב"א ז"ל (ל' הר"ן)[[4665]](#footnote-4665).

סופר שקיבל לכתוב שטר בכל לשון של זכות - והסופר לא ידע לכתוב בצורה הכי טובה:

* רי"ו (נ"ד ח"א יט ע"ג) בשם רבינו האיי- מאן דמקבל למיכתב שטרא בכל לישנא דזכותא, אע"ג דלא ידע ספרא לאחזוקי כראוי, כיון דכתיב ביה 'ואחריות שטרא דנן קבילית עלי כחומר כל שטרות דנהיגי בישראל דלא כאסמכתא ודלא כטופסי דשטרי' - קאי לכל כללי בתחלת ענינא, אבל תנאים כגון נאמנות בהלואה או ביטול מודעא במתנה לא מחשבינן עד דמפרשי[[4666]](#footnote-4666). (וכ"פ הרמ"א)

ראובן חייב לשמעון וכתב לו בשטר לפרוע לו במעות, ובשעת הפרעון אמר לו שמה שכתוב בשטר הוא מנהג הסופרים:

* רשב"א (הביאו הב"י [סי' קא ס"ט מחו' ה] והדרכ"מ [כאן אות ג\*])- ראובן שהיה חייב לשמעון וכתב בשטר לפרוע לו במעות בעין. ובשעת הפרעון אמר שלא היה לו מעות רק קרקע, ומה שנכתב בשטר מעות מנהג הסופרים לכתוב כן בכל השטרות, ומי שרוצה להתנות כותב בהדיא שלא יוכל להורידו לשומת שום קרקע ולא מטלטלים. תשובה, אם האמת עם ראובן במה שטוען - הדין עמו, דכיון דהמנהג לפרש בהדיא בשטר אם מתנה, וכאן לא נתפרש, ודאי הסופר מעצמו עשה ואין לחוש[[4667]](#footnote-4667).

**שו"ע:**

כל דבר שנהגו במדינה לכתוב, הן נאמנות, הן כתבוה בשוקא, הן שאר שופרי דשטרי שנהגו הסופרים לכתוב, כל מי שמקנה בסודר לכתוב שטר דעתו שיכתבוהו כמנהג המדינה, ואין צריך לפרש שיכתבו כל לישני שפירי דאית ביה. ויתבאר עוד בסימן ע"א. הגה: והאי מאן דמקבל למכתב שטרא בכל לישני דזכותא, אע"ג דלא ידע ספרא לאפוקי כראוי, כיון דכתב ביה 'ואחריות שטרא דנן קבילית עלי ככל שטרות דנהיגו בישראל דלא כאסמכתא[[4668]](#footnote-4668) ודלא כטופסי דשטרא' קאי לכל כללי בתחלת עניינא[[4669]](#footnote-4669), אבל תנאים כגון נאמנות בהלוואה או בטול מודעה במתנה לא חשבינן עד דמיפרשי[[4670]](#footnote-4670) (רי"ו וע"ל סי' עא סע' יד). שטר שכתוב בו שיפרע ההוצאות על[[4671]](#footnote-4671) הכפל[[4672]](#footnote-4672), אסמכתא הוא ואינו גובה. הגה: ואע"ג דכתב ביה דלא כאסמכתא וכו'. וע"ל סי' ר"ז בדיני אסמכתא[[4673]](#footnote-4673). וכל דבר שנהגו בו בני המדינה בשטרות, אע"פ שאינו כתיקון חכמים, הולכין אחריו (טור בס"ס מב, וריב"ש סי' קה).

סעיף ו: ירידה לנכסי לוה בלא שומת בית דין ומכירה עד כדי חובו.

מלוה, מהו שירד מעצמו לנכסי לוה בלא שומת ב"ד ולמכור מנכסי לוה עד כדי חובו מחמת שכתוב כן בשטר:

* רא"ש (כלל סח סי' יג) וטור- ששאלת מלוה שירד מעצמו לנכסי לוה בלא שומת ב"ד ומכר מנכסיו עד כדי חובו מחמת שרגילין לכתוב בשטרי חובות שיש רשות למלוה למכור כל מה שימצא ללוה מנכסיו בין בפניו בין שלא בפניו שלא ברשות ב"ד ובלא שומא והכרזה בין בשויה בין בפחות. תשובה, אמת הוא כל מה שנהגו הסופרים לכתוב בשטרות שיש לנהוג ע"פ מה שנהגו לכתוב, ומיהו בנדון זה נ"ל דלאו כל כמיניה דמלוה לירד לנכסי לוה אלא בכח בית דין. וכיוצא בזה דנתי כבר בכאן על מה שנוהגין לכתוב בשטרות 'בין בדיני ישראל בין בדיני גוים' ואמרתי חלילה וחס שיהיה רשות למלוה לתבוע הלוה בדיני גוים, אפילו אם המלוה והלוה עומדין בפנינו ואמר הלוה למלוה 'ואם תרצה תתבעני בפני דייני הגוים' מחינן למלוה ואמרינן ליה שלא יתבענו אלא בדיני ישראל, ואי לא ציית שמותי משמתינן ליה. והא דכתבינן בין בדיני גוים יש לפרשו שלא לעקור דברי תורה כגון אי גברא אלמא הוא ואין כח בדיני ישראל לכופו אז יש לו רשות להביא אותו בדיני גוים שלא יפסיד ממונו. וכן בנדון זה אע"פ שכותבין בשטרות שיש רשות למלוה שירד לנכסי לוה מ"מ אין לעבור על דברי תורה דתנן המלוה את חבירו לא ימשכננו אלא בב"ד. ויש לפרש מה שנהגו לכתוב שיוכל המלוה לירד לנכסי לוה כגון שלא מצא המלוה דיין שרוצה למשכנו, אז יש לו רשות לעשות דין לעצמו. וכן חקרתי שנוהגין בשני דברים הללו פה בטוליטולא. ועוד רגילין לכתוב לכל מוציאי שטר זה ואעפ"כ נוהגין לכתוב הרשאה, אלמא לא נהיגי לדון בלשון הכתוב בשטרות, כל שכן בדברים הללו שיש עבירה בדבר ויש לפרש הלשון בענין שלא יהא בו עבירה (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר שכתוב בו שיש רשות למלוה לירד לנכסי לוה בין בפניו בין שלא בפניו בלא רשות בית דין ובלא שומא והכרזה, אינו רשאי לעבור על דברי תורה לירד לנכסיו[[4674]](#footnote-4674), שהמלוה את חבירו לא ימשכנו אלא בבית דין. אבל אם לא מצא דיין שרוצה לדונו, אז יש לו רשות לעשות דין לעצמו.

סעיף ז: לוה שכתב שטר על מה שיודה (למלוה) בעתיד ולאחר זמן הודה בכתב ידו, מאמתי גובה.

לוה שכתב שטר על מה שיודה למלוה בעתיד, ולאחר זמן הודה בכתב ידו - מאמתי גובה:

* רא"ש (כלל סז סי' ג) וטור- וששאלת, שמעון שכתב שטר לראובן עליו באחד בניסן, שנתחייב לו בכל סך ממון עד אלף זהובים מה שיודה שמעון אחר זמנו של שטר זה שיש לראובן עליו, ויכתוב ויחתום בחתימת ידו בהודאה זו, והוציא ראובן כתב ידו של שמעון שהודה שיש לראובן עליו ק' זהובים וזמן כתב ידו בכ"ז בניסן ונתקיימה חתימת שמעון באחד באייר, ונסתפקת מאימתי גובה ראובן מזמן שטרו או מזמן שנתקיים חתימת יד שמעון בב"ד. תשובה, יראה שראובן גובה מזמן שטרו, דאז יצא הקול שנתחזק שטר על שמעון באלף זהובים והיה להם ללקוחות לחוש שמא לאלתר ימסור שמעון כתב ידו לראובן, כי אין יוצא לכתב ידו שיאמרו אין אנו צריכין ליזהר אלא עד שימסור לו שמעון כתב ידו, כי דוקא העדים הוא דמפקי לקלא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שמעון שכתב עליו לראובן באחד בניסן שנתחייב לו בכל סך ממון עד אלף זהובים שיודה שמעון אחר זמנו של שטר זה שיש לראובן עליו ויכתוב ויחתום בחתימת ידו בהודאה זו, והוציא ראובן כתב ידו של שמעון שהודה שיש לראובן עליו מאה זהובים, וזמן כתב ידו בכ"ז בניסן, ונתקיימה חתימת שמעון באחד באייר, ראובן גובה מזמן שטרו, דאז יצא הקול[[4675]](#footnote-4675) שנתחזק שטר של שמעון עד אלף זהובים.

סעיף ח: אחד טוען שפלוני הודה בעדים שחייב לו מנה, אך השטר אצל פלוני וטוען שאינו חייב.

אחד טוען שפלוני הודה בעדים שחייב לו מנה, אך השטר אצל פלוני וטוען שאינו חייב:

* רא"ש (כלל סה סי' ב) וטור- וששאלת, ראובן תבע משמעון ואמר לו 'אתה הודית בפני עדים שאתה חייב לי מנה חוב גמור בשטר, וקנו מידך קנין גמור, ועתה גנבו ממני השטר ונתנוהו לך, תן לי ממוני'. והשיב שמעון 'אתה לא מכרת לי כלום ולא הלויתני, אלא לוי נתן לי משכון ושאל ממני לעשות עלי שט"ח בשמך והוא החזיר לי שטרו והחזרתי לו משכונו'. תשובה, אם ההודאה שהודה שמעון בפני עדים הוא כמו שטען באחרונה - לאו הודאה היא, כי לפי דבריו לא היה עיקר הממון של ראובן מעולם. ואף אם הודה תחילה בפני עדים כמו שטען ראובן שחייב לו מנה חוב גמור בשטר, ועתה שאין השטר יוצא מתחת יד ראובן והיא טוען שעיקר הממון לא היה שלו אלא של לוי היה וביקש ממנו לכתוב השטר בשם ראובן ופרעו ללוי והחזיר לו שטרו - הוא נאמן בטענה זו במגו, שיכול לומר לראובן לך פרעתי והיה נאמן בשבועה כיון שאין השטר ביד ראובן, גם עתה נאמן בטענה זו שהוא טוען בשבועה. ואינו סותר בטענה זו את הראשונה כי שתיהן אמת, כי היה חייב לו מנה חוב גמור בשטר כיון שהשטר נכתב בשמו ויכול להוציא המנה ככל עת שירצה אע"פ שאין עיקר הממון שלו, ומה שטען עתה אינו סותר דבריו הראשונים אלא מתרץ דיבוריה ונאמן במגו כדפרישית. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שתבע את שמעון לדין ואמר ליה 'אתה הודית בפני עדים שאתה חייב לי מנה בשטר, ועתה גנבו השטר ונתנוהו לך'. והשיב שמעון 'אתה לא הלויתני, לוי נתן לי משכון[[4676]](#footnote-4676) ושאל ממני לכתוב עלי שטר חוב בשמך, והוא החזיר לי השטר והחזרתי לו משכונו'. שמעון נאמן בשבועה.

סעיף ט: שטר שיש הרבה חשדות כלפיו.

שטר שיש הרבה חשדות כלפיו:

* רא"ש (כלל סח סי' כ, ובכלל עט סי' יג) וטור- שאלה, ילמדנו רבינו, ראובן הוציא שטר מאלף זהובים על שבעה אנשים מהקהל, ויש לו {לשטר} כמו ל' שנים ולא נשאר מהלווים חי אלא אחד, ובעל השטר תובע ליורשי הלווין ומניח לאחד מן הלווין אותו שהוא חי עדיין ואינו תובעו ויש לו ממה לפרוע החוב. והיורשין טוענין שאבותיהם עשו שטר זה בשביל הקהל, והקהל שבאותו זמן פרעו השטר, כי ראובן לא היה אמוד שילוה משלו אלף זהובים לאלו הלווין. ועוד למה לא הוציאו בחיי הלווין ובהיות הקהל קיים. ועוד כי המלוה הזה עברו עליו כמה שנים שהגיע לתכלית העוני ולא הוציא שטר זה עד שמתו הלווין וכל הדור ההוא. ועוד כיון שלוה אחד קיים ואינו רוצה לתובעו ש"מ שטרא רעוע הוא ומפני שהחי יודע מה טיבו של שטר זה אינו מעיז פניו כנגדו[[4677]](#footnote-4677), ואולי נתפשר עמו. תשובה, מה שרצית לפסול השטר מפני שלא הוציאו בחיי אביהם ועוד מפני שבא לתכלית העניות ולא הוציאו - אין זה טענה לפסול שטר, אמנם אם יראה לדיין שהדין מרומה הוא ימנע מלהשתדל בו, וכן אני עושה כשמביאין לפני שטרות ישנים אני חוקר ודורש להוציא הדין לאמתו. אם אני רואה באומדנא דמוכח שהדין מרומה ושקר, אני אומר שאין לשום דיין ישראל להשתדל בדין זה, וזה אני כותב וחותם ונותן ביד הנתבע. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הרוצה לפסול שטר מפני שלא הוציאו בחיי אביו, ועוד שבא [[4678]](#footnote-4678)(המלוה) לתכלית העוני ולא הוציאו, אין השטר נפסל בכך[[4679]](#footnote-4679). אמנם יש לדיין לחקור ולדרוש להוציא הדין לאמיתו, ואם יראה לו באומדנא דמוכח שהדין מרומה ושקר, יכתוב ויחתום שאין לשום דיין ישראל להשתדל בדין זה, ויתן ביד הנתבע (וע"ל סי' ט"ו ס"ג). הגה: וכן כל שטר ישן, יש לב"ד לחקור ולפשפש אחריו (טור סי' צח בשם הרא"ש כלל פה ס' י, ומהרי"ק שורש קצ), אע"ג שכתוב בו שלא יטעון הנתבע שום טענה נגד השטר, וקבל עליו בחרם ובשבועה, אפילו הכי הב"ד צריך לחקור אחר זה, כדי להוציא הדין לאמיתו (מהרי"ק שם).

סעיף י: שטר שנכתב בלשון הודאה והנתבע טוען שלא הודה ע"מ שיכתב בשטר.

שטר שנכתב בלשון הודאה והנתבע טוען שלא הודה ע"מ שיכתב בשטר:

* רא"ש (כלל סה סי' ג) וטור- שאלה, ראובן שיצא עליו שטר שזה נוסחו 'ביאור מה שהודה בפנינו ראובן שיש עליו מממון עזבון יעקב דמי חפץ פלוני כך וכך, וגבה משטר פלוני כך וכך, נמצא סכום מה שהודה ראובן שיש עליו מממון עזבון יעקב כך וכך, וכתבנו זה בכך וכך לירח פלוני' והעדים חתומין למטה, וטען ראובן שלא הודה הודאה זו על מנת שתכתב אלא שישב לעשות חשבון מה שהיה לו בידו ומה היה לו לקבל ואח"כ נתבלבל המעמד ולא נגמר הדבר, ושעד היום הזה לא ידע שנכתב, ובכתב ההודאה אין כתוב 'העידנו על עצמו'. תשובה, כיון שטען ראובן שלא הודה הודאה זו על דעת שתכתב אלא לעשות חשבון לידע מה היה בידו ומה היה לו לקבל נמצא שאינו מקפיד אלא על הכתיבה שכתבו בלא ידיעתו אבל אינו מכחיש בחשבון, וגם אינו טוען משטה אני באותו חשבון שהודיתי או עשיתי שלא להשביע את עצמי, א"כ מה קפידא יש בכתיבה זו, ולא כיוונו בכתיבה זו אלא לזכרון דברים ולא לשם שטר, וכן מוכיח הלשון 'ביאור מה שהודה במעמדנו' ולא כתבו 'העידנו על עצמו' כמו שרגילין לכתוב בשטרות אלא 'הודה בפנינו' כמו שכותבין בשטרי הודאות, הלכך שטר זה אין גובין בו ממשעבדי כי אין בו קנין ואינו שטר הלואה, אלא הודאה בעלמא הוא על חשבון שבינו ובין יעקב, ולענין זה הוי עדות מעליא לקיים מה שהודה בפני העדים. (וכ"פ בשו"ע)

ראובן משכן ביתו לשמעון ואח"כ לא מצא המחיצות שהניח שהיו מחלקים בינו ובין שותפו:

* רא"ש (כלל צא סי' ד)- ראובן משכן ביתו לשמעון, ואח"כ לא מצא המחיצות שהניח שהיו מחלקים בינו ובין שותפו. וטען שמעון שיביא עדים החתומים על השטר ויעידו שלא רצה לקבל אותם המחיצות במשכנתא. תשובה, מחיצות אלו הם מעיקר הבית ואם איתא שלא היו בכלל המשכנתא היה צריך להוציאם בפירוש ואף אם העדים החתומים על השטר יעידו על פה שהוציאו המחיצות מכלל המשכנתא אין בעדותם כלום מאחר שסותרין מה שכתוב בשטר.

[[4680]](#footnote-4680)שטר מקויים שחתומים עליו ב' עדים ויש תקנה בעיר שיחתמו על כל שטר ג' עדים:

* רא"ש (כלל סח סי' א)- שני שטרות, האחד כתוב בו מקום כתיבתו וחתימת יד הלוה ושני עדים עליו מקויימים, והאחד אין בו מקום כתיבתו ושניהם עדים חתומים עליו ומקויים ושניהם בתוך זמנם. וכתוב בהם נאמנות למלוה ולבאים מכחו על הלוה ועל הבאים מכחו. ויש לכם תקנה בעירכם שיחתמו על כל שטר שלשה עדים לכתחילה ואם בדיעבד חתמו שני עדים מקצתכם אומרים שנהגו שלא לגבות בו ויש אומרים בדיעבד לא נהגו שלא לגבות בו. תשובה, יראה לנו שהשטר החתום בשני עדים או חותם יד הלוה יש לכם לגבות בו אף לפי תקנתכם. כי טעם תקנתכם היא בשביל חשש שקרי ובתלת אי אפשר דלית בהו חד דתקין. כדאמרינן גבי דיני ממונות דתקנו בשלשה משום יושבי קרנות ובתלתא אי אפשר דלית בהו חד דגמיר. ומעיקרא עדים החתומים על השטר כמו שנחקרה עדותן בבית דין ואפילו קיום לא היה צריך דלא נחשדו ישראל על הזיוף וכשנתקלקלו הדורות הוצרכו קיום. ועתה שנתרבה הקלקול הוצרכתם לגדור ולהצריך שלשה עדים מלבד הקיום, וכיון שטעם תקנתכם ידוע היכא דלא שייך אותו טעם לא חלה עליה תקנתכם. כדאשכחנא פ' הזהב (מט:)... וכן בכמה מקומות בגמרא ואין להאריך. והכא נמי כיון שחתם הלוה עם העדים מלבד הקיום ליכא למיחש לסהדי שקרי ולא גרע חותם ידו מחתימת עד שלישי לטעם תקנתכם להוציא מחשד עדי שקר. והשטר השני כל זמן שאינו ידוע שנכתב בעירכם יש לגבות בו אע"פ שאין עליו שני עדים. ועוד כיון שהוגה מכתב יד הלוה והקיום אומר שהוא כתב ידו גם זה מוציאו מחשש שקר. ועוד כיון שהשטר מקויים כבר נתקבל עדות העדים בבית דין והוי כאלו כבר העידו דקיימא לן על מנה שבשטר הן מעידין... ועוד שהרי יש נאמנות בתוך השטר על הלוה ועל הבאים מכחו. ועוד כיון שמסופקים אם נהגו לגבות בו בדיעבד גובה מספק, ולא שייך למימר יד בעל השטר על תחתונה אלא בספק שישנו בגוף השטר כגון דבר הכתוב סתם אנו מפרשים אותו בלשון המועט... אבל שטר מקויים אין למנוע לגבות בשביל ספק תקנתכם עד יתברר לכם התקנה שתקנתם שלא לגבות בו. הילכך ממה נפשך גובה באלו השטרות.

נתן מתנה לד' אנשים בשטרות שונים (ומפורטות מתנות כולם בכל אחד מהשטרות) ונאבדו השטרות לג' אנשים:

* רא"ש (כלל סח סי' ד)- שאלה ראובן ואשתו נתנו במתנה מעכשיו לאחר פטירת הנפטר מהם באחרונה בתים שהיו להם לארבעת בניהם הרביע לכל אחד מהם, וכתבו שטר מתנה בקנין לכל אחד ברביע האחד מאותם הבתים. ואבדו שלשה השטרות מהם ונשאר השטר האחד בידו מאלו הארבעה אחין. וכתוב בו קודם חתימת העדים לאחר וקנינא טופס זה - 'והרביע השני מן הבתים הנזכרים נתנו אותו במתנה ראובן ואשתו הנזכרים לפלוני בנם בשטר מתנה שני שזמנו זמן שטר זה וחתום בחתימתנו אנחנו חתומי מטה, והרביע הג' מהבתים הנזכרים נתנו אותו במתנה ראובן ואשתו הנזכרים לפלוני בנם בשטר מתנה שלישי שזמנו זמן שטר זה וחתום בחתימתנו אנחנו חתומי מטה, והרביע הרביעי מהבתים הנזכרים נתנו אותו במתנה ראובן ואשתו הנזכרים לפלוני בנם בשטר מתנה רביעי שזמנו זמן שטר זה וחתום בחתימתנו אנחנו חתומי מטה, וחתמנו על שטר זה הכתוב למעלה על מנת שלא ידונו בשום ענין מענייני שטר זה לשום אדם מפלוני ופלוני ופלוני הנזכרים ולא לשום אדם מבאי כח שום אדם מהם, אבל ידונו בזה השטר הכתוב למעלה לפלוני ולכל באי כחו זכות גמורה'. ועתה יורנו רבינו אם הפסידו אלו הג' אחין שאבדו שטרותיהן ולא יועיל להם מה שכתוב בשטר הנמצא כיון שלבסוף כתוב שלא ידונו להם בו אם לאו. ואפילו אם תרצה לחוש ללשון השטר שלא ידונו להם בו הנה עדי השטר קיימים ומעידים בעל פה על נוסח השטרות וסופר בית דין מעיד גם כן שכתב כל ד' שטרות. ואת"ל כיון שהעדים מעידים להם זה זכו בקרקע אם נמצאו השטרות שלמים או קרועים בעזבון הנותן מהו מי אמרינן כיון דברשותו נמצאו אמרינן דלמא הדור וזבנינהו מנייהו דטוענים ליורש או דלמא מצי אינהו למיטען אנן יהבינן להו ניהליה לא נטעיהו. ועוד דהוה בהו תרי קטנים וחד לא הוה במתא בעידן מתנה ומשום הכי נקטינהו אבוהון בידיה והאי דמשתכחי קרועין אימר יורשים קרעינהו אחר מותיה. תשובה, אע"פ שנאבדו שטרות השלשה לא הפסידו זכותם כיון שהעדים החתומים על שטר רביעי מעידין גם על מתנת השלשה. אע"פ שכתוב בו לא ידונו בשום ענין מענייני שטר זה לשום אדם מפלוני ופלוני ופלוני הנזכרים אין לשון זה יכול לבטל העדות שהעידו על מתנתם. כי דבר זה דומה לעדים שהיו מעידים לפני הדיינים פלוני חייב לפלוני מנה ואומרים אין אנו רוצים שתועיל עדותנו לפלוני בודאי - אין אנו משגיחין על דבריהם האחרונים דמילתא בלא טעמא היא דכיון שהם מעידים למה לא תועיל עדותם, ועוד דנראה דמה שכתוב שלא ידונו וכו' על זכות ואחריות הכתוב בשטר המתנה היתה כוונתם שלא יבא לאחד מהם שני שטרי אחריות על מתנה זו ואם המתנה בלא אחריות שמא יש זכיות אחרות בתוך השטר ואינו רוצה שיהי' להם אלו הזכיות בשני שטרות, אבל לא היתה כוונתם שלא תועיל עדותם על שטר המתנה. ועוד דל מהכא עדות שטר זה כיון שעידי השטר קיימים וזוכרין עדותן המתנה קיימת ואפילו נמצאו השטרות בביתו של הנותן וברשותו שלמים או קרועים לא נתבטלה המתנה אפילו לרשב"ג (פרק גט פשוט קסט.)...

שטר שנתחייב בו לראובן וכתב עוד שנאמן כל המוצאו – ושמעון הוציא השטר, ובעל השטר טוען שכבר פרע לראובן:

* רא"ש (כלל סח סי' ו)- וששאלת על שטר שכתוב נתחייב פלוני לפלוני ולפלוני ולבסוף האמין למוציא השטר, ואח"כ תבע אחד מהם עם השטר וטוען הלוה שכבר פרע לחברו ומודה חברו שנתפרע. דע כיון שהאמין למוציא השטר לאו כל כמיניה לומר שפרע כל זמן שזה מוציא השטר. ואם היו שותפים בחוב כיון שהאחד מהם מודה שנפרע אם יש לו נכסים למודה - ב"ד יורדין לנכסיו ופורעין לחבירו חלקו, ואם אין לו נכסים לא מהימן להפסיד לחברו כיון שהשטר בידו, אבל על חלקו הוא נאמן. ובית דין מגבין לאחד חלקו אע"פ שכתוב בשטר שכל מי שיוציא השטר יגבה כל החוב, כיון שידוע שהיו שותפין ומודה שקבל חלקו לא יפרע. מנכסי חלקו פעמים.

ראובן נתחייב בקנין סכום מעות לאשתו או לכל מי שיוציא השטר, ומתו שניהם, והשטר אצל שמעון ותובא את היורש:

* רא"ש (כלל סח סי' ז)- שאלה ראובן נתחייב בקנין סכום מעות לאשתו או לכל מי שיוציא שטר זה, ומתו ראובן ואשתו ועכשיו יוצא השטר מיד שמעון על נכסי היורש בן המלוה והלוה, וטוען היורש ששטר החוב הוא שלו שהוא עומד במקום אמו שהוא יורשה. ושמעון טוען שהשטר הוא שלו מפני שאני מוציאו וכתוב בו או לכל מוציא שטר זה שהאמין הלוה למוציא השטר נאמנות גמורה עליו ועל יורשיו, והבן יורש הלוה ולכך הוא חייב לפרוע. והיורש טוען שלא נתן נאמנות למוציא השטר אלא כל זמן שלא יערער עליו המלוה שהוא העיקר, אבל בזה השטר שהוא יורש המלוה ומערער על המוציא אין כח נאמנות להוציא בזה השטר. ועוד טוען היורש שיצא קול בעיר כי ביום שמתה אמו לקח זה השטר, והמוציא השטר אומר לא כי אלא אדרבא אומר שהוא הלוה הממון ההוא ללוה ועשה השטר בשם המלוה ההוא. תשובה, הוי יודע כי נהגו בכאן בטוליטולה אע"פ שכותבין בשטרות או למוציא שטר זה יהודי או גוי שאין מוציא השטר גובה בלא הרשאה או כתיבה או מסירה שיעשה לו המלוה. וכן מסתבר מדכוללן יחד יהודי או גוי, וגוי דבר פשוט הוא שאינו יכול לגבות בו אם הוציא השטר שאין העדים יכולין לזכות לו דאין זכיה לגוי כדאמרינן בפרק איזהו נשך (עא:) קטן דאתי לכלל שליחות אית ליה זכיה גוי דלא אתי לכלל שליחות לית ליה זכיה, וכיון דלית ליה זכיה אם כן אין העדים יכולין לזכות בשבילו שיוכל לגבות החוב אם השטר יוצא מתחת ידו. ומה שרגילין לכתוב בשטרות או גוי אינו מועיל כלום אע"ג שלישראל מועיל כי העדים זוכין לו שלא בפניו. מכל מקום כיון שכוללם יחד ישראל או גוי מדהא ליתא הא נמי ליתא, זו היא סברא למנהג שנוהגין פה שצריכין הרשאה או כתיבה ומסירה. ועוד אני אומר אף אם מועיל זה התנאי שיוכל לגבות בו כל מי שהשטר יוצא מתחת ידו דכל תנאי שבממון קיים מכל מקום תנאי זה אינו אלא במקום הרשאה או במקום כתיבה ומסירה. כיון שידוע שעיקר הממון הוא של המלוה ולא עשה תנאי זה אלא שלא יצטרך להרשאה אם ירצה לעשות שליח לגבות החוב, ואם ירצה למכרו לאחר שלא יצטרך כתיבה ומסירה אלא ימסור לידו השטר ויגבה בו. וכיון שאותו שמוציא השטר הוא בא מכח המלוה אמו של היורש, הרי היורש במקום אמו ומחל השטר לעצמו שהוא היורש את אביו ועומד במקום אביו, דקיימא לן המוכר שטר חוב לחברו וחזר ומחלו מחול ואפילו יורש מוחל. וכיוצא בו בזה מצינו בכתובות בפרק הכותב (פה:) קריבתיה דרב נחמן זבינתא לכתובתה בטובת הנאה איגרשה ושכיבה אתו לקוחות וקא תבעו לברתה, אמר רב נחמן ליכא מאן דליסבא עצה שתחול כתובה דאמה לגבי אבוה ותהדר ותירתה מיניה, וזהו אם היה טוען המוציא את השטר שאם היורש מסרה לו השטר והוא אינו צריך כתיבה מאחר שכתוב בשטר לכל מוציא שטר. וכ"ש עתה שטוען המוציא השטר שהוא הלוה הממון ההוא ועשה השטר בשם המלוה ההיא דטענה גרועה היא, דאין אדם מלוה מעות לראובן ועושה השטר בשם לאה אשת ראובן דכל הממון הנמצא ללאה הם נכסי מלוג וראובן אוכל פירות ואם מתה יורשה. ואפילו אם אמר בשעת ההלואה לראובן המעות הללו שלי הן ואני מלוה אותם לך בשם אשתך ואפילו בפני עדים אמר לו אפילו הכי אינו מצוי שאדם יעשה כך שהוא חושש שמא ימותו העדים או ישכחו הדבר ויחזיר ראובן בממון, הילכך טענה גרועה היא. ולא מהימן נמי במגו דאי בעי אמר מסרה לי השטר, כדאמרינן בטענת סיטראי נינהו דאע"ג דטענה גרועה היא נאמן במגו דלא היו דברים מעולם. וכן הנהו עיזי דאכלי חושלא בנהרדעא שיכול לטעון עד כדי דמיהן במגו דלקוחין הן בידי. דאלו היה טוען אמך מסרה לי השטר היה מוחל לעצמו כמו שכתבתי לעיל. וכל שכן דאין לו עדים שאמר בשעת ההלואה שהמעות היו שלו. הילכך אין בדבריו כלום ובית דין יקרעו השטר.

שטר שלא נכתב בו שם המלוה אלא ששיעבד עצמו הלוה לכל מי שמוציא עליו שטר זה שיגבה ממנו:

* רא"ש (כלל סח סי' ט)- שטר שלא הוזכר בו שם המלוה אלא ששעבד עצמו הלוה שכל מי שמוציא עליו שטר חוב זה שיגבה ממנו הממון הנזכר בשטר אם הוא שטר או לא. יראה שהוא שטר וכל המוציאו גובה בו אע"פ שידוע שהוא לא הלוה זה הממון. כי המלוה לא רצה להלות ללוה עד ששעבד עצמו לכל מוציא השטר כדי שלא יצטרך להקנותו לאחר בכתיבה או במסירה אם ירצה למכרו או לתתו לאחר, או אם ירצה להרשות לאחר שיגבה החוב בשליחותו שלא יצטרך לכתוב לו שטר הרשאה, וכל תנאי שבממון קיים. ואע"פ שהעדים שזכו בשעת הקנין בשביל מוציא שטר החוב לא הכירוהו ולא ידעו מי יהיה מוציא השטר אעפ"כ מועיל הקנין והזכות שזכו בשבילו. כדאמרינן בגיטין (יג:) גבי מעמד שלשתן נעשה כאומר לו משתעבדנא לך ולכל מאן דאתי מחמתך. וכן בנדון זה שעבד עצמו בפירוש לכל מוציא שטר זה. ואם ישיב המשיב לא דמי דשאני התם שהמלוה מיהו היה ידוע וניכר בשטר ואגב דמשתעביד ליה משתעביד לכל מאן דאתי מחמתיה, אבל הכא דאין שם המלוה ידוע לא משתעבד כלל. הא לך ראיה ממקום אחר שאינו תלוי בזה אלא אע"פ שאין המלוה נזכר בשטר הוי שטר מעליא. מהא דאמרינן בשילהי בתרא (קעב.) ההוא שטרא דנפק בבי דינא דרב הונא והוה כתיב ביה אני פלוני בן פלוני לויתי ממך מנה, אמר רב הונא ממך ואפילו מריש גלותא ממך ואפילו משבור מלכא, כלומר כל מי שהשטר יוצא מתחת ידו אפילו שבור מלכא או ריש גלותא שאינן רגילין להלוות מעות לשום אדם גובין בו אע"פ שלא הוזכר שם המלוה בשטר. וכן בנדון זה כיון שכתוב בשטר ששעבד עצמו לכל מוציא שטר זה גובה בו כל המוציאו. ואם תאמר שאני התם דאע"פ שלא הוזכר שם המלוה בשטר מכל מקום הלוה הכיר וידע פנים אל פנים ששעבד עצמו לו אבל בנדון זה הלוה לא הכיר וידע מוציא שטר זה ששעבד עצמו ונכסיו לו. הרי לך ראיה הראשונה מההיא דמשתעבדנא לך ולכל דאתי מחמתך שאינו תלוי בזה אלא אדם יכול לשעבד עצמו ואת נכסיו אפי' למי שאינו מכיר. וכן מצינו בשאול על מעשה דגלית הפלשתי ששעבד עצמו ונכסיו ליתן עושר גדול למי שיכה הפלשתי ובא דוד והכהו ונתחייב שאול לדוד באותו ממון, דבפרק ב' דסנהדרין (יט:) קאמר שקדש דוד את בת שאול באותו ממון, אלא דסבירא ליה לשאול דאע"פ שנתחייב לדוד באותו ממון אינה מקודשת דהמקדש במלוה אינה מקודשת. הרי ראיה ברורה שאדם יכול לשעבד נכסיו אף למי שאינו מכיר ויודע בשעת השעבוד מי הוא. וכ"ש בנדון זה שהכיר את המלוה ושעבד עצמו ונכסיו לכל מוציא שטר זה דהוי שטר מעליא[[4681]](#footnote-4681). (וכ"פ בשו"ע)

מי שנשתעבד בשטר בקנין לחבירו בסך קצוב ואח"כ טען שמחמת אונס נשתעבד:

* רא"ש (כלל ז סי' יא)- ששאלת, ראובן היה לו דין ודברים עם שמעון, בסבה שהיו דרין במקום אחד ופורעין מס ביחד, לימים הלך לו שמעון למקום אחר וקבע שם דירתו וראובן ושאר הקהל היה להם תרעומת על שמעון בעסק המס. לימים חזר שמעון למקום שהיה דר שם תחלה ותפסוהו הזקנים ומתוך התפיסה נשתעבד בקנין גמור בלי שום צד אסמכתא ונתפשרו והלך לו שמעון. ועכשיו תובע ראובן לשמעון אותו שטר חוב, ושמעון אומר כי מחמת האנס נשתעבד והוא לא מסר מודעא תחלה ושעבד עצמו בקנין אחר שיצא מן התפיסה, ועדים מעידים כי בסבת תרעומת הקהל נתפס ומתוך כך נתפשר, ונסתפקת אי הוי כתלוהו ויהיב. תשובה, איני רואה כאן שום טענת אונס, כי מנהג פשוט בכל תפוצת גלות ישראל מי שחייב מס לקהל חובשים אותו בבית הסוהר ואין מביאין אותו בפני ב"ד אלא טובי העיר דנין אותו כפי מנהגם. ואינו יוצא משם עד שיפרע או עד שיתן ערב או עד שישתעבד עצמו בשטר, ואין כאן טענת אונס ואין מועיל מסירת המודעא, כי כן דין המס[[4682]](#footnote-4682).

**שו"ע:**

שטר שכתוב בלשון זה 'ביאור מה שהודה בפנינו ראובן שיש עליו מממון עזבון יעקב כך וכך' אין לו דין שטר לגבות ממשעבדי[[4683]](#footnote-4683) כי אין בו קנין אלא הודאה בעלמא הוא. ומוכיח הלשון שלא כיונו בכתיבה זו אלא לזכרון דברים ולא לשם שטר, שכתבו 'ביאור מה שהודה בפנינו', ולא כתבו 'העדנו על עצמו' כמו שרגילים לכתוב בשטרות, ולא[[4684]](#footnote-4684) 'הודה בפנינו' כמו שכותבים בשטרי הודאות. שטר שלא נכתב בו [[4685]](#footnote-4685)שם המלוה, אלא שיעבד עצמו הלוה לכל מי שמוציא עליו שטר זה שיגבה ממנו, כל המוציאו יגבה בו, אף על פי שידוע שהוא לא הלוה זה הממון. והוא שיהיה נולד בשעת כתיבת השטר (ועיין לעיל סימן נ').

סעיף יא: לוה שפרע למלוה ואין המלוה רוצה להחזיר לו שטרו.

לוה שפרע למלוה ואין המלוה רוצה להחזיר לו שטרו:

* רשב"ץ (ח"א סי' כד)- לוה שפרע למלוה ואין המלוה רוצה להחזיר לו שטרו - יש לנדותו עד שיחזירנו לפי שעובר על לאו של דברי קבלה. (וכ"פ בשו"ע)

לשון השטר אינו מספיק כדי לגבות בו מן הדין:

* ריב"ש (סי' קה וסי' שמה)- אם לשון השטר אינו מספיק מן הדין כל שנהגו לגבות בכיוצא בו - הולכים אחר המנהג.

**שו"ע:**

לוה שפרע למלוה ואין המלוה רוצה להחזיר לו שטרו, יש לנדותו עד שיחזירנו, לפי שעובר על לאו של דברי קבלה[[4686]](#footnote-4686). (וע"ל סי' נ"ז).

סעיף יב: שטר שנפרע או נמחל שעבודו – למי שייך גוף השטר.

שטר שנפרע או נמחל שעבודו – למי שייך גוף השטר:

* רא"ש (כלל עז סי' ד) בשם הרמב"ן- שטר שנפרע או נמחל שעבודו - צריך המלוה להחזיר השטר ללוה, שגופו של נייר שלו הוא[[4687]](#footnote-4687). (וכ"פ בשו"ע)

מה שכותבין בשטרות 'ואפילו מגלימא דאכתפיה'- האם הוא דוקא או שופרא דשטרא:

* רשב"א (סי' תתא)- שאלת, זה שנוהגים בכתובות 'אפילו מגלימא דעל כתפיה' אם הוא דוקא או שופרא דשטרא?... תשובה, ר"ת ז"ל פסק כמ"ד אין מסדרין בבעל חוב, ואחד מראיותיו מדאמרינן מיניה אפי' מגלימא דעל כתפיה, דס"ל דדוקא קאמרי ואע"ג דלית ליה אלא ההיא. ואפילו אותן שפסקו מסדרין בבעל חוב מפרשי דגלימא ושיש לו שתים. א"נ יש לומר דאם יש לו גלימא חשובה אומרים לו פשוט ומכור וקנה פחותה ממנו דאית להו וכו'.

קהל שתקנו שאם יפטר אחד מהעדים קודם שיחתום השטר תהא חתימת הסופר קיימת כשני עדים:

* רשב"א (סי' תשכט)- קהל שתקנו שאם יפטר אחד מהעדים קודם שיחתום השטר תהא חתימת הסופר קיימת כשני עדים - תקנתם קיימת.

שטר שכתוב בו שהעדים הם דן ונפתלי אך בחתימת העדים אין את חתימתן אלא את חתימת גד ואשר:

* רשב"א (ח"ב סי' קז)- שאלת, שטר חוב שיוצא על לוי, וכתוב בו שהיו עדי אותה מלוה דן ונפתלי, ואין אותם עדים חתומים בשטר אלא גד ואשר. וכן כתוב בו- 'דן ונפתלי עדים ואנו סופרי קהל בורגו"ש קבלנו עדות זו והכל שריר וקיים גד בן יעקב אשר בן יצחק'. וטען לוי שאין לו לפרוע כלום מפני שלא קבלו בית דין עדות השני עדים שהן דן ונפתלי אלא שני אדם בעלמא שהם סופרי הקהל והעדים בעצמם לא חתמו בשטר. תשובה, אם קבלו עליהם קהל בורגו"ש להיות נוהגים כן וכל שטר כזה שיהא נגבה בבית דין - הרי אלו גובין בו.

**שו"ע:**

שטר שנפרע או שנמחל שעבודו, צריך המלוה להחזיר השטר ללוה, דגופו של נייר שלו הוא[[4688]](#footnote-4688). (ועיין לעיל סימן נ"ז).

סעיף יג: הטוען על כתובת אשתו שהיה עם הארץ ולא הבין כשקרא החזן הכתובה והתנאים.

מי שטען על כתובת אשתו שהוא עם הארץ ולא הבין כשקרא החזן הכתובה והתנאים:

* רשב"א (ח"א סי' תרכט)- אין שומעין לו. (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ הרשב"א בשמו)- שומעין לו.

התובע את חבירו, וחבירו מודה שחייב לו אך אינו רוצה ליתן לו מחמת שיש לו טענה עליו (שחייב לו ממקום אחר):

* רשב"א (ח"ג סי' צח)- שמעון תבע את ראובן ואמר לו 'שטר משכונא שיוצא על שם זקנתך מק"ן דינרים על בתי יהודה יש לי בהם חמשים דינרים באותה משכונא, עשה לי שטר הקנאה באותו שטר מחמשים דינרים שיש לי בו כדי שאוכל לתבוע את יהודה', והודה לו ראובן אלא שטען טענות אחרות. תשובה, אינו חייב לעשות שטר הקנאה וגם לא שטר הודאה וכדאמרינן (ב"ב מ.) הודאה בפני שנים וצריך לומר כתובו, אלא שבית דין יכולים לכתוב שראובן הודה בפניהם לשמעון שיש בידו שטר כך וכך שיש בו לשמעון כך וכך בו, והוא שקבלם לבית דין, כלומר דכנפינהו איהו, הא מיכנפי ויתבי אין כותבין עד שיאמר להם כתובו כדאיתא בפרק זה בורר (כט:). והטענה שטען שאינו חייב אלא בחלקו המגיעו באותם חמשים דינרים כדין טוען שהודאתו אינה מחייבת את אחיו וזה פשוט. ואם השטר ישנו ברשותו חייב להוציאו בבית דין כל שירצה שמעון לתבוע את יהודה הממשכן. ואם רצה שמעון להחרים חרם סתם כל מי שיש לו שום שטר שיש לו בו זכות שיוציאנו, רשאי.

**שו"ע:**

מי שטען על כתובת אשתו שהיה עם הארץ ולא הבין כשקרא החזן הכתובה והתנאים, אין שומעין לו[[4689]](#footnote-4689). הגה: וה"ה בשאר דקדוקים שיש לדקדק מן השטר, ולא אמרינן דהאי גברא לא דקדק כל כך, וכמו שנתבאר בסמוך[[4690]](#footnote-4690) (ב"י בשם ריב"ש סי' תפ).

סעיף יד: מי שהוציא שטר על חבירו והדין שלא יגבה בו והלה טוען שיכופו אותו להחזיר השטר.

מי שיש בידו שטר מתנה, והדין הוא שלא יגבה בו - וחברו טוען שיכופו אותו להחזיר השטר:

* רשב"א (ח"ג סי' נז)- מי שהוציא שטר על חבירו והדין שלא יגבה בו, והלה טוען שיכופו אותו להחזיר השטר. תשובה, אינו חייב להחזיר, דהתם המלוה נותן שכר לפיכך הנייר שלו לצור על פי צלוחיתו. ועוד שמקבל מתנה הוא זה, וההנאה שלו, והוא נותן את השכר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שיש בידו שטר מתנה, שמן הדין אינו גובה בו, והלה טוען שיכופו אותו להוציא השטר, אין כופין אותו.

סעיף טו: לימוד זכות על החתום בשטר שאינו מבין את ההדקדוקים הכתובים בו ולכן חתם.

לימוד זכות על החתום בשטר שאינו מבין את הדקדוקים הכתובים בו ולכן חתם:

* ריב"ש (סי' תפ)- מדקדקין לשון השטר ודנין על פי אותו דקדוק ולא אמרינן האי גברא לא גמיר כולי האי והיה סבור שהדין היה בענין כך ומפני כן כתב אותו לשון. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסע' יג])

שטר שנתחזק על שמעון, ונפטר בעל השטר תוך הזמן, ולאחר הזמן יורשיו תובעים את שמעון, ושמעון טוען שפרע:

* מהרי"ק (שורש סז) בשם הרא"ש (בתשו', וכתבה הטור בסי' עא סכ"א)- ראובן שנתחזק לו שטר על שמעון לזמן, ונפטר ראובן תוך הזמן, ותובעים יורשיו לשמעון לפרוע לו השטר. וטען שמעון שכבר פרע לראובן לפני מותו ומראה כתב מפרעון ועדים חתומים עליו, ויורשי ראובן אומרים שהעדים עדי שקר ונותנין אמתלאה לדבר. תשובה, אלו העדים צריכים דרישה וחקירה.

מעשה בשטר שיש בו אחריות - למאי מתפרשה האחריות:

* רשב"א (ח"ג סי' כב)- שטר פקדון שחייבו בית דין את הנפקדים מחמת האחריות שאינן נאמנים לומר פרענו שאין כאן מגו דנאנסו. תשובה, המקבל עליו אחריות סתם אין לחייבו אלא בקל שבחלקי האחריות, ואם כן חזר למקומו מגו דנאנסו. כל שכן שאיני רואה שקבלו עליהם אחריות כלל אפילו מגניבה ואבידה, שכך כתוב בשטר ש-'חייבו עצמם להחזיר לשמעון כל זמן שירצה בלי שאלת זמן בית דין ובלא נוסח שטר', ואח"כ כתוב 'וקבלו אחריות בכל זה עליהם', ולפיכך יש לומר שלא קבלו אחריות עליהם אלא בכל זה שנזכר ולומר שכל אחד מהם אחראי על חבירו בטענות אלו, שאם יעכב אחד מהם ויסרב - השני אחראי לו, אבל אחריות הממון אם נגנב או נאבד איני רואה שישנו בכלל האחריות הזה, שאם האחריות על הממון מאי 'בכל זה' דקאמר, אלא מסתברא ודאי שלא קבלו אחריות אלא על אותם תנאים כמו שכתבתי. וכל שכן להוציא ממון שהמוציא מחבירו עליו הראיה.

ראובן נתחייב לשמעון מנה בשטר וחתום בו רק עד אחד ולאחר פטירת שמעון ראה הרואה השטר וקרע בו קרע:

* רשב"א (ח"ג סימן מב)- שאלת, ראובן נתחייב לשמעון מנה בשטר אבל אין חתום בו אלא עד אחד. לאחר זמן נפטר שמעון וראה הרואה השטר וקרע בו באמצעיתו קרע העובר על קצת שיטי השטר. והאפטרופא על נכסי שמעון תובע מראובן המנה הנזכר. וראובן טוען שאין בשטר ממש חדא מפני שהוא קרוע, ועוד שאין בו אלא עד אחד. והאפטרופא טוען שאין זה קרע בית דין שאינו שתי וערב, ומה שטען שאין בו אלא עד אחד עדיין העד השני קיים וזוכר העדות. תשובה, לפי דברי הרמב"ם (הל' מלוה ולוה פי"ד ה"י) הדין עם האפטרופא התובע שהוא ז"ל כתב שהמוציא שטר חוב שאין בו אלא עד אחד והלה טוען פרעתי הוה ליה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם, והילכך חייב לפרוע, אלא שאין אני מודה לרב בעיקר הדין. אלא שיש לחקור בדין זה מצד אחר דאמרינן בר"פ גט פשוט (ב"ב קסה.) עד אחד בכתב ועד אחד בעל פה מהו, ואהדר להו דעתי נוטה שיצטרפו, וכיון שכן אילו הכחיש את העד שבכתב ואמר לא היו דברים מעולם היה מתחייב שבועה עכשיו שאומר שפרע אפשר שהוא נאמן וישבע היסת, ואע"פ שיש כאן שטר אינו אומר שטרך בידי מאי בעי כיון שאינו גובה בו ממשעבדי.

האם אמרינן אחריות ט"ס גבי מטלטלין:

* מהרי"ק (שורש קפב ענף ד)- הא דקיימא לן (ב"מ טו:) אחריות טעות סופר הוא אפשר לומר דאף לענין גביית מטלטלין נאמר כן מאחר שאין לנו קרקעות בזמן הזה[[4691]](#footnote-4691).

שטר חוב שהיה לגוי על לוי ומסרו הגוי לראובן, וראובן לשמעון, ובא שמעון לטרוף מיהודה קרקע שקנה מלוי/ראובן:

* רא"ש (ראש כלל יח סי' א)- אשר שאלת, ראובן שמסר לשמעון שטר חוב שיש לו על לוי שמסרו לו גוי שהיה לו עליו. ושמעון תבע ללוי ולכל הבאים מכחו. ומצא קרקע ביד יהודה שלקחה מלוי ותבע אותו לפני ערכאות של גוים. ויהודה טוען יהודים אנחנו איני רוצה לטעון אלא לפני דייני ישראל, ושמעון השיב 'מכח הגוי אני בא ואתבע אותך לפני גוים וכמו שאם אני מחזיר השטר לגוי הגוי יתבעך בדיניהם כך תדין עמי'. ויהודה טוען לכשתחזיר. תשובה, תחלה אפרש לך אי מצי למימר לכי תהדר או לא. כל היכא שאינו בא לגרע כחו עתה יותר משאם היה כבר מוחזר לא מצי למימר לכי תהדר, דחזינן כאלו כבר החזירו, כי ההיא דפרק בתרא דכתובות (קט:) בחד דאתי מכח ארבעה אמרינן לו יקח לו דרך במאה מנה דאלו היה ביד ארבעה לא היה יכול להוציא מידם. אבל היכא שבא להרע כחו יותר משאם היה מוחזר מצי למימר לכי תהדר, כדאיתא בפ"ק דב"ק (ח.) גבי מכר כל נכסיו כלם נכנסו תחת הבעלים ומוקי לה כגון שלקח עדיות באחרונה, ופריך אי הכי ניתו כולהו וניגבו מעדית, אלא משום דאמר להו אי שתקיתו שתקיתו ואי לא מהדרנא שטרא דזיבורית למריה. ולא מצי האשה למימר לכי תהדר משום דאינו בא לגרע כחה, דאי מהדר שקלא זיבורית גם עתה בא ליתן לה זיבורית, ופריך אי הכי אפילו נזקין נמי, פי' בנזקין יאמר לו טול בינונית ואי לא מהדרנא שטרא דזיבורית למריה ושקלת זיבורית. אבל לא פריך ליה מבעל חוב דעלמא לשקול זיבורית ואי לא מהדרנא שטרא דזיבורית למריה, משום דאמר ליה לכי תהדר כיון שבא לגרע כחו. הרי הוכחתי לך דכל היכא דאינו בא לגרע כחו אמרינן דכמו הדר דמי ולא מצי אמר ליה לכי תהדר, אלא כל הדין שהיה לו אלו החזירו יש לו גם עתה. הילכך שמעון אינו צריך לתבוע יהודה בערכאות של גוים אלא ידונו לפני דייני ישראל והדיינין ידונו דין זה כאלו שמעון החזיר את השטר לראובן וראובן החזירו לגוי, דכל אותו כח שהיה לו לגוי על לוי בדינא דמלכותא יש לו לשמעון על לוי, כדאמרינן בחזקת הבתים (לה:) ישראל הבא מכח גוי הרי הוא כגוי, דמה מכר לו הגוי לישראל כל זכות וכח שהיה לו בשטר זה ולא גרע כח הישראל מכח הגוי. והא דבעית למידק דלא אמרינן לגבי גוי אי צייתית ציית ואי לא מהדרנא מההיא דזבין מגוי לית בי' משום דינא דבר מצר' משום דא"ל ארי' אברחית לך ממצרך, ואמאי צריכנא להאי טעמא, לימא ליה לוקח למצרן אי שתקת שתקת ואי לא מהדרנא שטרא למוכר, אלא לגבי גוים לא מצי למימר דמהדרנא ואי בעי למהדר לא שבקינן ליה, לאו מילתא היא. דאי מכח טענה זאת באת להפקיע כח מצרנות אפילו זבן מישראל נמי שייך האי טעמא. אלא משום ועשית הטוב והישר חשבינן ללוקח כאלו הוא שלוחו של מצרן ובקנינו קנה המצרן ואין צריך קנין אחר. הילכך לא שייך במצרנות לומר טעמא דמהדרנא, הילכך צריך לטעמא דאריא אברחית לך ממצרך. אמנם לדין זה יש לו פנים אחרים שהרי שטר זה צריך להחזיר שמעון לראובן וראובן לגוי וכשיבא השטר ליד ראובן לא מצי ראובן לומר ליהודה אגבה ממך השדה שמכרתי לך או אחזיר השטר לגוי והוא יגבהו ממך דאפילו אם יגבהו הגוי ממנו יחזיר יהודה על ראובן שמכרה לו באחריות. הילכך שטר זה אינו יכול לשוב ליד הגוי ולא אמרינן ביה כמוחזר לגוי דמי לגבי קרקע שביד יהודה. הילכך שטר זה אינו יכול לשוב ליד הגוי, הילכך שמעון אין לו לתבוע את יהודה בערכאות של גוים ובדיני ישראל אין לו עליו כלום. ומה ששאלת הא דאמרינן בחזקת הבתים (לה:) הבא מחמת גוי אנס אם הוא לטיבותיה דאנס מסהדינן ליה או לגריעותיה כדאיתא לגבי חזקה - מתוך מה שכתבתי לך בתשובה הראשונה תוכל לידע. גם בכל אותו דין שהיה לו לגוי על ישראל בהיותה בידו כך יש לישראל הלוקח לא פחות ולא יותר.

שני שטרות של סכום אחד ביום אחד או בשני ימים ומלוה ולוה אחד:

* רי"ו (נ"ו ח"א כב ע"ג, וכתבו הטור בסי' קד סי"ב) בשם הרמ"ה והתוס'- שני שטרות של סכום אחד ביום אחד או בשני ימים ומלוה ולוה אחד גובה שניהם ולא אמרינן ביטל שני את הראשון[[4692]](#footnote-4692).

**שו"ע:**

מדקדקין לשון השטר ודנין על פי אותו דקדוק, ולא אמרינן האי גברא לא גמיר כולי האי והיה סבור שהדין היה בענין כך ומפני כך כתב אותו לשון.

סעיף טז: אזלינן בתר לשון השטר או בתר הכוונה.

האם אזלינן בתר לשון השטר או בתר הכוונה:

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"י סג ע"ד)- כלל גדול בידינו, בכל תנאי שאדם מתנה עם חבירו אין להלך אחר לשון הכתוב אלא אחר הכוונה. (וכ"כ בשו"ע)

'כל מילתא דלא צריך לטפויי מילתא אתא' (ב"ב קלח:) – מתי אומרים כן:

* רשב"א (ח"ב סי' ער)- שאלת, באיזה ענין ראוי להשתמש במימרא (ב"ב קלח:) דכל מילתא דלא צריך לטפויי מילתא אתא. תשובה, בזה אין כח בידינו לדון בו בדמיונות אלא מקום שאמרו אמרו, במקום שלא אמרו - לא ידענו מה, ואין כח בידינו לדון בו.

אב שנתן לבנו כל נכסיו, ונדר לו בנו סכום, ועשה לו אביו שטר מחילה לעבר ולעתיד, וכתב לו בנו את הסכום הנ"ל:

* ר"ן (סי' כג)- ראובן נתן לחנוך בנו כל נכסיו בעת שהשיאו אשה, וחנוך נדר לאביו סך ידוע. ואח"כ כתב ראובן לחנוך מחילה כללית מכל שטר שנעשה או יעשה שיהיה נגד המתנה והמחילה הנזכר, ואח"כ עשה חנוך לאביו שטר חיוב מסך הממון שנדר לו ומשכן לאביו כל הבתים שנתן לו אביו בעד החיוב הזה, ובא ראובן לתבוע הסך מבנו, ודוחה אותו מכח המחילה. תשובה, נראה לי שהדין עם ראובן דהא קיי"ל (ב"מ לג:) אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם, ואם כן אינו יכול למחול דבר שלא בא לעולם, הלכך בנדון זה כיון שבתחלה לא נתחייב לו דבר שתחול מחילה עליו שהרי כתוב בלשון השאלה שחנוך נדר, ולפי הנראה זה היה בדיבור בעלמא, ואח"כ נתחייב מחמת לפי שרצה לעמוד בדיבורו, נמצא שעכשיו מתחיל ואין המחילה הקודמת מפקיעתו כלל.

**שו"ע:**

יש מי שאומר שתנאי שאדם מתנה עם חבירו אין הולכים אחר הלשון הכתוב, אלא אחר הכוונה[[4693]](#footnote-4693).

**סימן סב: דין אשה הנושאת ונותנת בתוך הבית, ובו סעיף אחד.**

סעיף א

**בבא בתרא (פרק חזקת) נב**[[4694]](#footnote-4694) **ע"א:** איתמר: אחד מן האחין שהיה נושא ונותן בתוך הבית, והיו אונות[[4695]](#footnote-4695) ושטרות[[4696]](#footnote-4696) יוצאין על שמו, ואמר: שלי הם, שנפלו לי מבית אבי אמא. אמר רב: עליו להביא ראיה[[4697]](#footnote-4697). ושמואל אמר: על האחין להביא ראיה. אמר שמואל: מודה לי אבא[[4698]](#footnote-4698), שאם מת - על האחין להביא ראיה. מתקיף לה רב פפא: כלום טענינן להו ליתמי מידי דלא טען להו אבוהון?... (נב:) קשיא. אמר רב חסדא: לא שנו[[4699]](#footnote-4699) אלא דאין חלוקין[[4700]](#footnote-4700) בעיסתן, אבל חלוקים בעיסתן - אימור מעיסתו קימץ[[4701]](#footnote-4701). ראיה במאי? רבה אמר: ראיה בעדים[[4702]](#footnote-4702). רב ששת אמר: ראיה בקיום השטר[[4703]](#footnote-4703). אמר ליה רבא לרב נחמן: הא רב והא שמואל, הא רבה והא רב ששת, מר כמאן סבירא ליה? א"ל: אנא מתניתא ידענא, דתניא: אחד מן האחין שהיה נותן ונושא בתוך הבית, והיו אונות ושטרות יוצאין על שמו, ואמר שלי הן שנפלו לי מבית אבי אמא - עליו להביא ראיה. וכן האשה שהיא נושאת ונותנת בתוך הבית, והיו אונות ושטרות יוצאין על שמה, ואמרה שלי הן, שנפלו לי מבית אבי אבא או מבית אבי אמא - עליה להביא ראיה. מאי וכן? מהו דתימא: אשה כיון דשביחא לה מילתא, דאמרי קא טרחא קמי יתמי - לא גזלה מיתמי, קא משמע לן. (ופסקו הרי"ף (כח.) והרא"ש (סי' נח) כרב, משום דרב נחמן דהלכתא כוותיה בדיני (כתובות יג.) קאי כרב, ועוד דתניא כוותיה, וכ"פ הרמב"ם פ"ט מהל' נחלות (ה"ז), ופסקו גם כן כדרבה דאמר ראיה בעדים. וכן פסקו גם כן כדשמואל דאמר ומודה לי אבא שאם מת על האחים להביא ראיה, ואע"ג דאתקפיה רב פפא ואסיקנא בקשיא הרי כתב ר"ח בשם הגאונים דלא דחינן מימרא בקשיא אלא בתיובתא, דקשיא פירושו קשיא לן דלא ידעינן לתרוצי האי מימרא אבל המימרא מימרא תריצא היא. וכתב הריב"ש (סי' קסט) שכן הסכים הרשב"א (שם ובד"ה ולענין) וטעמא משום דאע"ג דבעלמא לא טענינן ליתמי מאי דלא מצי טעין אבוהון, הכא כיון דאפשר דאילו אבוהון הוה קיים הוה מייתי ראיה אלא דהני לא ידעי, מאן ידע במילתא דאבוהון? וגם השטר יוצא בשמו - משום הכי על האחים להביא ראיה עכ"ל. וכיוצא בזה הם דברי התוס' (ד"ה ומודה) שכתבו דהכא דוקא קאמר רב על האחין להביא ראיה דכיון דיוצאים על שמו מוכחא מלתא דשלו הן, ובחייו דוקא קאמר רב דעליו להביא ראיה, דאם איתא דנפלו לו מבית אבי אמו היו לו עדים בדבר, אבל בבנו דליכא למימר הכי סמכינן אמאי דיוצאין על שמו, ב"י)

אשה הנושאת ונותנת בתוך הבית והיו שטרות מקניית קרקעות ועבדים או שטרי חובות כתובים על שמה:

* טור- אשה הנושאת ונותנת בתוך הבית והיו שטרות מקניית קרקעות ועבדים או שטרי חובות כתובים על שמה והיא אומרת שלי הן - עליה להביא ראיה בעדים שהוא כדבריה שהיה לה ממון מיוחד, ואין צריך שיעידו על אלו השטרות שהן שלה[[4704]](#footnote-4704)... וכן אחד מן האחין שנושא ונותן בתוך הבית ושטרות עשויין על שמו ואומר שלי הם מנכסים שנפלו לי מבית אבי אמי - עליו להביא ראיה בעדים. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין במטלטלין:

* רמ"ה (הביאו הטור) ורי"ו (נכ"ו ח"ב)- ה"ה אם נמצאו לה מטלטלין ברשותה עליה להביא ראיה[[4705]](#footnote-4705) (ל' הטור בשמם הרמ"ה)[[4706]](#footnote-4706). (וכ"פ בשו"ע)
* ה"ר נתן ב"ר מאיר ובעל התרומות[[4707]](#footnote-4707)- במטלטלי מהני תפיסתה.

ומה הדין אם מת והניח יתומים:

* טור- אם מת והניח יתומים אז צריכים האחין להביא ראיה[[4708]](#footnote-4708). (וכ"פ בשו"ע)
* מהרי"ח ואו"ז (כ"כ בשמם ההג"א פ"ג סי' נח הגהה אחרונה)- על היתומים להביא ראיה דלא קיימא לן כשמואל אלא כרב.

ומה הדין אם חלקו האחים בשום דבר:

* טור- אם חלקו בשום דבר אז על האחין להביא ראיה אפילו בחייו... והוא שזמן השטרות אחר הזמן החלוקה[[4709]](#footnote-4709). (וכ"פ בשו"ע)

האם על האחים להביא ראיה אפילו אם טוען על יותר מכדי הדבר שחלקו:

* טור- אפילו אם השטרות יותר מכדי הדבר שחלקו. (וכ"כ הסמ"ע [סק"י] והש"ך [סק"ד])
* ר"ח (כ"כ הרשב"א שנראה מדבריו [ב"ב שם ד"ה אמר רב])- לא, אלא רק אם ראו ב"ד שהיה יכול לקמץ מעיסתו כאותו סך[[4710]](#footnote-4710).

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קעג[[4711]](#footnote-4711) ע"א:** דאיתמר: אותיות נקנות במסירה - אביי אמר: צריך להביא ראיה, ורבא אמר: אינו צריך להביא ראיה. אמר אביי: מנא אמינא לה? דתניא: אחד מן האחין שהשטר חוב יוצא מתחת ידו - עליו להביא ראיה; מאי לאו הוא הדין לאחריני. ורבא אמר: שאני אחין, דשמטו מהדדי[[4712]](#footnote-4712).

אב שנפטר, וסתם מישהו (שהוא לא אחד מן האחים) מוציא שטר חוב (שעל שם האב) מתחת ידו – האם צריך להביא ראיה:

* ר"י ן' מיגאש (ב"ב שם ד"ה איתמר) ורמב"ם (פ"ט מהל' נחלות ה"ט-י)- אחד מן האחין ששטר חוב יוצא מתחת ידו - עליו להביא ראיה שאביו נתנה לו בכתיבה ומסירה או שצוה לו בו כשהוא שכיב מרע, ואם לא הביא ראיה - הרי הוא לאמצע. במה דברים אמורים, באחים מפני שחזקתן שומטין זה מזה, אבל אחר שטען שנתן לו או שקנהו מבעליו - גובה בו ואינו צריך להביא ראיה (ל' הרמב"ם)[[4713]](#footnote-4713).
* ר"י ראב"ד[[4714]](#footnote-4714) רמב"ן רשב"א ור"ן[[4715]](#footnote-4715)- גם האחר אינו גובה בלא ראיה[[4716]](#footnote-4716).

כשהמוחזק (האשה או האחים כדלעיל) לא הביא ראיה שהיה לו ממון מיוחד - האם תפיסת השטרות מועילה לענין הנייר:

* בעל התרומות (שער נ"א ח"ח סי' ג)- אין תפיסת השטר מועילה אפילו לענין הנייר כל היכא שאינה מועילה לענין הממון. (וכ"פ הש"ך [סק"ב])

אחד מן האחים שטוען בעלות מוחלטת על דבר שידוע שהיה בעבר בשיתוף בין האחים - והדבר על שם אביו:

* בעל התרומות (שער נ"א שם סי' ב) בשם הראב"ד- כשאחד מן האחים או אחד מן השותפין מוציא שטר חוב בדבר הידוע בשיתוף, וטען לאחיו או לשותפו כי שטר זה היוצא על שם אחיו או על שם שותפו 'שלי הוא כולו כי אתם שהם שותפים שלי נתתם לי אותו בדרך קניית שטר' או 'אבי הקנה אותו כשהיה שכיב מרע' - אם אינו מביא ראיה בעדים אינו נאמן, וכדתניא בפרק גט פשוט (ב"ב קעג.) אחד מן האחין ששטר חוב יוצא מתחת ידו וכו'. ולא דמי לההיא דחזקת הבתים דקתני אחד מן האחין שהיו אונות ושטרות יוצאות על שמו, דהתם מיירי שיוצאות על שמו הכא על שם אביו {ולכן לא מספיק שיביא עדים שיש לו ממון אלא צריך ראיה בעדים על השטר}[[4717]](#footnote-4717). (וכ"פ הרמ"א)

אחד מהאחין שנמצא בידו או ביד יורשיו שטר חוב שהיה לאביהם על אחר:

* רא"ש (סוף כלל פה סי' יב)- אחד מהאחין שנמצא בידו או ביד יורשיו שטר חוב שהיה לאביהם על אחר - דבר פשוט הוא שחולקין החוב ביניהם.

אלמנה שתפסה שטרות של גוים שנכתבו לשמה ולשם בעלה: (דרכ"מ אות ג)

* מרדכי (ב"ב סי' תקסב) בשם מהר"ם- אלמנה שתפסה שטרות של גוים שנכתבו לשמה ולשם בעלה - התפיסה לאו כלום היא מאחר שהיא נושאת ונותנת בתוך הבית צריכה להביא ראיה.

בן בית (היינו סתם מישהו שאינו אחד מן האחים) שיש בידו כל מיני דברים משל בעל הבית:

* רי"ו (מישרים נ"ל ח"א פב ע"ג)- בן בית אם הפקיד שום דבר או יש לו שום דבר - הכל בחזקת שהוא שלו, זולת אם נודע שהוא של אותו בעל הבית, ואפילו שלא היה אמוד וידוע שאין לו שום דבר אלא מאותו בעל הבית. ואם מת נותנים ליורשיו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אשה הנושאת ונותנת בתוך הבית[[4718]](#footnote-4718), והיו שטרות מקניית הקרקעות ועבדים או שטרי חובות כתובים על שמה, והיא אומרת שלי הם[[4719]](#footnote-4719), [הגה] אפילו השטרות תחת ידה, עליה להביא ראיה בעדים[[4720]](#footnote-4720) שהוא כדבריה שהיה לה ממון מיוחד[[4721]](#footnote-4721), ואין צריך שיעידו על אלו השטרות שהם שלה. והוא הדין אם נמצאו לה מטלטלי[[4722]](#footnote-4722) ברשותה, עליה להביא ראיה. הגה: ואפילו אלמנה, ואפילו היו השטרות בידה[[4723]](#footnote-4723) (מרדכי ב"ב סי' תקסב). לא היתה נושאת ונותנת תוך הבית[[4724]](#footnote-4724), והיו שטרות כתובים על שמה, הם שלה. היו כתובים על שמה ועל שם בעלה, הם שותפות של שניהם (טור אהע"ז ס"ס פו). וסתם אשה נושאת ונותנת תוך הבית[[4725]](#footnote-4725) (מרדכי פ' חזקת הבתים והרשב"א שם). אשה שכתבה לאחרים שמה שתחת ידיה הוא של אחרים, אם ידוע[[4726]](#footnote-4726) שהיה לה ממון שאינו של בעלה, נאמנת, ואין הבעל יכול לומר שהוא שלו (ב"י אהע"ז סי' פו בשם הרשב"א). יש מי שאומר שאם היו שטרות כתובים על שמה, אע"פ שהיא אינה נאמנת מאחר שנושאת ונותנת תוך הבית, מכל מקום אם מתה, טוענין ליורשים שהיא שלה[[4727]](#footnote-4727), וכמו שיתבאר בסמוך לענין האחין (רשב"א סי' תתעט וריב"ש סי' קסט), וכן נ"ל. ועיין עוד מדינין אלו באהע"ז סי' פ"ו. וכן אחד מהאחים שנושא ונותן בתוך הבית, ושטרות עשויים על שמו, ואומר שלי הם שנפלו לי מבית אמי, או מציאה מצאתי[[4728]](#footnote-4728), או מתנה ניתנה לי, עליו להביא ראיה בעדים. ואם מת והניח יתומים, אז צריכים האחים[[4729]](#footnote-4729) להביא ראיה בעדים. הגה: ודוקא בדבר שאינו ידוע שהיה של אחין, אבל בדבר ידוע שהיה של אחין, על היתומים להביא ראיה (מרדכי ר"פ חזקת הבתים). ואם היו חלוקין בעיסתן[[4730]](#footnote-4730) או בשום דבר, על האחים להביא ראיה, ואפילו בחייו, משום דאימור מעיסתו קמץ. ואפילו אומר מבית אבי אמא נפלו, נאמן במיגו. הגה: ודוקא שהשטרות כתובין על שמו, אבל כתוב על שם האחין או על שם אביהם[[4731]](#footnote-4731), לא יוכל לומר ששלו הוא, ואפילו מת על היתומים להביא ראיה בעדים (ב"י בשם בעה"ת ורמב"ם פ"ט מהל' נחלות והרא"ש כלל פה). וכל זה באשה או אחין, אבל בן בית[[4732]](#footnote-4732) שנושא ונותן בשל בעל הבית, כל מה שהפקיד או שנמצא תחת ידו הוא בחזקת שהוא שלו, זולתי אם נודע שהוא של בעל הבית, אפילו אינו אמיד, וידוע שלא היה לו שום דבר חוץ משל בעל הבית. ואם מת נותנין ליורשיו (רי"ו).

**סימן סג: מי שהועד עליו שמחזר אחר זיוף, ובו ב' סעיפים.**

סעיף א: עדים שהעידו על אחד שמחזר אחד זיוף שטר.

**כתובות (פרק אלו נערות) לו[[4733]](#footnote-4733) ע"ב:** אמר רב פפא: ש"מ, האי שטרא ריעא לא מגבינן ביה. היכי דמי?... דאתו בי תרי ואמרי: לדידהו אמר להו זייפו לי... אם הוא הוחזק, כל ישראל מי הוחזקו? הכא נמי, כיון דקא מהדר אזיופא, אימר זיופי זייף[[4734]](#footnote-4734) וכתב.

עדים שהעידו על אחד שמחזר אחד זיוף שטר **מסויים**:

* רמב"ם[[4735]](#footnote-4735) (פכ"ב מעדות ה"ה) רא"ש (פ"ג סי' ג) וטור- עדים שהעידו על ראובן, שבא להם שיזייפו שטר של מנה על שמעון, ואח"כ הוציא שטר של מנה על שמעון - אין גובין לו בו[[4736]](#footnote-4736) אפילו אם הוא מקוים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' לא ס"ד])

ומה הדין אם עדי השטר מעידים בעצמן על כתב ידם:

* רמב"ם (שם) רא"ש (שם) וטור- יראה לי שאם באו עדי השטר והעידו הן בעצמן על כתב ידן גובין בו[[4737]](#footnote-4737) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' לא ס"ד])
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אפילו אם עדי השטר מעידין שזו היא כתיבתן וחתימתן - אינו מועיל, לא מגבינן ביה ולא מקרעינן ליה, דחיישינן שמא זייף עד שהן בעצמן סבורים שהיא חתימתן. אבל אם עדי השטר מעידין שראו ההלואה[[4738]](#footnote-4738), או אחרים מעידין עליהם שראו שחתמו - מגבינן ביה, דהא תו ליכא למיחש לזיופא (ל' הטור בשם הרמ"ה)[[4739]](#footnote-4739). (וכ"כ הרמ"א)

עדים שהעידו על אחד שמחזר אחר זיוף שטר **בסתם** (ולא אמרו שטר מסויים):

* רא"ש (שם) וטור- ואם לא הזכירו העדים שהעידו עליו שם הלוה וסכום המעות רק העידו על שטר סתם שחזר עליו לזייפו - כל שטרותיו איתרעו ולא מגבינן בהו (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ב])

**שו"ע:**

המוציא שטר חוב על חבירו, ובאו שנים ואמרו 'ממנו שאל לזייף לו שטר זה[[4740]](#footnote-4740)', אף על פי שנתקיים השטר בחותמיו[[4741]](#footnote-4741), אין גובין בו[[4742]](#footnote-4742) לעולם[[4743]](#footnote-4743), אלא אם כן עידי השטר מעידים שראו ההלואה[[4744]](#footnote-4744), או אחרים מעידים עליהם שראו שחתמו[[4745]](#footnote-4745). ואם עידי השטר מעידים שזו היא חתימתן[[4746]](#footnote-4746), גובין בו[[4747]](#footnote-4747). [הגה] ויש חולקין וס"ל דהכרת החתימה לא מהני (טור בשם הרמ"ה ור"ן).

סעיף ב: כשאין גובים בשטר רעוע משלישים אותו ביד שליש.

כשכל שטרותיו איתרעו ולא מגבינן בהו – היכא מוקמינן לשטרותיו (לשון השאלה ע"פ הב"י):

* טור- ומיהו לא משהינן ליה בידיה, דילמא מיית לוה ואזיל ומפיק ביה מיתמי בבי דינא אחרינא ולא איתברר גבייהו דהוה מהדר אזיופא, אלא מוקמינן ליה ביד שליש עד דאיתברר מילתא בסהדי[[4748]](#footnote-4748). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כשאמרו אין גובין בו, לא משהינן ליה בידיה[[4749]](#footnote-4749), אלא מוקמינן ליה ביד שליש. הגה: ואם לא אמרו העדים ששאל להם לזייף שטר זה, אלא שטר סתם, כל שטרותיו של זה שבקש[[4750]](#footnote-4750) לזייף אתרעו, ולא גבינן בהו (טור).

**סימן סד: נפקד שרצה לעכב בחובו שטרות הפקדון, ובו סעיף אחד.**

סעיף א

**כתובות (פרק הכותב) פה[[4751]](#footnote-4751) ע"א:** ההיא איתתא דהוו מיפקדי גבה מלוגא דשטרי[[4752]](#footnote-4752), אתו יורשים קא תבעי ליה מינה, אמרה להו: מחיים תפיסנא להו[[4753]](#footnote-4753). אתאי לקמי' דרב נחמן, אמר לה: אית ליך סהדי דתבעוה מיניך מחיים ולא יהבית ניהליה? א"ל: לא. א"כ הוי תפיסה דלאחר מיתה[[4754]](#footnote-4754), ותפיסה דלאחר מיתה לא כלום היא. (וכתב הרמב"ם דין זה בפי"א מהלכות מלוה[[4755]](#footnote-4755) (ה"ח). וכתבו הרי"ף (מג.) והרא"ש (סי' ה) מחיים תפיסנא להו - בתורת משכון, דלענין מיגבא הנהו חובות לא מהניא תפיסה דאין אותיות נקנות במסירה. ואפילו לדעת הרמב"ם שנתבאר סימן ס"ב (ס"ג) לא מהניא תפיסה, דהכא במאי עסקינן בשראו עדים שהפקידם בידה, הא לאו הכי מהימנא לומר לקוחים הם בידי לדעתו ז"ל ויגבה בהם אם ירצה[[4756]](#footnote-4756) הלוה לפרעו, ב"י)

מי שהפקידו בידו שטרות ומת המפקיד, וטוען הנפקד 'מחיים תפשתי אותם למשכון בשביל חוב שיש לי על מפקיד':

* רא"ש (סי' ה) וטור- מי שהפקידו בידו שטרות ומת המפקיד, וטוען הנפקד מחיים תפשתי אותם למשכון בשביל חוב שיש לי על מפקיד, דאילו לגבותם לא היה מועיל תפיסה בלא כתיבה, אם יש עדים שתבעם ממנו מחיים ולא רצה להחזירם לו - אז הויא תפיסה, ואי לא – לא. ומיירי שיש עדים שהפקידם בידו[[4757]](#footnote-4757), וגם יש עדים שראו אותם עתה בידו, שאל"כ היה נאמן במגו דנאנסו או לא היו דברים מעולם. וכל זה לדינא דגמרא אבל למאי דתקון רבנן שגובין ממטלטלי דיתמי - גובין משטרותיהן אפילו לא תפש מחיים[[4758]](#footnote-4758) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם יכול לטעון (המוחזק בשטרות) 'משכון הוא בידי' היכא שלא ידוע שהיה לבעל השטרות חוב אצלו:

* רשב"א (ח"ג סי' קצג)- מה שכתבת 'יש לומר שהוא נאמן במה שטוען דמשלו היו מגו שהיה יכול לטעון דבתורת משכון תפיס להו להני שטרי ומהימן אע"ג דאין בידו כתיבה כדכתב הרי"ף בפרק הכותב' - אומר אני דאגב חורפך לא עיינת בה, כי זה לא כתב הרב מעולם ולא אדם אחר, דא"כ אמאי אצרכה רב נחמן ראיה דמחיים תבעוה מינה, להימנה במגו דאי בעיא אמרה לקוחים הם בידי. אלא, התם במלוגא דשטרי אי אמרה לקוחים הם בידי לא היתה נאמנת, דהא קיי"ל (ב"ב עו.) דאין אותיות נקנות במסירה לחוד עד שיכתוב, וצריכה היתה להביא ראיה על הכתיבה. והלכך ההיא דמלוגא לאו בטוענת **'מלוה היתה לי על אביהם** וכדי תפיסנא להו במשכון', דבכי הא אפילו הוו לה סהדי דמחיים תבעוה מינה ולא יהבינהו ניהליה לא מהימנא כדאמרן כדלא הות מהימנא אי אמרה לקוחים הם בידי, דמאי שנא, אלא התם מילתא ידיעא הוות דמלוה יש לה על האב, או מלוה בעדים ובגו זימניה, אי נמי מלוה בשטר אלא דלית להו מהאב נכסים שיש להם אחריות ומטלטלי דיתמי לבעל חוב לא משתעבדי - והילכך אי תפסינהו מחיים הויא תפיסה, אבל לאחר מיתה לא הויא תפיסה, דמטלטלי דיתמי נינהו ולא משתעבדי לבעל חוב[[4759]](#footnote-4759).
* (תוס' (ד"ה אית לך) ורא"ש (פ"ט) להב' דרכ"מ)- [[4760]](#footnote-4760)יכול לומר משכון הוא בידי, אע"ג שאינו נאמן לומר לקוחים הם בידי[[4761]](#footnote-4761). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שהפקידו בידו שטרות, ומת המפקיד, וטוען הנפקד מחיים תפסתי אותם למשכון[[4762]](#footnote-4762) בשביל חוב שיש לי על המפקיד, דאילו לגבותם לא היה מועיל בלא כתיבה[[4763]](#footnote-4763), אם יש עדים שתבעם ממנו מחיים ולא רצה להחזירם לו, אז הויא תפיסה. ואי לא, לא. ומיירי[[4764]](#footnote-4764) שיש עדים שהפקידם בידו, וגם יש עדים שראום עתה בידו, שאם לא כן היה נאמן[[4765]](#footnote-4765) במיגו דנאנסו או לא היו דברים מעולם[[4766]](#footnote-4766). וכל זה לדינא דגמרא, אבל למאי דתקון רבנן שגובין מטלטלי דיתמי, גובין משטרותיהם אפילו לא תפס מחיים. הגה: ואע"פ שאין לו מיגו[[4767]](#footnote-4767), ואינו יכול לומר לקוחין הם בידי[[4768]](#footnote-4768), מ"מ אם תפסם מחיים יוכל לומר למשכון תפסתים (תוס' ורא"ש), דלא כיש מי שאומר דלא יוכל לומר למשכון תפסתים אלא בידוע שהיה חייב לו, מאחר שאין לו מיגו[[4769]](#footnote-4769) (ב"י בשם הרשב"א).

היכא דיכול לקנות בלא כתיבה (כגון בממרמו"ת של פעם) האם נאמן לטעות טענות במגו דלקוח הוא בידי:

* ש"ך (סק"ג)- משמע {מדברי הטור והשו"ע} דהיכא דהיה יכול לטעון לקוח הוא בידי ולא היה צריך כתיבה כגון בממרמו"ת שלנו וכה"ג, נאמן לומר למשכון תפסתים במיגו דלקוח, וכן נראה להדיא מבואר מכל הפוסקים.
* ב"ח (סע' א)- מפרש"י (כתובות פה. ד"ה הוי תפיסה) משמע דבשטרות אפילו ה"ל מיגו דלקוח, נמי על הנפקד להביא ראיה, דכיון דהיו פקדון בידו והרי הם כמונחים ברשותיה דמפקיד וכו'[[4770]](#footnote-4770).

**סימן סה: דין שטרות שנמצאו, ודין שובר שנמצא ביד שליש, ובו כ"ד סעיפים.**

סעיף א: המוצא שטר אצלו ואינו יודע מה טיבו.

**בבא מציעא (ספ"ק) כ[[4771]](#footnote-4771) ע"א:** מתני':... מצא שטר בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו[[4772]](#footnote-4772) - יהא מונח[[4773]](#footnote-4773) עד שיבוא אליהו.

**תוספתא בבא מציעא (ליברמן) פ"א ה"ח:** מצא...שטרי מקח וממכר שטרי אריסיות וקבלות בהמה הרי זה לא יחזיר לא לזה ולא לזה.

המוצא שטר אצלו ואינו יודע מה טיבו:

* טור- המוצא שטר אצלו ואינו יודע מה טיבו, אם המלוה הפקידו, או הלוה, או אם הפקידוהו בידו בתורת שלישות ומקצתו פרוע - יהא מונח עד שיבא אליהו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין בשטרי מקח וממכר:

* הה"מ (פי"ו מהל' מלוה הי"א)- בתוספתא (ב"מ פ"א ה"ח) מפורש דהוא הדין לשטרי מקח וממכר, וכתב הרשב"א בתשובה (סי' אלף לה) דדוקא בשאין בהם קנין[[4774]](#footnote-4774) אבל יש בהם קנין יחזיר ללקוחות ואפילו מצאם בשוק דכל היכא דליכא למיחש לפרעון ולהמלכה מחזיר[[4775]](#footnote-4775).

אב שמצא שטר על אחד מבניו בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו:

* רשב"א (סי' אלף לה, הביאו הה"מ שם)- מסתברא שאם מצא האב שטר על אחד מבניו בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו - דלא אמרינן בכי הא יהא מונח עד שיבא אליהו. וכן אם מצאו הבן בין שטרותיו והוא יוצא על שם אביו, והוא שיהיה הבן סמוך על שולחן אביו. והרי זו כאותה ששנינו (ב"ב מב.) אין לאב חזקה בנכסי הבן ולא לבן בנכסי האב שכל אחד מהם כאפטרופא ומפקח על נכסי השני והכל כאדם אחד. וכן האשה בנכסי בעלה והאיש בנכסי אשתו דין אחד לכולם. (וכ"פ הרמ"א)

שט"ח שאין ידוע כמה נפרע ממנו והמלוה תופס קרקע במשכון, ושטר המשכון על קרקע זו מופקד אצל שליש:

* רא"ש (כלל קה סי' ז) וטור- אע"פ שבעל המשכונא מוחזק בקרקע אינו מועיל לו כלום לשום טענה, לא לומר לקוחה היא בידי ולא לומר ממושכנת היא בידי בכך וכך, כיון שידוע שבתורת משכונא באה לידו והורעה כח המשכונא כיון שנמצא ביד שליש ואינו יודע כמה נפרע ממנו. וקרקע בחזקת בעליה עומדת והוי כמלוה על פה, ויהא השטר מונח עד שיבא אליהו ותחזור הקרקע לבעליה (ל' הטור בשם הרא"ש).

מצא שטר אצלו ואינו יודע מה טיבו – וטעה ונתנו לאותו שהוא כתוב על שמו:

* רא"ש (בתשובה [אולי בכלל קה סי' ח], כ"כ הטור בשמו)- לא יפה עשה זה שמצאו שנתנו לזה שעבר על דברי חכמים, ואם היה זה שהשטר עתה בידו מכחיש דברי אותו שנתנו לו היה יכול לגבות בו, ואם הוא מודה לו שנתנו לידו צריך להחזירו לו ויהא מונח עד שיבא אליהו (ל' הטור בשם הרא"ש)[[4776]](#footnote-4776). (וכ"פ בשו"ע)

איך בית הדין צריכים להתייחס לשטר זה:

* רמב"ם (סוף הלכות גזילה פי"ח הי"ד)- כל השטרות הנמצאות שדינן שלא יחזיר אם החזיר - הרי אלו כשרים וגובין בהם ואין מוציאין אותם מתחת יד בעליהן והרי הן בחזקתן ואין חוששין להם[[4777]](#footnote-4777). (וכ"פ הרדב"ז [ח"ב סי' קעט])
* ראב"ד (שם) ורשב"א[[4778]](#footnote-4778) (ח"ה סי' רסא)- אם הוחזק נפול בבית דין או אפילו בעדים - אין דנין בו מעשה[[4779]](#footnote-4779).
* בעל התרומות (שער נב ח"א סי' י)- אפילו אם ב"ד גבו בו ואח"כ נודע בעדים שנפל - מחזירין ב"ד הדין ומוציאין מן המלוה להחזיר ללוה. אבל אם פרע הלוה מעצמו ואח"כ באו עדים שנפל - אין מוציאין מידו, הואיל שמעצמו פרע יודע היה שאינו פרוע, ועכשיו שמצא עדים שנפל רוצה לומר פרוע הוא ואינו נאמן, ומהניא תפישה למלוה שהרי ברי לו שעדיין חייב לו. ואפילו אם פרע ליורשי המלוה שאין התפישה ברורה להם שהיא כדין - אפ"ה מהניא להם תפישה, כיון שמדעת הבעלים באה לידם.
  + ב"י- ולענין הלכה נראה דלא קיי"ל כהרמב"ם בהא דה"ל יחידאה לגבי כל הני רבוותא דפליגי עליה[[4780]](#footnote-4780).

**שו"ע:**

המוצא שטר אצלו[[4781]](#footnote-4781) ואינו יודע מה טיבו אם המלוה הפקידו או הלוה או אם הפקידוהו בידו בתורת שלישות ומקצתו פרוע, יהא מונח עד שיבא אליהו. ואם החזיר לאותו שכתוב על שמו, עבר על דברי חכמים, ואם זה שהשטר עתה בידו מכחיש דברי אותו שנתנו לו היה יכול לגבות בו[[4782]](#footnote-4782), ואם הוא מודה לו שנתנו לידו צריך להחזירו לו[[4783]](#footnote-4783) ויהא מונח עד שיבא אליהו. ובסימן זה יתבאר עוד. [הגה] ועיין סע' ט"ז[[4784]](#footnote-4784). ואם שטר משכונא נמצא בידו ואינו יודע מה טיבו, אף על פי שבעל המשכונא מוחזק בקרקע, אינו מועיל לו כלום שום טענה, ויהא השטר מונח עד שיבא אליהו ומחזיר הקרקע לבעליה. הגה: וכל זה דוקא במי שאין לו שייכות עם המפקיד או הנפקד, אבל בן שמוצא שטרות של אביו בידו ואינו יודע מה טיבן, או האב שמוצא שטרות בנו והוא סמוך על שולחנו, וה"ה כל אלו שאין להן חזקה זה על זה, כמו שיתבאר לקמן סי' קמ"ט, כל אלו כאדם אחד הן והוי כאלו נמצא תחת ידי עצמו[[4785]](#footnote-4785) (רשב"א).

סעיף ב: יורשי הנפקד שמצאו אצל מורישם שטר ואינם יודעים מה טיבו.

יורשי הנפקד שמצאו אצל מורישם שטר ואינם יודעים מה טיבו:

* רא"ש (סי' נב) וטור- יורשי הנפקד[[4786]](#footnote-4786) לא יחזירו שום שטר שנמצא ברשות אביהם אא"כ יודעין מה טיבו (ל' הטור)[[4787]](#footnote-4787). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (סי' אלף לה)- נראה שאם מצאו יורש בין שטרות אביו ואינו יודע מה טיבו חייב להחזירו למלוה אלא דבתוספתא (ב"מ פ"א ה"ה - ו) לא משמע הכי... ומיהו אפילו אם תמצא לומר יהא מונח, אם המלוה בעצמו לקחו קודם שבא ליד אחר לא אמרינן ביה יהא מונח, ואפילו לקחו מבית היורש קודם שיבא ליד היורש.

יורש שמצא אצל מורישו שטר כתובת אשה ואינו יודע מה טיבו:

* ריטב"א (סי' קי)- מנהג פשוט בכל גלילותינו שהיורש מחזיר לאשה אפילו שלא מדעת הבעל שטר כתובה שמצא בתיבת מורישו, שחזקה שהיא הצניעה אצלו, ולא חיישינן שהבעל הפקידה לאביו או שהיא פרועה או מחולה, והיא הנותנת, שאין היורש נאמן לומר מכרתה האשה לי באגב או בכתיבה ומסירה או משכנתו אצלי. (וכ"פ הרמ"א)

אלמנה שנתנה שטרי חוב לאחיה וטענה שהם שלו - והיתומים טוענים שהם שלהם:

* ריטב"א (סי' קיב)- אם אין ליתומים ראיה על האלמנה שהיא נתנה שטרות אלו לאחיה, אלא מתוך הודאתה בלבד - היא נאמנת לומר של אחיה היו במגו, ואע"פ שלא היה אמוד אחיה בסך ההוא אין בכך כלום דיש מתרושש והון רב (משלי יג ז).

אשה שהיה לה שטר חוב על בעלה, והפקידה אותו אצל שמעון, ומתה, ותובע הבעל משמעון את השטר:

* ריטב"א (סי' קכו)- שאלת, אשת ראובן שהיה לה שטר חוב על בעלה והיה עשוי בענין שאין הבעל יכול לומר לגלויי זוזי עבדי, והיה לה רשות לגבותו כל זמן שתרצה וליתנו לכל מי שתרצה, והפקידה אותו אצל שמעון, ומתה. ותובע ראובן משמעון השטר, ושמעון חושש מלהחזירו לבעל כי שמא נתנה היא שטר חוב זה לשום אדם אגב קרקע ונמצא מפסידו. תשובה, אין לשמעון לחוש לכך, דכיון שהיא הפקידתו סתם אין מוציאין השטר מחזקתה, ואע"ג דאמרינן בפ"ק דמציעא (יט:) במוצא שובר בשוק וניחוש דילמא זבינתה לכתובתה וכו' מוצא שאני דמשום דנפל איתרע ליה.

**שו"ע:**

וכן יורשי הנפקד לא יחזירו שום שטר שנמצא ברשות אביהם[[4788]](#footnote-4788), אלא אם כן יודעים מה טיבו. ויש מי שאומר[[4789]](#footnote-4789) שאם המלוה בעצמו לקחו קודם שבא ליד אחר[[4790]](#footnote-4790), לא אמרינן בה יהא מונח, ואפילו לקחו מבית היורש קודם שבא ליד היורש. [הגה] מיהו אם היורש מוצא [[4791]](#footnote-4791)(שטר) כתובת אשה הנפקד אצלו, יחזירנו לאשה[[4792]](#footnote-4792), ולא חיישינן שהיא פרועה (ב"י בשם הריטב"א).

סעיף ג: המוצא שטר אצלו ואינו יודע מה טיבו - ושניהם (הלוה והמלוה) מודים שהוא של אחד מהם.

המוצא שטר אצלו ואינו יודע מה טיבו - ושניהם (הלוה והמלוה) מודים שהוא של אחד מהם:

* בעל התרומות (שער נב שם) ורשב"א (ב"מ שם ד"ה מצא, כ"כ בשמו הה"מ [פי"ו מהל' מלוה הי"א] ונמוק"י [ב"מ יא:])- יהא מונח עד שיבא אליהו אפילו שניהם מודים[[4793]](#footnote-4793), דומיא דנפילה (ב"מ יג.) (ל' הה"מ בשם הרשב"א). (וכנ"ד השו"ע)
* רא"ש (ב"מ פ"ק סי' נב, ובתשו' כלל קה סי' ח) וטור- ראיתי מפרשים שאפילו שניהן רוצים לא יוציאם מתחת ידו אלא קרוע דחיישינן לקנוניא. ולא מסתבר, דלא חיישינן לקנוניא ולשמא כתב ללוות בניסן ולא לוה עד תשרי אלא בשטר שנפל דאיתרע, דאיכא למימר משום דהוה ביה ריעותא לא נזהר בשמירתו, אבל שטר המופקד לא אתייליד ביה ריעותא אלא שאין הנפקד זכור מכח מי בא לידו, ואם שניהם רוצים - יעשו כמאמרם, פי' אם יתפשרו ביניהן שיאמין האחד לחבירו בשבועה, כי המלוה יכול להשביע ללוה שהוא פרוע כולו או מקצתו והלוה יכול להשביעו למלוה שלא נפרע אע"פ שיש בו נאמנות. לפיכך כל זמן שלא נתפשרו יהא מונח.

**שו"ע:**

יש אומרים שאפילו שניהם רוצים, לא יוציאם מתחת ידו אלא קרוע[[4794]](#footnote-4794), דחיישינן לקנוניא[[4795]](#footnote-4795). ויש מי שאומר דלא חיישינן, ואם שניהם רוצים יעשה כמאמרם[[4796]](#footnote-4796).

סעיף ד: יורשין שטוענים על שטר שמצאו ברשות אביהן שאביהן לקחו בשביל משכון.

יורשין שטוענים על שטר שמצאו ברשות אביהן שאביהן לקחו בשביל משכון:

* רא"ש (כלל קה סי' ח) וטור- אם יטענו היורשין על שטר שמוצאין ברשות אביהן שאביהן הלוה עליו מעות להמלוה אע"פ שאינו יכול לגבותו מהלוה בלא כתיבה ובלא מסירה מ"מ לקחו בשביל משכון - טענתם טענה. אבל אנן לא טענינן להו כיון שאין להם כתיבה ומסירה (ל' הטור), ומילתא דלא שכיחא היא להלוות מעות על שטרות שאינו יכול לגבותם, ומילתא דלא שכיחא לא טענינן ליתמי (ב"י בשם הרא"ש).

**שו"ע:**

אם יטענו היורשים על שטר שמוצאים ברשות אביהם שאביו הלוה עליו מעות למלוה, אף על פי שאינו יכול לגבותו מהלווה בלא כתיבה[[4797]](#footnote-4797) מכל מקום לקחו למשכון, טענתם טענה, אבל אנן לא טענינן להו[[4798]](#footnote-4798).

סעיף ה: שטרות שנמצאו אצל נפקד שמת, ומקצת השטרות לזכות בעל השטר ומקצת לחובתו.

ראובן מת ונמצאו ברשותו שטרות של אחותו קשורים יחד, מהם לזכותה ומהם לחובתה:

* רא"ש (סוף כלל קה סי' ט) וטור (בסי' רמג סי"ח)- ראובן שמת ונמצאו שטרות ברשותו קשורים יחד, מקצתן יש לאחותו זכות בהן {שטר נדוניתה ושטרי קרקעותיה}, ומקצתן יש לה חובה בהם (כגון שטר מתנה שנתנה לבעלה קרקע שהיה לה). ואחותו מתה קודם, ויורשיה תובעין השטרות, שאומרים שאמם הפקידה אצלו שטר נדונייתה ושטרי הקרקעות שהיו לה. תשובה, ודאי שטר נדונייתה היינו כשאר שטרי חובות, שהרי נתנו לגבות בכל עת שתרצה, ושנינו בפ"ק דמציעא מצא שטר בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו יהא מונח עד שיבא אליהו, ופירש רש"י אינו יודע אם הלוה הפקידו אצלו וכו', זה הדין ישנו ביורש שמצא שטרות בדיוסקא של אביו מאחר שאינו יודע היאך הופקדו בידו. אמנם בנדון זה שהיו השטרות כולם קשורים יחד אני אומר שטרי קרקעותיה ודאי שלה היו, ושטר נדונייתה ינתן ליורשיה אגב שטרי קרקעותיה מאחר שהיה קשור עמהם, ודמי להא דאמרינן (ב"מ כ.) מצא בחפיסה או בדלוסקמא יחזיר, שכיון שנותן סימן בכלי שהשטר בתוכו יחזיר לו גם השטר ולא חיישינן שמא השאיל כליו לאחר והוא נתן בתוכו השטר. והכא כיון שידוע ששטרי קרקעותיה שלה היו ושטר נדונייתה קשור עמהם מסברא אנו תולין שכך הפקידתם בידו קשורין זה בזה. וכן אמרינן (שם) תכריך של שטרות או אגודה של שטרות הרי זה יחזיר. וכן אמרינן (ב"מ כד:) מצא פירות בכלי יחזיר, פירוש שיחזיר הפירות אגב סימני הכלי, ואפילו מצא כלי ולפניו פירות במקום שיש לתלות שנפלו מן הכלי מחזיר פירות בסימני הכלי. וכן הכא מחזיר שטר נדונייתה אגב שטרי קרקעותיה, ומטעם זה שטר המתנה שנתנה לבעלה קרקע אנו מחזיקים אותו שמא הפקידתו, דשמא היא צותה לכתבו שהיה לו לבעל דבר אחר לכתוב כנגדו והיא צותה לכתבן כדי שיהא מזומן בידה כשיעשה הבעל מה שיש לו לעשות לה (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

ראובן ושמעון היו חייבים לאמם מנה בשטר, ונפטרו כולם, ויורשי שמעון מצאו שטר החוב ותובעים בו את יורשי ראובן:

* רשב"א (ח"ג סי' מא)- שאלת, ראובן ושמעון היו חייבים ללאה אמם מנה בשטר משכונא על כרם אחד. לימים נפטרו לאה וראובן ושמעון, ויורשי שמעון מצאו שטר החוב הנזכר בין שטרות אביהם ותבעו מחצית המנה מיורשי ראובן שאומרים שפרעו אביהם. תשובה, אין בדברי בני שמעון ממש, חדא שאפילו פרע שמעון כל החוב לאמו ואמו מכרה לו שטר החוב ומסרה לו השטר הא קיי"ל (ב"ב עז., עיין שם) אותיות אינן נקנות במסירה, וכן אם נתנתו לו במתנה. ואם פרעו שמעון בלא שתמכרנו לו אמו הוה ליה פורע חובו של חבירו שלא מדעתו והניח מעותיו על קרן הצבי (כתובות קז:). ולא עוד אלא אפילו אמר לו ראובן 'לך פרע ואני אשלם לך' - חזר מה שנתחייב ראובן בכך מלוה על פה, ואינה גובה מהיורשים, אא"כ היה מלוה שלא הגיע זמנה.

**שו"ע:**

ראובן שמת ונמצאו ברשותו שטרות של אחותו קשורים יחד, מקצתם לזכותה דהיינו שטר נדוניתה ושטרי קרקעותיה, ומהם לחובתה כגון שטר מתנה שנתנה לבעלה קרקע שהיה לה, אף על פי ששטר נדונייתה הוא כשאר שטרי חובות, מאחר שהוא קשור עם שטרי קרקעותיה שהם ודאי שלה[[4799]](#footnote-4799), הוי כאלו נודע ודאי שהיא הפקידתם. ומטעם זה גם שטר המתנה שנתנה לבעל הקרקע אנו מחזיקים שהיא הפקידתו[[4800]](#footnote-4800), ויחזירו לה או ליורשים.

סעיף ו: המוצא שטר חוב.

**בבא מציעא (ספ"ק) יב[[4801]](#footnote-4801) ע"ב:** משנה: מצא שטרי חוב, אם יש בהן אחריות נכסים - לא יחזיר, שבית דין נפרעין מהן. אין בהן אחריות נכסים - יחזיר, שאין בית דין נפרעין מהן, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: בין כך ובין כך לא יחזיר, מפני שבית דין נפרעין מהן. גמרא: במאי עסקינן?... לעולם כשחייב מודה, והכא היינו טעמא: דחיישינן שמא כתב ללות בניסן, ולא לוה עד תשרי, ואתי למטרף לקוחות שלא כדין. אי הכי, כל שטרי דאתו לקמן ניחוש להו הכי! כל שטרי - לא ריעי, הני - ריעי. אלא הא דתנן: כותבין שטר ללוה אף על פי שאין מלוה עמו, לכתחילה היכי כתבינהו? ניחוש שמא כתב ללות בניסן, ולא לוה עד תשרי, ואתי למטרף לקוחות שלא כדין! אמר רב אסי: (יג.) בשטרי הקנאה, דהא שעביד נפשיה. אי הכי, מתניתין דקתני אם יש בהן אחריות נכסים לא יחזיר ואוקימנא כשחייב מודה, ומשום שמא כתב ללות בניסן ולא לוה עד תשרי ואתי למטרף לקוחות שלא כדין, אמאי לא יחזיר? נחזי, אי בשטר הקנאה - הא שעביד ליה נפשיה, אי בשטר דלא הקנאה - ליכא למיחש, דהא אמרת כי ליכא מלוה בהדיה לא כתבינן. א"ל רב אסי: אף על גב דשטרי דלאו הקנאה כי ליכא מלוה בהדיה לא כתבינן, מתניתין כיון דנפל אתרע ליה, וחיישינן דלמא אקרי וכתוב. אביי אמר: עדיו בחתומיו זכין לו, ואפילו שטרי דלאו הקנאה. משום דקשיא ליה: כיון דאמרת בשטרי דלאו הקנאה כי ליתיה למלוה בהדיה לא כתבינן - ליכא למיחש דאקרי וכתוב. אלא הא דתנן: מצא גיטי נשים ושחרורי עבדים, דייתיקי, מתנה ושוברים - הרי זה לא יחזיר, שמא כתובים היו ונמלך עליהם שלא ליתנם. וכי נמלך עליהם מאי הוי? והא אמרת עדיו בחתומיו זכין לו! הני מילי היכא דקא מטו לידיה, אבל היכא דלא מטו לידיה - לא אמרינן. אלא מתניתין, דקתני: מצא שטרי חוב, אם יש בהם אחריות נכסים - לא יחזיר. ואוקימנא כשחייב מודה, ומשום שמא כתב ללות בניסן ולא לוה עד תשרי. בשלמא לרב אסי, דאמר בשטרי אקנייתא - מוקי לה בשטרי דלאו אקנייתא, וכדאמרינן. אלא לאביי, דאמר עדיו בחתומיו זכין לו, מאי איכא למימר? אמר לך אביי: מתניתין היינו טעמא - דחייש לפרעון ולקנוניא... (יד.) אמר שמואל: מאי טעמייהו דרבנן - סברי: אחריות טעות סופר הוא. אמר ליה רבא בר איתי לרב אידי בר אבין: ומי אמר שמואל הכי? והאמר שמואל: שבח שפר ושעבוד צריך לימלך?... לא קשיא: כאן - בשטר הלואה, דלא יהיב אינש זוזי בכדי. כאן - במקח וממכר, דעביד אינש דזבין ארעא ליומיה.

מצא שטר חוב שאין בו אחריות ולוה מודה:

* טור- המוצא שטר חוב אפילו אין בו אחריות ולוה מודה - לא יחזיר לא לזה ולא לזה, דחיישינן לפרעון ולקנוניא... ואע"פ שאין בו אחריות קיי"ל אחריות טעות סופר הוא. לפיכך אם פירש בו בהדיא שאינו חייב באחריות וחייב מודה – יחזיר. או שיש ללוה בני חורין שמספיקין לשיעבוד החוב – יחזיר[[4802]](#footnote-4802). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

ומה הדין אם כתוב בשטר נאמנות:

* בעל התרומות (שער נב ח"א סי' ו)- כיון דנפל איתרע ליה ואע"ג דכתיב ביה נאמנות, דלא הימניה אלא כשיצא שטר זה מתחת ידו, וזה אינו יוצא מתחת ידו שהרי נפל ונמצא. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לנו הלוה/המלוה סימן שיש בשטר:

* בעל התרומות (שער נב שם סי' ד) וטור- אפילו אמר הלוה או המלוה נקב יש בצד אות פלוני[[4803]](#footnote-4803) לא יחזיר לא לזה ולא לזה שהרי נשתהא ביד המלוה וידע בו הסימן ואפשר שנפל מיד הלוה והוא פרוע. וגם הלוה שכותב שטרו אע"פ שאין מלוה עמו[[4804]](#footnote-4804) עומד בזה הסימן בעודו בידו ואפשר שנפל מיד המלוה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם השטר נמצא בתוך זמן ההלואה:

* רמ"ה וטור- שמעינן מיניה דאפילו בקובע זמן לחבירו אי נפל שטרא ואישתכח בגו זימניה - לא יחזיר, דהא סתם הלואה ל' יום ואפילו הכי כי אין חייב מודה לא יחזיר, דחיישינן אפילו לפריעה דיומא, וה"ה נמי בקובע זמן איכא למיחש שמא הוא פרוע (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (ספ"ק) יז[[4805]](#footnote-4805) ע"א:** אמר רבי אסי אמר רבי יוחנן: המוצא שטר חוב בשוק וכתוב בו הנפק, וכתוב בו זמנו בו ביום - יחזירו לבעלים. אי משום כתב ללות ולא לוה - הא כתוב בו הנפק, אי משום פרעון - לפריעה בת יומא לא חיישינן. אמר ליה רבי זירא לרבי אסי: מי אמר רבי יוחנן הכי? הא את הוא דאמרת משמיה דרבי יוחנן: שטר שלוה בו ופרעו - אינו חוזר ולוה בו, שכבר נמחל שיעבודו[[4806]](#footnote-4806)... אלמא: פרעי אינשי ביומיה! אמר ליה: מי קא אמינא דלא פרעי כלל? דלא שכיחי אינשי דפרעי ביומיה קא אמינא. רב כהנא אמר: כשחייב מודה. אי הכי מאי למימרא? מהו דתימא: האי מפרע פרעיה, והאי דקא אמר לא פרעתיה - משום דקבעי מהדר למזפא ביה זמנא אחריתי, ולפשיטי דספרא חייש, קא משמע לן דאם כן מלוה גופיה לא שבק, סבר: שמעי בי רבנן[[4807]](#footnote-4807) ומפסדי לי[[4808]](#footnote-4808). (והשתא רב כהנא ורב אסי פליגי בדרבי יוחנן, דלמאי דשני רב אסי לרבי זירא כי קאמר רבי יוחנן יחזיר היינו אפילו אין חייב מודה משום דלא שכיחי אינשי דפרעי ביומיה, ולרב כהנא דוקא בשחייב מודה יחזיר, ב"י)

המוצא שטר חוב בשוק שזמנו הוא בו ביום – באיזה תנאי יכול להחזירו לבעלים:

* רי"ף (ב"מ י.) ורמב"ם (סוף הל' גזילה שם ה"ב)- בשחייב מודה, ושיהא כתוב בו הנפק[[4809]](#footnote-4809). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* תוס' (ב"מ יז. ד"ה רב כהנא) רשב"א (ב"מ יז. ד"ה רב כהנא) רא"ש[[4810]](#footnote-4810) (סי' מג) וטור- בשחייב מודה. (וכ"פ הש"ך [סקכ"ג])

ומה הדין אם הלוה שם ואומר שפרע כבר את השטר רק שנפל ממנו:

* רא"ש (כלל עו סי' ג)- הא דאמר רבי יוחנן המוצא שטר חוב וכו' אי משום פריעה לפריעה בת יומא לא חיישינן הני מילי דליתיה ללוה קמן, אבל אי איתיה קמן ואמר פרעתיו וממני נפל - לא יחזיר.

ראובן אבד שטר חוב שיש לו על שמעון ורוצה להחרים כל מי שבא לידו אותו שטר שיודיע לברורים ושמעון מוחה:

* רשב"א (ח"ה סי' רסא)- שאלת, ראובן אבד שטר חוב שיש לו על שמעון ורוצה להחרים כל מי שבא לידו אותו שטר שיודיע לברורים. ושמעון מוחה ואומר 'פרעתיו ואם תחרימו יביאני בערכאות שכך העיז פניו לומר שיביאנו בערכאות'. תשובה, הדין עם שמעון שהשטר שנפל שורת הדין שלא יחזירנו לא לזה ולא לזה. ואין לראובן על שמעון אלא שבועת היסת ככופר בכל. ואם יעמידנו בערכאות - שלא כדין הוא עושה, וכיון שאמר כן אינו בדין שיחרים. ואפילו החרים וישנו ביד אחר שמצאו - לא יחזירנה לו. ואפילו אם החזירו - אינו מוחזר, ושלא כדעת הרמב"ם (הל' גזילה ואבידה פי"ח הי"ד), ויש לנו בזה ראיה מכרעת.

מי שמעיד שהיה לפלוני שטר על פלוני מסך המעות והיה השטר מועיל וראוי לגבות בו לפני כל בית דין שבעולם:

* מהרי"ל (סי' סג, הביאו הב"י בסי' פב [סכ"ב], והביאם כאן הדרכ"מ [אות א])- מי שמעיד שהיה לפלוני שטר על פלוני מסך המעות והיה השטר מועיל וראוי לגבות בו לפני כל בית דין שבעולם. תשובה, הואיל ואין השטר יוצא מתחת יד המלוה יכול לומר פרוע הוא. ועוד מאן לימא לן דהיה כתוב בו דאקני, ואע"פ שהעיד שהיה מועיל וראוי לגבות בו לא סמכינן עליה דלא מספרי דאביי הוה דידעי כל לשון תקון שטרות (עי' ב"ב קלו., סנהדרין כט:).

**שו"ע:**

המוצא שטר חוב, אף על פי שיש בו נאמנות, אפילו הוא תוך זמנו[[4811]](#footnote-4811), ואפילו אין בו אחריות ולוה מודה, לא יחזיר, חיישינן לפרעון[[4812]](#footnote-4812) ולקנונייא. ואפילו אמר הלוה או המלוה 'נקב יש בו בצד אות פלוני'[[4813]](#footnote-4813), לא יחזיר לא לזה ולא לזה. ואם מפורש בשטר בהדיא שאינו חייב באחריות, אם חייב מודה, יחזיר.

סעיף ז: המוצא שטר חוב - המשך.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

וכן אם יש ללוה בני חורין שמספיקין לשעבוד החוב, אם חייב מודה, יחזיר[[4814]](#footnote-4814). וכן אם נמצא ביום שנכתב[[4815]](#footnote-4815), וכתוב בו הנפק[[4816]](#footnote-4816), אם חייב מודה, יחזיר. ויש מי שאומר[[4817]](#footnote-4817) דהא דאמרינן שאם נמצא ביום שנכתב יחזיר, הני מילי דליתיה ללוה קמן, אבל איתיה קמן ואמר 'פרעתיו וממני נפל', לא יחזיר.

סעיף ח: שטר חוב שנמצא בין שטרות קרועים.

**בבא מציעא (ספ"ק) כ[[4818]](#footnote-4818) ע"א:** משנה: מצא שטר בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו - יהא מונח עד שיבוא אליהו. אם יש עמהן סמפונות - יעשה מה שבסמפונות. גמרא (כ:): אם יש עמהן סמפונות יעשה מה שבסמפונות. אמר רב ירמיה בר אבא אמר רב: סמפון היוצא מתחת ידי מלוה, אף על פי שכתוב בכתב ידו - אינו אלא כמשחק, ופסול. לא מבעיא כתוב בכתב יד סופר, דאיכא למימר ספרא אתרמי ליה וכתב, אלא אפילו כתוב בכתב ידו - פסול. סבר: דלמא מתרמי ואתי בין השמשות, וקא פרע לי, דאי לא יהיבנא ליה לא יהיב לי זוזי, אכתוב אנא, דכי אייתי לי זוזי - אתן ליה. תנן: אם יש עמהן סמפונות - יעשה מה שבסמפונות! כדאמר רב ספרא: שנמצא בין שטרות קרועין, הכא נמי: שמצאו בין שטרות קרועין. תא שמע: נמצא לאחד בין שטרותיו שטרו של יוסף בן שמעון פרוע - שטרות שניהם פרועין! כדאמר רב ספרא: שנמצא בין שטרות קרועין, הכא נמי - שנמצא בין שטרות קרועין.

שטר חוב שנמצא בין שטרות קרועים:

* רמב"ם (הל' גזילה פי"ח ה"ה) וטור- מצא בשוק שטרות קרועין ושטר חוב ביניהן - לא יחזיר. ואם יש עליו שובר אפילו בלא עדים - יחזיר השטר ללוה, שאילו לא היה פרוע לא השליכוהו בין שטרותיו הקרועין, והרי שובר נמצא עמו שאומר שהוא פרוע (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מצא בשוק שטרות קרועים[[4819]](#footnote-4819) ושטר חוב ביניהם, לא יחזיר[[4820]](#footnote-4820). ואם יש עמהם שובר אפילו בלא עדים[[4821]](#footnote-4821), יחזיר השטר ללוה.

סעיף ט: המוצא שטר בכלי.

**בבא מציעא (ספ"ק) כ[[4822]](#footnote-4822) ע"א:** משנה:... מצא בחפיסה או בדלוסקמא[[4823]](#footnote-4823), תכריך של שטרות או אגודה של שטרות - הרי זה יחזיר[[4824]](#footnote-4824). (וכתב הרא"ש (סי' נא) דלא איתרע בנפילה זו כיון שעל ידי הסימן מתברר אי מלוה נפל אי ממלוה נפל, ב"י)

המוצא שטר בכלי:

* טור- המוצא שטר בכלי - יתננו למי שנותן סימן **בכלי**[[4825]](#footnote-4825). ואע"ג שאין מועיל סימן בגוף השטר לפי שהיה השטר ביד הלוה וביד המלוה ושניהם מכירין בו, אבל כשנותן סימן בכלי הוכחה גמורה הוא שהוא שלו. ואפילו אם אין נותן סימן בכלי אלא כשזה מכריז 'שטר מצאתי' זה אומר 'מצאתו בכלי פלוני' - אם אין דרך העולם ליתן שטרות באותו הכלי הוי סימן.

**שו"ע:**

המוצא שטר בכלי, יתננו למי שנותן סימן בכלי[[4826]](#footnote-4826). ואפילו אינו נותן סימן בכלי, אלא כשזה מכריז 'שטר מצאתי', וזה אומר 'מצאת בכלי פלוני', אם אין דרך העולם ליתן שטרות באותו הכלי, הוה סימן.

סעיף י: המוצא ג' שטרות או יותר כרוכים זה על זה.

**בבא מציעא (ספ"ק) כ[[4827]](#footnote-4827) ע"א:** משנה:... מצא בחפיסה או בדלוסקמא תכריך של שטרות או אגודה של שטרות - הרי זה יחזיר[[4828]](#footnote-4828). וכמה אגודה של שטרות - שלשה קשורין זה בזה... גמרא (כ:): מצא בחפיסה או בדלוסקמא. מאי חפיסה? אמר רבה בר בר חנה: חמת[[4829]](#footnote-4829) קטנה. מאי דלוסקמא? אמר רבה בר שמואל: טליקא דסבי[[4830]](#footnote-4830). תכריך של שטרות או אגודה של שטרות וכו'. תנו רבנן: כמה הוא תכריך של שטרות - שלשה כרוכין זה בזה[[4831]](#footnote-4831). וכמה היא אגודה של שטרות - שלשה קשורין זה בזה. שמעת מינה - קשר סימן[[4832]](#footnote-4832). הא תני רבי חייא שלשה כרוכין זה בזה! אי הכי[[4833]](#footnote-4833), היינו תכריך! תכריך, כל חד וחד בראשה דחבריה[[4834]](#footnote-4834). אגודה - דרמו אהדדי[[4835]](#footnote-4835) וכרוכות. מאי מכריז[[4836]](#footnote-4836)? מנין[[4837]](#footnote-4837), מאי אריא תלתא? אפילו תרין נמי[[4838]](#footnote-4838)! אלא כדאמר רבינא: טבעא מכריז, הכא נמי: שטרי מכריז[[4839]](#footnote-4839).

המוצא ג' שטרות או יותר כרוכים זה על זה:

* רא"ש[[4840]](#footnote-4840) (סי' נב) וטור- מצא ג' שטרות או יותר כרוכין זה על זה או שאחד כרוך בראש חבירו יכריז 'שטרות מצאתי', ולמי שיאמר לו מנינם יחזירם, ואין צריך שיאמר לו היאך היו כרוכים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (כ"כ הב"י בשמו) ורי"ו (נ"כ ח"ב נב ע"ג)- תרי בעינן, מנין ואופן הכריכה[[4841]](#footnote-4841). (וכ"פ הש"ך[[4842]](#footnote-4842) [סקל"א])
* רמ"ה (הביאו הטור)- אע"ג דקי"ל דקשר או מנין לחודיה הוי סימן הכא בעינן מנין עם כריכה או קשירה. וטעמא, דהנך תרי שטרי דחד לוה ומלוה אינון, ושמא בפעם אחת פרע הלוה, והמלוה נתנם לו כרוכין, ולכך ידע שהן כרוכין. או כשלוה הלוה שמא לקח ממנו המעות בפעם אחת ונתן לו השטרות כרוכין, ואותו שכרכן מכיר בכריכתן והאחר לא נתן אל לבו, ולכך צריך מנין עם הכריכה או הקשירה[[4843]](#footnote-4843).

ומה הדין אם הלוה והמלוה לפנינו ואחד יודע בכריכה או בקשירה או במנין והאחר אינו יודע:

* רמ"ה (הביאו הטור)- הני מילי {מה שהובא בשם הרמ"ה לעיל} שאין שניהן לפנינו, אבל אם הם לפנינו ואחד יודע בכריכה או בקשירה או המנין והאחר אינו יודע לא זה ולא זה - נותנין למי שיודע. (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הש"ך [סקל"א])

כרך באופן אחר מהמוזכר בגמרא (לא כתכריך [כריכי חד ברישא דחברי] ולא כאגודה [דרמו אהדדי וכרוכות]) - האם יכול לתת סימן:

* נמוק"י (יא: ד"ה גמ')- לאו דוקא כריכי חד ברישא דחבריה וכו' דהוא הדין כרך אחד אם בטוח שלא יתפרדו. אבל אם בקל יכולים להתפרד דמי למעות מפוזרים דאין לו בהם סימן והן של מוצאן. (וכ"כ הסמ"ע [סקכ"ז])

אחד אומר סימן דכריכה ואחד אומר סימן דמנין:

* ב"י- היכא שאחד אומר סימן דכריכה ואחד אומר סימן דמנין צ"ע למי ינתן[[4844]](#footnote-4844).
* דרכ"מ (אות ב)- ינתן לנותן סימן מנין. (וכ"פ הש"ך[[4845]](#footnote-4845) [סק"ל])

אחד אומר ב' סימנים ואחד אומר סימן אחד:

* ב"י- היכא שאחד אומר שני הסימנים ואחד אינו אומר אלא סימן אחד - נראה שפשוט שינתן לאומר שנים[[4846]](#footnote-4846).

**שו"ע:**

מצא ג' שטרות או יותר כרוכים זה על זה, או שאחד כרוך בראש חבירו, יכריז 'שטרות מצאתי', למי שיאמר מניינם יחזירם, ואין צריך שיאמר האיך היו כרוכים[[4847]](#footnote-4847). הגה: אבל הכריכה לחוד לא הוי סימן, אם כל השטרות היו של מלוה ולוה אחד (ד"ע בפי' דברי הטור והרמ"ה). והני מילי שאין שניהם לפנינו, אבל אם הם שניהם לפנינו והאחד יודע הכריכה והשני אינו יודע, נותנין למי שיודע[[4848]](#footnote-4848) (טור).

סעיף יא: מצא ג' שטרות יחד על לוה/מלוה אחד.

**בבא מציעא (ספ"ק) כ[[4849]](#footnote-4849) ע"א:** משנה: מצא... רבן שמעון בן גמליאל אומר: אחד הלוה משלשה - יחזיר ללוה, שלשה הלוין מן האחד - יחזיר למלוה.... גמרא (כ:): דאי סלקא דעתך דמלוין נינהו, מאי בעו גבי הדדי?! דלמא לקיומינהו אזלי? דמקיימי[[4850]](#footnote-4850). דלמא מידא דספרא נפיל? לא משהי איניש קיומיה בידא דספרא. שלשה שלוו מאחד יחזיר למלוה וכו'. דאי סלקא דעתך דלוין נינהו מאי בעו גבי הדדי?! דלמא למכתבנהו אזלי? דכתיבי בתלת ידי ספרי. ודלמא לקיומינהו אזלי? מלוה מקיים שטריה, לוה לא מקיים שטריה.

מצא ג' שטרות יחד - על לוה אחד שלוה מג' אנשים:

* רמב"ם (הל' גזילה פי"ח ה"ד) וטור- מצא ג' שטרות יחד על לוה אחד שלוה מג' אנשים והם מקויימים - יחזירם ללוה[[4851]](#footnote-4851) אף בלא סימן, שאילו היו של ג' מלוים לא היו נמצאים ביחד. ולא יתנם למלוים אף אם יתנו בהם סימן. ואם אינם מקוימים - לא יתנם ללוה אלא למי שנותן בהם סימן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

מצא ג' שטרות יחד - מג' לווים שלוו ממלוה אחד:

* רמב"ם (הל' גזילה פי"ח ה"ד) וטור- אם מצא ג' ביחד מג' לווים שלוו ממלוה אחד והם כתיבת יד ג' סופרים - יתנם למלוה אף בלא סימן. ואם הם כתיבת יד סופר אחד - יתנם למי שיתן בהן סימן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדינים דלעיל הם דוקא במצא ג' שטרות או דה"ה כשמצא **שני** שטרות יחד:

* רי"ו (מישרים נ"כ ח"ב נב ע"ג) בשם התוס'- לאו דוקא שלשה שטרות דה"ה אפילו לא היו אלא שנים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מצא ג' שטרות יחד על לוה אחד שלוה מג' אנשים, והם מקויימים, יחזירם ללוה אף בלא סימן[[4852]](#footnote-4852). ולא יתנם למלוה אף אם יתן בהם סימן. ואם אינם מקויימים, לא יתנם אלא למי שנותן בהם סימן. ואם מצא ג' ביחד מג' לווין שלוו ממלוה אחד, והם כתיבת יד שלשה סופרים, יתנם למלוה אף בלא סימן, ואם הם כתיבת יד סופר אחד[[4853]](#footnote-4853), יתנם למי שיתן בהם סימן[[4854]](#footnote-4854). [הגה] והוא הדין שני שטרות[[4855]](#footnote-4855) משני לווין או שני מלוין (רי"ו נ"ב ח"ג).

סעיף יב: המוצא אגרות שום/מזון/חליצה/מיאונין/בירורין או אגרות היוצאות בב"ד.

**בבא מציעא (ספ"ק) כ[[4856]](#footnote-4856) ע"א:** משנה: מצא איגרות שום[[4857]](#footnote-4857) ואיגרות מזון[[4858]](#footnote-4858), שטרי חליצה ומיאונין[[4859]](#footnote-4859), ושטרי בירורין וכל מעשה בית דין - הרי זה יחזיר[[4860]](#footnote-4860)... גמרא: מאי שטרי בירורין? הכא תרגמו: שטרי טענתא, רבי ירמיה אמר: זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד.

**בבא מציעא (פ"ק) טז[[4861]](#footnote-4861) ע"ב:** אמר רבי אבהו אמר רבי יוחנן: המוצא שטר חוב בשוק, אף על פי שכתוב בו הנפק - לא יחזירו לבעלים. לא מיבעיא היכא דלא כתוב בו הנפק - דאיכא למימר כתב ללות ולא לוה, אלא אפילו כתוב בו הנפק, ומאי ניהו - דמקוים, לא יחזיר, דחיישינן לפרעון. איתיביה רבי ירמיה לרבי אבהו: כל מעשה בית דין[[4862]](#footnote-4862) הרי זה יחזיר! אמר ליה: ירמיה ברי, לא כל מעשה בית דין שוים, אלא כגון שהוחזק[[4863]](#footnote-4863) כפרן. אמר רבא: ומשום דהוחזק כפרן חדא זמנא, תו לא פרע כלל? אלא אמר רבא: מתניתין בשטר חלטאתא[[4864]](#footnote-4864) ואדרכתא[[4865]](#footnote-4865), וכדרבי זירא. (וכתבו התוס' (טז: ד"ה בשטרי) דנקט אדרכתא אליבא דרבה דאמר בהמפקיד (ב"מ לה:) דאכיל פירי מכי מטא אדרכתא לידיה, ולרבא דאמר מכי שלמו יומי אכרזתא יעמיד מתניתין בחלטתא גרידא. וכיון דקיימא לן כרבא כמו שיתבאר בסימן ק"ג (ס"ז) השמיט רבינו אדרכתא, ב"י)

המוצא אגרות שום/מזון/חליצה/מיאונין/בירורין או אגרות היוצאות בב"ד:

* טור- מצא אגרות שום ששמו ב"ד נכסי לוה למלוה, ואגרות מזון שקיבל עליו לזון את בת אשתו, או שמכרו ב"ד קרקע למזון האשה והבנות, ושטרי חליצה ומיאונין, וכל מעשה ב"ד[[4866]](#footnote-4866) כגון שטרי חלטתא שהחליטו ב"ד נכסי לוה למלוה - יחזיר לבעליו. (וכ"פ בשו"ע)

המוצא שטר כתובה: (ש"ך סקל"ב)

* רמב"ם (סוף הל' גזילה ואבידה הי"ב)- מצא כתובה אע"פ ששניהם מודים - לא יחזיר לאשה שמא נפרעה כתובה זו או נמחלה ואח"כ מכר הבעל נכסיו והרי הוא רוצה לעשות קנוניא על הלקוחות[[4867]](#footnote-4867).

**שו"ע:**

מצא אגרות שום ואגרות מזון, שטרי חליצה ומאונין ושטרי בירורין וכל מעשה בית דין כגון חלטתא[[4868]](#footnote-4868), יחזיר לבעליו[[4869]](#footnote-4869).

סעיף יג: המוצא שטר שחרור.

**בבא מציעא (פ"ק) יח[[4870]](#footnote-4870) ע"א:** משנה: מצא גיטי נשים ושחרורי עבדים, דייתיקי, מתנה ושוברין - הרי זה לא יחזיר, שאני אומר: כתובין היו, ונמלך עליהן שלא לתנן. גמרא (יט.): שחרורי עבדים וכו'. תנו רבנן: מצא שטר שחרור בשוק, בזמן שהרב מודה - יחזיר לעבד, אין הרב מודה - לא יחזיר לא לזה ולא לזה. בזמן שהרב מודה מיהא - יחזיר לעבד, ואמאי? ניחוש שמא כתב ליתן לו בניסן, ולא נתן לו עד תשרי, ואזל עבדא וקנה נכסין מניסן ועד תשרי, ואזיל הרב וזבנינהו, ומפיק ליה לשחרור דכתב בניסן, וקא טריף לקוחות שלא כדין. הניחא למאן דאמר[[4871]](#footnote-4871) זכות הוא לעבד[[4872]](#footnote-4872) שיוצא מתחת רבו לחירות, וכאביי דאמר עדיו בחתומיו זכין ליה - שפיר. אלא למאן דאמר חוב הוא לעבד[[4873]](#footnote-4873) שיוצא מתחת יד רבו לחירות, מאי איכא למימר[[4874]](#footnote-4874)? דכי אתי למטרף אמרינן ליה: אייתי ראיה אימת מטא שחרור לידך. (וכתב הרי"ף (י:) ואסיקנא כי אתי למיטרף אמרינן ליה אייתי ראיה אימת מטא גט שחרור לידך. וכתב הב"י דלא כתב כן משום דסבירא ליה חוב הוא לעבד שיצא מתחת ידי רבו, דרבי מאיר הוא דאמר הכי בפ"ק דגיטין (יא:) ורבנן פליגי עליה והלכתא כוותייהו, אלא לפי שהוא ז"ל (ו.) פסק דלא כאביי דאמר עדיו בחתומיו זכין לו. ומעתה הרא"ש (סי' מט) שפסק כאביי לא צריך לאיתויי ראיה אימת מטא שחרור לידיה, דכי מטא לידיה - עדיו בחתומיו זכין לו למפרע משעה ראשונה, ותמהני עליו שכתב (סי' מו) כלשון הרי"ף[[4875]](#footnote-4875). מכל מקום רבינו כתב כדבריו, וכ"כ גם כן במישרים (נ"כ ח"ב נב:). עכ"ל הב"י)

המוצא שטר שחרור:

* טור- המוצא שטר שיחרור, אם אין האדון מודה בו - לא יחזיר לא לזה ולא לזה. ואם האדון מודה שנתנו לעבד להשתחרר בו - יחזירנו לעבד. ומיהו אם יבא לטרוף בו ממה שמכר אדוניו מנכסיו מאחר זמן הכתוב בו - צריך להביא ראיה שהגיע לידו מזמן הכתוב בו כיון דאיתרע בנפילה[[4876]](#footnote-4876). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוצא שטר שחרור, אם אין האדון מודה בו, לא יחזיר לא לזה ולא לזה. ואם האדון מודה שנתנו לעבד להשתחרר בו, יחזירנו לעבד[[4877]](#footnote-4877). ומיהו אם יבא העבד לטרוף בו ממה שמכר אדוניו מנכסיו מאחר זמן הכתוב בו, צריך להביא ראיה[[4878]](#footnote-4878) שהגיע לידו[[4879]](#footnote-4879) מזמן הכתוב בו[[4880]](#footnote-4880). [הגה] ובמקום שעדיו בחתומיו זכין לו[[4881]](#footnote-4881) כדרך שנתבאר לעיל סימן ל"ט, א"צ להביא ראיה על זה (ב"י).

סעיף יד: המוצא שטר מכר או שטר מתנת בריא/שכיב מרע.

**בבא מציעא (פ"ק) יח[[4882]](#footnote-4882) ע"א:** משנה: מצא גיטי נשים ושחרורי עבדים, דייתיקי[[4883]](#footnote-4883), מתנה[[4884]](#footnote-4884) ושוברין - הרי זה לא יחזיר, שאני אומר: כתובין היו, ונמלך עליהן שלא לתנן. גמרא: טעמא - דנמלך שלא לתנן, הא אמר תנו - נותנין, ואפילו לזמן מרובה... (יט.) דייתיקי מתנה וכו'. תנו רבנן: איזו היא דייתיקי - דא תהא למיקם[[4885]](#footnote-4885) ולהיות, שאם מת - נכסיו לפלוני[[4886]](#footnote-4886). מתנה[[4887]](#footnote-4887), כל שכתוב בו מהיום ולאחר מיתה[[4888]](#footnote-4888). אלמא: אי כתיבא מהיום ולאחר מיתה - הוא דקני, ואי לא - לא קני[[4889]](#footnote-4889)?! אמר אביי: הכי קאמר, איזו היא מתנת בריא שהיא כמתנת שכיב מרע דלא קני אלא לאחר מיתה - כל שכתוב בה מהיום ולאחר מיתה[[4890]](#footnote-4890).

**תוספתא בבא מציעא (ליברמן) פ"א ה"ח:** מצא... אדייתקאות הפתיקאות ומתנות בזמן שהנותן מודה יחזיר למקביל ואם לאו לא יחזיר לא לזה ולא לזה. שטרי מקח וממכר שטרי אריסיות וקבלות בהמה הרי זה לא יחזיר לא לזה ולא לזה.

המוצא שטר מתנת בריא או שטר מכר:

* טור- המוצא שטר מתנת בריא או שטר מכר, אפילו אומר הנותן או המוכר שיתנהו למקבל או ללוקח - לא יתננו לו אא"כ פירש במתנה ששייר לעצמו כח שיוכל לחזור בו כל ימיו, כגון שכתב 'מהיום אם לא אחזור בי כל ימי חיי'. ואם הוא שטר הקנאה שפירש שהקנה לו מיד, אע"פ שלא הגיע השטר לידו - יחזיר אפילו לא שייר לו כח שיוכל לחזור[[4891]](#footnote-4891). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (פ"ק) יח ע"א:** משנה: מצא גיטי נשים ושחרורי עבדים, דייתיקי, מתנה ושוברין - הרי זה לא יחזיר, שאני אומר: כתובין היו, ונמלך עליהן שלא לתנן. גמרא (יט.): טעמא דלא אמר תנו, הא אמר תנו - נותנין[[4892]](#footnote-4892). ורמינהו: מצא דייתקאות, אפותיקאות[[4893]](#footnote-4893) ומתנות, אף על פי ששניהם מודין - לא יחזיר[[4894]](#footnote-4894) לא לזה ולא לזה!... (יט:) אמר רב זביד: הא והא בשכיב מרע, ולא קשיא: הא - ביה, והא - בבריה. מתניתין דקא אמר תנו נותנין - בדידיה, דבר מהדר הוא[[4895]](#footnote-4895), דאמרינן: אי נמי יהבה לאיניש אחרינא - לית בה פסידא, דקמא ובתרא - בתרא זכי, דהא הדר ביה מקמא. כי קא תני בברייתא אף על פי ששניהם מודים, לא יחזיר לא לזה ולא לזה - בבריה. דאמרינן: דלמא כתב אבוה להאי, ואמליך ולא יהביה ניהליה. ובתר אבוה[[4896]](#footnote-4896) כתב איהו לאיניש אחרינא, ויהבה ליה. והשתא קא הדר ביה מההוא, סבר: מהדר לא מצינא הדרנא בי, אימר להו דאבא יהבה ליה להאי, ונתבו ליה כתביה וניזיל ונפיק מיניה - דהוא זכי, ונפלוג בהדיה[[4897]](#footnote-4897). הלכך אמרינן ליה אנן: האי כתבא לא יהבינן ליה להאי, דדלמא מכתב כתביה אבוה, מיהב לא יהבה ליה, ויהבתיה את לאיניש אחרינא וקא הדרת ביה. אלא אי קושטא קא אמרת דיהב ליה אבוך - זיל את השתא כתיב ליה שטרא אחרינא דאי נמי לא יהבה ליה אבוה, וכתבתיה את לאיניש אחרינא - לית בה פסידא, דקמא ובתרא - קמא זכי[[4898]](#footnote-4898).

המוצא שטר מתנת שכיב מרע:

* טור- המוצא שטר מתנת שכיב מרע, אם הנותן קיים ואומר שיתנוהו למקבל - יתנו לו. אבל מת הנותן ובנו אומר שיתנוהו לו - לא יתנוהו לו, אא"כ יהא שטר הקנאה כדפרישית. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוצא שטר מתנת בריא או שטר מכר, אפילו אומר הנותן או המוכר שיתנוהו למקבל או ללוקח, לא יתנו לו[[4899]](#footnote-4899), אלא אם כן פירש במתנה[[4900]](#footnote-4900) ששייר לעצמו כח שיוכל לחזור בו כל ימיו, כגון שכתב 'מהיום אם לא אחזור בי כל ימי חיי'. ואם הוא שטר הקנאה שפירש שהקנה לו מיד, אף על פי שלא הגיע השטר לידו[[4901]](#footnote-4901), יחזיר, אפילו לא שייר לעצמו שיוכל לחזור. המוצא שטר מתנת שכיב מרע, אם הנותן קיים ואומר שיתנוהו למקבל, יתנוהו לו[[4902]](#footnote-4902). ואם מת הנותן, אף על פי שבנו אומר שיתנוהו לו, לא יתנוהו לו אלא אם כן יהיה שטר הקנאה.

סעיף טו: שנים אדוקין בשטר.

**בבא מציעא (פ"ק) ז[[4903]](#footnote-4903) ע"א:** תנו רבנן: שנים אדוקין בשטר, מלוה אומר: שלי הוא, ונפל ממני, ומצאתיו. ולוה אמר: שלך הוא, ופרעתיו לך. יתקיים השטר בחותמיו, דברי רבי. רבי שמעון בן גמליאל אומר: יחלוקו[[4904]](#footnote-4904)... אמר רבא אמר רב נחמן: במקוים - דברי הכל יחלוקו[[4905]](#footnote-4905), כי פליגי - בשאינו מקוים... (ז:) אמר רבי אלעזר: מחלוקת[[4906]](#footnote-4906) בששניהם אדוקים בטופס ושניהם בתורף, אבל אחד אדוק בטופס ואחד אדוק בתורף - זה נוטל טופס וזה נוטל תורף. ורבי יוחנן אמר: לעולם חולקין. ואפילו אחד אדוק בטופס ואחד אדוק בתורף? והתניא: זה נוטל עד מקום שידו מגעת! לא צריכא, דקאי תורף בי מצעי[[4907]](#footnote-4907)... אמר ליה רב אחא מדפתי לרבינא: לרבי אלעזר, דאמר זה נוטל טופס וזה נוטל תורף, למה ליה? וכי לצור על פי צלוחיתו הוא צריך? אמר ליה: לדמי. דאמר הכי, שטרא דאית ביה זמן כמה שוי, ודלית ביה זמן כמה שוי? בשטרא דאית ביה זמן - גבי ממשעבדי, ואידך לא גבי ממשעבדי, יהיב ליה היאך דביני ביני.

מלוה ולוה שהם אדוקים בשטר:

* טור- מלוה ולוה שהם אדוקים בשטר כל אחד אומר שלי הוא וממני נפל, אם אינו מקוים - הלוה נאמן וישבע היסת ויפטר. ואם הוא מקוים ואוחזין בו שניהם בשוה בטופס או בתורף, או ששניהן אוחזין בגליון ואפילו כל התורף קרוב לאחד יותר מלחבירו - זה ישבע[[4908]](#footnote-4908) שאין לו פחות מחציו וזה ישבע שאין לו פחות מחציו ויפרע לו חציו, אפילו אם יש בו נאמנות[[4909]](#footnote-4909), שהורע כחו כיון שנפל. ואם אוחז אחד בתורף ואחד בתופס - האוחז בתורף נוטל יתרון הממון ששוה התורף על התופס, והשאר יחלקו בשוה בשבועה. וכיצד שמין זה היתרון, שמין במה שוה שטר שיש בו זמן יותר משאין בו זמן, שהרי לא תורף ולא תופס ראויין לגבות בהן זה בלא זה, לפיכך בעיקר השטר הן שוין, אלא שהתורף שוה יותר בשביל הזמן שבו[[4910]](#footnote-4910), וכך נוטל תחילה מי שהוחזק בו. [[4911]](#footnote-4911)ואם יש כאן עדי מסירה נמצא שבין תורף ובין טופס שניהם כשרים לגבות בו בלא עדי חתימה, אלא שהטופס שוה יותר בשביל העדים החתומים, דשמא ילכו עדי מסירה למ"ה או ימותו, הלכך שמין עילויו של טופס בשביל עדיו, ועילויו של תורף בשביל הזמן, ומאי דביני ביני מנכין מעיקר המלוה, והשאר חולקין[[4912]](#footnote-4912) בשבועה. וי"א[[4913]](#footnote-4913) שחולקין בלא שבועה, שלא נתקנה שבועה זו אלא כדי שלא יהא כל אחד ואחד הולך ותוקף את טליתו של חבירו לפיכך לא תקנוה אלא בטלית וכיוצא בו דשכיח אבל לא בשטרות דלא שכיח[[4914]](#footnote-4914).
* רי"ף (ג:) ורמב"ם (פי"ד מהל' מלוה ולוה הי"ד)- שנים שהן אוחזין בשטר, המלוה אומר שלי הוא והוצאתיו להפרע בו ממך, והלוה אומר פרעתיו וממני נפל, אם היה השטר שיכול לקיימו - זה נשבע שאין לו בדמים אלו פחות מחציין וזה ישבע שאין לו בדמים פחות מחציין וישלם הלוה מחצה, ואם אינו יכול לקיימו - ישבע הלוה היסת שפרעו וילך לו (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)

כשהלוה משלם חצי – משלם חצי השטר או חצי שוויו:

* רי"ו (נ"ו ח"ה כד ע"ג) בשם ה"ר יונה- כשהלוה יתן חלקו המגיעו למלוה - לא כפי הכתוב בשטר, כי יש מאתיים שאינם שוים אלא מאה, אלא אומדין כמה שוה השטר ולפי זה יפרע לו חלקו, וכן נראה עיקר. (וכ"פ הרמ"א)

מלוה אדוק בתורף שאין בו זמן, והלוה אדוק בזמן:

* הה"מ (פי"ד הי"ד)- מתוך דברי קצת מפרשים נראה שאם המלוה אדוק בתורף שהוא מקום שכתובים בו הלוה והמלוה והערב והעדים אלא שאין בו זמן, והלוה אדוק בזמן - גובה מלוה כולו חוץ מדמי הזמן, כלומר ששמין שטר שיש בו זמן כמה שוה יותר משטר שאין בו זמן ומנכה ליה מאי דביני ביני. אבל אם מלוה אחוז בטופס שהוא מקום הזמן ולא בתורף - אינו גובה כלום, וזה דעת הרשב"א (ב"מ ז: ד"ה וי"מ).

**שו"ע:**

שנים שהן אוחזין בשטר, המלוה אומר 'שלי הוא והוצאתיו להפרע בו ממך', והלוה אומר 'פרעתיו וממני נפל', אם היה השטר שיכול לקיימו זה ישבע שאין לו בדמים אלו פחות מחציין וזה ישבע שאין לו בדמים אלו פחות מחציין, וישלם הלוה מחצה. [הגה] שוויו של חוב[[4915]](#footnote-4915) שבשטר (רי"ו נ"ו ח"ה בשם הר"ר יונה וכ"ה בתוס'). ואם אינו יכול לקיימו, ישבע הלוה[[4916]](#footnote-4916) היסת שפרעו, וילך לו. ויש אומרים שאם הוא מקויים ואוחזין בו שניהם בשוה בטופס או בתורף, או ששניהם אוחזים בגליון, ואפילו כל התורף קרוב לאחד יותר מלחבירו, זה ישבע שאין לו בו פחות מחציו וזה ישבע שאין לו בו פחות מחציו, ויפרע לו חציו, אפילו אם יש בו נאמנות. ואם אחד אוחז בתורף ואחד בטופס, האוחז בתורף נוטל יתרון הממון ששוה התורף על הטופס, והשאר יחלקו בשוה בשבועה.

סעיף טז: המחזיר שטר שמן הדין לא היה לו להחזירו.

עיין במקורות בסוף סעיף א.

**שו"ע:**

המחזיר שטר שמן הדין לא היה לו להחזירו, יש מי שאומר שגובין בו[[4917]](#footnote-4917). ויש אומרים שאין גובין בו. ויש מי שאומר שאפילו גבו בבית דין ואחר כך נודע בעדים שנפל, מחזירין בית דין ומוציאין מהמלוה ללוה. אבל אם מעצמו פרע למלוה או ליורשיו, אין מוציאים מידם. [הגה] ועיין ריש סימן זה ס"א.

סעיף יז: הוציא שט"ח על חברו, ואח"כ נאבד ממנו, ויש אומדנות דמוכחי שנאבד.

מי שהוציא שטר חוב על חבירו ותבעו בב"ד, ואח"כ נאבד ממנו, ויש כמה אומדנות דמוכחי טובא שנאבד:

* רא"ש (כלל סח סי' כג) וטור- ראובן היה לו שטר על שמעון ולוי שהיו שותפין בהרבה עסקים, והיה השטר באלף ותש"ס זהובים, ומת שמעון ונשארו בניו בחזקת חשוכי ממון ויצאו הרבה שטרות על שמעון ולוי והוצרך לוי לפרוע מקצתם כי בני שמעון לא היו להם ממה לפרוע, והרחיקו בני שמעון נדוד למרחוק בשביל נגישת החובות ונשארה אמם חולה מוטלת על ערש דוי, ותבע מורשה של ראובן ללוי והורידוהו ב"ד לבתים של לוי, ואח"כ תבע לוי לאמם של בני שמעון בשטר חיוב שהיה לו עליה ועל בניה שנתחייבו לו בכל מה שיוציאו ממנו בשטר הנזכר שהיה עליו ועל שמעון בעלה שיפרע לו, ובקשה שירויחו לה זמן עד שתתרפא מחלייה, ומיד אח"כ קודם שנתרפאה יצא קול הברה בעיר ששטר הנזכר נפל מיד המורשה הנושאו בכיסו, והוא צועק ומרדף ומחזר אחר אבידתו, ובעודו מחזר בשווקים וברחובות נודע שגוי מצאו, והגוי אומר שמכרו ליהודי פלוני אלמוני, ואותו פלוני מכר לקרובי שמעון. וקול אמתלא זו נתאמת קרוב לודאי, כי בא שלוחו של פלוני אלמוני ללוי ואמר לו אם הוא רוצה לקנות אותו שטר שנתחזק עליו ועל שמעון, והשיב לוי לפי תומו וצדקתו מה לי לקנות שטר שאני יודע בודאי שאינו פרוע, חלילה לי מעשות כדבר הזה אף אם נפל השטר יודע אני שעלינו מוטל לפרוע ממון זה. ואח"כ באו קרובי בני שמעון ואמרו שאפשר שקרוביהם בני שמעון שלחו הממון הנזכר בשטר ע"י שליח ופרעוהו והוחזר השטר לשליח ומידו נפל ואח"כ נמצא כתב ששלחו קרובי בני שמעון להם שזה נוסחו הוו יודעין ששטר שנתחזק על אביכם ועל לוי שותפו נאבד ולא נמצא ולא ימצא עוד וכך וכך טעננו בשבילכם והודענו אתכם כל הדברים שאם יגיעו דברים אלו אליכם שתדעו מה שתעשו. תשובה, אחר הדברים והאמתלא והסיבה אשר אירע בשטר זה אכתוב אני את אשר עם לבבי על פי התורה אשר הורוני ולמדוני חכמי התורה אשר דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום ונצטוינו בה לדון דין אמת לאמיתו, ואע"פ שאין אנו נביאים לדון דברים שבלב - חכם עדיף מנביא, ונצא בעקבות הראשונים ונלמוד ממעשיהם מההוא עובדא דפרק חזקת הבתים, ההוא גברא דשמע לדביתהו דקאמרה לברתה אמאי לא צניעא ההיא איתתא באיסורא, עשרה בני אית לי ולית לי מאבוך אלא חד. כי קא שכיב אמר כל נכסי לחד ברי דאית לי. כי קא שכיב לא ידעו אינשי להי מינייהו. אתו לקמיה דרבי בנאה אמר להו זילו חבוטו לקברא דאבוכון עד דקאי ומגלי לכו להי מינייכו. אזלו כולהו, וההוא דבריה לא אזל. אמר כולהו נכסי להאי נינהו דלא אזל. וכן בכמה מקומות. וכן הלכו חכמי התלמוד בתר אומדנא דמוכח גבי שטר מברחתא. וכן גבי כתב כל נכסיו לאחר ואח"כ נודע שיש לו בן. וכן מתנת ש"מ בכולה. וההוא דזבין נכסי אדעתא למיסק לארעא דישראל וגמל האוחר בין הגמלים. ודבר זה יש לו עיקר מדברי קבלה מאב לחכמים אשר צוה ליתן הילד החי וגו'. וכן בכל דור ודור מצווין לשבור מתלעות עול והמטים עקלקלות להדריכם בנתיבות יושר. לכן אחוה דעי בנדון זה מה דינו. אמת שאמרו חכמים בשטר שנפל מה דינו ונחלקו בו ר"מ וחכמים בפ"ק דב"מ, ר"מ אומר אם אין בו אחריות נכסים יחזיר שאין ב"ד נפרעין מהן יש בו אחריות נכסים לא יחזיר שב"ד נפרעין מהן, וחכ"א בין כך ובין כך לא יחזיר שב"ד נפרעין מהן. ונחלקו בפירוש דבריהם רבי אלעזר ורבי יוחנן, ר"א אומר מחלוקת כשאין חייב מודה ר"מ סבר שטר שאין בו אחריות אינו גובה לא מנכסים משועבדים ולא מנכסים בני חרי, ורבנן סברי ממשעבדי הוא דלא גבי הא מבני חרי מיגבא גבי, אבל כשחייב מודה ד"ה יחזיר, דלפרעון ולקנוניא לא חיישינן. ור' יוחנן אומר מחלוקת כשחייב מודה ר"מ סבר שטר שאין בו אחריות ממשעבדי הוא דלא גבי אבל מבני חרי גבי, ורבנן סברי ממשעבדי נמי גבי, הלכך אע"ג דחייב מודה לא יחזיר דחיישינן לפרעון ולקנוניא, אבל אין חייב מודה ד"ה לא יחזיר דחיישינן לפרעון. ותניא כוותיה דר"י, והלכתא כוותיה דשטר שנפל אפילו אם חייב מודה אם אין לו נכסים ללוה חיישינן לקנוניא, אבל יש לו נכסים ללוה ליכא למיחש לקנוניא, והיכא דאין חייב מודה בכל ענין לא יחזיר דחיישינן לפרעון, דאיתרע שטר זה דכיון שנמצא מוטל באשפה ניכר שלא חששו לשמירתו מחמת שנפרע וזרקוהו. וכיון שהדבר מוכרע ושקול המלוה אומר ממני נפל והלוה אומר פרעתי וממני נפל חיישינן טפי לדברי הלוה, כיון שאין סברא מוכרעת לדברי זה יותר מלדברי זה ומעמידין ממון בחזקתו. ואין לומר אדרבה העמד שטר על חזקתו שלא נפרע לפי ששטר עומד ליפרע. אבל כשיש סברא לומר שלא נפרע לא חיישינן לפריעה, כדא"ר אסי אר"י המוצא שטר חוב בשוק וכתוב בו הנפק וזמנו בו ביום יחזירנו לבעלים אי משום שמא כתב ללות ולא לוה הא כתוב ביה הנפק ואי משום פריעה לפריעה בת יומא לא חיישינן דלא שכיח לפריעה בו ביום. וכן בנדון זה יש כמה סברות וידים מוכיחות דלא חיישינן לפריעה שהאשה בקשה להרויח זמן החוב לה ולבניה עד שתתרפא, וכן עשו, ובתוך חלייה אירע מקרה הנפילה והוי כקובע זמן לחבירו דחזקה אין אדם פורע תוך זמנו. ועוד שידוע שיצאו בנים מן העיר להשמט מן הדין וידוע אם היו רק מתחילין בפרעון ופורעין מעט מעט היו מרויחין להן זמן אחר זמן, ואיך הוציאו כל כך ממון מידם בעין יפה בבת אחת בלא נגישה, ודוחק. ועוד יראה היכא שידוע שאין הלוה בעיר בין נפילת השטר למציאתו שיותר נכונים דברי המלוה שאמר שאינו פרוע, כ"ש בנדון זה שהלכו למרחקים שלא נחוש דלמא אתו בגמלא פרחא או שלחו ממון ביד שליח ופרעו במסתרים שלא בידיעת שום אחד מקרוביהם, שהרי קרוביהם אף אחר שלמדום לטעון לא אמרו אלא שמא יכולין לטעון ששלחו הממון על ידי שליח והחזירו השטר ליד השליח וממנו נפל אבל כולם הודו שלא ידעו בפרעון זה כלום, והיאך אפשר שנפרע ממון זה ולא ידעו כמה אנשים מאנשי העיר. ועוד שהרי זקני העיר מנו את הה"ר שלמה ואותי אפוטרופסים על ההקדש של רבי משה נ"ע ששטר הנזכר היה ממנו, ואיך נפרע השטר בלתי ידיעתנו. אף כי אנו מוסרים שטרות ליד שלוחים לנגוש הנושים לפרוע מ"מ אין השליח מקבל הממון אלא לידינו בא הממון וסגור בחותמינו. ועוד ידוע כי לא היה שהות בין נפילת שטר זה למציאתו בטורח כדי שיעור מנין המעות הללו, ואיך יתכן שבאותו זמן בא השליח והביא המעות ופרעם ונפל השטר מידו. ועוד כיון שידוע שכבר נכתב אדרכתא על על נכסי לוי שותף של אביהם בשביל ממון זה והם מחויבים לסלקו מאותו תביעה היאך יפרעו ממון זה בלא ידיעתו ושלא בפני ב"ד כדי לבטל מעשה ב"ד שעשו על נכסי לוי. ועוד שהדבר ידוע שאינן אמודין לפרוע ממון זה כי כבר אמרו שאביהם לא הניח להם שום ממון ומפני זה הוצרכו לברוח מרחוק מפני נושיהם. ועוד מי יסכן עצמו לשלוח ממון כזה על יד שליח בעת כזאת שהדרכים משובשים, ולואי שיתנוהו למלוה במקום שהוא שם כי אם היו רוצים לפורעו במקום שהוא שם ברצון היה מקבל המלוה עליו אחריות הדרך להביא אליו. ועוד אין אנו מאמינין לשלוחנו שהוא אמר שנפל השטר מידו כל זמן שלא נראה השטר ביד מוצאו, ושמא השליח כובשו ואינו רוצה להחזיר לנו ולא איתרע שטר זה בשום נפילה, דכיון שחוב זה ידוע לכמה בני אדם יכתבו לנו שטר אחר, שכן הדין נותן במי שנמחק שטר חובו ורישומו ניכר שב"ד עושין לו קיומו, ואין לך רישומו ניכר יותר מנדון זה מכמה אמתלאות ואומדנות ברורות וידים מוכיחות שגלוי וידוע לכל שממון זה לא נפרע, ומחויבים ב"ד לכתוב מעשה בית דין ולקיים השטר כבתחילה ולכופו לפרוע. ואם היו הנושים בכאן והיו טוענין אותו טענה שבדו קרוביהם מלבם היו ראויים לכופתם ולרדותם עד שיאמרו אמת הוא, דעדיפי כל הני אומדני מההיא אומדנא דמר זוטרא חסידא דאיגניב כסא דכספא מאושפיזיה הוה חזי לההוא בר בי רב דמשי ידיה וכפר בגלימא דחבריה וכפתיה ואודי[[4918]](#footnote-4918) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שהוציא שטר חוב על חבירו ותבעו בבית דין, ואחר כך נאבד ממנו, ויש כמה אומדנות דמוכחי טובא[[4919]](#footnote-4919) שנאבד, מחוייבים בית דין לכתוב מעשה בית דין[[4920]](#footnote-4920) ולקיים השטר כבתחלה ולכופו לפרוע.

סעיף יח: שובר שנמצא בשוק. ושובר שנמצא ביד המלוה.

**בבא מציעא (פ"ק) יט[[4921]](#footnote-4921) ע"ב:** תנו רבנן: מצא שובר[[4922]](#footnote-4922), בזמן שהאשה מודה - יחזיר לבעל, אין האשה מודה - לא יחזיר לא לזה ולא לזה. בזמן שהאשה מודה מיהת - יחזיר לבעל, וליחוש דלמא כתבה ליתן בניסן, ולא נתנה עד תשרי, ואזלה זבנתה לכתובה בטובת הנאה מניסן עד תשרי, ומפיק ליה לשובר דכתיב בניסן, ואתא למטרף לקוחות שלא כדין! אמר רבא: (כ.) שמע מינה איתא לדשמואל. דאמר שמואל: המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו - מחול, ואפילו יורש מוחל. אביי אמר: אפילו תימא ליתיה לדשמואל, הכא במאי עסקינן - בששטר כתובה יוצא מתחת ידה. ורבא אמר: אי משום שטר כתובה - חיישינן לשתי כתובות. ואביי אמר: חדא, לשתי כתובות לא חיישינן. ועוד, שובר בזמנו טריף. אביי לטעמיה, דאמר: עדיו בחתומיו זכין לו.

המוצא שובר בשוק:

* טור- המוצא שובר בשוק, בזמן שהמלוה מודה שנתנו ללוה - יחזירו ללוה, אינו מודה - לא יתננו לא לזה ולא לזה. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (פ"ק) כ[[4923]](#footnote-4923) ע"ב:** אמר רב ירמיה בר אבא אמר רב: סמפון היוצא מתחת ידי מלוה, אף על פי שכתוב בכתב ידו - אינו אלא כמשחק, ופסול. לא מבעיא כתוב בכתב יד סופר, דאיכא למימר ספרא אתרמי ליה וכתב, אלא אפילו כתוב בכתב ידו - פסול. סבר: דלמא מתרמי ואתי בין השמשות, וקא פרע לי, דאי לא יהיבנא ליה לא יהיב לי זוזי, אכתוב אנא, דכי אייתי לי זוזי - אתן ליה. תנן: אם יש עמהן סמפונות - יעשה מה שבסמפונות! כדאמר רב ספרא: שנמצא בין שטרות קרועין[[4924]](#footnote-4924), הכא נמי: שמצאו בין שטרות קרועין.

נמצא ביד המלוה שובר על א' משטרותיו שהוא פרוע:

* טור- אם נמצא ביד המלוה שובר על א' משטרותיו שהוא פרוע - אינו כלום לגרוע כח השטר, אפי' אם הוא כתב יד הלוה[[4925]](#footnote-4925) או המלוה עצמו. אא"כ השטר שהשובר כתוב עליו מונח בין שטרותיו הפרועין[[4926]](#footnote-4926) אע"פ שהוא אינו קרוע, מ"מ איתרע, הלכך סמכינן אשובר אפילו אין על השובר עדים[[4927]](#footnote-4927). אבל לא נמצא עליו שובר אע"פ שנמצא בין שטרות קרועין לא גרע וגובין בו יורשיו[[4928]](#footnote-4928). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (ספ"ק) כ ע"ב:** תא שמע: סמפון שיש עליו עדים: יתקיים בחותמיו! אימא: יתקיים מחותמיו, (כא.) דשיילינן להו לסהדי אי פרוע, אי לא פרוע.

שובר שנמצא ביד המלוה ועדים חתומים עליו:

* בעל התרומות (שער נג ח"ג סי' ב) וטור- ואם עדים חתומים על השובר שנמצא ביד המלוה ישאלו לעדים אם יודעין אם השטר פרוע אם לא ויעשו על פיהם. ואם אינם יודעין או שאינן לפנינו - אינו כלום[[4929]](#footnote-4929), דשמא הפסיד שטרו והיה ירא כשיבא הלוה אם לא יתן לו השובר לא יפרענו ולכך כתבו שיהא מזומן בידו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (ספ"ק) כא ע"א:** תא שמע: סמפון שיש עליו עדים - כשר. מאי עדים - עדי קיום. הכי נמי מסתברא, מדקתני סיפא: ושאין עליו עדים - פסול. מאי אין עליו עדים? אילימא דליכא עלויה עדים כלל - צריכא למימר דפסול? אלא לאו - עדי קיום. (וכ"כ שם הרי"ף (יב.) והרא"ש (סי' נד) והרמב"ם בפרק הנזכר (הל' מלוה ולוה פט"ז ה"ט), ב"י)

שובר מקויים שנמצא אצל המלוה:

* טור- אם הוא מקויים אז ודאי הוא כשר, שהמלוה אינו מקיימו אלא ודאי נתנו ללוה וחזר והפקידו בידו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוצא שובר[[4930]](#footnote-4930) בשוק, בזמן שהמלוה[[4931]](#footnote-4931) מודה שנתנו ללוה, יחזיר ללוה. אינו מודה, לא יתנו לא לזה ולא לזה. ואם נמצא ביד המלוה שובר על אחד משטרותיו שהוא פרוע, אינו כלום[[4932]](#footnote-4932) לגרוע כח השטר, אפילו אם הוא כתב יד הלוה או המלוה עצמו, אלא אם כן שהשטר שהשובר כתוב עליו מונח בין שטרותיו הקרועים אף על פי שהוא אינו קרוע מכל מקום איתרע וסמכינן אשובר[[4933]](#footnote-4933), אפילו אין על השובר עדים[[4934]](#footnote-4934). אבל לא נמצא עליו שובר, אף על פי שנמצא בין שטרות קרועים, לא גרע וגובין בו[[4935]](#footnote-4935). ואם עדים חתומים על השובר שנמצא ביד המלוה[[4936]](#footnote-4936), ישאלו העדים, אם יודעים שהשטר פרוע יעשו על פיהם. ואם אינם יודעים או שאינם לפנינו, אינו כלום. ואם הוא מקוים, כשר.

סעיף יט: שובר שנמצא ביד שליש.

**בבא מציעא (ספ"ק) כא[[4937]](#footnote-4937) ע"א:** סמפון שיש עליו עדים - יתקיים בחותמיו, אין עליו עדים, ויוצא מתחת ידי שליש או שיוצא לאחר חיתום שטרות - כשר. יוצא מתחת ידי שליש - דהא הימניה מלוה לשליש... (וכתב הרא"ש (שם) ולא מבעיא אם לא ראוהו בידו דנאמן במגו דאי בעי יהביה ניהליה, אלא אפילו ראוהו בידו דתו ליכא מגו, כדאמרינן בסוף פרק זה בורר (סנהדרין לא: עיין שם תוד"ה וכיון) כיון דאתחזק בבי דינא פירוש שראוהו בית דין בידה קודם שאמרה פרוע הוא דשוב אינה נאמנת על ידי מגו שהיה לה קודם לכן, אפילו הכי כשר דהא הימניה לשליש עכ"ל. וכ"כ נמוק"י (יב. ד"ה סמפון) בשם הרשב"א (כא. ד"ה אין עליו) והראב"ד ז"ל. עיין במישרים (נ"ו ח"ד כג ע"ד), ב"י)

שטר ושוברו שנמצאו ביד שליש:

* טור- אם השובר ביד השליש ואומר שהוא פרוע - נאמן אפי' ראוהו כבר ב"ד בידו ואפי' אין עליו עדים, ואפילו מת השליש - השובר כשר[[4938]](#footnote-4938). ודוקא שהשטר בידו עם השובר[[4939]](#footnote-4939), אבל אם אין השטר בידו ואין עדים בשובר - אינו כלום, דלא עדיף שליש מלוה עצמו שהוציא שובר בלא עדים שאינו כלום. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נמצא רק השובר אצל השליש אך יש עליו עדים:

* טור- אם יש עליו עדים, אע"פ שאינם כאן שיוכלו לשאול אותם אם הוא פרוע אם לאו, אם הוא מקויים - כשר, שודאי מיד הלוה בא. ואם אינו מקויים - יתקיים בחותמיו, ואז[[4940]](#footnote-4940) נאמן השליש לומר שהוא פרוע. ואם השליש מת - לא יחזיר לא ללוה ולא למלוה אפי' שהחייב מודה שהמלוה הפקידו בידו ועדיין לא נפרע החוב, לפי שחוששין לקנוניא[[4941]](#footnote-4941). לפיכך אין גובין בשטר חוב שזה השובר יוצא עליו ואין קורעין אותו.

שטר ושוברו שנמצאו ביד שליש – והשליש אינו יודע אם השטר פרוע:

* הגמ"ר (ספ"ק דבבא מציעא סו"ס תכג, כ"כ הדרכ"מ בשמו [אות ז])- אם נתנו שובר ושטר ביד שליש אע"פ שהשליש אינו יודע אם פרוע הוא - אפילו הכי אמרינן ודאי מדמסרו לו השטר עם השובר ודאי פרעו לו. (וכ"פ הסמ"ע[[4942]](#footnote-4942) [ס"ק סה])

**שו"ע:**

אם השובר ביד השליש ואומר שהוא פרוע, נאמן אפילו ראוהו בית דין כבר בידו[[4943]](#footnote-4943) ואפילו אין עליו עדים, ואפילו מת השליש, כשר השובר. ודוקא שהשטר בידו עם השובר, אבל אם אין השטר בידו ואין עדים בשובר, אינו כלום[[4944]](#footnote-4944). ואם יש עליו עדים, אף על פי שאינם כאן, אם הוא מקויים, כשר[[4945]](#footnote-4945). ואם אינו מקויים, יתקיים בחותמיו[[4946]](#footnote-4946). ואם השליש מת, לא יחזיר לא ללוה ולא למלוה[[4947]](#footnote-4947), אפילו שהחייב[[4948]](#footnote-4948) מודה שהמלוה הפקידו בידו ועדיין לא נפרע החוב, לפי שחוששין לקנוניא[[4949]](#footnote-4949). לפיכך אין גובין בשטר חוב[[4950]](#footnote-4950) שזה השובר יוצא עליו ואין קורעין אותו.

סעיף כ: שטר שנמצא בו שובר בגוף השטר.

**בבא מציעא (ספ"ק) כא[[4951]](#footnote-4951) ע"א:** סמפון שיש עליו עדים - יתקיים בחותמיו, אין עליו עדים, ויוצא מתחת ידי שליש או שיוצא לאחר חיתום שטרות[[4952]](#footnote-4952) - כשר. יוצא מתחת ידי שליש - דהא הימניה מלוה לשליש. יוצא לאחר חיתום שטרות נמי, דאי לאו דפריע - לא הוה מרע ליה לשטריה.

שטר שנמצא בו שובר בגוף השטר:

* בעל התרומות[[4953]](#footnote-4953) (שער נב שם) וטור- שטר שנמצא בו שובר בגוף השטר בין מלפניו בין מלאחריו 'שטר זה פרוע' או ש-'נפרע ממנו כך וכך' - עושין כמש"כ בשובר, שאם לא היה פרוע לא היה כותב אותו בגוף השטר (ל' הטור).
* רמב"ם (פי"ו מהל' מלוה ה"י)- אם נמצא כתוב בגופו של שטר בין מלפניו בין מאחוריו ואפילו במקצתו 'שטר זה פרוע' או 'נפרע ממנו כך וכך' עושים על פי הכתב ואע"פ שאין על הכתב עדים. (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ו (נ"ו ח"ד כד.)- כתבו החדושין שאם כתבו על גב השטר ואין עליו עדים שאינו כלום וכן נראה מדברי רב אלפס בפרק שני סנהדרין מציעא[[4954]](#footnote-4954).

האם עושין כמו שכתוב בשובר אע"ג שהוא יוצא מתחת יד המלוה:

* רמב"ם (פי"ו מהל' מלוה ה"י)- אפילו שיוצא מתחת ידי המלוה כלומר אינו ביד שליש - סומכין על השובר. (וכ"פ בשו"ע)

מלוה שנמצא כתוב בפנקסו 'שטר יש לי על פלוני פרוע הוא':

* רי"ו (נ"ו ח"ד כד.)- כתבו המפרשים כי הוא הדין {היינו - כמו שכתוב בגופו של שטר} אם נמצא כתוב בפנקסו שטר יש לי על פלוני פרוע הוא שכבר מרע ליה לשטריה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שטר שנמצא בו שובר בגוף השטר, בין מלפניו בין מלאחריו ואפילו במקצתו[[4955]](#footnote-4955), 'שטר זה פרוע' או ש-'נפרע ממנו כך וכך', אפילו יוצא מתחת ידי המלוה, ואף על פי שאין על הכתב עדים, עושים כמו שכתוב בשובר. [הגה] והוא הדין אם מצא כתוב בפנקסו[[4956]](#footnote-4956) 'שטר פלוני הוא פרוע'[[4957]](#footnote-4957) (רי"ו נ"י ח"ד).

סעיף כא: שטר שכתב עליו המלוה שובר בכתב ידו ונפטר.

שטר שכתב עליו המלוה בכתב ידו 'שטר זה חציו לפלוני' ונפטר:

* רא"ש (כלל סח סי' טו) וטור- שאלת, ראובן נפטר ונמצא באחד משטרותיו מכתב ידו 'שטר זה חציו לפלוני'. אם יזכה בו פלוני באותו החצי. תשובה, אין לפלוני חלק בו. ולא דמי לשטר שנכתב עליו פרעון דמגרע השטר, דכשיוצא השטר בב"ד לגבות רואין עליו פרעון הילכך לא היה כותב אותו אם אינו אמת, אבל מ"ש עליו שיש לאחד חלק בו אינו מגרע כח השטר, הלכך אין בו ממש שאפילו אם היה אומר לו בפני עדים 'זה השטר חציו שלך' אם לא היה אומר אתם עדי יכול לומר שלא להשביע את עצמי עשיתי ואינו אמת, ולא עדיף מה שכתב מאילו הודה לו בפני עדים (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**שו"ע:**

ראובן נפטר ונמצא באחד משטרותיו מכתב ידו 'שטר זה פרוע' או ש-'נפרע כך וכך', עושים כמו שכתוב בשובר[[4958]](#footnote-4958).

סעיף כב: שטר שכתב עליו המלוה בכתב ידו 'שטר זה חציו לפלוני' ונפטר.

עיין במקור בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

מי שמת ונמצא באחד משטרותיו מכתב ידו 'שטר זה חציו לפלוני', אין לאותו פלוני חלק בו[[4959]](#footnote-4959).

סעיף כג: האומר 'שטר בין שטרותי פרוע ואיני יודע איזהו'.

**בבא בתרא (פרק בתרא) קעג[[4960]](#footnote-4960) ע"א:** מתני': האומר לבנו שטר בין שטרותי פרוע ואיני יודע אי זהו - שטרות כולן פרועין. נמצא לאחד שם שנים - הגדול פרוע, והקטן אינו פרוע.

האומר שטר בין שטרותי פרוע ואיני יודע איזהו:

* טור- האומר שטר בין שטרותי פרוע ואיני יודע איזהו - כל שטרותיו פרועין. נמצא לאחד שם שנים הגדול פרוע ולא הקטן. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא אמר בפירוש 'איני יודע' אלא רק לא בירר להם איזהו:

* נמוק"י (פ: ד"ה מתני' המצוה)- {הדין לעיל הוא} לאו דוקא שאמר בפירוש איני יודע אלא כל שלא בירר להם איזהו - כן הדין. (וכ"פ הש"ך [סקע"ה])

ומה הדין אם נמצא בבית הלוה שובר על השטר הקטן:

* נמוק"י (שם)- נראה שכל שנמצא שובר בעדים על אחד מהם ברשות אחד מהלווים - שגובים השאר, שהרי נתברר איזהו שהיה פרוע, ולשובר אמנה לא חיישינן. (וכ"פ הרמ"א)

מלוה שהוציא שטר חוב, וטענו עליו שהוא פרוע, ומלוה אומר איני יודע ואח"כ נזכר שאינו פרוע:

* ריטב"א (קעג. ד"ה הא דתנן) ונמוק"י (פ: ד"ה מתני' המצוה)- מצאתי לר' מאיר הנשיא הלוי ז"ל {הרמ"ה} שכתב כי מלוה שהוציא שטר חוב וטענו עליו שהוא פרוע, ואמר 'איני יודע' - אינו גובה בו, אבל אם חזר ואמר 'עיינתי בחשבוני וזכורני בברי (נ"א: וידעתי בבירור) שאינו פרוע' - שחוזר וגובה בו, דמשום דאמר מעיקרא איני יודע לא איפסיל שטרא לגמרי אלא שלא היה ראוי לגבותו בספק[[4961]](#footnote-4961) (ל' הריטב"א בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע [סי' נט]) (וכ"פ הש"ך [סקע"ו])

האומר 'מאתים דינרים ליוסף' ויש שני יוסף, אחד שונא ואחד אוהב:

* נמוק"י (שם) בשם הריטב"א (שם ד"ה גרסינן)- גרסינן בתוספתא (ב"ב פי"א ה"ז) 'האומר מאתים דינרים ליוסף אין אומרים לזה היה אוהב אלא שניהם חולקים', נראה לי דבנותן מתנה איירי אבל במודה שהוא חייב - אין לאחד מהם כלום עד שיביא ראיה, ויכולים היורשים לדחות לכל אחד.

**שו"ע:**

האומר 'שטר בין שטרותי פרוע ואיני יודע איזהו', כל שטרותיו פרועים[[4962]](#footnote-4962). נמצא לאחד שם שנים, הגדול פרוע ולא הקטן. הגה: אבל אם נמצא שובר בבית לוה על הקטן, ודאי הקטן פרוע ולא הגדול[[4963]](#footnote-4963) (נמוק"י). וכן אם לא אמר 'אחד פרוע', אלא אומר 'שטר אחד מחול לך', הקטן מחול ולא הגדול[[4964]](#footnote-4964) (מהרד"ך ב"כ סי' ו).

סעיף כד: האומר לחבירו 'שטר/חוב לך בידי פרוע'.

**בבא מציעא (פרק בתרא) קעג[[4965]](#footnote-4965) ע"א:** אמר רבא: שטר לך בידי פרוע - הגדול פרוע, והקטן אינו פרוע. חוב לך בידי פרוע - שטרות כולן פרועין. אמר ליה רבינא לרבא: אלא מעתה, שדי מכורה לך - שדה גדולה מכורה לו, שדה שיש לי מכורה לך - כל שדותיו מכורין לו! התם יד בעל השטר על התחתונה.

האומר לחבירו 'שטר/חוב לך בידי פרוע':

* טור- האומר לחבירו 'שטר לך בידי שהוא פרוע' - הגדול פרוע והקטן אינו פרוע. 'חוב לך בידי פרוע' - כל שטרותיו שיש לו עליו פרועין. (וכ"פ בשו"ע)

האומר לחבירו 'שטר לך בידי מחול':

* רד"ך (בית ב סי' ו חדר ז) בשם הרשב"א (ח"ו סי' ה)- טעמא {דהאומר לחבירו 'שטר לך בידי פרוע' - הגדול פרוע} משום דהואיל והמלוה מודה לו שפרע שטר אחד - ידו על התחתונה, אבל באומר 'שטר לך בידי מחול שמחלתיו לך' אין לומר כן, אלא הקטן מחול ויד הלוה על התחתונה, שהקונה או המקבל מתנה ידו על התחתונה, שהוא המוציא או המקבל, שכל כך הוא האומר 'שטרי מחול לך' או 'מכור לך' הואיל והוא מוחזק בשטרו כאומר 'שדי מכורה לך' דאמרינן התם (שם) שהקטנה מכורה שיד הקונה על התחתונה. (וכ"פ הרמ"א [בסע' הקודם])

**שו"ע:**

האומר לחבירו 'שטר לך בידי שהוא פרוע', הגדול פרוע והקטן אינו פרוע. 'חוב לך בידי פרוע', כל שטרות שיש לו עליו פרועים[[4966]](#footnote-4966).

**סימן סו: דין מכירת שטרות ואונאתן, ובו מ"ב סעיפים.**

סעיף א: קניית שטרות.

**בבא בתרא (פרק הספינה) עו[[4967]](#footnote-4967) ע"א:** דתניא: אותיות נקנות במסירה, דברי רבי. וחכמים אומרים: בין כתב ולא מסר, בין מסר ולא כתב - לא קנה עד שיכתוב וימסור... (עו:) אמר רב פפא: האי מאן דמזבין ליה שטרא לחבריה, צריך למיכתב ליה: קני הוא וכל שעבודא דביה[[4968]](#footnote-4968). אמר רב אשי: אמריתה לשמעתא[[4969]](#footnote-4969) קמיה דרב כהנא, ואמרית ליה: טעמא דכתב ליה הכי, הא לא כתב ליה הכי[[4970]](#footnote-4970) - לא קני, וכי לצור על פי צלוחיתו הוא צריך? אמר לי: אין, לצור ולצור[[4971]](#footnote-4971). (עז.) אמר אמימר: הלכתא, אין אותיות נקנות במסירה. (כך גירסת הרי"ף (לט.) וכן הרמב"ם פ"ו מהל' מכירה (ה"י-יא) וכן דעת התוס' (ד"ה אמר אמימר) והרא"ש (סי' ד) והביאו ראיות לדבר לאפוקי ממי שגורס {רשב"ם ועוד, וכן הוא לפנינו} 'הלכתא אותיות נקנות במסירה', וכ"כ עוד הרא"ש בתשובה[[4972]](#footnote-4972) (כלל עה סי' ב) כתבה רבינו בס"ס רמ"ח (סט"ז-יח), ב"י)

קניית שטרות - כיצד:

* טור- הלכתא אותיות אין נקנין אלא בכתיבה ומסירה. לפיכך האי מאן דמזבין שטרא לחבריה צריך למיכתב ליה 'קני לך איהו וכל שיעבודא דאית ביה', ואם לא כתב כן - לא קנה המלוה שבו, ואפי' הנייר בעלמא לצור על פי צלוחיתו לא קנה, אלא מקח טעות הוא ומחזיר הנייר ויחזיר לו הדמים. וכ"כ הרמב"ן שלא קנה אפילו הנייר לצור ע"פ צלוחיתו[[4973]](#footnote-4973), מפני שעיקר מקחו לראיה והכל בטל ולא יתקיים לחצאין. (וכ"פ בשו"ע)

האם צריך לכתוב בשטר המכר 'זיל דון והנפק לנפשך':

* בעל התרומות (שער נא ח"ד סי' ה)- יש מן המורים שהורו שהמוכר שטר חוב לחבירו צריך לכתוב בשטר המכירה 'זיל דון והנפק לנפשך' ואי לא לא מצי לאשתעויי דינא בהדיה דמצי אמר ליה לאו בעל דברים דידי את, כך דעת הראב"ד (תמים דעים סי' סא). ויש תימה דאטו מי גרע לישנא ד-'קני לך הוא וכל שעבודא דאית ביה' מלשון 'דון וזכי לנפשך'.

המוכר שטר חוב לחבירו במסירה לבד – האם יכול הקונה לתפוס בשטר עד שיחזיר לו המוכר את דמי המכירה:

* רי"ו (ני"ד מה ע"ג)- כתבו הגאונים המוכר שטר חוב לחבירו במסירה לבד אע"פ שלא קנה הלוקח יכול לתפוס הנייר עד שיחזיר לו דמי המקח. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם הלוקח תופס בשטר חוב, והגיע זמן הפרעון ואין למוכר ליתן ללוקח בחזרה את דמי המכר:

* רשב"א (ח"ב סי' ב)- המוכר שטר חוב לחבירו וקבל ממנו מעות ולא כתב לו 'קני לך הוא וכל שעבודא דאית ביה' דקיי"ל דלא קנו, הני מילי לענין שאין הלוה חייב ליתן לו, ודוקא בשיש לו למוכר שישלם לו דמי המכר שנתן לו, הא לאו הכי מוציאין מן הלוה הזה ונותנין לו {ללוקח} מדרבי נתן (כתובות יט.)[[4974]](#footnote-4974). (וכ"פ הרמ"א)

האם נאמן אדם לומר שקיבל שטרות מפלוני בכתיבה ומסירה מכח מיגו דטעין להד"ם (ואח"כ יפרע בשקט מבע"ח):

* רשב"א (ח"ב סי' ריא)- יעקב מת והיו כל נכסיו ביד בנימין, ובא ראובן ותבעו שיחלוק עמו, וטען בנימין שהכל שלו ששטר מתנה בידו מכל חובות יעקב בין בשטר בין בעל פה. תשובה, מה שטוען ראובן שאין שטרי חוב נקנין אלא בכתיבה ומסירה הדין עמו, ועוד צריך שיכתוב לו הן וכל שעבודן. ואפי' טען בנימין שנתן בכתיבה ומסירה ואפי' אין השטרות יוצאות בב"ד - אינו נאמן משום מגו, דבשטרות ליכא מגו דאי בעי אמר לא באו לידי מעולם, שאם אמר כן היה מתיירא להוציאן ולתבוע מבעלי החוב, וכענין מלוגא דשטרי דפרק הכותב (כתובות פה.).

ומה הדין אם טוען שקיבלם בכתיבה ומסירה כנ"ל וגם השטרות יוצאות על שמו:

* רשב"א (שם)- ושטרות שהיו יוצאות על שמו יש מן הגדולים שאמרו שנקנין במסירה לבד שכיון שיוצאות על שמו זה עולה לו במקום כתיבה, ואין דעתי כן אלא בין כך ובין כך צריך כתיבה ומסירה ושיאמר לו קני איהו וכל שעבודא דאית ביה, וראיה מבוארת בפרק האשה שלום (יבמות קטו:) גבי יצחק ריש גלותא הוה אזיל מקורטובא לאספמיא אמר רבא מנא אמינא לה דהנהו שטרי דנפקי במחוזא וכתוב בהו חבו בר נני וכו' אי לפקדון כיון דשמיה כשמיה לא מפקיד ליה מאי אמרת דילמא מסר ליה וכו'. הילכך כל שנודע שהשטרות היו של יעקב אע"פ שיוצאות על שם בנימין - אינו קונה אלא בכתיבה ומסירה.

שטר מתנה שעל שם האם שנמצא אצל ביתה - וטוענת הבת שאמה כתבה לה שטר מתנה ונאבד:

* רשב"א (ח"א סי' אלף קנו)- שטר מתנת האם שביד הבת אינו מעלה ולא מוריד שאין תפיסתה בגוף השטר ראיה על מתנת האם לבת, דשמא הפקידו האם בידה. ואפילו אם תמצא לומר שנתנה לה - אינה זוכה בכך בגוף הנכסים ואע"פ שנזכרים אותם נכסים באותו שטר לפי שאותיות אינם נקנים במסירה לבד, ואע"פ שהיא טוענת שכתבה לה אמה שטר מתנה על אותם נכסים ונאבד - אינה נאמנת עד שתביא ראיה לדבריה.

שטר ששם בעל השטר הכתוב בו הוא כשם הלוקח – האם סגי במסירה ללא כתיבה (כיון ששמו של הלוקח כבר כתוב בשטר):

* רשב"א (ח"ב סי' לח)- הרב בעל המאור כתב בפרק גט פשוט (פרק גט פשוט שם) דכל שהשטר בשמו אין צריך כתיבה אחרת לפי שגוף השטר עומד לו במקום כתיבה, כגון שהוא כתוב על שם יוסף בן שמעון ושם זה יוסף בן שמעון כשם זה לפיכך זכה בו במסירה זו שנמסר השטר לידו כיון שהוא כתוב בשם איש ששמו כשמו עכ"ל הרז"ה, ולפי דבריו כל שכן כאן שיוסף בן שמעון זה הכתוב בשטר הוא הקונה, ואין כן דעת הרי"ף ולא ראיתי כן לאחד מכל הראשונים והאחרונים, וגם אני איני יכול לעמוד על דבריו, וההיא דריש פרק האשה שלום נראה לי דהויא תיובתיה[[4975]](#footnote-4975). (וכ"פ הרמ"א)

האומר לעדים לכתוב ולמסור ללוקח (או שיתנו לו והוא יוליכנו אצל הלוקח), או שאמר לעדים לזכות ללוקח – האם בעינן כתיבה:

* רשב"א (ח"ב סי' צט)- כל שהוא אומר לעדים לכתוב ולמסור ללוקח או למלוה או לאחר בשבילם, או שיזכו להם העדים בעצמם, או שיכתבו ויתנו לו והוא יוליכנו אצל המלוה או הלוקח - אינו צריך כתיבה ומסירה, לפי שהעדים כותבין וחותמין לזוכה ואין זה שטר של מקנה אלא של קונה. אבל אם אמר לעדים כתבו ותנו לו, א"נ יהא בידכם עד שארצה אני ואם יתרצה לי הלוקח או המלוה אמסור לו שטר זה ונתרצה לו הלוקח או המלוה ומסר לו השטר - לא קנה עד שימסור ויכתוב, לפי שלא נעשה אותו השטר לקונה אלא למקנה ועכשיו הוא שמזכה המקנה שטר זה לקונה, ולפיכך הוה ליה כשטרות דעלמא שצריכים כתיבה ומסירה או אגב[[4976]](#footnote-4976). (וכ"פ הרמ"א)

שטר שכתוב בו שהוא משעבד עצמו למלוה ולכל שיתבענו בשטר ההוא – האם בעינן כתיבה בכה"ג:

* תרוה"ד (סי' שלא)- שטר שכתוב בו שהוא משעבד עצמו למלוה ולכל שיתבענו בשטר ההוא - יכול למכרו לחבירו בחליפין או במסירה בלא כתיבה[[4977]](#footnote-4977). (וכ"פ הרמ"א)

מכר שטר חובו וכתב ולא מסר לו (או איפכא), ויש ביניהם דברים ומעות – וחזר בו המוכר:

* בעל התרומות (שער נא ח"ד סי' ד)- יש לעיין מלוה שמכר שטר חובו בלא כתיבה ומסירה או שלא כתב לו הקנאתו כהוגן ונמצא שיש ביניהם דברים ומעות, שהרי אמר לו שהוא מוסר לו כל ממון החוב ולא קנאו. וחוזר בו המוכר. אם מוסרין אותו ל'מי שפרע' אם לאו. ויש מורה ואומר שבכל דבר שהוא פטור אין מוסרים אותו ל'מי שפרע', שהרי אין לו להחזיר לו את מעות המקח, וכדלעיל (סי' א), דניחא ליה לצור. ואין בו משום אונאה, וכדלעיל. ואע"פ שאין ברור אצלנו, כמו שכתבנו למעלה[[4978]](#footnote-4978). (וכ"פ הרמ"א[[4979]](#footnote-4979))

ראובן נתן לשמעון שט"ח ועשה לו שטר הקנאה, ולא בא (שטר ההקנאה) ליד שמעון, וקבל עליו ראובן אחריות על השט"ח:

* רשב"א (ח"ב סי' קצד)- ראובן נתן לשמעון שטרי חובות, ועשה לו מהם שטר הקנאה בגופן של גוים, וקבל עליו אחריות בשטר, וכתב לו בלשון הזה 'מחמת שהקניתי לו כבר שטרי חובות עשויין בגופן של גוים בשטר הקנאה שבידו שעשיתי לו גם כן בגופן של גוים ועכשיו רציתי ברצון נפשי וקבלתי עלי אחריות בשטר מכל סך הקרן הנזכר'. ועכשיו תובע שמעון לראובן שיפרע לו אחד מהשטרות שאינו יכול לגבות מהלוה. וראובן טוען ששמעון תובע מכח הקנאה העשויה בגופן של גוים ואותה הקנאה אינה עשויה כראוי. וטען שמעון שהיא עשויה כראוי אלא שאינו יכול להוציא מיד הסופר. תשובה, המודה שהקנה לחבירו כך וכך - הקנאה כתקונה משמע, דכל שמודה דרך סיפור לא הוצרך לפרט אלא להזכיר כלל מה שעשה והקנה כבר, וכל שכן זה שהודה שהקנה לו וקבל עליו אחריות קרן השטרות - שזה באמת מודה שבמה שהוא מקבל עליו האחריות מודה שהקנה לו כבר. אבל מצד אחר אני אומר שלא קנה שמעון מעיקרא השטרות ההם - משום דאין אותיות נקנות אלא בכתיבה ומסירה, וזה כבר הודה שלא בא לידו שטר ההקנאה. ואע"פ שאמר לערב לכתוב לו, ואפילו אמר לעדים וקנו מידו - לא קנה, שאין כאן כתיבה, וא"כ במה קנאן. ומ"מ כיון שחייב לו עצמו ונכסיו ראובן עכשיו בקנין שאם לא יפרעו לו הלווים שיהא רשות בידו לכופו לשלם לו - הרי הוא מחוייב בכך, שהרי הוא יכול לחייב עצמו במה שלא היה חייב כדרבי יוחנן (כתובות קא:) דאמר חייב אני לך מנה בשטר חייב, ואפילו מסר לו עכשיו בפנינו שטרות ואמר לו 'קני לך הן וכל שעבודן ואם לא יפרעו לך מכאן ועד יום פלוני גבה בסך השטרות מנכסי' וקנו מידו - זה בלי ספק גובה מנכסיו שאין האחריות תלוי במה שהדין נותן שקנה או שלא קנה. (וכ"פ הרמ"א)

קניית קרקעות בכסף: (ש"ך סק"ב)

* רי"ו (ני"ד)- שטרות נקנים בכסף כמו קרקע, כך פשוט בש"ס קמא[[4980]](#footnote-4980).

**קדושין (פ"ק) כח[[4981]](#footnote-4981) ע"ב:** מתני': רשות הגבוה - בכסף, ורשות ההדיוט - בחזקה. אמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט.

האומר 'שטר זה וכל שעבודו יהיה לעניים' – האם קנו העניים: (ש"ך סק"ב)

* ריטב"א (פ"ק דקדושין כח. ד"ה רשות)- הא דאמרינן 'אמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט' כן הדין בהקדש לעניים בזמן הזה, והאי כמסירתו דקאמר, לאו מסירה ממש אלא מסירתו פירושו בהקנאתו כל חד וחד בהקנאה דיליה, ובשטרות הוי ככתיבה ומסירה, ובקרקעות כחזקה. הלכך האומר שטר זה וכל שעבודו יהיה לעניים - זכו לגמרי, והוא דקאמר 'וכל שעבודו'. דנהי דהקנאה דהדיוט לא בעי, אמירה דהדיוט בעי, מפי מורי נר"ו.

**שו"ע:**

אותיות אין נקנין אלא בכתיבה ומסירה. הגה: י"א דשטר שכתוב בו 'אני משעבד לך ולכל מי שמוציאו', נקנה בחליפין או במסירה בלא כתיבה[[4982]](#footnote-4982) (תרוה"ד). אבל אם לא כתוב בו כך, רק שנכתב על שם הלוקח מתחילה, צריך כתיבה ומסירה (רשב"א בשם הרי"ף). ודוקא שהיה השטר של מוכר רק שהיה נכתב על שם הלוקח, אבל אם אמר מתחילה לעדים 'כתבו שטר ללוקח ותנו לו', דעיקר הכתיבה היתה ללוקח, א"צ כתיבה ומסירה (רשב"א). ועיין בסמוך סע' ד' ה'. הילכך האי מאן דמזבין[[4983]](#footnote-4983) שטרא לחבריה, צריך למכתב[[4984]](#footnote-4984) ליה: קני לך איהו וכל שעבודא דאית ביה. ואם לא כתב כן, לא קנה המלוה שבו, ואפילו הנייר לצור על פי צלוחיתו לא קנה[[4985]](#footnote-4985), אלא מקח טעות הוא[[4986]](#footnote-4986), ומחזיר הנייר ויחזיר לו הדמים. [[4987]](#footnote-4987)הגה: מיהו יכול לתפוס הנייר עד שיחזיר לו דמיו[[4988]](#footnote-4988) (רי"ו). וכן אם אין למוכר לשלם ללוקח, מוציאין מן הלוה ונותנין לקונה, כדלקמן סימן פ"ו, ואע"פ שלא קנה השטר (ב"י בשם הרשב"א). וכן אם קבל עליו המוכר אחריות אם לא יגבה הלוקח השטרות, צריך לקיים המוכר מה שקבל עליו[[4989]](#footnote-4989), אע"פ שלא קנה הלוקח השטרות (רשב"א). ובמקום דלא קנה הלוקח השטר, ואומר שהמוכר עדיין יכתוב וימסור לו, והמוכר חוזר במכירה, י"א דאינו חייב לקבל מי שפרע[[4990]](#footnote-4990) ויכול לחזור בו אע"פ שקבל המעות (בעל התרומות).

סעיף ב: מכירת שטר בקנין ומסירה.

מסר והקנה את השטר לחברו בפני עדים, וכתבו העדים לחברו את הקניין שראו עיניהם – האם חברו קנה:

* רב האי (כ"כ בעל התרומות בשמו [שם]) ר"י מיגאש (עו: ד"ה אמר ר"פ) בעל התרומות[[4991]](#footnote-4991) (שער נא ח"ג סי' ד) וטור- אפילו אם מסרו לידו וקנו מידו בקנין שמוכר לו כל השיעבוד שבו - אינו כלום, אע"ג דסתם קנין לכתיבה עומד וכתבו לו העדים הקנין - אינו כלום, דכתיבה שהשטר נקנה בה הוא הקנין בעצמו, שבזה הכתיבה נקנה השטר כשמסרו לו, אבל כתיבה שכותבים העדים שראו הקנין אינה אלא לראיה בעלמא. לפיכך כיון שלא כתב לו השטר בשעה שהקנה לו - אין כותבין אח"כ, ואפילו אם כתבו לו העדים - אינו שטר הקנאה אלא שטר של ראיה (ל' הטור)[[4992]](#footnote-4992). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אפילו אם מסרו לידו וקנו מידו בקנין שמוכר לו כל השעבוד שבו, וכתבו לו עדים הקנין, זה הכתב אינו אלא לראיה בעלמא, ואינו כלום, אלא צריך שיאמר לעדים שיכתבו שטר מכר ושיקנה[[4993]](#footnote-4993) באותה כתיבה שטר זה וכל שעבודו[[4994]](#footnote-4994). וצריך שיכתוב, ואם לא נכתב, לא קנה. ויש מי שאומר[[4995]](#footnote-4995) שצריך שתבא לידו אותה כתיבה.

סעיף ג: הקניית שטרות אגב מקרקעי.

ראובן נתן לשמעון כל נכסיו במתנת בריא מטלטלי אגב מקרקעי בקנין - ושטרי בכלל נכסי:

* רא"ש (כלל עה סי' ב) וטור- ראובן שנתן לשמעון כל נכסיו במתנת בריא מטלטלי אגב מקרקעי בקנין, אע"ג דשטרי בכלל נכסי אינון - לא קנאם אע"פ שהיו שטרות בבית ראובן והקנה לשמעון כל נכסיו ונמצא שקנה הבית שהשטרות בתוכו, ויש כאן כתיבה, וחצרו דהוי כמסירה - אפ"ה לא קנה השטרות, כיון שלא כתב לו קני לך איהו וכל שיעבודא דאית ביה (ל' הטור בשם הרא"ש)[[4996]](#footnote-4996). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הנותן נכסיו לאחר במתנת בריא מטלטלי אגב מקרקעי בקנין, והיו לו שטרות[[4997]](#footnote-4997), אף על גב דשטרי בכלל נכסי אינון, לא קנאם[[4998]](#footnote-4998) כיון שלא כתב[[4999]](#footnote-4999) לו 'קני לך איהו וכל שעבודא דאית ביה'.

סעיף ד: מסירת שטר קודם כתיבת השעבוד.

כתיבה ומסירה ורק לאחמ"כ כתיבת שטר השעבוד:

* נמוק"י (ר"פ הספינה לט. ד"ה אין)- כתב הרשב"א דבעי מסירת הנייר מקמי כתיבת השעבוד, משום דהשעבוד לבדו אינו נקנה קודם שיזכה בשטר החוב, כיון דהשעבוד לא מהניא לגוף הנייר, ואע"פ שמוסר לו אח"כ, כיון שלא קנה בשעה שמסר לו שטר הכתיבה השתא במה יקנה. הילכך צריך שימסור לו שטר חוב ואח"כ יכתוב לו שטר השעבוד. (וכ"פ בשו"ע)

כתב ומסר לו שטר שעבוד ('קני לך איהו...') אבל השטר הנמכר לא היה מצוי אצלו, וקנו מידו שמוכר לו שטר פלוני:

* ראב"ד (תמים דעים סי' סא)- קנה, דחליפין הן במקום המסירה, דכמו ששאר מטלטלין נקנין בחליפין כן גופו של שטר נקנה בחליפין, והכתיבה לקנות שיעבוד שבו.
* רמב"ן (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער נא ח"ג סי' ד])- אינו מועיל אא"כ ימסור לו גופו של שטר ובכתיבה[[5000]](#footnote-5000). (וכ"פ בשו"ע)

ראובן עשה שטר הודאה בחתם ידו לשמעון שיש בידו כך וכך שטרות, וכשתבעו שמעון אמר לו 'חזרת ומחלת לי':

* רשב"א (ח"ג סי' פו)- ראובן עשה שטר הודאה בחתם ידו לשמעון שיש בידו כך וכך שטרות, וכשתבעו שמעון אמר לו 'חזרת ומחלת לתביעה זו ביני לבינך'. תשובה, טענת המחילה שטען אם לא נפרע עדיין - אין בדבריו כלום, שאפילו מחל לו בעדים ובשטר לא עשה ולא כלום, שהשטרות אינן נקנין אלא בכתיבה ומסירה וצריך שיאמר קני לך הן וכל מה שכתוב בהן בתוכן, אבל אם קדם וגבה מה שגבה גבה. וכאותה שאמרו בפרק איזהו נשך (ב"מ סו:) המוכר פירות דקל לחברו רב הונא אמר עד שלא באו לעולם יכול לחזור בו משבאו לעולם אינו יכול לחזור בו, ורב נחמן אמר יכול לחזור בו, ומודה רב נחמן אף משבאו לעולם דאי שמיט ואכיל לא מפקי מיניה ולומר דמחילה בטעות הויא מחילה. ומכאן הביא ר"ת ז"ל ראיה למוכר שטר חוב לחבירו שלא בכתיבה ומסירה שאם קדם וגבה קודם שחזר בו המוכר מה שגבה גבה וכל שכן אם מחל לו אחר שגבה. (וכ"פ הרמ"א)

מלך נתן שטר לראובן ושמעון (ובו זכות לגבות דבר ידוע מהכפר כל שנה), ומתו, והשטר ביד בן ראובן וטוען שבן שמעון מחל לו:

* רשב"א (ח"ו סי' קנט)- ראובן ושמעון שנתן להם המלך בחותמיו דבר ידוע בכל שנה בכפר אחד, ומתו שניהם, ונשאר אותו חותם ביד חנוך בנו של ראובן. ושאול בנו של שמעון תובע את חנוך להראות לו אותו חותם כדי שיוכל לגבות חלקו. והשיב חנוך 'אתה מחלת לי מחילה גמורה ואין לי להראות לך'. והשיב שאול 'אין אותיות נקנות במחילה'. והשיב חנוך 'אפילו כדבריך הרי זכיתי בגוף הנייר ואין לי להראות לך', הדין עם מי. תשובה, הדין עם שאול מכמה טעמים, חדא - שאפילו היה שטר זה כשאר שטרי חוב דעלמא לא היה נקנה במסירה לבד, ולפיכך אפילו באנו לדון מחילה זו כמסירה הואיל ובשעת מחילה היה החותם מסור ביד חנוך אפילו הכי אינו נקנה עד שיהא שם כתיבה ומסירה, ואפילו גוף הנייר לא קנה שהנייר נגרר אחר השעבוד שלא לצור על פי צלוחיתו הוא צריך. וכן נראה ממ"ש הרי"ף בכתובות (מג.) בעובדא דמלוגא דשטרי. ועוד קרוב הוא בעיני שאין שטר כזה נקנה אפילו בכתיבה ומסירה לפי שאין שם מתחייב, שהמלך לא חייב עצמו להם באותו סך בשטר זה, וכן לא נתן להם שום גוף לפירות, אלא שמתחסד עמהם ואומר שיטלו מצותו כך וכך בכל שנה ושנה, וכשאומר לאחד אתחסד עמך ואתן לך כך וכך בכל שנה, ושטר כזה איני רואה שיוכל למכור אפילו בכתיבה ומסירה שאין כאן מתחייב. ומ"מ אם כבר גבה חנוך וטען שמחל לו שאול - מה שגבה חנוך לאחר אותה מחילה הרי הוא של חנוך. ואע"פ שלא קנה חנוך השטר באותה מחילה משום דמחילת שאול בטעות היתה, מכל מקום מתוך אותו טעות הניחו לאכול וקיי"ל דמחילה בטעות בכל כי האי - הויא מחילה, וכדאמרינן בפרק איזהו נשך (ב"מ סו:) גבי מוכר פירות דקל לחבירו מודה רב נחמן דאי שמיט ואכיל קנה. ומפרשים טעמא התם משום דמחילה בטעות הויא מחילה, שהמוכר היה סבור שקנה ומתוך טעות זה הניחו לאכול ואע"פ שטעה בזה מכל מקום ברשותו אכל ולפיכך הויא מחילה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יש מי שאומר שצריך מסירת השטר קודם כתיבת השעבוד[[5001]](#footnote-5001). אם השטר הנמסר אינו מצוי אצלו, אף על פי שהקנהו לו בקנין חליפין, אינו חשוב כמסירה[[5002]](#footnote-5002). הגה: שטר של ראובן ושמעון ביחד שנתן להם השר רשות לגבות הכנסת כפר אחד, והאחד טוען שחבירו מחל לו חלקו, והשטר תחת ידו, אין טענתו טענה, דשטר כזה אין נקנה [[5003]](#footnote-5003)אפילו בכתיבה ומסירה הואיל ואין בו חיוב כלל רק שהשר נתן להם רשות. מיהו אם כבר גבה האחד ואומר שהשני מחל לו, מה שגבה גבה (רשב"א). ראובן שיש לו שטרות משמעון מופקדים בידו ושמעון מחל לו עליהם, לא קנה ראובן דכתיבה ומסירה בעינן (רשב"א).

סעיף ה: שטרות הרשומות על פלוני אך אינם שלו ואח"כ ניתנו לו במתנה.

ראובן הפקיד מעות ביד שמעון להתעסק בהם והרשה לו להעלות השטרות בשמו ואח"כ נתנם לו במתנה בלא כתיבה:

* רשב"א (ח"ב סי' סא)- ראובן הפקיד מעות ביד שמעון להתעסק בהם, ונתן לו רשות להעלות השטרות בשמו, ואח"כ נתנם {ראובן} לו במתנה בלא כתיבה. תשובה, כבר כתבתי לך שלדעת הרי"ף (ב"ב פ.) לא קנה, וכן דעתי מכרעת מפלוגתא דאביי ורבא בר"פ האשה שלום (קטו:). ולדעת הרז"ה (שם) קנה כיון דשמו כתוב בו. ואיני רואה ממש בדברי המחלקים, בין שם המקנה כשם הקונה ובין שאין שם המקנה כשם הקונה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן הפקיד מעות ביד שמעון להתעסק בהם, ונתן לו רשות להעלות השטרות בשמו[[5004]](#footnote-5004), ואח"כ נתנם לו במתנה בלא כתיבה, לא קנה. [הגה] וכבר נתבאר בסמוך [[5005]](#footnote-5005)(בסוף ס"א).

שותפים שנכתבו שטרות על שם שניהם ועכשיו הפסיקו שותפותם ורוצים לחלק את השטרות:

* מהרשד"ם (חו"מ סי' יט)- נראה בעיני בחלוקה מה שחלקו השותפים שטרות שכותבים על שניהם, צריך כתיבה ומסירה כשאר שטרות, ואין לומר דדוקא בשאר שטרות אמרינן כן ולא בשטר שותפות שכתוב על שניהם, דהא כתב הב"י סימן ס"ו [מחודש ד'] בשם תשובת הרשב"א [ח"ב סי' ס"א] על ראובן שהפקיד מעות ביד שמעון ונתן לו רשות להעלות השטרות בשמו ואח"כ נתנם לו במתנה בלא כתיבה לא קנה, ע"כ, וא"כ נראה בנידון דידן דליכא כתיבה כלל לא קנה השטרות, והן כמו שהיו בזמן שותפותם.
* ש"ך (סקי"ח)- [[5006]](#footnote-5006)שותפים שנכתב השטר מתחילה על שם שניהם, יכול אחד לתבוע כולו[[5007]](#footnote-5007).

סעיף ו: שטר העשוי בערכאות של גוים. שטר העשוי בכתיבת ידו.

קניית שטר העשוי בערכאות של גוים או שטר העשוי בכתיבת ידו:

* בעל התרומות (שער נא שם סי' ה) רשב"א (ח"א סי' אלף לח, ח"ג סי' סו, סי' תתקפד, סי' אלף לח) וטור- שטר העשוי בערכאות של גוים ושטר של כתב ידו - נקנין גם כן בכתיבה ומסירה. ולא אמרינן דליחשביה כמלוה על פה שאינה נקנית אלא במעמד שלשתן, דשטר העשוי בערכאות של גוים אם עשוי כתיקונו גובין בו אפילו ממשעבדי. וכתב ידו נהי דלא חשיב כשטר לגבות בו ממשעבדי גובין בו מבני חרי[[5008]](#footnote-5008) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר העשוי בערכאות של גוים, אם הוא עשוי בענין שהוא כשר[[5009]](#footnote-5009) בדינינו, וכן שטר של כתב ידו, הם נקנים בכתיבה ומסירה.

סעיף ז: שטר הקנאה העשוי בגופן של גוים.

שטר הקנאה העשוי בגופן של גוים:

* רשב"א (ח"ז סי' רנ)- שטר הקנאה העשוי בגופן של גוים אם כתוב בו לשונות המספיקים לנתינת גוף הנייר והשעבוד - הרי הן כשטרות שלנו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר הקנאה[[5010]](#footnote-5010) העשוי בדינן של גוים, אם כתוב בו לשונות המספיקין לנתינת גוף הנייר והשעבוד, הרי הם כשטרות שלנו.

סעיף ח: קנית שטר משכון.

האם שטר משכון צריך גם כתיבה ומסירה:

* ר"י מיגאש (כ"כ הטור בשמו)- דינו כשאר מלוה כיון שיכול לסלקו במעות, וצריך כתיבה ומסירה.
* גאונים (כ"כ הטור בשמם)- מסירה בעלמא בלא כתיבה לא קניא אבל כתיבה קניא בלא מסירה, דכיון שהחזיק בקרקע וכתב לו קני לך וכו' קנה אע"פ שלא מסר לו שטר המשכונא. ודוקא במשכונא מוחזקת אבל אינה מוחזקת הוי כשאר מלוה. (וכ"פ הש"ך [סקכ"א])

הלוה לחברו וקיבל ממנו גם שטר חוב וגם משכון של מטלטלין – ועתה רוצה למכור את החוב לחברו:

* בעל התרומות (שער נא ח"ד סי' ו-ז) וטור- שטר חוב על המשכון של מטלטלין, כיון שמכר לו החוב ומסר לו המטלטלין אע"פ שלא מסר לו השטר - קנה החוב שעליו במשיכת המשכון (ל' הטור)[[5011]](#footnote-5011). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר משכונא[[5012]](#footnote-5012), להרי"ן מיגש, כיון שיכול לסלקו במעות צריך כתיבה ומסירה[[5013]](#footnote-5013). והגאונים כתבו דמסירה בלא כתיבה לא קניא, אבל כתיבה קניא בלא מסירה, דכיון שהחזיק בקרקע וכתב לו קני לך וכו', קנה אף על פי שלא מסר לו שטר המשכונא. ודוקא במשכונא מוחזקת, אבל אינה מוחזקת הויא כשאר מלוה[[5014]](#footnote-5014). אבל שטר חוב על משכון של מטלטלין, כיון שמכר לו החוב ומסר לו המטלטלין, קנה החוב שעליו במסירת המשכון, אף על פי שלא מסר לו השטר ולא כתב לו שום דבר.

סעיף ט: מסירת השטר כיצד.

מסירה השטר כיצד:

* תוס' (ר"פ הספינה עו. ד"ה אי כרבי) רא"ש (סי' ג) וטור- לאו מסירה לחודא שימסרנו המוכר ליד הלוקח, שלא הוזכרה מסירה אלא בבעלי חיים וספינה, דמסירה דידהו דמיא למשיכה, דכשאוחז הספינה בחבל ומנענעה כל שהו הולכת מכחו, וכן בבעלי חיים, הלכך אפילו בלא ניענוע נמי קונה אבל בשאר מטלטלי לא, אלא הך מסירה צריך הגבהה עמה, או משיכה אם הוא שק מלא שטרות שאין דרכו להגביהו. והא דקרי ליה מסירה אע"ג דבעי משיכה או הגבהה עמה - משום דבעינן מסירה מיד ליד עם ההגבהה או עם המשיכה, וטעמא, משום דבעינן קנין חשוב לקנות שיעבוד השטר. א"נ אפילו אי לא בעינן מסירה מיד ליד נקט לשון מסירה משום דבעינן דעת אחרת מקנה אותה, כמו שאר מסירה שחבירו מוסר לו. לפיכך הזוכה בשטר הפקר שחבירו הפקיר שטרו אינו קונה על ידו המלוה הכתובה בו כיון שאין כאן דעת אחרת מקנה[[5015]](#footnote-5015) (ל' הטור בשם התוס'). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (עו. ד"ה הא דאמרינן) ונמוק"י[[5016]](#footnote-5016) (ר"פ הספינה שם)- [[5017]](#footnote-5017)אין מסירה ומשיכה השנויין בתלמוד משונין זה מזה, אבל לפיכך אותיות נקנות במסירה מפני שהמסירה והמשיכה וההגבהה שוין בהן שאין גופן מכור וקנוי, והראיה שבהן אינה נמשכת ומוגבהת במשיכתן, ולפיכך לא הצריכו בהן הגבהה ומשיכה, ותקנת חכמים היא שיקנה משעה שהוציא הלה ראיותיו מתחת ידו וגמר והקנה אותן לו. וכן הא דקתני רבי נתן אי איכא מסירה ושטר אין אי לא לא לאו משום גריעותא דמסירה אלא אף במשיכה והגבהה נמי אי איכא שטרא אין אי לא לא, דמודה ליה ר' נתן לת"ק שמסירת האותיות ומשיכתן והגבהתן כולן שוין בדינן (ל' הרמב"ן). (וכ"פ הש"ך[[5018]](#footnote-5018) [סקכ"ב])

**שו"ע:**

האי מסירה דשטרות צריך הגבהה עמה, או משיכה[[5019]](#footnote-5019) אם הוא שק מלא שטרות שאין דרכו להגביהו. והא דקרי ליה מסירה, אף על גב [הגה] דבעי משיכה או הגבהה עמה משום (טור) דבעי מסירה מיד ליד עם ההגבהה או עם המשיכה[[5020]](#footnote-5020). אי נמי אפילו אי לא בעי מסירה מיד ליד[[5021]](#footnote-5021) נקט לשון מסירה משום דבעי דעת אחרת מקנה. לפיכך הזוכה בשטר הפקר שחבירו הפקיר שטרו, אינו קונה על ידו מלוה הכתובה בו, כיון שאין דעת אחרים מקנה[[5022]](#footnote-5022).

סעיף י: הקניית שטר אגב קרקע.

**בבא בתרא (פ' המוכר את הספינה) עז[[5023]](#footnote-5023) ע"ב:** ששנינו: כותבין שטר למוכר אף על פי שאין לוקח עמו, כיון שהחזיק זה בקרקע - נקנה שטר בכל מקום שהוא.

הקניית שטר אגב קרקע:

* ר"ח (כ"כ הטור והב"י בשמו) רא"ש (סי' ו, כ"כ הטור והב"י בשמו) וטור- אין נקנין נמי אגב קרקע אע"ג דשאר מטלטלי נקנין אגב קרקע, הכא בעינן קנין חשוב כדפרישית[[5024]](#footnote-5024) (ל' הטור).
* רי"ף[[5025]](#footnote-5025) ר"י מיגאש ראב"ד רמב"ם ונמוק"י[[5026]](#footnote-5026)- המקנה לחבירו קרקע כל שהוא והקנה לו על גבה שטר חוב הרי זה קנה השטר בכל מקום שהוא[[5027]](#footnote-5027) בלא כתיבה ובלא מסירה[[5028]](#footnote-5028) (ל' הרמב"ם)[[5029]](#footnote-5029). (וכ"פ בשו"ע[[5030]](#footnote-5030)) (וכ"פ הרמ"א)
* י"א (כ"כ בשמם בעל התרומות [שער נא ח"ג ס"ג])- אגב קרקע הוא כמסירה לחוד וכתיבה בעי. (וכ"פ הש"ך [סקכ"ז])

לרי"ף וסיעתו – האם צריך לומר לו מכל מקום בעל פה 'קני לך איהו...':

* רא"ש (כלל עה סי' ב, וכתבה הטור בסי' רמח סי"ח) וטור- אפילו לדברי הרי"ף צריך לומר לו על פה 'קני לך איהו וכל שיעבודא דאית ביה' ולא מהני אגב אלא שאין צריך כתיבה אבל על פה צריך לאומרו. (וכ"פ בשו"ע)

לרי"ף וסיעתו – האם אפשר להקנות (אגב קרקע) שטר שעדיין לא נכתב: (דרכ"מ אות ד)

* ריב"ש (סי' רי)- אף למאן דאמר נקנה באגב היינו כשהשטר כבר נכתב, אבל לא יוכל להקנות לו בקנין כשיכתוב השטר, דהוה דבר שלא בא לעולם[[5031]](#footnote-5031). (וכ"פ הרמ"א)

שעבוד שטר אגב קרקע:

* רא"ש (כלל עה סי' ג)- אף לדברי ר"ח דס"ל דאותיות לא מיקנו באגב - מודה דמשתעבדי באגב. הילכך, שטר שהיה לשמעון על ראובן, ונשתעבד ללוי, אף אם נתנו שמעון לאחר - לוי גובה ממנו, כי שעבד לו שמעון נכסיו ללוי מטלטלי אגב מקרקעי, ושטר שהיה לשמעון על אחר בכלל נכסיו הוא. (וכ"פ בשו"ע[[5032]](#footnote-5032) [סי' ס ס"א])
* רשב"א (ח"א סי' תתקיד, הביאו הש"ך [סקכ"ו], ומביאו הב"י בקצרה בסי' קד [מחו' ה])- אפילו למ"ד דנקנה באגב לא משתעבד באגב כיון דשטר אין גופו ממון (ל' הש"ך בשם הרשב"א).

**שו"ע:**

המקנה לחבירו קרקע כל שהוא, והקנה לו על גבו שטר חוב, הרי זה קנה השטר בכל מקום שהוא[[5033]](#footnote-5033) בלא כתיבה ובלא מסירה[[5034]](#footnote-5034), והוא שיאמר לו על פה 'קנה לך הוא וכל שעבודא דאית ביה'. הגה: וי"א דשטר אינו נקנה באגב (ר"ח ורא"ש). ולענין הלכתא נקטינן כסברא הראשונה, דנקנה באגב. ודוקא שטר שכבר נכתב, אבל לא יוכל להקנות לו באגב שטר שעדיין לא נכתב[[5035]](#footnote-5035) (ריב"ש סי' רי).

סעיף יא: קנה שט"ח ואיבד את שטר הקניין.

קנה שטר חוב (בכתיבה ומסירה [לכו"ע] או אגב קרקע [לרי"ף]) מהמלוה, ואח"כ איבד את שטר הקניין – מה הדין במקרים הבאים:

כשהמלוה אומר לקונה 'תחזיר לי את השטר, מעולם לא מכרתי לך אותו', והלוה **לא מתנגד** לפרעו:

* ר"י מיגאש[[5036]](#footnote-5036) ורמב"ם (פ"ו ממכירה[[5037]](#footnote-5037) (הי"א), פי"ו ממלוה[[5038]](#footnote-5038) (ה"ז), ופ"ט מנחלות[[5039]](#footnote-5039) (ה"ט-י), כ"כ הב"י בשמו)- אפי' למאן דבעי כתיבה ומסירה אין צריך להביא ראיה ונאמן לומר שטר כתוב היה לי ואבד[[5040]](#footnote-5040). (וכ"ס בשו"ע[[5041]](#footnote-5041))
* ר"ח ר"י רמב"ן רשב"א[[5042]](#footnote-5042) רא"ש הה"מ ר"ן ונמוק"י[[5043]](#footnote-5043)- כיון שדרך לעשות על אותיות שטר - צריך להביא ראיה ואינו נאמן לומר שטר היה לי ואבד (ל' הטור בשם ר"י)[[5044]](#footnote-5044). (וכ"פ הרמ"א [וכ"פ בדרכ"מ אות ב]) (וכ"פ הש"ך [סקכ"ט])

כשהקונה תובע את הלוה, והמלוה טוען שהשטר שלו ולא מכרו, והלוה **מתנגד** לפרעו:

* רמב"ם (בהל' מלוה שם)- אם טען המלוה שלא מכר ולא נתן שטר זה - ישבע[[5045]](#footnote-5045) היסת ונפטר[[5046]](#footnote-5046). (וכ"פ בשו"ע)

כשהקונה בא לגבות את החוב מהלוה אך הלוה טוען 'לאו בעל דברים דידי את':

* רמב"ם (בהל' מכירה שם)- טענתו טענה. (וכ"פ בשו"ע)

כשהקונה בא לגבות את החוב מהלוה אך הלוה טוען שכבר פרע למלוה:

* רמב"ם (בהל' מלוה שם)- טען הלוה שפרע למלוה ואמר למלוה להישבע לו שלא פרע לו כבר - ישבע המלוה ללוה ואח"כ יגבה הקונה מהלוה[[5047]](#footnote-5047). אך אם הודה המלוה ששכבר פרע לו הלוה - ישלם המלוה לקונה[[5048]](#footnote-5048). (וכ"פ בשו"ע)

שליש שהוציא שטר מידו ואמר שבעליו נתנו לאחרים בכתיבה ומסירה:

* נמוק"י (ס"פ בתרא פ. ד"ה תניא)- שליש שהוציא שטר מידו ואמר שבעליו נתנו לאחרים בכתיבה ומסירה, י"א שהוא נאמן, ונראין דברים שהוא כן לגבי בעל דבר דהא הימניה, ואיכא נמי מגו דאי בעי קלייה. אבל לגבותו מהלוה - ליתנהו להני טעמי, ואינו נאמן, וצריך להביא ראיה על הכתיבה או על האגב ואין השליש נאמן בזה. ואפילו כלפי בעליו אינו נאמן לומר שהוא לעצמו. וכל זה ברור ונכון קבלתי מפי מורי הרב הלוי הכ"מ ז"ל, וכן קבלתי ממורי הרשב"א ז"ל, וכן פסקו בתוספותיהם. ואע"פ שהרמב"ם[[5049]](#footnote-5049) כתב שאפילו לעצמו נאמן כלפי בעליו. הריטב"א ז"ל (ד"ה ושליש). (וכ"פ הרמ"א)

אדם שטען שקיבל את השטר במתנת שכיב מרע – האם צריך להביא ראיה:

* ב"י (אהע"ז סי' צו)- אם אומרת שנתנו לה במתנת שכיב מרע, משמע דנאמנת לדברי הרמב"ם (פ"י מזכיה ה"ב) והרא"ש (כלל פ"ג סי' ד) שסוברים שאם נתנו במתנת שכיב מרע אין צריך לומר קני לך איהו וכל שעבודא דאית ביה, וכמו שנתבאר בטור חשן משפט (ס"ס סו)[[5050]](#footnote-5050).
* רשב"א (ח"ג סי' עב) ר"ן (פרק הכותב כתובות מג.) ונמוק"י (ס"פ בתרא פ. ד"ה תניא)- צריך להביא ראיה. (וכ"פ הש"ך[[5051]](#footnote-5051) [סק"מ])

**שו"ע:**

מי שהוציא שטר, וטוען שחבירו מכרו לו בכתיבה ומסירה ואבד ממנו שטר המכר, אינו צריך עדים לענין קנייתו, אבל צריך עדים לענין תביעתו[[5052]](#footnote-5052), שהרי הנתבע אומר לו 'מי יאמר לי שבעל דברים שלי כתב ומסר לך'. לפיכך ראובן שהוציא שטר חוב שיש ללוי על שמעון, וטען שלוי נתנו לו בכתיבה ומסירה ואבד השטר שהקנהו בו, או שטען שהקנהו על גבי קרקע, הרי זה גובה אותו משמעון אם אין הלוה טוען 'מי יאמר שבעל דברים שלי כתב ומסר לך'. ואם טוען שמעון שפרע ללוי ואמר 'ישבע לי', ישבע לוי לשמעון, ואחר כך יגבה ראובן. ואם יש ראיה שמכר ולא רצה לישבע, חייב לשלם לראובן[[5053]](#footnote-5053). וכן[[5054]](#footnote-5054) אם הודה לוי שפרעו, ישלם לוי לראובן[[5055]](#footnote-5055). מת מוכר, יורשיו נשבעים שבועת היורשים[[5056]](#footnote-5056), ונוטל לוקח. ואם לא רצו לישבע, משלמין ללוקח[[5057]](#footnote-5057). טען לוי שלא מכר ולא נתן שטר זה, נשבע היסת ונפטר. וי"א שגם לענין קנייתו[[5058]](#footnote-5058) אינו נאמן[[5059]](#footnote-5059). הגה: וכן נראה לי עיקר לענין הלכתא. ואפילו[[5060]](#footnote-5060) היה השטר מונח תחת יד שליש, אע"ג דנאמן נגד המוכר שעשאו שליש, מ"מ אינו נאמן נגד הנתבע[[5061]](#footnote-5061), ואין הלוקח יכול לגבות בשטר זה בלא כתיבה ומסירה[[5062]](#footnote-5062) (נמוק"י סוף ב"ב).

סעיף יב: המכנסת לבעלה שטר חוב – האם צריך כתיבה ומסירה.

**כתובות (פרק הכותב) פה[[5063]](#footnote-5063) ע"ב:** א"ל רבא לבריה דרב חייא בר אבין: תא אימא לך מילתא מעליותא דהוה אמר אבוך, הא דאמר שמואל: המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו - מחול, ואפילו יורש מוחל, מודה שמואל במכנסת שטר חוב לבעלה וחזרה ומחלתו - שאינו מחול, מפני שידו כידה.

המכנסת לבעלה שטר חוב – האם יכולה למחול על החוב:

* טור- המכנסת שטר חוב לבעלה אינה יכולה למחול, שאין קנין לאשה בלי בעלה. (וכ"פ בשו"ע [סע' כח])

לגבי אלו חובות נאמר שאינה יכולה למחול:

* י"א (כ"כ בעל התרומות בשמו [שער נא שם סי' ב]) רמב"ן (סי' נג, כ"כ בעל התרומות בשמו) ובעל התרומות (שם)- כיון דכתב הרי"ף פרק מי שמת דטעמא דמכנסת שאינה יכולה למחול משום דאין קנין לאשה בלא בעלה הילכך דייקינן מינה דאפילו לא הכניסה לו שטר חוב בשעה שנשאה אלא שלוו ממנה אחרים אחר נשואיה ועודה תחת בעלה אינה יכולה למחול דאין קנין לאשה בלא בעלה לא שנא מלוה על פה ולא שנא מלוה בשטר[[5064]](#footnote-5064). (וכ"פ בשו"ע [סע' כח])
* י"א (כ"כ בעל התרומות בשמו [שם])- דוקא מכנסת שטר חוב לבעלה דקני ליה לדידיה בכתיבה ומסירה אינה יכולה למחול. וכל המכנסת לו מלוה על פה או מלוה בשטר בלא כתיבה ומסירה - אז יכולה היא למחול.

המכנסת לבעלה שטר חוב – האם צריך כתיבה ומסירה:

* רמב"ן (סי' נג)- המכנסת לבעלה שטר - אין צריך לכתיבה ומסירה. וכן אם היא מלוה על פה - אינו צריך במעמד שלשתן, אלא בתקנת חכמים שעשאוהו כלוקח ויורש לזכותו קנה הכל. ואפילו היו המעות אלו נכסי מלוג - ידו כידה, ואע"פ שלא קנה כדרכי ההקנאות אלא בתקנת חכמים - קנה הבעל ואינה יכולה למחול. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מכנסת לבעלה שטר, אינו צריך כתיבה ומסירה. ואם הוא מלוה על פה, אינו צריך מעמד שלשתן, ואפילו אם היו נכסי מלוג.

סעיף יג: הנותן מתנה לחבירו והחזיר לו השטר – האם צריך כתיבה ומסירה.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסט[[5065]](#footnote-5065) ע"ב:** רשב"ג אומר: הנותן מתנה לחבירו והחזיר לו את השטר - חזרה מתנתו, וחכ"א: מתנתו קיימת. מאי טעמא דרשב"ג?... אמר רבה: באותיות נקנות במסירה קמיפלגי, רשב"ג סבר: אותיות נקנות במסירה, ורבנן סברי: אין אותיות נקנות במסירה. (וכיון שפסקנו לעיל (ס"א) דאין נקנות ממילא הלכה כרבנן דאמרי הכי, ב"י)

הנותן מתנה לחבירו והחזיר לו השטר – האם צריך כתיבה ומסירה:

* טור- הנותן מתנה לחבירו והחזיר לו השטר - לא חזרה מתנתו עד שיכתוב לו 'קני לך איהו וכל שיעבודא דאית ביה'. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כיון דאין אותיות נקנות אלא בכתיבה ומסירה, הנותן מתנה לחבירו והחזיר לו השטר, לא חזרה מתנתו[[5066]](#footnote-5066) עד שיכתוב לו 'קני לך איהו וכל שעבודא דאית ביה'.

סעיף יד: מכירת שטר ראיה.

מכירת שטר ראיה:

* רא"ש (פרק גט פשוט סי' כג, כ"כ הטור בשמו)- אין שטר נקנה בכתיבה ומסירה אלא שטר חוב, או שטר של קנייה שכתב לו 'שדי מכורה לך' שהוא עיקר הקנין ובו קנה השדה. ולפיכך כשמסרו הלוקח לאחר וכתב לו 'קני לך איהו וכל שיעבודא דאית ביה' - קנה על ידו הקרקע. אבל אם קנה הקרקע בכסף או בחזקה או בקנין סודר וכתבו לו שטר לראיה, אם מסרו לאחר וכתב לו קני לך איהו וכו' - לא קנה, שהרי גם הראשון לא קנה השדה באותו שטר, והיאך נייפה כח השני לקנותו באותו שטר[[5067]](#footnote-5067) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)
* ה"ר ישעיה (כ"כ הטור בשמו)- שטר שכתוב בו קנין[[5068]](#footnote-5068) נקנה במסירה אע"פ שעיקר הקנין לא היה בשטר אלא בקנין[[5069]](#footnote-5069) (ל' הטור בשם ה"ר ישעיה).

**שו"ע:**

אין שטר נקנה בכתיבה ומסירה אלא שטר חוב, או שטר של קנייה שכתב לו 'שדי מכורה[[5070]](#footnote-5070) לך' שהוא עיקר הקנין ובו קנה השדה[[5071]](#footnote-5071). ולפיכך כשמסרו הלוקח לאחר וכתב לו 'קני לך איהו וכל שעבודא דאית ביה' קנה על ידו הקרקע. אבל אם קנה הקרקע בכסף או בחזקה או בקנין, וכתבו לו שטר לראיה, אם מסרו לאחר וכתב לו קני לך איהו וכו', לא קנה.

סעיף טו: לוקח שקנה מהמלוה שטר חוב שיש לו על הלוה ומת הלוה.

לוקח שקנה מהמלוה שטר חוב שיש לו על הלוה - ומת הלוה:

* רא"ש (שבועות פ"ז סי' יד) בשם הרמב"ן (סוף שבועות מז: ד"ה ומסתברא) וטור- לוקח שקנה מהמלוה שטר חוב שיש לו על הלוה, ומת הלוה. אם אחר שלקחו מת - נשבע הלוקח שלא אמר לו המוכר כלום ושאינו יודע ששטר זה פרוע וגובה. ודוקא שמת המוכר, אבל אם הוא חי עדיין גם הוא צריך לישבע קודם שיגבה הלוקח[[5072]](#footnote-5072)... ואם מת הלוה קודם שלקחו זה - אינו גובה אפילו בשבועה[[5073]](#footnote-5073) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוה קיים וטוען שהוא פרוע:

* טור- וכן נמי אם הלוה קיים וטוען שהוא פרוע, ואין בו נאמנות, אם המוכר קיים - ישבע וגובה הלוקח, ואם אינו רוצה לישבע - יפסיד[[5074]](#footnote-5074). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מת המוכר (כך שאין מי שישבע שאינו פרוע):

* בעל התרומות (שער נא ח"ז סי' ג)- כתב ה"ר יהודה אלברצלוני המוכר שטר חוב ואין בו נאמנות ולוה טוען פרוע הוא אם המוכר קיים ורוצה לישבע - נשבע וגובה הלוקח. ואם לאו - מפסיד הלוקח. ואם מת מוכר, איכא מ"ד - נשבעין יתמי שלא פקדנו אבא, ואם לא רצו לישבע - לוקח חוזר על יורשי מוכר. ואיכא מ"ד - לוקח נשבע שלא פקדנו מוכר, ונוטל, כדתנן (כתובות פו:) משביע הוא את יורשיה ואת הבאין ברשותה. ועל זה כתב ה"ר יצחק בהעי"ט מסתברא דהאי סברא בתרא דליתא, דהתם על שמא הוא אבל הכא בריא קא טעין ליה. ועוד דשבועה לבטלה היא, שהשטר מקויים מעיד שהמוכר אמר לו שאינו פרוע, הלכך אם איתיה למלוה ולא בעי אשתבועי חייב מן דינא לשלומי, ואי מית והיורשים לא בעו לאשתבועי חייבים לשלם, ע"כ. (וכ"פ בשו"ע)

לוה קיים וטוען שהוא פרוע והמוכר טוען 'עיינתי בחשבונותי ומצאתי שלא נותר לי חוב על הלוה':

* ב"י- נראה דהיינו {שמפסיד המוכר את הלוקח לגבות מהלוה [וגובה מהמוכר במקומו]} דוקא בשהמוכר מודה שהוא פרוע[[5075]](#footnote-5075), אבל אם אומר 'עיינתי בחושבנאי ולא פש לי גביה מידי' {עיינתי בחשבונותי ומצאתי שלא נותר לי חוב על הלוה}, אי לא ידיעא מילתא בסהדי לאו כל כמיניה דהמוכר {לומר שמכר לו בטעות את השטר ובכך לפסול את השטר}, דהוה ליה כההוא עובדא דהנהו גינאי דספ"ק דגיטין (יד.), וכ"כ בספר התרומות (שער נא ח"ז סי' ב)[[5076]](#footnote-5076).

**שו"ע:**

הקונה מהמלוה שטר חוב שיש לו על הלוה, ומת הלוה, אם אחר שלקחו מת, נשבע הלוקח[[5077]](#footnote-5077) שלא אמר לו המוכר כלום[[5078]](#footnote-5078) ושאינו יודע ששטר זה פרוע, וגובה. ודוקא שמת המוכר, אבל אם הוא חי, גם הוא צריך לישבע[[5079]](#footnote-5079) קודם שיגבה הלוקח. וכן אם הלוה קיים, וטוען שהוא פרוע[[5080]](#footnote-5080) ואין בו נאמנות[[5081]](#footnote-5081), אם המוכר קיים, ישבע, וגובה הלוקח. ואם אינו רוצה לישבע, לא יפרע הלוה. [הגה] והמוכר צריך לשלם ללוקח[[5082]](#footnote-5082) (ב"י). ואם המוכר מת, נשבע היורש 'שלא פקדני אבא', ואם אינו רוצה, חוזר הלוקח עליו[[5083]](#footnote-5083). ואם מת הלוה קודם שלקחו זה, ואחר כך מת מלוה, אינו גובה[[5084]](#footnote-5084) אפילו בשבועה[[5085]](#footnote-5085).

סעיף טז: לוה שפרע למוכר במקום ללוקח.

מלוה שמכר את שטר חובו, והלוה פרע למוכר במקום ללוקח:

* ספר התרומות (שער נא ח"ד סי' א) וטור- אם אחר שמכר לו השט"ח כראוי בכתיבה ובמסירה באין המוכר והלוקח לתובעו מהלוה - פשיטא שב"ד אומרין לו ליתנו ללוקח. ואדרבה, אם יפרע למוכר - הלוקח חוזר וגובה ממנו[[5086]](#footnote-5086). ואם קדם הלוה ופרע למוכר - אין ללוקח עליו אלא תרעומות אבל לעולם נפטר במה שפרע למלוה, וב"ד מחייבין את המלוה ליתן ללוקח מה שגבה מהלוה, ואם אינו יכול להוציאו מהמלוה כגון שהוציא ובזבז מה שגבה מן הלוה - אין הלוה חייב ללוקח כלום (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע)
* י"א (הביאם הטור)- אם פרע הלוה למלוה לא נפטר בזה מן הלוקח.

האם הלוקח צריך להחזיר את השטר ללוה:

* יש אומרים (הביאם בעל התרומות [שער נא ח"ד סי' א])- כיון שפרע הלוה למוכר - כופין ללוקח שיחזיר השטר ללוה, והלוקח ידין עם המוכר שיחזיר לו מעותיו[[5087]](#footnote-5087). (וכ"כ הרמ"א)
* יש אומרים (הביאם בעל התרומות [שם])- אפילו כתב ולא מסר או מסר ולא כתב אם הלך הלוה ופרע למלוה - אין בית דין כופין ללוקח להחזיר לו השטר ללוה ואפילו נותן לו דמי הנייר, אא"כ נותן לו מה שנתן בו כשקנאו[[5088]](#footnote-5088).

לוה שפרע ללוקח, ותובע הלוה מן המלוה את שטר החוב (כיון שפרע): (דרכ"מ אות ה)

* רא"ש (כלל סט סי' ב)- לוה אחד שפרע ללוקח ואח"כ תובע מן המלוה השטר חוב ואין הלוקח בכאן - אין בטענתו ממש, דאין לו על המוכר כלום דלא היה לו לפרוע ללוקח עד שיחזיר לו שטרו.

**שו"ע:**

המוכר שטר חוב לחבירו כדינו, ובאים המוכר והלוקח לתבעו מהלוה, בית דין אומרים לו ליתנו ללוקח[[5089]](#footnote-5089). ואם יפרע למוכר, חוזר וגובה ממנו[[5090]](#footnote-5090) הלוקח. ואם קדם הלוה ופרע למוכר, נפטר, ואין ללוקח עליו אלא תרעומת. [הגה] וי"א דהלוקח צריך להחזיר[[5091]](#footnote-5091) ללוה שטרו[[5092]](#footnote-5092) (ב"י בשם התרומות שם). ובית דין מחייבים את המלוה ליתן ללוקח מה שגבה מהלוה. ואם הוציא ובזבז ואין לו לשלם, פטור הלוה. ויש אומרים שאם פרע הלוה למלוה לא נפטר בזה[[5093]](#footnote-5093) מהלוקח.

סעיף יז: לוה שפרע ללוקח שקנה את השטר שלא כדין.

**ב"מ (פ' איזהו נשך) סו ע"ב:** אמר רב נחמן: השתא דאמור רבנן אסמכתא לא קניא - הדר ארעא והדרי פירי. למימרא דסבר רב נחמן: מחילה בטעות לא הויא מחילה? והאיתמר: המוכר פירות דקל לחבירו, אמר רב הונא: עד שלא באו לעולם - יכול לחזור בו. משבאו לעולם - אין יכול לחזור בו, ורב נחמן אמר: אף משבאו לעולם - יכול לחזור בו. ואמר רב נחמן: מודינא, דאי שמיט ואכיל - לא מפקינן מיניה! - התם זביני, הכא הלואה. להוסיף מה שצריך בגמ' לא עברתי עליה.

לוה שפרע ללוקח שמסר לו המוכר שטר ולא כתב לו 'קני לך איהו וכל שיעבודיה':

* ר"ת ספר התרומות רשב"א[[5094]](#footnote-5094) רא"ש טור הה"מ ונמוק"י[[5095]](#footnote-5095)- לוה שפרע ללוקח שמסר לו המוכר שטר ולא כתב[[5096]](#footnote-5096) לו 'קני לך איהו וכל שיעבודיה'[[5097]](#footnote-5097) - אינו חייב למוכר כלום, שאע"פ שאין המכר כלום מ"מ אם תפש הלוקח אין מוציאין מידו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף כשהמוכר לא ידע שהלוקח גבה את השטר:

* רא"ש (שם) וטור- ודוקא שידע המוכר שגבאו הלוקח, דכיון שידע ושתק – מחל, אבל אם לא ידע המוכר - חוזר וגובה מבעל חוב, דאמר ליה 'לא היה לך ליתן לו חובי עד שיראה לך שקנאו ממני בדין קניית שטר'.

**שו"ע:**

לוה שפרע ללוקח שמסר לו השטר, ולא כתב לו 'קני לך איהו וכל שעבודיה', אינו חייב למוכר כלום, שאף על פי שאין המכר כלום, מכל מקום אם תפס הלוקח אין מוציאין מידו[[5098]](#footnote-5098). הגה: ודוקא שלא כתב ליה: קני לך וכו', אבל אמר לו בעל פה[[5099]](#footnote-5099). אבל אי לא אמר לו כן, אפילו תפס, מוציאין מידו (רשב"א). ויש מי שאומר דוקא שידע המוכר שגבאו הלוקח, דכיון שידע ושתק, מחל. אבל אם לא ידע המוכר, חוזר וגובה מבעל חוב[[5100]](#footnote-5100), דאמר ליה 'לא היה לך ליתן לו חובו עד שיראה לך שקנאו ממני כדין קניית שטר[[5101]](#footnote-5101)'. [הגה] ואם אין הלוה יכול לשלם, אין המוכר יכול להוציא מן הלוקח כלום, הואיל ותפס[[5102]](#footnote-5102) (תרוה"ד ס' שיג).

סעיף יח: לוקח שקנה שטר במסירה בלבד וזקף את השטר במלוה על שמו.

לוקח שקנה שטר במסירה בלבד וזקף את השטר במלוה על שמו – האם דינו כאילו כבר גבה את החוב (כבסעיף הקודם):

* רי"ו (ני"ד מה ע"ג)- אם זקפן במלוה על שמו דינו כגבה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם זקפן במלוה על שמו, דינו כגבה[[5103]](#footnote-5103).

סעיף יט: מלוה שאמר ללוה 'מנה יש לי בידך בשטר תנהו לפלוני' במעמד שלשתן.

ראובן שהיה לו שט"ח על לוי, ואמר לו 'מנה יש לי בידך בשטר תנהו לשמעון' במעמד שלשתן:

* ספר התרומות (שער כח ח"ו סי' ב) וטור- ראובן שהיה לו שט"ח על לוי, ואמר לו 'מנה יש לי בידך בשטר תנהו לשמעון' במעמד שלשתן, כתב הרמב"ן ז"ל - שמעון קנה אותו אע"פ שלא נתן לו השטר, ונשתעבדו לו הלקוחות כמו שנשתעבדו לראובן, אלא שאין שמעון הזוכה יכול להוציא גוף השטר מידו של מלוה, שאותיות יש בהן שני קניינים, קנין הגוף וקנין השיעבוד, ואין אחד מהם נקנית בהקנאת חבירו, אלא שמעון הוא תובע ללוה, ואם כופר לו או שהוצרך לגבות מן המשועבדין - בית דין כופין למלוה להוציא לו השטר ודנין לו על פיו, שראיה של הזוכה היא אצל המלוה ואין כובשין לו עדותו וראייתו. ואם פרע הלוה לשמעון הזוכה מוציאין גוף השטר מיד המלוה ומחזירין אותו ליד הלוה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שהיה לו שטר חוב על לוי, ואמר ליה 'מנה יש לי בידך בשטר תנהו לשמעון', במעמד שלשתן[[5104]](#footnote-5104), קנה שמעון אף על פי שלא נתן לו השטר, ונשתעבדו לו הלקוחות[[5105]](#footnote-5105) כמו שנשתעבדו לראובן. אלא שאין שמעון הזוכה יכול להוציא גוף השטר מיד המלוה, אלא שמעון תובע ללוה, ואם יכפור או שהוצרך לגבות מהמשועבדים, בית דין כופין למלוה להוציא השטר, ודנין על פיו. ואם פרע הלוה לשמעון הזוכה, מוציאין גוף השטר מיד המלוה ומחזירין אותו ליד הלוה.

סעיף כ: ראובן שאמר לשמעון 'שטרות שהפקדתי בידך תנם אותם ללוי' במעמד שלשתן.

ראובן הפקיד שטרי חובות אצל שמעון, וא"ל 'שטרות שהפקדתי בידך תנם אותם ללוי' במעמד שלשתן:

* ספר התרומות (שער כח ח"ו סי' א) וטור- ראובן הפקיד שטרי חובות אצל שמעון, וא"ל 'שטרות שהפקדתי בידך תנם אותם ללוי' במעמד שלשתן, כל זמן שלא חזר בו ראובן - יש לשמעון ליתנם ללוי. חזר בו - יש לו להחזירם לו, שכל זמן שלא קנה השיעבוד שבהם - לא קנה גופם בין במסירה בין בחליפין בין במעמד שלשתם. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב לו והקנה לו כדין והמחה את השטרי חובות אצל שמעון – האם הוי כמסירה:

* ספר התרומות (שם) וטור- אם כתב לו והקנה לו הן וכל השיעבוד שבהם והמחה זה אצל אותו שמופקדים בידו - המחאה זו כמו מסירה, ונמצא שהם קנויין לו בכתיבה ומסירה[[5106]](#footnote-5106). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן הפקיד שטרי חובות אצל שמעון ואמר לו 'שטרות שהפקדתי בידך תנם ללוי', במעמד שלשתן[[5107]](#footnote-5107), כל זמן שלא חזר בו ראובן יש לשמעון ליתנם ללוי. חזר בו, יש לו להחזירה לו, שכל זמן שלא קנה השעבוד שבהם לא קנה גופם, בין במסירה בין בחליפין[[5108]](#footnote-5108) בין במעמד שלשתן. ואם כתב לו והקנה לו הן וכל השעבוד שבהן, והמחהו[[5109]](#footnote-5109) אצל אותו שמופקדים בידו, המחאה זו כמו מסירה, ונמצא שהם קנויים לו בכתיבה ומסירה[[5110]](#footnote-5110).

סעיף כא: ראובן היה לו שטר על שמעון ולוי חתום בו ומכרו ללוי (העד).

ראובן היה לו שטר על שמעון ולוי חתום בו ומכרו ללוי (העד):

* בעל התרומות[[5111]](#footnote-5111) (שער נא ח"ה סי' א) וטור- ראובן היה לו שטר על שמעון, ולוי חתום בו, ומכרו ללוי העד - אין לוי חשוב נוגע בדבר[[5112]](#footnote-5112), ולא חיישינן לחשדא לומר שהוא חתם לו שקר כדי שיקנהו ממנו אח"כ, לפי שהעד האחר לא היה מסכים עמו להעיד שקר בשביל הנאתו של לוי. ואם מכרו לב' העדים החתומים עליו - חיישינן להכי, ואם אין הלוה מודה בו אין יכולין לגבות (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' לז ס"ז])

**שו"ע:**

ראובן היה לו שטר על שמעון, ולוי חתום בו, ומכרו ללוי העד, אין לוי חשוב נוגע בדבר, ולא חיישינן לחשדא לומר שהוא חתם לו שקר כדי שיקנהו ממנו אחר כך, לפי שהעד האחר לא היה מסכים עמו להעיד שקר בשביל הנאתו של לוי. [הגה] ודוקא אם העד חתום[[5113]](#footnote-5113) על השטר, אבל לא יוכל להעיד על פה (ב"י בשם התרומות). אבל אם מכרו לשני עדים החתומים עליו, חיישינן להכי, ואם אין הלוה מודה בו, אין יכולין לגבותו[[5114]](#footnote-5114).

סעיף כב: ראובן שיש לו שטר על שמעון ונתנו ללוי כדין והיה שמעון אחד מעדי המתנה.

ראובן שיש לו שטר על שמעון ונתנו ללוי בכתיבה ובמסירה והיה שמעון אחד מעדי המתנה – ורוצה ראובן לחזור בו:

* בעל התרומות (שער נא ח"ד סי' ט) וטור- ראובן שיש לו שטר על שמעון, ונתנו ללוי בכתיבה ובמסירה, והיה שמעון אחד מעדי המתנה ואחר עמו. ורוצה ראובן לחזור מן המתנה, וטוען שהשטר פסול הוא לפי ששמעון נוגע בעדות הוא, שרוצה להעיד כדי שיפטר מבעל דינו שהשני נוח לו. הדין עמו והרי הוא חשוב נוגע בדבר[[5115]](#footnote-5115). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שיש לו שטר על שמעון, ונתנו ללוי בכתיבה ומסירה[[5116]](#footnote-5116), והיה שמעון אחד מעידי המתנה ואחר עמו, ורוצה ראובן לחזור מהמתנה, וטוען שהשטר פסול לפי ששמעון הוא נוגע בעדות, שרוצה להעיד כדי שיפטר מבעל דינו שהשני נוח לו, הדין עמו והרי הוא חשוב נוגע בדבר.

סעיף כג: המוכר שטר לחבירו במכירה גמורה בכתיבה ומסירה וחזר ומחלו ללוה.

**כתובות (פרק הכותב) פו[[5117]](#footnote-5117) ע"א:** אמר שמואל: המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו - מחול, ואפי' יורש מוחל. אמר רב הונא בריה דרב יהושע: ואי פקח הוא[[5118]](#footnote-5118), מקרקש ליה זוזי[[5119]](#footnote-5119) וכתב ליה שטרא בשמיה. (והטעם שיכול למחול כתב הרי"ף (מד:) דאמרי מקצת רבוותא משום דיכול למימר עיינתי בחושבנאי ולא פש לי גביה ולא מידי, א"נ אסתפקא לי מילתא אי פריע אי לא ומספיקא לא מגבינן שטרא. ודחה הוא ז"ל דבריהם והעלה דהיינו טעמא משום דשטרות אין גופן ממון ואי אפשר לקנותן בהקנאה גמורה אלא שחכמים תקנו להם צד מכר ולפיכך יכול למחול לפי שלא זכה בהם לוקח מן התורה. וכ"כ הרמב"ם בפ"ו מהל' מכירה (הי"ב). וא"ת היכי ממעטינן בהזהב (ב"מ נו:) שטרות מאונאה מקרא, תירץ הר"ן (שם סוף דבור ראשון) דעיקר קרא למעוטי עבדים וקרקעות אתא ואפילו הכי מפקי שטרות מאונאה לפי שאין בכלל הכתוב אלא דבר המיטלטל וגופו ממון אבל מידי אחרינא לא, הילכך שטרות למכירה דרבנן כיון שאין גופן ממון אין להם אונאה. והתוס' (כתובות פה: ד"ה המוכר, ב"ב עו: ד"ה קני) תירצו תירוצים אחרים. ור"ת כתב דמכירת שטרות דאורייתא ואעפ"כ יכול למחול, לפי ששני שעבודים יש למלוה על הלוה, שעבוד גופו של לוה שהוא מחוייב לפרוע, והוא עיקר השעבוד, ושעבוד על נכסיו אם לא יפרע, מדין ערב, דנכסוהי דבר איניש אינון ערבין ליה (ב"ב קעד.), ושעבוד הגוף שיש למלוה על הלוה לאו בר מכירה הוא ואינו מוכר אלא שעבוד הנכסים בלבד, ואע"פ שאינו נמכר, לא פקע. אבל כי חזר ומחלו פקע שעבוד הגוף, וממילא פקע שעבוד הנכסים שאינו אלא מדין ערב. ומיהו כשמת לוה אע"פ ששעבוד גופו פקע שעבוד נכסיו לא פקע לפי שעיקר ערבותן של נכסים בענין זה הוא שכל זמן שלא ימצא הלוה - שירד לנכסיו ויפרע מהם, אבל כל זמן שנפקע מחמת המלוה - אף שעבודן של נכסים נפקע. וכתב הרא"ש בתשובה כלל ס"ט (סי' א) דכדברי הרי"ף משמע בפרק מי שמת (ב"ב קמז:), ב"י)

המוכר שטר לחבירו במכירה גמורה בכתיבה ומסירה וחזר ומחלו ללוה:

* טור- המוכר שטר לחבירו במכירה גמורה בכתיבה ומסירה, וחזר ומחלו ללוה - מחול[[5120]](#footnote-5120). ומה תקנתיה יפייס ללוה שיעשה לו שטר על שמו ושוב לא יוכל למחול[[5121]](#footnote-5121)... ואפילו היורש של המוכר יכול למחול[[5122]](#footnote-5122). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוקח עשה תנאי עם המוכר שלא ימחול ללוה:

* בהעי"ט (אות מ מחילה נה.) וטור- אפילו עבד תנאה דלא מצי מחיל לא מהני[[5123]](#footnote-5123) (ל' הטור בשם בהעי"ט). (וכ"פ בשו"ע)

המוכר שטר לחברו, וחזר בו המוכר וטען 'עיינתי בחשבונותי ומצאתי שלא נותר לי חוב על הלוה':

* בעל התרומות (שער נא ח"ז סי' ב)- היכא דזבין איניש שטר חוב לחבירו, והדר ביה המוכר וטעין ליה עיינתי בחושבנאי ולא פש לי גבאי ולא מידי, מסתברא דאי ידיעא מילתא בסהדי במאי דהוה טעי האי מוכר והשתא עיין בעדים חשבונו ואיגלאי להו טעותא - אין כאן ספק שנמחל שעבוד השטר משעת אותו פרעון והמכירה מכירה בטעות היתה, ומחזיר המוכר מעותיו ללוקח ומתבטלת מכירתו, שהטעהו במכירתו כשכתב לו פלוני שהוא חייב לי ואינו חייב לו, ולא גרע מקנין בטעות שהוא חוזר. ואי לא ידיעא מילתא בסהדי - לאו כל כמיניה דמוכר, וטעם דבר זה פירשו הרי"ף בפ"ק דגיטין (ו.) גבי הנהו גינאי וכו'.

שטר שכתוב בו 'פלוני לוה מפלוני מנה וחייב עצמו למלוה או לכל מי שמוציא שטר זה' – האם המלוה יכול למחול:

* רא"ש (כלל סח סי' ח)- שטר שכתוב בו 'פלוני לוה מפלוני מנה וחייב עצמו למלוה או לכל מי שמוציא שטר זה' - דבר פשוט הוא שאם מחלו מחול ולא יוכל מוציא השטר לגבותו.

**בבא קמא (פרק הגוזל קמא) קח[[5124]](#footnote-5124) ע"ב:** מתני':... הגוזל את אביו ונשבע לו ומת - הרי זה משלם קרן וחומש ואשם לבניו[[5125]](#footnote-5125) או לאחיו, ואם אינו רוצה או שאין לו[[5126]](#footnote-5126) - לוה[[5127]](#footnote-5127) ובעלי חוב באין ונפרעים[[5128]](#footnote-5128)... גמ' (קט.): אמר רב יוסף: אפילו לארנקי של צדקה[[5129]](#footnote-5129). אמר רב פפא: וצריך שיאמר[[5130]](#footnote-5130) זה גזל אבי. אמאי? נמחליה לנפשיה[[5131]](#footnote-5131)! מי לא תנן: מחל לו על הקרן[[5132]](#footnote-5132) ולא מחל לו על החומש? אלמא בר מחילה הוא! אמר רבי יוחנן, לא קשיא: הא רבי יוסי הגלילי, הא רבי עקיבא; דתניא: ואם אין לאיש גואל להשיב האשם - וכי יש אדם בישראל שאין לו גואלים[[5133]](#footnote-5133)? אלא בגזל הגר הכתוב מדבר, הרי שגזל הגר ונשבע לו, ושמע שמת הגר, והיה מעלה כספו ואשמו לירושלים[[5134]](#footnote-5134), ופגע באותו הגר וזקפו עליו[[5135]](#footnote-5135) במלוה, ומת - זכה הלה במה שבידו, דברי רבי יוסי הגלילי, ר' עקיבא אומר: אין לו תקנה עד שיוציא גזילו מתחת ידו... רבא אמר: הא והא רבי עקיבא[[5136]](#footnote-5136), כי אמר רבי עקיבא דלא מצי מחיל - לנפשיה, אבל לאחרים מצי מחיל. (כתב הב"י דנראה שמכאן למד בעל התרומות את דבריו)

**כתובות (פרק הכותב) פה[[5137]](#footnote-5137) ע"ב:** קריבתיה דרב נחמן זבינתה לכתובתה[[5138]](#footnote-5138) בטובת הנאה[[5139]](#footnote-5139), איגרשה ושכיבה, אתו קא תבעי לה לברתה[[5140]](#footnote-5140), אמר להו רב נחמן: ליכא דליסבא לה עצה, (פו.) תיזיל ותיחלה[[5141]](#footnote-5141) לכתובתה דאמה לגבי אבוה, ותירתה מיניה. שמעה, אזלה אחילתה. אמר רב נחמן: עשינו עצמינו[[5142]](#footnote-5142) כעורכי הדיינין. מעיקרא מאי סבר, ולבסוף מאי סבר? מעיקרא סבר: ומבשרך לא תתעלם, ולבסוף סבר: אדם חשוב שאני[[5143]](#footnote-5143).

האם יורש יכול למחול לעצמו אע"פ שבכך יפסיד ללוקח:

* תוס' (כ"כ הטור בשמו) ורא"ש (סי' י)- [[5144]](#footnote-5144)אפילו לעצמו יכול למחול. (וכ"פ בשו"ע [באהע"ז סי' קה ס"ו])
* רמב"ן (ספר הזכות מ: מדפה"ר ד"ה ושמא מכאן) ובעל התרומות (שער נא ח"ו סי' ו)- אין היורש יכול למחול לעצמו להפסיד ללוקח. כיצד, ראובן הלוה לבנו בשטר, ומכרו לשמעון, ומת ראובן. לא יאמר הבן הואיל ואני יורש החזקתי למחול לעצמי, ואין לי לשלם כלום מדינא דגרמי, שאני לא כיונתי להזיק ללוקח אלא לפטור עצמי - אלא פורע כל החוב ללוקח[[5145]](#footnote-5145) (ל' הטור בשם בעל התרומות). (וכ"ס בשו"ע [כאן])

המוכר שטר חוב לחבירו באחריות ויצאו עדים ששטר זה פרוע:

* רא"ש (כלל סט סי' ב)- המוכר שטר חוב לחבירו באחריות ויצאו עדים ששטר זה פרוע - צריך להשלים לו השטר שיהא ראוי לגבות בו החוב, דהיינו אחריותו שקבל עליו, וחייב ליתן לו דמי החוב כפי מה שישוה שטר כשר כזה על אדם כזה לפי עניינו ולפי ממונו.

לוקח שקנה שט"ח כדין, וקיבל מהלוה בפרעון השטר בתים, ונשאר השטר אצלו ואינו רוצה להחזירו ללוה:

* רא"ש (כלל סט סי' ב)- ראובן שהיה לו שטר חוב על לוי, ומכרו לשמעון בכתיבה ומסירה, ומכר לוי הבתים שלו לשמעון בפרעון השטר חוב ולא החזיר לו השטר, ולוי תובע לראובן שיחזיר לו שטרו כיון שפרע, ושמעון איננו פה גם אינו רוצה להחזירו שאומר שרוצה להיות לו לראיה היאך באו הבתים לידו. תשובה, לוי אין לו טענה על ראובן בעבור השטר - כיון שמכרו לשמעון, ולוי פשע בעצמו שלא לקח השטר מיד שמעון, ושמעון חייב להחזיר השטר ללוי, ויכתבו לשמעון ראיה על הבתים.

כתב שטר לפלוני על דבר שאינו בידו – האם אמרינן בכגון זה שעדיו בחתומיו זכין לו:

* רי"ו (ני"ד מה:)- דבר שאינו בידו וכתב לו שטר עליו, כגון שטר הלואה - לא אמרינן עדיו בחיתומיו זכין לו (ב"מ יג.) אלא עד דמטא שטרא לידיה. אבל בזוכה בדבר שהוא תחת ידו - זכה משעת חתימה אפילו לא הגיע שטר לידו, והוא שניכר בזמן הכתוב בו שקדם למעשה שאחריו.

**כתובות (פרק הכותב) פו ע"א:** אמר שמואל: המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו - מחול, ואפי' יורש מוחל... אמר אמימר: מאן דדאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי שטרא מעליא, מאן דלא דאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי ניירא בעלמא. הוה עובדא וכפייה רפרם לרב אשי, ואגבי ביה כי כשורא לצלמי.

מוכר שמחל את שטר החוב שמכר ללוקח – האם צריך הלוקח להחזיר את השטר ללוה:

* רא"ש[[5146]](#footnote-5146) (פרק הכותב סי' י) ריטב"א (פרק הכותב פו. ד"ה ומאן) וי"א (כ"כ הר"ן בשמם [פרק הכותב מה.])- כיון דלוה נותן שכר השטר אינו אלא כמשכון ביד מלוה עד שיפרענו, הילכך מכי מחליה ליה לגביה כיון דפקע שעבודיה - זכה לוה בגופו של שטר ומחזירו לוקח בעל כרחו (ל' הר"ן בשם י"א).
* רשב"א (קדושין מח. ד"ה וחכמים [הביאן הר"ן שם], ובתשו' ח"ב סי' סא) ורי"ו (מישרים ני"ד שם)- אע"פ שמחל המוכר - אין כופין הלוקח להחזיר הנייר[[5147]](#footnote-5147). (וכ"כ הסמ"ע [סקנ"ו])

קטן שמחל:

* תוס' (פו. ד"ה תיזיל, ובפרק מי שמת קמז: ד"ה המוכר) רא"ש (ספ"ק דמציעא סי' מח) ור"ן (פרק הכותב מה. מדפה"ר)- קטן שמחל מחילתו מחילה[[5148]](#footnote-5148). (וכ"פ הש"ך [סק"פ])

**שו"ע:**

המוכר שטר חוב כדינו, אם חזר ומחלו ללוה, מחול[[5149]](#footnote-5149). [הגה] מיהו אין הלוקח מחויב להחזיר ללוה שטרו (רשב"א). ויש חולקין (ר"ן בשם י"א). ומאי תקנתיה, יפייס ללוה שיעשה לו שטר על שמו[[5150]](#footnote-5150), או יקבל עליו הלוה בקנין או בהודאתו בפני עדים שזקפו עליו במלוה לקונה, ושוב לא יוכל למחול. ואפילו אם התנה עמו שלא יוכל למוחלו, אם מחלו, מחול[[5151]](#footnote-5151). ואפילו אם סלק עצמו מכח החוב ההוא לגמרי, וריקן כל כחו בשטר לקונה, אפילו הכי אם מחלו, מחול. ואפילו היורש של המוכר יוכל למחול. ומיהו אין היורש יכול למחול לעצמו כדי להפסיד ללוקח, כיצד, ראובן הלוה לבנו בשטר, ומכרו לשמעון, ומת ראובן, לא יאמר הבן הואיל ואני יורש החזקתי למחול לעצמי, ואין לי לשלם כלום מדינא דגרמי שאני לא כיוונתי להזיק ללוקח אלא לפטור עצמי, אלא פורע כל החוב[[5152]](#footnote-5152) ללוקח. ויש מי שחולק ואומר שאף לעצמו יכול למחול[[5153]](#footnote-5153). הגה: לעיל סי' ס סע' ח נתבאר שאם ראובן צוה לכתוב שטר שלו על שם שמעון, אין שמעון יכול למחלו הואיל ואין הממון שלו, אבל ראובן יכול למחלו כי הוא נקרא בעל השטר. ואפילו לא מחלו בהדיא, רק שמחל ללוה כל מה שבידו או כיוצא בזה, גם שטר זה נמחל אע"פ שנכתב על שם שמעון (רשב"א סי' תתקכז).

א' חייב לחבירו מנה בשטר ומכר השטר בפחות לאחר - האם יכול הלוה לומר למלוה אני אתן לך כמו שנתן לך הקונה:

* מבי"ט (ח"א סי' שכה)- מי שחייב לחבירו מנה בשטר ומכר השטר בפחות לאחר - יכול הלוה לומר למלוה אני אתן לך כמו שנתן לך אחר ואין המלוה יכול למכור, ואפילו מכרו כבר יכול לעכב, דמכירת שטרות הוא דרבנן[[5154]](#footnote-5154).

בעל שט"ח שנתן השטר לפלוני (כראוי) - האם מהני מחילת בעל השטר היכא דפלוני חייב ללוה:

* מהר"א ן' חיים (סי' צב)- מי נתן שט"ח ללאה ולאה חייבת ללוה, כי האי גוונא לא מהניא מחילה, דהא ודאי במוכר שט"ח דגבה מקבל השטר עד שלא מחלו הנותן, מחילה דבתר הכי לא מהניא, והכא כיון שלאה היתה חייבת לו, הרי מתנה שנתנו לה השטרות חשיבא כגבוי ועומד[[5155]](#footnote-5155).
* ש"ך (סקע"ד)- אע"פ שלאה חייבת ללוה, יכול למחול השטר.

האם יכול אדם לייעץ ליורש למחול היכא דיגיע לו (ליורש) שום הנאה מזה:

* שלט"ג (פרק הכותב מה. מדפה"ר אות א) בשם ריא"ז- מותר להשיאו עצה למחול אם יגיע לו ליורש שום הנאה במחילה זו, ובלבד שלא יהא המיעץ הזה מן הדיינים, שאין לו לדיין ללמד טענות ותחבולות[[5156]](#footnote-5156).

סעיף כד: בעל שט"ח שכתב שובר הודאה על החוב או שהאריך ללוה את זמן הפרעון.

בעל שט"ח שלאחר מכירת השטר עשה שובר הודאה על פרעון או שהאריך ללוה את זמן הפרעון:

* נמוק"י (פרק מי שמת ב"ב סט.)- כל שיכול למחול יכול לעשות שובר הודאה שנפרע או להאריך זמן הפרעון, ומשלם לזה כפי מה שהזיקו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש מי שאומר[[5157]](#footnote-5157) שכל מי שיכול למחול יכול לעשות שובר הודאה שנפרע, או להאריך זמן הפרעון, ומשלם כפי מה שהזיקו[[5158]](#footnote-5158).

סעיף כה: גוי שמכר שט"ח לישראל (וכן להפך).

גוי שמכר שט"ח לישראל – האם יכול הגוי למחול ללוה:

* ריטב"א (ב"ב קמז: ד"ה וכבר כתבנו) ונמוק"י (פרק מי שמת ב"ב סט.)- גוי שמכר שטר חוב לישראל, כיון שבדיניהם כל זכותו מכר לו - כדיניהם דיינינן ליה, שאם חזר ומחלו אינו מחול. (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף כשהגוי מכר לישראל בלא כתיבה ומסירה:

* ריטב"א (שם) ונמוק"י (שם)- וכן כל שנתן בדיניהם אפילו בלא כתיבה ומסירה - משלם. (וכ"פ הרמ"א)

ישראל שמכר לגוי – כיצד דיינינן ליה:

* ריטב"א (שם) ונמוק"י (שם)- ישראל שמכר לגוי - דינו כאילו מכר לישראל. (וכ"פ בשו"ע)

המוכר שטר חוב שיש לו על ישראל לגוי:

* ריטב"א (סי' יד)- שאלת, המוכר שטר חוב שיש לו על ישראל לגוי אם הוא מכור. תשובה, לא מצאתי שום ספק בדבר שהוא מכור. והטעם, דהא קיי"ל דמכירת שטרות אינו מדרבנן כדי שנאמר שלא תקנו חכמים למכרו אלא לישראל אבל לא למכרו לגוי - אלא מכירת שטרות מדאורייתא היא, דהא אימעיטא לה (ב"מ נו:) מכירת שטרות מאונאה מקרא (ויקרא כה יד) דוכי תמכרו ממכר. ואע"ג דממימרא דהמוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו מחול משמע לכאורה דמכירת שטר חוב דרבנן - אינו כן, וכבר יש לנו פירוש מרווח מדברי רבני צרפת, והרמב"ן פירש פירוש מרווח מסלק אותו הספק. גם אע"פ שהרמב"ם סובר דמכירת שטר חוב דרבנן כמו שכתב בפ"ו דמכירה - כבודו מונח במקומו, שאין אנו חוששים לדבריו במקום הזה שהרי כל רבותי חולקים עליו בזה. אמנם אע"פ שְמֵכָרוֹ לגוי הוי מכר, אם הגוי אנס וכופה אותו לדון בדיני אומות העולם ואיפשר שיבא לו שום חיוב ואונס - אסור למכרו לו, ואם מכרו לו - משמתין אותו עד דמקבל עליה כל אונסא דמתייליד מחמתיה. ואם ישראל הלוה זה אנס שאין יכול המלוה להוציא ממונו בדיני ישראל בזה - לית דין ולית דיין שמותר לו למכרו לגוי, נראה לי לכתחלה לית עליה שום שמתא.

ראובן היה לו שטר על גוי ונתנו לשמעון לגבותו וגבאו מיד ואמר לראובן שנתן לגוי זמן שני חדשים:

* רא"ש (כלל סב סי' ה)- ראובן היה לו שטר על גוי, ונתנו לשמעון לגבותו, וגבאו מיד. ואמר לראובן שנתן לגוי זמן שני חדשים אמנם אם ירצה יתן לו שטר אחר משלו בפרעון שטרו, וכן עשה, עתה אמר ראובן ששמעון נתן לו שטרו על תנאי שאם יגבו תוך שני חדשים ואם לאו שלא היה רוצה בחליפין, ושמעון אומר שנתנו לו בלא תנאי. תשובה, השטר שנתן שמעון לראובן צריך היה שיקנהו לו בכתיבה ומסירה, והעדים שהיו בקנין המסירה אם אינם מעידים על תנאי - חליפין גמורים הם בלי תנאי כיון שלא נעשה התנאי בפני עדים[[5159]](#footnote-5159).

**שו"ע:**

גוי שמכר שטר חוב לישראל, יש מי שאומר שכיון שבדיניהם כל זכותו מכר לו, כדיניהם דיינינן ליה, שאם חזר ומחלו אינו מחול. [הגה] וכן כל שנתן בדיניהם, אפילו בלא כתיבה ומסירה, משלם[[5160]](#footnote-5160) (נמוק"י). וישראל שמכר לגוי כאילו מכר לישראל[[5161]](#footnote-5161).

סעיף כו: מחילה כשהלוה כתב בשטר 'משתעבדנא לך ולכל דאתי מחמתך'.

כתב לוה למלוה 'משתעבדנא לך ולכל דאתי מחמתך' ומכרו – האם יכול המוכר למחול:

* ראב"ד בהעי"ט רשב"א ר"ן ונמוק"י[[5162]](#footnote-5162)- אם כתב לוה למלוה משתעבדנא לך ולכל דאתי מחמתך ומכרו - שוב אינו יכול למחול[[5163]](#footnote-5163). (וכ"כ הסמ"ע [ס"ק ס"ג])
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) רמב"ן (גיטין יג:) ורא"ש (פרק הכותב סי' י, ובתשו' כלל סט סי' א)- אפילו שכתב לו הכי - יכול למחול. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ עיר שושן [סע' כו] וש"ך [סקפ"ז])

הקנה לו המלוה עצמה (כגון מטלטלי אגב מקרקעי) בחליפין – האם יכול למחול:

* רבני מלון (כ"כ המרדכי בשמם [פרק הכותב סי' ריט])- יכול למחול.
* רבי אליעזר בר שמשון (כ"כ המרדכי בשמו [שם])- אינו יכול למחול[[5164]](#footnote-5164).

האם מוכר יכול למחול היכא דחייב לקונה או כשאין לו במה לפרוע לקונה: (דרכ"מ אות ז)

* מרדכי (פ"ב דכתובות סי' קמב, ובס"פ האשה שנפלו סי' ריא) ור"ן (פ"ב דכתובות ו. ד"ה לעולם)- הא דיכול למחול היינו שלא היה חייב לקונה השטר או שיש לו במה לפרוע אבל אם היה חייב לו ואין לו לפרוע - אין יכול למוחלו דמשועבד לו מדרבי נתן. (וכ"פ עיר שושן [סע' כו] וש"ך [סק"צ])
* תוס' (כ"כ הדרכ"מ בשמם [אות ז]) ורמב"ן (סי' נא, כ"כ הב"י בשמו [בסי' פו מחו' ד])- יכול למחול[[5165]](#footnote-5165).

**שו"ע:**

יש אומרים שאם כתב לוה למלוה 'משתעבדנא לך ולכל דאתי מחמתך[[5166]](#footnote-5166)', ומכרו למי שהיה נולד בשעת הלואה, שוב אינו יכול למחול[[5167]](#footnote-5167). ויש אומרים שאף על פי כן יכול למחול[[5168]](#footnote-5168). הגה: י"א הא דמוכר שטר חוב יכול למחול, היינו שהמוכר לא היה חייב ללוקח[[5169]](#footnote-5169), או שיש לו במה לפרוע, אבל אם היה חייב לו ואין לו במה לפרוע[[5170]](#footnote-5170), שמעכשיו הלוה משועבד ללוקח, כמו שיתבאר לקמן סימן פ"ו, אינו יכול למחול[[5171]](#footnote-5171) (מרדכי). ויש חולקין (תוס' ורמב"ן). ואם הקנה לו החוב עצמו[[5172]](#footnote-5172) אגב קרקע, יש אומרים דאינו יכול למחול[[5173]](#footnote-5173), וי"א דיכול למחול (מרדכי פ' הכותב שתי הדעות). וי"א דאין כאן קנין כלל, דאינו נקנה באגב[[5174]](#footnote-5174) ולא בחליפין (ב"י לדעת הרמב"ם) וע"ל סימן ר"ג סעיף ט'.

סעיף כז: שכיב מרע שנתן שטר – האם היורש יכול למחול.

**בבא בתרא (פרק מי שמת) קמז[[5175]](#footnote-5175) ע"ב:** אמר רב נחמן: אף על גב דאמר שמואל: המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו - מחול, ואפילו יורש מוחל. מודה שמואל, שאם נתנו במתנת שכיב מרע דאינו יכול למוחלו. (וכתב בעל התרומות (שער נא ח"ו סי' א) פירוש היורש אבל השכיב מרע עצמו בודאי יכול למחול, וכ"כ הרי"ף (סט.), ויהבי בגמרא טעמא משום דאלמוה רבנן למתנת שכיב מרע כדי שלא תטרף דעתו עליו, ב"י)

שכיב מרע שנתן שטר – האם היורש יכול למחול:

* טור- נתנו במתנת שכיב מרע ומת - אין היורש יכול למחול. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

נתנו במתנת שכיב מרע, ומת, אין היורש יכול למחול.

סעיף כח: המכנסת לבעלה שטר חוב – האם יכולה למחול.

עיין במקורות בסעיף יב.

**שו"ע:**

מכנסת לבעלה שטר חוב או מלוה על פה, או שלוו ממנה אחרים אחר נשואיה, אינה יכולה למחול, דאין קנין לאשה בלא בעלה, ואפילו היו נכסי מלוג[[5176]](#footnote-5176).

סעיף כט: שטר שנמכר או ניתן במעמד שלשתם.

שטר שנמכר או ניתן במעמד שלשתם – האם יכול למחול:

* ר"ת בעל התרומות רא"ש טור ור"ן[[5177]](#footnote-5177)- הנותן שטר חוב או מכרו במעמד שלשתן - אינו יכול למחול. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (ב"ב קמד. ד"ה ואני אומר)- יכול למחול[[5178]](#footnote-5178).

**שו"ע:**

הנותן שטר חוב לחבירו או מכרו, במעמד שלשתן[[5179]](#footnote-5179), אינו יכול למחול.

סעיף ל: המוכר שט"ח והיה בידו משכון ומסרו ללוקח. המוכר שטר משכונת קרקע לחבירו.

המוכר שט"ח לחבירו ויש משכון בידו ומסרו ליד הלוקח – האם יכול המוכר למחול:

* בעל התרומות (שער נא שם סי' ג)- נשאל הראב"ד ז"ל המוכר שט"ח לחברו, ויש משכון ביד המלוה ומסרו ביד הלוקח, אם יכול המוכר שהוא המלוה למוחלו ללוקח אם לאו. והשיב שאינו יכול למחול, מאחר שהמשכון מוחזק ביד הלוקח. והביא ראיה ממה שכתב הרי"ף בכתובות (מד:) משום דמתנת שכ"מ עשאוה כמתנה דאורייתא דכמאן דמטיא ליד מקבל דמי, ולפיכך אין היורש מוחלה. ומדקאמר כמאן דמטיא לידיה דמקבל דמי ש"מ אם יש משכון ביד המלוה ומסרו ללוקח שאינו יכול למוחלו ללוה. (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף במשכונת קרקע:

* י"א ה"ר יצחק בן מרן הלוי ורא"ש[[5180]](#footnote-5180)- המוכר שטר משכונת קרקע וכתב ומסר, וירד לוקח למשכונה והחזיק בה, הואיל והמשכונה מוחזקת ביד המלוה - אינה יכולה למחול, דשטרא לאו לגוביינא קאי אלא לזכרון דברים ולראיה בעלמא, וגוף המשכונה מכר והרי החזיק וכמאן דמטיא ממונא לידיה דאמי ולא מצי מחיל ליה[[5181]](#footnote-5181) (ל' בעל התרומות בשם י"א)[[5182]](#footnote-5182). (וכ"ס בשו"ע)
* ר"י מיגאש[[5183]](#footnote-5183) (כ"כ הראב"ד בשמו [בתשו'], הביאו בעל התרומות [שער נא שם סי' ג])- כיון דמצי לסלוקי בזוזי - כשאר מלוה דמי {ויכול למחול}, ולא גבי מיתמי בלא שבועה.

**שו"ע:**

המוכר שטר חוב לחבירו, ויש משכון בידו, ומסרו ביד הלוקח, שוב אינו יכול למחול ללוה מה שכנגד המשכון. והוא הדין אם היתה משכונת קרקע, וירד הלוקח והחזיק בה, שאינו יכול למחול. ויש מי שחולק בזו[[5184]](#footnote-5184).

סעיף לא: לוקח שטר חוב שחזר ומכרו למלוה או לאיניש דעלמא.

לוקח שטר חוב שחזר ומכרו למלוה או לאיניש דעלמא – האם יכול הלוקח למחול:

* בעל התרומות (שער נא שם סי' ה) וטור- לוקח שטר חוב שחזר ומכרו למלוה - אינו יכול למחול, שהרי עיקר קניינו של שטר נשאר מתחילה אצל המלוה, שהרי המלוה יכול למחול אותו, לפיכך עכשיו נתרוקן החוב לגמרי למלוה ולא נשאר אצל הלוקח שום זכות. ולא עוד אלא אם מכרו לוקח ראשון ללוקח שני - שוב אין הלוקח ראשון יכול למחול שהרי לא נשאר לו שום זכות בשטר שהקנין שהיה לו בו מכרו כבר לשני[[5185]](#footnote-5185). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לוקח שטר חוב שחזר ומכרו למלוה, אינו יכול למחול[[5186]](#footnote-5186). ולא עוד, אלא אם מכרו לוקח ראשון לאיניש דעלמא, אין לוקח ראשון יכול למחול[[5187]](#footnote-5187).

סעיף לב: המוכר שטר חוב ומחלו צריך לשלם ללוקח.

מכר שטר חוב ומחל ללוה – האם צריך לשלם, וכיצד:

* טור- כשמוחל המוכר או יורשיו - צריכין לשלם ללוקח, ואם מת - בנו משלם תחתיו, שאין זה קנס לומר שלא קנסו לבנו, אלא ממון גמור הוא[[5188]](#footnote-5188). וכל שכן שאם מחל היורש שצריך לשלם[[5189]](#footnote-5189). (וכ"פ בשו"ע)

**כתובות (פרק הכותב) פו**[[5190]](#footnote-5190) **ע"א:** אמר שמואל: המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו - מחול, ואפי' יורש מוחל... אמר אמימר: מאן דדאין דינא דגרמי - מגבי ביה[[5191]](#footnote-5191) דמי שטרא מעליא, מאן דלא דאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי ניירא בעלמא. (ואנן קיימא לן כמאן דדאין דינא דגרמי, ב"י)

כמה צריך המוכר (שמחל על השטר) לשלם ללוקח:

* רש"י רמב"ם רמב"ן רשב"א ור"ן[[5192]](#footnote-5192)- כל החוב שבתוכו. (וכ"פ בשו"ע[[5193]](#footnote-5193)) (וכ"פ העיר שושן [סע' לב] והש"ך [סקק"ט])
* רב שרירא גאון רשב"ם ר"י מרדכי וטור[[5194]](#footnote-5194)- לא מחייב מדינא דגרמי לשלם אלא דמים שנתן לו[[5195]](#footnote-5195). (וכ"כ הרמ"א)

הקונה שטר חוב בכתב גוים:

* רשב"א (ח"ג סי' סו, וכן בח"ז סי' שלד, הביאו רי"ו [ני"ד מה ע"ג])- המוכר שטר חוב עשוי בגופן של גוים אם יש לו דין שטר לימכר בכתיבה ומסירה, ואם מכרו וחזר ומחל הרבית שבו אם משלם אותו ללוקח. תשובה, שטר העשוי בגופן של גוים - שטר הוא, דדינא דמלכותא דינא (נדרים כח.), ואם מכרו וחזר ומחלו משלם ככשורא לצלמי לא שנא קרן לא שנא רבית[[5196]](#footnote-5196).

מכר שטר שהיה לו על גוי ללוקח, ולאחר שפרע הגוי את **הקרן** (בלי הריבית) ללוקח מחל המוכר לגוי על השטר:

* רי"ו (ני"ד מה ע"ג) בשם הרשב"א[[5197]](#footnote-5197)- קונה שטר חוב בכתב גוים דינו לענין קנייה כדין שטרות שלנו ואם חזר ומחלו גובה קרן ורבית כך כתב הרשב"א בתשובה. ועוד כתב ואם היו החובות פרועי' ונודע שהיה גובה מהן קרן ורבית פטור וכן השיב רבי יצחק בר' אברהם ז"ל שאין זה דינא דגרמי אלא כמונע מציאה מחבירו ויותר גרוע מינה ואפילו גרמה בנזיקין דאסור לכתחלה ליכא.

הלוקח שטר חוב מחבירו, ואמר הלוה ללוקח 'פרעתיו למלוה, יבא המלוה וישבע לי שלא פרעתיו':

* רשב"א (ח"ד סי' קסה)- הלוקח שטר חוב מחבירו, ואמר {הלוה} ללוקח 'פרעתיו למלוה, יבא וישבע לי שלא פרעתיו' - לא אמר כלום דכיון ששטרו בידו {של הלוקח} חזקה לא פרעו. ואם אי אתה אומר כן אף היורשים לא יגבו שטר חוב שהניח להם אביהם שיטעון הלוה פרעתי את אביכם והיורשים אין להם טענת בריא שלא פרעו, וחזרו להיות כאומר איני יודע אם הלויתיך (ב"ק קיח.). ואפילו בא המוכר והודה שפרעו אינו נאמן, שאם יש לו - יחזיר מעות שנטל, ואם אין לו - חוששים לקנוניא, ובמקום שחב לאחרים אינו נאמן כדאיתא בפרק האשה שנתאלמנה (יט.)[[5198]](#footnote-5198).

**שו"ע:**

כשמוחל המוכר או יורשיו, צריכים לשלם כל מה שכתוב בשטר החוב מהיפה שבנכסים[[5199]](#footnote-5199), שהרי גרם לו לאבד השטר, והרי הוא כמו ששרפו. ומיהו שמין השטר כפי מה שהוא[[5200]](#footnote-5200), כגון אם הלוה גברא אלמא דלא ציית דינא, או שאין לו נכסים. ואם מת, ישלמו יורשיו[[5201]](#footnote-5201). הגה: ואם מכר לו שטר חוב של גוי, ומחלו, צריך לשלם לו אף הרבית שעלה[[5202]](#footnote-5202) עליו (רשב"א). אבל אם נודע שפרוע הוא[[5203]](#footnote-5203) אע"ג דהוא היה יכול לחזור ולגבות מן הגוי[[5204]](#footnote-5204), פטור המוחל (רי"ו בשם הרשב"א). וכל זה לדעת קצת רבוותא, אבל רבים חולקין וסבירא להו דבכל מוכר שטר חוב ומחלו אין צריך לשלם לו אלא הדמים שנתן לו[[5205]](#footnote-5205) (טור בשם רב שרירא גאון) ומה שהוציא עליו (ד"ע).

סעיף לג: מוכר שמחל שטר חוב שאי אפשר ליפרע משטר זה.

מוכר שמחל שטר שאי אפשר ליפרע מהשטר מסיבה כלשהיא:

* ספר התרומות (שער נא שם סי' י) טור ורי"ו (מישרים ני"ד מה ע"ג) בשם התוס'- בד"א שהמוחל חייב בתשלומין, בזמן שהשטר כשר והמלוה ראוי ליפרע ממנו, אבל טען הלוה שהוא מזוייף ואינו יכול לקיימו, או שהלוה אלם ולא ציית דינא, או שהוא עני ואין לו לשלם - אינו חייב לשלם לו כלום, הואיל ולא גרם לו הפסד ממון במחילתו, שלעולם אינו מתחייב מחמת מחילתו עד שיתברר שאין החוב נפסד ללוקח אלא מחמת מחילתו של זה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שהמוחל חייב בתשלומין, בזמן שהשטר כשר והמלוה ראוי ליפרע ממנו. אבל אם טען הלוה שהוא מזוייף, ואינו יכול לקיימו, או שהלוה אלם או עני, פטור המוחל מצד מחילתו.

סעיף לד: אחריות טעות סופר במוכר שטר חוב.

האם אמרינן אחריות טעות סופר במכירת שטר חוב:

* בעל התרומות (שער נא שם סי' ט) בשם הרמב"ן וטור- אחריות טעות סופר הוא אף בשטרי הלואות ושטרי חובות, ומה הוא האחריות הזה, שאם בא בעל חוב של מוכר וטרף חוב זה ממנו או שבא אחר והביא ראיה ששטר חוב זה שלו הוא או שלקחו מן המוכר תחלה וכיוצא בזה - חוזר הלוקח הזה וגובה מן המוכר מדין אחריות[[5206]](#footnote-5206). וכל שכן[[5207]](#footnote-5207) אם הוציא הלוה שובר שפרעו או שמחל לו מלוה קודם שמכרו לזה, דההוא ודאי חייב לשלם דלא הוו זביני כלל ומעות חוזרים. אבל אם הלוה עני ואין אדם יכול להוציאו ממנו בדיינים או שהעני אחר זה - אינו בדין אחריות[[5208]](#footnote-5208), אלא כשהיה עני - בכלל אונאה הוא אם מכרו יותר מכדי דמיו[[5209]](#footnote-5209), ואין לשטרות דין אונאה (ל' בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

גם במוכר שטר חוב אמרינן אחריות טעות סופר הוא. לפיכך אם בא בעל חוב (של מוכר) וטורף זה החוב, או שבא אחד והביא ראיה ששטר זה שלו[[5210]](#footnote-5210), או שלקח מהמלוה תחלה, וכל כיוצא בזה, חוזר הלוקח וגובה מהמוכר מדין אחריות[[5211]](#footnote-5211). ואם הוציא הלוה שובר[[5212]](#footnote-5212) ששטר זה פרוע או שמחל לו המלוה קודם לכן, הרי זה מקח טעות, והמעות חוזרים. ואם היה הלוה עני בשעת מכירה[[5213]](#footnote-5213), בכלל אונאה הוא אם מכרו ביותר מדמי שוויו[[5214]](#footnote-5214), ואין לשטרות אונאה. ואם העני אחר כך ואינו יכול להוציא ממנו כלום, אין זה בכלל אחריות, דמזל דידיה גרם.

סעיף לה: מאלו נכסים משלם המוחל.

מכר שט"ח ומחלו – מאלו נכסים משלם ללוקח:

* רשב"א (ח"א סי' תתקצב) רא"ש (כלל סט סוף סי' א) טור[[5215]](#footnote-5215) ורי"ו[[5216]](#footnote-5216) (מישרים ני"ד מה ע"ג) בשם התוס'- המוחל מזיק הוא משעה שמחלו, ואינו גובה {הלוקח מהמוכר} ממשעבדי ואפילו מלקוחות שלקחו לאחר מכאן. ומיהו אם כתב מוכר ללוקח בשעת מכירה 'אם אחזור ואמחול חוב זה הריני משעבד עצמי ונכסי לשלם דמי חוב זה' - גובה מהמשועבדים ואפילו מלקוחות שקדמו למחילתו שהרי שעבד עצמו לאחריות זה בשטר (ל' הב"י בשם הרשב"א)[[5217]](#footnote-5217). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוחל, מזיק הוא משעה שמחלו, ואפילו קבל עליו אחריות אינו גובה ממשעבדי, אפילו מלקוחות שלקחו לאחר מכאן[[5218]](#footnote-5218). אלא אם כן כתב לו בשעת מכירה 'אם אחזור ואמחול חוב זה הריני משעבד עצמי ונכסי לשלם דמי חוב זה', גובה ממשעבדי, אפילו מלקוחות שקדמו למחילתו[[5219]](#footnote-5219).

סעיף לו: הנותן (במתנה) שטר חוב לחברו ומחלו.

נתן במתנה שט"ח לחבירו וחזר ומחלו – האם צריך לשלם לחברו על היזקו:

* בעל התרומות (שער נא שם סי' ט)- כיון שהמוכר שטר לחבירו וחזר ומחלו חייב לשלם מדינא דגרמי ולא מדין אחריות אם כן אפילו במתנה שאין בה אחריות - חייב לשלם. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הש"ך[[5220]](#footnote-5220) [סקקט"ז])

**שו"ע:**

יש מי שאומר שהוא הדין בנותן שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו, חייב לשלם לו[[5221]](#footnote-5221) כדין המוכר שטר חוב וחזר ומחלו.

סעיף לז: גר שמכר שטר חוב לישראל.

גר שהלוה לישראל בשטר, ומכר השטר לישראל אחר ומת הגר:

* בעל התרומות (שער נא שם סי' יא)- הורו המורים והסכימו שגר שיש לו מלוה על ישראל בשטר, ומכר שטר חוב לאחרים, ומת, כיון שאם חזר ומחלו מחול כיון דמת פקע ליה ונפטר הלוה ממנו, דהוה ליה דומיא דמשכונו של ישראל ביד גוי שלא זכה המחזיק בו. (וכ"פ בשו"ע)
* ריטב"א (קדושין מז: ד"ה וכי תימא)- [[5222]](#footnote-5222)גר שמכר שט"ח ואח"כ מת דפקע שעבוד הגוף - גובה הלוקח מן הלוה, שכבר הוא משועבד לו כל זמן שלא פטרו המלוה או יורשיו, והרי זה נכון. מפי רבינו נר"ו. (וכ"פ הש"ך [סקקי"ח])

**שו"ע:**

גר שהיה לו מלוה בשטר על ישראל, ומכר השטר לישראל, ומת הגר, פקע ליה, ונפטר הלוה.

סעיף לח: אונאה וביטול מקח במכירת שטר חוב.

**בבא מציעא (פרק הזהב) נו[[5223]](#footnote-5223) ע"א:** משנה: אלו דברים שאין להם אונאה: העבדים, והשטרות, והקרקעות, וההקדשות... גמ' (נז.): אמר רבא אמר רב חסא בעי רבי אמי: אונאה אין להם, ביטול מקח יש להם או אין להן[[5224]](#footnote-5224)? אמר רב נחמן הדר אמר רב חסא פשיט רבי אמי: אונאה אין להם, ביטול מקח יש להם. (וכתב הרי"ף (לב.) הא מילתא חזינן בה פלוגתא ביני רבוותא. איכא מאן דסבירא ליה כי האי מימרא דרבי אמי ורבי יוחנן דאונאה אין להם ביטול מקח יש להם. ואיכא מאן דסבר ביטול מקח דאמר רבי יוחנן לאו יותר משתות הוא אלא על חד תרין הוא, וגמר להא מילתא מגמרא דבני מערבא (כתובות פי"א ה"ד). ואנן סבירא לן דהא מילתא דרבי אמי ורבי יוחנן ליתא משום דחזינן לרב נחמן (ב"מ קח.) דהוא בתרא דסבירא ליה דאין לקרקעות אונאה כלל ואפילו שוה מנה במאתים. והאריך בראיות. והרא"ש (סי' כא) כתב ולא ידעתי לעמוד על דעת הרי"ף דפסק כרב נחמן נגד רבי יוחנן משום דבתרא הוא, דדוקא מאביי ורבא ואילך הוא דפסקינן הלכה כבתראי אבל מקמי הכי אין הלכה כתלמיד במקום הרב, ורב נחמן תלמידו של שמואל היה ובכל מקום הלכה כרבי יוחנן לגבי שמואל וכל שכן לגבי רב נחמן תלמידו. והעלה כסברא שנית שכתב הרי"ף להלכה כרבי יוחנן דביטול מקח יש להם בפלגא כגון שמכר שוה מנה במאתים, ויישב ראיות הרי"ף. והיא שיטת ר"ח ור"ת (ס' הישר חי' סי' תר), ב"י)

האם יש ביטול מקח במכירת שטר חוב:

* רי"ף (לב.) ורמב"ם (פי"ג ממכירה ה"ח)- המוכר שט"ח לחבירו לגבותו[[5225]](#footnote-5225) אין בו דין אונאה ואפילו ביטול מקח אין בו כלל (ל' הטור בשם הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הש"ך [סקקכ"ב])
* ר"ח (כ"כ הרא"ש והב"י בשמו) ר"ת (ס' הישר חי' סי' תר) ורא"ש (סי' כא)- עד פלגא אין בו משום ביטול מקח ולא פלגא בכלל, אבל אם הטעהו בכפל המקח בטל (ל' הטור בשם ר"ת). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

המוכר שטר לחבירו לגבותו, אין בו דין אונאה, אפילו מכר שוה אלף בדינר או שוה דינר באלף. [הגה] ויש חולקין וסבירא ליה דביותר ממחצה[[5226]](#footnote-5226) הוי בטול מקח[[5227]](#footnote-5227) (טור בשם ר"ת, וכ"כ הרא"ש פ' הזהב).

סעיף לט: שבועה בשטרות.

**בבא מציעא (פרק הזהב) נו[[5228]](#footnote-5228) ע"א:** משנה: אלו דברים שאין להם אונאה: העבדים, והשטרות, והקרקעות, וההקדשות, אין להן תשלומי כפל ולא תשלומי ארבעה וחמשה. שומר חנם אינו נשבע, ונושא שכר אינו משלם...

**שבועות (פרק שבועת הדיינין) מב[[5229]](#footnote-5229) ע"ב:** מתני': ואלו דברים שאין נשבעין עליהן: העבדים, והשטרות, והקרקעות, וההקדשות, אין בהן תשלומי כפל ולא תשלומי ארבעה וחמשה, שומר חנם אינו נשבע, נושא שכר אינו משלם... גמ': שומר חנם אינו נשבע. מנא הני מילי? דתנו רבנן: (מג.) כי יתן איש אל רעהו - כלל, כסף או כלים - פרט, לשמור - חזר וכלל, כלל ופרט וכלל אי אתה דן אלא כעין הפרט, מה הפרט מפורש דבר המטלטל וגופו ממון, אף כל דבר המטלטל וגופו ממון, יצאו קרקעות - שאין מטלטלין, יצאו עבדים - שהוקשו לקרקעות, יצאו שטרות - שאף על פי שמטלטלין אין גופן ממון.

אלו שבועות נשבעים בשטרות ואלו לא:

שבועת השומרים:

* רי"ף (שבועות כג:) רא"ש (פרק שבועת הדיינין סי' כד) וטור- אין בהם דין שומרין, שאם נתנו שטר לשמור בחנם או בשכר ונגנב או נאבד, שומר חנם - אינו נשבע שלא פשע בהן, ושומר שכר - אינו משלם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

שבועה ע"י גלגול:

* רי"ף[[5230]](#footnote-5230) (שם) ורא"ש (שם)- הא דאין נשבעין עליהם הני מילי בפני עצמם אבל ע"י גלגול נשבעין (ל' הרי"ף)[[5231]](#footnote-5231). (וכ"פ הרמ"א)

שבועת היסת:

* רי"ף (שם) רמב"ם (פ"ה מטוען ונטען ה"א) רא"ש (שם) וטור- ואלו דברים שאין נשבעין עליהן מן התורה, הקרקעות והעבדים והשטרות... ועל כלן נשבע שבועת היסת אם היתה שם טענת ודאי (ל' הרמב"ם)[[5232]](#footnote-5232). (וכ"פ בשו"ע)

שבועה הבאה בהעדאת עד אחד:

* ר"ן (פרק שבועת הדיינין כג: ד"ה גמ' והני)- מפרק הכותב (כתובות פז:) שמעינן דכשם שנתמעטו משבועת השומרין ומשבועת מודה במקצת כך נתמעטו משבועה הבאה בהעדאת עד אחד. (וכ"פ בשו"ע)

שבועה שאינה ברשותו:

* רמב"ם רשב"א (כ"כ הר"ן בשמו[[5233]](#footnote-5233) [שם]) וריטב"א[[5234]](#footnote-5234)- א"צ לישבע שאינה ברשותו אף מדרבנן[[5235]](#footnote-5235).
* ראב"ד (פ"ה מטוען ונטען ה"ו) ור"ן (פרק שבועת הדיינין שם)- חייב להישבע שבועה שאינה ברשותו כיון ששבועה זו חכמים תקנוה (ב"מ לד:) משום שמא עיניו נתן בה (ל' הר"ן). (וכ"פ הש"ך [סקקכ"ד])

יורשים שמחלו על מתנה שאביהם נתן לפני שבאה לעולם: (דרכ"מ אות יג)

* רשב"א (ח"א סי' אלף קמט אלף קנח וח"ב סי' קה, הביאו הב"י סי' רז ס"א מחו' יג)- אלמנה שנתחייבה לראובן ר' זוז אם תנשא עד עשרים שנה. וראובן נתנו לשמעון. ויורשי ראובן מחלו החוב להאלמנה. תשובה, מאחר שהשטר אינו כתוב בדרך אסמכתא הוי המתנה קיימת ולא אמרינן דהוי דבר שלא בא לעולם, מיהו יורשי ראובן יכולין למחול.

**שו"ע:**

שטרות, אין נשבעים עליהם. אפילו הודה במקצת או שיש עליו עד אחד, הרי זה פטור משבועת התורה. אבל נשבעים עליהם היסת אם היתה שם טענת ודאי. [הגה] וכן נשבעין עליהם ע"י גלגול (הרי"ף והרא"ש פ' שבועת הדיינים) עיין לקמן סי' צה.

סעיף מ: חיובי שומרים בשטרות.

**בבא מציעא (פרק הזהב) נו[[5236]](#footnote-5236) ע"א:** משנה: אלו דברים שאין להם אונאה: העבדים, והשטרות, והקרקעות, וההקדשות, אין להן תשלומי כפל ולא תשלומי ארבעה וחמשה. שומר חנם אינו נשבע, ונושא שכר אינו משלם... גמ' (נח.): נושא שכר אינו משלם. רמי ליה רב יוסף בר חמא לרבה; תנן: נושא שכר אינו משלם, ורמינהו: השוכר את הפועל לשמור את הפרה, לשמור את התינוק, לשמור את הזרעים - אין נותנים לו שכר שבת, לפיכך אין אחריות שבת עליו. היה שכיר שבת, שכיר חדש, שכיר שנה, שכיר שבוע - נותנין לו שכר שבת, לפיכך אחריות שבת עליו. מאי לאו לשלם? לא, להפסיד שכרו. אי הכי, רישא דקתני אין אחריות שבת עליו - הכי נמי דלהפסיד שכרו? ומי אית ליה שכר שבת, והא קתני אין נותנין לו שכר שבת! אשתיק. אמר ליה: מידי שמיע לך בהא? אמר ליה, הכי אמר רב ששת: בשקנו מידו. וכן אמר רבי יוחנן: בשקנו מידו.

אדם שהביאו לו לשמור על שטרות - ופשע בשמירתם:

* רמב"ם (פ"ב מהל' שכירות[[5237]](#footnote-5237) ה"ג) ובהעי"ט (אות ע עיסקא וחוב הל' מלוה על פה כ ע"ג)- יראה לי שאם פשע השומר בעבדים וכיוצא בהן - חייב לשלם, שאינו פטור בעבדים וקרקעות ושטרות אלא מדין גניבה ואבידה ומתה וכיוצא בהן שאם היה שומר חינם על מטלטלין ונגנבו או אבדו ישבע ובעבדים וקרקעות ושטרות פטור משבועה, וכן אם היה שומר שכר שמשלם גניבה ואבידה במטלטלין פטור מלשלם באלו, אבל אם פשע בה חייב לשלם, שכל הפושע מזיק הוא, ואין הפרש בין דין המזיק קרקע לדין המזיק מטלטלין. ודין אמת הוא זה למבינים וכן ראוי לדון (ל' הרמב"ם). (וכ"פ הש"ך [סקקכ"ו])
* רי"ף תוס' ראב"ד רמב"ן רא"ש[[5238]](#footnote-5238) [[5239]](#footnote-5239)וריטב"א[[5240]](#footnote-5240)- המפקיד שטרות אצל חבירו ומודה שפשע בהן ונגנבו או נאבדו - פטור מלשלם (ל' הטור בשם הרי"ף)... שאין בהן חיוב אלא במזיק בידים אבל אם פשע בהן ונגנבו פטור[[5241]](#footnote-5241) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"ס בשו"ע [כאן ובסי' שא ס"ב ובסי' צה ס"א]) (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין בשואל:

* רא"ש (שבועות שם)- הוא הדין בשואל. ומתניתין לא חש למיתנייה דכיון דתנא פיטור שומר חנם ושומר שכר ממילא משמע דהוא הדין לכולן.

האם אפשר בכל אופן להפסיד את השומר את השכר שהיה צריך לקבל על השמירה עד שישבע ששמר כראוי:

* רא"ש (פרק הזהב [ב"מ פ"ד] סי' כא) טור והה"מ[[5242]](#footnote-5242) (פ"ב משכירות ה"ב)- ומיהו אם פשע בהן שומר שכר ונגנבו או נאבדו מפסיד שכרו עד שישבע ששמר כראוי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם שומר קיבל עליו בקנין שיתחייב כדין השומרים:

* רמב"ם (פ"ב משכירות ה"א) ורא"ש (ב"מ פ"ד סי' כא)- העבדים והשטרות והקרקעות וההקדשות שומר חינם שלהן אינו נשבע, ונושא שכר או שוכר אינו משלם. ואם קנו מידו - חייב באחריותן (ל' הרמב"ם)[[5243]](#footnote-5243). (וכ"פ בשו"ע)

לרי"ף וסיעתו (שפוטרים בפשיעה) – מה הדין אם השומר הזיק בידיים:

* רא"ש (כלל לט סי' ב)- אפילו לדברי הרי"ף דוקא שפשע בשמירתם ונגנבו או אבדו אבל אם השליכם בנהר לא[[5244]](#footnote-5244). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם היה שומר שכר עליהם ונגנבו או אבדו, אפילו בפשיעה, פטור מלשלם, אבל מפסיד שכרו עד שישבע ששמר כראוי. [הגה] וכל שכן ששומר חנם פטור מפשיעה. ויש מחייבים בפשיעה. הגה: והסברא הראשונה היא עיקר, דפטורים על שטרות אפילו בפשיעה. אבל אם הזיק בידים, כגון שהשליכו לנהר או כדומה, חייב (טור בשם רי"ף ורא"ש). ואם קנו[[5245]](#footnote-5245) מידו שיתחייב בדין השומרים, חייב. [הגה] ועיין לקמן סימן ש"א ולקמן ר"ס צ"ה.

אדם שהביאו לו לשמור על שטרות – וכשביקשו ממנו השטרות טען שכבר החזירן:

* ש"ך (סקקכ"ה)- צריך לישבע[[5246]](#footnote-5246).

סעיף מא: חלוקת שטרות.

כיצד חולקים שטרות:

* רא"ש (כלל צח סי' ז)- אחין או שותפין שבאין לחלוק ויש להן שטרות - ישומו ב"ד כל השטרות לפי שוויין כל אחד לפי קירוב הזמן או ריחוק הזמן ולפי נכסי הלוה ואלמותו ויחלקו בגורל. דבכל דבר שייך בו דין חלוקה, ואם אין בו שיעור חלוקה שייך בו גוד או אגוד, ובשטרות נמי איכא שיעור חלוקה ע"פ שומת ב"ד. ואם הוא שט"ח אחד יכול כל אחד לומר גוד או אגוד. ואם אחר ששמו ב"ד וחלקו בגורל נתקלקל שטרו של אחד מהן - מזל רע דידיה גרם, ומ"מ מחמת חששא זו שמא יתקלקל אחד מהם אין לבטל החלוקה מעיקרו. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (במיוחסות סי' מג)- לא שייך דינא דגוד או איגוד בשטרי חובות דהא המעות ראויין ליחלק. (וכ"כ הרמ"א[[5247]](#footnote-5247) [סי' קעא סי"ד])

**שו"ע:**

אחים או שותפים[[5248]](#footnote-5248) שבאו לחלוק ויש להם שטרות, ישומו בית דין כל השטרות לפי שוויין, כל אחד לפי קירוב הזמן וריחוקו ולפי נכסי הלוה ואלמותו, ויחלוקו. ואם הוא שטר חוב אחד, יכול כל אחד לומר 'גוד או אגוד'[[5249]](#footnote-5249). ואם אחר ששמו בית דין וחלקו בגורל נתקלקל שטרו של אחד מהם, מזלו גרם.

סעיף מב: האומר 'נכסי לפלוני'.

**בבא בתרא (פרק מי שמת) קנ[[5250]](#footnote-5250) ע"ב:** אמר 'נכסי לפלניא'. עבדא איקרי נכסי... ארעא איקרי נכסי... גלימא איקרי נכסי... זוזי איקרי נכסי... שטרא איקרי נכסי, דאמר רבה בר יצחק: שני שטרות הן, אמר זכו בשדה זה לפלוני וכתבו לו את השטר - חוזר בשטר ואינו חוזר בשדה, על מנת שתכתבו לו את השטר - חוזר בין בשטר בין בשדה.

אדם שאמר 'נכסי לפלוני' – האם פלוני קנה גם את שטרותיו:

* רשב"א[[5251]](#footnote-5251) (ב"ב קנ: ד"ה שטרא, ובמיוחסות סי' ז) וטור- אמר 'נכסי לפלוני', שטרות בכלל נכסי אינון, אע"ג דלא נפקא מיניה בבריא למאי דפסקינן דבעי מסירה וכתיבה ולא יקנה אותם עד שימסרם לידו, נפקא מינה בש"מ שדבריו ככתובים וכמסורים דמו אם אמר 'נכסי לפלוני' - קנה גם השטרות כאילו כתב לו ומסרם לידו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ג])
* רשב"ם (ד"ה אמר נכסי לפלניא) ריטב"א (סי' קלט, וכן בפ"ק דקדושין כז. ד"ה ואידך)- שטרי וכל שעבודייהו איקרו נכסי כדאיתא בפרק מי שמת (קנ:) ואע"פ שמורי הרשב"א כתב שאין זה אלא בשכיב מרע דוקא, כבוד רבינו במקומו מונח כי אנו בפירוש קבלנו ממורינו הרא"ה בשם הרמב"ן דהוא הדין בבריא[[5252]](#footnote-5252), וכן כתב ה"ר יצחק, וכן נראה דעת הראשונים, וכן אני תופס תמיד ויש לי ראיה לדבריהם (ל' הריטב"א). (וכ"נ שפסק הש"ך [סקי"ב])

שכיב מרע שאמר 'תנו שטר פלוני לפלוני' (ולא 'נכסי לפלוני' כבפיסקא הקודמת) – האם קנה פלוני את השטר:

* רשב"א (ח"א סי' תתקיח) ריטב"א[[5253]](#footnote-5253) (סי' לח) רי"ו (נכ"ד סט ע"ג) ונמוק"י (ב"ב לט.)- שכיב מרע שאמר 'שטר חוב שיש לי על פלוני נתון לפלוני' ולא אמר 'הוא וכל שעבודו' - לא קנה, אבל אם אמר 'כל נכסי לפלוני' נראה שקנה השטרות ואע"פ שלא אמר 'הן וכל שעבודן' דכיון שאמר כל נכסי הוה ליה כאילו פירש לו הן וכל שעבודן (ל' הרשב"א). (וכ"פ מהר"י בירב [הביאו המבי"ט ח"א סי' יח])
* רמב"ם (פ"י מהל' זכיה ה"ב) רא"ש (כלל עה סי' ב, כתבה הטור בס"ס רמח סט"ז) ר"ן (פרק מי שמת שם ד"ה אמר) והה"מ (שם)- שכיב מרע שאמר 'תנו שטר פלוני לפלוני' זכה זה במה שיש בשטר וכאילו כתב ומסר אע"פ שלא משך השטר (ל' הרמב"ם)[[5254]](#footnote-5254). (וכ"פ בשו"ע [בסי' רנג ס"כ])

האומר 'נתתי/שעבדתי נכסי מקרקעי ומטלטלי' – האם שטרות בכלל:

* נמוק"י (ר"פ הספינה לט.)- האומר 'נתתי/שעבדתי נכסי מקרקעי ומטלטלי' אין שטרות בכלל, שאין בכלל אלא מה שבפרט וצריך לומר 'מקרקעי ושאר נכסים וכל שעבודן' הריטב"א (ב"ב עו: ד"ה ושכ"מ) וכל רבותיו ז"ל.

האם שטרות הוי בכלל האומר מטלטלין:

* רשב"א (ח"א סי' תתפה)- דבר פשוט הוא דשטר חוב אינן בכלל מטלטלין, דשטרות לא קרו אינשי מטלטלין. (וכ"פ הרמ"א)

אדם שסילק עצמו מכל נכסי אשתו – האם הסתלק גם משטר ירושה שעשה לה אביה:

* מהרי"ק (שורש יג)- אם ראובן כתב לאשתו שסילק עצמו מכל נכסיה - אף משטר ירושה שעשה לה אביה הוא מסולק. (וכ"פ הרמ"א)

בעל חוב שמשעבד למלוה שטר חוב שיש לו על אביו – האם יש איזו תקנה לעשות שלא יוכל בעל החוב למחול לאביו:

* רשב"א (ח"ו סי' רל)- שאלת, ראובן חייב לשמעון מנה ואין לו נכסים אלא שטר חוב אלף דינרים על אביו שנתחייב לו מעכשיו ולאחר פטירתו. ועכשיו בא ראובן לכתוב לשמעון שטר חוב מאותו מנה ולשעבד לו אותו חוב של אלף דינרים. הודיעני מה תקנה יש שלא יוכל ראובן לשוב ולמחול אותן האלף דינרין לאביו, ואם יכתוב שהוא פוסל כל עדים שיעידו על שום מחילה והודאה שיעשה לאביו על שטר זה היועיל אם לאו. תשובה, אין ביטול זה מועיל כלום שאי אפשר לו לבטל העדים המעידים בזכות אחרים עליו, ואילו פסלן האב היה מועיל, ואיני מוצא לו שום תקנה שלא יוכל להודות לו שפרעו ואע"פ שלא הגיע זמנו, אבל על המחילה יש לי לדון אם תועיל במקום שחב לאחרים אלא שאין דעת רבותי שוה עמי בדבר זה. ואם מכרו לו כולו או מקצתו ויש בשטר חוב 'משתעבדנא לך ולכל דאתי מחמתך' והודיע שמעון ליעקב שראובן בנו מכר לו חוב שיש לו עליו מעתה - לא תועיל המחילה ולא אפילו הפרעון כדעת הראב"ד, ולזה דעתי נוטה[[5255]](#footnote-5255).

האם בית דין יכולים להגבות חוב של אדם משטרותיו:

* רשב"א (סי' אלף כז וסי' תתקכט)- שטרות אין בית דין מגבין אותם לפי דעתי לא לאשה בכתובתה ולא לבעל חוב בחובו דמילי נינהו ואין נגבין בבית דין[[5256]](#footnote-5256).

אדם שהוציא שטרות על פלוני - ונתברר שהוציא מקצתם מבית פלוני אחר פטירתו:

* רשב"א (סי' תתקה)- מי שהוציא שטרות על ראובן ונתברר שהוציא מקצתם מבית ראובן אחר פטירתו - הוחזק כפרן לכולם, דכשם שהוציא מקצתן הוציא כולן.

הנותן שטר חוב שלא בא לעולם במתנה:

* רשב"א (ח"א סי' אלף קמט)- שאלת, שטר שכתוב בו שהודית פלונית שיש עליה חוב לראובן אחיה ולנפתלי בן שמעון אחיה, ש' זהובים, על מנת אם תנשא עד תשלום עשרים שנה. ונפתלי הנזכר מת קודם נשואיה, ולפני מותו נתן זכותו לראובן דודו, הודיעני אם המתנה שעשה נפתלי לראובן דודו מתנה אם לאו כיון שלא זכה עדיין בחוב והוי כדבר שלא בא לעולם. תשובה, הדבר תלוי במה שכתבתי שאם החוב שנתחייבה האשה לראובן ונפתלי בענין שיוכלו לגבותו, ר"ל שיהא בלא אסמכתא ושיהא השטר שבידם שטר חיוב, גם המתנה שעשה נפתלי – מתנה, ובלבד בשנתן כדין נתינת או מכירת שטרות, כלומר שנתן בכתיבה ומסירה וכתוב בשטר המתנה 'קני לך איהו וכל שעבודא דאית ביה וכל מאי דכתיב בגויה'. ואין כאן משום דבר שלא בא לעולם שהרי זכו אלו מעכשיו אם תנשא, אבל אם יש בעיקר חיוב האשה משום אסמכתא אין מקום לשאלה זו, שהרי נפתלי בעצמו לא קנה, וכן אם השטר שבידם אין לו דין שטר כמו שכתבתי - מתנת נפתלי אינה מתנה, משום דהוי חיוב האשה כמלוה על פה, ואין הקנאה למלוה על פה אלא במעמד שלשתן, אבל בענין אחר כלל וכלל לא.

שמעון חייב לראובן מנה, וצוה ראובן לכתוב שטר בעד דינר על שם לוי, ואח"כ מחל ראובן לשמעון: (דרכ"מ אות יז)

* רשב"א (סי' תתקכז)- שמעון שהיה חייב לראובן מנה, וצוה ראובן לכתוב שטר בעד דינר על שם לוי, ואח"כ מחל ראובן לשמעון בסתם כל ממון וטענות ותביעות שיש לו עליו. אף שטר לוי פסול דמאחר דהמעות הם של ראובן רק שנכתב השטר על שם לוי א"כ יכול למחול לו ובכלל ממונו הוא.

**שו"ע:**

אמר 'נכסי לפלוני', שטרי בכלל נכסי. ואם הוא שכיב מרע שדבריו ככתובים וכמסורים, קנה גם השטרות[[5257]](#footnote-5257). הגה: ולכן בעל שסילק[[5258]](#footnote-5258) עצמו מנכסי אשתו, אף שטרות בכלל, וסילק גם כן עצמו משטר ירושה שלה[[5259]](#footnote-5259) שעשה לה אביה (מהרי"ק שורש יג). אבל אין שטרות בכלל מטלטלים, ולכן אם אמר 'מטלטלין לפלוני', אין שטרות בכלל (תשובת רשב"א סימן תתפ"ה).

**סימן סז: דין שמיטה ופרוזבול, ובו ל"ח סעיפים.**

סעיף א: שמיטת כספים בזמן הזה.

**דברים טו (פרשת ראה): (א)** מִקֵּץ שֶׁבַע שָׁנִים תַּעֲשֶׂה שְׁמִטָּה: **(ב)** וְזֶה דְּבַר הַשְּׁמִטָּה שָׁמוֹט כָּל בַּעַל מַשֵּׁה יָדוֹ אֲשֶׁר יַשֶּׁה בְּרֵעֵהוּ לֹא יִגֹּשׂ אֶת רֵעֵהוּ וְאֶת אָחִיו כִּי קָרָא שְׁמִטָּה לַיקֹוָק: **(ג)** אֶת הַנָּכְרִי תִּגֹּשׂ וַאֲשֶׁר יִהְיֶה לְךָ אֶת אָחִיךָ תַּשְׁמֵט יָדֶךָ:

**גיטין (פ' השולח) לו[[5260]](#footnote-5260) ע"א:** הלל התקין פרוסבול וכו'... ומי איכא מידי דמדאורייתא משמטא שביעית, והתקין הלל דלא משמטא? אמר אביי: בשביעית בזמן הזה, ורבי היא, דתניא, רבי אומר: וזה דבר השמיטה שמוט - בשתי שמיטות הכתוב מדבר, אחת שמיטת קרקע ואחת שמיטת כספים, בזמן שאתה משמט קרקע - אתה משמט כספים, בזמן שאי אתה משמט קרקע - אי אתה משמט כספים; (לו:) ותקינו רבנן דתשמט זכר לשביעית.

שמיטת כספים – בזמן הזה:

* גאונים רי"ף רש"י בהעי"ט רמב"ם רמב"ן רשב"א בעל התרומות טור ור"ן[[5261]](#footnote-5261)- מדברי סופרים שתהא שמיטת כספים נוהגת בזמן הזה בכל מקום, ואע"פ שאין היובל נוהג כדי שלא תשתכח תורת שמיטת הכספים מישראל (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רז"ה (בתשו', הביאו בעל התרומות שם)- אינה נוהגת אלא בזמן שהיה ב"ד קבוע בארץ ישראל שהיה מקדש היובל, ואע"ג שאין היובל נוהג אלא בזמן שכל יושביה עליה, מ"מ היו מקדשין אותו מדבריהם. אבל בזמן הזה שבטל היובל לגמרי אפילו מדבריהם ונמצא שאין כאן שמטת קרקע - אף השמטה אינה נוהגת כלל, דשמטת קרקעות ושמטת כספים תלוי בהדדי כדאמרינן בגמרא[[5262]](#footnote-5262).
* ר"י אלברצלוני (הביאו הרמב"ן שם)- אין שמטת כספים נוהגת בחו"ל בזמן הזה.

מקום שלא נוהגים בו שמיטת כספים:

* רא"ש (כלל עז סי' ד)- ששאלת שנוהגין בארץ הזאת לגבות שטרות שעברה עליהן שביעית. הוי יודע שתמהתי על זה מיום בואי לארץ הזאת וצווחתי ככרוכיא ולית דמשגח בי. ואמרו כי כבר נהגו כן בארץ הזאת וא"א לשנות המנהג. ואמרתי מנהג כזה שהוא לעבור על דברי תורה ולהוציא ממון שלא כדין אין לילך אחריו. ואמרו לי כי הרבה יפוי לשון רגילין לכתוב בשטרות שהן מורין על זה שלא תהא שביעית משמטתו. ודקדקתי ולא מצאתי שום תנאי ויפוי לשון שיורה על דרך זה[[5263]](#footnote-5263).

חשבון שנת השמיטה:

* רש"י (כ"כ הטור בשמו) רא"ש (פ"ק דע"ז סי' ז, כ"כ הב"י בשמו) וטור- שנת השמיטה היתה בשנת פ"ז[[5264]](#footnote-5264) {לאלף הששי לבריאת העולם}.
* (ר"י להב' הרא"ש והטור)- שנת השמיטה היתה בשנת פ"ח {לאלף הששי לבריאת העולם}.
* (ר"י להב' מהרלב"ח) ורמב"ם (פ"י מהל' שמיטה ה"ו)- ושנת השמטה ידועה היא ומפורסמת אצל הגאונים ואנשי א"י, וכולן לא מנו אלא לשני חורבן משליכין אותן שבע שבע, ולפי חשבון זה תהי שנה זו שהיא שנת שבע ומאה ואלף לחרבן מוצאי שביעית[[5265]](#footnote-5265), ועל זה אנו סומכין, וכפי החשבון זה אנו מורין לענין מעשרות ושביעית והשמטת כספים שהקבלה והמעשה עמודים גדולים בהוראה ובהן ראוי להתלות (ל' הרמב"ם).
  + ב"י- והיום חמשים שנה נפל מחלוקת גדולה בין חכמי ארץ ישראל ומלכות מצרים בדבר זה, ומהרלב"ח (תשו' סי' קמג פירות שביעית) הסכים שהשנה השביעית האמיתית היא אשר סמך עליה הרמב"ם בפ"י מהלכות שמיטה (ה"ו), והסכים דעת ר"י לדעת הרמב"ם, וכתב שלדעתם שנת הרס"ד {לבריאת העולם} היתה שמיטה, וכן ראיתי אני {מהר"י קארו} במצרים ששנת השמיטה היא מקובלת שם שהיתה שנת הרע"א, וזה עולה כהסכמת הה"ר לוי ז"ל, ונראה שכך עלתה הסכמת כל החכמים הנזכרים, שכך נוהגים בארץ ישראל ששנת הרצ"ט ושנת ש"ו ושנת שי"ג השמיטו, וזה עולה כהסכמה הנזכרת[[5266]](#footnote-5266). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין שמיטת כספים נוהגת מן התורה,אלא בזמן שהיובל נוהג. ומדברי סופרים[[5267]](#footnote-5267) שתהא שמיטת כספים נוהגת בזמן הזה, בכל מקום. הגה: כן הוא הסכמת הפוסקים. אבל י"א דאין שמיטה נוהגת בזמן הזה, ונראה שעליהם סמכו במדינות אלו שאין נוהגים דין שמיטה כלל בזמן הזה, והמנהג היו נוהגים עדין בזמן הרא"ש, כמו שכתוב בתשובה שהיה צווח ככרוכיא לבטל המנהג, ולא אשגחו ביה, וכבר כתבו גם כן האחרונים ז"ל טעם למנהג שאין נוהגין שמיטה כמבואר בדברי מהרי"ק שורש צ"ב ומהר"ר איסרלן בתרוה"ד סימן ש"ד ובמהרי"ל, ואין לדקדק אחריהם[[5268]](#footnote-5268). ובחשבון שנת השמיטה נפלה מחלוקת, והעיקר ששנת ש"כ[[5269]](#footnote-5269) ושנת שכ"ז היתה שמיטה, וא"כ יהיה שנת של"ד הבע"ל שמיטה, יהי רצון שיבנה בית המקדש ויחזרו אז למנות שמיטין ויובלות כי יבא של"ה (בראשית מט, י) לפרט.

סעיף ב: מלוה בשטר שיש בו אחריות נכסים. ומלוה שניתנה בעבורה משכנתא.

**גיטין (פרק השולח) לז[[5270]](#footnote-5270) ע"א:** תנן התם[[5271]](#footnote-5271): השביעית משמטת את המלוה, בין בשטר בין שלא בשטר. רב ושמואל דאמרי תרוייהו: בשטר - שטר שיש בו אחריות נכסים, שלא בשטר - שאין בו אחריות נכסים, כל שכן מלוה על פה. רבי יוחנן ורבי שמעון בן לקיש דאמרי תרוייהו: בשטר - שטר שאין בו אחריות נכסים, שלא בשטר - מלוה על פה, אבל שטר שיש בו אחריות נכסים - אינו משמט[[5272]](#footnote-5272). תניא כותיה דר' יוחנן ורבי שמעון בן לקיש: שטר חוב משמט, ואם יש בו אחריות נכסים - אינו משמט. תניא אידך: סיים לו שדה אחת בהלוואתו[[5273]](#footnote-5273) - אינו משמט, ולא עוד, אלא אפילו כתב כל נכסיי אחראין וערבאין לך - אינו משמט[[5274]](#footnote-5274). קריביה דר' אסי הוה ליה ההוא שטרא דהוה כתיב ביה אחריות נכסים, אתא לקמיה דר' אסי, אמר ליה: משמט או אינו משמט? א"ל: אינו משמט, שבקיה ואתא לקמיה דר' יוחנן. א"ל: משמט. אתא ר' אסי לקמיה דר' יוחנן, א"ל: משמט או אינו משמט? אמר ליה: משמט. והא מר הוא דאמר אינו משמט. א"ל: וכי מפני שאנו מדמין נעשה מעשה[[5275]](#footnote-5275)? א"ל: והתני' כוותיה דמר! א"ל: דלמא ההיא בית שמאי היא, דאמרי[[5276]](#footnote-5276): שטר העומד לגבות כגבוי דמי.

**בבא מציעא (פרק איזהו נשך) סז[[5277]](#footnote-5277) ע"ב:** רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע אמרי תרוייהו: האי משכנתא[[5278]](#footnote-5278), באתרא דמסלקי[[5279]](#footnote-5279) - אין בעל חוב גובה הימנה, ואין הבכור נוטל בה פי שנים, ושביעית משמטתה[[5280]](#footnote-5280). ובאתרא דלא מסלקי - בעל חוב גובה הימנו, ובכור נוטל בו פי שנים, ואין שביעית משמטתה.

האם שביעית משמטת גם מלוה בשטר שיש בו אחריות נכסים או מלוה שניתנה בעבורה משכנתא:

* טור- כל שטר חוב אפילו יש בו אחריות שביעית משמטתו, ואפילו משכנתא באתרא דמסלקי. (וכ"פ בשו"ע)
* מהרי"ק (שורש צב)- שטר שיש בו אחריות אינו משמט דקיימא לן שטר העומד לגבות כגבוי דמי[[5281]](#footnote-5281).

סיים לו שדהו – האם שביעית משמטת:

* רמב"ן (לו: סוד"ה והא, כ"כ הר"ן בשמו [יט: מדפה"ר ד"ה הלכך])- סיים לו שדה בהלואתו נמי משמט[[5282]](#footnote-5282).
* רמב"ם (פ"ט משמיטה ה"ו)- אם סיים לו שדה בהלואתו אינו משמיט[[5283]](#footnote-5283). (וכ"ס בשו"ע)
* רשב"א (סי' תתקפא)- שביעית משמטת אפותיקי מפורש ודלא כדברי הר"מ דהא בפרק איזהו נשך לא אשכחנא דלא תשמט אלא באתרא דלא מסלקי. ומיהו כל שאינו יכול לסלקו אפילו יום אחד אינו משמט כדאיתא התם.

**שו"ע:**

שביעית משמטת את המלוה[[5284]](#footnote-5284), ואפילו מלוה שבשטר שיש בו אחריות נכסים[[5285]](#footnote-5285). והמשכנתא[[5286]](#footnote-5286), במקום שדרכם לסלק המלוה בכל עת שיביא מעותיו, שביעית משמטתה. ומקום שאינו יכול לסלקו עד סוף זמנו[[5287]](#footnote-5287), אין שביעית משמטתה. ואם אינה משכנתא, אלא שסיים לו שדה בהלואתו[[5288]](#footnote-5288), אינו משמט. ויש אומרים דהני מילי באתרא דלא מסלקי ליה. וכל שאינו יכול לסלקו, אפילו יום אחד, מקרי אתרא דלא מסלקי ליה.

סעיף ג: פלגא דמלוה שבשטר עסקא.

מי שעשה עם חברו 'עסקא' – האם שביעית משמטת פלגא דמלוה:

* מהר"ם (ד"פ סי' תתקעג, העתיקוהו בהגה"מ [בתשו' השייכות לספר משפטים סי' יב] ובמרדכי [פרק המקבל ב"מ סי' שצ])- האי עיסקא דקיי"ל (ב"מ קד:) פלגא מלוה - שמטה משמטת חלק המלוה, דלכל חשיבא מלוה פלגא, לענין מקדש במלוה אינה מקודשת, וכן לענין מכר אם מכר לו קרקע במלוה שהוא חייב לו לא קנה (קידושין מז.), ולהתחייב באונסין. ואף לענין הריוח היה שייך לומר כן דשקיל כל חד פלגא רווחא אלא משום איסור רבית הוא, ונפקא מינה היכא דיהיב ליה עיסקא סתמא וקצץ לו דינר לשכר טרחו דהשתא ליכא איסור רבית הוא לכל מילי... סוף דבר נ"ל דבר פשוט דשביעית משמטת פלגא דמלוה, דאע"ג דהנותן לא בעי שיוציאנה ויכלה אותם לגמרי, הא הוי ממש כראובן שמלוה לשמעון על המשכון שהוא ברשות שמעון, ויחד לו שמעון אותו משכון, דאפילו נטלו ראובן וחזר ויחדו אצלו שיהא ממושכן לו למעותיו - שמטה משמטתו כיון דלא תפיס ליה ראובן, וקרי ביה לא יגוש, דמה מועיל לו משכון יותר מבלא משכון, אטו בלא משכון מי לא מחייב שמעון לפורעו, ואי משום לא יגוש - בהא נמי שייך לא יגוש כיון דלא תפיס ליה מיחסר גוביינא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שיש לו עסקא[[5289]](#footnote-5289) משל חבירו, שביעית משמטת פלגא שהיא מלוה.

סעיף ד: שותפים שהיה ביד אחד שטר ששיך גם לשותף השני.

שותפים שהיה ביד אחד שטר ששיך גם לשותף השני:

* רא"ש (כלל עז סי' ג) ור"ן (פרק כל הנשבעין לב: ד"ה מתני')- אחד שהיה שותף עם חבירו והיו מתעסקים בסחורה ובשטרות ונשאר ביד אחד מהם מהשותפים - יראה לי שאין שביעית משמטת שותפות, דמה שהיה בידו מעסק השותפות כמו פקדון הוא ולא קרי ביה (דברים טו ב) כל בעל משה ידו אשר ישה ברעהו[[5290]](#footnote-5290) (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שהיה שותף עם חבירו, והיו מתעסקים בסחורות ובשטרות, ונשאר ביד אחד מהשותפין, אין שביעית משמטתו, שאין שביעית משמטת אלא מלוה.

סעיף ה: ערב שפרע למלוה, וקודם שנתפרע מהלוה הגיעה שנת השמיטה.

ערב שפרע למלוה וקודם שנתפרע מהלוה הגיעה שנת השמיטה:

* רי"ו (מישרים נ"ז ח"א כו ע"ד)- ערב שפרע למלוה וקודם שנתפרע מהלוה הגיע שנת שמטה - אינו גובה חובו, שכבר נעשה מלוה משעה שפרע, כ"כ הגאונים וכ"כ הרשב"א בתשו' (ח"ג סי' נט). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסע' יז])

**שו"ע:**

ערב שפרע למלוה, וקודם שפרע הלוה הגיעה שנת השמיטה, משמט.

סעיף ו: שביעית משמטת שבועה.

**שבועות (ס"פ הנשבעים) מה[[5291]](#footnote-5291) ע"א:** מתני':... והשביעית משמטת את השבועה.

**תוספתא שביעית פ"ח ה"ח:**... כשם שהשביעית משמטת מלוה כך שביעית משמטת שבועה[[5292]](#footnote-5292). דבר שהשביעית משמטתו משמטת שבועתו ודבר שאין השביעי' משמטתו אין משמטת שבועתו... (וכ"פ הרמב"ם (פ"ט ה"ו) הרא"ש (פרק השולח סי' יח) טור ור"ן (שבועות לב: ד"ה מתני'). וכ"פ בשו"ע)

**ירושלמי (וילנא) שביעית פ"י ה"א:** מתני':.. האונס והמפתה והמוציא שם רע וכל מעשה ב"ד אינן משמיטין... גמ': האונס והמפתה והמוציא שם רע. רב יהודא אמר רב: דר"מ היא, דר"מ אמר במלוה הדבר תלוי[[5293]](#footnote-5293). וכל מעשה ב"ד - אילו גזרי דינים[[5294]](#footnote-5294). פשיטא דא מילתא, מלוה שהיא נעשית כפרנית[[5295]](#footnote-5295) - אינה משמטת[[5296]](#footnote-5296). כפרנית שהיא נעשית מלוה[[5297]](#footnote-5297) -משמטת. (וכתב הראב"ד (בהשגות פ"ט מהל' שמיטה ה"ו) שנראה שמירושלמי זה הוציא הרמב"ם {וממילא גם הטור שהלך בעקבותיו} דלקמן את דבריו)

איזו שבועה השביעית משמטת ואיזו לא:

* רמב"ם[[5298]](#footnote-5298) (פ"ט משמיטה ה"ו-ז) וטור- כל דבר ששביעית משמטתו משמטת שבועתו. לפיכך, שבועת הדיינין וכיוצא בהן דבר שאם יודה בו שביעית משמטתו - משמטת שבועתו. אבל שבועת השומרין והשותפין וכיוצא בהן דבר שאפי' אם יודה בו קודם שביעית אין שביעית משמטתו[[5299]](#footnote-5299) - גם שבועה שבו אינה משמטת[[5300]](#footnote-5300) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

מי שנשבע לפרוע לחבירו לזמן פלוני והגיע שמטה תוך זמן ההלואה:

* רשב"א (במיוחסות סי' רנו, הביאו מהרי"ק [שורש פא ענף ג], וכן בשו"ת הרשב"א ח"א סי' תשעה)- שאלה, בנשבע לחבירו שיפרענו לזמן פלוני, והגיע שמטה. אם השביעית בזמן הזה משמטת ונאמר ממון אין כאן שבועה אין כאן. או נאמר שבועה דאורייתא שמיטה בזמן הזה דרבנן ולא אתי דרבנן ומבטל דאורייתא. תשובה, יש לך לדעת שאם הגיע השמיטה תוך זמן ההלואה אין השביעית משמטתה. דקי"ל כר' יצחק פ"ק דמכות (ג.) המלוה חבירו לעשר שנים אין שביעית משמטתה. וכן אם הגיע זמן הלואה קודם שביעית ונשבע שיפרענו ליום פלוני, ולא פרעו כבר עבר על שבועה ושוב אין לה תשלומין ואין עליו עוד חיוב פרעון בשבועה, כנשבע שיאכל ככר זה היום ועבר היום ולא אכלו, שזה עובר על שבועתו ושוב אינו חייב לאכול את הככר. דמאי דהוה הוה. ועוד אתה צריך לדעת דקי"ל כרב דאמר פרק השולח האומר פרוסבול היה לי ואבד, נאמן. משום דכל דאית ליה תקנתא חזקה לא שביק היתרא ואכיל איסורא. ואפילו עכשיו שאין העם מורגלים בפרוסבולי ואינם יודעים אותו - נאמן לומר תנאי היה דברינו שלא תשמטנו בשביעית, מההוא טעמא גופה דרב לא שביק היתרא ואכיל איסורא. ולא עוד אלא דכל כגון זה פותחין לו למלוה ואומר כלום תנאי היה לו עמך שלא תשמיטנו שביעית, דכגון זה פתח פיך לאלם הוא. וכדאמרינן התם כי אתי לקמיה דרב הוה אמר ליה מידי פרוסבול היה לך ואבד, כגון זה פתח פיך לאלם הוא. וכיון שכן נאמן ואפילו שלא בשבועה. אבל אם אין לו פרוסבול ולא תנאי- שביעית משמטתו ואפילו בזמן הזה דהפקר ב"ד הפקר. ולא נשבע זה לפרוע אלא כל זמן שהוא חייב. שאילו מחל לו זה חובו אין חיוב שבועה חל עליו. והרי זה יכול להתיר שבועתו שלא ע"פ חכם בכענין זה. שהרי כאלו התקבל חובו דאפקעתא דמלכא הוא דהפקר ב"ד הפקר דאו' (גיטין לו:), כדילפינן ליה מאלה הנחלות אשר נחלו אלעזר הכהן ויהושע בן נון וראשי האבות (יהושע יט נא), ואמרי' מה ענין ראשים אצל אבות, לומר לך מה אבות מנחילין את בניהם מה שירצו אף ראשים ינחילו את העם מה שירצו. ומן הטעם הזה בעצמו הוא דאמר רבא דאע"ג דאמרה תורה דתשמט אפ"ה אתא הלל ותקן דלא תשמט, ולוקחין ממון מלוה ונותנים למלוה אע"ג דהוי זה כעין גזל ושנוטלין מזה ונותנים לזה. וכדאקשינן התם ומי איכא מידי דמדאורייתא משמטא שביעית ותיקן הלל דלא תשמט, כלומר ונוטלים מזה ונותנים לזה. ופריק רבא הפקר ב"ד הפקר, ואין אומר גזל דאורייתא ואיך נוציא מזה שלא כדין מדעת חכמים, ועוד דבלא"ה בכל שב ואל תעשה העמידו חכמים דבריהם אפילו במקום כרת, שהרי העמידו דבריהם בפסח וערלה וכ"ש בשאר מצות כגון שופר ולולב ודברים מלבד אלו. וה"נ כשנשבע שיפרענו חכמים פטרוהו ואמרו לו שב ואל תעשה שאנו פוטרים אותך. ואין השבועה דומה לפרוזבול כמו שאמרת. דטעמא דפרוסבול כאילו נגוש כבר ועומד בב"ד. וכדאמרינן מוסרני לכם פלוני ופלוני הדיינים. אבל כאן אינו נגוש ביד ב"ד אלא שהוא אסר עצמו בשבועה לבטחון שיפרענו בזמן פלוני. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל דבר ששביעית משמטת, גם כן משמטת שבועתו. לפיכך שבועת הדיינים וכיוצא בה, שאם היה מודה בו היתה שביעית משמטתו, משמטת שבועתו. אבל שבועת השומרים והשותפים וכיוצא בהם, שאם היה מודה בו לא היתה שביעית משמטתו לפי שהם פקדון ולא מלוה, אין שביעית משמטת שבועתו. הגה: מי שחייב לחבירו ונשבע לשלם לו, כל דבר שהשביעית משמטת פטור ג"כ לשלם מכח השבועה, דלא נשבע לשלם רק כל זמן שחייב לו ממון (רשב"א ומהרי"ק) וע"ל סימן ע"ג סעיף ז'.

סעיף ז: הלוהו ותבעו וכפר בו, והגיע השמטה והוא בכפירתו, והודה אחר שעברה שביעית.

**ירושלמי (וילנא) שביעית פ"י ה"א:** מתני':.. האונס והמפתה והמוציא שם רע וכל מעשה ב"ד אינן משמיטין... גמ': האונס והמפתה והמוציא שם רע. רב יהודא אמר רב: דר"מ היא, דר"מ אמר במלוה הדבר תלוי[[5301]](#footnote-5301). וכל מעשה ב"ד - אילו גזרי דינים[[5302]](#footnote-5302). פשיטא דא מילתא, מלוה שהיא נעשית כפרנית[[5303]](#footnote-5303) - אינה משמטת[[5304]](#footnote-5304). כפרנית שהיא נעשית מלוה[[5305]](#footnote-5305) -משמטת.

הלוהו ותבעו וכפר, והגיע השמטה והוא בכפירתו - והודה (או שבאו עדים) אחר שעברה שביעית:

* רמב"ם[[5306]](#footnote-5306) (פ"ט משמיטה ה"ח) טור ור"ן (בהנשבעים לב: ד"ה מתני')- תבעו וכפר ונשבע[[5307]](#footnote-5307) לו והגיעה שמיטה והוא בכפירתו, ולאחר שעברה שמיטה הודה או באו עדים - אינו משמט (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הודה (או שבאו עדים) קודם שעברה שביעית:

* טור- אבל כפר ונשבע והודה אח"כ או שבאו עדים קודם סוף שביעית - נעשה עליו מלוה ומשמטת[[5308]](#footnote-5308). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הלוהו ותבעו, וכפר ונשבע לו, והגיעה שמיטה והוא בכפירתו, ולאחר שעברה שמיטה הודה או באו עדים, אינו משמט. אבל כפר ונשבע והודה אחר כך או שבאו עדים קודם סוף שביעית, הרי זה משמטת.

סעיף ח: מעשה בית דין.

**משנה שביעית פ"י מ"ב:**... האונס והמפתה והמוציא שם רע וכל מעשה בית דין אין משמטין...

בית דין שגמרו הדין וכתבו איש פלוני חייב לאיש פלוני כך וכך:

* בעל התרומות (שער מה שם) וטור- בית דין שגמרו הדין וכתבו 'איש פלוני חייב לאיש פלוני כך וכך' - אינו משמט, שכל מעשה בית דין כגבוי דמי. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

תבעו ממון וכפר, והביא עדים וחייבוהו בית דין וכתבו לו פסק דין[[5309]](#footnote-5309), הוי כגבוי ואינו משמט.

סעיף ט: המתנה עם הלוה שלא ישמט חובו בשביעית.

**מכות (פ"ק) ג[[5310]](#footnote-5310) ע"ב:** ואמר רב יהודה אמר שמואל: האומר לחבירו ע"מ שלא תשמטני שביעית - שביעית משמטת. לימא קסבר שמואל: מתנה על מה שכתוב בתורה הוא, וכל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, והא איתמר: האומר לחבירו על מנת שאין לך עלי אונאה - רב אומר: יש לו עליו אונאה, ושמואל אומר: אין לו עליו אונאה! הא איתמר עלה: אמר רב ענן: לדידי מפרשא ליה מיניה דשמואל, על מנת שאין לך עלי אונאה - אין לו עליו אונאה, על מנת שאין בו אונאה - הרי יש בו אונאה, ה"נ: על מנת שלא תשמטני בשביעית - אין שביעית משמטתו, ע"מ שלא תשמטני שביעית - שביעית משמטתו[[5311]](#footnote-5311).

מלוה שהתנה עם הלוה שלא ישמט חובו בשביעית:

* רמב"ם (פ"ט משמיטה ה"י) וטור- המלוה את חבירו והתנה עמו שלא תשמיטנו שביעית - הרי זה נשמט, שאינו יכול לבטל דין השביעית. התנה עמו שלא ישמיט הוא חוב זה ואפילו בשביעית - תנאו קיים, שכל תנאי שבממון תנאו קיים, ונמצא זה חייב עצמו בממון שלא חייבתו תורה שהוא חייב[[5312]](#footnote-5312). (וכ"פ בשו"ע)

כיון שתנאי זה קיים למה הוצרך הלל לתקן פרוזבול:

* ריטב"א (שם ד"ה א"ר)- י"ל שאין כל אדם זכור להתנות כן בשעת הלואה. וגם אינו רוצה ,שנראה כמתייאש מלגבות חובו בזמנו. ועוד שנראה כמראה עין רעה לשמטת שביעית. ועוד שתשכח תורת שביעית, אבל בפרוזבול יהא זכר לשביעית דאוושא מילתא כשבאים כולם לעשות פרוזבול.

מקום שנהגו לכתוב בשטרותיהם 'על מנת שלא תשמיטנו בשביעית' – ובשטר אחד לא נכתב תנאי זה:

* רשב"א (ח"ב סי' שיד)- אף במקום שנהגו לכתוב בשטרותיהם 'על מנת שלא תשמיטנו בשביעית' אם בשטר אחד לא נכתב תנאי זה - לא אמרינן כמאן דנכתב דמי כמו שאנו אומרים בדרישת לשון הדיוט[[5313]](#footnote-5313). (וכ"פ הרמ"א)

אדם שהביא לחברו מעות בהלואה אך כתב בשטר שנתנם לו בתורת פיקדון (ע"מ שלא תשמתנו שביעית):

* מהרי"ק (שורש קפב ענף ה)- מאחר שקבל המעות בתורת פקדון - אפילו לא יהיה אמת שהיו פקדון אלא מלוה יש לילך אחר יפוי כח המבואר ולא תשמיטנו שביעית. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המלוה את חבירו, והתנה עמו שלא תשמיטנו שביעית, הרי זה נשמט. אבל אם התנה עמו שלא ישמיט הוא חוב זה, ואפילו בשביעית, תנאו קיים, שנמצא שחייב עצמו בממון שלא חייבתו תורה, שהוא חייב. הגה: וכן אם כתב בשטר לשון פקדון, אינה משמטת, דלהכי כתב לשון פקדון, שלא ישמט (מהרי"ק שורש קפב). אם נהגו לכתוב כן בשטרות, ובשטר אחד לא נמצא כך, לא אמרינן דהוי כאילו נכתב, אע"פ שלענין שאר דברים אמרינן כך כדלעיל סימן מ"ב[[5314]](#footnote-5314) (ב"י בשם הרשב"א).

סעיף י: המלוה את חברו לזמן רב.

**מכות (פ"ק) ג[[5315]](#footnote-5315) ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: המלוה את חבירו לעשר שנים - שביעית משמטתו, (ג:) ואף על גב דהשתא לא קרינן ביה לא יגוש, סוף אתי לידי לא יגוש[[5316]](#footnote-5316)... איכא דאמרי, א"ר יהודה אמר שמואל: המלוה את חבירו לעשר שנים - אין שביעית משמטתו, ואף על גב דאתי לידי לא יגוש, השתא מיהא לא קרינן ביה לא יגוש[[5317]](#footnote-5317).

המלוה את חבירו לזמן רב:

* ר"ת רמב"ם רמב"ן ספר התרומות רא"ש וטור[[5318]](#footnote-5318)- המלוה לזמן, אפילו[[5319]](#footnote-5319) הרחיב הזמן למאה שנה - אינה משמטת, כלישנא בתרא[[5320]](#footnote-5320). (וכ"פ בשו"ע)
* ריב"א (כ"כ הרא"ש בשמו) רבינו אליהו (כ"כ הרא"ש בשמו) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- השביעית משמטתו, כלשון ראשון.

**שו"ע:**

המלוה את חבירו וקבע לו זמן לעשר שנים או פחות או יותר, אין שביעית הבאה בתוך הזמן משמטתו, דהשתא לא קרי ביה לא יגוש (דברים טו ב).

סעיף יא: המוסר שטרותיו לבית דין.

**משנה שביעית פ"י מ"ב:**... המוסר שטרותיו לבית דין אינן משמטין.

**מכות (פ"ק) ג[[5321]](#footnote-5321) ע"א:** אמר רבא: הב"ע - במלוה על המשכון, ובמוסר שטרותיו לב"ד[[5322]](#footnote-5322), דתנן: המלוה על המשכון, והמוסר שטרותיו לב"ד - אין משמיטין.

המוסר שטרותיו לבית דין:

* טור- המוסר שטרותיו לבית דין - אינה משמטת. (וכ"פ בשו"ע)

בית דין שראו שטר הורדה ודנו שיגבה בו – האם מקרי כמוסר שטרותיו לב"ד:

* רא"ש (סוף כלל פו סי' טו)- מה שאמרו בית דין אחר שראו שטר ההורדה שאין לחוש לטענת שמטה כיון שקודם שהגיעה שנת השמטה בא ליד ב"ד ודנו שיגבה - זו אינה טענה כל זמן שלא מסר שטרו ליד בית דין שיהא מונח בידם. כדתנן (שביעית פ"י) המוסר שטרותיו לב"ד אינן משמטין. וכן התובע את חברו לדין וכתבו לו ב"ד פסק דין - אין מעשה ב"ד משמטת, כדתנן (שם) וכל מעשה ב"ד אינן משמיטין, ומפרש בירושלמי גזרי ב"ד התובע את חבירו ממון וכפר לו והביא עדים וחייבוהו ב"ד וכתבו לו פסק דין אז הוי כגבוי ואינו משמט. והא דאמר בירושלמי מלוה שהיא נעשית כפרנית אינה משמטת אם כפר לפני שביעית ולאחר שביעית הודה לו אין משמטת. כפרנית שנעשית מלוה משמטת. פירוש- אם כפר בה לפני שביעית ותבעו לדין והביא עדים וחייבוהו ונעשית מלוה משמטת, וקשיא להא דאמרינן דגזרי ב"ד אין משמיטין, י"ל דמיירי שלא כתבו לו ב"ד פסק דין ולהכי לא הוי כגבוי. כל שכן בנדון זה שלא היה לשטר זה כי אם ראיית בית דין.

מה ההבדל בין מוסר שטרותיו לב"ד לבין פרוזבול:

* בעל התרומות (שער מה סי' יא)- נ"ל שהמוסר שטרו לבית דין אינו כענין הפרוזבול, שהפרוזבול אינו מועיל אלא בחוצה לארץ ואינו אלא בבית דין חשוב, ואע"ג דכתיב בפרוזבול מוסרני לכם כך היה אומר אבל לא היה מוסר, וזהו מה שהקל רבן גמליאל. אבל מוסר חזק ומועיל יותר מפרוזבול, ויכול להיות אפילו בהדיוטות הואיל ויהיו שלשה בני אדם, כך נראה לי באמת.

לוה שנתבע ע"י המלוה ונתעכב הלוה מלבוא לב"ד ובעקבות כך נכנסה שביעית – האם מקרי כמוסר שטרותיו לב"ד:

* רא"ש (כלל עז סי' ה) וטור- וששאלת אם התובע הלך והראה שטר שיש לו על חבירו והיה מתרעם ממנו קודם שביעית שלא היה יכול להשיג ממנו דין ונתנו לו ב"ד הזמנה שיזמין אותו לדין והלך והזמינו ולא הגיע לדין עד שבא שביעית אם יהיה זה כמוסר שטרותיו לב"ד. תשובה, אין לנו אלא מה שאמרו חכמים ז"ל המוסר שטרותיו לב"ד דוקא משום דלא קרינן ביה ולא יגוש שא"צ ליגוש שב"ד נוגשין אותו אבל בנדון זה נוגש ונוגש הוא (ל' הטור).

**שו"ע:**

המוסר שטרותיו[[5323]](#footnote-5323) לבית דין ואמר להם 'אתם גבו לי חובי', אינו נשמט[[5324]](#footnote-5324).

סעיף יב: המלוה על המשכון.

**משנה שביעית פ"י מ"ב:**... המלוה על המשכון והמוסר שטרותיו לבית דין אינן משמטין.

**גיטין (פרק השולח) לז[[5325]](#footnote-5325) ע"א:** תנן התם: המלוה את חבירו מעות על המשכון, והמוסר שטרותיו לבית דין - אין משמטין. בשלמא מוסר שטרותיו לב"ד, דתפסי להו בי דינא, אלא מלוה על המשכון מאי טעמא? אמר רבא: משום דתפס ליה. אמר ליה אביי: אלא מעתה, הלוהו ודר בחצרו דתפיס ליה, הכי נמי דלא משמט! אמר ליה: שאני משכון, דקני ליה, מדרבי יצחק, דאמר רבי יצחק: מנין לבעל חוב שקונה משכון? שנאמר: ולך תהיה צדקה, אם אינו קונה - צדקה מנין? מכאן לבעל חוב שקונה משכון. (וכ"פ פסקו הפוסקים. וכ"פ בשו"ע)

הא דהמלוה על המשכון אינה משמטת – דוקא את המחיר ששוה המשכון אינה משמטת או את כל ההלואה:

* רמב"ם (פ"ט מהל' שמיטה הי"ד) ור"ן (פרק השולח יט: ד"ה וגרסי' תו תנן, כ"כ הדרכ"מ בשמו [אות ה])- דוקא מה שכנגד המשכון, אבל המותר משמט. (וכ"ס בשו"ע)
* רא"ש (פרק השולח סי' יז)- תנן בפרק בתרא דשביעית המלוה על המשכון והמוסר שטרותיו לבית דין אינו משמט, ירושלמי (שביעית פ"י ה"א) אמר שמואל אפילו על המחט, והיינו כרבן שמעון בן גמליאל דאמר פרק שבועת הדיינין (שבועות מד:) אפילו אינו שווה אלא פלגא אינו משמט.

**שו"ע:**

המלוה על המשכון, אינו משמט מה שכנגד המשכון[[5326]](#footnote-5326). ויש מי שאומר שאף היתר על המשכון אינו משמט.

סעיף יג: משכנו שלא בשעת הלואתו.

**בבא מציעא (ס"פ המקבל) קיד ע"ב:** תנו רבנן: המלוה את חבירו אינו רשאי למשכנו, ואינו חייב להחזיר לו, ועובר בכל השמות הללו[[5327]](#footnote-5327). מאי קאמר? אמר רב ששת: הכי קאמר, המלוה את חבירו אינו רשאי למשכנו, ואם משכנו - חייב להחזיר לו, ועובר בכל השמות הללו - אסיפא[[5328]](#footnote-5328). רבא אמר: הכי קאמר, המלוה את חבירו אינו רשאי למשכנו, ואם משכנו - חייב להחזיר לו. במה דברים אמורים - שמשכנו שלא בשעת הלואתו[[5329]](#footnote-5329), אבל משכנו בשעת הלואתו[[5330]](#footnote-5330) - אינו חייב להחזיר לו[[5331]](#footnote-5331), ועובר בכל השמות הללו - ארישא[[5332]](#footnote-5332).

משכנו שלא בשעת הלואתו – האם שביעית משמטת:

* טור- משכנו שלא בשעת הלואתו ע"י ב"ד ולקח ממנו כלים - אע"פ שצריך להחזירם[[5333]](#footnote-5333) אינו משמט. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

משכנו שלא בשעת הלואתו, על ידי בית דין, דינו כמלוה על המשכון.

סעיף יד: הקפת החנות.

**משנה שביעית פ"י מ"א:**... הקפת החנות - אינה משמטת[[5334]](#footnote-5334). ואם עשאה מלוה - הרי זה משמט. רבי יהודה אומר: הראשון הראשון[[5335]](#footnote-5335) משמט... (ואע"ג דפליג רבי יהודה קיימא לן כתנא קמא, ב"י)

הקפת החנות – האם שביעית משמטת:

* רמב"ם (פ"ט משמיטה הי"א)- הקפת החנות – אינה נשמטת. ואם עשאה מלוה – נשמטת. (וכ"פ בשו"ע)

מאימתי מקרי זקיפה במלוה:

* רמב"ם (פ"ט משמיטה הי"ב, כ"כ הב"י בשמו[[5336]](#footnote-5336))- מאימתי נזקפין במלוה - משעת העמדה בדין (ל' הרמב"ם)[[5337]](#footnote-5337).
* רא"ש (פרק השולח סי' יז) וטור- אם עשאן מלוה משמטין פירוש - שזקפן במלוה לפורען עד זמן פלוני[[5338]](#footnote-5338).
* מרדכי (פרק כל הנשבעין סי' תשפ, הביאו הדרכ"מ אות ז)- משכתבו בפנקסו סך המעות מקרי זקיפה.

המוכר חפץ לחברו – האם חשיב כהקפת החנות:

* ב"י- המוכר חפץ לחברו ולא קבע לו זמן לפרעו אחר שביעית - מיד שמכר לו הוה ליה כאילו הלוהו ושביעית משמטתו (ל' הב"י ביישוב דברי הרמב"ם)[[5339]](#footnote-5339). (וכ"כ הסמ"ע [סקכ"ו])
* ב"ח- כל חוב שאינו דרך הלואה אינו משמט כמו בהקפת חנות ושכר שכיר[[5340]](#footnote-5340). (וכ"פ שער משפט [סק"ו])

המלוה לחברו בפחות מ-ל' יום סמוך לסוף השמיטה:

* ב"ח (סע' יג)- אם הלוהו בפחות משלשים יום סמוך לסוף שמיטה, אע"פ דקי"ל סתם הלואה שלשים יום, ואם כן לא היה יכול לתובעו - מכל מקום יש בו דין שמיטה[[5341]](#footnote-5341).

**שו"ע:**

הקפת חנות, אינה משמטת. ואם זקפה עליו במלוה, משמטת. הגה: ומקרי זקיפה משעה שקבע לו זמן לפרעו (טור והרא"ש פרק השולח). ויש אומרים דמקרי זקיפה מיד שכתב בפנקסו כל החשבון ביחד (מרדכי פ' הנשבעין).

סעיף טו: שכר שכיר.

**משנה שביעית פ"י מ"א:**... שכר שכיר אינו משמט ואם עשאו מלוה הרי זה משמט... (וכתבו הרמב"ם בפרק הנזכר (הי"א), וגם בעל התרומות (שער מה סי' יג) כתבו, ולא ידעתי למה השמיטו רבינו, ב"י. וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שכר שכיר, אינו משמט[[5342]](#footnote-5342). ואם זקפו עליו במלוה, משמט.

סעיף טז: קנס של אונס ומפתה ומוציא שם רע.

**גיטין (פ"ב) יח[[5343]](#footnote-5343) ע"א:** תניא כוותיה דשמואל: אונס, וקנס, ופיתוי, וכתובת אשה שזקפן במלוה - משמטין, ואם לאו - אין משמטין, מאימתי נזקפים במלוה? משעת העמדה בדין. (וכ"פ הרמב"ם בפ"ט משמיטה (הי"ב). וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קנס של אונס ומפתה ומוציא שם רע, אינם משמטים. ואם זקפם במלוה, משמטים. ומאימתי נזקפים, משעת העמדה בדין[[5344]](#footnote-5344).

סעיף יז: כתובת אשה.

**גיטין (פ"ב) יח ע"א:** תניא כוותיה דשמואל: אונס, וקנס, ופיתוי, וכתובת אשה שזקפן במלוה - משמטין, ואם לאו - אין משמטין, מאימתי נזקפים במלוה? משעת העמדה בדין.

המגרש את אשתו קודם השמטה:

* רמב"ם (פ"ט משמיטה הי"ג)- המגרש את אשתו קודם השמטה - אין כתובתה נשמטת. ואם פגמתה או זקפתה עליו במלוה - נשמטת. (וכ"פ בשו"ע)

ישראל שלקח שטר חוב מגוי שיש לו על ישראל:

* רשב"א (ח"א סי' תשסט)- ישראל שלקח שטר חוב מגוי שיש לו על ישראל - אין שביעית משמטתו. שכל שאינו בר השמטה בתחלתו שוב אינו משמט אא"כ זקף עליו במלוה, כגזילה והקפת חנות והפקדון שכולם אין משמטים אא"כ זקף, וכמו ששנינו בספרי. (וכ"פ הרמ"א)

מי שערב בעד חבירו נגד גוי, ופרע לגוי, ולקח השטר מן הגוי ותבע חבירו באותו השטר:

* רשב"א (ח"ג סי' נט)- שאלת, שמעון לוה מעות מגוי, וראובן נעשה לו קבלן, ועשה לו שמעון שטר בגופן של גוים שישמרנו מנזק. והוצרך ראובן לפרוע לו בכח החצר, ואח"כ נכנסה השמטה, מי נימא שתשמיטנו שביעית או לא. תשובה, מסתברא שאם נתן לו הגוי רשותו בשטר כדרך שעושים הגוים לכל ערב הפורע ומוסרים לו שטר החוב - אינו משמט, שזה אינו בא מכח קבלנותו אלא מכח שטרו של גוי שמכרו לו, ואין הגוים בתורת שביעית, והבא מחמת גוי דינו כגוי. ואם פרע קבלן זה לגוי ובא מכח שטר חיוב שעשה לו שמעון הלוה - הרי זה משמט, דתכף שפרע זה קבלנותו נתחייב לו שמעון מחמת מה שנתחייב לו בשטר החיוב שחייב עצמו לו, ולא עוד אלא אפילו לא כתב לו שטר חיוב אפילו הכי כל שפרע מחמתו נתחייב לו מחמת שפרע ממון מלוה עליו, וחזר עליו כמלוה. ולאו דוקא קבלן אלא אפילו ערב גם כן הוא משמט. לפי שמשעה שפרע חזר על הלוה כמלוה וחייב לערב ונעשה לו כמלוה על פה ומשמט. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המגרש את אשתו קודם השמיטה, אין כתובתה נשמטת[[5345]](#footnote-5345). ואם פגמתה[[5346]](#footnote-5346) או זקפתה עליו במלוה, משמטת. הגה: הבא מכח גוי, הרי הוא כגוי. ולכן מי שקנה שטר מן הגוי על חבירו, אין השביעית משמטתו[[5347]](#footnote-5347) (רשב"א סי' תשסט). וכן מי שערב בעד חבירו נגד גוי, ופרע לגוי, ולקח השטר מן הגוי ותבע חבירו באותו השטר, אין השביעית משמטת. אבל בלאו הכי[[5348]](#footnote-5348), משמטת, אע"פ שפרע לגוי בשבילו (ב"י בשם הרשב"א).

סעיף יח: פרוזבול.

**משנה שביעית פ"י: [ג]** פרוזבול אינו משמט זה אחד מן הדברים שהתקין הלל הזקן. כשראה שנמנעו העם מלהלוות זה את זה ועוברין על מה שכתוב בתורה (דברים טו) השמר לך פן יהיה דבר עם לבבך בליעל וגו' התקין הלל לפרוזבול. **[ד]** זהו גופו של פרוזבול מוסר אני לכם איש פלוני ופלוני הדיינים שבמקום פלוני שכל חוב שיש לי שאגבנו כ"ז שארצה והדיינים חותמין למטה או העדים.

**גיטין (פרק השולח) לו[[5349]](#footnote-5349) ע"א:** הלל התקין פרוסבול... ומי איכא מידי, דמדאורייתא משמטא שביעית, והתקין הלל דלא משמטא? אמר אביי: בשביעית בזמן הזה, ורבי היא, דתניא, רבי אומר: וזה דבר השמיטה שמוט - בשתי שמיטות הכתוב מדבר, אחת שמיטת קרקע ואחת שמיטת כספים, בזמן שאתה משמט קרקע - אתה משמט כספים, בזמן שאי אתה משמט קרקע - אי אתה משמט כספים, (לו:) ותקינו רבנן דתשמט זכר לשביעית. ראה הלל שנמנעו העם מלהלוות זה את זה, עמד והתקין פרוסבול. ומי איכא מידי, דמדאורייתא לא משמטא שביעית, ותקינו רבנן דתשמט? אמר אביי: שב ואל תעשה הוא. רבא אמר: הפקר ב"ד הפקר[[5350]](#footnote-5350). דאמר ר' יצחק: מנין שהפקר ב"ד היה הפקר? שנאמ': וכל אשר לא יבוא לשלשת הימים כעצת השרים והזקנים יחרם כל רכושו והוא יבדל מקהל הגולה. רבי אליעזר אמר: מהכא, אלה הנחלות אשר נחלו אלעזר הכהן ויהושע בן נון וראשי האבות וגו', וכי מה ענין ראשים אצל אבות? לומר לך, מה אבות מנחילין את בניהם כל מה שירצו, אף ראשים מנחילין העם כל מה שירצו... מאי פרוסבול? אמר רב חסדא: פרוס[[5351]](#footnote-5351) בולי ובוטי[[5352]](#footnote-5352), (לז.) בולי - אלו עשירים, דכתיב: ושברתי את גאון עוזכם, ותני רב יוסף: אלו בולאות[[5353]](#footnote-5353) שביהודה. בוטי - אלו העניים, דכתיב: העבט[[5354]](#footnote-5354) תעביטנו. אמר ליה רבא ללעוזא[[5355]](#footnote-5355): מאי פרוסבול? א"ל: פורסא דמילתא.

מלוה שעשה פרוזבול:

* טור- יש לו פרוזבול אינה משמטת. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פרק השולח) לו ע"ב:** איבעיא להו: כי התקין הלל פרוסבול - לדריה הוא דתקין, או דלמא לדרי עלמא נמי תקין? למאי נפקא מינה? לבטוליה, אי אמרת לדריה הוא דתקין - מבטלינן ליה. אלא אי אמרת לדרי עלמא נמי תקין - הא אין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חברו אלא א"כ גדול הימנו בחכמה ובמנין. מאי? ת"ש, דאמר שמואל: לא כתבינן פרוסבול אלא אי בבי דינא דסורא אי בבי דינא דנהרדעא, ואי סלקא דעתך לדרי עלמא נמי תקין, בשאר בי דינא נמי לכתבו! דלמא כי תקין הלל לדרי עלמא - כגון בי דינא דידיה, וכרב אמי ורב אסי, דאלימי לאפקועי ממונא, אבל לכולי עלמא לא. ת"ש, דאמר שמואל: הא פרוסבלא - עולבנא דדייני הוא[[5356]](#footnote-5356), אי איישר חיל אבטליני'. אבטליני'? והא אין ב"ד יכול לבטל דברי ב"ד חברו - אלא א"כ גדול הימנו בחכמה ובמנין! הכי קאמר: אם איישר חיל יותר מהלל אבטליניה. ורב נחמן אמר: אקיימנה. אקיימנה? הא מיקיים וקאי! הכי קאמר: אימא ביה מילתא[[5357]](#footnote-5357), דאע"ג דלא כתוב ככתוב דמי[[5358]](#footnote-5358)... (לז.) רבנן דבי רב אשי מסרי מילייהו להדדי. רבי יונתן מסר מילי לר' חייא בר אבא, אמר ליה: צריכנא מידי אחרינא? אמר ליה: לא צריכת.

איזה בית דין יכול לכתוב פרוזבול:

* רי"ף רמב"ן מהר"ם[[5359]](#footnote-5359) מרדכי רשב"א[[5360]](#footnote-5360) רא"ש[[5361]](#footnote-5361) וטור[[5362]](#footnote-5362)- כותבין אותו אפילו בזמן הזה בכל ב"ד, דלית הלכתא כשמואל דאמר אין כותבין אותו אלא בבי דינא דסורא ודנהרדעא[[5363]](#footnote-5363)... אלא בכל בית דין וב"ד יכולין לכתבו (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* בעל התרומות (שער מה סי' טז)- [[5364]](#footnote-5364)כל שלשה בקיאין בדין ובענין פרוזבול ויודעים מצות שמטה והמחום רבים עליהם באותה העיר שהם דרים בה - הרי הם באותה העיר ובאותו זמן כבי דינא דרב אסי, וראויים להפקיע ממון בני עירם כתקנתם הנראה להם כמו הם בדורם. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת רמב"ם[[5365]](#footnote-5365) ור"ן[[5366]](#footnote-5366)- [[5367]](#footnote-5367)לא בעינן אלא ב"ד חשוב שבדור (ל' התוס' בשם ר"ת).

**שו"ע:**

פרוזבול אינו משמט. ואינו נכתב אלא בבית דין חשוב, דהיינו שלשה בקיאים בדין ובענין פרוזבול ויודעים ענין שמיטה והמחום רבים עליהם באותה העיר. [הגה] וי"א דכותבין פרוזבול בכל בית דין (טור וב"י בשם הפוסקים), ונראה לי דיש להקל בזמן הזה[[5368]](#footnote-5368).

סעיף יט: נוסח הפרוזבול.

**משנה שביעית פ"י מ"ד:** זהו גופו של פרוזבול מוסר אני לכם איש פלוני ופלוני הדיינים שבמקום פלוני שכל חוב שיש לי שאגבנו כ"ז שארצה והדיינים חותמין למטה או העדים.

**גיטין (ר"פ השולח) לב[[5369]](#footnote-5369) ע"א:** מתני': בראשונה[[5370]](#footnote-5370) היה עושה ב"ד ממקום אחר ומבטלו, התקין רבן גמליאל הזקן שלא יהו עושין כן, מפני תיקון העולם[[5371]](#footnote-5371). גמ' (לב:): בראשונה היה עושה. איתמר: בפני כמה הוא מבטלו? רב נחמן אמר: בפני ב'. רב ששת אמר: בפני ג'. רב ששת אמר: בפני ג', ב"ד קתני. ורב נחמן אמר: בפני ב', לבי תרי נמי ב"ד קרי להו. אמר רב נחמן: מנא אמינא לה? דתנן: מוסרני לפניכם (לג.) פלוני ופלוני[[5372]](#footnote-5372) הדיינין שבמקום פלוני. ורב ששת? אטו תנא כי רוכלא ליחשיב וליזיל[[5373]](#footnote-5373)?. אמר רב נחמן: מנא אמינא לה? דתנן: הדיינים חותמין למטה[[5374]](#footnote-5374) או העדים. מאי לאו דיינים דומיא דעדים, מה עדים שנים, אף דיינים נמי שנים. ורב ששת? מידי איריא? הא כדאיתא, והא כדאיתא. (ולכאורה משמע דבתרי סגי דהלכה כרב נחמן בדיני, אבל מלשון בעל התרומות שכתבתי בסמוך נראה דשלשה בעינן, וכן נראה מדברי רבינו שכתב 'פלוני ופלוני ופלוני', ואפשר דטעמא משום דמשמע להו דדיני שמיטה איסורא נינהו והלכה כרב ששת דמסתבר טעמיה דסתם דיינים תלתא נינהו. ודברי הרמב"ם בפ"ט (הי"ח) סתומים שכתב מוסרני לכם פלוני ופלוני הדיינים כלשון המשנה ולא פירש יותר, ב"י)

נוסח הפרוזבול:

* טור- וזה לשונו 'פלוני ופלוני ופלוני הדיינים מוסרני לכם כל חוב שיש לי על פלוני שאגבנו כל זמן שארצה', וחותמים בו ג' הדיינין. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ט משמיטה הי"ח)- זהו גופו של פרוזבול, 'מוסרני לכם פלוני ופלוני הדיינין שבמקום פלוני שכל חוב שיש לי שאגבנו כל זמן שארצה', והדיינין או העדים חותמין מלמטה.

**שו"ע:**

זה גופו של פרוזבול[[5375]](#footnote-5375), מוסרני[[5376]](#footnote-5376) לכם פלוני ופלוני ופלוני הדיינים שבמקום פלוני שכל חוב שיש לי שאגבנו כל זמן שארצה, והדיינים או העדים חותמים מלמטה. [הגה] וה"ה שיוכל למסור בבית דין חובותיו שבעל פה (ר"ן פרק השולח [יט:]).

סעיף כ: פרוזבול על פה.

**גיטין (פרק השולח) לו[[5377]](#footnote-5377) ע"ב:** ורב נחמן אמר: אקיימנה. אקיימנה? הא מיקיים וקאי! הכי קאמר: אימא ביה מילתא[[5378]](#footnote-5378), דאע"ג דלא כתוב ככתוב דמי[[5379]](#footnote-5379)... (לז.) רבנן דבי רב אשי מסרי מילייהו[[5380]](#footnote-5380) להדדי. רבי יונתן מסר מילי לר' חייא בר אבא, אמר ליה: צריכנא מידי אחרינא? אמר ליה: לא צריכת.

פרוזבול על פה:

* רא"ש (סי' יג) וטור- אפי' לא נכתב אלא אמר זה הלשון על פה לדיינים - מהני (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ט משמיטה הכ"ז)- [[5381]](#footnote-5381)תלמידי חכמים שהלוו זה את זה ומסר דבריו לתלמידים, ואמר 'מוסרני לכם שכל חוב שיש לי שאגבנו כל זמן שארצה' - אינו צריך לכתוב פרוזבול, מפני שהן יודעים שהשמטת כספים בזמן הזה מדבריהם ובדברים בלבד היא נדחית[[5382]](#footnote-5382). (וכ"פ בשו"ע)

האם המלוה צריך להיות מול הדיינים בעת שמוסר להם את הפרוזבול: (ב"י [בבדה"ב] ודרכ"מ [אות ט])

* רבינו יחיאל (כ"כ המרדכי בשמו [שם])- אינו מועיל פרוזבול אא"כ יאמר לדיינים עצמם מוסרני לכם.
* מרדכי (פרק השולח סי' שפ)- אע"פ שאין המלוה והדיינים בעיר אחד יכול לומר הריני מוסר חובי לדיינים שבעיר פלונית, מדגרסינן בירושלמי (שביעית פ"י ה"ב) אפילו נתונים ברומי פירוש הדיינים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

תלמידי חכמים שהלוו זה את זה, ומסר דבריו לתלמידים, ואמר: מוסרני לכם שכל חוב שיש לי שאגבנו כל זמן שארצה, אינו צריך לכתוב פרוזבול, מפני שהם יודעים ששמיטת כספים בזמן הזה מדבריהם, ובדברים בלבד היא נדחת. הגה: וי"א דכל אדם נמי יוכל לומר דבריו בעל פה לפני ב"ד, ומהני ואין צריך פרוזבול (טור). ואין חילוק בין אם המלוה בעיר הדיינים או לא, כי יכול לומר אפילו שלא בפניהם 'אני מוסר שטרותי לבית דין פלוני שבעיר פלונית' (מרדכי ס"פ השולח).

סעיף כא: כיצד מתבצע הפרוזבול.

**משנה שביעית פ"י מ"ד:** זהו גופו של פרוזבול מוסר אני לכם איש פלוני ופלוני הדיינים שבמקום פלוני שכל חוב שיש לי שאגבנו כ"ז שארצה. והדיינים חותמין למטה או העדים.

**גיטין (ר"פ השולח) לג[[5383]](#footnote-5383) ע"א:** תנן: הדיינים חותמין למטה או העדים... ל"ל למיתנא דיינים, ל"ל למיתנא עדים[[5384]](#footnote-5384)? הא קמ"ל דלא שנא כתוב בלשון דיינים[[5385]](#footnote-5385) וחתמי עדים[[5386]](#footnote-5386), ולא שנא כתוב בלשון עדים[[5387]](#footnote-5387) וחתמי דיינים.

כיצד מתבצע הפרוזבול:

* טור- וזה לשונו 'פלוני ופלוני ופלוני הדיינים מוסרני לכם כל חוב שיש לי על פלוני שאגבנו כל זמן שארצה', וחותמים בו ג' הדיינין. בין שכתבו בלשון דיינים כגון- בי דינא הוינא ואתא פלוני ואמר לנא מוסרני וכו', וחתמו בלשון עד, כגון 'איש פלוני עד'. בין כתבו בלשון עדות כגון 'דוכרן סהדותא דהוה באנפנא', וחתמו פלוני דיין. ויש מפרשים לא שנא כתיבי בלשון דייני וחתימי בלשון דייני ל"ש כתיבי בלשון סהדי דמסהדי מאי דאמר לדייני וחתימי סהדי.
* ספר התרומות (שם סי' יז) בשם הר"י אלברצלוני (ספר השטרות השטר המ"ח)- ענין שטר פרוזבול כך הוא, הולך המלוה אצל שלשה עדים ויש אומרים אפילו לשנים ואומר 'הוו עלי סהדי וחזו דאנא מסרנא פרוזבול קמי שלשה דיינים דאינון פלוני ופלוני ופלוני הדיינים שבמקום פלוני', ודי לו אם יחתמו אותם עדים באותו פרוזבול שהם ראו כי בפניהם מסרו בפני הדיינים, ואע"פ שאין הדיינין חותמין בו, מיהו אי חתימי דייני טפי מעלי ואין צריך שם עדים כלל, וזהו ששנינו הדיינים חותמין למטה או העדים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש מי שכתב ענין שטר פרוזבול כך הוא, הולך המלוה אצל שלשה עדים, ויש אומרים אפילו לשנים, ואומר 'הוו עלי סהדי וחזו דאנא מסרנא פרוזבול קמי שלשה דיינים דאינון פלוני ופלוני ופלוני דיינים שבמקום פלוני', ודי לו אם יחתמו בו אותם עדים. ואי חתמו ביה דייני, טפי מעלי[[5388]](#footnote-5388), ואין צריך שם עדים.

סעיף כב: אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע.

**משנה שביעית פ"י מ"ו:** אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע[[5389]](#footnote-5389). אם אין לו מזכה הוא בתוך שדהו כל שהוא.

**ירושלמי (וילנא) שביעית פ"י ה"ג:** מתני':.. אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע אם אין לו מזכהו בתוך שדהו כל שהוא... גמ': רב אמר: והוא שיהא קרקע למלוה וללוה. ור' יוחנן אמר: למלוה אף על פי שאין ללוה, וללוה אף על פי שאין למלוה.

**גיטין (פרק כל הגט) ל ע"א:** מתני': המלוה מעות את הכהן ואת הלוי ואת העני להיות מפריש עליהן מחלקן - מפריש עליהן בחזקת שהן קיימין, ואינו חושש שמא מת הכהן או הלוי, או העשיר העני. מתו - צריך ליטול רשות מן היורשים. אם הלוון בפני ב"ד - אינו צריך ליטול רשות מן היורשין. גמ' (ל:): מת - צריך ליטול רשות וכו'. תניא, רבי אומר: יורשין שירשו. ומי איכא יורשין דלא ירתי? אלא אמר ר' יוחנן: שירשו קרקע[[5390]](#footnote-5390) ולא שירשו כספים. א"ר יונתן: הניח מלא מחט[[5391]](#footnote-5391) גובה מלא מחט, מלא קרדום[[5392]](#footnote-5392) - גובה מלא קרדום. ור' יוחנן אמר: אפילו הניח מלא מחט גובה מלא קרדום[[5393]](#footnote-5393), וכמעשה דקטינא דאביי[[5394]](#footnote-5394).

**גיטין (פרק השולח) לז[[5395]](#footnote-5395) ע"א:** תנן התם: אין כותבין פרוסבול אלא על הקרקע, אם אין לו - מזכהו[[5396]](#footnote-5396) בתוך שדהו כל שהו[[5397]](#footnote-5397). וכמה כל שהו? אמר רב חייא בר אשי אמר רב: אפילו קלח של כרוב... רב אשי מקני ליה גידמא דדיקלא וכתב עליה פרוסבול.

אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע:

* רש"י (פרק השולח לז.) רמב"ם (פ"ט משמיטה הי"ט) וטור- אין פרוזבול מועיל אא"כ יש לו ללוה קרקע ומיהו אפי' יש לו כל שהוא (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פרק השולח) לז ע"א:** תנן התם: אין כותבין פרוסבול אלא על הקרקע, אם אין לו - מזכהו בתוך שדהו כל שהו... אמר רב יהודה: אפי' השאילו מקום לתנור[[5398]](#footnote-5398) ולכירים - כותבין עליו פרוסבול. איני? והתני הלל[[5399]](#footnote-5399): אין כותבין פרוסבול אלא על עציץ נקוב[[5400]](#footnote-5400) בלבד. נקוב אין, שאינו נקוב לא, אמאי? והא איכא מקומו[[5401]](#footnote-5401)! לא צריכא דמנח אסיכי[[5402]](#footnote-5402)... ת"ר: אין לו קרקע, ולערב יש לו קרקע, כותבין עליו פרוסבול. לו ולערב אין להן קרקע, ולחייב לו[[5403]](#footnote-5403) יש לו קרקע - כותבין עליו פרוסבול, מדרבי נתן[[5404]](#footnote-5404). דתניא, רבי נתן אומר: מנין לנושה בחברו מנה וחברו בחברו, מנין שמוציאין מזה ונותנין לזה? ת"ל: ונתן לאשר אשם לו.

**ירושלמי (וילנא) שביעית פ"י ה"ג:** מתני':.. אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע אם אין לו מזכהו בתוך שדהו כל שהוא... גמ': רב אמר: והוא שיהא קרקע למלוה וללוה. ור' יוחנן אמר: למלוה אף על פי שאין ללוה, וללוה אף על פי שאין למלוה. אין לו[[5405]](#footnote-5405) קרקע, ולחייבין לו[[5406]](#footnote-5406) קרקע - כותבין לו פרוזבול[[5407]](#footnote-5407). רבי בא בשם רב: מי שאין לו אלא קלח א' בתוך שדהו[[5408]](#footnote-5408) כותבין לו פרוזבול.

לוה שאין לו קרקע:

* רמב"ם (שם הי"ט-כ) וטור- אפי' עציץ נקוב מונח על גבי יתדות באויר ואין מקום היתדות שלו – סגי, ובלבד שיהא העציץ נקוב. אפילו אין ללוה כלל ויש לחייב לו[[5409]](#footnote-5409) או לערב או למי שחייב לו - כותבין אותו. אפילו אין לו לזה ולא לזה ויש למלוה או למי שחייב לו - מזכין אותו ללוה אפילו ע"י אחר שלא בפניו[[5410]](#footnote-5410) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם יכול המלוה לזכות ללוה קרקע בתוך שדהו אע"ג שהלוה מוחה:

* ר"ן (גיטין יט: ד"ה ומסתברא)- מסתברא דמאי דאמרינן 'מזכהו בשדהו קרקע כל שהו' שאם היה שם וצווח - לא מהני, שאין אדם זוכה בעל כרחו. ומיהו אם לא היה שם משמע דמהני[[5411]](#footnote-5411). (וכ"פ הרמ"א)

הקנאת פרוזבול אגב קרקע:

* בעל התרומות (שער מה סי' יז)- גרסינן בירושלמי (שביעית פ"י ה"ג) והוא שיש לו קרקע ללוה ולמלוה, ומפני זה הירושלמי הצריכו הראשונים לכתוב טופס פרוזבול בהקנאת קרקע, דבודאי כל שטר חוב בכתיבה ומסירה נקנה בלבד, והם כתבו המסירה ואגב קרקע[[5412]](#footnote-5412). וזהו נוסח שטר פרוזבול שכתב ה"ר יהודה אלברצלוני- 'אנו בית דין החתומים למטה, כך היה שבא לפנינו פלוני בן פלוני ואמר לפנינו רבותי הרי שיש לי חובות על פלוני ופלוני והריני מוסר לכם פרוזבול, ויהבית לכון במתנה בקנין ארבעה גרמידי מן ארעא דאית לי, ועל גביהון ארשיתי יתכון למיגבא כל שטר חוב דאית לי על כל אינש ,ומעתה תהוו לי דייני ותגבוהו ותקבלוהו לי, ואם לא תגבוהו אתם מעתה כיון שמסרתי לכם פרוזבול זה הרי אני גובה כל חוב שיש לי עד היום אצל כל אדם כל זמן שארצה. ואנו בית דין כיון שראינו דבריו נכונים והואיל ומסר קדמנא מילי דפרוזבול כדאמור רבנן, כתבנא וחתמנא ביום פלוני בירח פלוני לשבת פלוני הא שטרא דפרוזבולא כדנהגנא מיומא דהלל הזקן וכדתיקון רבנן מיומא דנן ולעלם, ומדאתעביד הדין עובדא קדמנא ייפינו כחו דלא תשמט ליה להדין פלוני כל חוב ורשו שיש לו אצל כל אדם עד יומא דנן, וכן החזקנו כחו כתקנתא דרבנן, והכל שריר וקיים.

חמשה שלוו מאחד – ויש קרקע רק לאחד מהם:

* רי"ו (מישרים נ"ז ח"א כו ע"ג)- הכי איתא בתוספתא (שביעית פ"ח ה"י) חמשה שלוו מאחד, אפילו אין קרקע אלא לאחד מהם - כותבין פרוזבול על כולם

**שו"ע:**

אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע, ואפילו קרקע כל שהוא סגי, ואפילו אין לו אלא עציץ נקוב מונח על גבי יתידות באויר אף על פי שאין מקום היתידות שלו, סגי. אפילו אין ללוה כלל ויש לחייב לו או לערב או למי שחייב לו, כותבין. ואפילו אין לזה ולא לזה, ויש למלוה או למי שחייב לו, מזכהו אפילו על ידי אחר, ואפילו שלא בפניו. הגה: מיהו אם הלוה לפנינו וצווח 'איני רוצה לזכות בקרקע של אחרים', אין מזכין לו לאדם בעל כרחו (ר"ן פ' השולח).

סעיף כג: השאיל או השכיר ללוה מקום להניח תנור או כיריים.

**גיטין (פרק השולח) לז[[5413]](#footnote-5413) ע"א:** תנן התם: אין כותבין פרוסבול אלא על הקרקע, אם אין לו - מזכהו בתוך שדהו כל שהו... אמר רב יהודה: אפי' השאילו מקום לתנור[[5414]](#footnote-5414) ולכירים - כותבין עליו פרוסבול.

ללוה **שהשאיל** מקום לתנור או כיריים:

* רמב"ם (פ"ט משמיטה הי"ט) וטור- השאילו מקום לתנור או לכירה - כותבין עליו פרוזבול. (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אם **השכיר** לו מקום לתנור או כיריים:

* ב"י- משמע לי דכיון דעל קרקע מושאל כותבין, ה"ה נמי שכותבין על קרקע שהוא מושכר בידו[[5415]](#footnote-5415). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

השאילו מקום לתנור או לכירים, כותבים עליו פרוזבול. והוא הדין אם השכירו לו.

סעיף כד: לוה שיש לו שדה ממושכנת.

**משנה שביעית פ"י מ"ו:** אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע... היתה לו שדה ממושכנת בעיר כותבין עליה פרוזבול.

לוה שיש לו שדה ממושכנת:

* רמב"ם (פ"ט משמיטה הי"ט)- היתה לו שדה ממושכנת - כותבין עליה פרוזבול[[5416]](#footnote-5416). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היתה לו שדה ממושכנת[[5417]](#footnote-5417), כותבין עליה פרוזבול.

סעיף כה: איש שלוה ויש קרקע לאשתו (וכן להפך). יתום קטן שלוה מאחרים.

**משנה שביעית פ"י מ"ו:** אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע... רבי חוצפית אומר: כותבין לאיש על נכסי אשתו וליתומים על נכסי אפוטרופין. (ואין עליו חולק, ב"י)

**גיטין (פרק השולח) לז ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: יתומין אין צריכין פרוסבול. וכן תני רמי בר חמא: יתומין אין צריכין פרוסבול, דר"ג ובית דינו אביהן של יתומין[[5418]](#footnote-5418).

**תוספתא (ליברמן) פ"ח ה"ו:** ר' שמעון אומר: הוא משמט ואין יורשין משמיטין, שנ' שמוט כל בעל משה ידו אשר ישה ברעהו.

הא דאיתא בהשולח 'יתומין אין צריכין פרוזבול' - האם בכל גוונא יתומים אינם צריכים פרוזבול (דהרי במשנה מפורש לא כך):

* רש"י[[5419]](#footnote-5419) (השולח לז.)- הא דאין צריכין פרוזבול הוא כשירשו שטר חוב מאביהם שמת. אבל כשהם לווים/מלווים בעצמם הם צריכים לכתוב פרוזבול, ויכולים לכתוב על נכסי האפוטרופוס {כך יוצא מדברי רש"י}.
* ריטב"א (השולח לז. דיבור ראשון) ור"ן (יט: ד"ה גרסי')- כתב הרא"ה בשם רבו הרמב"ן דממה שהלוו הם קאמר {בהשולח לעיל}, דאי ממה שירשו מאביהם אינו צריך, וכדאמרינן בספרי {לפנינו בתוספתא הנ"ל} – 'רבי שמעון אומר כל בעל משה ידו ולא היורש[[5420]](#footnote-5420)' (ל' הר"ן)[[5421]](#footnote-5421).
* בעל התרומות (שער מה סי' יט-כ)- ההיא דרבי חוצפית {במשנה} ביתומים שלוו ואין להם קרקע ולאפטרופוסים יש קרקע - כותב המלוה פרוזבול עליהם הואיל ויש לו קרקע לאפטרופוס. אבל הם שהלוו לאחר אינן צריכין פרוזבול[[5422]](#footnote-5422) כדאיתא בהשולח - יתומים אין צריכין פרוזבול. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' כח])

**ירושלמי (וילנא) שביעית פ"י ה"ג:** מתני':.. רבי חוצפית אומר כותבין לאדם על נכסי אשתו וליתומים על נכסי אפטרופין... גמ': מהו ליכתוב לאפטרופוס על נכסי יתומים? נשמעינא מן הדא: כותבין לאיש על נכסי אשתו[[5423]](#footnote-5423). מהו לכתוב לאשה על נכסי בעלה? נשמעינא מן הדא: וכן ליתומין על נכסי אפוטרופין. (הביאו הרא"ש (סי' טו))

איש שלוה ויש קרקע לאשתו וכן אשה שלותה ויש קרקע לבעלה:

* טור- כותבין על איש שלוה אם יש קרקע לאשתו, וכן על אשה אם יש קרקע לבעלה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כותבים לאיש על נכסי אשתו, ולאשה על נכסי בעלה, וליתומים על נכסי אפוטרופוס[[5424]](#footnote-5424).

סעיף כו: מספר אנשים שלוו מאדם אחד.

**משנה שביעית פ"י מ"ה:**... חמשה לוין מאחד אינו כותב אלא פרוזבול אחד לכולם.

**תוספתא (גי' הרא"ש) פ"ח ה"ח:** חמשה שלוו בשטר אחד כל מי שיש לו קרקע כותבין עליו פרוזבול כל מי שאין לו קרקע אין כותבין עליו פרוזבול. רשב"ג אומר: אפי' יש לאחד קרקע כותבין פרוזבול על כולן. (כתבה הרא"ש פרק השולח (סי' יח) וכתב דנראה דהלכה כר"ש בן גמליאל דקיימא לן (ירושלמי שבועות פ"ה ה"א) חמשה שלוו כאחד נעשו ערבאין ואחראין זה לזה עכ"ל {הרא"ש}, ב"י)

חמשה אנשים שלוו מאדם אחד:

* טור- חמשה שלוו מאחר - די לו בפרוזבול אחד שיכתוב 'מוסרני לכם כל חוב שיש לי על פלוני ופלוני'. ואם לוו בשטר אחד אפילו אין קרקע אלא לאחד מהם - כותבין פרוזבול על כולם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חמשה שלוו מאחד, די לו בפרוזבול אחד. ואם לוו בשטר אחד, אפילו אין לו קרקע אלא לאחד מהם, כותבים פרוזבול על כולם.

מספר אנשים שלוו מאדם אחד – כל אחד בשטר בפני עצמו:

* סמ"ע (סקמ"ט)- אפילו לוו כל אחד בפני עצמו ויש קרקע לאחד מהן כותבין פרוזבול על כולם, דהא אותה קרקע שיש להאחד מחשב כאילו היא של המלוה, ואז המלוה מזכהו ללוין שלו, (וכמו שכתבו הטור והמחבר לפני זה [סע' כב]), אלא דאז צריך שיזכהו המלוה להן. ובלוו כולן בשטר אחד אפילו בלא זיכוי נמי כותבין אכולן מטעם הנ"ל.

סעיף כז: אדם אחד שלוה ממספר אנשים.

**משנה שביעית פ"י מ"ה:**... אחד לוה מחמשה, כותב פרוזבול לכל אחד ואחד.

אדם אחד שלוה מחמשה אנשים:

* טור- חמשה שהלוו לאחד - כל חד וחד צריך פרוזבול. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חמשה שהלוו לאחד, כל אחד צריך פרוזבול.

סעיף כח: יתום קטן שהלוה לאחרים. אדם שחייב לקופת צדקה.

האם יתומים צריכים פרוזבול:

* עיין בסעיף כה.

אדם שחייב מעות לקופת הצדקה – האם שביעית משמטת:

* רשב"א (פרק שור שנגח ב"ק לו: ד"ה הא)- מהא דאמר רב יוסף יד עניים אנן דאמר רב יהודה אמר שמואל יתומים אין צריכים פרוזבול שמעינן דדין עניים כדין היתומים ומי שחייב מעות לקופת הצדקה אינו משמט. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יתומים קטנים שיש להם מלוה ביד אחרים[[5425]](#footnote-5425), אין צריכים פרוזבול. מי שחייב לקופת הצדקה, אינו משמט.

סעיף כט: יתומים גדולים.

מי נקרא יתום/עני לעניין שאינו צריך פרוזבול:

* נמוק"י (פרק שור שנגח יח: מדפה"ר)- הא דיתומים - דוקא בקטנים, אבל גדולים כאינשי דעלמא נינהו, וכן עניים שהם בני דעה. וכיון דיכלי למיכתב פרוזבול אי לא כתבו - אינהו דאפסידו אנפשייהו.

יתומים גדולים – האם טענינן להו:

* רשב"א (חי' שם ע"ב ד"ה כי אתו, ובשו"ת ח"ג סי' נז) ורי"ו (מישרים נ"ז כו ע"ג)- אם היו גדולים - טענינן להו שמא היה לאביהם פרוזבול או שמא התנה שלא ישמיטנו בשביעית[[5426]](#footnote-5426). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יתומים גדולים, טעינינן להו שמא היה לאביהם פרוזבול או שמא התנה שלא ישמיטנו בשביעית.

סעיף ל: עד מתי יכול לגבות חובו בבית דין.

**דברים טו: [א]** מִקֵּץ שֶׁבַע שָׁנִים תַּעֲשֶׂה שְׁמִטָּה: **[ב]** וְזֶה דְּבַר הַשְּׁמִטָּה שָׁמוֹט כָּל בַּעַל מַשֵּׁה יָדוֹ אֲשֶׁר יַשֶּׁה בְּרֵעֵהוּ לֹא יִגֹּשׂ אֶת רֵעֵהוּ וְאֶת אָחִיו כִּי קָרָא שְׁמִטָּה לַיקֹוָק:

**ערכין (פרק המקדיש) כח ע"ב:** אמר רב נחמן בר יצחק: תניא נמי הכי, נמצאת אתה אומר: אחד יובל ואחד שביעית משמטין כאחד, אלא שיובל בתחילתו והשמטה בסופה. אדרבה, משום הכי הואי! אימא: מפני שהיובל כו'. בשלמא שביעית בסופה, דכתיב: מקץ שבע שנים תעשה שמטה, אלא יובל בתחילתו ביום הכיפורים הוא, דכתיב: ביום הכיפורים תעבירו שופר בכל ארצכם! הא מני? ר' ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקה היא, דאמר: מר"ה הוא דחייל יובל.

**תוספתא (גי' הרא"ש [וכ"ה גי' בהעי"ט]) פ"ח ה"י:** אימתי כותבין עליו פרוזבול? ערב ראש השנה של שביעית. (ולא בא למעט אלא בשנה שביעית דאע"ג דשביעית אינה משמטת אלא בסופה אפילו הכי אין כותבין פרוזבול, רא"ש (פרק השולח סי' יח))

**תוספתא (גי' הרשב"א [וכ"ה גי' ר"ש]) פ"ח ה"י:** אימתי כותבין פרוזבול? ערב ראש השנה של מוצאי שביעית.

עד מתי יכול לכתוב פרוזבול:

* רמב"ם (פ"ט משמיטה ה"ד) רשב"א (במיוחסות סי' צח, וכן בשו"ת הרשב"א ח"ב סי' שיד) ורא"ש (סי' כ)- כל זמן שבית דין נזקקין לו לגבות שטרותיו יכול עדיין לכתוב פרוזבול (עיין לקמן בסמוך ויתבאר בהרחבה).

עד מתי יכול לגבות חובו בבית דין:

* רא"ש (פרק השולח סי' יח, וסי' כ) וטור- אינה משמטת אלא בסופה, ואין כותבין אותו אלא עד סוף שנה ששית. נכנסה שנה שביעית אע"פ שאין משמטת עדיין אלא בסופה - אפ"ה אין כותבין אותו[[5427]](#footnote-5427) (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ט משמיטה ה"ד) ורשב"א[[5428]](#footnote-5428) (במיוחסות סי' צח, וכן בשו"ת הרשב"א ח"ב סי' שיד)- אין שביעית משמטת כספים אלא בסופה... לפיכך הלוה את חבירו בשביעית גובה חובו כל השנה וכשתשקע חמה בליל ראש השנה של מוצאי שביעית אבד החוב[[5429]](#footnote-5429) (ל' הרמב"ם). ומכיון ששביעית אינה משמטת אלא בסוף, כל זמן שהוא גובה - מוסר שטרותיו לבית דין (ל' הב"י בשם הרשב"א)[[5430]](#footnote-5430). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**שו"ע:**

אין שביעית משמטת כספים אלא בסופה. לפיכך המלוה את חבירו בשביעית עצמה, גובה חובו כל השנה בבית דין, וכשתשקע חמה בליל ראש השנה של מוצאי שביעית אבד החוב.

סעיף לא: עד מתי יכול לכתוב פרוזבול.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

כל זמן שהוא יכול לגבות החוב, כותבין פרוזבול.

סעיף לב: פרוזבול המוקדם/המאוחר.

**משנה שביעית פ"י מ"ה:** פרוזבול המוקדם, כשר. והמאוחר, פסול.

פרוזבול המוקדם/המאוחר:

* תוס' (לו: ד"ה דאלימי) וטור- פרוזבול המאוחר – פסול. כגון שעומד בניסן וכתב זמנו מאייר, שאינו מועיל אלא לחוב שקדם לו נמצא שבאיחורו מיפה כח המלוה. והמוקדם – כשר, שמגרע כח המלוה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

פרוזבול המוקדם, כשר. והמאוחר, פסול[[5431]](#footnote-5431).

סעיף לג: האומר 'פרוזבול היה לי ואבד'.

**גיטין (פרק השולח) לז[[5432]](#footnote-5432) ע"ב:** אמר רב יהודה אמר רב נחמן: נאמן אדם לומר פרוסבול היה בידי ואבד ממני. מאי טעמא? כיון דתקינו רבנן פרוסבול, לא שביק היתירא ואכיל איסורא. כי אתו לקמיה דרב, אמר ליה: מידי פרוסבול היה לך ואבד? כגון זה פתח פיך לאלם הוא. תנן: וכן בעל חוב שמוציא שטר חוב ואין עמו פרוסבול - הרי אלו לא יפרעו! תנאי היא, דתניא: המוציא שטר חוב - צריך שיהא עמו פרוסבול, וחכמים אומרים: אינו צריך[[5433]](#footnote-5433).

האם נאמן אדם לומר 'פרוזבול היה לי ואבד':

* רי"ף (כ"כ בשמו רשב"א רא"ש ור"ן[[5434]](#footnote-5434)) ובהעי"ט (אות פ פרוזבול עו:)- אין הלכה כרב נחמן אלא כסתם משנה שאינו נאמן.
* רמב"ם[[5435]](#footnote-5435) (פ"ט משמיטה הכ"ד) רשב"א (ח"ג סי נז) מרדכי (סי' שפ) רא"ש (סי' כ) ור"ן (כ. מדפה"ר)- הלכה כר"נ שהוא נאמן[[5436]](#footnote-5436). ולא עוד אלא שפותחין לו שמא פרוזבול היה לך ואבד, ואם אמר כן נאמן (ל' הטור בשם הרא"ש)[[5437]](#footnote-5437). (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- נאמן, אבל צריך שבועה[[5438]](#footnote-5438).

האם נאמן לומר 'פרוזבול היה לי ואבד' **בזמן דלא שכיחי אינשי דכתבי פרוזבול** (שאז נתבטלה טענת לא שביק היתרא):

* רשב"א (ח"ג סי' נז[[5439]](#footnote-5439), ח"ב סי' קעג[[5440]](#footnote-5440)) ורא"ש (כלל עז סי' ד)- מה ששאלת אם נאמן לומר פרוזבול היה לי ואבד. האמת שכתבו רבותינו שנאמן אפי' בלא שבועה, ואני לא סמכתי מעולם על זה, משום דלא שכיחי האידנא כותבי פרוזבול, וגם אין איסור לשמיטת כספים ידוע להמון העם, ולא מחזיקין ליה איסורא ולאהדורי בתר היתירא ולכתוב פרוזבול. וכשהיה בא לפני אחד וטען פרוזבול היה לי ואבד, הייתי שואלו מהו פרוזבול ולמה כתבת אותו ומי הוא שכתבו לך עד שהיה נתפס בשקרו. ומעולם לא זכה לפני אדם באשכנז בטענה זו[[5441]](#footnote-5441) (ל' הרא"ש).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אפילו בשבועה לא מהימן אלא באתרא דנהיגי למכתב פרוזבול, אבל באתרא דלא נהיגי למכתב פרוזבול - לא מהימן.

האומר 'תנאי היה בינינו שלא תשמטני שביעית' וכדומה:

* רמב"ם רמב"ן רשב"א טור ור"ן[[5442]](#footnote-5442)- וכן אם אומר המלוה 'תנאי היה בינינו שלא תשמטני בשביעית' או 'הקפת חנות היה' או שאר דברים שאין שביעית משמטתו - נאמן במגו דאי בעי אומר פרוזבול היה לי ואבד[[5443]](#footnote-5443) (ל' הטור)[[5444]](#footnote-5444).(וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* רי"ו (מישרים נ"ז ח"א כו ע"ד)- בזמן הזה, שאין נאמן לומר 'פרוזבול היה לי', כמו שכתבתי, נראה דנאמן נתבע והמוציא מחבירו עליו הראיה.

יצא מבית דין ולא טען 'פרוזבול היה לי ואבד' וכדומה:

* רשב"א (ח"ב סי' שיג)- אם יצא מבית דין ולא טען 'פרוזבול היה לי' או 'תנאי היה לי שלא ישמיטנו בשביעית' וגם הבית דין לא פתחו לו בכך ופסקו הדין שמשמט והוא שתק, עם שתיקתו בשעת פסק דין נראה כמודה ואע"פ שחזר לבית דין וטען - אינו נאמן, שאנו אומרים טענתא דשקרא אגמרוה.
* רשב"א (ח"ד סי' לב)- אפילו יצא מבית דין ולא טען - נראה שיכול לטעון, שהרי בית דין פותחין לו ואין חוששים שמא מתוך דבריהם ילמדו לשקר, כל שכן במה שלא ידענו אם למדוהו בחוץ אחרים אם לאו.
  + ב"י- ונראה ליישב שתי תשובות אלו שיש לחלק בין יצא מבית דין ולא טען והבית דין לא פסקו עדיין, להיכא שפסקו הבית דין שמשמט ושתק, דאז ודאי כשיצא וחזר וטען - טענת שקר היא בלי ספק. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

נאמן אדם לומר 'פרוזבול היה לי ואבד'. ולא עוד אלא שפותחין לו 'שמא פרוזבול היה לך ואבד', ואם אמר 'כן', נאמן. הגה: ואם לא פתחו לו הב"ד, ויצא מב"ד וחזר ואמר 'פרוזבול היה לי', אם הוא קודם פסק דין, נאמן. אבל אם הוא לאחר פסק דין, אינו נאמן (ב"י בשם הרשב"א).

סעיף לד: האומר 'תנאי היה בינינו שלא תשמיטני שביעית' וכדומה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

וכן אם אמר המלוה 'תנאי היה בינינו שלא תשמיטני שביעית', או 'הקפת חנות היה', או משאר דברים שאין שביעית משמטתן, נאמן, במגו דאי בעי אמר 'פרוזבול היה לי ואבד'.

סעיף לה: לוה שטוען שהפרוזבול נכתב קודם הלואתו.

מלוה שהוציא פרוזבול וטען הלוה שההלואה שלוה היתה אחרי הפרוזבול, והמלוה אומר שהיתה לפני הפרוזבול:

* רמב"ם (שם הכ"ה)- הוציא פרוזבול, וטען הנתבע ואמר מלוה זו שהוא תובע אחר פרוזבול זה היתה. והתובע אומר קודם פרוזבול היתה - התובע נאמן, שאילו אמר היה לי ואבד נאמן ואע"פ שאין אנו יודעין זמן הפרוזבול שאבד[[5445]](#footnote-5445). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הוציא פרוזבול, וטוען הנתבע ואמר 'מלוה זו שהוא תובע, אחר פרוזבול זה היתה', התובע נאמן, שאלו אמר 'פרוזבול היה לי ואבד', נאמן, ואף על פי שאין אנו יודעים זמן הפרוזבול שאבד.

סעיף לו: המחזיר חוב שעבר עליו שביעית.

**משנה שביעית פ"י מ"ח:** המחזיר חוב בשביעית, יאמר לו משמט אני. אמר לו אף על פי כן, יקבל ממנו, שנאמר (דברים טו) וזה דבר השמטה.

**גיטין (פרק השולח) לז[[5446]](#footnote-5446) ע"א:** תנן התם: (לז:) המחזיר חוב לחבירו בשביעית - צריך[[5447]](#footnote-5447) שיאמר לו משמט אני, ואם אמר לו אף על פי כן - יקבל הימנו, שנאמר: וזה דבר השמטה[[5448]](#footnote-5448). אמר רבה: ותלי ליה[[5449]](#footnote-5449) עד דאמר הכי. איתיביה אביי: כשהוא נותן לו, אל יאמר לו בחובי אני נותן לך, אלא יאמר לו שלי הן ובמתנה אני נותן לך. אמר ליה: תלי ליה נמי עד דאמר הכי[[5450]](#footnote-5450). אבא בר מרתא דהוא אבא בר מניומי הוה מסיק ביה רבה זוזי[[5451]](#footnote-5451), אייתינהו ניהליה בשביעית, אמר ליה: משמט אני, שקלינהו ואזל. אתא אביי אשכחיה דהוה עציב, אמר ליה: אמאי עציב מר? אמר ליה: הכי הוה מעשה. אזל לגביה[[5452]](#footnote-5452), אמר ליה: אמטת ליה זוזי למר? אמר ליה: אין. אמר ליה: ומאי אמר לך? אמר ליה: משמט אני. אמר ליה: ואמרת ליה אף על פי כן? אמר ליה: לא. אמר ליה: ואי אמרת ליה אף על פי כן הוה שקלינהו מינך, השתא מיהת אמטינהו ניהליה ואימא ליה אף על פי כן. אזל אמטינהו ניהליה ואמר ליה אף על פי כן, שקלינהו מיניה, אמר[[5453]](#footnote-5453): לא הוה ביה דעתא בהאי צורבא מרבנן מעיקרא.

**ירושלמי (וילנא) שביעית פ"י ה"ג:** מתני':.. המחזיר חוב בשביעית אומר לו משמט אני אם אמר לו אעפ"כ יקבל ממנו שנאמר וזה דבר השמיטה... גמ': המחזיר חוב בשביעית אומר לו משמט אני רב הונא אמר: בשפה רפה והימין פשוטה לקבל.

המחזיר חוב שעבר עליו שביעית:

* טור- המחזיר חוב שעבר עליו שביעית - צריך שיאמר לו המלוה 'משמט אני'. ואם אמר לו הלוה 'אעפ"כ אני רוצה ליתנו לך' - יכול לקבלו מיד וא"צ לסרב יותר. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוה **לא** אמר לו 'אעפ"כ אני רוצה להחזיר לך':

* רש"י- אם היה רוצה {הלוה} לחזור בו {ולא להחזיר את המעות} יתלנו {המלוה} על עץ אם גברה ידו עד דאמר ליה 'אף על פי כן'[[5454]](#footnote-5454).
* רא"ש (סי' יט) וטור- יהיו עיניו תלויות יושב ומצפה עד שיאמר כך, וכן מפרש בירושלמי (סוף ה"ג) גבי הא דתניא וצריך לומר משמט אני אמר רב הונא אמר רב אומר לו בשפה רפה והימין פשוטה לקבל (ל' הרא"ש)[[5455]](#footnote-5455).

ומה הדין אם החזיר לו אך **לא** אמר 'שלי הם ובמתנה אני נותן לך':

* רמב"ם (שם הכ"ט)- החזיר לו חובו ולא אמר לו כן, מסבב עמו בדברים עד שיאמר לו שלי הם ובמתנה נתתים לך, ואם לא אמר - לא יקבל ממנו אלא יטול מעותיו וילך לו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (שם)- יהיו עיניו תלויות יושב ומצפה עד שיאמר כך.

**שו"ע:**

המחזיר חוב שעברה עליו שביעית, יאמר לו המלוה 'משמט אני וכבר נפטרת ממני'. אמר לו 'אף על פי כן רצוני שתקבל', יקבל ממנו. ואל יאמר לו 'בחובי אני נותן לך', אלא יאמר לו 'שלי הם, במתנה אני נותן לך'. החזיר לו חובו ולא אמר לו כן, מסבב עמו בדברים[[5456]](#footnote-5456) עד שיאמר לו 'שלי הם ובמתנה נתתי לך'. ואם לא אמר, לא יקבל ממנו, אלא יטול מעותיו[[5457]](#footnote-5457) וילך לו.

סעיף לז: שט"ח שעבר עליו שביעית ולא נכתב עליו פרוזבול – גוף השטר למי.

שט"ח שעבר עליו שביעית ולא נכתב עליו פרוזבול – גוף השטר למי:

* רמב"ן בעל התרומות וטור[[5458]](#footnote-5458)- שט"ח שעבר עליו שביעית ולא נכתב עליו פרוזבול הואיל ונמחל שיעבודו של שטר - גופו של שטר של לוה הוא ומוציאין אותו מהמלוה להחזירו ללוה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר חוב שעברה עליו שביעית ולא נכתב עליו פרוזבול, מוציאין שטר מהמלוה[[5459]](#footnote-5459) להחזירו ללוה.

סעיף לח: המוכר שט"ח לחבירו ועברה עליו שמיטה לאחר המכירה.

המוכר שט"ח לחבירו ועברה עליו שמיטה לאחר המכירה:

* בעל התרומות (שער מה סי' ו) וטור- המוכר שט"ח לחבירו ועברה עליו שמיטה לאחר המכירה - אין הלוקח חוזר על המוכר, שהרי הלוקח פשע בעצמו שלא עשה פרוזבול. אבל אם כבר עבר עליו שמיטה כשמכרו - טוענין ללוקח שהמוכר שמכרו היה לו פרוזבול ואבד, שכל מה שיכול מוכר לטעון טוענין ללוקח. ואם הודה המוכר שלא היה לו פרוזבול, אם אין למוכר נכסים - אינו נאמן שאין אדם נאמן בהודאתו לחוב לאחרים. ואם יש למוכר נכסים - נאמן המוכר לחוב לעצמו ומשלם ללוקח, שהרי הטעהו שמכר לו שטר שנמחל שיעבודו בחזקת שהוא קיים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוכר שטר חוב לחבירו ואחר כך עברה עליו שמיטה, אין הלוקח חוזר על המוכר, שהלוקח פשע מעצמו שלא עשה פרוזבול. ואם כבר עברה עליו שמיטה כשמכרו, טוענין ללוקח שהמוכר היה לו פרוזבול ואבד. ואם הודה המוכר שלא היה לו פרוזבול, אם אין לו נכסים, אינו נאמן[[5460]](#footnote-5460). ואם יש לו נכסים, נאמן[[5461]](#footnote-5461) ונפטר, והמוכר ישלם ללוקח.

**סימן סח: דין שטרות העשויות בערכאות גוים, ובו ב' סעיפים.**

סעיף א: דין שטרות העשויות בערכאות גוים.

**גיטין יט[[5462]](#footnote-5462) ע"ב:** אמר רב אשי: אמר לי רב הונא בר נתן, הכי אמר אמימר: האי שטרא פרסאה דחתימי עליה סהדי ישראל[[5463]](#footnote-5463) מגבינן ביה ממשעבדי. והא לא ידעי למיקרי! בדידעי. והא בעינן כתב שאינו יכול להזדייף וליכא! בדאפיצן. והא בעינן צריך לחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה וליכא! בדמהדר. ואלא מאי קמ"ל? דכל לשון כשר, תנינא! גט שכתבו[[5464]](#footnote-5464) עברית ועדיו יונית, יונית ועדיו עברית - כשר! אי מההיא הוה אמינא הני מילי בגיטין[[5465]](#footnote-5465) אבל בשאר שטרות לא, קמ"ל. ­­(ולמדנו מכאן ששטר שכתוב בכל לשון ובכל כתב – כשר, ובלבד שיהיה עשוי כתקון שטרי ישראל שאינם יכולים להזדייף ולא להוסיף ולא לגרוע, והיו עדיו ישראל ויודעין לקרותו. וכ"פ בשו"ע כאן ובסי' מה ס"ב)

**גיטין (פ"ק) י[[5466]](#footnote-5466) ע"ב:** מתני': כל השטרות העולים בערכאות של גוים, אף על פי שחותמיהם גוים - כשירים, חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים. ר"ש אומר: אף אלו כשירין, לא הוזכרו אלא בזמן שנעשו בהדיוט. גמ': קא פסיק ותני, לא שנא מכר ל"ש מתנה. בשלמא מכר, מכי יהיב זוזי קמייהו הוא דקנה, ושטרא ראיה בעלמא הוא, דאי לא יהיב זוזי קמייהו לא הוו מרעי נפשייהו וכתבין ליה שטרא, אלא מתנה[[5467]](#footnote-5467) במאי קא קני, לאו בהאי שטרא, והאי שטרא חספא בעלמא הוא! אמר שמואל: דינא דמלכותא דינא. ואב"א, תני: חוץ מכגיטי נשים... (יא.) רבינא סבר לאכשורי בכנופיאתה דארמאי. א"ל רפרם: ערכאות[[5468]](#footnote-5468) תנן.

**גיטין (פ"ב) יט[[5469]](#footnote-5469) ע"ב:** רב פפא כי הוה אתי לקמיה שטרא פרסאה דעביד בערכאות של גוים, מקרי להו לשני גוים זה שלא בפני זה במסיח לפי תומו, ומגבי ביה ממשעבדי[[5470]](#footnote-5470).

כיצד נפסק בגמרא גבי שטרות שנעשו בערכאות של גוים:

* רוב הגאונים רי"ף ורמב"ם[[5471]](#footnote-5471)- קיי"ל כלשון אחרון שאמרו תני חוץ מכגיטי נשים שרוצה לומר שכל שטר שהוא כגט (שהשטר הוא שטר הקנאה ושעבוד) - אינו מועיל כלל (ל' הה"מ בשם הרמב"ם והגאונים)[[5472]](#footnote-5472). (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט רמב"ן רא"ש[[5473]](#footnote-5473) טור ור"ן[[5474]](#footnote-5474)- [[5475]](#footnote-5475)ואי בעית אימא לא פליג אלישנא קמא, אלא הכי קאמר מתניתין - אפילו בדליכא הורמנא דמלכא אערכאות אלא אינהו קיימי מנפשייהו אפ"ה קתני מתניתין דכשרין, ותני חוץ מכגיטי נשים, והוא הדין לשטר מתנה דדמי להו, שבשניהם הדבר מתקיים בשטר בלבד. ומיהו היכא דאיכא הורמנא דמלכא כל השטרות העולים בערכאות שלהם כשרים ואפילו שטרי מתנה (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א)

למעשה, מה הדין בשטרות שנעשו בערכאות של גוים במקרים הבאים:

שטרי מתנות (שהשטר הוא שטר הקנאה ושעבוד):

* רמב"ם רמב"ן רשב"א רא"ש טור ור"ן[[5476]](#footnote-5476)- שטרי מתנות כגון 'שדי נתונה לך' שעיקר הקנין נעשה ע"י השטר והם חתומים בו שנעשו בערכאותם - אינו כלום. (וכ"פ בשו"ע)

שטרי הודאות/מחילות/פשרות (שהשטר הוא שטר ראיה):

* רמב"ם (פכ"ז ממלוה ה"א)- וכן [[5477]](#footnote-5477)שטרי הודאות ומתנות ופשרות ומחילות שהן בעדים שלהן אע"פ שיש בהן כל הדברים שמנינו[[5478]](#footnote-5478) - הרי הן כחרסים[[5479]](#footnote-5479).
* רא"ש (סי' י-יא) וטור- שטרי הודאות שפלוני הודה לפלוני שהוא חייב לו, או שטרי מחילות, או פשרות, שנעשו בערכאותם - אינו כלום, אפילו אם נמסרו בפני עדי ישראל[[5480]](#footnote-5480).
* רשב"א (שו"ת החדשות סי' רנו)- תחלת כל דבר אומר אני, שכל השטרות של מקח וממכר והודאות[[5481]](#footnote-5481) והלואות העולות בערכאות של גוים, לפי דעתי ולפי דעת רבותי נוחי נפש - כלם כשרים מן הדין. לפי שכל שטר שאינו אלא לראיה ולדעת אמתת הענין - סומכין בעדות זו על הערכאות, משום דחזקה לא מרעי נפשיהו לשקורי, ולולי שראו כשמנה זה מעות לחברו בפניו לא היה כותב כן[[5482]](#footnote-5482). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין בשטרות אלו היכא דאיכא הורמנא דמלכא:

* בהעי"ט רמב"ן רשב"א רא"ש טור ור"ן[[5483]](#footnote-5483)- אם הנהיג המלך שלא יעשה שום שטר אלא בפני הערכאות - אז היו כל שטרות הנעשים בערכאות כשרים[[5484]](#footnote-5484), אפילו שטרי מתנות והודאות משום דינא דמלכותא[[5485]](#footnote-5485) (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (שם)- הורמנא דמלכא לא מעלה ולא מוריד.

שטרי חוב (שטרי הלוואות):

* רמב"ם (שם)- כל השטרות שחותמיהן גוים הרי אלו פסולין חוץ משטרי מקח וממכר ושטרי חוב, והוא שיתן המעות בפניהם[[5486]](#footnote-5486) ויכתבו בשטר 'לפנינו מנה פלוני לפלוני כך וכך דמי המכר' או 'מעות החוב'... והורו רבותי שאפילו שטרי חוב שלהן שנתנו המעות בפניהם - פסולין, ולא הכשירו אלא שטרי מקח וממכר שנתנו המעות בפניהם. ואין אני מודה בזה (ל' הרמב"ם)[[5487]](#footnote-5487).
* ראב"ד (בהשגות שם)- יפה הורו רבותיו שאפילו היה שט"ח שלהן שנתנו המעות בפניהם - פסולין, שהשטר העולה בערכאות שלהן וחותמיהן גוים אינו גובה ממשועבדים דלית להו קלא, הילכך אפשר שנפרע ולא תבעו.
  + ב"י- ולענין הלכה נקטינן כהרמב"ם דהא העיטור והרמב"ן והרשב"א והרא"ש {והטור} והר"ן סברי כוותיה בהא[[5488]](#footnote-5488).

שטרי הרשאה:

* רשב"א (ח"ב סי' ב)- מה שטען ששטר הרשאה כשר משום דינא דמלכותא דינא. אע"פ שיש מקצת מן הגדולים סוברים כן - אין דעתי נוטה אלא כלישנא אחרינא דאיתמר תני חוץ מכגיטי נשים[[5489]](#footnote-5489), וכן נראה דעת הרי"ף (שו"ת ח"א סי' יד). מלבד שאני חושש לכל השטרות העולות עכשיו בערכאות מפני שאינם מקפידים להרחקת חתום הערכי מן השטר שני שיטין. ולפיכך כל שאין המתחייב בא בחותם ידו - אני חושש להם ולא אדון בהם כלל דלא עדיפי מדידן. אבל כשהמתחייב חותם בו - כשר משום כתב ידו, וכל שכן כשעדים חתומים בו סמוך לשטר קודם חותם הערכי. ואם אמר לו בשעת הקנין 'קני הוא וכל שעבודו' אפשר שדי לו בכך לפי שהקנין במקום כתיבה עומד (ב"ב מ.), וכן דעת ר"ח. אבל הר"י ן' מיגאש כתב שלא קנה אלא בכתיבה ממש וכמו שכתב בפירוש בתרא שלו (ב"ב עו: ד"ה אמר), וגם מורי ה"ר יונה (עליות ב"ב עז. ד"ה א"ל רב אשי) הודה לדבריו. ואם עדים חתומים בו - אף שטר הרשאה כשר, דבכל לשון כשר.

שטרי מכר שהם כשטרי הקנאה ושטרי הקנאה שהם כשטרי מכר:

* ר"ן (ד. מדפה"ר ד"ה ודאמרינן) - כי אמר 'בשלמא מכר' ומתמה אמתנה - לאו דוקא, דאה"נ דמצינן למימר איפכא, ומתנה אתיא שפיר היכא שהשטר אינו בא אלא לראיה[[5490]](#footnote-5490) (כגון שהודה שנתן לו שדהו והקנהו לו בחזקה). ואיכא גוונא דמצינן לאתמוהי אמכר (כגון דהוי זוזי הלואה גביה שאין הקרקע נקנה בהן ולא קנה ליה אלא בשטרא). אלא משום דסתם שטר מכר לראיה וסתם שטר מתנה לקנייה, נקטינהו הכי. וה"ק - בשלמא שטר ראיה שפיר אלא שטר קנייה אמאי.

שטרי ראיה שנעשו בערכאות - האם בעינן שיעידו ישראל שהעדים והשופטים הגוים לא מקבלים שוחד:

* רמב"ם (פכ"ז ממלוה ה"א) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- כל השטרות שחותמיהן גוים הרי אלו פסולין חוץ משטרי מקח וממכר ושטרי חוב... וכן צריכין עדי ישראל שיעידו על אלו הגוים שהן עדי שטר ועל זה השופט שלהן שקיים עדותן שאינן ידועין בקבלנות שוחד[[5491]](#footnote-5491), ואם חסרו שטרי הגוים דבר מכל אלו הרי הן כחרס[[5492]](#footnote-5492) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (החדשות סי' רנו, וכ"כ בשם רבותיו) ורא"ש (כ"כ הטור בשמו)- סתם ערכאות[[5493]](#footnote-5493) לא מקבלי שוחדא, וכיון שנעשה בפניהם - גובין בו אפילו ממשעבדי בלא עדי מסירה ישראל (ל' הרא"ש). (וכ"כ הרמ"א)
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה נקטינן כהרמב"ם דסוגיין דעלמא בדיני ממונות כוותיה ועוד דהרמ"ה כוותיה ופשט דברי הרי"ף כוותיה.

**גיטין (פ"ק) יא[[5494]](#footnote-5494) ע"א:** אמר רבא: האי שטרא פרסאה דמסריה ניהליה באפי סהדי ישראל, מגבינן ביה מבני חרי[[5495]](#footnote-5495).

**גיטין (פ"ב) יט[[5496]](#footnote-5496) ע"ב:** רב פפא כי הוה אתי לקמיה שטרא פרסאה דעביד בערכאות של גוים, מקרי להו לשני גוים זה שלא בפני זה במסיח לפי תומו, ומגבי ביה ממשעבדי. (ויש גורסים 'מבני חרי', והמחלוקת לקמן תלויה בגירסאות)

**ירושלמי (וילנא) גיטין פ"א ה"ד:** אמר ר' אחא: קול יוצא בארכיים.

שטרי ראיה שנעשו **בערכאות** - האם גובים ממשעבדי או מבני חרי:

* ראב"ד (כ"כ הטור בשמו) ורמב"ם (פכ"ז ממלוה ה"א)- גובה בו מבני חורין, אבל אין טורפין בו מפני שאין לו קול, שהרי לא ידעו הלקוחות במה שנעשה בגוים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])
* רש"י רשב"א רא"ש ור"ן[[5497]](#footnote-5497)- גובין בו אפילו ממשעבדי בלא עדי מסירה ישראל (ל' הרא"ש). דכל שעולין בערכאות קול יוצא עליהם[[5498]](#footnote-5498) (ל' הרשב"א). (וכ"כ הרמ"א)
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה נקטינן כהרמב"ם דסוגיין דעלמא בדיני ממונות כוותיה ועוד דהרמ"ה כוותיה ופשט דברי הרי"ף כוותיה.

ערכאות שסומכים על נער לכתוב השטר ולא בודקים אחריו:

* רשב"א (שם)- במקומות הללו שהערכי מעמיד נער במקומו לכתוב, והוא {הערכי} אינו יודע ואעפ"כ מקיים שטר זה שכתב הנער - לא חיישינן כלל, דסמכינן אחזקה דלא מרעי נפשייהו ולא הוה מקיים להו כלל אי לאו דקים להו מתחלה ביה דלא הוה משקר ביה לעולם.

ספרי הערכאות:

* רשב"א (ח"ג סי' טו)- ספר הערכי כשטר הערכי, שאין עיקר הענין אלא משום נאמנותו של הערכי, אם כן ספרו כשטרו שגם הוא לא היה כותב בספרו אא"כ היה אמת דלא מרע נפשיה. וכל מה שהערכי מוצא כתוב בספרו עליו הוא סומך לכתוב בשטר, אם כן אין לחלק בין ספרו לשטרו. (וכ"פ הרמ"א)

מחיקות בספרי הערכאות, והאם אפשר להעמיד/להוציא ממון ע"פ ספרי הערכאות:

* רשב"א (שם סי' טז)- מה שנמצא בספר הערכי שעבר עליו הקולמוס על זכותו של זה, אומר אני כי שני מחקין יש במה שמוחק הערכי מה שכתוב בספרו, האחד - שנכתב ולא בא לידי גמר, והשני - שמוחק להודיע שכבר נכתב ונחתם וניתן לבעליו כדי שלא יכתוב שני שטרות על שדה אחת או על הלואה אחת. ואלו שבמקומנו נהגו להעביר הקולמוס כמין שלשלת על אותו שלא בא לידי גמר, ועל האחר שבא לידי גמר ונכתב ונחתם וניתן לבעליו מעביר עליו קולמוס העברה פשוטה, ומקצתן נוהגין לכתוב בזה 'נחתם ויצא'. ואשר אמרתם במה שנהגו להעביר שם הקולמוס שתי וערב יראה שהוא ענין המחק השני שאמרתי שבא לגמר אלא שניתן לבעליו. ומכל מקום עדיין אני במקומי עומד במה שאמרתי שאין כל ענין השטרות העולות בערכאות של גוים כשרים אלא מפני שנאמן הערכי אצלנו משום דלא מרע נפשיה, א"כ כל מה שכתוב בספרו אנו מחזיקין שכן היה האמת, ולפיכך אע"פ שאינך עושה דין על פי ספרו להוציא, וכמו שאין אנו כותבין שני שטרות על שדה אחת בשטרי מכר (ב"ב קסח:) ובשטרי הלואה משום שמא יגבה ויחזור ויגבה, מכל מקום לאוקומי - עושין דין, שאין אנו צריכין כאן אלא לדעת שמעון זה שמחזיק בקרקע מחמת שניתן או נמכר אותו קרקע לבת ראובן ולוי בעלה שהוא בא מכחה אם הוא אמת שכן היה כדי שלא יוציאנו מחזקתו, והאמת מתברר מתוך ספרו של הערכי. זהו שנראה לי בזה בלי ספק. עוד אני אומר דפעמים דנין ומוציאין על פי ספרו כל שאין שם חשש פרעון. כיצד, האומר לחבירו 'מנה לי בידך', והלה אומר 'אין לך בידי כלום', ועדים מעידים שלוה - גובה, שכל האומר 'לא לויתי' כאומר 'לא פרעתי', וכשבאו עדים ואמרו שלוה הרי זה הוחזק כפרן, ואפילו אמרו העדים שלוה ופרע - גובה הכל, כדאיתא בפרק שבועת הדיינים (שבועות מא:) לפי שהעדים מעידים שלוה ונאמנים עליו והוא מודה שלא פרע ונאמן על עצמו יותר ממאה עדים, וספר הערכי נאמן אצלנו כעדים.

שטרות שכותבים סופרי המלך:

* רמב"ן (שו"ת סי' מז וסי' ע) וטור- שטרות העשויין בנטורין של מלכות, פירוש ע"י סופרי המלך, ואפילו אין עדים חתומים בו אלא אחד ממונה על פי המלך - כשר[[5499]](#footnote-5499), ולא מן הדין אלא משום דינא דמלכותא, וגובין בו מן המשועבדין דקלא אית להו. ואם חסר בו דרך מדרכי ההקנאה כגון שלא הקנה מטלטלי אגב מקרקעי או שלא כתב דאיקני וכיוצא בו - אין דנין בו לענין אותו דבר שחסר בו. ואם הוא דבר הפוסלו כגון שנתן לו מעות בלא אגב או שטרות בלא מסירה וכתיבת 'קני לך איהו וכל שיעבודא דאית ביה' - פסולין לגמרי, דלא עדיפי בערכאות מבסופרי ישראל, שאין דינין של מלכים אלא להכשיר שטרות שלהן ולעשות סופר שלהם נאמן כמאה עדים שלנו[[5500]](#footnote-5500) אבל לענין דרכי הקנאה לא עדיפי משטרות שלנו, שאף הגוים במקומות הרבה בדינין חלוקים דנין אותם, וכשחסר להם דרך מהנימוסים שלהן לפי דעתו של דיין פוסלין אותו זה בורר לו דין ונימוס אחד וזה בורר לו דין ונימוס אחר כפי מחלוקת חכמיהם ומנהג מקומותיהם שאין המלכים מקפידים אלא בהכשר שטרות שלהם (ל' הטור בשם הרמב"ן)[[5501]](#footnote-5501). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם הסופרים ממונים מפי השופטים ולא מפי המלך:

* טור- לדברי הכל אלו השטרות שכותבין הסופרים אין להם דין ערכאות אע"פ שהם ממונים מפי השופטים כיון שאין נעשין בפני השופטים. (וכ"פ הרמ"א)
* מהר"ם פדוא"ה (סי' מז)- לא מבעיא סופר המלך אלא אפילו סופרים הממונים מפי השופטים קשה לפוסלן ולפסול כל השטרות הנעשים לפניהם בארצות האלו[[5502]](#footnote-5502).

הורים שנתנו לבתם מטלטלי אגב מקרקעי במתנה עשויה ע"י סופר גוי וכתוב בה שנעשית בערכאות ושעשו קנין סודר:

* ריב"ש (סי' רג)- ובנדון זה הרי יש במתנה זו קנין סודר, והערכי נאמן לומר שהנותן נטל קנין, דאי לאו דחזא הכי לא מרע נפשיה. ואי משום דלא כתב 'במנא דכשר למקניא ביה' - אין בכך כלום, שמה שכותבים הלשון ההוא אינו אלא לשופרא דשטרא ואין לחוש שטעו וקנו בדבר שאינו מועיל שהכל יודעים דבר זה לרוב רגילותו. ואע"פ שהערכי אינו בקי בדינים אלו מכל מקום כבר הזכיר שהיו שם עדי ישראל, והוא נאמן על זה, והעדים שהוזמנו להעיד ודאי דקדקו שנעשה כראוי.

שטר של מכירת בית הנעשה ביד גוים הדיוטות ואח"כ דנו הערכאות על אותו שטר והעמידו הקונה בבית: (דרכ"מ אות א)

* או"ז (פ"ק דגיטין סי' תשה)- שטר של מכירת בית הנעשה ביד גוים ולא לפני ערכאות ואח"כ דנו הערכאות על אותו שטר והעמידו הקונה בבית - אינו כלום, מאחר שהשטר לא נעשה בערכאות חספא בעלמא הוא אע"פ שדנו אח"כ על פיו. (וכ"פ הרמ"א)

שטר הנעשה בערכאות והוא כשר לפי חוקותיהם ולפי דיננו הוא פסול: (דרכ"מ אות ז)

* רא"ש (כלל יח סי' ה)- שטרות הנעשים בערכאות של גוים ועשויין בלשון שטרי גוים כמו שרגילים הם לעשותם אע"פ שאינם עשויין בלשון שטרי ישראל - כשרים.
* מהרי"ק (שורש קפז)- פסול.

שטר הנעשה לפני הערכאות והוא פסול לפי חוקותיהם ולפי דיננו הוא כשר: (דרכ"מ אות ז)

* ריב"ש (סי' נא)- שטר הנעשה לפני הערכאות והוא פסול לפי חוקותיהם, אע"פ שלפי דינינו הוא כשר - לא נכשירהו יותר מהן. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שטר שכתוב בכל לשון ובכל כתב, אם היה עשוי כתקון שטרי ישראל שאינם יכולים להזדייף ולא להוסיף ולא לגרוע, והיו עדיו ישראל ויודעין לקרותו[[5503]](#footnote-5503), הרי הוא כשר וגובה בו מהמשועבדים. אבל כל השטרות שחותמים גוים, פסולים, חוץ משטרי מקח וממכר ושטרי חוב[[5504]](#footnote-5504), והוא שיתן המעות בפניהם ויכתבו בשטר 'לפנינו מנה פלוני לפלוני כך וכך דמי המכר' או 'מעות החוב', והוא שיהיו עשויים בערכאות שלהם, אבל במקום קיבוץ פליליהם בלא קיום השופט שלהם, לא יועילו כלום. [הגה] ואפילו דנו כבר הערכאות ע"פ אותו השטר והחזיקו הקונה במקחו, אינו כלום (או"ז). וכן צריכים עידי ישראל שיעידו על אלו גוים שהם עידי השטר, ועל זה השופט שלהם שקיים עדותן, שאינם ידועים בקבלת שוחד, ואז גובים מבני חורין[[5505]](#footnote-5505). ואם חסרו שטרי גוים דבר מכל אלו, הרי הם כחרס. הגה: וספר שכותבין בו הערכאות[[5506]](#footnote-5506), הוי כשטר שלהם (נ"י בשם הרשב"א). וי"א דסתם ערכאות לא מקבלי שוחדא[[5507]](#footnote-5507), וכיון שנעשה בפניהם גובין אפילו ממשעבדי, אפילו בלא עידי מסירה ישראל, ואפילו אין השופט חתום לקיים העדים, אלא כל שנעשה בפני הערכאות[[5508]](#footnote-5508) לא מרעי נפשייהו לשקורי. ואפילו נפק עלייהו קלא דמקבלי שוחדא להטות משפט, מכל מקום לעדות שקר לא מרעי נפשייהו. ואין צריך שיהא כתוב בו שראו נתינת המעות, אלא שאנו סומכין שראו בודאי (רא"ש טור). ואין חילוק בין חתום עליו עד אחד גוי או שנים (ב"י בשם הרשב"א), כל שנעשה לפני השופט. אבל אם כתב סופר הממונה מפי השופט, שלא בפני השופט, אינו כלום (טור ומהר"ם פאדוואה סי' נד). מיהו במקום שיש דינא דמלכותא להכשיר שטר שנעשה ע"י סופר המלך, כשר (טור בשם הרמב"ן). אבל שטרי מתנות, כגון: שדי נתונה לך, שעיקר הקנין נעשה על ידי השטר[[5509]](#footnote-5509), וגוים חתומים בו, וכן שטרי הודאות שפלוני הודה לפלוני שהוא חייב לו[[5510]](#footnote-5510), ופשרות, שהם בעדים שלהם [הגה] או שטרי מחילות[[5511]](#footnote-5511) (טור), אף על פי שיש בהם כל הדברים שמנינו, [הגה] ונמסרו לפני עידי ישראל (טור), הרי הם כחרס. הגה: וי"א דשטרי הודאות כשטרי הלוואות (ב"י בשם הרשב"א והר"ן). וכן שטרי מחילות כשרים בערכאות (ריב"ש סי' קמב). וכן מתנה הנקנית בקנין או בחזקה (ב"י), רק שהודה בערכאות, דכל השטר אינו אלא ראייה בעלמא, כשר מה שנעשה לפניהם (ר"ן). ולכן שכיב מרע שעשה צוואה לפני ערכאות של גוים, קיים כל מה שצוה (ריב"ש סי' נא), וכמו שיתבאר לקמן סי' רנג סל"ב. ובכל מקום שמשפט המלך לכתוב כל הדברים בערכאות, כל השטרות העשויין לפניהם כשרים, אפילו שטרי מתנות, מכח דינא דמלכותא (רא"ש וטור). וכל שכן במקום שכבר נהגו להכשירם, כשרים (ריב"ש סי' תצג וסי' תעח, ובה"ת וב"י בשם רשב"א והה"מ). ועיין לקמן סימן שס"ט בדין דינא דמלכותא. וכל שטר שמכשירין משום דינא דמלכותא, אם לא נכתב כהוגן לפי דיניהם, אע"פ שנכתב כהוגן לפי דינינו, פסול, דלא נכשיר יותר מהם (ריב"ש סי' נא). וכן להפך, אם פסול לפי דינינו וכשר לפי דיניהם (מהרי"ק שורש קפז). ויש חולקין בזה (רא"ש כלל יח).

סעיף ב: שטר שנעשה בערכאות ואין דייני ישראל יודעים לקרותו. ושטר שעדיו גוים ומסרו בפני ב' מישראל.

**גיטין (פ"ב) יט[[5512]](#footnote-5512) ע"ב:** רב פפא כי הוה אתי לקמיה שטרא פרסאה דעביד בערכאות של גוים, מקרי להו לשני גוים זה שלא בפני זה במסיח לפי תומו, ומגבי ביה ממשעבדי. (ויש גורסים 'מבני חרי', ב"י)

שטר שנעשה בערכאות ואין דייני ישראל יודעים לקרותו:

* רא"ש (סי' י-יא) וטור- אם לא ידעו ישראל לקרותו נותנו לשני גוים לקרותו זה שלא בפני זה וסומך עליהם... וגובה ממשעבדי.
* רמב"ם (פכ"ז מהל' מלוה ה"א)- אם לא ידעו דייני ישראל לקרות שטר זה הנעשה בערכאות של גוים נותנו לשני גוים זה שלא בפני זה וקורין לו, שנמצא כל אחד מהן כמסיח לפי תומו, וגובה בו מבני חורין אבל אין טורפין בו מפני שאין לו קול שהרי לא ידעו הלקוחות במה שנעשה בגוים. (וכ"פ בשו"ע)

**גיטין (פ"ק) י[[5513]](#footnote-5513) ע"ב:** מתני': כל השטרות העולים בערכאות של גוים, אף על פי שחותמיהם גוים - כשירים, חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים. ר"ש אומר: אף אלו כשירין, לא הוזכרו אלא בזמן שנעשו בהדיוט. גמ': רבי שמעון אומר: אף אלו כשירין וכו'. והא לאו בני כריתה[[5514]](#footnote-5514) נינהו! אמר רבי זירא: ירד ר' שמעון לשיטתו של רבי אלעזר, דאמר עדי מסירה כרתי[[5515]](#footnote-5515). והאמר ר' אבא: מודה ר' אלעזר, במזויף מתוכו[[5516]](#footnote-5516) - שפסול! הכא במאי עסקינן (יא.)- בשמות מובהקין[[5517]](#footnote-5517). היכי דמי שמות מובהקין? אמר רב פפא: כגון הורמיז, ואבודינא, בר שיבתאי, ובר קידרי, ובאטי, ונקים אונא. אבל שמות שאין מובהקים מאי? לא. אי הכי, אדתני סיפא: לא הוזכרו אלא בזמן שנעשו בהדיוט, לפלוג וליתני בדידה: בד"א - בשמות מובהקין, אבל שמות שאין מובהקין לא! הכי נמי קאמר: בד"א - בשמות מובהקין, אבל בשמות שאין מובהקין, נעשה כמי שנעשו בהדיוט ופסולין. ואיבעית אימא: סיפא אתאן לגיטי ממון, והכי קאמר: לא הוזכרו גיטי ממון דפסולים - אלא בזמן שנעשו בהדיוט. תניא: אמר ר' אלעזר בר' יוסי: כך אמר ר"ש לחכמים בצידן - לא נחלקו ר"ע וחכמים על כל השטרות העולין בערכאות של גוים, שאע"פ שחותמיהן גוים - כשרים, ואפי' גיטי נשים ושחרורי עבדים, לא נחלקו אלא בזמן שנעשו בהדיוט, שר"ע מכשיר, וחכמים פוסלים חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים. רשב"ג אומר: אף אלו כשירין במקום שאין ישראל חותמין. אבל במקום שישראל חותמין - לא. מקום שאין ישראל חותמין נמי ליגזור אטו מקום שישראל חותמין! שמא בשמא מחליף, אתרא באתרא לא מחליף. רבינא סבר לאכשורי בכנופיאתה דארמאי. א"ל רפרם: ערכאות תנן. אמר רבא: האי שטרא פרסאה דמסריה ניהליה באפי סהדי ישראל, מגבינן ביה מבני חרי. והא לא ידעי למיקרא! בדידעי. והא בעינא כתב שאינו יכול לזייף, וליכא! בדאפיצן. והא בעינא צריך שיחזיר מענינו של שטר בשיטה אחרונה, וליכא! בדמהדר. א"ה, ממשעבדי נמי! לית ליה קלא.

שטר שנעשה בכינופיא דארמאי (היינו הדיוטות):

* רא"ש (סי' י-יא) וטור- אם לא נעשו בערכאות אפילו נעשו במקום הקיבוץ שלהם - פסול אפילו נמסר בפני עדי ישראל, כיון שעדי גוים חתומים ואינם ערכאות הוה לי' כמזוייף מתוכו וחספא בעלמא הוא. אבל אם אין עדי גוים חתומים בו ונמסר בפני עדי ישראל כשר לגבות בו מבני חרי ומיתמי, ואינו יכול לומר פרעתי, והוא שידעו עדי מסירה לקרותו, ויהא עשוי כהלכתו בכל העניינים, שיהא נכתב על דבר שאינו יכול להזדייף והחזירו בו מעניינו בשטה אחרונה (ל' הטור).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו, עי' חי' הרמ"ה ושיטת הקדמונים י-ם תשמה גיטין יא:)- שטרי מכר והלואה שנעשו בהדיוטות, או שטרי הודאות שנעשו בין בערכאות בין בהדיוטות, אם נמסרו בפני עדי ישראל דידעי למיקרייהו ומכירין השטר ומעידין שקראו אותו השטר בשעה שנמסר לפניהם ולא נשתנה בו שום דבר והוא עשוי כהלכתו ככל תיקון השטרות[[5518]](#footnote-5518), ועדים החתומים בו שמות מובהקין שאין ישראל קורין בשמן[[5519]](#footnote-5519) או במקום שאין ישראל רגילין לחתום כלל בשטרות - אז הם כשרים לגבות בו מבני חרי כדין שטרי מכר העולים בערכאות, ואם חסר דבר אחד מכל זה – פסולים, דחספא בעלמא נינהו.
* רמב"ם (פכ"ז מהל' מלוה ה"ב)- שטר שעדיו גוים שמסרו הלוה ליד המלוה או המוכר ליד הלוקח בפני שני עדים מישראל, אע"פ שאינו עשוי בערכאות ואין בו כל הדברים שמנינו - הרי זה גובה מבני חורין, והוא שיהיו העדים שמסר בפניהם יודעים לקרותו וקראוהו כשמסרו בפניהם ויהיה כתיקון שטר ישראל שאינו יכול להזדייף ולא להוסיף ולא לגרוע. ולמה לא יגבה בו מן המשועבדין - מפני שאין לו קול. (וכ"ס בשו"ע)

האם צריך שטר שאינו יכול להזדייף וכו' (כדלעיל בגמ') אף אם השטר נעשה **בערכאות**:

* רמב"ן (יא. ד"ה והא בעינן צריך) רשב"א (יא. ד"ה אמר רבא, שו"ת מיוחסות סי' עה עח) רא"ש (סי' יא) והה"מ (שם)- הוא הדין דכל הני פירכי שייך אמתניתין דכל שטרות העולים בערכאות של גוים דבעינן כתב שאינו יכול להזדייף ושיחזור בשטה אחרונה מענין השטר. והא דלא קבע ליה רב אשי אמתניתין משום דלא שייכי כל הני פירכי אמתניתין (ל' הרא"ש).
* רמב"ם (כ"כ הה"מ והב"י בשמו) ובהעי"ט (סוף מאמר ח, כ"כ הה"מ בשמו [שם])- מימרא דרבא האי שטרא פרסאה וכו' (שהתנו בגמ' שלא יהא יכול להזדייף וכו') - דוקא בשטר שאינו עשוי בערכאות, אבל כשהוא עשוי בערכאות - אין צריך שיהא כתיקון שטרי ישראל, והיינו שלא קבע רב אשי הני פירכי אמתניתין (ל' הב"י). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם השטר יכול להזדייף לפי גדר ההלכה אבל אינו יכול להזדייף לפי הנהוג אצלם:

* הה"מ (שם)- בארצותינו אע"פ שמרחיקין חותם הערכי מן הכתב יותר משטה אחת כבר ניכר סיום השטר שלהם - ודי בכך, ואין חוששין שמא יגוז השטר ויחזור ויכתוב שטר אחר, שהרי יש להם דבר שעומד אצל הערכי, וכל המזייף מירתת לזיופי שמא יגלה זיופו על ידי מה שהוא ביד הערכי.
* רשב"א (ח"א סי' תתקפו)- שאלת מה הדין אם חכמי הגוים אומרים שהם סומכים בהרחקת החותם מהשטר במה שסיום שלהם ידוע וצריך שיהא סיום השטר מכתיבת הסופר מלבד זה שיחתום, והרי הכתיבה אחת והכל מיד הסופר. תשובה, אם היה הדבר כן - אין כאן בית מיחוש כלל להרחקת השיטין, והרי הוא זה (כלומר לזה הסופר שהרחיק אותן השטין) כאלו לא הרחיק. אלא שבארץ הזאת אדרבה כשהן כותבים שטרות וחותמים אח"כ ע"י סופר שתחתיו, לעולם מקפידים שיהא סיומו של שטר מכתיבת ידו של סופר שכתב השטר, ועל כן הוא חושש להם... ואם רצו לעשות קיום לשטר - הערכי עצמו נאמן, דסוף דינא כתחילת דינא, וכל שכן ע"י שני עדים.
* ר"ן (ד. ד"ה רבינא, ובחי' יא. ד"ה והא בעינן)- אפילו לדברי האומרים דבשטרי ישראל בשלא החזיר בשטה אחרונה מעניינו של שטר לא מיפסיל שטר בהכי אלא שאין למדין משטה אחרונה לפי שהעדים מרחיקים שטה אחת מהכתב, בשטרי גוים כיון דמרחקי טובא - אי אפשר ללמוד מהם כלל, שהרי אפשר שהוסיף כמה שיטין. אא"כ היה מעניינו של שטר בשטה אחרונה שנראה כסוף השטר, ואם כתב בו משם ולמטה כלום אין חוששין לו.

קניין שנעשה בפני ערכאות:

* רא"ש (סי' יא) וטור- אבל אם הנותן הקנה למקבל בקנין סודר, וכתבו הערכאות שבפניהם הקנה נותן למקבל בקנין סודר - השטר כשר, דלראיה בעלמא הוא, אע"ג דקנין סודר לא מהני ליה בדיני גוים, כיון דבעלי הדבר ישראל - מהני עדותן, דכל מילי דאיתעביד קמייהו לא מרעי נפשייהו לאסהודי שיקרא (ל' הטור בשם הרא"ש).
* רמב"ם (להב' הב"י בבדה"ב [סע' א(ו) ו-א(ז)])- קנין העשוי בפני גוים אינו כלום... דגוים אינם בקיאים בטיב קנין. ואע"פ שמעידים שנעשה הקנין במנא דכשר וכו' כיון דרוב גוים אינם בקיאים בכך לא פלוג רבנן.

שטר העשוי בערכאות והלה כופר בו - האם הערכי נאמן להעיד:

* רשב"א (במיוחסות סי' עח)- ומה ששאלת להודיעך דעתי בדין שטר העשוי בערכאות והלה כופר בו. היאך יתקיים, אם הערכי נאמן להעיד או צריך שני עדים כשרים בקיאים בכתבו להעיד עליו. כך דעתי נוטה - שהאדם בעצמו נאמן. סוף דינא כתחלת דינא. שהרי כל עצמנו אין אנו סומכין אלא משום חזקה לא מרע נפשיה. וכל שכן דלא מרע בהך. דמשכוני נפשיה אשטרי דעלמא דנזדייפו משמו למה ליה, אדרבה קפיד הוא בזה יותר. ואין לך עומס עליו זיופי אחרים. ואפילו מי שאין מקפיד על עצמו ומרע נפשיה בשטרותיו מקפיד הוא בשטרות שנזדייפו ביד אחרים משמו. ולא מרע נפשיה להעיד על עצמו. (וכ"פ הרמ"א)

אדם שהודה בשטר וחתם בידו והשטר בגופן של גוים:

* רשב"א (ח"א סי' תתקפה, ובמיוחסות סי' עז)- הודאה בחתום ידו והשטר בגופן של גוים – מהני, דמסתמא ידע וקרא ואח"כ חתם... ואפילו מלוה מודה דאין לוה יודע לקרות - מכל מקום הרי סמך על הערכי ומתחייב הוא בכל הכתוב בו. והיינו טעמא דשליש. וגדולה מזו אמרו (גיטין סד.) בעל אומר לפקדון ושליש אומר לגירושין שליש נאמן, וטעמא דכיון שיודע בשעה שְהֵשְלִיש הגט שהיה יכול ליתנו לאשה אף הוא גומר ונותן לגירושין כל שיאמר השליש כן. אף כאן כן הדין והוא גמר בדעתו להתחייב בכל מה שיאמר הערכי ואע"פ שלא לוה[[5520]](#footnote-5520), כרבי יוחנן דאמר (כתובות קא:) חייב אני לך מנה בשטר חייב אע"פ שלא לוה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם לא ידעו דייני ישראל לקרות שטר זה הנעשה בערכאות של גוים, נותנים לשני גוים, זה שלא בפני זה, וקורים אותו, שנמצא כל אחד במסיח לפי תומו, וגובה בו מבני חורין. שטר שעידיו גוים, שמסרו הלוה ליד המלוה, או המוכר ליד הלוקח, בפני שני עדים מישראל, אף על פי שאינו עשוי בערכאות של גוים ואין בו כל הדברים שמנינו, הרי זה גובה מבני חורין, והוא שיהיו העדים שמסר בפניהם יודעים לקרותו, וקראוהו כשמסרו בפניהם, ויהיה כתיקון שטר ישראל שאינו יכול להזדייף ולא להוסיף ולא לגרוע. ויש מי שאומר דהני מילי ששמות העדים החתומים בו מובהקים בגיות, שאין דרך ישראל לקרות באותן שמות[[5521]](#footnote-5521), או במקום שאין ישראל רגילים לחתום בשטרות כלל. הגה: שטר העשוי בערכאות, והלוה כופר בו[[5522]](#footnote-5522), נאמן הסופר להעיד שהוא כתבו (רשב"א במיוחסות סי' עח). שטר העשוי לפני גוים[[5523]](#footnote-5523), והלוה בעצמו חתום עליו, אע"פ שאינו יודע לקרות, חייב בכל מה שכתוב בו, דהרי גמר בדעתו להתחייב ולכן חתם עצמו, ובודאי קראוהו לפניו והאמין לקורא ההוא (רשב"א סי' תתקפה). ועיין לעיל סימן מ"ה סעיף ג'.

**סימן סט: דין הוציא עליו כתב ידו מקויים או בלתי מקויים, ודין טענת פרעתי ומודה מקצת, ובו ו' סעיפים.**

סעיף א: כתב ידו.

**בבא בתרא (פרק בתרא) קעה[[5524]](#footnote-5524) ע"א:** מתני': המלוה את חבירו בשטר - גובה מנכסים משועבדים, על ידי עדים - גובין מנכסים בני חורין. (קעה:) הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו - גובה מנכסים בני חורין.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסז[[5525]](#footnote-5525) ע"א:** אמר אביי: האי מאן דבעי למחוי חתימות ידיה בבי דינא, לא לחוי בסוף מגילתא, דלמא משכח לה אחר וכתיב דמסיק ביה זוזי[[5526]](#footnote-5526), ותנן: הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו - גובה מנכסים בני חורין. ההוא בזבינא דאתא לקמיה דאביי, אמר ליה: ניחזי לי מר חתימות ידיה, דכי אתו רבנן מחוו לי, מעברנא להו בלא מכסא. אחוי ליה בריש מגילתא, הוה קא נגיד ביה, א"ל: כבר קדמוך רבנן.

אדם שכתב 'אני פלוני הבא על החתום מודה שאני חייב לפלוני מנה' (או שאחר כתב כן), וחתם **למטה**:

* טור- מי שלוה מחבירו ולא עשה לו שטר אלא כתב בכתב ידו, כגון שכתב 'אני הבא על החתום מודה שאני חייב לפלוני מנה' וחתם למטה, או שכתב בכתב יד אחר והוא חתום למטה, ונתנו לו בינו לבינו - היינו דתנן הוציא עליו כתב ידו גובה מבני חורין. לפיכך אמרו חכמים לא ליחתום אינש אלא ארישא דמגילתא דילמא משכח אינש דלא מעלי וכתב עליה מאי דבעי ותנן הוציא עליו כתב ידו גובה מנכסים בני חורין. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם חתם **למעלה**:

* בעל התרומות (שער יג ח"א סי' א-ב)- כתב מתחלה שמו וכתבו אחרים למטה חיוב עליו - אין זה נקרא כתב ידו ואינו מעלה ואינו מוריד, דאיכא למיחש לזיופא[[5527]](#footnote-5527). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם **לא חתם** **כלל** - אבל כל השטר מכתב ידו:

* בעל התרומות (שם) רשב"א (ח"ג סי' נה, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות א\*])[[5528]](#footnote-5528)- [[5529]](#footnote-5529)השיב הרמב"ן (שו"ת סי' כג) שאם כל השטר כתיבת ידו אע"פ שאינו חתום בו - כשר[[5530]](#footnote-5530). ומכאן אני דן בתבירא שהשותפין מוציאין זה על זה כמו חתם ידו לגבות מבני חרי (ל' בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת (כ"כ הריטב"א בשמו) ובהעי"ט (עסקא וחוב יג ע"ג)- כתב ידו ולא היה שמו חתום בו לא בתחילה ולא בסוף אפילו נתנו בפני עדים - לא מהני, כיון שזה טוען שלא נתחייב לו ולא הודה לו מעולם אלא שכתב כעין מזכרת מהסך או על פי אחר שהיה רוצה לחתום בו וכעין טופסי דשטרי בעלמא. ואפילו נתקיים בבית דין שזה כתב ידו.
* ריטב"א (פרק הנושא כתובות קב. ד"ה ופרכינן דמדרבנן)- [[5531]](#footnote-5531)כשזה טוען שלא כתבו אלא לטופס בעלמא כדרך סופר ולא נתנו לו להתחייב עדיין יש לומר כדברי ר"ת ובהעי"ט. ומיהו במה שהשותפין מוציאין זה על זה מנהג השותפין הוא וכיון שכתוב בפנקסיהם למדים מהם לבני חורין. ועדיין הוא צריך תלמוד.

הוציא עליו כתב ידו (באופן שמתחייב בו שגובה מבנ"ח) – ואין לו בני חרי לגבות מהם אלא יש רק מתנה שנתן לאחר:

* ריטב"א (סי' לט וסי' קכח)- הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו אינו גובה מנכסים שנתן במתנת בריא, שהרי הם משועבדים. ובמתנת שכיב מרע דעת הרי"ף (ב"ב ע.) והרמב"ם (הל' זכיה ומתנה פ"ח ה"ח - ט) שדינה כירושה וגובה ממנו, וכן דעת הרשב"א (גיטין נ: ד"ה ותו איכא). ולדעת הרא"ה דינה כמתנת בריא ולא גבי מינה.

הוציא עליו כתב ידו – האם למדין משטה אחרונה:

* רשב"א (בתשובה כתב יד, הביאה הב"י[[5532]](#footnote-5532))- מי שהוציא עליו כתב ידו אם למדין משטה אחרונה. אם השטר כולו מכתיבת ידו של מי שנתחייב לו - בודאי למדין משטה אחרונה, שהרי נודע שהכל מכתיבת ידו ולא זייף ולא הוסיף בעל השטר כלום. ואפילו הוציא עליו כתב ידו ולא היה שמו חתום עליו – גובה, דאין חתימת ידו מחייבתו אלא הודאתו, ומקיימין כתיבתו ודי בכך. וזהו ששנינו (ב"ב קעה:) 'הוציא עליו כתב ידו' ולא קתני 'חתם ידו'. וכן מוכח בהדיא בפרק המגרש (פו.) דתנן שלשה גיטין פסולין ואם נשאת הולד כשר, ואחד מהם כתב בכתב ידו ואין עליו עדים. אבל אם השטר מיד אחר והוא חתום למטה מסתברא שגם בזה אין למדין משטה אחרונה.

הוציא עליו כתב ידו – וכתוב בו 'תהא חתימתי מעידה עלי כמאה עדים':

* מהרא"י (סי' רא)- אפילו כתב 'תהא חתימתי מעידה עלי כמאה עדים' - נאמן לומר פרעתי. (וכ"פ הרמ"א)

כתב ידו הבא הוא וחתימתו בשורה אחת: (ש"ך סק"ב)

* הג"א (מאו"ז פרק גט פשוט סי' טו) בשם ריב"ם- כשכתוב בראש שיטה אני לויתי מפלוני מנה, והוא חתום בסוף שיטה, אינו כלום[[5533]](#footnote-5533).

**שו"ע:**

הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו, גובה מנכסים בני חורין. בין שכתב 'אני פלוני הבא על החתום מודה שאני חייב לפלוני מנה', וחתם למטה, בין שכתוב בכתב יד אחר, והוא חתם למטה. והוא הדין אם לא חתם למטה, אלא כתב 'אני פלוני בן פלוני חייב לך מנה', אלא שבזה יש חילוק, כשחתם למטה, אפילו כל העליון כתב יד אחר, גובה. אבל כשחתם שמו למעלה, צריך שיהא הכל בכתיבת ידו, דשמא חתם שמו בראש המגילה ומצאו אחר וכתב תחתיו[[5534]](#footnote-5534). אבל כשהכל הוא כתב ידו ליכא למיחש לזיופי אפילו לא כתב שמו, אלא שכתב 'אני חייב לפלוני כך וכך', כיון שהוא כתב ידו, חייב. לפיכך הפיתקות שהשותפים מוציאים זה על זה, הואיל והוא כתב ידם, אפילו אין בו חתימה כלל, אלא 'קבלתי ביום פלוני כך וכך', גובין בו מבני חורין, ואינו נאמן לומר לא היו דברים מעולם[[5535]](#footnote-5535). [[5536]](#footnote-5536)הגה: אפילו כתב לו בכתב ידו 'חתימת ידי דלמטה תעיד עלי כמאה עדים', אפי' הכי לא הוי רק כשאר כתיבת יד (פסקי מהרא"י סי' רא).

סעיף ב: הוציא עליו כתב ידו וטען פרעתי.

**בבא בתרא (ס"פ בתרא) קעה[[5537]](#footnote-5537) ע"א:** מתני':... (קעה:) הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו - גובה מנכסים בני חורין... גמ'(קעו.): בעא מיניה רבה בר נתן מר' יוחנן: הוחזק כתב ידו בבית דין, מאי? אמר ליה: אף על פי שהוחזק כתב ידו בבית דין - אינו גובה אלא מנכסים בני חורין[[5538]](#footnote-5538).

הוציא עליו כתב ידו - וטען פרעתי:

* רי"ף רמב"ם רמב"ן בעל התרומות רא"ש טור ורשב"ץ[[5539]](#footnote-5539)- אפילו אם נתקיים כתב ידו בבית דין דינו כמלוה ע"פ בעדים ואינו גובה מהיורשים[[5540]](#footnote-5540) ומן הלקוחות אלא ממנו אם הוא מודה שלא פרע. אבל אם טוען פרעתי - נאמן ונשבע היסת ונפטר, ואינו יכול לומר שטרך בידי מאי בעי, שאינו חושש להניח בידו כיון שאינו שטר גמור[[5541]](#footnote-5541) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רז"ה (במאור פב:, כ"כ הה"מ בשמו) רמ"ה (ב"ב קעו. סי' קמט) ורשב"א (כ"כ הה"מ בשמו)- נהי שאינו כשטר לגבות ממשועבדים משום דלית ליה קלא אבל חשוב כשטר לענין שאינו נאמן לומר פרעתי[[5542]](#footnote-5542) (ל' הטור בשם הרמ"ה).
* ריב"ש (סי' תנד, הביאו הדרכ"מ [אות ב])- אין לך בדין זה אלא מה שעיניו של דיין רואות. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם הוא מודה במקצת:

* טור- אם מודה לו במקצת - נשבע לו שבועה דאורייתא. שאין שטר זה שיעבוד קרקעות, שהרי אין גובין אלא מבני חורין. (וכ"פ בשו"ע)

לסוברים שנאמן לומר פרעתי וכו' (רי"ף רמב"ם תרומות וכו') - האם נאמן לומר פרעתי גם כשכתב לו נאמנות בכתב ידו:

* בעל התרומות (שער יג ח"ב סי' ב) וטור- אם כתוב בו נאמנות שהאמינו עליו ועל יורשיו[[5543]](#footnote-5543) ונתקיים בבית דין או שיש עדים שהוא כתב ידו - שוב אינו נאמן לומר פרעתי, שאילו פרעו לא היה מניחו בידו כיון שיש בו נאמנות. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש בו נאמנות אך אינו מקוים:

* בעל התרומות (שער יג ח"א סי' ג) רשב"א (במיוחסות סי' צז) וטור[[5544]](#footnote-5544) (בסי' פב ס"א)- נאמן, כיון שאין הכתב כלום אלא ע"י הודאתו שמודה לו, נאמן לומר פרוע בשבועת היסת, שאין טענתו סותרת הודאתו בנאמנות, שאפשר שהאמינו ואעפ"כ פרעו ולא תבע שטרו לפי שהיה בטוח בו כיון שאינו יכול לקיימו כי אם על פיו. (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט (עסקא וחוב יג ע"ד)- אינו נאמן, שאין כאן מיגו שנאמר שיהא נאמן במיגו שהיה אומר אינו כתב ידי, שהרי דבריו סותרים כתבו שהוא האמינו שלא יהא נאמן לומר פרוע.

האם צריך שיקנה בקנין על הנאמנות:

* י"א (הביאום בעל התרומות [שם] והטור)- צריך שיקנה בקנין על הנאמנות שאל"כ אינו מועיל הנאמנות.
* בעל התרומות (שם) וטור- אין צריך קנין.

הוציא עליו כתב ידו - וטען שאינו כתב ידו:

* רי"ף (שם) רמב"ם (פ"ו מהל' טוען ה"ג) רא"ש (סוף בתרא סי' מט) וטור- אם הוא כופר ואומר שאינו כתב ידו[[5545]](#footnote-5545), אם נתקיים בב"ד או שעדים מעידים שהוא כתב ידו - הוחזק כפרן ומשלם, ואם לאו - נשבע היסת ונפטר. (וכ"פ בשו"ע)

הוציא כתב יד של פלוני על יורשיו - ויש לו ממון תפוס אצלו של אותו פלוני:

* רא"ש (כלל סז סי' א)- שמעון שהוציא כתב יד ראובן על יורשיו - אינו גובה מהם. ואם שמעון תופס מטלטלים ושטרות בחיי אביהם - על המטלטלין נאמן בשבועתו עד כדי דמיהם. אבל תפיסת השטרות - לאו תפיסה היא, כיון שאין גופן ממון ובעו כתיבה ומסירה לקנות מה שכתוב בהם[[5546]](#footnote-5546).

הוציא עליו כתב ידו - והודה שזו חתימתו אך טען שחתם בסוף מגילה (או ששטר אמנה הוא):

* בעל התרומות[[5547]](#footnote-5547) (שער יג ח"ד) וטור[[5548]](#footnote-5548)- אם טוען ואומר 'אמת כי היא חתימתי אבל מעולם לא חתמתי על הודאת הלואה זו אלא שכחתי וחתמתי שמי בסוף המגילה ואפשר שמצאה זה וכתב עליה', או שטוען 'אמנה היתה הודאה זאת בינו לבינו אבל לא לויתי הלואה זו מעולם' - הואיל ולא כופר בחתימתו נאמן בהיסת במיגו שאם היה רוצה היה אומר פרעתי[[5549]](#footnote-5549) (ל' הטור)[[5550]](#footnote-5550). (וכ"פ בשו"ע)
* י"א (הביאם בעל התרומות [שם])- כיון שיקיים הלה חתימת ידו יתחייב לפרעו[[5551]](#footnote-5551).

איך מקיימים בבית דין את כתב ידו:

* רב שרירא גאון (כ"כ בשמו בעל התרומות [שם] והטור)- מקיימין אותה על פי עדים שיעידו בבית דין שהוא כתב ידו. אבל אם קיימוהו משני שטרות או משתי כתובות – לא, כיון דקיום שטרות דרבנן היכא דאיתמר איתמר היכא דלא איתמר לא איתמר[[5552]](#footnote-5552). (וכ"פ הש"ך [סקי"ב])
* בעל התרומות (שער יג ח"א סי' ג) וטור- אין לחלק בין קיום דהכא לשאר קיומים[[5553]](#footnote-5553) (ל' הטור).

**שו"ע:**

אפילו נתקיים בבית דין שהוא כתב ידו, אין לו אלא דין מלוה על פה בעדים, ואינו גובה לא מן היורשים ולא מן הלקוחות[[5554]](#footnote-5554) אלא ממנו אם הודה שלא פרע. אבל אם טוען פרעתי, נאמן ונשבע היסת ונפטר. ואינו יכול לומר שטרך בידי מאי בעי, שאינו חושש להניחו בידו כיון שאינו שטר גמור. ואם מודה לו מקצת[[5555]](#footnote-5555), נשבע שבועה דאורייתא. ואם כפר ואמר שאינו כתב ידו, אם נתקיים בבית דין, או שעדים מעידים שהוא כתב ידו, הוחזק כפרן ומשלם. ואם לאו, נשבע היסת ונפטר. הגה: וי"א דאינו יכול לומר פרעתי על כתיבת ידו[[5556]](#footnote-5556) (רמ"ה). ואין לדיין בזה אלא מה שעיניו רואות (ריב"ש סי' תנד). ואם טוען ואומר 'אמת כי היא חתימתי אבל מעולם לא חתמתי על הודאת הלואה אלא שכחתי וחתמתי שמי בסוף מגילה ואפשר שמצאה זה וכתב עליה'. הגה: ולא מהני טענה זו אלא בטוען ודאי 'לא חתמתי שמי מעולם', אבל אם טוען טענת שמא, לא מהני (בעל התרומות), או שטוען 'אמנה היתה הודאתי זאת ביני לבינו אבל לא לויתי הלואה זו מעולם', נאמן בהיסת, במגו שאם היה רוצה היה אומר פרעתי. ואם כתוב בו נאמנות[[5557]](#footnote-5557), אם נתקיימה חתימתו, אינו נאמן לומר פרעתי, שאילו פרעו לא היה מניחו בידו, כיון שיש בו נאמנות[[5558]](#footnote-5558). ואם לא נתקיימה חתימתו וטען פרעתי, נאמן בשבועת היסת[[5559]](#footnote-5559) (ועיין לקמן סימן קכ"ו סעיף י"ג וי"ד אם נאמן לומר טעיתי, במיגו דפרעתי).

סעיף ג: החתים עדים אחר חתימתו.

כתב ידו שהחתים עדים אחר חתימתו - האם נאמן לומר פרעתי:

* רבינו האי רש"י[[5560]](#footnote-5560) רמב"ם[[5561]](#footnote-5561) רא"ש[[5562]](#footnote-5562) ורי"ו[[5563]](#footnote-5563)- אם החתים עדים אחר חתימתו לא לקיים החתימה אלא לקיים הענין - אינו יכול לומר פרעתי (ל' רי"ו). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כתב ידו שהחתים עדים אחר חתימתו, לא לקיים החתימה אלא לקיים הענין, אינו נאמן לומר פרעתי[[5564]](#footnote-5564).

סעיף ד: חשבון פנקס שחתמו עליו בעלי הדבר והחתימו עד אחד עמהם.

חשבון פנקס שחתמו עליו בעלי הדבר והחתימו עד אחד עמהם:

* רא"ש (סוף כלל קז סי' ו ד"ה ועוד דאמתלאות)- חשבון פנקס שחתמו עליו בעלי הדבר, והחתימו עד אחד עמהם - בהא מודי כולהו רבוותא דלא מהימן לומר פרעתי כל זמן שהפנקס ביד חבירו. (וכ"פ בשו"ע)

גביה מיורשים - כשאביהם התחייב בכתב ידו ומת תוך הזמן, או הודה בחליו שהוא חייב עדיין וכדו':

* רשב"ץ (ח"א סי' לב ד"ה ולענין, הביאו הב"י בבדה"ב) בשם בעל התרומות- אם היה חייב בכתב ידו ומת תוך זמן או הודה בחליו שהוא חייב עדיין או נמצא כתוב בפנקסו שהוא חייב לו או נידוהו ומת בנידויו ולא נתן - הואיל ומודים שהוא כתב יד אביהם וכו' גובים מהם[[5565]](#footnote-5565).

כתב לו בכתב ידו ונתנו לו בפני עדים:

* טור- כתב לו בכתב ידו ונתנו לו בפני עדים - זהו שטר חוב גמור וגובה בו ממשעבדי משעת מסירה, דקיי"ל עדי מסירה כרתי. ואפילו אם לא היה כתב ידו היה לו דין שטר גמור אע"פ שפסק רב אלפס שאין הלכה כרבי אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי אלא בגיטין אבל לא בשאר שטרות, ר"י פסק כרבי אלעזר אף בשאר שטרות וכן היא מסקנת אדוני אבי הרא"ש ז"ל[[5566]](#footnote-5566).

ראובן הוציא כתב יד על שמעון – ושמעון טוען 'כתבתיו להתעסק ונגנב/נפל/נאבד ממני':

* רשב"א (ח"ג סי' כד)- שאלת, ראובן טוען על שמעון 'הנה כתב ידך בכמה מכרת סחורתי ובכמה קנית והוא יותר ממה שהודית לי', ושמעון טוען 'לא כתבתיו אלא להתעסק, לא להיות לך לראיה, וגם לא כתבתי שמי בו ולא בא מידי לידך, ונגנב או נאבד או נפל ממני ומצאתו'. תשובה, אין בטענות שמעון כלום שמה שטוען ממני נפל ומצאתו - לנפילה לא חיישינן כדאיתא בס"פ גט פשוט (ב"ב קעב:) ופרק האשה שלום (יבמות קטז.). וכן נמי לגניבה לא חיישינן. גם ממה שטען להתעסק כתבתיו - אין בו ממש, דאין אדם מתעסק וכותב להפסיד עצמו.

בן שמחזיק בכתב יד שהתחייב בו אביו לפלוני, ופלוני תובעו לשלם לו – האם נאמן הבן לומר פרעתי **ללא שבועה**:

* מהרי"ק (שורש קמ)- הנתבע מחמת שיש לו כתיבת יד על אביו {של היורש} - נאמן הבן לומר פרוע הוא, ואין צריך שבועה. ואפילו כשהערב מודה שאינו פרוע.

**שו"ע:**

פנקס[[5567]](#footnote-5567) שחתמו עליו בעלי הדבר, והחתימו עד אחד עמהם, אינו נאמן לומר פרעתי, כל זמן שהפנקס ביד חבירו[[5568]](#footnote-5568).

סעיף ה: הוציא כתב יד הלוה על יורשיו.

מי שהוציא כתב יד הלוה על יורשיו – האם טענינן ליה:

* טור- מי שהוציא כתב יד הלוה על יורשיו, אע"פ שמודים שהוא כתב יד אביהם - אנו טוענין להם שפרוע הוא[[5569]](#footnote-5569). (וכ"פ בשו"ע)

האם צריכים היורשים להישבע היסת:

* בעל התרומות (שער יג ח"ב סי' א)- נשבעין היסת שלא אמר להם אביהם שהוא חייב חוב זה.
* רב פלטוי מהר"ם רשב"א רא"ש וטור[[5570]](#footnote-5570)- [[5571]](#footnote-5571)ששאלת ראובן הוציא כתב יד שמעון על יורשיו שהוא חייב לו מנה. והם אומרים אע"פ שהוא כתב יד אבינו שמא פרע. תשובה, הדין עם היורשין, ואם היה אביהם קיים היה נשבע שפרע, והיורשים פטורים בלא שבועה[[5572]](#footnote-5572), שלא נתקנה שבועת היסת אלא בין טוען לנטען אבל לא על היורשין. והא דנשבעין יורשין שבועה שלא פקדנו אבא היינו כשבאין לגבות בשטר שהניח להן אביהן, אבל להחזיק מה שבידם אפילו שבועה לא בעו, אלא מחרימין סתם במעמד היורשים שכל מי שיודע בממון זה אם פרוע שיודה ואם אינו פרוע שיעידו, וגם היורשין יאמרו אם יודעים שאינו פרוע[[5573]](#footnote-5573). וגם השאלה השנייה שראובן הוציא פסק דין על יורשי שמעון שאביהם נתחייב לו שבועה על עסק תביעת ממון והם אומרים שמא נשבע או פרע לך - היא בכלל תשובה זו כיון שאביהם לא היה חייב אלא שבועה הם פטורים אף בלא שבועה, אלא מחרימין סתם במעמד היורשין כמפורש לעיל (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא]) (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם מת תוך זמן ההלואה ואז הוציא עליהם כתב ידו (או שצוה בחליו שהוא חייב לו או שנדוהו כדי שיתן ומת בנדויו):

* בעל התרומות (שער יג ח"ב סי' א)- אם הוא תוך הזמן או שהודה החייב וצוה בחליו שהוא חייב לו כך וכך בכתיבת ידו או שנדוהו כדי שיתן ומת בנדויו ולא נתן, הואיל ומודים שהוא כתב יד אביהן או שהיה כתב יד אביהם יוצא ממקום אחר או שיש עדים שהוא כתב ידו - גובין מהם. ואם אין כתב ידו יוצא ממקום אחר וגם אין עדים שיקיימוהו אע"פ שהוא תוך הזמן או שיש אחד מאלו הדרכים - אין גובין[[5574]](#footnote-5574) אותו דשמא מזוייף הוא, ונשבעין היסת שאינו כתיבת יד אביהם.

הטוען על כתב ידו ואמר 'לאו חתימת ידי הוא':

* ספר התרומות (שער יג ח"ג סי' ג)- הטוען על כתב ידו ואמר לאו חתימת ידי הוא. איכא מאן דאמר - תחוי חתימת ידיה בבית דין ומדמינן לה. ואיכא מאן דאמר כיון דמצי לאיערומי - בעינן כתב ידו ממקום אחר, ואי לא מגו דאי בעי אמר פרעתי - מיפטר בשבועת היסת.

**שו"ע:**

הוציא כתב יד הלוה על יורשיו, אף על פי שמודים שהוא כתב יד אביהם, אנו טוענים להם שהוא פרוע[[5575]](#footnote-5575), ופטורים אף משבועת היורשים[[5576]](#footnote-5576), אבל מחרימין סתם במעמד היורשים אם שום אדם יודע שאביהם לא פרעו. הגה: וכן עיקר. ודלא כיש חולקין ואומרים דיורשי הלוה צריכין לישבע שאין יודעים שאביהן נשאר חייב לו (בעל התרומות). ומכל מקום נהגו בדורות אחרונים להחמיר על היורשין לישבע אם יש קצת רגלים לדבר ויש להסתפק אם חייב לו (פסקי מהרא"י סי' רמח). ואם הוא תוך הזמן, או שהודה החייב וצוה בחליו שהוא חייב לו[[5577]](#footnote-5577) כך וכך בכתב ידו, או שנידוהו כדי שיתן ומת בנדויו ולא נתן, הואיל ומודים שהוא כתב אביהם[[5578]](#footnote-5578) או שנתקיים כתב יד אביהם, גובה מהם. ואם אין מודים שהוא כתב יד אביהם וגם לא נתקיים כתב יד אביהם, אף על פי שהוא תוך הזמן[[5579]](#footnote-5579), פטורים. אבל מחרימין סתם במעמד היורשים אם שום אדם יודע שאביהם חייב חוב זה ולא פרעו. הגה: מיהו אם נידוהו ומת בנידויו, אין לחלק ובכל ענין חייב לשלם (ב"י וד"ע).

סעיף ו: ראובן הוציא פסק דין על יורשי שמעון שאביהם נתחייב לו שבועה על תביעת ממון.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אם ראובן הוציא פסק על יורשי שמעון, שאביהם נתחייב לו שבועה על עסק תביעת ממון, והם אומרים שמא נשבע לך או פרע לך, פטורים אף בלא שבועה[[5580]](#footnote-5580), אלא מחרימים סתם במעמד היורשים.

**סימן ע: דין מלוה על פה, ואם אמר ליה: אל תפרעני אלא בעדים, ובו ו' סעיפים.**

סעיף א: הלואה בלא עדים. המלוה בעדים כיצד צריך לפורעו.

**בבא מציעא (ס"פ איזהו נשך) עה[[5581]](#footnote-5581) ע"ב:** אמר רב יהודה אמר רב: כל מי שיש לו מעות, ומלוה אותן שלא בעדים - עובר משום ולפני עור לא תתן מכשל. וריש לקיש אמר: גורם קללה לעצמו, שנאמר תאלמנה שפתי שקר הדוברות על צדיק עתק. אמרו ליה רבנן לרב אשי: קא מקיים רבינא כל מה דאמור רבנן. שלח ליה בהדי פניא דמעלי שבתא: לישדר לי מר עשרה זוזי, דאתרמי לי קטינא דארעא למזבן. שלח ליה: ניתי מר סהדי, ונכתב כתבא. שלח ליה: אפילו אנא נמי? שלח ליה: כל שכן מר, דטריד בגירסיה משתלי וגורם קללה לעצמי[[5582]](#footnote-5582).

הלואה בלא עדים:

* רמב"ם (פ"ב ממלוה ה"ז) וטור- אסור לאדם להלוות מעות לחבירו בלא עדים, אפילו לתלמיד חכם, אא"כ הלוהו על משכון[[5583]](#footnote-5583). ואם עושה עליו שטר הרי זה משובח[[5584]](#footnote-5584). אבל בעדים יכול להלוות[[5585]](#footnote-5585) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שבועות (פרק שבועת הדיינים) מא[[5586]](#footnote-5586) ע"ב:** אמר רב פפי משמיה דרבא: הלכתא, המלוה את חבירו בעדים - צריך לפורעו בעדים. ורב פפא משמיה דרבא אמר: המלוה את חבירו בעדים - אין צריך לפורעו בעדים. (וכתב הרא"ש (פ"ו סי' יג) דהלכתא כרב פפא, דאמר רבי אבא בפרק גט פשוט (ב"ב קע.) והא קיי"ל המלוה את חבירו בעדים אין צריך לפרעו בעדים, ורבא ורמי בר חמא נמי סבירא להו הכי בפרק כל הנשבעין (שבועות מה:). וגם הרי"ף (שם כ:) פסק דאין צריך לפרעו בעדים. וכן פסק הרמב"ם בפי"א מהל' מלוה (ה"א), ב"י)

המלוה את חברו בעדים – כיצד צריך לפורעו:

* רמב"ם (פי"א ממלוה ה"א) וטור- המלוה את חבירו בעדים - אין צריך לפרעו בעדים, אלא נאמן לומר פרעתיך[[5587]](#footnote-5587) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם קנו מיניה בשעת הלואה:

* בעל התרומות (שער כה ח"א סי' ג) וטור- מה שאמרו שאין צריך לפרעו בעדים הני מילי דלא אקנייה בקנין קמייהו בשעת הלואה, אבל אם קנו ממנו בקנין שזה חייב לזה מנה, אע"פ שלא נכתב השטר - אינו יכול לטעון פרעתי, דכשטר הוא חשוב. ואי אמר אשתבע לי - משתבע כדין מאן דאפיק שטרא לחבריה ואמר פריעא הוא דמשביעין ליה. וכן מצאנו בתשובת הראב"ד (תמים דעים סי' נה) וכן כתוב בשאלתות דמי שיש בידו עדים וקנין דינו שוה למי שיש בידו שטר (ל' בעל התרומות)[[5588]](#footnote-5588). (וכ"נ שפסק בשו"ע) (וכ"פ הש"ך [סק"ד])

**שו"ע:**

אסור להלוות בלא עדים, ואפילו לתלמיד חכם, אלא אם כן הלוהו על המשכון. והמלוה בשטר משובח יותר[[5589]](#footnote-5589). וכל המלוה בלא עדים, עובר משום לפני עור לא תתן מכשול (ויקרא יט, יד), וגורם קללה לעצמו. המלוה את חבירו בעדים, בלא קנין ובלא שטר, אין צריך לפרעו בעדים, אלא נאמן בשבועת היסת לומר פרעתיך[[5590]](#footnote-5590). הגה: אבל אם קבל קנין, אפילו בלא שטר, לא יוכל לומר פרעתי, דהוי כשטר, דכל קנין לכתיבה עומד[[5591]](#footnote-5591) (ב"י בשם התרומות ומרדכי פ"ק דכתובות). ויש חולקין (שם במרדכי) ועיין לעיל סי' ל"ט סעיף ה'. וכל מקום שנאמן לומר פרעתי, נאמן לומר מחלת לי, אע"פ שמחילה טענה גרועה היא (מרדכי פ' השותפין).

סעיף ב: הלוה בעדים - ולאחר זמן הפרעון טען ואמר 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני'.

**בבא בתרא (פרק גט פשוט) קסט[[5592]](#footnote-5592) ע"ב:** ת"ר: הבא לידון בשטר ובחזקה - נידון בשטר, דברי רבי. רשב"ג אומר: בחזקה. במאי קמיפלגי?... (קע.) הכא בלברר קמיפלגי, כי הא דרב יצחק בר יוסף הוה מסיק ביה זוזי ברבי אבא, אתא לקמיה דרבי יצחק נפחא, אמר: פרעתיך בפני פלוני ופלוני. אמר ליה רבי יצחק: יבואו פלוני ופלוני ויעידו. אמר ליה: אי לא אתו לא מהימנינא? והא קיימא לן: המלוה את חבירו בעדים - אינו צריך לפרעו בעדים! אמר ליה: אנא בההיא כשמעתא דמר סבירא לי, דאמר רבי אבא אמר רב אדא בר אהבה אמר רב: האומר לחבירו פרעתיך בפני פלוני ופלוני - צריך שיבואו פלוני ופלוני ויעידו. א"ל: והא אמר רב גידל אמר רב: הלכה כדברי רבן שמעון בן גמליאל, ואף רבי לא (קע:) אמר אלא לברר[[5593]](#footnote-5593)! א"ל: אנא נמי לברר קאמינא.

**שבועות (פרק שבועת הדיינים) מא[[5594]](#footnote-5594) ע"ב:** ההוא דאמר ליה לחבריה: הב לי מאה זוזי דמסיקנא בך, א"ל: לא פרעתיך בפני פלוני ופלוני? אתו פלוני ופלוני אמרי: לא היו דברים מעולם. סבר רב ששת למימר: הוחזק כפרן. אמר ליה רבא: כל מילתא דלא רמיא עליה דאינש - לאו אדעתיה[[5595]](#footnote-5595).

**סנהדרין (פרק זה בורר) כג ע"ב:** הבא לידון בשטר ובחזקה - נידון בשטר, דברי רבי. רבן שמעון בן גמליאל אומר: נידון בחזקה והוינן בה: בחזקה ולא בשטר? אלא אימא: אף בחזקה. וקיימא לן: דבצריך לברר פליגי. לא, אליבא דרבן שמעון בן גמליאל - כולי עלמא לא פליגי, כי פליגי - אליבא דרבי. דרבי מאיר כרבי, ורבנן אמרי לך: עד כאן לא קאמר רבי התם - אלא בחזקה דמכח שטרא קאתי. אבל הכא דהני עדים לאו מכח עדים אחריני קאתו - אפילו רבי מודה דאין צריך לברר. {הוספתי אחרי - צ"ע}

האומר 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני' – האם צריך לברר דבריו ולהביא את העדים:

* ר"ח ר"ת[[5596]](#footnote-5596) רמ"ה רא"ש[[5597]](#footnote-5597) וטור[[5598]](#footnote-5598)- טען ואמר 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני', אומרים לו 'הבא אותם ויעידו', שצריך לברר דבריו. ומיהו אם א"א לו לברר כגון שמתו העדים או שהלכו למדינת הים - ישבע היסת ויפטר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"כ הרמ"א)
* רי"ף רשב"ם[[5599]](#footnote-5599) הג"א מאו"ז רשב"א ר"ן[[5600]](#footnote-5600) והה"מ[[5601]](#footnote-5601)- אין צריך לברר דבריו {היינו אין צריך שיבואו פלוני ופלוני ויעידו}, כההיא דשבועת הדיינים דכל מילתא דלא רמיא אאינש לאו אדעתיה.
* רש"י[[5602]](#footnote-5602)- האומר פרעתיך בפני פלוני ופלוני - אין נאמן אפילו בשבועה עד שיבואו פלוני ופלוני ויעידו.
* רז"ה (המאור ב"ב עח:, וכ"כ הטור בשמו)- כשאמר שהזמינם לעדות אז צריך לברר דבריו... אבל כשלא הזמינם לעדות א"צ לברר דבריו.
* רמב"ם (פ"ו מטוען ונטען ה"ד-ה)- [[5603]](#footnote-5603)'תן לי מנה שהלויתיך והרי העדים', ואמר הנטען 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני', אומרין ללוה הביאם והפטר. לא באו או שמתו או שהלכו למדינה אחרת - ישבע היסת שפרעו, שאין אנו מצריכים אותו להביאן אלא לברר דבריו ולהפטר אף משבועה, שהמלוה את חבירו בעדים א"צ לפרעו בעדים כמו שבארנו[[5604]](#footnote-5604).

ומה הדין אם באו עדים ואמרו 'לא היו דברים מעולם' – האם עדיין נאמן (בשבועת היסת):

* ר"ח (כ"כ הר"ן בשמו [פרק שבועת הדיינין שבועות כא:]) ורא"ש (שם)- אם באו עדים ואמרו להד"ם - אינו נאמן. (וכ"כ הרמ"א)
* ר"ת רי"ף הג"א מאו"ז רשב"א ר"ן והה"מ (שם)- אפילו באו עדים ואמרו להד"ם - נאמן, כדאסיקנא בשבועת הדיינין, ואפילו רבי מודה בהא (ל' הר"ן).
* רמ"ה (ב"ב קע. אות צט)- [[5605]](#footnote-5605)אם אמר דרך תימה 'ולא פרעתיך בפני פלוני ופלוני?' שאין משמע מדבריו שאומר אותו בלשון ודאי, הילכך אע"פ שאמרו העדים להד"ם - לא הוחזק כפרן. אבל כשחתך דבריו ואמר 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני!' - אז צריך לברר דבריו {והוחזק כפרן ואינו נאמן שוב לומר פרעתי}.
* רז"ה (שם)- כשאמר שהזמינם לעדות - אז צריך לברר דבריו והוחזק כפרן אם יכחישוהו. אבל כשלא הזמינם לעדות - א"צ לברר דבריו. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (שם)- בהערה שהובאה לעיל בסוף לשון הרמב"ם נתבארו הפירושים השונים שיש בדבריו, ע"ש.
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה אם לא באו העדים או שמתו או שהלכו למדינת הים - ישבע היסת ויפטר, שהרי כל הפוסקים שוים בזה. ואם באו ואמרו לא היו דברים מעולם, כיון דלהרי"ף ורשב"ם והרשב"א פטור ולהרמב"ם אפשר לפרש דפטור ולאפוקי ממונא הוא - נקטינן דפטור. ומיהו אם אומר שהזמינם לעדים נראה לומר שאם היה כן מידכר הוו דכירי ואם אמרו לא היו דברים מעולם - חייב לשלם.

מה הדין אם אמר שיש לו עדים, וקרא להם, ואח"כ חזר בו ואמר אין לי עדים, ואח"כ הגיעו העדים:

* בעל התרומות (שער מא שם סי' ג)- מסתברא שאם חזר בו ואמר אין לי עדים אע"פ שצריך להביא פלוני ופלוני אם באו אחר שחזר בו ואמר אין לי עדים ואמרו להד"ם - לא הוחזק כפרן ונאמן, דטוען וחוזר וטוען עד שלא באו עדים. וכן הסכים הרמב"ן (שבועות מא: ד"ה ובירושלמי).

**שו"ע:**

אמר 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני', אומרים ללוה 'הביאם והפטר'. [הגה] שצריך לברר דבריו (טור). לא באו, ואפילו באו והכחישוהו ואמרו 'לא היו דברים מעולם', ישבע היסת ויפטר. ואם אומר שהזמינם לעדים כשפרעו, אם הכחישוהו, חייב לשלם. הגה: וי"א דאין חילוק בין הזמינם או לא, וכל שבאו עדים והכחישוהו, חייב לשלם, אלא שאין צריך לברר דבריו (הרא"ש פ' גט פשוט ורמב"ם לפירושם של הה"מ והדרכ"מ), ואם לא יוכל להביא העדים, לית לן בה[[5606]](#footnote-5606). ועיין לקמן ריש סימן ע"ה.

סעיף ג: האומר 'אל תפרעני אלא בעדים'.

**שבועות (פרק שבועת הדיינים) לח[[5607]](#footnote-5607) ע"ב:** מנה לי בידך, אמר לו: הן, אל תתנהו לי אלא בעדים. למחר אמר לו: תנהו לי, נתתיו לך - חייב, מפני שצריך ליתנו בעדים.

האומר 'אל תפרעני אלא בעדים' – ופרעו שלא בעדים:

* טור- אמר לו 'אל תפרעני אלא בעדים' - צריך לפרעו בעדים. פרעו שלא בעדים - אינו נאמן, והמלוה גובה ממנו אפילו בלא שבועה[[5608]](#footnote-5608). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף אם אמר לו כך לאחר שכבר הלוה לו:

* ר"י מיגאש (מא. ד"ה פיסקא, כ"כ הה"מ והר"ן בשמו [כ:]) ורמב"ם (פט"ו ממלוה ולוה ה"א)- בין שאמר לו בשעת הלואה בין שאמר לו אחר שהלוהו - ה"ז צריך לפרעו בעדים מפני התנאי[[5609]](#footnote-5609) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (שם פ"ו סי' יא)- אם כשאמר לו 'אל תפרעני אלא בעדים' קבל דבריו - אז אין חילוק בין בשעת הלואה ובין שלא בשעת הלואה. אבל אם לא השיב לו על דבריו אלא שתק, בזה יש חילוק, בשעת הלואה אפי' לא אמר הן אלא שתק - שתיקתו הוי הודאה, דאדעתא דהכי קבל המעות. אבל שלא בשעת הלואה - צריך לקבל עליו בפירוש ולא הוי שתיקתו הודאה כיון דהימניה מעיקרא חשש השתא להשיבו. אבל אם נתחייב לחבירו בב"ד והתרה בו אל תפרעני אלא בעדים אפילו אם יאמר איני מקבל עלי תנאי זה - לאו כל כמיניה כיון שהוצרך להביאו לב"ד בשביל ממון זה והתרה בו בפני ב"ד הוי התראתו התראה (ל' הטור בשם הרא"ש).
  + ב"י- ולענין הלכה נקטינן כהרמב"ם ורבו, דפשטא דמתניתין בכל גוונא היא, וכיון דבגמרא לא חילקו בדבר מהי תיתי לן לפלוגי במלתא. ותו דהרמ"ה והרשב"א נראים כדבריהם.

ומה הדין אם אמר לו כך לאחר ההלואה – והלוה מוחה ואומר שאינו רוצה לפורעו בעדים:

* רמב"ן (מא: ד"ה אל)- כשאומר לו לאחר הלואה, אם לא קבל עליו אלא אמר לו 'לא אפרע אותך אלא שלא בעדים' - אין צריך לפרעו בעדים.
* ר"י מיגאש (מא. ד"ה פיסקא) רמב"ם (שם) ור"ן (שם)- אין הדבר תלוי בקבלתו של לוה אלא כיון שהתרה בו המלוה - צריך לפרעו בעדים (ל' הר"ן בשמם). (וכ"פ ע"ש [סע' ג] סמ"ע [סקט"ו] ומהרש"ך [ספר שני סי' יא])

**שבועות (פרק שבועת הדיינים) מא[[5610]](#footnote-5610) ע"ב:** אמר רב פפי משמיה דרבא: הלכתא, המלוה את חבירו בעדים - צריך לפורעו בעדים. ורב פפא משמיה דרבא אמר: המלוה את חבירו בעדים - אין צריך לפורעו בעדים, ואם אמר אל תפרעני אלא בעדים - צריך לפורעו בעדים. ואם אמר לו פרעתיך בפני פלוני ופלוני והלכו להם למדינת הים - נאמן. (כן היא גירסת הרמב"ם ר"י ורמ"ה, אך הרי"ף והר"י מיגאש גורסים 'אינו נאמן')

האומר 'אל תפרעני אלא בעדים' – ואמר לו 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני ומתו או הלכו למדינת הים':

* ר"ח ר"י רמב"ם ורא"ש[[5611]](#footnote-5611)- בכל ענין נאמן[[5612]](#footnote-5612) ונשבע היסת ונפטר. (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (כא.) ור"י מיגאש (מא: ד"ה רב פפא, כ"כ בשמו בעל התרומות [שער כה ח"ב סי' ב])- אינו נאמן[[5613]](#footnote-5613).
* ה"ר ישעיה (כ"כ הטור בשמו) רבינו מאיר (כ"כ הה"מ בשמו) ורשב"א (מא: ד"ה רב יוסף, כ"כ הה"מ בשמו)- נאמן לענין זה שאם הלכו למדינת הים שנמתין לו עד שיבואו, אולי אמר אמת, ולא אמרינן דליפרעיה מיד ולכי מייתי עדים ואמרי דפרעיה מיהדר ליה. אבל אם אמר פרעתיך בפני פלוני ופלוני ומתו שאינו יכול להתברר לעולם - אינו נאמן וצריך לפרעו מיד (ל' הטור בשם ה"ר ישעיה)[[5614]](#footnote-5614).
* רמ"ה (הביאו הטור)- אם אמר 'פרעתי בפני פלוני ופלוני' - בכל ענין נאמן ונשבע היסת ונפטר. אבל אם אומר 'בפני עדים' סתם - אינו נאמן[[5615]](#footnote-5615).
* ראב"ד (פט"ו ממלוה ה"א)- [[5616]](#footnote-5616)אם יש עדים על התנאי שאמר לו 'אל תפרעני אלא בעדים' ואמר לו 'פרעתי והלכו להם' – אינו נאמן. ואם אין שם עדים – נאמן, מגו דיכול לומר לא התנה עמי[[5617]](#footnote-5617).
  + ב"י- ולענין הלכה נקטינן כהרמב"ם והרא"ש דמסתבר טעמייהו, ונוסחי עתיקי כוותייהו, וכמה רבוותא מסייעי להו.

מה שנאמר במשנה (לח:) ובגמ' (מא:) דאמר המלוה 'אל תפרעני אלא בעדים' - האם מדובר שאמר לו כן בפני עדים או לא:

* הה"מ (פט"ו ה"ב)- על כרחין פלוגתא דאמוראי ותנאי התם בשיש עדים על התנאי היא, דאי בשאין עדים מי איכא דלית ליה מגו? והא מגו דאורייתא הוא. וא"כ על כרחין רבא, דפסק הלכתא דנאמן לומר הלכו להם (לפי הנוסחא הישנה) - בשיש עדים על התנאי הוא, דאי באין עדים - 'הלכה' מכלל דפליגי, והא ודאי כ"ע מודו[[5618]](#footnote-5618). (וכ"פ סמ"ע [סקי"א] ש"ך [סק"ח] ונתיבות [חידו' סק"ה]).

**שבועות (פרק שבועת הדיינים) מא[[5619]](#footnote-5619) ע"ב:** ההוא דא"ל לחבריה: כי פרעתין - פרעין לי באפי ראובן ושמעון, אזל ופרעיה באפי תרי מעלמא, אמר אביי: באפי בי תרי אמר ליה, באפי בי תרי פרעיה. אמר ליה רבא: להכי קאמר ליה באפי ראובן ושמעון, כי היכי דלא נדחייה. (וידוע דהלכתא כרבא, ב"י)

האומר 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני' - ואמר לו 'פרעתיך **בפני אחרים** ומתו או הלכו למדינת הים':

* רמב"ם (פט"ו ממלוה ולוה ה"א) וטור- אמר לו 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני', ואמר 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני אחרים ומתו או הלכו למדינת הים' - אינו נאמן, שמפני זה יחד עדיו שלא יוכל לדחותו ולומר פרעתי בפני אחרים והלכו להם. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

ומה הדין אם באו העדים (האחרים שפרע בפניהם) והעידו שפרע לו:

* רבינו האי ר"ח רמב"ם רא"ש ור"ן[[5620]](#footnote-5620)- הני מילי {שאינו נאמן וחייב לשלם} כשאין אותם עדים בפנינו, ומשום הכי מחייבין אותו לפרעו מיד, אבל אי איתנהו קמן - פטור[[5621]](#footnote-5621).וכן אם פרעו מיד ואח"כ באו אותם עדים והעידו שכבר פרעו - מחזיר לו מעותיו. (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* רי"ף (כא.) רש"י (שם ד"ה אזל) וראב"ד (שם)- [[5622]](#footnote-5622)אפילו באו עדים והעידו שפרעו לא מהימני[[5623]](#footnote-5623), דכיון דאמר ליה לא תפרען אלא באפי ראובן ושמעון הא איפסילו להו שאר אינשי לאותו עדות[[5624]](#footnote-5624).
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דכל הני רבוותא מסכימים לדעת רבינו חננאל והרמב"ם הכי נקטינן.

האומר 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני' - ואמר לו 'פרעתיך **בפניהם** ומתו או הלכו למדינת הים':

* רמב"ם (שם ה"א) וטור- ואם אמר 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני שיחדת ומתו או הלכו למדינת הים' - נאמן בשבועה שהרי אמר שקיים תנאו (ל' הטור)[[5625]](#footnote-5625). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שבועות (פרק שבועת הדיינים) מא ע"ב:** ההוא דאמר ליה לחבריה: כי פרעת לי - פרעין לי באפי בי תרי דתנו הלכתא, אזל פרעיה בין דיליה לדיליה, איתניסו[[5626]](#footnote-5626) הנך זוזי. אתא לקמיה דרב נחמן, א"ל: אין, קבולי קבלתינהו מיניה דרך פקדון, ואמינא: ליהוי גבאי פקדון[[5627]](#footnote-5627), עד דמתרמו בי תרי דתנו הלכתא ומקיים תנאיה. א"ל: כיון דקא מודית[[5628]](#footnote-5628) דודאי שקלתינהו מיניה - פרעון מעליא הוי, אי אמרת לקיומי תנאיה - זיל אייתינהו[[5629]](#footnote-5629), דהא אנא ורב ששת דתנינא הלכתא וספרא וספרי ותוספתא וכולא גמרא.

האומר 'אל תפרעני אלא בפני עדים ת"ח או רופאים' – ואמר לו 'פרעתיך **בפניהם** אבל מתו או הלכו למדינת הים':

* רמב"ם (שם)- אם אמר 'אל תפרעני אלא בפני תלמידי חכמים או בפני רופאים', ואמר לו 'בפניהם פרעתיך ואותן העדים שפרעתיך בפניהם מתו או הלכו להם למדינת הים' - הרי זה נאמן, ונשבע היסת ונפטר (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם פרע בפני **אחרים** ובאו אותם האחרים להעיד שפרע:

* רא"ש (שם) וטור- אם פרעו בפני עדים אחרים והם בפנינו ומעידים שפרעו וכן אם אמר לו אל תפרעני אלא בפני עדים ת"ח או רופאים והלך זה ופרעו בפני אחרים {ובאו הת"ח/הרופאים להעיד, כנ"ל}...- נאמן (ל' הטור). (וכ"פ הש"ך [סקי"ח])
* שלט"ג (שבועות כא. מדפה"ר אות ג)- אמר לו אל תפרעני אלא בפני ששונים הלכות, הרי פסל עליו שאר העדים והתנה שלא יהיו נאמנים עמי הארץ, ואם באו אחרים והעידו - אינן נאמנים[[5630]](#footnote-5630).

לוה שטוען 'לא אפרעך עד שיבואו פלוני ופלוני אשר יחדת לי ואפרעך בפניהם' (והמלוה והלוה נמצאים בבית דין):

* טור- אם מודה שלא פרעו אלא שאומר 'לא אפרעך עד שיבואו פלוני ופלוני אשר יחדת לי ואפרעך בפניהם' - אין שומעין לו, אלא פורעו בבית דין וכותבין לו שפרעו[[5631]](#footnote-5631). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

האומר לחבירו 'אם לא תכתוב על גבי השטר את הפרעון, לא תהא נאמן':

* רשב"ץ (ח"ג סי' שא, כ"כ הב"י בשמו)- אם אמר לחבירו 'אם לא תכתוב על גבי השטר הפרעון לא תהא נאמן' - דינו כאומר 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני' והלך ופרעו בפני עדים אחרים. (וכ"פ הרמ"א [סי' עא ס"ה])

שטר שכתוב בו כך: 'כל זמן ששטר זה יוצא מתחת ידו לא קרוע וכשלא כתוב על גבו פרעון - יהא נאמן':

* רשב"ץ (ח"ג סי' שא, כ"כ הב"י בשמו)- אם כתב בשטר 'כל זמן ששטר זה יוצא מתחת ידו בדלא קרוע ודלא כתוב על גבו תהא נאמן', אם הביא עדים שפרע – נאמן. ואפילו לפי גירסת הרי"ף והר"י הלוי[[5632]](#footnote-5632). (וכ"פ הרמ"א [סי' עא ס"ה])

כשהמלוה אומר ללוה 'אל תפרעני אלא בפני עדים/פלוני ופלוני/וכדו' – האם צריך לקיים תנאי זה בקנין:

* מרדכי (סי' תשעא)- ההוא דאמר לחבריה כי פרעת לי פרע באנפי ראובן ושמעון. אזל פרע באפי סהדי אחריני. כתב רשב"ט דבקנין נעשה הדבר, דאל"כ היו דברים בעלמא ואינו מקוים, כדא"ר יוחנן פרק הזהב הלכה נושא שכר אינו משלם. ורבינו יואל פליג ואמר שזהו דבר יתר ובההיא הנאה דנפק עליה קלא דאיניש מהימנא הוא גמר ומשעבד נפשיה, דהכי א"ר יוחנן ס"פ הפועלים. וההיא דפ' הזהב אינו כל כך דבר יתר[[5633]](#footnote-5633).

**שו"ע:**

אמר לו[[5634]](#footnote-5634) 'אל תפרעני אלא בעדים', בין שאמר לו בשעת הלואה, בין שאמר לו אחר שהלוהו, צריך לפרעו בעדים[[5635]](#footnote-5635). ואם אמר שפרעו שלא בעדים[[5636]](#footnote-5636), אינו נאמן, והמלוה גובה ממנו בלא שבועה[[5637]](#footnote-5637). טען ואמר 'כן עשיתי ופרעתיך בפני פלוני ופלוני[[5638]](#footnote-5638) והלכו למדינת הים או מתו', הרי זה נאמן, ונשבע שבועת היסת ונפטר. וכן אם אמר 'אל תפרעני אלא בפני תלמידי חכמים או בפני רופאים', ואמר 'בפניהם פרעתיך ואותם עדים שפרעתיך בפניהם מתו או הלכו למדינת הים', הרי זה נאמן, ונשבע היסת ונפטר.

סעיף ד: האומר 'אל תפרעי אלא בפני פלוני ופלוני'.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אמר לו 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני', ואמר לו 'פרעתיך בפני אחרים', אם באו אותם אחרים והעידו שפרעו בפניהם, פטור[[5639]](#footnote-5639). [הגה] מיהו המלוה יוכל לומר שעל חוב אחר קבלם[[5640]](#footnote-5640), אע"פ שפרעו בעדים, הואיל ולא פרעו בפני פלוני ופלוני שאמר[[5641]](#footnote-5641) (מרדכי פרק הדיינים). ואם מתו או הלכו למדינת הים, אינו נאמן. ואם אמר 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני שייחדת ומתו או הלכו למדינת הים', נאמן בשבועה, שהרי אמר שקיים תנאו. ואם מודה שלא פרעו, אלא שאומר 'לא אפרעך עד שיבא פלוני ופלוני שיחדת לי ואפרעך בפניהם', אין שומעין לו, אלא פורעו בבית דין וכותבין לו שפרעו בפניהם.

סעיף ה: האומר 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני', ופרעו בינו לבינו, ומלוה אומר שקבל בתורת פקדון - ונאנסו.

**שבועות (פרק שבועת הדיינים) מא[[5642]](#footnote-5642) ע"ב:** ההוא דאמר ליה לחבריה: כי פרעת לי - פרעין לי באפי בי תרי דתנו הלכתא, אזל פרעיה בין דיליה לדיליה, איתניסו[[5643]](#footnote-5643) הנך זוזי. אתא לקמיה דרב נחמן, א"ל: אין, קבולי קבלתינהו מיניה דרך פקדון, ואמינא: ליהוי גבאי פקדון[[5644]](#footnote-5644), עד דמתרמו בי תרי דתנו הלכתא ומקיים תנאיה. א"ל: כיון דקא מודית[[5645]](#footnote-5645) דודאי שקלתינהו מיניה - פרעון מעליא הוי, אי אמרת לקיומי תנאיה - זיל אייתינהו[[5646]](#footnote-5646), דהא אנא ורב ששת דתנינא הלכתא וספרא וספרי ותוספתא וכולא גמרא.

האומר 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני', ופרעו בינו לבינו, והוא מודה לו רק שאומר שקבלו בתורת פקדון – ונאנסו:

* טור- אמר לו 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני', ופרעו בינו לבינו, והוא מודה לו רק שאומר[[5647]](#footnote-5647) שקבלו בתורת פקדון עד שיבואו פלוני ופלוני שיחד לעדים ובתוך כך נאנסו בידו, ותבעו שיחזור ויפרענו - פטור[[5648]](#footnote-5648). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לו 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני', ופרעו בינו לבינו ונאנסו המעות, והמלוה אומר 'בתורת פקדון קבלתים עד שיבואו אותם פלוני ופלוני', ותובע שיחזור לפרעו, אין בדבריו כלום, מאחר שמודה שקבלם והלה לא בתורת פקדון מסרם, הוי פרעון, ודברים שאומר זה אינם דברים[[5649]](#footnote-5649).

סעיף ו: מי שנמחק שטרו וכתבו לו ב"ד שטר אחר. המוכר שדהו באונס ומס"ר מודעה לפנ"כ.

**בבא מציעא (פ"ק) יז[[5650]](#footnote-5650) ע"א:** אמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן: הטוען אחר מעשה בית דין (יז:) - לא אמר כלום. מאי טעמא - כל מעשה בית דין כמאן דנקיט שטרא בידיה דמי.

מי שנמחק שטרו (או שתבע אותו על פה ונתחייב בדין) וכתבו לו בית דין שטר אחר – האם יכול הלוה לטעון פרעתי:

* ראב"ד (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער נז ח"ב סי' ה])- מי שנמחק שטרו וכתבו לו בית דין שטר אחר (וכמו שנתבאר בסי' מא ס"א) - דינו כמלוה בשטר ואינו יכול לטעון פרעתי, דהוי ליה טוען אחר מעשה בית דין, ואמרינן בספ"ק דמציעא (יז.) הטוען אחר מעשה בית דין אינו כלום. (וכ"פ בשו"ע)

האם אמרינן הכי גם במקרה שתבע המלוה את הלוה על פה ונתחייב בדין וכתבו לו בית הדין מעשה בית דין:

* ראב"ד (שם)- אף אם תבע את חבירו מלוה על פה ונתחייב לו בדין ולא היה בידו לפרעו, וכתבו לו מעשה בית דין, אם טען אח"כ פרעתי - אינו נאמן וגובה מהלקוחות[[5651]](#footnote-5651). (וכ"ס בשו"ע)

**בבא מציעא (פרק איזהו נשך) עב[[5652]](#footnote-5652) ע"א:** ההוא גברא דמשכין ליה פרדיסא[[5653]](#footnote-5653) לחבריה, אכלה תלת שני. אמר ליה: אי מזבנית לה ניהלי - מוטב, ואי לא - כבישנא[[5654]](#footnote-5654) לה לשטר משכנתא, ואמינא: לקוחה היא בידי[[5655]](#footnote-5655). אזל[[5656]](#footnote-5656), קם אקנייה[[5657]](#footnote-5657) לבנו קטן[[5658]](#footnote-5658), והדר זבנה ניהליה. זביני - ודאי לא הוי זביני. זוזי[[5659]](#footnote-5659), כמלוה בשטר דמו[[5660]](#footnote-5660) וגובה מנכסים משועבדים, או דילמא כמלוה על פה דמו ואינו גובה מנכסים משועבדים? אמר אביי: ולאו היינו דרבי אסי? דאמר רבי אסי: (עב:) מודה בשטר שכתבו[[5661]](#footnote-5661) - אינו צריך לקיימו, וגובה מנכסים משועבדים. אמר ליה רבא: מי דמי? התם - ניתן להכתב, הכא - לא ניתן להכתב[[5662]](#footnote-5662). (ומכיון דשטר שלא ניתן ליכתב הוא - אינו גובה בו ממשועבדים. כך מסקנת הגמרא וכ"פ הטור. וכ"פ בשו"ע)

המוכר שדהו באונס ומסר מודעה לפנ"כ (בענין שהמכר בטל) – מה דין המעות שביד המוכר, ומה דין השטר שביד האנס:

* טור- מי שמכר שדהו באונס ומסר מודעה קודם לכן בענין שהמכר בטל - המעות של האנס שביד המוכר יש להן דין מלוה ע"פ. ואינו טורף ממשעבדי בכח שטר שבידו, שאין לו דין שטר, שלא נכתב כדין. וגם נאמן לומר 'פרעתי'[[5663]](#footnote-5663). (וכ"פ בשו"ע)

מקח שנגמר על תנאי – האם מקרי מקח או הלואה:

* רשב"א (ח"ב סי' קפח)- שאלת, אחד שמכר קרקע לחבירו במנה, וכתב לו שטר מכירה ומסרו בידו אבל לא החזיק בקרקע. והקונה עשה שטר הודאה בעדים למוכר שכל זמן שיפרענו שהוא חייב להחזיר אותו שטר מכירה ושאותה מכירה אינה כלום ובטלה היא למפרע. ולקץ ימים בקש הקונה לירד בתוך הקרקע, והוציא עליו המוכר שטר ההודאה, וטוען שכבר פרעו ותובע ממנו שטר מכירה שהניח בידו על אמונתו. תשובה, הרי זה כאותה ששנינו (שם סה:) מכר לו בית מכר לו שדה ואמר ליה לכשיהיו לי מעות תחזירם לי, כלומר שהתנו כך בשעת המקח, ועל מנת כן נגמר, והילכך נמצא שאין המקח מקח, אלא הלוואה היא זו, ופירות הקרקע - שכר מעותיו הוא[[5664]](#footnote-5664), וכעובדא דאת ונוולא אחי (שם סז.), אלמא המקח אינו מקח ואינו אלא כמשכנתא בעלמא. והילכך הכא נמי איכא למימר דלגבי מעות נמי גריע ממשכנתא, דמשכנתא אי אמר 'פרעתי' אמר ליה 'שטרך בידי מאי בעי', אבל הכא כיון דשטר מקח ליכא כדאמרינן, ושטר חוב נמי ליכא - הוי ליה כמלוה על פה ונאמן לומר פרעתי ובשבועת היסת. ואם תאמר, מכל מקום כיון שנזכר בשטר זה שקבל ממנו כך וכך מעות הוי ליה כמלוה בשטר - לא היא, דהכא האי שטרא לא ניתן ליכתב כלל[[5665]](#footnote-5665), וכיון שכן מלוה על פה הוא וכדאמרינן בפרק איזהו נשך גבי ההוא דמשכן פרדסא לחבריה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שנמחק שטרו, וכתבו לו בית דין שטר אחר, דינו כמלוה בשטר ואינו יכול לטעון 'פרעתי'. ויש מי שאומר דהוא הדין אם תבע את חבירו על פה, ונתחייב לו בדין ולא היה בידו לפרעו, וכתבו לו מעשה בית דין[[5666]](#footnote-5666), אם טען אחר כך 'פרעתי', אינו נאמן וגובה מהלקוחות. מי שמכר שדהו באונס, ומסר מודעא קודם לכן בענין שהמכר בטל, המעות של האנס שביד המוכר יש להם דין מלוה על פה, ואינו טורף ממשעבדי בכח שטר שבידו, שאין לו דין שטר, שלא ניתן ליכתב. וגם נאמן לומר פרעתי. והוא הדין לכל שטר שלא ניתן ליכתב[[5667]](#footnote-5667).

**סימן עא: לוה שהאמין למלוה בעל פה, למה מועיל נאמנות, ובו כ"ג סעיפים.**

סעיף א: לוה שהאמין למלוה לומר שלא נפרע.

**שבועות (פרק שבועת הדיינים) מב[[5668]](#footnote-5668) ע"א:** ההוא דאמר ליה לחבריה: מהימנת לי כל אימת דאמרת לי לא פרענא. אזל פרעיה באפי סהדי. אביי ורבא דאמרי תרוייהו: הא הימניה. מתקיף לה רב פפא: נהי דהימניה טפי מנפשיה, טפי מסהדי מי הימניה! ההוא דא"ל לחבריה: מהימנת לי כבי תרי כל אימת דאמרת לא פרענא. אזל פרעיה באפי תלתא. אמר רב פפא: כבי תרי הימניה, כבי תלתא לא הימניה. א"ל רב הונא בריה דרב יהושע לרב פפא: אימור דאמרי רבנן דאזלינן בתר רוב דעות - ה"מ לענין אומדנא, דכמה דנפישי בקיאי טפי, אבל לענין עדות - מאה כתרי ותרי כמאה. לישנא אחרינא, ההוא דא"ל לחבריה: מהימנת לי כבי תרי כל אימת דאמרת לא פרענא. אזל ופרעיה באפי תלתא. אמר רב פפא: כבי תרי הימניה, כבי תלתא לא הימניה. מתקיף לה רב הונא בריה דרב יהושע: תרי כמאה ומאה כתרי! ואי א"ל כבי תלתא, ואזל פרעיה באפי בי ארבעה, כיון דנחית לדעות[[5669]](#footnote-5669) - נחית לדעות.

לוה שהאמין למלוה שיהא נאמן לומר שלא נפרע:

* רמב"ם (פט"ו ממלוה ה"ג) בעל התרומות (שער כו ח"א סי' ד) בשם הרמב"ן (שו"ת סי' לא) וטור- לוה שהאמין[[5670]](#footnote-5670) למלוה שיהא נאמן לומר שלא נפרע - הרי זה נוטל בלא שבועה[[5671]](#footnote-5671)(ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם אפשר להשביע את המלוה ע"י גלגול:

* רא"ש (שם סי' ט)- היכא דכתיב נאמנות אין משביעין אותו אפילו על ידי גלגול.
* גאונים (כ"כ הר"ן בשמם [כתובות מו: ד"ה מתני']) ורמב"ן (פו: ד"ה והא דתנן, כ"כ הר"ן בשמו [שם])- על ידי גלגול משביעין אותו.

ומה הדין אם המלוה פוגם שטרו[[5672]](#footnote-5672):

* י"א (הביאם בעל התרומות [שער כא ח"ד סי' ב])- אם פוגם שטרו - לא מהני נאמנות סתם עד שיכתוב האמנתיו בכולו כמקצתו.
* בעל התרומות (שם, וכתבו הטור בסי' פד ס"א)- בין כך ובין כך נאמן.

לוה שהאמין למלוה כנ"ל – וטען הלוה שפרע והביא עדים לדבר:

* טור- אבל אם הביא הלוה עדים שפרעו – פטור, שלא האמינו אלא עליו ולא על העדים. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר למלוה 'תהא נאמן עלי כשני עדים':

* טור- ואם כתב[[5673]](#footnote-5673) 'תהא נאמן עלי כשני עדים', אפילו הביא ק' עדים - הוא נאמן מהם, ונוטל בלא שבועה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר למלוה 'מהימנת לי כתלתא':

* טור- והני מילי דא"ל 'מהימנת לי כבי תרי', אבל אמר 'מהימנת לי כתלתא' ופרעיה בפני ד' – נאמן, כיון דנחית לדעות אזלינן בתר רובא ונאמנין. (וכ"פ הרמ"א)

האמינו בסתם (היינו שלא אמר בפירוש 'כשני עדים') והביא הלוה עד אחד שפרע למלוה:

* ראב"ד (בהשגות על הרי"ף שם מו:) ורמב"ן (שם, כ"כ בשמו הריטב"א [פז. ד"ה אמר רב נחמן], הביאו הנמוק"י [מו:])- פיטור סתם לא מהני לעד אחד מעידו שהוא פרוע, דנהי דהימניה טפי מנפשיה טפי מעד א' לא הימניה. (וכ"פ הש"ך[[5674]](#footnote-5674) [סק"ב])
* ר"ח (כ"כ בשמו רי"ו [נ"ו ח"ט כו.]) ורא"ש (פרק הכותב כתובות פ"ט סי' יח)- כשפוטרו סתם - פטרו מכל שבועה שב"ד מחייבין אותו. (וכ"כ הסמ"ע [סק"ג])

מלוה שטוען 'כשהלויתיך התניתי על פה שאהיה נאמן עליך כשני עדים':

* בעל התרומות (שער כה ח"א סי' ב) וטור- טען המלוה 'כשהלויתיך התניתי על פה שאהיה נאמן עליך כשני עדים'. והלוה אומר 'הן, אבל פרעתיך' – נאמן[[5675]](#footnote-5675) (ל' הטור בשם בעל התרומות).

נאמנות במלוה בשטר:

* רמב"ן (שו"ת סי' לא) בעל התרומות (שער כו ח"א סי' ד) וטור- גם במלוה בשטר שייך נאמנות[[5676]](#footnote-5676), ואע"פ שיש לו שטר, אם טוען 'פרעתי' - צריך לישבע. ואם האמינו עליו - גובה בלא שבועה, ואפילו לא האמינו אלא בסתם ולא פירש כשני עדים, ואף אם לא פירש בהדיא שיהא פטור מהשבועה אלא כתב 'מהימנת לי למימר לא נפרעתי'[[5677]](#footnote-5677) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

התנה המלוה עם הלוה שיהא נאמן בכל עת שיאמר שלא פרעו, הרי זה נוטל בלא שבועה[[5678]](#footnote-5678) אף על פי שטען שפרעו, אפילו היא מלוה על פה. הגה: ודוקא בדאיכא עדים שהאמינו עליו, אבל אי ליכא עדים, והלוה אומר שהאמינו ופרעו, נאמן במיגו. ועיין לעיל[[5679]](#footnote-5679) סי' סט סע' ב. אבל אם הביא עדים שפרעו, אינו נוטל כלום. ואם התנה עמו שיהא המלוה נאמן כשני עדים, אף על פי שהביא עדים שפרעו, הרי זה גובה ממנו בלא שבועה[[5680]](#footnote-5680), ואפילו הביא מאה עדים שפרעו בפניהם, שהשנים כמאה. הגה: ואפילו היה ללוה מיגו, והיה אפשר למיפטר עצמו בטענה אחרת, לא מהימנינן ליה במיגו[[5681]](#footnote-5681) נגד הנאמנות שהאמין עליו (ב"י בשם הרשב"א). אבל אם אמר לו 'הרי אתה נאמן עלי כשלשה[[5682]](#footnote-5682)', הואיל וירד למנין, אם פרעו בפני ארבעה הרי זה פרוע[[5683]](#footnote-5683).

סעיף ב: האם צריך לעשות קניין על הנאמנות.

האם צריך לעשות קניין על הנאמנות:

* רש"י (שבועות מב. ד"ה ההוא, כ"כ המרשים[[5684]](#footnote-5684) בשמו) רמ"ה (כ"כ בשמו הטור והה"מ [פט"ו ממלוה ה"ג]) וטור- הא דמהני נאמנות בלא קנין דוקא בשעת הלואה, אבל לאחר הלואה ולא קנו מיניה לא משתעבד[[5685]](#footnote-5685) (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [סע' טו])
* רי"ו (נ"ג ח"ב יז ע"א)- נראה לפי מה שכתב רב אלפס בתשובה[[5686]](#footnote-5686), כשהאמינו **כשני עדים** שצריך קנין. ויש שחולקין עליו (עי' ספר התרומות [שער כו ח"ג סי' ב]) שאינו צריך קנין, וראשון עיקר. (וכ"פ הש"ך [סק"ז])

**שו"ע:**

הא דמהני נאמנות בלא קנין, דוקא בשעת הלואה. אבל לאחר הלואה, ולא קנו מיניה, לא משתעבד.

סעיף ג: נאמנות המלוה מול עדים שמעידים על הודאה/מחילה.

לוה שפרע למלוה (בפני עדים), והוצרך לפורעו שנית (כיון שהאמין את המלוה כשני עדים) – האם יכול להוציא ממנו אח"כ בעדים:

* רב האי (כ"כ הטור בשמו) והאשכול (כ"כ הר"ן [כא:] בשמו[[5687]](#footnote-5687))- מביא העדים שפרעו בפניהם ומוציא ממנו.
* ר"י מיגאש (חי' שבועות מא: ד"ה ההוא דאמר, שו"ת סי' קעב) רא"ש (כ"כ הטור בשמו) ור"ן (פרק שבועת הדיינין כא:)- אפילו יש עדים על הפרעון הראשון - אין עדותן מועיל לגבי הלואה זו לעולם, שכיון שבתורת פרעון נתנם לו, וכבר פסלן לזה[[5688]](#footnote-5688), אין לו עליו רק שבועת היסת כמו מנה לי בידך (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א [בסעי' ה])
  + ב"י- [[5689]](#footnote-5689)ולענין הלכה כיון דכל הני רבוותא סברי כהר"י ן' מיגא"ש הכי נקטינן.

ומה הדין אם העדים לא מעידים שפרעו אלא שהודה בפניהם:

* רי"ף ר"י מיגאש רמב"ם ספר התרומות ורא"ש[[5690]](#footnote-5690)- דוקא שהעדים מעידים 'בפנינו פרע לו' בהא אמרינן שנאמן יותר מן העדים, אבל אם יעידו 'בפנינו הודה שנפרע' – נאמנין, שלא פסלם אלא לפרעון אבל הודאה מילתא אחריתא היא ובזה לא פסלם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ה"ר ישעיה (כ"כ הטור בשמו) ורשב"א (סי' תתקכב)- אפילו להודאה נמי פסולין אא"כ בפני בית דין פרעו וכתבו בו 'במותב תלתא כחדא הוינא ופרעיה קמן', או הודה לו שפרעו {בפני ב"ד} – נאמנין, דנהי שהתנה עליו שלא יהו עדים נאמנין - על ב"ד לא התנה[[5691]](#footnote-5691) (ל' הטור בשם ה"ר ישעיה). (וכ"פ הש"ך [סק"ח])
* רמב"ן[[5692]](#footnote-5692) (מלחמות שבועות כב., כ"כ בשמו ספר התרומות והטור)- ודאי אם אמר ליה 'מהימנת לי כל אימת דאמרת לא נפרעתי' ובאו ב' עדים והעידו ואמרו בפנינו הודה שנפרע והוא אומר לא נפרעתי ולא הודיתי - הוא נאמן, דהא הימניה כל אימת דאמר לא איתפרע והא אמר הכי. אבל אמר לו 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני' ואתו סהדי ואמרו דאודי קמייהו – נאמנין, שהרי לא פסלם אלא לאותו פרעון והואיל ומשום תנאי הם פסולים אין לך אלא מה שהתנה (ל' הטור בשם הרמב"ן).

ומה הדין אם העדים מעידים שהמלוה מחל ללוה:

* ספר התרומות (שער כו שם סי' ב) וטור- אבל מחילה ודאי מילתא אחריתא היא, ואי אתו סהדי ומסהדי דמחליה מלוה ללוה - נאמנין אע"פ שיש בו נאמנות. והמדקדקין עושין שובר מכתיבת ידו של מלוה[[5693]](#footnote-5693) על שטר שיש בו נאמנות ותו ליכא למיחש למידי (ל' הטור בשם ספר התרומות). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

כתב לו בנאמנות שיהא נאמן בלא שום שבועה (וכמו שיתבאר לקמן סע' ה) – האם לא צריך להשבע על שום דבר:

* טור- אין פטור מועיל אלא לענין שלא נפרע או אם שטר שותפות הוא פוטרו משבועת השותפין, אבל לא לכל דבר, כמו שכתב א"א הרא"ש ז"ל בתשובה (ריש כלל עא סי' ב)- ששאלת ראובן שנתן לשמעון מעות להתעסק בשותפות, והאמין שמעון לראובן עליו ועל יורשיו וכתב בו שאם יארע בשמעון דבר המעכבו מלישבע שבועת השותפין שהוא מאמינו מעכשיו כב' עדים לומר שלא אירע הפסד באותו העסק ובכל אשר יאמר בעיקר הממון. ונפטר שמעון והניח מעות ביד לוי כשיעור חובו של ראובן ובא ראובן בשטר השותפות לגבות מאותן המעות הנמצאים בעין ואומר שמממונו הם ואומר שיש להאמינו בדיבורו בלא שבועה ע"פ שטרו. יראה שאין ראובן נאמן, שלא האמינו שמעון אלא משבועת השותפין שהיתה מוטלת עליו לישבע אם היה טוען שאירע הפסד בממון ולא הרויח כל כך, דהיינו בכלל שלא עיכב משלו כלום, ואם יארע בו דבר שאינו יכול לישבע שבועה זו כגון ששמעון היה טוען טענת שמא אז יהיה ראובן נאמן בדיבורו. אבל על טענה זו אף אם היה שמעון חי והיה טוען אלו שטרי חובות הן מממונך והיה ראובן אומר אינם מממוני אלא המעות שבתיבתך הן מממוני - על דבר זה לא האמינו. (וכ"פ הרמ"א)

שטר שיש בו נאמנות וכתוב בשטר שחייב עצמו בהוצאה ושוחד וטוען הלוה שהנאמנות על גוף השטר ולא בהוצאות:

* רא"ש (כלל עא סי' ח)- ששאלת, שטר שיש בו נאמנות וכתוב בשטר שחייב עצמו בהוצאה ושוחד. וטוען הלוה שאין הנאמנות אלא בגוף השטר ולא בהוצאות. תשובה, כל תנאי שבממון תנאו קיים ומועיל הנאמנות אף לענין הוצאות ושוחד כמו שמועיל לעיקר הממון שכתוב בשטר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הא דמהני נאמנות כנגד עדים הני מילי כשמעידין 'בפנינו פרעו', אבל אם העידו 'בפנינו הודה שפרעו', נאמנים, שלא פסלם אלא לפרעון[[5694]](#footnote-5694), אבל הודאה מילתא אחריתי היא, ובה לא פסלם. וכן אם העידו שמחל[[5695]](#footnote-5695) לו החוב, נאמנים. הגה: וכן כל כיוצא בזה, דאין הנאמנות אלא למה שהאמינו[[5696]](#footnote-5696) עליו ולא יותר, כגון מי שקבל מעות בעסקא והאמין לנותן עליו ועל יורשיו לומר שלא אירע הפסד באותו ממון ובכל אשר יאמר בעיקר הממון, ואח"כ נפטר המקבל והניח ממון ביד אחר, והנותן אומר שהוא מעסק השותפות, אינו נאמן בזה, אפילו היה המקבל [[5697]](#footnote-5697)(חי), הואיל ולא נכלל בלשון הנאמנות (טור בשם תשו' הרא"ש כלל עא סי' ב). אבל כל מה שכתב עליו נאמנות, מהני. כגון אם כתב לו שיהא נאמן כמה הוציא הוצאות ושחדים, מהני, כמו שמהני לעיקר הקרן, דכל תנאי שבממון קיים (טור בשם תשו' הרא"ש שם סי' ח).

סעיף ד: כתיבת שובר על שטר של נאמנות.

**שבועות (פרק שבועת הדיינים) מא[[5698]](#footnote-5698) ע"ב:** ההוא דאמר ליה לחבריה: כי פרעת לי - פרעין לי באפי בי תרי דתנו הלכתא, אזל פרעיה בין דיליה לדיליה, איתניסו[[5699]](#footnote-5699) הנך זוזי. אתא לקמיה דרב נחמן, א"ל: אין, קבולי קבלתינהו מיניה דרך פקדון, ואמינא: ליהוי גבאי פקדון[[5700]](#footnote-5700), עד דמתרמו בי תרי דתנו הלכתא ומקיים תנאיה. א"ל: כיון דקא מודית[[5701]](#footnote-5701) דודאי שקלתינהו מיניה - פרעון מעליא הוי....

לוה שהאמין למלוה כשני עדים – מה תקנתו כשיפרע:

* רמב"ם (פט"ו ממלוה ה"ד)- זה שהאמין למלוה כשני עדים מה תקנתו כשיפרע - יקרע השטר, או יעיד זה המלוה על עצמו שבטל כל שטר שיש לו על פלוני, או יעיד על עצמו שקבל כל חוב שיש לו על פלוני.

**שו"ע:**

המדקדקים, עושין שובר מכתב ידו של מלוה על שטר של נאמנות[[5702]](#footnote-5702), ותו ליכא למיחש למידי.

סעיף ה: לוה שפרע ב' פעמים ועתה תובע את המלוה לדין.

לוה שפרע למלוה (בפני עדים), והוצרך לפורעו שנית (כיון שהאמין את המלוה כשני עדים) – ותבע הלוה את המלוה לדין:

* רמב"ם (פט"ו ממלוה ה"ה) וטור- הרי שפרעו, וטען המלוה שלא נפרע, ופרעו פעם שניה מפני התנאי, הרי הלוה חוזר ותובע את המלוה בדין ואומר לו 'כך וכך אתה חייב לי מפני שפרעתיך שתי פעמים', אם הודה – ישלם. ואם כפר - ישבע שבועת היסת על כך שלא פרעו אלא פעם אחת, וכן כל כיוצא בזה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב לו שיהא נאמן בלא שום שבועה:

* ר"א אב"ד (כ"כ בעל התרומות בשמו) בעל התרומות (שער כו ח"ג סי' ב) וטור- [[5703]](#footnote-5703)אם כתב לו בנאמנות שיהא נאמן בלא שום שבועה קלה וחמורה[[5704]](#footnote-5704) וגלגול - לא משתבע לא בתחלת הפרעון ולא בסוף הפרעון (ל' הטור בשם בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הרי שפרעו, וטען המלוה שלא נפרע, ופרעו פעם שנית מפני התנאי, הרי הלוה חוזר ותובע את המלוה בדין ואומר לו 'כך וכך אתה חייב לי מפני שפרעתיך שני פעמים'. אם הודה, ישלם. ואם כפר, ישבע שבועת היסת על כך שלא פרעו אלא פעם אחת. הגה: ואפילו פרעו תחלה בעדים, מאחר שהאמינו נגד עדים, אין לו עליו אלא שבועת היסת[[5705]](#footnote-5705) (טור בשם הרא"ש והר"י מיגאש וב"י). ולפיכך אם כתב לו בנאמנות שיהא נאמן בלא שום שבועה קלה וחמורה וגלגול[[5706]](#footnote-5706), לעולם[[5707]](#footnote-5707) לא משתבע, לא בתחלת הפרעון ולא בסוף הפרעון. הגה: שטר שכתוב בו נאמנות כל זמן שלא נכתב עליו תברא, לא עליו על השטר ממש קאמר, אלא על החוב קאמר, ואפילו נכתב במקום אחר (מהרי"ק שורש פט), אא"כ פירש בהדיא, דאז צריך לקיומיה תנאיה (רשב"ץ ומביאו ב"י ס"ס ע). ואם הביא עדים שפרעו, מהני[[5708]](#footnote-5708), כאילו אמר 'אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני' ופרעו לפני עדים אחרים[[5709]](#footnote-5709) (שם), וכמו שנתבאר לעיל סימן ע' סעיף ד'.

סעיף ו: החרמת חרם כשיש בשטר נאמנות.

החרמת חרם כשיש בשטר נאמנות:

* רב האי גאון[[5710]](#footnote-5710) רשב"א[[5711]](#footnote-5711) וטור- אין הנאמנות מועיל שלא להחרים חרם סתם אפילו אם פירשו בפירוש (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

החייב לחברו שבועה ופטרו ממנה – האם נפטר גם מנדר (וכן להפך):

* ר"ן (פרק הכותב מו: ד"ה מתני' כתב)- דוקא באשה צריך לומר 'נדר ושבועה אין לי עליך' אבל בעלמא כל שחייב לחבירו שבועה ופטרו ממנה הרי הוא פטור מכל נדר. וכן איפכא. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין הנאמנות מועיל שלא להחרים חרם סתם[[5712]](#footnote-5712), אפילו אם פירשו בפירוש[[5713]](#footnote-5713). הגה: פטרו מן השבועה, נדר בכלל[[5714]](#footnote-5714), דאין חילוק בין נדר לשבועה רק בבעל הכותב לאשתו נאמנות (ר"ן פרק הכותב).

סעיף ז: כיצד מחרים.

כיצד מחרים:

* טור- וכי מחרים לא לימא 'כל מאן דגזליה', אלא 'כל מאן דאיתיה לגזילה בידיה ולא מהדר הכי והכי ליהוי'[[5715]](#footnote-5715). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המחרים לא לימא 'כל מאן דגזליה', אלא 'כל מאן דאיתיה לגזיליה בידיה ולא מהדר'.

סעיף ח: הרוצה שיכתבו 'פתקא דלטותא' להחרים בציבור.

הרוצה שיכתבו 'פתקא דלטותא' להחרים בציבור:

* טור- והוו יודעין שאין אנו רגילין ליתן רשות לכל מי שבא ויאמר 'כתבו לי פתקא דלטותא ותנו לי' רשות להחרים בציבור. אלא כך אנו אומרים לו 'אם אתה תובע אדם ידוע - הרי דין ביניכם, ואם לאו - מסור אתה בביתך דין[[5716]](#footnote-5716) על גוזליך וקלל אותם כרצונך'[[5717]](#footnote-5717). אבל יתומים שבאו בטענת אביהם או אפוטרופוס ואמרו אין אנו יודעים אצל מי יש למורישנו כלום - כותבין פתקא דלטותא.

אחד שרוצה לצאת מבית הכנסת בשעת אמירת החרם:

* רי"ף (בתשו', כ"כ בשמו ספר התרומות [שער כו שם] והטור) וטור- ואם אחד רצה לצאת מבית הכנסת כשזה מחרים יש לב"ד לומר לו 'למה אתה יוצא'. ואם לא רצה להתעכב - אין מונעין אותו, ואפי' שיצא בשעת החרם - החרם חל עליו. וכל חרם שב"ד גוזרין אותו אינו צריך לבע"ד לענות אמן עליו ואף אם היה במצולות ים החרם חל עליו[[5718]](#footnote-5718).

**שו"ע:**

אין כותבים פתקא דלטותא להחרים בצבור, אלא ליתומים שבאו בטענת אביהם או אפוטרופוס ואמרו 'אין אנו יודעין אצל מי יש למורישנו כלום'. ואם אחד רצה לצאת מבית הכנסת כשזה מחרים, יש לבית דין לומר 'למה אתה יוצא'. ואם לא רצה להתעכב, אין מונעין אותו, ואפילו שיצא בשעת החרם [[5719]](#footnote-5719)(החרם) חל עליו. הגה: ועיין לעיל סימן ט"ז סעיף ג' דיש אומרים דנותנין לכל אדם חרם אחר עדות[[5720]](#footnote-5720), וכן נוהגין.

סעיף ט: נאמנות המלוה מול שובר בכתב ידו.

שטר שיש בו נאמנות גמורה, והלוה מוציא כתב יד המלוה שפרע חלק מההלואה והמלוה טוען שהכתב מעסק אחר:

* רא"ש (סוף כלל עא סי' ט) וטור- ששאלת, שטר שיש בו נאמנות גמורה, והלוה מוציא כתב יד המלוה שקבל ממנו סכום פלוני וסכום פלוני ביום פלוני, ולפי אותו כתב לא נשאר השטר אלא במאה. והמלוה טוען שנשאר מהשטר מאתים והפתקא שבידו היא של עסק אחר. תשובה, מה שכותבים נאמנות בשטר מועיל לענין שלא יוכל להשביע המלוה שלא נפרע שטרו, אבל אינו מועיל כנגד עדים, דטפי מעדים לא הימניה. והיכא דאיכא עדים דפרעיה לא מהימן למימר סטראי נינהו[[5721]](#footnote-5721) כדמשמע בפרק הכותב (כתובות פה.) גבי עובדא דאבימי, וכן בנדון זה כתב ידו מעידו שקבל ממנו הממון - ואינו נאמן לומר של עסק אחר היה (ל' הב"י בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר שיש בו נאמנות, והלוה מוציא כתב יד המלוה שקבל ממנו סכום פלוני ביום פלוני וסכום פלוני ביום פלוני. והמלוה טוען שאותו כתב יד[[5722]](#footnote-5722) הוא מעסק אחר, הדין עם הלוה[[5723]](#footnote-5723).

סעיף י: שטר שיש בו נאמנות ויוצא מתחת יד אחר.

שטר שיש בו נאמנות, ויוצא מתחת יד אחר:

* רא"ש (כלל קה סי' ח)- אם יש נאמנות בשטר כיון שאין השטר בידו ויוצא מתחת יד אחר - אין מועיל הנאמנות[[5724]](#footnote-5724). (וכ"פ בשו"ע)

שטר נאמנות לו ולכל באי כחו - והלוה טוען שפרע לבא כחו:

* רא"ש (כלל עא סי' ה)- ראובן שהיה לו שטר נאמנות על שמעון והאמין לו ולכל באי כחו. ואח"כ נתן {ראובן} כחו ליהודה. ובא {ראובן} לגבות משמעון. והוא משיב שכבר פרע ליהודה קודם, שהיתה לו הרשאה מראובן. תשובה, אין נאמנות ראובן מועיל לגבי יהודה. אבל אי לא טען שפרע ליהודה קודם לכן רק לראובן או ששלחן על ידי אחר - אינו נאמן[[5725]](#footnote-5725).

**שו"ע:**

שטר שיש בו נאמנות, ויוצא מתחת יד אחר[[5726]](#footnote-5726), יש מי שאומר שאין מועיל הנאמנות[[5727]](#footnote-5727).

סעיף יא: כתב פרעון בעדים שיש כמה אמתלאות שהוא מזוייף.

יורשים שהוציאו שטר חוב, והלוה הוציא כתב פרעון בעדים - ויש כמה אמתלאות מוכיחות שכתב הפרעון מזוייף:

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו, וכתב הב"י שהיא בתשובות שבסוף ספר חזה התנופה סי' נא)- ראובן נתחזק לו שטר על שמעון בג' אלפים שיפרע לו מחציתם לסוף שלשה חדשים ומחציתם לסוף ו' חדשים, ונפטר ראובן בתוך הזמן, ותבעו יורשיו לשמעון לפרוע השטר. וטוען שמעון שכבר פרע לראובן לפני מותו ומראה כתב פרעון ועדים חתומים עליו ושואל שיחזירו לו שטרו. והיורשין אומרים שהעדים מעידין שקר ומבקשים מב"ד שיעשו בהן דרישה וחקירה ולכפותם, ונותנין אמתלא לדבריהם שאין בין זמן השטר וזמן הפרעון אלא ט"ו יום ולא היה יכול המלוה לינצל לומר לא מצאתי השטר ואכתוב לך שובר, א"כ למה לא נתן לו השטר לקרוע. ועוד כי עדיין לא הגיע זמן פריעת חוב השטר אלא לאחר פטירת המלוה. ועוד כל העומדים בבית ראובן מעידין שלא ידעו ולא שמעו מפרעון שטר זה מעולם, ואם היה אמת היו יודעין הפרעון שכל משא ומתן של ראובן היה על ידם. תשובה, אמת הדבר שאלו העדים צריכין דרישה וחקירה ע"י ב"ד מומחה מכל אמתלאות שיש בדבר, ואם ידרשו ויחקרו כדת וכראוי ויכוונו עדותן אין כח באמתלאות לבטל עדותן, אע"ג דהקובע לחבירו זמן אינו נאמן לומר פרעתי תוך הזמן - אם יש עדים שפרע אין להכחיש העדים בשביל חזקה שאין אדם פורע תוך זמנו, ואע"פ שזמן השטר היה תוך ט"ו יום לזמן הפרעון אפשר שהשטר היה במקום אחר וראובן היה צריך למעות ושמעון עשה עמו טובה ופרע בלא החזרת השטר על ידי שובר. ומה שהעומדים בבית ראובן לא ידעו ולא שמעו מפרעון זה - לא ידעתי ולא שמעתי אינה ראיה וקמי שמיא גליא לב העומדים (ס"א- העדים) אם לעקל אם לעקלקלות אלא שאין לפסול עדים ולהוציא מעות באמתלאות הללו, ואילו היו באים העדים לפני ב"ד מומחה יראי שמים אפשר שיתברר הדבר לאמתו בדרישות וחקירות, ואם אחרי כל הדרישות וחקירות יראה לב"ד שהעדות מכוונת חייבין היורשים להחזיר השטר ללוה (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

כשלוה מאמין את המלוה כשני עדים – האם צריך לומר 'כשני עדים כשרים' או מספיק שיאמר 'כשני עדים':

* ה"ר אברהם ב"ר יצחק (כ"כ בשמו בעל התרומות)- צריך לכתוב בשטרות שיהא נאמן 'כשני עדים כשרים'. דאי לאו כשרים, נהי דלוה לא יכיל למימר אשתבע לי ואם פוגם שטרו אינו צריך לישבע אבל אם יבואו שנים ויאמרו פרוע הוא ומלוה אומר אינו פרוע - הוו להו תרי ותרי ואוקי ממונא בחזקת מאריה ויפסיד המלוה. אבל אחר שהאמינו ככשרים - המלוה נאמן יותר משני עדים, שאם אתה אומר ששני עדים יכולים להכחישו אשתכח דלאו ככשרים הוי איהו[[5728]](#footnote-5728).
* בעל התרומות (שער כו ח"א סי' ב)- אין בנו כח להעמיד דבר זה להפריש בין עדים כשרים לעדים סתם, כי סתם עדים - כשרים הם. גם המורים לא אחזו בלשונם כי אם 'האמינו כשני עדים', ולא כתבו 'כשרים'.

**שו"ע:**

כתב פרעון בעדים נגד שטר חוב, ומת המלוה, ויש כמה אמתלאות מוכיחות שכתב הפרעון מזוייף, יתברר הדבר בדרישות וחקירות[[5729]](#footnote-5729). ואם אחר כך יראה לבית דין שהעדות מכוונת, חייבים היורשים להחזיר השטר ללוה.

סעיף יב: שטר נאמנות מול יתומים.

גבייה מיתומים ע"י שטר שיש בו נאמנות:

* רא"ש (כלל עא סי' ט) וטור (ר"ס קי ס"ב)- שטר שיש בו נאמנות אינו גובה מיתומים קטנים כי אולי כשיהיו גדולים ימצאו שובר או עדי פרעון. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אף על פי שיש בשטר נאמנות, אינו גובה מהיתומים קטנים, כי אולי כשיגדלו ימצאו שובר או עידי פרעון.

סעיף יג: מלוה שיש לו שטר נאמנות ונמצא כפרן בדבר אחר.

מלוה שיש לו שטר נאמנות ונמצא כפרן בדבר אחר:

* רבי קלונימוס[[5730]](#footnote-5730) ומהר"ם (ד"פ סי' תתנט)- שטר שיש בו נאמנות ונמצא המלוה כפרן בדבר אחר וע"י עדים - לא מהני ליה הנאמנות. אע"ג דקיי"ל הוחזק כפרן לאותו ממון לא הוחזק כפרן לממון אחר, אפ"ה בהא בטל לנאמנות דהימניה לוה למלוה ולא שקיל מיניה אלא בשבועה[[5731]](#footnote-5731). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר שיש בו נאמנות, ונמצא המלוה כפרן בדבר אחד[[5732]](#footnote-5732) בעדים, בטל הנאמנות[[5733]](#footnote-5733).

סעיף יד: שטר שיש בו נאמנות וטוען הלוה שהנאמנות לא נכתבה בציוויו.

שטר שיש בו נאמנות וטוען הלוה שהנאמנות לא נכתבה בציוויו אלא הסופר כתבו כשופרא דשטרי:

* ספר התרומות (שער כו ח"ג אות א) וטור- היכא שיש בשטר נאמנות ועידי השטר אין מצויין לפנינו, ומנהג המקום שכותבין נאמנות בלא המלכת בעלים לשופרא דשטרא, והלוה טוען כי בלא רשותו נכתב. בזה ודאי אם כתב בשטר 'וקנינא מיניה על כל מה דכתיב ומפורש לעיל' - אינו יכול לבטלו, אחר שנתקיים בחותמיו, שכל הבא לפסול את השטר ולגרוע ממנו ממה שכתב בו, עליו להביא ראיה. אבל אם העדים עצמן כאן ואומרים שלא כתבוהו כי אם מפני שהיו רואין שבשאר שטרות הוא כתוב כך ועל כן כתבוהו הם בשטר זה כמו כן, בזה אע"פ שכתוב בשטר 'וקנינא על כל מה דכתיב ומפרש לעיל' - אין סומכין על הנאמנות, ואין בזה משום כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד (כתובות יח:) דאיכא למימר דאשאר מילי דשטרא חתימי, כדגרסינן בירושלמי (שביעית פ"י ה"ג) נאמנין העדים לומר על זה חתמנו ועל זה לא חתמנו. אבל אם כתב בפירוש 'וקנינא על כל מה דכתיב ומפורש לעיל' ובענין הנאמנות מפורש, ואח"כ אמר 'לא אמר לנו מעולם נאמנות זה' או 'בטעות כתבנוהו' - על זה נאמר בודאי כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד. ועל זה כתב ה"ר יהודה ברצלוני ז"ל שהוא מנהג לכתוב בשטר ועל הנאמנות מפורש, ושוב אין מפקפק בכך (ל' ספר התרומות)[[5734]](#footnote-5734). (וכ"פ בשו"ע)
* ריטב"א (סי' עה וסי' קלח)- זה שכתב בשטר חובו שיהא ראובן נאמן בעיקר החוב ובכל מיני הטענות שיטענו עליו - הנאמנות ההוא מבטל עדות העדים כיון שראובן כופר בעדותם, ואין לומר כי לשון הנאמנות שופרא דשטרא הוא שהעדים כותבים מעצמם שלא בצוואת בעל דבר כמו שהיו סבורים קצת מהראשונים, שאין זה דעתי ולא דעת מורי הרא"ה.

כתוב בשטר 'כחומר כל שטרי' – האם בכלל זה גם דברים התלויים בתנאי:

* ריטב"א (סי' יב וסי' רד)- דבר התלוי בתנאי - כל שלא פירש אינו מחוייב. ואינו נכלל בלשון 'כחומר כל שטרי' אלא דברים שאין הסופר בקי בדקדוקן ודברים שהם תחת הכלל אבל תנאים לא. תדע דשומר שכר שנתחייב באחריות שמירתו כחומר כל שטרי שכירות הנוהגים בישראל, אפילו רוב שומרי שכר כותבים שמתחייב באונסים - זה לא יתחייב אלא בגנבה ואבדה. וכ"כ רבינו האי בתשובה- האי מאן דמקבל עליה למיכתב שטרא בכל לישנא דזכותא אע"ג דלא ידע ספרא לאחזוקי כראוי כיון דכתיב ביה ואחריות שטרא דנא קבילית עלי כחומר כל שטרות דנהיגי בישראל - קיים לכל כללי דתחות ענייניה, אבל תנאים כגון נאמנות בהלואה וביטול מודעי לא מחשבינן ליה עד דמיפרשן ע"כ. והרי נאמנות וביטול מודעי שהוא נוהג בכל השטרות ואעפ"כ כיון שאינו מפורש בשטר אע"פ שכתב 'וקבילית עלי אחריות שטרא כחומר כל שטרות' לא מחשבינן ביה, והוא הדין לנדון שלפנינו, וזו ודאי סברא נכונה.

**שו"ע:**

שטר שיש בו נאמנות, ומנהג המקום שהרבה כותבים נאמנות בלא המלכת הבעלים לשופרא דשטרא, והלוה טוען כי בלא רשותו נכתב, אם העדים עצמם הם כאן[[5735]](#footnote-5735) ואומרים שלא כתבוהו כי אם מפני שהיו רואים שבשאר שטרות הוא כתוב כך, אף על גב דכתיב ביה 'וקנינא מיניה על כל מאי דכתיב לעיל', אין סומכין על הנאמנות[[5736]](#footnote-5736), כיון שאינו מנהג פשוט לכתוב כן בכל השטרות[[5737]](#footnote-5737) (והוא הדין בשאר תקוני השטר ועיין לעיל סי' ס"א סעיף ה'). ואם כתוב בפירוש 'וקנינא על כל מאי דכתיב ומפורש לעיל', ובענין הנאמנות מפורש[[5738]](#footnote-5738), ואחר כך אמרו 'לא אמר לנו מעולם נאמנות זה' או 'בטעות כתבנוהו', אינם נאמנים, דכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד. לכן מנהג טוב לכתוב בשטרות קנין על הנאמנות מפורש, ושוב אין לפקפק.

סעיף טו: מקום שנהגו שלא לכתוב נאמנות אלא בצווי הלוה - האם צריך קנין בכה"ג.

מקום שנהגו שלא לכתוב נאמנות אלא בציווי הלוה – האם מהני שכתבו כן בשטר בלא קנין:

* בעל התרומות (שם אות ב) וטור (כאן, ובסי' סט סי"א)- ואל תטעה לומר שקנין יצטרך לנאמנות, שאף בלא קנין היכא דלא נהיגי למכתביה לשופרא דשטרא אלא כתיבי ליה בהמלכת הלוה - מהני אע"ג דלא קנו עליו. והראיה ההיא דמתנה שומר חנם להיות פטור משבועה (ב"מ צד.) דמיירי בשלא קנו מידו (ל' בעל התרומות)[[5739]](#footnote-5739). (וכ"פ בשו"ע)

שטר פקדון שכתוב בו 'והאמינוהו בעיקר המעות הנזכרים נאמנות שלימה כשני עדים כשרים' – וטוען הנפקד פרעון:

* רשב"א (ח"ג סי' כב)- שאלת על שטר פקדון שכתוב בו 'והאמינוהו בעיקר המעות הנזכרים נאמנות שלימה כשני עדים כשרים'. תשובה, מה שאמרו שאין בכלל אותו נאמנות פרעון - כדין אמרו, לפי שלא האמינוהו אלא בעיקר המעות המופקדים, ואילו האמינוהו אפילו על פרעון ליכתוב נאמנות סתם ומאי 'בעיקר המעות המופקדים' דקאמר, אלא ודאי אינו אלא שלא יטעון בעיקר הפקדון אמנה היו דברינו או רבית.

שטר שכתוב בו 'תהא נאמן עלי בכל ענייני שטר זה' – האם נאמן לטעון 'לא נפרעתי':

* רשב"א (סי' תתקצא)- שטר שכתוב בו 'תהא נאמן עלי בכל ענייני שטר זה' כדרך שרגילים לכתוב כותבי שטרות - אין הנאמנות אלא בענין השטר ממש, כגון שזה אומר 'מנה שכתוב כאן נתתיו לך' וזה אומר 'לא קבלתיו עדיין', או שטען 'שטר אמנה היה' וזה אומר 'לא היה', וכל כיוצא בזה. אבל שיהא נאמן לומר 'לא נפרעתי' - אינו נאמן, שאין זה מענייני השטר אא"כ כתב לו מפורש, אלא שכל שבאו והעידו שהאמינו על הפרעון – נאמנים, ואם רצו קורעין אותו שטר וכותבין אחר בנאמנות דהוה ליה דלא עשו עדים שליחותן.

לנפתלי היו שטרות בפיקדון אצל ראובן, וראובן האמינו לומר 'לא החזיר לי אפילו מקצתו' כשני עדים כשרים:

* רשב"א (ח"ד סי' סח)- מה ששאלת אם ראובן נאמן לומר החזרתי מגו דאי בעי אמר נאנסו. דבר ברור הוא. זה האמינו כשני עדים כשרים, ואלו באו שנים והעידו שלא החזיר אינו נאמן במגו דנאנסו, דהא קיימא לן כמאן דאמר 'מגו במקום עדים לא אמרינן' (ב"מ פא:), וזה כבר הודה שלא נאנסו והאמינו על החזרה. וכן אינו נאמן לטעון שהוציא לו במזונות ופרנסה ופריעת מס, דכל שנתן או הוציא בפרנסתו או שנתן לאחר בשבילו היינו חזרתו.

**שו"ע:**

במקום שנהגו שלא לכתוב נאמנות אלא בצווי הלוה, כשמצוה הלוה[[5740]](#footnote-5740) מועיל אפילו בלא קנין. הגה: ונראה לי[[5741]](#footnote-5741) דווקא שאמר כן בשעת הלוואה[[5742]](#footnote-5742), כמו שנתבאר בסי' זה סעיף ב'.

סעיף טז: האם הנאמנות פוקעת כשעובר זמן הפרעון.

האם הנאמנות פוקעת כשעובר זמן הפרעון:

* רי"ף (בתשו', כ"כ בשמו ספר התרומות [שער כו ח"ג סי' ב] והטור)- שטרא דכתיב ביה נאמנות וקבע לו זמן, אע"פ שכבר עבר הזמן - עדיין הנאמנות קיים, וכל אימת דנפיק שטרא מידיה נאמן בלא שבועה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שטר שיש בו נאמנות, וכתוב בו זמן קבוע לפרעון, אף על פי שעבר הזמן[[5743]](#footnote-5743) עדיין הנאמנות קיים.

סעיף יז: לוה שהאמינו למלוה, ומת הלוה, ובא המלוה לגבות מיורשי הלוה.

**כתובות (פרק הכותב) פו[[5744]](#footnote-5744) ע"ב:** מתני': כתב[[5745]](#footnote-5745) לה 'נדר ושבועה אין לי עליך' - אין יכול להשביעה, אבל משביע הוא את יורשיה ואת הבאים ברשותה. 'נדר ושבועה אין לי עליך ועל יורשיך ועל הבאים ברשותך' - אינו יכול להשביעה לא היא ולא יורשיה ולא את הבאים ברשותה, אבל יורשיו משביעין אותה ואת יורשיה ואת הבאים ברשותה. 'נדר ושבועה אין לי ולא ליורשי ולא לבאים ברשותי עליך ועל יורשיך ועל הבאים ברשותיך' - אינו יכול להשביעה לא הוא ולא יורשיו ולא הבאים ברשותו לא אותה ולא יורשיה ולא הבאים ברשותה. גמ' (פז.): אבא שאול בן אימא מרים אמר: בין[[5746]](#footnote-5746) דלא שבועה בין דנקי שבועה, בין דלא נדר ובין נקי נדר, בין מנכסי ובין מנכסיא אילין - בין הוא ובין יורשיו אין משביעין אותה, אבל מה אעשה[[5747]](#footnote-5747) שהרי אמרו חכמים: הבא ליפרע מנכסי יתומים - לא יפרע אלא בשבועה. אמר רב נחמן אמר שמואל: הלכה כבן אימא מרים.

לוה שהאמינו למלוה, ומת הלוה, ובא המלוה לגבות מיורשי הלוה:

* רי"ף רמב"ם רשב"א[[5748]](#footnote-5748) וטור[[5749]](#footnote-5749)- בד"א דמהני פיטור סתם לפטרו משבועה - בעוד שהלוה חי ובא לגבות ממנו, אבל אם מת ובא לגבות מיורשיו - לא מהני אא"כ שפירש שפוטרו ממנו ומיורשיו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ח (כ"כ הר"ן בשמו) וכל חכמי נרבונא (כ"כ הר"ן בשמם) ור"ן (פרק הכותב מז. ד"ה תניא)- אפילו נאמנות מפורש לא מהני בתובעת כתובתה, כדמשמע פשטא דמילתיה דאבא שאול (שם פז.). לפיכך האשה כשתובעת כתובתה - חייבת לישבע. וכן המלוה כשבא לגבות מבני לוה[[5750]](#footnote-5750).

ומה הדין אם מת גם המלוה ובאים יורשיו לגבות מיורשי הלוה:

* רי"ף (שם) רשב"א (שם) וטור- אפילו מת לוה בחיי מלוה ואח"כ מת מלוה, אם כתב לו שפטר אותו והבאים מכחו ממנו ומבאי כחו - נוטלין יורשי המלוה בלא שבועה[[5751]](#footnote-5751). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* נמוק"י (שם)- אם מת מלוה אחר לוה - אין בני מלוה יכולים לגבות כלום מבני לוה, שהרי אביהם היה חייב לישבע ואין אדם מוריש שבועה לבניו[[5752]](#footnote-5752).

מי שהאמין חבירו בשטר 'הוא והבא מכחו' – מי בכלל זה:

* רי"ף (בתשו' סי' קסז) ספר התרומות (שער יד ח"ב סי' ח) וטור- מי שהאמין חבירו בשטר 'הוא והבא מכחו' - היורשים נמי נאמנים, כי הם הבאים מכחו. ומקבל מתנה נמי בא מכחו. אבל אילו אמר 'הוא ויורשיו' אז לא היו נאמנים אלא יורשין בלבד אבל מקבל מתנה[[5753]](#footnote-5753) לא (ל' הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כתב 'הוא והבאים ברשותו' – מי בכלל זה:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אע"ג דיורשין הן בכלל הבאים מכחו אם כתב הבאים ברשותו - אין היורשין בכלל אלא רק מקבל מתנה ולקוחות[[5754]](#footnote-5754). (וכ"פ הב"ח[[5755]](#footnote-5755) [סי' קח ס"ט])
* טור- גם מקבל מתנה וגם יורשים בכלל.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים דמהני נאמנות סתם לפטרו משבועה, בעוד שהלוה חי ובא לגבות ממנו. אבל אם מת, ובא לגבות מיורשיו, לא מהני, אלא אם כן פירש שפוטרו ממנו ומיורשיו[[5756]](#footnote-5756), שאז גובים בלא שבועה[[5757]](#footnote-5757). ואם כתב 'תהא נאמן עלי ועל באי כחי', יורשיו בכלל. ומקבלי מתנה גם כן בכלל באי כחו[[5758]](#footnote-5758).

סעיף יח: לוה שהאמינו למלוה וליורשיו, ומתו (הלוה והמלוה), ויורשי מלוה באו לגבות מיורשי לוה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

מת לוה בחיי מלוה, בשטר שיש בו נאמנות סתם[[5759]](#footnote-5759), ואחר כך מת מלוה, היורשים גובים בשבועת היורשים 'שלא פקדנו אבא ששטר זה פרוע'. ואם כתוב בשטר נאמנות מפורש שפטר אותו והבאים מכחו ממנו ומבאי כחו, גובים בלא שבועה כלל.

סעיף יט: כח האמנה לגבי גביה מלקוחות.

**כתובות (פרק הכותב) פז[[5760]](#footnote-5760) ע"א:** מתני': {אשה שבאה לגבות כתובתה} מנכסים משועבדים... - לא תפרע אלא בשבועה... מנכסים משועבדים כיצד? מכר נכסיו לאחרים, והיא נפרעת מן הלקוחות - לא תפרע אלא בשבועה.

האם נאמנות מועילה לפטור מן השבועה גם בגביה מלקוחות (היינו נכסים משועבדים):

* גאונים רי"ף ר"ח[[5761]](#footnote-5761) רמב"ם רא"ש וטור[[5762]](#footnote-5762)- [[5763]](#footnote-5763)אינו מועיל גבי לקוחות[[5764]](#footnote-5764), ואין גובין מהן אלא בשבועה[[5765]](#footnote-5765). (וכ"פ בשו"ע)
* רז"ה (במאור מז:) ראב"ד (בהשגות על הרי"ף מז:) ורמ"ה (כ"כ הרא"ש בשמו)- [[5766]](#footnote-5766)אחר שמכר נכסיו לא מהניא נאמנות, דומיא דשטר אמנה דלאו כל כמיניה לגרועי כח הלקוחות אחרי שמכר להם כבר. אבל אם קדם הנאמנות ללקוחות לא פקע בשביל שמכר נכסיו לאחרים[[5767]](#footnote-5767).
* י"א (הביאם הטור)- אם קנו מידו וכתב שטר - זה מועיל גם גבי לקוחות משום דאית ליה קלא.
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דהרי"ף והרמב"ם והרא"ש מסכימים לדעת אחת, וכל הנך רבוותא סברי כוותייהו - הכי נקטינן.

מלוה מוקדם שבא לגבות חובו מהלוה, וכתוב בשטרו נאמנות, ויש עוד מלוה שנתן הלואה ללוה אחריו: (ב"י [בסוף הסימן])

* ריטב"א (פרק מי שהיה נשוי כתובות צג:)- מלוה מוקדם שבא לגבות תחלה לבעל חוב מאוחר - נשבע המוקדם בנקיטת חפץ שאינו פרוע כאלו בא ליפרע מנכסים משועבדים, ואין נאמנות שטר מועיל בזה, כדמוכח ממאי דכתיבנא בפרק הכותב (פו: ד"ה שם דין)[[5768]](#footnote-5768). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין נאמנות מועיל לגבי לקוחות, אפילו התנה בפירוש שיגבה מהלקוחות בלא שבועת המלוה[[5769]](#footnote-5769). והוא הדין למלוה מוקדם[[5770]](#footnote-5770) הבא לגבות שצריך לישבע אף על פי שכתוב בשטרו נאמנות.

סעיף כ: גביית חוב בנאמנות (היינו בלא שבועה) שלא בפני הלוה.

**כתובות (פרק הכותב) פו[[5771]](#footnote-5771) ע"ב:** מתני': כתב לה... 'נדר ושבועה אין לי ולא ליורשי ולא לבאים ברשותי עליך ועל יורשיך ועל הבאים ברשותיך' - אינו יכול להשביעה לא הוא ולא יורשיו ולא הבאים ברשותו, לא אותה ולא יורשיה ולא הבאים ברשותה.

לוה שהאמינו למלוה (או בעל לאשתו) - האם יכול המלוה (או האשה שבאה לגבות כתובתה) לגבות בלא שבועה **שלא בפניו**:

* בעל התרומות (שער כא ח"ה ס"ס ג') בשם הרמב"ן (שם מח.)- ונכלל עוד בלשון 'באין ברשותו' - ב"ד המשביעין אותה כשהיא נפרעת שלא בפניו. וכן מצינו בגליוני ראשונים שאין נאמנות מועיל אלא לנפרעת בפניו ממנו, שהוא משביעה[[5772]](#footnote-5772), אבל שלא בפניו - לא מהני לה, דכי הימנה דוקא בפניו שאינה מעיזה פניה בו. או שמא מפני הנאמנות פרע בעדים ובשובר ואין אנו יודעין בהן - ולפיכך ב"ד משביעין אותה. **וכשפירש** 'ולא לבאין ברשותו' - אין ב"ד משביעין אותה, שרצה ליזוק בנכסיו, ועל כל מי שבא ברשותו האמינה (ל' בעל התרומות בשם הרמב"ן). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' קו ס"א])
* רשב"א ורא"ש[[5773]](#footnote-5773)- נאמנות **סתם** מהני אפילו לנפרע שלא בפניו[[5774]](#footnote-5774).

האם לוה יכול להשביע את המלוה על טענת רבית/מחילה/וכדו':

* רשב"א (ח"ב סי' שלה ד"ה ועוד דבר)- אפילו לא כתב לו נאמנות - אינו יכול להשביעו אלא על דבר שהשטר עומד לכך, כגון טענת פרעון. אבל על דבר שאין השטר עומד לכך, כגון טענת רבית וכיוצא בזה – לא. וכ"כ הרב אבן מיגאש בשבועות (מא. ד"ה הא דאמר). וטענת מחילה כיוצא בזה היא, לפי שהשטר לפרעון עומד ולא למחילה - ולפיכך אינו יכול להשביעו לפי דעתי[[5775]](#footnote-5775).

**שו"ע:**

יש אומרים שאין נאמנות מועיל אלא לנפרע בפניו ממנו, אבל שלא בפניו, לא, אלא בית דין משביעים אותו. ואם פירש 'ולא לבאים מכחו'[[5776]](#footnote-5776), אין בית דין משביעים אותו.

סעיף כא: מלוה שאמינו ללוה.

מלוה שאמינו ללוה לומר על השטר שהוא פרוע, ומת המלוה – האם הלוה נאמן גם מול יורשי המלוה:

* רב האי גאון רי"ף רמב"ם רא"ש טור ור"ן[[5777]](#footnote-5777)- בד"א דנאמנות סתם אינו מועיל גבי יורשין - כשהאמין הלוה למלוה סתם ומת הלוה אין המלוה נאמן על יורשיו, אבל מלוה שהאמין ללוה שיהא נאמן לומר על השטר שהוא פרוע - מועיל נמי גבי יורשין, שאם מת המלוה ובאין יורשין לגבות מהלוה - נאמן לומר שהוא פרוע[[5778]](#footnote-5778). ומיהו הלוה צריך לישבע שהוא פרוע אפילו בחיי מלוה, כיון דלא כתב ליה 'מהימנת לי בלא שבועה' דילמא הכי קאמר ליה - 'מהימנת לי לבטולי שטרא וליהוי כמלוה על פה', והוי כמאן דטעניה מנה על פה וא"ל אידך 'נתתיו לך' דמשתבע אידך שבועת היסת דיד בעל השטר על התחתונה. ולכן נאמן שלא יועיל הנאמנות אלא לבטל השטר אבל לא ליפטר משבועה, אם לא שפירש (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם האמנה כנ"ל מועילה גם לגבי יורשי הלוה:

* רמב"ם (פט"ו ממלוה ה"ו) בעל התרומות (שער כז ח"א סי' ג) וטור- אם התנה הלוה שיהא נאמן לומר פרעתי - מועיל גם גבי יורשי הלוה, שאם מת הלוה אינו גובה מיורשיו. ואין צריך לומר מן הלקוחות שאין גובין אפילו אם הלוה מודה שלא פרע דחיישינן לקנוניא (ל' הטור ע"פ הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מלוה שהאמינו ללוה כנ"ל - וטען הלוה 'פרעתי מקצתו', והמלוה טוען 'לא נפרעתי כלום':

* רמב"ם (שם) בעל התרומות (שם) וטור- ואם טען הלוה 'פרעתי מקצתו', והמלוה טוען 'לא נפרעתי כלום' - משלם המקצת שהודה ונשבע שבועת היסת[[5779]](#footnote-5779). ואם פטרו גם משבועת היסת - אינו נשבע כלל (ל' הטור ע"פ הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מלוה שהאמין ללוה שיהא נאמן על השטר לומר שהוא פרוע, מועיל נמי גבי יורשים, שאם מת המלוה ובאים יורשים לגבות מהלוה, נאמן לומר שהוא פרוע. אבל צריך לישבע שהוא פרוע, אפילו בחיי המלוה[[5780]](#footnote-5780), אלא אם כן כתב לו שיהא נאמן בלא שבועה. ואין המלוה יכול לגבות בשטר זה מן היורשים[[5781]](#footnote-5781) ולא מהלקוחות. אפילו אמר הלוה 'לא פרעתי', אין המלוה טורף בשטר זה מלקוחות, דחיישינן לקנוניא. ואם טען הלוה בשטר זה ואמר 'פרעתי מקצתו', והמלוה אומר 'לא פרע כלום', משלם המקצת שהודה בו ונשבע היסת. ואם התנה עליו שיהא נאמן בלא שבועת היסת, אינו נשבע כלל.

סעיף כב: מלוה שאמינו ללוה וטען הלוה 'פרעתי' בתוך הזמן. ונאמנות יורשי לוה.

מלוה שהאמינו ללוה כנ"ל – האם נאמן הלוה לומר פרעתי בתוך הזמן:

* בעל התרומות (שער כז ח"א סי' ה)- ונאמן לוה לומר פרעתי אפילו תוך הזמן. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מת הלוה בתוך הזמן – האם היורשים גם נאמנים לומר שפרע אביהם כבר בתוך הזמן:

* בעל התרומות (שם)- לפיכך אם מת הלוה תוך הזמן - אין גובין מהיורשים, שאנו טוענין שאביהן פרע. שאם היה קיים היה נאמן לומר שפרע אפי' תוך הזמן מכח תנאי הנאמנות, אנן נמי טענינן להו, ומיהו בשבועת היסת[[5782]](#footnote-5782) דלא ידעי דלא פרע[[5783]](#footnote-5783).
* רא"ש (פ"ט סי' כא)- מת הלוה ואמרו היתומים 'אבינו אמר לנו שהוא פרוע' - אין בדבריהם כלום, שאומר המלוה 'לאביכם האמנתי כשאומר שהוא פרוע ולכם לא האמנתי ואני אומר שלא אמר אביכם מעולם כלום לכם'. אבל אם הביאו עדים שאביהם אמר לפניהם שהוא פרוע - נתבטל השטר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כשהאמין המלוה ללוה שהוא נאמן על השטר לומר 'פרעתי', אפילו תוך הזמן נאמן לומר 'פרעתי'. ואם מת הלוה תוך הזמן, יש מי שאומר שאינו גובה מהיורשים, שאנו טוענין שאביהם פרע, ומיהו בחרם סתם[[5784]](#footnote-5784) דלא ידעי דלא פרע. ויש מי שאומר שחייבים לפרוע[[5785]](#footnote-5785), אלא אם כן הביאו עדים שאביהם אמר לפניהם שהוא פרוע.

סעיף כג: שטר שכתוב בו 'נתחייב פלוני לפלוני או לפלוני' והאמין למוציא השטר.

שטר שכתוב בו 'נתחייב פלוני לפלוני או לפלוני' והאמין למוציא השטר, וא' מהם הוציא השטר, וטען הלוה שפרע לשני:

* רא"ש (כלל סח סי' ו)- ששאלת, שטר שכתוב בו 'נתחייב פלוני לפלוני או לפלוני' והאמין למוציא השטר. ואחד מהם הוציא השטר. וטוען הלוה שפרע לחבירו. וחבירו מודה לו - כיון שהאמין למוציא את השטר לאו כל כמיניה לומר שפרע כל זמן שזה מוציא השטר. ואם היו שותפין בחוב, כיון שאחד מהם מודה שנפרע, אם יש לו נכסים למודה - ב"ד יורדין לנכסיו ופורעים לחבירו חלקו. ואם אין לו נכסים - לא מהימן להפסיד, כיון שהשטר בידו, אבל על חלקו הוא נאמן וב"ד מגבין לאחר חלקו[[5786]](#footnote-5786). (וכ"פ בשו"ע)

שטר שכתוב בו שיפרע לזמנים ידועים, בכל זמן דבר ידוע - האם נאמן לומר פרעתי בכל זמן:

* רי"ו (מישרים נ"ו ח"ט בסופו)- שטר שכתוב בו שיפרע לזמנים ידועים, בכל זמן דבר ידוע, אפילו אין בו נאמנות {למלוה} - אינו נאמן לומר פרעתי בכל זמן, כי היה לו לכתוב מחילה מכל זמן או להחליף השטר ואיהו דאפסיד נפשיה. כך כתב הרשב"א בתשובה.

**שו"ע:**

שטר שכתוב בו 'נתחייב פלוני לפלוני [[5787]](#footnote-5787)או לפלוני' והאמין למוציא השטר, ואחד מהם הוציא השטר, וטוען הלוה שפרע לחבירו, וחבירו מודה לו, כיון שהאמין למוציא השטר לאו כל כמיניה[[5788]](#footnote-5788) לומר שפרע כל זמן שזה הוציא השטר. ואם היו שותפים בחוב, כיון שאחד מהם מודה שנפרע, אם יש נכסים למודה בית דין יורדים לנכסיו ופורעים לחבירו חלקו[[5789]](#footnote-5789). ואם אין לו נכסים למודה, אינו נאמן להפסיד לחבירו, כיון שהשטר בידו. אבל על חלקו הוא נאמן, ובית דין מגבין לאחר חלקו.

**סימן עב: המלוה על המשכון, והרבה דיני משכונות, ובו מ"ה סעיפים.**

סעיף א: שימוש במשכון. השכרת משכון.

מלוה שיש בידו משכון – האם מותר להשתמש בו:

* טור- המלוה לחבירו על המשכון - צריך ליזהר שלא ישתמש בו, מפני שהוא כמו רבית. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (ס"פ האומנים) פ[[5790]](#footnote-5790) ע"ב:** משנה: אבא שאול אומר: רשאי אדם להשכיר משכונו של עני להיות פוסק והולך עליו, מפני שהוא כמשיב אבידה. גמרא (פב:): אמר רב חנן בר אמי אמר שמואל: הלכה כאבא שאול. ואף אבא שאול לא אמר אלא במרא ופסל וקרדום, הואיל ונפיש אגרייהו וזוטר פחתייהו.

האם מלוה יכול להשתמש במשכון וינכה ללוה דמי השכירות מחובו:

* טור- אם הלוה לעני על מרא ופסל וקורדום וכיוצא בו ששכרו מרובה ואינו נפחת אלא מעט - יכול להשכירו ולנכות לו דמי השכירות בחובו, אבל בדברים אחרים שתשמישן מרובה - לא. ויראה[[5791]](#footnote-5791) דאפילו במרא וקורדום - דוקא לאחרים יכול להשכירם, אבל הוא - לא ישתמש בהן וינכה לו בחובו, משום חשדא, כדרך שאמרו פורטין לאחרים ואין פורטין לעצמן. (וכ"פ בשו"ע)(וכ"פ הרמ"א)

המלוה את חברו על המשכון – מה הדין אם פרעו לוה ואח"כ נאבד המשכון, מי הוי שומר שכר או לא:

* רשב"א (ח"ג סי' נב)- עוד שאלת המלוה את חברו על המשכון דקיי"ל דהוי שומר שכר משום פרוטה דרב יוסף אם פרעו לוה ואח"כ נאבד המשכון מי הוי שומר שכר או לא כיון דהשתא ליכא משום פרוטה דרב יוסף. תשובה, דע שאפילו בעוד שהמשכון בידו אינו פטור מליתן פרוטה לעני שא"כ מי שהלוה על המשכון או מי שהוא שומר אבדה או שיש מזוזה בפתחו או תפלין בראשו פטורין מכל המצות ומליתן פרוטה לעני, ועל כן אמרו בתוספות שאינו פטור אלא בשעה שהוא מתעסק בשמירתו לנערו וכיוצא בזה. ויש מגדולי המורים שאמרו שהוא פטור לאחר ההלואה מי שמאריך זמן וממתין שלא למכרו, והראב"ד ז"ל מן הדעת הזה, ומכלל דבר זה - כל שפרעו אינו שומר שכר ואם נאבד פטור שאינו אלא כשומר חנם. ואין דברים אלו מחוורים בעיני אלא כך דעתי נוטה שאינו פטור מפרוטה דרב יוסף אלא בשעת ההלואה בלבד, ומכל מקום הרי הוא שומר שכר עליו לעולם עד שיחזרנו לבעליו, שהרי הוא כנושא שכר בשעת ההלואה ומחמת אותו שכר הוי עליה כשומר שכר לעולם, שכן כל שומרי שכר שמקבלין שכר בתחילתן או בסופן ונעשין שומרין שכר לעולם מחמת אותה פרוטה שקבלו שכר בתחלה מחמת שמירתו, וזה דבר ברור ופשוט בעיני. ולפיכך נדון שלפנינו - הרי הוא כשומר שכר ומשלם את הגנבה ואת האבדה[[5792]](#footnote-5792).

מלוה על הספרים – האם מותר ללמוד בהם: (דרכ"מ [אות א])

* מרדכי (ס"פ אלו מציאות סי' רסא-רסב)- המלוה על ספרים - אסור ללמוד בהן. ואם למד בהן, אם יש עדים בדבר כתב ראב"ן (פ' אלו מציאות קצח ע"ג) דמקרי שולח יד בפקדון ופסול לשבועה. וראבי"ה חולק משום דקסבר מצוה קעביד[[5793]](#footnote-5793).

**שו"ע:**

המלוה על המשכון, צריך ליזהר שלא ישתמש בו, מפני שהוא כמו רבית[[5794]](#footnote-5794). ואם הלוה לעני על מרא וקרדום וכיוצא בו, ששכרו מרובה ואינו נפחת אלא מעט, יכול להשכירו שלא ברשות בעלים[[5795]](#footnote-5795), ולגבות לו דמי השכירות בחובו. ויש מי שאומר דדוקא לאחרים יכול להשכירם, אבל לא לעצמו, משום חשדא[[5796]](#footnote-5796). הגה: ודוקא שלא התנה עמו מתחלה, אבל אם התנה עם הלוה מתחלה, שרי[[5797]](#footnote-5797) (ב"י). ועיין ביו"ד סימן קס"ו וקע"ב. י"א דאין חילוק בין ספרים לשאר דברים, ואם למד בספרים שהלוה עליהם, מקרי שולח יד בפקדון[[5798]](#footnote-5798). ויש מחלקין, משום דקסבר מצוה קעביד (מרדכי פ' אלו מציאות שתי הדעות). ועיין ביו"ד סימן קע"ב.

סעיף ב: המלוה את חברו על המשכון – שומר שכר/חינם.

**בבא מציעא (ס"פ האומנים) פ ע"ב:** משנה: הלוהו על המשכון - שומר שכר[[5799]](#footnote-5799). רבי יהודה אומר: הלוהו מעות - שומר חנם[[5800]](#footnote-5800), הלוהו פירות - שומר שכר[[5801]](#footnote-5801). (וידוע דהלכה כתנא קמא, ב"י)

**שבועות (פרק שבועת הדיינין) מג[[5802]](#footnote-5802) ע"ב:** אמר שמואל: האי מאן דאוזפיה אלפא זוזי לחבריה ומשכן ליה קתא דמגלא, אבד קתא דמגלא - אבד אלפא זוזי[[5803]](#footnote-5803), אבל תרתי קתאתי[[5804]](#footnote-5804) לא. ורב נחמן אמר: אפי' תרתי קתאתי, אבד חדא - אבד חמש מאה, אבד אידך - אבד כוליה, אבל קתא ונסכא[[5805]](#footnote-5805) לא. נהרדעי אמרי: אפילו קתא ונסכא, אבד נסכא - אבד פלגא, אבד קתא - אבד כוליה. תנן: סלע הלויתיך עליו ושקל היה שוה, והלה אומר: לא כי, אלא סלע הלויתני עליו ושלשה דינרין היה שוה – חייב[[5806]](#footnote-5806). לימא ליה: הא קבילתיה! מתניתין בדפריש[[5807]](#footnote-5807), שמואל בדלא פריש. לימא כתנאי: המלוה את חבירו על המשכון ואבד המשכון - ישבע ויטול את מעותיו, דברי רבי אליעזר. רבי עקיבא אומר: יכול הוא שיאמר לו 'כלום הלויתני אלא על המשכון, אבד המשכון אבדו מעותיך'. אבל המלוה אלף זוז בשטר והניח משכון בידו, דברי הכל - אבד המשכון אבדו מעותיו[[5808]](#footnote-5808). היכי דמי? אי דשוי שיעור זוזי, (מד.) מאי טעמיה דרבי אליעזר? אלא לאו בדלא שוי שיעור זוזי, ובדשמואל קא מיפלגי! לא, בדלא שוי כ"ע לית להו דשמואל[[5809]](#footnote-5809), והכא בדשוי שיעור זוזי, ובדרבי יצחק קא מיפלגי, דאמר רבי יצחק: מנין לבעל חוב שקונה משכון? שנאמר: ולך תהיה צדקה, אם אינו קונה משכון - צדקה מנין לו? מכאן לבעל חוב שקונה משכון[[5810]](#footnote-5810). לימא, דרבי יצחק תנאי היא! ותיסברא? אימור דאמר רבי יצחק - שמשכנו שלא בשעת הלואה, משכנו בשעת הלואה מי אמר? אלא, משכנו שלא בשעת הלואתו - כולי עלמא לא פליגי דאית להו דרבי יצחק, והכא במשכנו בשעת הלואתו ובשומר אבדה קמיפלגי, דאיתמר: שומר אבדה - רבה אמר: כשומר חנם, (מד:) ורב יוסף אמר: כשומר שכר דמי[[5811]](#footnote-5811). לימא, דרב יוסף תנאי היא! לא, בשומר אבידה - דכולי עלמא אית להו דרב יוסף, והכא במלוה צריך למשכון קא מיפלגי, מר סבר: מצוה קא עביד, ומר סבר: לאו מצוה קא עביד.

המלוה על המשכון – האם הוא שומר שכר (כרב יוסף) או שומר חינם (כרבה):

* כל הגאונים בה"ג ר"ח רי"ף רש"י רמב"ם רמב"ן רשב"א (רא"ש להב' הב"י[[5812]](#footnote-5812)) והה"מ[[5813]](#footnote-5813)- המלוה על המשכון שומר שכר הוא (דחייב בגניבה ואבידה ופטור מן האונסין), כרב יוסף. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (מד. ד"ה שומר) (ורא"ש להב' הטור[[5814]](#footnote-5814) והש"ך)- המלוה על המשכון שומר חנם הוא (דפטור מהכל חוץ מן הפשיעה), כרבה.
* מהר"ם (ד"ב כ"י אמשטרדם סי' קסא, כ"כ בשמו המרדכי [ס"פ שבועת הדיינין שם])- אע"ג דיש גאונים שפסקו כרב יוסף מספיקא לא מפקינן ממונא. (וכ"פ הרמ"א)

למעשה, המלוה על המשכון – ונגנב או אבד המשכון:

* כל הגאונים רי"ף רש"י רמב"ם רמב"ן רשב"א והה"מ- ליתא לדשמואל, הילכך אם נגנב או אבד המשכון והיה כנגד דמי החוב - אין לאחד על חבירו כלום... ואם החוב יותר על המשכון - משלם הלוה היתרון. ואין חילוק בהן בין אם פירש המלוה שאינו מקבל המשכון אלא בכדי שווי, בין אם קבלו סתם. ואם דמי המשכון יתרים על החוב - נותן המלוה ללוה היתרון. ואם נאבד המשכון באונס - פטור המלוה, וגובה כל חובו[[5815]](#footnote-5815) (ל' הטור בשם הגאונים רי"ף ורמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (ורא"ש להב' הטור)- איתא לדשמואל[[5816]](#footnote-5816), הילכך אם המשכונות כנגד החוב ונגנב או אבד - יצא זה בזה ואין לאחד על חבירו כלום. ואם החוב יותר על המשכון - הלוה הוא נותן למלוה דמי היתרון. בד"א - שהלוהו סתם, אבל אם פירש, לא מיבעיא אם אמר בהדיא אם יפסיד המשכון שיפסיד כל חובו, דפשיטא שאינו משלם לו היתרון, אלא אפילו לא אמר אלא 'אע"פ שאינו שוה כנגד כל החוב קבלתיו' אפילו הלוהו על קתא אלף זוז - אם אבד המשכון אבד כל החוב. וכן אם הלוהו על שני קתות אלף זוז או על קתא עם משכון אחר אלף זוז ואבד הקתא או המשכון - הפסיד חצי החוב, אבד השני - הפסיד חצי האחר[[5817]](#footnote-5817). ואם דמי המשכון יתרים על החוב - אין המלוה נותן ללוה היתרון. ואם נאבד באונס - ישבע המלוה כדין השומרים וגובה כל חובו (ל' הטור בשם ר"י).
  + ב"י- נמצינו למדין דלכו"ע מה שכנגד מעותיו - קנאו והוי עליה שומר שכר, והיינו דרבי עקיבא דאמר אבד המשכון אבדו מעותיו. ומה ששוה המשכון יותר ממעותיו, לדברי הגאונים ורש"י שפוסקים כרב יוסף - הוי עליה שומר שכר. ולדברי התוספות שפוסקים כרבה - לא הוי עליה אלא שומר חנם. ואם אין המשכון שוה כדי החוב, לפוסקים כשמואל - אבד כל חובו אם אמר 'אע"פ שאינו שוה כדי כל החוב קבלתיו'. ואם לא אמר כן - לא אבד אלא כנגד המשכון. ולפוסקים דלא כשמואל - בכל גוונא לא אבד אלא שווי המשכון, חוץ מאם אמר בהדיא 'אם יפסיד המשכון יפסיד כל חובו' דכל תנאי שבממון קיים. וכל מה שמתחייב המלוה כשאבד המשכון לכל חד כדאית ליה[[5818]](#footnote-5818) - לכו"ע לא מיחייב אלא כשומר שכר, בר מרש"י שסובר שמתחייב אף באונסין.

האם יש הבדל בכל הנ"ל בין הלוהו פירות או מעות:

* טור וב"י- כל דינים הללו לא שנא הלוהו מעות לא שנא הלוהו פירות (ל' הב"י). (וכ"פ בשו"ע)

האם יש הבדל בכל הנ"ל בין משכנו בשעת הלואה או שלא בשעת הלואה:

* גאונים (כ"כ הר"ן והרמב"ן בשמם, הביאם הב"י) רי"ף (שבועות נא.) (תוס' להב' הטור[[5819]](#footnote-5819)) ורשב"א (ח"ה סי' שלו)- לא שנא משכנו בשעת הלואתו לא שנא שלא בשעת הלואתו[[5820]](#footnote-5820). (וכ"פ בשו"ע)
* (תוס' להב' הב"י[[5821]](#footnote-5821))- הא דרבי יצחק לא הוי אלא שלא בשעת הלואתו, ואז לא אבד אלא כנגד המשכון. אבל משכנו בשעת הלואתו - אבד קתא אבדו אלפא זוזי, והיינו דרבי עקיבא.

להא דאמרו בגמ' לרבי יצחק - האם יש הבדל בין שהלוה במשכון לבד ובין הלוה בשטר ובמשכון:

* רש"י (ב"מ פא: ד"ה אבל, כ"כ הג"א בשמו [שם]) ובעל התרומות (שער מט ח"ד סי' ז)- לא שנא הלוהו על המשכון בשטר או שלא בשטר[[5822]](#footnote-5822).
* בה"ג (סי' נב הל' שבועה קיז ע"ג, וכ"כ בשמו מהר"ם [ד"פ סי' רפח] והג"א [ס"פ האומנים סי' יח])- הני מילי {דאמרו בגמ' לרבי יצחק דהממשכן בשעת הלואה לא קנה היינו-} דכתב עליה שטרא דלא סמך אמשכון {לבד}, אבל לא כתב עליה שטרא ושקיל מיניה משכון בשעת הלואה - קני, והוי עליה שומר שכר... והיכא נמי דאוזפיה וכתב עליה שטרא ולבתר הכי שקל מיניה משכון - הוי עליה שומר שכר, והיינו דרבי יצחק[[5823]](#footnote-5823).
* בה"ג (כ"כ הרי"ף בשמו) ורי"ף (שערי שבועות שער ט, כ"כ המרדכי בשמו [שבועת הדיינין סי' תשעד])- אם משכנו בשעת הלואתו - הוי שומר חנם {דלא קנה}, ושלא בשעת הלואתו - הוי שומר שכר {דקנה}[[5824]](#footnote-5824).

**שו"ע:**

המלוה את חבירו על המשכון, בין שהלוהו מעות בין שהלוהו פירות, בין שמשכנו בשעת הלואתו בין שמשכנו אחר שהלוהו, הרי זה שומר שכר. לפיכך אם אבד המשכון או נגנב, חייב בדמיו. ואם היה שוה המשכון כדי דמי החוב, אין לאחד על חבירו כלום. ואם החוב יתר על המשכון, משלם הלוה היתרון. [[5825]](#footnote-5825)הגה: ואין חלוק בין אם פירש שקבלו למשכון בכדי שוויו, בין קבלו סתם. וי"א דאם פירש ואמר בשעת הלואה שמקבל המשכון בכל החוב, אפי' אם קבל קתא דמגלא באלפא זוזי, אבד המשכון אבד הכל (טור). ואם דמי המשכון יתרים על החוב, נותן המלוה ללוה היתרון. ואם נאנס המשכון, כגון שנלקח בלסטים מזויין וכיוצא בו משאר אונסים, ישבע המלוה שנאנס, וישלם לו[[5826]](#footnote-5826) בעל המשכון את חובו עד פרוטה אחרונה[[5827]](#footnote-5827). הגה: וי"א דמלוה על המשכון[[5828]](#footnote-5828) לא הוי אלא שומר חנם[[5829]](#footnote-5829) לענין זה שאם דמי המשכון יתרים על החוב אין המלוה נותן ללוה היתרון אלא אבד מעותיו, ולא יותר (טור בשם ר"י והרא"ש[[5830]](#footnote-5830)). ומספיקא לא מפקינן ממונא[[5831]](#footnote-5831) (מהר"ם). ואם נאבד או נגנב בפשיעה, חייב לשלם לדברי הכל (טור).

סעיף ג: המלוה על המשכון וחזר המלוה והפקידו ללוה ונגנב או נאבד.

המלוה על המשכון וחזר המלוה והפקידו ללוה ונגנב או נאבד:

* מרדכי (ב"מ סי' שסג-שסד, ובהגהות שניות דמרדכי דמציעא סי' תסב)- המלוה על המשכון, וחזר המלוה והפקידו ללוה, ונגנב או נאבד - חייב המלוה אע"פ שביד הלוה אבד, שהרי אם הפקידו המלוה לאדם אחר ואבדו חייב, והוא הדין הפקידו ביד הלוה כיון דבתורת פקדון נתנו לו אכתי ברשותא דמלוה קאי. ומזה הטעם דן ר"י על ראובן שלוה מעות משמעון על בגדי אשתו וחזר והשאילן לו עד לאחר המועד ומת במועד, ומחמת יראת המושל מסרה את אשר לה לשמעון וגם מלבושים שהיו ממושכנים בידו והחזיר לה שמעון הכל חוץ מן המלבושים, ופסק ר"י דהדין עמו דאע"ג דאין אדם רשאי למכור בגדי אשתו מכל מקום אחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן ומסתמא ברשותה משכנם בעלה, וכיון שהשאיל לו שמעון עד לאחר המועד עדיין הם ברשות שמעון כיון שבתורת שאלה באו לידו ולא בתורת חזרה, ואין האשה יכולה לטעון תפשתים בעבור כתובתי ואני הייתי מוחזקת בהם כשמסרתי לך מלבושי[[5832]](#footnote-5832), דכיון שהחזירתם לו[[5833]](#footnote-5833) לא היו יותר ברשותה[[5834]](#footnote-5834). (וכ"פ בשו"ע)

משכון שהתגלגל בין אנשים - ולבסוף תבע בעל המשכון את המשכון מזה שמשכן אצלו בתחילה:

* מרדכי (שבועת הדיינין סי' תשעה)- מצאתי תשובת רש"י. ראובן משכן חפץ לשמעון, ושמעון משכנו ללוי, וכן אמר לו שמעון ללוי שקיבל אותו משכון מראובן עד אותו זמן ועבר הזמן ושוב לא יפדנו. והלך לוי ונתנו במתנה ליהודה. וראובן תובע משכונו משמעון. כך דעתי נוטה שראובן ושמעון מוציאין המשכון מיהודה, ויחזירו ליהודה שיעור הלואה שהלוה לוי לשמעון דכל זכות שיש לו בה נתן לו לוי. ואין יכול לומר יהודה לראובן ושמעון 'לאו בעל דברים דידי את', דאמר רב יהודה גזל ולא נתייאשו הבעלים ובא אחר ואכלו רצה מזה גובה רצה מזה גובה. והא דאמר רבי יצחק בעל חוב קונה משכון היינו במשכנו שלא בשעת הלואתו. ומה שטוען שמעון שמשכון זה ניתן לזמן - לאו טענה היא דכל ד'אי' - אסמכתא היא ולא קניא אי לא אתפסיה וקנו מניה בבית דין חשוב (נדרים כז:). הלכך אם טען יהודה שאין המשכון בידו ישבע שאין ברשותו כדאמר בהמפקיד (ב"מ לד:), ועוד ישבע כמה היה שוה, דאע"ג דקיי"ל כרב אשי (שם לה.) דאמר ישבע הלוה דלא קים למלוה כמה היה שוה לפי שלא היה שלו, מכל מקום כיון דיהודה סבור שיש בו מתנה גמורה קים ליה בגויה כמה הוא שוה ונשבע כדין כל הנשבעין שבתורה שנשבעין ולא משלמין[[5835]](#footnote-5835).

אחד נתן לחבירו משכון למשכנו אצל גוי והלך והלוה לו משכון אחר ומשכנו אצל גוי ועכב זה בידו: (דרכ"מ אות ד)

* מהר"ם פדוא"ה (סי' נט)- אחד שנתן לחבירו משכון למשכנו אצל גוי, והלך והלוה לו משכון אחר ומשכנו אצל גוי ועכב זה בידו - הוי עליו שומר שכר, דהוה כאלו הלוה לו משכון אחר על שלו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המלוה על המשכון, וחזר המלוה והפקידו ללוה, ונגנב או נאבד, חייב המלוה אף על פי שביד הלוה אבד, כיון דבתורת פקדון נתנו לו אכתי ברשותא דמלוה קאי[[5836]](#footnote-5836). ומזה הטעם אם ראובן לוה מעות משמעון על בגדי אשתו, וחזר והשאילן לו עד לאחר המועד, ומת במועד, ומאימת המושל מסרה את אשר לה לשמעון וגם הבגדים ההם, ואחר כך החזיר לה שמעון הכל חוץ מאותם בגדים, הדין עם שמעון, כיון שבתורת שאלה באו ליד ראובן עדיין הם ברשות שמעון. הגה: ראובן שנתן לשמעון משכון למשכנו אצל גוי, ושמעון נתן משכון אחר לגוי ועכב משכון של ראובן בידו, נעשה עליו שומר כאלו הלוהו עליו[[5837]](#footnote-5837) (מהר"ם פאדוואה סי' נט).

סעיף ד: לוה שנתן למלוה רשות להשתמש במשכון – האם האם נהפך דין המלוה לשואל.

הלוה על המשכון, ונתן הלוה למלוה רשות להשתמש בו, ונאנס – האם המלוה מקרי שואל (שמתחייב באונסין):

* רשב"א (ח"ב סי' שלו)- שאלת, הלוה על המשכון, ונתן לו רשות להשתמש בו, ונאנס. אם חייב באונסין. תשובה, אפשר שאפילו בנתינת רשות בלבד אע"פ שלא נשתמש בו - הוי שואל וחייב באונסין, דהוה ליה כדמי אבדה[[5838]](#footnote-5838). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"ב סי' שלב)- שאלת, ראובן שתבע חובו משמעון. וטען שמעון החזר לי ספרי שמשכנתי בידך. וטען ראובן נאבדו באונס שנולד בארץ. וטען שמעון אתה שלחת בהם יד שהקרית בהם בניך. אמר ראובן כן היה אבל תנאי היה בינינו בשעת הלואה שיהא רשות בידי לקרות ולהקרות בהם. תשובה, אם התנה עמו על תשמיש הספרים בלא נכייתא - רבית קצוצה היא. ואם התנו בנכייתא ונעשה בהיתר - הרי זה שוכר ופטור מאונסין. ובין שיודה שמעון שעל תנאי זה הלוהו, ובין שלא יודה - לפי דברי ראובן אינו אלא כשוכר ואפילו לא התנו על נכייתא, דאינו נעשה שואל אלא בזמן שכל הנאה שלו, וזה כיון שמלוה מעותיו על מנת שיקרא בספרים אין כל הנאה שלו, ולפיכך שנינו בברייתא (ב"מ פא.) השאילני ואשאילך נעשו שומרי שכר זה לזה. ואם שמעון אינו מודה בתנאי זה חזר הדין לזה אומר שאולה וזה אומר שכורה והרי משנה פשוטה לפניך (שם צז:)[[5839]](#footnote-5839).

מלוה שהחזיר השטר חוב ללוה אחר שנתן המשכון, ונאנס המשכון – האם הלוה חייב לפרוע החוב:

* מהרי"ק (שורש פ)- אפילו החזיר השטר חוב ללוה אחר שנתן המשכון בידו - מכל מקום כשנאנס המשכון חייב הוא לפרוע החוב. (וכ"פ הש"ך [סקט"ו])

המלוה את חברו על המשכון סתם – לאחר כמה זמן יכול לכופו להחזיר ההלואה:

* רי"ו (מישרים נ"ל ח"ה פז.)- מדברי רש"י (שבועות מג: ד"ה אבד אלפא) שפירש על דברי שמואל נראה שהמלוה את חבירו על המשכון סתם יכול לכופו לאחר שלשים יום, וכן נראה עיקר.

**שו"ע:**

המלוה על המשכון ונתן לו רשות להשתמש בו[[5840]](#footnote-5840), ונאנס, אפשר שאפילו בנתינת רשות בלבד הוי שואל, וחייב.

סעיף ה: מי שנתמשכן ע"י נאמני הקהל על חלקו המגיע מהמס, ונגנב המשכון.

מי שנתמשכן על ידי נאמני הקהל על חלקו המגיע מהמס - ונגנב המשכון:

* רשב"א (החדשות מכ"י סי' רסא)- אמרת שנסתפקת במי שנתמשכן ע"י נאמני הקהל על חלקו המגיעו מהמס, והתרו בו כמה פעמים ולא אבה, ונגנב המשכון. אם נחשוב הנאמן כשומר שכר. תשובה, הא פשיטא שהקהל מיהא פטורין, שהרי אין פורעי המס חייבים זה לזה כלום שנחשוב הקהל כממשכנים על חובם, אלא כל יחיד פורע חלקו לשלטון, ומעמידין עליהם נאמנים כאפוטרופין לפקח על עסקי כל יחיד ויחיד לפרוע לשלטון או לבעל חוב שלוה מחמתו. זה נראה לי לפי שורת הדין, אלא אם יש מנהג ידוע בזה בהפך. והנאמן שאמרת שיתחייב משום דנפק עליה שמא דגברא מהימנא כאפוטרופוס שמינוהו ב"ד לאבא שאול (גיטין נב:), בזה ודאי יש מקום עיון לפי שאמרו בפרק ארבעה וחמשה (ב"ק לט.) דמעמידין אפוטרופוס לשור של יתומים ואם יצא והזיק משלם מעליית יתומים לרבי יוחנן, ולרבי יוסי בר חנינא מעליית אפוטרופין, וכי גדלי יתומים חוזרין ונפרעין מהם, ואפילו פשעו האפוטרופין. אלא דההיא שאני, שלא מינוהו מחמת נאמן אלא לשמור השור מנזקין. ואם תאמר דהוי שומר שכר משום דמצוה קעביד ומשתכר פרוטה דרב יוסף, יש מקום עיון מדתני רב תחליפא קמיה דרבי אבהו (גיטין שם) אפוטרופוס שמינוהו ב"ד ישבע מפני שהוא נושא שכר, אמר ליה איתית קבא וכיילת ליה, ואי משום פרוטה דרב יוסף שומר שכר הוא. ומ"מ איני רואה לחייב הנאמן, דלא אמרו כשמינוהו ב"ד אלא משום דאין מעמידין אפוטרופוס ליתומים אלא אחר בדיקה שהוא אדם נאמן וזה שבח גדול לאפוטרופוס, אבל אפוטרופסין שמעמידין עליהם הצבור אינם אלא כאפוטרופוס שמינה אבי יתומים שאף הוא לא היה ממנה אותו על נכסיו אא"כ היה בוטח בו שיתנהג בנאמנות, והנאמן אין הצבור בודקין אחריו שהוא נאמן אלא שממנין מתוכם לפקח על עסקיהם ולא לאחר בדיקה. ולא עוד אלא דמיגרע גרע מאפוטרופוס שמינהו אבי יתומים, דהתם האב ממנה אותו מדעתו ומעיד שהוא נאמן בעיניו לפקח בנכסיו, אבל הנאמנים הם המדברים הם הרוצים להתמנות הם המחזירים על דבר זה, ופעמים שמקצת הצבור מוכרחים בדבר זה בכל מקום ומקום, ולפיכך איני רואה לחייב את הנאמן בגנבה ואבדה כשומר שכר. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

ראובן הלוה על משכון ששוה יותר מכדי דמי ההלואה ושללו גוים ביתו והמשכון בכלל:

* ר"ן (סי' יח)- ראובן שהלוה על משכון שוה יותר מכדי דמי ההלואה ושללו גוים ביתו ואומר שגם אותו משכון שללו. תשובה, מלוה על המשכון פטור מאונסים הילכך - חייב הלוה לפרוע לראובן כל מה שהלוהו.

ראובן השאיל לחבירו כוס כסף, והלה נתן לו במשכון בגד צמר – ושללו גוים ביתו ושללו גם הבגד ההוא:

* ר"ן (סי' כ)- ראובן השאיל לחבירו כוס כסף, והלה נתן לו במשכון בגד צמר. ושללו גוים ביתו ושללו גם הבגד ההוא. תשובה, כיון שנאנס - הוא פטור והם חייבים להחזיר הכוס. ואפילו היה ראובן שואל בבגד הצמר - אין תורת שואל עליו כיון דאין כל הנאה שלו.

שמעון שאל ספר מראובן והניח בידו ספר אחר למשכון, ונגנבו שני הספרים, ולימים החזירו לראובן את ספר שמעון:

* ר"ן (סי' יט)- שאלת על ראובן שהשאיל לשמעון ספר אחד, ושמעון הניח בידו ספר אחר למשכון, ובאו שוללים בבית שניהן ושללו מהם אותם הספרים, לימים החזירו לראובן אותו ספר שהיה ממושכן ביד ראובן משמעון. תשובה, חייב ראובן להחזיר לשמעון, דאין שמעון חייב באונס ספר של ראובן שהיה בידו[[5841]](#footnote-5841).

**שו"ע:**

מי שנתמשכן על ידי נאמני הקהל על חלקו המגיע מהמס, ונגנב המשכון, אין לקהל ולא לנאמן דין שומר שכר[[5842]](#footnote-5842). [הגה] אא"כ יש מנהג בעיר הולכין אחריו[[5843]](#footnote-5843) (ב"י בשם הרשב"א).

סעיף ו: המלוה על המשכון ומת – האם בנו נעשה עליו שומר שכר.

המלוה על המשכון ומת – האם בנו נעשה עליו שומר שכר:

* נמוק"י (פרק הגוזל ומאכיל ב"ק לט.)- המלוה על המשכון ומת - אף בנו נעשה עליו שומר שכר בההיא הנאה דתפיס ליה אזוזי. וכן באומן בכלי אומנותו[[5844]](#footnote-5844), הריטב"א ז"ל (כתובות לד: ד"ה ויש לתרץ). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המלוה על המשכון, ומת, אף[[5845]](#footnote-5845) בנו נעשה עליו שומר שכר[[5846]](#footnote-5846).

סעיף ז: מלוה שאמר בשעת קבלת המשכון 'איני מקבל אחריותו עלי'.

מלוה שאמר בשעת קבלת המשכון 'איני מקבל אחריותו עלי':

* מרדכי (ס"פ האומנים סי' שסא) בשם מהר"ם (ד"פ סי' רכט)- המלוה על המשכון ובשעת קבלת המשכון אמר 'איני מקבל אחריותו עלי' - לא הוי אפילו שומר חנם ופטור אפילו מפשיעה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המלוה על המשכון, ובשעת קבלת המשכון אמר 'איני מקבל אחריותו עלי', אינו אפילו שומר חנם, ופטור אפילו מפשיעה[[5847]](#footnote-5847).

סעיף ח: שאל מחברו משכון של גוי, ואיבדו, וחברו תובעו לשלם דבר גדול כמו שהגוי דורש.

ראובן שאל משמעון סייף שהיה לו במשכון מגוי, ואיבדו, ושואל ממנו דבר גדול כמו ששואל ממנו הגוי:

* הגמ"ר (פרק הכונס ב"ק סי' רז)- ראובן שאל משמעון סייף שהיה לו במשכון מגוי, ואיבדו. ושואל ממנו דבר גדול כמו ששואל ממנו הגוי - לא ישלם לו אלא דמי שוויו דסתם סייף דעלמא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שאל משמעון סייף שהיה לו במשכון מגוי, ואבדו, ושואל ממנו ממון הרבה כמו ששואל ממנו הגוי, לא ישלם לו אלא דמי שוויו דסתם סייף דעלמא[[5848]](#footnote-5848).

סעיף ט: אבד המשכון – ומלוה טוען סלע הלויתיך ושקל היה שווה, ולוה טוען שסלע היה שווה.

**שבועות (פרק שבועת הדיינין) מג[[5849]](#footnote-5849) ע"א:** מתני': המלוה את חבירו על המשכון ואבד המשכון, אמר לו: סלע[[5850]](#footnote-5850) הלויתיך עליו ושקל היה שוה. והלה אומר: לא כי, אלא סלע הלויתני עליו וסלע היה שוה - פטור. סלע הלויתיך עליו ושקל היה שוה, והלה אומר: לא כי, אלא סלע הלויתני עליו ושלשה דינרים היה שוה - חייב...

**בבא מציעא (פרק המפקיד) לד[[5851]](#footnote-5851) ע"ב:** אמר רב הונא: משביעין אותו שבועה שאינה ברשותו. מאי טעמא - חיישינן שמא עיניו נתן בה.

המלוה את חברו סלע על המשכון, ואבד המשכון – והמלוה טוען שהמשכון היה שוה שקל והלוה טוען שהיה שוה סלע:

* טור- לפיכך[[5852]](#footnote-5852) המלוה לחבירו על המשכון ואבד, ואומר המלוה 'סלע הלויתיך עליו ושקל היה שוה', ושואל שקל כי הלוהו סתם ולא פירש שמקבלו בשביל כל החוב. והלוה אומר שהיה שוה סלע - ישבע המלוה כעין דאורייתא[[5853]](#footnote-5853) שאינו ברשותו, וישבע הלוה היסת[[5854]](#footnote-5854) ויפטר. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוה טוען שהיה שוה ג' דינרין:

* טור- אמר המלוה 'סלע הלויתיך עליו ושקל היה שוה', והלוה הודה במקצת ואומר שהיה שוה ג' דינרין - ישבע המלוה שאינו ברשותו, וישבע הלוה שבועת התורה שהיה שוה ג' דינרין, וישלם לו דינר. (וכ"פ בשו"ע [בסע' י])

ומה הדין אם הלוה אומר 'איני יודע כמה היה שווה':

* רמב"ם (פי"ג ממלוה ולוה ה"ד) וטור- ואם אמר המלוה 'סלע הלויתיך ושקל היה שוה', והלוה אומר 'איני יודע כמה היה שוה' - ישבע המלוה שאינו ברשותו, ויכלול בשבועה שלא היה שוה אלא שקל, וישלם לו הלוה ב' דינרין שודאי הוא חייב לו ואינו יודע אם פרעו אם לאו[[5855]](#footnote-5855). ואם יש למלוה עדים שנאבד נוטל שקל בלא שבועה[[5856]](#footnote-5856), אלא שמחרים הלוה סתם על מי שנטל ממנו שלא כדין[[5857]](#footnote-5857) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' יא])

**שו"ע:**

המלוה על המשכון, ואבד או נגנב בלא אונס שהרי המלוה חייב בדמי המשכון כמו שנתבאר[[5858]](#footnote-5858), ואמר המלוה 'סלע הלויתיך עליו ושקל היה שוה', והלוה אומר 'סלע הלויתני עליו וסלע היה שוה', הרי המלוה נשבע תחלה[[5859]](#footnote-5859) שבועת השומרים שאינו ברשותו[[5860]](#footnote-5860), והלוה נשבע היסת שהיה שוה כנגד החוב, ונפטר.

סעיף י: כנ"ל - ולוה טוען 'שלשה דינרים היה שווה'.

עיין במקורות בסעיף הקודם (סעיף ט).

**שו"ע:**

אמר המלוה 'סלע הלויתיך עליו ושקל היה שוה', והלוה אומר 'סלע הלויתני עליו וג' דינרין היה שוה', ישבע המלוה תחלה שאינו ברשותו, ואחר כך ישבע הלוה[[5861]](#footnote-5861) כמה היה שוה, שהרי הודה במקצתו, וישלם הדינר.

סעיף יא: כנ"ל – ולוה אומר 'איני יודע כמה היה שווה'.

עיין במקורות בסעיף ט.

**שו"ע:**

'סלע הלויתיך עליו ושקל היה שוה', והלוה אומר 'איני יודע דמיו', ישבע מלוה שאינו ברשותו, וכולל בשבועתו ששני דינרים היה שוה, וישלם הלוה שאר החוב, שהרי הוא יודע בודאי שהוא חייב ואינו יודע אם פרעו אם לאו. ואם יש למלוה עדים שנאבד, נוטל שקל בלא שבועה, אלא שמחרים הלוה סתם על מי שנוטל ממנו שלא כדין. והוא הדין שאם מאמינו הלוה שנאבד, שנוטל שקל בלא שבועה[[5862]](#footnote-5862).

סעיף יב: אבד המשכון – ולוה טוען סלע הלויתני ושנים היה שווה.

**שבועות (פרק שבועת הדיינין) מג[[5863]](#footnote-5863) ע"א:** מתני': המלוה את חבירו על המשכון ואבד המשכון, אמר לו... סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה, והלה אומר: לא כי, אלא סלע הלויתיך עליו וסלע היה שוה - פטור[[5864]](#footnote-5864). סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה, והלה אומר: לא כי, אלא סלע הלויתיך עליו וחמשה דינרים היה שוה - חייב. ומי נשבע? מי שהפקדון אצלו, שמא ישבע זה ויוציא הלה את הפקדון.

**בבא מציעא (פרק המפקיד) לד[[5865]](#footnote-5865) ע"ב:** אמר רב הונא: משביעין אותו שבועה שאינה ברשותו. מאי טעמא - חיישינן שמא עיניו נתן בה... (לה.) רב הונא בר תחליפא משמיה דרבא אמר: רישא דסיפא[[5866]](#footnote-5866) תיובתא לרב הונא - סלע הלויתני עליו, שתים היה שוה, והלה אומר: לא כי, אלא סלע הלויתיך עליו סלע היה שוה - פטור. ואם איתא לדרב הונא, מגו דמשתבע מלוה שאינה ברשותו - לישתבע נמי אגילגול שבועה[[5867]](#footnote-5867) כמה היה שוה! אמר רב אשי: אמריתה לשמעתא קמיה דרב כהנא, ואמר לי: תהא במאמינו[[5868]](#footnote-5868). ונהמניה לוה למלוה נמי בהא כמה הוה שוה! לא קים ליה בגויה[[5869]](#footnote-5869). ונהמניה מלוה ללוה, דקים ליה בגויה! לא מהימן ליה. ומאי שנא[[5870]](#footnote-5870) לוה דמהימן ליה למלוה, ומאי שנא מלוה דלא מהימן ליה ללוה? לוה מקיים ביה במלוה[[5871]](#footnote-5871) תמת ישרים תנחם, מלוה מקיים ביה בלוה וסלף בוגדים ישדם.

המלוה את חברו סלע על המשכון, ואבד המשכון – ומלוה טוען שהמשכון היה שוה סלע ולוה טוען שהיה שוה שנים:

* טור- ואם הלוה תובע למלוה ואומר 'סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה', ואבדו בפשיעה ולדברי הגאונים אפילו נגנב או נאבד, והמלוה אומר שלא היה שוה אלא סלע, אם הלוה מאמינו שנאבד או שיש לו עדים שנאבד - נשבע המלוה היסת ונפטר. ואם אין הלוה מאמינו וגם אין לו עדים שנאבד - נשבע המלוה כעין של תורה שאינו ברשותו ומגלגל עליו שלא היה שוה יותר ממה שהלוהו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוה טוען שהיה שוה ה' דינרין:

* טור- ואם המלוה מודה במקצת, שאמר הלוה 'סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה', ואמר המלוה שלא היה שוה אלא ה' דינרין - משלם לו דינר אחד שמודה, וישבע שבועת התורה שלא היה שוה יותר מה' דינרין וכולל בשבועתו שאינו ברשותו אם אינו מאמינו שנאבד וגם אין לו עדים שנאבד[[5872]](#footnote-5872). ואם אמר לו 'הילך הדינר שהוא שוה יותר ממה שהלויתיך' או שאומר 'היה לי בידך בכדי שהיה שוה יותר על החוב' - ה"ז נשבע היסת ונפטר אם זה מאמינו או אם יש לו עדים שנאבד[[5873]](#footnote-5873). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוה טוען שהיה שוה ב' סלעים, והמלוה אומר 'איני יודע כמה היה שוה':

* רמב"ם (פי"ג ממלוה ולוה ה"ד) בהעי"ט (שם כב ע"א, כ"כ בשמו בעל התרומות [שער מט שם]) וטור- ואם אמר הלוה 'סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה' והמלוה אומר 'איני יודע כמה היה שוה' - ישבע המלוה שאינו ברשותו ויכלול בשבועתו שאינו יודע שהיה שוה יותר מדמי החוב ויפטר[[5874]](#footnote-5874). ואם יש עדים שנאבד או שהלוה מאמינו - נשבע היסת שאינו יודע שהיה שוה יותר מדמי החוב ויפטר. ואם השיב 'אני יודע שהוא שוה יותר מדמי החוב ואיני יודע כמה' - הוי ליה מחויב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם לו סלע[[5875]](#footnote-5875). ואם רצה המלוה מחרים סתם על מי שנוטל הימנו מה שלא היה לו ליטול (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אבד המשכון ושניהם תובעין זא"ז - לוה אומר 'סלע הלויתני עליו וב' היה שוה', ומלוה אומר 'לא היה שוה אלא שקל':

* רי"ף בהעי"ט וטור[[5876]](#footnote-5876)- ואם שניהם תובעין זה את זה, שאמר הלוה 'סלע הלויתני עליו וב' היה שוה', והמלוה אומר שלא היה שוה אלא שקל - נשבע הלוה היסת שלא היה שוה פחות מסלע, והמלוה נשבע שאינו ברשותו ויכלול בשבועתו שלא היה שוה יותר מסלע, ואם היה הלוה מאמינו שנאבד או שיש לו עדים - גם הוא לא ישבע אלא היסת שלא היה שוה יותר מסלע. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר הלוה 'סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה'. הגה: ומיירי שאבדו בפשיעה למ"ד דלא הוי אלא שומר חנם (טור), והמלוה אומר שלא היה שוה אלא סלע, אם הלוה מאמינו שנאבד או שיש לו עדים שנאבד, נשבע המלוה היסת ונפטר. ואם אין הלוה מאמינו שנאבד וגם אין לו עדים שנאבד, נשבע המלוה שאינו ברשותו ומגלגל עליו שלא היה שוה יותר ממה שהלוהו. ואם המלוה מודה במקצת, שאמר הלוה 'סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה', ואמר המלוה שלא היה שוה אלא חמשה דינרים, משלם לו הדינר שמודה, וישבע שלא היה שוה יותר[[5877]](#footnote-5877) מחמשה דינרים וכולל בשבועתו שאינו ברשותו אם אינו מאמינו שנאבד וגם אין לו עדים שנאבד. ואם אמר לו 'הילך מה שהוא שוה יותר ממה שהלויתיך', או שאמר 'היה לי בידך בכדי שהיה שוה יותר על החוב', הרי זה נשבע היסת ונפטר אם זה מאמינו שנאבד או אם יש לו עדים שנאבד. אמר הלוה 'סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה', והמלוה אומר 'איני יודע כמה היה שוה', ישבע המלוה שאינו ברשותו ויכלול בשבועתו[[5878]](#footnote-5878) שאינו יודע שהיה שוה יותר מדמי החוב ויפטר, ואם יש עדים שנאבד או שהלוה מאמינו, נשבע היסת שאינו יודע שהיה שוה יותר מדמי החוב ויפטר. ואם השיב 'אני יודע שהיה שוה יותר מדמי החוב ואיני יודע כמה', הוה ליה מחויב שבועה ואינו יכול לישבע, ומשלם לו סלע[[5879]](#footnote-5879). ואם רצה המלוה מחרים סתם על מי שטוען שקר. אם שניהם תובעים זה את זה, שאמר הלוה 'סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה', והמלוה אומר שלא היה שוה אלא שקל, נשבע הלוה היסת שלא היה שוה פחות מסלע, והמלוה נשבע שאינו ברשותו ויכלול בשבועתו שלא היה שוה יותר מסלע, ואם היה הלוה מאמינו שנאבד או שיש לו עדים, גם הוא לא ישבע אלא היסת שלא היה שוה יותר מסלע[[5880]](#footnote-5880).

סעיף יג: אבד המשכון – ושניהם מודים זה לזה, ולוה לא מאמין למלוה שאבד.

אבד המשכון – ושניהם מודים זה לזה (כמה היה שוה) רק שהלוה לא מאמין למלוה שאבד:

* בהעי"ט (שם כב ע"א) וטור- היו שניהן מודין זה לזה, כגון שאמר הלוה 'סלע הלויתני עליו וסלע היה שוה' ובא לפדותו, והמלוה מודה אלא שאומר שאבד, אם אין לו עדים ואין הלוה מאמינו - נשבע שאינו ברשותו ויצא זה בזה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש שם עדים שנגנב והיה שוה יותר על החוב - והמלוה טוען שלא פשע בו:

* טור- ואם יש שם עדים שנגנב והיה שוה יותר על החוב והמלוה טוען שלא פשע בו ואין לו לשלם כי אין לו עליו אלא דין שומר חנם לדעת ר"י, והלוה אומר כי פשע בו ושואל ממנו מה שהיה שוה יותר על החוב - ישבע המלוה כדין שומר חנם שלא פשע בו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

היו שניהם מודים זה לזה, כגון שאומר הלוה 'סלע הלויתני וסלע היה שוה' ובא לפדותו, והמלוה מודה אלא שאומר שאבד, אם אין לו עדים ואין הלוה מאמינו, נשבע שאינו ברשותו, ויצא זה בזה. הגה: היו עדים שנגנב ושהיה שוה יותר על דמי החוב, ותובע הלוה המותר, והמלוה טוען שלא נגנב או נאבד בפשיעתו ופטור, למאן דאמר דלא הוי אלא כשומר חנם, ישבע המלוה כשאר שומר חנם שלא פשע בו (טור).

סעיף יד: לוה תובע את מה שהיה שוה המשכון יותר על דמי החוב והמלוה טוען שנאבד באונס.

לוה תובע את מה שהיה שוה המשכון יותר על דמי החוב – והמלוה טוען שנאבד באונס ותובע דמי חובו:

* טור- אם הלוה תובע ביתרון שהיה שוה יותר על דמי החוב ויש עדים בזה או שהמלוה מודה לו אלא שטוען שנאבד באונס ותובע דמי חובו - ישבע המלוה כעין תורה שאינו ברשותו ושלא שלח בו יד ושנאבד באונס וגובה חובו מהלוה, שהרי אין הלוה יודע כיצד נאבד והו"ל כהלויתני ואיני יודע אם החזרתיו לך אם לאו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם הלוה תבעו ביתרון שהיה שוה המשכון יותר על דמי החוב, ויש עדים בזה או שהמלוה מודה לו, אלא שטוען שנאבד באונס ותובע דמי חובו, ישבע המלוה שאינו ברשותו ושלא שלח בו יד ושנאבד באונס, וגובה חובו מהלוה, שהרי אין הלוה יודע כיצד נאבד[[5881]](#footnote-5881), והוה ליה כהלויתני ואיני יודע אם החזרתים לך. הגה: הלוה שאמר למלוה על משכון 'פרעתיך כך וכך', והמלוה אומר 'אמת פרעתני אבל איני יודע כמה', הלוה נאמן במה שאומר[[5882]](#footnote-5882), דמלוה אין לו על המשכון רק שעבוד, והוי כאילו הוא התובע, ואין אדם מוציא מאחר בטענת ספק (רשב"א סי' אלף מא, ובמיוחסות סי' פה). ואם עד אחד מעיד שלא כדברי הלוה, נשבע[[5883]](#footnote-5883) הלוה נגד העד, ונוטל המשכון במה שאומר, הואיל והמלוה אינו יודע[[5884]](#footnote-5884) (ב"י בשם הרשב"א). ועיין לקמן סימן זה סעיף כ"ד.

סעיף טו: מלוה שאומר 'הריני משלם כפי שתבע הלוה ואיני נשבע'.

**בבא מציעא (פרק המפקיד) לג[[5885]](#footnote-5885) ע"ב:** משנה: המפקיד אצל חבירו בהמה או כלים, ונגנבו או שאבדו, שילם ולא רצה לישבע... גמרא (לד:): אמר רב הונא: משביעין אותו[[5886]](#footnote-5886) שבועה שאינה ברשותו. מאי טעמא - חיישינן שמא עיניו נתן בה.

מלוה שצריך לישבע שאין המשכון ברשותו – ואמר 'הריני משלם כפי שתבע הלוה ואיני נשבע':

* טור- כל היכא שהמלוה צריך לישבע שאינו ברשותו אפילו שאמר הריני משלם כפי שתבע הלוה ואיני נשבע - אין שומעין לו, דחיישינן שמא עיניו נתן בו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם המשכון היה דבר שמצוי בשוק לקנות כמותו באותן הדמים שרוצה לשלם:

* רמב"ם (פ"ו משאלה ופיקדון ה"א, והביאו בעל התרומות [שער מט ח"א סי' ב]) וטור- ואם היה דבר שמצוי בשוק לקנות כמותו באותן הדמים שרוצה לשלם - הרי זה משלם ואינו נשבע (ל' הטור)[[5887]](#footnote-5887). (וכ"פ בשו"ע)

האם המלוה נפטר משבועה (כשהדבר מצוי בשוק כנ"ל) גם כשהלוה צריך להישבע (כגון שנשבע כמה היה שוה כדי ליטול או ליפטר):

* בעל התרומות (שער מט שם) וטור- בד"א בזמן שהשבועה מוטלת רק על המלוה ואין על הלוה שום שבועה, אבל בזמן שהלוה נשבע כמה היה שוה כדי ליטול או ליפטר - אז לא ינצל המלוה לעולם מלישבע שאינו ברשותו אפילו אם ירצה לשלם והוא דבר מצוי לקנות, דחיישינן שמא יוציא את המשכון אחר שבועת הלוה (ל' הטור)[[5888]](#footnote-5888). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל היכא שהמלוה צריך לישבע שאינו ברשותו, אפילו שאמר 'הריני משלם כפי שתבע הלוה ואיני נשבע', אין שומעין לו, דחיישינן שמא עיניו נתן בו. ואם היה דבר שכל מינו שוה ומצוי בשוק לקנות כמותו באותן הדמים שרוצה לשלם, הרי זה משלם ואינו נשבע. במה דברים אמורים, כשהשבועה מוטלת על המלוה לבד ואין על הלוה שום שבועה, אבל בזמן שהלוה נשבע כמה היה שוה כדי ליטול[[5889]](#footnote-5889) או ליפטר, אז לא ינצל המלוה לעולם מלישבע שאינו ברשותו [הגה] ואפילו מאמין הלוה למלוה (ר"ן פ' הדיינים), אפילו אם ירצה לשלם והוא דבר המצוי לקנות, דחיישינן שמא יוציא את המשכון אחר שבועת הלוה, ונמצא שם שמים מתחלל[[5890]](#footnote-5890).

סעיף טז: המלוה את חברו על דבר שצריך שומה (כגון טבעת עם אבן טובה).

המלוה את חבירו על טבעת שיש בה אבן טובה (שקשה לדעת מה ערכה וצריך לשומה):

* רשב"א (ח"ג סי' פח)- המלוה את חבירו על טבעת שיש בו אבן, ונאבד. אם הלוה מודה שאותו שביד השולחני שוה לשלו - פשוט שנלך אחר שומת בקיאים, אבל אם הלוה טוען דשלו היתה שוה יותר, והמלוה טוען ברי שלא היתה שוה אלא כזו - הרי זה מודה מקצת ונותן לו מה שהוא מודה ונשבע על השאר, כדתנן המלוה על המשכון וכו'. ואם המלוה אינו יודע כמה שוה והלוה טוען ברי שהיתה שוה יותר - הרי הוא נאמן, לפי שהמלוה מודה מקצת ואינו יודע כמה והוה ליה מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע ומשלם כל מה שהלה טוענו. ומכל מקום צריכין ב"ד לחקור היטב ולאיים על הלוה שלא ישקר באמונתו לשום אותה יותר משוויה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המלוה את חבירו על טבעת שיש בו אבן, ונאבד, אם הלוה מודה שאותו שביד השולחני שוה לשלו, פשוט שנלך אחר שומת הבקיאים. אבל אם טען הלוה דשלו היתה שוה יותר, והמלוה טוען ברי שלא היתה שוה אלא כזו, הרי זה מודה מקצת, ונותן לו מה שהוא מודה ונשבע על השאר. ואם המלוה אינו יודע כמה היתה שוה, והלוה טוען ברי שהיתה שוה יותר, הרי הוא נאמן, ומשום דהוה ליה מלוה מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע. ומכל מקום צריכים בית דין לחקור היטב ולאיים על הלוה שלא ישקר לשום אותה יותר משוויה[[5891]](#footnote-5891).

סעיף יז: מלוה המחזיק במשכון באופן שיכול לטעון לקוח הוא (וכדו') – שחלוק עם הלוה.

**בבא מציעא (ס"פ המקבל) קטז[[5892]](#footnote-5892) ע"א:** ההוא גברא דחבל סכינא דאשכבתא[[5893]](#footnote-5893) מחבריה. אתא לקמיה דאביי, אמר ליה: זיל אהדריה, דהוי ליה כלי שעושים בו אוכל נפש, ותא קום בדינא[[5894]](#footnote-5894) עלה. רבא אמר[[5895]](#footnote-5895): לא צריך למיקם בדינא עלה, ויכול לטעון עד כדי דמיהן. ואביי לית ליה ההיא סברא? מאי שנא מהנהו עיזי דאכלי חושלא[[5896]](#footnote-5896) בנהרדעא (ב"ב לו.), ואתא מרא דחושלא ותפס להו וקא טעין טובא, ואמר אבוה דשמואל: יכול לטעון עד כדי דמיהן. התם לאו מידי דעבדא לאושולי ולאוגורי הוא[[5897]](#footnote-5897), הכא - מידי דעביד לאושולי ולאוגורי הוא. דשלח רב הונא בר אבין: דברים העשויין להשאיל ולהשכיר, ואמר לקוחין הן בידי - אינו נאמן. ורבא לית ליה האי סברא? והא רבא אפיק זוגא דסרבלא[[5898]](#footnote-5898) וספרא דאגדתא מיתמי[[5899]](#footnote-5899) בדברים העשויין להשאיל ולהשכיר! אמר לך רבא: האי[[5900]](#footnote-5900) נמי, כיון דמיפגמא - קפדי אינשי ולא מושלי.

**ירושלמי (וילנא) שבועות פ"ו ה"ח:** א"ר יוחנן: נאמן המלוה לומר עד כדי המשכון הלויתיך... חד בר נש קם עם חבריה בשוקא, א"ל: 'תרין דינרין לי בידך ומושכונך שוי תרין דינרין'. א"ל: 'חד דינר נא בעי למיתן לך ומשכוני טב תרין דינרין'. אתא עובדא קומי דייני נהרדעא, אמרי: כיון דכל עמא מודו דמשכונא טב תרין דינרין אוחרנא ייתי עלוי שהדי. ולא שמע דמר רבי יוחנן נאמן המלוה עד כדי משכונו. (וקיי"ל כרבי יוחנן, בעל התרומות [שער מט ח"ב סי' א])

מלוה המחזיק במשכון באופן שיכול לטעון לקוח הוא בידי (וכדו') - שחלוק עם הלוה על עיקר ההלואה:

* רמב"ם (פי"ג ממלוה ולוה ה"ג) בעל התרומות (שער מט ח"ב סי' א) וטור- אם לא נאבד המשכון וחלוקין בעיקר ההלואה, ואומר המלוה שהלוהו סלע, והלוה אמר שלא הלוהו אלא שקל, אם הוא בענין שהיה המלוה יכול להחזיק במשכון ולטעון לקוח הוא בידי או לא היו דברים מעולם או החזרתיו לך - נאמן גם לומר שהלוהו עליו עד כדי דמיו בשבועה (ל' הטור)[[5901]](#footnote-5901). (וכ"פ בשו"ע)

איזו שבועה נשבע המלוה:

* גאונים רי"ף ר"י מיגאש רמב"ם רא"ש טור ר"ן ריב"ש ונמוק"י[[5902]](#footnote-5902)- אע"פ שאם היה טוען לקוח הוא בידי או להד"ם היה נפטר בשבועת היסת, כשטוען שהלוהו עליו עד כדי דמיו - צריך לישבע בנקיטת חפץ כעין הנשבעין ונוטלין[[5903]](#footnote-5903) (ל' הטור בשם הגאונים). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד[[5904]](#footnote-5904) וה"ר אפרים (כ"כ הר"ן בשמו [שם])- גם עתה שנשבע שהלוהו עליו כדי דמיו - אינו נשבע אלא היסת[[5905]](#footnote-5905) (ל' הטור בשם הראב"ד).

כיון שהמלוה נאמן ויכול לטעון עד כדי דמי המשכון במיגו (כנ"ל) – כיצד הדין למעשה (כשחלוקים על עיקר ההלואה כנ"ל):

* טור- ואומר המלוה שהלוהו סלע, והלוה אמר שלא הלוהו אלא שקל... לפיכך אם המשכון שוה סלע - הרי זה נשבע ונוטל. אין המשכון שוה אלא דינר - הרי המלוה נוטל דינר מדמי המשכון ופורע הלוה עוד דינר שמודה בו ונשבע על השנים שכפר בהם. ואם כפר בכל ואומר 'אין זה משכון אלא פקדון בידו ואין לו אצלי כלום' - הרי המלוה נפרע מדמי המשכון, ואם אינו שוה עד כדי חובו - נוטל ממנו מה ששוה ועל השאר נשבע הלוה היסת ונפטר. (וכ"פ בשו"ע)

מלוה ולוה שחלוקים בעיקר ההלואה – והמלוה תפס **מעותיו** של לוה:

* בעל התרומות (שער מט חי"ז סי' ד) וטור- אפילו לדברי הגאונים דוקא כשתפש חפץ - זה שצריך להחזירו לבעליו ויטול מעותיו, אבל אם תפש מעות - נשבע היסת ונפטר, דהוה ליה כמנה לי בידך והלה אומר אין לך בידי כלום. (וכ"פ הרמ"א)

משכן לחבירו כלים שעושין בהן אוכל נפש או משכן אלמנה (בלא עדים) – האם עדיין יש לו מיגו ויכול לטעון עד כדי דמיו:

* טור- משכן לחבירו כלים שעושין בהן אוכל נפש או משכן אלמנה, בלא עדים - לא אמרינן כיון שחייב להחזירו אזל ליה מגו ואינו יכול לטעון עליו כדי דמיו, אלא כיון שאין עדים והיה יכול לכפור - יכול לטעון עליו כדי דמיו[[5906]](#footnote-5906). (וכ"פ הרמ"א)
* בעל התרומות (שער מט חי"ד סי' ב)- אם משכן אלמנה שהיא בחזרה מה דינה, כי לדעת רבא משמע שהמלוה ישבע עד כדי דמיו כמו שהוא דן בעסקי אוכל נפש שאע"פ שהן בחזרה ישבע התופס ויטול. אך הר"מ ז"ל (מלוה פ"ג ה"א) פסק באלמנה שאחר שהוא בחזרה אם תודה תשלם ואם תכפור תשבע היסת והיא נפטרת. ובענין דברים שעושין בהן אוכל נפש פסק (שם ה"ד) כרבא. ומילתא צ"ע[[5907]](#footnote-5907).

התופס/המחזיק ממון חברו וצריך להחזירו מאיזו סיבה – האם מאבד בזה את טענתו (שהיה יכול לטעון במיגו): (דרכ"מ [אות יד])

* ריב"ש (סי' שצב ד"ה ומה שטוען)- מי שתפס מטלטלי דיתמי וטוען עליהם במקום שיש לו מגו, אע"פ שצריך להחזירן ולקבל פרעונו מקרקע מטעם דמטלטלי דיתמי לא משתעבדי מכל מקום לא הפסיד מגו שלו ונאמן עד כדי דמיהן[[5908]](#footnote-5908). (וכ"פ הרמ"א)

האם יכול התופס להישבע שאינו חייב לשכנגדו כלום (ולא להתייחס לממון שתפוס אצלו): (דרכ"מ [אות יד])

* תלמידי הרשב"א (המיוחס לריטב"א, פ"ק דב"מ ו. ד"ה ומיהו וד"ה ואם, הביאם הב"י [סי' עה מחו' טז])- מאחר שיכול לטעון שחייב לו נגד מה שבידו יכול לישבע סתם שאין חייב לו כלום ויכול לחשוב זה כנגד זה ולישבע עליו, ודוקא שהיה לכל אחד עידית ועידית או זבורית וזבורית, אבל אית ליה להאי עידית ולהאי זבורית דהוי דינא דזה גובה וזה גובה - בכי האי גוונא אין יכול לישבע דאינו חייב לו כלום, וכן אם הפקיד דבר והמפקיד חייב לנפקד אינו יכול לחשוב הפקדון נגד החוב ולישבע דאינו חייב לו דדילמא הפקדון נאנס, ודוקא שהנפקד אומר שנאנס אבל אם טוען הנפקד להד"ם הרי מודה דלא נאנס דכל האומר לא הופקד כאומר לא נאנס דמי ויכול זה לישבע שאינו חייב לו כלום[[5909]](#footnote-5909). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ן (פרק השולח גיטין יח. ד"ה ומדאמרי')- מי שגזל את חבירו וחבירו חייב לו ממון ומשביעו אם נפרע - אינו יכול לישבע שלא נפרע דהממון שגזל עולה לו לפרעון.

האם יכול התופס לטעון גם כשיש לו עליו תביעות אחרות (ולא בתביעה שחייב לו ממון): (דרכ"מ [אות יד])

* מהרי"ו (סי' כא, וסי' לה)- אע"ג דיכול לטעון על מה שבידו היינו שאומר שחייב לו ממון, אבל לא יכול לטעון תביעה אחרת כגון ליתן לו פטורים וכיוצא בזה מכח מגו דהיה יכול לכפור מה שבידו דאין זה שייך לזה[[5910]](#footnote-5910). (וכ"פ הרמ"א)

התופס דבר של חברו, ונתייקר – למי שייך הריווח: (דרכ"מ [אות יד])

* ריב"ש (סי' שצו)- מי שנאמן לטעון על דבר שבידו מכח מגו אין לו זכות בו אלא משעת דין ואילך, ואם נתייקר תחלה - ברשות בעליו נתייקר ולא יוכל לומר שלי היה מיד שבא לידי וברשותי נתייקר, ואין נאמן לומר שמכרו בשעת הזול, אלא צריך לשלם כשעת היוקר. (וכ"פ הרמ"א)

האם יכול התופס לטעון על פקדון שבידו: (דרכ"מ [אות יד])

* נמוק"י (פ"ק דב"מ ג. דבור ראשון)- יכול לטעון על פקדון שבידו, מיהו דוקא אם אמר שיש לו מלוה ביד המפקיד, אבל אם אומר שיש לו פקדון בידו – לא, דדלמא איתניס, אבל אם אמר המפקיד להד"מ - יכול זה לישבע על מה שבידו אפילו נגד פקדון. (וכ"פ הרמ"א)

האם יכול התופס לטעון על שחייב לו ממקום אחר: (דרכ"מ [אות יד])

* י"א (הביאם הגמ"ר [ב"מ פ"ק סי' תיח-תיט])- אין יכול לטעון אתה חייב לי ממקום אחר אפילו במקום שיש לו מיגו[[5911]](#footnote-5911).

**שו"ע:**

אם לא נאבד המשכון וחלוקים בעיקר הלואה[[5912]](#footnote-5912), שהמלוה אומר שהלוהו סלע והלוה אומר שלא הלוהו אלא שקל, אם הוא בענין שהיה המלוה יכול להחזיק במשכון ולטעון לקוח הוא בידי או לא היו דברים מעולם או החזרתיו לך, נאמן לומר שהלוהו עליו עד כדי דמיו בשבועה בנקיטת חפץ. [הגה] ודוקא שתפס חפץ, אבל תפס מעות, נשבע היסת ונפטר (טור ובעל התרומות). ואפילו מת הלוה תחלה[[5913]](#footnote-5913), ואחר כך מת מלוה, נפרעים (יתומיו) ממה שתחת ידם. לפיכך אם המשכון שוה סלע, הרי נשבע ונוטלו. אין המשכון שוה אלא דינר, הרי המלוה נוטל דינר מדמי המשכון, ופורע הלוה עוד דינר שמודה בו ונשבע על השנים שכפר בהם. ואם כפר בכל ואמר 'אין זה משכון אלא פקדון בידי ואין לו אצלי כלום', הרי המלוה נפרע מדמי המשכון. ואם אינו שוה כדי חובו, נוטל ממנו מה ששוה[[5914]](#footnote-5914), ועל השאר נשבע הלוה היסת, ונפטר. הגה: ואפילו היה זה הדבר שמחזיק בו דברים שעושין בהן אוכל נפש או בגד אלמנה, לא אמרינן כיון שמחוייב להחזיר אין לו מיגו, אלא כיון שאין עדים והיה יכול לכפור, יכול לטעון עליו כדי דמיו (טור). וה"ה במקום שיש תקנה שלא לעכב אחד של חבירו הבא לידו דרך שאלה או פקדון, או מלמד בספרים[[5915]](#footnote-5915) שלומד עם הנערים, אע"פ שמחוייב להחזיר, מ"מ לא אבד מיגו שלו[[5916]](#footnote-5916) ונאמן לטעון עליהם כדי דמיו כל מקום שיש לו מיגו. ואפילו במקום שיש תקנה זו, מ"מ המלמד יוכל לעכב הספר בעד שכירות הלימוד (מרדכי ס"פ המקבל). י"א דבכל מקום שיכול לטעון על מה שתחת ידו, יכול לישבע סתם שאינו חייב לו כלום[[5917]](#footnote-5917), ובלבד שיודע בודאי שזה שכנגדו חייב לו, כגון שיש לו מלוה בידו או פקדון וברור לו שלא נאנס[[5918]](#footnote-5918) משכנגדו ושהוא חייב ליתן לו פקדונו או דמיו וכיוצא בזה (נמוק"י פ"ק דמציעא וב"י סי' עה בשם תלמידי רשב"א). מיהו לכתחלה אומרים לו לברר דבריו, כמו שיתבאר למטה סעיף כ"ה ולקמן ר"ס ע"ה. והא דיכול לטעון על מה שתחת ידו, היינו שאומר שזה שכנגדו חייב לו ממון, אבל לא יוכל להחזיק במה שתחת ידו עד שחבירו יתן לו פטורים או כיוצא בזה משאר תביעות, כי אין זה שייך לזה (מהרי"ו סי' כא וסי' לה). וכל מי שיוכל לטעון על מה שתחת ידו, אין לו זכות בו רק משעת העמדה בדין[[5919]](#footnote-5919) ואילך, ולא משעת תפיסה, ולכן אם נתייקר קודם העמדה בדין, ברשות מרא קמא אייקר (ריב"ש סי' שצו).

סעיף יח: מלוה המחזיק במשכון באופן שאינו יכול לטעון לקוח הוא (וכדו') – שחלוק עם הלוה.

**בבא מציעא (ס"פ המקבל) קטז[[5920]](#footnote-5920) ע"א:** ההוא גברא דחבל סכינא דאשכבתא[[5921]](#footnote-5921) מחבריה. אתא לקמיה דאביי, אמר ליה: זיל אהדריה, דהוי ליה כלי שעושים בו אוכל נפש, ותא קום בדינא[[5922]](#footnote-5922) עלה. רבא אמר[[5923]](#footnote-5923): לא צריך למיקם בדינא עלה, ויכול לטעון עד כדי דמיהן. ואביי לית ליה ההיא סברא? מאי שנא מהנהו עיזי דאכלי חושלא[[5924]](#footnote-5924) בנהרדעא (ב"ב לו.), ואתא מרא דחושלא ותפס להו וקא טעין טובא, ואמר אבוה דשמואל: יכול לטעון עד כדי דמיהן. התם לאו מידי דעבדא לאושולי ולאוגורי הוא[[5925]](#footnote-5925), הכא - מידי דעביד לאושולי ולאוגורי הוא. דשלח רב הונא בר אבין: דברים העשויין להשאיל ולהשכיר, ואמר לקוחין הן בידי - אינו נאמן. ורבא לית ליה האי סברא? והא רבא אפיק זוגא דסרבלא[[5926]](#footnote-5926) וספרא דאגדתא מיתמי[[5927]](#footnote-5927) בדברים העשויין להשאיל ולהשכיר! אמר לך רבא: האי[[5928]](#footnote-5928) נמי, כיון דמיפגמא - קפדי אינשי ולא מושלי. (ומכאן למד הרמב"ם מש"כ בפ"ח מטוען ונטען (ה"י)- וכלי שהפסדו מרובה משכרו ובני אדם מקפידים עליו שלא ישאילוהו הרי הוא בחזקת שאינו עשוי להשאיל ולהשכיר כגון סכין של שחיטה עכ"ל, ב"י)

מלוה המחזיק במשכון באופן **שאינו** יכול לטעון לקוח הוא בידי (וכדו') - שחלוק עם הלוה על עיקר ההולאה:

* טור- ואם הוא בענין שאינו יכול לטעון לקוח הוא בידי או להד"ם או החזרתיו לך - נשבע הלוה שלא הלוהו אלא שקל ופורע לו ונוטל משכונו. כיצד, דברים שאינן עשויים להשאיל ולהשכיר ואין עדים לומר היאך באו לידו[[5929]](#footnote-5929), [[5930]](#footnote-5930)אפילו ראו עדים עתה בידו - נאמן לומר לקוח הוא בידו[[5931]](#footnote-5931). וכן אפילו דברים העשויין להשאיל ולהשכיר, או שאין עשויין להשאיל ולהשכיר אלא שיש עדים שבאו לידו בתורת שאלה, אם אין עדים שראו עתה בידו - יכול לומר החזרתיו לך, או להד"מ אם אין עדים שמסרם לידו. אבל דברים העשויין להשאיל ולהשכיר ויש עדים שראוהו עתה בידו - אינו יכול לומר לקוח הוא בידי או החזרתיו לך[[5932]](#footnote-5932). (וכ"פ בשו"ע)

לוה שכתב זמן מה לאחר ההלואה בשטר ובקנין משכון למלוה:

* בעל התרומות (שער סד ח"ג סי' א, הביאו הב"י כאן, והטור בסי' ס [סט"ז])- היכא שלוה ראובן משמעון מנה ולאחר זמן כתב לו בשטר ובקנין 'מחמת שלויתי מפלוני כך ונתחייבתי לו בהן ועכשיו משכנתי לו בהן קרקע פלוני או חפץ פלוני' - מסתברא שאילו לא היה כאן לא שטר ולא קנין באמת היה דינו שכשם שאין קרקע נקנה במלוה כדאיתא בקידושין (מז.) כך אין המשכונא נקנית במלוה, דמשכונא שכירות היא ואינה נקנית במלוה, אבל עכשיו בדין זה שהיה בקנין ובשטר יש לנו לומר דל זוזי מהכא ליקני בקנין ובשטר.

נתן לחברו את חנותו כמשכון וכתב שאם לא יפרענו לזמן פלוני יהא רשאי למכרו ולהפרע – האם יכול לעכבו מלמכור:

* רשב"א (ח"ג סי' נג, והובאה בקיצור בסי' אלף י [והביא הב"י את התשו' המקוצרת])- שאלת, ראובן לוה מנה משמעון ומשכן אצלו בו חנות אחד בנכיתא וכתב לו בשטר המשכונה שאם שמא לא יפרע לו הממון הנזכר לזמן פלוני תהא בידו רשות שלימה וכח יפה בקנין גמור מעכשיו למכור החנות הנזכר בפני ב"ד שיברור לו ויפרע מדמי החנות הנזכר משלם ויהא המכר שיעשה בב"ד קיים מעכשיו ולעולם ויזכה בחנות כל מי שיקח אותו ממנו. ועכשיו שמעון רוצה למכור החנות בכח השטר הנזכר כיון שאין ראובן רוצה לפרעו. הודיעני אם יהיה המכר שיעשה שמעון לפני שלשה בני אדם שיברור הוא כפי כח השטר קיים או לא ויצטרך להוציא מעותיו בכח ב"ד הקבוע בעיר. תשובה, לא נתבאר מתוך השאלה עיקר השאלה על איזה דבר הוא אם על ברירת הב"ד או על המכר ובשמיחה ראובן קודם שמכר או על עיקר התנאי שבכתב אם הוא קיים או לא שיהא ממכרו של שמעון קיים אע"פ שלא מיחה ראובן ביד שמעון קודם מכירה, ועל כן איצטריך להשיב על כל פרט ופרט מאלו כאשר יראוני מן השמים. ואומר אני שהתנאי שבשטר קיים שכל תנאי שבממון תנאו קיים. ואע"פ בלשון אם ואמר לו אם לא אפרע מכאן ועד זמן פלוני תהא רשות בידך למכור וקיימא לן כל דאי לא קני משום דכל דאי אסמכתא היא ואסמכתא לא קניא, אפילו הכי אין בנדון שלפנינו אסמכתא כיון שיש בו מעכשיו. וכדתנן בפרק איזהו נשך הלוהו על שדהו ואמר לו אם לא נתת לי מכאן ועד ג' שנים הרי היא שלי והרי היא שלו, ואוקימנא מתניתין כר' יוסי דאמר אסמכתא קניא ואי בעית אימא מתניתין דאמר ליה קני מעכשיו. ולפיכך אם לא פרעו ראובן וקדם שמעון ומכר את החנות הרי הוא מכור. ומכל מקו' צריך הוא למכור בפני ב"ד דאיכא חד מיניהו דגמיר וסביר דאי לא אין זה קרוי ב"ד אלא שלא בב"ד קרי ליה בגמרא. דתניא אלמנה מוכרת שלא בב"ד, ואיתמר עלה אמר רב יוסף בר מניומי אמר רב אינה צריכה בית דין מומחין אבל צריכה ב"ד הדיוטות, כלומר ב"ד שאין ביניהם אפי' חד דגמיר וסביר אלא שהם ב"ד בקיאין בשומא. וזה שאמר לו שימכור בב"ד שיברור, ב"ד מיהא בעי. ואם בירר שמעון לעצמו שלשה אנשים הדיוטות אין אלו ב"ד. ואם עדיין לא מכר שמעון החנות ובא ראובן ומיחה בידו שלא למכור מסתברא ששומעין לו שהרי שמעון לא מכרו לראובן אלא שנתן לו רשות למכור ועשאו שליחו למכור להיות ממכרו מכר אבל עכשיו שהוא מיחה בידו הרי בטל שליחותו והרשות בידו. ואפי' מכרו שמעון לאחר שמיחה ר' בידו מכרו בטל שכבר נתבטל שליחותו.

הטוען על חבירו שמשכן אצלו שני כלים - והלה אומר לא משכנת אלא אחד:

* רשב"א (סי' אלף יז)- הטוען על חבירו שמשכן אצלו שני כלים והלה אומר לא משכנת אלא אחד - הוי אומר הילך, ופטור משבועת התורה.

שמעון הלוה לראובן על משכון, וכשבא ראובן לתבוע המשכון אמר לו שמעון שמשכן את המשכון ביד גוי והגוי מכרו:

* רשב"א (ח"ג סי' קלא)- שאלת, ראובן מסר משכון לשמעון שימשכן אותו בסלע, ואחר זמן כשתבע ראובן משכונו משמעון השיב שמשכנו ביד גוי ואותו גוי מכרו שלא ברשות. תשובה, שמעון פטור אפילו משבועת היסת כיון שאין הגוי מכחישו, ואפילו אינו מראה לו הגוי שהוא האמינו. ואילו היה הגוי מכחישו היה צריך שבועה כדין חנוני על פנקסו (שבועות מה.).

ראובן תובע משמעון שהפקיד בידו ספרים, ושמעון טוען שמכיון שנכנס ערב עבורו הפקיד בידו את הספרים למשכנם:

* רשב"א (ח"ג סי' עה)- שאלת, ראובן תובע משמעון שהפקיד בידו ספרים שוים אלפים דינרים... והשיב שמעון שלא הפקיד בידו שום ספר אלא שהוא נכנס ערב בעבורו וכשתבעו המלוה והכריחו לפרעו מסר בידו ספרים שימשכנם ויפרע לגוי... ולפיכך משכנם ליהודי פלוני... בשכבר נתן לו ראובן רשות כדי לפרוע אותו חוב שנעשה לו ערב לגוי... וראובן כופר שלא אמר לו למשכן הספרים... תשובה,... ועל הספרים גם כן אפילו תדינו אותם כדברים העשויין להשאיל ולהשכיר, הם אינן עכשיו ביד שמעון ואם כן אין לו תביעה עליו בגופן של ספרים, ומי שהלוה עליהם ושהם בידו עכשיו גם כן אין לו יכולת להוציאם עד שיפרע לו כל מה שהלוה עליהם לשמעון משום תקנת השוק (ב"ק קטו.), דאפי' בדברים העשויין להשאיל ולהשכיר עשו תקנת השוק ואפילו במשכונה עשו תקנת השוק כדאסיקנא בפרק הגוזל[[5933]](#footnote-5933).

אשה שלותה על משכונות שהיו של בעלה:

* רי"ו (מישרים נכ"ג ח"ו נח ע"ד)- אשה שלותה על משכונות שהיו של בעלה שלא מדעת בעלה - לא קנאם המלוה ומחזיר אותם לבעל בלא דמים, ולא שייך הכא תקנת השוק. ודוקא שלא ידע הבעל שמשכנה אותם, אבל משכנתם בידיעת הבעל - אימור נתרצה, ודוקא בידוע שהם של בעל כגון שהאשה נושאת ונותנת בתוך הבית משום בעל[[5934]](#footnote-5934).

הממשכן ספר לחבירו – ואח"כ טענו 'נשתמשת בו וטשטשתו' והלה משיב 'קריתי בו אבל לא חסרתיו':

* מרדכי (פ"ב דמציעא סי' רסא-רסב)- ראובן משכן לשמעון ספר וכשבא לפדותו טוען ראובן נשתמשת בספר שלי וטשטשתו, ושמעון השיב קריתי ושניתי בו אבל לא חסרתי מדמיו כלום, וגם העדים מעידים שלמד בו. דין זה פסוק ממתני' וכן המפקיד ספר תורה אצל חבירו גוללו כל שנים עשר חדש ומסקנא אם כשהוא גוללו פותחו וקורא בו מותר ואם בשבילו פותחו וקורא בו אסור. אלמא אסור להשתמש בספר של פקדון והוא הדין בספר של משכון דאיקרי פקדון ומנא תימרא דתנן המלוה על המשכון כו' עד מי נשבע תחלה מי שהפקדון אצלו שמא ישבע זה ויוציא הלה את הפקדון, אלמא משכון אקרי פקדון הלכך דינו כפקדון, וכיון שיש עדים ששלח יד בפקדון נפסל מלישבע וישבע ראובן כמה חסרו שמעון ויטול. ואם טענו עוד ראובן תביעות אחרות המוטלות על שמעון לישבע - ישבע ראובן ויטול. אבל אם אין עדים שלמד בו, מתוך שיכול לומר לא למדתי בו נאמן נמי לומר שלא חסרו, ובשבועה, ואינו נפסל בהודאת פיו ששלח בו יד משבועה, דאין אדם משים עצמו רשע. ואפילו אם התנה שמעון בשעת הלואה שילמוד בו – אסור, דאמר רב יוסף בר מניומי אע"פ שאמרו הדר בחצר חבירו שלא מדעתו א"צ להעלות לו שכר, הלוהו ודר בחצירו צריך להעלות לו שכר דמיחזי כרבית, ה"נ שמושו בספר מיחזי כרבית ואסור. והא דאמרי' פרק השוכר את האומנין הכא במלוה הצריך למשכון קא מיפלגי מר סבר מצוה קא עביד ומר סבר לאו מצוה קעביד ומיירי במלוה המשתמש במשכון היינו בנכייתא, וגם גבי ספר אם התנה להשתמש בו בנכייתא שרי, ולא נראה לר' אבי העזרי לפוסלו משבועה על ככה, ואע"ג דקי"ל השואל שלא מדעת גזלן הוי - ה"מ בשואל דעלמא אבל הכא דנתכוון לזכות דכתיב וצדקתו עומדת לעד לא. ואע"ג דאמרי' פרק שני דב"מ מהו דתימא ניחא ליה לאיניש דמיתעביד מצוה בממוניה קמ"ל דלא ה"מ לכתחלה אין לו להשאילו אבל להחשב גזלן אם עבר והשאילו לא. ונראה לי ראיה לדברי רבינו אבי העזרי מפ' זה בורר הנהו קבוראי דקבור נפשא בי"ט וכו' ומסיק דכשרים לעדות משום דקסברי מצוה קא עבדי.

**שו"ע:**

ואם הוא בענין שאינו יכול לטעון לקוח הוא בידי או לא היו דברים מעולם או החזרתיו לך, נשבע הלוה שלא הלוהו אלא שקל, ופורע לו ונוטל[[5935]](#footnote-5935) משכונו. כיצד, דברים שאינם עשוים להשאיל ולהשכיר ואין עדים לומר היאך באו לידו[[5936]](#footnote-5936), אפילו ראו עדים עתה בידו נאמן לומר לקוח הוא בידו. וכן אפילו דברים העשויים להשאיל ולהשכיר, או שאין עשויים להשאיל ולהשכיר אלא שיש עדים שבאו לידו בתורת שאלה, ואין עדים שראו עתה בידו, יכול לומר החזרתים לך, או לא היו דברים מעולם אם אין עדים שמסרם לידו[[5937]](#footnote-5937). אבל דברים העשויים להשאיל ולהשכיר ויש עדים שראוהו עתה בידו[[5938]](#footnote-5938), אינו יכול לומר לקוח הוא בידי או החזרתים לך. הגה: י"א דלא בעינן שראו העדים בשעה שתבעו לב"ד, אלא שראו קודם לכן בידו, וטען אז שהן מכורין[[5939]](#footnote-5939) בידו או טענה אחרת שאינן ראוים להחזיר לפי אותה טענה, דמעתה אין לו מגו שהיה יכול לומר החזרתים, דאנן סהדי שלא החזירם[[5940]](#footnote-5940). וכן אם הוא מפורסם שהוא בידו אע"פ שאין כאן עדים שראו בידו, לא יוכל לומר לקוחים הם בידי, שהרי אין כאן מיגו דיוכל לומר החזרתים, דירא לשנות הידוע (הג"א ס"פ המקבל). ואפילו אמר בשעה שראו עדים, שחייב לו כך וכך כמו שטוען עכשיו בב"ד, לא מהימן (רא"ש כלל קו סי' ב). ודוקא שראוהו עדים קודם שתבעו בב"ד[[5941]](#footnote-5941), אבל אם ראוהו אחר שנפלו הטענות והמחלוקת ביניהם בב"ד, לא אבד המיגו שלו ונאמן במה שטוען לקוחים או החזרתים, דהולכין בזה אחר שעת טענה בב"ד (במיוחסות סי' פד). ואם יש עד אחד בזה[[5942]](#footnote-5942), י"א דאין המלוה נאמן, דהוי ליה מחוייב לישבע להכחיש העד, ואינו יכול, שהרי מודה לו רק טוען טענה אחרת ליפטר עצמו, והוה ליה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע, ומשלם (במיוחסות שם), כדלקמן סי' עה. ויש אומרים דהמלוה נאמן בשבועה (רשב"א סי' תתקצח, וסי' אלף מ). והסכמת בעל המחבר כסברא הראשונה, כמו שיתבאר לקמן סי' זה סע' כג[[5943]](#footnote-5943). ועיין לקמן סי' עה סע' יג. ועיין לעיל סי' נ"ח כתבתי אם אדם יוכל לטעון על מה שתחת ידו מחמת אחר ולא מחמת זה שנתנו בידו. והא דאדם יוכל לטעון לקוח הוא בידי או הלויתי עליו, היינו דוקא שהחפץ תחת ידו, אבל ראובן שהפקיד דבר אצל שמעון, ולוי הביא עדים שהוא שלו[[5944]](#footnote-5944), או ששמעון מודה לו, ושמעון טוען שראובן חייב לו עליו, אין ראובן נאמן לומר שלקחו מלוי. אבל אם שמעון אומר שיודע שראובן לקחו מלוי, נאמן במיגו שהיה אומר שהוא לקחו מלוי ואז היה נאמן הואיל וליכא עדים כיצד בא לידו או שלא ראו בידו (רשב"א ח"ג סי' לה). ואם אינו טוען לקוח הוא בידי[[5945]](#footnote-5945), רק שראובן נתן לו של לוי למשכון ע"ל סי' שנ"ו שחייב לפדותו משום תקנת השוק. ועיין עוד מאלו הדינין סי' קל"ג.

סעיף יט: דברים העשיים להשאיל ולהשכיר.

**בבא מציעא (ס"פ המקבל) קטז[[5946]](#footnote-5946) ע"א:** ההוא גברא דחבל סכינא דאשכבתא[[5947]](#footnote-5947) מחבריה. אתא לקמיה דאביי, אמר ליה: זיל אהדריה, דהוי ליה כלי שעושים בו אוכל נפש, ותא קום בדינא[[5948]](#footnote-5948) עלה. רבא אמר[[5949]](#footnote-5949): לא צריך למיקם בדינא עלה, ויכול לטעון עד כדי דמיהן. ואביי לית ליה ההיא סברא? מאי שנא מהנהו עיזי דאכלי חושלא[[5950]](#footnote-5950) בנהרדעא (ב"ב לו.), ואתא מרא דחושלא ותפס להו וקא טעין טובא, ואמר אבוה דשמואל: יכול לטעון עד כדי דמיהן. התם לאו מידי דעבדא לאושולי ולאוגורי הוא[[5951]](#footnote-5951), הכא - מידי דעביד לאושולי ולאוגורי הוא. דשלח רב הונא בר אבין: דברים העשויין להשאיל ולהשכיר, ואמר לקוחין הן בידי - אינו נאמן. ורבא לית ליה האי סברא? והא רבא אפיק זוגא דסרבלא[[5952]](#footnote-5952) וספרא דאגדתא מיתמי[[5953]](#footnote-5953) בדברים העשויין להשאיל ולהשכיר! אמר לך רבא: האי[[5954]](#footnote-5954) נמי, כיון דמיפגמא - קפדי אינשי ולא מושלי.

מהם דברים העשויים להשאיל ולהשכיר:

* רמב"ם (פ"ח מטוען ונטען ה"ט-י)- אל תטעה בין דברים **העשויין** להשאיל ולהשכיר לדברים **שדרכן** להשאיל ולהשכיר כמו שטעו רבים וגדולים. שכל הדברים - ראויין להשאיל ודרכן להשאיל, אפילו חלוקו של אדם ומצעו ומטתו ראויין להשאיל. אבל דברים העשויין להשאיל ולהשכיר - הם הכלים שבני אותה מדינה עושין אותן מתחלת עשייתן כדי להשאילן ולהשכירן וליטול שכרן והרי הן לבעליהן, כמו קרקע שאוכל פירותיה והגוף קיים, כך אלו הכלים עיקר עשייתן כדי ליהנות בשכרן. כגון היורות הגדולות של נחשת שמבשלין בהן בבית המשתאות. וכגון כלי נחשת הטוח בזהב ששוכרין אותו לכלה להתקשט בו. שעשיית אלו הכלים אינן למכירת עצמן ולא להשתמש בהן בעל הבית בביתו, אלא להשאילן לאחרים כדי ליהנות כנגדן או להשכירן וליטול שכרן. וכן אם היה לאדם משאר הכלים ויש לו עדים שהוא משכירו תמיד ומשאילו והוחזק לו שהוא להשאיל ולהשכיר - הרי הן ככלים העשויין להשאיל ולהשכיר. וכלי שהפסדו מרובה משכרו ובני אדם מקפידין עליו שלא ישאילוהו - הרי הוא בחזקת שאינו עשוי להשאיל ולהשכיר כגון סכין של שחיטה.
* רי"ף (סי' עד) ור"ת (בתוס' ב"מ קטז. ד"ה והא)- א"צ שיהא תחילת עשייתם להשאיל ולהשכיר אלא כל דבר שמקפידין עליו להשאיל מפני חשיבותו או שמתקלקל - הוא דבר שאין דרכו להשאיל ולהשכיר. ושאר כל הדברים - הן דרכן להשאיל ולהשכיר, והוא שיהיה זה שהחפץ בידו רגיל אצל בעל החפץ וגם שיהיה בעל החפץ רגיל להשאיל כליו לאחרים, והכל תלוי באהבת האיש ובשנאתו ולפי מנהגו ומנהג המקום ולפי ראות הדיין. כי יש אדם קשה שאינו משאיל כליו לשום אדם, ויש שמשאיל לכל אדם אע"פ שאינן רגילין אצלו, ויש שמשאיל לרגילים ואינו משאיל לשאינן רגילין אצלו[[5955]](#footnote-5955) (ל' הטור בשם הרי"ף ור"ת). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (ח"ו סי' קיט)- כך מסורת בידינו שבדברים אלו הולכין אחר המנהג כל מקום ומקום, כל שנהגו להשאיל כיוצא בהן או להשכירן באותו מקום כספרי הגמרא ופירושיהן בארצנו שנהגו להשאילן תמיד דרך זה לשאול ודרך זה להשאיל, וכן דברים אחרים לפי מה שיראה הדיין שעשוי זה לשאול וזה להשאיל. ותדע דהא ספרא דאגדתא אין מן הדעת לומר שעושין אותן בתחלתן להשאילן ורבא אפקינהו מיתמי משום דברים העשויים להשאיל ולהשכיר, שכן היו עשויים שם להשכירם ולהשאילם.

ומה דין ספרים:

* רש"י (פרק כל הנשבעין מו: ד"ה מיתמי) בשם רבו- דוקא ספרא דאגדתא שאין אדם עשוי ללמוד בו תמיד, אבל שאר ספרים - אינם עשויים להשאיל ולהשכיר.
* ר"ת (שם תוד"ה וספרא)- אין לחלק בספרים[[5956]](#footnote-5956) דאמרינן פרק נערה (כתובות נ.) וצדקתו עומדת לעד (תהלים קיב ג) זה הכותב ספרים ומשאילן לאחרים.

**שו"ע:**

דברים העשויים להשאיל ולהשכיר, להרמב"ם, היינו כלים שתחלת עשייתם להשאיל ולהשכיר. להרי"ף ור"ת, כל כלי שמקפידים עליו להשאילו מפני חשיבותו או שמתקלקל הוא דבר שאין דרכו להשאיל ולהשכיר, ושאר כל הכלים[[5957]](#footnote-5957) דרכן להשאיל ולהשכיר, והוא שיהיה זה שהחפץ בידו רגיל אצל בעל החפץ, וגם שיהיה בעל החפץ רגיל להשאיל כליו לאחרים. הגה: וזה הכל תלוי באהבת האיש ושנאתו, ולפי מנהג המקום ולפי ראות עיני הדיין לפי מה שהתובע והנתבע הם בני אדם (טור).

סעיף כ: מוחזק במשכון שטוען שהמשכון שווה יותר ממה ששמין אותו הבקיאין.

המוחזק במשכון טוען שהמשכון שווה יותר ממה ששמין אותו הבקיאין – והלוה כופר בכל אך מוכן לשלם כפי הבקיאין:

* בעל התרומות (שער מט חט"ו)- המוחזק במשכון שלא בעדים {שאמרנו שיכול לטעון עליו עד כדי דמיו}, אם אינו שוה לשומת הבקיאין החצי שהוא טוען עליו, ואומר 'אני אטלנו בחובי לפי שהוא שוה בעיני כדי חובי', והאחר כופר שאינו חייב לו כלום ואומר 'אע"פ שאיני חייב לו אני רוצה לסלקו בדמים שהוא שוה לשאר בני אדם' - הדין עם בעל הכלים, שלא האמינו להמחזיק אלא בשביל תפיסתו, לפיכך אינו נאמן אלא בכדי תפישתו ולא יותר, לפיכך יתן לו כדי שוויין לשאר ב"א ויקחנו אם ירצה[[5958]](#footnote-5958). (וכ"פ בשו"ע)
* י"א (הביאם בעל התרומות שם) וטור- הדין עם המחזיק[[5959]](#footnote-5959). (וכ"פ הרמ"א)

ראובן משכן כלי לשמעון בחמשה דינרים - וכשבא לפדותו טען שמעון שהוא מעכבו בעד חמשה דינרים אחרים:

* רשב"א (ח"ג סי' לה)- ראובן משכן כלי לשמעון בחמשה דינרים, וכשבא לפדותו טען שמעון שהוא מעכבו בעד חמשה דינרים אחרים שחייב לו מצד אחר ועמד לוי ואמר שהכלי הוא שלו ושהוא הפקידו ביד ראובן וששמעון חייב להחזירו לו בלא כלום ושמעון מודה שהכלי של לוי. תשובה, הדין עם לוי, וכדי להתלמד במקום אחר הריני כותב לך כל פרטי דין זה, כבר ידעת שכל המטלטלין תפיסתן היא חזקתן, רצוני לומר שאפילו נודע שכלי זה היה של ראובן כל שהוא ביד שמעון אין ראובן נאמן לומר הפקדתיו או השאלתיו לך כל שאינו מן הכלים העשויים להשאיל ולהשכיר, והוא שלא יהא שמעון זה אומן. ואפילו טוען ראובן של לוי הוא והוא הפקידו בידי אינו נאמן לחוב לשמעון וכדאמרינן בפ"ב דכתובות (יט.) גבי האומר שטר אמנה הוא זה. וכל שכן דאין ראובן נאמן לומר גנבו או גזלו ממני וכדאיתא בפרק כל הנשבעין (שבועות מו:). אבל אם יש עדים שהפקידו לוי ביד ראובן וראוהו עדים עכשיו ביד שמעון חייב שמעון להחזירו ללוי, ואין ראובן נאמן לומר חזרתי ולקחתיו מלוי דהא איכא עדים וראה וכדאיתא בפרק חזקת (ב"ב מו.), ומיהו אע"ג דאיכא עדים וראה אם טען שמעון בפני חזרת ומכרתו לראובן או בפני אמרת לו למכרו או למשכנו - נאמן במגו דאי בעי אמר אתה מכרתו או נתתו לי. ואם שמעון מודה שהכלי של לוי שהפקידו ביד ראובן - אפילו ליכא עדים וראה חייב שמעון להחזירו ללוי, דכל שהוא יודע - הוא עומד במקום עדי פקדון ובמקום עדי ראה, וכאותה שאמרו בפרק חזקת (שם ל.) ההוא דאמר לחבריה מאי בעית בהאי ביתא, אמר ליה מפלניא זבינתיה דאמר לי דזבנה מינך, אמר ליה ולא מודית דהאי ארעא דידי היא וכו'. ובפרק איזהו נשך (ב"מ ע.) גבי הני זוזי דיתמי היכי עבדינן להו, אבל מאני לא דלמא בפקדון איתנהו ואתי מרייהו ויהיב סימנא ושקיל להו ואע"ג דכלים טמונים אצל האפוטרופא וליכא רואה עכשיו אפילו הכי כל שיש בו סימן והאפוטרופא רואה אותו סימן הוא עצמו עד ראיה. וראיות אחרות יש בידינו בכתובות. והיכא דגנב ראובן כלי זה ומשכנו אצל שמעון, בכי הא דכבר הלוהו שמעון חמשה דינרים בלא משכון חייב שמעון להחזיר ללוי בלא כלום דאע"ג דעשו תקנת השוק במשכנתא - בכל כה"ג ליכא תקנת השוק כדאיתא בפרק הגוזל ומאכיל (ב"ק קטו.) גבי ההיא דהלכה כרב כהן.

**שו"ע:**

המוחזק במשכון שלא בעדים, שאמרנו שיכול לטעון עליו עד כדי דמיו, אם אינו שוה לשומת הבקיאים החצי שהוא טוען עליו, ואומר 'אני אטלנו בחובי לפי שהוא שוה בעיני כדי חובי', והאחד כופר שאינו חייב לו כלום ואומר 'אף על פי שאיני חייב לו אני רוצה לסלקו בדמים שהוא שוה לשאר בני אדם', הדין עם בעל הכלי. [הגה] וי"א שהדין עם המחזיק[[5960]](#footnote-5960) (טור), ונראה לי דהמוציא מחבירו עליו הראיה.

סעיף כא: במה המחזיק מקרי מוחזק ובמה לא.

**בבא בתרא (ר"פ חזקת) כח[[5961]](#footnote-5961) ע"א:** מתני': חזקת הבתים, והבורות, והשיחין, והמערות, והשובכות, והמרחצאות, ובית הבדין, ובית השלחין, והעבדים, וכל שהוא עושה פירות תדיר - חזקתן שלש שנים מיום ליום... גמרא (לו.): והעבדים וכו'. עבדים יש להם חזקה? והאמר ר"ל: הגודרות אין להן חזקה[[5962]](#footnote-5962)! אמר רבא: אין להן חזקה לאלתר, אבל יש להן חזקה לאחר ג' שנים. אמר רבא[[5963]](#footnote-5963): אם היה קטן מוטל בעריסה - יש לו חזקה לאלתר. פשיטא! לא צריכא דאית ליה אימא, מהו דתימא: ניחוש דלמא אימיה עיילתיה להתם[[5964]](#footnote-5964), קמ"ל אימא לא מנשיא ברא. הנהו עיזי דאכלו חושלא בנהרדעא, אתא מרי חושלא תפסינהו והוה קא טעין טובא. אמר אבוה דשמואל: יכול לטעון עד כדי דמיהן, דאי בעי אמר לקוחות הן בידי. והאמר ר"ל: הגודרות אין להן חזקה! שאני עיזי, דמסירה לרועה.

במה המחזיק מקרי מוחזק ובמה לא:

* טור- אין חזקת המחזיק מועלת לטעון עליו כדי דמיו אלא בדבר שאינו יכול לילך מעצמו והוא עומד תחת יד בעלים. כגון מטלטלין ועבד קטן שאינו הולך על רגליו ובהמה המשתמרת ביד הרועה, דכיון שהוא שמור ביד בעליו וזה מוחזק בו - נאמן לטעון עליו עד כדי דמיו. אבל עבדים גדולים ובהמה שאינה מסורה לרועה אלא מעצמה הולכת ורועה - אינו נאמן לומר לקוח הוא בידי או משכון הוא בידי, אלא כשיביא עדים האחר שהם שלו - יחזיר לו העבד והבהמה והוא ישבע לו שלא מכר ולא משכן לו כלום, לפי שאין תפישתן תפישה שמעצמן הולכים בכל מקום, ובכל מקום ברשות בעלים הם. ואם החזיק בהם שלש שנים ויש לו עדים בכך - הרי זה נאמן וישבע היסת שלקחה ממנו או שמסרו לו בחובו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין חזקת המחזיק מועלת לטעון עליו כדי דמיו אלא בדבר שאינו יכול לילך מעצמו והוא עומד תחת יד הבעלים, כגון מטלטלים או עבד קטן שאינו הולך ברגליו ובהמה המשתמרת ביד הרועה, דכיון שהוא שמור ביד בעליו וזה מוחזק בו, נאמן לטעון עליו עד כדי דמיו. אבל עבדים גדולים ובהמה שאינה מסורה לרועה אלא מעצמה הולכת ורועה, אינו נאמן לומר לקוח הוא בידי או משכון הוא בידי[[5965]](#footnote-5965), אלא כשיביא האחד עדים שהם שלו, יחזיר לו העבד ובהמה, והוא ישבע לו שלא מכר ולא משכן לו כלום, לפי שאין תפיסתן תפיסה, שמעצמם הולכים אנה ואנה, ובכל מקום ברשות בעלים הם. ואם החזיק בהם שלש שנים[[5966]](#footnote-5966) ויש לו עדים בכך, הרי זה נאמן, וישבע היסת שלקחן ממנו או שמסרם לו בחובו[[5967]](#footnote-5967).

סעיף כב: מלוה הכופר במשכון.

מלוה הכופר במשכון – ושניהם מודים בהלואה:

* בהעי"ט (הל' מלוה על המשכון כב ע"ב) וטור- אם המלוה כופר במשכון, ושניהם מודים בהלואה - ישבע המלוה היסת שלא הניח בידו משכון, והלוה ישבע היסת שהוא תופש משלו כנגד חובו אם היה משכונו כנגד חובו או יותר. ואע"פ ששוה יותר כבר נפטר המלוה ממנו שכבר נשבע עליו. ואם היה שוה פחות - נשבע שמשכונו היה שוה כך וכך, וישלם השאר. (וכ"פ בשו"ע)

אבא שמשכן ספר של הקדש ביד זה שמלמד את בנו:

* מרדכי (פרק כל הנשבעין סי' תשעח)- פסק רבינו מאיר על ראובן שלימד בן שמעון ושמעון נתן ספר אחד של הקדש לראובן - יכול לעכב הספר למשכנו או למכרו עבור שכרו, והקהל יתבע משמעון לפטור הספר מיד ראובן.

**שו"ע:**

אם המלוה כופר במשכון ושניהם מודים בהלואה, ישבע המלוה היסת שלא הניח בידו משכון, והלוה ישבע היסת שהוא תופס משלו כנגד חובו או יותר. ואף על פי ששוה יותר, נפטר המלוה ממנו, שכבר נשבע עליו. ואם היה שוה פחות, נשבע[[5968]](#footnote-5968) שמשכונו היה שוה כך וכך, וישלם השאר.

סעיף כג: אחד לוה מחברו כסף על המשכון, ונחלקו בסכום, והעד שהיה שם לא זוכר הסכום.

לוה מחברו י' דינרים על משכון, ויש עד אחד (שידע המשכון והחוב) ואינו יודע כמה היה החוב, וחברו טוען שהלוה כ' דינרים:

* רשב"א (במיוחסות סי' פד)- ראובן לוה משמעון עשרה דינרים על משכון, והיה עד אחד בדבר שידע המשכון והחוב אבל לא ידע כמה היה החוב, ושמעון אומר שעשרים דינרים הלוה לו. אם הוציא שמעון המשכון לפני ב"ד או בפני עדים קודם שנפל ההכחשה ביניהם - הדין עם ראובן, וכיון שיש כאן עד אחד מחייבו שבועה, והרי הוא מודה לדברי העד ואינו יכול לישבע, הילכך מחזיר המשכון ויביא ראיה על המעות ויטול, וישבע ראובן היסת על העשרה שהוא כופר בהם. אבל אם קודם שהוציא שמעון המשכון בב"ד נפלה מחלוקת ביניהם - שמעון נאמן, מפני שבשעה שטען עליו בב"ד שיש לו בידו עשרים דינרים מיד נאמן במגו דאי בעי אמר החזרתיו, וכיון שכן אע"פ שהוציאו ולבסוף ראינוהו תחת ידו - לא הפסיד נאמנותו הראשונה ונשבע בנקיטת חפץ ונוטל[[5969]](#footnote-5969). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שלוה משמעון עשרה דינרים על משכון, והיה עד אחד בדבר שידע המשכון והחוב אבל לא ידע כמה היה החוב. ושמעון אומר שעשרים דינרין הלוה לו. אם הוציא שמעון המשכון לפני בית דין או בפני עדים קודם שנפלה הכחשה ביניהם, הדין עם ראובן, וכיון[[5970]](#footnote-5970) שיש כאן עד אחד, מחייבו שבועה, והרי הוא מודה לדברי העד ואינו יכול לישבע, הילכך מחזיר המשכון, ויביא ראיה על המעות, ויטול[[5971]](#footnote-5971), וישבע ראובן היסת על העשרה שהוא כופר בהם. אבל אם קודם שהוציא שמעון המשכון בבית דין נפל מחלוקת ביניהם, שמעון נאמן, ונשבע בנקיטת חפץ, ונוטל.

סעיף כד: לוה שלוה על המשכון וטוען שסיים לפרוע – והמלוה טוען בשמא שפרע רק חלק.

לוה שלוה על המשכון ואח"כ טען למלוה שכבר סיים לפרוע לו – והמלוה טוען בשמא שפרע לו רק חלק מההלואה:

* רשב"א (במיוחסות סי' פה, וכן בתשו' הרשב"א סי' אלף מא)- ראובן לוה משמעון שבעה דינרים על משכון, ואח"כ אמר ליה 'פרעתיך פעם אחת שני דינרים ופעם שניה שני דינרים ופעם שלישית דינר', והשיב שמעון 'מכל הפרעון איני זוכר אלא מהדינר של פעם שלישית' - הדין עם ראובן, מפני שגוף המשכון שלו הוא, ונמצא כשהוא תובע משכונו שמעון משיבו איני יודע אם יש לי עליו שום דבר מספק, וכיון שכן אין שמעון יכול לתבוע מספק זכות בנכסי ראובן, וכן במלוה בשטר צריך להחזיר לו את השטר. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסע' יד])

השואל כלי מחבירו ונאבד הכלי, המשאיל אומר סלע היה שוה, והשואל אומר איני יודע, ועד אחד מעיד ששוה שקל:

* רשב"א (ח"ג סי' כג)- השואל[[5972]](#footnote-5972) כלי מחבירו, ונאבד הכלי. המשאיל אומר סלע היה שוה, והשואל אומר איני יודע, ועד אחד מעידו שאינו שוה אלא שקל. אילו לא היה כאן עד אחד - היה המשאיל נוטל בלא שבועה, משום דהוה ליה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע. אבל עכשיו שיש עד אחד המכחיש את המשאיל - אם רצה השואל משביעו שבועת המשנה, כענין עד אחד מעידה שהיא פרועה (כתובות פז.), ואם רצה נותן לו סלע בפני עד זה ואח"כ מביאו לידי שבועה דאורייתא, וכההיא דפרק הכותב (שם פח.). וזה לדברי הרי"ף שכתב ששבועת עד אחד באה אפילו במקום שאינו תובע ברי אלא על פי העד שאומר לו כן[[5973]](#footnote-5973) וכמו שכתב בפרק כל הנשבעין (כח.). אבל יש מהגדולים שחלקו עליו. ומ"מ אינו נוטל אלא בשבועת המשנה כענין עד אחד מעידה שהיא פרועה. (וכ"פ הרמ"א [בסע' יד])

**שו"ע:**

ראובן שלוה משמעון שבעה דינרים על המשכון, ואחר כך אמר לו 'פרעתיך פעם אחד שני דינרים, ופעם שניה שני דינרים, ופעם שלישית דינר', והשיב שמעון 'איני זוכר אלא מהדינר לבד' - הדין עם ראובן, מפני שגוף המשכון שלו, ונמצא כשהוא תובע משכונו שמעון משיבו אינו יודע אם יש לי עליו שום דבר מספק, וכיון שכן אין שמעון יכול לתבוע מספק בנכסי ראובן. (ועיין לעיל סימן זה סעיף י"ד).

סעיף כה: תפש חפץ מחבירו וטען שחייב לו מעסק שביניהם.

התופש חפץ מחבירו וטוען שיש לו עליו עד כדי דמיו מעסק משא ומתן שביניהם – האם צריך לברר הדבר:

* רא"ש (כלל ע סי' ה) וטור- ששאלת, התופש חפץ מחבירו וטוען שיש לו עליו עד כדי דמיו מעסק משא ומתן שביניהם, אם צריך לברר הדבר. תשובה, נכון הוא לברר הדבר האיך דנתחייב לו, משום דנפישי רמאי, אולי מתוך דבריו יתבאר רמאותו[[5974]](#footnote-5974), וכן אני נוהג לפסוק, וכ"כ הגאונים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

התופס חפץ מחבירו, וטוען שיש לו עליו עד כדי דמיו מעסק משא ומתן שביניהם, צריך לברר היאך נתחייב לו, משום דנפישי רמאי, ואולי מתוך דבריו יתברר רמאותו. (ועיין לעיל סימן זה סעיף י"ז ולקמן סימן ע"ה).

סעיף כו: מי שיש בידו משכון מחבירו ודוחקו לפדותו, ואמר לו הלה 'יהא המשכון שלך'.

מי שיש בידו משכון מחבירו ודוחקו לפדותו ואמר לו הלה 'יהא המשכון שלך' – האם קנה את המשכון:

* נמוק"י (סוף ב"מ עב: ד"ה גמ' מי שהיה)- מי שיש בידו משכון מחבירו ודוחקו לפדותו ואמר לו הלה יהא המשכון שלך - לא קני ליה. וטעמא משום דדחויי מדחי ליה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שיש בידו משכון מחבירו, ודוחקו לפדותו, ואמר לו הלה 'יהא המשכון שלך', לא קני, דדחויי מדחי ליה[[5975]](#footnote-5975).

סעיף כז: משכון שנפחתו דמיו ביד המלוה.

משכון שנפחתו דמיו ביד המלוה:

* בעל התרומות (שער מט ח"ב סי' ג) וטור- משכון שנפחתו דמיו ביד המלוה, וטוען הלוה ברי לי שנפחת מחמת שנרקב או אכלוהו עכברים או עש. אם טוען המלוה ששמרו במקום שמשתמר מעכברים וריקבון וניערו כראוי - אם כן אנוס הוא ונשבע היסת שהוא כדבריו ונפטר. ואם מודה שלא שם אותו במקום המשתמר מעכברים או לא ניערו כראוי - חייב לשלם הפחת. ואם יש מחלוקת ביניהם זה אומר נפחת כך וכך וזה אומר לא נפחת כל כך, אם הלוה מודה שמתחילה לא היה שוה אלא כדי החוב, כגון שהלוהו עשרים והיה שוה עשרים ועתה שוה עשרה והמלוה אומר שמתחילה לא היה שוה אלא ט"ו ושואל ממנו ה' - נשבע הלוה היסת ונפטר, ואע"פ שהוא מודה מקצת, שהרי המשכון הילך הוא. אבל מלוה אינו נשבע שהרי גם מתחילה לא היה שוה אלא כדי חובו. ואם מתחילה היה שוה יותר מכדי החוב כגון שטוען הלוה שהיה שוה ל' והלוהו כ' ועתה אינו שוה אלא ט"ו ושואל ממנו י', והמלוה אומר שלא היה שוה אלא כ"ה ואין לו ליתן אלא ה' - נשבע המלוה שלא נפחת אלא עשרה ומנכה לו חמשה מחובו והשאר גובה מהמשכון, שהוא נאמן בשבועה עד כדי דמיו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אף לאחר שנפחת שווה כדי החוב (והם חלוקים בפחת או שהמלוה אומר שאינו יודע כמה נפחת):

* בהעי"ט (שם כב ע"ב, הביאו בעל התרומות [שם] והטור) וטור- וכל שכן אם אפילו אחר שנפחת שוה כדי החוב והם חלוקים בפחת או שאמר המלוה איני יודע כמה נפחת - שנשבע המלוה שבועת היסת ונפטר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* איכא מאן דאמר (כ"כ ר"י אלברצלוני בשמו [הביאו בעל התרומות שם])- מלוה נשבע כעין דאו' שלא נשתמש בה וגובה חובו.

**שו"ע:**

משכון שנפחתו דמיו ביד המלוה, וטוען הלוה 'ברי לי שנפחת מחמת שנרקב או אכלוהו עכברים או עש', אם טוען המלוה ששמרו במקום שמשתמר מעכברים ורקבון וניערו כראוי, אם כן אנוס הוא ונשבע היסת שהוא כדבריו ונפטר[[5976]](#footnote-5976). ואם מודה שלא שם אותו במקום המשתמר מעכברים או לא ניערו כראוי, חייב לשלם הפחת. ואם יש מחלוקת ביניהם, זה אומר 'נפחת כך וכך', וזה אומר 'לא נפחת כל כך', אם הלוה מודה שמתחלה לא היה שוה אלא כדי החוב, כגון שהלוהו עשרים והיה שוה עשרים ועתה שוה עשרה, והמלוה אומר שמתחלה לא היה שוה אלא ט"ו, ושואל ממנו חמשה, נשבע הלוה היסת ונפטר. ואף על פי שהוא מודה מקצת, שהרי המשכון הילך הוא[[5977]](#footnote-5977), אבל המלוה אינו נשבע, שהרי גם מתחלה לא היה שוה אלא כדי חובו. ואם מתחלה היה שוה יותר מכדי החוב, כגון שטוען הלוה שהיה שוה שלשים והלוהו עשרים ועתה אינו שוה אלא ט"ו, ושואל ממנו עשרה[[5978]](#footnote-5978), והמלוה אומר שלא היה שוה אלא כ"ה ואין לו ליתן אלא חמשה, נשבע המלוה שלא נפחת אלא עשרה, ומנכה לו חמשה מתוכו[[5979]](#footnote-5979), והשאר גובה מהמשכון[[5980]](#footnote-5980), שהוא נאמן בשבועה עד כדי דמיו. וכל שכן אם אפילו אחר שנפחת שוה כדי החוב, והם חלוקים בפחת או שאמר המלוה 'איני יודע כמה נפחת[[5981]](#footnote-5981)', שנשבע המלוה שבועת היסת[[5982]](#footnote-5982) ונפטר.

סעיף כח: אחד מחזיק בחפץ וטוען שהוא משכון ששוה פחות מסך ההלואה, והשני כופר.

אחד מחזיק בחפץ וטוען שהוא משכון ששוה פחות מסך ההלואה, והשני טוען שלא לוה ממנו אלא מכר לו את הדבר:

* בהעי"ט (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער מט ח"ב סי' ד-ה] הטור) וטור- מלוה אומר 'סלע הלויתיך עליו וג' דינרין היה שוה ויש לי אצלך דינר', ולוה אומר 'מכרתיו לך בשלשה דינרין ולא נתת לי המעות' ותובע אותו בהם - שניהם נשבעין שבועת היסת[[5983]](#footnote-5983), זה נשבע שמשכונא הוא בידו, וזה נשבע שמכרו לו. ואם רצו להפך שבועתן זה על זה - הופכין. ואם הם חלוקים על ההיפוך זה אומר אני מהפכה וזה אומר אני מהפכה - עומד הדבר עד שיתרצה אחד מהם, ואם לא נתרצו - שניהם נשבעין (ל' הטור בשם בהעי"ט). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מלוה אומר 'סלע הלויתיך עליו וג' דינרים היה שוה ויש לי אצלך דינר', ולוה אומר 'מכרתי לך בשלשה דינרים ולא נתת לי המעות', ותובע אותו בהם, שניהם נשבעים שבועת היסת, זה נשבע שמשכון הוא בידו, וזה נשבע שמכרו לו. ואם רצו להפך שבועתם[[5984]](#footnote-5984) זה על זה, הופכים. ואם הם חולקים על ההפך, זה אומר 'אני מהפכה', וזה אומר 'אני מהפכה', עומד הדבר עד שיתרצו שניהם[[5985]](#footnote-5985), ואם לא נתרצו, שניהם נשבעים.

סעיף כט: מלוה שטוען שנאבד המשכון באונס, והלוה טוען ברי לי שאתה מכרתו ולקחת דמיו.

מלוה שטוען שנאבד המשכון באונס - והלוה טוען 'ברי לי שאתה מכרתו ולקחת דמיו':

* ה"ר יהודה ברצלוני (כ"כ בשמו בעל התרומות [שם] והטור) וטור- מלוה שטוען שנאבד המשכון באונס, והלוה טוען ברי לי שאתה מכרתו ולקחת דמיו - נשבע הלוה היסת ונפטר במגו שאין לך בידי כלום או פרעתיך (ל' הטור בשם ה"ר יהודה אלברצלוני). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מלוה שטוען שנאבד המשכון באונס, והלוה טוען 'ברי לי[[5986]](#footnote-5986) שאתה מכרתו ולקחת דמיו', נשבע הלוה היסת, ונפטר[[5987]](#footnote-5987).

סעיף ל: הממשכן משכון אצל חברו והלה משכנו ביד אחר ונאבד.

ראובן משכן משכון ביד שמעון, ושמעון הביאו ללוי, ונאבד מיד לוי, וטוען ראובן שסלע היה שוה ולוה עליו ב' דינרים:

* גאונים (בתשובות גאוני מזרח ומערב סי' יד) בעל התרומות (שער מט ח"ג סי' א) בשם רבי יצחק וטור- ראובן משכן משכון ביד שמעון, והלך שמעון ומשכנו ללוי או נתנו לו במתנה מה שהיה לו עליו, ונאבד מיד לוי[[5988]](#footnote-5988). ותובע ראובן משכונו מיד שמעון ואומר כי סלע היה שוה ולא הלוה עליו אלא ב' דינרין ושואל ממנו ב' דינרין. ושמעון אומר שלא היה שוה אלא ג' דינרין ואינו חייב לו אלא דינר, ונמצא שמעון מודה מקצת - וצריך לישבע שלא היה שוה אלא ג' דינרין ואינו חייב לו אלא דינר, עוד צריך לישבע שבועת השומרים שאינו ברשותו ושלא פשע בו ליפטר מהדינר, וזה א"א לו לישבע כיון שמסרו ליד לוי ולוי אינו יכול לישבע לפטרו כי יאמר לו אתה מהימן לי ולוי לא מהימן לי, לפיכך הו"ל מחויב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם. וכן הדין אם נפחת המשכון ויש מחלוקת ביניהן כמה שיעור פחיתותו, ומודה שמעון שנפחת ואינו יודע אם בפשיעת לוי נפחת או באונס - הו"ל מחויב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם. ואם רצה שמעון להחרים על כל אדם שיודע שמשכונו אינו שוה כמו שטוען הרשות בידו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש עדים שלוי שמר את המשכון כראוי אלא שנאבד ממנו באונס:

* בעל התרומות (שער מ"ט ח"ג סי' ב-ג) וטור- ואם יש שם עדים ששמרו לוי כראוי ונאבד ממנו באונס - נפטר שמעון, שהרי אין עסק שבועה ביניהם דנימא מתוך שאינו יכול לישבע משלם. ואפי' אין עדים והיה דרך ראובן להפקיד פקדונותיו ביד לוי שנמצא שנאמן הוא בעיניו וטוען לוי שנאבד ממנו באונס - ישבע לוי שבועת השומרין שאינו ברשותו ושלא שלח בו יד ושלא פשע בו ויפטר שמעון. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם פשע לוי בשמירת המשכון וראובן רגיל להפקיד אצלו (היינו שנאמן לו):

* בעל התרומות (שם) וטור- ואם פשע לוי בשמירת המשכון ואין לו ממון לשלם, אע"פ שראובן רגיל להפקיד אצל לוי - שמעון חייב לשלם[[5989]](#footnote-5989) לראובן דינר אחר שישבע לו שלא היה המשכון שוה יותר מג' דינרין, שהרי שמעון הוא בעל דבר של ראובן וישאר לו חוב דינר על לוי הפושע. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ראובן משכן משכון ביד שמעון, והלך שמעון ומשכנו ללוי או נתן לו במתנה מה שהיה לו עליו, ונאנס[[5990]](#footnote-5990) מיד לוי, ותובע ראובן משכונו מיד שמעון ואומר כי סלע היה שוה ולא הלוה לו עליו אלא שני דינרים ושאל ממנו שני דינרים, ושמעון אומר שלא היה שוה אלא שלשה דינרים ואינו חייב לו אלא דינר, נמצא שמעון מודה מקצת וצריך לישבע שלא היה שוה אלא ג' דינרים, גם צריך לישבע שאינו ברשותו ושנאנס, וזה אי איפשר לו לישבע כיון שלא נאנס בידו, ולוי אינו יכול לפטרו בשבועתו שנאנס כי יאמר 'לא מהימן לי לוי', הילכך הוה ליה שמעון מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם[[5991]](#footnote-5991). וכן הדין אם נפחת המשכון ויש מחלוקת ביניהם כמה שיעור פחיתותו, ומודה שמעון שנפחת ואינו יודע אם היה באונס אם לאו, הוה ליה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם[[5992]](#footnote-5992). ואם רצה להחרים על כל אדם שיודע שמשכונו אינו שוה כמו שטוען, הרשות בידו. ואם יש עדים ששמרו לוי כראוי ונאנס ממנו, נפטר[[5993]](#footnote-5993) שמעון[[5994]](#footnote-5994). ואפילו אין עדים, אם דרך ראובן להפקיד פקדונותיו ביד לוי, ישבע לוי שאינו ברשותו ושנאנס ממנו, ונפטר שמעון. הגה: ואם פשע לוי ונאבד, ואין לו לשלם, חייב שמעון לשלם[[5995]](#footnote-5995) לראובן שהוא בעל דבר של ראובן, אע"ג שראובן רגיל להפקיד אצל לוי (טור). ועיין לקמן סימן רצ"א.

סעיף לא: המחזיר משכון ביד בנו של הממשכן.

המחזיר משכון ביד בנו של הממשכן:

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו, עיין חזה התנופה סי' כ ובתשובות מכת"י סי' לט) וטור- ששאלת ראובן שואל משמעון משכון שמשכן בידו, והשיב שמעון בנך הקטן בא ושאל אותו בשמך ונתתיו לו, וראובן אמר שלא בא לידו. תשובה, שמעון פושע הוא שמסרו ליד בן ראובן אפילו אם היה גדול, אע"ג דאמרינן כל המפקיד על דעת אשתו ובניו הוא מפקיד מ"מ דוקא פקדון לפי שאין דרך בני אדם לשמור ולסגור כל חפציהם בתיבות דאדעתא דהכי הפקיד דיניחנו ביד אשתו ובניו, מ"מ אם פשעו בו אשתו ובניו חייב הנפקד לשלם, אבל הממשכן או המשאיל חפץ ליד חבירו צריך להחזיר ליד הבעלים כדתנן השואל את הפרה ושלח לו ביד בנו וכו', כ"ש הכא ששלחו לו ביד בנו קטן דאבידה מדעת היא (ל' הטור בשם הרא"ש)[[5996]](#footnote-5996). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שאל משמעון משכון שמשכן בידו. השיב שמעון 'בנך הקטן בא ושאל אותו בשמך ונתתיו לו'. וראובן אומר שלא בא לידו. שמעון פושע הוא שמסרו ליד בן ראובן[[5997]](#footnote-5997), אפילו אם היה גדול, שהממשכן או משאיל חפץ לחבירו צריך להחזיר לידו.

סעיף לב: מלוה שציוה ללוה ליתן המעות לפלוני, ופלוני נתן לו משכון עליהם - ונאבד המשכון.

מלוה שציוה ללוה ליתן המעות לפלוני, ופלוני נתן לו משכון עליהם - ונאבד המשכון:

* רא"ש (סוף כלל צ) וטור- ראובן היה לו מעות ביד שמעון, ובקש ממנו לוי שילוה אותם לו, ונתרצה להלוותן, לו ונתן לו בהן משכון, ושלח ראובן כתב לשמעון שיתן המעות ללוי ונתנן לו, ונאבדו המשכונות ביד ראובן. תשובה, ודאי דין מלוה על המשכון יש לו כיון ששמעון נתן המעות שהיה בידו משל ראובן ללוי בציווי ונתחייב ראובן בשמירת המשכונות, ומיהו לא נתחייב בשמירתם עד שנעשית ההלואה דהיינו אחר שהגיע המעות ליד לוי, ואם נאבדו המשכונות קודם לכן פטור ראובן, ואם ישבע ראובן שנגנבו קודם שבאו המעות ליד לוי יתן לו לוי מעותיו כי עדיין לא נתחייב בשמירתם באותה שעה, ואם הוא מסופק ואינו יכול לישבע אין מוציאין המעות מיד לוי (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן היה לו מעות ביד שמעון, ובקש ממנו לוי שילוה אותם לו, ונתרצה להלוותם, ונתן לו בהם משכון, ושלח ראובן כתב לשמעון שיתן המעות ללוי, ונתנם לו, ונאבדו המשכונות ביד ראובן, דין מלוה על המשכון יש לו ונתחייב ראובן בשמירת המשכנות. ומיהו לא נתחייב בשמירתם עד שיגיעו המעות ליד לוי, ואם נאבדו המשכונות קודם לכן, פטור[[5998]](#footnote-5998) ראובן. לפיכך אם ישבע ראובן שנגנבו קודם שבאו המעות ליד לוי, יחזיר לו לוי מעותיו. ואם הוא מסופק, אין מוציאין המעות מיד לוי.

סעיף לג: לוה משכן ספרים אצל המלוה, והמלוה הפקידם אצל אחר – ונפחתו דמי הספרים.

לוה משכן ספרים אצל המלוה, והמלוה הפקידם אצל אחר והרשה לו ללמוד בהם – ונפחתו דמי הספרים:

* רא"ש (כלל צג סי' ב) וטור- ראובן תבע ללוי ספרים שמשכן לשמעון, ואמר ששמעון המחהו אצל לוי הנזכר לתת אותם לו בשבילו כשהיה נותן לו המעות כמה שהיו ממושכנים. וכשהוציא לוי הספרים לתת אותם לראובן אמר שנפחתו ונפסדו בידו, ותבע ממנו לשלם לו הפחת, ולוי אמר 'לאו בעל דברים דידי את כי ממי שקבלתי הספרים הרשני ללמוד בהם כל זמן שיהיו ברשותי וצוני כשתתן לי המעות שאתנם לך, אם תרצה תן לי המעות אתנם לך ואם לאו ישארו עד שיבא שמעון'. והשיב ראובן 'משעה שהמחני אצלך לא היה לך ליגע בהם וכיון שלמד בנך בהם באופן שנפחתו יש לך לשלם לי הפחת'. תשובה, מה שטען והשיב לוי 'לאו בעל דברים דידי את כי אותו שמסרם בידי הרשני ללמוד בהם כל זמן שיהיו ברשותי', טענה זו היתה מועלת לו אלו היה סבור שהיו הספרים של שמעון אבל הוא היה יודע שהספרים היו של ראובן כי צוהו שמעון ליתנם לראובן כשיתן לו המעות. הילכך אפילו הרשהו שמעון ללמוד בספרים לא היה לו לשמוע לו כי מה כח היה לשמעון להרשות ללוי להשתמש בהם בלא רשות ראובן, והוא לא טען שהרשה ראובן לשמעון ללמוד בהם, הילכך שלח יד שלא ברשות וחייב לשלם כל מה שנפחתו הספרים בתשמיש שנשתמשו בהן. ולא מצי למימר ליה לאו בעל דברים דידי את ולא מסרת לידי כלום אין לך דין כי אם עם שמעון שמסר לידי הספרים והרשני ללמוד בהם, משום דהוה ליה כגוזל ומאכיל לאחר דאמרינן רצה מזה גובה רצה מזה גובה (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן תובע ללוי ספרים שמשכן לשמעון, ואמר ששמעון המחהו אצל לוי לתת אותם לו כשיתן לו המעות[[5999]](#footnote-5999). וכשהוציא לוי הספרים לתת לראובן, אומר שנפחתו ונפסדו בידו, ותבעו לשלם לו הפחת, ולוי אומר 'ממי שקבלתי הספרים הוא הרשני[[6000]](#footnote-6000) ללמוד בהם כל זמן שיהיו ברשותי', כיון שלוי היה יודע שהספרים של ראובן, אף אם הרשהו שמעון ללמוד בהם לא היה לו לשמוע לו, ולפיכך חייב לשלם לראובן כל מה שנפחתו הספרים בתשמיש שנשתמש בהם.

סעיף לד: יורש שהוציא שטר על פלוני, וכתוב בשטר שיש ללוה משכון ביד המוריש.

יורש הוציא שטר על פלוני, וכתוב בשטר שיש ללוה משכון ביד המוריש, וטען היורש שהמשכון נאנס מיד מורישו:

* רי"ף (סי' נט, כ"כ בשמו בעל התרומות [שער מט ח"ג סי' ד]) וטור- יורש שהוציא שטר שיש למורישו כך וכך ממון אצל פלוני ויש לפלוני משכון ביד המוריש בהן, וטוען היורש שהמשכון נאבד מיד מורישו באונס ותובע המעות - נשבע הנתבע היסת ונפטר, ולא אמרי' שישבע היורש שבועת היורשין ויטול, דכל שטרא שמוציא היורש הוא ודאי והפרעון ספק אבל הכא כיון שהגיע ליד המוריש משכון כנגד הלואתו וספק נאבד באונס או בפשיעה - לפיכך השטר בטל, וישבע זה היסת שלא החזיר לו המשכון ושהיה שוה כנגד חובו ויפטר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יורש שהוציא שטר שיש למורישו כך וכך ממון אצל פלוני, ושיש לאותו פלוני משכון ביד המוריש[[6001]](#footnote-6001), וטען היורש שהמשכון נאנס מיד מורישו[[6002]](#footnote-6002), ותובע המעות, נשבע הנתבע היסת שלא החזיר לו המשכון, ושהיה שוה כנגד חובו, ויפטר.

סעיף לה: אדם שהלוה על המשכון ומת, ונחלקו הלוה והיורשים בסכום ההלואה.

ראובן הניח משכון ביד שמעון, ומת שמעון והניח בנים קטנים – ונחלקו ראובן והיורשים בסכום ההלואה:

* רי"ף (בילגוריי סי' קנט, כ"כ בשמו בעל התרומות [שער מט ח"ג סי' ה]) וטור- ראובן הניח משכון ביד שמעון, ומת שמעון והניח בנים קטנים, ובא ראובן לשאול משכונו מיד יורשי שמעון ואומר שהוא ממושכן ביד אביהן בחמשים, וטוענין היתומים כי אביהן צוה שהוא ממושכן במאה. הנ' שראובן מודה - יתן מיד ליתומים, והנ' האחרים - יתן ביד שליש עד שיגדלו היתומים וישבעו שבועת יורשין שלא פקדנו אבינו ושלא מצאנו בין שטרותיו שמשכון זה פרוע ונוטלין הנ' מיד השליש. בד"א כשהיה המשכון שוה ק', ואם לאו - אין עליו לתת אלא כדי דמיו ועל השאר ישבע היסת, שאילו היה אביהן קיים לא היה יכול לטעון עליו יותר מכדי דמיו. בד"א שאין המשכון מדברים העשויין להשאיל ולהשכיר, אבל אם הוא מדברים העשויים להשאיל ולהשכיר - אינו משלם אלא הנ' ואפילו אם המשכון שוה יותר, שהוא נאמן במיגו שהוא שאול בידו[[6003]](#footnote-6003) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן הניח משכון ביד שמעון, ומת שמעון והניח בנים קטנים, ובא ראובן לשאול משכונו מיד יורשי שמעון ואומר שהוא ממושכן ביד אביהם בחמשים, וטוענים היתומים שאביהם צוה[[6004]](#footnote-6004) שהוא ממושכן במאה, החמשים שראובן מודה יתן מיד ליתומים, והחמשים האחרים יתן ביד השליש עד שיגדלו היתומים וישבעו[[6005]](#footnote-6005) שבועת היורשים שלא פקדנו אבא וכו', ונוטלים החמשים מיד השליש. במה דברים אמורים, כשהיה המשכון שוה מאה, ואם לאו, אין עליו לתת אלא כדי דמיו, ועל השאר ישבע היסת. במה דברים אמורים, שאין המשכון מדברים העשויים להשאיל ולהשכיר, אבל אם הוא מדברים העשויים להשאיל ולהשכיר[[6006]](#footnote-6006) אינו משלם אלא החמשים, ואפילו אם המשכון שוה יותר, שהוא נאמן במגו שהוא שאול בידו.

סעיף לו: ישראל שלוה מגר על המשכון, ומת הגר – ובא אחר ותפס המשכון.

**בבא קמא (פרק שור שנגח את הפרה) מט[[6007]](#footnote-6007) ע"ב:** אמר רבה: משכונו של ישראל ביד גר ומת הגר, ובא ישראל אחר והחזיק בו - מוציאין אותו מידו; מ"ט? כיון דמית ליה גר, פקע ליה שעבודיה.

ישראל שלוה מגר על המשכון, ומת הגר – ובא אחר ותפס המשכון:

* רי"ף (פרק חזקת ב"ב ל.) רמב"ם (פ"ב מהל' זכיה הי"ד) וטור- משכונו של ישראל ביד הגר, ומת הגר ואין לו יורשים, ובא ישראל אחר והחזיק בו - מוציאין אותו מידו ומחזירין אותו לבעליו, שכיון שמת הגר פקע שיעבודו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נתן לגר שטר משכונא על קרקע שלו:

* תרומות (שער מט חי"ח סי' ד) וטור- וכן הדין נמי אם יש לו שטר משכונא על קרקע של ישראל ומוחזקת בידו ומת, ובא ישראל אחר והחזיק בה - לא עשה ולא כלום שמיד כשמת הגר פקע שיעבודו וברשות בעליה עומדת (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

**שו"ע:**

משכונו[[6008]](#footnote-6008) של ישראל ביד הגר, ומת הגר ואין לו יורש[[6009]](#footnote-6009), ובא אחר והחזיק בו, מוציאים אותו מידו ומחזיר אותו לבעליו, שכיון שמת הגר פקע שעבודו.

סעיף לז: ישראל שלוה מגר על שטר משכונא על קרקע, ומת הגר – ובא אחר והחזיק בקרקע.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

וכן הדין אם יש לו שטר משכונא על קרקע[[6010]](#footnote-6010) של ישראל ומוחזקת בידו, ומת, ובא ישראל אחר והחזיק בה, לא עשה כלום, שמיד שמת הגר פקע שעבודו וברשות בעליה עומדת.

סעיף לח: גוי שהלוה לישראל על המשכון - ונפל הימנו ומצאו ישראל.

גוי שהלוה לישראל על המשכון - ונפל הימנו ומצאו ישראל:

* מהר"ם[[6011]](#footnote-6011) (ד"פ סי' תתקנא, ד"ק סי' עה) וטור- גוי שהלוה לישראל על המשכון, ונפל הימנו ומצאו ישראל - חייב להשיבו לבעליו, לפי שגוף המשכון שלו ולא היה לו לגוי עליו אלא שיעבוד, וכיון שנפל ממנו ומצאו ישראל אחר פקע שיעבודו דאין להחזיר אבידה לגוי. ואם בא לומר לשום קדוש השם אחזירנו לגוי - יקדש השם בשלו ולא יקדש השם בשל אחרים בלא דעתם. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוה ישראל לגוי מעות – ונפלו המעות ומצאן ישראל:

* רי"ו (נ"כ ח"ב)- הוא הדין למעות שהלוה ישראל לנכרי על משכון ונפלו המעות מהנכרי ומצאם ישראל - יחזיר לישראל[[6012]](#footnote-6012). (וכ"ס בשו"ע)
* דרכ"מ (אות יז)- [[6013]](#footnote-6013)שאני משכון דסופו לשוב לבעליו וגם הוא ברשות בעליו לענין אונסין (אפילו למאן דאמר המלוה על המשכון הוי עליו שומר שכר מיהו באונסין אינו חייב) ולכן אין למלוה בו אלא שיעבוד בעלמא, משא"כ במעות הלואה דלגמרי הן ברשות הלוה לענין אונסין והוצאה, ולכן נראה לי דהמוצא זכה בהן ואינו חייב להחזירן. (וכ"פ בהג"ה)

ישראל שלוה מגוי על המשכון – והמשכון הגיע לידי ישראל:

* מהר"ם (ד"פ סי' תט)- ראובן טוען לשמעון 'משכנתי משכון לגוי והגיע לידך החזירהו לי', ושמעון משיב 'אני זכיתי בו תחלה ואם לא זכיתי בכולו מכל מקום זכיתי בחוב הגוי'. דעתי נוטה שלא זכה שמעון בו דהא לא היה המשכון קנוי לגוי, דאפילו ישראל מישראל לא קנה משכון שמשכנו בשעת ההלואה, וכי יצא המשכון מידו, שאבד - פקע חובו, דהא אפילו ישראל שאבד משכונו פקע הלואתו כדתניא (ב"מ פא:) אבד המשכון אבדו מעותיו, וכיון שאבדו גוי זכה ישראל במשכונו כל היכא דאיתיה. והני מילי שלא זכה שמעון באותו משכון כשהיה המשכון שוה יותר מחובו שלא הוחלט המשכון ביד הגוי, אבל אם הוחלט המשכון לגוי שעלה הקרן והרבית יותר משוויו - זכה בו הגוי וזכה בו שמעון מן הגוי, דכיון דדיניה דגוי דבתר ערבא אזיל ונכסוהי דאינש אינון ערבין ביה וכל שכן במשכון שבידו.

**שו"ע:**

גוי שהלוה לישראל על המשכון ונפל ממנו, ומצאו ישראל, חייב להשיבו לישראל[[6014]](#footnote-6014). ויש מי שאומר דהוא הדין למעות שהלוה ישראל לגוי על משכון ונפלו המעות מהגוי ומצאם ישראל, יחזיר לישראל. [הגה] ולי נראה דבמעות הם של המוצא[[6015]](#footnote-6015), דמעות להוצאה נתנו וכבר יצאו לגמרי מרשות הנותן[[6016]](#footnote-6016) (ד"ע).

סעיף לט: גר שלוה מישראל על המשכון, ומת הגר – ובא אחר ותפס המשכון.

**בבא קמא (פרק שור שנגח את הפרה) מט[[6017]](#footnote-6017) ע"ב:** אמר רבה:... משכונו של גר ביד ישראל ומת הגר, ובא ישראל אחר והחזיק בו - זה קנה כנגד מעותיו, וזה קנה את השאר. ואמאי? תקני ליה חצירו, דהאמר רבי יוסי בר חנינא: חצירו של אדם קונה לו שלא מדעתו! אמרי: הכא במאי עסקינן - דליתיה, כל היכא דאיתא לדידיה, דאי בעי מקני מצי קני - קניא ליה נמי חצירו, כל היכא דליתיה לדידיה, דאי בעי הוא למיקני לא מצי קני - חצירו נמי לא קניא. והלכתא - דליתיה בחצירו דלא קנה.

גר שלוה מישראל על המשכון, ומת הגר – ובא אחר ותפס המשכון:

* טור- משכונו של גר ביד ישראל, ומת הגר, ובא אחר והחזיק בו - זה קנה כנגד מעותיו שהיה הגר חייב, וזה קנה השאר[[6018]](#footnote-6018). בד"א כשהיה המשכון בחצר שאינה משתמרת ולא היה המלוה בחצרו בשעת מיתת הגר. אבל אם היה המלוה בחצרו {בשעת מיתת הגר}, או אפילו לא היה בחצרו והמשכון בחצר המשתמרת - זכה לו חצרו בכל המשכון. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא הלוה הישראל לגר על משכון לבד אלא עשה גם שטר או שהלוה בעדים:

* בהעי"ט (הל' מלוה על המשכון כד., כ"כ בשמו הה"מ [פ"ב מזכיה הט"ז]) ורשב"א (ב"ק מט: ד"ה משכונו, כ"כ בשמו הה"מ [שם])- אם ישראל יש לו מלוה בשטר על הגר או אפילו בעדים ומת בתוך זמנו - הרי הוא כמשכון של גר ביד ישראל, ואם בא ישראל אחר והחזיק בנכסיו של גר - אינו יכול להחזיק כשיעור החוב.

המחזיק בנכסי הגר – ובאים בעלי חוב להיפרע מהנכסים:

* בהעי"ט (הל' מלוה על המשכון כד.)- המחזיק בנכסי הגר - הרי הוא כיורש, והבא ליפרע - צריך שבועה כדין הבא ליפרע מנכסי יתומים (כתובות פז.).

המחזיק משכון של פלוני, ומת פלוני, ויורשיו תובעים המשכון – וטוען המחזיק ששותפו אמר לו שפלוני חייב להם:

* רא"ש (כלל פט סי' ה) וטור (סע' לג)- ראובן היה לו בידו משכונות של שמעון, ומת שמעון. ובאו יורשיו ותבעו ממנו המשכונות, וטוען ראובן 'אותן המשכונות אני תופש בשביל שאמר לי לוי שותפי ששמעון היה חייב לנו מעות מדמי השותפות ורוצה לישבע על משכונות שבידי כי אומר תפישתי כתפישתו כי ידי כידו בכל עסק השותפות ובשליחותו אני תופש אותם ויכול הוא לישבע על תפישתי כאילו הוא היה תופש בהם'. תשובה, נ"ל שאין לוי יכול לישבע על המשכונות שביד ראובן שותפו כי אם היה ראובן טוען 'שמעון היה חייב לי מעות ואני תופש המשכונות בשביל המעות' היה נאמן במגו דלהד"ם או החזרתיו לך, אבל גבי לוי אין כאן מגו, כי אין מגו אלא במה שבידו לטעון אבל מה שביד אחר לטעון אין כאן מגו כי שמא חבירו לא היה רוצה לשקר ולומר להד"ם או החזרתיו לך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

משכונו של גר ביד ישראל, ומת הגר, ובא אחר והחזיק בו, זה קנה כנגד מעותיו שהיה הגר חייב, וזה קנה השאר. במה דברים אמורים, כשהיה המשכון בחצר שאינה משתמרת, ולא היה המלוה בחצירו[[6019]](#footnote-6019) בשעת מיתת הגר. אבל אם היה המלוה בחצירו, או אפילו לא היה בחצירו, והמשכון בחצירו המשתמרת, זכה לו חצרו בכל המשכון. ראובן היו בידו משכונות של שמעון, ומת שמעון, ויורשיו תובעים המשכונות, וראובן טוען 'אותם המשכונות אני תופס מפני שאמר לי לוי שותפי ששמעון חייב לו מדמי השותפות' ורוצה לישבע לוי על משכונות אלו, אין בדברי לוי כלום מאחר שאינו בידו.

סעיף מ: משכונו של גוי ביד ישראל, ומשכנו אצל אחר - ומת הגוי.

משכון של גוי שביד ראובן, וכיון שלא היה לו לפרוע בקש הגוי שימשכנו אצל אחר, ומת הגוי, והמשכון שווה כפליים:

* מרדכי (פרק חזקת ב"ב סי' תקנד)- משכונו של גוי ביד ראובן, ואמר לו ראובן תן לי מעותי, ואמר לו הגוי תמשכן אותו לישראל אחר. והלך ראובן ומשכנו לשמעון ונתן לו המעות שהגוי חייב לו. ומת הגוי והמשכון שוה כפלים מן החוב - זכה שמעון בכל המשכון. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם **הפקידו** אצל שמעון (ולא משכנו), ומת הגוי – האם זכה שמעון במותר החוב:

* מרדכי (שם)- מיהו בהא מספקא לי אם משכונו של גוי ביד ראובן והפקידו ראובן ביד שמעון ומת הגוי, אם זכה שמעון במה שהמשכון שוה יותר מהחוב או נימא כיון שמכח ראובן תופס אותו לא קנה. (וכ"כ בשו"ע [בסע' הבא])

גוי שמשכן מטלטלין לראובן ואח"כ נתנם הגוי במתנה לשמעון:

* רשב"א (ח"א סי' אלף לב)- גוי שמשכן מטלטלין לראובן, ואח"כ נתנם הגוי במתנה לשמעון - הראשון זכה בהם, דגוי מכי מטו זוזי לידיה אסתלק (ב"ב נד:), והמקבל מתנה לא קנה עד דמשיך להו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

משכונו של גוי ביד ראובן, ואמר ליה ראובן 'תן לי מעותי', אמר לו הגוי[[6020]](#footnote-6020) 'תמשכן אותו לישראל אחר', והלך ראובן ומשכנו לשמעון, ונתן לו המעות שהגוי חייב לו, ומת הגוי, והמשכון שוה כפלים מהחוב, זכה שמעון בכל המשכון[[6021]](#footnote-6021). הגה: משכון של גוי ביד ישראל, ואמר הגוי ליתן המשכון לישראל אחר[[6022]](#footnote-6022), ומת, זכה זה הראשון במשכון שבידו ואין צריך ליתן לאחר כלום, דהא לא משך (ב"י בשם הרשב"א). ואם היה הגוי חייב לישראל אחר, עי' לקמן ריש סימן פ"ו[[6023]](#footnote-6023).

סעיף מא: משכונו של גוי ביד ישראל, והפקידו אצל אחר - ומת הגוי.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

משכונו של גוי ביד ראובן, והפקידו ראובן ביד שמעון, ומת הגוי, יש להסתפק[[6024]](#footnote-6024) אם זכה שמעון במה שהמשכון יותר מהחוב.

סעיף מב: המחזיק בקרקע חבירו ואוכל פירותיו וטוען כי במשכונא ירד בו, ואבד לו השטר.

המחזיק בקרקע חבירו ואוכל פירותיו וטוען כי במשכונא ירד בו, ואבד לו השטר – וחלוקים בסכום ההלואה:

* בעל התרומות (שער מט ח"ו סי' ג)- המחזיק בקרקע חבירו ואוכל פירותיו וטוען כי במשכונא ירד בו והיה לו שטר ממאה דינרים שהלוה עליו ונאבד ממנו, והלה טוען שלא היה כי אם מחמשים דינרים. נראה שאם לא החזיק בו המלוה שני חזקה - הלוה נאמן, דקרקע בחזקת בעליה עומדת, ומשתבע לוה כדין שאר מודה מקצת ונוטל קרקעו. אבל אם החזיק בה שלש שנים, אכמ"ד דמהימן בלא שבועה, ולדידן מסתבר דמהימן בשבועת היסת ושקיל מאה דקא תבע מפירי ארעא, דהוה ליה כההיא דרב יהודה בפרק המקבל (ב"מ קי.) דאמר מלוה נאמן במגו דאי בעי אמר לקוח הוא בידי, ובהעי"ט (אות פ הל' אפותיקי סו ע"ב) פסק על דרך אחרת ואנו אין לנו אלא מה שכתבנו. (וכ"פ בשו"ע)

באו אנשים בבית ראובן ליקח משכון של שמעון - ולקחו משכונו של ראובן בשביל של שמעון:

* הגמ"ר (ב"ב סי' תרס)- באו אנשים בבית ראובן ליקח משכון של שמעון ולקחו משכונו של ראובן בשביל של שמעון - דין הוא שיעכב ראובן משכון שמעון בשביל משכונו[[6025]](#footnote-6025).

מלמד שהלוה בבית בעה"ב על משכונות והפסיד מהם ולא פישר עם הגוי והלך לו והניח קצת מעותיו ביד בעה"ב:

* הגמ"ר (סוף בתרא סי' תרעד)- מלמד שהלוה בבית בעה"ב על המשכונות, והפסיד מהם ולא פישר עם הגוי והלך לו והניח קצת מעותיו ביד בעה"ב, וטוען בעה"ב 'אני צריך לפייס הגוי ממעותיך שבידי'. נראה לי דאין בעה"ב יכול לעכב עליו, ואם יש לו עליו ילך ויתבענו, ומפקינן מעותיו מבעה"ב כדאמרי' בפרק גט פשוט ההוא דיינא דאחתיה למלוה בנכסי דלוה מקמי דאיתבע לדינא סלקיה רב ענן כו' קסבר נכסי דאיניש אינון ערבין כו' ותנן לא יפרע מן הערב תחלה. ושלום מאיר בר ברוך.

משכונו של גוי ביד ישראל - ובא ישראל אחר ורוצה ליטול המותר מחמת שחייב לו הגוי:

* מהרי"ל (סי' קפח)- משכונו של גוי ביד ישראל ובא ישראל אחר ליטול המותר מחמת שחייב לו הגוי, לא שאלתי הלכה למעשה, ולכאורה נראה לדמויי לההיא דפרק הפרה משכונו של גר ביד ישראל כו' עד זה קנה השאר וזה קנה כנגד מעותיו. אע"ג דמוקי ליה דליתיה בחצירו ואינה משתמרת, היינו משום דהפקר הוא, אבל הא לא הפקר אלא דגוי הוא ובמאי ליקני המותר, אפילו ישראל מישראל לא קנה ולא חשיב שומר שכר אלא כנגד מעותיו, כמו שהשיב מהר"ם פרק הדיינין (במרדכי שבועות סי' תשעד). אלא דבהא מסופקני, וכמה פעמים שאלתי רבותי וחבירי, כיון דהמשכון עומד בריבית ואפשר שיעלה ריבית טובא עליו, אי הכל חשוב כנגד מעותיו. ומכל מקום באותה תשובה משמע דלא קנה אלא כנגד הקרן. ואיכא נמי לדמויי שתופס לבעל חוב במקום שאין חב לאחרים ואיכא פסידא לבעל חוב דקונה הכי נמי כי יהיב להאי קרן וריבית שעלה עד השתא אם כן אין חב לאחרים, וכל שכן דדינא דמלכותא הוא כמו שכתבת, ואפילו בקדשים אמרינן (ערכין כג:) רוצה ומוסיף עוד דינר ופודה הנכסים וגובה מן ההקדש, ואי לאו משום תקנת השוק היו גובין אפילו ממטלטלין משועבדין למאי דקיימא לן שיעבודא דאורייתא, וכי יהיב ליה קרן וריבית לא בטלה תקנת השוק ונכסי דאינש אינון ערבים בי'. ע"כ עניות דעתי נוטה דגובה המותר אך בענין שלא יבא בעל המשכונות לידי הפסד אם יבא הגוי[[6026]](#footnote-6026). (וכ"פ הרמ"א [סי' פו ס"א])

משכן לחברו חפץ ששוה ה' סלעים בסלע, ואח"כ בא ליתן לו סלע ותבע את המשכון – וחברו טוען שנמכר לו בהסכם:

* ריטב"א (שו"ת סי' יז)- ראובן משכן לשמעון חפץ בסלע והיה שוה חמש סלעים, וראובן תובע משמעון שיתן לו המשכון ויקבל הסלע שיש לו עליו, טען שמעון אמת הוא שמשכן אצלי החפץ אבל על מנת שאם לא יפדה אותו לזמן קצוב יהיה המשכון מכור לו וכבר עבר הזמן. תשובה, נראה לי שיש לשמעון הנתבע לישבע שאינו ברשותו ולשלם לראובן התובע מה שהיה שוה המשכון יותר על ההלואה. ושלשה טעמים בדבר, האחד- שלא פירש שיהיה מכור במעות אלו. השני- שאפילו אם פירש היה כמוכר שוה חמש סלעים בסלע שהוא ביטול מקח ומוכר לעולם חוזר (ב"מ נ:). השלישי- שלא אמר ליה שיקנה בשעת משיכה אלא לאחר זמן, והוא כאומר לחבירו משוך בהמה זו ותקנה לאחר שלשים יום שלא קנה (כתובות פב.). ומשמעותו שיהיה מכור לו בשוויו[[6027]](#footnote-6027).

**שו"ע:**

המחזיק בקרקע חבירו ואוכל פירותיו, וטוען כי במשכונא ירד בו והיה לו שטר ממאה דינרים שהלוה עליו ועכשיו נאבד ממנו. והלה טוען שלא היה כי אם מחמשים דינרים, אם לא החזיק בו המלוה שני חזקה, הלוה נאמן, וישבע[[6028]](#footnote-6028) כדין מודה מקצת, ונוטל קרקעו. אבל אם החזיק בו שלשה שנים, נאמן המלוה בשבועת היסת[[6029]](#footnote-6029), ושקיל מאה דקא תבע מפירי דארעא.

סעיף מג: אחד לוה על המשכון ופרע, ואמר לו המלוה שיתן לו משכונו מחר – ונגנב המשכון.

ראובן שכר חבית משמעון על המשכון, ולאחר שהחזיר לו תבע את המשכון, וא"ל שמעון בוא למחר, ונגנבה החבית:

* רא"ש (כלל צ סי' ג) וטור- ראובן שכר חבית משמעון, ונתן משכון בשבילה ובשביל השכר. אח"כ החזיר לו חביתו ונתן לו שכרו וא"ל תן לי משכוני. א"ל לך עתה ובוא למחר ואחזירנו לך, ובינתים נגנב מביתו. ושואל שיפרע משכונו. תשובה, כיון דקי"ל המלוה על המשכון שומר שכר הוא - חייב בגניבה ואבידה אע"ג דפקעה כח ההלואה שכבר פרע לו[[6030]](#footnote-6030), דטעמא דמלוה חבירו על המשכון ש"ש - לאו משום שיהא בטוח במעותיו דנימא דכיון דאזיל ליה האי טעמא לא הוי תו שומר שכר, אלא טעמא משום פרוטה דרב יוסף שמא יבוא לו עני בשעה שהוא טרוד לשוטחה שא"צ ליתן לו, הילכך, אם נגנב קודם הזמן שקבע לו לבוא בשבילו נמצא עדיין היה ברשותו וצריך לנערו, ואם נגנב אחר הזמן שקבע לו לבוא בשבילו נמצא שלא היה ברשותו ולא היה צריך לנערו, דהוי כשאר פקדון שאין הנפקד חייב לנערו כיון שברשות המפקיד לבוא וליקח אותו ולנערו. ולא דמי למשכון שאינו ברשות הלוה ליקח אותו ולנערו שאין המלוה מניח אותו ליקחנו, לכך צריך המלוה להשתדל בו. וזה כפקדון דמי ואין לו בו שום שכר ופטור מגניבה ואבידה. ואם יש עדים ללוה שבא בזמן שקבע לו ולא נתן לו - חייב[[6031]](#footnote-6031), ואם אין עדים - ישבע המלוה שלא בא בזמן שקבע לו ופטור (ל' הטור בשם הרא"ש)[[6032]](#footnote-6032). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המלוה את חבירו על המשכון ופרעו ואמר לו 'תן לי משכוני', אמר לו 'לך עתה ובא למחר ואחזירנו לך', ונגנב המשכון, אם נגנב קודם הזמן שקבע לו לבא בשבילו, חייב המלוה. ואם נגנב אחר הזמן שקבע לו לבא בשבילו, פטור. לפיכך אם יש עדים ללוה שבא בזמן שקבע לו ולא נתנו לו, חייב. ואם אין עדים, ישבע המלוה שלא בא בזמן שקבע לו ופטור[[6033]](#footnote-6033). הגה: ודוקא למאן דאמר מלוה על המשכון הוי שומר שכר, אבל למאן דאמר שומר חנם כמו שנתבאר ריש סימן זה, לא מיחייב אלא בפשיעה[[6034]](#footnote-6034).

סעיף מד: שנים שלוו על משכון אחד זה אחר זה – ונשרף המשכון ביד המלוה.

ראובן לוה מפלוני על המשכון, ושמעון רוצה גם ללות ממלוה זה על משכונו של ראובן, והסכים לו – ונשרף המשכון:

* מהר"ם (ד"ב סי' קכד. וכן בספר סיני וליקוטים סי' שנט. הביאו המרדכי [ר"פ השואל סי' שעא])- ששאלת על ראובן שהיה לו משכון ביד גוים המלוים ברבית, ושמעון הוצרך ללות מהם, ובקש מראובן שירשהו ללות על אותו משכון אשר בידם, ועשה כן, ובלאו הם היה ממושכן עדיין קצת בשביל ראובן, ונשרף בית הגוי ואבד המשכון. נראה לי דשמעון פטור מלשלם לראובן דמי משכנתו, דבמאי לחייב באונסי המשכון הא לא משך, ותקנו משיכה בשומרים כדאמרינן במרובה (ב"ק עט.) ובפ' השואל (ב"מ צט.) פרה במשיכה ובעלים במסירה, ובפרק אותו ואת בנו (חולין פג.) לפיכך אם מת מת ללוקח, ופריך בגמרא והא לא משך. ועוד טעם אחר לפטרו דהא בלאו הכי היה המשכון ממושכן ביד הגוי בשביל ראובן והיה נשרף. ואין ראובן יכול לומר לשמעון הא קא משתרשת שנפטרת מחובתך ע"י משכון זה תן לי. כי למה יתן לו זה, אם כשנשרף המשכון פקע ליה שעבודיה דגוי בדיניהם, מאי אית ליה לראובן על שמעון אי משמיא רחימי עליה דשמעון[[6035]](#footnote-6035). (וכ"פ בשו"ע)

כיצד משכונת קרקע נקנית:

* בעל התרומות (שער סד ח"ג)- משכונת קרקע נקנית בדרכים שנקנה קרקע לשכירות.

לוה שנתן את עלייתו כמשכון בנכייתא, והתנו שלאחר הזמן ישכירנה למי שירצה, ולאחר הזמן מגבילו הלוה בתנאים:

* רשב"א (ח"ג סי' לו)- ראובן משכן עלייתו לשמעון בנכייתא, והתנה שלאחר הזמן יהא רשות בידו לתבוע חובו או לדור הוא וסיעתו או למשכנה או להשכירה למי שירצה, ואחר זמן המשכונא בא למשכנה או להשכירה לאחרים והלה טוען שאין לו רשות לא למשכן ולא להשכיר אלא לבעל הבית אחד ושלא יהיה לו סיעה גדולה יותר ממה שהיה לשמעון בשעת המשכונא. תשובה, הדין עם שמעון לפי ששורת הדין אפילו בלא תנאי יכול היה למשכנה או להשכירה לאחרים, שלא אמרו (גיטין כט.) אין השוכר רשאי להשכיר אלא במטלטלין אבל בקרקעות או במטלטלין גדולים כספינה רשאי כדמוכח בפרק האומנים (ב"מ עט:) גבי השוכר את הספינה. ואפילו ליותר מסיעתו היה רשאי כל שיראה לבית דין שאין הפסד מתרבה בכך, ומיהו אם יראה לבית דין שההפסד מתרבה אינו רשאי. אבל עכשיו שנתן לו רשות התנאי מוסיף להשכירה לכל מי שירצה אפילו לסיעה גדולה. ואל תאמר שלא נכתב התנאי לתוספת ענין אלא לשופרא דשטרא וכדאמרינן בפרק המוכר את הבית (ב"ב סט:), לא היא, דכל היכא דאיכא למילף מן התנאי ילפינן. ועוד דהכא הא קאמר ליה לכל מי שירצה ואינו בא להרשותו להשכירו לראובן או לשמעון דמה איכפת ליה כל שאינו דר עמהם וליכא משום שינוי דעתא וכל שכן שהרי נתן לו רשות לדור בו לאחר הזמן הוא וסיעתו ומי לא עסקינן שתהא לו סיעה גדולה.

שותף התופס מעסק השותפות בטענה שחבירו חייב לו כך וכך - וחברו כופר:

* ספר התרומות (שער מט חט"ז סי' א)- שותף התופס מעסק השותפות בטענה שחבירו חייב לו כך וכך, והלה אומר אין לך בידי כלום, אי ידיע בסהדי ההוא מדעם דאיתיה בשיתוף לתרווייהו ואיכא ראיה - לא מפיק מחזקתיה דאידך אלא נשבע האחר היסת שאין לו בידו כלום ומוציא חלקו מיד המחזיק, וכמש"כ הרי"ף בפרק השותפין (ב"ב ב.) מהא שמעינן כל מלתא דידיעא לתרי שותפי וכו', אבל אי ליכא סהדי דההוא מדעם ידיע משיתוף - מגו דאי בעי אמר להד"מ נאמן.

מי שיש בידו משכון ובא למכרו:

* הה"מ (פי"ג ממלוה ה"ג) ור"ן (פרק אלמנה ניזונת כתובות נז. סוד"ה גמ')- מי שיש בידו משכון ובא למכרו על פי בית דין או בפני עדים שלא בפני הלוה אינו רשאי ללקחו לעצמו[[6036]](#footnote-6036).

ישראל המלוה לישראל חבירו על המשכון – עד מתי צריך המלוה לשמרו:

* מרדכי (פרק הגוזל בתרא ב"ק סי' קנד)- ישראל המלוה לישראל חבירו על המשכון אין זקוק המלוה לשמרו יותר משנה מלמכרו ולגבות הלואתו כדינא דמלכותא גבי מלוים לגוים ברבית[[6037]](#footnote-6037).

**שו"ע:**

ראובן שהיה לו משכון ביד גוי המלוה ברבית, ושמעון הוצרך למעות, ובקש מראובן שירשהו ללות ממנו על אותו משכון, ועשה כן, ונשרף המשכון ביד הגוי, פטור שמעון מלשלם לראובן דמי המשכון.

סעיף מה: האם מלוה יכול לכוף את הלוה למכור את המשכון כשאינו שוה לשיעור מעותיו.

האם מלוה יכול לכוף את הלוה למכור את המשכון כשאינו שוה לשיעור מעותיו:

* הה"מ (פי"ג ממלוה ה"ד) בשם המפרשים- אם המשכון הוא בעין ואינו שוה שיעור מעותיו - יכול המלוה לכופו לפרוע מעותיו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם המשכון הוא בעין ואינו שוה שיעור מעותיו[[6038]](#footnote-6038), יכול המלוה לכופו לפרוע מעותיו[[6039]](#footnote-6039).

**סימן עג: כמה זמן סתם הלואה, וכמה פרטי דיני הלואה, ובו כ' סעיפים.**

סעיף א: המלוה/המשאיל בסתם ולא קבע לו זמן.

**מכות (פ"ק) ג[[6040]](#footnote-6040) ע"ב:** תנא: המלוה את חבירו סתם - אינו רשאי לתובעו פחות מל' יום. סבר רבה בר בר חנה קמיה דרב למימר: ה"מ במלוה בשטר, דלא עבד איניש דטרח דכתב שטר בציר מתלתין יומין, אבל מלוה על פה לא. אמר ליה רב, הכי אמר חביבי: אחד המלוה בשטר ואחד המלוה על פה. תניא נמי הכי: המלוה את חבירו סתם - אינו רשאי לתובעו פחות משלשים יום, אחד המלוה בשטר ואחד המלוה על פה. אמר ליה שמואל לרב מתנה: לא תיתיב אכרעיך עד דמפרשת לה להא שמעתא, מנא הא מילתא דאמור רבנן: המלוה את חבירו סתם - אינו רשאי לתובעו פחות מל' יום, אחד המלוה בשטר ואחד המלוה על פה. א"ל: דכתיב: קרבה שנת השבע שנת השמטה, ממשמע שנאמר קרבה שנת השבע, איני יודע שהיא שנת שמטה? אלא מה תלמוד לומר שנת השמטה, לומר לך: יש שמטה אחרת שהיא כזו, ואיזו זו? המלוה את חבירו סתם, שאינו רשאי לתובעו בפחות משלשים יום, דאמר מר: שלשים יום בשנה חשוב שנה.

**המלוה** לחברו סתם – מתי יכול לתובעו:

* רמב"ם (פי"ג ממלוה ולוה ה"ה) וטור- המלוה לחבירו סתם ולא קבע לו זמן - יש לו זמן ל' יום שאינו יכול לתבעו קודם, בין במלוה בשטר בין במלוה על פה, בין במשכון[[6041]](#footnote-6041) בין בלא משכון. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם נהגו אחרת במקומם:

* הה"מ (פי"ג ממלוה ולוה ה"ה)- אע"ג דסתם הלואה שלשים יום אמרינן בתוספתא דמציעא (פ"י ה"א) במדינה שנהגו פחות מכן או יותר מכן - אין משנין ממנהג המדינה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם בשעת ההלואה התנה עמו שיתבענו בכל זמן שירצה:

* רמב"ם (שם)- אם התנה שיתבע בכל זמן שירצה - יש לו לתבעו ביומו, שתנאי ממון הוא. (וכ"פ בשו"ע)

האם נאמן לומר 'פרעתי' תוך שלושים יום:

* רא"ש (פ"ק דבתרא סי' ט) טור (סי' עח ס"ה) ונמוק"י (א: ד"ה גמ' אינו)- מיהו נאמן לומר תוך שלשים יום פרעתי, שאין זה ממש כקובע זמן לחבירו שאינו נאמן לומר פרעתי תוך זמנו (ל' הנמוק"י). (וכ"פ בשו"ע [בסי' עח ס"ח])

**המשאיל** לחברו סתם – מתי יכול לתובעו:

* רמב"ם (פ"א מהל' שאלה ה"ה) רא"ש (מכות פ"א סי' ד) טור ונמוק"י (שם)- שאלה סתם זמנה לאלתר, ויכול לתבעו מיד. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת (חולין קי: תוד"ה טלית)- סתם שאלה נמי שלשים יום[[6042]](#footnote-6042).

ראובן הלוה לשמעון מנה לפרעו לזמן פלוני על דעת שיעשה לו שטר - ושמעון מיחה בסופר ובעדים שלא יעשו שטר:

* רא"ש (כלל ס"ו סי' ב) וטור- ששאלת, ראובן הלוה לשמעון מנה לפרעו לזמן פלוני. ושמעון הקנה לראובן בקנין ושיעבד לו נכסיו, ואח"כ מיחה בסופר ובעדים שלא יעשו שטר על ההלואה. אם יכול לתבוע ראובן מעותיו מיד. תשובה, פשיטא שצריך לפרעו מיד כי נתן לו זמן על דעת שיעשה לו שטר וכיון שאינו רוצה לעשות לו שטר למה יפסיד זה מעותיו אם זה ימכור נכסיו וזה לא ימצא ממה לגבות (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המלוה את חבירו סתם ולא קבע לו זמן, במקום שאין להם מנהג[[6043]](#footnote-6043), יש לו זמן שלשים יום, שאינו יכול לתבעו קודם, בין במלוה בשטר בין במלוה על פה, בין במשכון בין בלא משכון. ואם התנה שיתבע כל זמן שירצה, יש לו לתובעו אפילו ביומו. אבל שאלה סתם, זמנה לאלתר[[6044]](#footnote-6044), ויכול לתובעו מיד. הגה: מיהו אם הלוה מוחה שלא ליתן שטר למלוה[[6045]](#footnote-6045), והוא מבקש ממנו שטר, צריך להחזיר לו מעותיו מיד, כי מסתמא לא הלוה לו אלא שיכתוב לו שטר, ומאחר שאינו רוצה, יחזיר לו מעותיו. (טור בשם הרא"ש).

סעיף ב: המלוה לחברו וקבע לו זמן לפרעו.

המלוה לחברו וקבע לו זמן לפרעו:

* רמב"ם (פי"ג ממלוה ה"ה-ו) וטור- המלוה לחברו וקבע לו זמן לפרעו, אע"פ שלא קנו מידו - אינו יכול לתבעו קודם הזמן, בין במלוה ע"פ בין בשטר בין במלוה על המשכון, בין שמת לוה בין שמת מלוה. וסתם מלוה שזמנה ל' יום אם התנה שיתבע כל זמן שירצה - יש לו לתבעו אפילו ביומו, שכל תנאי שבממון קיים (ל' הטור בשם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הם חלוקים מתי סוף זמן ההלואה שקבעו בניהם:

* רמב"ם (פי"ג ממלוה ה"ה-ו) וטור- טען המלוה ואמר היום סוף הזמן שקבעתי לך, ולוה אמר עד י' ימים קבעת לי - נשבע הלוה שבועת היסת. ואם היה שם עד אחד שהיום סוף זמנו - נשבע שבועת התורה כשאר טענות (ל' הטור בשם הרמב"ם)[[6046]](#footnote-6046). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המלוה את חבירו וקבע לו זמן לפורעו[[6047]](#footnote-6047), אף על פי שלא קנו מידו, אינו יכול לתבעו קודם הזמן, בין במלוה על פה בין במלוה בשטר, בין במשכון בין שלא במשכון, בין שמת מלוה בין שמת לוה, אם יורשיו אמודים בנכסים כמוהו[[6048]](#footnote-6048). טען המלוה ואמר 'היום סוף הזמן שקבעתי', והלוה אומר 'עד עשרה ימים קבעת', הלוה נשבע היסת[[6049]](#footnote-6049). ואם היה שם עד אחד שהיום סוף זמנו, הרי זה נשבע שבועת התורה.

סעיף ג: זה אומר 'חמשה ימים נשאר מהזמן', וזה אומר 'עשרה'.

זה אומר 'חמשה ימים נשאר מהזמן', וזה אומר 'עשרה':

* רמב"ם (פי"ג ממלוה ה"ו) וטור- זה אומר ה' ימים נשאר מהזמן וזה אומר י' ימים - אומרים למלוה שימתין עד סוף ה', וישבע {הלוה} היסת שנשארו עוד ה'[[6050]](#footnote-6050)(ל' הטור בשם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

זה אומר 'חמשה ימים נשאר מהזמן', וזה אומר 'עשרה', אומרים למלוה המתן עוד עד סוף החמשה, ואז ישבע היסת שנשאר עוד חמשה ימים.

סעיף ד: המלוה לחבירו בשטר או על המשכון – מתי יכול לתובעו.

המלוה לחבירו בשטר או על המשכון – מתי יכול לתובעו:

* רמב"ם (פי"ג ממלוה ה"ז) וטור- היתה המלוה בשטר או על המשכון[[6051]](#footnote-6051), וטוען הלוה זמן קבעת לי - ישבע[[6052]](#footnote-6052) בעל החוב שלא קבע לו זמן, ויטול המלוה מיד (ל' הטור בשם הרמב"ם).

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, במלוה על פה בלא משכון. אבל אם היתה מלוה בשטר, או על המשכון, וטען המלוה שלא קבע לו זמן או שהיום סוף זמן שקבע לו, ישבע המלוה היסת[[6053]](#footnote-6053) ויגבה חובו מיד.

סעיף ה: לוה שנשבע למלוה שני שבועות המכחישות זו את זו.

לוה שנשבע למלוה שני שבועות המכחישות זו את זו:

* רא"ש (כלל ח סי' ב) וטור- ראובן נשבע שלא למכור משלו כדי לפרוע לשמעון מה שהוא חייב לו, ושוב נשבע לו לפרעו לזמן פלוני, וכשהגיע הזמן טוען 'אין לי מעות וכבר נשבעתי שלא למכור כלום משלי כדי לפרוע לך'. תשובה, ב' שבועות הללו מכחישין זו את זו, שהרי כשנשבע שנית שיפרע לזמן פלוני היה בכלל שאם לא יהיה לו מעות לזמן שימכור משלו כדי לפרוע לו, והוא נשבע כבר שלא למכור, לפיכך אם לא ימכור כדי לקיים שבועה ראשונה נמצא השניה שבועת שוא, ומכין עליה מכת מרדות, ואם יתחרט מתוך המלקות וימצא פתח לשבועה הראשונה יתירו לו וימכור ויקיים שבועה שניה. בד"א, שקדמה שבועה ראשונה לחוב שמעון כגון שנשבע סתם שלא למכור משלו בשביל שום חוב שיתחייב, אבל אם קדם חוב שמעון לשבועת ראובן לא חלה השבועה כלל, דהו"ל נשבע לבטל המצוה דמושבע ועומד הוא מהר סיני לפרוע חוב שלו ומכין אותו עד שתצא נפשו אם אינו רוצה לפרוע (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן נשבע שלא למכור משלו לפרוע שום חוב. ואחר כך נשבע לפרוע לשמעון לזמן פלוני. וכשהגיע הזמן טוען אין לי מעות, וכבר נשבעתי שלא למכור משלי לפרוע שום חוב. אם חוב שמעון קדם לשבועה שלא למכור משלו, לא חלה השבועה[[6054]](#footnote-6054), ומכין אותו עד שתצא נפשו אם אינו רוצה לפרוע[[6055]](#footnote-6055). ואם השבועה קדמה לחוב שמעון, נמצאת השניה שבועת שוא[[6056]](#footnote-6056), ומכין עליה מכת מרדות[[6057]](#footnote-6057). ואם מתוך אימת המלקות יתחרט וימצא פתח לשבועה ראשונה, יתירוה לו, וימכור[[6058]](#footnote-6058), ויקיים שבועה שניה.

סעיף ו: הנשבע לחבירו לפרעו קודם שיעבור זמן פלוני – ועבר הזמן ולא פרעו.

הנשבע לחבירו לפרעו קודם שיעבור זמן פלוני, ועבר הזמן ולא פרעו – האם השבועה עדיין חלה על הפרעון:

* רא"ש (כלל ח סי' ו) וטור- ראובן נתחייב לשמעון מנה לזמן פלוני, ונשבע לפרוע לו קודם שיעבור הזמן שקצב לו, ולא תבעו בתוך הזמן עד שעבר. ואמר ראובן אמת שאני חייב לך אבל לא מכח השבועה כי כבר בטלה כיון שלא תבעת אותי בזמנו. תשובה, יראה אע"פ שלא תבעו בתוך הזמן - עדיין השבועה במקומה עומדת, כי הזמן הוא נעשה לזרזו שימהר לפרעו, ועיקר השבועה על הפרעון, ונהי שלא עבר על השבועה כיון שלא תבעו שום אדם מ"מ עדיין מוזהר ועומד בשבועתו[[6059]](#footnote-6059) לפרוע כשיתבע לו, מידי דהוה אמלוה לזמן אם לא פרע לו באותו הזמן חייב לפרעו אחר הזמן דלא נפטר בהעברת הזמן[[6060]](#footnote-6060) (ל' הטור בשם הרא"ש)[[6061]](#footnote-6061). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הנשבע לחבירו לפרעו קודם שיעבור זמן פלוני, אף על פי שלא תבעו בתוך הזמן, עדיין השבועה במקומה עומדת. [הגה] ועיין ביו"ד סימן רכ"ח סעיף מ"ב מדינים אלו, וסימן רל"ב סעיף י"ב.

סעיף ז: הנשבע ליתן לחברו מנה ביום פלוני – ובאותה שנה יום פלוני הוא בשבת.

הנשבע ליתן לחברו מנה ביום פלוני – ובאותה שנה יום פלוני הוא בשבת:

* רא"ש (כלל מג סי' יג, וכעין זה בכלל ח סי' יג) ריב"ש (סי' תנח) וטור- שאלה ילמדנו רבינו ראובן נשבע לשמעון ליתן לו מנה בשבעה בסיון, ואירע שבעה בסיון באותה שנה בשבת, ואמר ראובן כיון שנשבע ליתן ביום ידוע ואירע אותו יום בשבת שהוא פטור מהשבועה. וטוען שמעון אין הכונה לפרוע באותו זמן אלא שלא יאחר מאותו זמן אבל יפרע קודם הזמן ויפטר משבועתו. תשובה, רואה אני את דברי שמעון, כי כונת שניהם היה שיהיה שמעון פרוע בשבעה בסיון ולא שיפרענו דוקא באותו יום (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם שכח ולא נתן לפני שבת:

* רא"ש (שם) וטור- ועוד אני אומר אם לא פרע ראובן קודם שבעה בסיון - צריך ראובן ליתן לשמעון ביום השבת משכון שוה מנה לקיים שבועתו, דשוה כסף ככסף, דחפצי שמים הוא שיקיים שבועתו. ולא גרע ממשדכין וללמד אומנות לתינוק כל שכן שמותר לפרוע בשבת לקיים שבועתו (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (סי' תשמא, הביאו הדרכ"מ [אות ד])- השיב עוד במי שנשבע לפרוע לחבירו ובא הזמן בשבת, שאפשר לומר שאם שכח בערב שבת ולא פרעו - שחייב לפרעו בשבת. לפי שהפרעון אינו אלא מדרבנן משום דמחזי כעובדי דחול, ושבועה דאורייתא וראיה משבועות. אלא שאפשר לחוש לזה לעשות הלכה למעשה. וכן כתב שאם נתן משכון בשבת כדי ליפטר משבועתו אינו נפטר בכך. שאין המשכון אלא הבטחה כענין שאמרו ביום טוב אם אמר איני מאמינו מניח טליתו אצלו.

לדעת הרא"ש - מה הדין אם נשבע ליתן דוקא מעות (ולא משכון) – האם מתבטלת שבועתו בזה:

* רא"ש (שם) וטור- שוב אמרו שנשבע לפרוע בשבעה בסיון מעות ולא משכון, אמרתי שאעפ"כ לא נפטר מן השבועה. כיון שבשעה שנשבע לא ידע דשבעה בסיון יהיה בשבת אין זה כנשבע לבטל המצוה והשבועה קיימת. ודמיא להא דאמרינן בירושלמי אם נשבע שלא יאכל מצה בליל פסח לוקה ואוכל מצה, דכיון שהזכיר ליל פסח אינה שבועה דאין נשבעין לבטל את המצוה ושבועת שוא היתה ולוקה ואוכל. שבועה שלא אוכל מצה אוכל, דכיון שלא הזכיר ליל פסח אין זה נשבע לבטל את המצוה ושבועותו קיימת. וכן בנדון זה שבועתו קיימת כיון דלא ידע דשבעה בסיון יהיה בשבת וצריך לפרוע קודם ז' בסיון כדי שלא יעבור על שבועתו.

האם מספיק שיתן לו את המשכון כדי שלא יעבור על שבועתו או שצריך גם לשום את המשכון:

* רא"ש (שם, להב' הב"י) ורשב"א (במיוחסות סי' רמג)- לפרעון הוא צריך שומא ושיתננו בתורת שומא[[6062]](#footnote-6062). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ו (מישרים נ"ו ח"א כב ע"ג)- אפילו נשבע לפרעו במעות ולא במשכון יתן לו משכון של כסף ולא יעבור על שבועתו דשוה כסף ככסף[[6063]](#footnote-6063). (וכ"פ הב"ח[[6064]](#footnote-6064) [סע' יב-יג] והש"ך [סקכ"א])

שטר שכתוב בו שאם לא יפרענו לזמן פלוני שיפרע כך וכך ממון לקנס - האם הוא נגבה בבית דין:

* רא"ש (סוף כלל עב סי' ז) וטור- שטר שכתוב בו 'אם לא יפרענו לזמן פלוני שיפרע כך וכך ממון לקנס', וכתוב בו 'דלא כאסמכתא'. אם הוא נגבה בבית דין. תשובה, דע כי אסמכתא הוא, ואינו נגבה אלא בקנין ומעכשיו ובבית דין חשוב[[6065]](#footnote-6065) (ל' הטור בשם הרא"ש).

**שו"ע:**

הנשבע לפרוע לחבירו ביום פלוני, ואירע אותו יום בשבת, חייב לפרעו קודם אותו יום. ואם לא פרעו קודם, צריך ליתן באותו יום משכון, וישומו[[6066]](#footnote-6066) אותו, ויתננו לו בתורת פרעון. הגה: מי שנשבע לחבירו לפרוע לו לזמן, והגיע השמיטה בנתיים או שמחל לו, פטור משבועתו, דכל שפטור מדין הפרעון אינו חייב לשלם מכח השבועה[[6067]](#footnote-6067) (רשב"א במיוחסות סי' רנו, ומהרי"ק שורש פ"א ענף ג בשם תשו' רשב"א, וב"י סי' סז מחו' ב, דרכ"מ שם סע' יג).

סעיף ח: הנשבע לפרוע לחבירו ליום נועד - והגיע הזמן והמלוה אינו בעיר.

הנשבע לפרוע לחבירו ליום נועד - והגיע הזמן והמלוה אינו בעיר:

* רשב"א (ח"א סי' תשצג)- הנשבע לפרוע לחבירו ליום נועד, והגיע הזמן והמלוה אינו בעיר - הדבר ברור שהוא פטור לגמרי עד שיבא מלוה ויטול את שלו[[6068]](#footnote-6068). וליתן אותם ביד אשתו ובניו - אינו צריך, שהרי אפילו נתנם בידם אינו נפטר בכך ואין זה פרעון גמור[[6069]](#footnote-6069), ואע"פ שאם נתנו בידן אינו יכול לחזור בו מ"מ פרעון גמור לא הוי שהרי הוא חייב באחריותן כדתניא בספ"ק דגיטין (יד.) הולך מנה לפלוני וכו' ולא שנא אחר ולא שנא אשתו ובניו, סתמא קתני. ולהוליך אחריו למדי - אינו חייב, שלא אמרו אלא דוקא בגזל ונשבע לו, אבל לא נשבע – לא, דהוי גביה בתורת פקדון עד דאתי מאריה ושקיל ליה כדאיתא בהגוזל קמא (ב"ק קג.-קד.), ומלוה נמי כיון דליתיה הכא ולא תבע ליה מיניה הוה ליה כמאן דאמר ליה 'ליהוי בידך עד דאתינא'. ולעשות בית דין ולמסור בידם – ג"כ אינו צריך, ואם עשה לא עשה ולא כלום[[6070]](#footnote-6070). (וכ"פ בשו"ע)

האם מכל מקום צריך שיהיו מעותיו בידו באותו יום (דילמא השתא אתי הוא או שלוחיה):

* רשב"א (במיוחסות סי' רמז)- הנשבע לחבירו לפרעו לזמן ידוע ואין המלוה בעיר באותו זמן - מסתבר שצריך שיהיו מעותיו בידו באותו יום דילמא השתא אתי הוא או שלוחיה. ומסתבר נמי דכיון דיחדן לו לפרעו - אינו רשאי להוציאן, כדי שיהיו מעותיו בידו מצויין לכשיבא לפרוע לו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם המלוה הניח מורשה לתבוע החוב:

* רשב"א (ח"א סי' אלף סז)- אם הניח המלוה מורשה לתבוע החוב ולהתרות בו - שלוחו של אדם כמותו.

מי שנשבע לפרוע למלוה בעירו שדר שם המלוה בשעת ההלואה וקודם הפרעון קרה אונס למלוה והוצרך לילך מעירו:

* מהרי"ק (שורש קיב)- מי שנשבע לפרוע למלוה בעירו שדר שם המלוה בשעת ההלואה וקודם הפרעון קרה אונס למלוה שהוצרך לילך מעירו לעיר אחרת - אם אותה עיר שעומד בה עתה המלוה אינה רחוקה ממקום עמידת הלוה יותר מהעיר שהיה בה המלוה בראשונה חייב הלוה להוליך שם מעותיו ולפרעו שם. (וכ"ס הרמ"א)

לוה שנשבע לפרוע למלוה במעות – ורוצה עתה לפורעו בזהובים והמלוה רוצה במטבעות כסף:

* מהרי"ק (שורש צה)- אם נשבע לפרעו במעות מנויות {לאפוקי טס כסף וכדו'}, ורוצה לפרוע בזהובים והלה רוצה מטבע של כסף - הדין עם הלוה, דשם מעות כולל בין של זהב בין של כסף בין של נחשת.

נשבע לפרוע לזמן פלוני – ואנסוהו שלא יפרע או שיאריך הזמן:

* ריב"ש (סי' תס) בשם הרשב"א (ח"ז סי' רסח)- מי שהיה חייב לפרוע לחבירו בשבועה לזמן פלוני, והמלוה היה חייב לאחר מנה, ואדוני הארץ התפיס ביד אותו לוה מנה זה עד שיפרע המלוה לזה שחייב לו - אנוס הוא שאינו רשאי לעבור על צוואת האדון.
* רשב"א (במיוחסות סי' רמו)- הנשבע לפרוע לחבירו לזמן פלוני וכשהגיע הזמן הכריח האדון למלוה שיאריך הזמן ללוה ומסר המלוה מודעא שהוא מאריך באונס. תשובה, כל שבאונס לאו כלום הוא דמאי שנא מתליוהו ויהיב (ב"ב מח. ורשב"ם ד"ה מודה).

הקובע זמן לחבירו לפרעו עד חדש פלוני או עד יום פלוני – האם אותו זמן בכלל:

* רשב"א (ח"ד סי' קסא)- הקובע זמן לחבירו לפרעו עד חדש פלוני או עד יום פלוני - הוי עד ולא עד בכלל, כמו בנדרים (נדרים סא:).

הנשבע לשלם לחברו – ונתברר לו שמן הדין אינו חייב לשלם לו: (דרכ"מ אות א)

* רא"ש (כלל סח סי' יא) וריב"ש (סי' שדמ)- מי שנשבע לשלם לחבירו אע"פ שאין הדין נותן שחייב לשלם לו - מכל מקום מחוייב לקיים שבועתו. (וכ"פ הרמ"א)

נשבע ליתן לחברו מאתיים, וחברו כתב לו 'התקבלתי מנה ממך' אע"פ שלא קיבל באמת – האם צריך לקיים שבועתו:

* ריטב"א (ר"פ אף על פי כתובות נו. ד"ה רבי)- 'רבי יהודה אומר אם רצה כותב לבתולה שטר של מאתים והיא כותבת לו התקבלתי ממך מנה' אע"ג דידעינן ודאי שלא נתקבלה – הודאתה זו שוברתה כאילו נתקבלה, ואינה צריכה לומר הריני כאילו התקבלתי. וכן הדין בכל חוב אפילו שיש לו שבועה. (וכ"פ הרמ"א [סי' מ ס"א])

**שו"ע:**

הנשבע לחבירו לפרעו ביום פלוני, והגיע הזמן והמלוה איננו בעיר, הוא פטור עד שיבא המלוה או שלוחו. אבל צריך שיהיו המעות בידו באותו יום, ואינו רשאי להוציאם[[6071]](#footnote-6071). הגה: והני מילי שנפטר כשאין המלוה בעיר, היינו דוקא כשלא היה המלוה דר במקום שהיה דר תחלה כשנשבע הלוה, או יצא משם[[6072]](#footnote-6072), אבל אם הוא בעיר שהיה תחלה כשנשבע הלוה, צריך להוליכו אחריו, כי אדעתא דהכי נשבע תחלה (מהרי"ק שורש יז). וי"א דאפילו אם עקר דירתו ממקום למקום, אם אינו רחוק מן הלוה יותר מתחלה, צריך להוליכו אחריו[[6073]](#footnote-6073) (מהרי"ק שורש קיב). מי שנשבע ליתן נדוניא לחתנו, ובתוך זה הרגיל קטטה עם בתו, ויש לחוש שירגיל יותר אם יתן לו, אין צריך ליתן לו[[6074]](#footnote-6074) (אהע"ז סי' נב). מי שנשבע לשלם לחבירו אע"פ שלא היה חייב לשלם לו, מכל מקום חייב לשלם מכח שבועתו[[6075]](#footnote-6075) (רא"ש כלל סח סי' יא וריב"ש סי' שדמ). ועיין לקמן סימן צ"ז סעיף ט"ו וסעיף ל' ולקמן סימן ר"ט סעיף ד'.

סעיף ט: הנשבע לפרוע בראש חודש אדר.

הנשבע לפרוע בראש חודש אדר – יפרע ביום הראשון של ר"ח או ביום השני:

* רשב"א (ח"ג סי' שז)- הנשבע לפרוע לחבירו לראש חדש אדר - מסתברא שהוא חייב לפרוע ביום החדש הראשון. ואינו דומה לנשבע לפרוע בראש חדש ניסן שהוא מלא שאי אתה מחייבו לפרעו בתחלת היום, דשאני הכא שהימים מוחלקים ושני ימים הם ואנו תופסים את היום הראשון בראש חדש בפני עצמו, וכיון שכן יש לחוש ולהחמיר בספיקא דאורייתא. (וכ"פ בשו"ע)

נשבע לחבירו שיתן לו מעות ביום פלוני, ונזכר בו ביום אך אמר בלבו עוד היום גדול, ולבסוף שכח – האם מקרי אונס:

* נמוק"י (פ"ב דבב"ק י: דבור ראשון)- מי שנתחייב לחבירו בשבועה שיתן לו מעות יום פלוני ונזכר עוד היום גדול ואמר בלבו עדיין יש לי פנאי והלך לעסקיו ושכח עד שעבר היום - הרי זה כאנוס.

**שו"ע:**

הנשבע לפרוע בראש חודש אדר, חייב לפרוע ביום החודש הראשון.

מי שקבע זמן פרעון בחנוכה ונשבע על זה – האם יש לכופו שישלם ביום הראשון של חנוכה (כמו שפסק בשו"ע כאן):

* ט"ז (ד"ה עוד נשאלתי)- נלע"ד דלא דמי זה לזה... דשאני ראש חודש ניסן שעיקר החילוק בו ביום עצמו בתחילתו או בסופו, בודאי כל היום כשעה חדא היא, משא"כ בראש חודש אדר שהוא ב' ימים, ואלו ב' ימים אין ענין א', כי ראש חודש הראשון שייך לתשלום החודש שעבר וראש חודש השני הוא התחלת החודש הבא, נמצא הדבר כאילו היה מסופק באחד אם היה נשבע לשלם בחודש אדר או בניסן, דודאי מכח החומרא צריך לשלם באדר, הכי נמי באלו ב' ימים ראש חודש, משא"כ בימי חנוכה דכולהו חד ענינא הוי כמו יום ראש חודש לענין תשלומין בתחילתו או בסופו, נמצא שאין עובר על שבועתו אפילו אם משלם ביום האחרון, וכל שכן אם לא נשבע וכתב סתם זמן פרעון לחנוכה, שאין לכופו עד יום האחרון.

סעיף י: מלוה שרואה שבזמן הפרעון לא יהיה ללוה מהיכן לפרוע.

מלוה שרואה שבזמן הפרעון (שעתיד להיות) לא יהיה ללוה מהיכן לפרוע (מסיבה כל שהיא):

* רבי יהודאי גאון[[6076]](#footnote-6076) ורמב"ן (שו"ת סי' כה)- לוה לזמן, ובתוך הזמן רואה מלוה שהלוה מבזבז נכסיו ואין לו קרקע, ותובע ממנו שיחזיר לו את המעות שלו - אין ב"ד נזקקים לו עד שיגיע זמנו[[6077]](#footnote-6077).
* גאונים (כ"כ הרא"ש בשמם) רי"ף (בתשו', כ"כ בשמו רא"ש טור ונמוק"י) רא"ש (פ"ק דב"ב סי' ה, ובתשו' כלל צז סי' ד)- מי שיש לו שטר על חבירו ולא הגיע זמנו ובא בתוך הזמן לב"ד ואמר 'מצאתי מנכסי פלוני ואני ירא שמא יבואו לידו ויבריחם ממני ולא אמצא מקום לגבות חובי', ומבקש מב"ד שיעכבו הנכסים עד שיגיע זמן השטר. אם רואה הדיין שום אמתלא לדבריו או שלא יוכל לגבות חובו כשיגיע הזמן - מצווה הדיין לעכב הממון עד שיגיע זמן השטר (ל' הרא"ש). וכן לוה שמבזבז נכסיו או רוצה ללכת - יכול המלוה לעכב עליו שיניח נכסים כדי פרעון, כדי שלא יהא כל אחד לוה מחבירו ומבזבז נכסיו או הולך למדינת הים ונמצא נועל דלת בפני לווין[[6078]](#footnote-6078) (ל' הרי"ף[[6079]](#footnote-6079)). (וכ"פ בשו"ע)
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דהרי"ף והרא"ש מסכימים לדעת אחת ומסתבר טעמייהו הכי נקטינן, וכבר פסקתי כן בתשובה (אבקת רוכל סי' קסב) הלכה למעשה, והסכימו עמי חבירי.

ומה הדין אם לא מדובר במלוה אלא בלוקח שרואה שעתידים להוציא ממנו את הקרקע שקנה מהמוכר:

* רי"ף (בתשו' סי' קיג, כ"כ הטור בשמו)- ראובן שקנה שדה משמעון, ויצאו עליה עסיקין, ובא לב"ד וטוען 'אני חושש שמא תצא השדה מידי ואני חושש שתאבד ממונך ולא אמצא לך כלום, קנה באותו ממון קרקע כדי שאטרוף אותו' - שומעין לו[[6080]](#footnote-6080). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

לוה שנשבע לפרוע ממון לזמן ידוע, וירא בעל הממון שיעבור החייב על שבועתו ולא יפרע לו בזמנו, ויש רגלים לדבר:

* רא"ש (ספר חזה התנופה סי' ז) וטור- מי שנשבע לפרוע ממון לזמן ידוע. וירא בעל הממון שיעבור החייב על שבועתו ולא יפרע לו בזמנו, ורגלים בדבר שראוי הוא שיירא - מן הדין יש להטיל קנס עליו ולאיימו שיפרע בזמן ולא יעבור על שבועתו (ל' הטור בשם הרא"ש).

**שו"ע:**

מי שיש לו שטר[[6081]](#footnote-6081) על חבירו לזמן, ובא בתוך הזמן לבית דין ואמר 'מצאתי מנכסי פלוני ואני ירא שאם יבואו לידו יבריחם ממני ולא אמצא מקום לגבות חובי', אם רואה הדיין שום אמתלא לדבריו שלא יוכל לגבות חובו כשיגיע הזמן, מצוה על הדיין לעכב הממון עד שיגיע זמן השטר. וכן הדין בלוה לזמן ובתוך הזמן רואה המלוה שהלוה מבזבז[[6082]](#footnote-6082) נכסיו ואין לו קרקע, או שהלוה רוצה לילך למדינת הים, ותובע המלוה את שלו או שיתן לו ערב, שומעין לו. הגה: והוא הדין בכל מקום שנראה לב"ד לעכב מעות הנתבע (פסקי מהרא"י סי' סד). ומזה נשתרבב המנהג לעקל המעות אע"פ שאין בו צורך כולי האי (תרוה"ד סי' שה). ואם הנתבע מעיר אחרת, ונראה לבית דין שמן הראוי לעקל מעותיו של הנתבע, אם הם בעיר התובע צריך הנתבע לילך ולדון בעיר התובע להוציא מעותיו (ועיין לעיל סי' יד). אבל אם נראה לבית דין שהנתבע ציית לו דינו בעירו, ולא גברא אלמא הוא, לא יעכבו לו מעותיו, אע"פ שהם בעיר התובע, אלא ילך התובע אחר הנתבע (מהרי"ו סי' לד, וסי' קנה). וכשנראה לבית דין לעכב המעות, צריכין להודיע לנתבע כדלקמן סימן ק"ו. מי שהיה דר בעיר עם המלוה, ויצא משם והניח ממונו בעיר שיצא משם, יכולים התובעים לכופו לדון עמהם בעירם, שלא יהא כל אחד ואחד לוה והולך למדינת הים. ובית דין מודיעין לו תחלה (רשב"א אלף קמט) כדלקמן סי' ק"ו.

סעיף יא: לוקח שרואה שעתידים להוציא ממנו את הקרקע שקנה מהמוכר.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

הקונה שדה מחבירו ויצאו עליה עסיקין[[6083]](#footnote-6083), ובא לבית דין וטוען 'חושש אני שמא תצא השדה מידי ותאבד ממונך ולא אמצא לך כלום, קנה באותו ממון קרקע כדי שאטרוף אותו', שומעין לו.

סעיף יב: עבר זמן הפרעון ולא פרע – כיצד גובה חובו מהמשכון.

**בבא מציעא (פ' המקבל) קיג[[6084]](#footnote-6084) ע"א:** משנה: המלוה את חבירו - לא ימשכננו אלא בבית דין. ולא יכנס לביתו ליטול משכונו, שנאמר בחוץ תעמד. היו לו שני כלים - נוטל אחד ומניח אחד. ומחזיר את הכר בלילה ואת המחרישה ביום. ואם מת - אינו מחזיר ליורשיו. רבן שמעון בן גמליאל אומר: אף לעצמו אינו מחזיר אלא עד שלשים יום, ומשלשים יום ולהלן מוכרן בבית דין. (ואע"ג דלית הלכתא כותיה, ה"מ בדברים שהן צריכין ללוה שהוא מצוה להחזירן לו עד לעולם, דצדקה הוא דרמא רחמנא עלויה, אבל אם משכנו דברים שאין צריכין לו ללוה, בכה"ג הלכה כרשב"ג דמל' יום ואילך מוכרן בב"ד, ולאחרים, בעל התרומות [שער מט ח"ה סי' א])

אימתי יכול המלוה למכור את המשכון כשהלוה לא פרעו:

* טור- לאחר שעבר הזמן שקבע לו או ל' יום במלוה סתם אם הלוהו על משכון סתם יכול למכרו ע"פ ב"ד[[6085]](#footnote-6085). (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (סוף המקבל סי' תא-תב, הב"י שלח לעיין בו והדרכ"מ [שם] הביאו)- צריך להמתין עד שיפדה הלוה המשכון[[6086]](#footnote-6086).

לטור וסיעתו – האם הב"ד צריכים להודיע ללוה:

* בעל התרומות (שער מט ח"ה סי' א) ויש אומרים (הביאם הטור)- בית דין יודיעו ללוה תחלה.
* רמב"ם (פי"ג ממלוה ה"ג)- [[6087]](#footnote-6087)מלוה שבא לב"ד והביא משכונות ואמר 'זה משכונו של פלוני ואני רוצה למכרו וליפרע מחובי' - אין ב"ד נזקקין לומר לו המתן עד שיבא הלוה ויטעון, שהרי אם ירצה לשקר יכול לומר לקוח הוא בידי, אלא משיאין לו עצה למכרו בעדים כדי שידע הלוה בכמה נמכר[[6088]](#footnote-6088).

לטור וסיעתו – האם סגי למוכרו בב"ד של ג' הדיוטות או דבעינן שיהא בהם אחד דגמיר וסביר: (דרכ"מ [אות ט])

* רשב"א (סי' אלף י)- צריך שיהא אחד מן הב"ד גמיר וסביר דבלאו הכי אין קרוי בית דין אלא ב"ד של הדיוטות. (וכ"פ הש"ך[[6089]](#footnote-6089) [סק"מ])
* רא"ש (כלל צ סי' ד) וריב"ש (סי' שצו)- סגי בבית דין הדיוטות. (וכ"פ בשו"ע [בסע' טו]) (וכ"פ הסמ"ע [סקל"ה])

האם דין משכון של מטלטלין ומשכון של קרקע שווים בזה (שיכול למכור לאחר ל' יום):

* (בעל התרומות (שער מט ח"ה סי' ג) בשם הרמב"ן להב' הב"י)- משכונת קרקע שלא קבע לה זמן, אע"פ שהוא אוכל פירות בנכייתא או בשומא - הדעת מכרעת שדינה כמשכון דמטלטלין והמלוה כופהו למכור הקרקע לאחר שלשים יום או לאחר זמן שקבעו ביניהם אם היתה מלוה לזמן ולפרעו[[6090]](#footnote-6090) (ל' הב"י בשם בעל התרומות)
* (בעל התרומות (שם) בשם הרמב"ן להב' הש"ך)- [[6091]](#footnote-6091)במשכונת מטלטלין כופהו מיד לאחר ל' יום, מ"מ במשכונת קרקע י"ל דאינו יכול לכופו בפחות משנה, וכדאמרינן באיזהו נשך (ב"מ סח.) גבי משכנו קרקע, סתם משכנתא שתא (ע"פ ל' הש"ך).

**שו"ע:**

לאחר שעבר הזמן שקבע לו, או שלשים יום במלוה סתם, אם הלוהו על משכון סתם יכול למוכרו על פי בית דין. ואם הלוה בעיר, יודיעוהו בית דין שאם לא יפרע יתנו לו רשות למכור המשכון. ואם אינו בעיר, אין בית דין נזקקין לומר לו המתן עד שיבא הלוה ויטעון[[6092]](#footnote-6092).

סעיף יג: משכון שכלה והולך.

משכון שכלה והולך – האם יכול למוכרו תוך ל' יום:

* רב האי גאון (ספר המקח שער ו, כ"כ בשמו בעל התרומות [שער מט ח"ה סי' ב]) וטור- אם המשכון כלה והולך - יכול למכרו בב"ד אפילו תוך ל' יום בין שהיו שם בעליו בין שלא היו שם בעליו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ואם המשכון כלה והולך, יכול למוכרו בבית דין אפילו תוך שלשים יום, בין שהיו בעליו שם בין שלא היו שם.

סעיף יד: המתנת ל' יום לפני מכירת המשכון.

האם צריך להמתין ל' יום מיום שתבעו לפרוע:

* רא"ש (כלל צ סי' ד) וטור- עוד ילמדנו, המלוה לעני על משכונו בסתם והוא דוחהו מיום אל יום או אם אינו בעיר מה דינו אם נאמר בזה שימכרנו משלשים יום ואילך כדקאמר רשב"ג (ב"מ קיג.) לענין חזרת העבוט, וכ"ש בהא דעדיף טפי ממשכנו שלא בשעת הלואתו שאינו חייב בחזרה ואינו עובר. תשובה, המלוה לחברו על משכון יתבענו בפני עדים שיפדנו, ואח"כ יעכבנו שלשים יום כאלו היה תובעו לדין והיו נותנים לו שלשים יום זמן פריעה, ואח"כ ימכרנו בשומת בית דין[[6093]](#footnote-6093) (ל' הרא"ש)[[6094]](#footnote-6094). (וכ"ס בשו"ע [כאן ובסי' ק ס"ב])

אחד שנתן משכונות לצדקה – האם יכול הגזבר למוכרן כדין הדיוט: (דרכ"מ [אות ו])

* מהרי"ק (שורש קצג)- מי שנותן משכונות לצדקה - יכול גזבר למכרן כדין הדיוט, שלא יהא כח הדיוט עדיף מכח עניים[[6095]](#footnote-6095). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאף על פי שעבר זמן הלואה, צריך להמתין מלמכור המשכון שלשים יום אחר תביעה[[6096]](#footnote-6096). הגה: ואין צריך לתובעו בב"ד, רק יתבענו בפני עדים שיפרענו, ואח"כ יעכבנו ל' יום וימכרנו (תשו' הרא"ש). ואפילו אם תבעו רק בינו לבינו, מהני, אם הלוה מודה בכך (ד"ע לישב תשובות הרא"ש דסתרי אהדדי). וי"א דבמקום שהמנהג שהמלוה לגוי לא יוכל למוכרו בפחות משנה, דנין גם כן בישראל שהלוה לחבירו על המשכון, דאזלינן בזה אחר המנהג[[6097]](#footnote-6097) (מרדכי פ' הגוזל בתרא). מי שנתן משכון לצדקה בעד מה שחייב, הגבאי יכול למכרו, כדין ההדיוט שמלוה על המשכון (מהרי"ק שורש קצג).

סעיף טו: מכירת משכון על פי בית דין.

אדם שרוצה למכור את משכון חברו - האם חובה עליו למכור את המשכון על פי בית דין:

* ריב"ש (סי' שצו)- כתוב בספר המקח (שער ו) שמי שיש בידו משכון של חבירו לא ימכרנו אלא בבית דין כדתנן ומשלשים יום ולהלן מוכרו בבית דין... ועפ"ז יש לבאר דברי הרמב"ם שכתב (פי"ג ממלוה)- 'מלוה שבא לב"ד והביא משכון בידו ואמר זה משכונו של פלוני הוא ואני רוצה למכרו וכו' ומשיאין לו עצה למכרו בפני עדים', ולא הוצרך הרמב"ם להזכיר דין המכירה בבית דין שכבר הזכיר בפ"ג (ה"ו) דין 'משלשים יום ואילך מוכרו בבית דין'. וגם זה בבית דין מוכרו רוצה לומר - בית דין הדיוטות שהם בקיאים בשומא. ואמנם אפשר לדעת הרמב"ם שאף אם הלוה בעיר אין צריך להזמינו לדין ולא להודיעו, או אפשר שדבריו כשאין הלוה בעיר, וזה נראה יותר... ובחו"מ (כאן סי"ט-כ) כתב-... 'אבל הרמב"ם'... ונראה שהבין מדברי הרמב"ם שאין צריך לב"ד להודיע ללוה אף אם הוא בעיר, אבל במכירה בלא בית דין ליכא מאן דפליג... וכן דעת הרא"ש (כלל צ סי' ד וסי' ז) שצריך בית דין... וכ"כ בחידושי מציעא לחכם הגדול דון אשטרוק קרישקאש דמשכון צריך שומת בית דין. הנה כל הנביאים פה אחד שאין משכון נמכר אלא בשומת בית דין, וכיון שכן אם מכרו - לא עשה כלום והמכר מתבטל אע"פ שלא טעה, כדאמרינן בב"ד שמכרו שלא בהכרזה (כתובות ק:) וכן באלמנה שלא מכרה בב"ד הדיוטות או ששמה לעצמה (שם צח.). (וכ"פ בשו"ע)

כיצד מכירת המשכון ע"פ בית דין:

* רא"ש (כלל צ סי' ז) וטור- מי שיש בידו משכון א"צ להביא בעל המשכון לפני הדיינין ולהזהירו שיפדה משכונו, אלא, לאחר שיזהירנו בינו לבינו[[6098]](#footnote-6098) שיפדה משכונו ואם לאו שימכרנו, יקח ג' שמאים[[6099]](#footnote-6099) וישומו המשכון כמה הוא שוה לימכר בשוק, וימכרנו באותה שומא. ואם לא שם אותו אלא נתנו בפני עדים לסרסור גוי הממונה ע"פ השופט, אם יודעים כמה הוא שוה - יעידו העדים ועל פיהם יפרע לו המותר[[6100]](#footnote-6100). ואם אין עדים יודעים כמה היה שוה והמלוה אומר היה שוה כך וכך - ישבע[[6101]](#footnote-6101) שהוא כדבריו ויפרע לו המותר ע"פ שבועתו. ואם אינו יודע כמה היה שוה או אינו רוצה לישבע - ישבע הלוה כמה היה שוה, ויפרע לו המלוה מה ששוה יותר על חובו (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

המלוה לחבירו על המשכון ומת הלוה והמלוה:

* רמב"ם (פי"ג ממלוה ה"ג) וטור- המלוה את חבירו על המשכון ומת הלוה והמלוה, בין שמת הלוה תחלה בין שמת מלוה תחלה, הואיל והוא נפרע ממה שתחת ידו ואילו רצה לומר לקוח הוא בידי אומר - ה"ז נשבע בנקיטת חפץ ונוטל, כדרך כל הנשבעין ונוטלין (ל' הרמב"ם)[[6102]](#footnote-6102).

**שו"ע:**

מי שיש בידו משכון של חבירו, לא ימכרנו אלא בבית דין, רוצה לומר בית דין של שלשה הדיוטות. וישומו אותו כמה הוא שוה כמוכר בשוק, וימכרנו באותה שומא שיתנו לו רשות למכור הבקיאים בשומא. ומשיאין לו עצה למכרו בעדים, כדי שלא יאמר הלוה שנמכר ביותר מהשומא. ואם מכרו שלא בשומא של שלשה שמאין, לא עשה כלום והמכר בטל אף על פי שלא טעה[[6103]](#footnote-6103). ואם הוא בענין שאי אפשר להחזיר המכר, כיון שמכרו שלא בשומת ג' בקיאין אף על פי שהודיע ללוה, חייב לפרוע כמו שהיה שוה בשעת המכירה אם יש עדים שיודעים כמה היה שוה באותה שעה. ואם יאמרו שהיה שוה יותר מחובו, יפרע לו המותר. ואם אין עדים והמלוה אומר שהיה שוה כך יותר מחובו, ישבע שהוא כדבריו ויפרע לו. ואם אינו יודע כמה היה שוה[[6104]](#footnote-6104) או אינו רוצה לישבע, ישבע הלוה כמה היה שוה, ויפרע לו המלוה מה שהיה שוה יותר על חובו. [הגה] וה"ה אם המלוה אומר שצוהו למכרו, והלוה כופר, המלוה נשבע (מהרי"ק שורש קצד).

סעיף טז: מלוה שרוצה לקחת את המשכון לעצמו (במקום למוכרו).

עיין במקור בסעיף הקודם (בהערה על דברי הרא"ש [כלל צ סי' ז, על מה שכתב 'יקח ג' שמאים']).

**שו"ע:**

המוכר משכון שבידו על פי שלשה הדיוטות בקיאין בשומא, אינו רשאי ללקחו לעצמו. ואם מוכרו על פי בית דין מומחים[[6105]](#footnote-6105), יש מי שאומר שרשאי ללקחו לעצמו[[6106]](#footnote-6106).

סעיף יז: אסמכתא במשכון.

האם יש אסמכתא במשכון:

* רא"ש (כלל קח סי' כז, כ"כ הטור בשמו) וטור- ששאלת, המלוה לחבירו על המשכון על מנת להחליטו אם לא יפדנו לזמן פלוני אי הוי אסמכתא. תשובה, ודאי אסמכתא הוא ויכול לפדותו מתי שירצה[[6107]](#footnote-6107). וששאלת אי שייך אסמכתא במשכון אם התנה עמו אם לא יפדנו לזמן פלוני שיגבה כדי חובו מהמשכון והמותר יהיה מתנה מעכשיו, אם מועיל תנאי שלא יהא אסמכתא או לא. תשובה, פשיטא דהוי טפי אסמכתא כיון שהזכיר 'מותר', כמו (ב"מ קד:) אם אוביר ולא אעביד אשלם אלפא זוז (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אמר לו 'קנה מעכשיו אם לא אפדנו עד זמן פלוני':

* מהר"ם (ד"פ סי' צא, הביאו רי"ו [מישרים נ"ל ח"ה פז ע"ב])- ראובן טוען לשמעון 'הלויתני על המשכון הנה לך מעות ותן לי משכוני', ושמעון טוען 'משכנת אותו לי עד זמן קצוב ונחלט ואמרת קנה מעכשיו אם לא אפדנו עד זמן פלוני', והלה טוען 'לא יצא מפי מעולם קנה מעכשיו'. תשובה, אע"ג דבעלמא הוי אסמכתא ולא קני - הכא קני, דכיון שהוא תופס, וגם עשה עמו טובה שהלוהו, וישבע שמעון שאמר ליה קני - ויהיה המשכון שלו. וראיה מאיזהו נשך (ב"מ סו.) מהלוהו על שדהו וכו' רב נחמן אמר אפילו לאחר מתן מעות קנה הכל, ומסיק דאמר קני מעכשיו[[6108]](#footnote-6108). (וכ"ס בשו"ע)

לוה שאמר למלוה 'תמכור את המשכון', והמלוה מכרו, ואח"כ הלוה חזר בו:

* רא"ש (כלל צ סי' ה) וטור- וששאלת מי שיש לו משכון מחבירו מהלואה או מכר, וכשהגיע הזמן אמר לו 'צא ומכרו'. הלך ומכרו. אם יכול בעל המשכון לחזור לתבעו וליתן דמיו ולומר 'לא כוונתי אלא לדחותך כל זמן שלא הקניתי לך', או אין צריך קנין. תשובה, דבר פשוט הוא אם אמר אדם לחבירו מכור חפץ זה וטול הדמים, ומכרו, שאין צריך קנין לדבר זה. שלא הוזכר קנין אלא לקיים מכר או מתנה או שכירות, אבל כשאדם מצוה לחבירו לעשות דבר ועושה צוויו - אין צריך קנין[[6109]](#footnote-6109) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם חזר בו הלוה קודם שמכר הלוה:

* רשב"א (ח"ג סי' נג, והובאה בקיצור בסי' אלף י [הביא הדרכ"מ {כאן אות יב} את התשו' הקצרה, וכן הב"י {סי' עב מחו' טז}])- שאלת, ראובן לוה מנה משמעון ומשכן אצלו בו חנות אחד בנכיתא וכתב לו בשטר המשכונה שאם שמא לא יפרע לו הממון הנזכר לזמן פלוני תהא בידו רשות שלימה וכח יפה בקנין גמור מעכשיו למכור החנות הנזכר בפני ב"ד שיברור לו ויפרע מדמי החנות הנזכר משלם ויהא המכר שיעשה בב"ד קיים מעכשיו ולעולם ויזכה בחנות כל מי שיקח אותו ממנו... תשובה,... אם עדיין לא מכר שמעון החנות ובא ראובן ומיחה בידו שלא למכור - מסתברא ששומעין לו, שהרי ראובן לא מכרו לשמעון אלא שנתן לו רשות למכור ועשאו שליחו למכור להיות ממכרו מכר, אבל עכשיו שהוא מיחה בידו הרי בטל שליחותו והרשות בידו. ואפי' מכרו שמעון לאחר שמיחה ראובן בידו מכרו בטל שכבר נתבטל שליחותו[[6110]](#footnote-6110). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המלוה את חבירו על המשכון, על מנת שאם לא יפדנו לזמן פלוני שיגבה כדי חובו מהמשכון והמותר יהיה מתנה מעכשיו, הוי אסמכתא. ואם התנה עמו שאם לא יפדנו לזמן פלוני יהיה מוחלט, הוי נמי אסמכתא[[6111]](#footnote-6111). ואם אמר לו 'קנה מעכשיו אם לא אפדנו עד זמן פלוני', יש מי שאומר[[6112]](#footnote-6112) דלא הוי אסמכתא[[6113]](#footnote-6113), ושאם הלוה טוען 'לא יצא מפי קנה מעכשיו', נאמן המלוה בשבועה (וע"ל סי' ר"ז בדיני אסמכתא). מי שיש בידו משכון מחבירו, וכשהגיע הזמן אמר ליה 'צא ומכרו', והלך ומכרו, ואחר כך בא הלוה לבטל המכר ואמר שלא כוון אלא לדחותו, אין בדבריו כלום, והמכר קיים. הגה: אבל כל זמן שלא מכרו יכול לחזור בו ולומר שלא ימכרנו[[6114]](#footnote-6114) (רשב"א סי' אלף י) וכן אם דחקו המלוה לפרוע, ואמר ליה הלוה 'המשכון יהא שלך', יכול לחזור בו (נמוק"י).

סעיף יח: מלוה שנתן את המשכון ללוה למוכרו במקום היוקר.

מלוה שנתן את המשכון ללוה למוכרו במקום היוקר – למי הריווח ועל מי ההוצאות:

* רא"ש (כלל צ סי' ו) וטור- וששאלת אם אמר לו המלוה 'אין נותנין בו אלא כ' זהובים', ואמר ליה הלוה 'תנהו' ונזדמן לו דרך למדי והוליכו עמו ומכרו שם בשלשים זהובים - אם התוספת לבעליו, ואם יש חילוק בין מכרו כאן או מכרו במדי, ואם יש לו לנכות שכר טרחו הואיל והלך בלא זה. תשובה, מילתא דפשיטא היא כל זמן שלא נמכר הוא ברשות הלוה כי לא מכרו למלוה אלא אמר ליה תנהו כך הלכך דמי המקח כולם של לוה הם ואין חילוק בין מכרו כאן או מכרו במדי, אבל אם הוציא יציאות לשכור חמור והוליכו למקום היוקר יפרע הלוה, אבל שכר טרחו אינו משלם לו כיון דבלאו הכי אית ליה אורחא להתם (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר המלוה ללוה 'אין נותנין במשכון אלא עשרים זהובים' ואמר ליה 'תנהו', ונזדמן לו דרך למדי והוליכו עמו ומכרו שם בשלשים, הכל ללוה[[6115]](#footnote-6115). וההוצאות שהוציא להוליכו על הלוה, אבל שכר טרחו לא ישלם לו כיון דבלאו הכי אית ליה אורחא להתם.

סעיף יט: הבא לפדות משכונו שביד שמעון, ואמר לו 'כבר מחלת לי'.

הבא לפדות משכונו שביד שמעון, ואמר לו 'כבר מחלת לי':

* רא"ש (כלל צ סי' י) וטור- וששאלת ראובן שרוצה לפדות משכונו שביד שמעון, ואמר ליה שמעון 'כבר מחלת לי', וטוען ראובן שאינו מחילה לפי שלא היה בקנין. תשובה, מחילה לא בעי קנין, מיהו מחילה לא שייך במשכון, בשלמא כשאדם חייב לחבירו מנה ומוחל עליו הוי מחילה במקום פרעון. אבל כשיש לאדם חפץ ביד חבירו ואומר לו אני מוחל לך החפץ - לאו כלום הוא אא"כ שיאמר לו אני נותנו לך (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הבא לפדות משכונו שביד שמעון, ואמר לו 'כבר מחלת לי', אין בדבריו כלום, משום דבאדם שחייב לחבירו מעות שייך לשון מחילה, אבל כשיש לו ביד חבירו חפץ[[6116]](#footnote-6116), לא שייך לשון מחילה אלא לשון מתנה.

סעיף כ: לוה שאמר למלוה למשכן את משכונו ביד אחר, והמלוה הבין שאמר למשכנו ברבית.

לוה שאמר למלוה למשכן את משכונו ביד אחר, והמלוה הבין שאמר למשכנו ברבית – ועתה רוצה הלוה לפדותו:

* רא"ש (כלל צ סי' ט) וטור- ששאלת ראובן תבע משכונו משמעון, ושמעון משיב 'הלויתיך לזמן פלוני וכשהגיע הזמן הזהרתיך לפדותו ואמרת לי לך ומשכנו ומשכנתיו על פיך ברבית תן הקרן והרבית ויחזרו לך משכונך', שאל הדיין לשמעון 'וכי אמר לך למשכנו ברבית', והשיב 'באמת לא אמר לי אלא לך ומשכנו והבנתי מדבריו שאמשכן אותו ברבית', וראובן טוען שמעולם לא אמר לו למשכנו וכל שכן ברבית. תשובה, כיון ששמעון מודה שראובן לא א"ל למשכנו ברבית אלא למשכנו סתם אין בלשון הזה במשמע שימשכנו ברבית ושיפרע הוא הרבית אלא שיבקש מי שילוה המעות בחנם על המשכון, ומה שהוא אמר שהבין מדבריו שימשכנו ברבית דברים שבלב אינן דברים ולא היה לו לסמוך על מחשבתו עד שיפרש לו שיפרע הרבית, וכיון שלא פירש אינו מחויב לו רק הקרן ויחזיר לו משכונו (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הבא לפדות משכונו משמעון, ואמר לו הזהרתיך לפדותו כשהגיע הזמן, ואמרת לי לך ומשכנו, והבנתי שדעתך לומר שאמשכננו ברבית וכן עשיתי תפרע הקרן והרבית, אין במשמעות לשון זה שימשכננו ברבית, ולכן לא יפרע לו אלא הקרן.

**סימן עד: באיזה מקום ניתנה מלוה לפרוע, וסדר הפרעון, ובו ז' סעיפים.**

סעיף א: באיזה מקום ניתנה מלוה לפרוע**.**

**בבא קמא (פרק הגוזל ומאכיל) קיח[[6117]](#footnote-6117) ע"א:** מתני': הגוזל את חבירו, או שהלוה הימנו, או שהפקיד לו בישוב - לא יחזיר לו במדבר. על מנת לצאת במדבר - יחזיר לו במדבר. גמ': ורמינהו: מלוה משתלמת בכל מקום, אבידה ופקדון אין משתלמין אלא במקומן! אמר אביי: ה"ק - מלוה ניתנה ליתבע בכל מקום, אבידה ופקדון לא ניתנו ליתבע אלא במקומן. (וכתב הרי"ף (מד:, הביאו הב"י) שמעינן ממתניתין ומברייתא דהמלוה את חבירו בישוב אית ליה רשותא למיגבא מיניה בדברא אפילו בעל כרחיה דלוה, אבל אי לא בעי מלוה לאיפרועי בדברא לית ליה רשותא ללוה למימר למלוה הא לך זוזי דאית לך גבאי, אלא קיימי ברשותיה עד דפרע ליה בישוב כדאוזפיה בישוב)

הלוהו ביישוב – ותובעו במדבר:

* טור- המלוה ניתנה ליתבע בכל מקום, שאפילו הלוהו בישוב - יכול לתבעו במדבר, ולא יועיל לומר לא אפרע לך עד שאגיע לישוב. (וכ"פ בשו"ע)

באיזו מציאות מדובר שיכול לתובעו במדבר (דהרי אפשר שאין לו שם די סיפוקו):

* רמב"ן[[6118]](#footnote-6118) ובעל התרומות (שער ל ח"א סי' ב)- ודאי אם הלוהו בישוב ומצאו במדבר אין יכול לכופו שיפרענו שם, כי מי ימציא לו מעות שם. ואפילו שמודה שיש לו שם מעות אך אין לו אלא כדי ספוקו עד שיגיע לישוב - אינו חייב ליתנם לו, שאף בישוב מסדרין לו ונותנין לו מזון הראוי לו (ב"מ קיג:). אלא מיירי שהמלוה א"ל 'פרע לי כאן כי יודע אני שיש לך דבר המספיק לפרעון שלי ולמחייתך', והלוה אמר 'אין לי כאן מה שיספיק לחובך כי אם למחייתי עד שאגיע לישוב' - הרי זה נשבע היסת שאין בידו ספוק לפרעון חובו[[6119]](#footnote-6119) (ל' הטור בשם הרמב"ן). (וכ"פ בשו"ע)

הלוהו ביישוב – ורוצה **הלוה** לפורעו במדבר:

* טור- בא הלוה לפורעו במדבר - אם ירצה המלוה לא יקבל ממנו, לפי שיכול לומר לו 'לא אקבל ממך אלא בישוב כדרך שנתתי לך בישוב'. (וכ"פ בשו"ע)

הלוהו ביישוב – ורוצה הלוה לפורעו ביישוב אחר:

* רמב"ן (שו"ת סי' לד) בעל התרומות (שער ל ח"א סי' ב) וטור- ומיהו בכל מקום ישוב יכול לכופו לקבל, אפילו אינו מקום המלוה ולא מקום הלוה ולא במקום שהלוהו - יכול לכופו לקבל, אפילו אם יש כמה מדברות קודם שיגיע למקומו[[6120]](#footnote-6120) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

הלוהו ביישוב – ורוצה הלוה לפורעו בשיירא:

* בעל התרומות (שער ל ח"א סי' ב)- שנו בתוספתא (ב"ק פ"י הי"ד) הגוזל את חבירו או שלוה ממנו או שהפקידו בישוב - לא יחזיר לו במדבר אבל מחזיר לו בשיירא עכ"ל, אלמא דשיירא מיקרי ישוב. (וכ"פ בשו"ע)

**בבא קמא (פרק הגוזל ומאכיל) קיח ע"א:** מתני': הגוזל את חבירו, או שהלוה הימנו, או שהפקיד לו בישוב - לא יחזיר לו במדבר. על מנת לצאת במדבר - יחזיר לו במדבר. גמ':... על מנת לצאת במדבר. פשיטא! לא צריכא, דא"ל: ליהוי האי פקדון גבך דאנא למדבר נפיקנא, וא"ל איהו: אנא למדבר נמי בעינא למיפק, אי בעינא לאהדרינהו לך התם מהדרנא לך. (ופירש רש"י ואשמעינן תנא דאע"ג דלאו תנאי גמור הוא דהא 'אי בעית' קאמר אפילו הכי כיון דידע דאיהו נמי למדבר נפיק על כרחו יקבלנו עכ"ל. והרא"ש (פ"י סי' לא) לא כתב אי בעית לאהדורינהו ניהלך וכו' נראה שלא היה גורס אותו. או שהיה גורס אותו אלא שהוא מפרש דכיון דאי בעית לאהדורינהו וכו' אינו תנאי ואפילו הכי יכול להחזיר לו במדבר הוא הדין נמי כי לא אמר אי בעית לאהדורינהו וכו' כיון שהודיעו שיוצא למדבר שיחזיר לו במדבר. אי נמי שהוא מפרש דהכי קאמר ואמר ליה איהו אנא נמי למדבר בעינא למיפק הוי כאילו אמר ליה אי בעית לאהדורינהו ניהלך התם מהדרנא לך. ולא ידעתי למה השמיט הרי"ף (שם) דין זה דאמר ליה למדבר נפיקנא, וכן נמי הרמב"ם פי"ג ממלוה ולוה (ה"ח) לא הזכירו. ואפשר שהם מפרשים דבעינן דלימא ליה אי בעית לאהדורינהו ניהלך התם מהדרנא לך, וא"כ דבר פשוט הוא ולא הוצרכו להזכירו [ואפשר שלא היה כתוב בגירסתם האי פשיטא לא צריכא דאמר ליה וכו', בדה"ב], ב"י)

הלוהו ביישוב על מנת לצאת למדבר:

* טור- הלוהו במדבר - יכול לכופו לקבל במדבר, ואפילו הלוהו בישוב ואומר לו הלוה 'אני רוצה לצאת למדבר', ואמר לו המלוה 'גם אני רוצה לצאת למדבר' - הוי כאילו הלוהו במדבר וצריך לקבל במדבר. (וכ"פ הרמ"א)

אדם שמצא אבידה וכן בעל פיקדון שרוצים להחזיר את הדבר לבעליו במדבר:

* רי"ף (ב"ק מד:) ורי"ו (נ"ג ח"א טו ע"א)- מלוה ניתנה ליתבע בכל מקום אפילו במדבר וכן גזילה[[6121]](#footnote-6121), אבל אבידה ופקדון לא ניתן ליתבע אלא במקומן. ואם אמר לו במדבר 'הנה לך הפקדון שהפקדת אצלי בישוב' יאמר המפקיד 'לא ניתן להחזיר אלא בישוב', ואחריות על הנפקד עד שיחזירנו בישוב (ל' רי"ו[[6122]](#footnote-6122)).
* מרדכי (ב"ק סי' קצז)- כתב האלפסי דאם ישיב לו במדבר ואין בעל האבידה או המפקיד רוצה לקבלם במדבר האחריות על הנפקד והמוצא עד שיתנם לו ביישוב. וכתב ראבי"ה רפיא בידי, שודאי אם היה יכול להניחם ביישוב אפשר להיות כדבריו, אבל אם מפני הסכנה הוציאם או שלא רצה להניחם שם משום שומר שמסר לשומר חייב. ונאנסו ודאי נראה לי דפטור הנפקד והמוצא.

**שו"ע:**

[הגה] המלוה ניתן לתבוע בכל מקום (טור), אפילו הלוהו בישוב, יכול לתבעו במדבר ולכופו שיפרענו שם אם יש לו כדי סיפוקו עד שיגיע לישוב וכדי לפרעו. ואם המלוה טוען 'ברי לי שיש לו כדי סיפוקו וכדי לפורעו', והלוה טוען שאין לו אלא כדי סיפוקו, ישבע היסת[[6123]](#footnote-6123). אבל אם הלוה רוצה לפורעו במדבר, אם ירצה המלוה לא יקבל ממנו עד שיגיע לישוב, מאחר שהלוהו בישוב. ומיהו בכל מקום ישוב יכול לכופו לקבל, אפילו אינו מקום המלוה ולא מקום הלוה ולא מקום שהלוהו, אפילו יש כמה מדברות[[6124]](#footnote-6124) קודם שיגיעו למקומו. ושיירא חשובה מקום ישוב[[6125]](#footnote-6125). הגה: הלוהו במדבר, יכול לכופו לקבל פרעונו במדבר[[6126]](#footnote-6126). ואפילו הלוהו בישוב, ואמר ליה הלוה 'אני רוצה לצאת למדבר', ואמר ליה המלוה 'גם אני רוצה לצאת למדבר'[[6127]](#footnote-6127), הוי כאלו הלוהו במדבר וצריך לקבל במדבר (טור).

מלוה שתובע ללוה הלואתו במקום שאינו מקום הלואה ואין מעות בידו שם – האם צריך להביאם לשם:

* ש"ך (סק"א)- בשלט"ג (פ"ק דמכות א. מדפה"ר אות ב) נסתפק היכא שהמלוה תובע ללוה הלואתו במקום שאינו מקום הלואה ואין מעות בידו שם, אם מחויב הלוה להביאם שם במקום שתבע כו'. ולפע"ד נראה פשוט דאינו מחויב להביאם שם.

החייב לחבירו מעות בשביל שכירות או בשביל איזה דבר שקנה ממנו - האם הוי כמו הלואה או פקדון:

* ש"ך (סק"ג)- בשלט"ג (פ"ק דמכות א. מדפה"ר אות ב) נסתפק במי שחייב לחבירו מעות בשביל שכירות או בשביל איזה דבר שקנה ממנו, אי הוי כמו הלואה או פקדון כו'. וגם בזה נ"ל פשוט דיש לו דין הלואה, דהא כי דייקינן טעמא דמאי שנא הלואה מפקדון, ע"כ הוא משום דהלואה להוצאה ניתנה, משא"כ פקדון שאינו יכול להשתמש בו ובמקום שהפקידו שם יהא, וא"כ פשוט הוא דשכירות ומכר דינו כהלואה.

לוה שרוצה מצא לפרוע למלוה מחוץ לעירו במקום ישוב מעות שיוצאות רק שם (במקום שרוצה לפרעו):

* ש"ך (סק"ה)- בשלט"ג (פ"ק דמכות א. מדפה"ר אות ב) אם הלוה מצא למלוה חוץ לעירו במקום ישוב, ורוצה לפרוע למלוה מעות שאינן ניתנים להוצאה בעירו רק שם במקום שרוצה לפרעו, והלוהו מטבע סתם בלי שום תנאי רק שיתחייב לשלם לו מטבע, נראה דודאי צריך לקבלם כיון דבאותו מקום דמצי לפורעו המטבע ההוא ניתן להוצאה, וכן כל כיוצא בזה.

סעיף ב: לוה שרוצה לפרוע קודם הזמן.

לוה שרוצה לפרוע קודם הזמן:

* רמב"ן בעל התרומות טור ור"ן[[6128]](#footnote-6128)- אם קבע המלוה ללוה זמן, ורוצה הלוה לפרעו תוך הזמן כדי שלא יעמוד הממון באחריותו עד הזמן, והמלוה אינו רוצה לקבלו לפי שכמה קלקלות ואונסים מצויין במעות... ודאי אם הגיע הזמן אע"פ שהלוה ממהר לפרוע חובו כדי להציל עצמו מן האונסים העתידים לבא כמו חילוף המטבע וגזירת המסים והתשחורת - הדין עמו, שאין עתה נראית הקלקלה אע"ג שעתיד לבא למחר או ביום לאחר הפרעון אין לו להשגיח על תקלת חבירו, לפי שאין דומה לפריעת מדבר ששם הסכנה מצויה וגלויה. אבל אם לא הגיע הזמן, אם מצוי וניכר לעינים חילוף המטבע מיד וגזירת המסים והתשחורת ומפני זה רוצה הלוה לפרוע מיד כדי להציל עצמו מן הסכנה ולהכניס בה חבירו ועדיין לא הגיע זמן הפרעון - הרי זה כפריעת מדבר ואין ראוי לפרעו קודם זמנו לקלקלתו ולהפסדו של מלוה. אבל אם אין שם אחד מכל החששות האלו אע"פ שטען המלוה כי אין רצונו לקבל מעותיו כדי שלא יהו באחריותו - הלוה יכול לכופו לקבלם תוך הזמן, שקביעות הזמן הוא לתקנת הלוה בכל מקום (ל' הטור בשם בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קבע המלוה ללוה זמן, ורוצה הלוה לפורעו כדי שלא יעמוד הממון באחריותו עד הזמן, והמלוה אינו רוצה לקבלו, אם הגיע הזמן אף על פי שהלוה ממהר לפרוע חובו כדי להציל עצמו מהאונסים העתידים לבא, כמו חלוף המטבע וגזירת המסים והתשחורת[[6129]](#footnote-6129), הדין עמו[[6130]](#footnote-6130), שאין עתה הקלקלה נראית[[6131]](#footnote-6131) אף על פי שעתידה לבא למחר או בו ביום לאחר הפרעון, ואין לו להשגיח על תקלת חבירו. אבל אם לא הגיע הזמן, אם מצוי וניכר לעינים חילוף המטבע מיד[[6132]](#footnote-6132) וגזירת המסים והתשחורת, אינו יכול לכופו לקבל חובו קודם זמנו. אבל אם אין שם אחת מכל החששות האלה וכיוצא בו, אף על פי שאין המלוה רוצה לקבל חובו קודם הזמן כדי שלא יהיו באחריותו[[6133]](#footnote-6133) עד שיגיע הזמן, אין שומעין לו, מפני שקביעות הזמן לתקנת הלוה היא[[6134]](#footnote-6134).

סעיף ג: פריעה קודם הזמן – בהלואה על משכון שהמלוה אוכל ממנו פירות.

לוה שרוצה לפרוע למלוה קודם הזמן – בהלואה על משכון שהמלוה אוכל ממנו פירות:

* בעל התרומות (שער ל ח"ב סי' ב)- מסתברא דוקא חוב דמלוה פורע קודם זמנו, אבל חוב דמשכונה דקא אכיל מינה פירי, כמי שלקח הפירות עד הזמן דמי, ואינו מקבל ממנו אא"כ מניח לו הפירות לאכול. וכ"כ והסכים עמי הרב ר' משה בר' נחמן ז"ל[[6135]](#footnote-6135). (וכ"פ בשו"ע)

לוה שאמר למלוה 'טול מעותיך' והמלוה סרב לקבלם – ונגנבו מהלוה:

* מהר"ם (ד"פ סי' תשכז, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- אמר ליה הלוה 'טול מעותיך', ואמר 'איני חפץ בהם והרי הם צרורים ומונחים', ונגנבו או נאנסו - נראה לי שחייב הלוה, דאילו מתרמי ליה עיסקא מי לא זבין בהו, הילכך חייב באחריותן. אבל פקדון מכי אמר לו 'טול את שלך' - כלתה שמירתו, וכעין זה מצאתי בראב"ן (ב"מ פרק השוכר את האומנין רה ע"א). ואני אומר אם המעות פקדון ומותרים שאינם צרורים בקשר משונה אמאי לא יתחייב באחריותן כיון דיכול להשתמש בהן[[6136]](#footnote-6136). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

חוב דמשכונא, דקא אכיל מיניה פירות באתרא דלא מסלקי[[6137]](#footnote-6137) עד שיגיע הזמן, כמי שלוקח פירות עד זמן דמי, ואם רצה, אינו מקבל המעות קודם הזמן[[6138]](#footnote-6138), אלא אם כן מניח לו הפירות לאכול. הגה: לוה שאמר למלוה 'טול מעותיך', והוא בזמן[[6139]](#footnote-6139), והמלוה אינו רוצה לקבלם והם צרורים ומונחים ביד לוה ונגנבו או נאנסו, הלוה חייב לשלם. אבל בפקדון בכה"ג, פטור[[6140]](#footnote-6140) (ב"י בשם מ"כ).

סעיף ד: לוה שפורע תוך הזמן מעט מעט.

**בבא מציעא (פרק האומנין) עז[[6141]](#footnote-6141) ע"ב:** ואמר רבא: האי מאן דאוזפיה מאה זוזי לחבריה ופרעיה זוזא זוזא - פרעון הוי, אלא דאית ליה תרעומת גביה. דאמר ליה: אפסדתינהו מינאי. (והרי"ף לא כתבה בהלכותיו[[6142]](#footnote-6142) [ואפשר שהוא מפרש דהיינו לומר שאם אירע שפרעיה זוזא זוזא והלה קבלו, אבל אם לא רצה לקבל אלא כל חובו כאחד הרשות בידו, ב"י (בבדה"ב)] אך הרא"ש (פ"ו סי' ח) כתבה, וכתב עוד- וקמ"ל שאין המלוה יכול לומר איני רוצה ליקח מעותי אלא בבת אחת, ב"י)

לוה שפורע **תוך** הזמן מעט מעט – האם המלוה חייב לקבל ממנו:

* בהעי"ט רמב"ן בעל התרומות רא"ש וטור[[6143]](#footnote-6143)- אם בא לפרוע תוך הזמן בפרוטרוט דינר דינר - אין המלוה יכול לעכב ולומר תן לי כל חובי בפעם אחת, דאף פרעון של דינר דינר נקרא פרעון. אלא שיש למלוה תרעומת עליו[[6144]](#footnote-6144) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף אם בא לפרוע לו מעט מעט **אחר** הזמן:

* מרדכי (פרק האומנים ב"מ סי' שנב, כ"כ הדרכ"מ בשמו [אות ג])- דוקא תוך הזמן אבל אחר הזמן אין צריך לקבל בפרוטרוט. (וכ"פ הרמ"א)

לוה שהלוה על שדהו כמשכון ובא לפרוע **תוך** הזמן מעט מעט – האם המלוה חייב לקבל ממנו:

* רשב"ם רמב"ן רשב"א טור רי"ו[[6145]](#footnote-6145) ור"ן[[6146]](#footnote-6146)- אחד הממשכן שדה לחברו ואחד שתי שדות בהלואה אחת - אין הלוה יכול לכופו למלוה להחזיר לו חצי משכונה בחצי המעות, דאמ' ליה אכולה שדה יהבית ולא אפלגא[[6147]](#footnote-6147). ודבר זה הדעת נותנתו והשכל מקבלתו. ויש לנו עוד תוספת ראיה עליו מפרק בית כור (ב"ב קז.) בשמעתא דבטלה מחלוקת (קידושין כ:) ומה שאמרו לוה וגואל וגואל לחצאין לומ' שפורע מחצה אלא שהלוקח אוכל[[6148]](#footnote-6148) שדה כולה. אי נמי פורע חצי מעות לחצי שנים עד היובל אבל להחזיר לו חצי שדה לא (ל' הרמב"ן)[[6149]](#footnote-6149). (וכ"פ בשו"ע)

לוה שפרע במעות אחרות ממה שלוה – ולאחר שפרע רובם תובע המלוה שיחשבו מה שפרע לפי שווים היום:

* רשב"א (ח"ג סי' לז)- שאלת, ראובן חייב לשמעון מאה זהובים אדפונשיא"ה, ופרע לו רובם במעות יאקישי"ש סתם, עכשיו תובע שמעון שיחשבו מה שפרע כפי מה ששוים הזהובים היום, וראובן אומר 'אפרע מה שנשאר כפי מה ששוים היום אבל מה שפרעתי נחשוב כפי מה שהיו הזהובים שוים בשעת הפרעון'. תשובה, הדין עם ראובן דמה שפרע - פרעון הוי ולא פקדון. (וכ"כ הסמ"ע [סקי"ח])

**שו"ע:**

המלוה את חבירו לזמן, ובא הלוה לפרעו תוך הזמן בפרוטרוט, דינר דינר, יש אומרים שאין המלוה יכול לעכב ולומר 'תן לי כל חובי בפעם אחת', דאף פרעון של דינר דינר נקרא פרעון[[6150]](#footnote-6150), אלא שיש למלוה תרעומת עליו[[6151]](#footnote-6151). ומיהו אם משכן לו שדהו, או אפילו שתי שדות, אינו יכול לכופו שיחזיר לו חצי[[6152]](#footnote-6152) המשכונא בחצי המעות. [הגה] והוא הדין[[6153]](#footnote-6153) אם הגיע הזמן, א"צ לקבל פרעון בפרוטרוט (מרדכי פרק האומנים).

סעיף ה: המלוה את חבירו על משכון ששוה יותר מחובו - ורוצה הלוה ליקח חלק מהמשכון.

המלוה את חבירו על משכון ששוה יותר מחובו - ובא הלוה ורוצה ליקח מהמשכון כדי חובו ולהחזיר המותר:

* רא"ש (חזה התנופה סי' מט, כ"כ הטור בשמו)- ששאלת, ראובן משכן בית לשמעון ודר בו בנכייתא, ואמר ראובן לשמעון שיקח קצת מהבית בחובו בשומת ב"ד, ואומר שמעון כי על הבית כולו הלוהו ואינו רוצה לקבל קצתו. תשובה, הדין עם שמעון כי דבר פשוט הוא אם הלוה ראובן לשמעון כ' זהובים על משכונות ששוים ל', אינו יכול לכופו שיקח מהמשכונות כנגד חובו ויחזיר המותר, כי יאמר לו אין לי מעות לקנות חפצים שלך ואיני רוצה לטרוח ולמכור חפציך, וכ"ש בנדון זה שהלוהו על בית בנכייתא כדי לדור בו ושיעבד לו הבית לדירתו עד שיפרע לו מעותיו שאינו יכול לבטל שיעבודו עד שיפרע לו מעותיו. ועוד אני אומר אפילו אין כל הבית שוה יותר מן החוב אינו יכול לכופו שיקח הבית בחובו ויחזיר לו שטרו, כי יאמר אין לי מעות לקנות בהם קרקע אני הלויתיך על ביתך לדור בו וכשאצטרך מעותי שתפרעני, איני רוצה לקנות קרקע וגם אני נוגשך שתפרעני, ואם תרצה שאחזיר לך שטרך מכור ביתך ותפרעני (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המלוה את חבירו על משכון מטלטלין או קרקע ששוים יותר מחובו, ובא הלוה ואמר שיקח מהמשכונות כדי חובו ויחזיר לו את המותר, אין בדבריו כלום. והוא הדין אם אין המשכונות שוים יותר מהחוב, אינו יכול לכופו שיטלם בחובו ויחזיר לו שטרו[[6154]](#footnote-6154).

סעיף ו: לוה שאומר למלוה לקחת קרקע בחובו כי אין לו מעות – והמלוה רוצה להמתין למעות.

הגיע זמן הפרעון והלוה אומר 'אין לי מעות או מטלטלין, כך קרקע בחובך' – והמלוה רוצה להמתין עד שיהא לו מעות:

* רא"ש (כלל פ סי' ט) וטור- ששאלת, ראובן חייב מעות לשמעון והגיע זמן הפרעון, ואמר ראובן 'אין לי מעות ולא מטלטלין אלא קרקע טול אותו בחובך', ושמעון אמר 'איני חפץ בקרקע שלך ואני רוצה להמתין לך עד שיהו מעות בידך, ואם תרצה לפרוע לי מיד מכור הקרקע ותן לי המעות, ודאי אם הייתי תובע אותך לפרוע הייתי צריך ליקח קרקע כיון שאין לך מעות, אבל כיון שאיני תובע אותך אינך יכול לכופני ליקח ממך בפרעון דבר שאיני חפץ בו'. תשובה, הדין עם שמעון, דכל זמן שאינו תובע חובו אינו חייב ליקח דבר שאינו חפץ בו, וישמור שטרו עד שיהו לו מעות כמו שהלוהו. ואם הלוהו על המשכון ישמרנו עד שיתן לו מעות כמו שהלוהו, דמצי אמר ליה אילו הוה לי זוזי לא שקילנא קרקע כי איני צריך לו, בשביל שמעותי אצלך תכופני ליקח בהן קרקע (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לוה שאמר כשהגיע זמן הפרעון 'אין לי מעות ולא מטלטלים אלא קרקע טול אותו בחובך[[6155]](#footnote-6155)', ומלוה אומר 'איני חפץ בקרקע ואני רוצה להמתין עד שיהיו לך מעות ואינך יכול לכופני שאקח קרקע כיון שאיני תובע חובי עכשיו', הדין עם המלוה.

סעיף ז: המלוה את חברו על המטבע – ונפסלה המטבע.

**בבא קמא (פרק הגוזל עצים) צז[[6156]](#footnote-6156) ע"א:** איתמר: המלוה את חבירו על המטבע ונפסלה המטבע, רב אמר: (צז:) נותן לו מטבע היוצא באותה שעה, ושמואל אמר: יכול לומר לו לך הוציאו במישן. אמר רב נחמן: מסתברא מילתיה דשמואל - דאית ליה אורחא למיזל למישן, אבל לית ליה אורחא - לא. איתיביה רבא לרב נחמן: אין מחללין על המעות שאינם יוצאות, כיצד? היו לו מעות כוזביות ירושלמיות[[6157]](#footnote-6157) או של מלכים הראשונים - אין מחללין. הא של אחרונים[[6158]](#footnote-6158) דומיא דראשונים - מחללין[[6159]](#footnote-6159)! א"ל: הכא במאי עסקינן - כשאין מלכיות מקפידות זו על זו. אלא כי אמר[[6160]](#footnote-6160) שמואל - כשמלכיות מקפידות זו על זו[[6161]](#footnote-6161)? היכי מצי ממטי להו? דממטי לה ע"י הדחק, דלא בחשי[[6162]](#footnote-6162), ואי משכחי קפדי. (וידוע דהלכה כשמואל ורב נחמן בדיני, הילכך הלכתא כשמואל וכאוקימתא דרב נחמן, וכן פסקו כל הפוסקים שראיתי חוץ מרש"י (שו"ת סי' רכב) שכתוב בהג"א (ב"ק פ"ט סי' יא) בשמו שפסק כרב, ב"י)

'המלוה את חבירו על המטבע' – כיצד פירושו:

* רש"י (בגמ')- 'המלוה את חבירו' - שום פרקמטיא, 'על מטבע' - שקצץ לו מעות, 'נותן לו מטבע היוצא' - בשעת פרעון, דהא קיבל לתת לו מעות והאי לאו מטבע. ודוקא הלוהו פרקמטיא אבל הלוהו מעות - את שהלוהו משלם לו[[6163]](#footnote-6163).
* רש"י[[6164]](#footnote-6164) (בתשובה) תוס' רא"ש טור [[6165]](#footnote-6165)והה"מ[[6166]](#footnote-6166)- נראה לפרש דאין חילוק בין מכר לו פרקמטיא בין הלוהו מעות, ומיירי בשהתנה עמו על מנת שישלם לו מעות[[6167]](#footnote-6167) (ל' התוס').
* ר"י (בתוס' שם)- יש לפרש כגון שהלוהו סאה חטים ואמר לו 'או תחזיר לי סאה או כך וכך מעות'[[6168]](#footnote-6168).

למסקנה, המלוה את חבירו על המטבע ונפסל – איזו מטבע יתן לו:

* רמב"ם (פ"ד ממלוה הי"ב)- המלוה את חבירו על המטבע ונפסל, אם יכול להוציאו במדינה אחרת ויש לו דרך לאותה מדינה - נותן לו ממטבע שהלוהו ואומר לו לך והוציאו במקום פלוני, ואם אין לו דרך לשם - נותן לו ממטבע היוצא באותה שעה. וכן בכתובה[[6169]](#footnote-6169). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- המלוה לחבירו על המטבע, פירוש, שמכר לו סחורה או הלוהו מעות והתנה עמו שיתן לו מטבע לזמן פלוני, ובינתים נפסל המטבע. אם אינו יוצא בשום מקום - צריך ליתן לו מטבע החדשה. אבל אם נפסל כאן ויוצא במלכות אחרת, אם יש למלוה דרך במקום שיוצא המטבע - צריך לקבל המטבע הנפסל, מאחר שיש לו דרך שם יוליכנו עמו. אבל אם אין לו דרך שם, או אפילו אם יש לו דרך שם וקפדי המלכיות ומחפשים על כל מי שיש לו מטבע הנפסל - צריך ליתן לו מטבע החדשה. ואם אין המלכיות מקפידות כלל שאפילו במקומו יכול להוציאו - צריך לקבל מטבע הנפסל אפי' אם אין לו דרך שם. וכל זה לא איירי אלא כשהתנה ליתן לו מעות, אבל בסתם שלא התנה כלל - נותן לו מטבע הנפסל אפי' אם אינו יוצא בשום מקום[[6170]](#footnote-6170). ואם הוסיפו על המטבע כתבתי בהלכות רבית בספר יורה דעה (סי' קסה). (וכ"פ הרמ"א)

במקרה שצריך ליתן לו מהמטבע היוצא - מה הדין אם המעות שהלוה לו עדיין אצלו בעין: (דרכ"מ [אות ו])

* הגה"מ (פ"ד מהל' מלוה ולוה אות מ)- אפילו המעות שהלוה לו הן בעין אפילו הכי צריך לשלם לו מעות היוצא. (וכ"פ הש"ך[[6171]](#footnote-6171) [סקכ"ד])
* מרדכי (פרק הגוזל ב"ק סי' קי)- אם המעות בעין אומר לו הרי שלך לפניך.

ומה הדין אם כתב לו הלוה לפרוע לו במעות היוצאים בהוצאה: (דרכ"מ [אות ה])

* מרדכי (פרק הגוזל קמא ב"ק סי' קיב)- אם כתב לשלם לו מעות היוצאים בהוצאה - צריך ליתן לו מטבע היוצאת אם לא הוסיפו עליה יותר מן השיעור האמור בתלמוד[[6172]](#footnote-6172) (ב"ק צח.). (וכ"פ הרמ"א)

נדר לתת לאשתו ר' זקוקין כסף עד חנוכה מכסף הניתן אז (ע"מ שתקבל גט ממנו) - וביום ראשון של חנוכה נפסל המטבע:

* מרדכי (ב"ק סי' קיג)- ראובן נדר לתת לאשתו ר' זקוקין כסף עד חנוכה מכסף הניתן אז על מנת שתקבל גט ממנו, וביום ראשון של חנוכה נפסל המטבע, השיב רבינו מאיר (ד"פ סי' תתר) יתן לה כסף ראשון אם הוא נותן ערב חנוכה, דכיון דאמר עד חנוכה הוי זמנו עד שיגיע כדתנן בפרק קונם (נדרים ס.).

הלוה לחבירו בשעה שהיו עשרה קורדנוס בזהוב - ובשעת הפרעון ו' בזהוב:

* רא"ש כלל עא סי' ח, וכלל צא סי' ב) וטור- מי שהלוה לחבירו בשעה שהיו עשרה קורדנוס בזהוב ובשעת הפרעון ו' בזהוב - צריך ליתן י' בזהוב, דהשתא המלוה סתם בלא תנאי נותן לו המטבע שהלוהו אע"פ שנפסל ואינו יוצא בשום מקום כ"ש בארץ הזאת שלא נפסל שום מטבע וכולם יוצאים אלא שזה שוה יותר מזה שצריך לפרוע לו מטבע שהלוהו[[6173]](#footnote-6173) (ל' הטור בשם הרא"ש).

כשהמלכות פסלה מטבע – האם אמרינן בזה דינא דמלכותא דינא: (דרכ"מ [אות ו])

* מרדכי (פרק הגוזל ב"ק סי' קיב)- ר"י פסק דכשנפסל המטבע - דינא דמלכותא דינא, וכמו שתקן השלטון שהפורע לאלתר יטול רביע והפורע לאחר שנה יפרע הכל[[6174]](#footnote-6174), וכך היו עושין היהודים על פי ר"ת ורשב"ם[[6175]](#footnote-6175).

**שו"ע:**

המלוה את חבירו על המטבע, ונפסל, אם יכול להוציאו במדינה אחרת ויש לו דרך[[6176]](#footnote-6176) לאותה מדינה, נותן לו ממטבע שהלוהו ואומר לו 'לך והוציאו במקום פלוני'[[6177]](#footnote-6177). ואם אין לו דרך לשם [הגה] או שיש לו דרך לשם והמלכיות מקפידות[[6178]](#footnote-6178) שמחפשין על מי שמוליך מטבע הנפסל (טור), נותן לו ממטבע היוצא באותה שעה[[6179]](#footnote-6179). וכן בכתובה. הגה: וכל זה שהתנה ליתן לו מעות[[6180]](#footnote-6180), אבל אם לא התנה כלום, נותן לו מטבע שהלוהו בכל ענין (טור). ואם התנה ליתן לו מעות היוצאין בהוצאה, חייב ליתן לו מעות היוצא בכל ענין (מרדכי פ' הגוזל קמא). ואם תקן המלך כיצד ישלמו החייבים, דינא דמלכותא דינא, וכפי מה שתיקן ישלם (מרדכי שם בשם ר"י). ויש חולקין[[6181]](#footnote-6181) (רא"ש כלל קג סי' א-ב). עיין לקמן סי' שס"ט בדין דינא דמלכותא, ועיין ביו"ד סי' קס"ה מדינים אלו.

1. אך קצרה, כיון שהכל כבר מלוקט ומסודר לפנינו. [↑](#footnote-ref-1)
2. בין להכנת שיעור, ובין כדי לענות על שאלה. [↑](#footnote-ref-2)
3. וזאת ע"י לימוד החלק העליון של הספר, ללא ההערות המובאות בתחתית העמוד. [↑](#footnote-ref-3)
4. למשל, כשהטור העתיק את לשון הרמב"ם - הבאתי את לשון הרמב"ם וציינתי שזו לשון הרמב"ם. וכמובן שאם יש הבדל מהותי בין הגירסאות - ציינתיו. [↑](#footnote-ref-4)
5. תחת הכותרת העיקרית מובאת הדעה העיקרית, ובהערות מובאות שאר הלשונות. [↑](#footnote-ref-5)
6. סימן – (כלי) זיינם של זהירים. [↑](#footnote-ref-6)
7. דשייכא בהו שימה, דבר המטלטל, רש"י. [↑](#footnote-ref-7)
8. למכת מרדות עד שיחזור בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-8)
9. למלקות, רש"י. [↑](#footnote-ref-9)
10. לשמתא ונידוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-10)
11. לחליצה, רש"י. ונ"ל הטעם שחליצה צריכה להיות בדיינים כמו שנתבאר באבן עזר סימן קס"ט (עמ' שעב) ועל כן צריך להיות לדיינים מוכן סנדל כמו שאר כלים הצריכים להם, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-11)
12. ומהתימה על המחבר ועל מור"ם ז"ל שהשמיטו זה, וגם לא ראיתי לרבנן קשישאי נזהרין בזה שיהא לפניהם אלו הכלים הנ"ל. ואפשר דס"ל דלא הוצרכו לזה אלא לדיינים סמוכים, דתשים לפניהם כתיב, אבל סתימת לשון רב האי הנ"ל והטור שהביאו לא משמע הכי, וצ"ע, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-12)
13. סימן – פחת (חסרון כיס) דש (שכיח). [↑](#footnote-ref-13)
14. וכן בפרק המניח (כז:). [↑](#footnote-ref-14)
15. סימן – טו וטו (כשחוצים לשניים – קנס). וכן איתא בכתובות מא (ע"א - ע"ב) – מחצה אבוד. וכן – מחצה אגרה/אילוץ/אכיפה. [↑](#footnote-ref-15)
16. דהלכתא גמירי ליה דממונא הוא וכיון דממונא הוא פשיטא דדנין אותו בבבל, ב"י. [↑](#footnote-ref-16)
17. סימן – משלם אודיתא. [↑](#footnote-ref-17)
18. וכן בפרק שבועת הפקדון (שבועות לו:), ומייתי לה בפרק נערה שנתפתתה (כתובות מב.), ב"י. [↑](#footnote-ref-18)
19. והוצרך הרמב"ם ז"ל לכתוב זה משום דכיון דלישנא דגמרא בפ"ק דסנהדרין (ג.) גבי מומחין תלי ליה בדיני קנסות, וקיי"ל דאין אדם משלם קנס ע"פ עצמו, סלקא דעתך אמינא דבהכי תליא מלתא וכל מידי דאדם משלם על פי עצמו לא ניבעי מומחין - קמ"ל דלא, שהרי בשת ופגם וכופר אדם משלם על פי עצמו ואין גובין אותו בדייני חוצה לארץ, ב"י. [↑](#footnote-ref-19)
20. פירוש שתובע אותו בעדי הודאה שהודה לו בפניהן או שהלוה אותו בפניהן, ע"כ. וה"ה אם תבעו בהלואה בלא עדים ולענין שבועת היסת, ועיין בפרישה, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-20)
21. גם בירושות ומתנות לפי דברי התובע יש בהן חסרון כיס, והטעם בכולן כדי שלא יונעל דלת בפני הלווין, וכדי שיונעל דלת בפני עושי עולה אמרו רבנן למיעבד שליחותייהו דקמאי. ונ"ל דהוא הדין לשאר ענינים גדולים, שהרי מצינו (יבמות מה:) שאמרו לקבל גרים בזמן הזה אע"ג דלא שכיח, וגם מצינו (גיטין פח:) דהוו מעשין אגיטין בבבל אע"ג דלית בהו חסרון כיס, וכמ"ש ר"ן (גיטין מט: מדפי הרי"ף) וב"י ע"ש ובדרכ"מ ובהגהותיו (הגהות דו"פ אות ב') סעיף ד', סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-21)
22. המחבר תפס כאן לשון הרמב"ם (ריש) פ"ה דסנהדרין (ה"ט), והוא קרא לתולדה דקרן דלאו אורחא הוא ולאו דרך הנאתה חבלה, ומשו"ה סתם כאן וכתב אין דנין אותה. ולאו דוקא שחבלה בחברתה, אלא ה"ה כל מה שהזיקה במידי דלאו אורחא, וכמ"ש הטור (סעיף ד'). ומה שהוא אורחא או דרך הנאתה לא מיקרי חבלה אלא היזק, וז"ש בסמוך בסעיף ג' וכן בהמה שהזיקה בשן ורגל כו', עד ומגבין אותן דייני חו"ל, וכן הוא ברמב"ם שם (הי"א), ומיירי אפילו בחבלה בחברתה, דהא בהדיא אמרינן בגמ' (ב"ק פד:) דבשור בשור דנין במידי דהוא אורחא, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-22)
23. המחבר נמשך אחר לשון הרמב"ם שכ"כ בפ"ה דסנהדרין (ה"ט), וצ"ע הא כפל בלא"ה אין גובין בבבל משום דהוא קנס (וכמ"ש הרמב"ם שם [ה"ח] שאין גובין אותו אלא סמוכים, וכמ"ש המחבר ג"כ אחר זה), והטור (סעיף ד') לא כתב כפל כי אם בושת (וגם ברישא בדברים שאינם מצויים ויש בהם חסרון כיס לא כתב ז"ש הרמב"ם והמחבר כגון בהמה שחבלה בחברתה, שהוא תולדה דקרן כנ"ל ומיקרי קנס, אלא כתב כגון שחבל אדם באדם, וכן הוא בגמ' בשניהם בפרק החובל (ב"ק פד:) וי"ל כיון דגם מה שאין גובין בושת ונזקי אדם באדם הוא משום דנתנו לו דין קנס לדבר שאינו שכיח או שאין בהם חסרון כיס (וכמ"ש בגמ' וכתבתיהו בדרישה [שם] ע"ש), משו"ה נקט הרמב"ם בלשונו דברים שהם קנס עצמו לדבר פשיטות, וה"ה לכל מה שתמצא שנתנו לו חז"ל דין קנס, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-23)
24. כגון גנב דמשלם כפל, טבח ומכר ד' וה', ואם גזל ונשבע משלם קרן וחומש. שור תם חצי נזק, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-24)
25. פירוש, איש מנוסה ובקי בדינים, וכמו שכתבתי בסימן ג' סעיף ב' [סק"ה], סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-25)
26. ברמב"ם ריש פ"ד דסנהדרין מבואר דלשון סמיכה נתפשט ממ"ש בתורה במשה עם יהושע (במדבר כז כג) ויסמוך את ידיו עליו ויצוהו, וכן עשה לזקנים, ועי"ז שרתה שכינה עליהן. והסמיכה לדורות לא היתה ע"י סמיכת יד, אלא שקורין לו רבי ואומרים לו הרי את סמוך ויש לך רשות לדון אפילו דיני קנסות, ומפני שכל הנסמכין היו צריכין להיות סמוכין דוקא מאחד הנסמכים איש מפי איש עד יהושע שנסמך ביד, כמ"ש הרמב"ם שם [הל' א' - ב'] אם לא בהתאסף כל חכמי ארץ ישראל יחד [וכמ"ש שם הי"א], ומשו"ה נקראת סמיכה. ועיין בריב"ש ס"ס רעא שכתב שם ענין הסמיכה שנוהגין האשכנזים, והביאו רמ"א ביו"ד סימן רמב בסע' יד, ע"ש. ומה שמדקדק המחבר וכתב מומחין הסמוכין בא"י, וכן דקדק אחר זה בסעיף ב', וכן בריש סימן ב', הוא ממ"ש הרמב"ם בפ"ד דסנהדרין [ה"ד, ו, יב] שכתב שם ז"ל, אין קרוי אלהים אלא ב"ד שנסמך בארץ ישראל בלבד והם האנשים החכמים והראויין לדון שבדקו אותן ב"ד של א"י ומינו אותן וסמכו אותן כו', עד אין סומכין זקנים בחו"ל, אפילו היה הסומך בא"י והנסמך בחו"ל וכ"ש איפכא כו', עד ב"ד שנסמכו בא"י ויצאו לחו"ל הרי הם דנין דיני קנסות בחו"ל כו', ע"ש, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-26)
27. פירוש, בהמה שהלכה ברשוץ הרבים והתיזה ברגליה ושברה עי"ז כלים, דהיינו נזק הבא ע"י צרורות, ואורחא הוא, והוא תולדה דרגל, ומן הדין היה להם לבעלים לשלם נזק שלם, אלא שהלכה למשה מסיני שאינה משלמת אלא חצי נזק, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן בסימן ש"צ [טור סעיף ב' ומחבר סעיף ג'], ע"ש, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-27)
28. סימן – פסקי חבלות. וכן – פצע וחבלה. [↑](#footnote-ref-28)
29. דבני ארץ ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-29)
30. הם נתנו לנו רשות, רש"י. [↑](#footnote-ref-30)
31. אדיני ממונות דהלואות דעבדינן שליחותייהו כדאמרינן בפרק קמא דסנהדרין (ב:), רש"י. [↑](#footnote-ref-31)
32. סימן – פחת (חסרון כיס) דש (שכיח). [↑](#footnote-ref-32)
33. הודאה והלואה, רש"י. פי' שתובע אותו בעדי הודאה שהודה לו בפניהם או שהלוה לו בפניהם, טור. [↑](#footnote-ref-33)
34. דהא דאמרינן דאדם באדם אע"ג דאית ביה חסרון כיס לא עבדינן שליחותייהו לא אמרו אלא לענין נזק דאית ביה חסרון כיס ואפ"ה לא דיינינן ליה בבבל וכל שכן לצער ובשת דלית בהו חסרון כיס אבל רפוי ושבת כיון דאית בהו חסרון כיס דיינינן להו בבבל (וטעמא משום דאמר רבא (ב"ק פד.) כל הנישום כעבד אין גובין אותו בבבל ואין לך נישום כעבד אלא נזק בלבד, וכדתנן בר"פ החובל (ב"ק פג:), משמע הא שאר דברים שאינן נישומים כעבד נגבין בבבל, דאל"כ הוה ליה למסתם סתומי ולמימר אדם שחבל באדם אין גובין אותו בבבל, ומ"מ צער ובשת אינם נגבין בבבל משום דלית בהו חסרון כיס, ומפני כך כשכתב דברים שאינם מצויין אע"פ שיש בהם חסרון כיס אין דנין דייני חוצה לארץ לא רצה לכתוב כגון אדם שחבל באדם דא"כ הוה משמע דאף שבת ורפוי אינן נגבין בבבל וכתב 'כגון בהמה שחבלה בחברתה' ואח"כ כתב משפט אדם שחבל באדם וחילק בין נזק וצער ובשת לשבת ורפוי), ב"י. [↑](#footnote-ref-34)
35. כן משמע מדסתם וכתב (שם סי' ב) אדם באדם אע"ג דאית ביה חסרון כיס לא עבדינן שליחותייהו, דאל"כ לא שתיק מלפרושי, וכן נראה שהוא דעת הרי"ף (ל:), וההיא דכל הנישום כעבד אין מגבין אותו בבבל יפרשו דהיינו לומר דכל שצריך שומא אין מגבין בבבל וכדפירש רש"י, ואם כן אף שבת ורפוי בכלל, ב"י. [↑](#footnote-ref-35)
36. וכ"פ מהרא"י (תרוה"ד ח"ב סי' רח) דגובין ריפוי ושבת וקונסין אותו וכו'. ולא ראיתי מימי לגבות שבת רק מחייבים אותו לרפאותו וקונסין החובל כפי ראות עיני הדיינים. ועי' לקמן ס"ס צ (סכ"ה) אם חמשה דברים של חובל הם ממון או קנס, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-36)
37. הרמב"ם [פ"ה מסנהדרין ה"י] והטור [סע' ד] לא כללום בהאי כללא, כי כופר לא שייך בסתם חבלה, כי אם נזק צער ובושת, ופגם לא נזכר בגמ' ובפוסקים בחבלה כי אם במקום שלא נזכר נזק. וכאן דכבר כתב המחבר נזק, צריכין לפרש דמה שכתב ופגם דקאי אאונס ומפתה, והוא במקום נזק שלה, וכמ"ש רש"י בר"פ החובל (פד: ד"ה ופגם), וכופר שייך בשור שהמית אדם, והמחבר קיצר וכללינהו יחד... והא דאין גובין פגם אע"ג דבר"פ החובל [שם] אמרינן עליה דשכיח הוא וגם יש בו חסרון כיס, ה"ט, דהגמרא לא קאמר דשכיח הוא אלא השומא מה יש בין בתולה לבעולה, דהכל בקיאין בדבר נשואין, ואינו בכלל אמרם (פד.) כל הנישום כעבד כו', אבל המעשה מצד עצמו לאנס או לפתות הבתולות, זהו לא שכיח, לא עבדינן שליחותייהו, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-37)
38. פירוש, מכל חבלה מגבין אותן, אפילו מקטיעת ידו דאינו שכיח, מ"מ כיון דשבת וריפוי הן שייכים ג"כ בשאר מכות ופצעים השכיחים, ס"ל להרמב"ם [שם] דאין לחלק בין מכה למכה וגובין מכולן..., סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-38)
39. בד"מ סעיף ד' כתב כן אפסקי מהרא"י שהביא שם, שכתב בסי' ר"ח שגובין ריפוי ושבת וקונסין אותו וכו', ומשמעות לשונו היא שם דאפילו בזמן הזה עבדינן הכי, ועל זה כתב מור"ם שם ז"ל- לא ראיתי נוהגין לגבות שבת רק מחייבין אותו לרפאותו ולקנוס החובל כפי הנראה לדיינים, ע"ש. וכאן בהג"ה לא הזכיר שמחייבין לרפאותו וכלל דמי הרפואה בדמי הפיוס. ומ"ש ולא ראיתי נוהגין כן, נראה דקאי אמ"ש המחבר לגבות שבת וריפוי, על זה כתב די"א כו', ושגם הוא לא ראה לדקדק לכופו לשלם שבת וריפוי על פי השומא רק לכופו לפייסו, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-39)
40. סימן – פחת (חסרון כיס) דש (שכיח). [↑](#footnote-ref-40)
41. נזקי שור שבאו לו על ידי השור, רש"י. [↑](#footnote-ref-41)
42. נזקים שבאו לשור על ידי אדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-42)
43. אדם שהוזק על ידי שור דבעי למשיימיה כעבדא, רש"י. [↑](#footnote-ref-43)
44. אין גובין דקיימא לן (ב"ק טו:) פלגא נזקא קנסא, רש"י. [↑](#footnote-ref-44)
45. דכיון דמנגיחות דתמות לא מייתינן ליה לבי דינא היכי מייעד ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-45)
46. לבא שור מועד מארץ ישראל לבבל, רש"י. [↑](#footnote-ref-46)
47. דשור בשור גובין בבבל, רש"י. [↑](#footnote-ref-47)
48. קאמר, כגון שנתחכך בחבירו להנאתו והפילו על שור אחר דהיינו תולדה דשן או שהזיק את שור חבירו בגופו דרך הילוכו שדחפו ולא כוון דהוי תולדה דרגל, רש"י. [↑](#footnote-ref-48)
49. תוס' (ר"פ החובל פד: ד"ה א"נ) רמב"ם (הל' סנהדרין פ"ה הי"ג) רא"ש (ב"ק פרק החובל סי' ב, ובפ"ק דסנהדרין) וטור. [↑](#footnote-ref-49)
50. כגון גנב שמתחייב תשלומי כפל או ארבעה וחמשה דקנסא נינהו ודאי לא ובהדיא אמרינן בריש פרק החובל (פד:) דבתשלומי כפל ותשלומי ארבעה וחמשה לא עבדינן שליחותייהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-50)
51. ואף בטוען טענת גנב בפקדון, דווקא הקרן דנין ג' הדיוטות או יחיד מומחה, אבל הכפל שהוא קנס אין דנין בו אלא מומחין, נמוק"י (ריש סנהדרין ב:, הביאוהו הב"י [סע' ה] והדרכ"מ אות ד). [↑](#footnote-ref-51)
52. בב"ק (רפ"ק, ב:) מפרש הטעם משום דאדם יש לו מזל, ופירש רש"י (ד"ה אדם) אדם שהוא בר שכל - משמר נפשו, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-52)
53. תוספת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-53)
54. עיין בנמוק"י דכ"כ לתרץ הגמרות אהדדי, אבל התוס' (שם (פד: ד"ה אי) ובפרק בתרא דגיטין (פח: ד"ה אי) ובפ"ק דסנהדרין (ג. ד"ה שלא)) חילקו בענין אחר, וכתבו דוקא גזילות הבאות ע"י חבלות הוא דלא דנין, וזהו דעת המחבר שכתב סתם דדנין גזילה, סמ"ע (סקי"ד). אך הש"ך (סק"ט) כתב - וקשה לי דא"כ ה"ל להמחבר לכתוב דגזילות ע"י חבלות אין דנין. ועוד קשה, שהרי לא הביא בב"י [סע' ד ד"ה ומ"ש וכן בגזילות] דברי התוס' בזה. ולכך נ"ל דס"ל להמחבר כדעת הרמב"ם [פ"ה מסנהדרין הי"ג], שכתב בסתם כל גזילות דנין, והא דאמרינן בגיטין פ' המגרש (פח:) דגזילות וחבלות אין דנין דלא שכיחי, היינו הקנס מגזילות, כגון תשלומי כפל וד' וה' וכה"ג דה"ל לא שכיח. ואין הכי נמי דהוה מצי למימר בפרק המגרש דלית ביה חסרון כיס, אלא משום חבלות קאמר הכי (וכן מדוקדק בלשון הרמב"ם פ"ה מהל' סנהדרין [ה"ח] שכתב וז"ל- דיני קנסות כגון גזילות וחבלות ותשלומי כפל כו' אין דנין כו', ובהל' י"ג כתב- מי שגנב או גזל גובין ממנו הקרן דייני חו"ל אבל אין גובין את הכפל כו')... וכן נראה לפע"ד דעת הרא"ש [רפ"ק דסנהדרין סי' א] והטור [סע' ד] שכתבו סתמא דכל גזילות שכיחי ודנין אותם, וכן נראה לפע"ד דעת רב האי שהביא הטור לקמן ס"ס ת"כ [סע' לד]. ודלא כמהרש"ל שם שכתב דלדעתם דגזילות ע"י חבלות אין דנין. ולכך כתב כאן המחבר בסתם מי שגנב או גזל גובין ממנו הקרן, והיינו ע"פ מה שהביא בספרו ב"י דברי הרמב"ם, ומשמע מדבריו בב"י שגם דעת הרא"ש והטור כן, ועיין בטור וב"י לקמן ר"ס ל', וכן נראה עיקר לדינא. [↑](#footnote-ref-54)
55. סימן – צלה חובו (היינו השורף שטרו של חברו). [↑](#footnote-ref-55)
56. מאי הוי כתיב ביה ומאי בעי למיתבי ולא אצטריך ליה למימר דפטור, רש"י. [↑](#footnote-ref-56)
57. ששרף שטר חבירו בילדותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-57)
58. גוביינא מעליא כל מה שכתוב בשטר, רש"י. [↑](#footnote-ref-58)
59. פרעון גמור מן העידית כקורה זו הנבחרת משאר קורות לתקן בה צורה ודיוקנאות, רש"י. [↑](#footnote-ref-59)
60. סימן – קח טרוף זה. וכן – קח ישראל זה. [↑](#footnote-ref-60)
61. אנסין גזלוה מן הגזלן, רש"י. [↑](#footnote-ref-61)
62. שלא גזלה הוא עצמו אלא שמע מבית המלך שמבקשין לגזול שדות והראה להם טלו קרקע זו של פלוני, רש"י. [↑](#footnote-ref-62)
63. מקום, רש"י. [↑](#footnote-ref-63)
64. דהציל עצמו בממון חברו, רש"י. [↑](#footnote-ref-64)
65. בלא אונס, רש"י. [↑](#footnote-ref-65)
66. שא והולך עמנו לבית המלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-66)
67. הגוים על הממון מעיקרא ע"י האונס אלא הלך ונטל ונתנו להם, אבל הכא דאוקמינהו על היין – קלייה {כאילו נשרף היין}, ואההיא שעתא פטור, כי אמטי תו - דידהו {של האנסים} אמטי, רש"י. [↑](#footnote-ref-67)
68. גוי מצד זה והעמיר מצד זה דאי לא יהביה נהליה לא מצי אנס למשקליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-68)
69. ושפיר עבדת דקטלתיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-69)
70. מ"ש 'אע"פ שלא היה עושה מעשה' - היינו לומר שאע"פ שלא נשא ונתן ביד ממון חבירו לגוים אלא שהלשין בפיו, וכההוא דאחוי כריא דתיבנא דחבריה. וסלקא דעתך אמינא דכיון שמחייבים אותו אע"פ שלא עשה מעשה ביד דמי לקנס ולא יגבוהו בחוצה לארץ קמ"ל דמגבין אותו בחוצה לארץ וכהנהו עובדי דפרק בתרא דבבא קמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-70)
71. דוקא כשהוציאו על ידן הוא דנתחייבו, ולא מכאשר זמם כשעדיין לא הוציאו, דקנס הוא. והא דכתב והוזמו ולא כתב והוכחשו, משום דבהכחשה דשנים אמרו 'לוה' והוציאו ממון על פיהם, ולאחר זמן באו שנים ואמרו 'לא לוה', בכה"ג אם הוציאו ממון על פיהם אין מחייבין אותן, דמה ראית להאמין לאחרונים יותר מלהראשונים, משא"כ אם הוזמו, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן בר"ס ל"א וסי' ל"ח וסי' מ"ו [טור סעיף ל"ג ומחבר] בסעיף ל"ז, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-71)
72. ועיין לקמן סימן כט סעיף ב, סמ"ע. [↑](#footnote-ref-72)
73. סימן – טו וטו (כשחוצים לשניים – קנס). וכן איתא בכתובות מא ע"ב וסימנו – אכילה מוזרה. [↑](#footnote-ref-73)
74. כבשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-74)
75. היינו לומר דדוקא כשתפסו מיד לאחר שהזיק קודם שיבא ליד בעלים אבל לאחר שבא ליד בעלים לא, וראיה מפ' הכותב (כתובות פד:) דלרבי טרפון מהניא תפיסה דלאחר מיתה ומפרש לה רב ושמואל בצבורים ומונחים ברשות הרבים, הגה"מ (סנהדרין פ"ה אות ח). [↑](#footnote-ref-75)
76. הרא"ש כתב על דברי ר"ת- ולא יכולתי לעמוד על דבריו דאם לקח יותר מכדי נזקיו יכולין ב"ד לדון כדי שיחזיר לו המותר ולא מיקרי דיני קנסות בבבל שהרי כבר נפרע מנזקו בתקנת חכמים שאמרו לא מפקינן מיניה ואין אנו דנין אלא להחזיר את המותר, הלכך נראה ד-... [↑](#footnote-ref-76)
77. מהרי"ו הביא את תשובת רבינו ברוך וכתב ד-... [↑](#footnote-ref-77)
78. הביאו הדרכ"מ (אות ה) וכתב על דבריו- ולא נהירא אלא עבדינן כדברי הרא"ש לשום ולהחזיר לו המותר. [↑](#footnote-ref-78)
79. ולא נהירא לא"א הרא"ש ז"ל וכתב דלאו תקנתא היא אלא דינא הוא דאדאורייתא מיחייב אלא שאין לנו דיין בבבל שיכופנו ליתן וכל כה"ג עביד אינש דינא לנפשיה ולא מפקינן מיניה עד דיהיב ליה כל מאי דמיחייב ליה מדאורייתא, טור (סי' שמט שם). [↑](#footnote-ref-79)
80. סימן – פר דאלס. [↑](#footnote-ref-80)
81. רמב"ן (ספר הזכות שם טו., הביאו דבריו הרא"ש [שם] והטור) רא"ש (ב"ק פ"ק סי' ב) טור (סי' שמח ס"ז-ח) ונמוק"י (פ' מרובה כט., כ"כ הדרכ"מ [אות ו] בשמו). [↑](#footnote-ref-81)
82. הרמב"ן הקשה לדברי הראב"ד דלא הויא הודאה אלא בב"ד והאידנא ליכא ב"ד מומחין והו"ל כמודה חוץ לב"ד שאין נפטר מן הקנס כדאמרינן שאין העדאה בבבל משום דבעינן העדאה בב"ד וליכא, הילכך-... [↑](#footnote-ref-82)
83. וכתב עוד הסמ"ע שם דלכן סתם השו"ע כיון דקיי"ל כהרמב"ן בזה. [↑](#footnote-ref-83)
84. אבל ביור"ד סי' רס"ז (סקנ"ב) השיג ע"ז והסכים לדעת הב"י דדוקא בבאו עדים אח"כ הוא דלא מהני הודאתו, אבל אם לא באו עדים אח"כ בממ"נ - או דהודאתו כלא נחשב ואין בידו לתפוס או דהוי הודאה א"כ הוי מודה בקנס, וע"ש שהאריך בראיה ברורה מגמ', וכ"כ השארית יוסף, וכן מבואר ממש להדיא בנימוק"י פרק מרובה (כט א), ע"ש, וכן הנכון, אורים (סקי"ב). צל"ע [↑](#footnote-ref-84)
85. והוסיף הראב"ד (כ"כ הטור בשמו) לומר שאם יש לקנס קצבה כגון נ' של אונס ומפתה מנדינן ליה עד שיתן אותה קצבה, וכן כתבו קצת מהגאונים. [↑](#footnote-ref-85)
86. וז"ל- גם האשר"י (ב"ק פ"ח סי' ב) כתב דאפשר דתקנות הגאונים הוא לנדותו עד שיפייסנו אבל אינו מדינא והביא גם כן (שם סי' ג) דברי רב שרירא ולכן נראה דמאחר דאין חולק בדבר הכי נקטינן, וכ"כ הרמב"ם פ"ה מהלכות סנהדרין (הי"ז). [↑](#footnote-ref-86)
87. מה שכתב שאין לך גוביינא גדולה מזו וכו' לא למה שהוסיף הראב"ד בלבד קאי אלא גם למה שכתב רב אלפס שהרי בר"פ החובל (סי' ב) כ' על דברי רב אלפס ואיפשר שתקנת הגאונים היא אבל מדינא דתלמודא לא משמע הכי דא"כ אין לך גוביינא גדולה מזו וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-87)
88. ועיין במה שכתבתי בסימן כ"ו (מחו' ה) בשם בעל התרומות (שער סב סי' ה-ו) ובדברי המרדכי סוף פרק המניח (סי' מ-מב), ב"י. [↑](#footnote-ref-88)
89. ועיין לקמן סימן כ"ו מדין זה גם בסימן שאחר סימן זה (ס"א), דרכ"מ (אות ז). (צריך לבדוק למה כוונתו) [↑](#footnote-ref-89)
90. והיינו דוקא גבי חובל וכיוצא בו מנדין שאין בו שום ממון יותר, משום דאל"כ כל אחד יחבול ויזיק לחבירו, אבל לא משום כפל ד' וה', וכ"פ הסמ"ע סקי"ח, וכ"פ מהרש"ל [שם ביש"ש] סי' ו' ע"ש, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-90)
91. ומתירין לו בין נתפייס בעל דינו בין לא נתפייס, סמ"ע ע"פ הרמב"ם (שם). וכתב שכן צריך להגיה בדברי המחבר. [↑](#footnote-ref-91)
92. בדיני ישראל אבל לא בדיני גוים, מהרש"ל (ביש"ש [שם] פ"ק סי' מג), ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-92)
93. נראה דאין ר"ל כל דמי נזקו דוקא, אלא קרוב לאותו שיעור (טור בשם רב שרירא והרא"ש) דבקרוב לשיעור נזקו סגי, ע"פ סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-93)
94. ואפילו הודה קודם שתפס מהני תפיסה, משום דבזמן הזה לא מיפטר בהודאתו ואפילו לא באו עדים (טור בשם הרמב"ן, וכדבריו סתם לקמן סי' שמח), סמ"ע (סקי"ח) וש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-94)
95. ומהרש"ל פסק כהרי"ף (ב"ק ל.) דבכל דבר שהוא ממון ואינו קנס אלא דלא שכיח שומעים לו {ושמין לו, מכ"י}, דתפיסה הוא דבר קל, ע"ש פ"ח סי' ב, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-95)
96. וסיימו הרא"ש והטור בזה- ואם לא הביא התופס עדים שראוי לזכות בהן אומרים לו להחזיר מה שתפס, עכ"ל. וכתב ע"ז מור"ש (בחידושי מהרש"ל לטור) ז"ל, דהיינו דוקא אם תפס בעדים, אבל אי תפס בלא עדים נאמן במיגו דלא תפסתי, עכ"ל (ור"ל על דרך שיתבאר לקמן ס"ס פז סע' ל ע"ש לענין תביעת ממון). וגם לענין תביעת קנס מהני מיגו, סמ"ע (סקי"ט). אך הש"ך (סקי"ח) חולק לגבי הקנס וכתב דבקנס לא מהני מיגו. [↑](#footnote-ref-96)
97. בפסקי מהרא"י (לבעל תרוה"ד) סי' סד משמע דיכול לקנוס למי שאינו רוצה להיות ציית דין שיתן קנס למלך, וד"מ הביאו בסוף סימן ג'. ועיין לקמן סימן שפ"ח סעיף ה' בסמ"ע [סקט"ז] מה שכתבתי שם, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-97)
98. סימן – צער אמירה. וכן – ציערו באמרים. [↑](#footnote-ref-98)
99. כתב הרא"ש על הגמרא הנ"ל וז"ל- ונראה לי טעמא משום דכתיב והחזיקה במבושיו דמשמע ד-... [↑](#footnote-ref-99)
100. ותמהני עליו דהא קיימא לן (שבועות כא.) כל לאו שאין בו מעשה אין לוקין עליו חוץ מנשבע ומימר {שהמיר קרבן בבהמת חולין, ועבר בכך על לאו של "לא ימירנו"} ומקלל את חבירו בשם, ואיפשר דמכת מרדות מדרבנן קאמר, ב"י. [↑](#footnote-ref-100)
101. והוא מתקנת הגאונים, אבל מדינא פטור בבושת דברים, ואפילו בדיינים סמוכים אין גובין ממנו בושת מן הדין כדאיתא בפרק החובל (צא.), ולא כמ"ש בעיר שושן, סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-101)
102. בירושלמי, הביאו הטור, דהמבייש הזקן נותן לו ליטרא דדהבא, והוא משקל ל"ה דינרי זהב (רמב"ם [פ"ג מחובל ומזיק ה"ה] והביאו הטור [סי' ת"כ סע' ל]), וי"מ שהוא ל"ו זהובים (מהר"ם מ"ץ [עי' פרישה יו"ד סי' שלד סק"ע), סמ"ע (סקכ"ג). וכ' הש"ך (סקי"ט) דפסק מור"ם (יו"ד סי' רמג סע' ב בהגה) שאין לת"ח בזמן הזה דין ת"ח לענין ליטרא דדהבא, והוא מתרוה"ד [ס"ס שמא], וכ"כ מהרי"ק (שורש קסג). ובתשו' ר"י מטראני החדשים (ח"ב חו"מ ס"ס מז) חולק ע"ז ודחה בשתי ידים, וס"ל שיש לו דין ת"ח לענין ליטרא דדהבא (ועי' קש"כ). [↑](#footnote-ref-102)
103. סימן – מכין ועונשין. [↑](#footnote-ref-103)
104. מרבותי, רש"י. [↑](#footnote-ref-104)
105. מותרין להיות מכין מלקות ועונשין עונש של מיתה שלא מן התורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-105)
106. שיתכוונו לעבור על דברי תורה לבוד מלבם חיוב מיתה לשאינו חייב, אלא מפני צורך השעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-106)
107. גדר, רש"י. [↑](#footnote-ref-107)
108. דשבות בעלמא הוא מדרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-108)
109. מפני שהיו פרוצים בעבירות, שהיו רואין לוחצן של ישראל, שהיונים הם גוזרים עליהם גזירות והיו מצות בזויות בעיניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-109)
110. בא עליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-110)
111. מקום גלוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-111)
112. מי שיוצא קול עליו שהוא עובר עבירות מלקין אותו דלא טובה השמועה - לאו הוא, דכתיב בבני עלי 'אל בני', לאו יש כאן על לא טובה השמועה, רש"י [↑](#footnote-ref-112)
113. פירוש בן גויה בן שפחה, וכתב הר"ן ז"ל (טז:) דהני מילי באינש דעלמא אבל צורבא מרבנן לא אלא כסהו לילה, ב"י. וגם הדרכ"מ (אות ה) הביא את דברי הר"ן הללו. [↑](#footnote-ref-113)
114. סימן – כרוז המשכי. וכן – כמה הולך. [↑](#footnote-ref-114)
115. חשודי העיר, ל"א דומי דלא ידעי ודאי אלא אמרי בדדמי לשון מורי, רש"י. [↑](#footnote-ref-115)
116. סימן – תולש זקנו. [↑](#footnote-ref-116)
117. גירסת הגאונים 'מאי הרדפה אמר רב פפא נצבי דקני', פירש גאון שקושרים קנים זו לזו וחובשים אותו ביניהם כדי שלא יעמוד בבית האסורים בריוח ולא ילך לכאן ולכאן וגם לא יוכל לחכך, כעין קסדא שעושין לחבושים, רא"ש (סי' ה). [↑](#footnote-ref-117)
118. בשאלה הביאו מעשה באלמנה שנתעברה מגוי ומפני שהענין היה מפורסם היה בדעת השואל לחתוך חוטמה כדי לשחת תואר פניה שקשטה בפני הבועל ושתפרע לאדוני העיר קצת ממון, ושאלו את פיו אם היה מסכים בזה והשיב-... [↑](#footnote-ref-118)
119. וכתב נמוק"י (פ' האשה שהלך יבמות כח: ד"ה תניא) אבל הפקר ממון אפילו לעולם דהפקר בית דין הפקר כו', ועוד האריך באיזה דבר יכול בית דין לעקור דבר מן התורה, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-119)
120. סימן - חיוב חכמים בחלום. וכן - חיוב חולמים. [↑](#footnote-ref-120)
121. לקנוס את העובר על קיצת דבריהם להסיעם מדת דין תורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-121)
122. סימן – פולני חובט. [↑](#footnote-ref-122)
123. ובתשובה אחרת (ח"ב סי' שס) כתב על אחד שהיה חייב לחבירו מנה והקנה נכסיו לקטן כדי להבריחם מב"ח ראוי לצבור לגדור בפני בעל פרצים כדי שלא ילמדו לעשות כן ורשאין דהפקר בית דין הפקר (גיטין לו:) ואפילו בערוה החמורה עשו כן כדאיתא בהרבה מקומות בתלמוד (כתובות ג. יבמות קי.). עכ"ל. וכתב עוד (במיוחסות סי' נט) על צבור שתקנו שכל מי שלא יביא זכיותיו תוך ימי ההכרזה שיאבד זכותו שורת הדין שכל מי שיאמר שלא היה בעיר ולא שמע בהכרזה אינו בדין שיפסיד. אבל בהסכמת הקהל אם הסכימו בפירוש שכל מי שלא יבא תוך זמן בין שמע בין לא שמע בין יורש בין אחר ותקנו כן לפי שראו שיש בזה תיקון המדינה להרחיק תרעומת מבעלי ערמות כל מה שתקנו והסכימו והנהיגו בהנהגות כולם מה שעשו עשו ותקנו בין בדין בין שלא בדין רשאים הם והפקרם הפקר וכההיא דפרק קמא דבתרא (ח:) רשאים בני העיר לעשות קופה תמחוי ולהסיע על קצתן ויותר מזה בתוספתא פרק בתרא דמציעא (פי"א הי"ב) עכ"ל. ועוד האריך בזה (במיוחסות) בסי' סה, עיין עליו. [↑](#footnote-ref-123)
124. סימן – צייד ותיק. [↑](#footnote-ref-124)
125. סימן – נשרפה בת (כהן/טלי). [↑](#footnote-ref-125)
126. דאמר לעיל: שריפת בית דין - פתילה של אבר היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-126)
127. שאין בית דין ממיתין אלא בזמן לשכת הגזית, בעוד סנהדרין נוהגת בלשכת הגזית נוהגת אף בחוץ לארץ, כדאמרינן במסכת מכות (ז. עיין שם), רש"י. [↑](#footnote-ref-127)
128. כן משמע מדברי מהרי"ק שם, וכן הבין הב"י מדבריו, וכ' הב"י לעיין במרדכי פרק שני דמציעא (סי' רנז). [↑](#footnote-ref-128)
129. ואף דאין כל העם פרוצים אלא יחיד מהם, יכולים לענוש אותו היחיד ולקונסו שלא מן הדין כפי ראות עיניהם, אלא כשהעם פרוצים יכולים לתקן ולגדור כלל העם ולענוש את כל אחד שיעבור על תקנתם, אף שלא ראו אותו האיש שהיה פרוץ במעשיו, אלא כדי לגדור העם, ע"ש וק"ל, סמ"ע (סק"ג). וכ"כ הש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-129)
130. וכתב ב"י [מחודש ב'] בשם רשב"א [בתשובה ח"ב סי' רצ] ז"ל- ולדיני נפשות צריך שיהיו מוזהרין לעשות בהסכמת זקני העיר כדי שיעשו אחר צורך גדול ובמתון, עכ"ל, סמ"ע (סק"ו). וכ"כ הש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-130)
131. גם אפילו בלא התראה, שא"צ עדים והתראה אלא לדון בדין תורה, אבל למי שעובר על תיקוני המדינה יכולים לעשות כפי צורך שעה, כ"כ בתשובות [הרשב"א המיוחסות ל]רמב"ן סי' רעט, סמ"ע (סק"ה). וכ"כ הש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-131)
132. מדלא סיים לכתוב ואומרים לו עשה מה שישראל אומרים לך כמ"ש הטור [סעיף א'], משמע דס"ל דאפילו גמר דין יוכלו לעשות ע"י גוים, כיון שהוא אלם, ובפרט כשבאים לקונסו דלאו דין הוא. ועיין פרישה [ודרישה שם] מ"ש מזה, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-132)
133. לשון הטור (סע' א) 'שהמחום רבים עליהם', ולפמ"ש המחבר 'בית דין', נראה דר"ל שהמחום הציבור לב"ד עליהם, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-133)
134. פירוש, דאז בדיבור בעלמא נתקיים אף בדבר שלא היה מנהג מקדם, שם [בד"מ המובא בציונים אות ד'], סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-134)
135. בד"מ [שם] כתוב, המרדכי [פ"ק דב"ב סי' תפ"א ובהגה שם] סיים וכתב בזה, ולאו למיגדר מילתא הוא אין שומעין להן, עכ"ל. ומשמע מזה דלמיגדר מילתא כו"ע מודים דיש כח לטובי העיר, ולפ"ז צ"ל דמור"ם לא כתב דיש חולקין אלא אמ"ש שכן נוהגין, ור"ל דנוהגין כן אפילו בלי צורך שעה דמיגדר מילתא, וא"כ קיצר במקום שהיה לו להאריך ולפרש (ודע שראיתי שכתב במרדכי לאו מיגדר מילתא, ולא "ולאו" בוי"ו, ולא "למיגדר" בלמ"ד, ולפ"ז נראה דר"ל כל כה"ג אינו בכלל היתר מיגדר מילתא ואין שומעים להן, ואפשר דלזה נתכוין מור"ם ז"ל ומשום הכי לא הזכירו כאן כלל, אבל הוא דוחק לפרש כן, וצ"ע), סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-135)
136. וכ"כ מהרי"ק בשורש א', ובשורש י"ד כתב דאפילו למ"ד טובי העיר יכולים לתקן מה שירצו, היינו דוקא מה שהוא צרכי הקהל, אבל להפקיע ממון מאחד לחבירו שאינו צורך הקהל, פשיטא דלא. וכן משמע בפסקי מהרא"י (תרוה"ד ח"ב סי' רנג), ודלא אמרינן הפקר ב"ד הפקר אלא בגדול שאין בדור כמוהו, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-136)
137. וכתב המרדכי (בב"ב סי' תפג-תפד) דאין רשאין בני העיר לקיים שום דבר היכא שיש דיין מומחה או אדם חשוב בעיר, וכ"כ רבינו [הטור] והמחבר לקמן בס"ס רלא, וי"א דוקא בדבר שהוא קנס, וכ"ז הביא ד"מ [סעיף א'] ע"ש, סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-137)
138. ומהר"ם מירזבורק [בנימוקיו הנדפסים בסוף שו"ת מהר"י ווייל] כתב, מאן דאתקנס מנה בדינא סופג ארבעים, במאתים, שמונים, על כל מנה ארבעים, עכ"ל. והביאו בד"מ [סעיף ב'] על דברי מהרי"ו הנ"ל [עיין ציונים אות ו'] דאמר דמ' זהובים הוא במקום מלקות בלשון פלוגתא, וגם בשו"ע לא כתב אלא דברי מהרי"ו, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-138)
139. כתב בהגהות מיימוניות פי"ז דסנהדרין [אות א'], מעשה באחד שישב לארץ להלקותו ולא בא הממונה להלקותו, ופטרו, והביא ראיה לדבר. ע"ש [ברמב"ם פי"ז מסנהדרין] מ"ש עוד מדיני מלקות, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-139)
140. ריש הסימן בהג"ה (תוספת הסמ"ע). [↑](#footnote-ref-140)
141. הלכתא שיירינהו תנא לדיני מלוה, למעוטינהו מאי?, רש"י. [↑](#footnote-ref-141)
142. שלא היו בקיאין בדין תורה, הלכך אפילו לוה מצי מעכב, רש"י. [↑](#footnote-ref-142)
143. ויראה מדבריו דבעי שלשתם גמירי, טור. [↑](#footnote-ref-143)
144. ואין זה גמיר וסביר הנזכר בגמרא ופוסקים, דההוא מומחה מיקרי ויכול לדון יחידי, ועיין פרישה, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-144)
145. והביא ראיה מדתנן בפרק זה בורר (שם כג.) זה פוסל דינו ופריך בגמרא כל כמיניה ומשני בערכאות שבסוריא. ופירש רש"י שהיו יושבי קרנות (ואע"ג דפליגי רבנן עליה ואמרי 'אימתי בזמן שמביא ראיה שהן פסולים הלא"ה לא' - היינו דוקא גבי ערכאות שנתמנו להיות דיינים {אבל אם לא מינו אותם לדון אז אפילו הם כשרים מודים חכמים שכל אחד מבעלי הדין יכול לומר 'איני רוצה לדון בפניהם'}), עכ"ל {הרא"ש}, ב"י.

     ופירש רש"י שהיו יושבי קרנות. ואע"ג דפליגי רבנן עליה {דרבי מאיר} ואמרי 'אימתי בזמן שמביא ראיה שהן פסולים הלא"ה לא', היינו דוקא גבי ערכאות שנתמנו להיות דיינים עכ"ל {הרא"ש}, ב"י. [↑](#footnote-ref-145)
146. סימן – המומחה. [↑](#footnote-ref-146)
147. וז"ל- בתוספות הצרפתים אם האחד סרבן ואינו רוצה לעמוד בדין יכול יחיד מומחה או שלשה הדיוטות לכופו עד שיתרצה לדון עם חבירו בבית דין ואם לא יתרצה יכפוהו בשוטים או בחרם סתם או בשמתא לדון עמהם בפניהם אם אין בעיר אלא הם ואם יש בעיר אחרים יכפוהו לדון ולברור מי שירצה מהם. [↑](#footnote-ref-147)
148. מדרבנן, סמ"ע (סק"א) וב"ח. אך העיר שושן והש"ך (סק"א) חולקים וס"ל דקי"ל כרבא דמדאורייתא בעינן ג' מומחים מדכתיב ג' אלהים, אלא שחז"ל תיקנו דסגי בג' הדיוטות משום שלא תנעול דלת בפני לווין. [↑](#footnote-ref-148)
149. מיהו י"ל דגמיר מיהא בעינן, והכי משמע פשטא לישנא דש"ס חד דגמיר כו', וכ"כ מהר"מ פדאווה (סי' מג), והב"ח (ד"ה וכתב הרמ"ה בסופו) השיג עליו דלא בעינן גמיר ממש אלא גמיר קצת ומתוך כך יודע סברות קצת בדינין כו', ואין דבריו מוכרחים, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-149)
150. מיהו אם המחום רבים עליהם, אפילו ג' יושבי קרנות כשרים, כדלקמן ריש סימן ח' וסימן כ"ב סוף סעיף א', ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-150)
151. סימן – ב' הם ג'? (הסימן לכל הדפים שמתפרסת הסוגיא – ב, ג, ה). [↑](#footnote-ref-151)
152. ולאו דוקא שנים אלא אפילו אחד נמי, תדע דלקמן (ו.) פריך ממתניתין (בכורות כח:) דדן את הדין לרבי אבהו דאמר שנים שדנו אין דיניהם דין, אבל לשמואל ניחא, והא דנקט שנים משום דאפילו שנים מקרו בית דין חצוף. והיכי מיירי, אי קבלוהו עלייהו אמאי מקרי בית דין חצוף, ואי בדלא קבלוהו עלייהו אלא דנין אותם בעל כרחו אמאי דיניהם דין, הא אפילו שמואל מודה דבעינן שלשה או יחיד מומחה כדפרישית לעיל (סי' ב), וי"ל דמיירי כגון שאמרו דונו לנו כמו שנקראים דיינים מן התורה ואשמועינן שמואל דדיניהם דין אלא שנקראו בית דין חצוף ורבי אבהו אמר אין דיניהם דין, רא"ש (סי' ג). [↑](#footnote-ref-152)
153. הרי שרבי שמעון בן גמליאל סובר ששנים שדנו אין דיניהם דין (חברותא). [↑](#footnote-ref-153)
154. ר' אבהו אדשמואל, שמואל סבר: פליגי רבנן עליה דרבן שמעון בן גמליאל, רש"י. [↑](#footnote-ref-154)
155. סימן לפני ב'. [↑](#footnote-ref-155)
156. גבי פרוזבול תנן לה במסכת שביעית (פ"י מ"ד), רש"י. [↑](#footnote-ref-156)
157. וכ"כ המרדכי (רפ"ק דסנהדרין סי' תרעח) בשם ר"ת, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-157)
158. וכן מסתבר דסוגיא דשמעתין כוותיה דקאמר דכולי עלמא דין בשלשה, ועוד דקיי"ל דמאביי ורבא ואילך הלכתא כאמוראי בתראי, ואמרינן בגמרא (ג.) דרבה לית ליה דשמואל, רא"ש. [↑](#footnote-ref-158)
159. למאן דלית ליה עירוב פרשיות כתוב כאן אפילו יחיד שאין מומחה דן מן התורה, אלא שחכמים תקנו שלא ידונו בפחות מג' הדיוטות, ויחיד מומחה אוקמוה רבנן אדיניה ודן לכתחלה, ויחיד שאין מומחה לכתחלה לא אבל בדיעבד דיניה דינא. ומאן דאית ליה עירוב פרשיות- מדאורייתא בעינן שלשה מומחין וחכמים תקנו דסגי בג' הדיוטות או ביחיד מומחה, ויחיד שאין מומחה או אפי' שנים שאין מומחין אפי' בדיעבד דינייהו לאו דינא, רא"ש (סי' ב). [↑](#footnote-ref-159)
160. ביחידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-160)
161. לגמרי, לילך אחריך אם לדין אם לטעות, ולא יתבעוך - לא תשלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-161)
162. זיל שלים - ואי לא קבלו טעותך עליהם, דאמרו לך: דיינת לן דין תורה - זיל שלים, ומיהו מיהדר דינא - לא, אלמא גמיר וסביר, וכי לא נקיט רשותא דיניה דינא ולא מהדר, רש"י. [↑](#footnote-ref-162)
163. הרמב"ם בפ"ז מהל' סנהדרין (ה"א) כתב וז"ל- אפילו היה האחד שביררו בעלי הדין חכם גדול וסמוך אינו יכול לכוף את בעל דינו שידון אצל זה אלא גם הוא בורר מי שירצה. עכ"ל. והביא הטור (בסי' יג) את דבריו וכתב עליהם - ואני כתבתי למעלה שהמומחה דן את האדם בע"כ, ואיפשר לומר שדעת הרמב"ם ז"ל אינו אלא דוקא כשבירר כבר אחד דאז אינו יכול לכוף חבירו דאל"כ לא היה הדין שוה דכמו שבירר האחד כן יש לו לחבירו לברור אחד אם ירצה, אבל כל זמן שלא נברר המומחה יכול לכוף שניהם לדון לפניו. עכ"ל הטור. וכתב הב"י שדברים נכונים הם. ונראה שהב"י סובר שגם דעת הרמב"ם היא דיחיד מומחה יכול לכפות. ובשו"ע כאן כתב- 'פחות משלשה אין דיניהם דין אפילו לא טעו, אא"כ קבלום בעלי דינים או שהוא מומחה לרבים', משמע דאם הוא מומחה לרבים אז אפילו לא קיבלוהו אין דינהם דין, היינו דיכול לכפות. וגם הסמ"ע (סי' יג סק"א) כ' שדעת השו"ע כן, וכתב (סק"ה) גם כדברי הטור. והרי"ף (ריש סנהדרין א:) סתם דבריו ולא כתב אם יכול לכפות או לא. ונראה לפרש דבריו שיכול לכפות. וכ"כ הנמוק"י שם. [↑](#footnote-ref-163)
164. אמנם מהרש"ל (בתשו' סי' לה) כתב דאפילו בקיבלוהו והוא מומחה - אסור לו לדון יחידי. אך בתשובת שארית יוסף (סי' יז) חלק עליו ודחה ראיותיו. וגם הש"ך (סק"י) חלק על דברי מהרש"ל. [↑](#footnote-ref-164)
165. כמו בקיע {בקי}, דאותיות בומ"ף מתחלפין וה"נ תנן בפ"ו דפאה 'הבקר' במקום 'הפקר', פלפולא חריפתא (סנהדרין פ"א סי' ב אות ו). [↑](#footnote-ref-165)
166. וכ"כ בפ"ב (הי"א) וז"ל- אחד שהיה מומחה לרבים או שנטל רשות מבית דין הרי זה מותר לו לדון יחידי אבל אינו חשוב בית דין. [↑](#footnote-ref-166)
167. וכתב דגם הרא"ש לא השוה יחיד מומחה לג' הדיוטות רק לענין דין, ולא לענין הודאה. וכתב שכדברי הרמב"ם כן כתבו בעל התרומות (שער מב ח"א אות ו) בשם תשובה לקמאי, וכן נראה דעת העיר שושן, וכ"כ בהעי"ט (באות הודאה קה.), וכ"כ רי"ו (מישרים נ"א ס"ז) גבי הודאה ע"ש, דאע"ג דרב אשי מומחה הוי, לא מהני רק בג'. וכ"כ הריטב"א (פ"ב דכתובות כא: ד"ה אמר רב הונא) בשם מורו והסכים עמו, וכ"כ מהרש"ל להדיא [ביש"ש ב"ק פ' הגוזל בתרא סי' יא) דדוקא לענין דין והתרת נדרים וכה"ג, אבל לענין קיום ואודיתא, בכל מקום שצריך ב"ד אין חילוק אפילו ראש גולה ויחיד בדורו, וע"ש. [↑](#footnote-ref-167)
168. כתב הב"ח (סעיף א ד"ה אין) דלענין קידושין יש להחמיר ולחוש לדעת הפוסקים כשמואל, פירוש אם שנים דנו והוציאו ממון מזה ונתנו לזה, והוא קידש אשה באותו ממון, ואמרינן בסנהדרין (פז:) דלרבי אבהו אין קדושין דהוה מקדשבמה שאינו שלו עדיין כלל, ולשמואל הוי קדושין דהא דיניהם דין, ויש להחמיר בכה"ג להצריך גט, והש"ך (סק"ה) השיג עליו וכתב שעיקר כשמואל. וכתב האו"ת (תומים סק"ג, אורים סק"ה) שיש להחמיר כדברי הב"ח. [↑](#footnote-ref-168)
169. וכן פסק הטור ביו"ד ר"ס רכח לענין היתר נדרים ביחיד מומחה, ובסי' שלד לענין נתינת ליטרא דדהבא למי שמבייש את הת"ח [ע"ש בב"י ד"מ וב"ח], סמ"ע (סק"ו). וכתב הש"ך דהא דאין בזמה"ז מומחה שידון יחידי בע"כ של אדם - היינו לכתחילה, אבל לענין פטור מתשלומין אם טעה או אם דן בדיעבד יש מומחה, וכמ"ש לקמן סי' כה סקי"ג אות ד'. [↑](#footnote-ref-169)
170. משמע הא אם הם מומחים אפילו אם הם פחות מג', הודאה שהיתה לפניהם הוה הודאה, וכן כתב הטור [סעיף ח'] בשם הרא"ש [סנהדרין פ"א סי' ב']. אבל הרמב"ם [פ"ה מסנהדרין הי"ח] ס"ל דלא הוה הודאתו הודאה אפילו הם מומחים וסמוכין אם לא שהם ג', ואז אפילו בהדיוטות סגי. וזהו שמסיק המחבר וכתב אפילו הן סמוכין, וכל שהן סמוכים מסתמא הן מומחין... ומהתימה על מור"ם שעירב שתי הדעות יחד ולא כתבן בלשון פלוגתא כמו שכתבן הטור דפליגי אהדדי... ויש לישב בדוחק דמ"ש מור"ם מומחה לרבים, ר"ל שהמחום רבים עליהם דכה"ג מהני, סמ"ע (סק"ז). אך הש"ך (סק"ח) חלק על יישובו של הסמ"ע וז"ל- ולא נהירא, דמה בכך שהמחום רבים עליהם מ"מ לא ה"ל ב"ד, וגם הלשון לא משמע כן, ועוד מהיכן הוציא דין זה. אלא ודאי כונת הרב כפשוטו, והא דלא כתבן בלשון פלוגתא, היינו משום דכיון דבלשון המחבר עצמו אין הכרח כל כך, די"ל סמוכים שאינם מומחים... משא"כ בלשון הרמב"ם עצמו שמביא הטור מבואר להדיא אפילו מומחה ע"ש, לכך כתב הטור בלשון פלוגתא, וכן דרכו של הר"ב בהרבה מקומות, וזה ברור.... [↑](#footnote-ref-170)
171. הסמ"ע (סק"ח) כתב דהיינו כל זמן שלא אמר לפניהם אתם עדי (דזה מהני לכו"ע בכל עדים, כמ"ש הט"ו בסי' לב [טור סע' יד] ופ"א [סע' ו] לענין הודאה, ובסי' עט [טור סע' ח ומחבר סע' ט] לענין הוחזק כפרן), וגם בלא אתם עדי כל שאמר בפניהם בלשון הודאה גמורה ס"ל להרמב"ם (פ"ז מטוען ה"א) בעל סברא זו דמהני, והכא איירי בדלא אמר בפניהן בלשון הודאה גמורה, ע"ש. אך הש"ך (סק"ט) חלק עליו וכתב דנראה דמיירי אע"פ שאמר לפניהם אתם עדי, אלא דקמ"ל דאין להם דין ב"ד רק דין עדים, לענין דלא הוחזק כפרן להבא לומר אח"כ פרעתיך, כדלקמן סי' עט סע' ט', ע"ש וזה ברור. [↑](#footnote-ref-171)
172. פירוש אם שנים דנו והוציאו ממון מזה ונתנו לזה, והוא קידש אשה באותו ממון, ואמרינן בסנהדרין (פז:) דלרבי אבהו אין קדושין דהוה מקדש במה שאינו שלו עדיין כלל, ולשמואל הוי קדושין דהא דיניהם דין, אורים (סק"ה). [↑](#footnote-ref-172)
173. הלכך יש להחמיר בכה"ג (בהא דלעיל דשנים הוציאו ממון וקידש המקבל בממון זה אשה) להצריך גט, וכתב האו"ת (תומים סק"ג, אורים סק"ה) שיש להחמיר כדברי הב"ח. [↑](#footnote-ref-173)
174. הב"י לא הביא כאן את דברי הירושלמי אך הבאתי את הדברים בגלל דברי הש"ך (סק"י) לקמן. [↑](#footnote-ref-174)
175. וכתב הש"ך (סק"י)- מיהו לענין דינא האידנא בזמן הזה דליכא מומחה צ"ע, די"ל דשאני ר' אבהו דמומחה הוי, ובמומחה דוקא מהני קבלה, והכי מוכח בירושלמי שם... וכן משמע להדיא בהרא"ש (סנהדרין פ' אחד דיני ממונות סי' ה)... ולפ"ז אותן שנוהגים לדון ביחידי היכא דבאים מעצמם לדון או אפילו בקיבלוהו, לאו שפיר עבדי כיון דהאידנא ליכא מומחה... ועל כן יש ליזהר שלא לדון ביחידי אף שקיבלוהו, אם לא שמפרש בהדיא איני יודע לדון אתכם דין תורה, או שהוא דין פשוט ומומחה ורגיל הוא בכך, דבכה"ג איכא מומחה אף האידנא. [↑](#footnote-ref-175)
176. סימן – זהירים זימנו זהירים. וכן איתא בהוריות (ג:) [↑](#footnote-ref-176)
177. שיַגִיענו­ֹ נסורת קטנה מן הקורה, כלומר, שאם נטעה - ישתלש העונש בין כולנו ויקלו מעלי, רש"י. וכן פירש הב"י (רק שבמקום מה שכתב רש"י 'ישלתלש' כתב הב"י 'ישתלם'). אך היד רמ"ה פירש את דברי הגמ' דהיינו כדי שיגיע לכל אחד ואחד חתיכה קטנה מן הקורה כלומר מעונש ההטייה. עכ"ל. והמאירי (אבות פ"א סד"ה המאמר הב') פירש שבכל הוראה שיעמידו בה תלמידים הרבה לישא וליתן בדבר כדי שיתברר הענין מבין כולם. עכ"ל. וכך פירש השאילתות. [↑](#footnote-ref-177)
178. סימן – לא להושיב לפניו. [↑](#footnote-ref-178)
179. פירוש לישא וליתן עמו שלא יטעהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-179)
180. סימן – כמוני גם. וכן – גברים כשרים. [↑](#footnote-ref-180)
181. סימן – הורמנא. וכן - הורמנת השליט/המלך. [↑](#footnote-ref-181)
182. דכיון דברשות נחת - לא משלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-182)
183. מריש גלותא לבבל, למידן דינא בבבל, רש"י. [↑](#footnote-ref-183)
184. מנשיא דארץ ישראל, לדון בארץ ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-184)
185. לשון שררה, ויש להן רשות להפקיר, דהפקר ב"ד הפקר דכתיב (עזרא י) וכל אשר לא יבא וגו' ביבמות בהאשה רבה (פט:), רש"י. [↑](#footnote-ref-185)
186. שררה מועטת, רש"י. [↑](#footnote-ref-186)
187. שיש להם כח ורשות מאת מלכי פרס, רש"י. [↑](#footnote-ref-187)
188. הלל נשיא היה, כדאמר בפסחים באלו דברים (סו.): הושיבוהו בראש ומינוהו נשיא עליהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-188)
189. ויכול לכוף האדם לדון לפניו, טור. [↑](#footnote-ref-189)
190. כדאמרינן פרק זה בורר (כה:) מאי איריא שלשה רועי בקר אפילו כל בי תלתא דלא גמירי דינא נמי פסילי, וכיון דאיפסיל לא מהני ליה רשותא דריש גלותא דלאו כל כמינייהו לאכשורי פסולין. והכי אמרינן בפ"ק (ז:) דבי נשיאה אוקמו דיינא דלא גמיר ומסיק דעתיד הקב"ה ליפרע ממעמידו, רא"ש. [↑](#footnote-ref-190)
191. וכ' הב"י- מפשט דברי רבינו לכאורה נראה דבארץ ישראל ובבל תליא מלתא, והא ודאי ליתא, דהא קרא לא תלה מלתא בבבל יותר משאר חוצה לארץ אלא בזרע יהודה תליא מלתא וכדכתיב לא יסור שבט מיהודה, ונשיא שבארץ ישראל וריש גלותא שבבבל מזרע בית דוד היו, נשיאים שבארץ ישראל מהנקבות, וריש גלותא שבבבל מהזכרים, ומשום הכי מהתם להכא לא מהני, וכמו שכתבו התוספות (ד"ה דהכא) בשם הירושלמי (כלאים פ"ט ה"ג), ושניהם המלך היה נותן להם רשות לדון ואלמלא כן לא היו רשאים לדון מפני המלך שהיו משועבדים תחת ידו. ואפשר דרבינו נמי הכי קאמר 'ואין לנו לא זה ולא זה', כלומר אין לנו שום אדם מזרע בית דוד שיהא לו שום שררה - רשות שנותן המלך למי שאינו משבט יהודה אינו כלום, דהא דמהני נטילת רשות ילפינן מקרא דלא יסור שבט מיהודה וכו', אלמא בזרע שבט יהודה תליא, אבל רשות שנותן המלך למי שאינו מאותו השבט אינו כלום. [↑](#footnote-ref-191)
192. ואין לו דין ריש גלותא אע"פ שהוא מזרע דוד, ב"י בשם הטור. [↑](#footnote-ref-192)
193. דכיון דקבלום עליהם היינו ערכאות שבסוריא שהן כשרים לדון כדאיתא בפ' זה בורר (כג.) ונתבאר בתחלת סי' זה (ס"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-193)
194. בענין הסמיכה שנוהגים האשכנזים כתב שם וז"ל-... [↑](#footnote-ref-194)
195. דזהו בכלל דינא דמלכותא, והרשב"א כתב (בתשובה סי' תרלז) דכל שלטון הממונה בעירו מיקרי דינא דמלכותא כל מה שעושה מחוקי מקומו [עכ"ל הרשב"א], ובודאי מחוקי המלוכה הוא למנות הדיינים ושופטין בעירו, דרכ"מ (אות ד). (וכ"כ בהגה) [↑](#footnote-ref-195)
196. דכשהן מרובים מדקדקין כולן ויצא הדין לאמיתו יותר. ומ"ש בעשרה לאו דוקא, דהוא ב"ד שקול. ועיין פרישה [סעיף י'], שם כתבתי למה נקיט שיעור עשרה וי"א, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-196)
197. ר"ל כל העשרה הנ"ל שיושבים בב"ד, אבל לא קאי אתלמיד היושב לפני רבו וכמשמעות ב"י [שם], דשם אין צריך שיהא ת"ח אלא שלא יהא בור, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-197)
198. בתשובת מהרי"ו סימן קמ"ו כתב למהר"ש ז"ל, ואם תשמע לעצתי לא תשב אצל הקהל בשום דין, דידעת שפסקי הבעלי בתים ופסקי הלומדים הם שני הפכים, ואמרו בפרק זה בורר [סנהדרין כג.] כך היו נקיי הדעת שבירושלים עושים, לא היו יושבין בדין אא"כ היו יודעין מי ישב עמהם כו', ע"ש, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-198)
199. היינו שאינו גמיר וסביר, דסתם מומחה בלשון הרמב"ם הוא דגמיר וסביר, ע"פ ש"ך (סי' כה סקכ"ב וסקל"ט). וכן מוכח שהבין הטור בדברי הרמב"ם (שהרי בהתחלה (ס"ז) כתב את דברי הרא"ש דאינו מומחה היינו דגמיר ולא סביר, ולבסוף (סי"ג) הביא את דברי הרמב"ם שמומחה היינו גמיר וסביר [שהרי הטור כתב וגדולה מזו וכו', ע"ש, דאם לא נפרש כן מאי 'וגדולה מזו' שכתב הטור]. ועיין עוד שם בש"ך שחלק על דברי הסמ"ע (סקי"ד, ובפרישה סע' יג) שכתב שכוונת השו"ע באומרו 'שאינו מומחה'- שאינו לא גמיר ולא סביר, כי הגמיר ולא סביר נקרא מומחה סתם בלשון הרמב"ם ומהני ליה נטילת רשות, והגמיר וסביר נקרא מומחה לרבים בלשון הרמב"ם) [↑](#footnote-ref-199)
200. ואע"ג דכתב הר"ב לעיל סעיף ב' דלכתחילה אין מומחה בזמן הזה, מ"מ אם גמיר וסביר מהני ליה רשות המלך אף בזמן הזה לענין שיכול לדון. ומ"מ נראה דלענין שידון ביחידי לא מהני, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-200)
201. אף לפוטרו אם טעה, כמו רשותא דריש גלותא דלקמן סי' כה סע' ב, וכ"כ הריב"ש [סוף סי' רע"א]... וסברת הריב"ש נכונה בזה, כיון דרשותא דריש גלותא שהועמד מן המלך מהני בזה, כל שכן מלך או שר עצמו דדינא דמלכותא דינא, שמחוקי המלך והשרים להעמיד שופטים ודיינים בארץ, ואם כן לא גרע מהריש גלותא דאתי מחמתיה..., ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-201)
202. מיהו צריך שיהא גמיר וסביר וכמ"ש לפני זה, סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-202)
203. סימן – כח זרוע. [↑](#footnote-ref-203)
204. אי אזיל לבי דינא, דאדאזיל לבי דינא ואתי - קא דלי האי ולא ידע מאי דלי, או שמא יכלו המים מן הבור ואין לו פרעון לזה דקא מפסיד כי האי גוונא עביד איניש דינא לנפשיה, ב"י. [↑](#footnote-ref-204)
205. ואם בעל דינו מתרעם עליו והביאו לב"ד ומצאו שעשה כהלכה אין סותרין דינו, טור. ופירש הש"ך דברי הטור דרצונו לומר שהבעל דין אומר אני עומד בדין יחזיר לי את שלי ואני אציית בפניכם לדין מיד ואסלקנו בדברים אחרים, או נ"מ לדברים אחרים, קמ"ל דאין סותרים דינו. ובב"ח [שם ד"ה ומ"ש ואם] פירש בענין אחר. [↑](#footnote-ref-205)
206. והיינו דוקא לענין להכותו או להזיקו, אבל לתפוס ממנו הדבר שגזל ממנו יכול לעשות במקום דמהני תפיסתו, מהרי"ק (שורש קסא, הביאו הדרכ"מ אות ב). צריך לעיין במהרי"ק דמשמע שם קצת שחולק על הרא"ש הטור (בלי קשר לדברים שהביא הדרכ"מ בשמו). [↑](#footnote-ref-206)
207. וכתב הריב"ש (סי' שצו, הביאו הדרכ"מ [אות ג])- דוקא בשביל חוב ממש אסור לתפסו אבל אם חייב לו בלא הלואה, או ש{כן חייב לו בעבור הלואה אבל-}אין צריך ליקח מידו רק שהוא אצלו בפקדון או מצאו ביד אחרים יכול למיעבד דינא לנפשיה ולתפסו. (וכ"כ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-207)
208. וכ"כ נמוק"י שם (יב: ד"ה והא) וכ"מ מדברי רא"ש (סי' ג), אבל לא משמע כן מתשו' הריב"ש שכתבתי בסמוך (אות ג), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-208)
209. וכן מצאתי בספר יראים דר"נ אמר למילתיה בגזלן שדבר שלו בעין ורוצים לגזול אותו ממנו אם הוציאה גזלן ולא נזקף דמי גזלתו במלוה, וקרא דלא תבא אל ביתו לעבוט במלוה או בנזקף למלוה, מרדכי. [↑](#footnote-ref-209)
210. והקשה ה"ר קלונימוס הלא מן הדין לקח דקיי"ל עביד איניש דינא לנפשיה וי"ל דהיינו דוקא אותו דבר עצמו שנלקח לו לאדם מותר לו ליקחנה בכל מקום שיכול להשיגו דומיא דמילתיה דבן בג בג (ב"ק כז:) דאמר שלו הוא נוטל אבל הכא לקח זמורות אחרים שלא גנב לו הארוס ומכאן הביא ראיה רבינו מאיר לדבריו דהא הכא ידע רב הונא בודאי שגנב לו דחלילה לו לרב הונא לעכב מספק, וכן משמע הלשון מי קא שביק לי מינייהו והא קא גנב כוליה פי' הוא גונב יותר מכדי חלקו עיין פרק הגוזל בתרא גבי ההוא שותא כו', מרדכי. [↑](#footnote-ref-210)
211. ומ"מ אי עביד ע"י גוי לא מקרי מסור בשביל זה כיון שבא להוציא את שלו, משא"כ אם כוונתו הייתה רק להזיק לחברו דאז מקרי מסור, מרדכי (ס"פ הגוזל בתרא סי' קצג). וכן אם הלך לערכאות של גוים ועי"ז הפסידו ביותר ממה שלקח לו – פטור אם לא היה יכול להציל ממונו בעניין אחר, הג"א (פ' המניח פ"ג סי' ג, והעתיק כן מתשובת מהרי"ח, וז"ל- מעשה שהיה במצרים באחד שהפקיד אצל אחד פקדון ואחר ימים כפר לו והלך המפקיד בערכאות של נכרים ושבר הדלת ולקח פקדונו ועל הנפקד העלילו הנכרים והפסיד הרבה ותבע את המפקיד לדין שעל ידו הפסיד. ופסקו הדין אם לא היה יכול להציל ממונו בע"א אז הוא היה פטור דדוקא אם היה יכול לשומטו ולא שמטו חייב הא לאו הכי פטור וכו'). ועיין בדינים אלו במהרי"ק שורש קסא (הביא הדרכ"מ [אות א] חלק מהדברים הנ"ל). [↑](#footnote-ref-211)
212. צל"ע דבמהרי"ק שם משמע דאפילו לאחר שנולד הספק מהני תפיסה בלא ראיה ברורה, ואדרבה, לפני שנולד הספק מהני תפיסה אף ללא ראיה כלל. [↑](#footnote-ref-212)
213. דלגבי פ"ב דכתובות (כ.) אהא דקאמר אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי ממונא כו' פרש"י דאם תפס לא מפקינן מיניה. [↑](#footnote-ref-213)
214. וכ"כ מהרי"ק (שורש א). וכתב עוד שם הא דנוהגין לכוף המסרב לתת הטלת מס שלו על ידי גוים היינו דוקא ביחיד שהם מוחזקים נגדו {היינו שהוא מבני עירם} אבל לא בענין אחר. ובשורש ב' כתב שם בהפוך זה דאפילו נגד יחיד שאינו מבני עירם מקרי מוחזקים, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-214)
215. צל"ע מדוע לא ראיתי אף אחד שהביא את סוף דברי תרוה"ד הללו. [↑](#footnote-ref-215)
216. וכתב עוד שם דאם היחיד אומר שכך המנהג של קהל ורבים חולקין עליו דין היחיד כדין רבים כיון שגם היחיד בא מכח המנהג. ע"כ. וכתב הדרכ"מ (אות ג) דאין דבריו נראין בזה דלעולם אין היחיד כרבים. [↑](#footnote-ref-216)
217. וכ"כ הטור לקמן סי' צז (סכ"ז) דיש לכוף בצרכי מסים וצדקה ע"י גוים, וכ"כ שם שורש כ"ז, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-217)
218. פירוש, דאם אינו יכול לברר שהוא שלו, לא מיבעיא דאסור להכותו ולהוציאו מידו, אלא אפילו בלא הכאה נמי אינו רשאי להוציאו מידו, וכן מוכח מלשון הטור וכמ"ש בפרישה. מיהו זה דוקא כשבא להוציא בעדים, דבלא עדים יכול לתופסו, דיהיה נאמן לפני ב"ד במיגו אטענתו (וכ"כ הרא"ש כלל סד סי' א, וכ"כ הש"ך סק"ג). והא דכתב מור"ם בסמוך דיכול לתופסו למשכון בכל ענין, פירשתי שם בסק"ד ע"ש, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-218)
219. ושם [סע' יד] מבואר דיכול למשכן לערב גם להשוכר בעד שכירותו, וכך הוא מבואר בברייתא פרק המקבל [ב"מ קטו.] וכמ"ש שם [סקכ"ו], וא"כ לא היה צריך מור"ם להסיק ולכתוב זה כאן בשם י"א דאם חייב לו בלא הלואה דיכול למשכנו. לכן נראה להגיה מותר למעבד דינא לנפשיה, ור"ל אפילו בהכאה, וה"ה אם רוצה להוציא בחזקה הפקדון מידו יכול להכותו עד שיניחנו בידו, וכ"כ בד"מ [המובא בציונים אות ב'] בשמו, והשתא אתי שפיר דקמ"ל דמותר למעבד דינא לנפשיה בהכאה. והשתא נמי א"ש מה שמסיק מור"ם וכתב די"א כו', עד אם כבר נתחייב לו ממקום אחר לא, ור"ל דאסור להכותו ולתופסו, והברייתא הנ"ל דמתרת איירי בתפיסה בלא הכאה, וק"ל. אלא שצ"ע מה שמסיק וכתב ז"ל, י"א דלא מיקרי עביד דינא כו' כגון שמכהו כו', משמע דלפני זה אפילו מתפיסה בעלמא איירי. וי"ל דאותו י"א אמ"ש המחבר בריש הסימן קאי, דכתב דדוקא כשיוכל לברר עביד דינא לנפשיה, דמשמע כשאינו יכול לברר אפילו תפיסה בעלמא אסור, אזה כתב די"א דהתפיסה גרידא מותרת בכל ענין כו', סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-219)
220. ואם היה יכול להציל והלך לפני ערכאות של גויים ולקח את שלו והעליל עליו, צריך לשלם הזיקו כדין מוסר. מהרש"ל [ביש"ש ב"ק] פ"ג סי' ו']. הובאו דבריו בהגה בש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-220)
221. יש חילוק אם שבא לתפוס הדבר שאומר שגזלו ממנו, שאז בודאי הוא יכפור, לכן אינו יכול לתופסו אלא בלא עדים דאז דוקא מהני, משא"כ כשבא לתופסו במשכון שטוען עליו שחייב לו מענין אחר כך וכך וירא שמא ילך מכאן ולא יפרענו או יטעון אין לו, בזה יכול למשכנו אף בעדים, דהא אינו ודאי שהנתפס יכפור החוב, ונמצא זה התופס זריז ונשכר, סמ"ע (סק"ד). ובאה"ט (סק"ד). [↑](#footnote-ref-221)
222. נראה דכתב כן משום דמהרי"ק שורש א' כתב דאין רבים נקראים מוחזקים נגד היחיד רק כשהיחיד הוא מבני עירן, ובני עירן לאו דוקא אלא תחת מושל אחד שנותנין לו מס, ע"ש, ועיין ד"מ שהביאו, אבל מסיק וכתב שם ע"ז ז"ל, ובשורש ב' כתב בהיפך זה, דאפילו נגד יחיד שאינו מבני עירן נקראים מוחזקים, ע"ש... ונראה דמשום הכי לא כתב מור"ם בהגהת שו"ע כאן דאם אינו מבני עירן דלא מחשב מוחזקים נגדו, משום דמסתפק בזה, סמ"ע (סק"ה). אך הש"ך (סק"ט) כתב- עיינתי במהרי"ק שם ומשמע דדוקא לענין עבדי דינא לנפשייהו פסק בשורש א' דדוקא מבני העיר, ולענין שהקהל נקראים מוחזקים פסק בשורש ב' אפילו שלא כנגד בני עירן, ונראה שזהו דעת הר"ב בהג"ה ודלא כסמ"ע. [↑](#footnote-ref-222)
223. פירוש, ואמרינן להיחיד ברר ראיותיך כי המוציא מחבירו עליו הראיה, ואם אין לו ראיה ישבעו קצת מהן ופטורים מטענתו, ואם ירצו נותנין השבועה להיחיד, והברירה בידם כדין המוחזק, וגם לענין זה דיכולין לומר קים לנו כהאי מ"ד במקום שיש פלוגתא (היינו דוקא בעניני מסים אבל בשאר מילי לא חשיב מוחזקים לענין קים לי, וכן הוא בת"ה שם סימן שמ"א וז"ל, וסבר מהר"מ דלא מכשרינן להו להעיד לרבים משום דפלוגתא דרבוותא היא, אלמא לא חשיבי רבים מוחזקים ממש לכל דברים אלא לעניני מסים, עכ"ל ודוק, ש"ך [סק"י]), כ"כ בתרוה"ד (המובא בציונים אות י'). ע"ש עוד שכלל כל דיני מס ועניני יחיד ורבים יחד, וגם עדיפא כוחייהו דהקהל דצריך היחיד לפרוע להן המס מיד או ליתן להם משכון, ואם יברר היחיד ראיתו יחזירו לו מעותיו או המשכון. ומ"ש מור"ם וצריך ליתן להם משכון, ר"ל **וגם** צריך ליתן להם משכון, וכך כתב בהדיא במרדכי שם שני הדינים יחד, ובד"מ הביאו. עוד כתב, דכל ספק וטענה שאינה ברורה ליחיד לפטור מהמס, חשוב המלך כמוחזק עד שיברר שהוא פטור..., סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-223)
224. הטעם, כדי שיהא הוא התובע לדין, שאם לא יתן משכון אזי יבוא הדין לידי המשכה דמי מהקהל ירד עמו לדין, כדאמרינן [ב"ב כ"ד ע"ב] קדירא דבי שותפי לא חמימא ולא קרירא, וק"ל, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-224)
225. סימן – פורסא {תקנת} ב"ד, ב' פעמים. [↑](#footnote-ref-225)
226. כלומר שקביעות כל הימים שוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-226)
227. וכתב הב"י (על דברי ר"י אלברצלוני) דדבר פשוט הוא. [↑](#footnote-ref-227)
228. סימן – ואלו ואלו ואלו (ואלו משום רשות, ואלו משום שבות, ואלו משום מצוה). וכן – ואין לדון. [↑](#footnote-ref-228)
229. ובגמ' נשאל מדוע קרי לדין רשות שהרי עושה בזה מצוה, וענתה הגמ' דהיינו כשיש מישהו שעדיף ממנו. [↑](#footnote-ref-229)
230. סימן – לא בשבת. לא ביו"ט. [↑](#footnote-ref-230)
231. שאין יכולין לגומרו למחר אם יתחייב, שאין מיתת בית דין דוחה שבת, ולשהותו אי אפשר מפני עינוי הדין, משנגמר הדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-231)
232. וכן בביצה (פ"ה ה"ב). [↑](#footnote-ref-232)
233. ומה יענה ר' אבהו על דברי המשנה ועל הא דתני ר' חייה? אלא נענה לך בשמו ד-... [↑](#footnote-ref-233)
234. הכא דאמר ר' חייה דנין היינו להלכה אם דנו דיניהם דין, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-234)
235. הא דא"ר אבהו אין דנין היינו שאין מורין כן לכתחלה לפי שהדין צריך מתון ועיון ואתי לאימנועי מצורכי שבת ויו"ט או מפני שטרוד בהם אין לבו פנוי כל כך לעמוד על אמתתו, קרבן העדה. (בירושלמי בביצה (פ"ה ה"ב) כתוב 'לדבר תורה' במקום תיבת 'למעשה', וכן כתבו הב"י והרא"ש, ומ"מ הכוונה אחת, להלכה- היינו דין תורה. לדבר תורה- היינו למעשה) [↑](#footnote-ref-235)
236. סימן – קביעת יום גרידא. [↑](#footnote-ref-236)
237. אין מזמנין אדם לדין בניסן ובתשרי שהן זמן קציר ובציר, רש"י. [↑](#footnote-ref-237)
238. שולחים שיבא ביום פלוני באייר, רש"י. [↑](#footnote-ref-238)
239. וישכח שהזמינוהו, רא"ש (ב"ק פ"י סי' ח). [↑](#footnote-ref-239)
240. הביא תרוה"ד (סי' רכז, הביאו הדרכ"מ אות א) את דבריו וכתב- ואפשר דדוקא לענין ממון יש להקל משום דהפקר בית דין הפקר, אבל בדבר איסור לא משום דטרידי בצרכי שבת ואינן יכולין להיות מתון בדין. (וכ"כ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-240)
241. נקיט 'אי אתו מנפשייהו' כיון שאינו יכול לכפותם כיון דאין דנין ואין מזמנין בער"ש ובעיו"ט. [↑](#footnote-ref-241)
242. אין מזמנין אדם לדין בניסן ובתשרי שהן זמן קציר ובציר, רש"י. וכ' הב"י- והרמב"ם ז"ל כתב בפכ"ה מהל' סנהדרין (ה"ט) שהטעם שאין קובעין זמן לא ביומי ניסן ולא בתשרי הוא מפני שהעם טרודים במועדות. ובנוסחת הרי"ף (מ.) שבידינו כתוב לא קבעינן זמן לא ביומי ניסן ותשרי ולא ביומי סיון, וזה כפי טעמו של הרמב"ם ז"ל שהוא מפני טרדת המועדות, דאילו לטעמו של רש"י אינו ענין לסיון, והרמב"ם דלא גריס ליה היינו משום דחג השבועות שאינו אלא יום או שני ימים אין טרודים בשבילו. [↑](#footnote-ref-242)
243. שולחים שיבא ביום פלוני באייר, רש"י. [↑](#footnote-ref-243)
244. באין לשמוע הדרשה בכל שבת אין אומרים לו בא ביום שני לדין דממנע ולא אתי לכלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-244)
245. באין לשמוע הלכות הרגל קודם הרגל ל' יום, רש"י. [↑](#footnote-ref-245)
246. תובעין לקמיה דרב נחמן ביום כלה להזמין בעלי דינין לדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-246)
247. לצורך דינכם הקהלתי אתכם, רש"י. [↑](#footnote-ref-247)
248. את סיום דברי הגמרא הללו לא העתיקו הרי"ף הרמב"ם והרא"ש, אבל בה"ג (סי' מג, הל' ב"ק עמ' תנח בסוף הדיבור הראשון) העתיק את דברי הגמרא. ועיין לקמן בדברי הרמ"ה והמאירי שהביא בשטמ"ק. [↑](#footnote-ref-248)
249. ונראה דעל כרחך צריך לומר כן, מדתניא בפרק אלו מגלחין (מו"ק יד:) דנין דיני נפשות ודיני ממונות ודיני מכות בחול המועד ופסקוה הפוסקים, ב"י. [↑](#footnote-ref-249)
250. וז"ל- בני אדם הבאין בעיר בערבי שבתות וקובעין שבתן לשם כדי לשמוע דרשא של שבת או הלכות הרגלים, ובא אחר וקבל על אחד מהם אין מזמינין אותו לדין באותו מקום, שלוחי מצוה אין נזוקין. ואם נראה לבית דין שזהו זיוף ומיחסין ביאתן לכך כדי להשמט מבעלי חובותיהן חוששין לכך ועושין כפי מה שיראה להם. [↑](#footnote-ref-250)
251. סימן – לא בלילה. [↑](#footnote-ref-251)
252. משפט נחלות, דהיינו דיני ממונות ביום, רש"י. [↑](#footnote-ref-252)
253. דכתיב ושפטו, ועיקר משפט היינו גמר דין, רש"י. [↑](#footnote-ref-253)
254. מתוך שאין דיני נפשות נוהגים בזמן הזה סתם רבינו דבריו וכתב אבל אם התחילו ביום גומרין בלילה, ב"י. [↑](#footnote-ref-254)
255. וכ"כ הרמ"א לקמן סי' כח סע' כד לענין קבלת עדות בלילה, והוא מדברי רשב"א (ח"ו סי' ר, ח"ז סי' תסז), סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-255)
256. מניין לך לקרא את הפסוק רק על גמר דין, אולי גם על לשעבר, היינו תחילת דין, מתחילים בלילה, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-256)
257. כך צריך ללמוד, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-257)
258. כלומר, דרשה זו אמיתית היא, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-258)
259. דגמרא דידן פליגא, מדאמרינן בפ"ק דסנהדרין (יא:) אין מקדשין את החדש אלא ביום ואם קדשוהו בלילה אינו מקודש ויליף לה ממשפט מה משפט ביום אף קדוש החדש ביום, שמע מינה שאם עשו תחלת דין בלילה אינו כלום. והוא הדין קבלת עדות, דאמרינן בפרק ראוהו בית דין (ר"ה כה:) דקבלת עדות בתחלת דין, ועוד אמרינן ביבמות (קד.) חלצה בלילה חליצתה כשרה ורבי אליעזר פוסל ומפרשינן עלה בגמרא מר סבר חליצה בתחלת דין ומר סבר חליצה בגמר דין, רמב"ן (שם). והרא"ש (ב"ב פ"ח סי' ג) הביא בתחילת דבריו את דברי הרשב"ם ואחר כך הביא את דברי הרמב"ן. וכ' הש"ך (סק"ה) שדעת הרא"ש כדעת הרמב"ן. וכתב עוד שגם דעת הכס"מ (פ"ג מסנהדרין ה"ד) כדעת הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-259)
260. דוקא לדון אסור, אבל לקבל טענותיהן ולפסוק הדין אחר השבת ויו"ט מותר מצד הדיינים, כ"כ ר"ן ריש כתובות [א. מדפה"ר], אלא שאינו יכול לכפות הבעל דין שיבוא, סמ"ע סק"ג, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-260)
261. כתב הסמ"ע (סק"ג) הטעם דאין דנין בער"ש ועיו"ט דמשום טרדת הכנה לשבת ויו"ט ימהרו הדיינים לפסוק ואולי יטעו, וכבר אמרו (אבות פ"א מ"א) הוו מתונים בדין, ולכך אף דבעלי דינים מרוצים לטעון לא ידון הדיין מטעם הנ"ל. וכוונתו אם קבלוהו לדון דין תורה, אבל אם קבלוהו לדון הן לדין הן לטעות פשיטא דיכולים לדון דאף אם יטעה הרי קבלוהו עליהם. וכ"כ הסמ"ע בסק"ז גבי לדון בלילה ע"ש. ונראה דאם התחילו לדון בחמישי ועשו הלנת דין דמותר לגמור בער"ש דתו לא שייך הוו מתונים בדין, דכיון דכבר עשו הלנה מאתמול להיום והרי הם מתונים, אורים (סק"ב). [↑](#footnote-ref-261)
262. שיוכל להתנצל ולומר מפני טרדות שבת שכחתי שהזמינו אותי, עכ"ל סמ"ע [סק"ד], ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-262)
263. כלומר בניסן ותשרי עד אחר הרגל מפני טרדות המועדות, אבל אח"כ קובעין. וכן משמע ממ"ש הגה"מ ומרדכי והר"ב בסמוך קבעינן להו זימנא אחר הרגל כו'. וכתב סמ"ע [סק"ה], ודוקא בניסן ותשרי, אבל בסיון קובעין מפני שאין בו יום טוב אלא יום אחד בא"י ובחו"ל ב' ימים, ובערב שבועות פשיטא דאין קובעין דהוא עיו"ט, עכ"ל סמ"ע. וכ"כ בעיר שושן [סעיף ב'], ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-263)
264. דקדק וכתב למי שאינו בעיר דאינו מחויב לבוא מעיר לעיר, הא אם הוא בעיר דנין אותו, וכ"כ הטור בשם הרמ"ה, ומינה דאם רצו הבעלי דינים לבוא מעיר לעיר ולדון, שדנין אותן בכל החודש זולתי בעיו"ט, דבשאר ימים אין איסור מצד הדיינים, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-264)
265. עיין בטור או"ח ובשו"ע בסוף סימן תקמ"ה שסתם המחבר וכתב דמותר לקבול בשביל חובותיו בחוה"מ, והוא ג"כ מהמרדכי [מו"ק סי' תתנ"ה], ולא כתב עליו מור"ם מידי. וצ"ל דהתם מיירי בענין דמותר לקבול בניסן כגון שהיה הבעל דין מבני העיר, או שראו הב"ד דחיה ורמאות, ובא ללמדנו שם דאין למנוע מלקבול משום איסור מועד, סמ"ע (סק"ו\*). [↑](#footnote-ref-265)
266. ומלבד הש"ך שחלק על הסמ"ע, גם בתומים (שם, ס"ק ג אורים ס"ק ז) כתב שאין לדין הסמ"ע שורש בגמרא וכן השיגו על הסמ"ע כל האחרונים - עיין פנים מאירות (ח"ג סי' לט) ושבות יעקב (ח"א סימן קלא) נודע ביהודא מהד"ק (אהע"ז סימן נח). [↑](#footnote-ref-266)
267. סימן – יפקון ישיבה. [↑](#footnote-ref-267)
268. ותמה עליו הב"י. והסמ"ע (סק"י) כתב ליישב את דברי הרמב"ם והטור, שהרי דקדקו וכתבו עד חצי היום או עד סוף שעה ששית, ורצה לומר עד ולא עד בכלל, והיינו שישבו עד קרוב לסוף שעה ששית באופן שיוכלו להתחיל בסעודתן בסוף השעה, ועיקר הסעודה יאכלו בשעה השביעית, ואותה ההתחלה שיתחילו לאכול בסוף שעה ששית לא גרע מטעימה שאמרו [שם] ואי טעים מידי לית לן בה. [↑](#footnote-ref-268)
269. ויש לתמוה על רבינו למה כתב עד חצי היום דמשמע עד סוף שעה ששית ולא הוה ליה לכתוב אלא עד תחלת שעה ששית כדי שיסעדו בששית, ב"י. [↑](#footnote-ref-269)
270. והסמ"ע [סק"י] כתב עד קרוב לסוף שעה שישית, וכ"כ הב"ח [סעיף ז' ד"ה זמן], ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-270)
271. סימן – טיים טענות. [↑](#footnote-ref-271)
272. וטעמא דכולהו משום שמא ימשך עד שיעבור זמן תפלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-272)
273. חתנו של רבי היה, ופזר מעות ללמוד תספורת של כהן גדול (נדרים נא.), שהיה מספר כל ראשו, ולא לגמרי אלא מניח כל השערות קצת, כדי שיהא ראשו של זה בצד עיקרו של זה, והיינו כסום יכסמו את ראשיהם (יחזקאל מד), ומימשיך טובא, רש"י. [↑](#footnote-ref-273)
274. לחוף ראשו, ולהשתטף בחמין ובצונן, ולהזיע, רש"י. [↑](#footnote-ref-274)
275. עורות הרבה, ובתחלת תקונן, רש"י. [↑](#footnote-ref-275)
276. של מספרים, ויהא צריך לחזר אחר זוג אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-276)
277. שאין זה תחלת עשייתה, ואפילו הכי: לכתחלה לא יכנס לה סמוך למנחה גדולה, רש"י. [↑](#footnote-ref-277)
278. יסתרו מה שפסקו, ויחזרו בהן, וחוזר להיות תחלת הדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-278)
279. ומוכח בגמרא (שבת שם) ובפרק לולב הגזול (סוכה לח.) דאפילו דהתחילו באיסור נמי אין מפסיקין, ובלבד שיהיה להם שהות להתפלל אחר שיגמרו הדין, תוס' (ד"ה ואם) מרדכי (סי' רכג) רא"ש (שם) ור"ן (ג: ד"ה והא). [↑](#footnote-ref-279)
280. וכתב הב"י דבפרק לולב הגזול מוקי בהדיא מתניתין בדאיכא שהות, וכן משמע מדברי הרמב"ם ז"ל בפ"ו מהלכות תפלה (שם). [↑](#footnote-ref-280)
281. כ"כ שם הרא"ש, דלר"ת ור"י אם התחיל לאכול סמוך למנחה קטנה מפסיק כשיגיע זמן תפלת המנחה, ומשמע דה"ה להתחילו בדין. ומשמע לי דאפילו בגמר דין אם התחיל לגמור הדין סמוך למנחה קטנה מפסיקין (דהא אפילו התחיל לאכול סעודה קטנה סמוך למנחה קטנה מפסיקין, כמבואר שם בדברי הרא"ש וגם בדברי רבינו בטור או"ח סי' רלב, ודין גמר דין שוה לדין סעודה קטנה), ב"י. (וכ"כ הסמ"ע [סקי"ד]) [↑](#footnote-ref-281)
282. כ"כ הטור בשמו, וכ' הב"י דהוא ממה שכתב דעת ר"ת ור"י תחלה ואח"כ כתב דעת רב אלפס ושכן נראה לה"ר יונה ז"ל ומאחר שהביא דעת רב אלפס לבסוף משמע ליה שכך היא מסקנתו. [↑](#footnote-ref-282)
283. הטעם, דאז זמן המנחה מן הדין, וכמ"ש באו"ח סימן רל"ב, אלא שחכמים אמרו שימתין עוד חצי שעה עד שינטה השמש ויהיה ניכר, שמא יטעה בין תחילת שביעית לסוף ששית, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-283)
284. אבל לכתחילה אסור אפילו בכה"ג, שמא ימשך וישכחו מלהתפלל, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-284)
285. בב"י [סע' ח] ודרכ"מ כתבו דאפילו התחילו בגמר דין מפסיקין, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-285)
286. כשפותחין בדין, מאימת שכינה, ושלא יפנו ראשן לכאן ולכאן ותהא דעתן מיושבת עליהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-286)
287. בדין אחר, וכבר מעוטפים הן, וכשנגמר אותו דין בא לפניהם דין אחר סמוך למנחה, הויא התחלתן משיפתחו בעלי הדין בטענות, דהכא ליכא למימר משיתעטפו, רש"י. [↑](#footnote-ref-287)
288. פירוש, אם עתה הוא תחילת ישיבת הדיינין, אז התחלת הדין היא משיתעטפו הדיינים, ואם התחילו לדון קודם התחלת שעה שביעית בדין אחר, נמצא שאין בעטיפתן היכר שהרי היו כבר מעוטפין מתחילת ישיבתן לדון, אז התחלת דין זה הוא משיתחילו הבעלי דינים לטעון, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-288)
289. סימן – הנשב?. וכן – הוא נו (no) נחשב. וכן – נחשב הוא. וכן – ה' נחושת {פרוטה עשוייה מנחושת} הן. [↑](#footnote-ref-289)
290. היינו, כיון דשנה גזל לא היה צריך לשנות ישיבת הדיינים, ומדשנה ישיבת הדיינים (אע"ג דלא צריך) לישני נמי אבידה. [↑](#footnote-ref-290)
291. בין תובע לנתבע, רש"י. [↑](#footnote-ref-291)
292. אם חזר השני ותבעו פחות משוה פרוטה קודם שעמדו בית דין משם נזקקין לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-292)
293. וכ"כ רבינו ירוחם (נ"ג ח"ב, הביאו הש"ך סק"ג). [↑](#footnote-ref-293)
294. ישיבת הדיינים איצטריכא ליה לאפוקי מדרב קטינא דאמר בית דין נזקקין לפחות משוה פרוטה, ואסיקנא דרב קטינא איירי כשנזקקין בית דין לשוה פרוטה אח"כ גומרים לשוה פרוטה, ולית הלכתא כרב קטינא דהא לוי תנא ישיבת הדיינים לאפוקי מדרב קטינא, ומתניתין דלא קתני ישיבת הדיינים אמרינן משום דאיתיה בכלל גזל, וכי היכי דגזל ליתיה כלל בפחות משוה פרוטה הוא הדין נמי ישיבת הדיינים אפילו בגמר התביעה, רא"ש. [↑](#footnote-ref-294)
295. וכ"פ הסמ"ג (עשין ק"ו, הביאו הש"ך סק"ג). [↑](#footnote-ref-295)
296. וכ' הב"י- נראה דטעמו משום דאם כדברי הרא"ש הוה ליה לתלמודא למימר ישיבת הדיינים אצטריכא ליה לאפוקי מדרב קטינא דאמר אם הוזקקו בית דין לשוה פרוטה גומרים אפילו לפחות משוה פרוטה, ומדלא אמר אלא לאפוקי מדרב קטינא דאמר בית דין נזקקין לפחות משוה פרוטה משמע דהכי קאמר לאפוקי ממאי דהוה סלקא דעתך דהוה אמר רב קטינא דבית דין נזקקין אפילו לפחות משוה פרוטה ואפילו בתחלת דין, ולמאי דאסיקנא דרב קטינא נמי לא אמר אלא בגמר דין - לוי ורב קטינא לא פליגי, אלא מר איירי בתחלת דין ומר איירי בגמר דין, ולישנא דברייתא הכי דייקא דלא איירי אלא בתחלת דין דקתני ישיבת הדיינים בפרוטה דמשמע בשעה שיושבים הדיינים דהיינו תחלת דין הוא דבעינן פרוטה הא בתר הכי לא בעינן פרוטה, וזה ברור. [↑](#footnote-ref-296)
297. ובכלים נזקקים לפחות משוה פרוטה כדלקמן סי' פח סע' ג (כ"כ הר"ן פ' שבועות הדיינים [יט: מדפה"ר ד"ה טענו] ומביאו ב"י ר"ס פח, וכ"מ ברי"ו (נ"ג ח"ב) וברמב"ם (פ"ג מטוען ה"ה), ומביא המחבר לשונו סי' פח סע' ג' וה'). מיהו לחולקים שם, הביאם שם בסמ"ע סק"ה, דבפחות מש"פ לא מחשב ממון אף בכלים {לענין מודה במקצת}, נראה דה"ה הכא, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-297)
298. פירוש, אפילו כשהנתבע אחר גמר דינו תובע להתובע טענה שהיא פחותה משוה פרוטה. והטעם דחד דין מיקרי, דהא אם יזכה הנתבע בתביעתו ינכה אותו להתובע במה שתבעו ממנו (וכ"פ רש"י [ב"מ נה: ד"ה גומרין] והכס"מ [פ"כ מסנהדרין הי"א]), סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-298)
299. סימן – קרב אחיך. [↑](#footnote-ref-299)
300. דיני נפשות, דאילו דיני ממונות אפילו לכל ישראל דתנן (סנהדרין לב.) הכל כשרים לדון דיני ממונות ואמרי' הכל לאתויי מאי לאתויי גר, רש"י. וחלקו עליו התוס' (סנהדרין לו: ד"ה חדא לאתויי גר) וכתבו (דבאמת מהסוגיא בסנהדרין (לו:) משמע דסתם גר כשר לדיני ממונות, אבל קשה, דבפרק החולץ (יבמות מה: ושם) אכשריה רבא לרב מרי בר רחל ומני' אפורסי דבבל דכיון דאמו מישראל מקרב אחיך קרינא ביה. אלמא בעיא אמו מישראל. וי"ל-) דבסנהדרין (לו:) מיירי לדון גר חבירו (כדאמרי' בפ' מצות חליצה (שם קב. ושם) גר דן חבירו דבר תורה ואם היתה אמו מישראל דן אפילו ישראל ולא כמו שפירש הקונטרס דלענין דיני נפשות איירי דדן חבירו ולא ישראל אבל לדיני ממונות כשר, ועוד דהתם מייתי קרא דמקרב אחיך ואילו דיני נפשות מימעטי בסמוך מונשאו אתך). [↑](#footnote-ref-300)
301. סימן – משימות הכשרים. וכן – המלך מלך. וכן – מרי הוכשר. [↑](#footnote-ref-301)
302. מעובד כוכבים הבא על ישראלית הוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-302)
303. גבאים ממונים על ישראל ואע"ג דגר בעלמא אסור למנותו פרנס על ישראל דאמר מר כו' האי כיון דאמו מישראל מקרב אחיך קרינן ביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-303)
304. סימן – לוט (שהיה שופט, ומעין גר, ונכדיו ממזרים). [↑](#footnote-ref-304)
305. בביצה (פ' בא סימן) מט ע"ב. [↑](#footnote-ref-305)
306. ובמרדכי (פ' מצות חליצה, הגהות סי' קיט) משמע דדוקא בלא כפיה וכו', דרכ"מ (אות א). והביא הסמ"ע (סק"ד) את דבריו וכתב- ומשמעות זה לא מצאתי שם במרדכי, והרא"ש [שם פי"ב סי' ב'] וגם ביו"ד ס"ס רסט [בטור] פסקו שם בהדיא דאפילו בכפיה מותר לדון גר חבירו. ובלא כפיה מותר לדון אפילו לישראל. וכ"פ הב"ח (סע' א) והש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-306)
307. וכ' הב"י דמשמע דהוא הדין לשלשתן גרים שאמם מישראל כשרים לדון. [↑](#footnote-ref-307)
308. ומשמע מדבריהם דהא דאמרינן כיון דאמו מישראל מקרב אחיך קרינא ביה לרבותא נקט אמו מישראל וכל שכן לאביו מישראל ואע"ג דאין אמו מישראל, ב"י. [↑](#footnote-ref-308)
309. ואפילו זרע זרען דגרים אסור בכל שימות, וכ"כ הרמב"ם בפ"ק דהל' מלכים [ה"ד] ע"ש, והיינו דוקא עליך, אבל גר אגר חבירו לא מיעטו קרא, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-309)
310. היינו גר ממש, אבל הורתו ולידתו בקדושה ישראל מעליה הוי, וצריך הדיין להיות אמו מישראל {שבדיין לא סגי הורתו ולידתו בקדושה}, כ"כ תוס' יבמות דף צ"ח ע"א ודף ק"ב ע"א, רעק"א. והביא דבריו הפת"ש (סק"א) וצריך שוב לעיין בפת"ש ובברכ"י. [↑](#footnote-ref-310)
311. סימן – לוט (שהיה שופט, ומעין גר, ונכדיו ממזרים). [↑](#footnote-ref-311)
312. בביצה (פ' בא סימן) מט ע"ב. [↑](#footnote-ref-312)
313. סימן – לא דן ללא דימוי. [↑](#footnote-ref-313)
314. דכשר להעיד ואינו כשר לדון אבל בשתי עיניו אפילו לעדות פסול דכתיב (ויקרא ה) או ראה, רש"י (נדה דף מט סוע"ב). [↑](#footnote-ref-314)
315. דמכשר סומין, רש"י. [↑](#footnote-ref-315)
316. דומיא דסומא, רש"י. (ובנדה [נ.] פירש רש"י - אלמא לא מקשינן ריבים לנגעים דכתיב וביום הראות בו בשר וכי היכי דלענין לילה לא מקיש, לענין סומא נמי לא מקיש) [↑](#footnote-ref-316)
317. דההיא ר' מאיר היא, וכיון דבדוכתא אחריתי הדר רבי וסתם כרבנן - עבדינא כוותיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-317)
318. להא דדנין בלילה גבי הלכתא דדינא הכא בסנהדרין (לב.) תניא רבי גבי דיני ממונות שמע מינה עיקר היא למילף מינה, דאילו ההיא דכל הכשר במסכת נדה (מט:) תניא רבי אגב גררא, דתניא התם כי הני מילי טובא בפרק בא סימן, הלכך לאו אליבא דהלכתא סתם אלא משום דמצריך, ותני הנך דדמו אהדדי כגון כל שחייב בראשית הגז - חייב במתנות, ויש שחייב במתנות ואין חייב בראשית הגז ודכוותיה טובא, רש"י. [↑](#footnote-ref-318)
319. בב"י [סע' ב ד"ה וכתבו] ובדרכ"מ כתבו דה"ה בשלשה גרים שאמן מישראל דכשרים לדון ישראלים, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-319)
320. פירוש אפילו בתחילת דין. ובפרישה [סעיף ד'] כתבתי הטעם בשם הרא"ש דכיון דכל העולם גומרים בלילה, וסומא באחת מעיניו חזא טפי ביום, משום הכי דן אפילו בתחילת דין, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-320)
321. דכיון דלכו"ע בלילה אסור לדון, ולזה ביממא לילה הוא, סמ"ע (סק"ז). וכתב הב"ח (סע' ד ד"ה סומא, הביאו הש"ך סק"ב) דבדיעבד כשר. [↑](#footnote-ref-321)
322. סימן - מעיד? תדון!. וכן - מעיד טוב – מידן טוב. [↑](#footnote-ref-322)
323. סימן – ננס ודן. [↑](#footnote-ref-323)
324. משום דסתמן אינם רחמנים שלא היו להן צער גידול בנים, פני משה. [↑](#footnote-ref-324)
325. הנסקל, כי בשור הנסקל אין חומרתו כחומרת דיני נפשות, אלא שהתורה אמרה שמספר הדיינים צריך להיות כ"ג, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-325)
326. מקור דין זה נלמד מהכלל (נדה מט:) דכל הפסול להעיד פסול לדון כמ"ש בסמוך סי"ב, וקטן פסול להעיד דממעטינן ליה מדכתיב (דברים יט יז) ועמדו שני האנשים כמ"ש לקמן בסימן כ"ח ול"ה (ס"א)... וטעם {הפוסלים קטן לדון} עד י"ח אף דלענין עדות בן שלש עשרה שנה והביא שתי שערות כשר - שאני עדות דאשר ראה מגיד משא"כ בדין דצריך בינה והשכל ושיהא לו לב אמיץ להציל עשוק מיד עושקו וכשהוא בן שמנה עשרה כבר עומד על פרקו להיות גבר בגוברין..., פרישה (אות ג). [↑](#footnote-ref-326)
327. לא נזכר שם בירושלמי דבשלש עשרה שנים סגי ודבעינן שיהא מפולפל ובקי, אלא שרבינו מן הסברא כתב כן, דכיון דאמרו דלא בעינן שיהא בן עשרים ולא שתי שערות ולא נתנו שום קצבה לשנים מסתמא אמרינן דבפחות מבן שלש עשרה שנה על כל פנים פסול בדין כעדות, אבל כשהוא בן שלש עשרה אז בא לשם גדלות אלא דלענין עדות קפיד רחמנא אשם איש דהיינו שיהא לו גם כן שתי שערות אבל לא בדיינות אלא כיון שהוא בקי ומפולפל ויודע לדון כשר..., פרישה (אות ג). [↑](#footnote-ref-327)
328. היינו טעמא, דאע"ג דלענין עדים בעינן ב' שערות, שאני התם דקפיד קרא להיות נקרא איש, כמו שנאמר [דברים יט יז] ועמדו שני האנשים, משא"כ בדיין שאינו תלוי אלא בחריפותו ובקיאותו, ומשו"ה כתב הטור [סע' ג] בדעת י"א זה ז"ל- אם הוא מפולפל ובקי בחדרי התורה. ומ"מ פחות מבן י"ג דאין לו שם גדלות כלל פסול, דלא מצינו שום מצוה וציווי בקטנים מן התורה (ולשני הי"א לא תקשה הא אמרינן [ר"ס לג] כל הפסול להעיד פסול לדון והפסול לדון פסול להעיד חוץ מאוהב ושונא, דמ"מ בשניהם יש פסול קטנות כל חד לפי ענינו), סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-328)
329. סימן - מעיד? תדון!. וכן - מעיד טוב – מידן טוב. והביאה הגמ' משנה זו בסנהדרין (פ' אחד דיני ממונות) לד ע"ב. [↑](#footnote-ref-329)
330. סימן – משתה בב"ד. [↑](#footnote-ref-330)
331. סימן – סובניון דולה דעת דיין. [↑](#footnote-ref-331)
332. משלי לא: [ד] אַל לַמְלָכִים לְמוֹאֵל אַל לַמְלָכִים שְׁתוֹ יָיִן וּלְרוֹזְנִים (או) אֵי שֵׁכָר. [ה] פֶּן יִשְׁתֶּה וְיִשְׁכַּח מְחֻקָּק וִישַׁנֶּה דִּין כָּל בְּנֵי עֹנִי. [↑](#footnote-ref-332)
333. ודלא כדברי התוס', ואולי אם היו התוס' משימין על לבם ההיא דבמדבר רבה לא היו כותבין היתר אדיני מממונות. הנראה לפע"ד כתבתי וחתמתי את שמי אנכי הקטן יואל. שוב ראיתי כך להדיא בספר היראה להר"ר יונה וז"ל אסור לעשות שום הוראה בין בדין ובין באיסור ובין בהיתר אחר שאכל ושתה כו', ב"ח. (צל"ע, כי לא מצאתי כן בספר היראה) [↑](#footnote-ref-333)
334. דוקא לדון, משום שלהורות באיסור והיתר גם התוס' מודים דאם שתה רביעית יין אסור להורות. והב"י כאן כתב וז"ל- אם יש חילוק בין יינות שלהם ליינות שלנו עיין בתרומת הדשן סימן מ"ב. עכ"ל. והעתקתי לקמן חלק מדבריו. ונראה שכוונת הב"י בזה היא שיש עוד סיבה להקל לדון לאחר שתיית יין כיון שהיינות שלנו חלשים יותר, ולכן הביא את דברי תרוה"ד שכתב שיש מקום כל שהוא להקל אפילו בהוראת איסור והיתר לאחר שתיית יין, עיין לקמן. [↑](#footnote-ref-334)
335. צל"ע בדפוסים של תרוה"ד, משום שהדרכ"מ (יו"ד סי' רמב אות ו) העתיק את דברי תרוה"ד הללו וכתב שם שתרוה"ד כתב על התוס' 'צריך עיון', ובגירסא שלפני בתרוה"ד ליתא. [↑](#footnote-ref-335)
336. עד כאן לשון הרשב"א שם בתשובה, והב"י לא הביא את הלשון הנ"ל אלא קיצר וכתב כך- כתב הרשב"א בתשובה (ח"א) סימן רמ"ז שאם שתה רביעית אסור להורות כל היום. ואינו נ"ל, אלא כשירגיש שסר יינו מעליו מותר. עכ"ל הב"י. ולא הצלחתי להבין כן מלשון הרשב"א (דהרי הרשב"א יישב את המשתמע מלשון הגמרא כך שנראה שמסקנת הרשב"א היא שלא צריך לחכות יום שלם), וכן תמה על דבריו בהגהות פרישה ודרישה (אות ב). וצל"ע. [↑](#footnote-ref-336)
337. סימן – כת אלהים. וכן - כת אינה אלהים. וכן איתא בב"ק דף צ ע"ב והסימן שם הוא – צל"ש (צופה לא שופט). [↑](#footnote-ref-337)
338. להיות עדים, והתם פרכינן לא תהא שמיעה גדולה מראיה ומוקמינן לה כשראוהו בלילה לפיכך אם לא יעידו בבקר על מה יאמרו מקודש, רש"י. [↑](#footnote-ref-338)
339. וז"ל כאן- אין עד נעשה דיין, ודוקא עד שמעיד, כגון אם העיד אחד מן הדיינין בפני חביריו על מעשה שראה אינו יכול להצטרף עמהם לדון על אותו מעשה, אבל אם אינו מעיד, כגון ששלשתן הדיינין ראו המעשה אפילו אם כיונו לראותו בתורת עדות אם ראוהו בשעה שראוים לדון נעשים דיינים ודנין על המעשה ההוא אבל אם לא ראוהו בשעה שראוים לדון אין דנין עליו. עכ"ל. וז"ל בסי' מו (סי"ב)- ואם אין כאן לא העדים ולא מי שמכיר חתימתן אלא עדי דייני הקיום בעצמם מכירין אותם או שחתמו בפניהם מקיימין אותו שעד הרואה נעשה דיין לקיים שטרות לפי שהוא דרבנן. [↑](#footnote-ref-339)
340. תוס' (שם [כתובות כא:] ד"ה הנח) רא"ש (פ"ב דכתובות סי' יט, ובב"ב פרק יש נוחלין סי' ד) טור (כאן ובסי' מו סי"ב) ר"ן (כתובות [פ"ב] ח: ד"ה הלכך) ונמוק"י (סנהדרין [פ' אחד דיני ממונות] יג. ד"ה ג' שנכנסו, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ב]) [↑](#footnote-ref-340)
341. וטעמא דאין עד נעשה דיין משום דבעינן שיעידו לפני הדיינים, כמו שמפרש רשב"ם (ב"ב קיד. ד"ה ואין), דכתיב (דברים יט יז) ועמדו שני האנשים - אלו העדים, לפני השם - אלו הדיינים. ויש מפרשים משום דבעינן עדות שאתה יכול להזימה ואם העדים נעשו דיינים - עדות שאי אתה יכול להזימה הוא, שלא יקבלו הזמה על עצמן, תוס'. [↑](#footnote-ref-341)
342. דשייכי הני טעמי, תוס'. [↑](#footnote-ref-342)
343. וכתב הר"ן (ח: ד"ה הלכך) דיש אומרים דדוקא בקידוש החדש הוא דמקשינן התם לא תהא שמיעה גדולה מראיה משום דגבי עדות החדש לא כתיבא הגדה אבל בדיני ממונות דכתיבא הגדת עדות בעדים - לא. ודחה הר"ן ז"ל דבריהם. [↑](#footnote-ref-343)
344. סימן – ג' יבקרו/ידונו קצירא {חולה}. [↑](#footnote-ref-344)
345. שבאותה שעה לא היו ראויים להיות דיינים, ועדות שהועד בפניהם מפי החולה בלילה לא בפני בית דין הוא, דבההיא שעתא אינם יכולים להיות דיינים, וההיא ראיה דידהו אינה כשמיעת בית דין ששומעין עדות מפי עדים אלא הן עצמן הם עדים במה ששומעים מפי החולה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-345)
346. למחר, אפילו לא כתבו, אא"כ יבואו אחרים ויעידו בפניהם (כדאמרינן בראש השנה ראוהו שלשה והם בית דין יושיבו מחביריהם אצל היחיד אחד מהשלשה ויעידו השנים בפניהם ויאמרו השלשה מקודש, ופרכינן התם וליתבו בדוכתייהו וליקדשו ומוקמינן כשראוהו בלילה, הילכך הן עצמן אינם יכולים לקדש למחר), שהרי בלילה עדים היו ולא דיינים, ולמחר אין עד הרואה בדבר נעשה דיין על פי עדות עצמו אא"כ יעיד אחר בפניו, דהשתא אינו עושה הדין על פי עדות עצמו (והילכך אחד מהשלשה שראו החדש כשמושיבין שנים אצלו להיות דיינים ושנים הרואים מעידים בפניהם יכול הוא להיות דיין אע"פ שראוהו בלילה עמהם שהרי על פי עדות אחרים שמעידין לפניו הוא דן את הדין ולא על פי ראיית עצמו, דאין לנו לפסול דיינים בשביל שראו בדבר כל זמן שלא העידו בפניהם אלא שהוא עצמו לא ידון את הדין על פי ראיית עצמו דאין עד נעשה דיין), וכגון שראה בשעה דאינו יכול להיות דיין, אבל אם ביום ראה (דבההיא שעתא מצי לדון את הדין דלא תהא שמיעה גדולה מראיה), מה לי אם ידון עכשיו מה לי אם ידון למחר, והכא נמי מהאי טעמא משום דהוו להו עדים בראיית הלילה דלא מצי למימר דלא תהא שמיעה גדולה מראיה (דההיא ראיה לא חשבינן ליה כעדות שהועד בפניהם אלא היכא דראו בשעה שיכולים לעשות הדין אבל היכא דראו בשעה דאין יכולין להיות דיינים כגון בלילה ההיא ראיה ראיית עדים היא שרואים בדבר ולא ראיית דיינים היא), הילכך על פי ראייתן (דהיינו כאלו הם עדים) אין יכולים הם עצמם להיות דיינים על פי ראיית עצמן, דאין עד נעשה דיין, ומיהו בית דין שהעידו לפניהם עדות גמורה עדות היא ויכולים לדון למחר ביום, אבל ראיה דידהו שרואים בלילה לא חשבינן כאלו הועד לפניהם בלילה דכיון דלא חזו בההיא שעתא לדינא - ראיה דידהו אינה כשמיעה ממש ששמעו מפי עדים בלילה, אלא הן עצמן נעשו עדים ושוב לא יהו דיינים בעדות עצמן אא"כ יעידו אחרים בפניהם, והכי הלכתא וכי הא סוגיא אשכחן בפרק החובל (ב"ק צ:) גבי התוקע לחבירו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-346)
347. ודוקא עד המעיד, אבל עד הרואה נעשה דיין כדמוכח בפ"ק דגיטין (ה:) ובפ"ב דכתובות (כא:) גבי קיום שטרות, רא"ש (סי' ד). [↑](#footnote-ref-347)
348. זו היא שיטת הרב ז"ל, אבל אינה מחוורת שאין הדעת נותנת שמשעה שנתכוון להעיד יהא נעשה עד, ואם אתה אומר כן פסלתינהו לכולהו כתובות וקידושין, שמעשים בכל יום שמקדשים בפני קרובים ורחוקים ואינם חוששים שמא הקרובים נתכוונו להעיד ותהא אף העדות הרחוקים בטלה, וההיא נמי דפ"ק דמכות לא מוכחא הכי, דלישנא דלמיחזי אתיתון או לאסהודי מוכח שלא על דעת המעשה אנו שואלין אותם, דא"כ מאי אתיתון, שמא היו שם מתחלה, אלא ודאי כשבאו לפני בית דין קאמר, ששואלין אותן אם באו לשם כדי להעיד, שאם לכך באו מצטרפין עם הכשרים ופוסלים אותם, ואם אמרו שלא באו אלא לראות אין מצטרפין ואין פוסלין את הכשרים, ויש מי שמוסיף עוד ואומר שלאחר שהעידו הוא ששואלין אותם שכל שאמרו שמתחלה לא נתכוונו להעיד אע"פ שהעידו אינן פוסלין, וכ"כ הרמב"ן (ב"ב קיג: ד"ה שלשה) והרשב"א (שם ד"ה ויש) ז"ל, אבל מ"מ מחשבה בלבד אינו עושה אותם עדים, ר"ן. [↑](#footnote-ref-348)
349. כתב הר"ן- כל שזימנום להעיד הדברים מראים דהוה ליה עד, ואם פסול הוא פוסל את האחרים, ואם הוא כשר אינו נעשה דיין. ואף בשהזמינו להעיד יש שתי דעות, שיש מי שאומר - הוזמנו להעיד וראוהו בלילה דינן שוה שבשניהם אין דנין על פי עצמן אבל בעדות אחרים דנין. ואחרים אומרים - דדוקא ראוהו בלילה הוא שדנין בעדות אחרים, לפי שכל שאינו צריך לעדות עצמו לא נעשה עד מעולם וכמו שנתפרש למעלה, אבל כל שהוזמן להעיד מיד נעשה עד ושוב אינו נעשה דיין לעולם על פי עדות אחרים. וכן דעת הרמב"ן (שם), וכן ראוי להורות הלכה למעשה. אע"פ שהרשב"א ז"ל (ד"ה שלשה) לא כתב כן. ונמצאו כללי השמועה ש-... [↑](#footnote-ref-349)
350. וז"ל- נראה לר"י דדוקא בעד המעיד אין עד נעשה דיין אבל במתכוין להעיד לא, דהא דטעמא דאין עד נעשה דיין או משום דבעינן עדות שאתה יכול להזימה או משום דכתיב ועמדו שני האנשים וכו' דבעינן שיעידו העדים לפני הדיינים ולא שיהיו בעצמן דיינים, והנך טעמי לא שייכי אלא בעד המעיד בפיו ולא במתכוין להעיד. ולא כפירוש רשב"ם (ב"ב קיג: ד"ה ג' שנכנסו) שפירש שנתכוין להעיד אמרינן נמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותן בטלה וכן לענין שאינו נעשה דיין, ודקדק מדאמר בפרק אחד דיני ממונות (לד:) שלשה שנכנסו לבקר את החולה וכו' משמע דוקא שנכנסו לבקר ולא נתכוונו להעיד אמרינן רצו עושין דין אבל נתכוונו להעיד אין עושין דין, תוס'. וכתב הב"י שגם בפרק יש נוחלין דחו התוס' (קיד. ד"ה אבל) דברי רשב"ם, והרא"ש (סי' ב) ז"ל גם כן דחה שם דברי רשב"ם והסכים לדברי התוספות, וכך הם דברי רבינו. [↑](#footnote-ref-350)
351. ר"י (כ"כ התוס' בשמו) תוס' (פ"ק דסנהדרין ט. ד"ה בזמן, וכן בב"ב [פ' יש נוחלין] קיד. ד"ה אבל) רמב"ם (פ"ה מהל' עדות ה"ח, כ"כ הב"י דנראה מדבריו) רא"ש (סי' ב) וטור. [↑](#footnote-ref-351)
352. אך הש"ך (סק"ט) כתב דליכא מאן דפליג על רי"ו, ודלא כנראה מב"י (מחודש ו' סד"ה ומ"ש רבינו), ועיין מ"ש לקמן סי' מו סע' כד סקנ"ז. [↑](#footnote-ref-352)
353. פירוש עם עוד אחד מן השוק, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-353)
354. וכ"כ הטור בסי' מ"ו סע' יב והמחבר שם [סע' ז], שעד הרואה [פירוש בלילה] נעשה דיין בקיום שטרות שהן דרבנן, ועיין לקמן סימן מ"ו כמה פרטי דינים עוד מזה, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-354)
355. ותמה הט"ז (ד"ה אם ראוהו ביום) על דבריו, וגם הש"ך (סק"ה) השאיר דברי הב"ח בצ"ע, אך קצוה"ח (סק"ו) הסכים לדברי הב"ח. [↑](#footnote-ref-355)
356. עיין בספר ברכ"י (אות טו) שדקדק מלשון זה דס"ל להגאון דאם הנתבע רוצה לילך לדון קמי דיינא דזוטר מיניה מצי אזיל, ואין זה זלזול אלא חסרון כבוד, וחכם שמחל על כבודו כו', פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-356)
357. פירוש, דנין ביניהן. והכי קאמר, כשדייני העיר הם שפלים בעיני החכם לדון לפניהן, מכנפין חכמי העיר הגדולים שבהן ובפניהן הוא דן. אלא דלשון "מעיינין בינייהו" לא משמע דין אלא פשרה, דרואים אם יכולים לפשרם, אם לא שתאמר שלשון הגאון דכ"כ הטור [סעיף ז'] בשמו הוא כך, שכתב "מעיינין ביניהם" במקום דנין אותן..., סמ"ע (סקי"ז). ועיין באו"ת [אורים סקט"ז] שכתב דהנכון כפירוש הראשון {היינו שדנין בניהן}, דכיון דיש כאן אוסף כל החכמים לית ליה זילותא עוד כו', ע"ש, והביאו ג"כ בנה"מ [משה"כ סק"ט], פת"ש (סק"י). והב"ח (סע' ז) פירש דר"ל דמעיינין אם מן הראוי הוא שילך או לא. [↑](#footnote-ref-357)
358. סימן - קשרי הדיין. [↑](#footnote-ref-358)
359. סימן – כוונתו זכה. כוונתו זרה/זדונית. וסימן לדף כט – כוונתו טובה. כוונתו טפלה. וכן – כרתי טב. [↑](#footnote-ref-359)
360. להעיד שקר משום איבה ואהבה, ודווקא בעדות פליגי, אבל בדין מודו רבנן דפסול לו לדון, דכיון דסני ליה ולא מצי להפוכי בזכותיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-360)
361. בטלה שושבינות וכשר להעיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-361)
362. יעידנו - דהאי והוא אעד קאי, דמעיד שהוא חייב גלות והעד לא אויב לו לרוצח, דאי ברוצח הא כתיב (דברים ד) והוא לא שונא לו וקראי אחריני טובא, רש"י. [↑](#footnote-ref-362)
363. ידיננו - דסמיך ליה ושפטו העדה, וקאמר ר' יהודה דהאי לא מבקש רעתו אשופטים קאי, ולשון זה מצאתי בברייתא דסיפרי ולא בספרי שלנו, והוא לא אויב לו - העד ולא מבקש רעתו – השופט, רש"י. [↑](#footnote-ref-363)
364. דבדיין מודו רבנן דשונא לא ידון, דלא מצי חזי ליה זכותא, רש"י. [↑](#footnote-ref-364)
365. לפסול בדין אחד שני דיינין ששונאין זה את זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-365)
366. ובאלו אין דיניהן דין כמו שאר הפסולין, טור. ונ"ל פשוט דכן דעת הרא"ש. [↑](#footnote-ref-366)
367. ולא כתוס' (ח. ד"ה פסילנא) ומרדכי (סי' תרפג) סוף פרק קמא דסנהדרין דכתבו דאינו אלא חומרא בעלמא ומידת חסידות ועיין לקמן סימן ט' (דמה"א ס"ו, קצר אות א), דרכ"מ (אות ג\*). [↑](#footnote-ref-367)
368. וכל המעשים הנזכרים בפ"ב דייני גזירות (כתובות קה:) דפסילי לדון כגון אוהב ושונא ושאר דברים הנזכרים שם אינם אלא מדת חסידות שהחמירו על עצמן אבל במקום שהחומרא גורם שום הפסד לתובע או לנתבע חלילה שיחמיר עליו שלא לדונם, מהרי"ק. [↑](#footnote-ref-368)
369. וכ' הב"י- ראה שהוא ז"ל סובר דכיון דאמרינן בפרק זה בורר שאינו יכול לדון לאוהבו ולשונאו ואשכחן בפרק בתרא דכתובות דאמר סתם לא לידון איניש לא למאן דרחים ליה ולא למאן דסני ליה ולא חילקו בדבר אית לן למימר דכי פסלי רבנן אוהב ושונא לדון לאו בגווני דרבי יהודה בלחוד הוא דפסלי אלא בכל גוונא דרחים או סני ליה מיפסל. ומשמע לי מדבריו ז"ל דהיינו דוקא לכתחלה אבל בדיעבד אם דנו אפילו לשונא שלא דבר עמו שלשה ימים באיבה ולשושבינו דיניהם דין ולאפוקי ממה שכתב רבינו ובאלו אין דיניהם דין שהרי לא כתב אלא שאסור לדון לאוהבו ולשונאו ולא כתב שאם דנו אין דיניהם דין וכבר נתבאר דאיהו ז"ל אינו מחלק בין אוהב לאוהב ובין שונא לשונא ולישנא דלא לידון איניש וכו' הכי דייק לכתחלה הוא דאסור מדלא קאמר פסיל איניש למידן לא למאן דסני ליה ולא למאן דרחים ליה וכן כתוב בהג"א בריש סנהדרין (סי' ו) בשם או"ז (סנהדרין סי' ה סוד"ה ראיתי) 'אוהב ושונא מיפסלי לכתחלה אבל לא בדיעבד'. ויש לתמוה על רבינו שכתב בסמוך לקמן (סי"א) לשון הרמב"ם כאילו אינו חולק עליו וכבר נתבאר דבתרתי פליג עליה ולפחות באחת. [↑](#footnote-ref-369)
370. והביא ראיה מפרק בא סימן (נדה מט:) דאמרינן התם יש שכשר להעיד ופסול לדון לאתויי מאי כו', ומדלא קאמר לאתויי כה"ג ש"מ דאין חילוק בזה בין דין לעדות. ולי נראה דאף בהעי"ט לא קאמר אלא דיש לפסלו לכתחלה דלא גרע מאוהב ושונא דפסול דוקא לכתחילה לדעת או"ז וכמשמעות המיימוני שהבאתי לעיל (דמה"א ס"ט), אבל בדיעבד כשר, וכדברי מהרי"ק (ועיין לקמן ס"ס לג (ב"י מחו' א, דמה"א ס"א) מדין דיינים שקבלו עליהם בני העיר אם יכולין לדון אע"פ שהן פסולים), דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-370)
371. ואפילו נראהו לאוהבו מכל מקום אינו אלא חומרא בעלמא לדעת קצת הפוסקים, דרכ"מ (אות ה\*). [↑](#footnote-ref-371)
372. בז' ימי חופתו נקראים המטפלים עמו שושבינו, ואז דוקא הוא דאסור לדונו, וכן פירש רש"י [סנהדרין כז: ד"ה שושבינו], סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-372)
373. פירוש, סברא הראשונה קאמרי אסור לדון לאוהבו אף על פי שאינו אוהבו או שונאו ממש, ולשון אף על פי כו' משמע דגם באוהבו ושונאו ממש ס"ל דאין בו אלא איסור, על זה קאמר די"א שבהן אין דיניהם דין, ואח"כ אמר דיש חולקין אמ"ש לעיל דאף שאינו אוהבו ממש אסור, וסבירא ליה דאין בו איסור אלא חסידות בעלמא וק"ל, ועיין דרישה [סעיף י"א], סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-373)
374. פירוש, דין זה בורר לו אחד הוא, שכל אחד יברר לו מי שהוא יבין דבריו לאשורו, ואם יש לו שום צד זכות יציע אותו לפני חבירו, וכן יעשה חבירו, והשלישי שומע ומכריע ביניהן, כמ"ש הרא"ש [סנהדרין פ"ג סי' א'] והביאו הטור סימן י"ג [סעיף ח'], ומשום הכי אף שהוא אוהבו לא גרע, כיון שכל בורר מצדד אחר זכותו למי שבירר אותו, ומותר לעשות כן כיון שגם בורר השני יעשה כן, והכל תלוי בשלישי, וכ"כ שם מהרי"ק [המובא בציונים אות י"ד] בהדיא... אבל קרוב או פסול מן התורה פסול גם בזה בורר, כן איתא שם במהרי"ק והוא מהמשנה [סנהדרין כג.], ומשום הכי כתב מור"ם לכן מותר כו', ורוצה לומר ולכן כיון שאינו אלא מכח חסידות, לאפוקי אם היה פסול מן התורה היה פסול גם בזה בורר כמו קרוב. ומה שסיים מור"ם וכתב, וכל שכן שהרב כו', אדלעיל קאי, אמ"ש שהאוהב אינו אלא ממדת חסידות וכו', וק"ל, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-374)
375. אף שכתב מור"ם בדרכ"מ (אות ה) את דברי מהרא"י שאפילו בית דין **הפסול** בוררין, מ"מ לא כתבו כאן בהגהת השו"ע, אלא כתב - הפסול לדין משום אהבה ושנאה, ולא כתב סתם הפסול לדון, משום דמהרא"י בעצמו פקפק על המנהג אלא שלא רצה לשנות, וק"ל, ע"פ סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-375)
376. עיין בדרכ"מ [אות ו] שמור"ם כתב דין זה מעצמו, ולמד דין זה מעובדא דגמ' פרק עשרה יוחסין [קדושין ע.], והניחו בצ"ע. ושם בהג"ה [הגדו"פ אות ח'] כתבתי דאפשר לומר דהיינו דוקא כשכבר פטרו מהנידוי אז הוא כאיש אחר עמו, ולא כשעדיין הוא בנידוי, עיין שם, סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-376)
377. סימן – כוונתו טפלה. [↑](#footnote-ref-377)
378. סימן – **מ**י ש**ט**וב טוב. וכן איתא בסנהדרין (פ' אחד דיני ממונות) לד ע"ב. [↑](#footnote-ref-378)
379. וכן בשבועות פ"ד ה"א. [↑](#footnote-ref-379)
380. וכדאיתא בירושלמי (שם) בהדיא, וכ"פ בשו"ע בסימן לג סע' יז. [↑](#footnote-ref-380)
381. ממהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-381)
382. כתב מהרש"ל [ביש"ש] פ"י דב"ק סימן ל"ד, רב שהוא מומחה ובא אחד לפניו לדון על קרובו, יכול הרב לדונו, מאחר שהוא תובעו לפניו הרי הוא מכשירו, כעובדא דרבינא דדן חמוה. ואף שהדבר פשוט, רק שמקצת רבנים מונעים עצמם משום חסידות ובסיבה זו נלקה הדין, ע"כ כתבתי כו', ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-382)
383. ממהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-383)
384. עיין בסמ"ע (סקכ"ה) שמוחק את התיבות שבסוגריים המרובעות, כיון דכבר נכללו במה שכתב המחבר כל הפסולין להעיד וכו' פסולין לדון. [↑](#footnote-ref-384)
385. עי"ל סימן לג סעיף יז, ממהדורת באה"ג. [↑](#footnote-ref-385)
386. סימן – **ל**ומר **ל**דיין **ל**א **ל**הצטרף. [↑](#footnote-ref-386)
387. סימן – כמוני גם. [↑](#footnote-ref-387)
388. ואע"פ שידון דין אמת, משום שנאמר [שמות כ"ג ז'] מדבר שקר תרחק, סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-388)
389. סימן – **מ**הנאה **ג**דור (**מ**עיד/**מ**תדיין **ג**ם). וכן – מסלק גרמיה. [↑](#footnote-ref-389)
390. הגנב והוא טוען לקחתיו בדמים או שום טענה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-390)
391. עדים שראוהו שגנבו או שמעידין שזהו ס"ת של אותה העיר דכולן שותפין ונוגעין בעדותן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-391)
392. יכתבו דין ודברים אין לי על ספר תורה זה ויקנו מידם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-392)
393. ואין יכול לסלק עצמו שלא יהא נוגע בעדות שהרי נהנה בו ויוצא בשמיעתו אא"כ ילך לו לדור בעיר אחרת שלא יהנה בקריאתו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-393)
394. לצרכי בני העיר לחומות העיר ולכל צרכי רבים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-394)
395. שלא יהנו בו כלל ויתנו מכיסם כנגד המנה של צבור, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-395)
396. שפירש תנו מנה לבני עירי לקנות בו ס"ת, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-396)
397. גמרא קא פריך עלה ומתרץ לה והדר מקשי מינה ושיטת הגמרא היא זו ועדיין לא סיים קושיא שלו למיפרך מינה עד לבסוף כלומר ותסברא דהכי קאמר דוקא שהדיינין יפסלו בשביל העניים והלא אין נוגעין בעדותן כלל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-397)
398. שכולן צריכים לו ודרך בני אדם לקרוא בני עירו עניים כשאין להם ס"ת דעניות גדול הוא זה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-398)
399. כל הברייתא כדקתני דבעניים ממש מיירי ובדייני העיר שאינן עניים קאמר דמפסלי ודקא קשיא לך דיינין אמאי מפסלי הרי אין נוגעין בעדות, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-399)
400. על דייני העיר פירוש עשירי העיר וכדמפרש ואזיל דהשתא נוגעין בעדות הן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-400)
401. דבר קצוב לבני העיר לכל אחד כמה יתן לעניי העיר משלו בכל שנה ושנה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-401)
402. אלא הכל לפי הצורך ולפי מחסורן של עניים נותנין דכל זמן שיש מן המנה בעין לא יתנו הדיינין כלום, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-402)
403. ואפ"ה ניחא להו לדיינין שינתן המנה לעניים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-403)
404. שיש להם מעות רווח כלומר הרי יש להם מעות ולמה יתנו כלום כל זמן שאין צריכין, רשב"ם. אבל הרמב"ם (פט"ו מהל' עדות ה"ג) כתב- האומר תנו מנה לעניי עירי אין דנין בדייני אותה העיר ואין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר במה דברים אמורים כשהיו העניים סמוכים עליהם ופוסקים עליהם צדקה אפילו אמרו שנים מאותה העיר אנו ניתן דבר הקצוב עלינו ונעיד אין שומעין להם שהנאה הוא להם שיתעשרו עניים אלו הואיל והן סמוכין עליהם. עכ"ל. ורבינו כתב בפירוש כיון דרווח רווח כדברי הרמב"ם ובפירוש ליתבו בי תרי מינייהו ולידיינו פירש בענין אחר, ב"י. [↑](#footnote-ref-404)
405. דבר פשוט הוא, וכתב רי"ו (נ"א ח"ב ח:) היכא דמהני סילוק צריך קנין, וכן מבואר שם בגמרא, ב"י. וכ' [↑](#footnote-ref-405)
406. כ"כ הרא"ש (בתשובה כלל ג סי' יג) וז"ל- בפרק חזקת הבתים מיירי שאין ספר תורה בעיר אלא זה בלבד אבל אם יש ספר תורה אחר בעיר אפשר להם להסתלק שלא יקראו באותו ספר תורה בעודו בבית הכנסת ואפילו אם יקראו בו בעודו בבית הכנסת לא מיקרי הנאה כיון שאפשר שיקראו בספר אחר. ורי"ו (שם) כתב בשם הרא"ש ודוקא שיש ספר תורה אחר באותו בית הכנסת שהם רגילים להתפלל בו, ב"י. [↑](#footnote-ref-406)
407. וכתב הב"י דהרא"ש כתב כן בכלל ששי סי' טו (ד"ה ומה שטען). וכתב עוד הב"י דאע"פ שבכלל נ"ח (סי' ג) כתב הרא"ש שבני העיר יכולים להעיד במס שלהם אחר שסלקו עצמם והסילוק הוא שיתן ממון לקהל בלי ערמה כפי החלק המגיע לו באותו ממון, י"ל שבכלל נ"ח מיירי במס פרטי של אותה שנה, ובכלל ששי מיירי להעיד על אדם אם הוא מפורעי המס במקום ההוא, שהוא דבר שאין לו קצבה שמי יודע כמה שנים יחיה אותו פורע מס וכמה מס יהיה בכל שנה כדי שהעדים והדיינים יתנו לקהל הנוגע לחלקם ממסי האיש ההוא, הילכך אי אפשר להסתלק. ורבינו סתם הדברים וקיצר במקום שהיה לו להאריך. [↑](#footnote-ref-407)
408. ופשוט הוא, ונראה דדוקא שיש להם חלוקים וטענות עמו אבל אם ברור להם הדבר שאחד מחזיק בשלהם עבדי דינא לנפשייהו (כמו שנתבאר לעיל סי' ד אות ג בדרכ"מ), דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-408)
409. הב"י שלח לעיין בסוף סימן לז (סע' יב). ושם השו"ע הביא דברי הרא"ש והרשב"א לגבי **עדות** של אנשי אותה העיר. [↑](#footnote-ref-409)
410. פירוש, ואז אפילו לדיינים בעצמם מותר לקרות מאותו ס"ת שדנין עליה, דלא מחשב להן הנאה כיון דאם רצו היו קורין מהאחר, והיינו דוקא כשהס"ת האחרת היא באותה בית הכנסת שהדיינין מתפללין וקורין בה, הא אם היא בבית הכנסת אחרת, צריכין סילוק שלא יקראו מהס"ת כלל כ"א מהאחרת. וכן הדין כשדנין על בית הכנסת ויש בית הכנסת אחרת בעיר, אין דנין עליה אלא כשמסלקים נפשם מללכת בזו שהן דנין עליה, וכ"כ רבינו ירוחם [מישרים נ"א ח"ב], ועיין בדרישה [סעיף י"ז] ובד"מ שהביאו, ולא כמו שכתב בעיר שושן [סעיף י"ב] שמדמה שני בתי כנסיות בעיר לשני ספרי תורה בבית הכנסת אחד, ע"ש, סמ"ע (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-410)
411. סימן – זקן זוועה (זבל/זונה/זול/זפתן/זעוף). וכן איתא במסכת ע"ז פרק רבי ישמעאל (נב.) וסימן לשם – נביא בזוי. [↑](#footnote-ref-411)
412. וכ' הב"י- ויש לתמוה על הרמב"ם אמאי כתב כאלו הקים מצבה שנאמר ולא תקים לך מצבה ותלמודא לא מייתי אלא מלא תטע לך אשרה. ומהר"י קולון בסי' קיז (ענף א) נתן טעם לדבר ואין דבריו נוחין לי. עכ"ל. וכ' הדרכ"מ (אות ב)- ולי נראה בודאי שגרסת הרמב"ם היתה בספרים כמו שכתב. [↑](#footnote-ref-412)
413. וכ"כ בתשו' אחרת (ח"א סי' תשכט, ח"ג סי' תלח) שהצבור יכולים למנות עליהם ב"ד אע"פ שאינו ראוי מדין תורה כערכאות שבסוריא. [↑](#footnote-ref-413)
414. סימן – קדוש לימד טמא/טיפש. [↑](#footnote-ref-414)
415. עיין פרישה [סע' א] שכתבתי דנראה מוכח שהאי וי"ו "ואינו" חכם היא וי"ו החולקת, ותרתי קאמר הן שמעמיד דיין שאינו הגון במעשים אף שהוא ת"ח, או שאינו ת"ח אף שהוא הגון במעשים, וכמו שמסיק וכתב אפילו כולו מחמדים, ע"ש, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-415)
416. ממהדורת הסמ"ע, וכ' הסמ"ע (סק"ד) שכן צריך לגרוס, וזה שכתב הרמ"א - "וכיון שקיבלום". [↑](#footnote-ref-416)
417. שהכתוב קראן אלהי כסף ואלהי זהב, כמ"ש [שמות כ כ] אלהי כסף ואלהי זהב לא תעשו לכם, ודרשינן [סנהדרין ז:] אלהים הנעשה בשביל כסף, ודומיא דע"ז דמצוה לזלזל בהו [ירושלמי ביכורים פ"ג ה"ג], סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-417)
418. סימן (לכל העניין, דפים ו-ז) – ועד זהיר. [↑](#footnote-ref-418)
419. שאם אטעה אענש, רש"י. [↑](#footnote-ref-419)
420. ביהושפט ועמכם בדבר המשפט לפי מה שעם לבבכם, שלבבכם נוטה בדבר, כלומר בטענותיהם עמכם במשפט לפי אותן דברים תשפטו ולא תענשו, רש"י. [↑](#footnote-ref-420)
421. לירא ולמנוע עצמו מן הדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-421)
422. ידון ויתכוין עצמו להוציאו לצדקו ולאמתו ושוב לא יענש, רש"י. [↑](#footnote-ref-422)
423. וכן ביבמות פרק בית שמאי (קט:). ורבינו כתב על צוארו וכך היא גירסת הרמב"ם בפכ"ג מהלכות סנהדרין (ה"ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-423)
424. סימן – יכנסו יקירין לישיבה. [↑](#footnote-ref-424)
425. כשפותחין בדין, מאימת שכינה, ושלא יפנו ראשן לכאן ולכאן ותהא דעתן מיושבת עליהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-425)
426. בדין אחר, וכבר מעוטפים הן, וכשנגמר אותו דין בא לפניהם דין אחר סמוך למנחה, הויא התחלתן משיפתחו בעלי הדין בטענות, דהכא ליכא למימר משיתעטפו, רש"י. [↑](#footnote-ref-426)
427. יהא דומה לו כאילו דן להקב"ה כמ"ש [בדבה"י ב יט ו] ראו מה אתם עושים כי לא לאדם תשפטו כי לאלקים, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-427)
428. היינו שהשם יתברך אתם במשפט כמה שכתוב אלקים נצב בעדת אל, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-428)
429. כמ"ש [תהלים שם] בקרב אלהים ישפוט, כלומר אלקים הנזכר ברישא דקרא אלהים נצב כו', ישפוט בקרב אלהים, הם הדיינים, להפרע מהן, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-429)
430. פירוש שדן האמת לפי שעתו, פעמים בדין תורה פעמים לפי השעה למיגדר מילתא..., סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-430)
431. סימן - יברח מדין. וכן איתא בירושלמי סוף בכורים (פ"ג ה"ג). [↑](#footnote-ref-431)
432. היה מחביא את עצמו (חברותא). [↑](#footnote-ref-432)
433. אפל, רש"י. כלומר הוי שפל והולך חשכים ותתקיים כלומר הרחק מן הרבנות שמקברת את בעליה וקבל לשון אפלה הוא כדמתרגמינן לילה קבלא, יד רמ"ה. [↑](#footnote-ref-433)
434. ותחיה, כלומר הרחק מן הרבנות שמקברת את בעליה, אפילה מתרגם קבלה (שמות י), רש"י. [↑](#footnote-ref-434)
435. ומ"ש הטור והמחבר בסימן י' סעיף ג' על ועצומים כל הרוגיה [משלי ז' כ"ו], זה תלמיד שהגיע להוראה ואינו מורה, היינו אחר שהיו מפצירים בם ומכבידים עליהם ואינם שומעים. אי נמי התם מיירי שאין אחר כמותו בדור, וכמ"ש הטור והמחבר שם "והדור" צריך לו, משא"כ כאן שלא כתב אלא שאין "שם" כמותו, דמשמע הא במקום אחר יש הגונים כמותו, סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-435)
436. סימן – יטיל יראה זרעו זולל. [↑](#footnote-ref-436)
437. סימן (לכל העניין דפים ז-ח) – זהירות חובה. [↑](#footnote-ref-437)
438. כשהיה המתורגמן דורש היו הצבור יושבים לארץ והמפסיע לילך ולישב במקומו נראה כמפסיע על ראשן, רש"י. [↑](#footnote-ref-438)
439. סימן – עשיית עבודה לעיני עם. [↑](#footnote-ref-439)
440. ההוא גברא מנהרדעא, ואזמין לרב יהודה בר יחזקאל לדין לקמיה רב נחמן... [↑](#footnote-ref-440)
441. רב יהודה ואשכחיה לרב נחמן דקעביד... [↑](#footnote-ref-441)
442. מעקה. [↑](#footnote-ref-442)
443. סימן – מרבה לטעום. וכן – מאכל טהורים. [↑](#footnote-ref-443)
444. נראה דה"ה בזמן הזה כשיושבין על ספסל ארוך זה בצד זה והשולחן לפניהם לא יפסיע על הספסל לילך מאחוריהן, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-444)
445. בטור [סעיף ט"ו], וברמב"ם [פכ"ה מסנהדרין ה"ד] סיים וכתב ז"ל, ובכניסת ע"ה ובסעודות מריעים. ונראה דהאי וי"ו של "ובכניסת ע"ה" היא כמו או בכניסת כו', ור"ל דאפילו בסעודות מצוה אסור להשתכר, ובכניסת ע"ה ובסעודת מריעים אסור לאכול ולשתות אפילו בלא שכרות. א"נ אהקל וחומר קאי, וה"ק ק"ו שאסור לו לאכול כו', ובן בנו של ק"ו הוא שאסור לאכול בכניסת ע"ה ובסעודות מריעים, ולפ"ז א"ש דכיון שפשוט הוא כל כך משום הכי השמיטוהו המחבר ומור"ם ז"ל, וק"ל, סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-445)
446. סימן – ביזוי יבואן/יצואן. וכן איתא ביבמות נב ע"א (פרק רבן גמליאל) סימן – ביזוי נאמן. [↑](#footnote-ref-446)
447. סימן – קולו יחשב ב'. [↑](#footnote-ref-447)
448. דלא משקר בבי דינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-448)
449. שטר שמתא, וכי שרו ליה שמתא לא שרו ליה עד דיהיב זוזא דפתיחא לספרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-449)
450. וכ' הב"י דיש לתמוה דכיון דאומר 'פלוני הקלני' משמתין אותו על פיו מאי רבותיה דרב דמנגיד מאן דמצער שליחא דבי דינא הא שמתא דחמירא מניגודא (פסחים נב.) מחייב. ושמא י"ל דמלבד השמתא הוה מנגיד ליה, ואפשר לדייק כן מלשון הרמב"ם ז"ל שאחר שכתב ש-'אם אמר פלוני הקלני או הקלה הדיין וכו' משמתין אותו על פיו' כתב (ה"ו) 'וכל המצער שליח בית דין מכין אותו מכת מרדות', משמע דהכי קאמר- אם אמר פלוני הקלני וכו', דינו שמשמתין אותו, ואם רצו בית דין להחמיר עליו ולהכותו מכת מרדות מלבד השמתא הרשות בידן. ועוד י"ל שפלוני הקלני לא נקט ליה בהדי הנך לענין השמתא אלא לענין שהוא נאמן כשנים. [↑](#footnote-ref-450)
451. סימן – תאמר זדונו. [↑](#footnote-ref-451)
452. ואי לא דשליחא אמר ליה למשה לא הוה ידע, רש"י. ואי הוה ביה משום לשון הרע לא הוה מרע"ה כותבו בתורה, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-452)
453. סימן – כח זרוע. [↑](#footnote-ref-453)
454. מנהג הדיינין לגבות מן הבועט את חבירו בארכובתו של בועט ג' סלעים לבשת לפי שגדולה בשת מכת הארכובה מדחיפת היד, רש"י. [↑](#footnote-ref-454)
455. דפנדא וקופינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-455)
456. בור מים מכונסין להשקות שדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-456)
457. ק' הכאות היה לו להכותו שהרי גזלו מימיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-457)
458. פירוש, כשיש שנים - מנגדין אותו, אבל כשאין עדים רק השליח בית דין לבד - אינו נאמן לנָגדו רק לנדותו. ואין שום חילוק בין ציערו לביזהו דהמבזהו היינו המצערו, סמ"ע [סקכ"ג], נתיבות (חידושים סק"ח). הטעם שאינו נאמן כדי לנָגדו כתב הסמ"ע (סקכ"ג) כי ניגוד שולחין יד בגוף הבע"ד, ולשלוט בחבירו צריך שנים עדים, וזהו דוחק. ויותר מסתבר טעמו של הרב בעל כנה"ג (הגה"ט אות ח) דבשלמא בנידוי יש לשליח ב"ד מגו דאילו רצה אמר שסירב לבוא לב"ד והיה חייב נידוי, אף בזה נאמן, אבל על ניגוד לית ליה מגו כלל, ולכך אינו נאמן, ומסתברים דבריו, אורים (סק"י). [↑](#footnote-ref-458)
459. תוספת הסמ"ע (סקכ"ה), וז"ל הסמ"ע- וכן אם הזיקו בממונו פטור, כצ"ל. וכן הוא שם [ברי"ו], וסיים שם וכתב דאפילו יכול להצילו בדבר אחר, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-459)
460. סימן – קשרי הדיין. [↑](#footnote-ref-460)
461. או לחייב את החייב, ועובר בלא תעשה, והרי הוא בכלל ארור לוקח שוחד, ע"פ הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-461)
462. וכ' הדרכ"מ (אות א) דבמעשה דבר חמא דקטיל נפשא ורצה לאכהויי לעיניה ורב פפא היפך בזכותו וקם בר חמא ונשקיה לכרעיה וקבל עליו כרגא דכוליה שני משמע דבכה"ג שרי, וע"ש באשר"י (סי' יז) דמשמע דוקא פטירת מס שרי אבל לא דבר אחר. [↑](#footnote-ref-462)
463. וכן נראה מתשובת דברי הגאון שכתב רבינו בסמוך (ס"ו), ב"י. וכ' ר' דוד כהן (סי' כו בית כב חדר א, הביאו הדרכ"מ אות א)- הא דאינו אלא מדת חסידות היינו אם עשה לו כן שלא בפני בעל דין חבירו אבל בפניו ודאי אסור דבודאי נסתתמו טענות של חבירו עי"ז. [↑](#footnote-ref-463)
464. ויש להקשות, דהרי השו"ע פסק בסי' ז סע' ז לגבי אוהב ושונא כהרמב"ם (שאסור לדיין לדון למי שהוא אוהבו אע"פ שאינו שושבינו ולא ריעו אשר כנפשו ולא למי ששונאו אע"פ שאינו אויב לו ולא מבקש רעתו) א"כ כן כיצד פסק בסע' ב' כהתוס' וכהגאון (שיביא הטור לקמן בסע' ב). אלא צריך לחלק שבסי' ז פסק השו"ע כהרמב"ם לגבי גדר מהו שונא ומהו אוהב שאסור לדיין לדונו (ואם דן דינו דין), אבל בסי' הזה סע' ב' לא פסק כהרמב"ם משום דלא מיירי הכא מאוהב ושונא אלא מיירי הכא לגבי שוחד דברים (סע' א) או שהקדים הבעל דין ונתן לדיין מתנה (סע' ב) שהם בסה"כ רק דברים שיכולים להביאו להיות בגדר 'אוהב' (שדובר עליו כבר בסי' ז), ולכן אינו נפסל מדינא אלא צריך לבדוק את עצמו אם נתקרבה דעתו לבעל דין בעקבות כך אם לאו (ולכן גם לא העתיק כאן [סע' א] את לשון הרמב"ם אלא כתב רק 'ולא שוחד ממון בלבד אלא אפילו שוחד דברים', משום שהרמב"ם לא מחלק אלא מכיון שעזר לו לעלות מהספינה וכדו' הרי נכנס בכלל אוהב גם אם לא מרגיש כך. יוצא שהשו"ע עשה כאן ממוצע בין דעת הרמב"ם לתוס', שהרי הב"י כתב בפירוש שנראה לו שדעת הגאון היא כהתוס', א"כ גלוי היה לו שפוסק [בסע' ב] לכאורה להפך מה שפסק בסי' ז, ומכיון שאעפ"כ פסק כאן כהתוס' והגאון משמע דסבר דלא סתרי דבריו אהדדי, וכדלעיל). וממידת חסידות יכול לפרוש מדין זה גם אם אינו מרגיש קורבה, וכמו שעשו כל הני אמוראי. [↑](#footnote-ref-464)
465. דרגיל לישאל מבני עירו בהמות וכלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-465)
466. שרצה רבא להחשיבם ולכן שאל מהם אע"פ שהם לא שאלו ממנו, אך יכול היה רבא עצמו להשאילם (חברותא). [↑](#footnote-ref-466)
467. צל"ע מדוע הב"י לא התייחס לשוני בין דברי הטור לרמב"ם. אמנם הפרישה (סע' ה) כן התייחס לזה וכ' דמוכרחים אנו לפרש את דברי הטור כדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-467)
468. בהגהותיו על הסמ"ק מצוה רכט, הגה רפז (העתיק המהרי"ק [שורש טז ענף ב] דבריו, ושלח הב"י עיין בדברי מהרי"ק הללו, והביא הדרכ"מ [אות א] חלק ממה שהעתיק מהרי"ק מהסמ"ק מצוריך). הסמ"ק מצוריך הינו אחד מהראשונים ושמו ר' משה מצוריך. ר' משה חי בעיר ציריך שבשויצריה, יש אומרים שנולד בשנת פטרית הרשב"א (שנת ה' ע', [1310 למניינם]) ויש אומרים שהיה בן דורו של הרשב"א. ר' משה כתב הרבה הגהות והלכות על דברי הסמ"ק, דבריו יצאו כספר הנקרא 'הסמ"ק מצוריך' שבו מובאים דברי הסמ"ק למעלה ודברי הסמ"ק מצוריך למטה. [↑](#footnote-ref-468)
469. וכ"כ רש"י שם (ד"ה דשאיל שאילתא) וז"ל- **דרגיל** לישאל מבני עירו בהמות וכלים. [↑](#footnote-ref-469)
470. אבל בלא תביעה א"צ להחזירו כיון דלא קיבלו אלא מרצון הנותן וכדי לזכות את הזכאי, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-470)
471. בפרישה [סעיף ד'] כתבתי דר"ל שוחד ענינים כמו ההוא דנטל גדפא מהדיין או כיסה רוק שלפניו, וכן משמע בגמ' [כתובות שם]. מיהו אפילו שוחד דברים ממש ג"כ אסור, כמו להקדים לו שלום ולא היה דרכו להקדים לו שלום, וכל כיוצא בזה, וכמו שאסרו דברים כאלו באיסור ריבית, כמ"ש הטור והמחבר ביו"ד סימן ק"ס [סעיף י"א], עיין שם, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-471)
472. אפילו אם בשעה ששלח לו היתה תביעתו מפורסמת שיתבענו באותה תביעה. טור [סעיף ו'], סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-472)
473. וכתב מהרד"ך (בית כ"ב חדר א), הא דאינו אלא מדת חסידות, היינו כשעשה כן להדיין שלא בפני בע"ד חבירו, אבל בפניו ודאי אסור דודאי יסתתמו טענותיו, וק"ל, ועיין ד"מ ו' הביאו, סמ"ע (סק"ז). וכ"כ הש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-473)
474. סימן – קופת הדיינים. [↑](#footnote-ref-474)
475. נראה דהכי קאמר נהגו ברוב מקומות וכו' ומגבין אותו בתחלת השנה או בסופה והשתא קאמר דטפי עדיף להגבותם בתחלת השנה מבסופה משום דאם אין מגבין להם אלא בסופה אפשר שיתעצלו הקהל מלהגבותם ויצטרכו הדיינים לטרוח בכך לבקש מהם שיגבום ונמצאו שצריכים להחזיק טובה למשתדלים בדבר, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-475)
476. ילפינן לה [יומא יח.] מדכתיב [ויקרא כא י] והכהן הגדול מאחיו, גדלהו משל אחיו, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-476)
477. פירוש, לאפוקי אם הקדישו לשום דבר מיוחד דאז אסור לשנותו לדבר אחר, וכמ"ש באו"ח סי' קנג [סע' ד] וביו"ד סי' רנו [סע' ד], ועיין פרישה [סעיף ז'], סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-477)
478. סימן – נטלו הרבה. [↑](#footnote-ref-478)
479. שמשיהם, ששוכרין אותן לילך ולהזמין את הנקראים לדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-479)
480. לשטרי בירורין ולאגרות שום, רש"י. [↑](#footnote-ref-480)
481. היינו שאינו צריך לשמשים כלל אלא בכוונה יושב במקומו כדי להגדיל שכר, וכמו שכתוב בגמ'- 'ישבו בעריהם **כדי** להרבות שכר לחזניהן ולסופריהן', אבל אם הדיין צריך שמשים וכדו' מחמת ריבוי דינים וכדו' בזה ודאי לא נאמר. [↑](#footnote-ref-481)
482. סימן – **כ**פועל **ט**יילן. וכן – כסף טרחה. [↑](#footnote-ref-482)
483. היינו אם אותו רואה בכורות (או הדיין או העד או המזה והמקדש) כהן, וזה המוליכו עמו מעבירו במקום טומאה שאין דרך אחר, ובכך מטמאהו מתרומתו ומפסידו משום שמצריכו לקנות חולין ולאכול, ודמי חולין יקרים מדמי תרומה, שהחולין ראוין לכל ותרומה אינה ראויה אלא לכהנים. [↑](#footnote-ref-483)
484. דבטל הימנה דאם היה נוקב מרגליות שעבודתה נוחה לעשות ושכרו מרובה אם אומר לו טול כך וכך ותבטל היום ממלאכה אינו פוחת משכרו אלא דבר מועט שהרי נוחה ואין בה טורח ואי מלאכה קשה היא כמו נגר אם אומר לו אתה נוטל עכשיו שלשה זוזים טול זוז והבטל היום מאותה מלאכה ועשה מלאכה קלה זו נוח לו להבטל וליטול זוז והכא נמי כי ההוא אגרא יהיב ליה שהרי מבטלו ממלאכתו וכוליה אגרא לא יהיב ליה שהרי אינו עסוק במלאכה קשה אצלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-484)
485. קרנא הוה (שקיל אגר בטלא). [↑](#footnote-ref-485)
486. מריח באוצרות יין אי זה ראוי להתקיים והקרוב להתקלקל ימכרוהו מיד ושכר זה היה מצוי לו בכל יום, רש"י. [↑](#footnote-ref-486)
487. מיא משקה שדותי, רש"י. [↑](#footnote-ref-487)
488. במקומי חריקאי אומר אני שהוא לשון פגום כמו קרנים חרוקות דשחיטת חולין (נט:) כלו' שאני מסתלק ונפגם מקומי, רש"י. [↑](#footnote-ref-488)
489. פירוש, ואז אותו דין הוה דין אע"פ שנטל שכר על דינים אחרים שדן לפני זה ולאחריו, ולא דמי לעובר עבירה אחת שכל דיניו ועדותיו בטלים עד שעושה תשובה, דשאני הכא דלא עבר על לאו אלא משום קנס הוא, וכמ"ש הרמב"ן (קדושין נח: ד"ה הא דתנן), ובד"מ [סעיף ט'] הביאו, ועמ"ש בד"מ ובהגהותיו [הגהות דו"פ סעיף ד'] עוד מזה, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-489)
490. ודוקא כשהתנה עמהן כך מתחילה, דינא הכי שנוטל מהן כל שכר פעולתו שבטל ממנה... אבל אם לא התנה ודן ואח"כ בא ליטול מהן שכר בטלה דמוכח, א"צ ליתן לו אלא כשיעור שרוצה אדם ליקח ולישב בטל מאותה מלאכה שנתבטל ממנה..., סמ"ע (סקי"ד). אך הט"ז (סע' ה) חולק בזה והעלה דאם לא התנה אין צריך ליתן לו כלל. וקצוה"ח (סק"ב) כתב שדברי הסמ"ע ברורים דצריך לשלם שכרו, מיהו כתב דא"צ לשלם אלא כפועל בטל לגמרי (וכמ"ש ביו"ד סי' שיב). [↑](#footnote-ref-490)
491. והרמב"ם [פכ"ג מסנהדרין ה"ה] מסיים, ומזה בפני זה, והרב המגיד נתן טעם לדבר, ע"ש, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-491)
492. ממהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-492)
493. עיין דרישה [סע' י] שכתבתי שמתשובת הרא"ש [כלל נו סי' ה] משמע [אבל אינו מוכח כ"כ] שגם בכה"ג דיניו בטלין, ודוקא בכה"ג שאמר שמא יזדמן לי שכר בקניית סחורה שהוא דבר שאינו תלוי בו ואינו מצוי כ"כ, אבל אם בעל מלאכה הוא, אף שאינו מתעסק במלאכתו בשעה שבא לדון לפניו, מ"מ כיון שהדבר תלוי בו, אף שמכוער הדבר ליטול איזה שכר לכתחילה, מ"מ דינו דין בדיעבד. ועיין דרישה מ"ש עוד מזה, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-493)
494. ושכר פשרה כתב בב"ח [סוף סעיף י'] דשרי ליטול, ע"ש, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-494)
495. סימן - לומר לדיין לא להושיב לפניו. [↑](#footnote-ref-495)
496. סימן – לומר לתלמיד אל (תשתוק). [↑](#footnote-ref-496)
497. ה"ה כששניהם עניים או עשירים. וכתב מור"ש ז"ל [בחידושי מהרש"ל לטור] דלרבותא נקט זכות לעני כו', דאע"ג דאיכא עליו כבוד רבו וכבוד העשיר אפילו הכי לא ישתוק, סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-497)
498. סימן – לומר לתלמיד אל (תחכה). [↑](#footnote-ref-498)
499. סימן – להחמיץ. [↑](#footnote-ref-499)
500. שמשהא אותו ומלינו כדי להוציאו לאמיתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-500)
501. סימן – זקנים זהירים כזיהוי זריחה. [↑](#footnote-ref-501)
502. פסוק זה מספר תהילים (עג כא), וכתב שם ראב"ע שר' משה פירש בו בלשון חכמינו ז"ל חמץ את הדין. [↑](#footnote-ref-502)
503. שוטה - שהוא סובר שהוא חכם בדין ויודע אותו, ואינו, ונשאר בשטותו. ורשע - על שמעוות הדין. וגס רוח - שסובר שא"צ לאיש כמוהו להיות מתון בדין, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-503)
504. סימן – קירוב טפשי. וכן – תקע. [↑](#footnote-ref-504)
505. רַע יֵרוֹעַ כִּי עָרַב זָר וְשֹׂנֵא תֹקְעִים בּוֹטֵחַ (משלי יא טו). [↑](#footnote-ref-505)
506. יודע הלכה שאין דומה לדין הבא לפניו כל כך, ומדמי מילתא למילתא ולא משאיל לרביה, והיינו תוקע, שסומך ונשען על ההלכה שהוא יודע, רש"י. [↑](#footnote-ref-506)
507. האי רבה לאו רבו ממש דוקא אלא כל שגדול ממנו בחכמה, ב"י בשם טור ורמב"ם. [↑](#footnote-ref-507)
508. אע"פ שאותו דין כבר שאל את פי החכם, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-508)
509. שיכול להיות שדין הזה אינו דומה להראשון, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-509)
510. סימן – ילמד טרם (היינו שלא הגיע להוראה ומורה), טרם ילמד (היינו שהגיע ולא מורה). [↑](#footnote-ref-510)
511. לשון נפל שלא מלאו ימיו כלומר תלמיד שלא מלאו ימיו רבים חלליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-511)
512. המתעצמים והמחרישים ומתאפקים מלהורות הורגין את דורן ועצומים לשון ועוצם עיניו (ישעיהו לג), רש"י. [↑](#footnote-ref-512)
513. הוי ראוי להוראה, רש"י. [↑](#footnote-ref-513)
514. משנולד, רש"י. [↑](#footnote-ref-514)
515. וכל ימיו לא היו אלא ארבעים שנה, בפ"ק דראש השנה (דף יח) , רש"י. [↑](#footnote-ref-515)
516. בשאין בעירו גדול ממנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-516)
517. כן כתב הרמב"ם ז"ל בפ"כ (שם), ונראה שטעמו מדתנן (אבות פ"ד מ"ז) רבי ישמעאל אומר החושך עצמו מן הדין פורק ממנו איבה וגזל ושבועת שוא, ועל כרחך לאו בשאינו ראוי להוראה מיירי, דא"כ מאי פורק ממנו דקאמר דמשמע שאם היה מורה לא הוה ריעותא אחריתא במילתא, והא אסור להורות הוא, אלא בראוי להוראה מיירי. ואי בשאין שם אחר ראוי להוראה, הרי אסור לו לחשוך עצמו מן הדין, שהרי אמרו ועצומים כל הרוגיה, אלא ודאי בשיש שם אחר ראוי להוראה, ב"י. [↑](#footnote-ref-517)
518. כתב "וכל", ר"ל אפילו אם הדור צריך לו, יראה שימנע עצמו מן הדין ויפשר הבע"ד בהדדי אם הוא אפשר לו, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-518)
519. סימן – חבב חצי כחשוּב. [↑](#footnote-ref-519)
520. וז"ל- אל תאמר שכל אלו הדברים בדין שיש בו הוצאת ממון הרבה מזה ונתינתו לזה, לעולם יהי דין אלף מנה ודין פרוטה אחת שוין בעיניך לכל דבר. [↑](#footnote-ref-520)
521. סימן – קובעים ימים ג'. [↑](#footnote-ref-521)
522. ליום שני בשבת, ואם לא יבא מזמנין אותו ליום חמישי, ואם לא יבא מזמנין אותו ליום שני, ועד למחר לא כתבינן פתיחא, שכל היום ממתינין שמא יבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-522)
523. כלומר, אין קובעים לו שלשה זמנים בבת אחת, אלא בתחילה קובעים לו ליום שני בשבוע. ואם לא הגיע, קובעים לו ליום חמישי. ואם לא הגיע קובעים לו ליום שני. וממתינים לו ביום שני האחרון כל היום, ולמחר אם לא הגיע כותבים עליו שטר נידוי (חברותא). [↑](#footnote-ref-523)
524. היינו - שולחין לו בית דין שלוחם שיבא ליום המזומן לדין, לא בא - מזמינין אותו פעם שנית, לא בא - מזמינין אותו פעם שלישית, לא בא בפעם שלישית - ממתינין לו כל היום, לא בא - מנדין אותו למחרתו, טור. [↑](#footnote-ref-524)
525. הרמב"ם למד כן ממה שכתבתי בסמוך אמר ליה הני מילי גברא דאנוס וליתיה במתא וכו', ומשמע ליה דכיון דתלי טעמא בליתיה במתא ואיתיה במתא - לא שאני לן בין איש לאשה, דאי איתיה במתא - לאיש נמי מנדין אותו בפעם הראשון, ואי ליתיה במתא - אפילו לאשה נמי קבעינן זימנא שלש פעמים, והא דקאמר הני מילי גברא וכו' אורחא דמילתא נקט, דאורחיה דגברא דליתיה במתא. ואיפשר דמשום הכי סיים ואמר אבל הכא כיון דאיתיה במתא וכו' ולא אמר אבל איתתא כיון דאיתיה במתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-525)
526. סימן – ללכת אחרי. [↑](#footnote-ref-526)
527. שטר שמתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-527)
528. אם אתה מטריחן, רש"י. [↑](#footnote-ref-528)
529. סימן – קולו יחשב ב'. [↑](#footnote-ref-529)
530. דלא משקר בבי דינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-530)
531. שטר שמתא, וכי שרו ליה שמתא לא שרו ליה עד דיהיב זוזא דפתיחא לספרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-531)
532. וכ' הב"י דיש לתמוה דכיון דאומר 'פלוני הקלני' משמתין אותו על פיו מאי רבותיה דרב דמנגיד מאן דמצער שליחא דבי דינא הא שמתא דחמירא מניגודא (פסחים נב.) מחייב. ושמא י"ל דמלבד השמתא הוה מנגיד ליה, ואפשר לדייק כן מלשון הרמב"ם ז"ל שאחר שכתב ש-'אם אמר פלוני הקלני או הקלה הדיין וכו' משמתין אותו על פיו' כתב (ה"ו) 'וכל המצער שליח בית דין מכין אותו מכת מרדות', משמע דהכי קאמר- אם אמר פלוני הקלני וכו', דינו שמשמתין אותו, ואם רצו בית דין להחמיר עליו ולהכותו מכת מרדות מלבד השמתא הרשות בידן. ועוד י"ל שפלוני הקלני לא נקט ליה בהדי הנך לענין השמתא אלא לענין שהוא נאמן כשנים. [↑](#footnote-ref-532)
533. סימן – תאמר זדונו. [↑](#footnote-ref-533)
534. ואי לא דשליחא אמר ליה למשה לא הוה ידע, רש"י. ואי הוה ביה משום לשון הרע לא הוה משה רבינו ע"ה כותבו בתורה, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-534)
535. ושכר הזמנה משלם המלוה ולא הלוה. ועי' במהרש"ל מ"ש [בחידושיו לטור, הובא בסי' קו ס"א בש"ך סק"ב], ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-535)
536. פירוש, לעולם אין כח ביד התובע להזמינו לדין אם לא ליום הקבוע לישיבת הדיינים לפי מנהג העיר [אם לא שמנהגם הוא כן שאין להם עת קבוע אלא בכל עת שיצטרכו לדון יושבים הדיינים], והשליחות ששולחין לנתבע אין לו עת קבוע, אלא אימת שירצה התובע משתדל שהדיינין שולחין להנתבע שיכין עצמו לדון עם פלוני התובע ביום פלוני המזומן לישיבתם, סמ"א (סק"א). [↑](#footnote-ref-536)
537. פירוש, כשלא בא בכל אותו יום שקבעו לו, מזמינים אותו בימים של אחריו שנית, שיעמוד לדין עמו ביום הקבוע לישיבת הדיינים הסמוך לו, וכן בפעם שלישית, וכן הוא בהדיא בגמרא [ב"ק קי"ג ע"א], דגם בפעם שניה ושלישית צריך להזמינו ליום הקבוע לישיבת הדיינים שאחריו, ועיין פרישה [סעיף א'], סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-537)
538. דאיכא למימר אף שיוצא ונכנס שמא היה לו איזה אונס שלא היה יכול לבוא על שתי הזמנות הראשונות. ובאינו נכנס כלל אלא שהוא שבוע א' או ב' חוץ לביתו בכפרים, נראה דאינו בכלל דין זה, אלא קובעין לו זמן לבוא לדון עמו לפי ענין טירדתו שיוכל לבוא, ואם לא בא לאותו זמן מנדין אותו למחרתו, כי דוקא ביוצא ונכנס דמחשב קצת כבן עיר משו"ה מזמינין אותו ליום הקבוע הסמוך, אלא שיש לו התנצלות שיוצא ונכנס, משום הכי ממתינין לו עד זמן הג', וק"ל, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-538)
539. הטעם משום דהמנודה צריך לשלם שכר הסופר, ואין מוציאין ממון ע"פ ע"א, ועמ"ש בפרישה ובסמ"ע לעיל ס"ס ח [פרישה סע' ט"ז וסמ"ע סקכ"ג], וע"פ אותן הדברים מבואר דה"ה דאין השליח נאמן לומר הכה אותי כדי לחזור ולהכותו על פיו, ע"ש, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-539)
540. ממהדורת הסמ"ע. וכתב הסמ"ע (סק"ז) דכן הוא שם (בתשו' הרשב"א), דאל"כ יכול לחזור בו, כמ"ש לקמן סי' יב [סע' ז]. [↑](#footnote-ref-540)
541. 'כב"ד' גרסינן, בכ"ף, והכי פירושו, מנדין אותו השנים אשר סירב נגדן, כאילו סירב נגד ב"ד של שלשה, וכן איתא בהדיא בתשובת רשב"א [שם] והביאו הב"י [מחודש ה] והד"מ וז"ל, יש להם לנדותו ולהחרימו כדין ב"ד גמור, וק"ל, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-541)
542. הש"ך הביא את דברי ספר באר שבע וכתב עליו- אין דבריו נכונים בעיני, דלא דמי לפרק חזקת הבתים (לא.), דהתם אמרינן היכא דאישתעי מילי אבראי ולא טען ואתי לב"ד וטען, דחוזר וטוען, מ"ט עביד אינש דלא מגלי טענתיה אלא לבי דינא, כלומר ומצי הנתבע לומר לא רציתי לגלות טענתי בפניך עד לדין. וכן הא דכתב הרא"ש פרק שבועות הדיינים, היינו משום שכיון שטוען שפרעו וכה"ג אין צריך לברר היאך פרעו ובמה פרעו, אבל הכא ודאי מצי הנתבע לומר הגד לי מתחילה מה תרצה לדון עמי, כי אולי אחרי שאדע תביעותיך אעשה כרצונך ולא אבוא עמך להתדיין כלל, ו-... [↑](#footnote-ref-542)
543. סימן – חלוקת חד חשיבא חינם. [↑](#footnote-ref-543)
544. לשון רבינו {הטור} שכתב ליום הידוע לישיבת הדיינים אינו מכוון יפה שבשביל שהזמינוהו ליום הקבוע אינו הוכחה שהיו כלם מזומנים כשצוו להזמינו והנכון כדברי הרמב"ם (שם ה"ז) שכתב-... [↑](#footnote-ref-544)
545. לאו דוקא כותבין אלא הוא הדין בלא כתיבה אין מנדין אותו, דזיל בתר טעמא. ואם שליח אומר שהזמינו על שם שלשתן והלה כופר - מנדין אותו, אבל אין כותבין הנידוי, כיון דיש בו אפוקי ממונא, וכנ"ל, ע"פ סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-545)
546. שם בנמוק"י כ"כ בשם הראב"ד, ולמדו ממ"ש במחלוקת קרח דהיה שם משה עם השכינה בב"ד, ושלח משה שלוחו לקרח, ואמר לו היו לפני ה' אתה והם ואהרן, ומדקאמר לפני ה' ולא קאמר לפנינו, ש"מ דמזכירין לו שם המומחה וחולקין לו כבוד, עכ"ל. ואינו מוכח שם דאם שלחו להזמינו בשאר ימים והזמינו בשם המומחה לבד דסגי בהכי, אבל מסידור לשון מור"ם בדברי המחבר משמע דחדא באידך תליא ואין צריך להזמין על שם שלשתן, דהו"ל להמזומן לחשוב בודאי כל שלשתן ציווהו להזמינו אלא שחולקין כבוד להמומחה, דאל"כ הל"ל דין זה אחר בד"א כו', וק"ל. וצ"ע דאינו מוכרח כ"כ, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-546)
547. ודוקא שיהא שוה לב' הנשארים, אבל לא פחות שבכולם, כ"כ ביש"ש (פ"י דב"ק סי' טו), ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-547)
548. סימן – קיראוהו לישיבה בבקשה. [↑](#footnote-ref-548)
549. מזמנין בעל דין ליום פלוני לדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-549)
550. ההולכת אצלו לפי דרכה או ע"פ שכיניו וסמכינן עלייהו דעבדין שליחותייהו, אי לא אתי מחזקינן באפקרותא ומשמתינן ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-550)
551. שאין אותו פלוני עכשיו בעיר שב"ד בה ואמר לשכניו כשישוב פלוני אמרו לו לבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-551)
552. משמתינן ליה דהנהו איתתא ושיבבי לא עבדי שליחותם, רש"י. [↑](#footnote-ref-552)
553. אלא משדרינן ליה עוד שליחות אחרינא בתריה, רש"י. [↑](#footnote-ref-553)
554. כי אתי ההוא פלוני לביתיה לית ליה אורחא לבבא דבי דינא, אבל חליף אבבא דבי דינא - לא סמכינן אשיבבי דאמרי בי דינא אמרי ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-554)
555. שכחו שליחותם קודם ששב אותו פלוני לביתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-555)
556. אף על פי שכ"ש הוא, כתבו רבינו הטור [סעיף ד'] ומור"ם כדי שלא תיקשי כיון דשליח בית דין הוא היה לו לחזור ולומר עשיתי שליחותי, ומדלא חזר ודאי לא מצאו ולא הזמינהו, קמ"ל, ועיין פרישה מ"ש עוד מזה, סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-556)
557. במהדורות מסויימות כתוב 'להם', ובאה"ג (אות ל) תיקן וכתב שצ"ל 'אליהם', וכן הוא ברמב"ם. [↑](#footnote-ref-557)
558. פירוש, אין אומרים שהשכנים הזמינוהו על יום הקבוע לישיבת הדיינים בו ביום, או ביום שיהיה, ואם לא יבוא לאותו יום ינדוהו למחרתו של אותו יום, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-558)
559. צ"ל דלא בא מור"ם שם לחדש דבר בדין זה [דהא כבר כתבו המחבר], ולא כתבו אלא משום הטעם, וקאי אמ"ש המחבר שם ואם דרכו עליהן אין מנדין אותו מפני שסוברים שהב"ד עצמו אמרו לו, ע"ז כתב מור"ם "וכן אם" היה בעיר, ור"ל שמהאי טעמא נמי אמרו דאם הוא בעיר דאין סומכין על השכנים, משום דשמא לא אמרו לו כו', כן נ"ל לדחוק ולישב דעת מור"ם במה שחזר וכתבו, שהוא תמוה לפי הנראה, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-559)
560. סימן – קולו יחשב ב'. [↑](#footnote-ref-560)
561. דלא משקר בבי דינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-561)
562. שטר שמתא, וכי שרו ליה שמתא לא שרו ליה עד דיהיב זוזא דפתיחא לספרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-562)
563. סימן – **ק**ורעים **יג**יע. [↑](#footnote-ref-563)
564. ואף על גב דאמר אתינא אתינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-564)
565. שאמרו לו צא תן לו ולא קיים, רש"י. [↑](#footnote-ref-565)
566. ויפרע לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-566)
567. ואף על גב דאמר פרענא, רש"י. [↑](#footnote-ref-567)
568. לאלתר דדלמא לית ליה זוזי השתא וטרח אבל באתא לדינא כל כמה דלא אתי אפקרותא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-568)
569. דאף שאומרים לו לפרוע לפלוני ואינו פורעו, אמרינן שטרח אחר זוזי, ועיין פרישה [סוף סימן זה] מ"ש בזה, סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-569)
570. סימן – לא לזמן ל-... [↑](#footnote-ref-570)
571. **דברים פי"ט פי"ז:** וְעָמְדוּ שְׁנֵי הָאֲנָשִׁים אֲשֶׁר לָהֶם הָרִיב לִפְנֵי יְקֹוָק לִפְנֵי הַכֹּהֲנִים וְהַשֹּׁפְטִים אֲשֶׁר יִהְיוּ בַּיָּמִים הָהֵם: [↑](#footnote-ref-571)
572. **דברים פי"ט פט"ו:** לֹא יָקוּם עֵד אֶחָד בְּאִישׁ לְכָל עָוֹן וּלְכָל חַטָּאת בְּכָל חֵטְא אֲשֶׁר יֶחֱטָא עַל פִּי שְׁנֵי עֵדִים אוֹ עַל פִּי שְׁלֹשָׁה עֵדִים יָקוּם דָּבָר: [↑](#footnote-ref-572)
573. ר"י מיגאש (שבועות ל. ד"ה מתני') רמב"ן (שבועות ל. ד"ה גמ') רא"ש (פ' שבועת העדות סי' ב, הרא"ש העתיק את כל דברי הרמב"ן) ור"ן (שבועות יג: ד"ה גמ'). [↑](#footnote-ref-573)
574. הרמב"ן כתב על דברי הר"י מיגאש הללו וז"ל- ואין זו ראיה לדין זה מפני שיש לומר דלא קיימא אמסקנא, ועוד דדילמא הכי קאמר אין דרך הנשים לבא לב"ד משום דלאו כבודן הוא כדכתיב כל כבודה בת מלך פנימה, אלא שכבר הורה הרב וקבלה מרבו לפי מה שהעיד הרב ז"ל. [↑](#footnote-ref-574)
575. ודביתהו דרב הונא (שבועות ל:) לא רצתה שימנו לה שליח ואילו רצתה הרשות בידה, רמב"ן. [↑](#footnote-ref-575)
576. וראיה מהירושלמי הנ"ל דאילולי השבועה מצי לשוויי שליח. [↑](#footnote-ref-576)
577. רב סעדיה גאון (בתשובה, כ"כ הרמב"ן בשמו) רי"ף (בתשו' מהד' לייטר סי' רמט, וכ"כ הרמב"ן בשמו) רמב"ם (פכ"א מסנהדרין ה"ח, כן הבין הב"י מדבריו) רמ"ה (כ"כ הטור [שם] בשמו) רמב"ן (שבועות ל. ד"ה וחזינא) רא"ש (שם) וטור (סי' קכד). [↑](#footnote-ref-577)
578. ועוד טעם כתב הרשב"א (ח"ו סי' רי ד"ה ולענין התובע) וז"ל- דאם הנתבע ימנה מורשה פעמים שילמדו לשקר שהמורשה יטעון טענת שקרים לפי שאינו בוש מן התובע ונמצא מדת אין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו (ב"מ ג.) לוקה. עכ"ל. וכתב עוד שם שכך המנהג אצלם שאין ממנין אנטלר. [↑](#footnote-ref-578)
579. הב"י הביא בסוף הסימן דברים אלו (בלי קשר לסעיף זה) ולא כתב שהם מדברי רי"ו. [↑](#footnote-ref-579)
580. סימן – פלומבה בזווית הזימון. [↑](#footnote-ref-580)
581. כי חתים מן הצד לא בגיטין ולא בשטרות אלא בדיסקי כשהיה מזמין אנשים לדין לפניו והסופר כותב להם איגרת הזמנה בשמו והוא חותם פעמים מן הצד ואין הקפדה בכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-581)
582. סימן – ותרן ווכחן. [↑](#footnote-ref-582)
583. בעל מריבה מטריח דיינים, רש"י. [↑](#footnote-ref-583)
584. רודף את הדיין להפך הדין, רש"י. והתוס' (ד"ה ונמצא) כתבו ונמצא חזק רודפו פירוש - לדיין, והא דנקט אחד רך שאם היו שניהם חזקים השני היה מסייעו. [↑](#footnote-ref-584)
585. וכתב הב"י שמדבריו אלו נראה דשלשה שישבו לדין ואחד מהם רוצה להסתלק אינו רשאי אלא קודם שידע להיכן הדין נוטה. עכ"ל. וכתב הדרכ"מ (אות ב) וז"ל- ולא מצאתי שם כי הג"א כ' שם שאם סילק עצמו קודם לכן אין השנים יכולין לגמור הדין הואיל והתחילו לדון בשלשה, וזה דוקא קאמר 'קודם שידע להיכן הדין נוטה', דאם ידעו תחילה להיכן הדין נוטה אפשר דמותר לגמור אח"כ בשנים, אבל לענין סילוק אימא לעולם דאף אח"כ יכול לסלק את עצמו. [↑](#footnote-ref-585)
586. וכ' הב"י דכן נראה מדברי התוספות (שם ד"ה ונמצא). [↑](#footnote-ref-586)
587. וכ' הב"י דנראה שטעמו מפני שהיו בית דין ממונה לרבים, וכל שהוא כן חייב להזקק אפילו לבעל דין קשה, וכדברי הרמב"ם ז"ל. [↑](#footnote-ref-587)
588. דאם ירדפנו אחד, השני יעמוד בעזרו, כ"כ התוספות, עכ"ל סמ"ע [סק"ד]. [הגה, היינו דלא כפרש"י [סנהדרין ו: ד"ה ה"ג שמא] שירדפו להפך הדין, ופירוש קשה, היינו בעל מריבה ומטריח הדיינים]. ועיין ב"ח [סע' א], [הגה, שהשיג על מור"ם וכתב דהג"א [שם פ"א סי' ה] כתב כן לפי פירוש רש"י, אבל לפירוש התוס' אפילו שניהם חזקים אינו צריך ליזקק להם משום סכנת הדיין...], ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-588)
589. פירוש, מ"מ אפילו שניהם הם חזקים, נוהגין עכשיו כו', דהחשד שמא ימסרנו למלכות לא ימלט על הרוב מהוצאות ממון או סכנות אף שהשני חזק, וכן נ"ל מסידור דברי מור"ם בהגהות הללו, אבל בדרכ"מ [סע' א] כתב תחילה שלא למחות בעוברי עבירה, ואח"כ כתב דאם שניהם חזקים, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-589)
590. סימן – ויתור. [↑](#footnote-ref-590)
591. כתבו התוס' (ד"ה נגמר)- כגון שכבר דקדקו בדין היטיב וכמו גמרו את הדין דלא מחסר אלא איש פלוני אתה חייב דכיון דנתברר כל כך אין להטעותו לעשות פשרה שאלמלא היה יודע שנתברר דינו לזכות לא היה מתרצה בפשרה בשום ענין. ופירש בקונטרס שכבר אמרו איש פלוני אתה חייב איש פלוני אתה זכאי. ולשון התלמוד מוכח כן בודאי, אבל קשה מאי ביצוע שייך השתא אחר שנפסק הדין לגמרי. וי"ל בדוחק שלא יטעו אותו לומר לו יראים אנו שמא טעינו בדין. עכ"ל התוס' (והב"ח כתב דנכון להחמיר לעניין ביצוע כדברי התוס'. וגם הברכ"י (אות ו) כתב- ואנן בעניותין מסתברא לן כהרב בית חדש, שהרי ר"י ורשב"א ואור זרוע והאגודה ורבינו יונה והר"ן והגהות מיימוניות, שבעה רועים, כלהו סברי דכל שהדין ברור להם כי אין מחסור אלא לומר איש פלוני וכו' אסור לבצוע, ונכון להחמיר כמ"ש הרב ב"ח). וכ' הב"י דמדברי הרמב"ם מבואר כדברי רש"י וכך הם דברי רבינו {הטור} ועיקר. (וכ"פ בשו"ע). (ויש להוסיף דהש"ך [סק"ה] הבין בדעת הסמ"ג שלא מיקרי גמר דין אלא אם אמרו צא תן לו, אבל קודם לכן לא, אפילו אמרו איש פלוני חייב ואיש פלוני זכאי. אך התומים [סק"ג] חלק על הש"ך וכתב שאין להבין כן מדבריו, ע"ש) [↑](#footnote-ref-591)
592. ברישא: אי דינא בעיתו אי פשרה בעיתו, דפתחינן להו בפשרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-592)
593. דאמר: נגמר הדין - אי אתה רשאי לבצוע, הא מקודם גמר דין - רשאי לבצוע, והכי נמי רשות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-593)
594. להזכיר פשרה, לתנא קמא - ליכא מצוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-594)
595. לתנא קמא אפילו שמע דבריהם - רשאי לבצוע עד שיגמר הדין ויאמר: זה זכאי וזה חייב, לר' שמעון בן מנסיא משתשמע את דבריהם וידעת להיכן נוטה, אף על גב דלא נגמר - אין רשאי לבצוע, רש"י. [↑](#footnote-ref-595)
596. וכ"כ רש"י (שמזכירים תחילה דין ולאחמ"כ פשרה), וכתב רש"י דהכי מקרי לפתוח בפשרה. וכתב הב"י דמשמע שאע"פ שמזכיר הדין בתחלה שאומר אי דינא בעיתו כיון שתכף אומר אי פשרה בעיתו מתחיל בפשרה מיקרי וכן נראה מדברי הרמב"ם ז"ל... אבל מדברי רבינו נראה שצריך להזכיר פשרה תחלה ולומר להם במה אתם רוצים יותר בפשרה או בדין, וקשה, דא"כ למה בגמ' הזכירו דין תחלה שאמרו אי דינא בעיתו אי פשרה בעיתו, וצ"ל שהוא ז"ל סובר שלכך נתכוין רש"י שכתב דפתחינן להו בפשרה לומר דאע"ג דתלמודא נקט ברישא אי דינא בעיתו לאו דוקא אלא ברישא צ"ל אי פשרה בעיתו, וטעמו דכיון דמצוה למימר להו אי בעו לבצוע מסתמא בפשרה בעי למפתח ולמימר להו ברישא אי פשרה בעיתו, ואפשר דגם רבינו סובר דאי דינא בעיתו אי פשרה בעיתו מיקרי שפיר מתחיל בפשרה והא דנקט ברישא בפשרה לאו למימרא דבהכי תליא מילתא. [↑](#footnote-ref-596)
597. לכאורה יש להקשות על דברי השלט"ג מפשט הגמ', שהרי מבואר שלכפות על בעלי הדין פשרה – אפילו לפני גמר דין אי אפשר, אלא צריך שיסכימו לפשרה, ואעפ"כ כתוב בברייתא – 'נגמר הדין אי אתה רשאי לבצוע', היינו אפילו בהסכמת הצדדים (כי לכפות עליהם פשרה אין הו"א). ואם כן כיצד חלק השלט"ג על הגמ' וכתב שבהסכמה מצוה על הדיינים לבצוע. אלא יש לומר שכוונת השלט"ג היא שהדיינים רק ידברו על ליבם לעשות פשרה אבל לא שיפשרו בניהם, אלא הבעלי דין יחליטו בניהם מה הם רוצים לעשות וכמה הם רוצים לתת כדי להתפשר, וזה מה שאמרה הגמ'- 'אי אתה רשאי לבצוע', אבל להציע לבעלי הדין לבצוע – מצוה איכא. וכן הסביר הנתיבות (חידושים סק"ד) את דברי השלט"ג. אמנם הב"ח (סע' ד סד"ה וכל דיין) דחה את דברי השלט"ג, והסכים עמו החיד"א (בברכ"י אות ט), אבל צלע"ג, שלכאורה נראה שהב"ח והחיד"א הבינו שדעת השלט"ג היא שהדיינים יעשו את הפשרה, וזה באמת ליתא, וכפשט הגמ' הרמב"ם והשו"ע, אבל לפי מה שביארנו שאין זו דעת השלט"ג אולי גם הם יודו לשלט"ג. [↑](#footnote-ref-597)
598. וכ' הב"י- ופשוט הוא בעיני, ותמהני על מה שכתב המרדכי... ומהנך עובדי (ב"ק קיח., ב"מ כד: פג.) דמייתי {המרדכי} ראיה מינייהו לא נזכר בהם כפיה, עיין במהרי"ק שורש ט' (ענף ג). [↑](#footnote-ref-598)
599. סימן – ביצוע לאשורו. [↑](#footnote-ref-599)
600. ולא כתיב 'בצדק צדק' - להזהיר בית דין לדקדק בו כל כך לדרוש ולחקור, רש"י. [↑](#footnote-ref-600)
601. דרמי להו ריש לקיש לא קשו, דצדק צדק לאו לדרישה ולחקירה אתי, אלא צדק דין שלך וצדק פשרה שלך, לפי ראות עיניך, ולא תרדוף, את האחד יותר מחבירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-601)
602. לאחת ותידחה, רש"י. [↑](#footnote-ref-602)
603. הסמ"ע (סק"ו) כתב דצריך הדיין להסביר לבעלי דינים שבפשרה נוח להם ולדבר על לבם אולי יסכימו על הפשרה (וכתב שכן היא ג"כ כונת המחבר במ"ש שאומר להם הדין אתם רוצים, ר"ל במה שבאתם לפנינו לדון, אם כונתכם דוקא אדין או הפשרה, כי כן הוא נכון לעשות פשרה). וכ"כ השלט"ג (א: אות א). וכ"כ הש"ך (סק"ו). אך הט"ז (ד"ה הדין אתם) כתב בשם המהר"ל מפראג דנראה שאין לרדוף כל כך אחר הפשרה, רק דאמרי להו אי דינא בעיתו וכו'. [↑](#footnote-ref-603)
604. ואין בזה משום מטעה לחבירו, כי נוח לחבירו שיוותר מה לבעל דינו כדי שיתווך השלום ביניהם, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-604)
605. פירוש, שוב אסור לומר לזכאי עשה פשרה עמו כי ירא אני שמא טעיתי ודיינים אחרים יהפכו את דיני, סמ"ע (סק"י). והב"ח [סוף סע' ג] כ' דיש להחמיר כהתוס' [סנהדרין ו: ד"ה נגמר]. ולא נהירא דהא מצוה לבצוע, וכן נראה עיקר כרוב הפוסקים, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-605)
606. כי מה שנעשה לפני הדיין הוה כאילו הוא עשאו בדעת הדיין ובהסכמתו, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-606)
607. גם בכאן כתב הב"ח [סעיף ג'] דלהתוספות אין רשאי לעשות פשרה, ויש להחמיר כדבריהם, עכ"ד. ואין דבריו נכונים ע"ש {דמוכח מדברי התוס' [ו: סד"ה נגמר הדין] דגם הם מודים דשרי הכא לעשות פשרה}, גם חומרא זו קולא היא, והעיקר כמו שכתב הטור, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-607)
608. סימן – כיסוי אשפה באפדנא. [↑](#footnote-ref-608)
609. אשפה דמתרגמינן אקילקלתא מאשפות ירים אביון (תהלים קיג), רש"י. [↑](#footnote-ref-609)
610. כי לא היה שם דירה ממש אלא אהלים לסחורה היו נוטים שם, והלך זה ובנה בית על חורבות היתומים ולא היה להם כדי לפרוע דמי בנינו, וא"ל רב נחמן שיפייס היתומים במידי דאפייסו, ולא חש לדבריו, ואגביה לאפדניה עד שנתן ליתומים שכר הראוי ליתן מחורבה אחת לבנות עליו בית, והוא יותר ממה שהיו נותנים להן קדמנאי, כיון שהיו חסרים בו דבר מועט צריך הנהנה לפרוע כל הנאתו, רא"ש (סי' ו). [↑](#footnote-ref-610)
611. היינו לתת להם פחות ממה שמגיע להם. [↑](#footnote-ref-611)
612. סימן – גדול לא דוחה דין (הסימן הוא לשני הדפים לג – לד). [↑](#footnote-ref-612)
613. היינו, רב נחמן לא מסכים להא דאמר בשם שמואל, אלא רב נחמן עצמו אמר-... [↑](#footnote-ref-613)
614. שמינו להם האפוטרופוס, רש"י. [↑](#footnote-ref-614)
615. ועיין בתשובת הר"ן (סי' לא) שכתבתי בסימן ק"ח (מחו' א) ועיין בתשובת הרשב"א (ח"א סי' תתצא) שכתבתי בסוף הסימן הנזכר (סל"ט), ב"י. [↑](#footnote-ref-615)
616. סימן – מכריע ברח מפשר ב"ד. וכן - משלם בשר בזול. [↑](#footnote-ref-616)
617. היה לו להודיעני שאינו אוכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-617)
618. אם אוכל אם לאו, רש"י. [↑](#footnote-ref-618)
619. המוכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-619)
620. דאמרי ליה: מקח טעות הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-620)
621. מי תובע כלום דקאמר רמי בר חמא היכי נידיינו, רש"י. [↑](#footnote-ref-621)
622. ושואל שמתה בהמתו אצלך, ותובע את האפוטרופוס, רש"י. [↑](#footnote-ref-622)
623. קונה ומוכר בהמות בשוק, ביום שקנה מוכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-623)
624. משתבע ספסירא דלא הוה ידע, רש"י. [↑](#footnote-ref-624)
625. הטיל פשרה ביניהם. ועי' ברש"י (ד"ה ומשלם בקרא) שפירש באריכות. [↑](#footnote-ref-625)
626. ב"ב קנ ע"ב גבי שכ"מ, שם קלא ע"ב גבי הכותב כל נכסיו לאשתו, שם קלב ע"א גבי זה שהלך בנו למדינת הים, כתובות עח ע"ב גבי אשה שרצתה לינשא וכתבה כל נכסיה לאחר. [↑](#footnote-ref-626)
627. פרק הכותב פה ע"ב גבי ההוא דאמר נכסי לטוביה, שם צד ע"א גבי שני שטרות היוצאים ביום אחד. [↑](#footnote-ref-627)
628. וז"ל- לפי ראות עיני הדיינין יטילו הזכות והחובה. [↑](#footnote-ref-628)
629. היינו שודא לפירוש התוספות (קידושין עד. ב"ב לה. ד"ה שודא), ב"י. [↑](#footnote-ref-629)
630. ור"ל שכל אלו הדברים יכול לעשות הדיין בע"כ דבעלי דינים, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-630)
631. בע"כ דבעלי דינים, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-631)
632. ולא הייתי נזקק להביא שום ראיה לאסור דהוי פשיטא מסברא, אלא דמסתפינא הוינא דלמא טעו אינשי בהא דאיתא פ' שור שנגח ד' וה' (ב"ק מ:) ת"ר שאלו בחזקת תם... ומקשים שם התוספות וז"ל תימא מאי טענה היא זאת... ונראה שר"ל מתוך דברים הללו שהייתי עושה היה הניזק מתפשר עמו בדבר מועט והיה מוחל לו נמצא שהפסדתי כל היתירות עכ"ל. מהכא משמע לכאורה דשרי לבקש טצדקי ועקלקלות כדי שיכריח חבירו שיתפשר עמו וימחול לו על ממונו שהיה שלו מן הדין. אמנם כי דייקית שפיר בדברי התוס' יש לנו להוכיח אדרבה דלא למיעבד הכי..., תרוה"ד. [↑](#footnote-ref-632)
633. סימן – ויתור (הסימן לדף ו. שבו עיקר העניין). [↑](#footnote-ref-633)
634. ר' אבהו אדשמואל, שמואל סבר: פליגי רבנן עליה דרבן שמעון בן גמליאל, רש"י. [↑](#footnote-ref-634)
635. הא דאמרינן דשמואל ור' אבהו פליגי, רש"י. [↑](#footnote-ref-635)
636. אמנם הנמוק"י (א: מדפה"ר, הביאו הסמ"ע סקי"ז) כתב שגם הרי"ף ס"ל דבחד סגי. וגם בהגה"מ [שם אות ד'] כתב על דברי רמב"ם לאו דוקא ב' ה"ה אחד. ולכן כתב הט"ז דנראה דלית מאן דחש להא מילתא וסגיא אפילו בפני אחד בקנין, וכ"פ הב"ח סעיף ח'. [↑](#footnote-ref-636)
637. וז"ל הב"י- ומיהו איכא למידק דאהא דתניא תו התם (ו.) ביצוע בשלשה דברי רבי מאיר וחכמים אומרים פשרה ביחיד דקאמר לימא תלתא תנאי בפשרה דמר סבר בשלשה ומר סבר בשנים ומר סבר ביחיד, אמר רב אחא בריה דרב איקא מאן דאמר תרי אפילו חד נמי, והא דקאמר תרי כי היכי דליהוו עליה סהדי. וכיון דתלמודא מסיק דלרשב"ג נמי פשרה ביחיד סבירא ליה אמאי פסק הרמב"ם ז"ל דפשרה בשנים {דכתב הרמב"ם (ה"ו)- יפה כח פשרה מכח הדין ששני הדיוטות שדנו אין דיניהן דין ויש לבעלי דינין לחזור בהן ואם עשו פשרה וקנו מידן אין יכולין לחזור בהן}, וי"ל דסבר הרמב"ם דלא אתמר הכי אלא למידחי דלא נימא דתלתא תנאי בפשרה. אבל פשטא דמלתא דרשב"ג היא דפשרה בשנים דוקא ולא ביחיד. וכן נראה מדברי הרי"ף בריש סנהדרין (א:) שכתב דברי רשב"ג סתם. אלא דאכתי איכא למידק אמאי פסקו כרשב"ג דאמר בשנים - כחכמים דאמרי ביחיד הוה להו למיפסק, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-637)
638. סימן – **קי**בול **ב**יומו (הסוגיא שם מתחילת הפרק עוסקת בבל תלין). וכן - קנין יתר בשכרו (סימן זה נוגע למה שלמדו התוס' מסוגיית הגמ' ולא לסוגיית הגמ' ממש). וכן – קיבלת. וכן - ימחל בלי קנין. [↑](#footnote-ref-638)
639. השכיר אצל בעל הבית אם לא נתן החנוני, ונתחייב בעל הבית לשלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-639)
640. כלומר: אין לו עליו כלום שיהא עליו בתורת דמים שום עבירות שכר שכיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-640)
641. וז"ל- שאלת, דקשיא לך על כרחין פשרה בשקנו מידן וכיון שכן אף כח הדין יפה בשקנו מידן ואם בשלא קנו מידן אף בפשרה יכולין לחזור בהם. תשובה, כבר ידעת שעיקר הדין אינו צריך קנין אלא שלשה יכולים לכוף את הנתבע לדון בפניהם כל שאין שם בית דין יפה מהם (עי' לעיל סי' ג ס"ב) וכן אפילו יחיד מומחה (שם ס"ה), וכל שיכולין לכוף לדין אין הפרש בין קנו ללא קנו, ואין קנין בדין אלא במקבלים עליהם מי שאינו ראוי לדון כקרובים אי נמי שנים או אחד שאינם מומחים, אבל הפשרה בעיקרה צריכה קנין, ואפילו בשלשה ומומחין אינה מתקיימת אלא בקנין, וכדאיתא התם, והילכך הכי קאמר יפה כח הפשרה מכח הדין ששנים שדנו מעצמם בלא קבלת בעלי הדין אין דיניהם דין ואפילו לאחר גמר דין מה שאין כן בשלשה דאלמא בדין יש הפרש בין שנים לשלשה דאלו בשלשה אין בעלי הדין יכולים לחזור בהם ובשנים יכולים לחזור בהם מה שאין כן בפשרה שאין הפרש בין שנים לשלשה דבין שנים בין שלשה אם לא קנו מידן יכולים לחזור בהם ואם קנו מידם אפילו שנים אין יכולים לחזור בהם נמצא שיפה כח עיקר הפשרה מכח עיקר הדין והוא הדין דהוה מצי למימר ויפה כח הדין מכח הפשרה ששלשה שדנו בלא קנין אין בעלי הדין יכולים לחזור בהם ושלשה שעשו פשרה בלא קנין יכולים בעלי הדין לחזור בהם. [↑](#footnote-ref-641)
642. נכתבו מספר טעמים מדוע פשרה צריכה קנין:

     תוס' (ד"ה צריכה, וכן בפרק המקבל [קיב. בד"ה חוזר]) ורא"ש (סנהדרין פ"ק סי' ג)- אפשרות ראשונה היא שהקנין נעשה לאחר ששמעו את הפשרה ואז 'שניהם צריכין קנין המוחל צריך להקנות שמחל לו והמשלם צריך להקנות שישלם לו החצי, דשאני פשרה משום דדמי למחילה בטעות שאילו היה יודע שהיה זוכה בדין לא היה מוחל, ולהכי צריכה קנין דאלים טפי, ומהאי טעמא נמי איכא מאן דבעי ג' ולא סגי בב' משום דדמי למחילה בטעות' (ל' התוס' [בפ' המקבל]).

     תוס' (שם) ורא"ש (שם)- אפשרות שניה היא שהקנין נעשה לפני ששמעו את הפשרה ואז עושים את הקנין כדי 'שיקיימו דברי הפשרנים, דבלא קנין יוכלו לחזור בהן כשישמעו הפשרה' (ל' התוס' [שם]). [↑](#footnote-ref-642)
643. וכ"כ רש"י (סנהדרין ו. ד"ה והלכתא). וכתב הרשב"א (שם) דאפילו בשלשה מומחין אינה מתקיימת אלא בקנין. [↑](#footnote-ref-643)
644. בה"ג (סי' נ הל' הדיינין ד"ה פשרה הכי דמי, כ"כ הבין הראב"ן מדבריו). [↑](#footnote-ref-644)
645. וז"ל בתשובה - הילכתא פשרה צריכה קנין (סנהדרין ו.) מפרש בה"ג (סי' נ הל' הדיינין ד"ה פשרה הכי דמי) היכי דמי כגון ממונא דאיכא בי תרי והוו אינשי בינתייהו ובעו למיעבד פשרה ובעו ממאן דאית ליה גבי חבריה במטותא ושבק מן ממונא בידיה א"נ מחיל ליה כוליה וקנו מיניה דכן וכן ממונא אית לך וקא שבקתא ואי לא הוו קני מיניה מצי הדר ביה דקי"ל דפשרה צריכה קנין {עכ"ל בה"ג}. אלמא דשלא בב"ד קיימא, ואיכא למימר טעמא כיון שלא הוזקקו לדין לא אלימי לאפקועי ממונא מיניה בלא קנין, אבל כשהוזקקו מתחילה לדין ליכא למ"ד דבעינן קנין דודאי אלימי. ולדברי מר יהודאי גאון מדלא הפליג בפירוש דפשרה בין היכא דאיתעבידא בשלשה בין היכא דאיתעבידא בשנים ש"מ דס"ל הא דפסיק תלמודא דפשרה צריכה קנין אכולהו קאי בין איתעבידא בתרי בין איתעבידא בתלתא. אבל רבינו יוסף ט"ע חולק בתשובותיו וקאמר דבשלשה לא בעיא קנין, וזו תשובתו אשר השיב על שנים שבאו לדין ונתפשרו במעמד טובי העיר וקנו זה לזה ורצה אחד מהן לחזור בו ולבטל אותו קנין, נראה בעיני דאין אחר קנין כלום ואין יכול לבטלו וקי"ל כרב יוסף (ב"ב קיד.) כל זמן שעסוקין באותו ענין, אפי' כי לא קנו מיניה כיון דבשלשה הויא מחילה לית בה חזרה, דכי אמור רבנן פשרה צריכה קנין ה"מ בפני שנים דלא אלימי לאפקועי ממונא בלא קנין, אבל בשלשה אלימי, דב"ד נינהו, וכ"ש הכא דבמעמד טובי העיר הוה. ונ"ל דברי רבינו יוסף דאמר דאפשרה בשנים קא פסיק דצריכה קנין, ולא אפשרה בשלשה, דאי ס"ד דאפשרה בשלשה נמי קאי א"כ כמאן קא פסיק, לא כר"מ ולא כרשב"ג דהא לתרוייהו בשנים לא בעי' קנין וכ"ש בשלשה, אלא אפשרה בשנים קאי. ואפשר דבעי קנין בב', ופסיק כרשב"ג. אבל בהא אין נראין דבריו דקאמר בלא קנין, אלא כר"מ נראה, דאמר דלא אלימי שנים לאפקועי ממונא בלא קנין ולהכי בעי שלשה, ופסיק הילכתא כדברי שניהם, אבל פשרה בג' ליכא מאן דאמר דבעי קנין. וי"ל דמר יהודאי גאון ס"ל נמי הכי והא דלא מפליג בין ב' לג' משום דלא הוה צריך, דהפסק עצמו מוכח כדפרישית דלא קאי אלא אב', והוו אינשי בהדייהו - שנים הם, ולא הוה צריך לפרושי ותו לא מידי. [↑](#footnote-ref-645)
646. העותקה תשובתו בשו"ת מהר"ם מרוטנבורג (ספר סיני וליקוטים סי' שעד, וכן בדפוס ברלין סי' קנג) ובתשובות מיימוניות (שופטים סי' ט להלכות סנהדרין פרק כ"ב). וגם במרדכי (סנהדרין סי' תרעט) הובאו טורף דבריו של הראב"ן. [↑](#footnote-ref-646)
647. ומיהו נראה דעת שאר הפוסקים דאין לחלק מדסתמו דבריהם, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-647)
648. משום דאי לאו הוי קנין הוי כמו מחילה בטעות שלא היה יודע שיאמרו למחול כל כך, ואע"ג דהשתא דאיכא קנין הוי כמו קנין בטעות מיהו אלימא מילתא טפי בקנין מבלא קנין, תוס'. [↑](#footnote-ref-648)
649. דדמי למחילה בטעות כשידע אחד מהם שהדין עמו יאמר אלו הייתי יודע זה לא הייתי מוחל או אם הייתי יודע שיאמרו לי למחול כל כך לא הייתי מתרצה, רא"ש. [↑](#footnote-ref-649)
650. ראב"ן (אבן העזר סי' ק, וכ"כ הראביה [שם] בשמו) ר' יואל הלוי (כ"כ הראביה [שם] בשמו) וראבי"ה (הביאוהו ההגה"מ [פכ"ב מהל' סנהדרין] והמרדכי [סנהדרין סי' תרעט-תרפב]). [↑](#footnote-ref-650)
651. ואמר לי אבא מרי דטעמייהו משום דאינו יודע היאך יפשרו וכמה ימחול, ראבי"ה (כ"כ הגה"מ בשמו). ועוד כתב שם ראבי"ה דרב צמח סובר דאפילו שמעו הפשרה כבר ושתקו ושוב בא לתבוע המותר - מצי תבע כיון שלא מחל. עכ"ד. וכתב הדרכ"מ (אות ד)- משמע דאם לאחר ששמע הפשרה **אמר** בפירוש אני מוחל לך - לכו"ע אינה צריכה קנין. עכ"ל הדרכ"מ. והביא הסמ"ע (סקט"ו) את דבריו. וכ"כ בכנה"ג (מהדורה בתרא הגב"י סי' יב אות ב) וז"ל- ומיהו אם שמעו הפשרה כבר ושתקו וכו' והרב צמח גאון וכו'. נ"ב: מדברים אלו מוכח דאפילו לרבינו צמח גאון דקאי בסברת הלכות גדולות, דאפילו הפשרנים צריך המוחל קנין - אם מחל בפירוש כגון שאמר 'מהו לילך', מהני אפילו בלא קנין. וכ"כ הסמ"ג בשם ר"מ. ויראה לי דלאו דווקא בפירש מחול לך אלא כל שלא שתק ואמר שהוא מפוייס במה שעשו הפשרנים - קנה בלא קנין ולא מצי הדר ביה. אבל מהריב"ל ז"ל בס"א סימן צ"ז כתב, ובהלכות גדולות ס"ל דאפילו שמחל בפירוש התובע אחר הפשרה אם לא נטל קנין אין בפשרה כלום. ע"כ... ולענין הלכה יכול המוחזק לומר קים לי כמוהריב"ל ז"ל, שסובר דלדעת בעל הלכות גדולות וסיעתו אפילו מחל בפירוש לא מהני. עכ"ל כנה"ג. [↑](#footnote-ref-651)
652. וכתב הב"י שכן כתבו התוס' באחד מהתירוצים {וז"ל- מצי למימר דהקנין על אותו שיש לו לאחר לפרוע, אבל להאי דמחיל אין צריך קנין}. [↑](#footnote-ref-652)
653. מ"ש ואדוני אבי הרא"ש ז"ל לא חילק. בפ"ק דסנהדרין (סי' ג) סתם וכתב דפשרה צריכה קנין ובפרק המקבל (סי' מג) כתב ומכאן ראיה דמחילה לא בעיא קנין והא דאמרינן בפ"ק דסנהדרין דפשרה צריכה קנין דשניהם צריכים להקנות זה שימחול לו חצי וזה שיפרע לו חצי שאני התם דדמי למחילה בטעות כשידע אחד מהם שהדין עמו יאמר אלו הייתי יודע זה לא הייתי מוחל או אם הייתי יודע שיאמרו לי למחול כל כך לא הייתי מתרצה ועוד י"ל דהא דבעי קנין משום דלא יסרבו לקיים הפשרה ולא מטעם המחילה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-653)
654. והיינו כדעת הרא"ש שסתם דבריו. [↑](#footnote-ref-654)
655. וז"ל התוס' (בסנהדרין שם)- אם נפרש דקנין של פשרה עושין קודם הפשרה וקונין זה מזה לעשות כמו שיאמרו הדיינין הן לשלם הן למחול אין לדקדק מכאן דבעלמא מחילה צריכה קנין דמה שצריך הכא קנין על המחילה משום דאי לאו הוי קנין הוי כמו מחילה בטעות שלא היה יודע שיאמרו למחול כל כך ואף על גב דהשתא דאיכא קנין הוי כמו קנין בטעות מיהו אלימא מילתא טפי בקנין מבלא קנין. ואפילו אם נפרש שהקנין הוא לאחר הפשרה אכתי אין ראיה מכאן דמצי למימר דהקנין על אותו שיש לו לאחר לפרוע אבל להאי דמחיל אין צריך קנין. ומיהו בהלכות גדולות פירש בהלכות דינין דצריך קנין על המחילה אע"פ שעושין הקנין אחר הפשרה {היינו דשניהם צריכין קנין, המוחל צריך להקנות שמחל לו, והמשלם צריך להקנות שישלם לו החצי, תוס' [ב"מ שם]}. ומכל מקום אין ללמוד מכאן על שאר מחילה שתהא צריכה קנין דמחילה שע"י פשרה אע"פ שיודע מה מוחל דומה למחילה בטעות לפי שמוחל על פי עצתם של דיינין שהשיאו אותו למחול לפיכך צריך לאלם הדבר ע"י קנין. עכ"ל. וכ"כ הרא"ש במעט שינויים. [↑](#footnote-ref-655)
656. דיני מחילה עיין במה שכתבתי בסימן רמ"א (סעי' ג - ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-656)
657. ובנ"י בפ' זה בורר בשמעתין דמחול לך מחלוקת כתב אף על גב דקנין דברים בעלמא מחזי אפ"ה אשכחן בקנין שמחזיק הדברי' כדאמר גבי דינא דבר מצרא וגבי משכנתא באתרא דלא מסלקו עכ"ל מהר"ם, הגהות הרמ"א המרדכי (הגהה שניה). וכתב הדרכ"מ (אות ד\*) לעיין מדין זה לקמן ריש סימן רמ"ה. [↑](#footnote-ref-657)
658. כ"כ הטור [סעיף ז'] והתוס' [סנהדרין ו. ד"ה צריכה] ומרדכי פ"ק דסנהדרין [סי' תרעט], ולאפוקי ראבי"ה וראב"ן [הביאן המרדכי שם] דס"ל דאם שתקו אחר ששמעו הפשרה א"צ קנין, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-658)
659. משמע אף שקיבלו עליהם מתחילה לב"ד לדון, ולאפוקי ראב"ן ומרדכי הביאו שם, דס"ל דיש חילוק בין הוזקק מתחילה לדין או לפשרה, דבקיבלו מתחילה לדין הפשרה קיימת בלא קנין, וכ"כ בד"מ שם דמדסתמו שאר פוסקים אין לחלק, סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-659)
660. פירוש, אפילו התובע דנתרצה לותר עם הנתבע ולמחול לו מקצת תביעות, ומחילה א"צ קנין. שאני מחילה דעלמא דמעצמו ומרצונו מחל לו, משא"כ במחילה דפשרה דע"פ הדיינים מוחל לו, וכדי שלא יטעון אח"כ הדיינים הטעו אותי בדבריהן, משום הכי בעי קנין, ומהאי טעמא אפילו כבר אמרו לו הדיינים ענין הפשרה, שנתבע יתן לו כך וכך והתובע ימחול המותר, אפ"ה צריך קנין אפילו התובע, כיון שלא מדעתו מחל לו. ועיין ד"מ סעיף ח' שכתב ז"ל, ומשמע שאם אמר אחר הפשרה בפירוש אני מוחל לך, לכו"ע אין צריך קנין, עכ"ל, סמ"ע (סקט"ו). והעתיק הש"ך (סקי"א) חלק מדבריו. [↑](#footnote-ref-660)
661. והפשרנים נאמנים שעשו קנין, עי' בתשובת ן' לב (ספר ב סי' כט). ופשרה שעשו בעלי דינין עצמן ביניהן א"צ קנין, כ"כ מהר"מ מלובלין בתשובה סי' מ"ז, ע"ש, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-661)
662. גם המחבר כתב בסמוך סע' י"ג דאם קיבל הנתבע גזירת הפשרנים ועשה שטר הן בלשון הודאה הן בלשון חיוב אינו יכול לחזור בו. ומור"ם קמ"ל כאן דאפילו בעוד שאינו יודע הסך שיתפשרו אותו עליו, אם נתן שטר אנפשו בלשון חיוב אינו יכול לחזור בו, והוא שיכתוב בשטר אפילו בלא עדים הריני חייב לך עד סך כך וכך כפי אשר ימצאו הפשרנים בינינו, דבזה נתחייב לו אפילו בדבר שאינו חייב לו מעולם, דאלימא מילתא דשטרי וכמש"ל סי' מ [סע' א], סמ"ע (סקי"ח). והתומים (סק"ז) השאיר את דינו של הסמ"ע בצ"ע. [↑](#footnote-ref-662)
663. פירוש, החפץ שטוענין עליו צריך הנתבע להקנות לו ע"י קנין סודר כפי השיעור אשר ימצאו ביניהן הפשרנים, ואם טוענים על המעות, דאינו נקנה בחליפין דקנין סודר, צריך לשעבד נפשו להתחייב לו כפי אשר ימצאו הפשרנים, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-663)
664. נראה דוקא בנתבע שמקנה לו "ליתן", "ואתן" הוה קנין דברים כמ"ש בריש סימן רמ"ה, משום הכי צריך להקנות לו החפץ, אבל בתובע סגי שיקנה מידו לותר ולמחול לנתבע מה שבידו, ועיין לקמן סימן ע"ג [סעיף י"ט]. ואי תביעתו מכח שטר שבידו, מקנה לו בקנין שיחזיר לחבירו השטר כפי אשר ימצאו הפשרנים, אבל אם מקנה לו בקנין שיעשה לו שטר מחילה כפי דבריהן, הו"ל קנין דברים, וכ"כ מור"ם בהג"ה סימן ר"ג סעיף א', ע"ש, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-664)
665. משום שמיד שמחל לו נסתלק ממנו המוחל, והיינו דוקא בדלא נקט המוחל עדיין שטר חוב בידו, דבתפס שטרא כל זמן שאינו מחזיר לו מיד לא מהני ביה אפילו מחילה גמורה בלא קנין, ועיין לקמן סימן רמ"א [סעיף ב'], סמ"ע (סקכ"א). והביא הש"ך (סקי"ז) את דברי הסמ"ע, אך כתב וז"ל- וצ"ע, דלקמן סימן רמ"א סעיף ב' לא כתב מור"ם כן, ועמ"ש שם [סק"ד]. [↑](#footnote-ref-665)
666. שהרי הוא חייב לקיים הפשרה מכח הקנין, רשב"א (ח"ג סימן רב). [↑](#footnote-ref-666)
667. ואפילו בשבועה אם השבועה היא בענין שיוכל לבטלה בלבו, ושלא יהא מה שמוציא מפיו בהדיא נגד מה שבלבו, (וכמ"ש ביו"ד סי' רלב סע' יד גבי נשבע ונודר למוכסן), ועיין לקמן בס"ס ר"ה (שהביאו ב"י [סעיף ט"ז ד"ה כתב הרשב"א] וד"מ ג"כ תשובת רשב"א זו [ח"א אלף ס"א]) שמסיק עלה דוקא כשנודע אח"כ שגם הביטול מודעא היה מחמת האונס , סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-667)
668. נראה דאף שכתב הטור לקמן ר"ס קנז [סע' ב] דבדבר שאין בו דין חלוקה דבעינן קנין על חלוקה, דאם החזיק אחד מהם בחלקו נתקיימה החלוקה ואין אחד מהן יכול לחזור [ולא כהרמב"ם דכתב שם [פ"ב מהלכות שכנים ה"י] דצריכין שיחזיקו בו שניהם, וכמ"ש המחבר בשמו שם סעיף ב', ע"ש], כאן גם הטור מודה דבעינן שיבנו שניהם, ודוקא התם דיש לכל אחד חלק בו בשוה, אלא שמתחילה שימשו בו כל אחד בכולו, ובאים לחלק (ומשום הכי נמי כתב הרא"ש שם [ב"ב פ"א סי' ג'] דמהני אפילו כשהחזיק אחד מהן שלא בפני חבירו ואפילו לא אמר ליה [לך] חזק וקני, משא"כ הכא דהיה ענין אחר ביניהן. ועיין בד"מ [סעיף ו'] שהביא תשובת רשב"א [ח"ג סי' ר"ב] שממנו כתב דין זה, ותמצא שאין לו דמיון לנידון דסימן קנ"ז, ודו"ק), ולא כמ"ש בעיר שושן [סע' יד] דגם הכא בבנה אחד מהן סגי, סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-668)
669. בענין פשרה כתב העטור, שאם נתפשר ופרע אינו יכול לחזור בו, ועל זה כתב הריטב"א שלאו דוקא פרע אלא הוא הדין אם כתב שטר (הערות על הריטב"א, הערה ד). [↑](#footnote-ref-669)
670. וכן מי שנתחייב שבועה ונתן מעות לפטרו משבועה ואח"כ מצא ראיה שנתחייב בממון - הפשרה בטלה, דכיון שנתחייב בממון אין כאן שבועה. אבל עשה פשרה ולא הזכירו שבועה - הפשרה קיימת, בהעי"ט (אות פ פשרה עה ע"ג) בשם הרי"ף (סי' קכד וסי' קמה). הביא הב"י דבריהם בס"ס כה (סע' ה). [↑](#footnote-ref-670)
671. סימן – בעצה אחת. [↑](#footnote-ref-671)
672. מזביננא לה ניהלך כיון דנקט לישנא דשומא ונקט תלתא שהן ב"ד סתם - לתורת דיינין נחת ואפילו תרי מגו תלתא שמין אותו, ואם שלישי חלוק על השנים אזלינן בתר רובא, רש"י. [↑](#footnote-ref-672)
673. לשון זה לאו בתורת דיינין נחת ולאמירת שלשתן נתכוון, רש"י. [↑](#footnote-ref-673)
674. כיון דנחת לדעות להרבות דעות יותר מכדי ב"ד - ודאי לאו לתורת דיינין נחית ולא אזלינן בתר רובא עד דאמרין כולהו, דאי חולקין מאי אהנו ליה דעות, רש"י. [↑](#footnote-ref-674)
675. סימן – ויתור. [↑](#footnote-ref-675)
676. הא דאמרינן דשמואל ור' אבהו פליגי, רש"י. [↑](#footnote-ref-676)
677. לא צריך סימן, זה תחילת פרק זה בורר, ועניינו זה בורר. [↑](#footnote-ref-677)
678. והלכה כחכמים, ב"י. [↑](#footnote-ref-678)
679. וכל אחד פוסל אותו בית דין שבירר חבירו, ואינו רוצה לדון לפניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-679)
680. כלומר אין יכולין לכוף זה את זה, אלא בוררין בית דין שיתרצו בו שניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-680)
681. שלא היו בקיאין בדין תורה, הלכך אפילו לוה מצי מעכב, רש"י. [↑](#footnote-ref-681)
682. דתרוייהו בחד מקום, רש"י. [↑](#footnote-ref-682)
683. רב פפא מוסיף עוד פירוש, והיינו - שמדובר בשני בתי דין באותה העיר, ושניהם מומחין, ואז יכול הנתבע לברור לו בית דין כרצונו, שהרי אינו מטריח את התובע לילך למרחקים למקום בית הוועד, ובאופן זה אומרת המשנה שאם אינם מסכימים, זה לבית דין של זה, הרי הם בוררין להם בית דין המוסכם על שניהם. [↑](#footnote-ref-683)
684. דצייתי בעלי דינין, דסבר החייב הרי אני בעצמי ביררתי האחד ואם היה יכול להפך בזכותי היה מהפך, והדיינין בעצמן נוחה דעתן להפך בזכות שניהן מפני ששניהם ביררום, רש"י. וכתב הטור- יראה מלשונו שהדיין יש להפך בזכות מי שבררו, וכ"כ הרמ"ה ז"ל שיהא זה מהפך בזכותו של בעל דין שביררו וזה מהפך בזכותו של שני, וא"א הרא"ש (סי' ב) ז"ל כתב וז"ל- לפי שיש חסרי הדעת טועים בדברי רש"י ולומדין ממנו שהדיין יש לו להפך בזכות מי שבררו ועומד במקומו להפך דברים אשר לא כדין ונהגו כמה אנשים לברור להם דיין בעל תחבולות ונתלים בדברי רש"י שמשמע שיש לו להפך בזכותו, וחלילה וחס, שלא דקדקו בדבריו, שכתב 'דסברי הרי ביררתי' שסובר כך שיהפך בזכותו יותר מבזכות האחר, ומתוך כך צייתי לדינייהו, אבל הדיין עצמו חלילה שיהפך למצא סברא לזכותו אם לא שיראה לו דין גמור, אבל אם היה יכול להטעות את חבירו שיקבל סברתו אע"פ שהוא מפוקפק בה הרי זה בכלל מטה משפט, אבל דעת הרב ז"ל מתוך שזה ביררו מבין דבריו לאשורו ואם יש לו שום צד זכות נושא ונותן עם חבירו וכן עושה דיין השני למי שבררו ונמצא שלא ישאר שום צד זכות נעלם מעיני שניהם והשלישי שומע משא ומתן של שניהם ומכריע ביניהם ויוצא הדין לאמיתו. עכ"ל הטור. וכ' הב"י שדברי הרא"ש ברורים ונכונים הם ואין לפקפק בהם וגם דברי הרמ"ה שכתב רבינו כך יש לפרשם. עכ"ל. וכ' נמוק"י (ג: ד"ה גמ', הביאו הדרכ"מ אות ג\*)- וכתבו האחרונים ז"ל עוד דכיון שזה ביררו מעיין יפה בדינו ואפילו כשרואה שיתחייב בדין אינו ממהר לפסוק הדין כנגדו אלא ממתין שמא יתברר הדבר יותר ויוכל לזכותו בדין, וכן עושה השני ומתוך שאינן ממהרין לפסוק יוצא הדין לאמתו. [↑](#footnote-ref-684)
685. וז"ל- לא נתרצו בפשרה אלא בדין, ורצו לדון כאן אלא שאין מסכימים שניהם לפני איזה שלשה ידונו, כל אחד מבעלי הדינין בורר לו דיין אחד. והדיינין בוררין להם שלישי, וא"צ שיהא השלישי ברצון בעלי הדינין. [↑](#footnote-ref-685)
686. בגירסת הב"י היה כתוב כאן 'והם' (במקום 'הם'), וכתב שכך כתוב בנוסחאות שהיו לפניהם, וכתב דלפי זה פסק הרמב"ם כרבי מאיר, משום דשקלי וטרו אמוראי (שם) לפרושי מילתיה. אך סיים הב"י וכתב- ויותר נראה לי דטעות סופר הוא וצריך למחוק וא"ו דוהם, וכן מצאתי בספר ישן שלא היה כתוב בו תיבת והם, וכן גורס סמ"ג (עשין צז קפז ע"ג). [↑](#footnote-ref-686)
687. היינו – 'הדיינין בוררין להם שלישי, וא"צ שיהא השלישי ברצון בעלי הדינין', טור. (וכ"כ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-687)
688. הביא הטור את דבריו וכתב עליהם - ואני כתבתי למעלה שהמומחה דן את האדם בע"כ, ואפשר לומר שדעת הרמב"ם ז"ל אינו אלא דוקא כשבירר כבר אחד דאז אינו יכול לכוף חבירו דאל"כ לא היה הדין שוה דכמו שבירר האחד כן יש לו לחבירו לברור אחד אם ירצה, אבל כל זמן שלא נברר המומחה יכול לכוף שניהם לדון לפניו. עכ"ל הטור. וכתב הב"י שדברים נכונים הם. וכ"כ הסמ"ע (סק"ה). אך קשה, דמה הטעם שנתן הטור? וגם כנה"ג (בסימן ג' הגהב"י אות ג') תמה על הטור דלמה הוצרך לתירוץ זה, דלא כתב הוא ז"ל כאן דהמומחה יכול לדון את האדם בע"כ אלא כשאינו רוצה לדון כלל אבל אם רוצה לדון אלא שאומר לא אדון בפני זה אלא בפני זה אינו יכול לכופו, וכבר הקשו עליו כזאת מהריב"ל ומהרשד"ם והרל"ח והרב"ח והרב בני שמואל וכו'. [↑](#footnote-ref-688)
689. את הדין הזה למד הרמב"ם מהא דאמרה הגמ'- 'הכי קאמר כשזה בורר לו בית דין אחד וזה בורר לו בית דין אחד שניהם בוררים להם עוד אחד ואפילו לוה מצי מעכב...' ומה שאמר רבי אלעזר שללוה אין זכות לבחור אלא כופין אותו - היינו בערכאות שבסוריא, אבל במומחין אין לו זכות לבחור. א"נ אפילו בין בתי דין מומחין יש לו זכות לבחור אבל בתנאי שהם באותה העיר, שאינו מטריחו בכך. [↑](#footnote-ref-689)
690. על מה שנכתב במשנה (והעתיקה הרא"ש [ריש סי' א]) זה פוסל דיינו של זה וזה פוסל דיינו של זה, דברי ר' מאיר. וחכ"א: אימתי בזמן שמביא עליהם ראיה שהם קרובים או פסולים אבל אם היו כשרים או מומחין אינו יכול לפוסלן {ע"כ}. כתב ההג"א וז"ל-... [↑](#footnote-ref-690)
691. היינו דוקא כשכבר דיבר עם הבורר ופייסו להיות בורר שלו הוי דינא הכי, אבל אם אמר לפני חבירו בוא ונדון לפני פלוני החכם שבעירנו, בזה אין שם בורר עליו, אלא הוא דיין של שניהם, ויש בידו כח לכפות את השני לעמוד לפניו כדין יחיד מומחה, סמ"ע (סק"ה). אך הש"ך (סק"ב) כתב שדברי הסמ"ע בזה לא נהירין. ולא פירש מדוע, וצל"ע מדוע, שהרי הסמ"ע כתב כדברי הטור, וגם הב"י הסכים לדברי הטור. [↑](#footnote-ref-691)
692. פירוש הן גדול ממנו הן קטן ממנו כיון שנחית לדין זה בורר ובלבד שיהא הגון, סמ"ע (סק"ו). ועיין בב"י (מחודש ג) בשם רי"ו (מישרים נ"א חי"ג), משמע דצריך שיהא גמיר או שהמחוהו רבים עליהם, דאל"כ יכול לעכב, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-692)
693. אבל אם התובע מערים לברור דיין שאינו הגון א"צ לכפיה זו, אלא הנתבע ישיב לו אינני משיב על טענתך עד שתברר דיין הגון, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-693)
694. והיינו טעמא דדוקא בדיינים שדנין בע"כ של נתבע בעינן שיהא שלשה, אבל בבוררים מאחר והם קיבלו כל אחד אחד מהם על עצמו ואמר זה ידין לי כנ"ל, אם ישוו עצמם מה טוב, וכן מוכח במהרי"ו [המובא בציונים אות ה']..., סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-694)
695. נראה דה"ה תובע..., סמ"ע (סק"ט). וכ"כ הש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-695)
696. ואע"פ שג' כופין לדון בפניהם, בשאינו רוצה לקבל עליו לדון, אבל רוצה לברור יותר בורר, דהוה ליה כאומר נלך למקום הועד ששומעין לו במקום שאין שם טורח, רמב"ן (דברים א יב). [↑](#footnote-ref-696)
697. סימן – כרטיסים כבושים בכביש. [↑](#footnote-ref-697)
698. וכתב הנמוק"י (יא:) דאפשר שדעת הרי"ף שכתב בתשובה (הוצ' בילגוריי סי' קמו) שיכול לחזור בו עד שיגמור הדין מיירי בשלא נכתב אבל אם נכתב לא. [↑](#footnote-ref-698)
699. סימן – קיבוע סיכום חתום (הסימן לדף קסח שבו עיקר העניין). [↑](#footnote-ref-699)
700. לישנא דהילכך שכתב רבינו כלומר כיון שמשכתבו אין יכולים לחזור בהם אין כותבים אלא מדעת שניהם דאם לא כן נמצאו חבין להם שלא מדעתם, ב"י. [↑](#footnote-ref-700)
701. שטרי בירורין, היינו זה בורר וכו', ובסע' הבא יביא משנה זו גבי שטרי טענתא. [↑](#footnote-ref-701)
702. רמב"ן (כ"כ הרשב"א בשמו הביאו הריטב"א [שם]) רשב"א (ב"מ כ. ד"ה ור' ירמיה) ריטב"א (ב"מ כ.) רא"ש (סי' נב) ור"ן (ב"מ חי' כ. ד"ה זה). [↑](#footnote-ref-702)
703. מש"כ 'אע"פ שלא קבלו ולא כתבו' – כוונתו לומר- 'אע"פ שלא קבלו וכתבו' (היינו קבלו ע"י כתיבת שטר בירורין). [↑](#footnote-ref-703)
704. לשון הנמוק"י בשם הרשב"א והר"ן. וכתב עוד הנמוק"י דכן משמע בירושלמי דגרסינן התם בפרק דיני ממונות בתרא (פ"ג ה"ד) קבל עליו בפני שנים יכול לחזור בו בפני שלשה אין יכול לחזור בו, ומשמע דקבלה מיקרי משהתחילו לטעון בפניהם. [↑](#footnote-ref-704)
705. או עד שיכתבו שטר בירורין, רי"ו (מישרים נט"ו ח"ג מח:) בשם רב אלפס בתשובה (הוצ' בילגוריי סי' קמו). [↑](#footnote-ref-705)
706. וכן הוא בהגה"א (פ"ג דסנהדרין סי' א אות ג ד"ה ודוקא) הביאו הב"י (לעיל סע' א) והדרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-706)
707. או לברור אחרים, נמוק"י (עח.). [↑](#footnote-ref-707)
708. פירוש, כיון דלאחר הכתיבה אין יכולין לחזור, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-708)
709. סימן – כרטיסי כרטיסנים {היינו דיינים}. [↑](#footnote-ref-709)
710. סימן – קלף סיכום {הטענות} חתום (הסימן לדף קסח שבו עיקר העניין). [↑](#footnote-ref-710)
711. וכדתרגימו הכא מאי שטרי בירורין שטרי טענתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-711)
712. מילתא באפי נפשא היא. [↑](#footnote-ref-712)
713. שני סופרי הדיינין היו כותבין טענות אנשי הריב כדי שלא יהו טוענין וחוזרין וטוענין ועל פי אותן טענות פוסקין הדיינין את דינם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-713)
714. מדת סדום כדתנן (אבות פ"ה מ"י) האומר שלי שלי שלך שלך זו מדה בינונית ויש אומרים זו מדת סדום לימא ת"ק סבר שניהם נותנין שכר ונותנין שטר אחד בין שניהם ואם יאמר אחד מהם לא אתן השכר כי אני חפץ שיהא לי שטר אחד לבדי ולך שטר אחר ויהיה שלי שלי ושלך שלך כופין אותו ועושין אחד כי מה שאמר מדת סדום היא ור"ש [ב"ג] סבר אין כופין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-714)
715. וטעמא דר"ש משום דקסבר אין זו מדת סדום שהרי חסר הוא הרבה בדבר אם יכתבו שטר אחד לשניהם דאמר לא ניחא לי דתיהוי זכותי בשטר אחד אצל זכותך, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-715)
716. כל שעה שתראה הכתב תבא עלי בעלילות טענותיך הכתובים בו ושם תראה טענותיי נבא לידי מריבה כי איש מריבות אתה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-716)
717. **מכות (פ"ק) ו ע"ב:** דבר אחר: ע"פ שנים עדים, שלא תהא סנהדרין שומעת מפי התורגמן. הנהו לעוזי דאתו לקמיה דרבא, אוקי רבא תורגמן בינייהו. והיכי עביד הכי? והתנן: שלא תהא סנהדרין שומעת מפי התורגמן! רבא מידע הוה ידע מה דהוו אמרי, ואהדורי הוא דלא הוה ידע. [↑](#footnote-ref-717)
718. היינו כשלא טענו עדיין בע"פ, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-718)
719. פירוש, הדיינים עצמן יצוו לסופריהם שיכתבו, ויראו שלא ישנו כתיבתן מטענותיהן, ודוקא מדעת הבע"ד יכתבו וכדמסיק, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-719)
720. דכיון דנתרצו ואין חוששין לנפשם שהאחד יסדר טענתו מפי הסופר ויבדה מלבו כנ"ל, שוב אין לב"ד לחשוש שהרי מחלו זה לזה, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-720)
721. וכתב הנמוק"י (שם) דאפילו נותן אמתלאות לדבריו לא מהימן ע"ש, והביאו מור"ם בד"מ סימן י"ז [סעיף ט'], סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-721)
722. עיין לקמן סוף סימן פ' (תוספת באה"ג). [↑](#footnote-ref-722)
723. סיפא גבי עדים בבא הוא ואחר לפוסלן, דהוו להו תרי דמסהדי אפסולה ומהימני, ודיינין בערכאות שבסוריא כדאוקימנא, ולא פסול ממש קאמר אלא בעינא בי דינא מעליא, רש"י. [↑](#footnote-ref-723)
724. האי בעל דין, דמשום דלא ליסהוד עליה קאתי למיפסליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-724)
725. בעל דין אומר לפנינו על מה הוא פוסלו, ויש אחר עמו, רש"י. (ערער - שמץ של פסול) [↑](#footnote-ref-725)
726. מעיד עליו הוא ואחר שגזלן הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-726)
727. משום דלא נסהיד עליה קאמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-727)
728. עבד הוא, ממשפחת עבד שלא נשתחרר בא ופסול הוא ומשפחתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-728)
729. ולאו משום האי לחודיה מסהדי, הלכך סהדותא אחרינא הוא, ולאו כנוגע בעדות דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-729)
730. פירוש, כגון שאומר שבאו מעבדים או מגרים שפסולים לדון וכמ"ש בריש סימן ז', קמ"ל דאע"ג דאינו קורא עליו פסול בפני עצמו אלא שהוא ממילא נפסל בכלל המשפחה, אפ"ה אינו נאמן דמחשב נוגע בדבר, סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-730)
731. סימן – (זה אומר) **ל**כאן **א**לך, (וזה אומר) **ל**כאן **א**לך. [↑](#footnote-ref-731)
732. וה"ה לב"ד אחר גדול, נמוק"י (ס"פ זה בורר סנהדרין י.). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-732)
733. והא דכתב לקמן ס"ס י"ח [סע' ו] פוסקין בדיני ממונות שלא בפני בע"ד, מיירי שכבר טענו לפניהם וכמ"ש הסמ"ע שם [סקי"ג], וא"כ כבר עמדו לפני דיינים אלו שפוסקין הדין, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-733)
734. ולמדו אותו מדין הנ"ל בריש סימן זה דהמבוררין בוררין להם השלישי הטוב בעיניהם וא"צ לדעת הבע"ד, ע"ש, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-734)
735. ודוגמת זה כתבתי בסימן י"ח (ס"א ד"ה כתוב) בשם הגהות אשירי (סנהדרין פ"א סי' ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-735)
736. דוקא כשכתבו כן מתחילה הולכין אחר הרוב, הא מסתמא אין הולכין אחר הרוב בפשרה, וכ"כ המחבר סימן י"ב סעיף י"ח, משא"כ בדין הולכין אחר הרוב אם לא כשאמר אחד מהם איני יודע, ועיין לקמן סי' י"ח סעיף א' מ"ש שם [סק"ד] אזה, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-736)
737. סימן – ב"ד קודקד בישראל. [↑](#footnote-ref-737)
738. סימן – (זה אומר) **ל**כאן **א**לך, (וזה אומר) **ל**כאן **א**לך. [↑](#footnote-ref-738)
739. ולאו דוקא לוה ומלוה אלא אפילו גזלות ומקח וממכר ומתנות וירושות וכל דבר שיש בו תובע ונתבע, דהאי טעמא דרבי אלעזר שלא יוציא מנה על מנה שייך בכל תובע, וגם רבי יוחנן איירי בכל תביעות שתקף את חבירו לדון, רא"ש (פ"ג סי' מא). ובנמוק"י (י.) כתב דיש חולקים בזה, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-739)
740. כתב הרא"ש בסנהדרין (שם) וז"ל- קשה, דבפרק הגוזל בתרא (ב"ק קיב:) משמע דאפילו לוה מצי כייף לילך למקום הוועד גבי אין מקבלין עדות אלא בפני בעל דין וקאמר אפילו פתחו ליה בדינא מצי נתבע למימר לבית דין הגדול קא אזילנא-... [↑](#footnote-ref-740)
741. היינו ב"ד הגדול בחכמה שבכל ישראל, רא"ש (ב"ק פרק הגוזל בתרא סי' ג). [↑](#footnote-ref-741)
742. וז"ל - ראיתי בשילהי פירקין בתוספות סנהדרין שלא היתה פרישה רבינו שמשון וז"ל- עבד לוה לאיש מלוה אפילו אם יפרע לו הוצאות וטורחו אעפ"כ לא ילך עכ"ל. ונ"ל שמדקדק מדאמר בשילהי פירקי 'א"ל אמימר לרב אשי ה"מ היכא דקאמר לוה למלוה אבל היכא דקאמר מלוה ללוה עבד לוה לאיש מלוה' משמע אפילו אם יפרע לו {הלוה למלוה} טורחו והוצאות אל ישמע לו. [↑](#footnote-ref-742)
743. כל שכן שאין **לנו** בית הוועד בזמן הזה כמו שכתב או"ז (ב"ק סי' תלז) ואכתוב דבריו בסמוך (דמה"א ס"ב, קצר אות ח), דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-743)
744. וז"ל- מצי טעין לב"ד הגדול קאזילנא כו' פירש בה"ג ומצי נתבע לאשתמוטי בהכי, והיה נראה לומר דדוקא נתבע יכול לפטור עצמו בכך אבל לא תובע, דאל"כ כל אדם יאמר לחבירו או תן לי מנה או בא עמי לב"ד הגדול, אבל נראה לר"ת דכ"ש תובע, דהשתא נתבע שנראה עושה ערמה כדי לפטור עצמו ממה שזה תובעו מצי למימר הכי - כ"ש תובע שמתחילה תובע כך, ואין נראה כמערים. ועוד דאפילו לוה דעבד לוה לאיש מלוה מצי למימר לב"ד הגדול קאזלינא - כ"ש מלוה. [↑](#footnote-ref-744)
745. וז"ל- עוד שאלת, ב' אנשים נתקוטטו זה עם זה על ענין מה, היה להם הריב פה בגלילנו, ונתיעץ האחד ללכת לצרפת לכוף את שכנגדו ללכת ולדון לו לשם בפני חכמי הארץ ההיא, אם יגזור הדין על האחר להיות נדון על פי חכמי הארץ צרפת? באשר הוא מוכן ומזומן לבא לדון לו על פי חכמי יועצי ארצו היא פרובינצה. תשובה, דברי הרב אשר לא נתברר על פי כתיבתך אם בדיני קנסות או בדיני ממונות יש לנתבע ללכת אחר התובע מדין עבד לוה לאיש מלוה (סנהדרין לא.). שאם בדיני קנסות אין כופין אותו אלא אם כן הזמינו ללכת לארץ ישראל שדנין שם דיני קנסות. ולא ללכת לפניו בצרפת ולא בשום מקום שהוא חוצה לארץ. ואם דיני ממונות כהלואות וכיוצא בהם היו גדולים יותר בצרפת מבפרובינצא כופין את הנתבע ללכת אחר התובע למקום החכמים בדינין יותר. אך לפי הדומה יש בפרובינצא חכמים בחכמה של תורה להוציא דין לאמתו ככל המקומות אשר שמענו שמעם. לפיכך אין לכוף בזה הנתבע ללכת בצרפת או לשאר המקומות אשר שמענו שמעם ודאי. עכ"ל. הב"י הביא רחק חלק קטן בדברי הרשב"א הנ"ל וכתב אח"כ - ועיין בתשובת הריב"ש שבסימן שנ"ג ושנ"ד וכתבתי בסימן ע"ט (מחודש ד) וק"ו (ס"ה). [↑](#footnote-ref-745)
746. בדפוסים הגיר' היא 'שבארץ פלונית'. אך בכל כתבי היד הגירסא היא 'שבארצו' (מקבילי בכלל לא נותן אפשרות אחרת, ובפרנקל כתוב שבכל כתבי היד כתוב 'שבארצו' ורק בדפוסים כתוב 'שבארץ פלונית'). וגם מהרי"ק גרס כן ברמב"ם רק שאצלו היה כתוב 'שבארצנו'. וצ"ע שוב בב"י. [↑](#footnote-ref-746)
747. לכאורה נראה שהרמב"ם (פ"ו מהל' סנהדרין ה"ו-ח) לא חילק לדינא בין בית ועד לבית דין הגדול, ונראה שהעמיד את הגמ' בבבא קמא כשזה טוען וזה טוען ולכן כתב שאין הנתבע יכול לכפות בשום מצב. ואפשר עוד לומר שמה שכתב בהל' ט' היא התייחסותו לבית ועד שמוזכר בסנהדרין, ומ"מ סובר שאין דינו שונה מבית הדין הגדול לעניין כפיה, ולכן כשאין בית דין הגדול אותם הדינים שייכים אף בבית הועד שהוא מקום קיבוץ חכמים. [↑](#footnote-ref-747)
748. וז"ל- ומיהו בזמן הזה שאין נשיא בישראל נראה דגדול הדור הוי ב"ד הגדול וכן היה אומר ר"ת לפי שהיה נשיא גדול בתורה הוא דמיקרי ב"ד הגדול והכי נמי אמר לקמן בפרק אחד דיני ממונות אחר רבי מאיר בן חרש לרומי הרי דאפילו ברומי מיקרי ב"ד יפה לפי שאין למעלה ממנו. [↑](#footnote-ref-748)
749. כמו (פסחים סו.) שבני בתירא ירדו מנשיאותם ומנו את הלל נשיא לפי שהיה גדול מהם לכך, נקרא בית דין הגדול, ואמרינן בריש פרק אחד דיני ממונות (סנהדרין לב:) צדק צדק תרדוף (דברים טז כ) אחר רבי אליעזר ללוד וכן אחר רבי מתיא בן חרש לרומי אלמא דאפילו רומי נקרא בית דין הגדול כשאין למעלה ממנו, רא"ש. [↑](#footnote-ref-749)
750. הרי לך בהדיא דאע"ג דבימי התלמוד היה לכל הפחות מלוה יכול לטעון לבית דין קא אזילנ' או לבית הוועד אפילו הכי האידנא איכא למיחש לרמאי ולא שנא תובע ולא שנא נתבע צריך לדון בעירו כ"ש וכ"ש בזמן הזה שיש לחוש כדפי'. ועוד ק"ו בן ק"ו בארץ אשכנז אשר שמעתי שסכנה גדולה ברוב המקומות לצאת אפילו מקיר העיר וחוצה וכל היוצא צריך הוא להוצאה מרובה ואף גם זאת לא ינקה מסכנה ופשיטא דכל גברא דאמיד יתן ויחזור ויתן קודם שיצא חוץ לעירו והוה מנקטי' לכובסי' דלשבקיה לגלימיה הוא, מהרי"ק. וכתב עוד שם דאפילו ר"ת היה מודה דבזמן הזה איכא למיחש לרמאי. [↑](#footnote-ref-750)
751. מדברי האו"ז הללו כתב הדרכ"מ (אות ח) דליכא לנו עכשיו מקום הוועד. [↑](#footnote-ref-751)
752. עיין במישרים נ"א חלק י"ג (י ע"ד) ובמהרי"ק שורש כ"א (ענף א - ב) ושורש א', ב"י. [↑](#footnote-ref-752)
753. **בבא קמא (פ"ק) טו ע"ב:** האי כלבא דאכל אימרי, ושונרא דאכלה תרנגולא - משונה הוא, ולא מגבינן בבבל. והני מילי ברברבי, אבל בזוטרי אורחיה הוא. ואי תפס לא מפקינן מיניה. ואי אמר: קבעו לי זימנא דאזלינא לארעא דישראל - קבעינן ליה. ואי לא אזיל משמתינן ליה. [↑](#footnote-ref-753)
754. **ירושלמי (וילנא) סנהדרין פ"ג ה"ב:** היך אמרין תרין בני נש הוה לון דין באנטוכיא, אמר חד לחבריה: מה דרבי יוחנן? אמר: מקבל עלי. שמע ר' יוחנן, ומר: לא כל מיניה מיטרפא בעל דיניה אלא שמעין מיליהון תמן ואין הוות צורכא כתבין ומשלחין עובדא לרבנן. [↑](#footnote-ref-754)
755. והני ערכאות לאו בשל גוים מיירי אלא הדיוטות הממונים לדון, כן מוכח שמה, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-755)
756. תיבה זו ליתא בתשובת בנימין זאב שלפני, אך הדרכ"מ כתבה. [↑](#footnote-ref-756)
757. וכדמוכח בריש פרק זה בורר (כג.) דאקשינן ואפילו לוה מצי מעכב וכו' כדאמר רבי יוחנן בערכאות שבסוריא שנו וכו' רב פפא אמר אפילו תימא מומחין כגון בי דינא דרב הונא ורב חסדא דאמר ליה מי קא מטרחנא לך, והדבר ידוע דרב חסדא תלמיד רב הונא היה ואסור לתלמיד להורות תוך שלש פרסאות דרבו אלמא תוך שלש פרסאות אף הלוה יכול לעכב ולומר לבית דין הגדול אני הולך דעכשיו אין המלוה צריך להוציא הוצאות ואין לו טורח כל כך, רשב"א. [↑](#footnote-ref-757)
758. ועיין בנמוקי יוסף ריש פרק זה בורר (ג:) כי הוא כתב כמה חילוקים בדינים אלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-758)
759. ועוד האריך בדינים אלו סי' סג-סד, ובסי' פז כתב דבאלו הדינים אין לדיין אלא מה שעיניו רואות, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-759)
760. וכ"כ נמוק"י (ר"פ זה בורר ג:), וכ' דאם הם רחוקים בשוה הולכים אחר הגדול, וכ"ה בירושלמי (פ"ג ה"ב), דרכ"מ (אות ו). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-760)
761. ועיין בתשובת הרא"ש (כלל עג סי' ג) שכתבתי בסימן ק"ו (ס"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-761)
762. ועיין (ח"א) בסימן תתקס"ו, ב"י. ועיין לקמן סימן ק"ו (ס"א) ובסימן ע"ט (ס"ה) מקצת דינים אלו, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-762)
763. סימן – ספר טעמך. וכן – טל הים {תאמר לו} סברתך. [↑](#footnote-ref-763)
764. רצה האחד מהם לסיים את השותפות ביניהם, וחילק לשניים את מעות השותפות בלא דעתיה דחבריה, ונטל את מחצית המעות לעצמו (חברותא). [↑](#footnote-ref-764)
765. השני, שבשנה הקודמת טען אצל רב פפא נגד חלוקת השותפות שלא בשומה, ועתה הוא לא רצה עוד את השותפות ביין (חברותא). [↑](#footnote-ref-765)
766. מי הוא הבר סמכא שחלק לך את היין? אולי לא היתה השומה שלך כראוי, והרי היא בטלה (חברותא). [↑](#footnote-ref-766)
767. נוכח אני לדעת כי אתה פוסק תמיד לטובת זה שכנגדי (חברותא). [↑](#footnote-ref-767)
768. התוס' הביאו שתי אפשריות לפרש את דברי רב פפא. א: שאע"פ שבד"כ הדיין לא צריך לומר לבעלי הדין את טעם הפסק, מ"מ הכא לפי שהיה לו פתחון פה לחשדו קאמר דצריך לאודועיה משום והייתם נקיים מה' ומישראל. (וכ"פ בשו"ע [בסע' ד]) ב: דלא איירי הודעה מאיזה טעם חייבו אלא היה משיבו כל כה"ג היה לך להודיעו כשחלקת ולא היה לך לחלוק שלא מדעתו. (וכ"פ בשו"ע [יו"ד סי' קעז סע' כג]) [↑](#footnote-ref-768)
769. דווקא זוזי אפשר לחלוק לבד, דאלו שהניח טובים כמו אלו שנטל. אבל יין, יש יין טוב ויש יין פחות טוב. [↑](#footnote-ref-769)
770. סימן – לאן אלך לכאן אלך. [↑](#footnote-ref-770)
771. והיכא דלא ביקש – לכו"ע אין כותבין לו מדעתנו. [↑](#footnote-ref-771)
772. שכתב על ראובן שתבע מהדיינים לכתוב לו מאיזה טעם דנוהו שכך קנו מידו על תנאי זה. אם לא היו דבריהם תנאי אפשר שלא יתחייב בית דין לכתוב מאיזה טעם דנוהו שלא נאמרו הדברים אלא במי שכפאוהו בית דין שבעירו, ב"י. וכ"כ הרשב"א בתשובה (כ"כ הב"י בשמו) וז"ל- כשהוא כותב א"צ לכתוב טעם החיוב והפטור, שלא מצינו אלא במקום חשד וכמעשה דרב פפא כגון דא ודאי צריך לאודועי, הא בעלמא {היינו כשאין חשד אלא סתם בע"ד מבקש את טעם הדין} א"צ לכתוב אלא פלוני טען כן ופלוני טען כן ומתוך טענותיהם דננו כן וכן [↑](#footnote-ref-772)
773. ר"ת (בתוס' סט: ד"ה כי) תוס' (סנהדרין לא: ד"ה ואם, הנמוק"י כתב שאלו דברי ר"י) ראב"ד (כ"כ הר"ן והנמוק"י בשמו) רמב"ם (פ"ו ה"ו, כ"כ הב"י שנראה מדבריו) רמב"ן (ב"מ שם ד"ה כגון, כ"כ הרשב"א בשמו [בחידו']) סמ"ג (עשין צז קפג ע"ג) מהר"ם (תשו' ד"פ סי' תקכד) רשב"א (בתשובה, כ"כ הב"י בשמו, וכן בב"מ סט: ד"ה אמר, וכ"כ הנמוק"י בשמו) ר"ן (פ' איזהו נשך סט: ד"ה כגון, וכ"כ הנמוק"י בשמו) ונמוק"י (מ: ד"ה הנהו). וכתב הדרכ"מ (אות ח\*) דכן דעת המרדכי (ס"פ זה בורר סי' תשח), וכתב עוד שכן משמע מדברי רבינו בעל הטור. [↑](#footnote-ref-773)
774. ואפילו לההוא שכפאוהו לדון בעירו לא אמרו שיהיו חייבים לכתוב לו טעמו של דין, אלא שיכתבו הטענות שטען שעליהם חייבוהו, והם טעם הדין. כי מה צריך לכתוב ראיות הדין שלהם להוליך לבית הוועד? והלא הם יראו מעצמם אם הדין כראוי אם לאו. הילכך כל שלא כפאוהו לדון לפניהם אינם חייבים לכתוב לו כלום. ואם כפאוהו לדון בפניהם כותבין לו הטענות והדין שפסקו עליהם בלבד. ובכיוצא מעשה דרב פפא שיש לזות שפתים יש לו לדיין להודיעם על פה טעמו של דין. וכן עיקר, רשב"א (ב"מ סט: ד"ה אמר, וכ"כ בתשו' הביאה הב"י). וכתב הרשב"א שכן דעת ר"ת והרמב"ן. וכ"כ הנמוק"י (שם) בשם המפרשים. (וכ"פ הרמ"א [סע' ד]) [↑](#footnote-ref-774)
775. ונתבאר בדברי הרמב"ם בפרק הנזכר (ה"ט) שבזה"ז מקום שיש בו חכמים גדולים ומומחים לרבים דין ב"ד הגדול יש להם, ב"י. [↑](#footnote-ref-775)
776. סימן – משלם אח"כ מוכיח. [↑](#footnote-ref-776)
777. מעשה ברב כהנא, ששטף מים עקר את גדרות שדהו, וטעה אף הוא, והציב את הגדרות בתוך שדה חבירו (חברותא). [↑](#footnote-ref-777)
778. שתי שורות קרקע על פני השדה כדגרסינן בהשותפין (לעיל דף יב) תלת אוצייתא בי"ב גופני, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-778)
779. תרתי אוצייתא מן השלש שמעיד האחד דתרוייהו מיהא מודו דתרתי אוצייתא עייל דבכלל תלת איכא תרי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-779)
780. רב כהנא לרב יהודה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-780)
781. דאפי' ב"ה מודו דנחלקה עדותן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-781)
782. אהדר מיד עד דמייתית איגרתא - וכרב יהודה קיימא לן שכן נעשה הדין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-782)
783. וכ"כ מהרי"ק (שורש א' ענף ב) והגה"מ (פ"ו מהל' סנהדרין אות ח) וכן נראה מדברי הרמב"ם שם (ה"ו), ב"י. וכ"כ המרדכי (בחזקת הבתים סי' תקלה) שכשכותבין לו הפסק דין צריך לשלם מיד ואם יסתור הדין יחזירו לו, וכ"פ מהר"ם (ד"ק סי' רפ, ד"פ סי' תקכג, וכ"כ המרדכי שם בשמו), דרכ"מ (אות ח\*\*). [↑](#footnote-ref-783)
784. המחבר העתיק לשון הרמב"ם [פ"ו מסנהדרין ה"ו], והוא אינו מחלק בין ב"ד הגדול לבית הועד [והוא מקום שיש בו קיבוץ חכמים], אבל התוס' [סנהדרין לא: ד"ה אי] והרא"ש [שם פ"ג סי' מ"א] והטור [סעיף ב'] מחלקין ביניהם (וס"ל דאבית הועד דוקא קאמר הגמרא [שם] דשומעין לתובע האומר לילך ולדון שם כשיש רגלים לתביעותיו, ואין שומעין לשום נתבע האומר כן [אף שאמר הלוה אתן לו כל הוצאותיו. רמב"ן [שו"ת הרשב"א המיוחסות לרמב"ן] סי' מ"ז, ד"מ א'], אבל כשאומר לב"ד הגדול קאזלינא, שומעין אפילו לנתבע, ומור"ם רימז דין זה במ"ש בסמוך בהג"ה ז"ל, וי"א דבטענת נלך לב"ד הגדול אין חילוק בין תובע לנתבע כו', ור"ל החילוקים דבין תובע לנתבע הנ"ל לא איתאמרו בגמרא אטענת לבית דין הגדול קאזלינא כי אם אכשטען לבית הועד קאזלינא, וקיצר מור"ם שם ולא כתב כן בהדיא, משום דבזמן הזה אין נוהגין לכפותו, וכדמסיק מור"ם שם, וק"ל), סמ"ע (סק"א). והעתיק הש"ך (סק"ב) לשון הסמ"ע, וכתב דכ"פ מהרש"ל ביש"ש פ"י דב"ק סי' י'. [↑](#footnote-ref-784)
785. עיין בסמוך סעיף ד' שכתב מור"ם פירושו דא"צ לכתוב לו טעמים וראיות כי אם הטענות כו', ועוד כתב שם חילוקי דינים בזה. ומפני דכאן איירי שדנין אותו בעירו ע"י כפיה ובזה כו"ע מודים שצריכין לכתוב לו מאיזה טעם דנתוני, משום הכי לא כתב מור"ם פלוגתא בזה כאן כי אם שם דלא איירי בדנו ע"י כפיה, ואגב כתב שם כל חילוקי דינים, וק"ל, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-785)
786. פירוש, מוציאין ממנו מיד, ואם יביא כתוב מב"ד הגדול שטעו יחזירו לו מה שהוציאו מידו, וכן מבואר בסמוך [שם] ובד"מ [סעיף ד'], ע"ש, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-786)
787. פירוש, אף אם אינם יודעים לדון וצריכין לשאול, אפ"ה אינו יכול לומר מאחר שהם אינן יודעין לדון וצריכים אנו הוצאות להשליחות נלך בעצמינו לפני ב"ד הגדול, קמ"ל, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-787)
788. עיין לעיל סימן י"ג סעיף ו' שכתב שם גם כן דין זה מילתא בטעמא, ז"ל, והם דנין אותם, דליכא למימר דיפסקו בית דין הגדול עליהן את הדין, דהא בעינן שיהיו בעלי דין עומדים לפני הדיינים, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-788)
789. נראה דה"פ, דוקא במלוה ולוה חשבו לטענת מלוה טענה יותר מטענת הלוה, משום דעבד לוה לאיש מלוה, וה"ה בטענת ניזק ונגזל חשבו טענתן טענה כיון דלפי טענתו [ויש ג"כ עדות או ראיה לדבריו כדמסיק] זה שכנגדו הזיקו או גזלו בידים, משו"ה שומעים להן כשרוצין לעלות לב"ד הגדול, וה"ה לכל תביעות גדולות כיוצא בהן, אבל בשאר תביעות כגון שותפין שתבע אחד להשני, או שזה תובעו ואומר נתחייבת לי שכירות וזה משיבו אינני חייב לך, וכיוצא בתביעות אלו, חשובין המה טענת הנתבע כטענות התובע, ואין שום אחד יכול להכריח להשני לילך עמו לב"ד הגדול..., סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-789)
790. היינו כשאין המלוה הולך בלא"ה שמה {היינו דאם הולך בלאו"ה שמה אינו יכול לכפות את הלוה לדון שם}, מהרי"ק (שורש צ), סמ"ע (סק"ח). וכ"פ האו"ת (אורים סק"ו). וכתב הש"ך (סק"ה)- ואין לזה טעם, וגם מהרי"ק טעה בהבנת תשובת רשב"א (במיוחסות סי' מז)... [הגה שאם המלוה הולך בלא"ה שמה יכול הלוה לכופו], וכן פירשה הב"ח [כאן סעיף ב'] וחלק אמהרי"ק, ופסק דהמלוה יכול לכוף ללוה אף שיש למלוה דרך שם ולא ללוה, ע"ש. וקצוה"ח (סק"א) עשה פשרה בניהם וכתב דנראה על דרך הכרעה במלוה ולוה כדעת הב"ח (סעיף ב') והש"ך החולקין על הסמ"ע, ובשאר תובעין כדעת סמ"ע הנמשך אחר דעת מוהרי"ק. [↑](#footnote-ref-790)
791. מה שכתב אח"כ מור"ם אדברי הרמב"ם ז"ל, באותה "מדינה", אין בו נ"מ לדברי הרמב"ם דמשוה בית דין הגדול לבית הועד, אלא שמור"ם כ"כ להנחה להי"א שכתב אחר זה בהג"ה המחלקים בין ב"ד הגדול לבית הועד וכנ"ל, וכתבו מור"ם אדברי הרמב"ם כדי לקצר וכדרכו, ובו תדע דלמאן דאמר דסבירא ליה ששומעין גם לנתבע אפילו בשאר דינים כשאומר לבית דין הגדול קאזלינן, אליבייהו גם בזמן הזה יש בית דין הגדול, ולא כהרמב"ם דכתב [שם ה"ט] דאין בזמנינו בית דין הגדול, ומשום הכי נמי כתב מור"ם אחר כך בהג"ה באותה מדינה, כדי שתדעו דלהי"א המחלקין בין תובע לנתבע באומרו לבית הועד קאזלינן, דהיינו דוקא כשהבית הועד הוא באותה מדינה, אבל כשאינו באותה מדינה גם לתובע אין שומעין, ולא הטריחוהו לילך חוץ למדינה, כ"א באומרו לבית דין הגדול אזילנא דהוא הב"ד החשוב שבדור, משא"כ בית הועד, ודוק, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-791)
792. עיין לעיל בדברי הרמב"ם, שכתבתי שהגירסא הנכונה היא - 'שבארצו' ולא - 'שבארץ פלוני'. וצל"ע אם כוונת הב"י לפסוק כהרמב"ם, שהרי העתיק את לשונו, ואז נצטרך לומר שצריך לשנות את הגירסא גם בשו"ע ל-'שבארצו'. או שנאמר שדעת השו"ע לכפות את הלוה ללכת אחרי המלוה גם לארץ אחרת. [↑](#footnote-ref-792)
793. תוספת הסמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-793)
794. מור"ם הרכיב לשון הרמב"ם [פ"ו מסנהדרין ה"ח] ולשון הרא"ש [ב"ק פ"י סי' ד] והטור [סע' ב] אהדדי, שהרמב"ם כ' בדין ב"ד הגדול לפני זה אם יש עדים או ראיה, וממנו נשמע ממילא דס"ל הכי גם בדין זה דבזמה"ז, והרא"ש והטור כתבו בזה אם מסדר טענותיו לב"ד ונראה להן שיש ממש בדבריו. וצ"ל דגם כונת מור"ם היא הכי, ומ"ש ונראה לב"ד, הוי ליה כאילו אמר או נראה לב"ד, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-794)
795. כ"כ מהרא"י בפסקיו סי' ס"ג וס"ה, ושם בסימן ס"ה כתב שהמנהג שכל השייכים לבית החיים שלהם שייכים לאותו ב"ד. וע"ש דכתב עוד שאין בדינים אלו אלא מה שעיני הדיין רואות, והביאו בד"מ, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-795)
796. נראה דהיינו דוקא בנותן קצת אמתלא לדחייתו, ואז שומעין לו עד יום ג' כדינא דגמרא [ב"ק קיג.] דהיו נותנין להיוצאין לכפרים ונכנסין זמן בה"ב, וכמ"ש לעיל ריש סימן י"א, ושם ג"כ הטעם דדילמא אניס ליה כיון שיוצא ונכנס ולא היה יכול לבוא עד יום ג', אבל כשהוא תמיד בעיר מנדין אותו ביום ראשון, ע"ש [בסמ"ע סק"ג], סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-796)
797. ז"ל [המרדכי] שם, אבל דיינים בוררים להם לאלתר זה בורר וזה בורר, ור"ל מיד ביום ראשון כדי שלא יבואו לידי דחיה ביום ג', סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-797)
798. ואפילו היו יותר גדולים במקום התובע ועשו תקנה על זה לא מהני, לשון מהרי"ק (שורש א). [↑](#footnote-ref-798)
799. אלא צריך לילך אחר הנתבע ולתבעו בבית דין שלו, תרוה"ד (שם). (ע"ש [בתרוה"ד] בסימן ש"ה ותמצא דשם היתה השאלה אהנתבע שהיה לו מעות בפקדון בעיר אחרת, והשיב שם דאם בדין יכול לעקלם שם צריך לדון עמו שם, סמ"ע (סקי"ג)). [↑](#footnote-ref-799)
800. תוספת הסמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-800)
801. פירוש, אא"כ הדין נותן שקודם שירד עמו לדין יכול לעקל מעותיו, והיינו שידע התובע שאם לא יעקל מעות, הנתבע יפזרם ולא יפרע לו, או לא יוכל להביאו למשפט וכיוצא בדברים אלו, כמ"ש בסימן ע"ג [סעיף י'], ולאחר שעיקלם שם בדין, אם ירצה הנתבע ליקח המעות צריך לירד עמו לדין שם במקום שנתעקלו, כ"ז שם בתרומת הדשן סוף סימן ש"ה, סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-801)
802. פירוש, והתובע צריך לשלם השליחות. ב"י [מחודש י"א] בשם מהרי"ק [שורש קמד]. ועי' לקמן סי' קו [סע' א]. ד"מ ה', סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-802)
803. מהרי"ק (שורש קט ענף א, הביאו הדרכ"מ אות ז) כתב דנשתרבב המנהג לעקל מעות הנתבע בכל מקום שהם {אבל אין נותנין אותו לתובע אלא מודיעים לנתבע, דרכ"מ בשם מהרי"ק}, ולפ"ז היה נראה דצריך אז לדון עמו שם ג"כ בכל מקום שעיקלו. מיהו מדברי מור"ם לקמן בסימן ע"ג סעיף י' לא משמע הכי, ע"ש, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-803)
804. ועיין בזה לקמן סימן צ"ח (סי"א, ד"מ אות ב) וסימן ק"ה, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-804)
805. סימן – קש {היינו מזומן} סופר זריז. [↑](#footnote-ref-805)
806. שם [בהגמ"ר] סיים הטעם בשם מוהר"ם, שלא יהא המורה ששלחן אליו נחשד שנושא פנים לתלמיד חכם, עד כאן לשונו. ולפי זה צריך לומר דהסופר אינו מזכיר בו שם החכם ולא שם שכנגדו, אבל הת"ח כשיכתוב בעצמו, אף שלא יזכיר שמו, מ"מ יש חשד שיאמרו שהמורה היה מכיר כתב של החכם. ואין להקשות הלא יהא ניכר מהטענות והראיות שאלו הן טענות וראיות ת"ח שהאריך וזה קיצר. דאין ראיה, דדילמא מורשה דע"ה או ב"ד כתבו כן בעד עם הארץ, ופעמים שגם ת"ח מקצר. א"נ כל זמן שאין המורה יודע איזה חכם טוען כן לית בו חשד, וק"ל, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-806)
807. וכ"כ המרדכי בפרק זה בורר (סי' תרפז) וגם הגה"א בפרק הנזכר (סי' ב אות ה) וע"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-807)
808. הטור כתב על דברי הסמ"ג- ולא נהירא ונראה שאינו יכול להסתלק מאחד לחבירו וכו'. עכ"ל. וכ' הב"י על דברי הטור- יש לתמוה עליו שמאחר שסמ"ג הביא ראיה לדבריו היאך חלק עליו בסברא בעלמא בלי סתירת ראייתו. ומכל מקום יש לדקדק בדברי סמ"ג שאם יכול אחד מבעלי הדין לומר לא אדון בפני זה אלא בפני זה כשבעל דין זה יאמר כך גם חבירו יאמר לא אדון בפני זה שאתה אומר אלא בפני האחר וא"כ מי ידון ביניהם, וצריך לומר דאה"נ שזה יכול לעכב על בית דינו של זה וזה יכול לעכב על בית דינו של זה וצריכין לברור בית דין השוה לשניהם. עכ"ל הב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ז) דמשמע מדברי הב"י דסבירא ליה דנקטינן כדברי סמ"ג. אך כתב הדרכ"מ שם שמדברי הנמוק"י (ר"פ זה בורר ג:) משמע דסבירא ליה כדברי הטור, שכתב שם בשם האחרונים- אפילו אם שני הבתי דינים שווין אין יכול לדחות מאחד לחבירו רק המלוה משום דעבד לוה לאיש מלוה, ע"כ. משמע דמגדול לקטן שום אחד אינו יכול לדחות. וכ' הסמ"ע (סק"כ) דגם הרשב"א בתשובותיו [המיוחסות לרמב"ן סי' מז] ס"ל כוותיה. [↑](#footnote-ref-808)
809. פירוש אחד משני ת"ח הנ"ל, יכול ת"ח השני להזמין לבע"ד, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-809)
810. לפי הנראה קשה, דלא הוי ליה למימר בזה לשון כ"ש דהא אינם שוים, דכשהוא חושד הדיין אז כדי לאפוקי נפשיה מהחשד צריך להודיע הפסק מילתא בטעמיה, ואילו כשאומר כתבו לי מאיזה טעם דנתוני, אין צריך להודיעו ולכתוב טעם הפסק אלא הטענות, וכמו שמסיק מור"ם ז"ל. וצ"ל דמשום הכי כתב וכ"ש, מפני שזה שאומר כתבו לי אינו מבקש טעמיהן, ואיירי גם כן במי שיודע כבר טעם הדיינין אלא שאינו נכנס באזניו ומתוכח עמהם שלא דנוהו דין אמת לאמיתו, ומבקש לשאול את פי בית דין הגדול מהן, ויציאת ידי שמים וחובת הבריות אהאי אינו אלא שיכתבו לו טענותיהן ופסקיהן, והוה ליה כל שכן, ומה זה שלא דיבר וביקש כלום צריך לצאת עמו ידי שמים לפי ענינו, כל שכן זה שביקש מהם זה, שצריכין לצאת עמו ידי שמים לפי ענינו, סמ"ע (סקכ"ב). אך התומים (סק"ג) יישב את לשון הרמ"א בדרך אחרת, והוא דס"ל לרמ"א דא"צ לכתוב הטעם, דממ"נ אם יבוא לב"ד הגדול יבינו הטעם מדעתן, אבל לומר לו הטעם צריכין לומר לו בפה, דזהו ג"כ חשדא דהא חושש שהם העבירו עליו הדרך וטעו, וא"ש לשון מאיזה טעם, דצ"ל הטעם רק אין צריך לכתוב בתוך הפסק. וא"ש וכל שכן, דבכה"ג דשאל דפשיטא דצריך לומר לו בפה כל הטעם, וכ"כ הב"ח (ס"ד) דבעל פה צריך לומר הטעם, וכן נכון. [↑](#footnote-ref-810)
811. דמאחר שקיבל אותם לדיינים סתם לאו כל כמיניה לחזור מפסקיהן, ואם מבקש טעם הדין ודאי יאמרו לו, שהרי אפילו זה שרואין ב"ד שחושדין אותן ולא ביקש טעם כבר נתבאר דצריכים להודיעו הטעם, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-811)
812. דכל ב"ד יפה כששומעין הטענות יודעין לפסוק עליהן דתורה אחת לכולנו, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-812)
813. כבר כתבו המחבר בריש סימן זה כן בשם הרמב"ם, אלא דשם לא כתב אלא מוציאין ממנו, ומשמעות לשונו הוא דב"ד מוציאין מיד הנתבע ומחזיקים אותו בידם עד שיראו מה יהיה סופו, ולא שיתנוהו להתובע, פן יכתבו מב"ד הגדול שטעו, והתובע יוציאם ביני ביני, ועל הדיינים לשלם כיון שדנו בכפיה, וכדלקמן סימן כ"ה [סעיף ג'], ומשו"ה חידש מור"ם בזה וכתב דלא חיישינן לזה אלא צריך לשלם מיד, ויתנוהו ליד התובע. ומ"ש ואם יסתור הדין יחזור לו, פירוש הב"ד יחזירו אותו מיד התובע, ובמרדכי [סנהדרין סי' תש"ח] כתוב בכיוצא בזה יחזיר לו, והביאו בד"מ ר"ס ט"ז [סעיף א'], וע"ש, סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-813)
814. סימן – לכאן אלך לכאן אלך. [↑](#footnote-ref-814)
815. מהר"ם (שם, כ"כ מהרי"ק בשמו [שורש יא ענף ב, וכן בשורש קמד]) רשב"א (ח"א סי' תתקמ) רא"ש (כלל עג סי' ב, וכן בכלל קז) טור רי"ו (נ"ג ח"א טו.) ריב"ש (סי' תעה ד"ה ואשר) נמוק"י (פ' הגוזל בתרא לט:) ומהרי"ו (בתשו' סי' קמז). [↑](#footnote-ref-815)
816. משעה שנעשה סרבן... אפילו קודם שנכתב הסרבנות, רא"ש (כלל עג סי 'ב). [↑](#footnote-ref-816)
817. וכתב הב"י דהכי מסתבר. [↑](#footnote-ref-817)
818. והיינו אם יצא הנתבע מחויב בדין זה, ריב"ש סימן תע"ה, ד"מ ה', סמ"ע (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-818)
819. וכתב ביש"ש (ב"ק פ"י סי' יד) היינו הוצאות סרבנות, אבל שאר הוצאות כגון ששלח שליח אחר המעות או ששלח אחריו למקום פלוני א"צ לשלם, ע"ש, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-819)
820. ואף שלא כתב סרבנות אלא אח"ז, מהרש"ל שם {וכ"כ הב"י בשם הרא"ש}, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-820)
821. ה"ט דלא האמינוהו בשבועתו להוציא ממון מחבירו אלא צריך בירור, סמ"ע (סקכ"ט). (וכתב הסמ"ע (שם) דהא דכתב המחבר לקמן בסי' קנח סע' ח דאם אין המקיף יכול לברר כמה הוציא ישבע כעין דאו' ויטול. התם תשובתו בצידו, דכתב שם כיון דברשות הוציא ולהנאתו דהניקף, משא"כ כאן. ומהאי טעמא נמי כתב מור"ם לקמן סי' צא סע' ג דישבע ויטול. גם מ"ש הטור והמחבר לקמן ס"ס שעה [טור סע' י ומחבר סע' ח] דבין שהיתה ידו על העליונה או על התחתונה ישבע כמה הוציא ויטול, התם ג"כ אע"פ דירד שלא ברשות מ"מ עכ"פ אין לבעל השדה היזק, דהא יש שבח כפי מה שנותן לו או יותר, משא"כ כאן דמה שנותן לו יפסיד. עכ"ל). אך התומים (סק"ה) כתב דאיירי דאפשר לברר לו ע"י בירור ושומת ב"ד ולכך לא ישבע, דכל מה דאפשר לברורי ולידע ע"י שומא מבית דין מהיכי תיתי ישבע (משא"כ כשא"א לברר וא"א לב"ד לשום, למה יגרע זה משארי דברים דכל מה שנעשה ברשות ישבע כמה הוציא ויטול, ואם יש לחוש שהרבה בהוצאות מכפי הצורך, גם זה בכלל שבועה שלא הרבה יותר מכפי צורך, ואין לנו לחדש דינים וחילוקים חדשים אשר אין להם שורש בגמרא ופוסקים קדמונים). [↑](#footnote-ref-821)
822. דין זה תמוה, וגם קשה לי דבתשובות הרא"ש [סוף כלל קז] איתא צריך לברר והב"ד ישומו לו כו'. ומשמע התם דבבירור לחוד או בשומת ב"ד לחוד לא סגי אלא תרווייהו בעינן (ונראה הטעם, דבבירור לחוד לא סגי, דלאו כל כמיניה שיוציא כל מה שירצה, ובשומת ב"ד לחוד לא סגי דדילמא לא הוציא), והיה נראה להגיה בדברי מור"ם "אז" הב"ד ישומו לו, וכן יש להגיה בעיר שושן [סעיף ד'], ובזה תסתלק השגת הסמ"ע עליו [בסקכ"ט]. אך בד"מ כתב בשם תשובת הרא"ש וז"ל, רק מה שמברר שהוציא משלם לו, ומה שאינו יכול לברר ישומו בית דין כמה ראוי להוציא וזה ישלם לו, ע"כ. וצ"ע, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-822)
823. סימן – חָבֵב חצי כחשוּב. וכן – חצי = חשוּב. [↑](#footnote-ref-823)
824. אם בא לפניך דין של פרוטה וחזר ובא דין אחר של מנה הקודם לפניך הקדם לחתוך, רש"י. [↑](#footnote-ref-824)
825. סימן – קודם ה'. וכן – הוא קודם. [↑](#footnote-ref-825)
826. דגים קטנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-826)
827. מצות הדיינים עשה ושפטתם צדק, רש"י. [↑](#footnote-ref-827)
828. דיניה דהאי גברא דהוא עשה דאיכא כבוד תורה דרב ענן בהדיה עדיף, רש"י. [↑](#footnote-ref-828)
829. סימן – למדן לפני לץ. [↑](#footnote-ref-829)
830. לרב נחמן להודיעו: עולא חברנו... [↑](#footnote-ref-830)
831. אם בא דין אחר לפני אפסוק את זה תחלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-831)
832. ומאי דאמר הוה קאים דינא דיתמי קמיה היינו לומר שכשבאו שני דינים אלו לפניו היה רוצה להתחיל להתעסק בדינא דיתמי וכששמע מה ששלח לומר לו רב ענן סלקיה כלומר הניח מלהתחיל בדין היתומים והתחיל בדינא דההוא גברא, ב"י (יו"ד שם). [↑](#footnote-ref-832)
833. כתב הריטב"א (שם קו. ד"ה איסתתם)- קשיא לן הא דאמרינן בפרק שבועת העדות דשלח ליה רב יוסף לרב נחמן עולא חברינו עמית בתורה ובמצות הוא ואמר למאי שלח ליה למישרי תגריה ברישא ולא חש לאסתתומי טענתיה דאידך, ויש לומר ד-... [↑](#footnote-ref-833)
834. דבשלמא בחבר עצמו שרינן תיגריה ברישא ואע"ג דפתחו בדינא דאחריני כדי שלא יתבטל מתלמודו ומשום כבוד דידיה, דאע"ג דאיכא מצוה לדון הבא ראשון מדכתיב כקטן כגדול תשמעון עשה דכבוד תורה עדיף, והיינו דאמרינן בפרק כל כתבי (שבת קיט.) אמר רבא תיתי לי דכי אתי צורבא מרבנן קמאי וכו', אבל כבוד קרובו של חכם אינו אלא מדרבנן, אבל הכא עדיין לא פתחו באידך דינא ובכל חד מינייהו איכא מצוה לדון וכיון דכן האי עשה דקרובו של חכם עדיף, דאיכא בהדיה עשה דרבנן דכבודו של חכם, ריטב"א בשם מורו. [↑](#footnote-ref-834)
835. סימן – קודם ישן טהרם. [↑](#footnote-ref-835)
836. נראה דלא בביאה לבית דין תחילה תליא מילתא, אלא משעה שהעמיד עצמו לפני הדיין והדיין הכין את עצמו לשמוע טענתו, זהו נקרא בא לפניו תחילה, והוא קודם להבא מאוחר ממנו לפני הדיין, ועי' דרישה [ס"ס א] דכתבתי ראיה לזה מדברי הריטב"א [כתובות קו.], סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-836)
837. דכשבא הת"ח לדון עם הבעל בית מעמידין את הת"ח אחזקתו, ומשום הכי מהפכין ומפשפשין בדבריו כדי להעמידן באופן שיהא לו זכות בהן ע"פ האמת, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-837)
838. נראה דס"ל הכי כיון דמשמעות דכקטן כגדול תשמעון משמע דהקרא לא קפיד אלא אשמיעה, ור"ל דלאחר שפתחו בדינא דקטן והתחילו לשמוע טענותיהן תו אין לדחותן בשביל דין הגדול, וכיון דקיי"ל דעשה דתלמיד חכם דוחה לעשה הזה, ממילא נשמע דאפילו פתחו בדינו של זה האחר, דהיינו השמיעה, דוחין אותו מפני דינו של תלמיד חכם. ומ"מ חז"ל אסמכוה אהאי קרא דכקטן כגדול תשמעון, אפילו עדיין לא פתחו ליה בדינא דהמוקדם אלא בא לפני הדיין תחילה, אסור לדחותו ולדון המאוחר לו, ומשו"ה נקטו הגמרא והפוסקים לשון בא לפניו תחילה, וכיון דזה אינו אלא מדרבנן הם אמרו והם אמרו גם כן דאפילו מפני קרובו של תלמיד חכם דוחין המוקדם מפני כבודו דהחכם, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-838)
839. אע"ג שבא לבסוף. [↑](#footnote-ref-839)
840. וכתב הפת"ש (סק"א)- ולזה נוטה דעת הש"ך סק"א, וכ"ד הכנה"ג (אות ג), וכ"פ בתשובת שבות יעקב (ח"א סי' קמד), משום דאף דאין בזה"ז דין ת"ח ממש, עכ"פ צורבא מרבנן דהיינו בחור חריף ודאי איכא, וכתב שם דה"ה לענין אקדומי שייך נמי בזה"ז, שהרי הטור והשו"ע מדמו אלו הדינים להדדי ע"ש, וכ"פ התומים [סק"א], וכתב דאדרבה בדורות אלו חובה עלינו ביותר לסלסל ולרומם הוגי תורה כו', ע"ש, וכ"כ בנה"מ [משה"כ סק"ב] שכן עיקר. גם בספר ברכ"י (אות ג) הביא בשם הגאון מו"ה אורי אשכנזי בביאורו כ"י שחולק על הסמ"ע בזה, וס"ל דגם לת"ח בזמנינו נוהג דין זה. וכתב לחלק, דדוקא בדברים שהם רק לכבודו ולהוציא מאחרים ממון, כגון קנס ליטרא דדהבא ולת"ח ליכא פסידא, או בחשש איסור כגון נדרים, או שלא ידון יחידי שמא יטעה, וכן מ"ש משרבו בתי דינים שאינם הגונים כו', דשמא יוציא ממון מהבע"ד שלא כדין או בטעות וליכא פסידא בזה להת"ח, באלו אמרינן דאין דין ת"ח בזה"ז, משא"כ להפך בזכות ת"ח מצד הדין, וכן בענין מסים ביו"ד סי' רמג [סע' ג], ובדין להחזיר אבידה בטביעת עין לקמן סי' רסב [סע' כא], ובדין אחד מהאחין שעשה במעות האחין סחורה, דבת"ח השכר לעצמו לקמן סי' רפז [סע' ב], באלו מוכח דגם בזה"ז יש אותו דין ת"ח שלא יפסיד הת"ח כו'. [↑](#footnote-ref-840)
841. סימן – קודם {מי ש-} קלקלתה קשה. [↑](#footnote-ref-841)
842. מ"ש שדין היתום קודם לדין האלמנה ודין האלמנה לדין ת"ח וא"כ מכ"ש שדין היתום קודם לדין ת"ח קשה לי מדאמרינן בשני דייני גזירות (קה:) דרב ענן שדריה לקמיה דר"נ... סלקיה לדינא דיתמי ואחתיה לדיניה וצ"ע, כסף משנה. וגם הדרכ"מ כתב שצ"ע מעובדא דרב ענן. ותירצו האחרונים:

     ב"י (יו"ד סי' רמג ס"ה, כך הבנתי מדבריו)- צ"ל דההיא דפרק בתרא דכתובות שני הדינים באו כאחד. (וצל"ע דלא הבנתי כיצד מיישב את הגמרות עם דברי הרמב"ם)

     פרישה (אות ב ד"ה ודין אלמנה)- אפשר דס"ל להרמב"ם דלאו שפיר עבד רב נחמן וס"ל דמשום הכי כתבה לנו הגמרא שם דאסתתים טענתו דבעל דינו ללמדנו דלאו שפיר קעביד רב נחמן... ורבינו שהביא דברי הרמב"ם מוכח דסבירא ליה כוותיה. ומ"מ סבירא ליה לרבינו דיש ללמוד משם דת"ח קודם לאחר אפילו אם בא קודם, כמ"ש לפני זה.

     ערוה"ש (ה"ב)- יראה לי שקדימת דין היתום אינו אלא כשבא בעצמו לב"ד דמפני לבו הנשברה מקדימין אותו אבל אם אפטרופוס שלו בא אינו בדין זה כלל, וכן באלמנה. ולא דמי לת"ח דכבוד תורה יש אף כשאינו בעצמו בכאן דמצוה לכבד לומדי תורה אף שלא בפניהם, משא"כ יתום ואלמנה דקדימתם הוא משום מצבם ולבם הנשברה דאין זה רק בפניהם. ואתי שפיר מה שהקשו מדרב ענן שם דאחתי' לדינא דיתמי.

     הרב יעקב יוסף- זה שדין ת"ח קודם לכולם הוא כשבאו אחד אחד דהיינו או יתום או אלמנה, אך אם שניהם שם וגם ת"ח נמצא שם אז הולכים לפי הסדר, יתום אלמנה ואז ת"ח. (וצל"ע מהיכן חילק בכך) [↑](#footnote-ref-842)
843. סימן – לפעמים בודקים. [↑](#footnote-ref-843)
844. אמר שמא איחרוהו מכדי דרישה וחקירה לאכחושי קא אתיא, והיכא דקא מיתכחשו קמן ניקו אנן מתרצינן למילתייהו בשמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-844)
845. שבית דין מכירין בתובע זה שהוא רמאי, או מבינים טענת רמאי בדבריו, רש"י. אבל לא שיודעים בו שהוא מרומה דא"כ אין לדונו כלל כדדרשינן בפרק שבועות העדות (שבועות ל:) מדבר שקר תרחק, תוס' (ד"ה כאן בדין מרומה). [↑](#footnote-ref-845)
846. ולא כתיב 'בצדק צדק' להזהיר בית דין לדקדק בו כל כך לדרוש ולחקור, רש"י. היינו שאם היה כתוב 'בצדק צדק תשפוט' היינו מבינים שצריך דרישה וחקירה תמיד. [↑](#footnote-ref-846)
847. סימן – לא לוותר לרמאי. [↑](#footnote-ref-847)
848. אע"ג דעדים החתומים בשטר הוה כמי שנחקרה עדותן בב"ד דמי ועיי"ש, דרכ"מ (אות ב\*). [↑](#footnote-ref-848)
849. עיין בתשובת הרא"ש (כלל סח סי' כג) שכתב רבינו בסימן ס"ה (ס"כ - כב) ובתשובה (חזה התנופה סי' נא) שכתב סימן ע"א (סכ"א) ועיין עוד בתשובת הנז' ראש כלל פ"ו (סי' א) וכתבם רבינו בסימן צ"א (ס"ו). ועיין בכתבי מה"ר איסרלן סי' ר"ס ורס"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-849)
850. וכתב הסמ"ע (סק"ט, עיין דרישה [סע' ג] דשם כתב הסמ"ע דהרמב"ם לא כתב חילוק בין דין מרומה דתובע לדין מרומה דנתבע, ואדרבה משמע ומוכח מדבריו דס"ל דדין שניהם שוה, ולא כמהר"ם [מרדכי פ"ד סי' תשי] ורא"ש [סנהדרין פ"א סי' א] שכתבו שחילקו ביניהן, ולא כהמחבר שכתב בספרו ב"י [סע' ג] שדברי הרמב"ם והטור שוים הם, וגם כאן בשו"ע התחיל וכתב דברי הרמב"ם, וסיים בסעיף שאחר זה כדברי הרא"ש והטור שחילקו בין תובע לנתבע... (וכתב עוד הסמ"ע [סקי"ב]) ולפי מ"ש [סק"ט] שהרמב"ם לא סבירא ליה כהרא"ש והטור, נראה שגם בזה המה מחולקים, דלהרמב"ם לא יתן כתוב להנתבע דשום דיין לא יתעסק בדין זה, דלהרמב"ם אין הדרישה באה להיות יודע אם הוא רמאי, דהא ביודע מתחילה שהוא רמאי איירי, והדרישה אינה אלא לבטל הרמאות, ומשו"ה אף אם דיין זה אינו יכול לעמוד על הדבר בדרישה וחקירה ולבטלה, מ"מ יש לומר דאחרים ידרשו או יוודעו יותר על פי דרישתן וחקירתן, ומשו"ה כתב בנוסחאות להרמב"ם וידונו מי שלבו שלם בדבר. משא"כ הטור שנמשך אחר דברי הרא"ש וס"ל דהדרישה היא להוודע אם התובע הוא רמאי, וכשיוודע שהוא רמאי ס"ל דצריך לסלק מדינא, בזה אין חילוק בין האי דינא לאחר, ומשו"ה כתב הטור וידיננו מלכו של עולם. אך-) המחבר שכתב 'וידיננו מי שלבו שלם בדבר', וכתב עליו מנהג הרא"ש, נראין דהן כשני דברים שסותרין זה את זה. אך האורים (סקי"א) כתב שאין זו סתירה אף לגירסת השו"ע (שכתב ידיננו מי שליבו שלם), דנראה לומר אם דיין מומחה ומובהק בדורו מסתלק, מי הוא אשר יעיז ויאמר לבבי יותר שלם וזך לברר האמת מהשקר וערמה, והוא עזות וחוצפא ויוהרא, ולכך אין רשות לדיין לדון בזה, וזהו בענין הרא"ש שהיה שלם ומובהק בדורו ורב רבנן, וא"כ יפה היה כותב שאין רשות לדיין לדון, אבל דיין פשוט שאין מפורסם ומובהק בדורו, אם מסלק עצמו, ובא רעהו הגדול ממנו וחקרו היטב ואומר זך לבבי לדון בזה, מהיכי תיתי לא ידון, ולכך נאמר והדבר מסור ללב דהיינו מי שלבו יותר שלם יוכל לדון, ותלוי בזכות הלב ובחינת השכל. [↑](#footnote-ref-850)
851. כההיא דפרק חזקת (ב"ב נח.) דאמר רבי בנאה זילו חבוטו לקברא דאבוכון וכו' אלמא כל דינא דלא אפשר לנא לברורי לא אמרינן יהא מונח עד שיבא אליהו אלא ידין לפי מה שעיניו רואות אומד דעתו בסברא מועטת שנראה לו, שאותו שהיה בנו היתה יראתו תקועה בלבו וחלק כבוד לאביו ונתן לו כל הנכסים, כל שכן בנדון זה שיש כמה ידים מוכיחות, ורבי בנאה למד דין זה מאב החכמים שלמה ע"ה במעשה דשתים נשים זונות (מ"א ג טז - כח), וכן חכמי התלמוד בכמה מקומות פסקו דבריהם באומד דעתם גבי שכיב מרע שכתב כל נכסיו לאחרים וכו' (ב"ב קמו: קנ:), וכן הכותב כל נכסיו לאשתו לא עשאה אלא אפטרופא (שם קלא:), וכן במי שהלך למדינת הים ושמע שמת בנו וכתב כל נכסיו לאחרים (שם קלב.), וכן שטר מברחת (כתובות עט.), וכן שודא דדייני (שם פה: צד.), רא"ש (בתשו' שם). וכתב עוד שם (בתשו' סוד"ה ועוד אמרינן) והדיינים חקרו ודרשו להוציא הדין לאמתו והיה צריך להשיב על כל חקירות ודרישות שלהם כי היה נראה להם שהיה טוען ברמאות, וכיון שלא השיב היה להם לדיינים לחייבו לאלתר. עכ"ל. וכיוצא בזה כתב במרדכי ריש מציעא (סי' רכג) בשם הר"מ, ב"י. [↑](#footnote-ref-851)
852. וכן מצינו שניתן כח לדיין לעשות דין כעין פשרה בפרק המפקיד (ב"מ מב:) גבי ההוא אפוטרופא דיתמי דזבין לההוא תורא ולא הוו ליה ככי ושיני ומית וכו', רא"ש. [↑](#footnote-ref-852)
853. וכן אם הנתבע אינו רוצה להשיב על כל דבר שחוקר אותו, ודאי רמאי הוא ויכול לפסוק לו כאילו השיב לו ונתברר השקר, כ"כ הרא"ש שם בתשובה, סמ"ע (סקי"ג). וכ"כ הש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-853)
854. סימן – פסיקת ההיגיון. וכן – פסק הדעת. וכן – {רב} פפא הובך. [↑](#footnote-ref-854)
855. שהיה אדם תובעה ממון והיא כופרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-855)
856. אשתו של רבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-856)
857. התובע אותה ישבע ויטול כדתנן (שבועות מד:) ואלו נשבעין ונוטלין שכנגדו חשוד על השבועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-857)
858. פעם אחרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-858)
859. שהאמנת לחשוד את האשה על השבועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-859)
860. דלא משקרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-860)
861. וכי אחד נאמן להוציא שטר חתום מיד המחזיק בו אפוקי ממונא הוא ותרי בעינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-861)
862. ולא אזדקק לגבות באותו שטר ומקרע נמי לא קרענא ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-862)
863. שבע מרגליות צרורות בסדין אחד הפקיד ביד ר' מיאשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-863)
864. לא צוה לאנשי ביתו, שחטפתו מיתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-864)
865. לתבוע את היורשין והיורשין אומרים שמא של אבינו היו, רש"י. [↑](#footnote-ref-865)
866. אינו עשיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-866)
867. דאמר בסדין הם צרורות והם שבע, רש"י. [↑](#footnote-ref-867)
868. שטבע בנהר כדאמר ביבמות בפ' בתרא (ד' קכא) , רש"י. [↑](#footnote-ref-868)
869. לבוש משי צינד"ל בלע"ז, רש"י. [↑](#footnote-ref-869)
870. כדעבד רבא. [↑](#footnote-ref-870)
871. כדעבדו ר' אמי רב נחמן ורבי אבא. [↑](#footnote-ref-871)
872. הטור העתיק את דברי הרמב"ם (הל' א-ב) אך את התיבות הללו לא העתיק, וכ' הב"י דצריך להוסיפם, וכן היא הגירסא ברמב"ם לפני, ועיין לקמן שכתב הב"י אפשרות מדוע השמיט הטור תיבות אלו. [↑](#footnote-ref-872)
873. ז"ל הב"י- ומ"מ איכא למידק דמשמע דלא אמר הכי גאון אלא לענין לאורועי שטרא או לאפוכי שבועתא אבל לענין להוציא מן היתומים באומדן דעת המת או הטוען משמע דבהא לא איירי גאון, וכן משמע בהדיא ממה שכתבו הרי"ף והרא"ש ז"ל על הנהו עובדי למימרא דהלכה רווחת היא ולית בה פלוגתא ולא כתבו על זה שום דבר משמע דעוד היום דינא הוי הכי, ואפשר שמטעם זה השמיט רבינו מדברי הרמב"ם הא דאין מוציאין מן היתומים אלא בראיה ברורה. והרמב"ם שכתב דהאידנא אין מוציאין מן היתומים אלא בראיה ברורה משמע דסבירא ליה ז"ל שכיון שטעמו של גאון משום דהאידנא לא בריר לן קים לי בגויה היכי הוא, דהיינו לומר שרבו בתי דינים שאינם הגונים במעשיהם ואם הם הגונים במעשיהם אינם חכמים כראוי, מההוא טעמא אית לן למימר דאין מוציאין מן היתומים אלא בראיה ברורה לא בדעת הדיין ולא באומדן דעת המת או הטוען, ואע"פ שבפ"ו מהלכות שאלה (ה"ד) פסק שמי שבא ואמר כך וכך הפקדתי אצל אביכם ונתן סימנים מובהקים ונמצא הפקדון כמו שאמר, והיה יודע הדיין שלא היה המת אמוד שזה הפקדון שלו, יש לו לדיין לתת הפקדון לזה שנתן סימניו, והוא שלא יהא המפקיד רגיל ליכנס אצל זה שמת. וכיוצא בזה כתב בפי"א מהלכות נחלות (ה"א), שם כתב דין התלמוד, וסמך על מה שכתב בהלכות סנהדרין כל אלו הדברים הם בעיקר הדין אבל משרבו בתי דינים שאינם הגונים במעשיהם וכו' הסכימו רוב בתי דיני ישראל וכו' וכן אין מוציאין מן היתומים אלא בראיה ברורה לא בדעת הדיין ולא באומדן דעת המת או הטוען. [↑](#footnote-ref-873)
874. הריב"ש (שם) הביא דברי הרמב"ם הנ"ל (כללו של דבר כל שיעשה הדיין מדברים אלו וכו') וכתב על זה- והם דברים ראויים אליו, אבל-... [↑](#footnote-ref-874)
875. וכי יעלה על הדעת שנאסור על המשכיר למכור את הבית אם צריך את הכסף לכדי חייו? אלא ודאי יכול למכור את הבית, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-875)
876. אלא נעשה כאילו המשכיר אומר לקונה 'הניח לו לשהות בבית עד שתתמלא עונת השכירות שלו', ואם הקונה לא מסכים, אינו יכול למכור את הבית, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-876)
877. היה מעשה ובאו לדון לפני רבי ניסי ולא קיבל את דעתם של רבי זירא ורבי אילא, וכשהקונה לא רצה להניח לשוכר להישאר בבית, ציוה למכור את הבית ולהוציא את השוכר, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-877)
878. האם רבי ניסי חולק עליהם, או שמא היה זה מקרה מיוחד, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-878)
879. אמרו בישיבה, אכן זה היה מקרה מיוחד, הבת של המשכיר הייתה ממושכנת אצל רומאי אחד, והיה חייב למכור את הבית לפדות את בתו, לכן רבי ניסי הורה למכור את הבית ולפנות את השוכר, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-879)
880. וכ"כ בתשובת הרשב"א סימן אלף קמ"ו וכתב דכן עשה הרמב"ן ז"ל שקרע שטר פרוע בידיו ועיין שם, דרכ"מ (אות ד). הב"י רק הפנה לעיין בירושלמי, וכן הפנה בסע' שעבר (סע' ד) לעיין בתשו' הרשב"א (סי' אלף קמו, הבאתי דבריו בסע' ד), וצל"ע מדוע לא הביא את הדברים בפירוש. [↑](#footnote-ref-880)
881. גם זה מבואר ברמב"ם, ובא לאפוקי ממה שנהגו בימיהם, שאם בא אחד וטען יש לי פקדון אצל פלוני שמת בלא צואה ונתן בו סימנים, ולא היה הטוען רגיל לכנוס בבית זה האיש שמת, אם יודע הדיין שזה האיש שמת אינו אמוד להיות לו חפץ זה, וסמכה דעתו שאין זה חפץ של המת, מוציאין אותו מן היורשים ונותנין אותו לזה האיש האמוד שנותן בו סימנים. ודע דהרי"ף והרא"ש השמיטו ולא כתבו זה שאין מוציאין מן היתומים בזה"ז, וגם הטור כתב סתמא האי דינא דמוציאין מן היורשים לקמן בס"ס רצ"ז, ומשמע דאפילו בזה"ז יש לנהוג כן, והיינו טעמא, כיון דאין היורשים טוענים ברי שהוא של אביהן ולא היה פקדון בידו, משום הכי מוציאין גם בזמן הזה, וכ"כ בשמם הב"י, וכאן בשו"ע סתם כהרמב"ם. ומהתימה על מור"ם שלא הזכיר סברתם, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-881)
882. סימן – קצת יחכו ב"ד (בדין/בשמתא/באדרכתא. הסימן הוא גם לפי המשך הגמ' שם שלא מקיימים מיד את השטר, וכן אם לא הביא ראיה לאחר ל' יום לא כותבים עליו מיד שטר שמטא אלא מחכים בה"ב, וכן אם לא שילם עד שחיכו כנ"ל לא כותבים למלוה מיד אדרכתא לנכסי הלוה אלא ממתינים לו צ' יום כדי ליתן לו זמן להביא עדים או להשיג כסף, ע"ש) [↑](#footnote-ref-882)
883. סימן – ל' אחכה. וכן – אתן ל'. וכן – אביא לסתור. [↑](#footnote-ref-883)
884. ופורע חובו מיד, ואח"כ אם יש לו ראיה יסתור הדין ויחזיר לו, ואפילו בקטנים דלאו בני ראיה נינהו אפילו הכי דינא הכי, מרדכי (ס"פ זה בורר, סי' תשו, הביאו הדרכ"מ אות א). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-884)
885. כגון שיודע שיש לו עדים רק לא יודע מי הם או איפה הם נמצאים. [↑](#footnote-ref-885)
886. וכן משמע מדברי הרמב"ם (פכ"ב ממלוה ה"ב) והטור (סי' צח ס"ו). והב"י שלח לעיין בדבריהם (וז"ל הרמב"ם- טען ואמר שטר זה שנתקיים בפניכם מזוייף הוא אני אביא ראיה ואבטלנו והעד במקום פלוני והם פלוני ופלוני, אם נראה לדיינין שיש ממש בדבריו קובעין לו זמן להביא עדיו ואם נראה להם שאינו בא אלא בעלילות דברים ובטענות של דופי אומרים לו שלם ואח"כ אם יש לו ראיה יחזור...). [↑](#footnote-ref-886)
887. כמ"ש בפרק זה בורר כל ראיות שיש לך הבא מכאן עד שלשים יום ובפרק הבית והעליה (ב"מ קיח.) וכמה זמן בית דין שלשים יום, וכן מדברי התוס' בב"ק (מו: ד"ה שאין) גבי נזקקין לתובע תחלה, רשב"א. [↑](#footnote-ref-887)
888. פירוש, בין נתבע בין תובע, דכשהנתבע רוצה לישבע לו על תביעתו, והתובע אומר איני רוצה להניחו לישבע ולפוטרו כי יש לי עדים, נותנין לו זמן ל' יום ולא יותר, וכמ"ש בסעיף שאחר זה, כי הנתבע יכול לומר לא אתלה בדין עמו כי יזיילו נכסי (והא דכתב מור"ם בסימן כ"ד בהג"ה דכשהתובע אומר איני רוצה שישבע לי עכשיו רק לכשארצה, דשומעין להתובע, הא התם נמי קאמר דאי זיילי נכסי דהנתבע ע"י זה שומעין להנתבע, מיהו ל' יום ממתינים להתובע מאחר שטוען יש לי עדים שהוא כדברי, ולקמן בסימן כ"ד מיירי שאינו טוען שיש לו עדים, משו"ה אי זיילי נכסי נשבע לו מיד, ועיין מה שכתבתי שם עוד מזה [בסק"י]), סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-888)
889. וה"ה נשבע אז ג"כ בע"כ של תובע, וחדא מינייהו נקט וכמ"ש לפני זה, וכמ"ש בסמוך [סימן כ"ד] בסק"ד, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-889)
890. פירוש, אפילו בדבר שאין פסידא, כן הוא שם [בריטב"א]. וכתב עוד שם ברשב"א- אף שאין ידוע שדעתו להשמטה רק שיש לשכנגדו הפסד בזה, צריך להביא ראיה תוך ל' יום, עיין ד"מ א' שהביאו, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-890)
891. כגון שחשב התובע שהנתבע יודה, אך הנתבע לא הודה-... [↑](#footnote-ref-891)
892. כיון שכבר התחילו בדין וחייבו את שכנגדו בשבועה אז לא יגידו לו 'בא נבטל את הדין, וכשתביא ראיה נתחיל לדון מחדש'. [↑](#footnote-ref-892)
893. היינו ישיב לו טענה על דבריו. [↑](#footnote-ref-893)
894. כתב הב"י דמ"ש הטור 'ואינו נאמן עוד להביא ראיה כיון שאמר אין לי ראיה' הוא משנה בסוף פרק זה בורר (לא.)- אמרו לו הבא עדים, אמר אין לי עדים, הבא ראיה, אמר אין לי ראיה, לאחר זמן מצא עדים ומצא ראיה הרי זה אינה כלום, אמר רבן שמעון בן גמליאל מה יעשה זה שלא היה יודע שהיה לו ראיה או עדים ומצא ראיה או עדים. ואיפסיקא בגמרא הלכתא כתנא קמא. ומ"מ יש לדחות דשאני הכא שמתחלה טען שיש לו ראיה אלא שאינה מצויה וכשראה שבית דין פטרו בעל דינו מלהשיב לו אמר: אין לי ראיה ישיב לי בלא ראיה. כלומר תעשו חשבון שאין לי ראיה ישיב לי, ואין זו הוראה שאין לו ראיה כמו שהוא במשנה. [↑](#footnote-ref-894)
895. וכתב בב"י על דברי ה"ר ישעיה שדברים ברורים הם. [↑](#footnote-ref-895)
896. פירוש, אהתובע קאי, וקאמר האי דנותנין לו זמן ל' יום ולא יותר דוקא כו', אבל בנתבע אין לחלק בהכי, וק"ל, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-896)
897. אע"ג דיכול להביא עדים או ראיה גם אחר השבועה ולסתור דינו, וכמ"ש לפני זה בסע' א. י"ל דהוא סבר דשמא לא תהיה הראיה כ"כ ברורה, ומ"מ ע"י ראיה שיביא יודה לו הנתבע, או הב"ד יחמירו עליו בשבועתו או יהפכו השבועה, משא"כ כשכבר נשבע, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-897)
898. פירוש, לאחר שאמר אין לי ראיה דקאמר דמשיב לו בלא ראיה, היינו שנשבע נגד תביעתו ונפטר ואינו כו', וכ"כ הטור [סע' א] בשם רבי ישעיה ולא מצאתי מי שחולק ע"ז, רק שהב"י מפקפק עליו קצת ע"ש, ומשו"ה כתב גם כאן לשון יש מי שאומר, ועי' דרישה שם כתבתי ישוב לפקפוקו דב"י דלק"מ. והיותר נראה לומר, דהמחבר לא כיון לכתוב יש מי שאומר משום דיש פלוגתא בזה, אלא כל מקום שמצא דין שאינו נזכר ג"כ בשאר פוסקים כתב עליו ויש מי שאומר, וכ"מ לפנים בדברי המחבר בכמה מקומות, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-898)
899. ע"ש דלא נסתפק בזה המחבר וכתב בפשיטות דאין נותנין ע"ז חרם, ושאדרבה ראוי לנזיפה המבקש ליתן ע"ז חרם, אם לא שאמר ברי לי יש לי עדים שהוא פסול ואינם רוצים להעיד בלא חרם, ע"ז כתב שם דנותנין חרם. אבל בב"י שם [סעיף ט'] נראה קצת כאילו הוה פלוגתא בזה, ואני כתבתי שם בדרישה [הגהות דו"פ אות ג'] דלית פלוגתא בזה, ע"ש, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-899)
900. וכו"ע מודי בזה לרשב"א. [↑](#footnote-ref-900)
901. וכתב הסמ"ע דאע"ג שבאומר איני יודע אם יש בו זכות לא כתב השו"ע כלום – מ"מ הוא ממילא נלמד, דאמרינן ליה אם אינך יודע מחויב אתה לראות ולבדוק בתוך שטרך, ואם תמצא שיש לו בהן זכות תראהו לב"ד, ואם אינך מבין ע"ז תראהו ג"כ להב"ד והם יבינו ויבררו הדבר. ומש"כ הרמב"ם שהטוען איני יודע כופין אותו להוציא, ר"ל באיני יודע איני "מכיר". [↑](#footnote-ref-901)
902. הביא הטור את דברי הרמב"ם בס"ס ס'. וכתב עליו הב"י (בס"ס ס')- ויש לתמוה על רבינו שכתב כאן דברי הרמב"ם סתם כאילו אין חולק עליהם ובסי' י"ו (ס"ג) כתב שהרא"ש חולק בדבר, וכתבתי שם שדעת הרשב"א כדעת הרא"ש. עכ"ל הב"י. (וכוונתו לומר שדעת הרשב"א כדעת הרא"ש רק בזה שאין כופין אותו להוציאו, אבל בשאר דברים כמו להראות לדיינים הם כן חולקים כדמוכח להדיא בדבריהם. ואולי בזה מתורצת תמיהת הסמ"ע והט"ז על הב"י שכתב שיש מחלוקת בין הרמב"ם והרא"ש. היינו שהב"י התכוונן שמסכימים לדבר אחד והסמ"ע והט"ז הבינו שמסכימים בכל)

     ונחלקו רבותינו בהבנת דברי הרמב"ם והרא"ש:

     דרכ"מ (בסימן ס' אות ט)- הרא"ש ס"ל דא"צ שבועה ולא חרם ואפילו נראה לבית דין שיש לו בו זכות אין כופין אותו להראות לו שטרו אלא יראה שטרו לבית דין.

     סמ"ע (סקט"ו)- מש"כ הרמב"ם 'הרי זה נשבע היסת שאינו אצלו ונאבד ממנו' לאו דוקא שטוען נאבד ממני, דה"ה אם טען לא היה לי שטר כזה מעולם וזה טוען ברי לי שיש בידך שטר כזה, דנשבע. וז"ש המחבר כאן 'ואם טען זה שהוא יודע בודאי שהשטר הוא אצלו ה"ז נשבע היסת שאינו אצלו'. ומשו"ה לא כתב המחבר לקמן ס"ס ס' כלום מדברי הרמב"ם הנ"ל וסמך אמ"ש כאן. ובזה תבין דלא פליגי אהדדי הרא"ש והרמב"ם, ולא כמ"ש הב"י ומשמעות ד"מ דלקמן ס"ס ס'.

     ט"ז (ד"ה האומר לחבירו)- הב"י עשה פלוגתא בין הרמב"ם להרא"ש, ונראה דהם לאחדים, דרמב"ם לא מיירי שם רק אם בעל השטר אומר איני יודע אם יש לך, או איני מוציאו, אז עכ"פ מוציאו, ומזה נלמד ממילא דאם טוען ברי לי שאין שם זכותך ודאי נשבע היסת כשזה טוען ברי שיש שם זכות, כמו באבד השטר, ומזה מיירי תשובת הרא"ש שמביא הטור כאן [סעיף ב'], שזה טוען בודאי שאין לך שום זכות בשטר וזה אינו מאמין, ורצה השואל להרא"ש לומר שמה שתיקנו הגאונים להוציא השטר לב"ד, בכלל זה ג"כ דין זה, ואין נותנין לו שבועה ע"ז מאחר שיכול להתברר, ואין פוסקים שבועה בחנם כמ"ש הטור ס"ס ע"ה ובשו"ע סי' [כ"ד], וע"ז שאל אם צריך שיאמר הזכות בפירוש, והשיב הרא"ש שההוראה עצמה לא ישרה בעיניו לבטל מזה שבועת היסת ולכופו להראות השטר כי אין אדם רוצה להשביע וכו', אלא ודאי ישבע היסת שאין לו זכות בשטרו, ולא מיקרי כאן יכול להתברר ולבטל השבועה. [↑](#footnote-ref-902)
903. פירוש, כשאומר כן לאיש אחר שאינו תובע שלו, ועיין פרישה ודרישה [סע' ג], סמ"ע (סקי"ד). והועתקו דבריו אלה בבאה"ג [אות ח] ובמסגרת השולחן ובעטרת צבי ובמאמר קדישין. ועיין בתשובת שבו"י (ח"ג סי' קמג) שתמה על זה, דמשמע דבתובע שלו אינו חייב להוציאו, ובאמת בב"ח ובכנה"ג מבואר דבתובע עצמו יותר מוכרח להראות. [↑](#footnote-ref-903)
904. עד כאן לשון הרשב"א, ומכאן לשון הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-904)
905. הרשב"א (סי' תתפט) כתב שנתבע שטוען ליתן לו הטפסת השטר אין שומעין לו, דמצי למימר דמית עלי כאריא ארבא ואיני רוצה שיהיה טופס שטר מונח אצלך כדי שלא תתחכם להערים ולמצוא עילה לפסול את שטרי והביא ראיה מדאמרינן פרק גט פשוט (ב"ב קסח.) דלרשב"ג שטרי טענתא כותבין לכל אחד בפני עצמו משום דאמר אידך לא בעינא דתהוי טענתי גבי טענתך דדמית עלי כאריא ארבא ועד כאן לא פליגי רבנן עליה אלא משום פסידא דאידך שלא יצטרך לתת שכר על שטר אחר דעדיפא להו טענת מדת סדום מטענת דמית עלי כאריא אבל בעלמא ליכא מאן דפליג. [↑](#footnote-ref-905)
906. ומה ענין זה לכאן ההיא דפרק גט פשוט (קסח.) דאמר לא בעינא דתהוי טענתי גבי טענתיך, דהתם אדם פקח ובעל תחבולות מתוך שטענות חבירו מצויין אצלו ורואה אותן בכל שעה מחפש תחבולות לשנות את הידוע ולבטל דברי אמת של חבירו ולהטעים דברי שקרו. הילכך בשביל מעט הוצאות שיוציא חבירו לכתוב טענותיו אמרו רבנן שהדין עמו ולא שייך הכא כופין על מדת סדום. אבל בנדון זה יש לחוש שמא שטר מזויף הוא וכשיהיה הטופס בידו ישים אל לבו לזכור באיזו תחבולה נעשה השטר ויברר הדבר על בוריו, ואם השטר כשר לא יוכל לפסלו כלל ע"י הטופס שבידו, רא"ש. [↑](#footnote-ref-906)
907. לדעת הרא"ש – האם נותנים את טופס השטר רק אם טוען טענת זיוף או גם כשרוצה את הטופס מכל טענה אחרת:

     ב"י- נראה מדברי הרא"ש דדוקא כשזה טוען 'מזוייף הוא' נותנין לו הטפסת השטר, אבל בטענה אחרת כיון שמודה שהשטר אינו מזוייף נראה שאין נותנין הטפסת השטר (שאינו נוטל אותו אלא להתחכם לשנות את הידוע ולבטל דברי אמת הכתובים בשטר ולהטעים דברי שקרו דומיא דלא בעינא דתהוי טענתי גבי טענתך), וכך מטין דברי הרמב"ם (שכתב אלא לאחר בירור דברי ההפסד וזיוף שבשטר וגם כתב כל זמן שיראה מן הדין לפי טענת בעלי דינין שיתן לו הטופס ומשמע דהכי קאמר אם זה טוען מזוייף הוא הדין נותן שיתנו לו טופס השטר ואם זה מודה שהשטר כשר אלא שטוען טענה אחרת אין נותנין לו כנ"ל). (וכ"ס בשו"ע)

     סמ"ע (סקט"ז)- נראה לדקדק מאותה תשובה {של הרא"ש}... דלהרא"ש ולמנהג אשכנז אין חילוק, אלא בכל ענין שמבקש הנתבע טופס כדי לבקש זכות לטענתו מתוך השטר, שנותנין לו {עי' בסמ"ע שהביא ראיות לדבריו}. [↑](#footnote-ref-907)
908. סימן (לדף ל.) – ליכוד. סימן (לדף ל:) – לומר לעמוד. סימן (לדף לא.) – לבוש אחיד. [↑](#footnote-ref-908)
909. ומשמע התם דהלכה כרבי יהודה וכמו שכתב הר"ן (יד.), וכ"פ הרמב"ם ז"ל בפכ"א מהלכות סנהדרין (ה"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-909)
910. שלא יראה חבירו שמכבדים אותו יותר ממנו ויסתתמו דבריו, רש"י. [↑](#footnote-ref-910)
911. ר' יהודה וחכמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-911)
912. שלא תגרום לנו לישא לך פנים או יסתתמו דברי שכנגדך מפני חשיבותך ויאמר איך יאמינו בי בית דין על אדם חשוב כזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-912)
913. וכיון שאיש מריבו מסותם מעמיד זה את שקרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-913)
914. סימן – וטו של ויתור. (כי בדף שם מדובר לגבי פשרה, ובתוך הדברים מובאת מימרא זו כדי להסביר מתי כבר לא יכול לחזור בו מהפשרה) [↑](#footnote-ref-914)
915. כן כתב הרמב"ם בפרק הנזכר, ב"י. [↑](#footnote-ref-915)
916. ועמידה ע"י סמיכה מיקרי שפיר עמידה לענין זה, ריב"ש (סי' רסו עב:). הביאו הדרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-916)
917. מהא דתנן לפני כן גבי מגדף 'והדיינים עומדין על רגליהם'. [↑](#footnote-ref-917)
918. וליתא, מדאמרינן בירושלמי דפרק ארבע מיתות (סנהדרין פ"ז ה"י) רבי שמעון בן לקיש אומר מכאן לדיינים שקבלו עדותן כשהן עומדין על רגליהם שדינן דין, רא"ש (סי' ה). וכן דעת הר"ן ז"ל (שם) והביא ראיה מדמוכח בפרק שבועת העדות (שם) דתלמיד חכם מעיד מיושב, ובשלמא אי אמרת דבכולהו אינשי בדיעבד עדותן עדות אלא דלכתחלה מצוה בעמידה מדכתיב ועמדו, בתלמיד חכם אפילו לכתחילה מיושב דכבוד תורה עדיף, אבל אי בעלמא אפילו בדיעבד עדותן בטלה, תלמיד חכם היאך מושיבין אותו וכי מכשירין עדות פסול מפני כבוד תורה הוה ליה למימר דלא ליסהוד כלל וכדאמרינן (סנהדרין יח.) במלך, אלא לאו, שמע מינה דבדיעבד כשר. והרשב"א (שבועות ל: ד"ה אבל בעדים) הביא ראיה לדין זה ממאי דאמרינן בפרק מי שאחזו (גיטין עא.) בודקין אותו למשאות ולמתנות ולעדיות דגרסינן בירושלמי (גיטין פ"ז ה"א) אמר ריש לקיש זאת אומרת מעידין מיושב אלמא בדיעבד כשר וכיון שכן בבעלי דינין יושבין בשעת גמר דין בדיעבד כשר דהא עדים כגמר דין דמי כדאיתא בגמרא וכן נמי דיינים שקבלו עדותן כשהם עומדין מה שעשו עשוי, והכי איתא בירושלמי פרק ארבע מיתות דתנן (סנהדרין נו.) גבי מגדף והדיינים עומדין על רגליהם וקורעין ולא מאחין וגרסינן עלה בירושלמי ריש לקיש אמר מכאן לדיינים שקבלו עדותן כשהן עומדים דיניהם דין וכיון שכן הוא הדין לדיינים שגמרו דינן כשהן עומדים שדינן דין דעדות כגמר דין דמי עכ"ל (וכ"פ רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא סוע"ג), כ"כ הדרכ"מ (אות א\*) בשמו). וכ"כ עוד הרשב"א בתשובה (ח"ו סי' רח) דהא דעדים בעמידה הני מילי לכתחלה אבל בדיעבד אפילו בישיבה עדותן קיימת והא דאמרינן מה ליושב שכן פסול לעדות דוקא לכתחלה קאמר וכן הסכימו גדולי הגאונים והוא הדין במה שאמרו בית דין בישיבה לא אמרו אלא לכתחלה עכ"ל. וכן נראה דעת הרמב"ם (הל' סנהדרין פכ"א ה"ה) שכתב שנהגו בכל בתי דינים של ישראל שלאחר התלמוד שמושיבין בעלי דינין והעדים כדי להסיר המחלוקת, ואי אפילו בדיעבד היו פסולים וכי לסלק המחלוקת הכשירו עדות פסול וקבעוהו מנהג, אלא ודאי בדיעבד כשר וכדי לסלק המחלוקת הכשירוה אפילו לכתחלה. וכ"כ המרדכי בפרק שבועת העדות (סי' תשסא) דישיבת הדיינים אינה מעכבת והוא הדין עדים שהעידו מיושב עדותן עדות והכי נמי עמידת הבעלי דינים אינה מעכבת ורבינו אלעזר ברבי שמשון כתב דעמידה דוקא במומחין הוא דכתיב (דברים יט יז) ועמדו שני האנשים לפני ה' והאידנא ליכא מומחים ומשום הכי נהגו בישיבה בין בעדים בין בעלי דינים אפילו בגמר דין, ב"י. [↑](#footnote-ref-918)
919. רשב"א (שבועות ל: ד"ה אבל בעדים, ובתשובה ח"ו סי' רח) מרדכי (פ' שבועת העדות סי' תשסא) רא"ש (סי' ה) טור ר"ן (שבועות יד.) ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא סוע"ג, כ"כ הדרכ"מ [אות א\*] בשמו). [↑](#footnote-ref-919)
920. והוא הדין לעדים דעדים כגמר דין דמו כדאמרינן בגמרא (שבועות ל:), ב"י (סי' כח ס"ז). הביאו הדרכ"מ (אות ב) כאן וכתב דלא נראה כן מדברי שאר הפוסקים. [↑](#footnote-ref-920)
921. משמע אפילו לא א"ל הדיין דבר כל צרכך אלא שלהשני אמר קצר דבריך הוא אסור, וכן הוא משמעות לשון הברייתא [שבועות ל' ע"א], ולא כמשמעות לשון הטור [סעיף א'], ועיין פרישה [שם], סמ"ע (סק"א). וכתב הש"ך (סק"א)- אבל לשניהם יכול לומר, ב"ח [סעיף א'], ופשוט הוא. [↑](#footnote-ref-921)
922. כן הוא לשון הרמב"ם [פכ"א מסנהדרין ה"ב] והטור [סעיף א'] וכן משמע בברייתא [שבועות שם], ומשמע דכשאינם בזויים אף שאינם יקרים כמו מלבושי השני אין קפידא בכך, ועיין פרישה [שם]. וכתב מור"ש ע"ז ז"ל, גם בזה אין בידינו להעמיד הדת על תילו, עכ"ל, סמ"ע (סק"ב). וכ"כ הש"ך (סק"ב) והביא את דברי הראב"ן (ח"ג סי' כ"ג, שבועות ד"ה שבועת ביטוי) וז"ל- והאידנא לא נהיגי הכי, ונ"ל דוקא איצטלא של ק' מנה, אבל האידנא דלא מלובשים בכך מלבושים לא חיישינן להטייה, עכ"ל הראב"ן. [↑](#footnote-ref-922)
923. ואם ישב א' מעצמו והב' עומד אין זקוק לו. ב"ח [סעיף ב'], ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-923)
924. אמה שכתוב לפני זה קאי, דקאמר דאם רצו בית דין להושיב את שניהן מושיבין, אזה כתב דאז לא ישב אחד למעלה, אבל בשניהן עומדין אין קפידא בכך דאין הב"ד אומרים להן לעמוד, וק"ל, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-924)
925. תוספת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-925)
926. נלמד [שבועות ל:] מדכתיב [דברים י"ט י"ז] ועמדו שני האנשים, אלו העדים [דאי בעלי דינים, וכי אנשים תובעין ולא נשים וכי שנים תובעים ולא שלשה], אשר להם הריב, אלו בעלי דינים, ומה עדים העדאתן זו היא גמר דינם, אף בע"ד דקפיד עליהם קרא שיעמדו, היינו דוקא בשעת גמר דין, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-926)
927. עי' לקמן ס"ס כח דכ' המחבר לענין דיינים שצריכין לישב בשעה שמקבלין העדות, דסמיכה כזו נקראת ישיבה, ושניהם מתשובת ריב"ש סי' רסו, ע"ש. ונ"ל דאזלינן הכא והכא לקולא, סמ"ע (סק"ו). והוסיף הסמ"ע (הביאו הש"ך [סק"ה])- ומיהו נראה לע"ד דאם היו הדיינים וגם העדים נסמכים בדין אחד בפעם אחת, דאסור למיעבד הכי, דממ"נ חד מהם לא עביד כדינא (ע"ש שהביא ראיה לדבריו), אך הב"ח (סע' ב, הביאו הש"ך [סק"ה]) חולק עליו והביא ראיה מהש"ס (פ' שבעות העדות ל:) מהא דיתיב כמאן דשרי מסאני, ופירש רש"י כלומר לא עומד ולא יושב וכו', שמעינן דשחייה חשובה באדם אחד עמידה וישיבה, דלגבי דיין שיעמוד הדיין מקמי ת"ח חשובה עמידה, ולגבי דיין עצמו שצריך שיהא דן בישיבה, חשובה ישיבה ויוצא בה ידי שניהן, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-927)
928. סימן – ליכוד למדן ולץ. [↑](#footnote-ref-928)
929. בעט, רש"י. [↑](#footnote-ref-929)
930. לא עשיתי לו טובה ואינו אוהבי, רש"י. [↑](#footnote-ref-930)
931. ואם ישב והעמידו השליח ב"ד אין על הדיינים לחזור ולאמר לו שב, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-931)
932. שהכל יודעין שחייבים לעמוד לפני תלמיד חכם, ר"ן (פ' שבועת העדות יד. ד"ה ודאמרינן, הביאו הדרכ"מ אות ג). ועיין שם אימתי יכול לעמוד לפני אשת חבר. [↑](#footnote-ref-932)
933. ועיין במה שכתבתי בסימן ר"ץ (סט"ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-933)
934. עיין ב"ח (סע' ה) שכתב, מ"מ העדים והבע"ד בעצמם כל מי שנגע יראת אלהים בלבבו ועמדו אבותיו על הר סיני יחושו לכבוד התורה והמצוה לקיים מצות ועמדו שני האנשים וגומר (דברים יט יז), וראוי להם להשיב לדיינים ואנחנו נעמוד לפני ה' ולפניכם כי המשפט לאלהים הוא, עכ"ל, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-934)
935. הב"י הביא את לשון המרדכי שהעתיק חלק מתשו' מהר"ם, והבאתי כאן את לשון הרשב"א משום שהיא יותר מפורטת, ויש לציין שתשובת מהר"ם ותשובת הרשב"א זהות ממש, אחת לאחת, כמעט אותה הלשון. [↑](#footnote-ref-935)
936. ונראה דהיינו לענין שלא ידון א' בשביל כולם אבל מ"מ ידון כל א' לעצמו זה אחר זה מן הטעם שנתבאר בסמוך, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-936)
937. ואינו תולה בדעת התובעין או הנתבע, אלא הב"ד יכוף שניהן לכך, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-937)
938. במהדורת הסמ"ע ובאה"ג איתא 'לכן השותפין'. [↑](#footnote-ref-938)
939. פירוש, והברירה ביד השותפין. וז"ש המחבר לקמן סי' קעו סע' לה ז"ל, שני אחים או שלשה שיש להם דין עם אחד, אינו יכול לומר יבוא אחד מכם ויטעון בעד כולכם, עכ"ל. וגם שם אינו ר"ל שיטענו עמו יחד בע"כ של נתבע, אלא יטענו כל אחד לעצמו אם ירצו, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-939)
940. סימן – לא אשמע (או- אטען) אותך לבד. [↑](#footnote-ref-940)
941. לא תשא - אזהרה למקבל. קרי ביה לא תשיא - אזהרה לבעל דין. שמע שוא - שהמטעים דבריו שלא בפני בעל דינו אינו בוש מדברי שקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-941)
942. סימן – זהירות זקנים. [↑](#footnote-ref-942)
943. כשיהיו שניהם יחד - שמעו דבריהם, ולא תשמעו דברי זה בלא זה, שמסדר דברי שקר כדברי אמת, לפי שאין מכחישן, ומכיון שלב הדיין נוטה לו לזכות, שוב אין לבו מהפך בזכות השני כל כך, רש"י. [↑](#footnote-ref-943)
944. דבריך בין אחיכם, כשתהיו שניכם יחד משמע, רש"י. [↑](#footnote-ref-944)
945. נראה שכתב כן משום דלא תיסק אדעתין דלא מיתסר אלא קודם שיבא חבירו משום דצדיק הראשון בריבו (משלי יח יז) אבל אם בא חבירו לב"ד ויצא שרי קמ"ל שכל שהוא שלא בפניו אסור משום דכל שמשמיע דבריו שלא בפני בעל דינו אינו בוש מדברי שקר, ב"י. [↑](#footnote-ref-945)
946. סימן – לא לשבת לפניו ללמוד. [↑](#footnote-ref-946)
947. לפני הדיין קודם שיבא בעל דינו ואפילו יושב ושותק, רש"י. [↑](#footnote-ref-947)
948. טענתיה וגורם שיחשדוהו במטעים דבריו, רש"י. [↑](#footnote-ref-948)
949. שהדיין רבו ויש לו קביעות ללמוד, רש"י. [↑](#footnote-ref-949)
950. הביא הדרכ"מ (אות ד) את תורף דבריו וכתב וז"ל- נ"ל שאינו נכון, וכ"מ מפסקי מהרא"י סי' רסז ובכמה מקומות, וכ"כ ב"י (סי"ב-יג) בשם תשובת הרשב"א וז"ל- ואיני רוצה לכתוב במה יתחייב או יפטור שמא מתוך מה שאכתוב ילמדו לשקר עכ"ל, שמע מינה דאיכא למיחש להכי, וכ"כ הריב"ש (סי' קעט) דאין לעשות כן משום שמא מתוך טענותיו ילמדו לשקר, ועוד דאח"כ יבא חבירו ויאמר בדרך אחר ויצטרך לכתוב בדרך אחרת ואיכא לעז בדבר, דרכ"מ (אות ד). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-950)
951. אבל אם שמע מותר (עי' בתשובת ן' לב ס"ג סי' צז, וכ"כ ר"ש מדינא סי' ב ד"ה ומעתה), אכן אם כבר נשאל מדיין וכתב לו פסק ודעתו עליו, אין רשאי לפסוק דחשיב כנוגע (כ"כ שם. וכ"כ ר"ל ן' חביב באגרת הסמיכה אשר לו [ד"ה ולא לבד]), ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-951)
952. פירוש, ויודע ג"כ שבע"ד השני יצטרך לעמוד לפניו, וכ"כ בהדיא שם במהרי"ל. ואז לא ישמע לכתחילה שמא לא יהא ניחא להשני שידון בדבר שכבר שמע טענה של שכנגדו, וגם כשיודע שיהיה דיין בדבר נכנסו דבריו באזניו. משא"כ כשאינו יודע שיהיה דיין בדבר מותר לו לשמוע, ואח"כ לא ידון אא"כ נתרצה גם השני לדון לפניו אף שכבר שמע. והשתא א"ש מ"ש מור"ם ז"ל, אבל אם שמע טענות האחד ואח"כ כו', דקשה דאין לשון זה דבר והיפוכו עם מ"ש לפני זה, והל"ל אבל אם אינו יודע שיהיה דיין מותר לשמוע. אלא ודאי השמיעה מצד עצמה לית בה איסור, אלא במה שהוא דיין ויצטרך הלה לעמוד לפניו הוא דאסור, וע"ש בתשובת מהרי"ל, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-952)
953. פירוש, אם כן הוא כאשר אמר לפני בעל דין זה – אז הדין כן הוא, באה"ג (אות נ\*). [↑](#footnote-ref-953)
954. סימן – ויכוח ווליד (שם של גוי). [↑](#footnote-ref-954)
955. ונראה מדבריו דאם שני בעלי דינין רוצין לטעון בכתב הרשות בידן וכ"מ לעיל סי' טז (ס"א) בתשו' הרשב"א וכן הוא המנהג, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-955)
956. וכ"כ הטו"ה לקמן סי' כח [טור סע' ט ומחבר סע' ו] לענין עדות... ועיין פרישה [סע' ט] שדקדקתי מלשון הרמב"ם [פכ"א ה"ח] שגם אם הדיין א"צ לשום מתורגמן שיודע ג"כ להשיב בטוב, רק שהבע"ד רוצים להעמיד מתורגמן שימליץ דבריהם באזני הדיין לאחר שטענו הן בעצמן לפני הדיינים, מותר. ועמ"ש עוד לחלק בין נותן הבע"ד כח ורשות להמתורגמן דמחשב הוא בע"ד, דמותר, ובין לא נתן כח ורשות דאסור. ומה שבזמן הזה נוהגין לדון לועזים ע"י מורשה שלהם, הוא מפני שכל שבאו לדון לפני דיינים קבועין הו"ל כקיבלו עליהם לדון כן, ואין לנו אחר הקבלה כלום. ועיין פרישה מ"ש עוד מזה, סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-956)
957. סימן - זהירות זקנים. [↑](#footnote-ref-957)
958. נראה פשוט דצריך לשנותן לפני בע"ד מיד אחר שטענו בעוד שעומדים הבע"ד לפניהם, וקודם משא ומתן של הדיינים. וסברא היא, כדי שיהא נוח דעת בע"ד ולא יעלה על לבם שמא הדיינים ישאו ויתנו בדין ולא הבינו טענתן ואחר שיסכימו על הדין שוב לא יחזרו בהן. ועוד, שמא באמת הדיינים לא עמדו היטב על דברי טענותן, ובשנותן לפני הבע"ד יעוררו אותן לומר כה וכה היו טענותיהם..., סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-958)
959. נלמד [סנהדרין ז:] מדכתיב [דברים א טז] ושפטתם צדק, מה שהוא כבר צדק בהסכמתך אותו תשפטו. ואם דן ביחידי מצדיק בלבו ובדעתו בינו לבינו, ואם דנין בשלשה, מצדיקים ביניהם במשא ומתן, וק"ל, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-959)
960. סימן – לא להעמיד לדבריו (היינו לדברי עצמו, רש"י). לא להליץ לדבריו (של בעל דין, רמב"ם). [↑](#footnote-ref-960)
961. רב הונא היה מזלזל לדיין שטוען בשביל הצד השני, למשל- כשצד אחד היה מביא עד אחד, אם היה הדיין אומר לצד השני שהוא יכול לטעון שעד אחד לא נאמן עליו – בו היה רב הונא מזלזל, כי צריך לחכות עד שיאמר כן הבעל דין בעצמו, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-961)
962. הטור העתיק כאן את דברי הרמב"ם, אך בסעיף הבא הביא הטור את דברי הרמב"ם וחלק עליהם, והסמ"ע (סקי"ט, עי' דרישה אות יג) הבין מדברי הטור דאינו מסכים לדברי הרמב"ם גם שם וגם פה דחדא מילתא היא, אלא ס"ל דבכל עניין פותחים לו. אך התומים (סק"ז) דחה דבריו וכתב וז"ל- ודבריו דחוקים דלא משמע בטור שיש בזה בעד אחד מחלוקת, וגם קשה לומר דירושלמי (סנהדרין פ"ג ה"ח) יחלוק זה אזה, ובפרט ששניהם נאמרו בשם רב הונא. ולכן ברור כמו שנראה ג"כ מדברי הב"ח (סעיף יב) וש"ך (סקי"ב) דאם הביא התובע עד אחד, אם יאמר בפני נתבע תיכף עד אחד אינו נאמן, הלא נותן אצבע בין שינו להכחיש העד אחד, ומתוך דבריו ילמוד לשקר, רק יאמר לו מה אתה אומר ראה הרי כאן עד שמעיד כן, ואם יודה טוב, ואם אומר שקר אתה אומר אע"פ שלא ידע דעד דאחד אינו נאמן, מ"מ יכול הדיין אח"כ לפסוק כפי הדין דעד אחד אין נאמן, כי מה בכך שלא ידע הדין סוף כל סוף מכחיש לעד אחד, אבל לפתוח לו ולשים אצבע בין שינו להכחיש עד אחד אסור. [↑](#footnote-ref-962)
963. הטור הביא את דבריו של הרמב"ם וכתב עליהם- ואינו משמע כן בירושלמי דגרסינן התם רב הונא כי הוה חזי זכו לחד בר נש והוא לא הוה ידע פתח ליה על שם פתח פיך לאלם וא"א הרא"ש ז"ל הביאה בפסקיו. עכ"ל. וכתב הב"י דסובר הרמב"ם ז"ל (שם הי"א) דלא אמרו כן אלא כשבעל דין מבקש לומר זכותו ואינו יודע לחבר הדברים וכו' או שנסתלקה ממנו טענת האמת מפני החמה והכעס או נשתבש מפני הסכלות הא לאו הכי לא דנראה כעורכי הדיינים. [↑](#footnote-ref-963)
964. אך כתב הב"י (בבדה"ב) דאין זה הכרח {לפרש כן את דברי הירושלמי} דאיכא למימר דלא חש {הירושלמי} לפרש דמילתא דפשיטא הוא {שאין לפתוח לבע"ד בלי שראה הדיין שהוא מצטער לומר וכדומה}. [↑](#footnote-ref-964)
965. ומ"מ יעמוד לפני ת"ח, וכמ"ש מור"ם בסימן זה סע' ב', והטעם דהכל יודעים שמחויבים לעמוד לפני ת"ח ולא יסתתם טענתו עבור זה, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-965)
966. היינו דוקא שיעמדו על חזקתו בלא ראיה אחר זכותו, הוא דאסור, אבל כבר נתבאר דמצוה להפך בזכותו דת"ח ויפשפש אולי ימצא לו זכות, וכמו שכתבו הטור והמחבר בריש סימן ט"ו, ועמ"ש מזה בסימן י"ג בפרישה [סעיף ז'], סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-966)
967. ועפ"ז כתב בספר חסידים דאין להסתכל בפני הבעלי דין כשטוענים, דאסור להסתכל בפני רשע. [הג"ה. ונראה דוקא היכא שיש כפירה ביניהם כי ההיא דהכא, ופשוט], ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-967)
968. דהיינו שהתובע תובע יותר ממה שחייב לו, וזה כופר אף במה שיודע שחייב לו, סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-968)
969. דאפילו אם הוכחש על פניו ויודע שבמזיד תבעו, או הלה כופר שלא כדין, מ"מ י"ל דמשום מלוה ישנה שיש לזה על זה עשה כן, וכמ"ש בסימן צ"ב [סעיף ג'] בדין חשוד על השבועה, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-969)
970. סימן – סתור טענותיו/טירתו. [↑](#footnote-ref-970)
971. עישור נכסים שתקנו לה בתורת ירושה תקינו לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-971)
972. באמת לא מצו לסלוקה בזוזי ולא בחדא ארעא שאם רוצה נוטלת חלקה מכל קרקע וקרקע ואין יכולין להקנות לה חלקה במקום אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-972)
973. ומצי לסלוקה בזוזי או בחדא ארעא, רש"י. [↑](#footnote-ref-973)
974. הייתי לפני אמימר, ובאה לפניו אשה שרצתה לגבות עישור נכסים, ונוכתי לדעת כי לדעת אמימר אם היו האחים רוצים לסלקה בזוזי היו יכולים, היות ושמענו את האחים אומרים לה - אילו היה לנו כסף היינו נותנים לך כסף, ולא קרקעות. ושתק אמימר ולא אמר כלום, ומוכח שחזר בו מדבריו (ע"פ פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-974)
975. סימן – הוא הפחית הוא הפסיד. וכן - התביעה היא הפסיקה. [↑](#footnote-ref-975)
976. לתת חלקו בשלשת הראשונות דכיון דגדר את הצד הפתוח גלי דעתיה דניחא ליה במאי דגדר חבריה, רש"י. [↑](#footnote-ref-976)
977. בכל יציאות שהוציא בהן הראשון יחזיר לו מחצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-977)
978. ד' שדות היו לרבינא סביבות ארבעה מצריו של רוניא וגדרן, רש"י. [↑](#footnote-ref-978)
979. כרב הונא אליבא דר' יוסי דאמר הכל לפי מה שגדר דהכי קי"ל כדמוכח לקמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-979)
980. רוניא היה גודר תמרים מדקל שבשדהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-980)
981. אשכול של תמרים משל רוניא ובפניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-981)
982. גער בו רוניא באריסיה דרבינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-982)
983. רבינא גלית אדעתיך שחביבין הדקלין עליך וניחא לך בשמירתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-983)
984. כלומר אפי' אינך ירא מן הגנבים צריך אתה לשמרן מן העזים, רש"י. [↑](#footnote-ref-984)
985. סתם עזים, צריך למונעם על ידי גערה. כלומר, די בגערה כדי להרחיקם! (חברותא). [↑](#footnote-ref-985)
986. טוב לך להתפייס באגר נטירא הואילו ונתרצה לכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-986)
987. בתוספות מפרש הטעם כדי שלא ישמע השומע ויסבור שדינא הכי כיון שהדיין שותק, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-987)
988. הסמ"ע (סקכ"ו) השיג על הרמ"א בדין זה, וכתב דמה שהביא ראיה מפ"ק דב"ב מרוניא אינה ראיה (ושגם הריב"ש לא הביא ראיה מהאי עובדא). אך הש"ך (סקט"ו) מיישב את דעת הרמ"א. [↑](#footnote-ref-988)
989. כלומר הדין חוזר כל זמן שלא הוציא הדיין ממון, וכן היה המעשה בריב"ש שם... אבל אם הוציא הדיין מה שמגיע לו ע"פ הדין ונתנו לתובע, נראה דאינו חוזר, לפי מאי דפרישית שאין לדיין לפסוק יותר משום שאין להוציא ממון מספק, א"כ השתא דכבר הוציא היכא דקיימא ממונא תיקום, ש"ך (סקי"ז). וכתב עוד (סקט"ז) דבספר באר שבע (אחר סי' עא, סד"ה בדק) כתב שמותר לדיין לפסוק לזכות את בעל השטר ע"פ אותו הזכות שרואה הדיין בשטר, אע"פ שבעל השטר לא טען אותו הזכות ולא הרגיש בו כלל. אך סיים הש"ך דצ"ע קצת. [↑](#footnote-ref-989)
990. סימן – כיצד תבדוק (ת' במקום ט'). [↑](#footnote-ref-990)
991. יוסיפו הדיינין – ואע"ג דאי הוה פליג עלייהו הוי בטל במיעוטא, כי אמר איני יודע הוי כמי שלא ישב בדין ונמצא הדין בשנים, ואנן תלתא בעינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-991)
992. והרמב"ם בפ"ח מהלכות סנהדרין (ה"ב) כתב מוסיפין שנים ונראה שלמד כן מדתנן בפרק היו בודקין (שם מ.) גבי דיני נפשות דהיכא דאחד אומר איני יודע מוסיפין שנים, ב"י. וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-992)
993. ואין ספק שבדיני ממונות אין מקבלין עדים אלא לאחר שהשיב הנתבע על תביעת התובע לפי שאולי יודה הנתבע ולא יהא צריך עדים ואטרוחי בי דינא לא מטרחינן, ריב"ש (סי' רלד, הביאו הדרכ"מ אות א). [↑](#footnote-ref-993)
994. הרמב"ם כתב כן בפ"ח מהל' סנהדרין (שם), וכן משמע ממתניתין (כט.) דהא לא קתני דיוסיפו הדיינים אלא היכא שהמזכים כמנין המחייבים ואחד אומר איני יודע אבל אם המזכים רבו על המחייבים או המחייבים רבו על המזכים הולכים אחר הרוב, ב"י. [↑](#footnote-ref-994)
995. ונראה דהרמב"ם סובר דהא דאמרינן בסוף פ"ק דסנהדרין (יז.) דההוא דאמר איני יודע כמאן דליתיה דמי היינו בדיני נפשות אבל בדיני ממונות כמאן דאיתיה דמי ואי אמר טענתא שמעינן ליה, והראב"ד חולק עליו, ודעת הרשב"א בתשובה (ח"ג סי' שנו) כדברי הראב"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-995)
996. ודוגמת זה כתבתי בסוף סימן י"ג (מחו' י) בשם תשובת הרשב"א, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ב\*) דשם כתב הב"י בשם הרשב"א אפילו אם בררו עשרה לדון ביניהם דין או פשרה ונסתלק אחד מהן אין הנשארים יכולין לגמור את הדין, ואפי' התחילו כל היו"ד לדון ואחד אומר איני יודע אין הט' הנשארים יכולין לגמור הדין. וכתב הדרכ"מ דאין נראה כן מדברי הרמב"ם דבסמוך, שהרי כתב אם ד' מזכין או ד' מחייבין ואחד אומר איני יודע הולכין אחר רוב, והוא הדין כאן, ואפשר דשאני הכא דלא נבררו מתחלה יותר מג' אבל לא משמע מתשובות הרשב"א שתלה הדבר בזה ועיי"ש, עכ"ל הדרכ"מ. אך מהב"י נראה להדיא שחילק כן, והיכא דברר מתחילה – אז אין הנשארים יכולים לגמור, אבל היכא דלא בירר מתחילה אלא ג' ובהמשך הוסיפו עליהם, בזה גם הרשב"א יודה לרמב"ם דיכולים לגמור כיון דמתחילה לא בא הבע"ד לדון אלא אדעת ג', וא"כ גם עתה יש ג' ואף יותר. [↑](#footnote-ref-996)
997. כדי שלא ידעו הבע"ד מי הוא המזכה ומי הוא המחייב, וגם משום דאל"כ שמא ישמעו הבע"ד דברי משא ומתן של הדיינים ומתוך דבריהן ילמדו לטעון שקר, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-997)
998. הנמוק"י כ' (פ' אד"מ יג: ד"ה ותו) דטוב שיתחילו למנין מן הצד אף בדיני ממונות. והביאו הרמ"א בדרכ"מ (אות ב) וכ"פ בהגה. ופירש הסמ"ע (סק"ב) דבריו וז"ל- אף שאינו חובה זה כ"א בדיני נפשות, וכדתנן בר"פ אד"מ (סנהדרין לב.) הטומאות והטהרות מתחילין מן הגדול, דיני נפשות מן הצד, ופירש"י (ד"ה מן הצד) מן הקטנים שמא יחייבנו הגדול ולא ירצו לחלוק על דבריו משום דכתיב (שמות כג ב) לא תענה על רב, על דבריו של גדול, רב כתיב בלא יו"ד, עכ"ל. מדכתב "ולא ירצו" לחלוק משמע "דברצונו" תליא. וכ"כ הנ"י שם בהדיא ז"ל, כתבו המפרשים ז"ל, לאו למימרא דאסור לענות על רב, אדרבה אסור לו לשתוק, שהרי בדיני נפשות אמרינן (שם לד.) אמר אחד מן התלמידים יש לי ללמד זכות שומעין לו כו', אלא ה"ק קרא- שראוי לעשות בענין שלא יצטרך לענות על רב, שידברו הקטנים תחילה, ולא משום כבודו אלא שמא לא ירצה התלמיד לחלוק שיתבייש ממנו, וחששו החששה דוקא בדיני נפשות דחמירי ולא בדיני ממונות, ואם רצו מתחילין מן הגדול, ומיהו טוב להתחיל מהקטן כו', עכ"ל...(עכ"ל הסמ"ע). [↑](#footnote-ref-998)
999. בא ללמדינו בזה דאף דבדיני נפשות אין הולכין אחר הרוב לחובה כי אם כשנתרבו שנים המחייבים על המזכים, מ"מ בדיני ממונות שמה שהוא חובה לזה הוא זכות לזה, בחד סגי, ועיין פרישה, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-999)
1000. הטעם, דאין שייך לומר דהולכין אחר הרוב אלא כשכל הג' ישבו ונתנו ונשאו בדבר וכל אחד אומר טעם לדבריו ושנים הסכימו לדעת אחת, אז בטלה דעת השלישי ברוב, משא"כ כשאומר איני יודע דמחשב כאילו לא ישב עמהן, ואמרינן שמא אם ישב עמהן שלישי שהיה אומר דעתו היו השנים מסכימין עמו, וזהו דוקא בשלשה הראשונים, אבל אחר שהוסיפו עליהן, אף שאמר האחד איני יודע, מ"מ כיון דמתחילה לא ישבו כ"א אדעתא דג' והרי נשאר ג' שביררו דעתן ומסכימין לדעת אחת, משו"ה הולכין אחריהן, וק"ל, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1000)
1001. פירוש, יוסיפו עוד שנים כמו שהוסיפו בראשונה, וכן מבואר בהרמב"ם [פ"ח מסנהדרין ה"ב] ועיין פרישה, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1001)
1002. קמ"ל בזה רבותא, דאע"פ שזה האומר עכשיו הוא אחר, לא מחשבינן ליה כאילו גם הראשון היה אומר עכשיו איני יודע ויהיו שנים כנגד שנים ולא מחשב רוב, וכמ"ש. ועיין פרישה מ"ש עוד ישוב אחר, סמ"ע (סק"ז). היינו כדברי הרמב"ם ולא כהראב"ד. [↑](#footnote-ref-1002)
1003. וכתב מור"ש ז"ל דה"ה אם ג' מזכין ושנים אומרים איני יודע דהולכין אחר הרוב, אבל ב' מזכין ואחד אומר חייב וב' אומרים איני יודע, צריכין להוסיף כיון דאין כאן רוב נגד האומרים איני יודע, ועיין פרישה, סמ"ע (סק"ו). ובב"ח [ד"ה כתב הרמב"ם] חולק ע"ז, ע"ש. ועיין בכ"מ [פ"ח מסנהדרין ה"ב] הביא תשו' הרשב"א [ח"ג סי' שנ"ו], ותראה להדיא דהדין עם הכ"מ ומהרש"ל, דגם הרמב"ם פסק כת"ק דר' אילא [ירושלמי סנהדרין פ"ה ה"ו], וס"ל לת"ק דבעי ג' שיסכימו לדעת אחת ותו לא משגחינן אף אם ב' אינם יודעים, ודלא כר' אילא..., ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1003)
1004. לא עמדתי על סוף דעת מור"ם בזה, הא כתב הרשב"א בהדיא בתשובה [ח"ג סי' שנו] והביאו הכ"מ בפ"ח דסנהדרין [ה"ב], דב"ד של שלשה שאמר אחד מהם איני יודע והוסיפו שנים, ואח"כ אומר אחד מהארבעה איני יודע, שהדין נגמר ע"פ השלשה הנשארים כאילו היתה תחילת ישיבתן בג' [אלו], ואם ב' מהם אומרים זכאי או חייב ואחד אומר היפוכן, הולכין אחר השנים שהן הרוב. והביא לדבריו אלו ראיה מהירושלמי [סנהדרין פ"ה ה"ה], ע"ש שהאריך. ומ"ש המחבר בס"ס יג ג"כ הם דברי הרשב"א [ח"ב סי' ק"ד] והביאו הב"י שם ע"ש במחודש סעיף י'. וכדי שלא תקשה דבריו זה על זה ע"כ צ"ל דיש חילוק בין ישבו מתחילה אדעתא דתלתא [דאיירי ביה הכא ובו גם הרשב"א מודה], ובין ישבו מתחילה אדעתא דעשרה. וכ"כ חילוק זה הכס"מ (בספ"ה) [בספ"ח] דסנהדרין... וזה נראה לע"ד ברור. ולדעת מור"ם שכתב שהוא מחלוקת ושנ"ל עיקר דהולכים אחר הרוב, ומיד אחר זה כתב מור"ם ז"ל קהל שביררו ד' או ה' בוררים דאין הולכין אחר הרוב. צ"ל שמור"ם מחלק בין קהל שביררו, דבזה כו"ע מודים דאין הולכים אחר הרוב, ובין בעלי דינים שביררו בעצמם, דבזה איירי כאן ובס"ס י"ג, ועליו כתב דיש בו פלוגתא. ובעיר שושן ס"ס י"ג כתב לחלק בין נסתלק אחד מהן ובין אמר אחד איני יודע, וכמ"ש מור"ם כאן. והנלע"ד בעיני כתבתי, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1004)
1005. פירוש, סתם ב"ד הן ג', אבל כשנחתי לדעות ליקח יותר, הו"ל כדאמרי בגמרא פרק בתרא דע"ז [עב.] כדשיימי ארבע עד דשיימי כולהו, וסיים שם ברשב"א, ואם לא הושוו כולם לדעת אחת הרי הנתבע פטור, דאין מוציאין ממון עד שיוודע שהוא חייב. וכתב עוד [ב"י שם בשם הרשב"א בשו"ת ח"ג סי' שצ"ז] דכל ספק תקנה דנין להקל לנתבע כי המע"ה, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-1005)
1006. סימן – מחצה על מחצה. [↑](#footnote-ref-1006)
1007. ודוגמת זה כתבתי בסוף סימן י"ג (מחו' י) בשם תשובת הרשב"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-1007)
1008. היינו כשאינם יודעים להיכן הדין נוטה, אבל אם יודעים יכול להסתלק והם יגמרו, ועי' ב"ח סי' יב [סע' א' ד"ה כתב ב"י], ש"ך (סק"ה). אך התומים (סק"ד) והנתיבות (ביאורים סק"א) חלקו עליו וכתבו (דהא מדקתני [סנהדרין לב.] דיני ממונות דנין ביום וגומרין בלילה, והיינו לומר פלוני אתה חייב דזה נקרא גמר דין בכל דוכתי [שם ו:], ולמד זה מקרא [שם לד:], משמע דאי לאו קרא אפילו גמר דין היה אסור בלילה, אם כן כיון דקתני דיני ממונות בשלשה ולא קתני דגומרין בשנים, משמע) דאף הגמר דין דהיינו לומר פלוני אתה חייב בעי שלשה (משום דילמא חזו זכותא ויאמרו בשעת גמר דין, כמבואר בשבת (דף ט:) לענין גמר דין קודם מנחה). [↑](#footnote-ref-1008)
1009. ע"ש בס"ס י"ג דמשוה שם המחבר כשאמר אחד איני יודע למי שנסתלק לגמרי, וכתב דבשניהן אין הדין נגמר ע"פ תשעה הנשארים. והוא מדברי הרשב"א שכ"כ בתשובה [ח"ב סי' קד]. אבל למור"ם ז"ל אינן שוין, שהרי פסק לפני זה בהג"ה סעיף א' דלא כוותיה באומר אחד מהן איני יודע, וכאן פסק כוותיה בנסתלק אחד מהן. ואפשר דס"ל דשאני מסתלק דאיכא למימר ביה אילו היה כאן היה אומר טעם לדבריו והיו התשעה מודים לו, משא"כ זה שאומר איני יודע שהיה אצל התשעה ולא ידע לומר טעם, דבכה"ג אזלינן בתר הרוב כיון שהן יותר מג' הראויין לב"ד שהם דעה אחת, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1009)
1010. סימן – לומד ודן. [↑](#footnote-ref-1010)
1011. ומראה לו פנים לזכות ולחובה בתוך הדין ודן עמו ונמנה עמו או לזכות או לחובה ומטין הדין ע"פ התלמיד כאחד מן הדיינין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1011)
1012. שהוראתן ביחיד ואין בהם מנין אא"כ חולקין וצריך לעמוד למנין, אם רבו הטמאין או המטהרין - מונין את האב ובנו, או את הרב ותלמידו בשנים, אבל דיני ממונות ונפשות ומכות שמנין שלהם אף בתחילת הדין מן התורה, שזה צריך שלשה ודיני נפשות עשרים ושלשה, וכן קידוש החודש שצריך שלשה דמשפט כתיב ביה (תהלים פא) כי חוק לישראל הוא משפט לאלהי יעקב ומוקמינן ליה בקידוש החודש במסכת ר"ה (כה:), וכן עיבור השנה שצריך שלשה חמשה ושבעה, אין האב ובנו כשרין זה עם זה, ולא הרב ותלמידו נמנין אלא אחד, וסיפא דברייתא: לא ישב בצידו ואפילו שותק אלא יעמוד והולך לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1012)
1013. דתלמידו נמנה, לא אמר אלא כגון רב כהנא ורב אסי דלגמריה הוו צריכי למה ששמע מרבו, אבל לסבריה - למצוא ראיות וליישב הטעמים - אינן צריכין, הלכך גברא באפי נפשיה הוא, דאי משום גמרא דשמע מיניה - כל ישראל נמי ממשה קבלו, ואין אלו טעמים הבנת לבו דנימא 'אם היתה חכמתו מפי רב אחר הוי אומר טעם אחר', רש"י. [↑](#footnote-ref-1013)
1014. שם [ברשב"א] מסיים בטעמא ז"ל- דהא כל זמן שמביא ראיה סותר דינו, ע"כ. ונראה פשוט דהיינו דוקא כשכבר טענו שני בעלי דינים לפני הדיינים, אזי קאמר דיכולין לומר הפסק דין לאחד מהן או לכתוב הפסק ולשלחו לכל אחד לביתו, וקאמר דהיינו דוקא בדיני ממונות כדמסיים בטעמא הנ"ל, משא"כ בדיני נפשות דלאחר שנתקיים הפסק הוא מעוות שאינו יכול לתקון, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1014)
1015. סימן – כיצד תבדוק (ת' במקום ט'). [↑](#footnote-ref-1015)
1016. דהא לא קתני מתניתין שיוציאום לאחר ששמעו דבריהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1016)
1017. דאמר: בשעת משא ומתן הוו מפקי להו לבעלי דינים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1017)
1018. מ"ש כדי שלא ידע וכו'... הוא נתינת טעם למה מוציאין את הבעלי דינין לחוץ שהוצרכו להכניסם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1018)
1019. כ' מהר"א שטיין [על הסמ"ג] בלאוין ט', גם בכלל לאו זה דלא תלך רכיל שלא יאמר אחד לנידון הדיין עשה לך שלא כדין במה שחייב אותך, כדאמ' בהגוזל [ב"ק צט:] גבי מגרומתא כו', והביאו הב"ח [סע' ב]. ואין ראיתו מהגוזל מוכרחת, וע"ש בש"ס, ש"ך (סק"ב). ובכנה"ג [הגה"ט אות ב'] כתב על זה, ונ"ל דוקא כשאחד אומר כן לנידון מעצמו בלי שאלת הנידון, אבל אם הנידון שואלו ורואה זכות לזה הנידון והדיין טעה באופן דמצי למיהדר [כגון שהיא טעות בדבר משנה], אין בזה שום איסור, עכ"ל. והביאו בקצוה"ח [סק"א]. אולם בספר שער משפט [סק"א] כתב, ונראה דאישתמיט להכנה"ג דברי תשובת הרא"ש [כלל צט סי' ו] שהביא הטור בסימן קנ"ד סעיף י"א, שכתב שם בדיינים שפסקו לשמעון להרחיק בנינו מנגד חלון ראובן וטעו בדין [עיין בשו"ע שם סע' טז], ושמעון כבר הרחיק בנינו, שמצוה לומר לשמעון שאינו מחויב להרחיק דהשבת אבידה היא וטעו בדבר משנה וחוזר הדין, ומשמע להדיא בתשובת הרא"ש שם כלל צ"ט דאף דשמעון לא שאל כלל אם טעו הדיינים, מצוה לומר לו משום השבת אבידה בדבר דאפשר למיהדר, לכך נ"ל דמהר"א שטיין מיירי בגוונא שאין הדין חוזר כגון טעות בשיקול הדעת וכיוצא בו דא"א למיהדר, אבל בדבר דמצי למיהדר, מצוה לומר להנידון בכל גווני משום השבת אבידה, עכ"ל. ועיין באו"ת [אורים סק"ב] שכתב ע"ד מהר"א שטיין הנזכר דיש להסתפק, דודאי במקום שאין טעות שיהיה הדין חוזר, פשיטא דאין לומר, דלא הוי כי אם לשון הרע, אבל בטועה בדבר משנה דהדין חוזר, אפשר דיש לו להציל ממון שלו, או אפשר דמ"מ אין לומר לו לבע"ד רק ילך לדיין ויאמר לו טעית בדבר משנה והחזר הדין, אבל לומר לבע"ד לא ימלט מגדר אבק לה"ר, וכן יש להחמיר, אם לא שהדיין עומד בדעתו מבלי להודות על האמת, אז מותר לומר לו כדי שיברר ע"י חכמים אחרים ולבטל הפסק הנעשה בטעות, ע"ש. (ולפ"ז אפשר לפענ"ד לתרץ קושיית השער משפט על הכנה"ג הנ"ל, די"ל דמ"ש הרא"ש שמצוה לומר לשמעון, היינו לאחר שיאמר להדיינים, באם יעמדו בדעתם ולא יודו על האמת אז יאמר לשמעון כו', ולא הוצרך לבאר זה, כי זה פשוט באם אפשר שיתוקן ע"י שנאמר להדיינים למה יאמר לשמעון, וגם השואל לא נסתפק בזה כלל, רק ששאל אם מחויב להגיד לשמעון, והיינו מסתמא שהדיינים לא רצו להודות לו, ושאל להרא"ש ז"ל אם זה טעות בשיקול הדעת או בדבר משנה, והשיב לו הרא"ש שזה טעות בדבר משנה, ולכן מצוה לומר לשמעון, והיינו באם א"א לתקן באופן אחר. ולפ"ז יכול להיות גם דינו של הכנה"ג אמת, דאם שאל לו הנידון מותר להשיב לו מיד, וא"צ לומר תחילה לדיין, ולכך כתב רק שאין בזה איסור ולא כתב שיש בזה מצוה, משום דאפשר שיתוקן ג"כ ע"י שיאמר תחילה להדיין. ויש לעיין בתשו' הרא"ש שם), פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1019)
1020. סימן - לא לפרט לפרוטרוט. [↑](#footnote-ref-1020)
1021. פסק דין, במקום שיש מחלוקת ונטו אחרי הרבים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1021)
1022. פלוני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1022)
1023. משמע שהיה מחלוקת ביניהם ומתוך דבריהם נזדכה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1023)
1024. אי כתבי סתמא זכאי משמע דכולם זיכו כאחד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1024)
1025. דמשמע דיש מחלק ביניהם ומתוך דבריהם נזדכה והשתא ליכא משום מיחזי כשקרא ולא משום הולך רכיל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1025)
1026. שם בסימן י"ד לא איירי מסתם פסק שכותבין הדיינים לזכרון מה שפסקו, אלא איירי כשהאחד אומר כתבו לי מאיזה טעם דנתוני כו' ורוצה לילך עם הפסק לב"ד הגדול מהן ולסותרו, וכותבין בו טענותיהן ושעל פיהן פסקו מה שפסקו. וקצת קשה מאי טעמא דמור"ם שהראה מקום לאותו פסק שמבקש האחד לילך עמו לב"ד הגדול (ל' הסמ"ע):

      סמ"ע (סק"ב)- אפשר דהיה קשה ליה לשון הטור [סע' ג] והמחבר שכתבו שאל אחד מבע"ד כו', ואי אפסק דין דעלמא קאי, לא הל"ל שאל "אחד" מבע"ד, אלא הל"ל באו לכתוב פסק דין, וס"ל למור"ם דדוקא בכה"ג מדקדקין בכתיבת הפסק לכתוב ומדבריהן יצא פלוני זכאי, דלא יהא מיחזי כשיקרא, וגם יהא קפידא לדיין שלא הסכים עמהן לחייבו, שיאמרו הב"ד הגדול מהן שכולם טעו, משא"כ עתה שידעו שלא הסכימו כולם לחייבו ולא ידעו מי הטועה, אבל בפסק דין דעלמא ס"ל דא"צ לכתוב לו אלא פלוני נתחייב לפלוני כך וכך, וק"ל (אבל בגמרא פרק זה בורר [סנהדרין דף ל.] משמע ומוכח דעל כל פסק דין שכותבין הדיינים בדין דלא הסכימו עליו כולם קאי, ע"ש וכן פירש רש"י [ד"ה מיכתב] ונמוק"י [ח" מדפה"ר ד"ה היכי], ע"ש וצ"ע).

      אורים (סק"ג, תירוץ א)- אפ"ל משום דלקמן סי' לט (סע' ט) וסי' עט (סי"ב) משמע דלכתחילה אין לכתוב פס"ד כלל דלמא פרע וכמש"כ באריכות, ולכך כתב רמ"א באופן שנזכר לעיל סי' י"ד דאם אמר לב"ד הגדול איזול לכו"ע כתבינן.

      אורים (שם, תירוץ ב)- ויותר נראה דביקש הרמ"א לתרץ... דרבותא קמ"ל, לא מבעיא כשכותבין פס"ד לראיה שלו פשיטא דאין מזכירין שם המזכה ושם המחייב, אלא אפילו אמר לב"ד הגדול איזול וכותבין הפסק שידעו הב"ד הגדול אם טעו או לא, הו"א דיכול הדיין לומר כתבו שאני הבלתי מסכים, כי אם ימצאו הב"ד הגדול שטעו לא יתלו בי ולא אהיה נחשב בעיניהם לעם הארץ וכטועה בדינם. וכן אולי יהיה דבר שצריכים לשלם מכיסם כדלקמן סי' כ"ה, ע"ש, ואותו שלא היה מחייב פטור מלשלם, א"כ הו"א דיכול לטעון כתבו מי המחייב ומי המזכה למען דעת בבירור דעל מי מוטל התשלומין, קמ"ל דבכל זה אין לכתוב כן שלא יהיה הולך רכיל וכו' ולטעותא לא חיישינן. [↑](#footnote-ref-1026)
1027. לפי מה שכתב בלקוטי מהרי"ל (אות ז) וכן המהרש"א ומעדני מלך (פפ"ח סנהדרין פ"א אות צ) דלכך שנים שדנו נקראים בית דין חצוף, דבשלשה כל אחד יכול להשמט מה אעשה חבירי רבו עלי, משא"כ בשנים. ואילו לשיטת הסמ"ע אף בשלשה אין יכולין להשמט, דהפסק מורה אם היו כולם בעצה אחת או היה אחד מערער, אלא-... [↑](#footnote-ref-1027)
1028. וכ' האורים דכ"מ בירושל' (סנהדרין פ"ג הי"א) גמרו הדבר וכו' אמר ר"י כופין המחייב שיכתוב זכאי ור"ל פליג, והלכה כר"י לגבי ר"ל. [↑](#footnote-ref-1028)
1029. דבר זה לא שמענו שיהיו סופרים חותמים הפס"ד. ואפשר במקום דנהגו, אבל במקום דלא נהגו, אין לנו אלא שהדיין חותם. ובירושלמי (פ"ה ה"ה) הובא בכס"מ פ"ח מהל' סנהדרין (ה"ב) אמר שלשה שדנו ומת אחד מהן, חותמים בשנים וכותבים אע"פ שחתמנו בשנים דננו בשלשה, עכ"ל. ואילו הסופרים חותמים כך וכך נפסק מב"ד א"צ לכתוב כלל, דהא בב"ד היה תלתא ויכתבו מב"ד של שלשה יצא כך וכך, אלא ברור שהדיינים חותמים, אורים. [↑](#footnote-ref-1029)
1030. וכ"כ בד"מ בר"ס כ"ה בשם תשובת הרא"ש (כלל פה סי' ה) דב"ד בתר ב"ד לא דייקי. וכ"כ שם בשם רי"ו (נ"א חי"א) דאין רשאין התלמידים לקרוע הפסק דין אף שיראו שהוא שלא כדין, עד שיבוא הרב שפסקו שהוא יודע יותר מהם. [↑](#footnote-ref-1030)
1031. סימן - קיום בלעדיו/בפניו. וכן - קצת יחכו ב"ד (בדין/בשמתא/באדרכתא). וכן - קדושים יחכו לב'. [↑](#footnote-ref-1031)
1032. בעל דין וצווח אל תקיימוהו מזויף הוא - אין חוששין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1032)
1033. שטר שמתא על שאינו פורע החוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1033)
1034. סימן – תלוש זקנו. וכן - טיפול זריז. וכן – טיפול זקן. [↑](#footnote-ref-1034)
1035. דייק הרמב"ם לכתוב שקבל הדין לומר דבהאי דוקא הוא דמתרינן ביה אבל אם לא קבל עליו הדין היינו אפקירותא ומנדין אותו לאלתר ויש קצת הוכחה לזה בפרק הגוזל בתרא, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1035)
1036. אלה דברי הרמב"ם בפכ"ה מהל' סנהדרין (הי"א) אלא שבמקום מה שכתב רבינו 'ממתינין לו שני וחמישי ושני' כתוב בספרי הרמב"ם 'אין מנדין אותו עד שיתרו בו שני וחמישי ושני' (וכ"כ בשו"ע), ודברים אלו בפרק אלו מגלחין (מו"ק טז.) מנדין לאלתר ושונין לאחר שלשים ומחרימין לאחר ששים ואמרינן עלה משמיה דרב חסדא מתרין ביה שני וחמישי ושני והני מילי לממונא אבל לאפקירותא מנדין לאלתר. ונראה שהרמב"ם לא היה גורס אלא מנדין לאלתר ומחרימין לאחר שלשים יום. ואם נפשך לומר שהיה גורס כגירסת ספרינו, י"ל שהוא מפרש דלרב חסדא כיון דמתרים ביה ברישא ואח"כ מנדין אותו כי משהי שלשים יומין - מחרימין אותו {ולא מנדים לעוד שלשים יום ורק אז מחרימין כדמשמע לכאורה מהגמ'}, דהתראת שני וחמישי ושני במקום משהי עצמו בנדוי שלשים יומין פעם ראשונה קאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1036)
1037. בב"י הביא את דברי הרשב"א אך בשו"ע לא כתב את הלשון "מיד", אך מ"מ נ"ל שמודה שחייב לקיים מיד, כדכתב בב"י. [↑](#footnote-ref-1037)
1038. עיין דרישה [סע' ד'], שם כתבתי טעם למה כתבו הרמב"ם והטור בדין זה דמחרימין אותו מיד אחר ל' יום, וגם לא כתב דכותבין על נכסיו אדרכתא, ולקמן בסימן ק' בהמסרב מלקיים פסק דינם, כתב [הטור סע' ה'] דכותבין מיד אדרכתא על נכסיו, ואם לא מצאו לו נכסים מתרין בו בה"ב, ואח"כ מנדין אותו ב' פעמים כל פעם ל' יום, ואח"כ מחרימין. וחילקתי, דשאני הכא דמאחר דקיבל עליו את הדין והלך ולא אמר תנו לי זמן עד שאלוה מעות או אמכור או אמשכן נכסי, נראה מיניה דאית ליה מעות מזומנין או מטלטלים לפרוע בהן, וכן היתה דעתו מתחילה כשקיבל עליו הדין ויצא מהב"ד, אלא שאח"כ נשתנתה דעתו ואינו רוצה לשלם, משום הכי אין כותבין אדרכתא על נכסיו, דכיון שיש לו מזומנים או מטלטלים הן קודמין להתפרע מהן, וכמ"ש לקמן ר"ס קא. מה שאין כן לקמן בסימן ק' דמיירי במסרב לקיים פסק דינם, ואין הבית דין יודעין אם יש לו מעות או מטלטלים או לא, משום הכי כותבין עליו אדרכתא תחילה, ואף אם לא נמצא לו נכסים ממתינין מלהחרימו ס' יום, דאמרינן בל' ימים הראשונים טרח לאוזיף זוזי ולפרוע, ובל' האחרונים דילמא אוהביו הרוצים להלוות לו טורחים עצמן להשכין נכסיהן ולהשתדל לו מעות..., סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1038)
1039. הסמ"ע (סק"ה) תמה על הב"י והרמ"א שכתבו כן שהרי בעל התרומות כתב בהדיא (בש"ג ח"ח אות ה, והטור והמחבר בעצמם הביאו בקצרה לקמן סימן ק') דלעולם אין מנדין לו לאלתר בלי המתנה והתראה שני וחמישי ושני, כי אם באפקרותא, דהיינו שאינו רוצה לבוא כלל לדיינים ולהשגיח על הזמנתן, או אם פיקר ועבר על אחד מהאיסורים שאסרה התורה (וכמ"ש הטור ביו"ד ר"ס שלד). עכ"ל הסמ"ע. וכתב הש"ך (סק"ד) דלק"מ, דכאן מיירי שאינו מקבל פסק הדיינים, אבל שם מיירי שאינו רוצה לשלם ואינו אומר נגד הפסק ב"ד. [↑](#footnote-ref-1039)
1040. ועיין גם בסי' לט סע' ח-ט. העברתי לשם חלק מהדברים שהובאו פה. [↑](#footnote-ref-1040)
1041. סימן – ל' אחכה. וכן - אתן ל'. וכן - אביא לסתור. [↑](#footnote-ref-1041)
1042. ואיפסקא הלכתא בגמרא כרבן שמעון בן גמליאל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1042)
1043. ואיפסיקא בגמרא בהא הלכתא כתנא קמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1043)
1044. מוסכם לדברי הכל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1044)
1045. שק של עור שהיו שטרות של אביו מונחין בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1045)
1046. ובלבד שיעידו עדים שמצא זה בדסקיא, מרדכי (סי' תשו). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1046)
1047. וכ"כ המרדכי (סנהדרין סי' תשו), ואע"ג דבגמרא והרי"ף והרא"ש והרמב"ם קאמרו שטרותיו של אביו מופקדים כו' - מכל מקום אפשר דהוא הדין שלו אלא אורחא דמילתא נקט, דרכ"מ (אות א\*). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-1047)
1048. כ"כ הרמב"ם ז"ל בפ"ז מהלכות סנהדרין (ה"ח) ופשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1048)
1049. ואני אומר שאין בזה כדי לסתור דברי הר"מ והרמב"ם דכיון דבשעת מיתת אביו לא הוה ידע במילי דאבוה משום דקטן הוה אפילו תבעוהו לדין משהגדיל אינו מכיר האנשים היודעים זכותו לשיחקור מהם, ב"י. (וכתב עוד הב"י [בבדה"ב] ואדרבה יש לתמוה על הרא"ש ז"ל היאך עלה בדעתו דההוא דרב נחמן קטן היה ודנו רב נחמן וכי קטן בר מיקם בדינא ודיינא הוא לחייבו והא אין חבין לאדם אלא בפניו (קידושין כג.) וקטן כשלא בפניו דמי אלא ודאי גדול היה והא דקרי ליה ינוקא משום דבשעת מיתת אביו הוה ינוקא, אי נמי משום דאע"ג דהוי בן י"ג שנה ויום אחד מיקרי ינוקא כל שאינו בן עשרים. אח"כ מצאתי בתוס' (סנהדרין לא. ד"ה חייביה) שיישבו תמיהתי זאת על הרא"ש. עכ"ל הב"י. וז"ל התוס' שם- אע"ג דבעלמא אין מקבלים עדים אלא בפני בעל דין גבי קטן מקבלין). וכתב הדרכ"מ (אות ב) דמדברי כולם נראה דאם היה גדול בשעת מיתת מורישו דינו כשאר גדול וכ"פ המרדכי ס"פ זה בורר (סי' תשו) ובפרק חזקת הבתים (ב"ב סי' תקלז) מתשובת מהר"ם והיא במיימון סוף ספר משפטים (סי' נ). [↑](#footnote-ref-1049)
1050. ונראה לי דאם היה גדול בשעת מיתה פשיטא כה"ג לכו"ע לא יכול לסתור הדין, דרכ"מ (אות א\*\*). [↑](#footnote-ref-1050)
1051. וכ"כ בדרכ"מ סי' טז [סע' א] בשם רשב"א [ח"א סי' תתצט] וכ"כ הסמ"ע (סק"א). וע"ל סי' כא וס"ס כד ורז סע' טו. [↑](#footnote-ref-1051)
1052. וכ' הב"י לעיין במהרי"ק שורש פ"ט. [↑](#footnote-ref-1052)
1053. וכ"כ בכלל י"ג (סי' כ) וז"ל- בטענות אחרות יכולים לבא כיון שלא שאלום הדיינים אם יש להם טענות אחרות לחייב ראובן, בודאי אם שאלום ואמרו אין לנו זכות וראיה יותר לחייבו אז לא היו יכולים להביא ראיה. ומה שטענו הקהל שזכות שלהם הוא ביד אחד מהקהל שהיה במדינת הים ורצו לדמותו לההיא דדסקיא של אביו מופקדת ביד אחרים - לא דמי, דהתם מיירי ביורש שאינו יודע במילי דאבוה ואין יודע מה זכות היה לאביו באותה דסקיא, אבל בנדון זה בענין הקהל דבר גלוי ומפורסם הוא וא"א שלא ידעו הקהל באותם הדברים שהם טוענים עתה, והיה להם להזכיר הדברים באותה שעה ולומר יש לנו זכות וראיה ואין עתה בידינו. [↑](#footnote-ref-1053)
1054. דכיון דאמר אין לי עדים אמרינן הני עדי שקר הן ששכרן אחר שראה שנתחייב. רש"י [לא. ד"ה הרי]. ועי' פרישה [סוף הסי'], שם הוכחתי דאפילו אם ניכר הדבר שלא שכרן, אפ"ה אם הוא גדול ואמר תחילה אין לי עדים וראיה תו אין מקבלין עדות, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1054)
1055. דכיון דידע מעדותיו וראיותיו הללו ואמר אין לי, הרי נראה שזייף ושקר הוא, ומתחילה לא היה ניחא ליה להסתייע מזיופיה כל זמן שלא נצטרך לו כמו עתה שרואה שנתחייב בדין, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1055)
1056. ולאו דוקא עדות וראיה, אלא ה"ה אם טען טענה אחת ולא שאלו הב"ד אם יש לו עוד טענות או זכיות אחרים, שיכול לטעון אח"כ טענות אחרות שאינן סותרות את הראשונות ולסתור בהן הדין, וכ"כ הרא"ש בכלל י"ג (סי"ט) והביאו בד"מ, סמ"ע (סק"ה). וה"ה אם שאלוהו יש לך ראיה ושתק, מביא וסותר או טוען עוד, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1056)
1057. האי אצלו לאו דוקא קאמר, אלא ה"ה אם מופקד ביד אחר שהוא עמו בעיר בשעה שאמר אין לי, ג"כ אין יכול להביא אח"כ ראיה ולסתור, דומיא דעדים (אלא שבראיה שייך לומר אצלו, דגם כשהיתה ביד הנפקד היא מונחת בכוחו וברשותו, ובידו לקחת ממנו אימת שירצה כיון שהנפקד בעיר, משו"ה אצלו מיקרי. משא"כ בעדים דאינו ברשותו, ומשו"ה קאמר שם הן עמו במדינה), סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1057)
1058. והנפקד אינו בעיר, אורים (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1058)
1059. הוכחתי בפרישה ודרישה דס"ל להמרדכי [סי' תשו] והטור דלאו דוקא של אביו קאמר הגמרא, אלא ה"ה שלו כיון דהנפקד לא היה בעיר כשאמר אין לי... אלא אורחא דמילתא נקט, וכ"כ מור"ם בדרכ"מ שלו (גם הוכחתי כן מטעם הרמב"ם והטור דסיימי בזה וכתבו ז"ל, דיכול לומר זה שאמרתי אין לי עדים וראיה מפני שלא היו מצויים אצלי, וזה הטעם שייך ג"כ בשטרות של עצמו, דאל"כ הל"ל מפני "שלא ידעתי" בהן, ע"ש), ובהיות כן לא היה לו למור"ם לכתוב זה כאן בשם י"א כו' דנראה דליכא פלוגתא בהא, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1059)
1060. ס"ל דלא אמרו של אביו אלא בהוה, שדרך שלא לידע, גר"א (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1060)
1061. ממדינת הים והוציא לו ראיותיו (כמו בעדים, והא דלא כללינהו הרמב"ם והטור והמחבר לעדים וראיה בבבא אחת, משום דבעדות מיירי דבשעה שאומר אין לי עדים לא היו העדים עמו במדינה כלל, ובראיה מיירי אפילו אם היתה הראיה עמו בעיר ביד אחר בשעה שאמר אין לי, רק שהנפקד לא היה עמו במדינה אותה שעה. והשתא א"ש שכתב לשון ובא ולשון והוציא), סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1061)
1062. ונראה שצריך לטעון כן הוא בעצמו ואין הב"ד טוענין לו (וכן משמע מדכתב אחר זה ז"ל, וכל זמן שיכול לטעון כו' והיה ממש בדבריו. אבל בטור כתב ז"ל, שמ"ש אין לי ראיה ועדים ר"ל כו', משמע שהב"ד טוענין כן. מיהו אינו מוכח, אלא י"ל דה"ק דמ"ש תחילה אין לי כו' סובל פירוש זה ומשום הכי שומעין לו כשמתרץ דבריו כן, ומפני שפשוט הוא בעיניו לא כ"כ בפירוש), סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1062)
1063. הא דצריך עדים שיאמרו כן הוא משום דהרמ"א איירי כאן בקטן אף בשעת תביעה, דאמרינן מסתמא לא היה בידו, דמהיכי תיתי יהיה בידו היותו קטן וממש אבידה מדעת, אבל אם הוא גדול רק במות מורישו היה קטן, ודאי דאמרינן כשהגדיל נמסר כל פקדון אביו בידו ועליו להביא ראיה שלא היה בידו, אורים (סק"י). [↑](#footnote-ref-1063)
1064. גם זה יש הבדל, דאם הוא קטן אף בעת התביעה אמרינן מסתמא לא ידע עד שידעינן בבירור שידע בהם, אבל אם הוא גדול בעת התביעה וקטן במות מורישו אמרינן מסתמא כשהגדיל קרא בהן וצריך לברר שלא קרא בהן, וכ"כ סמ"ע (סקי"א), אורים (סקי"א). וכ"כ הנתיבות (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1064)
1065. וממילא בקמייתא יכול לסתור ובבתרייתא אינו יכול לסתור, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1065)
1066. סימן – כלו זכויותי. [↑](#footnote-ref-1066)
1067. וכ"כ המרדכי ריש סנהדרין (סי' תרעז) דוקא קנו מידו, דבלא קנין לאו כלום הוא. ולכן אם קבעו לו הבית דין זמן להזמין חבירו וקבל עליו שאם לא יזמינו עד הזמן המוגבל שוב לא יזמינוהו - אם לא קבל קנין לאו כלום הוא (וכן הוא בתשובת הרשב"א סימן תתצ"ט, ועיין לקמן סימן ר"ז בדיני אסמכתא), וכשקנו מידו אין נותנין לו זמן יותר (ועיין לעיל סימן י"ט (ס"ד)), דרכ"מ (אות א). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-1067)
1068. וכתב סמ"ג (עשין צז קפז ע"ד) על זה- כן הורו הגאונים (תשובות גאונים קדמונים סי' פו). וכן ראיתי בירושלמי דקדושין (פ"ג ה"ב) אם לא אעשה כך ביום פלוני יהא כך, וארעו אונס, רבי יוחנן אמר אונסא במה דלא עבר, ריש לקיש אמר אונסא במה דעבר, והלכה כרבי יוחנן לגבי ריש לקיש (עכ"ל הסמ"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-1068)
1069. אתרווייהו קאי, אקמייתא שצריך ליתן לחבירו ואתנינא שחבירו נפטר, סמ"ע (סק"ב). וזו ואצ"ל זו היא, דאם יכול לאפקועי ממון בקנין זה, מכ"ש שיפטר חבירו עי"ז. אלא משום סיפא דאונס נקט דהו"ל לא זו אף זו. אי נמי משום דקניניהן אינן שוין, דבקמייתא צריך קנין בב"ד חשוב ובתנינא א"צ בב"ד חשוב וכמו שאכתוב בסמוך, משו"ה הוצרך לכתוב תרווייהו כל חד כדינו, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-1069)
1070. פירוש, לענין שלא יאבד זכותו, אלא אבד זכותו מיד ונתחייב מיד בכל מה שחייב עצמו, אבל אם תובע זמן לפרוע מה שחייב, נותנין לו כדלקמן סימן ק' [סע' א], וכן הוא בתשובת רשב"א (ח"א סי' תתקלג) בהדיא, ומסיים בה כאותה ששנינו בפרק גט פשוט [ב"ב קסח.] מי שפרע מקצת חובו והשליש שטרו, ואמר אם לא נתתי לו מכאן ועד יום פלוני החזר לו את שטרו, והגיע זמן ולא נתן יחזיר לו את שטרו, בזה נותנים לו זמן ל' יום כזמן שנותנים לכל מי שיתחייב בב"ד לפרוע לבעל חובו, ע"כ. ועיין עוד שם כי הב"י [סימן י"ט ד"ה כתב הרשב"א] מביא תשובת רשב"א בקצרה, ובתשובה דפוס שם מבואר הדבר על נכון, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1070)
1071. פירוש, והו"ל כאילו לא קנה בקנין מעולם, ואפילו עבר ממנו אח"כ האונס ולא בא מיד, יבוא כשירצה וישבע, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1071)
1072. הוה מצי למכתב רבותא דיכול לבוא אח"כ לישבע וליטול, אלא דכתבו במאי דפתח תחילה. ועיין פרישה שכתבתי עוד די"ל דס"ל להרמב"ם [פ"ז מסנהדרין ה"י] והטור, דדוקא לענין לישבע ולמיפטר הו"ל כאילו לא קנה מידו אף שכבר עבר האונס ולא בא, משא"כ לענין לישבע וליטול, ע"ש. וצ"ע לדינא, סמ"ע (סק"ה). אך הש"ך (סק"ד) כתב דלא צריך עיון לדינא אלא ה"ה בדין השני יכול לבוא אח"כ וישבע ויטול... ונכלל במ"ש {השו"ע} 'וכן כל כיוצא בזה', וכן דעת הב"ח [ד"ה ומ"ש]. [↑](#footnote-ref-1072)
1073. עיין דרישה שכתבתי שברישא שיש בו אפקועי ממונא שיטול חבירו, בעינן שיקנה ע"ז בקנין בב"ד חשוב ובמעכשיו, לדעת הרמב"ם [פי"א ממכירה ה"ז והי"ג - י"ד] וכמ"ש לקמן בסימן ר"ז [דרישה סע' יט], ומיהו מתפיס זכוותיה לא בעינן כאן כיון שאין כאן אפקועי ממונא בבירור, דיכול להיות דאף אם היה כאן לא היה נשבע מפני שיודע שהדין עם זה שכנגדו. ובסיפא שאם לא יבוא יפטר חבירו, אפילו קנין בב"ד חשוב אין צריך אלא קנין לחוד כמ"ש בהג"ה, סמ"ע (סק"ו). והב"ח [ד"ה ומ"ש] חלק עליו, דהכא כיון שאין כאן הפקעת ממון בבירור סגי בקנין לחוד, ע"ש. ובעיר שושן כתב כהסמ"ע דקנו מיניה בב"ד חשוב, ומשמע מדבריו דגם בדין השני צריך קנין בב"ד חשוב, שהרי כתב כן בסוף על כל הסימן. וכן ב"י לקמן סימן ר"ז [מחו' יט קודם ד"ה ומ"ש רבינו ונקרא ב"ד חשוב כו'] כתב דהרמב"ם סמך אהיכא שהזכיר דיני אסמכתא ומיירי שקנו מידו בב"ד חשוב והתפיס זכוותיה ג"כ, ומיהו בסיפא כיון שהלה תפוס אבד זכותו בכל ענין, עכ"ל. ועיין מ"ש בסימן ר"ז [סקכ"ד], ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1073)
1074. סימן – כולם דנים. [↑](#footnote-ref-1074)
1075. אי תובע אמר לנתבע נאמן עלי אבא או אביך אם יזכוך יהא מחול לך התם קאמרי רבנן אינו יכול לחזור בו דהא זכה זה במה שבידו מכיון שיצא זכאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1075)
1076. דנתבע אמר לתובע אם יחייבוני אבא או אביך אתן לך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1076)
1077. לאחר שטענו בפניהם וקודם גמר דין בא זה לחזור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1077)
1078. דהואיל והממון בידו אין בו כח לתובע להוציאו אלא בדיינים כשרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1078)
1079. הב"י השמיט את מה שכתוב בסוגריים וצל"ע מדוע. [↑](#footnote-ref-1079)
1080. מתחלה שלא יחזור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1080)
1081. אע"ג דראוי היה שיהיה מחול לך לפני גמר דין כמו אתן לך לאחר גמר דין מ"מ משמע באותו ענין שנחלקו באתן לך דהיינו לאחר גמר דין הוא דאמר אבל במחול לך {לאחר גזר דין} דברי הכל אינו יכול לחזור בו, ולא פליגי רבי מאיר ורבנן אלא באתן לך לאחר גמר דין אבל במחול ולפני גמר דין לא פליגי, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1081)
1082. וכתב הדרכ"מ דכן דעת המרדכי (ר"פ זה בורר סי' תרפז). [↑](#footnote-ref-1082)
1083. ונחלקו הפוסקים בפירוש לשונו:

      טור לח"מ ורמ"ך- יראה מדבריו שיכול לחזור בו כל זמן שלא הוציא ממון על ידו (ל' הטור).

      ב"י- נראה דגם הרמב"ם הכי ס"ל {היינו כדברי הטור}. ומה שכתב 'נגמר הדין והוציא הממון בדין זה הפסול' היינו לומר דכיון שנגמר הדין הו"ל כאלו הוציא הממון כבר ואינו יכול לחזור בו (וא"א לפרש דבריו דכל זמן שלא הוציא ממון על ידו יכול לחזור בו, דהא אפילו בדור לי בחיי ראשך כתב הרמב"ם (שם ה"ג) נגמר הדין ונשבע כמו שאמר לו אינו יכול לחזור וחייב לשלם ואפילו לא אמרו ב"ד איש פלוני זכאי וכו' כמו שנתבאר בסמוך (ס"ה), כל שכן הכא שנגמר הדין באיש פלוני זכאי וכו' שאינו יכול לחזור בו).

      נמוק"י (ר"פ מרובה ב"ק כז.) לאו דוקא נקט הוציא {עכ"ל הב"י בשמו, ומכאן ל' הדרכ"מ בשמו} אלא הוא הדין 'צא תן לו', אבל 'חייב אתה ליתן לו' לא מקרי גמר דין אלא ר"ל אנו רואים שהחיוב עליך לשלם אבל לא נתברר לגמרי, ולכן לא מקרי גמר דין. [↑](#footnote-ref-1083)
1084. והא דאמר בפ"ק דסנהדרין (ד' ו: ושם ד"ה נגמר) נגמר הדין אי אתה רשאי לבצוע ומפרש היכי דמי גמר דין פלוני אתה זכאי פלוני אתה חייב אף על גב דלא הוי גמר דין ממש כיון שקרוב הדין לגמור אסור להטעות את הזכאי, תוס'. [↑](#footnote-ref-1084)
1085. וכתב עוד מהר"ם (שם, וכ"כ המרדכי בשמו בלשון קצרה יותר) דאין להקשות {על מה שכתב לעיל דהא דאינו יכול לחזור בו כשיקיבל עליו מיירי דווקא בדלא טעו} דא"כ מאי נפקא מינה אם יכול לחזור בו אם לאו, ומ"ט דר' מאיר דאמר יכול לחזור בו, דמאי נפקא ליה מינה כיון דלא טעי. י"ל דנפקא מינה לעניין זה דרוצה לחזור בו ולבטל כל מה שטען בפניהם ולחזור ולטעון בענין אחר בפני ב"ד אחר. ועוד נ"מ לעניין שיהא לו זמן ב"ד ל' יום משיטעון בפני ב"ד אחר ויפסקו לו הדין. ועוד איכא נפקותא טובא ואין צריך להאריך. [↑](#footnote-ref-1085)
1086. וז"ל- נראה שמסירת המעות ביד לוי הדיין קרוב בעל דינו לא הוי כאילו קבלו עליו לדיין, שאם האמינו לקבל המעות ההם לא האמינו שידון ביניהם. ועוד שאין כאן קבלה בבית דין ולכו"ע אע"ג דלא בעינן קנין - מ"מ בעינן קבלה בבית דין יפה. [↑](#footnote-ref-1086)
1087. וז"ל- גרסינן **'ונשבע'** בשלא קיבל בפני ב"ד, כלומר כשאמר לו רצונך תשבע ותטול ונשבע אינו יכול לחזור בו כיון שנשבע, וכ"כ האחרונים דבפרק המפקיד (לד.) מוכח שאם קבל בפני ב"ד אפילו שעדיין לא נשבע אינו יכול לחזור בו הלה. וכן אם א"ל נאמן עלי אבא או אביך אע"ג דפסולין לו לעדות ולדון...- הדין הנראה להם יהיה דין, או השלשה רועי בקר - צריך ליתן ולקיים מאמרם אחר שגמרו דינם ופסקו ליתן, אבל קודם גמר דין יכול לחזור בו שהרי לא קבל בפני ב"ד וגם אין בזה שבועה. [↑](#footnote-ref-1087)
1088. וכן נראה לי דעת הרמב"ם (פ"ז ה"ב-ה) וז"ל- מי שקבל עליו קרוב או פסול... אם קנו מידו על זה - אינו יכול לחזור בו. ואם לא קנו מידו - יכול לחזור בו עד שיגמר הדין... וכן מי שנתחייב לחבירו שבועה בב"ד ואמר לו 'השבע לי בחיי ראשך והפטר' או 'השבע לי בחיי ראשך ואתן לך כל מה שתטעון'... וה"ה במי שלא היה חייב שבועה ואמר 'אשבע לך שבועה', אם קנו מידו - אינו יכול לחזור בו. ואם לא קנו מידו **אע"פ שקבל בב"ד** - חוזר עד שיגמר הדין וישבע. (וכ"פ בשו"ע). וצל"ע מדוע אף אחד לא הביא את דבריו, ואפשר שכך דעת הב"י כיון שפסק כן בסע' ג' גבי שבועה כך דעתו לגבי קבלת הקרובים/הפסולים בבית דין. אמנם אפשר שמכיון דמיירי בסוף במי שלא היה חייב שבועה ואעפ"כ עשה תנאי כזה, בגלל זה אף שקיבל בבית דין יכול לחזור כל שלא נגמר הדין ונשבע ולכן אין ללמוד מכאן לסתם קבלת קרוב/פסול בב"ד. וראשון נראה עיקר. [↑](#footnote-ref-1088)
1089. דכיון שטען בפניהם הרי עשאן בית דין והוי כקבלה בבית דין, רק כשקיבל פסולין לדיינים חוץ לבית דין ודנו הפסולים שלא בפניו, לא מהני הקבלה ויכול לחזור. ולענין שבועה יבואר בסעיף ג', נתיבות (שם). וכתב האו"ת (שם) שכדברי הנמוק"י כן סתימת הפוסקים, ואפילו לדעת הגהת הרא"ש נראה דוקא בעדים אבל בדיינים נראה דמודה. [↑](#footnote-ref-1089)
1090. וכתב הב"י דפשוט הוא. [↑](#footnote-ref-1090)
1091. ודבר תימה הוא אם שני הבעלי דינים מתרצים מי יעכב על ידם? ואיפשר דאדיינים קאי, כלומר שאע"פ ששני הדיינים מתרצים בכך בעל דין אחד מעכב על חבירו, ואע"פ שכתב בתחלה דיין אחד, לאו דוקא, דכל פחות משלשה דיין אחד קרי ליה, ועי"ל דאבעלי דינים קאי ואינן יכולים לחזור בהם ולעמוד בפני בית דין אחר מפני כבוד הדיין הראשון וזה נראה יותר, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ג\*\*\*)- ולי נראה מאחר שכבר נפסק הדין ביניהם לא שייך חזרה אלא צריכים שימחלו זה לזה ואז לא שייך כבוד הדיין ויכולים לעשות כן אם ירצו כנ"ל. עכ"ל. והש"ך (סק"ח) כ'- ולי נראה דהרא"ש מיירי היכא שחב לאחרים בחזרתם וכדלקמן סי' מז [סע' א]. [↑](#footnote-ref-1091)
1092. היינו שהם קיבלו את הפסול כדיין אחד, ויש עוד שנים עמו (אפילו שגם הם פסולים). [↑](#footnote-ref-1092)
1093. שגם קיבלו עליהם פסול וגם שהפסול הזה חשיב כתרי/כתלתא. [↑](#footnote-ref-1093)
1094. שכתב הא דאמר רב דימי כגון דקבליה עליה בחד ואם היה מפרש כפירוש רש"י כיון דלא נפקא לן מינה מידי אלא לרבי מאיר דלית הלכתא כוותיה למה לו לכתבו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1094)
1095. וה"ה נמי אם קבל כשר אחד במקום ב', רא"ש וטור. [↑](#footnote-ref-1095)
1096. וז"ל- הרמב"ן הוכיח בראיות ברורות בפרק יש נוחלין (ב"ב קכח. ד"ה הכי גרסינן) דאפילו חד קרוב או פסול דקביל עליה כתרי או כתלתא אף בלא קנין אינו יכול לחזור בו לאחר גמר דין, שלא כדעת הרי"ף וההיא דרב דימי לרבי מאיר איצטרכא כמו שפירש רש"י ולזה הסכימו האחרונים. [↑](#footnote-ref-1096)
1097. וכתב הכס"מ (פ"ז ה"ב) דכן דעת רש"י, דהרי פירש דההיא דרב דימי לר"מ איצטריכא ליה אבל חכמים לא חשו להא, ואם דעתו הייתה שגם חכמים מדברים רק בחדא לריעותא היה לו לפרש כן. [↑](#footnote-ref-1097)
1098. דהרי לדעת הרמב"ם (וסיעתו) כבר נתבאר בסמוך דאפילו קיבל עליה קרוב או פסול כשלשה מומחין ונגמר הדין על פיו אפילו לא קנו מידו אינו יכול לחזור בו ואם קנו מידו מבואר בדבריו בפרק הנזכר דאפילו קודם גמר דין אינו יכול לחזור בו דאין לאחר קנין כלום, ב"י. [↑](#footnote-ref-1098)
1099. ויש אומרים דבעדים לא מהני קנין והרא"ש (פ"ג סי' ד - ה) ושאר רבוותא חולקים, רי"ו (מישרים נ"א חי"ג יא.). הביאו הדרכ"מ (אות ג). וכ"פ בהגה. וכ"פ הסמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1099)
1100. הרי"ף הוכיח דבריו מפרק שבועת הדיינים וז"ל- דהא אפילו קביל עליה לבעל דינו כבי תרי וקנו מיניה אינו יכול לחזור בו כדגרסינן בפרק שבועת הדיינים (שבועות מב.) ההוא דאמר ליה לחבריה מהימנת לי כבי תרי כל אימת דאמרת לא פרענא וכו'. עכ"ל. וכתב הרא"ש (שם) על זה- הראיה שהביא רב אלפס אינה ראיה, לפי הטעם שתלה הטעם בקנין טעות, וההיא דשבועות אפילו קנין לא בעי אלא כיון שקבל עליו הלוה שיהא המלוה נאמן עליו שלא נפרע - סגי, ואפילו עדים מעידים שפרעו הרי האמינו עליו ופסל כל העדים המכחישים דבריו, וכל תנאי שבממון קיים כאדם האומר לחבירו אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני שאין צריך קנין אלא קבלה, ומיהו עיקר דבריו אינם כלום דאי חשוב קנין טעות משום דרחמנא אמר על פי שנים עדים - אם כן קבליה עליה בחד נמי קנין טעות הוא דרחמנא אמר (דברים כד טז) לא יומתו אבות על בנים וכו' אל תשת רשע עד (שמות כג א), אלא ודאי אין אחר קנין כלום ולא שייך להזכיר הכא קנין טעות. עכ"ל הרא"ש. אמנם הרמ"ה (הביאו הטור לפני דברי הרא"ש) העמיד דההוא דאמר ליה לחבריה מהימנת לי - דווקא דאמר לו הכי בשעת הלואה, דאדעתא דהכי חייל עליה שיעבודא, או לאחר הלואה וקנו מיניה, אבל לא קנו מיניה לא, כיון שקבל עליו פסול כבי תרי דאדם קרוב אצל עצמו. עכ"ל. (וכתב הב"י דמתוך דברי הטור משמע שדעת הרמ"ה היא כדעת הרי"ף דההיא דשבועות בדקנו מיניה היא אלא שהוסיף לומר שאם התנה כן בשעת הלואה בלא קנו מיניה נמי מהני, וכל זה נזכר בדברי נימוק"י (ד.)) [↑](#footnote-ref-1100)
1101. ואין להקשות מאי שנא מהא דלקמן ס"ס ל"ג (ס"מ) דעדים הממונים בעיר יכולים להעיד לקרוביהם דשאני התם דהתנו בפירוש, והוא הדין בדיינים אם התנו בפירוש מהני, דרכ"מ (אות ג\*). [↑](#footnote-ref-1101)
1102. ועיין במה שכתבתי בסוף סימן י"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-1102)
1103. שם [בריב"ש] קאי אמי שנשבע לפרוע לחבירו לזמן פלוני, ובבוא הזמן השליש המעות ביד דיין העיר כדי לצאת ידי שבועתו, ואמר שלא ימסרהו לפלוני כי יש לו עליו דין ודברים, ואותו דיין היה קרוב של פלוני כו'..., סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1103)
1104. נראה דאם קיבל עליו כשר אחד במקום ג' דיינים וגמר הדין, דאינן יכולים לחזור בו, דאין זה מיקרי תרתי לריעותא דשם חד הוא, סמ"ע (סק"ו). אך הש"ך (סק"ב) חלק עליו וכתב דדוקא במקום שנים, אבל במקום שלשה הוי תרתי לריעותא. וכ"כ בעיר שושן. [↑](#footnote-ref-1104)
1105. והש"ך (סק"ג) כתב דדין זה שכתב הרמ"א הוי ספיקא דדינא כיון שהרבה פוסקים סוברים כהסברה הראשונה ע"ש. [↑](#footnote-ref-1105)
1106. כתב הנמוק"י פרק זה בורר [ד: מדפה"ר] וז"ל, ואע"ג דמיחזי כקנין דברים, אפ"ה אשכחן בקנין שמחזק הדברים כדאמרינן גבי דינא דבר מצרא וגבי משכנתא באתרא דלא מסלקי, עכ"ל. וכן משמע מפירש"י שם [סנהדרין כד: ד"ה וקנו] שכתב אם קנו מידו שלא לחזור כו'. אבל ראב"ן (פרק שבועות הדיינים דף קט"ו ע"ד) כתב דאם קנו מידו שלא לחזור הוי קנין דברים, ולא מהני רק כשקנו מידו לעשות כאשר ידין או יעיד, ע"ש. ועיין לקמן סימן קנ"ז סעיף ב' ומ"ש שם [סק"ג], ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1106)
1107. שם נתבאר דהיינו כשאומר פלוני אתה זכאי ופלוני אתה חייב, וכ"ש כשאומרים לו צא תן לו דהוה מילתא דפסיקא שחייבוהו לו, משא"כ כשאומרים חייב אתה ליתן לו דנראה כמסתפקים עדיין (אבל כשאומרים פלוני זכאי ופלוני חייב אין נראה מלשונם דמסתפקים בדבר), סמ"ע (סק"ח). אך הש"ך (סק"ה) כתב דלא נהירא כלל לחלק בין חייב אתה ליתן לו ובין כשאומרים פלוני זכאי ופלוני חייב. גם נראה דלעיל סימן י"ב [סעיף ב'] איש פלוני זכאי איש פלוני חייב לאו דוקא תרווייהו, אלא ה"ק אם אמר איש פלוני אתה זכאי או איש פלוני אתה חייב הוי גמר דין, וכ"כ הטור כאן [סעיף א'] להדיא דאם אמר איש פלוני אתה חייב הוי גמר דין ולא הזכיר איש פלוני זכאי... ולענין דינא פסק בב"ח [סעיף א'] דלא הוי גמר דין עד שאמרו צא תן לו [וכדלקמן סימן ע"ט סעיף י"ג] וכדעת התוספות והנמוק"י, ולא כמ"ש הר"ב. וכן נלפע"ד עיקר לדינא... או שגמרו הב"ד הדין ויצא מב"ד, וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-1107)
1108. זה נמשך גם כן לסברת רוב הפוסקים, אבל הרמב"ם וסמ"ג ס"ל דלא הוי גמר דין עד שהוציא ממון בעדותו וכמ"ש בסמוך סק"ו. ולענין דינא כבר כתבתי שהעיקר כרוב הפוסקים, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1108)
1109. נראה דהיינו קודם שהוציאו ממון, אבל אם כבר הוציאו ממון, אפילו טעו מה שעשו עשוי, ואע"ג דדעת הרמב"ן [במלחמות סנהדרין יב. מדפה"ר] דאע"פ שהוציאו ממון הדין חוזר, כבר השגתי עליו בזה לקמן סימן כ"ה סקכ"ד, ש"ך (סק"ט). ונ"מ שיכול לחזור ולטעון או לזמן ב"ד או לפירי ולשאר דברים, וכמ"ש לקמן סימן כ"ה סקמ"ב, ועוד י"ל כאן דה"ק שלא נודע בודאי שטעו, ואע"פ שהדבר בספק הדין קיים עד שיתברר שטעו, א"כ נ"מ שהדין קיים כל זמן שאין שכנגדו מכיר שטעו, ש"ך (סק"י). בתשובת מיימוני ובמרדכי שם מבואר שעשיית פשרה מיקרי טעות כיון שקיבלום לעשות דין, ומביאו הסמ"ע [סק"י], ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1109)
1110. פירוש, אפילו אם קיבלם לדין ועשו פשרה או בשאר טעות, כן הוא בתשובה שם, וכ"כ בד"מ ע"ש, אבל מ"מ אין יכולין לדון קרוביהם ועיין לקמן סוף סימן ל"ג, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1110)
1111. ואין צריך קנין כדאיתא בהגמ"ר (ב"מ סי' תנז, והביאו הב"י, והד"מ לקמן סימן של"ד סעיף ה'), שכל דבר הנעשה בפני ג' טובי העיר א"צ קנין במקום שיחיד צריך קנין, ולפ"ז אפילו קודם גמר דין א"י לחזור בו, וכ"כ בעיר שושן [סע' א] וסמ"ע [סקי"ב], ודוקא ג' טובי העיר אבל ג' דיינים לא, וכמ"ש לעיל סק"א דבפני ב"ד לא מהני עד שיגמור הדין, ש"ך (סקי"ב). וכל דברי הקהל ג"כ א"צ קנין כגון שפטרו אחד ממסים וכיוצא בו, עכ"ל הרמ"א (בהג"ה ס"ס קסג), סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1111)
1112. פירוש, ישבע היסת, דאין זה הדיין מיחשב עד להביא לידי שבועה דאו' [ואע"ג דלא מיחשב זה לנוגע בדבר כדמוכח בסי' שאחר זה], חדא דהא מיירי מקרוב ופסול, ועוד, דאין זה כפירת ממון אלא כפירת קבלתו עליו לדיין, ואין נשבעין אהא שבועה דאו', סמ"ע (סקי"ג). וטעמו בתרא לא נהירא, דאין לך כפירת ממון גדול מזה, דהא אם מודה לדברי הדיין חייב ממון, ועוד דא"כ גם היסת לא ישבע וכדלקמן סי' פז סע' כה, אלא טעמא קמא עיקר. וא"כ בכשר חייב לישבע ובשנים כשרים חייב כפי מה שיפסקו ממון, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1112)
1113. הב"י לא הביא את לשון מהר"ם כדלעיל, אלא העתיק את מה שכתב המרדכי (פרק זה בורר סי' תרפו) בשם מהר"ם, וז"ל- בא מעשה לפני רבינו מאיר באחד שאמר נאמן עלי אותו גוי וקנו מיניה וכשהרגיש שהיה מטה דבריו וקבל שוחד רצה לחזור בו ופסק דלא מצי הדר ביה. עכ"ל. ומדברים קצרים אלו שכתב המרדכי בשם מהר"ם אי אפשר להבין אי מיירי בדיין גוי או בעד גוי. ולכן העיר הב"י (בבדה"ב) וז"ל- והיינו במקבלו עליו לעד, אבל אם קבלו לדיין אינו רשאי לדון בפניו כמו שיתבאר בסי' כו (מחו' א). עכ"ל הב"י. (וכתב עוד הב"י בבדה"ב לעיין בתשובת הריב"ש (סי' תצ) ובתשובת הרשב"א (ח"א סי' תתסח) שהביאם בר"ס ל"ג (מחו' א-ב), ושם בתו' הריב"ש מוכח כדברי מהר"ם הנ"ל, דאם קיבל עליו נכרי להעיד, והעיד בב"ד, שוב אינו יכול לחזור בו, דומיא דקיבלו בקנין שדיבר מהר"ם). וגם הש"ך (סקט"ו) לא ראה את תשובת מהר"ם השלמה דלעיל אלא רק את דברי המרדכי בשם מהר"ם, ולכן השיג על הב"י שחילק בין עדות (שבה דיבר מהר"ם) לבין דין (שבזה מדובר בסימן כו ס"ה בטור). [↑](#footnote-ref-1113)
1114. משום שלא יעשה אויבינו פלילים, ועיין לקמן סי' כו [סקי"א], שם כתבתי דמוכח מדברי הפוסקים באם יש לאחד מבעלי דינים זכות ויפוי כח במשפט הגוים טפי מבמשפט ישראל, דאז מהני הקנין, ולא אמרו אין אדם מתנה על מה שכתוב בתורה כי אם בתנאי בעלמא, אבל אין אחר קנין כלום, ואם אין בו זכות לא מחשב קנינו לקנין דהו"ל קנין דברים..., סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1114)
1115. החילוק בין לכתחילה ודיעבד נראה שהוציא הר"ב ממ"ש המרדכי (שם) דצריך לקיים הקנין, וכדי שלא יחלוק על הבעה"ת וטור דלקמן סימן כ"ו [סע' ה] דהקנין אינו כלום, מפרש הרב דהבעה"ת וטור מיירי לכתחילה והמרדכי בדיעבד, וכן בשו"ע [מהדורת שס"ז] ובסמ"ע [בציוניו] נרשם כאן מרדכי. אבל לפע"ד צ"ע, דהמעיין במרדכי שם יראה דאין חילוק בכך... ואפשר שהמרדכי פליג עלייהו. ואם באנו לומר דלא פליג, נראה לומר דדוקא התם דמיירי להדיא שקנו מידו סתם לדון בדיני גויים דהוי אויבינו פלילים שמחזיק ערכותיהם ודתם, משא"כ בהך דהמרדכי שקנו על גוי אחד בפירוש, הרי שגוי זה נאמן בעיניהם, ולא משום שמחזיקים משפטי הגויים ודתם, רק שזה הגוי נאמן בעיניהם וסמכו עליו, דמהני כמו קיבלו קרוב או פסול. וחילוק זה נכון מאד. אך שהמחבר הבין מדברי הבעה"ת וטור דאפילו קיבלו עליהם בקנין גוי פלוני מיוחד אין הקנין כלום. ולא ידעתי מנ"ל הא... אלא נראה לחלק כמ"ש... וצ"ע, ש"ך (סקט"ו). והגר"א (סקט"ז) כתב שהרמ"א כתב כן מטעם מחילה, וכמו שמבואר בב"מ (סו:) אמר רב נחמן: מודינא, דאי שמיט ואכיל - לא מפקינן מיניה. [↑](#footnote-ref-1115)
1116. סימן – בכבוד, דור. [↑](#footnote-ref-1116)
1117. לשון שבועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1117)
1118. סימן – כיבד חברו בקונם. וכן - כמו קיבול חוטא (היינו פסול, הסימן לדף קכח). [↑](#footnote-ref-1118)
1119. כך היא גירסת ר"ת, אך הרי"ף גורס 'נשבע ואינו' (היינו ה-וו עוברת למילה הבאה). ועיין לקמן. [↑](#footnote-ref-1119)
1120. התוספות כתבו בפרק זה בורר (כד: ד"ה שלח) בשם ר"ת (ספר הישר חי' סי' תרס) דקודם שנשבע יכול לחזור בו, ואע"פ דבהמפקיד (ב"מ לד: ד"ה וחזר) כתבו שבתשובה אחת חזר בו ופירש דכיון שקבל עליו לשלם אם ישבע שכנגדו הוי כמו לאחר גמר דין - כדבריו הראשונים עיקר, דאתו כדעת הרא"ש ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1120)
1121. וז"ל- הא דדור לי בחיי ראשך אחר גמר דין היינו אחר שנשבע, אבל קודם שנשבע יכול לחזור בו, והא דאמרינן בפרק יש נוחלין (ב"ב קכז:) עבדי גנבת והוא אומר לא גנבתי מה טיבו אצלך אתה מכרתו לי אתה נתתו לי במתנה רצונך השבע וטול נשבע ואין יכול לחזור בו גרסינן ונשבע אין יכול לחזור בו אבל בעוד שלא נשבע יכול לחזור בו, דמידי דלא שייך ביה פסק דין בעוד שלא נעשה המעשה הוי כלפני גמר דין. והא דאמרינן בפרק שבועת הדיינים (שבועות לט.) אמר איני נשבע פוטרין אותו מיד, פירוש ממהרין אותו לפרוע, דאע"ג דאמר איני נשבע יכול לחזור בו בעוד שלא פרע. [↑](#footnote-ref-1121)
1122. וז"ל- מי שנתחייב לחבירו שבועה בב"ד בין שאמר תובע לנתבע השבע לי בחיי ראשך והפטר או שאמר נתבע לתובע השבע לי בחיי ראשך ואתן לך, לא קנו מידו - יכול לחזור בו כל זמן שלא נשבע, נשבע - אינו יכול לחזור בו. [↑](#footnote-ref-1122)
1123. ר"ת {וכן הרמב"ם וסיעתו} גורס **'ונשבע** אינו יכול לחזור בו', אבל קודם לכן אע"פ שקבל עליו בבית דין יכול לחזור בו, ולפי זה משום הכי אמרינן הכא פוטרין אותו מיד, כדי שלא יחזור בו, אבל רצה לחזור בו חוזר, ר"ן. [↑](#footnote-ref-1123)
1124. כ"כ הנמוק"י (פ' זה בורר ד. ד"ה אמר) שמשמע לאחרונים מדברי הרי"ף. וכ"כ הר"ן בשמו (ר"פ המפקיד חי' לד: ד"ה חזר). [↑](#footnote-ref-1124)
1125. אך רי"ו (נ"ג ח"ג יז ע"ג) הבין שלדעת רש"י כל זמן שלא יצא מבית דין יכול לחזור. וכתב הדרכ"מ (אות ג\*\*\*\*) דכן נראה דעת הרא"ש דלא חילק. (נראה לי דרצון הדרכ"מ לומר שגם הרא"ש הבין כן בדעת רש"י, דכן משמע מדבריו שהובאו לקמן [וז"ל הרא"ש (פ' זה בורר סי' ה-ו)- מתוך פירוש רש"י דהתם משמע דאחר שיצא מלפני בית דין אין יכול לחזור בו ומה שקבל עליו בפני בית דין ונפטר מלפניהם בלא חזרה הוי כגמר דין ומסתבר הכי]). [↑](#footnote-ref-1125)
1126. וז"ל הריב"ש- כשהאמין בעל דבר עצמו אפילו קודם שנשבע אינו יכול לחזור בו שמיד שאמר לו בפני בית דין רצונך השבע וטול וקבל עליו זה להשבע הוי כגמר דין שיטול זה בשבועה כמו שהסכימו גדולי האחרונים הרמב"ן (ב"מ לד. ד"ה אלא, ב"ב קכח. ד"ה הכי) והרשב"א (ב"מ לד. ד"ה אמר, ב"ב קכח. ד"ה גרסת) וגרסינן שם **'נשבע** **ואינו** יכול לחזור בו', שלא כדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-1126)
1127. רי"ף (ב"ב נו:) (רש"י [שבועות לט. ד"ה פוטרין] להב' הר"ן) רמב"ן (ב"מ לד. ד"ה אלא, ב"ב קכח. ד"ה הכי) רשב"א (ב"מ לד. ד"ה אמר, ב"ב קכח. ד"ה גרסת) ר"ן (ר"פ המפקיד חי' לד: ד"ה חזר) נמוק"י (ר"פ המפקיד יח: ד"ה גמ' פשיטא) וריב"ש (סי' תצ). [↑](#footnote-ref-1127)
1128. כתבו הר"ן (פ' המפקיד) והנמוק"י- כל 'אמר' דשמעתין הוא דאמר בבית דין, ומשום הכי אמר רבי יוחנן לעיל (ב"מ לד.) דבדיבורא בעלמא גמר ומקני ליה כפילא, משום ד-... [↑](#footnote-ref-1128)
1129. והכי מוכח נמי בפרק יש נוחלין (קכח.) גבי שורי גנבת וכו' וכגירסת רב אלפס המחוורת בעיני רוב המפרשים, נמוק"י (ר"פ המפקיד יח:). וכתב עוד הנמוק"י בפ' זה בורר (ד. ד"ה אמר)- מיהו הני מילי כשקבל עליו הלה אבל לא קבל עליו יכול לחזור בו דכיון שלא קבל עליו לא הוי גמר דין. [↑](#footnote-ref-1129)
1130. סימן – טיטוא לשון {היינו שבועה}. וכן - לא טוב לא תישבע (הדף שם עוסק בחומר השבועה וכמה לא כדאי להישבע, ולכן גם מזרזים אותו לשלם כדי שלא ישבע). [↑](#footnote-ref-1130)
1131. ואין משהין אותו כאן שלא יחזור בו וע"כ ישלם מיד שקיבל עליו בב"ד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1131)
1132. כ"כ הר"ן בפרק שבועת הדיינים (יח:) וז"ל- אהא דקאמר התם אם אמר איני נשבע פוטרין אותו מיד פירש רש"י ואין משהין אותו כאן שלא יחזור בו ועל כרחו ישלם משקבל עליו בבית דין, נראה שהוא סובר דכל זמן שעסוקים באותו ענין יכול לחזור בו אבל בתר הכי לא, שהמקבל עליו בבית דין איזה דבר שוב אינו חוזר, ולפי זה התם בפרק יש נוחלין דאמרינן שורי הרגת השבע וטול נשבע ואינו יכול לחזור בו גרסינן בלא וי"ו לומר דכיון שגמר דינו שקבל עליו הלה שוב אינו יכול לחזור בו וכאלו גמרו את דינו בבית דין ואמרו כן, ומיהו דוקא כשאמר כן בפני בית דין, אבל ר"ת גורס ונשבע אינו יכול לחזור בו אבל קודם לכן אע"פ שקבל עליו בבית דין יכול לחזור בו, ולפי זה משום הכי אמרינן הכא פוטרין אותו מיד כדי שלא יחזור בו אבל רצה לחזור בו חוזר. [↑](#footnote-ref-1132)
1133. וכן נראה דעת הרא"ש (פ' זה בורר סי' ה-ו) דלא חילק, דרכ"מ (אות ג\*\*\*\*). דברי הרא"ש מובאים לקמן בסמוך. [↑](#footnote-ref-1133)
1134. וכן הוא במרדכי (ר"פ יש נוחלין סי' תקפב) ודוקא שגמרו הדין קודם שחזר בו אבל קודם גמר דין יכול לחזור בו עכ"ל, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1134)
1135. טעמו משום דלא דמי לאומר איני רוצה לישבע אלא לשלם בהאי הוא דאמרינן אם יצא חוץ לב"ד אינו יכול לחזור בו משום דהוי כגמר דין אבל זה ששתק ולא אמר כלום אע"פ שיצא אח"כ מבית דין יכול לחזור ולהפכה דשתיקה דידיה לא חשיבא כגמר דין, ב"י. וכתב הסמ"ע (סקי"ט) דנראה דאפילו אם אמר בב"ד 'לא אשבע' ויצא יכול להפך השבועה על שכנגדו, די"ל דדעתו היתה לא אשבע אלא אהפכה על שכנגדי כל זמן שלא אמר לא אשבע ואשלם, אבל אם חייב הנתבע שבועת היסת ואמר לפני ב"ד אשבע ויצא אינו יכול להפכה אח"כ, וכמ"ש בפרישה [סע' ו]. עכ"ל. והב"ח [סוף סע' ה] השיג עליו. אך הש"ך (סקי"ז) דחה דבריו. [↑](#footnote-ref-1135)
1136. וז"ל- גרסינן **'ונשבע'** בשלא קיבל בפני ב"ד, כלומר כשאמר לו רצונך תשבע ותטול ונשבע אינו יכול לחזור בו כיון שנשבע, וכ"כ האחרונים דבפרק המפקיד (לד.) מוכח שאם קבל בפני ב"ד אפילו שעדיין לא נשבע אינו יכול לחזור בו הלה. וכן אם א"ל נאמן עלי אבא או אביך אע"ג דפסולין לו לעדות ולדון...- הדין הנראה להם יהיה דין, או השלשה רועי בקר - צריך ליתן ולקיים מאמרם אחר שגמרו דינם ופסקו ליתן, אבל קודם גמר דין יכול לחזור בו שהרי לא קבל בפני ב"ד וגם אין בזה שבועה. [↑](#footnote-ref-1136)
1137. וכתב הב"י וז"ל- ומעשה באחד שהיה מודה לחבירו מקצת הטענה. ואמר הנתבע לחבירו שלא בפני ב"ד 'אם תשבע אני אשלם לך'. וקפץ הלה ונשבע באלהי ישראל. והנתבע אומר 'לא אמרתי שאם תשבע אשלם לך אלא אם תשבע בב"ד, ולא שתשבע שלא בפני ב"ד, והוי ליה כאלו לא נשבעת וחוזרני בי ואני אשבע ואפטר'. ופסקתי דאע"ג דשלא בבית דין הוה אינו יכול לחזור בו מאחר שנשבע וכדברי רי"ו ונימוק"י (ואם תאמר כיון שהשבועה שהיה חייב הנתבע היתה שבועה דאו' דבעיא נקיטת חפץ כדאמר רבא בפרק שבועת הדיינים (לח:) האי דיינא דאשבע באלהי ישראל ולא אנקטיה חפץ בידיה נעשה כטועה בדבר משנה וחוזר, מסתמא כי אמר ליה אם תשבע אני אשלם היינו שישבע כעין אותה שבועה שהוא חייב, וכיון שלא נשבע כעין שבועת התורה דהיינו בנקיטת חפץ הוי ליה כאילו לא נשבע ויכול לחזור בו. י"ל דכיון דקיי"ל דבדאו' לא מהפכינן הא ודאי לא נתכוין להפך אלא לומר לו אם תשבע אני מאמינך, וכיון שלא נתכוון להפך כיון שנשבע שוב אין הלה יכול לחזור בו. ואפילו אם נתכוון להפך כבר כתב רבינו בסי' פ"ז (סי"ז) שלדעת רבי שמואל בן חפני אין בידם להפך. ואפילו לדברי הרי"ף (שו"ת סי' סט) שיש בידם להפך, מ"מ כיון שנשבע אע"ג דלא נקט חפצא בידיה אין הלה יכול לחזור בו שהרי כתב הר"ן בפ' שבועת הדיינים (יח. ד"ה גרסי') שפירשו המפרשים שלא בתורה הוא נשבע אלא שאוחז ספר תורה בזרועו כדי לאיים עליו, וכיון דאנקוטי חפצא לאו מעיקר שבועה הוא אלא משום איום, אע"ג דדיינא דאשבע חוזר, לענין זה שהאמינו בשבועתו נראה דאינו יכול לחזור בו, כיון שנשבע עיקר שבועה אע"פ שחסר האיום, וחוזר ונשבע בנקיטת חפץ ונוטל. (וכ"פ רמ"א). ואם תאמר כיון שצריך לחזור ולישבע אכתי לא הוי גמר דין ויכול לחזור. י"ל דלאו מתורת גמר דין אתינן עליה אלא משום דהימניה בשבועתיה. וכ"כ בנמוק"י (ב"ב שם) דאמר לו שלא בפני ב"ד השבע וטול אחר שנשבע אינו יכול לחזור בו דהוי ליה כאילו אמר לו אני מאמין לך שהדין עמך אם תשבע וכיון שהאמינו שוב אינו חוזר. ואם כופר ואומר לא אמרתי לך אם תשבע אני אשלם ישבע שלא אמר לו כן, וכמ"ש רבינו בסי' זה (ס"ב) בכופר ואומר לא קבלתיו עלי לדון). אך הש"ך (סקט"ו) כתב דמ"ש הג"א גם בדור לי בחיי ראשך דחוץ לב"ד יכול לחזור בו, י"ל דהג"א ס"ל דגמר דין דדור לי בחיי ראשך הוה כשקיבל עליו לישבע, כמ"ש הנ"י שם, או כמ"ש רי"ו (שם) כשאמרו לו ב"ד השבע כמו שאמרת הוי גמר דין, ובהא כתב רי"ו להדיא דאם אמר כן חוץ לב"ד יכול לחזור, אבל כשנשבע זה על פיו מודה הג"א לרי"ו. וכ"כ הנמוק"י שם בשם האחרונים להדיא דגמר דין דשבועה היינו כשקיבל עליו לישבע, וכשא"ל כן בפני ב"ד מיד כשקיבל עליו לא יוכל לחזור בו, אבל חוץ לב"ד יכול לחזור בו. ואם נשבע, מאחר שנשבע על פיו אינו יכול לחזור בו אפילו אמר כן חוץ לב"ד, ע"ש. נמצא רי"ו והג"א לא פליגי אהדדי, ואדרבה שניהם לדבר אחד נתכונו, ודלא כב"י וד"מ. וגם הנמוק"י נראה שמודה בדין שבועה להג"א, ולא פליג עליה רק בדין קיבל עליו קרוב או פסול, ודלא כנראה מב"י וד"מ דפליג הנ"י אהג"א גם בדין שבועה. [↑](#footnote-ref-1137)
1138. דע"כ לא פליגי ר' מאיר ורבנן פרק זה בורר (כד.) גבי נאמן עלי אבא וגבי דור לי בחיי ראשך אם יכול לחזור בו או לא אלא לאחר גמר דין אבל קודם גמר דין דברי הכל יכול לחזור בו כדאמרינן התם בגמרא, מרדכי. [↑](#footnote-ref-1138)
1139. פירוש, שבועה חמורה שנתחייב התובע לישבע וליטול או הנתבע ליפטר, ואמר לו הבע"ד השני להקל מעליו השבועה החמורה ולקבל ממנו במקומה שבועה קלה דבחיי ראשו לפוטרו או ליתן ע"י, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1139)
1140. לאפוקי שבועה חמורה דאינו יכול להפכה כמ"ש הטור והמחבר בסימן פ"ז [טור סעיף י"א ומחבר סעיף י"ח] ע"ש, סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1140)
1141. בדרישה ובפרישה [סע' ו] הוכחתי דס"ל לרש"י והרא"ש כן בכל הדינים הנ"ל ובכיוצא באלו, דמה שקיבל עליו בפני ב"ד ויצא מלפניהן זהו נקרא גמר דין ואינו יכול לחזור בו, והר"ן [שבועות יח: מדפה"ר] ונ"י [ב"מ יח: מדפה"ר] כתבו עוד, דלרש"י אפילו לא יצא מהב"ד אלא שאינן עסוקין עדיין באותו ענין, נמי מיקרי יוצא מלפניהן ונגמר הדין הוא ואינו יכול לחזור בו [ובד"מ [סעיף ה'] כתב בשם הרא"ש ורי"ו דלא פירשו לדברי רש"י כן], וכתבו שכן גם כן דעת הרי"ף, וטעמם דכל מה שמקבל אדם בבית דין אינו יכול לחזור בו, אלא דכל זמן שעסוקים באותו ענין לא עדיף מקנין דיכולים לחזור בהן בכה"ג, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן בסימן קצ"ה [טור סע' יב ומחבר סע' ו] ע"ש, אבל אם קיבל עליו שלא בב"ד, כה"ג לא מצינו בהן גמר דין כ"א אחר שכבר נשבע, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1141)
1142. הוא ר"ת וסיעתו, שכתבו התוס' (שבועות לט: ד"ה אם) והרא"ש בשמו (בפרק ז"ב [סי' ה] ובפרק שבועות הדיינים [סי' ג]) דאפילו אם אומר לא אשבע ואשלם ויצא יכול לחזור בו, ע"ש ובתוס' פרק המפקיד [לד: ד"ה וחזר] דכתבו דשוב מצאו דחזר בו ר"ת וס"ל דקבלה בב"ד הוה קבלה, וכ"כ המרדכי פרק י"נ [סי' תקפב] ע"ש. [↑](#footnote-ref-1142)
1143. ובש"ך (סקי"ט-כ) חולק על הב"י בזה (וכן על הרמ"א שהביא דבריו). [↑](#footnote-ref-1143)
1144. סימן – עדכון דיין. וכן – עדות דיין. וכן – דיין מעדכן. [↑](#footnote-ref-1144)
1145. רמיא עליה למדכר שעדיין לא יצאו משם משגמרו את דינם ואומר איש פלוני זכאי איש פלוני חייב שאין בעלי דינין עומדין לפניו תו לא רמיא עליה למידכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1145)
1146. ביד איזה מהן פסק דין של זכות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1146)
1147. למה לי כולי האי למימר אינו נאמן נהדר הוא עצמו או אחר וידונם לפי טענותם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1147)
1148. הרא"ש (כלל ו סי' טו) כן כתב על אחד שהביא אחד מן הדיינים ועד אחד עמו שנפסק הדין כך והשיב מה שהשיבו מורשי הקהל שהדיין אינו יכול להעיד לאו טענה היא דהא דתניא נאמן דיין לומר לזה זכיתי ולזה חייבתי במה דברים אמורים בזמן שבעלי דינין עומדין לפניו וכו' היינו דוקא בדיין אחד כגון יחיד מומחה שדן את האדם בעל כרחו או אינו מומחה וקבלוהו עליהם אותו אינו נאמן לאחר שיצאו בעלי דינים מלפניו וכל הברייתא איירי ביחיד דקתני רישא (שם עג:) נאמנת חיה לומר זה בכור נאמן בעל המקח לומר לזה מכרתי אבל שני דיינים נאמנים לעולם שאינן נוגעים בדבר עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1148)
1149. משמע דאם יש בידו פסק דין נאמן אף שנסתלקו מלפניו, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1149)
1150. פירוש יש דינים שאין הדיין יכול לברר הדין מתוך הטענות, ודינם הוא שהדבר תולה בראות הדיין ליתנו למי שיראה לדיין שהיתה דעת הנותן קרובה אליו. ויש מפרשין שהדיין הרשות בידו ליתנו לאחד משניהן למי שירצה בלי טעם, וכמ"ש [הטור] לקמן סוף סימן קל"ח ובסימן רנ"ג [סעיף מ"ו], ע"ש. והנה אלו אחר שנידונו בשודא המה מחולקים, כל אחד אומר לי זיכה, ואינם רוצים לדון מחדש לפני דיין זה או לפני אחר שמא ישתנה דעתו כיון דלא זיכה לזה ע"פ הדין לפי טענתו, בהא קאמר דתלוי בנאמנות הדיין כל זמן שעומדין לפניו, דאז רמיא אנפשיה לאדכורי למי חייב ולמי זיכה, משא"כ כשנסתלקו מלפניו. ודינא דהני אם כבר נסתלקו, שיתפשרו אהדדי או מחלקין אותו ביניהם, ואם האחד מוחזק אמרינן לשני המע"ה, ועיין פרישה, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1150)
1151. פירוש, ולא מיבעיא כשנסתלקו מלפניו דאין שייך לומר דאינו נאמן, אלא דינו כאילו עומדים לפניו, שהדיין מציע לפניהן טענותיהן ושעל פיהם זיכה לזה וחייב לזה כמ"ש, או טוענין מחדש לפניו ע"פ טענותיהן הראשונות, ולאו כל כמיניה לסלק נפשם מדין זה, אלא אפילו בעודן לפניו אין סומכין על נאמנותו דהדיין, אלא צריך לברר דבריו ולומר להן הרי אתה טענת כך וכך ואתה כך, והרי לפי טענותיכם אתה זכאי ואתה חייב, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1151)
1152. פירוש, דלא יהיו מחולקים איך היו הטענות, דאם היו מחולקין אי אפשר לומר שהדיין יציע לפניהן טענותיהן, ועמ"ש בפרישה עוד מזה, סמ"ע (סק"ד). וכן כתב הש"ך (סק"ה) דמשמע {מדברי הטור והשו"ע} דאם סותרים טענות ראשונות אין הדיין נאמן לומר כך טענו אפילו עודן לפניו, שאינו נאמן דיין אחד רק לומר לזה זכיתי ולזה חייבתי מה שתלוי בדין, משא"כ בזה. [↑](#footnote-ref-1152)
1153. דאז בתורת עדות אומרים ונאמנים, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1153)
1154. נראה דה"ה טפי משנים דתרי כק' עדים דמי, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1154)
1155. דהעדים מעידין איך ששמעו מדיינים אלו שפסקו כך, ואפשר לומר שטעו בשמיעתן, לכך נאמנים הדיינים עצמן יותר מהן. ונראה דמה"ט דוקא שני הדיינים נאמנים טפי משני עדים, אבל בעד אחד ודיין אינם נאמנים יותר משני עדים דעלמא. ואף שכתב מור"ם בד"מ שלו [סע' ב] דנאמנים, היינו לומר דנאמנים נגד בעל דין אף בשודא לאחר שנסתלקו, אבל לא טפי מעדים קאמר, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1155)
1156. תוספת הסמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1156)
1157. שאין הזמן אלא ליתן לו זמן שיפסוק מה שיפסוק תוך אותו זמן, אבל אחר שפסק וכתב ונתן שוב אין לו רשות להוסיף ולגרוע שם. ובתשובת ן' לב (ספר ג' סי' קיט) כתב דאפילו פשרן אחד אפשר דנאמן לומר לכך נתכוין במה שנכתב בשטר פשר, דכיון דלא נתפרש ה"ל כאילו לא דן, וכיון דלא דן אכתי נשאר הרשות בידו לחזור, ע"כ. ולפ"ז צ"ל דהר"ב והרשב"א מיירי כשאותו כתב אינו סובל פירוש אותו תוספת או גרעון כהך עובדא דאיתא בתשובות רשב"א, שכתב בפשרה שהכל נמחל חוץ משטרי המתנה שישארו בתוקפן, והפשרן אמר שכיון שמה שלקח משטרי המתנה קודם לכן יהא ג"כ נמחל כו', ע"ש וכן כל כיוצא בזה, משא"כ בהך דמהרי"ן לב שהכונה שאומר אינה תוספת או גרעון רק ביאור הדברים, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-1157)
1158. וצ"ל דמיירי שאין אחד מהם מוחזק. דאילו מי שהפס"ד בידו מוחזק - אפילו אין פס"ד בידו נאמן הדיין לפוטרו משבועה, דלא גרע מעד דעלמא. ואילו שכנגדו מוחזק - אין הדיין נאמן אף שפס"ד בידו, כיון שאין מוכח מפס"ד גופיה וזה טוען ממני נפל. ודמי נמי לדלקמן סי' מט [סע' ז] לשני יוסף בן שמעון שאין אחד יכול להוציא שטר על חבירו, ע"ש. אלא מיירי דומיא דנכסי לטוביה שלא היה שום אחד מוחזק. ועדיין דברי הב"ח צ"ע לדינא, דכיון שאין מוכח מפס"ד גופא, אמאי יהא נאמן טפי מעד דעלמא להפסיד לזה שכנגדו כיון שהוא בחזקת שניהן, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1158)
1159. סימן – ווכחן מוקדם. וכן – מתלונן one. מקדימים ווזווז (מישהו שכל הזמן מפסיד). [↑](#footnote-ref-1159)
1160. תיבות אלו נמצאים ברש"י שלפנינו, אבל בגי' שהייתה לפני התוס' (ד"ה שאין) לא היו תיבות אלו. וגם רש"ל מוחק תיבות אלו. וכיון שלא היו תיבות אלו לפני התוס' הם פירשו וז"ל- צ"ל לפירוש הקונטרס דמיירי כגון שיש לראובן **שטר** על המנה דאי לאו הכי נאמן שמעון אפי' יש עדים לראובן דהמלוה את חבירו בעדים אין צריך לפורעו בעדים. עכ"ל. ולגירסתנו שכתוב גם 'בעדים' צ"ל לומר דמיירי שאמר לו בפני ב"ד אל תפרעני אלא בעדים. והטור, כשהעתיק את דברי רש"י, כתב- 'שהלוהו **בשטר** בענין שאין שמעון נאמן לטעון פרעתי' (ואפ"ל שכוונתו לכלול בדבריו את האפשרות שהלוה בעדים ואמר בפני ב"ד אל תפרעני אלא בעדים). וכתב הדרכ"מ (אות א) הטעם, דאם היה שמעון נאמן נזקקין לו תחלה מכח מיגו (ולקמן סימן ע"ב יתבאר בעזרת השם כל חילוקי דין זה). וכ"כ הסמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1160)
1161. ובמרדכי ריש בבא מציעא (סי' רכה) משמע דאף אם התובע מודה לנתבע {כגון התובע מודה להנתבע שנפחת אלא שמחולקים בשיעור הפחת, סמ"ע [סק"ג]} אפילו הכי דינא הכי, וע"ש, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1161)
1162. ומיירי כגון ששמעון הנתבע אמר שיש לו עדים פלוני ופלוני שיודעין שהוא כדבריו רק שאינן מצויין לו להביא עד אחר שלשים יום ואנן ידעינן שאומר אמת שפלוני ופלוני יודעין בדבר, שאל"כ אפילו אם זיילי נכסיה אין ממתינין לו יותר משלשים יום, ואילו אמר להביא העדים תוך שלשים יום פשיטא דממתינין לו אפילו אי לא זיילי כדין כל נתבע שנותנין לו זמן שלשים יום להביא ראיה, תוס' (ד"ה שאין) רא"ש (פ"ה סי' א) וטור. (וכ"פ הרמ"א). ועוד כתבו הרא"ש (שם) והטור שנפקא מיניה אפילו אם אמר להביא העדים תוך שלשים יום נזקקין לתובע תחלה מיד לפסוק הדין ואם יביא עדים תוך ל' יום יסתור הדין ואם לא יביא אותו נמצא שהתחילו שלשים יום שנותנין לו פרעון מזמן הראשון שנפסק הדין. [↑](#footnote-ref-1162)
1163. ומאז יכול למתק דבריו בכך. וכן משמע לשון 'זקוק' ולא קאמר שפוסקין דינו. וכן משמע בפסוק שמביא ממנו ראיה 'יגיש דבריו' דהיינו טענותיו. וכן משמע בתוס' דתניא כיצד הדין הדיינים יושבין והנידונין עומדין ובעל דין פותח דבריו ראשון שנאמר מי בעל דברים יגש אליהם, מרדכי (ב"ק סי' נג). [↑](#footnote-ref-1163)
1164. אך הרא"ש (סי' א) כתב דלישנא דשמעתא דקא זילי נכסיה לא שייך לפרושי על קבלת עדות. עכ"ד. אמנם המרדכי (ב"ק סי' נג, הביא חלק מדבריו הדרכ"מ אות ג) גם הקשה כדברי הרא"ש אבל תירץ וז"ל- וקשה לפירושו הא דמסיק פעמים שנזקקים לנתבע תחלה כגון דזיילי נכסיה היכי משכחת לה כה"ג. ונראה לפרש דאם יש לו קרקע למכור והעולם יראו שראובן התובע יטעון תחלה יסברו שלכך הוא דחוק למכור וזיילי נכסיה אבל כששמעון טוען תחלה יסברו שהוא תובע ולא נתבע ולא זיילי נכסיה. (היינו שצריך שמעון בלא"ה למכור, וכשיראו שראובן תובע לשמעון יסברו שבא למכור כדי שיפרע לראובן וידחקו אותו בקנייתו, משא"כ כשיראו את שמעון שיטעון בתחילה שיסברו שהוא התובע, סמ"ע (סק"ח)) [↑](#footnote-ref-1164)
1165. ודחה את שאר הפירושים (וכתב שלפי פירושו כשבאין לדין והתובע רוצה שישמעו דבריו תחילה והנתבע רוצה שהוא יאמר תחילה [ונפקא מינה דאולי יודה מקצת ואין מודה מקצת חייב שבועה דאורייתא אלא כשהודה לאחר שטען התובע, אבל אם הודה בנ' ואח"כ תבעו התובע בק' וכפר, פטור משבועת התורה כדלקמן סימן פח סעיף טו...] דנזקקין לתובע לשמוע דבריו תחילה, שאף אם יודה לו הנתבע מקצת, מ"מ כל זמן שלא שילם לו הרי הוא הנתבע ובעל דינו מיקרי תובע וחייב שבועה דאורייתא דהיה לו לפרוע מה שיודה לו קודם שתבעו בב"ד. ואי זילי נכסיה דנתבע כגון שהנכסים זילי לעת ההיא או שיצטרך למכרם בזול כשימכור במהירות לשלם לו, ולכך לא שילם לו קודם שתבעו, נזקקין לנתבע תחילה, ואם יודה לו מקצת קודם שיטעון התובע אינו חייב שבועה דאורייתא, וכדקי"ל לקמן סימן פ"ח דאינו חייב שבועה דאורייתא אלא כשקדמה תביעת התובע). [↑](#footnote-ref-1165)
1166. וכ"כ נמוק"י (ב"ק כ:, הביאו הדרכ"מ אות ד) דאם התובע מבקש שלא יגמרו עכשיו הדין או שחייב הנתבע לישבע לא יוכל לומר הנתבע שלא ישבע אם לא עכשיו. אבל אי זיילי נכסיה משום זה נזקקין לנתבע. עכ"ל. וכ' הב"י ס"ס כ"ב (מחו' ח) בשם תשובת הרשב"א (ח"ד סי' סז, והב"י שלח לעיין שם בתשו' זו) דאפילו קבלו קנין לדון בפני בית דין וטענו בפניהם יכול התובע להסתלק ולומר לא אדון עכשיו ואפילו מסר שטרותיו לבית דין להראות זכיותיו, ואי זיילי נכסי הנתבע משום זה נזקקין לנתבע וצריך לדון עכשיו, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1166)
1167. התוס' הביאו את פירוש רש"י ואח"כ כתבו- ויש מפרשים-... [↑](#footnote-ref-1167)
1168. וכתב נמוק"י [ב"ק כ: מדפה"ר] דמשמע לפירוש זה דבזילי נכסיה נותנים לו זמן אפילו לחבלות. והב"ח [כאן סד"ה והראב"ד] השיג עליו, ע"ש. והש"ך (סק"ג) דחה את השגת הב"ח ויישב את דברי הנמוק"י. [↑](#footnote-ref-1168)
1169. ויותר משמע לפרש לענין חבלה מלענין מלוה מדמייתי עליה קרא דאשרו חמוץ בפרק אחד דיני ממונות (סנהדרין לה. ושם), תוס'. ועיין במרדכי ריש מציעא (סי' רכה) ובתשובות מיימון דספר משפטים סימן נ"ז {שהאריך בדין דנזקקין לתובע תחלה, דרכ"מ [אות ה]}. ובתשובת הרשב"א שכתבתי בסוף סימן כ"ב (מחו' ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-1169)
1170. דהרי כתב הרבה דוגמאות וכתב וכן כל כיוצא בזה, וכ"כ הסמ"ע (סק"א) בשמו, וכתב הסמ"ע שכן דעת השו"ע, דסתם, ובא ללמדינו בזה שבכל ענין קאמרינן. [↑](#footnote-ref-1170)
1171. פירוש, כגון שהלוהו בשטר שחתומים עליו עדים, אבל אם היה נאמן לומר פרעתי, היה נאמן ג"כ בטענה זו שטוען יש לך משלי במיגו דאי בעי הוה טוען פרעתי, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1171)
1172. דאילו לא ביקש שמעון אלא ל' יום שהוא זמן ב"ד, היו שומעין לשמעון אפילו לא זיילי נכסיה, ואי מבקש זמן יותר מל' יום ואין אנו יודעים שיש עדים שיודעים בדבר, אפילו אי זיילי נכסיה דשמעון אין שומעין לו. אלא מיירי שהב"ד יודעים שיש לו עדים שיודעים בדבר [פירוש שהיו אצל זה הענין אלא שאין הב"ד יודעים אם יעידו כדברי הנתבע או לא], בזה יש חילוק בין זיילי נכסיה דנתבע או לא, וכ"ה מבואר בטור בשם הרא"ש [ב"ק פ"ה סי' א], ועי' פרישה מש"כ דלא תקשה מזה אמ"ש לעיל סי' טז [סע' א], סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1172)
1173. פירוש, אם יש לו מעות ואינו מבקש זמן אלא לברר תפיסתו ולנכות זה בהלואתו, בזה קאמר דצריך לשלם לו מיד מאחר דאינו יכול להביא ראיתו שחייב לו כנגדו תוך ל' יום, ויותר מזה אין נותנין לו, א"כ למה לנו להמתין לו על חנם ל' יום. ואם אין לו מעות אין נותנין לו יותר מל' יום להשתדל מעות באיזה צד, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1173)
1174. פירוש, שאין לו מעות, גם לא יוכל ללוות או למכור נכסיו אם לא שזיילי נכסיו, והוא כשיראו הבריות שהוא צריך למעות לא יקנו נכסיו כ"א בזול כי ידעו שיצטרך ליתן להם בזול, בענין כזה אמרו להזקק לנתבע תחילה, ונותנין לו זמן כפי צרכו אפילו יותר מל' יום להביא ראיתו ויפטר ע"י זה מראובן התובע שלא יצטרך למכור נכסיו בזו, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1174)
1175. והא דכתב שם בסי' טז (סע' ב) דלאחר ל' יום נשבע בע"כ של התובע, התם מיירי שיזיילו נכסי הנתבע, ומ"מ ממתינין לו שם ל' יום משום דמיירי שהתובע טוען שיש לו עדים שאינו יכול לישבע וכמ"ש שם, וכאן לא איירי בהכי, משו"ה כתב מור"ם שכשלא זיילי נכסיה אין שומעין לנתבע שרוצה לישבע עכשיו, משמע הא זיילי נכסיה שומעין לו לישבע עכשיו. א"נ עכשיו לאו דוקא קאמר, וכן משמע מדסיים וכתב 'אלא לכשירצה', דמשמע אפילו אחר זמן הרבה, דיוקו הוא דבזיילי נכסיה הוא דאין שוהין כל כך אבל ל' יום משהין אותו (ועמ"ש בסי' טז [סק"ו] דיש נ"מ בזה אף שיכול לסתור שבועתו אם יהיו לו עדים), סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1175)
1176. וקשה דהרי בסימן פז סע' כד כתב הרמ"א שאומרים לתובע שיטעון הכל:

      סמ"ע (סקי"ב)- שם בסי' פ"ז קאי אמ"ש המחבר דהטוען על חבירו טענות הרבה אין משביעין אותו אלא שבועה אחת על הכל, אזה כתב מור"ם דמטעם זה אף אם עדיין לא טען הרבה טענות אלא שאמר שיש עליו עוד תביעות, שאומרים לו הב"ד שיטעון עליו הכל ביחד, ואם יטעון עליהן הנתבע טענות שיפטר בהן בשבועה, יכלול בשבועה אחת (ואפילו בזה לא כתב מור"ם שמכריחין אותו על ככה, אלא מסיק וכתב ז"ל- ואם אינו רוצה והנתבע אומר שאינו חייב לו כלום, נשבע ונפטר מכל התביעות). משא"כ כאן דלא איירי מדין שבועות, ויכול להיות דאיירי דעל טענה שהוא טוען עתה על הנתבע אינו נפטר בשבועה, וא"כ למה יאמרו לו הב"ד שיתבענו עתה ג"כ בשאר תביעות (ואף דמיירי ג"כ כאן כשיכול לפטור הנתבע על טענה ראשונה בשבועה, מ"מ י"ל דהנתבע אינו אומר שאינו חייב לו כלום בשאר התביעה, אלא כדי להפטר ממנו רוצה שיתבענו עכשיו, בזה למדנו כאן דנזקקין לתובע אם לא בזיילי נכסיה).

      ש"ך (סק"ז)- הרמ"א מסיים שם 'ואם אינו רוצה נשבע ונפטר ממנו מכל תביעות...', וכאן מיירי שהתובע אומר דלא איכפת ליה אם ישבע, כי אף בשבועה לא יפטר, שיש לו עליו תביעות דלא שייך בהו שבועה, או שיביא עדים לדבריו. [↑](#footnote-ref-1176)
1177. נראה דבמקום דזיילי נכסיה אף דלא אמר התובע כלל לפני הב"ד שיש לו על פלוני תביעות, אלא הנתבע שמע שקול יוצא עליו שחייב לפלוני, יכול הוא לתבוע לאותו פלוני שיראה לפני ב"ד שטר חוב שבידו עליו, ואם לא יראה מוטל על הב"ד לסלק הקולי קולות מעליו בנתינה לידו כתוב וחתום, או יעשה כרוז באופן שלא יתזלו נכסיו, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1177)
1178. סימן – חייב בכדי. [↑](#footnote-ref-1178)
1179. היינו לאחר שהורה שהוא טמא לא דקדקו בטהרתו והניחוהו ליטמא בשרץ, דאל"כ היה אפשר לחזור מהוראתו ולומר שטהור הוא, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1179)
1180. סימן – גביה ללא לימוד גמור (הסימן לדף לג שבו עיקרי הדברים). [↑](#footnote-ref-1180)
1181. סותרין את הדין, לאחר שגמרוהו וידעו שטעו - מחזירין את הדבר בין לזכות בין לחובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1181)
1182. אלמא לא הדר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1182)
1183. יש בו כח לחזור, ולא מצי למימר ליה בעל דין: אנא כי טעמא קמא דידך עבדינא, אבל בשאינו מומחה מצי אמר ליה: מי יימר דטעמא בתרא דידך עיקר דילמא קמא עיקר ובהאי הוא דטעית, רש"י. [↑](#footnote-ref-1183)
1184. אלמא מה שעשה עשוי, ומיהו פטור מלשלם דכיון דמומחא הוא מזלא בישא דההוא גברא גרם ליה למיטעי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1184)
1185. אותו גדול מחזיר דבריו של זה, דיש בו כח לבטל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1185)
1186. לא ציית ליה בעל דין לאהדורי עובדא, ואפילו זה אומר: טעיתי, לאו כל כמיניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1186)
1187. שטעותו מצוי בדבר המשנה - אין דינו דין לגמרי, וחוזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1187)
1188. יתבאר בסעיף הבא. [↑](#footnote-ref-1188)
1189. האי דבר משנה דקאמר מי אמרינן דאפילו טעה בדבר המשנה בתוספתא דבי רבי חייא ורבי אושעיא, שהם סידרו התוספתא וסתמו בה מה שסתמו, ולא הוי עיקר כל כך כמשנתנו שסתמה רבי, שהיה גדול מהם וכל הישיבה מצויה אצלו על ידי שהוא נשיא, ודקדקו עמו בדברים והעמידום על בוריים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1189)
1190. במימרא דידהו שפסקו מסברא שלהם, ולא הויא מתניתין אלא סברא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1190)
1191. אחרי שאמרתי לך שאף הטועה בדברי האמוראים האחרונים חוזר, מאי גריעותנן מדאחריני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1191)
1192. מה שעשה עשוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1192)
1193. אלא צוה לבעל דין והוא עושה מעצמו - מחזיר הממון מזה שקיבלו לזה שנתנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1193)
1194. מהדר לאוקומי לתירוציה דרב חסדא דמתניתין - כשלא נשא ונתן ביד, ודן את הדין - כשנשא ונתן ביד, ודקשיא לך: זיכה את החייב מאי נשא ונתן ביד איכא - כגון שהיה לו משכון לתובע מן הנתבע וזיכה הדיין את הלוה, ואמר לו: פטור אתה, ונטל המשכון מיד המלוה והחזירו ללוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1194)
1195. חדא דהוא מסקנא דשמעתא, ועוד דהא אוקימנא להא מתניתין בדוכתא אחרינא בבכורות (שם) בשנשא ונתן ביד כדאוקמא רב חסדא הכא, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1195)
1196. דאמרינן בכמה דוכתי (כתובות ק. סנהדרין ו. שבועות לח:) נעשה כמי שטעה בדבר משנה וחוזר, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1196)
1197. והאי דקתני מחזירין - בשלא נשא ונתן ביד הוא, והא דקתני מה שעשה עשוי - הוא בשנשא ונתן ביד (וטעמא דהא מילתא - משום הפסד ממונו של בעל דין, דהיכא דלית ליה פסידא לבעל דין, כגון שנשא הדיין ונתן ביד דחייב לשלם מביתו - אמרינן מה שעשה עשוי. והיכא דאית ליה לבעל דין פסידא, כגון שלא נשא הדיין ונתן ביד דאינו חייב לשלם - לא אמרינן מה שעשה עשוי, אלא מחזירין בין לזכות בין לחובה הדין, הוא טעמא דרב חסדא), והכין הלכתא, וכיון דקיי"ל דטעה בדבר משנה חוזר וקיי"ל כרב חסדא דאוקי להני תרתי מתנייתא בשטעה בשיקול הדעת, אידחי ליה פירוקא דרב יוסף ודרב נחמן, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1197)
1198. הרא"ש (סי' ה) הקשה על דברי הרי"ף שפסק הלכה כרב חסדא, וכתב וז"ל- הלכך נראה כדמפרשים דאין הלכה כרב חסדא דהא אוקימתא דרב חסדא איתא בבכורות אליבא דרבנן דרבי מאיר, ולית הלכתא כוותייהו אלא כרבי מאיר דאמרינן בבכורות אהא מתניתין לימא תנן סתמא כרבי מאיר... אלמא דהך אוקימתא דרב חסדא דלא כהלכתא, וכן כתב רב האי גאון ו-... [↑](#footnote-ref-1198)
1199. ורב נחמן איירי בטעה בשיקול הדעת כמו שפירשו התוס' (ד"ה כאן), דטעה בדבר משנה חוזר, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1199)
1200. בשאינו מומחה ואע"פ שיש גדול ממנו להחזירו (וכיון שנשתדל מתחלה לדון והוא אינו מומחה ראוי הוא שיתקיים הדין וישלם מביתו) ואע"ג דקבלו עלייהו (כדאוקמה רבי אבהו בפ"ק (ו.)) מ"מ לא הוה ליה לדון יחידי כיון שאינו מומחה - הילכך משלם מביתו אע"פ שלא נשא ונתן ביד. ומתניתין דהכא במומחה הלכך אינו משלם והדין חוזר אם יש גדול ממנו להחזירו, כדשני רב נחמן לאוקימתא דרב יוסף, וסיפא דמתניתין דבכורות כשאין גדול ממנו להחזירו הלכך כיון דמומחה הוא וקבלוהו עלוייהו קם דינא דאין מי שיחזירנו דאין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חבירו (עדיות פ"א מ"ה) אא"כ יהיה גדול ממנו בחכמה ובמנין, ופטור מלשלם כיון דמומחה הוא ולא היה ראוי לטעות אלא דמזליה דההוא גברא גרם כדתנן כל המומחה לבית דין פטור מלשלם (וכן בטבח אומן שקלקל ומראה דינר לשולחני ונמצא רע (ב"ק צט:) מומחים פטורים ואפילו יש גדול ממנו להחזירו אם א"א בחזרה פטור מלשלם כההוא עובדא דרבי טרפון (בכורות כח:, סנהדרין לג.) דרבי עקיבא גדול ממנו דקיימא לן (עירובין מו:) רבי עקיבא ורבי טרפון הלכה כרבי עקיבא אפילו הכי קאמר ליה פטור אתה שמומחה לבית דין אתה, ולענין חזרת הדין דוקא הוא דמפלגינן בין יש גדול ממנו לאין גדול ממנו. רב ששת אמר לא קשיא וכו' רב ששת לא פליג אדרב נחמן אלא שינויא אחרינא קאמר ומוקי תרוייהו בשאין גדול ממנו להחזירו אבל אם יש גדול מודה שמחזירין), רא"ש. [↑](#footnote-ref-1200)
1201. ואפילו נקטי רשותא מבי ריש גלותא (דכיון דטעו בדבר משנה אין דין זה ראוי להתקיים כלל), רא"ש. וכן לא שנא אם נשא ונתן ביד, לא שנא לא נשא ונתן ביד, בכולהו חוזר (דרב חסדא לא פליג בין נשא ונתן ביד לבין לא נשא ונתן ביד אלא היכא דטעה בשיקול הדעת אבל היכא דטעה בדבר משנה לא), רי"ף. [↑](#footnote-ref-1201)
1202. זה מבואר בדאוקימנא מתניתין דתנן דיני ממונות מחזירין בטעה בדבר משנה, ומתניתין סתמא מתניא אפילו בשלשה מומחים וקבלום עליהם, וכן כתב רבינו ירוחם (מישרים נתיב א ח"ג ח ע"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-1202)
1203. כגון שהלך זה שנטל הממון למדינת הים או שהוא אלם או שאין לו מה לשלם או שהורה בכשרה שהיא טרפה והאכילוה על פיו לכלבים (ל' הטור). [↑](#footnote-ref-1203)
1204. וכתב הב"י דנראה שטעמו מדתנן בפרק עד כמה (בכורות כח:) ומייתי לה בפרק אחד דיני ממונות מעשה בפרה שניטל האם שלה והאכילה רבי טרפון לכלבים וטועה בדבר משנה הוה דהא סתם מתניתין בפרק אלו טרפות (חולין נד.) ניטל האם שלה כשרה ואמרינן עלה כיון דאילו הואי פרה דינך לאו דינא ולאו כלום עבדת השתא נמי לאו כלום עבדת. [↑](#footnote-ref-1204)
1205. הטור הבין שהרמב"ם פוטר אף בנשא ונתן ביד (וכתב הב"י שנראה מדברי הטור שהוא סובר כדברי הרמב"ם. וגם הסמ"ע [סק"ו] סובר כדברי הטור). אך הב"י חלק עליו וז"ל- ול"נ דלא פטר הרמב"ם ז"ל לטועה בדבר משנה אלא ממה שנעשה על פיו לא ממה שעשה בידים (והכי דייק לישנא דהרמב"ם שכתב 'אע"פ שגרם להזיק' ואלו נשא ונתן ביד אינו גורם בלבד אלא מזיק בידים ופשיטא דחייב לשלם. וכ"כ התוס' (ד"ה השתא) גבי ההיא דהאכילה רבי טרפון לכלבים ואמר לו רבי עקיבא לאו כלום עבדת בלא נשא ונתן ביד איירי דאי האכיל רבי טרפון לכלבים טובא עבד עכ"ל. ואע"פ שמומחה שנטל רשות פטור אפילו נשא ונתן ביד התם שאני דכיון שנטל רשות מריש גלותא הפקר בית דין הפקר ועל דעת כן נתנו לו רשות שמה שידון בשיקול דעתו אפילו ישא ויתן ביד יפטר וכן אע"ג דלא נקיט רשותא אי קבלוהו עלייהו כיון דמומחה הוא איכא למימר דאדעתא דהכי קבלוהו עלייהו שאם יטעה בשיקול הדעת יפטר אפילו ישא ויתן ביד [עכ"ל הב"י]). [↑](#footnote-ref-1205)
1206. דקיי"ל כרבי מאיר דדאין דינא דגרמי ואע"ג דאמר לו רב ששת לרב הונא אלא אי אמרת טועה בדבר משנה חוזר לימא ליה כיון דאי הוית הוה הדר דינא דינך לאו דינא ולאו כלום עבדת השתא נמי כי ליתאי לאו כלום עבדת ואם כן הכא נמי כיון דאלו איתיה לבעל דין הוה ליה לשלומי לאו כלום עבד השתא נמי לאו כלום עבד ולא היא דהך סוגיא אליבא דרבנן כמו שפירשו התוספות (ד"ה השתא) דאי אפשר לומר דאתיא כרבי מאיר דאם כן טיהר את הטמא אמאי חייב לרבי מאיר כשעירבו בעל הבית וכו' אלא ודאי כל היכא דקם דינא אפילו בדיבור כמעשה חשיב ולא כגרמא וחייב אפילו לרבנן אבל היכא דאילו הוה קמן הוה הדר כגון טועה בדבר משנה לרבי מאיר חייב ולרבנן פטור דהא דינא דגרמי הוא מה שהאכילן אחר כך על פיו או מה שעירבן עם פירותיו והא דאמרינן בפרק עד כמה (בכורות כח:) לימא תנן סתמא כרבי מאיר משום טיהר את הטמא וחייב את הזכאי דמחייב במה שערבו בעל הבית על פיו עם פירותיו ובמה דשילם הזכאי אחר כך אבל טימא את הטהור וזיכה את החייב על פי דבורו של חכם מה שעשה עשוי ואי אפשר בחזרה ניחא דחייב לשלם ואפילו לרבנן דלא דייני דינא דגרמי והא דמפרש התם טימא את הטהור דאגע בהו שרץ וזיכה את החייב שהיה משכון בידו ונטלו הימנו אגב אחריני מפרש להו אי נמי האמת מפרש סוגיא דהתם אליבא דרב חסדא, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1206)
1207. וטעמא דטועה בדבר משנה אפילו בשהאכילה לכלבים פטור ואפילו בשאינו מומחה ואפילו למאן דדאין דינא דגרמי כתב בעל המאור (יב. ד"ה בבא רביעאה) דמשום פשיעותא דבעל דין נגעו בה דכל טועה בדבר משנה דבר ברור והוה ליה לשיולי ולגלויי טעותא ולא הוה ליה למיסמך עליה וכשנטלה דיין בזרוע והאכיל לכלבים חייב דדיינינן ליה כגזלן, ומטעמו של הרב משמע נמי דאי נטל שלא בפני הבעלים והאכילה לכלבים חייב דהא הכא לא פשעו בעלים בכלום והוי ליה דיין זה מזיק כיון דדיניה לאו דינא וחייב אבל כל שבפניו ולא מיחה פטור מי שאינו מומחה כמומחה לבית דין, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1207)
1208. הראב"ד כתב על דברי המאור-... [↑](#footnote-ref-1208)
1209. והיינו דאמר ליה רב הונא לרב ששת אפילו בדידך ודידי ואמר ליה אטו קטלי קני באגמא אנן כלומר אם חדשנו דבר מדעתנו שלא נמצא לא במשנה ולא בגמרא ודיין שלא ידע דברינו ופסק בענין אחר וכששמע הדברים ישרו בעיניו כטועה בדבר משנה הוי וחוזר אבל הדיין ההוא פשיטא שיש לחלוק על דבריהם דאמוראים האחרונים פעמים חולקים על הראשונים ואדרבה אנו תופסים דברי האחרונים עיקר כיון שידעו סברת הראשונים וסברתם והכריעו בין אלו הסברות ועמדו על עיקרו של דבר וכיוצא בזה (ב"ב קל:) אין למדין הלכה מפי תלמוד אלא מדברי האמוראים אנו למדים פסקי הלכות אע"פ שהתנאים היו יותר גדולים מהאמוראים, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1209)
1210. כדאמרינן בפרק חזקת (שם לב:) הלכתא כרבה בארעא וכרב יוסף בזוזי היכא דקיימא ארעא תיקום והיכא דקיימי זוזי קיימי אלמא כל ספיקא דדינא אין מוציאין מיד המוחזק, רא"ש. הביאו הב"י, וכתב עוד (בבדה"ב)- ואני אומר שבזמן הזה פשט הדבר בכל גלילותינו לפסוק כהרמב"ם זולת בקצת מקומות שהוקשו להם דבריו ולא ירדו לסוף דעתו. [↑](#footnote-ref-1210)
1211. וכן פסק המרדכי (ס"פ מי שהיה נשוי [כתובות] סי' רמג) בשם מוהר"ם (ד"ל סי' רמא). וכתב מהרי"ק (שורש קמט) מיהו אם רבים חולקים על היחיד ליכא למימר קים לי כיחיד דלא גרע מהיכא דסוגיא דעלמא אזלא כאידך, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1211)
1212. הביאו הב"י וכתב שדבריו צריכים עיון. [↑](#footnote-ref-1212)
1213. עיין בנמוקי יוסף פרק אחד דיני ממונות (יב) כי שם כתב בדינים דשייכי לסימן זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1213)
1214. סימן - קריעה לפסק. [↑](#footnote-ref-1214)
1215. סימן – **ק**ודם **ע**רב, **ד**ין. [↑](#footnote-ref-1215)
1216. אפילו לחלוק על דברי הגאונים, כ"כ הרא"ש [סנהדרין פ"ד סי' ו'] וטור [סעיף ה'], ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1216)
1217. שם [במהרא"י] קאי אדבר איסור משום הכי כתב אין להקל, ובדיני ממונות אין שייך בו לשון קולא סתם, דמה שקולא לזה הוא חומרא לזה, אלא אמרינן ביה קולא לנתבע ומשום דהמוציא מחברו עליו הראיה, וכמ"ש מור"ם בהג"ה סעיף ב', סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1217)
1218. פירוש וקיי"ל [לקמן סי' שפ"ו ס"א] כר"מ דדן דינא דגרמי, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1218)
1219. ס"ל כהרי"ף בפרק אחד ד"מ [י"ב ע"ב מדפי הרי"ף] דמחלק בין דיני דגרמי דמזיק, דמחויב האדם עליהן אפילו לא נתכוין דאדם מועד לעולם וכמ"ש לקמן בסי' שע"ח [ס"א], ובין גרמא הבא ע"י הוראות הדיין, דאם באתה לחייב עליו לא ידון לעולם, וכיון דברשות ירד לדון לא מיקרי נתכוין להזיק, משא"כ ביחיד או שנים והן הדיוטות שדנו וטעו דהן חייבין דנקראים מתכוין להזיק, וכמ"ש הרמב"ם [שם ה"ד] והמחבר בסמוך סוף ס"ד ע"ש, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1219)
1220. פירוש אהאי דינא דכשאי אפשר להחזיר, וס"ל דאפילו ג' מומחין וקיבלוהו עלייהו אפ"ה חייבים לשלם, דס"ל דקי"ל כר"מ דדאין דינא דגרמי אפילו בכה"ג. אבל ארישא באפשר להחזיר כו"ע מודים דמחזירים בכל ענין בטעות כזה שהוא בדבר פשוט הנקרא טועה בדבר משנה, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1220)
1221. ע"ש בנמוק"י דלא כ"כ אטועה בדבר משנה כ"א אטועה בשיקול הדעת, דדינו הוא דאינו פטור מתשלומין כ"א כשהוא מומחה וסמוך מב"ד דארץ ישראל או שנטל רשות מהריש גלותא, וקאמר דבאיסור והיתר אינו כן, דבמומחה שהוא גמיר וסביר לחוד סגי שפטור מתשלומין... נמצא דלא היה למור"ם לסדר הגה זו כי אם בסעיפים שאחר זה, דהא בטועה בדבר משנה אף שהוא מומחה וסמוך צריך לשלם כשא"א להחזירו להיש חולקים דקאי עליה, [ולמה כתב דינו כמומחה דמשמע דמומחה פטור], ובאפשר להחזיר בכל ענין חוזר. גם בד"מ [ד"ה אין מחזירין] כתוב האי דינא אטועה בשיקול הדעת, ע"ש, ואתא ללמדינו דבדין הוראות איסור דקי"ל דלא בעינן ג' ואפילו לכתחילה, אלא הנסמך להוראה מותר להורות, וקמ"ל דלאו דוקא סמוך אלא גם בגמיר וסביר פטור כדין מומחה הנסמך, סמ"ע (סק"ט). וכתב הש"ך (סק"ו) שהאמת אתו בזה. אך הוסיף הש"ך שדברי הנמוק"י גופם תמוהים, דנראה דאין חילוק בין הוראת איסור והיתר לדיני ממונות, וכי היכי דבדיני ממונות בעינן מומחה ונטילת רשות לענין פטור תשלומין, או מומחה וקיבלו עלייהו, הוא הדין לענין איסור והיתר... ומדברי כל הפוסקים לא משמע כנמוק"י, שלא חילקו בין דיני ממונות לאיסור והיתר. גם מדברי בעל המאור [שם יא.] מבואר להדיא דלא כהנמוק"י... גם מדברי התוס' (רפ"ק דסנהדרין ה: ד"ה אי גמיר)... גם מדברי הרשב"א (חידו' פרק אלו טרפות חולין מג: ד"ה זילו) מבואר להדיא... דאם לא קיבלוהו אע"ג דמומחה הוה חייב אף בהוראת איסור והיתר... גם בב"י מחודש ח' כתב על דברי נ"י וצ"ע, ומביאו דרכ"מ (ד"ה אין מחזירין)... הלכך נראה עיקר דאין חילוק בזה בין דיני ממונות להוראת איסור והיתר ודלא כהנ"י והר"ב. גם בעיר שושן ליתא הג"ה זו. [↑](#footnote-ref-1221)
1222. סימן – המומחה. [↑](#footnote-ref-1222)
1223. סימן – חייב בכדי. [↑](#footnote-ref-1223)
1224. סימן – גביה ללא לימוד גמור. [↑](#footnote-ref-1224)
1225. סותרין את הדין, לאחר שגמרוהו וידעו שטעו - מחזירין את הדבר בין לזכות בין לחובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1225)
1226. אלמא לא הדר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1226)
1227. יש בו כח לחזור, ולא מצי למימר ליה בעל דין: אנא כי טעמא קמא דידך עבדינא, אבל בשאינו מומחה מצי אמר ליה: מי יימר דטעמא בתרא דידך עיקר דילמא קמא עיקר ובהאי הוא דטעית, רש"י. [↑](#footnote-ref-1227)
1228. אלמא מה שעשה עשוי, ומיהו פטור מלשלם דכיון דמומחא הוא מזלא בישא דההוא גברא גרם ליה למיטעי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1228)
1229. אותו גדול מחזיר דבריו של זה, דיש בו כח לבטל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1229)
1230. לא ציית ליה בעל דין לאהדורי עובדא, ואפילו זה אומר: טעיתי, לאו כל כמיניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1230)
1231. שטעותו מצוי בדבר המשנה - אין דינו דין לגמרי, וחוזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1231)
1232. האי דבר משנה דקאמר מי אמרינן דאפילו טעה בדבר המשנה בתוספתא דבי רבי חייא ורבי אושעיא, שהם סידרו התוספתא וסתמו בה מה שסתמו, ולא הוי עיקר כל כך כמשנתנו שסתמה רבי, שהיה גדול מהם וכל הישיבה מצויה אצלו על ידי שהוא נשיא, ודקדקו עמו בדברים והעמידום על בוריים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1232)
1233. במימרא דידהו שפסקו מסברא שלהם, ולא הויא מתניתין אלא סברא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1233)
1234. אחרי שאמרתי לך שאף הטועה בדברי האמוראים האחרונים חוזר, מאי גריעותנן מדאחריני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1234)
1235. רש"י והב"י גרסו "סוגיין דעלמא", וכן נראה מלשון הטור. [↑](#footnote-ref-1235)
1236. ונחלקו הראשונים מה הפירוש ד-'סוגיא דעלמא אזלי כאידך':

      * רי"ף (פ' שבועת הדיינים שבועות כג.) וטור- כגון שסתמא דתלמודא פריך ממילתיה וכיוצא בזה (ל' הטור).
      * רש"י (ד"ה סוגיין דעלמא, והביאו הטור גם כן)- היינו שלרוב הדיינים נראים דברי השני.
      * רמב"ם (פ"ו מהל' סנהדרין ה"ב)- היינו שפשט המעשה בכל העולם כדברי האחד. (וכ"כ בשו"ע)
        + ב"י- ומשמע לי דכולהו פירושי איתנהו ובחד מהני גווני או בגוונא דכתב רש"י מיקרי טועה בשיקול הדעת.

      [↑](#footnote-ref-1236)
1237. מה שעשה עשוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1237)
1238. אלא צוה לבעל דין והוא עושה מעצמו - מחזיר הממון מזה שקיבלו לזה שנתנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1238)
1239. כדאמרינן (סנהדרין ה.) אמר רב האי מאן דבעי למידן דינא וכי טעי ליפטר ולא לישלם לינקוט רשותא מבי ריש גלותא, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1239)
1240. כדפרשינן בטעמא דרב חסדא דכל היכא דאיכא פסידא למארי דינא הדר דינא, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1240)
1241. כדאמרינן (שם) רבה בר רב הונא דן דינא וטעה אתא לקמיה דרב אמר ליה אי קבלוך עלייהו לא תשלם ואי לא זיל שלם, ואמרינן נמי (שם) מר זוטרא בריה דרב נחמן דן דינא וטעה אתא לקמיה דרב יוסף אמר ליה אי את קרית להו זיל שלם ואי אינהו קרו לך לא תשלם, והני תרווייהו מומחין נינהו וממתניתין דדן את הדין נמי שמע מינה הכי דהא אוקימנא בשנשא ונתן ביד ואוקימנא בפ"ק (ו.) בשקבלוהו בעלי דינא וקתני סיפא ואם היה מומחה לרבים פטור, אלמא מומחה דקבלוהו בעלי דינא פטור ואע"פ שנשא ונתן ביד פטור, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1241)
1242. ז"ל הרא"ש- שלשה הדיוטות דקבלינהו עלייהו וטעו בשקול הדעת דינייהו דינא ואהני הקבלה דפטירי דכיון דאי לא קבלום עלייהו נמי דינייהו דינא אהני הקבלה למיפטרם ודינם כיחיד מומחה שדן את האדם בעל כרחו וכי קבלוהו עלייהו פטור כסיפא דמתניתין דדן את הדין. וכ"פ הרמ"א. וכתב הסמ"ע (סקט"ו) דגם הרמב"ם מודה שג' הדיוטות הרי הם כמומחה יחיד. [↑](#footnote-ref-1242)
1243. כדאמרינן בההוא מעשה דרבה בר רב הונא אי קבלוך עלייהו לא תשלם ואי לא זיל שלם, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1243)
1244. כי טעמיה דרב חסדא, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1244)
1245. והוסיף הרמב"ם דאם אי אפשר לחזור ישלם מביתו. (וכ"פ בשו"ע). וכתב הב"י שזהו דעת גאון אחד שהביא הרי"ף והוא {הרי"ף} ז"ל חלק עליו וסתר את דבריו, ואין לומר שהרמב"ם ז"ל סובר כדעת הגאון ההוא, שהרי טענת הגאון היא דכי אסיקנא כשנשא ונתן ביד דלא כרבי מאיר דדאין דינא דגרמי, אבל אנן דקיי"ל כוותיה מי שאינו מומחה שטעה בשיקול הדעת אם א"א להחזיר ישלם מביתו, והרי"ף דחה דבריו דאפילו לרבי מאיר פטור שאע"פ שגרם להזיק לא נתכוין להזיק וע"כ לא חייב רבי מאיר אלא בגורם המתכוין אבל לא בגורם שאינו מכוין כי האי. והרמב"ם ז"ל כתב בריש פ"ו (ה"א) שאע"פ שגרם להזיק לא נתכוין, וצ"ל שסובר הרמב"ם ז"ל דבדין זה הלכה כדברי הגאון ולא מטעמיה, אלא משום דסבירא ליה שבעל דין אין לו להפסיד אם לא ע"פ הפקר ב"ד במומחה דנקיט רשותא או ע"פ קבלת עצמו דהיינו שקבלוהו בעלי דינין עליהן, אבל בדלא נקיט רשותא ולא קבלוהו אע"פ שהוא מומחה וכן מי שאינו מומחה אע"פ שקבלוהו עליהם לא מהני, דאדעתא דדין תורה קבלוהו, וכיון דאינו מומחה לא הוה איפשר ליה למידן דין תורה, אם נשאו ונתנו הו"ל מזיקים ממש, וכיון שהחזיקו דבריהם כל כך דינם דין ומשלמי. וכשלא נשאו ונתנו יחזיר, ואם א"א ישלם מביתו כי היכי דלא ליפסיד מאריה דינא (ואע"ג דבראש הפרק גבי טועה בדבר משנה כתב שאם א"א להחזיר פטור, שאני התם דגלי לן תלמודא גבי רבי טרפון דטעה בדבר משנה ואמרינן כיון דאילו איתא לפרה דינך לאו דינא ולאו כלום עבדת השתא נמי לאו כלום עבדת, אבל בטעה בשיקול הדעת דלא גלי לן תלמודא הכי אית לן למינקט דינא בגוונא דלא ליפסיד בעל דין. ועוד דבשלמא אי אמרת מי שאינו מומחה אע"פ שלא נשא ונתן ביד אם א"א לחזור ישלם מביתו היינו דטעי רבי טרפון דסבירא ליה דאפילו נקיט רשותא כל היכא דלא איפשר ישלם ואמר ליה רבי עקיבא דמאן דטעה בדבר משנה אפילו לא נקיט רשותא אי נמי טועה בשיקול הדעת ונקיט רשותא פטור ואי לא נקיט רשותא חייב אלא אי אמרת דאפילו מאן דלא נקיט רשותא פטור אם כן רבי טרפון דמומחה וסמוך הוה במאי טעי דהא אפילו אינו מומחה פטור אלא ודאי כדאמרן. ועוד דמדברי רבי עקיבא נלמוד דאמר ליה מומחה אתה וכל המומחה לרבים פטור ואם איתא דאפילו אינו מומחה אם קבלוהו עליהם פטור לימא ליה כיון דקבלוך עליהם פטור אתה דמסתמא דין זה שאלו מלפניו דלאו דינא דממון הוא דנימא שכפה אותם לדון לפניו וכיון דלא אמר ליה הכי שמע מיניה דאפילו קבלוהו עלייהו כיון שאינו מומחה חייב והוא הדין למומחה ולא קבילו עלייהו דתרווייהו בחד טעמא שייכי וחד דינא אית להו וליכא למימר דחדא ועוד קאמר כדקאמר תלמודא דא"כ הוה ליה תרי ועוד וחדא ועוד אמרינן בדוחק תרי ועוד לא אמרינן כנ"ל). [↑](#footnote-ref-1245)
1246. כדאמר ליה רב יוסף למר זוטרא ואי לא קבלוך עלייהו זיל שלים, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1246)
1247. דלמפטר אי טעו לית להו רשותא והכי אמרינן בריש מכילתין (ג.) גבי שלשה הדיוטות אלא מעתה טעו לא ישלמו כל שכן שאתה נועל דלת בפני לוין ואמרינן נמי בפרק זה בורר (ל.) מיכתב היכי כתבינן וכו', רא"ש. [↑](#footnote-ref-1247)
1248. כדתנן דן את הדין חייב את הזכאי וזיכה את החייב מה שעשה עשוי וישלם מביתו, ואוקמא רב חסדא (סנהדרין לג.) בשנשא ונתן ביד, ומדאמרינן (בכורות שם) בסיפא אם היה מומחה לרבים פטור שמעינן דרישא דקתני ישלם מביתו בדליתיה מומחה, והאי מתניתין אוקימנא בפירקא קמא (ו.) בדקבלוהו בעלי דינין דאמרינן אמר רבי אבהו שנים שדנו אין דיניהם דין איתיביה רבי אבא לרבי אבהו דן את הדין זיכה את החייב חייב את הזכאי מה שעשה עשוי וישלם מביתו אמר ליה הכא במאי עסקינן כגון דקבלוהו עלייהו אי הכי אמאי ישלם מביתו דאמרי ליה כי קבילנא לך עילוון אדעתא דדיינת לך דינא דאורייתא, וקיימא לן כרבי אבהו רי"ף. [↑](#footnote-ref-1248)
1249. כי טעמא דרב חסדא וכדאוקמא למתניתין דדיני ממונות מחזירין בשלא נשא ונתן ביד, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1249)
1250. והוסיף הרמב"ם דאם אי אפשר לחזור ישלם מביתו. (וכ"פ בשו"ע). והרי"ף לא סובר כן, ועיין לעיל מה שכתב הב"י בזה. [↑](#footnote-ref-1250)
1251. ממתניתין דבכורות דן את הדין ואוקמה רבי אבהו לעיל (ו.) בדקבלו עלייהו ואוקמה רב ששת בטעה בשקול הדעת ואפילו לא נשאו ונתנו ביד, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1251)
1252. מדאמרינן בפרק קמא אהא מתניתין דדן את הדין הכא במאי עסקינן דקבלו עלייהו אי הכי אמאי משלם מביתו דאמרי ליה כי קבלנוך עלן אדעתא דדיינת לן דין תורה מכלל דאי קבלוהו עלייהו לכל מילי דיניה דינא ופטור, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1252)
1253. כדאמרינן בפרק קמא (ה.) אמר שמואל האי מאן דבעי למידן דינא ואי טעי ליפטר לינקוט רשותא מבי ריש גלותא ומשמע לא שנא מומחה ולא שנא אינו מומחה דכיון דיהבו ליה רשותא כמומחה הוי, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1253)
1254. כדאמרינן בפרק זה בורר (כה:) מאי איריא שלשה רועי בקר אפילו כל בי תלתא דלא גמירי דינא נמי פסילי וכיון דאיפסיל לא מהני רשותא מריש גלותא דלאו כל כמינייהו לאכשורי פסולים והכי אמרינן בפרק קמא (ז:) דבי נשיאה אוקמוה דיינא דלא גמיר ומסיק דעתיד הקדוש ברוך הוא ליפרע ממעמידו, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1254)
1255. כרבי אבהו, דאמר רבי אבהו שנים שדנו אין דיניהם דין וכל שכן יחיד, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1255)
1256. הרב כתב בהלכות בבא חמשה בבי והוה ליה לכתוב ששית - שלשה הדיוטות שטעו, ונראה לי שדינם כדין יחיד מומחה דאי נקטי רשותא מבי ריש גלותא אי נמי קבלינון בעלי הדין הדר דינא ולא משלמי ואי לא נקטי רשותא ולא קבלינון עלייהו אם לא נשאו ונתנו ביד לא משלמי ואם נשאו ונתנו ביד קם דינא ומשלמי. מיהו הא מילתא מיבעיא לי היכא דאזלינן בתר רובא כגון שנים אומרים חייב ואחד אומר זכאי וטעו השנים כיצד משלמין ונראה לי מההיא פיסקא דפרק שלישי (סנהדרין ל.) דאחר כך מכניסין את השני דמאן דאמר זכאי לא משלם מנתא בהדייהו דאמר ליה אי לדידי צייתיתו אתון נמי לא שלמתון ואינהו נמי לא משלמי מנתא דיליה דלימרו ליה אי לא היית בהדן לא הוה סליק דינא אלא השנים שטעו משלמי מנתייהו בלחוד וגבי חלק השלישי אמרינן דהדר דינא דכל היכא דאית לבעל דין פסידא לא אמרינן מה שעשה עשוי ומחזירין הדין, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1256)
1257. אך הרי"ף סובר דאפילו נטלו רשות אין דיניהם דין, כן נראה לי לפי מה שכתב בשו"ע סעיף ד. [↑](#footnote-ref-1257)
1258. כרבי אבהו דאמר שנים שדנו אין דיניהם דין משמע בכל ענין אין דיניהם דין אפילו לא טעו וכן מוכח מההיא אודיתא (סנהדרין ל.) דלא הוה כתוב בה במותב תלתא כחדא הוינא ואף על גב דהני תרי דנו דין תורה לא הויא הודאה, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1258)
1259. וכ"כ המרדכי (בפ' אד"מ סי' תשיג), וכ"כ הג"א (בריש סנהדרין סי' ב) ומיהו כתב שיש מי שדחה ראיותיו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1259)
1260. דפליגי רש"י ור"ת (כתובות מז. תוד"ה כתב, עיין בטור אה"ע סי' נה ובשו"ע שם סי' נב) דשם מסתבר טעם דרש"י, ור"ת היה אחרון, משו"ה הולכין אחר התפיסה, אבל במקומות אחרים לא מצינו שאמרו דמהני בכה"ג (סמ"ע [סקט"ז] בביאור דבריו). [↑](#footnote-ref-1260)
1261. ובשורש קמ"ט כתב דבאיסור והיתר כלל ליכא למימר קים לי כפלוני כו', דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1261)
1262. וכתב פרק הכותב (סי' רכ) במקום שהשערים חולקים עם הספר פוסקים כדברי הספר כי עשה הספר באחרונה. ובהגהות תשובת מיימוני סוף ספר משפטים (סי' מא) כתב ז"ל- שוב קבלנו שאותו שיסד השערים היה בן בנו של רי"ף שעשה החיבור כי זה היה שמו רבי יצחק בר יעקב ובעל השערים היה נקרא רבי יצחק בן ראובן עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1262)
1263. נראה דלאו דוקא, אלא ה"ה בכל המדינה שהוא בתוכה, כגון חלב שעל הקרב לבני ריינו"ס וכה"ג, דכללא הוא הכל כמנהג המדינה, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-1263)
1264. וכתב נמוק"י (ר"פ המוכר ב"ב לד. מדפה"ר) בשם הר"ר יונה, והיכא דלא אשכחן דסוגיא דעלמא אזלא כחד, יש לדיין לפסוק כפי שדעתו נוטה. דרכ"מ ס"ס י"ח הביאו, ועיין בסמוך בהג"ה, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1264)
1265. ה"ה אם נטל רשות מב"ד שבא"י, אלא דלא מהני רשות דב"ד דא"י אלא בא"י ולא בחו"ל, משא"כ רשות דריש גלותא, וכ"כ הרמב"ם שם בהדיא, וכתבתיו ג"כ לעיל סימן ג' ע"ש [סק"ד], סמ"ע (סקי"ב). אך הש"ך (סקי"א) כתב דהאידנא לא שייך נטילת רשות מריש גלותא או מנשיא שבארץ ישראל שאין לנו לא זה ולא זה, כ"כ הטור לעיל סימן ג' [סעיף י"ב] ועיין שם, ועיין בריב"ש סי' רע"א, ועיין באגרת הסמיכה למהר"ל ן' חביב בסוף תשובותיו. [↑](#footnote-ref-1265)
1266. נראה דכל קבלה שהוזכר בסימן זה בדינים אלו אין צריך קנין, רק בסתם קבלה שדנו לפניו סגי... וה"ה כשבאו ודנו לפניו בסתם..., ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1266)
1267. קאי אהיכא דאין סוגיא דעלמא כאידך, דאי סוגיא דעלמא כאידך, פשיטא דאין בהכרעתו כלום, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1267)
1268. ועיין עוד מזה לקמן ס"ס קלט [בהג"ה] דכתב דדבר שיש בו מחלוקת ולא תפיס חד מינייהו ואין שייך בו חלוקה, אומרים בו כל דאלים גבר, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1268)
1269. וז"ל דרכ"מ שם [ביו"ד המובא בציונים אות י"א] בשם הג"א (פ"ק דע"ז סי' ג), אם זה גדול בחכמה וזה גדול במנין, הולכין אחר גדול במנין, פירוש, תלמידים הרבה, אי נמי שרוב תלמידים אומרים כמותו, עכ"ל, סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1269)
1270. והב"ח כתב [סע' ה] דה"ה להיפך שהיה מנהג בעיר להחמיר ע"פ חכם אחד ומת, ובא חכם אחד ומיקל, יכולים לנהוג היתר, ע"ש ועיין בשלט"ג [פ"ק דע"ז ב. מדפה"ר] ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1270)
1271. ומהר"ם אלשיך כתב בתשובה (סי' לט) וז"ל, ואע"ג דסברת מהרי"ק שלא כדעת התוספות וסמ"ג, לא יעלה על לב לומר דכיון דבתרא הוא נקטינן כוותיה, דלאו סברא היא, דאע"ג דגם בפוסקים נקטינן כבתראי כדכתיבנא, היינו כשראה האחרון דברי הראשון ולא חזר בו מקמיה דקמא, אבל אם לא ראה אותו ולא שמע סברתו, אדרבה אמרינן דהלכה כקמא, דשמא אם היה רואה האחרון דברי הראשון היה חוזר בו, והכי מחלק הרא"ש בתשובה, דוק ותשכח. ומהרי"ק ז"ל נראה דאישתמיטתיה ההיא דתוס' שלא הזכירה. ועוד, דע"כ לא אמרינן הלכה כבתראי לגבי קמאי אלא כשאין בין בתראי לקמאי אלא כהדרגת אמוראי קמאי לאמוראי בתראי, אבל היכא דאיכא בינייהו כהדרגת שבין אמורא לתנא, לא אמרינן הלכה כבתראי, אלא אדרבה אין גם האחד מהאמוראים בלעדי רב יחלוק על התנא אם אין תנא אחר מסייעו וסומך עליו, וא"כ השתא אין ספק שמהרי"ק שהוא מדורותינו אלה לא אמרינן עליו לגבי התוס' דהלכה כמותו שהוא בתרא לגבי דידהו, ואנן סהדי דאי דעתיה הוה שהתוס' סוברים דאסור לא היה חולק עליהם, ומה גם להקל, אלא אדרבה היה חוזר מקמי דידהו, וכל שכן דטובא נינהו התוספות וסמ"ג והר' ישעיה, ומה גם להחמיר בריבית החמור, עכ"ל. וקצת דבריו נכונים וקצת דבריו צ"ע. מיהו גם מהר"מ אלשקר בתשובה סי' נ"ד חולק אמהרי"ק בשורש צ"ד [כתב השלישי]. ועיין מ"ש בזה בפסק הארוך שלי בהנהגת איסור והיתר ביו"ד סימן רמ"ב, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1271)
1272. כדפרישית לעיל (פ"ג סי' לג) דאינהו לא משלמי מנתא דיליה דאמרי אי לאו את בהדן לא הוה סליק דינא, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1272)
1273. ואפילו אם יש גדול ממנו להחזירו אין הבעל דין שזיכהו צריך להחזיר דקנס הוא שקנסו חכמים שיתקיים הדין וישלם מביתו, טור בשם הרא"ש. [↑](#footnote-ref-1273)
1274. במה דברים אמורים שקבלוהו סתם אבל אם קבלוהו בפירוש בין לדין בין לטעות פטור מלשלם, טור בשם הרא"ש. [↑](#footnote-ref-1274)
1275. אך הרא"ש דחה דבריו וכתב דלישנא דמה שעשה עשוי לא משמע כלל הכי. [↑](#footnote-ref-1275)
1276. סימן – כשרוצה טוב כספו טומן. [↑](#footnote-ref-1276)
1277. מלא קב שטרות יש עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1277)
1278. למי אני חייב כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1278)
1279. לומר לבריות חייב אני מעות לפלוני, להתרחק מעין הרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1279)
1280. שלא ליראות שבע מממון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1280)
1281. עשיר שלא נהנה מממונו כעכבר זה ששוכב על דינרי זהב ואינו נהנה מהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1281)
1282. נשלם החצי שקיבלנו, רש"י. אך הרי"ף והרמ"ה פירשו שהיורשים הם אלו שדיברו, ורצונם לומר 'נלך להוציא מהתובעים את החצי ששילמנו'. [↑](#footnote-ref-1282)
1283. ר' ישמעאל שקיבלתם על פיו, ולא אחלוק על מה שעשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1283)
1284. הרי"ף (פ' אד"מ יב:, כ"כ הב"י בשמו) והרא"ש (פ"ג סי' כו, כ"כ הטור בשמו) כתבו דלא הוה רבי ישמעאל טועה בשיקול הדעת כיון שלא נחלקו תנאים ואמוראים בזה תחלה ורבי ישמעאל לפי סברתו חייב, ואין כח לרבי חייא להוכיח שטעה אלא בסברא נחלק עליו. ע"כ. וכתב הטור שיראה מדברי הרא"ש ש-... [↑](#footnote-ref-1284)
1285. וכתב מהרי"ק (שורש י ענף יא) על זה שכתב הרא"ש לא הוה רבי ישמעאל טועה בשיקול הדעת וכו' משמע בהדיא שאין חולק אלא היכא דטעה בשיקול הדעת אבל טעה בדבר משנה מודה לדברי הרמ"ה דהדר דינא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1285)
1286. וכתב הב"י דאין לומר דאיפכא הוא דאיכא למידק, שאם הטעות היה בשיקול הדעת אע"פ ששלמו ע"פ רבי ישמעאל היה מוציא רבי חייא מידם, שאם היה הרא"ש סבור כדברי הרי"ף והרמב"ם הוה איפשר למימר הכי, אבל מאחר שהוא ז"ל סובר דמומחה הטועה בשיקול הדעת אי קבלוהו עלייהו קם דינא ורבי ישמעאל ברבי יוסי מומחה הוי ופשטא דעובדא משמע דקבלוהו עליהם הילכך ליכא למידק אלא כדדייק רבינו. [↑](#footnote-ref-1286)
1287. כן הוא לשון הרמב"ם שם, ונראה דר"ל מומחה גמיר וסביר הראוי לדון, וא"צ להיות סמוך, והטור הביא לשון הרמב"ם ולא כתב אלא מומחה סתם, משום דבלשון הטור מומחה סתם פירושו גמיר וסביר, משא"כ להרמב"ם דסתם מומחה גמיר ולא סביר, והמומחה דגמיר וסביר כתב מומחה ב"ד או מומחה לרבים, וכמ"ש בפרישה לעיל סימן ג' [סע' ו] ובסמ"ע בסמוך סקכ"ו ע"ש. ולפי זה מ"ש המחבר בסעיף ב' אם הוא מומחה וקיבלוהו וא"א לחזור פטור מלשלם, מיירי אפילו בגמיר ולא סביר, וזהו דלא כדעת הטור דס"ל דלא מיפטר מלשלם כ"א ביחיד מומחה וקיבלוהו, ומומחה דטור היינו גמיר וסביר וכמ"ש, וצ"ע, סמ"ע (סק"כ). והש"ך (סקכ"ב) חלק עליו וכתב שכשהרמב"ם כותב סתם מומחה כוונתו לגמיר וסביר. [↑](#footnote-ref-1287)
1288. הא דלא קאמר או שנטל רשות מריש גלותא, משום דלא מהני נטילת רשות למי שאינו מומחה כלל דלא גמיר ולא סביר, וכמ"ש בסעיף שאחר זה, ולא רצה להאריך כאן ולחלק בין גמיר [ולא] וסביר ללא גמיר ולא סביר, סמ"ע (סקכ"א). וזה לפי שיטתו לפיכך דחק דלא רצה להאריך, ואינו נכון. ועוד, דהל"ל או שלא היה מומחה ב"ד אבל קיבלו אותו או נטל רשות. אבל למאי שכתבתי בסקכ"ב אתי שפיר כפשוטו, דמומחה סתם היינו דגמיר וסביר, וכל שאינו מומחה דגמיר וסביר אפילו הוא גמיר לא מהני רשות ריש גלותא כלל, ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1288)
1289. וכתב הב"ח [ד"ה ומ"ש ויחיד] וז"ל- ואם קיבלוהו עלייהו, אע"פ דלא גמירי ולא סבירי ואפילו לא נקיטי רשותא מריש גלותא ואפילו ב' הדיוטות או אפילו יחיד נמי, מה שעשה עשוי וישלם מביתו, עכ"ל, וכן עיקר, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1289)
1290. פירוש, אפילו כשאפשר להחזיר, וה"ט כיון דמ"מ פסק כאחד מהתנאים או האמוראים שחולקין בדין זה, לאו כל כמיניה לחזור הדין. ואם כבר הוציאו מיד הנתבע ונתנו ליד התובע פשיטא להו דאין חוזרין ומוציאין מידו, אלא אפילו עדיין לא הוציאו מיד הנתבע, נראה להטור [שם] מוכח מדברי הרא"ש [סנהדרין פ"ד סי' ה'] דקם דינא וחייב הנתבע לשלם להתובע וחוזר אח"כ על הדיין שגרם לו היזק. ובמומחה וקיבלוהו או נטל רשות מריש גלותא פליגי ג"כ, וס"ל דקם דינא ואינו מחזירו אע"פ שאפשר להחזירו, אלא דשם ס"ל גם כן דפטור הדיין מלשלם אף על גב דאינו חוזר כדעת הרמב"ם, ועיין בטור, סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1290)
1291. משמע דפטורים מטעם דמוכרחים הם לדון שעושים אותם דיינים בעל כרחן והוו כמו אנוסים..., ש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-1291)
1292. ונראה דכיון דאין פטורין אלא מהאי טעמא דמה להם לעשות אם נשאו ונתנו ביד חייבים, דלא ה"ל לישא וליתן ביד, דדוקא כשלא נשאו ונתנו ביד פטורים משום דמוכרחים הם לדון בכפיה ואנוסים הם ע"פ חרם הקהילות, אבל אין חייבין לישא וליתן ביד..., ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-1292)
1293. משום דאדעתא דהכי מינוהו וקיבלוהו עליהם הצבור, אבל אם קיבלו בהדיא בין לדין בין לטעות וכבר הוציאו מיד הנתבע ונתנו ליד התובע, אפשר דלא מצי לחזור ולהוציא מידו..., סמ"ע (סקכ"ד). וכ"כ הב"ח [ד"ה אבל אם]. אך הש"ך (סקל"ו) חלק עליהם וכתב דמ"ש הרמ"א מ"מ יש להם לחזור, היינו קודם שנתקיים פסק שלהם דבזה לא שייך לומר מה יש להם לעשות, ועיקר מילתא אתא לאשמעינן דאם אינם רוצים לחזור ישלמו אף בזמן הזה, אבל אם כבר הוציאו מיד הנתבע ליד התובע פשיטא דאין יכולים לחזור, דהא טעמא דשיקול הדעת הוא מה שעשה עשוי משום דהמוחזק יכול לומר מאן לימא שטעית דילמא טעמא קמא דילך אמת, אם כן האי טעמא שייך נמי אף האידנא שהם דיינים ע"פ הקהל, וזה ברור. [↑](#footnote-ref-1293)
1294. קאי דוקא אמ"ש או בזמן הזה שמכריחין הקהל, דמזה מיירי המרדכי שם, סמ"ע (סקכ"ד). אך הש"ך (סקל"ז) כתב- ולפי מה שכתבתי [סקל"ו] דמיירי דוקא קודם שהוציא וזכה שכנגדו, א"צ לדחוק בזה, אלא קאי אכולה מילתא, דבין בזמן הזה ובין שקיבלו עליהם בין לדין בין לטעות יכולים הדיינים לחזור כל זמן שלא נתקיים פסק שלהם כשטעו בשיקול הדעת. [↑](#footnote-ref-1294)
1295. באשיר"י ובטור מחלק וכתב, דהיינו דוקא אם אין מומחה באותן השנים, אבל אם יש באותן ב' אחד מומחה שהיה ראוי לדון ביחידי, אז השנים צריכין לשלם הכל, דהא לא מצי למימר דבזולת השלישי לא היינו ראויים לדון וזה שאינו מומחה צריך לשלם כ"כ כמומחה, כיון דזולתו לא היו הולכין אחר דברי המומחה לחוד כיון דיתבי אדעתא דג' והוא נמי גרם הרוב, ועיין פרישה מ"ש מילתא בטעמא בהני דינים. ומור"ם דהשמיט זה, אפשר משום דאין נוהגין בזמן הזה לדון ביחידי כמ"ש מור"ם בסימן ג' [סעיף ב'], סמ"ע (סקכ"ה). והעיר שושן כתבו [בסעיף ד']. ונראה דס"ל דאע"ג דאין מומחה בזמן הזה, היינו לענין שידון לכתחילה בעל כרחו, אבל אם דן בדיעבד דינו דין וכמ"ש לעיל סקי"ג [אות ד'], אם כן הכא כיון דדיעבד הוא ודינו דין חייבים, וכן עיקר, ואפשר דגם הר"ב ס"ל הכי וקיצר בדבר, ש"ך (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1295)
1296. סתם מומחה בלשון הרמב"ם הוא דגמיר אף דלא סביר, ממילא כשכתב דאין מומחה, ר"ל לא גמיר ולא סביר, אבל אי הוי גמיר אף דלא סביר, מודה הרמב"ם דמהני ליה רשותא מריש גלותא (וכמ"ש זה באריכות בפו"ד לעיל ס"ס ג... וכ"כ ג"כ הכ"מ [פ"ב מסנהדרין הי"א] וכמו שהבאתי שם לשונו), סמ"ע (סקכ"ו). הסמ"ע כאן הלך לשיטתו דלעיל [סק"כ], וכבר השגתי עליו לעיל סעיף ג' סקכ"ב, ש"ך (סק"מ). [↑](#footnote-ref-1296)
1297. וכתבו נימוקי יוסף בריש סנהדרין (א:) ומשם יש ללמוד לדיין שטעה וחייב שבועה וכו'. ונראה דהיינו דוקא בשטעה בדבר משנה או בשיקול הדעת ואיכא לברורי טעותא אבל אי ליכא לברורי טעותא המוציא מחבירו עליו הראיה כמו שנתבאר (לעיל ס"ו) לדעת הרי"ף והרא"ש מההוא עובדא דעכברא דשכיב אדינרי. [↑](#footnote-ref-1297)
1298. ועיין עוד במישרים נט"ו ח"ג (מח ע"ד) מדין פשרה בטעות, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1298)
1299. ולא לפני גוים, ואפילו ידעת בדין אחד שהם דנין אותו כדיני ישראל, אל תביאהו בערכאות שלהם, שהמביא דיני ישראל לפני גוים מחלל את השם ומיקר שם עבודה זרה להחשיבה, שנאמר (דברים לב לא) כי לא כצורנו צורם ואויבינו פלילים, כשאויבינו פלילים זהו עדות לעלוי יראתם, רש"י. וכן פירש הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-1299)
1300. סימן – פסקי חופשיים. (היינו פסקים של מי שחופשי מן המצוות [גוי/חילוני]) [↑](#footnote-ref-1300)
1301. וכתב מהרי"ק (שורש קנד) דאם עבר אחד והלך לפני דייני גוים צריך לסלק יד גוים מעליו וידון לפני דייני ישראל עכ"ל. ועיין שם שהאריך בזו, גם בשורש א' האריך בזו וכתב בשם המרדכי בהגוזל בתרא (סי' קצה ובהגוזל קמא סי' קיז-קיח) דאפילו אין עושה שום מעשה רק כופהו בדין גוים שיעמוד בדין ישראל ראוי למתחו על העמוד כו'. ועיין לקמן סימן שפ"ח (אות יד) מי שהלך בערכאות מחמת שהכהו אם יש לו דין מסור, דרכ"מ (אות א). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1301)
1302. וכ"פ הרמ"א. [↑](#footnote-ref-1302)
1303. והביא הדרכ"מ (סי' שפח דמה"א סי"א) דברי המרדכי. וכ' הסמ"ע (בהגהות דרכ"מ, עי' בסמ"ע סק"ו) דהמדקדק בתשובת המרדכי יראה שאינה שייכה לכאן כלל כי התם מסרו זה את זה ולכן פסקו להם בדין ישראל אבל לענין הדין אפשר לעולם דאין נזקקין וכדברי מהרי"ק כנ"ל. [↑](#footnote-ref-1303)
1304. ועיין בתשובות מהרי"ק שורש (קפז) ושורש א' ושורש (ח') ובהריב"ש סימן קע"ט, ב"י. [↑](#footnote-ref-1304)
1305. עיין במהרי"ק סימן ס"ו וקפ"א וקצ"ד בענין דינא דמלכותא ועיין בדברי רבינו סימן שס"ט (ס"ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-1305)
1306. ואפילו שהוא אלם וסרבן מלציית דין ישראל, ה"ל להלוך לפני דייני ישראל ליטול רשות מהם, ואז הן היו נותנין לו רשות להוציא את שלו ע"י דייני גוים, ולא שהגוים יכפוהו לעשות מה שדייני ישראל אומרים לו, כי א"צ לכך להרא"ש [הובא בטור אה"ע סי' קלד] והטור [שם] וכמ"ש בפרישה ודרישה כאן וגם לעיל ריש סימן ב' ע"ש, וכמשמעות דברי המחבר בסעיף שאחר זה, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1306)
1307. וה"ה אם כבר שילם לו ע"פ דיניהן, אף שבדין ישראל נתחייב לו יותר, אין שומעין לו לדונו מחדש, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1307)
1308. סימן – ציפצף בנו, יציית לבהמות. וכן - ציפצף בב"ד ציית בבי דוואר. [↑](#footnote-ref-1308)
1309. פירש"י כותל הפל עליו כלומר הניחו ויפול ברשעו דחהו בידים, הכי נמי כיון דלא ציית דינא יביאהו בערכאותיהם אבל אי ציית דינא אין לו להביאו בערכאותיהם, כס"מ (פכ"ו ה"ז). [↑](#footnote-ref-1309)
1310. סימן – פסקי חופשיים. (היינו פסקים של מי שחופשי מן המצוות [גוי/חילוני]) [↑](#footnote-ref-1310)
1311. וכתב הגה"מ (פכ"ו ה"ז אות ג) דכן פריש גמ' זו רבינו יוסף ט"ע. [↑](#footnote-ref-1311)
1312. ועיין במהרי"ק סימן קנ"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1312)
1313. והוא הדין אם נטל רשות מראשי הקהל, מרדכי (פ' מרובה ב"ק סי' עד) בשם מהר"ם (שו"ת ד' ברלין סי' תתקעח). [↑](#footnote-ref-1313)
1314. סימן – גוים יחשיבו קולו. [↑](#footnote-ref-1314)
1315. ונמצא שהפסידו שלא כדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1315)
1316. בני כפר שאין יודעין לדון במשפט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1316)
1317. על פי עד אחד אין מוציאין ממון אבל מחייבין בעל דין שבועה להכחיש העד כדין תורה, לשון אחר, דמגוזתא - אנסין בחזקה, כמו אתו גוזאי וקא מחו ליה (מגילה כח), סריסים (של בית רבי) העומדין לרדות בחזקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1317)
1318. בעל התרומות [שם] בשם רב שרירא ז"ל מיירי במקום בי דואר של גוים שאינו לוקח שוחד, וצ"ע למה סתם מור"ם כאן בהג"ה ולא כתב שבעינן שלא יהא לוקח שוחד, ע"פ סמ"ע (סק"ט). ותירץ בהג"ה בש"ך (סק"ד) דודאי גם רב שרירא ס"ל אפילו בלוקח שוחד אם הגוי מקבל העדות מעידין לפניו, רק שכתב אם אינו לוקח שוחד, כלומר דאילו לוקח שוחד לא יקבל עדותן ולא יעשו עדותן פירות. ובאמת אם מקבל עדות אין חילוק אם הוא בעל שוחד או לא כיון שהמה יודעין באמת שהוא חייב, והלכך לא כתב מור"ם דבעינן שלא יקבל שוחד ובזה נסתלקה תמיהת הסמ"ע [סק"ט]. [↑](#footnote-ref-1318)
1319. וכתב הטור ע"פ דברים אלו שבעל התרומות סובר שלוה שחייב עצמו בקנין בכך וכך לילך עם המלוה לדון בדייני עכו"ם אם יש זכות למלוה בכך שיכול לזכות בדיניהם ולא בדיני ישראל אין הלוה יכול לחזור בו שאין מועיל אחר קנין כלום, וה"ז כמקבל עליו עדות עכו"ם בקנין שאינו יכול לחזור בו. עכ"ל הטור. וכתב הב"י על דבריו- ונראה שרבינו מפרש מה שכתב {בעל התרומות} 'אבל אי מקבל עילוייה סהדותא דגוים וקנו מיניה וכו'...' דהיינו לומר דמקבל עליו דיני גוים הוי כמקבל סהדותא דגוים דבין בזה ובין בזה אם קנו מידו אין לאחר קנין כלום. ואינו מוכרח. ומ"מ מה שכתב {בעל התרומות} שאין ב"ד מוציאין ממנו מה שקבל עליו לתת לצדקה אם לא ילך לדון עמו לפני גוים גם מה שפירש במתניתין דחומר בנדרים לא משמע לי האי פירושא בפשטא דמתניתין. (וכ"ס בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1319)
1320. לא מצאתיו בספר התרומות ולכן נראה שדברי רבינו הם שלמד מדברי בעל התרומות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1320)
1321. ולא יקשה על מה שכתב אין הלוה יכול לחזור בו שאין מועיל אחר קנין כלום דהתם כיון שיכול לזכות בדיניהם ולא בדיני ישראל כשהוא נוטל קנין הוי ליה כמשעבד נכסיו לפרוע אותו זכות שזוכה בדיניהם ולפיכך מועיל הקנין אבל הכא שיכול לכופו בדיני ישראל כמו בדיני גוים נמצא שהקנין אינו מעלה ולא מוריד לענין ממון אלא לענין שמחייב עצמו לילך לפני דייני גוים ואין זה אלא קנין דברים ואינו כלום, ב"י. [↑](#footnote-ref-1321)
1322. רא"ש (כלל יח סי' ד, ובכלל סח סי' יג, הביאו הטור כאן ובסי' סא סע' ט-יד) טור ר"ן (בתשובה סי' עג, כ"כ הב"י בשמו) ותרוה"ד (סי' דש, הביאו הדרכ"מ אות ב\*). [↑](#footnote-ref-1322)
1323. אחרי שהטור כתב את מה שלמד מדברי בעל התרומות כתב וז"ל- אבל א"א הרא"ש ז"ל כתב-... [↑](#footnote-ref-1323)
1324. וכתב הב"י דאע"פ שלא נזכר בתשובות הרא"ש האלו שאין בכלל זה שלא ישמט - ממילא משמע. [↑](#footnote-ref-1324)
1325. דוקא לדון קאמר משום דמייקר שם ע"ז וכנ"ל, אבל לעדות מועיל הקבלה לכו"ע וכמ"ש בסי' כב סע' ב' [סקט"ו], סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-1325)
1326. הסמ"ע (סקי"א) הבין מדברי הרא"ש (כלל יח סי' ד, והטור הביאו, וז"ל- ואע"פ שכתב בשטר לדון בדיני האומות, אין בכלל זה שלא ישמט, שאין הכונה בזה אלא שאם הוא אלם ולא ציית דינא דישראל שיכריחוהו בדין האומות, אבל לא שיעבור על ד"ת כו') דהיינו דוקא כל שכתב סתם שידון בדיני האומות, ומטעם שכתב, דאז אמרינן דלא היתה כונתו לעבור על ד"ת, אבל אם כתב בפירוש בשטר שמתחייב נפשו לדון עכ"פ לפניהם, מודה להרי"ף ובעל התרומות שכתבו שאם אין להמלוה זכות בזה {בדיני גוים יותר מבדיני ישראל} לא חל ע"ז הקנין דה"ל קנין דברים, אבל אם יש למלוה זכות בזה אין בידו כח לחזור בו, דהקנין חל על נכסיו שנשתעבדו לו על אותו זכות שקיבל עליו לדון לפני דייני גוים. וכתב עוד שלא מצא מי שחולק ע"ז. ופירש כן את דעת הר"ן (בתשובה סי' עג) אע"פ שלכאורה נראה מדבריו להיפך. ולכן הקשה על המחבר שסתם וכתב כאן (ולעיל בסי' כב סע' ב), ולא חילק לכתוב דביש לו זכות צריך לקיים קנינו, וצ"ע. וכתב לעיין מה שכתב לקמן סימן ס"א סקי"ד (שם בסי' סא הביא ראיה למה שכתב כאן וסיכם את הנאמר כאן וז"ל- דאם כתב בפירוש שידון עמו בדין גוים מפני הזכות שיש לו בדיניהן יותר מבדין ישראל, צריך לדון עמו בדייני גוים אף במקום שיש דייני ישראל שיכולין לדונו ולהוציאו מידו, והיינו דוקא במקום שיש איסור לדייני ישראל לדון בדיני גוים כגון להוציא מידו ממון שעבר עליו השמיטה וכיוצא בו, אבל במקום שאין איסור, ידונו דייני ישראל באותו זכות שיש לו לפני דייני גוים מאחר שקיבל עליו וחייב נפשו בזה, ועל דרך שכתב מור"ם בהג"ה לקמן סוף סימן שס"ט). אך הט"ז (ד"ה לפני הגוים) חלק עליו, וכן דלא משמע כן מדברי הרא"ש והר"ן (דהרי כתב הרא"ש בהדיא בכלל ס"ח דין י"ג וכיוצא בזה דנתי על מה שנהגו לכתוב בשטרות בין בדין ישראל בין בדין אומות, והא דכתב בשטרות בין בדין גוים, נ"ל שלא בא לעבור על ד"ת אלא כגון שהוא אלם כו') ומ"ש הרא"ש כאן שאין הכונה כו', לא בא לומר שאם כונתו מפורשת בענין אחר דאזלינן בתר דעתיה כמו שהבין בעל הסמ"ע (דזה ודאי שאין הב"ד מניחין לילך אל גוים, אלא הרא"ש אמר דבלשון שכתב בשטר לדון בדיני גוים, אין בכלל זה שתהיה עבירה בדבר כגון שלא ישמט, וא"כ תקשה לך וכי כולי עלמא רשיעי נינהו שיכתבו לשון שהוא עבירה. לזה תירץ אלא הכונה שאם הוא אלם וכו'),ולכן כתב שצדקו דברי המחבר בזה שלא חילק כאן כמו שעלה על דעת הסמ"ע. והשאיר בצ"ע. וכתב עוד דאפילו אם רוצה זה שידונו לו ישראל באותו זכות שיש לו בדיני גוים אין שומעין לו, דהוה מתנה על מה שכתוב בתורה... [↑](#footnote-ref-1326)
1327. שהנדרים חלים בכה"ג, ובקיום המצוה נתחייב ליתן מה שקיבל עליו, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1327)
1328. כ"כ בעל התרומות בשם הרי"ף, והטור [סעיף ה'] הביאו, ולא מצאתי מי שחולק ע"ז שיסבור שהב"ד מוציאין ממנו, וגם בד"מ לא הביא כאן שום דעה שחולקת ע"ז. ואפשר לומר שזה תלוי במה שאמרו [חולין קי:] שכל מצות עשה שמתן שכרה בצדה אין ב"ד מוזהרין עליה, שפירשו הרמב"ן [שו"ת הרשב"א המיוחסות לרמב"ן סי' פח] שאין ב"ד עונשין עליה, אבל אם ירצה הב"ד יכולין להוציא מידו בע"כ, וכמ"ש לקמן בסימן צז (סע' טז) וק"ז (סע' א) וביו"ד ר"ס רמ ע"ש, וכ"ש בזה שקיבל עליו בתורת נדר. והיותר נראה לומר דדרך המחבר לכתוב כן אף שאין בו פלוגתא, וכמו שכתבתי לעיל בסי' טז סעיף ב' [סק"ח] ע"ש, סמ"ע (סקי"ג). וכן כתב הט"ז (ד"ה שאין ב"ד) דאין כאן מי שחולק על הוראה זו כלל, אלא בדבר שהוא חידוש בעיני המחבר דרכו לכתוב יש מי שאומר. [↑](#footnote-ref-1328)
1329. וכ"כ ב"י סי' סו (מחו' יח) בתשובת הריטב"א (סי' יד), מיהו כתב אם ישראל הלוה אנס שאין המלוה יכול להוציאו ממנו בדיני ישראל בזה לית דין ולית דיין שמותר לו למוסרו לגוי ונראה לכתחילה לית עליו שמתא עכ"ל, דרכ"מ (אות ה). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-1329)
1330. והאריך עוד בזה בכלל סח סי' יג ועיין במהרי"ק שורש קפז, ב"י. [↑](#footnote-ref-1330)
1331. סימן – וורדס סרוחות. וכן - סורר ומקלל. (בדף שם מדובר בעיקר על המקלל אביו ואמו- היינו סורר) [↑](#footnote-ref-1331)
1332. היינו הדיין וכתרגומו של אונקלוס, ב"י. [↑](#footnote-ref-1332)
1333. והוא אזהרה למברך את השם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1333)
1334. סימן – לטותא הושמעה. וסימן לדף לו ע"א – וורד לטותא. [↑](#footnote-ref-1334)
1335. 'בכולן' פירוש בכל הכנויים - 'עובר בלא תעשה', ומשמע דכל שאינו בשם או בכינוי אינו עובר בלא תעשה ומינה ילפינן לדיין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1335)
1336. אם תעידוני, או - יברכך אם תעידוני, וכפרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1336)
1337. מכלל לאו אתה שומע הן, אל יככה - אם תעידוני, ואם לא תעידוני - יכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1337)
1338. ופסקו הרמב"ם והטור כחכמים. וכ"פ בשו"ע. היינו דאינו לוקה אך אסור. [↑](#footnote-ref-1338)
1339. ובגירסת הטור איתא 'הישן', ולפנינו איתא 'קטן'. וכתב הב"י- ובנוסחי דידן כתוב 'המקלל את הקטן' ובקצתן כתוב 'את הנכלם' כלומר קטן הנכלם ויש ללמוד כן מדין בשת כדאיתא בהחובל (ב"ק פו:) וגירסת רבינו {הטור} יותר נכונה מדמדמי ליה לחרש. [↑](#footnote-ref-1339)
1340. כל לשונות הללו הוא משמש, וצריך לפרוש ממנו אם אמר חכם ארור בלשון נידוי, ואם אמר אדם לחבירו לשם שבועה וקבלו עליו - שבועה היא, והמקלל את חבירו בלשון: ארור הוא לה' - קללה היא וחייב המקלל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1340)
1341. כ"כ הרמב"ם (ה"ב), אבל הטור לא כ"כ בפירוש, ומשמע לי דלא ס"ל הכי כמ"ש בדרישה מילתא בטעמא ע"ש, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1341)
1342. פי' ואם אומר ארור הוא לה' או לשדי חייב מלקות, דבלא שם וכינוי לא מתחייב גם בלשון ארור. ומ"ש דארור הוי לשון קללה פירוש היינו כשאררו בלשון קללה, אבל ארור משמע ג"כ שאר ענינים דהיינו שבועה ונידוי כל חד לפי משמעות הענין דקאי עליה, טור, ועיין פרישה, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1342)
1343. נראה דאצטריך משום דסלקא דעתך אמינא דכיון דמלקות במקלל חבירו חדוש הוא דהא לאו שאין בו מעשה הוא התראה נמי לא ניבעי - קא משמע לן. אי נמי כיון דאורחא דקללה בכעס ובריהטא היא לא איבעי התראה - קא משמע לן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1343)
1344. כן משמע, דלא איפליגו רבנן ארבי מאיר אלא לפוטרו ממלקות אבל איסורא מיהא איכא, ב"י (בבדה"ב). ולכן מובן למה הרמב"ם לא הזכיר שאסור, דפשוט הוא ומכלל דבריהם (של ר"מ וחכמים) צריך ללמוד כן. [↑](#footnote-ref-1344)
1345. ונראה שטעמו מדאיצטריך למילף בפרק הנחנקין (סנהדרין פה:) דחייב על קללת אביו ואמו לאחר מיתה אלמא דבשאר כל אדם פטור, ובסמ"ג (לאוין ריא סה ע"ד) כתב דאיתא בתורת כהנים (קדושים פרשתא ב אות יג) מה חרש מיוחד שהוא בחיים אף כל שהוא בחיים יצא המקלל את המת שהוא פטור, ב"י. [↑](#footnote-ref-1345)
1346. הטור לא כתב את לשון הרמב"ם כדלעיל אלא כתב וז"ל- אע"פ שמחל החכם או אחד משאר העם למקלל על קללתו מכין אותו שכבר חטא ונתחייב. ע"כ. והעיר הב"י שאין זו לשון הרמב"ם, והעתיק הב"י את לשון הרמב"ם. וצל"ע האם יוצא מכאן שהטור חולק או מוסיף על דברי הרמב"ם שגם אחד מן העם לא יכול למחול, דלכאורה גם בו שייך הטעם 'שכבר חטא ונתחייב'. [↑](#footnote-ref-1346)
1347. דכשהשם יתברך מסתיר פניו ממנו מלברכו ממילא הוא מקולל, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1347)
1348. פירוש להכותו יותר על הנידוי. א"נ אם רואין שהוא איש שקל בעיניו הנידוי יותר מההכאה, אז עושין עמו החמור בעיניו דהיינו הכאה, ועיין פרישה כאן ולעיל סוף סימן ח' [בדרישה סעיף ט"ז], סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1348)
1349. כן כתב באה"ג (אות מ\*), וכן הוא ברמב"ם ובטור. (ובחלק מהגירסאות כתוב 'המתחרף', וכן הייתה הגירסא לפני הב"ח הסמ"ע והש"ך ולכן הקשה הסמ"ע (סק"י) על דברי הרמ"א וז"ל- צ"ע דמשמע מדברי מור"ם הללו דס"ל שגם על חירופים דחכם אינה מועלת מחילה, ובמיימוני [פכ"ו מסנהדרין ה"ו] ובטור [סעיף ח'] משמע להדיא דלא אמרו רז"ל כן כי אם אמקלל לכל אדם, ומשום שכבר נתחייב בלאו מן התורה בשעה שקיללו ואין בידו דהמקלל למחלו, אבל אחירופו וזלזולו דכל אדם מהני מחילה, דומה למי שנתחייב נידוי על שהפקיר בב"ד דמהני מחילה וכדמסיק המחבר לכתוב כן כאן, אף שהטור כתב על זה לשון מכין, אינו ר"ל מכת מרדות הבא על החירוף, אלא ר"ל מלקות וכמ"ש הרמב"ם שם, וכ"כ הכ"מ בהדיא שם וכמ"ש בפרישה ע"ש, ודברי מור"ם צ"ע. עכ"ל הסמ"ע. אך הב"ח [ד"ה ומ"ש אם היה עם הארץ] פירש דברי מור"ם בהגה' דר"ל בין שהיה מתחייב מלקות מן התורה כגון שהתרו בו וקיללו בשם או בכינוי בפירוש, וקראו מתחרף, לפי שאין מלקין בזמן הזה, ואין עליו אלא שם מתחרף, ובין שלא התרו בו או שקיללו בלא שם וכינוי או שא"ל אל יהא ברוך, דאיכא איסורא דאורייתא לחוד, כיון דמ"מ חטא וכבר נתחייב עונש מן התורה, אין בידו למחול ועונשין אותו כפי מה שיראה, עכ"ל הב"ח. וכן דעת הש"ך (סק"א)) [↑](#footnote-ref-1349)
1350. סימן – היזקי נבלות. וכן – נמנע להגיד. [↑](#footnote-ref-1350)
1351. וכתבו התוס' (פשיטא אם לא יגיד)- וא"ת הני מילי כשעבר על שבועתו כדכתיב (ויקרא שם) ושמעה קול אלה, וי"ל דהכי קאמר קרא כשעובר בדבר שאם לא יגיד היה נושא עון - אז יביא קרבן שבועה, אבל בלא שבועה נמי איכא נשיאות עון, כדמוכח במתניתין דאחד דיני ממונות (סנהדרין לז:, כלומר דתנן התם שהיו אומרים לעדים שמא תאמרו מה לנו ולצרה הזאת והלא כבר נאמר והוא עד או ראה או ידע אם לא יגיד וכו' והרי שם לא היו משביעים אותם ואפילו הכי איכא נשיאות עון אם לא יגיד). ודוקא בב"ד, דכשאומרים אין אנו יודעים להעיד שוב אינם יכולים להעיד דכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד (כתובות יח:) והיינו אם לא יגיד דקרא אבל חוץ לבית דין אין לחוש כיון שיכול לחזור ולהגיד. עכ"ל. (וכתב הב"י- ולי נראה דילפינן הכי מדכתיב אם לא יגיד ונשא עונו במקום שאילו היה מגיד היה מחייב ממון, לאפוקי אם כבש עדותו חוץ לב"ד דאפילו היה מגיד שם לא היה מחייב ממון. והכי אמר אביי בפרק שבועת העדות (שבועות לב.) לגבי קרבן שבועה) [↑](#footnote-ref-1351)
1352. דחייב בדיני שמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1352)
1353. בתרי קא משתעי מדקפיד אהגדה משמע שאילו מגידין מתחייב זה ממון ועוד קי"ל (סוטה דף ב:) כל מקום שנאמר עד הרי כאן שני עדים עד שיפרט לך הכתוב אחד כדכתיב לא יקום עד אחד באיש (דברים יט), רש"י. [↑](#footnote-ref-1353)
1354. שמחייבו שבועה ובדיני שמים מיחייב דאי הוה מסהיד מחייב ליה שבועה ודלמא לא הוי משתבע בשיקרא ומשלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1354)
1355. סימן – קב"ה ייסר/ישנא ג'. וכן – גילוי קלקול ביחיד. [↑](#footnote-ref-1355)
1356. סימן – היתר לא להעיד. [↑](#footnote-ref-1356)
1357. לאפוקי יודע עדות לגוי וכמ"ש בסמוך (ס"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-1357)
1358. לאפוקי אם הוא קרוב או פסול דכיון דאפילו יגיד אינו מחייב ממון אינו בכלל נשיאות עון, ב"י. [↑](#footnote-ref-1358)
1359. לאפוקי שאם אפילו שיעיד לא יחייבו ממון לזה כגון שלא הודה החוב בפניו וגם לא אמר אתם עדי אלא אמר בפניו אני חייב לזה מנה שאין מחייבין אותו לשלם ע"פ עדות זו כמו שיתבאר בסי' לב (א,ב,יד-טז) וכיון דאפילו יגיד לא מחייב ממון ליכא נשיאות עון, ב"י. [↑](#footnote-ref-1359)
1360. ואפילו למאן דדאין דינא דגרמי (ב"ק ק.) אינו חייב בדיני אדם, לפי שאין אדם חייב להעיד לחבירו אלא ממדת גמילות חסדים, רא"ה (כ"כ בשמו הנמוק"י [כד.]). וכתב הב"י דמשמע מדבריו דהיינו אפי' איכא תרי סהדי, וכן משמע ממש"כ רבינו בסמוך (ס"ד) ואם כבש עדותו וכו' ומשמע דקאי להיכא דאיכא תרי סהדי. עכ"ל. וכ"כ הרמב"ן (קונטרס דינא דגרמי ד"ה והיודע בעדות) וז"ל- מי שאינו רוצה להעיד פטור שאין עליו חיוב ממון אלא מדרך גמילות חסדים ואם אינו רוצה לטרוח ולהצילו לזה אינו חייב, למה זה דומה למי שרואה כיסו של חברו אבד ואינו מצילו או מי שאינו רוצה ליתן פרוטה משלו לעני שאין בית דין מחייבין אותו בכך, אף כאן אין בית דין מחייבין אותו לשלם מביתו שלא חייבתו התורה בכך אלא כשאר המצות היא זו ואינה בדין ממון. [↑](#footnote-ref-1360)
1361. וז"ל- העד מצווה להעיד בבית דין בכל עדות שיודע, בין בעדות שיחייב בה את חבירו בין בעדות שיזכהו בו, והוא שיתבענו להעיד בדיני ממונות שנאמר והוא עד או ראה או ידע אם לא יגיד ונשא עונו. [↑](#footnote-ref-1361)
1362. כלומר שאע"פ שחייב להעיד לישראל חבירו - הני מילי כשתבעו, אבל אם לא תבעו אינו חייב להעיד לו. ולמד כן רבינו מדתנן בפ' שבועת העדות (לה.) דכל שלא שמעו מפיו שאמר להם בואו והעידוני אינם חייבים קרבן, וכיון דקיי"ל דכל היכא דמחייב קרבן שבועה אם לא נשבע נשיאות עון מיהו איכא, מכלל דכל היכא דבנשבע לא מחייב קרבן שבועה - כי לא נשבע ליכא נשיאות עון, ב"י. וכן משמע לי מדברי התוס' (ר"פ הכונס נו. ד"ה פשיטא) שתבעו לבוא להעיד (כדמוכח מהמשך דברי התוס' שם [שהרי מי קראם לב"ד?, ע"ש]). [↑](#footnote-ref-1362)
1363. מכל הנ"ל יוצא שאם לא תבע ממנו - לכו"ע אינו חייב להעיד לו, ואין לו נשיאות עון כשכובש עדותו (היינו שאינו חייב בדיני שמים), אבל יש לשאול-... [↑](#footnote-ref-1363)
1364. סימן – לא אשקר אפילו לך. [↑](#footnote-ref-1364)
1365. וכ"כ רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ד)- הרואה דבר עבירה חייב להעיד לקיים ובערת הרע מקרבך. וכתב עליו הדרכ"מ (אות ב) דנראה דמיירי שהיו שני עדים או לאפרושי מאיסורא אפילו אחד, אבל בלאו הכי אחד לא יעיד כמו שכתבתי. [↑](#footnote-ref-1365)
1366. לאפוקי קרוב או פסול. ואפילו למ"ד [מרדכי שבועות סי' תש"ס] החרם חל על הקרובים, מ"מ כל זמן שלא נתנו חרם אינו בכלל נשיאות עון, כיון דאף אם יעיד אינו מחייבו ממון. ב"י [סעיף א'], סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1366)
1367. לאפוקי אם לא ראו ההלואה אלא שהלוה הודה בפניהן שחייב לזה ולא אמר אתם עדי, דאין תועלת בעדותן, דיכול הלה לומר שלא להשביע את עצמי כיונתי, כמו שכתבתי בסמוך סעיף ח' [סקל"ט] ולקמן סימן ל"ב [סק"א] ופ"א [סקכ"ט]. ואפילו אם שמעו שהודה לו ע"פ תביעתו, כתבתי בדרישה דנראה דאין צריכין להעיד כדי דע"י עדותן יצטרך לישבע שלהשטות נתכוין, דגם בלא עדותן אם יאמר זה הלא הודית לפני פלוני ופלוני צריך לישבע שלהשטות נתכוין, אם לא שיטעון להד"ם, ובזה אף אם יעידו העדים ויטעון להד"מ יהיה פטור מהשבועה וכמ"ש הטור בריש סימן ל"ב, ע"ש, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1367)
1368. דכמו דבלא תביעה אינו חייב קרבן על שמעו קול אלה הכי נמי לענין נשיאות עון אינו בלא תביעה, סמ"ע (סק"ו). עיין בתשובת משכנות יעקב [חו"מ] סי' י"ב שכתב דזה צע"ג, דהא יש בזה גם בלא תבעו משום לא תעמוד על דם רעך, כל שיודע לו זכות והוא מפסיד ע"י מניעתו להעיד, וכ"כ להדיא הרמב"ם בספר המצוות מצוה [ל"ת] רצ"ז בשם ספרי כו'. וגם יש בזה משום השבת אבידה כו', ע"ש. ועיין בספר שער משפט [סק"ב] שהאריך ג"כ לתמוה בזה, ובסוף כתב, ולולא דברי הב"י והסמ"ע הייתי אומר, דמ"ש הרמב"ם [פ"א מעדות ה"א] והטור [סעיף ג'] והוא שיתבענו שיעיד לו, היינו לאפוקי כשאדם יודע עדות לחבירו והבעלי דינים עדיין אין דנין זה עם זה, או שדנין זה עם זה אלא שאינו יודע אם הדבר תלוי בעדותו, אינו מחויב לילך לב"ד להעיד, משא"כ בדבר איסור או דיני נפשות מחויב לילך מעצמו כו', אבל פשיטא אף בדיני ממונות מחויב להעיד כשיודע שהבע"ד דנין ביחד והדבר תלוי בו. וכן יש להוכיח מדברי הרא"ה בספר החינוך מצוה קכ"ב שכתב שבדיני ממונות אין אדם חייב להעיד עליהם מעצמו אא"כ יתבענו בעל דבר או בית דין כו'. ע"ש דמסיים כנלע"ד ברור, דלא כהב"י והסמ"ע, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1368)
1369. דמדכתיב אם לא יגיד ונשא עונו, ודרשינן [כתובות יח:] כיון שהגיד [שאינו יודע לו עדות] שוב אינו חוזר ומגיד, והיינו דוקא בב"ד. ועיין לקמן סימן כ"ט סק"ט, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1369)
1370. ואפילו ב' עדים הן שכבשו - פטורים בדיני אדם, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-1370)
1371. דמה שנאמר בתורה [ויקרא ה א] או ראה או ידע, ידיעה זו היינו דוקא על פי עצמו של לוה שהודה לו בפניו בהודאה גמורה או אמר אתם עדי, לכל מר כדאית ליה, וכדלקמן סימן ל"ב [סעיף א'] ופ"א [סעיף ח'], סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1371)
1372. סימן – היתר לא להעיד. [↑](#footnote-ref-1372)
1373. דאי לא עדים ביניהן מאי איצטריך למיתני במתניתין פטורין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1373)
1374. שעומד בצד עדיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1374)
1375. ודאי להנך דקיימי גביה קאמר והרי ייחד עדיו קמ"ל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1375)
1376. דכיון דאמר עומדין כאן אותן העומדין אצלו ייחד וחייבין ואי לא פריש הכי בהדיא תנא ברישא פטורין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1376)
1377. ואפילו אמר 'על הרחוק ועל הקרוב' - אין חייב להגיד, שהרי אמר על דעת המקום ואין זה דעת המקום שקרוב יעיד. דתנן (ר"פ שבועת העדות [שם ל.]) שבועת העדות נוהגת ברחוקים ולא בקרובים, מ"ט דכתיב [ויקרא ה א] אם לא יגיד וכו', והקרובים אם היו מעידים לא היו מוציאין ממון על פיהם, השתא נמי שנשבעים אין עונש השבועה חל עליהן להתחייב בקרבן, הג"א בשם או"ז. [↑](#footnote-ref-1377)
1378. ועיין לעיל סימן ט"ז (אות ג) דמשמע דהחרם חל על הבעל דבר. וכתב מהרי"ו (סי' צא) דבדין יתומים אין משגיחין בעדות קרובים כלל ועיין שם, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1378)
1379. ויש ליישב דהרא"ש מיירי כשאין זה יודע שעבר הלה על השבועה אלא שהוא רוצה להחרים בבית הכנסת אולי ימצא מי שידע שעבר על השבועה, והרשב"א מיירי ביודע ודאי שהוא חשוד ושיש עדים יודעים ואינם רוצים להעיד ומר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי, ב"י (בבדה"ב סי' צב ס"ט). [↑](#footnote-ref-1379)
1380. ולאפוקי ממה שכתוב בתוך תשובות הרשב"א סימן תת"ק אם רצה להשביעם בבית הכנסת יאמר משביע אני עליכם פלוני ופלוני אבל שיחרימו בב"ד זה לא שמענו עכ"ל. ואפשר דהתם מדין תורה קאמר שלא שמענו אבל מפני תיקון העולם נהגו להחרים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1380)
1381. ועיין בתשובת הריב"ש סימן ק"ע (דשם מבואר שלא היה מנהגו להשביע העדים אלא כשבאו להעיד על דבר עבירה דאז איכא למיחש דמיראתן לא יעידו, ואף העדים רוצים בכך כדי שלא יקפידו עליהם בעלי הדבר וע"ש, דרכ"מ [אות ג]) וקע"ו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1381)
1382. פירוש, להשביען בב"ד בפני עצמן להזקיקן שיאמרו הרי אנו מקבלין עלינו באלה ובשבועה שאין אנו יודעים לו עדות, או שיאמרו אמן על השבועה שמטיל עליהן. ונראה לי דה"ה דחרם בכה"ג ג"כ אין צריכין לקבל עליהן בענין זה, דשבועה וחרם ענין אחד הוא. ודוקא בבית הכנסת יכול להטיל חרם או שבועה על הכלל דהיינו לומר כל מי מכם שיודע, או על יחידים בפרט, וכמו שכתבתי בהגד"מ [הגדו"פ אות ה'] ע"ש סע' ג'. [הגה. וכתב הריב"ש סימן ק"ע דכשבאו להעיד על דבר עבירה שיש לחוש שמיראתן לא יגידו, יכול להשביען, עכ"ל. (דרכ"מ ג')], סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1382)
1383. ואע"פ דלעיל סימן ט"ז סעיף ג' סתם המחבר וכתב דאפילו אם הזכות של העדות והראיה יודע בהן זה שכנגדו, חייב להעיד, ושם לא כתב מור"ם עליו כלום, משמע דהסכים עמו. הא כתבתי שם דשם איירי דשכנגדו יודע מי הן עדיו או אצל מי ימצא ראיתו, ולא איירי שם בעדות שיעיד לו בעל פה, ועיין מה שכתבתי עוד שם, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1383)
1384. סימן – קולו יחשיבו גוים. [↑](#footnote-ref-1384)
1385. ונמצא שהפסידו שלא כדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1385)
1386. בני כפר שאין יודעין לדון במשפט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1386)
1387. שלטון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1387)
1388. על פי עד אחד אין מוציאין ממון אבל מחייבין בעל דין שבועה להכחיש העד כדין תורה, לשון אחר דמגוזתא אנסין בחזקה כמו אתו גוזאי וקא מחו ליה (מגילה כח) סריסים (של בית רבי) העומדין לרדות בחזקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1388)
1389. ועוד כתב שם (סי' קיז) דאין העד חייב לשלם דיכול לומר אמת העדתי. אבל אם יכול לברר בעדים ששקר העיד או יש לו עדים שכבר פרע לגוי - העד חייב לשלם. ואם בעל דבר מודה שהאמת העיד אין משמתינן ליה, דרכ"מ (אות ה). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-1389)
1390. נראה שסובר שתיקו זה כשאר תיקו דממון דהוי קולא לנתבע והעד הוא הנתבע וכיון דבשעה דקא מסהיד לא בריא לן דליסמכו עליה כבי תרי - מצי לאסהודי. ודעת רבינו כדעת הרא"ש ז"ל ולכך סתם דבריו ולא חילק בין חשוב לשאינו חשוב, ב"י. [↑](#footnote-ref-1390)
1391. והש"ך (סק"י) הביא את דברי הסמ"ע וכתב אח"כ שביש"ש [שם] כתב דטעות סופר הוא בהרא"ש. וצ"ל לא יעיד אלא ישלם מכיסו, ומ"מ אם העיד לא משמתינן ליה, ועיין שם (עכ"ל הש"ך). [↑](#footnote-ref-1391)
1392. הכלל בזה, דכל היכא שאינו גורם בעדותו שיתחייב הישראל בדין הגוים טפי מאילו היה מעיד עליו בדין ישראל - הרי זה מותר להעיד לו, הן אחד והן שנים. ואם מתחייב על ידי עדותו טפי - אזי אסור, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1392)
1393. ל' יום. ועי' ברש"ל (יש"ש פ"י דב"ק סי' כג) דאם רוצה לשלם מתירין לו, וה"ה דלא משמתינן ליה [ועי' בתשו' רמ"א (סי' פח)], ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1393)
1394. צ"ע דביו"ד סי' של"ד קחשיב הטור והמחבר (בסע' מג) כ"ד דברים שמנדין אותן עליהם, וכתבו שם ז"ל, התשיעי, המעיד על ישראל בערכאות של גויים והוציאו ממנו ממון שלא כדין, מנדין אותו עד שישלם. ודוחק לומר דשאני הכא דתבעהו הגוי להעיד משום הכי הקילו בו שאין צריך לשלם. דאכתי קשה דלא היה לו לסתום שם אלא לחלק דאם תבעהו פטור מלשלם. ואפשר דלצדדין כתב שם, דלפעמים מנדין אותו לחוד, והיינו אם אין יכול לברר ששקר העיד, ופעמים מנדין אותו עד שיתן, והיינו כשיכולין לברר. גם י"ל בדוחק דה"ק מנדין אותו, כשאינו רוצה לשהות עוד בנידוי, ישלם (אלא שקצת קשה מאי שנא זה ממי שנתחייב לישבע שבועת היסת ואינו רוצה לישבע דג"כ אין יורדין לנכסיו אלא שמנדין אותו ל' יום ואח"כ מתירין נידויו ופוטרין אותו, וכמ"ש בטור בסימן פ"ז [סעיף ט"ז], וה"נ כאן דלא החרימוהו אלא משום חציפותו. ואין לומר דר"ל אם אינו רוצה לשהות אפילו ל' יום בנידוי ישלם, דלשון עד שישלם לא משמע הכי), סמ"ע (סקכ"א). וכתב הש"ך (סק"ה) ומה שהקשה בסמ"ע (סקכ"א) ממ"ש הטור ביו"ד סימן של"ד. גם מהרש"ל [שם] הרגיש בזה ע"ש. [↑](#footnote-ref-1394)
1395. כתב הסמ"ע (סקכ"ב) שבישראל לישראל לא שייך זה, דבדיני ישראל אין מוציאין ממון על פי עד אחד, ובב' עדים אין שייך בירור, דתרי כמאה, ועיין לקמן ריש סי' לא. [↑](#footnote-ref-1395)
1396. או שהם מרגישים שהישראל יודע בדבר ואיכא למיחש לביטול קיומם של יהודים, מעיד לכתחילה, ש"ך (סק"ז) בשם מהרש"ל. [↑](#footnote-ref-1396)
1397. וקרוב ללשון זה כתוב במרדכי במקומות הנזכרים לעיל בשם ר"ת. ורבינו שכתב {וישראל התובע לגוי וכופר ויש לגוי עד אחד יכול להעידו} 'שגם בדיני ישראל העד המסייע פוטרו' נראה שנתכוין להוסיף אפילו שהגוי מודה במקצת ועד אחד מסייעו, דאע"ג דמודה במקצת בדיננו הוי מחויב לישבע וגוי אינו יכול משום דלא מהימנינן ליה ומשלם, אפילו הכי אם יש עד אחד המסייעו פוטרו משבועה בדיננו כמבואר בסימן ע"ה (ס"ג) וסימן פ"ד (ס"ז), והילכך שרי לאסהודי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1397)
1398. אפילו אם הוא במקום שנותנין לו שבועה על הכפירה וע"י עד אחד דמסייע לו פוטרין אותו משבועה, ואילו לא העיד שמא היה משלם ולא היה נשבע, אפילו הכי מותר, דהרי גם בדיני ישראל עד אחד המסייעו פוטרו משבועת היסת, סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1398)
1399. פירוש, כשהגוי התובע מוציא ממון על ידם, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1399)
1400. והרא"ש פסק דאפילו אדם חשוב דמוציאין ממון על פיו לבד, כיון דאדם חשוב הוא וקשה לו להשתמט מותר לו להעיד, עכ"ל סמ"ע [סקכ"ה]. וביש"ש [שם] כתב דטעות סופר הוא בהרא"ש. וצ"ל לא יעיד אלא ישלם מכיסו, ומ"מ אם העיד לא משמתינן ליה, ועיין שם, ש"ך (סק"י). וכתב הנתיבות (ביאורים סק"ה) דגם לדברי הסמ"ע נראה דהיינו דוקא במקום שאם האמת כדבריו לא יתחייב יותר מאילו היו דנין בדין תורה, אבל במקום שיתחייב יותר, כגון שיש בו אסמכתא, דפטור בדין תורה ובדיניהם יתחייב, ודאי דאסור להעיד, ואם העיד חייב לשלם כדין מסור ומזיק. עכ"ל. וכ"כ התומים סקי"א. [↑](#footnote-ref-1400)
1401. כן היא הגירסא הנכונה..., סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-1401)
1402. סימן – לחוש לכבודו. לא לחוש לכבודו. [↑](#footnote-ref-1402)
1403. ופירש רש"י כגון אשה הבאה לפני חכם להתירה לינשא ותלמיד זה יודע שבעלה חי - אין חכמה חשובה לנגד ה'. כלומר דהא דאמרינן 'אבל באיסורא' אין הכוונה שאם יודע עדות בדבר איסור בין שהעדות להתיר או לאסור, אלא באיסורא פירושו כשהעדות לאסור, והוכרח לפרש כן מדאמרינן כל מקום שיש בו חלול השם ואם הבית דין רוצים לאסור וזה יודע עדות להתיר אע"פ שיאסר ליכא חלול השם, וזהו שכתב רבינו אבל בעדות שיש בו צד אפרושי מאיסורא, ב"י. אך הסמ"ע (סקכ"ח) חלק על הב"י וכתב דלא מיבעיא אם הבית דין רוצים להתיר אשה שסוברים שמת בעלה והוא יודע שחי, שצריך להעיד, אלא אפילו איפכא נמי, משום דגם כן יש בו צד אפרושי מאיסורא, כגון אם לאחר שאסרוה הבית דין לאשה זאת בא אחר וקידשה, ואמרו לו הבריות שהיא נשואה כבר ואין קדושין תופסין בה, דאז ילך זה וישא אחרת או אחת מהנשים שאסורות לו מחמת קידושיו הראשונים, והוא לא יחוש לקדושין הראשונים, והרי זה חומרא דאתא לידי קולא, וכן רבים כאלה, כתבתי עוד מקצתן בדרישה. ומשום הכי דקדק הטור [סעיף ה'] וכתב, צד אפרושי מאיסורא, ולא כבית יוסף שכתב על פי פירוש רש"י דכהאי גוונא אין צריך להעיד, ע"ש. [↑](#footnote-ref-1403)
1404. אלא שולחין לו ומעיד בפני הבית דין או בפני שלוחם, רי"ו (נ"ב ח"ב יא ע"ד, הביאו הב"י). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1404)
1405. סימן – לשונות בטראומה. וכן איתא בפ"ב דכתובות (כז:) וסימן לשם – כופפים זרוע. [↑](#footnote-ref-1405)
1406. שהלך אביו לבי חוזאי ונשא שם אשה, וילדה לו את זה, וחזר מרי לכאן וירד לנכסי אביו, ובא זה אחריו לזמן מרובה ותבע חלקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1406)
1407. שאינו מכירך, ואין זה רמאות, שכשיצא מאצלך לא היה לך חתימת זקן ועכשיו באת בחתימת זקן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1407)
1408. אותם עדים שיש לו לזה, שבאו משם ומכירין בו מי הוא, הביאם אתה ויעידו שאינו בן אביך, או בקש עדים אחרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1408)
1409. מרי לרב חסדא: אי מינאי דחלי מה תועלת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1409)
1410. אלא כמותי, ולא כמותך, רש"י. [↑](#footnote-ref-1410)
1411. מיראתך יעשו אחת שישתקו, אבל שתים לא יעשו, לא דיין שישתקו ולא יעידו האמת אלא גם שיעידו שקר?, רש"י. [↑](#footnote-ref-1411)
1412. וז"ל- וא"ת וכי כל אדם עשיר אלם יצטרך להביא עדים שאין התובעו אחיו (כלומר דא"כ לא שבקת ליה חיי, ב"י), וי"ל דשאני הכא שאותו אמר שיש לו עדים ויראים להגיד אמר ליה רב חסדא שיעשה עמהם שיעידו ומרי בר איסק אמר ליה סוף סוף השתא יעידו שקר מיראתי ויאמרו שאינו אחי או יאמרו שאינם יודעים אע"פ שיודעים ומשני - תרתי לא עבדי, חדא שישתקו, וחדא שישקרו ויאמרו אין אנו יודעים או שיאמרו אינו אחיו. ע"כ. ובפ"ב דכתובות (ד"ה אמר ליה) כתבו התוס'- נראה לר"י דמיירי שהביא עדים, ואומרים - אותו עדות שאתה שואל אל נאמר לך כלום עליו דרגלים לדבר שהוא אלם, דאל"כ כל אדם יאמר לחבירו שהוא גברא אלמא. אולי יש הבדל בדבריהם צריך לעיין בפנים ולחלק [↑](#footnote-ref-1412)
1413. וז"ל- ואם ידעו בית דין שבעל דינו אלם וטען התובע שהעדים מתפחדים מבעל דינו שיבואו ויעידו לו הרי בית דין כופין את בעל דינו שיביא העדים' (וכתב הב"י דמשמע מדבריו דתרתי בעינן שידעו בית דין שהוא אלם ושיטעון התובע שהעדים מתפחדים). [↑](#footnote-ref-1413)
1414. הב"י הבין כן מדברי רש"י ונמוק"י, וז"ל- רש"י כתב 'זיל אנת אייתי סהדי דלאו אחוך הוא אותם עדים שיש לו לזה שבאו משם ומכירים מי הוא הביאם אתה ויעידו שאינו בן אביך או בקש עדים אחרים', נראה מדבריו שלא היה נפטר עד שיעידו העדים כדבריו ולא סגי בשיאמרו אין אנו יודעין, וכ"כ בפירוש נימוק"י (ב"מ כב: ד"ה מארי), ולפי זה אפשר לומר ד-... [↑](#footnote-ref-1414)
1415. וליכא למימר א"כ לא שבקת חיי לאלמי דהכי דאיננא להו עד ישובו מדרכם, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ה\*)- עיין בזו בתשו' מהרא"י בפסקיו סי' קעה. [↑](#footnote-ref-1415)
1416. הנמוק"י כ' דליכא למימר לא שבקת חיי דשאני הכא שניכרים הדברים שזה טוען אמת וזה שקר שלא מצינו איש שיקרא למי שאינו אחיו אחי אתה והא רחוק הוא שלא ידע שיש לו אח ומשום הכי בגברא אלמא בכה"ג הוה דאין ליה הכי. וכ' הב"י דנראה מדבריו ד-... [↑](#footnote-ref-1416)
1417. סימן – לומר לעדים לעמוד. [↑](#footnote-ref-1417)
1418. שסמכו לשני אנשים ולא כתיב ושני אנשים אשר להם הריב יעמדו, תוס' (ד"ה הכל מודים, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-1418)
1419. וכתב הר"ן שהוכיחו כן מדאמרינן בזבחים פ"ב (טז.) מה ליושב שכן פסול לעדות, ומדקאמר פסול משמע אף דיעבד. אמנם כתב הר"ן על דבריהם- ולא מיחוור, דהא אמרינן לקמן (שבועות ל:) דתלמיד חכם מעיד מיושב, ובשלמא אי כולהו אינשי בדיעבד עדותן עדות אלא דלכתחלה מצוה בעמידה מדכתיב ועמדו בתלמיד חכם אפילו לכתחלה מיושב דעשה דכבוד תורה עדיף, אלא אי אמרת דבעלמא אפילו בדיעבד עדותן בטלה תלמיד חכם היאך מושיבין אותו וכי מכשירין עדות פסול מפני כבוד תורה?. [↑](#footnote-ref-1419)
1420. ריב"א (כ"כ המרדכי [שבועות סי' תשסא] בשמו) מהר"ם (שו"ת ד"פ סי' תקכו, כ"כ המרדכי [שם] בשמו) רשב"א (ל: ד"ה אבל) רא"ש (סי' ה) הגה"מ (פכ"א מהל' סנהדרין אות ב) רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ג) ר"ן (יד. ד"ה ודאמרינן). [↑](#footnote-ref-1420)
1421. והרשב"א (ל: ד"ה אבל) הביא ראיה לדין זה מדאמרינן במי שאחזו (גיטין עא.) בודקין אותו למשאות ולמתנות ולעדיות וגרסינן בירושלמי (גיטין פ"ז ה"א) אמר ריש לקיש זאת אומרת מעידין מיושב אלמא בדיעבד כשר. [↑](#footnote-ref-1421)
1422. כדאמרינן בפרק אלו מגלחין (מו"ק כא.) וההיא דשמעון בן שטח (סנהדרין יט.) דאמר לינאי עמוד על רגליך ויעידו בך פירוש אל תשב והיינו דקאמר עמוד על רגליך ולא אמר עמוד סתם ע"כ וה"ה לעדים דעדים כגמר דין דמו כדאמרינן בגמרא (שבועות ל:), מרדכי ישן. [↑](#footnote-ref-1422)
1423. ואין סתירה במה שפסק אחרת כאן, אלא נפקא מינה אם יש כח ביד בית דין להעמיד משפט התורה על תלו. א"נ אם בעלי הדין או העדים יראי שמים. וכמו שכתב הב"ח שם (סי' יז סע' ה, שכתב וז"ל- מ"מ העדים והבע"ד בעצמם כל מי שנגע יראת אלהים בלבבו ועמדו אבותיו על הר סיני יחושו לכבוד התורה והמצוה לקיים מצות ועמדו שני האנשים וגומר (דברים יט יז), וראוי להם להשיב לדיינים ואנחנו נעמוד לפני ה' ולפניכם כי המשפט לאלהים הוא). והביא הש"ך שם (סק"ז) את דבריו. [↑](#footnote-ref-1423)
1424. סימן – לומר לעדים לעמוד. [↑](#footnote-ref-1424)
1425. ופירש רש"י האי עשה - ועמדו, והאי עשה - את ה' אלהיך תירא (דברים י כ) לרבות תלמידי חכמים (פסחים כב:). [↑](#footnote-ref-1425)
1426. פירוש, שולחים אליו ג' אנשים דהוי בית דין, וב"ד מוסר לב"ד, וכמ"ש לקמן ס"ס ל' [סע' יא], אבל שנים לא, דהוי כעד מפי עד, אם לא במקום שיש תקנה שהציבור תיקנו ביניהן ששלוחיהן יקבלו עדות דאז הולכין בתר התקנה, כמ"ש בסמוך בסכ"ג, ועיין מה שכתבתי בסמ"ע בסמוך [שם סימן ל' סקל"ז] מזה עוד, סמ"ע (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1426)
1427. המחבר השמיט זה, ואזיל לטעמיה שכתב בב"י [סעיף ו'] שצ"ל שלהרמב"ם וסיעתו א"צ להוכחה, דכיון שהב"ד יודעין שבעל דין אלם דיינינן הכי לכל האלמים. ואני כתבתי בדרישה דנראה לי דלית בזה פלוגתא כלל, שלכולי עלמא בעינן הוכחה או רגלים לדבר שיראים העדים להעיד מפני אלמותו, סמ"ע (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-1427)
1428. דשם נתבאר דכבר נהגו להושיב העדים והבעלי דינים כדי להסיר המחלוקת. כ"כ הרמב"ם הטור (סי' יז סע' ג וסע' ה) והשו"ע (כאן בסוף הסימן, ובסי' יז סע' ג). [↑](#footnote-ref-1428)
1429. סימן – ויכוח בוורדס {מילים}. וכן - ווליד {שם של גוי} בויכוח. [↑](#footnote-ref-1429)
1430. כלומר והעמיד מליץ להשיב להם מה שרבא חוקר אותם. ופירש רש"י 'לעוזאי' בעלי לשון אחרת שאין הדיינים מכירים בה. וסובר רבינו כן בין בבעלי דינים בין בעדים ולפיכך כתבו רבינו בסימן זה וגם בבעלי דינים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1430)
1431. מדכתיב [שמות י"ח י"ג] וישב משה לשפוט את העם, ועוד, מדכתיב [דברים יט יז] ועמדו שני האנשים לפני אלקים, מכלל דהאלקים, דהיינו הדיינים, יהיו יושבים בשעת עמידת העדים לפניהם להעיד, סמ"ע (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-1431)
1432. דכתיב [דברים יז ו] ע"פ שנים עדים, דוקא על פיהם, ומשום דיש לחוש שישנה המתורגמן את דבריהן. וגם יוכל הדיין לחקור יותר על פי שמיעתו מפי העדים עצמם. וע"ל סי' יז [סקי"ד] מה שכתבתי לענין בע"ד והוא הדין כאן לענין העדים, סמ"ע (סקל"ד). (הסמ"ע כתב שם [סי' יז סקי"ד] וז"ל- גם אם הדיין א"צ לשום מתורגמן שיודע ג"כ להשיב בטוב, רק שהבע"ד רוצים להעמיד מתורגמן שימליץ דבריהם באזני הדיין לאחר שטענו הן בעצמן לפני הדיינים, מותר. ועמ"ש עוד לחלק בין נותן הבע"ד כח ורשות להמתורגמן דמחשב הוא בע"ד דמותר, ובין לא נתן כח ורשות דאסור, ומה שבזמן הזה נוהגין לדון לועזים על ידי מורשה שלהם, הוא מפני שכל שבאו לדון לפני דיינים קבועין הו"ל כקיבלו עליהם לדון כן, ואין לנו אחר הקבלה כלום) [↑](#footnote-ref-1432)
1433. סימן – כיצד תבדוק. [↑](#footnote-ref-1433)
1434. בשביל מתהלל במתת שקר דהיינו מעידי שקר גשמים נעצרים, ואפילו כשהשמים מתקשרים בעבים ורוח להוריד גשמים, אין הגשם בא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1434)
1435. מאי איכפת להו אם לא ירדו גשמים אמרי בלבם משל הדיוט שב שני הוה כפנא ואבבא אומנא לא חליף, על פתח מי שיודע אומנות ובעל מלאכה לא עבר הרעב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1435)
1436. בעון עדות שקר דבר בא, ויתייראו שלא ימותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1436)
1437. השוכרים אותם מבזים אותם וקלים הם בעיניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1437)
1438. גבי נבות היזרעאלי כתיב, שיועצי המלך היו יועצים לשוכרם והיו קורין אותם בני בליעל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1438)
1439. סימן – כיצד תבדוק. [↑](#footnote-ref-1439)
1440. הלוה אמר לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1440)
1441. דעביד איניש דאמר פלוני נושה בי כדי שלא יחזיקוהו עשיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1441)
1442. האי כל אדם לאו דוקא הוא, דהא מסתמא הבעלי דין נשארו שם בשעה שהעידו לפני הבית דין. וכן מוכח שם בגמ' [דף ל.] וז"ל- גמרו את הדבר היו מכניסין אותן, למאן, אי לבעלי דינין התם קיימי, ופירש"י, דהא לא קתני שהוציאון כו', ע"פ סמ"ע (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-1442)
1443. תוספת הסמ"ע סקל"ח. וכן הוא ברמב"ם (פי"ז מהל' עדות ה"ב) ובמשנה. [↑](#footnote-ref-1443)
1444. ובטור [סע' יב] כתב עד שיאמר אתם עדי. והמחבר אזל לטעמיה שפסק בסי' פא [סע' ח] כהרמב"ם [פ"ז מטוען ה"א] והרמ"ה [סנהדרין כט. ד"ה אם אמר, כט: ד"ה מעשה], דס"ל דבמודה לו לפני עדים בהודאה גמורה הו"ל כאומר אתם עדי (וע' בטור סי' לב סע' יז], סמ"ע (סק"מ). [↑](#footnote-ref-1444)
1445. סימן – כיצד תבדוק. [↑](#footnote-ref-1445)
1446. סימן – גירסא חדא. [↑](#footnote-ref-1446)
1447. סימן – נשמע הגידוף. [↑](#footnote-ref-1447)
1448. וז"ל- מעשה במגנצא בשטר של קבלת עדות שבא לפני ב"ד והיה מפורש בו עדות של הראשון ועדות של השני לא היה מפורש אלא והשני כמוהו והכשירוהו כדריש לקיש. עכ"ל. וכתב הב"י שרי"ו והמרדכי מסכימים דהיכא דלא איפשר לחזור ולקבל עדותו בפירוש כגון שהלך למדינת הים באף אני כמוהו שאמר כבר סגי. [↑](#footnote-ref-1448)
1449. משום דמן התורה כה"ג הוי עדות, אלא שחכמים הצריכו לומר עדותו בפירוש [סנהדרין ס.], ובכה"ג העמידוהו על דברי תורה, סמ"ע (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-1449)
1450. סימן – עדות באמירה. וכן - עד אומר. וכן – עד אילם. [↑](#footnote-ref-1450)
1451. שאינו חייב קרבן שבועה על שבועת העדות אם השביעו והרכין בראשו שאינו יודע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1451)
1452. סימן – לשון באמירה. [↑](#footnote-ref-1452)
1453. ועי' בפסקי הרא"ש פ' ארבעה אחים (סי' ז), ב"י. וכתב המרדכי (ריש ארבעה אחין סי' יז, ובהגהות שם פרק האשה שהלכה סי' קכג-קכד, כ"כ הדרכ"מ [אות ז] בשמו) כר"ת. וכתב הסמ"ע דגם הרא"ש (שם פ"ג סי' ז) מסכים לדברי ר"ת. וכתב עוד הסמ"ע וז"ל- וראיתי נוהגין ממורי הוראה שלא רצו להטריח הת"ח ושלחו לו לכתוב עדותו בכתב ידו ולשלחו לב"ד. וכן נראה לי, מאחר דלר"ת וסיעתו אפילו בלא ת"ח מותר לעשות כן. [↑](#footnote-ref-1453)
1454. כ"כ הטור בשמו, וכן הסכים הב"י. (וכתב הב"י- דע דבפ"ט מהלכות עדות (הי"א) להרמב"ם כתוב בנוסחאותינו 'החרש כשוטה וכו' צריך להעיד בבית דין בפיו או שיהיה ראוי להעיד בפיו', וא"כ ס"ל דשולחין עדותן לב"ד, אבל רבינו סימן ל"ה (סי"ב) כתב לשון הרמב"ם ולא כתב אלא 'צריך להעיד בבית דין' ואם כן הרי מפורש דס"ל דאין שולחין עדותן לב"ד, והיא הגירסא הנכונה שהיא מסכמת עם מה שכתב בפ"ג) [↑](#footnote-ref-1454)
1455. וכ"כ הרשב"א (ח"ג סי' מב, הביאו הב"י בסי' סא), דרכ"מ (אות ז). וכתב עוד בתשובה (סי' אלף רט) דכל שטר שלא ניתן להכתב ואיכא למימר שהעדים טעו וכתבו שטר שלא כדין אין דנין על פי אותו שטר דהוי מפי כתבם אלא צריכים להעיד עדותן על פה, וכ"כ שם סימן אלף רי"א ועיין שם, ועיין לקמן סימן ל"ט (דמה"א ס"ג - ד), דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-1455)
1456. התוס' (ד"ה ר' יוחנן, הביאו הב"י) הקשו דאפילו אינו זוכרה מה בכך? יביא שטרו בבית דין! ותירץ ר"י דלא חשיב שטר אלא כשעשוי מדעת שניהם אבל הכא שכותב עדותו שלא מדעת הלוה לא חשיב שטר, אי נמי אפילו לא בעינן דעת שניהם הכא במאי עסקינן בשאינו כתוב כסדר השטר אלא זכרון דברים בעלמא. וכתב הדרכ"מ (אות ח) דמשמע-... [↑](#footnote-ref-1456)
1457. ודלא כדברי הריב"ש. וכ"ה לקמן סי' ס"א (ס"ג) תשו' הרא"ש (כלל סח סי' ה) שלא כדברי הריב"ש. ונראה דר"י לטעמיה אזיל דס"ל כר"ת דמותר להעיד מפי כתב ולכן אי הוי כסדר השטר הוי כשר ומעידין. אבל ריב"ש כתב לסברת הרמב"ם ורש"י דסבירא להו דאפילו כתב פסול דבעינן מפיהם ולא מפי כתבם ולכן אפילו נכתב כסדר השטר פסול כל זמן שלא נכתב לשם שטר ממש, דרכ"מ (אות ז-ח). לא הבנתי למה סיים כך הדרכ"מ דהרי יש לומר שיש הבדל בין עדות לשטר, ואולי גם רש"י יודה למקרה הנ"ל משום דהוי כשטר, וכמו שנחקרה עדותן דמי, ומה שאמר לפני כן שאינו יכול לשלוח לב"ד - היינו שאינו יכול לשלוח עדותו דוקא. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-1457)
1458. סימן – וויטנס בסולו. [↑](#footnote-ref-1458)
1459. תרגום של והפשיט ושלח (ויקרא א), מכאן יש להוכיח דכל דבר שיכול להתברר עד א' נאמן עליו ואפילו עד א' מכחישו, תוס'. [↑](#footnote-ref-1459)
1460. והכי אמרי דאין סומכים על החזקות היכא דאפשר להתברר, מהרי"ט (בחידו' קידושין סה. ד"ה שלח ואחוי). דהא דנאמן עליו היינו להשהות את המצב הקודם, וכמו במשנה שר"ע מטמא כל הטהרות שנעשו על גבי אותו המקוה, ואם רצונך לטהר את הטהרות – תברר דבריך בעדים כיון דאיכא לברורי בקלות. וכ"כ הב"י בשו"ת אבקת רוכל (סי' קפא, וז"ל- אפי' אם לא היה מעיד אלא עד אחד שהיתה השבועה קיימת היה נאמן למונעו מלעשות מעשה עד עד יביא עדיו). וכ"כ הרמ"א (ביו"ד סי' קכז ס"ג) וז"ל- יש אומרים דבדבר דאיכא לברורי, כגון שאמר לו אחד: בא ואראך גוי מנסך יינך, צריך לחוש לדבריו. עכ"ל. (ועיי"ש בש"ך (סקכ"ד) דהקשה עליו דלא הו"ל להרב לכתוב כן בלשון י"א, דש"ס ערוך הוא בקדושין הנ"ל) [↑](#footnote-ref-1460)
1461. וכתב הש"ך (סקי"ד) דלא נהירא, דבכמה דוכתי בש"ס מוכח דעדות שבשטר דאורייתא היא, ומחייבים דיני נפשות וקנסות וגיטין ע"פ עדות שבשטר {וכ"ש דיני ממונות}. גם בכסף משנה הביא שהרשב"ץ הקשה על הרמב"ם... וכבר האריך בזה הרמב"ן בספר ההשגות שלו שהשיג על הרמב"ם במנין המצות בסוף עיקר השני דף י' סוף ע"ד, וכתב שכבר השיגו על הרמב"ם כל חכמי הדורות בזה תשובות גמורות וראיות ברורות, ע"ש באריכות. [↑](#footnote-ref-1461)
1462. וההיא דפרק מי שאחזו לא איירי בשטר הנמסר ליד בעל המעשה אלא בעדים שכותבין עדותן על הנייר ושולחין לב"ד דומיא דמייתי התם דהגדה מתוך הכתב לאו שמה הגדה אבל שטר ממון הכתוב וחתום בעדים ומסרוהו ליד בעל הדבר הוי כעדות בפה מההיא דפרק ד' אחין שטר קדושין אי מנחיא ליה גבי דידיה ודידה דלא מקרי מפי כתבם ודוקא בשטר קדושין שהאשה נקנית בו וניתן ליכתב דמקשינן הויה ליציאה אבל שטר ראיה על קדושי כסף לא ניתן ליכתב דרחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם. ושלום אביגדור הכהן (עכ"ל ההגמ"ר). [↑](#footnote-ref-1462)
1463. ודוקא שהוא שטר גמור התירו משום תיקון העולם, כדי שלא תנעול דלת שלא ילוו משום יראה שימותו העדים או ילכו למדינת הים, לאפוקי אם כתבו את דבריהם בפנקסיהן דלא מהני אפילו לר"ת וסיעתו כשאין העדים לפנינו, דהו"ל כאלמים דאינן ראויין להעיד בפיהם, סמ"ע (סקמ"ג). וכ"כ הנתיבות (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1463)
1464. סימן – לשונו אישתלי. [↑](#footnote-ref-1464)
1465. סימן – כותב כשזוכר. [↑](#footnote-ref-1465)
1466. ע"פ אותו כתב אפי' לאחר כמה שנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1466)
1467. בלא ראיית השטר נזכר קצת מעדותו מאליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1467)
1468. אלא לאחר שרואה בשטר נתן בלבו ונזכר שלא נשתכח ממנו כל כך שכשמזכירים לו נזכר אבל אינו נזכר לגמרי לא דרחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1468)
1469. וכתב הב"י דבענין פלוגתא דרב הונא ורבי יוחנן קיי"ל כרבי יוחנן, דהא אפילו לגביה רב, דרביה דרב הונא הוא, קיי"ל כרבי יוחנן (ביצה ד:), ועוד מדמסיק רבא דינא אליביה, וכמו שאכתוב בסמוך (סי"ז), אלמא סבירא ליה דכוותיה קיי"ל, וזהו שכתב רבינו ושאר הפוסקים דבזוכר ע"י הכתב סגי.

      ויש כמה קושיות מגמרא זו על הגמרא ביבמות פ' ארבעה אחין, ואביא שתי קושיות מתוך דברי התוס' (ד"ה ר' יוחנן).

      וא"ת הכא {בכתובות} נמי אמאי לא אסרינן לכתוב עדות על השטר שמא ישכח לגמרי ואתי ומסהיד מכתבא כדחיישינן התם (ל' התוס'):

      תוס' (שם)- י"ל דהתם ודאי חשו חכמים לפי שבית דין מוסרין לו השטר ויסבור שלכך מסרוהו לו שיעיד אפילו לא יזכור, אבל הכא שמעצמו כותב עדותו על השטר לא חשו חכמים לכך.

      וא"ת ואמאי לא מצו חזו בכתבא ולאסהודי הא תנן בפרק גט פשוט (ב"ב קסח.) מי שנמחק שטר חובו מעמיד עליו עדים ובא לב"ד ועושין לו קיומו, וכן בהגוזל קמא (צח.) גבי שורף שטרותיו של חבירו פטור מדיני אדם וכו', היכי דמי אי דאיכא סהדי דידעי מה הוה כתיב בשטרא ניכתוב ליה שטרא אחרינא - אלמא לא חשבינן ליה מפיהם ולא מפי כתבם:

      תוס' (שם)- י"ל דבפרק ארבעה אחין חיישינן דילמא אתו ומסהדי בסתם כאילו זוכרים העדות, אבל ודאי אם היו מעידים שכך ראו בחתימתן הא לא חשיב מפיהם ולא מפי כתבם דעדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בבית דין (כתובות יח:) והוי כאלו מעידין ראינו עדות שנחקרה בבית דין.

      רמב"ם (פ"ג מהל' עדות ה"ד, להב' הב"י)- ההיא דפרק ארבעה אחין שהוא דיני נפשות אוקמוה אדין תורה דמפיהם ולא מפי כתבם והוא הדין לדיני מכות קנסות וגזילות דלא שייך בהו נעילת דלת, אבל ההיא דגט פשוט והגוזל דדיני ממונות נינהו אקילו בהו רבנן כדי שלא תנעול דלת בפני לווין (וכתב הב"י- אבל קשה לי עליו דאמרינן בכמה דוכתי (כתובות כא: וכח.) דקיום שטרות דרבנן אלמא דמדאורייתא עדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בבית דין ולא בעי קיום, וצ"ע).

      רי"ף (פ' ארבעה אחין יבמות ט.)- ההיא דפרק ארבעה אחין בדנפיק מתותי ידי דסהדי ומשום הכי לא הוי כמי שנחקרה עדותן בבית דין, ואם כן ההיא דגט פשוט ודהגוזל דכבר נפק מתותי ידי דסהדי הוי ליה כאילו נחקרה עדותן בבית דין ויכולין להעיד ראינו עדות שנחקרה בבית דין. (והרא"ש בפרק ארבעה אחין (סי' ז) כתב ורי"ף ז"ל כתב בסגנון אחר ומה שכתבתי דברי התוס' עיקר ואין להשיב עכ"ל. וז"ל הרי"ף- הא ברייתא בדאיתא לסהדותא תחות ידי עדים, ומשום הכי בעינן שיזכור דכמי שלא העידו עד השתא דמיא דהא אי בעו כבשי לשטרא ולא מסהדי, ומהאי טעמא נמי אמרינן בפרק ארבעה אחין (לא:) דמשום הכי לא תקון זמן בקידושין דאי מנחיה ליה גבי עדים דילמא חזו בכתבא ואתו ומסהדי ורחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם, כלומר משום דעדיין העדות תחת ידי העדים, אבל אם אין העדות תחת ידם נעשה כמי שנחקרה עדותן בבית דין, ומהאי טעמא מקיימין לשטרא בחתימות ידי סהדי ולא איכפת לן אי מידכרי לסהדותא או לא מידכרי. עכ"ל. וכתב נמוק"י שהקשו על הרי"ף אמאי לא מקרעינן כמה שטרי שהעדים חתומים ואינם מספיקים ליתנו לבעל דבר עד ששוכחים עיקר הדבר, וי"ל דשאני הכא דכיון דשטר קדושין לא חזי למתביה לבעל דבר להיות בידו לראיה לא חשיב שטר ראיה כלל אלא דהוי שטר מקנה בעלמא להתקדש בו, וכ"כ הרמב"ן ז"ל בספר הזכות עכ"ל. וכתב הב"י- ותמיהא לי מילתא דמשמע דאין חילוק בין שטר לשטר כלל שהרי כתב ומהאי טעמא מקיימין לשטרא בחתימות ידי סהדי וכו' אלמא דאי הוה תחת ידי סהדי לא הוה מקיימינן ליה אי לא דכירי, וצ"ע).

      וכתבו התוס' (ד"ה ר' יוחנן) דבירושלמי (כתובות פ"ב ה"ד) מפרש סוגיא זו בענין אחר דקאמר התם רב הונא כרבי ורבי יוחנן כרבנן, פירוש, כשהעדים באים לקיים חתימתן אם זוכרים המלוה בלא שטר אפילו לרבי אין צריך לצרף עמהם אחר מן השוק דעל מנה שבשטר הם מעידים. וכשאין זוכרין המלוה אפילו ע"י השטר אפילו רבנן מודו דצריכין לצרף דעל כרחין אין מעידין אלא על כתב ידן, וכי פליגי היינו כשזוכרים המלוה על ידי השטר, דלרבנן חשיב זכירה ועל מנה הם מעידים, ולרבי לא חשיב זכירה. ומדמשמע הכא דלכו"ע כל שלא נזכר ע"י השטר אינו יכול להעיד למד הרמב"ם מה שכתב בפ"ח מהלכות עדות (ה"א-ד) מי שחתם על השטר ובא להעיד על כתב ידו וכו' עד אבל אם לא נזכר לא יעיד הואיל והדבר כן וכו' עד הואיל ואפשר לקיימו שלא מפיהם. ורי"ו כתב פירוש זה של תוספות (נ"ב ח"ב יא ע"ד), וגם רבינו כתב דין זה בשם הרמב"ם סימן מ"ו (סל"ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-1469)
1470. תילי קרקע ודרך בני אדם לקבור בתל משום דאין בני אדם מטין מן הדרך לעבור עליו ועיר ודרך לקמן מפרש להו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1470)
1471. שאין אדם אומר זכור אני שלא היה כאן תל ובימי נעשה תל זה כאן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1471)
1472. מדקתני לעיל איזו היא ישנה ששים שנה וטעמא משום דלא דכירי לה הוא האי סהדות' כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1472)
1473. שעשאוהו עד בדבר אפילו טובא נמי סמכינן אסהדותיה אי מסהיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1473)
1474. וכתב הב"י דאע"ג דנראה מדברי רש"י והרא"ש דדוקא היכא שעשאוהו עד בדבר הוא דרמי עליה ומידכר אפילו אחר כמה שנים, אבל אם לא עשאוהו עד בדבר לא רמי עליה טפי מתלוליות ועד שתין שנין מידכר טפי לא מידכר, מ"מ לדידן דקיי"ל כרבי יהודה בין רמיא עליה בין לא רמיא לעולם מידכר. [↑](#footnote-ref-1474)
1475. ורבינו האי פירש פירוש אחר {בדברי הגמ'} יתבאר בסימן ל"ט (מחודש יב) כי אע"פ שחלקו על פירושו הדין דין אמת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1475)
1476. וכ' הב"י דהרמב"ם מפרש כפירוש רבינו אלא דס"ל ז"ל שאם אין העדים זוכרים עדותם ואין כתב ידם יוצא ממקום אחר ואין שם עידי קיום אין דנין ע"פ השטר {היינו שאינו גובה ממשעבדי}, ולדידיה לישנא דברייתא דייקא דקתני 'כותב אדם עדותו על השטר' דהיינו שטר ממש, ובשאין כתב ידו יוצא ממקום אחר ואין עדים מצויים לקיימו. וה"ה אם נמצא כתוב בפנקסו ונזכר - שמעיד אפילו אחר כמה שנים וכו'. [↑](#footnote-ref-1476)
1477. הדרכ"מ (אות ח) הביא את דברי מהריו שהעתיק חלק מדברי מהר"ם הנ"ל, וכתב הדרכ"מ שם שלא משמע כן מדברי הרי"ף (ז:) והתוספות פ"ב דכתובות (כ:), ועיין לקמן סימן מ"ו (סי"ד, לז) מדין זה, ועיין לקמן ר"ס ל"ט (אות ג) כתבתי מדין זה (עכ"ל הדרכ"מ). והש"ך (סי' מו סקל"ג-לד) תמה על דברי מהר"ם והרמ"א (בסי' מו ס"י שהביא את דברי מהר"ם הללו בדעה ראשונה) שחילקו בין עד אחד לשני עדים, שמהתוס' ושאר ראשונים נראה שאין חילוק ואף בשני עדים חתומים על השטר צריך שיהיו זכורים מעצמם. ולא הבנתי למה יש לתמוה על מהר"ם, שהרי מהר"ם דיבר בשטר גמור (שני עדים, נכתב מדעת שניהם, ונכתב כתיקון שטרות) , וכמו שכתב מהר"ם בהדיא (ולכן לכאורה היה לומר שאין תשו' זו שייכת כאן, דכאן מיירי בכותב עדותו בפנקס ולא בשטר גמור). אבל התמיהה אכן שייכת על מה שהוציא הרמ"א בסי' מו ס"י מדברי מהר"ם הללו, שכתב שם הרמ"א שאם לא נכתב כתיקון השטרות ולא נכתב גם מדעת שניהם אז אע"פ שאינם זוכרים העדות מ"מ יש לב"ד להחשיב את העדות כעדות על פה. [↑](#footnote-ref-1477)
1478. לא מיבעיא אם נעשה מתחילה עד בדבר דאז מתחילה רמיא אנפשיה ואינו שוכחו, אלא אפילו לא נעשה מתחילה עד בדבר, מכל מקום כשעתה רמיא אנפשיה לזוכרה מעיד לו, סמ"ע (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-1478)
1479. סימן – כותב כשזוכר. [↑](#footnote-ref-1479)
1480. בלא ראיית השטר נזכר קצת מעדותו מאליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1480)
1481. אלא לאחר שרואה בשטר נתן בלבו ונזכר שלא נשתכח ממנו כל כך שכשמזכירים לו נזכר אבל אינו נזכר לגמרי לא דרחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1481)
1482. אם בעל דין עצמו מזכירו עד שנזכר מאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1482)
1483. העד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1483)
1484. של בעל דין. דצורבא דרבנן אי לאו דכי רמי אנפשיה מדכר שפיר לא הוה סמיך אספיקא למיקם ואסהודי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1484)
1485. מגמגם תמה על רב אשי שהעיד בדבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1485)
1486. הטור הביא דברי רש"י תחילה ואחריו את דברי הרמב"ם, וכתב הסמ"ע (סקמ"ו) דמשמע דס"ל כהרמב"ם או כדברי שניהן. וכתב שכן עיקר. [↑](#footnote-ref-1486)
1487. בנוסחאות שלנו כתוב שהרמב"ם כתב כן לגבי **תובע** שהזכיר לעד את עדותו, ולא לגבי נתבע שהזכיר לעד את עדותו, ואפשר שהטור שינה וכתב 'בעל דין' לומר דהוא הדין ביודע עדות לנתבע דמאי שנא (ע"פ ב"י). [↑](#footnote-ref-1487)
1488. ועל דעת הרמב"ם קשה לי, דבשלמא לרש"י כיון שהעד תלמיד חכם יודע שאם אינו נזכר אינו יכול להעיד, אבל אם העד אינו תלמיד חכם אע"פ שהתובע תלמיד חכם מאן לימא לן דרמא אנפשיה ואידכר דילמא על דברי התובע סמך. ומ"מ נראה לי דלהרמב"ם ז"ל כל שכן אם העד תלמיד חכם שיכול להעיד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1488)
1489. אך כתב הב"י על דבריו- ולא נהירא לי, שאם אמרו בתלמיד חכם דגמר דינא - לא אמרו בירא שמים וכשר דלא גמר דינא וסבר דאע"ג דלא מידכר מצי לאסהודי. [↑](#footnote-ref-1489)
1490. ויש רבותא בהזכרת העד יותר מבאחר, דהוה אמינא דהעד יחשב קצת נוגע בדבר דניחא ליה דדברי עדותו יעשו פרי כשיסכים השני עמו לכל דבריו. והטור [סע' יז] לא כתב על ידי העד, אלא על ידי אחר, רצה לומר אפילו אם העדים שניהן שכחו הדבר ואחר הזכירם, ויש בזה ג"כ צד רבותא טפי, סמ"ע (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-1490)
1491. סימן – קבלת יריביו בלעדיו. וכן – קטן יחזיק בביתו. [↑](#footnote-ref-1491)
1492. קטן הוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1492)
1493. דלת פתוחה בבית אביו סגר ולא הניח ליכנס לפי שהיה רוצה רבי ירמיה להחזיק בה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1493)
1494. והיה טוען שאביו מכרה לו או נתנה לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1494)
1495. והאי קטן כמאן דליתיה דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1495)
1496. שלקח עבדיו עמו שיסייעוהו. לישנא אחרינא שתקף בעבדיו ואמר שלי הן , רש"י. [↑](#footnote-ref-1496)
1497. אם שלו הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1497)
1498. הוא דירד לתוך שדה חבירו דלית ליה להך תינוק בהך שדה חזקה דאבוה אבל היכא דאית ליה להאי תינוק בבית זה חזקה דאבוה לא מפקינן ליה מיניה ולכשיגדיל יביא רבי ירמיה עדיו וידון עמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1498)
1499. ריב"א (כ"כ הגמ"ר [סי' רטו] בשמו) רמב"ם (פי"ב מהל' מלוה ה"ו-ז, כ"כ בשמו הב"י בבדה"ב) ורשב"א (בחידו' ד"ה משום, כ"כ בשמו הב"י בבדה"ב). וכתב הב"י שדברי רש"י (ד"ה טרק) נוטים לזה, שכתב {רש"י} לפי שהיה רוצה רבי ירמיה להחזיק בה משמע דאילו כבר החזיק רבי ירמיה לא הוה מפקינן לה מיניה ולפי זה דקאמר מייתינא סהדי דאחזקי בה בחיי אבוה היינו בכסף או בשטר או בחזקה אבל השתא אינו מוחזק בה. ע"כ. ובהג"א (סי' ב) כתוב בשם ר"ת כדעת ריב"א וכתב דבהכי אתי שפיר הא דמשמע בפרק חזקת (ב"ב לב:) גבי רבה בר שרשום דמשמע התם דאי הוה טוען לקוחה היא בידי הוה מהימן אע"פ שהיה צריך להביא עדים על כך ויתומים קטנים היו אלמא כיון דמוחזק בה באותה שעה מקבלין עדים להחזיקה בידו. וכתב הב"י- נראה לי שבזה חלוק על ריב"א דלריב"א אילו היה רבי ירמיה מוחזק בה השתא לא היה צריך רבי ירמיה להביא עדים עד שיגדיל ויתבענו לדין. ולר"ת צריך מיד להביא עדים. ולדעת התוס' הא דמשמע בפרק חזקת דאי טעין לקוחה בידי מהימן לגבי קטנים היינו היכא דבחיי אביהם אכלה שני חזקה, וכן פירש רשב"ם (לג. ד"ה לקוחה). [↑](#footnote-ref-1499)
1500. בסי' ק"י סעיף י"ט הביא רבינו בעל הטורים ז"ל מחלוקת בזה, ושם הארכתי. ויש לדקדק על רבינו המחבר ז"ל שכתב זה בשם מצאתי כתוב, והם דברי הרמב"ן ז"ל שכתבו הרא"ש והר"ן ז"ל בפרק אלמנה ניזונית ורבינו בעל הטורים ז"ל בסי' ק"י. ואולי בשביל הטעם כתב מצאתי כתוב. א"נ דברי הרמב"ן ז"ל הם שמקבלין עד צואת מקבלי' בפני האפוטרופ', ומה שמצא כתוב הוא דאפי' אין כאן אפוטרופוס מקבלין עדי צואה, כנה"ג (הגב"י אות נא). [↑](#footnote-ref-1500)
1501. ר"ל שאם החולה ידע שאין בדבריו כלום יטרף דעתו לכן אלמוה רבנן כדי שתנוח דעתו, חדושי הגהות (אות יא). [↑](#footnote-ref-1501)
1502. סימן – כונס ביתומים. [↑](#footnote-ref-1502)
1503. וכתבתיה בסי' שפ"ח (מחו' ח), ב"י. ועי' בסי' קי מחודש ג בב"י שגם רי"ו סובר כן, וע"ש במחודש א דנראה שבעל התרומות חולק. [↑](#footnote-ref-1503)
1504. הביא הרמב"ן דבריו וכתב דאינו במשמע, ועוד היאך כתבו עדות צואה בשטר מחיים, ואם כתבו לאחר מיתה אף בשטר אין מקבלין דעדות משעת חתימה כמי שנחקרה עדותן בב"ד אמרינן, וזו בב"ד נמי אין מקבלין אותה. וכן מה שאמרו בחייב מודה פי' הרב ז"ל בשהודה בב"ד, ומודה אני בזה משום דמילתא דאבוהון הוא. [↑](#footnote-ref-1504)
1505. תשלום דינים אלו כתב רבינו בסימן ק"י, ב"י. וכתב הרא"ש כלל ס"א (סי' א) אם הוא בענין שנזקקין לנכסי קטן מקבלין העדות לפני קטן ועיי"ש. ועיין לקמן סימן ק"י בדינים אלו, ועיין לקמן סימן שפ"ח (ב"י מחו' ח) אי אפוטרופוס של יתומים מיקרי לפניו ומקבלין בפני אפוטרופוס או לא ועיי"ש, דרכ"מ (אות ח\*). [↑](#footnote-ref-1505)
1506. וכ"כ במישרים (נ"ב ח"א יא:) בשם גדולי האחרונים. וז"ל הראב"ן- מדמכשרינן קבלת אונס שלא בפני בעל דין (כגון שהעד חולה ומסוכן למות) - שמע מינה דבלא אונס כשר בדיעבד, דאי פסול, ע"י אונס נמי מיפסל. עכ"ל. וכתב הב"י שטענת ראב"ן אינה טענה דהא מדרבנן הוא וקרא אסמכתא בעלמא, והם אמרו דהיכא דאיכא אונס מקבלין והיכא דליכא אונס וקבלו אפילו דיעבד לאו כלום הוא. [↑](#footnote-ref-1506)
1507. ריב"א (הביאו המרדכי [שם]) רמב"ם (פ"ג עדות הי"א, להב' הב"י) רמ"ה (כ"כ הריב"ש בשמו) רא"ש (בפסקיו ב"ק פ"י סי' ג, וגם בתשובה סוף כלל מ"א סי' ו) רשב"ץ (בשו"ת סי' יג) ריב"ש (סי' קח כב ע"ג) נמוק"י (פרק בתרא דבב"ק לט:) רשב"ץ (בשו"ת סי' יג). וכ"כ הרשב"א בחידו' (שם ד"ה משום) אך בתשו' (ח"ד סי' ר) כתב וז"ל- דאפילו לגבי ממון אין הדבר ברור אם קבלום שלא בפני בע"ד שלא קבלתם בדיעבד קבלה, ויש מן הראשונים ז"ל שאמרו שאם קבלו עדותם עדות. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1507)
1508. דהא אפילו בדיעבד אמרינן דלא הויא הזמה שלא בפני העדים, משום דהזמה חובת העדים היא, והכחשה שאני, שאינה חובת עדים אלא חובת בע"ד והרי הוא שם, ריב"א (וכתב המרדכי דיש דוחין דבריו דכל ענייני הזמה חידוש הוא ולא גמרינן מינה). וכ"כ הרא"ש (שם). וכיון דקיי"ל דאין מקבלין עדים שלא בפני בע"ד, אם עברו וקבלו - לא עשו ולא כלום, דהוה להו טועים בדבר משנה דקיי"ל (סנהדרין ו.) דחוזר, נמוק"י. [↑](#footnote-ref-1508)
1509. מקור דברי הב"י הם בדברי הריב"ש (סי' קח), דשם כתב שכן מוכח בירושלמי, ומקור דבריו הם בדברי הרמ"ה (שטמ"ק ב"ק קיב. סד"ה משום סומכוס) והרשב"א (בחידו' ב"ק קיב. סד"ה משום סומכוס) שכתבו וז"ל- ובירושלמי משמע דאפילו אם קבלום שלא בפני בעל דין לא עשו ולא כלום. עכ"ל. ונראה שכתב כן כיון דרבי ירמיה ס"ל הכי והילכתא כוותיה. וצל"ע אם יש מקום שאומר הרשב"א כן בפירוש, דלכאורה מוכח בירולשמי דמקבלים עדים שלא בפני בעל דין, וגם מראה הפנים על הירושלמי שם (ד"ה אדם) העיר שאין הוכחה מסוגיא זו. ובתשובת הרשב"א (ח"ד סי' ר, הביאה הב"י לקמן {סע' טז[ב] יז}) כתב דמירושלמי זה משמע דהא שאין מקבלים עדים שלא בפני בעל דין הוא דוקא שהבעל דין נמצא בעיר באותה שעה הא לאו הכי מקבלים. [↑](#footnote-ref-1509)
1510. והביא דבריו מהר"ם פדווא"ה (סי' עג). וכ' מהר"ם פדווא"ה שלפי זה נוכל לומר שהריב"א יודה בדיעבד שאם כבר נפסק הדין ע"פ עדות הנגבה שלא בפני בית דין, דאינו חוזר הדין, דלא יקרא טועה בדבר משנה. עכ"ד. אך רי"ו (שם) כתב וז"ל- ועוד כתב ריב"א שאם קבלו עדות שלא בפניו אינו עדות וכן כתב הרמב"ן דהוו להו כטועי' בדבר משנה וחוזרי'. עכ"ל. וכדברי הנמוק"י (בב"ק לט:). [↑](#footnote-ref-1510)
1511. וראיה מדאמרינן בפרק שבועת העדות (לא:) השביע עליהם חוץ לבית דין ובאו לבית דין והודו פטורים, ה"ר מנחם. וכ"כ הריב"ש בתשובה (סי' קח) על עדים שהעידו ע"פ חרם שלא בפני בע"ד חוזרים אח"כ ומגידים לפניו, דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-1511)
1512. ודקדק כן מדברי הרשב"א ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1512)
1513. וכ' הדרכ"מ (אות ט) דכן משמע קצת מתשובת הרשב"א שכתב ב"י בסי' זה (סכ"ב). וצ"ע בפרק המפקיד (לט:) ופ"ב דכתובות (כז:) בעובדא דמרי בר איסק דהאלם צריך להביא עדים וכמו שכתב רבינו לעיל ר"ס זה (ס"ו) ולא אמר ליה שיעידו העדים שלא בפני האלם, ואפשר דשם היו יראים להגיד אפילו שלא בפניו, א"נ דאם אפשר לכוף האלם שהוא יביא העדים עדיף טפי. (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-1513)
1514. וכתב הדרכ"מ (אות ט)- ונראה דלא מיירי הג"ה זו אלא בדבר שדנין ב"ד כדי להשקיט קטטות ומריבות או משום לעשות שלום מותר לקבל עדות שלא בפני בע"ד ולקנוס החייב בדרך קנס, אבל לדון בין שני בעלי דינים לא נראה שתיקנו בזו הגאונים לקבל עדות שלא כדין, ואם תיקנו לא נתפשטה תקנתן, ואין לסמוך בזו על דברי יחיד נגד כל הפוסקים כנ"ל. (וכ"פ בהגה). וכ"כ מהרש"ל (יש"ש ב"ק פ"י ד"ה ודבר פשוט הוא, וכן בשו"ת מהרש"ל סי' יא) על הג"ה זו, וז"ל- וחלילה שיעשו הגאונים תקנה זו, שלא כדין תורתינו. היכא דלא שייך הפקר ב"ד הפקר, כגון בממון. ועוד, הלא כתב, אבל על עסק ממון מקבלין דוקא בפני ב"ד. וכ"ש שאר עניינים החמורים. ועוד, אין לך קטטות יותר מזה אם תבא אח"כ לחתוך הדין ע"פ אותה העדות. אלא איירי בדיין שבא לישב ולדון דברי ריבות וקטטות בין איש לחבירו, או בין משפחה למשפחה, בענין ריב שאין בו דררא דממונא, וכ"ש שאין בו דברים האוסרים והפוסלים, אלא ענייני חרופי וגדופי, ביתר ריב ומצה, חירחור הלשון. אז יכול הדיין לגבות העדות כדי לראות מי הוא הפושע וכדי שידע באיך ומה לפשר הענין. ומי שיחויב בדין יותר צריך יותר לבקש את חבירו ולפייסו, כדי להשקיט הריב. אבל לא בענין אחר כלל. [↑](#footnote-ref-1514)
1515. משום שנאמר [שמות כ"א כ"ט] והועד בבעליו, ודרשינן [ב"ק קיב:] יבוא בעל השור ויעמוד על שורו. ועיין לקמן סימן ק"י סעיף ט' בהג"ה, דבדבר ברור מקבלין שלא בפניו. ועיין עוד מדין קבלת עדות שלא בפניו בסימן ק"מ סעיף י', סמ"ע (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-1515)
1516. פירוש, והוה אמינא השתא דמשנין בעדות נמצא דנשבעו לשקר ופסולים הן לעדות, קמ"ל דלא, שכל שלא בפניו אין מדקדקין כל כך בעדותן. ה"ה אם הגידו בראשונה על פי השבועה רבי מנחם שם. ועיין ד"מ [סעיף כ'] מה שכתב עוד מזה, סמ"ע (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-1516)
1517. ולכן אין יכול לחזור ולהגיד בעניין אחר, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1517)
1518. פירוש, לכן כיון דאין מדקדקים בזה כ"כ מקילינן ג"כ בהא, סמ"ע (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-1518)
1519. סימן – קבלת יריביו בלעדיו. [↑](#footnote-ref-1519)
1520. מסוכנים למות ואם לא עכשיו אימתי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1520)
1521. בעל דין חבירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1521)
1522. אגרת מב"ד הגדול ששלחו לב"ד של כאן לכופו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1522)
1523. ז"ל התוס'- ושלחו לו ולא בא אומר ר"י דמשמע דבעינן שלחו לו ולא בא בהדי שהיו עדיו חולים או שמבקשים לילך למדינת הים מדלא קאמר או שלחו כדקאמר או שהיו עדיו חולים או שהיו וכו', ומיהו בסמוך משמע דבעי למימר או ושלחו לו דקאמר כגון דפתחו ליה בדיניה ושלחו ליה ולא אתא משמע דמשום האי מילתא לחודה דשלחו ליה ולא אתא מקבלין עדים שלא בפני בעל דין ויש לדחות דשאני התם דפתחו ליה בדיניה ודין גדול הוא זה וצ"ע בספרים ישנים ובפירוש ר"ח ובספר ישן נמצא כתוב ושלחו לו. [↑](#footnote-ref-1523)
1524. ונראה דסובר המרדכי דשמואל מוסיף אדרבי יוסי בר חנינא, דלרבי יוסי בר חנינא אע"ג דלא פתחו בדיניה בהוא חולה וכו' סגי, ורב יהודה אמר שמואל בא להוסיף דבעינן נמי פתחו ליה בדיניה בהדי עדיו חולים, וסבירא ליה דהלכה כשמואל לגביה רבי יוסי בר חנינא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1524)
1525. בהעי"ט (אות ק קבלת עדות נו:) ורשב"א (ח"ד סי' ר, ובחידו' ב"ק קיב. ד"ה משום סומכוס). [↑](#footnote-ref-1525)
1526. אמנם בהעי"ט לא פירש כן (אלא כתב דמסתברא הא דשמואל אשלחו לו ולא בא קאי, ולא פליגי אהדדי, ומודה שמואל כשהיה הוא חולה או עדיו חולים או שהיו מבקשים וכו'. עכ"ל. היינו ששמואל לא מצריך שלחו ליה ולא בא, דמספיק חד מנייהו) אבל מסקנתם אחת. וכמש"כ הרשב"א בשם בהעי"ט. [↑](#footnote-ref-1526)
1527. והוסיף בהעי"ט דהוא הדין לעדים שאין יודעים לחתום, וגם על זה כתב שהסכימו הגאונים ור"ת. (וטעמא דמקבלין עדים שאינם יודעים לחתום הוא דכיון שקנו מיד הבע"ד ויש עליהם לכתוב שטר - מה שאין יודעין לחתום הוי אונס כהיו עידיו חולים וכו') [↑](#footnote-ref-1527)
1528. וכתב הב"י דהנמוק"י (לט:) כתב פירוש זה בלשון אחר וז"ל מדלא קאמר או שלחו לו דקדקו התוספות דקאי אדסליק מיניה שאם היו עדיו מבקשים לילך צריך להודיע לו שיבא קודם שיקבלו כיון שיש שהות ואם לא בא מקבלין עדותן שלא בפניו ואין סברא לומר דקאי נמי אהוא חולה או עדיו חולים דכיון שהדבר נחוץ ודאי מקבלין העדים ואין צריך לשלוח לו דאם לא עכשיו אימתי דסתם חולים לסכנה חיישינן להו עכ"ל. ולפי פירוש זה איפשר לומר דהוא הדין אם היה במקום רחוק והיו עדיו מבקשים לילך למדינת הים דאין אומרים נמתין עד שישלחו לו דבין כך ובין כך ילכו העדים וכ"כ המרדכי (שם) בשם ראב"ן (ב"ק קיב. ד"ה חמיו) שאם אינו בעיר ואין שהות לשלוח אחריו מקבלין עכ"ל. גם רבינו ירוחם נ"ב ח"א (יא.) כתב כן לפי פירוש זה. עכ"ל הב"י. [↑](#footnote-ref-1528)
1529. ז"ל הראב"ד- יש מפרשים או שלחו לו ולא בא כגון שהוזקקו לו בית דין וכשהביא זה עדים שלחו לו ולא בא, והיינו דשמואל דפתחו ליה בדיניה ולא אתא, ויש מפרשים דאכולהו נמי בעינן שלחו לו ולא בא ופליג אדשמואל, ומסתברא כפירוש קמא דאי הוי חולה וכו' אין ממתינין עד שילך השליח וכו', ואם איתא להא מילתא לא משכחת לה אלא כשהוא בעיר אבל אם אינו בעיר אין ממתינין לו ואין שולחין בשבילו, והרי"ף לא הביא דברי שמואל, ולא נדע אם הוא סובר כפירוש ראשון ודברי שמואל ורבי יוסי בר חנינא אחד הם ועל כן סמך על דברי רבי יוסי בר חנינא או שמא כפירוש האחרון ודחה דברי שמואל מפני רבי יוסי בר חנינא, ולא ידעתי על מה, דרבינא דהוא בתרא מפרש דברי שמואל, ואף אם הרב סובר כפירוש הראשון הוה ליה להביא דברי שמואל ולהפריש בין פתחו בדיניה ללא פתחו בדיניה, אבל דומה שהוא דוחה אותם מאיזה טעם. [↑](#footnote-ref-1529)
1530. וז"ל- כל כי הא שאין בעל דין בעיר למה נמתין ומאי שנא מהיה חולה שמקבלים שלא בפניו וכן כשהיו העדים רדופים ללכת למדינת הים שמקבלין ואע"ג דלא שלחו ליה (ל' הרשב"א [בח"ב סי' שסב]). ולא עוד אלא שנראה שכל שאין בעל דין מצוי כאן משמע דמקבלין, שלא אמרו אין מקבלין אלא בזמן שהבעל דין כאן, וכן נראה לי מהירושלמי (סנהדרין פ"ג ה"ט, הבאתיו לעיל סע' טו) דגרסינן התם רבי ירמיה הוה ליה דין עם חד בר נש קבלון סהדי שלא באנפוי דרבי ירמיה וכו' דחק רב הונא ועאל ואשכח רבי ירמיה יתיב ומצטער ואמר איפשר מקבלין עדות שלא בפני בעל דין ואפילו עמהם באותה שעה ע"כ, אלמא לא היה תמה רבי ירמיה אילו לא היה מצוי כאן, דבכי הא מודה שמקבלין, רשב"א (ח"ד סי' ר). [↑](#footnote-ref-1530)
1531. ראב"ד (ב"ק שם ד"ה יש ד"ה תהי, וכ"כ הרשב"א בשמו) רשב"א (ח"ד סי' ר, וכן בח"ב סי' שסב) או"ז (ב"ק סי' תלט) וריב"ש (בתשובה, כ"כ הב"י בשמו [ס"ס יז]). [↑](#footnote-ref-1531)
1532. וכ' הדרכ"מ (אות י)- נראה דהרשב"א והראב"ד לטעמייהו אזלי דסבירא להו כדעת יש מפרשים דסבירא להו דאם הוא אנוס א"צ לשלוח אחריו כמו שכתבתי (דמה"א ד"ה אבל) ודלא כדברי הרא"ש, אבל לדעת התוס' ורא"ש לא מקבלין בכה"ג והו"ל לב"י לפרש. [↑](#footnote-ref-1532)
1533. דהא תרי בעינן הפסד התובע והתרו בנתבע והכא הרי לא התרו בנתבע, ב"י בשם הרא"ש. [↑](#footnote-ref-1533)
1534. דפשיטא שמקבלים כיון שהודיעוהו הדיינים ולא בא, דברצונו לא יבא לשמוע העדות, ולא פליג שמואל אהא דר' יוחנן דאיירי בדלא פתח בדיניה אלא שהיה הוא חולה או עדיו חולין או מבקשים לילך למדינת הים והושיב התובע דיינין לקבל עדות. אבל לא פתחו ליה בדיניה מצי אמר לבית דין הגדול קאתינא. פי' יאמר איני רוצה שתקבלו עדות עד שאבא לדין. אי הכי כי פתחו ליה בדיניה נמי יכול לומר לב"ד הגדול קאזלינן, רא"ש. (והשמיט הרא"ש הא דאמר רבינא כגון דנקיט דיסקא, ב"י) [↑](#footnote-ref-1534)
1535. וז"ל הב"י- הרי"ף והרמב"ם השמיטו מימרא זו דפתחו ליה בדיניה, ונראה לי דטעמא משום דסבירא להו דפליג ארבי יוחנן דאמר לעיל שאם היה הוא חולה או עדיו חולים או מבקשים לילך למדינת הים ומשמע דוקא בהני אבל בפתחו לו לא. והלכה כרבי יוחנן לגביה שמואל [בדק הבית] וכל שכן הכא דרבי יוסי בר חנינא פליג אדשמואל [עד כאן]. [↑](#footnote-ref-1535)
1536. וכתב הראב"ד אפילו אם אומר התובע לדיינין הרי עדי לפניכם אלא שאינכם רוצים לקבלם לכל הפחות קחו ממון הקטנים בידכם שלא יכלוהו הקטנים אין שומעין לו, טור. כך כתב הרא"ש שם בפסקיו וכתב שכן משמע מתוך פירוש ריב"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-1536)
1537. בזה לא כתב המחבר דבעי דשלחו אליו ולא בא, והיינו כדעת היש מפרשים שכתב הטור [סעיף כ"א] שחילקו בין חולה שיש לחוש שימות פתאום להולך למדינת הים שיש שהות לשלוח אחריו. אבל כשאינו בעיר מסתמא לא ימתינו העדים מלילך למדינת הים עד שישלחו אחריו ויבוא. וז"ש המחבר או שאינו מצוי בעיר כו'. [ובחנם האריך מור"ם אחר זה במה שחזר וכתב ז"ל, ודוקא שאין לחוש שילכו כו'. ועוד כתב אח"כ, וכן אם היה הדבר נחוץ כו', עד ואין העדים יכולין להמתין. דכל זה בכלל דברי המחבר המה]. אבל התוס' [ב"ק קיב: ד"ה ושלחו] והרא"ש [שם פ"י סי' ג'] והטור ס"ל דגם בחולה בעינן שישלחו, ע"ש. וז"ש מור"ם אח"כ בסוף סעיף י"ז אע"פ שיש חולקים, סמ"ע (סק"נ). [↑](#footnote-ref-1537)
1538. דדוקא בתובע שחולה הקילו משום שיאמר אני רוצה להזכיר העדים לכוין את העדות ואם אמות תשתכח העדות ויפסיד כל החוב. משא"כ בחולה הנתבע דאז יכול לגבות החוב כשיגדלו היתומים, וגם משום שבכאן לא פשע במה שלא בא כיון שהוא חולה ולא היה יכול לבוא, ועיין פרישה, סמ"ע (סקנ"א). והא דאין ב"ד מחזיקים בנתיים הממון ע"מ שלא יכלוהו הקטנים הוא משום דדוקא כשאדם ודאי חייב לחבירו ויש לחוש שיכלה ממונו קודם שיגיע זמן הפרעון אמרו דלוקחין הב"ד ממונו מידו, וכמו שכתבו הטור והמחבר לקמן בסימן ע"ג [טור סעיף י"ז ומחבר סעיף י'], ולא בכהאי גוונא דעדיין לא נתברר דחייבין לו. [↑](#footnote-ref-1538)
1539. פירוש, שהתובע חולה ומבקש שיקבלו העדות בחייו כי הוא יזכיר לעדים לכוין את העדות, ע"פ הטור ובאה"ג (אות פ\*). [↑](#footnote-ref-1539)
1540. בציונים כאן נכתב או"ז, אך דעת האו"ז שאין שולחין לו אע"פ שיש שהות, כיון שאינו בעיר, ואין דעת הרמ"א כן, אלא כמו שכתב הנמוק"י והיש מפרשים שהביא הרא"ש. [↑](#footnote-ref-1540)
1541. ועיין שם ובמישרים נתיב י"א ח"ב (לח ע"ד), דרכ"מ. וגם הב"י שלח לעיין במקורות אלו לגבי שאלה זו. [↑](#footnote-ref-1541)
1542. דדוקא במקום שבאין **להוציא** ממון ע"י עדים בעינן לפניו, סמ"ע (סקנ"ו). ועיין לקמן סימן ק"ח סעיף ט"ז, כתב המחבר יורש קטן שהיה שטר חוב לאביו, ויצא עליו שובר אחר מיתת אביו, אין קורעין את השטר ואין מגבין בו עד שיגדלו היתומים וכו', ואפילו יש עדים שמעידים שזוכרים הפרעון - אין עדותן עדות לפי שאין מקבלין עדות שלא בפני בעל דין, ואע"ג שמביא עדים לפטור, שאני התם דחשב להוציא, שהרי רוצה להוציא השטר ולקרעו, דלא כספר גדו"ת (שער לא חב) שהניח בקושיא. [הג"ה. ומהרי"ט בתשו' (ח"ג חו"מ שאלה לב) כתב וז"ל- ודברי הר"ן ז"ל אינם אלא היכא שבאים להוציא מהלוה שלא בפני המלוה, דלפטור עצמו מהתביעה יכול להביא עדים שלא בפני התובע וכו', אבל כשאין המלוה תובעו - ודאי שלא יקבלו העדות אלא בפניו, עכ"ל. (וע"ש שמביא ראיה מהא דלקמן סי' ק"ח שהוא מדברי הרמב"ן ז"ל, ומביא עוד ראיות לדבריו ע"ש. ועוד ראיה לזה ממה שכתב המחבר לקמן סע' כ"ה)], ש"ך (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-1542)
1543. עיין בטור [סע' יט] ופרישה שמבואר שם שאפילו אם הוא ידוע שהקטן הוציא לפלוני בעבדיו בחזקה מהשדה או מהבית, מ"מ כיון שיש לו בו חזקת אבות אין מקבלין עדות של הדר בו שטוען שקנהו מאביו ושיש לו עדים שהחזיק בו ג' שנים, אלא ימתין עד שיגדיל. והיינו דוקא אם הקטן כבר הוציאו וזה שהוציא מידו בא לתובעו. אבל אם הקטן בא להוציאו בדין אין שומעין לו להקטן, אלא מעמידין לו אפוטרופוס ומקבלין עדותו של זה הדר בו בפניו ודנין ביניהן, או ממתין עד שיגדל ואז תובע לזה שדר בו. ועיין לקמן סימן קמ"ט סעיף כ' מזה, ועוד בסימן ק"י סעיף ט' דבקטן בדבר ברור מקבלין, וכן בצואה, סמ"ע (סקנ"ז). ועיין לקמן בסמ"ע סימן ק"י סקי"ד, ומה שכתבתי שם סקט"ו, ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-1543)
1544. וכ"כ המרדכי (פרק בתרא דבב"ק סי' קמז)- דכל קבלת עדות בפני שלשה שלא יהא עד מפי עד. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1544)
1545. דהו"ל כעד מפי עד, סמ"ע (סקנ"ח). [↑](#footnote-ref-1545)
1546. פירוש, כשאינם דנים על פי העדות שהעידו לפניהן אלא מקבלין עדותן ושולחין העדות לב"ד אחר לדון עליו, וכמ"ש לפני זה בסעיף י"ז. ולקמן בסימן מ"ו יתבאר הדין כן בדין עדי הקיום ע"ש, וסיים שם בטעמא כיון דבית דין בתר בית דין לא דייקי. ועיין לעיל סימן י"ט [סק"ב] מה שכתבתי מזה, סמ"ע (סקנ"ט). [↑](#footnote-ref-1546)
1547. ומפורש שם בתשובה [להרשב"א], שהסופר צריך לכתוב בשטר שיודע שנמסרה העדות בתחילה לו עם עוד אחר ששמו פב"פ ושאותו פלוני נפטר לעולמו, ושהוא כתב וחתם השטר לבדו אחר פטירת העד חבירו כתקנת הקהל, ע"ש, סמ"ע (סעיף קטן ס). [↑](#footnote-ref-1547)
1548. שאמר בעל דין בפנינו: יש לי שתי כיתי עדים בדבר זה, הביא כת ראשונה, ועמד הלוה ואחר ואמר: פסולין הן, דהשתא לאו כנוגע בעדות הוא שהרי אמר מלוה שיש לו כת אחרת, ואם ביקש ולא מצא - יפסיד, דקסבר ר' מאיר צריך בעל דין לברר ולהעמיד על האמת כל דבריו שטוען בבית דין, והני מיפסלי אף לעדיות אחרות, ואם ביקש ומצא כת אחרת כשירה, אע"פ שראשונה נפסלה הרי בירר דבריו שאמר להביאם והביא, והוא לא דק דסבור שכשרים היו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1548)
1549. ויכול לומר: אין לי עוד, ונמצא זה נוגע בעדותו הוא, ולא מיפסלי אפילו בעדות זו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1549)
1550. ואף שהביא כת אחת אינו מועיל, תומים (סי' צב סק"א ד"ה והנה עוד בדרך). [↑](#footnote-ref-1550)
1551. ועיין בתוספות הגוזל (צח: ד"ה נכתוב) ובפסקי תוספות פרק ב' דכתובות (סי' עו). [↑](#footnote-ref-1551)
1552. דין הנוטל שכר להעיד עדותו בטלה עיין במישרים נתיב ב' ח"ז (יד.) ובסוף פ"ב דקדושין בהר"ן (כג. ד"ה ומדתנן), ב"י. [↑](#footnote-ref-1552)
1553. וכתב הב"י לעיין בסמ"ג (עשין צז). עכ"ד הב"י. ושם כתב הסמ"ג וז"ל- אין מקבלין עדות ואין מקיימין שטרות בלילה מפני שהוא תחילת דין (ע"פ רמב"ם ה"ד). וגרסינן בירושלמי (סנהדרין דף כב.) מנין לדיינין שטעו ודנו בלילה שדיניהם דין - תלמוד לומר ושפטו את העם בכל עת. תניא בפרק יש נוחלין (ב"ב קיג:) והיתה לבני ישראל לחקת משפט, אורעה כל הפרשה כולה להיות דין, וכתיב והיה ביום הנחילו את בניו, לומר לך - ביום אתה מפיל משפט נחלות ולא בלילה, כדרב יהודה אמר רב דאמר שלשה שנכנסו לבקר את החולה רצו כותבין רצו עושין דין. שנים כותבין ואין עושין דין. ואמר רב חסדא לא שנו אלא ביום, אבל בלילה כותבין ואין עושין דין, דהוו להו עדים ואין עד נעשה דיין. [↑](#footnote-ref-1553)
1554. וה"ה בכת אחר כת והוכחשו. ועיין לקמן סימן ל"א בסופו, סמ"ע (ס"ק סא). [↑](#footnote-ref-1554)
1555. משום דה"ל כדין. וגם בדין אם קיבלו הבעלי דין עליהם לדון בלילה מותר לדונם בלילה וכמ"ש לעיל בסי' ה סק"ז, סמ"ע (ס"ק סב). [↑](#footnote-ref-1555)
1556. ולא דמי למ"ש מור"ם בהג"ה לעיל בסימן ה' סוף סעיף ב' דיש אומרים דאם דנו בלילה דדיניהם דין. דהתם הו"ל דיעבד ממש, משא"כ הכא דרוצים לדון על העדות לכתחילה לא מיקרי דיעבד ממש..., סמ"ע (ס"ק סג). [↑](#footnote-ref-1556)
1557. ויכולין העדים לחזור בהן, כ"כ בשלט"ג (פ"ק דסנהדרין ב. מדפה"ר) וכן עיקר, ודלא כהב"ח [סעיף כ"ב], ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-1557)
1558. ובסימן י"ז סעיף א' כתב מור"ם בהג"ה דעמידה ע"י סמיכה כזה הו"ל עמידה לענין עדים ובע"ד שצריכים לעמוד. וכתבתי שם סק"ו דהיינו טעמא, כיון דקרא אסמכתא בעלמא הוא אזלינן בתרווייהו לקולא. גם כתבתי שם דנראה, אם תרווייהו כחדא דהיינו שהעדים או הבעלי דינים נסמכין, וגם הדיינים הפוסקים אותו הדין נסמכין, דאינו מותר לכתחילה, דממ"נ אי מחשב ישיבה גבי דיינים לא מחשב עמידה לגבי עדים, סמ"ע (ס"ק סד). והב"ח חולק שם [בסוף סעיף כ"ב] על זה, ועיין שם. [↑](#footnote-ref-1558)
1559. וכן בתוספתא דסנהדרין (פ"ו ה"ו). [↑](#footnote-ref-1559)
1560. סימן – חתימת יראים/ילדים. [↑](#footnote-ref-1560)
1561. סימן – לחזור אינם. [↑](#footnote-ref-1561)
1562. סימן – משנה דברו. וכן - מעשה דבעיא. וכן – עלילת **ד"מ**. וכן – מטעימים דבריהם. [↑](#footnote-ref-1562)
1563. סימן – כת לחובתו. חזרתם כֵּנָה. [↑](#footnote-ref-1563)
1564. כסבורין שאמר להן ידעיתון ביה דלאו רמאי הוא, שכך היה לו לשואלן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1564)
1565. שזה היה דעתן מתחילה, ואין כאן משום מגיד וחוזר ומגיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1565)
1566. וכשהביאן לבית דין - בטוח היה שלא יעידו חובתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1566)
1567. דסתמא אין אדם מביא עד להעיד חובתו, טור. [↑](#footnote-ref-1567)
1568. וכתב הריטב"א (ב"מ שם ד"ה מסתברא, הביאו הב"י בבדה"ב)- וקשה לי, ואפילו חוזרין ומגידין מאי הוי? כיון דתוך כדי דיבור הדרי בהו והא קי"ל שהעדים שאמרו תוך כדי דיבור מבדין היינו נאמנין, וי"ל דהתם שחזרו מעצמן, אבל הכא שחזרו מחמת אימתו של זה שאמר להם אנא רמאה אנא יש לנו לומר שאינם חוזרין ומגידין. עכ"ל. כלומר אי לאו דמסתבר דלא מייתי אינש חובה לנפשיה, ב"י (בבדה"ב). וכתב התומים (סק"ג) שמדברי הריטב"א נלמד דאם העדים באים מעצמם להעיד בכח הכרוז וחרם וכדומה, דאם כן לא שייך הך לא מייתי חובתא לנפשיה, אפילו בתוך כדי דבור אין יכול לחזור בכהאי גוונא, דיש לומר מחמת אימתו חזרו, כמו שכתב להדיא. ועוד לדבריו הך עובדא היה בתוך כדי דבור, ואם כן יש לומר דכי אמרינן מסתברא לא מייתי אינשי חובתא וכו', היינו כשחזרו תוך כדי דבור, דבלאו הכי רשות בידם לחזור לולי הך חששא דאולי מחמת פחד חזרו, אבל לאחר כדי דבור בשביל הך סברא גרידא לא נימא דיהיו העדים חוזרים מעדותן מה שכבר העידו, וכיון שהגיד וכו'. אלא דצריך עיון כי סתימת הרא"ש (ב"מ פ"ב סי' טו) והטור ומחבר לא משמע כן, ונראה בעין דלא סבירא להו הך דריטב"א, כי בלאו הכי יש לפקפק על קושייתו, דהא מלישנא דגמרא משמע דשני עדים אמרו כן שהוא רמאי, וקשה בממה נפשך, הא לא העידו בפעם אחת רק בזה אחר זה, ואם כן כשהעיד עד ראשון ואמר רמאי איך שתק מרי בר איסק, ואי באמת צעק וכי אנא רמאי וכו', והעד חזר בו ואמר לאו רמאי אמרתי, ואם כן איך העיד השני גם כן שהוא רמאי מה דכבר הזכיר לראשון וחזר בו, ולישנא דגמרא משמע דתרתי העידו כן, אלא צריך לומר דעדות זו נתקבל שלא בפני בעל דין כי מחל על כך, ומה שהוא לטובתו יכול למחול, והם העידו שניהם בשוה היותו רמאי, וכשבא אחר כך מרי לבי"ד ואמרו לו כך העידו, שאל לעדים בפני בי"ד וכי אנא רמאי, וחזרו ואמרו דכוונו שאינו רמאי, ומחמת הוכחת לא מייתי אינש וכו', האמינו חז"ל לדבריהם וחזרתן, ואתי שפיר. ולא קשיא קושית הריטב"א דכאשר בא מרי בר איסק לבי"ד כבר נגמר העדות ועברו כדי דבור טובי, ומכל מקום מחמת הוכחת דלא מייתי אינש וכו' האמינו חז"ל לחזרתם, אבל בתוך כדי דבור פשיטא דלעולם חוזרין, ולכן דינו של ריטב"א צריך עיון דלא נראה להלכה כדבריו. [↑](#footnote-ref-1568)
1569. נראה לי שמה שכתב 'הואיל והיא מכחישתן' לאו למימרא דבדיני נפשות הודאת בעל דין מילתא היא, אלא לומר דאילו לא הכחישתן הא שויא נפשה חתיכה דאיסורא ובעיא גט, ב"י. [↑](#footnote-ref-1569)
1570. כתב הב"י דצ"ע אם העידו בדיני ממונות שאין צריך דרישה וחקירה אם יכולין לחזור בהם כיון שעדיין לא נחקרה עדותן, או דילמא כיון דבדיני ממונות לא בעינן דרישה וחקירה הגדתן בפני בית דין הויא כחקירה בדיני נפשות. ומתוך לשון ר"י שכתב כי עדים הבאים לאוסרה צריך דרישה וחקירה וכל זמן שלא נחקרה עדותן יכולין לומר מבודין היינו - אלמא דוקא משום דבעו דרישה הוא דכשלא נחקרה עדותן יכולין לומר מבודין היינו, הא אי לא הוו בעו דרישה וחקירה אע"פ שלא נחקרה עדותן לא היו יכולין לומר מבודין היינו, משום דהגדתן בבית דין הויא כחקירה בדיני נפשות, כנ"ל, ולקמן בסימן זה גבי אם אמרו תנאי היו דברינו משמע הכי, וכמו שאכתוב שם. וכ"כ הר"ן (בתשובה סי' לד) וז"ל- אל תחשוב שכשתפסו זה הלשון 'אם עד שלא נחקרה עדותן' ו-'משנחקרה' שבא בדקדוק גמור ותלמוד ממנו שאף בדיני ממונות דלא בעי חקירה ודרישה אחר שנתקבל עדותן יכולין לחזור בהם כיון שלא נחקרה עדותן - שזה בודאי אינו, שכיון שנגמר עדותו ואין אנו צריכים עוד לדבריו הרי הגיד ושוב אינו חוזר ומגיד. [↑](#footnote-ref-1570)
1571. ועיין בתשובות הרא"ש כלל נ"ט סימן א' ועיין בתשובות הרשב"א סימן אלף וי"ב: ועיין במה שכתבתי בסימן שקודם זה (מחודש יא) בשם ה"ר מנחם הארוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1571)
1572. סימן – קדוש סטה בזיהוי. וכן – קדוש סבר וחמא. וכן – קדוש חוזר בסהדותו. [↑](#footnote-ref-1572)
1573. שובר אשה מכתובתה שהוציא הבעל על אשתו והיא כופרת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1573)
1574. מעולם לא חתמת על שוברי שמא אשה אחרת היתה ששמה כשמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1574)
1575. אמר לה [רב ירמיה בר אבא] אני כך אמרתי לתלמידים אלא שאמרו לי מיקש הוא דקשא כלומר בשביל שהזקינה נתחלפה קולה מכמות שהיתה בימי בחורתה ומשום הכי אין אתה מכיר אותה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1575)
1576. כיון שאומר דקדקתי ואני מכירה נאמן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1576)
1577. ונראה מדבריו שבכל העניינים לאו אורחיה למידק, ב"י. [↑](#footnote-ref-1577)
1578. (רשב"ם בעל התרומות [שער לג ח"ג סי' ב] בשם הראב"ד וטור [אעה"ז סי' קי] להב' ב"י [חו"מ סי' כט סע' א(ב)] מבי"ט [ח"ג סי' לג] ש"ך [סי', מט סק"ד] ואורים [סי' מט, סק"ו]). [↑](#footnote-ref-1578)
1579. וכ' הב"י דהכי מסתבר. וכ' עוד שאפשר שגם רי"ו הכי קאמר דאע"פ שהגיד חוזר ומגיד במילתא דלאו אורחיה למידק כלומר כי עדות היכר אשה. [↑](#footnote-ref-1579)
1580. הסמ"ע (סי' מט, סק"ו) מפרש שהרשב"ם והטור סוברים שת"ח יכול לסמוך על אחרים ואח"כ לומר טעיתי ונקבל דבריו בשנית משום שהוא טרוד בגירסתו, משא"כ דיין שאינו ת"ח שלא סומך על מי שאומר לו לבד אלא דורש וחוקר בעצמו שאז אינו יכול לומר "הטעוני", והא דכתב רשב"ם שאין דרכו להסתכל באשה כו', ללמדנו דבאשה אף שאין צריך לבטל לימודו בדרישה וחקירה, והיינו שהאשה עומדת לפניו ואם הסתכל בה היה מכירה, אפ"ה מקבלין מיניה כשאומר לא רציתי להסתכל בה. (משא"כ כשיש לפניו איש, דבכה"ג אינו נאמן לומר לא רציתי להסתכל בו וסמכתי על אחרים והטעוני, כי אם כשאינו מכיר אותו אף אם הסתכל בו, דבזה מאמינים לו ואמרינן שמכח טרדתו בגירסא לא היה רוצה לבטל לעשות דרישה וחקירה). וכ' עוד שכן דעת הב"י (מזה שהב"י [כאן] הביא ראיה לדבריו מדכתבו רבינו באה"ע סימן ק"י אעדות אשה, ובסימן מט [מחודש א'] דכתב הב"י דגם בשאר דברים נאמן הת"ח לומר שהטעוהו הביא ג"כ ההיא דכתב רבינו באה"ע, ולא עוד אלא שהזכיר הב"י בסי' מט מ"ש בסימן זה, הרי לפנינו דבשעה שכתב הב"י דבריו שבסי' מט זכר מ"ש בסימן זה) אך לא הצלחתי להבין איך אומר כן בדעת הב"י והרי הב"י (כאן) כ' שעיקר כפ' רשב"ם שרק בעדות היכר אשה אומרים כן, והיא גופא קושייתו של הרמ"א. וכן תמה הש"ך (שם סק"ד) על דבריו. [↑](#footnote-ref-1580)
1581. כגון שהצורבא מרבנן היה טרוד בלימודו ולא בירר די את שם המלוה- כיון שסמך על עדות קרוב או אשה שוב לאו חוזר ומגיד הוא דהגדה ראשונה לאו מפיהו הוה, וה"ה שלא רצה להסתכל על האשה וכ' את שמה שאמרה לו היא, שיכול לחזור ולומר טעיתי. [↑](#footnote-ref-1581)
1582. מהא דגט פשוט (ב"ב קסז:) ומלשון הירושלמי שכתב 'העדים שהעידו' גם מלשון רבינו ולשון הרמב"ם (פ"ג מהלכות עדות ה"ה) שכתב שאינו יכול העד לחזור ולומר דבר שסותר עדותו משמע לי ד-... [↑](#footnote-ref-1582)
1583. ועוד דכשהעיד אינו יכול לחזור בו משום דמשוי נפשיה רשיעא משום דלא דק מלהעיד עדות שקר, אבל כי אמר אינו יודע מפני פחד או מפני טענה אחרת לא משוי נפשיה רשיעא שהרי לא עבר שום עבירה, ואע"פ שנושא עון דאם לא יגיד (ויקרא ה א) מכל מקום שב ואל תעשה הוא, וכן משמע מפירוש רש"י פרק המפקיד (לט:) ופ"ב דכתובות (כז:) גבי הא דמרי בר איסק אתא ליה אחא מבי חוזאה דאמרינן התם דמשום דאלמא הוא חדא עבדי תרתי לא עבדי. ומשמע מדבריו דהכי קאמר חדא דשתקי מלהעיד האמת וחדא דמסהדי שיקרא לא עבדי, הרי מפורש דאע"ג דלא חשדינן להו באסהודי שיקרא חשדינן להו בשישתקו מלהעיד האמת מפני פחדו של זה, וטעמא כדפרישית. ועוד דאל"כ למה ליה למיתני (שבועות לא:) השביע עליהם חמשה פעמים בפני בית דין וכפרו אינם חייבים אלא אחד? ליתני תבעם בפני בית דין, כלומר בלא שבועה, וכפרו וחזר ותבעם חמשה פעמים והשביעם פטורים, לפי שכשהשביעם שבועה ראשונה כבר לא היו יכולין לחזור ולהודות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1583)
1584. וכתב הב"י- ולפי דעתו נראה דאפילו לא נתן טעם לדבריו למה אמר בתחלה איני יודע מקבלין עדותו, אבל במרדכי-... [↑](#footnote-ref-1584)
1585. גם התוספות פרק הכונס (ב"ק נו. ד"ה פשיטא) כתבו דכשאומרים בבית דין אין אנו יודעין שוב אינם יכולין להעיד דאינו חוזר ומגיד והיינו אם לא יגיד דקרא. אלמא דסבירא להו ז"ל {למרדכי ולתוס'} דטעמא דאינו יכול לחזור ולהודות {לאחר שאמר בב"ד שאינו יודע עדות לבע"ד} - משום שאינו חוזר ומגיד הוא, ודלא כהר"ן. ומ"מ כבר אפשר שיחלקו בין נותן טעם למה אמר שאינו יודע לאינו נותן, וכמו שכתבתי בסמוך, ב"י. והדרכ"מ (אות א) העתיק את דברי הב"י הנ"ל והביא את דברי הרא"ש (בתשו' כלל נט) שכתב וז"ל- אחד שהעיד שראובן היה דר בבית שמעון אבל אינו זוכר אם הוא שני חזקה, ולאחר זמן אמר שנתן אל לבו והוי שני חזקה - הוי חוזר ומגיד, ואינו מועיל כיון דבתחלה אמר שאינו זוכר. אבל אם אמר מתחלה איני זוכר **עתה** כמה דר - יכול לומר אח"כ נתתי אל לבי וזכרתי. [↑](#footnote-ref-1585)
1586. וכגון שאותו שמבקש שיתנו לו חרם הוא בבית הכנסת וגם העדים שיודעים עדות הם בבית הכנסת וכגון שאמר תנו לי חרם על כל אותם שבבית הכנסת, שאם לא אמר כך אין החרם חל על העדים, הג"א מאו"ז. [↑](#footnote-ref-1586)
1587. סימן – יש תנאי. וכן – ירחון בתנאי. [↑](#footnote-ref-1587)
1588. על תנאי מכרה לו שיעשה לו כך וכך ולא ראינו שקיים לו תנאו וזה אומר לא קיים לי ואינו מכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1588)
1589. טעמא מאי קאמר מר אין נאמנין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1589)
1590. בעדותן זה ולא אתי על פה ומרע לשטרא הכא נמי כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1590)
1591. הא לא עקרתא דשטרא הוא דמודים הם שהשטר אמת אלא שתנאי היה ביניהם וזו עדות אחרת היא ושטרא ממילא מיעקר לאחר זמן ביום שלא קיים תנאו בזמנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1591)
1592. לקוחות שעידיהם מעידים שתנאי היו דבריהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1592)
1593. לבעלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1593)
1594. אם יעכב שוב הקרקע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1594)
1595. שניהם מעידים שהשטר אמת וכמות שהוא כתוב בלא תנאי חתמוהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1595)
1596. ואינו נאמן לעקור שטר ששניהם חתומים בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1596)
1597. אי הכי דכיון שהעיד על כתב ידו עשית לזה אחד ממקיימי השטר כמות שהוא כתוב בלא תנאי והוי להו עדיו שנים ועדות אחרונה דברי אחד במקום שנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1597)
1598. אמרי תנאי היו דברינו לא ליתהימנו, דכיון שהעידו על כתב ידן קיימו השטר כמות שהוא כתוב, וכי אמרי תנאי היו דברינו הוו להו מגידים וחוזרים ומגידים, ואמאי אמר רב נחמן קיימו תנאייכו כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1598)
1599. על כרחך לאו חתימה מקויימת הוא, דכיון דתוך כדי דבור מסקי דבורייהו ואמרי 'אבל תנאי היה ביניהן' אמרינן הני למיעקר סהדותייהו שאמרו כתב ידינו הוא קאתו ולומר לא חתמנו אלא ע"מ שיקיים את התנאי, וכיון דתנאי מלתא אחריתי היא שאינה עוקרתו אלא לאחר זמן לא דמיא למודעא ואמנה - ומהימני, דעדות בפני עצמה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1599)
1600. כי סיים ואמר תנאי הוה עקר לחתימת ידיה לומר לא חתמתי אלא על מנת כן וכיון דאית לן דמלתא אחריתי היא ושטרא ממילא מיעקר אישתכח דאין בשטר חתום אלא ע"א, רש"י. [↑](#footnote-ref-1600)
1601. דעת הרמב"ם שכיון שנחקרה עדותם וגמרו דבריהם ובתנאי זה שאומרים מתבטל עדותן כל שלא נתקיים התנאי - הוה להו חוזרים ומגידים ולא מהימני. ואע"ג דאפילו בעד אחד אומר תנאי ועד אחד אומר אינו תנאי אמרינן בפ"ב דכתובות (יט:) ששומעין לעד שאמר תנאי היה - הא אוקמא הרמב"ם (עדות פ"ג ה"ט-י) וסיעתו דוקא בשאין כתב ידם יוצא ממקום אחר ומשום דהוה להו כאילו מסהדי השתא ולא גמרו עדותן וכיון שבדבריהם האחרונים אינם סותרים לגמרי לראשונים מהימני, אבל אם כתב ידם יוצא ממקום אחר הרי נחקרה עדותן ושוב אינם יכולין לחזור ולהגיד, וה"ה בעדות על פה אחר שנחקרה עדותן דלא מהימני לומר תנאי היו דברינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1601)
1602. כיון ד-'ההיא דתנאי היו דברינו נאמנים בשאין כתב ידן יוצא ממקום אחר דוקא היא, רשב"א. שאז כשבאים להעיד שחתימתן היא ממשיכים להעיד שגם תנאי היה שם והוי תוך כדי דיבור לעדותן. אבל אם לא הוסיפו את התנאי תוך כדי דיבור אין שומעין להם דכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד, ע"פ סמ"ע (סק"ה) וש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1602)
1603. כבר כתבתי בסמוך דהכי איתא בפ"ב דכתובות ומדהביא הרא"ש (סי' יב) דברי הגמרא סתם ולא חילק בין כתב ידם יוצא ממקום אחר לאינו יוצא משמע לרבינו דבכל גוונא מיירי, ב"י. וכתב הש"ך (סק"ב) דאין מזה הכרח דלא יפרש כפירוש רש"י [שם יט:], והכי אשכחן בדוכתי טובא עצמו מספר, דהרא"ש מביא הש"ס בסתם ולא פירש, וס"ל כפירוש רש"י. [↑](#footnote-ref-1603)
1604. רב האי גאון (כ"כ הר"ן בשמו) ור"ן (פ"ב דכתובות ו: ד"ה והא דתנאי). וכ"כ הר"ן בשם כת מן הראשונים. [↑](#footnote-ref-1604)
1605. וטעמו משום דסבירא ליה כשם שעד אחד מחייב שבועה (שבועות מ.) כך פוטר משבועה, והכא אוקי חד סהדא להדי חד סהדא וליכא שבועה דאורייתא והוי ליה כאילו היא תביעה על פה וישבע הנתבע היסת ויפטר. ורבינו סימן מ"ו (סל"ו) כתב בשם הרמ"ה שאם הם מטלטלין נשבע הנתבע שבועה דאורייתא, וטעמו משום דסבירא ליה דאין עד אחד המסייעו פוטר משבועה, ורבינו לא חש לכתוב כאן אלא דברי רב מתתיה שהם כסברתו. ודע שדעת רבינו שפטור אף משבועת היסת כמבואר בסימן פ"ד (ס"ז). ובעל התרומות כתב בשער כ"א (שם) דכיון שהעדים מכחישין זה את זה לא אלימא ההוא סהדותא לחיובי עלה שבועת עד אחד וכתבו רבינו בסימן פ"ב (סכ"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-1605)
1606. דבפרק שבועת העדות (לב:) אמרינן שאם השביעום וכפרו וחזר והודה אחד מהם תוך כדי דיבור, והא קמ"ל דתוך כדי דיבור כדיבור דמי. וכתב הרי"ף (טו.) וקדם אחד מהם והודה בתוך כדי דיבור של חברו, וכתב הר"ן (ד"ה השתא) והכא קמ"ל כגון שכפרו שניהם בזה אחר זה וחזר הראשון והודה תוך כדי דיבור של כפירת השני, וקמ"ל דכפירה והודאה אפילו בשני עדים חדא מילתא היא ולזה נתכוון הרי"ף שכתב תוך כדי דיבור של חבירו עכ"ל. ועיין ברי"ו נ"ב ח"ב (יא:). ומשמע לי דחוזר ומגיד ושבועת העדות דינם שוה (אע"פ שדעת הר"ן דהא דאין יכולין לחזור ולהודות לאו מטעם חוזר ומגיד וכמו שנתבאר בסמוך (מחו' ח) מ"מ כיון דמהני לפטרם מקרבן משמע דהוי טעמא משום דמהניא חזרתן), ב"י. וכ"כ הריטב"א (חי' החדשים ב"מ שם ד"ה מסתברא) הביאו הב"י לעיל (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1606)
1607. והריב"ש בסימן רס"ו (ד"ה אבל) הרחיב הדיבור בדין חוזר בו תוך כדי דיבור של חבירו עיין עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1607)
1608. ואין זה חולק על דברי התשובה הראשונה דשאני הכא שעדים אחרים הם המעידים על התנאי. עיין בתשובות הרשב"א דפוס ווינעציא סימן אלף י"ב, ב"י. [↑](#footnote-ref-1608)
1609. ועיין בתשובותיו דפוס ווינעציא סי' תתקע"ב. ובתשובה אחרת (ח"ג סי' יג) כתב על שטר שכתוב בו שלא יוכל לפדות משכונא זו והעדים אומרים שלא היה תנאי זה אלא לזמן פלוני וכתבתיה בסי' מ"ט (מחודש ג) ועי' בתשו' הרא"ש שכתבתי בסי' ס"א (סי"ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-1609)
1610. וכעין זה כתב רי"ו (נ"ב ח"ב יב.) וז"ל- שטר שכתוב בו נשבע פלוני ואינו אומר בשטר אם בהזכרת השם יתברך אם בתורה - שואלים לעדים. [↑](#footnote-ref-1610)
1611. ועיין בתשובות הריב"ש סימן קס"ז ורס"ו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1611)
1612. אבל בתוך כדי דיבור יכולין לחזור, ואפילו עד הראשון בתוך כדי דיבור של השני, כגון שבאו שנים לבית דין להעיד והעיד האחד ואח"כ השני, יכול הראשון לחזור בו תוך כדי דיבור של עדות השני, דחד עדות הוא. כ"כ ר"ן [שבועות ט"ו ע"א מדפי הרי"ף ד"ה השתא]. ועיין ד"מ [סעיף א'] דכתב עוד, אף אם הפסיקוהו בעלי דין וחזר ואמר שרוצה להשלים אלא שהפסיקוהו, יכול להשלים דבריו ונאמן, ובלבד שלא יסתור עדותו לגמרי, עכ"ל, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1612)
1613. פירוש, שמודה שלא היה מוטעה ושוגג, אלא אומר שהוכרח מכח פחד להעיד שקר במזיד, ע"פ סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1613)
1614. דגם בזה סותר דבריו הראשונים שהעיד בראשונה סתם, דמשמע דבכל ענין הוה אותו הדבר, והיינו דוקא כשמעידין על פה לפני הב"ד, או בשטר וכתיבת ידם ניכר ויכולין לקיים חתימתן זולתן, דאל"כ הוה ליה הפה שאסר הוא הפה שהתיר..., סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1614)
1615. פירוש, אפילו בביאור משמעות הרחוקה. וכ"כ ריב"ש סי' תע"ו (בעד אחד שמעיד שהיה תנאי בע"פ בין החזן והקהל, ועדים אחרים מעידין שכל התנאים נכתבו בשטר אבל אמת שכל הדברים שנדברו בעל פה לא נכתבו בשטר, שזה לא מיקרי הכחשה לעד ההוא שאומר תנאי היה, דיש לומר שמא חשבו שהדברים שבע"פ אינם חשובים תנאי), עכ"ל, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1615)
1616. כגון אחד אומר בשני בחודש נעשה המעשה והשני אומר בשלישי בחודש, דאמרינן האי ידע בקביעא דירחא והאי לא ידע, וכמ"ש הטור והמחבר בסימן שאחר זה בסעיף ז' ע"ש, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1616)
1617. ה"ה כשאמר תחילה איני זוכר עתה יכול לחזור ולומר נתתי אל לבי וזכרתי. משא"כ כשאומר תחילה סתם איני זוכר דאינו חוזר ומגיד, כ"כ הרא"ש בתשובה כלל נ"ט סימן א'. ד"מ א', סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1617)
1618. ומ"ש המחבר בריש הסימן דאין שומעין לו אפילו נתן טעם לדבריו, שם איירי דאמר היפך דבריו הראשונים, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-1618)
1619. סימן – זה מדמיין. [↑](#footnote-ref-1619)
1620. לפנינו הגירסא 'ראית', הילכך אין הוכחה משם. ומ"מ הכי הכי איתא במשנה בירושלמי (סוטה פ"ט ה"ח). [↑](#footnote-ref-1620)
1621. ונראה לי דהיינו כדאמרינן בכמה דוכתי (יבמות פח.) כשאמרו עדים לא זזה ידינו מתוך ידו, ב"י. וכתב הדרכ"מ (סי' ל אות ז) על דבריו וז"ל- ואין נראה, אלא כל שהיה במעמד אחד, לא ראינו – ראיה, וכמ"ש באהע"ז סי' מ"ז וע"ש. וכתב הסמ"ע (סקי"ב) דהמחבר עצמו סתם דבריו כאן {בשו"ע}, והיינו כדברי מור"ם. [↑](#footnote-ref-1621)
1622. תוספת הבא"ג, ועיין באות ל. [↑](#footnote-ref-1622)
1623. בסימן ל' סעיף ד' כתב כן ג"כ המחבר, ע"ש, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1623)
1624. סימן - לא בעינן לדרוש/לחקור בדין. [↑](#footnote-ref-1624)
1625. אמר שמא איחרוהו? מכדי דרישה וחקירה לאכחושי קא אתיא, והיכא דקא מיתכחשו קמן ניקו אנן מתרצינן למילתייהו בשמא?, רש"י. [↑](#footnote-ref-1625)
1626. דמותבת מברייתא אותיב ממתניתין, דאלימא ומצויה בפי כל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1626)
1627. שביעית פ"י מ"ה. [↑](#footnote-ref-1627)
1628. דמעליותא היא דקא מחיל ליה לשיעבודא עד השתא, אלמא לא בעינן דרישה וחקירה, דאם כן היכי מתרצינן למילתא דשטרא נימא זיופא הוא ולא ראו עדים החתומים בו את המלוה הזאת, ואי משום הנך סהדי אחריני - תהוי כמלוה על פה ולא יטרוף לקוחות, דמלוה על פה לא טרפא ממשעבדי, דלית לה קלא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1628)
1629. מתניתין קשיין אהדדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1629)
1630. חנינא, רבא, פפא, אשי (רב אשי כתב – אחד לדין ואחד לפשרה, והב"י לא הביא את דברי רב אשי משום שאין כאן מקומם). [↑](#footnote-ref-1630)
1631. ומתניתין - דאורייתא, קמי תקנתא, וברייתא - דרבנן, בתר תקנתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1631)
1632. בית דין בדיני ממונות - לא ישלמו, דדילמא אי שבקת להו לדרוש ולחקור הוה רווחא למילתא, ולא הוו טעו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1632)
1633. דמתייראין להפסיד על ידי בית דין טועין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1633)
1634. תרווייהו בתר תקנתא דרבנן, ומתניתין בדיני קנסות, דליכא למיחש לנעילת דלת, אבל בהודאות והלוואות דאיכא למיחש לנעילת דלת בהודאות והלוואות בדיני מלוה, וזה בא לידון בעדי הודאה שהודה לו בפניהם, או בעדי הלוואה שהלווהו בפניהם, דאיכא למיחש לנעילת דלת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1634)
1635. שבית דין מכירין בתובע זה שהוא רמאי, או מבינים טענת רמאי בדבריו, רש"י. אבל לא שיודעים בו שהוא מרומה דא"כ אין לדונו כלל כדדרשינן בפרק שבועות העדות (שבועות ל:) מדבר שקר תרחק, תוס' (ד"ה כאן בדין מרומה). [↑](#footnote-ref-1635)
1636. כתב הרא"ש (שם, והם העתק מדברי התוס') דהוא הדין דכתובת אשה ירושות ומתנות לא בעו דרישה וחקירה כדי שתנעול דלת בפני עושי עולה, שלא יסמוך זה על שמא לא יכוונו עדים עדותם, אבל גזילות וחבלות בעו דרישה וחקירה. והא דבפרק אחד דיני ממונות (לב:) אוקי רבא מתניתין דמצרכא דרישה וחקירה בדיני קנסות - לאו דוקא דיני קנסות, דכל מאי דצריך מומחין דרך התלמוד לכוללו עם דיני קנסות. ובפרק החובל (ב"ק פד:) מסיק דבכל מידי דשכיח עבדינן שליחותייהו וגובין אותו בבבל מידי דהוה אהודאות והלואות, וקאמר התם דחבלות לא שכיח, משמע דכל שאר מילי שכיח אפילו גזילות, הלכך-... [↑](#footnote-ref-1636)
1637. והתוס' (סנהדרין ג. ד"ה שלא תנעול) כתבו וז"ל- ואם תאמר והא אשכחן בכמה דוכתין שהיו דנין בבבל גזילות וחבלות בפ"ב דב"ק (כא.) גבי ההוא גברא דבנה אפדנא אקילקלתא דיתמי וחנן בישא (שם לז.) דתקע ליה לחבריה וכן בכמה מקומות, וי"ל דבכל הנהו אפשר שדחקו זה את זה ע"י דתפסי או דאמר אקבעיה לדינא בארץ ישראל כדאיתא בספ"ק דב"ק (טו.). וי"מ דוקא גזילות שע"י חבלות, כמו דמינצו בי תרי ומחו אהדדי עד שתוקף אחד וגוזל את חבירו, דכה"ג לא שכיח ולא עבדינא שליחותייהו. עכ"ל. והביא הב"י את סוף דבריהם (היינו דגזילות ע"י חבלות לא שכיח). ומשמע מדברי התוס' שגזילות גרידא וחבלות גרידא כן עבדינן שליחותייהו, ולא בעינן בהם דרישה וחקירה. ובתוספות הרא"ש (גיטין פח: ד"ה אי הכי) כתב וז"ל- נראה לפרש דגזלות אין דנין בבבל - היינו שעל ידי חבלות, כגון שמכהו עד שמניח את שלו, דגזילה כי האי לא שכיחא. עכ"ל. משמע מדבריו הנ"ל וכן ממש"כ בפסקים שגם חבלות וגם גזילות שע"י חבלות לא עבדינן שליחותייהו. אמנם בתוס' פרק החובל (ב"ק פד: ד"ה אי נמי) משמע כדברי הרא"ש. וצל"ע האם הדברים באמת כך, וצריך לעיין בגר"א בסימן א. [↑](#footnote-ref-1637)
1638. ואין בדבריו הכרע לומר מה סובר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1638)
1639. סימן - בדיקת כת קידושין. [↑](#footnote-ref-1639)
1640. ועיין במה שכתבתי בטור אהע"ז בסי' י"א (כב: ד"ה מ"כ) וסי' מ"ב (עז. ד"ה כתב הרשב"א - כתב המרדכי), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1640)
1641. וז"ל- לעיקר הדין ולהלכה למעשה כך נ"ל באמת דעידי קדושין אין צריכין דרישה וחקירה דהשתא מיהא לאו אדיני נפשות קא מסהדי מה שאין כן אף לרבי עקיבא בעידי מיתה דהיא אסורה לכל והבא עליה במיתה והשתא על פי עד זה שרינן לה לעלמא ואף על גב דבקדושין איפשר דאתי לידי נפשות השתא מיהא לאו אנפשות קא מסהדי וכולהו סוגיות משמע ודאי דלא בעי דרישה וחקירה בעידי גיטין וקדושין ולפיכך ישנן בב"ד הדיוטות וכדאמרינן בהמגרש (פח:) אנן שליחותייהו עבדינן מידי דהוה אהודאות והלואות וכן כתבו כל רבותי מורי ה"ר יונה גם מורנו הרמב"ן ז"ל. [↑](#footnote-ref-1641)
1642. וז"ל- פסקו הגאונים בשלהי יבמות דאין בודקין עדי נשים בדרישה וחקירה דלדיני ממונות מדמינן להו כל שכן לכל דיני קדושין וגרושין, דהא טעמא דשלא תנעול דלת בפני לווין איתיה נמי בגטין וקדושין כדאמרינן לענין בית דין של הדיוטות דטעמא דלא בעינן מומחין משום דלא תנעול דלת כדאיתא פרק קמא דסנהדרין (ג.) ואמרינן בפרק המגרש (גיטין פח:) אביי אשכחיה לרב יוסף דמעשי אגיטי אמר ליה שליחותייהו עבדינן מידי דהוה אהודאות והלואות עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1642)
1643. גאונים (כ"כ הנמוק"י בשמם [יבמות מז. ד"ה גרסינן]) תוס' (ד"ה אין בודקין) רמב"ם (פי"ג מגירושין הכ"ח) רמב"ן (יבמות קכב: ד"ה הא) רשב"א (ח"א סי' תקסו, ח"ב סי' לב, ח"ג סי' קיא) וריב"ש (סי' קצג, וסי' רסו). [↑](#footnote-ref-1643)
1644. ואע"ג דיהיב טעמא משום דכיון דאיכא למישקל כתובה כדיני ממונות דמיא, בעדי זנות הא נפ"מ נמי לענין אי מפסדא כתובה, וכן לענין גטין אם היא מגורשת תגבה כתובה, ואפילו אם היא ארוסה כבר כתב שם נימוק"י בשם הרמב"ן (שם) דכיון דדיני נפשות ליתנהו בזמה"ז טפי דמיא לדיני ממונות ולא מפלגינן בארוסה וע"ש, אך בעדי קידושין כיון דקיי"ל דארוסה לית לה כתובה היה נראה שצריך לבדקן בדרו"ח, ומ"מ אע"פ שלא נבדקו בדרישה וחקירה צריכה גט מפני הלעז, כמ"ש המרדכי (ר"פ אד"מ), ב"י. [↑](#footnote-ref-1644)
1645. וז"ל התוס'- ויש ללמוד מכאן {מדברי ר"ת שדנו בהם התוס'} דאי אתו עדים ואמרו אשת פלוני זנתה דבעי דרישה וחקירה לאוסרה על בעלה, וסברא הוא דלא גרע מגזלות וחבלות. [↑](#footnote-ref-1645)
1646. וז"ל- לאסור אשה על בעלה הכל מודים דבעינן דרישה וחקירה. [↑](#footnote-ref-1646)
1647. וכ"כ הסמ"ג (עשין סי' מח קכח:) והגה"מ (פכ"ד מהל' אישות אות כ) בשם ר"ת. וכ"כ המרדכי (ר"פ אד"מ סי' תשיא) בשם ר"י. [↑](#footnote-ref-1647)
1648. אע"ג דכתיב [ויקרא כד כב] משפט אחד יהיה לכם, לדיני ממונות ולדיני נפשות, ובדיני נפשות כתיב [דברים יג טו] ודרשת וחקרת ושאלת היטב, מ"מ חכמים תיקנו משום שלא תנעול דלת בפני לווין שלא ילוו, דיאמרו שמא יכפרו, ועדי הלואה יתכחשו ע"י דרישה וחקירה. וגם כדי לנעול דלת בפני עושי עולה, שלא יסמכו עושי עולה לומר נעשה עול ולא יתעבד בנו דינא כי העדים יתכחשו ע"י דרישה וחקירה. או יאמרו על קצת דרישה שאינן יודעין, שגם בזה עדותן בטלה בדיני נפשות. משום הכי תיקנו דלא יצטרכו דרישה בדיני ממונות השכיחין. ובכלל דיני ממונות הוא ג"כ ירושות ומתנות וכל הני דקחשיב הטור והמחבר בר"ס א' דדנין אותן בזמן הזה דליכא מומחין משום נעילת דלת כיון דהן שכיחין ואית בהו חסרון כיס. מה"ט נמי תיקנו דלא בעינן דרישה וחקירה אפילו לדיינים מומחים ובזמן המקדש, אבל בעדי חבלות והדומה לו הנזכרים בסי' א' דלא שכיחין ולית בהו חסרון כיס, הניחוהו על דין תורה לדרוש ולחקור העדים. והטור [סע' א'] והמחבר שכתבו חוץ מעדי חבלות, חדא מינייהו נקטי וה"ה כל דכוותיה וכמו שכתבתי, דזיל בתר טעמא ודו"ק, ועיין פרישה, סמ"ע (סק"א). וכתב הש"ך (סק"א, וביתר ביאור בסי' לג סקט"ז) דאף אם הדיין ירצה להחמיר לדרוש ולחקור בהשבע חקירות שהזמה תלויה בהן, לא יעשה כן. [↑](#footnote-ref-1648)
1649. פירוש, בין אם אומר עד אחד בניסן היתה ההלואה והשני אומר באייר, והתובע תבע שני מנין. בין אם אמר האחד בניסן והשני אומר איני יודע אימת היתה, דאז מצרפין עדותן אף על גב דהתובע אינו תובע אלא מנה. ונראה דמזה דאומר השני איני יודע מיירי הטור והמחבר כאן, מדסתמי בטענות התובע, וגם דומיא מ"ש "ולא המנה אם היה ממטבע פלוני" כו', דפירושו דאומר איני יודע. וכן הוא ביאור דמ"ש "ולא המקום", וק"ל. עיין פרישה, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1649)
1650. ב' כיתי עדים המכחישים זה את זה אע"פ שכת א' הוזמנה לקנין וכת אחרת היתה אצל הקנין, אין אלו נאמנין יותר מאלו. כן דייק הב"ח לעיל סוף סימן כ"ג מדברי תשובות הרא"ש [כלל נ"ו סי' ו'], ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1650)
1651. סימן – מרבה במבדק/מחקר משובח. [↑](#footnote-ref-1651)
1652. ועיין בתשובת הריב"ש סימן רס"ו (עג.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1652)
1653. סימן – לשון לא אחידה. [↑](#footnote-ref-1653)
1654. שאינה משבע חקירות באיזו יום באיזו שעה שהזמה תלויה בהן, אבל בכליו שחורין וכליו לבנים, שאין דין הזמה תלויה בהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1654)
1655. משמע הא אם הוכחשו בחקירות ודרישות פסולה, ב"י. וכתב בעל התרומות (שער כט ח"ד סי' א, הביאו הב"י)- יש אומרים (ראב"ן סי' מג, ועי' ש"ך סק"ו) דעדים המכחישים זה את זה בחקירות כשר בדיני ממונות והאי דנקט בדיקות משום דקיימא לן דהודאות והלואות אין דנין אותן בדרישה וחקירה, והרמב"ם חולק והכריעו חכמי לוני"ל כהרמב"ם ולא מטעמיה, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1655)
1656. סלע ישנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1656)
1657. הואיל ובעיקר גוף העדות מתכחשי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1657)
1658. נהרדעי אמרו כי האי תנא דאמר, זה אומר: מנה, וזה אומר: מאתים, דמכחישין זה את זה, - מצטרפין למנה, שיש בכלל מאתים מנה, ולא אמרינן שתיהן שקרו, אלא הלך אחר הפחות שבהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1658)
1659. כיון שהאחד שקרן שוב אין כאן עדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1659)
1660. שניהם מעידין על מנה, ובאותו מנה אין מכחישין זה את זה, רש"י. וכתב הב"י שבפרק חזקת (ב"ב מא:) אמרינן דעבד רב יהודה עובדא כר' שמעון בן אלעזר אליבא דבית הלל אלמא הכי סבירא ליה, וכן פסקו הפוסקים, וטעמא משום דמנה שחור ומנה לבן תרווייהו כמין אחד הם, ולא דמי לאחד אומר חבית של יין ואחד אומר חבית של שמן, וכ"כ נמוק"י (סנהדרין ט. ד"ה נהרדעי). [↑](#footnote-ref-1660)
1661. דתרי מיני נינהו, וכולי האי מיכחשי הדדי מי אמר?, רש"י. (וכתב הב"י- ונ"ל דמיכחשי דנקט רש"י לאו דוקא, שאין זו מכלל החקירות והדרישות, אבל עדותן בטלה לפי שאין על כל חבית אלא עד אחד ולכן עדותן בטלה מלחייבו לשלם, אבל חייב לישבע שבועת התורה שעד אחד מחייבו שבועה (שבועות מ.). וכפי דעת הרמב"ם פ"ג מהל' עדות (ה"ג) מיכחשי דוקא הוא שכן כתב 'וכן אם אמר האחד חבית של יין הלוהו וכו' עדותן בטלה שהרי הכחישו בדרישה'. ומה שקשה על דברי הרמב"ם כתבתי בבאורי פ"ב מהל' עדות (ה"א)) [↑](#footnote-ref-1661)
1662. זה אומר: בפני הודה לו דמי חבית של יין, וזה אומר: בפני הודה דמי חבית של שמן, דתרווייהו מסהדי אדמי חבית יין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1662)
1663. הלוהו מנה, רש"י. וכ"פ הטור. וכ"פ בשו"ע. אבל ה"ר אפרים פירש- אחד אומר חבית של יין ואחד אומר חבית של שמן והנתבע אומר לא היו דברים מעולם, ואוקימנא לדמי, כלומר לא חבית ממש חייבוהו אלא לדמי צירף עדותן, דהוי ליה כאחד אומר מנה שחור ואחד אומר מנה לבן, דקא מכחיש מלוה לאידך, דהא אמר להו אנא לא אוזיפתיה מנה שחור מעולם, דבודאי לא סגיא דלא אמר תובע כחד מינייהו, ואפילו הכי כיון דמדברי שניהם אית ליה גביה כלום - מפקינן מיניה, הכי נמי מדברי שניהם אית ליה גביה ולא בציר מחמשין זוז, דחשיב דמי משחא מאה זוזי ודמי חמרא חמשים זוזי, ומפקינן מיניה חמשים זוזי, ולא תיקשי לך טענו חטים והודה לו בשעורים דפטור לגמרי (ב"ק לה: שבועות מ.) דהתם לא אמר לא לויתי, ולא מכחיש סהדי, הכא לא לויתי קאמר. עכ"ל בעל התרומות (שער סו ח"ב סי' ה, הביאו הב"י) בשם ה"ר אפרים. וכתב עוד (בעל התרומות) דאיכא מאן דפריש עיקר טענה בדמי הוות {היינו כפירוש רש"י}, וסיים דצ"ע. [↑](#footnote-ref-1663)
1664. עלייה הבולטת לרשות הרבים על פני רוחב הבית, ובני רשות הרבים עוברים תחתיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1664)
1665. לכאורה קשה, דהרי מקום - בכלל חקירות הוא, ועדות המוכחשת בחקירות אפילו בדיני ממונות פסולה:

      * נמוק"י (שם)- י"ל דבין דיוטא העליונה לדיוטא תחתונה כיון דבחד מקום הוא כבדיקות חשיבי לגבי דיני ממונות אבל דיני נפשות לא.
      * ב"י- דברי הנמוק"י סתומים ודברי רבינו מבוארים יותר דהכא במאי עסקינן בשאפשר לראות מזה לזה, וכיון שכן ליכא הכחשה בחקירות (דטעמא דבדיני נפשות אמר אחד איני יודע בחקירות עדותן בטלה - משום דהו"ל עדות שאי אתה יכול להזימה (סנהדרין מא:), שאם עד אחד אומר שאינו יודע באיזה מקום היה כשהרג פלוני את הנפש היאך יזימוהו ב-'עמנו היית באותה שעה במקום פלוני שא"א לראות משם את העומד באותו מקום שאתה אומר', וכיון דבאחד אומר איני יודע עדותן בטלה כ"ש באחד אומר במקום פלוני ואחד אומר במקום פלוני שהם מכחישים זה את זה, אבל כשאפשר לראות מזה לזה אין זו הכחשה בחקירות אלא בבדיקות ועדותן כשרה בדיני ממונות כרב יהודה. וכ"כ במישרים נ"ב ח"ב כדברי רבינו).
      * ריב"ש (סי' רסו, וע"ע בתשו' סי' קצג)- טעמא משום דכיון דתרווייהו אמרי בדיוטא, בין עליונה לתחתונה לא דכירי אינשי.

      [↑](#footnote-ref-1665)
1666. כר' יהושע בן קרחה, דתרווייהו מנה מחייבי, ואף על גב דמתכחשי בבדיקות כדרב יהודה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1666)
1667. דבר פשוט הוא דלא קאי לאחד אומר בבית דהתם לא שייך לומר נותן לו הפחות אלא לאחד אומר מנה שחור קאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1667)
1668. מה שכתב רבינו כאן וגבי אחד אומר מנה שחור כו' והוא תבעו שניהם הוא ממה שכתב רבינו להלן בסימן זה (ס"ז) בשם הרמ"ה ושם יתבאר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1668)
1669. וכתב הב"י (בסע' ז) דס"ל {לרי"ו} דכיון דתרווייהו אחד מנה קא מסהדי אע"ג דהאי קאמר שחור והאי קאמר לבן אין דרך לדקדק בכך והוי ליה הכחשה בבדיקות וכשרה, והכי אמרינן בפרק חזקת (ב"ב נו:) זה אומר אכלה חטים וזה אומר אכלה שעורים מצטרפי דאשתא דמסהיד האי מסהיד האי מאי איכא בין חטי לשערי לא דייקי והכי נמי במנה שחור ומנה לבן לא דייקי אינשי, וכ"כ נמוק"י (ט. ד"ה נהרדעי). ועד כאן לא פליג רי"ו אלא במנה שחור ולבן אבל בשאר החלוקות כולם מודה דבעינן שיתבענו שני מנים. ולכן קשה לי עליו ועל רבינו מה שהוכחתי לעיל דבשום חלוקה לא שייך קושיא דבהדי סהדי שקרי למה לי אלא בהלואה אחר הלואה דוקא ואם כן אין אנו צריכין לומר שתובע שני מנים אלא בהלואה אחר הלואה לחוד. וכבר אפשר ליישב דרבינו ירוחם סובר דלא קאי הרמ"ה אלא אהלואה אחר הלואה ומשום דבמנה שחור ומנה לבן הוו עדי הלואה דהא דאמרינן בין מנה שחור ללבן עבידי אינשי דטעו היינו כשראו ההלואה דאילו בעדי הודאה אינו מצוי לטעות בין אם הודה לו מנה שחור ללבן לכך איצטריך לפלוגי ביה דאפילו אינו תובע אלא מנה. וגם רבינו סבר דקאי להלואה אחר הלואה ואפילו למנה שחור ומנה לבן, אבל לשאר חלוקות לא קאי ומה שכתב בדמי חבית והוא תבעו שניהם היינו דוקא בעדי הלואה, ודוחק. עכ"ל הב"י. [↑](#footnote-ref-1669)
1670. וז"ל- שיש בכלל וכו'. ולא אמרינן שתיהן שקרניות אלא הלך אחר פחותה שבהם ואיכא למידק והלא עדות המוכחשת פסולה ולדברי הכל אין מצטרפים אלו עם אלו להעיד אלא כשזו באה בפני עצמה ומעידה לרב חסדא ויש לומר דשאני הכא דבין מנה שחור ומנה לבן עבידי אינשי דטעו בהכי ולאו עדות מוכחשת היא דלא דייקינן למבדק עדים בהכי אבל במילתא דודאי מכחשי אהדדי ולא עבידי דטעו אין מצטרפין והיינו דאמרינן בפרק חזקת הבתים [דף נו ב] זה אומר אכלה חטים וזה אומר שעורים מצטרפין דהשתא מאי דמסהיד האי מסהיד האי. מאי איכא בין חטי לשערי לא דייקי אינשי כלומר שאין עיקר החזקה תלויה בכך כמו מנה שחור או לבן שאין הדבר תלוי בזה הלכך מכשרינן להו. ולא מיבעיא ב' כתי עדים אלא אפי' בכת אחת אמרי ב"ה דכשרים ואפי' בשאין הלוה תובע אלא מנה תליא בטעותא ואין הכחשה בין התובע והעדים. [↑](#footnote-ref-1670)
1671. וז"ל- דעת נמוק"י (סנהדרין ט.) דס"ל דבאחד אומר מנה שחור ואחד מנה לבן א"צ לתבוע שניהן. וכ"כ רי"ו (נ"ב ח"ב. ד"מ ד). ולפי דעתו נראה פשוט דה"ה באומר אחד ק' והשני ר' דאין צריך לתבוע שניהן, אם לא שמעידים בפירוש על זמנים מתחלפים. ולא כמ"ש בע"ש [סע' ב] דמחלק ביניהן, דבמנה שחור ולבן ודיוטא עליונה ותחתונה כתב דאין צריך לתבוע שניהן, ובמנה ובמאתים כתב דצריך לתבוע שניהן, דזהו דלא כמאן. ואף שמדברי ב"י בסי' זה בסע' ז' נראה שדעתו ג"כ לחלק ביניהן, כבר כתבתי ודקדקתי שם {בדרישה} עליו והוכחתי שאין חילוק ביניהן. [↑](#footnote-ref-1671)
1672. עיין מה שכתבתי לקמן סי' ל"ג סע' ט"ז [סקט"ז], דה"ה אם אירע שחקר הדיין או בקנסות או בדין מרומה ואמר אחד מהן איני יודע עדותן בטילה, דהו"ל כעדות שאי אתה יכול להזימה, ודלא כהריב"ש סי' רס"ו וע"ש. והב"י [מחו' ב] והב"ח [סע' א] הביאו דברי הריב"ש בסתם. ולפעד"נ כמ"ש, וצ"ע, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1672)
1673. ס"ל דאפילו לא אמר השני 'לא כי' - מיקרי הכחשה, דכל שמעידין סתמא אמרינן דאזמן אחד העידו, וכאילו אמר השני 'אותה הלואה שאתה אומר דיין היתה אני אומר דשמן היתה' (וכמ"ש הטור [סע' ו] והמחבר בסמוך בסע' ג כה"ג, ז"ל- וכן אם העידו סתם כו'... שהמוציא מחבירו עליו הראיה). ואם האחד העיד על חבית יין בניסן והשני על חבית שמן באייר, והוא תבע את שתיהן, ולא אמר 'לא כי' - חייב ליתן לו הפחות. ובאומר 'לא כי', פשיטא דעדותן בטלה (ק"ו מאחד אומר מנה בניסן והשני אמר לא כי אלא מנה באייר, דמה התם דעדות שניהן בשוה אמנה, עדותם בטלה מכח לא כי, ק"ו באחד אמר חבית יין ואחד אומר שמן דאין תביעתן שוה), סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1673)
1674. ר"ל ואפילו שבועה נגד העד אין צריך. ואע"ג דתובעו התובע שתיהן חבית של יין ושל שמן, מ"מ כיון דמיחשב הכחשה בדרישה עדותן בטלה לגמרי..., סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1674)
1675. כן הוא לשון הרמב"ם (שם פ"ג ה"ג), דס"ל שכל שהכחישו בגוף הענין - דרישה מיקרי, דכתב בפ"א (מעדות ה"ד) שהדבר שגוף העדות והענין תלוי בו - ג"כ בכלל דרישה הוא בדיני נפשות, כגון במה הרגו בסייף או בארירן, הלכך בדיני ממונות כתב (פ"ג ה"ג) דמה שנתחייב לו אם חבית יין או חבית שמן הוי ג"כ בכלל דרישה, ע"פ סמ"ע (סק"ה וסק"ז).

      ו] כיצד אחד אומר בניסן כו' או שאמר האחד בירושלים כו'. טעמו נתבאר ממ"ש דזמן ומקום הן הכחשה דחקירה שתלוי בהן הזמה, משום הכי עדותן בטלה ואפילו תבע את שניהן:

      ז] ומ"ש וכן אם אמר האחד חבית של יין כו' עד שהרי הכחישו בדרישה. [↑](#footnote-ref-1675)
1676. כל הני דקחשיב מכאן והלאה בדיקות מיקרי, שאין הזמה תלוי בהן, וגם אינן מחולקין בגוף הענין, שהרי שניהן אשם מטבע מסהדי. וגם בדיוטא עליונה ותחתונה כל שיכולין לראות מזה לזה אינו מיקרי הכחשה דחקירות התלויים במקום, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-1676)
1677. דאילו לא תבע לשניהן אז העד האחד מוכחש מפיו, ותו אין סברא לגבות על ידו בצירוף. אבל כשתבע כדברי שניהן, אף שהעדים מכחישים נפשם זה את זה, כיון דאין הכחשתן אלא בבדיקות מוציאין מידו כדברי הפחות, דבכלל מאתים מנה, והו"ל כאילו שניהם העידו אמנה..., סמ"ע (סקי"א). אמנם דעת הסמ"ע אינה כן. וכמו שנתבאר לעיל. [↑](#footnote-ref-1677)
1678. בעל התרומות הביא שאלה שנשאלה לגבי מעשה שאירע בעבר, והעלה ב' אפשרויות לפתרון השאלה, וכתב וז"ל- ושאלתי בזה הרמב"ן ז"ל והשיב לי, עיקר הדין הוא-... [↑](#footnote-ref-1678)
1679. ועד של המאה אין לו צירוף וזוקק לשבועת התורה על הק', ויגלגלו על הת"ש שנשארו, טור. (וכ"פ בשו"ע). והטור כתב כן בתוך דברי בעל התרומות כאילו זה חלק מדבריו, אך לפנינו ליתא דברים אלו בדברי בעל התרומות וכן העיר הש"ך (סק"י), ועי' לקמן בדברי הש"ך. היינו וכשבא לישבע על הק' צריך לישבע ג"כ על הת"ש הנשארים כדין גלגול שבועה. אבל אי לא נשאר עד לא הוה מחייבים שבועה על המאה הנשארת שאין לה צירוף, דעד המביאו לידי חיוב ממון ע"י צירוף אינו מביאו עוד גם לידי שבועה, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1679)
1680. משמע הא אם העידו סתמא ולא הזכירו שום זמן, דנין אותם כמוכחשים ואומרים דכונתן היתה לזמן אחד, וזהו שמסיק המחבר וכ' ז"ל- וכן אם העידו סתם כו', וכמש"כ לעיל (בסמ"ע סק"ח), ופשוט הוא בעיני ולא כתבתיה אלא לאפוקי ממ"ש בע"ש, סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1680)
1681. והא דלא משתבע על הכל מכח דר' חייא (ב"מ ג.) כדלקמן סימן ע"ה סעיף ד', צריך לומר דהכא כיון דאין כאן עדים אלא ע"י צירוף לא אמרינן הכי. וכן משמע מדברי הסמ"ע לקמן סקי"ט, ודו"ק. והב"ח (סוף סעיף ה') תירץ דשאני הכא כיון דיש צירוף כתות הרבה, ובתשובות הרא"ש [סוף כלל צ"ד] לא היה שם אלא צירוף כת א' שני עדים. ודבריו תמוהים דדל מהכא צירוף כתות השנים מ"מ יתחייב מצירוף כת הא', וכי בשביל שיש עוד עדים יגרע. ולענין עיקר הדין, באמת המעיין בבעל התרומות [שער ס"ו ח"ב ס"ד] יראה שלא הוזכר שם בתשובת הרמב"ן שבועה על ק', ואפשר דלענין שבועה ס"ל להרמב"ן דבאמת נשבע על הכל מדר' חייא, רק בלשון השאלה הוזכר שבועה דעד אחד אגב שיטפא. וא"כ צ"ע לדינא בזה, דלא אשכחן בשום דוכתא לחלק בין עדות סתם לעדות ע"י צירוף. גם מה שנראה מדברי הטור [סע' ה'] דהיכא דכבר נצטרף עד אחד לממון לא מחייבים שבועה על פיו בהנשאר - לא הוזכר שם בבעל התרומות דבר מזה, וג"כ צ"ע לדינא (ונפקא מינא אפילו תימא דחייב בלא עד אחד מדר' חייא, מ"מ נפקא מינה אי התובע אינו טוען ברי כמה הלוה לו, רק שטוען ברי ע"פ העדים, כגון שאומר שכחתי כמה הלויתי לו, רק אני תובעו מה שיעידו העדים, וכדלקמן סימן ע"ה סעיף כ"ג בטוענו ספק על פי העד, דאז לא מצינן משבעינן ליה מדר' חייא, ומכח ע"א משבעינן ליה אפילו נצטרף כבר לממון, כגון אחד מעיד שהלוהו ר' ואחד מעיד שהלוהו ש' והתובע שכח כמה הלוהו, משלם ר' ונשבע על ק' הנשארים מכח שבועה דעד אחד, ואילו להטור לא היה צריך לישבע בכה"ג, ודו"ק היטב בכל זה), ש"ך (סק"י). ולא הבנתי מדוע לא לתרץ שבמקרה שעליו דיבר בעלת התרומות לא כפר הנתבע אלא אמר איני זוכר. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-1681)
1682. הא דכתב בהכחשה כאן ולא בבבא שאחר זו בהעידו סתם, י"ל דקמ"ל כאן דאפילו אמר אחד להשני לא כי, ויש לפנינו הכחשה גדולה מפורסמת, אפ"ה משלם ק"ק. ובמ"ש אחר זה, ז"ל- וכן אם העידו סתם כו', גם כן קמ"ל רבותא דאע"ג דלא העידו בפירוש על יום אחד, וג"כ אינן אומרים לא כי בהכחשה, אפ"ה אינו משלם יותר מק"ק, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1682)
1683. וכן כתבתי לקמן סימן ל"ח (אות ב), דרכ"מ (אות ב\*). [↑](#footnote-ref-1683)
1684. סימן – גדוד גדול מגרונו. [↑](#footnote-ref-1684)
1685. כדין מודה מקצת הטענה, שאמרה תורה ישבע, כדילפינן בשבועות (לט:) מכי הוא זה, ואע"ג דזה לא הודה - הרי יש עדים במקצת, ולא תהא הודאת פיו גדולה לחייבו על השאר שבועה מהעדאת עדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1685)
1686. ואע"ג דלהשביחם ניתנו לו וניתנו ג"כ להוציאם, מ"מ הוה ליה למימר הוצאתים להשביחם דהא נתנם להוציאם לטובת המפקיד ולא היה לו לכפור, משא"כ במלוה שאילו הודה היו כופין אותו לשלם מיד, ואין לו במה לשלם שהוציאם לטובתו, ועיין לקמן סי' ע"ה [סעיף ד' ובסמ"ע סקי"ד - ט"ו], סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1686)
1687. כאן לא מיירי אלא מדין צירוף והלכך הוחזק כפרן בנ', אבל מדין שבועה לא איירי כאן, וסמך עצמו אמ"ש לקמן סימן ע"ה סעיף ד' דהתובע צריך לישבע, וכן כתבתי לקמן סימן ע"ה [סקי"ח] ע"ש, וק"ל, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1687)
1688. בכאן אין שייך לומר איך העדים שע"י צירוף יחייבו ממון ושבועה, כמ"ש לפני זה בסקט"ו, דשאני התם דכל אחד העיד על הלואה מיוחדת, לאחד לוה בניסן ולאחד לוה באייר, משא"כ בפקדון זה דכל אחד העיד ששמע מהנפקד שהופקד בידו, זה שמע נ' וזה שמע ק"נ, אף ששמעו ממנו בזמנים מתחלפים, מ"מ יכול להיות דאפקדון אחד הודה לפניהן בזמנים מתחלפים, משום הכי לא מיקרי זה עדות ע"י צירוף, וק"ל, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1688)
1689. סימן – לשון לבדה. וכן – ליפוף לשונות. [↑](#footnote-ref-1689)
1690. רבינו כתב הג' חלוקות, והד' שהיא הודאה אחר הודאה לא חשש לכותבה דכל שכן הוא כמו שיתבאר בסמוך, ב"י. וכתב עוד הב"י לעיין בתשובת הריב"ש סימן תע"ט. [↑](#footnote-ref-1690)
1691. אולי צ"ל ר"ת, או ר"י, שהרי הר"ח פסק כנהרדעי בסנהדרין ל ע"ב. [↑](#footnote-ref-1691)
1692. הב"י כתב רשב"ם, אך לפנינו בהגה"מ ובמרדכי איתא רשב"ט. [↑](#footnote-ref-1692)
1693. וכתב הב"י דאפשר שכן דעת הסמ"ג (עשין ק"ט קצ:), ודחה ראייתו. [↑](#footnote-ref-1693)
1694. סימן – וואן ויוו (one view). [↑](#footnote-ref-1694)
1695. אחד רואה אותו מחלון זה ואחד רואה אותו מחלון זה ואין העדים רואים זה את זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1695)
1696. סימן – גרה עמו? עדים גם! (הסימן הוא לדף עג שבו עיקר ענייננו). [↑](#footnote-ref-1696)
1697. זה שנתן גט ואמר לה מהיום אם מתי לא תתייחד עמו שמא יבא עליה דאיכא למ"ד חיישינן שמא בעל לשם קדושין וצריכה גט שני, ולמאן דלא חייש נמי מ"מ פנויה היא ואסור להתייחד עם הפנויה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1697)
1698. כגון דיני אישות. [↑](#footnote-ref-1698)
1699. ואין מצרפין אותם. [↑](#footnote-ref-1699)
1700. ומצרפין אותם. [↑](#footnote-ref-1700)
1701. ואע"ג דכיעור דחזא האי לא חזא האי קיי"ל בהלואה אחר הלואה דמצטרפין, ואע"ג דאמנה דמסהיד האי לא מסהיד האי, מיהו אחד מנה מסהדי תרוייהו - הכי נמי תרוייהו אדבר כיעור מסהדי, וכן משמע בירושלמי פ"ק דסוטה (ה"א) נסתרה בעד אחד שחרית ועד אחד בין הערבים זה היה מעשה ושאל רבי אלעזר לחכמים ואמרו אין זה יחוד או יבא כהדה אין מקבלין העדים אא"כ ראו שניהם כאחד רבי יהושע בן קרחה אומר אפילו בראו שניהם זה אחר זה. אלמא דרבי יהושע בן קרחה אפילו בכה"ג אומר דמצטרפין וקיי"ל כותיה, מרדכי. וכ"כ הריב"ש (סי' קצג וסי' רסו, הביאו הדרכ"מ [אות ב\*\*\*]) דעדי קידושין וגירושין יש לו דין עדי ממונות. [↑](#footnote-ref-1701)
1702. ובגמרא דידן פ"ב דכתובות (כו:) משמע קצת כדברי המרדכי, דכי היכי דמצטרפי לעדות ממון מצטרפי לענין איסור, דמוקי התם דפליגי רשב"ג ורבי אלעזר אי מצטרפין שני העדים להאכילו תרומה על פיהם, וקאמר דפליגי בפלוגתא דרבי יהושע בן קרחה ורבנן, והרי אכילת תרומה דאיסורא הוא, ואמרינן דלרבי יהושע בן קרחה מצטרפין. ובהשולח (גיטין לג:) נמי אמרינן דלרבי יהושע בן קרחה אי אמר לעד אחד לחתום גט לאשתו ואח"כ אמר לחבירו - מצטרפין אע"פ שלא צוה לשניהם כאחד, והרי גט דנפקא מיניה לדיני נפשות כיון דלאו למידן דיני נפשות הוא דאתינן אהאי סהדותא - מצטרפין. והירושלמי שכתבו הרי"ף והרא"ש ז"ל במי שאחזו (ירוש' גיטין פ"ז ה"ד) בראה שנתייחדה עד אחד שחרית ועד אחד בין הערבים אין מצטרפין - אפשר לפרש דטעמא משום דכיון שהבעל והאשה ראו שאין שם אלא עד אחד לא נתכוונו לשם קדושין אלא לשם זנות וכמו שכתב הרשב"א בפרק הזורק (גיטין פא: ד"ה אלא), אבל בשאר דברים דלא שייך למימר הכי אין הכי נמי דמצטרפין. כך היה נ"ל, אבל בירושלמי פ"ק דסוטה נראה שמשוה דין נתייחדה עמו לשאר דברים ולפיכך הדבר ספק, ומשמע דהירושלמי דפ"ק דסוטה נמי מספקא ליה שכך כתוב שם: נסתרה בעד אחד שחרית ועד אחד בין הערבים, ייבא כהדה - נתייחדה עמו בפני שנים צריכה גט שני ממנו, אחד בשחרית ואחד בין הערבים זה היה מעשה ושאל רבי אלעזר לחכמים כן ואמרו אין זה יחוד, קינא לה בעד אחד שחרית ואחד בין הערבים מאחר שהוא איש והיא אשה אין קינויין קינוי, או יבא כהדה - אין מקבלין מן העד אא"כ ראו שניהם כאחד, רבי יהושע בן קרחה אומר אפילו ראו זה אחר זה עכ"ל הירושלמי. ומשמע לי דהכי קאמר נסתרה בעד אחד שחרית ואחד בין הערבים, ייבא כהדה - כלומר נאמר דאתיא כההיא דנתיחדה וכו' ואמרו אין זה יחוד, והכי נמי אין זו סתירה, או ייבא כהדה - כלומר או נאמר דאתיא כהדה דתניא אין מקבלין וכו' רבי יהושע בן קרחה אומר אפילו ראו זה אחר זה, וקיימא לן כרבי יהושע בן קרחה. וטעמא דמספקא לירושלמי הוא אם נאמר דיחוד וסתירה דינם שוה, וכי היכי דאין זה יחוד הכי נמי אין זה סתירה, ואע"ג דקיימא לן כרבי יהושע בן קרחה היינו בדיני ממונות אבל במידי דאיסורא אמרינן דאין מצטרפין, או דילמא דמצטרפין וההיא דיחוד שאני מטעמא דפרישית דאנן סהדי דכיון דהאיש והאשה אינם רואים אלא עד אחד לא לשם קדושין נתכוונו אלא לשם זנות הילכך אין מצטרפין אבל בסתירה וקינוי אין הכי נמי דמצטרפין. ונ"ל שיש בלשון הירושלמי טעות שבמקום 'אפילו' כתבו 'מאחר', והכי קאמר – אע"פ שעל האיש שקינא שחרית קינא ערבית ולאשה שקינא שחרית קינא ערבית אין מצטרפין. ויישוב המשך לשונו כך הוא - נסתרה בעד אחד שחרית וכו' ייבא כהדא וכו', ואמרו אין זה יחוד כלומר והכי נמי אין זו סתירה וה"ה לקינא לה בעד אחד שחרית כו' דאין זה קינוי, או ייבא כהדה וכו' וקיי"ל כרבי יהושע בן קרחה והוי ליה סתירה וכן נמי הוי ליה קינוי, כנ"ל. והרי"ף והרא"ש כתבו דין יחוד דבין מהאי טעמא ובין מהאי טעמא דינא הכי הוא דאין זה יחוד. ולענין נדון שלפנינו נ"ל ד-.. [↑](#footnote-ref-1702)
1703. פירוש, אלא כל אחד ראה המעשה או שמע הודאה מפי הנתבע, מה שלא ראה או שמע השני, מ"מ כיון דלעדות דכל אחד חייב לו מנה מצטרפין. ואם מעידין על מעשה אחד ולא היו יחד בראייתן אותו, אלא זה ראה מבית שלו וזה מבית שלו, גם כן איתא בגמרא [מכות ו' ע"ב] דמצטרפין. ונקרא בלשון הגמרא עדות מיוחדת, והטור והמחבר לא כתבוהו, דכ"ש הוא מדין זה דהעידו כל אחד על מעשה בפני עצמו, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1703)
1704. וז"ל - בהלואה אחר הלואה איכא למידק היאך אתה מצרף שתי עדויות הללו, והלא תובע מכחיש את אחד מהם, שהוא אינו תובע אלא מנה אחד, והם מעידים על שני מנים, ועל כרחך אחד מהם שקר לפי דברי התובע, והוא נאמן על עצמו, ואם כן בהדי סהדי שקרי למה לי. ויש בזה דברים הרבה בספר הריבות להראב"ד ולהרז"ה ז"ל, ומסתבר דהכא במאי עסקינן- כגון שזה תובע שני מנין, אחד מניסן ואחד מתשרי, ויש לו עד על כל אחד מהמנים, שאין הכחשה ביניהם כלל, לפיכך אנו מגבין לו המנה האחד מתוך דברי שניהם, אבל היכא שהוא עצמו מכחישן שאינו תובע אלא מנה - אין נאמנין כלל שהוא נאמן על עצמו לחובתו. [↑](#footnote-ref-1704)
1705. כבר כתבתי לעיל (ס"ב) דהיינו עד חצות החדש אבל אם אחד אומר בי"ו בחדש ואחד אומר בי"ז לא מצטרפי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1705)
1706. מה שכתב הרמ"ה דמשתבע שבועה דאורייתא, כתב הרא"ש (סנהדרין פ"ג סי' לד) דאין זו עדות מוכחשת שיבטל כל העדות ולא ישבע שבועה דאורייתא. דהתם ששניהם מעידים על דבר אחד, כגון שזה אומר הרג וזה אמר לא הרג ומכחיש האחד את חבירו. אבל כאן הם שני דברים, ואין אחד מכחיש את חבירו, ולדברי המלוה אחד מהם אומר אמת ומחייב שבועה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1706)
1707. וכתב הב"י דנראה מהטור ומרי"ו (נ"ב ח"ב יא ע"ג) דמשמע להו דהרמ"ה לכל החלוקות קאי מדכתבו חילוק זה סתם. וכתב הב"י ליישב את דברי רי"ו שגם הוא מסכים למה שכתב למעלה (שדברי הרמ"ה הם דוקא בהלואה אחר הלואה), אך סיים שזה יישוב דחוק. [↑](#footnote-ref-1707)
1708. ונראה לי דהא דשני כיתי עדים מיירי באינו תובע אלא מנה, א"נ בששתי כיתי עדים מכחישות זו את זו בבדיקות הילכך אינו משלם אלא מנה {שאע"פ שהמכחישים זא"ז בבדיקות עדותם קיימת, מ"מ משלם הבע"ד את הפחות, כמש"כ השו"ע בסע' ב}. אבל אם הוא תובע ק"ק ואין הכחשה בין העדים אלא שאלו אומרים ק"ק הודה לו ביום פלוני ואלו אומרים מאה הודה לו ביום פלוני - משלם ק"ק על פי שני העדים. ואם תבעו ש' נראה דאפ"ה אינו משלם אלא ק"ק שהרי אפשר שהמאה מכלל הק"ק שמעידים אלו הם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1708)
1709. ודברים תמוהים הם, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ג) שאינו יודע למה, כי לפי הנראה דינא הכי, דהא המקבל מתנה מודה דעדות אחת שקר וא"א להיות שני העדויות אמת, ואם כן אין במתנה אחרונה רק עד אחד, וגם הוא מוכחש מן העד הראשון, ודמיא להא דכתב הרמ"ה בסמוך (ס"ז) דאם אין המלוה תובע רק מנה אחד וכו'. עכ"ל. והסכים הסמ"ע (סקכ"ו) לדבריו. [↑](#footnote-ref-1709)
1710. נראה דה"ה אם תבעו סתם בשני מנין, ואומר ששכח אימת הלוהו, אם הלוהו יחד או בזה אחר זה, גם כן אין הכחשה, שהרי סיימו הטור [סע' ז] והמחבר בזה וכתבו ז"ל, אבל אם המלוה מודה שלא הלוהו אלא חד מנה כו', משמע דוקא בכהאי גוונא, הא אם תבעו ב' מנים, אף שלא תבעו בפירוש לאותן הזמנים שאמרו העדים, ג"כ מצטרפין לשלם לו מנה, סמ"ע (סקכ"ב). וכתב בהגה' הסמ"ע (סקכ"ב) וז"ל- כתב הב"י (סימן כ"ח סעיף ט"ו) וז"ל ואע"ג דע"א היכא דאחר מכחישו לאו כלום הוא, מ"מ אם הוא דבר שיכול להתברר נאמן, כ"כ מהרי"ק שורש א', עכ"ל. ור"ל עד השני אומר אני אברר דברי, כל זמן שאינו מברר, עד הראשון נאמן (וע"ל סי' ע סע' ב ור"ס ע"ה, בדין אי צריך התובע לברר דבריו). עכ"ל ההגה. וכתב הש"ך (סקי"ג) דלא נהירא, דלמה יהא הראשון נאמן יותר מהשני, אלא מיירי שהראשון אומר אני אברר את דברי והשני אינו רוצה לברר. וכ"ה להדיא בקידושין (סו:) גבי שלח ואחוי בתוס' (שם ד"ה שלח). ומהרי"ק שם מייתי ראיה, דכיון דיכול להתברר והשני אינו מברר הראשון נאמן ולא השני, ע"ש ודו"ק. ומ"מ אני תמה בעיקר הדין שהעתיק הב"י בסי' כ"ח כן בשם מהרי"ק ותוס' בקידושין פרק האומר, וכ"כ הד"מ [סע' יג] והסמ"ע כאן בסימן זה [סקכ"ב] בשם מהרי"ק, שהרי לא נאמר דין זה בקידושין שם רק גבי איסורין משום דע"א נאמן באיסורין, אלא היכא דאחר מכחישו אינו נאמן, והלכך בדבר שיכול להתברר אומרין דנאמן להחמיר בדבר איסור, אבל בממון לא שמענו דין זה מעולם, ולא אישתמיט חד מהפוסקים דלכתוב כן. וגם מהרי"ק שם לא כ"כ לדינא לענין ממון, רק מייתי שם דוגמא דמצינו בדבר שיכול להתברר לא סמכינן על הדיחוי... וכן נראה לי עיקר לדינא דלענין ממון אין חילוק בין דבר שיכול להתברר או לא. ודברי הב"י והד"מ והסמ"ע בזה צל"ע. [↑](#footnote-ref-1710)
1711. כגון שזה מעיד שנעשה ב' בחודש, והשני מעיד שנעשה ד' ימים בחודש, דכל שמחולקים בב' ימים וכ"ש יותר ליכא למיתלי בטעות זה. א"נ אינן מחולקים אלא ביום אחד והוא אחר חצי החודש, שזה אומר שנעשה ט"ז ימים לחודש והשני אומר י"ז לחודש, שכל שאחר חצי חודש כבר ידעו הבריות שנתעבר החודש ולא טעו בהכי. גמ' (סנהדרין מא:). וכן אם עד אחד אומר קודם הנץ החמה ואחד אומר בהנץ החמה, אע"פ שהוא בשעה אחת הדבר ניכר לכל. וכן אם נחלקו בשקיעתה. ב"י וד"מ ב', סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1711)
1712. ולא אמרינן שאלו עדים יחשבו כמוכחשין ותהיה עדותן בטלה כמ"ש הטור והמחבר בסימן שאחר זה [סעיף א'], דלא מחשבינן למוכחשין אלא כשזה אומר לוה וזה אומר לא לוה, אבל כאן דכל אחד מעיד שלוה ממנו בזמנים מתחלפים, מצד העדים יכול להיות דשניהן אומרים אמת [משא"כ לעיל סעיף ב' דמכחישין זה את זה בלא כי, או כיוצא בו], אלא שמצד התובע שאינו תובע אלא מנה אחד נתברר שחד מינייהו משקר, מ"מ אחד מהן אומר אמת גם לפי דברי התובע, וצריך לישבע שבועה דאורייתא נגד אותו העד. אשר"י [סנהדרין פ"ג סי' ל"ד], סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1712)
1713. כלומר, דאילו נעשה בתר ניסן זה שאומר בניסן פרעו מנה לאו אהאי שטרא קא מסהיד, דהא אכתי שטרא לא הוה, וה"ה אם נעשה השטר בט"ו בניסן וזה מודה שפרעו מנה ביום שאחריו או בו ביום דעדותו כשרה, לא נתמעט אלא היכא שמעיד שפרעו מנה קודם עשיית השטר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1713)
1714. היינו לפי שזה מביא עדי פרעון נגד שטרו של זה, והאי דקאמר סטראי נינהו היא טענה על פה ולא מהימן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1714)
1715. פירוש, ופטור ממנו ממנה כדמסיק, דאע"ג דאמנה דמסהיד האי שראה שפרעו אינו מסהיד האי, שהרי על שני זמנים מתחלפים מעידין, מ"מ שניהם מעידים שראו שפרעו מנה, והוא טוען שפרעו ק"ק כדברי שני העדים, וכמו שכתב בסעיף ו' בעדי הלואה המעידין על שני זמנים. ומינה דאם הלוה בעצמו אינו אומר שפרעו שני מנים אלא מנה אחד, דאין מצטרפין, ויכול המלוה לישבע שבועה דאורייתא נגד העד אחד וגובה בשטרו כל הק"ק, וק"ל, סמ"ע (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1715)
1716. בפרישה כתבתי דנראה דלאו דוקא קאמר "קודם", דה"ה אם נכתב בשטר שהלוה לו בניסן סתם והוא הביא עדים שפרעו ביום שני דניסן, דאמרינן דהשטר נעשה בר"ח ניסן והפרעון היה ביום שאחריו, דיד בעל השטר על התחתונה, אלא שמילתא פסיקא נקט הטור והמחבר, ולא בא אלא לאפוקי אם זמן עשיית השטר הוא אחר היום שאמר העד שראה שפרעו הלוה, סמ"ע (סקכ"ח). וכתב הש"ך (סקט"ז) דכן נראה עיקר, ודלא כהב"ח [סעיף ח'] שהשיג על הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-1716)
1717. סימן – לשון לבד, לשון לבד. [↑](#footnote-ref-1717)
1718. כרבי נתן, מדאמרינן בגמרא דמודה רבי יהושע בן קרחה לרבי נתן, וכיון דקיי"ל כרבי יהושע בן קרחה ממילא קיי"ל כרבי נתן. ועוד דדחקינן התם לאוקמי מתניתין כוותיה. ועוד דרבי נתן דיינא הוא (ב"ק נג.). ועוד רבן שמעון בן גמליאל דמתניתין דפ"ב דכתובות (כו:) כרבי נתן סבירא ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1718)
1719. סימן – קיבוץ סהדותא. [↑](#footnote-ref-1719)
1720. וז"ל- ונראה בעיני דלגמרי מכשיר אפילו לטרוף מלקוחות כאילו נחתמו שני עדים דעד אחד בשטר ועד אחד בעל פה מפקי ליה לקלא ונראים הדברים כן דסתם מכשיר לגמרי משמע. [↑](#footnote-ref-1720)
1721. רבנו גרשום (קסה.-קסה: ד"ה אמימר מכשר) רשב"ם (ד"ה אמימר אכשר) בהעי"ט (כ"כ הרשב"א [בחידו' שם] בשמו) ונמוק"י (עו.). [↑](#footnote-ref-1721)
1722. וכתבו הרמב"ן (שם ד"ה לא נצרכה) ורבינו יונה (שם ד"ה אלא) דלא מסתבר כלל האי פירושא, דאין זה מלוה בשטר, דלית ליה קלא כיון דבשטר ליכא תרי סהדי, שלקוחות לא נשמע להם עדות של העד שמעיד על פה, ובשביל השטר שחתום עליו אחד לא ימנעו מליקח, ועוד דלא עדיף קלא דעד אחד מקלא דכתב ידו דגובה מבני חרי (ב"ב קעה:), ועוד האריך בראיות, ב"י. [↑](#footnote-ref-1722)
1723. וכתב הב"י דמתוך דברי רבינו סימן נ"א (ס"א) משמע דהכי סבירא ליה, וטעמא - דהא סתם קנין לכתיבה עומד (ב"ב מ.). ומ"מ אפילו לדעת הרמב"ם יש להסתפק אם מצטרפין לעשות המלוה בשטר לגמרי אפילו לגבות מן היורשים או מן הלקוחות, או דוקא לענין שאינו יכול לומר פרעתי הוא דמצטרפין לעשותו מלוה בשטר לא לדבר אחר, דהא כיון שלא נכתב בשני עדים לית ליה קלא לשיפרע מן הלקוחות, והכי דייק לשון הרמב"ם שכתב 'מצטרפים לעשות המלוה בשטר ואינו יכול לומר פרעתי', דמשמע לעשות המלוה בשטר לענין שאינו יכול לומר פרעתי דוקא לא לענין אחר. ורבינו סימן נ"א כתב דעת הרמב"ם ולא סיים בלשונו 'ואינו יכול לומר פרעתי', אלמא דסבירא ליה דלהרמב"ם כיון דקיי"ל סתם קנין לכתיבה עומד הו"ל כאילו יש שני עדים בשטר וגבי מן היורשים ומן הלקוחות. וא"כ דברי הרא"ש בשם הרמב"ן ורבינו יונה כשלא קנו מידו הוא, דהא משמע שרבינו פוסק כהרא"ש גם פוסק כהרמב"ם. ויש עוד חילוף דינים בעד אחד ושם כתבם רבינו, וכאן לא חש רק להעיר דעד אחד בכתב ועד אחד על פה מצטרפין. [↑](#footnote-ref-1723)
1724. וכתב הב"י- וביאור דבריו דבירושלמי פ"ב דכתובות (ה"ד) אמרינן דעד אחד לבדו חתום בכתב ועד אחד על פה לאו כלום הוא לא לחייב ממון ולא לחייב שבועה, וסובר דלא חיישינן לאותו ירושלמי כיון דבגמרא דילן לא חילקו בכך - כתלמודא דידן נקטינן, וכ"כ הרא"ש שם דלא קיימא לן כירושלמי. אך בא"ז נראה שמסכים הירושלמי עם תלמודא דידן כמ"ש בסמוך. וקשה לי מאי טעמא דכשר לחייב שבועה הא קיי"ל (כתובות כ., גיטין עא.) מפיהם ולא מפי כתבם לרש"י והרמב"ם (עדות פ"ח ה"ה) כמ"ש בסימן כ"ח (סט"ו). וי"ל דכשם ששני עדים החתומים על השטר מחייבים אותו ממון כך עד אחד חתום על השטר מחייבו שבועה. [↑](#footnote-ref-1724)
1725. פירוש, ואינו יכול לישבע נגד כל עד בפני עצמו ולומר להד"ם, דהרי יש שני עדים נגדו יחד ע"י הצירוף. ולענין טענת פרעתי תלוי בפלוגתא, כמ"ש בסימן נ"א סעיף ב', סמ"ע (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-1725)
1726. היינו שיכול לגבות בו ממשעבדי, ועיין לקמן ר"ס נ"א [סק"ב] שהארכתי בזה, סמ"ע (סקל"ד). אך הש"ך (סקי"ז) השיג עליו וכתב לעיין במש"כ לקמן ריש סימן נ"א ששם האריך להשיג עליו בזה. [↑](#footnote-ref-1726)
1727. סימן – קיבוץ סהדותא. [↑](#footnote-ref-1727)
1728. למעלה פירשתיה ובשראו שניהם כאחד אפס לא העידו בבית דין כאחד בהכי פליגי רבי נתן ורבנן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1728)
1729. וענין צירוף זה שיבא בית דין אצל בית דין וידונו על פי מה שהעידו בפניהם שני העדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1729)
1730. דוקא כל שני הבתי דינים מצטרפין, אבל מקצת מבית דין האחד ומקצת מב"ד השני אינן יכולין להצטרף ולהעשות ב"ד חדש ולדון על עדותן, כיון דלא העיד אלא אחד מהעדים בכל ב"ד, והוה ליה [ג"כ {כ"ה בסמ"ע אך האורים והבאה"ט הורידו תיבות אלו}] כעד מפי עד, משא"כ בסעיף שאחר זה דמיירי שהעידו שני העדים בכל הבתי דינים, סמ"ע (סקל"ד). וכ"כ הבאה"ט (סקכ"א) והאורים (סקכ"ט). אמנם בנתיבות (ביאורים סק"ח, חידושים סק"כ) כתב דנראה דוקא אחד מכל בית דין אינם יכולים להצטרף אבל שנים מכל בית דין מצטרפין, דכל שנשאר שנים עדיין תורת בית דין עליהן (תדע, דהא יכולין לכתוב קבלת עדותן בתורת בית דין ולכתוב בו וחד ליתוהי, ובית דין השני דנין על פי כתבם כמו על פי מעשה בית דין, וכמ"ש בסימן כ"ט סעיף ה', מה שאין כן אחד מכל בית דין). [↑](#footnote-ref-1730)
1731. והוסיף התומים (סקט"ז) שמזה נלמד ששטר שחתום עליו רק ע"א ונשרף, אין העדים יכולים להעיד בב"ד שכך היה כתוב בשטר לגבות בו. והעתיק הנתיבות (חידושים סקכ"א) את דבריו. [↑](#footnote-ref-1731)
1732. סימן – קיבוץ סהדותא הנאמרת בב"ד (קסה ב). [↑](#footnote-ref-1732)
1733. ופירש רשב"ם (כ"כ הב"י בשמו, ולפנינו ליתא ברשב"ם) שנים שהעידו בב"ד על חתימת יד שני העדים. והלכו להם שנים מאותן שלשה ב"ד למדינת הים, דהשתא לא מצי הוי חד ב"ד. וחזרו והעידו בב"ד אחר, והלכו להם שנים מהם. וחזרו העדים והעידו בב"ד אחר, והלכו להם שנים. ונשתייר אחד מכל בית דין ובית דין, מהו שיבא אותו אחד שנשתייר מכל בית דין ובית דין דהויין שלשה בתי דינים ויצטרפו לקיים השטר בעדותן עכ"ל. והא דנקט רשב"ם שהעידו על חתימת יד שני עדים - לדוגמא נקט, וה"ה לכל עדות. וכן נראה מדברי רבינו והרמב"ם (פ"ד ה"ו) שסתמו דבריהם. ודקדק רשב"ם במה שכתב והלכו להם וכו' שאל"כ לא היינו צריכים לשאול אם מצטרף, שכל ב"ד מהם יכול לדונו כיון שהעדים העידו בפניהם. וכ"כ במישרים ח"ב נ"ב (יא ע"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-1733)
1734. סימן – כת ואלהים כאחד. [↑](#footnote-ref-1734)
1735. שטר שכתוב בו הנפק וחתמו הדיינין על הנפק שלו ולאחר זמן כשהוציאו המלוה לגבות ערער הלוה לומר מזוייף הוא ובא אחד מעדי השטר והעיד על כתב ידו ואחד מן הדיינים העיד על כתב ידו מצטרפין להכשירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1735)
1736. עדי השטר מעידין על מנה שבשטר כרבנן והדיינין מעידין בפנינו נתקיים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1736)
1737. ודע דדוקא משום שהעידו שני העדים בכל בית דין, אבל אם העיד עד אחד בבית דין זה ועד אחד בבית דין זה - אין אחד מבית דין זה ואחד מבית דין זה מצטרפין, וכ"כ בהג"א (סי' ח), ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ה) שבהג"א שם (ב"ב פ"י סי' ח) כ' דאף הבתי דינים אינם מצטרפין אלא כשהעידו שני עדים בכל בית דין אבל אם העיד עד אחד בבית דין זה ועד אחד בבית דין זה אין אחד מבית דין זה ואחד מבית דין זה מצטרפין וכ"נ מדברי ב"י דס"ל הכי ומדברי ה"ר אברהם דלעיל לא משמע כן גם דברי רבינו אינו כן. [↑](#footnote-ref-1737)
1738. ודע דלדידן דקיי"ל כרבי נתן לא היה צריך לפוסקים לכתוב דין זה, דהא אמרינן בגמרא דלא איבעיא לן אלא אליבא דתנא קמא דרבי נתן, דאילו לרבי נתן כיון דאמר העדים מצטרפין כל שכן דיינים, דהשתא עדים דלא בקיאי מצטרפי דיינים דבקיאי מיבעיא, ולא כתבוה אלא לומר החלוקה ד-'אבל דיין שהעידו שנים לפניו...' כדאסיקנא פ"ב דכתובות (כא:) דעד ודיין לא מצטרפי וטעמא משום דמאי דאסהיד סהדא לא מסהיד דיינא ומאי דמסהיד דיינא לא מסהיד סהדא. ופירש רש"י (שם. ד"ה מאי) עדי השטר מעידים על מנה שבשטר והדיינים מעידים בפנינו נתקיים עכ"ל. והוא הדין בשאר עדיות שהעד מעיד על ההודאה או ההלואה והדיין מעיד שהעידו בפניו שחוב זה אמת, והיאך ידונו זה על פי ראייתו ההלואה או שמיעתו ההודאה מפי הלוה, וזה על פי מה שהעידו העדים בפניו. ופרטי דיני אין עד נעשה דיין עיין בסימן ז' (ס"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-1738)
1739. וצריך להעמיד דבריו כשישבו השלשה לדיינים לקבל אותו עדות. דאל"כ בשמיעה בעלמא ששמעו היאך תעלה לקבלת עדות, ב"י (בבדה"ב). וכן מוכח שם בדברי הנמוק"י (דמיירי התם בקיום, ואמר ששנים אינם יכולים לעשות קיום, אבל שלשה כן). [↑](#footnote-ref-1739)
1740. פירוש, כשהדין היה במותב תלתא וקיבלו כדת עדות של שני העדים, והלכו להן שני הדיינים, אין יכול להצטרף דיין הנשאר עם אחד מהעדים להעיד לפני ב"ד אחר, ושאותו ב"ד אחר ידונו ע"פ עדותן. ואע"פ דאין זה בכלל עד מפי עד, דהרי הדיין כדין קיבלו ושם דיין עליו ולא עד, מ"מ על מאי דמסהיד האי לא מסהיד האי, הדיין מעיד שנתקבלה עדות זו במותב תלתא לפניו, והעד מעיד שראה המעשה. ועיין פרישה מ"ש עוד מזה, והוכחתי דגם הטור [סעיף י"ג] איירי מזה שבאין להצטרף להעיד לפני ב"ד אחר. ולא כמ"ש עיר שושן [סעיף י"ב] דמיירי שיצטרפו לענין לדון הן עצמן. דזה אינו כמו שהוכחתי, ע"ש, סמ"ע (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-1740)
1741. לאו דוקא קאמר, דה"ה דאינו מצטרף עם עד אחד שראה המעשה ולא העיד לפניו ולא לפני ב"ד אחר, דזיל בתר טעמא הנ"ל, אלא אורחא דמילתא נקט, סמ"ע (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-1741)
1742. סימן – נחצתה ומתקבלת. וכן איתא בבבא קמא (פרק מרובה) ע ע"ב. [↑](#footnote-ref-1742)
1743. את המוחזק, שאכל מהקרקע שלש שנים, ובכך הוי חזקה (ולכן אם הוזמו ישלמו לתובע את מה שרצו להפסידו). [↑](#footnote-ref-1743)
1744. הרי לנו דמצטרפת עדותן. [↑](#footnote-ref-1744)
1745. וה"ה לאחד מעיד שאכלה שנה אחת, ואחד מעיד שאכלה שנה שנייה, ואחד מעיד שאכלה שנה שלישית, ב"י. [↑](#footnote-ref-1745)
1746. וקשה דהרי תנן לעיל אם היו שנים מעידים על שנה אחת, ושנים מעידים על שנה שנייה, ושנים על שנה שלישית – מצטרפין, א"כ גם כאן היו צריכים להצטרף:

      רי"ף (פרק חזקת ל.) ותוס' (ב"ב נו: ד"ה אלא)- משום דגבי חזקה מגו דמהני סהדותייהו לענין פירות שאכל בשנה ראשונה, שחייב לשלם אם לא ימצא עדים יותר, מהני היכא דמצא עדים יותר והויא חזקה.

      ר"י (פ' מרובה [ב"ק ע: ד"ה למעוטי])- חזקה שאני, שראו כל מה שהיו יכולים לראות באותה שנה. (וכ"כ הסמ"ע [סקל"ט]) [↑](#footnote-ref-1746)
1747. ומפרש רבינו גבה וכריסה צד ימין וצד שמאל, וכן דעת הרמב"ם פ"ד מהל' עדות (ה"ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-1747)
1748. וכתב הב"י- ונ"ל דהא דמכשירים אם העיד אחד שראה שתי שערות בימינו וכו' והיינו דוקא לענין דיני ממונות, כגון לענין אם עדותו עדות בדיני ממונות או לענין מקח וממכר, דהא קיי"ל (לעיל ס"ז) דעדותן מצטרפת אע"ג דאמנה דמסהיד האי לא מסהיד, האי אבל בגטין וקידושין - בדיני נפשות שייכי, ואין דנין על פי עדותן, דהוי ליה עדות המיוחדת, ואמרינן בפ"ק דמכות (ו:) דפסולה בדיני נפשות. וכן נראה מדברי הרמב"ם פ"ד מהל' עדות (ה"ז) דבדיני ממונות דוקא עסקינן. [בדק הבית] ומיהו לפי מה שכתבתי לעיל בסימן זה (מחו' א, ס"ז) דיני גטין וקדושין כדיני ממונות [עד כאן]. [↑](#footnote-ref-1748)
1749. ע"ש בסוף הסימן דכתב הטור שם [סעיף כג-כד] וגם המחבר [סעיף ו' וטז], אם נגנב ממנו החפץ וידוע בעדים שהיה לו כלי בבית, ולא היה שם איש אחר אלא זה, דדנין אותו כאילו ראוהו שהוא גנבו. וכן אם ראו עדים שנכנס אצלו חבירו שלם ויוצא משם חבול ולא היה שם איש אחר לומר שהוא חבלו, תלינן הדבר דבודאי זה הנמצא בבית חבלו, סמ"ע (סק"מ). [↑](#footnote-ref-1749)
1750. צריך לומר דאין עד אחד נאמן משום דעבידא לגלויי, דדוקא בעדות נשים להתיר לעלמא נאמן ע"א משום דעבידי לגלויי. ועיין באה"ע סימן י"ז, סמ"ע (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-1750)
1751. סימן – מכחישות זו (את זו). וכן – מכחישה זו מכחישה זו. [↑](#footnote-ref-1751)
1752. בעדות אחרת, וכן זו, ואע"פ שהאחת פסולה - אין לך לפסול לא זו ולא זו הואיל ואינך יודע איזו מהם פסולה. אבל אחד מכת זו ואחד מכת זו - אין נאמנין בעדות אחת, דמה נפשך אחד פסול, והיינו דנקט האי לישנא באה בפני עצמה ומעידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1752)
1753. הואיל והאחת פסולה אין אחת מהן נאמנת לשום עדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1753)
1754. ואחת משתי כתות הללו חתומה על זה ואחרת חתומה על זה לרב הונא שני השטרות כשרים ולרב חסדא שניהם פסולים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1754)
1755. כלומר שאומרים לא זזה ידינו מתוך ידו כל אותו יום וראינו שלא הלוה לו. ושם רבינו משל זה דלא נימא מכחישות היינו שאומרים להם עמנו הייתם במקום פלוני, וליתא, דהיינו זוממין ולבתראי מהימנינן כמו שיתבאר בסייעתא דשמיא {בסי' לח}. וכן לאפוקי אחת אומרת ק"ק ואחת אומרת מנה או אחת אומרת מנה שחור ואחת אומרת מנה לבן דכה"ג ליכא הכחשה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1755)
1756. מדאמרינן בכמה דוכתי מהם בפרק ב' דכתובות (כ.) אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי ממונא בחזקת מריה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1756)
1757. ואע"ג דאית בהו חד דכשר אין צריך לישבע נגדו שבועה דאורייתא, וכמ"ש הרשב"א בתשובה [ח"ב סי' קי] הביאוה ב"י וד"מ סימן ל"ו [סעיף ה']... ומ"מ צריך הנתבע לישבע לו היסת על תביעתו כאילו תבעו בעל פה..., סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1757)
1758. סימן – מכחישות זו (את זו). וכן – מכחישה זו מכחישה זו. [↑](#footnote-ref-1758)
1759. שיש לו לאדם אחד שני שטרות על שתי הלואות על חבירו וא' מהן חתומה על זה וא' על זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1759)
1760. בין לרב הונא בין לרב חסדא אין חולקין בזו, שהרי זה בא עליו מכח שתי כיתות אחת כשירה ואחת פסולה אין אתה יכול לפסול את שניהן ולא להכשיר את שניהן - הלכך שטר קטן שבהם גובה הימנו והגדול יפסיד, לפי שאומר לו זו היא הפסולה דמספיקא לא מפקינן ממונא מיניה. אבל ממה נפשך הקטן גובה דיש בכלל מאתים מנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1760)
1761. וז"ל- הא דאמרינן יד בעל השטר על התחתונה מיירי שהוציא שניהם כאחד בפני בית דין, אז מגבין לו הקטן ומוציאין מידו הגדול ושורפין אותו, אבל לרב הונא יכול הוא להוציא השטר הגדול ולומר אין לי שטר אחר ובפני בית דין אחר יוציא השטר האחר ויגבה בו. ובהאי איכא לאסתפוקי - אם יוכל להשביעו שאין בידו שטר אחר שחתום בו כת אחרת מאותן שתי כתות, ואפילו ללשון שני דרב נחמן (שבועות מ:) דשמא לא חשיב הכא כלל דררא דממונא {מה שכתב דשמא לא חשיב כלל דררא דממונא הוא משום דהוה ליה כאומר זכות יש לי בשטרך והלה אומר אין בידי שום שטר שאינו יכול להשביע. וקשה שהרי בית דין כופין אותו להראות לבית דין שטר שיש לחבירו זכות בו כמבואר בסימן י"ו (ס"ב-ג), ב"י}, או אם כבר גבה באחת מן השטרות ובא לגבות גם בשני אם יכול להשביעו שלא גבה כבר באחת מן הכתות. וממה נפשך אם רוצה לשרוף את הקטן קודם שיבא לבית דין גובה את הגדול. עכ"ל הרא"ש. (ותימה למה לא יחרים חרם סתם אם שרף שטר אחר שחתומים עליו אחת משתי כתות, ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות א)- ולא ידעתי מאי קשיא ליה, דנראה דאף אם הודה ששרפו יכול לגבות השני שמוציא עכשיו מאחר שלא יוכל לבא לידי גביות שני השטרות, ובשעה שבא לבית דין כבר נשרף האחד הוה כאלו לא היה לו רק האחד, והוא כשר דהא כל אחת באה בפני עצמה ומעידה) [↑](#footnote-ref-1761)
1762. כ"כ בעל התרומות בשער כ"ט (ח"ג סי' ב) וז"ל- ומסתברא דכיון דמשבעינן ליה אאידך שטרא ומפטר הלוה, ושטרא ריעא הוי, אמרינן ליה דליקרעיה או דלהדריה ללוה, ואיכא דפליג - ולא נהירא. עכ"ל [בעל התרומות] , ב"י. [↑](#footnote-ref-1762)
1763. וגם הראב"ד הקשה שם על דברי הרמב"ם (אמנם לא חלק עליו בפירוש אלא רק הקשה). וכתב הב"י- ובביאורי להרמב"ם הלצתי בעדו. [↑](#footnote-ref-1763)
1764. ואע"פ שהרא"ש נסתפק אם יוכל להשביעו שאין בידו שטר אחר שחתום בו כת אחת מאותן שתי כתות כתב רבינו שמשביעו משום דהמוציא מחבירו עליו הראיה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1764)
1765. הרי שלא חייבו להשבע שאין בידו שטר אחר שחתומה בו אחת מאלו הכתות {ולא כמש"כ הטור שמשביעו}. ומשמע עוד מדבריו שאין צריך להוציא השטר השני בבית דין אחר, אלא אפילו הוציאו באותו בית דין עצמו גובה מאחר שלא הוציא השטרות כאחת. ויש לתמוה על רבינו שכתב לקמן בסמוך גבי מלוה אחד ושני לווין כלשון הרמב"ם כאן שכל אחת באה בפני עצמה ומעידה לא שנא על לוה אחד לא שנא על שני לווין, ומה לו להזכיר שם על לוה אחד שאינו ענין לשם וכאן שהיה לו להזכירו סתם דבריו, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1765)
1766. סימן – מכחישות זו (את זו). (הסימן לדף מז ע"ב שבו עיקר ענייננו). [↑](#footnote-ref-1766)
1767. אלא בזמן שיש רגלים לדבר, שבעל הבית מודה שאמר לו- תן כו', רש"י (ד"ה מתני' לא שאמר לו [בדף מז: אבל הוא שייך למשנה]). [↑](#footnote-ref-1767)
1768. היינו שהפועלים עבדו אצל בעל הבית, ובמקום לשלם להם מעות אמר להם לכו ותקחו מהחנווני מצרכים בסלע ואני אשלם לו. [↑](#footnote-ref-1768)
1769. שניהם נשבעין ונוטלין מבעל הבית {היינו, החנווני נשבע שלא קיבל תמורה למה שנתן לבן/לפועל, והפועל נשבע שלא קיבל את שכר עבודתו מהחנווני}. דאמר ליה פועלים לא מהימנו לי בשבועה את האמנתינהו דלא אמרת לי בסהדי הב להו, וכן פועלין אמרי ליה לא מהימן לן חנוני בשבועה, רש"י (ד"ה שניהם נשבעין ונוטלין [בדף מז: אבל הוא שייך למשנה]). [↑](#footnote-ref-1769)
1770. ששניהן באין לבית דין שתצא שבועת שוא מביניהם. ולא פירש (לי) רבי מאי סבירא ליה, אי נוטלין בלא שבועה כבן ננס, או יפסיד חנוני בשבועת פועלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1770)
1771. כבר שנית לנו וסתמת במשנה שניהן נשבעין ונוטלין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1771)
1772. רבי מר' חייא והדר ביה או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1772)
1773. כי פריש רבי מאי סבירא ליה בגווה קאמר - פועלים נשבעים לחנוני שלא קבלו ממנו כלום, אלמא לא קיבלה וסבירא ליה חנוני יפסיד שהיה לו לתת להם בעדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1773)
1774. דקיבלה נשבעין לבעל הבית מיבעי ליה דמה להן אצל חנוני לשבועה הואיל וחוזר וגובה מבעל הבית, רש"י. [↑](#footnote-ref-1774)
1775. לעולם קיבלה מיניה והכי קאמר פועלין נשבעין לבעל הבית במעמד חנוני כלומר לפני חנוני כדמפרש ואזיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1775)
1776. כלומר דקתני דינא דחנוני על פנקסו דכל אחד נשבע ונוטל והכא נמי כל אחד נשבע ונוטל, ב"י. ופירש רש"י וז"ל- שני מלוים ולוה אחד - היינו מתני' שני מלוין הוציאו איש שטרו על לוה אחד ואחת משתי כיתות הללו אחת חתומה בזה ואחת בזה לא קמבעיא לן מאי קאמר רב הונא בה דהיינו מתניתין דקתני נשבעין ונוטלין מבעל הבית ואף על פי שאנו יודעין שאחד מהן שקר אין אנו יכולין להפסיד את אחד מהן ונזקקין להן ב"ד להגבותן והכי נמי לרב הונא דאית ליה גבי שני מלוין ושני לווין זו באה ומעידה וזו באה ומעידה הוא הדין לשני מלוין ולוה אחד ואף על פי שממה נפשך הלוה העני הזה לוקה באחד מן השטרות הללו על ידי עדות פסולה אין אתה יכול להפסיד את אחד מן המלוין שאינך יודע איזה הפסולה. [↑](#footnote-ref-1776)
1777. כתב הר"ן (ל: ד"ה שני) דלפי דברי רש"י (ד"ה שני מלוים ולוה אחד) נראה שלא למדנו שישבע אא"כ אמר ליה 'אישתבע לי', כשאר שטרות, דלא אמרינן 'היינו מתניתין' אלא לענין שאע"פ שבידוע שלוה נפסד שלא כדין, נזקקין להם, כמתניתין דבעל הבית נפסד שלא כדין, אבל הרי"ף ז"ל פירש ד'היינו מתניתין' – לגמרי, דנשבעין מלוין ונוטלין, ולפי זה אפילו כתוב בשטר נאמנות אינו גובה אלא בשבועה. עכ"ל הר"ן. והרא"ש (סי' י) כתב כהרי"ף והכי משמע מלשון הרמב"ם (בפכ"ב ה"ג) וכ"כ רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1777)
1778. דכיון שהבית דין אינן יודעין איזהו פסול, יד בעל השטר על התחתונה ואמרינן הגדול של מאתים הוא הפסול, לכך מוציאין אותו מידו ושורפין אותו שלא יצא מכשול מתחת ידם לתבוע אותו בו בב"ד אחר. אבל כשמוציא השני אחר שגבה הראשון, חוזר וגובה השני אפילו באותו בית דין כיון דאינם לפנינו בפעם אחת. וגם זהו בכלל כל אחת באה בפני עצמה ומעידה. כן נראה שהיא דעת המחבר ועל פי מה שכתב הרמב"ם [פכ"ב מעדות ה"ד]. ועיין מה שכתבתי עוד מזה בסמוך [סק"ו], סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1778)
1779. כ"כ הרמב"ם [שם ה"ב] והטור [סעיף ב']. וטעמייהו משום דהו"ל כמודה במקצת, דהיינו המנה שמשלם על פי השטר האחד, דלא תהא גדולה הודאת פיו מהעדאת עדים. ואף על גב דאין כפירה והודאה בשטר מביאה לידי שבועה דאורייתא, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן סימן פ"ח [טור סע' ל ומחבר סע' כח], הני מילי אשטר שהוא ודאי כשר, משא"כ זה שאינו כשר ודאי, והו"ל כתביעה והודאה דעל פה. אבל הראב"ד [שם] והר"ן [שבועות ל: מדפה"ר] חולקין וסבירא להו דאינו נשבע אלא היסת, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1779)
1780. צ"ע למה כתב מור"ם ויש אומרים בלשון פלוגתא אדבר שהוא עצה טובה להתובע, ואפשר לומר דהכל מודים בעצה טובה כזו. ונראה דמה שכתב וי"א כו', הו"ל כאילו כתב וי"א שיכול הלוה להשביעו אם יש לו ב' שטרות. והשתא אתי שפיר דקאי אלשון המחבר דכתב, ואם אח"כ הוציא השטר השני גובה אותו ג"כ, ומדסתם דבריו משמע דס"ל הכי אפילו כשהוציאן בב"ד אחד (ואע"פ שהבית דין יודעין שכבר גבה בהראשון תחילה, דהו"ל בכלל כל אחת באה בפני עצמה ומעידה וכמ"ש לעיל [סק"ד]), ולפ"ז מסתבר לומר, כשבא מתחילה לגבות בהראשון לבד, דאינו יכול הנתבע אפילו להשביעו אם אין בידו שטר אחר מאלו, והוא גם כן בכלל 'זו באה בפני עצמה ומעידה...', דאי ס"ל להרמב"ם [שם ה"ד] דהנתבע יכול להשביעו מתחילה, א"כ איך יגבהו הב"ד אפילו בלא טענת הנתבע מאחר שהן יודעין שכבר גבה בהראשון, והלוה עכ"פ טוען שאינו חייב לו כלום, ואף שכבר נגבה הראשון ואינו, מ"מ כל שהוא בבית דין אחד והמלוה אחד והלוה אחד, הוה ליה כאילו הוציאן יחד. ועל זה כתב מור"ם דיש חולקין ואומרים דיכול הלוה להשביעו כו', ומשום הכי טוב לו שישרוף תחילה הקטן, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1780)
1781. אבל כששרפו אין שייך לומר שישביעוהו אם שרף שטר אחד, דהא אף אם מודה שהיה לו שטר אחר ושרפו יכול לגבות השני שמוציא עכשיו, מאחר שלא יוכל לבוא לידי גביית ב' השטרות, והוי כאילו לא היה רק אחד והוא כשר. כ"כ בד"מ [סעיף ב'], לאפוקי ב"י, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1781)
1782. ממהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-1782)
1783. פירוש, כל אחד נשבע שבועה בנקיטת חפץ שחייב לו ונוטל, ואף על פי שהאחד מוציא ממנו בשטר פסול, מ"מ דינייהו של אלו הב' מלוים כדין חנוני ופועלים שיתבאר לקמן בטור ובדברי המחבר בסימן צ"א [סעיף א'] דשניהן נשבעין ונוטלין, אף על פי שגם שם האחד ודאי משקר, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1783)
1784. היינו טעמא, דכיון דכת אחת מהן פסולה, שטר שחתומין עליו שיש בו נאמנות ג"כ פסול, אלא שקי"ל שבב' מלוין כל אחד יכול להוציא בשטרו, מ"מ אין הולכין אחר הנאמנות, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-1784)
1785. סימן – מכחישות זו (את זו). [↑](#footnote-ref-1785)
1786. הוציא מלוה זה שני שטרות זו חתומה בזה וזו חתומה בזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1786)
1787. מאי אמר רב הונא בזה, מי אמרינן כיון דחד גברא הוא דמייתי להו לקמן לא מזדקקינן ליה דמה נפשך בשטר פסול בא לפנינו, זה דוחה אצל זה וזה אצל זה ויפסיד, או דלמא כיון דעל שני לווין הוא מוציא, זו באה ומעידה וזו באה ומעידה?. לרב חסדא לא מיבעיא ליה דהא אפי' בשני מלוין ושני לווין ושני שטרות פסול וכל שכן בשני לווין ומלוה אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1787)
1788. פשוט הוא דהא שטר אין כאן דליגבי ממשעבדי דהא דילמא שטרות פסולים הם שאם זה מכחיש אינו גובה בהם כלום, ב"י. [↑](#footnote-ref-1788)
1789. וכתב הב"י דלא שבקינן כל הנך רבוותא מקמיה. [↑](#footnote-ref-1789)
1790. טעמו, כיון דהבית דין רואין ביד מלוה אחד ביחד אלו שני השטרות שחד מינייהו פסול, וכל אחד טוען ברי שאינו חייב ושטר שהוציאו עליו הוא פסול, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1790)
1791. פירוש, ולא ממשעבדי. והיינו טעמא, כיון דאין תורת שטר עליו, שהרי אם כפר לא היה יכול לגבות ממנו, אין נאמן בהודאתו לחוב לאחרים דחיישינן לקנוניא כמ"ש לקמן בסימן ע"א [סעיף כ"א], סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1791)
1792. נראה דאפילו להיש אומרים דכתב מור"ם לעיל סעיף ב' בהג"ה, מודה בהא דאפילו בבית דין אחד יכול לגבות שניהן בזה אחר זה כיון שהן שני לווין, משא"כ לעיל דמיירי בלוה אחד. ומשום הכי נמי כתב לשון ואח"כ מוציא השטר, דמשמע דהדין נותן דיעשה כן לכתחילה, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1792)
1793. סימן – היא הוחזקה, העדים הוכשרו. [↑](#footnote-ref-1793)
1794. סימן – ליקט/ליבעי לאייר וויטנס (liar witnesses). [↑](#footnote-ref-1794)
1795. והוא מימרא דרב פפא פרק אלו נערות (כתובות לו:)... ועיין שם בהר"ן ז"ל (יג:), ב"י. [↑](#footnote-ref-1795)
1796. סימן – לא אשקר אפילו לך. [↑](#footnote-ref-1796)
1797. הב"י לא ציין מקור לדברי הרמב"ם הללו. ונחלקו המפרשים על הרמב"ם מאין הוציא דבריו. הכס"מ ציין לגמרא בסנהדרין דף לז ע"א, הרדב"ז ציין לגמרא בשבועות לא ע"א, והלח"מ ציין לגמרא בשבועות דף לג ע"ב (ת"ר מנין שאין הכתוב מדבר אלא בתביעת ממון... ריה"ג אומר... זו היא ידיעה בלא ראיה). [↑](#footnote-ref-1797)
1798. כן הוא ג"כ לשון הטור 'והוכחשו', ושינה מלשון הרמב"ם [שם] דכתב והוזמו, משום דהזמה אינה שכיחא כל כך, סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1798)
1799. בב"י לקמן סימן ס"ג [סעיף א'] פירש את דברי הרמב"ם, דהיינו שכתב ידם יוצא ממקום אחר, דאל"כ כיון שאין זוכרין ההלואה אין עדותן עדות כמ"ש הרמב"ם בפ"ח מהלכות עדות [ה"א], ונתבאר לקמן סימן מ"ו סעיף י', עכ"ל. ולא נהירא, דמה בכך שכתב ידם יוצא ממקום אחר, כיון דאנן לא מקיימי שטר זה משום שטר אחר. עוד כתב הב"י בכס"מ [פכ"ב מעדות ה"ה] פירוש אחר, דמיירי שזוכרין ההלואה, אלא דאשמועינן דאי לאו שזכרו ההלואה הוי חיישינן דילמא העדים טועים בעצמם וסוברים שהוא חתימתן ולא ליהוי אלא מלוה על פה, אבל כל שזוכרין ההלואה רגלים לדבר דקושטא הוא והוי מלוה בשטר. וכה"ג פירש בב"י לקמן סימן ס"ג דברי הרמ"ה. וגם זה לא נהירא, דאם איתא שיש חשש שהם טועין מאי מהניא כשזוכרין ההלואה לעשותו מלוה בשטר. אלא נראה דהרמב"ם ס"ל כשהעדים עצמם מכירים חתימת ידם לא חיישינן שהם טועים. וכן משמע בר"ן פרק אלו נערות [כתובות יג: מדפה"ר] לדעת הרמב"ם, מיהו בעינן שזוכרין הלואה, דאל"כ לא עדיף שטר זה מכל שטר דעלמא, ובסתם אמרינן שזוכרין ההלואה. והרמ"ה חולק וס"ל כהר"ן ויתבאר דעתו לקמן סימן ס"ג [סק"ג], ש"ך (סק"ד). ומור"ם כתב שם [סי' סג ס"א] דעה זו החולקת, וכאן לא כתב כלום משום דסמך אמ"ש שם במקומו, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1799)
1800. סימן – טענת כסיל {משטה אני}/כזב/כְּדִי/כרס {שלא להשביע}. [↑](#footnote-ref-1800)
1801. בפנינו – משמע שעשאונו עדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1801)
1802. שוחק הייתי בך בשביל שהיית שואלני מה שלא היה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1802)
1803. ואם לא טען משטה הייתי בך כשהודיתי אלא אמר לא אתן לך הבא עדים שהלוית לי אין טוענין בשבילו אלא אומרין לו הואיל והודית לך שלם, רש"י. וכתב נמוק"י (ח.) שכ"כ ר"ח, אבל רי"ף (שם) והרמב"ם פירשו דהא דאמרינן דקא טעין איהו אף בדלא אהדר משטה אני בך מיירי אלא אפילו אמר ליה לא היו דברים מעולם פטור, והא דאמרינן אבל אנן לא טענינן ליה היינו לומר שאם מודה שהודה לו אלא שכופר בעיקר החוב – חייב, דכיון שהוא מודה בהודאה צריך ליתן טעם לדבריו למה הודה, ואם לא טען אין טוענין לו, עכ"ל נמוק"י. וכתב הב"י- ולי נראה שאין חילוק בין שני הפירושים, דלדברי שניהם אם מודה שהודה צריך ליתן טעם לדבריו, ואם אינו מודה שהודה גמרא ערוכה היא דפטור (כדאיתא נמי התם המחלוקת בין אביי לרבא, וידוע דאביי ורבא הלכה כרבא). [↑](#footnote-ref-1803)
1804. לא הודיתי לך, והרי עדים ששמעו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1804)
1805. ואינו נאמן עליו בשבועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1805)
1806. דברים של חנם, כלומר: הואיל ואותה הודאה דברי רוח היו, שהשטה בו, לא דכירי אינשי ושכח אותה הודאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1806)
1807. וז"ל- אם טען משטה הייתי בך ואין לך בידי כלום פטור ונשבע היסת שאין בידו כלום. [↑](#footnote-ref-1807)
1808. וז"ל- ישבע היסת שאין בידו כלום ונפטר. [↑](#footnote-ref-1808)
1809. וכ"כ המרדכי (סי' תשב) בשם רב סעדיה, וכ"כ הגהות פ"ו מטוען ונטען (אות ט), ב"י. ונ"ל שמקור דברי כולם הוא במהר"ם (ד"פ סי' תתקצ) שכתב שם שכן כתב מורו בשם רבינו סעדיה. [↑](#footnote-ref-1809)
1810. וכתב המרדכי פסק ר"י דאי לא טעין טענינן ליה עכ"ל, כלומר דאי לא טעין שישבע לו שנתכוון להשטות טענינן ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1810)
1811. ופירוש דבריו כגון שאחד הלוה לחבירו מאתים, ואמרו לו יש לך ק"ק ביד פלוני. והשיב אין לי בידו אלא ק', או שהוא מעצמו אמר כלום יש לי אלא מנה שביד פלוני. ואח"כ תבעו מאתים, והביא זה עדים שהודה בפניהם שאינו חייב לו אלא מנה, אינו משלם אלא מנה ונשבע על השאר שבועת מודה במקצת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1811)
1812. וכתב הב"י שכיוצא בזה כתוב בספר התרומות (שער מב ח"ה סי' ד, וכתבו רבינו בסי' פא [סל"ב])- המודה לחבירו בפני עדים קבלתי מהחוב שיש לי אצלך כך וכך, אע"פ שהחוב בשטר - אין צריך לומר אתם עדי. וכן הודאה שהיה פוטר בה את חבירו אין צריך לומר אתם עדי לפי שאינו מחוסר כלום. [↑](#footnote-ref-1812)
1813. סימן – קרובה ערשו הודה/השטאה. [↑](#footnote-ref-1813)
1814. ומילתא דפשיטא היא דאי הוה אבוהון קיים דילמא הוה טעין משטה אני בך, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1814)
1815. סימן – כְּדִי טוען. [↑](#footnote-ref-1815)
1816. הלוה אמר לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1816)
1817. דעביד איניש דאמר פלוני נושה בי כדי שלא יחזיקוהו עשיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1817)
1818. כלומר דמדקתני 'בפנינו הודה לו' ולא קתני 'שמענו שהודה לו בפנינו' משמע שייחד אותנו לעדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1818)
1819. מלא קב שטרות יש עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1819)
1820. למי אני חייב כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1820)
1821. לומר לבריות חייב אני מעות לפלוני להתרחק מעין הרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1821)
1822. שלא ליראות שבע מממון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1822)
1823. עשיר שלא נהנה מממונו כעכבר זה ששוכב על דינרי זהב ואינו נהנה מהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1823)
1824. נשלם החצי שקיבלנו, רש"י. אך הרי"ף והרמ"ה פירשו שהיורשים הם אלו שדיברו, ורצונם לומר 'נלך להוציא מהתובעים את החצי ששילמנו'. [↑](#footnote-ref-1824)
1825. ר' ישמעאל שקיבלתם על פיו, ולא אחלוק על מה שעשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1825)
1826. רש"י (כט. ד"ה משטה) ר"י (כ"כ המרדכי [סי' תשו] בשמו) תוס' (כ"כ הנמוק"י בשמו) מרדכי (סי' תשו) הגה"מ (פ"ו מהל' טוען אות מ) רא"ש (סי' כה) טור ונמוק"י (ח. ד"ה ההוא דהוו). [↑](#footnote-ref-1826)
1827. כ"כ ר"י (כ"כ המרדכי [סי' תשו] בשמו) וז"ל- בהודה מעצמו אפילו אמר אתם עדי - יכול לחזור בו {ולומר שלא להשביע...}. וה"מ שלא בפני מלוה אי נמי בפניו ושותק, אבל אם אמר מלוה אתם עדי ולוה שותק חייב היינו טענו. עכ"ל המרדכי בשמו. וכן כתב רבינו סימן פ"א (סכ"א) בשם הראב"ד ורבינו חלק עליו, ב"י. והב"ח תמה על הב"י, דהרי דברי ר"י ברורים. וכן פשוט בגמ' (סנהדרין כט:) מהא דאמר רבינא ואיתימא רב פפא. ואפשר שגם הטור מודה בזה. [↑](#footnote-ref-1827)
1828. וכ"כ הנמוק"י (ח.) בשם יש מי שאומר (וז"ל- כל היכא שהודה לבעל דבר עצמו שלא ע"י תביעה לא בעינן שיאמר אתם עדי, דלא אמרינן טעמא דאדם עשוי שלא להשביע את עצמו אלא בעדים אבל בבעל דבר עצמו – לא, שאין אדם עשוי להודות לחבירו שהוא חייב לו אם אינו אמת משום טעמא דשלא להשביע) ונראה שכוונתו לרמב"ם. אך כתב הנמוק"י על דבריו וז"ל- ומיהו לישנא דמתניתין לא דייק הכי, דקתני לא אמר כלום עד שיאמר בפנינו הודה לו, ומתניתין כללא כייל דלעולם לא מהני אפילו במודה לבעל דבר עד שיאמר בפנינו הודה דהיינו אתם עדי, וכ"כ התוס' עכ"ד הנמוק"י. וכתב הב"י שכ"כ הרא"ש (סי' כה) והמרדכי (סי' תשו) והגה"מ (פ"ו מהל' טוען אות מ). [↑](#footnote-ref-1828)
1829. כן משמע ממה שכתב (סי' כד) אהא דאמר רבי יוחנן (סנהדרין כט.) צריך שיאמר אתם עדי וכן משמע לישנא דמתניתין בפנינו הודה לו משמע שייחד לנו לעדים שאמר לנו הלוה מודה אני בפניכם ואתם העידו עלי לו או שאמר המלוה אתם עדי ואמר הלוה כן תהיו עדים או ששתק הלוה אבל בענין אחר לא עכ"ל. וכן משמע ממה שכתב בתשובה כלל ס"ה (סי' ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-1829)
1830. וז"ל הטור בשמו- אם אמר הריני מודה לפניכם אין צריך לומר אתם עדי דעד כאן לא קאמרי' שצריך לומר אתם עדי אלא בשלא אמר לוה בלשון הודאה אבל אם אמר בלשון הודאה א"צ לומר אתם עדי דתו לא מצי לומר משטה הייתי בך. [↑](#footnote-ref-1830)
1831. רמב"ם (פ"ז מהל' טוען ונטען ה"א) רמ"ה (כט. ד"ה פיסקא אם אמר, כ"כ בשמו הטור [כאן ובסי' פא סי"ב-יד]) ובעל התרומות (שער מב ח"א סי' ח וסי' י, כ"כ הב"י בשמו). [↑](#footnote-ref-1831)
1832. מ"ש חייב היינו לומר שאינו יכול לטעון טענת משטה] אבל טענת שלא להשביע יכול לטעון אא"כ הודה כן בפני התובע. וכך מבואר שם בדברי הרמב"ם. וכבר השתדל המגיד למצוא מהיכן למד הרמב"ם לכתוב כן, ואני אומר שלמד כן מדגרסינן בירושלמי פ' זה בורר (ה"ח) אהא דתנן שאם אמרו העדים 'הוא אמר לנו שהוא חייב לו' אינו כלום עד שיאמרו בפנינו הודה שהוא חייב לו ק"ק זוז, רבי יוסא בשם רבי יוחנן אמר אם היה מתכוין למסור לו עדות עדותו מתקיימת. והוא ז"ל מפרש אם כמוסר דבריו דהיינו שאומר כן דרך הודייה לא דרך שיחה ודלא כדפירש הרא"ש בפ' חזקת (סי' לא) דאם כמוסר דבריו היינו אם אמר לו אתה עד... וכ' נמוק"י (ח.) על זה הירושלמי- משמע דאפי' ע"י תביעה מהני, כמוסר, שכיון שמסר להם עדות אין זו השטאה, אבל שלא ע"י תביעה דליכא למיחש להשטות אלא משום שאין אדם עשוי להשביע את עצמו, כל שהוא כמוסר דבריו בין לבע"ד בין לעדים – מהני. עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1832)
1833. וטעם הדבר לפי שבחלוקה ראשונה זה תובע לו מנה שחייב לו ולכן חייב לישבע לו היסת, אבל בחלוקה שניה אינו תובע לו מנה שחייב לו אלא מנה שהודה לו בפני עדים, ואותה הודאה אינה כלום ולכן אינו צריך לישבע, רא"ש (פרק זה בורר שם). [↑](#footnote-ref-1833)
1834. שהרי רב נחמן אמר אדם עשוי שלא להשביע את עצמו אע"פ שהנתבע לא טען כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1834)
1835. וכדכתיבנא בטענת משטה אני בך, והא דאמר רב נחמן אדם עשוי וכו' איפשר לומר שהבעל דין טען כן אלא שהתלמוד לא חשש להזכיר זה שלא בא אלא לומר שרב נחמן פסק כן, וכן נראה מדברי הר"מ ז"ל בפ"ו מהל' טוען ונטען (ה"ח) שאף בטענת שלא להשביע בעינן דטעין איהו, ואע"פ שדעת בעל המאור (ז: ד"ה עד שיאמר) דטענינן ליה, נמוק"י. ועיין במה שכתב רבינו בסימן פ"א (סכ"ד - כה) בשם הראב"ד והרא"ש ועיין בהריב"ש סימן שצ"ב (קיט.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1835)
1836. וכ' הב"י שהוא כדאסיק רבי חייא (פ' זה בורר שם) דכשם שאדם עשוי שלא להשביע את עצמו כך עשוי שלא להשביע את בניו. וכתבו התוס' (ד"ה כך) והא דאמרינן בפרק גט פשוט שכיב מרע שהודה אין צריך לומר אתם עדי משום דאין אדם משטה בשעת מיתה, ואמאי לא אמרינן דאמר הכי שלא להשביע את בניו? וי"ל דהתם שתבעו והודה לו, דלא שייך טענת שלא להשביע אלא טענת משטה. [↑](#footnote-ref-1836)
1837. בספר התרומות שער מ"ב (ח"א סי' יא) כתב כן בשמו של בעל המאור, וכתב שכן פסק הראב"ד (בספר כתוב שם עמ' סב) ושהדבר מחלוקת בין הגאונים, שגאון אחד כתב דמחוייב שבועה ע"י עד אחד אי כפר ביה, וגאון אחר כתב דלא מהני ואפילו מודה וכל שכן אם כופר, ורבינו יצחק סבר כמאן דאמר מהני וחייב שבועה על כפירתו, וקשיא לן טובא ולא איתברר טעמא דידיה ואסיקנא דכל קנין וכל הודאה בעד אחד לא מהני ומאן דאמר מהני טועה הוא, ודייקינן לה מדתנן (שם) אם אמר הוא אמר לי שהוא חייב לו לא אמר כלום עד שיאמר בפנינו הודה לו, ונקט רישא לישנא דחד וסיפא לישנא דתרי שמע מיניה דהודאת עד אחד לאו כלום היא, ומההיא דפרק חזקת (ב"ב מ.) הודאה בפני שנים. ולולי כי דעתם רחבה מדעתנו יש קושיא על סברתם, דמשנתינו לאו דוקא שנים, דודאי כל מקום ששנים מחייבין אותו ממון אחד מחייבו שבועה וכללא הוא בכולא תלמודא (שבועות מ.). ותו דגרסינן בפרק זה בורר (ל:) אמר רבא הודאה אחר הודאה והודאה אחר הלואה מצטרפין אלמא דהודאה בעד אחד עדות הוא ואם יש שנים מצטרפים, ואי לא - מייתי ליה לידי שבועה דאורייתא, והכי מסתברא כדכתיבנא עכ"ל בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-1837)
1838. וז"ל- אם היה עד אחד, נשבע, הואיל ואמר דרך הודייה. עכ"ל. כלומר שנשבע אם הודה כך בפניו שאם מודה שהודה בפניו חייב לשלם דהוי ליה כאילו הודה שלוה בפני אותו עד. אבל אין לפרש שנשבע אם לוה שאין העד מעיד שלוה לשישבע זה להכחישו כלל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1838)
1839. רי"ף (כ"כ בשמו הטור [בסי' פא סט"ו]) רמב"ם (פ"ז מהל' טוען ה"א) רמב"ן (ב"ב לט: ד"ה מחאה) בעל התרומות (שער מב ח"א סי' יא) רשב"א (ב"ב מ. ד"ה והא) רא"ש (ב"ב פ"ג סי' ל-לא, ובתשו' [כ"כ בשמו הטור {בסי' פא סט"ו}]) ר"ן (פרק חזקת לט: ד"ה הודאה) וריב"ש (סי' תעו ד"ה ועתה). וכ"כ נמוק"י בפרק זה בורר (ח. ד"ה ההוא) גבי הודה בפני שנים וקנו מידו שהסכמת מפרשים שלא כדברי בעל המאור. [↑](#footnote-ref-1839)
1840. ונראה לי דהוא הדין אם תבעו השכיב מרע שחייב לו מנה והודה לו - שאינו יכול לטעון משטה אני בך, שאין דרך להשטות עם הנוטים למות, ב"י (בבדה"ב). (וכ"פ הרמ"א [סי' פא סע' ב]) [↑](#footnote-ref-1840)
1841. ועיין לקמן סימן פ"א, ב"י. וכתב עוד שתשלום דינים דשייכי לסימן זה כתב רבינו בסימן פ"א. [↑](#footnote-ref-1841)
1842. וקשר הדברים לא מבעיא כשהודה בפני עדים שיכול לומר משטה הייתי אלא אפילו אמר ירא אני שמא תכפני וכו' אפילו הכי יכול לומר משטה הייתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1842)
1843. יריעה הפרוסה סביבות המטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1843)
1844. רוצה אתה שיהו כל השומעין מעידין בין ניעורין בין ישינים, שהיה מכיר זה בו שלא יודה בפני עדים, אמר בלבו: שמא יהא סבור שכולם ישינים ויאמר הן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1844)
1845. משמע דאי הוה שתק הוה מחייב, ב"י. [↑](#footnote-ref-1845)
1846. ומפרש רבינו שהחילוק שבין דין זה לאומר מתיירא אני שמא תכפני וכו' דהתם לא הוה ליה לאסוקי אדעתיה שיש שם עדים אבל הכא דא"ל עירי ושכבי ליהוו עלך סהדי ה"ל לאסוקי אדעתיה שיש שם עדים וכיון ששתק נתכוון להודות. ונראה לי שעירי ושכבי ליהוו עלך סהדי אמר ליה בניחותא דאילו בתמיה אע"פ ששתק הלוה אין זו הודאה שזה שאל את פיו וזה לא השיב לו דבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1846)
1847. מההוא דאכמין עדים בקיברא לחבריה דהתם נמי כיון דאמר חיי ומיתי ליהוו עלך סהדי הוה ליה לאסוקי אדעתיה שהיו שם עדים וכיון שכן אם שתק הודה וזהו שכתב רבינו וכן כל כיוצא בזה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1847)
1848. הטור כתב דינים הללו ג"כ בסימן זה ללמד לעדים בהלכות עדות איך יתנהגו בעדותם, וחזר וכתבם בארוכה בסימן פ"א ששם איירי בהלכות טוען ונטען, ללמד לדיינים איך יפסקו על עדות כזו הבאה לפניהן, וכמ"ש בפרישה. והמחבר סמך אמ"ש לקמן בסימן פ"א בהל' טוען ונטען, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1848)
1849. המחבר שינה מלשון הטור [סעיף א'], שהטור כתב, לא יעידו שחייב לו מנה, ואליביה מותר להם להעיד סתם איך שהודה בפניהם שהוא חייב לו. והטעם, דלהרא"ש [סנהדרין פ"ג סי' כ"ה] והטור אין מועיל הודאה גמורה שהודה לפניהן, אם לא שיאמר אתם עדי, כמו שכתב בפירוש בסימן זה [סע' יד] ובסימן פ"א [סע' יד] ע"ש. ולכך דקדקו וכתבו שלא יעידו שחייב לו, שמשמעותו שיודעין בבירור שחייב לו. אבל המחבר פסק לקמן בסימן פ"א [סע' ח] סתם כהרמב"ם [פ"ז מטוען ונטען ה"א] והרמ"ה [סנהדרין כט., הובא כאן בטור סע' יז], דס"ל דאם הודה בפני עדים בהודאה גמורה אין צריך שיאמר להם אתם עדי, משום הכי כתב דלא יעידו סתם איך שהודה בפניהן, דמשמעותו שהודה לפניהן בהודאה גמורה, אלא יאמרו דברים כהוויתן, דהיינו איך שאמר לפניהן שחייב לו מנה, ובית דין יבחנו הדברים אם היתה הודאה גמורה או שאר ענינים שיתחייב על ידם או לא, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-1849)
1850. סימן - היזקי נבלות. וכן – העושם נבל. וכן – הוא נבל. [↑](#footnote-ref-1850)
1851. אותו ממון שהוציא חייב להחזיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1851)
1852. שכר עידי שקר להוציא מנה מראובן לשמעון, רש"י. כגון שאין לחבריה מה לשלם או שהלך למדינת הים, תוס' (ד"ה אלא). [↑](#footnote-ref-1852)
1853. וכתב רבינו כל זה לומר שצריך לצאת ידי שמים אע"פ שאין בית דין מחייבין אותו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1853)
1854. וכן שאין עדים מעידין עליהם {שהעידו שקר}, דאם כן אפילו מכחישים הן חייבים לשלם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1854)
1855. ונ"ל שדברי הרא"ה הם כשאין לחבריה מה לשלם לו, או הלך למדינת הים - ואז העדים חייבים לשלם, אבל אי איתיה קמן מוציאין הגזילה מידו, ב"י. וכן נראה לי מדברי התוס' (שם ד"ה אלא לחבריה, וכן הבין מהר"ם מלובלין [שם בהערה על התוס'] את דבריהם). אך הדרכ"מ (אות ב) כתב- ולי נראה שאע"פ שהוא כאן ויש לו לשלם אין צריך להחזיר מאחר שהוא אומר שהעדים כדין העידו, והעדים אינם נאמנים בהודאתן דכיון שהעידו אינם חוזרים ומגידים, ועוד דלפי דבריהם רשעים הם ואינם נאמנים עליו אבל על עצמן נאמנים והם צריכים לשלם. עכ"ל הדרכ"מ. (וכ"פ בהגה). וכ"כ הסמ"ע (סק"ח) והש"ך (סק"ד). ואולי הב"י והדרכ"מ לא חולקים, אלא הב"י מדבר כשהבעל דין והעדים מודים, והדרכ"מ דיבר כשרק העדים הודו, כדפירש להדיא. וכתב עוד הדרכ"מ לעיין בתשו' הרא"ש כלל ל"ה סימן ד', וכן לעיין לקמן סימן ל"ח (ס"ה). וגם הב"י הפנה לעיין בדברי הרא"ש. [↑](#footnote-ref-1855)
1856. מיירי ששכרן לחבריה, וכמ"ש מור"ם בהג"ה, ומשום הכי אף אם השוכר מודה בזה - פטור השוכר מדיני אדם הואיל ואין הגזילה בידו, אף דקי"ל [סי' שפו ס"א] כמאן דדאין דינא דגרמי, מ"מ הואיל שהוא לא העיד אלא ששכר עדים, יכול לומר דברי הרב ודברי התלמיד דברי מי שומעין. ועוד, העדים הן עיקר הגרמא ולא השוכר. ומיירי דהעדים ואותו שהוציא הממון אינם מודים שהעידו שקר, וכמ"ש מור"ם בהג"ה זו. וה"ה אם אין להם במה לשלם, או שהלכו למדינת הים, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1856)
1857. ואינו יוצא ידי שמים עד שישלם לו הזיקו, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1857)
1858. וכתב הש"ך (סק"ג) דאע"ג דמדברי התוס' שם (נו. ד"ה אלא) משמע דהשולח פקח להזיק {כגון השוכר עדי שקר} פטור אף מדיני שמים, מ"מ נראה לי עיקר דלעולם חייב בדיני שמים היכא דגורם היזק לחבירו אפילו לא שכרן. [↑](#footnote-ref-1858)
1859. פירוש, זה ששכרן לו אינו מודה, אבל השוכר עצמו מודה, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1859)
1860. פירוש, והוא מודה בזה, ולא הוצרך לכתבו משום דקאי אדברי המחבר דאיירי כשהשוכר מודה, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1860)
1861. פירוש, או ששכרן לחבריה, ואותו החבר מודה ששלא כדין הוציא הממון, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1861)
1862. אבל לא זה שהוציא הממון על ידן כיון שהוא אינו מודה, ואין העדים נאמנים עליו דכיון שהגידו מתחילה שוב אינם יכולים לחזור ולהגיד בענין אחר, אבל לגבי עצמן נאמנים לחייב נפשם. וכ"כ הטור בשם הרא"ש [בתשובות כלל נ"ח סי' ו'] בהדיא סימן מ"ו סעיף ל"ד, והמחבר כתב כן שם בסוף סעיף ל"ז ובסימן כ"ט סעיף ב' ע"ש, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1862)
1863. ובאמת אין דברי מהרש"ל מחוורים כלל דכיון שכבר גבה המעות אמאי לא מהימנינן להו במיגו דאי בעי שתקי, בשלמא קודם שגבו המעות הוה ליה מיגו להוציא משא"כ לאחר גביית המעות הוה ליה מיגו מעליא, ודברי מהרש"ל ביש"ש בזה הם דברים שאין בהם טעם וכבר השיג עליו הש"ך בעצמו בסי' ע"ז סקט"ו. ועי' סי' ל"ז ס"ג, שער משפט (סק"ג). וגם שאר האחרנים השאירו דבריו בצ"ע. [↑](#footnote-ref-1863)
1864. סימן - **מ**י ש**ט**וב טוב. וכן - מעיד? תדון! . וכן - מעיד טוב – מידן טוב. [↑](#footnote-ref-1864)
1865. סימן - כוונתו זכה. כוונתו זרה/זדונית. [↑](#footnote-ref-1865)
1866. פסול לו בימי חופתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1866)
1867. להעיד שקר משום איבה ואהבה, ודווקא בעדות פליגי, אבל בדין מודו רבנן דפסול לו לדון, דכיון דסני ליה ולא מצי להפוכי בזכותיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1867)
1868. הטעם, דבעדות, המעשה כאשר היה לפניו הוא מעיד, ולא חשדינן ליה שישנה בכיוון בשביל אהבתו או שנאתו, משא"כ בדין שתולה בסברא, והמחשבה נשתנה מחמת אהבתו או שנאתו אפילו בלא כוונת רשע, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-1868)
1869. שהוא לו כאחד מן הרודפים ומבקש להתנקם ממנו. [↑](#footnote-ref-1869)
1870. ר' שמואל קאידנובר מחבר ספר ברכת הזבח על קדשים ותפארת שמואל על הרא"ש, תלמיד הט"ז, הובא בט"ז בתחילת הסימן. [↑](#footnote-ref-1870)
1871. הרדב"ז התייחס לעניין זה בכמה מקומות, ודבריו סותרים זה את זה, בח"א סי' צ"ו (בדפוס סדילקאב הוא בח"ד סוף סי' נ"ו [אלף קכ"ח]), כ' שמשרתי הבית כשרים להעיד וכתב שם הטעם דלא יהא משרת הבית גדול מאוהב שהוא כשר, אבל בח"ב סימן כ"ד (בדפוס הנ"ל הוא בח"א סי' שי"ב) כתב דנוגעים בעדות הם. וכ' עוד שם דיש לפסול עדות נעריו של שמעון על הקדושין כי הם נוגעים בעדות, דניחא להו שתהא בתו של ראובן אשת שמעון אדונם לפי שראובן עשיר, ויש לדיין להעמיק לדעת אם נמצא שיש לזה העד צד הנאה בעדות זו אפילו בדרך רחוקה כו', ע"ש. [↑](#footnote-ref-1871)
1872. וכמש"כ הרמב"ם (הל' עדות פט"ז ה"ד, והובא בשו"ע סי' לז סכ"א)- "דברים אלו תלויים בדעת הדיין ועוצם בינתו וכו' ויעמיק לראות אם ימצא לזה העד צד הנאה בעדות זו אפילו בדרך רחוקה ונפלאה הרי זה לא יעיד בה וגו'. וכן מבואר להדיא ברדב"ז (ח"ב סימן כ"ד). [↑](#footnote-ref-1872)
1873. סק"א, וראיתו מדברי הרמב"ם (הל' גזילה פ"ד ה"ז) דשכירו ולקיטו כשרים להעיד, וכ' דזו ראיה שאין עליה תשובה ושכן עמא דבר. [↑](#footnote-ref-1873)
1874. (רמב"ם להב' התומים [סק"א]) וכנה"ג (אות ב). [↑](#footnote-ref-1874)
1875. טעם זה כתבו הרדב"ז (ח"א סי' צו). [↑](#footnote-ref-1875)
1876. סימן – קרוב כשר חלק. [↑](#footnote-ref-1876)
1877. להעיד בקרובו שני, כגון בן חנוך שכשר להעיד בימואל בן שמעון, דבנו של חנוך שלישי לראובן {שהוא אביו של חנוך}, וימואל בן שמעון שני הוא, וראובן ושמעון ראשונים, אבל שני בשני פסול, כגון בן ראובן לבן שמעון כדנפקא לן בסנהדרין מלא יומתו אבות על בנים דבנים להדדי נמי מיפסלי, אבות היינו ראובן ושמעון, ובנים היינו חנוך וימואל, אבל שלישי בשני לא אשכחן דפסול, ומשום דאיכא למ"ד בפרק זה בורר בסנהדרין דשלישי בשני פסול להכי אצטריך למימר הכא דכשר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1877)
1878. כגון בנו של חנוך בן ראובן מעיד לשמעון אחי ראובן והכי הלכתא מדאמרינן לקמן מוסיף הוא, ומדפסיק לקמיה- "ולית הלכתא כמר בר רב אשי" מכלל דהלכתא מיהא כרבא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1878)
1879. היינו שיעיד הנכד לסבו, דקסבר מר בר רב אשי דאבא דאבא שלישי בראשון הוא ומשום הכי קא מכשר ביה, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1879)
1880. דאב ובנו ראשון בראשון הוא כמו אח ואחיו שהוא ראשון בראשון, והוה ליה אבא דאבא שני בראשון. רי"ף רמב"ם ורא"ש (סי' כג). וכ' הטור- מדאבי אמו פסול לו הוא פסול גם לאם אמו. וכ' על זה הב"י- לא מצאתי מפורש אבל רבינו כ' דינא בטעמא דכיון דאבי אמו פסול לו דהוי ליה במקום אבא דאבא ה"ה דפסול לאם אמו. [↑](#footnote-ref-1880)
1881. דאמר אף בראשון והלא מוסיף הוא על דברי ר' אבא דאמר שלישי בשני כשר ואתא איהו למימר דאף בראשון ואיכא למימר דאפי' ר' אבא מודה והיא גופה אצטריך לר' אבא לאשמועי' דשלישי בשני כשר דאיכא למ"ד בסנהדרין פסול בפרק זה בורר (דף כח) ולאו למידק מינה הא שלישי בראשון פסול דדלמא עובדא הוה בשלישי בשני ושלח ליה דכשר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1881)
1882. מדמיבעיא ליה באשת פנחס משמע דלפנחס פסול והיינו שלישי בראשון, והא דלא אמרינן אשה כבעלה כדאמרינן (כח:) באשת חורגו משום דאתפלג דרא, תוס' (כח. ד"ה רב). [↑](#footnote-ref-1882)
1883. וגם הרא"ש כ' כן בבבא בתרא (סי' כג), אך בסנהדרין (סי' יח-יט) כ' את סברת ר"ת וסברת החולקים ולא הכריע ביניהם. (ומזה הסיק הדרכ"מ (אות ב) דממילא משמע דעתו דאזלינן לחומרא) [↑](#footnote-ref-1883)
1884. דרבא בתרא הוא וכוותיה נקטינן, ובמרדכי ישן כ' עוד הכרע מדלא פסל במתני' (כז:) אלא שני בראשון ושני בשני ותו לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1884)
1885. בה"ג כ' דשלישי בראשון פסול מדרבנן. וכ' הר"מ מקוצי (לאוין רטו סו ע"ד) ונראה דהאי מדרבנן ט"ס הוא אלא כתוב היה שם-  
      "מדרב" שדורש זה מיתורא דוי"ו דובנים כדאיתא בגמרא (שם.) עכ"ל. אך הב"י כ' דאינו כן, אלא פסול מדרבנן, והוכיח כן מהמרדכי בסנהדרין (סי' תרחצ - תרצט) בשם רב שמואל בן חפני, דקרובים הם ארבע מעלות זו למעלה מזו, שלש מעלות מן התורה ואחת מדרבנן וכו' ושכן נראה מהא דפסקו שכל טוב בה"ג (שם) ורבינו שמחה גבי הצרכת גט. [↑](#footnote-ref-1885)
1886. באות ב, אך הב"י (אות ג) כ' דהרא"ש לא הכריע היינו דמתוך זה שהזכיר הרא"ש את ב' הדעות א"א לדעת כמי מהם פסק. [↑](#footnote-ref-1886)
1887. גאונים (הביאם המרדכי בסנהדרין) בה"ג (סי' נא הל' עדות קיד.) ר"ת (הובא בתוס' ב"ב קכט. ד"ה אי) סמ"ג (לאוין רטו) (ורא"ש [סנהדרין סי' יח-יט] להב' הדרכ"מ [אות ב]). [↑](#footnote-ref-1887)
1888. ופירש ר"ת- "מוסיף הוא" ולא פליג אלא אדיוקא דרבי אבא (שלישי בשני כשר הא בראשון פסול), ואתא רבא לאוסופי דאף בראשון כשר, והו"ל למימר אין הלכה כרבא. וכ' הב"י דמה שהביא ר"ת ראיה מדאמרינן "אי לאפוקי מדרבא מוסיף הוא", יתכן לפרש כמו שפירש רשב"ם (שכ' שאפ"ל שאינם חולקים [מובאת לשונו בהערה על הגמ']), ואע"פ שהירושלמי מוכיח כדברי ר"ת אנן בתר גמרא דידן אזלינן. [↑](#footnote-ref-1888)
1889. וחלקו עליו התוס' (קכח. ד"ה ולית) והרא"ש (סי' כג), וכן מוכח מדברי הרי"ף והרמב"ם. וכ' הב"י דליכא מאן דמסייע לרשב"ם. אך המאירי כ' שגדולי הצרפתים פירשו כרשב"ם. [↑](#footnote-ref-1889)
1890. סימן – כיתתו זרה. [↑](#footnote-ref-1890)
1891. בן אשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1891)
1892. שני אבות בעדות בניהם, ועל כרחיך הני שני אבות באחין קא מישתעי שהן קרובין מן הכל, דבאב ובנו לא מצי למימר דאם כן לא הוה קרי להו אבות, דחד אב וחד בן סגי, ולקמן מפרש כוליה מיניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1892)
1893. דקתני במתניתין, בן אחי אביו פסול לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1893)
1894. שיהו שנים קרובים פסולין להעיד על אדם מן השוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1894)
1895. להב' הה"מ (הל' אישות פ"ד ה"ו) ב"י (אות ז) רמ"א (כאן) ובא"ט (סק"ב, וסתר שם הבאה"ט את ראיות הש"ך). [↑](#footnote-ref-1895)
1896. אפילו למאן דפסליה (היינו לר"ת וסיעתו), סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1896)
1897. ואפשר דהיינו טעמא כיון דבקרא כתיב בהדיא אבות ש"מ דדקדק הקרא דוקא אקורבה דהאב. ואע"ג דבגמ' (סנהדרין כח.) קאמר בהדיא דמדכתיב אבות אבות תרי זימני אם אינו ענין לקרובי האב תנהו לקרובי האם- ס"ל דזהו אסמכתא, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1897)
1898. קלפים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1898)
1899. על נכסי מלוג שלה בהשפטה עם אדם מן השוק, ובנשי שאר קרובים לא איבעי להו, דכיון דבניהם פסולין לו והוא להם - פסול אף לנשים, לפי שהבנים ראויין לירש את אמן, אבל חורגו דבנו כשר מיבעיא לן באשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1899)
1900. ואשה כבעלה, והרי הוא כאילו חמיה ותנן (כז:) חמיו פסול, קרוב הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1900)
1901. רמב"ם (עדות פי"ג ה"ו) ונמוק"י (ו: דיבור ראשון). וכן נ"ל מדברי רש"י (שאחרי דברי הגמ' "בסורא אמרי בעל כאשתו" כ'- "ואשה כבעלה") [↑](#footnote-ref-1901)
1902. הביאו המרדכי בסי' תרצז, רק שלפני הב"י היה כנראה כ'- ריב"ן, אך לפנינו במרדכי כ'- ריב"א. [↑](#footnote-ref-1902)
1903. משום דבכל מקום (שם עא.) אמרינן מה שקנתה אשה קנה בעלה אבל מה שקנה בעל לא קנתה אשתו, ועוד דנפיק מקרא ("ערות דודתך היא וכו") דאשה כבעלה אבל לא מפיק דבעל כאשה, מרדכי. והא דאמרינן (כח:) בסורא אמרי בעל כאשתו בפומבדיתא אמרי אשה כבעלה סבירא ליה דתרי לישני פליגי אהדדי וקיי"ל כלישנא דאמר אשה כבעלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1903)
1904. בהגהות הרמ"א על המרדכי (המיוחסות לרמ"א, אך רובן נכתבו ע"י תלמידו המובהק ר' נפתלי צבי הירש שור על פי תשובות שענה לו הרמ"א) סי' תרצז. [↑](#footnote-ref-1904)
1905. ולפי זה הא דקאמר בגמרא "בסורא אמרי בעל כאשתו בפומבדיתא אמרי אשה כבעלה" ס"ל לריב"א דלא פליגי אהדדי וריב"א פסק כב' הלשונות גבי ראשון בראשון כגון גבי אשת חורגו ובעל חורגתו, הגהות הרמ"א על המרדכי. [↑](#footnote-ref-1905)
1906. מחמת קורבה (עד שני בשני), סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1906)
1907. משא"כ בפסול מחמת חיתון דאתה פסול לבן אחי אבי אשתך וכשר לאשתו דהו"ל שני בשני ותרי בעל כאשתו, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1907)
1908. היינו ביש לה נכסים שאין לבעלה רשות בהן, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-1908)
1909. כלומר, דוקא בקורבה הנ"ל דאין בקורבה איתפלגא דרא, בהו דוקא אמרינן חד בעל כאשתו, אבל בזה דאיתפליג דרא, אפילו חד בעל כאשתו לא אמרינן, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1909)
1910. דקתני בן וחתן בגיסו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1910)
1911. רש"י כתב דהבנתם לא מיתוקמא שפיר, דכל בניהם דמתניתין מאותה אשה קאמר, ועוד אי מאשה אחרת מכשיר ר' יוסי, מכלל דתנא דידן מאשה אחרת נמי פסול משום קרוב מחמת קרוב- תיקשי לרב חסדא דאכשר באחי האח, דהשתא בן גיסו פסול משום אחי בן אחות אשתו, אחי האח מיבעיא. [↑](#footnote-ref-1911)
1912. רב האי רש"י (כ"כ הרשב"א בשמם [מיוחסות סי' קי]) תוס' (ד"ה גיסו) רז"ה (כ"כ הרשב"א בשמו [שם]) ראב"ד (כתוב שם עמ' סא) ורא"ש (סי' כ). [↑](#footnote-ref-1912)
1913. ולא מצד זה שהוא בן גיסו אלא מצד זה שהוא לו בעל אחות אמו, ע"פ רש"י ותוס'. [↑](#footnote-ref-1913)
1914. וכ' הרא"ש (כלל נז סי' ג) שההכרעה שהכריעו נגד הרי"ף היא הכרעה מוכרחת שאין להשיב עליה, וכן דנין כל חכמי אשכנז וצרפת. [↑](#footnote-ref-1914)
1915. משום דיש לחוש לבית דין טועין שיסברו פסולין הן (ויפסלו את השטר בחינם, סמ"ע), תרוה"ד (סי' רכו, הובא בדרכ"מ אות ד). [↑](#footnote-ref-1915)
1916. שמוזכר בתחילת המשנה. [↑](#footnote-ref-1916)
1917. בן שיש לבעל אמו מאשה אחרת, פסול לו, מפני שהוא אחי אחיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1917)
1918. ז"א- איך אתה מתרץ את כפילות המשמעות "אחיו" במשנה. [↑](#footnote-ref-1918)
1919. שנה בפעם הראשונה "אחיו" והכונה היא לאחיו מן האב. [↑](#footnote-ref-1919)
1920. וחזר ושנה אחיו מן האם, ובגלל ששניהם נצרכים ללמד על אחיו, נותר לנו להבין שאחי אחיו כשרים להעיד. [↑](#footnote-ref-1920)
1921. בן ראובן שנשא בת שמעון לא נתקרבו ראובן ושמעון בכך - וכשרין להעיד זה לזה בכל עדיות, ולא אמרינן בשביל בנו שנתקרב ראובן לשמעון נפסל ראובן לשמעון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1921)
1922. ראובן ושמעון להדדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1922)
1923. כמגופה שאינה דומה לחבית, רש"י. [↑](#footnote-ref-1923)
1924. נט ע"א, הובא בהגהות מרדכי סי' תשכא. [↑](#footnote-ref-1924)
1925. וכ' הדרכ"מ (סי' ז סק"ד) וז"ל- ול"נ דאף בהעי"ט לא קאמר אלא דיש לפסלו לכתחלה, דלא גרע מאוהב ושונא דפסול דוקא לכתח' לדעת או"ז וכמשמעות המיימוני שהבאתי לעיל (דמה"א ס"ט) אבל בדיעבד כשר, וכדברי מהרי"ק, ועי' לקמן ס"ס ל"ג (דמה"א ס"א) מדין דיינים שקבלו עליהם בני העיר אם יכולין לדון אע"פ שהן פסולים. (עוד כתב מהרי"ק דאין בעל דין יכול לפוסלו בשביל שהוא אוהבו של חבירו שאינו אלא מדת חסידות), עכ"ל הדרכ"מ. [↑](#footnote-ref-1925)
1926. הביאו תלמיד הרמ"א בהגהותיו על המרדכי, וכ' עליו- "ואין לסמוך עליו כי לא ראה דברי הגאון שכתב כאן שפסולים לדון זה את זה מדלא הביא דברי הגאון לסתרו". ונראה שהרמ"א לא סובר כמותו שהרי מוכיח שכן דעת בהעי"ט בדיעבד. [↑](#footnote-ref-1926)
1927. אף לאחר החתונה של בניהם, ט"ז (על הסעיף). [↑](#footnote-ref-1927)
1928. בעל דינו. [↑](#footnote-ref-1928)
1929. והיינו משום דאינו אוהב ממש, סמ"ע (סקי"ג). וצל"ע מדוע כתב כן, שהרי הדרכ"מ (סי' ז סק"ד) כ' שהטעם הוא משום דאוהב ושונא פסולים לדון לכתחילה אבל כשרים בדיעבד (לד' האו"ז). [↑](#footnote-ref-1929)
1930. שמוזכר בתחילת המשנה. [↑](#footnote-ref-1930)
1931. בן שיש לבעל אמו מאשה אחרת, פסול לו, מפני שהוא אחי אחיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1931)
1932. ז"א- איך אתה מתרץ את כפילות המשמעות "אחיו" במשנה. [↑](#footnote-ref-1932)
1933. שנה בפעם הראשונה "אחיו" והכונה היא לאחיו מן האב. [↑](#footnote-ref-1933)
1934. וחזר ושנה אחיו מן האם, ובגלל ששניהם נצרכים ללמוד על אחיו, נותר לנו להבין שאחי אחיו כשרים להעיד. [↑](#footnote-ref-1934)
1935. כגון ראובן נשא רחל וילדה לו את ימין, והיה לו בן מאשה אחרת ושמו נמואל שהוא אחי ימין מן האב, ומת ראובן ונשאת רחל לשמעון וילדה לו את אוהד הוא אחי ימין מן האם, נמואל ואוהד כשרין זה לזה אע"פ שימין הוא אח לשניהם, טור (אות ל). [↑](#footnote-ref-1935)
1936. בן אשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1936)
1937. בכתבי יד תמניים של היד החזקה הנוסחא היא "כראשון", וכן הגירסא במהדורת פרנקל (בכת"י) ומקבילי, אך בשאר המהדורות כתבו "ראשון", ונוסחא זו כנראה הייתה לפני הטור והב"י. [↑](#footnote-ref-1937)
1938. סנהדרין פ"ג מ"ד, וז"ל שם- "והעמד את האיש במקום אשתו ואשתו במקום בעלה לעניני העדות, למשל, האדם עם בעל אחותו ראשון בראשון לפי שהבעל כאשתו". וכ"כ ביד החזקה פי"ג מהל' עדות סע' ו' (וז"ל-"כגוף אחד")­, ומש"כ שם בסע' י"ג "וכראשון בראשון" צריך לגרוס "כראשון" כמהדו' פרנקל (בכת"י) ומקבילי ואז משמע שאינו ראשון בראשון ממש אלא "כראשון בראשון". [↑](#footnote-ref-1938)
1939. סנהדרין (כז:) וז"ל- "ואע"פ שהבעל כאשתו לגמרי להיות ראשוניה ראשונים לו ושנייה שניים לו שמא לא נאמר אלא באחיה ואחותה שהם בזמן א' וגדלים כאחד אבל בנו של חורג ברוב הפעמים כבר נזדקן האישות ובטל חנו ואין קורבת הדעת מצויה שם". [↑](#footnote-ref-1939)
1940. רמב"ם (סנהדרין פ"ג מ"ד) מאירי (סנהדרין כז:) ט"ז (ד"ה ולא לאביה) רעק"א (בחידוש' על הסמ"ע [סקט"ו]) אורים (סקי"ג) ונתיבות (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1940)
1941. וכן נ"ל דעת השו"ע, חדא שכן סובר בפשיטות בב"י (עי' במה שכ' על דברי הטור באות כג שצריך לגרוס "אחי אבי חמיו כשר לו" ולא כמו הגירסא בטור "אבי חמיו כשר לו", ואם אשתו היא ראשון בראשון מדוע צריך להגיה?, וכעין זה כ' הדרכ"מ [אות ז]), ועוד שבסע' ג כ' וז"ל- כל אשה שאתה פסול לה אתה פסול לבעלה שהבעל כאשתו, וכל בעל שאתה פסול לו כך אתה פסול לאשתו שהאשה כבעלה, ולדעת הפוסלים שלישי בראשון מכשירים באשתו מפני שהוא מופלג, עכ"ל. ואם נאמר שדעתו להחשיבם כראשון בראשון מדוע כ' כן והרי אם האשה/הבעל הם ראשון בשני אז היה לו להכשיר משום שעתה הבן זוג הוא שלישי בראשון, וכן מדוע (לדעת הפוסלים שלישי בראשון) נתן טעם להכשר אשת שלישי בראשון מפני שהוא מופלג (כדברי הירושלמי), שיכתוב מפני שזה כבר רביעי בראשון שכשר לכו"ע, וכן מוכח מהרבה מקומות שמחשיבים את האשה כגוף הבעל ממש (עי' בשו"ע סע' ד שכ'- "ואף בראשון בשני אמרינן בהו תרי בעל כאשתו שכשם שהוא פסול להעיד לבן אחות אשתו...", מוכח דבן אחות אשתו הוא ראשון בשני וזה אפשר רק כשבעל ואשתו הם א' ממש). [↑](#footnote-ref-1941)
1942. וטעמם משום דסברי שבעל ואשתו הרי הם ראשון בראשון, וא"כ הא דכ' הטור אות כ"ג- "אבל אבי חמיו כשר להעיד לו", הוא משום דהוא ראשון בשלישי ואתפלג דרא. וקס"ד דסתם הטור נגד הרא"ש ור"ת? אלא ודאי מודי בזה. [↑](#footnote-ref-1942)
1943. דבעל כאשתו אינו נמנין 'ראשון בראשון', ובטור נגיה כמו שהגיה הב"י (שם) "אחי אבי חמיו", או כהדרכ"מ (אות ז) "אבי אבי חמיו" (וכ' הדרכ"מ שאין נפקותא איך נגיה, העיקר שלא יהיה ראשון בשני). [↑](#footnote-ref-1943)
1944. סימן – כת חיתון. [↑](#footnote-ref-1944)
1945. לחוב לה ולזכות לבעל דינה, דקרוב לא הוי כל זמן שלא נשאה, ומיהו לעיולי לה לא מהימן, דאדעתא דידיה קעביד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1945)
1946. דלא חשבת ליה קרוב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1946)
1947. בדכתב לה מן האירוסין מוקמינן לה (ב"מ יח.), ואהא דקתני לא מטמא לה קא סמכת ואמרת לאו קרוב הוא?, רש"י. [↑](#footnote-ref-1947)
1948. גבי טומאה וירושה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1948)
1949. כדכתיב (ויקרא כא) כי אם לשארו הקרוב, ואמר מר (יבמות כב, ב): שארו - זו אשתו, וכן בירושת הבעל לשארו הקרוב אליו ממשפחתו וירש אותה - מיכן שהבעל יורש את אשתו ביש נוחלין (בבא בתרא קט, ב) , רש"י. [↑](#footnote-ref-1949)
1950. רי"ף (בתשו' סי' כט, הביאוהו העיטור [אות ק קבלת עדות נט.] והמרדכי [סנהדרין סי' תשכא]) ורמב"ם (פי"ג הי"ד). [↑](#footnote-ref-1950)
1951. סימן – טרם נעשה קרובו. [↑](#footnote-ref-1951)
1952. סימן - כת באים. וכן – כת בבלים. [↑](#footnote-ref-1952)
1953. לכתחלה, דקורבת אם בגרים קורבה היא, דהא ודאי אמו היא, רש"י. (ואע"ג דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי- כדי שלא יגידו באנו מקדושה חמורה לקדושה קלה גזרי בהו רבנן שלא ישאו נשים שהם שאר בשר מצד אמו, אבל מצד אב לא גזרו דרחמנא אפקריה לזרעיה) [↑](#footnote-ref-1953)
1954. דכקטן שנולד דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1954)
1955. דרחמנא אפקריה לזרע מצרי דכתיב זרמת סוסים זרמתם (יחזקאל כג) הלכך קורבת אב אינה קורבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1955)
1956. עדות מעריות, דאמר לקמן בפרק נושאין (יבמות צח) גר שהיה נשוי אחותו מן האם יוציא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1956)
1957. הכל נושאין נשים הלכך אי שרית לקיומה אתי נמי למישרי ערוה בישראל דכו"ע לא ידעי דטעמא דגר משום דכקטן שנולד דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1957)
1958. ואי נמי מכשרת עדות אחים גרים לא אתיא לאכשורי אחין ישראל דבית דין ידעי דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1958)
1959. סימן – צאצאי זרים. [↑](#footnote-ref-1959)
1960. ואפילו היכא דליכא למימר כקטן שנולד דמי כגון הורתו שלא בקדושה ולידתו בקדושה דיש לו שאר מן האם כשאר ישראל גמור ואין לו שאר מן האב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1960)
1961. אבוה מנו אבל היכא דידיע כגון היו אביו ואמו חבושים בבית האסורים דלא נבעלה לאחר חיישינן ואי נולד בקדושה דליכא למימר כקטן שנולד ליהוי ליה נמי שאר אב דהא ודאי אבוה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1961)
1962. ומסיפא יליף טעמא, דאי מרישא לא מצי למילף, דאפילו שאר האם אין לו, דטעמא לאו משום דזרמת סוסים הוא אלא משום דכקטן שנולד דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1962)
1963. וכן שני אחים אחד הורתו ולידתו שלא בקדושה והשני הורתו ולידתו בקדושה- מעידין זה לזה, ב"י. וכ"כ סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1963)
1964. נ"ל ע"פ דברי הב"י דה"ה לאחים גרים שהורת אחד מהם שלא בקדושה ולידתו בקדושה והשני הורתו ולידתו בקדושה. [↑](#footnote-ref-1964)
1965. אחרי שציטט (בדרכ"מ הארוך) את דברי הב"י כ' וז"ל- ובפירוש רבינו שמשון סוף מסכת שביעית (מ"ט) מוכח בהדיא דלשון נתגיירו לא משמע אלא בגר שהיתה לידתו שלא בקדושה. [↑](#footnote-ref-1965)
1966. דרכ"מ (אות ח) מהרש"ק (בט"ז על הסעיף) וש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1966)
1967. וז"ל הגמ'- "היתה הורתן שלא בקדושה ולידתן בקדושה חייבין כרת משום אשת אח". והרי"ף (לב ע"א) והרא"ש שם (פי"א סי' ב') כתבוה, וכ"כ הרמב"ם (פי"ד הי"ד מהל' אי"ב), והוא פשוט ומוסכם מכל הפוסקים וכמו שנתבאר ביו"ד (סי' רסט סע' ד), א"כ פשיטא דפסולים להעיד כיון דפסולים מדאו'. ומאי דאמרינן ביבמות (כב.) "עדות לבית דין מסורה"- היינו בפסולי דרבנן, וזה ברור, ש"ך. [↑](#footnote-ref-1967)
1968. נראה דה"ה נתגרשה, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1968)
1969. פירוש, אף שראה העדות מקודם כשהיה רחוק ועתה שנעשה קרוב פסקו לו על תביעתו כמי שאין לו עדים, לא יוכל לחזור ולתבעו אחר שנתרחק, אף שהיה תחילתו וסופו בכשרות, הואיל שכבר נפסק הדין. אבל אם היה קרוב כשראה העדות בלאו הכי פסול כמו שפסק בסעיף שאחר זה, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1969)
1970. אבל אם לא נפסק הדין, הבינו הב"י הרמ"א והש"ך בד' בהעי"ט (אות ק קבלת עדות נט) דכשר להעיד כיון שהיה רחוק בתחילה וגם עתה הוא רחוק (וכ"כ הקצות [סק"ב]). אך כתב הש"ך (ובזה חלק על הב"י והרמ"א) דמקבלין עדותו אפי' נפסק הדין, ואינו פסול להעיד אלא רק אם כבר העיד (כגון שהב"ד לא ידע שהוא פסול) ופסלו עדותו (כיון שנתגלה שהוא קרוב), דאז אינו יכול לחזור ולהעיד כיון שבודאי יאמר כדבריו הראשונים שלא יהא כשקרן. (היינו צריך ב' תנאים כדי לפוסלו מלהעיד, א- שנפסק הדין, ב- שכבר העיד. הא אם חסר חד מהני מקבלין עדותו לאחר שנתרחק, וכן הבין הנו"ב [קמא אה"ע סי' כז, ד"ה והנה ההפרש, הביאו הפת"ש סק"ה] את דברי הש"ך) [↑](#footnote-ref-1970)
1971. סימן – טרם נעשה קרובו. [↑](#footnote-ref-1971)
1972. אף על פי שתחלתו בכשרות, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1972)
1973. כלומר כל שתחלתו בפסלות שעת ראיית העדות והשתא סופו בכשרות פסול דמעיקרא לא היה ראוי לעדות זו וקרא כתיב (ויקרא ה) והוא עד או ראה דבשעת ראיית המעשה יהא ראוי לעדות זו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1973)
1974. תוס' (ד"ה ואע"פ) רמב"ם (פי"ד ה"ה) בהעי"ט (קבלת עדות נט ע"ד) טור (סי' מו סע' ל) והג"א (ב"ב סי' לח). [↑](#footnote-ref-1974)
1975. כיון שנעשו העדים החתומים כמי שנחקרה עדותן בב"ד (יח:) כיון דאחרים מעידים על כתב ידם והרי הוא כאלו העיד קודם שנעשה חתנו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1975)
1976. וכ"כ הגה' הרמ"א על המרדכי בהגהתיו על המרדכי סי' תרצו. [↑](#footnote-ref-1976)
1977. לפני המהר"ם הייתה גירסא אחרת בתוספתא וכך היה כ'- "חתום על השטר ונעשה חתנו אח"כ אחרים מעידין עליו ולא הוא", ולפי גירסתו באמת לא מובן על מה צריכים להעיד, ולכן פירש שהם צריכים לעיד גם על זה שהוא חתם לפני שנעשה חותנו וגם שזוהי חתימתו, אבל לפי גירסתנו מובן כמו פירוש הב"י שאינם צריכים להעיד אלא שזוהי חתימתו. [↑](#footnote-ref-1977)
1978. דהיינו קיום השטר בבית הדין. [↑](#footnote-ref-1978)
1979. כלומר וכבר אפשר שאחר שנעשה חתנו נכתב, ב"י. ותמה הב"י מדוע פסל מהר"ם שטר זה משום שמא זייף, דהרי אחזוקי אינשי ברשיעי לא מחזקינן, ופיסול הקרובים גזירת מלך הוא, וא"כ כיון דעדים מעידים על כתב ידו הו"ל כאלו העיד קודם שנעשה חתנו וכשר. [↑](#footnote-ref-1979)
1980. ואין לו עדים אלא אלו ונמצא שהפסידוהו בכפירתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1980)
1981. ומה הפסידוהו הראשונים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1981)
1982. נשאו שתי אחיות ואינן כשירין בעדות אחד נמצא שלא היה לו עדות כשכפרה ראשונה אלא הם לבדם וכי תימא למה לי למתנייה איצטריך כגון ששתי האחיות הללו גוססות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1982)
1983. הוו להו כאילו מתו ותפטר כת ראשונה דהא קיימא כת שניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1983)
1984. ולימדך שהגוסס הרי הוא כחי לכל דבריו ואף על פי שרובן למיתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1984)
1985. לקט פסקים מאת ראשוני אשכנז (תוספות, הראבי"ה, אור זרוע, 'מהרי"ח' - ר' יחזקיה ממגדינבורג ועוד), המשלימים את דברי הרא"ש. מלקט 'הגהות אשרי' הוא ר' ישראל מקרמז' (אוסטריה, המאה הי"ד), אבי-סבו של ר' ישראל איסרלין בעל תרוה"ד. [↑](#footnote-ref-1985)
1986. ילפינן לה [ערכין י"ח ע"א] מדכתיב [ויקרא ה' א'] והוא עד או ראה או ידע גו', אם לא יגיד, ש"מ דבעינן שיהא ראוי להעיד הן בשעת ראיה הן בשעת הגדה, אבל אנפסל בינתיים לא מצינו שקפיד קרא, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1986)
1987. וה"ה במי שגירש את אשתו אינו כשר להעיד לה רק בעדות שראה לה קודם שנשאת לו, אבל בעדות שראה לה אחר שנשאת- לא, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-1987)
1988. הואיל דבצוואה לא היתה תועלת לשכיב מרע כי אם לבניו, והם רחוקים עמו אף בשעה שנמסרה להן העדות, סמ"ע (סקכ"ב). אך הט"ז ס"ל דלא די בטעם זה וצ"ל דהוא משום דהשכ"מ מצי למהדר ביה, נמצא דאין לו נפקותא בעדות זו אלא לבניו אחר מיתה ולגבי דידהו הו"ל מעיקרא רחוק. וכ' עוד דלפ"ז אם מתנת שכיב מרע במקצת היא, דבעי קנין (כמ"ש סי' רנ סע' ד) הוה פסול לכו"ע כיון דהעדות נוגע בו, דהא אין יכול לחזור בו אח"כ, עכ"ל, ולגבי זה ישנה מחלוקת אחרונים (עי' תומים סק"ט, קצות סק"ג, שעהמ"ש סק"ד). [↑](#footnote-ref-1988)
1989. והוסיף הפת"ש וז"ל- ולכאורה יש לומר דאם חתימות עדים הפסולים מחמת קורבה קדמו לחתימת עצמו, והיה באופן הכתוב בשו"ע כאן שהיו קרובים לו ורחוקים מבניו, לכו"ע כשר שטר זה, כיון דבשעה שנמסרה להם העדות קיבלם עליו ככשרים ואחר שמת לא יכלו היורשים לומר אין אנו מאמינים להם, דהא עתה להם הם כשרים, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-1989)
1990. סימן – מסלק גרמיה. וכן - **ג**דור **מ**הנאה **מ**עיד/**מ**ידן. [↑](#footnote-ref-1990)
1991. הגנב, והוא טוען לקחתיו בדמים או שום טענה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1991)
1992. עדים שראוהו שגנבו או שמעידין שזהו ס"ת של אותה העיר דכולן שותפין ונוגעין בעדותן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1992)
1993. יכתבו דין ודברים אין לי על ספר תורה זה ויקנו מידם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1993)
1994. ואין יכול לסלק עצמו שלא יהא נוגע בעדות שהרי נהנה בו ויוצא בשמיעתו אלא אם כן ילך לו לדור בעיר אחרת שלא יהנה בקריאתו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-1994)
1995. ר"י מיגאש (מב: ד"ה ומעידים, הביאו בעהי"ט) ר"י (תוס' ד"ה וליסלקו) רמב"ם (פי"ד ה"ה) רמב"ן (מג. ד"ה ואמאי) מרדכי (סנהדרין סי' תרצט, וב"ב סי' תקלט) רא"ש (סי' מ) טור ונמוק"י (כג. ד"ה גרסי' בגמ' ומעידין). [↑](#footnote-ref-1995)
1996. תוס' (נדה נ. ד"ה ורבי מאיר) סה"ת (הוא רבינו ברוך, הובא בהגה"מ) מהר"ם (ד"פ סי' תתקצה) הגה"מ (פט"ו מהל' עדות אות א, הובא בש"ך סי' לז סקל"ב) מהרי"ט (ח"א סי' כו). [↑](#footnote-ref-1996)
1997. וראייתם ממתניתין (נדה מט:) דכל הכשר לדון כשר להעיד, וכ' התוס' (נ. בד"ה ורבי מאיר) דמתניתין מיירי בלהבא כל הכשר לדון להבא כשר להעיד מה שיראה מכאן ולהבא (כלומר אבל נוגע בדבר ונסתלק דהוי מידי דעבר כשר לדון ופסול להעיד, ב"י), ועוד משמע כן מדפריך כמה זימני וליסלקו בי תרי מינייהו ולידיינו ולא אישתמיט חדא זימנא למימר וליסלקו בי תרי וליסהדו (מהר"ם ד"פ סי' תתקצה). והב"י תמה על הכרעת מהר"ם דהא שותף שנסתלק מהשדה מעיד (ב"ב מג.), וכן העיר הרא"ש (בתשו' כלל נ"ח סי' א) על דברי מהר"ם. [↑](#footnote-ref-1997)
1998. רשב"א (סי' תתסח) מרדכי (סי' תרפח) וריב"ש (סי' תצ, כך כ' הב"י [סע' א] בשמו). [↑](#footnote-ref-1998)
1999. הטעם דדוקא בפסול קורבה- דאף דנתרחק ממנו מ"מ זה שיעיד לו הוא זה שנפסל להעיד לו בראשונה, משום הכי נשאר בפיסול, משא"כ בפסול התלוי בנגיעת ממון כיון שנסתלק מאותה הנאה ונכנס אחר תחתיו לאותה הנאה הרי הוא כאילו לא היתה לו הנאה ממנו מעולם, וגם בפסול ממון לא חל עליו שם פסול מחמת נגיעה מעיקרא כיון שהיה יכול לסלק נפשו מיד, משא"כ בפסול קורבה, סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1999)
2000. וכ' הש"ך (סי' לז סקל"ב) דכיון דקי"ל דרק במקום שהמסייע הוא יחיד אינו יכול לומר קים לי, בנדון דידן דאיכא הר"מ ז"ל ותוס' דנדה וה"ר ברוך, ודאי דיכול המוחזק לומר קים לי (והביאוהו החת"ס והפת"ש). [↑](#footnote-ref-2000)
2001. ועיין לקמן סי' לד סע' כט שהר"ר העשיל תומים באה"ט נתיבות ב"ש בית מאיר מראות הצובאות נו"ב ופת"ש חולקים ומצריכים גם בפסול מחמת עברה תחילתו וסופו בכשרות. [↑](#footnote-ref-2001)
2002. סימן – זוג בזוזים. [↑](#footnote-ref-2002)
2003. פרש"י דעדי הלוואה הוו, ודמיא להא דירושלמי כתב נכסיו לשני בני אדם והעדים כשרים לזה ופסולין לזה הכא נמי כיון דאי לית ליה ללוה אזיל בתר ערבא א"כ נכתב השטר על הלוה ועל הערב וכיון דפסולין לערב פסולין אף ללוה. והראב"ד כתב שטענותיהן על עיסקי פירעון כגון שאמר לוה למלוה פרעתיך, ובטענה זו נפטר הערב והביא עדים שלא פרעו ונמצא הערב מתחייב, רא"ש (סי' יג). ופסק בשו"ע כשני הפירושים, דאין נפ"מ בין הפירושים אלא משמעות דורשין בלבד. והרמב"ן (מלחמות ג.) ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ג יב:) פירשו שטענותיהן על עיסקי פירעון, והשטר ביד המלוה, והלוה מביא עדים (שקרובים לערב) שפרע השטר. [↑](#footnote-ref-2003)
2004. סנהדרין (כה.)- "בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף ברביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי ברביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס. והא רבא הוא דאמר: לוה ברבית פסול לעדות והוה ליה רשע, והתורה אמרה אל תשת רשע עד! רבא לטעמיה, דאמר רבא: אדם קרוב אצל עצמו ואין אדם משים עצמו רשע". [↑](#footnote-ref-2004)
2005. הש"ך (סקט"ו) הבין שהב"י הסביר את דברי הראב"ד כיש מתרצים שהביא הרא"ש, (ובאמת כך משמע מדברי הב"י, שכ' שהראב"ד סובר שבגמ' במכות מדובר בעיסקי פרעון ואז הביא הסבר לדבריו כיש מתרצים שהביא הרא"ש, ורק אח"כ כ' בשורה אחת את דברי הראב"ד בתשו' וסיים את דברי הרא"ש ולא הזכיר את שאר דברי הראב"ד, ולאחמ"כ הביא את דברי הריטב"א בלא להזכיר את דעת הראב"ד, והמעיין בדברי הראב"ד בתשו' ובדברי הריטב"א יראה שהם עניין אחד, וצל"ע בדברי הב"י שמא אפשר להבין אחרת את דבריו), ותמה על הבנה זו, והדעות כאן מסודרות לפי דברי הש"ך. [↑](#footnote-ref-2005)
2006. ונראה שסובר עיקר כתירוץ זה משום שכ' דמוכח כדבריו, וגם משום שממשיך לדון בסברתו בארוכה. [↑](#footnote-ref-2006)
2007. דרחמנא לא פליג בהו אלא מה שנים נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותם בטילה אף שלשה עדותם בטילה ולא פלגינן עדותם, ע"פ ראב"ד שם. [↑](#footnote-ref-2007)
2008. דאם הטריפה יוזם אין הורגין אותו דכהרוג דמי. [↑](#footnote-ref-2008)
2009. דלכתח' אין מדקדקין בית הדין בדרישה וחקירה משום שלא תנעול דלת בפני לווין, דאמרינן מסתמא יודעים באיזה יום ובאיזה שעה הוא, ולא בעינן שיעידו בפירוש בענין שתהא ראויה להזמה, אבל אם ידעינן בודאי שאין יודעים באיזה יום ובאיזה שעה והו"ל עדות שאי אתה יכול להזימה ודאי דלאו עדות הוא, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2009)
2010. וכ"כ ההג"א (סנהדרין פ"ג סי' א סוף הגהה ד) בשם האו"ז, והוסיף דקרובי המוכה מעידים על המכה לגרשו מבית הכנסת. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2010)
2011. ונראה דדקדק לומר הנרצח, ללמדנו דמיירי שבשעה שבאנו לדון הרוצח, כבר מת המוכה, אלא שמעיקרא בשעה שהעיד הוה חי ולא הוה טריפה ואח"כ מת, ומקבלין עדותו להמיתו או לחייבו גלות על פיו, ובכה"ג דוקא מותר, משום דאין לו הנאה גם להנרצח בהמיתה או בהגלות. אבל אם נשאר חי, פשיטא דלא מקבלין עדותו לענוש המכה על פיו בשבת וריפוי ואינך. ומור"ם קיצר בזה, משום דדין מיתה וגלות אין נוהגים בינינו, ולא כתב דין דקרובי הנרצח אלא ללמד ממנו דין קרובי המוכה, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2011)
2012. פירוש, לא מיבעיא אם הלוה טוען להד"מ שלויתי, פשיטא דפסולין ללוה, כיון דהן קרובין לערב ויש הנאה לערב בעדותם, די"ל משום דידעו העדים שהערב הוא איש טוב ולא יכפור בדבר שנעשה עליו ערב ויודה להמלוה ויהנה הודאתו לחייב נפשו ולא לחייב הלוה, מש"ה באו להעיד, דבעדותן שמעידין שלוה מכניסין הן הלוה במקום הערב שצריך להתפרע תחילה מהלוה, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-2012)
2013. אלא אפילו טען הלוה 'אין, לויתי, אבל פרעתיו אח"כ', דבטענה זו נפטר גם הערב מהמלוה, נמצא כשעדים הללו מעידים שלא פרע אין הנאה לערב מזה, קמ"ל דאפ"ה פסולין הן גם להלוה מטעם דאי לית ליה ללוה בתר ערבא אזיל, משום הכי כל מה דמעידין על הלוה כאילו מעידין אותו על הערב, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-2013)
2014. וכן בשבועות פ"ד ה"א. [↑](#footnote-ref-2014)
2015. שהרי הדיינים מקבלין הזמה עליהן ונמצאו נהרגין על פי קרוביהן, פני משה. [↑](#footnote-ref-2015)
2016. בתמיה. (ולקמן יתבאר למה אסור שהעדים יהיו קרובים לדיינים) [↑](#footnote-ref-2016)
2017. בגירסתנו (וילנא) כ'- "ומניין שלא יהו העדים קרובין זה לזה. הגע עצמך שאם הוזמו לא מפיהן נהרגין. ומניין שלא יהו העדים קרובין של דיינין הגע עצמך שאם הוזם אחד מהן כלום נהרג עד שיוזם חבירו. אם את אומר כן לא היה נהרג על פיו?", והבאתי רק את גירסתם של הרי"ף הרא"ש והר"ן, שכן מעירים הפני משה רידב"ז ואמרי ברוך (פרשנים על הירושלמי) בירושלמי שלפנינו שצריך לגרוס כגיר' הרי"ף. [↑](#footnote-ref-2017)
2018. שיהו שנים קרובים פסולין להעיד על אדם מן השוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-2018)
2019. דאי לאו דאסהיד האי קרובו בהדיה, לא הוה מיקטל, נמצא בנים מתים זה על זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2019)
2020. מן השוק, עם כל אחד ואחד מעידים על אכילת שני חזקה של קרקע של אדם מן השוק, ומעיד אחד מן האחין והבא מן השוק על שנה ראשונה, ואחד מן האחין והבא מן השוק על שנה שניה, והשלישי על השלישית, והרי אלו שלש עדיות והחזקה קיימת, ולא אמרינן עדות אחת היא והרי העדים קרובים, אלא שלש עדיות נינהו, דאשתא דקא מסהיד האי לא מסהיד האי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2020)
2021. דעד דמתזמי כולהו לא משלמי ממונא, דהא לא הוה מתוקמא בידא דלוקח אלא בסהדותא דכולהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2021)
2022. על ידי המזימין אותן הן משלמים, ולא זה על יד זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2022)
2023. רי"ף (ח:) רשב"א (בתשו' ח"ב סי' קנו) מרדכי (סי' תרצו) רא"ש (פ"ג סי' לב) ור"ן (כתובות יב: ד"ה דכיון). [↑](#footnote-ref-2023)
2024. עכ"ל הרי"ף (והרא"ש כ' כעין זה, וז"ל- "עדים לא יהיו קרובים זה לזה ולא קרובים לדיינים"). ומכאן והלאה אלו דברי הרשב"א והמרדכי, ואע"פ שרי"ף רא"ש ור"ן לא הזכירו מה הדין בדיעבד, מ"מ מדבריהם משמע שפסולים אף בדיעבד, וכ"מ מהשו"ע. [↑](#footnote-ref-2024)
2025. ובטעם הפסול נזכרו כמה טעמים:

      * (רי"ף [ח:] להב' הר"ן) ור"ן (כתובות יב: ד"ה דכיון)- הגמ' דילן חולקת על הירושלמי, וכיון דנפקא לן בגמרא דילן מדכתיב בנים- שאין קרובים מעידין זה עם זה, מהאי טעמא נמי אין מעידין זה בפני זה, דכל שהדבר יוצא ע"פ קרובים דא ודא אחת היא.
      * (ירושלמי להב' הש"ך [סקי"ז]) רז"ה ופני משה- משום הזמה, היינו דאם יוזמו יוצא שהם יומתו ע"פ קרוביהם.
      * סמ"ע (סקכ"ו)- משום שהדיינים לא יקבלו הזמה על קרוביהם, ובעינן עדות שאתה יכול להזימה. (ואפשר שפירש כן משום שגורס כגירסתנו בירושלמי, ומשום שקרא את סוף דברי הירושלמי בסימן קריאה, כך: "ומניין שלא יהו העדים קרובין של דיינין הגע עצמך שאם הוזם אחד מהן כלום נהרג עד שיוזם חבירו. אם את אומר כן לא היה נהרג על פיו!" ואם היה קורא בסימן שאלה היה יוצא לו משום "לא יומתו")

      [↑](#footnote-ref-2025)
2026. אלו דברי ר"י שם, וכ' התוס' בכתובות (כא: ד"ה הנח) ג"כ מסקנה זו. [↑](#footnote-ref-2026)
2027. ולדעת הגה' פו"ד הכוונה כאן היא רק לקיום שטר (היינו כדברי הרשב"א ורי"ו כדלקמן). [↑](#footnote-ref-2027)
2028. בתשו' כלל ס סי' ד, הביאו רי"ו (מישרים נ"ב ח"ג). [↑](#footnote-ref-2028)
2029. על הרי"ף כתובות יב ע"ב. [↑](#footnote-ref-2029)
2030. רשב"א (הביאו הר"ן שם) ורי"ו (מישרים נ"ב ח"ח). [↑](#footnote-ref-2030)
2031. בתשו', הובא ברי"ו מישרים נ"ב ח"ח. [↑](#footnote-ref-2031)
2032. כלל ס סי' ג. [↑](#footnote-ref-2032)
2033. סימן – כולם דני [↑](#footnote-ref-2033)
2034. להיות דיין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2034)
2035. פסול מן התורה לדונני, לא לזכות ולא לחיוב, דנפקא לן בסנהדרין (כז:) מלא יומתו אבות על בנים וגו', רש"י. [↑](#footnote-ref-2035)
2036. וה"ה אם מינו דיינים ושלא ידון אחר זולתם, שו"ע סי' כב סע' א. [↑](#footnote-ref-2036)
2037. רא"ש (בתשו' כלל ו סי' טו). וכ"כ הרשב"א (ח"א סי' תשכט). (ועי' לקמן ס"ס לז בסע' כ"ב, ולעיל סי' כח סע' כ"ג, וסי' ח ס"ס א' בהג"ה). [↑](#footnote-ref-2037)
2038. בסתם, אבל אם מינו אותם על מנת שלא ידון אחר זולתם גם כשיהיו קרובים לנידונים או לעדים וזה בהסכמת הקהל- כשרים. [↑](#footnote-ref-2038)
2039. ואפילו כבר התחיל לדונו טרם שנעשה החיתון וקודם גמר דין נתחתן, פסול לגמור, אע"פ שתחילת הדין היה בכשרות, חת"ס (סי' יז, הובא בפת"ש סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2039)
2040. סימן – כת זוממת. וכן – כת זדים. וכן איתא בבבא קמא עב ע"ב וסימן לשם – עדות בוגדים. [↑](#footnote-ref-2040)
2041. יאוש שלא מדעת באלו מציאות (ב"מ כא:), עד זומם הכא, לחי העומד מאיליו בפרק קמא דעירובין (טו.), קידושין שלא נמסרו לביאה בהאיש מקדש (קדושין נא.) גילוי דעת בגיטין בהשולח גט (גיטין לד.), מומר אוכל נבלות להכעיס לקמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2041)
2042. סימן - לומר לדיין לא להצטרף. [↑](#footnote-ref-2042)
2043. ואע"פ שהעדות אמת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2043)
2044. שגורם לפסוק דין על פי שנים עדים ואין כאן אלא עד אחד, רש"י. אך הרמב"ם והטור כתבו שאסור משום "אל תשת וכו" ותמה עליהם הב"י למה שינו מדברי הגמ', ויש בזה כמה יישובים:

      הגוה"ע (אות ג ע"פ מהר"ם שיק ועדות ביוסף)- כך לומדת התוספתא (שבועות פ"ה ה"ב: היה טוענו מנה על פי עד אחד וכפר בו לא יאמר לאחר בוא אני ואתה ונעידני שנוציא גזילה מתחת ידו תל' לומ' אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס) ונראה שמקור דברי הרמב"ם והטור הוא משם, והא דשבקי גמ' דידן הוא משום דס"ל דלא פליגי ורק לעניין דיין המצטרף {לדון} עם רשע בעינן דווקא "מדבר שקר תרחק", והא דילפינן בגמ' גם בעד מ-"דבר שקר תרחק" היינו רק אגב גררא דאינך.

      מהר"י (הובא בט"ז)- הרמב"ם (פ"י ה"א) הבין דהגמ' (שבועות ל:) מיירי היכא שכבר העיד הרשע בפני ב"ד והעד הכשר אינו בא עמו ביחד לב"ד, אפ"ה אסור משום "מדבר שקר". אבל היכא שבא עם הרשע בחברה אחת לב"ד זה לא נפקא "מדבר שקר" אלא מפסוק החמור ממנו דהיינו "אל תשת ידך עם רשע", שהוא בלאו שעניינו אל תסייעו להיות אתו עמו עד, בין שראו המעשה יחד בין שלא ראו המעשה יחד. [↑](#footnote-ref-2044)
2045. והוא משום דכמו דקי"ל דשלשה עדים שהעידו ונמצא אחד מהן קרוב או פסול בטלה כל העדות כולה אף שנשארו שני עדים כשרים, כיון דגזירת הכתוב הוא- כשיש עד אחד פסול בטלה כל העדות, הכא נמי אע"פ שהענין אמת גזירת הכתוב הוא כיון שיש עד פסול העדות בטלה ואסור להעיד עמו, ש"ך (סק"ג, התרוץ שנראה יותר לש"ך מהתירוץ הראשון שהביא שם). [↑](#footnote-ref-2045)
2046. פת"ש סק"א וסק"ב. [↑](#footnote-ref-2046)
2047. ומיהו אם בשעת ראיה נתכוין הוא והפסול להעיד הוא פלוגתא דרבוותא אם בטלה עדות הכשר נמי (כמבואר בסי' ל"ו סע' א), ברכ"י. [↑](#footnote-ref-2047)
2048. דהא מבואר לקמן (סע' כג) דעבר עבירה דרבנן צריך הכרזה, וקודם שהכריזו עליו עדותו כשירה, וכ' הרמב"ם (פי"א מעדות ה"ו) כדי שלא לאבד זכות העם שלא ידעו שהוא פסול. הרי דאף שנודע לבית דין שפסול מדבריהם, כל שלא הוכרז מקבלין עדותו, ה"ה דהכשר יכול לבוא ולהעיד עמו אף שהוא יודע שהוא פסול שהרי לא הוכרז, ברכ"י. [↑](#footnote-ref-2048)
2049. וכ' הפת"ש (סק"ב) וז"ל- ולעד"נ לכאורה לפי מ"ש הש"ך סק"ג בטעם הדבר דאסור להעיד עמו אע"פ שהענין אמת, כיון דקיי"ל דשלשה עדים שהעידו ונמצא אחד מהם קרוב או פסול בטלה כל העדות, ואף שנשארו ב' עדים כשרים מ"מ גזירת הכתוב הוא כו', ע"ש, לפי"ז הכא דאידך הוא רק פסול מדרבנן לא שייך טעם זה, דהא כתב בתשו' נו"ב (תניינא אה"ע סי' ע"ו ד"ה ולדעת ב"י) בשם תשובת ב"י (דיני קדושין סימן י'), דפסול מדרבנן לא אלים פיסולו לפסול הכשר שעמו כו', וכ"כ בכנה"ג בשמו לקמן ריש סי' ל"ו בהגה"ט אות ד' ע"ש. אכן בתומים שם סוף ס"ק י"א חולק על זה, ויובא בדברינו שם ס"ק א', ע"ש וצ"ע. [↑](#footnote-ref-2049)
2050. סימן – כת זדים. [↑](#footnote-ref-2050)
2051. דכיון דמשום ממון קעביד, דהא שכיחא בזול טפי מדהיתירא, הוה ליה כרשע דחמס ופסול לעדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2051)
2052. ריב"ם (ב"מ עב. תוס' ד"ה שטר שכתב) מהרי"ט (אעה"ז סי' מג ד"ה אבל קשה) ומהר"י (בביאורו לטור סע' י, הובא בט"ז על סע' ו). [↑](#footnote-ref-2052)
2053. הביאם רי"ו (מישרים נ"ב ח"ד), וז"ל- ויש מן הגאונים שכתבו שאם עבר עבירה של דבריה' שאינו פסו' כלל כיון דליכא חמוד ממון ואם היא מן התורה ואין בה מלקות ואינו פסול אלא מדרבנן. [↑](#footnote-ref-2053)
2054. דשם מיירי בחשוד על השבועה שאין בה מלקות ולכן פיסולו מדרבנן ואעפ"כ כ' בשו"ע דלא בעינן שיהא בשבועה עברת חמס. [↑](#footnote-ref-2054)
2055. הב"ח פירש להכעיס כגון שיש לפניו מאכל כשר ומאכל לא כשר שנקנים באותו מחיר ואז אותו מכעיס קונה בכוונה את המאכל הלא כשר. אך ההגוה"ע (אות ח) כ' שא"א לפרש כך דבזה גם רבא מודה שפסול שהרי הוא מין ואפיקורס, אלא, להכעיס פירושו שאין אצלו הבדל בין כשר ללא כשר אלא מה שמגיע לפניו- לוקח. [↑](#footnote-ref-2055)
2056. דאורייתא, רי"ו שם, וכ"ה בדרכ"מ הארוך. (שהרי בעבירה דרבנן אין מלקות אלא מכות מרדות) [↑](#footnote-ref-2056)
2057. רש"י (כ"מ מדבריו בב"מ לב. ד"ה הו"א) וריב"א (תוס' חולין קמא. ד"ה לא). [↑](#footnote-ref-2057)
2058. סימן – כת בוגדים. [↑](#footnote-ref-2058)
2059. להתירה להנשא, ודוקא גזלן דדבריהם אבל גזלן דאורייתא דחציף לעבור בפרהסיא- לא הכשירו חכמים לעדות אשה, ואף על פי שהכשירו את העבד ואת האשה דפסולי דאורייתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2059)
2060. טעם זה כ' רי"ו בשם הגאונים, וכ' הב"י- " ולשונם תמוה בעיני... דאיזה חימוד איכא טפי באיסורי תורה מבאיסורי דרבנן". [↑](#footnote-ref-2060)
2061. יש שוני בין הגירסה שהעתיק הב"י ("ויש מן הגאונים שכתבו שאם עבר עבירה של דבריהם שאינו פסול כלל כיון דליכא חימוד ממון") לגירסה שהעתיק הדרכ"מ ("ויש מן הגאונים שכתבו דאם עבר עבירה של דבריהם שאינו משום חימוד ממון לא נפסל כלל"), ולפי גי' הדרכ"מ מתיישבת תמיהת הב"י על לשון הגאונים, וידוע שכל הגיר' בדברי רי"ו מלאות טעויות ושיבושים, אפילו במהדורות האחרונות המתוקנות. [↑](#footnote-ref-2061)
2062. (יש מן הגאונים (הביאם רי"ו) להב' הדרכ"מ) תוס' (ב"מ עב. ד"ה שטר, לאחד מן התרוצים שם) ובהעי"ט (אות ק קבלת עדות נז ע"ד). [↑](#footnote-ref-2062)
2063. וכ' הב"י- "ולשונם תמוה בעיני שאמרו 'כיון דליכא חימוד ממון', דהא איפסיקא הלכתא כאביי דאמר דלא בעינן רשע דחמס" (ועל קושיא זו ענה הט"ז דשמא אביי ס"ל שרק בדאו' אין חילוק בין ממון לסתם עברה, אבל בעבירה דרבנן בעינן ממון, וכך מתרץ את הגאונים שהביא רי"ו). [↑](#footnote-ref-2063)
2064. צל"ע האם על כל עבירה דרבנן פסלינן או רק עברה שמקורה היא מן התורה וחייב עליה מלקות או כריתות וכו' (כגון אכל בשר בהמה בחלב- דאו', אכל בשר עוף בחלב- דרבנן), אבל מצווה דרבנן שאין לה מקור מדאו' אלא גזירת חכמים חדשה- לא פסלינן. [↑](#footnote-ref-2064)
2065. פתיחה כוללת או"ח (ח"א אות כד) וכן הבין בדעת הרמב"ם (הל' עדות פ"י ה"ג). [↑](#footnote-ref-2065)
2066. ב"י (על סע' ח) (סמ"ע [סק"ד] להב' באה"ג אות ז) כנה"ג (אהע"ז סי' מב הגה"ט סקט"ו) ובאה"ג (אות ז). [↑](#footnote-ref-2066)
2067. אורים (סק"ב) תורת חיים (סי' יט) ונתה"מ (משה"כ סק"ב). [↑](#footnote-ref-2067)
2068. וויטנס כרו (קבר). [↑](#footnote-ref-2068)
2069. דמשום שכר ממון עוברים על דת, והוו להו כרשע דחמס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2069)
2070. זוהי גירסתנו בגמ', אך הרי"ף גורס- "סבר רב הונא בריה דרב יהושע לאכשורינהו". [↑](#footnote-ref-2070)
2071. על הראשונה, וחוזרין ועוברין ושונין בעבירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2071)
2072. האי דשמתינן משום כפרה הוא על שעברנו, ולא משום דנהדר בן, אלא מותר לחלל יו"ט בשביל המצוה, ונשב בנידוי משום כפרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2072)
2073. כ' הב"י- "בענין דעת הרי"ף איפשר לומר דאיהו נמי סבר דהלכתא כרב הונא ברד"י דאע"ג דרב פפא עבד עובדא כיון דאותביה רב הונא ואוקמיה הלכתא כרב הונא, והא דקאמר סבר רב הונא לאו למימרא דסבר למימר הכי והדר ביה דאדרבה חזינן דאיהו אותביה לרב פפא ואוקמיה, הילכך ע"כ לפרושי דהכי קאמר סבר רב הונא לאכשורינהו וקיימא לן הכי". [↑](#footnote-ref-2073)
2074. וכ' שם דברים אלו בשם הרב אביגדור כהן, ופירוט דבריו שם הוא דאין אדם נעשה גזלן ליפסל לעדות ולשבועה אלא בממון שאין לו טענה כלל (משמע, אם יש לו טענה- כשר). [↑](#footnote-ref-2074)
2075. (רי"ף [ה:] להב' הב"י) רמב"ם ([פי"ב ה"א] כן הבנו הריב"ש [סי' יא] והב"י בדבריו) הגה' מרדכי (כתובות סי' שי) ורא"ש (סי' טו). [↑](#footnote-ref-2075)
2076. ותמה עליו הב"י למה פסק הפך דעת הרא"ש, ועוד שכ' פסולים מדרבנן, ואי פסילי- מדאו' הוא דפסילי לדידן דבקיאינן בקיבועא דירחא (ועל קושיא זו ענה הט"ז דשמא לא התרו בהן וא"כ אינם מחוייבים מלקות, ומכיון שכן אינם פסולים אלא מדרבנן, אע"פ שהיו חייבים אילו התרו בהם). [↑](#footnote-ref-2076)
2077. וכ' הדרכ"מ (אות ה\*) דמשמע דלא מקרי עד חמס אלא שלוקח ממון שאינו שלו, אבל אם אינו רוצה לפרוע מה שחייב לא מיקרי עד חמס, מיהו לקמן סימן צ"ב (ס"ז) גבי כופר בפקדון לא משמע כן. [↑](#footnote-ref-2077)
2078. וישבע ראובן כמה חסרו שמעון ויטול ואם טענו עוד ראובן תביעות אחרות המוטלות על שמעון לישבע ישבע ראובן ויטול, ראב"ן. [↑](#footnote-ref-2078)
2079. מתוך שיכול לומר לא למדתי בו נאמן נמי לומר שלא חסרו, ולהישבע על כך, ואינו נפסל בהודאת פיו (ששלח בו יד) משבועה דאין אדם משים עצמו רשע, ע"פ ראב"ן. [↑](#footnote-ref-2079)
2080. היינו נכיון דמי פחיתת הספר (אם נפחת מדמיו). [↑](#footnote-ref-2080)
2081. יש כמה טעמים שמחמתם לא פוסלים את העוברי עברה:

      דבר שהשכחה מצויה בו (רמב"ם (פי"ב ה"א) "ראוהו עושה מלאכה בשבת או ביום טוב צריכין להודיעו שהיום שבת שמא שוכח הוא").

      רוב העולם טועים בדבר זה וליבו אנסו (ריב"ש סי' שיא). [↑](#footnote-ref-2081)
2082. אע"פ שהוא איסור דאורייתא מ"מ מאחר שאין בו מלקות אינו פסול אלא מדרבנן, ב"י (מחודשים ב). ובמרדכי (ב"ק סי' קב- קג) כ' דפסול לעדות ולשבועה עד שישוב מרשעו ויקבל עליו דין אפילו לא תבעו זה אלא אחר (דרכמ"א ה'), סמ"ע. וכ' רעק"א (ע"פ הב"י בתשו' סי' ב) דאם הכהו אף אם יש בה שוה פרוטה, דהדין דממונא משלם ומילקי לא לקי, מ"מ פסול דבר תורה, כיון דיש בלאו זה מלקות אם הכהו הכאה שאין בה שוה פרוטה (כבסי' תכ סע' ב), גם כשיש בה שוה פרוטה מיפסיל. [↑](#footnote-ref-2082)
2083. ומ"מ צל"ע אף אם הם עצמם טוענים כך באם הם יודעי ספר אי שומעין להו לומר דלא ידעו דבר משנה, חות יאיר (שם). אך המל"מ (הל' מלוה פ"ד ד"ו) כ' וז"ל- כ' בעל כנה"ג (אות לז) בשם שלט"ג (ב"מ מב:) דאם העדים שחותמים יודעים שיש איסור בדבר פסולים הם אליבא דכו"ע, ע"כ, וזה פשוט. [↑](#footnote-ref-2083)
2084. וכ' החות יאיר שכן משמע מלשון השו"ע. רעק"א כ' דבר זה גבי השחתה בתער, ותורף דבריו שם הם- דנתפשטה העברה בעוונותינו הרבים אצל הרבה, ואותו אדם לא חשב שזהו איסור כ"כ, ואף דלא התנצל עצמו כן לפני הב"ד, מ"מ זה אינו מגרע. וכ"כ המהרי"ט שם, דאפילו הודה אין אדם משים עצמו רשע כו'. [↑](#footnote-ref-2084)
2085. סימן - כת זדים. [↑](#footnote-ref-2085)
2086. התובע שהנתבע שכנגדו חשוד על השבועה ונתחייב הנתבע שבועה מן התורה ע"י הודאה במקצת נשבע התובע ונוטל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2086)
2087. בין שנחשד על שבועת העדות בין שנחשד על שבועת הפקדון שכפר ונשבע על שקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2087)
2088. שהוא רע לשמים עליה ולא לבריות אעפ"כ הוא נפסל על ידה לשבועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2088)
2089. היינו שבועה דלהבא. ועי' לקמן בפירושים על קטע זה. [↑](#footnote-ref-2089)
2090. וראיה מפרק הכותב (כתובות פה.) דאמר ההיא איתתא דאיחייבא שבועה בבי דינא דרבא אמרה ליה בת רב חסדא ידענא בההיא איתתא דחשידא אשבועה ובה"ג (סי' נב קטו ע"ג) גריס ידענא בההיא איתתא דמפקא שם שמים לבטלה ופירושו שנשבעת ואינה מקיימת כגון שלא תאכל ואוכלת והפכה רבא אשכנגדה אע"ג דאיכא למימר בקושטא מישתבע חשיב לה חשודה. [↑](#footnote-ref-2090)
2091. הטור (סי' צב) כ' שדעת הרמב"ם כדעת רש"י, אך בפ"ב מהל' טוען ונטען ה"ב מפורש להפך, וכ"כ הריב"ש והב"י. [↑](#footnote-ref-2091)
2092. רב האי (כ"כ בשמו הה"מ בהל' טוען פ"ב ה"ב) בה"ג (סי' נב קטו ע"ג) ר"ת (תוס' שבועות מו: ד"ה אבל) (רמב"ם להב' ריב"ש [סי' שדמ] והב"י) מהר"ם (בתוספותיו ד"ל סי' קג, הביאו המרדכי [שם]) ורא"ש (כ"כ הטור [סי' צב ס"ג] בשמו). וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-2092)
2093. הביאוהו רא"ש טור ורי"ו, וכ' הב"י- "ולא ידעתי היכן כתב כן". [↑](#footnote-ref-2093)
2094. ר"ח (הר"ן [בסנהדרין כח: ד"ה גמ'] כ"כ בשמו) (רי"ף הביאוהו רא"ש [שבועות סי' ז] טור [סי' צב ס"ג] ורי"ו [ח"ד נ"ב]) רש"י (ר"י ראבי"ה ריב"א תוס' מרדכי [בשבועות ז ע"ג] כ"כ בשמם) (רמב"ם להב' הטור [שם]) (רמב"ן ורשב"א כ"כ בשמם הה"מ [בהל' טוען פ"ב ה"ב]). [↑](#footnote-ref-2094)
2095. עיי"ש, דצ"ע מאי נפ"מ דלא עביד מעשה מ"מ עבירה זו חייבים עליה מלקות אלא שאין לוקין עליו ומ"מ חייב מלקות מיקרי, דרכ"מ (ב\*). [↑](#footnote-ref-2095)
2096. ובכנה"ג (הגב"י אות כו) ובתומים (סק"ג) מבואר דאף לדברי הריב"ש מדרבנן ודאי דנפסל. צ"ע אם יש חולקים. [↑](#footnote-ref-2096)
2097. שבכל מקום הלכה כדברי המכריע, משא"ב (סי' נא). והביאו הש"ך (סק"ה) אורים (סק"ז) ונתיבות (סק"ה) את דברי הריב"ש ומשא"ב. [↑](#footnote-ref-2097)
2098. צל"ע האם כן הוא, דהריב"ש אומר דבר זה בדעת רש"י, אבל נראה דה"ה לכל סיעת רש"י. וצ"ע האם יש עוד פוסקים שמחלקים בין עדות לשבועה דמי שנפסל בזה לא נפסל בזה. [↑](#footnote-ref-2098)
2099. דאע"פ שעבר ועשה מה שנשבע עליו שלא לעשותו אינו חשוד לישבע בשקר לשעבר ולהוציא מפיו שבועה לשקר בשעת שבועתו, ריב"ש (שם). [↑](#footnote-ref-2099)
2100. רשב"א (ח"ד סי' קסו, ח"ז סי' סט ו-תסו). [↑](#footnote-ref-2100)
2101. דתניא בפרק זה בורר (כז.) אל תשת חמס עד אלו הגזלנין ומועלין בשבועות ואוקימנא בשבועת ממון דהוי רשע דחמס. ומשמע מהא דסתם הרשב"א דבריו דהחשוד על שבועה אחרת אינו פסול, וכן הבין הב"י מדבריו, ותמהו עליו מהרי"ק והב"י שהרי כך הדין לרבא אבל לאביי כל רשע פסול אפילו דלאו חמס וקיי"ל כאביי. והמהרי"ט [אעה"ז סי' מג ד"ה אבל קשה] כ' את קושיית מהרי"ק ותירץ דהרשב"א אמר דברים אלו רק גבי שבועה שלא לוקין עליה {כגון שבועת העדות} ולכן מצריך שיהא בשבועתו עברה דחמס {ולד' השו"ע גם בשבועת העדות פסול אף שאין בה חמס}. [↑](#footnote-ref-2101)
2102. והוסיף מהר"ם (ד"פ סי' תתקעח) דאדם זה "נפסל אפילו לדברי המפרשים שבועת ביטוי לא קתני דמיפסל בהכי, מ"מ איפסיל לכיוצא בה לשאר חרמות דלהבא, ואפילו אם יאמר אשבע לשעבר לא שבקינן ליה דסמכינן אה"ג ור"ח ור"ת ואפילו לעדות מיפסל מההיא שעתא ואע"ג דלא אסהידו עליה לפסלו אלא השתא (כאביי דאמר (ב"ק עב:) למפרע הוא נפסל)". [↑](#footnote-ref-2102)
2103. (ר"י הגה"מ [הל' טוען ונטען פ"ב אות א] כ"כ בשמו) ר"ת (תוס' שבועות מו: ד"ה אבל) (סה"ת ר' יעקב בר ר' משולם הביאם הנמוק"י [ה:]) מהר"ם (בתוספותיו [ד"ל סי' קג], הביאו המרדכי [בשבועות ז ע"ג]) רשב"א (הובא בב"י ד[ב]) ורא"ש (כלל קז סי' ו ד"ה והנה). וההגה"מ כ"כ בשם ר"י, וכ' על זה הב"י וז"ל- ותמהני על ההגהות בפרק הנזכר שכתבו- "לפיכך אדם שעבר על חרמות שלנו חשוד על השבועה וכן פסק ר"י", וזה הפך מה שכתבו הפוסקים בשם ר"י. [↑](#footnote-ref-2103)
2104. וכ' הרא"ש דמ"מ אין לפסלו אא"כ אמרו עדים ידענו בבירור שהיה פלוני שם כשנתנו החרם וידענו ג"כ בבירור שעבר על החרם. [↑](#footnote-ref-2104)
2105. (רש"י רמב"ן רשב"א (סי' קח) להב' הריב"ש) וראבי"ה (כ"כ האגודה [סי' כה] בשמו). וכ"כ התוס' (מו: ד"ה אבל) בשם יש אומרים. [↑](#footnote-ref-2105)
2106. והעיר הש"ך (בסי' צב סק"א) דלדעת הרשב"א בכל ענין אינו יכול לטעון שכחתי. [↑](#footnote-ref-2106)
2107. דבשעה שנשבע דעתו היתה לקיים שבועתו, ואח"כ יצרו ולבו אנסו לעבור על השבועה בזה דאינו איסור מצד עצמו אלא שהוא אסרו אנפשו בשבועתו, ומפני זה לא יעיד שקר שהוא איסור ועון פלילי מצד עצמו. משא"כ בשבועה דלשעבר דהשבועה עצמה יצאתה מפיו לשקר, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2107)
2108. וכ' הש"ך (סק"ה) דמש"כ הרמ"א לא מוזכר בשום מקום, וממש"כ הב"י ביו"ד (סי' רכח) בשם הרשב"א (ח"ד סי' קט) דלאחר שעבר על שבועתו אינו נאמן לומר אנוס הייתי (וכתבו הרמ"א שם סי' רלב סי"ב), אין ראיה, דהתם טוען אנוס הייתי על השבועה (ולא על המעשה כדהכא). וגם ברשב"א מבואר שהתרו בו בשעת מעשה ולא אמר אנוס אני על השבועה, והלכך כיון שלא אמר כן בשעת מעשה אינו נאמן. [↑](#footnote-ref-2108)
2109. שא"כ אין לך חשוד אפילו בשבועת העדות, דיכול לטעון שכחתי וכו', רשב"א (ח"א סי' תרע, ח"ג סי' שלג). [↑](#footnote-ref-2109)
2110. ועיי"ש בברכ"י (אות יז) דמשיג עליו בארוכה, ועוד שאפילו מדברי הרמ"א בתשו' שהביא לא נראה כן. [↑](#footnote-ref-2110)
2111. ואף דבשו"ע מבואר ב' דעות אי נפסלין לעדות בשבועה דלהבא, והריב"ש הכריע דאם עשה מעשה נפסל וכו', ובהאי דנידון דידן לאו שאין בו מעשה הוא, מ"מ הרי בכנה"ג ובאו"ת מבואר דאף לדברי הריב"ש מדרבנן ודאי דנפסל כו', ר' משה. [↑](#footnote-ref-2111)
2112. דווקא לאחרים, דאילו בדק לעצמו ואז מכר לאחרים - לכו"ע פסול, כרב נחמן. [↑](#footnote-ref-2112)
2113. דמכיון שהוא מאכיל הטריפות חזקה שגם הוא אוכל והוה ליה עובר על לאו דובשר בשדה טרפה, כס"מ (עדות פי"ב ה"ט). [↑](#footnote-ref-2113)
2114. רי"ו (נ"ב ח"ד יב ע"ג) הביא את התוס', והביאו הב"י (בעמ' רפה, ד"ה "ומה שכתב אבל שאר"), וכ' הב"י דברים אלו בעמ' רפז ד"ה וחזרת טבח. [↑](#footnote-ref-2114)
2115. ואע"ג דהיה להקשות- "והרי עובר בזה על לאו דלפני עיוור והוא לאו דלא לקי עליה ומדוע נפסל לעדות?", אלא לכך כ' הטור דפסול משום דהוי כאוכל נבילות לתיאבון היינו משום חימוד ממון, אבל בעלמא בלאו שלוקין עליו, אפילו היכא דליכא חימוד ממון הוא פסול, מהר"י (הובא בט"ז). ולשו"ע (שסובר שאף בדרבנן לא בעינן חמס כדי להיפסל) טעם אחר עיין לעיל בהבנתו בדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-2115)
2116. ואע"פ דכ' הרמ"א (חו"מ סי' שו ס"ט וי"א) דטבח ומלמד אע"פ שאין צריכין התראה מ"מ בעינן חזקה דעד שיהיו מוחזקים או עד שיתרו בהם לא מסלקינן להו עכ"ל, כבר תירץ הריב"ש (סי' קיג) וז"ל- זהו באותן המוזכרים שם שאינו אלא הפסד ממון וגם אפשר שהם מוטעים או שוגגים אבל בחשוד להאכיל האיסור מיד מסלקין אותו וכבר כתב הרשב"א ז"ל בתשובה דטבח שיצא טריפה מתחת ידו אין לו התנצלות לומר שוגג הייתי שא"כ לעולם יאמר כן עכ"ל, מיהו באדם שידוע שהוא ירא שמים ומדקדק במעשיו כתוב בתשו' מהרי"ו (סי' צז) דאין מעבירין אותו ואמרינן בודאי משגה הוא, ש"ך (יו"ד סי' קיט סק"ל ו-לג). [↑](#footnote-ref-2116)
2117. מכאן כ' הרמב"ם (פ"י ה"ד)- "ועוד יש שם רשעים שהם פסולים לעדות אע"פ שהם בני תשלומין ואינן בני מלקות הואיל ולוקחים ממון שאינו שלהם בחמס פסולים שנאמר 'כי יקום עד חמס באיש'- כגון הגנבים והחמסנין וכו'...". וכ"כ הטור, וכ' דהסיבה היא דכיון דחשיד אממונא אתי לאסהודי שיקרא, וגנב וגזלן חדא מילתא הוא שלוקחים ממון חבריהם שלא כדין. [↑](#footnote-ref-2117)
2118. אל תשת רשע עד ובמ' גיטין (נט:) תנן מציאת חרש שוטה וקטן יש בהן גזל מפני דרכי שלום שלא יתקוטט אביו או קרוביו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2118)
2119. ועברי אתקנתא דרבנן מחמת חימוד ממון, רש"י. [↑](#footnote-ref-2119)
2120. דחשידי למשקל אגרא ואסהודי שקרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2120)
2121. ושקלי, כלומר דאפילו דמי קא יהבי אתי לידי גזלנות, כלומר: שהיה קשה לבעלים למכור ובעל כרחן חוטפין וזורקין המעות לפניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2121)
2122. פ"ג מהל' גזילה הט"ז- "החוטף משכון מיד הלוה שלא ברשות בית דין הרי זה גזלן אף על פי שהוא חייב לו, ואין צריך לומר אם נכנס לתוך בית חבירו ומשכנו שהוא גזלן שנאמר (דברים פכ"ד פ"י) בחוץ תעמוד". [↑](#footnote-ref-2122)
2123. ומ"מ השיג עליו הראב"ד (סי' שנט) וכ' דלא הוי גזלן אלא בדאשתכח שאינו חייב לו (והביא הטור דברי הרמב"ם והשג' הראב"ד בקצרה). [↑](#footnote-ref-2123)
2124. היינו עד שיחזירו מרצונם. והוסיף הב"ח דכל זה אינו אלא במוחזק לגנב וגזלן אבל מי שלא גנב או גזל אלא פ"א, אע"פ שלא היתה ההשבה אלא ע"י כפיית ב"ד מיד כשהחזיר הגנבה או הגזלה הרי הוא כשר לעדות ולשבועה. [↑](#footnote-ref-2124)
2125. ונפקא ליה מדאמרינן (סנהדרין כה:) "מלוה ברבית - אחד המלוה ואחד הלוה, ואימתי חזרתן - משיקרעו את שטריהן ויחזרו בהן חזרה גמורה, אפילו לנכרי לא מוזפי", ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-2125)
2126. זהו טעמו של הב"י. ומהר"י (הובא בט"ז) הסכים למסקנת הב"י בדברי הרמב"ם אך כ' טעם והוא דעדיין פסולים משום דכתבו קרא לעד חמס לחידוש, דהיינו אעפ"י שאינן בני מלקות מ"מ הם פסולין (כדלעיל סע' י"ב), ואי איירי בגזלן שלא החזיר עדיין גזילתו מאי רבותיה, הרי עדיין לא יצא מכלל מלקות, דזיל בתר טעמא, דמ"ט אינן בני מלקות משום דניתן להשבון, א"כ כל זמן שלא השיבו לא יצאו מכלל מלקות ומאי רבותייהו, אע"כ דיברה תורה אפילו שהחזירו, דפסולין הם עד שיעשו תשובה. [↑](#footnote-ref-2126)
2127. הביאו הב"י סע' מג. [↑](#footnote-ref-2127)
2128. תוספת הסמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2128)
2129. שלוקין, עידי בן גרושה או עידי גלות שפטרם הכתוב מדין הזמה, מנין שהן לוקין, ולקמיה פריך תיפוק ליה מלא תענה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2129)
2130. בתמיה, אי והצדיקו והרשיעו בדיינין קאמר וצדיק ורשע בבעלי דינין למה לי והצדיקו צדיק כו' ליכתוב כי יהיה ריב בין אנשים ונגשו אל המשפט ושפטום והיה אם בן הכות, למה הוזכרה כאן צדקת צדיק וכי כל מקום שהצדיקו ב"ד את הזכאי וחייבו את החייב יש מלקות דאתא קרא למיתלי מלקות בוהצדיקו והרשיעו? אלא על כרחך בעדים משתעי, עדים שקרים שהרשיעו צדיק ובאו אחרים והזימום והצדיקו את הנדון שהוא צדיק, והרשיעו את העדים הרשעים, והיה אם בן הכות את הרשע אם הזמה זו בת מלקות היא שאינו יכול לקיים בה דין הזמה גמורה כגון בעידי בן גרושה או גלות- והפילו השופט והכהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2130)
2131. סימן – כת זוממת. וכן איתא בבבא קמא עב ע"ב. [↑](#footnote-ref-2131)
2132. העיד בניסן והוזם בתשרי על עדות זו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2132)
2133. כל עדויות שהעיד מניסן ואילך פסולין, שהרי משהעיד עדות זו הוא רשע, רש"י. [↑](#footnote-ref-2133)
2134. משהוזם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2134)
2135. שנפסלין שנים בשביל שנים שאומרים עמנו הייתם, דמאי חזית דסמכת אהני, סמוך אהני - אלא גזירת הכתוב הוא, הלכך אין לך בו אלא משעת חידוש ואילך, משעה שהוזם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2135)
2136. שלקחו שדות על פיו וחתם בשטרא מניסן עד תשרי, ועדיין לא היה ידוע שהוא פסול, רש"י. [↑](#footnote-ref-2136)
2137. בין הני תרי טעמי דרבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2137)
2138. תרי כיתות שהעידו בכת זו, שנים אמרו לכל אחד עמנו הייתם במקום פלוני, חידוש - ליכא, פסידא דלקוחות - איכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2138)
2139. להני תרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2139)
2140. שהעידו שגזלנין הם על גזילה שגזלו בניסן, חידוש - ליכא, דהא מילתא אחריני קמסהדי, אבל פסידא דלקוחות איכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2140)
2141. יאוש שלא מדעת באלו מציאות (ב"מ כא:), עד זומם הכא, לחי העומד מאיליו בפרק קמא דעירובין (טו.), קידושין שלא נמסרו לביאה בהאיש מקדש (קדושין נא.) גילוי דעת בגיטין בהשולח גט (גיטין לד.), מומר אוכל נבלות להכעיס לקמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2141)
2142. קמ"ל דאע"פ דמתחילה לא עיוות אלא בדבר דיש לו תשלומין וגם שילם לבסוף אפ"ה נפסל, ק"ו אם עיוות מתחילה להעיד בדבר שאין לו תשלומין, כגון לגרום מיתה או מלקות לחבירו, דנפסל, ואע"פ שהוזם קודם שנהרג חבירו, מ"מ מחשבתו היתה לרעה בדבר שאין לו תשלומין, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2142)
2143. וכ' הגר"א (סקי"א) בשם הרשב"א (ב"ק עב:) דדוקא מעת שהעיד אבל על אבל לא על שעה שהעיד, והוכיח כן מהירושלמי (ב"ק פ"ז ה"ג). [↑](#footnote-ref-2143)
2144. זמנו הוכיח שנכתב באחד בניסן בשמיטה, והוציא בעל חוב על חבירו ע"י משכון או ע"י פרוזבול שלא משמטתו שביעית, או שהגיע זמנו לגבות קודם ראש השנה של שמינית, ושביעית בניסן אינה משמטת אלא בסופה דכתיב (דברים טו) מקץ שבע שנים- לסוף שביעית, וזה קדם ותבעו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2144)
2145. וקודם לכן ראו המלוה במקום הכתוב בשטר, והוטל עליהם לכתוב שטר, ואיחרוהו מלכותבו עד אחד בניסן, וכתבוהו במקום שאומרים המזימין, ולא כתבו שם המקום שנכתב בו השטר, אלא שם המקום שראו המלוה שם, ואף על גב דאמרינן בגיטין (פ, א) כי יתביתו בהיני כתובו בהיני, ואף על גב דמימסרן לכו מילי בשילי - מיהו אם כתבו בשילי - לא מיפסיל בהכי, וההיא- עצה טובה קמשמע לן, שלא יביאוהו לידי הזמה, דלא לימרו והלא ביום פלוני עמנו הייתם בהיני, רש"י. [↑](#footnote-ref-2145)
2146. הואיל דעדים החתומים על השטר נעשו כמי שנחקרה עדותם בבית דין, רמב"ם (הל' עדות פי"ט ה"ג). [↑](#footnote-ref-2146)
2147. דנהי דהזמה לא הוי, הכחשה מיהא הוי (כתובות כ.), ב"ח. [↑](#footnote-ref-2147)
2148. וכ' הש"ך (סקי"ג) דכן מוכח מלשון הרז"ה בספר המאור (שם ח' ע"ב מדפי הרי"ף), והוסיף דלפי"ז נראה דגם הרי"ף (ב"ק כח: מדפי הרי"ף) יכול לסבור כהרז"ה בזה, ולפ"ז דינו של הרז"ה אמת ואין חולק עליו. [↑](#footnote-ref-2148)
2149. או שיהיה כתוב כך בשטר, ר"ן (הובא בש"ך סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2149)
2150. שהרי שטר שזמנו מאוחר הוא כשר כשכתב בו "דאקני" (וכמש"כ הטו"ה בסי' מג סע' יב). ודוקא שטר הלואה, אבל שטר מכר מאוחר פסול הוא (כמש"כ שם סעי"ג, ובסי' רלט סע"ב), סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2150)
2151. ומדוע לא נקראים עדים אלו עידי הזמה:

      סמ"ע (סקכ"ב)- משום דאמרו דראו שחתמו ולא השגיחו אז בזמן ומקום הנכתב בשטר ההוא כלל.

      ט"ז- משום דמיירי בשטר קנין וא"כ אף דראו שהשטר נכתב בניסן והם חתמו רק באייר י"ל דלמא הקנין נעשה בניסן וכתבו יום הקנין.

      נתיבות (סק"ז)- משום שכדי להזים צריך שיעידו בגופן של עדים וכאן העדים רק מכחישים השטר. [↑](#footnote-ref-2151)
2152. ולכן רק מאז נפסלת עדותן ולא לפי זמן החתימה שכתוב בשטר דאפשר דמשקרי נמי בהא, ע"פ סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-2152)
2153. פירוש, שיש לו שטר שזייף וכתב בו איך שנכתב לפני כמה שנים. א"נ שהיה בידו השטר כתוב בלא חתימת העדים והיה מונח בידו כמה שנים, והיום חתמו העדים, דהו"ל זמן כתיבתו מוקדם לחתימתו, סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-2153)
2154. עד כאן לשון הרמב"ם (הל' עדות פי"ט ה"ג). [↑](#footnote-ref-2154)
2155. כלומר א' מלוה וא' לוה, שגם הלוה מחמת חימוד ממון שהוא צריך למעות לעשות בהם צרכיו הוא עובר על לאו דלא תשיך, ב"י. [↑](#footnote-ref-2155)
2156. גאונים (הביאם הרא"ש [ב"ק פ"ג סי' ח]) (רמב"ם [פ"י ה"ב] ונמוק"י [ד: ד"ה מתני'] להב' הב"י). [↑](#footnote-ref-2156)
2157. הנמוק"י פירש אחרת את דברי הגמ' דלעיל ואלו דבריו- מלוה הבאה ברבית קתני, ומשום לוה אצטריכא ליה למיתני דלא מיפסל אלא מדרבנן, דאע"ג דעבר אדאו' לא פסול מדאו' דלא משמע לאינשי איסורא אלא למלוה דאית ליה רווחא אבל ללוה דמפסיד לא, וכשהלוה ברבית דרבנן פסול, אבל לוה כשר, דאבק רבית ליכא איסורא אלא למאן דשקיל ליה לא למאן דיהיב ליה כדמשמע באיזהו נשך גבי בני רב עיליש, עכ"ד. ומכלל דבריו למד הב"י שמ"מ אינו פוסל את הערב והעדים. [↑](#footnote-ref-2157)
2158. ב"מ (עב. ד"ה שטר) וב"ק (ל: ד"ה וחכמים). [↑](#footnote-ref-2158)
2159. זהו לשון התוס' בב"ק (ל:). אך בב"מ (עב.) לא הזכירו ערב, וז"ל- "דשמא לא תשימון לאינשי במלוה משמע להו ולא בעדים". ואפ"ל דלא פליגי, דהרי לשון התוס' בב"ק והסדר בו נכתבו הדברים דומה ממש לבב"מ ונראה שאותו פה אמרו. [↑](#footnote-ref-2159)
2160. רבי יואל הלוי (המרדכי כ"כ בשמו בסי' תרצב) וטור (סי נב ס"א, כן הבין הב"י מדבריו). [↑](#footnote-ref-2160)
2161. (נמוק"י [ב"מ מב: ד"ה ת"ר] להב' מהרש"ק (הובא בט"ז)). [↑](#footnote-ref-2161)
2162. (רמב"ם [הל' מלוה ולוה פ"ד ה"ב] להב' רי"ו [מישרים נ"ב ח"ד יב טור ב]). [↑](#footnote-ref-2162)
2163. וכ' ע"ז הב"י- "ואני אומר שזה לשון המשנה בפרק איזהו נשך (עה:) ועוד מונה שם לאוין אחרים שעוברים עליהן ומה מדייק מלשון הרמב"ם יותר מלשון המשנה, ועם כל זה אין משם ראיה שהן פסולין אע"פ שעוברים בלא תשימון כיון דלאו בני מלקות נינהו וג"כ לא נטלו ממון כדי להעיד לא מיפסלי, וכ"כ הרמב"ם בפירוש (עדות פ"י ה"ב) שמי שעבר עבירה שחייב עליה מלקות או מיתת בית דין הוא שנקרא רשע הא לאו הכי לא אא"כ הוא עד דחמס כמו שכתב באותו פרק (ה"ד) ועוד יש שם רשעים וכו' וכמו שכתבתי בסמוך". וצל"ע על דברי הב"י שהרי לדעתו אף בעבירה דרבנן מיפסלי אף שאין בה חמס, ונ"ל שדעתו לפוסלן מדרבנן דהרי כ' "וכמו שכתבתי בסמוך". [↑](#footnote-ref-2163)
2164. תוס' (ב"מ עב. ד"ה שטר) נמוק"י (ד: ד"ה מתני', ובב"מ לט: ד"ה גרסי') ורי"ו (נ"ח ח"א כז ע"א, הביאם הדרכ"מ [יו"ד סי' קס אות ב]). [↑](#footnote-ref-2164)
2165. בד"ר נשמט כאן ונכתב- "ואם ברבית פסולין מדבריהם". ובמהדורת של"ד נוספו המילים- "שאינה קצוצה". ובמהדורת הרמ"א של"ח- "ואם ברבית דרבנן", ציונים ומקורות שו"ע פריעדמאן. [↑](#footnote-ref-2165)
2166. ולפי"ז ברבית דאו' פסול הלוה רק מדרבנן, רעק"א. [↑](#footnote-ref-2166)
2167. הביאו החות יאיר (סי' קז). [↑](#footnote-ref-2167)
2168. ארעא דרבנן (מערכת אות א' סוף אות יז) דברי אמת (בקונטרס חמישי בענין חשוד דף ל [למהר"י בכר דוד, הביאו הברכ"י אות לב]) מהרי"ט (אה"ע סי' מג) ורעק"א. [↑](#footnote-ref-2168)
2169. ז"א דלא אמרו מעצמם "חטאנו" בלי שאף אחד ראה אותם, אלא ראו אותם אנשים בשעה שחטאו ויכלו לחשוב שעשו זאת בגלל שאינם יודעים שזה אסור, ואז באו ואמרו "ידענו ואעפ"כ חטאנו". [↑](#footnote-ref-2169)
2170. והוכיח כן ספר ארעא דרבנן מב"מ (ג:) מהא דאמר לו אכלת חלב שהוא לא מהוה האיסור והעדים היו תולין לומר שאכל בשוגג, ואמרינן דמצי למימר מזיד הייתי, ואעפ"כ קשיא ליה לתוס' (ד"ה מה) דהא אין אדם משים עצמו רשע, משמע דקים להו לבעלי התוס' דאפילו דהוא לא מהוה האיסור אפ"ה איכא משום אין אדם משים עצמו רשע. [↑](#footnote-ref-2170)
2171. ואפילו לדידן שלא נתפשט המנהג הזה לא נפסל משום דסבר מצוה קא עבידנא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2171)
2172. הא דכ' "ברבית קצוצה" הוא משום דסבירא ליה כתוס' דפרק המניח שכתבתי דכל היכא שאינו מרויח הוא כלום לא מיפסיל ברבית דרבנן, ואפשר דמשום דמעות יתומים מותר להלוותן באבק רבית (ב"מ ע.) וזו נראה לי עיקר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2172)
2173. סימן – (צריך לדון לכף) '**סח**וג'. [↑](#footnote-ref-2173)
2174. שקיבל אביהם עסקא, פלגא באגר ופלגא בהפסד, רש"י. ומלשון זה היה נראה שרב עיליש קיבל את העסקה חציה במלוה וחציה בפקדון, ולכן אחריות חצי המלוה על רב עיליש, וגם חצי הרווחים מגיעים לו, כיון שהמעות במלוה אצלו (חברותא). [↑](#footnote-ref-2174)
2175. לא היה מאכיל רבית לבעל הבית, דאי קביל עליה הכי - רביתא הוא, דקטרח בפלגא דפקדון משום פלגא דמלוה, אלא ודאי שטרא הכי מפרשינן ללישניה - שקיבל עליו איזו מהם שירצה, רש"י. (עיי"ש בהמשך הגמ' כיצד מפרשים את מש"כ בשטר של רב עיליש) [↑](#footnote-ref-2175)
2176. עד כאן דברי הרשב"א (ח"ד סי' של). [↑](#footnote-ref-2176)
2177. ריב"ש סי' תיג. וכ' הסמ"ע (סק"ל) דלא דמי למש"כ הרמ"א (סע' ה) דאינו נאמן לומר שוגג הייתי להכשיר עצמו. וכן בשבועת העדות דאינו נאמן לומר שכחתי כנ"ל בסקי"ד, דשאני התם דאיסור שבועה הוא ידוע לכל אלא שבא להתנצל ולומר שוגג הייתי ולא זכרתי שנשבעתי, ועל זה אמרו אדם מועד לעולם להיות רמיא אנפשיה להיזהר במה שקיבל עליו בשבועה, וכן בעדות שראה מתחילה רמיא אנפשיה לאדכורי כדי להעיד, משא"כ באומרו סברתי שאין איסור בדבר, דמהיכא תיתי לרמיא אנפשיה ליזהר, וכן הקושר ומתיר בשבת ואומר לא ידעתי שיש בו משום מלאכה, וכן באומרו לא ידעתי שהוא שבת, שאף שהוא מוזהר בו משמים, מ"מ כיון דמעלמא אתא עליה אינו עולה על זכרונו כ"כ כדבר שהאדם עצמו רמיא אנפשיה. (אך יש להעיר על דבריו שהריב"ש עצמו בסי' שדמ (הביאו רעק"א) למד מדברי הרמב"ם (שהם דברי המחבר בסע' כד) דבעובר על השבועה, ועבר זמן מה מהשבועה, אפשר לומר שאינו זוכר ולא מיפסיל בעבור זה) [↑](#footnote-ref-2177)
2178. אל תשת רשע עד. ובמ' גיטין (נט:) תנן מציאת חרש שוטה וקטן יש בהן גזל מפני דרכי שלום שלא יתקוטט אביו או קרוביו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2178)
2179. אע"פ שבתחלה (פ"י ה"ד) גבי פסולי דאו' כ'- "כגון הגנבים והחמסנין", הרצון בו הגזלנין, אלא דנקט לישנא דקרא, או שהנוסחא משובשת וצריך לגרוס כגון הגנבים והגזלנין, וסוף לשונו מוכיח שכתב אע"פ שהחזיר פסול עדות מעת שגנב או גזל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2179)
2180. וכ' עליו הב"י- "ולא ידעתי היאך יוכל לישב בעל סברא זו הא דתאנא הוסיפו עליהם החמסנין והגזלנין דהא משמע בהדיא דמדרבנן מיפסיל". [↑](#footnote-ref-2180)
2181. כ' הב"י דאע"ג דאמרינן (ב"מ ה:) לא תחמוד לאינשי בלא דמי משמע להו, דמשמע דלאינשי משמע אבל קושטא לאו הכי הוי (היינו דקושטא דעובר על לא תחמוד גם כשמביא דמים), כ' התוס' (סנהדרין כה: ד"ה מעיקרא) די"ל דמשמע להו דקאמר ר"ל נמי דכן הוא האמת, ע"כ דברי הב"י. וכ"כ הסמ"ע (סקל"ב). והפת"ש (סקכ"ג) כ' שבתומים (סקי"ג) השיג עליו שזה סותר דברי השו"ע לקמן (סי' שנט סע' י) ודברי עצמו שם (סקי"ד), וכמו כן תמה על הכס"מ (פ"י מהל' עדות ה"ד), וכבר קדם ותמה כן הב"ש (אה"ע סי' כח סק"ב). [↑](#footnote-ref-2181)
2182. ממונין שהעמידן מלך האומות לגבות מס, ומנת המלך, וכרגא, וארנונא, מישראל חבריהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2182)
2183. מה שהבהמה נכנסת לשדות של אחרים ורועה אקראי הוא, ואין הרועה מתכוין לכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-2183)
2184. חמירי טפי משום ישוב ארץ ישראל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2184)
2185. שמגדלין אותם בבתיהם, ואפילו הכי בארץ ישראל פסולין מגדלי בהמה דקה, דעבידא דמשמטא ורהטא לתוך השדות, אבל גסה לא משתמטא ואפשר לנוטרה, אבל רועה שמרען בחוץ באפר של ישוב אפילו בהמה גסה פסול, שנכנסת בשדה של אחרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2185)
2186. דאכתי לא חזינן דעיילו בהמותיו בשדות אחרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2186)
2187. בב"מ (ה:) אוקימנא להא דאמר רב יהודה סתם רועה פסול ברועה בהמות דידיה אבל ברועה בהמות דעלמא סתמיה כשר דאי לא תימא הכי אנן חיותא לרעיא היכי מסרינן והכתיב (ויקרא יט יד) ולפני עור לא תתן מכשול אלא חזקה אין אדם חוטא ולא לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2187)
2188. עד דשמעינן ביה דשקיל יתירתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2188)
2189. וגזילה זו אינה אלא מדרבנן מפני דרכי שלום, כמ"ש הטו"ה לקמן (סי' ער סע' א). ודוקא מציאה קאמר, דאין דעת אחרת מקנה להן וכמ"ש שם בהג"ה. והרמב"ם והמחבר השמיטו זה, וסמכו אמה שכתבו בהלכות גזילה ומציאה (פי"ז מגזילה הי"ב ומחבר שם). וגם י"ל שסמכו אמש"כ אחר זה (סע' טז) פסול דמפריחי יונים להביא להן יונים אחרים, דג"כ אין בו אלא גזל דדרכי שלום, סמ"ע (סקל"א). [↑](#footnote-ref-2189)
2190. פירוש, וכל הנותנים דמים אינם עוברים אלאו דלא תחמוד, כי לא תחמוד בלא דמי משמע, וכן האמת (תוס' סנהדרין כה: ד"ה מעיקרא) ואינם גוזלים בכח, אלא משתדלים מהבעלים עד דיהבי להו בלא דמים, סמ"ע (סקל"ב). (ועי' בפת"ש סקכ"ג שמשיג) [↑](#footnote-ref-2190)
2191. לקמן (ריש סי' תט) כ' הטו"ה חילוק במגדלי בהמה בבית, דבבהמה דקה אסור מפני שדרכה לקפוץ ולצאת מהבית אל השדות ואינו יכול לשומרה, משא"כ בהמה גסה. וקמ"ל הכא דכשרועין הבהמה בשדות, אין חילוק בין בהמה גסה לדקה. והא דלא כתבו הטור והמחבר דמגדל בהמה דקה אפילו בביתו הוא פסול, משום דפסול זה אינו אלא להמגדל בארץ ישראל או בבבל שהיה לרוב ישראלים שדות, משא"כ בזמנינו (וכמש"כ הטור בסי' תט) והוי כדבר שאינו נוהג. וכ"כ ב"י (מחודש י"ז), סמ"ע (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-2191)
2192. יותר מן הקצבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2192)
2193. הרי"ף והרא"ש גורסים אחרת, ובגירסתם נאמר טעם זה ("מעיקרא סבור...") רק לגבי גבאים, ולגבי המוכסין כ'- "מעיקרא סבור הא דינא דמלכותא דינא כיון דחזו דחטיפי ושקלי גזרו בהו רבנן". ומהרש"ק (הובא בט"ז) כ' על גיר' זו דמבואר דמוכסנים גם מעיקרא מסתמא שקלי טפי, אלא דהכשירום מטעם דדינא דמלכותא דינא, עד שהתברר להם שהם לוקחים בידם יותר ואז פסלו אותם אפילו בסתמא. וא"כ רב יהודה שאמר סתם גבאי כשר, דוקא בגבאי, כיון דמעיקרא סברי מאי דקיץ שקלי, אבל במוכסים אפילו בסתם פסול כדמעיקרא דהני מסתמא שקלי יותר. וזהו טעמם של הרמב"ם (פ"י ה"ד) והטור. [↑](#footnote-ref-2193)
2194. עד דשמעינן ביה דשקיל יתירתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2194)
2195. הב"י הבין כן גם בדעת רי"ו. צל"ע איך הבין הב"י כך בדעת רי"ו, שהרי כ' שם בפירוש כדברי ר"ח, וז"ל- "והמוכסין שלוקחין מאלו ולא מאלו". (ואולי כ' הב"י כך רק לגבי זה שסתם מוכס פסול, שאת זה כ' רי"ו בפירוש) [↑](#footnote-ref-2195)
2196. הילכך יש עליו מורא מלכות אם יטול יותר מקצבתו ויחזיק לעצמו, כי יהיה גונב כיס המלך, שהמלך מאמינו להביא לו מה שנוטל, והא ודאי לא חיישינן שיתן גם המותר למלך, דאין אדם חוטא ולא לו, ט"ז. [↑](#footnote-ref-2196)
2197. הילכך אין עליו כ"כ מורא מלכות אם לוקח יותר מקצבתו, ט"ז. [↑](#footnote-ref-2197)
2198. וכ' הב"י דהכי נמי אמרינן בשבועות (לט.) אין לך משפחה שיש בה מוכס שאין כולם מוכסים (היינו דכל משפחתו נהנת מהממון העודף שלוקח לעצמו), ואילו משפחה שיש בה גבאי לא קתני. [↑](#footnote-ref-2198)
2199. והא דפסולים רק מדרבנן הוא משום שהם רק חשודים ליקח לעצמם, אבל אם ידוע שלקחו לעצמם הרי הם פסולים מדאו'. [↑](#footnote-ref-2199)
2200. ר"ח (גליון כה:) או"ז (סי' כו) (הביאם ההג"א [סי' יא]) ודרכ"מ (אות ח\*). וכ' הדרכ"מ שם שכן היא דעת הב"י. וצל"ע שהרי מדברי הב"י כאן נראה היפך דבריו, וכבר העיר על הדרכ"מ הגהות פרישה ודרישה (אות ז) דלא מצא כן בשום מקום. [↑](#footnote-ref-2200)
2201. וסיים שם האו"ז- הילכך צריכין ליזהר ראשי הקהל כשמשימים מס מאומד הדעת על כל אחד ואחד לפי ממונו שלא יחניפו לאוהב ולא יכבידו לשונא כדי שלא יפסלו לעדות ולשבועה. [↑](#footnote-ref-2201)
2202. ומסיים שם- "דאי שקלי יתירא לעצמן גזלנין מדאורייתא הוו". [↑](#footnote-ref-2202)
2203. וז"ל- "והמוכסין שלוקחין מאלו ולא מאלו והרועה בהמה שלו אחד בהמ' דקה וא' בהמה גסה מסתמא פסולין" (נ"ב ח"ד דף יב ע"ד). [↑](#footnote-ref-2203)
2204. כך משמע מלשון התוס' וז"ל- סתם גבאי כשר, פירש הקונטרס, והא דהוסיפו הגבאין והמוכסין בדחזו דשקלי יתירתא, וקא אתי לאשמועינן דאע"ג שהחזיר הגבאי והמוכס פסול דלא דמי לשאר גזלנים שהחזירו דכשרים דהאי לא ידע למאן נהדר, ועוד כיון דעדיין הם עוסקין בגבאות ובמכס חשודים לחזור לקלקולם. [↑](#footnote-ref-2204)
2205. ואפילו החזירו מה שלקחו יותר כ' התוס' (סנהדרין כה: ד"ה סתם) דפסולים כל זמן שעסוקין באותו ענין, שיש לחוש שיחזרו לסורן, ועוד שמסתמא אינן יודעין ממי לקחו שיחזירו לו, סמ"ע (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-2205)
2206. לשון זה תמוה לי דלמ"ל האי טעמא שיחשוש שיפסל לעדות, הא מצד עצמותו צריך ליזהר מצד העבירה, וצע"ג, רעק"א. [↑](#footnote-ref-2206)
2207. סימן – כורת ואוכל. [↑](#footnote-ref-2207)
2208. זמן קציר, תשרי זמן בציר ואסיף, רש"י. [↑](#footnote-ref-2208)
2209. דטרח בה, ומורה היתירא ליטול דבר מועט יותר על חלקו מפני טרחו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2209)
2210. דמשויה נפשיה כפועל, ומורי בה היתירא וסבר לא קפיד, רש"י . וכ' הב"י דזו היא גירסת ספרינו והיא גירסת הרא"ש (סי' יד) העיטור (קבלת עדות נח.) והסמ"ג (לאוין ריד סו:), אבל הרי"ף (ה:) גורס- "ובדבר שלא נגמרה מלאכתו", וכ"כ הרמב"ם (פ"י מהל' עדות ה"ה), ונראה דסבירא להו דכל זמן שלא נגמרה מלאכתו מורה ואמר כיון שאני עוסק במלאכה מותר אני ליקח דבר מועט, אבל כל שנגמרה מלאכתו אינו מורה אלא דרך גניבה הוא נוטל. [↑](#footnote-ref-2210)
2211. לאו היינו אריס ואינו חולק בפירות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2211)
2212. כמין אשכול, יש תמרים הרבה בענף אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-2212)
2213. זהו טעמו של הרמב"ם, וכ"כ בשו"ע, אך בב"י כ' טעם אחר והוא שהאריס אומר לעצמו "כיון שאני עוסק במלאכה מותר ליקח דבר מועט", אבל כל שנגמרה מלאכתו אינו מורה- אלא דרך גניבה הוא נוטל. וצל"ע מדוע לא כ' בב"י את טעמו של הרמב"ם, ואולי כתב כן לדעת הרי"ף שלא כתב טעם כלל, א"נ כ"כ ביחס לאישיותו של האריס דאע"פ שבעה"ב לא מקפיד מ"מ הוא לא מרשה לעשות כן ואם לא יביא האריס היתר זה לעצמו יהיה בעיני עצמו כגזלן ובדרך גניבה יטול, ואז לא נוכל לללמד עליו זכות, א"נ זהו אותו הטעם. [↑](#footnote-ref-2213)
2214. רש"י בהעי"ט (קבלת עדות נח.) סמ"ג (לאוין ריד סו:) רא"ש (סי' יד) ונמוק"י. [↑](#footnote-ref-2214)
2215. כן הוא ברמב"ם, וכן הוא בשו"ע במהדורת הסמ"ע והבאה"ג, אבל בשאר מהדורות איתא "שבכרי". [↑](#footnote-ref-2215)
2216. שאז מורה היתר שאכלו בטרחות עבודתו, ואינו כגזלן להיות נחשד ג"כ להעיד שקר, סמ"ע (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-2216)
2217. דאז מורה היתר ואומר שאינו מקפיד הבעל הבית, שהרי התורה התירה לפועל לאכול מדבר שנגמרה מלאכתו, כמ"ש (דברים כג כה) כי תבא בכרם רעך כו', סמ"ע (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-2217)
2218. לדון ולהעיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-2218)
2219. כולהו מפרש בגמרא, וכולן מעין גזלנין הן, והתורה אמרה (שמות כג) אל תשת רשע עד - וכל שכן דיין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2219)
2220. הואיל וחימוד ממון מעבירו על דברי תורה הוה ליה כרשע דחמס, ופסול לדון ולהעיד שנוטה אחרי הבצע, רש"י. [↑](#footnote-ref-2220)
2221. משחק בקוביא ומפריחי יונים פסולים? בזמן שאין.... ,רמב"ם טור וב"י. (וטעמא דאינך מיתסרי הוא משום גזל או משום פירות שביעית, ב"י) [↑](#footnote-ref-2221)
2222. דהואיל ואין עסוקין ביישובו של עולם אינן בקיאין בטיב דינין ומשא ומתן, ואינן יראי חטא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2222)
2223. היינו דבר דאינו נותן לו מדעתו אלא סומך על דבר שאינו, דסבור שהוא יכול לנצח, ופעמים שמנצחין אותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2223)
2224. והוה ליה כעין גזילה בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2224)
2225. והיכי דמי אסמכתא - כגון דאם אוביר ולא אעביד אשלם במיטבא (ב"מ עו.) וכגון משליש את שטרו דגט פשוט (ב"ב קסח.) דסומך על לא דבר, דסבור כל זה בידי לעשות, ומרישא כי מתני - אדעתא דלא יהיב ליה לאסמכתא קא מתני, דטועה וסבור לא יבא לידי כך, אבל הכא לא סמיך אמידי, דהא לא ידע אי נצח אי לא נצח, ואפילו הכי אתני - שמע מינה מספיקא אתני גמר ואקני, ולא גזילה היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2225)
2226. וקרי ליה 'אבק גזל' משום דמיירי שמשחק עם גוי, א"נ משחק לא במעות עם ישראל (ואעפ"כ פסול שחזקתו שישחק עם ישראל במעות). [↑](#footnote-ref-2226)
2227. ליוני אתן לך כך וכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-2227)
2228. אשתליו"ן (אדם המתעה יונים לבוא אליו על ידי יונה מאולפת וכד'), מלומד להביא יונים ממקומן לבית בעלים על כרחן, ויש בהן גזל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2228)
2229. דתניא (חולין קלט:): יוני שובך ויוני עלייה יש בהן גזל מפני דרכי שלום, ולא גזל גמור, דלא זכה בהן בעל השובך, דממילא קאתו ורבו להתם, ובגמרא בב"מ (קב.) גרס לה, רש"י. (ובט"ז כ' לדמ"ד ארא הוי גזל גמור מדרבנן, וממילא כך (להבנתו) סובר הרמב"ם שפסק כמ"ד ארא) [↑](#footnote-ref-2229)
2230. דהויא אסמכתא, והדר תנא דתולה בדעת יונו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2230)
2231. דאפשר שמלמדה לרוץ כשתשמע קולו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2231)
2232. שתביא בהמות הבר לביתה עמה והלא ירדפוה החיות!, רש"י. [↑](#footnote-ref-2232)
2233. דומה לחיה, ואם מגדלו בביתו - הולך למדברות ומטעה החיות לבא אחריו, ויש בהן גזל מפני דרכי שלום, שמביא אותן מן הביברין והא דקרי ליה בהמה - כמאן דאמר מין בהמה הוא, ופלוגתייהו לענין התרת חלבו וכיסוי הדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2233)
2234. רק שפיסולו של אי תקדמיה יונך ליון הוי משום משחק בקוביא כמו שאמרו בגמ', ע"פ הכס"מ (שם). היינו דגם ר' חמא בר אושעיא מסכים לבני בבל שהוא פסול רק שסבר שהוא כמשחק בקוביא ולכן אין זו כונת המשנה במה שכתבה "מפריחי יונים". [↑](#footnote-ref-2234)
2235. אבל במדבר שרי, וזהו שכתב רבינו ביישוב. [↑](#footnote-ref-2235)
2236. עם עכו"ם, דאז לא הוי גזל. [↑](#footnote-ref-2236)
2237. ז"א דאע"ג דגזל ממש אין כאן, מ"מ כיון שאינו עוסק ביישובו של עולם (כיון שאין לו אומנות אחרת) הרי הוא בחזקת שמשחק עם ישראל והוא גזל, ואע"פ שלא ראינוהו סתמו כודאי. א"נ דהכא אפילו במשחק עם ישראל עסקינן אלא שאינו משחק במעות (ואם היה לו אומנות להתפרנס לא היינו חושדים אותו שדרך העשירים שבגמר מלאכתן שוחקים להעביר השעה שלא במעות) אבל כיון שאין לו אומנות סתמו שמשחק במעות ואע"פ שלא ראינו מעולם שמשחק במעות סתמו כודאי. ותדע דאילו היה פסולו משום ודאי גזל מאי איריא אין לו אומנות אפילו בפעם אחת לבד נפסל משום גזלן. [↑](#footnote-ref-2237)
2238. ויש לתמוה שהרי משמע דס"ל כמ"ד אי תקדמיה יונך ליון, וא"כ היאך פסל ארא דהא מדקאמר (בגמ') משום דרכי שלום בעלמא הוא משמע דלא מיפסיל. וי"ל דס"ל דמפריחי יונים היינו ארא, וכמש"כ בתחילת דבריו, וכיון דארא פסול כ"ש אי תקדמיה יונך ליון ומשום פיסולא אי תקדמיה יונך ליון הוי משום משחק בקוביא, ואע"פ שהלשון דחוק קצת שכתב ולא יונים בלבד אמרו דמשמע שהזכיר כבר למעלה יונים בההוא גוונא דאי תקדמיה יונך ליון, י"ל שתפס לשון הברייתא ולא קאי למה שהזכיר. [↑](#footnote-ref-2238)
2239. אפילו יש להם אומנות אחרת, והוא משום דהוי גזל גמור מדרבנן, משא"כ במפריחי יונים ע"מ שתקדם וכו' (שהוא בכלל משחק בקוביא) שאינם נפסלים אם יש להם אומנות אחרת, סמ"ע (סקל"ט) ט"ז וגר"א (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-2239)
2240. ועי' בסי' רז סי"ז אימתי משחק בקוביא אסור ואימתי מותר. [↑](#footnote-ref-2240)
2241. וכן אם יש לו אומנות אחרת והיא אינה מספקת לו, כך שהוא משתמש בכסף זה שמרויח, סמ"ע (סק"מ) וט"ז. [↑](#footnote-ref-2241)
2242. סימן – מנוער ממקרא ממשנה ממצות וממעשים. [↑](#footnote-ref-2242)
2243. דכיון שאינו מן היישוב אין מקפיד על עצמו ואין לו בושת פנים..., רש"י. [↑](#footnote-ref-2243)
2244. סימן - מנוער מטוב. וכן – מלא טינופת. [↑](#footnote-ref-2244)
2245. אין מזמנין אותו לשמוע דבר להעיד עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2245)
2246. מפני שאינו יודע לכוין, טור וב"י. [↑](#footnote-ref-2246)
2247. היינו- "אם היינו מרחקים אותן ביותר היו עושים דת לעצמם וממנים להם דיינים מתוכם", רא"ש. [↑](#footnote-ref-2247)
2248. דאילו לרבנן לא מקבלינן, כדאמר בפסחים בפרק אלו עוברין (מט:), רש"י. [↑](#footnote-ref-2248)
2249. מהגמ' בקידושין ברור שמי שאינו לא במקרא ולא במשנה ולא בדרך ארץ פסול לעדות, וזהו כנראה גדר עם הארץ גמור, אבל מכיון שיש עוד ב' מקומות בש"ס (פסחים וחגיגה) שמוזכרים בהם עה"א לגבי עדות ומסקנותיהם חלוקות צריך לברר איזה עה"א פסול ואיזה כשר, לכן... [↑](#footnote-ref-2249)
2250. המשך לשון הרי"ף שם- "כגון דלא חשיד אשבועתא ואגזלנותא ולא חדא אנפא מאנפי פסלנותא". תיבת "ומצות" ליתא בחלק מהדפוסים אבל לפנינו נמצאת, וכן גרס הב"י (שכשהשווה בין הרי"ף לרמב"ם כ' שהרי"ף סובר שעה"א איתיה בדרך ארץ ומצות). [↑](#footnote-ref-2250)
2251. כ' המאירי על דברי הרי"ף דמתוך דאינם במקרא ובמשנה אינם מדקדקים בדקדוקי מצות. [↑](#footnote-ref-2251)
2252. ולפי דבריו צ"ל דכי קתני 'אין מקבלין ממנו עדות' דמשמע דקבולי לא מקבלינן אבל בדיעבד עדותו עדות- לאו דוקא, דהא עם הארץ כי האי פסול לעדות דהא אינו לא במקרא ולא במשנה ולא בדרך ארץ, ב"י. [↑](#footnote-ref-2252)
2253. פסחים (טז ע"א ד"ה גמ' בת). וכן הבין הב"י מדברי רש"י (חגיגה שם). אך יש להעיר שדבר זה (שרש"י סובר דעה"א איתיה בד"א ומצות) לא מפורש ברש"י אצלנו (ולא מצאתי כן ולא דומה לו ברש"י בכל הש"ס), ואולי אפ"ל שהב"י לקח גדר זה מדברי הר"ן שכ' כן בפירוש. ומ"מ הגר"א (סקל"ט) כ' בפירוש שדעת רש"י הוא כהרא"ש, היינו דעה"א ליתיה בתורה ובדר"א, וזה הוא היפך הב' הב"י בדברי רש"י. [↑](#footnote-ref-2253)
2254. כך כתב הב"י שהטור הבין בד' הרא"ש (ולכך לא הביא הטור דעה חולקת על דברי הרמב"ם, משום שסתם עה"א ליתיה בתורה ובד"א, כהרמב"ם). [↑](#footnote-ref-2254)
2255. היה קשה לרא"ש פירוש הרי"ף שלהבנתו בדברי הרי"ף יוצא שאין בעדים שום פסול, אך לפי דברי המאירי מתורץ דהרי אינם מדקדקים בדקדוקי מצות. (אך עדיין קשה לי להבין את דברי הרי"ף וכי עד ר' יוסי היו פוסלים עדים על זה שאינם מדקדקים בדקדוקי מצות, וצל"ע) [↑](#footnote-ref-2255)
2256. שכל מי שירד עד כך חזקה שהוא עובר על רוב העבירות שיבואו לידו, רמב"ם (פי"א ה"א). [↑](#footnote-ref-2256)
2257. ואפשר דדוקא אחר הכרזה, תשב"ץ (ח"א סי' א דף ג ע"ד, הביאו רעק"א). [↑](#footnote-ref-2257)
2258. פירוש, אין מיחדין אותו מתחילה לעד, ואם נעשה דיחדו לעד, מ"מ אין מקבלין הבית דין ממנו העדות, סמ"ע (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-2258)
2259. כל זה (היינו מש"כ השו"ע/רמב"ם- שעוסק במצות ובגמ"ח ונוהג בדרכי הישרים) נכלל בדרך ארץ, כמש"כ המפרשים, דלא כסמ"ע שדחק בזה, גר"א (סקל"ז). שהסמ"ע (סקמ"ב) כ' דלכאורה קשה, שהרי מתחילת הסע' משמע דאם יש לו אחד מן השלשה (מקרא משנה ודר"א) אינו נפסל, ואח"כ כ'- "לפיכך אין מוסרין... אלא אם כן הוחזק שעוסק במצות... ויש בו דר"א" (דמשמע אף שיש לו אחד דהיינו דר"א לא סגי ליה בהכי עד שיהיה ג"כ בר מצוות) לכן נ"ל דהעיקר הוא דצריך להיות בר מצוה והולך בדרך ישרים. וג' ענינים הן: כשידוע שאינו בשלשתן- פסול לגמרי אפילו בדיעבד. וכשהוא בודאי בר שלשתן- אף שאינו ידוע שעוסק במצוות, כשר הוא אפילו לכתחילה, דחזקתו שהוא בר מצוות. וכשאין אנו יודעין בו (אם הוא בדר"א ומצוות)- בזה אמרו דאין מוסרין לו עדות לכתחילה אא"כ ידוע שהוא מוחזק במצוות ובדר"א, אבל בדיעבד אין פוסלין עדותו. [↑](#footnote-ref-2259)
2260. ברמב"ם (מהדו' פרנקל) ובטור איתא- "בדרכי הכשרים". [↑](#footnote-ref-2260)
2261. הב"י בסוף דבריו העתיק את דברי ההגמ"ר שהעתיק את דברי בהעי"ט, ומכיון שיש שוני רב בין גיר' ההגמ"ר בבהעי"ט לבין הגי' שלפנינו בבהעי"ט אעתיק את שתי הגירסאות:

      גי' ההגהות מרדכי (סנהדרין סי' תשכא)- כתבו הגאונים מי שאינו זריז בתפלה ובמצות ואין בו דרך ארץ פסול לעדות, ועם הארץ דפסחים שעוסק בתורה ובמצות ובדרך ארץ ואינו בן תורה. (וכך העתיק הב"י)

      הגי' בבהעי"ט (קבלת עדות נח ע"ד)- ובתשובת הגאונים מי שאינו זריז בתפילה ובמצות ובד"א פסול לעדות, והא דחגיגה עם הארץ שעוסק בתפילה ובמצות אלא שאינו בן תורה. (וכן העתיק האורחות חיים [הלכות עדויות אות ג' ד"ה ואסור לעד])

      ונ"ל שהגי' שלפנינו עיקר (דאם נגרוס כההגמ"ר קשיא רישא אסיפא, ואע"פ שיש ליישב- הוא בדוחק). [↑](#footnote-ref-2261)
2262. סימן - מתנפל (על) מנה. [↑](#footnote-ref-2262)
2263. הואיל ואין מקפיד על כבודו אינו בוש לזלזל בעצמו וליפסל, ע"פ רש"י (ד"ה ופסול לעדות). [↑](#footnote-ref-2263)
2264. ראהו, פני משה. [↑](#footnote-ref-2264)
2265. הפסיק ולא אכל עוד שם, פני משה. והמאירי כ' דיש גורסין (והוא רבינו ברוך, הובא בעיטור אות ק קבלת העדות דף נח) בה "בשל גרמיה" כלומר תירץ הוא שמשל עצמו היה אוכל. [↑](#footnote-ref-2265)
2266. היינו כשאוכל בשוק בפני כל העם אבל אם אוכל בשוק שאין בו רוב העם אלא קצת עוברים ושבים לא מיפסיל והיינו ההיא דירושלמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2266)
2267. הקשו התוס' (הובא בתוס' ד"ה ויש) שמהירושלמי (שהובא לעיל) נראה דלת"ח אין שבח לאכול בשוק, משמע דלאחר אין קפידא, לכן כדי ליישב את הגמ' שלנו (בקידושין) הביאו ג' תירוצים, ר"ח, הר"ר אליהו, ור"ת. [↑](#footnote-ref-2267)
2268. ואין הפסול כאן מחמת גזל דמדובר כאן בחוטף פחות משוה פרוטה (וכ"כ הג"א (פ"ג סי"ב) בשם או"ז), א"נ שגזל דבר שאינו מקפיד עליו, תוס' (ד"ה ויש). ז"א שפסולין משום שמבזין עצמם כ"כ, אבל משום אכילה בשוק לחודה לא יהיה פסול לעדות, רמ"ך (פי"א ה"ה). [↑](#footnote-ref-2268)
2269. ד"ה ויש. וכ' רי"ו (מישרים נ"ב ח"ד) שדעת הרמב"ם כדעת ר"ת, וכ' עליו הב"י- "ולא ראיתי בדברי הרמב"ם הכרע לכך". [↑](#footnote-ref-2269)
2270. הטור כ'- "קובע סעודתו", וכ"כ הב"י בשם הרא"ש, ונראה שאלו הן דברי הרא"ש וזו כוונתו. [↑](#footnote-ref-2270)
2271. מקבלי צדקה מן הנכרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2271)
2272. סימן – זיכוי כרגא. [↑](#footnote-ref-2272)
2273. דכיון דחשידי אממון חשידי אעדות נפשות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2273)
2274. דרב פפי, שהיפך בזכותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2274)
2275. להצילו כל ימיו ממנת המלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-2275)
2276. ועיין מה שהקשה כנה"ג (סי' ט אות ח) על זה, ומה שתירץ התומים (סקי"ח). אמנם התשב"ץ (ח"א ססקמ"ה) והיד רמ"ה פירשו שרב פפי לאו דיינא הוה אלא רק היה שם ועיין בדינא בהדיה דיינא ולימד זכות על בר חמא, ולכן היה מותר לו לקבל שכר. [↑](#footnote-ref-2276)
2277. סימן – סרוט בגלוי. [↑](#footnote-ref-2277)
2278. מדרבנן (באופן שאינו נוגע), רעק"א נו"ב (אהע"ז סי' כט) וב"מ. אך מהריב"ל (ח"א סי' יח) מסתפק אם הוא דאו' או דרבנן, פת"ש (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2278)
2279. ושם נלמד ממסכת בכורות (כט.) ממש"כ (דברים ד- ה) ראה למדתי אתכם חקים ומשפטים כאשר ציוני ה' אלקי, מה אני נצטויתי מהשי"ת בחנם שלא נתתי לו שכר, אף אתם נצטויתם ממני בחנם שלא נתתם לי שכר, וכן תעשו לדורות שעל זה אמר לו ראה למדתי כו', כלומר ממני תראו וכן תעשו אתם לדורות, ופירוש זה הוא שם באשר"י דבכורות (פ"ד סי' ה), סמ"ע (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-2279)
2280. והחשוד בכך עדיותיו בטלין (למפרע) עד שיודע לך שלא נטל שכר בעדות זו ובכך עדותו כשרה אע"פ שלא עשה תשובה, רמב"ן (הובא בר"ן קדושין כג ע"א, ומשם מקור דברי הרמ"א). [↑](#footnote-ref-2280)
2281. ויש עוד כמה מקרים שמותר לקחת כסף על עדות, והם:

      שו"ע (אהע"ז סי' קל סכ"א)- מותר לקחת שכר בטלה דמוכחת.

      מהרי"ק (הביאו הרמ"א אהע"ז סי' קל סכ"א)- כשמתנים עם העדים שאם יקלקלו הגט שישלמו אותו או מטעם דהעדים אסורים לישא הגרושה- מותר להם לקבל שכר הרבה.

      ט"ז- במקום שיש לו טירחא יכול ליטול שכר על ההליכה. [↑](#footnote-ref-2281)
2282. ונראה דדוקא דיין אסור לקבל מתנה ממי שהפך בזכותו דנראה כשוחד מאוחר, אבל אם נתן בע"ד לעד מתנה לאחר שהעיד אפשר דמותר, דגבי עדות לא שייך שוחד, רק דנוטל שכר להעיד קנסו חכמים דלא אהני מעשיו, אבל לאחר שהעיד לא שייך זה, תפארת יעקב (סק"כ, הובא בפת"ש סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-2282)
2283. מהרי"ק שורש סח. הביאו בדרכ"מ (אות יב\*\*\*). [↑](#footnote-ref-2283)
2284. וצ"ע אם הוא הדין בדיין שדן בשכר, דיש לשאול אם צריך לדון מחדש או שהדין כשר למפרע, ולכאורה מלשון הרמ"א משמע דדינם חד הוא שכ'- "ואם החזיר הממון דינו ועדותיו קיימים". [↑](#footnote-ref-2284)
2285. ותדע מדתניא בפרק עד כמה (בכורות כט.) מנין שאם לא מצא בחנם שילמוד בשכר תלמוד לומר (משלי כג כג) אמת קנה, ואי חייב להחזיר אף בשכר לא ימצא, ומאי אמת קנה, ב"ח. והביאו ג"כ בתשו' פנים מאירות ח"ב סי' קנ"ט, ומשמע דהסכים עמו. [↑](#footnote-ref-2285)
2286. גם במל"מ פכ"ג מהלכות סנהדרין דין ה' הביא הרב (המגיה) דברי הב"ח הנ"ל, וכתב עליו דמדברי הריטב"א סופ"ב דקדושין [נ"ח ע"ב] מוכח דס"ל דחייב להחזיר, ע"ש. ועיין במחנה אפרים ה' שכירות סי' ט"ז שהשיג ג"כ על הב"ח מכח דברי הריטב"א, וכתב דאע"פ שיש לדחות דאין ראיה מדברי הריטב"א, דהתם שאני דכיון דלא אהני לה מידי במאי מקדשה, מ"מ נ"ל דצריך להחזיר השכר דהוי נתינה בטעות כו', ע"ש. גם בספר ברכי יוסף אות י"ח האריך בזה, ומסיק דודאי הריטב"א ס"ל דלא כהב"ח, והכי נמי מסתברא, דמהיכא תיתי שיזכה מאחר דמעשיו בטלים והנותן שכר לא יהיב אלא דליהני ליה, ע"ש. ועיין בספר שער משפט [סק"ב] האריך לקיים דברי הב"ח הנ"ל דאין חייב להחזיר, כיון דמד"ת דינו דין זכה בו... אולם בספר דברי חיים הלכות דיינים סי' ג' השיג עליו דאין דמיון זה עולה יפה, דשם עכ"פ מדאורייתא קיים המצוה כו'. אך הוא ז"ל כתב אופן אחר לקיים דברי הב"ח, דאפשר דכונת הב"ח באם הבעלי דינים רוצים לקיים הפסק ואינם חוזרים ממה שפסק להם לפי שפסק כדת, ולזה יכול הדיין לומר מאחר דאהנו מעשי ואתם רוצים בפסקי אין אני מחזיר השכר כו', ע"ש וצ"ע, פת"ש (סי' ט סק"ט). [↑](#footnote-ref-2286)
2287. וכ' התוס' (ב"ק פח. ד"ה יהא) דמהכא ילפינן דגוי פסול לעדות, דגוי לאו "אחיו" הוא. [↑](#footnote-ref-2287)
2288. סימן – ידיעות בדין (רק מ-) ישראל בדרור. [↑](#footnote-ref-2288)
2289. דאמרינן בפרק הבא על יבמתו (יבמות סב) הכל מודים בעבד שאין לו יחס כדכתיב עם החמור עם הדומין לחמור, רש"י. [↑](#footnote-ref-2289)
2290. כדמפרש התם דכתיב הדרימון בן טברימון בן חזאל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2290)
2291. אך הב"ח (אות לב) כ' דסברת רבנו יקר אינה אלא לומר דבכלל תקנת חכמים שתקנו בשטרות העולים בערכאות של גוים דכשרים כיון דלא מרעי נפשייהו הוי נמי הא דהיכא דידוע דהני גוים מוחזקים ואינם שקרנים סמכינן עלייהו לאפוקי ממונא כיון דאי אפשר בעדי ישראל, אבל ודאי מודה דמן התורה גוי פסול לעדות, ולפיכך אסור לכתחלה לעשות הלואה או מקח בפני גוים שיהיו עדים בדבר אלא דאם נעשה הדבר בפני גוים ולא היו שם עדי ישראל סובר ה"ר יקר דיש לסמוך עליהם אם הם מוחזקים שאינן שקרנים ומתקנת חכמים הם כשרים. והכי משמע מלישנא דתוס' בגטין (דף ט:), מיהו לא נהגו בדין זה כה"ר יקר. [↑](#footnote-ref-2291)
2292. סימן – קחו מישראל זה. [↑](#footnote-ref-2292)
2293. שרצה להראות לצבא העכו"ם את התבן שיש לישראל חברו ע"מ שיהיה לסוסיהם למאכל. [↑](#footnote-ref-2293)
2294. לצואריה, שבר מפרקתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2294)
2295. הובא בתשובות הגאונים, קובץ שערי צדק (חלק ד שער א סי' ט [ובמודפסות בקיצור נמצא בסי' ער"ה]), תשובות אלו מקורן מהמרכז הרוחני היהודי הגדול שבבבל שלשם נשלחו בתקופת הגאונים תשובות רבות לשאלות בהלכה, אשר הופנו לגאוני בבל וחכמי ישיבותיה. תשובות אלה נפוצו בקרב הציבור, ובמשך הזמן נאספו בידי עורכים שונים במקומות שונים קבצים רבים של תשובות ופסקים של הגאונים, לעיתים בצירוף לפסקים ותשובות של חכמים קדומים אחרים. אחד הקבצים האלו שזכה לראות אור הוא הקובץ הנקרא 'שערי צדק'. הקובץ נדפס לראשונה ע"י ר' נסים ב"ר חיים מודעי בשאלוניקי בשנת תקנ"ב (1792), מתוך כתב יד אשר מצא המדפיס במצרים. שלא כבקבצי גאונים אחרים החומר מסודר לפי נושאים. עריכת הקובץ שבכתב היד נעשתה כנראה בספרד או בצפון אפריקה, ונמצאות בו גם תשובות מחכמי ספרד, כולל הרי"ף (ביוגרפיה, פרוייקט השו"ת). [↑](#footnote-ref-2295)
2296. וכך היא לשון התשובה- "וששאלתם שאיים שמעון לראובן לפני נער המלך וגרם לו חבישה. כך נראה לי לפי עניות דעתי ששמעון זה משעה שאמר לראובן הריני מוסרך לשלטון אפילו לא היה ניזוק על ידו ראובן זה היה נפסל לעדות מדיבורו, שכך כתבו ממתיבתא הקדושה מוסר פסול לעדות. ולא מבעיא מוסר גופיה אלא איניש דאמר ליה לחבריה מסרנא לך איפסול ליה. כל שכן זה שעשה בדיבור פירוש וגרם לראובן חבישה וזלזל ודין הוא שיפרע לראובן כל מה שהפסיד בהוצאה לסרדיוטין ובכל דבר ויכתוב לו שום זלזולו שאם שנה לזלזל בו פעם שניה בין בעצמו בין במלכות (חסר כמו שלש תיבות) כמו יהא לו רשות לגבותה ממנו". [↑](#footnote-ref-2296)
2297. הל' חובל פ"ח ה"י. וז"ל- מותר להרוג המוסר בכל מקום ואפילו בזמן הזה שאין דנין דיני נפשות, ומותר להרגו קודם שימסור אלא כשאמר הריני מוסר פלוני בגופו או בממונו ואפילו ממון קל הרי התיר עצמו למיתה ומתרין בו ואומרין לו אל תמסור, אם העיז פניו ואמר לא כי אלא אמסרנו- מצוה להרגו וכל הקודם להרגו זכה. (ובהל' יא הוסיף דאם הוחזק למסור הרי זה יהרג אע"פ שברגע זה הוא לא בדרך למסור, שמא ימסור בעתיד) [↑](#footnote-ref-2297)
2298. סי' קכו. הב"י הפנה לעיין בו. ומדברי הפני מנחם (בגליון הל' חובל ומזיק פ"ח ה"י) מוכח שסובר דלא כמהרי"ק בהב' הרמב"ם. (וצל"ע בדברי מהרי"ק שהרי הרמב"ם כ' בפירוש שהוא מדבר במי שרק אומר שהוא ילך וימסור, ומזה שקרא לו מסור לא קשיא שהרי סופו {שנידון למיתה עקב רצונו למסור} מעיד על תחילתו {שהוא מסור}, וז"ל הרמב"ם שם- "ומותר להרגו קודם שימסור אלא כשאמר הריני מוסר פלוני בגופו או בממונו... הרי התיר עצמו למיתה) [↑](#footnote-ref-2298)
2299. דאל"כ לא הי' שתיק מיניה והוה אשמועינן אפי' באומר אלך ואמסו' וכ"ש מסור עצמו, ומאי אירי' מסור דנקט, ותדע דכן הוא שהרי תלה הטעם במסור שלא מנאוהו חכמים בפסולי עדות משום דמילתא דפשיט' להיותו גרוע מגוי (עע"ז), ומה יתרץ באומר אלך ואמסור דפשיט' דחידוש גדול הוא זה, מהרי"ק. [↑](#footnote-ref-2299)
2300. רב פלטוי גאון (הובא בכלבו ובהג"א) מהרי"ח או"ז (הובאו בהג"א) כלבו (קט ע"ג) והג"א (סנהדרין פ"ג סי' יב הגהה א). [↑](#footnote-ref-2300)
2301. בכל בו איתא- "ולא מיבעיא מוסר גמור אלא אפילו אדם מפורסם" (ואפשר שהכוונה שמפורסם בשנאתו לאדם זה דאל"כ מאי שייך להכא). [↑](#footnote-ref-2301)
2302. בכל בו (קט ע"ג) כ' טעם לזה בשם רב פלטוי והוא ד-"הואיל ומעיז פניו בפרהסיא נחשב רשע ופסול לעדות והוא הדין לשבועה". וכ"כ הפני מנחם (בגליון הל' חובל ומזיק פ"ח ה"י) דמיירי שאין חשש ודאי שימסור, אלא נפסל בגלל העזות, דהרי אי הוי מסור כבר כ' הרמב"ם דכל הקודם להרגו זכה ואין צריך לומר שפסול לעדות. [↑](#footnote-ref-2302)
2303. **ברכות נח ע"א:** רבי שילא נגדיה לההוא גברא דבעל נכרית. אזל אכל ביה קורצי בי מלכא, אמר: איכא חד גברא ביהודאי דקא דיין דינא בלא הרמנא דמלכא. שדר עליה פריסתקא, כי אתא אמרי ליה: מה טעמא נגדתיה להאי? אמר להו: דבא על חמרתא. אמרי ליה: אית לך סהדי? אמר להו: אין. אתא אליהו, אדמי ליה כאיניש, ואסהיד. אמרי ליה: אי הכי בר קטלא הוא! אמר להו: אנן מיומא דגלינן מארעין לית לן רשותא למקטל, אתון - מאי דבעיתון עבידו ביה. עד דמעייני ביה בדינא, פתח רבי שילא ואמר: לך ה' הגדלה והגבורה וגו'. אמרי ליה: מאי קאמרת? אמר להו הכי קאמינא- בריך רחמנא דיהיב מלכותא בארעא כעין מלכותא דרקיעא, ויהב לכו שולטנא ורחמי דינא. אמרו: חביבא עליה יקרא דמלכותא כולי האי! יהבי ליה קולפא, אמרו ליה: דון דינא. כי הוה נפיק, אמר ליה ההוא גברא: עביד רחמנא ניסא לשקרי הכי? אמר ליה: רשע! לאו חמרי איקרו? דכתיב אשר בשר חמורים בשרם. חזייה דקאזיל למימרא להו דקרינהו חמרי, אמר: האי רודף הוא, והתורה אמרה: אם בא להרגך השכם להרגו, מחייה בקולפא וקטליה. [↑](#footnote-ref-2303)
2304. **שבועות מו ע"א:** האי מאן דנקיט נרגא בידיה, ואמר איזיל ואקטליה לדקלא דפלניא, ואשתכח דקטיל ושדי - לא אמרינן דהוא קטליה, אלמא עביד איניש דגזים ולא עביד, הכא נמי דגזים ולא עביד! [↑](#footnote-ref-2304)
2305. וסיים הב"י- "ומיהו לענין להרגו על ידי כך לא ברירא לי מילתא [בדק הבית] ובפרט בזמן הזה שאף המוחזקים בכשרות אומרים כן ולא משמע להו דאיכא איסורא באמירה [עד כאן]". [↑](#footnote-ref-2305)
2306. ונ"ל דכ"ש שנפסל כשהתרו בו או שהוא מוחזק לעשות מעשה, כדמשמע מדבריו בב"י (ממש"כ- "ואפשר דמשום הכי..."). וכמש"כ הפני מנחם (שם) דאם להורגו שרי (את זה שהתרו בו או שמוחזק לכך) כ"ש דפסול לעדות. [↑](#footnote-ref-2306)
2307. דוקא בשונאו חששו שמחמת שנאתו יעשה כן, ולא באחרים, סמ"ע (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-2307)
2308. מדרבנן, מהרי"ק (סי' קכו). ולגבי אדם שמוחזק למסור עיין במחלוקת לקמן סע' כב. [↑](#footnote-ref-2308)
2309. אע"ג דפסולי קהל הם, מהרי"ח (הביאו ההג"א סי' ח). ואע"ג דאינם חייבים בכל המצות, תוס' (ב"ק פח. ד"ה אלא). [↑](#footnote-ref-2309)
2310. סימן – פסול חבורה. [↑](#footnote-ref-2310)
2311. סימן – וויטנס כופרים. [↑](#footnote-ref-2311)
2312. אותם מן הבור שנפלו שם ע"מ להצילם. [↑](#footnote-ref-2312)
2313. אותם לבור להמיתם בידים. [↑](#footnote-ref-2313)
2314. כומרין לעבודת כוכבים, בין עובדי כוכבים בין ישראלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2314)
2315. מלשינים לשקר המוסרין ממון חבריהם ביד עובדי כוכבים אנסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2315)
2316. הסכים עמו ר' אבהו ואמר לו- סמי... [↑](#footnote-ref-2316)
2317. ותמהה הגמ' מדוע הוצרך ר' אבהו לתקן את נוסח הברייתא הרי היה לו לתרץ כך- כאן במומר... [↑](#footnote-ref-2317)
2318. כשאין להם בשר, אבל אינו מופקר להיות איסור והיתר לפניו להניח היתר ולאכול איסור, ואם עושין כן זה להכעיס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2318)
2319. והא תנא ליה רישא מינין! בכמה דברים מצינו חילוק בין מין למומר כגון ספר תורה שכתבו מין ישרף ודהכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2319)
2320. המשנה מונה כל מיני סוגים של כהנים שנפסלים לעבודה בגלל שעשו איסורי כהונה. [↑](#footnote-ref-2320)
2321. גרושה וחלוצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2321)
2322. שיאסור בנדר את הנאתו ממנה ואת הנאתה ממנו. [↑](#footnote-ref-2322)
2323. אף על פי שעדיין לא גירש מותר לעבוד משנדר שלא תהנה ממנו והוא ממנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2323)
2324. הואיל שהגוים לא מעלין ולא מורידין ויש לחסידיהן חלק לעולם הבא, ואלו מורידין ולא מעלין ואין להן חלק לעולם הבא. ולפיכך לא הצריכו חכמים למנותן בכלל פסולי עדות שלא מנו אלא רשעי ישראל, ואלו פחותין מהן, ע"פ רמב"ם (עדות פי"א ה"י). [↑](#footnote-ref-2324)
2325. לאו דוקא מומר לע"ז אלא כל מומר שקיבל עליו תשובה מיד כשר דמסתמא יקיים, ש"ך (סקכ"א). (שהרי דין זה למד מהרי"ק מכהן שנשא נשים בעבירה דנודר ועובד יורד ומגרש (בכורות מה:), וא"כ בכל מומר דינא הכי) [↑](#footnote-ref-2325)
2326. היינו דעכ"פ התחיל מעט עשיית תשובה כדמוכח ממהרי"ק עצמו, חמדת שלמה (אה"ע ס"ס ו). וכ"מ בתרוה"ד (סי' קצח) דעכ"פ צריך סיגופים קצת, פת"ש (סקל"ב). וכן משמע מדבריו בדרכ"מ (אות ט). ומה שאין נראה כן בפירוש מדברי ההג"ה כאן אין להוכיח שאין צריך אפי' התחלה, דאינו מוכרח להוכיח כן מלשונו כאן יותר מלומר שהתכון להצריך התחלת מעשה, ולא נעזוב ברי (מהרי"ק תרוה"ד דרכ"מ וחמדת שלמה) לטובת שמא (שלא נראה כן במפורש מדברי ההג"ה כאן). [↑](#footnote-ref-2326)
2327. כמו כהן שנשא נשים בעבירה דנודר ועובד ויורד ומגרש, מהרי"ק (וכ"כ הש"ך [סקכ"א] והגר"א [סק"נ]). אך תרוה"ד (סי' קצח) כ' טעם אחר, והוא דמכיון שהמשומד היה מעורב בין הגוים שיש להם כל התאוות וזה בא להבדיל מכולן ולקבל תשובה לא החמירו עליו ומחזקינן שודאי יעשה תשובה שלימה (וכ"כ הסמ"ע [סקנ"ד]). וכ' הש"ך דאם נאמר כתרוה"ד יצא שרק כשהמיר לגמרי ונמצא בין הגוים וקיבל עליו תשובה כשר מיד, הא לאו הכי [כגון שהוא מומר וחי בין יהודים] לא מקבלין תשובתו מיד, ולדעתו זה אינו שהרי נלמד דין זה מכהן שנשא בעבירה ומשם משמע דבכל גווני כשר מיד. [↑](#footnote-ref-2327)
2328. סי' קכו. וכ"כ הרב השואל שם. וכן הבין מהרי"ק בדעת הרמב"ם (מזה שכ' דגריעי מוסרים מגוים, ומיירי התם במוסרים שמורידים לבור כדכתב שם- "הגוים לא מעלין ולא מורידים כו' ואלו מורידין ולא מעלין", וא"כ דוקא במוחזק מוסר מיירי דהיכא דעושה המוסר כאשר זמם). [↑](#footnote-ref-2328)
2329. דבר זה לא ראיתי בפירוש בדברי הבית מאיר משום שאין לפני את הספר, אך נראה כן ממסקנת דבריו המובאים בפת"ש. [↑](#footnote-ref-2329)
2330. ואחרי כל ההוכחות שכ' הבית מאיר שאין הלכה כהפנמ"א כ' הפת"ש- "נראה לישב דברי אא"ז הפנמ"א... כונתו דהא בעבירה שאינה של חמס אף שהוא איסור תורה אינו פסול מדאו' רק אם יש בה מלקות, ואם אין בה מלקות אינו פסול רק מדרבנן כדלעיל סע' ב... וכיון דאינו חייב בתשלומין אלא מדרבנן א"כ אינו רשע דחמס, והגם שעבר עבירה דאו', מ"מ כיון דאין מלקות בעבירה זו אינו אלא פסול מדרבנן ובעי הכרזה". (וכ"כ בספר שער משפט (סקי"ג) רק שהוסיף שם שא"א להוציא ממון ע"פ הכרעת הש"ך (דדינא דגרמי הוא דרבנן), כיון דדעת רוב הפוסקים דדינא דגרמי דאו' וא"כ לא בעו הכרזה, אין להוציא ממון נגד דעתם. וחלק עליו הפת"ש וכ' דהפמ"א פסק שאפשר להוציא ממון מחמת צירוף טעם הב' שכתב ובפרט בדורות הללו כו', והשאיר הפת"ש דבר זה בצ"ע) [↑](#footnote-ref-2330)
2331. וסיים שם- "ובפרט בדורות הללו שגברו בעלי עולה ולפעמים כשאדם מציל עצמו ע"י גוים נקרא אצל חבירו מסור ובאמת אינו כן, וצריכין הב"ד לחקור אחר זה, וכל זמן שלא נפסל על פי ב"ד אין לפסול השטר". [↑](#footnote-ref-2331)
2332. ואינן נפסלין לעדות עד שיכריזו בבית דין להודיע פסולן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2332)
2333. שעבירה שלו מפורסמת לכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2333)
2334. אף על פי שלא באו עדים שהכניס עדרו לשדה אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2334)
2335. הנך דמתניתין (המשחק בקוביא ומפריחי יונים), רש"י. וכ' הרמב"ם (פי"א ה"ו) שהטעם שמקבלים כל עדות שהעיד קודם שהכריזו עליו הוא- "כדי שלא לאבד זכות העם שהרי לא ידעו שהוא פסול ואין פסולו אלא מדבריהם". [↑](#footnote-ref-2335)
2336. החוטף ממש, כגון בניהו בן יהוידע דכתיב (שמואל ב' כג) ויגזול את החנית מיד המצרי, הכי מפרש במרובה (ב"ק עט:), רש"י. [↑](#footnote-ref-2336)
2337. ל' הנמוק"י. ואמנם הנמוק"י כ' כן כתירוץ שני לדברי המקשן בגמ' (לתרץ איך העד {שהעיד על בר בינתוס} רשע ופסול לעדות, והרי הוא צריך הכרזה {שהרי מדובר שם בריבית דרבנן כמו שמתפרשת המשנה} נראה דסבר שדין זה הוא דין אמת. ומ"מ הש"ך השאיר זה בצ"ע (וז"ל- "וקשה דבנמוק"י לא כתב כן אלא להמקשה דהוי ס"ל דפסול לעדות על פי עצמו, א"כ כשמעיד לדידי אוזיף בריביתא אינו נאמן דהו"ל פסול, אבל למאי דמשני דאין אדם משים עצמו רשע ופלגינן דיבוריה, לא משכחת לה להאי דינא, דאי מעידים עליו שהוא לוה בריבית [ואומרים מפלוני לוה (מכת"י הש"ך)] הו"ל עדות אחרת, וא"כ לאיזה צורך כתבו הב"י [מחודש כ"ה] והד"מ [סעיף ל"ג] והסמ"ע דין זה, וצ"ע) ועי' בתומים (סקכ"ב) שהבין כמו שכתבתי בתחילה ותמה על קושי' הש"ך (וז"ל- כיון דבקושית הגמרא מוכרחין אנו לומר כן מהיכי תיתי נימא דבמסקנא חזר בו), ועיין בפת"ש (סקל"ד) שתרץ את קושיית הש"ך. [↑](#footnote-ref-2337)
2338. דכיון דאין פסולו ידוע קודם שהכריזו עליו, לא רצו להפסיד ממון הבריות מאחר שכבר העידו ואין פסולין אלא מדרבנן (רמב"ם פי"א ה"ו), ואפילו ברועה ומוכסן שאמרו (סי"ג- י"ד) שהן פסולין מסתמא- בעינן הכרזה תחילה, אלא שמסתמא מכריזין על פסוליהן קאמר, סמ"ע (סקנ"ה- נ"ו). [↑](#footnote-ref-2338)
2339. סנהדרין ד: ד"ה והוה ליה. הנמוק"י כ' כן בתירוץ הראשון לקושיה על המקשן בגמ' עיי"ש (וז"ל- י"ל דלא בעינן הכרזה אלא משום פסידא דלקוחות אבל מדינא פסול והכא דליכא פסידא דלקוחות אם כן הרי הוא פסול). [↑](#footnote-ref-2339)
2340. תשב"ץ (ח"א סי' א' סוף דף ג') מהריב"ל (ח"ד סי' ט') ב"י (קדושין סי' י) מבי"ט (ח"א סי' רפ"ז) מהרשד"ם (אה"ע סי' לו) ומהרח"ש (סי' יח). וכ"כ מהר"א בן נחמיאס (הובא בשו"ת ב"י סי' ט) ועדות ביעקב (סי' י"ז, הביאו כנה"ג). [↑](#footnote-ref-2340)
2341. דמשום שכר ממון עוברים על דת, והוו להו כרשע דחמס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2341)
2342. על הראשונה, וחוזרין ועוברין ושונין בעבירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2342)
2343. האי דשמתינן משום כפרה הוא על שעברנו, ולא משום דנהדר בן, אלא מותר לחלל יום טוב בשביל המצוה, ונשב בנידוי משום כפרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2343)
2344. אל תשת רשע עד ובמ' גיטין (נט:) תנן מציאת חרש שוטה וקטן יש בהן גזל מפני דרכי שלום שלא יתקוטט אביו או קרוביו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2344)
2345. ועברי אתקנתא דרבנן מחמת חימוד ממון, רש"י. [↑](#footnote-ref-2345)
2346. דחשידי למשקל אגרא ואסהודי שקרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2346)
2347. ושקלי, כלומר דאפילו דמי קא יהבי אתי לידי גזלנות, כלומר: שהיה קשה לבעלים למכור ובעל כרחן חוטפין וזורקין המעות לפניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2347)
2348. אם זו עברה מדרבנן פסול מדרבנן, ואם זו עברה דאו' פסול מדאו' אע"ג דלא לוקה עליה. והקשה הש"ך (סקכ"ד) שהרי בהג"ה בסע' ב כ'- "עבר עבירה שאין בה מלקות פסול מדרבנן". וכ' בהגה' על הש"ך (שם) דיש ליישב דכאן באמת חייב מלקות על אותה עבירה, רק שלא התרו בו ולכן אינו לוקה, לכן, פסול מדאורייתא אע"ג דאינו לוקה. ושם לא חייב מלקות על אותה עברה מלקות אף אם היו מתרין בו. (וכעין זה חילק הדרכ"מ עצמו באות ב\*) [↑](#footnote-ref-2348)
2349. וסיים הרמב"ם (פי"ב ה"א)- "כללו של דבר כל עבירה שהדברים מראים לעדים שזה ידע שהוא רשע ועבר בזדון אף על פי שלא התרו בו הרי זה פסול לעדות ואינו לוקה". [↑](#footnote-ref-2349)
2350. דברים אלו לא כ' הסמ"ע בפירוש אבל כן משמע מדבריו, וכן דייק הנתיבות (סקט"ז) והאבנ"מ (שו"ת סי' ח) מדבריו. (וקשה על ד' הסמ"ע ממש"כ הרמב"ם בתחילת דבריו (פי"ב ה"א, והעתיק דבריו השו"ע בסע' זה) דמשמע שאם יודע שהיא עבירה או שהמקרה מראה לעדים שהוא עבר בזדון- פסול, אך אינו לוקה משום שלא התרו) [↑](#footnote-ref-2350)
2351. סימן – טמא לטעמו, טהור. [↑](#footnote-ref-2351)
2352. במשכב זכור, על כרחו. [↑](#footnote-ref-2352)
2353. הנרבע הזה כשר להעיד עליו, ואם יש אחר עמו נהרג הרובע על פיהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2353)
2354. אין אדם נפסל לעדות בהודאת פיו, דאדם קרוב אצל עצמו, הלכך אין אדם יכול לשום עצמו רשע, כלומר על עדות עצמו אינו נעשה רשע, שהרי תורה פסלה קרוב לעדות, ונהרג הרובע, דפלגינן דיבורא ומהימנינן ליה לגבי חבריה, ולא מהימנינן ליה לגבי דידיה לפסול לעדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2354)
2355. לפי שקרוב הוא אצלה, ואף על גב דמהימנינן ליה בהאי סהדותא לגבי חבריה, לא מהימנינן ליה לגבי אשתו, והיינו פלגינן דיבורא, דהא חד דיבורא הוא ולגבי האי מהימן, ולא מהימן לגבי האי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2355)
2356. אדם קרוב לענין פלגינן דיבורא, והואיל ומהימן אההוא דיבורא למיקטליה לחבריה, ליקטלוה נמי לדידה - קא משמע לן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2356)
2357. דבעינן רשע דחמס, כדכתיב (שמות כג) אל תשת וגו' עד חמס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2357)
2358. בגי' הרי"ף נוסף כאן- "התם יצרו תקפו". [↑](#footnote-ref-2358)
2359. בגי' הרי"ף נוסף כאן- "בין לאפוקי בין לעיולי", וכך היא גיר' הרא"ש (סי' יג) וכך הם דברי הרמב"ם (פ"ד מאישות ה"ו), ודלא כספרים דידן דגרסי 'לא אמרן אלא לאפוקא אבל לעיולא לית לן בה' והיא גירסת בהעי"ט (אות ק קבלת העדות נז), ע"פ ב"י (אעה"ז סי' מב ס"ה). [↑](#footnote-ref-2359)
2360. לומר מת בעלה או גירשה, דניחא ליה לשוויה פנויה, דתיהוי שכיחא ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2360)
2361. לומר פלוני קידשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2361)
2362. דתיהוי אסורה עליה ולא תיהוי שכיחא ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2362)
2363. שהרי יש לשאול במה הוא שונה מאוכל נבלות לתיאבון או מההוא שרבעוהו לרצונו שהם פסולים לכו"ע. [↑](#footnote-ref-2363)
2364. רי"ף (סנהדרין ה:) (רש"י להב' הרא"ש והב"י) ר"ת (הביאו הרא"ש) תוס' (ט: ד"ה לרצונו, תרוץ ב') רמב"ם (פי"ב ה"א) בעהי"ט ונמוק"י (ה:). [↑](#footnote-ref-2364)
2365. ולא דמי לנבלה וגם לא לפלוני רבעו לרצונו דליכא יצרו תוקפו כ"כ כמו בערוה. [↑](#footnote-ref-2365)
2366. (רש"י להב' התוס' [ט ע"ב ד"ה לרצונו]) תוס' (תרוץ א') רז"ה (הביאו נמוק"י ה:) מרדכי (סי' תרצה) ורא"ש (סי' יג). [↑](#footnote-ref-2366)
2367. היינו חשוד בלא עדים, ב"י. וארבעים בכתפיה דמלקין על היחוד של כל עריות חוץ מאשת איש. ומלקין על לא טובה השמועה קלא דלא פסיק כשהמון עם מעבירים עליו קול. [↑](#footnote-ref-2367)
2368. הביאו המרדכי סי' תרצה. [↑](#footnote-ref-2368)
2369. חוץ מלעדות אשה דפסול בין לאפוקה ובין לעיולה, כ"נ מדברי הרא"ש. וכן גרס הרי"ף, וכ"פ הרמ"א (דפסול בין לאפוקה בין לעיולה) באהע"ז סי' מב סע' ה. וכ"פ המרדכי (וכ"פ הב"ח [סע' ח] רק שהוסיף שפסול אף לעשות ממון, וכ' שכן דעת המרדכי ועי' לקמן בהערה על דברי הרמ"א). [↑](#footnote-ref-2369)
2370. ואין תימא כ"כ- דלא מלקינן ליה אלא על לא טובה השמועה, רא"ש. [↑](#footnote-ref-2370)
2371. דאי להרי"ף שפירש החשוד על העריות הבא על הערוה הרי פסק בהדיא כרב ששת דפסל, ואי לרש"י הרי הוא ז"ל כתב (כו:) כשר לעדות דבעינן רשע דחמס, וכיון דקיימא לן דלא בעינן רשע דחמס כמו שנתבאר בסימן זה (ס"ג) ממילא אידחי רב נחמן וקיי"ל כרב ששת דפסל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2371)
2372. לרי"ף ורש"י משום שלא הזכירוהו בגמרא, ולרא"ש משום שפסק כרב נחמן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2372)
2373. למאן דפסק כרבי מאיר דסבר שהחשוד על הדבר לא דנו ולא מעידו, אבל בהא איכא לספוקי אי מיפסיל דוקא לאפוקי או אפילו לעיולי כפי חילוף הגירסאות שכתבתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2373)
2374. והעיר הב"י שבועל ארוסתו פסיל מדרבנן, אא"כ היא נדה. וכ' הדרכ"מ (אות ד) דה"ה הבא על הגויה דלא מיפסל אלא מדרבנן, דהא אינו אלא מגזירת בית דין של חשמונאי כמו שמפורש באהע"ז סי' ט"ז. (ונראה מדברי הב"י שפסול בועלי גויות הוא מדאו') [↑](#footnote-ref-2374)
2375. וכן נ"ל שפסק בדרכ"מ הארוך (אות ו). [↑](#footnote-ref-2375)
2376. שער כ"א ח"ב סי' ג (הובא בב"י), חיברו ר' שמואל הסרדי תלמיד הרמב"ן, נולד סביב ראשית האלף השישי (1240) וגר בברצלונה, ואין להחליפו ב'ספר התרומה' לרבי ברוך מוורמייזה. [↑](#footnote-ref-2376)
2377. כגון אדם שמבקש מחברו שיחזיר לו את הרבית שלקח ממנו בעבור ההלוואה, ע"פ המהרש"ק (הובא בט"ז). [↑](#footnote-ref-2377)
2378. דווקא שניים, אבל על פי עד אחד לא מיפסל כלל אפילו מדרבנן (ברכ"י [אות לא] ומהר"ש הלוי [אה"ע סי' יג]), פת"ש (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-2378)
2379. ואפילו אם אמר אעשה תשובה ואוציא הריבית, דאערומי קמערים כדי שלא יעיד לחבירו, מרדכי (סי' תרצב). וכ"כ המחבר בסי' מ"ו סעל"ז באמרו העדים עשינו תשובה, סמ"ע (סע' קטן ס). [↑](#footnote-ref-2379)
2380. רמב"ם הל' טוען ונטען פ"ב ה"ג. ופירוש "לכתחילה"- למסור לו עדות ולייחד אותו לעד, ע"פ ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-2380)
2381. אך הב"ח (סע' ח) כ' דלכתחלה יש להחמיר שלא להוציא ממון בעדות החשוד על העריות, וסיים שם- "וכדעת המרדכי ודלא כהרמ"א בהגהותיו בשו"ע בסימן זה סעיף כ"ה דמיקל". (ויש להעיר שלפני שכ' דבר זה העתיק את לשון המרדכי (סי' תרצה) וז"ל- "חשוד על העריות כשר לעדות דוקא חשוד אבל בא על ערוה בודאי פסול לעדות לכו"ע וכו", ונראה מדבריו שהם כדברי הרמ"א לגבי חשוד על העריות, וגם בדין הבא על ערוה הרמ"א מודה, שהרי בכה"ג פסול לכו"ע, וא"כ קשה לי להבין איך כ' הב"ח שהמרדכי פוסל לעדות ממון את החשוד על העריות, וצל"ע) [↑](#footnote-ref-2381)
2382. וכעין זה כ' הרמ"א (בשו"ת סי' ל) בשם המרדכי (דאם בא להעיד לטובתו וע"י זה משים עצמו רשע נאמן), והביא כנה"ג (הגה"ט אות סב) את דברי הרמ"א וסיים על זה- "ובדקתי במרדכי דהחולץ ולא מצאתי". [↑](#footnote-ref-2382)
2383. ראב"ן (הובא במרדכי דב"ב סי' תקכ"ח) רשב"א (בתשובה ח"א סי' תתל"ז) מהרי"ק (סי' לג) רשד"ם (יו"ד סי' רטו) ומשפטי צדק (ח"ב סי' מט). [↑](#footnote-ref-2383)
2384. וא"כ הא מבואר במסכת יבמות (דף פח: ודף קיז:), דכל מקום דעד אחד נאמן, אף שתי נשים ופסולים ונוגעים ג"כ נאמנים, ואף לפי לישנא בתרא שם עכ"פ חשיבי ב' פסולים כעד אחד, שו"ת שמן רוקח (ח"א סי' ס"א). [↑](#footnote-ref-2384)
2385. סימן – טמא לטעמו, טהור. וכן – טימא תורו. [↑](#footnote-ref-2385)
2386. במשכב זכור, על כרחו. [↑](#footnote-ref-2386)
2387. הנרבע הזה כשר להעיד עליו, ואם יש אחר עמו נהרג הרובע על פיהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2387)
2388. אין אדם נפסל לעדות בהודאת פיו, דאדם קרוב אצל עצמו, הלכך אין אדם יכול לשום עצמו רשע, כלומר על עדות עצמו אינו נעשה רשע, שהרי תורה פסלה קרוב לעדות, ונהרג הרובע, דפלגינן דיבורא ומהימנינן ליה לגבי חבריה, ולא מהימנינן ליה לגבי דידיה לפסול לעדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2388)
2389. לפי שקרוב הוא אצלה, ואף על גב דמהימנינן ליה בהאי סהדותא לגבי חבריה, לא מהימנינן ליה לגבי אשתו, והיינו פלגינן דיבורא, דהא חד דיבורא הוא ולגבי האי מהימן, ולא מהימן לגבי האי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2389)
2390. אדם קרוב לענין פלגינן דיבורא, והואיל ומהימן אההוא דיבורא למיקטליה לחבריה, ליקטלוה נמי לדידה - קא משמע לן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2390)
2391. הוא ואחר מצטרף עמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2391)
2392. פלוני ודאי מיקטיל, אלא שור מי מיקטיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2392)
2393. ואע"פ שאין דיני נפשות נוהגים בזמן הזה כתב הטור דינים אלו שמהם נלמד שהוא נאמן לפסלו, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2393)
2394. וכ' מהרש"ק (הובא בט"ז) שדעת הרא"ש (מכות סי' יג) היא כהראב"ד וצ"ע על הטור למה סתם דעתו דלא כאביו. [↑](#footnote-ref-2394)
2395. מרדכי בשם ראבי"ה (סנהדרין סי' תרצג) (רמב"ם [פי"ב ה"ב] ושו"ע להב' הש"ך [סקכ"ח]). [↑](#footnote-ref-2395)
2396. דהרמ"א סתם כמרדכי וז"ל- "ה"ה שהנגזל יכול להעיד... כמו הלוה... ובלבד שלא יהא להם הנאה מעדותן". ואין מדברי המחבר שום ראיה דסבירא ליה דלא כמרדכי, דהא מעתיק רק לשון גמ', וכמו שיש לפרש לשון הגמ' כך יש לפרש בלשון הרמב"ם ומחבר, ש"ך (סקכ"ח) ואורים (סקנ"ו). (ועוד שהב"י (כו [א]) הביא את דברי המרדכי בשם הראבי"ה, ואולם, את דברי הריב"ש לא הביא אלא רק כ' לעיין בתשובותיו) [↑](#footnote-ref-2396)
2397. דכשאומר פלוני הלוה לי בריבית הוא מעיד על חבירו שהלוה ועל עצמו שלוה, פלגינן דיבוריה, וכאילו אומר פלוני הלוה בריבית ולא אמר לי, סמ"ע (ס"ק ס"ג). [↑](#footnote-ref-2397)
2398. ואם אותו האיש שבא על האשה בא בעצמו להעיד ג"כ פלגינן דיבורו, ומ"מ "דוקא כשאמר אשתך זנתה עמי פלגינן דבורא, אבל אם אמר אני זניתי עם אשתך לא פלגינן דבורא", רשב"א (סי' אלף רל"ז). [↑](#footnote-ref-2398)
2399. אין זה דומה להראשונים, דשם פלגינן דיבוריה ואינו נאמן על עצמו ועל אשתו, ובזה נאמן גם על שורו להרגו, דהכי אמרינן בגמ' (סנהדרין י.) דאדם קרוב אצל אשתו ולא אצל ממונו. וכ"כ בטור. ומפני שבזמן הזה שאין דנין דיני מיתה אין סוקלין ג"כ השור, משום הכי לא דקדק המחבר לכתוב זה. ולא כתב הני דינים אלא משום פסולו דהאיש הרובע דנוהג גם בזמן הזה, סמ"ע (ס"ק ס"ה). [↑](#footnote-ref-2399)
2400. כלומר א' מלוה וא' לוה, שגם הלוה מחמת חימוד ממון שהוא צריך למעות לעשות בהם צרכיו הוא עובר על לאו דלא תשיך, ב"י. [↑](#footnote-ref-2400)
2401. סימן – זיכוי כרגא. [↑](#footnote-ref-2401)
2402. ה"ר יקר והריב"ש (סי' שלט) גרסו- "לדידי גנב", ט"ז. [↑](#footnote-ref-2402)
2403. דרב פפי, שהיפך בזכותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2403)
2404. להצילו כל ימיו ממנת המלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-2404)
2405. במיוחסות סי' קט, וכ' שם שכן דעת הר"י מיגאש ה"ר משה בר יהודה והראב"ד (בהשג' על הרי"ף כתובות מח.). ולעומת זאת בחידושים כ' כדברי הר"ר יקר, והביאו רי"ו (נ"ב ח"ד יב ע"ג) והוסיף רי"ו שבתשובה כ' הרשב"א להפך, ותמה עליו. [↑](#footnote-ref-2405)
2406. וכ"פ בשו"ע לפי גירסתנו שהמילים "ויש חולקים" הם מדברי השו"ע. שאז לפי הכלל די"א וי"א הלכה כי"א בתרא יוצא שהשו"ע פסק כהרשב"א. ואולי יש לחלק ולומר שה'יש חולקים' לא מיקרי כ-'יש אומרים' אלא בכוונה כתב 'ויש חולקים' כדי לומר שאין דעה זו עיקר. ומה שכתב דעה ראשונה ביש אומרים – הוא משום שדרכו בכך בכל הלכה מחודשת שלא מצא הרבה שדיברו בה. [↑](#footnote-ref-2406)
2407. הביאו הטור בסתם, וכן הביאוהו הרא"ש (סנהדרין פ"ג סי' ח) והמרדכי (סי' תרצג) וכתבו שדקדק כן מהא דבר בנתיס. (וכ' הב"י שמדברי הטור בסספ"ז סמ"ד נראה שהוא חולק על דברי ה"ר יקר ויש לתמוה עליו שכאן כ' דבריו סתם בלא חולק משמע דהכי ס"ל) [↑](#footnote-ref-2407)
2408. וכתב המרדכי דכן פסק רבינו ברוך (בספר החכמה, ר' ברוך בר שמואל ממגנצא תלמידו של הרא"ם). וכ"פ תרוה"ד (סי' רלו). [↑](#footnote-ref-2408)
2409. כך מובא בשם הרמ"ה בתשו' הרשב"א (במיוחסות סי קט). [↑](#footnote-ref-2409)
2410. דלגבי מלוה דרך להשביע אם חייב לו, ושמא אותו היה חייב לו ממקום אחר ונשבע באמת, אבל גבי פקדון דרך להשביע אם הפקיד אצלו וכיון שאלו מעידים שהפקיד אצלו הרי מעידים שנשבע לשקר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2410)
2411. בתשו' כלל י"א סי' ב, וכלל ל"ח סי' ב. [↑](#footnote-ref-2411)
2412. וכ' הב"י (בבדה"ב) וז"ל- ויש לתמוה על זה, דכיון דקיי"ל כאביי דאמר 'למפרע הוא נפסל'- כשהעידו עכשיו שבזמן עבר נשבע לשקר הרי הוא נפסל למפרע משעה שנשבע לשקר. [↑](#footnote-ref-2412)
2413. בין נשבע לפטור עצמו בין נשבע ונוטל, בין שבועה דאורייתא בין שבועה דרבנן (מהרש"ל), ע"פ הש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-2413)
2414. לאחר גמר דינן, דאז באין מחדש זה שנשבע לו והעד ומעידין לפני ב"ד שנשבע לשקר, דמאחר שכבר נגמר דינו לא מחשב לנוגע (הרא"ש תשו' כלל יא סי' ב), סמ"ע (ס"ק סו) . [↑](#footnote-ref-2414)
2415. כך הגירסא בדפוסים המתוקנים (עי' בשו"ע מהדו' פריעדמאן). ובדפוסים אחרים התיבות "ויש חולקים" כתובות בדברי הרמ"א, וכ"ה בשו"ע המודפס עם האו"ת. אך גם לפי הקשר דברי הרמ"א וגם ע"פ הציונים שעליו משמע שתיבות אלו מדברי השו"ע. [↑](#footnote-ref-2415)
2416. שאחר שכבר נשבע להכחיש העד, אין העד ובעל הדין מצטרפין לפוסלו, והיא דעת הרשב"א (במיוחסות סי' קט). [↑](#footnote-ref-2416)
2417. כגון שהעידו שניהם בבת אחת קודם שהכחיש הגזלן אחד מהם, או שהעידו שלא בפניו, דקיי"ל דיכולין העדים למיפסליה בגזלנותא אף שלא בפניו, זכרון יוסף (אה"ע ס"ס ז' אות כ"א, הובא בפת"ש סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-2417)
2418. ואפי' שני הנגזלים יכולים להעיד בזה דפלגינן דיבוריה, וכגון דמעידין לענין שפסול לעדות אחרת (כדי שלא תבוא להם הנאה מעדותן, כדכתב הרמ"א בסע' כו), ע"פ סמ"ע (ס"ק סח). [↑](#footnote-ref-2418)
2419. סימן - אם כתב אלוהים – כתב. [↑](#footnote-ref-2419)
2420. שהוא פסול, רש"י. [↑](#footnote-ref-2420)
2421. השני דיינים על האשרתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2421)
2422. על זה שהוא כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2422)
2423. הוו להו נוגעין בעדות שגנאי להם שישבו עם פסול בדין, רש"י. אבל לפירוש ר"ח והתוס' (ד"ה תרי ותרי) מדובר שבאו עדים אחרים ומעידים עליו שהוא כשר (ולא הדיינים שיושבים איתו מעידים עליו). [↑](#footnote-ref-2423)
2424. כי אמרי לא גזל הוו להו תרי ותרי ולא מתכשר בהכי דקי"ל לקמן בפרקין (דף כו) אין ערער פחות משנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2424)
2425. והשיב את הגזלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2425)
2426. היינו דב' כיתי העדים חלוקים, אלו אומרים "ראינוהו גוזל", ואלו אומרים "הוא לא גזל" (ולא מדובר כאן שהעדים האחרונים אומרים שהוא עשה תשובה, דאם אומרים כן אז הדין משתנה, כך שאם חתמו ב' הדיינים אינו חותם עימהם, ואם לא חתמו - חותם עימהם, ע"פ שו"ע [סי' מו סע' כו]). [↑](#footnote-ref-2426)
2427. רי"ף (ט.) רש"י רמב"ם (פי"ב ה"ג) רא"ש (סי' כא) ר"ן (ט.) ורי"ו (נ"ב ח"ד יג.). [↑](#footnote-ref-2427)
2428. דאמרינן אוקי תרי בהדי תרי ואוקי מונא בחזקת מריה, ואע"ג דאיכא למימר אוקי גברא אחזקתיה- חזקת ממון אלימא טפי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2428)
2429. ר"ח (הביאוהו התוס' והר"ן) תוס' (ד"ה תרי ותרי) ורז"ה (ט. מדפי הרי"ף). [↑](#footnote-ref-2429)
2430. שיישבו ג' דיינים לקיים שטר, ובאו ב' עדים והעידו על א' מהדיינים שגזל, ולאחמ"כ העידו ב' עדים/דיינים שחזר בתשובה. [↑](#footnote-ref-2430)
2431. ואם תאמר כיון שהעידו עליו דעבד תשובה קודם ערעור של אלו הרי לא נתבטל הצירוף וכשר היה כשחתמו. וי"ל דהא ליתא, כי אין זה נכשר עד שיעידו בבית דין. ועוד דאפילו הוא נכשר למפרע משום דעבד תשובה, כיון דלא נתברר הכשרו עד עכשיו דין הוא שיתבטל הצירוף, ריטב"א (כתובות כב. ד"ה אלא, הביאו הש"ך [סקל"ד]). וכ' הש"ך דכן נראה שפסק השו"ע בסי' מו סע' כו. [↑](#footnote-ref-2431)
2432. וכ' הש"ך (סקל"ד) בסוף דבריו דאפשר גם הרי"ף ור"ח והרמב"ם מודים ליה לדינא, אלא דס"ל כמו שהבאתי שם (סי' מו ס"ק סו) בשם הריטב"א. [↑](#footnote-ref-2432)
2433. סימן – זיכוי כרגא. [↑](#footnote-ref-2433)
2434. ה"ר יקר והריב"ש (סי' שלט) גרסו- "לדידי גנב", ט"ז. [↑](#footnote-ref-2434)
2435. דרב פפי, שהיפך בזכותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2435)
2436. להצילו כל ימיו ממנת המלך, רש"י. [↑](#footnote-ref-2436)
2437. וכ' הזכר יצחק (סי' יח סק"ד, הובא בהגוה"ע אות קצו) דה"ה כשאחד העיד שגנב ואחד העיד שחילל שבת, דאע"ג דגנב פסול מטעם משקר ומחלל שבת מגזירת הכתוב דאל תשת רשע עד מ"מ גם בגזלן איכא פסולא דרשע ע"ש. [↑](#footnote-ref-2437)
2438. לשון הרמב"ם (פי"ב ה"ג). [↑](#footnote-ref-2438)
2439. סימן – כאב גרש כרת. [↑](#footnote-ref-2439)
2440. ויגבה הקרן בעל פה לרבנן דאמרי (ב"מ עב.) אין קונסין אותו, רא"ש. [↑](#footnote-ref-2440)
2441. ומה שלא פירש שצריכים להחזיר הרבית שלקחו הוא משום דמלתא דפשיטא הוא דצריך להוציא גזילה מתחת ידו. ואם אין יודע ממי נטל צריך לעשות בהם צרכי רבים, וכן בשאר כל עברות של ממון אם בא לידו באיסור ורוצה לעשות תשובה צריך להוציא הממון מידו, רא"ש (סי' י). [↑](#footnote-ref-2441)
2442. שישתכח שם ריבית מפיהם, דתו לא הדרי לקלקולייהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2442)
2443. בהעי"ט (קבלת עדות נז:, כ"כ הדרכ"מ בשמו, הביאו הב"י סע' מג) (טור [סע' טו] להב' הדרכ"מ [אות טז\*]) ודרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-2443)
2444. היינו טעמא, דאף שהחזירו הממון שגזלו, עדיין לא סבלו שום עונש על שעברו אהלאו דלא תגזול או לא תגנוב, כמו בחייבי מלקות שנלקו בגופם על עוברם עבירה, סמ"ע (סקע"א). [↑](#footnote-ref-2444)
2445. פירוש, השטרות שכתוב בהן קרן וריבית קורעין, וגובין הקרן בעל פה, סמ"ע (סקע"ג). [↑](#footnote-ref-2445)
2446. וכן שלא יזיף מגוי, רי"ו (נ"ב ח"ד הביאו הסמ"ע סקע"ה). וכתב בהגה"מ (פי"ב אות ב) דהכא מיירי דקיבל עליו דאפילו בכדי חייו לא ילוה לגוי דשרי כו', דאי ביותר מכדי חייו בלאו הכי אסור (כמש"כ הטור ביו"ד סי' קנט), ושמא דאפילו בקיבלו עליו ביותר מכדי חייו הוה חזרה כיון שהוא (מודה באיסורו) [מוזהר מאיסורן], עכ"ל, והביאו בד"מ מ"ג, סמ"ע (סקע"ד). [↑](#footnote-ref-2446)
2447. ואע"ג דהנגזל צריך לא לקחת ממנו (כדאיתא בב"ק [צד:]- "הגזלנין ומלוי רביות שהחזירו אין מקבלין מהם והמקבל מהם אין רוח חכמים נוחה הימנו") צ"ל דמה שכתב כאן דצריך להחזיר הריבית והגזילה, היינו לענין שיעשה הוא המוטל עליו, והנגזל יעשה כדינו (והיינו דאם הוא גזלן הרגיל לגזול, לא יקבל ממנו אם הוא חושש שתהא רוח חכמים נוחה הימנו, ואם הוא גזלן באקראי, מקבלין ממנו), ואם רוצים לעשות תשובה מעליותא צריכין לצאת ידי שמים ולהוציא מידן מה שאינו שלהם, ע"פ סמ"ע (סקע"ה).(צל"ע מאי ל' מעליותא דנקט, דמדברי הרא"ש והב"י מוכח דחיוב הוא) [↑](#footnote-ref-2447)
2448. ואם עדיין לא עשה כן- פסול, שהיאך אפשר להכשירו ועדיין שרץ מעות האיסור בידו, ומ"מ נראה שאם הוציאם מידו ונתנם ביד בית דין לעשות מהם כפי הנראה בעיניהם בהכי מתכשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2448)
2449. ר' אברהם יהושע השיל מקרקא היה אחד מגדולי ישראל בדורו. נולד בערך בשנת שנ"ה (1595) לאביו ר' יעקב, שהיה אז רב בבריסק, והיה לתלמידו המובהק. מגיל צעיר נודע כעילוי חריף באופן יוצא מהכלל. (יש להבדיל בינו לבין ר' יהושע השיל ב"ר יוסף בעל 'מגיני שלמה' ושו"ת פני יהושע, שהיה רבה של קרקא לפני בעל התויו"ט). היה רבם של רבים מגדולי הדור שאחריו, כמו למשל ר' שבתי כהן בעל הש"ך, ר' גרשון אשכנזי בעל שו"ת 'עבודת הגרשוני' ועוד, ביוגרפיה פרויקט השו"ת. [↑](#footnote-ref-2449)
2450. הר"ר העשיל (הביאו הנו"ב אהע"ז סי' עב ד"ה אפילו) תומים (סקכ"ח) באה"ט (סקל"ו) נתיבות ב"ש (אה"ע סי' קמא סע' לד סקמ"ח) בית מאיר מראות הצובאות (אהע"ז סי' יז סקכ"ח) נו"ב (שם) ופת"ש (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-2450)
2451. וכתבו התומים ומראות הצובאות שהש"ך גופיה (ס"ס ל"ה סק"ז) חזר בו ודעתו נוטה דפסול רשעות בעינן תחילתו וסופו בכשרות. ועיין בחת"ס (חו"מ סי' ל"ו) שתרץ את הסתירה שלכאורה יש בדברי הש"ך, ונראה מדבריו שדעתו לקיים דינו של הש"ך בכאן, אבל כ' שלא אמר הש"ך כן אלא בפסול עבירה שאינו חמס וחימוד ממון, אבל בפסול חמס לא אמרו. ומדברי הדגמ"ר (סי' לה) נראה ג"כ שבא לקיים דינו של הש"ך בכאן, וגדול' מזו דאפילו ברשע דחמס כשר. וסיים הפת"ש כאן דמ"מ בפסול מחמת עבירה שאינו חמס וחימוד ממון, אפשר דמצי המוחזק לומר קים לי כהש"ך והמחזיקים בידו (דגמ"ר וחת"ס) דלא בעינן בזה תחילתו וסופו בכשרות, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-2451)
2452. שברי עצים, והן מרלי"ש בלעז (חלוקי אבן או גזרי עץ העשויים למשחק), רש"י. [↑](#footnote-ref-2452)
2453. שאין עשויין לכך ואקראי בעלמא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2453)
2454. מרגיזים אותן זה על זה להלחם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2454)
2455. דלאו מילתא דשכיחא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2455)
2456. אלו דפין שמזרזים בהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2456)
2457. דלא שכיחי יונים דיישוב, והאי פירושא ללישנא דארא נקיט לה, ולא מגופא דברייתא היא, וללישנא דאי תקדמה יונך ליון איכא לפרושי: חזרה גמורה - דהא אפילו בחנם נמי לא עבדו, כדפרישית גבי קוביא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2457)
2458. ובטור שינה מלשון הגמ' וכ'- "ולא יעשו עוד אפילו בחנם", והוא משום שסובר כמאן דאמר אי תקדמיה יונך ליון (סכ"ו). [↑](#footnote-ref-2458)
2459. או מפריחי יונים למ"ד "אי תקדמיה...". [↑](#footnote-ref-2459)
2460. הי"א (שהביא רי"ו) דיברו רק לגבי משחק בקוביא וצ"ע אם מסכימים לב"י שהוא הדין למפריחי יונים. [↑](#footnote-ref-2460)
2461. אות יז. וטעמו הוא משום דהרא"ש סובר שנפסלים מחמת שאינם עוסקים ביישובו של עולם לכן אינם צריכים להחזיר. [↑](#footnote-ref-2461)
2462. סקע"ח. וכ' שם דרק היכא דאיסור המעות הוא מדאו' צריך להחזיר, אבל הגר"א (ס"ק סו) חלק עליו וכ' דגם היכא דהמעות שאצלו אסורים מדרבנן ג"כ צריך להחזיר, כמו רבית דאיירי בדרבנן מדחשיב בהדי משחק בקוביא. [↑](#footnote-ref-2462)
2463. הביאו בהעי"ט ([קבלת עדות נז:], הביאו הב"י) וז"ל- "לרי"ף חשוד על הגניבה אם החזירה בתשובה ולא על יראה ופחד, וקבל שלא לגנוב לישראל וגוי מקבלין עדותו". [↑](#footnote-ref-2463)
2464. כלל נ"ח סי' ד. וז"ל- "צריכין כל עיקרי התשובה שיהו מעצמו של אדם ומעין העבירה שעשה". [↑](#footnote-ref-2464)
2465. שלא ישאו ויתנו בפירותיהן, ויפקרו גנותיהן לעניים, רש"י. ומש"כ בגמ'- "ויבדלו" כן היא גיר' הרי"ף, אך הרמב"ם גורס "ויבדקו", וכ"כ בשו"ע. [↑](#footnote-ref-2465)
2466. לומר: לא נוסיף עוד, אלא חזרה הנכרת- שיפזרו פירות שביעית שבגנותיהן לעניים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2466)
2467. בברייתא לא כתוב שכותב כן אלא שאומר כן. והרמב"ם והמחבר שכתבו כותב הוא ליתר קיום מה שקיבל אנפשו, סמ"ע (סקע"ט). [↑](#footnote-ref-2467)
2468. אם בהוא עומד לפנינו ונתחייב לחבירו שבועה ואומר חשוד אני, וכי ב"ד מוסרין שבועה לחשוד, והלא אנו יודעין בו שהוא חשוד ומה מהני מה שאומר, פני משה. [↑](#footnote-ref-2468)
2469. בשהולך לדון לפני בית דין שאין מכירין אותו, ונתחייב שבועה (-דבר זה שנוי במחלוקת), והוא אומר להן מעצמו חשוד אני, פני משה. [↑](#footnote-ref-2469)
2470. הרמב"ם מפרש שמדובר כאן שנתחייב "שבועה בבית דין שאין מכירין אותו בממון חשוב ישלם ולא ירצה להשבע". וכ"כ המראה פנים, וכ"פ בשו"ע. אך הפני משה פירש דאיכא גוונא שהלך למקום שכן מכירים אותו ואשכחן שנמנע מלחייב שבועה כגון שנתחייב לחבירו שבועה דהדין הוא שכנגדו נשבע ונוטל והוא מוחל לו השבועה ואומר והואיל וחשוד אני ואיני יכול לישבע אינני רוצה השבועה ממך ואשלם לך. [↑](#footnote-ref-2470)
2471. שהרי הרי"ף רמב"ם סמ"ג רא"ש וטור כ'- "משיבא לב"ד שאין מכירין אותו ויאמר להם חשוד אני", ולא פירטו עוד. [↑](#footnote-ref-2471)
2472. וז"ל- כגון שנתחייב שבועה בבית דין שאין מכירין אותו ושלם ולא רצה לישבע לאחר שלבש שחורים ונתכסה שחורים, וכן מה שהוזם בעדותו תשובתו כדרך שאמר הירושלמי או כמו שאמרו בנשבע על שקר שחשדו אותו בממון חשוב להעיד עדותו ונמנע מפני יראת חטא. עכ"ל. ותשו' זו כנראה לא ראו האחרונים (הסמ"ע ועוד). [↑](#footnote-ref-2472)
2473. רי"ף (בתשו' סי' נה, דפוס בילגורי) (רמב"ם להב' המראה פנים) רשב"א (ח"ד סי' קסו) נמוק"י (סנהדרין ה: ד"ה החשוד בשבועה, כן הבין הפלפולא חריפתא מדבריו, וכ"נ לי) רי"ו (נ"ב ח"ד) פלפולא חריפתא (סנהדרין פ"ג סי' טז אות צ, הרי הוא בעל התיו"ט) ופני משה. [↑](#footnote-ref-2473)
2474. וכן נ"ל דעת הב"י שהרי הביא את פירוש רי"ו ולא הוסיף לכתוב על זה כלום, וכן נ"ל דמוכח מלשון הירושלמי (גיר' וילנא וגיר' ונציה) שכתוב שם- "דאזל מידון" משמע שהלך להתדיין שם. אבל הגר"א (ס"ק סז) הביא גירסא אחרת בירושלמי ושם כתוב "דאזל מודה", והיא מתאימה לדעת החולקים עי' לקמן. [↑](#footnote-ref-2474)
2475. סקפ"א, וז"ל- ויאמר להן חשוד אני. בכאן לא כתב שיאמר כן אדבר חשוב, דכיון דמרע נפשו באמרו שהוא חשוד, א"כ ממילא פסל נפשו אכל דבר, ואין לך דבר חשוב גדול מזה. עכ"ל. וכמו שכתבתי למעלה כן הבין הפלפולא חריפתא (סנהדרין פ"ג סי' טז צ) דבריו. [↑](#footnote-ref-2475)
2476. רי"ף (ה:, ובתשו' סי' נה, דפוס בילגורי) רמב"ם (פי"ב ה"ט) סמ"ג (לאוין סי' ריד) וטור. [↑](#footnote-ref-2476)
2477. וימסרו לו שם שבועה (לפי מה שנתבאר לעיל). [↑](#footnote-ref-2477)
2478. וכ"כ הרא"ש (פ"ג סי' טז), אבל את האפשרות השניה הוא לא כתב. [↑](#footnote-ref-2478)
2479. היינו שעשה עברה שאין לוקין עליה או שעשה עברה שכן לוקין עליה אבל לא התרו בו (שאז ג"כ לא לוקין עליה), ב"י. [↑](#footnote-ref-2479)
2480. בשו"ת משאת בנימין (סי' נא, הביאו ההגוה"ע אות רו) כ' דהא דצריך לבוא לב"ד הוא דוקא היכא דלא עושה שום מעשה בחזרתו אלא מקבל עליו דברים בעלמא שלא לעשות או שאוסר עליו דבר המותר לו, אבל היכא דאיכא מעשה לא בעינן בפני ב"ד. [↑](#footnote-ref-2480)
2481. היינו שבא לב"ד ע"מ להתדיין ואמרו לו להישבע.... [↑](#footnote-ref-2481)
2482. היינו ששותק ומשלם, ולא דוקא שמודיע להם שחשוד על השבועה ומשלם, מראה הפנים (על הירושלמי). [↑](#footnote-ref-2482)
2483. חז"ל החמירו שיעשו תשובה בעיר אחרת במקרים בהם הפסולים שבים לאותו דבר שבו נפלו, כגון טבח שחטא בטבחות וחזר להיות טבח, ועד זומם שיחזור להיות כשר לעדות, וכן במועלי שבועות, משא"כ במלוה בריבית ומשחק בקוביא ומפריחי יונים דלא יוכשרו לחזור להתעסק באלו, דהא מפניהן פסלוהו, משום הכי הקילו להמצא להן תשובה בעירן, סמ"ע (סק"פ). [↑](#footnote-ref-2483)
2484. אמנם הב"י בסוף דבריו ("ולדברי התוספות קשה לי..") השאיר חילוק זה בצ"ע, ונראה שאינו מחלק כך להלכה. וכ"כ בהג' דו"פ (אות טו) דאין ללמוד מטבח לכל שאר עברות. לכן צ"ע על ציון זה. [↑](#footnote-ref-2484)
2485. הגדיל שערו וציפורניו לנוול עצמו לעשות תשובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2485)
2486. דתשובה דהתם לאו עירומי הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2486)
2487. אם ימצא אבידת חבירו, דכיון דמחזיר אבידה הוא, ודאי הדר ביה מחמדת ממון, רש"י. [↑](#footnote-ref-2487)
2488. (רמב"ם [פי"ב ה"ט] ורא"ש [סנהדרין סי' י] להב' הב"י [סי"א וסע' מג {ד"ה וכבר כתבתי לעיל}]). [↑](#footnote-ref-2488)
2489. הב"י חשב לחזור בו ולפרש את דברי הרמב"ם כפירוש הטור (וז"ל- ומיהו אפשר דטבח שיצא טריפה מתחת ידו אם אין לו בה הנאת ממון {כגון טבח שבודק לאחרים} לא מיפסל דכיון דאין לו בה הנאה לא חשדינן ליה במזיד אלא בשוגג, עכ"ל) מיהו מיד בסמוך כ' בבדה"ב- "אבל כתב {הרשב"א} דאי אמר שוגג הייתי אינה טענה דאם כן פושע הוא" עכ"ל. ואע"פ שהיה אפשר לפרש את דבריו אלו (בבדה"ב) שאינו בא לחלוק על פירוש הטור (אלא רק חוזר ומדגיש בזה שהטבח אינו יכול לומר ששוגג היה, אבל אנחנו יכולים להחזיק אותו כשוגג) מ"מ בסע' מג מוכח שכוונתו היא לפרש כפירושו בדברי הרמב"ם (וז"ל הב"י שם- וכבר כתבתי לעיל (סי"א) דלהרמב"ם והרא"ש דוקא בטבח שבודק לעצמו ומוכר לאחרים שיש לו הנאת ממון הוא דאמרינן דבעי כל הני מילי אבל אם לא היה בודק לעצמו אלא לאחרים לא בעי כל הנך מילי אלא בתשובה לחוד סגי ליה). [↑](#footnote-ref-2489)
2490. ל' הרמב"ם. וכ' הב"י וז"ל- ומ"מ הרמב"ם נראה דלא סבירא ליה שטעם חומרת הטבח הוא מפני שהעבירוהו מאומנותו בשביל עבירה שהרי בפי"ב מהל' עדות (ה"י) הצריך לעד זומם שילך למקום שאין מכירין אותו, ולדבריו צריך טעם מאי שנא הני דבעו מקום שאין מכירין טפי מאינך, ונ"ל לחלק דבהלואה ברבית ואינך דשייך בהו להכנס לפנים משורת הדין כיון שקבל כך בפני ב"ד שבעירו הוכשר, אבל בטבח אי אמרינן ליה אל תאכל בשר אפילו כשר א"כ נראה דעדיין פסול הוא, והאי טעמא שייך בחשוד על השבועה ובעד זומם, ועוד יש טעם אחר בעד זומם דמאי אמרינן ליה אל תעיד עוד אפילו באמת הא עבירה קא עביד דכתיב (ויקרא ה א) והוא עד וכו' לפיכך צריך בהני שילכו למקום שאין מכירין וכו'. [↑](#footnote-ref-2490)
2491. ואע"ג דלא פירט בסעיף זה מה דינו של טבח שבודק לאחרים, מ"מ נתבארה דעת מרן בב"י בכמה מקומות (סמ"ב, וגם כאן [סמ"ג] כשדיבר גבי טבח, ובעוד מקומות) שסובר כמש"כ רי"ו שעל עבירה כזו שאין בה חמדת ממון ולא לוקין עליה הולך לבית דין ומודיע שחטא כך וכך ושעשה תשובה ומתכפר לו. [↑](#footnote-ref-2491)
2492. רי"ו (נ"ב ח"ד) הביא את התוס', והביאו הב"י (סמ"ב, עמ' רפה, ד"ה "ומה שכתב אבל"), וכ' הב"י דברים אלו בעמ' רפז ד"ה וחזרת טבח. [↑](#footnote-ref-2492)
2493. החמירו בטבח להלביש שחורים בשביל שהכשיל רבים וכדי שיכנע לבו כי השחרות משפיל הגאוה והזדון שבלבבו, סמ"ע (סקפ"ד). [↑](#footnote-ref-2493)
2494. כששחטה לעצמו מיירי דלאחרים אי אפשר דהא עברינן ליה והוא הלך לשם לשוב בתשובה ואיך יעבור גזירתם, נמוק"י (ה., הביאו הב"י והסכים עמו, והביא שם עוד הוכחה). [↑](#footnote-ref-2494)
2495. ברמב"ם ובטור נוסף כאן- "וכן כל כיוצא בזה" אך בשו"ע השמיט תיבות אלו, וצל"ע מדוע. [↑](#footnote-ref-2495)
2496. טעם זה כ' הב"י. והדרכ"מ (אות יז) הקשה עליו, וכ' שטעם הרמב"ם להצריכו תשובה זו הוא משום שדינו כדין מועל בשבועה. [↑](#footnote-ref-2496)
2497. רי"ו (נ"ב ח"ד) הביא את התוס', והביאו הב"י (סמ"ב, עמ' רפה, ד"ה "ומה שכתב אבל"), וכ' הב"י דברים אלו בעמ' רפז ד"ה וחזרת טבח. [↑](#footnote-ref-2497)
2498. ואין ללמוד מטבח להצריכו לילך לעיר וכו' משום דטעמא דטבח הוא דילמא יערים כדי שיחזירוהו לאומנותו, ואין חשש זה בעד זומם, ע"פ הב"י בהב' התוס'. [↑](#footnote-ref-2498)
2499. סימן – קטן ניהול הנכסים. וכן – המוכר נכסים קטן. [↑](#footnote-ref-2499)
2500. אף על פי שאמרנו בפחות מכ' שאינו יודע בטיב משא ומתן אינו מוכר בנכסי אביו אבל לעדות נאמן הוא להעיד מה שראה ושמע מבן י"ג ואילך שהביא שתי שערות הואיל ואינו שוטה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2500)
2501. בעדות מטלטלי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2501)
2502. עדות מטלטלי דנאמן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2502)
2503. ומוקמינן לה בגיטין כבר שית כבר שבע, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2503)
2504. בעדות מוקמינן לה במסכת שבועות (דף ל) ובעינן אנשים ולא קטנים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2504)
2505. עד שיביא שתי שערות אחר שיהיה בן י"ג כלומר שאם הביאם קודם י"ג וגדל ולא נשרו לא הוו סימנים כדאמרינן בפרק יוצא דופן (נדה מו.) ובריש פרק בא סימן (שם מח:), ב"י. [↑](#footnote-ref-2505)
2506. פירוש, אם הגיע לכלל שניו, וקידש, בודקין אותו, אם הביא שערות - קדושיו קדושין, רא"ש (כלל לג סי' ה). [↑](#footnote-ref-2506)
2507. סימן – וויו למוסתר. וכן - מסתכלים לוודא מצד לוטייב (אבר הזכר). [↑](#footnote-ref-2507)
2508. סימן – מסתכלות בחרפתה מתי חל (מתי התחיל גדילת השיער). [↑](#footnote-ref-2508)
2509. ורוא"ה בלע"ז, ודרכה ליגדל שער בה, רש"י (מדף מו. ד"ה שומא). [↑](#footnote-ref-2509)
2510. השתא אמרינן נמי לאחר הפרק שומא נינהו ולא חלצה אי לא אתו בה אחריני ולהכי הוא דמהימני למיאון להחמיר שלא תמאן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2510)
2511. כתב הב"י דנראה שלמד כן ממה שכתבו התוס' בסוף פרק הערל (יבמות פ: ד"ה דהביא) דנתמלא זקנו חשוב גדול, וכתבו רבינו בטור אהע"ז סי' קס"ט (צה.), וצמח זקנו דנקט היינו נתמלא זקנו, אלא שקשה לי למה שינה הלשון מכאן לשם (והסמ"ע [סק"ד] כתב כעין אפשרות זו, וז"ל- באמת חד ענינא הוא, ו"נתמלא" הוא לשון התלמוד [עיין חולין כד:], ו"צמח" הוא לשון הטור. ולא קאמר הגמרא נתמלא זקנו אלא ללמדנו דבב' שערות לא סגי בזקן דלמעלה, ונתמלא, בריבוי שערות קאמר, ולא בגדולתן, דבשיש לו הרבה שערות אז בצמיחתן סגי, ולא בעינן שיהא שערות גדולות כדבעינן בשתי שערות דבזקן תחתון, כמבואר באה"ע ע"ש בסימן קנ"ה [סעיף י"ח]), ושמא י"ל דדוקא התם לענין חליצה הצריך נתמלא זקנו לחומרא, אבל לענין עדות בצמח זקנו סגי להחשיבו גדול. אלא שצריך תלמוד מנין לו לחלק כך. והרמב"ם כתב בפ"ט (עדות ה"ח) קטן שהגיע לכלל שנותיו שנראו בו סימני בגרות מלמעלה אינו צריך בדיקה ואם לאו אין מקבלים עדותו עד שיבדק. ולטעמיה אזיל שהוא סבור שיש באיש סימנין מלמעלה כמו שכתב בפ"ב מהלכות אישות (הט"ו), והראב"ד השיגו שם, והרב המגיד הניח הדבר בצ"ע. [↑](#footnote-ref-2511)
2512. פירוש, י"ג שנים שלמות. ולא תימא כשהוא שלשים יום בשנת י"ג הרי הוא כשנה ויחשב כגדול. ועיין מה שכתבתי בסמוך בסק"ה. ולענין דיינות כתבו הטור והמחבר בסימן ז' סעיף ג', דיש אומרים שהוא כשר כשהוא בן י"ג שנים אפילו לא הביא ב' שערות. והיינו טעמא, דס"ל דלענין דיינות הכל תלוי במה שהוא מבין, ולא הושוו דיינות ועדות אהדדי לאמר דהפסול לזה פסול לזה ג"כ, אלא לענין זה דבשניהן שם קטנות פוסל בהן, מיהו כל חד לפי סברתו, וכמו שכתבתי שם בסימן ז' [סק"ט] ע"ש. וכתבתי שם ג"כ, דמה"ט י"א דלדון פסול עד שיהא בן י"ח שנים והביא ב' שערות, דס"ל דגדלותו לענין דין, דבעינן שיהא איש, אינו עד שיהיה בן י"ח שנים, ע"ש, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2512)
2513. נראה דה"ה וכל שכן למ"ד דאין דן עד שיהא בן י"ח שנים והביא ב' שערות כנ"ל [סק"ב], דאם לא בדקוהו כשהוא בן י"ח שנה ודן ובדקוהו לאחר זמן, דינו דין, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2513)
2514. סימן – מחכים לזקן. וכן - זקנו מאחר. [↑](#footnote-ref-2514)
2515. המפורשים בפרק הערל (יבמות פ:) שאין בשרו מוציא הבל כשהוא רוחץ ושערו לקוי ובשרו מחליק, רש"י. [↑](#footnote-ref-2515)
2516. ומכאן ואילך גדול הוא והוי ודאי סריס, תוס' (ד"ה עד רוב שנותיו). הרי שכל זמן שאינו חולץ ואינו מייבם לא חשיב גדול, ב"י. [↑](#footnote-ref-2516)
2517. ופירש הרמב"ם פ"ב מהל' אישות (הי"א-יב) שיצאו - שעתידין לצאת עדיין דכיון דאינה חסרה אלא שלשים יום הרי היא כאילו נשלמה. אבל שאר כל המפרשים פירשו שיצאו כבר - דכיון שהוא בן י"ט שנה ושלשים יום משנת עשרים הרי הן חשובים שנה וכאלו נשלמו לעשרים. וזה דעת רבינו שכתב 'ואם הגיע לעשרים שנה' כלומר כיון שהגיע לעשרים ונכנס בה שלשים יום, ולאפוקי מהרמב"ם, ב"י. (וכ"ס בשו"ע [אהע"ז סי' קנה סי"ב]) (וכ"פ הסמ"ע [סק"ה]) [↑](#footnote-ref-2517)
2518. להחזיקם בגדולים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2518)
2519. וכן כשהוא בן י"ט שנים ול' יום משנת העשרים שנים, אזי הגיע לעשרים שנים מיקרי, דל' יום בשנה חשוב כשנה..., סמ"ע (סק"ה). וכן סתם בשו"ע אעה"ז סי' קנה סי"ב. [↑](#footnote-ref-2519)
2520. ואפילו נולדו לו סימני סריס קודם שהגיע לבן עשרים דלא נעשה גדול על ידם, מ"מ כשמגיע אח"כ לעשרים שנה נעשה גדול על ידם להבא. וכן מוכח באה"ע סימן קע"ב, ע"ש, גם בסוף סימן קנ"ה, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2520)
2521. והיינו שיהיה בן ל"ו שנה, דימי שנותיו של אדם שבעים שנה, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2521)
2522. סימן – קטן ניהול הנכסים. וכן – המוכר נכסים קטן. [↑](#footnote-ref-2522)
2523. כלומר בן שלש עשרה שנה ויום אחד שהביא שתי שערות ואינו יודע בטיב מקח וממכר אף על פי שאין מקחו מקח וממכרו ממכר לענין עדות עדותו עדות, רי"ף (עג:). וכן פירש הרשב"ם. [↑](#footnote-ref-2523)
2524. בעדות מטלטלי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2524)
2525. עדות מטלטלי דנאמן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2525)
2526. דאילו היה מפרש כדברי התוספות הוה ליה לכתוב דין זה בדיני שומא ולא בדיני עדות אלא ודאי כהרמב"ם סבירא ליה כנ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2526)
2527. לפנינו איתא 'במקרקעי כמו במטלטלי'. ומה שכתבתי למעלה הוא לפי נוסחאות תוספות ישנים, וכתב מהרש"א (ד"ה בא"ד וגם) דיותר נכון לגרוס כנוסחת התוס' ישנים. [↑](#footnote-ref-2527)
2528. וכתב שגם דעת הרמב"ם [פ"ט מעדות ה"ח] וטור [סע' ו] כן, ודלא כב"י וב"ח [שם] לדעתם. ומ"ש ב"י, דאם כן הו"ל לכתוב דין זה בדיני שומא ולא בדיני עדות. לא קשה מידי, דמ"מ כיון שמעיד שכך היתה שוה, שייך בדיני עדות. והא בגמ' [שם] נמי נקיט עדות, וכן עיקר. דהא קושית התוספות ומרדכי נכונה היא ודו"ק. וכ"פ באגודה [ב"ב סי' ר"י]. עכ"ל הש"ך. [↑](#footnote-ref-2528)
2529. סימן – כתב חרוט. כלה חרוטה. כהן חרוט. וכן – כך חזיתי. [↑](#footnote-ref-2529)
2530. ומקיימין השטר על פיו אע"פ שמת אביו בעוד זה קטן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2530)
2531. וכ' הרא"ש (סי' לד) דדוקא באביו ואחיו ורבו הוא דמהימן משום דשכיח גבייהו אבל על אחר לא עכ"ל. (ויש מח' כיצד פסק בשו"ע ע"ש) [↑](#footnote-ref-2531)
2532. והוא סימן שניסת בתולה וכתובתה מאתים כדאמרינן בריש פירקין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2532)
2533. כשהיינו למידין תינוקות בבית רבן ובכולהו מפרש טעמא בגמרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2533)
2534. מקום היה לו כאן להספיד מתיו כשמוליכן לבית קברות שלו ולעשות שם מעמדות ומושבות שהיו עושין שבעה למת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2534)
2535. היינו כשבא להעיד זה כתב ידו של אבא/רבו/אחיו, רא"ש (כ"כ הב"י בשמו) טור ר"ן (יב: ד"ה גמ') והה"מ (פט"ז מהל' אישות הכ"ה) בשם הרמב"ם (עדות פ"ז ה"ב). (וכ"פ בשו"ע [אהע"ז סי' צו סט"ו]). ולקמן יתבאר שנחלקו הראשונים אם דברי רב הונא חוזרים גם לגבי עדות קטן על היוצאת בהינומא. [↑](#footnote-ref-2535)
2536. השו"ע בסימן זה לא הזכיר תנאי זה שצריך שיהא אחר גדול עמו. אמנם באבן העזר סי' צו סע' טו כתב כן (לגבי עדות על בתולה). וצל"ע מדוע. [↑](#footnote-ref-2536)
2537. הב"י לא הביא את דברי הרמב"ם בזה, אמנם לפי מה שיתבאר לקמן יראה שהב"י חולק על דברי הטור (שהכשיר עדותו דוקא בג' המנויים במשנה ובגמ', והב"י ס"ל דכל ככוותיה שמכיר את כתב ידו סומכים על עדותו) לכן הבאתי את דברי הרמב"ם שסתם דבריו ואפשר שכן הבין הב"י בדבריו. [↑](#footnote-ref-2537)
2538. בתנאי שיש אחר כשר שמצטרף לעדותו, שו"ע (סי' מו סי"ז). כתב הסמ"ע (סק"ט)- בגמ' (כתובות כח.) אמרו, ובטור הביאו, דהיינו דוקא כשיש עוד אחד עמו שראה כתיבת יד אביו בגדלותו, אז הימנוהו לזה הקטן שהגדיל להצטרף עמו אע"פ שלא ראה כתיבת יד אביו או אחיו או רבו מעולם בגדלותו, כגון שמתו בעוד שהיה קטן. מיהו גם אותו גדול, אף שהוא קרוב לעדי השטר - מקיימין על פיו, רק שלא יהיו עדי הקיום קרובים זה לזה, עיין פרישה. ודוקא כשאביו ואינך חתומים בעדים על השטר, דמן התורה הו"ל כנחקרה עדותן בב"ד ורבנן הצריכו לקיים השטר, בזה דוקא הימנוהו אפילו להוציא ממון על ידו, אבל כשאביו או אחיו הם בעלי דבר שהתחייבו נפשם בכתיבת ידם לשלם לפלוני סך ממון או ענין אחר, אז ודאי אין בנו נאמן להעיד על חתימת אביו או אחיו, לא מיבעיא קטן שהגדיל, אלא אפילו אמר שראה חתימת אביו זו בגדלותו, אינו נאמן, דהו"ל בכלל לא יומתו אבות בעדות בנים, כמ"ש בסימן ל"ג [סעיף ב' ובסמ"ע שם סק"ב], דכיון דאין חתימתו ניכרת הו"ל כמעיד עליו בעל פה והכתב יד כמאן דליתא דמי. [↑](#footnote-ref-2538)
2539. זו דעת הרא"ש, וכתב הסמ"ע (סק"י, ובסי' טז סק"ח) דאף שכתב המחבר בלשון ויש מי שאומר, אין בו פלוגתא. עכ"ל. אך הש"ך (סק"ד) כתב דאישתמיטתיה דברי הרב בבדק הבית סי' מ"ו סל"ב. דשם בסי' מ"ו כתב הטור כמו שכתב כאן (וז"ל הטור שם- אפילו מת האב בעוד הבן קטן יכול להעיד על חתימת אביו אחר שיגדיל להצטרף עם אחר כשר וכן יכול להעיד על כתב יד אחיו או על כתב יד רבו שהכיר בקטנותו ודוקא אלו, שרגיל עמהן, אבל על כתב יד אחר אינו נאמן להעיד בגדלו שהכיר אותו בקטנותו) וכתב הב"י שם על דבריו וז"ל- ומ"ש רבינו ודוקא אלו שרגיל עמהם וכו' - כך כתב הרא"ש בפרק הנזכר (סי' לד), והכי נמי אמרינן בירושלמי (שם ה"י) תני ובלבד דברים שרגילים בהם, כלומר דאלו השלשה שהוא תמיד מצוי ורגיל אצלם, אבל באיניש דעלמא אפילו אם היה רגיל אצלו אינו חשוב רגילות, עכ"ל הרא"ש ז"ל. [בדק הבית] והפוסקים השמיטו זה הירושלמי משום דבתלמודא דידן לא חילק בכך אלמא לא סבירא ליה הכי, או שהם מפרשים זה הירושלמי בענין אחר [עד כאן]. עכ"ל הב"י. משמע מדבריו דלא סבירא ליה כדברי הרא"ש והטור. [↑](#footnote-ref-2539)
2540. סימן – כתב חרוט. כלה חרוטה. כהן חרוט. וכן – כשהוא חרג'וק {היינו קטן}. [↑](#footnote-ref-2540)
2541. והוא סימן שניסת בתולה וכתובתה מאתים כדאמרינן בריש פירקין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2541)
2542. על מה דברי רב הונא חוזרים:

      רא"ש (כ"כ הב"י בשמו) טור ור"ן (יב: ד"ה גמ')- לאו אכולה מתניתין קאי אלא אזה כתב ידו של אבא ויצאת בהינומא (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע [אהע"ז סי' צו סט"ו])

      רמב"ם (עדות פ"ז ה"ב, כ"כ הה"מ בשמו [פט"ז מהל' אישות הכ"ה])- לא קאי אלא אזה כתב ידו של אבא. [↑](#footnote-ref-2542)
2543. כלומר אין הדבר צריך עדות אלא לפרסם שיצא הדין לאור בלא גמגום, רש"י. [↑](#footnote-ref-2543)
2544. החורש את הקבר הרי זה עושה בית הפרס מאה אמה שכך שיערו שהמחרישה מולכת את עצמות המת ודלמא נגע או הסיט המהלך בו את עצם כשעורה שמטמא במגע ובמשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2544)
2545. וסומך על כך שאם יש עצם רואהו, ואע"ג דמאהיל - לא חיישינן, דאין עצם כשעורה מטמא באהל עד דאיכא שדרה או גולגולת שלמה או רוב בנין או רוב מנין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2545)
2546. דישה רבה ברגלים הרבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2546)
2547. דתלינן לקולא ואמרינן כל העצמות נכתתו לפחות מכשיעור אלמא חששא דרבנן בעלמא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2547)
2548. כיון שאחר שכתב הטור שנאמן לומר שיצאת בהינומא כתב 'וכן נאמן לומר אפילו הוא לבדו' יוצא שדעתו כדעת הר"ן (יב: ד"ה גמ') דהא דהצריכה הגמ' שיהיה גדול עמו הוא גם על כתב יד אביו ואינך וגם על היוצאת בהינומא, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-2548)
2549. הריב"ש (הביאו בכס"מ שם) כתב על דברי הרמב"ם דצריך עד אחד שיעיד עמו, דהא מתניתין בהדיא קתני אם יש עדים. אך הכס"מ (שם) כתב דמלשון הרמב"ם (שכתב 'אם יש עדים שעשו לה המנהגות וכו' וכתב אח"כ ונאמן הקטן להעיד בגודלו') אין להכריח אם ר"ל על עד אחד מן העדים אבל העד צריך שיעיד שראה בגדלו או אם כל אחד מהם יכול להעיד על מה שראה בקטנו (עכ"ל הכס"מ). אך הה"מ הבין שמדסתם הרמב"ם משמע דלא צריך בזה עוד עד אחד שיעיד עמו. ונראה שלכן פסק השו"ע (באעה"ז סי' צו סט"ו) כדברי הרא"ש הטור והר"ן, דלא שביק מה דברירא להם ממה שאי אפשר להבין מלשון הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-2549)
2550. בסוף פ"ב דכתובות [כח:] פירש רש"י [ד"ה בית הפרס], ז"ל- החורש את הקבר הרי זה עושה בית הפרס מאה אמה, שכך שיערו שהמחרישה מולכת עצמות המת ודילמא נגע וכו', עכ"ל. ופירש הר"ן [שם יב. מדפה"ר ד"ה ושהמקום] דאי איכא בקעה שמוחזק לנו שיש שם בית הפרס והבקעה כולה בספק טומאה, כי מסהיד שהמקום הזה בית הפרס ושכל מה שהוא חוץ ממנו טהור, מהימן. והראב"ד פירש בענין אחר, ועיין בר"ן שם שהביאו, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2550)
2551. סימן – כתב חרוט {בזיכרון}. כלה חרוטה. כהן חרוט. וכן – כשהוא חרג'וק {היינו קטן}. [↑](#footnote-ref-2551)
2552. כשהיינו למידין תינוקות בבית רבן ובכולהו מפרש טעמא בגמרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2552)
2553. מקום היה לו כאן להספיד מתיו כשמוליכן לבית קברות שלו ולעשות שם מעמדות ומושבות שהיו עושין שבעה למת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2553)
2554. כגון תרומת חוצה לארץ או פירות המנינהו להני להאכילו על פיהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2554)
2555. להעיד בגודלו מה שראה בקוטנו, רש"י. וכ"כ הרמב"ם (פי"ד מעדות ה"ג) והטור. וכ"פ בשו"ע. אבל הראב"ד (הביאו הר"ן יג. ד"ה כיון) פירש דהנך דברייתא אפילו **כשהוא קטן** ואע"פ שאין גדול עמו, משום דאית להו קלא יתירא ומפרסמא ליה מלתא ולא מחלפא ליה. [↑](#footnote-ref-2555)
2556. אם כך העיד התינוק - 'על ידי היה אבא שולח לו חלה ומתנות', רש"י. [↑](#footnote-ref-2556)
2557. ובהגהות אלפסי פ"ב דכתובות (שלט"ג יב. אות ב) כתב דהוא הדין בכל איסור דרבנן וכו', דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-2557)
2558. הטור לא כתב עוד דברים המנויים במשנה לפי שאינם נהוגים, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-2558)
2559. כדי להבין הערה זו יש לקרוא אותה לאחר קריאת דברי הראב"ד ודברי הר"ן. כתב הב"י על דברי הטור (שסתם כלשון הברייתא ולא פירש מה דעתו) וז"ל- ורבינו כיון שאין דרכו לכתוב דבר בלתי נוהג, אי הוה סבירא ליה דלענין תרומה מיתנייה - לא היה כותבה. אלא ודאי סבירא ליה דלענין כשרות משפחה ופיסולה איתניא, דכשהגדיל נאמן להעיד שאמר ליה אביו שמשפחה זו עמדה בדין והוכשרה, או פסלוה בית דין, ואי הוו תרי מכשרינן או פסלינן לה אפומייהו, ואי חד הוא חיישינן לפיסולייהו משום דמילתא דמפרסא הוא וכגלוי מלתא בעלמא הוא. וקציצה נמי כהעמדה בדין הוא כנ"ל לדעת רבינו. עכ"ל הב"י. וכיון שגם בשו"ע לא כותב אלא דברים הנוהגים משמע שדעתו כדברי הראב"ד. וכן פירש באה"ג (אות ס\*) את דברי השו"ע. [↑](#footnote-ref-2559)
2560. לאחר שהר"ן הביא את דברי הראב"ד כתב עליו- ולפי דעתי שזו חומרא יתירא ונראה לי ד-... [↑](#footnote-ref-2560)
2561. ולא נקט באומר 'משפחה זו כשירה' לבד, לפי שאם היינו מוחזקים באיסור משפחה אחת אין התינוק נאמן להכשירה אפילו לתרומה דרבנן. אבל כשאנו מוחזקים בכלל שיש פיסול באותה משפחה סתם ואין אנו יודעים בבירור אם על כולה אם על מקצתה נאמן התינוק לבד בשם אביו ולומר אותו פיסול על משפחת בית אב פלוני הוא ולא על משפחת בית אב פלוני, וסומכין על עדות זו להאכיל אותו שהוא מכשיר תרומה דרבנן, אבל ודאי אין התינוק נאמן לפסול וזה לא שמענו בשום מקום והיאך יהא נאמן במה שאומר בשם אביו, והלא לא היה אביו נאמן, דהא קיי"ל (כתובות כו.) אין ערער פחות משנים, אלא ודאי כדאמרן ומשפחה זו פסולה דקתני בשביל הכשר האחרת נקטה, ר"ן. [↑](#footnote-ref-2561)
2562. וכ' עוד הר"ן- ודברי הרמב"ם מטים כדברי אע"פ שסתם דבריו, וכך כתב פי"ד מהל' עדות (ה"ג)- ואמר לי אבא משפחה זו פסולה ומשפחה זו כשירה ואכלנו בקצצה של פלוני שהאכילוני אחיו כדי להודיע שאחיהם פלוני נשא אשה שאינה הוגנת לו שכל אלו הדברים להחזיק זה הכהן לאכול בתרומה של דבריהם או לדחותו ממנה ע"כ. ונראה שר"ל שאין תלוי אם נאמינהו בעדות זו או לא נאמינהו אלא להאכילו בתרומה של דבריהם או לדחותו ממנה שאילו היה סובר הרב ז"ל שהתינוק היה נאמן לדחות את הכהן המוחזק בכשרות מתרומה של דבריהם כל שכן שהיה נאמן לדחותו משל תורה ואעפ"כ סתם הדברים יותר מדאי. עכ"ל הר"ן ז"ל. [↑](#footnote-ref-2562)
2563. לגבי קטע זה שבסוגריים מרובעות יש הרבה גירסאות. בדפוסים ראשונים אינו נמצא כלל. במהדורת הרמ"א (של"ד) נוסף הקטע באות המחבר. במהדורות הסמ"ע הש"ך ותנ"ב נדפס חלקו השני של הקטע בסוגריים באותיות רש"י (היינו אות הרמ"א). במהדורת באה"ג נדפס כל הקטע באות מרובעת. ויש עוד גירסאות. (ע"פ ההערות של שו"ע הוצאת פריעדמאן). [↑](#footnote-ref-2563)
2564. פירוש, כל עיקרו אינו אלא דרבנן, משא"כ קיום שטרות דאע"ג דגם הוא מדרבנן מ"מ הוצאת ממון יש בה צד דאו', סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2564)
2565. וכתב הש"ך (סק"ו) לעיין ביו"ד סי' קכ"ז סע' ג' בהג"ה. עכ"ל. ושם כתב הרמ"א וז"ל- קטן אין לו דין עד להיות נאמן באיסורין (ריב"ש סי' רמה), מ"מ בקטן חריף ובקי בדבר, ואיכא רגלים לדבריו, יש להחמיר אם מעיד על דבר איסור (רשב"א סי' רד). ואם מעיד על איסור דרבנן להקל, ולא אתחזק איסורא, כגון בדיקת חמץ, נאמן, דהימנוהו רבנן בדרבנן (שם בריב"ש). אבל אם אתחזק איסורא אינו נאמן כלל. [↑](#footnote-ref-2565)
2566. והא דצריך לומר שיצא מבית הספר, כדי שלא תאמר שמא עבד כהן הוא דאוכל תרומה בשביל רבו כהן, משא"כ השתא, דהא אסור לאדם שילמד את עבדו תורה. תוס' פ"ב דכתובות [כו. ד"ה מבית], וכן איתא בגמרא שם [כח.], סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2566)
2567. אין לחשוש בזה שמא עבד כהן הוא, דאין עבד נוטל חלק בבית הגורן אלא אוכל מחלק רבו, או כשרבו עמו. גמרא שם [כח:], סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2567)
2568. פירוש, כך העיד התינוק, על ידי היה אבי שולח לו חלה ומתנות. אבל אם אמר שהיה שולחם לו ע"י אחר, אינו נאמן, דדילמא לא דק, כ"כ בכסף משנה פי"ד מעדות [ה"ג], סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2568)
2569. סימן – כתב חרוט. כלה חרוטה. כהן חרוט. וכן – כשהוא חרג'וק {היינו קטן}. [↑](#footnote-ref-2569)
2570. ובעבד הוי טעמא דכיון דאין בידו להשתחרר לא דייק ואפילו אי הוה בידיה להשתחרר כיון דאינו חייב בכל המצות כישראל דינו כגוי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2570)
2571. באו"ח ס"ס שצ"ט כתבו הטור והמחבר דאתחומין נאמנין עבד ושפחה אפילו קודם שנשתחררו, ומשום הכי כשכתב הטור [סע' ח] האי דינא, דקדק וכתב ז"ל, וכל אלו "שמעיד" בהן הגדול כו'. וכתבתי בפרישה דמשום הכי כתב "שמעיד", מפני שלא איירי בכלל זה אלא בדברים הנ"ל שצריכין עדות, משא"כ נאמנות דתחומין דאינו נאמן משום תורת עדות, דא"כ לא היה נאמן עבד ושפחה דפסולין לעדות, אלא דהימנוהו משום דאינו אלא גילוי מילתא בעלמא. והמחבר ג"כ רמזו במה שכתב "והעיד" אחר שנתגייר כו', ללמדנו דדוקא במקום דבעינן עדות אין נאמנין, משא"כ בתחומין וכמ"ש, סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2571)
2572. סימן – גרון (היינו עדות) גזוּר. [↑](#footnote-ref-2572)
2573. איך מתפרשים דבריו של רב הונא. [↑](#footnote-ref-2573)
2574. מדכתב 'בדבר מן הדברים' משמע בהדיא דכרבי יוחנן דאמר אפילו באחת מהן סבירא ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2574)
2575. זה פשוט דכיון דלאו בר דעת הוא לא סמכינן אסהדותיה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2575)
2576. וז"ל- השוטה פסול לעדות מן התורה לפי שאינו בן מצות-... [↑](#footnote-ref-2576)
2577. אם מדבר ואינו יודע מה מדבר כדרך החולים הרי זה כשוטה גמור, דרכ"מ (סי' קכא אות ו, ובדרכ"מ הארוך ס"ד ד"ה צריך לדקדק וכו'). [↑](#footnote-ref-2577)
2578. וז"ל- מי שהוא שוטה בשאר דברים אע"פ שאינו לן בבית הקברות או קורע כסותו אפילו הכי מיקרי שוטה. [↑](#footnote-ref-2578)
2579. כתב הב"י וז"ל- לכאורה היה נראה דחד מהני ארבע דתניא בגמרא בעינן ליחשב שוטה אבל אי עביד שאר דברים אחרים דרך שטות אכתי בחזקת שפוי הוא כיון שאינו עושה דבר מד' דברים הללו אלא דמדברי הרמב"ם שלא הזכיר דברים הללו אלא סתם וכתב שנטרפה דעתו וכו' בדבר מן הדברים משמע ד-... [↑](#footnote-ref-2579)
2580. ונראה שהכריחו לפרש כן מדחזינן דבברייתא קמייתא קתני תלת ולא קתני מאבד מה שנותנין לו ובאידך ברייתא קתני מאבד מה שנותנין לו ולא קתני אינך תלתא ואם איתא דהני ד' דוקא קשיא על ברייתא קמייתא אמאי לא קתני מאבד מה שנותנין לו ובאידך ברייתא לא קתני הנך תלתא אלא ודאי הני לאו דוקא אלא לדוגמא נקטינהו והך ברייתא נקטה הנך לדוגמא ואידך ברייתא נקטה הך וזה שלא כדברי רבינו שמחה שכתבתי בסימן קי"ט (ב:), ב"י. [↑](#footnote-ref-2580)
2581. וז"ל מהרי"ק- הלא ידע מר מה שהשיב רבינו אביגדור כהן לרבינו מאיר על אודות הגט שניתן בווירצבורק וז"ל- אם לא הוחזק שוטה בדברים האמורים בפ"ק דחגיגה הרי הוא כפקח לכל דבריו עכ"ל. ואם יראה בעיני כבוד תורתו דלאו דוקא הני דפ"ק דחגיגה אלא שדיברו חכמים בהווה אע"ג דמתוך לשון רבינו אביגדור לא משמע כן ויראה בעיני כבוד תורתו שהגיע זה לשטות גדול כמו הני דפ"ק דחגיגה אז ודאי יש להשביעה סתם וכו'. [↑](#footnote-ref-2581)
2582. כתב "תמיד", לאפוקי באקראי בעלמא, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2582)
2583. סימן – כשהוא חלים כשהוא חולה. [↑](#footnote-ref-2583)
2584. וז"ל - הפתאים והנחפזים ואנשים שאינם יודעים להבין עיקר דבריהם צריכין דרישה וחקירה לבית דין שאף הם בכלל שוטים דלאו בני דעת נינהו. [↑](#footnote-ref-2584)
2585. זהו החילוק בין פתי לשוטה, שהשוטה דעתו היא משובשת ומטורפת לגמרי בדבר מהדברים, משא"כ פתי שאינו מטורף לגמרי בשום דבר. אבל מצד אחד הוא גרע מהשוטה, שהשוטה בשאר דברים הוא חכם כשאר בני אדם. והפתי הוא שאין לו שכל גמור, ואינו מבין שום דבר בדרך שמבינין אותו שאר בני אדם, ומשום הכי סיים וכתב דבכלל שוטה "יחשב", והיינו לדין פסול, אבל לאו שם שוטה עליו, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2585)
2586. נראה שכל הני פירושם הוא שאינם מתונים בעניניהם, אלא כל מעשיהן עושין במהירות ולא מבינים לסוף הענין ולתכלית המעשה, מש"ה זה ג"כ בשם שגעון ושטות יחשב, סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-2586)
2587. סימן – עדות אילם. [↑](#footnote-ref-2587)
2588. וחרש הוא מתחלת ברייתו, ונשתתק אינו כן, ולהכי פלגינהו הרמב"ם (שם) בתרתי בבי. ומשמע שדין נתחרש ע"י חולי הוי כדין נשתתק. ובגמרא הזכירו נשתתק ומיניה ילפינן לנתחרש, ב"י. [↑](#footnote-ref-2588)
2589. אנשתתק דמיירי בו הגמ' לפנ"כ קאי. [↑](#footnote-ref-2589)
2590. להשיאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2590)
2591. בעד אחד קרוב ושפחה, רש"י. אבל בשאר עדויות לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2591)
2592. הטור כתב וז"ל- חרש פסול. וחרש שאחז"ל בכל מקום זהו שאינו מדבר ואינו שומע. ולכאורה נראה שאם הוא מדבר ואינו שומע {לא הזכיר רבינו שומע ואינו מדבר לפי שזה דין מי שנשתתק כמו שיתבאר בסמוך, ב"י} שכשר להעיד, אבל הרמב"ם כתב אחד חרש-... {והעתיק את לשון הרמב"ם כמו שמובא למעלה} [↑](#footnote-ref-2592)
2593. וטעמו מדתניא בריש מי שאחזו (גיטין עא.) אם לא יגיד (ויקרא ה א) פרט לאלם שאינו יכול להגיד. ואמרינן התם שאע"פ שיכול להגיד מתוך הכתב פסול דרחמנא אמר (דברים יט טו) מפיהם ולא מפי כתבם. ואפשר דמשמע להרמב"ם דהוא הדין למדבר ואינו שומע משום דכתיב (ויקרא שם) ושמע קול אלה, פרט למי שאינו יכול לשמוע, ב"י. [↑](#footnote-ref-2593)
2594. כדכתיב (דברים יט טו) על פי שני עדים, סמ"ע (סקכ"ג). וחז"ל (מדרש תנאים, וגיטין עא.) למדו מהפסוק דבעינן מפיהם ולא מפי כתבם. [↑](#footnote-ref-2594)
2595. פירוש, שהיה יכול לדבר בתחילה ואח"כ נשתתק. וזהו שסיים וכתב בזה, והעיד בפנינו בכתב, דכיון דמתחילה היה יכול לדבר וגם יכול לשמוע לימד עצמו לכתוב. ומ"ש אע"פ שנבדק כדרך שבודקין לגיטין, גם אהמדבר ואינו שומע או איפכא קאי, וז"ש שם, ודעתו נכונה, ר"ל, נכונה בבדיקה זו. גם י"ל דכתב זה בנשתתק, משום דבגיטין דוקא בנשתתק הוא דצריכין לבדוק בבדיקה זו היכא שנשאה קודם שנשתתק דהוה קדושיו קדושין גמורין, ואח"כ נשתתק. משא"כ בשומע ואינו מדבר או איפכא כשהיה כן משנולד, דאפילו אינו עומד בבדיקה זו יכול לגרש, דאמרינן ככניסתו כן היא יציאתו, וכמש"כ הט"ו (אהע"ז סי' קכא ס"ו), סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-2595)
2596. וזהו שאינו יכול להעיד בפיו כלל פסול גם לר"ת [יבמות לא: תוד"ה דחזו] דמתיר באחד שיכול לדבר להעיד לשלוח עדותו לבית דין בכתבו, משום דראוי הוא להעיד בפיו, כמ"ש הטור [שם סעיף ט"ו] בשמו, ע"ש, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2596)
2597. סימן – מביט טיפה, מעיד טוב. [↑](#footnote-ref-2597)
2598. סימן – חזר לכשרותו כקדם. [↑](#footnote-ref-2598)
2599. זה פשוט דכיון דכשר לדון כמבואר בדברי רבינו סימן ז' (ס"ד) כל שכן שכשר להעיד דאמרינן בפרק בא סימן (נ.) דאפילו לרבי מאיר דאמר פסול לדון מודה דכשר להעיד, ב"י. [↑](#footnote-ref-2599)
2600. סימן – כשרות קמייתא חזרה. וכן - חזר לכשרותו כקדם. [↑](#footnote-ref-2600)
2601. סימן – כת בנות. [↑](#footnote-ref-2601)
2602. סימן – פסול חשובה. [↑](#footnote-ref-2602)
2603. סימן – לומר לאשה לא להעיד. [↑](#footnote-ref-2603)
2604. דכתיב (ויקרא ה) והוא עד בראוי להעיד דבר הכתוב ואשה פסולה לעדות כדיליף בפירקין מועמדו שני האנשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2604)
2605. דנשים פסולות לעדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2605)
2606. דבעדים משתעי קרא דכתיב לעיל מיניה כי יקום עד חמס באיש וסמיך ליה ועמדו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2606)
2607. ללמדך שאין עדות בנשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2607)
2608. ורבינו {הטור} לא חשש לכתוב פיסול אשה לעדות מפני שסמך על מה שכתב בראש סימן ל"ג (ס"א) כל הפסולים לדון פסולים להעיד ובסימן ז' (ס"ה) כתב אשה פסולה לדון, ב"י. [↑](#footnote-ref-2608)
2609. מוסכם בכל הגמ' דמספיקא לא מפקינן ממונא וכ"ש דאין עונשין, כס"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-2609)
2610. לפנינו ליתא כן לא במרדכי ולא סביב המרדכי אך נמצא כן בתשובות מהר"ם וחבריו (סי' שמט), רק שאין ידוע מי כתב תשובה זו. וז"ל התשובה שם- נשאל נשאלנו על דבר הריבות והמחלוקות וחרופי' אם הנשי' וקרובי' יכולי' להעיד. ודאי הוא דנאמנות ואפי' בדבר שיש בו ממון כדאמ' התם [קידושין עג:] החיה נאמנת לומ' זה בני בכור וזה בני פשוט, אפי' שיש בו ממון הוצאת חמש סלעי' לכהן וכו'. ועוד ראיה שנשים נאמנות על ניקור חלב וגיד שיש בו איסור מן התורה. ואי' להקשות דאמ' הספר התם בפר' שבועת העדות [שבועות ל.] נוהגת באנשים ולא בנשים, ר"ל נוהגת באנשים - דרך עדות באנשים אבל אין דרך עדות בנשים. ואם היה ר"ל לאפוקי נשים מכל וכל, ה"ל למנקט שבועת העדות באנשים ולא בנשי', אבל מדנקט נוהגת, ש"מ משום רגילות נקטי'. ועוד ראייה דאמרי' פ"ק דקדושי' [לה.] ובפ"ק דב"ק [טו.] אלה המשפטי' אשר תשים לפניהם השוה הכתוב אשה לאיש לכל דיני' שבתור'. ואי' להקשות מפר' בא סימן דאמ' [נדה מט:] כל הכשר לדון כשר להעיד, ואשה אינה כשרה לדון כדאמ' [שבועות שם] מועמדו שני האנשים, זה אינו דהא דאשה אינה כשרה לדון היינו משום כל כבודה בת מלך פנימה, דאי' עד מפי עד כשר. ודאי צריכא לבא לב"ד ועדותה עדות. וראיה גדולה אפי' להיות דיינת לולי מפני כל כבודה כדאמרינן. [↑](#footnote-ref-2610)
2611. וכ"כ הכלבו (סי' קטז) מתקנות רבינו גרשום מאור הגולה, וכ"כ בחידושי אגודה פרק עשרה יוחסין (סי' סד) דבכל מקום דאין אנשים רגילים להיות - נשים נאמנות. וכן האריך בזה בתרוה"ד סי' שנ"ג. מיהו כתב דדוקא בדבר שהוא אקראי בעלמא, כגון שמעידות על בגדי אלמנה שלבשה אותן בחיי בעלה דבדבר זה אין אנשים רגילים לדקדק. וכן במקומות בבית הכנסת של נשים. אבל בנזקין דשכיחי - אין נשים נאמנות כו' {וכתב הסמ"ע [סק"ל] דנראה דלכן לא הזכיר הרמ"א בסי' תח הא דנשים נאמנות מתקנת קדמונים וכו' משום דנזקין שכיחי}. מיהו נראה דבדבר הכאות וחבלות - נשים נאמנות, וכדברי ר"ת, דזה ג"כ לא שכיחי כדלקמן סי' ת"ח (אות ב). ולכן נ"ל דאין לדחות דבריהם בלא ראיה ברורה, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-2611)
2612. וז"ל- אין הנזקין משתלמין, ואין חייבין בכופר, ואין הבהמה נהרגת - אלא בראיה ברורה ובעדים הכשרים להעיד. שלא תאמר הואיל ואין מצויין באוריות הסוסים וברפת הבקר וגדרות הצאן אלא העבדים והרועים וכיוצא בהן אם העידו שבהמה זו היא שהזיקה את זו שומעין להן, או אם העידו קטנים או נשים שאדם זה חבל את זה או העידו בשאר נזקין סומכין עליהן, אין הדבר כן, אלא לעולם אין מחייבין ממון על פי עדים עד שיהיו עדים הכשרים להעיד שאר עדיות, ויעידו בב"ד ויחייבו בית דין המזיק לשלם. [↑](#footnote-ref-2612)
2613. ולאפוקי מדברי מהרי"ק סימן קע"ט (ענף ג). ובתרוה"ד סימן שנ"ג האריך בזה ואין דבריו נראים בעיני, ב"י. [↑](#footnote-ref-2613)
2614. בסימן ל"ד סעיף כ"ח כתב, שנים שהעידו באחד שהוא פסול, ובאו שנים והכחישום, הרי זה ספק ופסול. והטעם, דכל עדות באה להוציא או לחייב ממון על ידן, והמוציא מחבירו עליו הראיה, סמ"ע (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-2614)
2615. ומהרש"ל [יש"ש ב"ק פ"א סי' מ"א] פסק, דוקא שלא החזיק ג' שנים, אבל החזיק ג' שנים תו לא מפקעינן מיניה בעדות נשים, ולעולם עד אחד באנשים מהימן יותר מב' נשים ע"ש, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-2615)
2616. ומהרש"ל פסק דקרוב לעולם אינו נאמן, אם לא לחובתו נאמן. וע"ש (בב"ק פ"א סי' מא) שהאריך הרבה בדינים אלו, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2616)
2617. וע"ל סכ"ח סט"ו בהג"ה, סמ"ע (סקל"א). [↑](#footnote-ref-2617)
2618. סימן – הדדיות. [↑](#footnote-ref-2618)
2619. ובדיני נפשות כי אמרינן בטלה בזמן שהקרוב או הפסול נשתתף בעדות מתחלה להיות מן המתרין בעוברי עבירה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2619)
2620. ולא כוונו להיות עדים בדבר לא בטלה עדות האחרים בשביל ראייתן של אלו דמה יעשו שני אחין שראו עם שלישי מן השוק באחד שהרג את הנפש, רש"י. [↑](#footnote-ref-2620)
2621. התם קאמרה מתני' מאה כשנים אבל אם העידו השנים ולאחר זמן העידו האחרים הרי הן כשתי כתות לכל דבר, רש"י. וכתבו התוס' (ד"ה אמר רבא) דמשמע מדבריו של רש"י דקאי אף לענין קרוב או פסול, וקשה דהא משמע בסמוך דלענין דין דקרוב או פסול אינו תלוי בהעדאה בתוך כדי דיבור אלא בראיית מעשה גמרה עדותן אף כי העידו אחר תוך כדי דיבור דקאמר הרוג יציל, לכך נראה דלא קאי רק אדין דעדים זוממין דקאמר עד שיזומו כולם ובהא קאמר דוקא כי העידו כולם בתוך כדי דיבור דזה הוי עדות אחד ובעינן עד שיזומו כולם אבל העידו מקצתן בתוך כדי דיבור ומקצתן אחר כדי דיבור א"כ הוי שתי כתות ולא בעינן עד שיזומו כולם, אבל לענין נמצא אחד קרוב או פסול אף אם נמצא מהני שהעידו לאחר כדי דיבור עדותן בטלה... עכ"ל התוס'. והב"י (סע' א) הזכיר את מחלוקתם זו בסוף דבריו. אך הש"ך (סק"ו) כתב דאף שהבינו התוס' והב"י [כאן סעיף ב'] וכן הב"ח לקמן סימן ל"ח [סעיף י"ד ובב"י שם] ושאר אחרונים כן מפירש"י, מ"מ לפענ"ד אין כוונת רש"י כן... עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2621)
2622. לקרוב ופסול למבדקינהו אם מתחלה לעדות נתכוונו, רש"י. אך התוס' (ד"ה לאסהודי אתיתו) פירשו בשם רבינו חיים כהן דאמרינן לעדים כשרים לאסהודי עם הפסולין אתיתו או למיחזי אתיתו בלא הפסולין. וכתב הש"ך (סק"ה) דכדברי רש"י כתבו גם הרמב"ן [בחידושיו שם, הובא ברא"ש] והרא"ש [שם פ"א סי' י"א] והרמב"ם [פ"ה מעדות ה"ה] והטור [סע' א] והמחבר ושאר כל הפוסקים. וכן נראה לו עיקר. וכתב עוד הש"ך (סק"ג) בשם הרמב"ם והשו"ע שלא שואלים רק לקרוב ולפסול בלחוד אלא שואלים לכולם והקרוב והפסול נכללים איתם. [↑](#footnote-ref-2622)
2623. קאי אדיני ממונות. בשלמא אדיני נפשות לא קשה היכי אמרינן כו' דניחזי אנן אם התרו בו הקרוב ופסול אם לאו, אלא פריך בדיני ממונות דליכא התראה, תוס' (ד"ה היכי אמרינן). [↑](#footnote-ref-2623)
2624. וז"ל- עדים רבים שהעידו בעדות אחת ונמצא אחד מהם קרוב או פסול - כל העדות בטילה. וכתב הרמב"ם (פ"ה ה"ה) כיצד בודקין אותן אומרים להם כשראיתם המעשה לראות באתם או להעיד באתם, אותו שאומר שבא להעיד פוסל כל העדות, ואותו שאומר שבא לראות אינו פוסל. בד"א כשיש עמהם קרוב או פסול אבל אם כולם כשרים בין אותן שכיוונו להעיד בין אותן שלא כיוונו להעיד חותכין הדין על פיהם כיון שראה הדבר וכיון עדותם. [↑](#footnote-ref-2624)
2625. ודבר זה האחרון כתב גם הרא"ש (כלל ס סי' ג, הביאו הב"י, וכתבה הטור בסי' נא ס"ה). [↑](#footnote-ref-2625)
2626. כן הבין הב"י מדבריהם. והסכים הש"ך כהבנת הב"י בדבריהם, ולא כהב"ח שלא הסכים עם הבנת הב"י בדבריהם. [↑](#footnote-ref-2626)
2627. על חילוק זה כתב הש"ך (סק"י) דכו"ע לא ס"ל הכי, אלא אם בא לב"ד והעיד ולא כיון מתחילה בשעת ראיה להעיד אינו פוסל לכו"ע. וכן מוכח להדיא בחידושי רמב"ן פרק יש נוחלין [קיג: ד"ה שלשה] ובחידושי רשב"א [ד"ה ויש] והר"ן [ד"ה נמצאו] שם שמביא מהר"מ אלשקר בתשובה (סי' טז) וב"י לעיל סימן ז' [סעיף ו'], והיינו שכתב הר"י בי רב שם, שלדעת הפוסקים כולם אם בשעת מעשה לא נתכוונו אלא לראות, אע"פ שאח"כ יעידו בב"ד, אפילו נמצא אחד מהן קרוב או פסול תתקיים העדות בכשרים... ודלא כמהר"ם אלשקר שם שהטיח הרבה דברים עליו שלא כדת, וכתב שדעת הרמב"ן והרשב"א והר"ן היא להפך, וכתב עליו ששגג בכמה שגגות כו'... ובהיפוך הוא שהוא שגג בכמה שגגות... [↑](#footnote-ref-2627)
2628. וכתב עוד הרמ"ה דהא דאמרינן כשאומר שבא לראות אינו פוסל זהו דווקא שלא העידו ביחד בב"ד בתוך כדי דבור, אבל אם העידו יחד בתכ"ד אפילו אומרים שלא באו אלא לראות ואפילו לא ראו זה את זה ונמצא אחד מהם קרוב או פסול - עדותן בטילה, דהא עיקר קרא בשעת הגדה קאי. (ר"ל דעל פי שנים או שלשה דילפינן [מכות ה:] דאחד פסול פוסל כל העדים, בהגדה כתיב, והיינו מ"ש "על פי", סמ"ע [סק"ד]). [↑](#footnote-ref-2628)
2629. וכן מוכח מד"ה לאסהודי אתיתו (שכתבו שם התוס'- "ומ"מ תימה קצת היאך יהיו גם העדים כשרים נאמנים לומר לאסהודי אתינן כדי לבטל העדות הוו ליה כחוזר ומגיד **כיון שכבר העידו**"). [↑](#footnote-ref-2629)
2630. וכתב הש"ך (סק"ח) שכן נראה דעת הרשב"א [ב"ב קיג: ד"ה ויש מפרשים] והר"ן [שם ד"ה נמצאו] ומביאם ב"י לעיל סימן ז' [סעיף ו] גבי אין עד נעשה דיין. [↑](#footnote-ref-2630)
2631. דאי לא תימא הכי אין לך גט כשר כשנותנין בפני קרובין או קדושין אם נתכוונו להעיד, תוס' (פרק יש נוחלין שם). וכ"כ הרא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-2631)
2632. משמע מדבריו הא אם לא ראו כולם כאחד אע"פ שאמרו לאסהודי אתינן אין מצטרפין ודלא כהרמ"ה שפסל, ב"י. וכתב עוד הב"י שנראה מדברי רבינו ישעיה אלו שהיא סברא אחרת {היינו לא כדברי הרמ"ה ולא כדברי התוס'}. אך הדרכ"מ (אות ב) הבין שדעת רבינו ישעיה היא כדעת התוס', וכ"כ בהגהות פרישה ודרישה (אות ב). [↑](#footnote-ref-2632)
2633. ונחלקו הפוסקים האם דעת הטור כדעת רי"ו:

      ר"ש חכים (הביאו הב"י) סמ"ע (סק"ט) והש"ך (סקט"ז)- אין דעת הטור כרי"ו, דלדעת הטור כשמזמין עדים בשעת מעשה בעינן שהוציא את האחרים (לר"ש חכים ולש"ך צריך לפרש בשם את הכשרים ולומר 'אני מייחד אתכם פלוני ופלוני לעדים', ולסמ"ע די שיאמר 'שנים מכם תהיו לי עדים בדבר'), משא"כ במצוה להחרים על כל מי שיודע עדות, שאינו יכול לפרט בשם, שהרי אינו יודע את מי לפרט, ומסתמא דעתו על הכשרים.

      מהר"י בי רב (סי' נו) מבי"ט (ח"ב סי' סז) ב"י (בבדה"ב) ודרכ"מ- דעת הטור כרי"ו, ובין בשעת מעשה ובין בהכרזה שלאחר מעשה יכול להזמין בערבוביא דאין כוונתו רק לכשרים.

      וכן נחלקו הפוסקים מה כוונת רי"ו באומרו דמהני אפילו הזמין בערבוביא:

      ר"ש חכים (הביאו הב"י)- כוונתו שאומר לרוב עם 'שנים מכם יעידו על מעשה זה', ואע"פ שלא פרט אותם בשם.

      דרכ"מ (אות ג)- כוונתו דאפילו אמר 'אני מייחד מכם עדים' בסתם - אפילו הכי אין כוונתו אלא לכשרים שבהם הואיל ויחדן, ואפילו לא יחדן אלא אומר 'כל מי שיודע עדות יבא ויעיד'. [↑](#footnote-ref-2633)
2634. וכ"פ הרמ"א. [↑](#footnote-ref-2634)
2635. הסמ"ע (סק"ב) כתב שמלשון הרמב"ם והמחבר משמע דמיד שבאו כת אחת יחד לפני בית דין להעיד, אפילו קודם שידעו שנמצא ביניהן קרוב או פסול שואלין לכולם 'הלראות באתם מתחילה או להעיד', וכן משמע בגמרא [מכות ו.]. אבל מלשון רש"י [שם ד"ה היכי] והטור [סעיף א'] משמע דאין שואלין אלא להקרובים או הפסולים, וממילא כל זמן שלא נודע שיש ביניהן קרוב או פסול אין כאן שאלה כלל, וכן נלע"ד עיקר, עכ"ל {הסמ"ע}. אך הש"ך (סק"ג) חלק עליו וכתב שגם הרמב"ם והמחבר מיירי כשנודע שיש בהן קרוב או פסול. [↑](#footnote-ref-2635)
2636. וכתב הרשב"א (סי' אלף קפט, הביאו הדרכ"מ אות ב), דאם הראו בעצמן בשעת ראיה שכיונו להעיד, כגון שהתרו בו, כל העדות נפסלת בשבילן, עכ"ל, סמ"ע (סק"ג). אך כתב הש"ך (סק"ד) דלחינם כתבו כן בשם תשובת רשב"א, שהוא משנה ערוכה [מכות ו.] ואימתי בזמן שהתרו בהן וכו', וכן הוא בפירוש רש"י [ד"ה בזמן] ושאר מפרשים. גם לא הוה להו להביא דין זה, דהתראה לא שייכא רק בדיני נפשות, ודיני נפשות לא שייכי האידנא. [↑](#footnote-ref-2636)
2637. ואין חילוק בין תוך כדי דיבור או לאחר כדי דיבור (וכדמוכח בש"ס [שם] גבי הא דפריך הרוג יציל כו', וכמ"ש התוס' [שם ד"ה אמר] והגה"מ [פ"ה מעדות אות ג']. וכן מוכרח ממה שלא חילקו הרמב"ם והפוסקים והטור והמחבר כאן בכך), וכן עיקר, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2637)
2638. פירוש אם העידו אח"כ בב"ד בטלה עדותן לכו"ע אף שלא ידעו זה מזה. דלהרמב"ם [פ"ה מעדות ה"ה] פשיטא דפסול אפילו לא העידו אח"כ כלל, כיון שנצטרפו בראיית המעשה, ולהתוס' ג"כ פסולים כשהעידו אח"כ אפילו לא ידעי זה מזה... (ואפילו להרי"ף בעל סברא הראשונה דלקמן סעיף ב' דבעינן שידעו הכשרים בפסול הפסולים, היינו שידעו שהם פסולים, אבל אין צריכים לידע שהפסולים העידו אח"כ בב"ד, אלא כיון שנצטרפו מתחילה בשעת ראיה סגי), ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2638)
2639. ובכל דוכתי דפסלינן, כיונו להעיד - היינו כשראו כאחד, ודלא כהב"ח שכתב דמכיון דיש לנו תרתי (כוונה ועדות בפועל) נפסלת עדותן אפילו לא ראו כאחד, דהרי בתוס' (סד"ה אמר רבא) מפורש דבעינן שיראו בבת אחת, ע"פ ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2639)
2640. מיהו, אפילו אחר שהעידו, נאמנים הקרובים ופסולים לומר שלא כיונו בשעת ראיה להעיד. והכי מוכח בתוס' [ו. ד"ה שמואל] והרא"ש [סי' יא] פ"ק דמכות... והכי מוכח להדיא מדברי הרמב"ן פרק יש נוחלין והרשב"א והר"ן דלעיל [סק"י], ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2640)
2641. היינו כשלא נצטרפו יחד {הכשרים והפסול} בראיית המעשה, וכמ"ש לקמן סימן מ"ה סע' יג סקכ"ד, וכן הוא להדיא בתשובות הרא"ש שם (כלל ס סי' ה). ולפי זה אין חילוק בין שטר לעדות בב"ד. ודלא כהעיר שושן [סע' א] והסמ"ע סק"ז שמחלקין בכך, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2641)
2642. דוקא ב"ד אבל הם עצמם לא, וכמ"ש לקמן סימן מ"ה ס"ק כ"ה. ועיין מ"ש עוד שם [סקכ"ד] מדינים השייכים לכאן, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2642)
2643. דברי הר"ב צריכים ביאור. דהמעיין בריב"ש סי' קצ"ה וס"ס קס"ח יראה להדיא דבתקנת הקהל אפילו כולם פסולים כשר, מטעם שכבר נהגו כן, דאל"כ כל קהל יצטרכו להביא עדים אחרים על תקנתם. אלא שהריב"ש שם מכשיר בעובדא דיליה ג"כ מטעמא אחרינא, דאפילו בשטר שחתום עליו בע"ד עצמו כשר בהאחרים. ולפ"ז נ"ל דהר"ב לא כתב כאן אלא לפי הדין היכא שלא היה המנהג כן, וא"כ עד פסול שכתב הר"ב, ר"ל פסול מצד שהוא אחד מבני הקהל, דומיא דשטר שחתום עליו בע"ד. אבל לענין המנהג סמך הר"ב על מה שסתם לקמן סי' ל"ז סע' כ"ב כהמחבר שעכשיו נהגו לקבל עדים מהקהל על תקנתם והסכמתם כו' וכשרים אפילו לקרוביהם, ע"ש, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2643)
2644. לשון זה מגומגם, דאפילו נתכוין להעיד אינו פוסל, כיון דהוא הבע"ד עצמו. וכן הוא בריב"ש שם דאין בע"ד פוסל כיון דאינו ראוי להעיד כלל, וכדאמרינן [מכות ו.] הרוג יציל במקיימי דבר הכתוב מדבר ולא בעושי דבר. וכתב עוד בריב"ש שם [סי' קס"ח], דאם חתום שם נוגע ה"ל כבעל דבר דאינו פוסל, וע"ש, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2644)
2645. אין לפרש דמיירי שידוע שהפסולים בשעת ראיה נתכוונו להעיד, דא"כ לא מסתבר לומר שלא נתבטלה עדות הכשרים מטעם שלא היתה כוונתו אלא בראויים להעיד, דמה לנו בכוונתו סוף סוף נצטרפו יחד בשעת ראיה והעידו אח"כ... אלא נראה דמיירי בסתם עדות דעלמא שראו המעשה, ומסתמא אין הקרובים ופסולים מכוונים להעיד, וא"צ לשאול אותם אא"כ באו אח"כ מעצמם לב"ד... וזהו דלא כנראה מדברי הר"י בי רב שהביא מהר"ם אלשקר (סי' טז), שאפילו בכיונו בשעת ראיה להעיד אם לא העידו אלא מצד ההכרזה אינם מבטלים העדות, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2645)
2646. כ"כ בתשו', הביאוהו הרמב"ן (מכות ו.) הרא"ש (פ"ק דמכות סי' יא) ונמוק"י (פרק זה בורר ז. ד"ה גרסי'). [↑](#footnote-ref-2646)
2647. וז"ל- מה שנסתפק לך בעדות שנמצא אחד מהם קרוב או פסול דאמרו דבטל כולה אם בטלה ואפילו כמלוה על פה אינה ואפילו אין משביעין על הכשרים או לא. נ"ל דודאי בטלה לגמרי קאמר, דכל שבאו להעיד ונצטרפו מדעת נפסלה ונתבטלה אותה עדות לגמרי. אבל במה שאמרת אם אמרו הכשרים לא הרגישו בפיסולם אם הם נאמנין אם לאו להיות כעדות על פה - נראה לי שהם נאמנים, שאין פוסלין עדות העדים עד שנדע בפיסולם, ועל כן הכשיר הרי"ף כל שחתומים בשטר דשמא לא חתמו זה בפני זה, ואפילו לגבות ממשעבדי. [↑](#footnote-ref-2647)
2648. והביא הרמב"ן (מכות ו. ד"ה הא) ראיה לדברי הרי"ף מהתוספתא (מכות פ"א ה"ו). וכתב עוד דכי היכי דתלינן בדעת הפסולין אי למיחזי קא אתו אי לאסהודי קא אתו הכי נמי תלינן בדעת הכשרים אם לא הכירו הפסולין. וכתב מהר"י בי רב (בשו"ת סי' נו) שכן דעת בהעי"ט והמרדכי והר"ן... ואף שהרא"ש חולק עליהם צירף מהר"י בי רב סברת הרי"ף להקל בנידון שהיה לפניו כיון שבהעי"ט ושא"פ שהביא שם מסכימים לדברי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-2648)
2649. הטור כתב את דברי הרי"ף אך לא העתיק את לשונו, שהרי"ף דיבר גבי עדים החתומים על שטר, והטור כתב בשם הרי"ף בסתם עדים. ועל דברי הטור העיר הב"י דדברי הרי"ף שייכים אפילו לגבי עדים החתומים על שטר. וכתב עוד הב"י דלענין עדים החתומים על השטר ונמצא אחד מהם קרוב או פסול עיין בסימן מ"ה (סי"ח). [↑](#footnote-ref-2649)
2650. לאחר שהביא הרא"ש את תשו' הרי"ף ואת דברי הרמב"ן כתב וז"ל- ולא מסתבר לי כלל ד-... [↑](#footnote-ref-2650)
2651. כי לא נמצא זה בהש"ס דאי איתא שתלוי בהכרת העדים הוה ליה להש"ס למימר דשיילינן להו לכשירין אם הכירו בפסולתן של אלו, רא"ש. והתוספתא שהביא הרמב"ן ראיה ממנה פירשה הרא"ש בענין אחר וכתב שם הרא"ש שכן נראה מתוך לשון בה"ג (סי' נא הל' עדות קיד ע"ג). וכתב הב"י דכדברי הרא"ש כ"כ בעל העיטור (אות ק קבלת עדות נט:) בשם בעל מתיבות. [↑](#footnote-ref-2651)
2652. ודוקא כשאומר מעצמו שלא הכירו, אבל אין הבית דין שואלין אותו אם הכירו, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-2652)
2653. היינו לדעת היש אומרים {היינו תוס' ורא"ש}, אבל לדעה קמייתא אפילו לא העיד בבית דין. ש"ך [סקכ"א]. ובתומים [סקי"א] כתב דהרמ"א כתב זה לכולי עלמא, נתיבות (חידושים סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2653)
2654. סימן – בלי מגע. וכן - מעיד בשותפו. וכן - מעיד בעל בעלות. וכן – בעלים מעיד בבעלים. [↑](#footnote-ref-2654)
2655. דכל זמן שלא חלקו לגמרי אם יטול מערער מן השדה יפסידו שניהם ונמצא דלעצמו מעיד, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2655)
2656. האי מעיד להאי מחזיק – 'דין ודברים אין לי עמך בכל השדה ואפילו על חלקי שהכל שלך'... והלכך כיון דנתן לו חלקו מעיד עליה דלא נוגע בעדות הוא. והכי נמי הוה מצי לתרוצי כשהקנה לו חלקו אלא רבותא נקט לאשמועינן דבכה"ג הוי לשון מתנה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2656)
2657. הרי אינו לשון מתנה ואכתי נוגע בעדות הוא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2657)
2658. שותף, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2658)
2659. שותף חבירו קנה מידו בקנין סודר והשתא דאיכא קנין מועיל התנאי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2659)
2660. אכתי אמאי מעיד להעמיד השדה בידו הרי נוגע הוא בעדות זו דניחא ליה שיהיה השדה ביד השותף מפני שמעמידו האי נותן לפני בעל חובו שאם יש לו שום בע"ח שהלוהו מעות קודם שהקנה לחבירו חלקו שהיה לו בשדה יבא בעל חוב ויטרוף אותה שהרי חציה משועבדת לו ויפטר זה הנותן מבעל חובו ולא יהיה לוה רשע ולא ישלם כדלקמן בשמעתין שאילו יטרפוה מזה בעדים שיאמרו שלא היה לאלו שותפין חלק בה לא יוכל בעל חוב שלו לגבות הימנה והו"ל לוה רשע ולא ישלם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2660)
2661. וכל שכן באחריות, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2661)
2662. אין מצטרף עם עד אחר להעמידה בידו ואע"ג דאי הוה מפסיד לוקח לא הדר עליה דמוכר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2662)
2663. ובדלית ליה ארעא אחריתי מוקמינן לה לקמן בשמעתין דלא ניחא למיהוי לוה רשע ולא ישלם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2663)
2664. האי שותף לחבירו ממה שהקנה לו וכדמפרש ואזיל דהשתא אינו מעמידה לפני בעל חובו והלכך מעיד, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2664)
2665. שלא בשביל חוב חבירו אלא מערער לומר שדה זו של אבותי או שלי היא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2665)
2666. דאינו מעיד - דנוגע בעדות הוא כשמעיד להעמידו ביד זה דניחא ליה דתיהוי בידו משום דאי מפיק מיניה עליה הדר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2666)
2667. אם יטרפוהו בשביל חובו שחייב לאחרים יחזיר לו הדמים הלכך מעיד עליה גבי ערער דעלמא להעמידה בידו שאינו מעמידו בפני בעל חובו דמה הנאה יש לו אם יטרפנה בעל חוב מיד זה ולא יהא כנגדו לוה רשע סוף סוף לוה רשע ולא ישלם הוא גבי חבירו שקיבל עליו אחריות וחייב לשלם ואין לו ונכנס בע"ח זה במקום בעל חוב ראשון וגם אם לא יעיד לו מה מפסיד הרי אחריות דעלמא לא קיבל וממ"נ בין יעיד בין לא יעיד בע"ח אחד הוא דיש לו דהוי כנגדו לוה רשע ולא ישלם ולקמן בשמעתין מוכח דמיקרי לוה רשע מוכר באחריות וטרפוה מן הלוקח ואינו משלם לו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2667)
2668. ועי' בנמוק"י (שם כג: ד"ה תנו) שהאריך בדין זה וכתב שם דנוגע בעדות יכול להעיד לחובה משא"כ בפסול קרובים, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2668)
2669. כך פירוש הדברים- וגם צריך {זה שרוצה להעיד} להתנות שאם יבא {המערער} לחטפה ממנו {מהשותף} בטענות אחרות לומר שהיתה גזולה בידו {ביד זה שהעיד} וכיוצא באלו שאינו מקבל עליו אחריות {היינו שכשהתן לחברו את חלקו בשדה – לא קיבל עליו אחריות. דאם קיבל עליו אחריות בנתינתו – עדיין נוגע בעדות הוא, שהרי אם המערער יבוא ליקח מחברו, ירצה להעמידה ביד חברו כדי שלא יצטרך הוא לשלם לחברו}. [↑](#footnote-ref-2669)
2670. וכ' הב"י דמלשון רשב"ם משמע דהכא {בגמ'} במאי עסקינן בשלא חלקו לגמרי, אבל כל אחד משתמש בחצי השדה. דאילו חלקו {במקרה שבגמ'} - משם ואילך כל אחד מפסיד לעצמו, והילכך מעיד לו עליה, וזהו שכתב רבינו אבל אם אין המערער טוען אלא על חלק השותף וכו'. [↑](#footnote-ref-2670)
2671. בעיר שושן [סעיף א'] כתב בזה ז"ל, ולא משום דחשדינן ליה, אלא משום דאדם קרוב אצל עצמו, עכ"ל. ולא ידעתי מנין לו הא. ופשוט הוא בעיני דהטעם הוא משום דחשדינן ליה בדבר שיגיע לו הנאה ממנו, וכמ"ש הטור והמחבר בס"ס זה [טור סע' טו ומחבר סע' כא]... ולא אמרו דאדם קרוב אצל עצמו אלא היכא דבעדותו משים עצמו רשע, ולא בדבר של הנאת ממון, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-2671)
2672. משמע דבא להוציא כל השדה בתביעה זו שתבע לאחד מהן, לומר שאותה שדה שקנה עם חבירו גזולה היא ממנו. וכן הדין בכל דבר שאינו מחוסר גוביינא, כמ"ש הטור בסימן קע"ו סעיף ל"א, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2672)
2673. וה"ה אם מביא שטר חתום בעדים שאותו שמכרה לו הוא חייב לו ובא לגבות מידו בשטרו, וזה בא לפסול עדי השטר, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2673)
2674. הטעם, דמה שישאר ביד שותפו יהיה גם לו חלק בו כל זמן שלא חלק עמו לפני זה לגמרי. אבל אם חלק עמו לפני זה לגמרי, מעיד לו [וכ"כ רשב"ם בפרק חזקת [ב"ב מג. ד"ה נוגעין]], דאז אינו יכול לחזור ולומר חלוקתינו בטעות היתה מאחר שיצא חלקי מתחת ידי בתורת גזילה, וכדאמרינן בסימן קע"ה סעיף ג' באחין שחלקו ובא להן אח שלישי ממדינת הים, ודומה לזה הוא ג"כ לקמן בסימן קע"ו [סעיף י"ב] וקע"ז [סעיף א'], דשאני הכא כיון דהוא עצמו פוסל עדי המערער, אלא שאינו נאמן לגבי חלק שלו, אמרינן ליה דמזל דידך גרם לך שנסתחפה שדך, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2674)
2675. בגמ' [ב"ב שם] קאמר דסילק עצמו וכתב לשותפו דין ודברים אין לי בחלקך וקנו מידו על זה. אבל רוב הפוסקים ס"ל דהגמרא לאו דוקא קאמר, דלא סגי בהכי, דאכתי איכא למימר מדין ודברים סילק נפשו ולא מגוף השדה, ובעי שיפרשו לו בהקנין שסילק נפשו מגוף חלק שדהו שיש לו בשותפות. וכן משמע לשון הטור [סעיף א'] שכתב, אא"כ סילק וקנו מידו שלא נשאר לו שום זכות בו, וכן מוכח בד"מ [שם], ע"ש. וכאן קיצרו המחבר ומור"ם ז"ל, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2675)
2676. ולא חיישינן לקנוניא היכא דאין ריעותא לפנינו, כההיא דשטר חוב שנפל דלא יחזירנו אפילו אמר הלוה להחזירו, כמ"ש הטור והמחבר לקמן ריש סימן ס"ה [טור סעיף ח' ומחבר סעיף ו'] ע"ש, דשם איכא ריעותא דנפילה, סמ"ע (סק"ח). אך הש"ך (סק"ג) כתב לעיין לקמן סעיף י"ח סקל"ב דשם כתב דליש פוסקים לא מהני סילוק אא"כ שסילק עצמו קודם שראה העדות, משום דבעינן תחילתו וסופו בכשרות {ועיין שם בסוף דבריו שכתב שיכול לומר קים לי, לפיכך אולי גם כאן הביא דבריהם למימר שיכול לומר קים לי}. [↑](#footnote-ref-2676)
2677. דאל"כ פשיטא דנחשב לנוגע בעדות זה, דהא אם לא יפסול עדי המערער הללו יצטרך לשלם לזה השותף כיון שקיבל עליו אחריות נגדו. ועיין פרישה [סעיף ג'] שם כתבתי דאין צריך להתנות תנאי זה אלא היכא שקיבל עליו אחריות סתם, אבל אם בשעת סילוק לא קיבל עליו אחריות סתם,אלא אמר אם יבוא בע"ח לטרוף מידך אשלם לך, איכא למימר דוקא זה קיבל עליו דבעל חוב בא מצידו, ומהיכא תיתי לומר שיתחייב לו באחריות דשאר ערעורים דאינם באים מצידו. ועוד כתבתי בפרישה [שם] דאפילו אינו מתנה אלא שלא ישלם לו אחריות דמערער זה, ג"כ מעיד לו, ע"ש, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-2677)
2678. סימן – **מ**עיד **ו**ליד {שם של פועל}. וכן – **מו**עסק. [↑](#footnote-ref-2678)
2679. שהורידהו ראובן ובא שמעון לערער עליו מי מצי אריס להעיד לו לראובן להעמיד בידו מי הוי נוגע בעדות משום דנהנה מן פירות השדה או לא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2679)
2680. שעדיין לא נטל האריס חלקו אינו מעיד דניחא ליה דתיקו ביד ראובן דאי שקיל ליה שמעון יטול גם הפירות כדין נגזל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2680)
2681. וגם לא טרח בה האריס כלום בשנה זו מצי להעיד דלא מרויח מידי בהאי עדות, ואם משום שאם נשאר הקרקע ביד ראובן היה מורידו באריסות הרבה, ימצא שדה באריסות, וגם מי יודע אם יעשנו אריס שלו אם ירצה יעשה ואם ירצה יחדל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2681)
2682. וכתבו התוס' (ד"ה הא) הא דאית ליה פירא בארעא לא יעיד דנוגע בעדות הוא לפי שהיה נותן לו למחצה לשליש ולרביע ואם יזכה המערער הרי שלא ברשותו ירד וידו על התחתונה אבל לית ליה פירא בארעא לא חייש אם יסלקוהו דכמה שדות ימצא באריסות. [↑](#footnote-ref-2682)
2683. דאם טרח - לא, דניחא ליה דתיקום ביד בעלה, שאם יזכה המערער יטול הוא שבח ופירי הכל ולא יתן לאריס כלום, טור בשם רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2683)
2684. וכתב הב"י דמ"ש הטור בשם ה"ר יונה ור"י והרמ"ה והרא"ש צ"ע היכא איתיה. [↑](#footnote-ref-2684)
2685. עיין בטור כמה פירושים בזה, ש"ך (סק"ה). היינו, דכל שיש לאריס צד הנאה בו לא יעיד, כל אחד לשיטתו, בין אם ההנאה היא מצד שמקבל יותר משאר אריסי העיר {ר"י}, בין אם מצד זה שהוא אריס בית אבות {נמוק"י}, בין אם מצד זה דאכל פירות בשנים קודמות {ה"ר יונה}. [↑](#footnote-ref-2685)
2686. רבי משה די ברושליש, תלמיד הרא"ש, חיבר קיצור של תשובות נבחרות מאת רבו הרא"ש. ר' משה בא כנראה מברושליש שבבלגיה, כפי ששמו מרמז. ידוע עליו מעט מאד. מתשובה ר"ט שבשו"ת הריב"ש יוצא שהיה בן דורו של הריב"ש וישב בסיוויל, שם הוכר כחכם, ביוגרפיה (פרויקה"ש). [↑](#footnote-ref-2686)
2687. סימן – הרחק כיעור. [↑](#footnote-ref-2687)
2688. שנדרה הנאה מבעלה ולא הפר לה ובאתה לחכם להתיר לה ולא מצא פתח לחרטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2688)
2689. משום חשד, רש"י. [↑](#footnote-ref-2689)
2690. כלומר מיאון או חליצה לא עשה חכם זה ביחידי דקי"ל חליצה ומיאון בג' ותלתא לא חשידי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2690)
2691. לומר לא יקחו שוב שדה זו מן הלוקח וכן העד של גט לא ישא את האשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2691)
2692. כלומר ה"ה דתרי נמי לא חשידי והא דקתני שהוא ב"ד לאו משום לאפוקי מחשדא אלא לאשמועי' דאין מיאון בפחות מג' ולאפוקי ממאן דאמר בפ' בית שמאי (לקמן קז:) מיאון בשנים, רש"י [↑](#footnote-ref-2692)
2693. סימן – מעיד ודורס. דן ומכניס. [↑](#footnote-ref-2693)
2694. דלא לימרו משום דשריא ניהליה מוזיל גביה ונראה כנוטל שכר על הוראתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2694)
2695. על שדה או על טלית בין זה לזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2695)
2696. על שדה או על טלית שהן של פלוני, רש"י. [↑](#footnote-ref-2696)
2697. אותו חפץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-2697)
2698. שלא יאמרו בשביל כך זיכהו לזה שיתננה לו בזול, רש"י. [↑](#footnote-ref-2698)
2699. הני מילי שיש כיעור בדבר, אי הווי מידי דמזבין בשומא, שמעריכים אותו בשעת הקניה, ואין לו שער ידוע. דהתם איכא למיחש שיבואו לומר שהוזיל לו. אבל הכא, שקנה בשר במחיר שבו נמכר בשר, הרי מתקלא, ממשקל הבשר, מוכח שכך הוא מחירו, ולא הוזילו לו את המחיר. ותו ליכא לעז (חברותא). [↑](#footnote-ref-2699)
2700. ולא חיישינן לגומלים שזה יעיד בפטור של חבריו כדי שגם הם יעידו בפטורו, סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2700)
2701. וכיוצא בזה כתוב בהגהת מרדכי פ"י דכתובות (סי' רצט) ועיין בדברי רבינו סימן ע"ז (ס"ה - ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-2701)
2702. ר"ל שהם שותפים בדבר אחר, משא"כ בסע' ד מיירי שהן שותפין בדבר זה, וע"ל סי' קעו סע' לב (ובסמ"ע סקע"ד), סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2702)
2703. פירוש, או לפטור, והיינו כשאין לאותו המעיד הנאה במה שיתחייב חבירו או יפטר, וכ"כ המחבר בב"י (מחו' סע' ח), סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2703)
2704. וראיה ממה שכתב הרי"ף (פרק כיצד יבמות ז. גבי וכולן מותרות) - ודוקא חתמו שנעשה כמי שנחקרה עדותן בבית דין אבל שיבא ויעיד לא, ומינה דוקא מכרה לאחד מהם, אבל מכרה לשניהם איכא למיחש, בעל התרומות (שם). (וכ"כ הרמ"א [בסי' סו סכ"א]) [↑](#footnote-ref-2704)
2705. הב"י כתב - עיין בסימן קכ"ג (סי"ב - יג) ובתרומת הדשן סימן שנ"ד עם היות כי אין דבריו נראה לי. [↑](#footnote-ref-2705)
2706. ר"ל לאחד, משא"כ לשנים החתומים, וכדלקמן סימן סו סעיף כא. וכבר השגתי על זה שם בסקע"א, והוכחתי דאפילו לשנים שפיר דמי בדיעבד, אלא דלכתחילה לא יקנוהו שנים משום חשדא, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2706)
2707. היינו לאחר שחתמו בשטר, אבל אם קודם שחתמו העדים בהשטר [אלא שחתמו בספר זכרונות של הסופר] הקנהו המלוה לאחד מעדיו, לא יוכל לחתום אח"כ אותו העד מחמת שנוגע בעדות לחתום לכתחילה. ריב"ש סי' רי, דרכ"מ א', סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2707)
2708. ועיין בדברי רבינו סימן כ"ג (ס"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-2708)
2709. סימן – מובילי גט מעידים גם. וכן – מובילים גרוניים. וכן – מוביל ג' (קידושין גירושין ממונות) מעיד גם. [↑](#footnote-ref-2709)
2710. ר"נ דאמר וכן בדיני ממונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2710)
2711. למשלח ואין עליהם אפי' שבועה שהרי אין הודאה במקצת כאן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2711)
2712. נמי יהיב יהבינא למלוה ודבריהן קיימין ובתורת עדות שאינם נוגעין בעדותן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2712)
2713. שאפילו מי שאינו מודה במקצת הטילו עליו שבועה מהשתא אפי' סבירא לן המלוה את חבירו בעדים א"צ לפורעו בעדים אפ"ה נוגעין בעדותן דאי אמרי אהדרינהו ניהלך בעי אשתבועי לפיכך הן מעידין שקבל מלוה מידם כדי שיפטרו מן השבועה ונוח הוא להם להפסיד הממון למלוה מלהשבע בשקר דאע"ג דחשידי אממונא לא חשידי אשבועתא הילכך בממון לא אמרינן הן הן עדיו וכיון דעדים לא הוו הרי הדין הזה כדין הקצוב בשבועות (מד:) גבי חנוני על פנקסו משתבעי אינהו דיהבו להו למלוה ונפטרין מן השולח דהוא האמינן בשבועה שמסר להן מעותיו אבל מלוה אומר שאין נאמנין לו בשבועה ומשתבע דלא שקיל מידייהו ופרע לוה למלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2713)
2714. צל"ע מדוע הב"י כתב כך בלשון כוללת, וכי כל בעל דין שיש לו תרעומת על העד יפסל העד מלהעיד?? שהרי בסי' נה הטור כתב כן רק לגבי שליש שמתחילה קיבלוהו שני הבעלי דין, ולכן עדותו עדות אפילו הוא קרוב, וכלן אם נהייתה לאחד מהם תרעומת עליו הרי הוא נפסל מכיון שהוא קרוב. וז"ל הטור- כתב בהעי"ט בשם ה"ר יהודה ברצלוני הא דחשיב {השליש} כעד אחד דוקא כששניהם {שני הבעלי דין} נסתלקו מעליו ואין להם עליו שום תרעומת אבל אם יש להם עליו שום תרעומת בענין השלישות הוה ליה נוגע בעדות ואין מקבלין עדותו. [↑](#footnote-ref-2714)
2715. שאפילו תאמר שבטלה עדות העד לגבי אחיו, לא בטלה לגבי העניים, ואין אומרים עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה (מכות ה:) דהא קיי"ל (ב"ב קלד:) בתרי גופים פלגינן דיבורא. ואע"פ שאמרו בירושלמי (גיטין פ"א ה"א מכות פ"א ה"ז) כתב כל נכסיו לשני בני אדם והעדים קרובים לזה ורחוקים לזה רבי יוחנן אמר מתוך שפסולים לזה פסולים לזה, התם בעדות בשטר, שכל החתום כעדות אחת, אבל בעדות על פה אינו כן, וכמו שכתבו התוס', ריטב"א. [↑](#footnote-ref-2715)
2716. בתנאי דלא היה ידוע ונראה לעינים מתחילה שיתנו לקרובו. אבל למ"ד דהוי ממון כבר נתבאר דאין עדותם עדות כלל אם העידו בבת אחת או שהיה ידוע, ואפילו לא היה ידוע והעידו כן זה אחר זה, מ"מ אינה עדות אלא לענין זה שהוא הקדש, אבל לא לענין שיחלק הגזבר למי שירצה. ומ"ש למ"ד טובת הנאה כו', עיין לקמן בר"ס רג דכ"פ מור"ם בהדיא, וכ"פ המחבר בסי' פז סע' לה, וכ"פ הטור ביו"ד סי' שלא, סמ"ע (סקכ"ג). והש"ך (סק"י) חלק על הבנת הרמ"א בדרי הריטב"א וכתב שמתשו' ריטב"א ליתא דלמ"ד טובת הנאה אינה ממון כשר להעיד, אלא הריטב"א קושטא דמילתא קאמר, לפי דס"ל להלכה טובת הנאה ממון (וכמ"ש לקמן סי' ש"ן סק"א בשמו), דלא מסתבר לומר דלמ"ד טובת הנאה אינה ממון יכול להעיד, דעד כאן לא אמרינן טובת הנאה אינה ממון אלא לענין תשלומי כפל וקדושי אשה ושבועה וכה"ג, וכמ"ש לקמן סימן ש"ן, משום דהתם בעינן דבר של ממון, אבל לענין נגיעת עדות לא בעינן נגיעה של ממון, דנגיעה של שום הנאה נמי פסול, דהא חיישינן שמעיד להעמידה בפני בעל חובו, אע"ג דלית ליה הנאת ממון רק דלא לקרוייה אינשי לוה רשע ולא ישלם, או שהראשון נוח לו והשני קשה הימנו, וכה"ג, או מפני הנאה שיתעשרו העניים וכיוצ"ב, וכדלקמן סע' כ. ועוד דהרי לענין עדות כתבו הרמב"ם (פט"ז מעדות ה"ד) והטור (סע' טו) והשו"ע (סע' כא) דאפילו דבר הגורם לדבר אחר, אם יש צד הנאה בעדות זו אפילו בדרך רחוקה ונפלאה, לא יעיד. וא"כ כ"ש הכא שיש לחוש שמעיד כדי שיהיה להגזבר טובת הנאה לחלק למי שירצה, וק"ו היכא שידוע שהגזבר יחלק אח"כ לקרוביו, דבזה נראה אפילו תימא טובת הנאה אינה ממון אף לענין עדות, היינו דוקא כשיחלק אח"כ לשאר עניים שירצה שאינן קרוביו, אבל לקרוביו פשיטא דנוגע לפי שיש ביד הגזבר לחלקם לקרוביו, ולא שייך כאן לומר טובת הנאה, אלא הנאה של ממון ממש לקרוביו, כן נ"ל. ודברי הרב צל"ע. [↑](#footnote-ref-2716)
2717. סימן – מעיד דירתו. [↑](#footnote-ref-2717)
2718. למוכר ארעא אחריתי בת חורין שיוכל בע"ח לגבות הימנה עליה הדר בעל חוב דאין נפרעים מנכסים משועבדים במקום שיש נכסים בני חורין ואפי' הן זבורית ואמאי אינו מעיד הרי אין מעמידה בפני בעל חובו ואין לו למוכר לא ריוח ולא הפסד אם תעמוד ביד הלוקח ואינו נוגע בעדות זו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2718)
2719. אם תשאר ביד הלוקח הא אפילו אי מפיק לה מערער לא מצי גבי בעל חובו מיניה דמוכר מידי דהא לית ליה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2719)
2720. ללוה דתיפוק ארעא מיד לוקח ולא ימצא בעל חוב ממה לגבות וקם ליה לוה בלוה רשע ולא ישלם והלכך נוגע בעדותו הוא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2720)
2721. מה הנאה יש לו בעדות זו דמוקי לה ביד לוקח והדר בעל חוב וגבי לה מיניה לגבי לוקח נמי הוה ליה לוה רשע שהרי הפסידו ולא הוי נוגע בעדות זו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2721)
2722. דאמר ליה להכי זבני לך שלא באחריות להפטר מכל אחריות שבעולם והלכך אינו מעיד שרוצה להעמידה בפני בעל חובו דלגביה הוא דהוה ליה לוה רשע אי לא פרע ליה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2722)
2723. בפרק חזקת הבתים (מד:) אהא דקאמר שם משמיה דשמואל המוכר שדה לחבירו שלא באחריות אין מעיד לו עליה מפני שמעמידה בפני בעל חובו, פריך שם הגמרא היכי דמי, אי דאית ליה ארעא אחריתי עליה דידיה הדר, ואי דלית ליה ארעא אחריתי מאי נפקא ליה מיניה כו'. וכתבו שם התוס' [מה. ד"ה מאי] ז"ל, תימה דנ"מ דנפטר אם יתעשר, ושמא בשביל כן אין לפוסלו לעדות כיון דהשתא לא מרויח מידי, עכ"ל. וזהו כמ"ש המחבר כאן. אלא שצ"ע דבגמרא משני שם קושיא דהיכי דמי הנ"ל, וקאמר ז"ל, לעולם דלית ליה ארעא אחריתי, דאמר דלא ניחא דלהוי לוה רשע ולא ישלם, וכ"כ הטור [סעיף ח'] והמחבר בסמוך סעיף ט"ו, וא"כ לפסול מה"ט. וצ"ל דהמחבר מיירי כאן בגוונא דלא שייך ביה האי טעמא כגון בגברא דאנן ידעינן ביה דלא קפיד אהא דקרינן עליה לוה רשע, סמ"ע (סקכ"ד). והסכים הש"ך (סקי"א) לדבריו אבל כתב וז"ל- מ"ש כגון בגברא דאנן ידעינן ביה כו', אני חוכך בזה, שהרי הדבר מסור ללב והיאך אפשר לן למיקם עלה דמילתא (וכן משמע בש"ס ופוסקים דלעולם איכא למיחש להא, דאל"כ כי פריך בש"ס שם (מג.), הרי מעמידה בפני בעל חובו, הוה ליה לשנויי בגברא דלא קפיד בכך. וכן משמע בפוסקים שלא חילקו בכך, וכתבו סתמא דלעולם פסול להעיד מהאי טעמא). אלא נראה דנפקא מינה בגוונא אחרינא, כגון שאותו שמכר שדה שלא באחריות ידוע שאין לו שום בעל חוב רק ניזקין, למ"ש יש פוסקים ומהרש"ל [ביש"ש] פ"ק דב"ק סי' ט"ז, דניזקין גובה ממשועבדים, א"כ יכול להעיד, דלא שייך לומר דלא ליהוי לוה רשע ולא ישלם, דהא לא לוה ממנו כלום, וליכא למיחש שמעיד שמא יתעשר כו'. א"נ משכחת לה בגווני אחריני טובי. וע"ל סי' קכג סקכ"ד מזה. [↑](#footnote-ref-2723)
2724. ומיהו נראה דיהודה לא קנאו דבעינן כתיבה ומסירה כדלקמן סימן ס"ו, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-2724)
2725. פירוש, המתנה בטלה אף שיש עוד עד אחד עמו. והיינו אם ראובן רוצה לחזור מהמתנה, וטען ששמעון נוגע בעדות הוא שרוצה להעיד כדי שיפטר מבעל דינו שהשני נוח לו, כן הוא שם בטור (סי' סו סכ"ב) בהדיא. משום הכי כתב כאן תיבת פסול, משא"כ לעיל סעיף ז' בהמוכר שטר חוב לאחד מן החתומים, כתב שפיר דמי, ור"ל לענין שיכול לגבות בו מן הלוה, ואין הלוה יכול לומר שחתם שקר כדי שיגבה בו ממנו. וכ"כ בטור סימן ס"ו סעיף כ"א בהדיא, אבל המוכר אינו חוזר מהמקח ודו"ק. וזהו שמסיק מור"ם וכתב ז"ל, ועיין לקמן סי' ס"ו סע' כ"ב וסע' כ"א אם עד החתום, ור"ל דשני הדינים מסודרים שם בטור ובשו"ע תכופים זא"ז ובכל אחד טעמו בצידו. ומש"ה חזר וכתב מור"ם, אם עד החתום כו', אע"פ שכבר כתבו המחבר בעצמו לפני זה בסע' ז, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2725)
2726. סימן – כח טירה (הסימן לדף כט שבו עיקר ענייננו). [↑](#footnote-ref-2726)
2727. שאינן בקיאין בדין דייני הכי לקבל עדות אלו אם כבר נתנו שכר הבית למשכיר ומעולם בכי האי גוונא לא איירי רבא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2727)
2728. וא"ת אמאי פסילי הא לאו נוגעים בעדות נינהו אפילו אם נתנו כבר השכירות למשכיר שאם תצא השדה למערער יתבעו אלו דמי השכירות שנתנו למשכיר שלא היה קרקע שלו ואפשר לומר דלא ניחא להו למיקם בדינא ודיינא (שבת קמח:) כדאמרינן גבי ערב בסמוך (ס"ו), ב"י. וכ"כ הרמב"ן בחידושיו (ב"ב כט., הביאו הש"ך [סקי"ג]). [↑](#footnote-ref-2728)
2729. כן הוא במרדכי שלפני, ותיקנתי לפי הגהות הב"ח (על המרדכי אות ד), ולפני הב"י הייתה כנראה גירסא משובשת (עי' בדרכ"מ אות ה, ובחידושי הגהות אות ח, ובהגהות דו"פ אות ג). [↑](#footnote-ref-2729)
2730. ולקמן סי' ק"מ סע' ט' הביא המחבר שיש מי שחולק. וגם הב"ח (סי' קכא סע' יב וסי' קמ סע' ה) פסק כרבינו יונה והטור, וגם רי"ו (מישרים ני"א ח"ב) כתב שיש מן הגדולים שנהגו כן ושכן עיקר, ע"פ ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2730)
2731. וגם המערער אינו יודע כי אם על פיו {של השוכר} (כ"כ הטור לקמן סימן ק"מ [סעיף י'] בשם ר"ח, וכ"כ המחבר שם סעיף י"א). אבל אי המערער יודע בלאו הכי שדר בו {השוכר}, נוגע בעדות הוא {השוכר}, דאי הוה אמר לא דרתי בו היה צריך לישבע נגדו {נגד המערער}, וכל עד שצריך שבועה אינו עד (וכדלקמן סי' קכא סקנ"א, עיין שם. ועמ"ש עוד בסימן ק"מ [סקט"ו]), ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2731)
2732. סימן – without מגע. [↑](#footnote-ref-2732)
2733. של לוה כנגד המלוה מעיד ללוה על קרקע שלו להוציאה מן המערער..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2733)
2734. ללוה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2734)
2735. שיוכל המלוה לגבות הימנה את חובו ויפטר הערב ונמצא שאין הערב מרויח כלום במה שמעמיד שדה זו ביד לוה, רשב"ם. (וכתב עוד הרשב"ם שם- והא ליכא למימר דלכך מתכוין הערב דניחא ליה שיהו שדות הרבה ביד הלוה שאם חייב הלוה עדיין לבעל חוב אחר שיגבה תחלה קרקע האחת ויגבה הערב קרקע השנית ונוגע בעדותו הוא, ליכא למימר הכי, דכולי האי לא חייש שמא לא יפרע הלוה בזמנו. ואת"ל לא יפרע שמא יבא מלוה אחר ויגבה ואח"כ יבא מלוה זה ויפרע ממנו, שני חששות לא חייש (והב"י כתב בשם רשב"ם [מהדו' י-ם] שהטעם הוא דאין לחוש אלא מה שהוא יודע. וכ"כ נמוק"י [כה:]) והלכך לאו נוגע בעדות הוא, וכה"ג איכא לתרוצי גבי מלוה מעיד ללוה. עכ"ל הרשב"ם. וכעין זה כתבו התוס' (מו: ד"ה לוקח) דלשמא יבא בעל חוב אחר ויוציאה ממנו לא חיישינן דמה הוא יודע אם יש לו שום בעל חוב ללוה, דאי חיישינן לבעל חוב אפילו אית ליה ארעא אחריתי ניחוש לבעל חוב גדול, דדוקא גבי מוכר שדהו שלא באחריות אין מעיד לו עליה דחיישינן שמא דעתו להעמידה בפני בעל חוב כי המוכר יודע שיש לו בעל חוב הלכך אפילו אי אית ליה ארעא אחריתי אין מעיד דחיישינן לבעל חוב גדול) [↑](#footnote-ref-2735)
2736. ערב קבלן שקבל המעות מידו של מלוה ונתן לידו של לוה... אבל ערב סתמא אין תובעין לערב תחלה עד שיעמיד מלוה ללוה בדין ויחייבוהו לשלם ואין לו מה לפרוע ואז יגבה מן הערב, רשב"ם. וכתב עוד רשב"ם בתוך דבריו דלעיל דדינו של ערב קבלן הוא - דממי שירצה המלוה יפרע תחלה. וכתב הש"ך [סקט"ו] ותמה אני אם כתב רשב"ם זה {היינו דממי שירצה יפרע}, דהא האי מפטר לוה מיניה דמלוה, וקבלן זה לוה הוא, וכדאיתא בש"ס ס"פ גט פשוט [קעד.], והיכי דמי קבלן כגון דאמר תן לו ואני נותן, תן לו ואני פורע, וכדאיתא בש"ס שם ובכל הפוסקים, ונתבאר לקמן סימן קכ"ט סעיף י"ח וסעיף י"ט. [↑](#footnote-ref-2736)
2737. כמו ערב, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2737)
2738. ונראה דהיינו טעמא דקבלן אינו מעיד ללוה אע"ג דאית ליה ארעא אחריתי משום דטריחא ליה מילתא למיקם עליה בדינא ודיינא וכשיהיו ללוה קרקעות הרבה לא יגבה המלוה מן הקבלן הואיל ויכול לגבות מן הלוה בהרווחה, תוס' (ד"ה קבלן). [↑](#footnote-ref-2738)
2739. כן הבין הב"י מדבריו שהרי הרמב"ם לא חילק בין קבלן לאינו קבלן. וכן הבין הש"ך (סקי"ז) מדברי הרמב"ם, וכתב דכן הבין רבינו ירוחם (מישרים נ"ב ח"ה) ברמב"ם. [↑](#footnote-ref-2739)
2740. וכן נראה דעת בעל העיטור שכתב בסוף דף ל"ט [אות ק', קבלת העדות ערב, בתחילתו], (שכתב) אמרי לה מעיד ואמרי לה אינו מעיד ולקולא, ע"כ, משמע דר"ל ולקולא דהיכא דקיימא ארעא תיקום ומעיד דהמוציא מחבירו עליו הראיה, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2740)
2741. ונראה דכי איכא בידא דלוה תלת ארעתא עידית ובינונית וזיבורית כי מיהת דעידית יכול קבלן להעיד דהא תו ליכא למיחש ליה כיון דאמרן דלחובות שאינם ידועין לא חיישי מלוה ולא ערב ולא לוקח ותו לא מידי. [↑](#footnote-ref-2741)
2742. וכתבו התוספות (מז. שם) קבלן אמרי לה אינו מעיד אף על גב דאית ליה ארעא אחריתי תימה דמאי נפקא מינה דאי אתי מלוה וטריף את של קבלן אתי קבלן וטריף של לוה כיון דאית ליה ארעא אחריתי והעלו דהיינו טעמא משום דטריחא ליה מילתא למיקם בדינא ודיינא וכשיהיו ללוה קרקעות הרבה לא יגבה המלוה מן הקבלן הואיל ויכול לגבות מן הלוה בהרווחה אי נמי ארעא אחריתי דכולא שמעתין כיוצא בו קאמר עכ"ל התוספות. ובהג"א (סי' מט) כתב תירוץ ראשון ולא חשש לתירוץ שני וזה דעת רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2742)
2743. סימן – מעיד ומשתלם. [↑](#footnote-ref-2743)
2744. כגון ראובן שמכר שדה אחת ללוי, ואח"כ מכר שדה אחרת ליהודה, ואתא איניש דעלמא ומערער על של יהודה לומר גזלה ראובן ממני, מעיד לו לוי ליהודה דהיינו לוקח ראשון ללוקח שני שהיא שלו ולא של מערער, והוא דאית ליה ליהודה עוד קרקע אחרת שלקח מראובן שיוכל בעל חוב דראובן לגבות חובו הימנה כדין בעל חוב שגובה מלוקח אחרון ואם אין לו גובה משלפניו (ב"ק ח.), והילכך כיון דאית ליהודה עוד קרקע אחרת המשועבד לבעל חוב דראובן א"נ יש לראובן קרקע אחרת בת חורין דלהדר עלה בעל חוב דידיה מצי לוי לאסהודי ליהודה אהך קרקע דלאו נוגע בעדותו הוא, דהא אפילו מפיק ליה מערער מיהודה לא אתי בעל חוב דראובן וטריף מלוי אלא מהקרקע אחרת שיש לו ליהודה מראובן או מקרקע אחרת שיש לראובן עוד. אבל אי ליכא קרקע אחרת לא מסהיד לוי ליהודה מפני שמעמידה לוי בפני בעל חוב דראובן פן יבא ויטרוף ממנו, רשב"ם. נמצא לדעת רשב"ם שהסיבה שמצריכה הגמ' שיהיה לללוקח/למוכר קרקע אחרת הוא שמא יבוא בעל חוב לגבות חובו מהמוכר. אך ר"י (תוד"ה לוקח) הקשה על הסיבה שהביא רשב"ם וכתב (דהרי אם כדברי רשב"ם אפילו אית ליה ארעא אחריתי נמי דכי היכי דחייש לבעל חוב קטן הכי נמי יחוש לבעל חוב גדול שיהא חובו כנגד שני קרקעות, אלא נראה לר"י דאע"ג דגבי מוכר שדה שלא באחריות (ב"ב מד.) אמרינן שאין מעיד לו עליה מפני שמעמידה בפני בעל חובו, התם ודאי חיישינן לבעל חוב לפי שאדם יודע אם יש לו בעלי חובין אם לאו, וכשאנו רואים שבא להעיד אנו חוששין שלכך מעיד לפי שרוצה להעמידה בפני בעל חוב, והתם אפילו אית ליה ארעא אחריתי לא יעיד דחיישינן שמא יש לו בעל חוב גדול, אבל אין לחוש שהלוקח מעיד לפי שיהיה לבעל חוב של מוכר ממה לגבות, דאין הלוקח יודע אם יש למוכר שום בעל חוב, אלא-) היינו טעמא דאין לוקח ראשון מעיד ללוקח שני אע"ג דלא חייש לבעל חוב מיהו חייש שמא קרקע גזולה היא והיום או למחר יבא הנגזל ויקחנה ולא יהיה לו ממה לחזור על המוכר היכא דלית ליה ארעא אחריתי למוכר (וא"ת ומלוה וערב אמאי מעידין ללוה אע"ג דאית ליה ארעא אחריתי ניחוש שמא היא גזולה וכשיבא נגזל ויקחנה לא יהיה לו ממה לגבות כדחיישינן לגזולה גבי לוקח הכי נמי ניחוש גבי ערב ומלוה, וי"ל דבשום מקום אין המלוה והערב והלוקח חוששין כל זמן שאחריות שלהם קיים). והרא"ש (סי' מט) כתב כדברי התוס'. וכתב הש"ך (סקי"ח) דנראה דכן מפרשים הרמב"ם ושאר מפרשים. [↑](#footnote-ref-2744)
2745. ורבינו כתב וכן לוקח שני וכו' ולא חילק בין מכר לו באחריות לשלא באחריות מפני שסמך על מה שכתב אא"כ שתשאר ביד המוכר קרקע כדי חובו של לוקח ראשון ולא שייך למימר חובו של לוקח ראשון אא"כ שקבל עליו אחריות, ב"י. [↑](#footnote-ref-2745)
2746. סימן – מעיד דירתו. [↑](#footnote-ref-2746)
2747. וניחוש דלמא דאיקני אמר ליה - כלומר אכתי איכא למיחש דאקני ליה להך פרה וטלית למלוה אגב מקרקעי, והיכי דמי, כגון דמקמי הכי, כשלוה, כתב למלוה בשטר 'משעבדנא לך אגב מקרקעי כל נכסי דקנאי ודעתיד אנא למיקני', וכשלקח הפרה והטלית אחרי כן נשתעבדו לו מיד, ואכתי אמאי מעיד אלא מדלא חיישת להכי איכא למשמע דמי שכותב כן דאקני האומר לחבירו נכסים שאני עתיד לקנות אני מוכר לך או משעבד לך ואחר כן קנה ומכר לאחרים או כתב לו דאיקני והוא קנה אחרי כן ומת והוריש לבניו לא משתעבד להאי שכתב לו דאין אדם מקנה לחבירו דבר שלא בא לידו אף על פי שעתיד לבא ובעיא היא לקמן בפרק מי שמת ולא איפשיטא ומשמע מהכא דלא משתעבד, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2747)
2748. הא דקאמרי מעיד ולא חיישינן לדלמא אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי כגון דקאמרי עדים ידענא ביה כו' והלכך לא אקני ליה מטלטלי אגב מקרקעי שהרי לא היו לו מקרקעי והלכך מעיד דכיון שמכר לו הך פרה וטלית בלא אחריות וגם אין מעמידה בפני בעל חובו לאו נוגע בעדותו הוא כלל והשתא מתוקמא אפילו בלא לקח ומכר לאלתר והא דלא קאמר אלא לא צריכא משום דאמורא לא תירץ הכי לעיל אלא סתם הגמרא תירץ כן ושיטה זו נוהגת ברוב המקומות..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2748)
2749. וכי מה ריוח יש לו במה שתהיה הקרקע ביד הלוקח, והרי הוא בין כך ובין כך לא ישלם, שהרי אין לו, ומה נגיעה בעדות יש לו להעמידה בפני בעל חובו!? (חברותא). [↑](#footnote-ref-2749)
2750. ללוה דתיפוק ארעא מיד לוקח ולא ימצא בעל חוב ממה לגבות וקם ליה לוה בלוה רשע ולא ישלם והלכך נוגע בעדותו הוא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2750)
2751. ברוב כתה"י ודפו"י הגירסא שלא באחריות "א"נ באחריות", ובטור הנדפס עם ב"י דפו"ר הגירסא "או באחריות", ובדפוסים מאוחרים הכניסו תיבות אלו בסוגריים ע"פ הפרישה שכתב שהוא ט"ס, הגוה"ע (הוצ' שירת דבורה). וגם בגירסה שהייתה לפני הב"י בטור ליתא להני תיבות, ולכן פירש את דבריו כמו שפירש. אך הש"ך (סקכ"א, כדאי לקרוא דבריו לאחר לימוד הסעיף) כתב דאין גירסא זו עיקר בטור, שהרי כתב הטור אח"כ [סע' ט] דקי"ל כרב זביד [ב"ב מד:] דיכול להעיד לו אפילו אינו מכיר בה שהיא שלו כו', אלמא דלא חיישינן לתרעומת. ובספרים שלפנינו [דפוס סביוניטה ושאר דפוסים] איתא- אע"פ שמכרה לו שלא באחריות או באחריות ושמעון מכיר כו', וכ"כ הב"ח דגירסא זו עיקר, והיינו כשינויא קמא דתוס' שם (מג. ד"ה מפני) דמשום חשש תרעומת לא יעיד שקר (וגם נראה דמ"ש התוס' [שם] אי נמי כו', לא כתבו כן אלא לרווחא דמילתא, אבל לדינא ס"ל עיקר דאינו נפסל בשביל כך, דאל"כ תיקשי הא דפריך בש"ס [שם] סוף דף מ"ד והא אמר רב פפא כו', ה"ל לאקשויי בלאו הכי, דהא תרעומת אית ליה עליה כיון דלא אסיק אדעתיה שינויא דמכיר בה שהיא בת חמורו. אלא ודאי קושטא דמילתא דאינו נפסל בשביל כך). וכן פסק בהג"א מא"ז [ב"ב פ"ג סי' מב]. וכן מוכח דעת שאר כל הפוסקים שהבאתי לקמן סוף סקכ"ה שפסקו גבי פרה וטלית דמעיד אע"פ שאינו מכיר בה שהיא בת חמורו, אלמא דלא חיישינן שיעיד שקר משום חשש תרעומת, וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-2751)
2752. הוא משום דקשיא ליה מאי פריך אי דאית ליה ארעא וכו' הא נפקא מינה דלא ניחא ליה דלהוי ליה תרעומת עילויה כדאמרינן פ"ק דבב"ק (ח:) ופרק קמא דבבא מציעא (יד.) ולכך מוקי לה רבינו במכיר בה שמעון שהיא שלו דליכא תרעומת, ב"י. [↑](#footnote-ref-2752)
2753. אינו מטעם ששמעון מכיר שזו השדה של ראובן אלא מטעם שמכרה לו שלא באחריות. ובתוס' פרק חזקת (מג. ד"ה מפני) הרגישו קושיא זו {היינו דשאלו שם- וא"ת מאי איריא מפני שמעמידה תיפוק ליה משום דלא ניחא ליה דתיהוי תרעומת עליו} ותירצו- וי"ל דלעדות אין לפסול משום כך {היינו משום תרעומת}, א"נ הכא איירי אפילו הכיר בה שהיא שלו דליכא תרעומת עכ"ל. ורבינו תפס לו תירוץ שני עיקר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2753)
2754. כבר כתבתי לעיל (ס"ז) שכך כתב הרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-2754)
2755. כך כתבו שם התוס' (מה. ד"ה אי) אהא דאמרינן אי דאית ליה ארעא אחריתי עליה הדר הוה מצי לשנויי כגון שעשאו אפותיקי דאז לא הדר אארעא אחריתי דאית ליה ואם תפול ביד המערער יפרע לו אחרת ומשום הכי אינו מעיד עליה דנוגע בעדות הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2755)
2756. פשוט הוא ואהא דפריך מאי נפקא מינה כתבו התוספות (שם ד"ה מאי) תימה דנפקא מינה שיפטר אם יתעשר ושמא בשביל כן אין לפוסלו לעדות כיון דהשתא לא מרווח מידי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2756)
2757. ואפילו אית ליה למוכר ארעא אחריתי דיכול להיות שיודע שיש הרבה בעלי חובות עליו, או שמא עשה זה השדה אפותיקי מפורש לבעל חוב. טור [שם] וכן דעת התוס' [שם מה. ד"ה אי] ושאר פוסקים, וכן הסכימו האחרונים, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-2757)
2758. סימן – מגע. וכן - מעיד גמלו. מעיד דירתו. (הסימן הוא לשני הדפים שהסוגיא מתפרסת עליהם). [↑](#footnote-ref-2758)
2759. כלומר ואם כן נוגע בעדות הוא שאם יזכה המערער יחזור זה ויגבה ממנו מעותיו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2759)
2760. כלומר שמודה הלוקח בפני עדים שהפרה בת פרתו של מוכר ולא גזלה מעולם וכן הטלית נארג בביתו והודאת בעל דין כמאה עדים דמיא (ב"מ ג:) דהשתא אפילו יזכה המערער אין הלוקח חוזר על המוכר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2760)
2761. ונחלקו הפוסקים עד כמה צריך שיכירו העדים הללו את המקרה של ראובן:

      ר"ח- צריכין להעיד שזה האיש לא נפרד ממנו מעולם וברור לנו במה שקנה וכי לא קנה קרקע מעולם לא בקנייה ולא במתנה אז יכול להעיד לו.

      ה"ר יונה (עליות דר"י מד: ד"ה לא צריכא)- אין צריכין להעיד שלא נפרד ממנו מעולם ולא עשה שום מעשה משהגדיל שלא בפניהם אלא כיון שדרו בעיר אחת והכירו בעסקיו והוחזק אצלם בעיר שלא היה לו קרקע מעולם תו לא חיישינן. (וכ"כ רי"ו (נ"ב ח"ה יג:) ועיין בנמוק"י (כד. ד"ה וניחוש), ב"י) [↑](#footnote-ref-2761)
2762. וכתב בהג"א (סי' מג) ונראה לי דבזמן הזה אפילו איכא עדים דלא הוה ליה מקרקעי מעולם חיישינן דלמא אודי כמו שרגילין בזמן הזה לכתוב והקניתי לו ארבע אמות קרקע בחצרי אף על גב דקים לן דלית ליה שום חצר ובימי חכמי התלמוד דלא הורגלו לכתוב אם אין לו לכך לא הוו חיישינן עכ"ל הג"א. וכתב הדרכ"מ (אות ו) מיהו בזמן הזה שאין גובין מטלטלין המשועבדים אע"ג דכתב לו אגב קרקע ליכא למיחש למידי ועיין לקמן סימן ס' (ס"ד). [↑](#footnote-ref-2762)
2763. והני מילי כשהודה שהיא בת חמורו - **מעיקרא**, אבל אם הודה לו עכשיו כשבא מערער עליה – לא, דאיכא למיחש דמשום הכי מודה לו כדי שיעיד לו, ומשום הכי נמי לא מוקי לה שהלוקח פוטר המוכר מאחריות דהשתא לא הוי נוגע בעדות משום דהיינו חוששין דבשביל אותה הנאה מעיד, נמוק"י (כד:) בשם המפרשים. (וכתב הב"י דאע"ג דלדעת רבינו והרא"ש לא נפקא לן מידי דהא פסקו דבכל גוונא אינו חוזר עליו מכל מקום נפקא מינה לדעת הרמב"ם שכתב דבעינן שיכיר שהיא בת חמורו) [↑](#footnote-ref-2763)
2764. וכתב הטור- יראה שפוסק כרב פפא דמוקי לה דמכיר בה שהיא בת חמורו. עכ"ל. וכתב הב"י על דבריו- חשב רבינו שהוא פוסק דלא כרב זביד וכן משמע פשט לשון הרמב"ם, וא"א לומר כן, שהרי הרמב"ם בפי"ט מהל' מכירה (ה"ח) כתב המוכר קרקע וכו' אפילו נודע בודאי שזו הארץ גזולה ויצאה מיד הלוקח אין המוכר חייב כלום. והיינו כרב זביד. ולכן נ"ל דהרמב"ם משמע ליה דבמוכר סתם אפילו לרב זביד בעינן שיכיר בה שהיא בת חמורו, דעד כאן לא פליג ארב פפא אלא כשהתנה בפירוש שאין לו עליו אחריות, והיינו דקאמר דאמר ליה להכי זבני לך שלא באחריות, ועל כרחך היינו שהתנה כן בפירוש שאל"כ הא קיי"ל (ב"מ יד.) אחריות טעות סופר הוא, וא"כ במכר לו פרה וטלית או שאר מטלטלין סתם - אפילו לרב זביד בעינן שיכיר שהיא בת חמורו לשיוכל להעיד לו עליה משום דאם אינו מכיר ונמצאת שאינה שלו חוזר עליו כיון שקנה סתם, כן נראה לי לקיים דברי הרמב"ם. עכ"ל הב"י. וגם הש"ך (סקכ"ה) כתב דודאי הרמב"ם פסק כרב זביד אך לא מטעמו של הב"י (וכמ"ש ג"כ הה"מ (פי"ט מהל' מכירה ה"ח)... דמשמע ליה להרמב"ם דדוקא בשדה פליג רב זביד, משום דעביד אינש דזבין ארעא ליומא, או טעמא אחריני, אבל במטלטלים מודה רב זביד... ושוב מצאתי בספר גדולי תרומה (שער מ"ג ח"ב ס"ב) שפירש דעת הרמב"ם כמו שפירשתי. מיהו מדברי הרא"ש (סי' מד) נראה דרב זביד אפרה וטלית נמי פליג, וכמ"ש הטור [סעיף ט'] דאפי' בפרה וטלית יכול להעיד כשמכר לו שלא באחריות. וכן פירש רשב"ם [שם מד: ד"ה ורב זביד] להדיא, וכ"כ הנמוק"י [שם כד: מדפה"ר], וכ"כ בהגה"מ פט"ז מהל' עדות [אות א'] בשם אבי אסף. ומ"מ מדברי כולם נלמד דמשום חשש תרעומת לוקח אינו נפסל לעדות, ודלא כסמ"ע סקל"ו, וכבר השגתי עליו לעיל סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2764)
2765. וכן פסק הרי"ף (כד:), ב"י. [↑](#footnote-ref-2765)
2766. והם - אם גנב ופרע בחובו, גנב ופרע בהיקפו, כדאסיקנא בסוף קמא (קטו.), דאז לאו נוגע בעדות הוא, שאם יזכה המערער נוטלו ואינו נותן כלום ללוקח דהא לא עשו בו תקנת השוק והלוקח אינו יכול לתובעו כרב זביד, ואם לוקח זוכה אינו נהנה שאפילו היה מתחייב לא היה משלם לו כלום, ב"י. [↑](#footnote-ref-2766)
2767. בפרישה (סע' ט) כתבתי, דבזה אפילו טען המערער שראובן בעצמו גזלה, לא מחשב נוגע כדי דלא לקרויה גזלנא, דבמטלטלין לא מיקרי גזלן מכח עדותיו דמערער, דהא יכול ראובן לומר אני קניתיהו מאחר וסברתי שהוא שלו, משא"כ בקרקע דשם בעליה עליה, סמ"ע (סקמ"א). וכתב הש"ך (סקכ"ד) דמדברי הב"ח [סעיף ט'] מבואר להדיא דאינו מחלק בכך, אלא ס"ל דלהטור אף במטלטלים מיקרי נוגע בשביל כך, ולהרמב"ן [ב"ב מד: ד"ה אין אדם ומובא בטור סעיף ט'] אף בקרקע לא מיקרי נוגע בשביל כך, ע"ש. [↑](#footnote-ref-2767)
2768. והרמב"ם כ' (בפט"ז מהל' עדות ה"ד) דהיינו דוקא כששמעון מכיר שהפרה והטלית הם של ראובן. והמחבר לא חילק בכך. (ואין לומר משום דהרי"ף והרא"ש פסקו כרב זביד [ב"ב מד:]. דהא לפי מ"ש בב"י [סעיף ט'] גם הרמב"ם פסק כרב זביד, והרי"ף והרא"ש לא פליגי עליה. אלא נראה -) משום דלפי מה שפירש בב"י, הרמב"ם מיירי במכר סתם, דבהא מודה רב זביד דבעינן שיהא מכיר בה שהיא בת חמורו, וזה דבר פשוט הוא, ופשיטא דכל הפוסקים מודו בזה, ולכך כאן שכתב המחבר ראובן שמכר כו' שלא באחריות כו', לא חילק במכיר בה שהיא בת חמורו..., ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2768)
2769. כ"כ הטו"ה לקמן סי' קיז סע' ג, מפני דבמטלטלים לא שייך לומר דלקוחות אינהו דאפסידו אנפשייהו דקנה דבר שהוא משועבד לחבירו, דלית למטלטלי קלא, ואפילו עשאם אפותיקי בשטר ואפילו ידע הלוקח דעשאם אפותיקי, דלא פלוג רבנן, סמ"ע (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-2769)
2770. כ"כ המחבר על פי מ"ש בבדה"ב בשם הרא"ש [כלל עט סי' ד] וטור לקמן ר"ס ס [סע' ד]. אבל כבר תמהתי שם בסי' ס' סק"ד על המחבר בזה, וכתבתי שתקנה זו של הרא"ש וטור לא הזכירוה שאר הפוסקים. ואדרבא כתבו שאר הפוסקים להדיא בכמה דוכתי הלכה למעשה שטורפים ממטלטלים. וגם הרא"ש וטור לא כתבו כן אלא לפי מנהג מקומות ההם הידוע להם שהיו נוהגין כן. וגם כאן כתבו התוס' [שם מד: ד"ה דלא] והג"א [שם סי' מג] דבזמן הזה שכיח שמודה שיש לו קרקע ואינו מעיד. אלמא דאפילו בזמנם היו טורפים ממטלטלים ואינו מעיד. וכן משמע בחידושי הרמב"ן [שם]. ומ"מ דין של המחבר אמת במקום שנהגו שאין טורפים ממטלטלים שמכר, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-2770)
2771. עיין בטור לקמן סי' שנו [סע' ד, וע"ש בסמ"ע סק"ה], שם מפורש הטעם כדי שלא ימנעו לקנות אחד מחבירו מטלטלין שיחששו שמא גזולים הם ביד המוכר, והיום או מחר יבוא הנגזל ויביא עדים שנגזלה מידו ויוציאם מיד הלוקח בלא דמים, לכן תיקנו שלא יצטרך הלוקח להחזיר להנגזל המטלטלים עד שיתן לו תחילה כדי דמיו שנתן להמוכר לו, והנגזל יחזור על הגזלן המוכר לו ליטול מידו הדמים שנתן לזה הלוקח. והיינו דוקא אם נתן הלוקח להמוכר לו עתה דמים מזומנים, אבל אם ניכה לו הדמים בעד החוב שהיה חייב לו כבר, א"צ הנגזל להחזיר לו דמיו. וז"ש מור"ם כאן במקום שהמערער צריך ליתן כו', לאפוקי פרע בחובו. וגם מתחיל וכתב שראובן בעצמו גזלה, דאז ראובן נוגע בעדות, דמה שנותן המערער להלוקח חוזר ולוקח מראובן הגזלן, לאפוקי אם טען שראובן קנאה מגזלן דאז לא יוכל המערער לחזור על ראובן שהרי הוא בעצמו קנאה ונתן דמיו למי שקנאה ממנו, סמ"ע (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-2771)
2772. עילויה שהיא שלו בעדים או בשטר, רשב"ם (מהדו' י-ם). [↑](#footnote-ref-2772)
2773. להצטרף עם אחר לפסול שטרו של יהודה או להזים עדיו להעמידה ביד לוי, רשב"ם (מהדו' י-ם). [↑](#footnote-ref-2773)
2774. כלומר ניחא דקיימא ביד לוי דהיום או למחר הדרה ליה שיש לו עדים שהיה שלו, רשב"ם (מהדו' י-ם). [↑](#footnote-ref-2774)
2775. קא סלקא דעתין דשמעון יעיד דשל לוי היא הקרקע, רשב"ם (מהדו' י-ם). [↑](#footnote-ref-2775)
2776. לאו דוקא נקט האי לישנא דראשון נוח לי הוה ליה למימר אלא לישנא דמתניתין דכתובות (קט.) נקט, רשב"ם (מהדו' י-ם). [↑](#footnote-ref-2776)
2777. כלומר אם איתא דהכי פירושו דמתניתין למה ליה לתנא למיתני מכר ליתני גזלן גזל לו בית גזל לו שדה אין מעיד לו עליה מפני שאחריותו של נגזל על הגזלן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2777)
2778. ביד הגזלן. [↑](#footnote-ref-2778)
2779. ביד לוי. ופירש רשב"ם דיאוש ושינוי רשות לא מהני בקרקע דקרקע אינה נגזלת (ב"ק צה.), אבל התוס' (ד"ה דוקא) כתבו דיאוש ושינוי רשות מהני נמי בקרקע והכא במאי עסקינן בשלא נתייאש ומלתא דשכיחא נקט דבקרקע אין רגילין להתייאש, ורבינו סובר כפירוש רשב"ם שכך כתב, ב"י. [↑](#footnote-ref-2779)
2780. כלומר והלכך נוגע בעדות הוא שאלו היה נוטלה המערער בעדים נמצא שלא היה לשמעון חלק בפרה וטלית ולא היה גובה מראובן כלום, ב"י. [↑](#footnote-ref-2780)
2781. כלומר דהוי יאוש ואח"כ שינוי רשות ואפ"ה לא מהני, ב"י. וכ' עוד הב"י- ותמהני היאך תפס רבינו דברי רשב"ם עיקר שהרא"ש (סי' מא) לא כתב אלא דברי התוס', הרי דבין שהשדה עדיין ביד הגזלן בין שמכרה כבר אין הנגזל יכול להעיד עליה להעמידה ביד הגזלן או ביד הלוקח מהגזלן (והני מילי כשבא לפסול עדי המערער משום דאח"כ יביא עדים ויוציאנה מיד הגזלן או מיד הלוקח מיד הגזלן, אבל אם מעיד שהיא של גזלן או של לוקח מגזלן שהרי שוב אינו יכול להוציאה מידם שהרי הודה שאינה שלו והודאת בעל דין כמאה עדים דמיא אז יכול להעיד), וכשעדיין לא מכר הגזלן את הגזילה שוין קרקעות ומטלטלי דאינו מעיד עליהן שהרי יכול להוציאם מידו, אבל כשמכר הגזילה ומת, בקרקעות אינו יכול להעיד דהא נוגע בעדות הוא דקרקע אינה נגזלת ואפילו נתייאש לעולם הדרא, אבל במטלטלין כיון שנתייאש ומת הגזלן אין בניו משלמין לו וכיון דאינו נוגע בעדות מעיד לו עליה. [↑](#footnote-ref-2781)
2782. מש"כ רבינו 'ושמעינן ליה לנגזל דאייאש קודם שנמכר' אזדא לטעמיה דסבר כהרא"ש (ב"ק פ"י סי"ח) דדוקא יאוש ואח"כ שנוי רשות קני אבל שנוי רשות ואח"כ יאוש לא קני. אבל לדעת הרמב"ם (גזילה פ"ב ה"ג) דס"ל דאפי' שנוי רשות ואח"כ יאוש קני, כמבואר בדברי רבינו סי' שס"א (ס"ה), הכא נמי לא שנא, וכיון שמת גזלן אינם צריכין להחזיר, וא"כ הנגזל יכול להעיד דלאו נוגע בעדות הוא, ב"י. ופסק בשו"ע כהרמב"ם. והש"ך (סק"ל) פסק כהרא"ש והטור. [↑](#footnote-ref-2782)
2783. הוא ממאי דאיתא בפרק הגוזל (בתרא קיא:) ונתבאר בדברי רבינו סימן שס"א (ס"ט - י) דכשהניח אחריות נכסים דהיינו קרקעות חייבין לשלם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2783)
2784. כן כתב רבינו בסימן הנזכר {סי' שסא} ופשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2784)
2785. כך נתבאר בפרק הגוזל ומאכיל (שם). ובסימן הנזכר (ס"ח) כתב רבינו דרשות יורש לאו כרשות לוקח דמי, כי היכי דנימא דאיכא שנוי רשות ואם קדם לו יאוש יפטרו היורשים מלהחזיר לדינא דגמרא אם לא הניח אחריות נכסים, אלא לאו כרשות לוקח דמי ואפילו אם לא הניח אחריות נכסים חייבין לשלם אפילו לדינא דגמרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2785)
2786. עיין פרישה [סעיף י'], שם כתבתי שבכלל האי נוח לו, הוא גם כן הניחותא דשמא שכשיבוא ליד יהודא אף שיהיה לשמעון עדות שהיתה שלו שראובן גזלה ממנו, מ"מ לא יוכל להוציא מיד יהודא שיש לו ג"כ עדים שהיא שלו ושמעולם לא היתה של שמעון, וה"ל תרי ותרי וישאר הקרקע ביד יהודא שיהיה אז מוחזק בו, עיין פרישה ודרישה [שם], סמ"ע (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-2786)
2787. כאן דקדק לכתוב השדה כו', משום דבשדה לא שייך יאוש ולא קנאה ביאוש ושינוי רשות, משא"כ בטלית, וכמ"ש אחר זה. אבל אם הוא עדיין ביד ראובן דליכא שינוי רשות, השוה ברישא שדה לטלית, סמ"ע (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-2787)
2788. משמע דהיינו בידוע שנתייאש, אבל בסתמא לא הוי יאוש. וכן משמע יותר בטור [סעיף י"א] ורשב"ם [שם מ"ד ע"א ד"ה ופרקינן] שכתבו, ושמעינן לנגזל דאייאש כו', והיינו כמו שכתבתי לקמן סימן שס"ח סק"ב, וע"ש שהארכתי בזה..., ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-2788)
2789. מפני שרשות יורש לא מיקרי שינוי רשות, משא"כ כשתבוא ליד יהודה, והמערער טוען שלא היתה מעולם של שמעון לא יוחזר לו אף אם יביא שמעון ג"כ עדים, וכמ"ש לפני זה [בסקמ"ו], סמ"ע (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-2789)
2790. היינו כשהניח עכ"פ נכסים מטלטלים, וכדלקמן סימן שמ"א סעיף ד' [ועיין ש"ך שם סק"ה] ושס"א סעיף ז', אבל כשלא הניח כלום אין חייבים לשלם כלום מנכסיהם וכדלקמן ריש סימן ק"ז, והלכך מעיד, ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-2790)
2791. סימן – בלי מגע. וכן - מעיד בשותפו. וכן - מעיד בעל בעלות. וכן – בעלים מעיד בבעלים. [↑](#footnote-ref-2791)
2792. והוי נוגע בעדות עד דאזיל לעיר אחרת לדור, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2792)
2793. לצרכיהם כגון לחומת העיר ומגדלותיה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2793)
2794. וכתב הב"י - מפשטא דגמרא משמע לכאורה דדוקא בספר תורה הוא, דתניא דאין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר משום דאי אפשר להם להסתלק משום דלשמיעה קאי, אבל כל שאר צרכי העיר מביאין ראיה מאנשי אותה העיר אם נסתלקו. וכן נראה לכאורה מדברי הרא"ש בתשובה כלל נ"ח סי' ה'. ואם כן, יש לתמוה על רבינו שכתב דלכל דבר שהוא צרכי העיר א"א להסתלק. ונ"ל שרבינו מפרש דכי אוקמה בספר תורה, דלאו דוקא, דה"ה לשאר צרכי העיר, דא"א לו להסתלק מלרחוץ במרחץ ומלילך ברחוב וכל כיוצא בזה. וכן נראה מדברי הרמב"ם שכתב בפט"ו מהלכות עדות (ה"ב)- בני העיר שנגנב ספר תורה שלהם הואיל ולשמיעה הוא עשוי שא"א לאדם לסלק עצמו אין דנין בדייני אותה העיר ואין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר וכן כל כיוצא בזה עכ"ל. ומדנקט וכן כל כיוצא בזה משמע בהדיא דספר תורה לאו דוקא דהוא הדין לשאר צרכי העיר, וכן נראה שהוא דעת הרא"ש בתשובה כלל נח סי' ז, שהביא ראיה לעדות במס מההיא דבני העיר שנגנב ספר תורה שלהם, וכן מבואר עוד בדבריו בכלל ג' סי' י"ד. וע"כ צ"ל דכי היכי דא"א להסתלק משמיעת ספר תורה כך א"א להסתלק משאר צרכי העיר, דהא א"א לו שלא ירחץ במרחץ ושלא ילך ברחוב ושלא יהנה מתועלת חומת העיר ומגדלותיה ומשאר צרכי העיר. ולפי זה הא דנקט ספר תורה באוקימתא - לא למעט שאר צרכי העיר אלא לאפוקי דלא נימא דתנו מנה לבני עירי היינו שיחלקו להן מנה, דא"כ יכולין העדים להסתלק מליטול חלק מאותו מנה, אלא הכא במאי עסקינן בשאמר תנו מנה לבני עירי שיקנו בו ספר תורה או שאר צרכי העיר דהשתא א"א להם להסתלק מהספר תורה או משאר צרכי העיר. ובדין הוא דהוה ליה למימר 'הכא במאי עסקינן בצרכי העיר', אלא איידי דבברייתא קמייתא קתני בני העיר שנגנב ספר תורה שלהם נקט באוקימתא דאידך ברייתא ספר תורה. ולפי זה הא דקאמר 'שאני ספר תורה דלשמיעה קאי' לאו למימרא דמשום דלשמיעה קאי א"א להסתלק אבל בשאר צרכי העיר שאינן עשויים לשמיעה אפשר להסתלק דהא כיון דצרכי העיר הם אע"פ שאינם עשויים לשמיעה היאך אפשר להם להסתלק מהם, אלא משום דברייתא איירי בספר תורה יהיב טעמא משום דלשמיעה קאי א"א להם להסתלק ממנו ומינה נילף לשאר צרכי העיר שא"א להם להסתלק מהם. משא"כ בשותפין שאפשר לו להסתלק מאותה שדה. [↑](#footnote-ref-2794)
2795. כתב הש"ך (סקל"ב) שדעת התוס' ורבינו ברוך ומהר"מ והגה"מ דדוקא בדיינים מהני סילוק ולא בעדות, דבעינן תחילתו וסופו בכשרות, והלכך כיון דבשעת ראיית העדות היה פסול לא מהני השתא סילוק. וכתב דאע"ג דכתב הב"י דנקטינן כרוב הפוסקים, מ"מ כיון דקי"ל דמוחזק יכול לומר קים לי, ורק במקום שהמסייע הוא יחיד אינו יכול לומר קים לי. (ועיין בב"י ס"ס לג סע' לט) [↑](#footnote-ref-2795)
2796. כתב הסמ"ע (סקנ"ב) כן כתב רבינו ב"י (סעיף יב) בתחילת דבריו לחלק, דברחוב וכיוצא בו מהני סילוק, משא"כ לספר תורה, אבל בסוף חזר בו וסבירא ליה כל שכן הוא, אם לס"ת לא מהני סילוק, מכל שכן לרחוב ומרחץ, ע"כ. ובאמת הא דחזר בו רבינו הב"י היינו בדעת הטור, דהוא סבירא ליה דגם ברחוב לא מהני סילוק, לכן סבירא ליה בדעתו דכ"ש הוא מן ס"ת, אבל בדברי הרמב"ם (פט"ו מעדות ה"א) דכתב ברחוב מהני סילוק ובס"ת לא מהני, ש"מ דסבירא ליה לחלק, דס"ת לשמיעה לא מהני סילוק, משא"כ שאר צורכי עיר, והמחבר בשו"ע גריר אחר דעת ולשון הרמב"ם ז"ל, והרמ"א דכתב וי"א, הוא דעת הטור, אורים (סקנ"ו). [↑](#footnote-ref-2796)
2797. וז"ל- ואם באים להעיד על ס"ת - לא מהני בה נמי סילוק, דלשמיעה עבידא וא"א שלא ישמעו אא"כ יש להם ס"ת אחרת בעיר. וכתב הב"י על דבריו- ועדיין נשאר לדקדק בדברי רבינו שאחר שכתב דמרחץ ורחוב וכל דבר שהוא צרכי העיר אי אפשר להסתלק כתב (סי"ג) ואם באים להעיד על ספר תורה לא מהני בה נמי סילוק דלשמיעה עבידא וכו', ותרתי איכא למידק ביה, חדא, דכתב דלשמיעה עבידא דמשמע דעיקר טעמא משום דמידי דתלי בשמיעה הוא, ותו, דקאמר לא מהני בה נמי סילוק דמשמע דספר תורה אתי בתורת סילוק נמי וליתא דאדרבה בגמרא לא אידכר אלא ספר תורה ואנן מייתינן שאר צרכי העיר בתורת סילוק נמי. ונראה לי דמשמע לרבינו דהיינו טעמא דקתני בברייתא בני העיר שנגנב ספר תורה שלהם ולא קתני בני העיר שדנין על מרחץ או רחוב או שאר צרכי העיר משום דהוי סלקא דעתין למימר דבספר תורה יכולים להביא ראיה מבני העיר דלאו מידי דהנאת הגוף הוא ומצות לאו ליהנות ניתנו (ר"ה כח.), ותו דלאו עשיית מצוה ממש היא אלא שמיעה בעלמא ומשום הכי קאמר דאפילו הכי נוגעים בעדותם הם, ולפי זה הא דקאמר 'שאני ספר תורה דלשמיעה קאי' הכי קאמר - שאני ספר תורה דאע"ג דלא קאי אלא לשמיעה בעלמא נוגעים בעדותם הם וא"א להם להסתלק וכל שכן לשאר צרכי העיר שיש בהם הנאה ממש לגוף וא"א להסתלק דנוגעים בעדותם הם. [↑](#footnote-ref-2797)
2798. וכתב הב"י דהרא"ש כתב כן לגבי ספר תורה ומזה נלמוד לשאר צרכי העיר. וכתב עוד הב"י לעיין במה שכתב בסימן ז' (סט"ז). [↑](#footnote-ref-2798)
2799. ואז אפילו סילוק א"צ ויכול לשמוע ולקרות מאותו ס"ת, כיון דאפשר לו לשמוע ולקרות מס"ת אחרת ומצוות לאו ליהנות נתנו. וכ"כ הרא"ש (כלל ג סי' יג). ולפי זה מ"ש מור"ם, וה"ה כל כיוצא בזה כגון ב"ה כו', אינו דומה ממש לס"ת, דהא כבר כתבתי לעיל סימן ז' [סקכ"ח] בשם רי"ו דבית הכנסת צריך סילוק אע"פ שיש אחרת ע"ש, ועיין פרישה סע' יג, סמ"ע (סקנ"ג). [↑](#footnote-ref-2799)
2800. או כלי קדש ותפוחי זהב שהן נויי ס"ת וכיוצא בזה, כן הוא בתשובות מהרשד"ם [חו"מ סי' טז], ש"ך (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-2800)
2801. סימן – מגע. וכן – מסלק גרמי. [↑](#footnote-ref-2801)
2802. הא דאמרה הגמ' בעניי דרמו עלייהו היינו דקבילו אנפשייהו למיזן ולפרנס עניים דידהו אי נמי היכא דנהוג למיכף על הצדקה אע"ג דלא קבילו אנפשייהו למיזן ולפרנוסי להו אבל היכא דלא קבילו עלייהו למיזן ולפרנוסי להו ולא כייפי אצדקה כלל ולא ברירא מלתא דאינהו קדימי במזונייהו וכסותייהו ומאן דיהיב מידי בדרך צדקה יהיב להו ואי לא בעי למיתן כלל לא כייפינן להו הני ודאי לאו נוגעין בעדותן הן ומקבלים סהדותייהו, נמוק"י (כג. ד"ה גרסי' בגמ' האומר). [↑](#footnote-ref-2802)
2803. כמה יש לתת לכל אחד מבני העיר לצורך עניי העיר לכל שנה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2803)
2804. אלא לפי מחסורם ולכשיכלה המנה הם צריכים לתת אשר יחסר להם, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2804)
2805. במנה זו רווח ואפילו אם יתנו עתה לסוף נהנים הן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2805)
2806. וז"ל- מי שחייב מנה לעניי העיר, אם עניי העיר סומכין עליהם, ורגילין לפסוק להן צדקה בכל עת {אין הכוונה לומר דלא קיץ להו שאם כן היאך כתב אפילו אמרו שנים אנו ניתן הדבר הקצוב הא אוקמה בדלא קיץ להו אלא הוא פירוש למה שאמרו בעניי דרמו עלייהו, ב"י} - אין מביאין להן ראיה מאנשי העיר. אפילו אמרו ב' מבני העיר אנו ניתן הדבר הקצוב עלינו ונעיד - אין שומעין להן, שהן נהנין במה שיהיה ריוח לענייהם הואיל והן סומכין עליהן. [↑](#footnote-ref-2806)
2807. וז"ל רי"ו בשם הרשב"א- ועדי הקהל שהם מעידים על התקנות וההקדשות והן נוגעים בעדות כן נהגו בכל קהילות הקדש שאין מביאין עדים ממדינה למדינה כי יש תקנות במקצת מקומות שכל ישראל נכללין בה ואם כן בטלת אותם, וכל כיוצא בזה אמרינן בירושלמי (מעשר שני פ"ה ה"ב) כל הלכה שהיא רופפת בידך צא וראה מה הציבור נוהג ונהוג כן. עכ"ל. וז"ל הרשב"א (ח"א סי' תרפ)- שטר שעשו הברורים ליחידים ואחד מן העדים קרוב לאחד מן הברורים ורצו לפסול השטר מפני כך. כמה פעמים עמדנו על דבר זה וראינו שלא יהא תיקון לעולם לצרכי ציבור אם נאמר כן וכן אנו נוהגין לעולם בכל ענייני הצבור ואפילו בהקדשות שאם אי אתה אומר כן מי מעיד על אותו הקדש של שני ספרים שהקדיש פלוני, ובספר תורה הכל פסולים אצלו ואפילו סילוק אינו מועיל, אלא שכך נהגו בכל מקום עכשיו להכשיר פסולי הקורבה בכלל דברים אלו והרי זה כמי שאמר נאמן עלי אבא נאמן עלי אביך. [↑](#footnote-ref-2807)
2808. ועיין בהגהות מיימוני דשייכי להלכות עדות (פי"ג אות א) ובתשובות הריב"ש סימן קס"ח (ד"ה ומה) וקצ"ה (ד"ה ומה), ב"י. וכן כתבתי לעיל ריש סימן ל"ו (אות ב) בשם תשובת ריב"ש (סי' קצה), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-2808)
2809. בזה ישבתי [ש"ך יו"ד סי' א סק"א] דברי האגור [סי' אלף סב] שכתב שאין להניח נשים לשחוט שכבר נהגו שלא לשחוט, שהב"י שם השיג עליו דלא ראינו אינה ראיה. ואני כתבתי דבמנהג הוי לא ראינו ראיה וכמ"ש מהרי"ק והר"ב כאן..., ש"ך (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-2809)
2810. סימן – מכחישה זו מכחישה זו. וכן - מכחישות זו (את זו). [↑](#footnote-ref-2810)
2811. בעדות אחרת, וכן זו, ואע"פ שהאחת פסולה - אין לך לפסול לא זו ולא זו הואיל ואינך יודע איזו מהם פסולה. אבל אחד מכת זו ואחד מכת זו - אין נאמנין בעדות אחת, דמה נפשך אחד פסול, והיינו דנקט האי לישנא באה בפני עצמה ומעידה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2811)
2812. סימן – הפרטה בהלכאה. וכן – ה הלכאות ל-ה הוזים. [↑](#footnote-ref-2812)
2813. סימן – דהבא דכי (זהב טהור – מששילם זהב הרי נטהר). וכן - דולר דליה לדורבן. [↑](#footnote-ref-2813)
2814. אם העידו בשור המועד שהרג את האדם והוזמו והיו מחייבין את הבעלים כופר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2814)
2815. אם העידוהו שגנב ואין לו מה לשלם ונגמר דינו לימכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2815)
2816. וכי יכול הוא לחזור בו ויפטר הנדון מלשלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2816)
2817. שאינו נאמן על חבירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2817)
2818. וז"ל- עדים שהודו שחתמו שקר מחמת שכרותן נאמנים לגבי עצמן לשלם כל מה שהפסידוהו משום דינא דגרמי. [↑](#footnote-ref-2818)
2819. וכתב הב"י על דברי הטור- כבר נתבאר בסמוך ולא ידעתי למה כתב רבינו זה בשם רבינו חננאל דהא גמרא ערוכה היא (מכות ג.) ואפשר שגירסא אחרת נזדמנה לו שלא היה הדבר כל כך מפורש. עכ"ל. וכתב הדרכ"מ (אות א) על דברי הב"י - ולא ידעתי מה קשה לו דהא לא איתא בגמרא אלא שהעדות הראשון מתקיימת משום כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד וכן אם אמרו הוזמו אין משלמין ע"פ עצמן משום דהזמה קנס הוא אבל לא איתא התם דאין משלמין ע"פ עצמן כשאמרו שקר העדנו ולכן כתבו בשם ר"ח, והרא"ש חולק על זה וסבירא ליה דמשלמין על פי עצמן... והביאו בספר מישרים (נ"ב ח"ז יג ע"ד) וכ"כ רבינו לקמן סי' מו (סל"ד). עכ"ל. וצל"ע מדוע סתם הטור כאן כדברי ר"ח ולא הביא את דעת אביו הרא"ש שחולק, ובסי' מו הביא רק את דברי הרא"ש בסתם. [↑](#footnote-ref-2819)
2820. שנים אומרים הרג ושנים אומרים לא הרג, רש"י. [↑](#footnote-ref-2820)
2821. שנים אומרים הרג ושנים אומרים לא הרג, רש"י. [↑](#footnote-ref-2821)
2822. שבאת כת שלישית ואמרה עמנו הייתם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2822)
2823. כלומר שיזומו אותן בעסקי גופן של עדים ולא בעסקי ההרוג וההורג כדמפרש ואזיל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2823)
2824. וכתב הב"י דטעם נכון הוא. [↑](#footnote-ref-2824)
2825. שהעידו עליו בעדות הראשונים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2825)
2826. אלו השנים שהזימו את הראשונים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2826)
2827. הן מאה כיתות זו אחר זו וכת אחת הזימתן כולם יהרגו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2827)
2828. הכת הזאת כת של עדות סרה וסטיא היא כך נטלו עצה ביניהם להזים את כל הבא להעיד עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2828)
2829. וידוע דהלכה כתנא קמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2829)
2830. סימן – לשון גומד {גומד הוא זמם שפי הבהמה, ודמה לזומם} ללא גערה (ולכן) לא גועה (בבכי מכאב המלקות). [↑](#footnote-ref-2830)
2831. סימן – כנס (בו) כשהוא כאן. [↑](#footnote-ref-2831)
2832. שהרי באין לעונשן או נפש או ממון והתורה אמרה והועד בבעליו (שמות כא כט) יבא בעל השור ויעמוד על שורו (ב"ק קיב:), רש"י. [↑](#footnote-ref-2832)
2833. אך הש"ך (סק"ב) חלק על הריב"ש וכתב דהרמב"ם מיירי בעדים שלא ניזומו כולם, ושאני התם. ורש"י נמי לא משמע מדבריו מידי. גם מה שהביא שם מהרמב"ן שפסל כשמתו ואמרו גזלנים הם. י"ל דשאני התם שמעידים על גופן של עדים שהם גזלנים, משא"כ הכא. ואפילו לדברי הריב"ש נ"ל ברור שאין יכול לפסלם שלא בפניהם לשבועה ואפילו בגזלנות, דשבועה הוא נוגע להם עצמם ואין מחייבים לאדם שלא בפניו, משא"כ לעדות דמה להם בכך שפסולים להעיד. [↑](#footnote-ref-2833)
2834. סימן – עוד גירעון על גומד. [↑](#footnote-ref-2834)
2835. והלכתא כוותיה כיון דשקלי וטרי אמוראי אליביה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2835)
2836. וכיון דעדותן בטלה פשיטא שאין הדין נגמר על פיהם ואפילו אם נגמר שלא כדין הוי ליה כאלו לא נגמר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2836)
2837. ופירש רש"י אבל אם העידו השנים ולאחר זמן העידו האחרים הרי הן כשתי כתות לכל דבר. אבל בתוס' (ד"ה אמר רבא) כתבו דדוקא לענין דין זוממין קאמר, דלענין נמצא אחד מהם קרוב או פסול אף אם נמצא מהני שהעידו לאחר כדי דיבור - עדותן בטלה, וכן דעת הרמב"ם פ"כ מהלכות עדות (ה"ג), וטעמייהו דלהזמה בהגדה תליא מילתא וכיון שלא הגידו תוך כדי דיבור הרי הן כשתי כתות, אבל בעדות אחר כיון דמעת ראיית העדות היה בפיסול אפילו שלא בתוך כדי דיבור חשיבי ככת אחת כנ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2837)
2838. סימן – נשמע הגידוף. [↑](#footnote-ref-2838)
2839. כלומר שהצריכו לכל העדים לפרש עדותם, וכיון שאם אמר אף אני כמוהו הוי ליה כאלו נחקר והעיד כמו שהעיד חבירו מדינא לא היה צריך לומר עוד הוי ליה מעיד תוך כדי דיבור של חבירו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2839)
2840. כלומר דאם אין כולם כשרים עדותן בטלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2840)
2841. וכ' הרמב"ם פ"כ מהל' עדות (שם) דתוך כדי דיבור היינו כדי שאלת שלום תלמיד לרב שהוא שלום עליך רבי ומורי (ב"ק עג:), ב"י. [↑](#footnote-ref-2841)
2842. נראה מדברי רבינו שאם העיד העד ואני כמותך עדותו כשר, וכ"כ המרדכי (פרק ארבע מיתות סנהדרין סי' תשיח) על עדות של שטר קבלת העדות שהאחד פירש עדותו והשני אמר אני כמותו דיש להכשיר, ודלא כראב"ן (סנהדרין רל ע"ד) שכתב שם המרדכי דסבירא ליה דפסול וכבר נתבאר זה לעיל סימן כ"ח (ד"מ ארוך סי"א-יב), דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-2842)
2843. שמין כמה אדם רוצה ליתן בכתובתה של זו שחייבוהו ליתן מיד שתהיה בידו עד זמן שתתאלמן או תתגרש או שמא לא יצטרך לפרעה לעולם כי שמא תמות בחייו ויירשנה בין נכסי מלוג בין נכסי צאן ברזל ותוס' כתובתה כל מה שבאו להפסידו, רא"ש (סי' א). [↑](#footnote-ref-2843)
2844. היאך ישומו זמן מיתה וגרושין, רא"ש (סי' א). [↑](#footnote-ref-2844)
2845. אם הוא ילד או זקן או בריא או חלש דבזה נותן הלוקח עיניו, וכן לענין גירושין אם הוא קפדן או ותרן שאם תקניטנו יגרשנה או סבלן וחס לממונו ולא יגרשנה, רא"ש (סי' א). [↑](#footnote-ref-2845)
2846. באשה הלוקח נותן עיניו, אם יולדת בצער דבר מיתה מצוי בה וגם אם היא קנתרנית אין הבעל יכול לסובלה, רא"ש (סי' א). [↑](#footnote-ref-2846)
2847. סבר כרב נתן דשמין באשה וגם בקרקע המיוחדת לכתובתה אם היא עידית או זבורית דבזה נותן הלוקח עיניו, רא"ש (סי' א). ורש"י פירש בענין אחר ועיין מה שכתב רבינו ירוחם לדעת רש"י בנ"ב ח"ז (יג ע"ד) ורבינו כתב פירוש הרא"ש ולא חששתי לכתוב כל הפירושים לפי שהוא דבר בלתי נוהג, ב"י. [↑](#footnote-ref-2847)
2848. סימן – נחצתה ומתקבלת/ומוזמת. [↑](#footnote-ref-2848)
2849. ולהכי כשר עדותן דאשתא דקא מסהיד האי לא קא מסהיד האי ואין כאן שני עדים קרובים בעדות אחת, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2849)
2850. שאם הוזמו משלשין ביניהם וגם אין ניזומין עד שיוזמו כולן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2850)
2851. וכבר כתבתי בסימן ל' (סי"ד) אמאי מכשירין בשנים מעידים שאכלה שנה ראשונה ושנים מעידים שאכלה שנה שניה ושנים מעידים שאכלה שנה שלישית מאי שנא משנים אומרים אחד בגבה ושנים אומרים אחד בכריסה (ב"ב שם). וא"ת כיון דקיימא לן (ב"ק פד:) דלא מגבינן קנסא בבבל למה כתב רבינו כל דינים אלו של עדים זוממין וי"ל דנפקא מינה דאי תפס לא מפקינן מיניה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2851)
2852. והש"ך (סק"ב) חלק על הבנתו בדברי הרי"ף וכתב שגם הרי"ף יכול להיות דמודה להרז"ה, שהרי הרי"ף בפרק מרובה לא כתב רק דהשטר פסול, אבל לא הוזכר שם כלל שהעדים יתחייבו לשלם ממון... אלא ודאי משום שגם הרז"ה אינו חולק על הרי"ף כלל בזה, אלא ענין אחר מחודש קאמר בפני עצמו. ולא מצאתי לשום פוסק שחולק על הרז"ה בזה. הלכך העיקר כדבריו בזה. [↑](#footnote-ref-2852)
2853. משמע דס"ל אפילו כתוב בשטר שבזמנו כתבוהו, משום דהזמה חידוש הוא ואין לך בו אלא חידושו, דסתם עדות בע"פ הוא, ר"ן. וכ' הב"ח (סי' לד סע' יג) דנראה, דאף הרז"ה לא קאמר אלא לענין עונש העדים זוממין שאינו נוהג אלא בעדות בעל פה, אבל לגבי דין פסלות העדים מודה הרז"ה שהעדים פסולים... עכ"ל. והסכים הש"ך (סק"ב) למסקנתו אך חלק על טעמו (לא הבאתי טעם הב"ח). [↑](#footnote-ref-2853)
2854. ומ"מ יכול התובע לומר אין לי עסק בזה אלא עם הנתבע, והנתבע צריך לשלם להתובע, והנתבע חוזר על העדים. ונפקא מינה אם יש להנתבע מזומנים או בינונית, או שנוח להוציא מידו ומיד העדים קשה להוציא, או שאין להן אלא זיבורית, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2854)
2855. עוד יש נפקא מינה אחריתי, דאי תפס לא מפקינן מיניה, וכ"כ המחבר בב"י בס"ס זה, דמה"ט כתב הטור דיני הזמה אע"פ שאין דרכו לכתוב דברים שאין נוהגים בזמן הזה. ובפרישה [סעיף ד'] כתבתי דנפ"מ דתרווייהו צריכי למיכתב בטור, סמ"ע (סק"ג). וכתב הש"ך (סק"ב) ולי נראה דנפקא מינה עוד, היכא שכבר שילם זה על פיהם, וא"א למיהדר, כגון שהוא אלם או הלך למדינת הים או הוציא המעות ואין לו לשלם, חייבים העדים לשלם, כדלעיל סימן א' סעיף ד' בהג"ה. ואי לא היה להם דין עדים זוממים, רק שעדים אחרים היו מכחישים אותן ולא אמרו עמנו הייתם לא היו חייבים לשלם, דדילמא הם מעידים אמת והאחרים שקר, משא"כ בהזמה. [↑](#footnote-ref-2855)
2856. סימן – קול על הלואה. [↑](#footnote-ref-2856)
2857. נכסים משועבדים היינו אם הלוה מכר קרקעותיו לאחרים אחר שלוה מזה ונקראו משועבדים לפי שאע"פ שהם ברשות הקונה הם משועבדים לבעל חוב ונכסים בני חורין הם נכסי הלוה וקרקעותיו שלא מכרם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2857)
2858. כלומר מדאורייתא משתעבדי נכסי הלוה למלוה שנאמר (דברים כד יא) יוציא אליך את העבוט, והוא הדין למקרקעי, ב"י. וכתב הש"ך (סק"ב) דבאמת יש מחלוקת הפוסקים בזה, דעת הרי"ף ס"פ גט פשוט (ב"ב פג. מדפה"ר) והרמב"ם (פי"א מה' מלוה ה"ד) וסמ"ג (עשין צד) דשעבודא דאו'. ומדברי התוס' (פ"ק דקדושין דף יג: ד"ה אמר, ופרק יש בכור [בכורות] מח. ד"ה ודכולי) מבואר להדיא דקי"ל שעבודא לאו דאו', וכ"כ התוס' ס"פ גט פשוט (קעו. ד"ה גובה) בשם ר"ח ור' אליהו, וכתבו שכן עיקר. וכ"כ המרדכי שם (ס"ס תרנג)... וצ"ע. [↑](#footnote-ref-2858)
2859. שלא ידעו שזה המוכר היה חייב כלום, אבל כשהיא מלוה בשטר כיון דאיכא תרתי שטר ועדים מפקי לקלא ולקוחות אפסידו אנפשייהו כיון שידעו שהיה חייב והלכו וקנו ממנו, וכשהוציא עליו כתב ידו כיון דליכא עדים לית ליה קלא שהוא חייב הלכך לא גבי ממשעבדי משום פסידא דלקוחות, ב"י. [↑](#footnote-ref-2859)
2860. סימן – יזרוק דמיו? [↑](#footnote-ref-2860)
2861. דאמרי כי אין בו אחריות נכסים גובה אף מן המשועבדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2861)
2862. שכותב לו שמשעבד לו קרקעותיו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2862)
2863. כשאינו כתוב בשטר - סופר הוא שטעה, אבל זה לא לוה לו מעותיו בלא אחריות נכסים, דלא שדי אינש זוזי בכדי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2863)
2864. ועיין בסימן נ"א (ס"א, ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-2864)
2865. וכן הוא לקמן סימן מ"ט (ס"ט - י). ועיין לקמן סימן מ"ג איזה דבר תולין בטעות סופר..., דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2865)
2866. וכן הוא לקמן בהדיא ריש סימן רכ"ה (ס"א) ועיין בתשובה בר ששת סימן שפ"ב ורס"ד אימתי תולין בטעות סופר ועיין לקמן סימן קי"א מדין אחריות טעות סופר, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2866)
2867. סימן – מקנה מתכוון למכתביה. [↑](#footnote-ref-2867)
2868. משום דאין לאחר קנין כלום דכיון דמקנה ליה בסודר בפני עדים וממהר להקנותו מיד ואינו מדחהו עד שילך וימשוך במטלטלין או ילך ויחזיק בקרקעות מתכוין הוא להקנותו בעין יפה ומסתמא רוצה שיכתבו לו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-2868)
2869. סימן – תאמר כתובו. [↑](#footnote-ref-2869)
2870. וכתב רבינו סימן רל"ח (ס"ב) גבי הא דתנן (ב"ב קסז:) אין כותבין שטר ללוקח עד שיהא המוכר עמו- וכתב הרמב"ן (שם ד"ה כותבין) האי מילתא דפשיטא אלא מיירי שהמוכר הקנה לפלוני שלא בפני הלוקח ובא הלוקח שיכתבו לו השטר אין כותבין לו דלא אמרינן סתם קנין לכתיבה עומד אלא בפניו עכ"ל. ומשמע שהוא הדין לענין הלואה [בדק הבית] וכ"כ נמוק"י בפרק גט פשוט (עז: ד"ה והא דאיצטריך למימר אין כותבין) דהוא הדין להלואה [עד כאן]. ויש לתמוה למה לא הזכירו רבינו כאן, ב"י. וצל"ע מדוע הב"י לא הזכיר שהרשב"א והרא"ה חולקים על הרמב"ן בזה, והביאם שם הנמוק"י. [↑](#footnote-ref-2870)
2871. וכתב עוד שם דהא דאמר הודאה בפני שנים וצריך לומר להם כתובו היינו דקאמר אתם עדי ובלא זה אינה הודאה כלל. ועיין סימן ל"ב (סי"ד - טז, ומחודשים ח) וסימן פ"א (ס"ח - ט), ב"י. [↑](#footnote-ref-2871)
2872. ודין שטר שלא היה כתוב בו כתובו וחתומו ליה עיין שם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2872)
2873. וכ"כ התוס' (ב"ב קעה. ד"ה ודברי שכ"מ). [↑](#footnote-ref-2873)
2874. וכתב מהרי"ו (סי' צד) דמהא שמעינן דשטר שאינו כתקון חכמים אע"פ דשטר לא הוי מ"מ עדות העדים איכא {ע"כ דברי מהרי"ו}. וע"ש דדבריו צ"ע דהא בירושלמי (כתובות פ"ב ה"ד) שהביא הרי"ף והרא"ש (סי' טז) והתוס' (כ: סוד"ה ור' יוחנן) והמרדכי (סו"ס קמו) פ"ב דכתובות לא משמע כדבריו לחלק בין עד אחד לשני עדים, ע"ש גבי זה אומר כתב ידי וכו'. ונראה דמוהר"מ לא קאמר אלא בשטר מקויים ואין העדים צריכין להעיד על פה ולכן מהני עדותן אע"פ שאין זוכרין ואין השטר כתקנה מ"מ עדותן מיהא איכא כנ"ל מדבריהם, אבל נראה דהרשב"א (שו"ת ח"א סי' אלף רט) חולק בזה שהרי כתב דכל שלא אמר כתובו וחתומו אינו אלא כפנקס בעלמא ומיקרי מפי כתבם כמו שנתבאר בתשובותיו, דרכ"מ (אות ג). וכתב הש"ך (בסי' מו סקל"ד, וכעין זה כתב כאן סק"ט) דאין כאן מחלוקת, וגם הרשב"א (ח"א סי' אלף רט) מודה דהיכא דאין השטר כתוב כתיקונו כשר לגמרי, אלא דהיכא דנכתב שלא מדעת הלוה פסול לגמרי דלא ניתן לכתוב ולא חשיב הגדת עדים כלל וצריכים לבוא ולהגיד בפה, וגם מהרי"ו (סי' צד) ס"ל כן {וכן מפורש בתוס' [כ: דיבור ראשון] ובמהר"ם [ד"ק סי' רי]), וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-2874)
2875. כתב בהג"א (פ' זה בורר סי' כז) הא דמהני קנין בהודאה היינו שקנו מידו שיתן לו חובו עד זמן פלוני, אבל אם אמר סתם הנני מודה לך בקנין בפני עדים שאני חייב לך, לא ידעתי על מה יחול הקנין הואיל ואינו מקנה לו עתה שום דבר. ומביאו הסמ"ע [סק"א]. ובבדה"ב [סע' ו] השיג על הג"א דמועיל הקנין אף בכה"ג, והב"ח [סע' ד] יישב דברי הג"א, וצ"ע לדינא. ועיין בספר גידו"ת (שער מב ח"ה ס"ג דף קפב ע"ג), ועיין לקמן ר"ס מ'. מיהו כל זה לענין שיהא טורף ממשעבדי, אבל לגבי עצמו פשיטא דמהני הודאה אף בלא קנין כשאמר אני מודה שאני חייב לך, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-2875)
2876. משועבדים נקראים נכסים שמכר הלוה או נתן במתנה לאחרים אחר שלוה מהמלוה. וה"ט דאינו גובה מהם, משום דאינהו לא ידעו בהלואה, דעדים בלא שטר לית ליה קלא, דכיון דמסתמא לא ניחא ליה ללוה דליפוק עליה קלא דהוא חייב, העדים אינם מוציאין הקול ויפסיד הלוקח, וה"ה המקבל מתנה, דבענינים הללו נתנו למקבל מתנה דין לוקח, דאילולא שקיבל הנאה ממנו לא היה נותן לו, אבל כשקנה בקנין סודר לפני עדים, אמרינן כיון דהקנה לו בעין יפה כ"כ ודאי אינו מקפיד בקלא, ואמרינן דמסתמא הוציאו העדים הקול, סמ"ע (סק"ב).

      ונחלקו האחרונים מה הדין אם עדי הקנין לא לפנינו להעיד מתי היה הקנין ולא כתוב בשטר את זמן הקנין:

      סמ"ע (סק"ב)- והיינו דוקא כשהעדים לפנינו וזוכרין זמן הקנין, דאל"כ אע"פ שהלוה מודה לו שקנה מידו מזמן זה, וגם יש עדים אחרים שראו הקנין, מ"מ הן לא מפקי הקלא אלא עדי הקנין עצמן, ויש לחוש שמא העדים עצמן שכחוהו, ואינו גובה ממשועבדים מזמן הקנין אא"כ יש שטר ביד המלוה ונזכר בו זמן הקנין, דאז גובה מאותו זמן.

      ש"ך (סק"ג)- מ"ש הסמ"ע (סק"ב, ובסי' מג סק"ל) לחלק בין כשהעדים לפנינו או לא - לא נהירא, כמ"ש לקמן סי' מג סע' טז סקל"ה (דשם כתב דקי"ל קנין יש לו קול וטורף אפילו לא נכתב כלל ואין חילוק בין אם העדים לפנינו או לא). [↑](#footnote-ref-2876)
2877. כך כתב הסמ"ע (סק"ג) שצריך לגרוס. [↑](#footnote-ref-2877)
2878. דשם כתב הרמ"א מקור דין אחריות טעות סופר שהוא בין במקרקעי בין במטלטלי, וחילק שם [סע' ב-ג] בין יצא מידו באונס או לא. ומיהו אותן החילוקים אינם שייכים כאן במלוה, דאף דאירע לו אונס, הלא כל לוה שנעשה לו טובה בהלואה חייב באונסים ולהחזיר להמלוה מעותיו שהלוה לו, ואם אין לו - טורף ממשעבדי, ודוקא בלוקח שלא הלוה מעות להמוכר אלא שקנה ממנו קרקע, והרי המוכר עשה את שלו שמסר לידו הקרקע, תו אינו חייב במה שיצא מידו באונס, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2878)
2879. ונראה דוקא מקבלי עדות ולא עשו פסק דין על העדות, אבל אם דנו וחייבו ע"פ העדות הו"ל מעשה ב"ד ויכולים לעשותו כשטר גמור, וכמ"ש לקמן סקי"ח בשם הנמוק"י ושאר פוסקים, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2879)
2880. סימן – נשאל הנותן? (הסימן לדף נה שבו עיקר ענייננו). [↑](#footnote-ref-2880)
2881. לאו דוקא, דה"ה אפילו לא אמר 'כתבו וחתמו והבו ליה' כיון דקנו מידו דסתם קנין לכתיבה עומד (ב"ב מ.), ולא נקט 'כתבו וחתמו והבו ליה' אלא משום סיפא דאפילו הכי צריך לאימלוכי ביה, וכ"כ התוס' (כתובות נה. ד"ה כתובו, ב"ב מ. ד"ה ואין), ב"י. [↑](#footnote-ref-2881)
2882. דמפרש הרמב"ם דבפרק אף על פי מיירי אפילו בשטרי הודאות והלואות, ע"פ ב"י. וכתב עוד הב"י דבתשו' כלל נ"ז (סי' ג) נראה מדברי הרא"ש דסבירא ליה דהא דאמרינן צריך לאימלוכי ביה בכל שטר איירי וכדברי הרמב"ם ולא ידעתי למה לא הזכירו רבינו. אך הש"ך (סק"ד) כתב שהב"י לא כיון יפה, דהרא"ש שם מייתי ראיה מכח כל שכן, דאפילו בשטר מתנה דאמרינן כתובו וחתומו קנו מיניה לא צריך לאמלוכי ביה, דמשמע אבל אם מיחה לא יכתבו, א"כ כל שכן גבי שטר הלואה או מכר שיוכל למחות, וע"ש. ואדרבא פשט לשון הרא"ש בפסקיו ר"פ אף על פי [סי' ד'] משמע נמי דמפרש לה לענין מתנה ע"ש, וכן עיקר. עכ"ל הש"ך. [↑](#footnote-ref-2882)
2883. וכתב הר"ן (כב: ד"ה אמר) שלפיכך לא הזכירו דין זה בפרק זה בורר (כט:) והוזכר בפרק אף על פי, ואע"פ שברוב הנוסחאות כתוב 'הבו ליה' ולא 'הבו לה' היינו לפי שדין זה נוהג ג"כ בנותן מתנה לאחר, וכ"כ הה"מ. וכתב עוד (הר"ן שם) שבהעי"ט (אות ה הודאה עב:) ומפרשים אחרים סוברים כדברי הראב"ד ושאני בין ההיא דאף על פי לשטרי הודאות, דבשלמא בשטר מתנה כיון דבההוא שטרא מקנה חיישינן דלמא הדר ביה, אבל בהלואות שטרא גלויי מלתא בעלמא הוא וכיון דאמר כתבו כותבין ונותנין, ואע"ג דבהאי שטרא גבי ממשעבדי הא שיעבד נפשיה ע"כ, ב"י. [↑](#footnote-ref-2883)
2884. ונראה דהיינו כשאמר לכל א' מהן כתבו, שיכולים לעשות שטר מזמן הודאה השניה, או כשקנו ממנו, וטורף מזמן הודאה שניה, דאי לגבות ממנו, לא היה צריך לכתוב זה בשם תשובת הרשב"א, שהרי ש"ס ערוכה פרק זה בורר [סנהדרין ל:], ומוסכם מכל הפוסקים הודאה אחר הודאה מצטרפין, כדלעיל סימן ל' [סע' ו'], וכתבו רי"ו גופיה בסתם בנ"ב ח"ב בפשיטות, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2884)
2885. אבל בכתובה ושטר מתנה לכו"ע צריכים להמלך בו, וכדאיתא בפוסקים. ולקמן סי' פא (סע' ו סקט"ז) הבאתי דברי בהעי"ט (אות ה הודאה) דה"ה אם אמר המלוה כתובו ושתק לוה הוי שתיקה כהודאה וכותבין, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2885)
2886. סימן – מקנה מתכוון למכתביה. [↑](#footnote-ref-2886)
2887. וכן בסנהדרין פרק זה בורר (כט:). [↑](#footnote-ref-2887)
2888. ואין דבריו נראה לי שכיון שהוא מודה שחייב לחבירו מנה נכסיו משועבדים ונוטל קנין על שיעבוד נכסיו שמקנה לו נכסיו לשעבדם, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2888)
2889. סימן – קנין עתיק בשטר (חדש). [↑](#footnote-ref-2889)
2890. וז"ל הנמוק"י בשמו- בשטרי הלואה אין כותבין אלא כשעומדין עדיין תוך זמן הפרעון אבל לאחר זמנו אין כותבין, שמא פרע. [↑](#footnote-ref-2890)
2891. גאונים (כ"כ הרמב"ן [כ. ד"ה ומצאתי] שמצא בחבור תשובות {מהגאונים}, והביא הר"ן [שם] דבריו) בהעי"ט (אות ע עיסקא יד., כ"כ בשמו הנמוק"י [שם]) רמב"ן (שם, וכ"כ הר"ן שם בשמו) ורא"ה (כ"כ בשמו הנמוק"י [פרק גט פשוט עט: ד"ה אמר]). [↑](#footnote-ref-2891)
2892. וז"ל- שנים שקנו משמעון שחייב לראובן ולא הספיקו לכתוב השטר עד שמת יכולים לכתוב שטר לאחר מיתת שמעון ע"כ בשאלתות, ולמדנו מכולן שאע"פ שקבע לו זמן והוא אחר הזמן בין קיים לוה בין מת. העדים שקנו מידו כותבין החוב מזמן הקנין ואין חוששין לפרעון כלל דאי פרע איהו דאפסיד אנפשיה כשלא ביטל המלוה העדים או לא כתב שובר, דעדות של קנין אע"פ שלא נכתב הרי הוא כשטר לכל דבר, וכן הכריע הרב רבי יהודה אלברגילוני ז"ל. עכ"ל בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-2892)
2893. כתבו הרי"ף (ז:) והרא"ש (סי' טז) דפירש רב האי גאון ז"ל {את הגמ' לעיל – כותב אדם עדותו על שטר וכו'} כגון שיש בידו עדות בקנין ושהתה לזמן מרובה, ואח"כ תבעו מלוה לכתוב לו אותה עדות בשטר או שתבעו להעיד לו בבית דין - הרי זה כותב לו עדותו על השטר או מעיד לו בה בבית דין ואפילו לאחר כמה שנים, ואינו חושש שמא נפרע לו אותו החוב או שמא נמחל. ודחו פירוש זה ופירשו בענין אחר, וכתב הרא"ש ומכל מקום יראה דיש לסמוך על דברי הגאון ש-... [↑](#footnote-ref-2893)
2894. ואכתוב בזה בסימן מג (סי"ב), ונראה דאפילו לדברי האומרים דלעולם כותבין השטר הני מילי בדידעי יומא דקנו מיניה אי נמי דכתבי ביה שטרא דנן איחרנוהו וכתבנוהו הא לאו הכי אין כותבין כמ"ש בסימן מ"ג (ס"ט) ופשוט הוא, ב"י. (וכ"ס בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2894)
2895. דכיון דידע דעדים כתבי ליה לשטרא כל זמן שירצה איבעי ליה למיכתב תברא ואי לא עבד - איהו אפסיד אנפשיה, רשב"א. [↑](#footnote-ref-2895)
2896. וכתב הב"י דנראה שלמד {הטור} כן מדברי הגאונים שכתבו 'לא שנא שכיב מלוה לא שנא שכיב לוה כל דסמוך לקנין כותבין' וכמו שכתבתי בסמוך, והוא הדין דלדברי האומרים דלעולם כותבין לא שנא שכיב מלוה לא שנא שכיב לוה - כותבין, דלעולם לדעת הרא"ש, כתוך שלשים יום לדעת הגאונים דמי. [↑](#footnote-ref-2896)
2897. דווקא על טריפה מיבעא, דאילו לגבי גבייה כו"ע מודי דגובה ממשעבדי אע"ג דלא כתיב שטרא כל שיש ב' עדים, כדאמר רב בפרק חזקת הבתים (מא:). [↑](#footnote-ref-2897)
2898. וכן יש ללמוד ממה שכתב הרא"ש בסוף פרק קמא דמציעא (סי' מט), ב"י. [↑](#footnote-ref-2898)
2899. בכאן משמע דאינו יכול לטעון פרעתי נגד עדי קנין (ואפילו לסברא האחרונה דאין כותבין, היינו מטעם דחיישינן שמא פרע, כלומר דילמא אי הוי קמן הוה מברר בעדים שפרע, או המלוה היה מודה לו)... דקנין יש לו דין שטר לכל דבר, הן לטרוף ממשעבדי הן לענין שאינו נאמן לומר פרעתי, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2899)
2900. בטור בסימן מ"ג סעיף ט' מפורש הטעם, דחיישינן שלוה בניסן וקנה קרקע באייר, ואיחרו וכתב זמן ההלואה מסיון, ואח"כ מכר הקרקע שקנה באייר, ואז המלוה טורף מהלוקח שלא כדין, דאילו היה נכתב הזמן מניסן היה ניכר שקנה אחר זמן ההלואה ולא היה יכול לטרוף מהלוקח, דקי"ל לוה ואח"כ קנה ומכר אין המלוה טורף מהלוקח, והשתא דכתב זמנו מסיון אינו ניכר שקדמה ההלואה להקנין ואתי למיטרף שלא כדין. וכתבו שם הטור [הנ"ל] והמחבר [סעיף י"ב] דמהאי טעמא אם כתב לו דאקני אין צריך לכתוב בהשטר דאיחרוהו וכתבוהו (ואפילו למ"ד דאקני טעות סופר הוא כמ"ש לקמן בסימן קי"ב [סעיף א'], א"כ אף בדלא כתב דאקני א"צ לכתוב איחרנוהו. י"ל דמיירי שכתב בו מקצת אחריות, דאז לא אמרינן דאקני טעות סופר וכמו שכתבתי מור"ם לקמן בסימן קי"ב ע"ש), סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2900)
2901. וה"ה אם מתו שניהן המלוה והלוה, וגם צד כל שכן הוא במתו שניהן, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2901)
2902. הטעם, משום דסתם הלואה אינה אלא עד ל' יום, וכמ"ש הטו"ה לקמן ר"ס עג, וממילא אי קבעו לו זמן שלא לתבוע ממנו הלואתו עד שנה, מצי לכתוב לו כל השנה, דלא חיישינן דפרע לו בתוך זמנו, וזהו שמסיק המחבר וכתב- ואם קבע לו זמן לפרעון אין כותבין לו אחר אותו זמן, הא קודם לכן כותבין אע"פ שמשך הזמן טובא. ולסברא הראשונה אפילו אחר אותו זמן כותבין, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2902)
2903. היינו להוציא אבל לא לגבות ממשעבדי, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2903)
2904. ולא נהירא לי דאפילו בסתם אמרינן אחריות טעות סופר הוא, ב"י (סי' קכט ס"ו, עיין שם). וגם הדרכ"מ (אות ג\*) כתב לעיין לקמן סימן קכ"ט מדין זה בדברי נמוק"י וכתב שגם לקמן סימן ס"א (ס"ז) משמע שלא כדברי נמוק"י. וכ"פ הש"ך (סקי"ד) דסתם קנין לכתיבה עומד לכל דבר, ויש לו דין שטר ממש לכל דבר. [↑](#footnote-ref-2904)
2905. סימן – עוזב זה עשוי זה. [↑](#footnote-ref-2905)
2906. וכתב הרא"ש (סי' ה) דאע"ג דסתם קנין לכתיבה בשטר עומד (שם מ.) וזכו בשדה זו משמע בקנין סודר אפילו הכי מצי למיהדר ביה, דהא ד'סתם קנין לכתיבה עומד' היינו דכל כמה דלא הדר ביה לא בעי לאימלוכי ביה ואע"ג דלא אמר כתובו, אבל אם מיחה בידם שלא לכתוב לא יכתבו חובתו בעל כרחו, וטעמא משום דאית ליה קלא לשטר יותר מלקנין ולא ניחא ליה דליפשו שטרי עליה משום דזיילי נכסיה, ואע"פ שגם הלוקח יכול לחזור בו ולומר אדעתא דלא כתבת לי שטרא לא זבני מיהו גם המוכר יכול לחזור בשטר או יקבלנו הלוקח בלא שטר.עכ"ל. והן דברי התוס' בפרק זה בורר (סנהדרין כט: ד"ה הודה). וכ"כ עוד הרא"ש פרק חזקת (סי' ל-לא), וכתב שיש מפרשים שאפילו עומד וצווח אל תכתבו כותבין בעל כרחו ולא מסתבר עכ"ל. ואע"פ שלענין מקח וממכר הוא שכתב הרא"ש כן - למד משם רבינו לענין הלואה, דכי איתמר סתם קנין לכתיבה עומד בין לענין הלואה בין לענין מקח וממכר איתמר, ומה שהרא"ש מפרש בו לענין מקח וממכר הוא הדין והוא הטעם לענין הלואה. ובפרק זה בורר גבי הא דאמרינן הודה בפני שנים וקנו מידו כותבין שהוא ענין הלואה כתב הרא"ש (סי' כז) משום דסתם קנין לכתיבה עומד מיהו אם מיחה שלא לכתוב לא יכתבו כדאיתא פרק המוכר את הספינה. אלמא סבירא ליה להרא"ש שמקח והלואה דינם שוה. ובתשובות כלל נ"ז (סו"ס ג) השוה בפירוש הלואה למקח וממכר בדין זה, ובכלל ס"ו סי' ב' כתב דכל שכן הוא. ועל מה שכתב מיהו אם מיחה שלא לכתוב וכו'. [↑](#footnote-ref-2906)
2907. ורבינו כתב בסימן ע"ג (ס"ח) בשם תשובת הרא"ש (כלל סו סי' ב) על ראובן שהלוה מנה לשמעון לפורעו לזמן פלוני וקנו מידו ושיעבד נכסיו ואח"כ מיחה שלא יכתבו שטר ראובן גובה חובו מיד, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2907)
2908. ועיין בתשובות הרשב"א דפוס ווינעציא סימן אלף ול"ד, ב"י. (דפסק כן דאין הלוה או מוכר יכולין למחות לאחר שסלקו עצמן מאותן מעמד אבל נותן מתנה יכול למחות ועיי"ש ובסימן אלף רי"א בתשובותיו, דרכ"מ [אות ה\*\*\*\*]) [↑](#footnote-ref-2908)
2909. וכן נראה מתשובת הרשב"א, ב"י (בבדה"ב). וכ"כ הדרכ"מ (אות ה\*\*\*, ובארוך ס"ג) דכן דעת הרשב"א דכל שטר שנכתב שלא כדין אין לו דין שטר. עכ"ל. ונראה לפרש את דבריהם שגם הרשב"א מודה שאם שטר נכתב שלא כדין אז אין לו דין שטר אבל לגבי שטר זה שדיבר בו הרא"ש הרשב"א (ח"ג סי' יח) סובר שכותבים אע"ג דהלוה מוחה, וא"כ יש לו דין שטר. רק על העיקרון שכל שכתבו שטר שלא כדין אין לו דין שטר – בזה התכוונו הב"י והדרכ"מ שדעת הרשב"א מסכמת לדעת הרא"ש. וכמו שכתבי כך כתב כנה"ג (הגב"י אות כז). [↑](#footnote-ref-2909)
2910. עיין בכלל הנזכר סימן ו' ובדברי רבינו סימן רמ"ג (ס"ו - יז) ועיין בכלל ל"ד סימן ג', ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ו)- ואם קבלו קנין ביחד לישא זה את זה ואמר על מנת שיכתבו השטרות והאחד חוזר בו קודם כתיבת השטרות ומוחה שלא לכתוב כתב הרא"ש בתשובה כלל ל"ד סימן ג' דאף הקנין בטל ועיין שם שהאריך בזה ועיין לקמן סימן רמ"ג מדינים אלו. [↑](#footnote-ref-2910)
2911. וכתב הש"ך (סקי"ב) דמשמע מכאן דאפילו לזכרון דברים בעלמא אין רשאין לכתוב. והביא הוכחה מדברי הרא"ש (כלל סה סי' ג) שהביא הב"י. אך התומים (סק"י) דחה דבריו בשתי ידיים, וגם מה שהביא הוכחה מדברי הרא"ש הוא להפך, דשם מבואר דאם הלוה מיחה ואמר שלא יכתבו, ולמרות זאת העדים כתבו - אע"ג דאין גובין במה שכתבו ממשעבדי מ"מ 'לענין זה הוי עדות מעליא לקיים כל מה שהודה בפני עדים {ל' הרא"ש}'. וגם הב"י (מחו' ד) הביא ראיה מדברי הרא"ש הללו. וסיים התומים- אלא ברור דסבירא ליה דהוי שטר לענין זה דלא יוכל לומר להד"ם כשארי עדות בע"פ וכדעת התוס' הנ"ל. [↑](#footnote-ref-2911)
2912. ע"ש ברשב"א דדוקא בלוה ומוכר כתב כן אבל בנותן מתנה ס"ל דיכול למחות, סמ"ע (סקי"ד). אך הש"ך (סקי"ג) כתב- עיינתי שם ברשב"א [סי' אלף לד] ואמת שבתחילת התשובה רוצה לומר כן, אבל מסקנתו לא נראה כן, אלא אפילו במתנה אינו יכול לחזור בו כשקנו מידו, ע"ש. וכן לקמן סימן זה סעיף י"ט מביא [הב"י] תשובת הרשב"א [ח"ג סי' י"ח] דכתב להדיא וז"ל, ובשטר מתנה שקנו מידו, י"א שאם מנעם מלכתוב שומעים לו, וי"א שאין שומעים לו ולזה הדעת נוטה, עכ"ל הרשב"א. ועי' עוד בש"ך. [↑](#footnote-ref-2912)
2913. וכתב הסמ"ע (סקט"ו) שגם הטור ס"ל הכי. [↑](#footnote-ref-2913)
2914. וכבר כתבתי זה בסי' לו (ס"ג - ד ד"ה כתוב), ב"י. [↑](#footnote-ref-2914)
2915. ועיין בתשובותיו סימן אלף ור"ט ורי"א ובמישרים נט"ו ח"ב (מז ע"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-2915)
2916. סימן – כותבין טרי (3)?. [↑](#footnote-ref-2916)
2917. שטר הודאה בפני שלשה שלא קנו מידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2917)
2918. שלשה שהיו יושבים ובא והודה לפניהם הואיל ולא זמנום ולא קבעום לכך לא נעשו בית דין אלא עדים דדלמא אי לא הוו אלא תרי הוה מודי ליה קמייהו ולא הוו מהדרי אחר בית דין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2918)
2919. דמדכניף תלתא דעתיה אבי דינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2919)
2920. כדרך הדיינין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2920)
2921. שליחא בשמייהו ללוה למיתי קמייהו לדינא ואודויי והואיל ועומד בדין נעשית כמלוה בשטר שגלויה לכל הילכך כתבינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2921)
2922. כתב הב"י (בבדה"ב) דמפשטא דשמעתא משמע דבעינן שיקבעו הדיינים מקום כדי לדון דין זה אבל אם היו מקובצים מעצמם לא כתבינן וכן נראה מדברי תשובת הרשב"א שאכתוב בסימן זה (מחודש כא) אבל הרמב"ם כתב-... [↑](#footnote-ref-2922)
2923. נראה מדבריו דכי אמרינן עד דקבעי דוכתא לאו למימרא שיקבעו מקום לדון דין זה אלא היינו לומר שיהיו יושבין מקובצים במקום הקבוע להם ואפילו היו יושבים מעצמם, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2923)
2924. ויתבאר בסימן מ"ט (ס"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-2924)
2925. אבל בספר מישרים (נ"א ח"ז, הביא הב"י דבריו והובאו דבריו בסמוך) לא משמע כן אלא אע"ג דתבע ליה אפ"ה לא מקרי הודאה בב"ד עד שקבעו מקום וישלחו אחריו. ובאמת שדברי נמוק"י תמוהים דבודאי כל ששולחין הבית דין אחריו מכח תביעת התובע הוא, ואי זה לחוד מהני למה הצריכו לקבוע עצמן, תיפוק ליה דתבעו התובע, וצ"ע, דרכ"מ (אות ז). אך הש"ך (סקי"ח) כתב שאין חולק על דברי הנמוק"י, משום דרי"ו ושאר פוסקים אע"פ דמיירי שתבעו התובע, מ"מ הנתבע מודה מעצמו ולא שנתחייב ע"י תביעה, ולכך כתבו דין זה כאן בסימן זה דמיירי מעניני הודאה ולא כתבו כן בשאר מקומות, אבל בנתחייב בהודאתו ע"י תביעה אין חולק על הנמוק"י, ואדרבא משמע מדברי הפוסקים כדבריו... וכן נראה עיקר. עכ"ל הש"ך. ועיין בתומים (סקי"א) שחולק על הש"ך. [↑](#footnote-ref-2925)
2926. בב"י איתא רמב"ן, והש"ך (סקי"ט) כתב שצריך לכתוב רמב"ם. [↑](#footnote-ref-2926)
2927. ר"ל כל שחסר מאלו ב' דברים, גר"א (סקל"ז). וכ"כ הסמ"ע (סקי"ח). והש"ך (סקי"ט). וכתב עוד הש"ך שם דפשיטא דבלא שלחו לו לא מהני כשהם קבועים מעצמם, וכל שכן הוא... ועיין בתשובת רשב"א [ח"א סי' אלף קמט] שהביא ב"י (מחו' כא), ובבדה"ב ובב"ח [סע' ח], וקיצרתי בזה כי הכל תלוי אם עושים כדרך הדיינים וכמ"ש רש"י [סנהדרין כט: ד"ה] דקבעי דוכתא, כדרך הדיינים. [↑](#footnote-ref-2927)
2928. והיינו דוקא בכה"ג מפני שאינו מעלה על דעתו שאלו השלשה כתבו וחתמו הודאתו ונתנו ביד זה שהודה לו, אבל כשתבעו ושלחו אחריו, הוא יודע שיתנו לו הודאתו כתוב וחתום, ותו לא יפרע לו אא"כ ידרוש אחר שטר הודאה אם כתבו, ויקחנו מידו, ומשום הכי אינו נאמן לומר אח"כ שפרעו, סמ"ע (סקי"ט). וכתב הש"ך (סק"כ) דדברי הסמ"ע הם לשיטת הרמב"ם והמחבר (וכמ"ש לקמן סקכ"ג וסקכ"ו וסי' עט סקכ"ט) אבל לרוב הפוסקים גם בתבעו ושלחו אחריו ובכל מעשה ב"ד, היינו דוקא כששואל המלוה לכתוב בפני הלוה (וכמ"ש לקמן סי' עט סקכ"ט דברי הפוסקים, ובפרט דברי רבי ישעיה שבתשובת מהר"י בן לב סוף ספר א' סי' קכ"ג מבוארים כן להדיא), משא"כ בלא שלחו אחריו אין יכולים לכתוב אם לא כשמצוה הלוה לכתוב, כיון דלא הוי מעשה ב"ד. [↑](#footnote-ref-2928)
2929. לרבותא כתב כן, דאפילו אתם עדים לא קאמר, וכל שכן שאין צריך שיאמר אתם דיינים, ולפני זה כתב לרבותא דאפילו אמר הוו עלי דיינים לא מהני, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2929)
2930. ואפילו להתוס' [ב"מ כ. ד"ה שובר] והרא"ש [שם פ"א סי' מט] דסוברים דעדיו בחתומיו זכין לו, וליכא למיחש שמא המלוה בעצמו אינו לפנינו ולא יגיע השטר לידו עד לאחר זמן, אפ"ה צריכים שיכירו גם המלוה (כי שמא המלוה חייב לאיש אחר ומשנה שמו כדי לאפוקי חוב זה מיד מי שנתחייב לו, ועוד, כי לא ניחא ליה לאיש שיצא עליו קול שפלוני חייב לו כשאינו חייב לו, והיינו דוקא כשבאו שניהם לפני הב"ד או להעדים ואומר האחד אני מודה שאני חייב לפלוני, שאז כותבים ההודאה בלשון נוכח, איך שהודה זה לזה בפנינו, משא"כ כשהלוה לבדו בא ואומר כתבו עלי שאני חייב לפלוני, שאז ליכא למיחש שלוה ישנה שם המלוה כדי לאפוקי חובו, דאין אדם חוטא ולא לו, וגם אז אין כותבין בלשון נוכח, אלא איך שהלוה הודה, ומוסרים כתב ההודאה ליד הלוה, ובהודאה כזו אינו יוצא הקול שיש לפלוני המלוה ממון כך וכך, כיון שההודאה לא נעשתה בפניו אמרינן דילמא שלא להשביע הודה ואמר, משום הכי כותבין לו הודאה זו אע"פ שאין מכירין המלוה, וכמ"ש הטור [סעיף ט"ז] והמחבר בסמוך סעיף י"ג, ועיין פרישה, אבל להלוה עכ"פ צריכין להכירו, דיש לחוש לקנוניא ולומר שלא לוה זה מזה כלום וכדי לחייב לאיש אחר מעלה שמו בשם אחר ואומר שחייב לו, כדי שיבוא זה שהודה לו להוציא דמי הודאתו מיד אותו האחר),... סמ"ע (סקכ"א). והא דצריך להכיר את המלוה - כן כתבו הטור והשו"ע בסימן מט סע' ב, וכן דעת הרמב"ם בפכ"ד ממלוה ולוה (ה"ג). וכתבו הגר"א (סקמ"א) והש"ך (סקכ"א) דהרמב"ם אזיל לשיטתו, וכן השו"ע שפסק כמותו שם, אבל ש"פ חולקים עליהם. ולכן כתב הש"ך דהעיקר לדינא כמו שכתב הה"מ שם (פכ"ד ממלוה ה"ג, שתמה על דברי הרמב"ם, והביא הב"י דבריו שם, וואע"ג דנראה דס"ל כוותיה בשו"ע לא פסק כן), דלמ"ד עדיו בחתומיו זכין לו א"צ להכיר את המלוה בכל ענין, וכל זה בהודאה בעדים, וא"כ כאן גבי ב"ד בכל ענין אין צריך להכיר שם המלוה, דהודאה בב"ד מיד ככתובה בשטר דמי (והוסיף הש"ך ותמה גם על הה"מ שכתב על דברי הרמב"ם כא פ"ז מטוען ה"ב שהוא פשוט ומבואר בהרבה מקומות, ובפרק כ"ד מהל' מלוה האריך הוא עצמו לתמוה על הרמב"ם). עכ"ד הש"ך. [↑](#footnote-ref-2930)
2931. סימן – כותבין טירה?. [↑](#footnote-ref-2931)
2932. קרקע שהיה ראובן מוחזק בו והודה לשמעון שהיא שלו - כותבין, כיון דאודי ליה - דידיה היא, ולא מחסרא גוביינא גלויי מילתא בעלמא הוא, רש"י. וכ"כ הטור. אך הרמב"ם כתב (פ"ז מטוען ונטען ה"ג) שכותבין משום שאין כאן לחוש שמא יתן לו ויתבענו פעם שניה. וכ"כ בשו"ע. [↑](#footnote-ref-2932)
2933. ופסקו הרי"ף (ח:) והרא"ש (סי' כז) והרמב"ם כרב אשי, וטעמיה משום דמחסרי גוביינא, כלומר דכיון דמלוה להוצאה ניתנה שמא יוציאה ולא ניחא ליה למיהוי שטרא עילויה, ב"י. (וכ"פ בשו"ע). וכתב עוד הב"י שנמוק"י (ח:) כתב דאפילו מטלטלי דפקדון לאו כמקרקעי דמו משום דפסידא אית ליה דמעיקרא מהימן למימר החזרתי והשתא דאיכא שטר לא מהימן אלא (ס"א אפילו) בשבועה. והם כדברי הרמב"ם בפ"ז מטוען, ולפיכך סתם רבינו ולא חילק אלא בכל מיני מטלטלים לא כתבינן בלא קנין. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2933)
2934. לגבי מה שכתב הטור מכאן והלאה יש מספר גישות:

      לח"מ (פ"ז מטוען ונטען ה"ג) ב"ח (סעי' ט) וש"ך (סקכ"ב)- דבריו תמוהים ושלא כדעת הפוסקים. (וסיכם הב"ח וז"ל- במטלטלין לעולם אין כותבין בין בחייב באחריותן בין באינו חייב באחריותן, וכדעת נמוק"י, ולא כדעת רבינו וכך נראה ממה שפסק הרב בשו"ע (ס"ח) דלא הזכיר החילוק שכתב רבינו דבחייב באחריות כותבין אלמא דאין חילוק והכי עיקר. עכ"ל. אך לפי דברי הב"ח קשה על דברי הב"י. שהרי הב"י כתב על דברי הנמוק"י 'והם כדברי הרמב"ם בפ"ז מטוען, ולפיכך סתם רבינו ולא חילק אלא בכל מיני מטלטלים לא כתבינן בלא קנין' עכ"ל הב"י, והרי שהב"י הבין שדעת הטור כדברי הנמוק"י, ועוד שכתב הב"י שהטור לא חילק בין מיני מטלטלים, וא"א לומר שבגירסת הב"י לא היה את המשך דברי הטור שהרי אח"כ ציטט את תחילת דברי הטור).

      תומים (סקי"ג)- נראה להגיה בטור 'שהמודה **אין** חייב באחריות' (ופירוש דהתנה בפקדון שיהיה פטור מדין שומרים, או איירי בדברים שאין בהם דין שומרים, אם כן כותבין דהא אף אם יכתבו יהיה נאמן פרעתי במגו דנאנסו, ואי דיהיה צריך לישבע כמש"כ הנימוק"י (סנהדרין ח ב), הא אף בזה אין צריך שבועת תורה דהא לא קיבל דין שומרים, והיסת בלא"ה צריך לישבע, ואם כן מותר לכתבו. עכ"ל. ולפי דבריו מובן למה לא כתב הב"י שהנמוק"י חולק על הטור).

      ט"ז (ד"ה שהודה לו במטלטלין)- כונת רבינו בהך אחריות כלומר באחריות נכסים לטרוף מהלקוחות, שהתנה כן בפירוש שעל מנת כן לקח המטלטלין שיהיו באחריות נכסים עליו, א"כ ודאי כונתו שיכתבו שטר עליו, דאל"כ במה יטרוף הלקוחות, ובזה ניחא מ"ש הטור משעה שהודה, רצונו לומר יטרוף לקוחות משעה שהודה. (וכ"כ הראש יוסף סקט"ז).

      צל"ע שוב בפרישה (סק"ט) סמ"ע (סקכ"ב) ש"ך (סקכ"ב) ופרי האדמה הל' טוען ונטען פ"ז (ד"ה ואפשר לומר דהטור). [↑](#footnote-ref-2934)
2935. ומשמע, הא בשטר דצריך שליחות אין חוזרין וכותבין בלא רשותו. ובהר"ן פרק התקבל (גיטין כט. ד"ה אלא) כתב דשטר שיש בו קנין אין חוזרין וכותבין כשיש בו ספק אם הוא כשר או לא, אבל שטר שאין בו קנין חוזרים וכותבים ולא אמרינן שכבר עשו שליחותן. ועיין בזה בתשובת בר ששת סימן תק"ג שהאריך בזה ועיין עוד בתשובות הרא"ש כלל ס"ח סימן ל"א ול"ב מדין זה ועיין לקמן ריש סימן מ"א (סי' מט אות ב) מדין זה, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-2935)
2936. סימן – טענת זפתן. ישלם זפתן. וכן - זוז ביציאה. וכן - זכה ביציאתו. [↑](#footnote-ref-2936)
2937. שפסקו לו דינו בבית דין, שציוו עליו לתת לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2937)
2938. לאחר זמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2938)
2939. על פי בית דין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2939)
2940. ובשבועת היסת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2940)
2941. לפנינו, לכתוב לו אדרכתא עליו - אין כותבין ונותנין לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2941)
2942. לישבע, אלא שכנגדו נשבע ונוטל, דכיון דתחילתו הוצרך לתובעו לדין - אין דרכו למהר לפרוע עד שיפסקו דינו פסק גמור, רש"י. [↑](#footnote-ref-2942)
2943. כיון שבא לבקש לאחר שיצאו מבית הדין, דחיישינן שמא נתן לו, ע"פ מהרי"ק (סנהדרין ח: מדפה"ר ד"ה וכתב הרי"ף). משמע דאם ביקש קודם שיצא מב"ד כותבין ונותנים לו, וצל"ע. [↑](#footnote-ref-2943)
2944. וז"ל- קיי"ל כרב זביד, ואע"ג דקי"ל דעדות בב"ד או הודאה בב"ד כמלוה הכתובה בשטר דמיא (כדאמרי' לעיל בין לרבה בין לרבה בר רב הונא מלוה על פה הוא ואינו גובה מן המשועבדין ופרקינן הכא במאי עסקינן כגון שעמד בדין אלמא העמדה בדין כשטר דמיא), ה"מ היכא דלא צאית לדינא, א"נ צאית לדינא ואתברר דלא פרע, אבל היכא דצאית לדינא ונפיק ליה מבי דינא אדעתא דקבליה עליה לדינא וחזר ואמר פרעתי נאמן, ואם בא מלוה לכתוב אין כותבין ונותנין לו דחיישינן דלמא פרע ליה. עכ"ל. וכתבו רבינו בס"ס ע"ט (סט"ו), ב"י (בבדה"ב). וכתב עוד הב"י שדברי הרמב"ם הם כדברי הרי"ף. וכ"כ הה"מ. וכ"כ מהרלב"ח העיר שושן וש"ך (. [↑](#footnote-ref-2944)
2945. וז"ל- בא מלוה לכתוב - אין כותבין לו, דאע"ג דאמרינן לעיל דעמד בדין כמלוה בשטר דמי היינו לטרוף מן הלקוחות משום דאית ליה קלא אבל מצי למימר פרעתי. והיכא שידוע שלא פרע או שהוא מודה - גובה מן הלקוחות. עכ"ל. וכתב הב"י שמוכח מדברי הרא"ש שהוא לא מחלק בין ציית דינא ללא ציית. [↑](#footnote-ref-2945)
2946. מדובר שהביאו לתובע פסק דין כיון שהנתבע לא ציית דינא או שנתברר בעדים שלא פרע. [↑](#footnote-ref-2946)
2947. הטור כתב לאחר שהביא את דברי ראבי"ה 'וכן כתב הרמב"ם שנים שבאו...', והבין הב"י שכוונתו לומר שדעת הרמב"ם כדעת הראבי"ה, והקשה עליו, שהרי מדברי הרמב"ם מוכח להפך. אך הב"ח כתב שכוונת הטור היא שהרמב"ם כתב כדברי התוס'. ולכן אין קושיא על הטור. [↑](#footnote-ref-2947)
2948. הב"י כתב שדברים אלו של מהר"ם הובאו בהגהות מיימוניות פ"ז ה"ה מטוען ונטען, אבל לפנינו ליתא שם, אך בחלק מן הדפוסים (ד"ק) מובאים דברים אלו שם ונראה שגרסאות אלו היו לפני הב"י. [↑](#footnote-ref-2948)
2949. וראייה מפ"ק דב"מ (טז:) אמ' לו צא תן לו ואמר פרעתי נאמן, בא לכתוב לו אין כותבין לו דדילמא פרעיה, ויכתבו לו ואם יתבע יאמר פרעתי, אלא ש"מ דאינו יכול לומר פרעתי, מהר"ם. וכתב הב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה נקטינן כהרמב"ם שהרי"ף ז"ל מסכים עמו. [↑](#footnote-ref-2949)
2950. וכתב הש"ך דכן דעת כל הפוסקים, והביא דבריהם, וכתב שראבי"ה יחיד בדבר זה נגד כולם. [↑](#footnote-ref-2950)
2951. וכתב הב"י דכן נראה מדברי רש"י (דפירש בא מלוה לפנינו לכתוב לו שטר אדרכתא על נכסיו אין כותבין ונותנין לו. ולפי זה אע"פ שפסק דין בידו נאמן לומר פרעתי, דאם לא כן ניפלוג בין כשהפסק דין בידו לאינו בידו. עכ"ל הב"י). אך הש"ך (סקכ"ט) חלק עליו הבנתו ברש"י וכתב שדעת רש"י כמהר"מ (שבימי חכמי הש"ס לא היו כותבים פס"ד בתחילה בלא אדרכתא, אלא הפס"ד הראשון הוא הנקרא אדרכתא, ואדרכתא היינו פסק דין). [↑](#footnote-ref-2951)
2952. שאין זה דומה לשטר העומד לעדות ולראיה, אבל פסק דין כותבין מפני שאין הדיינים נאמנין לומר לזה זכינו ולזה חייבנו אלא בזמן שבעלי דינים עומדין לפניהם (קידושין עד.). וכשפרע אפשר שלא חש ליטול מידו. וכן קבלתי מאבא מארי שקבל מריב"א כן הלכה למעשה, ראבי"ה (כ"כ בשמו המרדכי [ב"מ רנ]). עיין במה שכתבתי בס"ס זה ועיין בסי' ע"ט (מחודש ט) ונראה לי שאין דברי ראבי"ה מכוונים דהא דאין הדיין יכול לומר לזה זכיתי וכו' היינו דוקא כשהוא אחד אבל אם הם שנים נאמנים הם, ב"י (בבדה"ב). וכתב הדרכ"מ (אות ז\*)- נראה דסבירא ליה לרבינו דהא דאין כותבין ונותנין לא מטעמא דאינו נאמן אח"כ לומר פרעתי רק מאחר שנאמן לומר שפרעו כבר למה יכתבו הבית דין הפסק דין. וכן אנו צריכים לפרש דעת המרדכי (סי' רנב) שהביא דברי הסמ"ג (עשין צה קפב ע"ד) שהם כלשון מיימון בעצמו וכתב שהם כדברי ראבי"ה, וכמו שכתב רבינו לדברי הרמב"ם, אלא ודאי ס"ל כמו שפירשתי, ודעת הגה"מ אינו כן וס"ל הא דאין כותבין ונותנין לו אח"כ היינו משום דאח"כ אינו נאמן כשהפסק דין בידו ומיהו אם זה איחר כמה ימים הפסק דין בידו... עכ"ל. ועיין לקמן סוף סימן ע"ט מדין זה. עכ"ל הדרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2952)
2953. ושאר המפרשים לא חלקו בזה. ר"י קורקוס (הובאו דבריו בהר"ם מטראני ח"א סי' רצ). וזהו דוקא היכא דשתיק התובע בלי אונס ולא תבע כלל, אבל אם נתארך הזמן בע"כ של תובע ולא שתיק כלל אינו נאמן. הרלנ"ח (סי' קט), כנה"ג (הגב"י אות לח-לט). [↑](#footnote-ref-2953)
2954. הביאו הב"י בסי' יט (ס"ג) וכתב לעיין בסימן ע"ט (סע' יג-טז). [↑](#footnote-ref-2954)
2955. נראה מדברי הרמב"ם [פ"ז מטוען ה"ה] דכשלא קיבל הדין עד ששלחו אחריו, אפילו יצא מב"ד ולא כתבו לו, שוב אינו נאמן לומר פרעתי, דכל מעשה ב"ד כמאן דנכתב דמי (דאל"כ הוה ליה לחלק בשלחו אחריו גופיה מיניה וביה, והכי הוה ליה למימר, אבל לא כתבו לו ויצא ואמר פרעתי נאמן כו', ועוד מדכתב אבל שנים כו', ואמר לו הנתבע הן כו', ובש"ס [ב"מ יז.] לא הוזכר שאמר לו הן, ולמה הוסיף הרמב"ם מה שלא נזכר בש"ס, אלא ודאי ס"ל כל מעשה ב"ד כמאן דנכתב דמי, ולכך לא מצי לפרש שלא אמר לו הן, אלא שנתחייב על פי ב"ד בפסק דינם, על פי עדים או ע"פ טענותיהם, דא"כ ה"ל מעשה ב"ד, ואפילו יצא שוב אינו נאמן לומר פרעתי, וכמ"ש לעיל ס"ק (ט"ו) [י"ח] בשם הנ"י פרק זה בורר בשם המפרשים, דכשנתחייב על פי ב"ד הוי כהודאה ששלחו אחריו-) ולכך מפרש הרמב"ם דוקא באמר לו הן, דלא הוה ליה אלא הודאה לבד דיכול לטעון פרעתי. (מיהו כבר העליתי לקמן סימן ע"ט סע' יב סקכ"ט דלא כהרמב"ם והמחבר בזה, והבאתי הרבה פוסקים שחולקים על זה. והעיקר דכל מעשה ב"ד לא אמרינן כנכתב דמי, וכשיצא ולא כתבו לו, נאמן לומר פרעתי, אם לא כששאל המלוה בפני הלוה שיכתבו לו, דאז כנכתב דמי, ע"ש), ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2955)
2956. פירוש, אף דלשון זה אינו מורה שפשוט היה לדיינים שחייב לו, אלא כאילו אמרו נראה לנו שתתחייב ליתן לו, ושיעיינו תחילה עוד בדיניה, והוה אמינא שלא יהא נאמן לומר שפרעו, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2956)
2957. כ"כ בד"מ [סע' יב] לתרץ קושית ב"י, וז"ל- ולי נראה דס"ל להטור דהא דאין כותבים ונותנים, לאו מטעמא דאינו נאמן אח"כ לומר פרוע, רק מאחר שנאמן לומר שפרעו כבר למה יכתבו לו הב"ד הפסק דין, וכן אנו צריכים לפרש דעת המרדכי [ב"מ סי' רנ"ב] שהביא דברי הסמ"ג שהם כהרמב"ם עצמו, וכתב שהם כדברי ראבי"ה, וכמ"ש הטור מדברי הרמב"ם, אלא ודאי ס"ל כמו שפירשתי, עכ"ל ד"מ. ור"ל דהוי זילותא דבי דינא לכתוב דבר שאין בו צורך... וכבר סתר בתשובות מהר"ל בן חביב סי' ק"ט טעם זה בארוכה ע"ש... ומ"מ קשה לי על הרב {הרמ"א בדרכ"מ} שלא תירץ עדיין קושית הב"י, וגם דברי המרדכי לא נתיישב בתירוצו שבד"מ ובתשובה שם, דנהי דאין מוכח מדברי הרמב"ם וסמ"ג להפך, מ"מ מנא ליה להטור ומרדכי להוכיח מדבריהם, דילמא כוונתם כפשוטו דאין כותבין משום דשוב לא יהא נאמן לומר פרעתי, וכן קשה על השארית יוסף. אבל למה שתירץ מהר"ל ן' חביב שם ניחא זה, דדייקי הטור ומרדכי מדכתבו הרמב"ם וסמ"ג כתבו לי הודאתו אין כותבים כו', משמע דוקא הודאתו הוא דאין כותבין, הא פסק דינו כותבין, דאף אחר הכתיבה יהא נאמן לומר פרעתי. ומ"מ מהרלב"ח האריך שם וסתר דברי הטור ומרדכי, והעלה דגם הרמב"ם וסמ"ג ס"ל דעל פסק דין שבידו אינו נאמן לומר פרעתי. ומה שכתבו, כתבו לי הודאתו אין כותבין. לא באו אלא לדייק דכשלא תקרא הודייה כמו בכאן, אלא פסק דין, כגון ע"י הודאה בב"ד ששלחו אחריו, או שנתחייב ע"י עדות, כותבין, כי לפי האמת אפילו בלא פסק דין הוא כמלוה בשטר לדעתם, עכ"ד, ודבריו נכונים. ואני מוסיף דה"ה כשלא רצה ליתן מעצמו, כי היה סבור שהוא פטור, וחייבו אותו הב"ד על פי טענתו, הוי כנתחייב ע"י עדים, דנתחייב מתוך טענתו כעדים דמי, וכמ"ש לקמן סימן ע"ה סעיף ה' בהג"ה סקי"ט, ולכך דקדקו הרמב"ם והסמ"ג וכתבו ואמר לו הן כו', וכמ"ש לעיל סקכ"ג, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-2957)
2958. לפי מה שכתבתי בסמוך סקכ"ג, יש לדקדק על המחבר דאזיל בשיטת הרמב"ם, שלא הוצרך לכתוב דין זה, דהא להרמב"ם כל היכא שנעשה פס"ד, אפילו לא כתבו הפס"ד שוב אינו נאמן לומר פרעתי, דכל מעשה ב"ד כמאן דנקיט שטרא בידיה דמי, ולכך לא כתב הרמב"ם דין זה כלל. ותשובות מיימוני בשם מהר"מ דכתבוהו, היינו משום דס"ל דכל מעשה ב"ד כל זמן שלא נכתב יכול לטעון פרעתי, ש"ך (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-2958)
2959. בתשובת מיימוני שם איתא בשם מהר"מ, ואם אמרו הדיינים שלא אמרו לו, נאמן לומר פרעתי, וכן הובא בב"י... ומשמע דמיירי אפילו כשכתב יד הדיינים מתקיים בלא פיהם. ויש לדקדק מאי שנא מאמנה היו דברינו שאין העדים נאמנים כשכת"י יוצא ממקום אחר, וכדלקמן סי' מו סע' לז... ונראה דדוקא בעדים שייך לומר כן, דכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד, אבל בית דין נאמנים, ובפרט בכאן דאין חוזרים ומגידים לגמרי, ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-2959)
2960. בעיר שושן [סע' י] כתב, וכן נוהגין. ולא ידעתי מנ"ל הא, ובכל המקומות שהייתי לא ראיתי נוהגין כן, וכן נראה מדברי הר"ב שהעיקר כסברא הראשונה, שכתב סברא הראשונה בסתם, וגם כתב כמה דינים בסברא הראשונה. ועוד דלקמן סי' נ' כתב הר"ב בסתם דפסק דין שכתוב בו פלוני נתחייב לכנגדו, חייב לשלם למי שמוציאו. וכ"כ בעיר שושן גופיה שם (וא"כ קשה על העיר שושן היאך כתב כאן להפך. ונראה דגם העיר שושן לא קאמר אלא במקומות שאין הדיינים מודיעים ללוה שכתבו, לכך נוהגים שנאמן לומר פרעתי, והיינו ודאי כמ"ד דאינו נאמן לומר פרעתי אפסק דין, דאל"כ נאמן במיגו דפרעתי, וכ"כ בסמ"ע שם [סק"ב] להדיא), ש"ך (סקל"א) [↑](#footnote-ref-2960)
2961. הטעם, דפס"ד לא נכתב לגבות בו אלא כדי לזכור מה שפסקו הדיינים, לפיכך י"ל לכשפרע לא חשש ליטלו מידו. מרדכי (ב"מ סי' רנ)..., סמ"ע (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-2961)
2962. סימן – כתובו טמיר (נעלם). [↑](#footnote-ref-2962)
2963. שנים חותמין עליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2963)
2964. והכא נמי ודאי לא כתבו אלא אם כן אמר להם כתבו וחתמו והבו ליה, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-2964)
2965. כלומר יש דיינים הרבה שאין בקיאין בהלכה זו דאמרנו דשנים שלא קנו מידו אין כותבין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2965)
2966. וה"ה שטר הלואה, דהא בהלואה ג"כ אין יכולים לכתוב עד שיאמר להם כתבו וחתמו, כדלעיל סעיף ב', ש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-2966)
2967. מ"ש כאן בסעיף י"א שטר הודאה כו', מיירי ג"כ דלא חתמו בו אלא שנים, ובסעיף י"ב שאחר זה, שם כתב דאם היה כתוב בלשון ב"ד ולא היו חתומין עליו אלא שנים, כיון דאיכא ריעותא לפנינו חיישינן דטעו וסברי בשנים יש לו דין ב"ד, כשמואל דאמר [סנהדרין ג.] שנים שדנו דיניהם דין, ואין הלכה כמותו אלא כר' אבהו [שם ב.] וכמבואר לעיל סימן ג' [סע' ב], ומשו"ה אף אם שלחו אחריו לבוא והודה לפניהם, אין להן דין ב"ד לכתוב הודאתו אם לא שציוה להן לכתוב, משו"ה אין דנין בו דין שטר. וכלל הדברים הוא דכל שטר הודאה הבא לפני ב"ד מוקמינן ליה מדינא אחזקתו אם לא במקום דאיכא ריעותא בשטר, סמ"ע (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-2967)
2968. אפילו היכא דליכא למיחש שפרע כגון שנתן למלוה נאמנות בפני העדים וכה"ג, מ"מ חוששין לענין טריפת לקוחות, ש"ך (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-2968)
2969. סימן - כתובו טמיר (נעלם). [↑](#footnote-ref-2969)
2970. לא היה כתוב בה זכרון עדות בלשון עדים, אלא בלשון זכרון דברים, והוא לשון דיינין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2970)
2971. כל דבריהם היו כתובין בלשון בית דין, ולא היו חתומין אלא שנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2971)
2972. כדמצרכינן בכתובות (כב.) בשלשה שישבו לקיים את השטר ומת אחד מהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2972)
2973. דאמר: חזקה אין בית דין כותבין שטר אלא כדת וכהלכה, והני וודאי תלתא הוו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2973)
2974. סבורין שיהו שנים כשרים לדון, רש"י. [↑](#footnote-ref-2974)
2975. הכל יודעין שאין שנים קרוים בית דין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2975)
2976. דאינהו ודאי ידעי שאין בית דין קרויין בשנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2976)
2977. לכתוב כך, דכיון דהוא היה שם מסתמא לא צוה לפחות משלשה לכתוב, והאי דנקט רב אשי - לפי שבית דינו היה ראש בימי רבינא ושניהם סידרו גמרא של תלמוד בבלי כדאמרינן התם בהשוכר את הפועלים (ב"מ פו.) רב אשי ורבינא סוף הוראה, ובימיו נאמרו דברים הללו והוקבעו בגמרא, רש"י. היינו דהוא הדין אם מוזכר ואמר לנא פלוני על שם שום חכם דקים לן בגויה דידע דלא סגי בתרי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2977)
2978. וז"ל- שאלת, שטר שכתוב כך, במותב תלתא כחדא הוינא כשהודית פלונית שיש עליה חוב לראובן והיה ש' זהובים על מנת אם תנשא עד תשלום עשרים שנה וכו' ונטלה בקנין חיזוק לתנאים הנזכרים והשיב לשון שטר זה סתום מאד שיש במשמעו שהיא הודית בפני אותם השלשה כשהיו מקובצים ויושבים כאחד שהיא חייבה עצמה כבר לראובן ושנטלה בקנין כבר וכל זה לא עשתה בפני אלו השלשה אלא שהודית עכשיו בפניהם מה שעשתה קודם, ואם כן היה נראה שאין לזה דין שטר לפי שההודאה אפילו בפני שלשה אם לא קנו מידו פעמים שאין כותבין כדאמרינן בפרק זה בורר האי אודיתא זימנין כתבינן וזימנין לא כתבינן וכו' אלמא כל זמן שהיו אלו השלשה מקובצים מעצמם אע"פ שהודית בכך לא היה להם לכתוב אא"כ קנו מידה או שאמרה להם כתובו ואפילו קבצום הם ואמרו להם הוו עלינו דיינים כדברי מר בר רב אשי עד שיקבעו מקום ויזמינום לדין, ומתוך לשון השטר נראה שהיו אלו מקובצים מעצמם שאילו קבצום הם היה להם לומר 'ואמרה לנא פלונית קבעו לי דוכתא והוו עלי דייני ואנחנא קבענא דוכתא ושדרנא לה מבי דינא ואזמיננא יתה לדינא', וכיון שאין כתוב כן באותו שטר וכן אין כתוב בו וקנינא מפלונית וכן אין כתוב בו ואמרה לנא כתובו נראה שמקובצים היו כבר מעצמם ולא הזמינום לדין ושלא קנו מידה ולא אמרה להם כתובו וכיון שכן לא היה להם לכתוב, ואע"פ שכתבו אין לו דין שטר והוה ליה מלוה על פה ואינה גובה מהלקוחות, דמלוה על פה בפני שנים אם עמדו העדים וכתבו שלא מדעת הלוה פסול ואינו גובה מהלקוחות, ואין לומר מסתמא כל שכתבו הדיינים בודאי היא אמרה להם כתובו - דאנן סהדי שרוב הדיינים שיושבים עכשיו בדין אינם בקיאים בכך, וכדאמרינן פרק זה בורר גבי ההיא אודיתא דלא הוה כתיב בה כתובו וחתומו והבו ליה שיילי לספרי דאביי וידעי וכו', הלכך יש לחוש ולשאול אותם אם יודעין אם לאו, ובכל כי הא חוששין וחוקרין ובודקין להוציא הדין לאמתו. ומ"מ מה שאמרתי שמשמעות הלשון הוא שהיא מודה שכבר חייבה עצמה ושנטלה בקנין, איני גוזר שלא יהא במשמעו של לשון שנטלה עכשיו בקנין בפני אלו השלשה, אלא שהלשון סובל כן, ועוד דעל כרחנו התחלת השטר על מה שעבר שכך כתוב בו במותב תלתא כחדא הוינא כשהודית פלונית שיש עליה חוב ואלו נתחייבה עכשיו היה להם לומר וחייבה עצמה בפנינו, וכיון שכן לכאורה אף מה שכתוב שם ונטלה בקנין נגרר הוא אחר התחלת הלשון כלומר הודית שיש עליה חוב ושנטלה בקנין וכל כיוצא בזה יד בעל השטר על התחתונה... ואיני רואה בו זמן ברור שהרי כתוב בו אם תנשא עד תשלום עשרים שנה ולא נתברר בו לאיזה מנין הם מונים אם לתשלום עשרים שנה מיום שנתאלמנה או ללידתה או למקרה שקרה לה או מיום זה וכל שלא נתברר יד בעל השטר על התחתונה שמא כשנשאת זו כבר נשלמו אותם עשרים שנה. [↑](#footnote-ref-2978)
2979. וה"ה אם נעשה השטר בפני מומחה, או שאחד מהן מומחה, מהני, שודאי אותו מומחה לא היה טועה. כן הוא בש"ס [סנהדרין ל.] גבי אמר לן רבנא אשי, לפי גירסת רש"י [ד"ה ואמר לן] ושאר פוסקים. ונראה דגם האידנא יש מומחה לענין זה, ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-2979)
2980. דוקא בכה"ג כיון דלא חתימי אלא שנים, חיישינן שטעו, אבל היכא דאיכא ודאי בית דין, קי"ל דלבית דין טועין לא חיישינן. והכי אמרינן לקמן סימן מ"ו סע' כט וריש סימן רנ"ה, ש"ך (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-2980)
2981. סימן – קבלנים (אלו שיוזמים) סלקי זוזי. [↑](#footnote-ref-2981)
2982. והלוה נותן שכר. [↑](#footnote-ref-2982)
2983. כלומר דהא כל הנאה שלו היא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2983)
2984. כלומר מלוה למחצית שכר שהרי יש הנאה למלוה גם כן ואפילו הכי לוה נותן את השכר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2984)
2985. סימן – יהודי טוב. וכן – טופס יקוש. [↑](#footnote-ref-2985)
2986. לא לוה כלום אלא כתבו ומסרו למלוה שאם יצטרך ללות ילוה והאמינו שלא יתבענו אא"כ מלוהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2986)
2987. וכי אמרי חתמנו אין נאמנים להרשיע את עצמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2987)
2988. מ"ש רבינו ובלבד שיכירו הלוה ולא הזכיר המלוה נראה שסובר כדברי הה"מ שכתבתי בסי' מ"ט (ס"ב), אך קשה שבסימן הנזכר כתב שצריך שם הלוה והמלוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2988)
2989. כלומר אפילו אם בא לידו אינו זוכה בו כיון שלא בא לידו מיד הלוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2989)
2990. והכא אע"פ שקנו מידו כיון שאמר ותנו אותו בידי - אינם רשאים ליתנו למלוה, שלא גמר להשתעבד לו עד שילוהו. ואם נחנוהו הם למלוה קודם שילוהו - הוה ליה עולה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-2990)
2991. מ"ש או אפילו כתבו סתם - כלומר שאמר קנו ממני שאני חייב לפלוני כך וכך וכתבו שטר אע"פ שלא פירש 'כתבו **לו**' הרי אנו כותבין ונותנין למלוה, דלעולם אין נותנין ללוה אא"כ אמר להם בשעת קנין שלא יתנוהו אלא בידו. וטעמא משום דסתם קנין לכתיבה ונתינה ביד המלוה עומד. ומ"ש רבינו 'או אפילו כתבו סתם' - לאו דוקא, דה"ה אפילו לא אמר 'כתבו', כיון שקנו ממנו - כותבין ונותנין ביד המלוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2991)
2992. כתב הה"מ שיש שהקשו פשיטא ותירצו דאיידי דתנא רישא כותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו תנא סיפא אין כותבין למלוה וכו' ולי נראה שכך פירושה ש-... [↑](#footnote-ref-2992)
2993. וקשה לי דהא משמע בפרק כל הגט (גיטין כו:) דלמיחזי כשיקרא לא חיישינן ואפילו נחתם השטר קודם שילוה בו, וכ"כ הרי"ף (יג:) וכדאמר רב אסי (גיטין שם, ב"מ יז.) שטר שלוה בו ופרעו אינו חוזר ולוה בו אפילו בו ביום שכבר נמחל שעבודו, טעמא דנמחל שעבודו אבל למיחזי כשיקרא לא חיישינן. וי"ל דשאני התם שבשעה שנחתם לא הוה מיחזי כשיקרא, אבל הכא דמשעה שנחתם מיחזי כשיקרא - חיישינן ליה. דהכא בשנחתם קודם שיבא הלוה עסקינן, וכמו שאמר תקנו ממנו ותתנוהו לי ולא אמר תקנו ממנו ותחתמו בו ותתנוהו לי - מיחזי כשיקרא, איכא למיחש שהוא מערים דשמא יפול מידם או יגנבנו קודם שיבא הלוה ויגבה בשטר מזוייף, ב"י. [↑](#footnote-ref-2993)
2994. סימן – יכתוב בגפו? [↑](#footnote-ref-2994)
2995. היכא דמטא שטר לידיה ואפילו אחר זמן זכו לו חותמיו לגבות מזמן הכתוב בו, אבל לא מטא שטרא לידיה לא אמרינן עדיו בחיתומיו זכין לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2995)
2996. כן כתב במישרים נ"ד ח"א (יט סוע"ב) שיש מי שפירש דברי רש"י כמו הרי"ף דלאו דוקא שכתב לו כך אלא שסתם הקנין כך שמשעבד עצמו כך, וכ"כ הריב"ש בסימן קס"א בשם המפרשים. [↑](#footnote-ref-2996)
2997. והשתא דטריף כדין טריף. אבל שטר שאין בו קנין דלא שעביד ליה נפשיה עדיין אין כותבין ללוה עד שיהיה המלוה עמו דכיון דשקיל ליה מלוה לשטרא אישתעביד ליה לוה מההיא שעתא. ואביי דאמר עדיו בחיתומיו זכין לו לומר דמשתעבד ליה משעת חתימה לית הלכתא כוותיה דהא רבא פליג עליה, רי"ף. וכתב נמוק"י (ו. ד"ה מתני') שדעת גדולי הראשונים כהרי"ף. [↑](#footnote-ref-2997)
2998. והרא"ש (פ"ק דמציעא סי' לו) כתב ומה שכתב הרי"ף שטרי הקנאה שטר שיש בו קנין לא ברירא לי מה חילוק יש בין יש בו קנין לאין בו קנין כיון שכתב בשטר פלוני לוה מפלוני מנה נשתעבדו נכסי לוה למלוה אף בלא קנין דשעבודא דאורייתא (ב"ב קעה:) שכל מה שאדם חייב נכסיו משועבדים לפרוע, ואי משום קלא שיוכלו לקוחות ליזהר, עדיו החתומים על השטר מפקי לקלא ולא הקנין, אלא היינו טעמא דרב אשי {לפנינו - רב אסי} דאית ליה שלא זכה משעת החתימה לגבות מן הלקוחות משום דלא נפיק קלא עד שימסור השטר ביד המלוה, א"נ אע"פ שצוה הלוה לכתוב השטר אין דעתו שיחול השיעבוד עד שיבואו המעות לידו, הלכך נראה כפירוש רש"י שפירש-... [↑](#footnote-ref-2998)
2999. שאין הלכה כאביי דאמר עדיו בחותמיו זכין לו, רי"ף (כ"כ הטור בשמו). [↑](#footnote-ref-2999)
3000. דהא בסוף מי שהיה נשוי (כתובות צד:) משמע דלמאן דאמר עדי מסירה כרתי כתב לזה ומסר לזה קנה, ואביי סבירא ליה כרבי אליעזר (גיטין ט:) דאמר עדי מסירה כרתי כדאיתא בפרק זה בורר (סנהדרין כח:) גבי ההיא מתנתא דהוו חתימי עלה תרי גיסי, אלא ודאי כשאין הקדימה ניכרת מתוך השטר לא אמרינן עדיו בחיתומיו זכין לו, רא"ש. [↑](#footnote-ref-3000)
3001. וכתב הריב"ש (סי' קסא) דכבר דחו האחרונים דבריהם והוכיחו כדברי רש"י (יג. ד"ה בשטרי הקנאה), ומ"ש הרמב"ם בפ"ט מהלכות זכיה ומתנה (הכ"ד) מי שמת ונמצאת דייתיקי קשורה על יריכו אע"פ שהיא בעדים וקנו מידו הרי זו אינה כלום וכו', כבר ביאר מגיד משנה שזה הוא במתנת כל הנכסים הא במקצתן ודאי זכה בהם כיון שיש בהם קנין ואף על גב דלא מטא שטרא לידיה, וכ"כ הרב ן' מיגא"ש (ב"ב קלה: ד"ה מי שמת) וכ"כ עוד מגיד משנה בפי"ח מהלכות גזילה (ה"ט) שדעת הרמב"ן (ב"מ יג. ד"ה הא) והרשב"א (שם ד"ה בשטרי, יט: ד"ה הא ביה) כדעת רש"י ון' מיגא"ש, וכ"כ הריטב"א (חי' ב"ב קלה: ד"ה מי שמת, תשו' סי' קסד) גם מדברי הרמב"ם נראה שכן דעתו שכתב בפ"ח מהלכות זכיה (הי"ח) אל תטעה בשכיב מרע שכתב כל נכסיו ופירש שנתן הכל מעכשיו והקנה מחיים שאין זה מתנת שכיב מרע אלא כשאר כל מתנות הבריאים שאם הגיע השטר ליד המקבל או שקנו מיד הנותן קנה הכל ואין יכול לחזור בו עכ"ל נראה מלשון זה שאם קנו מידו אין צריך שיגיע השטר ליד המקבל עכ"ל. [↑](#footnote-ref-3001)
3002. רש"י (יג. ד"ה בשטרי הקנאה) ר"י מגא"ש (ב"ב קלה: ד"ה מי שמת) רמב"ם (פ"ח מהל' זכיה הי"ח) רמב"ן (ב"מ יג. ד"ה הא) רשב"א (שם ד"ה בשטרי, יט: ד"ה הא ביה) ריטב"א (חי' ב"ב קלה: ד"ה מי שמת, תשו' סי' קסד). כ"כ בשמם הריב"ש (סי' קסא). [↑](#footnote-ref-3002)
3003. ומעתה מה שכתב נמוק"י (ב"מ ו. ד"ה מתני' מצא) שדעת הרמב"ם כדעת רבינו חננאל ורי"ף באותו לשון של פ"ט מהלכות זכיה ונחלה כבר נתבאר שאינו כן אלא שדעתו כדעת רש"י ון' מיגא"ש והרמב"ן והרשב"א ז"ל. וז"ל הרשב"א בתשובה- דברי רש"י מוכרעין הם ומוכרחים ואין לזוז מהם וכמה ראיות יש שאין תשובה עליהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-3003)
3004. הביאו בעל התרומות (שער מח ח"א סי' א), וכתב שדבריו קשים, ושאל לרמב"ן והשיב לו הרמב"ן שאין דברי הר"י מגא"ש נכונים. [↑](#footnote-ref-3004)
3005. ואע"פ שתמצא לקצת מחברים שאמרו אין כותבין אא"כ ראו נתינת המעות אל תחוש להם דשלא בעיון כתבו כן, ודברי הרמב"ם יפין ומדוקדקין, בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-3005)
3006. ולפי זה אפילו אם ראו עדים שהלוה לו ואמר הלוה 'כתבו וחתמו השטר ותנו ביד המלוה' ולא היה שם קנין - כותבין בשטר יום שנמסר בו השטר ואין כותבין יום שהלוה לו, דכל שכתבו בשטר יום אחד ומסרוהו יום אחר נמצא טורף לקוחות שלא כדין דלא משתעבדי לקוחות עד שעת מסירה, ב"י. [↑](#footnote-ref-3006)
3007. וליכא למיחש שלוה ישנה שם המלוה כדי לאפוקי חובו, דאין אדם חוטא ולא לו, וגם אז אין כותבין בלשון נוכח, אלא איך שהלוה הודה, ומוסרים כתב ההודאה ליד הלוה, ובהודאה כזו אינו יוצא הקול שיש לפלוני המלוה ממון כך וכך, כיון שההודאה לא נעשתה בפניו [אמרינן] דילמא שלא להשביע הודה ואמר, משום הכי כותבין לו הודאה זו אף על פי שאין מכירין המלוה, וכמ"ש הטור [סעיף ט"ז] והמחבר בסמוך סעיף י"ג, ועיין פרישה, אבל להלוה עכ"פ צריכין להכירו, דיש לחוש לקנוניא ולומר שלא לוה זה מזה כלום וכדי לחייב לאיש אחר מעלה שמו בשם אחר ואומר שחייב לו, כדי שיבוא זה שהודה לו להוציא דמי הודאתו מיד אותו האחר וק"ל. ועוד כתבתי טעם לשבח למה צריכים שיכירו גם המלוה, לקמן בסימן מ"ט [סק"ג] ע"ש, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-3007)
3008. דלא ניחא ליה להשביע נפשו, בפרט בדבר שאינו שלו, סמ"ע (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-3008)
3009. בכתיבה לחוד אין קפידא כל זמן שלא חתמוהו, וכן מוכח בב"י [מחודש כ"ג], ע"ש, סמ"ע (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-3009)
3010. פירוש אם יבוא היום, דאל"כ יהיה מוקדם, סמ"ע (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-3010)
3011. ואפילו בא הלוה לפני עדים בלא המלוה, וקנו מידו שחייב לפלוני כך וכך, אפילו הכי אין שומעין להמלוה שבא אחרי כן ואומר לעדים כתבו לי שטר על פלוני הלוה שקנה לפניכם והודה שחייב לי כך וכך, כיון שהקנין היה שלא בפני המלוה, דקנין כזה לא ניתן מסתמא להכתב ע"ש, והיינו כדעת הטור והרמב"ן (הובא בטור סימן רל"ח סעיף ב) הנ"ל בסמ"ע סקט"ו, סמ"ע (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-3011)
3012. עיין בש"ך (סק"מ) שהשאיר את דברי הרמ"א בצ"ע. [↑](#footnote-ref-3012)
3013. כ"כ הרמב"ם [שם], אבל התוס' כתבו דאליבא דכו"ע אם המלוה עמו לפני העדים תו לא חיישינן, דודאי ימסרנו לידו מיד, עיין פרישה [סע' כג], סמ"ע (סקמ"א). וכ' הש"ך (סקמ"ב) על דבריו- ולא ידעתי היכן כתבו התוס' כן, ובטור [סע' כג] כתב כהרמב"ם והמחבר. [↑](#footnote-ref-3013)
3014. ילוה אבל-... (תוספת הסמ"ע [סקמ"ג]) [↑](#footnote-ref-3014)
3015. מכאן מוכח דס"ל להטור (סע' יז-יח) והרב כדעת הרמב"ן שהביא המחבר לעיל סוף סעיף ד', דקנין שלא בפני המלוה לא ניתן מסתמא לכתוב, ומשום הכי בעינן שיאמר לעדים כתבו, וכ"כ הסמ"ע [סקמ"ד] והב"ח [סעיף י"ח], ודלא כב"י [מחו' כב] ועיר שושן [סוף סעיף י"ג] ע"ש, ש"ך (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-3015)
3016. או אפילו 'כתבו' סתם. כן הוא בטור [סע' יח], וכן הוא בטור עוד לקמן סי' נו סע' י והבאתיו שם בסקכ"ז, ועיין מה שכתבתי שם באריכות, ש"ך (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-3016)
3017. וכתב הרשב"א בסי' אלף קנ"ד שאין קפידא לכתוב בשטר כתבנו ונתננו השטר בידו, אעפ"י שנתנוהו ליד שלוחו, דידו היינו רשותו. ד"מ סימן מ"ב סעיף י"ב, סמ"ע (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-3017)
3018. ואז זכה בו המלוה משעת הקנין לכולי עלמא, ועיין בבעל התרומות סוף שער נ"ב, ש"ך (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-3018)
3019. בעל התרומות (שער נב ח"ד סי' א) כתב נשאל ה"ר יצחק על כיוצא בזה והשיב שלא קנה השני, ותמה בעל התרומות על המשיב, ושאל את ה"ר נתן בר מאיר והשיב דכיון שכתבו העדים ונתנו השטר לאחד מהם במצות המחייב עצמו ודאי תימה גדול איך לא זכה האחר דהא נפיק שטרא מתותי ידיה, ואין לסמוך על זה (כלומר דאין לסמוך על תשובת ה"ר יצחק ולכך כתב רבינו כדעת ה"ר נתן, ב"י) עכ"ל. [↑](#footnote-ref-3019)
3020. צ"ע, דהמעיין היטב בבעל התרומות שם סוף שער נ"ב יראה, דמיירי במחייב עצמו לשנים בסתם, ולא אמר לעדים כלום, ומסרו העדים השטר לאחד מהם, וגם בזה פליג ה"ר יצחק שם, והבעל התרומות נסתפק שם, וה"ר נתן בן מאיר חולק שם על ה"ר יצחק בזה. אבל היכא שאמר לעדים שיכתבו ויתנו השטר בידו, וכן עשו, ומסר החייב בעצמו לאחד מהם, לא פליג ה"ר נתן ב"ר מאיר, ואדרבא משמע שם דמודה ליה, שהרי כתב ה"ר נתן שם, דכשאמר להם קנו ממני וכתבו ותנו השטר לידי, לא יזכה המלוה לעולם עד דמטא לידיה דמקבל וכו', עי"ש. וא"כ נהי שמסרו החייב ליד האחד, מ"מ כיון שלא זכה בו המקבל מיד, אין לך אלא מה שעשה החייב, וזה שמסרו לו זכה בו, אבל האחר שלא מסרו לו, מנין יזכה. ואולי גם הטור מיירי דכשמסרו לזה, מסרו באופן שיזכה ג"כ לחבירו בחלקו, והיינו זיכה לו ע"י אחר שהזכיר ה"ר נתן שם, ולא אתי אלא לאשמיעינן דאפילו לא ידע האחר ממסירה זו, ואפילו מת זכו היתומים בחלקו, וצ"ע, ש"ך (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-3020)
3021. כתב הב"ח [סעיף כ'] וז"ל, ונראה דטעמא דהאי דינא, דכיון דנתחייב לשניהם בשטר אחד, כשותפים נינהו, וכל אחד יכול לגבות כל החוב כולו, וכדלקמן סימן ע"ז סעיף י' בהג"ה, עכ"ד. ולפע"ד לא דמי להתם, דהתם מתחילה נעשו שותפים ביחד, וזכו שניהם ביחד ונכתבו בשטר כן, אבל הכא מאן לימא לן שזכה בו זה שלא מסרו לו כלל, וכמו שכתבתי בסמוך [סקמ"ו], וגם בבעל התרומות הנ"ל לא הוזכר טעם זה כלל, אלא מיירי התם שלא אמר החייב תנו אותו בידי, דנמצא שזכה בו מיד משעת הקנין, ש"ך (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-3021)
3022. סימן – חתימת יראים מחתימת ילדים. [↑](#footnote-ref-3022)
3023. סעיף י. [↑](#footnote-ref-3023)
3024. הביאו הטור, וכ' בעל התרומות (בשער מ"ח ח"א) שכן השיב לו הרמב"ן בשם ן' מיגש (ב"ב קסז: ד"ה כותבין שטר) ושכך נראה לו להרמב"ן גם הרב המגיד פכ"ג ממלוה ולוה (ה"ה) כתב שכך כתב הרמב"ן בתשובה (סי' מט) בשם רא"ם ושכך נראה לו להרמב"ן. [↑](#footnote-ref-3024)
3025. וטעמו שכיון שנשתעבדו לו נכסי לוה בחליפין מעכשיו - אף הוא חייב ליתן דמים, כלומר שחייב להלוותו עד זמן שקבע לו ויקנה נכסיו לשעבודן, הה"מ. [↑](#footnote-ref-3025)
3026. וז"ל- אינו נראה שבכתיבת השטר יתחייב להלוות לו בעל כרחו. [↑](#footnote-ref-3026)
3027. והביא ראיה מפרק האיש מקדש (קידושין מז:) שאמרו שם במלוה ברשות בעלים לחזרה קמיפלגי דמשמע מהתם דכל שלא נתנם לכולי עלמא יכול לחזור בו, הה"מ. וכתב הב"י- ואע"פ שמי יכניס ראשו בין ההרים - הדעת נוטה לדברי הרשב"א, ועוד שהביא ראיות לדבריו שכתב וז"ל- שאלתם ראובן שהסכים עם שמעון שילוה לו מנה בשטר ועשה שמעון השטר מדעת ראובן יכול ראובן לחזור בו או לא. תשובה יכול ראובן לחזור בו ולומר רוצה הייתי ועכשיו איני רוצה כי לא נתחייב לשמעון בכלום, ועל זה שנינו כותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו, ואילו היה המלוה חייב להלוות אחר שנמצא השטר נמצא אלו שכותבין השטר ללוה שלא מדעת המלוה מחייבין את המלוה להלוות, ולא עוד אלא אפילו שנתן לו מעות, כל שעדיין המעות בעין ביד הלוה נחלקו בו בפרק האיש מקדש אם יכול המלוה לחזור בו אם לאו, ולולי שאמרו (ב"ק קו.) דמלוה משעה שניתנה להוצאה ניתנה היינו אומרים שניתנה לחזרה, אלמא לכו"ע מיהא קודם שנתן המעות יכול לחזור בו, והוא הדין והוא הטעם למוכר, והוא ששנינו כותבין שטר למוכר אע"פ שאין לוקח עמו, ואילו היתה כתיבת השטר מחייבת את הלוקח ליקח היאך כותבין את השטר שלא מדעת הלוקח עכ"ל.

      ובתשובות דפוס ווינעציא סימן אלף נ"ד כתוב כן על האומר כתבו שטר לפלוני מחמת שאני ממשכן לו בית בכך וכך וקנו מידו ועד שלא נתן המלוה ללוה המעות רצה לחזור בו המלוה שהרשות בידו ואע"פ שנכתב השטר, ומיהו אם מלוה זה ירד למשכנותו וזכה בקרקע - לא היה יכול לחזור בו, שהרי כבר נתחייב במעות עם ירידתו בתוך המשכונא, אבל כשלא זכה עדיין בקרקע לא נתחייב בכלום, דאי מחמת שטר המשכון - קרקע אינו נקנה בשטר לבד אלא בכסף ושטר (קידושין כו.), ואם מפני הקנין שיש בשטר המשכונא - יש אומרים שאפילו בשטר וקנין אינו קונה בלא כסף עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א)

      ובתשובה אחרת (ח"ג סי' יח) כתב מי שקנו מידו לחבירו וחזר ואמר לעדים איני רוצה שתכתבו לו השטר אם הוא קודם שקבל מעות ההלואה וקודם שהחזיק הלוקח בקרקע שומעין לו שהרי יכול הוא לחזור בו שלא להלוות ושלא למכור ובשטר מתנה שקנו מידו יש אומרים שאם מנעם מלכתוב שומעין לו ויש אומרים שאין שומעין לו ולזה הדעת נוטה עכ"ל.

      ובתשובה אחרת (ח"א סי' תתקמה) כתב על ראובן שאמר לעדים קנו ממני וכתבו וחתמו עלי שאני חייב לשמעון מנה ותנו לו השטר ועד שלא כתבו השטר בא שמעון ואמר להם שלא יכתבוהו ולא יחתמוהו ופסק שאינם רשאין לכתבו. [↑](#footnote-ref-3027)
3028. סימן – קבלנים (אלו שיוזמים) סלקי זוזי. [↑](#footnote-ref-3028)
3029. והלוה נותן שכר. [↑](#footnote-ref-3029)
3030. כלומר דהא כל הנאה שלו היא, ב"י. [↑](#footnote-ref-3030)
3031. כלומר מלוה למחצית שכר שהרי יש הנאה למלוה גם כן ואפילו הכי לוה נותן את השכר, ב"י. [↑](#footnote-ref-3031)
3032. וכן כל כה"ג, וכן משמע במגיד משנה פכ"ד דמלוה ולוה (ה"ב), דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-3032)
3033. ואפילו בא השטר ליד המלוה, כל זמן שלא נתן לו המעות יכול לחזור בו, משאת בנימין (חידו' לטור סע' יט). ונראה שצריך להחזיר לו שכר הסופר שנתן, מדיני דגרמי, ע"ש (סע' יז) וסמ"ע (סקמ"ו). וכתב הש"ך (סקמ"ט) דהמוחזק יכול לומר קים לי כהר"י ן' מגש והרמב"ן משום שראיות הרשב"א אינן מוכרחות, וגם המחבר גופיה מביא סברת הר"י ן' מגש והרמב"ן לקמן סוף סימן רל"ח. וכ"כ בתשובת מבי"ט (ח"ב סי' ר' וסי' רי"ג), דהמוחזק יכול לומר קים. [↑](#footnote-ref-3033)
3034. פירוש, לא מיבעיא בשטר הלואה שכל הנאה היא של הלוה, אלא אפילו שטר עיסקא שהחצי הריוח יתן ליד המלוה, אפ"ה המקבל צריך ליתן כל שכר הכתיבה. גמרא [ב"ב קס"ח ע"א]. עיין פרישה [סעיף כ"א], סמ"ע (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-3034)
3035. כ"כ בד"מ [סעיף כ"ב] בשם נימוק"י פרק גט פשוט [עז: מדפה"ר] ושכן משמע מהה"מ פכ"ד מהל' מלוה ה"ב. ובאמת ליתא כן בנ"י ובהרב המגיד שם, דשם קאי אשובר, במלוה שאבד השטר וצריך לכתוב לו שובר, דאל"כ לא ישלם לו זה, כיון שהשובר הוא לתועלת המלוה שה"ל ליזהר בשטרו צריך לשלם שכר השובר, אבל דין זה ליתא שם, מיהו דין זה אמת מסברא, ש"ך (סקנ"א). [↑](#footnote-ref-3035)
3036. סימן – ק' אביא, קבלתו אלימא. [↑](#footnote-ref-3036)
3037. לשומעין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3037)
3038. לשומעין אתם עדיי, רש"י. [↑](#footnote-ref-3038)
3039. הא קיימא לן התם בסנהדרין וצריך שיאמר אתם עדיי, רש"י. [↑](#footnote-ref-3039)
3040. הואיל ובפני עדים מסר לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-3040)
3041. הב"י כתב שנראה לו שאין לגרוס תיבה זו {בשטר}, שהיא טעות סופר. (ובאמת בדברי רש"י ליכא). [↑](#footnote-ref-3041)
3042. כלומר שאינו חתום בו, ב"י. [↑](#footnote-ref-3042)
3043. ונראה דהיינו כל זמן שהמלוה טוען שהוא חייב לו באמת, אבל אם מודה שלא היה חייב לו דבר אלא שבמסירת אותו שטר הוא מתחייב אין בדבריו ממש. וכן אם נתברר בעדים שלא היה חייב לו מקודם אינו מתחייב במסירת השטר, ב"י. [↑](#footnote-ref-3043)
3044. הב"י כ' שקרוב לפירוש ר"ת והרא"ש הוא מה שכ' הה"מ (פי"א מהל' מכירה הט"ו) בשם הרמב"ן (קא: ד"ה הנושא אי) והרשב"א שפירשו דרישא {דגמרא} לאו במי שבא להתחייב בלא כלום היא, והכי פירושו קא סלקא דעתין מעיקרא דפליגי במי שהודה שהוא חייב מחמת הלואה או מחמת טענה אחרת, ואסיקנא כגון דאמר חייב אני לך מנה בשטר, פירוש שאם כתב לו שטר ולאו במודה שהוא חייב מחמת הלואה כדסלקא דעתין עד השתא אלא שהוא מתחייב לו בלא כלום וכותב לו שטר חיוב על המנה ושטר זה כשאר שטרי חוב ופירשו כמאן דאמר אתם עדי דמי כמי שהודה שהוא חייב לו כבר ואמר אתם עדי כן הוא דינו של זה המתחייב בשטר. [↑](#footnote-ref-3044)
3045. בלא כלום, היינו בלי הודאה או טענה אחרת שחייב לו. [↑](#footnote-ref-3045)
3046. וכתב הרא"ש ואין לתמוה היאך מתחייב בשטר זה הא אין מטלטלין נקנין בשטר (קידושין כו.), דהואיל וטרח למיכתב בלישנא דחיובא - גמר ומשעבד נפשיה, שהרי יש דברים שנקנין אפילו באמירה כדאמרינן (כתובות קב.) גבי כמה אתה נותן לבנך, והכא נמי מתוך שטרח ליתן לו בשטר - גמר ומקני מטלטלים המיוחדים אינם נקנין אלא במשיכה אבל שיעבוד וחוב מהני בשטר. [↑](#footnote-ref-3046)
3047. והרי"ף (שם סא.), דעת הר"ן (סוד"ה והכא) והה"מ (שם) שדבריו נוטים לדברי הרמב"ם, והרא"ש כתב שדעתו כדעת ר"ת, וכ"כ הר"ן בשם הרמב"ן (וטעם מחלוקתם הוא לפי שכתב {הרי"ף} דשמעינן משמעתין דפלוגתא דרבי יוחנן וריש לקיש כמאן דקביל על נפשיה מילתא דלא הוה מיחייב בה והלכתא כרבי יוחנן דאמר חייב אני לך מנה בשטר חייב ואפילו לא אמר אתם עדי וכל שכן אם אמר אתם עדי דבהא אפילו ריש לקיש מודה וכל שכן אם קנו מיניה {ע"כ}. וכיון שכתב 'כל שכן אי אמר אתם עדי' סוברים הר"ן והה"מ דס"ל דבאומר בפיו חייב אני לך בשטר עסקינן, וכדברי הרמב"ם, שאילו לדברי הרמב"ן והרשב"א דדוקא בכותב כן בשטר עסקינן - 'אתם עדי' אינו ענין לכאן, אלא ודאי הכי קאמר דפלוגתא דידהו הויא כשבא להתחייב ע"י השטר, ומש"ה פליג ר"ל דלא אלימא ליה מילתא דשטרא להתחייב במסירתו, והלכה כרבי יוחנן שהוא מתחייב במסירת השטר, וכל שכן אם אמר כן בפיו בלא שטר ואמר אתם עדי דאפילו ר"ל מודה בהא וכדמקשינן אי דאמר להו אתם עדי מאי טעמא דריש לקיש דפטר. והרמב"ן כתב- הרי"ף רצה להכריח דבמסקנא לאו במודה עסקינן אלא במחייב עצמו לכתחלה, ומ"ש בסמוך כל שכן אם אמר אתם עדי וכו' לאו במחייב עצמו קאמר אלא כל שכן אם אמר אתם עדי כמודה, והרא"ש דילג 'כל שכן אם אמר אתם עדי' שכך כתב- 'וכן פירש הרי"ף וכו' והלכתא כרבי יוחנן דאמר חייב אני לך מנה בשטר חייב וכ"ש אם קנו מיניה' ע"כ, אולי היה כן בנוסחתו), ב"י. [↑](#footnote-ref-3047)
3048. חייב. וכתב הה"מ ומכל מקום אין זה אלא במסרו לו בעדים וכמאן דאמר (כתובות צד:) עדי מסירה קונים, אי נמי שהיה השטר בכתב ידי המתחייב ונתנו לו בינו לבינו ולגבות מנכסים בני חורין, אבל אם היה כתב ידי אחר ונתנו בינו לבינו ודאי לאו כלום הוא דלא עדיף זה המתחייב מלוה ממש. [↑](#footnote-ref-3048)
3049. וסיכם הב"י, וז"ל- לדברי רש"י דוקא בהודאה הוא דמהני 'חייב אני לך מנה' בשטר, ולדעתו ולדעת ר"ת והרמב"ן והרשב"א צריך שיכתוב בשטר חייב אני לך מנה, הלא"ה, לרש"י - לא מיקריא הודאה כיון דלא אמר אתם עדי, ולר"ת - לא מיחייב כיון דליכא שטרא. אבל לדעת הרמב"ם בין שכתב כן בשטר בין שלא כתב אלא שאמר בפיו 'חייב אני לך מנה בשטר' או שאמר 'הוו עלי עדים שאני חייב לפלוני מנה' אע"פ שלא הזכיר מלת שטר כיון דאמר אתם עדי - הוא חייב, וכ"כ הוא ז"ל בפירוש, וזה דעת הרמ"ה, וגם הוא דעת הרי"ף לדברי הר"ן והה"מ. [↑](#footnote-ref-3049)
3050. וז"ל- וקיימא לן כרבי יוחנן דאמר אי אמר חייב אני לך ק' בשטר חייב ואע"ג דלא אמר אתם עדי, ואי קביל על נפשיה לאיחיובי במידי דלא מיחייב כקנין, ואי בחזקת שהוא חייב לו ונמצא שהיה מוטעה אינו חייב דהוה ליה כעובדא דגינאי דאיתיה בגיטין (יד.), והוא דאתברר בסהדי, ואי לא לא, וכמו שכתב הרב בהלכותיו (ו.). [↑](#footnote-ref-3050)
3051. עי' דרישה [סע' א] שם נתבאר מאין יצא להרמב"ם דין זה, ושרבים חולקים עליו בזה וס"ל דלא מהני לזה שאומר בע"פ כי אם בהודאה שכבר חייב לו, אבל בזה שבא להתחייב לו עתה בדיבור זה לא מהני כי אם כשכתב לו כן בשטר או באמרו 'אני חייב לך מנה בשטר', וכדס"ל להרמב"ם גם כן. וגם הטור [סעיף ד'] שהעתיק לשון הרמב"ם, השמיט דין זה שכתב הרמב"ם שם בריש דבריו, משום דלא ס"ל כוותיה בהאי, וא"כ מן התימה מהמחבר וממור"ם ז"ל שכתבוהו סתם בלי חולק, ועיין לעיל ר"ס ל"ט מה שכתבתי בסמ"ע [סק"א] בשם הג"א, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-3051)
3052. בזה, וכן בחלק הג' שא"ל בפני עדים הריני חייב לך מנה בשטר - אינו גובה אלא מבני חורין..., ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3052)
3053. כ' הב"ח [סע' ג] דדוקא כתב בכתב ידו, אבל אם לא כתב בכתב ידו ולא חתם תחתיו כלל, משמע בטור לר"ת אע"פ שמסרו לו בפני עדים אפי' מבנ"ח לא גבי דמצי למימר משטה אני בך עכ"ל. ותמיה לי דכיון דעדי מסירה כרתי מה בכך שאינו כתב ידו כיון שמוסרו לו בפני עדים ועדי מסירה מפקי לקלא, גובה אפי' ממשעבדי אע"פ שאינו כתב ידו, ולא שייך משטה אני בך בכה"ג, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-3053)
3054. ובזה גובה ממשעבדי למאן דאמר עדי מסירה כרתי, אפילו אינו כתב ידו. וכשלא מסר לו בפני עדים - גובה מבני חורין אם הוא כתב ידו (ולזה מודים לרמב"ם גם הרמב"ן והרשב"א והר"ן והה"מ והתוס' [כתובות קב. ד"ה אליבא] בשם ר"ת והרא"ש [שם פי"ב סי' ב'] וטור [סעיף ג'] ושאר פוסקים, וכ"כ הריטב"א ריש פרק הנושא ששיטת ר"ת נכונה היא, וכן עיקר) וה"ה כשכתבו עדים שטר וכתבו בו שהתחייב עצמו וצוה לכתוב שטר, מהני אף להרמב"ן ורשב"א ופוסקים הנ"ל, וכן מוכח בהר"ן ר"פ הנושא [סא. מדפה"ר ד"ה והכא], ע"פ ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3054)
3055. פירוש, כשקודם שחתמו העדים כתב בשטר, פלוני לוה מפלוני, ופלוני ערב, ואח"כ חתמו העדים, דמשתעבד הערב אף כשלא קנו מידו, ואף לאחר שהלוהו כיון דכתב ליה בשטר, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן בסימן קכ"ט, וה"נ דכוותיה גבי לוה שיכול להתחייב נפשו אף שאינו חייב..., סמ"ע (סק"ב). וכתב הש"ך (סק"ז) דלא דק דהא ס"ל להרמב"ם [פכ"ו ממלוה ה"א] והטור והמחבר לקמן סימן קכ"ט סעיף ד' דצריך קנין בערב היוצא קודם חיתום שטרות, אלא כוונת הרמב"ם והטור והמחבר כאן לומר שהרי חייב עצמו אע"פ שאינו חייב, כמו שישתעבד הערב אע"פ שאינו חייב. [↑](#footnote-ref-3055)
3056. דומה לזה כתבו הטור (ס"י) והמחבר (סי"א) לקמן סימן ע"ה, וכמ"ש בהגד"מ [הגדו"פ כאן אות ג] ע"ש. ועיין לקמן סימן פ"א סעיף כ"ט, דה"ה אם הודה בע"פ שקיבל החוב שבשטר או שמחל לו, הוה מחילה, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3056)
3057. סימן – פנוי מוויטנס (עדים - witnesses). [↑](#footnote-ref-3057)
3058. הא יש עליו עדים כשר לכתחלה, גר"א (סק"ז). [↑](#footnote-ref-3058)
3059. לדברי הכל, גר"א (סק"ז). [↑](#footnote-ref-3059)
3060. ונתבאר טעמו בדברי הה"מ, ב"י. וכתב עוד הב"י דנראה שגם הרמב"ם יודה בדין שכתב רבינו בשם ר"ת שאם כתב בכתב ידו 'אני פלוני חייב לך מנה' ומסר לו השטר בפני עדים חשיב מלוה בשטר, דמשום דהוי כתב ידו לא גרע, ואע"ג דלא הוי בלשון שטר כיון שכתוב בו ההודאה ומסרו בפני עדים סגי. [↑](#footnote-ref-3060)
3061. כתב הר"ש בן הר"ש בר צמח (סי' רצג) נראה לפרש חתמו או העידו, דכיון שאמר להם חתמו למה צריך לומר העידו, אלא חתמו או העידו בפני בית דין שמסרתיו בפניכם, והכונה שאם יודעים לחתום – יחתמו, ואם לאו - יעידו בפני בית דין והבית דין יכתבו עדותם של עדים ויגבו בו עכ"ל. ולי נראה דחתמו דקתני לא שיחתמו על השטר כדרך שחותמים בשאר שטרות אלא היינו לומר שיכתבו בו שטר זה מסרו בפנינו הלוה למלוה ויחתמו על זה והכי קאמר חתמו על עדותכם שנמסר בפניכם שטר זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-3061)
3062. היינו שחתומין בו והעידו על כתב ידו, ונתנו למלוה שלא בפני עדים..., סמ"ע (סק"ד). אך הש"ך (סק"ח) פירש שהעיד עדים על גוף הענין לא לקיים החתימה הלכך ה"ז שטר, כדלקמן סימן ס"ט סעיף ג'. [↑](#footnote-ref-3062)
3063. כשר, היינו כמ"ד עדי מסירה כרתי (אבל יש חולקין וכמו שכתבתי לקמן ס"ס נ"א [סק"ט]), ש"ך (סק"ט). וה"ה אם כתב בלשון חתימת מטה ומסרו בפני עדים דג"כ הוה מלוה בשטר דעדי מסירה כרתי, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-3063)
3064. ר"ל לגבות בו ממשעבדי. וכן מ"ש אחר זה ה"ז מלוה בשטר, היינו לגבות בו ממשעבדי. ובסעיף שלפני זה לא איירי אלא לענין חיוב לחוד {היינו מבני חרי}, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-3064)
3065. ברמב"ם (פי"א ה"ב), ובטור (ס"ה) ורי"ו (נ"ו ח"ו) שהביאוהו, ליתא תיבת 'ידו'. ונראה דגם המחבר לא בא אלא לפרש דברי הרמב"ם דבעינן כתב ידו או כתב ידוע שאינו יכול להזדייף, דעיקר טעמא הוא כיון שאין עדים חתומים בו איכא למיחש שיזייף ויכתוב עוד, אבל אם עדים חתומים בו ליכא למיחש, דתו לא מצי למכתב מידי בתר חתימת העדים, ולא כמו שדחק בסמ"ע (סק"ו) משום דבשטר שיש בו עדים מירתת לזייף, אלא כמ"ש, ולכך בעינן כתב יד שאינו יכול להזדייף ולכתוב עוד שום דבר יותר, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-3065)
3066. ואין צריך שיחתמו כן על שטר זה אלא ה"ה בכתב אחר, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-3066)
3067. כ' הה"מ [שם] הטעם כדי שיהיה לזה קול שאם לא אמר להם כן לא היו כותבים ולא היה לו קול (ומביאו ב"י בס"ס נא ס"ז), ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-3067)
3068. סימן – שטר שנתקסח. [↑](#footnote-ref-3068)
3069. היינו שטר שלא נמחק לגמרי אלא שרישומו עדיין ניכר אבל הוא ירא שמא ימחק לגמרי, ר"י (כ"כ הטור בשמו, וכ' הב"י שהוא כד' הרמב"ם. ונראה לי שכן משמע מדברי התוס' בכתובות כ. ד"ה ורבי יוחנן [עי' במה שכתבו- וא"ת ואמי לא מצו חזו בכתבא... ה"ד אי דאיכא סהדי דידעי מה הוה כתוב ביה]) ורמב"ם (פכ"ג ממלוה ולוה הי"ב) (וכן פירשו בעל התרומות (שער נז ח"ב סי' א) רא"ש (סי' כ) רי"ו (מישרים נ"ד ח"ד כ:) והה"מ (שם) וכתב הב"י- ונ"ל שלשון {המשנה} מעמיד עליו עדים הביאם לפרש כן). אך רשב"ם פירש שאפילו אם נמחק לגמרי כיון שיודעין העדים מה היה כתוב בו ומאימתי נכתב ושזהו השטר שהיה לו על פלוני יכולין להעיד לפני ב"ד וב"ד עושין לו קיום. וכתב הב"י דבעיקר הדין לא פליגי {ר"י וסיעתו על רשב"ם}, דלכו"ע אם יודעים העדים מאימתי נכתב ומה כתוב בו עושין לו קיום (וכן נראה מדברי נמוק"י (עח. ד"ה מתני' שנמחק) שכתב- אמר המחבר מורי נר"ו אומר דבעדים שהכירו החתימות סגי נראה דעדיף טפי מכיר מאימתי נכתב ומה כתוב בו מעדים שמכירים החתימות, וקשה לי שאם אינם יודעים מאימתי נכתב ומה כתוב בו כי מכירים החתימות מאי הוי. ומצאתי לבעל מישרים בנתיב הנזכר שכתב וצריך שיאמרו העדים שראו הכתב וחתימת העדים הכירו או אם הם בעצמם היו מעידין על חתימתן צריך שיזכרו מענין השטר פירוש שיאמרו פלוני ופלוני העידו בפנינו שהשטר היה מקוים וזהו נמצאת עדות מכוונת (ב"ב קסח:) וגם יאמרו העדים על שם המלוה והלוה והזמן והמעות עכ"ל). עכ"ל הב"י. וכן נראה מלשון הטור. (וכ"פ הרמ"א) (וכ"כ הסמ"ע [סק"ג]) [↑](#footnote-ref-3069)
3070. כיון שיודעין העדים מה היה כתוב בו ומאימתי נכתב ושזהו השטר שהיה לו על פלוני יכולין להעיד לפני ב"ד וב"ד עושין לו קיום, טור. [↑](#footnote-ref-3070)
3071. וכ' הרשב"א (ח"א סי' אלף כא) דעדות זו שהעידו העדים על קיום השטר א"צ להיות בפני בעל דין, דרכ"מ (אות א). (וכ"פ הרמ"א) והש"ך (סק"ב) תמה על דברי הדרכ"מ וכתב דאדרבה שמדברי הרשב"א מוכח להיפך, עיין לקמן בש"ך על דברי הרמ"א. [↑](#footnote-ref-3071)
3072. ופירש הרב המגיד מעמיד עליו עדים שיראוהו בטרם הראותו אותו לבית דין. [↑](#footnote-ref-3072)
3073. ולא יעשו לו שטר אפילו מזמן שנמחק, טור. ור"ל בלא דעת הלוה (וכמ"ש לקמן סק"ד בשם הנ"י), דמדעת הלוה יכולים לכתוב מזמן שני... ואם נתעכב מזמן שנמחק עד זמן שמצוה, אין כותבים אפילו ברשות הלוה מזמן שנמחק, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3073)
3074. נלמד כן מדתנן (שם) ובא לפני בית דין, משמע דלית ליה תקנתא בלא בית דין ואפילו לכתוב שנמחק... (ובמישרים בנתיב הנזכר (שם) כתב שהטעם שכבר עשו שליחותן פעם אחת. וכ"כ בעל התרומות (שער נז ח"ב סי' ו) בשם הראב"ד ז"ל. וזה שלא כדברי הרא"ש שכתב (כלל סח סי' לא) דהא דאמרינן דאין כותבין בשטרי הלואה היינו בשאין ידוע לעדים אבל בשידוע לעדים שאבד ולא נפרע כותבין לו שטר אחר כמו בשטרי מקח וממכר ולא אמרינן עשו עדים שליחותן. ועיין במה שכתבתי בסימן מ"ט (מחו' ב-ג) בשם הרשב"א ובשם הר"ן), ב"י. [↑](#footnote-ref-3074)
3075. וכ"כ התוס' (קסח: ד"ה ופלוני, וז"ל- נראה לר"י שמזכיר נמי העדים שהעידו שראו אותו השטר שאם ירצה הלוה היום או למחר לפסלן שיוכל לפסלן, ותימה אם צריך לכתבן שאין הגמרא מזכירן וצריך עיון בתיקון שטרות. עכ"ל. ותירץ הרא"ש (שם) תמיהתם דשמא פלוני ופלוני עדיו הכל בכלל כל העדים הצריכין לדבר) והרא"ש (סי' כ). אבל במרדכי (סי' תרמה) כתב דיש חולקים וסבירא להו דאין צריך לכתוב מי העיד עליו שנמחק. ובנמוק"י שם (עח.) כתב דא"צ לכותבו רק כדי שהלוה יוכל לפסול העדים, אבל אם הב"ד רוצים לחקור אם העדים כשרים א"צ לכותבו, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-3075)
3076. וז"ל- אם עמדו אלו בית דין המקיימים וחקרו **העדים החתומים בו** {היינו העדים הראשונים שחתמו על השטר הראשון לפני שנתבלה} להעיד על חתימתן ונמצאו דבריהם מכוונים - גובה מזמן ראשון הכתוב בשטר ואין צריך ראיה אחרת. ואם לאו - צריך להביא ראיה אחרת על הזמן ועל סכום המעות ועל כל מה שהיה כתוב בשטר. [↑](#footnote-ref-3076)
3077. היינו שלא שלא חקרו את העדים וכו' **ולפיכך אין השטר הראשון מקויים**. [↑](#footnote-ref-3077)
3078. ובעל התרומות (שער נז ח"ב סי' א) כתב בשם בן מיגא"ש כדברי הה"מ וסיים בה דהיכא דלא כתבו הוזקקנו לעדותן של עדים כל טענה שיטעון הלוה שהיא מועלת בשאין שם שטר שומעים לו עד שיביא המלוה ראיה על עדים הראשונים שהיתה עדותן והם חתמוהו. [↑](#footnote-ref-3078)
3079. וכבר השיגו על הפירוש הזה דודאי לב"ד טועין אין לחוש ועוד שהוא צריך לפרש שנמחק השטר ולא נמחקו העדים וזה דוחק ובתוספתא נראה כפירוש שאר המפרשים ועיקר, הה"מ. [↑](#footnote-ref-3079)
3080. כלומר דליכא למימר כתב ללוות ולא לוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-3080)
3081. ונתבאר בגמרא (קסט.) שהטעם שאין כותבין שטר מקח שיש בו אחריות לפי שאין כותבין שני שטרי מכר על שדה אחת שמא יעשה הלוקח קנוניא עם מי שהיתה שדה זו של אבותיו קודם שיקחנה זה, או יגזלנה ויטרוף שלא כדין, כיצד, יבא זה ויטרוף שדה זו בעדות שהעידו לו מחמת אביו {היינו שטוען על פי עדים שהשדה הזו היתה שייכת לאבותיו מאז ומעולם, והמוכר הוא שגזלה מאבותיו ומכרה לזה}, ויחזור הלוקח ויטרוף בשטר המכר שבידו מן הלקוחות שלקחו אחריו, ויקרעו בית דין שטר המכר שבידו, שכן הדין כשכותבין טירפא, ויחזור בקנוניא ויעמוד בשדה שנטרפה ממנו {היינו שיסכם עם זה שבא מכח אבותיו שיתן לו כמה שנים לישב בקרקע כדי שישתקע הדבר וישכח} ויבא הוא שטרפה בעצמו {היינו זה שבא מכח אבותיו} ויטרוף אותה פעם אחרת בעדות עדיו, ויוציא הלה שטר המכר השני ויטרוף בו לקוחות אחרים שלא כדין. והקשו על זה אמאי אין כותבין שני שטרי מכר על שדה אחד הרי יש תקנה דלכתוב תברא למוכר כל שטרי דיפקון על ארעא דא פסולין לבד מן דיפיק בזמנא דא, ופירש רשב"ם כלומר חוץ מזה השטר שכתב לו בזמן פלוני תחת הראשון שאמר שנאבד ממנו, ותירצו דילמא אזיל בעל חוב טריף לקוחות, ושובר גבי לקוחות ליכא, ואע"פ שמיד הולכים הלקוחות אצל המוכר לצעוק על שדותיהם ואז יראה להם השובר ויחזיר קרקעותיהם, מיהו בין כך ובין כך שמיט ואכיל פירי וקשה גזל הנאכל (חולין פט.), אי נמי אם יטרוף ממי שלקח בפירוש שלא באחריות, שהלוקח לא יחוש לילך אצל המוכר שיודע שאין לו אחריות עליו ויפסיד קרקעו שלא כדין, ב"י. [↑](#footnote-ref-3081)
3082. וז"ל- ומסתברא דהיכא דכתבו בית דין והוזקקנו לעדותן של עדים וכו' צריך שיכתבו בו וקרענוהו לההוא שטרא דנטשטש וכדאמרינן (ב"ב קסט.) גבי טירפא כל טירפא דלא כתיב בה קרענוהו לשטרא לאו טירפא היא והא נמי דכוותה היא דכיון דכשר וגובה בו יש לחוש דילמא טריף והדר טריף. [↑](#footnote-ref-3082)
3083. ולמדו כן {את החילוק בין שטר מתנה לשטר מתנה באחריות וכו'} מדתניא בגט פשוט (קסח:) אבל בשטרי מקח וממכר כותבין חוץ מן האחריות שבו וכו', ב"י. וכתב עוד הב"י- וא"ת אע"פ שיכתבו בקיום שקרעו השטר הראשון מי ימנעהו שלא יעמיד שנים או שלשה כתות עדים על מחיקת שטרו וילך עם כל כת לפני בית דין אחד ויעשו לו כל בית דין קיום אחד, וי"ל דליכא למיחש להכי שאין בית דין עושין לו קיום עד שיראם שטר ראשון ויקרעו, ומאחר שמפעם ראשונה קרעוהו שוב אין לו שטר להראות לבית דין, ואם כן אין לחוש שיעשו לו קיום עוד. [↑](#footnote-ref-3083)
3084. פירוש, בין אותם עדים החתומין על השטר בין עדים אחרים וכמו שיתבאר, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-3084)
3085. היינו כשכבר נמחק, וזהו שכתב המחבר אח"כ, הוציא פלוני בן פלוני שטר נמחק לפנינו, דאל"כ למה לי עדים הא הב"ד יכולין לראות השטר כשעדיין לא נמחק, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-3085)
3086. דברי הרב תמוהים לי, דהיאך יעלה על הדעת שיעידו שלא בפני בע"ד לחייב אותו שלא בפניו, ומיהו כשלא נמחק לגמרי ורישומו ניכר בפני הב"ד והעדים מעידים רק על החתימות יכולים להעיד שלא בפני בע"ד, וכדקי"ל לקמן סימן מ"ו סע' ה' דמקיימים את השטר אפילו שלא בפני בע"ד, אבל בנמחק לגמרי ומעידים על השטר מה היה כתוב בו, דבר תימה שנקבל עדות זו שלא בפני בע"ד, ואם יאמרו העדים שהיה כתוב בו סך רב נחייבו על פיהם. ומדברי תשובת רשב"א [ח"ב סי' שסב] שהביא ב"י ס"ס זה [מחודש ח'] מוכח אדרבא להיפך (שלא פסק אלא גבי שטר מקח שיכולים להעיד שלא בפני בע"ד, כיון שהלוקח מוחזק במקחו אין אנו חוששים מן הסתם למערער כו', והיינו כדלקמן סימן ק"י סעיף ה', או דלפטור מקבלין אף שלא בפני בע"ד וכדלעיל סימן כח סעיף י"ח, אבל שיעידו על שטר חוב לחייבו ע"פ עדותן זו שעושין שטר גמור להוציא מידו, לא)... וא"כ דברי הר"ב צל"ע, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-3086)
3087. וכ"ש עדים אחרים, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3087)
3088. ר"ל אפילו כשעדי השטר עצמן לפנינו ומכירין חתימתן והשטר שנמחק, אפ"ה לא יכתבו הן, אלא באין לפני ב"ד..., סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-3088)
3089. דהפקר ב"ד הפקר, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-3089)
3090. פירוש, עדים החתומים בשטר. ובטור כ' דבעינן להזכיר בקיום ג"כ עדים שהעידו לפניהם מה היה כתוב בהשטר הנמחק. והטעם כדי שיוכל הלוה לעמוד עליהם ולפוסלם באם הוא שהעידו שקר, וכ"כ התוס' [ב"ב קסח: ד"ה ופלוני]. והרמב"ם והמחבר לא כתבו אלא מה שצורך לכתוב בהקיום עכ"פ, והיינו עדי השטר, משא"כ עדי המחיקה כשעדי השטר עצמן באים לפני הב"ד, דאז הן עדי השטר ועדי המחיקה. אבל במרדכי פרק גט פשוט [סי' תרמה] פסק דא"צ לכתוב מי הן עדי המחיקה..., סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-3090)
3091. פירוש, בין שהעידו עדי השטר עצמן על חתימתן, בין שהעידו אחרים עליהם וכנ"ל כל חד לפי ענינו, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-3091)
3092. מ"מ צריכין קיום הראשון ג"כ, לענין זה שלאחר שיביא עליהם ראיה גובה אפילו ממשעבדי ואינו יכול לומר פרעתי, משא"כ אם לא היה לו אלא ראיה האחרונה, דהיינו שנעשה הלואה או מקח לפני עדים ושכתבו וחתמו לו שטר, דיכול לומר אח"כ פרעתי כיון שאין בידו שטר, וכמ"ש הטור והמחבר בסמוך [טור סעיף ט' ומחבר סעיף ד], וכ"ש דאינו גובה ממשעבדי, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-3092)
3093. כלשון הזה כתב ג"כ ברמב"ם שם פכ"ג ממלוה הי"ג, ודוק בלשונם שלא כתבו עד שתתקיים חתימתן, אלא עד שתתקיים עדותן, ור"ל שתתקיים כל דברי העדות הכתוב בשטר (כי אף שהעדים הראשונים באו ואמרו שחתמו ע"ז השטר והיה כתוב בו כך וכך וכשטר דעלמא דסגי באמרם זהו חתימתינו, וכמ"ש בסימן מ"ו [סע' ג], שאני הכא שכבר כלה השטר לפנינו והרי הוא כעדות חדשה שבאו להעיד בע"פ לפני ב"ד, שצריך הב"ד לחקור לכל אחד ואחד בפני עצמו ולהוודע אם דבריהן הן מכוונין, וכמ"ש הטור בסימן כ"ח מסעיף י"א והלאה, ומשום הכי כתב המחבר, כל שלא נכתב בהקיום שחקרו ועמדו על דבריהן הרי הקיום כאילו אינו, עד שיביא ראיה על העדים הראשונים [ר"ל על מ"ש בקיום בשם עדים הראשונים], ותתקיים עדותן שכן היה המעשה כדבריהן, ואז מועיל הקיום לענין לגבות בו ממשעבדי ושלא יוכל לומר פרעתי וכמ"ש, וכ"ש אם הקיום נעשה ע"פ עדים אחרים, שאף שאמרו שמכירים החתימות דהראשונים וגם ראו הכתוב בשטר, מ"מ צריכים דרישה וחקירה על כל מה שהיה כתוב בו, כיון שאין השטר לפנינו שכבר נמחק. [ואינו דומה לקיום שטר אחר שסגי באומרים שמכירים חתימות העדים, דכיון שהשטר כתוב לפנינו וחתימת העדים מקוימת, אמרינן ביה כל שטר שבא לב"ד כאילו נחקרה עדותן דמי]. וכ"כ הטור [סע' ג] בהדיא דאם לא כתוב בהקיום שעמדו על דברי העדים, שצריכין ראיה על מ"ש בשטר, וזהו ג"כ פירוש דברי בעל התרומות [שער נז ח"ב ס"א] שכתב ז"ל, דאם לא כתבו דנזקקו לעדותן כו' דצריך המלוה להביא ראיה על עדים הראשונים שהיתה עדותן אמת והם חתמוהו, עכ"ל. ר"ל בעינן ראיה על החתימה וגם על העדות ואזי יש לו דין שטר גמור), סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-3093)
3094. הא דצריך לכתוב בשטר שקרעו אע"ג דלא חיישינן לב"ד טועין, מ"מ לשכחה חיישינן, שיחשבו לקרעו וישכחו בידו, משא"כ עתה, דודאי לא יכתבו שקרעוהו עד שכבר יהיה נקרע, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-3094)
3095. וכתב מהר"ש די מודינא (חו"מ סי' נב) דאפשר דמ"ש הרמ"ה דאל"כ פסול, אינו ר"ל שאם לא כתבו שהוא פסול, אלא מיהדר אקריעה, שאם לא קרעו פסול, שמא כו', דהיינו דהיכא דידעינן דלא קרעו, פסול, ולכך צריך לכתוב כדי שלא יסתפקו, אבל מסתמא כפי האמת לא חיישינן לב"ד טועין, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-3095)
3096. פירוש, שיעמיד שתי כיתי עדים על השטר שידעו מה היה כתוב בו, וילך עם כל כת אל ב"ד בפני עצמו ויכתוב לו ב' שט"ח, משא"כ עתה שצריך לקרוע השטר הראשון דאז לא יכתבו לו קיום אחר כשלא יראו בידו השטר הראשון..., סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-3096)
3097. דלא שייך ביה חשש שיגבה בו ב' פעמים כיון שהמתנה היא בשדה מיוחדת, אם לא שכתוב בו אחריות וכדמסיק, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-3097)
3098. אפילו עדים עצמם, וכ"כ ב"י מחודש ח' בשם הרשב"א (ח"ב סי' שסב) דא"צ להעיד בפני ב"ד אלא הם בעצמם כותבין לו שטר אחר מזמן הראשון, וכ"כ עוד ב"י בשמו לקמן סימן רל"ט סעיף א', ע"ש. וכן מוכח בש"ס פרק ג"פ (קעא.), ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-3098)
3099. הטעם, דחיישינן דילמא אחר המתנה חזר המקבל ומכרה או נתנה להנותן בקנין גמור, ואח"כ יוציא שטר קיום זה ויאמר חזר ונתנה לי במתנה אח"כ. וכ"כ הטור והמחבר בהדיא האי טעמא לקמן בסי' רלט [סע' א], ע"ש ובדרישה [סע' ג], סמ"ע (סקי"ג). ולפי זה אם המוכר או הנותן בפנינו ומצוה לכתוב, כותבים אפילו מזמן שני, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-3099)
3100. כלומר, דבשטרי מתנה בעינן דוקא שיהא מפורש בה אחריות, דסתם מתנה אין האחריות על הנותן, וכן בשטרי מקח וממכר אף בסתם אחריות טעות סופר כדלקמן סימן רכ"ה [סעיף א'], ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-3100)
3101. צריכים לכתוב ג"כ זה, כדי שלא יגבה בהאי קיום מבני חרי דהמוכר, ואח"כ יחזור ויגבה בהגוף מלקוחות, דשובר אצל לקוחות ליכא, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-3101)
3102. אבל בשטר הלואה לא שייך למיכתב לו כן, דהא לא כתבינן ליה אלא לגבות בו, משא"כ בשטרות הללו שנכתבין כדי להעמיד שדה זו בידו, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-3102)
3103. לעיל בריש הסימן העתיק המחבר לשון הרמב"ם וכאן התחיל לכתוב לשון הטור, ואגב גררא כתב ג"כ מי שנמחק שט"ח כו', אע"ג דהוא כפל דהא כבר כתבו, וכלומר הא דאמרינן לעיל דבנמחק והעמיד עליו עדים דכותבין לו קיום, דוקא שיש עדים וכו', סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-3103)
3104. פירוש, כל שאין לו עדים על זה שנמחק שלא מדעת, הוי דינו כאילו נמחק מדעת, דהיה לו לשמור שטרו, ומדלא שמרו אמרינן כבר נפרע, סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-3104)
3105. סימן – שטר שנתקסח. [↑](#footnote-ref-3105)
3106. וז"ל- ומה ששאלת אם טעה הסופר וכתב בחילוף שם הלוה או שם המלוה או גרע או הוסיף בסכום המעות או טעה בזמן הפרעון וחתמו העדים, אם יכולין לכתוב שטר אחר או נאמר כבר עשו עדים שליחותן, כיון שטעו העדים לא שייך למימר כבר עשו שליחותן, ויקרעו זה השטר ויעשו שטר אחר, כדאמרינן בגיטין פ' התקבל (סג:)... ולא מבעיא זה שנכתב בטעות אלא אפי' נכתב כדין ובא ליד המלוה וידעו העדים שנקרע או נשרף ולא נפרע כותבין למלוה שטר אחר. כדאיתא בפרק גט פשוט (קסח:) ת"ר מי שבא ואמר אבד שטר חובי אף על פי שאמרו עדים אנחנו כתבנו וחתמנו ונתננו לו אין כותבין, בד"א בשטרי הלואה אבל בשטרי מקח וממכר כותבין. והא דאין כותבין בשטרי הלואה היינו כשאין ידוע לעדים אבל כשידוע לעדים שאבד כותבין לו שטר אחר כמו בשטרי מקח וממכר ולא אמרינן עשו עדים שליחותן. [↑](#footnote-ref-3106)
3107. וז"ל- סופר שנתנו בית דין השטר בידו בנאמנות, ונאבד מידו, כיון דליכא תרי סהדי לא מצי בית דין למיכתב שטרא אחרינא, דההיא דתניא בפ' גט פשוט (קסח:) מי שבא ואמר אבד שטר חובי אע"פ שאמרו אנו כתבנו לו את השטר אין כותבין בשטרי הלואה פירש רשב"ם דבאין לו עדים מיירי, הא אם יש לו עדים שאבד ממנו כותבין. וקשה עליו מדאמרינן בפ"ב דכתובות (טז:) דדוקא בנשרפה כתובתה הוא דגביא אבל באבדה לא, ומשמע דאפילו אבדה בעדים נמי, משום דחיישינן שמא תמצאנה ותגבה בה פעם שנית. ומיהו בנדון זה יש לחלק דודאי כשנאבד השטר ממנו הוא מכיר ונזכר באיזה מקום נאבד ממנו ויכול לחזר אחריו, ואיכא למיחש שמא ימצאנו, אבל הכא שנפל מיד אחר לא חיישינן שמא ימצאנו זה, ואי הוו תרי סהדי הוה כתבינן ליה שטרא אחרינא. [↑](#footnote-ref-3107)
3108. וז"ל- אם אבד או נשרף בודאי - כותבים שני שטרות של מכר אפילו באחריות או של הלואה, דאין לחוש שיטרוף שני פעמים, וכותבין אותה בית דין כאשר כתבתי. [↑](#footnote-ref-3108)
3109. וקשה לי על פירוש רשב"ם מההיא דפרק שני דכתובות [טז:] דאמרינן התם דאפילו אבדה בעדים לא גביא בעדי הינומא אא"כ נשרפה, דחיישינן שמא תמצאנה ותגבה בה פעם שנית, ורשב"ם דקדק מלשון הברייתא [ב"ב שם] דקתני מי שבא ואמר אבד שטר חובי, ולפי הדקדוק יש לפרש מאי אבד אבד באור, רא"ש (כלל צד סי' ה). וכתב הש"ך (סקי"א) על דברי הרא"ש- ולי נראה כפירוש רשב"ם, ולא קשה מידי מפ"ב דכתובות, דסוגיא דהתם אזלא להדיא למ"ד אין כותבים שובר, ואנן קי"ל כותבים שובר, וכן רשב"ם מיירי להדיא למאי דכותבים שובר, ע"ש בסוגיא דב"ב, ובש"ס דכתובות גופא שם משמע להדיא דלמ"ד כותבים שובר לא חיישינן אף בנאבד. [↑](#footnote-ref-3109)
3110. וכתב הש"ך דגם הרא"ש וב"י לא מיירי אלא לכתוב שטר אחר שלא בידיעת הלוה (דבכה"ג איכא למיחש שמא ימצאנו ויתבע תחילה בגוף השטר והלוה לא יזהר בו, ואח"כ יתבענו בשטר האחר, ועי' ברא"ש [כלל סח סי' לא] דכן משמע התם), ורשב"ם מיירי דכשנאבד בעדים כותבין אחר ומודיעים ללוה, והשתא לא פליגי הפוסקים לענין דינא אהדדי, דהרא"ש וב"י מיירי כשאין מודיעים ללוה, אבל רשב"ם ורמב"ם ופוסקים הנ"ל מיירי כשמודיעים ללוה, אז כותבים שטר אחר בנאבד בעדים, זהו דרך ישר, וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-3110)
3111. משמע דלא מחזקינן בחזקת אבוד, דאם כן אפילו באחריות נמי. ואפשר דהרשב"א לא קאמר אלא כשאין אנו יודעין שהיו שטרותיו שם אבל כשידענו שהיו שטרותיו שם מחזקינן אותן בחזקת אבודין {וכותבין אף אחריות}, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-3111)
3112. וז"ל- שאלת, מהו להטפיס בבית דין שטר חוב של יתומים שיש להם על אחרים והם במקום אחר וחוששין שמא יאבד בדרך, התועיל הטפסה זו כמו השטר עצמו הואיל ומעשה בית דין הוא. תשובה, אין מטפיסין שטר חוב לעולם שאם כן גובה וחוזר וגובה, ולא שטר מכר אלא בלי אחריות מפורש ושטר חוב שנמחק והעמיד עליו עדים, כדאיתא בפרק גט פשוט. [↑](#footnote-ref-3112)
3113. וז"ל- מהו להטפיס שטר שיש בו אחריות, מי חיישינן שמא יגבה ויחזור ויגבה בשטר זה או לא. תשובה, מעשים ומטפיסים **כל שיש צורך להטפסתו** ואין חוששין, שאין גובין ואין טורפין בשטר הטפסה. והדיינין כותבין בראשו של הטפסה למה הוצרכו להטפיסו ואומרים בסוף 'זה טופסו של שטר שהטפסנו ולא לגבות בו אלא כדי שיהא ראיה לפלוני לכך וכך'. [↑](#footnote-ref-3113)
3114. וז"ל- הא דתניא (ב"ב קסח:) דבשטרי מקח וממכר 'כותבין חוץ מן האחריות שבו', דוקא כה"ג שבא בעל השטר לפני העדים עצמם ואמר אבד שטרי, אבל ב"ד שיכתבו טופס לשטר שלם הבא לפניהם - טועים הם דלא ניחא ליה לאיניש דליפשי שטרי עליה (כתובות צט.), דמי ששומע או רואה שכותבין שטר על פלוני, אינו יודע מה שטר הוא, וזילי נכסיה, ודוקא להצלת ממון המלוה התירו אם נמחק שטר חובו או אבד שטר מקחו יכתבו עדים הראשונים, אבל שיכתבו בית דין טופס ויניחו השטר והטופס בידו - לא יתכן. ואני לא הייתי דן בטופס הבא לפני עד שיביאו גוף השטר, וכל שכן בנדון זה שיש לומר שבשטר הראשון שעשה ראובן לרחל בתו היה בו זכות לראובן שנשאר לו כח למכור או למשכן הבית ולכן צוו לעשות טופס לשטר ויהיה האחד ביד ראובן והאחר ביד רחל בתו. [↑](#footnote-ref-3114)
3115. וז"ל- ובשטר הלואה בלאו ההיא טענה אין לכתוב טופס, דאיכא למיחש שמא יגבה בו פעמים, דאין לומר שכיון שנעתק משטר הראשון כשיגבו הבית דין יאמרו למלוה שיכתוב שובר, דהא קיי"ל (כתובות טז:, ב"ב קסט:) דכותבים שובר ושוב לא יוכל לגבות בשטר שבידו דחיישינן שימצא שטר הראשון ויתבענו בו תחילה ולא יכריחוהו בית דין לכתוב שובר כיון שנותן לו שטרו, ואח"כ בבית דין אחר יוציא טופס השטר ויגבה בו. [↑](#footnote-ref-3115)
3116. ואע"פ שיש בו אחריות נכסים, ולא חיישינן שיטרוף ויחזור ויטרוף מאחר שאין ב"ד מגבין בשטר מוטפס עד שיביא גוף השטר, ולכן מותר, רק שיכתבו בראש שטר המוטפס שהוא מוטפס משטר אחר, והא דאמרינן דבשטרי מכר שיש בו אחריות אין עושין לו שטר אחר היינו שטר גמור אבל הטפסה שכתוב בו שהוא טופס בעלמא עושין אם הוא לצורך דבר מה, ועיי"ש, וכ"כ ב"י (מחו' ג) בשם תשובת הרשב"א, דרכ"מ (אות א\*\*\*\*). [↑](#footnote-ref-3116)
3117. וי"ל דבדרך זה שהשטר עצמו מונח ביד בית דין אפילו לדברי הרשב"א (החדשות סי' רמו) מותר, דליכא למיחש למידי דאין בית דין מוציאין שטר חוב מתחת ידם ואין נותנין טופס אחר עד שידעו שלא יגבה בטופס הראשון, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-3117)
3118. סימן – זה זוכה זהב וזה זוכה זעיר. [↑](#footnote-ref-3118)
3119. כלומר דהוי כאילו מעידים ראינו עדות שנחקרה בב"ד, דעדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן בב"ד דמי, כ"כ התוס' פ"ב דכתובות (כ. ד"ה ור' יוחנן) וע"ש בתוס', ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-3119)
3120. ועיין בתוס' הגוזל (צח: ד"ה נכתוב) ובפסקי תוס' פ"ב דכתובות (סי' עו), ב"י (סי' כח סע' כד). ונראה דהיינו לדעת הרמב"ם [בפ"ח מעדות ה"ד] שהביא רי"ו בנ"ב ח"ח והביאו המחבר לקמן סימן מ"ו סעיף י', דעדי השטר כל שאין זוכרים ענין השטר הרי הם כחרשים, אבל להיש חולקים שם, היינו דוקא כשאין עדי השטר מכירים כל אחד חתימת חבירו ואין כאן עוד עד אחר שיצטרף עמהן שיעיד על כתב ידי שניהם, אבל אם יש חד מהנך - יכולים הם ג"כ להעיד אפילו אין זוכרים ענין השטר, וע"ש בסי' מו סע' י, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-3120)
3121. דשמא לא איבדו, ויגבה תחילה בשטר חוב ויחזירו לו, ואח"כ יחזור לגבות ממנו או מלקוחות בהקיום. וכבר כתבתי [בסקט"ו] דלא שייך לומר בזה דיכתבו לו ויכתבו בו- שטר זה דלא למיגבי ביה כו', דא"כ שטרא זה למה לו, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-3121)
3122. ויש לדקדק דהא איכא למיחש דישרוף השטר בפני כמה כתי עדים, ויגבה ויחזור ויגבה. וי"ל דכיון דקיי"ל כותבים שובר כדלקמן סי' נד סע' ב, א"כ ליכא למיחש, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-3122)
3123. וכלשון הזו כתב הרמ"א בדרכ"מ (אות א\*\*\*). אך הסמ"ע (סקכ"ב) כתב דכך יש לגרוס- 'אבל שטרי מתנה ומקח בלא אחריות'. דגבי מקח הוצרך לומר בלא אחריות ופירושו דהתנה כן, דאל"כ אחריות ט"ס, משא"כ במתנה. [↑](#footnote-ref-3123)
3124. כלומר מאחר שאומר שנאבד אפילו אין ידוע בעדים שנאבד, דהא ליכא למיחש למידי, וכמ"ש לעיל ס"ק ז', ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-3124)
3125. אבל אם יש בו צורך קצת כותבין שטר אחר כשאין בזה היזק ללוה או למוכר, ולא חיישינן לזילי נכסי בהכי כשיש בזה צורך למלוה ולוקח וכה"ג, וכמו שהאריך מהרי"ק שורש קט"ז, ע"ש, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-3125)
3126. אבל כשאין לו עדים אין מחזירין לו גוף השטר דשמא עדיין בידו ההעתקה וילך ויגבה בראשונה בגוף השטר ואח"כ יגבה שנית בהעתקה. אבל מ"מ נותנין לו העתק שני משטר הראשון, דהא ליכא למיחש שמא יגבה ב' פעמים בשתי ההעתקות, דכל מי שבא לגבות בהעתק אינו גובה אא"כ יתן להלוה שובר, וכשיש בידו שובר תו לא מצי לגבות בו עוד. ומה"ט מניח השט"ח ביד ב"ד שבאם לא יהיה לו עדי אבידה יכול לחזור ולקחת העתק שני, משא"כ כשהיה הולך עם השט"ח והיה נאבד ממנו בלא עדים, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-3126)
3127. הטעם, דבהא לא חששו שמא ימצא ההעתקה ויגבה ראשונה בהשטר ואח"כ שנית בהעתק, דכל שאיבדו בדרך מסתמא תו לא יחפש אחריו, סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-3127)
3128. הסמ"ע (סקכ"ח) הוסיף כאן "ואפילו הן קרובין זה לזה", וכתב דהוא כיון דלא מגבין ביה עד שיוציא גוף השטר, נמצא דזה אינו אלא גילוי מילתא בעלמא. עכ"ל. וכתב הש"ך (סקי"ח) על תוספת הסמ"ע הזו דלא דק, דהמעיין בריב"ש שם (בשאלה ובתשובה בהקדמה הראשונה, וכן בסוף התשובה ומביאה ב"י לקמן סימן מ"ו מחודש כ"ו) יראה דאינו מכשיר אלא כשחתומים ג' בהטפסה וב' מהחתומים קרובים זה לזה, אבל לא כשאינן חתומים רק ב' והם קרובים זה לזה, דאז אין לו רק דין הטפסה בעד אחד, ע"ש בריב"ש דמדמי לה להדיא לשטר גמור שכתב הרמב"ם (פ"ה מהל' עדות ה"ו והמחבר לקמן סימן מ"ה סע' יב), ולא כמ"ש בסמ"ע דהטפסה שאני כיון דגילוי מילתא בעלמא הוא, דזה ליתא בריב"ש כלל, ע"ש. ונראה שלשון הדרכי משה [סעיף ח'] שכתב ואפילו ב' החתומים כו' אטעייה להסמ"ע, וט"ס הוא בד"מ וחסר מ', וצ"ל ואפילו ב' מהחתומים כו', וכן הוא בב"י [מחודש ז'], ע"ש. [↑](#footnote-ref-3128)
3129. וכתב הש"ך (סקי"ט) דכ"פ בעל התרומות (שם) סמ"ג (הל' מלוה עשין צד) רשב"א (סי' אלף עג) ורי"ו (סוף נ"ג ח"ח). [↑](#footnote-ref-3129)
3130. כלומר חזקה דלא עביד איניש דפרע בגו זמניה (ב"ב ה:), ב"י. [↑](#footnote-ref-3130)
3131. הראב"ד כתב על דברי הרמב"ם- אין דין זה מחוור ו-... [↑](#footnote-ref-3131)
3132. והה"מ דחה דבריו והעמיד דברי הרמב"ם, ב"י. וכתב הש"ך (סקי"ט) דהראב"ד לא משיג על כל דברי הרמב"ם (דלא כמו הה"מ ועוד פוסקים שכתבו שחולק על כל דבריו) אלא משיג על מ"ש הרמב"ם 'והרי העדים קיימים...', ועל זה משיג הראב"ד דכיון שהעדים קיימים לפניו ואומרים שהוא תוך זמן, דל שטרא מהכא, לא יהא אלא המלוה חבירו בעדים, שאינו נאמן לומר פרעתי תוך הזמן, וכדאיתא בש"ס (ב"ב ה:) וכל הפוסקים לקמן ר"ס עח (ובזה אתי נמי שפיר דלא קשה מה שתמה הרב המגיד על שכתב הרמב"ם דין זה בשם הוראת רבותיו, ולא כמו שדחקו עצמן הכ"מ והב"ח וספר גדולי תרומה, אלא כמו שכתבנו דבא בשם רבותיו לומר שאפילו העדים קיימים ואומרים לפנינו שהלוה לו לזמן, אינו גובה בעדותם כלום, וחידוש גדול הוא). ונראה שגם הטור [סע' ט-י] אפשר דס"ל כהראב"ד, ודלא כנראה מב"י וב"ח, שהרי כשהביא דברי הרמב"ם, לא הביא דבריו שכתב, והרי העדים קיימים כו'. [↑](#footnote-ref-3132)
3133. וכתב הב"י שדברי סברא הם. [↑](#footnote-ref-3133)
3134. סימן – יזף זיפת יהיה זד. [↑](#footnote-ref-3134)
3135. ואע"ג דאין זה שליש ממש, דהא המלוה לחוד הפקידו, מ"מ נאמן במיגו דהיה מחזירו לו בינו לבינו, סמ"ע (סק"ל). וכתב הש"ך (סקכ"ב) דאין לשון הסמ"ע מדוקדק, דהא אפילו אם המלוה לחוד מסר לידו הוי שליש, כמ"ש הבעל התרומות [שער נ"ב ח"ג ס"ז] והר"ב לקמן סימן נ"ו סוף סעיף ב', וע"ש. [↑](#footnote-ref-3135)
3136. דכתיב וכתב ונתן שאינו מחוסר קציצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-3136)
3137. משום שיכול לחזור ולמוחקו עד העדים ולכותבו ויעביר תנאי שהיה בו ולא מוכחא מילתא דהא עדים נמי על המחק חתומים וכן דיפתרא (עור מליח וקמיח ולא אפיץ) אין מחק שלו ניכר, ע"פ רש"י. [↑](#footnote-ref-3137)
3138. כלומר מאן נינהו ומאי טעמייהו דמכשרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-3138)
3139. ר' אלעזר בן שמוע. ולגיר' הב"י בגמרא איתא "אליעזר" (היינו ר' אליעזר בן הורקנוס), וכ' בהגוה"ע שנראה שכך היא גיר' רש"י. [↑](#footnote-ref-3139)
3140. דאמר חתימת הגט אינה מן התורה ולא סגי למיתביה בלא עדי מסירה דאינהו הוא דעבדי כריתות, דעל כרחיך בעינן עדים דילפינן (לקמן צ) ערוה דבר דבר מממון, והלכך לא חיישינן לדלמא מזייפא דהא אמרן צריכי למיקרייה ואי הוה ביה תנאה אינהו ידעי, ומ"ד עדי מסירה עיקר, הבאה לינשא צריכה להביא עדים שנמסר לפניהם, אבל לר' מאיר דאמר לא בעינן עדי מסירה איכא למיחש לזיופא, דמאן דסמיך אעדי חתימה, אשה הבאה לינשא בגט אינה מביאה לפנינו עדים החתומים בו אם יש מכירים בחתימתן, ואם יש תנאה וזייפתיה ליכא דידע, רש"י. [↑](#footnote-ref-3140)
3141. שהביאתו לב"ד ביום שנמסר לה להודיע שהיא גרושה ויתירוה לינשא דכיון דהאידנא הוה ובעידי מסירה לא חיישינן לזיופא, רש"י. [↑](#footnote-ref-3141)
3142. וכבר שכחוה העדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-3142)
3143. דאינן עשויין אלא להתירה ויכולה להביאו לב"ד לאלתר ויתירוה ושוב א"צ לגט דכיון שהותרה בב"ד יש זכרון וקול לדבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-3143)
3144. דקיימי לגוביינא ודילמא לא מפיק ליה עד זמן ארוך וישכחו עדי מסירה את הדבר וסמכי' אעדי חתימה והוא מזייף כתב העליון, וחותם העדים עומד במקומו, רש"י. [↑](#footnote-ref-3144)
3145. אלמא בעינן דבר הראוי לעמוד ולהתקיים והאי קרא בירמיה בשטרי מכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-3145)
3146. הדרישה כ' שכ"פ הרי"ף, וצל"ע שהרי הרי"ף שם סתם דבריו ולא דיבר על זמן הכשרות של הגט. [↑](#footnote-ref-3146)
3147. רי"ף (יא.) רמב"ם (הל' מלוה פכ"ז ה"א) (ורא"ש [סי' כד] להב' הב"י). [↑](#footnote-ref-3147)
3148. ונחלקו הפוסקים בזמן שבו הכשיר ר' יוחנן:

      רא"ש- ר' יוחנן הכשיר רק לאלתר.

      (ר"ח להב' הש"ך [סק"א]) ורשב"א- אפ"ל שר' יוחנן מכשיר אפי' מכאן ועד עשרה ימים כבגיטין (אבל לזמן מרובה לא דכירי). [↑](#footnote-ref-3148)
3149. סק"א, וסיים שם- "ואלמלא הייתי כדאי להכריע הייתי אומר שכדברי ר"ח עיקר" (היינו הא דר"ח התיר עד עשרה ימים- להבנתו בד' ר"ח). [↑](#footnote-ref-3149)
3150. אף דבלאלתר ליכא למיחש לזיופא דהעדים זוכרים מה היה כתוב בו. והטעם, דבעינן שיהא ראוי לקיים ימים רבים, וילפינן (גיטין כב:) מקרא דכתיב בספר ירמיה (ל"ב י"ד) ונתתם בכלי חרש למען יעמדו ימים רבים, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-3150)
3151. פירוש, שטר שקונה בו שדה או בית, שכותב על נייר 'שדה פלונית מכורה לך או נתונה לך', שאינו עומד לראיה כלל, אלא אחר שקנהו בשטר כותב שטר אחר לראיה, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-3151)
3152. שטר מקופל כמו קפולי המניפות שעושים מן הקלף אצלינו במערב. וטעם תקון אלו הגטין בגלל הכהנים שהיו בזמניהם מרבין לגרש לפיכך תקנו להם גט מקושר כדי שיארך זמן עשייתו ואולי יסור כעסו במשך זמן עשיית אותם הקשרים, רמב"ם (פהמ"ש ב"ב פ"י מ"א). וכל קיפול שעושים חותם עד מבחוץ, כל עד בתורו. [↑](#footnote-ref-3152)
3153. והש"ך (סק"ג) חלק על הרמ"א בזה וכ' דליכא מאן דפליג בהא, אלא כל "גט או שטר פשוט שכתבו עדים מאחוריו כבמקושר, אע"פ שאין חשש ואין טעם לפסלו- פסול, כיון שלא נעשה כתיקון חכמים, וכן בחתמו מן הצד וכיוצא בזה". [↑](#footnote-ref-3153)
3154. וישראל עשאוהו אלא שכתבוהו לשון פרסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-3154)
3155. כתב שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-3155)
3156. משום תקנת עגונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-3156)
3157. מוכס, וישראל היה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3157)
3158. ותשלח כתב ידך למחול המכס אמחול להן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3158)
3159. רצה אביי להראות לו דוגמת חתימתו בריש המגילה. [↑](#footnote-ref-3159)
3160. מושך בקלף כדי שיחתום אביי מלמטה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3160)
3161. ואמרו לא לחתום למטה כשנשאר מקום ריק- משום רמאים שכמותך. [↑](#footnote-ref-3161)
3162. דמזייף וכתב לתלת תלתין ולארבע ארבעין ולחמש חמשין וכן עד עשר יכתוב לעשר עשרין אבל אחד עשר אינו יכול לזיופי דצריך למכתב אחד ועשרים וכי כתב בין אחד עשר וי"ו נראה דחוק ומינכר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3162)
3163. ארבע או חמש בסוף שיטה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3163)
3164. ולדכריה להאי סכומא עד דמיתרמי ליה באמצע שיטה דאפי' אם יזייף וכתב אין למדין אלא מן התחתון כדקתני מתני', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3164)
3165. כך היה כתוב בשטר- זבינית לפלוני בגינתא דאית לי תילתא בפרדיסא, אזל הלוקח מחקיה לגגיה דבי"ת מכאן ומכאן ושוויה ופרדיסא, וא"ל מכרת לי תילתא דגינתא וכל הפרדס כולו והא שטרא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3165)
3166. דאית להו באתרא פלונית מנת חלק קרקע שיש לשני האחין והוו להון אחא אחרינא ששמו אחי והוה ליה מנתא בהדייהו ואזל הלוקח ושדא ביה וי"ו ושוייה ואחי וטען דמנתא דתלתא זבינית, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3166)
3167. הל' נשואין סה ב, הביאו הדרכ"מ אות א\*. [↑](#footnote-ref-3167)
3168. כל שאלה זו שייכת רק כשהנתבע הוא או הלוה או המוכר או נותן המתנה, שהם היו בגוף העסקה, ולכן יש הו"א לא לטעון להם, אבל אם הנתבע הוא יורש או קונה (מבעל חוב) ובא התובע להוציא ממנו, דקי"ל טוענים ליורשים וללוקח, בזה כו"ע מודי שאם הדיין רואה חשד לזיוף- הוא צריך לטעון, כיון שלא היו בגוף העסקה הראשונית וצריכים הדיינים להצילם מזיופים. [↑](#footnote-ref-3168)
3169. כן משמע מדבריו בסק"ה, שהביא את דברי הטור כבר פלוגתיה של הרמ"ה. [↑](#footnote-ref-3169)
3170. כגון שמרגיש הדיין דהיה כתוב בשטר שלש, והוא זייף ועשה ממנו שלשים, אם הבע"ד לא טען כך רק טען להד"מ, אמנה היה, וכדומה, לא טענינן ליה הזיוף הנ"ל, אבל אם הבע"ד צועק לא נתחייבתי רק שלש ומה טיבו של שלשים, אף דאין הבעל דין מרגיש בזיוף, מכל מקום הוא טוען גוף הדבר, חייב הדיין לומר וכגון זה פתח פיך לאלם, אורים (סק"ז, עיי"ש שהסכים לפירוש הט"ז). [↑](#footnote-ref-3170)
3171. אפילו אינו מדוחק יותר מדאי, ומותר לכתוב באותו דוחק כל השטרות, אלא שלא ישנה לכתוב מקצת השטר באותו הדוחק ומקצת מרווח יותר, דאם כן יש לחוש שיוסיף איזה אותיות באותו ריוח ולא יהיה ניכר, שהרי יהיה שוה לתיבות המדוחקים שבשטר, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3171)
3172. הוספת באה"ג. [↑](#footnote-ref-3172)
3173. דמזייף וכתב לתלת תלתין ולארבע ארבעין ולחמש חמשין וכן עד עשר יכתוב לעשר עשרין אבל אחד עשר אינו יכול לזיופי דצריך למכתב אחד ועשרים וכי כתב בין אחד עשר וי"ו נראה דחוק ומינכר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3173)
3174. ארבע או חמש בסוף שיטה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3174)
3175. ולדכריה להאי סכומא עד דמיתרמי ליה באמצע שיטה דאפי' אם יזייף וכתב אין למדין אלא מן התחתון כדקתני מתני', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3175)
3176. ד"ה לא לכתוב, הביאו הב"י. [↑](#footnote-ref-3176)
3177. ב"ב קסז ע"א ד"ה לא לכתוב. וכ' בסוף דבריו וז"ל- "ובשלחן ערוך סימן מ"ב כתב {הרמ"א} כדברי התוספות ולפי מה שכתבתי דברי הראב"ן ז"ל נכונים". והביאו הש"ך בסוף דבריו ונראה שג"כ מסכים לזה. [↑](#footnote-ref-3177)
3178. ואם תשאל- "למה צריך לחזור עד שיבוא באמצע השיטה, הא יש תיקון להוסיף בסוף השיטה ה' על תיבת שלש או עשר?", י"ל דהוא משום דאין כותבין (לכתחילה, ש"ך) שלשה או עשרה שהוא לשון זכר אמספר אמות או אצבעות שהוא לשון נקיבה (סמ"ע סק"ח וש"ך סק"ה). א"נ מיירי שאין רווח בסוף השיטה להוסיף כלל, ואם ידחוק הא יש חשש זיוף, א"נ דמיירי בלשון תרגום 'תמני' וא"א לשנות (אורים סק"י). [↑](#footnote-ref-3178)
3179. וה"ה לשאר אותיות שאפשר לזייף, כגון וי"ו לעשות ממנו זיין ומה' ח' או ק', סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-3179)
3180. כגון י"ב י"ג- כשר, שא"א לזייף, וליכא למיחש שמא היה כתוב בו ב' או ג' והוסיף היו"ד, מטעמא דאמרינן חזקה על העדים שעושין כהוגן, ואם היה כתוב בו ב' או ג' לא היו חותמין, עכ"ל עיר שושן. (ועין בסמ"ע [סק"ט] שהסכים עמו לדינא אך חלק על טעמו. אך הט"ז והש"ך [סק"ח] השיגו על דברי הסמ"ע) [↑](#footnote-ref-3180)
3181. וכ' הש"ך (סק"ז) שדברי הב"ח אינם מוכרחים. וכ' שעהמ"ש (סק"ג) דטעמו הוא דאף אם יהיה נכתב בסוף שלשים לא אזלינן בתר התחתון דדילמא כ' וזייף בסוף שיטה. [↑](#footnote-ref-3181)
3182. בשטר מלוה "זוזים מאה דאינון עשרים סלעים לוה פלוני מפלוני", ואע"פ שמאה זוזי הרי הן כ"ה סלעים אין למלוה אלא כ' זוזים דיד בעל השטר על התחתונה, והמוציא מחבירו עליו הראיה, ושמא כך פי' מאה זוזים גרועים וחסירים שאינן שוין אלא כ' סלעים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3182)
3183. מאה זוזים, שיש לפרש כך "זוזים מאה דאינון תלתין סלעים קלים שאינן שוין אלא כ"ה סלעים", דיד בעל השטר על התחתונה, הסלע- ארבעה דינרין, המנה- כ"ה סלעים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3183)
3184. כשכפל דבריו בשטר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3184)
3185. אלא שלא יהא כתוב בשיטה אחרונה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3185)
3186. הואיל ובסוף השטר חוזר וכופל את דבריו שכותבין ושונין אחריות ממון זה כך וכך קבלתי עלי ועל ירתיי כו', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3186)
3187. זהו שאנו כותבין בסוף השטר וקנינא מן פלוני בר פלוני לפלוני ככל מה דכתב ומפרש לעיל כו', דהיינו שמפרש וכופל הענין הכתוב למעלה, והאי וצריך שיחזור הכי מפרשינן לה- וצריך שלא יהא כתוב בסוף השטר בשיטה אחרונה שום דבר חידוש ושום תנאי שהשטר תלוי בו שאינו כתוב למעלה לפי שלא נלמד משיטה אחרונה, כדמפרש לקמן, ונמצא שיתקיים השטר העליון בלא התנאי ויגבה בו שלא כדין אע"פ שלא נתקיים התנאי. אלא בדברים שאין לנו צורך בהן ללמוד ממנו יסיים שטרו, כגון מענינו של שטר, ומעתה לא נפסיד כלום אם לא נלמד משיטה אחרונה שהרי כבר מפורש למעלה מה שכתב בשיטה אחרונה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3187)
3188. מפני שאין העדים יכולין לקרב חתימתן כ"כ בסמוך בסוף השטר, ומניחין ריוח בין השטר לחתימתן ויכול אדם לזייף ולהוסיף בינתים שיטה אחת, והלכך תקון רבנן לחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה לבלתי שיכתב בה דבר הצריך, שהרי אם זייפו והוסיפו לאחר זמן- אין אנו מפסידין כלום אם לא נלמד הימנה שהרי כבר כתוב כל זה למעלה, וגם אם זייפו ויוסיפו בשיטת החלק שאחר ענינו של שטר שבשיטה אחרונה בין השטר לעדים- לא מעלה ולא מוריד שהרי אין למדין משיטה אחרונה, ובשאין כתוב בשטר שריר וקיים מיירי, כן נראה בעיני טעם הדבר ופירושו ועיקר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3188)
3189. הגה"מ (הל' מלוה פכ"ז אות מ) בשם מהר"ם וטור. וסיים בהגה"מ דמקיימין השטר "אפילו היכא דשתי הלשונות מרוחקין זה מזה כ"ש היכא דסמיכי אהדדי דלאו אורחא הוא לומר בתוך כדי דבור ב' לשונות דסתרי אהדדי" (וכ"כ הב"י בשמו). ונחלקו הסמ"ע והש"ך בפירוש דבריו, הסמ"ע (סק"י) פירש שרחוקים הכונה דאפי' אם אפשר ליישבם רק בדוחק- מ"מ מקיימין. אבל הש"ך (סק"ט) פירש שרחוקים הכונה ריחוק פיזי, שיש דברים אחרים שמפסיקים ביניהם, וכך היא מסקנת האורים (סקי"ג). וסיים הש"ך- "אבל כשאי אפשר ליישבם אם לא מדוחק זה לא שמענו" ז"א שאם אפשר ליישבם רק בדוחק- אין מקיימין, והולכים אחר התחתון. [↑](#footnote-ref-3189)
3190. דאין למדין משיטה אחרונה, משום דאין מדרך העדים לצמצם כ"כ לחתום נפשם סמוך לשטר ממש, וחיישינן שמא העדים הניחו ריוח בין חתימתן לכתיבת השטר כשיעור שיכולין להוסיף בו שיטה, והמלוה זייף וכתב באותה שיטה זכותו, ומהאי טעמא כשנמצא באותה שיטה חובתו למדין ממנה, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-3190)
3191. יתבאר בסוף סי' מ"ד (סע' ט') דכשכתב בו שריר וקיים ליכא למיחש לזיוף ע"ש, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-3191)
3192. וז"ל הב"י שם- וכתב נימוקי יוסף (עו: ד"ה מתני' כתב) בשם הריטב"א (קסו: ד"ה הא) והרא"ה ז"ל דהיינו אם כתוב מלמעלה מנה ומלמטה מאתים אבל אי הוי איפכא שכתוב למעלה מאתים ולמטה מנה למדין מהתחתון אפילו שהוא בשטה אחרונה כיון שבא להוציא מידו או מיד יורשיו. [↑](#footnote-ref-3192)
3193. והוא הר"ר ישעיה, הביאו הטור. [↑](#footnote-ref-3193)
3194. בטור כ'- "כגון פלוני לוה מפלוני מאה זוזי דאינון עשרים סלעים אין לו אלא כ' סלעים שיש לפרש ק' זוזי גרועים שאינן שוין אלא כ' סלעים". [↑](#footnote-ref-3194)
3195. וטעמו, דכיון דהוא דיבור אחד ואי אפשר לחלק ביניהן לומר שהוא חזרה, משום הכי הולכין אחר הפחות, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-3195)
3196. הביאוהו הדרכ"מ (הארוך אות יב) והסמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-3196)
3197. זו לשונו בתשובה שם: "ועל השטר שכתב בו רק: וכל הדברים דלעיל עשינו בקנין גמור ואין בו במנא דכשר כו', והביא מר ראיה מן התוס' דאע"פ דסתם קנין שבתלמוד הוא קנין חליפין. אמת הוא כך, דהכי איתא בתוס' בדיבור כתבו וחתמו (ב"מ סו. ד"ה ומניומי). אמנם בדיבור מתנת (כתובות נה: ד"ה מתנת) ש"מ שכתוב בו קנין בהא שמעתא, חילק ריצב"א וכתב דקנה מידו משמע דוקא חליפין, אבל קנה מיניה משמע שפיר קנין חזקה כ"ש כי האי לישנא. ועוד מאן לימא לן דמדמינן לישנא דסופרים ללישנא דגמ'. ואדרבא מוכח דהאי קנין לאו קנין חליפין איירי, מדלא כתב במנא דכשר כו' שהוא לשון שגור בפי כל, וכתב קנין גמור ר"ל קנין המועיל. אמנם לעד"נ דאין להוציא ממון בשטר זה דיד בעל השטר על התחתונה. וראיה מתשובת רבינו שמחה ורבינו ברוך פ' מי שמת, על שטר נכתב בו קנין פירות כראוי כי לא הקנה לו קרקע לפירותיהם כו'. מוכח שם דוקא משום שהיה כתוב בשטר כחומר כל שטרי פירות העשוין כתיקון, ונמצא שהעדים העידו שנעשה כתקנת חכמים ומש"ה הוכשר השטר. אבל בשביל שנכתב בשטר שנתנו לו הפירות של הקרקע בקנין גמור לא היה מועיל כדאיתא התם, ע"ש בתוך התשובה כי לע"ד מבואר שם היטב". [↑](#footnote-ref-3197)
3198. לש"ך (סקי"א) היה קשה בהבנת דברי תרוה"ד, דהרי אם הקנין לא מועיל- השטר בטל לגמרי (כשלא כתוב בו עניינים אחרים שלא תלויים בקנין, א"נ כתוב בו עניינים אחרים והם באמת נשארים קיימים אך הדברים שתלויים בקנין בטלים), ואם הקנין מועיל- למה יד בעל השטר על התחתונה, לכן כ' שצ"ל דהמקרה שדיבר בו וכו'.... [↑](#footnote-ref-3198)
3199. בהגהותיו לט"ז (נ"ל שהוא ליקט וערך את דברי הט"ז על חלק חו"מ בשו"ע והגיה עליהם) וכן מפורש בפת"ש (ומש"כ בתומים 'מהר"ץ' כוונתו לחכ"צ). [↑](#footnote-ref-3199)
3200. כשכפל דבריו בשטר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3200)
3201. אלא שלא יהא כתוב בשיטה אחרונה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3201)
3202. הואיל ובסוף השטר חוזר וכופל את דבריו שכותבין ושונין אחריות ממון זה כך וכך קבלתי עלי ועל ירתיי כו', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3202)
3203. וי"ג- "שאם לא תכתב", וגירסה זו מתיישבת עם פירוש רשב"ם, תוס'. [↑](#footnote-ref-3203)
3204. דכולי האי ודאי לא ילפינן מעליון ששתי אותיות לא חיסר הסופר וינתן הממון למי ששמו כך כמו שכתוב בתחתון, רשב"ם. ופירושו הוא לפי הספרים דגרסי "שאם לא יכתב", אבל לפי הספרים דגרסי "שאם ימחק" צ"ל ששטר זה פסול דכיון שנמחק כל כך תו לא מגבינן ביה, וכ' הב"י דמשמע דהני לישני לענין ישוב הברייתא והמשנה הוא דפליגי דלענין דינא לכו"ע היכא דאין שם מחק אין דרך הסופר לחסר שתי אותיות וינתן למי ששמו חן ואם נמחקו שתי אותיות לכו"ע פסול ולא מגבינן ביה כנ"ל. [↑](#footnote-ref-3204)
3205. אך המראה פנים (על הירושלמי, ד"ה רבי יצחק) כ' שהרמב"ם כן הוציא מכאן פסק אע"ג דלא איפשטא וזה מש"כ (בהל' יד) "היה בו מלמעלה שם ומלמטה שם קרוב לו הכל אחר התחתון" שהוא ז"ל דימה דין זה לדין מלמעלה מנה ומלמטה מאתים דבכל דברים הסותרים הולכין אחר התחתון, וכ' עוד שנראה שהב"י חזר בו ומש"ה לא קבע כן בשו"ע. [↑](#footnote-ref-3205)
3206. מכיון "שאות אחת הוא דרך הסופר לקצר או להתמחק מעצמו לפעמים שלא בכונה, ולכן למדין מהעליון, משא"כ בשתי אותיות", ע"פ סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-3206)
3207. ז"א, כיון שחסרות ב' אותיות וגם ידוע שנמחק לאחר שכ' הסופר "חנני" (ע"פ הטור) ושונה ל-"חן", ודאי בכונה נמחקו, ולא ידענו אם מחקם מפני חזרה שלוה מחן, או מחקם כדי לפסול השטר, משום הכי אין גובין בו שום אחד מהן. [↑](#footnote-ref-3207)
3208. וכל סע' זה "היינו דוקא כשהשטר נמצא ביד שליש ואינו יודע למי יתנו", סמ"ע (סקי"ז). (נ"ל שהבין כן מלשון השו"ע שכ' "ינתן" גם כשדיבר בנמחקה אות אחת, ועוד שאל"כ ומדובר שאחד מהם מחזיק בשטר אז למה ינתן לשני והרי הוא מוחזק ומדוע יהיה פחות משנמחקו ב' אותיות [וכל זה לשיטת הסמ"ע שאף בנמחקו ב' אותיות משאירים השטר בידי המוחזק]). ועי' לקמן בסמוך מה הדין כשהשטר אצל א' מהם. [↑](#footnote-ref-3208)
3209. והש"ך מודה לסמ"ע בהבנת הדרכ"מ, אך בהב' דברי הב"י חלק עליו וכ' שהב"י לא כתב כן כשהשטר ביד חנני. [↑](#footnote-ref-3209)
3210. הסמ"ע כ' שכל סע' זה הוא כשהשטר ביד שליש, ולכן אם השטר ביד אחד מבעלי הדין- משתנה הדין, ודבריו צריכים ביאור, חדא מדוע הוא מעמיד את כל הסעיף בנמצא ביד שליש שהרי לכאורה הב"י כ' כך רק לגבי חסרון של ב' אותיות? ועוד מדוע העמיד בדברי הב"י והדרכ"מ שאם השטר ביד אחד מהם יכול לגבות בו- בין כשיש חסרון ובין בנמחק? ונ"ל שהבין שכל הסע' הוא בשנמצא השטר אצל שליש מלשון השו"ע שכ' "ינתן" בכל הסעיף דמשמע ינתן מהשליש, ועוד שאם נעמיד שאחד מהם מחזיק בשטר אז בנמחקה אות אחת היינו צריכים להשאיר אצל חנן (במקרה שהוא המוחזק) ולא ללמוד מחנני שכתוב למעלה, ועוד שבב"י לא כ' בפירוש שבנמחק ב' אותיות אין הבדל בין נמצא ביד שליש או לא, ועוד שהשו"ע לא הזכיר כלל ששטר כל שהוא נמצא ביד שליש לכן נראה שכשלומדים דין שליש מהב"י צריך להשליכו על כל הסעיף מדלא חילק אחרת בעצמו, ולגבי זה שהעמיד את דברי הב"י והדרכ"מ דאף בנמחקו ב' אותיות משאירים אצל המוחזק נ"ל שטעמו הוא משום- דמה לי שחסרות ב' אותיות דהשטר נשאר אצלו (אע"ג שבאותו מקרה אם היה אצל השליש היה ניתן השטר לשני), ומה לי מחוקות ב' אותיות (דבמקרה זה אם היה אצל השליש השטר היה פסול)- הרי מ"מ השטר היה צריך לא להגיע לידו, לכן מכיון שעתה בחסרות ב' אותיות השטר נשאר אצלו אף במחוקות נגיד כן. [↑](#footnote-ref-3210)
3211. משום שיכול לומר "הלוה מחקו מפני שחזר, שהרי הלוה ממני ולא מחנני". [↑](#footnote-ref-3211)
3212. דאם יאמר חנני שמחקו מפני חזרה- ינתן לחן, ואם לפסול- השטר כולו פסול. [↑](#footnote-ref-3212)
3213. דמש"כ הדרכ"מ- יראה דלא כ' דכשר לגבות בו, רק כתב וז"ל- אבל אם המלוה חנני והשטר בידו אף על גב דלמטה כתוב בשטר חן, אין מוציאין מידו השטר מחנני, עכ"ל. הרי דלא כתב רק שאין להוציא השטר מידו כיון דהוא עומד וצווח שלי הוא השטר וטעות נכתב לבסוף בשם חן, אבל ודאי דאין בעל השטר יכול להוציא מעות מיד הלוה מספק, וזה פשוט וברור, תומים (סק"ח). [↑](#footnote-ref-3213)
3214. כמה פירושים מה זה "ספל" ומה זה "קפל":

      ר"ח (פירוש שני) רי"ף ר"י מיגאש רמב"ם (טור להב' הב"ח) וב"ח- ספל: סאה ופלגא, קפל: קב ופלגא. (וכ"כ הסמ"ע והש"ך)

      ערוך רשב"ם ור"ח (פירוש ראשון)- שמות כלים.

      ר"ת (הובא בתוס')- ספל: ס' פלגי, קפל: ק' פלגי. (היו רגילין לעשות חשבון מחצאין, ב"ח)

      יש מפרשים (הביאם רבנו יהונתן, הובא בשטמ"ק)- הוא גמטריא לחשבון דינרין. [↑](#footnote-ref-3214)
3215. שחיסר רגלה של קו"ף ונעשית סמ"ך ובהא נמי ילמד מעליון, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3215)
3216. כיון דאיכא למתלי בזבוב ומסתפק דינא לבי דינא היאך יוציאו מיד המחזיק? לכן המוציא מחברו עליו הראיה, וכל מקום שעלתה ההלכה בתיקו הואיל ואין הדיינין יודעין לפסוק את הדין היו שותקין והמחזיק יחזיק במה שבידו, ע"פ רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3216)
3217. בב"י במהדורתינו איתא- "ספל", אבל נראה דט"ס היא כדמוכח מדבריו בב"י ומפסיקתו בשו"ע, וכ"כ ההגוה"ע. [↑](#footnote-ref-3217)
3218. ונחלקו האחרונים בטעמו של הרמב"ם:

      סמ"ע (סקכ"א) וגר"א (סקכ"ד)- הרמב"ם נתן טעם זה משום דס"ל שהזבוב יכול גם להאריך האות על ידי טשטוש ולעשות מסמ"ך קו"ף (ומ"מ א"א לתלות את טעם החיוב בזבוב לבד דאילולי כן היינו אומרים אותו הדבר כשכתוב למעלה קפל ולמטה ספל וזה אינו דהגמ' השאירתו בתיקו), משום הכי צריך לטעם דקפל הוא הפחות, והואיל דיד בעל השטר על התחתונה מגבינן ביה את הפחות.

      ט"ז- הרמב"ם לא בא ליתן טעם (משום שמקרה זה פשוט בגמ' דממ"נ אם נמחק לעיל מכח זבוב גובה בו קפל, והן אם חזר בו ממש"כ למעלה גובה בו קפל) אלא כ' דבר זה להורות שהוא הפחות ותו לא, והולכים אחר התחתון (כסתימת הגמ') בין לקולא בין לחומרא. [↑](#footnote-ref-3218)
3219. (רשב"ם [ד"ה מי חיישינן] ותוס' [ד"ה ספל] להב' הסמ"ע [סקכ"א]). וכן הבין הגר"א (סקכ"ד) את דברי הרשב"ם. [↑](#footnote-ref-3219)
3220. ומש"ה אף אם היה קפל הכתוב למטה טפי מספל הכתוב למעלה הולכין אחר התחתון ממה נפשך, דאי ספל היה כתוב למעלה מתחילה, נמצא חזר מספל לקפל והולכין אחר התחתון (וכנ"ל [סעיף ה'] בכתב למעלה מאה ולמטה מאתיים), ואי מתחילה היה גם מה שכתוב למעלה קפל ומכח זבוב נעשה ספל, מכל שכן דנותנין לו קפל, סמ"ע. והט"ז כ' כן גם בדעת הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-3220)
3221. וכ' הגר"א (סקכ"ד ליקוט) דהן דברי הרמב"ם (דחייש להארכת זבוב ג"כ), ונפ"מ בזה דלהרמב"ם אי תפס לא מפקינן מיניה (כמ"ש בס"ח ואף דכאן ס"ס הוא וע' סי' ש"צ), ועוד נ"מ בשובר (כמ"ש בס"ח בהג"ה), ועוד נ"מ במ"ש בס"ה ואפשר לקיימם כו' לדבריו דוקא לענין ידו על התחתונה. [↑](#footnote-ref-3221)
3222. רי"ף (ב"מ נט:) רמב"ם (פכ"ז הט"ז) רא"ה (הביאו הנמוק"י [עו: ד"ה מתני' וכו']) ורא"ש (כלל עו סי' א). [↑](#footnote-ref-3222)
3223. ריטב"א (קסה: ד"ה שובר, הביאו הנמוק"י [עו: ד"ה מתני' וכו'], והביאוהו הב"י [סע' ח(ב) עמ' נז] והדרכ"מ [אות ד\*]) ומהרי"ק (שורש ז'). [↑](#footnote-ref-3223)
3224. וכ' הב"י בבדה"ב- "ואני תמה אם ראה דברי הני רבוותא איך חלק עליהם". וגם הלח"מ (פט"ו ה"ג) הניח דברי מהרי"ק בתימה, ואע"ג דגם הדרכ"מ (אות ד\*) כ' שמהרי"ק חולק כ' הש"ך (סקי"ח) דליכא כאן פלוגתא כלל בין הפוסקים, ומהרי"ק קאי שם בעניין אחר, אך מסכים להם בדין זה (עיין בש"ך). [↑](#footnote-ref-3224)
3225. ב"מ ו. ד"ה מדקאמרינן, הביאו בעל התרומות, הביאם הב"י ולא הביא את דעת החולקים. [↑](#footnote-ref-3225)
3226. כגון שנתן לו מאה מעי ברצונו או שנתן לו מטלטלין באיסתרא כיון דברשותיה יהב ברשותיה קיימי והמוציא מחבירו עליו הראיה. [↑](#footnote-ref-3226)
3227. רא"ש (ב"ב פ"א סי' י"ג) (וטור להב' הפרישה [אות יג]). [↑](#footnote-ref-3227)
3228. וכ' הש"ך (סקט"ו) דלענין דינא לא פליגי, דהפוסקים מיירי בטוען ברי, והרמב"ן מיירי בטוען שמא ובא לזכות מכח השטר. [↑](#footnote-ref-3228)
3229. עדי השטר ב' ואלו ב' מעידים עליהם שפסולים היו באותה שעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-3229)
3230. בחזקת הלוה, ואם קרקע היא תעמוד בחזקת המוכר.... ואי תפיס מידי והדר אתי האי ותבע מיניה לא מפקינן מיניה דאמרינן אוקי תרי לבהדי תרי וממונא בחזקת היכא דקאי, רש"י. וכ' הה"מ דמשמע דהוא הדין לכל ספק שטר. [↑](#footnote-ref-3230)
3231. דאילו שלא בעדים נאמן במגו דאי בעי למימר לא נטלתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-3231)
3232. אפילו תפס בעדים, סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-3232)
3233. דוקא מטלטלי, דאילו קרקעות לא שייכא בהו תפיסה דקרקע בחזקת בעליה עומדת, ב"י בשם רבינו יונה (הביאו הטור בסי' מו סל"ג). והוסיף הש"ך (סקט"ז) דאפי' בפירות קרקע לא מהני תפיסה אפי' טוען התופס ברי, אם לא דאית ליה מיגו, מטעם קרקע בחזקת בעליה קיימא. [↑](#footnote-ref-3233)
3234. משום דהא דאמרינן יד בעל השטר על התחתונה היינו משום דהמוציא מחבירו עליו הראיה השתא דבעל השטר תפס הוי אידך המוציא מחבירו עליו הראיה, הגה"מ (פכ"ז אות ש, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-3234)
3235. ז"א דמאחר דבסתם תופס שלוקח שלא ברשות מרשות בעלים לאחר שנולד הספק מהני התפיסה אז כל שכן דמהני בשובר שמוחזק ועומד אצלו, ואין מוציאים מידו, ע"פ סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-3235)
3236. וכ' הש"ך (סקי"ח) דגם הריטב"א מודה דאמרינן בשובר ידו על העליונה כיון שהוא מוחזק, ולא פליג התם אלא בכתוב בו דינרין דלא דיינין דינרין טובי משום דלשון דינרין משמע רק ב'. [↑](#footnote-ref-3236)
3237. לפנינו כ'- "הרב ב"י" ונראה שהיא ט"ס שהרי הב"י לא כ' בדרך של "כל שכן" כמש"כ הש"ך, לכן נראה שהכונה לדברי הרמ"א, ועוד שבהמשך דברי הש"ך הוא מתייחס לקושיית הסמ"ע על דברי הב"י מחדש ואם דיבר בו למעלה למה מזכירו שוב. [↑](#footnote-ref-3237)
3238. ועיין בתומים (סק"י) ובנתיבות (סק"ז בביאורים) שהשיגו על הש"ך. [↑](#footnote-ref-3238)
3239. זה גיטך אם לא אבא לאחר שבוע זו, שמטה זו, ממתינים לו שנה שמינית דכל שנה שמינית קרויה אחר שבוע, רש"י. [↑](#footnote-ref-3239)
3240. כדתנן (נז. ס.) "קונם שאת נהנית לי עד הפסח", "קונם שאני שותה יין עד הפסח" דבהני אסור עד שיגיע ולא אמרו שיהא אסור עד שיגיע פסח אחרון כלומר עד עולם ואפילו למאן דאמר (שם סא:) מעייל איניש נפשיה בספיקא לפי שאין במשמע אלא פסח ראשון. [↑](#footnote-ref-3240)
3241. לדוגמא שטר שזמנו בשבת, נמוק"י (בפרק גט פשוט עט סוע"א). וכ' הש"ך (סקי"ט) דהשו"ע הזכיר דוגמא זו (שכתוב בשטר פסח ולא כתוב איזה) אבל ה"ה שמסכים גם לדוגמאות שהביאו שאר הפוסקים (ריטב"א ועוד, לדוג'- אדם שמתחייב לעשות שום דבר לזמן ולא פירש אימתי כלל, חייב לעשות כן בזמן הבא ראשון, כדוגמת הירושלמי לעיל) ועיקר כוונתו על מה שכתב "וכן כל כיוצא בזה". [↑](#footnote-ref-3241)
3242. דברי הרא"ש (בכלל סח סי' יד), וכ"כ הה"מ (כ"ג ה"ד) בשם ר"ח ר"ש רמב"ן (ב"ב קעא: ד"ה שטר) ורשב"א (ב"ב קעא. ד"ה שטר). וכ"כ הריב"ש בסימן תי"ג (ד"ה הקדמה ג') בשמם. ועוד פוסקים. [↑](#footnote-ref-3242)
3243. גם הדעה הראשונה מודה בזה, כדאיתא להדיא במהרי"ק (שורש צ"ד ענף ז') ומש"כ הרב בלשון ויש אומרים כו', היינו משום דבדעה הראשונה לא הוזכר חילוק זה בפירוש, וכן דרכו בכמה מקומות, ש"ך (סק"כ). וכ' עוד (סקכ"א) דמש"כ הב"ח (סע' יד, דלא משמע הכי בדברי הה"מ (פכ"ג ה"ד) ונמוק"י (ב"ב ע"ט סוף ע"א מדפי הרי"ף) גבי שטר שזמנו בשבת, ומקור דבריהם לקוח מבעל התרומות (שער נ"ו ח"א ס"ח), לא דק, דבכל המקומות שם מיירי שאם היינו אומרים יד בעל השטר על התחתונה היה השטר נפסל מיד והיה נודע פסולו בודאי שהוא מוקדם וכה"ג, משא"כ בהך דמהרי"ק שי"ל שהנותן טעה והיה סבור דיועיל, בכה"ג אין חולק עליו ודינו ברור. [↑](#footnote-ref-3243)
3244. היינו טעות בדין, שחשב שהוא מועיל אבל באמת אינו כן. [↑](#footnote-ref-3244)
3245. ישנה מחלוקת בהסבר דברי המהרי"ק הללו:

      סמ"ע (סקכ"ו)- נראה דמיירי בלשונות שמקנה לו בו המתנות, כגון שדה זו אתננו לו (וכמ"ש בריש סימן רמ"ה), שטעה וסבר דלשון זה יועיל ובאמת אינו מועיל (היינו- אדם שרוצה ליתן מתנה, ורוצה שזה יתפוס מן הדין, הוא צריך לומר מילה שמבררת שדעתו ליתן חפץ זה במתנה, אבל כשמשתמש במילה שיש עליה דיון בפוסקים אם פירושה הוא מתנה או לא בזה אומר המהרי"ק דיד בעל השטר על התחתונה).

      ש"ך (סקכ"ב)- המהרי"ק דיבר בשטר צוואה שכ' בו "אני מניח לפלוני וכו" וכיון דהרא"ש סובר דבכה"ג מהני י"ל דהנותן טעה וסבר (אבל בלישנא דאתננו, שכ' הסמ"ע, דליכא מאן דאמר דמהני, אין לומר שהנותן טעה בכך, הלכך היכא דאפשר לפרש השטר בלשון אתננו ואפשר לפרשו בלשון אחר דמועיל, לא אמרינן בכהאי גוונא יד בעל השטר על התחתונה)

      אורים (סק"ל) ונתיבות (משה"כ סקכ"א)- דאמר לשון הנחה בשכיב מרע, ויש בו רבוותא דמכשירים ויש שפוסלין, א"כ יש לומר דטעה וחשב דכשר. [↑](#footnote-ref-3245)
3246. דליכא למימר אם כן למאי נכתב, שהוא היה סבור שיועיל לשון זה וכתבו בטעות ואין כאן מתנה, לבוש. [↑](#footnote-ref-3246)
3247. דהיכא דאיכא למיתלי בטעות אמרינן יד בעל השטר על התחתונה אף היכא דנתבטל השטר. [↑](#footnote-ref-3247)
3248. ומצאתי בכנסת יחזקאל (סי' צא) דהרב השואל שם כתב ג"כ סברא זו מפני שהיה מסדר השטר ת"ח ובודאי לא טעה, והכני"ח לא חולק עליו בסברא זו. ואין לדחות ולומר דדוקא בנידון הכנסי"ח שם דהמסדר לא היה בעל השטר, אמרינן דלא טעה כיון שהוא ת"ח, אבל הכא כיון דהכותב עצמו הוא המתחייב, אפשר דלא טעה אלא עשה בכונה כן כדי להטעותו, דזה בודאי לא אמרינן, ולא חשדינן ליה לת"ח לבוא בנכלי דתות וערמומית לרמות בני אדם ולהטעותן, ואפי' אם אמר כן אח"כ לא מהימנינן ליה, וראיה מב"מ (סח:) רב עילש גברא רבה הוא ואיסורא לאינשי לא הוה ספי, ובלאו טעמא דגברא רבה לאו כל כמיניה לומר הטעיתיו דאין אדם משים עצמו רשע, דגם עדים שאמרו אמנה היו דברינו אינם נאמנים דאעולה לא חתמי (כתובות יט.), ר' משה רוטנבורג. [↑](#footnote-ref-3248)
3249. לוה עבדו אפותיקי (פה תהא קאי) לבעל חובו, ומכרו אחרי כן הלוה לאיש אחר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3249)
3250. בשטר השעבוד דלגמרי משעבד להו למטלטלי בהדי מקרקעי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3250)
3251. דכיון דאין זו מכירה גמורה ולא מתנה ולא משכון אלא שעבוד בעלמא ודמי לאסמכתא דקאמר ליה אם לא אפרע לך לזמן פלוני תגבה מכאן הלכך צריך לכתוב בו לאלומי שטריה דלא כאסמכתא דאסמכתא לא קניא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3251)
3252. הוא שטר העשוי להעתיק ממנו שטרות ולא נכתב לגבות בו ואין בו ממש, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3252)
3253. הביאו הרמב"ן (חידו' ב"ב מד:) ונראה לפרש שסובר כמותו, וכן נראה מרי"ו (מישרים נ"ד ח"ד, כ ע"ג) ריב"ש (סי' שמה) ומנמוק"י (כד.) שסתמו כפירוש זה ולא הביא פירוש אחר (וממה שהביא המהרש"ק הוכחה מדברי רי"ו במקום אחר [נ"ד ח"א, יט ע"ג] נראה דלא מחוייב לדייק משם כך, דסתם דבריו שם, ואפ"ל שפירש כן רק גבי מה שכותבים "דלא כאסמכתא", ע"ש), וגם ספר התרומות (שער מג ח"א אות ו, ד"ה ולשון ר"ש) הביא את דברי הרמב"ן בשם רב סעדיה אך השאיר את פירושו בצ"ע. וגם הר"ן הביא את פירוש רב סעדיה, אך אחריו הביא את פירוש הרשב"א שכ"כ בשם רבנו יונה. [↑](#footnote-ref-3253)
3254. רב סעדיה גאון (הביאו הרמב"ן ב"ב מד:) (רמב"ן (ב"ב מד:) רי"ו (מישרים נ"ד ח"ד, כ ע"ג) ריב"ש (סי' שמה) ונמוק"י (כד.) להב' הב"י). [↑](#footnote-ref-3254)
3255. המהרש"ק לא כ' כן בשם הרשב"ם בפירוש אבל מ"מ בעל התרומות הביא כן בשם הרשב"ם, ואת בעל התרומות כן הביא המהרש"ק (בגירסת בעל התרומות נוסף בלשון הרשב"ם כך- ואין ממש בו "והודיענו שזה נכתב להשתעבד ממש"). [↑](#footnote-ref-3255)
3256. אולם הרמב"ן לא כ' כן בפירוש אלא כ'- "ולא שמעתי בו טעם ברור, אבל אחד מרבותי שמעתי שאומר משום הגאון רב סעדיה וכו". ונראה דמסכים לפירושו של רב סעדיה. [↑](#footnote-ref-3256)
3257. עיין בהערות הקודמות הסמוכות דמבואר שלא מתחייב שכך דעת רי"ו, אלא משמע יותר להפך. וכן נראה שהבין הב"י בדבריו. [↑](#footnote-ref-3257)
3258. (סי' קי"ג סע' ד) [↑](#footnote-ref-3258)
3259. מסקנת המהרש"ק (הובא בט"ז), המהרש"ק כ' כך בדעת כל הראשונים דלעיל בגלל שהם פירשו את המושג "דלא כטופסי דשטרי" לא לגבי חיזוק ידו של בעל השטר שתיהיה ידו על העליונה אלא פירשו שכותבים בשטר "דלא כטופסי דשטרי" כדי שלא יטען הנטבע או מישהו אחר שא"א לגבות משטר זה משום שהוא שטר שנעשה רק כדי להעתיק ממנו ולא שטר ממש שגובין בו (והוא בהקשר לסוגיה של הגמ' שם). [↑](#footnote-ref-3259)
3260. כההוא דאמר לחבריה "כל נכסי דבר סיסין מזביננא לך", הואי ההיא ארעא דמיקריא בר סיסין, ואסיקנא כיון דכו"ע קרו לה בר סיסין- עליה רמיא לגלויי דלא בר סיסין היא, והנ"מ בדאמר ליה נכסי דפלניא, שהוא לשון כולל, אבל אמר ליה "ארעא דבר סיסין"- חדא ארעא בלחוד יהבינן ליה, ואפילו אמר ליה "ארעתא"- לא יהבינן ליה אלא מיעוט ארעתא דהיינו שתים בלחוד, רשב"א. [↑](#footnote-ref-3260)
3261. וכ"כ בעל התרומות (שער ס"ח ח"א סי' ח, הביאו הב"י בסע' יג) וז"ל- "וזה שפסקנו שפעמים הולך אחר התחתון ופעמים אחר הפחות שבלשונות בזה בירר טעמו של דבר הר"י ן' מיגא"ש (ב"ב קסו: ד"ה כתב) דלא דמיין אהדדי, דההיא דזוזין מאה דאינון סלעין תלתין אין לו אלא מנה שאני התם דדיבור אחד הוא וא"א לחלק ביניהם, וכיון דדבריו סותרין זא"ז אמרינן יד בעל השטר על התחתונה, וכי אמרינן הלך אחר התחתון- היכא דהוו שני דיבורים מחולקים וכל א' מהם דיבור בפני עצמו ואין צריך לחבירו, וכיון שהתחתון סותר את העליון אמרינן מיהדר קא הדר ביה מעליון ולפיכך הלך אחר תחתון, וכן ההיא דהשואל (ב"מ קב:) דאמר רב נחמן דאע"ג דאפיך מיפך ואמר מדינר זהב לחדש בי"ב זהובים לשנה כולן למשכיר, ודאמרינן נמי (ב"ב קה:) בענין אסתירא ק' מעי הלך אחר הפחות שבלשונות ולא אמרינן בהו תפוס לשון אחרון התם נמי משום דדיבור אחד הוא זא"ז ולא הפריש ביניהם בענין אחר, אבל אילו הפריש ביניהם בענין אחר שנעשו שני דיבורים- בכי הא אמרינן הלך אחר לשון תחתון". וכ"כ נימוק"י בסוף פרק השואל (נט: סוד"ה גמ') בשם הריטב"א (ב"מ קב: סוף ד"ה רב נחמן). [↑](#footnote-ref-3261)
3262. וכעין זה כ' מהרי"ק (בשורש י' ענף ד) דכי אמרינן תחתון עיקר דוקא היכא דמכחישים זה את זה דאיכא למימר הדר ביה, וכמש"כ הרשב"א שם, אבל היכא דליכא חזרה כגון דאפשר לקיים שניהם לא עדיף תחתון מעליון ואדרבה סברא לומר שלא חש להאריך בתחתון לפי שסמך על מה שכבר כתב למעלה. [↑](#footnote-ref-3262)
3263. וכ' הפת"ש (סק"י) שבתשו' כנסת יחזקאל (סי' ק"א) כ' דהרבה דעות חולקין על זה, וגם בכנה"ג (הגב"י סע' כ"ה) מביא הרבה פוסקים ותשובות דלית להו האי פיסקא, וגם מלשון המחבר משמע נמי שלא החליט הדבר. [↑](#footnote-ref-3263)
3264. ואפילו במחק, גר"א (סקל"ג ליקוט). [↑](#footnote-ref-3264)
3265. והביא הפת"ש (סק"י) את הכנסי"ח (סי' ק"א) שכ' דכך מבואר בגמרא ב"ב (קלח:) דדייקינן לישנא יתירא לטפויי, וכן מבואר בכמה תשובות, (עיין בתשובת מהרש"ל סי' מ"ט וסי' ע"ד, ובתשובת מהר"ם טראני ח"א סי' קנ"ד, ובמשפטי שמואל סי' פ"ז וגם במהרי"ק [שורש י' ענף ב'] שהביא ב"י סימן זה [מחודש סי' ו']), אך הב"י בסוף סימן ס"א מביא דעת הרשב"א (ח"ב סי' ר"ע) דאין כח בידינו לומר לישנא יתירא לטפויי כי אם אלו המבוארים בגמרא, ואחריו נטו כמה תשובות. אמנם הקשו דברי הרשב"א אהדדי כי נמצא בכמה תשובות להרשב"א שדרש לישנא יתירא, והנכון בזה מה שתירץ הרדב"ז (ח"א סי' פ"ז) דלהוציא אין לומר לטפויי כי אם הנזכר בגמרא, אבל למוחזק ודאי אמרינן לטפויי ([עיין בתשובת נודע ביהודה [מהדו"ק חו"מ] סימן ג' הובא לעיל סימן י"ג סעיף א' [סק"ב], ועיין בתשובת מהרי"ט [ח"ב חו"מ] סי' קי"ט, ובתשובת שער אפרים סי' קכ"ט, ובתשובת מהר"ר משה רוטנבורג חלק חו"מ סי' ח']). [↑](#footnote-ref-3265)
3266. המנין שכתוב בו אחר דאינון, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3266)
3267. ונראה דאם המלוה אומר חמש היה הסך, והלוה אומר שנים היה, דצריך לישבע היסת, ופטור משבועה דאורייתא {מכיון שכפר בהכל מתחייב בהיסת, דרק מודה במקצת חייב בשבועה דאו', וחשיב כופר בהכל משום שעל ב' הסלעים הרי הוא כמשיב אבדה והשטר מסייעו (ב"מ ד:)}, כמו בכתוב בו סלעים הנזכר בסעיף שאחר זה, סמ"ע (סק"ל). וכ' הנתיבות (ביאורים סק"ט) דאם הלוה אומר שלש- חייב שבועה דאורייתא (דלא הוי משיב אבידה כמו בסלעים דינרין [ב"מ ד:], דשאני התם דמסייע ליה שטרא, משא"כ בנמחק דלית ליה סיוע והוי מיגו דהעזה). [↑](#footnote-ref-3267)
3268. שטר שכתוב בו: פלוני לוה מפלוני סלעין, ולא פירש כמה, וכן שטר שכתוב בו דינרין סתם, רש"י. [↑](#footnote-ref-3268)
3269. מדהוה ליה למימר שתים, והשטר מסייעו, דכיון דלא פירש ניכרים הדברים ששנים היו - לכך לא הוצרך לפרש, דמיעוט סלעים שנים, וכיון דאמר שלש - משיב אבידה הוא, וחכמים פטרו את משיב אבידה מן השבועה, דתנן: המוצא את המציאה לא ישבע וכו' (גיטין מח, ב) , רש"י. [↑](#footnote-ref-3269)
3270. קא סלקא דעתך השתא דמייתי תיובתא מדנקט פלוגתייהו בשלש וחמש, ולא נקט ולוה אמר שתים, שמע מינה: בשתים לא מחייב ליה ר' שמעון בן אלעזר, וכדמפרש ואזיל, דכיון דכל הודאתו בשטר כתובה, דשטר נמי שתים משמע, וכל משמעות השטר הילך הוא - שהרי הקרקעות משועבדים על כך, אבל כי אמר שלש סלעים - שלישי מלוה על פה הוא, דלאו בשטר כתובה, ואין הקרקעות משועבדים, ולאו הילך הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-3270)
3271. העדים החתומים על השטר מעידין כדבריו שלא היו אלא שתים, ולכך לא פירשו מניינן, הלכך אין צריך שבועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-3271)
3272. להכי לא הוו שתים הודאה לחייבו שבועה - לפי שהשטר אומר כן, ושטר הוי שעבוד קרקעות, וכשם שאין נשבעין על כפירת קרקעות, כך הודאתן אינה מביאה לידי שבועה, דקרקעות אמעוט מתורת שבועה, במסכת שבועות פרק שבועת הדיינין (מב:), אבל כי אמר מלוה חמש ולוה שלש - איכא כפירה והודאה במה שאין כתוב בשטר, רש"י. [↑](#footnote-ref-3272)
3273. אפילו תופס ברשות (דהיינו דהיה בידו דבר בפיקדון או בשאלה), אורים (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-3273)
3274. כן משמע מדברי הב"י והדרכ"מ (ארוך סע' י"ג) דדייקי מדלא כתב הטור דין זה דמהני תפיסה בתר כל הני דינין, ש"מ דלא מהני תפיסה בכתב בו סלעים, ומהאי טעמא איכא למידק דלא מהני גם כן בדין שכתב בו "דאינון", וכ"כ הש"ך, והקשה על הסמ"ע (סקל"ב) שאחרי שסבר לומר דמהני תפיסה, השאיר דין זה בצ"ע. [↑](#footnote-ref-3274)
3275. כן מפורש במ"מ (פכ"ז הט"ז) וכן דעת הטור (להב' הב"י (סע' ח[א], יב[א]) דרכ"מ (ארוך סע' י"ג) והפרישה (אות יג)) וכ"כ הב"י (שם)- "שלא בעדים נאמן במגו דאי בעי למימר לא נטלתי". [↑](#footnote-ref-3275)
3276. סמ"ע (סקל"ב) ש"ך (סקכ"ו) אורים (סקל"ו) ונתיבות (סקכ"ה), והוסיף הש"ך דהדין כך רק כשטוען המלוה ברי שהלוה לו יותר, אבל אם הוא שטר חיוב שנתחייב לו בשטר זה, אפילו תפס שלא בעדים מפקינן מיניה, דהא לא שייך כאן מיגו כיון דאינו יכול לטעון ברי. [↑](#footnote-ref-3276)
3277. דכסף בדינרין משמע כסף לוה פלוני מפלוני שוה שני דינרין של זהב וכדמפרש לקמן שכתוב כסף בדינרי משמע בדינרי זהב אבל בדינרין היינו שני דינרין של כסף, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3277)
3278. בשום אתרא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3278)
3279. כמו שכאן כשכתוב "זהב בדינרין" יד בעל השטר על התחתונה וגובה ממנו שווי שני דינרין כסף- זהב, הכ"נ ברישא שכתוב "כסף בדינרין" נימא יד בעל השטר על התחתונה ויגבה ממנו שווי שני דינרין כסף- כסף, ע"פ רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3279)
3280. דמשמע דינרי זהב אבל דינרין סתם משמע של כסף, רשב"ם. אך התוס' (ד"ה אמר רב אשי) תרצו באופן אחר, והוא דדינרי אינו משמע אלא זהב, אבל דינרין משמע בין כסף ובין זהב, ולהכי מוקמינן ההוא דסיפא בשל כסף משום דיד בעל השטר על התחתונה כדמשני אביי, ונ"ל דאכולה ברייתא קמייתא קאמר רב אשי דכתב דינרי, ואפ"ה "כסף דינרי ודינרי כסף" מוכיח דדינרי כסף קאמר שאין לפרשו בענין אחר מדלא קאמר "בדינרי" (ולאחמ"כ הביאו התוס' הוכחה לזה דרב אשי קאי אכולה ברייתא קמייתא אך מיד דחו את הוכחתם). וכ"כ הסמ"ע (סקל"ה, ודו"ק בדברי התוס' ותחזי שהסמ"ע כ' כדבריו). [↑](#footnote-ref-3280)
3281. כסף דינרין, או זהב דינרין, או דינרין כסף, או דינרין זהב. [↑](#footnote-ref-3281)
3282. משום שדינרין הן תמיד של כסף, לכן כשכ'- "זהב דינרין" הכוונה לזהב בשווי ב' דינרין כסף, וכן על זו הדרך. [↑](#footnote-ref-3282)
3283. משום שדינרי הן תמיד של זהב, לכן כשכ' "כסף דינרי" הכוונה לכסף בשווי ב' דינרי זהב, וכן על זו הדרך (ד"ה אי הכי, וד"ה רישא דכתב). [↑](#footnote-ref-3283)
3284. ז"א שאינו יכול לגבות כלום. [↑](#footnote-ref-3284)
3285. דסתם הלואת כסף אם לא נכתב בצדו דהלוה לו מטבע, ודאי כסף במשקל הלוה לו, שמשקל הוא ג"כ דבר הידוע ומסומן להשיב לו בו כפי מה שהלוה, סמ"ע (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-3285)
3286. פירוש, באותו המקום המפורש בשטר. ואם לא נזכר בו מקום, הולכין אחר המקום שמוציא בו שטר על הלוה לתבעו בו, וכמ"ש בסמוך סע' י"ד, סמ"ע (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-3286)
3287. במהדורת הרמ"א של"ח ועוד כ'- "כסף דינרי או דינרי כסף", וכן איתא במהדורת הסמ"ע והש"ך. [↑](#footnote-ref-3287)
3288. ואם ירצה נותן לו שברי כסף שוה שני דינרי זהוב, דיד בעל השטר על התחתונה. ולא הוצרך לפרשו אלא בסמוך היכא דכתב כסף בדינרין, דהוה אמינא דכונתו ליתן לו כסף בעד ב' דינרי זהוב, דאל"כ הוה ליה למימר דינרין סתם, קא משמע לן דלא, אלא כונתו ליתן לו שברי כסף שוה שני דינרין של כסף, סמ"ע (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-3288)
3289. במהדורת הסמ"ע והש"ך כ'- "זהב דינרין או דינרין זהב". [↑](#footnote-ref-3289)
3290. במהדורות אחרות הגה זו מוקפת בסוגריים. ונ"ל שאלו דברי הרמ"א, שהרי העתיק את דברי הה"מ האלו בסתם בדרכמ"א (י"ח). [↑](#footnote-ref-3290)
3291. ומפורש סוג המטבע, כגון דינר, אך לא מפורש דינר של איזה מקום- דינר בבלי או ישראלי. [↑](#footnote-ref-3291)
3292. משום דתלינן דמאותו מקום שנכתב השטר משם היו הדינרים, בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-3292)
3293. היינו דלא כתוב בו באיזו ארץ נכתב השטר בנוסף לזה שלא כתוב בדינר של איזה מקום מדובר. [↑](#footnote-ref-3293)
3294. דתלינן שבמקום שהוציאו היה דר בשעת הלואה, בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-3294)
3295. מאה כסף ולא פירש אם סלעין אם דינרין אם פונדיונין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3295)
3296. ואפילו איסרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3296)
3297. למשל- הלווה לוה חמשה סלעים, ולא מפורש סלע של איזה מקום, ולא מפורש גם מקום כתיבת השטר, ומשקל הסלע בארץ שבה מוציא את השטר הוא 19.2 גרם, והלוה טוען שבארץ שבה כתבו את השטר הסלע שקל פחות. [↑](#footnote-ref-3297)
3298. וכ' הר"ן (שם)- "לפי זה משמע דהיינו טעמא משום דמסתמא אמרינן דבמקום גוביינא היה דר מעיקרא ולפיכך כל שאינו יכול להתברר אם טען הלוה שאותו כסף היה פחות ישבע המלוה, ולפי זה אם הביא ראיה המלוה או הלוה שהיו דרים בשעת הלואה במקום אחר נוטל כמקום הלואה, ואין כל זה במשמע"(הכוונה דאין כל דברי הרמב"ם כאן במשמע, ולא רק הנפ"מ שהוציא הר"ן מדבריו, דרכ"מ [ארוך יט]). ומ"מ כ' הרמ"א להלכה הבנה זו שהבין הר"ן בדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-3298)
3299. דבר זה יצא ממש"כ בעל התרומות- "ולא בריר לן" עמש"כ הרמב"ם (דאם טען הלוה המעות שאני חייב לו מכסף שהוא פחות מזה המטבע ישבע המלוה ויטול). והב"י כ' על דבריו- "ולא ידעתי למה לא בריר ליה דהא מסתמא דיינינן שנותן לו מטבע אותו מקום וכיון שזה טוען שאינו חייב לו אלא גרוע הוה ליה כמי שטוען פרעתי שנשבע בעל השטר ונוטל (סי' פב ס"ג)". [↑](#footnote-ref-3299)
3300. היינו דוקא ממטבע הקטן של אותו מקום שמפורש בשטר או של מקום שמוציא בו השטר לתובעו בו, ולא מטבע הקטן של שאר מקומות (ואף דכבר כתבו המחבר בריש סע' י"ג [ז"ל- כתב בו מטבע של כסף אם פרוטות יוצאות באותו מקום כו'] שם קאי אמטבע אחד וכאן קמ"ל הדין במאה מטבעות), סמ"ע (סקל"ז). ולפי דברי הסמ"ע האלו נראה דאין הה"מ חולק עמש"כ הרשב"א וסיעתו לקמן (גבי כ' "מטבע" סתם) . [↑](#footnote-ref-3300)
3301. היינו שנושאין ונותנין בהן במיני מאכל וסחורה ולא משום שמתחלפין בשולחנות, ריטב"א. [↑](#footnote-ref-3301)
3302. היינו שרק מטבע אחד יוצא במו"מ במיני מאכל וסחורה והשאר אינם נחשבים כלל במו"מ זה- אז אע"פ שמחלפין מטבעות כאלו בשולחנות אינו מביא לו אלא מזה שיוצא להדיא (במו"מ במאכל וסחורה), ע"פ ריטב"א ונמוק"י. (ומה שכתבתי- "והשאר אינם נחשבים כלל"- דדוקא "כלל", הא אם יוצאים מטבעות אחרים שפחותים בערכם גובין בהן אע"פ שהם בקושי נמצאים במו"מ זה, דבר זה כ' הנמוק"י על מש"כ הרשב"א, וכ' שהרא"ה והריטב"א מסכימים לזה). [↑](#footnote-ref-3302)
3303. הסמ"ע (סקל"ז) הבין שהרמ"א מפרש אחרת את דברי הגמ', והבנתו כך- דאף שכתב בשטר שחייב לו מאה סלעים, מ"מ לא איתפרש בהשטר באיזה מטבע ישלם לו הסלעים, אם במטבע החריפים בהוצאה או לא (לדוגמא- מחזיר לו 1000 ש"ח בעשרות אגורות), וקאמר דבבבל מגבהו המאה סלעים ממטבע שרגילין לישא וליתן בהן בבבל כו', ע"כ. והסמ"ע דחה פירוש זה וכ' שהכונה שלא כ' בשטר מטבע של איזה מקום, כמו שפירשתי למעלה (לדוגמא- סלע של בבל או סלע של א"י), וכ"כ ש"ך (סקל"ב) גר"א (סקל"ו) ובאה"ג. [↑](#footnote-ref-3303)
3304. והיינו שטען השבע לי, דלא עדיף מטענת פרעתי (וכ"כ הש"ך סקל"ג), וכן כשהמלוה טוען ללוה מטבע כבדה הלויתיך ממה שאתה פורע לי כפי מקום התביעה, נשבע הלוה היסת. משא"כ כשנזכר בשטר מקום ההלואה, הוי כודאי שהלוה מאותו מטבע, ואין הלוה יכול להשביע למלוה, כמו בטענת אמנה, וכן אפילו באו עדים ואמרו דהיה ממטבע קלה הוי כתרי ותרי, נתיבות (סק"ל, ע"פ אורים סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-3304)
3305. אך הר"ן עצמו חולק. [↑](#footnote-ref-3305)
3306. סומכין אותן בדינרין {ז"א מסכמים סכום כולל}, במקום קצ"ב פרוטות כותבין דינר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3306)
3307. רי"ף (ב"מ נט:, ועיין בהגוה"ע אות קז) תוס' (ב"מ קג. ד"ה פרדיסי) ורא"ש (ב"מ פ"ח סי' ל) (הביאם רי"ו) ורי"ו (נ"ו ח"ה כד:). [↑](#footnote-ref-3307)
3308. ז"א שגם בקרקע מהני תפיסה אי עבידא לאגלויי, וכן מוכח בגמ' (קי ע"א- "ההוא שטרא דהוה כתיב ביה שנין סתמא, מלוה אמר: שלש, לוה אמר: שתים. קדים מלוה ואכלינהו לפירי. מי נאמן?... רב כהנא אמר: פירות בחזקת אוכליהן קיימי. והלכתא כוותיה דרב כהנא... והא קיי"ל דהלכתא כוותיה דרב נחמן דאמר קרקע בחזקת בעליה עומדת! התם מילתא דלא עבידא לאיגלויי היא, הכא מילתא דעבידא לאיגלויי היא, ואטרוחי בי דינא תרי זמני לא מטרחינן"), ועיין בתוס' (ב"מ קג. ד"ה פרדיסי) וברא"ש (ב"מ פ"ח סי' ל). [↑](#footnote-ref-3308)
3309. שהרגילו הדיוטות לכתוב שלא כתקנת חכמים, היה דורש הלשון לפסוק הדין אחריו, רש"י. [↑](#footnote-ref-3309)
3310. שכותבין להן ביום אירוסין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3310)
3311. וקדושיהן על מנת כן, ולא חלו קדושין בה עד שתיכנס לחופה, והרי חטפה קודם לכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-3311)
3312. ואע"פ דקשה מלשונו בהל' אישות (פט"ו ה"ז-ט) שכ'- "תקנו הגאונים שתהא האשה גובה כתובתה אחרי מות בעלה אף מן המטלטלין... הרי שלא כתב כך אלא נשא סתם אם היה יודע בתקנה זו של גאונים גובה ואם לאו או שנסתפק לנו הדבר מתיישבין בדבר הרבה...", דמשמע מדבריו שחולק על דין זה, דהא התם כיון שנהגו לכתוב שתגבה ממטלטלי נימא אע"פ שלא נכתב כמי שנכתב דמי. והביא הב"י כמה תירוצים אך הקשה עליהם (עי' בב"י), וסיים- "ולי נראה... דכי קאמר הרמב"ם הרי שלא כתב וכו'- במקומות שלא נהגו לכתוב מטלטלי הוא, דהיינו מקומות שלא שמענו שמעם, דאילו במקום שנהגו אע"פ שלא נכתב כמי שנכתב דמי. א"נ במקום שאין אותה תקנה פשוטה בכל המדינה כתב כן הרמב"ם, שאילו היתה פשוטה בכל המדינה ודאי סבר דאע"פ שלא נכתבה ככתובה דמיא". (והוסיף דכך מבואר בדבריו בהל' אישות (פכ"ג הי"א-ב), שכ'- "מנהגות רבות יש בנדוניא יש מקומות שנהגו שיכתבו בכתובות יתר על דמיה בשליש או בחומש וכו' הנושא סתם ונוהג כמנהג המדינה וכן היא שפסקה להכניס וכו' מגבין לה מה שבכתובתה הכל כמנהג המדינה ובכל הדברים האלו וכיוצא בהם מנהג המדינה עיקר גדול הוא ועל פיו דנין והוא שיהא אותו מנהג פשוט בכל המדינה", עכ"ל הרמב"ם) [↑](#footnote-ref-3312)
3313. רבינו האי ר"ח (הביאם הנמוק"י [סא:]) (רש"י [ד"ה דור לשון הדיוט] רמב"ם להב' הב"י) תוס' (ד"ה היה) רשב"א רא"ש (סי' ד) ור"ן (הביאו הנמוק"י). [↑](#footnote-ref-3313)
3314. דאי דוקא בשנכתב מה היה דורש, פשיטא שיש לו לקיים מה שהתנה דהא לאו אסמכתא היא, תוס' ורא"ש. [↑](#footnote-ref-3314)
3315. תלמידי הרשב"א (הביאם הב"י) ר"ן (ד"ה ולפי זה, הביאו הנמוק"י [סא:]) ונמוק"י. [↑](#footnote-ref-3315)
3316. איסתרא הוא סלע מדינה שהוא שמינית שבסלע צורי, דהיינו חצי זוז צורי דהוא דינר, וזהו שמסיק וכתב שיתן לו איסתרא שהוא הפחות, סמ"ע (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-3316)
3317. אלא מצרפין אותו לזוז או איסתרא וכותבין חשבון הזוזים או האיסתרא, סמ"ע (סק"מ). [↑](#footnote-ref-3317)
3318. והש"ך (סקל"ו) הוסיף עוד תנאי (ע"פ דברי הרמב"ם פט"ז מהל' אישות) והוא שידוע שיָדַע מזו הלשון שרגילים ההדיוטות לכתוב, אבל אם לא ידע מזה אז אע"פ שנהגו ההדיוטות כן אין דנין אותו כאילו נכתב (והוכיח כן מדברי הריב"ש ומתשו' הרשב"א בכמה מקומות עיי"ש, והסכים לו הבאה"ט), ואגב תנאי זה שהוציא מדברי הרמב"ם כ' שתנאי זה הוא גם יישוב לדברי הרמב"ם עצמו (שלכאורה היה נראה לומר שהרמב"ם אינו מסכים לכלל "אע"פ שלא כתבו כאילו נכתב דמי", כדי לסדרו עם דעת שאר הראשונים שמאשרים כלל זה), וכ' שיישוב הב"י בדברי הרמב"ם הוא בדוחק, וזו קושיה לכאורה על הב"י איך לא הביא חילוק זה שנזכר בדברי הרמב"ם (פט"ז ה"ט) בפירוש, אלא שנ"ל לומר שהב"י לא הביא חילוק זה משום שיש הבדל בין לשון הדיוטות בסתם שטרות (שבזה מדבר הב"י) לתקנת גאונים בכתובה (שבזה מדבר הרמב"ם), שבתקנת גאונים בכתובה שייך לומר (דבמקום שלא נהוג לכתוב כתקנתם ומ"מ אדם אחד טוען) ידעתי את תקנתם ולה התכונתי אע"פ שלא נכתב כן בפירוש, משום משום שזו תקנה שכל עם ישראל מחוייב בה, וכי בגלל שיש אלו מקומות שאינם יודעים אותה פקעה מהם החובה לעשות כמותה?!, משא"כ בלשון הדיוטות שבסתם שטרות, שאם יש מקום שלא נתפשטה אותה הלשון ואדם טוען שהוא נוהג כאותה הלשון אע"פ שלא נכתב כן בפירוש- בזה א"א לומר שנחשיב לו כאילו הלשון כתובה, שהרי במה יתלה? בלשון של הדיוטות? וכי כל עם ישראל מחוייב בזה?! לכן יש לחלק בין המקרים ולומר שגבי תקנת הגאונים שייך למימר ידיעה, ולגבי לשון הדיוטות לא שייך כלל, אלא במקום שנהגו- מחייבים אע"פ שלא כתב כן בפירוש ואע"פ שלא ידע ממנה (וזה לא כמו שכ' הש"ך), ובמקום שלא נהגו- לא מחייבים אע"פ שטוען שידע. ולכן הב"י לא התייחס לחילוק זה, ולכן גם לא חייב הב"י שתיהיה ידיעה (ואם תקשה- "אז למה הב"י הקשה מדברי הרמב"ם בהלכות של כתובה על הלכ' שטרות- משמע שכן אפשר להשוות בניהם!?" אין זה קשה, משום שהכלל ש-"אע"פ שלא כתבו כאילו נכתב דמי" צריך להיות שווה בכל מקום שנהגו תנאי מסויים, ולכן היה קשה לב"י מדברי הרמב"ם שנראה לכאורה שאם לא כ' כן אינו ככתוב דמי, ולכן תירץ מה שתירץ). [↑](#footnote-ref-3318)
3319. וכ' עוד שם (בתשו' מיימוניות) דמהאי טעמא יש להכשיר אם כ' לחמותו אמו, סמ"ע (סקמ"א). וכ' כנה"ג (הגה"ט אות עה) דהוא מפקפק בהא דכ' לחמותו אמו. וכ' עליו האורים (סקמ"ז)- "ומדבריו נראה דחושב דהסמ"ע אמרה מלבו, ולא כן כי ג"כ אמורה בהגהת מיימוני הנ"ל, ומסתבר ג"כ, דהא מצינו דלחמיו קרוי אב כדכתיב בדוד שקרא לשאול (ש"א כד יא) אבי ראה וכו". [↑](#footnote-ref-3319)
3320. זהו טעמו של החת"ס. [↑](#footnote-ref-3320)
3321. האורים כ' על דבריו של כנה"ג- "ולא ידעתי מנ"ל לחלק...". [↑](#footnote-ref-3321)
3322. סימן – זמן זה זהב. [↑](#footnote-ref-3322)
3323. אלא מבני חרי, ב"י. [↑](#footnote-ref-3323)
3324. ונראה שאפילו מבני חרי יש נפ"מ, אם יש על הלוה שני שטרות ואין לו אלא קרקע כדי לשלם לאחד מהן, דאז מגבינן לזה דיש לו זמן בשטרו, דיאמר הלואתי היתה מוקדמת להלואת השני שאין זמן בשטר, סמ"ע (סק"א). וכתב הש"ך (סק"א) דפשוט הוא, וכ"כ הטור והמחבר לקמן [טור סע' יט ומחבר סע' כג], ועיין לקמן ס"ס קד [סעיף י"ג]. [↑](#footnote-ref-3324)
3325. הטעם, משום דמשעת כתיבה העדים מפקי לקלא ובודאי שמעו הלקוחות ואינהו הוא דאפסידו אנפשייהו, אלא שבלא ראוהו העדים יכולין הלקוחות לומר קנייננו קודם להלואתו..., סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-3325)
3326. לא ידעתי למה כתבו, הלא מבואר הוא לקמן סעיף כ"ד וסימן נ"ד סעיף ג', ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3326)
3327. סימן – ימי יון. [↑](#footnote-ref-3327)
3328. שבא לפני ב"ד בשנה שנכתב בו ומצא בו שש שנים יותר ממניינם כגון שהיו עומדים בשנת חמש מאות למלכות יון ובו היה כתוב בשנת חמש מאות ושש שנים לוה פלוני מפלוני וסתם היה כתוב ולא היה כתוב בו שום מלכות, רש"י. [↑](#footnote-ref-3328)
3329. מלוה עשה עמו טובה ומחל לו שעבוד קרקעות של שש שנים וכל מי שיקנה קרקעו בתוך שש שנים אינו מפסיד שהרי זמן מכירה קודם לזמן טריפת השטר, רש"י. [↑](#footnote-ref-3329)
3330. אינו יכול לטרוף לקוחות אלא אותן שיקחו ממנו משש ואילך, רש"י. [↑](#footnote-ref-3330)
3331. מדקדק בחשבונות הוא ואינו הולך אחרינו שאין אנו מתחילין למנות לתחלת מלכות יון אלא לאחר שש שנים שמלכו בעילם והוא מונה לתחלת מלכותן ושיעבודו מיום כתיבתו הוא ומהיום והלאה יטרוף ואין כאן מחילה לפי שחמש מאות שלנו הן חמש מאות ושש לתחלתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-3331)
3332. דהאי דמנינן לשטרי לש"פ שנים קודם חורבן דעתין למלכי יון דתימא דהנך שית שני יתירתא היינו האי דאתחיל למימני מתחלת מלכותן דניחא לך למימר הכי ולא ניחא לך למימר מאוחר הוא לפי שאין דרך למחול שעבודו שמא ימכור זה כל נכסיו בתוך זמן האיחור ויפסיד את חובו, רש"י. [↑](#footnote-ref-3332)
3333. בין אנן בין הא ספרא האי דמנינן לש"פ שנים קודם חורבן לאו דעתין אמלכות יון אלא ליציאת מצרים מנינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-3333)
3334. דמיציאת מצרים, ומתחלינן למימני מתחילת אלפא בתרא והיא שנה ראשונה ליון שפשטה מלכותן בכל העולם דמיציאת מצרים ועד חורבן אלף וש"פ שנים (ת"פ שנים עד בנין בית ראשון ות"י דבניינו הרי תת"צ ושבעים דגלות בבל ות"כ דבית שני הרי אלף וש"פ שנים) ומלכות יון נמי פשטה בכל העולם ג' מאות ושמונים שנים קודם חורבן שהוא תחלת אלף שנים וכיון דדעתין איציאת מצרים ליכא למתלי הנך שית שנין אלא במחילת השעבוד ושטר מאוחר הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-3334)
3335. וכיון דלמלכות יון מנינן ואיכא למיתלי להנך שית שנין בספרא דוקנא תלינן ביה ולא תלינן ליה במחילת השעבוד שאין כל אדם עושה כן, רש"י. [↑](#footnote-ref-3335)
3336. ודע שלשון זה שכתב רבינו הוא לשון הרא"ש, ואע"ג שמפשטו נראה דלא מכשר ר"י היכא שדילג לבריאת עולם אלא כשכתב הכלל והפרט - אין הדבר כן, אלא אפילו דילג לבריאת עולם וגם דילג הכלל מכשר ר"י כדמשמע בתוספות (שם), ותדע דעל כרחך הכי הוא, שהרי אותו שטר לא היה כתוב בו שום מלכות כמו שהוכיחו בתוספות ואפילו הכי אמרינן דלמא שבקיה לאלפא קמא, הרי שדילג שניהם ואפילו הכי מכשר, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-3336)
3337. וכן פירש תרוה"ד את דברי סה"ת שדילג גם האלפים וגם המאות. [↑](#footnote-ref-3337)
3338. הב"י הביא חלק מדברי מהרא"י הללו, וכתב דנראה מדבריו שם דמשום חומרא דעריות פסלו אע"פ שיש צדדין להקל, ולענין שטרות צ"ע מה תהא עליו. עכ"ל הב"י. וכתב הדרכ"מ (אות א\*\*) דלא נ"ל כן דברי מהרא"י (וע"ע תרוה"ד ח"ב סי' יט) רק שפסול בכל השטרות, וכמ"ש הריב"ש בתשובה (סי' שפב) שכתבתי בסמוך (דמה"א ס"ה) לענין אם דילג העשיריות וה"ה אם דלג המאות וכן נראה לי. עכ"ל הדרכ"מ. (וכ"פ בהג"ה). ועיין לקמן שהש"ך (סק"ה) השיג על מהרא"י ועל הדרכ"מ, ועוד כתב שמהרא"י מכשיר בשטרות. [↑](#footnote-ref-3338)
3339. הא דדילג המאות הוציא הרמ"א מדברי מהרא"י (סי' יא) ודחה הש"ך (סק"ה) את ראיות מהרא"י, ולכן הכשיר הש"ך בדיעבד אם דילג המאות (וכתב הש"ך דכ"פ מהר"ם מינץ (סי' ט). ותמה הש"ך על הרמ"א מדוע פסק כמותו בפשיטות והרי הב"י (מחו' ד) השאיר את דברי מהרא"י בצ"ע, ועוד דאף מהרא"י לא החמיר אלא בגיטין ולא בשטרות [וכתב הש"ך דאף בגיטין יש צדדין להקל]). וכן פסקו האורים (סק"ו) והנתיבות (חידו' סק"ד). [↑](#footnote-ref-3339)
3340. וכיון שבגט הכשיר כל שכן לענין שטרות. מיהו כתב מהר"ר ישראל בכתביו סימן י"א דלא מכשר הרא"ש אלא כשהטעות מוכח מיניה וביה, הא לאו הכי - לא, ואע"ג דכשכתב ה' אלפים וי"ח אי חשבינן למפרע לשנה שקודם מאתים לא נתכוון הימים בחדש ליום השבוע - כתב מהר"ר ישראל סימן י"ג דמשום הכי לא הוי מוכח מתוכו, דרובא דרובא לא ידעי חושבנא, והילכך גבי גט פסול וגבי שטרות יש להסתפק כמו שכתבתי לעיל, ב"י. [↑](#footnote-ref-3340)
3341. הטעם, דחסרונו מוכח מתוכו, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-3341)
3342. ועיין שם שהאריך וכתב דבכל דיני ממונות תלינן בטעותא דזמן השטר בכל מה שיכולין להכשירו ועיין שם, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-3342)
3343. דתניא [ב"ב קעא.] שטר שזמנו כתוב בשבת שטר מאוחר הוא וכשר [וכמ"ש המחבר בסמוך סעיף י"ד], ואי משום שרביעי בשבת לאו היינו כ"ב בחודש, י"ל דהסופר טעה לפי שלא היה בקי בעיבורו של חודש [פירוש, וסבר שעיברו לאלול והיה ר"ה ביום ג', ועמ"ש בסימן ל סע' ז. ולא תיקשי הא בתר רובא דחודש לא אמרינן דטעי בעיבורי דירחי. דהיינו דוקא כשמעיד על פה, משא"כ כשכתוב בשטר, דהטעות מוכח ממה שכתוב בצידו, עיין מה שכתבתי שם [סקכ"ג-כ"ד] עוד מזה], ואי משום שיש טעות שני ימים, איכא למימר כי בשני עיבורים טעה, אי נמי מפני ששני ימים של ר"ה קדושה אחת הן וכיומא אריכתא דמי, וסבר ה"נ למנין החודש הו"ל כחד יומא, נמצא שביום ה' שלאחריו חשבו שהוא שני לחודש, ויום רביעי דשבוע הרביעי שאחריו יהיה כ"ב לחודש, עכ"ל {המרדכי} בקצת תוספות ביאור, סמ"ע (סק"ח). וכתב הש"ך (סק"ז) דהמרדכי שם הביא גם את דברי ר"ת שחולק, ומייתי ליה בפסקי מהרא"י (ס"ס י"א), וגם הרב בהגהות באהע"ז סי' קכו (סע' כא) כתב דיש חולקין, והוא דעת הריב"ש (סי' קיז), ותימה על מה שסתם כאן כדברי המחבר. ואולי דוקא בגיטין נראה לו להרב להחמיר, או שאני הכא בחודש תשרי כ"ב בו, דהוא שמיני עצרת, דעל כרחך השטר מאוחר וכדלקמן סעיף י"ד. ומ"מ ר"ת חולק להדיא, וכן מסיק בפסקי מהרא"י שם, דבאו"ז דסנהדרין [סי' עז] מייתי דר"ת ועוד שני גאונים עמו פסלו שטר כזה ע"ש, ונראה טעמם, דבתרי יומי לא אמרינן דטעי, או בתר רובא דירחא לא אמרינן דטעי, כדלעיל סי' ל [בש"ך סקט"ו]... וצ"ע לדינא. [↑](#footnote-ref-3343)
3344. דכיון שאינו גובה אלא מבני חרי זמן מאי עבידתיה, רשב"א. ולא מהני הכת"י אפילו נגד מלוה על פה שהוא מאוחר, דחיישינן לקנוניא שהקדים הזמן בכוונה. [ש"ך סק"ח]. ועיין ביאורים [סק"ד] דאם החזיק הכת"י בבית דין קודם שנודע מהשטרי חוב המאוחרים, שהיה בידו ליתן המטלטלין שלו ליד מי שהכת"י בידו, לא חיישינן לקנוניא, נתיבות (חידושים סק"ח). [↑](#footnote-ref-3344)
3345. סימן – עבר. [↑](#footnote-ref-3345)
3346. למלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-3346)
3347. דבעי למיטרף לקוחות מזמן הכתוב בו ועדיין לא הלוה, ושטר הלקוחות קודם למלוה, וזה מוציא שטרו והוא קודם והוא שקר, ואינו טורף מן המשועבדין, ואפילו מן המאוחר למלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-3347)
3348. דקניס היתירא אטו איסורא, רש"י. [↑](#footnote-ref-3348)
3349. דאיכא דלא מסיק אדעתיה לדקדק כל כך בזמן הלואה לומר למלוה שטרך מוקדם ומקחי קדם להלואתך, רש"י. הילכך כמלוה על פה הוא דלא גבי ממשעבדי כלומר ואפילו מהמאוחרין לזמן ההלואה, ב"י. [↑](#footnote-ref-3349)
3350. רי"ף (מב:, כ"כ הטור והב"י [בבדה"ב] בשמו) רש"י (כ"כ הטור והב"י בשמו) רמב"ם (פכ"ג ממלוה ולוה ה"א) ורבינו יונה (עליות דרבינו יונה ב"ב קסב:). [↑](#footnote-ref-3350)
3351. הרא"ש (סי' נח) כתב תחלה דכמלוה על פה דמי ואח"כ כתב והתוספות כתבו דאין גובה אפילו מבני חרי בשטר זה, ודקדקו מלשון פסולים דמשמע דהוי כשטר פסול ואין גובה בו כלל עכ"ל, ולא הכריע אבל רבינו כתב שדעתו כדעת התוספות מדהביאם לבסוף, ב"י. וכתב עוד הב"י (בבדה"ב) דאין הבנת הטור מוכרחת בדברי הרא"ש. [↑](#footnote-ref-3351)
3352. וכתב הריב"ש בתשובה (סי' שפב) שיש ראיה לדעת ר"י מדאקשינן בפ"ק דמציעא (יז.) גבי שטר שלוה בו ופרעו וכו' תיפוק ליה דהוה ליה מוקדם וכו' ומאי קושיא הא טעמא דנמחל שעבודו עדיף דלא גבי אפילו מבני חרי אלא ודאי מוקדם פסול לגמרי. עכ"ל. וכתב הדרכ"מ (אות ב) וז"ל- ודע שאע"פ שכתב ר"י שהשטר פסול לגמרי מ"מ אם החייב מודה צריך לשלם אלא שהשטר פסול ויכול לכפורי, כן מוכח בתוספות ובאשר"י וכן הוא מוכח בהגמ"ר פרק איזהו נשך (סי' תמ) ופשוט הוא. [↑](#footnote-ref-3352)
3353. צל"ע משום שלא מצאתי היכן אומר כן, צריך לעיין שוב ביד רמ"ה ב"ב קעא ע"א. [↑](#footnote-ref-3353)
3354. נראה דטעמו דבפרק איזהו נשך אההיא דרבי יוחנן קאמרינן אלא הא דאמר רבי יוחנן גזרה שמא יגבה מזמן הראשון נימא לא ניתן ליכתב אמר ליה הכי השתא התם נהי דלא ניתן ליכתב מזמן ראשון אבל ניתן ליכתב מזמן שני הכא לא ניתן ליכתב כלל שמעינן דלא אמר רבי יוחנן דגזרו חכמים אלא היכא דלא ניתן ליכתב מזמן הראשון כגון שלוה באחד בניסן והקדים הזמן באחד בתשרי וכו', ב"ח. [↑](#footnote-ref-3354)
3355. ואין נראה לחלק דנהי דניתן ליכתב מ"מ איכא למיחש שמא יבא לגבות מניסן שלא כדין, טור. [↑](#footnote-ref-3355)
3356. נראה לי שהוא כדין שאר שטרות שיתבאר בסימן (פב ס"ג), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-3356)
3357. וכ"כ רבינו יונה (עליות דרבינו יונה ב"ב קסב:) שלא מצי טעין להד"מ, והביאו הטור בסימן מ"ה ס"ז. [↑](#footnote-ref-3357)
3358. נראה, דהיינו לומר כשבא לבית דין בשטר כזה לתבוע את הלוה, גובה בו מיד מבני חורין וקורעין את השטר, או שכותבין לו פסק דין על הלוה וממילא טורף אף ממשעבדי מיום שנכתב הפסק דין, אבל אין מוסרים לו השטר שיגבה מהלוה מבני חורין, דהא יש לחוש שיגבה בו ממשעבדי מזמן ראשון, ש"ך (סק"י). וכתב הסמ"ע (סק"י) דאפילו אם יקחו הב"ד השטר בידם ולא יתנו לטרוף מזמן ראשון, או שיכתבו ב"ד על השטר 'שטר זה לא יטרוף בו כי אם מזמן זה' {היינו מזמן שני}, אפ"ה אינו גובה ממשועבדים משום קנס, כיון דמתחילת כתיבתו היה ראוי ועומד לטרוף בו מזמן ראשון. עכ"ל הסמ"ע. וכתב הש"ך (סקי"א) דאף שבש"ס ופוסקים לא מוכח מידי מ"מ לענין דינא מסתבר כדברי הסמ"ע (דדמי לדלקמן סי' מה סע' יד, דכיון שנראה פיסולו בב"ד שוב אין לו תקנה ע"ש). ולפי"ז אם המלוה בעצמו כתב עליו קודם שהראה בבית דין שלא ניתן לטרוף אלא מזמן זה {היינו מזמן שני}, כשר, וכן נראה. [↑](#footnote-ref-3358)
3359. אע"פ שהעדים כשרים, ש"ך (סקי"ג). אבל מ"מ לכולי עלמא גובה מהלוה כשהוא מודה שהוא חייב או כשיש עדים בזה (וכ"כ מהר"ש כהן ספר ב סי' קנח ומהר"א ן' ששון סי' קמה, וכן נראה מבואר מדברי הסמ"ע [סקי"א ושם סק"ד] והב"ח [סע' ו] ושאר אחרונים והוא פשוט), ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-3359)
3360. וכתב הסמ"ע (סקי"א) דמוכח מדברי הטור דאינו ר"ל נפסל לגמרי מכל וכל, אלא אם טוען להד"ם אינו נאמן והוחזק כפרן מכח זה השטר, אלא שאם טוען פרעתי נאמן. וכתב שכן דעת מהרש"ל (בחידושיו לטור). אך הש"ך (סקי"ב) כתב דלא מוכח מידי מדברי הטור (והא דהביא הטור [בסי' מה ס"ז] את דעת רבינו יונה דלא מצי לומר להד"מ היינו לדעת רבנו יונה אבל הטור לא ס"ל הכי והביאו בשביל דינים אחרים), ומדעת ר"י בעל התוס' שהביא הטור כאן משמע דנפסל לגמרי מכל וכל, וכ"מ בהריב"ש (סי' שפב סד"ה יבמה) לדעת ר"י... וכ"נ מדברי הר"ב. [↑](#footnote-ref-3360)
3361. וכ"כ נמוק"י פרק איזהו נשך (מב: ד"ה ת"ר) והמגיד משנה פכ"ג דמלוה (ה"א), דרכ"מ (אות א\*\*\*\*). [↑](#footnote-ref-3361)
3362. כלומר מי מודיע שהשטר הוא מוקדם. [↑](#footnote-ref-3362)
3363. שם אומרים נעשה כמי שנחקרה עידותן בבית דין, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-3363)
3364. על עיקר ההלוואה, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-3364)
3365. על התאריך, כי לא שמנו לב לזה, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-3365)
3366. ואינו יכול לגבות בהם גם מהזמן הנכון כי קנסו אותו, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-3366)
3367. ולא קנסו אותו לפסול את השטר לגמרי, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-3367)
3368. הרז"ה הביא את הירושלמי לעיל וכתב שממנו אנו למדין שכל טעות שהעדים מצויין לטעות בו נאמנין הם בעצמם ואין בזה משום חוזר ומגיד. עכ"ל. וכתב הר"ן (שם) שנראה מדבריו שהעדים נאמנים בכך אפילו כתב ידן יוצא ממקום אחר. [↑](#footnote-ref-3368)
3369. וכתב הריב"ש בתשובה (סי' שפב) שסיים הרבינו זרחיה וצריך בית דין הגדול ולהחמיץ הדין. (וכ"פ הש"ך [סקי"ח]) [↑](#footnote-ref-3369)
3370. וז"ל- הכא במאי עסקינן שיש עדים שמעידים עליהן שהיו אנוסים מחמת נפשות, או כגון שאומרים טעינו בשנת המלך, או בעיבור בין מלא לחסר ולא הזכירו בשטר בכמה בשבת אלא בכמה בחדש. עכ"ל. וכ"כ הרא"ש (סי' נח). והא ודאי דאם כתב ידם יוצא ממקום אחר דלא מהימני למימר טעינו, אלא ודאי בשאין כתב ידם יוצא ממקום אחר עסקינן הא לאו הכי לא מהימני. והוא הדין נמי שאם אין כתב ידם יוצא שהן עצמן נאמנין לומר אנוסים היינו מחמת נפשות, וכ"כ הה"מ (שם), וברור הוא, אלא דנקטה רבינו בעדים אחרים מעידים לאשמועינן דאפילו בשכתב ידן יוצא ממקום אחר נאמנין, ב"י. [↑](#footnote-ref-3370)
3371. והה"מ (פכ"ג ממלוה ה"א) כתב תירוץ זה בשם הרמב"ן (שם ד"ה אבל) והרשב"א (עב. ד"ה הא דתנן), וחתם דבריו- אבל ודאי אם כתבו בניסן והקדימו הזמן מתשרי שעבר בלא אונס נפשות - פסולים הן, ואין לזה תורת שטר כלל ואין כאן עדות. (וכ"פ הש"ך [סקט"ו]) [↑](#footnote-ref-3371)
3372. כ"כ הדרכ"מ (אות ג) בשם הריב"ש, וכן העתיק הסמ"ע (סקי"ג) בשמו. אך הש"ך השיג עליהם וכתב שהריב"ש לא כתב דברים אלו, אלא הריב"ש דיבר משטר שהיה כתוב בו ק"ד במקום קל"ד. והשאיר את דבריהם בצ"ע. אך התומים (סק"ו) כתב שהגירסא הנכונה בדברי הדרכ"מ היא- 'עדים דהיה להם לכתוב בשנת קל"ד וטעו וכתבו ק"ד'. וכתב דכן הוא בריב"ש סי' שפב. אך מ"מ סיים התומים וכתב- לא ידעתי איך החליט הדין דלא שכיח לטעות בין קל"ד לק"ד, עד שאתה שומע לדברי התלמיד, היה שומע לדברי הרב כי הר"ן רבו בתשובה סוף שו"ת שלו (סי' עז ובדפוסים ישנים סי' פז) השיב לריב"ש והכשירו, ופסק להדיא דאין העדים פסולים הואיל וטעו בדבר שמצוים לטעות, והרי אף זו סבירא ליה דהוי כמצוי לטעות, ולכן דין זה צ"ע. [↑](#footnote-ref-3372)
3373. וכתב הש"ך (סקכ"ב)- לא ידעתי למה הוצרך לזה {היינו הרשב"א והב"י [וכן הסמ"ע (סקט"ו) שהעתיקם]}, דהא בשטר מתנה קי"ל דכותבין אפילו כמה שטרות, וכדמוכח להדיא בפרק גט פשוט (קעא.) וכמ"ש ב"י בשם הרשב"א גופיה [ח"ב סי' שסב] לעיל סימן מ"א מחודש ח' ולקמן סימן מ"ט מחודש ב' [תשו' ח"ג סי' יב] וסימן רל"ט סעיף א'. ואין לומר דמיירי במתנה שיש בה אחריות, דא"כ היאך יכתבו לו שטר אחר מזמן שני, הא אתי למטרף לקוחות שלא כדין בשטר מתנה זה שלא נכתב רק עתה אחר הזמן השני, ואף על פי שאין כתב ידם יוצא ממקום אחר ואית להו מיגו, מ"מ כיון דבאמת שטר זה פסול אף מזמן שני, אינן יכולים לעשות לו שטר אף מזמן שני... אלא ודאי מיירי בסתם מתנה, ולכך יכולים העדים לכתוב לו מזמן שני, שאינה אלא להעמיד המתנה בידו, ולא יהא אלא שמעידין כן בעל פה שנתן לו מתנה זו בזמן פלוני, שהרי היא שלו מזמן פלוני, וא"כ הדרא קושיא לדוכתא ל"ל טעמא דאלו לא עשו שליחותן, וגם אמאי מסיק ואם יש שם עדים אחרים כו', הלא אפילו העדים עצמם יכולים לעשות לו שטר אחר של מתנה. ואולי זמן שני דקאמר, היינו זמן של עכשיו, ומיירי שמיד בשנת נ"ח נודע הפסול, ומיירי במתנה באחריות. [↑](#footnote-ref-3373)
3374. והטעם דבמתנה א"צ שיהיו מזומנים, דדוקא בעדי הלואה דאיכא למימר שעדים שהזמין כתבו וחתמו ויהבי שטר למלוה, והלוה כבר פרע לו ולקח שטרו מידו, ואיך יתנו אלו שאינן מזומנים לו שטר לגבות בו שנית, משא"כ במתנה מיוחדת דלא שייך לגבות בו ב' פעמים, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-3374)
3375. ולא דמי למ"ש המחבר בסעיף ה' דאם כתוב ברביעי בשבת כ"ב לתשרי כו' דכשר, דשאני התם דהטעות ניכר מתוכו, דכיון דכתב בו ברביעי בשבת ואותו רביעי היה כ"ד יום לחודש, איצטרכינן למיתלי דטעו בעיבורא דירחא כו' וכמו שכתבתי שם [סק"ח], משא"כ טעות זה דאינו ניכר מתוכו כ"כ, דאין הכל יודעין שלא היה חתנו, גם אין בודקין אחר זה. ועוד, דשם ליכא אלא במה שלא דקדקו לראות אחר הזמן, משא"כ כאן דאיכא למיקנסיה דהא יכול לטרוף מזמן הראשון, וכמו שכתבתי בסעיף ז' [סק"י], סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-3375)
3376. והיינו כהיש חולקין שהביא הר"ב בסמוך לעיל סעיף ח' דבכתב ידם יוצא ממקום אחר אין נאמנים לומר שהוא מוקדם, ולא הגיה כאן כלום, שסמך אמ"ש בסמוך, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-3376)
3377. דליכא למיחש שמא ימחק זה דביני ביני, דא"כ יפסל שטרו במה שיראה ריוח כשיעור שתי שיטות בין השטר לחתימת העדים, וגם יראה המחיקה. ועיין לקמן סימן מ"ה [סעיף ו' ואילך], סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-3377)
3378. כן כתב הב"י בס"ס לט (ס"ס כג) על פי דברי בעל התרומות (שער מח ח"א סי' א). וסיים שם בעל התרומות בטעמו וז"ל- דשטרא לא קניא אלא או משעת דמטיא לידיה דמלוה, או משעת קנין בשטרא דאקנייתא, עכ"ל. וכתב הסמ"ע (סקי"ט) דלפי זה למאי דפסקו התוס' [כתובות צד: ד"ה כתב] והרא"ש [ב"מ פ"א סי' מ"ט] והטור [סי' ל"ט סע' כג] דקי"ל כאביי דאמר [שם יג. ועוד] עדיו בחתומיו זכין לו למפרע, הכי נמי אפילו נכתב זמן בשטר ביום א' שאמר להם הלוה לכתוב לחתום ולא מסרוהו ביד המלוה אלא אחר כמה ימים, טורף מזמן הכתיבה, וכמו שכתבתי בס"ס לט [סקל"ט]. עכ"ל הסמ"ע. וכ"כ הש"ך (סקכ"ג, ובסי' לט סקל"ט). [↑](#footnote-ref-3378)
3379. סימן – זקן = דיקנא = דאיקני. ולפי זה – (שטר) זקן דאיקני. [↑](#footnote-ref-3379)
3380. הכותב לחבירו משעבד אני לך בחובך כל נכסים שאקנה מהו?, והיינו שכותבין בשטרות דקנאי ודעתיד אנא למיקני, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3380)
3381. מי טריף מלקוחות נכסים שקנה הלוה אחר כתיבת השטר ומכרן לאלו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3381)
3382. פירש רשב"ם- בין שכתבו בשעת הלואה ואיחרו הזמן, בין שלא כתבו עד לאחר הזמן - כולן בכלל מאוחרין הם וכשרים. וכ"כ הה"מ בשם הרמב"ן פכ"ג מהלכות הנזכר (מלוה ולוה), ב"י. [↑](#footnote-ref-3382)
3383. כשלוה בניסן ונכתב בתשרי, והלא שמא קנה זה אלו נכסים בין ניסן לתשרי ולא אשתעבדו למלוה, דהא דאיקני הוא בשעת הלואה, והטורף יבא לטרוף מתשרי ואילך שלא כדין מן הלקוחות שקנו מן הלוה נכסים הקנויין לו מניסן ועד תשרי, אלא שמע מינה דאיקני משתעבד והלכך מאוחרים כשרים דליכא למיחש להכי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3383)
3384. ממאי דאמרינן אי סלקא דעתך דאקנה קנה ומכר לא משתעבד מאוחרים אמאי כשרים למד רבינו {הטור, וכן הרמב"ם} שאפילו אין מפורש בו שהוא מאוחר כשר, דאי מפורש בו שהוא מאוחר מאי פריך אמאי כשרים הא לא טרף מזמן הכתוב בו, אלא ודאי אע"פ שאין מפורש בו שהוא מאוחר כשר, והכי מוכח בכמה דוכתי בגמרא... (עכ"ל הב"י) [↑](#footnote-ref-3384)
3385. ומכל מקום אין לאחרו לכתחלה דמיחזי כשיקרא, רי"ו (נ"ד ח"ד כ ע"ג) בשם הרשב"א (ב"ב קעא. ד"ה א"ל רב אשי). הביאם הב"י בסע' יד. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-3385)
3386. הה"מ על הרמב"ם, שבפי"ח (ה"א) פסק שאם לא כתב בשטר דאקנה שאינן משתעבדים לו ובפרק כ"ג לא כתב שאין מאוחרים כשרים אלא כשכתב דאקנה. וכתב הב"י (בבדה"ב)- ולי נראה שגם הרמב"ם סבור כן ומה שתמה עליו הרב המגיד למה לא ביאר שיש חילוק בין כתב דאקנה ללא כתב דאקנה י"ל שלא הוצרך לבאר כן שמאחר שכתב שכשרות המאוחרים הוא מפני שהורע כחו של בעל השטר שאינו טורף מזמן הכתוב בשטר ממילא משמע שאם הוא בענין שייפה כחו שלא כדין דהיינו אם לא כתב דאקני שהם פסולים. [↑](#footnote-ref-3386)
3387. ר"י ן' מיגא"ש (כ"כ בשמו הה"מ [פכ"ג ממלוה ולוה ה"ב]) רמב"ם (להב' הב"י) רמב"ן (ב"מ עב. ד"ה והמאוחרין, כ"כ בשמו הה"מ שם) בעל התרומות (שער נו ח"א סי' ז) וטור. [↑](#footnote-ref-3387)
3388. וטעמא משום שמא לוה בניסן וקנה קרקע באייר ואיחרו וכתב זמן מסיון ואח"כ מכר את הקרקע ונמצא אילו כותבין הזמן מניסן לא היה טורף הקרקע שקנה באייר כיון שלא כתב לו דאיקני, ובשביל האיחור שכתבו מסיון גובה אותו שהרי קנאו קודם הזמן הנכתב בשטר, טור. [↑](#footnote-ref-3388)
3389. שהוא סובר שדאקנה סתמו כפירושו, ודחק עצמו בישוב הסוגיא שבפרק חזקת (מד:) שסותרת זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-3389)
3390. ולפי זה מאוחרים לעולם כשרים אלא כשכתב אחריות שקנה ולא כתב דאקנה, ואיפשר דהרשב"א נמי מודה בהא, ב"י. [↑](#footnote-ref-3390)
3391. אף על פי שאיחרוהו שלא מדעת המלוה, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-3391)
3392. פירוש, ואז ליכא למיחש להא, דאף אם לוה ואח"כ קנה לא יבוא לגבות מזה שקנה ומכר, דהמע"ה שהיה בידו בשעת ההלואה, דמזמן השטר אין ראיה שהרי כתבו בו שהזמן הוא מאוחר..., סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-3392)
3393. אם לא שאי אפשר בענין אחר כדלקמן סעיף י"ט וכ' ושאר דוכתי, דאז הוי כדיעבד, ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-3393)
3394. סימן – קלף עיסקא באיחור. [↑](#footnote-ref-3394)
3395. ולמה לא נחוש כן לשטר חוב המאוחר שמא יפרענו קודם שיגיע זמנו ויכתוב שובר ויחזור ויוציא השטר המאוחר ויטרוף בו שלא כדין לפי שכל הכותב שטר מאוחר תקנתו שיכתוב השובר סתם שכל זמן שיצא השטר ישבור אותו זה השובר, ואם לא עשה כן וכתב השובר בזמן הפרעון הוא הפסיד על עצמו, רמב"ם. ודברי הרמב"ם מבוארים בהמשך הגמרא שם. [↑](#footnote-ref-3395)
3396. ודעת הראב"ד שמשעת כתיבה מתגרשת כמבואר באבן העזר סימן קכ"ז (כ.), ב"י. וכתב עוד הב"י שמדברי בעל התרומות בשער נ"ו (ח"א סי' ו) משמע שהמוציא על חבירו שטר מאוחר עד דמטא זימנא לא טריף. עכ"ל. וכתב הש"ך (סקכ"ה)- ולא ידעתי למה הוצרך לכתוב כן בשם בעל התרומות, הלא ש"ס ערוך הוא רפ"ק דע"ז (ט:-י.) סבור רבנן למימר האי שטר מאוחר הוא ולא טריף עד דמטא זימניה, ומביאו הב"י ריש סימן זה [סעיף ג' - ד']. [↑](#footnote-ref-3396)
3397. נ"ל ה"ה שטר מתנה, וזיל בתר טעמא..., ש"ך (סקכ"ז). ועיין תומים (סקי"ד) שכתב דיש אפשר לפקפק בזה. [↑](#footnote-ref-3397)
3398. נ"ל דאם הודיעו למוכר שאיחרו השטר מכר, כשרים. ולפ"ז מסתמא כשרים עד שיתברר שלא הודיעו, ש"ך (סק"ל). והתומים (סקט"ו) הסכים לתחילת דבריו אך חלק על סוף דבריו וכתב דמסתמא אמרינן דלמא שכחו להודיע או טעו בכה"ג, דלאו כל עדים הך דינא גמירי והשטר פסול כמשמעות כל הפוסקים בסתימת דבריהם, הא אם נודע דהודיעו למוכר אפשר לומר דכשר כדעת הש"ך. [↑](#footnote-ref-3398)
3399. סימן - קלף עונה אסורה באיחור. וכן – קלף עידן אסור באיחור. [↑](#footnote-ref-3399)
3400. כיון דקיי"ל דתלינן במאוחר, לפיכך-... [↑](#footnote-ref-3400)
3401. משמע דסבירא ליה אפילו כתוב בשטר שבזמנו כתבוהו משום דהזמה חדוש הוא ואין לך בו אלא חדושו (ב"ק עב:) דסתם עדות על פה הוא, ר"ן. [↑](#footnote-ref-3401)
3402. סימן – להזים בשמיטה לתלות במאוחר. [↑](#footnote-ref-3402)
3403. הטעם, דכל שטר שנכתב ונחתם מוקמינן ליה אחזקה, וכאילו נחקרה עדותן בב"ד דמי (גמ' כתובות יח:), סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-3403)
3404. משמע דר"ל שטוען אשתבע לי שאינו מוקדם, וכן פירשו הסמ"ע [סקכ"ה] והב"ח [סעיף ט"ז]. וקשה לי על המחבר א"כ למה ישבע (בשלמא על הטור לק"מ דלטעמיה אזיל, דכתב בסעיף ו' שמסקנת הרא"ש ששטרי חוב המוקדמין פסולים אפילו לגבות מבני חרי, ואפשר שגם בהעי"ט סובר כן), דהא פסק בסתם לעיל סעיף ז' דגובה מבני חרי... ונראה דמיירי שטוען שהעדים הקדימו בכוונה, ופסולים שחתמו שקר. וכן משמע בדברי בהעי"ט... ש"ך (סקל"ב). וכתב הסמ"ע (סקכ"ה) דאי לא אמר {אישתבע לי}, הב"ד לא טוענין עבורו שישבע על זה. וקמ"ל בזה דאף דאין משביעין המלוה אלא כשטוען הלוה שישבע לו שלא פרעו, משום דכל שטר עומד להפרע, ולא כשטוען הלוה מזויף הוא או שטר אמנה הוא או שטר שיש בו ריבית, וכמו שכתבו הטור (סי' פב סע' טז) והמחבר (סי' פב סע' י), מ"מ משביעין ליה אטענה שטוען שהוא מוקדם, דהא ע"כ השטר לאו בזמנו נכתב בשבת. עכ"ל הסמ"ע. וכתב הש"ך (סקל"ג) דמשמע דאי ליכא ריעותא לפנינו אינו יכול להשביעו שאינו מוקדם, דלא גרע מאמנה וכתבתי ללוות ולא לויתי. ואין להקשות ממ"נ, אי טוען שפרעו, ישבע לי, בלא"ה צריך לישבע לו שלא פרעו, ואי אין טוען שפרעו ישלם לו. י"ל דטוען שפרעו אלא שאינו רוצה לומר לישבע לי דלא פרעתיו, שחושד אותו שישבע כן, שמורה לעצמו איזה היתר על שבועה זו, אבל זה יודע שלא ישבע שאינו מוקדם, לכך אומר ישבע לי שאינו מוקדם. אי נמי מיירי שטוען לא לויתי, דאפילו טוען לשתבע לי שהלוה לי, לא משבעינן ליה בשטר כשר, כדלקמן סימן פ"ב סעיף י', דלא משבעינן אלא בפרעתי כיון דשטר לפרעון הוא עומד, לכך טעין לישבע לי דלאו מוקדם הוא, וע"ז צריך לישבע לו כיון דזמנו בשבת ואיכא ריעותא דמוקדם לפנינו וכמ"ש. [↑](#footnote-ref-3404)
3405. סימן – יתרע בנפילה. [↑](#footnote-ref-3405)
3406. סימן – יתרע טובתה. [↑](#footnote-ref-3406)
3407. אע"פ שמפירוש רש"י לא משמע כן, ב"י (ועיין בתפארת שמואל שהקשה דלא נמצא כן ברש"י). וכתב עוד הב"י דנראה דהיינו דוקא בשטר שאין בו קנין לדעת מי שפסק דלא כאביי (ב"מ יג.) דאמר עדיו בחיתומיו זכין לו, דאם יש בו קנין מעת הקנין נשתעבדו הנכסים, ואליבא דאביי מכי מטא שטרא לידיה נשתעבדו הנכסים למפרע משעת כתיבה. [↑](#footnote-ref-3407)
3408. אבל היכא דהמלוה מצאו בעצמו א"צ להביא ראיה כלל, וכמ"ש הרשב"א (ח"א סי' אלף לה) והמחבר לקמן סי' סה ס"ב, ש"ך (סקל"ג\*). [↑](#footnote-ref-3408)
3409. והקשו הסמ"ע [סקכ"ו] ושאר אחרונים דהא הטור סבירא ליה לעיל ס"ס לט [סע' כג] כאביי דעדיו בחתומיו זכין לו. וכתב הש"ך (סקל"ג\*) דאין התחלה לקושיא זו שנבוכו בה אחרונים... והמעיין בהרא"ש פ"ב דגיטין יראה שעיקר הפלפול שם קאי אגיטין, והמעיין שם בהרא"ש יראה לעינים שדברי הטור כאן מועתקין מדברי הרא"ש לשם. וא"כ שטר שנקט הטור כאן דומיא דגט קאמר דליכא למיחש ביה לפרעון ולקנוניא, וכן לא שייך ביה לומר עדיו בחתומיו זכין לו, וכדמוכח להדיא בש"ס פרק שנים אוחזין (יט.) דגבי גט וכה"ג שהוא שטר של חובה לא אמרינן עדיו בחתומיו זכין לו, וכ"כ התוספות שם [ד"ה וליחוש] להדיא. וה"ק הטור, וכל שטר הבא לפנינו דלא שייך ביה לומר עדיו בחתומיו זכין לו, אפילו ליכא ביה למיחש לפרעון ולקנוניא צריך להביא ראיה על המסירה היכא דאיתרע בנפילה. וכ"כ הטור ברמזים פ"ב דגיטין אות ד... [↑](#footnote-ref-3409)
3410. סימן (לדף יז.) – זמן ישן. וכן – יחתום זריז. סימן (לדף יח.) – **חי**בור **ח**ושך ו**י**ום **יח**ד ב**ח**שיבה. [↑](#footnote-ref-3410)
3411. וטעמא משום דהוה ליה כאילו חתמו כיון שהם מזומנין לחתום, ב"י. [↑](#footnote-ref-3411)
3412. סימן – קנין עתיק בשטר (חדש). [↑](#footnote-ref-3412)
3413. וז"ל (כ"כ הרשב"ם בשמו)- הא דרבה בר שילא שמעינן מינה דשטרא דכתיב בההוא יומא דקנו מיניה ובתר כמה יומי אסהידו עליה הנהו סהדי קמאי שפיר דמי מדקאמר אי ידעיתו יומא דאקניתו כתבו ההוא יומא ואע"ג דחתמי עליה האידנא שפיר דמי דלא אשכחן דבעו חתימת ההוא יומא אלא גט אשה בלבד דתנן בגט נכתב ביום ונחתם בלילה פסול וכן הלכה הוא. [↑](#footnote-ref-3413)
3414. כ"כ הב"י בשמו, משום דסתם ולא חילק, וז"ל הרמב"ם- עדים שקנו מיד הלוה או המוכר וכיוצא בהן ונתאחרה כתיבת השטר זמן מרובה אם ידעו יום שקנו ממנו בו כותבין בשטר זמן הקנין ואע"פ שאינו זמן חתימתן, ואין צריכין לומר ונתאחרה כתיבת ידינו עד יום פלוני, ואם לא ידעו יום שקנו בו כותבין זמנו של שטר משעת כתיבה. [↑](#footnote-ref-3414)
3415. ר"ח (כ"כ רשב"ם בשמו [ד"ה פסק]) רמב"ם (פכ"ג ה"ו) רמב"ן (ב"ב שם ד"ה והא דאמרינן, כ"כ הה"מ בשמו) ורשב"א (ב"ב שם ד"ה כי, כ"כ הה"מ בשמו). [↑](#footnote-ref-3415)
3416. וכיוצא בלשון הרא"ש כתב נמוק"י (עט: ד"ה אמר להו) בשם ר"י ומסיים בה אבל כשלא נכתב הקנין אינו גובה מנכסים משועבדים דהא בטיל קליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-3416)
3417. איכא פלוגתא בין הפוסקים אי כמעשה ב"ד דמיא ונכתב ביום ונחתם בלילה כשר, או לא. והזכירום הרא"ש והר"ן פ"ב דגיטין [הרא"ש סי' ז' והר"ן ח' ע"ב מדפי הרי"ף ד"ה כתובה] והה"מ ריש פכ"ג מהלכות מלוה [ה"ג] עיין שם, ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-3417)
3418. וה"ה אפילו לא חתמו כלל, דקי"ל קנין יש לו קול וטורף אפילו לא נכתב כלל, וכדלעיל ר"ס ל"ט, וכן דעת רוב הפוסקים, ודלא כהרא"ש וסיעתו (עי' ב"י סע' יב). ומ"ש הסמ"ע (לעיל ר"ס לט סק"ב, וכאן סק"ל) לחלק בין כשהעדים לפנינו או לא, לא נהירא, ובחנם דחק, דודאי דעת הרא"ש וטור דדוקא כשנכתב, אבל דעת המחבר כרוב הפוסקים, ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-3418)
3419. ומהרמב"ם [פכ"ג ממלוה ה"ג] ושאר פוסקים לא משמע כן, שלא חילקו בכך, ש"ך (סקל"ו). והא דהביא השו"ע דעת הר"ן כיש מי שאומר הוא משום שאין מי מהראשונים שחולק עליו בהדיא, ומה שכתב הש"ך בשם הרמב"ם – הוא רק משום שסתם דבריו אבל לא כתב כן בפירוש (וגם הר"ן עצמו הזכירו). ואם תאמר והרי ר"ח (הבאתיו לעיל) חולק עליו בהדיא, י"ל שהשו"ע כבר גילה דעתו בסע' טז שאין הלכה כר"ח. ועוד ר"ח דיבר בכל עניין ולא רק בעסוקים באותו עניין, וכאן מיירי בעסוקים, ועל זה אין חולק בהדיא. [↑](#footnote-ref-3419)
3420. הטעם, דבהלואה המעות משועבדים מאותו זמן שנתנם, כיון שעסוקין באותו ענין, סמ"ע (סקל"א). [↑](#footnote-ref-3420)
3421. שם [בר"ן] סיים בטעמו ז"ל, דבמה יתחייב ביום, ואע"ג דאיכא קלא, במילי ודאי לא משתעבד, עכ"ל. ונלע"ד דחיובו בקנין דומיא דחיובו בשטר קאמר, דכמו דבחיובו בשטר מיירי דלא כתב לו השטר עד הלילה, כן חיובו בקנין מיירי דאינו מקנה לו בקנין עד הלילה, וביום מתעסק בהסכמתו ובחיובו בדברים וגומר החיוב בלילה בשטר או בקנין. אבל אי קנו ליה בקנין סודר על חיובו ביום, ודאי משתעבד ליה בקנינו מאותה שעה לדעת הרי"ף והרמב"ם וסיעתו הנ"ל [סק"ל] אפילו בלא שטר כלל, ולהרא"ש [ב"ב פ"י סי' לא] אם יכתוב אח"כ בלילה, משועבד למפרע מזמן הקנין, וכמו שכתבתי בדרישה [סע' יב] בארוכה {וכ"כ הש"ך [סקל"ז]}. ומה שכתב [הר"ן] אע"ג דאיכא קלא, ר"ל כיון דעסוקין באותו ענין המה אפקי לקלא, סמ"ע (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-3421)
3422. דברים אלו נכוחים וישרים כי נימוקם עמם. וכתבם הרב המגיד בפכ"ג מהלכות מלוה (ה"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-3422)
3423. ר"ל וצריך להזהר בכך, אבל השטר לא מיפסל בהכי, ב"י דרכ"מ ט"ו, וע"ש שהביא הרבה דעות בזה שחולקין וס"ל דהשטר פסול, סמ"ע (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-3423)
3424. הש"ך (סק"מ) כתב שדבריו הם כדברי בעל התרומות והטור. וז"ל הרשב"א- אמרינן בגט פשוט אי ידעיתו יומא דאקניתו ביה כתובו, ואי לא כתובו יומא דקיימיתו ביה, ואי לא מיחזי כשיקרא, כלומר אבל יומא דלא קנו ביה ולא יומא דכתבי ליה לא, אע"ג דודאי קנו מיניה מקמי ההוא יומא דכתבי אינהו, משום דמיחזי כשיקרא. [↑](#footnote-ref-3424)
3425. ופירש בעל התרומות דהיינו מאי דאמר רבא בר שילא להנהו דכתבי שטרי אקנייתא וכו' ואי לא מיחזי כשיקרא. ונראה לי שאנו מוכרחים לפרש כן, שאם לומר שלא יכתבו יום, שאינם זכורים כלל, ההוא לאו משום מיחזי כשיקרא הוה ליה למימר דלא ליכתבו, אלא משום ספק פסול נמי, דדילמא מוקדם הוא, אלא ודאי כדאמרן, ב"י. אך הש"ך (סק"מ) כתב שדין זה לא מסתבר כלל, וכתב שאין מוכרחים לפרש כן את דברי רבא בר רב שילא, וכתב שנראה לו היתר ברור שאם יודעים שקנו ממנו בתשרי ואינן יודעים בכמה, מותרים לכתוב מתחילת חשון. אמנם סיכם שדין זה צ"ע משום שמדברי הרשב"א נראה כדברי בעל התרומות והטור. [↑](#footnote-ref-3425)
3426. ומדברי בעל התרומות נראה לכאורה דאפילו כהאי גוונא לא מכשיר, ב"י. וכעין דעת מהר"י בי רב מביא הרשב"ש (סי' תלג) שכך היו נוהגים בזמנו, וז"ל- מה שנוהגין לכתוב בקצת שטרות בעשור הראשון או האמצעי או האחרון השטר כשר הוא ואפילו בגט כדמוכח התם בגיטין דאמרינן דמהני לשבוע דלקמיה וכו', אבל טוב הוא שיכתוב הזמן באמת שלפעמים ירע כחו של המלוה. [↑](#footnote-ref-3426)
3427. לפנינו ברשב"ם הגירסא קצת אחרת (שמכר אפילו יש בו אחריות כותבים יומא דקנו ביה, שהרי דינו לטרוף לקוחות משעת מכירה דעדים מפקי ליה לקלא בלא שטר כדאמרינן בחזקת הבתים [מא:]), וכן העיר הגידולי תרומה (אות ד, ד"ה ודע והבן), וכן בריטב"א בשמו כלפנינו, אך ברשב"א ובהשלמה ובמאירי בשמו כתבו כבעל התרומות, וכן מוכח בתוס'. [↑](#footnote-ref-3427)
3428. ומסתבר דאיהו אזיל לטעמיה שכתב דאע"ג דסתם קנין לכתיבה (שם מ.) יכול לחזור בו כל זמן שלא נכתב ואישתכח דאיתיה מלוה על פה ולא חייל שעבודיה עד שיכתבוהו, בעל התרומות (שער נו ח"א סי' ד). [↑](#footnote-ref-3428)
3429. רבנו גרשום (שם ד"ה שטרי אקנייתא) רי"ף (בתשו', כ"כ בשמו בעל התרומות [שם]) ראב"ד (תמים דעים סי' נה, הביאו בעל התרומות) רמב"ם (פכ"ג ה"ו, הביאו בעל התרומות) ורמב"ן (ב"ב קעב. ד"ה והא דאמרינן). [↑](#footnote-ref-3429)
3430. ואפילו יכתוב בשטר שאיחרוהו או שנכתוב בו דאקני, אפ"ה מיחזי כשיקרא, כמ"ש מור"ם לעיל בסמוך סוף סעיף יב ע"ש, דאל"כ פשיטא דלא יעשוהו מאוחר, מחשש שנתבאר שם בסעיף י"ב [סק"כ], סמ"ע (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-3430)
3431. וליכא למיחש דיגבה בו מתחילת השליש, דהמוציא מחברו עליו הראיה, סמ"ע (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-3431)
3432. סימן – קיימיתו עסקא בהיני/בשילי. וכן – העדין קיימיתו בהיני/בשילי. [↑](#footnote-ref-3432)
3433. המרדכי גרס כאן 'רבי אבא', אבל לפנינו איתא 'רב', ולכן, כדי להקל, בכל מקום שכתוב בדבריו בענייננו 'רבי אבא' כתבתי 'רב'. ויש לציין שלרב קראו גם אבא (עיין ברש"י חולין מה: ד"ה אבא). [↑](#footnote-ref-3433)
3434. ישנן מספר סיבות להוראה זו של רב:

      רי"ף (עט:) רמב"ן ריב"ש טור ונמוק"י- משום דמיחזי כשיקרא. (וכתב המרדכי דלא נראה לראבי"ה מדקאמר בתר הכי אמר להו רבא בר שילא כו' אי ידעיתו יומא דאקניתו ביה כו' משום דמיחזי כשיקרא, ובהא דרב לא קאמר הכי - ש"מ דלאו חד טעמא הוא. עכ"ל המרדכי. אבל יש לציין שבגירסת הרי"ף הרמב"ן והרא"ש כתוב על מימרא דרב ורב הונא 'כי היכי דלא מתחזי כשקרא', וא"כ קושייתו של ראבי"ה ליתא).

      ראבי"ה (סי' תתקיט, הביאו המרדכי [סי' תרמו])- משום שע"י מקום כתיבת השטר ידע לחקור אחר עדים המכירין חתימת עדי בני מקומן.

      רש"י (ר"פ אד"מ סנהדרין לב., ד"ה חיישינן שמא)- עצה טובה קמ"ל שלא יביאוהו לידי הזמה דלא לימרו ליה עמנו הייתם בשילי.

      רמ"ה (הביאו הטור סע' כא)- משום שמדובר דבמקום הקנין יוצא סוג מטבע אחד ובמקום הכתיבה יוצא סוג מטבע אחר. [↑](#footnote-ref-3434)
3435. ובזה סמכו לכתוב כתובה במדינה וכותבין שם הכפר מקום הנשואין ומוליכין אותה עמהם וחותמין במקום הנשואין, ואפי' אם טעמא משום דמיחזי כשיקרא צריך לכתוב מקום הנשואין ויום כניסת החופה דהיינו יומא דקנין... ומיהו כתב בסה"מ (סמ"ג עשין נ) קשה בעיני ר"י לעשות מעשה לכתחלה משום דאמר להו רב לספרי כי יתביתו בהיני כו', מרדכי. (היינו דלכתחילה הצריך ר"י לכתוב ולחתוב באותו מקום, או לכתוב במקום אחד ולציין בשטר שנכתב שם ולחתום במקום אחר ולציין שנחתם שם) [↑](#footnote-ref-3435)
3436. וז"ל- כי כתבי יומא דקנו ביה כתבי דוכתא דקנו ביה, דאי כתבי דוכתא דקיימי ביה מיחזי כשיקרא, וכשאמרו כתובו בשילי אע"ג דמימסרן לכו מילי בהיני בכותבים יום הכתיבה אמרו. [↑](#footnote-ref-3436)
3437. וז"ל המרדכי- רבינו יהודה ממגנצא העיד שנעשה מעשה ע"פ רבינו שמריה וכתב הכי- 'זכרון עדות שהיתה בפנינו בהיני כך וכך למנין שאנו מונין כאן בשילי', וכגון זה פי' רשב"ם. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-3437)
3438. ראבי"ה (סי' תתקיט, הביאו המרדכי [שם]) ריב"ם (הביאו המרדכי [שם]) רמב"ן (קעב. ד"ה כי) ריב"ש (סי' שפב) ונמוק"י (עט: ד"ה אמר). [↑](#footnote-ref-3438)
3439. בין בגיטין בין בשטרות, ראבי"ה וריב"ם. אך כתב הש"ך (סקמ"א) דהתוס' (גיטין פ. ד"ה כי) כתבו דדוקא בגיטין פסולים בדיעבד ולא בשאר שטרות, וכ"כ הר"ן [גיטין מב. מדפה"ר ד"ה גרסי'] ומרדכי [שם סי' תמ] ואגודה פרק הזורק [גיטין סי' קמח]. [↑](#footnote-ref-3439)
3440. וכתב ראבי"ה (שם עמ' רפד) דהא דאמר רבא בר שילא ואי לא מתחזי כשיקרא - צריך ליזהר בכך, ומיהו שטר לא מיפסיל בהכי, דקיי"ל פרק הכותב (כתובות פה:) דלמיחזי כשיקרא לא חיישינן גבי שטר שלוה בו ופרעו, אבל הא דרב פסול לגמרי דהוו ממש שקר ולא דמי למיחזי כשיקרא שאינו ממש שקר. עכ"ל. ואע"ג שבגי' הרי"ף הרמב"ן והרא"ש כתוב גם על מימרא דרב הטעם 'דמיחזי כשיקרא' כתב הרמב"ן וז"ל- אע"ג דאמרינן בעלמא למיחזי כשקרא לא חיישינן כדאיתא במסכת גיטין (כו:), הכא שאני דאי לא כתבי דוכתא דקיימי ביה שקרא הוא, ואין כל השקרים דומין זה לזה. [↑](#footnote-ref-3440)
3441. וז"ל- אי כתבו בהיני לא מיפסיל אלא עצה טובה קא משמע לן שלא יביאוהו לידי הזמה דלא לימרו ליה עמנו הייתם בשילי. [↑](#footnote-ref-3441)
3442. וז"ל- אם שינה מקום כתיבה או חתימה כשר. [↑](#footnote-ref-3442)
3443. וכתב הש"ך דכן דעת התוס' בשם ר"י (גיטין פ. ד"ה כי) ובהעי"ט (מאמר ראשון זמן ח' ע"ד) וכ"כ התוס' בכתובות (כא: ד"ה האומר בשם ר' ירוחם מדנפי"ר... וכן נלפע"ד דעת הרמ"ה והטור שהביא המחבר לקמן סע' כא (דאי ס"ד דס"ל דאף דיעבד פסול היאך ישנה את השטר משום המטבע), וא"כ קשה על המחבר שהעתיק לקמן סעיף כ"א דברי הטור בשם הרמ"ה, ואולי סבירא ליה לחלק, אבל אין נראה כן, וגם לא משמע כן מדברי הטור והרמ"ה, מדכתבו לא יכתבו אלא שם המקום שמסרו הדברים שם, ואם איתא דאפילו דיעבד פסול ה"ל לתקוני בכל מה דאפשר שלא יפסל השטר, והכי הל"ל, אבל אם המטבע משתנה יכתבו מקום שנמסרו הדברים וגם מקום החתימה, דהיינו קנינו במקום פלוני וכתבנו וחתמנו במקום פלוני. [↑](#footnote-ref-3443)
3444. שהעמידו את דברי רב ורב הונא במצב שהעדים לא כתבו את הקנין (בין בגלל שלא עשו קנין ובין בגלל שלא זוכרים את זמן הקנין) ולכן אמרו שאם כתבו בשטר שנעשה קנין אז צריך לכתוב גם את מקום הקנין וגם את מקום הכתיבה...- [↑](#footnote-ref-3444)
3445. מלשון זה משמע דס"ל דאין כותבין בזה אלא מקום הקנין לחוד. ועיין פרישה [סעיף ט"ו] שם כתבתי דהרבה גאונים ס"ל דבזה כותבין שני מקומות, סמ"ע (סקל"ט, וצל"ע למה העמיד ככה את דברי השו"ע, שהרי אפשר לומר שכוונתו להוסיף על מה שכתב לפני כן, שהרי לפנ"כ כתב- 'מי שנמסרה להם עדות... אין מזכירים בשטר מקום שנמסרה בו העדות אלא מקום שכתבו בו חתימת ידם' ועכשיו הוסיף שאם זוכרים את זמן הקנין אז יכתבו גם אותו). וכתב האורים (סקנ"ב) דנראה דכו"ע מודים דבדיעבד כשר, דהא הך ברייתא ר"פ אד"מ (סנהדרין לב.) מבואר דאין פוסל בדיעבד, עיין תומים (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-3445)
3446. עיין תומים (סקכ"ה) דדוקא בהך בבא דכתבו זמן קנין וכתבו מקום כתיבה פסול, אבל להיפוך דכתבו מקום הקנין ואיחרו הזמן וכתבו זמן כתיבה לא נפסל לכו"ע. [↑](#footnote-ref-3446)
3447. הג"ה זו מובאת בשו"ע בסוף סע' יח, והסמ"ע (סקל"ה) הש"ך (סקל"ט) והגר"א (סקל"ב) כתבו שמקום הג"ה זו כאן. [↑](#footnote-ref-3447)
3448. פירוש, דאפילו לא כתב כן בפירוש אלא כתב 'במקום פלוני קנינו מפלוני', והקנין לא היה באותו מקום פלוני, אפ"ה לא מחזי כשיקרא, אלא מפרשינן דמה שכתב "קנינו" מפלוני כאילו כתב "וקנינו" בוי"ו, ור"ל במקום פלוני כתבנוהו וגם קנינו מפלוני קודם לכן, ואינו מבקש לומר שבאותו מקום קנו ממנו, סמ"ע (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-3448)
3449. דברי הרמ"ה ברורים בטעמם, ואפילו למה שתיקן הרשב"א שסומך הכתיבה אל המקום נהי דלא מיחזי כשיקרא מכל מקום ממטבע היוצא במקום הכתוב בשטר הוא גובה כנ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-3449)
3450. תוספת הבא"ג (אות ב). אמנם הסמ"ע (סק"מ, הביאו הבא"ג) כתב דאע"ג דבטור כתוב כן מ"מ א"צ להגיה כאן ולהוסיף תיבת "המטבע", דאיירי נמי כשבשני המקומות מטבע אחד, כגון "דרייאר טאלר", אלא שבמקום אחד אותו מטבע שוה יותר מחמת משקלו. [↑](#footnote-ref-3450)
3451. ואפילו אין כותבין רק זמן של כתיבה, מכל מקום בזה לא נפסל הואיל וכתבו מקום קנין וזמן – אחרוהו, ואין כאן פיסול, וכמש"כ בתומים (שם) בישוב קושית הש"ך, אורים (סקנ"ד). [↑](#footnote-ref-3451)
3452. סימן – כאיזה {מטבע, כ=ק} יגבה? [↑](#footnote-ref-3452)
3453. ומוכח לעיל סי' מ"ב סי"ד. [↑](#footnote-ref-3453)
3454. סימן - צ'ק דחה צ'ק דחוי. [↑](#footnote-ref-3454)
3455. שטרי מכר, רש"י. אך הרמב"ם (פ"כ ממלוה ולוה ה"ה) פירשה בשטרי הלואה, וכ"כ הטור, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-3455)
3456. הסמ"ע (סקמ"ג) כתב דהכי גרסינן- 'בשל ראובן כתוב כ"ח בניסן'. וכתב עוד וז"ל- אבל בטור [סעיף י"ט] כתוב בה' בניסן, וכתבתי בפרישה [שם] ג"כ דנ"ל דצ"ל כ"ח בניסן, ולרבותא כתב כן, דאעפ"כ נותנין לו ולא לשמעון, דאיכא למימר דהלואתו של שמעון היתה בכ"ט בניסן, וזהו שסיימו וכתבו דשמא שטרו של שמעון היה בסוף ניסן ע"ש. עכ"ל. אך הש"ך (סקמ"ב) כתב על דבריו דאין צורך, דהטור לישנא דהש"ס [כתובות צד.] נקט, ובש"ס מעשה שהיה כן היה, ע"ש. [↑](#footnote-ref-3456)
3457. דאז בא עליו האחד בכחו ובכח של שני, ויגבה ממנו ממ"נ, סמ"ע (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-3457)
3458. לא צריכים להיות שוים בכל ענין, דהא כתבו הטור והמחבר לקמן בסימן ע"א [טור סעיף כ' ומחבר] סעיף ט' ז"ל- שטר שיש בו נאמנות והלוה מוציא כתב יד המלוה שקיבל ממנו סכום פלוני ביום פלוני וסכום פלוני ביום פלוני, והמלוה טוען שאותו כתב ידו הוא מעסק אחר, הדין עם הלוה, עכ"ל. ומ"ש המחבר כאן ומ"ש שם שניהן הן מתשובות הרא"ש [כלל ע"ו סי' א' וכלל ע"א סי' ט'], ולא בא למעט כאן אלא לאפוקי אם היה כתוב בשובר שהוא על שטר שביד המלוה עליו על סך כך וכך, ונמצא שאין אותו סך בזה השטר שמוציא המלוה עליו, דאז ודאי לא קאי עליו השובר. והיו רגילין לכתוב בשובר שהוא על השטר שסכומו כך וכך לטובת המלוה, כדי שלא יוציא עליו השובר אשאר עסקי כי אם אענין שנתנו לו עליו. וזה שכתבו הטור והמחבר לקמן בסימן נ"ד (ס"ב) [טור סעיף ה' ומחבר סעיף ג'] ז"ל, כשאין זוכרין זמן הנכתב בשטר, יכתבו סתם על שטר שסכומו כך וכך כו'. ששם מקום דין שובר איך כותבין לתקנות שניהם. גם בסוף [סימן] נ"ג כתב המחבר ז"ל, שמא פרע לו אותו של מאה וכתב לו שובר כו'. שם איירי ג"כ בסגנון שרגילין לכתוב שובר, ולא שצריך לכתוב כן, וכמ"ש בסימן ע"א [סקכ"א], כנ"ל, סמ"ע (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-3458)
3459. והשובר כשר, ואמרינן דהעדים לא ידעו זמן השטר, לכך כתבו סתמא, וכדלקמן סי' נד סע' ג [וע"ש סקי"א], ש"ך (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-3459)
3460. דהמוציא מחברו עליו הראיה, סמ"ע (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-3460)
3461. ועיין בתשובת הריב"ש סי' תד, ב"י. וכתב הש"ך (סקמ"ד) שהריב"ש כתב שם שאם לא נודע איזה נכתב קודם, יד בעל השטר על התחתונה, ואם ידוע שהשובר קודם, השטר בתקפו. [↑](#footnote-ref-3461)
3462. פירוש, זמן ההלואה, סמ"ע (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-3462)
3463. הריב"ש האריך בדין שנים שביררו ביניהם פשרנים ופסקו שיעשו זה לזה מחילה ושיחייב שמעון להשיב לראובן אלף דינרים וישתעבד לו בחוב לפרעם לששה חדשים ונכתבו שטרי המחילה ושטר השעבוד ביום אחד ועיין שם בסימן ת"ד ובתשובות הרא"ש והרשב"א דבסמוך. ובסימן תע"ח האריך בדין מי שהוציא שני שוברות על חבירו מחוב ידוע ותובע ממנו שנפרע פעמים. עיין במה שכתבתי בסימן נ"ד (מחודש ב-ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-3463)
3464. וכן מה שכתב הרא"ש שם בסי' ג' (הביאו השו"ע בסע' הקודם), שכתוב בו שמחל לו כל תביעות שהיו לו עליו **'עד היום הזה'**, דמי ממש לכתב **'עד עכשיו'**, כיון שעומד באמצע היום וכותב עד היום הזה. ועוד, דלשון עד היום הזה הוא בכל מקום עד עכשיו, כמו על כן לא יאכלו בני ישראל את גיד הנשה עד היום הזה (בראשית לב לג)... וכאלה רבות עצמו מספר, ש"ך (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-3464)
3465. סימן – סתם גילה {היינו חודש אדר שמרבין בו בשמחה}. [↑](#footnote-ref-3465)
3466. פשוט הוא וכן כתב בספר התרומות שער נ"ה (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-3466)
3467. וה"ה אם באחד כתוב אדר סתם ובשני כתוב אדר ראשון, דהו"ל כאילו נכתב בשניהן אדר ראשון, סמ"ע (סק"נ). [↑](#footnote-ref-3467)
3468. ובש"ך ביו"ד סי' ר"כ סקי"ז הארכתי בזה, והעליתי דאין נותנים אותו למי שכתוב בו אדר סתם, אלא יחלוקו וע"ש. ועיין מ"ש לקמן סימן שי"ב סעיף ט"ו סקט"ו, ש"ך (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-3468)
3469. במהדורת של"ח נמצא דין זה בסימן תכ"ח, אך במהדורות המאוחרות נמצא דין זה בסוף סימן תכ"ז, וכן ציין באה"ג. [↑](#footnote-ref-3469)
3470. ומבואר ביו"ד סי' רכ סע' יא-יב, באה"ג (אות מ). [↑](#footnote-ref-3470)
3471. סימן – כעבור ז' {היינו שבת}. וכן – כעבור זמנים {היינו רגלים}. [↑](#footnote-ref-3471)
3472. יפה אמרת דודאי יחידאה אמרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-3472)
3473. לא הודו לו שנאמרה מפי רבים משום דלית הלכתא כוותיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-3473)
3474. כן הבין הש"ך (סקמ"ז) מדבריו וכ"פ הטור בקיצור פסקי הרא"ש. וז"ל הרא"ש- וכתב רבינו חננאל ז"ל אפילו לא עברו עליו אלא חמשה עשר יום דיו ואפשר שהוא מחלק השלשים יום כמו שלשה ימי השבוע שהן נמנין אחר השבת ואע"פ שאינו דומה. עכ"ל. (ויש לציין שמה שכתב הרא"ש היא לשון הרמב"ן, רק שהרמב"ן בסוף דבריו כתב 'ואינו מחוור', והרא"ש לא כתב כן, וגם מזה נראה דפוסק כר"ח) [↑](#footnote-ref-3474)
3475. ואיני יודע מנין לו, ואפשר שכשם בשבת מחצה לאחר ומחצה לפני אף כאן חצי החדש שהוא שלשים לאחר, ואינו מחוור, רמב"ן. וכ"כ הרשב"א והריטב"א. אך המאירי כתב שכ"כ גאוני הראשונים שממתינין אותו חמשה עשר יום ונראה הטעם ממה שאמרו בכורות (נח.) פרס הפסח שהוא ט"ו לפניו וכן בזו ט"ו לאחריו. [↑](#footnote-ref-3475)
3476. הש"ך כתב דזמן רב כמו שכתב רי"ו הוא רחוק מן השכל, לכך נראה כמו שפירש רבינו חננאל... ואע"פ שהרשב"א והר"ן שם כתבו על דברי ר"ח שלא נתבררו דבריו, היינו משום שלא ידעו מנין לו כן, אבל כבר נודע שכל דברי ר"ח הם דברי קבלה מן חכמי הש"ס, שהיה גאון קדמון מהגאונים, וכ"כ הרא"ש ספ"ק דנדה וס"פ שבועת הדיינים, ושאר פוסקים בכמה מקומות, שדברי ר"ח דברי קבלה. ועוד, שנ"ל מקור לדברי ר"ח מפ"ק דתענית [י.] ומייתי לה בפרק אלו מציאות (ב"מ כח.), רבן גמליאל אומר שואלין על הגשמים בשבעה במרחשון, ט"ו יום אחר החג, כדי שיגיע אחרון שבארץ ישראל לנהר פרת, וקי"ל הכי [או"ח סימן קי"ז סעיף א']. נמצא דכל פעם שהיו ישראל עולים לרגל לא היו יכולין להגיע לבתיהם אחר הרגל אלא בט"ו יום, והיה דומה להם כאילו הם עדיין בארץ ישראל עסוקים בעניני הרגל כל זמן שלא היו עוברים הנהר הגדול נהר פרת, וא"כ אחר הרגל מיקרי ט"ו יום, ואף על גב דהשתא אנן בגולה, מ"מ לשון אחר הרגל נמשך מהם, וכה"ג אשכחן טובי... ונראה דהרמב"ם פ"ט מהל' גירושין [הכ"ג] והסמ"ג שם [עשין נ'], ובה"ג [הל' גיטין], וראב"ן [ס"פ מי שאחזו] שהשמיטו דין אחר הרגל דבסוף פרק מי שאחזו, היינו משום דס"ל דכיון דבש"ס קאמר דלית הלכתא כרבי דאמר ל' יום אחר הרגל, ולא פירש בש"ס הלכתא מאי, אלמא דלש"ס גופא מספקא ליה והלכך הוי ספיקא דדינא עד כמה נקרא אחר הרגל. [↑](#footnote-ref-3476)
3477. וז"ל- ראובן זה שהוציא שטר חוב על שמעון וזמנו אחר פסח סתם אין כופין אותו לפרוע אחר הפסח לאלתר אלא רואים כמה ימים בין הפסח לעצרת וחולקין אותם למחצה ושוהה המלוה עד מחציתן וגובה. וטעם זה ממה שאמרו רבותינו ז"ל חד בשבא ותלתא בשבא בתר שבתא ארבעי וחמשי ומעלי קמי שבתא. [↑](#footnote-ref-3477)
3478. וכתב הר"ן דלפי סברת הרי"ף והרמ"ה אם נשבע לפרוע אחר סוכות יש לו שלשה חדשים. [↑](#footnote-ref-3478)
3479. רי"ו (חוה נכ"ד ח"א) הביא דברי ר"ח בלי שום חולק עליו, ותימה עליו על מה שכתב בסתם בספר מישרים (שם [נ"ד ח"ד]) דעד הפסח היינו עד שיעברו רוב ימים שבין פסח לעצרת. ואפשר רי"ו מחלק בין פסח לשאר רגלים, אע"פ שהוא דוחק לפרש דבריו שבנתיב כ"ד בשני רגלים (וכן משמע להדיא בע"ש [סע' כט] דדוקא בפסח דינא הכי, שכתב וז"ל- דכיון דפסח ועצרת שייכי להדדי שסופרים ספירה מפסח עד עצרת, הם כולם נחשבים כמו שבוע אחד כו'). ולפי זה מה שכתב הר"ן [שם] דלתשובת הרי"ף [סי' קכ"ז] ה"ה בסוכות יש לו ג' חדשים, אינו מוכרח, די"ל דדוקא בפסח פסק הרי"ף כן, ע"ש. ולפ"ז אפשר דגם המחבר לא קאמר אלא בפסח ולא בשאר רגלים. אבל בדברי הרמ"ה שהביא הר"ן שם, מבואר דבכל רגל חשבינא ליה המחצית, ש"ך (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-3479)
3480. מ"ש עד שיעברו רוב הימים, נראה דלאו דוקא עד "שיעברו" קאמר, אלא מיד שעובר המחצה חל עליו החיוב, סמ"ע (סקנ"ב). אך הש"ך חלק עליו וכתב דרוב דוקא. [↑](#footnote-ref-3480)
3481. דהו"ל כאילו אמר אחר שבת, דקי"ל (גיטין עז.) דעד יום ג' מיקרי אחר שבת, ומיום ד' ואילך מיקרי קמי שבת, וה"נ לענין אם אמר עד אחר פסח. ובין סוף פסח לתחילת עצרת הוא לבני ארץ ישראל מ"ב יום..., סמ"ע (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-3481)
3482. זהו שאנו כותבין בסוף השטר וקנינא מן פלוני בר פלוני לפלוני ככל מה דכתב ומפרש לעיל כו', דהיינו שמפרש וכופל הענין הכתוב למעלה, והאי וצריך שיחזור הכי מפרשינן לה- וצריך שלא יהא כתוב בסוף השטר בשיטה אחרונה שום דבר חידוש ושום תנאי שהשטר תלוי בו שאינו כתוב למעלה לפי שלא נלמד משיטה אחרונה, כדמפרש לקמן, ונמצא שיתקיים השטר העליון בלא התנאי ויגבה בו שלא כדין אע"פ שלא נתקיים התנאי. אלא בדברים שאין לנו צורך בהן ללמוד ממנו יסיים שטרו, כגון מענינו של שטר, ומעתה לא נפסיד כלום אם לא נלמד משיטה אחרונה שהרי כבר מפורש למעלה מה שכתב בשיטה אחרונה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3482)
3483. מפני שאין העדים יכולין לקרב חתימתן כ"כ בסמוך בסוף השטר, ומניחין ריוח בין השטר לחתימתן ויכול אדם לזייף ולהוסיף בינתים שיטה אחת, והלכך תקון רבנן לחזור מענינו של שטר בשיטה אחרונה לבלתי שיכתב בה דבר הצריך, שהרי אם זייפו והוסיפו לאחר זמן- אין אנו מפסידין כלום אם לא נלמד הימנה שהרי כבר כתוב כל זה למעלה, וגם אם זייפו ויוסיפו בשיטת החלק שאחר ענינו של שטר שבשיטה אחרונה בין השטר לעדים- לא מעלה ולא מוריד שהרי אין למדין משיטה אחרונה, ובשאין כתוב בשטר שריר וקיים מיירי, כן נראה בעיני טעם הדבר ופירושו ועיקר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3483)
3484. רשב"ם (כן מוכח מדבריו בד"ה וצריך, וכ"כ באה"ג [אות ד]) ר"י (הביאוהו הריטב"א [קסא:] והנמוק"י שם) רמב"ם (פכ"ז ה"ד. וכן הבין הה"מ [פכ"ז ה"ג] בדבריו) רמב"ן (ד"ה אמר רב עמרם) רא"ה רשב"א (ד"ה צריך) ריטב"א (ד"ה וצריך) ור"ן (גיטין ד. ד"ה רבינא). [↑](#footnote-ref-3484)
3485. שאז ודאי לא הוסיף בו דבר והיה לנו ללמוד משיטה אחרונה, טור. [↑](#footnote-ref-3485)
3486. והש"ך (סק"ב) הקשה על ראיותיו ולכן כ'- "דברי ההגה"מ בשם הר"מ צל"ע לדינא". [↑](#footnote-ref-3486)
3487. רש"י (גיטין יא. ד"ה מענינו) רשב"ם (ב"ב קסא: ד"ה וצריך) מהר"ם הגה"מ (פכ"ז אות ב) (טור להב' הדרישה [אות א]) ונמוק"י (ע"ה ריש ע"ב). [↑](#footnote-ref-3487)
3488. סק"א, והוסיף שם- "ואע"פ שעדיין לא נכתב למעלה אלא שאמר הלוה שיקנו מידו למלוה, ולא כתב שם דכן עשו דקנו מיניה עד לבסוף שכתב וקנינא כו', מ"מ כיון דאין זה דבר חדש לגמרי, גם כי מסתמא עשו העדים מה שביקש מהן ועל שום זה התחילו לכתוב השטר, משום הכי בכלל חזרת השטר הוא". אך הש"ך כ' עליו- גם מה שכתב הטעם כיון דאין זה דבר חדש לגמרי, אפשר דר"ל כיון שאינו אלא מפרש מה שלמעלה הוי בכלל חזרת השטר, והיינו כמ"ש הגהות מיימוני בשם הר"מ, אבל כבר כתבתי לקמן ס"ק ב' דדברי הר"מ צ"ע לדינא. [↑](#footnote-ref-3488)
3489. משו"ה תיקנו שלא ילמדו משיטה אחרונה כלל (שמא נכתב בזיוף אחר שכבר חתמו העדים), ומשו"ה תיקנו חז"ל שיחזרו בשיטה אחרונה מה שכבר כתוב למעלה (דאז אף אם לא ילמדו ממה שכתוב למטה, כבר למדוהו ממה שכתוב למעלה), סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-3489)
3490. ו-"אפילו אמרו העדים לא הרחקנו ואנו כתבנו שיטה אחרונה, אין נאמנים להכשיר שיטה אחרונה לעשותה כשטר, אלא כעדות על פה, דכל שאין מוכיח מתוך השטר אין לו דין שטר", ב"י (סי' מ"ה מחו' ח) ודרכ"מ (כאן ב\*) בשם הרשב"א (ח"ג סי' נ"ה וח"ז סי' תע"ד). [↑](#footnote-ref-3490)
3491. נמוק"י (עו: ד"ה אמר המחבר) בשם ריטב"א והרא"ה. [↑](#footnote-ref-3491)
3492. דהא אין כאן חשש שהמלוה זייפו לאחר שבא לידו, דהא כתיבת יד הלוה הוא, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3492)
3493. גם כאן הוא מטעם דאמרינן דאין הלוה יכול לצמצם, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-3493)
3494. לפני שלומדים סע' זה צריך ללמוד את סע' י בסי' מ"ה, ותוכן דברי השו"ע והרמ"א הנחוצים לנו כך:

      שו"ע- שטר שמסתיים באמצע שטה, והניחו אותה שטה ועוד אחרת והתחילו לחתום בשטה שלישית- פסול, משום שהוא שטר שיכול להזדייף (שיכול לכתוב באותה חצי שטה מה שירצה, ויחזיר מענינו של שטר בשטה אחרונה).

      שטר שמסתיים בסוף שטה, והרחיקו העדים שטה שלימה והתחילו העדים באמצע שיטה שנייה- פסול אם יחתמו זה אחר זה באותה חצי שטה, משום שהוא שטר שיכול להזדייף (שיכול לכתוב בחצי השטה שלפני חתימתן "פלוני לוה מפלוני מנה" ויהא שטר הבא הוא ועידיו בשטה אחת, שהוא כשר, ויחתוך כל העליון).

      הגה- שטר שמסתיים באמצע השטה, יכולים העדים לחתום עצמן בחצי שטה הנשארת זה אצל זה, ואז למדין מחצי שטה שלפניהם ומשטה שעליהם, דאין לחוש לשום דבר (דמוקמינן העדים אחזקתייהו, דאם לא ראו שהשטר היה כתוב גם באותו חצי שורה שקודם חתימתן לא היו חותמין נפשם בחצי שורה, כיון שיכול לזייפו ולעשות ממנו שטר ועדיו בשיטה אחת, סמ"ע [סקכ"ב]). [↑](#footnote-ref-3494)
3495. והא "שנהגו לכתוב שריר וקיים- משום דלפעמים צריכין למחוק ולתלות אחר שנגמר כל השטר וכבר כתבו וקנינא ומקיימין המחקין והתלויות בסוף השטר וכותבין שריר וקיים", רא"ש והה"מ (פכ"ז ה"ח). [↑](#footnote-ref-3495)
3496. דאל"כ קשה על מנהג שלנו, כיון דאם נכשיר שטר בלא שריר וקיים יש לחוש שמא בא ליד בעליו בלא שריר וקיים ומחק למעלה חובתו וכתב על המחק מאי דבעי ומקיים בשטה אחרונה, לכן, לא יחתמו העדים עד שיראו שכתוב שריר וקיים (ע"פ דברי הרא"ש). [↑](#footnote-ref-3496)
3497. כ"כ בשמו התוס' (ב"ב קסב. ד"ה לפי) והמרדכי (רמז תרמא). וצ"ע עמש"כ ההגה"מ (פכ"ז אות ח) בהפך דבריהם בשם ר"י. [↑](#footnote-ref-3497)
3498. התוס' בבבא בתרא (קסב. ד"ה לפי) כ' שר"ת ור"י סוברים שלמדים משיטה אחרונה כשכתוב שריר וקיים, והעיד התוס' בשם ר"י שהמנהג לרשום שריר וקיים, רק שבטעם דבר זה (שנהגו הקדמונים לכ' שריר וקיים וללמוד משיטה אחרונה וכו' אף שחכמי הגמרא לא היו כותבים כן ולכן לא היו למדים וכו') נחלקו, ר"ת ותוס' פירשו שהוא משום שחששו שפעמים שיטעו העדים שאינן בקיאין וירחיקו שני שיטין ואפילו לא יהא אדם חצוף לעשות שטר חדש בשני שיטין כי ידאג שיכחישוהו העדים שלא חתמו על שטר זה מעולם מכל מקום לא ידאג מלהוסיף שני שיטין וילמדו מן העליונה כי העדים לא יהיו זכורים שהרחיקו שני שיטין וכיון דכתב שריר וקיים למדין בטוב משיטה אחרונה {וכן פירש המרדכי [רמז תרמא]}. ור"י פירש שמא בעבור הטורח הורגלו לכתוב שריר וקיים דפעמים בחזרה גופה היה מחק והיה צריך לקיימו ולחזור פעם אחרת דנהי שאין למדין משיטה אחרונה זכות לבעל השטר חובתו מיהא למדין שבחובתו אין לחוש שמא יזייף לכך היה צריך לקיים המחק של חזרה שלא יאמר הלוה או המוכר זכות היה לי שם ומחקתו. [↑](#footnote-ref-3498)
3499. רשב"ם (קסב. ד"ה אמר) ר"ת ר"י (הביאוהו התוס' והמרדכי) ראבי"ה (הובא במרדכי שם) תוס' (ד"ה לפי) מרדכי (סי' תרמא) רא"ש (סי' ב) ורשב"ץ (ח"א סי' כ). וכן הבין הב"ח בדעת רש"י (ב"מ (ז:) ד"ה שטרא). [↑](#footnote-ref-3499)
3500. דברי הרשב"ץ שם, הביאם הב"י. [↑](#footnote-ref-3500)
3501. ריב"ם (הביאו ההגה"א סי' ב בשם האו"ז) רמב"ם (פכ"ז ה"ג, מתוך שלא הזכיר שריר וקיים בכל דבריו, ש"ך. וכמש"כ הרמב"ן- "וכן דעת רבינו הגדול ז"ל שלא הזכיר שריר וקיים בכל דבריו") רמב"ן (חידו' קסב.) וריטב"א (קסא:, וכ' שם בסוף דבריו כך- "ואע"פ שהרמב"ן טרח להעמיד סברא זו {שלמדין משיטה אחרונה היכא דכ' שריר וקיים} כבודו במקומו מונח כי לא העלה אותה כראוי", ואין כוונת הריטב"א שדעת הרמבן שלמדין, כי הרי בפירוש סיכם הרמב"ן את דבריו במסקנה שאין למדין משיטה אחרונה אע"פ שכ' שריר וקיים, אלא שהריטב"א כ' כן על מה שניסה הרמב"ן ליישב בדוחק את דעת הסוברים שכן למדין). וכן הבין הש"ך (סק"י) בדברי התוס' (ד"ה לפי) סמ"ג (עשין צ"ד דף ק"פ ע"א, שכתבו (הרמב"ם וסמ"ג) בסתמא "אין למדין משיטה אחרונה" ולא חילקו בין היכא דכתיב שריר וקיים או לא, רק כתבו (רמב"ם שם ה"ח וסמ"ג שם) דהמחקים צריך לקיימם ויכתוב שריר וקיים) מרדכי (סי' תרמ"א) רא"ש (סי' ב, ומש"כ הרא"ש בתשו' (כלל ס"ח סי' י"ח), בעל כרחך צ"ל דמיירי בזמה"ז שכותבין כן בכל השטרות, אף שהלשון דחוק, או שבפסקיו חזר בו ופסקיו עיקר) וטור. [↑](#footnote-ref-3501)
3502. בין כשיש שיטה רווח בין הכתב לעדים ובין כשאין רווח (סמ"ע, וצל"ע למה הש"ך הבין אחרת את דבריו), דאם הניחו העדים שורה חלק לפני חתימתן, ליכא למיחש שהוסיף לכתוב זכותו באותה שורה ויחזור ויכתוב שריר וקיים לבסוף, דבסמוך (סקט"ז) יתבאר דלא מכשרינן שטר שכתוב בו ב' פעמים שריר וקיים אלא כשיש עוד שורה חלק בין העדים לסוף השטר. ולשמא ימחוק שריר וקיים הראשון ויזייף ויקיימנה בשיטה האחרונה ויכתוב לבסוף שריר וקיים, ליכא למיחש, דהא יתבאר ג"כ בסמוך (סע' ח) דהיכא דאיכא מחק במקום שריר וקיים דכל השטר פסול מה"ט גופא דכתיבנא, סמ"ע (סק"ו). וכשאין שיטה חלק בין הכתב לעדים, אם לא הוחזר מענינו של שטר- למדין (דאמרינן כיון דתיקנו חכמים לחזור מענינו של שטר, נהי דאינו אלא עצה טובה, מ"מ לכתחילה הוה ליה להחזיר, אלא ודאי העדים כתבו שריר וקיים לכך לא החזירו), אבל כשהוחזר מענינו של שטר ואח"כ כתיב שריר וקיים, חיישינן שמא כתב הוא באותה שיטה מה דבעי וכתב אחר כך שריר וקיים (משום דאמרינן שהעדים עשו כהוגן וחזרו מעניינו של שטר, וכיון שהחזירו שוב לא היו צריכין לכתוב שריר וקיים, אלא שלא היה אפשר להו לצמצם והניחו שיטה חלק והוא בא וכ' מה דבעי), וברייתא מיירי כשהוחזר מענינו של שטר, ש"ך (סקי"ב, וכל זה לד' השו"ע אך ד' הש"ך אינו כן). [↑](#footnote-ref-3502)
3503. התוס' כ' שר"ח לא גרס תיבת "ודין", והריטב"א כ' שגם הרשב"ם לא גרס תיבה זו. [↑](#footnote-ref-3503)
3504. גורר- ביבש, ומוחק- בלח, רש"י (מנחות ל: ד"ה מוחק) רשב"א (מנחות ל:) ורשב"ץ (ח"ג סי' שא מו.). [↑](#footnote-ref-3504)
3505. (רמב"ם להב' הרשב"א [שם] והה"מ [שם]) רשב"א (קסא: ד"ה אמר) והה"מ (פכ"ז אות ח). [↑](#footnote-ref-3505)
3506. והא דלא קאמר הכא {בגמ'} כל התלויות חדא מינייהו נקט והוא הדין לאינך, רשב"א. [↑](#footnote-ref-3506)
3507. שם הלוה והמלוה והזמן והמעות, רשב"א. [↑](#footnote-ref-3507)
3508. בסי' שפ"ב כ' על זה- "והדבר נכון ומוכרע מעצמו". וצ"ע על דברי הדרכ"מ [אות ב\*\*] שכ' "וכן נראה מדברי הריב"ש" שהרי מפורש בדבריו שפוסל במחק ולמה כ' שרק נראה מדבריו כך? ותירץ בהגוה"ע (אות מא) דהדרכ"מ כ' כן אגב מש"כ בשם הרמ"ה והטור שגם במחק בין השיטין נפסל השטר, וזה לא כ' הריב"ש בפירוש לכן כ' עליו הדרכ"מ שכן נראה מדבריו. [↑](#footnote-ref-3508)
3509. תוס' רמב"ן רא"ה (כ"כ הריטב"א בשמם [ואפשר שלזה התכון הרשב"א שכ' סברא זו בשם מקצת רבותיו]) ריטב"א טור ריב"ש ונמוק"י (עה:). [↑](#footnote-ref-3509)
3510. אא"כ יהא מוכח ממה שלפניו ולאחריו מה שהוא המחק כההיא דכסף זוזי דאינון ונמחק אז לא נפסל כל השטר, טור. [↑](#footnote-ref-3510)
3511. וכאן {בגמ'} ה"ק- צריך שיכתוב קיומיהן דאי לא כל השטר פסול, רשב"א בשם מקצת רבותיו. [↑](#footnote-ref-3511)
3512. ר"ח רי"ף (עב:) רשב"ם (כן נ"ל מזה שאינו גורס תיבת "ודין" בגמ', עיין מש"כ הריטב"א בשמו) תוס' (ד"ה אמר ר' יוחנן) ורא"ש (סי' ב). [↑](#footnote-ref-3512)
3513. דהיינו שכותב למשל: "בראשית" הוא תלוי. ולא כותב אח"כ "וזו קיומה". וכ' התוס' שאפילו לספרים שלנו דגרסי "ודין" לא קשיא מידי אם אין כותבין "ודין" דלא הוי אלא שופרא דשטרא ועוד שאנו כותבין שריר וקיים. [↑](#footnote-ref-3513)
3514. וכ' הסמ"ע (סק"ח) שגם הטור לא כתבו אלא למנהג בעלמא. [↑](#footnote-ref-3514)
3515. והתיבה נקראת גם עתה, דאל"כ היינו מחקים, ב"י (על דברי הריב"ש [סי' שפב] שממנו דין זה של העברת הקולמוס). [↑](#footnote-ref-3515)
3516. היינו כשמקיימם בשיטה אחרונה, וכדלקמן סעיף ח' ט', ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-3516)
3517. שמא הוסיפו בזיוף אחר שכבר חתמו העדים והשטר היה בידו, סמ"ע (סק"ט). ומש"כ "תיבות שעבר עליהם הקולמוס... שאין למדין מהן"- הכוונה שאם אינן מקויימות, מבחינתנו אין שם את הפס של הקולמוס אלא קוראין ומוציאים ע"פ התיבה הזו שעבר עליה הקולמוס, שאל"כ כל בעל שטר יכול להעביר קולמוס על כל תיבה שירצה, ע"פ ריב"ש. ומש"כ "מחקים... שאין למדין מהן"- הכוונה שאין למדין מהתיבות שמעל המחקים. [↑](#footnote-ref-3517)
3518. דאינו גובה בו ממשעבדי, אבל מבני חרי גובה (סי' מג סע' א). ובתשו' שבות יעקב (ח"ג סי' קמ"ו) כ' דצע"ג על השו"ע, דהרי ברשב"א (ח"א סי' אלף ול"ה) מקור דין זה, משמע דפסול לגמרי בכה"ג, ואע"ג דסתם שטר שאין בו זמן כשר, מ"מ כשנמחק ה"ל כמזויף מתוכו ופסול, ולמה פסק בשו"ע דכשר רק שאינו גובה ממשעבדי? ויש לתרץ דבריו כך: הב"י אזיל לשיטתו דפסק (סי' מ"ג סע' ז') דבשטר מוקדם גובה מבני חורין, וא"כ אם נמחק הזמן שיש ריעותא לפנינו, יש רק חשש שהיה מוקדם, לכך פסק דהוי כשטר שאין בו זמן וגבי מבני חורין, אבל לפי מה דקיי"ל כרמ"א שם בהגה דמוקדם פסול לגמרי, א"כ גם בנמחק יש לפסלו. ועוד י"ל, והוא עיקר, דהב"י אזיל לשיטתו, שבסי' ס"ה (סע' י"ח ד"ה וכתב) כ' בשם הה"מ (סוף פי"ד מהל' מלוה הי"ד), דתורף היינו- שם המלוה והלוה והמעות, אבל הזמן הוא טופס. אבל הסמ"ע שם (סקנ"א) חולק, וכתב דעיקר הוא דהזמן הוי תורף, וכן פירש"י (ב"מ ז: ד"ה ושניהם) וכ"ה בערוך ערך טפס הראשון, וכן משמעות הש"ס (גיטין כו.) להדיא. א"כ כל השטר נפסל, והוי רק כתביעה בע"פ ושכנגדו נשבע ונפטר, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-3518)
3519. רמ"ה (כתובות נו.) רא"ש (כלל סח סי' יז) (וריב"ש סי' שפ"ב, להב' הדרכ"מ [אות ב\*\*]). [↑](#footnote-ref-3519)
3520. הש"ך (סקט"ו) הקשה על השו"ע אמאי הכשיר בכה"ג, שהרי נהגו לכתוב הפרעון מאחוריו א"כ ודאי לא שייך בכהאי גוונא לומר אוקמיה שטר אחזקתיה, כיון דיש ריעותא דמחק לפנינו ונהגו לכתוב פרעון מאחריו, וכיון דאיהו פסק לקמן (סי' ס"ה סע' כ) בסתם כדברי הרמב"ם (פט"ז ה"י) וסיעתו דעל גבי השטר מאחוריו מהני, היאך הביא כאן דעת המכשירים במקום שנהגו לכתוב פרעון מאחוריו. והשאיר הש"ך את זה בצ"ע, וכ' שעיקר לדינא דפסול. [↑](#footnote-ref-3520)
3521. שם בתשובת [הרשב"א המיוחסות ל]הרמב"ן [המובאת בציונים אות ט"ו] כתב טעם לדבריו ז"ל, לפי [ש]השטר מוחזק ביד המלוה וכאילו הממון שכתוב בו מוחזק בידו, והביא ראיה לדבריו, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-3521)
3522. שיעור כתיבת השיטין ואויר חלק בינתים נפסל אבל פחות מיכן אינו נפסל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3522)
3523. כך כ' רשב"ם שצריך לגרוס, וכ"כ בהגהות הב"ח, אך רבנו גרשום תוס' ומהרי"ו מחקו רק את תיבות- "בלא אוירה", והתוס' מביאים בשם יש מפרשים את הגירסה המלאה שמובאת לפנינו בגמ' (ופירושה כך- אם תאמר ששתי שיטין היינו בלי אוירן, אז ה"ה בשיטה אחת בלי אוירה, וא"כ, מדוע חכמים הודיעו לנו שרווח של שיטה אחת (בלי אוירה כנ"ל) כשר? והרי פשוט שכשר, שהרי א"א לכתוב כרגיל בשיטה אחת ללא אוירה אלא צריך להקטין את הכתב, וא"כ זהו שטר שאינו יכול להזדייף שבודאי שכשר ולא היו צריכים חכמים להודיע לנו דין זה, אלא ע"כ צ"ל שחכמים רצו לומר שהשטר כשר אף כשהשאירו שיטה אחת עם אוירה, וה"ה לשתי שיטין, שרק אם יש שתי שיטין עם אוירן- פסול), ומ"מ לדינא הכל אחד. [↑](#footnote-ref-3523)
3524. והלא ניכר הזיוף לפי שצריך לכתוב אותיות דקות יותר משאר אותיות השטר כדי לתת חלק בין שיטה לשיטה, ואם יכתוב כתיבה גסה גם עתה ניכר הזיוף שאין חלק בינתים כשאר שיטות שבשטר {נמצא שזהו שטר שאינו יכול להזדייף ולמה יהא פסול? לכן ע"כ חייב לומר ששתי שיטין היינו עם אוירן כדי שיוכל להזדייף}, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3524)
3525. חידושי דינין והלכות סי' סט, הביאו הב"י (מהרי"ו הוא רבי יעקב בן יהודה וויל, חי בגרמניה לפני שנת ה"א רט"ז (1456), למד אצל המהרי"ל (ר' יעקב מולין) והיה אחד מגדולי אשכנז בדורו, ביוגרפיה פרוייקט השו"ת). [↑](#footnote-ref-3525)
3526. וכן אם יש אויר שיטה כשר, ט"ז (סע' ט). [↑](#footnote-ref-3526)
3527. וכל שכן אם שיעור המחק יותר מזה, רשב"ם. וכ"כ התוס' (קסא. ד"ה וכשיעור). [↑](#footnote-ref-3527)
3528. אבל אם הוא פחות משיעור "שריר וקיים" ליכא למיחש למידי, תוס' (קסא. ד"ה וכשיעור, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-3528)
3529. דכיון דהדין הוא דאסור להניח שני שיטין (כמ"ש בסי' מ"ה סע' ו) מסתמא עשו כהוגן, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-3529)
3530. ולפי זה בעלמא נמי חיישינן דילמא הניחו שני שיטין, ומה שאמרו אין למדין משיטה אחרונה, היינו כשעדים מוחזקים ביודעים, דאל"כ אף משני שיטין או יותר אין למדין, וכן בשאר דוכתי דאמרינן מסתמא העדים עשו כהוגן היינו נמי כשמוחזקים ביודעים אותו הדין שאנו דנין בו, וכן בסמוך סעיף ט', ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-3530)
3531. רשב"א (במיוחסות סי' צד, וכ"כ הרשב"ש ורי"ו בשמו) ריטב"א (ד"ה הא דאמרינן) ורי"ו (נ"ד ח"ב). (הב"י כ' שהרשב"ץ כ' כן בשם הרשב"א אבל בהגוה"ע כתוב שלא נמצא כן ברשב"ץ אבל הובאו ברשב"ש בספרו תקון סופרים שער הששי ד"ה ובענין שריר וקיים, הרשב"ש הוא בנו של הרשב"ץ ושמו ר' שלמה בן ר' שמעון דוראן, נולד באלג'יר בשנת ה"א ק"ס (1400)) [↑](#footnote-ref-3531)
3532. לאו דוקא החזיר מעניינו של שטר, אלא כל שכתוב בשיטה אחרונה משהו, א"נ שיש שיטה ריקה- יש להכשיר, דאין סיבה שרק חזרה מעניינו של שטר תכשיר, מאירי (קסא.) וגר"א (סקכ"ה). ועיין לקמן ויתבאר עוד בס"ד. [↑](#footnote-ref-3532)
3533. מדובר כאן שלא סיים בשריר וקיים אלא כ' בשיטה שלפני האחרונה שריר וקיים ויש עוד שריר וקיים למעלה ממנה, ואין ריוח בין סוף השטר לחתימת העדים. (שכך מוכרח מלשונו, שכ'- "אע"פ שכתב תרי שריר וקיים בשיטות של מעלה..." ואנחנו מדברים רק על תרי שריר וקיים וא"כ שניהם למעלה מחזרת השטר. אבל אה"נ שאם יהיה כ' פעם ה-ג' שריר וקיים בסוף לאחר חזרת השטר- השטר יהיה כשר, אבל, בתנאי שיש שיטה חלקה ריוח) [↑](#footnote-ref-3533)
3534. ר"י ברצלוני (הביאוהו הב"י [מחודש' י"ב] רשב"ץ רשב"א [במיוחסות סי' צ"ד] וט"ז [סע' ט]) ורמב"ן (כן משמע ממסקנתו בחידושים [קסב. ד"ה הרי למדנו], וכ"כ הנמוק"י (עה:) בשמו, וז"ל- "בגט פשוט לא תקנו מכל זה כלום ואף על פי שלא כתב שריר וקיים או שיש בו שריר וקיים תרי זימני אין בכך כלום וכן המנהג לכתוב ב' ג' פעמים"). [↑](#footnote-ref-3534)
3535. לאפוקי גט מקושר שעדיו חתומים בחוץ (בצד השני של הקלף- הצד שאינו כתוב, וכל שטר נקרא גט בלשון גמ'), והוסיף הש"ך (סקכ"ג) דבמקושר חיישינן שמא הוא כתב את השריר וקיים השני, משא"כ בפשוט שעדיו מתוכו ואינן מניחים חלק ב' שיטות רק שיטה א'. [↑](#footnote-ref-3535)
3536. לשון הטור היא- "היה נראה לפסול... דשמא אחר קיום הראשון זייף וקיימו פעם שנית", ונראה מדברי הפרישה (אות יב) שדעת הטור לפסול, והלשון "היה נראה" היא לאו דוקא. והט"ז כ' בפירוש שדעת הטור לפסול. [↑](#footnote-ref-3536)
3537. ר"י (הובא במרדכי רמז תרמא) ורא"ש (סי' ב). [↑](#footnote-ref-3537)
3538. קודם שריר וקיים. לפי שהורגלו כו'. אבל בתר שריר וקיים לא מהני קיום המחקין, שאין למדין ממה שנכתב בתר שריר וקיים. ואותן שמקיימים בתר שריר וקיים טועים הם, ש"ך (סק"כ). ואפי' כתוב שם לחובת בעל השטר אינו מועיל, תומים (סקי"א). [↑](#footnote-ref-3538)
3539. דהוא שטר שהיה עומד לזיוף, שהרי היה יכול להוסיף זכותו בשורה שהניחו העדים חלק ולכתוב בסוף שריר וקיים, ואז למדין גם משורה אחרונה, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-3539)
3540. אף אם ירצו לחתום מיד בסמוך לשטר, דכיון דא"א לצמצם, חיישינן שמא יניחו שיטה חלק ויכתוב מה דבעי, ויכתוב שריר וקיים, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-3540)
3541. בציונים לרמ"א כאן כ' שמקור דברי הרמ"א הם מהרא"ש בתשו' הנ"ל, א"כ יוצא שהרמ"א הבין שהרא"ש דיבר רק לעניין לכתח', ולכאורה אינו מובן שהרי לא מפורש שם כך, אלא כ'- "דתרי שריר וקיים לא כתבינן", ואין הוכחה מלשון זו לשום צד, לכן, או שנאמר שכותב הציונים (סמ"ע/ש"ך/באה"ג, ממהדורת שס"ז) הבין שסוף דברי הרא"ש בתשו' קשורים לנאמר בצמוד אליהם (כך- "דתרי שריר וקיים לא כתבינן, והשטר כשר אם לא חזר בו בשיטה אחרונה מענינו") דאז משמע שלכתחילה לא אבל אם כבר כ' אז כשר (אך יותר נראה לי לפרש אחרת את דברי הרא"ש, שסוף דבריו שם קשורים למש"כ לפנ"כ [כך- "אבל אם כתב בשטר שריר וקיים תו ליכא למיחש לזיופא... והשטר כשר אם לא חזר בו בשיטה אחרונה מענינו"]). או שנאמר שהש"ך הוא זה שכ' ציון זה, ואזיל לשיטתה (בסקי"א-י"ב) שהרא"ש סובר שאין למדין משיטה אחרונה אף כשכ' שריר וקיים, ואז גם כאן אין אפשרות לזייף, וממילא השטר לא פסול (דברי הרמב"ן), ולכן יכול לכתוב כמה שרוצה שריר וקיים שמ"מ אין למדין מזה (אבל אז קשה למה סייג הרמ"א וכ' שלכתח' אין לעשות כן, והרי לסברת הש"ך אפשר לעשות כך לכתח'). ומפשט דברי המרדכי (רמז תרמא, ד"ה תרי שריר, וד"ה וצריך שיחזור) נראה שלא כ' כן לעניין לכתחילה אלא שאם כ' תרי שריר וקיים יש לפסול את השטר. [↑](#footnote-ref-3541)
3542. ואז מה שכתוב אח"כ הוי כחזרה מעניינו של שטר, ואין חוששין שהעדים הרחיקו שתי שיטין בחתימתן. [↑](#footnote-ref-3542)
3543. והש"ך (סקכ"ג) הקשה דאע"פ שנראה כדעת הסמ"ע (שכן מוכח מדברי ר"י ברצלוני) מדוע השו"ע סתם ולא פירש, והשאיר זאת בצ"ע. אך נ"ל שע"פ דברי מרן בבדה"ב יתפרשו דבריו כאן בשו"ע, שכ' בבדה"ב- "ולענין הלכה כיון שהר"י ברצלוני והרמב"ן והרשב"א מכשירין הכי נקטינן", ז"א דכי היכי דהני רבוותא מכשירים הכי נמי אנן מכשירינין, והם מכשירים בתנאי שאין השריר וקיים האחרון בשיטה אחרונה, וביארנו לעיל שיש להכשיר כשיש שיטה ריוח, הכי נמי נימא דהשו"ע מכשיר בכה"ג. [↑](#footnote-ref-3543)
3544. עיין בתומים (סקי"ב) שיש לו פירוש אחר בדברי הראשונים והשו"ע, דמה שכתוב "תרי שריר וקיים כשר" אין הפירוש להכשיר שיטה אחרונה ללמוד הימנו, דפשיטא דלא, אלא מכיון דלעיל כתב שטר שאין בו שריר וקיים פסול כל השטר (דכך קיימו וקבלו לפסול כל השטר שאין בו שריר וקיים), ע"ז קאמר דאם נכתב שני שריר וקיים השטר כשר, דהא הסופר עכ"פ עשה כתיקון וכתב שריר וקיים, ואם הוא הוסיף וכתב עוד, בשביל כך לא נפסל השטר שהיה כתוב כדינו, ודי דלא ללמוד משיטה אחרונה כי יש חשש זיוף, אבל השטר נכתב כדינו ולכך השטר כשר. [↑](#footnote-ref-3544)
3545. וכ"כ המאירי (קסא.) בפירוש וז"ל- "כל שנמצאו בשטה שאחריה שטה אחרת אם חלק אם מענינו של שטר כשר". וכ"כ הגר"א (סקכ"ה). וכן נראה מדברי הסמ"ע (סקט"ז) שהרי כ' שכהטעם שהביא הוא עצמו כ' ג"כ הרשב"ץ בשם הרשב"א, ולכאורה לא מובן, שהרי הסמ"ע התנה בכך שתיהיה שורה ריוח, והרשב"ץ בשם הרשב"א התנה בזה שהשריר וקיים לא יהיה כ' בשיטה אחרונה א"נ שתיהיה חזרה מעניינו של שטר, ולפני דברינו אתי שפיר. [↑](#footnote-ref-3545)
3546. דהיינו שאין שיטה ריוח, דאם יש שיטה ריוח כו"ע מודי דפסול. [↑](#footnote-ref-3546)
3547. דבר זה לא מפורש בתשו', אבל מוכרח לומר כן, דאל"כ איך יכול לבוא לגבות בשטר? וכן אמאי יש לפסול את השטר?. [↑](#footnote-ref-3547)
3548. וכ' הב"י וז"ל- ותמהני למה לא גער בסופר וגזר עליו שלא יוציא מידו שטר כיוצא בזה. [↑](#footnote-ref-3548)
3549. וה"ה מילה אחרת. [↑](#footnote-ref-3549)
3550. ונ"ל שדוקא גרר, אבל אם היה כתוב בקיום שיש מחק או תלויה בזה א"א לתלות ולומר שהעדים כן ידעו איפה השינוי רק שאנחנו לא רואים מחמת דקות השינוי. [↑](#footnote-ref-3550)
3551. דכיון שנתקיים השטר בחותמיו כבר העידו העדים על כל מה שכתוב בו שהוא כן ואולי שנגרר כ"כ בדקות שלא ניכר מקומו עכשיו, ואם נפשך לומר: כיון שאמר כאן שיש אות פלונית על הגרר ניחוש שמא היה להם לגרור טעות שיש בו ולכתוב עליו אותו אות ונשאר הטעות כמו שהיה- זה דבר רחוק מאד שהם יכתבו כן על העתיד לגרור וישתכח מהם ולא יגררו ולא יתקנו איני רואה לחוש לזה ולפסול השטר ע"ז, רשב"א (ח"ב סימן נו). [↑](#footnote-ref-3551)
3552. ושיהיה בכתב יד של אחד מן העדים, שאם העד הראשון כתב זה, הנה שניהם מעידים בזה, ואם העד השני כתב זה, ג"כ אין לחוש שהוא עושה זה מעצמו מבלי הסכמת הראשון, שאין להחזיק העד במזוייף (כפי דעת הרשב"א), אבל אם כתוב מיד אחר, אינו כלום, שהרי אנו תולין שהניחו העדים חלק בין עד לעד ובא זה וזייף (וכיון שאין הקיום מועיל בין עד לעד, זולתי בכתב ידי אחד מן העדים, אין לפסול שטר שיש חלק בין סהדא לסהדא, שהרי מעתה אין לחוש לזיוף. וכי תימא, עדיין יש לחוש דילמא גייז כל השטר וחתימת העד הראשון, ויכתוב על החלק שהעד חייב לו מנה, אין לפסול השטר בשביל זה, כיון שאינו יכול להזדייף לחובת אחרים רק לחובת העד, והוא יחוש לעצמו, וכ"כ הרמב"ן), ריב"ש (סי' מט). [↑](#footnote-ref-3552)
3553. וסיים שם הרשב"א- זו... [↑](#footnote-ref-3553)
3554. הב"י הביא עוד תשובה של הרשב"א (במיוחסות סי' צד) שהתוכן שלה זהה לתשובה שהובאה כאן, רק ששם לא ציין הרשב"א שהיא להלכה ולא למעשה, לכן הב"י כ' שה"ה לתשובה זו (במיוחסות) שאין לסמוך עליה למעשה. והה"מ (פכ"ז הי"א) העתיק את דברי הרשב"א במיוחסות בסתם, ולא כתב שאין לסמוך עליה למעשה. [↑](#footnote-ref-3554)
3555. עיין בתומים (סקי"ג) שכ' דאי אין חתום אלא עד אחד דכתוב בין סהדא לסהדא, ואותו קיום הוא כתב ידי עד השני, י"ל דבדיעבד כשר, ועל כל פנים יכול המוחזק לומר קים לי בלי פקפוק. [↑](#footnote-ref-3555)
3556. לסיעת הפוסלים שטר שכ' בו תרי שריר וקיים-... [↑](#footnote-ref-3556)
3557. נראה דהיינו ביומו, או שכותבין יום אחר להדיא, דאל"כ הוה ליה מוקדם, ופשוט, אורים (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-3557)
3558. סימן – פלומבה בזנב. [↑](#footnote-ref-3558)
3559. כלומר ולא מן הצדדין ולא מלמעלה כדתנן בסוף גיטין, ב"י. [↑](#footnote-ref-3559)
3560. סימן – יודעי טקסט. [↑](#footnote-ref-3560)
3561. להא דרב גמדא, רש"י. [↑](#footnote-ref-3561)
3562. שאם יודעים לחתום אף על פי שאין יודעים לקרות קרו קמייהו אחריני כרבנן ודרב כהנא בשאין יודעים לחתום, רש"י. [↑](#footnote-ref-3562)
3563. זקן היה ועיניו כהות וכשהיה צריך לחתום בעד או בדיין מצטער בקריאת שטר וקורהו וחותם, רש"י. [↑](#footnote-ref-3563)
3564. בקי מכל חביריו ובמס' נדה מפרש אמאי קרי ליה מרא דארעא דישראל בפרק שני דנדה (דף כ:), רש"י. (שם בגמרא כתוב כך: ואמאי קרו ליה מרא דארעא דישראל? דההיא אתתא דאייתא דמא לקמיה דרבי אלעזר, הוה יתיב רבי אמי קמיה, ארחיה, אמר לה: האי דם חימוד הוא. בתר דנפקה אטפל לה רבי אמי. א"ל: בעלי היה בדרך וחמדתיו, קרי עליה: סוד ה' ליראיו) [↑](#footnote-ref-3564)
3565. דיין היה ממונה מפי ריש גלותא וחתנא דבי נשיאה כדאמרינן בהעור והרוטב (חולין קכד:) וסופרי הדיינים יראים ממנו ולא משקרי, רש"י. וכתב הב"י דלאו כעד מפי עד דמי שהרי הוא בעצמו ראה אותה העדות ואינו מאמין אחרים בה אלא לומר שכך כתוב בשטר זה וזו אינה עדות אלא מילתא דעבידא לאיגלויי היא וכיון דאית להו אימתא דידיה מהימני. [↑](#footnote-ref-3565)
3566. כתב הרא"ש שהרי"ף לא הביא הא ד-'אמר רב גמדא אין הלכה כרשב"ג' משום דכיון דסתמא דתלמודא קאמר ד-'רבא אמר הלכה כרשב"ג' - סמכינן עלה יותר מאהא דאמר רב גמדא משמיה דרבא, הילכך הלכה כרשב"ג בין בקריאה בין בחתימה. עכ"ל הרא"ש. ובהגהות בפרק הנזכר (אות ג) כתב שר"ח וראבי"ה פסקו כרשב"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-3566)
3567. וכתב הרא"ש שלפי דברי הרי"ף צריך לפרש הא דקאמר ת"ק קורין לפניהם וחותמים - אפילו באחד קורא לפניו סגי, דכיון דמילתא דעבידא לאיגלויי היא מירתת, דאי בשנים קורין לפניו בהא לא הוה פסיל רשב"ג, דאפילו בשני גוים מסיחים לפי תומם מכשר רב פפא (שם). [↑](#footnote-ref-3567)
3568. וכן פירשו התוס' (ט: ד"ה קורין לפניהם) דמיירי כששני עדים קורין בפניו. [↑](#footnote-ref-3568)
3569. ובגיטי נשים אחד קורא לפניהם והם חותמים, קיצור פסקי הרא"ש. וצל"ע מניין הוציא כן שהרי מדברי הרא"ש לא משמע כן. [↑](#footnote-ref-3569)
3570. וכ"פ באו"ז {שאם קראו שנים לפניו שיכול לחתום, ב"י}, והוא שיודעים בלשון הקודש שמבינים מה שקורין לפניהם שאל"כ מה מועיל מה שקורין לפניהם, הג"א (סי' יב אות ג). והביאו הב"י, וכתב דכוונתו לומר דלאו דווקא צריך שיבינו לשון הקודש אלא ה"ה אם תרגמו להם השטר בלשון שהם מבינים, ולא בא למעט אלא שאם קראוהו להם בלשון הקודש והם אינם מבינים דלא מהני, וכ"כ רבינו באהע"ז סי' קל (ל.) על דברי הרמב"ם (הל' גירושין שם). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-3570)
3571. לאחר שהביא הב"י את הבנת הרא"ש ברי"ף כתב וז"ל- אבל הר"ן בפירושו להרי"ף (שם ד"ה ודוקא) לא הזכיר חילוק בין קראוהו שנים לקראוהו אחד, גם הרמב"ם והה"מ בפכ"ד ממלוה ולוה (ה"ה, ז) לא הזכירוהו, ובפ"א דגירושין (הכ"ג) כתב דבגט אע"פ שאין יודעין לקרות קורין לפניהם וחותמים וכן מקרעין להם נייר וחותמים ואין עושין כן בשאר שטרות, ומשמע דקאי לתרוייהו והיינו כרשב"ג דסתמא דתלמודא אמר משמיה דרבא דהלכה כותיה, ומשמע נמי דהרמב"ם כשיטת הרי"ף רבו אמרה, כך נ"ל. ומה שהביא הרא"ש ראיה מדאכשר רב פפא בשני גוים - שאני התם שהם מסיחים לפי תומם. [↑](#footnote-ref-3571)
3572. הביאו הרא"ש (סי' יב) וכתב דמה שכתב במסיח לפי תומו לא נהירא דלא בעינן לפי תומו אלא בגוי משום דאי הוה ידע דסמכינן עליה הוה משקר אבל בי תרי ישראל לא חשידי לשקר. עכ"ל. וכתב הב"י דודאי בהעי"ט כהרמב"ם סבירא ליה, אלא דהוה קשה לו מדאכשר רב פפא בשני גוים ותירצה דהתם במסיח לפי תומו, ואפשר דלהרמב"ם בשני ישראלים אפילו מסיחים לפי תומם לא שרינן, דהתם אי אפשר בלאו הכי דלא שכיח מי שיודע לקרות כתב הגוים ואם לא נאמין לשני גוים מסיחים לפי תומם למי נאמין. [↑](#footnote-ref-3572)
3573. וכתב עוד בהעי"ט- והילכתא היכא דחתומי סהדי בשטר ולא קי"ל אי ידעי למיקר' אי לא - בחזקת כשרין קיימי ומקיימי ליה בי דינא ומגבינן ביה כדי שלא תנעול דלת בפני לווין. ואי קים לן דלא ידעי למיקרי אע"ג דמסהדי אחתימות ידיהו דייקי בסהדותא ע"פ, אי מכווני אשטרא - מקיימי' ליה, כדכתב לעיל, והכין כתבי רבוותא. והא דאמרינן בשטרא פרסאה והא לא ידעי למיקרי - דוקא בשטרא פרסאה. אבל דידן חזקה דידעי. ודווקא בליתנהו קמן, אבל איתנהו קמא בדקינן להו אי אמרי אקרינן להו למאן דידעי למיקרי - סמכינן עליהו, ואי לא לא. ודווקא רב נחמן וספרי דדייני. אבל רב נחמן וספרי אחריני א"נ ספרי דדייני ואיניש אחרינא לא. [↑](#footnote-ref-3573)
3574. כלומר שלא הכשירו אלא בשטר מעשה בית דין, ואין הלשון מוכיח כן, שאמרו אי נמי ספרי דדייני ואיניש אחרינא לא ולא אמרו ודיינא אחרינא, הה"מ (מלוה פכ"ד ה"ז). [↑](#footnote-ref-3574)
3575. ז"ל- וספרי דייני דאית להו אימתא, על זה סמכו חכמי הקהל לחתום הכתובה קודם הברכה דאיכא אימתא דציבורא לשקר, וגם העדים חותמים קודם הברכה וליכא משום מיחזי כשיקרא כיון דעסוקים באותו ענין. ויש מקומות שאין חותמין עד אחר הברכה שכבר הקנין נעשה בפניהם. עכ"ל. וכ' הגר"א (אהע"ז סי' סו סק"ט) וז"ל- המרדכי הזה קשה להולמו, ומצאתי במרדכי מוגה וז"ל- ע"ז סמכו חכמים שמניחין לחתום הכתובה בני אדם שאינם יודעים לקרותה וטעמא משום שקראוהו חכמי הקהל ואיכא אימתא דציבורא לשקר וגם העדים כו'. וכן הוא בהגה"א שם ד"ה ובכתובות שלנו כו', ומ"מ סוף דברי המרדכי איני יכול להולמו מאי מיחזי כשיקרא איכא וכי בלא קנין אינם יכולים לחתום, לא מיבעיא לדעת רב האי בסע' ח' (שם) דא"צ קניין אלא אפילו לדעת החולקים מ"מ כיון שאמר להם כתובו וחתומו ודאי א"צ דלא גרע משאר מתנה, וכמ"ש בר"פ אף על פי ושאר מקומות, ואפשר לדחוק דלא אמר להם כתובו וחתומו וצ"ל דקנין לאו דוקא, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-3575)
3576. דלאו כעד מפי עד דמי שהרי הוא בעצמו ראה אותה העדות ואינו מאמין אחרים בה אלא לומר שכך כתוב בשטר זה וזו אינה עדות אלא מילתא דעבידא לאיגלויי היא וכיון דאית להו אימתא דידיה מהימני, ב"י. [↑](#footnote-ref-3576)
3577. עיין ש"ך (סק"ג-ד) שחולק על הכרעה זו, ודעתו דהעיקר כסברא ראשונה דאפילו שנים קורין לא מהני, וכתב דנראה דאף מסיח לפי תומו לא מהני ודלא כבהעי"ט כו', אך כל זה לכתחילה אבל בדיעבד השטר כשר, וכן מוכח דעת המחבר (סע' ה) וכמו שכתב [הש"ך] לקמן סק"י ע"ש, אמנם בספר קרבן נתנאל (פ"ב דגיטין סי' יב אות מ' וס') כתב שדעת הרי"ף והרמב"ם כדעת בהעי"ט [קיום, נ"ה ע"ד] שהביא הרא"ש שם, דאי מקרי להו לתרי דידעי למיקרי במסיח לפי תומו חותמין ע"ש. ועיין בספר שער משפט [סק"א] מ"ש בזה, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-3577)
3578. ומכאן ראיה על מנהגינו ותיקון המדינה בענין הממרמו"ת {כעין צ'ק}. ועוד ראיה ממה שכתבו הטור והמחבר לעיל ס"ב מב ז"ל- לשון שרגילין לכתוב בשטרות, אע"פ שאינו מתיקון חכמים אלא לשון שנהגו הדיוטות במקום ההוא הולכין אחריו, ואפילו לא נכתב כאילו נכתב דמי, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-3578)
3579. לינן – לית אנן. [↑](#footnote-ref-3579)
3580. ולמה אין אנו אומרים רושמין לפניהם במים או בכל דבר שאינו מתקיים והוא ממלאו בדיו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-3580)
3581. הבעל וערער קודם שנמחק הרושם מדבר שאינו מתקיים ויאמר מעולם לא חתמו העדים בדיו אלא בדבר שאינו מתקיים והאשה מילאה את החתימות בדיו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-3581)
3582. שהרי דברים נכרים הם, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-3582)
3583. סימן – יודעי טקסט. [↑](#footnote-ref-3583)
3584. יתבאר לקמן מה פירוש דברי הגמרא. [↑](#footnote-ref-3584)
3585. להא דרב גמדא, רש"י. [↑](#footnote-ref-3585)
3586. שאם יודעים לחתום אף על פי שאין יודעים לקרות קרו קמייהו אחריני כרבנן ודרב כהנא בשאין יודעים לחתום, רש"י. [↑](#footnote-ref-3586)
3587. הרשב"א הביא את דעת הרמב"ם וכתב עוד: ואיכא מאן דאמר ד-... [↑](#footnote-ref-3587)
3588. וכדאמרינן בעלמא (יבמות נב.) רב מנגיד אמאן דמקדש בביאה נגודי מנגיד ליה וקדושיו קדושין, וכן הדעת נוטה דכיון דבגיטין שרינן להו - חתימתן חתימה היא, וכיון שכן בדיעבד בשאר שטרות אמאי פסלינן לשטרא, רשב"א. והביא הה"מ (שם) את דבריו וכתב- ואני אומר שאם היה השטר כשר אמאי נגדיה רב כהנא, וכי כל מי שעבר על לא תעשה של דבריהם מכין אותו מכת מרדות, אלא ודאי השטר פסול ומתוך כך הוא בן מרדות לפי שהיה אפשר שתארע תקלה על ידו, כי ברוב הימים יגבה המלוה עם השטר ההוא ואין זיוף זה ניכר מתוך השטר ונמצא גובה בשטר פסול. וגיטין שאני דמשום עיגונא הקילו. [↑](#footnote-ref-3588)
3589. היינו מסרטין להם סריטות כעין אותיות והם משימין על הסריטות דיו, ר"ן (ט. ד"ה מקרעין). וכתב עוד הר"ן (שם)- ולא נהירא דשריטה הרי היא ככתיבה כדמוכח בגמרא (שם כ.) וכשמשימין על הסריטות דיו הוה ליה כתב ע"ג כתב ופסול (יט.), ואיפשר שלא מסרטין אלא מקצת כל אות ואות, ומיהו לשון מקרעין לא משמע הכי. עכ"ל. וכתב הב"י- נ"ל דהוא הדין לשטרות אם רשמו להם שמם בדבר שרישומו ניכר והם נתנו דיו על הרשמים הוה ליה כתב על גבי כתב ופסול, ודברים שרישומם ניכר ושאין רישומם ניכר מתבאר בגמרא באותו פרק (יט.). אמנם התוס' (ט: ד"ה מקרעין להם נייר חלק) יישבו את דברי רש"י, וז"ל- אע"ג דחקיקה חשיבה כתיבה כמו כתב ע"ג טבלא ופינקס - הכא לא חשיב כתב ע"ג כתב דפסלינן בפ"ב (לקמן דף יט.), דאין כאן כתיבה גמורה אלא שרושמין קצת כדי לחתום עליו עדים, ועוד דאפי' דיו ע"ג סיקרא חשיבא לקמן בפ"ב (גז"ש) כתב לענין שבת אע"פ שהסיקרא לבדה היא כתב, אבל לשון מקרעין לא משמע כפי' הקונט' דהוה ליה למימר מסרטין. עכ"ל. וגם הרשב"א כתב (חידו' פ"ק דגיטין ט: ד"ה למעוטי) דמה שהקשו על פירושו של רש"י ז"ל אינו קשה, דרושם אינו כתב ואינו כחקיקה, וכן מצאתי בירושלמי [שם פ"ב ה"ג] דגרסינן התם, המקרע על העור כעין כתב כשר, הרושם על העור כעין כתב פסול, אלמא רשימה אינה כתיבה, וכן פירש הרב בעל העיטור רושמין להם נייר חלק. עכ"ל. והביאם הש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-3589)
3590. ובירושלמי פריך- והלא כתב ראשונה הוא, פירוש- ואין הגט יכול להתקיים בחותמיו, ומשני- כשהרחיב להם את הקרעים והעדים אין ממלאין לגמרי כל רחב הקרע, תוס' (ט: ד"ה מקרעין להם נייר חלק). [↑](#footnote-ref-3590)
3591. ואין עושין כן בשאר שטרות, קל הוא שהקלו בגיטי נשים כדי שלא יהיו בנות ישראל עגונות הואיל וחתימת העדים בגט מדבריהם כמו שביארנו, רמב"ם. [↑](#footnote-ref-3591)
3592. ובאהע"ז סי' קל כתב הטור [ד"ה עדים שאין יודעים, וכ"כ בקיצור פסקי הרא"ש פ"ב סי' יב] ז"ל- והדיין המחתים כן בשאר שטרות מנגדינן ליה. וכן משמע בגמרא [גיטין יט.] דאדיין קאי, כמו שכתבתי בפרישה [סע' ד]. וכן משמע קצת לשון המחבר, שהתחיל בלשון רבים, וחתמו, וסיים בלשון יחיד, מכין אותו. וכן מסתבר, דאילו העדים קטלי קני נינהו ולא ידעי דאסור ולמה ינגדוהו. אבל במיימוני [פכ"ד ממלוה ה"ו] נדפס אותם, וכן בשו"ע דפוס גדול נדפס שם אותם, לשון רבים. וגם מסתימת לשון הטור [סע' ד] והשו"ע משמע דאעדים קאי, סמ"ע (סק"ז). וכתב הש"ך (סק"ז) דדברי השו"ע קאי אעדים, ובקצת ספרים איתא אותו, ולכך רצה לפרש בסמ"ע [סק"ז] דאדיין המחתים קאי. ולא נהירא כלל, שהרי הטור והמחבר [סע' ד] לא הזכירו בדבריהם דיין כלל, אלא פשיטא דצ"ל אותם. [↑](#footnote-ref-3592)
3593. פירש הסמ"ע (סק"ו) דמה שאמרו וקרעו להם נייר וכו' פירושו דחתכו בתוך הנייר צורת אותיות והניחו על גבי שטר, והעדים מילאו מקום שנחתכו אותיות דיו, ואח"כ הסירו הנייר והרי עדים חתומים, זהו דכשר בגיטין ופסול בשטרות, אבל לרשום על השטר עצמו, אף בגט פסול, דהוי כתב על גבי כתב, ע"כ. ולדבריו אפילו יש מכשירין בהגה"ה, בכה"ג מודים דפסול, ועיין בש"ך סק"ו דהאריך לחלק {שזה לא נקרא כתב ע"ג כתב אף בגיטין, והביא את דברי התוס' והרשב"א}, ואין צריך לאריכות דאפילו נימא בגיטין פסול משום דבעינן וכתב וזהו לא הוי כתב, אבל כאן בשטרות וכי כתב בעינן, הא לא צריך סהדי אלא לשקרא, ואם כן מה נפ"מ אי קרוי כתב או לא, סוף כל סוף עדים מעידים על גוף הענין, ועוד הא אמרינן שם (יט.) דלגבי שבת קרוי כתב, רק הגמ' קאמר וכי בשביל שאנו מדמים נעשה מעשה, וזהו להחמיר בדין גיטין לחומר אשת איש, אבל בדיני ממונות לא שייך זהו, ואוקמי אדינא והוי כתב מעליא, ולכך לשיטת יש מכשירין, אף בכה"ג כשר, תומים (סק"ד). [↑](#footnote-ref-3593)
3594. וז"ל- הוי יודע שהעד שבשעה שהוא חותם בשטר הרי הוא כאלו מעיד בב"ד, דעדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן בבית דין (כתובות יח:), וא"כ שטר שחתם בו ראובן במצות שמעון פסול הוא, שאם בא ראובן בב"ד והעיד במצות שמעון לא מקבלינן סהדותיה, ואפילו עומד בפני בית דין ואין בית דין מכירים לשונו אלא על ידי תורגמן עדותו פסול (מכות ו:), הוא הדין אי חתים חד במצות העד, וכ"כ הרשב"א בתשובה (שם) שאין עדות החותם במצות העד כלום, אלא שלפעמים החתן אינו יודע לחתום וחותם אחר במצותו, וקרוב לומר שאם לא נמצא קיום אלא לחתימת עד אחד שבכתובה וחתימת החותם במצות החתן דמכשירים לההיא כתובה אם חתם אני פלוני בן פלוני חתמתי במצות החתן פלוני בן פלוני, דודאי כיון שהוא חתם במצותו הרי הוא עד בדבר, אלא שלענין מעשה הוא מכוער משום דאיפשר למיפק מיניה חורבה אם החותם הוא קרוב לחתן או לכלה או לאחד מהעדים, דאפילו לדעת הגאון שכתב הרי"ף בפ"ק דמכות (ב:) שמכשיר בעד קרוב חתום אם יש שנים רחוקים אפשר לפסול כאן, דליכא למימר רוחא שבק למאן דקשיש מיניה, דאיכא למימר דמסתמא החתן הוא חותם תחלה או החותם במצותו, וראה תשובה לרש"י (מהדו' אלפנביין סי' קצג) על כתובה שאחר שחתם העד האחד חזר וחתם בשביל העד השני שהכתובה פסולה וצריך למחוק אותה חתימה. [↑](#footnote-ref-3594)
3595. הב"י כתב ראשי תיבות- מ"מ, אך נראה שצריך לגרוס- מ"כ, שפירושו מצאתי כתוב (ואין דברים אלו המשך דברי התשב"ץ, שהרי תשובותו מסתיימת במילים 'וצריך למחוק אותה חתימה'). [↑](#footnote-ref-3595)
3596. וכבר כתבתי בזה בסימן ל"ט (מחו' יב), ב"י. [↑](#footnote-ref-3596)
3597. סימן - **ח**תימת **י**ראים מ**ח**תימת **י**לדים. [↑](#footnote-ref-3597)
3598. מ"ש אי מכווני אשטרא מקיימינן להו ואי אמרי אקרינן ליה וכו', עניינו שאם באו לפנינו ושאלנו את פיהם וכיוונו לשטר השטר כשר, ואם קודם שנשאל להם דבר אמרו אקרינן ליה וכו' שוב אין אנו צריכים לשאלם דבר, והכי משמע מדברי הרא"ש (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-3598)
3599. והוא הדין לוה המחייב עצמו בכתב ידו או בממר"ם... כנ"ל בסק"ה, וכך נראה מתשו' התשב"ץ (ח"א סי' קכח) לענין כתובה, אם אחר חתם בשביל החתן, שהרי הוא עד בדבר, אלא שמכוער הדבר לענין מעשה משום דאפשר דתיפוק מיניה חורבה, ע"פ סמ"ע (סק"ח). והביא הש"ך (סק"ח) את דברי הסמ"ע {דה"ה ללוה שמחייב עצמו בכתב ידו או בממר"ם} וכתב דבזה נראה דאפילו לא קיבלו בני העיר מנהג זה מהני, דהא דבעינן קיבלו בני העיר היינו דוקא בעד, משום דאל"כ הוי כעד מפי עד דאינו כלום, וכדאיתא בב"י מחודש ג' בשם רשב"צ [תשב"ץ ח"א סי' קכ"ח], משא"כ הכא שמתחייב הוא עצמו בכך. [↑](#footnote-ref-3599)
3600. אע"פ דמיירי שהעדים מעידים על חתימת העדים, מ"מ קמ"ל בזה דלא תימא דילמא קרעו להן נייר ומילאו העדים הקרע דיו דפסול השטר בכה"ג כנ"ל [סעיף ד'], לכך אמר דמוקמינן אחזקתיה דיודעין לחתום עצמן, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-3600)
3601. אבל מסתמא אמרינן דידעי למיקרי ואין צריך לשואלן אפילו הם לפנינו, וכן משמע בטור [סעיף ו'] ופוסקים, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-3601)
3602. יש לדקדק דהא מדברי הרמב"ם (פכ"ד ממלוה ה"ז) והמחבר לעיל סעיף ב', מבואר דאפילו שנים קורין לא מהני. בשלמא הרא"ש (גיטין פ"ב סי' י"ב) וטור (סעיף ה-ו) שכתבו כן, לטעמייהו אזלי, וכן הבהעי"ט [סוף קיום נ"ב ע"ד] שממנו מקור דבר זה, יש לפרש דמיירי שאמרו אקרינן לשנים מסיחין לפי תומם כמו שהזכיר שם מקודם, אבל המחבר שאין מחלק בין מסל"ת, קשה. ונראה דס"ל להמחבר דדוקא לכתחילה אמרינן דאין יכולים לחתום, אבל אם עשו כן כשר השטר בדיעבד, וכמו שכתבתי לעיל סעיף ב' סק"ד, וכן עיקר, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-3602)
3603. שואלין אותן נמי אי מקרי מתחילה למאן דידעי למיקרי, דאי אמרי דלא יהבי למיקרי - הו"ל חתימת ידייהו מתחילה בפסול ולא מתכשר במה שמכונין ענין השטר, דדילמא ידעי המעשה כאשר היה ולא היה להם לחתום דילמא זיוף יש בשטר, אבל כשאמרו מעצמן קודם ששאלן הב"ד דאקרינן להו - מוקמינן להו אחזקתיה דהאמת אתם דאקרינן להו, ומשום הכי א"צ לדקדק בהו אי מכווני אשטרא, סמ"ע (סקי"ב). אך הש"ך (סקי"א) כתב על דברי הסמ"ע דלא נהירא, דמשמע מדברי הטור והמחבר ובעל העיטור (סוף קיום נ"ה ע"ד) והרא"ש (פ"ב סי' יב) דכי מכוני בשטרא א"צ לשואלם כלל אי מקרי למאן דידעי למיקרי, וגם משמע דאפילו אומרים בפירוש לא אקרינן כשר. אלא נראה דאפילו לא אקרי וסמכי אהמלוה גופיה והאמינו לו, נהי דלא ה"ל לחתום לכתחילה דדילמא יש זיוף בשטר, מ"מ כיון דמכוני אשטרא והשתא אומרים שהשטר כשר, ואילו היו נותנים למאן דידעי למיקרי היו חותמין, כשר השטר כיון דהשתא לא נעשה שום זיוף. [↑](#footnote-ref-3603)
3604. סימן (לדף קסב:) – קיום סהדותא בשאר/בכשרים. וכן – קודם סהדותו ב' {שורות}. סימן (לדף קסג.) – קודם סהדותא גואש. [↑](#footnote-ref-3604)
3605. כלומר {שנוכל לומר שהעדים חתמו שם כדי לומר ש-} 'בפנינו נמחק בדיו', כדי שלא יחשדו על בעל השטר שמחק לאיזה דבר חיוב שהיה כתוב בו. ונמצא שלא באו להעיד על עיקרו של שטר. או אפילו היה מלא נקודות שאין בו מחוק כלל והלובן נראה בין נקודה לנקודה - חיישינן שמא מעידין בו, הלכך פסול, נמוק"י (עה: ד"ה גמ'). [↑](#footnote-ref-3605)
3606. כך דעת הרא"ש שם (סי' ב) וכמו שכתבתי בסימן שלפני זה (ס"ג) גבי אם לא החזיר מענינו של שטר בשטה אחרונה. ונראה דאפילו לדברי המכשירים שם הכא מודו דפסול לפי שאע"פ שכתב שריר וקים שניכר שהוא סיום השטר איכא למיחש שמא יגוז הכל ויכתוב בשני השיטין שטר אחר, וכ"כ הרשב"א בתשובה (סי' אלף לו), ב"י. ודלא כהמרדכי שכתבתי לעיל סימן מ"ד (אות ד) בשמו דמכשיר, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-3606)
3607. והוא האומר שלהרמב"ם אם לא החזיר מענינו של שטר בשטה אחרונה - שהשטר כשר ואין למדין ממנו, משום דהתם אין אנו צריכים לעדים אחרים, שהשטר בעצמו כשר, דהא ליכא למיחש ביה לדילמא זייף אלא שאין למדין משטה אחרונה, אבל הכא השטר בעצמו עשוי בפיסול עד שיבואו ויעידו עליו להכשירו, וא"כ אע"פ שהעידו עליו הרי השטר עשוי שלא כתיקון חכמים ואינו שטר, ב"י. [↑](#footnote-ref-3607)
3608. מפני שלא נעשה כתקנת חז"ל, שהיה יכול לחתוך השטר ולעשות שטר חדש בזיוף בשתי השורות (ואין לחוש שיוסיף באותו שטר עצמו ויכתוב לבסוף שריר וקיים ואז למדין משיטה אחרונה כמו שכתב בסוף סימן מ"ד [סעיף ט'], דהא נתבאר שם דבזמן הזה כותבין בכל שטר שריר וקיים, וא"כ יהיו כותבין ב' פעמים שריר וקיים, ואז אינו כשר אא"כ נשאר אויר שורה בין השטר לעדים וכמו שכתבתי שם [סקט"ז]), סמ"ע (סקי"ג). וכתב הש"ך (סקי"ב) דטעם זה (שמא יחתוך ויעשה שטר חדש) כתב גם הב"י וכתב הש"ך דלא היו צריכים {הסמ"ע והב"י} לזה הטעם, דבלא"ה פסול שיכול לכתוב בשורה שלפני אחרונה מה שירצה, ואפילו כתוב בסוף השטר שריר וקיים, יכול למחוק השריר וקיים ולקיים בשיטה שלפני אחרונה ולכתוב שם מה דבעי, כדלעיל סוף סימן מ"ד [סעיף ח']. [↑](#footnote-ref-3608)
3609. אפילו אין בו מחק רק נקודות ושריטות והלובן נראה בין הנקודות. נמוק"י. ומביאו ב"י [סעיף ז'] וסמ"ע סקי"ד. וכ"כ התוס' פרק גט פשוט (קסג. ד"ה דמטייט) בשם ר"ת והה"מ (פכ"ז מהל' מלוה ה"ז), וכתב שכן פירשו ז"ל. וכן מוכח מדברי הרמב"ם [שם] והטור והמחבר לקמן סימן מ"ו [בטור סעיף כ"ח ומחבר] סעיף ל"ב. ומה שהעתיקו הע"ש [סע' ו] והסמ"ע בתחילה דברי הנ"י שלא יאמרו חתמו אטיוטא, כלומר שמעידים שבפניהם נמחק בדיו ולא יחשדו לבעל השטר שמחק איזה דבר של חיוב כו'. בחינם טרחו, דעל כרחך המחבר מיירי אפילו שהוא שריטות, וכמו שכתבו הפוסקים הנ"ל, וכדמוכח מדבריו וכדלקמן סימן מ"ו סעיף ל"ב. ועיין מה שכתבתי שם בסקפ"ח דנראה לי דאפשר דבשריטות כשר, ובש"ס מיירי בטיוטא מלא דיו, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-3609)
3610. ואפילו בשטרי חוב המוקדמים נ"ל לדון כן, כיון דלא פסלינן ליה לשטרא אלא מחמת גזרה שמא יגבה מזמן ראשון, דדוקא ממשועבדים קפסלינן כוליה זמן, ולא גבי אפילו מזמן שני, דגזרינן אטו זמן ראשון, אבל גבייה מבני חרי שהיא אפילו בשטר שאין בו זמן - לא בטלה מהאי שטרא, שהרי עדים כשרים הם, אלמא דשטרא הוא דפסלינן משום גזרה הילכך לא מצי טעין להד"מ, ה"ר יונה. וכ"כ הטור. וכ"פ הש"ך (סקי"ד), וכתב שאף הפוסלים שט"ח המוקדמים מודים בזה. [↑](#footnote-ref-3610)
3611. דאף אם השטר פסול מפני שהיה יכול לזייפו, מ"מ נראים הדברים מהעדים שהענין הוא אמת, והו"ל כמלוה או מכר בלא שטר אלא בעדים דאינו יכול לומר להד"ם, סמ"ע (סקט"ו). ואף הפוסקים בשטרי חוב המוקדמים דפסולים לגמרי ויכול לטעון להד"ם, וכמו שכתבתי לעיל סי' מג סקי"ב, מודים הכא מטעם שכתב הרב רבינו יונה (בטור, ובעליות דר"י ב"ב קסב: ד"ה ונראה לי) כיון שניתנה עדות זו להכשיר אילו מילאוהו בקרובים, או בחזרת דברים, כן נ"ל, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-3611)
3612. סימן – קודם סהדותו ג' {שורות בכתב יד של סופר}. [↑](#footnote-ref-3612)
3613. ורי"ו בנ"ד ח"ג (כ סוע"א) כתב דברי הרמב"ן וכתב עוד בשם הירושלמי (ב"ב פ"י ה"א) שאם כתב הסופר יותר גס משל עדים שמשערינן בכתב הסופר להקל. [↑](#footnote-ref-3613)
3614. וכ"כ הריב"ש (סי' שפב). וכ"כ המרדכי (סי' תרמג) בשם ראבי"ה (כרך ד סי' תתקיט עמ' שסב), ב"י. [↑](#footnote-ref-3614)
3615. פירוש, בין שיזייף להוסיף בשטר זה שורה אחת ויכתוב לבסוף שריר וקיים, בין שיזייף לחתוך שטר העליון ולעשות שטר חדש וכמו שכתוב בסמוך [סע' י], אינו הולך אל הסופר לכתוב לו, ובאם כן היה שהלך אל הסופר, אפילו לא הניח אלא כשיעור שורה ומחצה דכתב דעלמא היה אפשר לזייף ולכתוב עליו שתי שורות מכתיבת ידי הסופר, סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-3615)
3616. סימן – קודם סהדותו ב' {שורות}. [↑](#footnote-ref-3616)
3617. שיעור כתיבת השיטין ואויר חלק בינתים נפסל אבל פחות מיכן אינו נפסל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3617)
3618. והלא ניכר הזיוף לפי שצריך לכתוב אותיות דקות יותר משאר אותיות השטר כדי לתת חלק בין שיטה לשיטה ואם יכתוב כתיבה גסה גם עתה ניכר הזיוף שאין חלק בינתים כשאר שיטות שבשטר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3618)
3619. וכתב הב"י דמ"ש הטור ששיעור זה הוא 'שני שיטין ושלשה אוירין' כן הוא בגמרא לר' חייא בר אמי, וכ"כ הה"מ (שם) ורי"ו (נ"ד ח"ג שם), אכן הרי"ף והרא"ש (שם) כתבו שהוא שני שיטין ושני אוירין ונראה שטעות סופר הוא בספרי הרי"ף והרא"ש. כתוב בספר תיקון סופרים לה"ר שלמה בן דוראן (השער השביעי ד"ה תניא) הרמב"ם פסק כר' חייא בר אמי כגון למ"ד למעלה וכ"ף למטה בשני שיטין דהוו שתי שיטין ושני אוירין ונראה דפסק הכי משום דהויא מילתא מציעתא ועוד דהוו שתי שיטין ואילו לרבי אבהו לא הויא אלא שטה אחת. [↑](#footnote-ref-3619)
3620. ודברי הראב"ד מטין לדברי הרמב"ם, הה"מ. [↑](#footnote-ref-3620)
3621. סימן – קודם סהדותו ב' {שורות}. [↑](#footnote-ref-3621)
3622. וכן דעת הרב הנשיא אלברגילוני אלא שחילק בין מחצה ושטה לשטה ומחצה וכו', ר"ש בן דוראן. [↑](#footnote-ref-3622)
3623. הר"ש ב"ד תמה על הטור איך פסק היפך הגמ', וז"ל- אבל בספר החשן (כאן) פסל בין שטה ומחצה בין מחצה ושטה ואני תמה מהרב ז"ל איך פסק דשטה ומחצה פסול והא איפשיטא בעיין דשטה ומחצה כשר עכ"ל. וכ' הב"י שמדבריו נראה שלא ראה פסקי הרא"ש (סי' ג) שאילו ראה אותם לא הוה קשה ליה מידי שהרי דברי רבינו מועתקים מדברי הרא"ש שכתב על האי בעיא וז"ל- לא קא מיבעיא ליה אם סיים השטר באמצע השיטה והניח אותה חצי שיטה ועוד שיטה אחרת, דפשיטא דפסול, שיכול לכתוב באותה חצי שיטה מה שירצה ויחזור מעניינו של שטר בשיטה אחרונה. וגם נמי אם סיים השטר באותה השיטה והרחיק שיטה שלימה חתמו העדים באמצע שיטה שניה לא מיבעיא ליה, דהא ודאי אם חתמו העדים בזה אחר זה באותה חצי שיטה פסול שיכתוב בחצי שיטה החלק פלוני לוה מפלוני מנה ויהיה שטר הבא הוא ועדיו בשיטה אחת ויחתוך כל השטר העליון, ואם חתמו בזה תחת זה כשר אם שני עדים בשני שטרות אין מצטרפין (כלומר דאי מצטרפי איכא למיחש שיכתוב שפלוני חייב לו מנה בחלק שלפני עד ראשון ויחתכנו, ובחלק שלפני עד שני יכתוב עוד פעם אחרת שאותו פלוני חייב לו מנה, והרי כאן שני עדים על איש אחד אלא שהם בשני שטרות, ואי מצטרפי - אפילו חתמו זה אחר זה פסול, שהרי יכול לזייף כמו שכתבתי, ואי לא מצטרפי - כיון שחתמו זה תחת זה כשר דתו ליכא למיחש לזייופא, ב"י. והוסיף הדרכ"מ (אות ב\*) דליכא למיחש שיעשה כן בשטר אחד דאז הדבר ניכר שזייף. עכ"ל. וכתב עוד הב"י וז"ל- וא"ת אפילו אי שני עדים בשני שטרות אין מצטרפין מכל מקום ליפסול שהרי יכול לכתוב לפני חתימת כל עד 'אני החתום חייב לפלוני מנה', וי"ל שאין לפסול השטר אלא כשיכול לזייף ולעשות שטר שיש עליו שני עדים להוציא ממון מאחרים, אבל משום שיכול לעשות שטר שהעד עצמו חייב לו לא פסלינן ליה לשטרא דאיהו אפסיד אנפשיה שחתם במקום שיכולין לעשות שטר עליו, כך כתבו התוס' בפרק גט פשוט (קסג: ד"ה שטה) ונמוק"י (עו. דיבור ראשון) בשם הריטב"א (קסג: ד"ה ומדאמרינן) ורבותיו), אבל הא ליכא למיחש דלמא כתב מאי דבעי בשיטה השלימה ויחזור מענינו של שטר בחצי שיטה, דפשיטא דגם מן השלימה אין למדין כיון דליכא אלא חצי שיטה בין כתיבת השטר לחתימת עדים משום דאיכא למיחש שמא התחילו העדים לחתום באמצע השיטה והרחיקו שיטה אחת מן הכתיבה. אלא-... [↑](#footnote-ref-3623)
3624. והתוס' (קסב: ד"ה איבעיא) הביאו שני פירושים, תירוץ ראשון שאיבעיא לגמ' מה הדין כשהרחיקו שורה וחתמו באמצע השורה שאחריה, והכשירו (ולכאורה היה נראה שהרא"ש חולק עליהם, אבל אפשר לומר שהרא"ש פירש את דבריהם כך שמה שהכשירו בכה"ג הוא רק אם חתמו העדים זה תחת זה, דודאי יודו התוס' שאם חתמו זא"ז פסול). ותירוץ שני כדברי הרא"ש. [↑](#footnote-ref-3624)
3625. וז"ל- אין מסיימין הגט רק בסוף שטה פן יחתמו העדים באותו אמצע השטה ואין למדין מן השטה שלמעלה הימנה ולפעמים יהיה באותה שטה עיקרו של גט, או אם יחתמו העדים רחוק מן הכתב אמצע שטה אחרונה יכול לזייף בחצי החלק כל מה שירצה. וכן נהגו העולם להחתים העדים בתחלת השטה זה תחת זה. [↑](#footnote-ref-3625)
3626. וז"ל- אם העדים חתומים באמצע שטה - למדין אפילו בלא שריר וקיים משטה אחרונה אפילו אותה שטה שהם חתומים בה וכל שכן אותם שלמעלה ממנה, הפך מה שכתוב בשם בעל ארחות חיים (ח"ב הל' גיטין עמ' 164). לפי שאין דרכן של עדים לחתום באמצע שטה כדי שלא יפסל השטר משום הנחת הגליון, ומה שאין למדין משטה אחרונה אינו אלא מפני חשש זה דשמא אחר שחתמו הוסיפו אותה שטה שרוב החותמים דרכם להתרחק מעט כשיעור שטה מהכתב. וכיון שחתמו באמצע שטה אין לחוש שאחר שחתמו העדים הוסיפו שטה זו כאן, שאין דרכן של עדים לחתום באמצע שטה. אם כן למדים משטה אחרונה אפילו אותה שהם חתומים בה וכל שכן אותה שלמעלה ממנה. [↑](#footnote-ref-3626)
3627. וכתבו הדרכ"מ (ארוך סע' י) והב"ח (סע' י) דדעת הרא"ש והטור שלא ללמוד מן השיטה ומחצה ודלא כהרשב"ץ והרשב"א. ותמה עליהם הש"ך (סקט"ז) וז"ל- ודבריהן תמוהין בעיני, דפשיטא דהרא"ש וטור שוים עם הרשב"ץ ורשב"א, דהרא"ש וטור מיירי להדיא בחתמו זה תחת זה, אין למדין משום דזה יכולים העדים לעשות, אבל בחתמו זה אחר זה, כתבו להדיא דהשטר פסול, משום שיכול לעשות שטר הבא הוא ועדיו בשיטה אחת, ואם כן ודאי דהעדים לא הניחו כן - ולכך למדין (והרשב"ץ מיירי להדיא דוקא בחתומים זה אחר זה, שהרי כתב הרשב"ץ, לפי שאין דרכן של עדים לחתום באמצע שיטה כדי שלא יפסל השטר משום הנחת הגליון כו', ואי בחתומים זה תחת זה מאי פסול משום הנחת הגליון שייך כאן...). [↑](#footnote-ref-3627)
3628. וכבר נתבאר בסמוך דדעת הרא"ש והטור לפוסלו, וכ"כ המרדכי פרק גט פשוט (סי' תרמג), דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-3628)
3629. בזה אין חילוק בין חתמו זה תחת זה או זה בצד זה, כיון שהתחילו לחתום בריש השיטה, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-3629)
3630. נראה דבכה"ג כל השטר פסול, אף אם בא לב"ד לגבות בו ועדיין לא נכתב כלום בהשורה וחצי, מ"מ היה ראוי לזייף בו ולא היינו מרגישים הזיוף, ודומיא דהפסול דכתב המחבר בבבא שאחר זה, הניחו שורה אחת ובשורה שאחריה התחילו לחתום באמצע השורה זה בצד זה, דשם נמי כל השטר פסול כשיבוא לגבות בו כיון שהיה יכול לזייף לחתכו ולעשות שטר ועדיו בשורה אחת וכדמסיק, וכמו שכתב מור"ם בסי' מד בסוף סע' ג. ולא דמי למ"ש המחבר ומור"ם [שם] דאם הרחיקו והניחו שורה וחצי אויר והתחילו העדים לחתום בחצי השורה אחריתי זה תחת זה, דאין כל השטר פסול כי אם שורה וחצי האחרונה אם נמצא דבר כתוב בו. דשאני התם דאי אפשר לזייף ולעשות ממנו שטר ועדיו בשיטה אחת כיון שהעדים חתומים זה תחת זה, וגם אם יבוא להוסיף ולכתוב באויר שהניח לא יהיה בו תועלת בההוספה, דהא דאין למדין משיטה התחתונה, היינו שורה שלמה רצופה, וא"כ לא ילמדו גם בזה מכל השיטה שעל גבי העדים, ומכל שכן מחצי השיטה שתחתיה שלפני העדים. משא"כ כשהניח אויר חצי שורה ואחריו עוד שורה שלימה, דלא יהיה ניכר זיופו וילכו וילמדו מחצי שיטה הראשונה. (ועי' מש"כ עוד מזה בסי' מד סע' ג בסמ"ע סק"ה), סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-3630)
3631. כתב הב"ח (בטור סע' ט) דהיינו דוקא לדינא דש"ס, אבל לדידן דכתבינן שריר וקיים, אין לחוש אם סיים באמצע השיטה.. עכ"ל. ואין נ"ל, דכיון דקי"ל דאף לדידן אם כתוב תרי שריר וקיים בשיטה שלפני שיטה אחרונה כשר (וכ"פ המחבר סי' מד סע' ט) א"כ יש לחוש שיכתוב עוד איזה דבר בחצי שיטה הנשארת ויכתוב אחר כך באותה שיטה שריר וקיים, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-3631)
3632. אבל כשחתמו זה תחת זה ליכא למיחש שיכתוב לפני כל עד, פלוני לוה מפלוני, דשני עדים בשני שטרות כל אחד בפני עצמו... אין מצטרפין..., סמ"ע (סקכ"א). וכ"כ הע"ש. וכתב הש"ך (סקי"ז) דלא נראה טעמם, דהא קי"ל לקמן סי' נ"א [סע' א] איפכא דמצטרפים עכ"פ לגבות מבני חרי ע"ש. אלא נ"ל כאן הטעם דכיון דליכא אלא שיטה אחת בכל שטר ליכא למיחש למידי - דיהיה ניכר הזיוף, וב' שטרות בכה"ג שאין בשום אחד רק שיטה אחת אין מצטרפים (ואע"פ שהרא"ש [ב"ב פ"י סי' ב] והטור [סע' י] כתבו דכשר אם נאמר דב' עדים בב' שטרות אין מצטרפים, מ"מ י"ל דדעת המחבר כמו שכתבתי. וגם דברי הרא"ש וטור יש לפרש דה"ק, אם נאמר דב' עדים בב' שטרות אין מצטרפים מוכרח דכשר, משא"כ אם מצטרפים י"ל דפסול ואינו מוכרח דכשר אבל מ"מ יכול להיות דכשר, מטעמא דפרישית, וכן עיקר). [↑](#footnote-ref-3632)
3633. הטעם, דמוקמינן העדים אחזקתייהו, דאם לא ראו שהשטר היה כתוב גם באותו חצי שורה שקודם חתימתן לא היו חותמין נפשם בחצי שורה, כיון שיכול לזייפו ולעשות ממנו שטר ועדיו בשיטה אחת, סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-3633)
3634. סימן – קלף וסהדותא בגוש. [↑](#footnote-ref-3634)
3635. הרחיק את העדים כשיעור שני שיטין פסול, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3635)
3636. היינו לקיום, וגם הקיום נעשה ע"י חתימת ב' עדים. [↑](#footnote-ref-3636)
3637. ואע"ג דמטייט ומפרש טעמא דרבי יוחנן דקסבר שטר שכתוב כולו בשיטה אחת וגם העדים חתומין באותה שיטה כשר ויכול לחתוך את העליון ויכתוב שטר ועדים פסולים באותה שיטה ואנו נסמוך אאשרתא לקיימן ואם השטר כולו בשיטה אחת והעדים בשיטה אחרת פסול, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3637)
3638. כ"כ התוס' ריש פרק גט פשוט (שם), ועיין עוד שם בחידושי הרמב"ן (ד"ה דילמא) והר"ן (ד"ה שטר), ודין זה כתוב בהגה"מ פ"א מהל' גירושין (מהדו' פרנקל אות ג), ועיין במגיד משנה פכ"ז מהלכות מלוה (ה"ד ד"ה היה), ב"י. [↑](#footnote-ref-3638)
3639. פירוש, אף אם יתחילו לחתום בראש השיטה שוה לשיטת השטר דלמעלה לחתימתן, מ"מ כשיש בגליון דלפני השיטה חלק הרבה, אז יכול לזייף לחתוך שטר העליון ולעשות שטר ועדיו בשיטה אחת [וכן הוא בהדיא בלשון מהרי"ל בהל' נישואין, ד"מ מ"ב סעיף ג'], וכ"ש דלא יחתמו זה אחר זה ויתחילו באמצע השיטה מה"ט, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-3639)
3640. עיין ד"מ סעיף י"א דכתב דיש פלוגתא בזה אם חתמו כן, אם השטר נפסל בכך, ע"ש, עכ"ל סמ"ע [סקכ"ג]. ושתי הדעות הם בתוספות פרק גט פשוט [קסג: ד"ה שיטה], וכתבו הטעם, דלא פסלינן אלא כשחותכים אותו השטר נפסל בכך, משא"כ הכא. ומביאם בית יוסף מחודש ז'. ונראה לי כונתם, דהא אכתי שטר זה כשר הוא, ואי משום חשש פיסול, יחתכו עדיין הגליון. מה שאין כן בשאר דבר שאם היו חותכים אותו, השטר פסול, ואם כן השטר פסול ממה נפשך, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-3640)
3641. הטעם, דעדותן על זה למה לו להמלוה, דהא אי בעי היה חותך הגליון שיש בו הטיוטא ותו לא יהיה עליו חשד, אבל כשהטיוטא בהשיטה לפני חתימתן שייך לומר גם כן דאטיוטא חתמו. ולפי"ז מה שכתב המחבר אחר זה דאם התחילו כו' וחתכו החלק כו', ה"ה אם טייטו בדיו לפני חתימתן פסול, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-3641)
3642. ואף דאין למדין משיטה אחרונה, היינו דוקא זכותו דבעל השטר, וכמו שכתב בסימן מ"ד סעיף א' ע"ש, סמ"ע (סקכ"ו). וכתב הש"ך (סק"כ) דלא נהירא, דא"כ איך כתבו הרא"ש [ב"ב פ"י סי' ב] והטור [סע' יג] והמחבר אח"כ 'ומיהו אם כתב למעלה בסוף השיטה שריר וקיים כשר', ניחוש שמא כתב דבר חובה בתר שריר וקיים... אלא נלפע"ד דהרא"ש והטור והמחבר מיירי האידנא דלמדין משיטה אחרונה כיון דכתבינן שריר וקיים, וס"ל להרא"ש וטור והמחבר דלדין הש"ס אפילו היה דבר של חובה אין למדין משיטה אחרונה [וכדמוכח להדיא מפירשב"ם דף קסא: בסופו ד"ה וצריך], וא"כ ה"ה לדידן אפילו דבר של חובה אין למדין בתר שריר וקיים, וא"כ למאי דקי"ל (לעיל סי' מב סע' ה ור"ס מד בהגה"ה) דדבר של חובה למדין, ליתא להך דינא. [↑](#footnote-ref-3642)
3643. מכאן יש ללמוד שלא יעשו שטר ועדיו בשיטה אחת כשיש חלק מלמעלה, אלא יטייטנו בדיו או יחתכנו. ומ"מ כיון שיש ריעותא לפנינו, חיישינן שמא אירע כן, סמ"ע (סקכ"ח). וכ"כ הב"ח (סע' יג). וכתב הש"ך (סקכ"א) דלא נהירא, דמשמע בש"ס [ב"ב קסג:] ופוסקים דשטר ועדיו בשיטה אחת כשר בכל ענין, ועיין לקמן סעיף י"ט. וגם לא נהירא לחשוד את העדים שעשו שלא כדין. אלא נראה דשטר כזה כשר ולא חיישינן שיחתוך ממה שלמעלה, משום דמסתמא כל שטר יש לו גליון מן הצדדים, וא"כ כשיחתוך לא יהיה לו גליון כלל מן הצד ויהא ניכר הזיוף, ולפי זה צריכים העדים ליזהר כשכותבים שטר כזה שהוא ועדיו בשיטה אחת והוא חלק מלמעלה, שלא יניחו שום ריוח כלל בין השטר ובין חתימת העדים, ובלאו הכי נמי צריכים ליזהר בזה וכמו שכתבו הטור והמחבר לעיל סימן מ"ב [טור סעיף ד' - ה' ומחבר] סעיף ג' שיהיה הכתב מיושר ואל ידחוק במקום אחד וירחיק במקום אחר כו'. ואם רואה בו הדיין שום שינוי לא יגבה בו עד שיבדוק הדבר היטב כו'. [↑](#footnote-ref-3643)
3644. סימן – קודם סהדותו ב' {שורות}. [↑](#footnote-ref-3644)
3645. כן היא גירסתנו בגמרא, וכתב הב"י דלפי גיר' זו משמע דאיירי בהחתים קרוב בין בתחלה בין באמצע בין בסוף מדלא קבע ליה דוכתא. אך ר"ח ור"י (בתוס' קסב: ד"ה נמצא) גורסים כך- 'ונמצאו [שנים] הראשונים קרובים או פסולים' (וכן גרסו בה"ג (סי' נא הל' עדות קיד ע"ג) רשב"ם (ד"ה הכי גרסינן) והרשב"א (פ"ב דגטין יח: ד"ה ולחתום), וכתב הרשב"א (שם) דכן היא גירסת רוב הספרים). ולפי זה אין מקיימין את השטר אלא מעדים שלמטה. הלכך נמצאו קרובים בסוף – פסול. ואם נמצאו בתחלה תתקיים בעדות שלמטה. [↑](#footnote-ref-3645)
3646. בה"ג (סי' נא הל' עדות קיד ע"ג) ר"ח ר"י (בתוס' קסב: ד"ה נמצא) ר"ת (כ"כ בשמו התוס' [קסב: ד"ה נמצא, ובגיטין יח: ד"ה אמרי], וחזר בו ממש"כ בספר הישר [חי' סי' תרעב]) רשב"ם (ד"ה הכי גרסינן) רשב"א (פ"ב דגטין יח: ד"ה ולחתום) רא"ש (פרק גט פשוט סי' ג, ובתשו' כלל ס סי' ב) וטור. [↑](#footnote-ref-3646)
3647. וז"ל (כ"כ הטור בשמם)- שטר שהיו חתומין עליו עדים הרבה ונמצא קצתן קרובין או פסולין אם יש עדות גמורה שישבו כולם לחתום פסול ואם לאו אין פוסלין אותו מספק אלא מקיימין אותו בעדות הכשרים והפסולים שמא רווחא שביק למאן דקשיש מיניה וחתים שמיה בלא דעת חבירו. עכ"ל. ורי"ו כתב סברא זו נ"ב ח"ב (שם) עיין עליו. [↑](#footnote-ref-3647)
3648. ונראה שהגאונים לא גרסי גירסת ר"ח ור"י אלא הגירסא הראשונה שכתבתי, ואפילו אי גרסי גירסת ר"ח ור"י מפרשים אותה כמו שהיה מפרש אותה ר"ת מקודם. ומשמע עוד מדברי הרמב"ם שכששטר זה יוצא לפנינו אם העדים קיימים צריך לשאול אותם. ונראה לכאורה שמה שהם נאמנים לומר שכולם ישבו לחתום דוקא כשאין כתב ידן יוצא ממקום אחר, ואפשר שאפילו כשכתב ידן יוצא ממקום אחר נמי נאמנים לומר שכולם ישבו לחתום דכיון דחתימי עליה פסולים איתרע ומהימנינן להו, ולזה הדעת נוטה, ואם הם אומרים שלא ישבו כולם לחתום ועדים אחרים מעידים עליהם שישבו כולם לחתום אוקי תרי בהדי תרי ואוקי ממונא בחזקת מריה (כתובות כ.), ב"י. והביאו הדרכ"מ (ארוך סע' יח). וכן העתיק דבריו הסמ"ע (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-3648)
3649. והש"ך (סקכ"ג) כתב דלפי דעתו דעת הרשב"א {צל"ע משום שנראה לי שגם הב"י מודה שדעת הרשב"א אינה כהגאונים, עיין בב"י בתחילתו} והרי"ף הוא להיפך, וכן הוא דעת הרבה פוסקים מאד, וכן עיקר ומוכרח בש"ס. [↑](#footnote-ref-3649)
3650. וכן נראה שהוא דעת הרשב"א (שם) והמרדכי (ב"ב סי' תרמג) והעיטור (אות ק קבלת עדות ס.), ב"י. [↑](#footnote-ref-3650)
3651. ואפשר לומר דלא פליג הרא"ש אהנך רבוותא דפסלי בחתם פסול באמצע, דהנך רבוותא מיירו בשטר שיוצא לפנינו סתם ואין אנו יודעים באיזה סדר נחתם, והרא"ש מיירי בשנודע לנו שסדר חתימתן היא כמו שהם חתומים בשטר ובהא דוקא מכשיר הרא"ש דפסול חתום באמצע, ב"י. [↑](#footnote-ref-3651)
3652. שם מיירי באחד שאמר לעשרה אנשים 'כתבו גט לאשתי', ואמר ר' יוחנן ששנים הם משום עדים וכל השאר הם משום תנאי. ופירש רש"י דאין כוונת הבעל שוכלם יהיו עדים אלא לא החתים בו אלא לביישה ברבים ותנאי גמור הטיל בגט זה דלא ליהוי גיטא אלא א"כ חותמין בו כולן. [↑](#footnote-ref-3652)
3653. וא"ת דהאמר חזקיה מלאוהו בקרובים כשר משמע אפילו חתומים שנים או שלשה קרובים כשר כיון שאח"כ חתומים שנים כשרים והרי שפסול חתם באמצע ואפילו הכי כשר. וי"ל שכל זמן שהפסולים כלם רצופים כשר בשנים האחרונים אבל כשחתם אחד כשר ואח"כ אחד פסול אע"פ שאח"כ חתומים שנים כשרים – פסול, דחיישינן דכיון שהעד שקודם הפסול הוא כשר דילמא יחשבו שגם עד שחתום אחריו כשר ואתו לקיומי השטר בתרווייהו ולפיכך פסול. ולפי שטה זו היה נראה בעיני שאם היו ארבעה או חמשה עדים חתומים כלם בשטה אחת והראשון פסול והשאר כשרים דינם כאלו חתומים זה תחת זה ויתקיים השטר בשנים האחרונים הכשרים, אבל מצאתי שכתב בעל נמוק"י בגט פשוט (עה: ד"ה גמ') שאם חתמו כולם יחד בשטה אחת ודאי אמרינן לשם עדות גמור נתכוונו, ב"י. והביא הדרכ"מ (ארוך סע' טו) את דברי הנמוק"י. וכ"פ הסמ"ע (סק"ל). [↑](#footnote-ref-3653)
3654. כל הטעם שאם העדים חתמו רחוק מהכתב פסול, זה משום שיכול לזייף ולכתוב בריווח הזה שקר, ולכן פעמים כשיש ריווח אדרבה ממלאים את הריווח בקרובים רק כדי שלא יוכל לזייף ולהוסיף במקום הריק דברי שקר, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-3654)
3655. כך גרס המרדכי בירושלמי. וכתב הש"ך (סקכ"ג) וחיפשתי ולא מצאתי כן בירושלמי, והוא נגד משמעות הש"ס וכל הפוסקים שכתבו להדיא דבסתמא תלינן דלמילוי חתמו וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-3655)
3656. פי' שכך חתמו כל אחד אני פלוני חתמתי במלוי, מרדכי (פ"ק דמכות סי' תשכח). [↑](#footnote-ref-3656)
3657. ונראה לדברי ר"ת שאפילו הכשרים עצמם אומרים שלא חתמו הפסולים למילוי, אם כתב ידם יוצא ממקום אחר - אינן נאמנין, דהוה להו חוזרים ומגידים (כתובות יח:), וכ"כ גם כן בפרק גט פשוט (שם) בשם ראבי"ה (ח"ד סי' תתקיט עמ' שסו). וכתב דכשחותמין השושבינין משמע דלמילוי חותמין שהרי כותבין שושבין, ב"י. (משמע ממש"כ הב"י בשם ראביה דטעמא חדא הוא, אך לפנינו בראבי"ה כתוב דכשחותמין השושבינין משמע דלמילוי חותמין, **ועוד** שהרי כותבין שושבין. ע"כ) ועיין לעיל שהב"י כתב לאחר שהביא את דברי הרמב"ם שאפילו אם כתב ידם יוצא ממקום אחר נאמנים הכשרים לומר שכולם חתמו בתורת עדות (ומכיון שחתמו בתורת עדות - אם יש שם פסולים/קרובים נפסל השטר. וצל"ע האם כוונתו שם שנאמנים לומר גם שהפסולים חתמו רק לשם מילוי, ולהפך ממה שנראה לו מדברי ר"ת, או לא). [↑](#footnote-ref-3657)
3658. וז"ל- ובשטרי כתובות בכל מקום כשרים ותתקיים העדות בשנים הכשרים כי הדבר ידוע ומפורסם שחותמים הרבה בערבוביא לכבוד ואפילו אין השנים הכשרים רצופים וכהאי גוונא מידק דייקי בית דין ולא מקיימי ליה אלא בכשרים. [↑](#footnote-ref-3658)
3659. בהעי"ט (אות ק' קבלת עדות ס.) רמב"ן (פרק גט פשוט קסג: ד"ה דילמא) ריב"ש (סי' תטו, הביא את דברי בהעי"ט) נמוק"י (פרק גט פשוט עו.) רי"ו (מישרים נ"ב ח"ב יא ע"ד) ור"ן (חי' ב"ב קסב: ד"ה מילאוהו). [↑](#footnote-ref-3659)
3660. ומדברי ראבי"ה דלעיל לא משמע כן, דרכ"מ (אות ג\*). (ולפי גירסתנו בראבי"ה לכאורה לא משמע אחרת מהנמוק"י והר"ן) [↑](#footnote-ref-3660)
3661. אמנם הוסיף הרמב"ן (פרק גט פשוט קסג: ד"ה דילמא) דמה שנהגו לחתום בכתובה קרובים ושושבינים ומרחיקים מחתימת העדים או מכתיבת השטר הרבה הם טועים וראוי לגעור בהם ולמחות בידם אבל השטר משמע שאינו נפסל בכך, שהם לא לעדות הם באים כדי שיפסל בחתימתן, אבל העדים יזהרו בה יותר שמא יפסל השטר כדברי רבותינו הצרפתים, וכן נראה שהן צריכים שלא להניח גליון בראשו של שטר ואם עשו כן נראה שפסלו השטר עכ"ל. וכ"כ המרדכי (פרק גט פשוט סי' תרמג, הביאו הדרכ"מ אות ד) דיש למנוע לחתום השושבינים בכתובות. [↑](#footnote-ref-3661)
3662. ואם הרחיקו העדים שני שיטין מן חתימות הקרובים השטר פסול, מרדכי (פרק גט פשוט סי' תרמג, הביאו הדרכ"מ אות ד). ועיין בתשובת הרא"ש כלל ס' (סי' ד), דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-3662)
3663. סימן – י' חתומים. [↑](#footnote-ref-3663)
3664. האי בתחלה דאמרי' הכא היינו שחתם {הפסול/הקרוב} בראש, וקודם שחתמו הכשרים, כמו שכתבנו, רשב"א. [↑](#footnote-ref-3664)
3665. למאן דאמר משום תנאי דאע"ג דאיחתים ברישא קרוב או פסול העדות תתקיים בראויים לעדות והוא יחשב לתנאי דמסתמא את הכשרים מינה לשם עדות והקרוב לתנאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-3665)
3666. דכיון דחתם ברישא אתי למימר זה ודאי לשם עדות חתם ויכשירו קרוב בכל השטרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-3666)
3667. הרא"ש (שם) כתב דהא דאמרינן בפרק שני דגיטין (יח:) גבי האומר לעשרה כתבו גט לאשתי דהוו שנים משום עדים והשאר משום תנאי ואפילו אם השאר קרובים או פסולים וקאמר התם אי חתים קרוב או פסול בתחילה דאתי לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא הכא נמי כשנמצאו הראשונים קרובים או פסולים אמאי לא חיישינן דילמא אתי לאחלופי בקיום שטרות דעלמא. ותירץ ר"ת ז"ל דהתם מיירי כגון שאנו רואים שחתם ראשון דאז ודאי אתי לאיחלופי שיאמרו מדחתם ראשון לשם עדות חתם, ואתי למימר קרוב כשר להעיד, אבל אם בא לפנינו שטר שחתומין עליו קרובים בתחלה אמרינן עדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן בבית דין דמי ובודאי אחר שחתמו העדים למטה באו העדים הקרובים וחתמו למעלה לשם מילוי או לשם תנאי או לכבוד עכ"ל. וכתב הב"י דנראה מדבריו דלרבינו תם-... [↑](#footnote-ref-3667)
3668. גם הר"ן (ט. דיבור ראשון) והמרדכי (סי' שלח) והרשב"א (יח: ד"ה ולחתום) בפ"ב דגטין כתבו כן, וכן משמע מדברי העיטור באות ק' (קבלת עדות ס.), ולכן צ"ל שמה שכתב רבינו ודוקא בדיעבד מכשרינן וכו' (ז"ל- לפיכך שטר שעדיו מרובין אין מקיימין אותו אלא מעידיו שלמטה, ודוקא בדיעבד מכשרינן שטר הבא לפנינו שעידיו הראשונים פסולין אבל לכתחלה אין לחתום קרוב או פסול למעלה וכשרין אחריו דאיכא למיחש שמא יאמר הרואה לשם עדות חתמו ויבא להכשיר קרוב או פסול בעלמא) דהכי פירושו - כשאנו מכשרינן השטר בשביל עדים החתומים למטה שהם כשרים - היינו בשטר היוצא לפנינו דתלינן להכשיר, אבל לא תלמוד מכאן כשתרצה להחתים כשרים ופסולים להחתימם על הסדר פסולים תחלה והדר כשרים דכה"ג פסול הוא דילמא אתו לאיחלופי שיאמרו מדחתם ראשון לשם עדות חתם ואתו לאכשורי קרוב ופסול, ב"י. ועוד כתב הב"י בסוף הסעיף שכן דעת הרמב"ן בפ"ב דגטין (יח: ד"ה דלמא אתי) שאף כשחתמו יחד הכשרים והפסולים זה בפני זה לא הוי כמו אתו לאסהודי (מכות ו.) לפסול השטר אלא כשהפסולים חתמו ראשונים, אבל אם הכשרים חתמו ראשונה אפילו חתמו הפסולים בפניהם השטר כשר. עכ"ל הב"י בשם הרמב"ן. וכ"פ הסמ"ע (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-3668)
3669. ולהסברא הראשונה דלעיל סי' ל"ו סע' ב, מיירי כאן כשאנו יודעים שהכשר מכיר בפיסול של חבירו, כגון שהוא אחיו או שרגיל בו וכה"ג (וכן פירש ב"י לקמן סימן נ"א סעיף ה' [ד"ה וכתב]). וכתבו עוד בהעי"ט (קבלת עדות נ"ט ע"ב) והנמוק"י (פרק זה בורר ז. מדפה"ר) ומביאם ב"י שם, דהיכא דליתנהו לסהדי מכשרינן לשטרא ולא פסלינן ליה מספק, דאמרינן דילמא לא הוי ידעי הכשרים בפיסולו, ואפילו נודע שישבו שלשתן להעיד. והיכא דאיתנהו לסהדי קמן שיילינן להו ונאמנין. מיהו לסברא האחרונה דלעיל ס"ס ל"ו אין חילוק, דאפילו לא ידעו הכשרים בפיסולו בטל השטר, וכדמוכח בהרא"ש פ"ק דמכות [סי' יא] (ועי' מש"כ עוד מזה בס"ס לו סקכ"א), ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-3669)
3670. ועיין בנמוק"י (פרק גט פשוט עה: מדפה"ר ד"ה הראשונים) דאף אם חתמו שנים האחרונים הכשרים זה אצל זה השטר כשר, דרכמ"א (סע' יד), הגה בסמ"ע (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-3670)
3671. זהו מתשובת הרא"ש כלל ס' דין ג', וכתב בסמ"ע סקל"ד, דממה שכתב הרא"ש בתשובה שם סי' ה' נראה כסותר למה שכתב בסי' ג', ששם כתב דאפילו כשחתומים בשטר אין לכשרים לחזור ולהעיד אא"כ שהפסולים לא היו עמהם בראיית ההלואה אלא שישבו אח"כ וחתמו יחד, ומש"ה אמרינן דהשטר פסול והעדות כשרה, ולא כשהיו הפסולים עמהן וכיונו להעיד גם בשעת הלואה. ואפשר דמה שכתב בדין ה' לא כתב כן כי אם לדעת הרמב"ם [פ"ה מעדות ה"ה] דס"ל דבראיה לחוד מיפסל העדות, אבל הרא"ש [מכות פ"א סי' יא] ס"ל דתרתי בעינן ראיה והגדה וכמ"ש הטור בסימן ל"ו [סע' ב], מש"ה כתב שם בדין ג' דיכולים החתומים על השטר לחזור ולהעיד ודוחק וצ"ע, עכ"ל. ולא נהירא. אלא נראה דהרא"ש בסי' ג' וכן המחבר כאן מיירי שהפסולים לא היו עמהם בשעת ראיה, ולא הוצרכו לבאר זה, דפשיטא דכשהפסולים היו עמהם דבטלה העדות לכו"ע, דהא הו"ל ראיה והגדה, דעדים החתומים על השטר כמו שנחקרה עדותם בב"ד דמי, ומה"ט קי"ל בכל דוכתי [סי' מו סע' לז-לח] עדים החתומים על השטר אין יכולים לחזור ולהעיד, דכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד, דהגדה בשטר כהגדה בב"ד היא. כן נ"ל. ולפי מה שהעליתי לעיל סי' ל"ו סק"ח דבנצטרפו בראיה לחוד בטלה העדות אפילו לא העידו אח"כ, א"כ אם היו הפסולים עמהם בשעת ראיית המעשה נתבטלה העדות אפילו לא חתמו בשטר, ואם לא היו הפסולים עמהם בשעת ראיית המעשה וחתמו על השטר, פסול..., ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-3671)
3672. נ"ל דוקא קאמר בית דין, אבל הם עצמם לא, שכבר עשו שליחותן, שלא נעשו שלוחים לחתום את השטר אלא בצירוף הפסול, ש"ך (סקכ"ה). וצל"ע דהרי הרמב"ם והשו"ע כתבו שאותו עד פסול בא לחתום על דעת עצמו ולא ניתנה לו שליחות מתחילה, וא"כ משמע שלא עשו הכשרים שליחותם ויכולים לכתוב עוד שטר, רק כדי שיוכל לגבות בו מזמן ראשון כדאי לעשות את השטר בבי"ד, דאם יעשו בעצמם שטר חדש הוי שטר מאוחר דכשר אבל גובה בו מזמן אחרון. [↑](#footnote-ref-3672)
3673. פירוש, בשטרי דלאו אקנייתא, הה"מ (סוף מלוה ולוה פכ"ז ה"ד). ופשוט הוא, דאי בשטר שיש בו קנין הרי משעת הקנין הוא משתעבד ואפילו לא נכתב השטר אלא אחר כמה ימים כשר וגובה מיום הקנין כמו שנתבאר (סי' מג סי"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-3673)
3674. דכיון שבא לפני ב"ד בעוד שיש בו חשש זיוף שוב אין לו תקנה, טור בשם הי"א. [↑](#footnote-ref-3674)
3675. וז"ל- אם קדם בעל השטר עד שלא הוחזק בב"ד ומלאו בחזרת דברים או בקרובים הרי זה זריז ונשכר, וכן כתב הראב"ד ז"ל. [↑](#footnote-ref-3675)
3676. נ"ל דסברא מעלייתא היא {סברת הי"א שהביא ה"ר יונה שהיא סברת הראב"ד}, דחכמים פסלי שטר זה {שהרחיקו ב' שיטין} לעשותו מעיקרא משום חשש זיוף, ואם בא לפני בית דין ולא נעשה בו זיוף היה ראוי להכשיר אלא דאלמוה חכמים לתקנתם ואמרו כיון דלא נעשה כתיקון חכמים חספא בעלמא הוא, ומ"מ הכשירוהו אם מילאהו בקרובים, ואם הובא לפני בית דין בלא מילוי קרובים צריכין בית דין לפוסלו לחזק תקנתן, רא"ש. [↑](#footnote-ref-3676)
3677. וכ"כ בב"י וז"ל- ואע"פ שכתב הה"מ שדברי רבינו יונה נראה עיקר נ"ל למיסמך על כל הני רבוותא דפליגי עליה. [↑](#footnote-ref-3677)
3678. שאין שם פסול עליו לאמר שאין בידו לעשות ממנו שטר בלא דעת הלוה. ומהאי טעמא נראה פשוט דס"ל דיכול המלוה למלאותו מדעתו בקרובים אפילו אחר היום שנחתם, כל זמן שלא נראה בב"ד. וכן מוכח באשר"י [ב"ב פ"י סי' ג'] וכמ"ש בפרישה [דרישה סע' כ]. ומה שכתב המחבר בסמוך סעיף ט"ו דאם מילאוהו למחר כו' פסול - לא כתב כן אלא לדעת הי"א שכתב בשמם בסוף סעיף זה דבעינן שימלאוהו מדעת הלוה, וסבירא ליה דשם פסול עליו כל זמן שלא מילאוהו, וכל שמילאוהו שלא מדעת הלוה לא נשתעבד בו הלוה, והוא דעת רבינו יונה... אבל הב"י דכתב עליו דעת הרב רבינו אשר שחולק עמו, נראה עיקר. ואם כן קשה דלא הוה ליה להמחבר לסתום ולכתוב בסעיף ט"ו שלא כדעת הרא"ש. ולכן נראה שהכל סעיף אחד הוא, והוא מצורף למה שכתב לפני זה בשם הי"א, ולהגיה וי"ו, וצ"ל והא דמכשרינן כו', סמ"ע (סקל"ו). אך הש"ך (סקכ"ו) כתב דלא נהירא, דא"כ לא הו"ל להמחבר לעשות מזה סעיף מיוחד. אלא נראה דס"ל דכו"ע מודו בזה, דנהי דיכול לעשותו שלא מדעת הלוה, היינו כיון שמסר השטר לידו כאילו הרשהו לעשות, אבל מ"מ אין השטר נכשר אלא משעת המילוי, וגם באשר"י לא מוכח מידי, וי"ל דמודה בזה לה"ר יונה. [↑](#footnote-ref-3678)
3679. דאילו יש בו קנין, כבר נתבאר בסי' לט [סע' ג] ובסי' מג [סע' טז] דיכול לכתוב אימת שירצה ומזמן הקנין, אבל כשאין בו קנין, אף למ"ד עדיו בחתומיו זכין לו [ב"מ יג.], בשטר כזה דלא נחתם כראוי מודה דאינן זוכין לו, סמ"ע (סקל"ז). וכ"כ ב"ח (סע' כ) וש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-3679)
3680. העלה הסמ"ע (סקל"ח) דהיינו ראובן יש לו שטר על גוי והגוי מכר שדהו לשמעון, וראובן בא לטרוף משמעון, ושמעון טען כל שטר על הגוי עשוי לזייף הואיל ויש בו פנוי שני שיטין, ופסק הואיל ושמעון הלוקח בא מכח הגוי, הרי הוא כמו גוי, ואילו היה השדה ביד גוי היה ראובן מוציא בדיניהם ממנו על פי שטרו, הוא הדין שמעון הבא מכח גוי. אבל אילו היה לגוי שטר שיש בו חלל שני שיטות על שמעון, ומכר הגוי השטר לראובן, אפשר דאין ראובן יכול להוציא מעות מיד שמעון, דלא אמרינן הבא מכח גוי כגוי למעליותא, ע"ש, ועיין מש"כ להלן בסימן ס"ו (תומים סקמ"ה) בארוכה בדין זה, אורים (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-3680)
3681. סימן – קלף וסהדותא בגוש. [↑](#footnote-ref-3681)
3682. הרחיק את העדים כשיעור שני שיטין פסול, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3682)
3683. היינו לקיום, וגם הקיום נעשה ע"י חתימת ב' עדים. [↑](#footnote-ref-3683)
3684. ואע"ג דמטייט ומפרש טעמא דרבי יוחנן דקסבר שטר שכתוב כולו בשיטה אחת וגם העדים חתומין באותה שיטה כשר ויכול לחתוך את העליון ויכתוב שטר ועדים פסולים באותה שיטה ואנו נסמוך אאשרתא לקיימן ואם השטר כולו בשיטה אחת והעדים בשיטה אחרת פסול, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3684)
3685. הש"ך (סקכ"ט) הניח דברי הרב בצ"ע מחמת קושית הסמ"ע (סק"מ) דהא עדים אסורים לעשות כן להניח חצי שיטה ושיטה שניה חלק, דהרי יכול לכתוב בו כל שירצה, ואף דכתוב כבר שריר וקיים הרי יכול לכתוב שנית שריר וקיים, ע"ש. ונראה ליישב דברי רמ"א, דידוע בשטר משערין הכל לפי כתב השטר, דאם כתב השטר גס אף ערך שני שיטות הכל בכתב גס דאין עושה בשטר שני מיני כתיבה דקות וגסות דאז יהיה זיופו ניכר, וכ"כ התוס' להדיא (ב"ב קסג. ד"ה שיטה) ע"ש ולעיל סי' מ"ד (סע' ז), ולפ"ז אם בשטר הכתב גס ועב ביותר עד שבשיטה אינו פנוי לפי ערך כתב ההוא, שהאותיות גדולים ורחבים יותר מכדי לכתוב בו הכל שריר וקיים, אזי מותרים להניחו פנוי אם כבר נכתב שריר וקיים, דמה יש לחוש, אם יזייף ויכתוב דבר לטובתו ולא יכתוב שנית שריר קיים, הא אין מועיל, ואי יכתוב שנית, הא אין מקום מכיל לכתוב עוד דבר ולכתוב גם כן שריר וקיים כהנ"ל, ואי דישנה הכתב ויכתוב כתב דקה משארי אותיות השטר, הא זיופו ניכר כמש"כ לעיל, וא"כ מותרים להניח, ומה עשה זה יחתוך כל השטר והוא צמצם הכתב לכתוב אותיות קטנות מן שטר ההוא וזייף וכתב בחצי שיטה מה דבעי והרבה בכתיבה לקטנות הכתב והזיוף לפנינו, וביותר יש לחוש בזה דריעותא לפניך דחצי שיטה נחתך ואין זה גדר וסדר השטרות וחוששין בו כל חששא דאיכא למיחש, ודברי רמ"א ברורים, תומים (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-3685)
3686. סימן – קלף וסהדותא בגוש. [↑](#footnote-ref-3686)
3687. הרחיק את העדים כשיעור שני שיטין פסול, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3687)
3688. היינו לקיום, וגם הקיום נעשה ע"י חתימת ב' עדים. [↑](#footnote-ref-3688)
3689. ואע"ג דמטייט ומפרש טעמא דרבי יוחנן דקסבר שטר שכתוב כולו בשיטה אחת וגם העדים חתומין באותה שיטה כשר ויכול לחתוך את העליון ויכתוב שטר ועדים פסולים באותה שיטה ואנו נסמוך אאשרתא לקיימן ואם השטר כולו בשיטה אחת והעדים בשיטה אחרת פסול, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3689)
3690. סימן – לדמות קלף וסהדותא. [↑](#footnote-ref-3690)
3691. שלא יפסיד בעל השטר עדות של עדיו ואחר כך נמחוק ונכתוב בההיא מגילתא גופא ונדמייה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3691)
3692. לשטר שלשה ימים אחר מחיקת העדים דהשתא אידי ואידי כמה ימים ונדמייה, ב"י בשם רשב"ם (לא מצאתי היכן כתב כן). [↑](#footnote-ref-3692)
3693. שלא יבדקוהו אלא גבו מיניה לאלתר, ב"י בשם רשב"ם (צ"ע משום שרשב"ם כתב יותר מכן). [↑](#footnote-ref-3693)
3694. יש שלא גרסו את מה שהוכנס בסוגריים. וכתבו התוס' (ד"ה לישהייה) דמאן דלא גריס ליה {הוא משום דסבר} דכמו כן {כמו שאינו דומה נמחק בן יומו לנמחק בן שני ימים כך} אינו דומה נמחק בן שני ימים לנמחק בן שלשה ימים. עכ"ל. וכתב הב"י דנראה דלא גרסינן ליה, דאי גרסינן ליה הא קיי"ל בסוף יש נוחלין (קלח:) דלא חיישינן לבית דין טועים, וא"כ תירוצא דרבי ירמיה לא קאי, אלא בדקינן ליה ע"י שיהוי וכשר, והפוסקים פסקו דפסול. ואפילו אי גרסינן ליה אין לפרשו כרשב"ם, אלא הכי קאמר- חיישינן שבית דין יטעו ולא ידמו יפה יפה על ידו שאע"פ ששהו שלשה ימים אולי היה צריך להשהותו יותר ואלו דברים שאין להם שיעור (צל"ע משום שהב"י לא הביא את כל הפירוש של רשב"ם כמו שיש לפנינו אלא רק את פירושו השני לדברי ר' ירמיה, אבל מהפירוש הראשון שלו לדברי ר' ירמיה משמע לי שגם רשב"ם פירש כך, וז"ל- ונישהייה אמר רבי ירמיה חוששין לב"ד טועין ולא ידעו לדקדק כל כך). וא"כ צריכים העדים ליזהר כשיש דיו על הקלף, ומוחקין אותו לכתוב עליו השטר - שימחקו כולו לפניהם בו ביום ולא שימחקו היום חציו ומחר חציו, דאינו דומה נמחק בן יום אחד לנמחק בן שני ימים (וכ"פ הרמ"א). ועי' במה שכתבתי בס"ס שקודם זה (מחו' יא). [↑](#footnote-ref-3694)
3695. וכתב הריב"ש בתשובה (סי' מט) דמהא שמעינן שאם יש ריוח בין עד לעד דהשטר כשר הואיל ואין השטר על המחק, דדוקא כשהשטר על המחק אמרו דמפסל כשיש ריוח בין עד לעד, וע"ש בדין זה, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-3695)
3696. כתב הה"מ סוף הלכות מלוה ולוה (פכ"ז הי"א) דמדאמרינן שאם כתבו העדים בין חתימת עד אחד לעד שני אנחנא סהדי וכו' למד הרשב"א בתשובה לשטר שטעה הסופר שהיה לו לכתוב מאתים וכתב מנה וחתם העד האחד ולא הספיק לחתום השני עד שהרגישו בטעות ותקנוהו וכתבו בין עד לעד אנחנו העדים חתמנו על השטר זה שכתוב בו מאתים על המחק שכשר ע"כ דבריו והאריך להוכיח כן מן הסוגיא עכ"ל ותמצאנו בתשובות להרמב"ן סימן צ"ד ונתבארו דברים אלו בסוף סימן מ"ד (שם). [↑](#footnote-ref-3696)
3697. ואע"פ שמדברי הר"ש בן דוראן בספר תיקון סופרים (סוף השער השביעי) נראה שלא הכשיר הריב"ש אלא בשאין אויר בין עד לעד אלא כדי חתימת עד אחד המעיין בתשובה הנזכרת יראה שאפילו יש ביניהם הרבה או יותר הוא מכשיר, ב"י. [↑](#footnote-ref-3697)
3698. וה"ה שלא יהא שינוי בשטר עצמו בין מקום שטר זה למקום שטר זה, אלא משום דבשטר עצמו יכול למחוק כל השטר ולא יהא בו שום שינוי, לכך קאמר למקום חתימת העדים, ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-3698)
3699. והעדים לא ירגישו בזה בשעה שיבואו לחתום, דאין ניכר ההפרש בין נמחק פעם אחת לנמחק שתי פעמים רק לאחר שנכתב על המחק ונתייבש הכתיבה, והעדים ילכו משם קודם לכן, כ"כ התוס' פרק גט פשוט (קסג: ד"ה גופא) לשיטת רב"י. ולשיטת ריב"ם דלקמן דס"ל דההפרש ניכר מיד, כתבו דהיינו דוקא לבית דין ניכר, דדייקי, אבל לעדים אינו ניכר, דלא דייקי, ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-3699)
3700. פירוש – 'צריכים העדים ליזהר כשיש דיו על הקלף, ומוחקין אותו לכתוב עליו השטר - שימחקו כולו לפניהם בו ביום ולא שימחקו היום חציו ומחר חציו, דאינו דומה נמחק בן יום אחד לנמחק בן שני ימים' (ל' הב"י, והרמ"א פסק כאן את דבריו). [↑](#footnote-ref-3700)
3701. כ"כ התוס' פרק גט פשוט (קסג: - קסד. ד"ה גופא) לשיטת רב"י, וכ"כ בהג"א שם [סי' ד] בשם פיר"י, אבל בשם ריב"ם כתבו התוס' שם דאפילו יש ריוח כשר, כשאינו ניכר שנמחק שתי פעמים, דאף קודם שנכתב עליו ניכר ההפרש בין נמחק פעם אחת לנמחק שתי פעמים. וכ"כ בהג"א שם לשון אחר, דכשר אפילו יש הפרש בין עד לעד, וכ"כ הריב"ש סימן מ"ט בשם הרמ"ה (וז"ל- ומלשון הרמ"ה ז"ל בההיא סוגיא נראה שאין חלק פוסל בין עד לעד, שהוא ז"ל כתב ששטר הבא הוא ועדיו על המחק שהוא כשר, שצריך לדקדק בו שחלק שיש בין עד לעד לא יהיה נמחק שתי פעמים, כיון שהשטר ועדיו על המחק פעם אחת, שאל"כ יש לחוש שמא שטר זה היה על הנייר ועדיו על המחק והיה כתוב בין עד לעד אנחנא סהדי חתימנא אמחקא כו', וזה מחק השטר וכתב כרצונו על המחק, ומחק הכתב שבין עד לעד והרי הוא נמחק שתי פעמים, אבל כשהחלק שבין עד לעד הוא דומה לכתב ולחתימות אין לחוש, עכ"ל), ונראה שגם הריב"ש מסכים לזה, וכן משמע לכאורה פשטא לישנא דבש"ס [ב"ב קסד.] ואם תאמר חוזר ומוחק, אינו דומה נמחק פעם אחת לנמחק שתי פעמים כו'. משמע דהמחק גופיה אינו דומה אף קודם שנכתב עליו. ויש לתמוה על המחבר איך סתם כדברי הטור [סעיף כ"ז]. ולא הביא אף בב"י שום חולק עליו, שהרי גדולי הפוסקים חולקין, ונראה לכאורה עיקר כדבריהם וכמ"ש, ואולי הוא מפני ששטר הבא הוא ועדיו על המחק לא שכיחי, ש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-3701)
3702. ה"ה לא כתבו נמי, אם יש ריוח בין עד לעד תו ליכא למיחש לזיוף שימחוק להשטר דאז יהיה השטר פסול, דיאמרו שהיה כתוב בין עד לעד שהשטר על הנייר, אם לא שתאמר דאיירי דהעדים הם על המחק לבד ובין עד לעד אין הקלף מחוק. והיותר נראה דלכתחילה צריך לברר ולכתוב כן בפירוש, סמ"ע (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-3702)
3703. כלומר, אפילו כתבו כן על הנייר לפני חתימתן ובא שטר כזה לפנינו, דודאי השתא לא נעשה בשטר זה שום זיוף, אפ"ה פסול מטעם דסוף סוף ימחקנו כו', אבל אין לפרש אפילו כתבו העדים כן בין עד לעד, דא"כ בלאו הכי פסול, דשמא היה שטר זה כפשוטו כולו על הנייר וחתם עד הראשון ואחר כך מחק כל השטר, והעד השני כתב כן אחר עד הראשון, והעד הראשון אינו מסכים על זה, ונמצא שאין השטר נכשר רק על פי עד אחד ואינו כלום. ולא דמי לסעיף שלפני זה, דהתם מה שנכתב בין עד לעד הוא לתועלת הלוה שלא יזייף המלוה השטר, משא"כ הכא שהוא לתועלת המלוה, פשיטא שאינו כלום כיון שאין כאן אלא עד אחד, דאל"כ כל מלוה אחר שיחתום עד אחד יזייף בשטר מה שירצה ויקיימנו בין עד לעד ויעשה קנוניא עם העד השני. אלא ודאי כמו שביארתי, ובזה דחיתי לעיל סוף סימן מ"ד ראיות הרשב"א ע"ש, ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-3703)
3704. לפ"ז אפילו אם יכתבו בין עד לעד דמקום השטר נמחק פעם אחת לא מהני, סמ"ע (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-3704)
3705. ועיין בתשובות הרשב"א ולהרמב"ן שכתבתי בסימן מ"ד (מחודש ו - ז, יא), ב"י. [↑](#footnote-ref-3705)
3706. סימן – יהודי טוב. וכן – יודה בטופס. [↑](#footnote-ref-3706)
3707. כלומר שאם הלוה מודה ששטר זה על פיו נכתב ונחתם שוב אינו נאמן לומר פרעתיו ואין המלוה צריך להביא עדים לקיימו, ב"י. [↑](#footnote-ref-3707)
3708. כלומר אני אומר למלוים שיקיימו שטרותיהם, שאע"פ שהלוים מודים שעל פיהם נכתב ונחתם יכולין לומר פרענו כל עוד שאין השטר מקוים אלא מפי הלוה, דהפה שאסר הוא הפה שהתיר (שם יח:), ב"י. [↑](#footnote-ref-3708)
3709. וז"ל- תקנת חכמים לקיים השטר, שכל זמן שלא נתקיים, לא מיבעיא אם הלוה אומר שהוא מזוייף ומעולם לא צוה לכותבו שהוא נאמן, אלא אפילו אם מודה שכתבו אלא שאומר שהוא שטר אמנה או פרוע נאמן במגו שהיה יכול לומר מזוייף הוא. [↑](#footnote-ref-3709)
3710. פירוש שטר אמנה הוא שלא לוה כלום אלא כתבו ומסרו למלוה שאם יצטרך ללות ילוה והאמינו שלא יתבענו אא"כ הלוהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-3710)
3711. בטור [סע' א] לא כתב כאן אלא שטר אמנה הוא, אבל לקמן בר"ס פ"ב כתב רבינו שטר אמנה היה או כתבתיהו ללוות ולא לויתי, וכדברי המחבר שבכאן. ושם פירש הב"י דשטר אמנה הוא שאומר לא נתתיו בידו כדי ללוות בו, אלא הכנתי אותו שאם אצטרך ללוות ילוה לי בו, והאמנתיו שלא יתבעני בו כל זמן שלא אלוה. וכתבתי ללוות כו', כלומר לא מסרתיהו לידו אלא ממני נפל ומצאו זה, עכ"ל. ועי' בטור ובדברי המחבר בסי' זה [טור סע' לד ומחבר] סע' לז, דאין העדים נאמנים לומר שטר אמנה הוא, משום דעולה היא ואין אדם משים עצמו רשע, ולא כתב כן אאם אמרו כתב ללוות בו ולא לוה, והיינו טעמא דבזה אינן משוין עצמם רשעים, דיכולין לומר בהיתר חתמנו דדעתו היתה ללוות מיד, וגם כותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו כשדעתו ללוות מיד, אלא שאח"כ באה איזה סיבה שלא הלוה לו [ועי' מש"כ סי' מג סקי"ב], משא"כ באמרם שמשעה הראשונה כתבו בשביל אמנה, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-3711)
3712. כלומר שאם יש בו נאמנות אין הלוה יכול לומר אמנה הוא או פרוע הוא שהרי האמין את המלוה עליו, ואע"ג דאיכא מגו כיון דבטענה שטוען אינו נאמן הוה ליה כאילו יש עדים שמעידים כדברי המלוה, ומגו במקום עדים לא אמרינן (ב"מ פא:), ב"י. [↑](#footnote-ref-3712)
3713. דכיון דהוה מצי למיטען מזוייף הוא והיה נאמן השתא נמי מהימן דלאו מגו במקום עדים הוא דלא אלים נאמנות כעדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-3713)
3714. הטעם הוא, משום דכל שהאמינו הו"ל כאילו יש עדים שלא פרעו כל זמן שהניח שטר בנאמנות בידו, וא"כ הו"ל כמיגו במקום עדים. והבעל התרומות ס"ל דלא אלים הנאמנות כעדים, דלפעמים מניחו בידו באיזה סיבה אע"פ שפרעו ולא הו"ל מיגו במקום עדים, בפרט בזה שאינו מקוים, שיכול לומר הנחתיו בידו על דעת שאם יתבעני אימא מזויף הוא, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-3714)
3715. סימן – כעת ב'. וכן – כמעט ברח. וכן איתא בב"ב (קסה:) בשם רבי ירמיה. [↑](#footnote-ref-3715)
3716. מ"ש וחותמין למטה הוא לאפוקי שלא יחתמו למעלה או מן הצד כמו שנתבאר לגבי עדים בסימן שלפני זה (ס"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-3716)
3717. או שאר עדים, או ע"י דימוי ושאר דרכי הקיום וכדלקמן סעיף ז', ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-3717)
3718. היינו לכתחילה יש לכתוב הדרך שנתקיים בו, אבל בדיעבד אם לא כתבו רק נתקיים שטר זה דיו, כדלקמן סע' ח' וסע' כ"ט בהג"ה, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3718)
3719. פירוש, תחת כתיבה זו שכתבו במותב תלתא הוינא כו', וכאילו אמר וחותמין זה. ולקמן בסעיף ל"א יתבאר דאם אי אפשר לכתוב הקיום תחת השטר יכתבו הקיום על גבי השטר באחורי הדף. ועיין לקמן בסמוך (סע' קטן ס') נוסחא אחרת היאך כותבין הקיום לדעת הטור [סעיף כ"א] כשקיבלו העדות כל אחד בפני עצמו, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-3719)
3720. סימן – דין לילה (הסימן לדף לד: שבו עיקר ענייננו). [↑](#footnote-ref-3720)
3721. משפט נחלות, דהיינו דיני ממונות ביום, רש"י. [↑](#footnote-ref-3721)
3722. דכתיב ושפטו, ועיקר משפט היינו גמר דין, רש"י. אך התוס' (ד"ה יום לתחלת) כתבו דתחילת דין עיקר. [↑](#footnote-ref-3722)
3723. סימן – כעת ב'. וכן – כמעט ברח. וכן איתא בב"ב (קסה:) בשם רבי ירמיה. [↑](#footnote-ref-3723)
3724. וכ"כ המרדכי (פרק השולח גיטין סי' שסח) דאם קיימו בשנים לאו קיום הוא, וכן הוא בהגמ"ר (קדושין סי' תקע), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-3724)
3725. ואנו לא ראינו ולא שמענו מי שנהג כן, ב"י. אמנם הדרכ"מ (אות ב) כתב דכן המנהג פשוט במדינותיהם. וכתב שנראה לו למצוא קצת טעם, דדיינין ליה כיחיד מומחה לדבר זה והוי כמו שלשה הדיוטות ומקרי בית דין כמו שנתבאר לעיל סימן כ"ה (ס"א-ג), ואע"ג דבתשובת מהרא"י דלעיל משמע דיחיד מומחה לא מהני מדינא והביא ראיה מרב אשי (כתובות כב.) שהיה מקיים בשלשה וכו' אין נראה לי ראיה משם כל כך דאפשר שלא היה רוצה לעשות ביחידי אבל אם היה עושה אפשר דמהני. [↑](#footnote-ref-3725)
3726. עיין לעיל סי' ה' סק"ז דכתבתי דבזמן שבאו שני הבעלי דינין לפני הדיין בלילה וביקשו לדון אותן, דנין אותן, משום דהו"ל כקיבלו עליהן קרוב או פסול. אבל בקיום דבא המלוה לחוד לקיימו אין שייך זה. ואע"פ שלא בעינן דעת הלוה ומקיימין ביום בעל כרחו, וכמו שכתבו הטור [סע' ח] והמחבר [סע' ה] בסימן זה, מ"מ בלילה שלא מדעתיה אסור, סמ"ע (סק"ו). והביא הש"ך (סק"ד) דבריו. [↑](#footnote-ref-3726)
3727. אפילו בדיעבד כדלקמן סעיף כ"ט. וכתב בסמ"ע (סק"ז) דהיינו דוקא כשאין הן עצמן מכירים חתימות עדי השטר אלא שעדי החתימה מודים לפניהם שהיא חתימתן, אבל כשהן עצמם מכירים החתימות ה"ל כאילו מעידים על מנה שבשטר, עכ"ל. ולא נהירא לי, דאף כשמכירים החתימות הלא לא היו אצל ההלואה, אלא על חתימת ידן הן מעידים ולא על מנה שבשטר והילכך צריך שלשה, דאל"כ ה"ל כעד מפי עד אע"פ שמכירים החתימות (והכי מוכח בש"ס פ"ב דכתובות [כא:] גבי הא דאמרינן שלשה שישבו לקיים השטר שנים מהם מכירים חתימת ידי העדים ואחד אינו מכיר, ונתבאר בטור ומחבר לקמן [טור סעיף כ' ומחבר] סעיף כ"ד ע"ש)... והיכא דנכתב בקיום שהעידו העדים לפניהם, או אחרים העידו לפניהם על חתימות ידם, לא הוי אפילו העדאת עדות, דהו"ל עד מפי עד כיון דלא העידו כן לפני ב"ד של שלשה. וכן הוא בהגמ"ר (סוף קדושין סי' תקע]) תשובת ה"ר חיים, ש"ך (סק"ו-ז). עוד כתב הסמ"ע (שם) דאם השטר הוא חתימת יד הלוה והלוה מודה לפני שני עדים שהיא חתימת ידו, נראה דמהני קיומם. עכ"ל. וכתב עוד הש"ך (סק"ז) דהא דלא הוי קיום היינו קיום בית דין, מיהו העדאת עדות הוי להריב"ש (סי' שפב וסי' תיג) והר"ב (לקמן סע' ז בהג"ה) דיכולים להעיד עדות זה מתוך כתבם, ונפקא מיניה טובא בין קיום לעדות כמו שכתבתי לקמן סעיף כ"ט סק"ע. [↑](#footnote-ref-3727)
3728. גם הב"ח [סע' ד] ושאר אחרונים נמשכו אחר הר"ב בטעם זה. ולפע"ד אין טעם זה נכון, דלא דמי קיום לדין וכמו שכתבתי לעיל סי' ג' סק"ח, דדוקא לענין דין הוי יחיד מומחה כשלשה, אבל לא לענין הודאה וקיום. א"כ גבי קיום הוי כעד מפי עד ובעי שלשה דהוא ב"ד, וכמו שכתבו התוס' [כתובות כא: ד"ה וש"מ] והרא"ש [ב"ב פ"ג סי' ל-לא] ושאר פוסקים, ועיין לעיל סימן כ"ח סעיף כ' וכ"א. וכ"כ הריטב"א פ"ב דכתובות [כא: ד"ה א"ר הונא].... וגם מהרש"ל (יש"ש ב"ק פרק הגוזל בתרא סי' יא) כתב- ואילו בא אחד לפני והיה מערער על הקיום הייתי פוסק הלכה למעשה שהוא כחספא בעלמא, וע"ש שהאריך. ונראה שבדברים כאלו הולכים אחר המנהג וכדלעיל סימן כ"ח סעיף כ"ג ואפילו הוא נגד הדין, וכ"כ בתרוה"ד שם (סי' שלב) דמנהג כזה מבטל הלכה. וכ' הב"ח [סע' ז] דלענין מנהגינו אין הרב יכול לקיים השטר בלילה. ואפשר דהיכא דנהוג לקיים בלילה, גם בזה אמרינן מנהג מבטל הלכה, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-3728)
3729. וכן כתב מור"ם לעיל לענין לדון יחידי בסימן ג' סעיף ב', וביורה דעה ריש סימן רכ"ח [במחבר] לענין היתר נדרים ביחיד מומחה, ושם בסימן של"ד [סעיף מ"ז] ג"כ לענין לקנוס ליטרא דדהבא להמבייש הזקן שהוא מומחה, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-3729)
3730. והנה אף שמור"ם נדחק ליתן טעם להמנהג, מ"מ הבו דלא להוסיף עלה כמו שנוהגין עתה שמקיימים השטרות הסופרים והחזנים, דודאי בכה"ג מצי בעל דין לערער, והיינו דוקא שאין יכול לקיים עדי השטר, אבל אם היא חתימת יד הלוה והלוה מודה לפניו שהיא חתימתו, מהני קיומו לענין שאם טוען לא היו דברים מעולם שצריך לישבע נגדו, וכמבואר לקמן סי' פ"א סע' י', ועיין ד"מ [סעיף ד'] ותמצא שם שגם על טעם דמור"ם יש לפקפק מההיא דרב אשי [כתובות כב.] ע"ש, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-3730)
3731. סימן – קיום בלעדיו/בפניו. [↑](#footnote-ref-3731)
3732. בעל דין וצווח אל תקיימוהו מזויף הוא אין חוששין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3732)
3733. וכתבו התוס' (ד"ה מקיימין) דאין נראה לר"י דא"כ אמאי נקט קיום שטר הא אפילו קבלת עדות אמרינן לעיל דבכה"ג מקבלין. [↑](#footnote-ref-3733)
3734. וכתב הב"י דמה שהקשו על רש"י י"ל דלענין קבלת עדות בעינן דשלחו לו ולא בא בהדי עדיו רוצים לילך למדינת הים, כדמפורש בדברי התוס' שם (ד"ה ושלחו), ובקיום שטרות בעדיו רוצים סגי אע"ג דלא שלחו לו. אבל התוספות לא פירשו כן בדברי רש"י משום דמאן פלג ליה לחלקו מקבלת עדות לחצאין, או נדמייה לגמרי או נחלקנו לגמרי, לפיכך פירשו דבריו דמדמי קיום לקבלת עדות וכתב כגון שהיו עדיו רוצים כלומר ועם התנאי הנזכר דהיינו שלחו לו, או שרש"י סובר דאפילו לענין קבלת עדות לא בעינן שלחו לו אלא בעדיו רוצים לחוד סגי ולכך הקשו עליו ופירשו דבכל ענין קאמר, וכ"כ הרא"ש (סי' ה), והם דברי רבינו. ואפשר דגם רש"י יודה לדברי התוספות, אלא דלדוגמא נקט כגון שהיו עדים החתומים וכו', לומר דלפיכך באים לקיימו שלא בפני בעל דין אבל בלא טענה אע"פ שיכולין לקיימו שלא בפני בעל דין מכל מקום אין ראוי. ומה שקשה על תשובת הרא"ש (כלל פה סי' ט) שכתב רבינו בסימן ק"י (סי"א-יב) שאין מקיימין שטר שלא בפני בעל דין יתבאר שם. [↑](#footnote-ref-3734)
3735. וכתב הרשב"א בתשובה (ח"ב סימן שעו) דטעמא דמקיימין שטר שלא בפני בעל דין מפני שהמקיימים לא על מנה שבשטר הם מעידים אלא על חתימת העדים. [↑](#footnote-ref-3735)
3736. והביא דבריו המהרי"ק (שורש עד) וחלק עליו וכתב- ראיתי מעיין מתגבר... ושמו הר"ר אביגדור כהן... ואתה אדוני כתבת בכתבך זה השני... ומטובתיך נראה בעיני שהוא כשגג' היוצא מלפני השליט... וכ"כ רבינו שמואל בפרק גט פשוט [הנזכר לעיל]... וגם רבינו שמשון בפרק מי שהיה נשוי [בתוספות הנ"ל]... [↑](#footnote-ref-3736)
3737. תוס' (ב"ב פרק יש נוחלין קכח: ד"ה נשבע, וכן בכתובות פ"ב יט. ד"ה מודה) רשב"ם (פרק גט פשוט קע. ד"ה אין צריך) רשב"א (חידו' גיטין פ"ק ט. ד"ה גמרא ערער) ריטב"א (פ"ק דב"מ ז. ד"ה שם ת"ר) תשובות מיימוניות (ספר שופטים סי' יב) טור ומהרי"ק (שורש עד). [↑](#footnote-ref-3737)
3738. וכתב הש"ך (סק"ט) דבזה דס"ל לה"ר אביגדור כהן דהיכא דהעדים לפנינו ואומרים לא חתמנו [וכו'], היה נראה לכאורה כדבריו ואין משמעות בש"ס ופוסקים דלא כוותיה, דנהי דבכל דוכתא אמרינן סתמא קיום שטרות דרבנן, היינו משום דמסתמא מיירי שאין העדים מכחישים חתימתם לפנינו. אך בתשובה ההיא שבמהרי"ק שם, חולק על ה"ר אביגדור גם בזה, ומוכיח מן הירושלמי [שביעית פ"י ה"ג] דקאמר ריש לקיש עדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן בבית דין, תמן כשאמרו לא חתמנו כו'. דהיינו אפילו אין כתב ידן יוצא ממקום אחר ואומרים לא חתמנו, אין נאמנים מדאורייתא כיון שבא השטר לבית דין קודם לכן, וע"ש. וכן מפרש הנמוק"י פרק איזה נשך [ב"מ מב: מדפה"ר ד"ה ת"ר] והר"ן פ"ק דר"ה [ב. מדפה"ר ד"ה וגרסי'] בשם הרמב"ן [ב"מ עב. ד"ה והמאוחרין], הירושלמי, בשאין כתב ידם יוצא ממקום אחר ואליבא דר' מאיר כו', ומביא ב"י דברי הר"ן, לעיל סימן מ"ג סעיף ח'... וכ"כ בתשובות מיימוניות לספר שופטים סי' י"ב, דמן התורה אפילו אמרו לא חתמנו לא מהימני, וע"ש, ומ"מ צ"ע בזה לדינא. [↑](#footnote-ref-3738)
3739. נראה דוקא שטר (או מטעמא דכתב הרשב"א בתשובה [ח"ב סי' שע"ו] מביאה ב"י [סעיף ח'], מפני שהמקיימים לא על מנה שבשטר הם מעידים אלא על חתימות העדים, ובין לטעמא שכתבו התוס' [ב"ק פרק הגוזל בתרא קיב: ד"ה מקיימין] והרא"ש [שם פ"י סי' ה'] והטור [סעיף ח'] וסמ"ג [עשין קט] דכיון דקיום שטרות דרבנן, דדבר תורה העדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן בב"ד דמי וא"צ קיום, ומדרבנן הוא דצריך, והילכך מקיימים שלא בפני בע"ד) אבל בחתימת יד הלוה לא שייכי הני טעמי ואין מקיימים אלא בפניו (דהא ר' יוחנן פליג בש"ס התם דאין מקיימים אלא בפניו מטעם דאמר קרא [שמות כ"א כ"ט] והועד בבעליו, יבוא בעל השור ויעמוד על שורו, ונהי דרבא פסיק הלכתא התם כרב, היינו מהנך טעמי דאמרן, אבל בחתימת יד דהלוה שהמעידים באים לחייב את הלוה עצמו ולא שייכי הני טעמי, נראה דלכו"ע אין מקיימים אלא בפניו. וכן מוכח להדיא בסמ"ע לעיל סי' לה סק"ט דבכתב יד הלוה מדאו' בעי קיום. וכן מוכח בדברי רב שרירא גאון שהביאו הבעל התרומות [שער י"ג ח"א ס"ג] והטור לקמן סימן ס"ט [סעיף ט'] וכמו שכתבתי שם בסקי"ב, וכתבתי שם שגם הבעה"ת והטור מודו ליה בזה לדינא, וגם הב"ח פסק שם לגמרי כרב שרירא ע"ש. ועוד כתבתי שם דבכל הני קיומי דמקילינן משום קיום שטרות דרבנן, לא מקילינן בכת"י דהלוה). מיהו כמדומה שנהגו להקל לקיים אף כתב יד לוה שלא בפני בעל דין, ואפשר לומר בזה מנהג מבטל הלכה כמו שמקיים הרב שטרות ביחידי (וכמו שכתבתי לעיל סק"ח), דהיינו נמי מטעם מנהג מבטל הלכה. אבל היכא דלא נהוג אין להקל, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-3739)
3740. לקמן סימן ק"י סע' ד' וסע' ו' פסק המחבר דגם להוציא מיתומים קטנים מקיימין, ועיין מה שכתבתי כאן [בדרישה סעיף ח'], ושם [סימן ק"י סקי"א], ובריש סימן ע"ח בפרישה דלהרא"ש [כלל פ"ה סי' ט'] והטור [סימן ק"י סע' יא-יב] צריכים לחלק ביתומים בין מטא זמן השטר לגבות דאז אין מקיימין או לא, ועיין מה שכתבתי [בפרישה ודרישה שם] עוד מזה, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-3740)
3741. סימן – כת ואלהים כאחד. [↑](#footnote-ref-3741)
3742. שטר שכתוב בו הנפק, וחתמו הדיינין על הנפק שלו, ולאחר זמן כשהוציאו המלוה לגבות ערער הלוה לומר מזוייף הוא, ובא אחד מעדי השטר והעיד על כתב ידו, ואחד מן הדיינים העיד על כתב ידו, מצטרפין להכשירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-3742)
3743. וז"ל- שאלת שטר שכתוב בו הנפק אם גובה בו אע"פ שאין מכירין חתימת הדיינין. תשובה, בגמרא מפורש שאינו גובה בו עד שיכירו חתימת שני עדיו או משני הדיינים, דאמרינן בפ"ב דכתובות (כא.) אמר רב יהודה אמר שמואל עד ודיין מצטרפין ואקשינן וכו' ואסיקנא דאין מצטרפין. אלא שבירושלמי משמע שאין צריך קיום, ועליו סמך מי שאומר שגובין בו, ואנו אין לנו לסמוך אלא על הגמרא שלנו, ויש מפרשים אותה שבירושלמי כגון שאותו בית דין הוא מומחה לרבים ובית דין קבוע שאין אדם חצוף לזייף חתימת דיינים קבועים שמן הסתם חתימתן ניכרת לרבים. ועם כל זה אין אנו סומכין עליו. [↑](#footnote-ref-3743)
3744. וגם הרשב"צ (ח"א סי' קעג) כתב שר"ח והרמב"ן (כתובות שם ד"ה א"ל רבא) ותלמידיו סוברים דמעשה בית דין צריך קיום וכן הסכים הוא ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-3744)
3745. פירוש, דייני הקיום, סמ"ע (סקי"ב). וכתב הש"ך (סקי"א) דמה שכתב המחבר דבהכרת שני הדיינים סגי, הוא מתשובת רשב"א [ח"ז סי' שפד] שבב"י כאן סע' ט'. מיהו היינו דוקא כשחתומים שלשה דיינים, וכן הבאתי לקמן סע' טו סקמ"ג דברי הריטב"א והר"ן. [↑](#footnote-ref-3745)
3746. וראיה מדתנן (יח:) שאם כתב ידם יוצא ממקום אחר ואמרו אנוסים או קטנים היינו אינם נאמנים, וכמ"ש בסימן זה (סל"ד), אלמא שאע"פ שהם במדינה ואמרו אנוסים או קטנים היינו יכולים לקיים השטר על פי עדים אחרים. וכל שכן היכא דלא אמרו מידי, ב"י. [↑](#footnote-ref-3746)
3747. סימן – כת אינה כס אלהים. וכן איתא בב"ק דף צ ע"ב (ובתוס' שם [ד"ה כגון] מביאים את המקומות בהם הגמרות דנה בזה) והסימן לדף זה – צל"ש (צופה לא שופט). [↑](#footnote-ref-3747)
3748. סימן – {זה} כתבי {זה} כתבו. [↑](#footnote-ref-3748)
3749. כשמקיימין השטר בבית דין ולפיכך צריך שנים להעיד על כל חתימה וחתימה, ב"י. [↑](#footnote-ref-3749)
3750. היינו דסבירא להו דכשהעדים עצמם מקיימין חתימותיהן הרי הם כאילו אומרים אנו ראינו המלוה וחתמנו הילכך בתרי סגי, ב"י. [↑](#footnote-ref-3750)
3751. סימן – כיול כת כרטיס מכרטיס. [↑](#footnote-ref-3751)
3752. הב"י כתב שהר"ן סובר שדעת הרמב"ם כדעת הרי"ף וכ"כ במישרים נ"ב ח"ח (יד:). וכתב הב"י- ולי נראה שהרמב"ם גורס כרש"י, והראיה דלגירסת רי"ף רבי אסי אמר בלשון שלילה- אין מקיימין משטר שקרא עליו ערער וכו', דמשמע הא לא קרא מקיימין אע"ג דלא הוחזק, והרמב"ם כתב מקיימין השטר משטר שקרא עליו ערער והוחזק דמשמע דוקא משום שקרא עליו ערער והוחזק הוא דמקיימין הא לאו הכי - לא. ועוד שהראב"ד כתב- וכן מקיימין השטר וכו' אמר אברהם אין הגירסא שלו כגירסא שלנו. והר"ן אחר שכתב גירסת רי"ף קודם שיכתוב גירסת רש"י כתב- אבל הראב"ד כתב דלעולם אין מקיימין את השטר משטר אחר ואפילו הוחזק אלא משנים, ושני שדות שאכלום בעליהם בשופי שלש שנים כהוחזק בבית דין דמי, הילכך- אין מקיימין אלא משנים או שהוחזק כל אחד מהם בבית דין או שאכלום בעליהן לכל אחד שלש שנים עכ"ל. נראה מדברי הר"ן דהראב"ד גריס כהרי"ף, דאי לאו הכי הוה ליה לכתוב סברת הראב"ד אחר גירסת רש"י, ועוד שמדברי הראב"ד נלמוד דלא קפיד אקרא עליו ערער כדקפיד רש"י, וכיון שהר"ן כותב שגירסת רמב"ם כגירסת רי"ף אם כן מאי קאמר הראב"ד אין הגירסא שלו כגירסא שלנו, אלא ודאי הראב"ד סובר דהרמב"ם גריס כרש"י והראב"ד גופיה גריס כהרי"ף. והכי פירושו אליבא דהראב"ד- אין מקיימין משטר שקרא עליו ערער אא"כ הוחזק אבל כי לא קרא עליו ערער אע"פ שלא הוחזק מקיימין ממנו, ואתו נהרדעי לפרושי ברבי אסי שני דברים, חדא- שכל מה שמזכיר רבי אסי שטר אין כונתו שטר אחד לבד אלא שני שטרות. שנית- דהא דמשמע מדבריו דכי לא קרא ערער אע"פ שלא הוחזק מקיימין היינו דוקא כשהן שטרי שדות או כתובות ואכלום בעליהם בשופי שלש שנים דהוי ליה כאילו הוחזקו, אבל משטרות אחרות לא כמו שיתבאר בסייעתא דשמיא. [↑](#footnote-ref-3752)
3753. כלומר בהשקט ולא בערעור, ב"י. [↑](#footnote-ref-3753)
3754. וכתב הב"י דהראב"ד גריס כהרי"ף (וכתב שגם מדברי הר"ן נראה שהראב"ד גריס כהרי"ף). [↑](#footnote-ref-3754)
3755. זו היא גירסת רי"ף (ז.). וכתב הרא"ש (סי' טז) שאינה נכונה, דמלתא דפשיטא היא, דמאחר שמערערין עליו לומר שהוא מזוייף היאך יקיימו מתוכו, מאי אולמיה מזה שרוצים לקיים ממנו. והר"ן (ד"ה אין מזימין) תירץ דסלקא דעתא אמינא כיון דשתק הערער מקיימין ממנו – קמ"ל דלא, ולפי גירסא זו משמע דטעמא - שקרא עליו ערער, אבל לא קרא עליו ערער - מקיימין ממנו ואע"פ שלא הוחזק בבית דין. ואתו נהרדעי לפרושי דכי אמר דמשטר שלא קרא עליו ערער מקיימין ואע"פ שלא הוחזק בבית דין - דוקא משתי שדות וכו' אבל משטר אחד אין מקיימין אא"כ נתקיים בבית דין (עכ"ל הר"ן). [↑](#footnote-ref-3755)
3756. אבל אם לא החוזק בב"ד אין מקיימים ממנו אע"ג דשתק הערער, ר"ן בשם הרי"ף. [↑](#footnote-ref-3756)
3757. ז"ל הב"י בשם הראב"ד- אין מקיימין משטר שקרא עליו ערער אא"כ הוחזק, אבל כי לא קרא עליו ערער אע"פ שלא הוחזק - מקיימין ממנו, ואתו נהרדעי לפרושי ברבי אסי שני דברים, חדא- שכל מה שמזכיר רבי אסי שטר אין כונתו שטר אחד לבד אלא שני שטרות. שנית- דהא דמשמע מדבריו דכי לא קרא ערער אע"פ שלא הוחזק מקיימין היינו דוקא כשהן שטרי שדות או כתובות ואכלום בעליהם בשופי שלש שנים דהוי ליה כאילו הוחזקו, אבל משטרות אחרות לא. [↑](#footnote-ref-3757)
3758. ואפילו שיצא עליהם ערער, ב"י בשם הראב"ד. [↑](#footnote-ref-3758)
3759. וז"ל- אין מקיימין את השטר מתוך שטר אחר אא"כ קרא ערער על אותו שטר והוחזק בבית דין על ידי עדיו, דאי לא קרא עליו ערער חיישינן דילמא ההוא גופיה מזוייף הוא. [↑](#footnote-ref-3759)
3760. ואפשר לומר עוד דלרבותא נקט קרא עליו ערער דהא איתרע טפי ממי שלא ערערו עליו דאיכא למימר טרח וכיון וזייף אפילו הכי כיון דמקויים הוא מקיימין ממנו, ב"י. ועיין לקמן דאע"ג שהביא הב"י טעם לדברי הרא"ש מ"מ פסק כרש"י ורמב"ם (וזה מש"כ- 'ומיהו'). [↑](#footnote-ref-3760)
3761. והקשה הרא"ש (סי' טז) דא"ת ביוצא מתחת ידי עצמו חיישינן דילמא זייף, א"כ, אם העד סופר - אפילו ביוצא מתחת יד אחר היאך מקיימין אפילו משתי שדות ניחוש שמא זייף מתחת ספרו. וי"ל דהכא ליכא למיחש לזיוף אלא מחתימת יד העדים אבל מתוך ספר אין אדם יכול ללקט האותיות יחד ולזייף וכן מוכח קצת לקמן (כא.) דקאמר לכתוב חתימת ידיה אחספא ולא קאמר לכתוב אלפא ביתא אפילו אמגילתא אלא ודאי אי אפשר לדמותם יחד אלא כשחותם שמו, עכ"ל. והביא הב"י דבריו וכתב- ונראה לי ראיה מהירושלמי שכתבתי בסמוך (מחו' כח) דמשמע דוקא מאילין ספרי דאסי שהוא חתימת שמו הוא דמקיימינן אבל לא משאר הספר וטעמא לפי שדרך בני אדם לחתום שמם בשינוי מכתיבתם, והמרדכי (שם) האריך בזה עיין עליו. [↑](#footnote-ref-3761)
3762. וכן נראה לי דעת הטור שכתב- והוא שיצאו שני השטרות מתחת יד אחר ולא מתחת יד זה שבא לקיים השטר, דשמא זייף **מתוכם**. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-3762)
3763. וכתב הר"ן (ז: ד"ה וביוצא) שלפי דעת הרמב"ם אם אותם שטרות שהוא מוציא מקויימות בבית דין מקיימין מהם אפילו משטר אחד עכ"ל. ואפילו לפי מה שכתבתי דהרמב"ם גורס כרש"י דאין מקיימין משטר מקויים אא"כ קרא עליו ערער הכא כיון שאכלום בעליהם בשופי עדיף מקרא עליו ערער, ב"י. [↑](#footnote-ref-3763)
3764. שישיבתה תחת בעלה ג' שנים בשופי, רמ"ה. כ"כ הטור בשמו. וכתב הש"ך (סק"כ) דלא משמע כן מדברי הרמב"ם (פ"ו מעדות ה"ג) והמחבר וכן הסמ"ג (עשין קט קצ ע"ב) שכתבו שאכלום בעליהם ג' שנים לעיל גבי שדות, ולא כתבוהו כאן. ובפרט שבש"ס [כתובות כ.] איתא, והוא שאכלום ג' שנים בתר שתי שדות ושתי כתובות, והם הפכוהו וכתבוהו מיד בתר שתי שדות, משמע דס"ל דדוקא בב' שדות בעינן ג' שנים, דחזקת הבתים ושדות הוא בג' שנים, אבל אשה, ישיבתה תחת בעלה בכל דהו סגי. וגם לשון הש"ס והוא שאכלום בעליהן ג' שנים, משמע דוקא בשדות דשייך בהו לשון אכילה. וכן נראה דעת שאר הפוסקים, וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-3764)
3765. כן כתב גם כן הר"ן (ז. ד"ה אין), וטעמא דמסתבר הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-3765)
3766. כתב הב"י- נ"ל פירוש דברי הרמ"ה דכי היכי דאיכא למיתלי בחד שטרא שהוא גם כן מזוייף ולפיכך אין מקיימין משטר אחד - הכי נמי כשהשני שטרות יוצאין מיד לוקח אחד איכא למיתלי שאותו לוקח זייף שניהם, ואין מקיימין אלא משני שטרות היוצאין מיד שני לקוחות. ורבינו הבין בדבריו דהכי קאמר דכי היכי דאיכא למיתלי בחד שמא בעל השטר הזה שאנו באים לקיימו ראה אותו שטר וכיון וזייף ה"נ איכא למיחש שכיון לחתום כחתימת שני השטרות אבל כששני שטרות יוצאים מיד שני לקוחות כולי האי ליכא למיחש שראה שני השטרות ביד שני הלקוחות וכיון לחתום כחתימת שני השטרות, ולפיכך כתב ולא נהירא לי וכו' שאין הטעם משום שמא כיון וזייף אלא שמא השטר שביד הלוקח מזוייף הוא ובתרי לא חיישינן. [↑](#footnote-ref-3766)
3767. הביא הטור את דברי הרמ"ה וכתב עליהם- ולא נהירא לי דכל היכא דיוצא מיד אחר לא חיישינן שמא זייף כיון שאינו מצוי אצלו אלא היינו טעמא דבעינן שני שטרות דאיכא למיחש שמא אותו עצמו שאנו מקיימין מתוכו שמא מזוייף הוא ובתרי לא חיישינן שיהו שניהן מזוייפין תדע לך שהרי משטר אחד מקויים מקיימין אפילו יוצא מתחת ידו כיון שידוע שאינו מזוייף ולא חיישינן שמא כיון וזייף וכיון דהכי הוא-... [↑](#footnote-ref-3767)
3768. וכתב שם דנראה דכן הסכמת הפוסקים מדלא חילקו בזה. [↑](#footnote-ref-3768)
3769. ספר הישר שו"ת סי' לה, גם התוס' כאן (כ. ד"ה דלמא) הביאו דבריו. [↑](#footnote-ref-3769)
3770. וכתב סמ"ג (עשין קט קצ:) על דברי רבינו תם- וקשה לי שהרי רבא טעה בחתימתו בפרק גט פשוט (ב"ב קסז.), עכ"ל. וכתב הב"י דלאו קושיא היא דאנן הכי אמרינן דלא שכיח למיטעי כשמקיים החתימה בטביעות עין כי היכי דשכיח למיטעי כשמקיימין על ידי דימוי חתימה לחתימה, וכיון דלא שכיח למיטעי בטביעות עין לא חיישינן לזיופא. [↑](#footnote-ref-3770)
3771. זו לשון הר"ן, אך הב"י כתב בשם הר"ן קצת אחרת, וז"ל הב"י- והר"ן (ז:) פירש כגון אילין ספרי דאסי כלומר שכתוב בו ספר זה כתב אסי והרי שמו חתום שם. עכ"ל הב"י. וכתב הש"ך (סקכ"ח) על הב"י- ותמיה לי דליתא כן בהר"ן, ואדרבא בהר"ן שם משמע להדיא איפכא... וע"כ נראה דמקיימים מתוך הספר וכהריב"ש והריטב"א והר"ן שהבאתי לעיל [סקכ"ז], וכדמוכח מהירושלמי דלעיל. ובב"י מחודשים כ"ז כתב על דברי הרא"ש, ונ"ל ראיה לדבריו מהירושלמי דמשמע דוקא מאילין ספרי דאסי שהוא חתימת שמו הוא דמקיימים, אבל לא משאר הספר. וטעמא לפי שדרך בני אדם לחתום בשינוי מכתיבתם, עכ"ל. ולא ירדתי לסוף דעתו, דאדרבה בירושלמי משמע איפכא דמקיימים מן הספר עצמו וכמו שכתבתי. עכ"ל הש"ך. [↑](#footnote-ref-3771)
3772. וכן נראה עיקר, דלפירוש הריב"ש (סי' קלו) למה ליה למימר כגון דאמרי אילין ספרי דאסי, לא הוי ליה למימר אלא- 'למדין מספר מוגה ובאילין אגרתא צריכא'. וגם למה קאמר מספר מוגה, מה לי מוגה או לא, אלא משמע דה"ק- למדין מספר מוגה שלמדו ממנו אחרים והגיהו אותו, כגון דאמרי אילין ספרי דאסי, שהמגיהים אומרים שלמדו מספרי דאסי, א"כ הוא בחזקה שהוא ספר אסי, ועל זה קאמר ובאילין אגרתא צריכא. משמע הא אם ידוע בבירור שהאיגרת הזאת כתבו עד זה, מקיימים ממנו, ש"ך (סקכ"ז). וכתב עוד הש"ך שם דכן נראה מדברי הריטב"א שלאחר מכן (כתובות כא. ד"ה ותנן, והביאו הב"י לקמן סי"ג) וז"ל הריטב"א- וה"ה נמי דאפילו בסיפא דמגילתא יכול למיכתב תשר"ק צפעס"ן או אלפא ביתא, דליכא למיחש למידי, ובהא מחזקי כתב ידיה בשטרא, וכדאמרינן בירושלמי (שם) דלמדין מספר מוגה. עכ"ל. משמע דאפילו מאיגרת מקיימים. [↑](#footnote-ref-3772)
3773. ונראה לי ראיה מהירושלמי שכתבתי בסמוך (מחו' כח)... והמרדכי (שם) האריך בזה עיין עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-3773)
3774. ובהגמ"ר דסוף בתרא (סי' תרע) כתוב בשם העיטור (שם נב ע"ד) שבעה, ב"י. [↑](#footnote-ref-3774)
3775. והביאוהו הב"י [מחו' ה'] והדרכ"מ [סע' ד] וסמ"ע (סקי"ד). והמחלוקת הזו ראיתיה בירושלמי פ"ב דכתובות [ה"ג]. וז"ל הריטב"א (כתובות כ: ד"ה מתניתין זה אומר כתב ידי כו'), גרסינן בירושלמי הם אומרין כתב ידינו הוא זה, ואחרים אומרין אינו כתב ידם, הא תרי ותרי. פירוש, דאף על גב דלרבנן אין אחד מהעדים מעיד אלא על כתב ידו בלבד, ואילו השנים האחרים מעידים על כל אחד ואחד, לא חשיבי תרי לגבי אחד, דכיון שהעדים על מנה שבשטר הם מעידים הא חשיב כאידך תרי. אבל הם אומרים אינו כתב ידינו ואחרים אומרים כתב ידם הוא, תני ר' חייא לא מעלין עדי השטר ולא מורידין. פירוש, שהעדים האומרים אינו כתב ידינו מיירי שאין אחד מהן מעיד אלא על שלו, ואידך דמכחישים מעידים על כל אחד ואחד מהם והוה ליה תרי לגבי חד. אמר ר' יוסי מתניתין אמרה כן, אם יש עדים שהוא כתב ידם אין נאמנים. פירוש, וטעמא משום דליכא למימר הפה שאסר הוא הפה שהתיר, דאפילו אמרי אינו כתב ידינו לא מהני להו כיון שיש עדים שהוא כתב ידם, כן נ"ל פירוש הירושלמי הזה, עכ"ל. ומשמע דאם עדי השטר כל אחד מעיד גם כן על של חבירו שאינו כתב ידו, הו"ל תרי ותרי, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-3775)
3776. הוא לשון הרמב"ם (פ"ו מעדות ה"ב) ולטעמיה אזיל דס"ל (בפ"ח מעדות ה"א-ד) דבעינן שיזכור העדות וכדלקמן סעיף י' סקל"א. ולהחולקים שם, אפילו אינו זוכר העדות סגי כשיעיד גם על כתב יד חבירו. ומיהו אף להרמב"ם א"צ לומר בפירוש כן שזוכרים, אלא מסתמא נמי אמרינן שזוכרים. וכ"כ בסמ"ע (סקט"ו), וכן הוכחתי עוד לקמן סעיף י' (סקל"ב), ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-3776)
3777. ואף אם העדים החתומים בפנינו, יכולים לקיים ע"י עדות אחרים. ב"י ודרכ"מ [סע' י] וסמ"ע (סקט"ז), ופשוט הוא. וגדולה מזו נתבאר בסמוך (סקי"ב), דאפילו אומרים אין זה כתב ידינו, אין נאמנים, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-3777)
3778. שחתמו לפניהם, או שמכירים חתימתן. וכתב בהעי"ט (קיום נ"ה ע"ד)- ומסתברא דהיכא דמכירים רוב החתימה של שמו או של אחיו או של אביו כשר, וא"צ שיכירו כל אות ואות. דהא רב הושעיא חתם עי"ן ורב חסדא סמ"ך [גיטין לו.], שמע מינה שבאות אחת ניכרת החתימה והכל לפי מה שמכירין שדומה להן, ע"כ, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-3778)
3779. עיין בריב"ש (סי' שפב) שנסתפק בזה, דכיון דקיום שטרות מדרבנן וסגי אפילו שלא בפני בעל דין, דילמא סגי נמי מפי כתבם, ולא הכריע. ומביאו ב"י לקמן מחודש כ"א. רק בסי' תי"ג כתב שדן לפני מורו הר"ן, דכיון דלא בעינן רשות בע"ד ומקיימין אפילו עומד וצווח, כותבים עדותן ושולחים לבית דין ע"ש, ומביאו ב"י ר"ס זה מחודש ב'. ומדברי הרא"ש [גיטין] ריש פרק מי שאחזו [סי' ב'] והנמשכים אחריו, נראה שחולקים על זה, שכתב שם דבנשתתק פסול לעדות דעלמא, דרחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם, ואם היה חתום על השטר, חתימתו מתקיימת ע"י אחרים ולא ע"י עצמו, עכ"ל. וכ"כ רי"ו (ני"ט ח"א) והטור והמחבר לקמן [טור סעיף ל' ומחבר] סעיף ל"ו. וא"כ קשה על הר"ב כיון דסתם לקמן סעיף ל"ו כדברי הטור והמחבר, איך פסק כאן כדברי הריב"ש... ודוחק לחלק בין נשתתק שאינו ראוי להגיד, דהא אנן לא קי"ל הכי לעיל סימן כ"ח סעיף י"א, אלא קי"ל דאין חילוק בין אילם לאינו אילם, דסבירא לן דמאי דקאמר בש"ס [גיטין עא.] דאילם פסול להעיד מטעמא דמפיהם ולא מפי כתבם, הוא לאו דוקא אילם, אלא הוא הדין מי שאינו אילם אינו יכול להעיד בכתב, וא"כ הוא הדין דבדרבנן אין טעם לחלק בין אילם או לא, וצ"ע, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-3779)
3780. אחר שנחתמו. הריטב"א (פ"ב דכתובות כ. ד"ה אמרי נהרדעי), ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-3780)
3781. ולפי זה אם אותם שטרות שהוא מוציא מקוימים בבית דין, מקיימים מהם ואפילו משטר אחד, עכ"ל הר"ן (כתובות ז: מדפה"ר ד"ה וביוצא). וכ"כ בהעי"ט (קיום נ"ד ע"ב) דאיכא מ"ד אימור זייף הכל. וכ"כ הריטב"א (כתובות כ. ד"ה אמר רב שימי), ש"ך (סקכ"ב). וכתב עוד הש"ך (סקכ"ג) דאין לשון הר"ב {לקמן} מדוקדק, דהא לפי טעם הרמב"ם (פ"ו מעדות ה"ג) והמחבר, מהני כשהשטרות מקוימים... והכי הו"ל למימר, ואם השטרות מקוימים, מקיימים מהם אפילו מאחד, ויש חולקין דאפילו ב' השטרות מקוימים כו'. [↑](#footnote-ref-3781)
3782. דכיון שהם לפניו חיישינן שמא זייף זה מתוכם, כן דעת רש"י [כתובות כ. ד"ה זיופי], וכן דעת התוס' [שם ד"ה דילמא] בשם ר"ת [בספר הישר תשו' סי' לה] והרא"ש [שם סי' טז] והמרדכי [שם סי' קמו] והטור [סע' כד]. וכתבו, דהיינו דוקא כשאין מכירין אלא על ידי דמיון החתימה לחתימה, אבל היכא דמכירים חתימת העדים בטביעת עין, אע"פ שיש לו חתימה אחרת תחת ידו, ליכא למיחש דילמא זייף, וכן כתב הטור [שם]... וכתב הרא"ש [שם] דמזה נלמד דמי שיש לו ב' שטרות בחתימת שני עדים, שאין לקיימן אלא בטביעת עין ולא בדימוי, ע"כ. וכ"כ רי"ו (נ"ב ח"ח). ולהרמב"ם וסיעתו דלעיל מקיימים אף בדימוי... והכי נקטינן, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-3782)
3783. ולפי עניות דעתי נראה דגם הרמב"ם (פ"ו מעדות ה"ג) והרי"ף (כתובות ז. מדפה"ר) ורש"י (שם כ. ד"ה אא"כ) מודים דבמקוים אפילו לא קרא עליו ערער סגי, דודאי דבר תימה לומר דקיום לא מהני מטעם שמא לא דקדקו הבית דין בקיומו, דפשיטא דבית דין לא חתמי אא"כ דקדקו בדבר, ואל"כ אין לדבר סוף (ומה שכתב רש"י דדוקא קרא עליו ערער, היינו כשאין מכירין הקיום דחיישינן שמא הקיום גופיה זיוף... אבל בקרא עליו ערער לא חיישינן להכי, דכיון שידוע ששטר כזה קרא עליו ערער והוחזק בב"ד, א"כ מסתמא הוא אמת, והוי ממש כמו שטרי שדות ושטרי כתובות, דאע"ג דאין אנו מכירים עדי החתימות, מ"מ כיון דידעינן שיש להן כתובות הוא אמת, וה"ה הכא... וכן נלפע"ד עיקר, ודלא כנראה מהב"י [סע' כד] דאפילו מכירים הקיום אין מקיימים ממנו אא"כ קרא עליו ערער, מטעם דחיישינן שמא לא דקדקו הב"ד בקיומו, ואחריו נמשכו העיר שושן [סע' ז] והסמ"ע סקכ"ב, ולא נהירא. ואף שהרמ"ה בטור סובר כן, מ"מ אינו מחוור לפע"ד. והעיקר בזה כמו שכתבו הריטב"א והרא"ש דאם הוא מקוים, מהני, ולא חיישינן שמא לא דקדקו הב"ד בקיומו, דא"כ ביטלת כל קיום שטרות), ש"ך (סקכ"ה). וכתב עוד הש"ך (סקכ"ו) דכן יש לפרש את דברי הראב"ד (דכשמכירים הקיום - כשר אפי' בחד). [↑](#footnote-ref-3783)
3784. סימן – {זה} כתבי {זה} כתבו. [↑](#footnote-ref-3784)
3785. סימן – חלק {היינו בלי טעויות}. קדושים {היינו ב"ד} חקרו לגמרי. קטנים {היינו עדים} לא חקרו. וכן – קדושים לא חפיפניקים. [↑](#footnote-ref-3785)
3786. ונראה שהרמב"ם מפרש שמן הדין לא היה צריך לכתוב הדרך שנתקיים בה אלא שחש שמואל שמא הבית דין שיבא לפניו שטר זה יאמר דילמא בית דין שקיימוהו טועין היו ולא אחזיקנו כמקויים אחר שלא נתבאר בו הדרך שבו נתקיים וסבר אם אכתוב כרבנן דילמא איכא דסבירא ליה הלכה כרבי וכו' וסובר הרב ז"ל דמדאמרינן וחש שמואל חששא בעלמא היתה אבל מן הדין לא היה צריך לכתוב הדרך שבה נתקיים השטר, ב"י. [↑](#footnote-ref-3786)
3787. ר"ל, שמא טעו במה שיש חילוק בקיום, דאם העדים בעצמן מעידין על חתימתן, אז א"צ שיעיד כל אחד על חתימת חבירו, ואם אחרים מעידין על חתימתן, אז צריך כל אחד להעיד גם על חתימת חבירו או יצטרף שלישי עמהן, וכמו שכתבו הטור והמחבר [טור סעיף י"א ומחבר] בסעיף ט' וי"א, סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-3787)
3788. וכיוצא בזה כתב הרמב"ם (עדות פ"ו ה"ד) וכתב דמ"מ טוב לכתוב הדרך שבו נתקיים השטר {ואע"ג דהרמב"ם לא כתב כן בפירוש אפ"ל שכך הבין הב"י ממה שכתב הרמב"ם שכך נהגו בתי הדינים וכו'}, וראיתי קיום שטר מספרד ואין כתוב בו אלא אתקיים שטרא דנן קדמנא, ב"י. [↑](#footnote-ref-3788)
3789. בב"י (ס"ס כט) כתב, וראיתי קיום שטר מספרד ואין כתוב בו אלא אתקיים שטרא דנא קדמנא, ע"כ. כלומר, ולא נהגו לדקדק לכתוב הדרך שנתקיים בו. גם האידנא במדינתינו לא נהגו לדקדק בכך, ש"ך (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-3789)
3790. ונ"ל הטעם, דאף דלא חיישינן לב"ד טועין, מ"מ שמא ע"י זה יוודע הלוה שלא נתקיים כראוי, והיינו שיברר שעדי הקיום פסולין הן, או משום צד אחר, משא"כ כשעדי השטר בעצמן העידו על חתימתן, סמ"ע (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-3790)
3791. סימן – אינו כאן, כתבו אטום. [↑](#footnote-ref-3791)
3792. דדוקא כשמתקיים ע"י עצמם סגי לעיל סעיף ז' כשכל אחד אומר זה כתב ידי, לפי שעל מנה שבשטר הם מעידים, משא"כ הכא דלא על מנה שבשטר הם מעידים רק על כתב ידם, לכן צריך ב' עדים על כל חתימה, ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-3792)
3793. סימן - כותב כתב כשזוכר. [↑](#footnote-ref-3793)
3794. היינו כל עוד שלא נצטרף עמהם אחר, ב"י. [↑](#footnote-ref-3794)
3795. ונ"ל שהרמב"ם למד כן מירושלמי (פ"ב דכתובות),כתבתיו לעיל (דמשמע מהתם דכשאין זוכרין העדות ע"י ראיית השטר לכו"ע אין עדותן עדות, וטעמא משום דכי אמרינן נאמן כל אחד לומר זה כתב ידי - היינו משום שעל מנה שבשטר הם מעידים, אבל כשאינם זוכרים העדות הרי על כרחך על כתב ידם הם מעידין וצריך שני עדים לכל חתימה, וה"ה אם יצטרף אחר עמהם שמעיד על שני החתימות שמתקיים השטר על פיהם)... וזה הירושלמי כתבו הרא"ש בפרק הנזכר (סי' טז) אלמא דהכי סבירא ליה, וכ"כ במישרים בנ"ב ח"ח (יד ע"ג) דהרא"ש סבירא ליה כהרמב"ם, ב"י. [↑](#footnote-ref-3795)
3796. וכתב הראב"ד על דברי הרמב"ם הללו- אמר אברהם ויש מי שאין מורין כן ויודעין בדינין כמותו שאם אמרו אין לנו זכרון כלל אין זו סתירה, ויותר מזה שאפילו אמרו כתב ידינו הוא אבל מעולם לא היתה מלוה כי אם אמנה היתה אינן נאמנין. (הבאתי את דברי הראב"ד כאן ולא כאחת מהדעות למעלה משום שלא ידעתי דעתו כמי, משום שלא פירש האם נאמן לבד ללא צירוף [כמהר"ם], או שנאמן רק בצירוף [טור]. ומ"מ צל"ע מדוע הב"י לא הביא תא דברי הראב"ד הללו אלא רק את מה שכתב אח"כ [מובא לקמן] גבי עדים שבטוחים שזה זיוף כתב ידם) [↑](#footnote-ref-3796)
3797. הביא הטור (בסע' לז) את דברי הרמב"ם וחלק עליו וכתב- ונראה שאפילו אם אין זוכרין שלוה או שחתמו מעולם כיון שמעידים שזהו כתב ידם - מקיימין אותם על פיהם {כגון שמעיד כל אחד על כתב ידו ועל כתב יד חברו, דהרי צריך ב' עדים על כל חתימה כשאינו זוכר המעשה, כמבואר בדבריו לעיל}. עכ"ל. (וקשה על הב"י שכתב על דברי הטור הללו וז"ל- הוא ממה שכתבתי לעיל בסימן זה (סי"ג) בשם התוספות (כ: ד"ה על) דלרבנן אפילו אומרים על כתב ידינו אנו מעידים - אינם צריכין לצרף עמהם אחר ולעולם על מנה שבשטר הם מעידים, והכא נמי כשהם אומרים שאין זוכרין הוה להו כאומרים על כתב ידינו אנו מעידים - ולא חיישינן לדבריהם אלא על מנה שבשטר הם מעידין ואינם צריכין לצרף עמהם אחר, ומטעם זה כתב מהרי"ק בשורש ע"ד דלא נראו לו דברי בה"ג והרמב"ם. עכ"ל הב"י. וקשה משום דלעיל משמע להדיא בדברי הטור (סי"ד) דבכה"ג צריך שיצרף עמו עוד אחד להעיד על כתב ידו, וכאן כתב הב"י שלא צריך. ועיין עוד בדרישה (בסוף הסי' ד"ה ודבריו תמוהין) מספר קושיות על דבריו אלו. ועיין שם תירוצו) [↑](#footnote-ref-3797)
3798. משמע אפילו ע"י צירוף עד אחר. ודלא ככסף משנה [פ"ח מעדות ה"א] וב"י ס"ס זה. וגם הב"ח [שם] והלח"מ פ"ח מהל' עדות [שם] השיגו עליו. ונראה שגם המחבר חזר בו כדמוכח בדבריו בשו"ע כאן ממה שכתב לקמן ויש חולקים כו' ולפי דבריהם או שיצטרף אחר כו', ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-3798)
3799. ומטעם זה אמרו דאין צריך שיעידו כל אחד גם אחתימת יד חבירו, וכמו שכתבו הטור [סע' יג] והמחבר סעיף ז', וס"ל להרמב"ם דכמו שאמרו כן לקולא, כן נמי אמרינן לחומרא, דאם שכחו ההלואה ואין כתיבת ידן יוצא ממקום אחר לקיים חתימה זו מהן, כמו שמאמינים להן שהוא חתימתן, כן נאמין להם שאינן זוכרין מההלואה כלום, ומשו"ה אפילו אם כל אחד מעיד גם על חתימת חבירו אין עדותו נחשב לכלום, סמ"ע (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-3799)
3800. פירוש, העדים החתומים נחשבים בעדות זה שבשטר כחרש שאינו שומע ואינו מדבר דפסול לעדות לכו"ע, כמ"ש בסימן כ"ח [סעיף י"א בהגה] בדין אילם ובסימן ל"ה [סעיף י"א] בדין שאינו שומע. ומהרי"ק [המובא בציונים אות כ'] הביא דברי הרמב"ם [פ"ח מעדות ה"ד] וכתוב בו, הרי הוא כחרס. ולפ"ז קאי אשטר דנחשב "כחרס" בעלמא. וכן כתב המחבר לקמן בסימן נ"א סעיף ג', ושם ג"כ העתיק לשון הרמב"ם [שם פי"ד ה"ו], ע"ש. וכלשון זה כתב המחבר בסוף סימן מ"ז ז"ל, והרי השטר "כחרש". ולשון "כחרש" מלשון בכלי חרש, וגם לשון הרי הם "כחרשים" נוכל לפרש כן, ור"ל חתימתן שבשטר נחשב לחרש, סמ"ע (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-3800)
3801. זה לשון הרמב"ם [פ"ח מעדות ה"ד], שאנו חוששין שחוזרין בהן ורוצין לבטל השטר, וכאילו אמרו קטנים היינו, שאינם נאמנים הואיל ומקיימין שלא על פיהם, סמ"ע (סק"ל). [↑](#footnote-ref-3801)
3802. ס"ל דלא גרע מעדים דעלמא שמעידים על חתימת העדים, וה"נ אם כל אחד מעיד גם על חתימת חבירו, או שמצטרף שלישי עמהן המעיד על חתימת שניהן וכדמסיק, סגי בהכי, סמ"ע (סקל"א). [↑](#footnote-ref-3802)
3803. נראה דהכי פירושו, כשאין חתום על השטר אלא עד אחד, שאין תורת שטר עליו לשלחו לב"ד לפסוק שבועה על פיו וכו'... אלא צריך שיזכור העד החתום עדותו על פי השטר ויבוא לב"ד ויעיד לפניהן ע"פ (לפי מה שפסק המחבר ומור"ם בסי' כ"ח סע' י"א דאין עד מעיד ע"פ כתבו אפילו אינו אילם, אם לא כששני עדים חתומים בשטר ומשום תיקון העולם, וזה אינו שטר), סמ"ע (סקל"ב). והש"ך (סקל"ג) חלק על הרמ"א וכתב- לא נהירא לי לחלק בין עד אחד לשני עדים, דהא קי"ל לקמן סימן נ"א [סע' א] דעד אחד בכתב מועיל כמו שני עדים... וא"כ עד אחד הוא כמו ב' עדים, וכמו שבב' עדים אם נכתב במצות הלוה א"צ שיזכרו עדותן להתוס' והרא"ש וטור, ה"ה בעד אחד לענין שבועה או בב' אגרות לענין צירוף, כן נ"ל ברור ועיקר. והר"ב שכתב בפשיטות דבעד אחד בעינן שיזכור עדות, דבריו צל"ע. [↑](#footnote-ref-3803)
3804. מש"כ או בב' עדים לענין קיום השטר, ר"ל כששנים חתומים על השטר ואין אחד מכיר חתימתו של חבירו, צריכין שיהיו זוכרים ג"כ ענין השטר, דאז אמרינן שניהן אמנה שבשטר הן מעידים, וכמ"ש הטור (סי' זה סע' יג) והתוס' (סד"ה ור"י), סמ"ע (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-3804)
3805. ר"ל נתקיים כתיקונו, ששנים מעידים על כל חתימה, משום הכי א"צ לזכרו ומהני השטר אע"פ שלא נכתב כתיקונו וכדמסיק, וכ"כ מהרי"ו בשם הגה"מ [בתשובות השייכות לספר משפטים סי' לט] שכ"כ בשם מהר"ם [מרוטנברג, ד"ק סי' רי] (ע"ש במהרי"ו (סי' צד) שחילק [מהר"ם] ג"כ בין עד אחד לשני עדים לענין זה, ועיין מה שכתב עוד מור"ם מזה בד"מ בר"ס לט [סע' ד] וגם בשו"ע שם סע' ג בהג"ה), סמ"ע (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-3805)
3806. עיין מה שכתבתי לעיל סי' לט סק"ט דאין כאן מחלוקת, וגם הרשב"א (ח"א סי' אלף רט) מודה דהיכא דאין השטר כתוב כתיקונו כשר לגמרי, אלא דהיכא דנכתב שלא מדעת הלוה פסול לגמרי דלא ניתן לכתוב ולא חשיב הגדת עדים כלל וצריכים לבוא ולהגיד בפה, וגם מהרי"ו (סי' צד) ס"ל כן {וכן מפורש בתוס' [כ: דיבור ראשון] ובמהר"ם [ד"ק סי' רי]), וכן עיקר. ודברי הר"ב אינם מחוורים, ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-3806)
3807. כיון דקיימא לן (סי"ג) על מנה שבשטר הם מעידים אם כן כשזה אומר זה כתב ידי - יוצא על פיו חצי הממון, וכשמצטרף עם האחר להעיד על חתימת ידי השני - חוזר ויוצא רביע הממון על פיו, נמצאו שלשת רבעי הממון יוצאים על פי עד אחד, ואנן על פי שנים עדים בעינן, חצי דבר על פיו של זה וחציו על פיו של זה. וכיוצא בזה אמרינן גבי מת אחד מהעדים דבסמוך (סט"ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-3807)
3808. סימן – ניכוי זהה. [↑](#footnote-ref-3808)
3809. החצי הממון יוצא ע"פ שלשה שבשוק כמו ע"פ שלשה אחין, אבל הכא שני אחין נינהו וליכא אלא עד אחד שבשוק והממון חסר רביע ע"פ האחין, נמוק"י (ל: מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-3809)
3810. ויטלוה הדיינים ויקיפוה אצל חתימתו שבשטר, ב"י. [↑](#footnote-ref-3810)
3811. לחתימה דשטרא מהך דחספא, ב"י. [↑](#footnote-ref-3811)
3812. ויכתוב למעלה מהחתימה שזה החתום מודה שלוה ממנו מנה, ב"י. [↑](#footnote-ref-3812)
3813. והוא הדין אי איכא עדים לקיים חתימת העד החי, נמוק"י (פרק חזקת ל: ד"ה אמר המחבר). הביאו הדרכ"מ (אות ד). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-3813)
3814. והדין עמו {עם הרמב"ם} שאל"כ היאך יכירו שזו חתימת ידו היא לשיקיימנו השטר ממנה, ב"י. ועיין פרישה [סעיף ט"ז] שם כתבתי טעם הטור דלא כתב הכי, סמ"ע (סקל"ו). והב"ח (שם) כתב דהטור קיצר במובן. וכתב הש"ך (סקל"ו) דמה שכתב הטור יכתוב חתימת ידו על החרס וישליכנו בפני ב"ד כו'. ר"ל דהכל יהיה בפני ב"ד שיכתוב וישליכנו בפני ב"ד, והיינו שכתב בפני ב"ד, ולא כתב וישליכנו בב"ד. וגם הרמב"ם (פ"ז מעדות ה"ה) נראה דמודה דאם כותב חתימת ידו בפני ב"ד לא צריך עדים, דהיא היא. או אפשר דס"ל להרמב"ם דדוקא חוץ לב"ד בפני עדים יחתום, דאי יעשה כן בב"ד נמצא דהו"ל כמעיד בב"ד, כיון שחותם בב"ד כדי להכיר מתוך כך כתב ידו, הו"ל כמעיד ממש על חתימתו, וצל"ע. [↑](#footnote-ref-3814)
3815. שחצי הממון יוצא ע"פ האח החתום שמעיד על חתימתו וחצי האחר יוצא בין אחיו ואחר שבשוק, נמצא דנפיק נכי ריבעא דממונא אפומא דאחי ורחמנא אמר ע"פ שנים, החצי ע"פ זה והחצי ע"פ זה, והכא ג' חלקים ע"פ א', דשני אחין כא' חשבינן להו, נמוק"י. [↑](#footnote-ref-3815)
3816. וה"ה אם הוא חי ואינו לפנינו, וכ"כ הסמ"ע (סקל"ה), וכן מוכח להדיא בתשובות הר"ב סי' ק"י שהבאתי לקמן סוף סימן זה, ודלא כהב"ח (סע' טו), ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-3816)
3817. פירוש, אע"פ שאין כותבין שטר על חרס כמ"ש הטור והמחבר בר"ס מ"ב, משום דהוא דבר שיכול להזדייף מה שכתב עליו, מ"מ לקיים ממנו חתימה זו מיד כותבין אחרס. ומ"ש אפילו "אחרס", דמשמע מכל שכן אמגילתא, אע"ג דבגמ' (כתובות כא.) אמרו, דאמגילתא לא יחתום דילמא ימצאנו אינש דלא מעלי ויכתוב עליו שטר חוב. היינו דלא יחתום אמגילה באמצעיתו, אבל יכול לחתום נפשו ארישא דמגילתא דאז לא מצי לכתוב לפניו שטר עליו, ואם יבוא לכתוב אחר חתימתו לא מהני כיון שהוא כתב אחר, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן ר"ס ס"ט [טור סע' ד ומחבר סע' א] ע"ש, סמ"ע (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-3817)
3818. דאמגילתא יש לחוש שימצאנו אחר, אבל אחספא ליכא למיחש למידי, דכתב שיכול להזדייף הוא ולא גבי אפילו מבני חורין, עכ"ל הר"ן [כתובות ח. מדפה"ר ד"ה גובה]. וכ"כ הריטב"א [שם כא. ד"ה ודוקא] והתוס' [שם ד"ה ודוקא]. ומוכח עוד בתוס' [שם] דאתיא כרבי מאיר [גיטין כא:], דלרבי אליעזר דאמר [שם פו.] עדי מסירה כרתי, יכול לכתוב עליו שטר מתנה ויועיל וכמו שכתבתי לעיל סימן מ"ב סק"ב. אך מדברי הרמב"ם [פ"א מגירושין הט"ו] והמחבר [אהע"ז סי' קלג סע' א] והרא"ש [גיטין פ"ט סי' ז] וטור [אהע"ז שם] ושאר פוסקים לא משמע כן, דהא פסקו כר' אליעזר ואפ"ה כתבו כאן [הרמב"ם פ"ז מעדות ה"ה, הרא"ש כתובות פ"ב סי' י"ז, הטור סעיף ט"ז] דיחתום על החרס. ואין לומר דס"ל דשטר מתנה נמי פסול על החרס, דהא לקמן ר"ס קצ"א כתבו דכשר. ונראה דסבירא להו הטעם כאן דיחתום על החרס כמו שכתב הריטב"א [שם] בשם ה"ר יחיאל וז"ל- דהא דאמרינן הכא אחספא, טעמא דמילתא דכיון דשדו ליה בי דינא לברא, לא רמי אינש אדעתיה לומר דאית ביה שום כתב ולא שקליה, אבל במגילה איכא למיחש דכי חזי ליה בארעא שקיל ליה וחזי ליה וכתב עליה מאי דבעי, עכ"ל. עוד נ"ל לומר, דאחספא כיון דמילתא דלא שכיחא הוא לעשות שטר ולחתום אחספא, יזכור הוא האמת שחתם לפני ב"ד אחספא ויתברר הדבר, וגם יהא נאמן במיגו דפרעתי, או במיגו דתנאי היה בו וזייפו, ואף אם יהא כתוב בו נאמנות, יהא נאמן במיגו דיוכל לומר הנאמנות נכתב בזיוף, כיון שהחרס הוא דבר שיוכל להזדייף, משא"כ במגילתא דיש לחוש שמא יכתוב בו נאמנות ותו לא יהא לו מיגו אף אם יזכור, וגם שמא ישכח ענין חתימתו וכמו שכתב הבעל התרומות שער י"ג [ח"ד] מביאו ב"י לקמן סימן ס"ט סעיף ט', כן נ"ל ברור, ש"ך (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-3818)
3819. דבכה"ג אין צריך לחתום החי על החרס, כיון דכבר העידו עליו אחרים, סמ"ע (סקל"ח). אבל אם כבר העיד בב"ד על כתב ידו, שוב אינו מועיל מה שיבאו אח"כ עדים ויעידו שהוא כתב ידו, דהא יתר כנטול דמי, דכבר הו"ל כאילו מעיד על מנה בשטר, נימוק"י (ב"ב ל: ד"ה אמר המחבר) בשם ריטב"א (שם נז. ד"ה התם), והוא הדין דאינו מועיל אם ישליך אח"כ כתב ידו לב"ד, ש"ך (סקל"ח), ופשוט, אורים (סקמ"ט). ובספר קצוה"ח [סקי"ב], חולק עליו {על הש"ך דאינו מועיל שישליך וכו'}, מטעם דכיון שנתקיים על פי ב"ד, לא הוי כנטול, ע"ש. וכתב הנתיבות (ביאורים סקי"ב) דאין לדבריו שחר, דכיון שכבר העיד בפיו וא"צ להב"ד, הב"ד הוי כנטול. [↑](#footnote-ref-3819)
3820. סימן – כת ואלהים אינה כת. [↑](#footnote-ref-3820)
3821. שטר שכתוב בו הנפק, וחתמו הדיינין על הנפק שלו, ולאחר זמן כשהוציאו המלוה לגבות ערער הלוה לומר מזוייף הוא, ובא אחד מעדי השטר והעיד על כתב ידו, ואחד מן הדיינים העיד על כתב ידו, מצטרפין להכשירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-3821)
3822. וז"ל- 'אמר רב יהודה אמר שמואל עד ודיין מצטרפין'. אם עד אחד החתום בשטר מעיד על כתב ידו ושני עדים מעידים על כתב יד אחד מן הדיינין או הדיין עצמו ואחר עמו מצטרפין אבל הדיין לבדו לא אפילו לרבנן דאין מעיד על מנה שבשטר. וכן העד אינו מצטרף עם הדיין להעיד על כתב ידו דא"כ נפיק כולי ממונא נכי ריבעא על ידו. 'אמר רמי בר חמא כמה מעליא הא שמעתתא, א"ר מאי מעליותא מאי דקא מסהיד סהדא לא מסהיד דיינא ומאי דקא מסהיד דיינא לא מסהיד סהדא', אלא לא מצטרפין, וכן הלכתא, הלכך כיון שאין השטר מתקיים ע"פ עד אחד ודיין אחד אין אנו חוששין אם הדיינין קרובים לעדים, ואע"פ דגרסינן בירושלמי בפרק שבועת העדות (ה"א) שלא יהיו העדים קרובים לדיינין היינו בעדים המעידין לפני הדיינין לפי שלא יקבלו עליהן הזמה וטעמא דהזמה לא שייך הכא. וה"ר יונה ז"ל כתב אם שני דייני הקיום כל אחד מעיד על כתב ידו השטר מקויים ולא אמרינן על כתב ידן הן מעידים אלא כל אחד ואחד מהן מעיד על קיום השטר שהוא כשר והרי הם כשני עדים שמקיימין השטר, ודברים של טעם הם. [↑](#footnote-ref-3822)
3823. כתב רבינו פירוש אם אין מכירין וכו' ללמדנו דבעדות חתימת הדיין צריך שני עדים ואפילו הוא עצמו מעיד על חתימת ידו צריך שיצטרף אחר עמו דלעולם הדיין על כתב ידו הוא מעיד כל שאין דיין אחר מעיד על חתימת ידו, ב"י. וכתב הש"ך (סקל"ט) דנראה שמחלק הב"י דאע"פ שכתבו הרא"ש [שם] וטור [סע' יט] בשם הר"ר יונה דאם שני דייני הקיום כל אחד מעיד על כתב ידו השטר מקוים וכדלקמן סעיף ט"ו, שאני התם ששני הדיינים מעידים כן, משא"כ הכא בדיין אחד. אבל לא מסתבר לחלק בכך. אלא נראה דמה שכתב הטור כאן 'או הדיין בעצמו ואחר עמו' לרבותא כתב כן, דאפ"ה לא מצטרפי כיון דמאי דמסהיד האי לא מסהיד האי, וכ"כ הסמ"ע (סקמ"ב) והב"ח (סע' יט). ובדברי הרא"ש אי אפשר לפרש כן, שהרי כתב כן בדברי רב יודא אמר שמואל דמצטרפים. אך נראה דמה שכתב הרא"ש וה"ר יונה כתב כו', הוא פלוגתא, ומסקנתו כדברי ה"ר יונה (וכ"כ הקו"נ שם אות ע). ולפ"ז אם עד אחד מן השוק מעיד על חתימת עדי השטר, ודיין אחד **לבד** מעיד על חתימתו, מצטרפים. דבדיין לא אמרינן על כתב ידו הוא מעיד, רק על קיום השטר. וכן נראה להדיא מדברי הסמ"ע והב"ח, וכן נראה מדברי הר"ן [שם ח. מדפה"ר ד"ה עד ודיין]. והמחבר לקמן סע' ט"ז (שכתב בסתם, אם עד אחד כו' ודיין מעיד על חתימתו, מצטרפים, ולא כתב ודיין אחד ואחר עמו מעיד על חתימתו כו', כמו שכתב אח"כ ששנים מן השוק מעידים על הדיין כו') ונראה שחזר בו ממה שכתב בב"י, וס"ל דכשהדיין עצמו מעיד על חתימתו, לעולם אין צריך אחר עמו, דלעולם על קיום השטר הוא מעיד, והו"ל כאומר בפני נתקיים השטר, וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-3823)
3824. וכן העד אינו מצטרף עם הדיין להעיד על כתב ידו דאם כן נפיק כוליה ממונא נכי ריבעא על ידו, רא"ש. וכן מבואר בדברי הריטב"א (כתובות כא. ד"ה אמר רמי). וכ"כ הש"ך (סק"מ). [↑](#footnote-ref-3824)
3825. בפירוש דברים אלו (שמספיק שיעידו על עד אחד ועל דיין אחד) עיין לקמן סע' טז במחלוקת בין הב"י לש"ך (סקמ"ו) בהב' הר"ן. [↑](#footnote-ref-3825)
3826. הביאם הש"ך (סקמ"א) וכתב וז"ל- וכן הוכחתי לקמן סקמ"ו כהריטב"א והר"ן בשם הרא"ה דמקיימין באחד מן הדיינים ואחד מן העדים. אם כן הכא דברי מהר"מ עיקר, כן נראה לי. וכן נוהגין שאין הדיינים מקיימין חתימת יד העדים קרוביהן. מיהו נראה דאם אירע שקיימו הדיינים חתימת יד קרוביהם ומכירים חתימת ידיהם של השלשה או אפילו שני דיינים, סגי בדיעבד, ש"ך (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-3826)
3827. נראה דמיירי כשהסופר מעיד על פה, והיינו שכתב 'כמו שכתבתי בגביית חוב', ובגביית חוב (נ"ו ח"ו) מיירי להדיא בהכי, ע"ש. והיינו בדרך שנתבאר לקמן סימן נ"א סעיף א' בעד אחד בכתב ועד אחד על פה ע"ש, ש"ך (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-3827)
3828. אבל כשיש עד אחד על חתימת העד הב', מהני עם קיום חתימת דיין אחד, כגון ששני עדים מעידים על חתימת הדיין, דזה הוי כב' עדים על חתימת עד הב' {ועל העד הא' - העד עצמו מעיד, כמפורש בשו"ע והטור [והש"ך לא ראה צורך להזכירו]} ודמי לדלעיל סעיף י"ג. וה"ה שהדיין לחוד סגי כשמעיד על חתימתו וכמו שכתבתי בסמוך סקל"ט, ומצטרף בכה"ג להעד שמעיד על חתימת הב' {היינו שמעיד על חתימת שני העדים}, ש"ך (סק"מ). [↑](#footnote-ref-3828)
3829. ולא אמרינן על כתב ידם הם מעידים דנימא שיכיר כל אחד גם חתימת חבירו הדיין, או יעיד אחר עמו על חתימתו, אלא כל אחד מעיד על קיום השטר. וכן כששני עדים מעידים על חתימת שני דייני קיום, נתקיים השטר אם חתומים ג' דיינים עליו אע"פ שאין מכירים חתימת השלישי, ולא חיישינן שמא לא היו רק שנים וחתימת השלישי היא מזוייפת, ואע"פ שאין כתוב בו במותב תלתא הוינא כו', כ"כ הר"ן [כתובות ח. מדפה"ר ד"ה עד] והריטב"א [שם כא. ד"ה אמר רמי] וע"ש [סע' טו], וכ"ה בבהעי"ט [קיום נ"ה ע"ב], ש"ך (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-3829)
3830. ז"ל הר"ן בשם הרא"ה- משכחת לה דעד ודיין מצטרפין, כגון שיש עד מן השוק שהעיד על חתימות שני העדים ודיין אחד שמעיד על חתימתו, שהרי יש לנו על ידי העד מחצית הקיום ועל ידי הדיין מחצית הקיום אחר. [↑](#footnote-ref-3830)
3831. כתב הריב"ש דאע"פ שכתב העיטור (אות ק קיום נב ע"ד) עד ודיין מצטרפים וכו' דעת חיצוני הוא, גם בעל העיטור עצמו כתב לקמן (שם נד ע"ג) דהלכתא אין מצטרפין, ואם כן דבריו סותרין את דבריו ותפוס לשון אחרון, ואפשר שמה שכתוב למעלה הוא ללמדנו היאך כותבין למאן דאמר מצטרפין, ונפקא מינה לדידן-... [↑](#footnote-ref-3831)
3832. וכתב הב"י (בבדה"ב)- ויש לתמוה שהרי על העד השני אין כאן אלא עדות הדיין בלבד ולכן נראה למחוק תיבות 'העד ועל' ולגרוס אלא ששנים מן השוק מעידים על הדיין, שהרי זה כמו שכתבתי בסמוך בשם הריב"ש. עכ"ל הב"י. (וכ"פ בשו"ע). וכן הסכימו הסמ"ע (סקמ"ו, ובהגהות דו"פ אות ו') והב"ח (סע' יז). אך הש"ך (סקמ"ו) כתב שכולם לא ירדו לעומק דברי הר"ן, דמוכרח הוא שאין כאן טעות סופר ודברי הר"ן ברורים... וברור דס"ל להר"ן בשם הרא"ה דכששנים מן השוק מעידים רק על עד אחד ועל דיין אחד סגי בהכי, ומוכרח כן בש"ס... וכן ראיתי בהריטב"א פ"ב דכתובות (כא. ד"ה אמר רמי בר חמא)... וכן הוא בתשובות מהר"מ מרוטנבורק (ד"פ סי' מח) והיא נדפסת ג"כ בתשובות רשב"א (ח"א סי' תתנג, וגם הדרכ"מ [אות ז\*\*\*] שלח לעיין בתשו' זו) וז"ל- עד ודיין מצטרפין, לפי מה שהוכיח ר"י (שם בתוד"ה עד) שצריך שיכיר חתימות הדיינים על ההנפק, מהני מה שהם חותמים, שאם לאחר זמן יעידו על חתימת אחד מן העדים וחתימת אחד מן הדיינין או שני הדיינין סגי בהכי, עכ"ל. נראה דמהר"מ מפרש ג"כ כמ"ש הריטב"א, וא"כ אף למאי דמסיק רבא דלא מצטרפי, מ"מ בכה"ג עד ודיין מצטרפים, וזה נראה ברור דעת הר"ן בשם הרא"ה, ודלא כהמחבר וסמ"ע וב"ח, כן נ"ל ברור. וכן נ"ל עיקר לדינא (ואע"ג דמדברי הריב"ש (סי' שפב) גבי דיין החתום על החליצה ודיין החתום על האשרתא, וכן מדברי הרא"ש (שם פ"ב סי' יח) וטור (סע' יח) שהבאתי לעיל סע' יד סקמ"א מוכח דס"ל דעד ודיין לעולם אין מצטרפים). [↑](#footnote-ref-3832)
3833. כגון שאומר שמכיר אותם או שחתמו לפניו וכה"ג, וה"ה אם אומר בפניו נתקיים השטר בפני ב"ד, מהני בצירוף דיין אחד שמעיד על חתימתו, ש"ך (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-3833)
3834. משמע דבדיין מעיד על חתימתו לחוד סגי, ולא בעינן צירוף אחר עמו, וכמו שכתבתי לעיל סע' י"ד סקל"ט, ש"ך (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-3834)
3835. גם הדיין שמעיד על חתימתו הו"ל כאילו מעיד ואומר אלו הן החתימות שראיתי שחתמו או הועד לפני על חתימתן, סמ"ע (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-3835)
3836. סימן – כתב חרוט. כלה חרוטה. כהן חרוט. [↑](#footnote-ref-3836)
3837. כלומר מעיד עמו, ב"י. [↑](#footnote-ref-3837)
3838. דמדאורייתא לא בעי קיום דאמר ריש לקיש עדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בבית דין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3838)
3839. בדבר שהוא מדבריהם האמינו ואין זה עוקר דבר מן התורה שהם אמרו והם אמרו הם הצריכו קיום העדות והם הכשירו בו את אלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-3839)
3840. והכי נמי אמרינן בירושלמי (הובא לעיל) 'תני ובלבד דברים שרגילים בהם', כלומר דאלו השלשה שהוא תמיד מצוי ורגיל אצלם, אבל באיניש דעלמא אפילו אם היה רגיל אצלו אינו חשוב רגילות, רא"ש (שם). וכתב הב"י (בבדה"ב) והפוסקים השמיטו זה הירושלמי משום דבתלמודא דידן לא חילק בכך אלמא לא סבירא ליה הכי או שהם מפרשים זה הירושלמי בענין אחר. (וכ"ס בשו"ע). וכתב הש"ך (סקמ"ח) דבאמת אפשר לפרש כך את לשון הירושלמי, וכך פירושו- תני ובלבד דברים שהם רגילים בהם, דהיינו הוא הדין אחרים כאלו שהם רגילים בהם, דאילו להרא"ש הוה ליה למימר, תני מפני שהם רגילים בהם, אלא ודאי ר"ל ה"ה לאינך ובלבד דברים שהם רגילים בהם. [↑](#footnote-ref-3840)
3841. ודייני קיום ה"ה והוא הטעם שיכולים להיות קרובים לעידי השטר, ר"ן (ספ"ב דכתובות יב: [ד"ה ונמצינו]). וצל"ע מדוע אף אחד לא הביא דבריו, ואולי משום דפשוט הוא. [↑](#footnote-ref-3841)
3842. פירוש, עם אחר שראה החתימות בגדלותו אע"פ שגם הוא קרוב לעדי השטר, סמ"ע (סקמ"ו). וכתב הש"ך (סקמ"ז) דכ"כ הר"ן [כתובות יב: מדפה"ר ד"ה דכיון] וכ"כ הריטב"א [שם כח. ד"ה נאמן] בשם קצת רבוותא ושכן נראין הדברים לדינא, מיהו כל זה להעיד על חתימת קרוב שהוא עד, מטעם דעדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותם בב"ד דמי ומדאורייתא לא בעי קיום. אבל להעיד על חתימת הלוה, פשיטא דאין קרוב נאמן לחייבו, וכ"כ בסמ"ע סימן ל"ה סק"ט, והוא פשוט. עכ"ל הש"ך. וכתב עוד הסמ"ע (שם) דבעינן נמי שיהיו שני עדי הקיום הללו כשרים זה לזה {וכמש"כ הרמ"א בסע' הבא בשם הר"ן}. [↑](#footnote-ref-3842)
3843. וכן לעיל סימן ל"ה סעיף ד' כתב המחבר דין זה בשם יש מי שאומר, ותמה בסמ"ע שם סק"י למה כתב המחבר זה בלשון יש מי שאומר, דאין שום פוסק חולק ע"ז כו'. ואישתמיטתיה דברי הרב המחבר בספר בדה"ב כאן בסימן זה [סע' לב]... גם ראיתי בריטב"א (פ"ב דכתובות כח. ד"ה אמר רב הונא) שחולק להדיא, ש"ך (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-3843)
3844. הטור כתב – "לפיכך אין לחוש אם העדים קרובים לעדי הקיום". וכתב הב"י דנראה שטעות סופר הוא וצריך להגיה ולכתוב לדייני הקיום במקום לעדי הקיום. [↑](#footnote-ref-3844)
3845. ועוד כתב שם הר"ן שעידי הקיום יכולין להיות קרובים לעדי השטר, ומשנתינו היא זו (כתובות כח.) זה כתב ידו של אבא {עכ"ל הר"ן}. ונ"ל דהוא הדין דעדים המעידים על חתימת ידי דייני הקיום יכולים להיות קרובים לעידי הקיום (וכ"פ הרמ"א). אבל ראיתי בשם הרשב"א דיכולין עידי קיום להיות קרובים לדייני קיום דכיון שאין הזמה מצויה בהם אלא היכא דאמרי בפנינו חתמו עדי השטר ביום פלוני וזה דבר רחוק לא חיישינן להכי בקיום שטרות הואיל ואינו אלא מדרבנן והביא ראיה על זה. וכך הם דברי רי"ו בנ"ב ח"ג (יב:), ובחלק ח' (יד ע"ג) כתב שתי הסברות. ומכל מקום העלה הר"ן שצריך שעדי קיום יהיו רחוקים מדייני קיום, ב"י. [↑](#footnote-ref-3845)
3846. משום דבעינן עדות שיכול להזימה, ודיינים אלו לא יקבלו הזמה על קרוביהם, עכ"ל עיר שושן [סע' יח] וסמ"ע [סקמ"ח]. ובאמת כתבו כן קצת פוסקים, אבל הר"ן ספ"ב דכתובות [יב: מדפה"ר ד"ה דכיון] השיג על זה, והוכיח מסוף פרק זה בורר [סנהדרין כח.] דלא קי"ל כהירושלמי [שם פ"ג ה"ט] דפוסל עדים קרובים מטעם הזמה, אלא גזירת הכתוב הוא מלא יומתו אבות על בנים [דברים כד טז], דכל שהדבר יוצא ע"פ קרובים, הן ששניהם עדים, או האחד עד והשני דיין, דא ודא אחת היא ופסולים. והשיג על הרשב"א שכתב דיכולים להיות עדי קיום קרובים לדייני קיום, כיון דאין הזמה שכיחא בהו לא חיישינן להכי בקיום שטרות דרבנן כו', ש"ך (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-3846)
3847. משום דסתם קיום הוא שמעידין שמכירין החתימה, ובזה לא שייך הזמה, משו"ה הקילו בקיום שטרות להכשיר אף אם מעידין שבפניהן חתמו אף דשייך ביה הזמה, סמ"ע (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-3847)
3848. שאין עדותם עדות אחת, אלו מעידים על השטר שהוא כשר, ואלו מעידים על חתימת ידי הדיינים, עיר שושן (סע' יח). [↑](#footnote-ref-3848)
3849. סימן - קריאת טופס. [↑](#footnote-ref-3849)
3850. שהרי על דברי השטר הם באים להעיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-3850)
3851. בקיום אע"פ שלא קראוהו שהרי אינן מעידין אלא ששטר זה בא לפנינו והעדים הכירו שהיא חתימתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-3851)
3852. ריטב"א (שם קט: ד"ה הא דאמרן) ר"ן (כתובות סד. מדפה"ר ד"ה גמ' אבל הדיינים) בשם הרא"ה וריב"ש (סי' שפב ד"ה עוד השני). [↑](#footnote-ref-3852)
3853. וכתב עוד הריטב"א (שם) אי נמי שלא קראוהו כלל והוא שכתבו באשרתא בפירוש שמות המעידים על כתב העדים עכ"ל. וכ"כ נמוק"י בסוף פרק יש נוחלין (ב"ב סד: דיבור ראשון). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-3853)
3854. וז"ל הג"א- ה"ר ברוך שאל את ר' דוד בר קלונימוס ולבנו רבי משולם כיון דקיום שטרות דרבנן אם היה יכול לקיים בקרובים דמלוה ולוה והשיב להכשיר וק"ו ומה קטן שלא היה כשר לשום עדות ובכל עדות אמרינן תחילתו בפסלות וסופו בכשרות פסול אעפ"כ יתקיים השטר על פיו קרוב שכשר לכל העדות אינו דין שכשר השטר על פיו. וכ"כ בא"ז להכשיר מק"ו ומה הכא שמעיד בגודלו מה שראה בקטנו מה שראה בגודלו לא כ"ש. וה"ר שמואל בן ר"ב דחה דשאני הכא שהוא בא להעיד על חתימת אביו ואינו קרוב לא לזה ולא לזה לכך נאמן שהרי נאמן לומר זה כתב ידי אבל אם קרובים דמלוה נאמנין לקיים השטר א"כ לא שבקת חיי לכל בריה. ועוד דשאני קטן שבא לכלל עדות משא"כ בקרוב ולכך אין לקיים בקרובים. וכן פסק האלפסי וכן פי' ר"ח ובפ' חזקת הבתים משמע שאין אדם יכול לקיים חתימת העד חתום עם אחיו או עם אביו דא"כ נפק נכי ריבעא דממונא אפומא דאחין. מרדכי. [↑](#footnote-ref-3854)
3855. אמנם הריטב"א (שם קט: ד"ה הא דאמרן) והר"ן (כתובות סד. ד"ה גמ' אבל) ענו על זה שדוקא מה שיש בגוף השטר אין צריכין הדיינים לקרות אבל מ"מ צריכין הם לראות מי הם המלוה והלוה כדי שלא יהיו קרובים לדיינים ולא לעדים המעידים בפניהם. עכ"ל הר"ן. [↑](#footnote-ref-3855)
3856. בהעי"ט (אות ק קבלת העדות סא ע"ד) רא"ש (כלל ס סי' ד, וכ"כ הדרכ"מ [אות ז\*\*] בשמו) ריטב"א (שם קט: ד"ה הא דאמרן) ר"ן (כתובות סד. מדפה"ר ד"ה גמ' אבל הדיינים) בשם הרא"ה וריב"ש (סי' שפב ד"ה עוד השני). [↑](#footnote-ref-3856)
3857. ולא תיקשי הא דאמרינן (כתובות קט:) הדיינים חותמים על השטר אע"פ שלא קראוהו דהתם לא קאמר אלא שאין צריכין לקרות מיהו אם נודע שהם קרובים ודאי פסולים, ועוד דהאי אע"פ שלא קראוהו לא בעי למימר אלא שאין צריך שיקראו כל השטר משא"כ בעדים שאין חותמין אא"כ קראו כל השטר ומיהו אף הדיינים יש להם לראות מי הם הבעלי דינים כדי שלא יחתמו על שטר קרוביהם, וכמדומה לי שכ"כ התוס' בפרק שני דייני, וכ"כ העטור (אות ק קבלת העדות סא ע"ד) גם הרשב"א כתב כן בפ"ק דגיטין (ה: ד"ה איתמר. לפנינו ליתא, ואדרבה כתב להיפך, ועיין בש"ך סוף סק"נ שגם כתב שלפניו ליתא כן ברשב"א), ריב"ש. [↑](#footnote-ref-3857)
3858. נראה מדברי הר"ב דאף מאן דמכשיר בעדי קיום פוסל בדייני קיום, וכ"כ בעיר שושן [סעיף י"ט] להדיא, אבל דייני קיום הקרובים למלוה או ללוה פסולים לכו"ע. ודבריהם תמוהין בעיני, דפשיטא דמאן דמכשיר בעדי קיום ה"ה בדייני קיום, דאין טעם לחלק כלל. ועוד, דהא לפי טעם המכשיר, הוא משום דקיום שטרות דרבנן הקלו בה ואוקמוה אדאורייתא דלא צריך קיום כלל, א"כ האי טעמא שייך נמי בדייני קיום, ואדרבה טפי נראה להכשיר בדייני קיום מעדי קיום... וא"כ דברי הר"ב והעיר שושן צל"ע, ש"ך (סק"נ). [↑](#footnote-ref-3858)
3859. ודיינים של קיום פשיטא שיהיו ניכרים מכח חתימתן שבקיום אם הם קרובים, ומשו"ה אינו צריך לכותבן, משא"כ עדי קיום שאינן נזכרים בשום מקום, משו"ה צריך לכותבן, סמ"ע (סקנ"א). [↑](#footnote-ref-3859)
3860. מה שנראה מדברי הרב והעיר שושן [סעיף כ'] דלסברא זו האחרונה צריך שיכתבו, ליתא. וגם מה שנראה מדבריהם דלסברא הראשונה לא מהני שיכתבו, ליתא. אלא לסברא הראשונה כי היכא דמהני כשיראו מי הם המלוה ולוה, ה"נ מהני כשיכתבו מי הם עדי הקיום, ולסברא האחרונה א"צ לקרותו כלל ולא לכתוב מי הם עדי הקיום וכמו שכתבתי בסמוך [סקנ"א]..., ש"ך (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-3860)
3861. ולפי זה משמע דה"ה אם העידו עדים בע"פ לפני ב"ד אחר וכתבו הב"ד עדותן, אין יכולים בית דין אחר הקרובים לעדים לדון במלוה זו על פי עדות קרוביהן שהעידו כבר, ש"ך (סקנ"ג). [↑](#footnote-ref-3861)
3862. כתב הר"ן (כתובות יב: מדפה"ר בסופו) דיש לדון אם צריך שיהו דייני הקיום [ועידי הקיום] רחוקים מהדיינים שדנין על המלוה בעצמו, או שנאמר שכיון שענין הקיום נגמר כבר ע"פ עדיו ודייניו, אע"פ שדייני המלוה קרובים להם, כשרים, לפי שכל א' ואחד ענין בפני עצמו הוא, ואע"פ שאין דין דייני מלוה יוצא אלא מחמת הקיום הראשון, ה"ל כי ההיא דתנן גבי חזקה הרי אלו ג' עדיות, וכאן ג"כ ב' דינים חלוקים הם, והרא"ה ז"ל כתב ש-... [↑](#footnote-ref-3862)
3863. וכתב הר"ן דלפי זה הדבר ברור שהוא הדין שעידי קיום יכולין להיות קרובים לדייני מלוה כל שלא העידו בפניהם. אבל לא נראה לי כן אלא כי היכי דאמרינן שצריך שיהו דייני המלוה רחוקים מעידי השטר (לפי שאע"פ שעידי השטר נסתלקו משעה שחתמו מכל מקום דייני מלוה על פי חתימתן צריכין לדון וקנפיק ממונא על פי קרובים) כך ראוי שנאמר שצריך שיהו דייני מלוה רחוקים מדייני הקיום (שהרי ע"פ קיומן צריכין לדון ואע"פ שיש לחלק מפני שעידי השטר על המנה עצמה הם מעידים ודייני קיום אין עניינם אלא על הקיום אינו נראה דמ"מ דייני מלוה ע"פ קרוביהן צריכין לדון. וכי תימא א"כ אף עידי הקיום צריכין להיות רחוקים מדייני המלוה וא"כ היה צריך לכתוב בקיום שמות עידי הקיום כדי להזהר בדייני המלוה שלא יהו קרוביהן ועכשיו לא נהגו כן אלא כותבין סתם, ליתא, שאין עידי קיום דומים לדייני קיום, שכיון שנתקיים השטר בדיינים, דייני מלוה ע"פ דייני הקיום הם דנים ולא ע"פ עידי הקיום, שאפילו היו עידי הקיום קרוביהם דייני מלוה כשמגבין את השטר אינן מצטרפין מהם, שאינן צריכין אלא דייני קיום, ואע"פ שקרוביהם גרמו להיות מגבים ממון זה כל שאין כאן צירוף קרובים אלא גרמתן בעלמא לא איכפת לן כדתנן [ב"ב נו:] הרי אלו ג' עדיות והן עדות אחת להזמה). [↑](#footnote-ref-3863)
3864. כתב הר"ן לאחר שהשיג על דברי הרא"ה וז"ל- ונמצא לפי מה שכתבנו ש-... [↑](#footnote-ref-3864)
3865. מפני שדינם על המלוה בא ע"י דייני הקיום שיקיימוהו להשטר, טפי ממה שבא ע"י עדי הקיום, שעל ידי דייני הקיום נגמר הקיום, סמ"ע (סקנ"ג). [↑](#footnote-ref-3865)
3866. שהעידו ונתקיים השטר בפני ב"ד אחר, ש"ך (סקנ"ו). [↑](#footnote-ref-3866)
3867. סימן – כתיבת אלהים אינה כלום. וכן – כת אלהים. [↑](#footnote-ref-3867)
3868. שנים על ההנפק, ר"ן (ח: מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-3868)
3869. לפני השלישי שזהו כתב ידן של חתומין, ר"ן (ח: מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-3869)
3870. וחותם עמהם על מה שכותבין 'אשרנוהו וקיימנוהו לשטרא דנא דאשתמודענא דחתימת ידא דסהדי הוא', ר"ן (ח: מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-3870)
3871. לא הם ולא אחרים, משום דחתימה קמייתא בשקרא הוה דלא הוו ידעי לה ומכיון שחתמו ולא נצטרף השלישי עמהם שוב אינו יכול להצטרף עמהם דמשחתמו נתבטל מעמד שלשתן ובשעת חתימה נמי לא היו במעמד שלשה והם ב"ד שהשלישי לא היה ראוי להצטרף עמהם כיון שלא היה מכיר בחתימות ידי העדים, ר"ן (ח: מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-3871)
3872. וכ"ת דהיכי מהני האי עדות שמעידין אלו השנים בפני השלישי דהא בקבלת העדות שלשה בעינן והכא ליכא אלא אחד, תירץ הרשב"א ז"ל (ד"ה הנח ובמיוחסות סי' קיב) דכיון דקיום שטרות דרבנן אפילו השנים בשעה שמעידין נעשים דיינים ומצטרפין עם השלישי לקבל עדות עצמן, וה"נ אמרינן בפ"ק דגטין (ה:) דשליח המביא גט נותנו לה בפני שנים ואומר בפניהם 'בפני נכתב ובפני נחתם' ומפרשי' טעמא משום דשליח נעשה עד ועד נעשה דיין, והכא נמי בשעה שמעיד הוא נעשה דיין והיינו טעמא משום דקיום שטרות דרבנן הוא, ר"ן (ח: מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-3872)
3873. בסע' קטן ס', משום דרוב פוסקים (רי"ף [כתובות ח:] רמב"ם (סוף פ"ו מעדות) רשב"א (חידו' גיטין כו: ד"ה וליתא] סמ"ג (עשין ק"ט דף ק"ץ ע"ג) הגה"מ (ס"פ ו' מהל' עדות [אות ז'], וכ"כ בעל העיטור דף ל"ד ע"ד [קיום נ"ד ע"ד] ר"ן [גיטין יג: מדפה"ר ד"ה ומיהו] ריטב"א [כתובות כא: ד"ה והאמר] ור"ת [שם בתוד"ה האמר]) חולקים אהרא"ש, והנכון עמו, אורים (סקע"א). [↑](#footnote-ref-3873)
3874. וכתב הש"ך (סקנ"ח) דמה שכתב בסוף דבריו נכון הוא, כיון דקי"ל למיחזי כשיקרא לא חיישינן והיו במותב תלתא בשעת החתימה, ועיין לעיל סימן ל"ט סעיף י"ג סקל"ח. אבל מה שכתב בתחילה ואני אומר כו'. לא נהירא לי, שהוא נגד כל הפוסקים ומשמעות הש"ס. וגם מה שכתב וכך היא שיטת ר"ח. לא ידענא מנא ליה הא, ואולי מיירי שיחתמו כל השלשתן מחדש ביחד, דלא נימא כיון שכבר חתמו שוב לא יועיל חתימתן לעולם מטעם דנוגעים הן כיון שכבר חתמו, והיינו שכתב וכך היא שיטת ר"ח דלקמן בסעיף כ"ו ס"ק ס"ו דלא ס"ל כפירש"י דנוגעים כיון שכבר חתמו, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-3874)
3875. הביאו הדרכ"א (אות יב) וסמ"ע (סקנ"ד). וכתב הש"ך (סקנ"ז) דלעיל סי' ז (מחודש ו) כתבו הב"י ודרכ"מ (סעיף ו') וז"ל- כתב רי"ו (בריש ספר משרים נ"א ח"א) שעד החתום בשטר אינו דן באותו שטר, וכ"כ בהעי"ט [בירורין ב., ועיין קיום נ"ד ע"ג] בשם רב אלפס [בתשו' סי' קסט], והרשב"א כתב בתשובה שיש לדון ולהכשיר אפילו עד החתום בשטר להיות דיין, והיא בתשו' המיוחסת להרמב"ן ז"ל סי' קי"ב, עכ"ל. משמע מדבריהם דרי"ו ובהעי"ט בשם רב אלפס פליגי עם הרשב"א. ובאמת נראה דלא פליגי, דרי"ו מיירי שאינו דן באותו שטר על המלוה שבו, והרשב"א מיירי שיכול להיות דיין בקיום השטר לבד וכדאמרינן בש"ס [כתובות כא:] דעד נעשה דיין בקיום שטרות דרבנן. אבל בענין השטר עצמו פשיטא דגם הרשב"א מודה. וכן הביא הב"י גופיה שם בסימן ז' (מחו' ח) תשו' הרשב"א בעד שחתום בצואה אינו רשאי להיות דיין על הצואה ההיא, והיא בתשובת הרשב"א ח"א סי' אלף ק"ל. [↑](#footnote-ref-3875)
3876. ונחלקו האחרונים בפירוש דברי הרמב"ם והשו"ע. הש"ך (סקנ"ט, וכ"כ השלט"ג, הביאו הש"ך בסקנ"ח, וכ"כ הש"ך בסי' לט סע' יג סקל"ח) כתב דהכוונה היא שהדיינים יכולים לכתוב את הקיום ולחתום בו אפילו עד שלא יעידו בפניהם, ובלבד שלא יצא מתחת ידם עד שיעידו בפניהם, והוא כיון דקי"ל למיחזי כשיקרא לא חיישינן והיו במותב תלתא בשעת החתימה (והא דאמרינן בש"ס ופוסקים משחתמו אין מעידים בפניו וחותם, היינו משום דבשעת חתימה לא היו שלשתן יחד וא"כ הקיום היה שלא כדין. ומה שכתבו הרמב"ם והשו"ע 'ומותר לכתוב וכו' שאין הכתיבה עיקר אלא החתימה' - אתי לאפוקי שלא יקבלו שנים עדות ויחתמו ושוב יעידו בפני השלישי ויחתום, דאז לא מהני אף שיעידו אח"כ בפני שלשתן יחד (דחתימה קמייתא בשיקרא הוי ובשעת חתימה לא היו במעמד שלשתן, וכיון שחתמו ולא נצטרף שוב אינו יכול להצטרף) אבל כשכתבו ולא חתמו, אף שלא היו רק שנים בשעת הכתיבה, מותר כשיעידו אח"כ בפני שלשתן יחד, שאין הכתיבה עיקר אלא החתימה), וסיים דכן נראה עיקר לדינא. אך התומים (סקכ"ה) חלק עליו וכתב דחיישינן למחזי כשיקרא בחתימה, ובב"ד יותר ריעותא איכא, ולכן אפילו בדיעבד פסול, אך זהו בחתימה, אבל טופס הקיום שכותב ספרא טרם חתימת הב"ד הוא רק כמו מעשה עדים ולא עדיף מיניה, ולכך כיון דלא חיישינן בעדים לשקרא מעידים בפניו, ואז חותמים כולם. [↑](#footnote-ref-3876)
3877. הוא הרא"ש (כתובות פ"ב סי' יט) והטור (סעיף כ) דסבירא להו דמעשה ב"ד אפילו כתיבה של קיום אפילו לא חתמו אסור, משום למחזי כשקרא חיישינן במעשה ב"ד, והך יש חולקים מוסב גם על בבא דרישא דשנים שיודעים והשלישי אין יודע עד שלא כתבו יכולים להעיד, אבל משכתבו אע"פ שלא חתמו אינו יכול להעיד, וכן הוא בטור..., אורים (סקע"א). [↑](#footnote-ref-3877)
3878. וז"ל- אבל אם ידעו כולם קודם שכתבו אפילו אם לא העידו בפני שלשה כאחד אלא בפני כל אחד ואחד לבדו כשר. [↑](#footnote-ref-3878)
3879. וקשה לי איך יכתבו 'במותב תלתא הוינא ואתו פלוני ופלוני ואסהידו' דהא לא העידו בפניהם כשהיו במותב תלתא, ונ"ל שיכתבו 'במותב תלתא הוינא כד הנפק שטרא דנא קדמנא ומדאיתברר לנא דדא היא חתימת ידייהו אישרנוהו וקיימנוהו כד חזי', שאע"פ שאין צריך להעיד בפני כל שלשתן יחד מ"מ צריכים להמצא שלשתן יחד להודיע זה לזה ששלשתן יודעים שהיא חתימת ידי עדים אלו, ב"י. וכתב עוד הב"י (בבדה"ב) דאע"פ שמדברי הרמב"ם פ"ז מהלכות עדות (ה"ו) יש לדקדק שסבר כדברי הרא"ש שאין צריך להעיד על החתימות בפני שלשתם יחד שכתב 'אין מקיימין השטר אלא עד שיהיו שלשתם מכירים או יעידו העדים בפני כל אחד ואחד' עכ"ל, מכל מקום אינו מוכרח לפרשו כן שזהו לישנא דגמרא (כתובות כא:), וכמו שיתפרש לישנא דגמרא יתפרש זה. ומההיא (כב.) דשלשה שישבו לקיים השטר ומת אחד מהם צריכים לכתוב במותב שלשה היינו והאחד איננו שמא יאמר בשנים קיימוהו - משמע שצריך שיהיו שלשתם יחד. ומה שדקדק הרא"ש יש לדחות שכיון שמעידים השנים בפני השלישי שהם מכירים חתימות העדים ועד נעשה דיין הוי כאילו הועד בפני שלשתם יחד וכמו שכתבתי בסמוך (ס"כ) שכתב הר"ן בשם הרשב"א. [↑](#footnote-ref-3879)
3880. ודייני הקיום אינם נאמנים לומר לא היינו ביחד כשהעידו העדים דא"כ היה עולה ואעולה לא חתמי (כתובות יט:), רשב"א. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-3880)
3881. הקיום, אבל השטר כשר. וכן הוא בתשובת רמב"ן שם (במיוחסות סי' צא) ועיין לקמן סע' כח סע' קטן סח, ש"ך (סע' קטן סא). [↑](#footnote-ref-3881)
3882. אפילו אין כתב ידם יוצא ממקום אחר כו', מטעם כיון דעולה הוא לא מצי משוי נפשייהו רשיעי, וכ"ה בתשו' רמב"ן שם, ש"ך (סע' קטן סב). [↑](#footnote-ref-3882)
3883. סימן – כת כחכחה באלהים. וכן - כשרות אלהים. [↑](#footnote-ref-3883)
3884. שהוא פסול, רש"י. [↑](#footnote-ref-3884)
3885. השני דיינים על האשרתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-3885)
3886. על זה שהוא כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-3886)
3887. הוו להו נוגעים בעדות שגנאי להם שישבו עם פסול בדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3887)
3888. כי אמרי לא גזל הוו להו תרי ותרי ולא מתכשר בהכי, דקיימא לן (שם כו.) אין ערער פחות משנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-3888)
3889. שהעידו עליו שהוא עבד ועבד פסול לדין ולעדות (ב"ק פח.), רש"י. [↑](#footnote-ref-3889)
3890. משחתמו אמאי אין מעידין עליו, מאי חשד נוגע בעדות איכא הכא, דבר זה צריכים הן לברר, ודבר העשוי ליגלות הוא, שיבדקו אחריו עד שיבורר הדבר, ואין עדותן של אלו תלוי בהגדתן ואינן אלא מגלי דבר בעלמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-3890)
3891. והשיב את הגזילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-3891)
3892. ארישא דמילתא קאי שיצא עליו ערעור שהוא גזלן ושנים מן השוק מעידין שעשה תשובה, ב"י. [↑](#footnote-ref-3892)
3893. וגם הר"ן (ט. מדפה"ר ד"ה עד שלא) הסכים לפירוש רש"י, וכ"כ השלט"ג (ט. מדפה"ר) בשם ריא"ז. [↑](#footnote-ref-3893)
3894. התוס' (כב. ד"ה תרי) הקשו על פירוש רש"י, וכתבו- על כן נראה כפירוש רבינו חננאל דלא איירי בעדות דיינים אלא בעדות אחרים... וכך הם דברי הרי"ף (ט.) וכן הם דברי הרמב"ם בפ"ו מהלכות עדות (ה"ז) והכי נקטינן, ב"י. [↑](#footnote-ref-3894)
3895. והוא הדין הם עצמם נאמנים להעיד קודם שחתמו על שלישי שעשה תשובה, ונקט אחרים משום סיפא, סמ"ע (סע' קטן סא). וכ"כ הש"ך (סע' קטן סד) אף לפירש"י (ד"ה משחתמו) דלא מיקרי נוגעים כל זמן שלא חתמו. אלא דנקט אחרים משום סיפא דאפילו אחרים אינו מועיל. [↑](#footnote-ref-3895)
3896. דכיון שנתכשר קודם שחתמו שום אחד מהן, הרי כל השלשה חוזרים להיות ראויים לב"ד כבתחילה וכאילו לא נתבטל ועד הראשון מעולם וחותמין שלשתן יחד וכשר, משא"כ כשכבר חתמו השנים הרי נתבטל ועד הראשון בהערער קודם חתימת השלישי, ואחר שהוכשר צריכין לחזור ולהתועד ולחתום יחד כל שלשתן. ועיין דרישה [סעיף כ"ב], שם כתבתי דנ"ל דצריך לקבל העדות מחדש ולחתום אח"כ מחדש, ושגם מסתבר לומר דבעינן אשרתא חדשה, סמ"ע (סע' קטן סג). [↑](#footnote-ref-3896)
3897. פירוש, איגלאי מילתא שלא היה פסול מעולם ולא נתבטל ועד הראשון. משא"כ בהעידו עליו שגזל, אף שבאו שנים והעידו עליו אחר שחתמו שעשה תשובה קודם שנתועדו יחד, מ"מ מאחר שגזל מתחילה חל עליו הערעור, ולא נתכשר אלא עתה מיום שהועד עליו בב"ד והלאה, סמ"ע (סע' קטן סד). [↑](#footnote-ref-3897)
3898. וכ"כ הרשב"א (במיוחסות סי' צא), ב"י. [↑](#footnote-ref-3898)
3899. נראה דלאו דוקא, אלא רצה לומר דהקיום הוא פסול, וכיון שהוא ללא צורך יחתכו אותו שמא יסמכו עליו ולא ידעו שהוא פסול. ואין הכי נמי אם הוא בענין שאינו יכול לחתכו, כגון שהוא נכתב על גבי השטר מצד השני כנגד הכתב וכה"ג, אין צריך לחתכו. ואי משום שיסמכו על הקיום, אפשר לתקנו שיעביר שריטות של דיו על הקיום. או נראה דלא חיישינן להא שיסמכו על הקיום. ועל כל פנים אינו נפסל השטר אף שלא נחתך הקיום. וכ"כ בתשובה [במיוחסות] להרמב"ן ס"ס צא... מיהו נראה דלכתחילה יש לתקנו ולהעביר שריטות על הקיום וכמו שכתבתי, דכל כמה דאפשר לתיקוני מילתא עבדינן, כן נראה לי, ש"ך (סע' קטן סח). [↑](#footnote-ref-3899)
3900. ונראה דהיינו דוקא כשנתקיים מחדש ע"פ ג' כשרים, או שיש עדים לפנינו שנוכל לקיימן על ידן, וקא משמע לן דלא נפסל השטר מחמת חתימת הפסול שחתם כבר על הקיום, סמ"ע (סע' קטן סה). [↑](#footnote-ref-3900)
3901. סימן – כעת ב'. וכן – כמעט ברח. [↑](#footnote-ref-3901)
3902. דקיום השטר בשלשה והרואה שנים חתומין בו יאמר שבשנים קיימוהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-3902)
3903. דלא מיקרי בי דינא בציר מתלתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-3903)
3904. אורחא דמילתא נקט שהוא היה ראש ישיבה בימי רב נחמן דהוא מרא דשמעתא דודאי רבנן דבי רב אשי לא עבדי בתרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3904)
3905. לאזדקוקי ליה ולקיומי דכיון דרב אשי הזקיקן איהו ודאי לתלתא אמר ויש מפרשים ואמר לנא רבנא אשי תלתא נינהו ולא נהירא לי דאי רב אשי חד מנהון מאי ואמר לנא דכתבי ביה, רש"י. וכתב הב"י שהטור תופס הפירוש הראשון והרמב"ם (עדות פ"ו ה"ו) תופס הפירוש השני, והטור בסימן ל"ט (סט"ו) כתב שני הפירושים בסתם גבי שטר הודאה שחתמו בו שנים וכו'. [↑](#footnote-ref-3905)
3906. דווקא אם כתבו 'במותב תלתא...' השאלה הזו שייכת, משום שאם כתבו 'בי דינא' - לכו"ע הקיום כשר אע"ג דלא כתבו 'וחד ליתוהי', וכמו שיתבאר לקמן. [↑](#footnote-ref-3906)
3907. בחידושים (דף קסה: ד"ה צריכי). והביאוהו הר"ן (ט:) ונמוק"י (קסה: ד"ה אמר המחבר, וז"ל- אמר המחבר כתב הריטב"א ז"ל בשם רבו הרא"ה ז"ל דכיון דאמר 'במותב תלתא כחדא הוינא' - 'וחד ליתוהי' לא מעכב, ולרווחא לומר קושטא דמילתא נקט ליה. וכן מה שנהגו לכתוב 'וחתימנא תרי מגו תלתא' אינו אלא לברר אבל אינו צריך ואין מעכב כלל עכ"ל). וכתב הדרכ"מ (אות י) דכן הוא בתשו' הרשב"א סי' קנג. [↑](#footnote-ref-3907)
3908. וז"ל- צריך למיכתב במותב תלתא וכו' שאם לא יכתבו במותב תלתא הוינא אתי למימר דקיום שטרות בשנים, הילכך כיון שאין חותמין עליו אלא שנים צריך לכתוב שהיה מתחלה שלשה, וכיון שכותבין שהיו שלשה טוב הוא שגם יכתבו 'וחד ליתוהי', שאם לא יכתבוהו אתי למיטעי ולומר שאין צריך בית דין בקיום השטר ומה שכתבו במותב תלתא לא לשם בית דין כתבו אלא שהיה בדעתם לרבות ולא נזדמן להם אלא שנים שחתמו, אבל כשכתבו וחד ליתוהי תו ליכא למיטעי, אבל כשלא כתבו וחד ליתוהי לא מיפסל בהכי, תדע מדקאמר 'ואי כתב בי דינא תו לא צריך' ומיירי דלא כתיב ביה וחד ליתוהי מדפריך ודילמא בית דין חצוף הוא כלומר ולא גרע במותב תלתא מבי דינא. [↑](#footnote-ref-3908)
3909. דעיקר חדושיה דרבי זירא הוא דכיון דלא חתימי ביה אלא תרי צריך למיכתב במותב תלתא, דאילו חתימי ביה תלתא לא היה צריך למיכתב במותב תלתא כחדא הוינא, דכיון דכולהו חתימי לא חיישינן דלאו במותב חד הוו, אבל כי לא חתימי אלא תרי חיישינן דילמא לא הוו טפי ולפיכך צריך למיכתב במותב תלתא, אבל חד ליתוהי לא מעלה ולא מוריד, ר"ן בשם הרא"ה. והביאו דבריהם הנמוק"י (ב"ב עו: ד"ה רבינא) והריב"ש (סי' תיג ד"ה ההקדמה הב'), וכתב הריב"ש כן גם בשם בהעי"ט (אות ק קיום נה.). [↑](#footnote-ref-3909)
3910. משמע מדברי הרמ"ה שאם לא כתב 'וחד ליתוהי' – פסול. וכן משמע ממה שחילק הריב"ש בין דעת הרמ"ה לדעת התוס' שהביא לאחריה. וכ"כ בהדיא הקו"נ (פ"ב אות ח) שכך דעת הרמ"ה וכך הבנת הריב"ש ברמ"ה. [↑](#footnote-ref-3910)
3911. וז"ל- אי כתבו במותב בי דינא הוינא והזכירו בו שהיה הענין בפני מומחה שידוע הוא שלא היה טועה לומר קיום שטרות בפני שנים - אפילו לכתחילה אין צריך לכתוב וחד ליתוהי. [↑](#footnote-ref-3911)
3912. וכתב הב"י דכ"כ נמוק"י בפרק גט פשוט (שם) בשם הרא"ה (שם) והריטב"א (שם). [↑](#footnote-ref-3912)
3913. והוא הדין אם הוא חי ואינו בנמצא שיחתום, וכמו שכתב המחבר בסעיף שאחרי זה, וכן משמע בפוסקים, ש"ך (סע' קטן סט). [↑](#footnote-ref-3913)
3914. להריב"ש (סי' שפב) והרב (לעיל סע' ז בהג"ה) דיכולים להעיד עדות הקיום מפי כתב, נראה לומר דהא דצריכים הכא לכתוב במותב תלתא כו', היינו כדי שיהיה השטר מקוים קיום בית דין, אבל מ"מ העדאת עדים מיהא איכא, דאע"ג דכתוב בלשון שמורה שישבו להיות בית דין, מ"מ שנים נהי דבית דין לא הוי, עדים מיהא הוי. והיינו במקום דשייך העדאת עדים, כגון שכתבו שמכירים החתימות או שבפניהם חתמו או שבפניהם נתקיים השטר. אבל אם כתוב בקיום, בפנינו העידו פלוני ופלוני על חתימתן, כיון דאין כאן שלשה אלא שנים, אינן יכולים לקבל עדות, והו"ל עד מפי עד (וכמש"כ הנמוק"י [פרק חזקת הבתים כ: מדפה"ר ד"ה קיום] ומביאו ב"י ודרכ"מ לעיל ריש סימן זה [סעיף ד']. וכ"כ רשב"ם [פרק חזקת הבתים מ. ד"ה קיום]. וכן הרב והסמ"ע לעיל סע' ד [סק"ז בסמ"ע] כתבו דאם קיימו בשנים אינו כלום, דהו"ל עד מפי עד, וא"כ בטל לגמרי דאפילו העדאת עדים לא הוי). עוד נפ"מ בין קיום ב"ד להעדאת עדים, לענין מה שכתבתי לעיל סע' טז סקמ"ו בשם הר"ן והרא"ה והריטב"א ומהר"מ דעד ודיין מצטרפים. ועוד נפ"מ לענין שיחיד מומחה או אם קיבלו אחד שיהיה כיחיד מומחה, שיכול לדון לבדו על שטר שנתקיים בב"ד כשמכיר הקיום, אבל אין יכול לדון לבדו כשמכיר העדאת עדים, דלענין קבלת עדות לא מהני יחיד מומחה (וכמש"כ לעיל סי' ג סק"ח וסי' זה סע' ד סק"ח) רק בעינן שלשה. עוד איכא נפקותא אחריתי. וגם נראה דהיכא דלא הוי רק העדאת עדים וצריך עוד ב"ד לקבל עדותם מתוך כתבם זה (וכמש"כ לעיל סע' ז סקט"ז), בעינן שיהיו העדים חיים בשעה שמקבלים הבית דין עדותם מתוך כתבם, דבעינן שיהיו ראויים להגיד בפה בשעת קבלת העדות, ש"ך (סק"ע). [↑](#footnote-ref-3914)
3915. פירוש, דכתב במותב ב"ד הוינא לחוד..., סמ"ע (ס"ק סז). [↑](#footnote-ref-3915)
3916. וכתב הריב"ש (סי' תיג) נראה דהשתא כבר מפורסם לכל דאין בית דין פחות מג' וכל דכתיב בי דינא תו לא צריך (ומביאו ד"מ [סעיף כ"ג] וב"י מחודש כ"ד). ומ"מ נראה דהכל לפי מה שהן החתומים, ש"ך (סקע"א). וכתב האורים (סקפ"ז) דכוונת הש"ך לומר שהכל לפי הזמן, ויפה כתב, ובפרט לפי מה שכתב הרמ"א דהמנהג דהרב מקיים יחיד, א"כ ממנו ילמדו דגם אחרים יכולים לקיים. [↑](#footnote-ref-3916)
3917. כגון ואמר לנו פלוני, או ואמרנו ליה לפלוני, ש"ך (סקע"ב). וכתב עוד הש"ך דצריך שיהיו מכירים אותו פלוני שאינו קרוב או פסול (והוא בריב"ש [סי' תיג] בשם הרמ"ה דכתב- וצריך לכתוב וחד ליתוהי משום דלא ניחוש שהיו שלשה אלא שהאחד היה פסול או קרוב ומפני זה לא חתם עמהם כדי שלא יתברר ויתגלה פסולו). [↑](#footnote-ref-3917)
3918. ונ"ל דאפילו אם אותו פלוני אינו מומחה וגם לא זכרו שאמר להם לקיים, מ"מ מדמוכח מיניה שהיה אז שלישי, ולפני זה כתוב במותב ב"ד או במותב תלתא הוינא, לא אתי הרואה למיחשד להו. ומה שאמרו בגמ' [כב.] ואמר לנו רבנא אשי, לאו דוקא קאמר, וכמו שכתבתי בפרישה [שם], (ולא כמ"ש בע"ש [סע' כט] בזה ז"ל- ואם יש בו משמעות אחר שהיו ג', כגון שכתוב בו פלוני זה והוא מומחה לרבים אמר לנו נקיים השטר, או שנעשה זה בפניו, שוב א"צ וחד ליתוהי, דודאי הוא לא טעה לומר ששנים נקראו ב"ד, עכ"ל. הרי שהצריך להיות אותו השלישי מומחה, ושאומר להם לקיים. ולא נהירא, כי דוקא רש"י [ד"ה ואמר לנא] אפירושו כתב כן, והוא פירשו בענין אחר, שכתב, שהזכירו שהיה הענין בפני מומחה כו', ר"ל שאותו השלישי ודאי לא היה עמהן בקיום, אלא מדנעשה לפניו אמרינן ודאי נעשה הקיום בהכשר, דבזה ודאי בעינן שיהיה בו מומחה דלא טעה כו', אבל לפירוש הרמב"ם א"צ לזה וכמש"כ לעיל סי' לט [סקל"ג] ובפרישה [כאן, ובסי' לט סע' טו]), סמ"ע (סע' קטן סח). וכ' הש"ך (סקע"ג) דאין כאן השגה, דהעיר שושן ראה שרש"י [ד"ה ואמר] חולק על פירוש הרמב"ם, ונראין דברי רש"י בטעמם בש"ס, ועל כן כתב דבריו על פי פירש"י, ואפשר גם הרמב"ם מודה לרש"י לדינא, אלא דהרמב"ם מיירי כשאותו פלוני הוא אחד מן השלשה, ורש"י והעיר שושן מיירי אפילו הוא אינו מן השלשה. [↑](#footnote-ref-3918)
3919. משמע מהגר"א (סקנ"ח) שהיש אומרים הזה חוזר רק על המקרה שכתב 'בי דינא' ולא כתב 'וחד ליתוהי'. ולא על המקרה שכתב 'במותב תלתא' ולא כתב 'וחד ליתוהי'. וכדעת הרמ"ה. ולגבי דעת השו"ע שהעתיק עד יש אומרים זה את לשון הרמב"ם, אפשר לומר שהבין בדעת הרמב"ם שפוסל אם לא כתוב 'וחד ליתוהי', בין כשכתב 'במותב תלתא' ובין כשכתב 'בי דינא'. ואפשר לומר דלא בא לגלות דעתו בזה כיון דהרמב"ם סתם ולא פירש. [↑](#footnote-ref-3919)
3920. דהא כתיב במותב תלתא וא"כ ג' הוו, וליכא למיחש שמא חד קרוב או פסול היה, דבי דינא כשרים משמע, ש"ך (סקע"ד). [↑](#footnote-ref-3920)
3921. ומשמע שם (במיוחסות סי' צא) דחתימת שלשתן בעינן, ואדלפני זה קאי, וכן הביאו הב"י [מחודש כג] ע"ש, סמ"ע (סע' קטן סט). [↑](#footnote-ref-3921)
3922. כדמשמע בפ"ב דכתובות (כב.) גבי שלשה שישבו לקיים השטר ומת אחד מהם שאין לשון קיום הרגיל מוכיח שהם בית דין, וכן בפרק זה בורר (סנהדרין כט:) ההוא אודיתא דהוה כתוב בה דוכרן פתגמייא וכו', ולא דמי למאי דאמרינן בהשולח (גיטין לג.) גבי פרוזבול לא שנא כתוב בלשון דיינים וחתימי סהדי וכו' דהתם כיון שמסר דבריו לדיינים גמר מעשה הפרוזבול ומה שחותמין אינו אלא לראיה בעלמא אבל בקיום זה משעת ישיבתן עד שעת חתימתן הוו עדים ולא דיינין, ריב"ש. [↑](#footnote-ref-3922)
3923. כך דעת הדרכ"מ דהרא"ש בתשו' חולק על הריב"ש, אך הש"ך (סקע"ז) כתב דהרא"ש אינו חולק כלל, דמיירי כשידוע שלא היה שלישי אחר, רק אלו הג' שחתומים בו, וע"ש בתשובת הרא"ש ותראה שכן הוא, ולא הזכיר שם כלל דלא תלינן שג' אחרים היו. [↑](#footnote-ref-3923)
3924. וכן הכשיר הרא"ש (כלל ס סי' ד). [↑](#footnote-ref-3924)
3925. ובסי' שי"ח (הביאו גם הב"י [סע' כח]) כ' הריב"ש לענין שליחות גט דאע"פ שמזכיר בשטר שליחות שהם עדים ואין מזכיר שהיו ב"ד - אין חשש בזה, לפי שכבר נראה מתוך לשונם שהיו ג' וכבר הם ב"ד אלא שהם חתומים עתה עדים על מה שנעשה בפניהם עכ"ל. [↑](#footnote-ref-3925)
3926. כשרוצים לשלוח הקיום והשלישי אינו נמצא, ש"ך (סקע"ה). [↑](#footnote-ref-3926)
3927. פירוש, בקיום הב"ד היו רגילין לכתוב קדמנא נפק שטר זה, ועל שם זה נקרא הקיום הנפק. וע"ל סי' סה סע' ז, סמ"ע (סקע"א). [↑](#footnote-ref-3927)
3928. לשון הריב"ש (סי' תיג-תטו) כשר דתלינן שזה הקרוב חתם מעצמו לבסוף, או שהניחו ריוח וחתם למעלה כו', ומביאו ב"י מחודש כ"ו. ונראה דהריב"ש לשיטתו אזיל דהסכים שם בסי' תי"ג ובסי' תט"ו להרמב"ן [ב"ב קסב: ד"ה מילאהו] דבין נמצא קרוב או פסול חתום בתחילה, או בסוף, תלינן שחתם אח"כ מעצמו. אבל לפי מה שכתב הר"ב בסי' מה סע' יב בהג"ה וכן העליתי שם [סקכ"ג] דהעיקר דאינו כשר אא"כ חתום הפסול בתחילה, דאז אמרו, הראשונים רווחא שבקי למאן דקשיש מינייהו, וחתם זה מעצמו כדי להשלים המילוי, משא"כ בחתם לבסוף. א"כ ה"ה הכא. ונראה שלזה כיון הרב כאן בהג"ה במה שכתב והשלישי הקרוב או הפסול חתם אח"כ כמו שנתבאר לעיל סימן מ"ה סעיף י"ב לענין שאר שטרות, ר"ל דדוקא בחתום בתחילה אמרינן הכי כמו בשאר שטרות, ש"ך (סקע"ו). [↑](#footnote-ref-3928)
3929. פירוש, הקיום פסול, אבל השטר נשאר בכשרותו, סמ"ע (סקע"ב). [↑](#footnote-ref-3929)
3930. היינו כשכתבו אשתמודענא או אתברר לנא, דאז יכול להיות שהיו עדים ודיינים כאחד. אבל אי כתבו אתברר קדמנא, פשיטא דאין לו דין קיום אלא דין עדים. כן הוא בריב"ש שם ומביאו ב"י מחודש כ"א, ש"ך (סקע"ט). וכתב הש"ך עוד (סקע"ח) דבאמת הריב"ש (סי' שפב) לא החליט דין זה רק שכתב שיש לומר כן, ע"ש שצידד בדבר לכאן ולכאן. ובאמת צ"ע לדינא, כיון דכתיב אנחנא סהדי, היאך נאמר שכונתם שהיו עדים ודיינים כאחד, א"כ לא ה"ל לכתוב כלל אנן סהדי, או ה"ל לכתוב אנן סהדי ודייני. [↑](#footnote-ref-3930)
3931. כתב הסמ"ע (סקע"ג) וז"ל- בריב"ש סימן שפ"ב כתב הטעם, די"ל שהן עצמן הכירו החתימות והרי הם עדים ובית דין, דגם זה בכלל לא תהיה גדולה שמיעה מראיה וכמ"ש לעיל בסמ"ע סקי"ג, ולא כמ"ש בעיר שושן שם וגם כאן, עכ"ל. ותמהני שהשיג על העיר שושן בזה, שהעיר שושן כתב וז"ל- והרי הם עדים ובית דין וכבר אמרנו דבקיום שטרות קי"ל דעד נעשה דיין, עכ"ל. וכדבריו ממש כתב גם הריב"ש עצמו ומביאו ב"י מחודש כ"א וז"ל- ונעשו עדים ודיינים בבת אחת, דבדרבנן עד נעשה דיין בבת אחת כו' עכ"ל. וכונתו דאי נימא שראו כולם שחתמו ביום בענין דלא תהא שמיעה גדולה מראיה וכמ"ש בסמ"ע, א"כ אינם עדים כלל, ואיך כתבו אנן סהדי, אלא ודאי משום שאפשר שראוהו מתחילה בלילה וכמ"ש בסמ"ע גופיה לעיל סקי"ג, או ששנים הכירו ולא שלשה והוצרכו להעיד בפני השלישי וכה"ג, בענין שנעשו עדים ודיינים בבת אחת, ש"ך (סק"פ). [↑](#footnote-ref-3931)
3932. סימן – קודם סהדותו ב'. [↑](#footnote-ref-3932)
3933. שני שיטין דפסול אא"כ הרחיק בין העדים לשטר אבל אם הוא בין העדים לקיום הנקרא אשרתא על שם ואישרנוהו וקיימנוהו הכתוב בו כגון שטר שכתב בו הנפק דהיינו אשרתא אפילו הרחיק יותר משני שיטין כשר כדמסיק ואזיל במטשטשו בדיו וסתם ב"ד אטיוטא לא חתימי אלא אעיקרו של שטר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3933)
3934. כלומר מלכלכו בדיו ואין יכול לכתוב בו שום זיוף אבל אם בא הנפק לפנינו ויש בו שני שיטין חלק בלא טיאוט פסול הוא שלא נעשה כתיקון חכמים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3934)
3935. ולא אעיקר של שטר, כדאמרי' בגיטין (פז.) חיישינן שמא אשאילת שלום שכתב בשטר חתמו ולא אעיקרו של שטר, הכא נמי כך מעידין בפנינו אטייט בדיו ונמחק כדי שלא יחשדו בבעל השטר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3935)
3936. אין דרכן לחתום אבל עדים הכל מצויין לחתום ואפי' עמי הארץ ואתי למיחתם אטיוטא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3936)
3937. לשטר העליון לגמרי ומחיק ליה לטיוטא וכתב הוא והלוואתו ועדיו מזוייפין על המחק, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3937)
3938. כלומר כל שטר שיש בו הנפק והוא ועדיו על המחק לא סמכינן אאשרתא ולא תתקיים אלא בהכרת ידי עדים הכתובים על המחק והלכך הרחיק שני שיטין את האשרתא מן העדים מלמעלה וטייטו כשר וסמכינן אאשרתא דהא לא כתיבי הוא ועדיו על המחק דנימא כי האי גוונא אין מקיימין ובית דין אטיוטא לא חתימי אלא אעיקר השטר הלכך כשר השטר והאשרתא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3938)
3939. הרחיק את העדים כשיעור שני שיטין פסול, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3939)
3940. ועיין לקמן שנחלקו המפרשים במה חלק רבי יוחנן על רב, האם רק על כמה ירחיק ויפסל (לרב – ב' שיטין, ולרבי יוחנן – אפילו שיטה אחת), או שחולק גם על מה שהכשיר רב כשטייטו את הריוח. [↑](#footnote-ref-3940)
3941. שהרי"ף (עה:) והרא"ש (סו"ס ד) לא הזכירו כלל המשא ומתן הנאמר על דברי רב, דסבירא להו דרבי יוחנן אכל מאי דאיתמר אליבא דרב פליג, וא"כ אפילו בי דינא אמרינן דחתמי אטיוטא. וכ"כ התוס' (קסג. ד"ה שטר) לאחד מהתירוצין, וכ"כ הג"א (שם) בשם ר"י, ב"י. וכן נראה לי דעת רשב"ם (קסג: ד"ה אלא בין העדים). וכתב הה"מ (פכ"ז ה"ז) שכן דעת הרשב"א. וכתב הדרישה (אות כח) דלית בזה שום פלוגתא וגם הרי"ף והרא"ש סבירא להו כשיטת הרמב"ם ורבינו וכתירוצא בתרא שכתבו התוספות הנ"ל, ע"ש. [↑](#footnote-ref-3941)
3942. וז"ל- אם הרחיקוהו ומלאוהו טיוטא כשר, דב"ד לא חתימי אטיוטא. [↑](#footnote-ref-3942)
3943. אפילו קאמר, וכל שכן בשיטה אחת כשמלא אותה שריטות, וזה פשוט לפי שיטתו, הה"מ. (וכ"כ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-3943)
3944. הב"י כתב שיש שני דרכים לפרש כיצד פסק הרמב"ם (מלוה פכ"ז ה"ו-ז). דרך אחת, שהרמב"ם סובר דלא פליגי רב ורבי יוחנן אלא בשטר הבא הוא ועדיו בשטה אחת, דלרב אם הרחיק שטה אחת כשר בלא טיוטא, דליכא למיחש דלמא גייז לעילאי וכתב הוא ועדיו בשטה אחת, דשטר הבא הוא ועדיו בשטה אחת פסול, ולרבי יוחנן כשר, הילכך הרחיק שטה אחת בלא שריטות פסול, אבל בהרחיק הקיום שני שיטין לכו"ע אי מטייט ליה כשר. דרך שניה, דסבירא ליה כתירוץ שני שכתבו התוס', דלא פליגי, אלא רב מיירי בטיוטא ורבי יוחנן מיירי בלא טיוטא, ולפיכך כתב בפכ"ז ממלוה ולוה שאם טייטו כשר דבי דינא לא חתמי אטיוטא. [↑](#footnote-ref-3944)
3945. וכתב הב"י דכן כתב הרמב"ם בפרק הנזכר, עכ"ל. וכתב הה"מ (פכ"ז ממלוה ה"ז) על דברי הרמב"ם וז"ל- ושריטות אלו הוא פירוש לטיוטא, ויפה כיון, שאין לפרש שממלא כל החלק דיו, שא"כ יש לחוש שמא שטר אחר היה שם וקיימוהו, והוא כתב על גבו שטר זה ומילא זה בדיו, וכן פירשו ז"ל, עכ"ל. וכ"כ הרמב"ן בחידושיו [ב"ב קסג. ד"ה פי' טיוטא], וכ"כ התוס' [דלעיל]. וכ"כ בהג"א [שם פ"י סי' ד]. אך הש"ך (סקפ"ו) כתב דדוחק לפרש טיוטא – שריטות, דטיוטא משמע מלא דיו, וכן משמע להדיא מפירוש רשב"ם שכתב [שם בד"ה ומשני] דמטייט ליה, כלומר מלכלכו בדיו כו', ובד"ה אטיוטא חתימי וכו', מעידים בפנינו אטייט בדיו ונמחק כדי שלא יחשדו בבעל השטר, ע"כ. וכ"כ הנמוק"י [שם עה: מדפה"ר ד"ה תניא] ומביאו ב"י לעיל סי' מה סע' ז. ולא קשיא מה שהקשו התוס' והה"מ, דלא חיישינן שמא ימחוק כל השטר והעדים, דלעולם לא חיישינן שמא ימחוק השטר עם העדים, דשמא יתברר אח"כ הזיוף ע"י דייני הקיום ונמצא יפסיד שטרו לגמרי שלא יהיה לו שטר בעדים, וכמ"ש לקמן סקפ"ט, כן נ"ל ברור. ונראה דגם הרמב"ם שכתב שריטות של דיו, אינו משום קושית התוס' והה"מ, דהא כתבתי לקמן סקפ"ט דס"ל דלא חיישינן שמחק שטר עם העדים, אלא דפוסל מטעם שמא היה כתוב שם דבר של חובה, ועל כן הוא מפרש טיוטא, שריטות. מיהו לפי מה שכתבתי דטיוטא היינו אפילו כולו דיו, י"ל דלא היו רגילים לכתוב שום דבר חובה אחר חתימת העדים, דנהי דאם כתוב שובר לאחר חיתום שטרות כשר כמ"ש לקמן סי' ס"ה סקע"א, מיהו לא חיישינן שמא היה שם שובר שנפרע מקצתו או דבר של חובה, כיון דלא רגילי אינשי לכתוב אחר חיתום שטרות, וכן מוכח מדברי התוס' והה"מ דיש לומר כן, דאל"כ היה להם להוכיח מכח זה דמיירי בשריטות. [↑](#footnote-ref-3945)
3946. וכ"כ הה"מ בפרק הנזכר (שם) בשם המפרשים, וכ"כ בתשובות להרמב"ן סימן צ"א, ונכון הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-3946)
3947. וכתב הה"מ שיכתבו בקיום שהשטר כתוב מאחורי הקיום וכנגדו ואז אין לחוש לכלום. [↑](#footnote-ref-3947)
3948. הביאם הה"מ, וכתב על דבריהם- ואיני יודע איזה סימן מובהק יועיל אא"כ יכתבו הדיינים מחתימת ידיהם איזה דבר בגוף השטר ואם יזייף נדמה כתיבה לכתיבה ולא תדמה, אבל כל שאר הסימנין הרי הן יכולין להזדייף. ודברי הרמב"ם עיקר. [↑](#footnote-ref-3948)
3949. היינו מן הצד על הגליון, וכותבין בו שכותבים הקיום על הגליון בארכו, ושהעדים חתומים בו בשטר למטה ברחבו, או שעושים שריטות בצד השני של הגליון מאחוריו, דאל"כ יש לחוש שיחתוך הקיום ויעשה שטר אחר עם אותן עדים בצד שני של הגליון שהיה מן הצד, ויכתוב אחר חתימת העדים אנחנו דייני דחתימי מעבר לדף מקיימים שטרא דנא דכתוב מאחוריו, ש"ך (סקפ"א). [↑](#footnote-ref-3949)
3950. נראה שצריך שיכתבו הב"ד שהקיום הוא מאחוריו, או שלא יתחילו הקיום בראש הנייר מאחוריו רק אחר ריוח שיטה אחת, דאל"כ קיום מאחוריו פסול דיש לחוש שמא קיימו שטר דעלמא למטה כפשוטו, וחתך השטר וכתב שטר אחר מאחוריו. וכשהקיום הוא רחוק מראש הנייר אין לחוש לכך, דא"כ היה בין הקיום ובין העדים ריוח שיטה אחת וזה פסול, וא"כ ודאי דהדיינים לא הוה עבדי הכי, ש"ך (סקפ"ב). [↑](#footnote-ref-3950)
3951. פירוש, לאפוקי על הגליון. אלא דוקא כנגד כתב שבשטר, ולאו דוקא נגד העדים, סמ"ע (סקע"ד). הביאו הש"ך (סקפ"ג) וכתב דלא אתא לאפוקי על הגליון לעולם, דפשיטא דכשהקיום הוא מאחוריו על הגליון וכותבים בפירוש בקיום אנחנו מקיימים את העדים החתומים על השטר הזה בשולי השטר שארכו כך וכך, דמועיל. אלא אתא לאפוקי כשיקיימו סתם ויכתבו שהם מקיימים העדים שחתומים מעבר לדף, אז בעינן כנגד הכתב, דאל"כ יש לחוש שיחתוך הקיום עם הגליון ויכתוב שטר אחר עם אותם עדים בצד השני של הגליון. וה"ה אם עשו שריטות של דיו בצד השני של גליון, מועיל הקיום על הגליון אף שכתוב הקיום סתם על העדים שמעבר לדף. [↑](#footnote-ref-3951)
3952. ולאפוקי הגמ"ר (סוף ב"ב) דכתב דמלפף ביה ניירא וכתב ביה סימן. וכ"כ המ"מ שם בשם גאון. וכתב עליו, דא"א לעשות סימן שלא יזייף, עכ"ל סמ"ע [סקע"ה]. ובאמת גם מדברי הרב בהג"ה ובד"מ [סע' כה] נראה כן. אבל לי נראה כדברי הגאון, וחלילה לדחות דברי גאון בלי שום ראיה, דכבר ידוע שאין לחלוק על הגאון אם לא בראיה ברורה מן הש"ס, וכל שכן כאן דהבהעי"ט [קיום נ"ג ע"א] והגמ"ר הביאו דברי הגאון לפסק הלכה, וכן רי"ו [סוף נ"ב ח"ח] הביא דברי בהעי"ט בשם גאון לפסק הלכה. ומה שכתב המ"מ (פכ"ז ממלוה ה"ו) ומביאו ב"י [מחודש ל'], ודברי הרמב"ם עיקר. לפי עניות דעתי נראה דאף הרמב"ם מודה להגאון, אלא דהרמב"ם מיירי כשיש חלק מאחוריו אם כן פשיטא דעדיף טפי לכתוב הקיום מאחוריו, והגאון מיירי היכא דליכא חלק בנייר כלל, כגון שהנייר כתוב מכל צדדיו פנים ואחור, אז מלפף ביה ניירא וכותב בקיום סימן מובהק. וסימן מובהק הוא כמו שכתב המגיד משנה, דהיינו, שיכתבו הדיינים מחתימת ידיהם איזה דבר בגוף השטר, ויכתבו בקיום שאותן עדים שחתומים על השטר שנכתב איזה דבר כזה בגוף השטר הם מקויימים, ואם יזייף נדמה כתיבה לכתיבה ולא תידמה. אבל כל שאר הסימנים הרי הן יכולים להזדייף כיון שהשטר והקיום הוא תחת ידו, ובזה ודאי דברי הגאון ברורים בטעמן, ועיקר, ש"ך (סקפ"ד). [↑](#footnote-ref-3952)
3953. נראה היינו דוקא כשהקיום כתוב בסתם, אבל אם כתוב בקיום שהעדים חתומים זה תחת זה, כשר הקיום, ש"ך (סקפ"ה). [↑](#footnote-ref-3953)
3954. דדוקא בעדים החתומים על השטר דהן בעלי בתים דעלמא, בהן אמרו דאין רגילין לדקדק ומניחין שיעור שיטה אחת ושני אוירין ריוח בין חתימתן להשטר, וכמו שכתבו הטור והמחבר בסי' מה [טור סע' ח ומחבר סע' ו], משא"כ בב"ד דצריכין לדקדק, סמ"ע (סקע"ה). [↑](#footnote-ref-3954)
3955. אם הטיוטא בקיום אחר כתיבת הקיום קודם חתימת הדיינים - הקיום פסול, משום דאמרי - בי דינא אטיוטא חתמי, והיינו דלא מכשירינן בש"ס ופוסקים אלא בהרחיק בין עדים לאשרתא, ולא בין דיינים לאשרתא, ש"ך (סקפ"ח). [↑](#footnote-ref-3955)
3956. המחבר לטעמו, שבב"י [סע' כח] כתב שכן נראה לו מדהשמיטו הרי"ף [ב"ב עה: מדפה"ר] והרא"ש [שם פ"י סי' ד] לסוגיא דאיתמר בגמרא עלה דרב, ובדרישה כתבתי שם דנ"ל דלית בזה שום פלוגתא, סמ"ע (סק"פ). [↑](#footnote-ref-3956)
3957. סימן – קודם סהדותו ב'. [↑](#footnote-ref-3957)
3958. לשטר העליון לגמרי ומחיק ליה לטיוטא וכתב הוא והלוואתו ועדיו מזוייפין על המחק, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3958)
3959. כלומר כל שטר שיש בו הנפק והוא ועדיו על המחק לא סמכינן אאשרתא ולא תתקיים אלא בהכרת ידי עדים הכתובים על המחק והלכך הרחיק שני שיטין את האשרתא מן העדים מלמעלה וטייטו כשר וסמכינן אאשרתא דהא לא כתיבי הוא ועדיו על המחק דנימא כי האי גוונא אין מקיימין ובית דין אטיוטא לא חתימי אלא אעיקר השטר הלכך כשר השטר והאשרתא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3959)
3960. וכתב הב"י דהרמב"ם אזדא לטעמיה דלא פליגי רב ורבי יוחנן אלא בשטר הבא הוא ועדיו בשטה אחת אבל בשאר דברים מודי ליה לרב, ואם כן הא דאמרינן כי האי גוונא אין מקיימין אותו מן העדים שבו וכו' - לכו"ע איתיה (ויש לתמוה על רבינו למה כתב זה בשם הרמב"ם דהא בגמרא איתיה, ואי משום דמדברי הרי"ף והרא"ש משמע דלא סבירא להו הכי לא כתבה בסתם, גם ההיא דבסמוך (סכ"ח) ובי דינא אטיוטא לא חתמי לא הוה ליה למיכתבה סתם אלא בשם הרמב"ם). [↑](#footnote-ref-3960)
3961. מדהוצרך לכתוב שמא היה הקיום רחוק, ולא כתב דבלאו הכי פסול משום דיש לחוש שמא היה כתוב במקום שטר זה הנכתב על המחיקה שטר ועדים אחרים ומחקו וכתב עליו שטר ועדיו והניח הקיום הראשון לקיים זיופיה, ש"מ דהרמב"ם והמחבר איירי בכאן אפילו היה שטר כתוב על נייר שאינו קלף דא"א למחוק כתבו של שטר ולכתוב עליו כתב שטר אחר דלא יהא ניכר, אפ"ה חיישינן שהיה שטר כתוב עליו מלמעלה רחוק מן הקיום וביניהם היה מלא שריטות, ושריטות יכול בקל למחקו ולכתוב במקומו, סמ"ע (סקפ"א). [↑](#footnote-ref-3961)
3962. גם בזה המחבר לטעמו ע"פ מה שכתב בב"י [סע' כח, והבאתי לשונו בדרישה שם], וכתבתי שם דנ"ל דאין בזה פלוגתא, סמ"ע (סקפ"ב). [↑](#footnote-ref-3962)
3963. טעמו כמ"ש בב"י [סע' כח] בשם יש פוסקים דבי דינא נמי אמרינן אטיוטא חתמי, וא"כ שריטות לפני קיום פסול, וא"כ ודאי לא היה כן. ולפי זה מוכח דאף להרמב"ם לא חיישינן שמא מחק כל השטר וכתב אחר במקומו, דאי תימא דחיישינן, א"כ מנ"ל להמחבר דיש מכשירים לקיימו מדייני הקיום, דילמא נהי דבי דינא נמי אמרינן אטיוטא חתמי, דילמא היה שטר כשר בלא שריטות ומחק כל השטר וכתב אחר במקומו. אלא ודאי כמ"ש לעיל סקפ"ח-פט, ש"ך (סק"צ). [↑](#footnote-ref-3963)
3964. סימן – קוים טרם נפסל. [↑](#footnote-ref-3964)
3965. והלא שמא הוא עצמו חתם קיום שקר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3965)
3966. והשתא ליכא למיפרך איהו לא מהימן אחריני מהימני, דהני אחריני אכתב ידן הם מעידים ולא אכתב ידו, ושטרא מקיימא וקאי ממילא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-3966)
3967. התוס' כתבו את מסקנת רשב"ם, וכתבו דאין נראה לר"י, דאינך דיינים גופייהו מי לא מצי למיטעי בההוא גברא אי גזלן הוא אי לא? שהרי אין חותמין אלא על חתימת העדים ואפי' מה שבשטר אין צריכין הדיינים לקרות, אלא ה"פ-... [↑](#footnote-ref-3967)
3968. וממה שכתבו הפוסקים גבי היה יודע לו עדות עד שלא נעשה גזלן יתבאר שאם לא ראו חתימתו באותו שטר קודם שנשתמד פסול, ב"י. (וכ"כ הסמ"ע [סקפ"ד]) [↑](#footnote-ref-3968)
3969. כלומר שיום השטר הוא קודם שנעשה גזלן, או שראו השטר קודם שנעשה גזלן, ש"ך (סקצ"א). [↑](#footnote-ref-3969)
3970. לא שידוע זה בעדים שראו שחתם הגזלן מקודם, דא"כ לא היינו צריכין לעדות דגזלן ולא להעיד עליו שזו חתימתו ומאיזה זמן חתם. אלא ר"ל לפי הזמן הנכתב לפנינו בשטר נראה שנכתב קודם שנעשה גזלן, אלא שיש לחוש שמא כתב הזמן בזיוף, שכתב היום השטר והקדים הזמן וכדמסיק, סמ"ע (סקפ"ג). [↑](#footnote-ref-3970)
3971. והיינו דוקא כשיש עדים שראו שטר החתום בהני החתימות קודם שנעשה גזלן, אלא שאין מכירין החתימות דעליה קאי, דאם לא ראוהו כלל איכא למיחש שעתה זייף והקדים הזמן, סמ"ע (סקפ"ד). [↑](#footnote-ref-3971)
3972. סימן – קוים טרם נפסל. [↑](#footnote-ref-3972)
3973. היינו שפסלות הקרובים אינו לפי שאינם נאמנים כי היכי דתיקשי לן אינהו לא מהימני אחריני מהימני אלא פסולם הוא משום גזרת מלך שגזר שעדות הקרובים אינה כלום וכיון שכן ליכא למיחש שמא עתה זייף וחתם, ב"י. [↑](#footnote-ref-3973)
3974. וכתב הב"י דהכי נקיטינן ודלא כרבינו מאיר שכתב המרדכי שהצריך שיראו חתימתו קודם שנעשה חתנו. וכמו שכתבתי כן נראה מדברי התוס' (ד"ה ואף על פי) שכתבו שמכאן יש ללמוד שאם היו שנים מעידים ואח"כ נעשו קרובים שאחרים מעידים על כתב ידן שמכירין אותו ולא חיישינן שמא היום חתם. ודע דהא דמכשרינן חתימת קרוב אע"פ שהשטר יוצא לפני בית דין בזמן שהם פסולים לפי שהעדים החתומים על השטר כמי שנחקרה עדותן דמי (כתובות יח:) וכיון שבשעה שחתמו כשרים היו הוה ליה כאלו קבלו בית דין עדותן באותה שעה ועדים המעידים על חתימתן כאלו הם מעידים שראו שבית דין קבלו עדות אלו בשעה שחתמו וגמרו הדין על פיהם (עכ"ל הב"י). [↑](#footnote-ref-3974)
3975. הטעם, משום דפסול קורבה אינו משום שחשוד לזייף, אלא גזירת המלך היא. וכיון שחתם נעשה כמי שנחקרה עדותו בב"ד. וה"ה בשטר ששני עדיו נעשו אח"כ חתניו או נעשו קרובים זה לזה, וכן הוא בתוס' [ב"ב קנט. ד"ה ואף על פי] ופשוט הוא, ש"ך (סקצ"ב). [↑](#footnote-ref-3975)
3976. אבל אם היה אלם מתחילתו אין לכתוב שטר לכו"ע, עיין תומים (סקל"ט) מש"כ בזה בישוב קושית הש"ך (סקצ"ג), אורים (סקק"י). [↑](#footnote-ref-3976)
3977. פירוש, ע"י חתימתו או הרכנת ראשו, כמו שכתב לעיל בסימן ל"ה [סעיף י"א], סמ"ע (סקפ"ח). [↑](#footnote-ref-3977)
3978. כנ"ל בחתנו, גר"א (סקע"ז). [↑](#footnote-ref-3978)
3979. סימן – ידענו טרפתם. וכן – טופס ילדים. [↑](#footnote-ref-3979)
3980. וכתב הר"ן (שם סוד"ה אלא) דהאי פסולי עדות ליכא לפרושי גזלנין, דאי הכי אפילו בשכתב ידם יוצא ממקום אחר מהימני דאגופייהו דסהדי מסהדי, אלא כי אמרי פסולי עדות היו - היו קרובים בנשותיהם, כלומר שאינם מעידים על גוף העדים שהם פסולים. ואיכא מאן דאמר דהכא בדאמרי גזלנין היו עסקינן ומשום דכיון שמתו לא על גופן של עדים הם מעידים אלא על מנה שבשטר, והיינו דנקט בברייתא ומתו. [↑](#footnote-ref-3980)
3981. ומ"ש רבינו 'משטר מקויים בב"ד אע"פ שלא קרא עליו ערער'. כן כתב הרא"ש שם (סי' יג, וז"ל- יראה דקרא עליו ערער לאו דוקא וכו'). וכבר נתבאר בסימן זה (סכ"ד) שאין כן דעת הפוסקים, ב"י. וכ"ס בשו"ע. וכ"פ לעיל בסע' ז. [↑](#footnote-ref-3981)
3982. וז"ל- ולי נראה דאפילו אי אמרי פסולי עדות הם גם עכשיו לא מהימני לפסול השטר שהרי מן הדין אף על פי שכתב ידם יוצא ממקום אחר היה לנו להאמין לאחרונים שהרי אינם באים לזייף חתימתם אלא מגרעין השטר בפיסול אחר והאי דלא מהימני היינו טעמא דאנן סהדי דכל שטר שנכתב ונחתם בלא שום פיסול נחתם הילכך אפילו אי אמרינן פסולי עדות הם עכשיו לא מהימני לפסול השטר כיון דכתב ידן יוצא ממקום אחר. [↑](#footnote-ref-3982)
3983. והא דמהני תפיסה מספק כתבתיו בפרק קמא דבבא מציעא (סי' יג) גבי תקפו כהן אין מוציאין מידו ומיירי בדתפס קודם שנולד הספק אי נמי שאני הכא שטוען בריא, רא"ש. [↑](#footnote-ref-3983)
3984. כדאמרינן בפרק חזקת הבתים (ב"ב לב.) אנן אחתינן ליה ואנן מסקינן ליה ואפילו במטלטלין אמרינן בבבא קמא (קיב:) דאינה מועלת התפסת בית דין דאמרינן התם לא שנא הכי ולא שנא הכי אדרכתא במטלטלין לא כתבינן דילמא משתדפי קרקעי דמלוה ומייתי הך סהדי ומרע לשטרא וליכא לאשתלומי מיניה משמע הא איכא לאישתלומי אף על פי שכבר הורידוהו בית דין חוזרים ומוציאין ממנו אפילו במטלטלין, רמ"ה (כ"כ הרא"ש בשמו). ולאחר שהביא הרא"ש את דברי ה"ר יונה והרמ"ה כתב וז"ל- ואין בהם ממש בכל אלו הדברים, דההיא דאלמנה ששמה לעצמה איירי ששמה לעצמה נכסי היתומים בכתובתה ואח"כ הוקרו הנכסים דאמרינן אין שומתה כלום ולא יצאו הנכסים מרשות היתומים וברשותם הוקרו. וההיא דאדרכתא דקאמר אי מרע לשטרא ואיכא לאשתלומי מיניה מפקינן מיניה מיירי דמרע לשטרא בעדי פרעון אבל אם היה מביא עדים להכחיש השטר כיון שתפס לא מפקינן מיניה כיון שטען בריא דלא אשכחן דלא מהניא תפיסה אלא בספק בכור (ב"מ ו:) וכן בבא בסוף החודש (שם קב:) דכולו למשכיר דבהני אין לתופס טענת בריא אבל כל היכא שמוחזק במטלטלין טוען בריא אין כח בית דין להוציא מידו עכ"ל. [↑](#footnote-ref-3984)
3985. ואי תימא אפילו הכי תיפוק לי משום מגו דאי בעי אמר לא תפיסנא, י"ל דאי קאמר ידענא בהני סהדי דמהימני אין הכי נמי, אבל הכא במאי עסקינן כגון שמצא שטר בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו ברישא מפקינן מיניה אפילו שלא בעדים, דכיון דמודה דבהאי שטרא הוא דתפוס - האי שטרא חספא בעלמא הוא, י"א (שהביא הר"ן). [↑](#footnote-ref-3985)
3986. סימן – חתימת ידינו. חתמנו ילדים. [↑](#footnote-ref-3986)
3987. וכ"כ הר"ן (ו. ד"ה גמ' ל"ש) דהא דנאמנין דוקא כשמיד תוך כדי דיבור אמרו אנוסים היינו, אבל אחר תוך כדי דיבור לא מהימני דכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד, וכן נראה מדברי התוס' (ד"ה אין), ב"י. [↑](#footnote-ref-3987)
3988. וכ"כ ברמזים (קיצור פסקי הרא"ש סי' ח) שאע"פ שאומרים שחוזרים בתשובה אינן נאמנין, ב"י. [↑](#footnote-ref-3988)
3989. ונ"ל שמה שכתב ונתרחקו היינו לדיוקי לשון קרובים היינו דמשמע ועכשיו אין אנו קרובים וכן מה שכתב שהיו קרובים בנשותיהם היינו נמי לדיוקי לישנא דקרובים היינו דמשמע ועכשיו אין אנו קרובים ואם הם קרובים מחמת עצמם אי אפשר להתרחק, ב"י. [↑](#footnote-ref-3989)
3990. עיין לעיל סימן ל"ח (ס"ה) דכתב בשם רבינו חננאל דפטורים לשלם, ועיין לעיל מה שכתבתי שם (אות א). ועיין במרדכי סוף פרק הגוזל בתרא (ב"ק סי' קצג) אם היו אנוסים מחמת ממון אם צריכין לשלם, דרכ"מ (אות יג). [↑](#footnote-ref-3990)
3991. סימן – טופס יקוש. [↑](#footnote-ref-3991)
3992. החתומים בשטר ואמרו אמנה היו דברינו לא הלוהו כלום אלא כתבנו לו לכשיצטרך ילוה לו וזה שיעבד לו נכסיו מעכשיו אם ילוה אפילו לאחר זמן דלאו מוקדם ליהוי לטרוף שלא כדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3992)
3993. אם שטר מכר הוא ואמרו עדים החתומים בו המוכר מסר מודעא בפנינו והראנו אונסו והכרנו בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-3993)
3994. ניתן לעדים לכתוב את השטר כדי להציל האנוס מאונסו, אמנה לא ניתן להכתב דעולה הואי וכי אמרו חתמנו משוי לנפשייהו רשעים ואין אדם נאמן לשום עצמו רשע, רש"י. [↑](#footnote-ref-3994)
3995. ופסקו הרי"ף (ו:) הרמב"ם (פ"ג מהל' עדות ה"ח) והרא"ש (סי' יב) כמר בר רב אשי, ב"י. [↑](#footnote-ref-3995)
3996. וכתב הר"ן (שם ד"ה תנאי) דהיינו טעמא דמהימני טפי כי אמרי תנאי היו דברינו מכי אמרי אמנה היו דברינו משום דבאמנה אכתי לא משתעבד ליה למלוה אבל על מנת שידבר עליו לשלטון וכיוצא בו חייל שעבודא מהשתא בעל כרחיה דלוה שהרי ביד המלוה לקיים תנאו. [↑](#footnote-ref-3996)
3997. פירוש שהיו שני עדים חתומים בשטר ואחד אומר כתב ידי הוא אבל תנאי היה בו ולא ראיתי שנתקיים, והשני אומר זה כתב ידי ולא שמעתי בו תנאי. אבל ליכא לפרושי דודאי לא היה בו תנאי ומכחיש את העד, דאם כן חד מינייהו משקר והוה ליה עד אחד בהכחשה ואינו כלום, ריטב"א (יט: ד"ה עד). וכ"כ הרמב"ן (יט: ד"ה ומ"מ) וז"ל- צריכים אנו לפרש שמועתינו בשאינם מכחישים זה את זה כגון שזה שמע וזה לא שמע, הא אילו הכחישו זה את זה ממש לא נתקיים כלל השטר על פיהם שהרי אחד מהם פסול לעדות כדאמרינן התם (שבועות מז:) בענין שתי כיתי עדים המכחישות זו את זו עכ"ל, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-3997)
3998. דכי היכי דכששנים אומרים תנאי היו דברינו נאמנים ולא אמרינן שהם חוזרים ומגידים, משום דתנאי מילתא אחריתי היא שאומרים לא חתמנו אלא על מנת שיתקיים התנאי, הכי נמי כי אמר חד תנאי היה עוקר חתימת ידו לומר לא חתמתי אלא על מנת כן, וכיון דאית לן דמילתא אחריתי היא ושטרא ממילא מעקר אשתכח דאין בשטר חתום אלא עד אחד, ב"י. [↑](#footnote-ref-3998)
3999. ופסקו הרי"ף (ו:) והרא"ש (סי' יב) כרב הונא בריה דרב יהושע, וכן פסק הרמב"ם בפרק הנזכר (ה"י), ב"י. [↑](#footnote-ref-3999)
4000. הטור כתב- 'והרמב"ם ואדוני אבי הרא"ש ז"ל כתבו כסברא ראשונה', היינו שבכל דבר אין נאמנין, וכתב הב"י שהוא טעות סופר, שבפ"ג מהלכות עדות (ה"ח) כתב דבמודעא אפילו כתב ידם יוצא ממקום אחר נאמנין, ואם כן יש להגיה בדברי רבינו 'וכן כתב הרמב"ם, ואדוני אבי כתב כסברא ראשונה' וכן מצאתי בנוסחת כתיבת יד. [↑](#footnote-ref-4000)
4001. וכתב הב"י דכ"כ רי"ו (נ"ב ח"ב יא:). והוסיף הב"י (בבדה"ב) דזה הוא שכתב רבינו ואם אומרים שבשעה שחתמו לא ידעו שהיה אמנה, וזה בכלל מה שכתב הרמב"ם (שם ה"ו) שנאמנים לומר מוטעים היינו. [↑](#footnote-ref-4001)
4002. הביא הטור את דברי הרמ"ה וכתב וז"ל- ואיני יודע למה נחשב דברי האומר שלא היה תנאי בשנים יותר מדברי האומר תנאי, ונראין דברי רב מתתיה שכתב ד-... [↑](#footnote-ref-4002)
4003. וכתב הב"י שהרמ"ה סובר שעד אחד המסייעו אינו פוטרו משבועה וכיון שכן הרי הוא חייב שבועה על פי העד המכחישו, ואותו העד הוה ליה כשנים ואין דבריו של אחד במקום שנים ולפיכך נשבע שבועה דאורייתא כאלו אין שם עד המסייעו. ורב מתתיה סובר דכשם שעד המכחישו מחייבו שבועה כך עד המסייעו פוטרו משבועה דאורייתא ומ"מ נשבע היסת מדרב נחמן (ב"מ ה.). ודעת רבינו כרב מתתיה שבסימן ע"ה (ס"ג) כתב שעד אחד המסייעו פוטרו משבועה ולכן לעיל סימן כ"ט (ס"ב) לא כתב אלא דברי רב מתתיה גם בסימן פ"ד (ס"ז) כתב שדעתו שעד אחד המסייעו פוטרו משבועה ושבעל התרומות (שער כא ח"ה סי' ב) חולק עליו ובסימן פ"ז (סי"א) כתב שדעת הרא"ש (ב"מ פ"א סי' ג) דפוטרו משבועה והיא דעת התוס' בריש מציעא (ב: ד"ה וליחזי), עכ"ל הב"י. [↑](#footnote-ref-4003)
4004. וכן כתוב בספר התרומות שער כ"א (ח"ג סי' א, ג), וכתבו רבינו בסוף סימן פ"ב (סע' יח - כ), ב"י. [↑](#footnote-ref-4004)
4005. וכל שכן בזכרון דברים שכותבים העדים לעצמם ראשי פרקים שהכל תלוי בעדותן ובמה שיחתמו בשטר. ואף אם אמרו כנגד התנאים הכתובים אצלם בכתיבת ידם ואומרים מוטעים היינו – נאמנים, שהרי אין לאותה כתיבה תורת שטר כלל, ריב"ש. [↑](#footnote-ref-4005)
4006. כ"כ במישרים נ"ב ח"ב (יב.) וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"ב סי' נ), ועיין בתשובת הרא"ש שכתבתי בסימן ס"א (מחו' ח) ובתשובות הרשב"א שכתבתי בסימן כ"ט (מחו' יג - יד), ב"י. [↑](#footnote-ref-4006)
4007. וכתב עוד שם (ברי"ו ריש ח"ב יא:) שום דבר שאינו צריך בענין, אם שינו - אינו עדות שקר ודנין על פיו, כגון אם שינו מקום הכתיבה וכדומה כמו שמבואר פ"ח דגיטין (פ ב) עכ"ל. וכ"כ נמוק"י פרק מי שמת (ב"ב עב. ד"ה גמ') דעדים שלא העידו כל עדותן אלא כתבו סתם לאו שיקרא הוא, וטעמא משום דמה שחוזרין ופירשו דבריהם אינו עקירת השטר כלל דהא סתמא נכתב והם יכולין לברר הענין ואע"פ שכתב ידן יוצא ממקום אחר עכ"ל. ועיין בתשו' הריב"ש סי' קס"ז ורס"ו (ד"ה אבל), דרכ"מ (אות יז). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-4007)
4008. אפילו אין כת"י יוצא ממקום אחר אין נאמנים, ש"ך (סקקי"ח). [↑](#footnote-ref-4008)
4009. דאין ב"ד חוקרים על עד אחד. וכתב הש"ך (סקקי"ט) דצ"ע בזה דהא קיי"ל בסי' נא דעד אחד בכתב זוקק לשבועה, א"כ הו"ל כמעיד על פה, ובעדות ע"פ אינו יכול לחזור כמ"ש ר"ס כט. ע"כ דברי הש"ך. וכתב הנתיבות (ביאורים סקכ"ז) דבעד אחד לא הוי כנחקרה עדותו בשעת חתימה רק בשעה שבא לבי"ד, ולכך יכול לחזור בו קודם שבא לבי"ד, אבל כשהוא מקויים שכבר היה אצל הבי"ד להתקיים, שוב אין יכול לחזור בו. [↑](#footnote-ref-4009)
4010. סימן – טופס יקוש. וכן – יהודי טוב. [↑](#footnote-ref-4010)
4011. כלומר שחב לאחרים בדיבורו, כגון שחייב לאחרים ואין לו נכסים שיוכל לפרוע אלא מחוב זה, רא"ש (סי' ט). [↑](#footnote-ref-4011)
4012. ואם תאמר ולהימני' במיגו דאי בעי מחיל, כדאמרי' לקמן (פה:) המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו מחול, וי"ל דהאי לאו מיגו הוא, שאין דעתו למחול ולהפסיד חובו, אבל במה שאומר שטר אמנה הוא לא יפסיד חובו שידוע שהלוה אינו גזלן ולא יעכב מעותיו. וא"ת ואכתי להימניה במיגו דאי בעי מצנע ליה ולא מפיק ליה, וי"ל דכבר איתחזק בבי דינא ותו ליכא מיגו כדאמרי' בפ' זה בורר (לא.) גבי ההיא אתתא דנפק שטרא מתותי ידה, א"נ מיירי שהשטר ביד שליש. וה"ה נמי דלא מצי למימר פרוע הוא, רא"ש. [↑](#footnote-ref-4012)
4013. מה שהשוה רבינו אומר פרוע לאומר אמנה, כך כתב הרא"ש (שם), וכ"כ בעל התרומות בשער נ"א (ח"ב סי' ב) בשם הראב"ד. אבל ה"ר אברהם בר יצחק ובהעי"ט (אות ק קיום נג.) כתבו דדוקא אמנה דמבטל ליה לשטרא, אבל פרוע הוא נאמן, כיון דשטרא לגוביינא קאי - מהימן, ב"י. [↑](#footnote-ref-4013)
4014. כך כתב הרא"ש (סי' ט), ב"י. [↑](#footnote-ref-4014)
4015. כתב בעל התרומות בשער נ"א (שם סי' ה) שיש אומרים דהיכא דמפסיד גם לעצמו נאמן ומסתברא דליתא להאי סברא משום דחיישינן לקנוניא עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-4015)
4016. כך כתב בעל התרומות בשער נ"א (שם סי' ד), וסיים בדבר ומחרים המלוה סתם על הלוה שלו האומר שטר אמנה הוא שכן האמת כדבריו, ויש אומרים דמשתבע שבועה חמורה בנקיטת חפץ כדין הטוען אין לי במה לפרוע שטר חובי. ודעת רבינו נראה שהיא כדעת יש אומרים שסתם דבריו ונשארו כדין שאר אדם הטוען אין לי במה לפרוע שנשבע כמו שיתבאר (סי' צט ס"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-4016)
4017. אבל אם אין בו נאמנות נאמן אף במקום שחב לאחרים, כיון שאינו יכול לגבות בו אלא בשבועה, והרי אומר שהוא פרוע, כ"כ בטור, וישבע לבע"ח דפרוע הוא כטוען אין לי, כמ"ש בסימן ס"ו סעיף ט"ו, סמ"ע (סק"ב). והש"ך (סק"ד) חולק ע"ש. [↑](#footnote-ref-4017)
4018. פירש הסמ"ע (סק"ג) שנתקיים בב"ד. והש"ך (סק"ה) השיג עליו, וכתב שפירושו כפשוטו שהוחזק בב"ד וראוהו בידו, דאל"כ יש לו מיגו דאי בעי מצנא ליה או קלייה. ועוד נראה דהוחזק בב"ד פירוש שראוהו בידו קודם שנפל החילוק בניהם, אבל אם מיד שראוהו הב"ד בידו אומר פרוע הוא פשיטא דיש לו מיגו דאי בעי לא היה מראהו לב"ד כלל. וכתב עוד (סק"ו) דהרמב"ן והה"מ חולקין על דין זה וס"ל דאפילו הוא תחת ידו אינו נאמן בשום מיגו, דחזקה כל מה שהוא ביד אדם הוא שלו, ואין אומרים מיגו במקום חזקה זו. ותימה על המחבר שלא הביא דעתן בביאור, רק בסי' צט בב"י ס"י הביא דבריהם בקצרה, ולעניין הלכה נראה אע"ג דקיי"ל כל מה שנמצא ביד אדם בחזקת שלו הוא, מ"מ היינו דוקא בממון או במטלטלין וכה"ג דבר שגופו ממון, משא"כ הכא, דנהי שהשטר הוא תחת ידו מ"מ המעות אינן תחת ידו, וכן נראה דעת הר"ב והמחבר לחלק בכך כמו שכתבתי בסי' צט, לכך נראה דכאן הוי ספיקא דדינא. [↑](#footnote-ref-4018)
4019. עיין בעיר שושן שכתב לתרץ למה לא יהא נאמן במיגו דאי בעי הוה מחיל ליה, משום שאין בדעתו למחול ולהפסיד חובו כו'. ואני אומר אף דכתבו התוס' והרא"ש לחד שינויא כן, לא קי"ל הכי אלא כשינויא בתרא, וכמ"ש הטור וגם המחבר בסימן פ"ו סעיף ה' בהדיא שאינו יכול למחלו להלוה, עכ"ל סמ"ע [סק"א]. ויפה כתב, דכ"כ הטור והמחבר בהדיא לקמן סימן פ"ו, וכן הכרעתי לקמן סימן פ"ו סעיף ה' סקי"א והעליתי שכן עיקר, ע"ש. וגם אע"פ שהרא"ש בפסקיו פ"ב דכתובות [שם] לא הזכיר שינויא בתרא דהתוס', מ"מ בתשובותיו כלל ס"ח דין ג' כתב, אף אם היתה האלמנה רוצה למחול ליתום אינה יכולה, כי כבר נשתעבדו כל מי שחייב לה לנושיה מדר' נתן, כדמוכח בכתובות [שם] שאם אמר המלוה שטר אמנה הוא, אינו נאמן משום דחב לנושיו כו', עכ"ל. וכ"כ עוד הרא"ש בתשובה כלל ס"ט דין ג'. ונראה ברור דהרא"ש בתשובותיו חזר בו ממ"ש בפסקיו, והיה ידוע לו להטור כן, או היה נראה לו כן עיקר, לכך כתב הטור לקמן סימן פ"ו [סעיף ו'] תשובות הרא"ש... עוד כתב הסמ"ע [סק"א], דהני מילי כשהגיע הז"פ של לוה שני, אבל אם עדיין לא הגיע זמנו אפשר דיכול למחלו כו'. ונראה שהוציא כן מדברי הר"ן פ"ב דכתובות [שם], ולקמן סימן פ"ו סעיף ה' סקי"א הארכתי בזה דאפילו לשיטת הר"ן אין זה מוכרח, והעליתי שם דאפילו בכתובה שאין חיובה ברור ולא הגיע הז"פ אינה יכולה למחול היכא דמשתעבד הבעל מדר' נתן, וכל שכן בשט"ח שלא הגיע הז"פ דאינו יכול למחול, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-4019)
4020. וזהו פוחת שטרו שיתבאר בסימן פ"ד (ס"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-4020)
4021. ונראה, דדוקא כשאומר על מעות שבידו שפלוני הלוה לו, הוא דאין שומעין לו מטעם הנ"ל, אבל כשאומר מעות שבידו הן של פלוני שהפקידן בידי, וידוע שהיה לו פקדון מאחרים, נאמן במיגו דאי בעי הוי נותנם לו דומיא דפרקמטיא הנ"ל. וראיה לזה ממ"ש הטור והמחבר באה"ע סי' פו... דאם אשה אומרת אממון שנמצא תחת ידה דשל פלוני הוא, אפילו הבעל עומד וצווח שלי הוא, נאמנת במיגו דאם היתה רוצה היתה נותנת לו, ומיירי שם אפילו באם ידוע שממון זה תחת ידה, ע"ש. ודוקא להוציא מיד המלוה כתבו הטור והמחבר לקמן סימן צ"ט [טור סעיף י"א ומחבר] סעיף ג' דאינו נאמן, כיון דכבר מוחזק בידו, סמ"ע (סק"ד). וכתב הש"ך דלא נהירא, והראיה שהביא מאה"ע (סי' פו) אינה כלום, דאפילו באשה גופה שלותה, אם המעות הן בעין צריך להחזירו למלוה, וכמ"ש הרמב"ם ס"פ כ"ו מהל' מלוה, וכן שאר פוסקים, והרב בהג"ה באה"ע סימן צ"א סעיף ד', וכן בסמ"ע גופיה לקמן סימן קל"ב ס"ק ג', וא"כ לא עדיף מעות פקדון שביד האשה ממעות ההלואה. משא"כ הכא, דנראה דדוקא בעיסקא קאמר הרא"ש דהוי פלגא מלוה ופלגא פקדון וכדאיתא בש"ס פרק המקבל [ב"מ ק"ד ע"ב] ונתבאר לקמן סימן ק"ח סעיף ד', א"כ לעולם החצי של פקדון של הנותן הוא, וכל הריוח שמגיע מן החצי של הנותן הוא, ואין לו רשות להתעסק באותו חצי של פקדון לצרכו. אבל במעות פקדון הא כתבו התוס' פרק אלו מציאות (כט. ד"ה והוי) דהמפקיד מעות אצל חבירו, אפילו אותן מעות עצמן הם בעין אינו צריך להחזיר לו הם עצמן, דכיון דיש לו רשות להשתמש בהן, הו"ל לוה עלייהו ויכול ליתן לו אחרים תחתיהן. וכדבריהם מוכח בש"ס [ב"מ] פרק המפקיד [דף מ"ג ע"א], א"כ הכא נהי שהפקידן אצלו, מ"מ דידיה נינהו ודין הלואה יש להם. ואולי מיירי הסמ"ע כשהם צרורים וחתומים, אבל פשט לשונו לא משמע כן. ועיין מה שכתבתי בזה עוד לקמן סי' צט סע' א סק"ז-ח. [↑](#footnote-ref-4021)
4022. כל סעיף זה אין לו שייכות לכאן, דמיירי דוקא כשאין המלוה חב לאחרים בהודאתו, ודין זה הוא בש"ס פרק הכותב [כתובות פז:]. ומקומו לקמן ס"ס פד, ושם כתבוהו הטור [סע' ד-ה] והמחבר [סע' ד], ועיין מה שכתבתי שם סק"ו ולא ידעתי למה כתבו המחבר פה, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-4022)
4023. סימן – כותב וכותב וכותב... [↑](#footnote-ref-4023)
4024. כלומר מפני תקנת הסופר שיהו מזומנים לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-4024)
4025. סימן – ירדה זכותו. [↑](#footnote-ref-4025)
4026. ואי פרע מקצת חובו אינו חוזר ולוה באותו שטר אותו מקצת דהוי נמחל שעבודו לאותו מקצת, כ"כ רבינו בסי' נ"ד (סי"ב), ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-4026)
4027. ונראה דסבירא ליה דעדי מסירה כרתי אף בשטרות, מרדכי. ועידי מסירה כרתי יתבאר בסימן נ"א (ס"ז) בסייעתא דשמיא, ב"י. [↑](#footnote-ref-4027)
4028. וכתב ב"י (סי' סא מחו' יח) בשם הר"ש בר צמח (ח"א סי' כד) שאם אינו רוצה להחזירו מנדין אותו עד שיחזירנו עכ"ל, ועיין לקמן סימן נ"ז (ס"א) ועיין לקמן סימן ע"א מדין זה. וכתב ב"י סימן ס"א (שם) עוד בשם הרשב"א (ח"ג סו"ס נז) מי שהוציא שטר על חבירו והדין שלא יגבה בו והלוה טוען שיחזיר לו שטרו - אינו חייב להחזיר, דהתם המלוה נותן שכר הסופר על כן הנייר שלו לצור על פי צלוחיתו, אבל בלאו הכי לא, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-4028)
4029. ומכיון דאינו מצי לגבות בו משועבדים אינו גובה מיניה אפילו מבני חורין, דכיון דנתבטלה העדות לענין שעבוד, ה"ל עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, עיר שושן. והסמ"ע (סק"א) חלק עליו וכתב דמצי גובה בו. אך הש"ך (סק"ב) כתב שכל דברי הסמ"ע אינם נהירים וכתב שעיקר כדברי העיר שושן. וכתב שכ"כ הריב"ש (סי' שפב), והרמב"ם (פי"ד מהל' מלוה ה"ז), ומביאו ב"י בקצרה בסימן מ"ג סוף סעיף ח'. [↑](#footnote-ref-4029)
4030. לשון המרדכי- אם היו עדי חתימה - יכולים לחזור וללוות בו, שהרי עיקר שעבודו במסירתו כו'. וכתב הש"ך (סק"ה) דמשמע דר"ל דהיינו דוקא כשחזר ומסרו לו בפני עדי החתימה, או שלא היו שם עדי חתימה כלל רק עדי מסירה, וחזר ומסרו לו עתה בפני עדים אחרים. אבל אם היו שם עדי חתימה ועתה מסרו לו בפני עדים אחרים, לא מהני. והטעם נראה לפע"ד, דכיון דעדים אלו שחתומים מעידים שחייב לו, ובאמת כבר בטל שטר זה, א"כ ה"ל שטר זה כמזוייף מתוכו דמודה ביה ר' אליעזר דלא מהני עדי מסירה. ולפי זה קיצר הר"ב בדבר. [↑](#footnote-ref-4030)
4031. בסופו סע' ז. שם [בסק"ט] כתבתי דהרבה פוסקים חולקין, וס"ל דלא אמרינן עדי מסירה כרתי בשטרות ע"ש, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4031)
4032. ויפה כיון, וכן נ"ל. ומיהו נראה דהיינו דוקא אם חזר ולוה בו ביום, דאל"כ אף שאינו טורף בו ממשעבדי, מ"מ הא קי"ל דמלוה על פה מוקדם קודם למלוה בשטר מאוחר לענין גביה מבני חרי, וכמ"ש הטור והמחבר בסי' קד סע' יג. ואפילו למאן דפליג שם אזה וכמ"ש הטור שם, מ"מ כו"ע מודים דמלוה על פה מוקדם קודם למלוה על פה מאוחר, ואם יחזור וילוה בזה תהיה קדימתו שלא כדין, סמ"ע (סק"א). וכתב הש"ך (סק"ב) דהסמ"ע מיירי שהלוה לו בעדים, דאל"כ אינו קודם למלוה ע"פ כלל, וא"כ אפילו ביום אחר יכול ללוות בו. ומיירי נמי שלא מסר לו הכת"י בפני עדים, דאל"כ טורף נמי ממשעבדי למ"ד דעדי מסירה כרתי, כדלעיל סימן מ' [סע' ב] ולקמן סוף סימן נ"א [סע' ז], ואם כן כשפרעו נמחל שעבודו ובטל כולו, ואינו חוזר ולוה בו אפילו בו ביום. [↑](#footnote-ref-4032)
4033. מיהו, אם כתב בכת"י כל מי שמוציאו גובה בו, או בממרמו"ת שלנו, ודאי דגם הב"ח מודה שחוזר ולוה בו, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4033)
4034. ר"ל, יכתוב נגד חתימתו שנתחייב לו בכפליים ממה שהיה כתוב בראשונה למטה מחתימתו. ומה שכתב כנגדה ממש, לאו דוקא קאמר, דהא אף אם יכתוב הסך למעלה מחתימתו בשורה שניה אין לחוש שיחתוך אותו סך, דא"כ לא נשאר בהנייר למעלה מחתימתו כי אם כדי שורה אחת חלק, ואנן בעינן שיהא ראוי לכתוב שטר בהנייר שעל גבי חתימתו, ושטר שנכתב בשורה אחת הוא פסול... וכן אם יכתוב הסך למטה מחתימתו ממש אין לחוש שיחתכנו, דא"כ יהיה זיופו ניכר, דאין דרך בני אדם שיחתום אדם על ממר"ם למטה בשולי נייר ממש. לכן א"צ אדם ליזהר בכתיבת הסך שיהא נגד החתימה ממש, רק שלא יהא הרבה למעלה או למטה ממנו, סמ"ע (סק"א). אך הש"ך (סק"ב) כתב כדברי העיר שושן דצריך לחתום דוקא כנגדו ממש, דאל"כ פסול אם חתם למטה בענין שיכול לחתכו, דשמא יכתוב למעלה מחתימתו מה דבעי, ויעשה חתימתו מטה ולא ממרני, וכדאמרינן [ב"ב קסז.] לא ליחתום אינש אלא ארישא דמגילתא. [↑](#footnote-ref-4034)
4035. ומאי דפשיט ליה קמיבעיא לי טובא, דהא הלכתא כרבא דאמר בפרק גט פשוט [ב"ב קעב:] דלנפילה לא חיישינן. וגם אין זה חזקה כ"כ דלא יאמין לו, דהא בגמ' [כתובות יט.] ובכל הפוסקים איירי בדין לוה דטען שטר אמנה הוא דמדרך בני אדם להאמין זה לזה, ולא חילקו אף אם השטר הוא על סך אלפי אלפים... והמחבר נראה דמחלק, וס"ל דרגיל אדם להאמין לחבירו, אבל למי שחייב לו מעט אינו נותן בידו שטר שיכול לתובעו בו הרבה. ולע"ד נראה איפכא, דכשאדם צריך למעות ואין חבירו רוצה להלוות לו כי אם באופן זה שיתן לו סתם ממר"ם, כדי שיוכל לכתוב עליו סך הזיקותיו או שאר עניניו שיארע לו שאינו יכול למפרט עתה, עביד הוא דמאמין הלוה למלוה ומשתעבד ליה מרצונו לזה, וגם זה הוא בכלל אמרם עבד לוה לאיש מלוה, לעת דחקו הגדול, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-4035)
4036. ובעיני נראה פשוט דז"א לפי סברתו, דמאחר דהוא מודה דמתחילה מסר ביד זה סתם ממר"ם זו והלוה עליו, הרי מעיד אנפשיה לפנינו שהוא האמין לו, ואיך נאמין לו במה שאומר פרעתי במיגו דלא לויתי עליו דהיה נאמן עליו משום דחזקה הוא דאין אדם מאמין ממר"ם כזה, כיון דלפי הודאתו אינו הוא בכלל החזקה שהרי האמינו, סמ"ע (סק"א). וכתב הש"ך (סק"ב) לעיין במה שכתב לקמן סימן ס"ט סקי"ז מזה. [↑](#footnote-ref-4036)
4037. סימן – לכתוב דאתקרי. וכן – דיווח לוואי. [↑](#footnote-ref-4037)
4038. כשהיו לו שני שמות אחד כאן ואחד במדינת הים היה מגרשה בשם הנוהג במקום כתיבת הגט ולא היה מקפיד לכתוב שניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-4038)
4039. שלא יוציאו לעז על בניה מן השני לאמר לא גירשה בעלה שאין זה שמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4039)
4040. אבל לא אתחזק כאן שיש לו שני שמות אין צריך לכתוב וכל שום שיש לו ואפי' נודע לאחר זמן שיש לו שם אחר הוי הגט כשר שאין לנו אלא שם שקרא הוא לעצמו בפנינו והוחזק בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4040)
4041. מיעוט בני עירם היו קוראין את שמה שרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4041)
4042. צריך לכתוב בגט שהוא עיקר והדר וכל שום דאית לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4042)
4043. שם שמלוין אותו לשם העצם. [↑](#footnote-ref-4043)
4044. וראיה לזה מהמשנה בבבא בתרא שמובאת בסמוך. [↑](#footnote-ref-4044)
4045. סימן – ב' קרואים ערן. וכן - ב' קרואים בעיר. וכן - ב' קרנא בעיר. [↑](#footnote-ref-4045)
4046. שיכול הלה לטעון שטר זה שבידך אני החזרתיו לך כשהחזרת לי ממון שלוית בו ממני, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4046)
4047. על אחד מהם דכל חד מצי מדחי ליה אצל חבירו אא"כ יש עדים בדבר שמעידין זה לוה מזה אבל מן השטר אין יכולין להביא ראיה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4047)
4048. אם רוצים ללוות זה מזה או מאיש אחר או לקנות קרקע, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4048)
4049. אבי אביו ויכתוב יוסף בן שמעון בן יעקב וזה יכתוב יוסף בן שמעון בן נפתלי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4049)
4050. ששמותיהן ושמות אביהן ושמות אבי אביהן שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4050)
4051. יוסף בן שמעון שהוא גוץ או לבן או גיחור לוה מיוסף בן שמעון שהוא ארוך או שחור, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4051)
4052. שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4052)
4053. אם אחד מהן כהן יכתבו יוסף כהן לוה מיוסף ישראל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4053)
4054. פירוש, אפילו לכתחילה אין צריך, משא"כ בגט דצריך לכתוב לכתחילה שם העיקר וכל שום וחניכה דאית ליה כמ"ש באה"ע (סי' קכ"ט ס"א), סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-4054)
4055. כותבין וחותמין לו והוא יגרש בו את אשתו כשירצה אף על פי שאין אשתו עמו בשעה שנותנין לו הגט כתוב וחתום דהא לא בעינן דעתה שהרי היא מתגרשת בעל כרחה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4055)
4056. דלדידה חוב הוא ולבעלה הוי זכות וזכין לאדם שלא בפניו והיא צריכה להזהר בו שלא יבא ליד בעלה עד שתקבל כסף כתובתה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4056)
4057. הסופר והעדים צריכין שיכירו שזהו שמו דאיכא למיחש אין גט זה אלא לאיש אחר ויבא לרמות ולהגבות כתובה לשום אשה כדתנן (כתובות דף פט) הוציאה גט ואין עמה כתובה גובה כתובתה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4057)
4058. שלא תרמה ליתנו לאיש שגרש אשתו ותפסיד כתובתה על ידה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4058)
4059. הביאו הה"מ (שם) וכ' עליו- "ודברי תימה כתב". [↑](#footnote-ref-4059)
4060. שאין כותבין אותם ללוה ולמוכר בלא מלוה ולוקח, צריך שיכירו שהם אלו, שאל"כ שמא אינן אלו ונמצאו כותבין ללוה ולמוכר בלא מלוה ולוקח, הה"מ. [↑](#footnote-ref-4060)
4061. בין יש בו קנין ובין אין בו. [↑](#footnote-ref-4061)
4062. כיון שכותבין אותם בלא ראיית מלוה ולוקח, הה"מ. וסיים הה"מ- "אלא שיש לתמוה שלא הצריך רבינו (ה"א) קנין בשטר מכר". [↑](#footnote-ref-4062)
4063. לאחר זמן אתאי ההיא איתתא לקמיה לתבוע כתובה ואמרה לו לאו אנא הואי אותה אשה שאתה אומר שחתמת על שוברה ושמא אשה אחרת ששמה כשמי ושם בעלה כשם בעלי אבל אני לא התקבלתי כתובתי עדיין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4063)
4064. לסהדי החתומים עמי על השובר שאינך אותה האשה שחתמנו על שוברה והדין עמה והם השיבו לי שטעיתי במה שנשתנה והוחלף קולה והדין עמהם וכבר התקבלת כתובתך, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4064)
4065. הזקינה וכבר נשתנה ונעשה קולה עבה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4065)
4066. כגון רב ירמיה בר אבא לאו דרכיה למידק ולהכיר בנשים כל כך והגדה קמייתא שאמר דלאו איהי היא לאו כלום היא ולא מיקרי חוזר ומגיד במה שאמר לבסוף את היא אלא שנשתנה קולך דכיון דאמר השתא דקדקתי יפה סמכינן עליה ומהימנינן ליה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4066)
4067. דאמור רבנן צורבא מרבנן לאו אורחיה למידק כגון רב ירמיה שטען תחלה שלא הכירה אפי' הכי כיון דאמר דקדקתי יפה עתה ומכירה סמכינן עליה כדאמרי' גבי רב ירמיה שסמכינן על מה שאמר לבסוף דכיון דדק דק, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4067)
4068. וכ' הב"י- "ונראה מדבריו שבכל העניינים לאו אורחיה למידק". [↑](#footnote-ref-4068)
4069. (רשב"ם בעל התרומות [שער לג ח"ג סי' ב] בשם הראב"ד וטור [אעה"ז סי' קי] להב' ב"י [חו"מ סי' כט סע' א(ב)] מבי"ט [ח"ג סי' לג] ש"ך [סק"ד] ואורים [סק"ו]). [↑](#footnote-ref-4069)
4070. וכ' הב"י- "והכי מסתבר". וכ' עוד שגם רי"ו איפשר דהכי קאמר אע"פ שהגיד חוזר ומגיד במילתא דלאו אורחיה למידק כלומר כי עדות היכר אשה. [↑](#footnote-ref-4070)
4071. הסמ"ע (סק"ו) מפרש שהרשב"ם והטור סוברים שת"ח יכול לסמוך על אחרים ואח"כ לומר טעיתי ונקבל דבריו בשנית משום שהוא טרוד בגירסתו, משא"כ דיין שאינו ת"ח שלא סומך על מי שאומר לו לבד אלא דורש וחוקר בעצמו שאז אינו יכול לומר "הטעוני", והא דכתב רשב"ם שאין דרכו להסתכל באשה כו', ללמדנו דבאשה אף שאין צריך לבטל לימודו בדרישה וחקירה, והיינו שהאשה עומדת לפניו ואם הסתכל בה היה מכירה, אפ"ה מקבלין מיניה כשאומר לא רציתי להסתכל בה. (משא"כ כשיש לפניו איש, דבכה"ג אינו נאמן לומר לא רציתי להסתכל בו וסמכתי על אחרים והטעוני, כי אם כשאינו מכיר אותו אף אם הסתכל בו, דבזה מאמינים לו ואמרינן שמכח טרדתו בגירסא לא היה רוצה לבטל לעשות דרישה וחקירה). וכ' עוד שכן דעת הב"י (מזה שהב"י בסימן כ"ט הביא ראיה לדבריו מדכתבו רבינו באה"ע סימן ק"י אעדות אשה, ובסימן זה [מחודש א'] דכתב הב"י דגם בשאר דברים נאמן הת"ח לומר שהטעוהו הביא ג"כ ההיא דכתב רבינו באה"ע, ולא עוד אלא שהזכיר הב"י כאן מ"ש בסימן כ"ט, הרי לפנינו דבשעה שכתב הב"י דבריו שבכאן זכר מ"ש בסימן כ"ט) אך לא הצלחתי להבין איך אומר כן בדעת הב"י והרי הב"י (סי' כט) כ' שעיקר כפ' רשב"ם שרק בעדות היכר אשה אומרים כן, והיא גופא קושייתו של הרמ"א. וכן תמה הש"ך (סק"ד) על דבריו. [↑](#footnote-ref-4071)
4072. כגון שהצורבא מרבנן היה טרוד בלימודו ולא בירר די את שם המלוה- כיון שסמך על עדות קרוב או אשה שוב לאו חוזר ומגיד הוא דהגדה ראשונה לאו מפיהו הוה, וה"ה שלא רצה להסתכל על האשה וכ' את שמה שאמרה לו היא, שיכול לחזור ולומר טעיתי. [↑](#footnote-ref-4072)
4073. ח"ב סי' קצו, הביאו הב"י. [↑](#footnote-ref-4073)
4074. אבל שם המלוה... אינו מצריך המחבר להכיר... דליכא למיחש שמא יש עוד איש אחר ששמו כשמו דזה הלוה, וילך זה למסור זה השטר לאיש זה שהוא אמר שחייב לו, כדי שילך אותו האיש להוציא ממון מאותו האיש ששמו כשם זה הלוה, דא"כ גם כשיכיר גם שם המלוה איכא למיחש להכי. ומשו"ה אמרו דכל היכא דאיכא שנים ששמותיהן שוין אין אחר יכול להוציא שטר על שום אחד, סמ"ע (סק"ב). ואין לחוש שהלוה הזה עצמו חייב לאיש אחר ששמו כשם מלוה זה הבא לפני עדים, משום דכשלוה זה יוציא שובר זה נגד המלוה שלו האחר, והאחר יטעון שמעולם לא ציוה לכתוב שובר, ישאלו את העדים, וכיון שכבר ראו העדים את הלוה יכירוהו ויזכרו שאז היה עמו מלוה אחר, משא"כ אם יבוא השובר ליד לוה שמעולם לא ראו העדים לא את הלוה ולא את המלוה, לא יוכלו להעלות על דעתם כלל, ויעשו הב"ד כפי השובר, דגמ"ר (הובא בפת"ש סק"א). [↑](#footnote-ref-4074)
4075. משמע מדברי המחבר דבשטר מכר א"צ להכיר שם הלוקח אף בשטר שאין בו קנין, וקשה, שהרי היינו דוקא למש"כ הה"מ בד' הרמב"ם (שמותר לכתוב למוכר בלא לוקח אף בשטר מכר שאין בו קנין), משא"כ לרוב הפוסקים החולקין על הרמב"ם דאף בשטר מכר אין כותבים למוכר בלא לוקח, וכ"פ המחבר גופיה בסי' רל"ח סע' א, וא"כ הכא ה"ל להשוות שטר מכר לשטר הלואה. (עד כאן דברי הש"ך בסק"ב, והשאיר את דברי השו"ע בצ"ע, ובסק"ג כ' את מסקנתו ש-) לכן ה"ה בשטר מכר בלא קנין שצריך להכיר אף שם הלוקח, להפוסקים והמחבר לקמן ר"ס רל"ח, דאין כותבים שטר למוכר בלא לוקח רק בשטר קנין, עכ"ל הש"ך . וכ"כ הגר"א (סק"ו). (ועוד דסוגייא בדוכתא עדיף והרי שם מדובר על שטר מכר לבד, א"כ צריך ללכת אחר ד' השו"ע בסי' רלח) (ועי' בתומים סק"ב שיישב את ד' השו"ע דבמכר לעולם א"צ להכיר הלוקח) [↑](#footnote-ref-4075)
4076. עיין תומים (סק"א) שהעלה דפירוש הכרה בשובר דצריכים לידע דשמעון חייב בודאי לראובן הכותב שובר. [↑](#footnote-ref-4076)
4077. שמא יכתוב עתה ללות ממנו בניסן, ולא ילוה ממנו עד תשרי {סמ"ע}, או לא ימסור לו השטר {ש"ך}, ונמצא המלוה טורף בשטר זה מניסן שלא כדין, שלא הגיע לידו עד תשרי, שו"ע (סי' לט סי"ג). והיינו דוקא בשטר דלית ביה קנין דאין השעבוד חל עד שעת הלואה, אבל בשטר דאית ביה קנין דמשעה שקנה מידו דהלוה נשתעבד להמלוה לית ביה משום מוקדם, סמ"ע (סק"ג). וכל זה הוא לד' הה"מ והמחבר, אבל לד' הרא"ש (ב"מ פ"א סי' מט) והטור (סי' לט סכ"ג) וסיעתייהו דס"ל דעדים בחתומייהו זכין להמלוה- גם בשטר דלית ביה קנין לית ביה משום מוקדם, סמ"ע (סק"ג) וש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4077)
4078. רא"ש (סי' יז) נמוק"י בעל התרומות (שער ל"ג ח"ג סי' ב) בשם הראב"ד והה"מ (פכ"ד ה"ד) בשם הרשב"א (קסז: ד"ה מיהא). והוא משום דמילתא דעבידא לגלויי לא משקרי בה, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4078)
4079. לאפוקי אם הכירו מעצמו או ע"פ עדים כשרים, דלאו כל כמיניה לומר טעיתי, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4079)
4080. אך הש"ך (סק"ד) כ' דלא קשיא, וגם כאן בשו"ע מיירי בת"ח שמעיד על אשה, וכמש"כ בב"י סימן כ"ט, דרי"ו אע"ג דסתמא קאמר, מיירי במילתא דלאו אורחיה למידק כי הכרת אשה. וכן במקור דין זה שהוא מהראב"ד בשם בעל התרומות (שער ל"ג ח"ג סי' ב) משמע דמיירי דוקא בהכרת אשה (ואע"ג דלכאורה לא משמע כן מדברי בעל התרומות בשם הראב"ד שכ'- "היכא דסמיך אאתתא או אקרוב וחזר ואשתכח טעותא וקא הדר ביה- לצורבא מרבנן מקבלין, לגברא אחרינא דאורחיה למידק לא מקבלינן, דודאי מידק דק והשתא הדר וקא משקר" דמשמע כל זמן שהעד שעליו סמך הת"ח פסול לעדות שרי ליה לת"ח למיהדר ביה ומקבלינן מינה ולאו דוקא בעדות היכר אשה! כ' הש"ך דאין לומר כן, דיש לפרש את דברי בעל התרומות כדפירש הב"י את דברי רי"ו דאע"ג דסתמא קאמר, מיירי במילתא דלאו אורחיה למידק כי הכרת אשה, שהרי בעל התרומות מיירי דוקא בהכרת אשה, שכתב שם קודם לכן [שם ס"א]- מכל זה למדנו שת"ח שהעיד על עדות אשה שלותה וכו' וקא מודה לה שטעה בהכרת פניה מהימנינן ליה ולא מיקרי חוזר ומגיד כו', ע"כ), וכן משמע פשט דברי הש"ס ורשב"ם, וכן מוכח בטור אה"ע סימן ק"י, שכתב דין זה דוקא גבי שובר דאשה שיכול הת"ח לומר שטעה ולא כתב כן בשום מקום אחר. והיינו שכתב הב"י כאן בסימן זה (מחודש א') על דברי הראב"ד וז"ל- וכבר נתבאר כיוצא בזה בטור אה"ע סימן ק"י, וכתבתיו בטור סימן כ"ט, עכ"ל. וכ"כ בתשו' המבי"ט (ח"ג בשאלות השניות סי' ל"ג דף קט"ו ע"ב) וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-4080)
4081. אבל כל זמן שלא הוחזק שמו ובא לפני ב"ד ואמר כתבו עלי שאני חייב לפלוני כך וכך אין כותבין עד שיביא ראיה ששמו כך וכך (ל' הטור), שמא מעלה שמו בשם אחר לחייבו (ל' הלבוש). [↑](#footnote-ref-4081)
4082. כאביי, דרב זביד לא פליג עליה אלא לזכותו, ט"ז. [↑](#footnote-ref-4082)
4083. תוספת מהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-4083)
4084. שחזקה הוא שאין העדים חותמין על השטר אא"כ מכירין אלו הנזכרים בו, רמב"ם (פכ"ד ה"ה) בעל התרומות (לג, ב, ב) וטור ע"פ הגמ'. "ואין חוששין שמא יכתוב שטר כשמו ששמו יוסי בן שמעון ויש בעיר אחרת אדם אחר ששמו כך ונותן למלוה שבשטר ועושין קנוניא ע"ז... שאם אתה חושש לקנוניא כזו אין לדבר סוף" עכ"ל הרמב"ן (קסז: ד"ה שם), וכ"כ הרשב"א (שם ד"ה כל) בשמו. [↑](#footnote-ref-4084)
4085. כך שמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4085)
4086. שאמר להם בעל כתבו גט ותנו לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4086)
4087. טעו בשמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4087)
4088. לגט אחד עשאם שלוחים ועדים והרי כתבו גט אחד ואינן שלוחים עוד לחזור ולכתוב גט כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-4088)
4089. קודם שנתנוהו לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4089)
4090. ואינן רשאין לכתוב גט שני וליתן לה שהרי כבר כתבו גט כשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-4090)
4091. וכיוצא בזה כ' הה"מ (מלוה פכ"ד ה"ח) לדעת הרמב"ם (שם) וכמו שאכתוב בסמוך (סי"ב) גבי אא"כ שבאו עדי השטר בעצמן, ב"י. [↑](#footnote-ref-4091)
4092. ונראה שהשו"ע לא פסק כן, שהרי כ' בסתם את המקרה שטעו ואז כתבו שוב, ובזה הכשיר, ואח"כ כ' בשם יש מי שאומר (והיא ד' הרא"ש כאן) שאף אם לא כתבו שטר אחר כשר, וכללא בידנו סתם ויש הלכה כסתם. [↑](#footnote-ref-4092)
4093. ח"ג סימן יב. [↑](#footnote-ref-4093)
4094. היינו שטר שלא נכתב בו קנין, כגון שטר מכר שלא באחריות וכגון שטר מתנה. [↑](#footnote-ref-4094)
4095. כן הבין הש"ך (סק"ט) מדבריו, וכ"מ שהבין הב"י (מדלא חילק בין הרשב"א לר"ן במסקנה שכ' אחר דברי הר"ן). וכ"פ בשו"ע בסי' מא סע' א. וכן מוכח ל' הרשב"א בתשו' (ח"ג סי' יב), וז"ל- "ואם היו סבורים שהיא עשויה כתקנה ומצאו שאינה כתקנה חוזרין וכותבין... ולא אמרו עשו עדים שליחותן אלא גבי גט... וכן נמי בשטר מכר כל שחוזרים וכותבים האחריות עכשיו משתעבדים נכסיו בשטר זה והם כבר עשו שליחותן". והכי מוכח נמי בתשו' אחרת להרשב"א (ח"ג סי' י"ג) "כיון שהם זכורים שטעו כותבים לו שטר אחר כתיקונו, דכל שטעו אע"פ שמסרו אותו למלוה לא עשו שליחותן" אלמא דוקא כשטעו הא לאו הכי לא (ועי' בש"ך סק"ט שהביא עוד ראיות). [↑](#footnote-ref-4095)
4096. (רשב"א להב' ב"י וש"ך [סק"ט]) ר"ן (גיטין כט. ד"ה אלא) (הה"מ [פכ"ד מהל' מלוה] להב' הדרכ"מ [אות ב]) וב"י. [↑](#footnote-ref-4096)
4097. **גיטין סג ע"ב:** בעא מיניה רבא מרב נחמן: כתבו ותנו לשליח, מהו? סלוקי סליק להו, או דילמא לטירחא דידהו חייש? א"ל רבינא לרב אשי: ויוליך לה, מהו? תיקו. [↑](#footnote-ref-4097)
4098. לכן אמרינן בהו עשו שליחותן וצריך לצוותם מחדש, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4098)
4099. היינו שטר שנכתב בו קנין, כגון שטר מכר באחריות וכגון שטר הלואה. [↑](#footnote-ref-4099)
4100. דוקא בשמו (דמסתמא אין לו אלא שם אחד אמרינן שטעה) משא"כ בכינוי, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4100)
4101. דוקא ודאי טעות אבל ספק לא דשמא שטר זה כשר הוא וכבר עשו שליחותן, ש"ך (סק"ו) ואורים (סק"י). אך קצוה"ח (סק"ג) כ' דבדיני ממונות אף בספק טעות נמי לא עשו שליחותן (כיון דמ"מ פסול הוא) וכותבין אחר, ואפילו לא נמצא בו אלא פסול דרבנן (דבשטרי ממון ליכא חומרות, אלא או ספיקות תורה או ספיקות דרבנן, לכן אם ע"י ספיקן אינו יכול לגבות בשטרו ודאי כותבין אחר, ולהכי השמיטו בשו"ע ורמ"א לחלק בין טעות ודאי לספק כמו שחילקו בגיטין סי' קכ"ב משום דדיני ממונות עיקר יסודם או כדברי תורה או בדבריהם שהוא נמי תורה וא"כ ספיקו כיוצא בו ולא עשו שליחותן). [↑](#footnote-ref-4101)
4102. אבל כשנכתב בו קנין הוי כאילו הגיע לידו, ושוב אין כותבין אחר כיון שעשו שליחותן, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-4102)
4103. דעת עצמו בדברי הרשב"א כדלעיל, ובציונים לרמ"א נכתב כאן- 'ב"י בשם הרשב"א', לכן נראה לומר שהוא ציון של הסמ"ע (שדעתו בזה כדעת הרמ"א), שכידוע הציונים מלוקטים מסמ"ע ש"ך ובאה"ג. [↑](#footnote-ref-4103)
4104. דדין זה במחלוקת שנויה כיון דלא הוי מוכח מתוכו, ולכך כתבו המחבר בלשון ויש אומרים, אבל אי מוכח מתוך השטר דהוי טעות, כו"ע מודים דהוי מוכח מתוכו, לכך כתב רמ"א לעיל סעיף ב' הך דינא ולא כפל הדברים לחנם, רק שם דמוכח דטעה- לכו"ע כשר, ואין כאן מחלוקת כלל, אורים (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-4104)
4105. סימן – ב' קרואים ערן. וכן - ב' קרואים בעיר. וכן - ב' קרנא בעיר. [↑](#footnote-ref-4105)
4106. שיכול הלה לטעון שטר זה שבידך אני החזרתיו לך כשהחזרת לי ממון שלוית בו ממני, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4106)
4107. על אחד מהם דכל חד מצי מדחי ליה אצל חבירו אא"כ יש עדים בדבר שמעידין זה לוה מזה אבל מן השטר אין יכולין להביא ראיה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4107)
4108. אם רוצים ללוות זה מזה או מאיש אחר או לקנות קרקע, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4108)
4109. אבי אביו ויכתוב יוסף בן שמעון בן יעקב וזה יכתוב יוסף בן שמעון בן נפתלי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4109)
4110. ששמותיהן ושמות אביהן ושמות אבי אביהן שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4110)
4111. יוסף בן שמעון שהוא גוץ או לבן או גיחור לוה מיוסף בן שמעון שהוא ארוך או שחור, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4111)
4112. שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4112)
4113. אם אחד מהן כהן יכתבו יוסף כהן לוה מיוסף ישראל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4113)
4114. רבה לאביי. [↑](#footnote-ref-4114)
4115. היינו שיפול השטר, וחברו (ששמו כשמו) ימצאו ויגבה בו. [↑](#footnote-ref-4115)
4116. כסבור הוא לרמות בו חבירו ולגבות ממנו בשטר זה והוא אינו יודע מה ששנינו שאין יכול להוציא על חבירו ששמו כשמו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4116)
4117. ומסתמא שניהם היו במעמד מקום שנכתב וכיון דאינהו ידעי ואין מקפידים זה על זה לא חיישינן תו לשום רמאות כיון דלנפילה לא חיישינן, רשב"ם. וכ' הרשב"א ([קעג. ד"ה מיהא] הביאו הה"מ [פכ"ד ה"ח], הביאם הב"י) דמהא שמעינן דבשטרי דלאו אקניאתא לכו"ע מוציאין אפי' זע"ז, דהא אוקימנא מתני' דכותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו דוקא בשטרי אקנייתא, דמשעת קנין שעבד נפשיה, הא בשטרי דלא אקנייתא כי ליכא מלוה בהדיה לא כתבינן, הילכך אפי' לתנא דמתני' כל כי הא כיון דאין כותבין- מוציאין. [↑](#footnote-ref-4117)
4118. מלוה, שטרו של יוסף בן שמעון שחייב לי ממון פרוע, שטרות שניהם פרועים, ואע"ג דאמרן בשילהי שנים אוחזין (ב"מ כ:) סימפון היוצא מתחת ידי מלוה אינו אלא כמשחק ופסול- הא אוקימנא להך משנה התם כגון שנמצא השטר בין שטרותיו קרועין הלכך השובר כשר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4118)
4119. פירוש בשטר שלשה דורות יוסף בן יעקב בן יצחק ובאידך כתב יוסף בן יעקב בן דוד ובשובר כתב סתם יוסף בן יעקב כדמתרץ לקמן הלכך איתרע כחם והם בחזקת פרועים שכל אחד טוען שלי פרוע והמלוה אינו יכול להכחישו הואיל ונמצאו השטרות בין השטרות קרועים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4119)
4120. מתני' כשנמצאו בבית לוה מיירי והכי קתני, נמצא ללוה אחד בין שטרותיו שובר שהשטר שהיה נושה בו יוסף בן שמעון פרוע הוא והיו שני יוסף בן שמעון נושים בו ואילמלא זה השובר היו שניהם נפרעין ממנו שטרותם כדאוקמינן שהם יכולין להוציא שט"ח על אחרים ועכשיו בזה השובר הורע חזקתם דקיי"ל יד בעל השטר על התחתונה וכשיוציא כל אחד מהם שטרו אומר לו הנה השובר עליו ומיהו נראה בעיני שאם שניהם באים בהרשאה זה מזה על הלוה יכולין לגבות אחד מן השטרות ממ"נ מן הלוה שהרי מודה הוא בע"כ בשני השטרות אלא שפרע אחד מהן ומיהו אי טעין לוה ואומר לשניכם פרעתי והשובר נכתב סתם על שניכם נראה בעיני דטענה מעלייתא היא אבל היכא דמודה בב' הלוואות אלא שפרע אחת נהי נמי דהורע כח המלוין לגבות כל אחד חובו אבל יעשו שטר ביניהם ויגבו בין שניהם מן הלוה שטר אחד ע"י שיכתבו הרשאה זה לזה, רשב"ם. (וכ"כ הרא"ש [סו"ס לז], וכ' הה"מ [פכ"ד ה"ח] שכך הסכים הרשב"א [שם ד"ה נמצא]) [↑](#footnote-ref-4120)
4121. משולשים וכהנים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4121)
4122. מרובעים יוסף בן יעקב בן יצחק בן אברהם יוסף בן יעקב בן יצחק בן דוד דכולי האי לא יהיו שמות אבותיהן שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4122)
4123. שמא יש אדם ששמו כשם הלוה בעיר אחרת, ויאמר הלוה- "לא אני לויתי ממך אלא אותו שמעיר אחרת לוה ממך". [↑](#footnote-ref-4123)
4124. דאפילו תאמר שאין כותבין ללוה אא"כ מלוה עמו, אפ"ל ששניהם עושים קנוניא על יוסף בן שמעון שבעיר אחרת, אלא לכל זה אין חוששים, ע"פ רמב"ן. [↑](#footnote-ref-4124)
4125. עיין לקמן בהערה על ההג"ה לגבי האם לד' רבנו ישעיה צריך לכתוב מקום שניהם/אחד מהם/הלוה. [↑](#footnote-ref-4125)
4126. והוכיח הב"י כן מדתניא בכתובות (קי:) המוציא שטר חוב על חבירו ולא היה בשטר שם מקום- גובה ממטבע מקום שיצא בו השטר, וכמ"ש בדברי רבינו סימן מ"ב (סי"ט), ולמד הרמב"ם (פי"ז ה"ט) מאותה ברייתא דשטר שאין בו מקום שנכתב בו כשר, וכ"כ הטור בשם הרא"ש סימן ס"א (ס"ד). ומ"ש ר' ישעיה דאין חילוק בין שטרות לגיטין- היינו לומר דלכתחלה צריך לכתוב גם בשטרות שם המקום של כתב אבל בדיעבד כשר. וצל"ע שוב במש"כ הדרכ"מ באות ג\* שלא הבנתי את דבריו. [↑](#footnote-ref-4126)
4127. ומסי' ס"א לא קשיא דא"צ לכתוב מקום הכתיבה בשטר (כדמשמע בסוף כתובות והביאו ב"י בסי' מ"ג ובשו"ע שם סע' כ"ב), אבל לעולם מקום הלוה והמלוה ודאי צריך לכתוב מטעם חששות, דרישה וש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-4127)
4128. (רש"י ר"ת ור"י (תוס' שם ד"ה בעדי) כ"כ הרשב"א בשמם [גיטין (ב: ד"ה הא דאמרי' סתם, ובסי' אלף וס"ד]) רמב"ם (פכ"ד ה"ח) רשב"א וריב"ש (סי' שכ"ג). [↑](#footnote-ref-4128)
4129. לשון הב"י, וכ' כן הב"י להשיג על דברי הרשב"א. וכ' הדרכ"מ (אות ה) על דברי הב"י "ואין דבריו נראין, דאין רגילות לכתוב נ"ר אשם הבן אלא על שם האב דא"כ הוה ליה לכותבו קודם שם האב ולכן נראה דהוה סימן ואין אנו תולין בדבר שאינו רגיל". [↑](#footnote-ref-4129)
4130. הביאו הדרכ"מ (אות ד), והוסיף דנראה דאם היה להם הרשאה זה מזה גובין מן היורשים. [↑](#footnote-ref-4130)
4131. הש"ך (סק"י) העיר שאפשר שטענה זו שייכת רק בשטר חוב על הלואה שבזה שמחזיר לו השט"ח- החוב בטל, משא"כ בשטר מכר או שטר מתנה דלא מהני כשטוען 'שלי היה והחזרתיו לך כשחזרת ולקחת ממני', דהא קיי"ל (ב"ב קסט) דבשטר מכר ומתנה אם החזיר לו השטר לא חזרה מתנתו ומכירתו אלא צריך קנין חדש, וא"כ לאיזה צורך החזיר לו השטר, וא"כ לא מהני במכר או מתנה אלא כשטוען כתבת לך מתחילה שטר לעצמך. [↑](#footnote-ref-4131)
4132. וכן הקשה בדרכ"מ על דברי הטור (שהשו"ע כ' כדבריו), ויש כמה תירוצים לקושיתו:

      ט"ז ש"ך (סק"י) באה"ט (סק"ט) ונתיבות (ביאורים סק"ז)- אין כאן מחלוקת בין הטעמים, אלא כו"ע ס"ל תרי טעמי, ושייך לחלק בין שטר שיש בו קנין לבין שטר שאין בו קנין בין בטעם המוזכר בגמ' ובין בטעם שכ' השו"ע (שהוא הטעם שכ' הרשב"ם במשנה) (דאם נאמר כדברי הרמ"א [שלטעמו של השו"ע כותבין ללוה אף כשהמלוה לא עמו]- קשה למה נתנו לו בשלימות, כשפרע לו היה לו לקרעו שלא יתבענו בו [כמו שתובעו עתה באמת], שהרי הוא לקח שטר כזה מתחילה לתבעו בו. לכך קאמר בגמ' דתנא דמתני' סבר כותבים שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו, וא"כ יוכל לומר מה שהחזרתי לך כשפרעת לי ולא קרעתיו, היינו משום שלא חששתי לזה שתתבעני בו, מפני שידעתי ששטר כזה אינו כלום מטעם דכותבים שטר ללוה בלא מלוה [ואין להקשות א"כ איך לקח שטר כזה מתחילה. י"ל דיוכל לומר מתחילה לא ידעתי ששטר כזה אינו כלום, כי הייתי סבור כתנא ברא דאין כותבין ללוה בלא מלוה]). (אלו דברי הש"ך, והעתיקם הבאה"ט, אמנם הט"ז והנתיבות כ' טעמים מעט שונים אך דומים לזה שכ' הש"ך, ומכיון שמסקנתם כדברי הש"ך לא הבאתי טעמם, וכן מסקנת האו"ת [אורים סקט"ז])

      סמ"ע (סקי"ג) ובאה"ג (אות ק)- ס"ל להמחבר כהטעם שכתבו רשב"ם והטור, ואפ"ה מצריך שיהא בשטר קנין, דבשטר שאין בו קנין ירא הלוה לשקר ולומר שלי הוא כו', מאחר שלא ניתן להכתב שטר כזה שהוא בלא קנין ללוה לחוד אם לא שהמלוה עמו, א"כ יכירו העדים שניהן ויתנו לב להדבר ויהא נתפס בשקרו, משא"כ כשיש בו קנין דניתן להכתב ללוה לחוד אף אם אין מכירין להמלוה כלל. (צל"ע שהרי גם אם יש בו קניין והלך הלוה ואמר להם להעיד על ההלואה- הרי הם יודעים שהוא הלוה וכיצד אח"כ יגיד שהוא המלוה? והרי יכירו בו העדים)

      ב"ח (סע' יב)- יש טעות סופר בשו"ע, דלפי טעם זה אפי' אין בו קנין נמי אין מוציאין זע"ז, אלא צריך להיות 'אם אין בו קנין אין מוציאין'.

      תומים- עי' בדבריו שחלק על כל הנ"ל, ומחמת אריכות דבריו לא הבאתי תירוצו. [↑](#footnote-ref-4132)
4133. בשער משפט (סק"ב) כ' דנראה דבכה"ג אם תפס בעל השטר מאחד מהן מהני תפיסה (וראיה מסי' מ"ב סע' ח'), פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4133)
4134. היינו זה הלוה ולא אחר. (ועיין בטור שכ'- "זה הוא אשר העדנו עליו וזהו שהעדנו לו בהלואה", וכ' הסמ"ע שהוא יותר נכון) [↑](#footnote-ref-4134)
4135. דבר זה שהעדים אומרים קאי אשני בבות דלעיל (היינו גם ע"ז שאמר 'שטר זה שאתה מוציא עלי שלי הוא והחזרתי לך כשפרעת לי', ובין ע"ז שאמר 'לא עלי נכתב שטר זה אלא חברי'), סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-4135)
4136. דכל שאינו מבורר מתוך השטר מי הוא המלוה והלוה, הרי השטר כאילו אינו. אבל אם אלו עדי השטר עצמן- אמרינן דלא גמרו שליחותן ויכולים לעשות שטר אחר ולשלש שמותן עד שיהיו ניכרין מתוך השטר. ואעפ"י שלא כתבו שטר חדש, הרי הוא כאילו ניכר מתוכו, הה"מ (פכ"ד ה"ח, הביאו הסמ"ע [סקט"ז]). [↑](#footnote-ref-4136)
4137. משום דאמרינן (ב"ב קנה.) חזקה אין העדים חותמין אא"כ נעשה בגדול, נמוק"י (עט: ד"ה מתני' שנים) בשם ריטב"א (קעב. ד"ה וכבר). [↑](#footnote-ref-4137)
4138. פירוש- שיכתוב יוסף בן שמעון שהוא גוץ או לבן לוה מיוסף בן שמעון שהוא ארוך או שחור, ב"י. [↑](#footnote-ref-4138)
4139. רבנו ישעיה (שהטור מעתיק לשונו, עי' ט"ז והגוה"ע אות נב\*) כ' בתחילת דבריו שצריך לכתוב רק שם מקום הלוה, ובסוף דבריו כ' שצריך לכתוב גם מקום הלוה והמלוה. והרמ"א כאן כ' שלדעת רבנו ישעיה צריך לכתוב שם העיר של "לוה או מלוה", וזה אינו מבואר בדברי רבנו ישעיה לא בתחילה ולא בסוף, ובאמת הקשה עליו הסמ"ע (סקי"ח) וכ' שלא סגי בכתיבת שם מקום המלוה לחוד, דעדיין אם מוציא אחד שט"ח שנזכר בו שם עירו על אחד מהן יכול לומר לא אני הלוה כי אם אחר הדר במקום האחר, אלא העיקר לכתוב את מקום הלוה, ולכתחי' יכתוב את מקום שניהם כמו בגיטין. והט"ז כ' דלעיקר הדין צריך לכתוב את מקום שניהם. וכן משמע מהש"ך (סקי"ג, ומהוספת הש"ך בכ"י על דברי הסמ"ע בסקי"ח). ובתומים (סקכ"א) הסכים לסמ"ע בזה שהעיקר תלוי בהזכרת שם דירת הלוה (אמנם כ' דנראה כי דברי (השו"ע)[הרמ"א] סובבים על הנך תרי בבי הנאמרים לעיל אחר שיוציא שטר חוב עליהם או זע"ז, ובאחר המוציא פשיטא דעיקר תלוי בהזכרת מקום דירת הלוה כדי שלא יאמר יוסף בן שמעון השני הוא הלוה, אבל בשני יוסף בן שמעון זע"ז אם מוזכר מקום דירת המלוה גם כן מועיל לענין זה דאין יכול לומר את היה הלוה דהא הזכירו דירת המלוה, וגם לא יוכל לומר החזרתי לך כשפרעתני דהא נזכר בביאור דיוסף ב"ש הדר במקום פלוני הוא המלוה), רק שחלק עליו עמש"כ על דברי הטור בשם רבנו ישעיה שלכתחי' צריך לכתוב מקום שניהם כמו בגיטין, שזה דחוק (תומים סקי"א), ועיי"ש מש"כ טעם אחר בכוונת הטור למה צריך לכתוב מקום דירת המלוה. [↑](#footnote-ref-4139)
4140. בציונים נכתב כאן- רמב"ם (פי"ז ה"ט) וטור (סי' ס"א ס"ד), דשם כתבו- "המוציא שטר חוב על חבירו... לא היה בשטר שם מקום והוציאו בבבל מגבהו ממעות בבל" משמע דכי לא כתב כשר, אך אין הוכחה מכאן שהרי כאן משמע בדיעבד ולא מצינו מקום שגילו דעתם מאי לכתחילה, לכן צריך לציין כאן את הרמב"ן (קסז: ד"ה שם) והרשב"א (שם ד"ה כל) דכ' שא"צ לכתחילה לכתוב שם העיר. [↑](#footnote-ref-4140)
4141. ואין חוששין לנפילה (ב"ב קע"ב:, וכ"פ הרמב"ם פכ"ד ה"ט). אבל אם מודה זה שהשטר בידו שהוא של יוסף בן שמעון האחר ושקנהו ממנו, אינו כלום, דאף ששמו כשמו אינו נקנה במסירה לחוד (בעל התרומות [שער ל"ג ריש חלק ד' ס"ב] בשם הראב"ד [בספר כתוב שם ב"ב שם] והרמב"ן [שם קע"ג ע"א], וכ"כ הרמב"ן במלחמות [פ. מדפי הרי"ף], ודלא כבעל המאור שם, וכן הסכמת הפוסקים, וכ"כ הרמ"א לקמן [סי' ס"ו סע' א']), ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-4141)
4142. דיכול לדחות לכל אחד, וה"ה אם נפטר החייב ובאו לגבות מהיורשים שאינם צריכים לשלם לשום א' מהם, נמוק"י (ב"ב פ:). [↑](#footnote-ref-4142)
4143. סימן – קרא ג' בעלון. וכן – ג' קפיצות בעלון. [↑](#footnote-ref-4143)
4144. מלוה, שטרו של יוסף בן שמעון שחייב לי ממון פרוע, שטרות שניהם פרועים, ואע"ג דאמרן בשילהי שנים אוחזין (ב"מ כ:) סימפון היוצא מתחת ידי מלוה אינו אלא כמשחק ופסול- הא אוקימנא להך משנה התם כגון שנמצא השטר בין שטרותיו קרועין הלכך השובר כשר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4144)
4145. פירוש בשטר שלשה דורות יוסף בן יעקב בן יצחק ובאידך כתב יוסף בן יעקב בן דוד ובשובר כתב סתם יוסף בן יעקב כדמתרץ לקמן הלכך איתרע כחם והם בחזקת פרועים שכל אחד טוען שלי פרוע והמלוה אינו יכול להכחישו הואיל ונמצאו השטרות בין השטרות קרועים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4145)
4146. מתני' כשנמצאו בבית לוה מיירי והכי קתני, נמצא ללוה אחד בין שטרותיו שובר שהשטר שהיה נושה בו יוסף בן שמעון פרוע הוא והיו שני יוסף בן שמעון נושים בו ואילמלא זה השובר היו שניהם נפרעין ממנו שטרותם כדאוקמינן שהם יכולין להוציא שט"ח על אחרים ועכשיו בזה השובר הורע חזקתם דקיי"ל יד בעל השטר על התחתונה וכשיוציא כל אחד מהם שטרו אומר לו הנה השובר עליו..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4146)
4147. משולשים וכהנים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4147)
4148. מרובעים יוסף בן יעקב בן יצחק בן אברהם יוסף בן יעקב בן יצחק בן דוד דכולי האי לא יהיו שמות אבותיהן שוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4148)
4149. דאם השטר והשובר אינם משולשים אין שום אחד מהן יכול לתובעו שיאמר לכל אחד מהם אתה כתבת לי זה השובר. [↑](#footnote-ref-4149)
4150. וכ' הטור על דברי הרמ"ה- " ואיני מבין מה יועיל שילוש שטרות לענין שובר זה". וכ' הב"י על דבריו- "לא ידעתי למה לא הבין רבינו דברי הרמ"ה שהרי בדין שכ' רבינו לקמן אשכחן שמועיל שילוש השטר לענין השובר ה"נ מועיל שילוש השטרות לענין שבעל השטר מוכיח מתוך השטר שזה חייב לו ובעל השובר אינו מוכיח מתוך שוברו שפרע לזה הילכך יד בעל השובר על התחתונה". [↑](#footnote-ref-4150)
4151. דמכיון שהשובר דוחה את בעל השטר אע"פ שהוא מוחזק- דוחה ג"כ כשיש שילוש בשטר, פרישה (אות יד). [↑](#footnote-ref-4151)
4152. דרישה [אות יד עיי"ש בסוף דבריו] אגוד"א [ע"ח ע"ג לטור כאן] שארית יוסף [בביאורו לשו"ע] ט"ז [סי' מב סע' ח] ש"ך [סקי"ז] ובאה"ט. [↑](#footnote-ref-4152)
4153. אם יש ביד אדם שובר מיוסף בן שמעון, ויש שנים בשם זה, אין שום אחד מהן יכול לתובעו שיאמר לכל אחד מהם אתה כתבת לי זה השובר, במה.... [↑](#footnote-ref-4153)
4154. דאז בעל חוב הוא דאפסיד אנפשיה דאוזיף בשטר שאינו משולש, רמ"ה. [↑](#footnote-ref-4154)
4155. כך תקנו חכמים מפני תקנת יוסף בן שמעון, שאל"כ לא יהיו יכולים להלות לשום אדם דילך ליוב"ש חבירו ויקח שובר, ולכך תקנו אם משולש בשטר לא מהני שובר בלתי שילוש וא"כ ליכא חשש יותר, ואם המלוה לא השליש שטרו אפסיד אנפשיה, אורים (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-4155)
4156. סימן – כרטיסים כסוחים כמוסים. [↑](#footnote-ref-4156)
4157. שובר המבטל שטר, וכל דבר המבטל דבר קרי סמפון, כדאמר גבי קדושי אשה ומכירת עבד שהמום קרוי סמפון, מפני שמבטל את המקח, רש"י. [↑](#footnote-ref-4157)
4158. שהוא מונח בידו, ולא ביד הלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4158)
4159. והכא במלוה עסקינן, דקתני: מצא שטר בין שטרותיו כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-4159)
4160. מתי אינו כמשחק ויעשה מה שבסימפונות? כשנמצא... [↑](#footnote-ref-4160)
4161. השטר שהשובר יוצא עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4161)
4162. והוא אינו קרוע, לפיכך סומכין על השובר, שמקום השטר מוכיח על השובר שהוא אמת, שאם לא נפרע לא היה נותן השטר אצל השטרות קרועין, רש"י. (כך פירש רש"י לפי מה ששמע, ומוסיף שם שנראה לו פירוש אחר, ולא הבאתיו מכיון שהוא לא מתאים לדין שכ' הטור והשו"ע כאן) [↑](#footnote-ref-4162)
4163. מתניתין היא בגט פשוט (בבא בתרא קעב, א): שני יוסף בן שמעון בעיר אחת, ונמצא שובר לאדם אחד בין שטרותיו, וכתוב בו: שטרו של יוסף בן שמעון שבידי פרוע הוא, והיה לו שני שטרות על שניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-4163)
4164. שכל אחד יכול לומר: על שלי נכתב שובר, ובבבא בתרא פרכינן: בלא שובר נמי, הא תנן: אין אחד יכול להוציא שטר חוב עליהם, ומוקמינן ליה במשולשין בשטר, ואין משולשין בשובר, והא הכא דיוצא מתחת יד מלוה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-4164)
4165. השטר בין השטרות פרועין, וכל אחד אמר זהו שטר שלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-4165)
4166. סימן – ב' קרואים ערן. וכן - ב' קרואים בעיר. וכן - ב' קרנא בעיר. [↑](#footnote-ref-4166)
4167. מלוה 'שטרו של יוסף בן שמעון שחייב לי ממון פרוע'- שטרות שניהם פרועים..., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4167)
4168. פירוש בשטר שלשה דורות יוסף בן יעקב בן יצחק, ובאידך כתב יוסף בן יעקב בן דוד, ובשובר כתב סתם יוסף בן יעקב כדמתרץ לקמן, הלכך איתרע כחם והם בחזקת פרועים שכל אחד טוען שלי פרוע, והמלוה אינו יכול להכחישו הואיל ונמצאו השטרות בין השטרות קרועים {כדאוקימנא בב"מ כ:}, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4168)
4169. מתני' כשנמצאו בבית לוה מיירי והכי קתני נמצא ללוה אחד בין שטרותיו שובר שהשטר שהיה נושה בו יוסף בן שמעון פרוע הוא והיו שני יוסף בן שמעון נושים בו ואילמלא זה השובר היו שניהם נפרעין ממנו שטרותם כדאוקמינן שהם יכולין להוציא שט"ח על אחרים ועכשיו בזה השובר הורע חזקתם דקיי"ל יד בעל השטר על התחתונה וכשיוציא כל אחד מהם שטרו אומר לו הנה השובר עליו...., רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4169)
4170. והוסיף הב"י- "אבל תמיהא לי מילתא, שרבינו נמשך לסברת הרא"ש, והרא"ש (סו"ס לז) והרי"ף (פ.) לא כתבו תירוצא דרבי ירמיה אלמא ס"ל דפליגי וכאביי דהוה בתרא קיי"ל וצ"ע". ובבדה"ב שבסמוך תירץ- "ונ"ל שסבור רבינו דלא משום דלא סבירא להו כרבי ירמיה השמיטוה דכיון דאפשר דמר אמר חדא ומר אמר חדא אמאי נשוי פלוגתא אלא לפי שהוא דבר שאינו מצוי קצרו בדבר ועוד דההיא דרבי ירמיה לא הוצרכו לכתבה משום דמלתא דפשיטא היא". [↑](#footnote-ref-4170)
4171. דהרי בסי' ס"ה סע' י"ח מבואר דאפילו שהשובר אינו מקויים מ"מ כיון שנמצא בין שטרותיו הקרועים סגי, וכן כשהוא מקויים סגי אפי' אינו בין שטרותיו הקרועים, וא"כ, מדוע הצריכו כאן גם שהשובר יהיה מקויים וגם שהשטרות ימצאו בין שטרותיו הקרועים? (שובר מקויים פירושו שחותמים עדים על השובר לאחר שפרע הלוה את החוב והשובר המקויים נשאר ביד הלוה) [↑](#footnote-ref-4171)
4172. וכ' הש"ך דכן הוא בבעה"ת (שער ל"ג ח"ד ס"ג) וז"ל- "שנמצא השובר מקוים, א"נ שנמצאו השט"ח בין שטרות הקרועים". וכ"כ בספר גדות"ר (קמה:) וז"ל- "ואי איישר חילי הייתי מגיה בלשון הטור או נמצא ב' השטרות כו', והוא כלשון רבינו". [↑](#footnote-ref-4172)
4173. וכ' עוד שם הט"ז- "והפסול ברור כ"כ דאנן מחזקינן להשטרות בחזקת ודאי פרועים ולא מספק, ונ"מ דאפילו אי תפס מן יוסף בן שמעון אחד ויאמר כיון שאני מוחזק יכילנא למימר אתה הוא שלא פרעתני והשובר כתבתי על יוסף בן שמעון האחר, אנן מוציאין מידו דהא אנן סהדי שפרועים הם, ולזה לא היה מועיל מה שהשובר מקוים, אלא הטעם השני מועיל לזה, דהיינו מה שהונחו השטרות בין הקרועים וזה הוכחה ששניהם פרועים. ובהא לחוד לא סגי כשאין השובר מקוים וכו", עכ"ל, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-4173)
4174. סימן – חוב משותף. [↑](#footnote-ref-4174)
4175. שהיה איש אחד מוציא על אחד מהן שטר חוב, וכל אחד מהן היה מדחהו לאמר- לא אני הוא כי אם חבירי, ולקחו בין שניהם שדה אחת, טורף בעל חוב חציה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4175)
4176. דכל חד וחד מדחי ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4176)
4177. עד שיתבע מן הלוה ולא יהא לו מה לפרוע, רש"י. [↑](#footnote-ref-4177)
4178. פירוש לאו דוקא דלית ליה, אלא אפילו אית ליה, רק כיון דאין יכול לגבות ממונו הו"ל כאילו אין לו בני חורין, והוי כמו נשתדוף נכסים דגובה מנכסים משועבדים ולא מצי למימר הנחתי לך מקום, כן צ"ל בגמרא דבכורות (מח.) אשר מקור הדין נלמד דשם אית ללוה נכסים, אורים (סק"ל). [↑](#footnote-ref-4178)
4179. וכ' הש"ך (סקי"ט) דנראה דה"ה בירש שדה מיוסף בן שמעון דודו דינא הכי מהאי טעמא. ובתומים (סקכ"א) חלק עליו וכ' דנראה דגובה מיורש, ולוקח שאני דאין טורף משעבדי. [↑](#footnote-ref-4179)
4180. וכ' הש"ך (סק"כ) דנראה דה"ה יוסף בן שמעון שערב בעד יוסף בן שמעון, כשם שאינו יכול לתבוע את הלוה, כך אינו יכול לתבוע הערב. ובתומים (סקכ"א) חלק עליו וכ' דנראה דגובה. [↑](#footnote-ref-4180)
4181. סימן – קלף בשביל עלמא. וכן – בלי עקבות קוֹבֵל. וכן – קלף על בעליו. וכן – ערקו בעלי קלף. [↑](#footnote-ref-4181)
4182. ועיין בתשובות הרא"ש שכתבתי בסימן ס"א (מחו' ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-4182)
4183. כך כתב בעל התרומות בשער י"ג (ח"א סי' ב) בשם הרמב"ן שפירש בתשובה דההוא שטרא דהוה כתיב ביה מינך - הודאה בעדים הות, תדע דאל"כ מגו דיכול למימר פרעתיך הוה מהימן לומר דההוא מינך מריש גלותא הוא ולא מיניה. וכ"כ עוד בעל התרומות בשער ל"ב, ב"י. [↑](#footnote-ref-4183)
4184. אין הכונה שצריך שיהיה כתוב בלשון שטר בפנינו עדים חתומי מטה וכו' דאפילו אינו כתוב בלשון זה כיון שחתום בעדים כשר כמו שיתבאר בסימן ס"ט (מחו' ב), וכן ההוא שטרא דנפק בבי דינא דרב הונא לא היה כתוב אלא בלשון כתב ידו 'אני פלוני לויתי ממך מנה', דאל"כ הכי הוה ליה למימר- והוה כתיב ביה מעידים אנו שפלוני בן פלוני לוה מינך מנה, ואפילו הכי גבי המוציאו כיון שחתומים עליו עדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-4184)
4185. כל שחתומים עליו עדים, אפילו לא כתוב בו בפנינו עדים אלא בלשון כתיבת יד, דין שטר יש לו. וכן מוכח בטור, וכמ"ש המחבר בס"ס מ' ולקמן בסי' ס"ט [סע' ג], וכן כתב כאן בבית יוסף ובפרישה, סמ"ע (סק"א). וכתב הש"ך (סק"א, צל"ע אם חולקים) שהעדים חתומים למטה לא לקיים החתימה אלא לקיים הענין, אז אינו נאמן לומר פרעתי, כדלקמן סימן ס"ט סעיף ג'. [↑](#footnote-ref-4185)
4186. משמע, דפשיטא דבכתב ידו יכול לטעון פרעתי, וכמ"ש המחבר לקמן סי' סט סע' ב. וקצת קשה על הר"ב דכתב שם די"א דאינו נאמן לומר פרעתי, וכאן כתב כדברי הטור והמחבר. מיהו, לענין דינא כבר העליתי שם סקי"ד דיכול לטעון פרעתי, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4186)
4187. אבל להד"ם לא מצי טעין. ולא אמרינן דילמא לא כתב לשם חיוב, אלא שכתב כעין מזכרת, או שיחק בו, או שלא להשביע, כ"כ הב"ח. ודבריו צ"ע, ועיין מה שכתבתי לקמן סימן ס"ט סקט"ז, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4187)
4188. היינו למ"ד דאינו נאמן לומר פרעתי נגד פסק דין, וכמ"ש לעיל בסימן ל"ט סעיף י', דאל"כ, ליהוי נאמן לומר אינני חייב לך במיגו דפרעתי כמו בכתיבת יד הנ"ל, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4188)
4189. האי מלשון השטר הוא, ולכך מסיק ודוקא בבא מחמת אותו פלוני כו'. אבל אם לא הוזכר בשטר שום אדם, רק כתוב בסתם שנתחייב לכל מי שמוציאו, חייב לשלם למי שמוציאו אף שאינו בא מחמת מלוה הראשון (ועיין מה שכתבתי בסימן ס"א סעיף ד' סק"ה, ובסימן ס"ו סע' א סק"י בזה באריכות), ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4189)
4190. פירוש, שבא מכחו ומכח תביעתו. והטעם, דכיון שכתוב בשטר שם המלוה, הוא עיקר, ומה שכתוב בו עוד ולכל המוציאו, הוה ליה כאילו כתוב בו ולבאי כחו. ועיין לקמן סימן ס"א סעיף ד' וסימן ס"ו סעיף א' ובסמ"ע סק"ח, סמ"ע (סק"ג). וכתב ). וכתב הש"ך (סק"ו) שבתשובת מבי"ט (ח"א סי' רסו) כתב דאם פרע קצתו לזה שמוציאו ואח"כ הוציאו המלוה עצמו, פטור הלוה מסך שפרע אף שלא היתה לו הרשאה. וע"ש [במבי"ט] עוד שהאריך. [↑](#footnote-ref-4190)
4191. זה קאי ארישא אאם לא נזכר בו שום מלוה, אבל אם כתוב בשטר שחייב לפלוני או לכל מי שמוציאו, דאז צריך לבוא האחר בכח אותו פלוני, נראה דלא מהני בזה השובר שביד הלוה, אף שיאמר הלוה פלוני הנחתם בשובר בא בכחך ושילמתי לו על פי השובר. ולא עוד, אלא אפילו אם כתוב בשובר בפירוש שבא בכח של אותו פלוני וקיבל מעות מזה הלוה, לא מהני, דלא מצי לחייב בהודאתו לאחר ולאורועי כת"י כל זמן שאין ידוע שהיה לו כח מהמלוה כנ"ל, סמ"ע (סק"ד). והביאו הש"ך (סק"ז) וכתב שכן בנמוק"י (שם) במקור דין זה מיירי שלא הוזכר שום אדם בשטר. ומ"ש הסמ"ע, אפילו כתוב בשובר בפירוש שבא בכח אותו פלוני כו', היינו בשובר שכתב הגובה עצמו בכתב ידו, אבל בשובר שכתבו עדים בפירוש שבא בכח של אותו פלוני, אין לך ידוע גדול מזה.

      ונ"ל, דהא דמהני שובר משום אדם על שטר שנכתב סתם לכל מי שמוציאו, היינו כשידע זה שקנהו אח"כ שכתב לו שובר עליו (וקמ"ל דלא תימא כיון שנכתב לשם כל מי שמוציאו, השטר בתקפו אף שפרע למלוה הראשון וכתב לו שובר, כיון שלא נכתב השובר על השטר עצמו והוא מוציא עתה השטר, אלא כיון שפרעו ועשה ממנו שובר נמחל השטר. וכן משמע לשון הנ"י עצמו מקור דין זה, שכתב וז"ל, ומיהו כל שהוציא א' שטר זה ופרעו לו ועשה ממנו שובר, נמחל שעבודו לכל אדם שיוציאנו מכאן ואילך, שלא נתחייב אלא במנה בלבד, עכ"ל. משמע דר"ל דלא תימא שנתחייב לכל מי שיוציאו אפילו בכמה מנים זה אחר זה, אלא כיון שנפרע פעם אחת תו לא מגבינן ביה), אבל אם זה שקנהו טוען שלא ידע שפרע למלוה הראשון ולא ידע משובר זה, נהי דלא נתחייב אלא במנה אחד בלבד, מ"מ ה"ל כאילו נתחייב לו מתחילה, ומה שפרע למלוה הראשון איהו דאפסיד אנפשיה שפרע לו ולא כתב שובר ע"ג השטר עצמו והאמינו. ולא מיבעיא היכא דאין ידוע בעדים שפרע לו, רק שמלוה הראשון כתב לו שובר בכתב ידו, דאיכא למיחש לקנוניא שמא אחר שמכר לו שטר זה עשה לו שובר בכתב ידו, ואפילו הוחזק כתב ידו בבית דין קודם המכירה, כיון דכת"י לית ליה קלא, יכול המוציא השטר לטעון שלא ידע מן הכתב יד. וכן אפילו פרע בעדים יכול לטעון לא ידעתי, ואנכי כיון שקניתי השטר ונתחייבת לכל מי שמוציאו, והרי אני מוציאו עכשיו, וה"ל כאילו נתחייבת לי מתחילה. מיהו, אם עשה לו המלוה הראשון שובר כתוב בעדים, כיון דשובר בעדים קלא אית ליה, א"כ ה"ל לקונה זה לידע, ואיהו דאפסיד אנפשיה, (דהא אמרינן בסוף פ"ק דמציעא [סוף דף י"ט] ונתבאר בפוסקים בכמה דוכתי, דלוה טורף בשובר מלקוחות שקנו השטר מן המלוה ולא אמרינן דלקוחות לא ידעי, אלא שובר בעדים קלא אית ליה, וה"ה הכא). וכן המנהג בזמנינו שקונין ממרנו"ת זה מזה, ואילו היה הממרנ"י בטלה בזה לא היה שום אדם קונה שום ממרנ"י, דהיה חושש שמא פרע לו בעדים או שמא נתן כתב ידו בעדים שפרע לו. ותו, דהיכא דלא ידע ה"ל כלקח חפץ מחבירו ונודע אח"כ שהוא גניבה בידו ואינו שלו, דמ"מ צריך להחזיר לו מעותיו משום תקנת השוק וכדלקמן סימן שנ"ו [סעיף ב'], וה"ה הכא. ואע"ג דכתבו הרא"ש [בתשובה כלל ע"ט סי' ה'] והטור והמחבר לקמן סימן ס' [טור סעיף ז' ומחבר] סוף סעיף א', דלא שייך בשטרות תקנת השוק דלא שכיח, היינו בסתם שטרות דעלמא, אבל בממרנות שבזמנינו דשכיח טובא שקונין זה מזה יותר מן המטלטלים, פשיטא דשייך תקנת השוק. ועוד, דבתר דכתבו הרא"ש והטור שם דבשטרות לא שייך תקנת השוק דלא שכיח, כתבו וז"ל, ועוד שלא יצא השטר מרשותו לגמרי, שעדיין נשאר בידו כח למחול השטר, הילכך חשיב שפיר ממונו לגבות ממנו. לפיכך בממרנ"ות שא"י למחול וכדלקמן סימן ס"ו סק"י, שייך בהו תקנת השוק. ולפ"ז הכא בממרנ"י כשמברר זה שפרע למלוה הראשון קודם שקנהו זה, צריך הקונה לישבע בכמה קנה הממרנ"י ויטול כדלקמן סימן שנ"ו [סעיף ד'], אבל בידע או בשובר בעדים דהוה כידע שהוא גנב מפורסם לקמן סימן שנ"ו [סעיף ב'] - אין צריך להחזיר לו מעותיו. כן נ"ל בדינים הללו. [↑](#footnote-ref-4191)
4192. בסמ"ע (בציוני הסמ"ע) רשם בכאן בהג"ה 'שם כתבו המחבר גופא'. ולי נראה דודאי הר"ב לא יכתוב מ"ש המחבר כבר, ובפרט שכתב הוא עצמו 'ועיין לקמן סימן ס"א ס"י'. אלא הר"ב בא לחדש דאע"ג שהמתחייב לא היה חייב מעולם שום דבר לשום אדם, שלא הלוה לו שום אדם כלום, אלא שחייב את עצמו בדבר שלא היה חייב כדלעיל סי' מ' סע' א'. וזה לא כתבו המחבר לקמן סימן ס"א סעיף י' כלל. והוא מבואר בתשובות הרא"ש (כלל ס"ח סי' ט) במ"ש שם- וכן מצינו [שמואל א יז כה] בשאול על מעשה דגלית הפלשתי, ששעבד עצמו ונכסיו ליתן עושר גדול למי שיכה הפלשתי, ובא דוד והכהו, ונתחייב שאול לדוד באותו ממון, דבפ"ב דסנהדרין [יט:] קאמר שקידש דוד את בת שאול באותו ממון כו', עכ"ל. וזהו מדוקדק בדברי הר"ב שכתב נשתעבד נגדו, וכמו שנתבאר לעיל סימן מ' כו', והרי בסימן מ' מיירי במי שחייב את עצמו בדבר שלא היה חייב כלל, ע"ש, וזה ברור, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4192)
4193. ועיין בתשובת מהר"מ אלשיך סי' צח, ובתשובת מהר"א ן' חיים סי' כא, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4193)
4194. סימן – קיבוץ סהדי (הסימן הוא לדף קסה שבו עיקר ענייננו). [↑](#footnote-ref-4194)
4195. וז"ל - וכן אם היה עד אחד בכתב ואחד על פה מצטרפין, ואם אמר זה שלא כתב עדותו אני קניתי מידו על דבר זה ולא בא המלוה הזה ולא שאל ממני לכתוב - שניהם מצטרפין לעשות המלוה בשטר ואינו יכול לומר פרעתי. עכ"ל. וכתב הב"י דמשמע דמפרש להא דאמימר דלא גבי אלא מבני חרי. [↑](#footnote-ref-4195)
4196. ר"י מיגאש (שם ד"ה עד, כ"כ בשמו בעל התרומות [ש"ט ח"ב סי' ב]) רמב"ם (הל' עדות פ"ד ה"ה) רמב"ן (שם ד"ה לא) ה"ר יונה (שם ד"ה אלא) רא"ש (סי' ז, כ"כ הב"י בשמו) וטור. [↑](#footnote-ref-4196)
4197. והרמב"ן (שם ד"ה לא) וה"ר יונה (שם ד"ה אלא) כתבו דלא מסתבר האי פירושא {של רשב"ם} דאין זה מלוה בשטר, דלית ליה קלא כיון שבשטר ליכא תרי סהדי, שלקוחות לא נשמע להם עדות של עד שמעיד על פה, ובשביל השטר שחתום עליו עד אחד לא ימנעו מליקח. ועוד דלא עדיף קלא דעד אחד מקלא דכתב ידו דתנן (שם קעה:) הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין. ועוד דאמרינן בגמרא (קסה:) דשלחו ליה לרבי ירמיה עד אחד בכתב ועד אחד על פה אליבא דרבי יהושע בן קרחא דאמר עדותן מצטרפת אע"פ שלא ראו שניהם כאחד מהו שיצטרפו. משמע דמספקא להו אי מודה בהא רבי יהושע לת"ק ואין מצטרפין כלל ועדותן בטלה. והשיב להם דעדותן עדות ולגבות מבני חרי אבל לא להיות כמלוה בשטר. ובהא פליגי נמי אביי ואמימר ד-... [↑](#footnote-ref-4197)
4198. ואינו יכול לומר פרעתי, ר"י מיגאש. צל"ע, שנראה לי שכל שאר הראשונים כאן לא מסכימים לו בזה. [↑](#footnote-ref-4198)
4199. וכתב הב"י דהוה ליה רשב"ם יחידאה. ואע"פ שהרא"ש לא הכריע בין שני הפירושים, מ"מ כיון שכתב מה שהקשו על רשב"ם ולא תירצם משמע דלא סבירא ליה כוותיה. וגם לפי מה שכתב ואפשר דהכי פירושא דשמעתין וכו', על כרחך לא קאמר אמימר דגבי ממשעבדי אלא משום שנמסר בפני עד שבעל פה הא לאו הכי מודה דלא גבי ממשעבדי, ולפיכך פסק רבינו דלא גבי אלא מבני חרי. ומתוך דברי הרא"ש נתבאר לך שעיקר הפירוש בעד אחד בכתב ועד אחד בעל פה שאין חתום בשטר אלא עד אחד ועד אחד מעיד על פה ואינו חתום בשטר. ובמישרים נתיב ו' ח"ו (כה:) כתב שכך כתב הרשב"א (שם ד"ה אמימר) וכן עיקר. וכתב עוד פירוש אחר שעד אחד בשטר היינו שמעיד שהיה בו קנין והיה בו אחריות נכסים ועד אחד על פה כלומר כמו מלוה על פה בלא אחריות ובלא קנין. ועיין בהריב"ש סי' קצג. [↑](#footnote-ref-4199)
4200. וכתב הב"י דנראה שדעת הטור דבהא כו"ע מודו משום דסתם קנין לכתיבה עומד (ב"ב מ.), ולפיכך לא כתב 'אבל הרמב"ם כתב' דלישתמע דפליג, אלא כתב הדברים בשם אומרם וכולי עלמא מודו בהם. ומכל מקום בנוסחאות הרמב"ם כתוב 'שניהם מצטרפין לעשות המלוה בשטר ואינו יכול לומר פרעתי', ומשמע דהכי פירושו שניהם מצטרפין לעשות המלוה בשטר לענין שלא יוכל לומר פרעתי דוקא אבל לא לטרוף מלקוחות, דאע"ג דסתם קנין לכתיבה עומד כל שלא נכתב כלל לא גבי ממשעבדי, אבל כשנכתב לבסוף גובה למפרע מיום הקנין, וכיון שקנין זה לא נחתם מהעד השני הוה ליה כאלו לא נכתב ולא גבי ממשעבדי ולא הוי כמלוה בשטר אלא לענין שלא יוכל לומר פרעתי ובכלל זה שגובה מהיורשים, אבל הטור כתב 'נעשה מלוה בשטר גמורה', נראה דסבירא ליה דכיון דסתם קנין לכתיבה עומד קלא אית ליה וגבי ממשעבדי אע"פ שלא נחתם מהעד השני לעולם, ואולי כך היתה גירסתו בהרמב"ם, ואפילו לפי גירסא שלנו אפשר לפרש דואינו יכול לומר פרעתי דנקט לאו למימר דדוקא לענין זה הויא מלוה בשטר אלא אחד מהעניינים דמהני בהו מלוה בשטר נקט והוא הדין לאינך. [↑](#footnote-ref-4200)
4201. ואפשר דהכי פירושא דשמעתין- עד אחד בכתב ועד אחד בעל פה שמעיד על הכתב שחתום בו העד שנמסר בפניו ואפילו הכי לאביי לא מצטרפי למיגבא ממשעבדי, רא"ש. ואיפשר היה לתת טעם לדבר שכיון שבעדי חתימה או בעדי מסירה השטר כשר ה"ה נמי כי איכא חד עד דכתיבה וחד עד דמסירה, אבל הרא"ש כתב שהטעם דחשיב כאילו יש שני עדי מסירה שהעד שהוא חתום על השטר אמרינן שגם הוא בפניו נמסר עכ"ל {פירוש, דמסתמא בפני אותו עד החתום נמסר ג"כ השטר, וכ"כ בעיר שושן [סעיף א'], אבל לא אמרינן דמסתמא הקנה לו, דהא כמה שטרות הן בלא קנין, ש"ך [סק"א]}, ונראה מדבריו שאם העד החתום הוא בפנינו ואומר לא נמסר בפני - דלא טריף ממשעבדי, דהא ודאי נאמן הוא לומר לא נמסר בפני שאינו מכחיש עדותו בכך, ב"י. [↑](#footnote-ref-4201)
4202. וז"ל- שני שטרות שנעשו על הלואה אחת כל אחד אין חתום בו אלא עד אחד ונמסר בעד אחד אינו גובה בו ממשעבדי. [↑](#footnote-ref-4202)
4203. וכתב הב"י דיש תימה גדול בדבר דכיון ששטר שחתום עליו עד אחד ונמסר בפני אחר גבי ממשעבדי, כי איכא שני שטרות שחתומים על כל אחד עד אחד ונמסר בפני עד אחר מי גרע:

      ה"ר אהרן מטרני (הביאו הב"י)- כי אמרינן דבעד אחד בכתב ועד אחד על פה דגבי ממשעבדי היינו כשהעד שבעל פה מעיד על ההלואה וכמבואר בתחלת דברי רבינו אבל כשאינו מעיד אלא על המסירה לא גבי ממשעבדי. (וקשה לי דא"כ ליפלוג בשטר אחד ועד אחד בכתב ועד אחד בעל פה מעידין על ההלואה לכשאין העד מעיד על ההלואה אלא על המסירה, ועוד דמנא ליה לרבינו לפלוגי בהכי, ב"י)

      ב"י (תירוץ א)- אפשר היה לפרש דברי הרא"ש דה"ה שני שטרות שאין שום עד חתום עליהם אלא כל אחד נמסר לפני עד אחד, דסלקא דעתך אמינא דכיון ששניהם על הלואה אחת הוה ליה כשטר אחת שנמסר בפני שנים, קמ"ל דלא, שאין הלקוחות נמנעין בשביל שטר שאין עליו אלא עד אחד של מסירה.

      ב"י (תירוץ ב)- הכי קאמר, כל אחד אין חתום בו אלא עד אחד ונמסר בפני אותו עד עצמו החתום בו.

      ב"י (תירוץ ג)- הכי קאמר, בין שאין חתום על כל שטר אלא עד אחד ומסרו בינו לבינו בין שנמסר כל שטר בפני עד אחד ואין חתומים עליהם שום עד לא מצטרפי הנך שני עדים (וזה היה דרך נכון אילו היה כותב רבינו או נמסר בעד אחר אבל כיון שכתב ונמסר משמע דאפילו דאיכא עד אחד חתום ועד אחד שנמסר בפניו לא מצטרפי, ודוחק לומר שכתב רבינו וי"ו המדבקת במקום או המחלקת).

      ב"י (תירוץ ד)- הכי קאמר, עד אחד חתום על כל אחד וידענו שלא נמסר בפניו אלא בפני עד אחר, דעד דחתימה שלא נמסר בפניו לא מצטרף בהדי עד דמסירה, כמו שדייקתי לעיל מדברי הרא"ש, ושני עדי המסירה או החתימה לא מצטרפי אע"פ שהכל על הלואה אחת, דכיון שאין על כל שטר אלא עד אחד לית ליה קלא. (וכתב הדרכ"מ (אות ג) וזה התירוץ האחרון הוא הנראה בעיני והוא פשוט בדברי רבינו, דהא לעיל גבי שטר אחד לא קאמר שנמסר באחד רק שאמר בפני נמסר ור"ל שנמסר בפניו ובפני עד החתום אבל כשהיה המסירה בעד אחד ולא בפני עד החתום אין מצטרפים, ופשוט הוא שזו היא דעת רבינו ולא כתבתי אלא לפי שראיתי שב"י מסתפק בדבר וכתב בו כמה תירוצים דחוקים) (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-4203)
4204. לענין שאינו יכול לטעון להד"ם לכו"ע, שכיון שמכחישין אותו להדיא לא יהא אלא כמו ששניהם הם בע"פ ומכחישין אותו שאינו נאמן. אבל אי טעין פרעתי, זה תלוי בפלוגתא שבסעיף שאחר זה, דלהסברא האחרונה שם שאם טוען פרעתי נאמן בהיסת, דעד אחד בשטר לא חשיב כמו עדות בשטר רק כעדות בעל פה, א"כ הכא נמי נהי דמצטרפין לא הוי אלא כעדות בע"פ, ויכול לטעון פרעתי, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-4204)
4205. ומ"מ לא הוי שטר גמור לגבות בו ממשעבדי, כיון שאינם שוים, דעד אחד הוא בכתב ועד אחד הוא בקנין (וכמ"ש המחבר להדיא בספרו כס"מ [פ"ד ה"ה] וז"ל- ומדקדוק לשון הרמב"ם נראה, שכתב שניהם מצטרפים לעשות המלוה בשטר ואינו יכול לומר פרעתי, משמע דלא אמרינן שנעשית מלוה בשטר אלא לענין שלא יכול לומר פרעתי, אבל לא לטרוף מלקוחות, דאע"ג דסתם קנין לכתיבה עומד, הני מילי כשנטל קנין בפני שנים, אבל הכא שנטל קנין בפני אחד, לא, והטור כתב בסימן נ"א [סעיף א'] בשם הרמב"ם שנעשה מלוה בשטר גמור, ומה שכתבתי נראה יותר, עכ"ל כסף משנה), וכן נלפע"ד עיקר לדינא, ש"ך (סק"א). אך הסמ"ע (סק"ב) כתב דפשוט דמ"ש הרמב"ם והמחבר בזה דשניהם מצטרפים לעשות המלוה בשטר, ר"ל לטרוף בו אפילו ממשעבדי (וז"ש הטור בשם הרמב"ם "ונעשה מלוה בשטר גמור"), והא דהוצרך לסיים ולכתוב ואינו יכול לומר פרעתי, משום דמצינו לפעמים אף דיכול לטרוף ממשועבדים אפילו הכי יכול לומר פרעתי. עכ"ל. והש"ך (שם) דחה דבריו ע"ש. והוסיף הש"ך (שם) דאינו יכול לטעון פרעתי אף לסברא האחרונה שבסעיף שאחר זה, דכיון דאותו שבע"פ אמר אני קניתי וקי"ל [סי' לט סע' ג] סתם קנין לכתיבה עומד, א"כ הוה ליה כשניהם כתבו שטר, ואינו יכול לטעון פרעתי. [↑](#footnote-ref-4205)
4206. לטעמיה אזיל שכתב לקמן בסוף הסימן דעדי מסירה כרתי, אבל באמת הרבה פוסקים חולקין, וכמ"ש לקמן סק"ט, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4206)
4207. פירוש, כל אחד מהן נמסר רק לפני עד אחד, הן לפני אותו עד החתום בו, הן לפני אחר ולא נמסר גם לפני זה החתום בו, אינן מצטרפים לטרוף ממשועבדים. ואפילו לגבות בהן מבני חרי מסתפק הטור בסימן מ"ה סעיף י' אי מצטרפין (וספיקתו נראה דהוא אי הלכתא כהראב"ד שכתב הטור בשמו בסימן זה סעיף ד' דאינן מצטרפין כלל, דלא תיקנו חז"ל שיהנה עדות בשטר כי אם בשנים ולא באחד, ושכן היא דעת השאילתות [סוף שאילתא נ"ה], או אי הלכתא כהלכות גדולות [הלכות עדות] והרמב"ם [פי"ד ממלוה ה"י] החולקים עמו ע"ש). ומ"ש הטור בסעיף ב' ומור"ם כאן 'אינו טורף ממשעבדי' ר"ל ממשעבדי עכ"פ אינו טורף, ומבני חורין יש להסתפק, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4207)
4208. סימן – קיבוץ סהדי (הסימן הוא לדף קסה שבו עיקר ענייננו). [↑](#footnote-ref-4208)
4209. כתב הב"י דהשאילתות מפרש דמה שכתוב בגמרא דידן 'עד אחד בכתב' פירושו כהירושלמי, דהיינו כשהיו שנים ומצאו לקיים כתב ידו של אחד ולא מצאו לקיים כתב ידו של שני אבל-... [↑](#footnote-ref-4209)
4210. ולפיכך כתב 'יכול לכפור בו', שאל"כ לא הוה ליה למימר יכול לכפור שהרי מחוייב שבועה הוא, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ב) שמשמעות המרדכי (פרק גט פשוט סי' תרמד) כהשאלתות. ועוד כתב לעיין במגיד משנה פי"ד דמלוה ולוה (ה"י) שהאריך בזה. [↑](#footnote-ref-4210)
4211. וז"ל- קאמרי רבנן דשטרא דחתימי עליה סהדי ואשתכח חד מינייהו קרוב או פסול נהי דממונא לא מפקינן מיניה אבל שבועה משבעינן ליה אפומא דהאי עד כשר והאי דלא מיפסיל עד כשר בצירופא דעד פסול דאמר רווחא שביק למאן דקשיש מיניה ואתא פסול וחתם. [↑](#footnote-ref-4211)
4212. בה"ג (סי' נא הל' עדות קיד ע"ג, וכ"כ הרא"ש בשמו) ורא"ש (פרק גט פשוט סי' ז). [↑](#footnote-ref-4212)
4213. כתב הרא"ש (פרק גט פשוט סי' ז) דה"ר יונה ז"ל (ירמיה לב יא) כתב טעם הירושלמי דלא חשוב כלום עד אחד בכתב משום דקרינא ביה מפיהם ולא מפי כתבם אבל שטר שחותמין עליו שני עדים במצות המוכר והלוה גלי ביה קרא דכשר דכתיב ואקח את ספר המקנה. וגמרא דידן פליגא על הירושלמי בסברא זו כיון דקאמר עד אחד בכתב סתם משמע שאין חתום בו אלא עד אחד דאילו איירי כשחותמין בו שנים ולא מצאו לקיים אלא עד אחד אם כן הוה ליה לפרושי כמו שביאר אותו בירושלמי (ועיין ברא"ש שהביא עוד ראיות לדבר)... ומדלא משני הכי ש"מ דאמימר אכשיר אפילו אין חתום בו אלא אחד להצטרף עם עד שבעל פה, ושמעינן מינה ד-... [↑](#footnote-ref-4213)
4214. וכתב הה"מ שכן דעת הגאונים שעד אחד בכתב זוקק לשבועה כדרך ששנים מחייבין אותו ממון, ושכן דעת הרמב"ם (כ"כ הה"מ בשמו) והרשב"א (קסה. סוד"ה אמימר, ובתשו' סי' אלף צ). [↑](#footnote-ref-4214)
4215. וכ"כ הראב"ד (בתשו', הביאו בספר התרומות [ש"ט ח"א סי' ג]) שאפילו אחד חתם בכתב זה ואחד חתם בכתב אחר אינו כלום שאינן מצטרפין, טור. [↑](#footnote-ref-4215)
4216. וכתב הה"מ שדימה הרמב"ם ז"ל דין זה לנסכא דרבי אבא (ב"ב לג:) דאמר אין חטפי ודידי חטפי ונתבאר פ"ד מהלכות גזילה (הי"ד). וטעם זה כתבו בעל התרומות בשער ט'... ואף כן נראה מדברי קצת מפרשים שכל מי שבא לפטור עצמו מדברי עד אחד בטענה אחרת שאינו מכחיש בה העד - נקרא מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע, ומשלם. ואצלי הוא דבר תימה היאך יפה כח עד אחד בשטר משני עדים על פה, שאם לוה בפני עדים, נאמן לומר פרעתי, ואיך לא יהיה נאמן בעד אחד בכתב. וא"ת שאני הכא דמצי אמר ליה שטרך בידי מאי בעי, א"כ אף בהוציא עליו כתב ידו לא יהא נאמן לומר פרעתי. אלא מאי אית לך למימר, כיון דאי מודה לא גבי אלא מבני חרי לא חשש להניחו בידו דהא אי בעי יהיב ומזבין לכולהו נכסי ולא טריף מידי, הכא נמי בעד אחד ודאי אפילו מודה לא טריף ממשעבדי ולמה לא יהא נאמן לומר פרעתי, ובהדיא מוכח בהמגרש (גיטין פו.) דלענין גט עדיף טפי כתב ידו מחתימת עד אחד בלא כתב ידו עכ"ל. וכתב הב"י- ולי נראה דאין הכי נמי דעדיף עד אחד בשטר משני עדים על פה משום דאמר ליה שטרך בידי מאי בעי, ולא דמי להוציא עליו כתב ידו, דכתב ידו כיון שאין שם עד חתום בו לא משמע לאינשי דליהוי שטרא להתחייב בו אלא שלזכרון דברים בעלמא פן ישכח אחד מהם סך המעות הוא שכותבין כן, הילכך לא חשש להניחו בידו, אבל שטר שחתום עליו עד אחד כיון שרואה שמחתימין עליו מן השוק סובר שדין שטר יש לו, ולפיכך כשפורע אינו מניחו בידו, הילכך יכול למימר ליה שטרך בידי מאי בעי, וההיא דפרק המגרש איכא למימר דשאני התם דכתיב (דברים כד א) וכתב, דמשמע שהוא עצמו יכתוב, ומשום הכי כתיבת ידו עדיף מחתימת עד אחד בלא כתב ידו. [↑](#footnote-ref-4216)
4217. פירוש, דקי"ל [שבועות מ.] בכל מקום ששני עדים מחייבין אותו ממון - עד אחד מחייבו שבועה, ובשבועה שנאמן נגדו היינו דוקא שצריך להכחיש העד בעדותו, ובעדות זה שמעיד העד שלוה ממנו אינו נפטר אם לא שנשבע שלא לוה [וכדמסיק המחבר אחר זה], וזה אינו יכול לישבע שהרי מודה שלוה אלא שאומר שפרע. ואע"פ דקי"ל [סי' ע סע' א] דאפילו לוה בשני עדים א"צ לפרעו בעדים ונאמן לומר פרעתי, היינו דוקא כשאין כאן שטר כלל על הלוה, משא"כ בזה שיש שטר על הלוה, ואף שאין בו אלא עד אחד, ובכתיבת יד מהימן לומר פרעתי [בסי' סט סע' ב], מ"מ ס"ל להרמב"ם [פי"ד ממלוה ה"י] כיון שנכתב בלשון שטר וגם חתם עליו אחד מן השוק, לא היה מניחו בידו אם איתא דפרעו, והחולקים עליו ס"ל דדינו ככתיבת יד, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4217)
4218. איירי אפילו יש בו נאמנות בשטר, דאל"כ פשיטא דצריך לישבע אפילו היו חתומים עליו ב' עדים כמ"ש בר"ס פב, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4218)
4219. הוא דברי המ"מ שתמה על הרמב"ם, גר"א (סוף אות ח בליקוט). [↑](#footnote-ref-4219)
4220. פירוש בשבועת היסת, כן משמע בפוסקים, וכן הוא בתשו' הרשב"א (ח"ג סי' מב) שהביא ב"י ס"ס ס"א (מחודש כ' סוף ד"ה וכתב עוד) בהדיא, והטעם איתא ברשב"א שם, דכיון שאינו אלא בעד אחד לא חשש להניחו בידו, ולא שייך לומר שטרך בידי מאי בעי כשאר שטר, וכן הוא בהה"מ (פי"ד ממלוה ה"י) ומביאו ב"י (סי' זה סע' ד), וכן נראה דעת הטור (סע' ה) והריב"ש (סי' שצב ד"ה ומה שכתבת). וכן מוכח ברשב"ם פרק גט פשוט (ב"ב קסה. ד"ה אמר אביי) ובהג"א שם (פ"י סי' ז) בשם או"ז ע"ש, וכן נראה דעת שאר פוסקים, וכן פסק הב"ח (סע' ה), ועיקר, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4220)
4221. סימן – כבולים חתומים. וכן – כת חתנים. [↑](#footnote-ref-4221)
4222. קסלקא דעתך כר' יוסי דמתניתין דלא פסול אלא קרוב הראוי לירש, וגיסו אינו ראוי ליורשו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4222)
4223. דקתני גיסו לבדו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4223)
4224. דהא בהדיא פריש שמואל לפסולא דגיסו, כגון אנא ופנחס שהיה אחיו וגיסו, מכלל דגיסו דעלמא כשרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-4224)
4225. ושמואל פירושא דגיסו אתא לאשמעינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-4225)
4226. למקבל מתנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4226)
4227. אם יש לך עדים אחרים שמסר לך שטר זה בפניהם, הביאם ויעידו ותהיה שלך, דסבר כר' אלעזר דאמרינן במסכת גיטין (ג, ב): אפילו לא חתמו בו עדים אלא שנתנו לה בפני עדים - כשר וגובה מנכסים משועבדים, שאין העדים חותמים על הגט אלא מפני תקון העולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-4227)
4228. חתמו בו עדים פסולים שהוא פסול, דבמאי קני ליה בהאי שטרא האי שטרא חספא בעלמא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-4228)
4229. רב יוסף למקבל מתנה. [↑](#footnote-ref-4229)
4230. תלמידי אינו נותן שאתן לך את הזכות לקבל את המתנה. [↑](#footnote-ref-4230)
4231. לפני דברי בה"ג הללו הביא הטור את דברי הרמב"ם שהובאו בסעיף הקודם, ולאחר דברי הרמב"ם כתב הטור וז"ל- וכן כתב בה"ג שטרא דחתים וכו' ואתא פסול וחתים. עכ"ל. וכתב הב"י (בבדה"ב) דאיכא למידק, שהרי הרמב"ם כתב בפי"ד מהל' עדות (ה"ו) שטר שיש בו שני עדים ואחד מהם פסול הרי הוא כחרס. ומפשט דבריו משמע דאפילו על הכשר אין לסמוך בעד אחד אם לא שיבא ויעיד בפיו, וזה היפך בה"ג. ויש לומר שלענין שעד אחד בשטר מהני שוים הם, ולאפוקי משאלתות והראב"ד, ולענין זה שייך לומר 'וכ"כ בה"ג' אע"פ שיהיה חילוף ביניהם בענין אי מיפסל בצירוף הפסול. ועוד יש לומר שמש"כ הרמב"ם הרי הוא כחרס הוא לענין שאינו חשוב שטר לגבות בו מבני חרי אע"פ שיש שם עדי מסירה אבל להשביעו כדין שטר שיש בו עד אחד אה"נ שמשביעין אותו, וזה נראה דעת הרמב"ם דאמרינן רווחא שבק למאן דקשיש מיניה כמ"ש בפ"ה מהל' עדות ואכתוב לשונו בסמוך. [↑](#footnote-ref-4231)
4232. מש"כ הרמב"ם הרי הוא כחרס הוא לענין שאינו חשוב שטר לגבות בו מבני חרי אע"פ שיש שם עדי מסירה אבל להשביעו כדין שטר שיש בו עד אחד אה"נ שמשביעין אותו, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-4232)
4233. לאחר שהביא הב"י את דברי הרמב"ם דלעיל כתב שדקדק הרמב"ם לכתוב 'שטר שיש בו שני עדים בלבד' לומר שאם היו חתומים בו יותר משנים מן הסתם יש להחזיק שטר זה דכשר וכמו שכתב בפ"ה מהלכות הנזכר (הל' ו - ז) וז"ל-... [↑](#footnote-ref-4233)
4234. וכל זה כתב רי"ו בנ"ב ח"ב (יא ע"ד). ובפ"ק דמכות כתב נמוק"י (ב: ד"ה ובתשובה) שהרמב"ן (ד"ה הא דתנן) הביא ראיה לתשובה זו מהתוספתא (פ"א ה"ו) ואע"פ שמדברי הרי"ף עצמו בפ"ק דמכות (ב:) משמע שאם נודע שישבו שלשתן להעיד שפסול י"ל דהתם בשאנו יודעים שרגילין עמו ומכירין אותו כנ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-4234)
4235. וכתב הריב"ש (סי' תטו ד"ה ותחלה) שבעל המתיבות מדבר על מציאות כמו שכתב הרי"ף שלא נודע שישבו לחתום ביחד {או שאינו רגיל עמו, ונמצא לפי דבריו שדברי הרי"ף והמתיבות שוים}. ועוד כתב הריב"ש (שם) שמדבריהם אתה למד דכל היכא דאיכא למימר רוחא שבק או שחתם מעצמו לבסוף - תלינן. [↑](#footnote-ref-4235)
4236. כך העתיק הריב"ש (סי' תטו) את דברי המתיבות, שלאחר שבעל המתיבות אמר דעתו (דלעיל) כתב - 'וגאון כתב', אך הב"י העתיק אחרת ולאחר שבעל המתיבות אמר את דעתו כתוב - 'ומסתברא'. [↑](#footnote-ref-4236)
4237. וכתב הריב"ש (סי' תטו) שטעמו הוא משום דכיון שלא חתמו בשטר כי אם שנים אחד כשר ואחד פסול כשנסתלק הפסול הוה ליה הכשר עד אחד בשטר ולאו כלום הוא ואפילו לשבועה. וכתב עוד הריב"ש דכבר הכריעו הרמב"ן והרשב"א ז"ל דעד אחד בשטר קם הוא לשבועה כמ"ש בה"ג משום רבנן קמאי כמ"ש זה בחדושיהם פ' גט פשוט. עכ"ל. ושלח הב"י לעי' בתשו' הריב"ש בסי' תי"ג ותי"ד ותט"ו. [↑](#footnote-ref-4237)
4238. וכתב הש"ך (סק"ד) דנראה מדברי המחבר, דלהרמב"ם (פי"ד מעדות ה"ו) שהוא בעל סברא הראשונה לא הוי כשטר בעד אחד, ואזיל לטעמיה שכתב בב"י סעיף ה' דדוקא בשטר שעדיו מרובים כתב הרמב"ם (פ"ה מעדות ה"ו, והעתיק המחבר לשונו בסעיף שאח"ז) שאפשר שחתמו הכשרים והניחו מקום לגדול, משא"כ בשטר בשני עדים לבד, ולכך כתב כאן הרמב"ם הרי הוא כחרס. ולפע"ד לא מסתבר כלל לחלק בכך, וכך לי שנים לענין ממון כמו אחד לענין שבועה, ומ"ש הרמב"ם כאן הרי הוא כחרס, לא בא אלא לומר שעדי מסירה אינן מועילין בשטר כזה שמזויף מתוכו, ונמצא שהשטר הוא כחרס, אבל אין הכי נמי דהוי כשטר בעד אחד לענין שבועה, ואיכא למימר ביה נמי רווחא שבק (וכמ"ש הבה"ג [הל' עדות]. וכן מדוקדק למעיין בהרי"ף פ"ק דמכות [ב" מדפה"ר], שנראה לעין שמשם הוציא הרמב"ם דבריו אלו שהשטר הוא כחרס, דמתחילה כתב הרי"ף דהיכא דאיכא בשטר תלתא סהדי וחד מינייהו פסול תתקיים העדות בשאר, ולא פסלינן לשטרא מספק אם אין עדות ברורה שישבו כולם לחתום, דאיכא למימר רווחא שבק למאן דקשיש מיניה, ובתר הכי כתב [שם ג.], והיכא דליכא בשטרא אלא תרי וחד מינייהו פסול, אי נמי תרי קרובים להדדי, אפילו מסריה ניהליה באפי סהדי אחריני דכשירי לא מהני מידי דהו"ל מזויף מתוכו כו', כדגרסינן בפרק אחד דיני ממונות [סנהדרין כח:] בענין ההיא מתנתא כו', עכ"ל. משמע דבא לומר דאמרינן בכל גוונא רווחא שבק, והלכך בשטר שיש בו ג' עדים וחד מינייהו פסול יתקיים השטר בשני עדים הנשארים. והיכא דליכא בשטרא אלא תרי, נהי דנימא ביה רווחא שבק, הא ליכא אלא חד, ולא מהני שטרא מידי לאפוקי ממונא, וה"ה לענין מתנה שנקנה בשטר לא זכה המקבל מתנה, אבל אה"נ דמועיל השטר לענין עד אחד דקם לשבועה. נמצא דינו של בה"ג אין חולק עליו. וכן מוכח בנ"י פ"ק דמכות [ב:] שהביא דברי הרי"ף, ע"ש שדברי בה"ג הלכה הם, והרי"ף מודה ליה, ע"ש, [והכי משמע בש"ס פ"ק דגיטין י: דבשטר בב' עדים נמי אמרינן רווחא שבק וע"ש]... א"כ גם דברי הרמב"ם שכתב כאן הרי הוא כחרס, יש לפרש כן, דהיינו לענין שאינו כשטר בשני עדים אבל הוי כעד אחד לענין שבועה. א"נ דמ"ש הרי הוא כחרס, מיירי שידוע שחתמו יחד, אבל אה"נ דדין שטר בשני עדים כשטר שעדיו מרובים, לכך לא כתב הרמב"ם ב' דינים אלו סמוכים זה לזה, רק האי דינא והרי הוא כחרס, בפי"ד מהל' עדות [ה"ו], והאי דינא דיתקיים העדות בשאר, כתב בפ"ה מהל' עדות [ה"ו], משום דבפרק ה' לא מיירי אלא מדיני עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, ובפרק י"ד מיירי מדיני פסול קורבה, וע"ש. וכן הוא להדיא בריב"ש סי' תט"ו וז"ל- כי מה שכתב הרב האלפסי, הוא בשטר שידענו שחתמו יחד כו', וגם מיירי בשטר מתנה שעושה קנין כו', אבל היכא שלא נודע זה ואיכא למימר רווחא שבק, אף רב אלפס יודה וכו', כמו שהכריעו הרמב"ן והרשב"א ז"ל דעד אחד בשטר קם לשבועה, כמ"ש בה"ג משם רבנן קמאי, עכ"ל. וע"ש. ודברי הרמב"ן הם בחידושיו פרק גט פשוט [ב"ב קסה:] ע"ש. וא"כ מ"ש המחבר כאן דעת בה"ג בלשון וי"א, לומר שהרמב"ם שהוא בעל סברא ראשונה חולק עליו, ליתא, אלא כולי עלמא מודו לבה"ג, ודינו אמת וברור). שוב ראיתי בבדק הבית להמחבר [בב"י סע' ה] כתב הוא עצמו במסקנתו כדברי, וז"ל- ועוד י"ל שמ"ש הרמב"ם הרי הוא כחרס, הוא לענין שאינו חשוב שטר לגבות בו מבני חרי אעפ"י שיש שם עדי מסירה, אבל להשביעו כדין שטר שיש בו עד אחד, אה"נ שמשביעין אותו, וזה נראה דעת הרמב"ם דאמרינן רווחא שבק למאן דקשיש מיניה כמו שכתב בפ"ה מהל' עדות [ה"ו], עכ"ל. הרי שחזר המחבר בספרו בדה"ב ממ"ש בב"י. ועפ"ז נ"ל לפרש מ"ש כאן בשו"ע וי"א, לאו לאפלוגי אתא, אלא לפי שהסברא ראשונה לא הזכיר מזה כלום, כתב דינו של בה"ג בלשון וי"א. ודלא כהעיר שושן [סע' ג] והסמ"ע סק"ו שהבינו דלסברא הראשונה א"צ אפילו שבועה נגד הכשר, דלא אמרינן רווחא שבק בשטר שאין בו רק ב' עדים, דליתא, אלא כדפירשתי, וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-4238)
4239. פירוש, ותליא בפלוגתא שכתב המחבר בסעיף שלפני זה, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-4239)
4240. אדברי הי"א הסמוך ליה קאי, ואמר דלא פליג אלא כשלא ישבו בודאי יחד לחתום, אבל לא כשישבו בודאי יחד דאז לכו"ע נתבטלה גם העדות הכשרה, כמ"ש בסעיף שאחר זה, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4240)
4241. וגם ידעינן שהכשרים ידעו בפיסולם, כגון שהם רגילים זה עם זה, הא לאו הכי לא פסלינן לשטרא מספק ואמרינן דילמא לא ידעי ביה, כן נראה שמפרש הב"י [עי' בסע' ה ד"ה וכתב נמוק"י] דברי הרמב"ם דהכא (פ"ה מעדות ה"ו) לפי תשו' הרי"ף (סי' קסז) שבבהעי"ט (אות ק קבלת עדות נט:), ונ"ל פירוש זה ברור. מיהו הרא"ש פ"ק דמכות (סי' יא) חולק וס"ל דאין חילוק בין ידעי הכשרים בפסולים או לא, אלא אפילו לא ידעי בטלה עדותן. וכבר הביאו הטור והמחבר לעיל ס"ס ל"ו שתי הסברות אלו, וע"ש [בש"ך סק"כ-כא], ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4241)
4242. כתב זה ליתן טעם אפילו אי חתמו הפסולין קודם הכשרים, וס"ל דכל שכן אם הפסולים נמצאו חתומין לבסוף דכשר כיון דכבר נכשר השטר בהכשרים, וכמ"ש בסי' מה סע' יב, ע"ש דשם כתב מור"ם בהג"ה דעת החולקים ופוסלים כשהפסולים חתומין לבסוף, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-4242)
4243. וצ"ע בתשובת הרא"ש כלל ס' סימן ג' דמשמע שם דאין מצטרף עמו. ועיין מדין צוואה הנעשית בפסולי עדות בתשובת מוהר"ם פדואה סימן נ"ו שהאריך בזה, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-4243)
4244. ר"ל שנתחברו יחד בתורת עדות ובא לפני ב"ד כו'. וה"ה בשטר הלואה הדין כן דיכול לבוא לב"ד להעיד מחדש ולחייבו שבועה או להצטרף עם אחר כל שלא העיד עם הפסול בב"ד, כמ"ש הר"ב בסי' לו בהג"ה בסוף סע' א', אלא שהמחבר העתיק לשון הטור, ובטור כ"כ בתשובה [הרא"ש כלל ס' סי' ג'] אמעשה שהיה בצואה ע"ש, ועמ"ש בסי' מ"ה סע' י"ג [וסמ"ע סקל"ד], סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-4244)
4245. ומיירי כשהעד שאינו קרוב לא היה עם הקרוב בשעת מעשה, דאם היו יחד בשעת הצואה א"כ נצטרפו יחד ותו לא מהני כשיעידו על פה, וכמו שכתבתי לעיל סי' מ"ה סע' י"ג סקכ"ד, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4245)
4246. כלומר ותו מיבעיא לן הא דתנן הכותב כל נכסיו לעבדו יצא לחירות ושטר זה הוא גט שחרור ושטר מתנה כאחד מיבעיא לן אם הביא העבד שטר מתנה זה ואמר בפ"נ ובפ"נ מי מהני אמירה זו גם למתנה וזוכה גם בנכסים וא"צ לקיימו או דלמא כיון דשניהן כלולין בלשון אחד לא פלגינן דיבורא ולא מהני גם לשחרור עד שיקיים בחותמיו, קרבן העדה. [↑](#footnote-ref-4246)
4247. כיון דבריש גיטין (ח:) איפליגו אביי ורבא בכתב כל נכסיו לעבדו וס"ל לרבא פלגינן דיבורא, והוא הדין בכתב כל נכסיו לשני בני אדם, שהרי בירושלמי תלאום זו בזו, ואפילו בירושלמי אכמ"ד לא יאות אמר רבי אלעזר דמסייע לרבי יוחנן, ב"י בשם רב האי. [↑](#footnote-ref-4247)
4248. ר"ח (כ"כ הטור בשמו) רי"ף (מכות ג.) רמב"ם (פי"ד מהל' עדות ה"ז) מרדכי (כתובות סי' רנד, גיטין סי' שכג, כ"כ הדרכ"מ בשמו [אות ו\*]) ורא"ש (פ"ק דמכות סי' יג-יד). [↑](#footnote-ref-4248)
4249. וכתב הב"י שטעמם של ר"ח וסיעתו דאע"ג דאיכא מאן דאמר דלאו יאות אמר רבי יוחנן מ"מ כוותיה קיי"ל לגבי ריש לקיש, ואע"ג דרבא, דקיי"ל כוותיה לגבי אביי, אמר פלגינן דיבורא - תלמודא פליג אירושלמי וס"ל דלא תלי הא בהא, ומודה רבי יוחנן בכותב כל נכסיו לעבדו, דטעמא דכותב נכסיו לשני בני אדם דפסולים זה לזה היינו משום דאתי לאיחלופי בשטרות דעלמא שיאמרו קרוב כשר להעיד, אבל בגט שחרור לא חיישינן לאיחלופי הואיל וצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם. [↑](#footnote-ref-4249)
4250. נראה דצריך לומר הרמב"ן, וכתב כן בחידו' בבא בתרא (מג. ד"ה ואמאי ליסלקו). [↑](#footnote-ref-4250)
4251. הש"ך (סק"ז) חלק הב"י בדין זה וכתב שגם מדברי הרמב"ן והרא"ש אין להוציא כן, ולכן כתב שלא מועיל סילוק בשטר (ומה שכתב הרמב"ן שמועיל סילוק הוא דוקא בעדות בעל פה, שיש לחוש שמעיד משום צד הנאה לקרוביו, כגון שנגנב לשניהם דבר ובא להעיד שזה גנבו, ואחד משניהן הוא קרוב דאינו יכול להעיד, ובכה"ג מהני סילוק קודם שיעיד. אבל הכא דפסלינן לשטרא משום עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, אפילו אין הנאה לקרוביו, שהרי אפילו אם יאמר הרחוק תנו לי חלקי ממתנה הנזכר בשטר וחלק של הקרוב אל תתנו, אין שומעים לו, כיון דטעמא הוא משום עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, וא"כ מה יועיל שיסתלק הקרוב כיון דכבר נתבטלה העדות שבשטר משום עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה), ע"ש. [↑](#footnote-ref-4251)
4252. כבר נתבאר טעם סילוק בס"ס לג [בטור וב"י סע' לט ובשו"ע סע' טו] ובסי' לז [בטור וב"י ושו"ע סע' א], ע"ש, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-4252)
4253. מיירי דוקא בכה"ג, כגון בכותב נכסיו לשני בני אדם וכה"ג, דאין לעדים נגיעה משום קורבה, דסוף סוף לא יתנו להשני רק החצי, ואף אם היו מעידים שנתן חצי נכסיו להרחוק היו נותנים לו, אבל היכא שיש לחוש לנגיעה משום קורבה, כגון שאין השטר מקוים ובאו עדים שהם קרובים לאחד ורחוקים משני לקיים השטר וכה"ג, אף בע"פ פסולים, דבלא עדותן אי אפשר לקיים השטר כלל, וא"כ יש לחוש שמעידים משום הקרוב. וכן אם נגנב לשנים דבר, ובאו עדים שרחוקים לאחד וקרובים לשני שזה גנבו, אין יכולים להעיד אפילו בע"פ אא"כ נסתלק הקרוב, וכמ"ש הרמב"ן והנמוק"י פרק חזקת הבתים [שם כג. מדפה"ר], דאל"כ יש לחוש שמעידים כן משום הקרוב, כיון שאי אפשר להם להעיד על החצי, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4253)
4254. פירוש, שנתבטל מכח גוף הענין ולא מכח פסול העדים, משום הכי מתקיימת עדותן לשאר ענינים שבשטר, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-4254)
4255. סימן – וויטנס {עדים} פַּרְסֵי {היינו כרתי}. [↑](#footnote-ref-4255)
4256. מדגרסינן בפרק זה בורר (סנהדרין כח:) ההיא מתנתא דהוו חתימי עלה תרי גיסי אתא לקמיה דרב יוסף אמר ליה זיל קנייה בעדי מסירה אמר ליה אביי והאמר רבי אבא מודה רבי אלעזר במזוייף מתוכו אלמא דרבי יוסף ואביי סברי דהלכה כרבי אלעזר אף בשטרות. ועוד ראיה מדאמרינן פ"ב דגיטין דרבא מגבי מבני חרי בשטרא פרסאה דמסריה ניהליה באפי תרי ישראל ומשמע התם דאי לאו דלית ליה קלא משום דשטרא פרסאה הוא הוה מגבי ביה אפילו ממשעבדי. וכן במי שהיה נשוי (כתובות צד:) עבד רב נחמן עובדא כרבי אלעזר בשטרות, וכן הלכתא בין בשטרי מכר ומתנה בין בשטרי הלואות, רא"ש. ועוד כתב הרא"ש בפ"ק דגיטין (סי' יא) גבי הא 'דאמר רבא שטרא פרסאה דמסריה ניהליה באפי ישראל וכו' גבי מבני חרי ופריך אפילו ממשעבדי נמי לית ליה קלא' - מכאן מוכח דלרבי אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי ואע"ג דליכא עדי חתימה כלל גבי ממשעבדי, דדוקא הכא לית ליה קלא לפי שנעשה בפני גוים אבל בשטרי ישראל גבי ממשעבדי בלא חתימה, אבל מתוך לשון רש"י (יא. ד"ה לית) משמע דבעדי מסירה בלא עדי חתימה לא גבי בשום שטר ממשעבדי דעדי חתימה דוקא הוא דמפקי לקלא, עכ"ל הרא"ש. ועוד כתב הרא"ש (שם) דלא מצריך רבי אלעזר עדי מסירה אלא בשטר קנין או בגיטי נשים אבל שטרות שאינן אלא לראיה בעלמא לא בעי עדי מסירה. [↑](#footnote-ref-4256)
4257. וכתב הב"י דמשמע דסבירא ליה דוקא בגיטין ולא בשטרות. והביא הב"י את דברי הר"ן (שם) שכתב שנמצאת הגהה במקצת נוסחאות {הרי"ף} 'והלכתא כרבי אלעזר אף בשטרות...'. אמנם הרמב"ן (ספר הזכות גיטין מו: ד"ה אמר המחבר) כתב וז"ל- אמר המחבר ואנו מצאנוה לזו תלויה בהלכות וכבר בדקנו אחריהן וזכינו ההלכה לנסחא ישנה מוגהת מכתיבת ידי המחבר זצ"ל וכך היה כתוב בה תחלה 'והלכה כר"א בגיטין ולא בשטרות' וחזר ומחק 'ולא בשטרות' והניח הדבר בסתם 'כר"א בגיטין' וזהו עיקר נוסח ההלכה. [↑](#footnote-ref-4257)
4258. הש"ך (סק"ט) כתב על מה שפסק השו"ע שעדי מסירה כרתי אף בשטרות דצ"ע למעשה בדין זה, כי בב"י לא הביא רק את דעת הרי"ף (מז.) שאין הלכה כר"א בשטרות... ובאמת גם הר"ן (שם) ס"ל עיקר דאין הלכה כר"א בשטרות, וכן דעת הרשב"א (בחידו' פ"ק דגיטין ד. ד"ה ומהדרינן, ופרק המגרש פו:, ובתשו' ח"א סי' אלף סד) ראב"ד (בהשגות לרי"ף שם) ובעל התרומות (שער יג ח"ג ס"ב, רק שדעת הרשב"א פרק המגרש והראב"ד שבבעה"ת שם דשטר מתנה דינו כגיטין, ומדברי הרמב"ן ובעה"ת והר"ן שם משמע להדיא דאף בשטר מתנה אין עדי מסירה כרתי ע"ש), וכ"כ התוס' (פ"ק דגיטין ג: ד"ה וגובה) בשם ר"ח דאין גובה ממשעבדי בעדי מסירה, וגם מסקנת התוס' שם נראה כן. וגם כתבו התוס' שכן נראה מלשון רש"י, וכ"כ הרא"ש פ"ק דגיטין (סי' י), וכן נראה באמת מלשון רש"י שם (יא. ד"ה לית ליה קלא), וכן מלשון הר"ן שם (ד. מדפה"ר ד"ה אמר שמואל)... וכ"כ בהעי"ט (אות ע דיני עיסקא וחוב יד ע"א) דלית הלכתא כר"א בשטרות. וכ"כ רב האי גאון (בספר מקח וממכר שער יג כו ע"ג), וכ"כ הריטב"א (פ"ק דקדושין ט. ד"ה ת"ר בשטר) וכן קיבל הריטב"א מפי מורו. ואם כן כיון דכל הני רבוותא ס"ל דאין גובים ממשעבדי בעדי מסירה, נהי דשאר רבוותא טובי ס"ל דגובין ממשעבדי, מ"מ פשיטא דיוכל המוחזק לומר קים לי כהנך רבוותא דאמרן, וצ"ע. עכ"ל הש"ך. והעתיקו הנתיבות (סקט"ז) והאורים (סק"כ) את מסקנתו. [↑](#footnote-ref-4258)
4259. כן מוכיח עובדא דשטרא פרסאה פ"ק דגיטין וכרבי אלעזר דאמר (גיטין כב:) דבשאר שטרות בעינן כתב שאינו יכול להזדייף, הה"מ. [↑](#footnote-ref-4259)
4260. נראה טעם סברא זו כדי שיהיה לזה קול, שהרי אם העדים ירצו יעשו שטר שזה הכתב נמסר בפניהם ואם לא אמר כן להם לא היו כותבין ולא היה לו קול, ורבינו {הרמב"ם} לא הכריע סברא זו, והיא סברת רבינו האיי ורבינו שרירא ז"ל כתובה בעיטור (אות ח עסקא וחוב יד.), הה"מ. [↑](#footnote-ref-4260)
4261. נלמד מההיא מתנתא דחתימי עלה תרי גיסי שכתבתי בסמוך (סע' ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-4261)
4262. בכת"י שבשולי מהדורת שכ"ז תוקן 'שהם' ל-'שאין' (ע"פ שינויי נוסחאות בשו"ע פריעדמאן). [↑](#footnote-ref-4262)
4263. לאו דוקא "הם" קאמר, דהא אם אחרים היו חתומים בו א"צ עדי מסירה, סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-4263)
4264. ואף אם יבואו אלו עדי מסירה ויעידו לפני ב"ד שראו ההלואה ושנמסר לפניהן שטר, מ"מ אין הב"ד יכולין לכתוב שטר חדש על פיהם כדין עדים החתומין על השטר ונמצא אחד מהן קרוב, דשאני הכא דלא נעשו שלוחים אהלואה לדבר זה, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-4264)
4265. סימן – עב {שטר מנופח}. וכן איתא בפרק המניח (ב"ק ל:). [↑](#footnote-ref-4265)
4266. ואע"ג דקיי"ל בפרק אף על פי (כתובות ס:) דהלכה כרבי מאיר בגזרותיו הכא הלכה כרבנן דבקנסותיו לא קיי"ל כוותיה, תוס' ורא"ש. [↑](#footnote-ref-4266)
4267. אמנם יש עוד אפשרות שהביאו התוס' והרא"ש ליישב את הקושי (וז"ל- אי נמי הכא איירי ברבית דרבנן ולא מיפסלי ברבית דרבנן כיון שאין מרויחין כלום), אך כתב הרא"ש דבתשובות הגאונים משמע כתירוצא קמא דלא שנא לן בין רבית דרבנן לדאורייתא דלא תשימון לא משמע לאינשי בעדים. וכתב הב"י דלכן כתב הטור 'אפילו אם הוא רבית דאורייתא'. וכ"כ הרמב"ם בפ"ד מהלכות מלוה (ה"ו). [↑](#footnote-ref-4267)
4268. והתוס' העלו אפשרות זו וכתבו שאין לומר דמיירי באין ניכר הרבית בשטר אלא כתוב סתמא פלוני חייב לפלוני מנה וסברו העדים שהכל קרן ואח"כ נודע שהוא רבית, דבפרק איזהו נשך מתרץ רבי יוחנן על ההיא דשטרי חוב המוקדמין פסולין אפילו תימא רבנן שמא יגבה מזמן ראשון ואי אין ניכר בשטר שיש בו רבית ליגזור נמי שמא יגבה רבית במקום קרן. [↑](#footnote-ref-4268)
4269. ולא גזרינן שמא יגבה הריבית כדפסלינן (לעיל סי' מג סע' ז) שט"ח המוקדמין אפילו מזמן שני דילמא אתי למיגבי מזמן ראשון, דהתם אי גבי מזמן ראשון הרי הכל אסור שטרף מן הלקוחות שלא כדין כל הממון, אבל כאן אפילו יגבה את הריבית, בקרן שבשטר לא עביד איסורא, ולא קנסינן היתרא אטו איסורא, רמב"ן. [↑](#footnote-ref-4269)
4270. בה"ג (סי' מה הל' רבית צה:) רש"י (ב"מ שם ד"ה שטר) תוס' (ב"מ עב. ד"ה שטר, וכן בב"ק שם ד"ה וחכמים) רא"ש (ב"ק שם סי' ח) הגמ"ר (פרק איזהו נשך סי' תמ וסי' תנו, כ"כ בשמו הדרכ"מ [יו"ד סי' קסא אות ו]) וטור. [↑](#footnote-ref-4270)
4271. אלא שאינו גובה מכח השטר ונפקא מינה שלא יגבה ממשועבדים, דרכ"מ (יו"ד סי' קסא אות ו). [↑](#footnote-ref-4271)
4272. וכתב הש"ך שמצא בתשו' מהר"י בן לב (ספר ג ס"ס כא) שכתב וז"ל- ושוב עיינתי במ"ש הרא"ש בתשובותיו (כלל קח סי' כב) ולפי מה שאני מבין מתוך דבריו ליתנהו להנהו מילי שכתב מהרי"ק שורש י"ז, עכ"ל. וכתב הש"ך שלפי דעתו עיקר כדברי מהרי"ק, כי דבריו ברורים בטעמם. ומ"ש הרא"ש לישנא דקנסא, לאו בדוקא הוא, אלא כלומר דהיכא דאיכא חששא דיגבה שלא כדין קנסינן ליה לפסול השטר, ומיירי כשהלוה טוען פרעתי. [↑](#footnote-ref-4272)
4273. וכן הוא במרדכי פרק המניח (סי' לד), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-4273)
4274. סימן – קדושים חתכו בסכין. [↑](#footnote-ref-4274)
4275. וז"ל- אם יש בקריעתו שתי וערב אע"פ שאינן מכוונין חיישינן ולא מגבינן ביה, אבל אם נתקרע לצד אחד שלא במקום מהמקומות שאמר רב יהודה ואף אינו נקרע שתי וערב - ראיה שנקרע ליכא ולא חיישינן ומגבינן ביה. [↑](#footnote-ref-4275)
4276. הב"י כתב שהרי"ף והרא"ש כתבו את דברי רב יהודה ודברי אביי ולא הכריעו ביניהם, משמע דסבירא להו שלא בא אביי לחלוק על דברי רב יהודה אלא להוסיף עליו דשתי וערב נמי מקרי קרע בית דין אע"פ שאינו במקום העדים והזמן, וכן פירש הרשב"א בתשובה (סי' תשח), ולפיכך כתב רבינו דברי שניהם... וכתב הה"מ ושמעתי שכן כתב ר"מ וכן השיב רבינו האי דתפסינן לחומרא כאביי וכרב יהודה דבין כך ובין כך פסול וזה נראה עיקר עכ"ל {הה"מ}. [↑](#footnote-ref-4276)
4277. וז"ל- אמר אביי שתי וערב, כתב הריב"ם ואפי' אינו במקום עדים והזמן. ואם לא יהיה שתי וערב אפילו נקרע מקום העדים והזמן והתורף לא הוי קרע ב"ד לאביי וכשר. [↑](#footnote-ref-4277)
4278. וז"ל- שטר חוב שנתקרע כשר, נמחק או נתטשטש אם רשומו ניכר כשר, נקרע קרע ב"ד ה"ז פסול, איזהו קרע ב"ד שתי וערב. [↑](#footnote-ref-4278)
4279. ואפי' אינו במקום עדים והזמן, ריב"ם (הביאו הג"א שם). דאביי לאיפלוגי אתא. (ומה שכתב הב"י אחר דברי הג"א דהלכה כאביי דבתרא הוא, נראה שכוונתו לומר שלדעת הג"א וריב"ם כך ההלכה. או שכוונתו דלכו"ע הלכה כאביי השאלה רק אם בא לחלוק או להוסיף, ולבסוף פסק הב"י שאביי בא להוסיף) [↑](#footnote-ref-4279)
4280. ובתשו' הרשב"א (ח"א סי' תשעו) חולק בזו וכתב שאין חוששין שמא במקום נקב קרע בית דין היה דאין פוסלין את השטר מספק, ועיין שם. ואפשר דלא פליגי כי תלוי בראיית הדיין אם רואה שיש לחוש לערמה חוששין, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-4280)
4281. אבל במקום שהשטר כשר אלא שנקרע אין ב"ד עושין לו שטר אחר דהואיל וזה כשר יגבה חובו בזה, רשב"א (ח"א סי' תשח, הביאו הדרכ"מ [אות ג]). [↑](#footnote-ref-4281)
4282. ושלח הב"י לעיין בהריב"ש (סי' שפג) ובתשובת הר"ן (סי' עו). [↑](#footnote-ref-4282)
4283. אפילו מפורש בו ריבית דאורייתא, כמ"ש התוס' (שם) והרא"ש (שם) ושאר פוסקים, והטור והמחבר ביו"ד ס"ס קס"א, דהעדים לא נפסלו בכך, דלא תשימון עליו נשך לא משמע לאיניש אלא במלוה ולוה, כדלעיל סימן ל"ד סעיף י', ש"ך (סק"א). וכתב הסמ"ע (סק"א) דלא תשימון עליו נשך לא קאי רק אלוה ומלוה וערב, ע"כ. וכתב הש"ך (סק"א) דהיינו כמ"ש קצת פוסקים, אבל יש פוסקים דערב דינו כעדים, הביאם ב"י לעיל סימן ל"ד [סעיף ט"ז], וכ"כ הטור שם [סעיף ט"ז] בשם הרא"ש, וכן נראה מדברי המחבר שם בב"י וגם בשו"ע שם סעיף י' שכתב, המלוה והלוה בריבית פסולים, ולא מנה ערב ועדים עמהם. [↑](#footnote-ref-4283)
4284. אבל אם נכלל ריבית דרבנן עם הקרן, בזה יראה לי דלכו"ע גבי בו ממשעבדי (דע"כ לא גזרו התוס' קרן אטו ריבית אלא בדאורייתא, וגם להרמב"ן ז"ל לא יפסלו העדים כיון דלא עברי אדאורייתא), גדולי תרומה (שם). וכתב הש"ך (סק"א) דמיירי כשידוע שהעדים החתומים על השטר ידעו שיש בו ריבית, דאל"כ בלאו הכי העדים כשרים להרמב"ן. [↑](#footnote-ref-4284)
4285. ולא מהני אם רוצה לכתוב עליו דלא ניתן השטר לגבות הריבית כי אם הקרן, דמ"מ מתחילה נכתב בפסול דהרי יכולין לגבות בו גם הריבית, ומשו"ה קנסינן ליה גם הקרן שלא להגבותו ממשועבדים, סמ"ע (סק"ב). וכ' הש"ך (סק"ב) דהיינו כיון שנראה פיסולו בב"ד שוב אין לו תקנה, אבל אם המלוה כותב על גביו קודם שנראה השטר בב"ד מהני (וכדלעיל סי' מה סע' יד, וכן כתבתי לעיל סי' מג סקי"א גבי שטר מוקדם). [↑](#footnote-ref-4285)
4286. וה"ה אם יש עדים על הקרן (מהרי"ק שורש יז), ולפי מ"ש הפוסקים דהעדים לא נפסלו א"כ גם העדים החתומים על השטר נאמנים על הקרן, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4286)
4287. הסמ"ע (סק"ד) כתב דכ"כ התוס' בב"ק (ל: ד"ה שטר), וכתבו שם דלא דמי לשטר מוקדם (כמ"ש בסי' מג סע' ז) דהשטר פסול אבל לא מפסיד המלוה, וטעמו, דשם רק השטר נעשה באיסור, משא"כ כאן דהלואה נעשתה באיסור, וגם סיימו שם, ולא אמרינן הא הלוה חוטא ונשכר, דשאני לוה דלא היתה כונתו להרויח משא"כ המלוה, ואף דשם כתבו כן אליבא דרבי מאיר ובסוף (שם ד"ה וחכמים) פסקו כרבנן, מ"מ יש נ"מ לדינא אם כלל הקרן עם הריבית דבזה מודים רבנן דפסול, וכדפסק כאן. עכ"ל הסמ"ע. וגם המשאת בנימין (סי' לד) והעיר שושן (סע' א) נמשכו אחר פסק הרמ"א. אך הש"ך (סק"ד) חלק על פסיקת הרמ"א וכתב דליכא מאן דאמר הכי. ודחה את דברי הסמ"ע ואת הוכחותיו וכתב שהתוס' לא כתבו כן אלא לרבי מאיר ואין ללמוד מזה לרבנן אלא מדמינן לה לשטר מוקדם. וכ"כ הגר"א (סק"ה). וגם רי"ו (נ"ב ח"ד) כתב שכשחייב מודה או כשיש לו עדים גובים מזה השטר. וגם הט"ז השיג על הסמ"ע בזה ומסיק וכתב וז"ל- ונראה דלא קי"ל כהך י"א כל עיקר כיון שמהרי"ק פירש בהדיא דגובה הקרן, וכן משמעות המרדכי [שם] והגה"מ [ד"ק פ"ד ממלוה ה"ו ותשובות מיימוניות משפטים סי' נט], וגם דעת הטור יש לפרש דמיירי בלא הודאה. [↑](#footnote-ref-4287)
4288. היינו דוקא לסברא האחרונה {שדחה הש"ך לפנ"כ}, וכן משמע להדיא במהרי"ק שם דקאי אחייב מודה, אבל לפי הסברא הראשונה {בריש הג"ה זו} אין חילוק בהלוה ע"י שליח, דהקרן גובה לעולם מבני חרי כשחייב מודה, וממשעבדי או כשאין החייב מודה לא גבי הקרן אף שהלוה ע"י שליח, דמ"מ השטר נפסל, כן נ"ל, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4288)
4289. דעת הר"ן בתשובה סי' ע"ו דאם יש קרע באחד משלשתן דפסול, ואולם הגידו"ת (שער נז ח"א ס"ב) השיג עליו, דלשון הגמ' (ב"ב קסח:) משמע דצריך להיות הקרע בכל שלשת המקומות. וכתב הש"ך (סק"ו) שבנמוק"י פרק גט פשוט [ב"ב עח: מדפה"ר, לא מצאתי היכן] כתב כדברי הר"ן, ומביאו הב"ח [סע' ג] בסתם. ע"כ. אמנם האורים (סק"ז) הניח מחלוקת זו בצ"ע כי נראה לכאורה שהריב"ש (סי' שפג) חולק על דברי הר"ן רבו ומביא הוכחה מהגמ'. [↑](#footnote-ref-4289)
4290. נראה דבעינן שתי וערב על כל הכתב של השטר, דאל"כ נתת דבריך לשיעורין, ולא מסתבר לומר דבקרוע שתי וערב בכל שהוא מיפסל. ועוד דלפעמים מזדמן קריעת שתי וערב כל שהוא בכפלי השטר ע"י משמוש השטר והנחתו, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-4290)
4291. הטעם, דכל שנעשה בסכין אמרינן במתכוין נעשה כדי לפסלו, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4291)
4292. פירוש, ואינו מעורה כלל, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-4292)
4293. כתב בסמ"ע [סק"ח] דהיינו דוקא כשאינו נקרע בכפליו, אבל נקרע בכפליו אפילו לגמרי תולין אותו במשמוש היד וכשר, ע"כ. וכה"ג כתב הב"ח [סע' ד] דמשמע מתשו' הרא"ש [כלל ס"ח סי' ל] דבכפליו אפילו במקום העדים והזמן והתורף כשר. ואין דבריהם מוכרחים. ונראה דבקרע ב"ד אפילו בכפליו פסול, דלא מחלקינן בש"ס ופוסקים בנקרע קרע ב"ד בין בכפליו או לא, אלא סתמא אמרינן דבמקום העדים והזמן והתורף או שתי וערב פסול, וא"כ ה"ה בנקרע לשנים דגרע מקרע ב"ד. ומה דמשמע מתשו' הרא"ש דבכפליו כשר, היינו שלא בקרע בית דין. וטעמא דמילתא, דודאי לא שכיח שבמשמוש היד יתקרע בפעם אחת בכפליו, רק שדרכו להתקרע מעט מעט, וא"כ היה לו לילך לב"ד קודם שנקרע קרע ב"ד או לשנים, ומדלא עשה כן נראה שנעשה בכונה, ש"ך (סק"ח). וכתב האורים (סק"ט) דכבר נהגו לפסוק כסמ"ע והיא מילתא שכיחא ואין כאן ריעותא כלל. וכ"כ הנתיבות (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4293)
4294. כגון שמצא נקב גדול אין אומרים קרע ב"ד היה וזה נטל סביבותיה, דאין פוסלים השטר מספק. רשב"א (ח"א סי' תשעו), ש"ך (סק"ט). וכ"כ הסמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-4294)
4295. סימן – שטר שנתקסח. [↑](#footnote-ref-4295)
4296. הסמ"ע (סקי"ב) כתב שצריך לגרוס 'הרקיב או נעשה'. [↑](#footnote-ref-4296)
4297. סימן – בקע {את השטר}. [↑](#footnote-ref-4297)
4298. מלוה דנקיט שטר מלוה בר מאה זוזי ואמר להם כתבו לי תרי בני חמשים שכשיפרע לי הלוה חמשים זוזי אקרע שטרא של חמשים ולא יהיה צריך לכתוב שובר לא כתבינן שלא מדעת הלוה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4298)
4299. שתקנו שלא ישתנה שטרו מכמות שהיה דניחא ליה כו', רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4299)
4300. כשיפרענו לוה למלוה חצי חובו יכופנו מלוה לפרוע לו השאר כי ידאג הלוה פן יפסיד שוברו ויתבעהו מלוה כל חובו, רשב"ם. וכתב הרמב"ם בפכ"ג ממלוה (הי"ז) דהיינו שלא יכוף אותו בדין בפעם אחת לגבות הכל. [↑](#footnote-ref-4300)
4301. כשיפרע חמשים זוז הרי נמצא שטר שביד מלוה פגום ותנן (כתובות פז.) הפוגמת כתובתה לא תפרע אלא בשבועה וה"ה לכל השטרות כדאמרי' במסכת שבועות וכי מה בין זה לפוגם שטרו כו' בפ' שבועת הדיינין (מא.), רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4301)
4302. אך כשיפרענו חמשים זוז יחזיר לו שטר של חמשים ונשאר בידו שטר של חמשים שני שלם, רשב"ם. וכתב הה"מ (פכ"ג ממלוה ולוה) דהני טעמי איצטריכו להיכא דנודע שלא נפרע ולוה מודה כן, דאי לא - תיפוק ליה דלא גרע מהדין הנזכר בסמוך (הי"ח) דחיישינן דילמא פרעיה וכו', והכא נמי דכוותה, וכ"כ התוס' (ד"ה עבידו), ב"י. [↑](#footnote-ref-4302)
4303. מלוה בר מאה זוזי ואמר להו לספרי כתובו חד בר חמשים מההוא זמן ראשון שהרי פרע לי המותר וקרעו שטר זה לא כתבינן ליה שטר אחרינא לא מזמן ראשון וכל שכן מזמן זה של יום כתיבה ואילך שמא שטר פרוע הוא זה ויש לו שובר ללוה עליו ויוציא המלוה עליו שטר של חמשים ויאמר חוב אחר הוא זה שהלויתי לך פעם אחרת, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4303)
4304. וכתב הב"י דפשוט הוא. [↑](#footnote-ref-4304)
4305. הטור והמחבר לא איירי אלא בלא ידעינן אי פרעו, מדכתבו עליה ואפילו אם יש לו אחד של מאה כו' הכל בבבא אחת. ובהאי דינא בתרא, פשיטא כשידוע שלא פרעו מותר לשנות ולעשות ממאה אחד של חמשים, אלא שמור"ם אתי ללמדנו דינא דאפילו ידוע שלא פרעו אסור..., סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-4305)
4306. סימן – קצתו עשוי. עלון קרע {ר' יהודה}, עשה קבלה {ר' יוסי}. [↑](#footnote-ref-4306)
4307. וכתב בעל התרומות (שער לא ח"א סי' ב) מכאן למדנו שכותבין שובר בין כשפורע מקצת שטרו בין כשפורע כולו עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-4307)
4308. מקרעין ומחליפין אחר וכותבין אותו מזמן ראשון לטרוף שלא כדין מזמן ראשון דמן הדין לא אלים שטרא למיטרף אלא מיום שנכתב ואילך אלא ב"ד אלימי ומפקעי ממונא דהפקר ב"ד הפקר כדנפק"ל מאלה הנחלות (גיטין לו.), רשב"ם. וכ"כ הג"א (פ"י סי' כח). [↑](#footnote-ref-4308)
4309. לכתוב ולהעיד בשטר הראשון היאך חוזרין ועושין שליחות אחרת ומי נתן להם כח זה, רשב"ם. ואפי' הלוה אומר לכתוב, דהוה ליה מוקדם ופסול, וב"ד דוקא אלימי לאפקועי ממונא, הג"א (שם) בשם ר"י. (וכ"פ הרמ"א). וכתב הב"י דמשמע מדבריהם שאפילו אין הלוה אומר להם {לעדים} לכתוב - כותבין מזמן שני. ועוד כתבו ההג"א (שם) פירוש אחר בשם ר"י דעדים אפי' מזמן שני אין כותבין בלא צווי הלוה דכיון דעשו שליחותן אין חוזרין ועושין, כמו גבי גט. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-4309)
4310. כתב נמוק"י (פרק גט פשוט עז: ד"ה גמ' שיהא) דהמלוה יתן שכר כתיבת השובר. ומשמע שם דוקא כשיש לו שטר למלוה אבל אם אין שטר למלוה והלוה מבקש ממנו שובר הלוה נותן השכר וע"ש, דרכ"מ (אות א). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-4310)
4311. אפילו לדעת רוב הגאונים והמחבר דס"ל דאם זוכרים העדים זמן הקנין כותבין בשטר אותו הזמן אפילו כותבין השטר אחר זמן טובא, וכמ"ש בסי' לט (סע' ג) ובסי' מג (סע' טז), מ"מ כאן בעדים כיון דכבר כתבו שטר אחד, כשיכתבו עתה שטר מזמן הראשון יהא נראה כמוקדם, אבל ב"ד או עדים ברשות ב"ד - אלימי לאפוקי ממון, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4311)
4312. ואע"פ שיצטרך הלוה לשמור את שוברו, נתנו חז"ל הברירה להמלוה בזה. וכ' הב"ח (סע' ב) דה"ה שאין הלוה יכול לכוף אותו שיכתוב הפרעון על השטר. מיהו נראה לי דכל זה לא מיירי אלא כשהגיע זמן פרעון של כל השטר, לכך הברירה ביד המלוה משום שהמלוה יכול לומר פרע לי שטרי ותו לא צריך מידי, אבל כשלא הגיע זמן פרעון של כל השטר, כגון שהשטר לשני זמנים ופורע לו לזמן פרעון הראשון וכה"ג, הברירה ביד הלוה, ומחויב המלוה להחליף לו השטר, או לכתוב הפרעון על גבי השטר אם ירצה הלוה, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4312)
4313. הטעם, כיון שבחר בשובר לטובתו כדי שיפרע לו הלוה המותר מהר, סמ"ע (סק"ד). וכתב הש"ך (סק"ב) שבדרכ"מ כתב כן בשם הנמוק"י פרק גט פשוט (ב"ב עז: מדפה"ר), אבל באמת ליתא כן בנמוק"י שם (שלא כתב הנמוק"י רק דבאשה הכותבת שובר לבעלה, הבעל נותן שכר השובר אם הוא במקום שאין כותבין כתובה והיא גובה בתנאי ב"ד, או שיש עדים שלא כתב לה, שצריך השובר כדי שלא תגבה ממנו בעדים, אבל במקום שכותבין כתובה, כיון שהיא לא נזהרה בכתובתה והוא פורע לה, היא פורעת שכר השובר, וכן אתה דן בשטרות דעלמא שאם אבד המלוה השטר, הוא נותן שכר [כלומר שכר השובר], עכ"ל. וכ"כ הה"מ (פכ"ד מהל' מלוה ה"ב) בשם הרשב"א (ב"ב קסז. ד"ה והבעל) וע"ש [וע"ל ס"ס לט, ובש"ך סקנ"א]), וא"כ נראה בהך דינא דפורע מקצת חובו, כיון דהמלוה אין צריך לשובר כלל אלא הלוה צריך לו - צריך הלוה לשלם שכר השובר. וגם מ"ש הר"ב ואם אין שטר למלוה כו', צריך לפרש דמיירי שלא היה לו שטר כלל והיה גובה בלא שטר, כגון שהתנה עמו בפני עדים אל תפרעני אלא בעדים כדלקמן סי' ע' [סע' ג] וכה"ג... וא"כ דבריו צל"ע, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4313)
4314. סימן – קבלה על אבדון. [↑](#footnote-ref-4314)
4315. ופשוט הוא שעל טענת בריא נשבע שבועת היסת ולא על טענת שמא, אלא מחרימים סתם {בטענת שמא} מתקנת הגאונים, ב"י. [↑](#footnote-ref-4315)
4316. ואע"פ שאין ניירו של שטר שוה פרוטה, מ"מ מחמת ראיה שבו אפילו אחר שכתוב שובר יתן לו הלוה יותר מפרוטה, ולפיכך כשטען טענת בריא יש לו למלוה לישבע היסת, עכ"ל הה"מ [פכ"ג ממלוה הט"ז]. וכתב בספר גידו"ת (שער לא ח"א ס"ג) וז"ל- ולא ידעתי למה הוזקק לזה שהרי אם לא ישבע שאבד השטר לא היה פורע כלום כיון שהוא טוען בריא שהוא ביד המלוה עד שיתן לו שטרו (כדלקמן סע' ג) ואין לך ממון גדול מזה, עכ"ל. ולפע"ד הוזקק הה"מ לזה, דע"כ לא קאמרינן לקמן סע' ג' דא"צ לפרוע לו עד שיתן לו שטרו, אלא משום דסוף סוף יהיה המלוה פרוע, שהרי לאחר זמן יחזיר לו שטרו, והלוה רוצה לפרוע לו אחר שיחזיר לו השטר, א"כ אמרינן למלוה הרי אין לך היזק בזה רק המתן המעות עד אחר שתחזיר לו שטרו ואז יפרע לך, אבל שיעכב הלוה המעות בידו ולא יפרע לו כלל עד שיחזיר לו שטרו, זה לא מסתבר כלל, כיון שכותב לו שובר, ולכך דקדק הה"מ וכתב, מ"מ מחמת ראיה שבו אפילו אחר שכתב שובר יתן לו הלוה יותר מפרוטה... ונפקא מינה מזה דאין הלוה יכול לעכב המעות עד שישבע לו, דשבועה זו לא תלי בפרעון אלא תביעה אחרת היא על שווי השטר. ובלאו הכי מוכרח לומר כן דלא מצינו בשום מקום שבועת היסת קודם פרעון כדי ליטול. וזהו ג"כ סתירה לדברי הגדולי תרומה. ולפ"ז מ"ש הרמב"ם [פכ"ג ממלוה הט"ז] והמחבר, ישבע המלוה היסת כו' ואח"כ יפרע חובו כו', הוא לאו דוקא, אלא הלשון הוא מהופך, יפרע חובו כו' וישבע המלוה היסת כו' (וכה"ג אשכחן בכמה דוכתי שהלשון מהופך בענין זה, לקמן סימן ע"ב ריש סעיף י"ח נשבע הלוה כו', [ופירושו] ונוטל משכונו ואח"כ נשבע וכו' [ע"ש בש"ך סקפ"ב]. לקמן סימן קל"ג בטור [סעיף ח'] ובסמ"ע ס"ק י"ב, וצריך להחזירו אחר שישבע המערער היסת כו', ופירושו שמחזירו ואח"כ נשבע היסת [ע"ש בש"ך סק"ח]. וכן לקמן ריש סימן קל"ה נשבע היסת ונוטל, ופירושו נוטל ואח"כ נשבע היסת [ע"ש בש"ך סק"א]. וכמו שכתבתי בכל המקומות הנ"ל, וה"ה הכא), ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4316)
4317. וכ"כ שם סימן אלף קי"ג, ונ"ל דאם אינו מאמינו ישלישו לו השטר, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-4317)
4318. סימן – אין עידן/עת בקבלה. [↑](#footnote-ref-4318)
4319. נלמד מהא דאמר ליה רב ספרא לספריה... וכתב בעל התרומות שער ל"א (ח"א סי' ח) גם צריך ליזהר בכתיבת השובר אם יודה בעדים או מכתיבת ידי המלוה אחר שיש בשטר חוב נאמנות בשני עדים כשרים עכ"ל וזה יתבאר בסימן ע"א (ס"י - יא), ב"י. [↑](#footnote-ref-4319)
4320. בסוף סימן מ"ג (מחו' יד - ח) כתבתי תשובות אלו ועוד כתבתי שם כמה תשובות להרא"ש בדינים אלו, וכתבתי שהריב"ש האריך בדין שטר מחילה ושטר שעבוד שנעשו ביום אחד בסימן ת"ד, ועוד כתב בסימן תע"ח בדין מי שהוציא שני שוברות על חבירו מחוב ידוע ותובע ממנו שנפרע פעמים, ב"י. [↑](#footnote-ref-4320)
4321. דאנן סהדי דאדעתא דהכי לא נשבע, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4321)
4322. בריש סימן כ"ד כתב הטור ג"כ בשם הרא"ש [ב"ק פ"ה סי' א'] דבכה"ג אין נזקקין לתובע תחילה, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-4322)
4323. בספר אגודת אזוב (דף עט ע"ד לטור כאן) תמה בזה על הר"ב, ונראה לו דכיון שהשטר בעולם אין לכתוב שובר, ושגם הרשב"א בתשו' [סי' תתקל] לא אמרה על דרך הבירור, ע"ש. ואין דבריו מוכרחים. גם בעיר שושן [סעיף ג'] כתב על דברי הר"ב והכי מסתבר. ומ"מ נ"ל דאם אפשר לכתוב הפרעון ע"ג השטר או ביני שיטי יכתוב, ואין המלוה יכול לעכב בזה הדין, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4323)
4324. דלאו עליו ממש קאמר, וכדלקמן סימן ע"א סעיף ה' בהג"ה, וכן הוא מבואר במהרי"ק עצמו, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-4324)
4325. משמע דלכתחילה יכתוב בשובר זמן השטר דהיינו שהוא על שטר שזמנו כך וכך, דאע"ג דבדיעבד אם לא נזכר בו זמן השטר השובר כשר, וכדלעיל סי' מג סע' כד, מ"מ כשזוכרים זמן השטר יש לכתוב לכתחילה בשובר זמנו (וכן משמע בש"ס [ב"ב קעא"] ופוסקים, ולשון בעל התרומות [שער ל"א סוף ח"א ושער נ"ו ח"א ס"ו] מגומגם בזה). ונראה עוד דאם ידוע עוד שידעו זמן השטר ואעפ"כ כתבו השובר סתם בלא זמן בלי ידיעת המלוה, השובר פסול מפני שמגרעין כח המלוה שלא כדין, וכמ"ש לקמן סקי"א. ודמי לשובר מאוחר שכתבתי לקמן סקי"א דפסול, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4325)
4326. ומשמע שא"צ להודיע למלוה שכותבים את השובר סתם אע"פ שהוא מגרע כח המלוה, מפני שהמלוה בעצמו יודע שיכתבו את השובר סתם כיון שאין ידוע זמן השטר. ולפ"ז אם היה ידוע זמן השטר בשעת הפרעון ואח"כ שכחו העדים אותו, לא יכתבו השובר סתם בלי ידיעת המלוה, שיש לחוש שיחזור וילוה ללוה כסכום הראשון, שיחשוב שהשובר הוא על שטר שזמנו כך וכך, והלוה יוציא שובר שנכתב סתם ויפסיד המלוה שלא כדין. וגם לא יכתבו בשובר הזמן ויכתבו בו שנתפרע קודם לזמן זה (כגון שהפרעון היה בר"ח אייר יכתבו בשובר זמן ר"ח אייר שנתפרע המלוה סכום כך וכך על שטר שזמנו קודם אייר, דמ"מ יש לחוש שמא יש למלוה עוד שטר שזמנו קודם אייר, ומה שלא אמר כן לעדי השובר, משום שחשב שיכתבו בשובר על שטר שזמנו בי"ד בניסן כיון שיודע זמן השטר בשעת הפרעון, ושטר זה הוא על ט"ו בניסן וכה"ג, אלא אין תקנה לזה עד שיודיעו את המלוה שכותבים את השובר בסתם בלא זמן), ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-4326)
4327. פירוש, זמן הכתוב בשטר אימת נעשית ההלואה, אבל לא שיכתבו היום שראו שהלוה לו, דהא כבר כתב שיש לחשוש שמא איחרו זמן ההלואה בשטר, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4327)
4328. כלומר הברירה ביד הלוה לומר גדול פרוע, וכדלקמן ס"ס סה..., ש"ך (סקי"ד). ואע"ג דמסיק מור"ם וכתב כל שטרותיו פרועים, "כל" לאו דוקא קאמר, אלא ר"ל אף שאומר שטר אחר היה, אנו אומרים שזהו השטר שפרע עד שיבורר..., סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4328)
4329. סעיף כו (תוספת מהדורת הסמ"ע). [↑](#footnote-ref-4329)
4330. וז"ל בעל התרומות בשם הרמב"ן- שובר שכתוב בו דינרים סתם מבטל כל חוב שיש לו עליו, ואע"ג דבפ"ק דמציעא (ד:) גבי שטר שכתוב בו סילעין דינרין משמע דסתם דינרים לא הוו אלא שנים, ההוא בשטרי הלואה איתמר דאמרינן כיון דידעי עדים דיד בעל השטר על התחתונה אילו היו יותר משנים היו כותבין בפירוש, אבל בשובר אדרבה אמרינן איפכא דילמא לא ידעי סכום ממון השטר וכתבו סתם דכל מאי דמפיק לורעיה. אבל שובר שהיה כתוב בו כך וכך דינרים ונמחק הסכום ונשאר דינרים, או שכתוב במקום הסכום תיבה שלא נתקיימה למטה, אומר אני שאותו שובר פסול ויד מוציא על התחתונה, וראיה מפרק ארבעה אחין (יבמות לא:) וגם מדאמרינן בירושלמי (ב"ב פ"י ה"א) כל מה שאתה יכול לתלות במחק תלינן. [↑](#footnote-ref-4330)
4331. רמב"ן (כ"כ בשמו בעל התרומות [שם] והה"מ [שם]) בעל התרומות (שער נג ח"ד סי' ב) הה"מ (פט"ז מהל' מלוה הי"ב) וטור. [↑](#footnote-ref-4331)
4332. ובדין זה דכתב דינרים סתם מבטל כל שטר שיש לו עליו כתב הריב"ש בסי' של"ו עיין עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-4332)
4333. ואע"ג דבפ"ק דמציעא (ד:) גבי שטר שכתוב בו סילעין דינרין משמע דסתם דינרים לא הוו אלא שנים, ההוא בשטרי הלואה איתמר דאמרינן כיון דידעי עדים דיד בעל השטר על התחתונה אילו היו יותר משנים היו כותבין בפירוש, אבל בשובר אדרבה אמרינן איפכא דילמא לא ידעי סכום ממון השטר וכתבו סתם דכל מאי דמפיק לורעיה, רמב"ן. [↑](#footnote-ref-4333)
4334. היינו שאין דנין בו אלא בפחות שבלשונות כדי שלא יבואו להערים ואין דנין נמחק אלא להורעת כחו של מוציא, רמב"ן (כ"כ בשמו הה"מ). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-4334)
4335. הטעם איתא ברמב"ן (כ"כ בספר התרומות שער נ"ג ח"ד ס"ב) דיד בעל השטר על התחתונה, ואמרינן דילמא לא ידעי עדים סכום השטר וכתבו סתם דכל מאי דליפוק לורעיה. משמע דמספיקא לא מפקינן ממונא. ולפ"ז אם תפס המלוה המותר מב' דינרים מהני תפיסה (וכ"כ ב"י סי' זה [מחו' ה] בשם תשו' רשב"א [ח"ב סי' שנה] דליקום שטרא ביד מלוה, ומעות היכא דקיימי לוקמו עד שיתגלה הדבר, ואי תפס לא מפקינן מיניה, עכ"ל. וכן העליתי בספרי תקפו כהן (סי' נה), והשגתי שם על גידו"ת [סוף שנ"ג שם] שנראה מדבריו שהרמב"ן חולק אתשו' רשב"א, וליתא), ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-4335)
4336. סימן – סילק קצת חובו. קלף סגר בחברו {שליש}. [↑](#footnote-ref-4336)
4337. דיני אסמכתא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4337)
4338. כלומר כמה פעמים לימדנו רבי יוחנן הלכה כר' יוסי אני מה אעשה והיאך אומר לא קניא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4338)
4339. אע"פ שנימוקו עמו, דאסמכתא לא קניא אא"כ קנו מיניה בבית דין חשוב ובדלא אניס כדאמר במסכת נדרים (כז:), רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4339)
4340. סימן – כל זכויותי כלים לזמן. [↑](#footnote-ref-4340)
4341. דאמר בטלן זכוותיה אמאי הא אסמכתא הוא דברים בעלמא וסמך על דעתו כסבור שהוא יכול לבא בזמנו להכי קאמר הכי ואסמכתא לא קניא, רש"י. [↑](#footnote-ref-4341)
4342. להכי קני, רש"י. [↑](#footnote-ref-4342)
4343. לבית דין, דכגבוי דמי ולא הוה אסמכתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-4343)
4344. דס"ל אסמכתא קניא, ויגבה כל חובו מבני חרי, אבל ממשעבדי לא, שכבר נמחל שעבוד חצי החוב, ושטר שלוה בו ופרעו אינו חוזר ולוה בו שכבר נמחל שעבודו (כתובות פה.). ואפילו חצי החוב שלא פרע אינו גובה בשטר זה ממשעבדי, דחיישינן שמא יגבה בו חצי האחר שנפרע, כדאמרינן (ב"מ עב.) בשטר חוב מוקדם דאפילו מזמן שני לא גבי דילמא אתי למגבי מזמן ראשון, ומבני חרי גבי ביה דקני ליה במסירה. א"נ גבי ממשעבדי כל החוב שכך התנה מתחלה שאם לא אתן לו לזמן פלוני שיהיו המעות שנתן לו מתנה וישאר השטר כבתחלה, והאי פירושא ניחא טפי, דבקניית אותיות בעי כתיבה ומסירה (ב"ב עז.), רא"ש (בפירושו כז: ד"ה רבי יוסי). וכן דעת הרמב"ן (ב"ב קע: ד"ה מתני' מי שפרע), וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"א סי' תתקיז וסי' אלף קסא) והר"ן בפרק הזהב דבאומר אם לא פרעתי ביום פלוני יהיו המעות מתנה וישאר החוב כמו שהיה מתחלה מיירי, דאילו באומר תן שטרו שאני רוצה להתחייב לו בדמי כל השטר אע"פ שפרעתי מקצתו - לא הוה אמר רבי יוסי יתן דהא נמחל שעבודו, ב"י. וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-4344)
4345. שלא יהא בהן ממש דזהו חמור מתן לו שטרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4345)
4346. דהא דאסיק תלמודא והלכתא אסמכתא קניא קאי אההיא דרב הונא דאתפיס זכוותיה ודוקא בההוא גוונא אסיק דקניא אבל אי לא אתפיס זכוותיה לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-4346)
4347. דלא אסיק תלמודא דאסמכתא קניא אלא בהנהו גווני דקאמר מקמי הכי, ב"י. [↑](#footnote-ref-4347)
4348. הטור הביא את דברי הרי"ף תחילה ואח"כ את דברי הרמ"ה וחילק בניהם, וכתב הב"י שמדברי רבינו {הטור} נראה דמשמע ליה דלהרי"ף במתפיס זכוותיה ואפילו שלא בבית דין סגי, ואפילו לא אמר ליבטלן זכוותיה, וכ"כ הרא"ש בתשובה (כלל עב סי' ז) וז"ל- רב אלפס כתב בשם גאון דלא בעינן בית דין חשוב ולא כתב לא טעם ולא ראיה עכ"ל. ואינו נראה לי כן אלא דעת רי"ף שוה לדעת הרמ"ה, דכיון דסבירא ליה להרי"ף דלא קאי מסקנא דאסמכתא קניא אלא אההיא דרב הונא - הוא הדין דקאי לכל הנך מילי דאיתמרו על ההיא מימרא... ובסימן ר"ז (סי"ג - כו) אכתוב דיני אסמכתא באורך ושם יתבארו דברי הרי"ף ודברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-4348)
4349. ובתשובה כתב (כלל עב סי' ד) על ראובן שהיה חייב לשמעון אלף זהובים בשני שטרות, כל אחד ת"ק, ופרע לו אחד מהם, ונתפשרו שימתין לו מהשני עד זמן ידוע, והניחו השטרות ביד נאמן על מנת שאם לא יפרע בזמן שקבע לו שיחזיר לו הנאמן השני שטרות, ועבר הזמן ולא פרע, וז"ל- ופירש הר"מ דבית דין חשוב היינו שלשה בקיאים בדיני אסמכתא מה נקרא אסמכתא ומה אינו נקרא, כמו שמחלקים (ב"מ עד. ושם תוד"ה הכא) בין היכא דגזים להיכא דלא גזים ובין היכא שבידו לעשות מה שקיים עליו או אין בידו לעשות, דכיון דשלשה הם הבקיאים בדיני אסמכתא והקנו דלא כאסמכתא - הפקר בית דין הפקר וקניא, ובנדון זה נראה שלא היה שם קנין, ואף אם היה קנין לא היה בית דין חשוב, הילכך לא יחזיר הנאמן השטרות לשמעון כי אינו חייב לו ראובן אלא ת"ק זהובים. [↑](#footnote-ref-4349)
4350. רמב"ן (ב"ב קע: ד"ה מתני' מי שפרע) רשב"א (ח"א סי' תתקיז וסי' אלף קסא) רא"ש (בפירושו כז: ד"ה רבי יוסי) טור ור"ן (פרק הזהב). [↑](#footnote-ref-4350)
4351. עיין לעיל (בגמרא פרק ארבעה נדרים בהערה שמובאת על מה שכתוב 'רבי יוסי אומר יתן') בטעם הדברים. [↑](#footnote-ref-4351)
4352. הביאו הר"ן (נדרים כז: ד"ה והוא דקנו [בנדרים הר"ן מובא על הדף במקום התוס']) וחלק עליו וכתב דאם כדבריו היה לו {לגמ'} לומר בב"ד מומחה. [↑](#footnote-ref-4352)
4353. וכתב ב"י בסי' נה (מחו' יב) עוד בשם תשובת הרשב"א (ח"ב סי' לה) שליש שהחזיר שטר שלא היה לו להחזיר לא עשה ולא כלום ואין זה יכול לגבות בו עכ"ל. (וכ"פ בהג"ה). וכתב עוד (שם מחו' יג) הא דכתב בתשובה לעיל דאם החזיר שלא כדין כייפינן ליה לסלק היזקא היינו שאין המלוה כאן אבל אם המלוה כאן ומודה דשלא כדין בא לידו כייפינן ליה להחזיר שטר או לכתוב עליו שובר עכ"ל, ופשוט הוא, דרכ"מ (אות ה\*). [↑](#footnote-ref-4353)
4354. וכתב הב"י- נ"ל הטעם לפי שכשהגיע השטר ליד שמעון זכה בשדה למפרע משעה שנכתב כדאיתא בסימן ל"ט (סכ"ג). אח"כ מצאתי שדין זה תשובת שאלה להראב"ד, כתבה בעל התרומות בשער ס"ג (ח"א סי' ג), ויהיב טעמא לפי שנעשה המכר מעכשיו בלי שום תנאי ושיור ובקנין והשלישות אינה אלא כמי שאמר לכשיהיו לך מעות ליום פלוני אחזירה לך שאסור הלוקח לאכול פירות תוך זמן אלא מאותו יום ואילך (ב"מ סו.) וכבר עמד המכר קיים מיום ראשון שעושה שדהו מכר אלא שמחוסר השלמת התנאי כאילו אמר שדה זו מכורה לך מעכשיו על מנת שתתן לי מאתים זוז מכאן ועד יום פלוני ואם השלים תנאו לאותו יום אע"פ שמכרו לוקח תוך זמן לאחר מקחו קיים והמדמה זאת השלישות לאסמכתא טועה כי אם אבד שטר המכר אינו בטל שכבר קנאו במעותיו משעת מתן מעות אבל שלישות דמתניתין דמי שפרע מקצת חובו מחייב את עצמו במה שאינו חייב באסמכתא ולא קניא. [↑](#footnote-ref-4354)
4355. פירוש שתלה שעבודו בדעת עצמו ובמידי דבידו ולאו בידו וסמכא דעתיה שלא יחול השעבוד ולכן לא גמר ומקנה (ממהדורת של"ד). [↑](#footnote-ref-4355)
4356. עיין בספרי שפתי כהן ביו"ד סי' רל"ב סק"כ הוכחתי דדוקא אונס דשכיח ולא שכיח, וכל שכן לא שכיח כלל, הוי אונס לענין נדרים וממון, אבל אי שכיח לא הוי אונס, דה"ל לאתנויי. וכתבתי שם בשם הרא"ש (בפירושו לנדרים כז: ד"ה שאני) ורי"ו (ספר אדם ני"ד ח"ג) דעכבו נהר היינו שגדל הנהר ממי גשמים או הפשרת שלגים, דאונסא דלא שכיח הוא, אבל אי פסקיה מברא וכה"ג, אונסא דשכיח הוא וה"ל לאסוקי אדעתיה, עיין שם, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-4356)
4357. שם נתבארו דינים אלו על נכון כי שם עיקר דיני אסמכתא, ש"ך (סק"ב). ועיין שם סע' טו (תוספת מהדורת הסמ"ע). [↑](#footnote-ref-4357)
4358. עיין לקמן סימן ס"ה סעיף א' וסעיף ט"ז. וצ"ל דכאן הכל מודים דלא יגבה בו כיון שודאי אינו חייב לו סך כל השטר, משא"כ התם דאיכא למימר שמיד המלוה נפל וחייב לו כו' [ע"ש סק"ב וסקנ"ד], סמ"ע (סק"ד). וכ"כ הש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4358)
4359. כתב בתשובת משאת בנימין סי' פ"ה, דוקא כשהחזירו למלוה הוי גרמא, אבל שטר שאינו פרוע שהחזירו ללוה מיקרי גרמי וחייב השליש, כדמוכח בתשובת הרא"ש כלל ל"ט סי' ב', ודמי לשורף שטרות של חבירו דלקמן סימן שפ"ו סעיף ב', ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4359)
4360. ולא דמי למ"ש הטור והמחבר לעיל בסימן מ"ו [טור סעיף ל"ד ומחבר] בסעיף ל"ז בהודאת עדים ששקר חתמו שצריכין לשלם מדיני דגרמי, גם בסימן כ"ט סעיף ב' גם בסימן ל"ח כ"כ (הטור ו)המחבר. דחילוק יש בין דיני דגרמי לגרמא דניזקין כמבואר בתוס' [עיין ב"ב כ"ב ע"ב ד"ה זאת] והרא"ש [שם פ"ב סי' י"ז וב"ק פ"ט סי' י"ג], והטור והמחבר כתבוהו לקמן בסימן שפ"ו, והחילוק שביניהן הוא בין אם ההיזק נעשה מיד, וגם אם הוא ברי הזיקא או לא, ע"ש. ולפי מה שכתבתי בדרישה ובסמ"ע שם סעיף ג' [סק"ט] שהרשב"א [המובא לעיל בסק"ג] וסיעתו מחלקין בין היזק המגיע לו קודם שקיבל עליו לפרוע לו ובין לאחר שקיבל עליו מכח השמתא, ושבזה המה מחולקים עם הרא"ש, דהרא"ש [ב"מ פ"ט סי' כ"ח] מחייב בכל ענין וכמ"ש לקמן הטור והמחבר סימן קע"ה [טור סעיף נ"ח ומחבר] בסעיף מ' במוכר שדה לגוי בצד שדה חבירו ומזיקו. ולפ"ז היה נראה לומר, דלעיל בסימן מ"ו העתיק המחבר דברי הרא"ש וכאן העתיק מור"ם דברי הרשב"א, אלא שא"כ לא ה"ל למור"ם ז"ל לסתום כאן אלא לפרש דיש פלוגתא בזה, לכך מחוורתא כמ"ש בראשונה וגם הרא"ש מודה בהא ודוק, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4360)
4361. נראה דהיינו דוקא המותר במה שעדיין לא פרעו, דאילו מה שפרעו כתב הרא"ש שם דאינו חוזר וגובה ממנו אם לא בכתיבה ומסירה כדין אותיות דשטר, וכמ"ש בריש סימן ס"ו. וממשועבדים אפילו אותו שלא פרע אינו גובה, דחיישינן שיגבה בו ג"כ החצי שכבר פרע, וכדין שטר מוקדם, אלא שבגביות מבני חורין ממנו עצמו לא חששו לגזור הא אטו הא. וז"ש מור"ם ואינו גובה כלום, ר"ל כלום אפילו מה שלא נפרע עדיין, ומ"ש אלא מבני חורין, ר"ל גובה אותו שלא פרע לחוד. אבל צ"ע דבדרכ"מ [סי' נ"ד סעיף י"ב] כתב דגובה כולו מבני חורין, והיה לו לכתוב בצידו דהיינו דוקא בכתיבה עם המסירה, סמ"ע (סק"ו). והש"ך (סק"ה) האריך להשיג על הרמ"א והסמ"ע בדין זה (ואף שגם בפירוש הרא"ש שם נראה לכאורה כן – כתב הש"ך שגם הרא"ש מודה במסקנא לדבריו), ע"ש דמסיק לענין דינא דגובה החצי שלא נפרע אף ממשעבדי ולא גזרינן בכה"ג. וכן נראה דעת הטור והמחבר ושאר פוסקים שכתבו סתמא הוי שטר שנמחל שעבודו כדי המעות שנתן, משמע דלמה שלא נתן הוי שטר גמור, ולמה שנתן בטל לגמרי ואינו גובה אפילו מבני חרי, וכן עיקר. וכתב עוד הש"ך (סק"ו) דמה שהקשה הסמ"ע על הדרכ"מ שהיה לו לכתוב בצדו דהיינו דוקא בכתיבה ומסירה, לא קשיא מידי, דלפי דבריו יגבה נמי ממשעבדי, אלא ודאי דלא נתכוין הרא"ש לומר דיועיל כאן כתיבה ומסירה, דהא כיון דהו"ל שטר שנמחל שעבודו היאך יועיל כתיבה ומסירה, דהא צריך למכתב ליה קני לך איהו וכל שעבודא דאית ביה וכדלקמן ר"ס ס"ו, והכא הא נמחל שעבודו כדי המעות שנתן. ועוד קשה דהא ה"ל מוקדם ודוק. ועוד דא"כ היאך קאמר הרא"ש והאי פירושא ניחא טפי, דבקניית אותיות בעי כתיבה ומסירה, הו"ל לאוקמי דמיירי בכתיבה ומסירה. אלא ודאי ה"ק, והאי פירושא שיהיה המעות מתנה ניחא טפי, דבקניית אותיות בעי כתיבה ומסירה, ולא מיקנו במסירה לחוד עד שיכתוב לו קני לך איהו וכל שעבודא דאית ביה, וזה לא שייך הכא כיון שנמחל שעבודו. ועיין מש"כ לקמן סי' רז סע' יב סקט"ז עוד מזה. עכ"ד הש"ך. וגם הט"ז השיג על הסמ"ע בזה. [↑](#footnote-ref-4361)
4362. סימן – סומך דעתו על סוס. וכן - סמכו דוור. וכן - סמכא דעתיה. וכן – דעת סכסוך. [↑](#footnote-ref-4362)
4363. סימן – אמינות ליידי. וכן – אישור ללהבות. [↑](#footnote-ref-4363)
4364. שהאמינוה המלוה והלוה לשמרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4364)
4365. שכתוב בו הנפק, רש"י. והתוס' (שם ע"ב ד"ה וכיון) פירשו דאתחזק בבית דין - שראוהו בידה. [↑](#footnote-ref-4365)
4366. וכתב (שם) דיש פוסקים כלישנא בתרא ולדבריהם אם מתחלה הוציאו השליש לזכות הלוה מהימן אפילו אתחזק שטרא בבית דין, וההיא דרב נחמן דלא הימנה מיירי בשהוציאו השטר לתביעת המלוה וכיון ששתק עד שנתקיים הוה ליה כמאן דאמר ידענא דלאו פריעא הוא והשתא מהדר קא הדרא ביה ומשום הכי לא הימנה אבל אם מיד כשהביאתו לפני בית דין היתה אומרת פרוע הוא היתה נאמנת אע"פ שהוציאתו לתביעת המלוה וכל זה שהוצרכתי לדחוק מפני שיש פוסקים כלישנא בתרא אבל אנן לא פסקינן כההיא לישנא דהא איתותב וכיון דאיתותב בכל ענין נאמן השליש ואע"ג דאפקיה בבית דין ואתחזק בבית דין. [↑](#footnote-ref-4366)
4367. כ"כ בספר התרומות (שער נב ח"ג סי' ה) ויהיב טעמא דהא הימנוה ותנן (סנהדרין כד.) נאמן עלי אבא נאמן עלי אביך אינו יכול לחזור בו, ב"י. [↑](#footnote-ref-4367)
4368. כ"כ בעל התרומות (בשער נב שם סי' ד) בשם רבינו האי, וכ"כ המרדכי (בריש מציעא (סי' ריח) ובפרק זה בורר (סנהדרין סו"ס תשו) ובפרק התקבל (סי' תי)) בשם הר"מ {ובשם ר"ח ר"י ורבנו ברוך}, ובתשובות מיימון (דספר משפטים סי' מד), ב"י. [↑](#footnote-ref-4368)
4369. כתב בהגמ"ר ספ"ק דב"מ (סי' תכג) דהשליש נאמן ואין חילוק בין אומר שכל השטר פרוע או מקצתו פרוע, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-4369)
4370. ובהגמ"ר (גיטין סי' תסה) הביא תשובות מוהר"ם בזה וכתב שם דאפילו בטענות שמא יכולין להשביעו ועיין שם, דרכ"מ (אות ד). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-4370)
4371. ועיין במרדכי ריש מציעא (שם)... ועיין בתשובות מיימון דספר משפטים סימן מ"ד {דשם משמע דהשליש צריך לישבע אם התובע אמר לפקדון נתתי ועיין שם, דרכ"מ [אות ג]}, ב"י. [↑](#footnote-ref-4371)
4372. סברת י"א כתבה בעל התרומות (שער נב שם סי' ז) ודחאה מדאמ' בהתקבל (סד.) גבי בעל אומר לפקדון שאני ממון כלומר דאתיהיב למחילה ומודה ביה רב הונא דשליש נאמן, וכ' (שם סי' ח) שכן השיב לו הרמב"ן (סי' נח) ושכן קבלה בידו מסברת הראשונים, ב"י. [↑](#footnote-ref-4372)
4373. וז"ל- אם לוי עומד בפנינו, ובידו שטר שיש לראובן על שמעון, ואומר על מנת כן נתנו לי שאחזירנו לשמעון כי מחל לו ראובן. וראובן אומר שקר הוא אלא ממני נפל ומצאו - צריך לוי להחזירו לראובן, ולא דמי לההיא דפרק זה בורר דאמרה ידענא ביה דפריע הוא והימנה רב נחמן, דהתם הושלש השטר בידה, אבל הכא אין ראובן מודה שהשליש ביד לוי כלום. [↑](#footnote-ref-4373)
4374. וכתב הש"ך (סק"ה) שכן מוכח מדברי התוס' (פרק התקבל גיטין סד. ד"ה שליש) ועוד ראשונים, ע"ש. [↑](#footnote-ref-4374)
4375. תוס' (פרק התקבל גיטין סד. ד"ה שליש) מהר"ם (ד"פ סי' תשלט) רא"ש (כלל סח סי' כב) אגודה (שם סי' קיב) ונמוק"י (שם). [↑](#footnote-ref-4375)
4376. ועיין בתשובת הריב"ש סימן של"ו ושמ"ג אימת אמרינן דנאמן במיגו דאי בעי קלתיה או כביש לשטרא, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-4376)
4377. ואפילו לא הוציא היום בפנינו מזכרת השלישות הוא נאמן משום דמגו דאי בעי מהדר להאי או להאי כדאמרינן, רשב"א. וכתב עוד (סי' אלף קמז) שכתב יד השליש, אם נתקיים ונודע שהוא כתב ידו - הוא נאמן כמוהו. (וכתב הב"י לעיין במה שכתב בסימן ס"ה (סע' ה - ו מחו' ב) בשם הרמב"ם) [↑](#footnote-ref-4377)
4378. וכתב עוד שם הרשב"א- ושמא אף במקום עדים נאמן, וכמדומה שכן דעת התוס' בפרק התקבל (סד. ד"ה שליש). עכ"ל. ובתשובה אחרת (ח"ג סי' קצט, הביאו הב"י) כתב כבר השבתי על מה ששאלת בענין השליש ואמרתי כי הוא נאמן אפילו במקום עדים ותן לחכם ויחכם עוד (משלי ט ט) כי חקרת ודרשת היטב והנה נכון מצאת בעיטור (שלישות גט מז ע"ד) ומשם הרב בעל הלכות גם חקרת ודרשת בשמועת בעל אומר לפקדון (גיטין סד.) שלמדו ממנה כן התוספות ומה ששאלת אם יש הפרש בין שליש לנפקד זה נראה לי ברור דהיינו שליש היינו נפקד והטעם שכל המפקיד על אמונתו של נפקד הוא מפקיד והיינו דקאמר בעל אומר לפקדון ומייתי רב חסדא משליש נאמן משניהם. ויתבאר עניין זה בסעיף הבא. [↑](#footnote-ref-4378)
4379. ומיירי במקום שאילו היה השטר ביד המלוה לא היה פסול משום מחק או גרר זה, וכגון במקום שלא נהגו לכתוב פרעון או איזה תנאי מאחוריו... אבל במקום שנהגו לכתוב פרעון מאחוריו דיש פוסלים השטר לעיל סימן מ"ד סעיף ו', א"כ ה"ה הכא פסול, דלא עדיף השליש מהבעל דבר עצמו. ואפילו להיש פוסקים שהבאתי בסק"א דכל שהיה ביד שליש בשום פעם לעשותו שטר כשר, הוא כשר, מאן לימא לן דכאן היה יכול לעשותו כשר בשום פעם, דילמא תנאי או פרעון היה בו מעיקרא, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4379)
4380. ונראה דבזה שכתב על תנאי זה בלבד נמסר בידי שלישות זה - אינו נאמן לומר שיש תנאי אחר אלא כשאומר שאחר שכתב כן התנו עוד תנאי, אבל אם אומר שקודם לכן היה עוד תנאי אחר שלא כתבו, אינו נאמן, ואפילו הבעל דבר עצמו אילו כתב כן בכתב ידו לא היה נאמן להכחיש כתב ידו, ולא עדיף השליש מהבעלים עצמו, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4380)
4381. ובתשובה אחרת (ח"ב סי' צט) כתב שהרמב"ן סבור שכל שטר שיש בו זמן שהושלש ביד שליש על תנאי כך וכך אע"פ שבשלישות לא הוזכר מעכשיו אין כאן אסמכתא. והרשב"א חולק עליו. ועיין בתשובות (המיוחסות) להרמב"ן סימן כ"ה, ב"י. [↑](#footnote-ref-4381)
4382. ונראה לי שאם המלוה מצוי לפנינו והוא מודה בדבר כופין אותו שיחזיר השטר לשליש או שיכתוב לו שובר או פרעון על גביו, ב"י. [↑](#footnote-ref-4382)
4383. פירוש, נאמן נגד המלוה והלוה כשני עדים, אבל מ"מ אם עדים מכחישין אותו הן נאמנים יותר ממנו כמו שכתבו הטור [סימן נ"ה סעיף ג'] והמחבר בסמוך סעיף ב', סמ"ע (סק"א). והש"ך (סק"ב) כתב דלעניין זה נאמן כב' עדים, דאם עד אחד מכחישו אין שכנגדו צריך לישבע שבועה דאו' כנגד העד, ואפילו היסת אין צריך לישבע דנימא דהשליש ה"ל עד כנגד עד דאז צריך הנתבע לישבע היסת, כמו שנתבאר בסי' פז סע' ו, אלא השליש ה"ל כב' עדים, וא"כ זה שהשליש מסייעו א"צ לישבע אפילו היסת אע"פ שיש עד אחד שמכחישו, דלעולם כל שאין ב' עדים מכחישין השליש נאמן הוא כב' עדים. [↑](#footnote-ref-4383)
4384. תוספת באה"ג (אות ה). [↑](#footnote-ref-4384)
4385. אבל אם השליש המלוה שטרו ביד אחר, שהשליש יעשה לו פשרה או דין עד זמן פלוני, ועבר הזמן ולא עשה, יחזיר לו שטרו, כ"כ הרשב"א בתשובה, עכ"ל סמ"ע [סק"ו]. ותשובת רשב"א זו הביא הב"י בסימן שלפני זה [סי' נה מחודש ח'] וז"ל שם- זה פשוט שכיון שקבעו לו זמן לפסקו או לפשרתו ולא אמר כלום בתוך הזמן, כבר נתבטלה דעת השליש ויחזיר השטר למלוה, עכ"ל. ולא דמי לכאן דכשהגיע הזמן ממילא הוא שייך לאחד מהן, ולא גרע בשביל מה שנתעכב עדיין בידו, וק"ל, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4385)
4386. וכתב הש"ך (סק"ה) וז"ל- אבל באמת דין זה תמוה בעיני, דא"כ לא שבקת חיי לכל בריה, דכל אחד יגזול משל חבירו ויאמר שליש אני ויעשה קנוניא עם איש אחר ויחלוק עמו... וחקרתי לדעת דעת שאר פוסקים, והנה ראיתי הרבה פוסקים חולקים על הבעה"ת, והב"י והד"מ לא הביאום כלל, וע"כ נלפע"ד עיקר לדינא כדעת האיכא רבוותא שדחה הבעה"ת דאין השליש נאמן היכא שהבעל דבר מכחישו... וכן דעת הרא"ש (כלל סח סי' כב)... וכן מצאתי בתשובת מהר"ם (ד"פ סי' תשלט)... וכן בתשו' מיימוני (ספר משפטים סי' מד) הביא דברי תשובת מהר"ם בארוכה... וכ"מ בתוס' פרק התקבל (גיטין סד. ד"ה שליש) ואגודה שם (סי' קיב). עכ"ל. וכתב עוד הש"ך (סק"ה) שגם לדעת בעל התרומות והטור והמחבר שנאמן השליש אם אם שני הצדדים מכחישים אותו – לא היה להם לחלק בין הכחשה בסכום להכחשה בעיקר השלישות. [↑](#footnote-ref-4386)
4387. ואפילו יש עדים שעשאוהו שליש או ששניהם מודים שעשאוהו שליש, מ"מ כשיש הכחשה ביניהם ובין שליש בסך הממון, צריך השליש לישבע נגד התובע המכחישו, וכמ"ש לקמן סק"כ, ודלא כהב"ח סעיף א', ע"ש, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-4387)
4388. הלשון מגומגם, דודאי כשאינו נאמן משום דהוי שליש, אע"פ שיש לו מיגו אינו נאמן להיות עד, שהרי מ"מ הוא נוגע בדבר, אלא שהוא נאמן מ"מ לעשות בו מה שירצה משום מיגו, וא"כ האי נאמן שכתב הר"ב לא הוי דומיא דנאמן שכתבו הטור והמחבר, ונ"מ דאם ירצה יכול להשביע את אותו שכנגדו, אע"פ שזה השליש מסייעו לא הוי עד מסייע לפטור משבועה, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4388)
4389. פירוש לזה שיש הכחשה ביניהן בסך המעות, וסיים שם בהגמ"ר (שם) ז"ל- כדאיתא בפרק כל הנשבעין, עכ"ל. ונראה דר"ל דאיתא שם [שבועות מח:] השותפים ושלוחים והנושא והנותן בתוך הבית צריכים לישבע אפילו בטענת שמא כשחושדם בב' מעה כסף, וכמ"ש ג"כ הטור והמחבר לקמן בר"ס צ"ג, ע"ש, וה"ה זה השליש כשיש להן תרעומות עליו, וע"ש, סמ"ע (סק"ט). אך הש"ך (סק"ט) תמה על דבריו (דא"כ למה ישבע השליש הא קי"ל דאין נשבעין על טענת שמא, ולא דמי לשלוחין דלקמן סי' צ"ג [סע' ד], דהתם מורי היתרא. ועוד, דיש אומרים שם דוקא כשנוטל השליח שכר, ואפילו למאן דס"ל התם דאפילו אינו בא ליטול שכר צריך לישבע, היינו דוקא התם ששלח לו לקנות או למכור והיה מתעסק בשלו, ושייך לומר שהרויח יותר ומורי היתרא שלוקח ריוח שהרויח בעד טרחתו, משא"כ הכא דלא התעסק בשלו כלום, וגם לא שייך לומר דמורי היתרא לומר לא הפקדת אצלי אלא כך, וכי בשביל שהיה של חבירו אצלו בפקדון יכפור לו את שלו שלא הפקיד אצלו כך וכך...) וכ'- נלפע"ד דמיירי בלוה שהשליש בידו ק"ך למוסרם למלוה מה שהיה חייב לו, והמלוה אומר שלא נתן לו אלא ק', נמצא שחייב לשלם לו עוד כ', צריך השליש לישבע נגד הלוה, דאע"פ שאינו טוען ברי שעיכבם לעצמו, שהרי אינו יודע, ושמא נתן ק"ך למלוה, מ"מ כה"ג נשבעים אפילו בטענת שמא, כדאיתא בפרק כל הנשבעין (שבועות מה.) דחנוני על פנקסו צריכים הפועלים והחנוני לישבע אע"ג דאין לבעל הבית עליהם אלא טענת שמא, כיון דמכחשי להו אהדדי, וה"ה הכא. ואע"ג דהתם נשבעים ליטול והכא לפטור, מ"מ היכא דמכחשי אהדדי אין לחלק בכך, וכמו שהסכימו הפוסקים ונתבאר לקמן סי' קכ"א סע' ח-ט להדיא ע"ש... ואולי גם הר"ב מיירי בהכי ודלא כסמ"ע. [↑](#footnote-ref-4389)
4390. לשון הטור [סימן נ"ה סעיף א'], ואפילו נראה כבר בב"ד, שהוציא השטר מתחת ידו סתם ושתק עד שנתקיים, ואמר פרוע הוא כו', סמ"ע (סק"י). והש"ך (סק"י) הניח את דברי הטור בצ"ע. [↑](#footnote-ref-4390)
4391. ואע"פ שהוחזק כבר השטר בב"ד ולית ליה מיגו, מ"מ כיון שהיה יכול לקרעו בשום פעם, נאמן השליש, כיון דהימנוהו, לאפוקי אם לא היתה יכולת בידו לעשות כן בשום פעם, דאז לא היה נאמן, ועיין מה שכתבתי באריכות מזה בסק"א, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-4391)
4392. הוא לשון הרמב"ם פט"ז מהל' מלוה [ה"ח]... ונראה דהרמב"ם הוציא דבריו מש"ס ערוך סוף פרק זה בורר [סנהדרין לא:] שהבאתי לעיל סק"א, וגם הוא ש"ס ערוך בספ"ק דמציעא [כא.], סמפון שאין עליו עדים ויוצא מתחת ידי שליש כשר, ועל פי פירוש הראשון שכתבו התוס' סוף פרק זה בורר [שם ד"ה אין] שהשטר והסמפון יוצא מתחת ידי שליש, והבאתיו לעיל סק"א, אלא דהוסיף דמיירי שהשליש מת כדי ליישב דא"כ למה לי סמפון, וכמ"ש לקמן סימן ס"ה ס"ק ס"ה. ואפשר גם כונת התוס' כן, ולכך כתב הרמב"ם וכן אם מת השליש כו', כי היכא דבש"ס מדמי להו להדדי דרבא פריך מיניה לרב נחמן, ולחנם נדחק הרב המגיד. [שוב ראיתי בב"י סימן ס"ה מחודש ב' ובספר לחם משנה [שם], כתבו ג"כ שהרמב"ם הוציא דבריו מש"ס זו, וע"ש], ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-4392)
4393. בין שהוא כתיבת יד השליש או מכתיבת אחר, כ"כ הטור [סי' נו סע' ד] וכ"ה בע"ש [שם סע' א], וכ"כ בעה"ת (שער נ"ב ח"ג ס"ג), וכן משמע מדברי הרמב"ם (פט"ז ממלוה ה"ח) והמחבר דכתבו סתמא יוצא מתחת ידי שליש. ועוד, מדכתבו אח"כ אבל כתב שיוצא מתחת ידי המלוה כו' אפילו היה בכתב ידי המלוה כו', משמע דסתם כתב שיוצא מתחת ידי כו' משמע שהוא אינו כתב ידו. ומ"מ נראה דהיינו דוקא כשידוע שבא מן השליש, כגון שהיה צרור וחתום בחותמו של השליש או שהוא סגור בתיבתו, או שיש בו איזה סימן אחר שמדעת השליש הוא, או שהמלוה מודה בכך שמדעת השליש הוא אלא שאומר שהשטר אינו פרוע, דאל"כ יש לחוש שמא אחר הניחו שם, וכל שטר שהוא ביד שליש שמת יבקש הלוה ליורשי שליש שיניחו שם כתב שהוא פרוע, ואנן לא קאמרינן אלא דשליש מהימן מטעם דהימנוהו לשליש, אבל לא ליורשי שליש, אלא ודאי כמו שכתבתי, וע"ל סי' סה ס"ק ס"ה, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-4393)
4394. כ"כ הטור (סע' כד) והמחבר (סע' יח) לקמן ס"ס ס"ה דאפילו נמצא שובר ביד המלוה על אחד משטרותיו, לא נתגרע כח השטר הזה, אלא אמרינן שהכינו באולי יבוא הלוה פתאום לפרוע לו, שיהיה השובר מוכן בידו ליתננו לו. וכתבתיה ג"כ לעיל ס"ס מ"ט [סקכ"ג], סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-4394)
4395. דלעולם מי שהדבר בא לו לזכות ולתועלת, הוא צריך לשלם השכירות, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-4395)
4396. בההיא דבעל אומר לפקדון ושליש אומר לגירושין דשליש נאמן אפילו יש עדים שאומרים לפקדון. [↑](#footnote-ref-4396)
4397. ואפילו אית ליה לשליש מיגו, דמיגו במקום עדים לא אמרינן. כ"ה בתשו' הרמב"ן שבבעל התרומות (שער נב ח"ג סי' ח), ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-4397)
4398. וכן אם עשאוהו שליש ע"פ אותו תנאי בעדים, והעדים אינם כאן כגון שמתו או הלכו למדינת הים, לא יוכל לומר לא סמכתי עליך שהרי לא עשיתיך שליש אלא בפני עדים, אלא כיון דזימנין מייתי עדים או אזלי להו, סמך על השליש והימניה. כן הוא להדיא בתוס' [גיטין סד. ד"ה שליש] והרשב"א [שם] ומרדכי [שם סי' תי] ואגודה פרק התקבל [שם סי' קיב], ע"ש, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-4398)
4399. וא"ת הא כתבו הטור והמחבר בסימן ל' [טור סעיף ו' ומחבר] סוף סעיף ג' ז"ל, וכן אם העידו סתם, דנין הדבר כמכחישין להקל, שהמוציא מחבירו עליו הראיה. שאני הכא דהשליש עם שטר שבידו בחזקת נאמן והעדים באין להוציאו מנאמנותו, בזה אמרינן דמתרצין דבריהן באופן דלא יסתרו אהדדי, משא"כ התם דהממון הוא בחזקת בעליו והעדים באין להוציאו מידו, משום הכי כל שאין עדות גמורה לפנינו דנין אותו כמוכחשים. ועיין פרישה [סעיף ג'] מה שכתבתי עוד מזה, סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-4399)
4400. והלוה טוען ברי, אבל כשטוען שמא ואינו [יודע] כי אם ע"פ השליש והמלוה מכחישו, לא הוי שליש. ש"ך [סקי"ח]. ועיין ביאורים סק"ה דזהו דוקא בשטר, אבל במטלטלין אפילו אין יודע כי אם ע"פ השליש נאמן, וכן כתב בתומים [סק"ה] דבחפץ ודאי דליתא לדינו של הש"ך, ע"ש, נתיבות (חידושים סקי"ז). [↑](#footnote-ref-4400)
4401. היינו כשכבר הוציא הממון או השטרות מידו, ריב"ש (סי' תנב, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-4401)
4402. ובתשובת הרא"ש (כלל צד סי' ג, כלל קה סי' ג) משמע דפליג {וז"ל [בכלל צד סי' ג]- ומה ששאלת ראובן הפקיד ביד לוי חפצים אם נאמן לוי בדיבורו לומר עשיתי בהם מה שצוני ראובן או לא. תשובה נאמן לוי בשבועתו לומר כך וכך צוני לעשות וכן עשיתי במגו דאי בעי משתבע אין בידי כלום משלו או החזרתיו לו}, דרכ"מ (אות א). לכאורה נראה שאפשר לחלק כך שלא יהיו דבריהם חלוקים. [↑](#footnote-ref-4402)
4403. וראייתו מפרק המקבל גבי בעל אמר לגירושין ומפרק זה בורר, ושם פירשתי, ומיהו מה ששייך לפטור השליש משבועה היינו בשאין הדבר שייך לו אלא המפקידים חלוקין זה אומר כך וזה אומר כך ושליש מסייע לחד מינייהו דינא הוא דשליש נאמן דאין אדם חוטא ולא לו ואדעתא דהכי הימנוהו, אבל אם הוא נוגע בדבר שאומר לו עכבת משלנו כך וכך דינו כשאר נפקדים דאמר קרא ונקרב בעל הבית אל האלהים אם לא שלח ידו וגו' דלגבי נפשיה לא מהימן בלא שבועה ע"כ דברי הרב רבי עזריאל, מרדכי. [↑](#footnote-ref-4403)
4404. מה שאמר ומחייב שבועת התורה לשכנגדו. פשוט הוא וכן כתב בעל התרומות בשער נ"ב (שם סי' א) בשם רבוותא, ב"י. [↑](#footnote-ref-4404)
4405. היינו שהוא אומר לא השלשתם בידי אלא כך והם או אחד מהם אומר שיותר השלישו בידו, דכיון דמחייב להו שבועה נוגע בעדות מיקרי ותו לא מהימן דבעל דבר הדר ביניהון ותו לא מיקרי שליש, וכדאמרינן בקידושין (מג.) גבי הן הן שלוחיו הן הן עדיו דכיון דתקון רבנן שבועת היסת הוו להו נוגעין בעדותן, כך כתב בעל התרומות בשער נ"ב (שם סי' ז - ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-4405)
4406. לא עבר זמן ממש אלא אפילו בסוף הזמן לא יתן השלישות אלא לפני בית דין וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-4406)
4407. וכתב מהרי"ל (שו"ת סי' לז, הביאו הדרכ"מ [אות ו\*]) דאם הן שנים הרי הן כשני עדים ודוקא שאין נוגעין בעדותן כגון שאין שלישותן בידן שאז נאמן ויכול להעיד. [↑](#footnote-ref-4407)
4408. כבר כתבו המחבר בסעיף א', אלא דשם איירי דעוד השלישות בידו ולהיות נאמן לחוד בכל דבריו, וכאן איירי באין שלישותו בידו ולהיות כעד אחד, משום הכי חזר וכתבו, וכן כתב הטור [סעיף א' - ב'] שניהן מה"ט, סמ"ע (סקט"ז). אך הש"ך (סק"כ) כתב שדברי הסמ"ע אינם נלפע"ד בפירוש דברי הר"ב והטור. דפשט לשון הר"ב והטור ובעה"ת דדוקא בשאין שלישותו יוצא מתחת ידו הוא דמפליגינן בין יש להם עליו תרעומת או לא, אבל בששלישות יוצא מתחת ידו אין חילוק... לכך נלפע"ד דאין פירוש תרעומות כמו שהבינו הב"י והסמ"ע והב"ח (דהיינו שהם מחולקים עמו בסך הממון שהוא אומר לא השלשתם בידי אלא כך, והם או אחד מהם אומר שהשלישו יותר). אלא נלפע"ד דהכי פירושו, דוקא שאין להם עליו תרעומות על שהוציא השלישות מתחת ידו, ותרווייהו מודו דכדין עבד במה שהוציא השלישות מתחת ידו, אלא שמחולקים בענינים אחרים (כגון שזה תובע לחבירו שניתן לו השלישות שהיה תנאי ביניהם בפני השליש שאף לאחר שיתן לו השלישות יכול לפדותו לזמן פלוני או בסך פלוני, וזה מכחישו, נאמן השליש, וחייב זה שניתן לו השלישות לישבע נגדו שבועה דאורייתא להכחיש העד, או כשהשליש מסייעו פטור אפילו משבועת היסת, משום דהשליש הו"ל עד מסייע שפוטר משבועה), אבל אם יש עליו תרעומות שהוציא השלישות מתחת ידו שלא כדין, א"כ בין שתובע לחבירו שיחזיר לו השלישות לגמרי מפני שניתן לו שלא כדין, או שתובעו מחמת ענינים אחרים שביניהם, אפילו לו יהי כדבריו שניתן לו כדין, אין השליש יכול להעיד, דנוגע בעדות הוא, שהרי בע"כ צריך הוא להעיד, שאל"כ יאמר לו זה תתן לי השלישות שלי שהוצאת מתחת ידך שלא כדין (וא"כ יצטרך לישבע נגדו, וכיון שאינו נאמן אלא בשבועה לא הוי עד, וכדלקמן סימן קכ"א סקנ"א, וא"כ בין שאומר לסיועת התובע או לסיועת הנתבע לא הוי עד המכחיש ולא עד המסייע), אבל כשהשלישות תחת ידו לא שייך לומר שיש להם עליו תרעומות, שהרי בידו ליתנו למי שירצה... ונראה דאם רוצה זה שניתן לו השלישות להחזיר השלישות לשליש כדי שיעיד, לאו נוגע בעדות הוא, וכמ"ש הטור בסימן ל"ז [סע' ה] ובסימן ק"מ [סע' ח] בשם ה"ר יונה גבי שכירות, וכן פסק המחבר בסימן ל"ז סעיף י"ב, ואף להיש מי שחולק שהביא המחבר בסימן ק"מ סעיף ט' והוא הרשב"א [ב"ב כט. ד"ה מי], י"ל דמודה כאן שהיה שליש ביניהם מתחילה והימנוהו מתחילה, אם כן השתא שמחזיר לו הדר להימנותיה. [↑](#footnote-ref-4408)
4409. דכיון דאין לו דין שליש אלא כעד, וקרוב או פסול אין בעדותו ממש, סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-4409)
4410. עיין מה שכתבתי לעיל סק"א בשם הנ"י שחולק על זה, דאם טוען פרוע, כיון שהיה השליש יכול לקיימו בשום פעם, אע"פ שאין יכולים לקיים עכשיו חתימת העדים, נאמן השליש, והוכחתי שם באריכות שכן היא ג"כ כונת התוספות ס"פ זה בורר. מיהו אם טוען הלוה מזויף כו"ע מודו דאין השליש נאמן, וכמ"ש שם ע"ש, ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-4410)
4411. כתב הסמ"ע [סקי"ח] בשם מהרש"ל, דאפילו שבועה דאו' אינו מחייב השליש לשכנגדו על מה שאומר שהודה בפניו שחייב לו כך וכך בשטר זה, אם לא אמר לו בתחילה אתה תהיה עד בדבר, ע"פ מ"ש לקמן (סי' פא סע' י) דיכול לומר משטה הייתי בך או שלא להשביע אמרתי כן. והב"ח [סעיף ח'] חלק עליו וז"ל- והא ודאי דלא מצי טעין הכא השטאה או השבעה, כיון דשניהם מודים שעשאוהו שליש על תנאי כך וכך, א"כ עדיף טפי מהיכא דלא א"ל כי אם אתה עד בדבר זה, שהרי עשו גם מעשה והניחו השטר בידו שיהא נאמן עליהם, ודלא כמ"ש מהרו"ך בשם מהרש"ל דאפילו שבועה דאו' אינו חייב, דליתא, ואני ראיתי בכתב יד מהרש"ל דהיה מסתפק בדבר, ולפע"ד אין כאן ספק דפשיטא דחייב שבועה דאו', והכי נקטינן, עכ"ל {הב"ח}. וכן נראה עיקר, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-4411)
4412. וכ"כ מהר"ם (שו"ת מהר"ם ב"ב ד"פ סי' תמז, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב) וז"ל- אשר שאלת שעשו אותך נאמן משטרי ראובן ושמעון שאם יעבור הזמן שלא יתן זקוק שתמסור השטר לשכנגדו ואינך יודע אם ראובן קיים, נראה שאתה חייב ליתן השטר ליד שמעון דאם איתא דפרעיה לדידך הוי מודע כדי לקרוע השטר או למיכתב שובר. [↑](#footnote-ref-4412)
4413. והוא שאין נאמנות בשטרו, בעל התרומות (שם, הביאו הב"י). ונאמנות זה אם צריך שיפרש שמאמינו על יורשיו או אם סגי בנאמנות סתם יתבאר בדברי רבינו בסימן ע"א (סל"ב-לה), ב"י. [↑](#footnote-ref-4413)
4414. סימן – הונפק וקשור לו. [↑](#footnote-ref-4414)
4415. והוא הדין אם נמצא ביד המחייב עצמו ומת, וכן הוא הדין עדים שקנו משמעון בסתם שחייב עצמו לראובן במנה ולא פירש להם למי ימסרו השטר, בעל התרומות. וכתב הב"י שלמד כן מדתנן בפרק יש נוחלין (ב"ב קלה:) מי שמת ונמצאת דיאתיקי קשורה על יריכו הרי זה אינו כלום, וכפי שפירשה הרמב"ם (לעיל). [↑](#footnote-ref-4415)
4416. פירוש, ואנן טענינן ליתמי כל מה שאביהן הוה מצי למיטען, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-4416)
4417. נראה דהיינו דאין הב"ד טוענין לו שישבע שלא פרעו, וקמל"ן דאע"ג דאין השטר ביד המלוה אפילו הכי אינו נאמן הלוה. אבל אם טען הלוה בעצמו שישבע לו, צריך לישבע לו, דלא עדיף כשהוא ביד שליש מכשהוא ביד המלוה עצמו כשאין בו נאמנות, וכמ"ש הטור (סע' ג) והמחבר (סע' ב) בסימן פ"ב, סמ"ע (סק"כ). וכ"כ הב"ח (סע' ט). והביאם הש"ך (סקכ"ה). וכתב עוד הש"ך (שם) דכשיש בו נאמנות באופן המועיל (לקמן סי' עא סע' א וסע' יז) א"צ לישבע נגדו או נגד היורשים... וגם נראה דכל זה לא מיירי אלא כשהושלש בידו בסתם שיפרענו ליום פלוני, אבל אם התנו שיפרענו דוקא בפני השליש, א"צ שבועה כלל, בין אומר אשתבע לי ובין בא ליפרע מן היתומים, אלא השליש נאמן שלא פרעו וגובה זה שטרו. [↑](#footnote-ref-4417)
4418. ואם מת המלוה אח"כ, אמרינן גם בזה אין אדם מוריש שבועה לבניו (לקמן סי' קח סי"א), כ"כ הב"ח (סע' ט) ופשוט הוא, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-4418)
4419. ר"ל דאז נשתעבדו נכסיו משעת קנין וכותבין ללוה בלא מלוה, משו"ה שייך הני טעמים שאכתוב בסמוך סקכ"ב, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-4419)
4420. דחיישינן שמא התנה עם העדים וכו' דלא זכה בו המלוה, טור. וכתב הש"ך (סקכ"ז) דיש להקשות, דהא לפי האי טעמא שכתב הטור גם אם הוא שטר מתנה דלא שייך ביה פרעון לא יתננו ליד המקבל, ולקמן ס"ס ר"ן כתב הטור [סע' מד] וז"ל- כתב הרמב"ם [פ"ט מזכיה הכ"ו] וכן מי שכתב שטר חוב על עצמו בשם אחר או בשם א' מבניו ונתן אותו ביד שליש ואמר לו יהא אצלך ולא פירש כלום, או אמר לו הנח עד שאומר לך מה תעשה ומת, ה"ז אינו כלום. וכתב א"א ז"ל בתשובה (כלל סו סי' ג) על דבריו, דהיינו דוקא בשטר חוב לפי שכותבין שטר ללוה אע"פ שאין מלוה עמו, ושמא כתב ללוות ולא לוה, אבל במתנת בריא בקנין, כשהקנה זכה המקבל, עכ"ל, וביאר שם טעם הדבר דשטר מתנה בקנין א"צ שיגיע השטר ליד המקבל, כי מיד משעת קנין קנה השדה והשטר אינו אלא לראיה בעלמא ע"ש. וכן מוסכם מכל הפוסקים... וכ"פ ב"י ס"ס לט [סע' כג] דבשטר הקנאה לא בעינן דמטא שטרא לידיה, אלא אפילו לא הגיע לידו כלל קנה משעת הקנין... וצ"ל דהטור לקמן ס"ס ר"ן מיירי כשידוע שהקנה לפני העדים בסתם ולא התנה עמהם שיתנו השטר לידו ולא ליד המלוה, כגון שעדי הקנין הם לפנינו וכיוצא בזה, וכזה תירץ הב"ח (סע' י)... ומה שכתבתי הוא מוכרח בדעת הטור והמחבר ועיקר. [↑](#footnote-ref-4420)
4421. צל"ע היכן. ואולי מיירי הכא שכבר יצא השלישות מתחת ידו שבזה המהר"ם (הביאו המרדכי ב"מ סי' ריח) פסק דנאמן בלא שבוע אמאי דעבד בעוד ששלישותו היה בידו. [↑](#footnote-ref-4421)
4422. דוקא נקט שבא הלוה עמו, שאיהו יודע בזכותו וטוען ברי שעל תנאי כך וכך נמסר ליד השליח, משא"כ אם הלוה לא ידע מזה דאינו יכול לטעון כן בברי, סמ"ע (סקכ"ג). וכתב הש"ך (סקכ"ח) דמש"כ הסמ"ע כשהלוה לא ידע כו' הוא נכון לדינא, ואז אינו נאמן השליח, וכמש"כ לעיל סק"ה באריכות דאפילו יש לשליח מיגו לא מהימן בכה"ג, ואפילו נתנו כבר להלוה צריך להחזירו למלוה. [↑](#footnote-ref-4422)
4423. ולפי דעת הרא"ש וסיעתו שהבאתי לעיל ס"ק ה' דהיכא דמכחיש את השליש אינו נאמן אלא במיגו דלהד"ם או החזרתי או קלייה, צריך לומר דמיירי כאן דיש להשליח האי מיגו, דאי לית ליה האי מיגו ליתא להאי דינא, ואע"ג דמדברי הר"ב בהג"ה דבסמוך נראה דמפרש לה דלית ליה האי מיגו וכמ"ש בסק"ל, מ"מ לפי מה שהעליתי לעיל [סק"ה] לענין דינא, צריך לפרש כמו שכתבתי, ודלא כמ"ש בתשובת מהרשד"ם סי' ע"ז דהרא"ש בתשובה חולק על הרמב"ן בזה, ע"ש, ש"ך (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-4423)
4424. נראה דהיינו כשאין לשליח מיגו דהחזרתי או להד"ם, אבל אם יש לו מיגו יכול ליתנו לשכנגדו ע"פ מה שהותנה לפניו ויהיה הדין בינו ובין הנותן. אבל אם היה לו דין שליש, היה נאמן אע"ג דלית ליה השתא מיגו וכמו שנתבאר [בסק"א וסק"ה], ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-4424)
4425. תוספת מהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-4425)
4426. בסעיף ג' כתב המחבר דאין לו ליתן השלישות אלא בפני בית דין כו', וזה וזה כתבן ג"כ הטור רצופין זה אחר זה בסע' ו-ז. ועיין פרישה (סע' ז) שם כתבתי דבסתם שלישות דאין אנו יודעים אם היה טענה וערעורים ביניהן, סגי במה שמוסר השליש בפני ב"ד, אבל בזה השלישות שהתנה עמו שבאם לא יפרענו באחד מהזמנים שיפרע לו הכל בפעם אחת, דה"ל אסמכתא, וטענתו וזכותו ידוע, משום הכי הצריך לתקנה גדולה כזו להיות זה זכותו בידו כו'..., סמ"ע (סקכ"ו). וכתב הש"ך (סקל"א) שדבריו מגומגמים, ועוד דודאי בכל דוכתא בית דין עדיפי מעדים, דודאי לעיל בסעיף ג' מיירי שהב"ד יזכרו הדבר או שיכתבו לו הענין, דאל"כ מאי מועיל לו הב"ד, וכ"כ הטור והמחבר שם להדיא, לפיכך צריך שיכתבו ב"ד ויחתמו כו', וא"כ פשיטא דב"ד עדיפי מעדים. אלא נלפע"ד דשאני התם בסעיף ג' שידוע הוא בבירור שיתן לו השלישות ע"פ הדין, אלא שמתירא שמא יכחישנו ולא יהיה אלא כעד אחד, ולכך יתננו בפני ב"ד, שהרי פשיטא שגם הב"ד יאמרו לו ליתנו לו, משא"כ הכא שאין זה לפנינו והוא מסופק בדבר שמא הוא אסמכתא או שמא יטעון זה אסמכתא, א"כ לא יוכל ליתנו לפני ב"ד, שהרי הב"ד הם דיינים וטוענים לאדם שלא בפניו, ולא יצוו לו ליתן שמא יטעון זה אסמכתא, ושמא לא יטעון אסמכתא וירצה לקיים מעצמו התנאי לפרוע הכל בפעם אחת, לכך יעשה הוא שלו ויתננו לו בפני עדים, והעדים הרי אינם דיינים שלא יצוו לו ליתן, ויתנו לו כתוב וחתום אופן השלישות והוא ימסרנו לו, ואם יטעון אח"כ אסמכתא, יטעון, ואם לאו יזכה זה בשטרו. [↑](#footnote-ref-4426)
4427. צ"ע על תיבת "ולכן" שכתב מור"ם, דאינו מוכרח לומר ממה שקדם דאין לחוש, סמ"ע (סקכ"ח). וכתב הש"ך (סקל"ב) דלפי מה שכתב [בסקל"א] לק"מ, דה"ק ולכן, כיון שמחמת שספק לו מוכרח ליקח כתוב וחתום מעדים, כל שהחזיר השליש השטר, אע"פ שאין ביד חבירו כתוב וחתום מעדים, אין לחוש שנעשה שלא כדין שהיה ספק בדבר, דאם איתא שהיה שום ספק בדבר היה מוסר ע"פ כתב בעדים, וכיון שלא עשה כן ודאי שהיה הדבר ברור לו והחזיר כדין. [↑](#footnote-ref-4427)
4428. וזה שניתן לו השלישות פטור ג"כ אפילו משבועת היסת, דכיון שהוציאו מתחת ידו הרי הוא כמעיד, והו"ל עד מסייע ופוטר אותו משבועה, שזה לא חשיב תרעומות על השליש וכמ"ש לעיל סעיף ג' סק"כ ע"ש, ש"ך (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-4428)
4429. ועיין עוד בתשובות הרא"ש כלל נ' סימן ז' ובכלל ס"ד סימן ה', ב"י. [↑](#footnote-ref-4429)
4430. כאן מיירי באשה שהיתה שולטת בנכסי בעלה בכל אשר לו, והיה הבעל נותן לה נאמנות בכל דבר והיה לה דין שליש, א"כ להכי נאמנת, דהא אפילו במיגו למפרע, דאפילו אינש דעלמא לא מהימן, מהימנת איהי מהאי טעמא דיש לה דין שליש (אבל לקמן סי' סב מיירי הר"ב בסתם אשה הנושאת ונותנת בתוך הבית, ולא היתה שולטת בכל אשר לבעלה ולא היה הבעל מאמינה בכל דבר, א"כ אין לה דין שליש אלא דין סתם אשה הנושאת ונותנת בתוך הבית. ואין להקשות שהרי המחבר כאן כתב סתם אשה הנושאת ונותנת בתוך הבית, ולא ביאר דמיירי שהאמינה הבעל בנכסיו. י"ל דאדרבה, מדכתב המחבר דין זה בסימן זה דמיירי מדיני שלישות, ולא קבעו לדין זה לקמן סימן ס"ב, משמע דכונתו לומר דמיירי באשה שיש לה דין שליש והיינו שהאמינה, ולכך לא הוצרך לבאר שהאמינה, דבכל הסימן מיירי בהכי. ובכך לא קשה מה שהקשו הסמ"ע [סי' סב סק"ז] והב"ח [סי' סב סע' ג] {הם הקשו על דברי הרמ"א דהכא סתם הר"ב כדברי המחבר דנאמנת במיגו, וזה שייך לומר אף בדלא ידוע שהיה להממון מיוחד שאינו של בעל, ולקמן סי' סב כתב הר"ב וז"ל- אשה שכתבה לאחרים שמה שתחת ידה הוא של אחרים, אם ידוע שהיה לה ממון שאינו של בעל נאמנת, ואין הבעל יכול לומר שהוא שלו, עכ"ל. הרי להדיא דאם אינו ידוע שהיה לה ממון מיוחד שאינו של בעל אינה נאמנת לומר שהוא של אחרים}), ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-4430)
4431. סימן – טופס יקוש. [↑](#footnote-ref-4431)
4432. שעל הלוה ליתן שכר הסופר ופעמים שאין לו ונותנו המלוה וחוזר וגובהו ממנו בשעת פרעון ומעכב השטר עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4432)
4433. וכתב הר"ש בר צמח (ח"א סי' כד) שאם אינו רוצה להחזיר ללוה שטר פרוע ראוי לנדותו עד שיחזירנו, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-4433)
4434. הב"י הביא את דבריהם בבדה"ב. ומכאן נראת הוכחה שבדה"ב נכתב לאחר השו"ע, שקשה לומר שיפסוק כהר"ן ולא כהתוס' והרא"ש וריטב"א. [↑](#footnote-ref-4434)
4435. אע"פ שכל שטר פרוע הוא שטר שנמחל שעבודו, מ"מ מצינו שטר שנמחל שעבודו אף דעדיין לא פרעו, והיינו שמחל לו שעבוד קרקעות שלו ונתן לו רשות למוכרן למי שירצה ולא יטרפנו מהלקוחות. גם י"ל שנמחל שעבודו ר"ל שפרעו וחזר ולוה על אותו השטר, וכמ"ש הטור והמחבר בסימן מ"ח, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4435)
4436. לפי שעובר על לאו של דברי קבלה, שו"ע (סי' סא סע' יא). וכתב הש"ך שם (סי' סא סקט"ז) דנראה דמיירי אע"פ שהלוה שותק ואינו מבקש השטר, או שרוצה המלוה ליתן לו השטר אלא שדוחהו מיום ליום, וקמ"ל דמנדין אותו שיתן מיד, דאי מיירי שהלוה מבקש השטר והמלוה אינו רוצה ליתנו כלל, למה לי לטעמא שעובר על לאו של דברי קבלה, תיפוק ליה שמחויב להחזיר לו שטרו שלא יתבענו עוד פעם אחרת, דעל כרחך מיירי כשלא יתן לו שובר, דאי נותן לו שובר ליכא איסור דאל תשכן באהליך עולה, וכמו שהוכחתי לעיל סימן נ"ז סק"ו. או אפשר דאפילו נותן שובר איכא איסורא דאל תשכן, ואע"פ שהוכחתי בסימן נ"ז דליכא איסורא היינו כשכותב שובר על גבי השטר עצמו, או כשנשאר חייב לו מקצת דבע"כ צריך להשהות השטר אצלו, אבל הכא דאין צריך להשהות השטר כלל, מיקרי עולה דדילמא יאבד השובר, ולמה לו להשהות השטר אצלו בחנם. [↑](#footnote-ref-4436)
4437. ומדברי התוס' (שם) והרא"ש (שם) מבואר להדיא דיכול לעכב השטר בשביל פשיטי דספרא, ומביאם הב"י בספרו בדה"ב, וכתב שכ"כ ג"כ הריטב"א (שם), וצ"ע למה סתם כאן בשו"ע כדברי הר"ן, מ"מ נלפע"ד דאם רוצה לקרעו או לכתוב על גבו שהוא פרוע, רשאי לעכבו משום פשיטי דספרא לכולי עלמא, ודלא כנראה מדברי המחבר, וכמו שכתבתי לקמן סק"ה, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4437)
4438. הרשב"א (בתשו' ח"ג סי' נז שהביא ב"י סי' סא ודרכ"מ סי' מח) לא מיירי מאיסורא, אלא גופו של שטר של מי הוא לענין לצור ע"פ צלוחיתו, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4438)
4439. אבל אם הלוה נותן שכר הסופר, אפילו במקום דאין דרך הלוה ליתנו, צריך להחזיר השטר לידו דשלו הוא, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4439)
4440. הש"ך (סק"ו) כתב שנראה שהשו"ע הבין כן מדברי הר"ן, וחלק עליו וכתב שאין להבין כן מדברי הר"ן, אלא אע"פ דהר"ן סובר דאסור להשהותו אפשיטי דספרא, מ"מ סובר דכשנשאר חייב לו שום דבר מסך שבשטר מותר לו להשהותו אע"פ שאינו כותב עליו שובר כלל. וסיים הש"ך דכן נראה לו עיקר ודלא כהמחבר. [↑](#footnote-ref-4440)
4441. סימן – ירדה זכותו. [↑](#footnote-ref-4441)
4442. סימן – לָקַחְתָּ ב' {פעמים}. וכן – לא ברורים. [↑](#footnote-ref-4442)
4443. כגון ערב קבלן א"נ כגון שאמר המלוה בשעת ההלואה ממי שארצה אפרע, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4443)
4444. שטר שהיה לו למלוה עליך והחזירו לי לפי שפרעתי חובו והרי אתה משועבד לי בשטר זה כמו שהיית משועבד לו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4444)
4445. לוה לערב וכי לא פרעתיך בתמיה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4445)
4446. וכמי שלא פרעת דמי. ולוה לא הודה לו בכך, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4446)
4447. דאמרינן 'היכא דקיימי זוזי תיקום' ולא מיחייב לוה לפרוע לערב - היכא דטעין ערב כדאמר לעיל, דאמר פרעתינהו אבל הדר יזפתינהו מנאי, דערב גופיה מודה שהשטר שבידו נמחל שעבודו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4447)
4448. פירוש, אי טעין ערב אני החזרתי לך אותם מעות עצמן משום דנשתייפה צורתן או שהאדים נחשתן יותר מדאי - נמצא שעדיין לא פרעו, ואכתי איתיה לשעבודא דשטרא, וכאילו טעין לא פרעתני דמי (ע"פ פירוש רשב"ם). ופירש רשב"ם שייפי וסומקי נשפפה צורתן והאדים נחושתן שאין יוצאין בהוצאה. אבל הה"מ (פי"ד ממלוה ולוה ה"ח) כתב בשם רבינו יונה (שם ד"ה אבל א"ל) שאפילו היו המעות יוצאין על ידי הדחק אין שיעבוד השטר בטל כיון שאילו היה מכיר בהם לא היה מקבלם, ועיקר עכ"ל {הה"מ}, ב"י. (וכ"פ בשו"ע). וכתב עוד הב"י לעיין בתשובות הרא"ש כלל ס"ד סימן ד'. [↑](#footnote-ref-4448)
4449. ואינו גובה בו אפילו מלוה עצמו, וכן הוכחתי לעיל סי' מ"ח [סק"ב] ודלא כסמ"ע שם [סק"א]. והא דאינו נאמן לומר החזרתים לך במיגו שהיה אומר לא פרעת לי, דהוי מיגו להוציא. ולהפוסקים דאמרינן מיגו להוציא (עיין לקמן סי' פב סע' יב בהג"ה) צ"ל דמיירי כאן שהשטר אינו מקוים, וקמ"ל דאע"פ שיכול לקיימו אח"כ, כיון דהשתא אינו מקוים והודה שהוא פרוע, הרי הוא כחרס ושוב לא מהימן אף כשיקיימנו, וכמ"ש כל זה בס"ס פג (סק"ז) גבי שטר מזויף או אמנה, ובש"ס פרק חזקת הבתים (ב"ב לב:) מדמי להדדי. ועיין מש"כ עוד שם [סק"ט] דבכל גווני הוי ספיקא דדינא, ואי תפס המלוה אפילו בעדים לא מפקינן מיניה וה"ה הכא, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4449)
4450. וכ"ש אם לא היו יוצאים כלל. ונלפע"ד דגם רשב"ם (ב"ב שם ד"ה אבל) מודה לזה, וכן משמע בב"ח (סע' ב), ודלא כנראה מהב"י [שם] שרשב"ם ס"ל דבעינן שלא היה יוצא כלל, ע"ש, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4450)
4451. סימן – מסקי ביה מִלוה ב'. וכן - מסקי ביה ב' מילוות. [↑](#footnote-ref-4451)
4452. מצד אחר היית חייב לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-4452)
4453. הואיל ומודה שקיבלם ולאו כל כמיניה לומר סיטראי נינהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4453)
4454. סימן – החזר פינתי. [↑](#footnote-ref-4454)
4455. בני העיר חוזאי הלוו לו כסף, והיו נושים בו. [↑](#footnote-ref-4455)
4456. מצד אחר היינו נושים בו מלוה על פה ומחמת אותה מלוה נחזיק בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-4456)
4457. למשלח, רש"י. [↑](#footnote-ref-4457)
4458. מי הוה פושע שהחזיר המעות עד שלא קבל מהם השטר, רש"י. [↑](#footnote-ref-4458)
4459. והיה לך לדקדק בתקנתי, רש"י. [↑](#footnote-ref-4459)
4460. מ"ש וגובה בלא שבועה אם יש בו נאמנות ואם אחר כך יתבענו. נלמד ממ"ש בעל התרומות (שער סו ח"ב סי' ג) לדעת ר"י הלוי בשיש עדים וכתבתיו בסוף סימן זה (סוף ס"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-4460)
4461. תימה, דאמאי לא יאמר השליח 'אני נתתי המעות בשביל השטר, מה אני חושש אם חייב לך במקום אחר, או תחזיר לי מעות או לא תתפש בשטר חוב (ל' המרדכי [כתובות סי' ריח]): (דרכ"מ אות א)

      ר"י (כ"כ בשמו המרדכי [כתובות סי' ריז])- מדובר שטוען 'השליח נתנם לי לשם סטראי', והוי מגו להחזיק את השטר בידו. (וכ"פ הש"ך [סק"ז])

      אלפסי (כ"כ בשמו המרדכי [כתובות סי' ריח])- המלוה יאמר 'כיון שתפסתי מבע"ח לא תוציא מידי כי הוא חייב לי'. [↑](#footnote-ref-4461)
4462. כ"כ התוס' (כתובות פד: ד"ה לתקוני) והרי"ף (שם מב:) והרא"ש (שם סי' ד) שם וכ"כ בתשובות (המיוחסות) להרמב"ן (סי' נה), ב"י. [↑](#footnote-ref-4462)
4463. כך כתב שם הרי"ף והרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-4463)
4464. וכ"כ בעל התרומות (שער נ ח"ג סי' א) דאע"פ שהודיעוהו שחוב בשטר היה לו עליו, כל זמן שלא אמר לו שקול שטרא - פטור, דמצי למימר סבור הייתי שהיית סומך על אמונתו. (וכ"כ הש"ך [סק"ה]). וכתב הב"י לעיין במהרי"ק (שורש קכ). [↑](#footnote-ref-4464)
4465. צל"ע משום שלא ראיתי עוד פרשן שמדייק כך מדבריו. [↑](#footnote-ref-4465)
4466. ואפי' למאן דאמ' התם השואל פרה מחבירו והשאילה לאחר תחזור פרה לבעלים הראשוני', התם הוא לפי שעומדת ברשות בעלים לאונסין אבל הכא כבר נתחייב לו בשמירתו ולמעבד ליה השבה גמורה. תדע שאל"כ למה מתחייב האחרון באונסין לימא ליה לאו בעל דברים דידי את, כי לא היתה הפרה שלך, אלא ודאי חייב הוא לשני שנעשה לו שומר ושואל, ואע"פ שהשני עשה שלא כראוי שהשאילה לאחר, ריטב"א. [↑](#footnote-ref-4466)
4467. הביאו הב"י ס"ס פג (מחו' א-ב) וכתב דהוא הדין לא פשע שהרי שואל חייב באונסין. ונ"ל דהוא הדין בתשובה שכתבתי בשם הריב"ש נמי דינא הכי, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-4467)
4468. וה"ה אינו מקוים, אם יקיימנו אח"כ נאמן מה שכבר טען סיטראי במיגו דלהד"ם וכדלקמן ר"ס פ"ב..., ש"ך (סק"א). וכ"כ האורים (סק"א) והנתיבות (סק"א). [↑](#footnote-ref-4468)
4469. פירוש, אף שמודה לו שנתן לו לפרעון שטר זה, כל שאינו מודה שהוא קיבלם ג"כ על חוב זה, יכול לומר סיטראי נינהו, וכמ"ש המחבר בסוף סימן זה [סע' ד], גם בסי' פג [סע' ב], סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-4469)
4470. אע"ג דאומר הלוה ישבע לי, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4470)
4471. קמ"ל דלא תימא כיון דאיכא ריעותא לפנינו שהרי מודה שנפרע, יצטרך לישבע אע"פ שיש בו נאמנות, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4471)
4472. נראה דקמ"ל בזה דס"ל דהדין כן דאע"פ שלא טען הלוה ישבע לי, אנן טענינן ליה כיון דאיכא ריעותא דהודה לו, וכדין הפוגם את שטרו דלקמן בסי' פד (סע' א), משא"כ כשלא הודה שפרעו, וכמו שכתבו הטור והמחבר בר"ס פב, סמ"ע (סק"ג). וכ"כ הב"ח (סע' א). אך הש"ך (סק"ד) חלק עליהם וכתב דכיון דלא איתרע שטרא למה יגרע שטר זה משטר אחר {שלא טענינן ליה}. ועוד, כיון דנאמן במיגו דלהד"ם, כי היכא דבטענת להד"ם לא היה צריך לישבע אא"כ טען הלוה ישבע לי, ה"ה בטענת סיטראי... אלא נראה דהבעל התרומות והטור והמחבר מיירי כשאמר לו הלוה ישבע לי, ואשמועינן דדין שטר זה הוא כשאר שטר... [↑](#footnote-ref-4472)
4473. פירוש, אף דהאמינו ליתן לו המעות תחילה, מ"מ כיון שאמר לו ליקח מידו השטר ה"ל לשום על לב שלא יתנם לו אא"כ היה בטוח שיתן לו השטר, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4473)
4474. שיאמר כיון שאתה גורם לי היזק בתפיסתך הרי כאילו אתה תופס משלי, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4474)
4475. זהו כדעת היש חולקין הנ"ל דס"ל דאע"פ שיגיע היזק להשליח, אפ"ה יכול לומר סיטראי נינהו כיון דנתנם לידו בשם המשלח, משא"כ לסברא הראשונה דס"ל דלא סגי בהכי, שהרי איירי שם בנותן לו בשם המשלח, אפ"ה מצריך שיתנו לידו דוקא על חוב אחר, סמ"ע (סק"ז). אך הב"ח (סע' ב) והש"ך (סק"ז) חלקו עליו, וכתב הש"ך דהאי 'וכן מי שהפקיד' קאי בשיטת הי"א הראשונים שכתבם הר"ב, ומ"ש הר"ב אח"כ וי"א דוקא שבא ליד הנפקד כו', קאי בשיטת היש חולקין (דהא דין זה דמי שהפקיד ביד אחר ולא הזכיר לו שבשליחות אותו פלוני הפקידו אצלו דלא יוכל לעכבן, הטעם הוא דכיון שהשליח חייב לשלם הרי הוא כאילו תופס משל השליח ולא משל אותו פלוני, וכיון שהתופס יודע האמת שלא נתנם לו בשליחות אותו פלוני, לא יוכל לעכבן שיגיע נזק לשליח ע"י תפיסתו, וכמבואר בהריב"ש (סי' שצג) להדיא ע"ש, וא"כ היינו ממש כדעת הי"א הראשונים שכתב הר"ב). וגם לענין דינא נראה עיקר כסברא הראשונה ודלא כהיש חולקין, וכן נראה מדברי הב"ח ע"ש, וכן משמע בעיר שושן [סעיף א'] (וסברא גדולה היא, דהיאך יוכל זה לתפוס מחבירו ולהזיק לו בתפיסתו בעל כרחו) ושוב מצאתי בתשובת מהר"מ בר ברוך (סי' תתיא ד"פ) שפסק ג"כ דלא יכול לתפוס ע"ש. ועוד מצאתי תשובת הרא"ש (ריש כלל קו) משמע שם כדעת הריב"ש... וגם בתשובת מהר"א ן' ששון (סי' קא) כתב דתשובת הרא"ש הנ"ל היינו כדעת הריב"ש ופסק שם כן, וכתב שדבריהם ברורים ע"ש, וכ"כ בתשובת מהר"ר יוסף טראני (ח"א סי' עב וסי' קה) שכן דעת הרא"ש בתשובה הנ"ל, וכ"כ עוד מהר"ר חיים בנבנשתי בתשובת מהרי"ט (ח"א סי' קנא) ומהרי"ט שם הסכים עמו בזה... וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-4475)
4476. כבר כתבתי לעיל (סק"ז) דהרא"ש והריב"ש פליגי על זה... וע"ש בריב"ש (סי' שצג) מבואר להדיא דאין חילוק בין הפקידו בידו או שתפסו מידו בעל כרחו, אלא לעולם שהתופס מודה להנתפס ואם יתפסנו יהיה הנתפס חייב לשלם, לא יוכל לתפוס, כי איך יגרום לו נזק בתפיסתו, אבל היכא שהתופס אומר שכדין תפסו ושהנתפס מתחייב בהודאת פיו ואם יודה לדברי התופס יהיה פטור, אז יוכל לתפוס, ע"ש, וכן עיקר, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4476)
4477. אבל אם טוען ואומר שזה תפסו ממנו בכח ולא פשע, נשבע גם הוא ונפטר, עיר שושן (סע' א). וכן הסכים הש"ך (סק"ט) שכיון שהשומר יכול לפטור עצמו בטענה של אמת שתפסו ממנו באונס, א"כ אינו גורם לו נזק בתפיסתו. [↑](#footnote-ref-4477)
4478. תוספת מהדורת הש"ך. [↑](#footnote-ref-4478)
4479. פירוש, פשע בשמירתו, דאילו שמרו כראוי לא היה זה תופסו. והריטב"א (סי' קפה) כתב דין זה אשואל, וכתב הב"י עליו (סי' פג מחו' ב) דבלא פשע נמי השואל חייב באונסין, וכמ"ש בדרכ"מ (אות א) לשונו ע"ש. ומור"ם כתב הדין לענין מפקיד ונפקד דאינו חייב המפקיד אא"כ פשע, ונלמד ממנו ממילא לדין שואל שחייב להראשון אפילו בלא פשע, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4479)
4480. פירוש, וסבר שהוא נאמן בעיניו, דאילו אמר לו ליתנם בפני עדים, אף על גב דלא אמר ליה שיקח השטר, היה חייב השליח, דאילו מסרו בפני עדים לא היה נאמן לומר סיטראי נינהו במיגו דהחזרתי לך או להד"ם, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4480)
4481. סימן – מסקי ביה מִלוה ב'. וכן - מסקי ביה ב' מילוות. [↑](#footnote-ref-4481)
4482. וכתב הב"י וז"ל- נ"ל שדעת הרמב"ן אין חולק עליה דלישנא דגמרא (שבועות מב.) הכי דייק 'והני מילי דפרעיה באפי סהדי' דמשמע שני עדים, וכן נראה ממש"כ רבינו בסימן ל' (ס"ח) בשם בעל התרומות (שאפילו לא פרעו בפני שניהם כאחד אלא פרעו בפני זה והודה בפני חבירו שפרעו או הודה בפני זה וחזר והודה בפני זה מצטרפין ותו לא מהימן לומר סטראי נינהו, משמע דכל שלא בפני שנים יכול לומר סטראי נינהו אע"פ שפרעו בפני עד אחד). אח"כ מצאתי שכתב בעל התרומות שער י"ט (ח"א סי' ג) ויש לעיין אי אתי חד סהדא ומסהיד דפרעיה לוה למלוה זוזי באפיה בתורת פרעון ולא אדכר ליה דמההוא שטר פרעיה ואיהו טעין סטראי נינהו מהו (מי אמרינן דוקא מתרי סהדי איתרע אבל מחד סהדא לא איתרע ומשתבע דסטראי נינהו ושקיל או דילמא הוה ליה כנסכא דרבי אבא (שבועות לב:) דאמר לישלם וכו' הכא נמי אמרינן ליתרע לשטריה ליכא תרי סהדי לא איתרע איכא חד סהדא לישתבע דסיטראי נינהו הא קא מודה ושאלתי את פי הרמב"ן והשיב לי בודאי זה הדין אינו דומה לנסכא דרבי אבא משום דנסכא דרבי אבא כיון דמסהיד דנסכא ממש אית ליה גביה לשבועה קא אתי ושבועה מחייב ליה וכי לא מכחיש ליה הוה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע אבל האי כי אתי מעיקרא להעיד על שטרו שהוא פרוע קא אתי ועד אחד מעיד שהוא פרוע לא מחייב שבועה דאורייתא אלא שבועת תקנה דקיימא לן גבי שבועה דרבנן דהיכא דלא מצי לאשתבועי שקיל בלא שבועה דהא איפסיק בגמרא (שבועות מח:) הבו דלא לוסיף עלה דרב ושמואל וכל שכן הכא דמצי משתבע דאף על גב דלא מצי למיעבד בטכסיס דידיה הא מצי משתבע דלא פרע הלכך דבר ברור הוא דליכא בהאי דינא דין נסכא דרבי אבא כלל אלא כי מחמרת בה משתבע ושקיל הוא), ומסתברא לן דליכא עליה ריעות שטרא ולא מחייב שבועה על פי העד כלל (דכי תקינו רבנן עד אחד מעיד ששטר שבידו פרוע נשבע כדי להפיס דעתו של בעל הבית (כתובות פז:) הוא, הא היכא דאין העד מעיד בפירוש שהשטר הוא פרוע מפוייס ועומד הוא ולא מסייע ליה עד כלל וכל דלאו דינא הוא אלא תקנתא אין דנין בה להחמיר אלא להקל) עכ"ל. [↑](#footnote-ref-4482)
4483. הרא"ש (שם) והר"ן (שם) דחו את דברי הרי"ף, וכתב הר"ן- מחוורתא דהאי דינא דהאי שטרא לא אגבויי מגבינן ביה ולא מיקרע קרעינן ליה, כדאמרינן בשטרא ריעא פרק אלו נערות (כתובות לו:), ובפרק הכותב (פה.) נמי אמרינן כגון אבא מר ברי קרענא שטרא אפומיה, קרענא סלקא דעתך, אלא אימא מרענא, ומהני משמע דכל היכא דדיינינן בשטרא ריעא לא מגבינן ביה ולא קרעינן ליה, וכיון דלא קרעינן ליה לא אמרינן ללוה דלישתבע היסת כמו שכתב הרי"ף, שאינו בדין שנשביע אותו ואכתי לנקוט מלוה שטרא עילויה, אלא אם רצה מלוה שישבע לוה היסת יחזיר לו שטרו ומשבעינן ליה. [↑](#footnote-ref-4483)
4484. ואי תפיש לא מפקינן מיניה, טור. וכתב הב"י דהיא הנפקותא היוצאת מהדין הנזכר דלא גבינן ביה ולא קרעינן ליה. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-4484)
4485. רב האי (כ"כ הרי"ף והטור בשמם) רב שרירא (כ"כ הרי"ף והטור בשמם) רי"ף (פרק שבועת הדיינים כא:-כב.) ורמב"ם (פי"ד מהל' מלוה ה"ט). [↑](#footnote-ref-4485)
4486. ונשבע הלוה היסת ונפטר, רב האי ורב שרירא (כ"כ הטור בשמם). [↑](#footnote-ref-4486)
4487. בב"י כתב על דבריהם דהכי נקיטינן. וכתב הדרכ"מ (סק"ג) דאין דבריו נראין כי מאחר שהרא"ש והר"ן בתראי דחו דבריהם והסכימו לדברי התוספות אין לנו אלא דבריהם ואין מוציאין מיד התופס. [↑](#footnote-ref-4487)
4488. היינו היסת, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-4488)
4489. ודע דהא דאינו נאמן לומר 'על חוב אחר קבלתי' כשנותנן בעדים היינו דוקא כשהלוה כופר באותו חוב האחר, אבל אם אינו כופר רשות ביד המלוה לתפוס הפרעון על איזה חוב שירצה (כמו שיתבאר לקמן סי' פג וע"ש חילוקים בזה). ואם אמר לו המלוה אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני ואזיל ופרעו לפני עדים אחרים יכול לומר סיטראי נינהו אע"ג דפרעו בעדים כדלקמן סי' ע (אות ה), דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-4489)
4490. רי"ף (כ"כ הר"ן בשמו [שבועות כב.]) ר"י מיגאש (שבועות מב. ד"ה ההוא) רמב"ם (פי"ד מהל' מלוה ה"ט) בעל התרומות (שער יט ח"א סי' ב) ומהר"ם (כ"כ הה"מ בשמו פי"ד ממלוה ולוה שם). [↑](#footnote-ref-4490)
4491. אבל אם אמר בעל השטר לא היו דברים מעולם הוחזק כפרן ובטל השטר, רמב"ם (שם, הביא דבריו הטור, וכתב הב"י דפשוט הוא). וכתב בעל התרומות (שער יט שם) שכשהוחזק המלוה כפרן נשבע הלוה היסת ונפטר ואיכא מאן דאמר שכיון שהוחזק כפרן אין על הלוה שום שבועה כלל. עכ"ל. וכתב הש"ך (סק"כ) דנשבע הלוה היסת ונפטר, כסברא ראשונה שהביא בעל התרומות, עיין לקמן. [↑](#footnote-ref-4491)
4492. וכתב בעל התרומות בשער י"ט (שם) דלדעת ר"י הלוי כי פרעו בעדים וטעין במתנה יהבם ניהלי או סטראי נינהו נאמן ויטול בלא שבועה אם יש נאמנות בשטרו, ומשתבע היסת בתר דפרעיה אי קא תבע ליה לוה דממונא שקל מיניה שלא כדין, ואם אין נאמנות בשטרו ישבע עליו ויטול. [↑](#footnote-ref-4492)
4493. גם הרא"ש כתב כן בשמו {של הר"י מיגאש} בפרק שבועת הדיינים (שם) וכתב שלמד כן מדאמרינן בפרק שבועת העדות (לד.) מנה מניתי לך בפני פלוני ופלוני, ועדים רואים אותו מבחוץ, ואמרינן והלה מה טוען, אי דקאמר במתנה נתנם לי כי עדים רואים אותו מאי הוי, אלמא אף על גב דאיכא עדים דיהיב דמי קמייהו כיון דלא ידעי לשם מה נתנם לו מהימן לומר לשם מתנה נתנם לי, ואין לומר דהתם להחזיק והכא להוציא, דהכא נמי לאו להוציא הוא דהני סהדי לאו אגופא דשטרא מסהדי דפריע הוא אלא השטר במקומו עומד ואדמי בעלמא דיהיב באנפייהו קא מסהדי ולא ידעי לשום מה יהבינהו ניהליה, הלכך השטר במקומו עומד לגבות ועל המעות מהימן במגו. והרמב"ן (שבועות מב. ד"ה כתב) לא הודה לו דמנלן דמהימן לומר במתנה נתנם לי עד דמהימנינן ליה לומר סטראי נינהו במגו דבמתנה נתנם לי, אדרבה גריעא טענת מתנה מטענת סטראי, דאדם יותר ברצון פורע חובותיו ממה שיתן שלו במתנה, ולא דמי לההיא דשבועת העדות דהתם לא היה חייב לו תחלה כלום, ועל המעות שנתן לו חלוקין - המוציא מחבירו עליו הראיה, אבל הכא שהיה חייב לו מעות ויהיב לו מעות בסתם בפני עדים כיון דלא מהימן לומר סטראי כל שכן דלא מהימן לומר במתנה נתנם לי, דודאי לשם פרעון השטר נתנם, ונראין דבריו, דמתנה לא שכיחא וגריעא טענת מתנה מטענת סטראי. עכ"ל הרא"ש. וגם הר"ן (שם) כתב שאין דבריהם {של הרי"ף ור"י מיגאש} מכוונין. [↑](#footnote-ref-4493)
4494. וה"ה אם יש ביד הלוה כתיבת יד המלוה שקיבל ממנו מעות, אינו נאמן לומר סיטראי נינהו, דהודאת בע"ד כמאה עדים דמי, ואפילו לענין נאמנות סתם כמו שכתבו הטור והמחבר בסימן ע"א סעיף ט', אם לא שהאמינהו כשני עדים וכמ"ש, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-4494)
4495. עיין בתשובת מהרשד"ם [חו"מ] סי' נ"א שרוצה לומר דדוקא בסך השטר ולא פחות. ולא נהירא לפע"ד. גם מדברי בעל התרומות שער ס"ו [שם] ומדברי הטור והמחבר לעיל סימן ל' סעיף ח' לא משמע כן, ע"ש, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-4495)
4496. ונשבע הלוה היסת ונפטר. ועיין לעיל סימן ל' [סעיף ח'] מ"ש עוד מדיני סיטראי, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-4496)
4497. וכיון דלא קרעינן ליה לא אמרינן ללוה דלישתבע היסת, שאינו בדין שנשביע אותו ואכתי לינקוט מלוה שטרא עילויה, אלא אם רצה מלוה שישבע לוה היסת יחזיר לו שטרו ומשבעינן ליה, כ"כ הר"ן (שבועות כד: מדפה"ר) ומביאו ב"י (סע' ג). ועיין מה שכתבתי לקמן סי' עה סקפ"ה-פו, ור"ס פב סק"ד, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-4497)
4498. וישבע הלוה היסת ויפטר. ואיכא מאן דאמר שאחר שהוחזק כפרן אין על הלוה שום שבועה כלל, עכ"ל בעה"ת (שער י"ט ח"א ס"ב) ומביאו ב"י (סע' ג). וכתב בספר גדולי תרומה [שם] וז"ל, לא ידעתי היאך מביא הסברא הראשונה בסתם כאילו היא יותר נכונה, והאחרת בשם יש אומרים, כי כפי הנראה הדין עם היש אומרים, דהא בסתם הוחזק כפרן דעלמא אמרינן דאין על שכנגדו שבועה כלל... עכ"ל. ואין דבריו נכונים לפע"ד... ולא קשיא מסתם הוחזק כפרן דעלמא (דקי"ל לקמן סי' עט סע' א וסע' ח) דאין על שכנגדו שבועה כלל, דהיינו דוקא כשהוחזק כפרן לאותו ממון, אבל הכא שטוען שחייב לו עוד מצד אחר, הרי זה ממון אחר, ובהדיא אמרינן בש"ס (ב"מ יז.) ופוסקים ובטור ומחבר לקמן סי' עט סע' ה' דהוחזק כפרן לממון זה לא הוחזק כפרן לממון אחר, הלכך העיקר כאן כסברא הראשונה דצריך הלוה לישבע היסת, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-4498)
4499. ר"ל שהרי לא נתנה בפירוש בתורת פרעון בפני העדים, סמ"ע (סקי"ד). וכ"כ הש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-4499)
4500. הטעם, דמתנה לא שכיחא, ובפרט במקום דחייב לו אין מדרך בני אדם ליתן לו במתנה עד שישלם לו חובו תחילה, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-4500)
4501. כתב הש"ך (סקכ"ג) דדין זה צ"ע, דבהדיא חולקים ע"ז התוס' בעובדא דאבימי (כתובות פרק הכותב פד: ד"ה מיגו, ופרק חזקת הבתים ב"ב לד. סד"ה הוי מחויב שבועה), וכן הר"ן (פרק הכותב שם מב: מדפה"ר, וכן בפרק כל הנשבעין שבועות כט. מדפה"ר) גבי נסכא דר' אבא, ומבואר להדיא מדבריהם כיון שאם היה מכחיש העד היה צריך לישבע להכחיש נגד העד, לא הוי מיגו ואתרע שטר, וגם תמיה לי על הבעל התרומות [שם] בשם הרמב"ן, דהא מדברי הרמב"ן בחידושיו פרק חזקת הבתים [לג: ד"ה סבור] מבואר להדיא כדברי התוס' שם. ואפשר לישב דהתוס' והר"ן והרמב"ן בפרק חזקת מיירי בתר פרעון, דהיינו אי פקח הוא מייתי ליה לידי שבועה דאורייתא (וכדאיתא בפרק הכותב [כתובות פח., ונתבאר באה"ע סי' צו סע' יג, וכמש"כ לקמן סי' קכא סקנ"ו), א"כ אי טעין בתר פרעון סיטראי ה"ל מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, דומיא דנסכא דר' אבא דאיכא עד א' דחטף ואמר אין חטפי ודידי חטפי, ובעל התרומות בשם הרמב"ן והטור [סעיף ג'] והר"ב בהג"ה כאן מיירי דלא איתרע שטרא בעד אחד לענין דעכ"פ צריך לפרוע לו שטרו, אבל מודו דבתר פרעון יכול לתבעו דלמהוי מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם. ובזה ניחא דלא סתרי דברי הרמב"ן אהדדי, וניחא נמי דלא קשיא דהא בשבועה דרבנן לא אמרינן מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם. מיהו פשט דברי התוס' והר"ן והרמב"ן שהקשו מהך דאבימי לא משמע כן, שהרי לא הזכירו בדבריהם כלל מהך סוגיא דאי פקח הוא דבפרק הכותב. ועוד, דמאי קשיא להו, דילמא אבימי לאו פקח הוה בדין זה. אלא משמע מפשט דבריהם דאפילו קודם פרעון אינו יכול לטעון סיטראי ואיתרע שטרא, עיין שם וצל"ע (ואין להקשות ע"ז ממאי דקי"ל לקמן סימן ע"ה סעיף י"ד דבשבועה דרבנן לא אמרינן דהוי מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם. י"ל דהיינו דוקא בעלמא היכא שגוף הטענה טענה מעליותא היא, או אפילו היכא שאינו נאמן אלא במיגו ועל טענת המיגו לא היה צריך לישבע שבועה חמורה יותר מעכשיו, כגון אי הוי טען אין חטפי ודידי חטפי בשטרות ועבדים וכה"ג, דאע"פ שהיה העד מכחישו לא היה צריך רק היסת, משא"כ הכא שטענת סיטראי גרועה היא ולא מהניא אלא היכא דאית ליה מיגו דלהד"ם, והכא כיון שהיה צריך לישבע נגד העד שבועה חמורה כעין דאורייתא והשתא א"צ לישבע אלא היסת, אזיל ליה מיגו ואיתרע ליה שטרא, וכיון דתקון חכמי המשנה שבועה כעין דאורייתא, לכל מילי תיקנוה דליהוי כעין דאו'). [↑](#footnote-ref-4501)
4502. ואפילו שבועה אין צריך לישבע אם יש בו נאמנות, סמ"ע (סקט"ז). וכ"כ בד"מ (סע' ג) בשם בעל התרומות, וכ"כ בספר גידות (שער יט ח"א ס"ג) דמ"ש הבעל התרומות בשם הרמב"ן דמסתברא דלא מחייב שבועה כו', היינו ע"כ בשטר שיש בו נאמנות, דאי בלא נאמנות, קשה דהא אפילו היכא דאיכא מיגו וליכא עד כלל כתב הבעל התרומות לעיל דאם אין בו נאמנות ישבע ויטול כו', עכ"ל. הביאם הש"ך (סקכ"ו) וכתב דהא ליתא וכמו שהוכחתי לעיל סק"ד דהבעל התרומות בשם הרמב"ן מיירי אפילו בלא נאמנות. והא דכתב המחבר לעיל סע' א' אם אין בו נאמנות ישבע ויטול, היינו כשטען הלוה ישבע לי וכדין שאר שטר דלקמן סי' פב סע' ב. [↑](#footnote-ref-4502)
4503. סעיף ד'. ביארתי שם [סקי"ט] כמה דינים מסיטראי וע"ש, ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-4503)
4504. הביאו הש"ך (סקי"א) וחלק על דבריו, וכתב דבין מעידים בפירוש על פרעון זה ובין מעידים על פרעון סתם, בכל ענין יכול לטעון סיטראי כשהאמינו כבי תרי. וכתב עוד שכ"פ בעל התרומות (שער יט ח"א ס"ב, שער סו ח"ב ס"ג) דברי ריבות (סי' רעד) גידו"ת (שער כו ח"ב ס"ג) והב"ח (סע' ג). [↑](#footnote-ref-4504)
4505. ולפי מה שהעליתי לעיל סק"ז צ"ל דכאן מיירי שהמלוה טוען שהשליח נתנם לו ג"כ על חוב אחר, דאל"כ כיון שהשליח חייב לשלם, אינו יכול לתפוס ולטעון סיטראי, ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-4505)
4506. סימן – מסקי ביה מִלוה ב'. וכן - מסקי ביה ב' מילוות. וכן – מִלְוה בשר. [↑](#footnote-ref-4506)
4507. לקנות מהן שוורים לשחיטה למחצית שכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-4507)
4508. מקום שמקצבין הבשר ומוכרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-4508)
4509. וכתב בעל התרומות (שער יט ח"ב סי' א) דטעמא משום דמסתמא בפרעון אותו שטר נטלם דהכי אורחא דמלתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-4509)
4510. וכתב בעל התרומות (שער יט שם) שלא ירד לסוף דעת הרמב"ם. וכתב עוד שם שפירש רי"ף (כב.) שאע"פ שיש נאמנות בשטרו ישבע הלוה ויפטר, ב"י. [↑](#footnote-ref-4510)
4511. ואין דבריו נראין כלל לפסוק משום הסכמתן כוותייהו בלא ראיה במקום שהאחרונים ז"ל כתבו עליהן שלא מסתבר טעמייהו. וכמה פעמים מצינו שנחלקו תנאים יחיד ורבים שהכלל הוא יחיד ורבים הלכה כרבים מכל מקום אם פסקו האמוראי האחרונים כדברי היחיד אזלינן בתרייהו כל שכן בכלל זה שעשה הרב ב"י מעצמו לפסוק כהסכמת הרי"ף והרמב"ם במקום שרוב האחרונים פסקו דלא כוותייהו דלא אזלינן בתרייהו ולכן דברי ב"י בטלים בזה וכיוצא בזה, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-4511)
4512. זה פשוט דביש לו עדים אפילו לא הודה לו שנפרע מהשור השטר בטל, כמ"ש המחבר לפני זה בסעיף ב', ולא הוי ליה למימר לשון "הואיל" והודה. אלא שהמחבר תפס לשון הרמב"ם שככ"כ (פי"ד ממלוה) לסברתו דבהודה דמדמי השור קיבל, אפילו ליכא עדים השטר בטל, ולא רצה המחבר לשנות לשון הרמב"ם אף שכתב דעת האומרים דבעינן ג"כ עדים לזה קודם שכתב דעת הרמב"ם, סמ"ע (סקי"ז). אך הש"ך (סקכ"ח) כתב שזה דוחק לפרש כן. וכתב דמיירי שהעדים אינם מעידים שקיבל דמי השור בתורת פרעון ממנו, אלא מעידים שקיבל בסתם דמי השור בפרעון מאותן הלוקחים ששילמו בעד בשר השור, ולישנא דאם יש עדים שפרע לו כו', הוא לאו דוקא, אלא ר"ל שקיבל המעות בפרעון מהלוקחים בעד הבשר. או צ"ל אם יש עדים שפרעו לו דמי השור, ואלוקחים קאי. עכ"ד. והקשה עליו התומים (סק"י) ע"ש. [↑](#footnote-ref-4512)
4513. כן הוא ג"כ לשון הטור. ועיין דרישה (שם) דהוכחתי דלאו דוקא קאמר, אלא אפילו אין עדים שמדמי השור פרע לו אלא שמעידין שנתן לו מעות בתורת פרעון, ס"ל בעל סברא זו דהשטר בטל לגמרי, סמ"ע (סקי"ח). ועיין בש"ך (סקכ"ט) שחולק ואזיל לשיטתיה. וכתב עוד הסמ"ע (שם) דלר"ת ולהרא"ש הנ"ל בסעיף שלפני זה בהג"ה דס"ל דאפילו אם מעידין סתם שראו שנתן לו מעות איתרע שטרא דלא קרעינן ליה ולא מגבינן ביה, ס"ל דבכה"ג דבדין זה דמודה דדמי השור היה דהשטר בטל לגמרי. והי"א ס"ל דאפילו אין עדים כלל שנתן לו דמיו אינו נאמן, כיון דהודה מעצמו שקיבל דמי השור ה"ל מיגו במקום חזקה, סמ"ע (סקי"ח). והש"ך (שם) חלק עליו וכתב דאין לומר כן בדעת ר"ת והרא"ש דבהדיא מוכח בהרא"ש והר"ן דגם בדין זה לא איתרע שטרא אלא לענין דלא מגבינן ביה ולא קרעינן ליה... כיון שאין מעידים בפירוש שקיבל על פרעון השטר, וכן משמע בב"ח סוף סימן זה ע"ש. [↑](#footnote-ref-4513)
4514. וקרוב אצלי שגם הרמב"ם (שם) מודה לזה, ומה שכתב אע"פ שאין עליו עדים שפרע מדמיו, ר"ל שאין עדים שקיבל בתורת פרעון, וכ"כ בספר גדולי תרומה [שער י"ט ח"ב]..., ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-4514)
4515. צל"ע בדין זה שהוא חידוש ולא נמצא בשאר פוסקים שיחלקו בכך, וגם מהרי"ק (שם) גופיה לא החליט כן להלכה רק צירף זה לטעמים אחרים שבנידון דידיה, ע"ש, ש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-4515)
4516. וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"ג סי' שכ, ח"ז סי' קכח) והביא ראיה לדבר דהתופס לבעל חוב שלא לדעתו מה שתפס תפס, ועוד מדתניא בפ"ק דקדושין (יג.) אמר לה כנסי סלע זה שאני חייב ליכי וחזר ואמר התקדשי לי בו בשעת מתן מעות רצתה מקודשת וכו' עד מ"ש דאמרה אין שקלי ודידי שקלי, ועל פי כן פסק בראובן שהיה חייב לשמעון שני חובות האחד בשבועה והאחר שלא בשבועה ופרע לו סך מעות וטוען שמחמת אותו חוב שיש לו עליו שבועה פרעו, והלה אומר לא כי אלא מחמת החוב האחר קבלתים והחוב שיש עליו שבועה נשאר עליך - הדין עם שמעון, ב"י. [↑](#footnote-ref-4516)
4517. ממהדורת הסמ"ע והלאה. [↑](#footnote-ref-4517)
4518. ראובן שחייב לשמעון מנה ואמר שמעון לראובן חפץ פלוני או קרקע פלוני אמכור לך במנה ונתן לו ראובן מנה אם יוכל שמעון לומר מנה אני נוטל בחובי עיין במרדכי סוף כתובות (סי' רעח). תשלום דיני הטוען סטראי נינהו כתב רבינו בסימן פ"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-4518)
4519. מה שכתב המחבר כאן, חזר וכתבו מור"ם בסי' פ"ג [סעיף ב'] בהג"ה ע"ש. ועיין לקמן סימן קכ"ה מעין דינים אלו בטור ובדברי המחבר ומור"ם ז"ל שם, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-4519)
4520. סימן – כרטיסים בכסוי. [↑](#footnote-ref-4520)
4521. וז"ל- גרסינן בב"מ ת"ר מצא בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו יהא מונח עד שיבא אליהו ואם יש עמהם סמפונות יעשה מה שבסמפונות. משנה זו אע"פ שהעמדנו אותה בשליש, יש מן הגאונים שהעמידו אותה במלוה. וזה מה שכתב בזה הר"ר יהודה אלברצלוני ז"ל, איצטריכינן לפרושי ולברורי היכא שהמלוה והלוה שניהם בחיים ויש למלוה שטר על הלוה וטוען הלוה בודאי זה השטר פרוע הוא והמלוה אומר איני ידוע אם הוא פרוע אם לאו, מה דינו, כי יש שר"ל שהשטר נעמיד בחזקתו... ובודאי מסתברא מילתא דפקע שטריה ואין למלוה כח לתבעו כלל אחר שהוא אינו ידוע אם שטרו פרוע אם לאו. ודמיא לההיא דחשוד דמפיק שטרא אחבריה וא"ל אידך שטרא פריעא הוא שאינו יכול לישבע ופקע שטריה, ואע"ג דהתם המלוה שהוא חשוד בבריא מיהא טוען טענתו על הלוה וה"ל כשאר מלוה ע"פ, אבל כאן שהמלוה נסתפק לו אם שטרו פרוע וזה מכחישו וזה אינו יכול להכחישו אלא שאומר איני יודע איתרע שטריה ויצא מחזקתו ויש עליו להחזיר לו את שטרו ואין על הלוה אלא חרם סתם, שאין לך שבועת היסת אלא על טענת בריא, דכלל גדול אמרו בדבר זה בריא ושמא בריא עדיף... וא"ת למה שנינו במשנתנו יהא מונח עד שיבא אליהו ומשמע שאין אנו מוציאין אותו מתחת ידו של מלוה ולמעלה פסקנו כי מן הדין חייב להחזירו לשטר ללוה. הא לא קשיא לן, שאין אנו פוסקין דיננו במשנתנו אלא בזמן שהלוה שותק ואינו בא לדין עם המלוה על שטרו, והיינו דמוקמינן לה לההיא כשמצאה בין שטרות קרועין, דדוקא בשמצאה בין שטרות קרועין יהא מונח עד שיבוא אליהו ואסור לו לתבוע, כי יש לחוש שמא שכח הלוה אם פרעו אם לאו ואולי יכשילהו שיודה לו מה שכבר פרע, אבל לא מצא בין שטרות קרועין בודאי נדון שיתבעם ולא יניחם עד שיבא אליהו, ואם יודה הלוה יפרעהו ואם יטעון פרעתי נדון בזה די של מעלה שיפטר ואין עליו אלא חרם סתם. אבל היכא דלוה תובע למלוה להחזיר לו שטרו שכבר פרעו ומלוה טוען שאינו יודע, בהא לא איירי כלל במשנתנו, ומשמע דאפילו לא מצא בין קרועין יחזיר לו שטרו, ומטעמא דלעיל. וה"ר יהודה אלברצלוני ז"ל תירץ ענין זה על דרך אחר... עכ"ל. עיי"ש. [↑](#footnote-ref-4521)
4522. בתשובת מהרשד"ם (חו"מ סי' מ) דקדק דדוקא כשהלוה טוען ברי, אבל אם טוען שמא, אע"פ שגם המלוה טוען שמא, לא מבטלינן שטרא מספק. ויפה כיון בדינא, ולא הוצרך להביא ראיה מכאן שכן מבואר להדיא לקמן סימן פ"ב סעיף ב' ע"ש. ועיין מה שכתבתי לקמן סימן ע"ה ס"ק ס"ה, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-4522)
4523. לשון הטור, צריך להחזיר לו שטרו ואין לו עליו אלא חרם סתם, ע"כ. ור"ל, דאם הלוה תובע למלוה שאינו רוצה שיעוכב השטר אצלו דדילמא ימות ויגבו בו היורשים או איזה חשש אחר, צריך המלוה להחזיר לו שטרו, וכן הוא בבעל התרומות (שער נג ח"א) דאם הלוה תובע למלוה, צריך להחזיר לו שטרו ואין לו עליו אלא חרם סתם, וע"ש, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4523)
4524. כתב הסמ"ע (סק"ב) דטורף אפילו ממשועבדים. ונראה דהיינו דוקא מלקוחות שקנו קודם שאמר פרוע, אבל לקוחות שאחר שאמר פרוע אינו טורף מהן, דהא יכולים לומר אנן אדיבוריה דידיה שאמר פרוע סמכינן וזבנינן, ואילו הוה לוה בעי לשטרא הוה צריך לאהדורי ליה, ואיהו דאפסיד אנפשיה שלא תבע שטרו עד שנזכר. ואפשר דכל זמן שהשטר ביד המלוה הו"ל ללקוחות להזהר, וצ"ע לדינא, ש"ך (סק"ג). ואם כבר פסקו הב"ד להוציא השטר מידו להחזיר ללוה, אינו יכול לטעון נזכרתי, נתיבות (ביאורים סק"ב). [↑](#footnote-ref-4524)
4525. סימן – קנינא בנייר זכויותיו. וכן - קודם נולד זיכה. וכן - זקן = דיקנא = דאיקני. [↑](#footnote-ref-4525)
4526. הכותב לחבירו משעבד אני לך בחובך כל נכסים שאקנה מהו והיינו שכותבין בשטרות דקנאי ודעתיד אנא למיקני, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4526)
4527. מי טריף מלקוחות נכסים שקנה הלוה אחר כתיבת השטר ומכרן לאלו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4527)
4528. ומיניה לא קא מיבעיה לן דאפילו מגלימא דעל כתפיה גבינן, אלא-... [↑](#footnote-ref-4528)
4529. לוה, וכתב למלוה 'שעבדתי לך כל נכסיי דקנאי ודאיקני', וחזר ולוה מאחר וכתב לו כמו שכתב לו לראשון, ואח"כ קנה נכסים ומכרן או שמת והורישם ליורשים, ובאו שני הנושים לטרוף אותן הנכסים, הדין עם מי? לקמא משתעבד, שהרי כתוב בשטר מוקדם, או לבתרא משתעבד, דלא אלים דאיקני לתפוס עד שיבואו הנכסים בעולם וכי קנה הני נכסים אחרי כן הא הדר ביה מקמא ויקנה בתרא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4529)
4530. כל אחד לפי מעותיו דבבת אחת נשתעבדו להם שהרי אחר ב' ההלואות קנאה ובאותה העת שקנאה מיד נשתעבדו לשניהן שאין קדימה לאחד מהן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4530)
4531. כשחזר לימודו פעם שניה. נמצא בתשובת רב האי ובפר"ח רב אשי חיה ששים שנה ובכל שנה מחזר לימודו בשני חדשי הכלה ניסן ותשרי ולכשהגיעו שלשים שנה סיים כל לימודו וכן עשה בשלשים שנים אחרונים ומהדורא קמא היינו שלשים שנים ראשונים ומהדורא בתרא הן שלשים שנים אחרונים, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4531)
4532. הלוקח. [↑](#footnote-ref-4532)
4533. מהמוכר (כיון שמכרה לו באחריות). [↑](#footnote-ref-4533)
4534. שכיון שמכר הלוה שדהו וכתב לו אחריות עליו, ואחרי כן השביחן הלוקח, נמצא המלוה והלוקח שניהן נושין בלוה, ונמצא השבח קנוי ללוה אחר שעבוד שניהן, למלוה בחובו וללוקח בכסף מקנתו, לפיכך חולקין השבח כדין לוה ולוה וחזר וקנה, הלכך אין למלוה בכל מקום אלא חצי השבח, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4534)
4535. וכתב הב"י דדבר פשוט הוא שאין דברי הרא"ש אמורים אלא במכר או משכן הלוה, דהתם הוא דאיכא משום תקנת השוק, אבל לענין בעל חוב מאוחר שקדם וגבה מאי תקנת השוק איכא, הילכך דיינינן ליה כדיניה שנתבאר בסימן ק"ד (ס"ב), וזה דבר פשוט ומבואר (וכל דיינא דלא דיין הכי לאו דיינא הוא וטועה בדבר משנה הוא וחוזר ונ"ל שראוי לסלקו מדיין, והוצרכתי לכתוב לפי שראיתי מי שטעה בזה והחזיק בטעותו לעשות מעשה כדברי טעותו אחר שחלקו עליו כל בעלי הוראה. [בדק הבית] כאשר ראה הדיין הטועה הנזכר זה שכתבתי כתב (שו"ת מבי"ט ח"ב סי' ה) וז"ל מה שכתב הבעל חוב מאוחר שקדם וגבה מאי תקנת השוק איכא ותקשי ליה במקבל מתנה מאי תקנת השוק איכא שהרי כתב הוא עצמו בסמוך לזה (ס"ז) דמשמע דסבירא ליה להרא"ש דבמתנה נמי איכא תקנת השוק ושאין כן דעת הרשב"א ושסוגיין דעלמא כהרא"ש וכו' וכדאי הוא הרא"ש לסמוך עליו ועוד שחכמי דורו הכי סבירא להו ועוד דלהרא"ש מוקמינן ממונא בדוכתיה ע"כ. וכיון שכן הוא כדברי הרא"ש מהני טעמי טובא, כל שכן בבעל חוב מאוחר שקדם וגבה שיסבור הרא"ש דאית ביה משום תקנת השוק, דאם במקבל מתנה דלאו במידי חסריה מוקמינן ממונא בדוכתיה, וכל שכן בבעל חוב מאוחר דחסר אי מפקי מיניה דפשיטא דאית ביה תקנת השוק להרא"ש עכ"ל. ואני אומר דאישתמיטתיה בפרק בני העיר (מגילה כו:) גבי מתנה אי לאו דהוה ליה הנאה מיניה לא הוה יהיב ליה מתנה הדר הוה ליה מתנה כזבינא הרי בהדיא דמתנה כמכר הוא ומה ענין זה לבעל חוב מאוחר שקדם וגבה ותמה על עצמך שהרי תקנת השוק להפקיע כח כל השטרי חובות לא נזכר בגמרא ולא בדברי הפוסקים ראשונים ואחרונים זולת הרא"ש שאמרו מאומד הדעת שאין לך אדם שקונה חפץ מחבירו והבו דלא לוסיף עלה הוא דדוקא במכר או במתנה שהיא כמכר אמרה מהטעם הנזכר ולא במקום אחר [עד כאן]. עכ"ל הב"י). וכ"פ הסמ"ע (סק"ז). אך הש"ך (סק"ח) חלק על הב"י והסמ"ע וכתב כדברי מהרי"ט דמה שגבה בעל חוב מאוחר – גבה, דגם בזה עשו תקנת השוק. [↑](#footnote-ref-4535)
4536. וכתב הטור דחזר השואל ואמר שאי אפשר לו לברר המנהג כיצד נהגו ועל זה השיב לו {הרא"ש}-... [↑](#footnote-ref-4536)
4537. כתב הב"י דממה שכתב הרא"ש בתשובה זו כבר נהגו בכל הארץ הזאת שאין מגבין לבעל חוב ממטלטלי שמכר או נתן הלוה מפני תקנת השוק משמע דסבירא ליה ד-... [↑](#footnote-ref-4537)
4538. וז"ל- ומכל מקום סוגיין דעלמא בהא כהרא"ש ואע"פ שאיפשר שטעמם מפני שלא ראו חולק עליו מכל מקום כדאי הוא הרא"ש לסמוך עליו, ועוד דמשמע שחכמי דורו הכי סבירא להו, ועוד דלהרא"ש מוקמינן ממונא בדוכתיה. עכ"ל. אך הש"ך (סק"ז, ובסי' שנו סק"ד) השיג על הב"י ודרכ"מ בזה, והוכיח דהרשב"א והרא"ש לא פליגי. [↑](#footnote-ref-4538)
4539. סימן – משטח ודונקי (מקרקעי ומטלטלי). ודעתו מכוונת (לא כאסמכתא/כטופסי). [↑](#footnote-ref-4539)
4540. ואפילו לא כתב לו אחריות, דאחריות טעות סופר היא (כדלעיל ר"ס ל"ט). ועיין לקמן סימן קי"ב [סעיף א'] דכתב מור"ם די"א דגם באחריות דדאקני אמרינן שהיא טעות סופר. מיהו כתבתי שם [סק"ו] דהיינו דוקא בדלא כתב בהשטר שום אחריות, אבל אם כתוב בו אחריות ולא כתוב בו דאקני, אמרינן מאי דלא כתב לא קנה, ומזה איירי המחבר כאן במ"ש דצריך לכתוב לו דאקני, סמ"ע (סק"א). ועיקר דיני טריפה נתבארו לקמן מסימן קי"א עד סוף סימן קי"ד. [↑](#footnote-ref-4540)
4541. ואם חזר בו הלוה עד שכבר בא לעולם, כו"ע מודים דשוב אינו יכול לחזור בו וקנהו למפרע משעת השעבוד אף שלא היה אז בעולם (אף דבקנין גמור בכה"ג קי"ל [סי' רט ס"ד] כרבנן דאמרי דיכול לחזור אף לאחר שבא לעולם, בהא השעבוד עדיף מקנין דאינו יכול לחזור בו), אבל אי בא לחזור משעבודו קודם שבא לעולם, בזה יש פלוגתא, דהרמב"ן (ב"ב מד: ד"ה כגון, הביאו הנמוק"י [ב"ב כד. מדפה"ר]) ס"ל דאינו יכול לחזור בו, והרשב"א (שם ד"ה ומיהא, הביאו הנמוק"י [שם]) כתב דיכול לחזור בו. וכתב מילתא בטעמא, והוא דלא עדיף שעבוד לרבנן מקנין לר"מ דס"ל דאדם יכול להקנות דבר שלא בא לעולם, ומפרשו רב הונא [יבמות צג.] דהיינו לאחר שבא לעולם... ועי' בסימן קי"ב בסמ"ע [סק"ה] מש"כ עוד מזה, סמ"ע (סק"ב). והש"ך (סק"ב) כתב דלקמן ר"ס קי"ב [סק"ב] העלה כהרמב"ן דאינו יכול לחזור בו. [↑](#footnote-ref-4541)
4542. היינו דאפילו מכרן לשעתו ולא ממכר עולם אינו טורף מהם (ע"ש ברמב"ם (ה"ד) שמחלק בין מכר לשעתה למכרה ממכר עולם), ש"ך (סק"ג). והסמ"ע (סק"ד) פירש דר"ל בעת שהיה חייב לו עדיין, אי נמי ר"ל בעת שהיה צריך לו למכור או ליתנו לזה. [↑](#footnote-ref-4542)
4543. וקשה שהרי בהרמב"ם וכל הפוסקים ראשונים ואחרונים לא נזכר מנהג זה, ואדרבה הרשב"א והריב"ש ושאר אחרונים כתבו כמה פעמים בתשובותיהם הלכה למעשה לטרוף ממטלטלים ולא הזכירו שום מנהג, וגם מדברי התוס' והג"א פרק חזקת הבתים (מד: תוס' ד"ה דלא והג"א סי' מג) מבואר דאף בזמנם היו טורפים ממטלטלים... וגם הרא"ש בפסקיו לא הזכירו, רק בתשובתו (כלל ע"ט סי' ד) כתב שבארץ ההיא נהגו כך, וגם באותה תשובה היה מסופק אם נהגו כך, וכתב שיש לעמוד על המנהג, ואם אי אפשר לברר המנהג יעמוד הדבר על דין התורה ויטרוף הבעל חוב מטלטלים... ומוכח מדברי הרא"ש וטור דדוקא היכא שנהגו לכתוב בכל השטרות שעבוד מטלטלי אגב קרקע, הוא דאין נוהגים לטרוף ממטלטלי, הא לאו הכי טורפים ממטלטלי. ונראה דגם המחבר מיירי דוקא במקומות שלו שהיה המנהג פשוט כן שלא לטרוף ממטלטלים, והיינו נמי משום שהיו נוהגים לכתוב שעבוד מטלטלי אגב קרקע בכל השטרות, אבל בשאר מקומות שאין ידוע המנהג בבירור אין לזוז מדין תורה, וגם היכא שאין נוהגים כן לכתוב שעבוד מטלטלי אגב קרקע בכל השטרות, פשיטא דטורפים ממטלטלים, ואין צריך לחקור כלל על המנהג, דכיון שאין כותבים שעבוד מטלטלי אגב קרקע רק במקצת שטרות כששיעבד לו בפירוש וציוה לכתוב כן, א"כ לא שייך תקנת השוק, ודאי דלא נהגו בהיפך מדין תורה, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4543)
4544. ומ"מ כותבין כן משום הני תרי ענינים דמסיק המחבר וכתב, דהיינו אם כתב כל נכסיו לאחר ולא שייר לנפשו כלום, או אם מכר שט"ח, וגם איכא נפקא מינא בזה לענין בעל חוב מאוחר, וכמו שכתבתי אחר זה [סק"ז] בשם ב"י, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4544)
4545. ואפילו באו אחר המכירה ליד זה הבעל חוב ששיעבד לו מטלטלי אגב קרקע, צריך להחזירם לו להלוקח או להמקבל מתנה כיון שכבר קנו אותם לפי קנינם (עיין מה שכתבתי לקמן ס"ס קכ"ו), ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4545)
4546. מוכח מכאן מדברי הרא"ש (כלל עט סי' ה) והטור והמחבר ושאר אחרונים דשטרות משתעבדי באגב, ותימה שלא הביא בב"י מחלוקת בזה, שהרי הרשב"א בתשובה (ח"א סי' תתקיד) חולק וס"ל דשטרות אינם משתעבדים באגב כלל, ומביאו ב"י לקמן סימן ק"ד (מחודש ה) בקצרה, א"כ לפי דעת הרשב"א פשיטא דאין הבעל חוב יכול לגבות מן השטר חוב שמכר אף לפי דינא דש"ס, ולקמן סימן ס"ו סקכ"ו כתבתי שנ"ל כדברי הרשב"א. ומ"מ צ"ע כיון דהאחרונים לא כתבו רק דברי הרא"ש וטור בסתם. ומיהו אף להרשב"א נ"מ בזה שכתב הרא"ש דבשטרות לא שייך תקנת השוק, לענין אם מכר מתחילה השטר חוב במכירת אגב קרקע או בשאר קנין המועיל כדלקמן סימן ס"ו, וחזר ומכרו לאחר, הלוקח הראשון מוציא מיד הלוקח השני בחנם, דלא שייך בשטרות תקנת השוק כיון דלא שכיח, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4546)
4547. ר"ל דשם כתב מור"ם בהג"ה דאם נראה לב"ד שלא כיונו לערמה אלא למתנה גמורה, קנה המקבל אע"פ שנתנו לו להפקיע חובו, ע"ש, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4547)
4548. סימן – קנין באמירה. וכן – קנין קיחה בת. [↑](#footnote-ref-4548)
4549. סימן – נתינה נקובה. [↑](#footnote-ref-4549)
4550. והראב"ד כתב שלא ידע מאין הורו כן דהא בגמרא משמע איפכא. והרב המגיד דחה ראייתו ומכל מקום כתב שאינו יודע ראיה לדין זה. ולי נראה שלמדו כן מדאמרינן בפרק הנושא (כתובות קב:) דכיון דבנות לא היו בשעת קנין אף על פי שקנו מידו לא טרפי ממשעבדי ובעי לאשכוחי דנהוו בנות בשעת קנין וקאמר מי לא עסקינן דהואי בשעת קנין והיכי דמי כגון שגירשה ואהדרה כלומר שילדה לו בת וגירשה ואהדרה ופסק עמה לזון בתו ואם איתא דקנין מהני בדבר שאינו קצוב למה ליה לאוקמה בגירשה לוקמה בילדה והתנה עמה לזונה וקנו מידו אלא ודאי משמע דקנין לא מהני שלא בשעת קידושין מפני שהוא דבר שאינו קצוב, ב"י. אך הגר"א (סק"י) כתב שהרמב"ם למד דבר זה מהירושלמי (הביאו תוס' והרא"ש בר"פ הנושא) במה הוא מתחייב לזון את בת אשתו לא כן כו' וכדי שלא יחלוק הירושלמי על הגמ' שלנו שאמרו דר"י ור"ל פליגי בזה מוקי הרמב"ם את הירושלמי במתחייב דבר שאינו קצוב דומיא דמתני' ובזה מודה ר' יוחנן ותירצו בירו' שם בשטרי פסיקתא וכ"כ הרמב"ם שם בה' מכירה פי"א הי"ז ומפני מה הפוסק עם אשתו כו'. [↑](#footnote-ref-4550)
4551. הטור כתב וז"ל- והראב"ד ז"ל השיג עליו {על הרמב"ם} וכן כתב הרמב"ן ז"ל המחייב עצמו בדבר וכו'. עכ"ל הטור. וכתב הב"י דמפשטן של דברים שזהו {היינו מש"כ הטור 'המחייב עצמו...'} לשון הרמב"ן, ואם כן הוא קשה שנראה מדבריו שאפשר לאדם להתחייב שלא בשטר בדבר שאינו חייב בו והה"מ פי"א מהלכות מכירה (הט"ו) כתב שלדעת הרמב"ן אי אפשר להתחייב שלא בשטר בדבר שאינו חייב בו וכתבתיו סימן מ' (ס"א), ולכן צ"ל דהכי קאמר וכן כתב הרמב"ן כהראב"ד והמחייב עצמו הם דברי רבינו. עכ"ל הב"י. ובדרישה כתב שדברי הטור הללו הם מדברי הרמב"ן וס"ל לטור כדבריו. (צריך לעיין בש"ך סי' מ סק"ה) [↑](#footnote-ref-4551)
4552. והביא ראיה לדבר ומיהו כתב בעיקר דברי הרמב"ם אינם תפוסים בידינו בעיקר ומעשים בכל יום אנו עושין בהפכן עכ"ל. עיין בהריב"ש סימן שמ"ה, ב"י. [↑](#footnote-ref-4552)
4553. שלא כפירוש רש"י בהניזקין (גיטין נא. ד"ה ניזונית) שכתב מיקץ קיצי שהרי פסק לזונה חמש שנים, רמב"ן. [↑](#footnote-ref-4553)
4554. וכתב בעל התרומות בשער הנזכר (שם סי' א - ב) גרסינן בהניזקין (גיטין מח:) אין מוציאין לאכילת פירות מנכסים משועבדים וטעמא לפי שאינן קצובים, ומכאן ראיה שהמחייב עצמו בדבר שאינו קצוב לגבי דידיה מהני ומחייב ביה, גם הרמב"ם בפכ"ג (מהל' אישות הי"ז) כתב הנושא את האשה ופסק עמה וכו' אלמא שפשוט הוא שהקנין מועיל אפילו בדבר שאין לו קצבה, זהו הנראה לנו ועל זה היו סומכים כל בני דורינו כמנהגם להתחייב כל אחד ואחד במזונות לחבירו ובדבר שאין לו קצבה, אך מצאנו להרמב"ם עצמו שכתב בפי"א מהלכות מכירה המחייב עצמו בדבר שאינו קצוב וכו', ולא נתבררו דבריו מפני שהן כסותרים זו את זו, ועוד שגלה דעתו שאף המפרש חמש שנים נקרא דבר שאינו קצוב עכ"ל. ובביאורי להרמב"ם פרק כ"ג מהלכות אישות כתבתי בזה, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ג) דלא קיימא לן כדברי הרמב"ם ואין נפקותא בדבר לענין דין זה, מיהו כתבתי ללמוד ממנו איזה מקרי דבר קצוב לענין דינים אחרים שיש נפקותא בזה, ועיין לקמן סוף סימן ר"ז (סכ"ז - כט) מדינים אלו ומדין המקבל עליו לזון חבירו. [↑](#footnote-ref-4554)
4555. דאף דהשנים קצובין, הכסות והלבוש אינו קצוב שמא יתייקרו, סמ"ע (סק"ט). אמנם הש"ך (סק"י) הביא כמה פוסקים דס"ל דזה נקרא דבר קצוב הואיל והשנים קצובות, וסיים דעל כן צ"ע לדינא. [↑](#footnote-ref-4555)
4556. להרמב"ם (שם) כל שכן הוא, ולא כתבו מור"ם אלא בשביל החולקים עליו, ללמדנו דאפילו לא נתן קצבה לשנים ס"ל דקנה. אי נמי הכי קאמר, או שהקנה לו דבר הקצוב בענין שאין לחוש שיתייקר אלא שלא נתן קצבה בהשנים. אבל הרשב"א (בתשו' ח"ב סי' פט) כתב והביאו בדרכ"מ (סע' ט) דזה מיקרי דבר קצוב אפילו לדעת הרמב"ם, סמ"ע (סק"י). והביא הש"ך (סקי"א) את דברי הרשב"א ותמה על הרמ"א מניין לו לחלוק על הרשב"א. [↑](#footnote-ref-4556)
4557. ובתשו' מהר"י בן לב (ספר א סוף כלל יב סי' עו) כתב דמצי המוחזק לומר קים לי כהרמב"ם, וכ"כ הרשד"ם (סי' פב, צט, קכא, קכד, קעו) מהרש"ך (ספר ב' סי' כ, ספר ג' סי' ז וסי' לד) וגידו"ת (שער סד סוף ח"א). אך הש"ך (סקי"ב) כתב שאין דבריהם נראין, דכבר ידוע דאין לומר קים לי כהיחיד היכא שכל חכמי ישראל חלוקים עליו, ודחה את כל הראיות שהביאו לדברי הרמב"ם. וכתב דמיהו כל זה לעניין בני חורין אבל לטרוף ממשועבדים צ"ע. [↑](#footnote-ref-4557)
4558. סימן – קניין באמירה. [↑](#footnote-ref-4558)
4559. סימן – קשורה לגור. [↑](#footnote-ref-4559)
4560. האי סיפא לא מתוקמא אלא באשת איש וכגון שהיו לבעלה בנים מאשה אחרת והם בחורים והיא ילדה והיא אומרת איני רוצה לדור עמהם כדי שלא נבוא לידי איסור אשת אב א"נ שלא הניח בנים ואינה רוצה לשבת עם האחים שהיא אסורה עליהם משום ערוה וחוששת שלא יבואו לידי הרגל עבירה נותנין לה מזונות הצריכין לה משלם בבית אביה דחייבין לה מזונות בענין שלא יהיה לדבר חשש אבל אם היתה אמה אינה יכולה לטעון זה דגבי אם ליכא למיחש להאי חששא כלל. תלמידי רבינו יונה ז"ל... וכן פירש רש"י ז"ל במהדורא קמא, ריטב"א (הביאו השטמ"ק). [↑](#footnote-ref-4560)
4561. בני אדם שעוזרין זה את זה משתכרין ומזל דרבים עדיף, רש"י. [↑](#footnote-ref-4561)
4562. לפי מה שנתמעטה ברכת הבית ביציאתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4562)
4563. עיין בטור אבן העזר סימן קי"ד ושם תמצא דין המקבל עליו לזון את חבירו ועיין עוד בטור זה סימן ר"ז (סע' כז - כט), ב"י. [↑](#footnote-ref-4563)
4564. סימן – מתחייב לחבירו חיוב מפורש. וכן - חיוב מציאותי כחיוב מפורש. [↑](#footnote-ref-4564)
4565. שיהא לולד שתי שנים שכך הוא זמן הנקתו ולענין לשמש את אביו כל ימי חייו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4565)
4566. מתני' דאמר שתי שנים תניקי בסתם וברייתא במפרש יום אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-4566)
4567. פירוש, מזונות, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-4567)
4568. הטעם, דסתם לזונו משמע שיהא ניזון כרצונו בביתו של הניזון, ויקנה לנפשו מה שירצה בדרך העולם. ואפילו רוצה המתחייב לזונו על שולחנו, יכול הניזון לומר אינני רוצה להתפרנס אלא בפני עצמי על שולחני, סמ"ע (סקי"א-יב). [↑](#footnote-ref-4568)
4569. פירוש, ברכת הבית הוא במרובים, שרבים האוכלים יחד אין מוציאין כל כך כאילו אכלו כל אחד בפני עצמו, ונותנין לזה לפי ערך מה שהיה מגיע להוצאתו אם היה אוכל עמהן, וכ"כ הטור והמחבר לקמן סימן קע"ז סע' ד..., סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-4569)
4570. כ' הב"ח (סע' ט), נראה דהיינו כשאינו רוצה לזונו, וה"ה עכבה אחרת כגון זו דהעיכוב הוא מבני ביתו דמחרחרים עמו ריב ומדון, ואצ"ל אם המתחייב עצמו מראה לו שנאה או מרגיל עמו קטטה, דכל זה בכלל עכבה שהיא באה מהמתחייב וחייב לתת לו כל דמי מזונות, ואע"פ שאומר בפיו שרוצה לזונו על שולחנו, מ"מ לבו בל עמו, וזה תלוי לפי ראות עיני הדיין, וכן נראה מדברי הרב בהג"ה, עכ"ל. ומ"ש כגון דבני ביתו מחרחרים עמו ריב ומדון, נראה דהיינו דוקא שנראה שהוא ברצון המתחייב, או שיש בידו למחות בבני ביתו ואינו מוחה וכיוצ"ב, הלא"ה אין בדין שיתחייב מכח גרם בני ביתו. ועי' באה"ע סי' קיד (סע' א), ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-4570)
4571. ומדברי התוס' (פרק נערה שנתפתתה נ: סד"ה ומאי עלייה) נראה דחייב לרפאותו. ודברי הריטב"א (כתובות קא: ד"ה וכן) עיקר כדמוכח בירושלמי ר"פ הנושא (ה"א) גבי פסק לזון את בת אשתו, והביאוהו הריטב"א [שם] והרא"ש שם [סי' א'], וכתב הרא"ש [שם] גבי פסק לזון את בת אשתו, דאם חלתה אינו חייב לרפאותה, ואע"ג דאמרינן במזון האשה דרפואה שאין לה קצבה הרי הן כמזונות, הני מילי באוכלת בתנאי ב"ד שהוא מחויב להספיק כל צרכיה, אבל המקבל עליו לפרנס אין הרפואה בכלל, עכ"ל. וכ"כ הטור באה"ע סוף סימן קי"ד ע"ש, וכן המנהג, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-4571)
4572. מדלא קיצר וכתב "משמע כל זמן שצריך" אפשר לומר דהכי קאמר, אם נדר לו כן בשעה שצריך, סתמא דעתו היתה כל זמן שצריך, ואם נדר לו בשעה שאינו צריך, אז דעתו היתה אכל ימי חייו (ודוחק לומר דכתב כן משום דנסתפק בו אי משמעותו כל ימי חייו או כל זמן שהוא צריך), וצ"ע, ע"פ סמ"ע (סקט"ו). והעתיקו הש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-4572)
4573. ע"ש בתשובת הרא"ש דנשאל על מעשה שהיה כן, וכתב שם טעם בצדו משום דהמוציא מחבירו עליו הראיה, וכתב שמהאי טעמא קהל שפטרו ליחיד ממס סתם, וחזרו בהן בטענה שלא קבעו לו זמן לפטור, דהדין עמהן, דמאחר שהוא היה חייב ליתן מס עמהן רק שבא בטענה שפטרוהו, יכולין לומר שלא פטרוהו כי אם זמן מה (וכתבו מור"ם לקמן בסוף סימן קס"ג דיכולין הקהל לומר שלא פטרוהו אלא משנה, ע"ש [ובסמ"ע סק"מ])... ונלמד ממה שמצינו דבלשון פלוגתא כתב מור"ם השני יש אומרים זה אחר זה, דהי"א הראשון דהמקבל עליו לזון חבירו סתם כל ימי חייו משמע, הוא דעת הרשב"א, והי"א השני דנפטר בשנה אחת, הוא דעת הרא"ש הנ"ל, וכן מוכח ממ"ש ב"י והד"מ כאן ובאבן העזר סימן קי"ד, ע"ש. ולא כעיר שושן [סעיף ג'] דכתב דלא פליגי... והא דכתב בהגמ"ר (ב"ב סי' תרעא) וכתבו מור"ם בהג"ה לקמן בסימן רי"ב סעיף א', באומר ידור פלוני בביתי סתם, דאפילו שעה אחת במשמע. נראה דהוא ג"כ מהאי טעמא, דכל שלא קבע זמן יכול לומר שדעתו לא היתה אלא לשעה אחת והמוציא מחבירו עליו הראיה. והא דפסק כאן דנפטר בשנה אחת, ומשמע דשנה אחת עכ"פ צריך לזונו, הוא מטעם דגילה דעתו דשנה אחת רוצה לזונו מדאמר או יתן מאה זהובים לשנה, ונלמד מזה דפליג אהי"א קמייתא פלוגתא רחוקה, דהוא ס"ל דצריך לזונו בסתם כל ימי חייו, והרא"ש ס"ל דבסתם אפילו בשעה אחת סגי דומיא דדירה. ובפטרוהו ממס סתם דכתב מור"ם בסוף סימן קס"ג [סעיף ו'] דנפטר בשנה אחת, הא כל שנה אחת נפטר, נראה דלא בכל ענין איירי (דא"כ קשה מנ"ל למור"ם הא, כיון דאותו דין למדו מתשובת הרא"ש הנ"ל וכמ"ש בד"מ שם [סעיף ט"ז], ובתשובת הרא"ש סתם וכתב דהדין עם הקהל, ושיכולין לומר שלא פטרוהו כי אם זמן מה. ואין לומר דס"ל דסתם זמן אינו פחות משנה, דא"כ בדירה נמי, ולמה כתב מור"ם והוא מהגהות מרדכי דנפטר בשעה אחת וכנ"ל) אלא נראה דמור"ם דכתב דנפטר ממס שנה אחת, איירי ממס פרטי, דומיא למס דאיירי שם בתשובת הרא"ש, דקאי שם אמי שפטרוהו ממס דגולגולת דהוא אינו נגבה כי אם פעם אחת בשנה, אי נמי במקום שגובין מס דכל השנה בפעם אחת (כן נראה ביאור דברי מור"ם מ"ש כאן ובסוף סימן קס"ג ובריש סימן רי"ב, ומוכרח הוא ע"פ מ"ש הרא"ש בתשובה הנ"ל דלמד מינייהו מור"ם דין המקבל עליו לזון או לפטור ממס וכנ"ל, וא"כ קשה דלא הוה ליה למור"ם לסתום בג' המקומות הנ"ל אלא לפרשו לפחות במקום אחד. ועיין לקמן בסימן רי"ב [סק"ד] מה שכתבתי ישוב אחר, אבל זה יותר נכון בעיני), סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-4573)
4574. דברי הר"ב והעיר שושן כאן [סעיף ג'] סתומים, דלכאורה משמע מדברי הר"ב דבקצב סך נמי פטור לגמרי מחלקה, מטעמא שלא נתחייב אלא לזונה כל זמן שתהא צריכה למזונות, וכן משמע יותר בעיר שושן, עיין שם. ואי אפשר לומר כן, דבתשובת הרשב"א [ח"א] סימן תתק"ע שמשם מקור דין זה מבואר להדיא דאינו פטור אלא מבעלה, מטעם דאין הבעל יורש מלוה של אשתו דאין הבעל נוטל בראוי, ומלוה ראויה היא אצלו [וכמו שנתבאר באבן העזר ריש סימן צ'], וכן כתב הרב בהג"ה באבן העזר סוף סימן קי"ד, אם כתב לו ולאשתו אינו יורש חלק אשתו, וכן מסיים בלבוש באבן העזר שם [סעיף י"ב] דאינו יורש חלק אשתו שהוא ראוי, וע"כ צריך לפרש גם דברי הר"ב והעיר שושן כאן כן. ולפי זה קיבל עליו לזונם לזמן וקצב להן סך, אין דינם שוה, דבמזונות סתם לזמן פטור לגמרי אפילו מיורשיה, ובקצב לה סך חייב לשלם ליורשיה אלא שפטור מבעלה. זה נ"ל ברור, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-4574)
4575. סימן – קניין באמירה. [↑](#footnote-ref-4575)
4576. דלא כתב על שולחנו אלא לאפוקי שיתחייב לזונו בפני עצמו במקום שהוא שם, סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-4576)
4577. סימן – קנינא בנייר זכויותיו. וכן – קודם נולד זיכה. [↑](#footnote-ref-4577)
4578. הכותב לחבירו משעבד אני לך בחובך כל נכסים שאקנה מהו והיינו שכותבין בשטרות דקנאי ודעתיד אנא למיקני, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4578)
4579. מי טריף מלקוחות נכסים שקנה הלוה אחר כתיבת השטר ומכרן לאלו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4579)
4580. ומיניה לא קא מיבעיה לן דאפילו מגלימא דעל כתפיה גבינן, אלא-... [↑](#footnote-ref-4580)
4581. לוה, וכתב למלוה 'שעבדתי לך כל נכסיי דקנאי ודאיקני', וחזר ולוה מאחר וכתב לו כמו שכתב לו לראשון, ואח"כ קנה נכסים ומכרן או שמת והורישם ליורשים, ובאו שני הנושים לטרוף אותן הנכסים, הדין עם מי? לקמא משתעבד, שהרי כתוב בשטר מוקדם, או לבתרא משתעבד, דלא אלים דאיקני לתפוס עד שיבואו הנכסים בעולם וכי קנה הני נכסים אחרי כן הא הדר ביה מקמא ויקנה בתרא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4581)
4582. כל אחד לפי מעותיו דבבת אחת נשתעבדו להם שהרי אחר ב' ההלואות קנאה ובאותה העת שקנאה מיד נשתעבדו לשניהן שאין קדימה לאחד מהן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4582)
4583. למד כן מדאמרינן בהשולח (גיטין מ:) האומר נתתי שדה פלוני לפלוני והוא אומר לא כתב ולא נתן הודאת בעל דין כמאה עדים דמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-4583)
4584. כתב כן משום דלא גרע מערב דלא מקבל מידי ומשעבד נפשיה **בקנין** אפילו לאחר מתן מעות, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-4584)
4585. עיין בהגמ"ר סוף בבא בתרא (סי' תרעג) דמשמע שם דאע"ג דאין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם או שאינו ברשותו מכל מקום אם תפס המקבל לא מפקינן מיניה ועיין שם, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-4585)
4586. וכ"כ המרדכי פ"ק דקידושין (סי' תפג-תפד), אמנם כתב שם דהרבה גאונים חולקים וסבירא להו דלא יתן לו המשכון עד שיתן לו המתנה, וכן הוא בתשובת מיימוני סוף ספר משפטים סימן ס"ז, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-4586)
4587. דברים ברורים הם. וכתב שם (בעה"ת סי' ג) שכ"כ הרי"ף בתשובה (דפ' בילגוריי סי' קסח), ונלמד מדאמרינן בפ"ק דקידושין מנה אין כאן משכון אין כאן, ועיין שם בסוף עלה ח', ועיין בסימן כ"ט, ב"י (בב"י ובבדה"ב). [↑](#footnote-ref-4587)
4588. ועיין שם שהאריך ועיין לקמן סימן רי"א בדינים אלו, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-4588)
4589. ועיין בהגהת מרדכי סוף בתרא (סי' תרעב), ב"י. [↑](#footnote-ref-4589)
4590. וז"ל- מי שנתן קרקע מתנה לחבירו ונתן לו על גבה מאה דינרים, אם היו הדינרים מצויים ברשותו - כיון שזכה בשדה זכה בדינרים, ואם אין לו דינרים - אין מחייבים את הנותן ליתן לו מאה דינרים עד שיביא הזוכה ראיה שהיו לזה דינרים בעת המתנה. והוא הדין לשאר מטלטלים שמקנה אדם אותם על קרקע - אם אינם ברשות המוכר או הנותן לא קנה, שאין אדם מקנה דבר שאינו ברשותו. עכ"ל. וכתב הב"י שזה מבואר כדברי תשובת הרי"ף ז"ל. אך הדרכ"מ (אות ו\*) כתב שאין דברי הב"י מוכרחים כי הרמב"ם לא כתב דלא מהני בלשון נתתי דהוי הודאה אלא ר"ל נותן וע"ש. וגם הש"ך (סקכ"ט) כתב דאין מהרמב"ם ראיה כלל, דלא קאמר התם אלא לענין שצריך שיהא ברשותו, אבל יכול להיות דמודה דלשון נתתי הוא באופן המועיל. [↑](#footnote-ref-4590)
4591. והרשב"א בתשובה (ח"ד סי' קכט) הסכים לדברי הרי"ף דאם לא היו לו באותה שעה לא עשה כלום (חדא דפלוגתא דרב ושמואל היא בפרק שבועת הדיינים (שבועות לט:) דשמואל סבירא ליה דדוקא קאמר, והלכתא כוותיה. ועוד נ"ל דאפילו רב לא אמר דשוה קאמר אלא בתובע ונתבע שדרכן לשום, אבל נותן או מודה מעצמו כך וכך זהובים יש לפלוני בידי אפילו רב מודה דדוקא קאמר, אבל אם כתב לו 'כך וכך זהובים מנכסי' בהא ודאי שכיון שאמר מנכסי או שוה קאמר או שימכור מנכסיו ויתן לה אותם הזהובים ע"כ. ובתשובה אחרת (ח"ב סי' תה) כתב אפילו לדברי שמואל אם אמר 'אני נותן או מקנה מנכסי חמש מאות זהובים' שוה קאמר, וזה נראה לי ברור והכי משמע בספ"ק דגטין (יג.) גבי תנו מנה לפלוני, ומת וכיון שכן בכאן שאמר נתתי לה משלי חמש מאות זהובים לכאורה משמע דלשון משלי כאומר מנכסי עכ"ל. ובתשו' אחרת (ח"א סי' תתקנב ח"ב סי' קך) כתב שהרמב"ן כתב כדברי הרי"ף, וכתב עליו- דברי הרב נכונים במה שכתב שאין יכול לתת מעות אגב קרקע או בקניה אחרת אא"כ הם בעין, ולפיכך צריכה לאה הנזכרת לברר שהיו בעין בשעת המתנה, ואם לא בררה והיא טוענת שהיו בעין והניחתם אצלו בפקדון והוא טוען שלא היו בעין הבעל נאמן בשבועת היסת, ואם נתברר שהיו בעין אלא שטוען שנגנבו או אבדו אפילו אם פשע בהם פטור לפי שאשתו עמו במלאכתו (ב"מ צו:), אבל משביעין אותו שתי שבועות, אחת שאינם ברשותו, ואחת שלא שלח בהם יד שלא מדעתה עכ"ל. ובתשו' אחרת (ח"ב סי' תה) כתב אם הבעל טוען שכבר קבלה אותם- נאמן, מפני שכך כתוב בשטר המתנה מעכשיו תלך ותחזיק בזהובים שלי. ועיין עוד בתשו' הרשב"א סי' תתקלד). כתוב בתרומות בשער הנזכר (שם) שהשיב הרי"ף- ואין הולכין אחר האומד, שיש עשיר שאין לו זהובים. והרשב"א כתב בתשובה אחרת (ח"ב סי' קצד) שאין דברי התשובה ברורים כל הצורך ואף בהעי"ט (שם) נראה שאינו מודה לו. כתב בעל התרומות בשער ס"ד (שם סי' ד) שכתב הראב"ד בסוף התשובה שהשיג על הרי"ף ששטר מתנה שכתוב בו 'הקניתי לפלוני אגב קרקע מאתים דינרים אלו' הרי שזיכה לו עתה ע"י העדים שקנו מידו בזכיית הקרקע וזכיית המעות, הרי הודה על עצמו שהקנהו הקרקע והמעות ונשארו בידו שלא יגבה אותם עד יום פלוני, וכתב לו אחריות עליהם חוץ מזה, שהרי כתוב בה מאתים דינרים אלו הרי שהם בעין וקנה אותם מיד ונשארו בידו, ונעשה עליהם בעל חוב וכתב עליהם אחריות שיגבה אותן לזמן פלוני והממון נקנה והאחריות קיים, ואני איני כדאי להשיב על דברי הרי"ף וכו'. עיין בדברי הרמב"ם ובדברי מגיד משנה בפכ"ב מהל' מכירה (ה"ח). וכדברי הרמב"ם כתב הרשב"א בתשובה ועיין בדברי רבינו סימן קי"ב (סע' ג - ד) ובהריב"ש סימן שמ"ה כי שם האריך בדין זה, ב"י (בב"י ובבדה"ב). [↑](#footnote-ref-4591)
4592. וז"ל- כיון שהודה ראובן שהיו המעות ברשותו הודאת בעל דין כמאה עדים דמי, ולא אמרו שאין הודאתו הודאה אלא במקום שחב לאחרים, כגון לקוחות שלקחו ממנו או בעלי חובות שלו או מקבלי מתנה שלו, אבל לגביה דידיה הודאתו הודאה, וה"ה לגבי יורשיו. ואפילו במקום שחב ללקוחות וחביריו, לא אמרו אלא כשהודה אחר שנתחייב להם דוקא, אבל אם אחר שמכר- צריך להביא ראיה. ודוקא לגבי מוכר ובעל חוב, אבל לגבי יורש לא שנא הכי ולא שנא הכי הודאתו הודאה. וכתב עוד דבההיא דפרק שני דכתובות (יט.) האומר שטר אמנה הוא זה וכו' דעת המפרשים שאפילו היתה ההודאה אחר שמכר או נתן היא, ואיני מודה להם. וכתב עוד, גם מה שטען שאין במשמעות לשון 'ונתתי' אלא שנתנם כבר בודאי, כי לשון ונתתי שתי לשונות משמע- לשעבר ולהבא, שהרי אמרו בפרק השולח (גיטין מ:) האומר נתתי שדה פלונית לפלוני וכו' הרי היא שלו, אמר ר' יוחנן וכולן בשטר מפני שאינו לשון הודאה, שאילו בהודאה בלא שטר נמי קנה אלא מפני שהוא לשון מתנה להבא צריך שטר, וכן פירשוה הרמב"ן והרמ"ה והשתא לשון השטר מוכיח שהוא להבא שהרי הודה בשעת כתיבה שהיו המעות בידו ואם כבר נתנם לה היאך הוא אומר כן. [↑](#footnote-ref-4592)
4593. הראב"ד כתב שלא נראה לו תשובת הרי"ף הזו כי-... [↑](#footnote-ref-4593)
4594. תשובת הרי"ף (שם) כתובה בעיטור (מאמר שני קנין י ע"ג) ובעל העיטור חולק עליה והאריך בראיות. ובספר התרומות שער ס"ד (ח"ב סי' ג-ד) כתב גם כן תשובת הרי"ף והשגת הראב"ד עליה וחתם הראב"ד דבריו ואני איני כדאי להשיב על דברי הרי"ף אך הדיין יחוש לעצמו. ועיין בתשובות מיימון דספר משפטים סימן ס"ז ובמרדכי פ"ק דקדושין (סי' תפב). ועיין בתשובת הרשב"א שכתבתי בסימן ר"ן (סמ"ד מחו' יד), ב"י (בב"י ובבדה"ב). [↑](#footnote-ref-4594)
4595. לאחר שהטור הביא את דברי הרי"ף והראב"ד דלעיל כתב- וא"א הרא"ש ז"ל כתב ש-... [↑](#footnote-ref-4595)
4596. וכתב הב"י שנראה מדברי רבינו שהוא סובר שהרא"ש חולק על תשובת הרי"ף, ולי נראה דאינם ענין זו לזו שהרי"ף מודה בההיא דהרא"ש שאדם יכול להתחייב בדבר שאינו חייב אע"פ שאין לו נכסים לפי שגופו ועצמו הוא מחייב ומשעבד, אבל בההיא דהרי"ף לא חייב עצמו ליתן אלא הודה שנתן לו במתנה כך זהובים ואם לא היו מצויים בידו באותה שעה אין כאן מתנה כלל, וכי שעבד נכסיו לגבותם מאי הוי, דכיון דמתנה אין כאן שעבוד לאו כלום הוא, וכיו"ב כתב הרשב"א בתשו' (ח"ג סי' סה), וכן מצאתי להרא"ש ז"ל שכתב בתשו' סוף כלל ל"ו (סי' ח) צריך לדקדק בלשון שרגילים לכתוב, אם כותבין 'אני נותן לפלוני כך וכך מעות אגב קרקע' – קונה. ואם בקנין חליפין בלא אגב - אין מטבע נקנה בחליפין. ואם כותבים 'חייב אני לך מנה בשטר' - חייב כדאיתא בר"פ הנושא. אבל רואה אני בשאלתך שנותן לה אגב ארבע אמות, וא"כ אז היא קונה אפילו לא היה לו המטבע באותה שעה, הרי הודה שיש לו והודאת בעל דין כמאה עדים דמי עכ"ל. הרי שחילק בין מחייב לנותן וא"כ אין ראיה ממה שכתב בר"פ אף על פי, אבל מתשובה זו יש להוכיח שהוא חולק על דברי הרי"ף שכתב בסוף דבריו דנותן נמי חייב אע"פ שלא היה לו, כיון שהודה שיש לו. [↑](#footnote-ref-4596)
4597. כ"כ שם התוס' (כתובות נד: ד"ה אם רצה) ויהבי טעמא דכיון שמשעבד גופו לזה החוב מעתה ולכשיהיו לו נכסים - חל שעבודו מעתה. ויש מפרשים דכיון שכותב סתמא שיהיו כל נכסיו אחראין לכל מה שנתחייב הרי הודה שיש לו נכסים, ואע"פ שאנו יודעים שאין לו - הודאת בעל דין כמאה עדים דמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-4597)
4598. ושמעון מכחיש ואומר אם כן שטרך בידי מאי בעי, בעל התרומות בשם הרי"ף. [↑](#footnote-ref-4598)
4599. כגון שיש עדים שהיו בידו באותה שעה, בעל התרומות בשם הרי"ף. [↑](#footnote-ref-4599)
4600. ונתבאר עוד בתשובה הנזכרת אם הניח לו משכון עליה אינו כלום, וכתבוה הגהות בפכ"ג מהלכות מלוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-4600)
4601. מדכתב בלשון כו', משמע שהכל תלוי בלשון, ומשום הכי אם כתב הריני מחייב נפשי ליתן לך כו', אף שהוא במתנה והוא דבר שאינו מצוי בידו, מ"מ החיוב חל על גופו שהוא בעולם... ואפילו לדעת האומרים דאם קנו מידו ליתן או אתן, לא קנה דהוה ליה קנין דברים, וכמ"ש מור"ם בשמן לקמן סימן רמ"ה סעיף א', מ"מ בזה שחייב נפשו ליתן לזה, הכל מודים דקנה, וכן משמע מהג"ה מור"ם שכתב בסמוך על שטר שכתוב בו מחמת שנתתי כו', ז"ל, אבל לא שיעבד עצמו להתחייב, עכ"ל. דמשמע הא שיעבד עצמו להתחייב, היה חייב אפילו בלשון "נתתי", אף שלמ"ד זה נתתי הוה כמו אתן, סמ"ע (סקי"ח). והביא הש"ך (סקכ"ד) דבריו. [↑](#footnote-ref-4601)
4602. בספר גידו"ת (שער מג ח"ד ס"ו ד"ה אך) הקשה, שהרי מדברי תשובת הרמב"ן שהביא הבעל התרומות שם בשער מ"ג ומביאו ב"י עצמו בסמוך תיכף ומיד (סע' יא), מבואר שחולק, וס"ל דאם קיבל עליו אחריות חייב להעמידה בידו. ולי נראה דהרמב"ן מיירי שחייב עצמו בכך וקיבל אחריות להעמידה בידו, והלכך, נהי דהקנין אינו כלום, מ"מ החיוב חל על גופו לענין שחייב להעמידה בידו. (וזה מוכרח בדברי בעל התרומות שם, דאל"כ היאך היה מביא שם מיד דברי הרמב"ן שהם סותרים דבריו שכתב מתחילה דמסתברא דלא מהני כו', וכ"כ עוד הבעל התרומות בסתם בשער סד (ח"ב ס"ב-ג) ושכ"כ הרי"ף בתשו' (דפוס בילגוריי סי' קסח), ולא הביא שם דברי הרמב"ן כלל, אלא ודאי כמ"ש), ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-4602)
4603. וכ"כ במרדכי ריש פ"ק דקדושין [סי' תפ"ב], אמנם כתב שם [בסי' תפ"ד] דהרבה גאונים חולקים וס"ל דלא יתן המשכון עד שיתן לו המתנה, וכן הוא בתשובות מיימוני דספר משפטים סי' ס"ז, עכ"ל דרכ"מ [אות ה]. וכן הוא באמת שם, ותמיה לי על מה שסתם הרב כאן כדברי הטור [סעיף י"א] והמחבר, ולא הגיה דיש חולקין. ועיין לקמן סימן ר"ז סעיף י"א וסימן של"ג סעיף א' ומה שכתבתי שם [סק"ה], ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-4603)
4604. מיהו היינו דוקא לגבות מבני חרי, אבל לגבות ממשעבדי אף שכתב לו שטר על זה לא מהני אפילו הוא דבר קצוב, כגון שכתב לו בית זה או סך זה שאירש מאבא אני מחייב עצמי ליתנו לך, דכיון שלא היה בעולם בשעת כתיבה אין קול יוצא לאותה כתיבה, כן מתבאר מדברי רש"י והתוס' פרק הניזקין (נ: ד"ה לפי) להפוסקים דפסקו כמ"ד שאין כתובין, והבאתי דבריהם לעיל סקי"ב. אכן להרמב"ם וסיעתו שהבאתי שם, משמע דטורף בדבר קצוב כשמתחייב עצמו בשטר אף שלא היה בעולם, ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-4604)
4605. נראה שהמחבר הוציא כן מבעל התרומות (שער סד ח"ב ס"ב), וכן נרשם בסמ"ע [בציוניו]. אבל לפעד"נ דבעה"ת לטעמיה אזיל דס"ל שם בסוף שער ההוא [ח"ד ס"א] מביאו ב"י לעיל ס"ס מ' דא"א לאדם להתחייב בדבר שאינו חייב אלא בקנין, ולא מהני אתם עדי, אבל להרמב"ם [פי"א ממכירה הט"ו] דפסק דבאומר אתם עדי חייב, א"כ ה"ה הכא כיון שאמר הוו עלי עדים שאני מתחייב כו', חייב אף בלא קנין, וא"כ קשה על המחבר, דלעיל ר"ס מ' פסק כהרמב"ם, וכאן כתב והוא שקנו מידו. ואפשר דס"ל להמחבר דבדבר שאינו בעולם או שאינו ברשותו לא מהני הוו עלי עדים לכו"ע, אבל לא מסתבר לי לחלק בכך ודעת המחבר צל"ע, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-4605)
4606. וכ"פ מור"ם בסי' קי"ב (סע' ג) ובסמ"ע (סקי"א). והמחבר כתב שם פלוגתא בזה, ובס"ס ר"נ סתם המחבר וכתב דעל היורשים להביא ראיה שלא היה לו בשעת מיתה, והיינו דלא כמ"ש כאן ובסימן קי"ב, גם מור"ם לא כתב שם (סי' ר"נ) כלום רק כתב ז"ל, ועיין לעיל סימן ס' סעיף ו', עכ"ל. ורימז לזה שכתבתי דכאן כתב הפך מ"ש שם. ונ"ל לישב, דכאן איירי דהנתבע טוען ברי שלא היה לו המטבע בשעת הקנאה, משום הכי אמרינן דעל המוציא להביא ראיה, משא"כ בס"ס ר"נ דשם כתב דטוענים היורשים שמא לאחר מכאן לקחם וכמ"ש שם, משום הכי אזלינן בתר טענת ברי דתובע ואמרינן כאן נמצאו וכאן היו, ואף דבסימן קי"ב איירי ג"כ ביורשים, וסתם יורשים אין טענתם במילי דאבוה בברי, וגם סתימתו כפירושו דמי, דאיירי גם בשמא דומיא דבבא דלפני זה דאיירי גם בטוען הלוקח שמא, וכמ"ש בטור [שם סעיף ג'] בהדיא, י"ל דשאני התם בסימן קי"ב דאיירי בקרקעות, ובקרקעות לא שייך למימר כאן נמצא כאן היה, דהקרקע במקומה עומדת, ואף שיצאה מרשות לרשות מקומה לא תזוז, ודוקא במטלטלים הנמצאים בבית בעליהן, בהן כתב שם בסימן ר"נ כאן נמצאו בביתו כאן היו גם בשעת המתנה. וכאן אף דאיירי במטלטלין, מ"מ כיון דטוען הנתבע ברי המוציא מחבירו עליו הראיה וכנ"ל, סמ"ע (סק"כ). והש"ך (סקכ"ח) כתב שתירוץ הסמ"ע דחוק. וכתב- לי נראה דשאני התם כיון דהמטלטלין הם בעין אמרינן כיון שעתה כאן נמצאו כאן היו, משא"כ הכא שהמטבע אינו בעין. מיהו קשה בהך דס"ס ר"נ מהך דלקמן סימן קי"ב סע' ג'. ומה שמחלק בסמ"ע בין מטלטלי לקרקע, לא נהירא. גם מנא ליה להמחבר לחלק בכך. והעיקר לדינא, דלקמן [בסימן ר"נ] הוא מתשובת הרשב"א [ח"ב סי' ל"ו] משמם של גאונים, והם דברי הגאונים שהביא הטור לקמן סימן קי"ב [סעיף ד'], וא"כ לפי מאי דקי"ל לקמן סימן קי"ב [סעיף ג'] דלא כהגאונים שם, הוא הדין דלא קי"ל כהך דלקמן ס"ס ר"נ, וכ"כ הב"ח סוף סימן זה דהפסקים סותרים זה את זה ולעולם על המקבל להביא ראיה, וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-4606)
4607. הנתבע היסת שלא היו בידו. [↑](#footnote-ref-4607)
4608. בב"י [סע' יב] כתב שגם דעת הרמב"ם פכ"ב מהלכות מכירה [ה"ח] כהרי"ף. ועוד כתב בב"י [בבדה"ב], וכיון שהרי"ף והרמב"ם מסכימים לדעה אחת הכי נקטינן. ולזה לא הביא כאן בשו"ע רק דברי הרי"ף. אבל באמת אין מהרמב"ם ראיה כלל, דלא קאמר התם אלא לענין שצריך שיהא ברשותו, אבל יכול להיות דמודה דלשון נתתי הוא באופן המועיל. גם מ"ש הב"י [שם ד"ה וכתב עוד], והרשב"א בתשובה [ח"ד סי' קכט] הסכים לדברי הרי"ף דאם לא היה לו באותה שעה לא עשה כלום כו'. לא ידענא מאי קאמר, דפשיטא דגם הראב"ד אינו חולק בזה על הרי"ף דאם ידוע שלא היה לו באותה שעה לא עשה כלום, אלא דאלשון נתתי פליג. גם הרב בתשובה סי' צ"ב השיג על דברי ב"י בזה..., ש"ך (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-4608)
4609. כיון שהודה על עצמו וכתב נתתי, אבל לקמן סימן קי"ב סעיף ג' בהג"ה שכתב אני נותן, צריך המקבל להביא ראיה שהנכסים היו בידו באותה שעה, וכן פירש הב"ח [סעיף כ'], וע"ש, ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-4609)
4610. כלומר ואם ימכור הלוה שדה המשכונא יוציאנה המלוה מיד הלוקח, ב"י. [↑](#footnote-ref-4610)
4611. כלומר דהוה ס"ד אמינא שכיון שמלוה להוצאה ניתנה, כשנותן לו המשכונא במה זוכה בה? הילכך אם מכרה הלוה מכרו קיים ואין המלוה יכול להוציא מיד הלוקח דמלוה על פה היא ולא טרפה ממשעבדי - קא משמע לן דלא אמרינן הכי, משום שאפילו לא היה חייב לו כלום היה מתחייב לו בהודאתו, ועוד שאפילו לא היה משתעבד לו מצד הודאתו, בשלמא אם היה משעבד לו הקרקע לענין שיפרע מגופו הוה שייך למימר זה בא לקנותו בכסף שהלוה והא מתאכלי זוזי דמלוה להוצאה ניתנה ולא קנה, אבל זה לא משכן לו לשיפרע מגוף הקרקע אלא להחזיק בו ולאכול פירותיו עד שיפרע מחובו. ודין זה כתוב בספר התרומות (שער סד ח"ג סי' א) ומסיים ביה- ומסתברא שאילו לא היה כאן לא שטר ולא קנין באמת היה דינו שכשם שאין הקרקע נקנה במלוה כדאיתא בקדושין (מז.) כך אין המשכונא נקנית במלוה, אבל עכשיו בדין זה שהיה בקנין ובשטר נסתלק מכאן כל ספק, שיש לנו לומר דל זוזי מהכא וליקני בקנין ובשטר, ועוד שאין לנו לדקדק אם קנה המשכונא אם לאו שהרי מכל מקום שיעבוד חובו קיים ואין קנין המשכונא מועיל אלא לאכילת פירות בלבד עכ"ל. ואם באנו להסכים דברי רבינו עם דברי בעל התרומות צ"ל שמה שכתב רבינו שהרי נשתעבד לו בחובו בשביל הודאה שהודה שלוה ממנו מנה לא בשביל הודאה גרידא קאמר אלא משום דהקנה בקנין ושטר ואם נפשך לומר דבשביל הודאה גרידתא קאמר אסיפא דלישנא סמיך שאין קנין המשכונא לגוף הקרקע וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-4611)
4612. נראה דמיירי דלא עשה לו קנין בפני עצמו, אלא ר"ל שכתב לו שטר קנין ולאפוקי שטר ראיה, ובשטר לחוד אינו קונה עד שיתן ג"כ דמי הקניה (אם לא במוכר שדה מפני רעתה, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן סימן ק"ץ וקצ"א [סעיף ב'] ע"ש), ומשום הכי הוצרך לכתוב דאפ"ה זכה בזה במשכונא, דאילו עשה לו קנין סודר בפני עצמו פשיטא דקנה ואפילו גוף השדה קנה, ומשום הכי דקדק הטור וכתב בשטר ובקנין, ולא כתב קנין ושטר, שהרי קנין גמור הוא קודם לשטר, סמ"ע (סקכ"ב). והביא הש"ך (סקל"א) דבריו. [↑](#footnote-ref-4612)
4613. פירוש, אע"ג דקי"ל דבהלואה אפילו לא הוציאה עדיין, כיון דמלוה להוצאה ניתנה הוי ליה כאילו כבר הוציאה ואין כאן דמים לקנות בו גוף הקרקע (וכמ"ש הטור לקמן בסי' רד [סע' ז] בשם הרא"ש [קדושין פ"א סי' ה]) מ"מ כאן קנה במשכונא אפילו כבר הוציא המעות, כיון שלא בא לקנות גוף הקרקע אלא לאכול ממנה הפירות עד שיתן לו דמיו, הוה ליה כמלוה ע"פ ונותן לו משכון עליה, דאינו יכול להוציא מידו המשכון עד שיתן לו דמיו. טור [סעיף ט"ז], ע"ש, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-4613)
4614. כתב בעל התרומות (שער נא ח"ח סי' א) שיש אומרים שאם הודאת לוי לראובן לא היתה במעמד שלשתן אלא שהודה לוי כן בפני עדים לא נכוף הלוה לפרוע ליה עד שיכתוב וימסור, והוא ז"ל חלק עליהם וכתב דכיון דאודי לוי לראובן ששלוחו היה איגלאי מילתא דמשעת הלואה הוה ההוא ממונא דראובן, ואינו צריך כתיבה ומסירה אלא למי שבא לזכות ממונו לאחר שלא היה לו עד עתה שום זכות, אבל זה שממונו הוא אינו צריך שום הקנאה, ולא עוד אלא שאם בא לוי למחול החוב לשמעון אינו יכול דכיון שהשטר ביד ראובן והודה לוי דשלוחו היה נמצא שראובן היה הלוה ולא לוי. ורבינו סתם הדברים כדעת בעל התרומות, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-4614)
4615. דין זה צ"ע, דמסתבר כהחולקים בבעל התרומות (שער נא ח"ח ס"א) ונהי דמה שכתבו החולקים דהך דאיסור גיורא [ב"ב קמט.] מיירי דוקא בשכיב מרע ולא בבריא, ליתא, וכל הפוסקים חולקים ע"ז, מ"מ כאן יכול להיות הדין עמהם, דכיון שנכתב כבר השטר על שם לוי, א"כ ממונו של לוי היה, ואע"פ שלוי שלוחו של ראובן היה, מ"מ כיון דמעות להוצאה ניתנו, נעשה שמעון לוה של לוי, ולוי לוה של ראובן, וההוא שטרא דלוי הוא, ולא מהני הודאה דיליה עד שיקנהו לו בכתיבה ומסירה. ועוד דאפי' אומר ששלוחו היה בענין שלא יצאו המעות מרשותו כלל (וכגון הך דלקמן סי' סו ס"ה סקי"ז), מאן לימא לן דלוי נאמן בכה"ג כיון שהשטר כבר נכתב על שמו, והיינו שלא מצינו בשום מקום בפוסקים הקנאה לשטר רק בכתיבה ומסירה, ולא הוזכר שיודה לו שהמעות שלו היו, ואע"פ שי"ל דהם מדברים בכל מקום כשידוע שהמעות מתחילה של בעל השטר היו, מ"מ לא הוה להו לסתום בכל המקומות, וצל"ע..., ש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-4615)
4616. סימן – קנה בשם קודקוד גלותא (סימן לשני הדפים). [↑](#footnote-ref-4616)
4617. שאמר לו למוכר לצורך ריש גלותא אני לוקחה ונתכוון להטיל אימה שלא יצאו עליה עסיקין וכתב המוכר שטר המכירה בשם ריש גלותא, רש"י. [↑](#footnote-ref-4617)
4618. לחזור ולכתוב שטר מכירה שהוא מכרה ללוקח, ואם אומר לו לוקח למוכר על מנת שיכתוב לי ריש גלותא בשמו לשמי שטר אחר כופין ריש גלותא למכור, רש"י. [↑](#footnote-ref-4618)
4619. שעשיתם אותי ראש להטיל אימה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4619)
4620. שאתם באים לעשות אותי למוכר שדות, רש"י. [↑](#footnote-ref-4620)
4621. לחזור ולכתוב שטר מכירה אחר ללוקח, שהיה לו להתנות ולהודיעו- כתוב שטרי בשם ריש גלותא שאם יצאו עסיקין אראה להם שהוא של ריש גלותא וכתוב לי שטר אחר בשמי שלא יבאו היום או למחר יורשי ראש גולה לתובעה ממני, רש"י. [↑](#footnote-ref-4621)
4622. כלומר להצלה נתכוונתי פנחיא לשון חוזק..., רש"י. [↑](#footnote-ref-4622)
4623. תנאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-4623)
4624. דאמר להו לוקח לסהדי קמי מוכר חזו כו' - ובהדי מוכר גופיה לא אתני, רש"י. [↑](#footnote-ref-4624)
4625. אני הייתי סובר שאתה אומר לעדים בעינא דנכתוב לי שטרא אחרינא ריש גלותא, רש"י. [↑](#footnote-ref-4625)
4626. לא מבעיא לדעת הרמב"ם שסובר שנאמן לומר שטר מכר היה לי ואבד (וכמ"ש סימן ס"ב (שם) וסימן ס"ו (שם)) שנאמן ראובן בכל טענותיו במגו דשטר מכר היה לי ואבד, אלא אפילו לדברי החולקים עליו כיון שמודה שמעון שלא היה מממונו אין זה לשון זכיה, וכן השיב הרמב"ן (סי' נז), בעל התרומות (שם). [↑](#footnote-ref-4626)
4627. וכתב בעל התרומות שם (סי' ב) שכן פירש הראב"ד בפירושיו. [↑](#footnote-ref-4627)
4628. והוה ליה דומה לנאמנות ולאל תפרעני אלא בעדים, דמהני כשהתנה בשעת הלואה, וכמ"ש בסי' ע' וע"א ור"ז, סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-4628)
4629. האחרונים נחלקו בטעם פסיקת הרא"ש ובנפ"מ היוצאת מהטעם, לכן אעתיק את לשון הרא"ש במלואה, וז"ל- שאלה, ילמדנו רבינו קהל שהיה מנהגם לחכור חכירות הקדשים או האלמעונה {מכס}, וכשכותבין השטר של החכירות כותבין אותו בשם אחד מן הקהל ובסוף השטר אומר קודם חתימת העדים וזה הממון הוא מהחכירות כך וכך של הקהל. ועכשיו ראובן הוציא שטר על שמעון והוא כתוב בשם ראובן ואומר בסופו 'ואלו המעות הם מחכירות כך וכך של הקהל'. וכשראו הקהל השטר אמרו לשמעון אלו המעות שלנו אל תתנם לראובן אע"פ שהשטר כתוב על שמו כיון שכתוב בסופו שהוא מחכירות הקהל. וכן היה מנהגם לכתוב השטר על שם אחד. וראובן אומר כיון שכתוב על שמו שלו הן. ועוד אומר שהקהל נתנו שטר זה לגבות ממנו מעות שהיה לו אצל הקהל. והקהל טוענין שאין לו אצלם כלום ושמעולם לא נתנו לו שטר זה לגבותו אלא כתבו אותו על שמו כמנהגם. תשובה, כיון שמנהג הקהל הוא כשחוכרין חכירות שכותבין אותו בשם אחד מן הקהל וכותבין בסוף השטר 'וזה הממון הוא מחכירות הקהל' וכך נמצא כתוב בשטר שביד ראובן לאו כל כמיניה לומר כל המעות שלו הם, כי עליו להביא ראיה, כיון שכתוב בשטר שהוא מחכירות הקהל וגם מנהג הוא לכתוב חכירות הקהל על שם היחיד. ומה שטוען ראובן שהקהל נתנו לו שטר זה לגבות ממנו מעות שהיה לו אצל הקהל, זו אינה טענה, שאם נתנו לו הקהל השטר לגבות בו היה צריך עם כתיבה ומסירה דאותיות אינן נקנות אלא בכתיבה ומסירה, הילכך אין טענתו טענה והמעות שחייב שמעון של הקהל הם. [↑](#footnote-ref-4629)
4630. תוספת הסמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-4630)
4631. ומהרש"ל כתב (ביש"ש בפרק הגוזל קמא סי' לג) שצריך ליתן טעם לדבריו, שאל"כ כופים אותו על מדת סדום, וע"ש. ועיין לקמן סימן קפ"ד סעיף ב'. ועיין בתשובת מהרש"ך ספר ב' סי' קע"ד, ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-4631)
4632. דה"ה אם אמר כן ללוה אע"פ שלא פירש דבריו, אלא אורחא דמילתא נקט, דכל שאמר כן בפני עדים מסתמא אינו מפרשו כדי שלא להשביע את עצמו, דאל"כ מתחילה מאי סבר לכתבו על שם שמעון, משא"כ כשמדבר עם הלוה, דהלוה היה יודע האמת שהמעות של ההלואה הן שלו, ואז מסתמא מפרש ואומר שטר אחר תכתוב על שמי, סמ"ע (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-4632)
4633. תוספת הסמ"ע (סקכ"ט). וכן הוא בתשובת הרא"ש להדיא. וכתב הש"ך (סקל"ו) דאף אי לא גרסינן בדברי המחבר כך, משמעו כך. [↑](#footnote-ref-4633)
4634. הסמ"ע (סקכ"ח) כתב שהמחבר קיצר כאן, ובתשובת הרא"ש מפורש דלא כתב כן אלא במקום שמנהג הקהלה לכתוב שטרי הכנסתם על שם היחיד (כדי שלא יהא עסקם כקדירה דבי שותפי, או מטעם אחר הידוע להם למה כותבין כן), הלא"ה נאמן זה לומר שמעות אלו שלו היו, וכדי שלא להשביע את עצמו כתב בסוף שהמעות הן של הקהל (גם בס"ס ס"ה [סע' כב ובסמ"ע סקע"ד] יתבאר דאם כתב בגוף השט"ח שהוא של פלוני, אין לאותו פלוני טענה עליו, דיכול לומר שלא להשביע כו' כתבתיהו), ולא כמ"ש בעיר שושן (סע' ט) טעם לדין זה מסברא דנפשיה והוא- דאין היחיד דרכו לתלות מעותיו בהקהל משום כדי שלא להשביע, עכ"ל, דהרי מתשובה הנ"ל דכפל ושילש לתלותו במנהגן, משמע דדוקא בכה"ג קאמר. עכ"ל הסמ"ע. אך הש"ך (סקל"ה) כתב דנראה לו עיקר בזה כהעיר שושן, והמעיין בהרא"ש שם יראה דעיקר טעמו כיון שכתוב בסוף 'ואלו המעות הם מחכירות הקהל'. ומ"ש הרא"ש שם שמנהג הקהל כך, י"ל דלרווחא דמילתא כתב כן, וכן נראה להדיא דעת המחבר, שלא העתיק זה בב"י ולא כאן בשו"ע. וכן נראה בדין, דכיון דכתב הרא"ש דאינו נאמן כיון שאין לו כתיבה ומסירה, א"כ כיון דכתוב שאלו המעות הם מחכירות הקהל, הרי מוכח שהשטר של הקהל הוא, והיאך יוכל זה לטעון ששלו הוא בלא כתיבה ומסירה. ומה שהקשו העיר שושן והסמ"ע דאמאי אינו יכול לטעון שלא להשביע את עצמי כתבתי (וכדלקמן סי' סה סע' כב), נ"ל דשאני הכא כיון שכתוב כן בשטר עצמו קודם חתימת העדים, דזה ודאי נכתב בתחילה בשעת עשיית השטר, וכולי האי לא עבדי שלא להשביע, משא"כ לקמן סימן ס"ה דמיירי שכתב בכתב ידו בעצמו לאחר חיתום השטר. [↑](#footnote-ref-4634)
4635. גם כאן נחלקו האחרונים מאיזה טעם פסק כן ובנפ"מ היוצאת מהטעם, לכן אעתיק את לשון הרשב"א במלואה, וז"ל- שאלת שמעון היה חייב לראובן מנה, ונתפשרו ביניהם שיעשה שמעון שטר חוב ללוי מעשרים דינר. ואח"כ נתרצה ראובן לשמעון ועשה לו שטר מחילה גמורה מכל תביעת ממון. ואחר כתב לוי לראובן שטר הרשאה לתבוע משמעון אותם עשרים דינרים, ובא ראובן ותבע לשמעון העשרים דינרים. ושמעון טוען כי לוי לא הלוהו שום ממון אלא העשרים דינרים שלך הם אלא שעשיתי השטר בשם לוי ואתה כבר מחלת לי כל תביעת ממון. הדין עם מי?. תשובה, אם העשרים דינרים של ראובן אע"פ ששטר בשם לוי הכל נכנס בכלל מחילה שעשה לשמעון. שאע"פ שכתב ראובן את השטר בשם לוי לא הקנה את המעות ללוי. וכן שמעון שיודע שהמעות של ראובן אע"פ שנכתבו ללוי - לראובן הוא מחוייב. והכי מוכח בר"פ הגוזל עצים (צה.) בשמעתא דהלוקח שדה בשם חברו. [↑](#footnote-ref-4635)
4636. ממהדורת הסמ"ע ואילך. [↑](#footnote-ref-4636)
4637. מיירי כשהחוב עדיין של ראובן, רק שכתב השטר על שם לוי לאיזה טעם... ופשוט הוא דאם היה מקנה המעות ללוי שוב אין ראובן יכול למחול. ובעיר שושן [סע' י] וסמ"ע (סק"ל) פירשו שהשטר לא בא ליד לוי עדיין. ולא היו צריכים לזה, אלא אפילו בא ליד לוי, אם הוא בענין שלא הקנה לו המעות רק שכתבו על שמו, לא זכה בו לוי, כדלעיל סע' ט, ש"ך (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-4637)
4638. ויש לתמוה על רבינו שכתב כאן דברי הרמב"ם סתם כאילו אין חולק עליהם ובסימן י"ו (ס"ג) כתב שהרא"ש חולק בדבר {וס"ל דא"צ שבועה ולא חרם ואפילו נראה לב"ד שיש לו בו זכות אין כופין אותו להראות לו שטרו אלא יראה שטרו לב"ד, דרכ"מ [אות ט]}, וכתבתי שם שדעת הרשב"א כדעת הרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-4638)
4639. וז"ל- דעת מורי הרב ומורי הרשב"א שהטוען לחבירו שיתן לו טופס משטרו שמוציא עליו כולי עלמא מודו שיכול לומר בעל השטר אתה רוצה לבקש עקיפין של שקר על שטר שלי כדי שתפסידני וזו טענה גדולה היא אבל מראהו לו בבית דין לקרותו ולראותו וכן דנתי לפני רבותי פעמים הרבה. [↑](#footnote-ref-4639)
4640. וז"ל הרמב"ם- שטר ראובן המלוה אע"פ שכתוב בו בלא טפיסת טופס מזה השטר אין טענה לראובן להמנע מנתינת הטופס ממנו, ואפילו התנה זה על טפסו בביאור. מפני שזה הענין אינו מחייב השהיית הפרעון אלא לאחר ברור ההפסד והזיוף שבשטרו, א"כ כל זמן שיראה מן הדין לפי טענת בעלי דינין שיתן לו הטופס בלא זה התנאי שלא יועיל זה התנאי לעכב נתינת זה הטופס, לפי שאם הדין יחייב בלא זה התנאי השהיית הפרעון בעבור זמן ב"ד או בעבור דבר שלא ישתהה הפרעון יותר ממה שהיה משתהה בעבורו בלא נתינת הטופס ובלא זה התנאי הנזכר בו ר"ל בלא תביעת טופס מזה השטר. וזה לפי שכבר נתברר ממה שסדרתי מן החילוק ההכרחי עיקר אותו הסברא בו דתית שעל שני הפנים אין בנתינת הטופס סבה להשהיית הפרעון. והיה בלא ספק התנאי בזה אינו מזיק בפרעון זה הממון אם הוא אמיתי מחוייב והדבר המזיק בו מה שיתכן שיהיה סבה לזיוף השטר מעיקרו. וכשיזייף השטר מעיקרו בלי ספק כבר פקעו כל פרקין מעיקרן לפי שהן שקראין חששה להם. ולא נאמר כל תנאי שבממון תנאו קיים אלא עם קיום העדות שנתקיימה על אותו התנאי. אבל תנאי שיהיה לקיום עדות עדים שמעידים בשקר לא נפל על זה תנאי שבממון כלל, וזה מבואר שאין צריך לראיה כלל. [↑](#footnote-ref-4640)
4641. ונראה מדברי הרא"ש דדוקא כשזה טוען 'מזוייף הוא' נותנין לו הטפסת השטר, אבל בטענה אחרת כיון שמודה שהשטר אינו מזוייף נראה שאין נותנין הטפסת השטר, שאינו נוטל אותו אלא להתחכם לשנות את הידוע ולבטל דברי אמת הכתובים בשטר ולהטעים דברי שקרו, דומיא דלא בעינא דתהוי טענתי גבי טענתך. וכך מטין דברי הרמב"ם שכתב 'אלא לאחר בירור דברי ההפסד וזיוף שבשטר', וגם כתב 'כל זמן שיראה מן הדין לפי טענת בעלי דינין שיתן לו הטופס', ומשמע דהכי קאמר- אם זה טוען 'מזוייף הוא' הדין נותן שיתנו לו טופס השטר, ואם זה מודה שהשטר כשר אלא שטוען טענה אחרת אין נותנין לו, כנ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-4641)
4642. היינו באינה נושאת ונותנת בתוך הבית, וכמ"ש בסי' ס"ב סע' א, שם חזר וכתבו מור"ם, עכ"ל סמ"ע (סקל"ב). אמנם במקור דין זה בתשובת הרא"ש (כלל צו סי' ד) משמע אפילו בנושאת ונותנת תוך הבית כשהבעל עצמו כתב השטרות, וכמו שכתבתי לקמן סי' ס"ב סק"ז, וכ"כ בסמ"ע גופיה שם (סק"ה) לדעת הטור אה"ע ס"ס פו, ובעל כרחך שהטור הוציא דבריו מתשובת הרא"ש זו, וכמ"ש שם [בסי' סב]. מיהו לענין דינא כתבתי שם שהעיקר כתשו' הרשב"א (סי' תתקנז) שחולק, ש"ך (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-4642)
4643. וכן הוא בתשו' הרא"ש כלל ס"ח סימן א' משום דכתב ידו לא גרע מעדים ועוד כתב שם טעמים אחרים, וע"ש, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-4643)
4644. פירוש, כתיבתן וחתימתן. דמשום חשש זיוף רגילין לתקן כן שלא יקחו סופרים ועדים מאן דהו, והעיקר תלוי בחתימת העדים, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-4644)
4645. וה"ה הלואה בחתימת יד הלוה ג"כ אינו בכלל, דזיל בתר טעמא, דאמרינן הודאה [פירוש, בחתימתו] כמאה עדים דמי, אלא שמעשה כך היה שנשאל הרא"ש על שטר מחילה, מש"ה נקטה המחבר. גם משום אורחא דמילתא נקט, שרוב המלוים אינם מלוים כי אם בשטר שיש בו עדים שיוכל לטרוף על ידו מלקוחות וממקבלי מתנה, משא"כ בחתימת ידן, אבל במחילה אין נפ"מ בזה, סמ"ע (סק"ב). וכתב הש"ך (סק"א) דכן משמע ממה שכתבו הטור והר"ב דודאי אין הכונה רק על השטר כו', ופשוט הוא. [↑](#footnote-ref-4645)
4646. היינו שטרי הלואות ושל מקח וממכר שלוקחים עדים המפקיעים קול ויוכל לטרוף על ידו מלקוחות, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4646)
4647. נתבאר בסימן מ"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-4647)
4648. נתבאר בסימן מ"ב (סי"ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-4648)
4649. וז"ל- עדים שכתבו טופס השטר בפנקס כדי שיכתוב השטר בנוסח ההוא - אין דנין על פי אותו הטופס, דלא הוי אלא כמי שכתבו עדותן בפנקסן לזכרון דברים בעלמא דלא דנין על פי אותו עדות דהוה מפיהן ולא מפי כתבן. ולא דמי לשאר שטרות שנמסרו ליד בעלים - שחתימתן הוה כאלו נחקרה עדותן בב"ד ואף אם לא נמסרו ליד בעלי הדבר, הואיל וחתמו על מנת למסור. אבל כתב שעושין העדים לעצמן לזכרון אע"פ שחתומין בו כיון שלא נעשה לשם שטר - הוי כפנקס בעלמא ואין גובין בו, דהוי מפי כתבם. עכ"ל. וכתב הב"י לאחר שהביא את דברי הריב"ש- 'וכן נראה מדברי הרשב"א שאין גובין...', לכן צריך לומר שהב"י הבין שגם הריב"ש יודה שאם המנהג לגבות בטופס השטר – גובין, ואז אין מחלוקת בינו לבין הרשב"א. וכתב הדרכ"מ (סי' כח אות ז) שמדברי התוס' משמע שלא כדברי הריב"ש. [↑](#footnote-ref-4649)
4650. אלא העדים כתבוהו מעצמן שלא מדעת הלוה, דפסול מטעם מפיהם ולא מפי כתבם, דאין דנין על פי אותו שטר כלל, וכמ"ש לעיל סימן ל"ט סע' ג סק"ט באריכות. וכן משמע מדברי הרא"ש פרק גט פשוט (ב"ב פ"י סי' ז) , ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4650)
4651. ר"ל, איכא למימר שטעו וכתבו ונתנו לו שטר שלא עומד להכתב, ולא אמרינן אף שמסתמא לא ניתן להכתב דילמא אשתני דעת לוה זה ואמר להם לכותבו, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4651)
4652. פירוש, וכתיב [דברים י"ט ט"ו] על פי שני עדים, ודרשינן [גיטין ע"א ע"א] ולא מפי כתבן, אבל שטר הניתן להכתב ולהיות ביד הלוקח או ביד המלוה, התירו חכמים משום תיקון העולם, וכמ"ש הטור והמחבר בסימן כ"ח [טור סעיף ט"ו ומחבר] סעיף י"ב, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4652)
4653. הש"ך (סק"ב) כתב דנ"ל דאין כאן מחלוקת כלל, דאע"ג דבב"י וד"מ וב"ח [סעיף ג'] כתבו דהרא"ש (כלל ס"ח סי' ה) פליג אהריב"ש (סי' ר"י) וכמ"ש הרב בהג"ה כאן, מ"מ לפעד"נ דלא פליגי, דהריב"ש מיירי שהלוה נתחייב בפני שני עדים בשטר במנה, ולא נתחייב עצמו כלל שיכתוב הסופר השטר רק שהם יכתבו שטר גמור, א"כ טופס זה שכתבו בספר הסופר אין לו דין שטר כיון שלא כתבוהו ליתן ליד המלוה שהרי הניחוהו ביד הסופר. אבל הרא"ש מיירי שנתחייב עצמו שהעדים יכתבו עליו שהוא מחויב לעשות שטר מהיום בכל יפוי כח שייפה הסופר, וקיבל על עצמו בקנין כן בפני עדים, א"כ כל שאינו עושה כן, כתיבת העדים עומדת במקום כתיבת הסופר כיון שמסרו כתיבתם ליד המלוה, ע"ש בריב"ש ובתשובת הרא"ש ותראה שדבריהם מכוונים כמו שכתבתי. מיהו נראה דהרא"ש וריב"ש מיירי שהלוה ציוה להם לכתוב שטר, א"כ השטר ניתן לכתוב, אבל כל שכתבוהו שלא מדעת הלוה, פסול מטעם מפיהם ולא מפי כתבם ואין דנין על פיו כלל, והעדאת עדים נמי לא חשיב. [↑](#footnote-ref-4653)
4654. אינו ר"ל שרצונה לשלם בקרקע והמלוה אומר שיש בידה מטלטלין לפרוע מהן, וקאמר שצריכה לישבע ע"ז שאין לה, דזה אינו מתקנת הגאונים, דלא תיקנו שבועה אלא אמי שאומר אין לי במה לפרוע כלל (וכמש"כ לקמן בטור ובדברי המחבר סי' צט [בסמ"ע סק"א] וקא [בסמ"ע סקי"ד]), אלא מפני שכל הטוען אין לי, מסתמא אם היה לו קרקעות היה זה ידוע, משא"כ במטלטלין דיכול להיות שיש ממון בחדרו או מופקד ביד אחר בסוד, משום הכי קאמר דישבע ע"ז כתקנת הגאונים שאין לו, ואגב זה מגלגלין עליו ג"כ אם יש לו קרקע בשום צד, סמ"ע (סק"ז). אך הש"ך (סק"ג) חלק עליו וכתב דמשמע אפילו רוצה לשלם קרקע, צריכה לישבע ע"פ תקנת הגאונים אם יש לה מטלטלי (וכתב דכן משמע להדיא בטור ובתשו' הרא"ש (כלל ל"ט סי' ה), ומ"ש הטור והמחבר לקמן סימן ק"א [סעיף י'], היינו לדינא דש"ס, וכמו שכתבתי שם [סק"ה] באריכות). [↑](#footnote-ref-4654)
4655. בטור שלפנינו הגירסא היא 'על הכפל', וכ"ה בשו"ע, ובמקצת כת"י ודפוס ואדי אל חגארה הגירסא היא 'עד הכפל', וכתב הסמ"ע (סקי"ב) דכך היא הגירסא בספרי הטור המדוייקים. [↑](#footnote-ref-4655)
4656. ומשמע מדבריו (בתשובה זו וגם מתשובה אחרת (שם סי' יג) שכתב רבינו בסימן זה (סי"ג)) דדוקא בטוליטולה שנהגו כך הוא דאין גובה המוציאו אם אין כתוב בו 'ואף בלא הרשאה', אבל בסתם מקומות כיון שכתוב בו לכל מוציא שטר זה גובה בלא הרשאה (וכ"כ בתשו' אחרת בכלל הנזכר (סי' ז), וגם בכלל פ"ז סי' ג', ונראה מדבריו שם שאפילו כתוב בו 'לכל מוציאו בין יהודי בין גוי' גובה בו ישראל המוציאו מיהא, ואע"פ שבכלל ס"ח (סי' ז) כתב דמסתבר מדכוללן יחד יהודי וגוי דבר פשוט הוא שאינו יכול לגבות בו, ומדהא ליתא הא נמי ליתא, לא כתב כן אלא לתת סברא למנהג טוליטולה, וכמבואר בדבריו שם, אבל במקום שלא נהגו כן אין ספק שגובה בו ישראל המוציאו בלא הרשאה ואפילו כתוב בו בין ישראל בין גוי, ועיין ברי"ו (נו ח"ה) וכתבתיו בסי' נ (ס"א)) דמדינא תנאם קיים, וכך פירש דבריו בתרוה"ד (סי' שלא), ב"י. [↑](#footnote-ref-4656)
4657. דמסתמא דעתו שיכתבוהו כמנהג המדינה וכל אותם דברים הם קיימים ועושים על פיהם, ובסימן ע"א (סכ"ה) אכתוב אם יש מי שחולק בזה. ועיין במה שכתבתי בסוף סימן ק"א (ס"ט מחו' ה) בשם תשובת הרשב"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-4657)
4658. הבאתי את לשון הרא"ש במלואה משום שהטור ציטט רק חלק מהתשובה וכתב הב"י שיש בדברי שאלה זו שכתב הטור חסרון. [↑](#footnote-ref-4658)
4659. בשאלה שנשאל הרא"ש ישנן שלוש שאלות, והרא"ש מחלק תשובתו ג"כ לשלוש, ותשובת הרשב"א מתייחסת רק לנושא של השאלה הראשונה (האם מוציאים ללא הרשאה כיון שכך כתב בשטר). [↑](#footnote-ref-4659)
4660. וזה כמו שכתבתי בדעת הרא"ש דדוקא למנהג טוליטולה כתב כן אבל בשאר מקומות גובה בלא הרשאה, ב"י. [↑](#footnote-ref-4660)
4661. עיין בתשו' הרא"ש (שם) שמשמע ומוכח משם דאם כתב בשטר בפירוש בלי הרשאה - פשיטא דגובין בו בכל המקומות, דכל תנאי שבממון קיים. ודוקא אם לא כתב בשטר בפירוש בלא הרשאה, אלא כתב שיוכל לגבות בו כל המוציאו, בזה כתבו כמ"ש המחבר כאן - דבכל המקומות מסתמא יכולין לגבות בו בלא הרשאה אם לא במקום שנהגו שלא לגבות בו אם לא כתב בשטר בפירוש בלא הרשאה (וכ"כ מהרא"י בתרוה"ד סי' שלא והביאו מור"ם בהגהותיו ר"ס סו). ועל פי הדברים האלה היה נראה דגם דברי המחבר צריכין לפרש כן, דאינו ר"ל שכתב בשטר בהדיא בלא הרשאה, אלא ר"ל שטר שכתוב בו שכל המוציאו יוכל לגבות בו, כונתו היא אפילו בלא הרשאה, וע"ז מסיק וכתב דאם אין מנהג כו'. אלא דא"כ קשה דלא ה"ל לסתום אלא לפרש, וצ"ע, סמ"ע (סק"ח). אך הב"ח (סוף סע' ז) והש"ך (סק"ה) השיגו עליו, וכתבו דאם יש מקום שנהגו שאין כופין אף כשכתוב בו בפירוש בלי הרשאה, אזלינן בתריה, וכן נראה דעת המחבר. ועיין לקמן סימן ק"ג סעיף ז' {שם מפורש שכן דעת המחבר}. [↑](#footnote-ref-4661)
4662. פירוש, ולא אמרינן מדלגבי גוי לא חל התנאי דהא איסור יש בדבר, לא יחול ג"כ גבי ישראל אחר המוציאו, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4662)
4663. דמסתמא דעתו שיכתבוהו כמנהג המדינה וכל אותם דברים הם קיימים ועושים על פיהם, ובסימן ע"א (סכ"ה) אכתוב אם יש מי שחולק בזה. ועיין במה שכתבתי בסוף סימן ק"א (ס"ט מחו' ה) בשם תשובת הרשב"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-4663)
4664. בטור שלפנינו הגירסא היא 'על הכפל', וכ"ה בשו"ע, ובמקצת כת"י ודפוס ואדי אל חגארה הגירסא היא 'עד הכפל', וכתב הסמ"ע (סקי"ב) דכך היא הגירסא בספרי הטור המדוייקים. [↑](#footnote-ref-4664)
4665. ועיין במה שאכתוב בסימן ע"א (סכ"ה), ב"י. [↑](#footnote-ref-4665)
4666. וכ"כ ב"י לקמן סימן ע"א (סכ"ה) בשם הריטב"א (סי' יב), דרכ"מ (אות ג\*). [↑](#footnote-ref-4666)
4667. ועיין לקמן סימן רמ"ב (ס"ח) בזה, דרכ"מ (אות ג\*). [↑](#footnote-ref-4667)
4668. ע"ל סי' מ"ב סע' י' דכותבין כן כדי להיות יד בעל השטר על העליונה, ודורשין מחמתו לשון השטר ליפוי כח דבעל השטר. ודלא כטופסי דשטרא. עי' לקמן סי' קי"ג דפירשו הטור [סע' ד] דר"ל דנכתב לגבות בו מיד, ולא שטופס השטרות כך הוא, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-4668)
4669. ונחלקו האחרונים בפירוש דברים אלו:

      סמ"ע (סקי"א)- נראה דר"ל דמה שקיבל עליו לכתוב 'בכל זכוותא' קאי דוקא לכללים וענינים המסתברים לומר שהיתה דעתו עליהן שזולתן לא היה נגמר ענין השטר (וזה שכתב 'בתחילת ענינא' שכל המתחייב נפשו בשטר חוב, מסתמא דעתו בתחילה אאותו ענין הוה. ובסי' עא (מחו' כ) חזר הב"י להביא זה, וכתב בה 'דתחות ענינא', והיא היא. וגם שם לפני זה הביא ב"י לשון ריטב"א [סי' יב] שכ' ג"כ עד"ז).

      ש"ך (סק"ח)- 'קאי לכל כללי דתחילת ענינא' היינו לכל כללי דאחריות שמזכיר בתחילת הענין. וה"ה אם כתב ונאמנות שטרא דנן קבילת עלי ככל שטרי כו', קאי לכל כללי דנאמנות ולא לכללי דאחריות (וכ"מ להדיא בבהעי"ט סוף מאמר ה' יב ע"ד). [↑](#footnote-ref-4669)
4670. פירוש, אע"פ שנוהגין לכתוב נאמנות בכל השטרות (וכדאיתא בהריטב"א [סי' יב, הובא בב"י סי' עא סכ"ה]), לא מחשבינן עד דמפרשי, דדילמא לא היתה דעתו לכתוב נאמנות. והיינו כשלא ידוע אם הלוה ידע שנוהגים לכתוב נאמנות בכל השטרות, אבל כשידע המנהג, אז אע"פ שלא נכתב כנכתב דמי..., ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4670)
4671. כן היא הגירסא בטור שלפנינו, ובספרי טור אחרים הגירסא היא 'עם הכפל', ובמקצת כת"י ודפוס ואדי אל חגארה הגירסא היא 'עד הכפל', וכתב הסמ"ע (סקי"ב) דכך היא הגירסא בספרי הטור המדוייקים. [↑](#footnote-ref-4671)
4672. בספרי הטור המדויקים כתוב "עד" הכפל, והיה נראה דדוקא בכה"ג דקיבל עליו כולי האי מחשב אסמכתא (וכמו אם לא אעביד אשלם אלפי זוזי [ב"מ קד:]), אבל בחיוב סתם הוצאה אין זה אסמכתא, אלא אמרינן ביה ג"כ כל תנאי שבממון קיים (וכן משמע מתשובת הרא"ש [כלל ע"א סי' ח']. גם הביאה הטור בסימן ע"א סעיף כ"ב, ומור"ם הביאו שם בשו"ע בהג"ה בסוף סעיף ג' ע"ש. גם בד"מ [סעיף ז'] כתוב דלא מיקרי זה אסמכתא כיון שקיבל עליו לשלם הוצאות וה"ל בכלל אמרם כל תנאי שבממון קיים, ותמה על הרא"ש [כלל ס"ח סי' י"ב] שכתב דה"ל אסמכתא. ולפי מה שכתבתי ניחא, דלא קרי ליה אסמכתא אלא בתנאי דקיבל עליו עד הכפל, דאף אם אירע דהוציא עליו כ"כ, מסברא יש לומר דלא עלתה על דעתו שיוציא כ"כ ועל דרך אסמכתא כתב לו כן, וכמ"ש בהגד"מ ע"ש). וגם עיין בס"ס י"ד דלא כתבו הטור והמחבר [סע' ה] דא"צ לשלם לו הוצאה אם לא משעת סירובו ואילך, אלא כשלא קיבל עליו בפירוש, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-4672)
4673. פירוש, שם מפורש בטור [סעיף כ"ג] ובדברי המחבר בסעיף י"ח דלא מהני כתיבת דלא כאסמכתא היכי דמפורש בשטר או דאנן חזינן דהוא אסמכתא, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-4673)
4674. והיינו דוקא היכא שאין מנהג פשוט בעיר לירד בלי רשות ב"ד ובלי שומא, אז י"ל דאף דכותבין כן בשטרות, לא היתה דעתו אלא כשלא ימצא דיין וכדמסיק, אבל אי מנהג פשוט כן בעיר, אזלינן בתריה כיון דקיבל כן עליה בשטרא. והכי דייק לשון תשובת הרא"ש... וכ"פ המחבר בסימן ק"ג סעיף ז' בהדיא... ומכאן ראיה למה שכתבתי בסימן כ"ו (סמ"ע סקי"א) דאם כתב בפירוש שידון עמו בדין גוים מפני הזכות שיש לו בדיניהן יותר מבדין ישראל, צריך לדון עמו בדייני גוים אף במקום שיש דייני ישראל שיכולין לדונו ולהוציאו מידו, והיינו דוקא במקום שיש איסור לדייני ישראל לדון בדיני גוים כגון להוציא מידו ממון שעבר עליו השמיטה וכיוצא בו, אבל במקום שאין איסור, ידונו דייני ישראל באותו זכות שיש לו לפני דייני גוים מאחר שקיבל עליו וחייב נפשו בזה, ועל דרך שכתב מור"ם בהג"ה לקמן ס"ס שס"ט ע"ש, סמ"ע (סקי"ד). וכתב הש"ך (סקי"א) שדבריו ברורים {מש"כ דהיכא דיש מנהג בעיר לרדת בלא שומת ב"ד וכו'. אבל הא דיכול גם בדיני גוים לא הזכיר הש"ך}, וכתב דפשיטא דגם למהרו"ך {הסמ"ע} אם לא היה מנהג בעיר {לא לכאן ולא לכאן} נמי אסור, וכמבואר בדבריו להדיא {ולא כמו שהבין הב"ח מדברי הסמ"ע דהיכא שאין מנהג יכול לרדת בלא רשות}. [↑](#footnote-ref-4674)
4675. דהא אין לכתיבת יד קול דיאמרו סמכנו לקנות כל זמן שלא יצא הקול דכתיבת ידו, וגם לקיום ב"ד, דכתיבת יד אין לו קול לסמוך עליו, ומה"ט אין טורפין בשטר כתיבת ידו אע"פ שהוא מקוים בב"ד, וכמ"ש בסימן ס"ט (סע' ב), סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-4675)
4676. ר"ל, לוי בקש משמעון שיאמר לעדים שיכתבו שטר עליו איך שהוא חייב לראובן מאה זהובים, ואותו שטר ימסרו העדים ללוי, ועשה לוי כן מאיזה טעם ידוע אצלו בדבר זה, וכדי שיהא שמעון בטוח שלא יגיע לו היזק מזה השטר, נתן לוי ביד שמעון משכון שכל היזק שיגיענו יקחנו מהמשכון, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-4676)
4677. וכתב מהרי"ק (שורש קצ סי' ד, הב"י שלח לעיין בו והדרכ"מ הביאו) דבשטר רעוע כזה אע"פ דהלוה קבל עליו בשבועה וחרם שלא לטעון שום טענה נגד השטר מכל מקום הבית דין מחויבים להחרים אחר העדות כדי לברר הדין על אמיתתו, וכ"כ הרא"ש בתשובה (כלל פה סי' י, הב"י שלח לעיין בו והדרכ"מ הביאו) שיש להחרים מי שיודע ששטר זה פרוע הוא מאחר ששטר זה ישן כל כך, דרכ"מ (אות ה). (וכ"פ בהג"ה). וכתב עוד הדרכ"מ וז"ל- הב"י כאן כתב הרבה דינים ואני כתבתי כל אחד ואחד במקומו המיוחד לו בעזרת השם יתברך, ועיין לעיל סימן כ"ח (דמה"א ס"ה, ב"י מחו' טו) תקנות שתקנו הקהל בענין כתיבת וחתימת שטרות היא קיימת. [↑](#footnote-ref-4677)
4678. ממהדורת הסמ"ע ואילך. [↑](#footnote-ref-4678)
4679. דיכול להתנצל ולומר לא היה השטר בידי לתבוע את אביך, וגם בשעת עניי לא היה בידי, רא"ש (שם, הביאו הסמ"ע סקי"ט). [↑](#footnote-ref-4679)
4680. כל התשובות מכאן עד סוף הסעיף לא הובאו בב"י בשלמותם אלא הב"י ציטט את טורף השאלה והפנה לתשו' הרא"ש שעוסקת בה. [↑](#footnote-ref-4680)
4681. ועיין בדברי רבינו סימן נ' (ס"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-4681)
4682. ולגבי שאלה שנשאל על שטר שלשונו מורה על הודאה אך אינו מורה עליה כלל עיין בכלל צ"א סימן א'. [↑](#footnote-ref-4682)
4683. ונראה דה"ה דיכול לטעון פרעתי, דכיון שאין טורף ממשעבדי לא חשש להניח בידו (וכמו שכתבתי לקמן סימן ס"ט סק"ז). וגדולה מזו נראה, דאפילו העדאת עדים לא הוי דה"ל מפיהם ולא מפי כתבם כיון שנכתב בלא צואת הלוה (וכמו שכתבתי לעיל סימן ל"ט סק"ט ובסימן זה סק"ב). ומ"ש הרא"ש (כלל ס"ה סי' ג בסוף התשובה ומביאה הטור סוף סימן זה) 'ולענין זה הוה עדות מעליא לקיים מה שהודה בפניהם' התם מיירי להדיא שמודה בעיקר הדברים שהודה בפניהם, דלענין זה הוי עדות שלא יוכל לטעון השטאה או השבעה, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-4683)
4684. כ"כ הנוסח גם כן בתשו' הרא"ש (שהייתה לפני הסמ"ע) ובספרי טור של קלף. ולפ"ז צ"ל דמ"ש בשטר 'ביאור מה שהודה בפנינו', תוספות תיבת 'ביאור' הוא מגרע כח לשון הודאה שכתב אח"כ 'שהודה בפנינו', דלשון ביאור מורה על חשבון בעלמא ולא שהיתה הודאה גמורה. והוא קצת דוחק. ובכל ספרי הטור הנדפסים לא כתוב בהן תיבת 'ולא', אלא תיבת **'אלא** הודה בפנינו', סמ"ע (סק"כ). וכן הסכים הגר"א (אות ל). וכן הגירסא בתשו' הרא"ש שלפני. אך הש"ך (סקי"ד) כתב כפירושו הראשון של הסמ"ע. ושלח לעיין לעיל בסימן ל"ט סעיף י"א. [↑](#footnote-ref-4684)
4685. התיבות 'שם המלוה' הם תוספת באה"ג (אות ש). [↑](#footnote-ref-4685)
4686. והוא אל תשכן באהליך עולה (איוב י"א י"ד), סמ"ע (סקכ"א). וביאר הש"ך (סקט"ז) דנראה דמיירי אע"פ שהלוה שותק ואינו מבקש השטר, או שרוצה המלוה ליתן לו השטר אלא שדוחהו מיום ליום, וקמ"ל דמנדין אותו שיתן מיד. דאי מיירי שהלוה מבקש השטר והמלוה אינו רוצה ליתנו כלל, למה לי לטעמא שעובר על לאו של דברי קבלה, תיפוק ליה שמחויב להחזיר לו שטרו שלא יתבענו עוד פעם אחרת, דעל כרחך מיירי כשלא יתן לו שובר, דאי נותן לו שובר ליכא איסור דאל תשכן באהליך עולה, וכמו שהוכחתי לעיל סימן נ"ז [סק"ו]. או אפשר דאפילו נותן שובר איכא איסורא דאל תשכן. ואע"פ שהוכחתי בסימן נ"ז דליכא איסורא, היינו כשכותב שובר על גבי השטר עצמו, או כשנשאר חייב לו מקצת דבע"כ צריך להשהות השטר אצלו, אבל הכא דאין צריך להשהות השטר כלל, מיקרי עולה דדילמא יאבד השובר, ולמה לו להשהות השטר אצלו בחנם. [↑](#footnote-ref-4686)
4687. עיין בתשובת הרשב"א שאכתוב בסמוך (מחו' יח), ב"י. [↑](#footnote-ref-4687)
4688. דהלוה נותן שכר הסופר, וכמ"ש הטור לעיל סימן ל"ט סעיף כ"ב ע"ש. ואם נתן המלוה שכר הסופר, מחשב הלואה גביה וצריך הלוה לחזור ולשלם לו, אבל מ"מ אין לו למלוה לעכב בשביל זה השט"ח, כמ"ש המחבר לעיל סימן נ"ז סעיף א', סמ"ע (סקכ"ב). וכתב הש"ך (סקי"ז) דנראה מדברי הסמ"ע דאפילו שיכתוב על גבו שהוא פרוע או שיקרענו אינו יכול לעכבו. ובאמת כן נראה מדברי המחבר בסימן נ"ז. אבל כבר השגתי שם עליו והוכחתי דכשיכתוב עליו שהוא פרוע או יקרענו, יכול לעכב הנייר עד שיפרע לו פשיטי דספרא. וע"ש בס"ק ד' ה' ו' באריכות. [↑](#footnote-ref-4688)
4689. דה"ל לומר כן מתחילה אינני מבינו, תפרשוהו לי ואדע, וכל שתיקה בענינים אלו ה"ל כקבלה שקיבל עליו לקיים מה שהסופרים נוהגים לכתוב בשטרות ובכתובות ובדקדוקיהן. ועיין לעיל סימן מ"ה סעיף ג', סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-4689)
4690. ר"ל, מיד אחר זה בסעיף ט"ו כתבו המחבר. וא"ת א"כ למה כתבו מור"ם כאן. י"ל משום שיש לטעות ולפרש דמ"ש בסמוך דיש לדקדק בלשון השטר ולא אמרינן כו', ר"ל דמדקדקין ולא חיישינן דהאי גברא לא גמיר, אבל אם אירע דטען כן הוה אמינא דשומעין לו, קמל"ן מור"ם כאן דכמו שמי שטוען על כתובת אשתו שלא הבינה אין שומעין לו, כן הדין נמי בשאר דקדוקים, סמ"ע (סקכ"ד). ואפילו ידוע שאינו מבין לשון השטר, מתחייב הוא בכך כיון שקיבל על עצמו ושתק. וע"ל סי' מה סע' ג' עוד מזה, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-4690)
4691. וכתב בשורש כ"ג על אשר הוציא ה"ר שמואל כתב יד מהר"י מוכיח שנכתב שטר אחר איך ה"ר ברוך היה לו ליחד מאתיים דוקטאי לאם היתומות והיא נתנתו ליתומות דבר פשוט הוא שמאחר שאין השטר יוצא מתחת ידה ולא מתחת יד בנותיה ואין השטר נמצא דודאי ה"ר ברוך נאמן במה שטען שהוא פרוע כיון דליכא למימר שטרך בידי מאי בעי. לא הבנתי. [↑](#footnote-ref-4691)
4692. כל ענייני שטרות הולכים בהם אחר לשון בני אדם ואימתי הולכים בהם אחר לשון תורה, עיין בהריב"ש סימן ר"ז (ד"ה אצ"ל). וכן לגבי פירוש לשונות שטרות, וכן שיש מקומות שאין אומרים בהם יד בעל השטר על התחתונה (ד"ה מעתה נג ע"ב). ולגבי פירוש לשונות שטרות עיין גם במהרי"ק (שורש קפב) והריב"ש (סי' רנ). ולענין מי שטען טענות לבעל שטר שהוציאו עליו בתנאים עיין בכתבי מה"ר איסרלן סימן ע"ג. ועיין בתשובות הרשב"א (ח"ג סי' לו) שכתבתי בסוף סימן ע"ב (מחו' מו) ותמצא דלא אמרינן שלא נכתב לשון נוסף שבשטר אלא לשופרא דשטרא בלבד אלא היכא דליכא למילף מיניה אבל היכא דאיכא למילף ילפינן. ולגבי ענין מגו דאי בעי כביש לשטריה או מגו דאי בעי קלתיה בהריב"ש סימן של"ו ושמ"ג, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-4692)
4693. וכן הדין בנדרים, וכמ"ש ביו"ד בסימן רי"ח ע"ש, סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-4693)
4694. סימן – נושא ונותן (או- נושאת ונותנת) בבית - נכסיו בבדיקה. וכן – בדיקת נכסים. וכן - בדיקת נכסי בנים ונכדים. [↑](#footnote-ref-4694)
4695. שטרי מכירות, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4695)
4696. של הלואה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4696)
4697. שהוא כדבריו ואם לאו הכל בחזקת תפיסת הבית, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4697)
4698. רב, כך היה שמו, כדקרי ליה בשחיטת חולין (קלז:) אבא אריכא, דאמרינן מאן ריש סדרא בבבל - אבא אריכא. ואמרינן במסכת נדה (כד:) רב ארוך בדורו היה. והאי דקרי ליה רב, כמו שקורין לר' יהודה הנשיא רבי בארץ ישראל קרו ליה נמי בבבל רב, וכן מצאתי בספר ערוך המובא מרומא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4698)
4699. הא דקאמר רב עליו להביא ראיה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4699)
4700. בשום דבר בעולם אפי' בעיסתן הלכך מאין לו לזה כלום בלא אחיו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4700)
4701. עצרן ביותר ולכך נתעשר והיה לו ממון לבדו שאין לאחיו חלק בו ומהממון ההוא לקח קרקעות והלוה לאחרים, רשב"ם. וכתבו התוס' (נב: ד"ה אימא) אע"ג דלא טעין הכי אלא אומר מבית אבי אמא מ"מ נאמן במגו דאי בעי אמר מעיסתי קמצתי. וכ"פ הטור. [↑](#footnote-ref-4701)
4702. על בעל השטר להביא ראיה דמעיסתו קימץ או מאבי אמו ירש והיה ממון של שטרות הללו שלו, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4702)
4703. שכתבו לו בית דין הנפק על שטר זה וכיון דקיימוהו ב"ד בדקו השטר וחקרו ועמדו על אמיתת הדבר שכל הכתוב בשטר אמת הוא והשטר הרי כתוב בשמו של זה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4703)
4704. מ"ש רבינו ואין צריך שיעידו על אלו השטרות וכו'. כ"כ בעל התרומות (שער נא ח"ט סי' ג), וכך נראה מלשון רשב"ם שכתב- 'בעדים, שמאבי אמו ירש ממון או ממון אחר הוא'. ובהגה"מ בפרק הנזכר (אות ז) כתבו בשם ראב"ן (ב"ב יג. ד"ה אפרש) 'ראיה בעדים- שיודעים שהיו לו נכסים מאבי אמו אבל לא ידעי זה השטר אם מאותם נכסים אם לאו', וזה הפירוש רחוק בעיני, ולפי האמת נראה לי ראיה בעדים שידעו שממון זה הכתוב בשטר היה ממון של אבי אמו. והר"מ כהן הביא ראיה לפירוש ראב"ן מדאמרינן אימור מעיסתו קמץ משמע דמספק תלינן להעמיד הממון בידו, וכן נראה מדברי הרמב"ם שכתב עליה להביא ראיה שנפלו לה בירושה. ובהג"א (שם) כתב שריב"ם פירש כראב"ן ורבינו ברוך כתב דצריך ראיה שנפלה לו ירושה כשיעור ההוא, וכריב"ם מסתבר עכ"ל {הג"א}, ב"י. [↑](#footnote-ref-4704)
4705. וכתב הש"ך (סק"ה) שגם מדברי התוס' (פרק חזקת הבתים נא: ד"ה קיבל מן האשה) והרא"ש שם (סי' נה) מוכח להדיא כמ"ש הטור בשם הרמ"ה, וכן הוא במרדכי שם (סי' תקמו), עד שאני תמה למה כתב הטור כן בשם הרמ"ה, והלא כך מבואר בהרא"ש ותוס' להדיא דאף במעות או מטלטלים דינא הכי... וכ"כ עוד הטור והמחבר באה"ע ס"ס פ"ו ע"ש. ועיין לקמן סקי"ד. וכן נראה להדיא מתשובת רשב"א [ח"ה סי' ע"ב] שהביא ב"י באה"ע סי' פ"ה [ד"ה ומ"ש שאם] ע"ש, וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-4705)
4706. ויש מי שכתב דאם מת המטלטלים בחזקת האחים דלא דמו לשטרות שיוצאות בשמו, אבל בחייו דין אחד להם, רי"ו (נכ"ו ח"ב עב ע"ד). ועיין במה שכתבתי בסוף סימן קע"ז (מחו' א) בשם העיטור (אות שין שיתוף), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-4706)
4707. ה"ר נתן ב"ר מאיר (מרבותיו של הרמב"ן, כ"כ בשמו בעה"ת בשער נא ח"ח) בעל התרומות (שער מט חט"ז ס"א, ומביאו ב"י בסי' קעט ס"א). [↑](#footnote-ref-4707)
4708. וכתב המרדכי (ב"ב סי' תקכז, הביאו הדרכ"מ [אות א]) בשם תשובת מהר"ם- הא דעל האחין להביא ראיה היינו דוקא בדבר שאינו ידוע שהיה של אחין, אבל בדבר ידוע שהיה של האחין על היתומים להביא ראיה. ובקרקע אפילו שלא נודע בבירור שהיתה של אחין מוקמינן אחזקת מרא קמא ועל היתומים להביא ראיה. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-4708)
4709. כלומר שאם בתחלה היו שותפין ולא היו חלוקין בעיסתן ואח"כ חלקו עיסתם ועודם שותפים, אם זמן שטרות אלו הוא מאחר שחלקו עיסתן אמרינן שמא מעיסתו קמץ, אבל אם זמן השטרות הוא מקודם שחלקו עיסתן אע"פ שעתה חלוקים בעיסתן עליו להביא ראיה שנפלו לו בירושה, דהא ליכא למיתלי במעיסתו קמץ, וכ"כ בעל התרומות (שער נא שם) בשם תשובת קמאי. עיין בהריב"ש סימן קס"ט, ב"י. [↑](#footnote-ref-4709)
4710. וכתב הה"מ בפרק הנזכר (ה"ח) דאין נראה כן מדברי שאר המפרשים, אלא י"ל שמן המועט שקמץ אסף הרבה, ולמה לא, וכמה פעמים נראה כן, עכ"ל. כלומר שאפשר שמאותו מעט שקמץ נשא ונתן עד שאסף הון רב. וכן נראה מדקדוק דברי רשב"ם (הובא לעיל בגמרא). גם בעל התרומות (שער נא שם) כתב תשובה לקמאי שאם לא יעלה הקומץ כפי אומד ממון השטרות אמרינן מההוא פורתא נזדמן ביה רווחא, דזמנין דקובץ על יד ירבה, ואיכא מאן דפליג ואומר שצריך להיות מאומד הקיבוץ כמו ממון השטרות עכ"ל. ורבינו תפס כסברא ראשונה שמשמע מלשון בעל התרומות שהיא נראית בעיניו עיקר וגם שהיא סברת המפרשים, ב"י. [↑](#footnote-ref-4710)
4711. סימן – קרב קומונה על גליון גר. [↑](#footnote-ref-4711)
4712. מכך שהברייתא דיברה במקרה של אחים, מדויק שרק גבי אחין הוא שצריך להביא ראיה שמסרו לו את השטר לקנותו, כיון שדרך האחים שנוטלים זה מזה. אבל גבי אחריני שאין חשש זה לא צריך להביא ראיה שהשטר נמסר לו לקנין ולא לפקדון (חברותא). [↑](#footnote-ref-4712)
4713. וכתב הה"מ דכתב הרב ן' מיגאש (ב"ב שם ד"ה איתמר) דאע"ג דלא קיי"ל כמאן דאמר אותיות נקנות במסירה אלא דוקא בכתיבה ומסירה מ"מ קיי"ל כרבא דאין צריך להביא ראיה אלא באחים בדוקא אבל באחר נאמן לומר שטר קניה היה לי ואבד והן הן דברי רבינו {הרמב"ם} תלמידו, וכבר כתב רבינו {הרמב"ם} פ"ו מהלכות מכירה (הי"א) דבר זה, ז"ל- ואינו צריך עדים לענין קנייתו אבל צריך עדים לענין תביעה שהרי הנתבע אומר לו מי יאמר שבעל דברים דידי כתב ומסר לך. ע"כ. בכאן מבואר שמה שהוא סובר שגובה ואין צריך להביא ראיה הוא כשהלוה רוצה לפרעו אבל אם הלוה טוען לאו בעל דברים דידי את - טענתו טענה. [↑](#footnote-ref-4713)
4714. כתב הה"מ (הל' נחלות פ"ט ה"ט) שלפי הנראה הראב"ד בהשגות להל' מכירה (פ"ו הי"א) הודה לדברי הרמב"ם, וגם בפירושיו נראה שהוא סובר כדעת הרב ן' מיגאש, אבל כאן {בהשגות על הל' נחלות פ"ט ה"ט} חזר בו {הראב"ד} והסכים לדעת הרמב"ן (ב"ב שם ד"ה אלא) והרשב"א (ב"ב שם ד"ה ובפלוגתא) דכיון דקיי"ל צריך כתיבה ומסירה כל שלא הביא ראיה - אינה כלום, וברייתא דקתני אחים בדוקא אתיא כמאן דאמר אותיות נקנות במסירה, אבל לדידן לא שנא אחין ולא שנא אחרים כולם צריכין להביא ראיה, וכבר כתבתי בדין זה פ"ו מהל' מכירה ופי"ו מהלכות מלוה (ה"ז). עכ"ל הה"מ. [↑](#footnote-ref-4714)
4715. ר"י (כ"כ הטור בשמו) ראב"ד (שם בהשגות) רמב"ן (ב"ב שם ד"ה אלא) רשב"א (ב"ב שם ד"ה ובפלוגתא) ור"ן (פרק הכותב כתובות מג. ד"ה ההיא). [↑](#footnote-ref-4715)
4716. ומן הדין לא היה לרבינו {הטור} לכתוב דין זה כאן דלקמן סי' ס"ו (ס"י) איבעי ליה לכותבו דהתם כתב דיני אותיות במה נקנין אלא משום דנפקא ליה להרמב"ם מדיוקא דאחים נקטיה הכא ובסימן הנזכר יתבארו עוד דינים אלו, ועיין במה שכתב רבינו בסימן ס' (סי"ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-4716)
4717. ודע דלא שנא לן בין אם טען שנפלו לו בירושה או שמצא מציאה או שניתנו לו במתנה, וכ"כ הרמב"ם בפרק הנזכר (שם) וכ"כ בהג"א (סי' נח) בשם ריב"ם, ב"י. (וכ"פ בשו"ע). ועיין באבן עזר סימן פ"ו נתבארו הרבה חילוקים בדין זה, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-4717)
4718. כן הוא לשון הטור [סעיף א']. ומיירי בין טוענת כן עם הבעל בחייו, בין אם טוענת כן עם היורשים לאחר מות בעלה. וכ"כ הרמב"ם בפ"ט מהל' נחלות [ה"ז], וכתבן שם בשני בבות, מתחילה כתב "אשה" הנושאת ונותנת בתוך הבית כו', ואח"כ כתב וכן "אלמנה" שהיתה נושאת ונותנת כו'. וזהו ג"כ כונת מור"ם שכתב בהג"ה ואפילו אלמנה כו'. ומ"ש אלמנה בלשון "אפילו", משום דבגמרא [ב"ב נב:] קאמר דהוה אמינא אלמנה אין צריכה ראיה כיון דשבח הוא לה שהאמינוה בב"ד להיות אפוטרופוס על היתומים ודאי לא גנבה משלהם, קמל"ן דאפ"ה צריכה להביא ראיה, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-4718)
4719. שנפלו לי מבית אבא כו'. אפילו השטרות תחת ידה כו'. ומשמע אפילו השטרות והמטלטלים תחת ידה ואית לה מיגו דלהד"ם או החזרתי, אינה נאמנת... ודלא כתשובת מהר"מ אלשיך (סי' פג) ותשובת מהר"א ן' ששון (ס"ס לד), ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-4719)
4720. פירוש, לאפוקי ממ"ד [ב"ב שם] דסגי בזה שמתקיים השטר ואז אמרינן דה"ל כנחקרה עדותן בב"ד, קמל"ן דלא, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4720)
4721. ואז אפילו הבעל חי וטוען ברי שנעשה מממון שלו, עליו להביא ראיה. כ"כ הב"י באה"ע ס"ס פ"ו בשם תשו' רשב"א, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4721)
4722. פירוש, דלא תימא דוקא בשטרות שאין גופן ממון והן מחוסרין גוביינא הוא דצריך ראיה, משא"כ במטלטלין, קמל"ן. והשתא דקמל"ן דאין לחלק בזה, אמרינן נמי בסמוך דעדיפי כחייהו דמטלטלין דאפילו אם מתה האשה או אחד מהאחין, דצריך היורש להביא ראיה, וכמ"ש בסמוך סק"ח, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4722)
4723. בחלק מהגירסאות כתוב 'ואפילו היו השטרות בידה ואפילו אלמנה', הפוך ממה שנכתב למעלה, ומה שנכתב למעלה הוא ע"פ מהדורת הסמ"ע והש"ך, וכתב הסמ"ע (סק"ד) דכך צריך לגרוס כדי שלא יהיו דברי הרמ"א ככפל דברים שהרי כבר כתב הרמ"א לפנ"כ 'ואפילו השטרות תחת ידה'. [↑](#footnote-ref-4723)
4724. בטור אה"ע סוף סימן פ"ו כתב דאפילו אם נושאת ונותנת בתוך הבית, מ"מ אם הוא ידוע שהבעל עצמו כתב השטר על שמה הרי הוא שלה, ואם כתבו הבעל על שם שניהם, הרי הוא של שניהם. ומור"ם איירי כאן בכתבה האשה מעצמה על שם עצמה או על שם שניהן, דאז צריכין דוקא שלא תהא נושאת ונותנת בתוך הבית, סמ"ע (סק"ה). וכתב הש"ך (סק"ו) דאין כן דעת הרמ"א אלא דאזיל לטעמיה שכתב בדרכ"מ באהע"ז שם בשם הרשב"א דסתם אשה נושאת וכו' וכל מה שיש לה בחזקת בעלה הוא וכו', וכן נראה לי עיקר, דמה שעשה הבעל השטר על שמה אין ראיה, דדילמא לגלויי זוזי הוא דבעי כמש"כ באהע"ז סי' פ"ה ופ"ו. [↑](#footnote-ref-4724)
4725. הטעם, דהאי נושאת ונותנת אינו ר"ל דוקא שתתעסק בפרקמטיא, אלא כל שהבעל מאמינה ומפקיד את אשר יש לו בבית בידה. וכ"כ הטור בהדיא באבן העזר סוף סימן פ"ו ע"ש, סמ"ע (סק"ו). והש"ך (סק"ז) כתב דדין זה צ"ע דנראה דבעינן דוקא שהיא לבדה נושאת ונותנת גם בתשו' ר"ל בן חביב כתב דסתם אשה אינה נושאת וכו', ועיין בתשו' מהרש"ך (ספר ג' סי' כט). [↑](#footnote-ref-4725)
4726. ועיין לעיל סוף סימן נ"ו דלא כתב כן, אלא נאמן במיגו, וזה שייך לומר אף בדלא ידוע שהיה לו ממון כו'. וצריך לומר דשאני הכא דמיירי שכתבה לאחרים והיא מתה, על כן אין לה מיגו, סמ"ע (סק"ז). והש"ך (סק"י) כתב שהב"ח השיג ע"ז ותירץ דשאני התם שהבעל מת והיורשים אינם טוענים ברי, ובסי' הנ"ל השגתי על שניהם והוכחתי דכאן אפילו מיגו לא מהני, כיון דנושאת ונותנת כו' מסתמא הכל של בעלה אם לא שידוע שהיה לה ממון מיוחד. וגם הט"ז מיישב כעין זה ומשיג על הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-4726)
4727. ואפילו אם יורשי הבעל טוענים ברי לא מהני, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-4727)
4728. ומכאן משמע דאחין או שותפין שמצא אחד מהם מציאה - הוא לעצמו, וכן עיקר, ודלא כמי שפסק הלכה למעשה שחולקין. ולפ"ז קשה על הרמ"א דפסק בסי' קע"ו סי"ב דשותף שגנב או גזל צריך לחלוק עם חברו. דהא בירושלמי (ב"ב פ"ט ה"ג) מדמי להו להדדי. [↑](#footnote-ref-4728)
4729. הטעם, כיון דהשטר נכתב על שמו סברא הוא דהוא ממונו, אלא דבחייו אמרינן אי איתא דהוא שלו, א"א דלא יוכל להביא ראיה שהיה לו ממון מיוחד, משא"כ לאחר מותו, דבן לא ידע כולי האי במילי דאבוה. ומהאי טעמא כתב רי"ו [נכ"ו ח"ב] והביאו הב"י [סע' א'] והדרכ"מ [סעיף ב'] דאם מתה והניחה מטלטלין, דלא אמרינן בהו דעל האחין להביא ראיה כיון דלית כאן דבר שמסייע לזה היורש להעמידו בחזקתו. וכ"כ בדרכ"מ ס"ס קל"ג בשם רשב"א (ח"א סי' תתקסא), ע"ש, סמ"ע (סק"ח). וכתב הש"ך (דלא מהני טענת ברי של האחים אפילו אם השטרות תחת ידם. [↑](#footnote-ref-4729)
4730. פירוש, שאכלו כל אחד בפני עצמו, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4730)
4731. זהו אתיא אפילו למ"ד [ב"ב קעג.] דנאמן לומר כתב לי המוכר שטר קני לך איהו וכל שעבודיה ואין צריך ראיה לזה, מ"מ באחין מודה דאינו נאמן, משום דדרך האחין להורות לנפשם היתר ומשמטי זה מזה, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-4731)
4732. עיין שם במישרים ריש נתיב ל' דשם קאי אמטלטלים שהפקיד הבן בית. ומביא ראיה מהירושלמי דסוף פרק הכונס [ה"ז], ומוכח משם דלא מיבעיא דאין מוציאין מיד הבן בית או הנפקד מידו, אלא אפילו הוא מוציא מיד הבעל בית או יורשיו מכח חזקה זו שכל מה שהיה נמצא תחת ידו הוא שלו ע"ש. ומינה דאם היה שטר ממר"ם בידו חתום על הבעל בית על סך מה, אין הבעל הבית יכול לומר שט"ח זה היה ביד אחר שהייתי חייב לו ושלחתיך לפדותו, אלא הבן בית יכול להוציא אותו הסך מבעל הבית או מיורשיו. ומוכח מזה שמה שכתב מור"ם כאן אבל בן בית כו', לא אשטרות הכתובים על שמו כו' קאי, אלא על כל הנ"ל בסימן קאי. ונראה שהיינו טעמא, שדוקא באשתו ואחין שהן שולטין בהממון זה כזה חששו שמלאו לבו לומר כולו שלי שלא כדין, משא"כ בבן הבית דאין לו שייכות להממון אם לא מכח שמאמינו הבעל הבית, וכיון שהאמינו האמינו, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-4732)
4733. סימן – ליקט/ליבעי/לופט לאייר וויטנס (liar witnesses). וכן – לזייף לו. [↑](#footnote-ref-4733)
4734. הוא עצמו למד לכוין כתב הדומה לכתב ידי עדים שחתם בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4734)
4735. וז"ל- שטר שקרא עליו ערער והוא שיבאו שנים ויאמרו ממנו שאל לזייף לו שטר זה אע"פ שנתקיים השטר מחותמיו - אין גובין בו לעולם. ויראה לי שאם באו עדי השטר והעידו הן בעצמן על כתב ידן גובין בו. [↑](#footnote-ref-4735)
4736. יש מפרשים כיון דהעידו עליו דמהדר אזיופא כל שטרות היוצאים מתחת ידו מחזקינן להו בחזקת מזוייפים עד שיבואו העדים החתומים עליהם ויעידו שחתמו עליהם. ולא מסתבר כן, דלישנא דתלמודא לא משמע הכי, דקאמר 'האי שטרא ריעא לא מגבינן ביה' דמשמע האי שטרא דוקא דאית ביה ריעותא (כגון שאמרו העדים פלוני בקשנו לכתוב ולחתום לו שטר של מנה על פלוני ואח"כ הוציא שטר של מנה על פלוני האי שטרא ודאי איתרעי) ולא שאר שטרות היוצאים מתחת ידו (שלא הוחזק לזייף שטרות על כל בני אדם אלא דוקא על אותו פלוני שהזכיר לעדים, דתלינן שמא מנה היה אצלו בעל פה וירא שמא יכפור), רא"ש. וכ"כ הטור. וכתב הר"ן (יג: סוף ד"ה ומדברי הרי"ף) שכן נראה דעת הרי"ף ר"ח והרמב"ם. [↑](#footnote-ref-4736)
4737. ובשכתב ידן יוצא ממקום אחר דאי לא כיון שאין זוכרין ההלואה אין עדותן עדות כמ"ש הרמב"ם פ"ח מהלכות הנזכרות וכתבו רבינו סימן מ"ו (סל"ז), ב"י. וכתב הסמ"ע (סק"ז) דאם שאמרו שזו היא חתימתן והלכו להן, אמרינן מסתמא זוכרין ג"כ ההלואה. [↑](#footnote-ref-4737)
4738. כלומר ואע"פ שאינם זוכרים אם חתמו בשטר זה ואפשר שזאת לא היתה אלא מלוה על פה וזה זייף ועשאה מלוה בשטר, מכל מקום כיון דעדים מעידים שראו ההלואה וזה כתב ידן רגלים לדבר דקושטא קאמר ולא זייף, ב"י. [↑](#footnote-ref-4738)
4739. וגם הר"ן (יג: סוף דיבור ראשון) הביא אפשרות זו בדרך אפשר, אבל סיים שהרמב"ם לא כתב כן, לפיכך נ"ל דדעתו לפסוק כהרמב"ם. וז"ל הר"ן- ואפשר שאפילו באו עדים ואמרו כתב ידינו הוא כל שאינן זכורים על ההלואה לא מגבינן ביה דהא עבידי סהדי דטעו בכי הא כדאשכחן בפרק גט פשוט (קסז.) בההוא שטרא זייפא דהוה חתים עליה רבא ואמר אין חתימת ידי היא אבל הרמב"ם כתב בסוף הלכות עדות (שם) ויראה לי שאם באו עדי השטר והעידו הן בעצמן על כתב ידן גובין בו. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-4739)
4740. כלומר של סך זה על איש זה, לכך אין גובין בשטר זה, אבל שאר שטרותיו על אחרים אפילו מסך זה או על אותו פלוני מסך אחר לא ריעי... וכתב הב"ח (ריש סע' א) דאם יש לו ב' שטרות מאותו סך על אותו פלוני, גובה אחד מהם, ומהלקוחות מאותו שזמנו מאוחר, ע"כ. ולא דמי לדלקמן סעיף ב' בהג"ה היכא שאמר להם זייפו לי שטר אחד, דהתם כיון שלא הזכיר שום סך, מסתמא דעתו היתה גם על סך הרבה וכל השטרות בכלל סך רב, משא"כ הכא שלא הזכיר רק סך פלוני, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-4740)
4741. פירוש, אנשים דעלמא באו והעידו איך שמכירין חתימתן של אלו החתומים, דאמרינן דזה טרח וזייף, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4741)
4742. ודוקא כשלא ראוהו בידו קודם לכן, אבל אם ראו אותו בידו קודם הזמן שהיה מחזר על הזיוף, אין השטר נפסל למפרע שהרי באותו זמן היה בחזקת כשרות, כ"כ הב"ח [סע' א ד"ה האי]. והיינו כשנתקיים אז כשראוהו, או שיודעים בודאי שזהו השטר שראו קודם לכן כגון שיש להם איזה סימן מובהק בו וכה"ג, או שאומרים ראינו השטר בידו קודם לכן והכרנו אז החתימות, ומועיל זה לענין אם טוען שלא לוה, אבל מ"מ יכול לטעון פרעתי ושטר זה שטר אחר הוא ומזויף הוא, אם לא כשנתקיים כבר או יש להם בו סימן, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4742)
4743. נראה דכתב "לעולם", ללמדנו דאפילו תפס אח"כ מעצמו מהלוה הנזכר בשטר, חוזרין ומוציאין מידו, וכמ"ש בפרישה [סעיף ב'], ע"ש. ומיהו ג"כ לא קרעינן ליה דילמא יברר שאינו זיוף, וכדמסיק, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4743)
4744. פירוש, ואפילו אינן יודעין שאותה הלואה היתה מלוה בשטר, ויכול להיות שמלוה על פה היתה אותה הלואה, וגם אין עדי השטר רואים השטר עתה שיעידו על חתימתן, מ"מ מאחר שאחרים מכירים חתימת העדים החתומים, מצטרפין זה לזה וגובין בשטר זה, סמ"ע (סק"ה). וכתב הש"ך (סק"ג) דהיינו כמ"ש בב"י [סע' א, לא הבנתי, הרי הב"י דיבר בעניין אחר מהסמ"ע, והוא שחתימת העדים שזוכרים את ההלואה נמצאת על השטר רק שלא זוכרים שחתמו שם] לדעת הרמ"ה, וכ"כ הב"ח [שם ד"ה ומ"ש והרמ"ה]. אבל לא נהירא לי, דכיון דחיישינן לזיופא, היאך נצטרף זה לזה, ואדרבא טפי איכא למיחש שהלוה לו בעל פה ושוב פרע לו ורצה לזייף לעשות מלוה בשטר שלא יוכל לטעון פרעתי או שיטרוף לקוחות וכה"ג. אלא נראה לפרש דברי הרמ"ה כמ"ש לקמן סק"ד להר"ן, וס"ל דלא מהני הכרת החתימות בשום ענין, ואפילו העדים החתומים בעצמם מעידים על חתימתן, ואף שידוע שההלואה היא אמת כגון שעדי השטר מעידים שראו ההלואה או אחרים מעידים שראו שחתמו, מ"מ יכול לטעון פרעתי, דשמא זהו שטר אחר הוא ומזויף, והלכך לא מהני שום עדות, רק לענין אם הלוה טוען שלא לוה אז מהני אם עדי השטר מעידים שראו ההלואה או אחרים מעידים עליהם שחתמו. [↑](#footnote-ref-4744)
4745. דוקא שראו שחתמו שטר זה קאמר, אבל לא סגי במה שהעידו שמכירין חתימת החתומין, וכמ"ש לפני זה דאע"פ שנתקיים השטר אין גובין בו, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4745)
4746. ובשכתב ידן יוצא ממקום אחר דאי לא כיון שאין זוכרין ההלואה אין עדותן עדות כמ"ש הרמב"ם פ"ח מהלכות הנזכרות וכתבו רבינו סימן מ"ו (סל"ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-4746)
4747. דהיינו אפילו אינן זוכרין שחתמו זה השטר, אלא אומרים מכירין אנו שזו היא חתימתנו, גובין בו, דקיומן של העדים עצמן הוא עדיף מקיום אנשים דעלמא, דאיכא למימר בהו דטעו. והמחבר נקט הני תלתא בבא בלא זו אף זו. והשתא אתי שפיר מה שמסיק מור"ם וכתב ע"ז דיש חולקין וס"ל דהכרת חתימתן לא מהני. ור"ל דבכה"ג דהעדים אינן זוכרים שחתמו שטר זה אלא מכירין חתימתן, לא מהני, אבל בשני בבות הראשונות, דהיינו שראו ההלואה או שאחרים מעידים שראו שחתמו, ליכא מאן דפליג. וגם אם עדי השטר מעידין ואומרים זהו חתימת ידינו ואנו זוכרין שחתמנו זה השטר, אין סברא לומר שיהא גרע מאילו העידו אחרים שראו שחתמו השטר (וע"ל ס"ס לא דכתב המחבר ג"כ דין זה, ולא כתב שם מור"ם דעת החולקין, וסמך אמה שכתב כאן שהוא מקור הדין), סמ"ע (סק"ז). אך עיין לעיל בש"ך (סק"ג) שכתב שהרמ"ה והר"ן חולקים גם על ב' הבבות הראשונות דאפילו העדים החתומים בעצמם מעידים על חתימתן, ואף שידוע שההלואה היא אמת כגון שעדי השטר מעידים שראו ההלואה או אחרים מעידים שראו שחתמו מ"מ יכול לטעון פרעתי. [↑](#footnote-ref-4747)
4748. וכתב הב"י דלעיל קאי דקאמר כל שטרותיו איתרעו ולא מגבינן בהו ומיהו לא משהינן להו בידיה דילמא מיית לוה וכו'. אך הש"ך (סק"ג) כתב דזוהי המשך לשון הרמ"ה ולישנא דמגבינן ביה דכתב הרמ"ה הוא לאו דוקא, אלא משום דכתב ברישא לא מגבינן ביה כתב הכא מגבינן ביה, וה"ה אפילו בלא שטר חייב לשלם... והיינו דכתב הרמ"ה אבל אם עדי השטר וכו' מגבינן ביה דהא תו ליכא למיחש לזיופא, ומיהו לא משהינן ליה בידיה דילמא מיית לוה וכו' (דאי כפירוש הב"י והסמ"ע והב"ח, אמאי לא משהינן ליה בידיה כיון דשטרא מעליא הוא ולית ביה חשש זיופא. וצריך לדחוק לדבריהם דאדלעיל קאי כשלא גבינן ביה, וכ"כ בב"י [סעיף ב'], ועל כן כתב המחבר בסעיף ב' כשאמרו אין גובים בו, לא משהינן ליה בידיה כו'. אבל באמת לשון רמ"ה לא משמע הכי כלל, אלא משמע דאדסמיך ליה קאי-), וה"ק, דאע"ג דמגבינן ביה, מ"מ לא משהינן ליה בידיה, אלא לענין זה מגבינן ביה דחייב לשלם לו מיד, אבל אם אינו משלם לו מיד כגון שאין לו עתה לפרוע או שעדיין לא הגיע הזמן פרעון וכה"ג, לא משהינן ליה. (וא"כ ה"ה להרמב"ם והמחבר לא מהני כשעדי השטר מעידים על ההלואה ואחרים מכירים החתימות או אחרים מעידים שראו שחתמו, שיהיה השטר כשר לגמרי, דהא לא כתב הרמב"ם אלא דכשהעדים עצמם אומרים שזהו חתימתן גובים בו משום שהעדים עצמם אינם טועים, אבל בעדים אחרים מודה דחיישינן שמא הם טועין והוא זייף עד שסוברים שזהו חתימת העדים, אם כן מה בכך שראו שחתמו, דילמא פרע לו ושטר זה זיוף הוא, והיינו דלא כתב הרמב"ם שום גוונא דמהני רק כשהעדים עצמם אומרים שזהו חתימתן). [↑](#footnote-ref-4748)
4749. דוקא בזה דיש ריעותא לפנינו דמהדר אזיופא ולא מהני ביה תפיסה וכמ"ש לעיל [סק"ד], משום הכי חששו שיגבה בב"ד אחר, משא"כ לעיל בסימן נ"ח [סעיף ב' בהג"ה] בדין סיטראי, ובסימן מ"ו [סעיף ל"ז בהג"ה] בדין אם באו שנים ואמרו שהעדים פסולים היו, דאף דאמרינן גם שם דלא מגבינן ביה ולא קרעינן אותו, מ"מ מניחין אותו בידו, דכיון דמהני בהו תפיסה כמבואר שם, משום הכי לא חששו אף אם יגבה בו בב"ד אחר, דמה לי תפיסה ומה לי גבייה בב"ד אחר, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4749)
4750. האי תיבת "שביקש" קאי אדסמיך ליה אתיבת "של זה", ולא קאי "אכל שטרותיו", דהא מיירי דלא בקש מהן לזייף אלא שטר אחד, אלא משום דלא ידעינן שם הלוה והסך, קאמר דכל שטרותיו הם בספק והמע"ה. ולפ"ז אם יש לו על לוה אחד שני שטרות, מסתבר לומר שיגבה האחד, וכמ"ש הטור והמחבר לעיל סימן ל"א [סעיף ב'] בדין ב' כיתי עדים המכחישים זה את זה. אלא שא"כ ה"ל להפוסקים לפרש זה. גם בהטור מוכח דס"ל דאף אם יש לו ב' שטרות על אחד, דאין גובין שום אחד מהן דבכה"ג דאמר לו לזייף שטר סתם, יש לחוש לכל שטר ושטר, ושכן משמע מדברי הרא"ש [כתובות פ"ג סי' ג'], סמ"ע (סק"ט). וכ"כ הש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4750)
4751. סימן – התנגדה בפניו. וכן – הפקיד הונו, פרעה הונה. [↑](#footnote-ref-4751)
4752. תיק מלא שטרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-4752)
4753. בחוב שהיה חייב לי החזקתי בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-4753)
4754. שכל זמן שהיה חי היו פקדון בידך והרי הן כמונחין ברשותיה, וכי אמרי' תפיסה מחיים כגון שראהו קרוב למות ותפס מטלטלין לשם חובו ולא היו פקדון בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4754)
4755. וז"ל- מצוה על היתומין לפרוע חוב אביהן מן המטלטלין שהניח ואם לא רצה היורש ליתן אין כופין אותו ואם תפס ב"ח מחיים גובה מהן, טען שמחיים תפסן והיורש טען שאחר מיתה תפס על היורש להביא ראיה או ישבע המלוה שכך וכך הוא חייב לו ויכול לטעון עד כדי דמיהן וכולל בשבועתו שמחיים תפס, היו הדברים שתפס שטרות וטען שהן משכון בידו על חובו ושמחיים תפס, על המלוה להביא ראיה שמחיים תפס, ואם לא הביא ראיה יחזיר ליורשים מפני שאינו טוען לקנות גופם אלא לראיה שבהן. [↑](#footnote-ref-4755)
4756. דקדק לכתוב 'אם ירצה לפרעו' משום דכבר הביא בסי' סב את דברי הה"מ שכתב דמבואר מדברי הרמב"ם בפ"ו מהלכות מכירה (הי"א) דמה שכתב הרמב"ם (בהל' נחלות פ"ט ה"י) 'גובה בו ואינו צריך להביא ראיה' - היינו כשהלוה רוצה לפרעו, ואינו צריך להביא ראיה שקנה מהמלוה, אבל אם הלוה טוען לאו בעל דברים דידי את - טענתו טענה. [↑](#footnote-ref-4756)
4757. כך כתב הרא"ש (שם). והר"ן (מג: ד"ה ומסתברא) כתב וא"ת ולהימנה במגו דלקוחים הם בידי ומהימנא לגוף השטרות שגופן ממון לצור על פי צלוחיתו. י"ל דאי טענה הקנה לי גוף השטרות לא מהימנא דאין אדם עשוי למכור שטרי ראיה שלו לצור על פי צלוחית, ואי אמרה מכרן לי בין לגופן בין לשעבודן ושטר הקנאה היה לי ואבד, כיון דלא מהימנינן לשעבוד שבהן אף לגוף השטרות אינה נאמנת. ואחרים פירשו דהכא במאי עסקינן בדאיכא עדים וראיה ודינא דתפיסה אתא לאשמועינן עכ"ל. [↑](#footnote-ref-4757)
4758. מ"ש רבינו וכל זה לדינא דגמרא וכו', הם דברי הרי"ף והרא"ש שם. והאריך בזה הריב"ש בסימן שצ"ב להוכיח דהאידנא מהניא תפיסה לאחר מיתה. וכ"כ בהגמ"ר (פ"ק דב"ק סי' רא), וכן נראה מסידור דברי הרמב"ם בפרק הנזכר, שאחר שכתב הדין הנ"ל כתב (הי"א) שתקנו הגאונים שיגבה בעל חוב מטלטלים מן היורשים, ב"י. [↑](#footnote-ref-4758)
4759. וכ"כ רי"ו (נכ"ו ח"ג עו.), וכתב עוד שם שאחר התקנה אם הם שני בעלי חוב ותפס שטרות אחד מהם נראה דלא זכה בקדימתו מחמת אותה תפיסה ויחלוקו השטר חוב, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ג) שטעמו משום דאין תפיסת השטר מהני לגבי ממון כמ"ש לעיל (אות א) בשם מוהר"ם. עכ"ל. וכתב עוד הב"י דבענין מגו דאי בעיא קלתיה או מגו דאי בעי כביש לשטריה עי' בריב"ש סי' שלו ושמג. [↑](#footnote-ref-4759)
4760. כתב הדרכ"מ (אות ב) שמדברי התשובה שכתב ב"י בשם הרשב"א מוכח דאיירי שהוא ידוע שהמפקיד היה חייב לו רק שלא ידעינן אם אלו השטרות באו לידו בתורת משכון או לא ולהכי נאמן אם תפסן מחיים אבל אם אין ידוע שהיה חייב לו אינו נאמן לומר שבתורת משכון בא לידו ושהיה חייב לו כמו שאינו נאמן לומר לקוחים הם בידי. אבל התוס' (ד"ה אית לך) והרא"ש כתבו ד-... [↑](#footnote-ref-4760)
4761. וכן הוא בתשובת הרא"ש כלל ק"ה סימן ח' וכן הוא לקמן בהדיא סימן ס"ה (ס"ז), דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-4761)
4762. כלומר להחזיק הנייר, דלא יוכל לגבות מהלוה אלא אם כן טוען שמכרו לו בכתיבה ומסירה, הא לאו הכי אפילו טוען שנתנו לו למשכון לגבות מהלוה לא מהני, כיון שלא קנה החוב שבשטר במה יגבה מהלוה. והשתא ניחא הא דהוצרכו הרא"ש [כתובות פ"ט סי' ה'] והטור והמחבר לפרש דמיירי שיש עדים וראה, הא אי הוה טען להד"ם או נאנסו לא היה יכול לגבות מהלוה, אלא ודאי כמ"ש. וכן משמע בהרא"ש להדיא, ע"ש, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-4762)
4763. פירוש, כתיבת השטר קנין שבו קונין השטרות, והיינו קני לך איהו וכל שעבודא דאית ביה, וכמ"ש בסימן ס"ו [סעיף א'], ע"ש. ואפילו להרמב"ם [בפט"ז ממלוה ה"ז] דס"ל דנאמן לומר שטר כתיבה היה בידי ואבדתיהו, הכא מודה דאינו נאמן, כיון דיש עדים דבפקדון באו לידו, וכמ"ש בסמוך [סק"ד], סמ"ע (סק"ב). ואע"ג דמיירי שיש עדי פקדון וראה ובלאו הכי לא היה יכול לטעון לקוח, מ"מ כיון שהחוב של הנפקד ידוע והיו עדים שתפס מחיים, הוה אמינא דיכול לגבות החוב, קמ"ל כיון דאין אותיות נקנות אלא בכתיבה ומסירה, אם כן לא נקנו לו השטרות ולא מהני תפיסתו לגבות מהלוה רק להחזיק גוף הנייר עד שישלמו לו, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4763)
4764. והר"ן (כתובות מג. מדפה"ר) כתב לדעת הרי"ף דמיירי אפילו ליכא עדים וראה, ואפילו הכי לא מהימן אפילו להחזיק גוף השטר למשכון, ע"ש, וכן מוכח באמת דעת הרי"ף שם. וכן מוכח להדיא דעת התוס' (שם פה. ד"ה אית) הה"מ (פי"א מהל' מלוה ה"ח) ובעל התרומות (שער נא ח"ח ס"ג) בשם הראב"ד וה"ר נתן בן ה"ר מאיר. ותימה שלא הביא המחבר דבריהם אף בב"י. וגם דעת בעל המאור והרמב"ן (בספר המלחמות שם) נראה כן להדיא (ומה שהקשו הרא"ש (פ"ט סי' ה) והטור והמחבר דיהא נאמן במיגו דנאנסו או להד"ם או החזרתי להחזיק גוף השטרות. י"ל משום דאז לא היה יכול להראותם והיה נפסד הכל, אבל עכשיו סובר שהשטרות שוים הרבה ויועיל תפיסתו כדי שווי השטרות. א"נ דוקא במטלטלים אמרינן האי מיגו, משום שאם טוען להד"ם או נאנסו היה מוכר המטלטלים לאחרים, משא"כ בשטרות שלא היה מי שלוקחן כיון שהם כתובים על שם אחרים ואין לזה כתיבה. ועוד שאם היה מוכרן לאחרים היה נתגלה אח"כ שהיו בידו ולא נאנסו שהרי השטרות כתובים על שם המפקיד, ולכך טוען למשכון תפסתים וחושב שבזה יזכה בדין שיוכל לגבותם או למכרם. א"נ הוא חושב שהלווים יפרעו לו, כי מה איכפת להו שמשלמים לו או למפקיד, אבל כשהיה טוען להד"ם או נאנסו כשהיה מבקש אח"כ מהלווים לא היו משלמים לו, כי היו יודעים שהוא משקר. וליכא למימר שהיה עושה קנוניא עם הלווים, דמי יימר דשמעי ליה הלווים, ודילמא כשרים נינהו ולא מקבלי קנוניא, אבל עכשיו סובר שהלווים ישמעו לו שיחשבו שאומר אמת שהם משכון בידו וישלמו לו), וכן נראה לי עיקר. ונפקא מיניה בדינים אלו האידנא, היכא שאין ידוע שחייב לו המפקיד לנפקד, והנפקד תפס שטרות, דבשטרות ליכא מיגו וכמו שכתבתי. וכן משמע בתשובת הרשב"א ((ח"ב סי' ריא) שהביא הב"י לקמן (ר"ס סו סע' ג) וז"ל- דבשטרות ליכא מיגו דאי בעי אמר לא באו לידי מעולם, שאם אמר כן היה מתירא להוציא ולתבוע מבעלי החוב וכענין מלוגא דשטרי בפרק הכותב [שם] עכ"ל), ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4764)
4765. פירוש, נאמן בשבועת היסת, דגם אם היה טוען נאנסו לא היה נשבע אלא היסת, דשטרות אתמעטו משבועה דאורייתא, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן ר"ס צ"ה ע"ש, וכ"כ מור"ש [בחידושיו על הטור שם], סמ"ע (סק"ז). אך הש"ך (סק"ז) כתב דלא היה נשבע אפילו היסת, דאין נשבעין היסת על טענת שמא... מיהו למה שכתבתי לקמן סימן ס"ו (סע' לט סקקכ"ד) דמכל מקום צריך לישבע מדרבנן על שטרות שאינן ברשותו, אם כן צריך כאן לישבע היכא דטוען החזרתי לכם או לאביכם. [↑](#footnote-ref-4765)
4766. פירוש, לא היינו צריכין עדים שתבעם ממנו בחייו אלא היה נאמן על זה בדיבורו, ואף שהפקידו בידו בעדים, כל שלא ראו אותו עתה בידו נאמן במיגו דאי בעי הוה אמר נאנסו מידי, ואף שאז לא היה יכול להראותן, מ"מ היה בידו לעשות קנוניא עם הלווין ליקח מידן מה, ולמסור לידן השט"ח קרוע. גם י"ל דהמיגו הוא כשיבואו היורשין לתבעו שיחזיר לידם השטרות שהפקידו בעדים, ישיב להן בפני ב"ד שנאנסו, ובינו לבינם יגלה להן שהן בידו ושיחזירו להן כשישלמו מה שחייב לו אביהן. ומשום הכי בסימן ס"ו בסעיף י"א ששם מיירי שצריכין להראותו בב"ד כדי לגבות בהאי שטרא, לא אמרינן האי מיגו דנאנסו, ועיין לקמן סימן קל"ג (סק"ד-ה) מה שכתבתי עוד מזה, סמ"ע (סק"ו). וכתב עוד הסמ"ע (שם) דהא דלא קאמר מיגו דהחזרתיהן לאביך, משום דאז לא היה צריך עדות דראוהו עתה בידו, אלא שראוהו בידו אחר מות אביהן. וגם מיגו דהחזרתיהן להיורשים ליכא למימר, דה"ל מיגו דהעזה (ואם ראו אותו עתה בידו וליכא עדים שבאו לידו בתורת פקדון, נאמן בדיבורו במיגו דהוה אמר להד"ם, פירוש להד"ם שבאו לידי בתורת פקדון, אלא בתורת משכון באו לידו מתחילה, והוה נאמן, דלמשכון א"צ להיות בידו כתיבה וראיה). וחלק עליו הש"ך (סק"ו) וכתב דאע"ג דהיה מעיז הוי מיגו, אלא דהטור לאו דוקא נקט. וכ"כ הב"ח [בסוף הסימן] דחד מהנך נקט וה"ה במיגו דהחזרתי (ובלאו הכי מוכרח לומר כן, דאל"כ תיקשי ל"ל עדים שהפקידם בידו, הא בעדי ראה לחוד תו ליכא מיגו דנאנסו או להד"ם, אלא ודאי עדים שהפקידו צריך מטעם שכתב הרא"ש [כתובות פ"ט סי' ה'] דאל"כ נאמן במיגו שהיו ממושכנים אצלו מעיקרא. והטור דלא נקט האי מיגו, חד מהני נקט. ומה שכתב בסמ"ע דלהד"ם פירושו להד"ם שבאו לידו בתורת פקדון אלא בתורת משכון, הוא דוחק. ועוד, דהא הרא"ש נקט מיגו שהיו ממושכנים אצלו מעיקרא או החזרתי לך או נאנסו או להד"ם כו'). [↑](#footnote-ref-4766)
4767. קאי אמ"ש אם יש עדים שתבעם ממנו כו', אז הוה תפיסה, וכתב דמיירי שיש עדים שהפקידם בידו, וגם ראו אותו עתה בידו. על זה כתב מור"ם דאע"ג שאין לו מיגו כלל, ר"ל לא מיגו דנאנסו ולא מיגו דבתורת משכון בא לידו, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4767)
4768. פירוש, וגם אינו יכול לומר לקוחין הן בידי שתאמר שיהא נאמן במיגו דלקוח, מ"מ אם כו'. והא דאינו נאמן לומר לקוח הוא בידי, הוא מכח תרתי. חדא, דכל היכא דאיכא עדים דבתורת פקדון בא לידו, וגם איכא עדים דראוהו עתה בידו, אינו נאמן לומר לקחתיו אח"כ ממנו, כמ"ש הטור והמחבר בסימן ע"ב [טור סעיף י"ג ומחבר סעיף י"ח] וקל"ג [טור סעיף ה' ומחבר סעיף ב']. ועוד, דבלאו ה"נ לכל הפוסקים זולת הרי"ף והרמב"ם [פט"ז ממלוה ה"ז], לא מהימנינן בשטרות לומר שלקחן עד שיהיה לו בידו שטר דכתוב בו קני לך כו', וכמ"ש הטור בסוף סימן ס"ב וס"ו [סעיף י"ב], ע"ש, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4768)
4769. דברי מור"ם תמוהין הן בזה, כי נ"ל פשוט דליכא פלוגתא בהא ושגם התוס' והרא"ש והטור כולהו ס"ל דצריך להיות ידוע שחייב לו, דהא קי"ל דכל היכא דאיכא עדים שראו אותו עתה בידו אינו נאמן לטעון עליו עד כדי דמיו אלא היכא דאית ליה מיגו דאי בעי אמר לקוחין הן בידי, וכמבואר בתלמוד בכמה מקומות [ב"מ קטז., שבועות מו:], וכמ"ש הטור והמחבר בסימן ע"ב [טור סעיף י"ג ומחבר סעיף י"ח] וקל"ג [טור סעיף ה' ומחבר סעיף ב'] וזולתן, ולמה יהנה לזה הא דיש לו עדים שתבעו ממנו בחיים ולא רצה להחזירם, כיון דאילו באו שניהן לפנינו בכהאי גוונא היה צריך התופס להחזירו להנתפס ולא יגרע כח יתומיו, סמ"ע (סק"ה). וגם הש"ך (סק"ה) השיג על דברי הרמ"א והביא את דברי הסמ"ע הנ"ל, וכתב דכן השיג עליו הב"ח. וגם בעיר שושן השמיט הג"ה זו, ויפה כיון. וכ"כ הראב"ד וה"ר נתן בן ה"ר מאיר בספר התרומות שער נ"א סוף חלק ח' דמיירי בחוב ידוע. ונראה דאפילו האידנא לא מהני תפיסתו היכא דלית ליה מיגו ואין החוב ידוע לכו"ע (עכ"ל הש"ך). [↑](#footnote-ref-4769)
4770. ולי נראה דלא דק, דרש"י לא בא אלא לומר למה לי שיביא ראיה דתבעם ממנו בחיים ולא רצה להחזירם, הרי הן מופקדים בידו מחיים, לזה פירש דכיון דהיו פקדון בידו הרי הן כמונחים ברשותיה דמפקיד ולא הוי תפיסה כיון שלא תפס לשם חובו, עיין שם. אבל אה"נ מיירי בענין דלית ליה מיגו דלקוח וכמ"ש כל הפוסקים, כנ"ל ברור, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4770)
4771. סימן – כרטיסים כמוסים. [↑](#footnote-ref-4771)
4772. אצלו, אם הלוה הפקידו אצלו או המלוה, או שמא מקצתו פרוע ומסרוהו לו להיות שליש ביניהם, ושכח, רש"י. [↑](#footnote-ref-4772)
4773. בידו, ולא יחזיר לא לזה ולא לזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4773)
4774. ועיין לקמן בסימן זה (סט"ז - יז) החילוק בין יש בו קנין לאין בו קנין, דרכ"מ (אות א\*). [↑](#footnote-ref-4774)
4775. וזה כפי שטתו (ב"מ יג. ד"ה בשטרי, יט: ד"ה הא) ושטת הרמב"ן (ב"מ יג. ד"ה הא דאוקמא) שכתבתי בפי"ח מהלכות גזילה (ה"ט) דבשטרי אקנייתא לא בעינן מטא שטרא לידיה, הה"מ. [↑](#footnote-ref-4775)
4776. ולדעה זו הסכים הרדב"ז (ח"ב סי' רכא). וכן נראה דעת כנה"ג (הגב"י סוף אות ב). [↑](#footnote-ref-4776)
4777. ונראה שיצא לו לרבינו {הרמב"ם} מדאמרינן במתניתין (ב"מ כ.) ובכל דוכתא לא יחזיר דמשמע דוקא לכתחילה ולא יאמר הרי זה פסול, ואינו מוכרח. והרשב"א (ב"מ יב: ד"ה א"ה) הקשה עליו ותירץ הקושיא ולא הכריע, הה"מ. והביא הה"מ גם את השגת הראב"ד. [↑](#footnote-ref-4777)
4778. וז"ל- אפילו אם החזירו אינו מוחזר ושלא כדעת הרמב"ם (הל' גזילה ואבידה פי"ח הי"ד) ויש לנו בזה ראיה מכרעת. [↑](#footnote-ref-4778)
4779. היינו שהוא בטל ואין גובין בו, טור (סע' יט). וכתב נמוק"י פ"ק דמציעא (ו. ד"ה מתני' מצא, הביאו הב"י) שהרנב"ר (ב"מ יג: ד"ה ולענין פסק) הסכים לדברי הראב"ד. [↑](#footnote-ref-4779)
4780. ועוד דאפוקי ממונא הוא ולדברי האומרים שלא להוציא שומעין, ב"י (בבדה"ב). וכן הסכים הדרכ"מ (ארוך אות ג, קצר אות ה\*). וכ"פ הב"ח. [↑](#footnote-ref-4780)
4781. בין שטר הלואה וממכר ומתנה ושאר שטרות כיוצא בהן, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-4781)
4782. כלשון הזה כתב נמי הטור [סע' ג] בשם הרא"ש [כלל קה סי' ח]. ומדכתב "היה יכול לגבות בו" משמע שאינו מילתא דפסיקא שיבוא לגבות בו, דהיינו טעמא, משום דאינו יכול לגבות בו עד שישבע שבועה חמורה כעין דאורייתא נגד זה שאמר שכבר היה בידו (דכל שליש אף שיצאה שלישותו מידו הוה כעד אחד (כמ"ש בסי' נו סע' ג). אבל אינו נשבע שבועה דאו' ממש, דכל הנשבעין שבתורה הן נשבעין ונפטרין וזה נשבע ונוטל, וכמ"ש בסימן פ"ט [סע' א] וק"ח [סע' יד]. וגם אין זה בכלל מ"ש דאין נשבעין אלא היסת על השטרות, וכמ"ש הטור (סע' א וי"ג) והמחבר (סע' א) למן סי' צ"ה, דהא אין זה נשבע נגד השטר אלא נגד העד האומר שמסר לו השטר), סמ"ע (סק"א). אך הש"ך (סק"ג) כתב דלא נתכונו הטור והמחבר לזה, דא"כ סוף סוף מיהא גבי, אלא ודאי כונתו במ"ש היה יכול לגבות בו, דאף שמודה שנתנו לו ומחזירו לשליש, עבר השליש על דברי חכמים כיון שהיה יכול לגבות בו ודילמא היה מכחישו (וע"ע בש"ך שם שחלק עוד על הסמ"ע במה שהצריך שבועה חמורה להכחיש העד). [↑](#footnote-ref-4782)
4783. דין זה כתב הטור (סע' ג) בשם תשו' הרא"ש. וחיפשתי בכל תשובות הרא"ש ולא מצאתיו, וגם הוא תמוה בעיני, דמה בכך שהוא טוען שנתנו לו, הרי הוא אומר ששלו היה, ולמה לא יהא נאמן במיגו שהיה מכחישו (ולא מיבעיא לדעת בעל התרומות בשם הרמב"ן שהבאתי בס"ק הקודם, דכיון דהתם לא איתרע שטרא, כ"ש הכא, אלא אפילו לדעת התוס' והר"ן שהבאתי יש לחלק, וכמו שכתבתי בסמוך. ואפילו אם תאמר שאין לחלק, מ"מ קשה על הטור והר"ב שכתבו לעיל סי' נ"ח [טור סע' ג והר"ב סע' ב] כדברי בעל התרומות בשם הרמב"ן בסתם, וכאן כתבו דאם הוא מודה שנתנו לידו צריך להחזירו לו, ואמאי, הא כי היכי דהתם מודה לדברי העד שפרע לו אלא שטוען סיטראי לא איתרע שטרא, הכי נמי הכא שמודה לו שנתנו לידו אלא שטוען שהוא שלו לא איתרע שטרא, וצ"ע). ונראה דהטור והמחבר מיירי שהמלוה עצמו אינו טוען ברי שהלוה חייב לו, שהוא ג"כ מסופק שמא פרע, לכך אם מכחיש דברי אותו שנתנו היה יכול לגבות בו אם היה הלוה ג"כ מסופק, וכדלקמן סי' פב סע' ב, ואם הוא מודה שנתנו לידו אלא שרוצה לזכות בו, כיון שגם הלוה הוא מסופק, צריך להחזירו לו כיון שהיה מתחילה ביד אחר, והשתא לא שייך מיגו (ובזה א"ש מ"ש הטור והמחבר, לא יפה עשה שעבר על דברי חכמים, דהכי הוה ליה למימר, שלא כדין עשה, שיוציא מן הלוה שלא כדין. ואתי נמי שפיר לישנא דהיה יכול לגבות בו שנדחק בו הסמ"ע [סק"א], וכמו שכתבתי לעיל סק"ג, וה"ק, היה יכול לגבות בו אם יסתפק הלוה ג"כ, לאפוקי אם היה טוען הלוה ברי היה השטר בטל וכדלעיל סי' נ"ט. ואתי נמי שפיר מה שהקשו השארית יוסף [בביאורו לטור סע' יט] והסמ"ע סק"ב והב"ח [סע' יט] על הטור והמחבר, דלקמן סע' ט"ז כתבו פלוגתא וכאן כתבו בסתם צריך להחזיר לו, ונכנסו בדוחקים ובחילוקים אשר לא שערום הראשונים וכמו שכתבתי לקמן סקמ"ו. ולפי מה שכתבתי ניחא הכל, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-4783)
4784. עיין בסמ"ע (סק"ב, ובדרישה סע' ג ביתר ביאור) דכאן מיירי כשהיה ביד שליש דיכול להחזירו לידו כמו שהיה, משא"כ בסע' ט"ז דמיירי כשהיה נפול ואחר מצאו, דלא האמינו לאותו אחר לחזור ליתנו לידו וכ"ש לחזור וליתנו על הקרקע שמצאו שם. [↑](#footnote-ref-4784)
4785. פירוש, ואם טוען האב שהלוה חייב לו גובה בו, דאל"כ קשה, הא גם בנמצא תחת ידי עצמו ואינו יודע אם פרוע הוא או לאו והלוה טוען שפרע לו, כבר נתבאר לעיל [בטור] סימן נ"ט דבכה"ג צריך המלוה להחזיר ללוה שטרו אף על פי שהוא מקוים, דה"ל לידע בשטרו אם הוא פרוע, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-4785)
4786. וכן אם הנפקד הלך למדינת הים, בעל התרומות (שער נב ח"ג סי' יב). [↑](#footnote-ref-4786)
4787. כן משמע ספ"ק דמציעא (כ:, צל"ע לא הבנתי מהיכא משמע כן), וכיוצ"ב נראה מדברי בעל התרומות (שער נב ח"ג סי' יב), ב"י. [↑](#footnote-ref-4787)
4788. קמ"ל בזה דלא תימא דוקא כשהנפקד חי דאיכא ריעותא לפנינו כשאינו יודע שהמלוה הנזכר בשטר הפקידו בידו, משא"כ ביורשיו דלא ה"ל למידע והוה אמינא דיחזירו למלוה, קמ"ל. וצ"ע דבסי' רמ"ג סע' י"ג פסק המחבר גבי שטר מתנה שנמצא אצל יורשי הנפקד דיחזירו ליורשי הנותן (ודוחק לחלק דשאני הכא דאינו ידוע מיד מי בא לידו, משא"כ התם דידוע שהנותן נתנו לידו אלא שאינו יודע באיזה אופן נתנו לידו). ואפשר לחלק, דשאני מתנה די"ל דעדיין לא זכה בהמתנה ולא הגיע השטר לידו, דמיירי שם בשטר מתנה שאין בו קנין, מש"ה יחזירו ליורשי נותן (אבל כשהוא בקנין מחזירין להמקבל כמ"ש מור"ם בס"ס ר"ן סע' כ"ה), משא"כ בהלואה, כיון דיש שטר כשר לפנינו מורה שהלוה לו אלא דחיישינן שמא פרע לו הלוה (כמ"ש המחבר בר"ס זה), מש"ה לא יחזירו לשום אחד מהן, סמ"ע (סק"ו). אך הש"ך (סק"ו) כתב דתירוץ זה אינו, דבהדיא מוכח בש"ס פ"ק דמציעא [יג., יט.] דאפילו שטר מתנה שאין בו קנין שנמצא, לא יחזיר לא לזה ולא לזה, וכ"כ הרמב"ם והה"מ (פי"ח מהל' גזילה ה"ט), ופשיטא דנמצא ביד אביהן דמי לנמצא בשוק. וגם ממה שכתבו הטור [סע' ד] והמחבר כאן לא יחזירו שום שטר כו', משמע אפילו שטר מתנה, וכן הוא בהדיא בתוספתא דריש מציעא (ה"ה-ו) דייתיקאות ופותיקאות ומתנות בזמן שהנותן מודה יחזיר למקבל, ואם לאו לא יחזיר לא לזה ולא לזה כו', בין שמצאן בשוק ובין שמצאן בין שטרותיו של אביו, ע"כ. אלא העיקר דלקמן סי' רמ"ג מיירי דידוע שהנותן נתנו לידו, וכמו שכתבתי שם [סק"ד]. ואע"פ שהסמ"ע כ' שדוחק לחלק בכך, ליתא, דאינו דוחק כלל, והרי להדיא ס"ל להרא"ש דכשידוע שהוא מיד הנותן מחזירין לו וכמ"ש לקמן סע' ה. [↑](#footnote-ref-4788)
4789. הוא הרשב"א (שם), ועיין בש"ך (סק"ז) שפסק שלא כמותו. [↑](#footnote-ref-4789)
4790. נראה דהאי ליד אחר לאו דוקא קאמר, אלא ר"ל כל זמן שלא נשמע מפיו דהאחר ספיקתו, אף אם כבר בא לידו והמלוה לקחו מידו לא נולד הספק ביד אחר, ולא אמר אלא לאפוקי אם כבר אמר אותו האחר השטר מצאתי ואיני יודע מה טיבו, שוב אינו מועיל לקיחתו של מלוה הנ"ל. ואף ששם בתשובת רשב"א סי' אלף ל"ה כתב כמ"ש המחבר כאן, מ"מ אין טעם לדבר, סמ"ע (סק"ז). והביא הש"ך (סק"ח) את דבריו וכתב שהב"ח [סעיף ז'] השיג עליו. [↑](#footnote-ref-4790)
4791. תוספת הסמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4791)
4792. היינו טעמא, משום דאין כתובה עומדת להפרע עד אחר מות בעלה. וסיים שם בריטב"א- והיא הנותנת שאין היורש נאמן לומר האשה מכרה לי הכתובה בכתיבה ומסירה (אפילו לדעת הרי"ף והרמב"ם [עיין לקמן סימן ס"ו]) או באגב או משכנה אצלי, עכ"ל. והא דכתב הרא"ש (והביאו המחבר בסמוך בסע' ה) דשטר נדונייתה הנמצא הוא כשט"ח. נ"ל דדוקא קאמר נדונייתה שהיא נתנה לו בשעת שכנסה שהוא עומד להפרע טפי, משא"כ כתובה דאסור לו לפרוע לה בחייו ולשהות עם אשתו בלא כתובה והיא קלה בעיניו להוציאה, וכמ"ש באה"ע סימן ק', סמ"ע (סק"ט). אך הש"ך (סק"ט) כתב דהסמ"ע לא דק ובחנם דחק, דפשיטא דמדינא אף בכתובה חיישינן לפרעון כשנמצא ביד אחר לאחר שנתארמלה, וכדאיתא להדיא בש"ס פ"ק דמציעא [ז:] ופוסקים, וכן בריטב"א גופיה שם, וכמו שכתבתי סע' י"ב סקל"ב. אלא הכא היינו מצד המנהג כמה שכתוב בריטב"א שהביא ב"י (סע' ז) מנהג הוא בגלילותינו שהיורש מחזיר לאשה שחזקה שהיא הצניעה כו', וכ"כ בעיר שושן [סעיף ב'] שכן דרך הנשים להפקיד כתובתן כו', והר"ב קיצר בדבר. ולפי זה היכא דאין מנהג ברור, חיישינן לפרעון. [↑](#footnote-ref-4792)
4793. אפילו יש בו קנין, בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-4793)
4794. היינו כשהמלוה מודה ללוה, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-4794)
4795. פירוש, שכבר פרעו הלוה, ומה שאומר להחזירו למלוה, כדי שיבוא להפקיע מיד הלקוחות שלקחו מהלוה אחר זמן הלואה דשטר חוב זה, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4795)
4796. כן הוא ג"כ לשון הרא"ש [שם], והטור [שם] הביאו. וכתב עליו ז"ל, פירוש, אם יתפשרו ביניהן שיאמין האחד לחבירו בשבועה... עכ"ל... ולפי"ז לא ה"ל להמחבר שכתב דעת הרא"ש לקצר בדבריו, אלא לפרשו דעכ"פ שבועה מיהא צריך, סמ"ע (סקי"ב). אך הש"ך (סקי"א) חלק עליו וכתב דיפה כיון המחבר, והוא, דדעת הרא"ש דאם שניהם רוצים, אפילו בלא שבועה יחזירו למלוה, וכן פירש הב"ח [סעיף ו'] דברי הטור והשיג על הסמ"ע בזה ע"ש, וכן עיקר בדעת הרא"ש. וכן משמע בתשובת הרא"ש (כלל קה סי' ח) שכתב דכל שהמלוה אומר שהלוה ישבע היסת והלוה שותק או שאומר שאינו רוצה לישבע, יחזירו השטר למלוה אפילו בלא שבועה, רק כשאומר הלוה למלוה אשתבע לי, אז צריך לישבע או שיתפשרו מי ישבע כדי שלא יהא השטר שלהם מונח, אבל כששניהם מודים זה לזה יעשו כמאמרם אפילו בלא שבועה לדעת הרא"ש. [↑](#footnote-ref-4796)
4797. פירוש, כתיבה דקני לך איהו וכל שיעבודיה דאית ביה, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-4797)
4798. עיין בתשו' הרא"ש [שם] דמייתי ראיה מעובדא דר' מיישא [כתובות פה:] ומנאנסו [ב"ב ע:] דמילתא דלא שכיחא לא טענינן ליתמי. ולפ"ז להפוסקים החולקים שם (וכמש"כ לקמן סי' קח סע' ד [סק"ח] ובסי' רצז וסי' שסא [סק"ד]), הוא הדין הכא טענינן להו, וצ"ע, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-4798)
4799. וכן אמרינן [לקמן סע' ט] מצא בחפיסה או בדלוסקמא יחזיר, שכיון שנותן סימן בכלי שהשטר בתוכו יחזיר לו גם השטר, וכן פירות בכלי [לקמן סי' רסב סע' יט] מחזיר הפירות אגב סימני הכלי. ומ"מ אין ראית הרא"ש (שם) מוכרחת, דהתם לא ידענו שהיה ביד אחר ואמרינן כיון שזהו ודאי שלו, א"כ גם זה שקשור בו הוא שלו ומהיכי תיתי נימא שבא ליד אחר, משא"כ הכא שהכל הוא בידי שליש, מאן לימא לן שהשליש לא קשרם יחד, דילמא ראובן שמת קשר כל הענינים המושלשים אצלו יחד, וצ"ע, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-4799)
4800. פירוש, עדיין לא זיכתה המתנה לבעלה. והיינו דוקא כשהוא בשטר מתנה בקנין צריך שיהיו קשורים יחד, אבל אם הוא בלא קנין יתבאר לקמן בסי' רמ"ג סעיף י"ג, דאף בנמצא שטר מתנה לחוד מחזירין לנותן, וכ"כ בהדיא מור"ם האי חילוק בסימן ר"ן סעיף כ"ה ע"ש, סמ"ע (סקט"ז). אך הש"ך (סקט"ז) כתב דזה אינו, דהא לא הוזכר שיש בו קנין, וגם בש"ס מוכח להדיא דאף שטר מתנה שאין בו קנין אין מחזירין לנותן וכמו שכתבתי סק"ו, אלא בסימן רמ"ג מיירי שהוא ידוע שהנותן הפקידו אצלו וכמו שכתבתי שם [סק"ד]. ומה שכתב וכ"כ בהדיא מור"ם האי חילוק כו'. ליתא, וכמ"ש בס"ס ר"ן [סקכ"ב] ע"ש. גם מ"ש בשטר של קנין לחלק בין קשורים. ליתא, אלא בשטר שיש בו קנין אפילו ידוע שבא מהנותן מחזירין להמקבל, דמשעת קנין שיעבד נפשיה וכמ"ש הרא"ש בתשובה כלל (ס"ז) ס"ו סי' ג' ע"ש, וכן משמע לקמן סוף סימן ר"ן ע"ש, ועיין מה שכתבתי בסימן נ"ו סעיף ה' סקכ"ז. [↑](#footnote-ref-4800)
4801. סימן – ירחונים בדורים. [↑](#footnote-ref-4801)
4802. זה פשוט דתו ליכא למיחש לקנוניא וכ"כ הרמב"ם בסוף הלכות גזילה (פי"ח ה"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-4802)
4803. כלומר שאין הלוה מודה אלא אומר שפרעו ומידו נפל ונותן בו סימן אפילו הכי אין מחזירין לידו, ב"י. [↑](#footnote-ref-4803)
4804. אין לשונו מכוון, דהא בשטרי דלאו אקנייתא אין כותבין ללוה בלא מלוה כדלעיל סימן ל"ט סעיף י"ג, ומסתמא מיירי הכא אפילו בשטרי דלאו אקנייתא. אלא עיקר טעמא הוא שהשטר הוא מתחילה ביד לוה גם כן, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-4804)
4805. סימן - ירחון זרוק יום זה יזף. [↑](#footnote-ref-4805)
4806. ונתבאר בהמשך הגמ' דלא חוזר וגובה בו ביומיה. [↑](#footnote-ref-4806)
4807. שנמחל שעבודו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4807)
4808. למטרף לקוחות, משום דשטרי חוב המוקדמין פסולין, דכיון דהאי דאוקמא הכי לית ליה עדיו בחתומיו זכין לו - אף זה מן המוקדמין, רש"י. [↑](#footnote-ref-4808)
4809. וכתב הה"מ שתמה עליהם הרשב"א (ב"מ יז. ד"ה רב כהנא) דכיון דחייב מודה, כתוב בו הנפק למה לי, דאם משום קנוניא, ליכא, דאי בעי כתיב ליה שטר אחר מהשתא, דלאו בירושלם יתבינן דכתבי שעות, אלא לרב כהנא ודאי לא צריך שיהא כתוב בו הנפק, ולדבריו ליתא בדרב אסי אמר רבי יוחנן הנפק כלל עכ"ל, ורבינו יונתן כתב בפירוש ההלכות- ורבי יוחנן לא סבירא ליה עדיו בחתומיו זכין לו ומשום הכי בעי שיהא כתוב בו הנפק, וגם זה צ"ע. עכ"ל הה"מ. [↑](#footnote-ref-4809)
4810. ז"ל הב"י- הרא"ש כתב 'והני מילי בשחייב מודה' ולא כתב בדרבי יוחנן שכתוב בו הנפק, ואחריו נמשך רבינו ז"ל. עכ"ל הב"י. וצ"ע שהרי הרא"ש כתב רק את דברי רבי אסי בשם רבי יוחנן והזכיר שם דבעינן גם הנפק. וכן העיר הפלפולא חריפתא (שם אות ח) וכתב שאולי הייתה נוסחא אחרת לפני הב"י. [↑](#footnote-ref-4810)
4811. אע"פ דחזקה שאין אדם פורע תוך זמנו כמ"ש בסימן ע"ח [סעיף א']. מ"מ כיון דאיכא ריעותא דנפילה אמרינן שמא אירע דפרע ומשום הכי לא נזהר בשמירתו, סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-4811)
4812. ונתבטל השטר, ולקנוניא, ולא שייך כאן לומר עדיו בחתומיו זכין לו, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-4812)
4813. כלומר שאין הלוה מודה אלא שאומר שפרעו ומידו נפל ונותן בו סימן, אפ"ה אין מחזירין לידו, כ"כ ב"י [סעיף ח']. והוא הדין כשהמלוה נותן סימן זה לא מהני לענין לגבות מהלוה עצמו, אבל סימן אחר מובהק מהני. ולענין לגבות ממשעבדי לא מהני סימן כלל היכא דאיכא למיחש שהלוה הגיד לו הסימן, או שהלוה יודע ג"כ הסימן ועושה עצמו כלא יודע, דהא אפילו שניהם מודים חיישינן לקנוניא, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-4813)
4814. בסמ"ע (סקי"ט) פירש, דכיון דיש שטר כשר בידו לא חיישינן שמא לוה מאחרים אחר זמנו של שטר זה, דלא חיישינן אלא היכא דאיכא ודאי פסידא דלקוחות. וכה"ג כתב הב"ח (סע' ח) דלא חיישינן לבעלי חובות או ללקוחות אחרים שאין ידועים לנו, דאינהו דאפסידו אנפשייהו שלא חקרו לדעת לבעל חוב המוקדם. ודבריהם תמוהין, דכולהו סוגיא דש"ס פ"ק דמציעא ושאר דוכתי וכן בכל הפוסקים משמע להדיא דחיישינן לבע"ח וללקוחות אע"פ שאין ידועים לנו, וה"נ אמרינן גבי שטר מכר ומתנה לקמן סעיף י"ד. אלא ודאי לא שייך בכה"ג לומר אינהו דאפסידו אנפשייהו, דיכול להיות שחקרו ונתברר להם האמת ששטר זה אינו כלום. ועוד, דמ"מ תיקשי דילמא חייב לאחרים שלוה מהן קודם זמנו של שטר זה, והם יגבו מקרקעות אילו שביד הלוה, וזה יגבה השטר זה מהלקוחות שידועים לנו שלא כדין. אלא פשיטא דכל היכא דאיכא למיחש חיישינן, וכ"כ מהרש"ל להדיא [בחידושיו לטור] ומביאו הב"ח [שם]... אלא נראה אם יש ללוה בני חורין כו', ר"ל שידוע בבירור שהם בני חורין ואינם מכורין או משועבדין וגם אינו חייב עוד לשום אדם כלל, דאי לאו הכי לא נקראו בני חורין, ומשכחת לה כגון שהכריז אם חייב עוד לאחרים או מכר קרקע זו, או שיש תיקון בעיר שכל שטר שאינו נכתב בפנקס הסופר אינו כלום וכה"ג טובי, וזה ברור, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-4814)
4815. פירוש, דאז ליכא למיחש לקנוניא, דהא אי בעי הוה כתב לו הלוה שטר מחדש. ואף שי"ל שכבר נפרע שטר זה ורוצה הלוה לחזור וללות ממנו בו וחושש למה שיצטרך ליתן להסופר שכירתו משטר חדש. זה אינו, דהמלוה אינו מסכים עמו לעשות כן, כיון דלית ליה רווחא בזה בהקדמת הזמן, חושש שמא נתוודע או יוודע שהשטר זה פרוע ונמחל שעבודו ויבואו לפוסלו אחר שילוה עליו שנית, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-4815)
4816. כ"כ הרי"ף והרמב"ם. והמ"מ תמה עליהן למה הצריכו להנפק, מאחר שנכתב בו ביום והחייב מודה ליכא למיחש לפרעון ולקנוניא כמ"ש [סק"כ]. ועיין דרישה (סע' ח) שכתבתי ישוב לזה, דס"ל דאיכא למיחש כיון דאתיליד ריעותא בנפילה, דילמא אין ביד המלוה מעות ולא ילוהו עד זמן מה ויעשה קנוניא עם הלוה בשביל הקדמת הזמן מהיום, והלוה יעשהו בשביל פשיטי דספרא, אבל כשהוא מקוים דהיינו הנפק ליכא למיחש להכי. ולמאן דאמר עדיו בחתומיו זכין לו אין צריך הנפק, ולכן לא כתבו הטור, סמ"ע (סקכ"א). וכתב הש"ך (סקכ"ג) דמש"כ הסמ"ע בזה לא מחוור... והמעיין בש"ס יראה דהעיקר כהרשב"א והה"מ, וכן דעת התוס' (יז. ד"ה רב כהנא) {דלרב כהנא לא בעינן הנפק, אבל לא פסקו שם אם הלכה כרבי אסי או כרב כהנא}, וכן השיג בעל המאור [שם י. מדפה"ר] על הרי"ף וכתב דלרב כהנא לא בעינן הנפק, והרמב"ן בספר המלחמות לא השיב עליו בזה, ע"ש. ואפשר גם דעת הטור כן, ועיין ב"ח [סע' ח]. וכן מסקנת רי"ו (נ"כ ח"ב) בשם רוב הפוסקים, וכן נראה דעת הרב בדרכ"מ [שם] שכתב- וכן הוא סברת התוס' אע"ג דאין בו הנפק ודלא כרי"ף ורמב"ם כו', ע"ש. [↑](#footnote-ref-4816)
4817. הלשון מגומגם, דהא לסברא קמייתא ג"כ ס"ל כן והוסיף עוד עליה דבעינן דוקא שיהא החייב מודה, ואיפכא הל"ל, ויש מי שאומר דדוקא כשאיתא קמן ואומר פרעתיו אין מחזירין, אבל בסתמא לא חיישינן לפרעתי. וצ"ל שהמחבר נקט לשון תשו' הרא"ש (שם), והוא שפיר כתב שם כן לפי ענינו. אלא שצ"ע דהרא"ש בעצמו [ב"מ פ"א סי' מג] ס"ל כאוקימתא דרב כהנא [שם יז.] דבעינן דוקא שיהא החייב מודה, ועיין דרישה בסע' כ"א מה שכתבתי בישוב זה, סמ"ע (סקכ"ג). וגם הב"ח (סע' כ) והש"ך (סקכ"ד) השיגו על המחבר בזה. [↑](#footnote-ref-4817)
4818. סימן - כרטיסים כמוסים. [↑](#footnote-ref-4818)
4819. פירוש, וגם אותן שטרות נכתבו על שם מלוה זה הנזכר בשטר זה השלם הנמצא ביניהן, וקמ"ל דלא אמרינן כיון שנמצא בשוק וגם בין שטרות הקרועים ודאי גם זה פרוע ולהחזירו להלוה, אלא יהא מונח ביד ב"ד כאילו נמצא זה השטר לבדו בשוק. ומה שמסיק וכתב ואם יש עמהן שובר כו' יחזיר להלוה, דין זה הוא אפילו לא נמצא בשוק, אלא אפילו נמצא השט"ח בבית המלוה בין הקרועים ויש עמהם שובר, לא יחזירנו למלוה כמ"ש הטור והמחבר בסימן זה [טור סע' כ"ה ומחבר] סע' י"ח, ע"ש, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-4819)
4820. אבל אם מצא שטר שיש בו ריבית יקרענו המוצאו או הב"ד אם בא לפניהן, כ"כ הגה"מ בתשובות בספר משפטים סי' נ"ט. ד"מ סימן נ"ב [סעיף א'], סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-4820)
4821. ואפילו גם אין עליו חתימת יד המלוה וגם אינו כתיבת ידו, אעפ"כ כיון שנמצא בין השטרות הקרועין וגם נמצא שובר כל דהו עליו, אמרינן שפרוע הוא, ועיין לקמן סעיף י"ח, סמ"ע (סקכ"ו). ואפילו בא מיד המלוה - סמפון היוצא מתחת ידי מלוה כשר, והוא שנמצא השטר בין שטרות קרועים, ע"פ ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-4821)
4822. סימן – כרטיס כרוך. וכן – כרטיס בכלי/בכיס. [↑](#footnote-ref-4822)
4823. שום שטר, או שמצא-... (ב"י ע"פ רש"י) [↑](#footnote-ref-4823)
4824. דדבר שיש בו סימן הוא, כדמפרש בגמרא שהכלי סימן, כשיאמרו הבעלים בכלי כך וכך מצאת אותם, וכן תכריך ואגודה הרי זה יחזיר, דדבר שיש בו סימן הוא, כדמפרש בגמרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-4824)
4825. וכ"כ בעל התרומות (שער נב ח"א סי' א, הביאו הב"י) וז"ל- הכלי סימן הוא כשיאמרו הבעלים בכלי שכך וכך סימן בו מצאת אותם, וכן נראה כמו שפירש רש"י שצריך שיתן סימן בכלי ולא די לו בשיאמר בחפיסה או בדלוסקמא היה, דהא קיימא לן (ב"מ כח.) היא אומרת בחפיסה וכו' מאי טעמא מידע ידעא דכל מאי דאית ליה בחפיסה מנח ליה, דלוסקמא נמי דרך בני אדם לתת בדלוסקמא שטרות, וכדתניא בתוספתא דשבועות (פ"ה ה"ו) עשרה דלוסקמין מלאין שטרות, אלמא דרך בני אדם להטמין שטרותיהם בדלוסקמין, הילכך צריך ליתן סימן בענין הדלוסקמא והחפיסה, ולדידן בכיסו וארנקי, דכוותה היא, עכ"ל. וכ"כ התוס' (כ: ד"ה מצא). [↑](#footnote-ref-4825)
4826. אפילו אינו יודע שהשטר היה מונח בכלי, ש"ך (סקכ"ו). ולא חיישינן לשאלה, דבממון לא חיישינן לשאלה, או"ת (אורים סקכ"ז). וכתב עוד (תומים סקי"ב) דהש"ך (סקכ"ו) פקפק על זה, אך סיכם האו"ת דאין דבריו מוכרחים לדחות דברי התוס' והרא"ש ומחברים הנ"ל, ועוד דבכה"ג לכולי עלמא לא חיישינן דהוי שאלה דיחיד. [↑](#footnote-ref-4826)
4827. סימן – כרטיס כרוך. וכן – כרטיס בכלי/בכיס. [↑](#footnote-ref-4827)
4828. דדבר שיש בו סימן הוא, כדמפרש בגמרא שהכלי סימן, כשיאמרו הבעלים בכלי כך וכך מצאת אותם, וכן תכריך ואגודה הרי זה יחזיר, דדבר שיש בו סימן הוא, כדמפרש בגמרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-4828)
4829. של עור, שנותנין בו יין, רש"י. [↑](#footnote-ref-4829)
4830. טסקא (ארנק) שהזקנים מצניעים בה כלי תשמישן, שלא יצטרכו לחפש אחריהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-4830)
4831. וזהו סימן שהבעלים נותנים בהם, זה יכריז מציאה: שטרות מצאתי, וזה יאמר: שלי הם, ושלשה הן, כרוכין הן זה בזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4831)
4832. שיש קשרים שאינן דומין זה לזה, ויאמר: כך וכך הוא עשוי, דאי לא תימא הכי מאי סימנא איכא הכא, ותפשוט מינה בעלמא {לגבי אבדה} דקשר סימן. ובעיא בעלמא היא. ומשני - מהכא לא תפשוט, דתני רבי חייא שלשה כרוכין זה בזה הוא אגודה, דכרך הוי סימן, דכולי עלמא כרכי שטרא שטרא לעצמו וקושרין אותן יחד, וזה כרך שלשתן יחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-4832)
4833. אם אגודה של שטרות הכוונה לשטרות הכרוכים זה בזה ולא קשורים זה בזה (חברותא). [↑](#footnote-ref-4833)
4834. שגלל שטר אחד ועליו גלל עוד שטר, ועל שניהם גלל את השלישי (חברותא). [↑](#footnote-ref-4834)
4835. השכיבן זה על זה ארכו על ארכו של חבירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4835)
4836. המוצא מנין שלשה שטרות וזה בא ונותן סימן שכרוכים היו יחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-4836)
4837. אם הוא מכריז מנין, שמצא שלושה שטרות, וזה בא ואומר סימן שהיו כרוכים יחד (חברותא). [↑](#footnote-ref-4837)
4838. הואיל ואין צריך לבעלים לתת סימן אלא כריכתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-4838)
4839. שטרות מצאתי וזה צריך שיאמר כך וכך היו וכרוכין היו הילכך דוקא תלתא אבל תרי מידע ידיע דמיעוט שטרות שנים ואין מנין סימן, רש"י. [↑](#footnote-ref-4839)
4840. וז"ל- מאי מכריז? שטרי, והלה נותן סימן במנין. ותכריך ואגודה היינו כדי שיוכל ליתן סימן במנין, דאי לאו הכי שמא לא נפיל אהדדי ומתייאש כי לא יוכל ליתן סימן במנין. [↑](#footnote-ref-4840)
4841. ואם לאו, יהיו מונחים, ש"ך (סקל"א). ודברי הרמב"ם בפרק הנזכר (ה"ג) סתומים שכתב מצא שלשה שטרות כרוכין בכרך אחד או מונחים זה על זה ואגודים אגד אחד יחזיר למי שנתן סימן עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-4841)
4842. וכתב הש"ך (סקל"א) דרש"י וסיעתו (בעל התרומות ונמוק"י) מיירי באין שניהן (הלוה והמלוה) לפנינו. [↑](#footnote-ref-4842)
4843. הב"י כתב שנראה מדבריו שסובר כדעת רש"י דתרי בעינן, מנין ואופן הכריכה. אך כתב הב"י שדברי הרמ"ה צריכים יישוב דעת שכתב 'דהני שטרי דחד לוה ומלוה אינון', וכבר אפשר דליהוו נמי לווין שלשה ומלוין שלשה דסתמא תנן, וכ"כ הה"מ בפרק הנזכר. ועוד שכתב 'ושמא בפעם אחת פרעיה הלוה והמלוה נתנן לו כרוכין ולכך ידע שהן כרוכין', וקשה שאם כן גם המנין ידע. ועוד דלפי דבריו לא סגי טעם אלא לומר שסימן כריכה לחוד לא מהני אבל סימן למנין מהני. ועוד שכתב 'או כשלוה הלוה... והאחר לא שת אל לבו' משמע דבשניהם בפנינו עסקינן, וסיום דבריו לא עסקינן אלא כשאינם לפנינו, וצ"ע... ומכל מקום מה שכתב דהנך תרי שטרי נראה שהוא טעות סופר דתלתא נינהו. ואפשר לומר דהנך תרי שטרי היינו תכריך ואגודה. עכ"ל הב"י. אך הדרכ"מ (אות ג) כתב דכל זה אינו נראה, אלא נראה לתרץ כל הקושיות בדרך אחר בלא טעות סופר, וזה כי הרמ"ה לא קאמר אלא דבעינן מנין עם הכריכה והקשירה - אבל לא דבעינן כריכה וקשירה עם המנין, וכדברי הטור דלעיל (וכ"פ בהג"ה), ודייק לה מדבעינן שלשה שטרות ולא סגי לן בתרי, דאי בכריכה או בקשירה לחוד סגי אם כן מאי שנא תרי מתלת הלא הכריכה הוא שוה, בשלמא אי בעינן מנין ניחא דאז דוקא שלשה הוי סימן אבל לא שנים מאחר דשטרי מכריז ומיעוט שטרות שנים וכדאמרינן בענין זה ספ"ק דמציעא (כ:), ומעתה כל דברי הרמ"ה נכונים כי אמר דבעינן מנין עם הכריכה דהיינו שלשה שטרות דהוי מנין סימן, אבל לא סגי בכריכה או קשירה לחוד דאז אפילו תרי נמי, וטעמא, דבתרי שטרי דחד לוה כו' שהאחר לא נתן לבו כו', ר"ל - לא נתן לבו לשנות הכריכה כדי שחבירו לא ידע הסימן שבהם, ולכך הכריכה לא הוי סימן, אבל מנין הוי סימן דעל המנין נותן לבו להפרידם זו מזו ולא להניחן ביחד. ומה שהקשה עוד בדברי הרמ"ה שמוקי לה שהן דחד לוה ומלוה כו' גם זה מתורץ לפי דרך זה, דהוצרך לתרץ מאי שנא תרי מתלת ותירץ דנקט תלת משום דאם היה דחד לוה ומלוה אין אנו מחזירין רק תלת אבל לא תרי ע"י סימן כריכה וקשירה מטעם שכתב, אבל אם הם משני לווין ושני מלוין אה"נ דס"ל לרמ"ה דמחזירים בשנים ע"י סימן כריכה וקשירה מאחר דליכא למיחש למידי, אלא דהתנא מילתא דפסיקא נקיט בתלת שטרי דמיירי בין בהרבה מלוין ולווין בין במלוה ולוה אחד. עכ"ל הדרכ"מ. והסמ"ע (סקכ"ח) הסכים לדברי הב"י. וגם הש"ך (סקכ"ז-כח) חלק על איך שפירש הרמ"א את דברי הרמ"ה ועל הדינים שהוציא מפירושו (וזה תורף דבריו- מש"כ הר"ב דמנין לחוד הוי סימן אף שאין שניהן לפנינו והשטרות הם של לוה ומלוה אחד - לא נהירא לי, דכיון שהשטרות הם של לוה ומלוה אחד, פשיטא שזה יודע סימן דמנין כמו זה והנך שלשה כחד שטרא חשיבי, וכן מוכח בדברי הרמ"ה דלא כפירושו של הר"ב. ונראה דגם הרא"ש [ב"מ פ"א סי' נ"ב] דס"ל דמנין לחודיה מהני, מודה לזה, דאיהו לא מוקי הש"ס בחד לוה ומלוה. ומ"ש הטור, והרמ"ה כתב כו', ר"ל דלא כמ"ש לעיל דאין צריך לומר סימן הכריכה, אלא הרמ"ה כתב דצ"ל ג"כ סימן הכריכה, ומוקי לה בחד לוה ומלוה... ומדכתב הטור, והרמ"ה כתב כו', משמע דאדלעיל קאי, דהרמ"ה כתב דמנין לחודיה לא הוי סימן. ועוד קשה, שכתב הרמ"ה- ואע"ג דקי"ל דקשר או מנין לחודיה הוי סימן כו'. ולדבריו לא הל"ל או מנין. וגם פירושו במ"ש והאחר לא נתן אל לבו, לא מחוור כלל) אך גם לא הסכים לפירוש הב"י בדברי הרמ"ה, עיין בסקל"א טעמו. [↑](#footnote-ref-4843)
4844. וכל זה לפי שיטתו שכתב שסימן מנין וכריכה הם שווין, אבל כבר כתבתי מה שנראה לי שסימן מנין עדיף מסימן כריכה וקשירה אם הם ממלוה ולוה אחד, ולכן נראה לי דבכל ענין ינתן לנותן סימן מנין, דרכ"מ (אות ב). אך הסמ"ע (סקכ"ט) חלק על הרמ"א וכתב דלפי מה שכתב בסקכ"ח שניהן שוין הן ואין נותנין לשום אחד. [↑](#footnote-ref-4844)
4845. הש"ך (סק"ל) הסכים לדינו של הדרכ"מ אך לא מטעמיה (וטעמו, דאותו שכרכן מכיר בכריכתן, וטעמא דהאחר לא נתן אל לבו שייך דוקא בכריכה אפילו שניהם לפנינו, ולא במנין, וגם כיון שחבירו אינו יודע המנין מוכחא מילתא דלאו דידיה נינהו, א"כ נותנין לזה שאומר המנין). [↑](#footnote-ref-4845)
4846. והש"ך (סקל"א) חלק על הב"י בזה וכתב דאם השני אומר מנין, הם שקולין דאמרינן סימן דכריכה לא נתן אל לבו, אבל כשאינו אומר רק סימן דכריכה ינתן לאומר שניהם, ואפילו לא היה אומר רק סימן דמנין לחוד ינתן לו וכמ"ש לעיל. ואע"ג שראיתי ברי"ו (נ"כ ח"ב) שכתב דינתן לאומר שנים, רי"ו לא מיירי התם בשטרות דחד לוה ומלוה, ע"ש. [↑](#footnote-ref-4846)
4847. והא דהתחיל וכתב כרוכין זה על זה, משום דאל"כ אף אם היה נופל מיד המלוה ודאי כבר נתיאש, דמימר אמר לא נפלו במקום אחד ולית למיתן סימן מנין, סמ"ע (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-4847)
4848. נראה מדברי הר"ב דכשאחד יודע הכריכה אפילו בתרי שטרי נותנים לו כיון שחבירו אינו יודע. ובסמ"ע לא דקדק על הר"ב בזה ונראה שמסכים עמו בזה. אבל לפעד"נ דז"ש הר"ב ליתא, דאזיל לטעמיה בד"מ בפירוש והאחר לא נתן אל לבו, אבל כבר כתבתי [לעיל סקכ"ח] שאין פירושו מחוור, אלא אפילו יודע אין נותנין לו דשמא האחר לא נתן אל לבו, אא"כ יש ג"כ סימן דמנין, דהיינו שהם ג' או יותר דאז מהני סימן דכריכה, דכיון שהשני אינו יודע לא זה ולא זה, מוכחא מילתא דלאו דידיה נינהו... העולה מזה, בתרי שטרי שהם של חד לוה ומלוה, אפילו שניהם לפנינו אין מחזירין בשום ענין, אפילו אחד אומר סימן דמנין וכריכה או קשירה והשני אינו אומר שום סימן, אלא יהיו מונחים עד שיבוא אליהו... ולעיל סק"כ ביארתי דלענין לגבות ממשעבדי לא מהני סימן היכא דאיכא למיחש שהלוה הגיד לו הסימן או עושה עצמו כלא יודע, דחיישינן לקנוניא, ש"ך (סקכ"ט ובסוף סקל"א). [↑](#footnote-ref-4848)
4849. סימן – כרטיסים כנוסים בכביש. [↑](#footnote-ref-4849)
4850. לפיכך אם אינם מקויימים, כיון שיש לחוש שנתנם לדיין כדי שיקיימן ונפלו מידו לפני שקיימם - יחזיר למי שיתן סימן. משא"כ אם הם מקויימים לא חיישינן לנפילה דכיון שמקיימם אינו משהה אותם בידו אלא מיד נותנם לבעליהם (ע"פ ב"י בהבנת הרמב"ם). [↑](#footnote-ref-4850)
4851. אפילו הלה נותן סימן, ב"י (בהבנת הטור והרמב"ם). [↑](#footnote-ref-4851)
4852. הטעם, שהמלוה דרכו לילך לב"ד לקיים שטרו, ומיד שנתקיים דרכו ליקחו מהב"ד ולא להשהות שטר מקוים ביד ב"ד, וכיון שהוא משלשה מלוים, אין לומר דמיד המלוים נפל, דא"כ מי כרכן יחד, אלא ודאי הלוה האחד שלוה משלשתן פרע לשלשתן ולקח שטרותיו מידן וכרכן יחד ומידו נפלו יחד. מה שאין כן כשאינן מקוימין עדיין, דיש להסתפק שמא המלוים הלכו כאחד לב"ד לקיים שטרותיהם, והב"ד כרכן יחד עד עת שיקיימן, ומידם נפלו קודם שקיימו אותן, וא"כ הם הוו של מלוים. וג"כ איכא למימר דמיד הלוה האחד נפלו קודם שלוה מהן או לאחר שלוה ופרע להן, לכך יחזיר למי שנותן בהן סימן. והאי סימן אינו ר"ל בגוף השטר כגון נקב בצד אות פלוני, דכבר כתבו הטור [סעיף ח'] והמחבר בסעיף ו' דאין מחזירין בסימן כזה, וכמ"ש מילתא בטעמא, אלא ר"ל סימן מנין וכריכה הנ"ל [סע' י], ואף ששלשה מלוים הם, יכולין לומר ראינו שהב"ד כרך שלשתן יחד כשהלכנו יחד לקיימן, סמ"ע (סק"ל). [↑](#footnote-ref-4852)
4853. דאז איכא למימר דלאחר שכתבן לשלשתן כרכן יחד עד שיבואו הלווים ליתן לכל אחד שטר חובו ונפלו יחד מידו, ואיכא למימר נמי מיד המלוה האחד שהלוה לשלשתן נפל, סמ"ע (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-4853)
4854. לכאורה נראה דהיינו כשאינן מקוימים, דאם הם מקוימים אין לומר דמיד הסופר נפלו, דא"כ מי קיימן. מיהו אינו מוכרח, די"ל ששלשתן עם המלוה ביקשו להסופר שילך בשליחותן לב"ד לקיימן, ואמרו להשליח שאחר שיהיה מקוים לא ימסור השטרות למלוה עד שילוה להלווים. מיהו זה דוחק דא"כ ידעי הסימן בשוה, סמ"ע (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-4854)
4855. פירוש, לאו דוקא קאמר הגמרא והפוסקים מצא שלשה שטרות משלשה מלוים כו' או שלשה שטרות משלשה לווין כנ"ל, אלא הוא הדין שני שטרות כו'. ועיין פרישה שכתבתי דאפשר לומר דהגמרא והפוסקים דכתבו שלשה, ס"ל דגם בהני דמחזירין למי שנותן בו סימן, היינו דוקא סימן מנין וכריכה, ולסימן מנין בעינן דוקא שלשה וכמ"ש לעיל [סעיף י'], סמ"ע (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-4855)
4856. סימן – כרטיסי כרטיסנים. [↑](#footnote-ref-4856)
4857. ששמו בית דין נכסי לוה למלוה בחובו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4857)
4858. שקיבל לזון את בת אשתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4858)
4859. קטנה יתומה שהשיאוה אמה ואחיה לדעתה, יוצאה ממנו במיאון, ואינה צריכה גט, אלא אומרת בפני שלשה: אי אפשי בפלוני בעלי, וכותבין לה בית דין שטר שמיאנה בפניהם, להיות לה עדות שמותרת לינשא, רש"י. [↑](#footnote-ref-4859)
4860. דליכא למיחש לשמא נמלך דהא בית דין לא כותבין אלא בדבר מקויים ולפרעון נמי לא שייך בהו פרעון כדאמר לעיל (טז:) ואפילו למאן דאמר שומא הדר (ב"מ לה.) איהו דאפסיד אנפשיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4860)
4861. סימן – טופס זרוק. [↑](#footnote-ref-4861)
4862. והאי נמי מעשה בית דין הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-4862)
4863. לוה זה כפרן פעם אחרת, לפיכך אין נאמן לומר, פרעתי, ובההיא תנן יחזיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-4863)
4864. שטר שכתבו בית דין למוציא שטר על חבירו וחייבוהו לשלם ולא שילם, וירדו לנכסיו ושמו לבעל חוב אחד מהם, ונתנו לו שטר שעל פי בית דין באה לו, רש"י (ד"ה בשטרי חלטאתא). [↑](#footnote-ref-4864)
4865. שלא מצאו לו עכשיו נכסים, וכתבו לו שירדוף לחזור על נכסיו, ואם ימצא – יגבה, רש"י. וכתב עוד רש"י דאדרכתא - לשון רודף ומשיג, כמו: פרסה בחלא ולא אדרכיה (כתובות ס, ב), ולשון המקרא כתרו את בנימין הרדיפוהו מנוחה הדריכוהו (שופטים כ). [↑](#footnote-ref-4865)
4866. ולא ידעתי למה השמיט רבינו שטרי בירורין ואולי נכלל במעשה בית דין דאמרינן בגמרא (כ.) מאי שטרי בירורין הכא תרגימו שטרי טענתא רבי ירמיה אמר זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד, ב"י. [↑](#footnote-ref-4866)
4867. דין כתובה הוא מחלוקת בש"ס ריש פ"ק דמציעא בסוגיא דשנים אדוקין בשטר (ז:), דגרסינן התם, מצא שטר חוב לא יוציאו עולמית. ר' יוסי אומר הרי הוא בחזקתו, ולא חייש ר' יוסי לפרעון. והתניא מצא שטר כתובה בשוק, בזמן שהבעל מודה - יחזיר לאשה, אין הבעל מודה - לא יחזיר לא לזה ולא לזה. רבי יוסי אומר: עודה תחת בעלה - יחזיר לאשה, נתארמלה או נתגרשה - לא יחזיר לא לזה ולא לזה כו'... ונ"ל דעת הרמב"ם, שפסק כרב פפא דקאמר התם לעולם לא תיפוך ורבי יוסי לדבריהם דרבנן קאמר, לדידי אפילו נתארמלה או נתגרשה נמי לא חיישינן לפרעון, לדידכו אודו לי מיהת בעודה תחת בעלה דיחזיר לאשה דלאו בת פרעון היא, ואמרי ליה רבנן: אימר צררי אתפסה. ומשמע ליה להרמב"ם דאע"ג דרבינא בתרא הוא, מ"מ כיון דרב פפא מתרץ לה כפשוטה וא"צ להפך ברייתא, קי"ל כוותיה. ועוד, דאפשר דגם רבינא מודה לדינא לרב פפא, אלא דבעי לתרוצי דמאי דקא אמרינן לעיל איפוך קמייתא ומהדרינן לומר בבתרייתא חסורי מחסרא, ולעולם איפוך ולא חסורי מחסרא כו'. עוד נראה דס"ל להרמב"ם דגם רבינא ס"ל דטעמא דרבנן משום דחיישינן לפרעון, ש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-4867)
4868. כתב בעל התרומות (ש"ג ח"ו סי"ג) שאגרת שום שמכרו ב"ד קרקע וכל הנ"ל, היינו כשהלוה והמלוה שניהן לפני ב"ד ואז שמין ומכריזין וכותבין לו, וז"ל הנוסח- 'בא לפנינו פלוני כו' וירדנו לשום אותו והכרזנו עליו וקרענו שטר הלואה והורדנו לפלוני בשדה פלונית...', ואגרת חלטתא היינו כשאין הלוה בפני הב"ד, שאז כותבין הנוסח בענין אחר. אבל אין לפרש אגרת השום - תחילת השומא ששמוהו ב"ד ומכריזין עליה ל' יום ובסוף כותבין שטר חלטתא, וכמ"ש לקמן סימן ק"ג [סע' א] וק"ט [סע' א], דאשטר כזה לא הוה אמרי בגמרא [טז:] דאי איתא דפרע ה"ל למיקרעיה, דאינו חושש למיקרעיה, אלא דוקא השטר שמוציאין בו הקרקע מידו, סמ"ע (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-4868)
4869. משום דליכא למימר בהו שמא נמלך שלא ליתנם, דב"ד אין כותבין אלא דבר המקוים, וגם אינן עומדין לפרוע. ואגרת שומא אף שעומדת לפרוע דשומא הדרא כדלקמן סימן ק"ג [סע' ט], מ"מ מחזירין אותו משום דאיהו אפסיד אנפשיה, דאם איתא דפרעיה ה"ל לחזור וליקח שטר קנין חדש מיד המלוה, סמ"ע (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-4869)
4870. סימן – ירחון חופש. וכן - ירחון טבי (שם של עבד, הסימן הוא לדף יט שבו עיקר ענייננו). [↑](#footnote-ref-4870)
4871. פלוגתא בפרק קמא דגיטין (יב:), רש"י. [↑](#footnote-ref-4871)
4872. טובה היא אצלו שמתירו בקהל, וכיון דזכות הוא - איכא לתרוצי דמשעה שנכתב זוכה בשחרור, דלכי מטא שטר גט לידיה נעשה בן חורין למפרע, משעת חתימה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4872)
4873. חובתו הוא שיוצא מתחת רבו, כלומר: הפסד הוא לו, שאם עבד כהן הוא - פוסלו מן התרומה, ואם של ישראל - אוסרו בשפחה כנענית, דזילא ליה, ושכיחא ליה, ופריצא ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4873)
4874. דהשתא ליכא למימר עדיו בחתומיו חבין לו, דאין חבין לאדם שלא בפניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-4874)
4875. ועיין בש"ך (סקל"ג) שהביא תירוץ לדברי הרא"ש, אמנם כתב שם דלענין דינא נראה עיקר דהרא"ש לא העתיק רק דברי הרי"ף וליה לא ס"ל, וכן דרכו בכמה מקומות. [↑](#footnote-ref-4875)
4876. הטעם שנתן 'כיון דאיתרע בנפילה' כך כתבו שם התוס' (שם ד"ה אימת) והרא"ש (שם) ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-4876)
4877. גם זה מטעם שכתבתי לעיל סקי"ט שכיון שהשטר מסייע להודאתו דהאדון, לא חיישינן לקנוניא, סמ"ע (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-4877)
4878. כיון דאיתרע בנפילה. טור (סע' טו). משמע אבל בשאר שטר שחרור וגט דלא איתרע בנפילה א"צ להביא ראיה (וכתב דכן משמע יותר ברא"ש [ב"מ פ"א סי' מו] רי"ו [נ"כ ח"ב] תוס' [שם יט. ד"ה אימת] הגמ"ר [שם סי' תכג], וכן הוכיחו עוד התוס' פ"ב דגיטין [יז: ד"ה עד] והרא"ש [שם סי' ד] והרשב"א [ד"ה ור' יוחנן] והר"ן שם [ח. מדפה"ר ד"ה אבל משום], והשיגו על פירש"י שם [ד"ה עד] שפירש דבכל גיטין אמרינן אייתי ראיה אימת מטא גיטך לידך לענין טריפת לקוחות. ואין להקשות א"כ בגיטין שנפלו ניחוש דילמא בשעת טריפה לא ידעו הלקוחות שנפל. דכל גט שנמסר לאחר זמן הכתיבה קלא אית ליה, וכ"ה להדיא בדברי הפוסקים הנ"ל, ועמ"ש בסי' מ"ג סקל"ג), ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-4878)
4879. דכיון דאיתרע בנפילה איכא למיחש לקנוניא שאין דעתו לשחררו בו, ומה שאומר ליתנו להעבד, היינו כדי שילך העבד ויטרוף מהלוקחים מהאדון אחר זמן הכתיבה, ומשום הכי לא סגי כשמביא ראיה שבא לידו קודם הנפילה, דאכתי איכא למיחש לקנוניא. ואף הרא"ש (ב"מ פ"א סי' מט) דס"ל עדיו בחתומיו זכין לו (וכמ"ש הטור בסימן ל"ט [סעיף כ"ג]) מודה בזה (וכמו שכתבתי בסי' מ"ג בסמ"ע סקכ"ו ע"ש), וזהו דלא כמ"ש הב"י ודרכ"מ [סע' טו] וכמ"ש בסעיף שאחר זה [סקמ"ב] ע"ש, סמ"ע (סקל"ט). וכתב הש"ך (סקל"ה) דנראה מדבריו דאפילו משעה שראוהו בידו אינו טורף עד הנפילה, רק משעת נפילה ואילך... דכיון שלא ראו בידו ביום הכתיבה, חיישינן שמא לא ניתן לו הגט ע"מ לשחרר רק לטרוף מיום הכתיבה. כן נראה דעת הסמ"ע. אבל לפע"ד אין דבריו נכונים, דמשמע בש"ס ופוסקים דכל אימת דמייתי ראיה שהיה הגט בידו טורף מזמן שראוהו בידו ואילך, ולא חיישינן רק לקנוניא דשמא לא ניתן לו הגט בזמנו, אבל משעת נתינת הגט ואילך תו ליכא למיחש לקנוניא, דכיון שניתן לו הגט ודאי דעתו לשחררו. [↑](#footnote-ref-4879)
4880. דאז לא חיישינן לקנוניא, דלקוחות אינהו דאפסידו אנפשייהו, סמ"ע (סק"מ). [↑](#footnote-ref-4880)
4881. היינו כשכתוב בשטר בהדיא מעכשיו, או מיירי שהעדים זכו מיד בהשטר להמלוה ושיהא מיד ברשות המלוה דהוה כאילו זכה ביה המלוה, סמ"ע (סקמ"א). וכתב הש"ך (סקל"ו)- ולפי מה שהשגתי בסימן ל"ט סק"מ על הר"ב בזה, א"כ להמחבר והפוסקים כרב אסי אין חילוק בין מעכשיו, אך למאן דפסק כאביי א"כ גם בכאן עדיו בחתומיו זכין לו וכמ"ש הב"י וד"מ וכמ"ש לעיל סקל"ג. [↑](#footnote-ref-4881)
4882. סימן – ירחון טעים (היינו מתנה שהיא נעימה למקבלה, הסימן הוא לדף יט שבו עיקר ענייננו). [↑](#footnote-ref-4882)
4883. מתנת שכיב מרע, ב"י. [↑](#footnote-ref-4883)
4884. מתנת ברי, ב"י. [↑](#footnote-ref-4884)
4885. שטר זה יהיה לקום ולהיות בכל הכתוב בו, דדברי שכיב מרע ככתובין וכמסורין דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-4885)
4886. כלומר: שטר שכתוב בו מה שציוה השכיב מרע, שיעשו בנכסיו לאחר מותו, ואף שלא נמסר שטר זה לידי המקבל הרי הוא כאילו נמסר לו ויקום ויהיה, כי דברי שכיב מרע ככתובין וכמסורין דמי, ואין צריך שטר או קנין (חברותא). [↑](#footnote-ref-4886)
4887. מתנת בריא איזו היא, כל שכתוב בו כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-4887)
4888. גוף הקרקע קנוי לו מן היום, ואין לו עוד רשות למוכרה וליתנה ולהורישה, והפירות אינו אוכל כל ימי חייו אלא לאחר מיתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4888)
4889. וכי אין אדם יכול לתת מתנה גמורה מהיום? דהרי כל שכן הוא דאם יהיב ליה גוף ופירות במעכשיו דקני טפי, דסתם מתנת שכיב מרע לא קניא לו אלא לאחר מיתה, דמחמת מיתה הוא מצווה, ע"פ רש"י. [↑](#footnote-ref-4889)
4890. פירוש, שמפורש בה מהיום אם לא אחזור בי כל ימי חיי אז תחול המתנה מהיום, וכל ימי חייו יכול לחזור בו. ובהכי מיתוקמא מתנות דמתניתין דדייקינן הא אמר תנו נותנין, רא"ש (סי' מז). וכתב הב"י דנראה הטעם דכיון ששייר לעצמו כדי שיוכל לחזור בו, תו לא מצי מקבל מתנה למטרף לקוחות, דכיון שמכר הנותן ולא נשארו לו נכסים אחרים שיגבה מהם המקבל מתנה - נמצא שחזר בו הנותן. ורש"י פירש בענין אחר. והטעם דכשהיא מתנת בריא לגמרי מהיום אמר תנו אין נותנין - משום דשמא כתב ליתן ולא נתן ואח"כ מכר או נתן שדה זו לאחר וחוזר בו ומודה לזה כדי לעשות קנוניא על האחרון שנתן או מכר לו {וכמו שיתבאר לקמן בסמוך}. [↑](#footnote-ref-4890)
4891. מ"ש רבינו בשטר הקנאה דמחזירין בכל גוונא. כתב הה"מ (פי"ח מהל' גזילה ה"ט ד"ה מצא) שכך כתבו הרמב"ן (יג. ד"ה הא) והרשב"א (יג. ד"ה בשטרי) משום דסבירא להו דמשעה שקנו מידו זכה אפילו לא מטא שטרא לידיה, וכן דעת רש"י ון' מיגאש. אבל להרי"ף ור"ח דסברי דכל דלא מטא שטרא לידיה לא קנה, וכמש"כ סי' ל"ט (סכ"ג), אפילו בשטרי הקנאה לא יחזיר (ואם כן אין חילוק בין שטרי הקנאה לשטרי אחריני, דרכ"מ [אות ד]). וכבר כתבתי בסימן ל"ט דלית הלכתא כר"ח והרי"ף בהא לפי שכל הפוסקים חולקים עליהם. וכתב נמוק"י (יא.) שהקשה הרנב"ר (יט: ד"ה הא ביה) דכיון דלאו שטרי אקנייתא נינהו למאי חיישינן דילמא כתב ליתן ונמלך, הא בשטרי דלאו אקנייתא לית להו לסהדי למיכתב לנותן אא"כ מקבל מתנה עמו ומסר ליה לדידיה. ותירץ דאפילו בשטרי דלאו אקנייתא כותבין אפילו לכתחלה, משום דמילתא דלא שכיחא הוא שיחזור הנותן ויתן לאחר ואח"כ יתן השטר האחר ליד זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-4891)
4892. אמתניתין פריך, דתלי טעמא בשאני אומר נמלך עליהם שלא לתנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-4892)
4893. שעשה לו שדה אפותיקי למלוה על פה, שהיתה לו עליו מלוה ישנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-4893)
4894. שמא כתבה לזה ולא מסר לו, ולא זכה בקרקע, וחזר וכתב לאחר ומסר לו השטר, וזכה בו, ובא לחזור בו מן השני, ורוצה לתת לראשון, וחפץ שימסרו לו שטר זה שיוציאנה בבית דין, ונמצא זמן שטר של זה קודם לשטרו של שני, ויוציאנה מידו בדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-4894)
4895. שיכול לחזור במתנתו אם כתב שני שטרות - השני זוכה שהרי חזר בו מראשון, רש"י. [↑](#footnote-ref-4895)
4896. פירוש, אחרי שמת אביו. [↑](#footnote-ref-4896)
4897. שמא כתב אביו של זה את השטר שלפנינו, אך נתחרט ולא מסר לו את השטר, ולא זכה המקבל בשדה, ולאחר מיתת האב, הלך הבן שירש את אביו וכתב שטר על השדה לאדם אחר ומסרה לו, ושלו היא כיון שהאב לא נתן את השטר לראשון, ושמא עכשיו חוזר בו הבן ממה שנתן לשני, ואומר הוא בלבו: "הרי לחזור בי איני יכול, ולכן: אשקר לב"ד, ואומר: שאבא נתן את השטר הזה לראשון, ויתנו לו את השטר, ונלך ונוציא את השדה מן השני שהוא הזוכה האמיתי, ואחלוק אני עם הראשון בשדה" (חברותא). [↑](#footnote-ref-4897)
4898. ולפיכך אומרים אנו לבן: "אנחנו את השטר לא נחזיר לזה, ומשום שחוששים אנו שמא אביך כתב לו ולא מסרה, ואחר כך נתת אתה את השדה לאיש אחר, ואילו עכשיו חוזר אתה בך, ולכן אתה אומר להחזיר לשני; ולכן אומרים אנו לך: אם אכן אמת הוא כאשר אתה אומר, שאביך נתן לו את השטר, אם כן כתוב לו עכשיו שטר אחר, ובאופן זה בטוחים אנו שלא יפסיד שום אדם, כי אם באמת לא נתן אביך לזה את השטר ואתה נתת את השדה לאחר, הלוא לא ייפסד אותו אחר, שהרי לכשיבואו שני השטרות לבית הדין יזכה בה האחר שנתת לו, שתאריכו קודם לשטר החדש, וכשיש ראשון ושני זוכה הראשון, היות ומתנותיך מתנות בריא הם", והיינו ברייתא! (חברותא). [↑](#footnote-ref-4898)
4899. הוא ג"כ מטעם שכתבתי דחיישינן לקנוניא, דשמא אין דעתו שיזכה בו זה אלא נתנו לו כדי שיפקיע בשטר זה מיד מי שנתן או מכר לו זה השדה אחר זמן שנכתב שטר זה. ומשום הכי נראה דגם בזה אם יביא זה המקבל או הלוקח הנזכר בשטר זה ראיה שבא לידו השטר מיום הכתיבה, דמחזירין אותו לידו, ולא הוצרך לפרשו כאן דסמך אמ"ש בדין דלפני זה, אבל בשט"ח אין מחזירין להמלוה אפילו מביא ראיה שמטא לידו מזמן שכתוב בו, דאכתי איכא למיחש שפרע לו דהא שט"ח עומד להפרע..., סמ"ע (סקמ"ב). וכתב הש"ך (סקל"ז)- כתב מהרש"ל (בחידושיו לטור) דדין זה הוא לדעת הרי"ף (ב"מ ו. מדפה"ר) והרמב"ם (פכ"ג ממלוה ה"ה), ולא אליבא דהלכתא לפי מה שפסקו התוס' (כתובות צד: ד"ה כתב) והרא"ש (ב"מ פ"א סי' מט) כאביי דעדיו בחתומיו זכין לו, דלדידהו אין חילוק בין שטר הקנאה לשאר שטרות, אלא לעולם כשמודה נותנים לו, אם לא בשכ"מ ובבריה, עכ"ל. וכן עיקר, ודלא כהב"ח [סעיף י"ז] שהשיג עליו וכתב דמ"מ חיישינן שמא כתב ליתן ולא נתן והשליכו לאשפה, דנתבטל השטר לגמרי וחספא בעלמא הוא ולא אמרינן בכה"ג עדיו בחתומיו זכין לו כו', ע"ש שהאריך בזה. [↑](#footnote-ref-4899)
4900. ה"ה אם שייר בשטר מכר. והטעם, דאז אם מכר או נתן לאחר אינו יכול להפקיע מידו בשטר זה, דהרי כשמכר או נתן לאחר חזר בו מהראשון, סמ"ע (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-4900)
4901. פירוש, אפילו ידוע שלא הגיע לידו, וגם הנותן והמוכר מוחים עתה ליתן לו, אפ"ה יחזיר (וכמש"כ לעיל סי' לט סקל"ט), ש"ך (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-4901)
4902. דבשכיב מרע אף שלא פירש ששייר לעצמו כח שיוכל לחזור בו, סתמא כפירושו דמי, וכמ"ש לקמן סי' ר"ן [סע' ב], סמ"ע (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-4902)
4903. סימן - זה זכה זהב וזה זכה זעיר. [↑](#footnote-ref-4903)
4904. ופסקו הרי"ף (ג:) והרא"ש (סי' טו) הלכה כרבי, וכ"פ הרמב"ם פי"ד מהל' מלוה ולוה (הי"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-4904)
4905. דכי אמרינן דיתקיים השטר בחותמיו - לא למגבי מלוה כולו קאמר, אלא למגבי פלגיה, ופלוגתייהו כשאינו מקוים, רבי סבר אף על פי שהלוה מודה ליה שכתב שטר זה ולוה לו מעות - צריך המלוה לקיימו בחותמיו, ואפילו השטר בידו - נאמן הלוה לומר פרעתיך, דכל זמן שאינו מקוים מאן קמשוי ליה שטרא - לוה שמודה לו שכתבו, הא אמר דפריע, אבל משהשטר מוחזק על פי עדיו - אין הלוה נאמן לומר פרעתי, הלכך, זה ששניהם מוחזקים, אי מקיים ליה מלוה בעדות ומשוי ליה שטר מעליא - אין הלוה נאמן באמירתו אלא על ידי חזקה, זה שאדוק בו, והרי הוא כשאר מציאה – ופליג, רש"י. [↑](#footnote-ref-4905)
4906. האי יחלוקו דקאמר רבי שמעון, רש"י. ועיין לקמן דכתב הב"י שהטור ס"ל דאע"ג דפירש"י דברים אילו אגב דברי רבי שמעון בן גמליאל – מכל מקום חילוק זה שייך אף אמאי דאמר רבא 'במקויים דברי הכל יחלוקו'. [↑](#footnote-ref-4906)
4907. ומר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי, רש"י. [↑](#footnote-ref-4907)
4908. סובר רבינו דאע"ג דפירש רש"י 'מחלוקת - האי יחלוקו דקאמר רבי שמעון' הוא הדין דקאי נמי אמאי דאמר רבא במקויים דברי הכל יחלוקו, וכל יחלוקו דהאי שמעתתא היינו כגוונא דמתניתין (ב.) דכל אחד ישבע שאין לו בה פחות מחציה ויחלוקו, ב"י. [↑](#footnote-ref-4908)
4909. כן משמע מדברי בעל התרומות שאכתוב בסמוך אצל לא נמצא עליו שובר אע"פ שנמצא בין שטרות קרועים לא גרע (סכ"ה), ב"י. [↑](#footnote-ref-4909)
4910. ישנה מחלוקת האם זמן הוא חלק מהתורף, הרמב"ם הה"מ (סוף פי"ד מהל' מלוה הי"ד) והרשב"א (שם) סוברים שזמן הוא לא חלק מהתורף, וכ"פ בשו"ע (סי' מג סע' ז וסי' מד סע' ה). אמנם הערוך (ערך טפס) רש"י (ב"מ ז: ד"ה ושניהם) תוס' (ז: ד"ה דאית) רא"ש (פ"א סי' טו) והטור (כאן) סוברים שזמן הוא חלק מהתורף, וכ"פ הרמ"א (סי' מג סע' ז) והסמ"ע (כאן סקנ"ו). [↑](#footnote-ref-4910)
4911. קרוב לזה כתבו התוספות (ז: ד"ה דאית) בשם הירושלמי (ב"מ פ"א ה"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-4911)
4912. והיינו למ"ד עדי מסירה כרתי אף בשטרות (ועיין בס"ס נא דאיכא פלוגתא בזה). [↑](#footnote-ref-4912)
4913. כתב הש"ך (סקמ"ב) דהמחבר השמיט דעת י"א אלו וגם בב"י רשם דין זה ולא הראה מקומו משום דלא ס"ל כי"א אילו, משום שבש"ס ופוסקים לא חילקו בכך, וגם הרמב"ם והסמ"ג (עשין צד) כתבו בפירוש בדין זה, זה ישבע כו', והעתיק המחבר דבריו לעיל בסמוך. [↑](#footnote-ref-4913)
4914. ודע שהרי"ף (ג:) והרמב"ם (פי"ד ממלוה ולוה שם) לא חילקו בין טופס לתורף אלא כיון ששניהם אדוקים יחלוקו כרבי יוחנן דאמר לעולם חולקים. וכתב הה"מ שכן דעת בהעי"ט (מאמר עשירי שטרות היוצאין לה:), ואולי גירסא אחרת היתה להם {עכ"ד הה"מ}. והרא"ש (שם) כתב דרבי אלעזר ולא דרבי יוחנן, נראה דס"ל דפליגי ופסק כרבי אלעזר משום דשקלו וטרו בגמרא אליביה. אבל להרי"ף והרמב"ם קשה, דאפילו נימא דפליגי ושפסקו כרבי יוחנן, מכל מקום איבעי להו לפלוגי בין קאי תורף בי מיצעי להיכא דלא קאי, ולפיכך כתב הה"מ שגירסא אחרת היתה להם {ועיין בש"ך סק"מ שכתב שלא הייתה להם גירסא אחרת וכתב מדוע פסקו כך אעפ"כ}. והתימה על רבינו שדרכו לימשך לדעת הרא"ש וכאן נראה שהוא חלוק עליו, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ה)- ואיני יודע למה {נראה לב"י שהטור חלוק על הרא"ש} דהרי כתב {הרא"ש} דברי הגמרא שלנו שהם כדברי הטור. עכ"ל. וגם הש"ך (סקמ"א) כתב שלא ירד לסוף דעת הב"י בזה (דאפילו תימא דהרא"ש [ב"מ פ"א סי' טו] ס"ל דפליגי ופסק כר"א, מ"מ היאך נראה שהטור חולק עליו, דהא הטור כתב ממש כדברי ר"א. ועוד, דאין הכרע בדברי הרא"ש, ואדרבה יותר נראה דס"ל כפירש"י דלא פליגי ולכך לא הביא רק דברי ר"א כיון דר' יוחנן לא פליג עליו, ודברי ר' יוחנן לא הוצרך להביא שהרי ר' יוחנן לא חידש כלום, ומה דס"ל לרבי יוחנן דחולקים היכא דקאי תורף בי מיצעי הוא בכלל דברי ר' אלעזר, אבל אי הוה ס"ל להרא"ש דפליגי, קשה אמאי לא פסק כרבי יוחנן, דהא קי"ל בכל דוכתי הלכה כר' יוחנן לגבי ר"א). [↑](#footnote-ref-4914)
4915. דיש שטר דאין יכול להוציא בו מיד הלוה כל סך הנכתב בשטר מכח עניותו או אלמותו, סמ"ע (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-4915)
4916. דנאמן לומר ממני נפל במיגו דאי בעי הוה אמר שהוא מזויף, סמ"ע (סק"נ). [↑](#footnote-ref-4916)
4917. זו דעת הרמב"ם, וכתב הב"י וז"ל- ולענין הלכה נראה דלא קיי"ל כהרמב"ם בהא דה"ל יחידאה לגבי כל הני רבוותא דפליגי עליה. והוסיף הב"י (בבדה"ב)- ועוד דאפוקי ממונא הוא ולדברי האומרים שלא להוציא שומעין. עכ"ל. וכן הסכים הדרכ"מ (ארוך אות ג, קצר אות ה\*). וכ"פ הב"ח. [↑](#footnote-ref-4917)
4918. מ"ש בתשובה זו שיש לדון על פי אומדנא דמוכחי, בסימן ע"א (סכ"א) כתב רבינו תשובה אחרת (חזה התנופה סי' נא) שכתוב בה דאיכא אומדני דלא מוכחי כולי האי ואין לדון על פיהם, וע"ש. ועיין בכתבי מה"ר איסרלן סימן ר"ס, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ו) דגם מהרי"ק שורש קכ"ט (ענף ב) האריך בזה וכתב דלא אזלינן בתר אומדנא אלא באומדנא דברור אצל הדיינים שכך הוא, אבל בדבר המסופק לא, וע"ש. ובהגמ"ר דקדושין (סי' תקסד) כתב גם כן דאזלינן בתר אומדנות דמוכחות, וכן האריך בזה הרא"ש סוף כלל ק"ז (סי' ו ד"ה עוד שאלוהו הרבה) והריב"ש בתשובה סימן ק"ח. ועיין בדין זה באבן עזר סימן צ'. [↑](#footnote-ref-4918)
4919. לאפוקי אומדנות דאינו מוכחי דלא אזלינן בתרייהו, כמ"ש הטור לקמן סימן ע"א סעיף כ"א [ושו"ע סעיף י"א], סמ"ע (סקנ"ו). [↑](#footnote-ref-4919)
4920. פירוש, כותבין שידוע להן שהיה ביד זה שטר חוב מכך וכך על פלוני לפרוע לו בזמן פלוני ועדי השטר היו פלוני ופלוני ונאבד מידו, וכדין מי שנמחק שטרו ורישומו ניכר או שנשרף שטרו באונס, שנתפרש דינו לעיל סימן מ"א [סעיף א'-ג'], וגם [שם] בתשובה דימה זה לדין מי שנמחק שטרו ורישומו ניכר, דגם כאן ה"ל כרישומו ניכר מכח האומדנות המוכיחות ע"ז, ע"ש, סמ"ע (סקנ"ז). [↑](#footnote-ref-4920)
4921. סימן - ירחון טוב/טעים טרוק. [↑](#footnote-ref-4921)
4922. שובר כתובה, והוא הדין לשובר מלוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-4922)
4923. סימן – כרטיס כילוי. [↑](#footnote-ref-4923)
4924. והוא אינו קרוע, לפיכך סומכין על השובר, שמקום השטר מוכיח על השובר שהוא אמת, שאם לא נפרע לא היה נותן השטר אצל השטרות קרועין, כך שמעתי {וכ"כ הטור}. ולי נראה: שנמצא השובר בין השטרות קרועין, הלכך איכא למימר שנתקבל החוב, והשובר הזה אין צריך למלוה הזה אלא ללוה, והלוה שכח ביד זה, לפיכך נתנו זה עם השטרות שאין צריכין לו, דאי סלקא דעתך מלוה כתבו להיות מוכן לו כשירצה לוה לפרעו - לא נתנו עם שטרות שאין צריכין לו, רש"י. ולפירוש האחרון הסכים הש"ך (סקנ"ד) וכתב שכן פירש מהר"א ן' ששון (סי' קפה) בשם הריטב"א בשם התוס', וכ"כ רי"ו (נ"ל ח"א). וכן מוכרח דעת בהעי"ט (אות שי"ן שובר כה ע"ג). [↑](#footnote-ref-4924)
4925. כ"כ בעל התרומות (שער נג ח"ג סי' ו, הביאו הב"י) וז"ל- ויש לברר שובר היוצא מתחת ידי מלוה וכתוב מכתיבת יד לוה מה דינו, על זה נסתפק ה"ר יהודה ברצלוני וכתב שיש לנו לומר כיון שכתב ידי הלוה הוא בודאי נתחברו יחד המלוה והלוה ויש לומר שפרע הממון ושכח השובר בבית המלוה, או יש לומר דאדרבה כיון שכתב ידי לוה הוא ובודאי נתחברו יחד הלוה והמלוה אם איתא שפרע היה מוליך השובר בידו ע"כ. ולדידן מסתברא לן דפסול, דבהא נמי איכא למימר חששא דלעיל (שם סי' א) סבר דילמא מיתרמי ואתי בין השמשות וכו' ואמר ליה ללוה לכתביה ולנחיה בידא דמלוה דכי אתי ליתיב ליה ושקיל זוזי עכ"ל. אך הש"ך (סקנ"ב) כתב דאין הכרעתו מוכרחת. ובהדיא איתא בירושלמי ספ"ק דמציעא דבכתב יד הלוה השובר כשר. והכי איתא התם... ר' יצחק בר נחמן בשם שמואל, לעולם אין סמפון כשר עד שיצא מתחת ידי המלוה בכתב ידי הלוה... ע"ש. [↑](#footnote-ref-4925)
4926. נראה שגורס פרועים במקום קרועים, וכ"ה גיר' הרמב"ם בפי"ו מהל' מלוה (ה"י) אבל בפי"ח מהל' גזילה (ה"ה) כתב קרועים, ב"י. [↑](#footnote-ref-4926)
4927. כ"כ בעל התרומות (שער נ"ג שם סי' ג) דאע"ג דתניא שובר שאין עליו עדים פסול הני מילי בשלא נמצא השטר בין הקרועים אבל נמצא בין הקרועים בודאי ההוא תברא דוקא היה. וכ"כ הרמב"ם בפרק הנזכר, ב"י. [↑](#footnote-ref-4927)
4928. זה לשון בעל התרומות (שער נג ח"ב סי' א-ב)- תנן מצא שטר בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו וכו' ודוקא אינו יודע מה טיבו הוא דאיתרע ליה אבל אם המלוה ברור לו שאינו פרוע אפילו נודע שבין שטרות קרועים מצאו לא הורע כחו דאמרינן איתרמויי אתרמי ליה. וכן יורשו אם יודע מה טיבו ושאינו פרוע בודאי - הרי זה גובה בשטר זה, שלא הורע כחו אלא כשנמצא בין קרועים ובסמפון, דכיון דאיכא תרתי לריעותא אע"ג דהמלוה או יורשו טוענין ידענו שאינו פרוע לא מהימנינן ליה דאיתרע שטריה מיד ומחזירו ללוה. אבל מצאו בין קרועין בלא סמפון ויודע מה טיבו בין הוא בין יורשו גובה מהלוה בלא פיקפוק. מיהו באינו יודע מה טיבו וליכא סמפון אלא שנמצא השטר בין שטרות קרועין, אם המלוה קיים - יחזירנו ללוה, דאפילו לא יהיה בין קרועים כיון דאינו יודע מה טיבו צריך להחזירו ללוה, ואם אין המלוה קיים והיורש מצא השטר בין שטרותיו קרועין וליכא סמפון ואינו יודע אם הוא פרוע - יש אומרים כיון דליכא סמפון והיורש לא פשע כשאינו יודע אם הוא פרוע נשבע שאינו יודע שהוא פרוע וגובה בו. ויש אומרים דכיון שנמצא בין קרועים איתרע שטרא ואינו גובה בו ויהא מונח עד שיבא אליהו. ומסתברא דכל שטרא דלא ידע מה טיבו או שנמצא בין קרועין ויש עמהם סמפון אע"ג דאית ביה נאמנות איתרע איהו והנאמנות שלו אינו מעלה ולא מוריד דנאמנות נמי איתרע ליה עכ"ל. ורבינו שכתב וגובין בו יורשיו תפס לו כסברא ראשונה, ב"י. [↑](#footnote-ref-4928)
4929. הואיל ויוצא מתחת ידי המלוה או מתחת ידי יורשיו, בעל התרומות (שם). ודבר פשוט הוא דבשלא נמצא השטר בין שטרות קרועים עסקינן, דאילו בנמצא בין שטרות קרועים דין אחר יש לו כמו שנתבאר (סכ"ה), ב"י. [↑](#footnote-ref-4929)
4930. איירי שאין השובר מקוים אלא שאפשר לקיימו, כגון שהב"ד מכירים החתימות, או שאפשר לקיימו באחד מן הדרכים שנתבאר בסימן מ"ו [סעיף ז'], דאי במקוים ממש דהיינו שנכתב הקיום בשובר, פשיטא דאפילו אין המלוה מודה יחזיר ללוה, דאפילו היה ביד המלוה כשר וכדלקמן, ואם אי אפשר לקיימו אפילו היה ביד הלוה אינו כלום, אלא כדפירשתי, ש"ך (סק"נ). [↑](#footnote-ref-4930)
4931. דוקא נקט המלוה מודה, דאז ליכא למיחש לקנוניא דבעי לאפקועי חובו ממי שהוא חייב לו. גם זה מטעם הנ"ל בסקי"ט, דכיון שיש לפנינו שובר כשר מסייע להודאתו, לא חששו אלא היכא דאיכא ודאי פסידא דבעל חוב כמ"ש לקמן סימן פ"ו סעיף ה' [ועמ"ש לעיל ר"ס מז], אבל אם הלוה מודה שעדיין לא פרע, אין מחזירין אותו להמלוה, כיון דאיתרע בנפילה חיישינן לקנוניא דבעי לאפקועי מלקוחות שקנו מהלוה וכמ"ש לעיל סעיף ו' ע"ש, סמ"ע (סקנ"ח). וכתב הש"ך (סקמ"ט) דאין דבריו נכונים מתחילתן ועד סופן. מ"ש לקנוניא דבעי לאפקועי חובו כו'. ודאי ליתא, דלקנוניא זו ודאי ליכא למיחש אפילו היה ודאי פסידא דבע"ח, דהא אי בעי המלוה הוה קרע ליה לשטר או קלייה או מצנע ליה... גם מ"ש, אבל אם הלוה מודה כו' אין מחזירין כיון דאיתרע בנפילה כו'. הוא תמוה, דאדרבה כיון שהשובר איתרע בנפילה כל שכן שהשטר בתקפו הוא ובשטר לא איתעבד ריעותא ומאי ניחוש לקנוניא... [↑](#footnote-ref-4931)
4932. אפילו עדים חתומים על השובר ואפשר לקיים חתימתן. ובס"ק שאח"ז הבאתי בשם הירושלמי דבשטר מתנה כגון שכתוב בו תנו ר' זוז לפלוני וכה"ג ונמצא אצל בעל השטר מתנה שובר שהוא פרוע, השטר מתנה שבידו בטל. והא דלא משני בש"ס דילן [ב"מ כ:] הכי, היינו משום דמשמע לש"ס דילן דמסתמא מתניתין מיירי בכל שטרות. גם בהעי"ט [אות ש' שובר] הביא הירושלמי, ש"ך (סקנ"א). [↑](#footnote-ref-4932)
4933. בין שהוא ביד המלוה או יורשיו (רמב"ם [פט"ז מהל' מלוה ה"ט-י] בעל התרומות [שער נג ח"ג ס"ג] טור והמחבר), ואפילו טוען המלוה ברי שאינו פרוע, דאילו באינו יודע בלאו הכי השטר בטל כדלעיל סימן נ"ט, ש"ך (סקנ"ח). [↑](#footnote-ref-4933)
4934. ר"ל דגם אין עליו חתימת יד המלוה (וגם זה נכלל במ"ש שאין עליו עדים, דחתימת ידו כעדים דמי), סמ"ע (ס"ק ס'). [↑](#footnote-ref-4934)
4935. ר"ל אף יורשיו... דכל שנמצא בבית המלוה הוא בחזקתו ואמרינן איתרמי שנתערב בין הקרועי, סמ"ע (ס"ק סא). [↑](#footnote-ref-4935)
4936. פירוש, הא דאמרינן דשובר הנמצא ביד המלוה אינו כלום דאמרינן המלוה הכינו כו', היינו דוקא כשהוא בלא עדים, אבל אם עדים חתומים עליו ישאלו אותן, סמ"ע (ס"ק סב). [↑](#footnote-ref-4936)
4937. סימן – כרטיס כילוי אצל אחראי. [↑](#footnote-ref-4937)
4938. מ"ש ואפילו אין עליו עדים ואפילו מת השליש השובר כשר - כ"כ בעל התרומות (שער נג ח"ג סי' ד) אם יוצא מתחת ידי שליש השטר חוב והשובר אע"פ שאין עליו עדים ואע"פ שמת שליש הרי זה שטר פרוע, וכדתניא בספ"ק דמציעא סמפון שאין עליו עדים ויוצא מתחת ידי שליש כשר דהא הימניה מלוה לשליש, וכיון דאי בעי מסר לשטרא ללוה או קורעו או שורפו **כי** **אמר פריעא הוא** נאמן עכ"ל. ומשמע מדבריו דהא דאמר אפילו מת שליש דוקא בשאמר קודם שמת שהוא פרוע. וקשה לי אם השליש אומר פרוע הוא למה לי שיהא שובר בידו. ומדברי הרמב"ם בפי"ו מהלכות מלוה (ה"ח) נראה דאפילו לא אמר השליש כלום אלא שמת ונמצא שובר תחת ידו אע"פ שאין עליו עדים סומכין על השובר, ב"י. [↑](#footnote-ref-4938)
4939. כ"כ בעל התרומות (שער נג שם). וכתב הראב"ד- אבל אם לא מסר לו שטר חוב - שלישות השובר אינו כלום, דמי יימר דעבדיה שליש דילמא שקרא הוא, ומיהו בשלישות השובר נמי הוי השליש מהימן אם עדים חתומין בו ומקויימת חתימתן, דהא ודאי מידו דמלוה נפק ליה ליד שליש, והילכך אע"ג דליכא עדי פרעון שליש מהימן עכ"ל. וקשה בעיני אם השטר יוצא מתחת ידו והוא אומר פרוע הוא אפילו אין שובר יוצא מתחת ידו נאמן, ב"י. [↑](#footnote-ref-4939)
4940. לשון זה קשה בעיני שאם נתקיים השובר בחותמיו מה צורך לנאמנותו של שליש. ואיפשר דהכי קאמר ואז כשאינו מקויים שייך נאמנות השליש אם לא נתקיים. ועוד י"ל דיתקיים בחותמיו לא כתיבת הנפק קאמר אלא היינו לומר יתקיים מחותמיו כלומר שישאלו לעדים אם יודעים ששטר זה פרוע ויעשו על פיהם ואם אינם יודעים או שאינם לפנינו אז השליש נאמן, ב"י. אך הדרכ"מ (אות ז) כתב דפירוש 'יתקיים בחותמיו' שהעדים יעידו על חתימת ידיהן שעל השובר ואז השליש נאמן לומר פרוע הוא במיגו דיכול להחזיר השובר ללוה והיה נפטר בזה מחובו מאחר שהעדים קיימו את חתימתן, אבל כשהשליש מת אין מחזירין השובר ללוה דשמא המלוה הפקידו לשליש, אבל כשהשטר חוב יוצא עם השובר מחזירין השובר ללוה מאחר שהשטר ביד שליש עם השובר נראה שהשובר אמת (כן נ"ל פירוש דברי הטור, ופשוט הוא בעיני ולא כתבתי כן אלא להוציאו מדברי ב"י שכתב בו פירושים זרים שאינם נראים בעיני). וגם הסמ"ע (ס"ק סט) הב"ח (סע' כז) העיר שושן (סע' יט) והש"ך (ס"ק סו) תמהו על הב"י בזה. והסמ"ע תמה גם על הרמ"א שלא הגיה והוסיף על דברי המחבר בשו"ע כלום, שהרי גם הוא תמה על הב"י בדרכ"מ שלו. [↑](#footnote-ref-4940)
4941. ז"ל ספר התרומות (שער נב ח"ג סי' יב)- שליש שמת ונמצא שטר חוב של אחרים בתיבתו ואין אנו יודעים מי הפקידו אצלו לא ינתן לא ללוה ולא למלוה ואפילו לוה מודה ואע"פ שהוא בקנין, דדיינינן ליה כמצא שטר חוב בשוק דחיישינן לפרעון ולקנוניא עכ"ל. [↑](#footnote-ref-4941)
4942. וכתב דהא דהתחיל הטור וכתב 'ואמר פרוע', שם מיירי בשובר שיש עליו עדים, דאז אין צריך שיהיה השט"ח בידו כל שבידו לקיים החתימות ואמר שהוא פרוע. א"נ משום הכי כתב ואומר פרוע, לאפוקי אומר אינו פרוע, דכל היכא דאיכא לברורי מבררינן לכתחילה ושואלין את פיו אם יודע שהוא פרוע או לא. [↑](#footnote-ref-4942)
4943. דאז ליכא מיגו דאי בעי הוה נותנו ליד הלוה, מ"מ אמרינן כיון דהימניה מעיקרא ונתן השובר בידו, הימניה בכל דבריו, סמ"ע (ס"ק סד). וכתב הש"ך (ס"ק סג) דהיינו כשיש עליו עדים, דאל"כ מאי אפילו שייך כאן (דהא ליכא כאן מיגו, דאי הוה יהביה ניהליה לא היה כלום, וכן מבואר בהרא"ש ובנמוק"י ספ"ק דמציעא שמשם מקור דבר זה). והטעם מבואר שם דהא הימניה לשליש. ולפי זה מיירי דוקא כשידוע שעשאו שליש או שהמלוה מודה בכך, דאל"כ כיון דראו ב"ד כבר בידו השובר ולית ליה מיגו, לא עדיף מאיש אחר ואינו נאמן. וכן מ"ש אח"כ ואפילו אין עליו עדים ואפילו מת השליש כו', הכל מיירי שידוע שהוא שליש (דאל"כ אע"פ שנמצא שם שובר בלא עדים, או אפילו בעדים וליכא כאן מיגו דהיה יכול ליתנו להלוה, אינו כלום. והשתא ניחא הא דתניא בתוספתא [ב"מ פ"א ה"ו] בין שמצאן בשוק בין שמצאן בין שטרותיו של אביו, אם יש עמהן סמפונות יעשה מה שבסמפונות, וא"כ כיון דמוקמינן לה בש"ס [כ:] שנמצא [השטר, להרמב"ם וסיעתו דלעיל סקנ"ד] בין שטרות קרועין, משמע דכולה מיירי שנמצא בין שטרות קרועין, וא"כ במצא בין שטרות של אביו השובר והשטר ל"ל שיהא בין שטרות קרועין. אלא ודאי דהתם מיירי שאביו אינו שליש. ובהא ניחא נמי הא דכתב הרמב"ם סוף פט"ז מהל' מלוה [הי"א], המוצא שטר בין שטרותיו ואינו יודע מה טיבו יהא מונח עד שיבוא אליהו, ולא כתב דין דאם יש עמהן סמפונות, דהא לפי מ"ש לעיל ס"ק כ"ה הרמב"ם מפרש אם יש עמהן סמפונות אכולה מתניתין דלעיל, א"כ גם אמוצא שטר בין שטרותיו כו' קאי, אלא ודאי סמך אמ"ש בפי"ח מהל' גזילה דין ה' והביאוהו הטור והמחבר לעיל [טור סעיף ט' ומחבר] סעיף ח' מצא שטרות כו' ואם יש עמהם שובר כו', דאין חילוק בין מצא בשוק ובין מצא בין שטרותיו, כיון שהוא אינו שליש ואינו זכור שבשלישות בא לידו). [↑](#footnote-ref-4943)
4944. פירוש, אפילו השליש חי ואומר שהוא פרוע. והיינו טעמא, דלא עדיף השליש מהלוה עצמו שיש בידו שובר שאין עליו עדים דאינו כלום. ומיירי דג"כ אין עליו חתימת יד המלוה, דא"כ הוה מהני ביד השליש כמו שמהני כשהוא ביד לוה, סמ"ע (ס"ק סו). [↑](#footnote-ref-4944)
4945. פירוש, אפילו אם אין השט"ח בידו ואפילו מת השליש. והיינו טעמא, דהלוה מקיים ולא המלוה (וכמ"ש לפנ"כ ס"ק סג), סמ"ע (ס"ק סז). [↑](#footnote-ref-4945)
4946. ואז נאמן השליש לומר שהוא פרוע, כן הוא בטור [סעיף כ"ח]. והמחבר שהשמיטו, לטעמיה בב"י אזיל שהקשה דאם הוא מקוים מה צורך לנאמנותו של שליש. ואין דבריו נכונים, וכבר השיגו עליו הד"מ [שם] וסמ"ע [סקס"ח] וב"ח [סעיף כ"ז] ושאר אחרונים. אלא ה"פ, דעכשיו אינו מקוים על כן בעינן שיאמר שהוא פרוע ואז נאמן כשאפשר לקיימו, או כשמקיימים אותו נאמן אח"כ לומר פרוע [אע"פ שראו הב"ד השובר כבר ביד השליש ולית ליה מיגו, נאמן, כיון שהיה יכול ליתנו ללוה כבר, דהא מיירי שידוע או שמודה המלוה שעשאו שליש והימניה וכמ"ש לעיל ס"ק ס"ג], ונותנים השובר ללוה וקורעים השטר, אבל אי לא אמר כלום לא היו נותנים השובר ליד הלוה כיון שעכשיו אינו מקוים, אלא היה מונח, ולכך במת השליש לא יחזיר לא לזה ולא לזה, ומיירי כשהשובר אינו מקוים ואפשר לקיימו, דאי במקוים אצל השליש פשיטא דמחזירים ללוה, דהא אפילו היה ביד המלוה היו מחזירים אותו ללוה וכדלעיל סוף סעיף י"ח, ואי באי אפשר לקיימו כלל פשיטא שאינו כלום, אלא ודאי כדאמרן, ש"ך (ס"ק סו). [↑](#footnote-ref-4946)
4947. היינו כשנמצא אצלו רק השובר בלי השטר. [↑](#footnote-ref-4947)
4948. אבל כשהמלוה מודה שהוא פרוע מחזירין ללוה (וכמ"ש לפני זה בסע' יח סקנ"ח), סמ"ע (סק"ע). וכבר השגתי עליו שם בסקמ"ט, וא"כ הכא כיון דאיתרע שטרא (וכמ"ש לקמן ס"ק סט), אע"פ שהמלוה מודה אין מחזירין ללוה דשמא הלוה יחזירנו למלוה, ש"ך (ס"ק סח). [↑](#footnote-ref-4948)
4949. ונראה דאם אין המלוה מודה שעשאו שליש אלא שאומר שאבד השובר ומצאו זה שמת, לא איתרע שטרא כלל, ודינו כנמצא השובר בשוק דכשהלוה מודה יחזיר למלוה, ש"ך (ס"ק סט). [↑](#footnote-ref-4949)
4950. זה ממשעבדי אף שהחייב מודה, ש"ך (סק"ע). [↑](#footnote-ref-4950)
4951. סימן – כרטיס כילוי אחר כרטיס. וכן - אשכח כילוי באמצע כרטיס. [↑](#footnote-ref-4951)
4952. כגון שכתב בגופו של שטר לאחר חתימת העדים 'שטר זה פרוע', רי"ף (יב.). [↑](#footnote-ref-4952)
4953. וז"ל- כיון שכתוב על גב השטר או במקום אחר ששטר זה פרוע סומכין על מה שכתוב ונדון על פיו. [↑](#footnote-ref-4953)
4954. וכתב הב"י דצ"ע. [↑](#footnote-ref-4954)
4955. כן הוא לשון הרמב"ם. ונראה דר"ל דמקצת השובר נכתב נגד השטר ומקצתו למטה ממנו, לאפוקי אם היה כולו למטה ממנו דאינו כלום, דאי בעי גייז ליה והשטר נשאר בשלימותו (והיינו דוקא כשהמלוה עצמו חי וטוען ברי שאינו פרוע, משא"כ כשנפטר, דאף אם השובר כולו למטה ממנו במקום דיכול לחתכן, אין גובין בשטר זה. ובזה מיושב מ"ש בסעיף שאחר זה, ראובן נפטר כו' עושין כמ"ש בשובר, דקשה מאי קמל"ן, הא אף אם המלוה חי וטוען ברי שאינו פרוע הדין כן, אלא ודאי קמל"ן שם דאף שנכתב השובר במקום שיכול לחתכו, עושין כמו שכתוב בשובר כיון שהן יתומים וטוענין שמא, דאין טוענין בזה עבורם, משא"כ כשהוא חי וטוען ברי, דכתב כאן דצריך שיהא נכתב השובר במקום שא"א לחתכו. ולפ"ז צ"ל דמ"ש בין מלפניו, מיירי שכתב שם באופן שאינו יכול לחתכו, דהיינו ביני שיטי), סמ"ע (סק"ע). וכתב הש"ך (סקע"א) דלא נהירא. והעיקר שצ"ל 'ואפילו בקצתו', וכן העתיק להדיא בבעל התרומות (שער נג ח"ג ס"ה) לשון הרמב"ם. ופירושו אפילו בקצה השטר, דאל"כ היאך לא יכתוב הרמב"ם דין סמפון היוצא לאחר חיתום שטרות שבש"ס [ב"מ כא.] ויכתוב דין אחר מה שלא נזכר בש"ס כלל. וכ"פ להדיא בהג"א (פרק זה בורר סי' לח אות ד) דלא אמרינן מיגו דאי בעי גייז ליה, וכן פירש הב"ח [סע' כט] ע"ש שהאריך. וכן הוא בתשובת הרמב"ן המיוחסות (סי' ק, וז"ל, וכדתניא סמפון היוצא לאחר חיתום שטרות כשר, דאי לאו דפריע לא הוה מרע לשטריה, וההוא ודאי אי בעי גייז ליה כו'), וע"ש. ועיין מ"ש בסעיף שאח"ז ס"ק ע"ג. עכ"ל הש"ך. וכן הוא ברמב"ם מהדורת מקבילי. וגם הט"ז פירש ד-'במקצתו' הכוונה בגליון השטר, וכתב שמעשים בכל יום שכותבים שובר בגוף השטר למטה. [↑](#footnote-ref-4955)
4956. דכל מה שכתוב בפנקסו הוה כאילו העיד עליו שהוא כן... שוב ראיתי ברי"ו דכתב שם "ונמצא כתוב בפנקסו", ור"ל שאחרים מצאו כן כתוב, וא"ש טפי דתו ליכא מיגו. וכן נראה להגיה בדברי מור"ם "ונמצא" במקום "ומצא", ועי' בסקע"ג, סמ"ע (סק"ע). [↑](#footnote-ref-4956)
4957. עיין לקמן סימן צ"א סעיף ה' [סקכ"ה] מ"ש שם, ש"ך (סקע"ב). [↑](#footnote-ref-4957)
4958. כתב הע"ש [סע' כא] דמיירי דנמצא מונח כך בתוך השטר, דאל"כ היינו מ"ש בסע' הקודם {ע"כ}. ולא נהירא (דעיקר חסר מן הספר. ועוד דא"כ מנ"ל להמחבר זה, הא בתשו' הרא"ש (כלל סח סי' טו) מיירי להדיא שכתוב בגוף השטר. ועוד, דסתמא אמרינן בש"ס ספ"ק דמציעא [כ:] וכן לעיל סעיף י"ח סמפון היוצא מתחת ידי מלוה [השטר] כשר, ולא מפליגינן בין נמצא מונח בתוך השטר או לא. ועוד, דא"כ מאי פריך בש"ס התם מכל הנך משניות, ה"ל לשנויי דמיירי שנמצא מונח תוך השטר. אלא ודאי אין חילוק ולעולם אמרינן דילמא המלוה היה צריך גוף השטר לשום ענין והכין השובר ליתנו לו כשיפרע). והסמ"ע [סק"ע] פירש דמיירי אף שהשובר כתוב למטה במקום שהיה יכול לחתכו, וקמ"ל דאף שהמלוה היה גובה בו, אין טוענים בזה בעד היתומים. ואין דבריו נכונים (ובפרט לפי מ"ש בסמוך סקע"א דגם המלוה לא היה גובה בו). והב"ח [סע' כט] פירש דמיירי שהוא כתב ידו ממש, ולדיוקא איצטריך דאם הוא כתב יד אחר אין עושין כמ"ש בשובר אלא יהא מונח עד שיבוא אליהו, דאע"ג דאם היה המלוה חי הוה קרעינן ליה אפילו הוא כתב יד אחר, מ"מ הכא ליכא חזקה דלא מרע אינש לשטריה, כיון דספק הוא אם נכתב שובר זה בחייו או לא, עכ"ד. וגם זה אינו נכון כלל. (גם דינו לא נהירא, דכיון שנכתב שובר על גוף השטר, אע"פ שהוא כתב יד אחר קרעינן ליה מכח חזקה דאי איתא דלא נפרע לא היה מרע לשטריה, וכ"מ ברמב"ם ס"פ ט"ז מהל' מלוה ע"ש בה"ט ובה"י). אלא נראה דהמחבר מיירי כפשוטו, ואע"פ שכתב בסעיף הקודם דשובר בגופו של שטר כשר, הביא בכאן לשון תשובת הרא"ש להורות דאף גבי יורשים הדין כן, דהא בכמה דוכתי יורשים עדיפים ממלוה עצמו, וגם לעיל ס"ק סב אמרינן דמלוה אינו גובה ויורשיו גובים, א"כ ה"א דוקא כשהמלוה חי השטר פסול, אבל ביורשיו לא, דדילמא אי הוה אבוהון קיים הוה מברר דכשלא כדין או בטעות או לרשימה בעלמא נכתב וכה"ג, קמ"ל, ש"ך (סקע"ג). [↑](#footnote-ref-4958)
4959. עיין לקמן סימן פ"א סעיף י"ז וי"ח [סקמ"ה] מ"ש מזה, ש"ך (סקע"ד). [↑](#footnote-ref-4959)
4960. סימן – קלף גדול עקר. קטן עדיין גובה. [↑](#footnote-ref-4960)
4961. עד כאן העתיקו הנמוק"י והב"י את לשון הריטב"א בשם הרמ"ה, אך בריטב"א סיים וז"ל- אבל מורי ז"ל היה מפקפק בדין זה. ועיין בסי' נט מחודש א דשם הביא ב"י ג"כ דין זה. [↑](#footnote-ref-4961)
4962. ואין חילוק בדינים אילו בין שהמלוה חי או שמת אח"כ, אלא דאם הוא חי וטוען אח"כ עיינתי ונזכרתי שזה פרוע והאחרים אינם פרועים, חוזר וגובה בהן כדלעיל סימן נ"ט וע"ש, ש"ך (סקע"ו). [↑](#footnote-ref-4962)
4963. וה"ה השטרות שעל הלווים האחרים אינן פרועין, דאמרינן אותו שטר שיש ביד לוה זה שובר עליו היה פרוע ולא האחרים, וכן הוא בנמוק"י (שם) להדיא ומביאו ב"י [סעיף ל"ב], ש"ך (סקע"ז). [↑](#footnote-ref-4963)
4964. כ"כ מהרד"ך (שם) שמדמי זה למכר דלקמן ס"ס רי"ח (סע' כ-כג), ומביאו ב"י. ולפע"ד לא דמי, דהתם המוכר מוחזק בשדהו, אבל הכא המקבל מוחזק במעות, ודמי לפרוע, ומהאי טעמא אמרינן לעיל סי' מ"ב סע' ח' דאף בשובר אמרינן יד בעל השובר על העליונה אף נגד שטר, אע"פ שכתוב בשובר לשון מחילה, וכדאיתא בסי' מ"ג סע' כ"ה וסע' כ"ו ע"ש, וצל"ע. ומ"מ נראה דאף מהרד"ך לא קאמר אלא כשידוע בבירור או שהלוה מודה שמחלו לו בחנם, ומטעם שכתב שם שהקונה או המקבל מתנה ידו על התחתונה, והיינו דכתב מהרד"ך שם באומר שטר לך בידי מחול שמחלתיו לך כו', אבל באומר סתם מחול לך והלוה טוען ברי ואומר שמחל לו מחמת שהיה מחויב למחול לו, דמי לפרעון והגדול מחול, והר"ב קיצר בדבר, ש"ך (סקע"ח). [↑](#footnote-ref-4964)
4965. סימן – קלף גדול עקר. קטן עדיין גובה. [↑](#footnote-ref-4965)
4966. דכיון דלא הזכיר סכום החוב אמרינן דכל השטרות שנכתבין עליו הן בכלל אותו החוב, ועיין מה שכתבתי לעיל סימן נ"ד [סק"ט] וסימן ס"ג [סק"ט], סמ"ע (סקע"ז). [↑](#footnote-ref-4966)
4967. סימן – עותק עובר. וסימן לדף עז – עט וזריקה. [↑](#footnote-ref-4967)
4968. ולפרושי אתא דהלכתא כרבנן דפליגי עליה דרבי ואמרי עד שיכתוב וימסור, וגם בא לפרש היאך יכתוב ליה ההוא שטרא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4968)
4969. נתווכחתי בשמועה זו, ורב אשי כרבי סבירא ליה דאותיות נקנות במסירה בלא שטר אחר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4969)
4970. אלא מסר בלא שטר אחר לא קני כרבנן, ואמאי? וכי לצור על פי צלוחיתו קנאו זה? הא סברא היא דמשום גביית חוב הכתוב בו קזבין ליה! והלכך במסירה לחוד מיקני כרבי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-4970)
4971. ואי משום אונאה יתר משתות ליהוי ביטול מקח ומחזיר לו דמיו וזה יחזיר לו שטר חובו, רשב"ם. וכן פירש הרא"ש (שם) דהוי מקח טעות והדמים חוזרים. וכתב הב"י דלקמן (סע' טז, גבי כתב בעל התרומות אם לא כתב המוכר קנה לך וכו') נראה שבעל התרומות מפרש בזה פירוש אחר {דשם מתבאר דס"ל לבעל התרומות דקנה הלוקח את גוף השטר לצור על פי צלוחיתו אפילו לא כתב לו המוכר קני לך איהו כו'}. [↑](#footnote-ref-4971)
4972. וכן הסכמת הפוסקים, ועיין בהר"ן פרק הכותב (כתובות מג. ד"ה ההיא) וברמב"ם פ"ו מהלכות מכירה (הי"ב) אי מכירת שטרות דאורייתא או דרבנן, וגם בנמוק"י פרק מי שמת (ב"ב סט.) האריך בזה, דרכ"מ (אות א). ונ"מ אי מוכר שטרותיו לגוי, סמ"ע (סק"א). וכתב הש"ך (סק"א) דנראה עיקר דמכירת שטרות דאורייתא. וכתב דכ"כ הריטב"א (סי' יד) והעיר שושן (סע' כה) ושכן נראה דעת השו"ע. אמנם הרא"ש (כלל סט סי' א) ס"ל דהוי מדרבנן. ובדעת הרי"ף נחלקו הראשונים והאחרונים עיין בש"ך שם (סק"א). [↑](#footnote-ref-4972)
4973. וכ"כ רי"ו (ני"ד מה ע"ג)בשם הרא"ש בתשובה והרמב"ן (עו: ד"ה צריך למיכתב) והרשב"א (ד"ה א"ל) וכתב שכן נראה עיקר. [↑](#footnote-ref-4973)
4974. וכ"כ רי"ו (ני"ד מה ע"ג). [↑](#footnote-ref-4974)
4975. ובספר התרומות שער ל"ג (ח"ד סי' ב) כתב סברת הרז"ה וראייתו ושהראב"ד (ס' כתוב שם עמ' 57) חולק עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-4975)
4976. והביא ראיה לדבר. ומשמע מדבריו שם דהני מילי בשטרי דלאו אקנייתא דאילו בשטרי אקנייתא משעת קנין שעביד נפשיה, ב"י. וכתב עוד הב"י לעיין במיוחסות (סי' רכג) דנסתפק לרשב"א על רבית הכתוב בשטר אם אפשר לזכותו במכר או במתנה לפי שהוא כמלוה על פה מפני שלא נתחייב בכולו משעת כתיבת השטר ודקדק כן מפרק יש נוחלין (ב"ב קכד:). [↑](#footnote-ref-4976)
4977. והביא ראיה לדבר ואין דבריו ברורים אצלי, ב"י. אך הדרכ"מ (אות ג\*) כתב דלעיל סי' ס"א (ס"ו) משמע כדברי מהרא"י. אך הש"ך (סק"י) דחה דבריו וכתב דלא משמע בסי' ס"א מידי, ואין ספק שהב"י ראה הא דלעיל סי' ס"א ואעפ"כ כ' שאין דבריו ברורים, שהרי בתרוה"ד שם הביא דברי הטור חו"מ סי' ס"א. {והאריך הש"ך להקשות על דברי תרוה"ד והרמ"א וכתב בסוף-} והעולה מזה, שטר שנכתב בו 'פלוני נשתעבד לפלוני ולכל מי שמוציאו', זה שמוציאו גובה בו בלא הרשאה ובלא כתיבה ומסירה מן הלוה, ולא יכול הלוה לומר לאו בעל דברים דידי את כשבא מכח אותו פלוני, אבל אם אינו בא בכח אותו פלוני אינו יכול לגבות בו. וכן אם מכרו, לענין שיהא המקח קיים אינו נקנה אלא בכתיבה ומסירה כשאר שטר, ודינו שיכול המלוה למחול השטר לאחר מכירה כמו שאר שטר. ואם כתוב בו 'ולכל מי שמוציאו בין בא מחמתו או שלא בא מחמתו' או שלא נכתב בו שם המלוה כלל רק 'פלוני נתחייב לכל מי שמוציא שטר זה' - הרי זה נקנה במסירה לבד ואין המלוה יכול למחלו לאחר מכירה. מ"מ אינו נקנה בחליפין דחליפין לא הוי כמסירה. [↑](#footnote-ref-4977)
4978. וכתב הגידו"ת (אות ד)- כבר אתה רואה שיסוד הדין תלוי אם הלוקח קנה השטר לצור או לא, ואין הכל מודים שקנאו, דרשב"ם [ב"ב עו:] והרמב"ן ז"ל סברי בהדיא דהמקח טעות והדמים חוזרין ולא קנה הנייר אפילו לצור. וכן הסכימו הרא"ש ובנו ז"ל. ויש תימא על רבינו שלא הזכיר סברת הרמב"ן ז"ל כלל. עכ"ל. וגם הב"י לא העיר בזה. (ואולי זו כוונתו לעיל דבעל התרומות מפרש אחרת את דברי הגמ' לצור ולצור. אך נראה שהב"י הפנה למקום אחר בבעל התרומות) [↑](#footnote-ref-4978)
4979. והש"ך (סק"ה) כתב שהר"ב לא כיון יפה וגם דברי בעל התרומות אינם ישרים... דנהי דכתב למעלה דיכול הלוקח לומר לצור ע"פ צלוחיתי קניתיו, היינו לענין שאין המוכר יכול להוציא מידו, שהלוקח יכול לומר נהי שלא זכיתי בקנייתי לגבות הממון שבתוכו, מ"מ הנייר קניתי לצור ע"פ צלוחיתי שהרי קניתי השטר וכל מה שבתוכו, אבל אי הלוקח רוצה מעותיו פשיטא שמוכר חייב ליתן לו מעותיו (וכדאיתא ברשב"ם (ב"ב עו: ד"ה ואמר לי) ורמב"ן (שם ד"ה צריך) והרא"ש (שם סי' ד), וברי"ו (ני"ד) ובטור ומחבר (סע' א), וכן הוא בריטב"א (פרק האיש מקדש קדושין מז: ד"ה דכולי), כיון שמכר לו השטר לראיה ולא קנה אותו לראיה, ופשיטא דאין המוכר יכול לומר לצור ע"פ צלוחיתו לבד מכרתי לך שזהו שקר הוא, שהרי קנה אותו לגבות החוב שבתוכו. ואף דאין אונאה לשטרות או אפילו ביטול מקח, היינו היכא שקונה שטר ששוה ק' בר', אבל כשהוא קונה שטר אדעתא דלגבות החוב ונמצא שהקנין אינו כלום, פשיטא שצריך להחזיר לו מעותיו כי אדעתא דנייר לא קנהו. ועוד, דהיאך יכול המוכר לומר לצור ע"פ צלוחיתו מכרתיו, דא"כ פשיטא דיש בו אונאה, דהא אמרינן בש"ס פרק הזהב (נו:) וכל הפוסקים ונתבאר לקמן (סע' לח סקקי"ט) שאם מכר שטרותיו לבשם לצור בהן שום דבר יש בהן אונאה כיון שמכר לצורך תשמיש גופן, דדוקא לגבותו אין בהן אונאה אבל לצורך גופן לא, ע"ש. ועוד קשה לי על הר"ב, נהי דכתב הבעל התרומות כן, היינו לשיטת האומרים דקנה הנייר לצור ע"פ צלוחיתו, אבל להאומרים דלא קנה, א"כ צריך לקבל מי שפרע, והיינו שכתב הבעל התרומות ואע"פ שאין ברור אצלינו כמו שכתבנו למעלה, ר"ל דלעיל שם [ס"א] כתב די"א דלא קנה הנייר, וא"כ כיון שהסכימו הפוסקים והטור והמחבר דאין קנין לחצאין ולא קנה אפילו הנייר לצור ע"פ צלוחיתו אלא מקח טעות הוא ומחזיר הנייר ויחזיר לו הדמים, והר"ב סתם כדבריהם, היאך הביא הי"א דא"צ לקבל מי שפרע. ע"כ נ"ל ברור דכמו שהדין לקמן סימן ר"ד [סע' א וסע' ו] בדברים ומעות שהחוזר בו צריך לקבל מי שפרע, ה"ה כאן, ושלא כדברי הר"ב. [↑](#footnote-ref-4979)
4980. ולא נהירא, שהרי התוס' פ"ק דבב"ק (יד: ד"ה עבדים) כתבו דלא גרסינן שטרות, וכן נראה דעת כל הפוסקים, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4980)
4981. סימן – כרוז חשוב כשר כחזקה. [↑](#footnote-ref-4981)
4982. עיין לעיל ס"ס נ' שכתב מור"ם ז"ל- וכן שטר שכתוב בו פלוני חייב לפלוני או לכל מי שמוציאו, חייב לשלם לכל מי שמוציאו, ודוקא שבא מחמתו כו'. והכא לא חילק. גם שם כתב כן סתמא וכאן כתבו בשם י"א. שאני הכא דמיירי שיש לו עדים או שטר ראיה שמכרו לו, ומש"ה אפילו בא מחמת עצמו מהני, משא"כ שם דאין לו עדים שמכרו לו, וק"ל, ועיין לעיל סי' ס"א סע' ד. ואפשר דאף דמחשב בעל דבר ואינו צריך כתיבה ומסירה, מ"מ לענין מחילה מצי מלוה ראשון למחול להלוה, כיון דכתב בו אני משעבד לך ולכל מי שמוציאו, משמע שמלוה הראשון הוא העיקר ואליו נשתעבד עכ"פ, ועיין לקמן ס"ק ס"ד מה שכתבתי עוד מזה, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-4982)
4983. אבל במתנה קנה הנייר מיהת כשמסר ולא כתב, אלא שיש להראותו בב"ד לזכותו של זה כשם שמוציא שאר ראיות מדין עדות, כ"כ הריטב"א פרק האיש מקדש (מז: ד"ה במלוה). ודבריו נכונים, דבשלמא במכר כיון דודאי אדעתא דנייר לא קנהו מתחילה, א"כ המקח טעות ונתבטל לגמרי והוה כאילו לא נמכר כלל, וא"כ גם הנייר לא קנה דאין קנין לחצאין, אבל במתנה כל מה שנתן לו מתנה הוא..., ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4983)
4984. וה"ה אם כתב על השט"ח עצמו קני לך איהו וכל שעבודיה נמי סגי בהכי, סמ"ע ס"ק א'. וכן הוא בסמ"ג (עשין פב) שכן השיב ר"י. מיהו היינו כשמסר לו השט"ח קודם שכתב עליו כן, וכדלקמן סע' ד. ובתשובת מהר"א ן' חיים (סי' צב) נסתפק באם כתוב בשטר שאמר לו קני לך כו' אי מהני כיון שאינו כתוב שכתב לו קני לך כו', וכתב דאפשר דמהני למאי דקי"ל (לקמן סי' קצא סע' ג) דשטרי דידן שטרי קנין הם, ועוד דאפשר כיון שכתוב בשטר שאמר לו קני לך כו', יש בכלל זה עדות על הכתיבה כו', וע"ש, ועיין לקמן סעיף ב', ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-4984)
4985. הב"ח [סעיף א'] האריך בכאן להשיג על הב"י ועל מה שהשמיט המחבר לקמן סעיף ט"ז דברי הטור סע' ט"ז בשם בעל התרומות [שער נ"א ח"ד ס"א]. ושלא כדת השיג עליו, דודאי מדברי בעל התרומות שם משמע דקנה הנייר, מדכתב שלא קנה השעבוד והלוקח משתמש בנייר כו', משמע דהשעבוד לא קנה והנייר קנה, וכן משמע עוד יותר בבעל התרומות גופיה למעיין שם בשער נ"א ריש ח"ד, ולכך השמיטו. ועוד נראה, דהמחבר ס"ל כיון דהרשב"א ורי"ו שהבאתי לקמן סע' כג סקע"ו חולקין דאין כופין הלוקח להחזיר השטר, א"כ ה"ה במסר ולא כתב, דחד דינא אית להו בזה, וכמו שכתב הב"י בסע' ט"ז בשם בעל התרומות [שם ס"ב] דחד דינא אית להו, והיינו שכתב הב"י לקמן מחודש כ"ז- ומדברי רש"י נראה כהרשב"א, ורי"ו כתב שכדברי הרשב"א עיקר, ועיין במה שכתבתי בסימן זה בשם בעל התרומות, עכ"ל. ולכך השמיט לקמן סעיף ט"ז דברי בעל התרומות, ולא משום דס"ל כהרשב"א לגמרי, דהא כתבתי לקמן סקע"ו דבאה"ע סימן כ"ח סעיף י"ג משמע דלא ס"ל הכי, אלא ספוקי מספקא ליה לכך לא כתב לקמן דברי בעל התרומות, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-4985)
4986. וכתב מהרי"ו (סי' קסב) הואיל ואין המקח קיים, אינו על המעות רק שומר שכר אע"ג דנתן לקונה שטר על המעות, ונאמן לומר פרעתי במיגו דנאנסו עכ"ל. דרכ"מ (ארוך אות א), הג"ה בסמ"ע (סק"ב). וכתב הש"ך (סק"ח) דאע"ג דבאמת כן הוא בד"מ, מ"מ זהו שגגה כדמוכח להדיא בש"ס פרק איזהו נשך (עב.) בעובדא דפרדיסא, ובכל הפוסקים לקמן ס"ס ע (ובנמוק"י פ"ק דמציעא [ח: מדפה"ר] גבי הכיר בה שאינו שלו, וכן לקמן סימן שע"ג סעיף א' דהמעות הוי הלואה, וכן בבעל התרומות שער מ"ז מייתי טובי כה"ג דהמעות הוי הלואה, ע"ש, וכ"כ רי"ו (נ"ו ח"ו) כל מקום שהמכר אינו מכר הוי מלוה ע"פ כו', ומביאו ב"י לקמן סימן קי"א מחודש ח'), ומהרי"ו (שם) קאי התם להדיא אכתבים ולא אמעות, שכתב שם וז"ל- ואותן כתבים אפילו לדברי שמעון שמסר אותם לראובן, מ"מ אינן באחריות ראובן להתחייב באונסים מאחר דהמכירה לאו מכירה היא, ולכל היותר אינו חייב אלא כנושא שכר כו', וע"ש. [↑](#footnote-ref-4986)
4987. הפכתי את הגהות הרמ"א (שהג"ה זו – הייתה למעלה, וזו שלמעלה – הייתה כאן) ע"פ דברי הסמ"ע (סק"ב) והש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4987)
4988. וכן אם תפס הלוקח אין מוציאין מידו כמ"ש לקמן סעיף י"ז, ועיין מה שכתבתי שם בסקמ"ו, סמ"ע (סק"ג). מיהו היינו כשלא פרע הלוה או שאין הלוה מקפיד בכך רק המוכר רוצה הנייר, לכך נגד המוכר יכול לתופסו, אבל אם פרע הלוה ורוצה השטר שלו, יש אומרים שצריך ליתנו לו וכמו שכתב הר"ב לקמן סעיף ט"ז, ועיין מה שכתבתי שם בס"ק ס' באריכות, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-4988)
4989. פירוש, שחייב לשלם כפי שיווי השטר לגבות בו כיון דקיבל עליו אחריות, דאל"כ מאי קמל"ן, הא דמי המכירה בלא"ה צריך להחזיר לו, סמ"ע (סק"ה). אך הש"ך (סק"ד) כתב דאין זו הוכחה (די"ל דאם לא היה מקבל עליו אחריות לא היה צריך להחזיר כלום כשיתן לו עתה כתיבה. ואין להקשות כיון דהמקח אינו כלום א"כ הלוקח יוכל לחזור בו. י"ל כגון שאין הלוקח רוצה לחזור בו להיות במי שפרע או במחוסרי אמנה, או שיש לו טעם אחר. ולא דמי למה שכתבתי לקמן סעיף ל"ד סקקי"א שצריך להחזיר לו כל שיווי השטר, דהתם נקנה לו השטר כדין, ואפילו לא כתב לו אחריות דינא הכי משום אחריות ט"ס הוא, אבל הכא שלא נקנה לו השטר אין לך אלא מה שמתחייב בפירוש ע"י כתיבת אחריות, וכן משמע בתשובת הרשב"א [ח"ב סי' קצד] שהביא ב"י מחודש י"ז), הלכך נראה דוקא אם פירש שאם לא יגבה הלוקח ישלם לו כפי שיווי השטר - חייב כפי מה שחייב עצמו, אבל אם לא פירש כן אלא כתב סתם שהוא מקבל עליו אחריות אם לא יגבה הלוקח השטרות, אין צריך להחזיר אלא המעות שקיבל. [↑](#footnote-ref-4989)
4990. דינו דמי שפרע עיין לקמן בסימן ר"ד. ונראה דדוקא מי שפרע קאמר דא"צ לקבל עליו כיון דלא קנה דבר שגופו ממון, אבל מ"מ יש בו משום מחוסרי אמנה שנתבאר שם ג"כ בטור בסימן ר"ד [סע' יא], ז"ל שם- ראוי לאדם לעמוד בדיבורו אע"פ שלא נתן דמים ולא רשם המקח ולא נתן משכון, וכל החוזר בו בין לוקח בין מוכר הרי זה ממחוסרי אמנה ואין רוח חכמים נוחה הימנו, עכ"ל. ולא כמו שכתב בעיר שושן בסעיף זה אדין זה ז"ל, אינו חייב לקבל עליו מי שפרע ויכול לחזור בו, אע"פ שקיבל המעות, לא היה כאן אלא קנין דברים ודברים אין בהן משום מחוסרי אמנה, עכ"ל. דלא הוה ליה למימר ודברים אין בהם משום מחוסרי אמנה, ומור"ם לא כתב ויכול לחזור בו אלא לענין שא"צ לקבל עליו מי שפרע, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-4990)
4991. וז"ל- יש לברר, המוכר שטר חוב לחבירו וקנו מידו בקנין שמכר לו הוא וכל שעבודו ומסרו לו מהו, אם תמצא לומר דלא קני, היכא דקנו מיניה בקנין והדר כתבו שטרא מאי, ובכל זה דעת הר"י ן' מיגאש (עו: ד"ה אמר ר"פ) דלא קני, אלא בעי למימר לסהדי 'כתבו שטרא דזביני', ולכתוב בה 'קני הוא וכל שעבודא דאית ביה', והדר איבעי לקנות מיניה דמזכי ליה אשטרא דמסר ליה, וכל זמן שלא נכתב - לא קני. וזה טופס לשונו- היכא דמסריה ניהליה לשטריה באפי סהדי, ואמר ליה 'קני לך הוא וכל שעבודא דאית ביה', ולא כתב ליה מידי אלא קנו מיניה בקנין, כיון דלא כתביה אע"ג דקנו מיניה - ההוא קנין לא מהני מידי. וההוא דאמרינן סתם קנין לכתיבה עומד (ב"ב מ.) לא דמי, דאילו התם עיקר ההקנאה לאו בההוא שטרא אלא בההוא קנין דקנו מיניה, ושטרא לראיה בעלמא הוא דכתבו ליה סהדי לאודועי דקנו מיניה על ההוא מידי, ועלה הוא דאמרינן סתם קנין לכתיבה עומד, דכיון דקנו מיניה ואגמרה לה ההיא הקנאה בההוא קנין אית להו רשותא לסהדי למיכתב בה שטרא למיהוי ראיה בהכי ולא צריכי לאמלוכי ביה משום דסתם קנין לכתיבה עומד, אבל הכא האי שטרא דבעי לא למהוי ראיה הוא אלא למיקנא בגופא דשטרא הוא דבעי, אי לא כתיב ליה שטרא אכתי לא מהני בההוא קנין, ואע"ג דכתיבי סהדי בתר הכי שטרא 'בההוא קנין דקנו מיניה' דשטרא דכתיבי בתר הכי לראיה בעלמא הוא דקני מיניה, וכיון דבההוא קנין הוא דאקנו ליה ולא בשטרא אכתי הוה ליה קנין מילי בעלמא ומילי במילי לא מיקנו (ב"ב עז.) עכ"ל {הר"י מיגאש}, וגם רבינו האי כתב כן עכ"ל. [↑](#footnote-ref-4991)
4992. וכ"כ נמוק"י (שם) בהספינה בשם ר"י הלוי ובשם רבינו יונה (עז. ד"ה א"ל ר"א) דאף בקנין ומסירה לא מקניין משום דאין אדם יכול להקנות לחבירו קרקעות המשועבדים לו דעכשיו אינן שלו דקיי"ל כרבא (פסחים ל:) דאמר בעל חוב מכאן ולהבא הוא גובה. וכ"כ הר"ן בפ"ק דמציעא (כ. ד"ה הב"ע) גבי הא דאמרינן הכא במאי עסקינן בששטר כתובה יוצא מתחת ידה כמו שכתב בספר התרומות וסיים דבריו- ולפיכך אפילו קנו מידו ואמר להם כתובו לא מעלה ולא מוריד עד שיאמר להם שיכתבו שטר מכירה ושיקנה באותה כתיבה שטר זה וכל שעבודו, כך כתב הרשב"א (ב"ב עז: ד"ה אגב) בשם הר"י הלוי בהספינה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-4992)
4993. פירוש, העדים יפרשו שהמקנה אמר להן שיכתבו לו בשמו קנה לך איהו כו'. וזהו שכתב וצריך שיכתוב, פירוש, שיכתוב כן בשמו דמקנה, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-4993)
4994. והדר איבעי לקנות מיניה דמזכה ליה שטרא דמסר ליה, בעל התרומות (שער נ"א ח"ג ס"ד). הביאו הסמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-4994)
4995. חיפשתי ולא מצאתי מי שאומר כן, ובסמ"ע רשם בציוניו 'טור סוף סימן זה'. וליתא, דלא קאי התם רק אשטרות הנמכרים, ע"ש. מיהו מסתבר כן, דכיון דאין אותיות נקנים אלא בכתיבה, אותו שטר דמי לקרקע שניקנית בשטר דבעינן שיגיע השטר לידו, וכדלקמן ר"ס קצ"א, ולפ"ז נראה דאע"פ שאין שם עדים קנה, דלא איברי סהדי אלא לשיקרא (קדושין סה:), כדלקמן (ר"ס קצ"א) גבי כתב לו על הנייר שדי מכורה לך שדי נתונה לך קנה אע"פ שאין שם עדים, וע"ש, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-4995)
4996. וכ"כ בתשובות הרשב"א סימן תש"צ בשם הר"א וה"ר יונה (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-4996)
4997. פירוש, שהקנה לו נכסיו בדין מטלטלי אגב קרקע, דאילו לא אמר רק מטלטלי, בלא"ה אין שטרות בכלל מטלטלי, רק בכלל נכסי [סמ"ע סקי"ב], נתיבות (סקי"ג). וכ"כ הרמ"א לקמן בסוף סימן זה סעיף מ"ב דאין שטרות בכלל מטלטלין. [↑](#footnote-ref-4997)
4998. ומדברי תשו' הריטב"א (סי' קלט) שהביא ב"י ס"ס זה (מחודש לח) מבואר שחולק, וס"ל דשטרי וכל שעבודייהו איקרו נכסי, והשיג על הרשב"א (במיוחסות סי' ז) שכתב דמאי דאמרינן בש"ס נכסי לפלוני אינו אלא בשכיב מרע, אלא הוא הדין בבריא, ור"ל דאע"ג דבבריא לא אמרינן דדבריו ככתובים ומסורים, מ"מ אם אמר נכסי לפלוני ה"ל שטרות בכלל, והוי כמו שאמר בפירוש השטרות וכל שעבודן יהיו לפלוני, וא"כ אם הקנה אותן לו אגב קרקע מהני אפילו במתנת בריא וכדלקמן סעיף י'. וה"ה למה שכתבתי לקמן סקכ"ז דבאגב קרקע כתיבה בעי, הכי נמי אי כתב ליה במתנת בריא נכסיו באגב קרקע, שהשטרות בכלל, וה"ל כאילו כתב לו קני לך הוא וכל שעבודו, ואגב קרקע הוא כמסירה. וה"ה אם השטרות נכתבו לשם כל המוציאן דלא בעי כתיבה וכמו שכתבתי לעיל סק"י, וזכה בהן המקבל כשהקנה לו נכסיו באגב קרקע. וכ"כ עוד הריטב"א פ"ק דקדושין (כז. ד"ה ואידך) וז"ל- וזו היא ששנינו נכסים שאין להם אחריות כו', ושמעינן מהכא דשטר וכל שעבודו מיקרי נכסים אפילו במתנת בריא, שלא כדעת רבינו, עכ"ל. וכתב בתשובת הריטב"א שם שכן דעת הרא"ה והרמב"ן ור"י. וכן הוא בנמוק"י (פרק מי שמת ב"ב ע: מדפה"ר) גבי שטרות איקרי נכסי, ע"ש. וכ"כ ב"י בס"ס זה [שם] בשם הרשב"א (במיוחסות שם) שיש מי שהעמידה אפילו בבריא, ונכסי שאני שהשעבוד בכלל נכסיו הוא, ואע"פ שהביא שם שהרשב"א כתב שאין זה מחוור בעיניו, מ"מ הרי הריטב"א ראה דעתו והשיג עליו בטוב טעם, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-4998)
4999. כן הוא לשון הרא"ש בתשובה והביאה הטור (סע' ג), ולשיטתו אתי שפיר דס"ל [ב"ב פ"ה סי' ו'] דשטר אינו נקנה באגב, אבל לפי מאי דפסק הב"י [סע' יא] כהרי"ף [ב"ב לט. מדפה"ר] והרמב"ם [פ"ו ממכירה הי"ד] דס"ל דנקנה באגב, וכמו שכתב המחבר בסמוך סעיף י' וגם מור"ם הסכים שם, צ"ל דהכא מה שכתב שלא "כתב", לאו דוקא כתיבה קאמר, אלא ר"ל שלא אמרו בע"פ, וכמו שכתב הרא"ש [בתשובה שם] דגם להרי"ף והרמב"ם צריך לומר כן בע"פ, וכ"כ המחבר בשו"ע בסמוך בסעיף י' ע"ש. גם לקמן בסימן רמ"ח כתב הטור [סעיף י"ח] אהאי דינא דבמתנת בריא לא מהני כיון דלא כתב ליה קני לך כו', שם נמי לשון "כתב" לאו דוקא הוא, דהא פסק המחבר כאן דבאמירה כן סגי. ויש מתרצין דדוקא היכא דמקני השטרות לחוד אגב קרקע פסק בסעיף י' דסגי באמירה, אבל היכא דמקנה השטרות בכלל שאר מטלטלים בלשון נכסי אגב קרקע, פסק המחבר דלא סגי באמירה כן לחוד אלא בעינן ג"כ כתיבה, ומשום הכי כתב כאן ובסוף סימן רמ"ח לשון כתב. ואין טעם לדבר ואדרבה איפכא מסתברא, דהא לשאר דברים לא בעינן כתיבה ואמירה, וכשכולל שטרות עמהן הוה לן לומר דסגי בכל דהו, סמ"ע (סקי"ד). וכ"כ הש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-4999)
5000. וכתוב עוד שם (בבעל התרומות) שדעת רבינו האי כדעת הרמב"ן, וכן הוא דעת העיטור (מאמר שני קנין ט ע"ד) כמו שכתבתי בסימן קצ"ה (סי"ד מחו' ח), וכיון דהני רבוותא סברי כהרמב"ן הכי נקטינן, ב"י. [↑](#footnote-ref-5000)
5001. כתב הסמ"ע (סקט"ו), עיין מה שכתב הטור בשם הרמב"ן, ונתבאר לך משם דא"צ שימסור קודם אלא ה"ה בפעם אחת עם הכתיבה, ונראה דגם דעת נ"י כן כו' {ע"כ}. ולפע"ד לא נתבאר כלום בדברי הרמב"ן שם דמה שכתב הרמב"ן כיון שלא כתב לו השטר בשעה שהקנה לו כו', רוצה לומר בשעה שלקחו ממנו, לאפוקי דלא סגי אז בקנין לומר דסתם קנין לכתיבה עומד. וגם לשון הנ"י משמע לכאורה דבעינן קודם דוקא, וכן משמע לכאורה לשון הריטב"א פרק האיש מקדש (קידושין מז: ד"ה במלוה בשטר) שכתב, וצריך להקדים המסירה, שהשטר עיקר והוא גורר השעבוד כו'. וגם אי אפשר לצמצם לכתוב ולמסור ביחד, לכן טוב יותר למסור בתחילה ואח"כ לכתוב לו קני לך איהו וכל שעבודיה כו', ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-5001)
5002. ואע"פ שכתב לו שטר מכירה קני לך איהו וכל שעבודיה דאית ביה ומסר לידו אותו כתב, לא מהני, כן הוא בטור [סע' ד] ופוסקים, ועיין מה שכתבתי לעיל בסעיף א' סק"י, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-5002)
5003. בחלק מהגירסאות (שפ"ז ובאה"ג) כתוב 'אלא בכתיבה ומסירה', והגר"א (סקי"ט בליקוט) כתב שהוא ט"ס, ע"ש, וכן מפורש ברשב"א. [↑](#footnote-ref-5003)
5004. ולא יזכה בהם שיהיו שלו, רק שיעלה אותם בשמו ויתנם לראובן, ואח"כ נתנם לו בלא כתיבה, לא קנה אותם שמעון, אבל אם נתן לו רשות להעלותם בשמו ושיהיו השטרות שלו, רק שהוא יחזור ויתן המעות או השטרות לראובן, פשיטא שהשטרות הם של שמעון כדלעיל סוף סעיף א' בהג"ה, וא"כ אפילו נתן שמעון השטרות ליד ראובן, כשחזר ראובן ונתנם לשמעון זכה בהם במסירה לבד בלא כתיבה, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-5004)
5005. ממהדורת הסמ"ע ואילך. [↑](#footnote-ref-5005)
5006. הביא הש"ך (שם) את דברי מהרשד"ם וכתב שאין דבריו נכונים, דפשיטא דב-... [↑](#footnote-ref-5006)
5007. וכמו שכתב הרשב"א גופיה להדיא בתשובה (ח"א סי' אלף פב) דשנים שהלוו לאחד בשטר, שיכול אחד לתבוע כל החוב, דכיון שהלוו לזה בשטר אחד הרי הם כשותפים וכאילו הרשו זה לזה לתבוע כל החוב, ולוה זה נמי כמחייב עצמו לפרוע הכל למי משניהם שיתבענו, עכ"ל. ומביאו ב"י בקצרה לקמן ס"ס ע"ז [מחודש ד'], וכ"כ הר"ב שם סעיף י'. ולא מסתבר לומר דאחר שחלקו שוב אין אחד יכול לתבוע, דמה בכך, סוף סוף נתחייב לפרוע הכל למי משניהם שיתבענו. ועוד, דמדברי מהרשד"ם בסוף דבריו שכתב- 'והן כמו שהיו בזמן שותפותם', נראה דאף קודם חלוקה אין אחד יכול לתבוע הכל. ואפשר לקיים דבריו, דנהי דיכול אחד מהם לגבות כל החוב, היינו לענין הלוה דאין צריך הרשאה, אבל מ"מ לענין קנין אינו נקנה אלא בכתיבה ומסירה וכמו שחילקתי לעיל סעיף א' סק"י, וא"כ הכא נמי בשותפים אין החלוקה כלום לענין שיכול השותף לחזור בו, ש"ך (שם). [↑](#footnote-ref-5007)
5008. אבל אם השטר פסול בדינינו אע"פ שהגוים נוהגים בו הוה ליה כמלוה על פה ולא מהני כתיבה ומסירה, בעל התרומות (שם). (וכ"פ בשו"ע). ורי"ו (מישרים ני"ד ח"א מה ע"ג) כתב ג"כ שכתב ידו כתבו הגאונים והרא"ש בתשובה שנקנה בכתיבה ומסירה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5008)
5009. על פי מה שנתבאר לקמן סימן ס"ח, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-5009)
5010. נראה דר"ל שטר שכתב אחד לחבירו בערכאות הגויים להקנות בו שט"ח, קאמר דאם כתבו הגויים בלשונם לשון שמשמעותו כמו שכותבים בלשונינו קנה לך איהו ושעבודו - אז הוא כאילו כתב לו בלשון הקודש קנה לך כו' וקונה בו, ועיין לקמן סעיף כ"ה מסימן זה דין גוי שמכר שטר שלו לישראל, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-5010)
5011. ומפורש שם {בבעל התרומות} דבמשכון מטלטלין שהלוה עליהם בשטר, מכיון שמסר המשכון לחבירו וזיכה לו מִלוה שיש לו עליה - קנה אע"פ שלא מסר שטר וגם לא כתב לו שום דבר. ורבינו כתב אע"פ שלא מסר ומינה נשמע ללא כתב נמי. וכ"כ רי"ו (נ"י), ב"י. [↑](#footnote-ref-5011)
5012. פירוש, שהשכין לו קרקע והוא אוכל פירותיה בנכייתא, ומבואר ביו"ד סימן קע"ב דין אתרא דמסלקא או אינו מסלקא לענין דין ריבית, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-5012)
5013. לשון הבעל התרומות (שער נא ח"ד ס"ו)- ולדעת הר"י הלוי ן' אבן מיגאש ז"ל דקאמר כיון דלסלוקי בזוזי קאי דיניה כמלוה, אף שהחזיק בה לא מקניא אלא בכתיבה ומסירה, עכ"ל. משמע דר"ל דלדעת הר"י ן' אבן מיגאש שהביא שם בשער נ"א ח"ו (ס"ג) שכתב דכיון דמצי לסלוקי בזוזי, כשאר מלוה דמי ויכול למחול ולא גבי מיתמי בלא שבועה, ומביאו לקמן בב"י סעיף כ"ט, וא"כ משמע כיון דקי"ל התם (לקמן סע' ל) עיקר דאינו יכול למחול, א"כ קי"ל הכא כהגאונים, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-5013)
5014. פירוש, כשטר שיש לו על חבירו שנשתעבדו לו ג"כ נכסי הלוה, ובעי כתיבה ומסירה, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-5014)
5015. וכיון דליכא מסירה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5015)
5016. וז"ל- אין עיקר קניית השטר אלא משום השעבוד הילכך נקנה אפילו במסירה וכל שכן במשיכה והגבהה, וזו היא סברת הרמב"ן (עו. ד"ה והא) וכתבו האחרונים שהיא סברא נכונה. [↑](#footnote-ref-5016)
5017. הרמב"ן הביא את דעת התוס' בשם יש מי שפירש וכתב שפירוש זה אינו כלום ש-... [↑](#footnote-ref-5017)
5018. וכתב דכן נראה דעת הבעל התרומות (שער נא ח"ג ס"ב)... וכן נראה מדברי הרמב"ם (פ"ו מהל' מכירה הי"א) ושאר פוסקים שכתבו סתמא דשטר נקנה בכתיבה ומסירה, משמע כמו שאר מסירה. וכן נראה מדברי המרדכי (פרק הספינה סי' תקסא)... וכ"כ הנמוק"י פרק הספינה (לט. מדפה"ר)... ומביאו ב"י בקצרה ריש סימן זה, וכן עיקר, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-5018)
5019. כלומר אם אפשר להגביה צריך הגבהה ולא מהני משיכה, ואם אין דרכו להגביה מועיל משיכה, כן הוא בתוס' פרק הספינה (עו. ד"ה ר' נתן כו'), וכן נתבאר לקמן ר"ס קצ"ח, ועיין שם עוד מקנינים אילו כי שם ביתם, ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-5019)
5020. משא"כ בשאר דברים הנקנין בהגבהה או במשיכה. והטעם, כיון דשטר אין גופו ממון בעינן קנין חשוב טפי, וכמו שכתבתי בר"ס זה, וכ"כ הטור (סע' ח), סמ"ע (סקכ"ג). וכתב הש"ך (סקכ"ח) דלא דק, דפשיטא דאינו יכול להקנות מה שיקנה אח"כ כדאיתא בש"ס וכל הפוסקים ונתבאר לקמן סי' ר"ט (סע' ד), והא דלעיל סי' ל"ז וס', שעבוד שאני, דיכול להשתעבד דאקני ולא להקנות כמבואר להדיא חילוק זה בש"ס וכל הפוסקים, אלא כאן דשטר זה בא על הלואה שהלוה כבר הוא אמינא דעדיף, כ"ה בריב"ש (סי' רי) ע"ש. [↑](#footnote-ref-5020)
5021. וכן עיקר דלא בעי מסירה מיד ליד, וכן נראה להדיא מדברי הרמב"ן ושאר הפוסקים שהבאתי לעיל ס"ק כ"ב דמסירה זו כמו שאר מסירות דלקמן סימן קצ"ח סעיף ח' דא"צ מיד ליד, וע"ש, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-5021)
5022. יש לדקדק דהא בלא"ה נמי לא קנה, כיון דליכא כתיבה. ובתשובת מהר"מ מלובלין (סי' כב) תירץ דלא הצריכו כתיבה אלא מצד המוכר במקום ששייך לומר שנשאר לו שום זכות לבעל השטר עדיין בשט"ח, אבל המפקיר שטרו שנתרוקנה כל זכותו של בעל השטר מהשט"ח לגמרי, הוה אמינא שהזוכה בו קונה השעבוד שבו, עכ"ל. ולא נהירא. ועוד, דהא אפילו באמר לו קני לך איהו וכל שעבודיה כו' לא מהני עד שיכתוב לו, ומי גרע אמר מהפקיר. ועוד יש לדקדק, תיפוק ליה דבלא"ה לא קנה השטר שהפקיר, דהא הלוה שחייב בשטר זה קודם בו, ומיד שהפקיר השטר זכה הלוה במה שבידו, כדמוכח בש"ס פרק הפרה (ב"ק מט:)... הלכך נראה דמיירי בשטר שיש לו על הגוי... ונשתעבד הגוי לכל מי שיוציאו... והלכך אי לאו דבעינן דעת אחרת מקנה, זכה זה שמשכו, ואין ישראל אחר יכול לתבוע אותו חוב מן הגוי... ולפי מה שהעליתי לעיל סקכ"ב דשטרות נקנים במסירה ומשיכה והגבהה, א"כ ה"ה בהפקיר שטר שיש לו על הגוי שנכתב בו שנשתעבד הגוי למי שיוציאו אף בלא כתיבה, או בגר שמת והניח שטרות כאלו על גויים, זכה בהן זה שמשכן, ואין ישראל אחר יכול לתבוע את הגוי באותן שטרות, אבל אם לא משכן רק אחז בהן - לא קנה אותם, דמסירה לא מהני אלא מדעת המוכר במצותו כדלקמן סימן קצ"ח סעיף ח', ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-5022)
5023. סימן – זבן עלון על זיבורית. וכן איתא שם בדף קנא ע"א. וכן איתא בקידושין כז ע"א. [↑](#footnote-ref-5023)
5024. והא דתנן כיון שהחזיק בקרקע נקנה השטר בכל מקום שהוא - היינו דוקא שטר שכתב מוכר ללוקח שמכר לו שדהו, בההוא שטר קאמר שאם החזיק בקרקע נקנה לו השטר, אבל המוכר לחבירו שטר חוב שיש לו על אחר אינו נקנה על גב קרקע... כיון דאותיות אין נקנות אלא בכתיבה ובמסירה, טור. [↑](#footnote-ref-5024)
5025. וז"ל- אע"ג דלא מיקניין במסירה, על גב קרקע מיקניין {כלומר וקאי במקום מסירה וכתיבה, ב"י}, דהא מטבע לא מיקני בחליפין ועל גב ארעא מיקני. [↑](#footnote-ref-5025)
5026. רי"ף (פרק גט פשוט לט.) ר"י אבן מיגאש (עו: ד"ה אמר ר"פ, כ"כ בשמו בעל התרומות [שנ"א ח"ג סי' ג]) ראב"ד (תמים דעים סי' סא, כ"כ בעל התרומות בשמו [ש"נ ח"ד סי' ג]) רמב"ם (הל' מכירה פ"ו הי"ד) ונמוק"י (פרק המוכר את הספינה שם, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ד]). [↑](#footnote-ref-5026)
5027. כלומר ובלבד שיאמר לו קני לך אגב קרקע זה שטר זה וכל שעבודו, ב"י. [↑](#footnote-ref-5027)
5028. ומ"מ מסירת השטר יותר טוב, שכל שלא מסר לו השטר יכול לוה לטעון לא אפרע עד שתחזיר לי שטר חובי כיון שהוא קיים, בעל התרומות (ש"נ ח"ד סי' ג). [↑](#footnote-ref-5028)
5029. וגם הרשב"א כתב בתשובה (ח"ג סי' סב)- איפשר דאגב עומד במקום כתיבה ומסירה וכן דעת רוב המפרשים ז"ל עכ"ל. [↑](#footnote-ref-5029)
5030. וכ"פ בב"י, וז"ל- ולענין הלכה כיון דכל הני רבוותא סבירא להו דנקנין באגב הכי נקיטינן. [↑](#footnote-ref-5030)
5031. ובמקום שכותבין טופס השטר בפנקס וגובין יכול להקנות לו הפנקס, ריב"ש (שם). [↑](#footnote-ref-5031)
5032. וכן דעת הטור (סי' ס ס"ד) ושאר אחרונים שם (סי' ס' סוף סע' א), וכן מוכח מדברי הבעל התרומות בשער נא (ח"ו ס"ט) והטור (סע' לג) והמחבר (ריש סע' לד) לקמן. וכן מוכח עוד מדברי הבעל התרומות בשער מג (ח"ד סי"ח) והטור והמחבר לקמן סימן קי"א (טור סע' יט כ' ומחבר סע' כב-כג) ושאר אחרונים, ש"ך (סקכ"ו). וכ"פ הסמ"ע כאן (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-5032)
5033. פירוש, אפילו אינו על גבי הקרקע שמקנהו לו אגבה, וכמו שכתב הטור לקמן בסי' ר"ב [סע' א] בדין קניית אגב, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-5033)
5034. דכל שמקנה אגב קרקע דינו כקרקע, והקרקע נקנית בכסף בשטר ובחזקה ובקנין, וכמו שכתב הטור בר"ס ק"ץ, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-5034)
5035. משא"כ בשאר דברים דיכול להקנות ולומר 'קנה אגבן פרה או טלית לכשאקנהו', וכמ"ש בסי' ל"ז (בטור סע' ט) ובסי' ס' (סע' א) דיכול להשתעבד מטלטלים בדאקני, ע"ש, סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-5035)
5036. ב"ב קעג. ד"ה איתמר, כ"כ הטור בשמו (כאן), וכ"כ הב"י בשמו בסי' סב ס"ג. [↑](#footnote-ref-5036)
5037. וז"ל- אין צריך עדים לענין קנייתו. [↑](#footnote-ref-5037)
5038. וז"ל- ראובן שהוציא שטר חוב שיש ללוי על שמעון וטען שלוי נתנו לו בכתיבה ומסירה ואבד השטר שהקנהו בו או שטען שהקנהו לו על גב הקרקע הרי זה גובה אותו משמעון הואיל ויוצא מתחת ידו. [↑](#footnote-ref-5038)
5039. וז"ל- אחד מן האחין ששטר חוב יוצא מתחת ידו עליו להביא ראיה שאביו נתנו לו בכתיבה ומסירה, או שצוה לו בו כשהוא שכיב מרע ואם לא הביא ראיה הרי הוא לאמצע. במה דברים אמורים באחין מפני שחזקתן שומטין זה מזה, אבל אחר שטען שנתן לו או שקנהו מבעליו גובה בו ואינו צריך להביא ראיה. [↑](#footnote-ref-5039)
5040. היינו דוקא כשאין הלוה {שמעון} טוען 'מי לימא לי שבעל דברים דידי כתב ומסר לך' {אלא רוצה לפרעו}, ואע"פ שהמלוה טוען שלא מכרו אין חוששין לדבריו, ב"י. עיין לקמן בסמוך. [↑](#footnote-ref-5040)
5041. ובב"י כתב דהכי נקטינן. [↑](#footnote-ref-5041)
5042. וז"ל בתשו' (שם)- אינו נאמן לומר שנתנו לו בכתיבה ומסירה דלעולם צריך להביא ראיה על הכתיבה ואפילו לרבא דאמר בפרק גט פשוט (קעג.) דאין צריך להביא ראיה על המסירה וכן מוכיח בפרק זה בורר (סנהדרין לא.) גבי ההיא סבתא דנפק שטרא מתותי ידה בב"ד דרב נחמן וכו' וכן אינו נאמן לומר במתנת שכיב מרע נתנו לו כדמוכח בפרק הכותב (כתובות פה.) בעובדא דמלוגא דשטרי. [↑](#footnote-ref-5042)
5043. ר"ח (כ"כ הטור בשמו) ר"י (כ"כ הרא"ש והטור בשמו) רמב"ן (קעג. ד"ה אלא, וכ"כ הה"מ בשמו) רשב"א (קעג. ד"ה ובפלוגתא, ובתשו' ח"ג סי' עב, וכ"כ הה"מ בשמו) רא"ש (פרק גט פשוט סי' לז, וכ"כ הטור בשמו) הה"מ (פט"ז מהל' מלוה ריש אות ז) ר"ן (פרק הכותב כתובות מג.) ונמוק"י (ס"פ בתרא פ. ד"ה תניא). [↑](#footnote-ref-5043)
5044. הלכך אם פרע הלוה ללוקח בלא ידיעת המוכר, חוזר וגובה ממנו, וכמו שיתבאר לקמן סעיף י"ז, וכ"כ הב"ח [סעיף י"ח]. מיהו אם הלוה טוען ברור לי שהיה לו שטר כתיבה ואבד, נשבע היסת ונפטר, ש"ך (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-5044)
5045. ונחלקו האחרונים מי נשבע:

      סמ"ע (סקל"ג)- הלוה נשבע, ובכך נפטר מהמלוה ומהקונה (וכתב שכך פירש הב"י כאן ובכס"מ).

      עיר שושן (סע' יא) וש"ך (סקל"ח)- המלוה נשבע (וכתב שכן דעת הב"י רק שהוסיף הב"י מדעתו שגם שמעון נשבע היסת, וכ"כ הב"ח). [↑](#footnote-ref-5045)
5046. מפני שאע"פ שאינו צריך להביא ראיה הני מילי לענין גוף השטר אבל להוציא מתחת ידי המוכר ודאי צריך להביא ראיה, הה"מ. וכתב הב"י דבטעם דין זה דנשבע היסת ונפטר נ"ל דשבועה זו שנשבע שמעון היא כדי לפטור עצמו מלוי דומה דין זה לדין הנזכר בפי"ד (ממלוה הי"ג) בשם הוראת רבותיו שאפילו היה השטר יוצא מתחת ידי אחר וכו' נשבע היסת ונפטר. [↑](#footnote-ref-5046)
5047. זה נראה פשוט, וכ"כ ה"ר יהודה אלברצלוני וזה דעת הגאונים, ואם יש ראיה שמכר ולא רצה לישבע אע"פ שלא הודה שנפרע חייב לשלם ללוקח, וכ"כ בעיטור (אות מ מחילה נה:), עוד כתוב שם שאם מת מוכר יורשיו נשבעים שבועת היורשין ונוטל לוקח, ואם לא רצו לישבע משלמין ללוקח, הה"מ. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-5047)
5048. פירוש דין זה הוא אפילו בשיש עדים לראובן מהקניה, שהרי לוי היה יכול למחול החוב, ומגו דאי בעי מצי מחיל כי אמר פרוע הוא נאמן, וכ"כ קצת מפרשים. ויש אומרים דכי אמר 'שטר פרוע' - הרי הוא כמוחלו עכשיו, ואין לך מחילה גדולה מזו... ונ"ל שישלם לוי לראובן כל מה שכתוב בשטר ואפילו כתוב בו אלף ומכרו במנה משלם לו אלף כדין מוחל שכתב הרמב"ם פ"ז מהלכות חובל ומזיק (ה"י), הה"מ. וכתב הדרכ"מ (אות ד\*) לעיין בסמוך (סל"א-לב) מה שכתב הטור בזה. [↑](#footnote-ref-5048)
5049. יש גירסאות שכתוב 'הרמב"ן' במקום הרמב"ם, עיין הגהות והערות אות קטו. [↑](#footnote-ref-5049)
5050. ולא נהירא לי, דזה לא תלי בהרמב"ם והרא"ש, דאע"ג דסבירא להו דא"צ לומר קני לך איהו וכל שעבודא, היינו כשידוע שנתן, אבל מ"מ אינה נאמנת שנתנם לה במתנת שכיב מרע, ש"ך (סק"מ). [↑](#footnote-ref-5050)
5051. וכתב עוד שכן דעת הרמב"ן (כתובות קעג.) הריטב"א (שם פה. ד"ה ההוא) בעל התרומות (שער נא ח"ח ס"ג) וכ"כ בעל התרומות שם בשם הרנב"מ, וכן נראה דעת הרב בהג"ה. [↑](#footnote-ref-5051)
5052. הטעם, שכיון שבא להוציא מחבירו עליו הראיה, סמ"ע (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-5052)
5053. אע"פ שלא הודה שפרעו... ומחוייב לשלם כל דמי השטר, ולא סגי כשמחזיר לו הדמים שקיבל... והיינו דוקא כשאומר שמעון ישבע לי (וכמו שכתבו הרמב"ם (פ"ו ממכירה הי"א ופט"ז ממלוה ה"ז) והמחבר), אבל אם אינו אומר ישבע לי אע"פ שאומר שפרע לו, כיון דאינו מחויב לישבע (כדלקמן סי' פב סע' ב) גובה ראובן... (כל זה משמע בהה"מ שם, וכ"כ בסמ"ע סקל"א להדיא. ואע"ג דבהה"מ שם לא כתב שצריך לשלם לו כל דמי השטר רק בהודה שפרעו, מ"מ משמע שם בהה"מ להדיא דה"ה הכא כיון שאינו רוצה לישבע הרי הוא כמודה שפרעו, כיון שבגרמתו נפסד השטר, וכן הוא בשלט"ג בשם ריא"ז שהבאתי לקמן סעיף ל"ב סקק"ט, ועיקר), ש"ך (סקל"ב-לג). [↑](#footnote-ref-5053)
5054. לשון 'וכן' שכתב המחבר מגומגם הוא, וה"ל למימר 'וכל שכן אם הודה לוי שפרעו...', ש"ך (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-5054)
5055. ואם אין לו לשלם אזי יפסיד הלוקח, וכן הדין בסעיף ט"ו במה שכתב בהג"ה 'והמוכר צריך לשלם', וכ"כ ב"י ודרכ"מ (סע' טו) בהדיא. ואם אמר המוכר טעיתי בחשבון, יש בו פלוגתא אם נאמן, סמ"ע (סק"ל). [↑](#footnote-ref-5055)
5056. היינו דוקא כשאומר להם הלוה אשתבעו לי, וכמ"ש לקמן סימן ק"ח סעיף ה', ע"ש [ובש"ך סקי"א], ש"ך (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-5056)
5057. וכתב הש"ך (סקל"ז) דגם כאן צריכים לשלם כל דמי השטר, דמסתמא כל מה שאביהם היה חייב גם הם חייבין, דאין טעם לחלק בניהם, ודלא כמשמעות הסמ"ע בסע' טו (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-5057)
5058. וצריך להחזיר לו גוף הנייר, כ"כ בעל התרומות (שער נא ח"ח ס"ג) בשם ה"ר נתן ב"ר מאיר ר"ן (פרק הכותב כתובות מג: מדפה"ר) עיר שושן (סע' יא) וש"ך (סקל"ט, ובסי' סד סק"ד). [↑](#footnote-ref-5058)
5059. הטעם, דאיכא ריעותא, דאם איתא דהקנהו לו בכתיבה ומסירה ה"ל שטר הקניה בידו, ואינו נאמן לומר הקנהו לי אגב קרקע או במעמד שלשתן דמהני ג"כ וכמו שכתבו הטור והמחבר בסמוך סעיף י"ט, כיון דדרך להקנות השטרות טפי בכתיבה ומסירה מבקנין אגב קרקע או במעמד שלשתן, סמ"ע (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-5059)
5060. נ"ל שצ"ל ואם היה, וכן הוא בעיר שושן [סעיף י"א], ש"ך (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-5060)
5061. הטעם, דלא עדיף השליש מהלוקח, ואילו היה ביד הלוקח לא היה נאמן בלא כתיבה ומסירה, סמ"ע (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-5061)
5062. יש לדקדק אמאי לא ה"ל הלוה מחויב שבועה להכחיש השליש שהוא עד ואינו יכול לישבע שהרי אינו יודע ומשלם, ולהפוסקים דבדבר דלא ה"ל לידע לא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, י"ל דהכא נמי לא ה"ל לידע שמכרו, אבל לאינך קשה. ונראה דמיירי שהשליש הוא קרוב או פסול, וכן בנמוק"י (ב"ב פ.-פ: מדפה"ר) שממנו מקור דין זה איתא, כדאמרינן בסנהדרין כו', ובסנהדרין שם בסוף פרק זה בורר [לא.] היה השליש אשה, ע"ש, ש"ך (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-5062)
5063. סימן – פוטרת הונם. [↑](#footnote-ref-5063)
5064. עד כאן לשון בעל התרומות בשם איכא מאן דאמר, וכן הסכים בעל התרומות בסוף דבריו, וז"ל- ומסתברא דכיון שהכניסה לו בתורת נדוניא קנה בעלה ואפילו מלוה על פה ואין צריך לומר מלוה בשטר דהוו להו דברים הנקנין באמירה מדרב גידל (קדושין ט:). [↑](#footnote-ref-5064)
5065. סימן – סיבב קלף טוב. [↑](#footnote-ref-5065)
5066. אע"פ שלא עשה קנין אחר להמתנה אלא בשטר זה כתב לו שדי נתונה לך ומסרו לידו, אפילו הכי לא חזרה המתנה כשחוזר ומוסר השטר בידו עד שיכתוב לו קנה לך איהו וכל שעבודא. אבל כשיכתוב המקבל להנותן כתב מחדש שדי נתונה לך, ודאי מהני אותו כתב לחוד, דאז קנהו באותו כתב כמו שקנהו בכתב זה בראשונה מהנותן, סמ"ע (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-5066)
5067. ולא דמי לשט"ח דהתם לא שייך ביה קנין אלא ממון שהלוהו נתחייב לו ע"פ, אלא שהשטר נכתב לגבות בו ממשעבדי, ובמסירת שט"ח קנה בו שיעבוד הנכסים וגם החוב כתקנת חכמים, וכיון שקנה החוב קונה גם כן שיעבוד הנכסים הכתובים בשטר, אבל בקניית שדה לא אלים כח שני לקנות בשטר שגם לוקח ראשון לא קנה בו, טור בשם הרא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-5067)
5068. היינו שכתוב בו שנעשה קניין, אבל אין הכוונה שכתוב בו 'קני לך...', וכמו שמבאר והולך. [↑](#footnote-ref-5068)
5069. כי היכי דשטר חוב נקנה במסירה אע"פ שעיקר החיוב לא היה ע"י השטר, ה"ר ישעיה (כ"כ הטור בשמו). [↑](#footnote-ref-5069)
5070. או נתונה לך. וה"ה בשטרי דידן שכתוב בהן מכרתי ונתתי (סי' קצא ס"ג) דשטרי קנין הם וא"כ נקנין בכתיבה ומסירה, ש"ך (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-5070)
5071. ומשמע דכל שכן שטר חיוב שמתחייב לו עתה בשטר זה ליתן לו מנה כדלעיל סי' מ (סע' א), דנקנה בכתיבה ומסירה, ש"ך (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-5071)
5072. ומיהו אין לומר בזה 'כבר נתחייב המוכר שבועה כשמת הלוה' {וא"כ לא יגבה זה כיון דליתיה למוכר}, דכיון שמכרו אין עליו עיקר חיוב אלא שמשביעין אותו מפני שהוא נאמן לומר פרוע במיגו שיכול למחול, רא"ש (שם). וכ"כ הר"ן שם (לב.). [↑](#footnote-ref-5072)
5073. כלומר אם אח"כ מת מלוה, משום דכבר נתחייב מלוה שבועה ליורשי לוה ואין אדם מוריש שבועה לבניו או לבאי כחו, ב"י (בבדה"ב). אבל אם המוכר חי - נשבע המוכר והלוקח גובה בשבועה אע"פ שלקחו אחר שמת הלוה, ש"ך (סקנ"ה). [↑](#footnote-ref-5073)
5074. הטור הוציא דבריו אלו מדברי הרא"ש (פרק הכותב סי' יח), וז"ל הרא"ש- כתב לה 'נדר ושבועה אין לי עליך' - אינו יכול להשביעה אבל יורשיו משביעים אותה ואת יורשיה ואת הבאים ברשותה, אלו הם הבאים ברשותה כל שמכרה להם או נתנה להם במתנה, פירש רש"י (פו: ד"ה ואת הבאים) שאם מכרה כתובתה ומתה נשבעים הלקוחות שאינן יודעים שהיא נתפרעה מכתובתה, ומשמע שאם היא חיה שאין הלקוחות גובין עד שתשבע היא בעצמה, ואם אינה רוצה לישבע יפסידו הלקוחות, וכן מסתבר עכ"ל. ולמד משם הטור למוכר שטר חוב. וכתב הב"י- ומ"מ קשה לי דלמה יפסיד הלוקח מעותיו, יכופו ב"ד למוכר שישבע או שיחזיר לו מעותיו. וי"ל דאין הכי נמי, ומאי יפסיד דקאמר - מלגבות מהלוה, ואם אין למוכר נכסים נמצא שהוא מפסיד (וכ"פ הרמ"א). ודין זה נלמד ג"כ מדברי הרמב"ם שהביא רבינו לעיל בסימן זה (סי"ב). [↑](#footnote-ref-5074)
5075. דבזה נאמן, דכתב רי"ו (ני"ד מה ע"ד) דיכול המוכר לומר אמנה הוא או פרוע מגו דאי בעי מחיל ליה, ויש מי שכתב שאפילו המלוה חייב לאחרים יכול למחול, בין השטר בידו בין מכרו, וכן נראה עיקר, וכתב הראב"ד והיכא שהגבו ב"ד ללוי שטר חוב של ראובן שהיה לו על שמעון מדינא כרבי נתן דאין יכול למוחלו ראובן, דדוקא מוכר יכול למוחלו משום דמכירת שטרות דרבנן אבל שעבודא דאורייתא הילכך במקום שחב לאחרים אינו יכול למחול, וכ"כ הרשב"א (במיוחסות סי' פא) עכ"ל. וגם הר"ן כתב בעובדא דהנהו גינאי (גיטין ו. ד"ה הני) דכל היכא שיכול למחול מהימן אפילו חב לאחרים והכי נקיטינן, ב"י. [↑](#footnote-ref-5075)
5076. וגם הדרכ"מ (סע' טו) והסמ"ע (סקל"ב) מחלקים בין פרוע ובין עיינתי בחשבוני, כמש"כ הב"י. אך הש"ך (סקנ"ב) כתב דזה אינו, אלא כי היכי דיכול לומר פרוע במיגו שיוכל למחול, ה"ה שנאמן לומר עיינתי בחושבני וטעיתי (ולא דמי לההוא עובדא דהנהו גינאי דספ"ק דגיטין, דהתם הודה שהוא חייב וחזקה אין אדם מודה אלא אחרי שמדקדק היטב, וכמו שכתבו התוספות והרא"ש שם [תוס' ד"ה ולא פש, וברא"ש סי' יז], אבל הכא הרי לא הודה על עצמו בכלום. וכתב עוד הש"ך דכ"כ הרי"ף [כתובות מד: מדפה"ר] והר"ן [שם פרק הכותב מד.]. וכתב עוד הש"ך דכיון שכן צ"ל דבעל התרומות מיירי בענין דלית ליה מיגו שיכול למחול, כגון שמכרו לחבירו במעמד שלשתן וכה"ג, ובאמת בכה"ג גם פרוע אינו יכול לטעון. ועוד שבעל התרומות עצמו מסיק בשער כ"ח [ח"ה ס"ב] בשם הרמב"ן בספר הזכות [גיטין ו. מדפה"ר] דגם הרי"ף ס"ל בעובדא דהנך גינאי דיכול לטעון עיינתי בחשבוני וטעיתי במיגו דפרעתי, ולא בא הרי"ף אלא לומר שמצד הטענה עצמה אינו נאמן לומר טעיתי, וכאן בשער נ"א כתב לדעת הרי"ף דבעינא ידיע מילתא בסהדי... אלא ודאי מה שכתב הבעל התרומות כאן בשער נ"א לא בא אלא לומר שטענת טעיתי בעצמה טענה גרועה היא, ולא מהימן אלא בסהדי היכא דלית ליה מיגו. אבל דברי הב"י והד"מ וסמ"ע שנמשכו אחריו א"א לישב כן, שהרי מחלקין בין פרוע לעיינתי בחשבוני, הרי דמיירי להדיא דאית ליה מיגו, ואפ"ה כתב דאינו נאמן לומר טעיתי, וגם כתב ע"ז וכ"כ בספר התרומות שער נ"א, והא ודאי ליתא... וגם לפי מה שכתבתי לעיל סקל"ה דכל דבר המבטל את השטר דינו כפרוע, פשיטא דהכא בלא"ה ליתא להאי דינא שכ' ב"י ד"מ וסמ"ע). [↑](#footnote-ref-5076)
5077. דאין נפרעים מנכסי יתומים אלא בשבועה, ש"ך (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-5077)
5078. משמע הא אם אמר שהוא פרוע היה נאמן אפילו אחר המכירה שנפרע קודם המכירה (וכן העליתי לקמן סקנ"ו באריכות), ש"ך (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-5078)
5079. פירוש, שניהן נשבעין. והטעם, שהב"ד טוענין בעד היורשין מה שהיה אביהן יכול לטעון, ואילו היה חי היה יכול לטעון שפרעו להמוכר או להלוקח, משום הכי ישבעו שניהן מספק, משא"כ אם הלוה חי דא"צ לישבע אלא האחד שאומר בברי שפרעו לו להמוכר או להלוקח, דהרי לא לשניהן פרעו, סמ"ע (סקל"ט). וכ"כ הב"ח (סע' טו) דגם הוא צריך לישבע כו' שהרי כשם שיש ספק שמא פרע ללוקח כך יש ספק שמא פרע למוכר כו'. אך הש"ך (סקמ"ט) כתב דנ"ל לפרש כפשוטו דקאי אשבועה דלעיל, שהלוקח צריך לישבע שאינו יודע הוא שפרע למוכר, דשמא יודע שפרע למוכר, וגם המוכר צריך לישבע שלא נפרע, ואין שבועת המוכר פוטרתו ללוקח, דשמא המוכר נשבע לשקר והלוקח יודע שהוא פרוע, וכיון שבא לגבות מהיתומים צריך לישבע ג"כ [אבל כשהלוה חי אין הלוקח צריך לישבע, דהא אין טוען שהוא יודע שפרע למוכר]. מיהו נראה שצריך לכלול ג"כ שלא נפרע הוא בעצמו מן הלוה. ולפ"ז אפילו היתומים מודים שלא נפרע הלוקח, כגון שיודעים שלא זזה ידו מידם משעה שלקחו וכה"ג, צריך לישבע כמו שכתבתי. [↑](#footnote-ref-5079)
5080. שפרע למוכר, ואמר ישבע לי המוכר, לכך צריך לישבע, והיינו שכתבו הרמב"ם והמחבר לעיל (סע' יא), ואם טען שמעון שפרע ללוי ואמר ישבע לי כו'. אבל אם אינו אומר ישבע לי, אע"פ שאומר שפרעו א"צ לישבע כדלקמן סי' פ"ב סע' ב, אבל כשמת הלוה צריך לישבע נגד היורשים אפילו אין אומרים ישבע לנו, דאין נפרעין מנכסי יתומים אלא בשבועה כדלקמן סי' קח סע' ג, ש"ך (סקנ"א) [↑](#footnote-ref-5080)
5081. אבל אם יש בו נאמנות א"צ לישבע, והלכך אף שאינו רוצה לישבע גובה הלוקח, אבל כשאין בו נאמנות וצריך לישבע, א"כ כשאינו רוצה לישבע אף שאינו אומר שפרוע, מ"מ לא יפרע לו הלוה, אבל אם מודה שהוא פרוע, אף שיש בו נאמנות פטור הלוה כמו שכתבתי לעיל סעיף י"א סקל"ד, והמוכר משלם ללוקח מה שמפסידו בדיבורו. וכ"כ הרא"ש [שבועות פ"ז סי' יד] והר"ן [שם לב. מדפה"ר] והה"מ [פט"ז ממלוה ה"ז] ושאר פוסקים שנאמן לומר פרוע במיגו דאי בעי מחיל, ש"ך (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-5081)
5082. כבר כתבתי לעיל סעיף י"א [סקל"ב וסקל"ז] דהיינו כל דמי השטר, ולא סגי כשמשלם הדמים שקיבל, וכן כתב עוד המחבר לקמן סעיף כ"ד שמשלם כפי מה שהזיקו, ש"ך (סקנ"ג). [↑](#footnote-ref-5082)
5083. פירוש, וגובה מנכסים שירש מאביו, אבל לא מנכסי עצמו אף אם אין לו משל אביו, דאף דגרם היזק באשר אינו רוצה לישבע, מ"מ אין משלם מכיסו הזיקו, וכמש"כ הטור בסי' קז (סע' ח) דלכו"ע אם מכרו היורשים מטלטלי אביהן, אף דדמי המטלטלין עדיין בידן אין הבע"ח גובה מידן, אף לבתר תקנת חז"ל שמטלטלים דיתמי משועבדים לבע"ח..., סמ"ע (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-5083)
5084. זה מיירי ג"כ בשאין בו נאמנות, אבל אם יש בו נאמנות גובה כמו שנתבאר בסימן ק"ח סע' י"ג, וע"ש מדינים אלו, ש"ך (סקנ"ו). [↑](#footnote-ref-5084)
5085. אבל אם המוכר חי, נשבע המוכר והלוקח גובה בשבועה אע"פ שלקחו אחר שמת הלוה, ש"ך (סקנ"ה). [↑](#footnote-ref-5085)
5086. כלומר חוזר וגובה מהמוכר, ב"י. [↑](#footnote-ref-5086)
5087. וכתב עוד בעל התרומות (שם סי' ב) דלסברא זו אפילו אם כתב ומסר כהלכתו והלך לוה ופרע למלוה הלוקח צריך להחזיר השטר ללוה וילך הלוקח וידין עם המלוה. [↑](#footnote-ref-5087)
5088. וכתב בעל התרומות (שם) דלסברא זו אם יאמר הלוה למלוה לא אפרעך עד שתחזיר לי שטרי מאחר שידוע שהשטר ביד הלוקח וישנו בעולם אין כופין אותו לפרוע בשובר עכ"ל. ול"נ דאף דלסברא ראשונה נמי דינא הכי כיון דאיתיה בעולם אע"פ שבית דין כופין ללוקח להחזירו ללוה אעפ"כ יאמר הלוה איני רוצה להוציא המעות מתחת ידי ולמיקם בדינא ודייני ושמא לא יזדמן לי בית דין שיכופהו כנ"ל, וכדאיתא סימן נ"ד (ס"ג), ב"י. וכתב הש"ך (ס"ק ס') דנראה דגם כונת הבעל התרומות כן, אלא דלסברא ראשונה מסתמא מחזיר השטר כיון דכופין אותו, משא"כ בסברא אחרונה. (שתי דעות אלו שהובאו למעלה - הביאם הב"י בשם בעל התרומות, אך הטור כתב וז"ל- כתב בעל התרומות אם לא כתב המוכר ללוקח קני לך איהו וכו' שלא קנה השיעבוד והלוקח משתמש בנייר לצור ע"פ צלוחיתו ופרע הלוה למוכר ב"ד כופין ללוקח להחזיר השטר ללוה אלא שהלוה נותן לו דמי הנייר. עכ"ל הטור. וכתב הב"י דצריך ליתן טעם למה רבינו כתב סברא הראשונה ולא השניה, וגם הראשונה אינה בעינה - שמדברי רבינו נראה דדוקא שכתב ולא מסר אבל כתב ומסר אין כופין להחזיר) [↑](#footnote-ref-5088)
5089. וכופין אותו בכך, וכ"כ בתשובת מהר"א ן' ששון (סי' קסו) ופשוט הוא... אבל אם לא השגיח בכל הכפיות ופרע למוכר - נפטר מהלוקח, שנמחל השטר באותו פרעון ושוב אין לבית דין עליו שום עסק, ש"ך (סקנ"ז). [↑](#footnote-ref-5089)
5090. מן המוכר, ב"י וכתב הש"ך (סקנ"ח) דיפה פירש, דאילו מן הלוה אינו חוזר אף שעבר הלוה ציווי ב"ד, וכן מסיק בסמ"ע (סקמ"ג), וכ"כ מהרשד"ם (בתשו' סי' קב), וכ"כ הב"ח (שם). [↑](#footnote-ref-5090)
5091. כאן כתב הר"ב רק סברא זו, ולקמן סע' כג כתב הר"ב מתחילה בסתם סברת האומרים דא"צ להחזיר שטרו. ונראה לכאורה מדברי הר"ב שהוא מחלק בין פרוע למחילה, אבל א"א לומר כן כדאיתא בכל הפוסקים דחד דינא אית להו וכן מסתבר, ש"ך (ס"ק ס"א). [↑](#footnote-ref-5091)
5092. בדרישה (סע' טז) הוכחתי דס"ל לבעל הטור דלא כתב בעל התרומות כן כי אם לסברתו דס"ל דגוף השטר לצור ע"פ צלוחיתו קנאו הלוקח אפילו לא כתב לו קני לך איהו כו', ואפ"ה ס"ל דצריך להחזירו ללוה כשפרע להמוכר, ה"ה נמי ס"ל הכי אף שקנהו בכתיבה ומסירה וקדם הלוה ופרע להמוכר, משא"כ להטור [סע' א] וסיעתו דס"ל דאפילו לצור על פי צלוחיתו לא קנה גוף השטר, דאליביה איכא למימר כשקנהו בכתיבה ומסירה א"צ הלוקח להחזיר גוף השטר להלוה כשקדם ופרע לו, סמ"ע (סקמ"ד). והש"ך (ס"ק ס') פסק דהוי ספיקא דדינא ואפילו אם הלה רוצה לשלם לו דמי הנייר יכול לומר אני תופסו למשכון נגד הלוה עד שיפרע לי. [↑](#footnote-ref-5092)
5093. פירוש, אפילו לא אמרו לו ב"ד שיתנהו להלוקח, ואינו יכול לומר לא ידעתי שמכר השטר, שכל קנין קלא אית ליה, סמ"ע (סקמ"ה). וכתב הש"ך (ס"ק ס"ב) דנ"ל עיקר כסברא הראשונה דנפטר הלוה מהלוקח. [↑](#footnote-ref-5093)
5094. וז"ל הרשב"א בחידו' (ב"מ שם)- מהא דאמר רב נחמן מודינא דאי שמיט ואכיל לא מפקינן מיניה הביא ר"ת ראיה למוכר שטר חוב לחברו בעדים, אע"ג דקי"ל (ב"ב עו.) דאין אותיות נקנין אלא בכתיבה ומסירה, אם קדם הלוקח וגבה מְלֹוֶה - אין המוכר יכול לחזור בו, דמחילה בטעות הוי מחילה. עכ"ל. וז"ל בתשו' (ח"ג סי' פו)- ומכאן הביא ר"ת ז"ל ראיה למוכר שטר חוב לחבירו שלא בכתיבה ומסירה שאם קדם וגבה קודם שחזר בו המוכר מה שגבה גבה וכל שכן אם מחל לו אחר שגבה. [↑](#footnote-ref-5094)
5095. ר"ת (כ"כ הרשב"א בשמו) ספר התרומות (שער נא שם סי' ג) רשב"א (ב"מ סו: ומהא דאמר, ובתשו' ח"ג סי' פו, ח"ז סי' שלד) רא"ש (פרק איזהו נשך סי' לב) הה"מ (פכ"ב מהל' מכירה ה"ב) ונמוק"י (פרק איזהו נשך לז: סוד"ה אמר ר"נ, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ה\*]). [↑](#footnote-ref-5095)
5096. וגם לא אמר לו, רשב"א (ב"מ סו: ומהא דאמר) הה"מ (שם) ונמוק"י (ב"מ לז: סוד"ה אמר ר"נ, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ה\*]). וכ"כ הרמ"א [↑](#footnote-ref-5096)
5097. כגון שמכר לו את שטר החוב בעדים, וקי"ל (ב"ב עו.) דאין אותיות נקנין אלא בכתיבה ומסירה, ולכן יכול לחזור בו כל עוד שלא גבה. [↑](#footnote-ref-5097)
5098. דין זה למד בעל התרומות (שער נא ח"ד ס"ג) מדין המוכר לחבירו פירות דקל שהוא דבר שלא בא לעולם, דאמר רב נחמן דלא קנה, ואמר ומודינא דאי שמיט ואכיל לא מפקינן מיניה כו' (ב"מ סו:), דכמו דמהני שם תפיסה לקנין דבר שלא בא לעולם, ה"נ מהני תפיסה לשטר שקנה בלא כתיבה ומסירה..., סמ"ע (סקמ"ו). וכתב הש"ך (ס"ק ס"ג) דעוד משמע דאף אם גבה הלוקח יותר ממה שמכרו, וכ"כ רי"ו (ני"ד) להדיא, דאינו חוזר המותר למוכר, אלא מה שגבה גבה. [↑](#footnote-ref-5098)
5099. וכשאמר לו סגי אפילו לא מסר לו השטר, כן מוכח להדיא בהה"מ (שם) ומביאו ב"י (סע' יח), והיינו כדלקמן סימן ר"ט [סעיף ד'], דהתם לא מסר לו מתחילה כלום רק אמר לו שיקנה פירות דקל, ש"ך (ס"ק ס"ד). [↑](#footnote-ref-5099)
5100. היינו דוקא כשכבר פרע להלוקח והוציא השטר מידו, אבל כשעדיין לא פרעו והשטר ביד הלוקח, אין המלוה יכול לכוף להלוה שישלם לו אפילו אם ירצה לכתוב לו שובר, כיון שהשטר חוב בעולם (כמש"כ לעיל סי' נד סע' ג, וכ"כ ב"י סע' יא. דרכ"מ טז), סמ"ע (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-5100)
5101. ואף שהראה לך השטר ואמר לך ששטר כתיבה היה לו ואבד, לא היה לך להאמינו, שהרי לא היה נאמן נגדי כדלעיל סע' י"א, וע"ש בסקכ"ט, ש"ך (ס"ק ס"ה). [↑](#footnote-ref-5101)
5102. דין זה אינו נראה לפע"ד, דהא ודאי כשחוזר וגובה מבעל חוב – על כרחך הבעל חוב חוזר וגובה מהלוקח, דודאי כי אמרינן דחייב הלוה משום דזה לא הוי מכירה, א"כ הוא חוזר על הלוקח, דודאי לא מצי הלוקח לומר אני כדין לקחתי, כיון שעל פי הדין הלוה חייב לשלם, נמצא המכירה לא היתה מכירה, וא"כ כיון שהלוה יכול לחזור על הלוקח, אמאי לא יחזור המוכר על הלוקח כשאין ללוה לשלם מדרבי נתן... דגם לגבי הלוקח לא הוי מכירה. ונלפע"ד דגם התרוה"ד (סי' שיג) לא קאמר דלא יוכל המוכר לגבות מהלוקח כשאין ללוה לשלם... דלא מסתבר כלל לומר דכנגד הלוה לא יהא מכירה וכנגד הלוקח יהא מכירה. ועוד, דהא בתרוה"ד שם הוציא כן מדברי הרא"ש דפרק איזהו נשך [סי' לב] גבי פירות דקל דאי שמיט ואכיל, שיוצא ממנו דין זה דמכירת שטרות, וגבי פירות דקל גופיה מוכח להדיא בהרא"ש שם דאע"ג דשמיט ואכל מפקינן מיניה אם לא שידע המוכר דשמיט ואכיל ומטעם מחילה, ע"ש במה שכתב וי"ל שאני כל הני דלא ידעי ומחלי, אבל בפירות דקל ידע ומחיל כו'. אלמא דאי לאו דידע ומחיל אפילו תפס מפקינן מיניה מהלוקח כיון שאין הקנין נתפס. ומה שכתבו הרא"ש והטור והמחבר חוזר וגובה מבע"ח דאמר ליה כו', ולא כתבו חוזר וגובה מלוקח, היינו משום דמיירי כשיש ללוה לשלם, א"כ המוכר חוזר בשטרו על הלוה ומה לו אצל הלוקח, אבל פשיטא שהלוה חוזר על הלוקח, ולא הוצרכו לכתבו כי פשוט הוא. ונראה שגם כונת התרוה"ד שם היא כן... ואע"ג דפשט דבריו שם לא משמע כן, מ"מ יש לדחוק כמו שכתבתי, דאל"כ קשה עליו הא דאמרן דמה חילוק יש בין לוה ללוקח, ועוד דבהרא"ש מוכח דאפילו לגבי לוקח אין הקנין נתפס אלא כשידע ומטעם מחילה (והכי מוכח נמי מדברי רש"י (סו: ד"ה לא מפקינן) נמוק"י (לז: מדפה"ר) תוס' (סז. ד"ה התם, ובפרק חזקת הבתים מא. ד"ה אמר ליה) הגמ"ר (שם סי' תלו) בשם ר"ת הג"א (פרק איזהו נשך ובפרק חזקת הבתים סי' לו)). ועכ"פ אינו מבואר בתרוה"ד שם דאם אין הלוה יכול לשלם שאין המוכר יכול להוציא מהלוקח (וכן יש להוכיח עוד מלקמן סי' רב סע' ג וסע' יג [בש"ך סק"ט] וכמה דוכתי דאף אם תפס לא מהני כשאין הקנין כלום). וא"כ דברי הר"ב והסמ"ע סקמ"ו שנמשך אחריו צל"ע, ש"ך (ס"ק ס"ו). [↑](#footnote-ref-5102)
5103. נראה דדין זה נלמד ממאי דאמרינן בש"ס פרק הכותב [כתובות פו.] כתב ליה שטרא על שמיה וכדלקמן סע' כג, דאלמא כשזקפן על שמו דינו כגבה, ועוד משמע כן מהדינים שנתבארו לקמן סימן ס"ז מסעיף י"ד עד סעיף י"ח, וממה שנתבאר ביו"ד סימן קע"א גבי לוה מן הגר כו', ע"ש [ובש"ך סק"א], וכן עיקר, ש"ך (ס"ק ס"ז). [↑](#footnote-ref-5103)
5104. פירוש, ראובן אמר תנהו לשמעון כשהיו במעמד שלשתן יחד דהיינו ראובן ושמעון ולוי, וזה מהני במלוה על פה כמו שיתבאר לקמן בריש סימן קכ"ו, וכאן בא הטור [סעיף י"ט] והמחבר ללמדנו דכשנותן לו החוב במעמד שלשתן, אע"ג דקנה שמעון ההלואה והשעבוד מהלוה ומלקוחותיו, אפ"ה אינו יכול להוציא גוף השטר מראובן, מפני שאותיות יש להן שני קנינים קנין גוף השטר וקנין השעבוד, ואין אחד מהם נקנה בהקנאת חבירו, וכ"כ הטור ע"ש, סמ"ע (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-5104)
5105. לפי מה שהעליתי לקמן סעיף כ"ט סקצ"ז באריכות דאינו נקנה במעמד שלשתן אלא גוף החוב, אבל לא שיהיה מלוה בשטר, ליתנהו לכל דינים אלו שבסעיף זה ולא נשתעבדו הלקוחות לשמעון, ויכלי למימר לאו בעל דברים דידן את, וגם לוי נאמן לומר פרעתי לשמעון כל שאין השטר בידו בכתיבה ומסירה. ולפי זה גם אין כופין למלוה להוציא השטר. והיה נראה לומר דכיון שנסתלק לוי ממנו במעמד שלשתן והמחהו לשמעון, אם כן הוי ליה השטר שבידו פרוע, אך נראה כיון דלא נפרע בהדיא וגם לא מחלו בפירוש, מסתמא השטר שבידו הוא עד שיפרע לשמעון, ושאם לא יפרע לשמעון או יכפור לו ויאמר פרעתי לו, יוכל לחזור ולהקנות השטר לשמעון בכתיבה ומסירה ויגבה ממנו, ואע"ג דבעלמא מיד שהמחהו שוב אין לממחה כלום על הנמחה, הכא כיון שהניח הממחה השטר אצלו, מסתמא אדעתא דהכי הניחו שלא יתבטל עד שיפרע לשמעון בבירור. ולפי זה אם ראובן היה חייב לשמעון והמחהו ללוי כדי ליפרע בזה חובו, ואח"כ אומר לוי פרעתי לשמעון או שהוצרך לגבות מן הלקוחות, כופין לראובן שיתן כתיבה ומסירה לשמעון, דמאחר שהשטר נשאר ביד ראובן אדעתא דיכול להקנותו אח"כ לשמעון בכתיבה ומסירה, א"כ מסתמא גם אדעתא דהכי נסתלק שמעון מראובן ללוי, והלכך מאחר שעכשיו אומר שמעון שלוי אינו פורע לו או שצריך לגבות מן המשועבדים, צריך ראובן ליתן השטר לשמעון בכתיבה ומסירה, או יפרע לו מעותיו שהיה חייב לו. אבל אם לא היה חייב ראובן לשמעון כלום רק שנתן לו במתנה החוב שהיה לו ביד לוי והמחהו אצל לוי במעמד שלשתן, אינו מחויב ליתן לו עוד השטר בכתיבה ומסירה, כי מה שנתרצה ליתן לו במתנה נתרצה ומה שלא נתרצה לא נתרצה, הלכך אם לוי אומר פרעתי לשמעון נאמן, וכן אפילו מודה שלא פרע אינו יכול לגבות מהמשועבדים דחיישינן לקנוניא, וכדאיתא בדוכתי טובי דהיכא דיכול לטעון פרעתי אין גובים מן המשועבדים, ונתבאר לעיל סימן ל"ט סעיף י"א סקל"ג ולקמן סימן ע"ט סעיף י"ב ס"ק כ"ט. אבל אם רוצה ראובן אח"כ מרצונו הטוב לתת השטר בכתיבה ומסירה לשמעון, יכול לגבות החוב מלוי ולא יהא לוי נאמן לומר פרעתי, וגם יוכל לגבות מן המשועבדים, ש"ך (ס"ק ס"ח). [↑](#footnote-ref-5105)
5106. אך בשער נא ח"ג (סו"ס ד) כתב בעל התרומות ששאל את פי הרמב"ן והשיב לו- 'והנה אין לי ראיה ודבר חזק מזה לסתור... אלא שאין דעת הראשונים נראה כן, מאחר שלא הזכירו אלא כתיבה ומסירה, וכגון דא צריכה רבא'. [↑](#footnote-ref-5106)
5107. האי דין אינו דומה לדין שלפני זה, ששם היה הלוה וגם שמעון הזוכה במעמד בשעה שזיכה לו המנה, אלא שלא הקנה לו גוף השטר, וכאן איירי דלא היה הלוה במעמד, רק הנפקד היה במעמד עם המפקיד והמקבל, ומן הדין היה זוכה לוי בגוף השט"ח שהקנה לו ע"י שמעון כיון שהיו שניהן במעמד, אלא משום שלא זכה בהשעבוד כיון שלא היה הלוה במעמד, לא נקנה לו ג"כ גוף השט"ח, סמ"ע (סקנ"א). [↑](#footnote-ref-5107)
5108. בחליפין כבר נתבאר בדברי המחבר סעיף ד' וגם בטור [סעיף ד'] לדעת הרמב"ן דלא מהני ליה בחליפין כתיבת קני לך איהו כו', והכי קאמר, כל היכא דלא קנה השעבוד כל אחד לפי מה שהוא, הן בחליפין והיינו דכותב לו קנה לך כו' ולא מסר לו השט"ח, הן במסירה והיינו דמסר לו ולא כתב לו קני כו', לא קנה גוף השטר, סמ"ע (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-5108)
5109. ואם כתב לו כו' והמחהו כו' - נראה שהלשון מהופך, ובעינן שהמחהו תחילה ואח"כ כתב לו, דהא בעינן המסירה קודם הכתיבה כדלעיל סעיף ד', כן נ"ל, ש"ך (ס"ק ס"ט). [↑](#footnote-ref-5109)
5110. צ"ע על הטור [סעיף כ'] והמחבר שכתבו כן בפשיטות, שהרי הרמב"ן חולק על זה ומביאו הבעל התרומות (שער נ"א סוף ח"ג ס"ד) וכמו שכתב ב"י בעצמו. וגם קשה שהרי הרמב"ן כתב שם דלדברי הראב"ד (תמים דעים סי' סא) דשטרות נקנין בחליפין, ה"ה אם המחהו קנה אותם דהוי ליה המחאה במקום מסירה כו', אלא שאין דעת הראשונים נראה כן, עכ"ל. הרי דמעמד שלשתן וחליפין חד דינא אית להו, וא"כ מאחר שפסקו הטור והמחבר לעיל סע' ד' דשטרות אינם נקנים בחליפין, דחליפין לא הוי כמסירה, למה פסקו כאן דהמחאה הוי כמסירה, וכן הקשה בספר גדולי תרומה (שער כח ח"ו ס"א). ואולי סבירא להו לחלק, וצ"ע. ומ"מ לענין דינא אין להוציא נגד סברת הרמב"ן, וכן נראה דעת הריטב"א פרק האיש מקדש (קדושין מח. ד"ה ומלוה)... כדעת הרמב"ן, ש"ך (סק"ע). [↑](#footnote-ref-5110)
5111. וז"ל - והיכא שהלוה ראובן לשמעון בשטר וחתום בו יהודה ואחר עמו באותו שטר, ועכשו רצה למוכרו או לתתו לאחד מעידי השטר, אם זוכה באותו חוב בכח אותו שטר אם הלוה אינו מודה חובו. ועל זה גרסינן עדים החתומים על שדה מקח ועל גט אשה לא חששו חכמים לדבר. והא איתא בגיטין בפרק האומר, והכי קא מייתי לה הרי"ף ז"ל בהלכותיו במסכת יבמות פרק כיצד, ופסק שאם רצה אחד מן העדים לקנות אותה שדה או לישא אותה אשה הרשות בידו ולא חיישינן לחשדא. וכמו שהביא אותו ירושלמי דקתני שאין שנים מצויים לחתום מפני אחד וכולן מותרות לבנים ולאחיהם, שאין אדם מצוי לחטא לא מפני בנו ולא מפני אחיו. וכתב הרב בהלכותיו ולא ב"ד דוקא, דאפילו שנים נמי לא חשידי. ודוקא חתמו שנעשה כמי שנחקרה עדותן, אבל שיבא ויעיד לא. ומשנה דוקא כשמכרה לאחד מהם אבל אם מכרה לשניהם איכא למיחש. [↑](#footnote-ref-5111)
5112. ודוקא חתמו שנעשה כמי שנחקרה עדותן, אבל שיבא ויעיד לא, למיחש בעל התרומות (שם). (וכ"כ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-5112)
5113. הטעם, דכל שנחתם מחשב כאילו נחקרה עדותו בב"ד בשעת חתימה ואז לא היה נוגע בדבר, משא"כ כשאינו חתום ובא עתה להעיד, דעתה בשעת עדות כבר הוא נוגע בדבר, סמ"ע (סקנ"ג). [↑](#footnote-ref-5113)
5114. דין זה {ששני עדים שקנו אין יכולים לגבותו} אף שגם הטור כתב כן והוא מבעל התרומות - לא נהירא לי, דאם איתא דבשנים חיישינן להכי לענין שאין יכולים לגבות בו, אם כן גם במכרו לאחד ניחוש להכי, והיאך נאמר שהאחר לא היה מסכים עמו, אם כן אנו נכשיר כל השטר על פי עד אחד, וכה"ג כתבו התוס' פ"ק דגיטין (י: ד"ה אי לאו) והרשב"א (ד"ה הא דאמרינן) ור"ן שם (ג. מדפה"ר ד"ה כל) אהא דאמרינן התם וכגון דחתים ישראל לבסוף, דאי לאו דכותי חבר הוה לא הוה מחתים ליה מקמיה, וז"ל- תימה א"כ כולא שטרא מתקיים אפומא דחד ישראל דחתים לבסוף. ויש לומר דאין לחוש כיון דהוי כותי כשר מדאורייתא דגרי אמת הן, עכ"ל. וא"כ כיון דאיתא להדיא בש"ס פ"ב דיבמות [כה:] ובהרי"ף [ז. מדפה"ר] והרא"ש שם [סי' יב] וכל הפוסקים דעדים החתומים על שטר מקח יכולים ליקח ולא חיישינן להכי והמקח מתקיים, אם כן בשנים נמי. ומה דמחלק הרי"ף שם בין עד אחד לשנים, היינו לענין לכתחילה משום חשדא, דעד אחד יכול ליקח אפילו לכתחילה וליכא משום חשדא, דודאי האחר לא היה חותם עמו שקר בשביל הנאתו, משא"כ כששניהם קונים איכא חשדא לכתחילה... אבל פשיטא דאם כבר מכרו לשנים בדיעבד דיכולים לגבות בו. והכי מוכח נמי בתוס' ר"פ אלו טרפות (חולין מד: ד"ה וכן)... מיהו בבעל התרומות גופיה ליתא האי לישנא דאין יכולים לגבותו. ואפשר לדחוק ולומר דאה"נ דלענין אם ירצו לקנותו לכתחילה מיירי, דאיכא למיחש, ולא יקנו אותו. אבל דברי הטור והמחבר שכתבו- 'אבל אם מכרו לשני עדים החתומים עליו חיישינן כו' ואין יכולים לגבותו' צל"ע, ש"ך (סקע"א). [↑](#footnote-ref-5114)
5115. וכתב בעל התרומות שם שיש אומרים דלא מקרי נוגע בעדות כיון שסוף סוף צריך לפרוע, ובעל התרומות הסכים לומר דהוי נוגע בעדות משום דשמא השני נוח לו מהראשון, ב"י. [↑](#footnote-ref-5115)
5116. כלומר שלוי אומר כן וראובן כופר, אבל אם מודה ראובן, קנה לוי אע"פ ששמעון נוגע. וכן משמע מסוף דברי הטור והמחבר, וכן כתב הסמ"ע סקנ"ד, וכן בדין, דמה בכך ששמעון נוגע, אם ראובן מודה שנתנו לו בכתיבה ומסירה וששמעון עד בדבר, וה"ה בכל דבר שצריך עדים בענין, אם הבעל דבר מודה שאלו הם עדים, אע"פ שאחד מהן נוגע או אפילו שניהן נוגעין, הענין כשר. ועוד, דכאן אין צריך עדים כלל דלא איברו סהדי אלא לשיקרא, וכמו שכתבתי לעיל סע' ב סקי"א ע"ש, ש"ך (סקע"ב). [↑](#footnote-ref-5116)
5117. סימן – ויתור פתק. וכן - **פו**טר (שטרו). וכן - פיקח ודאי. [↑](#footnote-ref-5117)
5118. הלוקח, רש"י. [↑](#footnote-ref-5118)
5119. ללוה ושוכרו בהן לכתוב לו שטר החוב בשמו קודם שיעשו קנוניא בין שניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-5119)
5120. ואפילו המוכר סלק עצמו מכח החוב ההוא לגמרי וריקן כל כחו בשטר ההוא ליד הקונה אפ"ה אם מחלו - מחול, תשובה בסוף חזה התנופה (סי' נב, הביאה הב"י). (וכ"פ בשו"ע). ויכול למוחלו אע"פ שלא הגיע עדיין זמן פרעון, מהרי"ק (שורש פט, הביאו הדרכ"מ [אות ז]). והביא הסמ"ע (סקנ"ה) את דברי מהרי"ק. וכתב הש"ך (סקע"ה) דלחנם כתבו בשם מהרי"ק, דמוכח הוא בש"ס ובכל הפוסקים מכתובה [ב"מ כ.] ומכמה דוכתי, ועיין בסימן פ"ו סקי"א. [↑](#footnote-ref-5120)
5121. וכתב המרדכי (פרק הכותב סי' ריט) בשם רבינו האי דהוא הדין אם קבל עליו הלוה בקנין או בהודאתו בפני עדים שזקפו עליו במלוה לקונה - אין המוכר יכול למחול, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-5121)
5122. עיין לקמן האם היורש יכול למחול לעצמו ובכך מפסיד את הלוקח. [↑](#footnote-ref-5122)
5123. וטעמו שאי אפשר לו להתנות שלא יוכל לעשות מה שהוא יכול לעשות, ב"י. [↑](#footnote-ref-5123)
5124. סימן – חמס קרובו קרן וחומש. [↑](#footnote-ref-5124)
5125. של אביו או לאחיו של אביו אם אין לו בנים ואע"ג דנפלה ירושה קמיה דהאיך בעי למעבד השבה ואין מעכב אפילו כנגד חלקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5125)
5126. נכסים כל כך שיכול לוותר על חלקו או שאין רוצה להפסיד חלקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5126)
5127. מאחרים ומשיב לאחיו לקיים מצות השבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5127)
5128. מן ההשבה את חלקו כגון אם היו שנים אחין והוא שלישי נפרעים בעלי חובים מן שליש הירושה והשאר יגבו ממנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5128)
5129. אם אינו מוצא יורש לאביו למי ישיב יתן אותה לארנקי של צדקה ולא יעכבנו בידו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5129)
5130. כשהוא משיב לארנקי של צדקה זה גזל אבא, רש"י. [↑](#footnote-ref-5130)
5131. היכא דאין יורש אלא הוא וכולה שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5131)
5132. ולא מקיימא מצות השבה אלמא למיפק ידי גזילה בעינן והא נפקא ליה במחילה הכא נמי כיון דירושה קמיה נפלה נפק ליה מידי גזילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5132)
5133. אם אין לו בן או בת או אח יש לו קרוב עד יעקב אבינו הקרוב קרוב יורש, רש"י. [↑](#footnote-ref-5133)
5134. לכהנים כדכתיב האשם המושב לה' לכהן ואמרינן לקמן בשמעתין אשם זה קרן, רש"י. [↑](#footnote-ref-5134)
5135. גר במלוה נפק ליה מתורת גזילה ולכי מיית גר הוה ליה האי מוחזק וזכה מן ההפקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-5135)
5136. דלרבי יוסי לנפשיה נמי מצי מחיל דזקפו לאו דוקא וכי אמר רבי עקיבא דלא מצי מחיל לנפשיה הוא דקאמר דאע"ג דגר זקפו כיון דלא מחיל מחילה גמורה לא נפקא ליה מתורת גזילה אבל נגזל לגזלן מודה ר' עקיבא דמחיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-5136)
5137. סימן – פוטרת הונה. [↑](#footnote-ref-5137)
5138. מכרה שעבוד כתובתה לאחרים בעודה תחת בעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5138)
5139. דבר מועט שאינו אלא כחיזוק טובה שקורין גרי"ד מפיק רצון ולפי שהלוקח מטיל מעותיו בספק שמא תמות היא בחיי בעלה מפחד ואינו לוקחה אלא בדמי' מועטי', רש"י. [↑](#footnote-ref-5139)
5140. אתו לקוחות וקא תבעי לה לברתה הבאה לגבות כתובת אמה מאביה ולירש הכתובה מכח אמה ואלו באין ליטול אותה הימנה לומר אמך מכרה לנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5140)
5141. דאמרינן אפי' יורש מוחל ואמה של זו מכרה להן שטר חוב {היינו כתובתה} שהיה לה על בעלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5141)
5142. כקרוב של בעל דין או אוהבו הבא אצל דיינין ועורכו בראיות אחר זכות אוהבו או קרובו כך למדתי עצה לזו להפסיד שכנגדה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5142)
5143. לפי שלמדין הימנו ויש שיעשו אף שלא לקרובים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5143)
5144. כתב הרא"ש (שם) וז"ל- פירש רש"י שהלקוחות תבעו הבת לדין שבאה לגבות כתובת אמה מאביה. ואין הלשון משמע כן, דמה לו ללוקח אצל הבת, מסתמא כשקנה הכתובה מאמה מסרה לידו הכתובה וכתבה לו עליה שטר מכירה, והאב לא יפרע אלא למי שיחזיר לו הכתובה, הילכך הפירוש הנכון שמת גם האב ואין להם יורש אלא זו הבת, ואשמועינן תלמודא דאף בכה"ג שהמחילה היא לעצמה שיכולה למחול לאביה והיא זוכה במקום אביה, וכיוצא בו מצינו בהגוזל קמא (ב"ק קט.) דפריך דניחליה לנפשיה גבי גוזל את אביו. [↑](#footnote-ref-5144)
5145. צ"ל דבעל התרומות מפרש כרש"י ואינו לומד מכאן (כתובות פה:) דין זה אלא מההיא דהגוזל קמא דהא דפריך ניחליה לנפשיה לרבי יוסי הוא אבל לא לרבי עקיבא והלכה כרבי עקיבא, וכ"פ הרמב"ם (הל' גזילה ואבידה פ"ח ה"ד). וכתב בעל התרומות (שער נא ח"ו סי' ו) שמצא בספר הזכות (כתובות מ:) שלמד כן מדתניא (כתובות פא:) הרי שהיה נושה באחיו מנה ומת והניח שומרת יבם לא יאמר הואיל ואני יורש החזקתי אלא מוציאין מידו וכו', ואם איתא אמאי לא יאמר הואיל ואני יורש החזקתיו שמחלתיו לעצמי ובטל שעבוד החוב מעיקרו - אלא ודאי לא מצי מחיל. וכתב עוד- ומסתברא דההיא דהגוזל אין לה ענין בזה, דמאן דאמר התם לנפשיה מצי מחיל משום דממון אביו הוא והוא יורשו אבל כאן הרי מכרו אביו ונשתעבדו נכסיו ללוקח ואין אדם פוטר עצמו משעבודו, עכ"ל בעל התרומות, ב"י. [↑](#footnote-ref-5145)
5146. וז"ל- מה שאמרו דמאן דלא דאין דינא דגרמי מגבי ביה דמי נייר בעלמא ופירש רש"י אומר שלא מכר לו אלא הנייר והנו בידך ולשון מגבי ליה קשיא ויש לומר דעיקר מילתא איתמר גבי שורף שטרותיו של חבירו (ב"ק צח.) ולהכי קאמר מגבי דמי ניירא. וחכמי פרווינצייא אומרים שגם כאן צריך לפרוע המוחל ללוקח דמי הנייר דכיון דמוחלו הרי הוא כפרוע וצריך להחזירו ללוה כי הוא נותן שכר הסופר (ב"ב קסז:) והנייר שלו. עכ"ל. וכתב הש"ך (סקע"ו) דנראה שדעתו כדעת חכמי פרווינצייא. [↑](#footnote-ref-5146)
5147. ובתשו' (שם) הביא הרשב"א ראיה לדבר וכתב- וכן דנתי לפני מורי הרמב"ן ואע"פ שהיה סבור להפך נתחבט כמה לדחות ראיה זו ולא עלה בידו עכ"ל וכן נראה מדברי רש"י, וראיות שתי הסברות כתב הר"ן באורך... ועיין במ"ש בסימן זה (סט"ז) בשם בעל התרומות, ב"י. ודחה הש"ך (סקע"ו) את ראיית הרשב"א ונתן טעם לדברי הרמב"ן, וכתב שגם בדברי רש"י אין הכרח לפרש כדברי הרשב"א, וסיים דמכל מקום כיון דהרשב"א והרבה גדולים ס"ל דאין כופין להחזיר הנייר, נראה דדין זה הוי ספיקא דדינא והמוציא מחבירו עליו הראיה ואין כופין ללוקח. ולענין קדושין נמי ספיקא הוי... והעולה מכל זה וממש"כ לעיל סע' טז סקנ"ט, דמי שמכר שט"ח בין שמסר וכתב לו באופן שקנהו, או שמסר ולא כתב, וחזר ומחלו או נפרע, הרי זה ספק אם הלוקח מחויב להחזיר השטר ללוה, ואין כופין אותו מספק שהמוציא מחבירו עליו הראיה, לפיכך לוקח זה שקידש אשה בשט"ח זה, הרי זו ספק מקודשת שמא הנייר שוה פרוטה במדי, אבל אינה מקודשת קדושי ודאי אע"פ שהוא שוה כאן פרוטה, שמא מחויב להחזיר השטר ללוה, וכן מלוה שקידש אשה בשט"ח שיש לו על אחרים, אע"פ שהנייר שוה פרוטה, אינה מקודשת קדושי ודאי, דשמא אשה לא סמכה דעתה וסברה דילמא אזיל ומחיל השט"ח וא"כ צריכה להחזיר גוף הנייר ללוה, אלא הרי זו ספק מקודשת. [↑](#footnote-ref-5147)
5148. אך הדרכ"מ (אות ח) כתב בשם מהרי"ק (שורש פט) דאם קטן מחל שטר חוב הוה מחילה בטעות. והעתיקו הסמ"ע (סקנ"ח) על דברי השו"ע. וכתב הש"ך (סק"פ) דלא הוי ליה להסמ"ע להעתיקו כאן, דמהרי"ק התם בשורש פ"ט מיירי כשהקטן מחל מחמת שהיה סבור שפרע לאביו וכה"ג, והוי מחילה בטעות, והוא הדין בגדול כה"ג, אלא דקטן מסתמא לא ידע כלום במילי דאבוה וכדלעיל ס"ס כ', אבל כאן דמיירי שמוחל השטר אע"פ שלא פרע, פשיטא דמחילת קטן הויא מחילה, וכמבואר בדברי התוס' (כתובות פו. ד"ה תיזיל, ופרק מי שמת קמז: ד"ה המוכר) והר"ן (פרק הכותב מה. מדפה"ר) ובהרא"ש (ספ"ק דמציעא סי' מח) דקטן שהגיע לעונת הפעוטות [וכדלקמן ר"ס רלה] יכול למחול שט"ח אפילו הוא יורש. ומבואר עוד שם דאין צריך לשלם כשיגדיל. [↑](#footnote-ref-5148)
5149. ואפילו כתב תחילה דפוסל כל עדים שיעידו על המחילה, מ"מ יכול למחול, ב"י (מחו' לט) בשם רשב"א (ח"ו סי' רל), סמ"ע (סקנ"ה). וכ"כ הש"ך (סקע"ט). וכתב עוד (שם) בשם הרמב"ם (פ"ו מהל' מכירה הי"ד) דאפילו הקנה לו השט"ח אגב קרקע יכול למחול. וכתב עוד (סקע"ד) דאפילו למ"ד דמחילה לא מהני היכא דתפס שטרא (וכמש"כ סי' רמא סע' ב סק"ד) מודה הכא, דהא ליתא שטרא בידיה דליהדר ליה, כ"כ בהעי"ט (אות מ' מחילה צג:). ועוד כתב (סקע"ה) דאין חילוק בין יש בשטר נאמנות או לא, בכל ענין יכול למחלו. [↑](#footnote-ref-5149)
5150. כתב הריטב"א פרק הכותב [כתובות פו. ד"ה מקרקש], פירוש, לענין שיתחייב לו לפרוע, ומיהו אם מחלו אינו טורף מזמן הראשון, ע"כ ופשוט הוא, ש"ך (סקע"ז). [↑](#footnote-ref-5150)
5151. וה"ה אם התנה עמו שלא ימחול זהו גם כן בכלל טעם זה, שהרי יכול למחול, ואם התנה עמו, מה לו ללוה בכך, וגם דעת הבעל התרומות [שער נ"א ח"ו ס"ד, הובא בב"ח שם] כן... ובכל ענין לא מהני תנאי ומצי מחיל וכדמוכח בש"ס ופוסקים, וליכא מאן דפליג בהא, ודלא כהב"ח וע"ש, ש"ך (סקע"ח). [↑](#footnote-ref-5151)
5152. אע"פ שגם כשמוחל המוכר או היורש להלוה פסק המחבר בסע' ל"ב דצריך לשלם להלוקח כל החוב. מ"מ אשמועינן דאין היורש מוחל לעצמו, דאילו הוה מצי מחיל לעצמו, לא היה משלם כלום מטעם שכתב דאין בא להזיק, קמל"ן דאינו בר מחילה וה"ל כאילו לא מחיל, וכיון דהוא עצמו הלוה, צריך לשלם כל דמי השטר לכו"ע, אפילו לדעת החולקים שכתב מור"ם בסמוך בסוף סע' ל"ב בשמם דסבירא להו דהמוחל א"צ לשלם אלא הדמים שקיבל, סמ"ע (סקנ"ט). [↑](#footnote-ref-5152)
5153. כן נראה דעת רוב הפוסקים וכן נראה עיקר, וכן פסק המחבר גופיה בסתם באה"ע סימן ק"ה סעיף ו', ש"ך (סקפ"ב). וכתב הסמ"ע (ס"ק ס') דיש אומרים הללו ס"ל דצריך לשלם להלוקח ואע"ג דאין כונתו היתה להזיק, וממילא דינו כשאר מוחל, והפלוגתא היא בזה דלמר משלם דמי כל השטר ולמר מה שקיבל. אך הש"ך (סקפ"א) כתב דאין זה מוכרח, ויותר נראה דכונת המחבר דפטור לגמרי מטעם שלא כיון להזיק, וכן מסיק הב"ח (סע' כד), וכן ראיתי בבעל התרומות (שער נא ח"ו ס"ו, שאחר שהביא דברי הרמב"ן (בספר הזכות כתובות מ: מדפה"ר) שאינו יכול למחול כתב שם אח"כ (סוף ס"ח) אחר שהפסיק בדברים אחרים וז"ל- ואיכא מ"ד דאפילו תימא שכל מה שכתוב בשטר משלם המוחל, ברתא פטירא, דהיכי מחייבינן למוחל בזמן שהוא מתכוין להזיק ללוקח והוא אינו מרויח כלום אלא שמפסיד מקחו, אבל האי ברתא להנאת עצמה היא מוחלת כדי שתחזור ותירש מאביה, וה"ה ליורש שמחל שאינו משלם כלום וכמו שכתבתי למעלה. וזו הסברא כתבה הראב"ד בתשובותיו כי יש לה פנים, עכ"ל). מיהו לענין דינא כתב הש"ך (סוף סקפ"א וסקפ"ב) דאין זה עיקר, אלא נראה עיקר דצריך לשלם מדינא דגרמי, ואינו יכול לומר לא כיונתי להזיק, דכל היכא דחייב מדינא דגרמי, חייב אפילו לא כיון להזיק, וכדמוכח בש"ס ופוסקים בכמה דוכתי, ונפ"מ שאינו טורף ממשעבדי בשטר, ואפילו לי"א שהבאתי לקמן סעיף ל"ה סקקי"ד דיש קול לניזקין, מ"מ אינו חל חיוב התשלומין עליו רק משעה שמחל ולא משעת כתיבת השטר, ואינו טורף מכח השטר, וגם יכול אח"כ לטעון פרעתי לך מה שנתחייבתי לשלם מדינא דגרמי, א"נ אם הוא קטן ומחל לעצמו אין צריך לשלם אף כשיגדיל, וכן אשה שהיא נשואה ויש שט"ח של אביה שמת, יכולה למחול השט"ח ויורשת נכסי אביה, ואינה צריכה לשלם מדינא דגרמי עד שתתאלמן או תתגרש, דכל מה שקנתה אשה קנה בעלה, כל זה נראה לי עיקר בש"ס ופוסקים. [↑](#footnote-ref-5153)
5154. וכתב הש"ך (סקע"ג) דלא נהירא, ובפרט לפי מה שכתבתי לעיל סעיף א' סק"א דמכירת שטרות דאורייתא. [↑](#footnote-ref-5154)
5155. וכמו שמתבאר מתוך סוגיית שנים שהוציאו שטר זה על זה, זה גובה וזה גובה, דבפרק שני דייני גזירות [כתובות קי.]. והריב"ש ז"ל בסי' שצ"ו במי שטען זכיתי בחיטין בעד החוב שלי, חלק עם חכם אחד אם זכה אם לאו, ולדעת החולק זכה משעה ראשונה, ולא נחלק שם אלא מפני שאין בקיאין בשומא, ואע"פ שבנידון דידן ג"כ היו נותני השטרות מחויבים שבועה, לא משום הא חשיב מחוסר גוביינא, מהר"א ן' חיים. וכתב הש"ך (סקע"ד) שדבריו תמוהין, דאדרבה בהדיא מוכח בש"ס פרק שני דייני גזירות בסוגיא דהתם וכן בריב"ש שם סי' שצ"ו הרבה פעמים דזה גובה וזה גובה, וכן מוכח עוד להדיא בכמה דוכתי בש"ס וכל הפוסקים, גם לקמן סימן פ"ה בכל הסימן ובפרט בסעיף ד' וסעיף ו' [ומהך דחיטין דהריב"ש אדרבה מוכח שם להיפך, ע"ש]. [↑](#footnote-ref-5155)
5156. והוא ממשמעות הש"ס שם [פה:] בעובדא דקריבתיה דרב נחמן, ש"ך (סקפ"ב). וצל"ע דהרי בגמ' שם משמע שרק אם הוא קרובו מותר משום ומבשרך וכו'. [↑](#footnote-ref-5156)
5157. יש לדקדק מאי קמל"ן, הא כבר כתב כן בסע' יא וסע' טו. ואולי קמ"ל דיכול ליתן לו כך כתוב בשובר שנפרע ואין הלוקח יכול לעכב הכתיבה של השובר. אבל גם זה פשוט, וגם מוכרח הוא בש"ס פ"ק דמציעא (יט.) ובכל הפוסקים, ולא ה"ל להמחבר לכתבו בלשון יש מי שאומר. ואפשר דמשום או להאריך זמן הפרעון נקטיה בלשון יש מי שאומר, שאין זה מבואר בש"ס ופוסקים. אבל מ"מ גם זה נראה נכון, דכך לי מוחלו לזמן כמו מוחלו לגמרי. ומשמע דה"ה דיכול למחול חצי השטר או חלק ממנו, ש"ך (סקפ"ג). [↑](#footnote-ref-5157)
5158. פירוש, מה שהזיקו בהארכת זמן, ובסמוך סע' לב כתב דשמין ג"כ ההיזק כשמחל השטר לגמרי כפי מה שהוא, סמ"ע (ס"ק ס"ב). [↑](#footnote-ref-5158)
5159. ויש לתמוה עליו דכיון ששמעון גבאו מיד כבר זכה ראובן באותן מעות ושלו הן ובשביל ששמעון הטעהו לא הפסיד זכותו, ב"י. [↑](#footnote-ref-5159)
5160. הלוה לישראל הלוקח. וכתב הש"ך (סקפ"ד) דדיינינן ליה לישראל {הלוקח} כל זכות שהיה לו לגוי, כמו שכתב הרא"ש בתשובה [כלל יח סי' א] והרב לקמן ס"ס שס"ט (ועיין בתשו' שארית יוסף סי' נח, ועיין מ"ש לקמן ר"ס קכח סק"ב). וכתב מהר"מ מלובלין (סי' כב) אך אם הגוי הוא איש אלם ויש לחוש שיחזור מדבריו ויחזור ויתבע החוב מן הלוה פעם שנית, צריך הלוקח או המקבל מתנה להעמיד ערב שלא יגיע לו שום היזק מהגוי, וע"ש (ועמש"כ לקמן סי' קכו סקצ"ט. ועיין עוד מדיני ישראל הבא מחמת גוי בסי' מה סע' יז, וסי' סז סע' יז בהג"ה, וסי' קמט סע' טו, וסי' קנד סע' יט וכ', וסוף סי' קנה, ומה שכתבתי שם במקומות אלו). [↑](#footnote-ref-5160)
5161. דקי"ל מכירת שטרות דאורייתא, לפיכך אפילו מכרו לגוי מכירתו מכירה, ויש לגוי כח הישראל שמכרו לו, עכ"ל עיר שושן [סע' כה]. והוא מתשו' ריטב"א (סי' יד) שבב"י (מחודש יח-כג), וכן נראה דעת המחבר, וכבר כתבתי לעיל ר"ס זה דכן עיקר דמכירת שטרות דאורייתא. מיהו נראה לי דאפילו הוה דרבנן - מכירתו מכירה, דכל מה דתקון כעין דאורייתא תקון, ואפשר גם הריטב"א קושטא דמילתא לרווחא דמילתא כתב כן, וכן משמע בנמוק"י, דבפרק הספינה [ב"ב לט. מדפה"ר] כתב דהוי דרבנן, ובפרק מי שמת [שם סט. מדפה"ר] כתב דיכול למכרו לגוי, וע"ש, ש"ך (סקפ"ה). [↑](#footnote-ref-5161)
5162. ראב"ד (תמים דעים סי' סה) בהעי"ט (כ"כ הטור בשמו) רשב"א (ח"ג סי' כ, ובחידו' ספ"ק דגיטין יג: ד"ה אמר אמימר) ר"ן (סי' סד) ונמוק"י (ב"ב פרק מי שמת סט., כ"כ הדרכ"מ אות ט בשמו). [↑](#footnote-ref-5162)
5163. סברת הראב"ד כתבה הרא"ש (פרק הכותב סי' י) וכתב שנראה לו שדקדק כן מדאמרינן ספ"ק דגיטין (יג:) דמעמד שלשתן קנה משום דהוי כאומר לו בשעת מתן מעות משתעבדנא לך ולכל דאתי מחמתך אלמא היכא דאמר לו הכי בשעת מתן מעות הוא משועבד לכל הבא מכחו כמו שהיה משועבד לו הילכך אינו יכול למחול לו. ודחה הרא"ש ראיה זו שם ובתשובה כלל ס"ט (סי' א) ועוד הקשה עליו כמה קושיות. ובעל התרומות בשער נ"א (ח"ז סי' א) כתב שהרמב"ן (גיטין יג: סוד"ה אמר רבא) חלוק על סברת הראב"ד ז"ל. והרשב"א כתב בתשובה (ח"ג סימן כ)- דברי הראב"ד נכונים וברורים חזקים כראי מוצק לדעתי, וכבר ראית בספ"ק דגיטין (יג: ד"ה אמר אמימר) את אשר החזקתי דבריו, אבל במוכר במעמד שלשתן אין הדבר מוכרח כל כך דיש לבעל דין לחלוק כמו שכתבתי שם עכ"ל. וכתב עוד דאף הראב"ד לא אמרה אלא בשאותו קונה היה נולד כבר בשעת הלואה אבל אם נולד אחר הלואה - לא, מפני שאין אדם משעבד עצמו למי שלא בא לעולם, וכמבואר בגמרא ספ"ק דגיטין. ובתשובה אחרת (ח"ו סי' רל) כתב אם מכרו ויש בשטר משתעבדנא לך ולכל דאתי מחמתך והודיע הקונה לחייב שבעל השטר מכר לו חוב שיש עליו מעתה לא תועיל המחילה ולא אפילו הפרעון כדעת הראב"ד ולזה דעתי נוטה עכ"ל. והר"ן בתשובה (סי' סד) תירץ מה שהקשה הרמב"ן על הראב"ד ובסוף דבריו כתב- וכיון שדחינו קושייתו של הרמב"ן והדבר ברור וסברא מוכרעת אנו סומכים על דברי הראב"ד שכבר הסכימו גדולי האחרונים בדבר עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-5163)
5164. וראיה כתובה במרדכי, ולפי דעת הרמב"ם בפ"ו ממכירה (ה"ז) שכתב שאין מטבע נקנה אגב קרקע אלא של פקדון אבל לא של מלוה הכא לא קנה כלום, ב"י. ועיין לקמן סימן ר"ג (סי"א), דרכ"מ (אות ו\*\*). [↑](#footnote-ref-5164)
5165. וכתב הדרכ"מ (אות ז) שכן דעת הרא"ש (ולא ציין מהיכן הוציא כן). אך הב"י (סע' לו) כתב שמדברי הרא"ש בתשובה כלל ס"ח סימן ג' אפשר למישמע שהמוכר שטר חוב לחבירו אם אין לו נכסים ממה לפרוע אינו יכול למחול. [↑](#footnote-ref-5165)
5166. והודיע הקונה לחייב שבעל השטר מכר לו השטר, אינו יכול למחול, כ"כ הרשב"א (ח"ו סי' רל) ומביאו ב"י (כאן סע' כה ולקמן מחודש לט). ונראה דהיינו משום דלשון לכל דאתי מחמתך הכי משמע, לכל דאתי מחמתך שאתרצה לו, ומשמע ליה להרשב"א הכי מדקאמר אמימר בש"ס פ"ק דגיטין [יג:] טעמא דמעמד שלשתן הוא משום דנעשה כאומר לו משתעבדנא לך ולכל מאן דאתי מחמתך, ואם כן תיקשי למאן דאמר דמעמד שלשתן לא מהני בעל כרחו של לוה, וכן ס"ל להרשב"א וכמו שכתבתי לקמן סימן קכ"ו ס"ק כ"ח בשמו, אלא ודאי דלישנא דכל מאן דאתי מחמתך פירושו דאתי מחמתך בידיעתי. וכ"כ הרשב"א פ"ק דגיטין בחידושיו [שם ד"ה אמר רבא] להדיא... וכן נראה להדיא מדברי הר"ן בתשובה (סי' סד)... אבל מ"מ כתיבה ומסירה בעי לענין שיהא השטר נקנה בו, דאל"כ לאו אתי מחמתיה הוא, דבעינן שיהא אתי מחמתיה כדין הבא מכחו דהיינו בכתיבה ומסירה, וכמש"כ לקמן בסקפ"ח, ש"ך (סקפ"ו). [↑](#footnote-ref-5166)
5167. טעמו, כיון דמתחילת הכתיבה שיעבד נפשו לו ג"כ, ה"ל הוא עצמו עיקר המלוה, סמ"ע (ס"ק ס"ג). [↑](#footnote-ref-5167)
5168. הני יש אומרים ס"ל דבזה קונה שטרא מהמוכר בלי כתיבת קני לך כו', כיון דשיעבד נפשו לו מתחילה. ומהאי טעמא נמי כתב מור"ם בר"ס זה סוף סע' א' דשטר שכתב בו אני משעבד לך כו' נקנה במסירה בלא כתיבה, ואעפ"כ ס"ל דהראשון מצי מחיל ליה כיון דנשתעבד לו מתחילה, סמ"ע (ס"ק ס"ד). וכתב הש"ך (סקפ"ח)- ולדעתי לא מוכח מידי בהרא"ש וגם לא נהירא לי, וגדולה מזה נ"ל דאפילו לסברת הראב"ד דאינו יכול למחול, מ"מ לענין קנין בעינן שיכתוב לו קני לך כו', דהא בעינן דאתא מחמתיה. וכן הוא בחידושי רשב"א פ"ק דגיטין (יג: ד"ה אמר אמימר) מאן דאתא מחמתיה כמלוה גופיה חשבינן ליה כו'. וכל זמן שלא כתב לו קני לך כו', לאו אתא מחמתיה מיקרי, ומה יועיל זה שכתב לו משתעבדנא כו' לענין המוכר, הא לא נשתעבד לו רק הלוה ובמה קנהו הלוקח מן המוכר, הא כל זמן שלא קנהו כדין קניית שטרות עדיין ברשות המוכר הוא ויכול למוחלו. וכן משמע בלשון הרמב"ן שהביא הבעל התרומות (שער נא ח"ז ס"א)... וכן משמע עוד בלשון הראב"ד גופיה שהביא הבעל התרומות שם... וכ"כ הר"ן בתשובה סי' סד... ומה שכתב הרשב"א בתשובה ח"א סי' תתקכ"א דהיכא דכתוב בשטר 'ראובן חייב לשמעון ולכל מי שמוציאו או לכל מאן דאתי מחמתיה' ובא יודא ותבע בלא הרשאה צריך ראובן לשלם לו. היינו דוקא לענין ראובן הלוה, דכיון שהשטר בידו והוא בא מחמתיה דשמעון, אין צריך הרשאה, דה"ל כאילו שמעון לפנינו ומרשה ליודא וחייב ראובן לשלם ליודא, אבל לענין שיהא השטר נקנה ללוקח כדין קניית שטרות שלא יהיו המוכר ולוקח יכולים לחזור בהן ושלא יוכל המוכר למחול, אינו מועיל בלא כתיבה ומסירה, וכן חילקתי לעיל סעיף א' סק"י בתשובת הרא"ש. ואם כן כיון דלהראב"ד וסיעתו בעינן כתיבה ומסירה, כ"ש להחולקים עליו ודלא כהסמ"ע. גם מה שכתב הסמ"ע, ומהאי טעמא כתב מור"ם בריש סימן זה כו'. כבר כתבתי בריש סימן זה ס"ק י' דלמור"ם אינו יכול למחול, וא"כ אין ראיה מדבריו לכאן. ועוד, דכבר השגתי שם אדברי מור"ם גופיה ע"ש... [↑](#footnote-ref-5168)
5169. פירוש, שום חוב ממקום אחר, דאם היה חייב לו היה משועבד לו זה השטר מדרבי נתן אפילו בלי מכירתו, ואין ביד המוכר החייב לו למחלו, וכמו שנתבאר בסי' פו סע' ה' (ומש"כ מור"ם בר"ס זה ז"ל- וכן אם אין למוכר לשלם לו כו'. היינו לשלם לו הדמים שקיבל ממנו בעד לקיחת השטר, משא"כ כשמחל השטר אף דמי המכירה אין מוציאין מיד הלוה כיון דכבר מחל לו, אף דאין להמוחל לשלם), סמ"ע (ס"ק ס"ה). [↑](#footnote-ref-5169)
5170. משמע דוקא שהיה חייב לו ללוקח בלאו הכי ואין לו לפרוע החוב, שמעכשיו הלוה משועבד ללוקח מדרבי נתן אפילו בלא מכירת השטר, אבל אם לא היה חייב ללוקח בלאו הכי, אע"פ שאין לו לשלם מה שהפסיד לו במחילת השטר, יכול למחול לכו"ע, כן נראה מדברי הר"ב וכ"כ בדרכ"מ (ארוך סעיף כ"ג) להדיא, וכן משמע להדיא בסמ"ע ס"ק ס"ה. ובב"י מחודש כח כתב דמדברי הרא"ש בתשובה (כלל סח סי' ג) אפשר למישמע שהמוכר שטר חוב לחבירו אם אין לו נכסים ממה לפרוע אינו יכול למחול, עכ"ל. ולא נהירא, וגם אין דעת כל הפוסקים כן... והרא"ש בתשובה מיירי התם להדיא באשה שהיתה חייבת לאחרים דאינה יכולה למחול כתובתה... והכי מוכח נמי להדיא מדברי הר"ן פ"ב דכתובות [ו. מדפה"ר ד"ה לעולם] והריטב"א [שם יט. ד"ה אמר אביי] ותשובות רמב"ן שבבעל התרומות (שער נ"א ח"א ס"ד) וכן מדברי הראב"ד שם בבעל התרומות, דע"כ לא פליג הראב"ד התם אלא בשעבודא דרבי נתן בדלית ליה נכסי, אבל במכירת שטרות משמע שם להדיא דמודה דאף דלית ליה נכסי למוכר יכול למחול..., ש"ך (סקפ"ט). [↑](#footnote-ref-5170)
5171. וכן עיקר ודלא כהיש חולקין, וכמו שהעליתי לקמן סימן פ"ו סעיף ה' סקי"א באריכות, וגם הר"ב גופיה סתם שם סעיף ה' כדברי המחבר שם, וגם בעיר שושן כאן [סעיף כ"ו] השמיט היש חולקין, ויפה כיון בזה (ועי' מה שכתבתי לעיל סימן מ"ז סק"ז). מיהו היינו דוקא כשחייב עדיין ללוקח בלאו הכי, אבל אם היה חייב לו ונתן לו שטר חוב זה בפרעון חובו, יכול למחול השטר אע"פ שאין לו נכסים, וכמו שהעליתי לקמן סימן פ"ו שם, ש"ך (סק"צ). [↑](#footnote-ref-5171)
5172. פירוש, שלא הקנה לו השט"ח, כי אם החוב שבו, סמ"ע (ס"ק ס"ו). [↑](#footnote-ref-5172)
5173. עיין במרדכי שם (כתובות סי' ריט) דס"ל לבעל סברא זו דהלואה ניקנית באגב קרקע, ולפי זה למאי דקיי"ל ר"ס קכ"ג וסי' ר"ג סע' ט' דאין הלואה ניקנית אגב קרקע – קיי"ל הכא כהיש אומרים דאין כאן קנין כלל, וכ"כ מהרש"ל (יש"ש פרק מרובה סי' י') דאין כאן קנין, אא"כ היה השטר על קרקע דניקנית בקנין סודר או על מעות פקדון דנקנה אגב קרקע, וע"ש, ש"ך (סקצ"א). [↑](#footnote-ref-5173)
5174. דס"ל דאין מטבע נקנה באגב כי אם בהיות פקדון ולא חוב, ויתבאר לקמן סימן קכ"ב וקכ"ג [סעיף א'] ובסימן ר"ג סעיף ט' ע"ש, אבל במעמד שלשתן נקנה כמו שנתבאר לפני זה בסעיף י"ט, סמ"ע (ס"ק ס"ז). [↑](#footnote-ref-5174)
5175. סימן – מוחל קלפיו זקן. וכן – מחילה קרוב לז"ל. [↑](#footnote-ref-5175)
5176. פירוש נכסי האשה שהבעל אוכל פירות ומניח הקרן, כעין מליגת הראש שתולשין השער ומניחין הראש. [↑](#footnote-ref-5176)
5177. ר"ת (ספ"ק דגיטין סי' מח, כ"כ התוס' בשמו [יג: ד"ה תנהו]) בעל התרומות (שער נא ח"ו סוף אות ג) רא"ש (ספ"ק דמציעא) טור ור"ן (סי' סד). [↑](#footnote-ref-5177)
5178. ודחה הר"ן דברי הרמב"ן (ב"ב קמד. ד"ה מנה)... ונדחו דברי נמוק"י שכתב בפרק מי שמת (סז. ד"ה אמר ר"ח) שרוב המפרשים סוברים כהרמב"ן, ב"י. אך הש"ך (סקצ"ז, ולקמן סי' קכו סק"י) השיג על הב"י בזה, והביא הרבה פוסקים שסוברים כהרמב"ן דבמעמד שלשתן יכול למחול. ועוד כתב דמה שנראה מבואר מהתוס' והרא"ש וסיעתם והרמב"ן והרשב"א וסיעתם דלעיל דאין חילוק בין שטר למלוה על פה (דלהתוס' והרא"ש וסיעתם בכל ענין במעמד שלשתן אינו יכול למחול, ולהרמב"ן והרשב"א וסיעתם בכל ענין יכול למחול) - אין נראה לפע"ד. אלא נראה לפע"ד ברור מתוך הש"ס ומתוך הסברא כמו שכתבתי, דבהלואה על פה במעמד שלשתן אינו יכול למחול, ודין מעמד שלשתן לא שייך בשטר כלל אפילו להקנות גוף החוב {היינו שלא רק שאינו מקנה מלוה בשטר אלא אינו מקנה גם את המנה שבשטר}. אך מסתפינא בזה שלא אכוה בגחלת התוס' והרא"ש והרמב"ן והרשב"א ושאר גדולי הפוסקים, אף כי לפי עניות דעתי נראין דברי כנים ואמיתיים, מ"מ כבר הורו הגדולים הקדמונים והאחרונים. אכן בזה שגוף השטר ושעבודו אינו נקנה במעמד שלשתן, נ"ל ברור הלכה למעשה, כי יש לישב גם דברי התוס' והפוסקים הנ"ל לזה וכמו שכתבתי למעלה, ונ"ל עיקר בזה כי המוכר או הנותן שט"ח במעמד שלשתן ובכתיבה ומסירה באותו מעמד שלשתן וחזר ומחלו מחול והשטר בטל... רק החוב נשאר מלוה על פה שחייב הלוה ללוקח (אם נתרצה הלוה במעמד שלשתן ליתנו לו, וכמו שכתבתי לקמן סימן קכ"ו סקכ"ח), ודלא כהטור והמחבר. [↑](#footnote-ref-5178)
5179. גם אנותן קאי. והטעם, דבהמחאה זו שהעמיד המלוה להמקבל אצל הלוה שיתן מה שבידו, ה"ל כאילו זקפו הלוה במלוה עליו להקונה, דמהני דאינו יכול למחול כמו שנתבאר בסעיף כ"ג, משא"כ לקמן סעיף ל"ו דלא מיירי במעמד שלשתן אלא בנותן בכתיבה ומסירה, משום הכי יכול למחול, סמ"ע (סקע"א). [↑](#footnote-ref-5179)
5180. י"א (כ"כ בעל התרומות בשמו) ה"ר יצחק בן מרן הלוי (כ"כ הראב"ד בשמו [בתשו'], הביאו בעל התרומות [שם]) ורא"ש (בתשו', כ"כ הטור בשמו, והב"י כתב שמצא כן בתשו' בסוף ספר חזה התנופה סי' כא). [↑](#footnote-ref-5180)
5181. ונגבית מן היתומים בלא שבועה, ה"ר יצחק בן מרן הלוי (ראב"ד בתשובותיו בשמו). [↑](#footnote-ref-5181)
5182. ואע"פ שנמוק"י כתב בפרק מי שמת (שם) בשם הריטב"א (קמז: ד"ה וכבר) כדברי בעל התרומות {היינו כדברי ר"י מיגאש), הרשב"א בתשו' (ח"ג סי' יד וסי' שנד) כתב אם מכר או נתן המשכונא לאחר אפשר שאינו יכול לחזור ולמחול כדרך שאינו יכול למחול כשמכר מלוה שיש עליו משכון מטלטלין, ב"י. [↑](#footnote-ref-5182)
5183. הטור לא הביא דעה זו בשם הר"י מיגאש אלא כתב שבעל התרומות כתב כן, אך עיין בבעל התרומות שהביא את שתי הדעות ולא הכריע כמי מהם, ועיין בכנה"ג (הגה"ט אות עג) שהעיר כן על דברי הטור וכתב דיראה שכונת רבינו בעל הטורים ז"ל שרק כתב בעה"ת סברא זו (אבל לא שהוא מחליט המאמר שדעת בעל התרומות נוטה לסברא זו). [↑](#footnote-ref-5183)
5184. פירוש, במוכר לו שטר על משכנתא שבידו, דאע"פ דהחזיק בה הלוקח, מ"מ כיון דאינו בידו לגמרי, וגם ביד הלוה לסלקו במעות לכשירצה, ה"ל כשאר חוב, משא"כ במשכון דמטלטלין, דלאו כל כמיניה לאפקועי מה שביד הלוקח, סמ"ע (סקע"ג). [↑](#footnote-ref-5184)
5185. וכתב בעל התרומות דכן השיב הרמב"ן לו ונתן טעם שלא אמרו אלא במלוה שמכר שטר חוב שיכול למוחלו, מפני ששעבודו של תורה וקניינו של תורה וקניינו של לוקח מדבריהם, כדברי הרי"ף, אבל לוקח ראשון שמכר ללוקח שני אינו יכול למחול, מה מכר לו ראשון לשני כל זכות שיש לו ולא נשתייר לו במכירתו כלום. [↑](#footnote-ref-5185)
5186. שעיקר שעבודו נשאר אצל המלוה הראשון מתחילה. ומהאי טעמא נ"ל דלוקח שט"ח שחזר ומכרו למלוה סגי במסירה לחוד בלא כתיבה. ועוד ראיה מלעיל סעיף א' סק"י, ש"ך (סקצ"ט). [↑](#footnote-ref-5186)
5187. אבל מוכר ראשון יכול למחול אפילו נמכר אח"כ הרבה פעמים זה אחר זה. מיהו נראה פשוט דמוכר ראשון הוא דחייב מדינא דגרמי לשלם ללוקח האחרון כל מה שהיה שוה השטר, דמוחל הוי כשורף, ומוכר האחרון אינו חייב להחזיר כלום ללוקח שלו מהמעות שקיבל ממנו, ולא אמרינן כיון דידוע שהיה אפשר למחול השטר, תיהוי כהכיר בה שאינה שלו כו' [ב"מ טו:], ש"ך (סק"ק). [↑](#footnote-ref-5187)
5188. בעל התרומות (שנ"א ח"ו סי' ח) כתב שיש אומרים שיורש שמחל פטור מלשלם אפילו מה שקבל אביו מהלוקח משום דדינא דגרמי קנסא הוא ולמוכר שקבל מעות מהלוקח קנסו לבנו לא קנסו. והוא ז"ל כתב שזה רחוק מן השכל דמשום דינא דגרמי הוא דמחייב ולא משום קנס וכתב שכן נראה מדברי ה"ר אברהם בר יצחק שהמוחל ומת היורש חייב לשלם וכל שכן אם היורש עצמו מחל. וכן דעת הרמב"ם (שם) שהיורש שמחל משלם מהיפה שבנכסיו כשאר מזיק. וכן דעת הראב"ד שכן כתב בתשובה מה שאמרו התלמידים שלא קנסו אלא למוכר שמחל אבל יורש שמחל לא קנסו טעו דדינא דגרמי נקרא ולא דינא דקנסי, ב"י. אך הש"ך (סקק"ד) כתב דהרבה פוסקים מאד חולקים ע"ז וס"ל דדיני דגרמי קנסא ולא קנסו בנו אחריו, וכ"כ מהרי"ל (סי' פו) ומהרי"ו (סי' כח) ושאר הרבה אחרונים, ודבריהם נראה עיקר כמו שהוכחתי לקמן ר"ס שפ"ו, וגם הי"א שמביא הר"ב לקמן סימן שפ"ח סעיף ב' דדוקא שעמד בדין כו', הוא דעת מהר"מ שכתב ששמע שכן פסק ריצב"א, עכ"ל, וכדאיתא במרדכי פרק החובל [סי' צא] ובתשובת מהר"מ מרוטנבורק (ד"פ סי' תקצט). עוד איתא בתשובת מהר"מ (ד"פ סי' תס) שפסק מורי הרב דכל דיני דגרמי משום קנס ולא קנסו לבנו, ע"ש, וא"כ קשה על הר"ב שלא הביא דעת הי"א וסתם כהמחבר, ועיין לקמן ר"ס שפ"ו שהארכתי בזה. [↑](#footnote-ref-5188)
5189. ודלא כדעת היש אומרים שכתב בהגהות אלפסי פרק הכותב (שלט"ג מד. סוף אות א) הא דמחל צריך לשלם היינו אם המוכר עצמו מחלו אבל אם מחלו היורש א"צ לשלם, דרכ"מ (אות י\*). (וכ"כ הש"ך (סקק"א) וכתב שכן הסכמת כל הפוסקים רבים וגדולים ראשונים ואחרונים בכמה דוכתי דלא כשלט"ג בשם ריא"ז [שם] והוא כדעת הי"א בבעל התרומות [שער נא ח"ו ס"ח], וכבר דחה הבעל התרומות סברא זו בשתי ידים ומביאו ב"י [סע' לא], והכי מוכח מדברי התוס' [שם פו. ד"ה תיזיל] והר"ן [פרק הכותב מה. מדפה"ר]... וכן הרא"ש פרק שנים אוחזין [סי' מח] והתוס' בב"ב [פרק מי שמת קמז: ד"ה המוכר]) [↑](#footnote-ref-5189)
5190. סימן – ויתור פתק. [↑](#footnote-ref-5190)
5191. בהאי שטרא מהמוחלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5191)
5192. רש"י (ד"ה דמי שטרא) רמב"ם (פ"ז דחובל ומזיק ה"י) רמב"ן (ב"מ כ. ד"ה שם, וכ"כ הנמוק"י בפ"ק דמציעא יא: מדפה"ר בשמו, כ"כ הש"ך בשמם [סקקי"ז]) רשב"א (בתשו', כ"כ הב"י בשמו) ור"ן (פרק הכותב מה.). וכתב הה"מ שכן כתבו זכרונם לברכה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5192)
5193. וכ"כ בב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה נקטינן כהרמב"ם דסוגיין דעלמא כוותיה בדיני ממונות, וכ"ש דרש"י ורשב"א ור"ן סברי כוותיה. [↑](#footnote-ref-5193)
5194. רב שרירא גאון (כ"כ הרא"ש בשמו [שם]) רשב"ם (פרק מי שמת קמז: ד"ה מחול) ר"י (כ"כ התוס' בשמו [ד"ה תיזיל]) מרדכי (כתובות פרק הכותב סי' ריט) וטור. [↑](#footnote-ref-5194)
5195. וכ"כ הגה"מ פ"ז דחובל ומזיק (אות ו) בשם שר שלום גאון. והרא"ש ספ"ק דמציעא (סי' מח) כתב ראיות האומרים כן ודחה אותם ובסוף כתב ומצאתי כתוב שכתב רב שרירא גאון בתשובה המוכר שטר חוב לחבירו וכו' עד אלא מה שנתן בשטר וכן דעת התוס' ומסתבר הכי עכ"ל. וכתב הב"י- ודע שאע"פ שהרא"ש בפסקיו כתב דמסתבר כרב שרירא - בתשובה לא משמע הכי, שכתב בכלל ס"ט (סי' א) נראה מדקאמר מגבי ביה דמי שטרא מעליא אלמא שחייב לשלם כל מה שהיה כתוב בשטר, ומיהו שמין כמה היה השטר שוה לימכר, כי דבר ידוע הוא שאינו נמכר בכל הדמים הכתובים בו כיון דמחוסר גוביינא, ושמין כל שטר לפי מה שהוא כגון שהלוה הוא גברא אלמא ולא ציית דינא או שאין לו נכסים עכ"ל. [↑](#footnote-ref-5195)
5196. וכתב הב"י דנראה שזה על פי דעת הרמב"ם שמחייב לשלם למוחל כל דמי השטר וכבר נתבאר בסמוך שיש חולקים בזה. [↑](#footnote-ref-5196)
5197. ז"ל הרשב"א (ח"ז סי' שלה)- השורף שטרות פרועים של חבירו ונודע בבירור שאם היה מוציא היה גובה מהן פטור וכן השיב ה"ר יצחק ב"ר אברהם לפי שאין זה אלא כמי שהיתה מציאה לפניו ובא חבירו ומנעו ממנה מליטול אותה שאין זה נדון בדינא דגרמי והא נמי דכוותא היא וגריעא מינה ואפילו גרמא בנזיקין דאסור לכתחילה ליכא. [↑](#footnote-ref-5197)
5198. ועיין במה שכתבתי לעיל בסימן זה בשם הרמב"ם, ב"י. וכתב הש"ך (סקק"י) דלכאורה תשובת רשב"א זו תמוהה, גם נצטרך לומר שהוא חולק על הרמב"ם והטור והמחבר לעיל סע' י"א, וכן על בהעי"ט והרמב"ן והרא"ש והר"ן [הובאו בש"ך סקל"ה] והטור והמחבר לעיל סע' ט"ו ושאר הרבה פוסקים, שכולם כתבו שהמוכר נאמן לומר פרוע מתוך שיכול למחול (וכ"כ בתשו' מהר"א ן' חיים (סי' פא בתשו' הראשונה, וסי' צב) שתשובת רשב"א זו חולק אמה שכתבו הפוסקים לעיל שאם לא ישבע המוכר יפסיד הלוקח, וס"ל שאין זוקקין את המלוה לישבע ע"ש. ולא נהירא שיחלוק על כל הפוסקים הנ"ל, ובפרט שדבריהם ברורים. ועוד, שמשמע כן כדבריהם בש"ס ספ"ק דמציעא [יט:-כ.] שהמוכר נאמן לומר פרוע מתוך שיכול למחול. ועוד שבנמוק"י ספ"ק דמציעא [יא: מדפה"ר] משמע דהרשב"א ס"ל כהפוסקים הנ"ל). לכן נראה דבתשו' רשב"א זו היה המוכר חייב ללוקח בלאו הכי והיה משתעבד לו שטר זה מדרבי נתן, ובכה"ג אינו יכול למחול ולומר פרוע, וכמש"כ לעיל סע' כ"ו סקפ"ט, והיינו שכתב ובמקום שחב לאחרים אינו נאמן כדאיתא בפרק האשה שנתאלמנה, והתם בפרק האשה שנתאלמנה מיירי בשעבודא דרבי נתן. [↑](#footnote-ref-5198)
5199. לשון הרמב"ם (פ"ז מחובל ה"י) מהיפה שבנכסיו כשאר המזיקין. ור"ל כדין הניזקין גובין מן העידיות, לקמן סי' תיט, ש"ך (סקק"ב). [↑](#footnote-ref-5199)
5200. שוה למכור בשעת מחילה, ש"ך (סקק"ג). [↑](#footnote-ref-5200)
5201. עיין לקמן סימן ק"ח סעיף ב' סק"ד וסימן שפ"ח סעיף ב' בהג"ה סקט"ו מה שכתבתי בזה ודוק וצ"ע, ש"ך (סקק"ה). [↑](#footnote-ref-5201)
5202. דברי הר"ב צ"ע, דנהי שכתב הב"י (מחודש כח) בשם תשובת רשב"א (וכ"כ רי"ו ני"ד בשם תשובת רשב"א ומביאו ב"י במחודש יז) דצריך לשלם לו גם הריבית, מ"מ הרי הרשב"א גופיה בתשובה אחרת נסתפק אם יכול למכור כלל הריבית, והיא בתשובות המיוחסות להרמב"ן סי' רכ"ג, ומביאו ב"י בקצרה לעיל ר"ס זה מחודש ו' ע"ש, וא"כ כיון שאין הריבית נמכר, אע"ג שהיה יכול לגבותו אינו חייב לשלם לו, דמניעת הריוח לא מיקרי היזק, ופשיטא דהרשב"א בתשו' רמב"ן שם מיירי אף בריבית שעלה כבר כדמשמע התם להדיא. ועוד, דהא הוציא כן מהש"ס דפרק יש נוחלין, ושם מיירי להדיא כן. וגם באמת נראה ראית הרשב"א נכונה מן הש"ס פרק יש נוחלין (קכד:), דמוכח התם דהריבית כל זמן שלא נגבה לאו דיליה הוא, ולהכי אפילו רבנן דאמרי בכור נוטל פי שנים במלוה, אינו נוטל בריבית. ובעל כרחך צ"ל דהרשב"א ורי"ו שכתבו דצריך לשלם לו אף הריבית, מיירי כשזקף הריבית בשטר במלוה, ואז ה"ל כגבוי וכדמוכח בש"ס פרק איזהו נשך (עב.), וכמו שנתבאר ביו"ד סי' קע"א, אבל מלשון הר"ב שכתב צריך לשלם לו אף הריבית שעלה עליו, לא משמע כן, וצ"ע. עיין בתשובת מהר"מ מינץ סי' ס"ו, ש"ך (סקק"ז). [↑](#footnote-ref-5202)
5203. כלומר שכבר פרע ללוקח, ש"ך (סקק"ח). היינו שהקרן פרוע אבל הריבית עדיין לא. [↑](#footnote-ref-5203)
5204. את הריבית. [↑](#footnote-ref-5204)
5205. ודוקא בזה ס"ל דא"צ ליתן לו אלא דמיו, משום דע"י מחילה נעשה כנייר בעלמא ומעיקרא זביני ריעי הוה, אבל בא בע"ח וטורפו מיד הלוקח או שבא אחר ואומר ששלו הוא, ואינך דכתבו הטור והמחבר בסמוך [טור סעיף ל"ג ומחבר] סעיף ל"ד, כו"ע מודים דצריך לשלם כל דמי השטר. והטעם, דשם נשאר עליו שם שט"ח וצריך הלוה לפרוע להאחר, וגם לא ה"ל להעלות על דעתו שימכור דבר שאינו שלו, משום הכי לא הוה זביני רעוע, ועיין פרישה [סעיף ל"ג], ולא כב"י [שם], סמ"ע (סקע"ו). [↑](#footnote-ref-5205)
5206. וכתב הטור דגובה כל השטר. וכתב הב"י דהיינו למאן דסבירא ליה במוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו גובה כל השטר, אבל למאן דסבירא ליה דאינו גובה אלא מעות שנתן - הכא נמי אינו גובה אלא מעות שנתן. ויש לתמוה שמאחר שרבינו סתם דבריו לעיל בסמוך (סל"א-לב) דאינו משלם אלא דמים שנתן למה כתב כאן דגובה כל השטר. ולא עוד אלא דאפשר דאפילו למאן דאמר התם דגובה כל השטר מודה הכא דאינו גובה אלא דמים שנתן, דכיון דמדין אחריות הוא דחייב דיו שיתחייב במעות שנתן, אבל ביותר מכן מנין לנו. עכ"ל הב"י. אך הדרכ"מ (אות יב) כתב- ונ"ל דמה שכתב כאן דגובה כל השטר הוא לכו"ע דמאחר שהמוכר נהנה בכולה שהרי ב"ח בא וגובה אותו מן הלוה הכל בודאי צריך לשלם לזה כל השטר דהוה כאלו קיבל המוכר החוב שנתבאר לעיל (סי"ז) שצריך ליתנו ללוקח. וכן אם לא היה השטר שלו או שהיה פרוע צריך להעמיד לו שטר אחר כדמשמע בסמוך (סל"ו) בתשובת הרא"ש. עכ"ל הדרכ"מ. וכ"כ הסמ"ע (סקע"ו). [↑](#footnote-ref-5206)
5207. הטור העתיק את לשון ספר התרומות ובמקום לכתוב 'של שכן' כתב 'אבל', וכתב הב"י דנראה שטעמו של הטור הוא משום דבבא קדמאה חוזר וגובה מדין אחריות ובבא תניינא הוי מדין מקח טעות, ומשמע לטור דכי חייב מדין אחריות גובה כל השטר וכי חייב מדין מקח טעות המעות חוזרין. [↑](#footnote-ref-5207)
5208. דמזל דידיה גרם, טור. וכתב הב"י שדבר זה נלמד מהירושלמי דקידושין פרק האומר (פ"ג ה"ד, וז"ל- רבי יעקב בר אחא בשם רבי אימי: ראובן חייב לשמעון, סמכיה גבי לוי {הפנה אותו אצל לוי שישלם לו את חובו}. אפירסן {העני} לוי. לית ראובן חייב לשמעון {כיון שראובן העמיד את שמעון לפני לוי במעמד שלשתם, פטור}. הדא דאת אמר בשלא עשו בהערמה אבל עשו בהערמה חייב) וכתבו הרי"ף בפרק המקבל (ב"מ סח:). [↑](#footnote-ref-5208)
5209. הדבר פשוט שאין פירושו שמכרו ביותר ממה שכתוב בשטר דהא ודאי לאו בשופטני עסקינן אלא הכא במאי עסקינן בשהיה החוב מנה ולפי נכסי הלוה ואלמותו אינו שוה אלא חמשים ומכרו לזה בשבעים, ב"י. [↑](#footnote-ref-5209)
5210. פירוש, כששמו דהאי הוא כשמו דמוכר זה, ואומר שטעו העדים והסופר ונתנוהו לו, א"נ דאמר מתחילה אמרתי להעדים שיכתבו שטר שלי על שמו, וכמו שכתבו הטור והמחבר בסי' ס' [טור סע' יז-יח ומחבר סע' ח-ט], ע"ש, סמ"ע (סקע"ח). [↑](#footnote-ref-5210)
5211. כל מה ששוה השטר אפילו יותר ממה שנתן בעדו, אף להחולקים לעיל סעיף ל"ב בהג"ה, כ"כ בדרכ"מ [אות יב], וכ"כ מהרש"ל [בחידושיו לטור ד"ה חוזר] והב"ח, ודלא כב"י, ועיקר, כדלקמן סימן קט"ז [סעיף א'], ש"ך (סקקי"א). וכ"כ הסמ"ע (סקע"ו). [↑](#footnote-ref-5211)
5212. שנכתב קודם שמכרו ששטר זה פרוע כו' ה"ז מקח טעות והמעות שנתן בעדו חוזרים, ש"ך (סקקי"ב). [↑](#footnote-ref-5212)
5213. בתשובת מבי"ט (ח"א סי' קעח) פירש דמיירי כשידע הלוקח שהוא עני, אבל כשלא ידע הוי מקח טעות, וכה"ג פירש הב"ח [סעיף ל"ה] ע"ש. ולפעד"נ מדכתב מתחילה ה"ז מקח טעות, וכאן כתב בסתם בכלל אונאה הוא, משמע דלענין אם היה עני בכל ענין הוי בכלל אונאה ולא בכלל מקח טעות, וכן משמע להדיא בבעל התרומות (שער נ"א ח"ו ס"ט) שממנו מקור דין זה..., ש"ך (סקקי"ג). וכן מפורש בירושלמי (קידושין פרק האומר פ"ג ה"ד) וברי"ף (פרק המקבל ב"מ סח:) שהביא הב"י כמקור לדין זה. [↑](#footnote-ref-5213)
5214. עיין פרישה [סעיף ל"ה] שם כתבתי שגירסת דפוס ב"י שכתוב בהן "ואם מכרו ביותר מכדי שוויו אין לשטרות אונאה", היא יותר נכונה בעיני. וה"פ, בכלל אונאה הוא, ובמכירת שטרות דעלמא אם מכרן יותר מכדי שוין אין להן אונאה, הכי נמי אם היה עני דמסתמא כל מה שנתן בעדו הוא יותר משויו, אין בו דין אונאה, סמ"ע (סק"פ). [↑](#footnote-ref-5214)
5215. לאחר שהביא הטור את דברי בעל התרומות (שהובאו בסע' הקודם [סע' לד]) כתב הטור כך וז"ל- וא"א הרא"ש ז"ל כתב בתשובה (כלל סט סוף סי' א) היכא דמחלו אע"פ שקבל עליו אחריות אינו גובה מנכסיו שמכר אח"כ אפילו אחר המחילה דכל אחריות שמקבלין בשטר היינו אם נמצא שמכר דבר שאינו שלו או אם טרפו בעל חוב מוקדם אבל אינו מקבל עליו אחריות אם יעשה שום היזק במה שמכר לו. ואם מכר לו בית וקבל עליו אחריות ושרפו המוכר אח"כ אינו גובה ממשעבדי אלא מעמידו בדין וגובה ממנו כאילו היה גובה מאחר ששרפו, ומוכר שט"ח ומחלו נמי הוי כאילו שורפו באותה שעה שאין המחילה מבטלת השטר מעיקרו דלימא חספא בעלמא זבין ליה אלא שטרא מעליא היה עד ההיא שעתא דמחילה ועל אותה שעה הוא מתחייב. עכ"ל. וכתב הב"י דנראה שדבריו אינם סותרים לדברי בעל התרומות ולא הוה ליה לרבינו לכתוב 'ואדוני אבי ז"ל כתב...' שנראה כאילו בא לחלוק על מה שכתב קודם לכן, אלא כך הוה ליה לכתוב 'כתב אדוני אבי ז"ל...' דמילתא באפי נפשה, אלא דלא דק. וכדברי הרא"ש כתב במישרים (ני"ד מה ע"ג) בשם התוספות והרשב"א בתשובה (ח"א תתקצב). [↑](#footnote-ref-5215)
5216. וז"ל- כתבו התוספות כי המוכר שטר חוב ומחלו, כשמשלם ללוקח - מנכסים שיש לו עתה, לא ממה שמכר בין מכירה למחילה, ואפילו מכר באחריות שלא היתה מחילה זו בכלל האחריות מעולם, דמה לי מחל מה לי שרף ועתה הוא מזיק ולכן ישלם מן הנמצא בידו, גם האחריות לא שייך אלא על ריעותא דעלמא ופרע קודם מכירה, כלומר שהיה שטר מקויים וראוי לגבות בו. עכ"ל. וכתב הב"י- וגם כי הלשון מוטעה כתבתיו ונראה מסוף דבריו כדברי רבינו (בסע' לא, ובשו"ע סע' לג) דכל היכא שלא גרם לו הפסד ממון במחילתו אינו מתחייב. [↑](#footnote-ref-5216)
5217. וכתב הב"י לעיין במה שכתב רבינו לקמן (סל"ו) בשם הרא"ש בתשובה. וכתב הדרכ"מ (אות י) וכתב הרא"ש בתשובה כלל ס"ט סימן ב' שהמוכר שטר חוב לחבירו באחריות ויצאו עדים ששטר זה פרוע צריך להשלים לו השטר כדי שיהא ראוי לגבות בו החוב דהיינו אחריותו שקבל עליו וחייב ליתן לו דמי החוב כפי מה שישוה שטר כשר כזה לפי עניינו ולפי ממונו עכ"ל. ומדברי בעל התרומות שכתב רבינו (סל"ד) לא משמע כן שהרי כתב דאם נמצא פרוע הוי מקח טעות. [↑](#footnote-ref-5217)
5218. דין זה צל"ע, דהיינו דוקא למאן דס"ל ניזקין דמי למלוה על פה ואינו גובה אא"כ העמידו בדין, וא"כ הא הרבה פוסקים ס"ל דיש קול לניזקין וטורף ממשעבדי וכמ"ש לקמן סימן קי"ט [סע' ג] ור"ס תי"ט [בש"ך סק"א], ע"ש. וגם צ"ע על העיר שושן [סעיף ל"ה] והסמ"ע דכאן [סקפ"ג] העתיקו בסתם לשון הטור, דאינו גובה ממשעבדי אלא מעמידו בדין כו'. ולקמן סימן קי"ט [סקי"ד] כתב בסתם כדברי הה"מ [פי"ט ממלוה ה"ה] דיש קול לניזקין ע"ש, וכ"כ בעיר שושן שם [סע' ג]. מיהו לענין דינא במוחל אפשר לומר דאפילו מאן דס"ל יש קול לניזקין מודה כאן, כיון דלא עביד היזק בידים או אפילו ע"י גורם גמור רק בדיבורא, ואין קול למה דעביד היזק בדיבורא. אך דמ"מ קשה על העיר שושן והסמ"ע דכאן העתיקו בסתם דברי הרא"ש (כלל ס"ט סי' א) וטור (סע' לו) דאם מכר לו בית וקיבל עליו אחריות ושרפו המוכר אח"כ, אינו גובה ממשעבדי אלא מעמידו בדין כו'. אלמא דאפילו בהיזק בידים דשריפה וכה"ג אין קול לניזקין, ולקמן סימן קי"ט כתבו בסתם כדברי הרב המגיד, וצ"ע, ש"ך (סקקי"ד). [↑](#footnote-ref-5218)
5219. נ"ל הטעם, דהוה ליה ללקוחות להזהר שמא ימחול מיד, ודמי למה שכתבו הרא"ש בתשובה [כלל ס"ז סי' ג'] והטור והמחבר לעיל סימן ס"א [טור סעיף י"ד ומחבר] סעיף ז' דשמא נתן לו מיד כתיבת ידו, ע"ש, ש"ך (סקקט"ו). [↑](#footnote-ref-5219)
5220. וכתב שכן דעת הה"מ (פט"ז ממלוה ה"ז) שלט"ג (פרק הכותב מד: מדפה"ר) בשם ריא"ז והריטב"א (פרק הכותב פו. ד"ה אמר אמימר). [↑](#footnote-ref-5220)
5221. פירוש, אע"פ שנותנו לו במתנה, ואין בסתם מתנה אחריות להמקבל כיון דלא נתן דמים להנותן, אפ"ה מחשב מזיק לו בדבר שכבר זכה בו, וחייב לשלם לו כל דבדמי החוב. ונראה דאפילו להחולקין במוחל שט"ח דכתב מור"ם בשמם [סע' לב] דס"ל דא"צ לשלם אלא הדמים שנתן להמוכר בעדו, מ"מ בנותן, אע"ג דנתנו לו בחנם, מודים דצריך לשלם דמי כל השטר, דיכול הלוקח לומר היה עושה לי המקבל הנאות כנגדו כדי דמי כל השטר, סמ"ע (סקפ"ד). וכתב הש"ך (סקקי"ז) דיש ט"ס בדבריו וכך צ"ל- 'דיכול המקבל לומר **עשיתי** להנותן הנאות כנגדו'. ועל דרך שאמרו בפ"ק דמציעא [טז.] אי לאו דטרח וארצי קמיה לא הוי יהיב ליה מתנה. ועד כתב הש"ך שאין דברי הסמ"ע נכונים במש"כ דלכו"ע צריך לשלם לו כל דמי השטר, אלא מי שחלק בסע' לב חולק גם פה וס"ל דא"צ לשלם אלא מה שנתן לו בעד השטר. ומ"מ סיים הש"ך דעיקר כהפוסקים שמחייבים בכל דמי החוב, כבסע' לב. [↑](#footnote-ref-5221)
5222. הש"ך (סקקי"ח) ציטט חלק מדברי בעל התרומות וכתב וז"ל- ואני חיפשתי בכל המחברים קדמונים ואחרונים ולא מצאתי מי שהורה כן, וגם לא דמי כלל למשכון של ישראל ביד גוי, דהתם כיון דאין לגוי על המשכון רק שעבוד ולא קנה ליה משכון כלל, דגוי מישראל לא קני משכון לכו"ע אף שלא בשעת הלואתו וכ"ש בשעת הלואתו, א"כ כשמת פקע שעבודיה, והא אילו הוה ישראל מהדר ליה זוזי דיליה הוה צריך גוי לאהדורי ליה משכוניה, משא"כ הכא דקני ליה לשטרא קנין גמור בכתיבה ומסירה, ואילו הוה מוכר מהדר ליה מעותיו לא היה המקח חוזר בע"כ של לוקח, וא"כ נהי דיכול למחול, מ"מ כל כמה דלא מחיל ליה, דיליה הוא לגמרי, דהא קני ליה קנין גמור, לא מסתבר לומר שבמיתת הגר פקע השטר, וכ"ש למאי דקי"ל מכירת שטרות דאורייתא, וצ"ע. שוב מצאתי בריטב"א פרק האיש מקדש (קדושין מז: ד"ה וכי תימא) שכתב להדיא כדברי, ונתתי שמחה בליבי ת"ל, וז"ל שם, ואילו אנן דאפילו יורש מוחל אמרינן, הא כל זמן שלא מחל היורש, המכירה קיימת, ואיכא למימר שהלוה נעשה בשעת מתן מעות כאומר משתעבדנא לכל מאן דאתי מחמתך כל זמן שלא תמחול לי, ולפיכך-... [↑](#footnote-ref-5222)
5223. סימן – נוֹוּ (no - לא) תו**נו**. [↑](#footnote-ref-5223)
5224. מי אמרינן מאל תונו (ויקרא כה) הוא דאימעוט - והא לאו בכלל אונאה הוא אלא מקח טעות הוא {ואז אף בדברים שנתמעטו מאונאה, הרי לא נתמעטו מכך שהמקח חוזר אם היה מקח טעות}. או דלמא כיון דלאו דבר שבמדה הוא ולא אטעייה בדיבוריה - כשאר דין אונאה הוא {שהמקח בטל ביתר על שתות, אבל באלו מכיון שכתבה המשנה שאין בהם אונאה, אף ביטול מקח אין}, רש"י. [↑](#footnote-ref-5224)
5225. כתב הב"י דמש"כ הטור 'המוכר שטר חוב לחבירו **לגבותו**' הוא משום דבגמ' (נו:) אמרינן דשטרות אין להם אונאה משום דכתיב (ויקרא כה יד) וכי תמכרו ממכר, דבר שגופו מכור וגופו קנוי, יצאו שטרות שאין גופן מכור ואין גופן קנוי ואין עומדין אלא לראיה שבהם מכאן אמרו המוכר שטרותיו לבשם יש להם אונאה, כלומר שאם מכרם לצור בהם אבקת סמנים נמצא ממכרן של אלו לצורך תשמיש גופן הוא, ולפיכך כתב רבינו 'המוכר שטר חוב לחבירו **לגבותו** אין לו אונאה', כלומר שאילו מכרו לבשם יש לו אונאה. [↑](#footnote-ref-5225)
5226. הסמ"ע (סקפ"ז) חלק על הרמ"א וכתב דאם הטעהו בפלגא המקח בטל (והביא את דברי הטור בשם ר"ת דלעיל שכתב דעד פלגא אין בו משום ביטול מקח ולא פלגא בכלל. וכתב דכן מוכח לקמן בטור בסימן קע"ה סעיף י"ד כתב ז"ל- קנאה במעט פחות ממאתים. וכתב שכן משמע לקמן בסי' רכז [טור סע' מא] דבפלגא הוה ביטול מקח וא"צ ליותר מפלגא). אך הש"ך (כאן ובסי' רכז סקי"ז) חלק על הסמ"ע (כאן ובסי' רכז סק"נ) וכתב דבפלגא לא הוי ביטול מקח, אלא כדי שיתבטל המקח צריך שיהיה מעט יותר מפלגא. וכמו שכתב הרמ"א. וכ"כ התוס' (פרק האיש המקדש מב:). ומ"מ לדינא העלה הש"ך (סקקכ"ב) דהלכה כהרי"ף דאין ביטול מקח אף ביותר מכך. [↑](#footnote-ref-5226)
5227. פירוש, ומאונאה איתמעטו ולא מדין ביטול מקח, סמ"ע (סקפ"ח). [↑](#footnote-ref-5227)
5228. סימן – נוֹוּ (no - לא) תו**נו**. [↑](#footnote-ref-5228)
5229. סימן – מאבד ביטאון מיפטר בלי מומתא. [↑](#footnote-ref-5229)
5230. וז"ל- והני מילי בפני עצמן אבל ע"י גלגול נשבעין... ובפני עצמן נמי לא אמרן דאין נשבעין עליהן אלא בשבועה דאורייתא אבל בדרבנן נשבעין... [↑](#footnote-ref-5230)
5231. דתנן נכסים שאין להן אחריות זוקקין את הנכסים שיש להן אחריות לישבע עליהן, רי"ף. [↑](#footnote-ref-5231)
5232. דגרסינן בפרק הכותב בענין הפוגמת כתובתה [כתובות פז:] לא תפרע אלא בשבועה סבר רמי בר חמא למימר שבועה דאו', אמר רבא שתי תשובות יש בדבר חדא דכל הנשבעין שבתורה נשבעין ולא משלמין והיא נשבעת ונוטלת ועוד אין נשבעין על שעבוד קרקעות אלא אמר רבא מדרבנן דפרע דאיק דמיפרע לא דאיק ורמו רבנן שבועה עלה כי היכי דתידק, רי"ף. (מיד לאחר שהטור סיים את דבריו שמובאים לעיל בפסקה הראשונה {אין בהם דין שומרים... אינו משלם} כתב וז"ל- ומיהו מדרבנן נשבעין עליהן. ע"כ. וכתב הב"י (בבדה"ב) וז"ל- ודברי רבינו {הטור} אינם מכוונים, דמשמע דאמה שכתב ש-'שומר חנם אינו נשבע' קאי, לומר דמדרבנן מיהא נשבעים עליהם, והא ליתא לפי מה שכתב בשם הרי"ף והרא"ש שאף אם פשע בהם ונגנבו פטור, וא"כ מה תועלת יש בשישביעוהו אם פשע, אלא מה שאמרו דמדרבנן נשבעין עליהם לא לענין שומרים איתמר אלא לענין אם טענו טענת ודאי שמסר לו כך שטרות והוא מודה במקצת או כופר בכל ויש לו עד אחד - בכי הא אמרינן שאע"פ שפטורין משבועת התורה נשבעים היסת, אבל שבועת השומרים אין לה מקום אפילו מדרבנן וכדאמרן). [↑](#footnote-ref-5232)
5233. אך הש"ך (סקקכ"ד) חולק על הר"ן וכתב שאין לומר כן בדברי הרשב"א דהרי להדיא כתב 'דמכל שבועות פטרו **הכתוב**' ורצונו לומר משבועה דאורייתא, אבל שבועה מדרבנן שאינה ברשותו גם הוא מודה לר"ן. [↑](#footnote-ref-5233)
5234. רמב"ם (פ"ה מטוען ונטען ה"ו, כ"כ בשמו הה"מ [שם] והש"ך [סקקכ"ד]) רשב"א (ב"מ נז. ד"ה ומדמקשינן, כ"כ הר"ן בשמו [שם]) וריטב"א (סי' קצט). [↑](#footnote-ref-5234)
5235. וכ"כ הה"מ (פ"ב משכירות ה"ב) בשם המפרשים. [↑](#footnote-ref-5235)
5236. סימן – נוֹוּ (no - לא) תו**נו**. [↑](#footnote-ref-5236)
5237. ואע"פ שכתב במישרים ני"ד (מה ע"ד) שמתוך דבריו פ"ה מטוען ונטען (ה"ו) נראה הפך זה כבר יישב דבריו הה"מ, ב"י. [↑](#footnote-ref-5237)
5238. וז"ל- הא דתנן שומר חנם אינו נשבע נושא שכר אינו משלם לכאורה משמע דמשבועה דוקא פטריה רחמנא שלא פשע הא אם מודה שפשע בשמירתו או אם יש עדים שפשע ונגנבו או נאבדו חייב... ורי"ף כתב בתשו' (מהד' לייטער סי' צז, בילגוריא סי' קכט) שפטור, ודבריו נראים דכיון שהוציא את אלו מכלל פרשת שומרים אין לחייבו אלא מטעם אדם המזיק ופושע בדבר, ונאבד לא חשיב אדם המזיק, שהרי פשיעה בבעלים פטור, ואלו חשיב כאדם המזיק אמאי פטור בבעלים, אלא ודאי לא מקרי אדם המזיק כיון דלא אפסידיה בידים אלא שבפשיעתו שלא שמרו כראוי נפסד, אלא על שמירת שומרים חייבתו תורה, הילכך בבעלים פטור דכיון שהוציאה תורה את אלו מדין שומרים פטורים אף בפשיעה. [↑](#footnote-ref-5238)
5239. וז"ל- דעת הרמב"ם (שכירות פ"ב ה"ג) שלא מיעט הכתוב שטרות אלא מדברים האמורים בפרשה, דהיינו אונסין וגניבה ואבידה, אבל בפשיעה חייבים מדין מזיק, מיהו כל שאין ראיה שפשע אין משביעין אותו שלא פשע ושלא שלח בו יד או שאינו ברשותו דהתורה האמינתו, דמילתא פסיקתא קתני 'שומר חנם אינו נשבע'. ודעת הרי"ף שאפילו יש עדים שפשע בהם פטור, ונראין דבריו, וכן דעת כל רבותי האחרונים, וכ"כ הרמב"ן (ב"מ נז: ד"ה הא). ודקשיא לך פושע - מזיק הוא, וחייב שלא מדין שומר, הא ליתא, דפשיעה גרמא בנזקין היא שהוא פטור מדיני אדם, אלא שהתורה חייבה שומרים בפשיעה מפני שסמך עליהם בעל הפקדון והבטיחו שומר לשומרו. מעתה המפקיד שטרות אצל חבירו אפילו בשטר ולא קבל עליו אחריות בפירוש וטען שנאנסו או נגנבו ואפילו בפשיעה - הרי הוא נאמן בלא שבועה ואפילו מדרבנן. וכן לדברי הרמב"ם פטור ונאמן כל זמן שלא פשע בהם. מעתה אם טען החזרתים לך נאמן במגו דאי בעי אמר נאנסו, והיה אפשר לומר דאפילו היסת אינו נשבע במגו דאי טעין נאנסו שאינו נשבע אפילו היסת, אלא דבכה"ג ליכא מגו, דשבועת היסת בפקדון ומלוה שכופר - הכל תקנתא דרבנן בתראי היא, וכיון דמדינא פטור וחייבוהו רבנן - כי אית ליה מגו נמי חייב שבועת היסת, דלא מהני ליה מגו דידיה טפי מטענת חזרה עצמה. וזה דעת רבותינו, אלא שמקצת רבותי פוטרים שטרות אפילו משבועה זו לפי שאין גופן ממון. [↑](#footnote-ref-5239)
5240. רי"ף (מהד' לייטער סי' צז, בילגוריא סי' קכט) תוס' (ב"מ נז: ד"ה ש"ח, כ"כ הרא"ש בשמו [כלל צה סי' ה]) ראב"ד (בהשגות שם) רמב"ן (ב"מ נז: ד"ה הא) רא"ש (פרק שבועת הדיינין סי' כד, ופרק הזהב סי' כא) וריטב"א (סי' קצט). [↑](#footnote-ref-5240)
5241. וכתב הרא"ש (כלל צד סי' ה) שמאחר שהרי"ף והראב"ד ור"י בעל התוספות (ב"מ נז: ד"ה ש"ח) סוברים דפטור מפשיעה בראיות ברורות וידועות לנו, יותר יש לסמוך עליהם מעל דברי הרמב"ם שכתב לנו דברי נבואה בלא ראיה. [↑](#footnote-ref-5241)
5242. וז"ל - בגמרא (ב"מ נח.) משמע ששומר שכר פטור מאונסין בכל מקום אם נאנס לא הפסיד שכרו אלא נשבע שנאנס ונוטל שכרו, ועיקר. עכ"ל. וצל"ע מדוע הב"י הביא את דבריו בנוסף לדברי הרא"ש, ואולי יש איזה חידוש בדבריו. [↑](#footnote-ref-5242)
5243. וכתב הב"י דהכי אמרינן בהזהב (נח.) שאם קנו מיד השומרין שיתחייב כדין השומרים - חייבין באחריותן. וכתב עוד- ונ"ל דלא קאי אלא אשומר שכר ומשתעבד ע"י קנין להתחייב בתשלומין אבל לשומר חנם היאך ישתעבד לישבע ע"י קנין, ובגמ' נמי אשומר שכר איתמר (אמנם הוסיף הב"י (בבדה"ב) דהוא הדין אם קנו מיד שומר חנם להתחייב לשלם כשומר שכר או כשואל שהוא חייב). ולא ידעתי למה השמיט רבינו דין זה. עכ"ל הב"י. ותמה הדרכ"מ (אות יד) על הב"י וכתב- ולא ידעתי מה חילוק יש בין שומר שכר לשומר חנם בדין זה, דהא אף שומר חנם יכול להתנות ולהקנות שישבע או ישלם (ואי משום דבגמ' נאמר לענין שומר שכר זה אינו כלום דהא עיקר הדין ששומרים פטורים לענין שטרות וכיוצא בזה נאמר לענין שומר חנם ושומר שכר וכתב הרא"ש בתשובה דהוא הדין לשואל וכמו שיתבאר לקמן סימן ש"א (ס"ב) אי"ה והוא הדין לענין זה). ונראה דמשום זה השמיטו רבינו דפשוט הוא דיכול להתנות על עצמו במה שאינו חייב כמו שאמרו מתנה שומר חנם להיות כשואל וכמו שיתבאר בהל' שומרים (סי' רצא סכ"ח) אי"ה. וכן השיג הסמ"ע (סק"צ) על הב"י וכתב דקאי גם אשומר חנם וכדברי הדרכ"מ. וכתב הש"ך (סקקכ"ח) שהדרכ"מ והסמ"ע לא ירדו לדעת הב"י, דכונתו דודאי אם התנה השומר חנם שיתחייב לשלם, חל הקנין על התשלומין, אבל אם התנה שישבע, על מה יחול הקנין, אין זה אלא קנין דברים, וכמש"כ הב"י בספרו בדה"ב ובכס"מ (פ"ב משכירות ה"א) להדיא דאם קנו מיד השומר חנם שישבע אינו כלום דקנין דברים הוא, אבל אם קנו מיד השומר חנם להתחייב לשלם כשומר שכר או כשואל, חייב, עכ"ל. ודבריו נכונים ומוכרחים מסוגיא דש"ס רפ"ק דב"ב (ג.)... וכ"כ בעיר שושן כאן (סע' מ). [↑](#footnote-ref-5243)
5244. ומפני כך פסק {הרא"ש שם} על סופר שכתב שטר לשמעון ונתנו לאביו דהוי כמשליכו לאיבוד בידים וחייב אא"כ בא האב לסופר בתורת שליחות הבן וידוע שהבן מאמין את האב ומשליטו בכל נכסיו דאז לא פשע הסופר, ב"י. [↑](#footnote-ref-5244)
5245. ואע"ג דמתנה שומר חנם להיות כשואל אף בדברים בלא קנין, כדלקמן סימן רצ"א סעיף כ"ז. שאני התם שהוא שומר חנם, וכיון שהוא בדין השומרים יכול הוא לחייב את עצמו להיות כשואל אפילו בדברים, אבל כאן שאינו בתורת שומרים כלל, אי אפשר שיחול עליו שום חיוב אא"כ קנו מידו, כן העלו הרשב"א (ב"מ נח. ד"ה ופרקה) והר"ן (שם צד. ד"ה ור"י), כ"כ הנמוק"י (פרק הזהב לב: מדפה"ר) ומביאו ב"י לקמן (ר"ס שא), וכ"כ התוס' (פרק הזהב נח. ד"ה אמר רבי יוחנן)... ונראה הטעם, דבסימן רצ"א מתנה להיות כשואל ושואל חייב התם, והוי כאילו אמר הריני שואל, ודומה להריני כאילו התקבלתי בנדרים כמו שנתבאר ביו"ד ס"ס רל"ב, משא"כ הכא דאפילו שואל פטור, דאין כאן דין שומרים, א"כ במה יחייב את עצמו אם לא בקנין, ש"ך (סקקכ"ט). [↑](#footnote-ref-5245)
5246. וכתב דכן משמע מדברי הריטב"א (סי' קצט) שהביא הב"י לעיל... וכן נ"ל מדברי הרמב"ם פ"ה מהל' טוען ה"ו... ומביאו רי"ו ני"ד והטור לקמן סי' צה סע' ט. וכן נראה דעת המחבר שסתם וכתב נשבעין היסת אם היתה שם טענת ודאי. וכן נראה להדיא מדבריו בבדה"ב [סע' לט]... ומ"מ למה שכתבתי לעיל בס"ק הקודם דמ"מ צריך לישבע שאינה ברשותו, א"כ בטוען החזרתי פשיטא דהיסת מיהא בעי, דאע"ג דיש לו מיגו דנאנסו, מ"מ גם אם טוען נאנסו היה צריך לישבע מדרבנן שאינה ברשותו, ולא נ"מ הכא מידי. מיהו נ"מ בעלמא היכא דאיכא שבועת היסת משום טענת ברי, אע"ג דיש לו מיגו דהיה טוען טענה דלא היה צריך לישבע משום טענת שמא, צריך עכשיו לישבע היסת. [↑](#footnote-ref-5246)
5247. אמנם כתב הש"ך (סקקל"א) דאע"ג דכתב כן הר"ב לקמן סי' קע"א סוף סע' י"ד... מכל מקום נראה דהר"ב לא כתב כן אלא דיש אומרים כן אבל לדינא לא ס"ל הכי, לכך סתם כאן כדברי הטור והמחבר, וחזר וכתב כן בסי' קע"ו סע' כ'. [↑](#footnote-ref-5247)
5248. הרא"ש (כלל צח סי' ז) הטור והמחבר לטעמייהו לקמן סי' קע"א [טור סע' לג ומחבר סע' א] אזלי. אבל כבר כתבתי שם [סק"א] דהר"י הלוי והראב"ד ונמוק"י בשם ה"ר יונה והרא"ה ושא"פ חולקין, דאין דין דגוד או אגוד רק באחין שירשו ולא בשותפין, ש"ך (סקק"ל). [↑](#footnote-ref-5248)
5249. פי' משוך או אמשוך כלומר קנה או מכור. וכתב הש"ך (סקקל"א) דאף הרשב"א גופיה מודה להרא"ש והטור והמחבר דאמרינן בשטרות גוד או אגוד. ומה שכתב בתשובה ההיא, היינו לפי מה שהיה נראה לו מתחילה להלכה דשטרות לאו בני גוביינא נינהו, אבל לפי מה שחזר בו בתשובות אחרות וכפף ראשו למעשה לגדולי המורים דיש דין גוביינא בשטרות, וכמש"כ לקמן סימן ק"א סעיף ה' סק"ג בשמו, א"כ הרי הן כמטלטלין לענין גוביינא ולענין חלוקה וכמו שכתבתי שם, וא"כ אומרים בו דין גוד או אגוד. ונראה שזהו דעת המחבר שפסק בפשיטות כהרא"ש וטור ולא כהרשב"א ורי"ו, משום דס"ל דאף הרשב"א מודה למעשה וכמו שכתבתי. וכן משמע בב"י לקמן סימן קע"ו מחודש ט"ז, ע"ש שהביא תשובת הרשב"א [ח"ג סי' קלז] שאין חולקין שטרות, וכתב עלה שהרשב"א עצמו ראה דנין כהרא"ש ע"ש, וכ"כ הב"ח לקמן סי' קע"ו סע' כ"ו דהכי נהוג כהרא"ש, וכן עיקר. [↑](#footnote-ref-5249)
5250. סימן – קלף = נכסי. [↑](#footnote-ref-5250)
5251. וז"ל- יש מי שהעמיד הא דאמרינן דשטרות בכלל נכסי במתנת שכיב מרע משום דדבריו ככתובין וכמסורין דמו, ויש מי שהעמידה אפילו בבריא ו-'נכסי' שאני שהשעבוד בכלל נכסיו הוא, אך אין זה מחוור בעיני. [↑](#footnote-ref-5251)
5252. היינו דאם הקנה אותן לו אגב קרקע מהני אפילו במתנת בריא, וכדלעיל סע' י, ע"פ ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-5252)
5253. וז"ל- הקנאת שטר איתא במתנת שכיב מרע באמירה בעלמא והוא דהוי מתנה בכולהו נכסי. [↑](#footnote-ref-5253)
5254. וכתב הה"מ שאע"פ שאין כן דעת הרשב"א (ב"ב קמז: ד"ה שכ"מ) כבר נחלקו עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-5254)
5255. וכבר כתבתי בסמוך (סכ"ה) דברי החולקים עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-5255)
5256. והביא ראיות לדבר, ועיין עוד בתשובותיו סימן תתקי"ד וסימן אלף קי"ב. ועיין במה שכתבתי בדברי רבינו בסימן ק"א (ס"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-5256)
5257. אבל בבריא לא נפקא מינה וכדאיתא בטור [סע' מג], וכ"כ הטור והמחבר לקמן סוף סימן רמ"ח [טור סעיף ט"ז]. אבל רבים חולקין דנ"מ אפילו בבריא, לפי שהשטר וכל שעבודיה איקרי נכסי, וכבר כתבתי בזה לעיל סעיף ג' סקי"ב, ש"ך (סקקל"ב). [↑](#footnote-ref-5257)
5258. דוקא בשעת חופה, וכן מיירי במהרי"ק שם, וכ"כ הריב"ש (סי' סד וסי' קב) והה"מ (פכ"ג מהל' אישות ה"ה) הביאו ב"י באה"ע (ס"ס ס"ט) וז"ל- בכותב לה ועודה ארוסה, א"נ בכותב לה בשעת כניסה, אבל אחר נישואיה לא מהני סילוק כו'. ע"כ. ומה שכתב 'בשעת כניסה לחופה' מיירי בעודה ארוסה, לאפוקי לדידן דמארסין בשעת החופה, וכמו שכתבו הרשב"א (ח"א סי' תתקס) והר"ן (כתובות מא. מדפה"ר) והמחבר והר"ב באה"ע (ר"ס צב) דקודם אירוסין לא מהני סילוק. מ"מ אחר נישואיה לכו"ע לא מהני סילוק, וכדאיתא בש"ס ר"פ הכותב (כתובות פג.) ופוסקים ונתבאר באה"ע שם. ולפי זה גם דברי הר"ב בכאן צריך לפרש דכתב לה בעודה ארוסה, ולדידן דמארסין בשעת החופה לא מהני סילוק, ש"ך (סקקל"ד). [↑](#footnote-ref-5258)
5259. וה"ה משט"ח שנותן לבתו עם זרעה, סמ"ע (סקצ"ד). [↑](#footnote-ref-5259)
5260. סימן – לא ויתר ללוה. וכן – **לו**תביה ל**לו**ה. וכן – פרוזב**ול**. [↑](#footnote-ref-5260)
5261. גאונים (כ"כ הרמב"ן בשמם [שם בסוף הדף]) רי"ף (כ"כ הרמב"ן בשמו [שם בסוף הדף]) רש"י (פ"ק דע"ז ט: ד"ה האי) בהעי"ט (אות פ פרוזבול עה ע"ד) רמב"ם (פ"ט מהל' שמטה ה"ג) רמב"ן (גיטין לו. סוד"ה הא) רשב"א (חי' לז: ד"ה ולענין פסק הלכה שו"ת ח"ג סי' לב) בעל התרומות (שער מה שם סי' ד) טור ור"ן (פרק השולח כ. ד"ה ויש). [↑](#footnote-ref-5261)
5262. ודחה הר"ן את דבריו. וכתב הרשב"א (חי' לז: ד"ה ולענין פסק הלכה שו"ת ח"ג סי' לב) שזה היה דעת הראב"ד (השגות לרי"ף גיטין יט.) ודחה הוא ז"ל דבריו וכתב שגם הראב"ד חזר בו בפ"ק דע"ז (חי' ט: ד"ה כי זה) וגם בהעי"ט (אות פ פרוזבול עה ע"ד) כתב ראיות המקילים ודחה דבריהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-5262)
5263. תשובה זו העתיקה הטור, וכתב הב"י דהרא"ש כתב עוד בזה בכלל ס"ד (סי' ד) ובסוף כלל פ"ו (סי' טו)- באמת כי מה שכתב איני סותר מנהגם וכו' דבר תמוה הוא איך היה מניחם לעבור עבירה. אבל מתוך דבריו בתשובה ההיא ניחא, שאצל מה שכתב 'הרי הוא מתנה על מה שכתוב בתורה' כתב ואיפשר שסמכו מתחלה על זה שרוצים לומר שיש בכלל תנאי זה על מנת שלא תשמיטנו בשביעית דהיינו נמי מתנה על מה שכתוב בתורה, אלא דקיי"ל בדבר שבממון תנאו קיים והיינו בדרכים שאינם דתיים שהוא מתנה שיגבה חובו בדבר שאינו דת דהיינו כשעבר עליו שביעית ובדבר שבממון תנאו קיים. אלא שאין לבי מסכים יפה לדבר זה כיון שאין מפורש שלא תשמיטנו בשביעית, הלכך מיום בואי לארץ הזאת איני דן שלא תשמט שביעית וגם איני סותר מנהגם אלא מניחם לדון כמנהגם, עכ"ל. והשתא אתי שפיר שמפני שהיה להם טענה לא היה סותר מנהגם אע"פ שלא היתה מקובלת בעיניו כל כך, ורבינו קיצר במקום שהיה לו להאריך. ובתשובה אחרת בכלל הנזכר (כלל עז סי' ב) כתב מצאתי כהתנצלות לעצמי על שמטת ידי שאיני מתעורר לבטל מנהגם, ואומר אני כיון שפשט המנהג שלא להשמיט והכל יודעים זה הוה ליה כאילו התנה המלוה על מנת שלא תשמיטנו בשביעית, עכ"ל. וכ"כ עוד בכלל ס"ד סימן ד'. ומהרי"ק בשורש צ"ב האריך לבקש טעם לאותם שנהגו שלא להשמיט כספים בזמן הזה, וגם בתרוה"ד סימן ד"ש כתב בזה. עכ"ל הב"י. וכתב הדרכ"מ (אות א) שגם במהרי"ל (ס' המנהגים, לקוטים פה ב) כתב טעם בזה. ולי נראה דסמכינן האידנא אמקילין דסבירא להו דאין שמטה נוהגת האידנא כמו שהביא הר"ן (גיטין כ. ד"ה ויש) דבריהם. [↑](#footnote-ref-5263)
5264. יש גירסאות בטור שכתוב 'בשנת פ"ט'. [↑](#footnote-ref-5264)
5265. וכתב הדרכ"מ (אות ב\*) שלפי חישובו של הרמב"ם יוצא שבשנת פ"ט היתה שנת שמטה. [↑](#footnote-ref-5265)
5266. ודברי ב"י בזה סתומים מאוד... ולכן צריך לבאר דדעת הרמב"ם שבשנת פ"ט היתה שמטה כדמשמע מדבריו פ"י מהל' שמטה ומהר"ל בן חביב פירש דברי ר"י שגם כן הוא סבירא ליה כדעת הרמב"ם שבשנת פ"ט היתה שמטה ולא כמו שביאר הרא"ש והטור דברי ר"י ומעתה שר"י סובר כהרמב"ם שבשנת פ"ט היתה שמטה עולין כל החשבונות כהוגן. וכן הוא סברת רבנן סבוראי שהביא בהגמ"ר דגיטין (סי' תנט) דבשנת פ"ט היתה שמטה, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-5266)
5267. וטעמם כדי שלא תשתכח תורת שביעית מישראל, אבל חרישה וזריעה לא אסרו בשביעית וביובל כדי שלא תשתכח, שלא היו רוב הציבור יכולין לעמוד בו ליאסר בעבודת קרקע שתי שנים שביעית ויובל, כ"כ התוס' (פרק השולח לו: ד"ה ותקון). דדוקא בזמן שהיה שמיטה ויובל נוהג מן התורה היתה מקויימת בהן הברכה לגדל בשנה שישית לשלש שנים. ולע"ד היה נראה טעם אחר, והוא, דכיון דקדושתן תלויה בארץ ולא שייכא בחו"ל, וכיון דלא שייכא לעשות בהו דבר בחו"ל, גם בא"י לא תיקנוהו, משא"כ שמיטת כספים שהיא חובת הגוף. ועיין בפירוש רש"י (שם לו. ד"ה אי אתה), סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-5267)
5268. עיין בב"ח [סעיף ה'] מה שכתב בזה. וסיים, והנמנע ועושה על פי הדין תבוא עליו ברכה, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-5268)
5269. והיינו על פי חשבון הרמב"ם [פ"י משמיטה ה"ו], שעל פי חשבונו שנת פ"ט לאלף השישי היתה שנת שמיטה בימי בעל הטור, ובימי ר' לוי בן חביב שנת הרס"ד, ובימי הרב ב"י שנת ש"ו ושי"ג, ובימי הרב מור"ם ז"ל שנת שכ"ז, והכל עולה לחשבון הרמב"ם... ומחשבון זה תדע ממילא שבזמנינו היתה שנת השמיטה בשנת שס"ט, ותהיה עוד במהרה בימינו בשנת שע"ו, יהי רצון שנזכה במהרה בימינו לקיים המצוה כתיקונה בשמיטת כספים ושביתת הארץ לה', סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-5269)
5270. סימן – לוה זוזים לפני ז' ללא זקיפת לטה (משטח). וכן – לוה זוזים לפני ז' ללא זהירות. [↑](#footnote-ref-5270)
5271. פרק בתרא דשביעית מ"א. [↑](#footnote-ref-5271)
5272. כלומר דכיון ששעבד לו קרקעותיו כגבוי דמי וכמי שהקרקעות בחזקת המלוה הם וגבויות ממש ואין כאן חוב, ב"י. [↑](#footnote-ref-5272)
5273. כלומר הראה בסימניה ובמצריה וייחדה לו לגבותו כגבוי דמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-5273)
5274. כלומר אע"ג דלא דמי לגבוי כל כך כסיים, ב"י. [↑](#footnote-ref-5274)
5275. כלומר נראה בעינינו וכמדומים אנחנו כן ולא שמענו מרבותינו נעשה מעשה להוציא ממונו בידים... הרי שאפילו רבי יוחנן פסק דמשמט, ב"י. [↑](#footnote-ref-5275)
5276. סוטה (כה.). [↑](#footnote-ref-5276)
5277. סימן – סוף ז' סלקי זוזיו {אף במקום ש-} מסלקי בזוזי. [↑](#footnote-ref-5277)
5278. משכן לו שדה לאכול ממנה פירות, ומנכה המלוה מה שאוכל מהחוב. [↑](#footnote-ref-5278)
5279. במקום שנהגו להלוות סתם, ומלוה אוכל פירות, ולא פסק עמו בנכייתא כדלקמן, ונהגו לסלק את המלוה ממנה בכל עת שתשיג יד הלוה למעות, רש"י (סז. ד"ה באתרא דמסלקי). [↑](#footnote-ref-5279)
5280. כשאר מלוה בשטר שנכסי לוה משועבדין להן ושביעית משמטתן, דאין זה מלוה על משכון שאין שביעית משמטתו, דהתם במשכון של מטלטלין קיימינן, וטעמא משום דבעל חוב קונה משכון שבידו, דילפינן (ב"מ פב.) מולך תהיה צדקה, והו"ל כגבוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-5280)
5281. ותמהני עליו למה כתב כן שהרי אין כן דעת הרמב"ם רמב"ן ורשב"א וגם לא דעת הרא"ש (דא"כ למה צווח על שהיו גובים שטרות שעברה עליהם שביעית שהרי סתם שטרות כתוב בהם אחריות), ב"י (בבדה"ב). ועוד שבגמ' (גיטין לז.) משמע בהדיא דלא כוותיה, דרכ"מ (אות א\*). [↑](#footnote-ref-5281)
5282. דהא קסבר האי תנא בכל שטר שיש בו אחריות נכסים שאינו משמט ואידחי ליה, ואמרינן באיזהו נשך (ב"מ סז:) האי משכנתא באתרא דמסלקי שביעית משמטתה - וכל שכן סיים. ואפשר דמוקי לה באפותיקי מפורש, ולאו מילתא היא דאפילו הכי משמט כיון דיכול לסלקו בכל שנה שירצה, ר"ן בשם הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-5282)
5283. הביאו הר"ן (שם) וכתב וז"ל- ומשמע לי דסבירא ליה דלא דחינן אלא מאי דמדחי בגמרא בהדיא אבל סיים לו שדה כיון דלא מידחי לא דחינן ליה (אע"ג דההוא תנא בכל אחריות נכסים נמי הכי ס"ל ודילמא לטעמיה אזיל. והא דמשכנתא לאו ראיה היא שהרי לא יחדה לפרעון, ואע"ג דבאפותיקי נמי מצי לסלוקי אפילו הכי כיון דרבי יוחנן ור"ל סברי דאפילו באחריות סתם אע"ג דודאי מצי לסלוקי אפ"ה אינו משמט ותניא כוותייהו הבו דלא לוסיף עלה בסיים לו שדה כיון דלא מדחיא בהדיא בגמ'). עכ"ל הר"ן. וכתב בעל התרומות (שער מה סי' י) שהרמב"ם פסק כברייתא דקתני סיים לו בה השדה בהלואתו אינו משמט ומסתברא דמיירי באתרא דלא מסלקי, ב"י. [↑](#footnote-ref-5283)
5284. ילפינן לה [ירושלמי שביעית פ"י סוף ה"א] מדכתיב [דברים טו ג] ואשר יהיה לך את אחיך כו', והיינו הלואה שלך שהיא ביד אחיך תשמט ידך, ולא כשיש משכון בידך מאחיך. ואפילו כשהוא ביד אחיו ואינו בידו בתורת הלואה כי אם בתורת פקדון, אינו משמט, דכל מקום שהוא ברשותו דמריה הוא, ולא מיקרי את אחיך, וגם אינו צריך לנוגשו, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-5284)
5285. דמ"מ הרי הוא מחוסר גוביינא, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-5285)
5286. פירוש, כשמלוה לחבירו על שדהו והמלוה אוכל פירות ממנו בנכייתא, והיינו שמנכה לו דבר מועט בכל שנה מחובו, וכמבואר ביו"ד סימן קע"ב בראשו ובסופו, ע"ש, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-5286)
5287. להגמרא (שם) הוא סתם, האי משכנתא באתרא דמסלקי, שביעית משמטתו, ובאתרא דאינו יכול לסלקו, אינו משמט (וכתבו ג"כ הטור סתמא ביו"ד ס"ס קע"ב). והמחבר דכתב כאן ברישא באתרא דמסלקין בכל עת, ואח"כ כתב באתר דלא יכול לסלקו עד סוף זמנו, הדיוקים קשיין אהדדי... לכך נראה דמשום דגמרא הנ"ל סתם וקתני דמסלקי ודלא מסלקי, נקט לחומרא וכתב דבאתרא דמסלקי בכל עת פשיטא דמשמטי, ובאתרא דלא מסלקי דקאמר בגמרא דאינו משמט, אין בידינו להקל ולומר דאינו משמט כי אם כשאינו יכול לסלקו עד סוף זמנו, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-5287)
5288. פירוש, שהגביל לו מיצרי השדה ואמר לו מכאן תגבה חובך, דאז ה"ל מיוחד יותר לחובו וכגבוי בידו דמי..., סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-5288)
5289. פירוש, הנותן סחורה לחבירו למחצית שכר ונותן לו שכר עמלו, דקי"ל דפלגא הוי דין פקדון, ואחריות הפסד ושכר הוא על הנותן, ופלגא שניה ה"ל דין הלואה דאחריות הפסד ושכר על המקבל, וכמבואר ביו"ד סימן קע"ז [סעיף ב'], סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-5289)
5290. ואפשר דלא פליג אהר"ם דשאני הכא ששניהם היו מתעסקים בשותפות, ב"י. [↑](#footnote-ref-5290)
5291. סימן – משמטת השבועה. וכן – מומתא הלכה/הושמטה. [↑](#footnote-ref-5291)
5292. שנאמר (דברים טו ב) וזה דבר השמטה (כך נראה שהייתה גירסת הרא"ש בתוספתא). [↑](#footnote-ref-5292)
5293. החוב שהאונס והמפתה והמוציא שם רע חייבים, דינם כהלוואה, ואינם כסתם הלוואה שהרי התורה חייבה אותם לשלם, וכיון שכך יש לחוב הזה תוקף של מעשה בית דין ולכן השביעית אינה משמטת, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5293)
5294. פסק דין שבית דין גזרו על הנתבע לשלם לתובע, ואף הם לא נשמטים בשביעית, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5294)
5295. אם הלווה כפר בכל ולאחר שעברה שנת השמיטה התברר ששיקר, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5295)
5296. כי בשנה השביעית לא היה חוב, כי רק אחרי השביעית הביא המלווה ראיה לטענתו, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5296)
5297. אם הלווה כפר בכל, ובשנה השביעית חזר הלווה והודה, או שהביא המלווה ראיה לדבריו ונדחו דברי הלווה, גם בזה פשיטא שהשביעית משמטת כמו חוב רגיל, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5297)
5298. וז"ל- השביעית משמטת את השבועה שנאמר לא יגוש מ"מ לא לשלם ולא להשבע. בד"א בשבועת הדיינין וכל כיוצא בה מדברים שאם יודה בהן שביעית משמטתן, אבל שבועת השומרין והשותפין וכיוצ"ב משבועות שאם יודה ישלם ה"ז ישבע אחר השמטה. [↑](#footnote-ref-5298)
5299. כיון שאינו מלוה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-5299)
5300. וכתב הב"י (בבדה"ב) שדברי רבינו {הטור} מבוארים על פי פירוש זה {היינו ע"פ דברי הירושלמי שהביא הראב"ד} דשומרים ושותפין אם היה מודה לו קודם שביעית לא היתה שביעית משמטתו כיון שאינו מלוה, אבל להרמב"ם שכתב 'אבל שבועת השומרין והשותפין וכיוצא בהם משבועות שאם יודה ישלם הרי זה ישבע אחר השמטה' קשה, שהרי שבועת הדיינים אם יודה ישלם, וצ"ל דהכי קאמר - אבל שבועת השומרין והשותפין וכיוצא בהם משבועות שאם יודה ואח"כ יעבור עליו שביעית ישלם ולא תהא משמטתו שביעית מפני שאינם דרך מלוה ואין שביעית משמטת אלא מלוה - הרי זה ישבע אחר השמטה. ויש לגמגם על זה, דמהירושלמי משמע דרבנן פליגי ארבי מאיר, ולמה פסק כיחידאה, ואפשר דטעמא משום דסתם לן תנא כוותיה, אי נמי י"ל דליכא מאן דפליג ארבי מאיר דהא מקרא מלא הוא אלא משום דאיתמר משמיה בי מדרשא קבעוה בשמו. ועוד אכתוב בזה אצל הקפת החנות (סי"ט). [↑](#footnote-ref-5300)
5301. החוב שהאונס והמפתה והמוציא שם רע חייבים, דינם כהלוואה, ואינם כסתם הלוואה שהרי התורה חייבה אותם לשלם, וכיון שכך יש לחוב הזה תוקף של מעשה בית דין ולכן השביעית אינה משמטת, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5301)
5302. פסק דין שבית דין גזרו על הנתבע לשלם לתובע, ואף הם לא נשמטים בשביעית, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5302)
5303. אם הלווה כפר בכל ולאחר שעברה שנת השמיטה התברר ששיקר, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5303)
5304. כי בשנה השביעית לא היה חוב, כי רק אחרי השביעית הביא המלווה ראיה לטענתו, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5304)
5305. אם הלווה כפר בכל, ובשנה השביעית חזר הלווה והודה, או שהביא המלווה ראיה לדבריו ונדחו דברי הלווה, גם בזה פשיטא שהשביעית משמטת כמו חוב רגיל, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5305)
5306. וז"ל- הלוהו ותבעו וכפר בו, והגיע השמטה והוא בכפירתו, והודה אחר שעברה שביעית, או שבאו עליו עדים אחר השביעית אין השביעית משמטת. עכ"ל הרמב"ם. ועל לשון הרמב"ם כתב הראב"ד- הנה הוא סובר טעמא דחזר והודה או באו עדים משמט הא אם עמד בכפירתו אינו משמט, כפשוטו של ירושלמי מלוה ונעשית כפרנית אינו משמט, אולי אינו כמו שהוא סובר, דלאו בכפירה תליא מילתא, אלא, או שפטרוהו בית דין בשבועתו ונשבע קודם שביעית וחזר והודה או באו עדים, או שמא שהוא חוזר על 'מעשה בית דין' הסמוך לו ואמר- מלוה שנעשית כפרנית ובא לבית דין וחייבוהו וכתבו לו זכותו שיטרוף אינו משמט, דהיינו מעשה בית דין, אבל כפרנית ונעשית מלוה, כלומר שהאריך לו אותו והמתין עליו לרגלו – משמט. שאם הוא כמו שהוא פושט דברים כפשוטן - מתניתין דשבועות קשיא 'והשביעית משמטת את השבועה' והרי זה עומד בכפירתו עכ"ל. ובמ"ש הר"ן פרק הנשבעין לא קשה להרמב"ם ממתניתין דשבועות, דבמתניתין עסקינן בשתבעו קודם שביעית והודה במקצת וכפר במקצת ואותו מקצת שכפר בו אין שביעית משמטתו, כדאמר בירושלמי מלוה ונעשית כפרנית אינה משמטת. וס"ד אמינא - כיון שתבעו קודם שביעית והודה במקצת וכפר במקצת ותביעת אותה מקצת במקומה עומדת שלא נשמטה בשביעית ישבע עליה לאחר שביעית - קא משמע לן דשביעית משמטת שבועה זו, דכיון שהשמיטה אותו מקצת שהודה בו, נמצא שאינו אלא כופר בכל, ואף השבועה שבאה מחמת אותו מקצת של הודאה נשמטה, כיון שהממון נשמט אף הדיבור של שבועה שבא מכחו נשמט, ב"י. [↑](#footnote-ref-5306)
5307. וכ"כ הרמב"ם פ"ט דשמטה, ונראה דדוקא נשבע תחלה {כדכתב הטור}, דמאחר שנשבע כבר נעשה כפירה ואין השמטה משמטת כפירה, אבל כל זמן שלא נשבע עדיין מקרי הלואה דשמא לא ישבע ולכן השביעית משמטת השבועה כמו שנתבאר (ס"י), ובזה מסולק קושיית הראב"ד שהשיג על הרמב"ם בזה, ונתבטל תירוצו של ב"י שרצה ליישב דברי הרמב"ם בדבר קלוש ולא ראיתי לכתבו, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-5307)
5308. כן הוא בירושלמי (שם) כפרנית ונעשית מלוה משמטת. וכתב הרא"ש בתשובה סוף כלל פ"ו (סי' טו) דקשיא להא מדתנן בפירקא בתרא דשביעית (מ"ב) כל מעשה בית דין אינם משמטין ומפרש בירושלמי גזרי כגון התובע את חבירו ממון וכפר לו והביא עדים וחייבוהו בית דין וכתבו לו פסק דין הוי כגבוי ואינו משמט. וי"ל דהא כפרנית ונעשית מלוה מיירי שלא כתבו פסק דין לכך לא הוי כגבוי, ב"י. והוסיף הב"י בבדה"ב דכן נראה מלשון הרמב"ם שכתב בפ"ט (הט"ו) ז"ל- בית דין שחתכו הדין וכתבו איש פלוני אתה חייב ליתן לזה כך וכך אינו נשמט שזה כגבוי הוא וכאילו בא לידו ואינו כמלוה עכ"ל. [↑](#footnote-ref-5308)
5309. דכל מעשה ב"ד כגבוי דמי. ומה שכתוב בסעיף שלפני זה דאם כפר ונשבע והודה קודם סוף שמיטה דמשמט, התם מיירי בדלא כתבו לו הב"ד פסק דין, וכ"כ הב"י [סע' יא], ע"ש. [הגה. וכתב הרא"ש (כלל פו סוף סי' טו) דאף אם פסקו הב"ד הדין אלא שלא כתבו הפסק דין, משמט החוב, ועיין לקמן סקל"א מזה], סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-5309)
5310. סימן – גדרו גבייה בגרמושקה {חותמת מיוחדת עם הטבעה, והיינו שהתנאה עמו תנאי מיוחד שלא ישמיט הוא חובו}. וכן – גרם לגבייה. [↑](#footnote-ref-5310)
5311. ופירש רש"י אם אמר לו הלויני על מנת שלא תשמיטני אתה בשביעית תנאי הוא זה ואע"פ שעבר על מה שכתוב בתורה תנאו קיים. אבל אם אמר לו על מנת שלא תשמיטני שביעית השביעית אינה מסורה בידו להתנות שלא תהא השביעית משמטת לפיכך אין כאן תנאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-5311)
5312. ומשמע מדבריו שמותר להתנות כן שבידו לוותר ממון שזיכתה לו תורה, ודלא כדברי רש"י שכתב שעבר על מה שכתוב בתורה, וגם דברי רש"י אפשר להתפיס דלישנא דעבר לאו דוקא. וז"ל הרא"ש בתשובה (כלל עז סי' ד) אם אמר על מנת שלא תשמיטנו שביעית אינו מועיל משום דהוה ליה מתנה על מה שכתוב בתורה, אבל אם אמר שלא תשמיטנו בשביעית תנאי זה אגברא קאי, ומועיל. וכ"כ הריטב"א שם (ד"ה א"ר) שכך פירשו הרמב"ן (ב"מ נא: ד"ה ע"מ) והתוספות (ד"ה ע"מ), ב"י. [↑](#footnote-ref-5312)
5313. וכמבואר בסוף סימן מ"ב (סכ"א) ונתן טעם לחלק ביניהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-5313)
5314. בסוף הסימן. ויש ליתן טעם לחלק ביניהן, כיון דמדין מצות שביעית מופקע ועומד הוא ממנו, אין בידו לתובעו ולהוציא מידו מכח מנהג הכתיבה, דהלוה יאמר דהמלוה בכיון לא כתב כפי המנהג כדי לקיים מצות שביעית, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-5314)
5315. סימן – גדירת גבייה בגמר גדול. וכן – גרם לגבייה. [↑](#footnote-ref-5315)
5316. פירוש – אע"ג דהשתא, בסוף השנה השביעית, כשחלה מצות השמטת כספים, עדיין לא קרינן ביה 'לא יגוש' (שהרי בין כה וכה לא יכול לתובעו אז, כי עדיין לא הגיעה עת הפרעון), בכל זאת, אין אומרים שכל חוב שלא נאמר עליו האיסור 'לא יגוש' לא נאמר עליו גם הצווי 'שמוט כל בעל משה ידו', כיון שלבסוף, בתום השנה העשירית יבוא החוב לידי 'לא יגוש' (חברותא). [↑](#footnote-ref-5316)
5317. פירוש – היות ובשעה שחלה שביעית, עדיין לא הגיע זמן הפרעון ולא קוראים כאן 'לא יגוש' – אין כאן אף 'שמוט כל בעל משה ידו'. ואע"ג שיבוא החוב הזה לידי 'לא יגוש' בתום עשר שנים, עתה, בזמן שנת השמיטה, עדיין לא קרינן ביה 'לא יגוש'. וכל חוב שאינו עומד לנגישה בזמן השמיטה - אינו נשמט בשביעית (חברותא). [↑](#footnote-ref-5317)
5318. ר"ת (כ"כ התוס' בשמו [ד"ה איכא]) רמב"ם (פ"ט משמיטה ה"ט) רמב"ן (ד"ה גמ') ספר התרומות (שער מה סי' ח) רא"ש (סי' ג) וטור. [↑](#footnote-ref-5318)
5319. יש לדקדק על מה שכתב רבינו אפילו הרחיב הזמן למאה שנה מאי אפילו דאדרבה כל שהרחיב הזמן יותר לא הוי רבותא כולי האי דכל כך זמן אינו יכול לנוגשו. ואפשר לומר דמשמע לרבינו דכל דמרחק זמן טובא הוי רבותא טפי שאע"פ שעברו עליו כמה שמטות אינו משמט, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-5319)
5320. דמתניתין דמכות מסייעא ליה, ר"ת. ומשום דשביעית דרבנן אזלינן לקולא, רא"ש. וא"ת הא בספיקא דממונא נקטינן קולא לנתבע והכא הוי איפכא קולא לתובע. ונראה לי דטעמיה משום דשמטה איסורא הוא, ומקילין דלא תנהוג כיון דרבנן היא בזמן הזה, ונהי דנפ"מ לענין ממונא והויא חומרא לתובע מכל מקום כיון דבעיקרא דדינא לא אתי למיבעי אי מפקינן ממונא מהאי גברא אלא לענין איסורא אי נהג השביעית או לא - לקולא נקטינן כנ"ל. וכתב במישרים (נ"ז ח"א כו ע"ג) ורב אלפס לא הביא אחד מן הלשונות נראה דפסק כלישנא קמא דשביעית משמטתה דאיסור הוא עכ"ל. ואני כבר הוכחתי דאדרבה אי הוי איסור אזלינן ביה לקולא דרבנן היא אלא סבירא ליה דכיון דנפקא לענין ממונא ומספקא לן כהי לישנא נקטינן בכל ספק דממונא דהוי חומרא לתובע וקולא לנתבע, ב"י. [↑](#footnote-ref-5320)
5321. סימן – גדירת גבייה בגרירת גליון לגדולים. [↑](#footnote-ref-5321)
5322. הוא פרוזבול שהתקין הלל שכתוב בו מוסרני לכם פלוני ופלוני הדיינין שבמקום פלוני שכל חוב שיש לי שאגבנו כל זמן שארצה, רש"י. אך התוס' (שם ד"ה המוסר) כתבו דלא נראה דהא במסכת שביעית (פ"י מ"ב) תני המוסר שטרותיו לב"ד והדר קתני פרוזבול אינו משמט, אלמא תרי מילי נינהו. לכך נראה דתרי מילי נינהו ומוסר שטרותיו לב"ד מדאו' אינו משמט (עכ"ל התוס'). ומוסר שטרותיו היינו שתופס שטרותיו בידו ומוסרן לב"ד שיגבוהו, דהשתא לא קרינן ביה לא יגוש שאינו נוגש אלא ב"ד הם הנוגשים, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-5322)
5323. אין זה כדין פרוזבול דבסמוך סע' י"ח, דשם מיירי דאינו מוסר גוף השט"ח ביד הדיינים אלא אומר בפניהן בעל פה שהוא מוסר בידם החובות, ומשום הכי בעי דיכתבו לו פרוזבול. וכאן מיירי שמסר ביד הדיינים השט"ח, ומשום הכי לא בעי שום כתיבה, וכן פירשו התוס' בפרק השולח (גיטין לו. ד"ה מי). ולפי מה שכתבו הטור [סע' כג] ומור"ם בסמוך בסע' כ' דאפילו כל אדם יכול לומר כן בעל פה, צריך לומר דמן דין תורה לעולם משמט עד שימסור שטרותיו לב"ד, והלל בא ותיקן פרוזבול שיהא מהני דיבור בעלמא בלי מסירת גוף השט"ח להדיינים. ועיין פרישה (סע' כג) שם כתבתי דנראה מהגמרא (גיטין לז.) ומהרא"ש (שם פ"ד סי' יג) ובישוב דברי הטור (שם) דהלל לדריה תיקן כתיבת פרוזבול, ורב נחמן בא אח"כ ותיקן דאמירת בעל פה בלא כתיבת פרוזבול סגי. וזה שכתב מור"ם בהג"ה דסעיף כ' דיש אומרים דכל אדם נמי יכול לומר דבריו בעל פה, סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-5323)
5324. דהתורה לא הזהירה אלא דלא יגוש המלוה להלוה בשביעית, משא"כ זה דכבר סילק המלוה נפשו מזה ומסרו לב"ד, ואין הב"ד מוזהר על זה, סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-5324)
5325. סימן – זהיר לקח ללוה זרבובית. [↑](#footnote-ref-5325)
5326. כבר נתבאר [בסק"ו] טעמו, דכיון שיש בידו לא שייך ביה לא יגוש. וטעם דהיש אומרים הוא, כיון דמתחילה נטל המשכון בעד כל ההלואה, ה"ל כאילו יש בידו משכון שוה ככל ההלואה, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-5326)
5327. השב תשיב, ולא תשכב בעבוטו, ועד בא השמש תשיבנו לו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5327)
5328. אם לא החזיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-5328)
5329. בבית דין, רש"י. [↑](#footnote-ref-5329)
5330. שהביא לו משכונו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5330)
5331. דקראי בחובלו לאחר הלואה כתיב, דהיכא דאתייה ניהליה - לאו חובלו הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-5331)
5332. אמשכנו שלא בשעת הלואתו ולא החזיר לו - עובר בכל השמות הללו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5332)
5333. ר"ל דכלי יום צריך להחזיר ביום וכלי לילה בלילה מדין תורת השבת העבוט וכמו שכתב הטור לקמן סימן צ"ז [סעיף ל"ג]. והטעם דאינו משמט, דמיד שמשכנו קנה המשכון והוי שלו בעד חובו עד שישלם לו, אלא שחוזר ומשאיל לו בעת צרכו, והראיה שהלוה צריך להחזיר לו כלי יום בלילה, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-5333)
5334. ופירש הרמב"ם בפירוש המשנה והקפת חנות היא האמנה ומקח וממכר בין בני אדם ובעלי החנויות שיוציא עליו כל מה שצריך וכשיקבץ סך ממון יפרעהו, וזה הנקבץ לא יהיה נשמט בשנה השביעית מפני שאינו על דרך חוב, ולא מכר לו בעל החנות על מנת שיהיה חוב אבל מכר לו מעט מעט עד שנתקבץ הכל ויתן לו ממונו עכ"ל. ונראה מדבריו שאין שום חוב משמט בשביעית אלא המלוה את חבירו לבד אבל המוכר חפץ ונתחייב לתת לו דמים לא מיקרי הלואה (ולא תיקשי מהא דתנן בפרק בתרא דשביעית (מ"ב) השוחט את הפרה וחלקה בראש השנה אם היה החודש מעובר משמט דהא אוקמוה בירושלמי (ה"א) דאתיא כרבי יהודה דאמר התם בהקפת חנות אם הקיף וחזר והקיף הראשון משמט והכא נמי בשהקיף הפרה וחזר והקיף דברים אחרים וכיון דלא קיי"ל כרבי יהודה ממילא אידחיא ההיא מתניתין מהלכה. והכי משמע נמי מדתנן התם (שם) האונס והמפתה והמוציא שם רע אין משמטין ואמרינן בירושלמי (שם) רבי מאיר היא דאמר במלוה הדבר תלוי הרי בהדיא דסתם מתניתין סברה דאין שביעית משמטת אלא מלוה דוקא וכמו שכתבתי). אך קשה לי מדתנן האונס והמפתה והמוציא שם רע אין משמטין, וכן נמי תנן (מ"א) שכר שכיר אינו משמט ולמה ליה לתנא למימני כי רוכלא והוה ליה למסתם סתומי אין משמט בשביעית אלא מלוה אבל לא אונס ומפתה כו' אא"כ זקפן עליו במלוה. וגם הרמב"ם פסקה לההיא דהשוחט את הפרה בפרק הנזכר (ה"ה) וגם פסק (הי"א) לההיא דהקפת חנות אינה משמטת, נראה שמצא בשום דוכתא דההיא דהשוחט את הפרה ככו"ע אתיא. וא"כ כל חייב לחבירו בין דרך הלואה בין דמי דבר שמכר לו הרי הוא משמט בשביעית, והקפת חנות שאני שדרך להקיף שנה ושנתים ובסוף נוטל חובו ואין דרך לנגשו, וכיון שכן הוה ליה כהלוהו עד אחר שביעית דלרוב הפוסקים אין שביעית משמטתו. וכן השכיר, דרכו לקבץ שכר שנה או שנתים ביד שוכרו ואינו נוגשו לתתם לו אבל הם בידו כפקדון או כהלוהו עד אחר השביעית. אבל המוכר חפץ לחברו ולא קבע לו זמן לפרעו אחר שביעית - מיד שמכר לו הוה ליה כאילו הלוהו ושביעית משמטתו, והיינו טעמא דההיא דהשוחט את הפרה וחלקה בראש השנה אם היה החודש מעובר משמט (וכן נראה מדברי הרא"ש שכ' (כלל עז סי' ג) על ראובן שתבע את שמעון 'אבי היה שותף עמך תן לי חלקי', ושמעון השיב כבר עברה עליו שמטה ואיני זקוק להשיב. יראה לי שאין שביעית משמטת שותפות דמה שהיה בידו מעסק השותפות - כמו פקדון הוא, ולא קרינן ביה 'כל בעל משה ידו אשר ישה ברעהו', ותנן נמי הקפת חנות אינה משמטת עכ"ל. ונראה דהיינו טעמא דתשו' הרמב"ם שהובאה בתוך תשו' הרא"ש בכלל הנזכר (סי' ד) אין השביעית מפקעת כח היורשים אפילו הם גדולים עכ"ל ומיירי בשהיה למורישם שותפות עם אחר והוי כפקדון וכדברי הרא"ש. ומיהו אפשר דמיירי אפילו במלוה ממש וכגון שהיו קטנים כשמת אביהם דכיון דבאותה שעה הוו שטרותיהם כמסורים ביד ב"ד אפילו הגדילו אח"כ לא פקעה ההיא מסירה), ב"י. [↑](#footnote-ref-5334)
5335. פירוש, אם הקיף וחזר והקיף - הראשון משמט, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-5335)
5336. שהרי הרמב"ם (הי"ב) לא כתב דברים אלו גבי הקפת החנות אלא גבי אונס ומפתה וכו' כדברי הגמרא, והבין הב"י דכוונתו גם גבי הקפת החנות שכתב דינה בסעיף לפנ"כ (סי"א). [↑](#footnote-ref-5336)
5337. וכתב הב"י דכן משמע בפ"ב דגיטין (יח.) דזקיפה עליו במלוה מיקרי משעת העמדה בדין (וז"ל הגמרא שם- תניא כוותיה דשמואל: אונס, וקנס, ופיתוי, וכתובת אשה שזקפן במלוה - משמטין, ואם לאו - אין משמטין, מאימתי נזקפים במלוה? משעת העמדה בדין). [↑](#footnote-ref-5337)
5338. נראה דסבירא ליה ז"ל דכי אמרינן בפ"ב דגיטין (יח.) מאימתי נזקפין במלוה משעת העמדה בדין לא קאי אלא אאונס ומפתה ואותם ששנוים באותה ברייתא שהם קנסות וכן כתובת אשה דכמעשה בית דין דמיא, הילכך לא מיקרו זקפן עליו במלוה אלא משעת העמדה בדין. אבל בשאר מילי שאינן קנס, זקיפה במלוה דידהו הוי משקבל עליו לפורען לזמן פלוני, כלומר והגיע אותו זמן קודם שביעית, שאם הוא אחר שביעית כבר נתבאר בסימן זה (סי"ג) דאינו משמט לדעת הרא"ש ורוב הפוסקים, ב"י. [↑](#footnote-ref-5338)
5339. וכתב התומים (סקט"ו) דנראה דלא לחנם השמיטו הב"י בשו"ע, דטרח רק בזה התירוץ ליישב ברמב"ם, דלא תקשה מהך דהקפת חנות (פ"ט משמו"י הי"א) על הך דשחט פרה וחלקה בראש השנה דאם חודש מעובר דמשמט (שם ה"ה). [↑](#footnote-ref-5339)
5340. וכתב הב"ח שכן מבואר להדיא בדברי התוס' (כתובות נה. ד"ה ולשביעית) והרא"ש (סי' א) והר"ן (ר"פ אף על פי כב: מדפה"ר). וכתב בשער משפט (סק"ו) דכ"כ הרמב"ן והרא"ה והריטב"א בחידושיהם שם ע"ש. [↑](#footnote-ref-5340)
5341. ועיין בתומים (סקט"ז) שהבאתי ראיה לדבריו, וצריך לומר הטעם דמכל מקום אי תפס מלוה משל לוה בתוך שלשים יום לא מפקינן, משא"כ בקבע לו זמן, ע"ש, אורים (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-5341)
5342. וכתב סמ"ע (סקכ"ו) הטעם דדרך השכיר להניח שכירתו שנה או שתים ואינו תובעו. וזהו דוחק, דחכמים אמרו (שבועות מה: ב"מ קיג.) חזקה אין שכיר משהה שכרו, ואין בעל הבית עובר בבל תלין, וע"כ איירי דנשלם שכירתו קודם סוף שביעית, דאל"כ בלא"ה שכירות אין משתלמת אלא לבסוף, ועיין ירושלמי לר' יוסי. ולכן הטעם פשוט דהתורה לא אמרה רק במלוה ולא בשכר שכיר וכדומה, וכן משמע בתוס' בכמה דוכתי (כתובות נה. ד"ה ולשביעית), אורים (סק"ל). [↑](#footnote-ref-5342)
5343. סימן – **ח**ומד **י**פות (אונס/קנס/פיתוי) ו**י**וצאת ל**ח**ופשי/ל**ח**וץ (כתובה) - **י**שתנה ב**ח**כמים (בהגיעו לב"ד). [↑](#footnote-ref-5343)
5344. הואיל והם מתחילה מעשה ב"ד, לא יצאו מתורת מעשה ב"ד שיחול בהן שמיטה כי אם בהעמדה בדין כראוי. ואיירי שלא כתבו ב"ד פסק דאי כתבו אינו משמט, אורים (סקל"א). ונראה מדבריו, וכן משמע בדברי הסמ"ע (סקכ"ז וסק"ל) להדיא, שמסתימת השו"ע משמע דדוקא כאן מקרי זקיפה במלוה משעת העמדה בדין, משא"כ בהקפת החנות דאף לפנ"כ מקרי זקיפה במלוה (לרא"ש משקבע לו זמן לפורעו, ולמרדכי משכתבו בפנקסו). [↑](#footnote-ref-5344)
5345. ואפילו נכסי צאן ברזל שהכניסה לו דהוי חוב גמור, גם כן אין משמט, עיין תומים (סקי"ח) מש"כ בזה ליישב דברי הטור (אה"ע סימן קא), וכן כתב הכנה"ג (הגה"ט אות כו) בשם מהרשד"ם (חאה"ע סי' רכז), ע"ש, אורים (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-5345)
5346. דיצאה בהמותר משם סתם חיוב כתובה וה"ל כמלוה, סמ"ע (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-5346)
5347. ואע"ג דהוא למעליותא, וכן פסק מור"ם לקמן סימן קנ"ד בהג"ה סעיף י"ח. מיהו י"ל דאפילו המחבר דפסק שם דלא אמרינן הבא מכח גוי הרי הוא כגוי כי אם לגריעותא, מודה בהא, כיון דבשטרותיהן גובין בו מדינא דמלכותא וכמ"ש בסימן מ"ה סעיף י"ז, דשם ג"כ פסק המחבר גופיה דאמרינן כן אפילו למעליותא, ע"ש [סקל"ח] מה שכתבתי עוד מזה, סמ"ע (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-5347)
5348. פירוש, שאינו תובע באותו שטר אלא שתבעו שהוצרך לפרוע בשבילו, נעשה מלוה ומשמט..., סמ"ע (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-5348)
5349. סימן - **ל**א **ו**יתר ל**לו**ה. וכן – פרוזב**ול**. [↑](#footnote-ref-5349)
5350. ופירש רש"י דשנוייא דרבא קאי ג"כ למאי דקשיא לן 'ומי איכא מידי דמדאורייתא משמט'. אבל מדברי הרמב"ם (פ"ט משמיטה הט"ז) משמע שמפרש דלא קאי אלא ל'מי איכא מידי דמדאו' לא משמט ורבנן תקינו דלישמיט', וטעמא דכיון שאין הממון בידו הפקירוהו ב"ד, אבל להוציא מידו שלא בדין תורה, כלומר אלו היתה שמטת כספים דאו' לא הוו מתקני להוציא מידו ע"י הפקר, ב"י. [↑](#footnote-ref-5350)
5351. תקנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5351)
5352. עשירים ועניים עשירים שלא יפסידו ועניים שלא ינעלו דלת בפניהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-5352)
5353. עשירים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5353)
5354. ומי הן הלווים עניים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5354)
5355. שאינו מדבר בלשון עברי הוא לעוזא ואותו ששאל רבא הימנו זאת היה מדבר בלשון פרוזבול ופי' לו שבלשונו פרוז פורסא תקנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5355)
5356. לקמן מפרש לשון חוצפא שנוטלים ממון שלא כדין בחזקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5356)
5357. אושיב בית דין ואתקין דסתם מלוין יהו כמוסרין שטרותיהן לבית דין ואף על גב דלא כתב ניהוי כמו שכתב, רש"י. [↑](#footnote-ref-5357)
5358. ובעיין לא איפשיטא {היינו שלא נפסק בגמרא האם הלל תיקן רק לדורו או לדורות עולם} אלא שהרי"ף (יט.) כתב 'אי איישר חילי **יותר מהלל**', משמע דס"ל {לרי"ף} דלדרי עלמא תקין, ר"ן. והעתיק דבריו הב"י. [↑](#footnote-ref-5358)
5359. וז"ל- רבנן דבי רב אשי מסרי מילתייהו להדדי וכן רבי יוחנן מסר לרבי חייא בר אבא, וכן הלכה כאלו אמוראי בתראי, ולא כאמוראי דאמרי דוקא בי דינא דרב אמי ורב אסי. [↑](#footnote-ref-5359)
5360. וז"ל- מאן דאמר דבעינן בי דינא דאלים היינו שמואל אבל אנן קיי"ל כרב נחמן דאמר אי איישר חילי אקיימיניה ותדע לך דהא רבנן דבי רב אשי מסרי מילי להדדי ואי אפשר דכולהו רבנן דבי רב אשי אלימי כבי דינא דרב אמי ורב אסי, ור"ת כתב דאפילו לשמואל לאו דוקא כרב אמי ורב אסי אלא אלים במקומו דיפתח בדורו וכו' ומיהו אנן בכל ב"ד אמרינן מההיא דרבנן דבי רב אשי. [↑](#footnote-ref-5360)
5361. וז"ל (גבי הא דגרסינן התם רב נחמן אמר אקיימיניה הא מקיים וקאי הכי קאמר אימא ביה מילתא דאע"ג שלא כתב כמי שכתב דמי)- כלומר אע"פ שלא כתב פרוזבול אלא לשון הכתוב בפרוזבול אמרו על פה לפני הדיינין מועיל כאילו הוא כתוב, ואהא סמכו רבנן דבי רב אשי דמסרי מילתייהו להדדי וכן רבי נתן מסר מילי לרבי חייא בר אבא אמר ליה צריכנא מידי אחרינא אמר ליה לא, ורבי חייא בר אבא היה עמו אחר דשנים בעינן כדתנן בפרק בתרא דשביעית, ור"ת כ' בספר הישר (חי' סי' קלח) דשביעית נוהגת בזה"ז והביא ראיה מדחזינן לכל הני אמוראי שמואל ורב נחמן רבה ואביי ורבנן דבי רב אשי שהיו נוהגים שמטת כספים בבבל, ואין לכתוב פרוזבול בזה"ז שאין אנו מומחין כרב אמי וכרב אסי. ושוב חזר בו ר"ת וכתב הוא בעצמו פרוזבול כי היה אומר דלא בעינן אלא ב"ד חשוב שבדור ואשכחן נמי רבנן דבי רב אשי דמסרי מילייהו להדדי, ומשמע מתוך דבריו דחשיב לכולהו רבנן דבי רב אשי ב"ד מומחין משום דרב אשי גדול הדור היה. ולא מיסתבר הכי אלא משמע דהני אמוראי בתראי לית להו הא דשמואל דאמר לא כתבינן פרוזבול אלא בב"ד דסורא או בב"ד דנהרדעא, והכי אית ליה לרי"ף דלא הביא דברי שמואל אלא הא דרבנן דבי רב אשי מסרי מילייהו להדדי עכ"ל הרא"ש בפסקיו. (אך בתשובה (סוף כלל עז סי' ו) כתב הרא"ש כדברי ר"ת, וז"ל- הא דנקט תלמודא בי דינא דסורא ונהרדעא ובי דינא דרב אמי ורב אסי לאו דוקא הני אלא אורחא דתלמודא דאמוראי דשקלי וטרו בשמעתא מתירין דבר ההוה בימיהם, דאלו היו ראשי ישיבות בדורם, וה"ה בכל דור ודור המופלג שבכל דור ודור המופלג שבכל מדינה ומדינה יכול לכתוב פרוזבול, וכיוצא בזה רבן גמליאל ובית דינו אביהם של יתומים וה"ה גדולי דור ודור, וכן כתוב בתוספות (לו: ד"ה דאלימי) שרבינו יעקב כתב פרוזבול עכ"ל. (וכתב הב"י שכיוצא בזה כתוב בתשובת הריב"ש סימן תצ"א בשם הרשב"א, וכתב עוד וכן נראה מדברי הרי"ף שכתב סתם דיני פרוזבול. אך מייד אח"כ הביא הב"י את לשון הרשב"א בתשובה (שו"ת ח"ג סי' לג) דמוכח להדיא מינה דאין דעתו כן). אך נראה לי שהב"י סובר שדעת הרא"ש בפסקיו עיקר ולא כמה שכתב בתשובה, משום שהב"י כתב לאחר דברי הרא"ש בפסקיו וז"ל- 'ולזה הסכים הרשב"א (שו"ת ח"ג סי' לג) ורבינו סתם הדברים לדעתם'. עכ"ל. וברור שדעת הרשב"א בתשובה היא כדברי הטור. ועוד שהרי כתב הב"י שהטור סתם כדעת הרא"ש. כן בדר"כ הטור מכוון למה שעיקר בדעת אביו). [↑](#footnote-ref-5361)
5362. רי"ף (יט., כ"כ הרא"ש בשמו [שם]) רמב"ן (ד"ה והא) מהר"ם (ד"פ סי' תתקעב, ד"ל סי' קצח) מרדכי (פרק השולח סי' שפא, כ"כ הדרכ"מ בשמו [אות ז\*]) רשב"א (שו"ת ח"ג סי' לג) רא"ש (סי' יג) וטור. [↑](#footnote-ref-5362)
5363. פירוש דוקא בית דין הקבוע ומומחה שבדורו, טור. דלא קיימא לן הכי, דשמואל לטעמיה דאמר אי איישר חילי אבטליניה ואנן קיימא לן כרב נחמן דאמר אקיימיניה. ועוד דגרסינן התם (לז.) רבנן דבי רב אשי מסרי מילתייהו להדדי ולא מסרי לרב אשי דהוה בי דינא רבה בשעתייהו אלמא אפילו בי דינא אחרינא דלא אלים כולי האי מצי למיכתב, רמב"ן. ועוד הביא {הרמב"ן} ראיות רבות למימר דלא קיימא לן כשמואל. וכיון דליתא לדשמואל משמע דנקטינן דלדרי עלמא תקין, דאי לדריה תקין וצריכא אפקעותא חדתא משמע דבעינן בי דינא רבה, וכל שכן דלא מפקע ממונא דגברי במסירת דברים בעלמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-5363)
5364. ז"ל בעל התרומות- כגון ב"ד דרב אמי ורב אסי איכא מאן דאמר דהאידנא לית לן בית דין הגדול ולית לן למכתב פרוזבול ואי עבד לא מהני ומסתברא ד-... [↑](#footnote-ref-5364)
5365. וז"ל- (פ"ט משמיטה הי"ז) אין כותבין פרוזבול אלא חכמים גדולים ביותר כבית דינו של רבי אמי ורבי אסי שהן ראויין להפקיע ממון בני אדם, אבל שאר בתי דינין אין כותבין. עכ"ל. וכתב הב"י שנראה לו שדעת הרמב"ם דכל בית דין חשוב בדורו כותבין, ומה שכתב כבית דינו של רב אמי ורב אסי היינו שהם גדולים בדורם כרב אמי ורב אסי בדורם דכל בית דין חשוב בדורו ראוי להפקיע ממון דיפתח בדורו כשמואל בדורו (ר"ה כה:). עכ"ל. וכתב הב"ח שכך הבין הר"ן (יט. סד"ה ואיני רואה) בדעת הרמב"ם. (אמנם לפני שכתב הב"י כדלעיל כתב שהמהר"ם (ד"פ סי' תתקעב, ד"ל סי' קצח) פירש את דברי הרמב"ם אחרת, דדוקא בית דינו דרב אמי ורב אסי. אך לפנינו ליתא כן בדברי מהר"ם) [↑](#footnote-ref-5365)
5366. ר"ת (בתוס' לו: ד"ה דאלימי, ובספר הישר חי' סי' קלח, כ"כ בשמו הרא"ש [שם] והר"ן [שם]) רמב"ם (פ"ט משמיטה הי"ז) ור"ן (יט. ד"ה גרסי'). [↑](#footnote-ref-5366)
5367. הר"ן (יט. ד"ה גרסי') דחה ראיות הרמב"ן וכתב דכי אמרינן 'לדריה תקון' לאו לדריה בלחוד קאמר אלא כל שיהיו נוהגים כדריה שיהיו נמנעין מלהלוות. והעלה דאין ראוי לדחות מימרא פשוטה שבאה בגמרא בלא מחלוקת בדברים שאינן מכריעים, אלא כדברי הרמב"ם ז"ל עיקר שכתבה בפ"ט מהלכות שמטה (הי"ז). ומכל מקום בי דינא דרב אמי ורב אסי לאו דוקא אלא הוא הדין לכל בית דין חשוב שבדור. וכן כתוב בתוספות (לו: ד"ה דאלימי) שרבינו תם כתב פרוזבול מטעם זה. עכ"ל הר"ן. [↑](#footnote-ref-5367)
5368. פירוש, אפילו במדינה שנוהגין בהן שמיטה, כי לא כתב מור"ם בריש סימן זה אלא דבמדינות אלו אין נוהגין, אבל יש מדינות שנוהגין בו, סמ"ע (ל"ז). [↑](#footnote-ref-5368)
5369. סימן - לבטל (את הגט) לפני ב'. לבטח (את החוב) לפני ב'. [↑](#footnote-ref-5369)
5370. לא היה מבטלו בפני השליח ולא בפני האשה אלא במקום שהיה עומד היה מבטלו בפני שלשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5370)
5371. שהשליח שאינו יודע בדבר מוליכו לה והיא ניסת בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5371)
5372. תרי משמע וקרי להו דיינים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5372)
5373. אין הכי נמי דשלשה בעינן והא דלא תנא שלשה פלוני ופלוני ופלוני משום דתנא לאו כי רוכלא ליזיל וליתני, ב"י. [↑](#footnote-ref-5373)
5374. גבי פרוזבול תנן לה במסכת שביעית (פ"י מ"ד), רש"י. [↑](#footnote-ref-5374)
5375. פירוש, דברים הללו הן לשון המלוה שאומר כן להדיינים בעל פה, והדיינים כותבין דבריו בנוסח זה, במותב תלתא כחדא הוינא ואתא פלוני המלוה ואמר לפנינו מוסרני לכם פלוני כו', וחותמין שלשתן למטה פלוני דיין ופלוני דיין כו', או חותמין בלשון עדים, ור"ל שהם עדים בדבר שאמר לפניהן כן כשהיו יחד במותב תלתא {ועי' בטור שהביא עוד פירוש}..., סמ"ע (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-5375)
5376. אינו ר"ל מוסר השטרות, דבפרוזבול אין צריך למסור השט"ח וכמו שכתבתי בסעיף י"א [סקכ"ב], אלא ר"ל מוסרני דברים הללו לכם הב"ד. ולפ"ז לא ה"ל למור"ם להסיק ולכתוב ז"ל, וה"ה שיכול למסור חובותיו שבעל פה. דמהיכי תיתי לחלק כיון דלא כתב המחבר דבשט"ח איירי, סמ"ע (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-5376)
5377. סימן – לומר פרוזב**ול**. [↑](#footnote-ref-5377)
5378. אושיב בית דין ואתקין דסתם מלוין יהו כמוסרין שטרותיהן לבית דין ואף על גב דלא כתב ניהוי כמו שכתב, רש"י. [↑](#footnote-ref-5378)
5379. כלומר אע"פ שלא כתב פרוזבול אלא לשון הכתוב בפרוזבול אמרו על פה לפני הדיינין - מועיל כאילו הוא כתוב, ואהא סמכו רבנן דבי רב אשי דמסרי מילתייהו להדדי וכן רבי נתן מסר מילי לרבי חייא בר אבא אמר ליה צריכנא מידי אחרינא אמר ליה לא, ורבי חייא בר אבא היה עמו אחר דשנים בעינן כדתנן בפרק בתרא דשביעית, רא"ש (סי' יג). [↑](#footnote-ref-5379)
5380. בלא כתיבת פרוזבול אלא כך אמר לחברים הרי אתם בית דין וחובי מסור לכם לגבותו כל זמן שארצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5380)
5381. אחרי שהב"י הביא את דברי הרא"ש כתב דמשמע דלכולי עלמא נמי בהכי סגי, אבל הרמב"ם כתב בפרק הנזכר-... [↑](#footnote-ref-5381)
5382. וראיתי במצרים נוהגים כהרמב"ם, ועיין בתשובות הר"ן (סי' עז), ב"י. [↑](#footnote-ref-5382)
5383. סימן – בלשון ג' (עדים), בלשון גדולים (ב"ד). [↑](#footnote-ref-5383)
5384. פשיטא דסגי בהני או בהני וליתני עדים והוא הדין אי חתמי דיינין, רש"י. [↑](#footnote-ref-5384)
5385. כגון בי דינא הוינא ואתא פלוני ואמר לנא מוסרני לכם פלוני ופלוני כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-5385)
5386. בלשון עדות כגון איש פלוני עד, רש"י. [↑](#footnote-ref-5386)
5387. כגון דוכרן סהדותא דהוה באנפנא כו' וחתמי למטה אני פלוני דיין, רש"י. [↑](#footnote-ref-5387)
5388. נראה דלאו אדלעיל 'הוו עלי סהדי' קאי, אלא כונתו דאם התחיל לכתוב בלשון דיינים במותב תלתא דייני כחדא הוינא, וגם חתמו בו דיינים, זהו טפי מעלי ממה שכתב ראשונה דהעדים יתנו לו כתוב וחתום איך שידוע להן שמסר פרוזבול לפני דיינים אחרים, סמ"ע (סק"מ). [↑](#footnote-ref-5388)
5389. ונחלקו הראשונים מדוע אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע:

      רש"י (פרק השולח לז.)- דלא תקנו אלא בזמן שהחוב כשאר רוב שטרות שהן נגבין מן הקרקע דהוי מילתא דשכיחא, כדאמרינן בכמה דוכתי (עירובין סג:, כתובות נו:) דבמילתא דלא שכיחא לא עבדי רבנן תקנתא.

      ר"ש (בפהמ"ש שם)- משום דאז חשוב החוב כגבוי ביד בית דין ולא קרינן ביה לא יגוש. [↑](#footnote-ref-5389)
5390. שעליהם מוטל המצוה לפרוע חובת אביהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-5390)
5391. כלומר הניח קרקע מועט אין זה מפריש בחזקת יורשין אלא כשיעור דמי הקרקע, רש"י. [↑](#footnote-ref-5391)
5392. כלומר קרקע הרבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5392)
5393. כלומר כל חובו לפי שהוא יכול לטרוף ולחזור ולטרוף כל שעה שיפדוהו ממנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5393)
5394. במי שהיה נשוי בכתובות (דף צא:) דההוא דהוו מסקי ביה מאה זוזי ושכיב ושביק קטינא {חלקת אדמה} שוי חמשים, אתא בעל חוב טרפוה, אתו יתמי יהבי ליה חמשין וסלקוהו, הדר אתא טרפה כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-5394)
5395. סימן - זיכוי לטה לזכות לוה. [↑](#footnote-ref-5395)
5396. המלוה קרקע כל שהוא בתוך שדהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5396)
5397. ואע"פ שאינו שוה כל החוב, כדקתני לקמיה קרקע כל שהו הא אמרן (גיטין ל:) אפילו מלא מחט גובה מלא קרדום כמעשה דקטינא דאביי (כתובות צא:), רש"י. וכתב הרשב"א (ד"ה נקוב) וכל שהו זה אפילו ראוי לנעוץ בו מחט כדמשמע פרק קמא דקדושין (כו.) וסוף פ"ב דבתרא (כז.). וכתבו התוס' (גיטין לז. ד"ה אלא) דהא דכתבינן אקרקע כל שהו פירש רבינו שמואל משום דקרקע כל שהו שוה כל החוב דאין אונאה לקרקעות (ב"מ נו.). (כלומר דסבירא ליה כהרי"ף (שם לב.) והרמב"ם (מכירה פי"ג ה"ח) דביטול מקח נמי אין להם, ב"י) [↑](#footnote-ref-5397)
5398. להניח בו תנור או כיריים המטלטלין, רש"י. [↑](#footnote-ref-5398)
5399. אמורא הוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5399)
5400. שהוא מחובר וכל שכן על קרקע עצמו אם שלו היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-5400)
5401. דהא מקומו או שלו הוא או השאילוהו לו הואיל ועציץ שלו הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-5401)
5402. על גבי יתדות ואין הקרקע שלו הלכך נקוב הוי כמחובר ושאינו נקוב אין כאן קרקע, רש"י. [↑](#footnote-ref-5402)
5403. לאדם אחר שחייב ללוה זה מנה, רש"י. אך הרשב"א (ד"ה לו) פירש דחייב למלוה או לערב קאמר. אבל הטור מפרש ד'חייב לו'- למלוה נמי קאמר, כלומר היכא דיש למי שחייב למלוה דהוי כאילו יש למלוה ויכול לזכות ללוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5403)
5404. הוי קרקע לוי החייב לשמעון משועבד לפרוזבולו של ראובן המלוה את שמעון, רש"י. [↑](#footnote-ref-5404)
5405. ללוה. [↑](#footnote-ref-5405)
5406. פירוש, לאלה שחייבים מעות ללווה יש קרקע. [↑](#footnote-ref-5406)
5407. כמו שראינו לעיל שדיני שמיטה ודיני ממונות דומים, וכמו שבדיני ממונות יש שיעבודא דרבי נתן, כך גם כאן, נמצא שללווה יש קרקע, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5407)
5408. כלומר, חלקת שדה קטנה מאד שאפשר לזרוע בה רק קלח אחד, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5408)
5409. וכתב הרשב"א (ד"ה לו) נ"ל דחייב למלוה או לערב קאמר. ורבינו {הטור} מפרש דחייב לו למלוה נמי קאמר כלומר היכא דיש למי שחייב למלוה דהוי כאילו יש למלוה ויכול לזכות ללוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5409)
5410. אפילו ע"י אחר שלא בפניו וכו'. כן כתבו הרא"ש (סי' טו) והר"ן (שם) בהשולח. וכתב הרא"ש דקל הוא שהקילו בפרוזבול דאע"פ שחוב הוא לו יכול לזכותו, ב"י. [↑](#footnote-ref-5410)
5411. והיכא שצווח כששמע, לדברי רש"י שכתב דהא דבעינן קרקע משום שיהא החוב כשאר רוב שטרות שהן נגבין מן הקרקע, קרוב הדבר לומר שכיון שבשעת כתיבת הפרוזבול היה הקרקע בחזקתו - מהני, אבל לדברי רבינו שמשון שכתב דטעמא משום שאז החוב כגבוי ביד בית דין - משמע דלא מהני. וכן הדין אם היה לו קרקע בשעת כתיבת פרוזבול ומכרו קודם שביעית שהדבר תלוי בסברות שני הפירושים זהו דעתי, ר"ן. [↑](#footnote-ref-5411)
5412. ואיכא למידק היכי משמע להו מהירושלמי הזה שמצריך שיהא קרקע למלוה וללוה להצריך הקנאת קרקע לפרוזבול דמה ענין זה לענין זה. ונראה לי דמשמע להו דלא צריך הירושלמי שיהא קרקע למלוה אלא כדי שיוכל להקנות שטרותיו אגב קרקע. ואכתי איכא למידק שהירושלמי הזה הוא במחלוקת שנוי, דרב הוא דאמר הכי, ורבי יוחנן פליג עליה ואמר למלוה אע"פ שאין ללוה ללוה אע"פ שאין למלוה, ורב ורבי יוחנן הלכה כרבי יוחנן. ואפשר שאעפ"כ לרווחא דמילתא רצה לתקן מילתא דלכו"ע יהא כשר, ב"י. [↑](#footnote-ref-5412)
5413. סימן - זיכוי לטה לזכות לוה. [↑](#footnote-ref-5413)
5414. להניח בו תנור או כיריים המטלטלין, רש"י. [↑](#footnote-ref-5414)
5415. ולא מצאתי אחד מן הפוסקים שדבר בדבר זה עד שזימן ה' לידי ומצאתי בעיטור מאמר ג' (טו ע"ג) שדקדק מדתנן (פאה פ"ג מ"ו) רבי עקיבא אומר קרקע כל שהו חייבת בפאה וכו' ולכתוב עליה פרוזבול ולקנות עמה נכסים שאין להם אחריות {היינו קניין אגב}, שמע מינה דפרוזבול ואגב חד דינא אית להו וכי היכי דאמרינן בפרוזבול מזכה לו בתוך שדהו ואמרינן נמי השאיל לו מקום לתנור וכירים כותב עליו פרוזבול הכי נמי לענין אגב בשאלה או בשכירות סגי והוא דאחזיק עכ"ל. וכ"כ בעל התרומות בשער מ"ג (ח"א סי' יב) הרי שהשוה אגב ופרוזבול, וכתב דבאגב בשכירות סגיא, ואם כן הוא הדין לפרוזבול תנן, ב"י. [↑](#footnote-ref-5415)
5416. ופירש הרמב"ם (בפהמ"ש) דאפילו היא ממושכנת במשכנתא דסורא דכתבי במישלם שניא אילין תיפוק ארעא דא בלא כסף ואין לו בה רשות עד שישלם הזמן - אפילו הכי כותבין עליה. וה"ה אפילו אינה בעיר... ולא ידעתי למה השמיט רבינו {הטור} דין זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5416)
5417. פירוש, שהלוה השכינה ביד אחר. אע"פ שאין לו מעות לפדות וגם הוא באתרא דלא מסלקי, מכל מקום המלוה יכול לכתוב עליה פרוזבול כאילו השדה היתה ביד הלוה, סמ"ע (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-5417)
5418. ושטרותיהם כמסורים לבית דין, ב"י. [↑](#footnote-ref-5418)
5419. וז"ל- 'אין צריכין פרוסבול'- שאין שביעית משמטת חוב של אביהן המת. [↑](#footnote-ref-5419)
5420. ומיהו דוקא יורש אבל לוקח לא, דלוקח לא זכה אלא בשעבוד נכסים ואכתי שעבוד הגוף קיים, ואע"ג דלא קרינן ביה לא יגוש, כיון דאידך נגוש מחמתיה לא יגוש קרינא ביה, רא"ה בשם הרמב"ן (הביאוהו הריטב"א והר"ן שם). [↑](#footnote-ref-5420)
5421. ורש"י שכתב שאין שביעית משמטת חוב אביהם המת איפשר דסבירא ליה דההיא דספרי - רבי שמעון הוא, ואיפשר דרבנן פליגי עליה, ר"ן. וכ"כ הריטב"א. וכתב הב"י- ולי נראה שדחה רש"י ההיא דספרי מדתנן פרק בתרא דשביעית (מ"ו) 'רבי חוצפית אומר כותבין לאיש על נכסי אשתו וליתומים על נכסי אפטרופין', ומשמע ליה שאם היתומים הם לווים כותבין על קרקע האפטרופין, וכן אם הם מלוים יכולין לזכות קרקע האפטרופין ללוה ולכתוב עליו פרוזבול, דכדידהו דמי, אלמא איכא גוונא דבעו יתומים לכתוב פרוזבול, וכיון דתנן במתניתין דברי רבי חוצפית בלא שום חולק - הכי קיימא לן. ואילו לדברי הרמב"ן ליכא גוונא דליבעו יתומים לכתוב פרוזבול, דאי ירשו מאביהם מימעיט מדסיפרי, ואי הלוו הם מימעיט מדרב יהודה אמר שמואל. {ואולי הרמב"ן מעמיד את המשנה כשהם לוו. וצ"ע} [↑](#footnote-ref-5421)
5422. כסוף דברי בעל התרומות הללו (כשהלוו הם לאחרים- אינם צריכים), כן כתב הטור (וז"ל- יתומים שיש להם מלוה ביד אחרים אין צריכים פרוזבול), וכן כתבו הרמב"ן הרא"ש הריטב"א והר"ן לעיל אך לא מטעמו של בעל התרומות {ולקמן סע' כט יתבאר דהשו"ע לא פסק את דברי הרמב"ן הללו, שהרי כתב השו"ע שם שיתום גדול צריך פרוזבול על שט"ח שירש מאביו}. [↑](#footnote-ref-5422)
5423. והרי הבעל אינו אלא כאפוטרופוס על נכסי מלוג שלה, וכמו שכותבים לו כך כותבים לאפוטרופוס, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-5423)
5424. היינו אם הם חייבים לאחרים, אותן האחרים כותבין פרוזבול על היתומים דלא לשמט חובתם, דקרקע שיש להן להאפוטרופסים שלהן מחשב כאילו היא של יתומים..., סמ"ע (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-5424)
5425. פירוש, הן מה שהלווהו משלהן הן שירשו החוב מאביהן, סמ"ע (סק"נ). [↑](#footnote-ref-5425)
5426. וכ"כ הריב"ש (סי' תצא) שלדברי הכל טענינן ליתמי דילמא התנה בשעת הלואה על מנת שלא תשמיטנו בשביעית. [↑](#footnote-ref-5426)
5427. הא דאין כותבין פרוזבול בשביעית אע"פ שאינה משמטת אלא בסופה נראה לפרש הטעם על פי המקראות (דברים טו א - ב) 'מקץ שבע שנים תעשה שמטה וזה דבר השמטה שמוט כל בעל משה ידו', מפשטיה דקרא ילפינן דאין שביעית משמטת אלא בסופה כדכתיב 'מקץ שבע שנים תעשה שמטה וזה דבר השמטה' שאינו אלא בסוף שבע 'שמוט כל בעל משה ידו', אבל מיד כשהתחילה שנת השמטה אין בית דין נזקקין לגבות שום חוב, וגם המלוה בעצמו אין לו ליגוש הלוה דכתיב (דברים טו ב) לא יגוש את אחיו ואת רעהו כי קרא שמטה לה' - מיד שנכנסה השמטה לא יגוש, אבל אם יפרע הלוה מעצמו אין צריך לומר משמט אני, וכמו שאין נזקקין לגבות החוב כך אין נזקקין לכתוב פרוזבול מיד כשנכנסה שביעית, רא"ש (שם סי' כ). [↑](#footnote-ref-5427)
5428. בתשובות (המיוחסות) להרמב"ן סימן צ"ח כתוב שבעל העיטור (אות פ פרוזבול עו ע"ג) שכתב אין כותבין פרוזבול משנכנסה שביעית גירסא משובשת נזדמנה לו בתוספתא בפרק בתרא דשביעית אך לפי הגירסא האמיתית כיון ששביעית אינה משמטת אלא בסוף כל זמן שהוא גובה מוסר שטרותיו לבית דין וכתב עוד אחר כך בדקתי אחר פירוש המשניות לרבינו שמשון ז"ל (מ"ה) שגם הוא הביא התוספתא כנוסחא שכתבתי עכ"ל וכן כתוב בתשובת הרשב"א (ח"ב סי' שיד), ב"י. [↑](#footnote-ref-5428)
5429. הרי שכתב שחוב שהלוה בשביעית גובה כל השנה ומשמע אפילו ע"י ב"ד, ב"י. ומכיון שגובה ע"י ב"ד יכול גם לכתוב פרוזבול. וכ"כ הדרכ"מ (אות ט\*) אחרי שהביא את דברי הב"י הללו (בדרכ"מ ארוך) וז"ל- וכן דעת כל הני רבוותא {ר"ש והרשב"א [שהביאם בדרכ"מ ארוך (אות לב) לפני דבריו אלו]} דסבירא להו דכותבין פרוזבול בשביעית וה"ה דיכול לגבות חוב אפילו ע"י ב"ד בשביעית, דהא בהא תליא כמ"ש הרא"ש (פרק השולח). עכ"ל הדרכ"מ. (ואין לומר דכוונתו דהרא"ש מסכים לדברי הרמב"ם, דבהדיא חולק, אלא כוונתו לומר דמה שאמר הרא"ש שכל זמן שנזקקים לו בב"ד לגבות שטרותיו נזקקים לו גם לכתוב פרוזבול, לזה מסכימים גם כל הני רבוותא, רק שנחלקו עד מתי נזקקים ב"ד לגבות לו שטרותיו, לר"ש רמב"ם ורשב"א גובה בב"ד עד מוצאי שביעית, ולרא"ש והטור עד סוף שישית. וכן הבין הסמ"ע (סקנ"ג) את דברי הדרכ"מ) [↑](#footnote-ref-5429)
5430. וכן המנהג פשוט בארץ ישראל וסביבותיה לכתוב פרוזבול בערב ראש השנה של מוצאי שביעית, וכן נהג מורי הרב הגדול הר"י בירב ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-5430)
5431. משום דאין יכול למסור לב"ד החובות שאינו חייב לו עדיין, וכשיאחר זמנו דפרוזבול יוציאנו לאחר זמן ויגבה על ידו אפילו החובות שנתחייבו לו אחר כתיבת הפרוזבול, אבל במוקדם מגרע כחו. ובזמן דבשט"ח הוא להפך, המוקדם פסול והמאוחר כשר, וכמש"כ הטור והמחבר בסי' מג (סע' ז, יב) משום דשם מיפה כחו במוקדם לטרוף מלקוחות מאותו זמן, ומגרע כחו במאוחר, סמ"ע (סקנ"ד). [↑](#footnote-ref-5431)
5432. סימן – זכרתי לעשות, זרקו לי. [↑](#footnote-ref-5432)
5433. כלומר דנאמן לומר אבד, ר"ן (כ. מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-5433)
5434. הרשב"א (ח"ג סי' נז) הרא"ש (סי' כ) והר"ן (כ. מדפה"ר) כתבו שהרי"ף לא הביא כל זה (היינו מ-'אמר רב יהודה אמר רב נחמן' עד 'פתח פיך לאלם הוא'). ותמה הר"ן על הרי"ף מדוע לא הביא דברי הגמ'. (אך יש לציין שלפנינו ברי"ף כן מובאים דברים אלו (אמנם דברים אלו מוקפים בסוגריים אך א"א לדעת מי הקיפם) וגם הקרבן נתנאל (אות ש) כתב שכן היה ברי"ף שלפניו. וכן כתב הב"ח (בהגהות הרי"ף) שצריך לגרוס בדברי הרי"ף. ומ"מ בדפו"ר ליתא. וכן בשטמ"ק כת"י מוחק סוגריים אלו). וכתב עוד הרא"ש- ומתניתין שהוציא שטר חוב כתבה {הרי"ף} במקומה בפרק הכותב, משמע דכיון דסתמא דמתניתין כרבי מאיר - הלכה כותיה. [↑](#footnote-ref-5434)
5435. וז"ל- המוציא שטר חוב אחר שביעית ואין עמו פרוזבול אבד חובו, ואם אמר היה לי ואבד נאמן, שמזמן הסכנה ואילך בעל חוב גובה שלא בפרוזבול, ולא עוד אלא כשיביא בעל חוב את שטרו או כשיבוא לתבוע במלוה על פה אומרים לנתבע שלם לו, ואם טען הנתבע ואמר איה פרוזבול שלו, אומרים לתובע היה לך פרוזבול ואבד אם אמר הן נאמן, ואם הודה שלא כתב פרוזבול אבד חובו והיתומים אינן צריכין פרוזבול. [↑](#footnote-ref-5435)
5436. דנהגו העולם כרב, וכן מסתברא, כיון דאמוראי עבדו עובדא כחכמים דברייתא יש לסמוך על זה, רא"ש. ועוד דלא אשכחן אמורא דפליג עליה {דרב}, ואע"ג דסתם מתני' דלא כוותיה וקי"ל [יבמות מב:] סתם דמתני' ומחלוקת דברייתא הלכה כסתם הכא לא קי"ל הכי כיון דרב דהוא אמורא דחי לה, ר"ן. [↑](#footnote-ref-5436)
5437. וכתב המרדכי (פרק השולח סי' שפ) דאפילו דידעינן דלא הוי קרקע ללוה אפילו הכי נאמן לומר דאחר זיכה לו, דרכ"מ (אות ט\*\*). [↑](#footnote-ref-5437)
5438. היסת (כ"כ בעל התרומות [שער מה סי' כב] בשם איכא מאן דאמר). וכתב הרא"ש (סי' כ)- והיה אומר רבינו תם דמהאי טעמא {דלא שביק היתירא ואכיל איסורא} נאמן אפילו שלא בשבועה. וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"ג סי' לג), וכתב דאיפשר דאף חרם סתם אינו מחרים דכיון שנהגו הכל להתנות על מנת שלא ישמיטנו בשביעית כודאי משוינן ליה. ועיין בתשובה אחרת (במיוחסות סי' רנו) שכתבתי בסמוך, ב"י. ודעת בעל התרומות (שם) גם כדעת ר"ת רשב"א ורא"ש. [↑](#footnote-ref-5438)
5439. וז"ל- מה שטענה שאינו נאמן לומר 'פרוזבול היה לאבי' לפי שבאותו זמן לא היה נודע וסבורים היו שאין שמטת כספים נוהגת גם בזמננו - בטוב טענה, דאינו נאמן עכשיו בינינו לפי שאין ענין הפרוזבול נודע עכשיו, ואין כותבין אותו בשום מקום, ואם עשה כן קול היה יוצא לו. אבל אם טען עכשיו בינינו 'תנאי היה לי עמו שלא ישמיטנו בשביעית' - נאמן ופותחין לו. אבל בזמן הראשון שהיו טועים בעיקר הדין וחושבים שאין שמטת כספים נוהגת בזמן הזה אפילו טענה זו אין טוענים. [↑](#footnote-ref-5439)
5440. וז"ל- ומכל מקום באותה הארץ שלא נהגו בדורות הראשונים לחוש לשמטה יש לחוש שמא מערים הוא ובית דין בודקים וחוקרים ואם רצה להחרים סתם על מי שנוטל ממונו שלא כדין מסתברא ששומעין לו. [↑](#footnote-ref-5440)
5441. ועיין במהרי"ק סימן צ"ב כי האריך בזה, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות י) דגם במרדכי (פרק השולח סי' שפ-שפא) האריך בזה וכתב דיש חולקין בזה מיהו כתב דלכולי עלמא בזמן הזה לא טענינן ליה פרוזבול היה לך. [↑](#footnote-ref-5441)
5442. רמב"ם (שם הכ"ו) רמב"ן (כ"כ הרשב"א בשמו [לז: ד"ה כי אתו]) רשב"א (שם, ובמיוחסות סי' רנו, ובתשו' הרשב"א סי' אלף עה) טור ור"ן (שם, הב"י כתב שהר"ן אמר כן בשם הרמב"ם, אך לפנינו איתא שאמר כן בשם הרמב"ן, ומ"מ כך נראה דעת הר"ן). [↑](#footnote-ref-5442)
5443. אפילו כשתמצא לומר אין כותבין פרוזבול כשמואל נאמן לומר 'על מנת שלא תשמיטנו בשביעית הלויתי', שהטענה עצמו כדאי להאמינה, דכיון דאיכא תקנתא 'לא שביק היתרא ואכיל איסורא' השתא בפרוזבול נאמן דאיכא למיחש דלא איזדקיקו ליה בי דינא בהך טענה לא מהימן, רשב"א (לז: ד"ה כי אתו) בשם הרמב"ן. ואפילו עכשיו שאין העם מורגלים בפרוזבול ולא יודעים אותו נאמן לומר 'תנאי היה בינינו שלא תשמיטנו בשביעית' מההוא טעמא גופיה דרב לא שביק היתרא ואכיל איסורא, ולא עוד אלא דכל כגון זה פותחין לו למלוה ואומרים לו כלום תנאי היה לו עמך שלא תשמיטנו בשביעית, דכגון זה פתח פיך לאלם הוא, וכיון שכן נאמן אפילו שלא בשבועה, רשב"א (במיוחסות סי' רנו). [↑](#footnote-ref-5443)
5444. וממילא נשמע שמי שחולק שם (בהעי"ט ורי"ף) חולק גם בזה. [↑](#footnote-ref-5444)
5445. וקשה דלא אמרינן מגו לאפוקי ממונא, ויש לומר דשאני הכא דמסייע לתובע חזקה דלא שביק היתרא ואכיל איסורא, בעל התרומות (שער מה סי' כב). [↑](#footnote-ref-5445)
5446. סימן – לתת זוזים למרות ז'. [↑](#footnote-ref-5446)
5447. המלוה שיאמר לו משמט אני, רש"י. [↑](#footnote-ref-5447)
5448. צריך לומר דיבור של שמיטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5448)
5449. אם היה רוצה {הלוה} לחזור בו {ולא להחזיר את המעות} יתלנו {המלוה} על עץ אם גברה ידו עד דאמר ליה 'אף על פי כן', רש"י. ועיין לקמן דהרא"ש חולק בפירוש דברי הגמרא. [↑](#footnote-ref-5449)
5450. במתנה אני נותן לך ואין כאן משום לא יגוש דלא בבי דינא קתבע ליה ולאו משום חוב, רש"י. ועיין לקמן דהרא"ש חולק. [↑](#footnote-ref-5450)
5451. היה נושה בו מעות, רבה היה המלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5451)
5452. אביי אתא לגבי אבא בר מרתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-5452)
5453. רבה לא הוה ביה דעתא בהאי מדרבנן מעיקרא דהוה ליה למימר אף על פי כן, רש"י. [↑](#footnote-ref-5453)
5454. ולא נהירא דאם כן בטלת תורת שמטה, רא"ש (סי' יט). [↑](#footnote-ref-5454)
5455. וכתב הב"י שכן פירש בערוך (ערך תל, אך לפנינו איתא בערוך כפירוש רש"י, וכן העתיקו האו"ז [ע"ז סי' קח ד"ה וזה], אמנם הרמב"ן והר"ן מביאים את דברי הערוך כפי שכתב הב"י) וכן כתב הרמב"ם בפרק הנזכר (הכ"ט, וצל"ע מדוע הר"ן והב"י כתבו כן בשם הרמב"ם, שהרי הרמב"ם דיבר רק לגבי המקרה השני {שמחזיר לו אך לא אמר לו שלי הם ובמתנה וכו'} ולא לגבי המקרה הראשון {כשלא אמר הלוה 'אף על פי כן'}. ואולי סבר שכך דעת הרמב"ם משום שרבה חוזר על דבריו פעמיים, וא"כ כמו שפירש הרמב"ם את דברי רבה במקרה השני כך יפרש דבריו גם במקרה הראשון, וכל שכן הוא, שאם צריך לסבב עמו בדברים כדי שיאמר שלי הם וכו' כ"ש שמסבב עמו בדברים כדי שבכלל יאמר אף על פי כן וכו' ויתנם לידו). [↑](#footnote-ref-5455)
5456. ועיין בב"ח [סעיף ל"ו] מה שכתב לישב פירוש רש"י [גיטין לז: ד"ה ותלי] דפירש אף יכול לתלות אותו שיאמר אף על פי כן, ע"ש דהמקיל כרש"י הרי זה זריז ונשכר, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-5456)
5457. פירוש, הלוה שבא ליתנם לו וזה השיב לו משמט אני, יחזור הלוה ויטלם וילך לו, סמ"ע (סקנ"ח). [↑](#footnote-ref-5457)
5458. רמב"ן (תשובות הרמב"ן י"ם תשלה סי' מב, וכ"כ בשמו בעל התרומות והרא"ש [כלל עז סי' ד]) בעל התרומות (שער מה סי' ה) וטור. [↑](#footnote-ref-5458)
5459. נראה לי דודאי דמי הנייר צריך הלוה להחזיר לו, דה"ל השטר משכון בידו בעד דמי הנייר. אבל דמי שכר הסופר אין צריך ליתן לו דג"כ נשמט בשביעית, דהא גוף השטר אינו שוה יותר מדמי הנייר לצור על פי צלוחיתו, סמ"ע (סקנ"ט). [↑](#footnote-ref-5459)
5460. והקשה הב"ח [סעיף ל"ט] דליהמן במיגו דאי בעי מחיל ליה. ותירץ דאין הכי נמי אלא מיירי שמצד הטענה עצמה אינו נאמן, ומיירי כגון שמכרו במעמד שלשתן שאינו יכול למחול כדלעיל סימן ס"ו סעיף כ"ט, עכ"ד. אבל אין לתרץ שאין בדעתו למחול ולהפסיד חובו כמו שתירצו הרא"ש (סי' יט) והתוס' (פ"ב דכתובות יט. ד"ה וכגון), ומביאם הב"י והב"ח גופיה לעיל ר"ס מ"ז. דהאי תירוץ לא שייך אלא כשהשטר ביד המלוה עדיין, אבל כשמכרו ואינו תחת ידו לא שייך לומר כן.... מיהו לפי מה שכתבתי לעיל סימן ס"ו (סע' יא סקל"ה) דכל טענות המבטלים השטר הרי הם מחילה, א"כ ה"ה הכא אם אומר שלא היה לו פרוזבול הרי הוא כמוחל לו, ולפי מ"ש שם (סע' כט סקצ"ז) דאף במכרו במעמד שלשתן יכול למחול, א"כ הכא בכל ענין נאמן המוכר, רק שמשלם ללוקח מה שהפסיד לו מדיני דגרמי כל מה שהיה שוה השטר אם היה לו פרוזבול, וכמ"ש לעיל סימן ס"ו סקל"ב, ע"ש..., ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-5460)
5461. דין זה אף שהוא מבעל התרומות והטור... לא נהירא לי, דכיון שמכרו שוב אינו נאמן, כיון דלית ליה מיגו דאי בעי מחיל, וכמ"ש לעיל. ובפרט מה שנראה מהבעל התרומות והטור והמחבר שאינו משלם לו אלא דמים שקיבל מחמת מקח טעות - אינו נראה לי, אלא דכיון שבא להפסיד בהודאתו אינו נאמן כלל. ולא דמי למלוה שאמר על שטר שבידו שהוא אמנה שהוא נאמן בדאית ליה נכסי, וכמ"ש לקמן סי' פ"ו סק"ה, התם הא נתבאר טעמא כיון דאית ליה ללוה שני פסידא בגבייה זו ה"ל חוב זה כמשועבדים דאין גובין במקום שיש בני חורין, והלכך כיון שהשטר הוא שלו הוא נאמן, משא"כ הכא שמכרו ויצא מתחת ידו לאו כל כמיניה לחוב ללוקח בהודאתו, וכן מוכח מדברי הרשב"א פ"ק דגיטין (יד. ד"ה הנהו גינאי) שהבאתי לקמן סי' קכו ס"ק ס"ג, ואפילו להרא"ש שם [סי' יז], היינו משום דהתם ליכא פסידא לזוכה, משא"כ הכא שאינו מקבל רק דמים שנתן למוכר, וכן בכל דוכתי דטענינן ללוקח פשיטא דהיינו אפילו המוכר אמר נגד זכות הלוקח לאו כל כמיניה וכדמשמע בכמה דוכתי. וכ"כ רי"ו (מישרים ני"א ח"ב) ומהר"י ן' לב (ספר שני סי' ע) להדיא וז"ל- הלוקח מן הלוקח אפילו שאמר גזולה היא בידי לאו כל הימנו לבטל זכותו של לוקח, ע"כ. ה"ה הכא, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-5461)
5462. סימן – ישראל טייט בירחון טורקי. [↑](#footnote-ref-5462)
5463. וישראל עשאוהו אלא שכתבוהו לשון פרסי, רש"י. [↑](#footnote-ref-5463)
5464. כתב שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5464)
5465. משום תקנת עגונות, רש"י. [↑](#footnote-ref-5465)
5466. סימן – ירחון יווני/יפני {היינו גוים}. [↑](#footnote-ref-5466)
5467. דע"י השטר הוא קונה אותה במסירת השטר היכי מיקניא האי שטרא חספא בעלמא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-5467)
5468. ודוקא ערכאות דלא מקבלי שוחדא, רי"ף (ד.). (וכתב הב"י שהרמב"ם (פכ"ז ממלוה ה"א) והרא"ש (סי' י) נחלקו בפירוש דברי הרי"ף, הרמב"ם פירש דכוונתו לומר דהיינו דוקא בערכאות דלא מקבלי שוחדא, אבל בערכאות דמקבלי שוחד - לא. אבל הרא"ש פירש שכוונתו לומר דערכאות לאו מקבלי שוחד נינהו. וכן נראה לי דעת הרשב"א בשו"ת החדשות סי' רנו) [↑](#footnote-ref-5468)
5469. סימן - ישיחו טמאים, יוכל לטרוף (ממשעבדי, רש"י)/יוכשר טופס (וגובה מב"ח, רמב"ם). [↑](#footnote-ref-5469)
5470. ויש גורסין 'מבני חרי', ב"י. [↑](#footnote-ref-5470)
5471. רוב הגאונים (כ"כ הה"מ בשמם) רי"ף (ח"א סי' יד, וכ"כ הרשב"א בשמו [י: ד"ה אבל]) ורמב"ם (פכ"ז ממלוה ה"א, כ"כ הה"מ בשמו). [↑](#footnote-ref-5471)
5472. ויש לפרש לפי דעתם ז"ל דאע"ג דקיי"ל דדינא דמלכותא דינא הני מילי במה שהוא תועלת המלך בענייני המסים שלו ומה שהוא מחקיו, אבל בדברים שבין אדם לחבירו אין דינו בהם דין, והכי קאמר- ואי בעית אימא לא אמרינן בכי הא דינא דמלכותא דינא ותני חוץ מכגיטי נשים. ואין ראיה גמורה הפך מזה, הה"מ. [↑](#footnote-ref-5472)
5473. וז"ל (גיטין פ"א סי' י)- הני תרי לישני ל"פ אהדדי דליכא מאן דפליג אהא דאמר בכולי התלמוד דינא דמלכותא דינא ומיתרצא מתניתין בתרי לישני אם הנהיג המלך שלא יעשו שטר אלא בפני הערכאות שלא יחתמו העדים על שטר עד שיבואו בעלי הדבר לפני הערכאות ויראו וידעו הערכאות אמתת הדבר ואז יתנו הרשות לעדים לחתום והיינו שטרות העולין בערכאות דאחר שנכתב השטר מביאין העדים אותו לפני הערכאות ונגמר כל הדבר בפניהם וסמכינן עלייהו דאי לא יהיב זוזי קמייהו לא הוו מרעי נפשיהו לצוות לחתום ואפילו אי נפיק קלא עלייהו דשקלי שוחדא לאצלויי דינא לעדות שקר לא מרעו נפשייהו אז איירי מתניתין בכל שטרות אפילו בשטרי מתנה ואם לא הנהיג המלך כך אז מתרצא מתניתין חוץ מכגיטי נשים. [↑](#footnote-ref-5473)
5474. בהעי"ט (ח"א סוף מאמר ח, כ"כ הה"מ בשמו [פכ"ז מהל' מלוה ולוה שם]) רמב"ן (גיטין י: ד"ה ואב"א, ב"ב נה. ד"ה אם, כ"כ הה"מ בשמו [שם]) רא"ש (סי' י) טור (סע' ו) ור"ן (ד. ד"ה ואיבעית). וכתב הה"מ (שם) שכ"כ הרשב"א בחידו' (גיטין י: ד"ה ואי). אמנם יש לציין שהרשב"א בתשו' (ח"ב סי' ב) כתב אחרת ממה שכתב בחידושים. וצ"ע בדעתו. [↑](#footnote-ref-5474)
5475. הר"ן דחה פירוש זה {של הה"מ} מדאמרינן בפרק חזקת (ב"ב נה.) דינא דמלכותא דינא אפילו בדבר שאין בו תועלת למלך כלל (וכתב הב"י (בבדה"ב) דמה שהביא הר"ן ראיה מההוא דפרק חזקת הבתים לפי מה שפירש בו נמוק"י אין משם ראיה) ולכך פירש ד-... [↑](#footnote-ref-5475)
5476. רמב"ם (פכ"ז ממלוה ה"א) רמב"ן (גיטין י: ד"ה ואב"א, ב"ב נה. ד"ה אם, כ"כ הה"מ בשמו [שם]) רשב"א (שם ד"ה ואי, כ"כ הה"מ בשמו [שם]) ור"ן (ד. ד"ה ואיבעית) רא"ש (סי' י-יא) טור (סע' ו) ור"ן (ד. ד"ה ואיבעית). [↑](#footnote-ref-5476)
5477. כן הגי' במהדורת מקבילי ועוד. ובחלק מהגירסאות ברמב"ם כתוב 'וכן שטרי חוב והודאות...' - וזו טעות, שהרי הרמב"ם כבר כתב לפני כן ששטרי חוב כשרים. [↑](#footnote-ref-5477)
5478. והם- שיתן המעות בפניהם, ויכתבו בשטר לפנינו מנה פלוני לפלוני כך וכך דמי המכר או מעות החוב, והוא שיהיו עשויין בערכאות שלהם, אבל במקום קבוץ פליליהן בלא קיום השופט שלהם לא יועילו כלום, וכן צריכין עדי ישראל שיעידו על אלו הגוים שהן עדי שטר ועל זה השופט שלהן שקיים עדותן שאינן ידועין בקבלנות שוחד. עכ"ל הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-5478)
5479. וכתב הב"י דטעמא פירש רש"י דמתנה ע"י השטר הוא קונה אותה במסירת השטר, וא"כ היכי מיקניא דהרי האי שטרא חספא בעלמא הוא... אבל קשה דא"כ שטרי מחילות אמאי אינם כשרות הא אפילו אם מחל לו בלא עדים מהני דלא איברו סהדי אלא לשקרי (קידושין סה:) והשטר אינו בא אלא לראיה. {והוסיף הב"י בבדה"ב-} וגם על שטרי הודאות יש לדון דכיון דשטרי ראיה הם למה יפסלו. ובהא יש לומר דאע"ג דאודי ליה שחייב לו - אינו כלום אא"כ הודה בפני עדים כשרים, וכיון דגוים פסולים לעדות - אינו כלום. ומיהו שטרי פשרות דאינם כלום ניחא, משום דפשרה צריכה קנין (סנהדרין ו.) וגוים אינם בקיאים בטיב קנין. ואע"פ שמעידים שנעשה הקנין במנא דכשר וכו' כיון דרוב גוים אינם בקיאים בכך לא פלוג רבנן {עכ"ל בבדה"ב}... ומצאתי לריב"ש שכתב בתשובה (סי' נא) וזה לשונו- אפילו לדעת הרמב"ם הדבר ברור דשטרי צוואה כשרים כשטרי מכר, שהרי אין השטר עושה הקנין אלא דיבור הַמְצָוֶה עושה הקנין, דדבריו ככתובין וכמסורין דמו ואין השטר אלא לראיה בעלמא, והערכי נאמן לומר שכך צוה דהא לא מרע נפשיה, והוי ליה כשטרי מכר {עכ"ל}. ובסימן קמ"ב הוקשה לו הקושיא שהקשיתי ממה שכתב הרמב"ם לפסול בשטרי מחילות העשוי בערכאות וכתב שדבריו בפיסול זה מתמיהים. וכתב בסוף- ואולי הרב ז"ל אגב שיטפא נקט שטרי מחילות עכ"ל (וכ"פ בשו"ע). וכיוצא בזה כתב סימן תצ"ג וסימן תע"ח (קמט ע"ב) וסיים בה- אמנם מה שכתב שטרי הודאות אפשר שדעתו היה להודאות של הלואות שיש בהם שעבוד נכסים והשטר עושה השעבוד, אבל בהודאת פרעון כיון שהודה בפני הערכי והערכי נאמן דלא מרע נפשיה בזה די. וכל שכן בנוטרי"ן שלנו שרגילין להעיד שני עדים יהודים בשטרי היהודים, וא"כ הרי הודה המלוה שנפרע בפני היהודים ההם ובזה נתקיימה ההודאה, והערכי נאמן לומר שהיו פלוני ופלוני עדים בהודאת פלוני לפלוני דהא לא מרע נפשיה. וכי תימא עדיין אין הערכי מעיד שאמר לעדים אתם עדי וא"כ אין כאן הודאה - הא ליתא, חדא דלא בעינן אתם עדי אלא בהודאה שמתחייב בה אבל בהודאת פרעון לא בעינן אתם עדי, שאין אדם עשוי לפגום את שטרו ולהודות שנפרע מחמת השטאה, וכ"כ ה"ר יונה ז"ל (עליות ב"ב מז. סד"ה לא צריכא), וטעמא דמסתבר הוא, ועוד שדרך הערכי לומר לעדים תעידו בהודאה זו ולקרות לפניהם השטר והבעל דבר מקיים ביד הערכי בפניהם והערכי כותב שמותם בנוטר ובשטר ואין לך אתם עדי גדול מזה, ועוד שהרמב"ם בפ"ז מהל' טוען (ה"ב) כתב שכל האומר בדרך הודאה לא בדרך שיחה הרי הוא כאומר אתם עדי ובנדון זה הרי אמר לעדים כשרים בדרך הודאה כפי דברי הערכי הנאמן בזה והרמב"ם לא דבר כי אם בערכאות של גוים שאין מעידים עדי ישראל אבל הנוטרי"ן האלה שמעידין בהם עדי ישראל הרב יודה בזה בשטרי מחילות ובשטרי הודאת פרעון עכ"ל. וכתב עוד ומעתה אף לפי תקנתכם להתנהג על פי הרמב"ם טענה זו אינה טענה וכל שכן אם אחר התקנה ההיא נהגו יחידי הקהל לעשות שטרות ביד הנוטרי"ן הרי הוא כקנין מן הדין אחר שנהגו בו דומיא דמאי דאמרינן (ב"מ עד.) האי סיתומתא קניא ואפילו למקני ממש אי רגילי בהכי עכ"ל בסימן תע"ח. וכתב עוד בסימן תצ"ג וא"צ לומר שאם אין שם הסכמה {לדון ע"פ הרמב"ם} שאין צריך לכל זה שכבר הסכימו האחרונים להכשיר כל שטרות העולים בערכאות של גוים ועליהם אנו סומכין. עכ"ל הב"י בשם הריב"ש (וכתב הדרכ"מ (אות ג\*) דכ"כ הב"י (ס"א ד"ה כתב הרשב"א) בשם תשו' הרשב"א וכן הוא לקמן סי' רנ"ג (ס"נ-נא) תשו' הרא"ש (כלל יח סי' ב)). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-5479)
5480. דחיישינן שמא ימסרם הנותן למקבל בפני ערכאות גוים, שיהיה סבור שכמו שנאמנים חותמי גוים כך נאמנים למסור בפניהם והא ליתא דלחתום שקר הוא דלא מרעי נפשייהו אבל בעדות בעל פה מרעי נפשייהו, רא"ש (סי' יא). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-5480)
5481. והוא הדין לשטרי מחילות כמו שאכתוב בשם הריב"ש בסמוך (בד"מ הארוך)..., דרכ"מ (אות ג). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-5481)
5482. וכן שנינו בפרק ראשון של מסכת גיטין (י:), כל השטרות העולין בערכאות של גוים אע"פ שחותמיהן גוים כשרין חוץ מגיטי נשים ושחרורי עבדים. ואמרינן עלה בגמרא, קא פסיק לא שנא מכר ולא שנא מתנה בשלמא מכר מדיהיב זוזי קמיהו הוא דקנה ושטר לראיה בעלמא הוא ואי לאו דיהיב קמיהו לא הוו מרעי נפשיהו וכתבי ליה שטרא אלא שטר מתנה במאי קני בהאי שטרא האי שטרא חספא בעלמא הוא, ופריק תני חוץ מכגיטי נשים, אלמא לא קשיא ליה אלא שטר מתנה וכיוצא בו שהוא עשוי לקנייה לא לראיה לבד כשטר מתנה וגיטי נשים, או שטר של מכירת שטרות דקיי"ל דאין אותיות נקנות אלא בכתיבה ומסירה, אבל כל שאר שטרות שאינן אלא לראיה כשטרי הודאות והלואות, שטרות העולות בערכאותיהן אע"פ שחותמיהן גוים כשרים, משום דלא משקרי דלא מרעי נפשיהו משום דמסתפו ממלכותא. וא"כ אף אנו נאמר, שאם לא הודה הלוה שקבל המעות או המלוה שנפרע והודה בפני הערכאות לא הוו הערכאות פוסלין עצמן להעיד שקר ולקבל שחד, ובכנופיא דארמאי הוא שאמרו בגמרא דחיישינן דמקבלי שוחדא. ועוד אנו מקובלין, דבשטרי הלואה העולין בערכאות הגוים גובין אפילו ממשעבדי, דכל שעולין בערכאות הגוים קול יוצא עליהם. וגרסינן בפרק שני של מסכת גיטין (יט:) רב פפא כי הוה אתי לקמיה שטרא פרסאה דעביד בערכאות של גוים מיקרי ליה לשני גוים זה שלא בפני זה כמסיח לפי תומו ומגבי ביה ממשעבדי. וזו הגירסא היא אצלנו בכל ספרינו ועליה הסכימו כמה מחכמי ישראל. וגם הרב אלפסי ז"ל כתבה בהלכות, אלא שהוסיף וכתב נוסחא אחרינא מבני חורין. וזה כולו שכתבתי שלא כדברי הר"ם במז"ל, אלא מה שנראה בעיני וקבלתי מרבותי נוחי נפש אני כותב לכם. וכל שכן במקום שיש מנהג, שבכלל דברים אלו של ממונות הולכין אחר המנהג, וכדגרסינן בפרק איזהו נשך (ב"מ עד.) אמר רב פפא משמיה דרבא האי סתומתא קניא למאי הלכתא רב חביבא אמר למיקנא ממש ורבנן אמרי לקבולי עליה מי שפרע והלכתא לקבולי עליה מי שפרע ובאתרא דקנו ממש קני, כלומר במקום שנהגו לקנות ממש קונה ממש כמנהג המדינה, רשב"א. [↑](#footnote-ref-5482)
5483. בהעי"ט (ח"א סוף מאמר ח, כ"כ הה"מ בשמו [פכ"ז מהל' מלוה ולוה שם]) רמב"ן (גיטין י: ד"ה ואב"א, ב"ב נה. ד"ה אם, כ"כ הה"מ בשמו [שם]) רשב"א (שם ד"ה ואי, כ"כ הה"מ בשמו [שם]) ור"ן (ד. ד"ה ואיבעית) רא"ש (סי' י-יא) טור (סע' ו) ור"ן (ד. ד"ה ואיבעית). [↑](#footnote-ref-5483)
5484. וכתב ריב"ש (סי' תצג) דכן הסכימו כל האחרונים והרשב"א להכשיר כל השטרות הנעשים בערכאות העומדים בהורמנא דמלכא עכ"ל... וכ"כ המרדכי (סי' שכה), וריב"ש כתב בזה בסימן ר"ג. וכתב עוד המרדכי (שם) ודוקא בדבר שעושה בדין וחוק אבל אם יעליל המלך על שני בני אדם ונפטר האחד בחכמתו אין צריך ליתן לחבירו כלום. וכתב עוד שם דאמרינן דינא דמלכותא דינא אע"פ שלא נעשה לפני שופטי העיר אלא אפילו בין ישראל לישראל הוי דינא עכ"ל. ולא משמע כן בדברי מהרי"ק (שורש קפז) ועיין שם באותו שורש שהאריך הרבה בדין דדינא דמלכותא. ולקמן סימן שס"ט (אות ג) הארכתי בזה ועיי"ש, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-5484)
5485. אבל כיון דהאידנא ליכא דינא דמלכותא שיהיו כל השטרות נעשין בערכאות - הני שטרי מתנות הנעשים בערכאותיהן חספא בעלמא הן, אפילו אם נמסרו בפני עדי ישראל, טור. וכתב הב"י- לפי מנהג מקומו כתב, אבל לדידן היושבים במלכות תוגרמא הדבר ידוע דדינא דמלכותא הוא שלא יהו השטרות נעשים אלא בערכאות, וכן היה במקומו של הריב"ש כמו שכתב בסימן ר"ג. [↑](#footnote-ref-5485)
5486. והוא לשון הגמרא (י:) דאי לאו דיהיב זוזי קמייהו. והטעם לפי שבכסף הוא קונה ואין הודאתו בפניהם הודאה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5486)
5487. וטעם רבותיו מפני שאע"פ שברי לנו שקבל המעות, דלא מרעי נפשייהו, מכל מקום אם לא מחמת השטר היתה מלוה זו על פה שהיה נאמן עליה לומר פרעתי, וכיון שכן האי שטרא חספא בעלמא הוא, ואינו דומה למכר לפי שהמוכר שדהו בעדים הרי הוא כמוכרו בשטר לכל דבר ואנן סהדי דאי לאו דיהיב זוזי קמייהו לא מרעי נפשייהו. ונראה לי לפי שטה זו דהא דרב פפא (גיטין יט:) בשטר מכר שנטרף המקח מן הלוקח ובא לגבות מחמת האחריות שבו. והם גורסין 'ומגבי ביה ממשעבדי' וכדקיי"ל (ב"ב מא:) דהמוכר שדהו בעדים גובה מנכסים משועבדים. והרמב"ם סובר שכיון שעיקר השעבוד חל מחמת קבלת המעות לענין טענת פרעתי יכול לומר לו שטרך בידי מאי בעי, והוא ז"ל גורס 'וגבי ביה מבני חרי', ובשטרי הלואה הוא לפי גירסא זו בהכרח, דאי בשטרי מכר לא גרע ממוכר שדהו בעדים שגובה ממשועבדים, הה"מ. [↑](#footnote-ref-5487)
5488. וכתב הש"ך (סק"ג) דצ"ע, דהא הפוסקים הנ"ל מיירי מענין אחר. גם עיינתי בעיטור ולא מצאתי דבר, גם בר"ן משמע להיפך, ע"ש. ועיין בהשגות הראב"ד ובהה"מ [שם] ותמצא כדברי דבשט"ח שאני, דכיון דאינו גובה ממשעבדי ולית ליה קלא, לא חשש להניחו בידו ויכול לטעון פרעתי, ע"ש. [↑](#footnote-ref-5488)
5489. ועיין בדברי הרשב"א בחידו' (גיטין י: ד"ה ואי, וכ"כ הה"מ בשמו [פכ"ז מהל' מלוה שם]) שכתב אחרת ממה שכתב בחידושים. וצ"ע בדעתו. [↑](#footnote-ref-5489)
5490. וכ"כ הרא"ש (כלל יח סי' ב, וכתבה הטור בס"ס רנג) וז"ל- נראה שבזמן הזה אין רגילין בדיני ישראל וגם לא בערכאות הגוים לקנות בשטר לא במכר ולא במתנה אלא מקיימים המכר או המתנה באחד מן הקניינים דשייכא בהו וכותבין השטר לראיה הלכך כולהו כשרים בערכאות של גוים. עכ"ל. וכ"כ הב"י דאם קנה המתנה בחזקה או בקנין סודר ולא בשטר, או אם היתה מתנת שכיב מרע דדבריו ככתובים וכמסורים דמי, דבכל הני אין השטר אלא לראיה כמו שטר מכר – כשר (וכתב הדרכ"מ (ב\*) לעיין לקמן ס"ס רנ"ג מדין צוואת שכיב מרע הנעשה לפני ערכאות, וכן בתשו' מוהר"ם פדוא"ה סי' נד). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-5490)
5491. הוא ממה שכתב הרי"ף (ד.) ודוקא ערכאות דלא מקבלי שוחדא ומפרש הרמב"ם שידועות שאינן מקבלות שוחד, ב"י. [↑](#footnote-ref-5491)
5492. וכתב הטור- ויראה מדבריו שהוא מפרש שעדי גוים החתומים על השטר, וערכאות שהוא דיין ממונה ע"פ המלך - מקיים אותם. וכן פירש הרמ"ה וכתב והוא דמיתחזקי בהימנותא דלא מצלי דינא ולא מחנפי לבר נש ולא מקבלי שוחדא ואף לא מקבלי סהדי אא"כ איתחזק להו בהימנותא והך חזקה הוא דהוחזקו בה כגון דהוו דייני ואזלי ולא אישתכח עליהם ריעותא דלא יכילנא לאפוקינהו מסתמא מחזקה דלא מקבלי שוחדא אלא בראיה (עכ"ל הטור). [↑](#footnote-ref-5492)
5493. הרא"ש פירש (סי' י, דשם כתב כך גבי דינא דמלכותא דינא) שערכאות היינו שאין העדים חותמין השטר עד שיבאו בעלי הדבר בפני הערכאות ויראו וידעו הערכאות אמתת הדבר, ואז יתנו הם רשות לעדים לחתום ונגמר כל הדבר לפני הערכאות ויכירו וידעו הערכאות שאנו סומכין עליהם, דאי לא יהבי זוזי קמייהו לא הוו מרעי נפשייהו לצוות לחתום, ואפי' כי נפיק עלייהו קלא דמקבלי שוחדא - לאצלויי דינא לעדות שקר לא הוו מרעי נפשייהו. עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א) וכתב הטור- יראה מדבריו שא"צ שיהא כתוב בו שראו נתינת המעות אלא שאנו סומכין עליהם שוודאי ראו. עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א). אך הב"י כתב שאינו מוכרח לפרש כך דברי הרא"ש, שמה שכתב הרא"ש (שם) ויראו וידעו אמיתת הדבר אפשר לפרשו דהכי קאמר בהדיוטות אע"פ שכתוב שראו נתינת המעות לא מהימני דדילמא קבלו שוחד לכתוב כן אבל ערכאות כיון שכתוב בשטר שראו העדים נתינת המעות והערכאות צוו לעדים לחתום קושטא קאמרי שהעדים ראו נתינת המעות אבל אם אין כתוב בשטר שראו נתינת המעות אלא שהודה פלוני בפניהם שחייב לפלוני מנה ואין הודאתו בפניהם הודאה שכיון שאין שם עדים כשרים הו"ל כאילו הודה לו בינו לבינו. [↑](#footnote-ref-5493)
5494. סימן – ירחון אנגלי אגב ישראלים. [↑](#footnote-ref-5494)
5495. ונחלקו הראשונים מי חתום על השטר שעליו דיבר רבא:

      רש"י (דף יא. ד"ה שטרא פרסאה וד"ה לית ליה קלא, ודף יט: ד"ה ממשעבדי) ורא"ש (סי' י)- שטר שעשאוהו בלשון פרסי וחתמו פרסיים הדיוטות עליו (ל' רש"י יא.), ומכיון דחתימי הדיוטות לית ליה קלא וגבי מבני חרי (ע"פ ל' רש"י יט:). (וכתב הרא"ש (שם) דמיירי שאין חתומים עליו עדים, דאי חתימי עליו עדי גוים היכא גבי בעדי מסירה ישראל אפילו מבני חרי, והא מודה רבי אלעזר במזויף מתוכו דילמא אתי למימסר קמייהו. ועוד כתב הרא"ש שם דרש"י לטעמיה שפירש לעיל (ד"ה אתאן) לא הוזכרו לפיסול אלא בזמן שנעשו בהדיוט משום דלא קפדי אאורועי נפשייהו, משמע דלא פסיל אלא דומיא דערכאות בלא עדי מסירה, אבל בעדי מסירה כשרים לגבות מבני חרי, ושטרות העולים בערכאות אפילו בלא עדי מסירה ישראלים גבי ממשעבדי, והכי איתא לקמן בפ"ב (יט:) כי הוה אתי לקמיה שטרא פרסאה דעביד בערכאות של גוים מקרי ליה לשני גוים וכו' ומגבי ביה ממשעבדי ופירש רש"י משום דאית ליה קלא כשחותמים עליו ערכאות דשטרא פרסאה דלעיל דגבי מבני חרי מיירי דחתומים עליו הדיוטות דלית ליה קלא)

      ר"י (יא. תוד"ה לא)- חתימי עליו ערכאות, וקמ"ל דאע"ג דמסריה ניהליה באפי סהדי ישראל לא מגבינן ביה ממשעבדי. (כ"כ הרא"ש (שם) בשמו {דמדפוסל ר"י שטרי הדיוטות אף בעדי מסירה על כרחך הכא מיירי דחתימי עליו ערכאות} ולקמן בפ"ב (יט:) גרסינן 'ומגבי ביה מבני חרי', וכן מסתבר, דמשמע בשמעתין דאין חילוק בין ערכאות להדיוטות אלא דהדיוטות מרעי נפשייהו וערכאות לא מרעי נפשייהו ולא לענין קלא, דדוקא עדי ישראל הוא דמפקי לקלא, ועוד דלא מסתבר כלל שיכשיר רבי עקיבא בשטרי הדיוטות בלא עדי מסירה, וא"כ רבנן פסלי אף בעדי מסירה. ומיהו סוגיא דשמעתין משמע כפירוש רש"י, דלפירוש ר"י הוה ליה למימר 'האי שטרא פרסאה אע"ג דמסריה ניהליה באפי סהדי ישראל לא מגבינן ביה ממשעבדי'. ועוד אי בשטרי ערכאות איירי לא הוה ליה לרבא למימר מימרא באפי נפשה אלא הוה ליה לפרושי מתניתין דשטרי ערכאות דאמר במתניתין דכשרים דוקא למיגבא מבני חרי אבל למיגבא ממשעבדי לא אפילו מסריה ניהליה באפי סהדי ישראל, וכן מצאתי בירושלמי (גיטין פ"א ה"ד) מר בר יעקב בר אחא קול יוצא לארכיים {לערכאות}, אלמא משמע דגובה ממשעבדי {כשעשה בערכאות} וכן עיקר, רא"ש. ועוד העלה {הרא"ש} כן באותו פרק עצמו לקמן (סי' יא) בדרך מסקנא, ב"י) [↑](#footnote-ref-5495)
5496. סימן - ישיחו טמאים, יוכל לטרוף (ממשעבדי, רש"י)/יוכשר טופס (וגובה מב"ח, רמב"ם). [↑](#footnote-ref-5496)
5497. רש"י (יט: ד"ה ממשעבדי) רשב"א (ח"א סי' תתקפב, ובחדשות סי' רנו, וכ"כ שם בשם רבותיו) רא"ש (כ"כ הטור בשמו) ור"ן (פ"ק דגיטין ד. ד"ה אמר, ט: ד"ה ודוקא). [↑](#footnote-ref-5497)
5498. ומגבי ביה אפילו ממשעבדי לא שנא חתום עליו חד או תרי, רשב"א (ח"א סי' תתקפב). (וכ"פ הרמ"א). ואפילו היו אצל הערכי עדים פסולים כשר דלא גרע מאלו לא היו שם עדים כלל שהערכי נאמן, מהר"ם פדוא"ה (סי' מז, הביאו הדרכ"מ אות ו). [↑](#footnote-ref-5498)
5499. וכ"כ הר"ן פ"ק דגיטין (ג: ד"ה מתני') דהסופר של מלך יש לו דין ערכאות, דרכ"מ (אות ד\*\*). [↑](#footnote-ref-5499)
5500. לעיל (דמה"א ס"ו, ח, קצר אות ד ולקמן אות ו) כתבתי אם הוה דינא של מלכים כך אי מהני. ובמהרי"ק (שורש קפז) משמע דאפילו הוה הקפדת מלכות להכשיר שלא כדין לא משגחינן ביה, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-5500)
5501. מבואר בדברי הה"מ פכ"ז מהלכות מלוה (ה"א), וכתבו הריב"ש בסי' ש"ה (פד ע"ד). וכתב עוד בסימן ר"ג- יש חולקים על הרמב"ן בזה ויש להם על מה שיסמוכו בפרק חזקת (נד:), ב"י. [↑](#footnote-ref-5501)
5502. ובסי' נ"ד כתב בפשיטות דסופר הממונה מהמלך דוקא נאמן ולא סופר הממונה מפי השופט. ונראה דאין דבריו סותרים זא"ז, דבסי' נ"ד מיירי במקום שאין ידוע מנהג להכשירן ובסי' מ"ז מיירי במקום שנהגו בהן להכשירן וכ"מ הלשון שם, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-5502)
5503. אבל אם אין יודעים לקרות לא יחתמו לכתחילה ע"י שיקרא אחר לפניהם, אע"פ שמבינים הלשון. מיהו אם חתמו אע"פ שאין מבינים הלשון, רק ששני ישראלים אחרים תרגמו להן הלשון, השטר כשר בדיעבד (כל זה העליתי לעיל סי' מה סע' ב סק"ג-ד), ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-5503)
5504. הטעם, שגוף הלוה נשתעבד לו בלי שטר מיד בנתינת המעות, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-5504)
5505. ואפילו בשטר מקח וממכר (וגרע ממוכר שדהו בעדים), דס"ל להרמב"ם דוקא עדי ישראל הוא דמפקי לקלא. אבל הה"מ [שם] כתב דלהרמב"ם בשטרי מקח וממכר כשר לגבות אפילו ממשעבדי, דלא גרע כו'. אכן מסתימת לשון הרמב"ם והטור [סעיף ז'] והמחבר לא משמע כן. וכ"פ הב"ח [שם] ע"ש, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-5505)
5506. פירוש, כרך שלהן שכותבין בו כל דבר הבא לפניהן כנהוג ג"כ בזמנינו, אמרינן בו ג"כ דלא מרעי נפשייהו לכתוב בו שקר, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-5506)
5507. בארבעה דברים מחולק בעל סברא זו [והוא דעת הרא"ש] עם בעל סברא קמייתא [הוא הרמב"ם]. האחד, במה דא"צ עדות על הערכאות שאינן ידועין בקבלת שוחד. הב', שא"צ שיהא כתוב בשטר שראו נתינת המעות. הג', שיהא כל דבר נעשה לפני הערכאות, ומשום הכי נמי ס"ל דא"צ שיהיו עדות על כשרות העדות. הד', דגובה אפילו ממשעבדי, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-5507)
5508. פירוש, כשידוע שנעשו כל הדברים לפניהן, או שהערכאות כתבו כן בסוף השטר שנעשה הכל בפניהן, סמ"ע (סק"ט). [↑](#footnote-ref-5508)
5509. וה"ה שטרי מכר כשנקנין בשטר, כגון שכתב לו שדי מכורה לך, אלא משום דאין השדות נקנין בשטר לחוד כי אם כשנמכרה מפני רעתה, כמ"ש הטור והמחבר בסימן קצ"א [סעיף א' ב'], משום הכי לא כתב בו שטר מכר, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-5509)
5510. כיון דאינו משתעבד כי אם באמרו אתם עדי להרא"ש [סנהדרין פ"ג סי' כה], או בהודאה לפניהן בהודאה גמורה להרמב"ם [פ"ז מטוען ה"א] וכמ"ש בסי' פא סע' ח, לא אלים כוחייהו לצירופי לשעבוד כזה להגמר על ידם אף שאמר אתם עדי. ולא דמי להלואה שנעשתה לפניהן, דאת אשר ראו יגידו, סמ"ע (סקי"א). ודקדק לכתוב הודה שהוא חייב לו, דאז גוף השעבוד נעשה ע"י גוים, (וכמ"ש) [ומשום הכי] הוא דלא מהני, הא הודאה שנפרע ממנו מהני, כיון שאין נעשה ע"י גוים מעשה כי אם סילוק שעבוד בעלמא. ומשום הכי השמיט המחבר ולא כתב שטר מחילה שכתבו הרמב"ם [פכ"ז ממלוה ה"א] והטור [סעיף ו'], סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-5510)
5511. כתב הסמ"ע [סקי"ד] דלא איירי שכתב בו שמחל לו לפניהן, דא"כ לא הוי השטר אלא לראיה בעלמא, וכבר נתבאר דמהני בערכאות של גוים, אלא מיירי שבשטר זה כתוב שמוחל, דגוף המחילה נעשה בשטר זה, וה"ל כשטר מתנה, עכ"ל. ודבריו צ"ע, דהא בהדיא לא משמע כן מדברי הר"ב [הג"ה. ר"ל, לפ"ז למה הביא הר"ב יש אומרים שחולקין על זה דשטרי מחילות כשרים, דהא בכה"ג היכא שאינה לראיה, גם היש אומרים מודו דאינו כשר, שהרי הריב"ש (סי' קמב) חולק על זה מכח קושית הסמ"ע דהא השטר לא הוי אלא לראיה וכו', וכדאיתא להדיא בב"י [סעיף ו'] בשם הריב"ש]. והב"ח [סעיף ז'] כתב דלא הוי בזה ראיה, דיכול לומר דרך שחוק והיתול אמרתי שמחלתי, ע"ש שהאריך. ודבריו דחוקים, וצ"ע לדינא, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-5511)
5512. סימן - ישיחו טמאים, יוכל לטרוף (ממשעבדי, רש"י)/יוכשר טופס (וגובה מב"ח, רמב"ם). [↑](#footnote-ref-5512)
5513. סימן – ירחון יווני/יפני. [↑](#footnote-ref-5513)
5514. הבדלה לשון ספר כריתות (דברים כד), דכיון דלא שייכי בתורת גטין וקדושין אין נעשין עדים בדבר, דכתיב וכתב ונתן מי שישנו בנתינה ישנו בכתיבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5514)
5515. כלומר ורבי שמעון נמי בהכי מכשר שימסרנו לה בפני עדי ישראל, כלומר שאם חתמו עליו עדים פסולים פסול מדרבנן דילמא אתי למימסריה באפייהו ומיסמך עלייהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-5515)
5516. דאע"ג דאמר ר' אלעזר גט שאין עליו עדים כשר, דוקא אין עליו עדים, אבל יש בו עדים פסולין - פסול מדרבנן דילמא קאתי למימסריה באפייהו ומיסמך עלייהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5516)
5517. בגיות, כלומר דתו לא אתי למיסמך עלייהו דמידע ידיע דגוים הם, ב"י. [↑](#footnote-ref-5517)
5518. דעת הרמ"ה כדעת הרמב"ם דהא דאמרינן בגמ' (יא.) גבי מימרא דרבא דשטרא פרסאה צריך שיהא עשוי כתיקון שטרי ישראל היינו דוקא בשטרי מכר והלואה דהדיוטות או שטרי הודאות בין דערכאות בין דהדיוטות, אבל בשטרי מכר והלואה הנעשים בערכאות אין צריך שיהא כתיקון שטרי ישראל ולפיכך כתב דשטרי מכר והלואה שנעשו בהדיוטות ונמסרו בפני ישראל אע"פ שעדי גוים חתומים בו גבי מבני חרי, והיינו דוקא בנעשו בהדיוטות, דאלו נעשו בערכאות ממשעבדי נמי גבי ושטרי הודאות בין שנעשו בערכאות או בהדיוטות - לא מהני מידי, כמו שקדם, אא"כ נמסר בפני עדי ישראל וידעי למיקרייה וכו' וכמו שנתבאר בגמרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-5518)
5519. סובר הרמ"ה דכיון דאוקימנא לרבי שמעון כרבי אלעזר הלכתא כוותיה, וה"ה לשאר שטרות דכשאין שמותיהם מובהקים חיישינן דילמא אתי למיסמך עלייהו שיחשוב שהם ישראל, ב"י. וכתב עוד הב"י דהרא"ש (סי' יא) כתב שאין לקבוע הלכה כיחידאה בלא ראיה ברורה אלא כת"ק קיי"ל דגזר מובהקים אטו אינם מובהקים, ושכן דעת רשב"ם ור"ח, כלומר וה"ה דגזרינן מקום שאין ישראל חותמים אטו מקום שישראל חותמים, ואע"ג דבגמ' אמרינן דאתרא באתרא לא מיחליף היינו לרשב"ג אבל לת"ק מיחליף והכי קיי"ל. והרמב"ם (הל' מלוה פכ"ז ה"ב) שלא חילק בין שמות מובהקים לאינם מובהקים - קשיא לי, דהא מודה רבי אלעזר במזויף מתוכו, ואין לומר דסבירא ליה דלא אמרינן הכי אלא בגיטי נשים דהא בפרק זה בורר (סנהדרין כח:) גבי ההיא מתנתא דחתימי עלה תרי גיסי אמרינן מודה רבי אלעזר במזויף מתוכו. והרב המגיד לא נתעורר לזה וצ"ע. (וכתב הב"י בבדה"ב- ואפשר לומר דסבר הרמב"ם דהא דמשמע בגמרא דבעדים גוים חשיב מזויף מתוכו הני מילי בגיטי נשים אבל בשטרי ממון אע"ג דבישראלים קרובים או פסולים חשיב מזויף מתוכו התם היינו טעמא משום דאתי לאחלופי לאכשורי בלא עדי מסירה אבל בעדי גוים לא חיישינן להכי אפילו בשמות שאינם מובהקים בגיות ואפילו במקום שישראל חותמין) [↑](#footnote-ref-5519)
5520. ונ"ל דה"ה אם נעשה שלא בערכאות וחתם הלוה עצמו עליו שנתחייב לשלם בכל הכתוב בשטר מהאי טעמא דגמר בדעתו, דרכ"מ (אות ד\*). [↑](#footnote-ref-5520)
5521. דאל"כ פסלינן ליה משום גזירה שמא יבואו לסמוך פעם אחרת מאלו גוים החתומים לחוד בראותם שמכשירים שטר זה, ולא יעלו על דעתן שהיו כאן עדי מסירה ישראל, משא"כ כשידוע שהן שמות הגוים, לא יבואו למטעיה לסמוך עלייהו לחוד, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-5521)
5522. עיין ברשב"א [שם] דכתב דנעשה הוחזק כפרן ע"י ספר הערכי כמו ע"י עדים, דרכ"מ שם [סעיף ג'] הביאו, סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-5522)
5523. פירוש, שאינם ערכאות, וכן כתב בדרכי משה [שם] בהדיא, סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-5523)
5524. סימן - קלף (שטר) על הלואה. קול (עדים) על הלואה. קבלה (כתב ידו) על הלואה. [↑](#footnote-ref-5524)
5525. סימן – זהירות מסוף קלף. [↑](#footnote-ref-5525)
5526. וכן איתא בפ"ב דכתובות (כא.), וביאור הענין שאם צריך לכתוב שמו כדי שיכירו בית דין חתימתו לא יניח חלק למעלה מחתימתו מפני שאותו נייר משליכים אותו ודילמא משכח ליה אינש דלא מעלי וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-5526)
5527. כדאיתא בפרק גט פשוט (ב"ב קסז.) גבי ההוא כוזבנא {לפנינו כתוב 'בזבינא'. ופירוש שניהם – מוכס}, ואמרינן נמי התם האי מאן דבעי לאחוויי חתימות ידיה בבית דין לא ליכתוב שמיה אסוף מגלתא. ולא תיקשי לך מההוא שטרא דנפק בבית דין דרב הונא דהוה כתיב ביה אני פלוני בן פלוני לויתי ממך (שם קעב.) והרי שם היה חתום שמו בראש המגלה והכשירוהו דהתם מיירי שכל השטר היה מכתיבת ידו של לוה וכיון שכן אפילו לא חתם שמו כלל כשר ומשום דחתם שמו בריש מגלתא לא נפסל בכך, בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-5527)
5528. הב"י כתב שכן כתב הנמוק"י (פרק גט פשוט עז. דבור ראשון). וצל"ע משום שלא מצאתי שם כן, דשם מיירי שחתם בתחילה. ולכן כשכתב הכל בכתב ידו גובין בו. ואפשר לומר דלזה גם ר"ת והריטב"א מודי. [↑](#footnote-ref-5528)
5529. כתב בעל התרומות וז"ל- איכא מאן דאמר דכל כתב ידו חתם ידו הוא, כלומר שחותם מלמטה שמו. והא ליתא, דאפילו בכתב ידו כולו סגי, וכן-... [↑](#footnote-ref-5529)
5530. והראיה מדתנן (גיטין פו.) גבי שלשה גיטין כתב בכתב ידו ואין עליו עדים - כשר, ומפרש בירושלמי (שם פ"ט ה"ג) שלשה גיטין הללו גובין מבני חורין, ואי אפשר לפרש חתם ידו, דדומיא דכתב סופר (שם פז:) קאמר, מה התם כתב ולא חתם אף זה כן. ועוד מדפליגי (דף כו, פו: - פז.) בטופסא דספרא שמע מינה טופסא דידיה בלא חתימה כשר, וכן נראה מפירוש רש"י, רמב"ן (כ"כ בעל התרומות בשמו). [↑](#footnote-ref-5530)
5531. ולענין דינו של רש"י, שכתב להוציא עליו כתב ידו ולא היה שמו חתום בו אלא שנתנו בפני עדים וזה טוען שלא נתחייב לו ולא הודה לו מעולם אלא שכתב כעין מזכרת מהסך או על פי אחר שהיה רוצה לחתום בו וכעין טופסי דשטרי בעלמא - היה אומר ר"ת בשם רבותיו דלא מהני כיון שלא חתם לא בתחלה ולא בסוף, וכ"כ בעל העיטור (דיני עסקא וחוב יג ע"ג), ואפילו נתקיים בבית דין שזה כתב ידו, אלא שמצאתי לרבינו הרמב"ן (שו"ת שם) כתיבת ידו שחתם בראש המגלה ולא בסופה פסול, מההיא דלא ליחתום אינש אלא בריש מגלתא ומעובדא דאביי עם ההוא כוזבנא, אבל אם טופס השטר הוא כתב ידו כשר, ואפילו לא היה חתום בו אלא שכתב בכתב ידו לויתי מפלוני כשר, וראיה ממתניתין דפרק המגרש שלשה גיטין פסולים וכו' וכתב ידו דומיא דכתב סופר קאמר מה התם כתב ולא חתם אף זה כן ועוד מדאיפליגו בטופסא דשטרא וכו' וכן נראה מפירוש רש"י ומכאן אני דן שהשותפין מוציאין זה על זה בכתב ידן עכ"ל, ושפתים ישק, אבל סוגיא דגיטין {מיירי} כשהבעל מודה או שיש עדים שנתנו לה לגירושין, ודכוותה אמרינן בירושלמי (שם) שגובין בשטרות, אבל-... [↑](#footnote-ref-5531)
5532. וכתב הב"י שהמקצר תשובות דפוס דילג רוב התשובה וכמעט שגנבה כולה ושינה הכוונה לגמרי. וכמו שכתבתי כך מצאתיה בספר כתיבת יד. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-5532)
5533. אבל מדברי התוס' (פרק גט פשוט קסג: ד"ה שיטה אחת נמי פסול) והרא"ש (שם סי' ב) גבי מה שהקשו בעד שחתם עצמו באמצע שיטה, ניחוש שמא יעשה זיוף על העד עצמו, ותנן הוציא עליו כתב ידו גובה מבני חורין, ותירצו דמ"מ לא נפסל שטרא בהכי, כיון שאינו יכול לעשות חוב על אחר, וכ"כ המרדכי שם [סי' תרמג] בשם ר"י, וכ"כ הנמוק"י שם [עו. מדפה"ר] בשם ר"ת ובשם הריטב"א עם הסכמת רבותיו, וכ"כ רי"ו (מישרים נ"ד ח"ג), א"כ מוכח מכל הפוסקים הנ"ל דלא כהגהת אשר"י בשם ריב"ם, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-5533)
5534. משמע דאף דלא טען הוא כן, אנן טענינן ליה הכי..., סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-5534)
5535. פירוש, כשהכתב ניכר שהוא כתב ידו אינו נאמן לומר 'לא לויתי מעולם אלא להשטות או שלא להשביע כיונתי בכתיבתי זאת', דאין אדם נאמן בטענות הללו כי אם בהודאה על פה, ולא ע"פ כתיבת ידו, וכמ"ש הטור והמחבר סי' פא סע' יז, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-5535)
5536. כתב הש"ך (סק"ה) שהג"ה זו שייכא לסעיף ב' אחר אין לו אלא דין מלוה על פה כו'. [↑](#footnote-ref-5536)
5537. סימן - עשה בקולמוסו התחייבות. [↑](#footnote-ref-5537)
5538. דכמלוה בעדים על פה דמי, רי"ף (פג.) ורא"ש (סי' מט, ובתשו' כלל סז סי' א). [↑](#footnote-ref-5538)
5539. רי"ף (פג.) רמב"ם (פי"א ממלוה ה"ג) רמב"ן (במלחמות פב:) בעל התרומות (שער יג ח"א סי' ג-ד) רא"ש (סי' מט, ובתשו' כלל סז סי' א) טור ורשב"ץ (ח"א סי' לב). [↑](#footnote-ref-5539)
5540. היינו לומר שאין דין כתב ידו כדין מלוה בשטר שגובה מן היורשים אלא כמלוה על פה שאינו גובה מן היורשים אא"כ חייב מודה או שמתוהו ומת בשמתיה או שהיא בתוך זמנה וכמבואר בסימן זה (סי"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-5540)
5541. וכתב בעל התרומות (שם) שכן כתבו רב שרירא ורבינו האי. וכתב הה"מ (שם) שזו היא סברת הגאונים ורוב המפרשים האחרונים ושלא כדברי הרשב"א והרז"ה (במאור פב:) שסוברים כהרמ"ה (ב"ב קעו. סי' קמט). [↑](#footnote-ref-5541)
5542. וכתב נמוק"י (ס"פ המוכר את הבית לז: דבור ראשון) בשם הריטב"א (שבועות מא. ד"ה ואם) שכדברי הרשב"א נראה עיקר אלא שכבר פשט המנהג בזה בכל גלילותינו כדברי הרמב"ם עכ"ל. ועיין בתשובת הרא"ש כלל ק"ז סימן ו', ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ב) דכ"כ המרדכי ס"פ גט פשוט (סי' תרנה) דהואיל ואיכא פלוגתא דרבוותא מספיקא לא מפקינן ממונא. [↑](#footnote-ref-5542)
5543. צל"ע אם התשובות מיימוניות (ספר משפטים סי' לח) חולק בזה (הביאו הב"י) וז"ל- כתב ידו שכתוב בו שלא יהא נאמן לומר פרעתי, לגבי יורשים לא מהני נאמנות כדאיתא בפרק הכותב (כתובות פז.) והילכך טענינן להו דילמא פרע אבוהון. עכ"ל. ואולי אינם חולקים אלא בעל התרומות מדבר במקרה שכתוב בפירוש שיהיה נאמן גם גבי היורשים, דאז מהני. ובתשו' מיימוניות מיירי היכא שכתוב סתם נאמנות, דאז לא מהני גבי יורשים. [↑](#footnote-ref-5543)
5544. הב"י כתב שהטור שם סתם הדברים כדעת בעל התרומות לגבי שטר, משמע דהכי סבירא ליה, וכל שכן לענין כתב ידו. [↑](#footnote-ref-5544)
5545. וכתב הרשב"ץ (ח"א סי' לב) דה"ה אם הוציא עליו כתב ידו ואמר לא לויתי, אם יש עדים שהוא כתב ידו - הוחזק כפרן וישלם. [↑](#footnote-ref-5545)
5546. ועיין בדברי רבינו סימן ס"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-5546)
5547. וז"ל- היכא דטעין בודאי זו חתימת ידי אבל מעולם לא חתמתי על הודאת הלואה אבל כתבתי שמי בסוף מגלה ואפשר שמצאה זה וכתב עליה הודאה זו, מסתברא מילתא דאי אתי בספק על ההלואה וודאי על החתימה הויא לה החתימה ודאי ואיני יודע אם לויתי ספק ואין ספק מוציא מידי ודאי, אבל כי טעין ברי לי שלא לויתי אלא שחתמתי בסוף מגלה זו והנחתיה ביד בעל דיני והוא כתב מה שרצה עליה או שטען אמנה היתה בינו לביני הודאה זו, בכל אלו וכיוצא בהן הואיל ולא עקר ולא כפר כתב ידו מגו דיכיל למיטען פרעתי אי אמר הכי והכי הוה מעשה - מיפטר בשבועת היסת. [↑](#footnote-ref-5547)
5548. הב"י כתב כן גם בשם הרא"ש (פ"ב דכתובות סי' יז). אך צל"ע משום שלא הצלחתי להבין מדוע הוציא כן מדבריו. [↑](#footnote-ref-5548)
5549. וכתב בעל התרומות דהיינו היכא דטעין 'ברי לי שלא לויתי וכו', אבל אי אתי בספק על ההלואה וודאי על החתימה הויא לה החתימה ודאי ואיני יודע אם לויתי ספק ואין ספק מוציא מידי ודאי. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-5549)
5550. והביא הב"י את תשובת מהר"ר אליה מזרחי ז"ל (ח"א סי' סא) שהאריך לחלוק על פסק זה וכתב דאין הפרש בין שטר בעדים מקוים לכתב ידו שהוחזק בבית דין שהוא כתב ידו אלא לגבות מלקוחות אבל משאר מילי כגון טענת מזויף או רבית או אמנה או כתבתי ללוות ולא לויתי אין הבדל ביניהם כלל והביא ראיות מדברי הפוסקים וטענותיהם (עיין בב"י שהביא תשובתו באורך) וסיים הרא"ם וז"ל- ומכיון שלא נמצא שום פוסק שיאמר כדברי הטור היאך נניח דברי כל הפוסקים ונתפוס דבריו לבד שהם מועתקים מבעל התרומות שכתב והיכא דטעין ואמר בודאי דא היא חתימת ידי וכו' עד וכסברא קמייתא מסתברא כוותיה עבדינן והם דברים תמוהים מאד מפני שהקושיא שהקשו בעלי הסברא השנית לבעלי הסברא הראשונה לא תירצו בה ולא מידי שמה שהשיבו בזה שלא נאמרו דברי אביי אלא לשמא ישכח חתימתו ויאמר לא לויתי מעולם כפי האמת ושוב לא יוכל לומר פרעתי אינו מחוור... ואם כן על כרחין לומר דלא מצי למיטען על כתב ידו שהוחזק בבית דין לא טענת אמנה ולא טענת שכחתי וחתמתי שמי בסוף המגלה עכ"ל. וכתב הב"י לאחר שהביא תשובתו וז"ל- אח"כ שמעתי שהרב הנזכר חזר בו מתשובה זו בסוף ימיו. [↑](#footnote-ref-5550)
5551. וכתב בעל התרומות שיש חולקים אלו מביאין ראיה מדאמרינן בפ"ב דכתובות (כא.) ודוקא אחספא אבל אמגלתא לא דילמא משכח לה אינש דלא מעלי וכתב עלה מאי דבעי וכו' דאלמא אע"ג דטעין האי ואמר חתמתי בסוף מגלה זו ובא זה וכתב על חתימתי אינו נאמן בשבועתו, ויש לומר דאם יזכור העיקר ויטעון האמת אין הכי נמי דמשתבע ומיפטר אבל חיישינן שמא ישכח ענין חתימתו ויאמר לא לויתי מעולם שכן הוא האמת וכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי (ב"ב ו.) וכיון שיקיים הלה חתימת ידו יתחייב לפרעו. עכ"ל בעת התרומות. וסיים שם בעל התרומות דמסתברא כסברא ראשונה דמהימן במגו. [↑](#footnote-ref-5551)
5552. מה שטען רב שרירא כיון דקיום שטרות דרבנן וכו' יש לתמוה דאדרבה כיון דמדאורייתא לא הוה בעי קיום ורבנן הוא דאצרכוה קיום יש להקל בו. ואפשר שהוא ז"ל היה מפרש דקיום שטרות דרבנן היינו לומר דמדאורייתא לא הוה לן למיסמך אסהדי דבשטרא אלא דרבנן אמרי למיסמך עלייהו. וכך הם דברי הרמב"ם בפ"ג מהל' עדות (ה"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-5552)
5553. וכותבין גם כן הנפק בכתב ידו כמו בחתימת העדים, ריב"ש (סי' תנד, הביאו הדרכ"מ אות ד). [↑](#footnote-ref-5553)
5554. פירוש, אפילו אם הלוה מודה שלא פרעו, משום דלית ליה קלא, וגם חיישינן לקנוניא, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן בסימן ע"א [טור סעיף ל' ומחבר] סעיף י"ט, סמ"ע (סק"ה). והש"ך (סק"ו) כתב דטעם זה דקנוניא אינו מדוקדק, דמאי קנוניא שייך כאן (דאם נאמר שפרע לו והחזיר לו הכת"י וחזר ונתן הכת"י למלוה, א"כ גם במלוה בשטר ניחוש להכי, ואי ניחוש שמא עתה כתב הכת"י, א"כ היכא דהוחזק כתב ידו כבר בב"ד ליגבי מהלקוחות, ובש"ס סוף ב"ב [קעו.] מוכח דבכל ענין אינו גובה מלקוחות, וכן משמע בכל הפוסקים, ובעלמא לא חיישינן לקנוניא אלא היכא דנפל ואיתרע, כדלעיל סימן ס"ה [סעיף ו'] ושאר דוכתי, וכן לקמן סימן ע"א סעיף י"ט] לא חיישינן לקנוניא בשבועה אלא לענין דהמלוה צריך לישבע, אבל בשבועה מיהא גבי) אלא הכא עיקר טעמא הוא משום דלית ליה קלא. [↑](#footnote-ref-5554)
5555. והיינו דוקא בכתב ידו, אבל אשטר בעדים אין נשבעין שבועה דאורייתא, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן בסוף סימן פ"ח [טור סעיף ל"ט - מ' ומחבר] סעיף כ"ט. וע"ש בטור סעיף ל"ח בפרישה ודרישה וסמ"ע [סקנ"ג] מה שכתבתי לדעת (שם) התוס' [ב"מ ד' ע"ב ד"ה אין] והרא"ש [שבועות פ"ה סי' ג'] והטור [שם] דס"ל דאפילו במלוה ע"פ אין נשבעין שבועה דאורייתא, וכל שכן בכתיבת יד אליבייהו, היכן מצינו שבועה דמודה מקצת ודעד אחד, ע"ש, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-5555)
5556. והש"ך (סקי"ד) האריך בזה והביא הרבה פוסקים ראשונים ואחרונים ממש רובם ככולם דס"ל דנאמן לומר פרעתי בכת"י, ומסיק דכן ראוי להורות, ואפילו קים לי לא מצי התובע לומר אם תפס בעדים, אף דבעלמא בשאר פלוגתא דרבוותא... וכל זה בסתם אבל כשהדיין רואה איזה אומדנא שלא היה מניח הכת"י בידו אם היה פורע – הכל לפי ראות עיני הדיין כמש"כ הר"ב, באה"ט (סק"י). [↑](#footnote-ref-5556)
5557. ואין צריך קנין על הנאמנות. בעל התרומות [שער יג ח"ב ס"ב] וטור. ומשמע דאפילו האמינו שלא בשעת הלואה. ודוקא בסתם נאמנות, אבל בנאמנות כבי תרי צריך קנין שלא בשעת הלואה, כדלקמן סי' עא סע' ב, וכ"כ הב"ח [סע' יא], ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-5557)
5558. ואף אם לא כתב בו שיהא נאמן בלא שבועה, אפילו הכי דינו שנוטל בלא שבועה כדין נאמנות במלוה ע"פ בעדים, וכמ"ש המחבר לקמן בר"ס ע"א, ע"ש [בסמ"ע סק"א] שכתבתי מילתא בטעמא... ואם לא כתב בו שיהא נאמן המלוה, אבל כתב בו שלא יהא נאמן הלוה לומר פרעתי, ואחר כך טוען שפרעו, אזי המלוה נשבע שלא נפרע ונוטל. ולדעת הי"א שכתב מור"ם לפני זה דס"ל דכל כתב ידו אף שלא כתב בו שום דבר, אפ"ה אין הלוה נאמן לומר פרעתי, נראה דמהני זה להמלוה כשכתב בו שלא יהא הלוה נאמן, דיטלנו המלוה בלא שבועה. וכן הדין לכו"ע כשכתב כן בשטר בעדים, וכמ"ש לקמן סימן ע"א, ע"ש ודוק, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-5558)
5559. דאף שכתב בשטר שהמלוה יהא נאמן, י"ל שפרע והניח השטר ביד המלוה משום דסמך נפשו אזה דאינו יכול לקיימו זולתו, ויהא נאמן לומר פרעתי במיגו דמזויף הוא השטר עם הנאמנות שבו, וכן כתב הטור [סעיף י"ב], ע"ש, סמ"ע (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-5559)
5560. דאמאי דקאמר ותנן הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין פירש 'וממשעבדי לא, דלית קלא לדבר שאינו עשוי בעדים', ב"י. [↑](#footnote-ref-5560)
5561. שכתב- הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו ואין שם עדים אע"פ שהוחזק כתב ידו בבית דין הרי זה כמלוה על פה לכל דבר וכו', משמע הא יש עליו עדים דינו כשטר גמור אע"פ שאינו כתוב בלשון שטר אלא מודה אני החתום מטה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5561)
5562. שכתב דנאמן לומר פרעתי משום דמתוך שאין עליו עדים לא חשש לתבוע כתב ידו, אלמא דאילו היו עדים חתומים עליו דינו כשטר גמור אע"פ שאינו כתוב בלשון שטר אלא מודה אני החתום וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-5562)
5563. רבינו האי (כ"כ בהעי"ט בשמו [עסקא וחוב יד.], הביאו רי"ו) רש"י (פ"ב דכתובות כא. , כ"כ הב"י בשמו) רמב"ם (פי"א מהל' מלוה ה"ג, כ"כ הב"י בשמו) רא"ש (שם סי' יז, כ"כ הב"י בשמו) ורי"ו (נ"ו ח"ו כה ע"ג). [↑](#footnote-ref-5563)
5564. אלא המלוה נשבע ונוטל היכא דאמר ליה אשתבע לי (כדין שטר לקמן סימן פ"ב [סעיף ב']), וגובה ממשעבדי (כן משמע להדיא בב"י [מחודש ב'] ע"ש, וכן משמע להדיא ברמב"ם ומחבר לעיל סימן מ' סעיף ב', וע"ש), ש"ך (סקכ"א-כב). [↑](#footnote-ref-5564)
5565. נראה שכתוב בפנקסו הוי כחייב מודה או כמת בנידויו - שגובין מהיורשים אפילו לאחר זמנו {שלכאורה היה צ"ל חזקה שהוא פרוע לאחר זמנו}. משא"כ בכתב ידו שהוא חייב לו - דדוקא תוך זמנו גובה {אם מת, דכיון שהוא תוך זמנו חזקה שלא פרע}. ונראה דטעמא הוי דכשהוא חייב בכתב ידו שביד המלוה ופרע לו אין בידו לקרוע או למחוק כתב ידו שביד המלוה, ואינו חושש כיון שנאמן לומר פרעתי. אבל במה שכתוב תחת ידו בפנקסו אם היה אמת שכבר פרע היה מוחק או מעביר עליו הקולמוס או כותב כנגדו שפרע, וכיון שכן, שלא עשה כן מוכחא מלתא שלא פרע, וגובים מהיורשים אע"פ שהוא אחר זמנו, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-5565)
5566. כבר נתבאר סימן נ"א (ס"ז) טעם שתי הכתות. והמרדכי כתב בסוף פרק בתרא (גיטין סי' תמז) דהלכה כרבי אלעזר אף בשטרות והילכך כיון שמסרו בפני עדים הוי ליה שטר, ב"י. [↑](#footnote-ref-5566)
5567. צל"ע בדין זה שכתב המחבר, כי לטעם שכתבתי לעיל סקי"ד בשם הרמב"ן והרבה פוסקים בכת"י דכיון שאינו גובה ממשעבדי לא חשש להניחו בידו ולכך נאמן לומר פרעתי, א"כ גם בזה י"ל כן. והרא"ש (כלל קז סי' ו) אזיל לטעמיה שנראה מדבריו פ"ב דכתובות (סי' יז, וכן בתשו' כלל סז סי' ב) שעיקר הטעם משום דכיון דלית ליה קלא אינו זוכר שנתן לו כתב ידו, וזה לא שייך בפנקס המיוחד להם בעד אחד ורגילים לכתוב תמיד שם עסקיהם, ולא שייך לומר דמינשי ליה. משא"כ לטעם הרמב"ן וסיעתו דלעיל, וגם מדברי המחבר גופיה בסעיף ב' שכתב שאינו חושש להניחו בידו כיון שאינו שטר גמור, משמע לכאורה דהיינו כטעם הרמב"ן וסיעתו. ועוד נראה, דאף הרא"ש לא קאמר אלא בכגון עובדא דידיה, כמבואר למעיין בתשובת הרא"ש (כלל קז סי' ו) שהיה נראה שהפנקס ההוא ודאי נעשה לברר כל העסק ושלא יהא שום אחד מהן נאמן לשנות מכל מה שנכתב בפנקס אם לא שיחתמו שניהם על כל מה שישתנה ויתחדש, עכ"ל. וא"כ זה הוי ככתב יד שכתוב בו נאמנות, כיון שנעשה שלא יהא שום אחד נאמן לשנות אם לא שיחתמו על ההשתנות. וגם נראה דהרא"ש מטעם זה לא היה עושה מעשה לחייב ולהוציא ממון, אלא מהרבה טעמים אחרים וכמבואר באריכות בתשובת הרא"ש שם שהיה נראה בעיניו שר' ישראל משקר... אבל בעלמא דלא שייך הני טעמי, י"ל דיכול לטעון פרעתי ושכחתי שיש אצלך פנקס, וא"כ דברי המחבר שכתב בסתם דבפנקס ועד אחד אינו נאמן לומר פרעתי צל"ע. ונראה דדין זה תלוי בראות עיני הדיינים ע"פ הדרישה והחקירה היטב, ואם א"א לעמוד על הדבר, אין כח להוציא ממון, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-5567)
5568. דאם איתא דפרעו לא היה לו להניח הפנקס בידו, דהרי הוא כשטר מאחר שחתמו שניהן עליו וגם החתימו עד אחד עמהם לראיה ולברר על עסקיהן, ועדיף משטר, כי השטר הוא כללי שנעשה על עיקר תחילת העסק, והפנקס הוא פרטי לברר על ענין העסק דבר יום ביומו כו', כ"כ הרא"ש (שם), סמ"ע (סקט"ז). וגם הש"ך (סקכ"ג) הביא את דברי הרא"ש, וכתב שאין לומר טעם אחר. [↑](#footnote-ref-5568)
5569. זה פשוט בכמה מקומות דטענינן ליתמי כל מאי דהוה מצי אבוהון למיטען, ב"י. [↑](#footnote-ref-5569)
5570. רב פלטוי (בתשו', כ"כ הב"י בשמו [עי' בתשובות גאונים קדמונים סי' ז]) מהר"ם (ד"פ סי' תתקפח, כ"כ הרא"ש בשמו [כלל פו סי' ד]) רשב"א (בתשו', כ"כ הב"י בשמו [עי' ח"ג סי' קמא וח"ב סי' סה]) רא"ש (כלל סז סי' ב, ובכלל פו סי' ד, ובפרק המוכר את הבית [ב"ב פ"ד סי' יד], וכתב נימוק"י [בסוף בתרא פב: ד"ה גמ'] שכ"כ הרא"ש בפ"ק דקידושין [בתוספותיו יג: ד"ה גובה]) וטור. [↑](#footnote-ref-5570)
5571. וכתב הטור על דברי בעל התרומות- ולא נהירא מה שכתב ונשבעין היסת שאינו כתב יד אביהם וגם מ"ש ונשבעין היסת שלא אמר להם אביהם וכו' שלא מצינו שבועת יורשים אלא לגבות שטר שהניח להן אביהם אבל ליפטר אין צריכים שבועה, וכ"כ א"א הרא"ש ז"ל בתשובה-.... [↑](#footnote-ref-5571)
5572. וכתב הב"י (בבדה"ב) דאפילו לדברי האומרים (סי' לט סי"ב בב"י) שמי שהוציא פסק דין על חבירו אין הלה נאמן לומר פרעתי הכא שאני, שלא היה חייב אלא שבועה וכי מודו שלא נשבע אביהם מאי הוי הא אינם חייבים להשבע השבועה עצמה שהיה חייב אביהם דהא לא ידעי במילי דאבוהון ומשבועה שלא פקדנו אבא נמי פטורים כדבסמוך. ולהרא"ש ז"ל שסובר שמי שהוציאו עליו פסק דין נאמן לומר פרעתי כמו שכתבתי בסימן ל"ט (שם) יש לתמוה למה כתב כיון שאביהם לא היה חייב אלא שבועה הם פטורים הא אפילו היה אביהם חייב ממון היו הם פטורים משום דטענינן להו שאביהם פרע וכמו שכתוב בתשובה ראשונה. ואפשר לדחוק ולומר דלרווחא דמלתא נקט הכי. אבל מה שמחרימים במעמד היורשים קשה דמשמע דחרם זה היינו אם יודעים שלא נשבע אביהם וכי לא נשבע אביהם מאי הוי הרי הם פטורים כמו שהוכחנו. ושמא יש לומר דחרם זה היינו שמא שמעו מאביהם שהיה חייב אותו ממון ולא פרעו. [↑](#footnote-ref-5572)
5573. וכ"כ בתשובות מיימוניות (ספר משפטים סי' ז) בשם כמה גדולים. ובסימן ק"ח (ס"ז) אכתוב בשם בעל התרומות (שער ה ח"א סי' ב) שכן דעת התוספות אע"פ שיש חולקים עיין במהרי"ק (שורש קכ ענף ד, ושורש קמ), ב"י. [↑](#footnote-ref-5573)
5574. ותמהני על מה שכתב בעל התרומות שאם אין כתב ידו יוצא וכו' אע"פ שיש אחד מאלו הדרכים וכו', דכיון שהודה החייב או שנידוהו כדי שיתן ומת בנידויו ולא נתן מה לנו אם לא יתקיים כתב ידו הא אפילו היתה מלוה על פה גובה מהיורשים, ב"י. (וכ"ס בשו"ע). אך הדרכ"מ (אות ו) כתב- ולי נראה דלא קשה מידי דאע"פ שהודה שחייב לו אפשר דכדי שלא להשביע את בניו אמר כן וכמו שנתבאר לעיל סימן ל"ב (סי"א) ויתבאר לקמן סימן פ"א (סי"ז), אבל כשמקוים כתב ידו לא תלינן דרך השבעה אלא שחייב לו ועדיין לא פרע ולכן קאמר הואיל ומודים כו' אבל כשאינן מודים כו' לא מתחייבי משום הודאתו, ומ"מ אם מת בנידויו בהא אין לחלק בין אם מקיימין כתב ידו או לא. כן נראה לי. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-5574)
5575. ואפילו כתב בשטר נאמנות סתם, לא מהני הנאמנות לגבי יורשים, אם לא שנכתב בשטר בפירוש שיהא נאמן גם נגד יורשיו, וכ"כ בד"מ [סעיף י']. וגם בסימן ע"א כתבו כן הטור [סעיף כ"ט] והמחבר [סעיף י"ז], אלא דשם נשבע המלוה אשט"ח שלא נפרע ונוטל, וכאן בכתב ידו נפטר היורש, סמ"ע (סקי"ז). וכן הוא בתשובת מהר"מ בתשובות מיימוני (לספר משפטים סי' לח) ומביאו ב"י בסע' ח' בקצרה, מיהו יש תיקון מדינה להיפך ועיין ב"ח, וכן משמע בטור סעיף י' דנאמנות סתם אף בכת"י לא מהני נגד יורשיו, שכתב, ואם כתב בו נאמנות שהאמינו עליו ועל יורשיו כו', ש"ך (סקכ"ד). אך הט"ז מפקפק בזה. [↑](#footnote-ref-5575)
5576. דאין היורשים צריכים לישבע אלא ליטול בשטר, בשבועה שלא פקדנו אבא ששטר זה פרוע, אבל להפטר פטורים אף משבועת היסת כשטוענים שמא, אבל כשטוענים ברי שפרע צריכים לישבע, כדלקמן סי' עה סע' טז וסע' כ, ועי' מש"כ שם סקנ"ה סקנ"ז וסקע"ה, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-5576)
5577. עדיין, או נמצא כתוב בפנקסו שהוא חייב לו או נידוהו כו'. לשון רשב"ץ [ח"א סי' ל"ב] בשם בעל התרומות [שער י"ג ח"ב ס"א]. ופירש בבדה"ב [מחודש ג'] דר"ל דפנקסו אפילו אחר זמנו הוי כחייב מודה כו', ועדיף מכתב ידו, ע"ש. וכן פירש בתשו' מבי"ט (ח"א סי' עד) ע"ש. ולפע"ד נראה דאדסמיך ליה קאי, שנמצא כתוב בפנקסו שאותו כת"י עדיין חייב לו, הא לאו הכי לא עדיף פנקסו מכתב ידו (כמ"ש הרשב"א בתשובה [ח"ג סי' קל] להדיא, ומביאו ב"י ובשו"ע ס"ס קז [ב"י מחו' ז]. והשתא אתי שפיר דהך דינא דפנקסו לא נמצא בבעל התרומות, ואדרבה הבעל התרומות (שער י"ג שם, וי"ד ח"א סי' יג) לא כתב אלא ג' דרכים, ואם איתא, הל"ל ד', אלא ודאי כדפירשתי), ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-5577)
5578. דין זה צל"ע אף שגם הטור ובעל התרומות [שם] כתבו כן, כי מה בכך שהם מודים שהוא כת"י אביהן, מ"מ אילו היה אביהן קיים והיה מודה שהוא כתב ידו, אע"פ שהיה בתוך הזמן היה נאמן לטעון פרוע במיגו דאינו כתב ידי. א"כ נטעון ליתמי דילמא פרע אביהן, דאע"ג דאביהן לא היה נאמן אלא משום מיגו, טענינן ליתמי (וכמו שהעליתי לקמן סי' רצז [סק"א]). מיהו בהודה בחוליו או מת בנידויו לא קשה מידי, דאביהן גופיה אילו הוה קיים והיה טוען פרעתי לא היה נאמן, שהרי כבר הודה שלא פרע או נתנדה על שלא פרע, ולא היה יכול לטעון אלא פרעתי אחר שהודיתי או אחר שנתנדה, וזה לא שייך בציוה בחוליו או מת בנידויו, אבל בכתב יד שהוא תוך זמנו ומעולם לא הודה שלא פרע, קשיא. ונראה דהטור לטעמיה אזיל דס"ל לקמן סי' קח (סע' ז) דלא טענינן ליתמי נאנסו אע"ג שאביהן היה יכול לטעון נאנסו, משום דמילתא דלא שכיחא לא טענינן ליתמי, וכן י"ל דס"ל לבעל התרומות. וא"כ קשה על המחבר שהביא לקמן סי' קח (סע' ד) גבי נאנסו ב' דעות, וכאן סתם לגמרי כדברי בעל התרומות וטור [וגם בב"י וד"מ לא הביאו כאן שום חולק]. ואפשר ס"ל דחזקה דאין אדם פורע תוך זמנו גרע טפי ממילתא דלא שכיחא, ואפילו מאן דפליג במילתא דלא שכיחא, מודה דלא טענינן ליתמי דילמא פרע אביהן, כיון דחזקה אין אדם פורע תוך זמנו. אבל באמת נלפע"ד דמאן דפליג התם פליג נמי הכא, וכמ"ש לקמן סי' עח סע' ד (סקי"ז) על דברי הר"ב ע"ש, דאע"ג דקושטא דמילתא דחזקה גרע טפי ממילתא דלא שכיחא כדמוכח בכמה דוכתי, ותדע דהא איהו גופיה היה יכול לטעון נאנסו אף בשטר מקוים, ופרעתי תוך זמני לא היה יכול לטעון אפילו הוא בעצמו אפילו בהלואה על פה כשיש עדים בקביעות הזמן, וכדלקמן סי' עח [סע' א]. מ"מ נלפע"ד דטעמא דמאן דפליג התם הוא משום דס"ל דלעולם טענינן ליתמי כל מה שהיה יכול אביהן לטעון, ולעולם אנו חושבין כאילו אביהן קיים לפנינו וטוען כך או כך יהיה איזה טענה שיהיה. וכן משמע להדיא מדברי הרמב"ן (במלחמות פרק המוכר את הבית [ב"ב לז. מדפה"ר] ובהגוזל קמא [ב"ק לח: מדפה"ר]) ע"ש במה שכתב שהגאונים כולם הסכימו דטענינן להו כל מאי דמצי טעין אבוהון כו', ע"ש, וכן נלפע"ד עיקר, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-5578)
5579. הב"י בכוונה נקט רק דוגמא זו, וכמו שכתב בב"י שיש לתמוה על בעל התרומות והטור שהזכירו גם את ב' הדוגמאות האחרות (מת בחוליו וצוה, ומת בנדויו). וכ"כ העיר שושן (סע' ה) והש"ך (סקכ"ח). ודלא כהסמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-5579)
5580. אפילו אם ידוע שלא נשבע אביהן, אפילו הכי הן פטורין, כיון דלא היה חייב אביהן ממון ודאי, ואיכא למימר אם היה חי היה נשבע, דלא עדיף חיוב שבועה זו דבפסק דין מכל כת"י דאביהן דנפק עליהן, דאף דאביהן עכ"פ היה חייב לישבע היסת שפרע, אפילו הכי היורשים פטורים בלא שבועה וכנ"ל, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-5580)
5581. סימן – הלואה בעדים. וכן – עושה הלואה? הבא עדים! וכן – הכשיל עיוור. [↑](#footnote-ref-5581)
5582. כלומר ישכח הלוואתו ואגרום קללה לעצמי שיקללוני הבריות שיאמרו שאני תובע מה שלא הלויתי, משמע דלפנים מן השורה הוא דעבד הכי אבל מדינא בעדים סגי וכדרב יהודה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5582)
5583. והטעם לפי שבהלואה על המשכון אין בה אותה טענה שיש במלוה בלא עדים לפי שהמלוה נאמן בו בשבועה כמו שיתבאר (שם פי"ג ה"ג), הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-5583)
5584. הם דברי הרמב"ם שם והיינו כדרבינא. והטעם שהלואה בשטר משובחת מעל המשכון לפי שהלואה שעל המשכון אפשר שישכח כמה לוה ממנו ויבואו לידי מחלוקת משא"כ בהלואה בשטר, ב"י. [↑](#footnote-ref-5584)
5585. וזהו שנקרא מלוה על פה, כיון שאין בו קנין. ואם יש בו קנין חשוב כמלוה בשטר כדפרישית לעיל (סי' לט ס"ה), טור. [↑](#footnote-ref-5585)
5586. סימן – מיפרע/מחזיר אלוון {alone – לבד/בגפו}. [↑](#footnote-ref-5586)
5587. וכ' המרדכי (פרק השותפין ב"ב סי' תסט) דה"ה דנאמן לומר מחלת לי אע"ג דמחילה טענה גרועה היא, דרכ"מ (אות ב). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-5587)
5588. וכבר כתבתי כן בסימן ל"ט (ס"ד ד"ה וכתב רבינו ירוחם), ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות א) שהמרדכי כתב (ספ"ק דכתובות סי' קלט) שזהו דעת הרי"ף (שערי שבועות ש"ה וש"ו), אבל רפיא ביד ראבי"ה עכ"ל. וכ"כ פרק אלו נשבעין (שבועות סי' תשפ) וצריך עיון בזה לעיל סימן ל"ט (ס"ד - ז) ועיי"ש. [↑](#footnote-ref-5588)
5589. לפי שנזכר סכום ההלואה, כ"כ הסמ"ע (סק"ד). ולפ"ז משמע דה"ה כתב יד, אבל בתשו' מהרשד"ם (חו"מ סי' כג) כתב דדוקא שטר אבל לא כתב יד, וע"ש, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-5589)
5590. היינו דוקא לאחר זמן שקבע להלואתו, אבל תוך הזמן אינו נאמן, וכמ"ש המחבר לעיל סימן ל"ט סוף סע' ה, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-5590)
5591. פירוש, והיה לו לחשוש שיש בידו שטר או יקח עוד שטר מעדי קנין, דהא כותבין שטר קנין אפילו זמן מרובה אחר ההלואה וכמ"ש הטור והמחבר בסימן ל"ט [טור סעיף ו' ומחבר] סעיף ג', ולא היה לו לפרוע עד שיתן לו השטר או שובר, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-5591)
5592. סימן – קיבלת עמלי/עולתי קודם עדים. וכן - קיימתי עולי קודם עדים. (הסימן לדף קע שבו עיקר העניין) [↑](#footnote-ref-5592)
5593. כלומר דאפליגו התם (קסט:) רבן שמעון בן גמליאל ורבי בטוען שדה זו קניתיה ממך והרי שטר בידי וגם יש לי עדי חזקה, דלרבן שמעון בן גמליאל בעדי חזקה לבדם מהני ואינו צריך להביא שטר, ולרבי צריך להביא גם השטר, ב"י. [↑](#footnote-ref-5593)
5594. סימן - אינה במחשבתו אינה מתקבעת. וכן – אינו אחראי משכח מהר. [↑](#footnote-ref-5594)
5595. כגון זה שלא היה לו לומר פרעתיך בעדים שלא אמר לו בשעת הלואה בעדים פרע לי הלכך לא שם לבו לזכור אם בעדים פרע אם שלא בעדים ואמר בעדים פרעתי ולאו אדעתיה ואינו מוחזק כפרן בכך, רש"י (ומדבריו משמע דבכל גוונא שאמר שפרעו בעדים לא שנא אמרו בלשון תימה או בלשון ודאי כיון שלא אמר לו בשעת הלואה בעדים פרע לי הוי מילתא דלא רמיא עליה דאינש. והרמ"ה מחלק בכך {בין כשאמר בלשון שמא ובין שאמר בלשון ודאי}, כמבואר בדברי רבינו. ואפשר שהרמ"ה כתב כן כדי ליישב הא דקשיא להו לתוס' (ב"ב קע: ד"ה אלא, שבועות מא: ד"ה כל מילתא) ורוב המפרשים דבגט פשוט אסיקנא שאם אמר פרעתיך בפני פלוני ופלוני צריך לברר ופירש ר"ח שאם באו עדים ואמרו להד"מ אינו נאמן ומשלם, ובשבועת הדיינין אסיקנא דנאמן, ומתוך דברי הרמ"ה מתיישבת קושיא זו דההיא דשבועת הדיינין בשאמר בלשון תימה וההיא דגט פשוט בשאמר לשון ודאי. ובעל התרומות (שער מא ח"א סי' א) כתב סברא זו ודחה אותה, ב"י). וכן פירשו הר"ן (שם כא: מדפה"ר) והטור (סע' ג וסי' עט סע' יא) ורשב"א (סי' תתקסא) ושאר מחברים, דלאו אדעתה דלוה. אך כתב הש"ך (סק"ו) דיש מפרשים (הרמב"ם [פ"ו מטוען ונטען ה"ד-ה] והרז"ה [ב"ב עח: מדפה"ר] ובעל התרומות [שער מא ח"א ס"א] וראב"ן [שם] ור' ברוך בהג"א [פרק שבועת הדיינים סי' י"ז] והנמוק"י [ב"ב עט. מדפה"ר]) מילתא דלא רמיא לאו אדעתיה – אעדים. ותימה שהב"י לא הביאם. [↑](#footnote-ref-5595)
5596. וז"ל- צריך לברר אמיתת הדברים כמו שיכול, ומ"מ אי לא משכח להו - לא מפסיד, וכן מוכח בירושלמי (שבועות פ"ו ה"ב) שהביא ר"ח (שם מא: ד"ה ירושלמי) הבא לידון בשטר ובחזקה, רבי אומר: נדון בשטר, פירוש שצריך לברר. רשב"ג אומר: נדון בחזקה. בא מעשה לפני רבי והורה כרשב"ג. קשיא דרבי ארבי! לא קשיא, רבי לא רצה אלא לעמוד על אמיתת הדבר, תוס'. [↑](#footnote-ref-5596)
5597. וז"ל- אף רבי לא אמר אלא לברר כלומר כיון שהביא שטרו אומרים לו ברר שטרך ואע"פ שיש עמו חזקה, ואם אי אפשר לברר כגון שמתו עדיו - נדון בחזקה. ורשב"ג סבר אין צריך לברר כלל אלא נדון בחזקה לבד, ומשמע דוקא אם נשאר חסרון הברור במיתת העדים או שהלכו למדינת הים אבל אם ישנן לעדים צריך לברר. וכ"כ ר"ח שאם טען ואמר אבד שטרי אינו נאמן לרבי, ובספר המקח (שער מ) נמי כתוב שאם לא הביא שטר דבריו בטלים או שהביא ונמצא בטל נתבטלה נמי החזקה, והכי משמע פרק זה בורר (סנהדרין כג:) שאם נמצאו קרובים או פסולים לא בירר, ורשב"ם גורס גירסא אחרת, והגאונים גורסים כמו שכתבתי. [↑](#footnote-ref-5597)
5598. ר"ח (כ"כ הרא"ש בשמו [שם]) ר"ת (בתוס' שם [ב"ב קע: ד"ה אלא] ובפרק שבועת הדיינין [מא: ד"ה כל מילתא]) רמ"ה (ב"ב קע. אות צט) רא"ש (ב"ב פ"י סי' כז) וטור. [↑](#footnote-ref-5598)
5599. הטור כתב 'רש"י', אך הב"י כתב- מתוך שלא מצאתי לרש"י שכתב כן נראה דר"ש גרסינן בדברי רבינו במקום רש"י והוא רשב"ם שפסק בפרק גט פשוט (קע: ד"ה אמר) הלכה כרבן שמעון בן גמליאל דאין צריך לברר. [↑](#footnote-ref-5599)
5600. וז"ל- אסיקנא בפרק זה בורר (סנהדרין שם) דעד כאן לא אמרינן צריך לברר אלא בכגון הבא לידון בשטר ובחזקה, משום דחזקה מכח שטרא קא אתיא שאם נמצא השטר פסול אף חזקתו בטלה, אבל בטוען פרעתיך בפני פלוני ופלוני טענת הפרעון אינה באה מכח העדים אלא מילתא יתירתא הוא דאמר - הלכך אפילו באו עדים ואמרו להד"ם נאמן, כדאסיקנא בשבועת הדיינין ואפילו רבי מודה בהא, ורבי יצחק נפחא סבירא ליה כמאן דאמר התם בפרק זה בורר דאפילו בהכי פליגי, וכיון דאסיקנא דלא כוותיה בפרק זה בורר ובשבועת הדיינין ההיא דרבי יצחק נפחא אידחיא לה וליתא כלל ולכך לא כתבה הרי"ף ז"ל (ל' הר"ן). [↑](#footnote-ref-5600)
5601. רי"ף (כ"כ בשמו הטור הר"ן והה"מ) רשב"ם (פרק גט פשוט קע: ד"ה אמר) הג"א (פרק זה בורר סי' ד אות ז, וכתב הדרכ"מ [אות ב\*] דכן משמע בשבועת הדיינין סי' יז) מאו"ז (סנהדרין סי' יב, יא) רשב"א (שם מא: ד"ה ונתחבטו, ב"ב קע. ד"ה ומסתברא) ר"ן (פרק שבועת הדיינין שם) והה"מ (פ"ו מטוען ה"ה). [↑](#footnote-ref-5601)
5602. כ"כ בשמו הג"א [שם] מאו"ז [שם]. (ומזה שכתבו כן בשם רש"י נראה עוד סיוע לגרוס 'רשב"ם' בדברי הטור ולא 'רש"י', וכמו שכתב הב"י על דבריו) [↑](#footnote-ref-5602)
5603. {צל"ע אם צריך - הוספתי אחרי} הרמב"ם כתב בהלכה ד, וז"ל- מנה הלויתיך והוא לי בידך אמר לו הנטען והלא פרעתיך בפני פלוני ופלוני, ובאו עדים ואמרו לא היו דברים מעולם, לא הוחזק כפרן שאין העדים זוכרין אלא דבר שהם עדים בו לפיכך לא הוחזק כפרן וישבע הלוה היסת ויפטר. עכ"ל. ובהלכה ה' כתב-... [↑](#footnote-ref-5603)
5604. ונחלקו הפוסקים בפירוש דבריו:

      טור- פירוש דברי הרמב"ם כדברי הרי"ף ורשב"ם דאין צריך לברר דבריו. (וכתב הב"י על הבנת הטור- ותמהני על רבנו שרצה להסכים דברי הרמב"ם עם הרי"ף והם רחוקים מאד, דהרי"ף לא כתב ההוא עובדא דפרק גט פשוט אלא ההוא דשבועת הדיינין בלבד, והרמב"ם כתבם לשניהם. עכ"ל. אך הסמ"ע [סק"ח] כתב דדברי הטור מובנים שהרי הרמב"ם לא כתב סתם שצריך לברר דבריו, אלא כתב בצדו 'כדי להפטר אף מהשבועה', ומשום הכי נמי דקדק הטור [סעיף ג'] שהרמב"ם ס"ל דאפילו באו עדים והכחישוהו יפטר בשבועה)

      הה"מ (פירוש א)- הוא מחלק בין אומר 'ולא פרעתיך בפני פלוני ופלוני?' לאומר 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני', וכדברי הרמ"ה.

      הה"מ (פירוש ב)- הוא מחלק דההיא דשבועת הדיינין בדליכא עדי הלואה, וההיא דגט פשוט בדאיכא עדי הלואה, ומפרש 'אנא נמי לברר קאמינא' - לברר דבריו להפטר משבועה. (ודייק כן מלשון הרמב"ם שכתב בההיא דפרק גט פשוט 'תן לי מנה שהלויתיך והרי העדים', ב"י)

      ב"י (פירוש א)- יש לחלק דההיא דפרק גט פשוט מיירי בשהזמינם לעדים וההיא דפרק שבועת הדיינים מיירי בשלא הזמינם (וכבר נזכר חילוק זה בדברי רבינו לדעת הרז"ה, ובעל התרומות (שער מא ח"א סי' א) הסכים לדברי מי שפירש כן. ונמוק"י כתבו בפרק גט פשוט (עט. דבור ראשון) בשם הראשונים. ולשון הרמב"ם הכי דייק דגבי ההיא דפרק שבועת הדיינים כתב שאין העדים זוכרים אלא דבר שהוזמנו לעדים בו).

      ב"י (פירוש ב)- הרמב"ם מפרש דהא דקאמר בפרק גט פשוט 'לברר קא אמינא' הכי קאמר - הא דאמינא יבואו פלוני ופלוני ויעידו, לא לענין שאם לא באו או אם באו ואמרו להד"מ, תתחייב לשלם, אלא לכך אני אומר יבואו פלוני ופלוני ויעידו - כדי שתפטר משבועה, ואין הכי נמי דאפילו לא באו או באו ואמרו להד"מ - בשבועה סגי ליה, והיינו ההיא דפרק שבועת הדיינים דכי אמרו להד"מ נאמן ובשבועה. (ומיהו הה"מ כתב שנראה מדברי הרמב"ם כדעת הרבה מהמפרשים שכתבו שאם באו אותם פלוני ופלוני והכחישוהו חייב לשלם וטעמו מדנקט הרמב"ם 'לא באו או שמתו או שהלכו למדינה אחרת' משמע דוקא בהני גווני הוא דישבע היסת אבל אם הכחישוהו אינו נאמן דאל"כ לישמעינן הא וכל שכן הנך. אך כתב הב"י (בבדה"ב)- ולי נראה שאין זה מוכרח בדברי הרמב"ם דיש לומר דאורחא דמילתא נקט שאם הם נמצאים למה אינם באים)

      דרכ"מ (אות ג)- דעת הרמב"ם כדעת הרא"ש דהא הרמב"ם לא קאמר שאינו מפסיד אלא כשהחסרון מצד העדים שמתו או שהלכו למדינת הים ומשמע אם ישנם לעדים - צריך לברר, וכל שכן אם אמרו להד"ם דמפסיד. [↑](#footnote-ref-5604)
5605. כתב הרמ"ה וז"ל- אם באו העדים ואמרו להד"ם הוחזק כפרן ואינו נאמן שוב לומר פרעתי, והא דאמרינן בפרק שבועת הדיינים מילתא דלא רמי עליה דאינש לאו אדעתיה ולא הוחזק כפרן כשאמר פרעתיך בפני עדים והכחישוהו כיון שלא היה צריך לפרעו בעדים היינו דוקא-... [↑](#footnote-ref-5605)
5606. וכתב הסמ"ע (סק"י) דאפילו לא מתו או הלכו למדינת הים, כל שיש טירחא להביא עדים אין צריך להביאם אלא נשבע ונפטר, ואם באו והכחישוהו ג"כ פטור (וכתב שכך דעת הרי"ף [ב"ב עח: מדפה"ר] רשב"ם [שם קע: ד"ה אמר ליה] רשב"א [קע. ושבועות מא:] ר"ן [שבועות כא: מדפה"ר] רא"ש [ב"ב פ"י סי' כז] וטור [סע' ג], ושכן דעת הרמב"ם [שם] לפירוש הטור, אלא שלכתח' ס"ל דאמרינן ליה הביאם כדי שאם יאמרו כדבריך לא תצטרך לישבע, דבכל דבר אם אנו יכולין לעשות צדדין שא"צ לישבע עושין). [↑](#footnote-ref-5606)
5607. סימן – חייב לפרוע לפני חוזים. [↑](#footnote-ref-5607)
5608. הכי משמע מדיהיב טעמא 'מפני שצריך ליתנו לו בפני עדים', כלומר מאחר שהתרה בו שלא לפרעו אלא בפני עדים אנן סהדי דאלו פרעיה לא הוה פרע אלא בפני עדים, וכיון דליכא עדים אנן סהדי דלא פרעיה, ובמקום דאנן סהדי אין מקום לשבועה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5608)
5609. כתב הר"ן (כ: ד"ה מתני') על המשנה הנזכרת- מהא שמעינן דאפילו לאחר הלואה יכול המלוה לומר ללוה לא תפרעני אלא בעדים דהא מתניתין לאחר הלואה היא. וכתב הרמב"ן (מא: ד"ה אל) דכשאומר לו לאחר הלואה אם לא קבל עליו אלא אמר לו לא אפרע אותך אלא שלא בעדים - אין צריך לפרעו בעדים. אבל ממה שכתבו הר"י ן' מיגא"ש (מא. ד"ה פיסקא) והרמב"ם נראה שהם סוברים שאין הדבר תלוי בקבלתו של לוה אלא כיון שהתרה בו המלוה צריך לפרעו בעדים. ויש שתמהו- 'ולאחר הלואה במה נשתעבד?', ונראה לי שאין הענין מטעם שעבוד אלא משום דכשאמר לו אל תפרעני אלא בעדים אין הלוה עשוי לפרעו שלא בעדים ואי טען ואמר פרעתיו בלא עדים אמרינן שקורי משקר, ולפיכך אין הדבר תלוי בקבלת הלוה אלא כל שהתרה בו המלוה ואמר לו אל תפרעני אלא בעדים אם טען הלוה בלא עדים פרעתיו אנן סהדי דשקורי משקר. עכ"ל הר"ן. וכ"כ הה"מ בפרק הנזכר שדעת ן' מיגא"ש כהרמב"ם משום דעבד לוה לאיש מלוה, וכתב עוד שדעת הרשב"א (לח: ד"ה מנה) והרמ"ה נראין כדברי הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-5609)
5610. סימן – מיפרע/מחזיר אלוון {alone – לבד/בגפו}. [↑](#footnote-ref-5610)
5611. ר"ח (כ"כ הרא"ש בשמו [פ"ו סי' יד-טו]) ר"י (כ"כ הרא"ש בשמו [שפ סי' יג]) רמב"ם (פט"ו ממלוה ולוה ה"א-ב) ורא"ש (פ"ו סי' יג). [↑](#footnote-ref-5611)
5612. הרמב"ם (שם ה"ב) כתב שבדק בנוסחאות ישנות שנכתבו לפני ת"ק שנה והיה כתוב בהן נאמן והכריע מסברא שאותן נוסחאות ישנות הן אמיתיות. וכתב הה"מ (שם ה"א)- שכ"כ רבינו מאיר [הלוי] והעיד שכך מצא בנוסחי עתיקי ובנוסחא דרבוותא קשישי. וכתב הרא"ש (פ"ו סי' יג) דהכי גרס ר"י בעל התוספות. וכתב עוד ויותר מסתבר דגרסינן נאמן שהרי הוא אומר שקיים תנאו ופרעו בפני עדים וסוף העדים למות וכי בשביל זה יפסיד ולא היה מחוייב לכתוב שובר ולשמרו לעולם, עכ"ל הרא"ש. וכתב עוד הרא"ש (שם סי' יד - טו) שנראה מדברי רבינו חננאל דגריס כהרמב"ם.

      וקשה, דהרי אם נאמן לומר כן יהיה גם נאמן לומר 'פרעתיך ביני לבינך' במגו דאי בעי אמר 'פרעתיך בפני פלוני ופלוני ומתו':

      רא"ש (פ"ו סי' יג)- יש לומר דאין זה מגו טוב, דיותר נוח לומר פרעתיך ביני לבינך ושכחתי ההתראה שהתרית בי לפרעך בעדים ממה שיאמר פרעתיך בפני פלוני ופלוני ומתו כי יאמרו העולם הרוצה לשקר ירחיק עדיו.

      רבינו מאיר (כ"כ הה"מ בשמו) ורשב"א (מא: ד"ה רב יוסף, כ"כ הה"מ בשמו)- בגמרא לא אמרו 'ומתו' אלא 'הלכו למדינת הים' משום דדוקא בהלכו הוא דנאמן, דמסתפי דילמא אתו, אבל במתו אינו נאמן דא"כ מה הועיל זה בתנאו, והשתא ליכא מגו דאמר 'הלכו' דילמא אתו ומכחשי ליה.

      הה"מ- {הה"מ כתב וז"ל- וזו קושיא חזקה ולכל הנוסחאות יש להקשות למאן דאמר הכי בגמרא. עכ"ל. ולא הבנתי מה כוונתו בזה} אין כאן דין מגו שהרי הוא מודה שלא קיים התנאי ולפיכך צריך לקיימו דהא איהו מחייב נפשיה בקיום התנאי דאמר דלא קיימיה וכיון דלא נתברר שפרע אמרינן ליה מיחייבת לקיומי תנאך. (והש"ך [סקי"א] כתב שתירוץ זה צ"ע, וכתב שאולי הה"מ כיון לתירוצו של הב"י)

      ב"י- כיון דאמר לו אל תפרעני אלא בעדים אנן סהדי דלא פרעיה אלא בעדים (וכמו שכתב הר"ן לעיל), ואם כן כי אמר פרעתיך ביני לבינך אנן סהדי דלא פרעיה ותו לא מהימנינן ליה משום מגו. [↑](#footnote-ref-5612)
5613. ואם רצה לחזור ולתבוע את המלוה אחר שיפרענו בפנינו שלקח ממנו מעות כך וכך שלא כדין - מחייבין המלוה לישבע היסת על טענתו, בעל התרומות (שער כה ח"ב סי' ב). [↑](#footnote-ref-5613)
5614. הר"ן (פרק שבועת הדיינין כ: ד"ה גמ' מדפה"ר) הביא את דברי הרשב"א הנ"ל וכתב- ואין דבריהם מחוורים בעיני לפי שכל דינים הללו אינם תלויים בשעבודו של לוה כדי שנאמר על ענין כן נשתעבד, אלא הכל תלוי בטענתו של לוה אי ריע או לא, וכל היכא שהתרה בו המלוה לומר אל תפרעני אלא בעדים והוא טוען שלא בעדים פרעתיך - אנן סהדי דמשקר, אבל כל שהוא אומר פרעתיך בעדים אפילו לא יחדן או שיחדן ומתו - לא ריע טענתיה ומהימן, וכך הם דברי הרמב"ם פט"ו (ממלוה ה"א). עכ"ל הר"ן. ועיין בתשובות (המיוחסות) להרמב"ן סימן צ"ז, ב"י. [↑](#footnote-ref-5614)
5615. קשה לי על חילוקו של הרמ"ה דכיון דבאומר פרעתיך בפני פלוני ופלוני ומתו נאמן אף על פי שאינו יכול להתברר למה לא יהא נאמן באומר פרעתיך בפני עדים סתם. ואפשר דכיון שאינו אומר מי הם מוכחא מילתא דמשקר, ב"י. [↑](#footnote-ref-5615)
5616. כתב הראב"ד ואני קיימתי שתי הגרסאות ש-... [↑](#footnote-ref-5616)
5617. ועוד השיג שם על דברי הרמב"ם. וכבר סתר הה"מ (שם ה"ב) כל דבריו, ב"י. [↑](#footnote-ref-5617)
5618. וצלע"ג מדוע הב"י לא הביא את דברי הה"מ אלא כתב בקצרה שהה"מ סתר את כל דברי הראב"ד. והדרכ"מ (אות ד) כן הביא את דבריו, וכ"פ הסמ"ע (סקי"א, אך לא הזכיר שכן כתבו הה"מ והדרכ"מ) הש"ך (סק"ח) והנתיבות (חידו' סק"ה). והש"ך כתב שכ"כ הה"מ (שם) והב"י (סע' ו, וצל"ע היכן דלא מצאתי). ובקצוה"ח (סק"ד) כתב שמדברי הה"מ לאו ראיה למעיין שם {צל"ע מדוע אין ראיה}. ובכנה"ג (הגה"ט אות יב) כתב על דברי הסמ"ע ז"ל- ולי נראה דאם איתיה לדברי הסמ"ע לא הוי הפוסקים שתקי מיניה, ולכן אני אומר דאפילו לא התנה כן בפני עדים כל שהודה הלוה שאמר לו כן שוב אינו נאמן במגו דלהד"מ דהוי כמגו במקום עדים, דמהאי טעמא גובה המלוה שלא בשבועה דאנן סהדי דמאחר שהתרה בו לא היה פורע שלא בעדים עכ"ל. ועיין ברעק"א (סע' ג ד"ה דא"ל) שדחה את דברי כנה"ג. [↑](#footnote-ref-5618)
5619. סימן – מילוה אינה מיהדרא אלא באנשים מיוחדים. [↑](#footnote-ref-5619)
5620. רבינו האי (ספר המקח שער יג, כ"כ המרדכי בשמו [סי' תשעא]) ר"ח (שם מא: ד"ה ירושלמי) רמב"ם (פט"ו ממלוה ולוה ה"א) רא"ש (פ"ו סי' יד-טו) ור"ן (שם ד"ה ההוא). וכ"כ השלט"ג (שבועות כא. מדפה"ר אות ג). [↑](#footnote-ref-5620)
5621. ומ"מ כתב המרדכי פרק שבועת הדיינין (סי' תשעא) דאע"ג דעדים אחרים נאמנים דפרעו מכל מקום יכול המלוה לטעון סטראי נינהו, דרכ"מ (אות ה). (וכ"פ בהג"ה). [↑](#footnote-ref-5621)
5622. הרי"ף (שם) דחה פירוש זה ומפרש ש-... [↑](#footnote-ref-5622)
5623. וכתב הר"ן (כא.) די"א דלדעת הרי"ף הוא הדין אם באו והעידו שהודה בפניהם אינם נאמנים, וי"א דבהא מודה הרי"ף דנאמנים. וכתב הדרכ"מ (אות ה) לעיין לקמן סי' ע"א (ס"ז-ח) בדברי המחלקים בין הודאה לפרעון. [↑](#footnote-ref-5623)
5624. והביא הרי"ף כמה ראיות לדבריו ודחו אותם הר"ן (שם ד"ה ההוא) והרא"ש (פ"ו סי' יד - טו) והעלו כדברי הרמב"ם, ב"י. וכתב עוד הב"י שהה"מ סתר גם את דברי הראב"ד. [↑](#footnote-ref-5624)
5625. נלמד מהדין שנתבאר לעיל אל תפרעני אלא בפני עדים ואמר ליה פרעתיך בפני פלוני ופלוני ומתו או הלכו למדינת הים דנאמן והכא נמי דכוותה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5625)
5626. נאנסו (נגנבו/נאבדו). [↑](#footnote-ref-5626)
5627. ואיני עליהן אלא שומר חנם שלא קבלתים בתורת פרעון, רש"י. [↑](#footnote-ref-5627)
5628. דקבלתינהו וזה לא בתורת פקדון מסרם לך הוי פרעון ודברים שהיו בלבך אינם דברים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5628)
5629. אמר ליה כן בבדיחותא, היינו אם אתה מתעקש שיקיים את תנאו תן לו את המעות שחייב לך ויחזיר לך אותן בפנינו, ע"פ תוס' (שם בד"ה הא אנא ורב ששת) ורא"ש (פ"ו סי' יד-טו). הביאם הב"י. [↑](#footnote-ref-5629)
5630. וכתב הש"ך (סקי"ח) דנראה שהוא מחלק, דכשאמר לו אל תפרעני אלא בפני אנשים חשובין כגון ששונים הלכות וכה"ג, אפילו הביא עדים אחרים אין נאמנים. וכן נראה לכאורה מדברי רי"ו (נ"ג ח"ב)... אבל באמת מדעת שאר כל הפוסקים נראה להדיא שאין לחלק בזה... וכ"כ הטור [סע' ט] להדיא שלזה הסכים הרא"ש... [שוב ראיתי בספר גדולי תרומה דף קי"ז [שם] שדקדק מדברי הרמב"ם שגם הוא מחלק בין פלוני ופלוני ובין תנו הלכתא, ואין דבריו נכונים לפע"ד, ע"ש], ומשמע דבין ייחד לו העדים חשובים כגון שא"ל אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני ששונים הלכות, או שא"ל סתם אל תפרעני אלא בפני מי ששונים הלכות, בכל ענין לר"ח והרמב"ם והרא"ש וסיעתם אם הביא עדים אחרים שפרעו נאמן, וכן נראה מסתימת דברי המחבר. [↑](#footnote-ref-5630)
5631. בסימן שאחר זה (ס"ח) כתבתי בשם הרשב"א (ח"א סי' תתקכב) דפריעה בפני בית דין מהניא. וכ"כ שם רבינו בשם ה"ר ישעיה, ונתן טעם לדבר דנהי שהתנה עליו שלא יהו עדים נאמנים על בית דין לא התנה, ב"י [↑](#footnote-ref-5631)
5632. וכתב הדרכ"מ (אות ה\*) דלכאורה נראה דשתי תשובות הללו {של הרשב"ץ} סותרות זו את זו, אבל אחר הדקדוק נראה דלא קשה מידי, דבתשובה ראשונה שאמר לו מלוה ללוה 'אם לא תכתוב על גבי שטר לא תהא נאמן' - על כרחך היה כוונתו אפילו אם תביא עדי פרעון, דאל"כ תנאי למה לי, דפשיטא שלא יהא נאמן כל שיש למלוה שטר בידו מצי אמר ליה שטרך בידי מאי בעי, ומשום הכי פסק שדינו כאלו אמר לו אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני דאינו נאמן לגירסת הרי"ף, אבל ודאי גם המלוה אינו נאמן אלא נשבע על שטרו ונוטל כשאר שטרות וכאלו לא אמר כלום, אבל בתשובה שניה שאמר לו לוה למלוה 'אם לא נכתב על גבו יהיה המלוה נאמן' - ודאי היתה כוונתו כל זמן שלא יביא עדי פרעון, והתנאי היה מועיל לענין לפטור המלוה משבועה כדין כל נאמנות דמהני להני, משום הכי אפילו להרי"ף מהני כשהביא עדי פרעון. [↑](#footnote-ref-5632)
5633. וכתב הב"י לעיין ברי"ו (נ"ג ח"ב יז ע"א). והביא הב"י את דבריו בסי' עא ס"ב. [↑](#footnote-ref-5633)
5634. מכאן ועד סוף הסימן מיירי דאמר לו כן בפני עדים, דאל"כ הוא נאמן במיגו דאמר לא התנה עמו כן, סמ"ע (סקי"א). וכ"כ הש"ך (סק"ח) והנתיבות (חידו' סק"ה). [↑](#footnote-ref-5634)
5635. והטעם, דכל שהתנה המלוה להלוה כן, אין מדרך הלוה לפרוע לו בלא עדים כדי להוציא נפשו מהחשד ומהמחלוקת, ומשום הכי כשיש עדים שהמלוה התנה עמו כן, אנן סהדי מכח החזקה דלא פרעו, ומשום הכי נאמן המלוה בלא שבועה כיון דאנן סהדי. וכ"כ המגיד משנה ריש פרק ט"ו ממלוה, ומסיים בטעמו, דעבד לוה לאיש מלוה, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-5635)
5636. ושכח התראה. הרא"ש [שבועות פ"ו סי' יג]. ומוכח שם דכ"ש אם לא שכח אינו נאמן, ע"ש, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-5636)
5637. נראה דהיינו דוקא שבועה דלפני הפרעון, אבל לאחר הפרעון יכול להשביעו היסת כדמוכח לקמן סימן ע"א סעיף ה', דכ"ש הוא מהתם, ע"ש, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-5637)
5638. משמע דוקא במיחד עדים ואומר בפני פלוני ופלוני, אבל אם אומר פרעתיך בפני עדים והלכו למדינת הים או מתו, אינו נאמן, דכיון דלא מיחד עדים מוכחא מילתא דמשקר, וכהרמ"ה וטור [סע' ו], וכ"כ הב"ח [שם] דהכי משמע לישנא דש"ס [שבועות מא:], וכ"כ הרשב"א [שם ד"ה רב פפא]. מיהו היכא דיש רגלים לדבר דאינו יודע או ששכח מי הם העדים, נראה דפטור לסברא זו דגורסין נאמן, דהא בלאו הכי הר"ן [שם כ: מדפה"ר] חולק, ש"ך (סקי"ג). וצל"ע למה הכריח כן והרי השו"ע העתיק את לשון הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-5638)
5639. גם בדין זה אין חילוק בין אמר לו בשעת הלואה או לאחר הלואה, אלא לעולם מועיל תנאו אף בלא קנין, וכדלעיל סעיף ג' גבי אמר לו אל תפרעני אלא בעדים. וכן משמע להדיא בהרא"ש [סנהדרין] פרק זה בורר [סי' ה'] ובטור לעיל סי' כב (סע' ד)... אך לדעת רש"י והרי"ף וסיעתם דלקמן דס"ל דאפילו באו עדים אחרים והעידו שפרע אינו נאמן, דה"ל כהימניה כבי תרי, נראה דכי היכי דס"ל להרי"ף גבי נאמנות כבי תרי דבעי קנין לאחר הלואה (וכמו שכתבתי לקמן סימן ע"א סעיף ב' [סק"ז]) ה"ה הכא לא מהני תנאי זה אם באו עדים והעידו שפרע אלא כשהתנה כן בשעת הלואה או שקנו מיניה, ועמ"ש בסימן ע"א סעיף ב', ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-5639)
5640. ע"ל סימן נ"ח וסימן פ"ג מ"ש הטור והמחבר בדין זה, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-5640)
5641. דברי הר"ב אלו צל"ע... ועוד קשה דהמרדכי קאי בשיטת המפרשים דאיתנהו לסהדי קמן, משא"כ להרמב"ם והמחבר דמפרשים בליתנהו קמן, ומשמע מדבריהם דבאיתנהו קמן בכל ענין הלוה פטור, וה"ל להר"ב לכתוב כן בלשון יש אומרים, וצ"ע, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-5641)
5642. סימן – מילוה אינה מיהדרא אלא באנשים מיוחדים. [↑](#footnote-ref-5642)
5643. נאנסו (נגנבו/נאבדו). [↑](#footnote-ref-5643)
5644. ואיני עליהן אלא שומר חנם שלא קבלתים בתורת פרעון, רש"י. [↑](#footnote-ref-5644)
5645. דקבלתינהו וזה לא בתורת פקדון מסרם לך הוי פרעון ודברים שהיו בלבך אינם דברים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5645)
5646. אמר ליה כן בבדיחותא (היינו אם אתה מתעקש שיקיים את תנאו תן לו את המעות שחייב לך ויחזיר לך אותן בפנינו), ולאו משום דצריך לקיים תנאו, ע"פ תוס' (שם בד"ה הא אנא ורב ששת) ורא"ש (פ"ו סי' יד-טו). הביאם הב"י. [↑](#footnote-ref-5646)
5647. ומדברי רש"י {שכתב- כיון דקא מודית דקבלתינהו וזה לא בתורת פקדון מסרם לך הוי פרעון ודברים שהיו בלבך אינם דברים} יתבאר לך שדברי רבינו אינם מדוקדקים שכתב 'שאומר שקבלו בתורת פקדון', דמשמע שהוא אומר שהוא מוסכם ביניהם שקבלו בתורת פקדון, וזה אינו, שגם המלוה מודה שלא הוזכר שם פקדון אלא שהוא אמר כך בלבו, וכמבואר בדברי רש"י, ב"י (בבדה"ב). ולפע"ד גם דעת הטור כן ודבריו מדוקדקים, שהרי כתב, ופרעו לו בינו לבינו והוא מודה לו רק שאומר שקיבלו כו', משמע שמודה לו שפרעו, רק שאומר שקיבלו בדעתו בתורת פקדון כו', וכן מבואר בב"ח כונת הטור, ע"ש, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-5647)
5648. זו היא גירסת הרמב"ם על פי דרכו שכתבתי לעיל, ודלא כהרי"ף (שם) שגורס אזל ופרעיה באפי סהדי, ואפילו הכי טעמא דמודה הא לאו הכי לא מהימן, ב"י. [↑](#footnote-ref-5648)
5649. כי אף שאמר זה שבשעה שקיבל המעות היתה דעתו לכך, ה"ל דברים שבלב ודברים שבלב אינן דברים, כ"כ רש"י [שבועות מא: ד"ה כיון]. אבל אם אמר בשעה שקיבל המעות בהדיא שלשם פקדון מקבלם ונאנסו, לא הוי פרעון (ולא דמי למ"ש הטור (ס"ג) והמחבר (ס"ב) לקמן סי' ק"כ דאפילו אם אמר המלוה בפירוש לא אקבלם בתורת פרעון והוא השליך המעות בפניו בתורת פרעון, נפטר ממנו הלוה בזה. דשאני הכא דיכול המלוה לומר כל זמן שאין העדים לפנינו הרי הוא כאילו לא הגיע זמנם), סמ"ע (סקי"ח). וכ"כ הב"ח (סע' י) והש"ך (סקכ"ב), וכתב עוד הש"ך דכן משמע בבדה"ב (שם). [↑](#footnote-ref-5649)
5650. סימן – זקנים/זהירים יורו, זה כירחון. [↑](#footnote-ref-5650)
5651. ועיין (תרומות שם) בסימן ו', ב"י. [↑](#footnote-ref-5651)
5652. סימן – עבוד על עושק בדאי. [↑](#footnote-ref-5652)
5653. כרם, רש"י. [↑](#footnote-ref-5653)
5654. אטמין, רש"י. [↑](#footnote-ref-5654)
5655. ואבד שטר המכירה, ואבא מכח חזקה של שלש שנים, דכולי האי לא מצינא למיזדהר בשטרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-5655)
5656. בעל הכרם, רש"י. [↑](#footnote-ref-5656)
5657. במתנה בעדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5657)
5658. כדי שלא תהא מכירתו מכירה, שכשיוציא שטר מכירתו - זה יוציא שטר מתנתו, ולא גילה הדבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-5658)
5659. מעות שהוא תובע ממנו, שמוציא עליו שטר שמכרת לי כרם שאין שלך, וקבלת מעותיי, וכתבת לי אחריות, רש"י. [↑](#footnote-ref-5659)
5660. דהא כתב ליה אחריות, רש"י. [↑](#footnote-ref-5660)
5661. מאחר שהלוה מודה ששטר חוב שהוציא עליו שטר אמת הוא - אין המלוה צריך לחזר אחר העדים החתומין בו ולהעיד על חתימתן ולקיימו, והכא נמי, הרי מודה שמכרו לו באחריות, ואם השטר בטל לענין המכירה מפני שטר המתנה שקדמו - לא בטיל לענין אחריות, רש"י. [↑](#footnote-ref-5661)
5662. מאחר שנתנו כבר במתנה, ועל כרחו כתבו ליה זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5662)
5663. בב"י לא כתב על דין זה דבר, רק כתב שהוא מפרק איזהו נשך בעובדא דפרדיסא (שם), ובאמת לא הוזכר בש"ס שם שנאמן לומר פרעתי, ואדרבה משמע לכאורה בש"ס שם דלא מיבעיא ליה אלא אי גבי ממשעבדי, אבל מבני חרי פשיטא ליה דגבי ואינו נאמן לומר פרעתי, רק התוס' שם [ד"ה אמר] כתבו דפשיטא ליה דנאמן לומר פרעתי, וכן בתשובת רשב"א [ח"ב סי' קפח] שהביא הב"י משמע להדיא דנאמן לומר פרעתי, אבל בבעל התרומות (שער מז) כתב דמבני חרי מיהא גבי, ואי טעין פרעתי אמר ליה שטרך בידי מאי בעי, עכ"ל. וכ"כ הריב"ש (ר"ס שפב), ולפי מה דמדמו הבעל התרומות והריב"ש התם האי דינא לשטר מוקדם, וכדמשמע לכאורה בש"ס התם (שם:) דדמי להדדי, א"כ הא רוב הפוסקים וגם המחבר גופיה פסק לעיל סימן מ"ג סעיף ז' בשטר מוקדם דגובה מבני חרי, וע"כ צ"ע לדינא, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-5663)
5664. ויש במעות שנתן משום איסור ריבית (וכמ"ש לקמן סי' רז ס"ו, וביו"ד סי' קעד ס"א) דהמכירה בטלה, שאין לו דין שטר, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-5664)
5665. דהא במקח כזה אית ביה משום איסור רבית שאוכל פירות הקרקע בשביל המתנת מעות, דרכ"מ (אות ו\*). [↑](#footnote-ref-5665)
5666. וזה עדיף מפסק של דיינים שיש בו פלוגתא (כמ"ש לעיל סי' לט סע' י). והטעם, דפסק דין עומד לפרעו מיד, משא"כ זה דידוע דלא היה לו לפרעו, ונתנו לו המעשה בית דין להיות בידו לראיה לאחר זמן (ועמ"ש בסי' עט סע' יב [סקל"א] עוד מדין מעשה ב"ד. גם כתבתי שם ובסי' לט סע' ט [סקכ"ד] אימת אינו נאמן לומר פרעתי אחר שהודה בב"ד, ואימת טורפין לקוחות אם הודה אף שאם היה טוען פרעתי היה נאמן), סמ"ע (סקי"ט). נראה מדבריו דאפילו למ"ד לעיל (סי' לט) דבפסק דין נאמן לומר פרעתי, הכא מודה דאינו נאמן. והש"ך שם (סי' לט סקכ"ט) השיג עליו. [↑](#footnote-ref-5666)
5667. ועיין לעיל ס"א סעיף ב' (תוספת ממהדורת הסמ"ע ואילך). [↑](#footnote-ref-5667)
5668. סימן – מהימנת בחוב/בזה/כב'. [↑](#footnote-ref-5668)
5669. כיון שירד מתחלה למנין שהוא יותר מכדי עדות ודאי אמניינא קפיד ובתלתא הימניה בארבעה לא הימניה, ב"י ע"פ רש"י. [↑](#footnote-ref-5669)
5670. וכותב לו נאמנות לאו דוקא דהוא הדין באמירה בעלמא סגי, ר"ן (פרק הכותב מו:, הביאו הדרכ"מ [אות א]). וכתב עוד שם דאם פטרו משבועה הוא הדין דפטרו מנדר, והוא הדין איפכא, ואין חילוק בין נדר לשבועה אלא לגבי בעל שכותב לאשתו. [↑](#footnote-ref-5670)
5671. וכ' הה"מ שדין זה אפילו במלוה על פה, וכן נראה מדברי הרמב"ם וכן אכתוב לקמן (סי"ב) בשם ספר התרומות (שם), ב"י (בבדה"ב). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-5671)
5672. פוגם שטרו פירושו שמודה המלוה שנפרע חלק מהשטר ובכך השטר נפגם שהרי בשטר כתוב הסכום המלא (עי' כתובות פז:). [↑](#footnote-ref-5672)
5673. כן הוא בטור שלפנינו, ובחידושי הגהות (אות א) כתב שצריך לגרוס 'אמר', וכתב שכן מצא בחו"מ על קלף. וגם בהגהות והערות (אות ה) כתבו שבדפוס ואדי אל חגארה ודפו"י וכ"י הגירסא 'אמר לו'. [↑](#footnote-ref-5673)
5674. ומיהו אם כתב בשטר שיהא נאמן נגדו כעד אחד, נוטל בלא שבועה כשעד אחד מכחישו ואומר שפרע לו, כמו בכתב לו שיהא נאמן כשני עדים שנוטל בלא שבועה כששני עדים מכחישים אותו, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-5674)
5675. וליכא למימר הכא 'מה לי לשקר במקום עדים לא אמרינן' (ב"מ פא:) וכמו שכתבתי (שער יג ח"ב סי' ג) בכתיבת ידו שנאמן לומר פרעתי אם לא הוחזק כתיבת ידו אע"פ שכתוב בו נאמנות, בעל התרומות (שם, הביאו הב"י). וכ"כ הרשב"א (סי' אלף מט) וכבר נתבאר זה לעיל סימן ס"ט (סי"ב) בדברי רבינו, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-5675)
5676. כלומר דסלקא דעתך אמינא דכיון שיש שטר בידו מה צורך להאמנתו, לכך אמר דשייך נאמנות, שאם לא האמינו וזה טוען 'פרעתי' - צריך לישבע, ואם האמינו - אינו צריך לישבע, ב"י. [↑](#footnote-ref-5676)
5677. הטעם משום דאי לאו הכי למאי הימניה, וזה נלמד מדברי בעל התרומות (שער כו ח"א סי' ד) שכתב- ומסתברא דאי כתיב ליה בשטרא 'ואת מהימנת עלי לומר לא נתפרעתי' ולא כתב בה 'כשני עדים כשרים ואף בלא שום שבועה' אפילו הכי אי טעין לוה דפרעיה בינו לבינו לא משבעינן ליה, ואע"ג דאמרינן בעלמא (ב"ב ע:) מאי נאמן? נאמן ובשבועה, הכא ליכא למימר הכי, דהא בלא תנאי נמי נאמן בשבועה וא"כ תנאי לאיפטורי משבועה אתא, ואיכא מאן דפליג בסברא זו וס"ל דכל נאמן סתם - בשבועה קאמר, וכבר הסכים עמי בזה הרמב"ן וזה אשר כתב לי (שו"ת סי' לא)- אין צריך לומר במלוה בשטר דכי הימניה בלא שבועה הימניה אלא אפילו מלוה על פה שהאמינו לומר לא נפרעתי נוטל בלא שבועה, וכולה שמעתין דפרק שבועת הדיינין (מב.) במלוה על פה היא ולא מצרכינן ליה לאשתבועי כלל, ויש מקום עיון במלוה על פה שאמר לו כן אם נאמן בלא שבועה אבל מ"מ הסוגיות מוכיחות דנוטל בלא שבועה, וכן דעת הראשונים בחיבוריהם בנאמן אתה עלי לומר לא נפרעתי שגובה ממנו בלא שבועה, עכ"ל {בעל התרומות}, ב"י. וכתב הה"מ (פט"ו ממלוה ה"ג) שכן הנראה דעת הרמב"ם (שם). [↑](#footnote-ref-5677)
5678. מיהו שבועת היסת לאחר הפרעון צריך כדלקמן סעיף ה', ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-5678)
5679. דאפילו בהעי"ט ([אות ע' עיסקא] דפליג בטור בסימן ס"ט [סעיף י"ב] ובריש סימן מ"ו [סעיף ג']) מודה הכא בהאמינו על פה, כי דוקא ביש עליו שטר או כתיבת יד שיש בו נאמנות אלא שאינו מקוים קאמר בעל העיטור דאינו נאמן לומר פרוע, דא"כ לא היה לו להניח שטר כזה בידו דילמא ימצא עדים לקיימו, משא"כ בעל פה, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-5679)
5680. לעיל (סי' ע' סע' ד' סקט"ז) כתבתי דנאמנות נגד שני עדים לא מהני אלא כשטוען המלוה סיטראי נינהו, ואז בין שהעדים מעידים שקיבלם על פרעון סתם או שהם מעידים שקיבלם בפירוש על חוב זה שהתנה, נאמן להכחיש העדים (וכמו שכתבתי בסי' נח סקי"א), אבל כשטוען להד"ם אינו נאמן, דהא מ"מ יוכל לתבעו אח"כ ויאמר לו נתתי לך כך וכך מעות, ולא יוכל להכחיש, שהרי יש כאן שני עדים, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-5680)
5681. והא דכתב מור"ם בהג"ה שלפני זה דנאמן במיגו, נראה לחלק, דשאני התם דהיה המיגו בענין הנאמנות בעצמה, דאי בעי הוה אמר לא האמנתיהו, אבל הכא מיירי בדיש עדים שהאמינהו אלא דאי בעי לשקר יכול לפטור עצמו בטענה אחרת. (כ"כ הסמ"ע (סק"ה) בתירוץ ראשון אבל הקשה על תירוץ זה ולכן כתב תירוץ שני. אך הש"ך (סק"ד) דחה את תירוצו השני והסכים לתירוץ הראשון) [↑](#footnote-ref-5681)
5682. נראה דהיינו דוקא כסתם שלשה, אבל אם אמר לו תהא נאמן עלי כב"ד, או כב"ד של שלשה, פשיטא דעדיף מאמר לו מהימנת עלי כבי תרי, ואפילו הודאה או פרעון בב"ד לא מהני כל שתבעו בפני ב"ד אחר (אפילו לדעת ה"ר ישעיה והרשב"א דלקמן סק"ח), מיהו שובר בכתב ידו [כבסעיף ד'] פשיטא דמהני גם בזה, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-5682)
5683. מדכתבו הטור והמחבר והפוסקים סתם ולא חילקו משמע דמיירי בין במלוה בשטר בין במלוה על פה, וכן משמע יותר ברמב"ם [פט"ו ממלוה ה"ד] וסמ"ג [עשין צד]... אבל מדברי רב האי גאון ז"ל (ספר משפטי שבועות יד: השער הששי מן הנשבעין ונוטלין) לא משמע כן לכן נ"ל שיש להחמיץ הדין בזה, והדבר צ"ע, באה"ט (סק"ו) ע"פ הש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-5683)
5684. מרן בב"י בחו"מ באיזה מקומות כותב 'כתב המרשים כך וכך', ונראה דחכם אחד רשם מורה מקום והגהות בטור בדפוס ישן מהטורים או בכתב יד וקרי ליה מרשים, חיד"א (שם גדולים מערכת ספרים אות מ ערך מרשים). [↑](#footnote-ref-5684)
5685. וכתב הה"מ (פט"ו ממלוה ה"ג) שכן הנראה דעת הרמב"ם (שם). [↑](#footnote-ref-5685)
5686. הש"ך כתב שהוא ט"ס והכוונה לרי"ף בסנהדרין (ד.). [↑](#footnote-ref-5686)
5687. הר"ן כתב כן בשם 'הרב אב בית דין' וכוונתו לבעל האשכול שנקרא כן. (והוא ר' אברהם ב"ר יצחק מהעיר נרבונה שבפרובנס (דרום צרפת). נולד בנרבונה בערך בשנת ד"א תתמ"ה [1085], ונפטר שם בתחילת שנת תתקי"ט [1158]. בצעירותו למד שנים רבות בברצלונה שבספרד אצל ר' יהודה בן ברזילי בעל ספר 'העיתים' (ראה בערכו). אח"כ חזר לעירו ומונה שם לרב ופוסק, והקים שם ישיבה חשובה. בחיר תלמידיו היה ר' אברהם בן דוד מפוסקיירש (שלימים נודע כראב"ד 'בעל ההשגות'), שאף הפך לחתנו. באותם ימים שימש ת"ח חשוב, ר' טודרוס, כ'נשיא נרבונה', ולכן ניתן לראב"י התואר 'אב"ד', וכינויו היה: הראב"י אב בית דין, ובקיצור הר"א אב"ד (לפעמים הוא מכונה ביתר קיצור 'הראב"ד', מה שגורם להחלפתו עם תלמידו - חתנו; יש המכנים את הראב"י 'הראב"ד השני' ואת חתנו 'השלישי'). ראב"י כתב את ספר 'האשכול', שהוא עיבוד ותימצות של ספרו הגדול של רבו ר"י בן ברזילי 'העיתים'. הספר כולל 25 פרקים בנושאים שונים, רובם שייכים לתחומי או"ח - יו"ד. ראב"י נחשב מן הפוסקים החשובים ביותר, ופסקיו מצוטטים רבות אצל הראשונים שאחריו, ביוגרפיה פרוייקט השו"ת) [↑](#footnote-ref-5687)
5688. היינו שפסל הלוה את העדים שראו את הפרעון הראשון בזה שהימנה למלוה כבי תרי על הפרעון הראשון. [↑](#footnote-ref-5688)
5689. כתב הב"י- ובעל התרומות (שער כה ח"ג סי' א) כתב שתי הסברות אלו ולא הכריע. ורבינו כתב בסמוך (ס"ט) שהרא"ש כתב כדברי הר"י ן' מיגא"ש-... [↑](#footnote-ref-5689)
5690. רי"ף (בתשו', כ"כ בשמו ספר התרומות והטור) ר"י מיגאש (חי' שבועות מא: ד"ה ההוא דאמר, שו"ת סי' קעב, עיין בדרכ"מ [אות ב] ובדרישה [אות ט]) רמב"ם (פט"ו ממלוה ה"ד) ספר התרומות (שער כו ח"ד סי' א, כ"כ הב"י בשמו) ורא"ש (כ"כ הטור בשמו, עיין בדרכ"מ [אות ב] ובדרישה [אות ט]). [↑](#footnote-ref-5690)
5691. וכן הסכימו רבותינו וכן מקובל בידינו וכן אנו נוהגים, רשב"א. [↑](#footnote-ref-5691)
5692. וז"ל- האומר לחבירו 'מהימנת עלי כבתרי כל אימת דאמרת לא פרענא' אפי' אודי ליה באפי אחריני לא מהימני דהא אמר לא פרענא ולא אודאי ליה וכיון דאמר לא פרענא מהימן דהא הימני אבל האומר כי פרעת לי פרעין באנפי פלוני ופלוני אע"ג דאי פרעיה באנפי אחרים לא מהימני משום דאיהו פסלינהו לההוא פרעון אבל אי אודי ליה באנפי אחריני נאמנין דהא לא איפסלו דפסילי ליה לעדות פרעון אבל לא להודאת פיו שהרי לא התנאה עליו, ולא עוד אלא אפי' באו שנים ואמרו מעידין אנו שפרעו בפני אותו פלוני ופלוני והם שהלכו להם למדינת הים נאמנין שאין לך בו אלא תנאו בלבד לא תפרעו אלא באנפי פלוני ופלוני והרי פרעם בפניהם. [↑](#footnote-ref-5692)
5693. אבל מחתימת עדים לא מהני שובר, דהא לא עדיף מאלו העידו העדים שפרעו שאינן נאמנים, וכן הוא בתשו' הרשב"א (סי' תתקכב), דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-5693)
5694. אבל אם גילה דעתו בדברי נאמנותו שהאמינהו גם לזה ולכיוצא בזה, ודאי מהימן אהכל, והכלל, כל תנאי שבממון קיים. ודוקא דבר שהוא בודאי בלשון התנאי, אבל בדבר המסופק בו אמרינן המוציא מחבירו עליו הראיה, סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-5694)
5695. במחילה גם ה"ר ישעיה והרמב"ן מודים, וכן משמע להדיא בבעל התרומות (שער כו ח"ד ס"ב) ובטור (סע' י) ע"ש, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-5695)
5696. וכ"כ רשב"א בתשו' (ח"א סי' אלף ב) על שטר פקדון שכתוב בו שהאמינו בעיקר המעות הנזכרים נאמנות שלימה כשני עדים, דאז אמרינן כיון שנקט בלשונו בעיקר המעות לא האמינו אלא שלא יטעון אמנה היו דברינו או ריבית, אבל פרעתי יכול לטעון, ע"ש. וכ"כ הרשב"א (ח"א סי' תתקצא) באם כתב בשטר שתהא נאמן בכל עניני השטר, דג"כ הדין כנ"ל. ד"מ כ"ו, סמ"ע (סק"ח). [↑](#footnote-ref-5696)
5697. ממהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-5697)
5698. סימן – מילוה אינה מיהדרא אלא באנשים מיוחדים. [↑](#footnote-ref-5698)
5699. נאנסו (נגנבו/נאבדו). [↑](#footnote-ref-5699)
5700. ואיני עליהן אלא שומר חנם שלא קבלתים בתורת פרעון, רש"י. [↑](#footnote-ref-5700)
5701. דקבלתינהו וזה לא בתורת פקדון מסרם לך הוי פרעון ודברים שהיו בלבך אינם דברים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5701)
5702. ואז אפילו הימנהו יותר ממאה עדים שמעידים שפרעו, דגם שובר בעדים לא מהני, אבל כתיבת ידו מהני. ודוקא דכתוב בשובר שהוא על שטר שסכומו כך וכך כמ"ש בסמוך סעיף ט' ס"ק כ"א, ע"ש, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-5702)
5703. ז"ל הטור- כתב בעל התרומות (שער כו ח"א סי' ג) מה שנהגו לכתוב בטופסי דשטרות 'בלא שום שבועה קלה וחמורה לעולם', ומה צריך, כיון שהאמינו כב' עדים הכל בכלל, אלא נ"מ שלא יוכל להשביעו לא בתחילת הפרעון ולא בסוף הפרעון, שאפילו אחר הפרעון אם אמר לו 'השבע לי שלא לקחת ממון זה שלא כדין' - זה יכול לומר לו 'אשבע לך מכל ממון שבעולם חוץ מממון פלוני שלא אשבע לך עליו שפטרתני ממנו מכל שבועה בעולם', משא"כ בשלא כתב לו אלא שהאמינו עליו כשני עדים שאע"פ שהוא מתחייב בממון ולא יועילו לו העדים שמעידין שפרע, כיון שהאמינו מ"מ יכול הוא לתבוע אחר כן ולומר לו כבר אתה יודע שלקחת ממני ממון שלא כדין ופרע ליה והדר מייתי ליה לידי שבועת היסת. וכ"כ הרמב"ם (שם)... לפיכך-... [↑](#footnote-ref-5703)
5704. לעולם, בעל התרומות (שם). [↑](#footnote-ref-5704)
5705. כן דעת הר"י ן' מיגש והר"ן ושאר פוסקים ודלא כרב האי והר"א אב"ד. מיהו היינו דוקא כשטוען המלוה סיטראי נינהו, אבל אם טוען להד"ם צריך לשלם לו וכמו שכתבתי לעיל סעיף א' סק"ג, ע"ש, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-5705)
5706. לכאורה משמע מכאן דפטור סתם לא מהני לפטור מלהשביע ע"י גלגול, וכמו שכתב הנמוק"י (בר"ן כתובות מו: מדפה"ר) בשם הרמב"ן וגאון, ומביאו ב"י ר"ס זה [מחו' יז]. אבל הרא"ש כתב בפרק הכותב [סי' יח-יט] בשם הר"ש והסכים עמו דאינו יכול להשביעו אף ע"י גלגול, וכ"כ ב"י [שם] בשם הרא"ש, וכ"כ הטור והמחבר גופייהו באה"ע סי' צח סעק ד, וכן דעת רבני צרפת שהביא ב"י לקמן סוף סימן צ"ג, וצ"ע, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-5706)
5707. ואף אם לא כתב תיבת "לעולם" נמי הוה דינא הכי, דמדהימנהו כשני עדים ממילא ידעינן שפטור בלא שבועה קלה וחמורה וגלגול, ובודאי כונתו היתה במה שחזר וכתבו, דאפילו לאחר פרעון יהיה פטור מכל וכל, ומשום הכי נמי לא הזכיר הטור תיבת "לעולם" בסוף דבריו, סמ"ע (סקי"ב). אך הש"ך (סקט"ו) כתב דנראה דלא ראה רק דברי בעל התרומות שבשער כ"ו ח"א [ס"ג] שמשם מועתקים תחילת דברי הטור, ואשתמיטתיה דברי בעל התרומות שם שבסוף ח"ג שמשם מועתקים סוף דברי הטור [עיין בטור]... ועיקר תלוי בתיבת לעולם... על כן נלפע"ד דחסר בטור בסוף דבריו תיבת לעולם. עכ"ל הש"ך. וכ"כ הט"ז. [↑](#footnote-ref-5707)
5708. והיינו דוקא בסתם נאמנות ולא בהימנהו כבי תרי. אבל מה שכתב לפני זה 'ואפילו נכתב במקום אחר' איירי גם בהאמינו כשני עדים וכתב לו שובר בכתב ידו במקום אחר, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-5708)
5709. דברי הר"ב צל"ע, דמשמע דדינו שוה לדלעיל סימן ע' סעיף ד', ולפ"ז יכול לטעון סיטראי ג"כ, וכמו שכתב הר"ב שם, וברשב"ץ (ח"ג סי' שא) שממנו מקור דין זה לא משמע כן, דז"ל הרשב"ץ- אם אמר לחבירו 'אם לא תכתוב על גבי השטר הפרעון לא תהא נאמן', דינו כאומר אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני והלך ופרעו בפני עדים אחרים. ואם כתב בשטר כל זמן ששטר זה יוצא מתחת ידך בדלא קרוע ודלא כתוב על גבו תהא נאמן, אם הביא עדים שפרעו נאמן, ואפילו לגירסת הרי"ף והר"י הלוי, עכ"ל... והרשב"ץ לא קאמר אלא בדין הראשון דהוי כאמר לו אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני, ולא בדין זה, וכמו שכתבתי. וצ"ל דגם הר"ב הכי קאמר, מהני ופטור הלוה, דהוי כאילו אמר אל תפרעני כו' וגרע מיניה, וצ"ע. וכבר כתבתי לעיל סימן ע' סעיף ד' [סקי"ט] דגבי אמר לו אל תפרעני אלא בפני פלוני ופלוני גופיה דברי הר"ב צל"ע, ואפשר דאינו נאמן לומר סיטראי כלל לגירסת הרמב"ם והמחבר והר"ב, ע"ש, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-5709)
5710. וז"ל (שו"ת הגאונים ליק סי' כב, הביאוהו ספר התרומות [שער כו ח"ב סי' א] והטור)- תנאה דחרם סתם והדרת ראש לא מהני בנאמנות ואין חבירו יכול לעכב עליו ולומר הוציאני מן הכלל שלא האמינו לגזול ואם לא גזל אין עליו חרם סתם. [↑](#footnote-ref-5710)
5711. וז"ל (ח"ד סי' קלה וח"ז סי' תסב)- אפילו בשטר שיש בו נאמנות אם רצה להחרים סתם על כל מי שנוטל ממנו ממון שלא כדין הרשות בידו. [↑](#footnote-ref-5711)
5712. כיון דאינו מחרים ומקלל לנוכח, לא מצי המלוה לעכב מלהחרים, עכ"ל סמ"ע [סקי"ד]. ונראה דהיינו {שצריך להחרים חרם **סתם** ולא להחרים למלוה לבד הוא} דוקא בפטרו בפירוש מקבלת חרם, אבל אם פטרו משבועה יכול לכופו לקבל חרם בב"ד, דלא פטרו אלא מן החמור ולא מן הקל. ולא דמי לפטרו מן השבועה דנדר בכלל אע"ג דנדר קל משבועה, משום דנדר הוא בכלל לשון שבועה. א"נ שאין דרך להדיר בב"ד, משא"כ בקבלת חרם, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-5712)
5713. שכתב בשטר שלא ליתן אפילו חרם סתם, אינו מועיל, שלא האמינו לגזלו, ואם לא גזל אין עליו חרם סתם, וכן הוא בבעל התרומות שער כ"ו ריש ח"ב, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-5713)
5714. וה"ה איפכא, אם פטרו מנדר השבועה בכלל, וכדאיתא בר"ן (פרק הכותב מו: מדפה"ר) ובדרכ"מ [סע' ה] ובסמ"ע [סקט"ז], ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-5714)
5715. אין הכונה לקלל הגנב אלא להשיב אבדה לבעליה, ולפיכך אומרים 'כל מאן דאיתה לגזלה בידיה ולא מהדר הכי והכי ליהוי' כדי שמיראת העונש ישיב הגזלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5715)
5716. ויש גורסים 'בבית דין', ונראה שכך הייתה הגירסא של הב"י. [↑](#footnote-ref-5716)
5717. ולשון זה משמע לי דמן הספק אין יכול להביא לב"ד רבים הנחשדים ולהטיל חרם סתם עליהם, כי אם כשיש לו תביעה ודאית על חבירו. אבל מדברי הב"י (שכתב וז"ל- 'הרי דין בניכם' כלומר עמוד לדין עמו, 'ואם לאו' כלומר שאינך תובע אדם ידוע אלא אתה חושד על קצת בני אדם 'הבא את כולם לבית דין ושם קלל אותם כרצונך' אם לא ישיבו לך הגזלה ופיתקא דלטותא למילט בציבורא לא כתבינן ליה) נראה דהיתה לפניו גירסא אחרת, ועל פיה כתב דאם חושד קצת בני אדם שאחד גזלן יכול להביא כולם לב"ד ולהטיל לפניהם חרם סתם, וכ"כ בע"ש [סע' ח], סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-5717)
5718. והא דכתבו הטור (סי' לו (והמחבר (סע' כב) בסי' פז דיענה המשביעו אמן, היינו כשהוא שם והוא משביעו בב"ד, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-5718)
5719. הוספת באה"ג (אות ע\*) על פי בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-5719)
5720. גם הטור [סעיף ב'] והמחבר כתבו כן שם. וכדי שלא יסתרו דבריהן זה את זה, דכאן כתבו הטור והמחבר דדוקא ליתומים כותבים פתקא דלטותא, צ"ל דמה שכתבו בסימן ט"ז הוא דוקא כשטוען ואומר יש לי עדים בודאי ואינו יודע ביד מי הן וכמ"ש שם בהדיא, וכאן איירי בדלא טוענין ודאי. וכיון שכן לא ה"ל למור"ם לכתוב זה בלשון י"א, כיון דלא מצינו חולק על זה. ועיין לעיל סימן כ"ח סעיף ב', סמ"ע (סק"כ). וכתב הש"ך (סקכ"ג) שדברי הסמ"ע הללו דחוקים, ולי נראה דבסימן ט"ז מיירי ליתן חרם אחר עדות כמבואר שם להדיא, דזה מוטל על הב"ד לחקור אחר עדות כדי להוציא הדין לאמיתו, משא"כ הכא ליתן חרם אמי שחייב לו, דומיא דיתומים, דאמרינן ליה מסור אתה בביתך דין על גוזליך וקלל אותם, וזהו שכתב מור"ם ועיין לעיל כו' די"א דנותנים חרם אחר "עדות" דייקא, כן נראה לי. ועי' ב"ח [סע' יז] דה"ה בגניבה וכהאי גוונא נותנים חרם, וכן משמע להדיא בסמ"ע לקמן סי' רסז סק"ד. [↑](#footnote-ref-5720)
5721. עיין לעיל סימן נ"ח (ס"ג) גם שם נתבאר אם פרעו בעדים לא יוכל למימר סטראי נינהו, דרכ"מ (אות ד\*). [↑](#footnote-ref-5721)
5722. צ"ע להי"א לעיל סימן נ"ח סעיף ב' דלא קרעינן לשטרא ואי תפס מלוה לא מפקינן מיניה, אם גם בכאן נימא הכי, או דילמא כתב יד עדיף טפי, צל"ע, ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-5722)
5723. דטענת סיטראי נינהו לא מהני להמלוה כשקיבל ממנו מעות בפני עדים, וכמו שכתבו הטור והמחבר בר"ס נ"ח, והרי כתב ידו כעדים דמי. ושם ברא"ש בתשובה ובטור כתבו, אא"כ האמינו כשני עדים. והא דכתבו הטור והמחבר בסע' ד דהמדקדקין עושין שובר מכתב ידו, ומהני אפילו כשהאמינהו כשנים וכמו שכתבתי שם [סקי"א]. התם איירי דכתב בשובר בהדיא דעל שט"ח שבידו על הלוה על סך פלוני ועדיו פלוני ופלוני קיבל כך וכך, משא"כ הכא דלא נכתב בכתב ידו שעל חוב פלוני קיבלו, סמ"ע (סקכ"א). אך הש"ך (סקכ"ד) חלק עליו וכתב דנראה דלא קאי שם בתשובת הרא"ש ובטור אכתב יד, אלא אלעלמא קאי, אבל בכתב יד כיון דפוסל כל העדים ומבטל הנאמנות שוב לא יוכל לומר סיטראי {אפילו האמינו כשני עדים}. וכ"כ הב"ח [סעיף כ'], וכ"כ בפשיטות בספר גדו"ת (שער כו ח"ב ס"ג), ועיין לעיל סימן נ"ח סקי"א הארכתי בזה. [↑](#footnote-ref-5723)
5724. ועיין בתשובות הרשב"א (ח"א) סימן תתקע"א, ב"י (דשם מיירי משכיב מרע שציווה ליתן מתנה ונתרפא, וכתב שם הרשב"א שנתבטלה מתנתו, דהרי זה כאלו צוה בבריאותו בלשון מצוה מחמת מיתה שאין בדבריו כלום, אלא אם ירצה יתן מתנה עתה. ע"כ. ואפשר שכוונת הב"י לומר שאולי גם הרשב"א יודה לדינו של הרא"ש). וכתב הסמ"ע דנראה שהוא מטעם שכתבו הטור והמחבר לעיל סימן מ"א סע' ד' בשם הרמב"ם בדין הדומה לזה, ז"ל- וכן הורו רבותי שאפילו השטר יוצא מיד אחר והלוה טוען ממני נפל אחר שפרעתי, אע"פ שהוא בתוך הזמן, נשבע היסת ונפטר, שכיון שאין השטר ביד המלוה אין כאן חזקה, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-5724)
5725. וכתב הש"ך (סקכ"ט) דר"ל דאין נאמנות ראובן מועיל לגבי יודא לפטור את יודא משבועה, אבל פשיטא דראובן פטור משבועה אע"פ שטען שפרע ליודא ויודא בא מכחו, וכן הוא בתשובת הרא"ש שם. ולפ"ז מה שכתב בד"מ אבל אי לא טעין שפרע ליודא רק לראובן כו'. אין הלשון מדוקדק, ודוק. ונראה דה"ה אם טוען שפרע ליודא אחר שבא בכחו, ראובן גובה בלא שבועה ויודא צריך לישבע, וכמו שכתב הסמ"ע סקל"ב גבי כשהאמין את המלוה ויורשיו. [↑](#footnote-ref-5725)
5726. אותו אחר אינו יודע אם הלוה חייב או לא, כן הוא בתשובת הרא"ש שם. אבל אם הוא שליש ויודע מה טיבו, הוא נאמן כדלעיל סי' נ"ו [סע' א], וא"כ יכול להחזיר השטר למלוה, פשיטא דמועיל לו הנאמנות, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-5726)
5727. פירוש, ואם הלוה אומר למלוה אשתבע לי שלא פרעתיך ולא יהא שטרי מונח בחנם, צריך המלוה לישבע, ואפילו יש נאמנות בשטר. ואם לא ישבע, יחזירו השטר ללוה בלא שבועה. וכן אם המלוה אומר ישבע לי הלוה היסת שפרע, צריך הלוה לישבע היסת, ואם לא, יחזירו השטר למלוה בלא שבועה. ואם זה אומר ישבע זה, וזה אומר ישבע זה, יתפשרו ביניהם או יהא מונח עד שיבוא אליהו, כן מתבאר בתשו' הרא"ש שם (ולפ"ז להפוסקים [לעיל סי' סה סע' ג] דאפילו שניהם רוצים לא יחזיר השטר לשום אחד מהן, לא נפקא מינה בדין זה. וכן משמע בתשו' הרא"ש שם שכתב אחר זה וז"ל- לכך הארכתי לבאר היאך הדין בין המלוה ללוה, לפי שראיתי מפרשים שכתבו שאפילו שניהם מודים לא יוציאנו מתחת ידו אלא קרוע, דחיישינן לקנוניא, וזה אינו, דלא חיישינן לקנוניא אלא בשטר דהורע בנפילה כו', עכ"ל. ולפ"ז קצת תימה על המחבר, דלעיל סי' ס"ה סע' ג' כתב ג"כ סברת הי"א, וכאן כתב רק דברי הרא"ש. ודוחק לומר דאשמועינן דנפקא מינה אפילו להי"א דאפילו יש בו נאמנות לא יחזיר למלוה, דדין זה אינו תלוי בכאן, וכבר ממילא נשמע דין זה ממה שכתב לעיל סימן ס"ה סע' ו' דאפילו בשטר שיש בו נאמנות לא יחזיר לא לזה ולא לזה מי שמצאו בשוק, וא"כ הי"א שם דסבירא להו דזה דמי למצאו בשוק, פשיטא דאין לחלק בין יש בו נאמנות או לא, וע"ש), ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-5727)
5728. ואומרים לדעתו דכל היכא דלא כתב כשרים אי תפס מלוה מוקמינן בחזקתיה ולא מפקינן מיניה אבל לכתחלה לא מגבינן ביה למלוה, בעל בתרומות. [↑](#footnote-ref-5728)
5729. וכתב מהרי"ק (שורש סז, הב"י גם שלח לעיין בו) דמוכח מכאן {מתשו' הרא"ש} דאפילו במקום שעדים חתומים על השטר דנעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד, צריך דרישה וחקירה ואפילו איתנהו לסהדי קמן היכא שיש אמתלאות שהדין מרומה, וע"ש, ש"ך (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-5729)
5730. בתשו', כ"כ בשמו הטור ורי"ו [סוף נ"ו], ובספר התרומות [שער כו ח"ב סי' ב] כתב כן בשם ה"ר משולם ב"ר קלונימוס. [↑](#footnote-ref-5730)
5731. משום דאמרינן כי הימניה לוה למלוה משום דכל ישראל בחזקת נאמנין קיימי ולהכי הימניה כי הימניה, אבל השתא דהוחזק כפרן במקום אחר איתרע ליה נאמנות דידיה ולא שקיל אלא בשבועה, ספר התרומות (שם). ועוד דאמרינן (כתובות עב.) גבי אלו יוצאות שלא בכתובה העוברת על דת משה וכו' כגון דאמרה פלוני חכם טיהר לי הדם ואשתכח שיקרא והא הכא דמדאורייתא מהימנא וכיון דמשקרא תו לא מהימנא ומפסדת כתובתה הכא נמי לא מהימן. וכי תימא היכי ילפינן ממונא מאיסורא - כתובה נמי ממונא הוא. ועוד, התם מפסדא לכתובה לגמרי, הכא גבי בשבועה, מהר"ם (שם). [↑](#footnote-ref-5731)
5732. ואפילו לא הוחזק כפרן בזה השטר בשום דבר, כי אם בדבר אחר, אינו נוטל אלא בשבועה, סמ"ע (סקכ"ד) וש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-5732)
5733. ואם נעשה כפרן בב"ד קודם הנאמנות, כל מילי דב"ד קלא אית ליה וסבר וקיבל, כ"כ בספר גדו"ת [שער כו ח"ב ס"ב], ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-5733)
5734. הטור העתיק את דברי ספר התרומות כמעט מילה במילה, וכתב הב"י (בב"י ובבדה"ב) שדברים אלו הפך תשובת הרא"ש (כלל סח סי' יב) שכתב רבינו בסימן ס"א (ס"ז)- כל דבר שנהגו במדינה לכתוב הן נאמנות הן כתבוה בשוקא הן שאר שופרי דשטרי שכבר נהגו סופרים לכתוב כל מי שמקנה בסודר לכתוב שטר דעתו שיכתבוהו כמנהג המדינה ואין צריך לפרש שיכתבו כל לישני שפירי דאית ביה עכ"ל, ודבריו דברי טעם, וכך הם דברי תשובת הרשב"א שאכתוב בס"ס קא (מחו' ה). ויש לתמוה על רבינו שכתב שם תשובת הרא"ש בלי חולק וכאן כתב דברי בעל התרומות בלי חולק. ואפשר לומר דבעל התרומות מיירי בשאינו מנהג פשוט במדינה לכתוב כן בכל השטרות ואע"פ שבקצתן כתוב כן, והרא"ש מיירי בשהוא מנהג פשוט במדינה לכתוב כן בכל השטרות (וכ"כ בשו"ע). א"נ הרא"ש מיירי בשאין כאן העדים שיעידו שלא כתבוהו בצווי הלוה. א"נ דבעל התרומות שכתב 'מנהג המקום שכותבים נאמנות בלא המלכת בעלים לשופרא דשטרא' הכי פירושו- שמנהג המקום שאין כותבים נאמנות אלא לשופרא דשטרא ולא על דעת שיהיה קיים כל שלא נמלכו בבעלים כשכתבוהו, והרא"ש מיירי שנהגו לכתבו על דעת שיהיה קיים. עכ"ל הב"י. והש"ך (סקל"ג) תירץ דעד כאן לא קאמר הרא"ש אלא כשידוע שהלוה ידע שנהגו לכתוב כן בכל השטרות, ובעל התרומות מיירי כאן כשאין ידוע שהלוה ידע שהמנהג כן לכתוב בכל השטרות (והיכא דידוע דהלוה ידע שנהגו לכתוב כן בכל השטרות, אז אפילו לא נכתב ככתוב דמי). [↑](#footnote-ref-5734)
5735. לשון הטור [סע' כד]- אם אין העדים כאן אין הלוה נאמן, כיון שכתוב בו וקנינא מיניה על כל מה דכתב לעיל, אינו יכול לבטלו, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-5735)
5736. וכתב הש"ך (סקל"ב) דלדעת הרמב"ן דמפרש הך דירושלמי (שביעית פ"י ה"ג) בשאין כתב ידם יוצא ממקום אחר, פשיטא דכאן אין נאמנים בשכתב ידם יוצא ממקום אחר, וכן להתוס' פ"ב דכתובות (כד: ד"ה אמנה)... ואפילו להרז"ה שם [מובא בר"ן ר"ה שם] דמפרש בשכתב ידם יוצא ממקום אחר, מודה כאן וכמו שכתבתי. ועל כרחך צ"ל דהבעל התרומות והטור והמחבר מיירי במקום שכותבים הנאמנות לשופרא דשטרא ולא על דעת שיהא קיים, וכמו שכתבתי, וגם בזה צ"ע. [↑](#footnote-ref-5736)
5737. דאם היה מנהג פשוט, בודאי לא לשופרא לשטרא לחוד נתפשט המנהג לכתוב כן, אלא משום דבאמת מאמינים זה את זה, וכבר נתבאר לעיל סימן ס"א בטור [סעיף ז'] ובדברי המחבר שם סעיף ה' דכל המקבל קנין סתם, אדעתא דמנהג מקבל קנין, וכותבין כל דבר שנהגו לכתוב אפילו שלא קיבלו עליו הלוה בפירוש, משא"כ כשאינו מנהג פשוט, אף שהרבה היו כותבין כן, סמ"ע (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-5737)
5738. מדלא כתב בקיצור, ואם כתב בו בפירוש שקנו מידו גם על הנאמנות, נראה דר"ל שכתב בהשטר בלשון זה, וקנינא על כל מאי דכתיב לעיל ובענין הנאמנות מפורש. ופירושו הוא, מה שכתבנו לעיל בשטר נאמנות, לא מעצמינו כתבנו, אלא מפורש היה בין המלוה והלוה לפנינו בשעה שבאו לפנינו [והשתא אתי שפיר דלא תיקשי למה הצריכו שיכתוב שהקנין היה מפורש גם אהנאמנות, כיון שהנאמנות אינה צריכה קנין כמ"ש בסעיף שאחר זה]. ומכל שכן כשכותבין שהקנין היה מפורש מהלוה למלוה גם אהנאמנות, סמ"ע (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-5738)
5739. ורבינו סימן ס"ט (סי"א) כתב שיש חולקים והוא הסכים לדברי בעל התרומות, ב"י. [↑](#footnote-ref-5739)
5740. כתב הסמ"ע [סקכ"ט] דאינו ר"ל דצריך להיות ידוע לב"ד שציוה כן להעדים, אלא ה"ה כשבא במקום ההוא לפניהם שטר שכתוב בו נאמנות, אמרינן מסתמא ציוה כן לכתוב ולחתום כיון שאין כותבים אותו בלא ציווי הלוה כו', ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-5740)
5741. ודעת השו"ע דסתם משמע דמיירי אפילו אחר הלואה. ואע"ג דסבירא ליה לשו"ע (סעיף ב') דשלא בשעת הלואה בעי קנין, היינו משום דכיון דכותב הנאמנות בתוך השטר הרי הוא כקנין דהא יכול לחייב עצמו בשטר אף על פי שאינו חייב כמו בקנין, אבל בלא שטר אינו יכול לחייב עצמו בדברים, קצוה"ח (סק"ז). [↑](#footnote-ref-5741)
5742. וכשכתוב בו נאמנות, מסתמא אמרינן שאמר כן בשעת הלואה או שקנה ממנו על הנאמנות, לאפוקי אם ידוע בבירור שאמר כן לאחר הלואה ולא קנו מיניה, אז אין מועיל הנאמנות, וכן כתב הסמ"ע [סקכ"ט], ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-5742)
5743. כתב הסמ"ע [סק"ל] דאפילו יש זמן רב שעבר הזמן, ומטעם דא"כ שטרך בידי מאי בעי, דאל"כ פשיטא, דהא לא כתב בו סתם נאמנות אלא כדי שלא יאמר פרעתיך ככלות הזמן, דאילו בתוך הזמן חזקה אין אדם פורע תוך זמנו, ודוחק לומר דמשום יום אחד דמישלם בו הזמן לחוד בא הנאמנות, ע"כ. וקצת קשה, דלפ"ז בנאמנות כבי תרי לא יועיל אלא תוך הזמן. אבל יותר נלפע"ד, דמסתמא כל זמן שהשטר בידו משמע, וכן משמע בטור (סע' כח) ובעל התרומות (שער כו ח"ג ס"ב) במה שסיימו, וכל אימת דנפק שטרא מידיה נאמן בלא שבועה. וכ"כ הגאון אמ"ו ז"ל בגליון סמ"ע שלו, ש"ך (סקל"ז). צל"ע, לא הבנתי מה קשה ומהיכן בסמ"ע [↑](#footnote-ref-5743)
5744. סימן – פוטר בפירוש מ-וואו (vow - שבועה/נדר). [↑](#footnote-ref-5744)
5745. 'כתב לה' לאו דוקא דהוא הדין דבאמירה בעלמא סגי, ר"ן (פרק הכותב מו. ד"ה מתני' כתב). [↑](#footnote-ref-5745)
5746. בין אם כתב לה לשון 'דלא שבועה' ובין כתב לה 'דנקי שבועה'... [↑](#footnote-ref-5746)
5747. דלעולם יורשין משביעין אותה אם מת הוא והיא נפרעת מהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-5747)
5748. כתב הרשב"א (שם) דהא דגרסינן בפרק הכותב (פז.) אבא שאול בן אימא מרים אומר... כתב הרב אלפסי ז"ל דה"מ דכתב לה 'דלא נדר ודלא שבועה' ולא כתב 'בין ממני בין מיורשי אחרים', אבל כתב 'בין ממני בין מיורשי אחרים' - גובה שלא בשבועה ואפי' היא פוגמת כתובתה בין ממנו בין מיורשיו, וכסתם מתני' דקתני 'נדר ושבועה אין לי ולא ליורשי ולא לבאים ברשותי עלך ועל יורשיך ועל הבאים לרשותך'. פי' לפירושו אע"פ שמשמעות לשונות אלו לפטור אותה ממנו ומיורשיו כיון שלא אמר כן בפירוש סתמא דמילתא אין דעתו של אדם לעקור תקנת חכמים שאמרו הבא ליפרע מנכסי יתומים לא יפרע אלא בשבועה. והילכך שטר שכתוב בו נאמנות סתם לא מהני אלא בשבא לגבות בחיי לוה אבל ביורשין אינו גובה אלא בשבועה. ואם מת לוה בחיי מלוה ואחר כך מת מלוה אין אדם מוריש שבוע' לבניו וכדאמרי רב ושמואל בפרק כל הנשבעין (מח.) {ולכן הפסידו יורשיו את החוב כיון שאינם גובים אלא בשבועה ואינם יכולים להישבע}. והיכא דכתב ביה 'מהימנת עלי ועל יורשי' ומת לוה בחיי מלוה ואח"כ מת מלוה יורשים גובין אותו דהא לא הוה מחייב אבוהון בשבועה. [↑](#footnote-ref-5748)
5749. רי"ף (מז., כ"כ בשמו הרשב"א והר"ן) רמב"ם (אישות פט"ז ה"כ) רשב"א (ח"א סי' אלף נט) וטור. [↑](#footnote-ref-5749)
5750. ועיין במה שכתבתי בטור אבן העזר סימן צ"ח (קמט. ד"ה ומ"ש), ב"י. [↑](#footnote-ref-5750)
5751. ואפילו שבועת שלא פקדנו אבא אינם צריכים, ב"י (בבדה"ב). וכ"כ הרא"ש (כלל עא סי' ז) לגבי שטר שכתוב בו שהאמין הלוה למלוה ואת יורשיו עליו ומת המלוה - שהיורשים גובים בלא שבועה 'שלא פקדנו אבא'. [↑](#footnote-ref-5751)
5752. נראה דהוי ליה יחידאה, והרז"ה [שבועות לא: מדפה"ר] ובעל התרומות [שער יד ח"ב ס"ח] והרשב"א [ח"ב סי' שכג ועוד] והר"ן [סי' לא] והריב"ש [סי' קסט] כולם פסקו דלא אמרינן אין אדם מוריש שבועה לבניו בכהאי גוונא, כיון דאית ביה נאמנות, אפילו למ"ד דהנאמנות לא מהני למלוה נגד היורשים כשהוא חי, וכן פסק הר"ב בהג"ה באה"ע שם דלא אמרינן אין אדם מוריש שבועה בכהאי גוונא. וכ"כ הטור (סכ"ד) והמחבר (סי"ג) לקמן סי' קח, ש"ך (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-5752)
5753. ולוקח גם אינו נאמן בזה, ע"פ ספר התרומות (שם) והטור. [↑](#footnote-ref-5753)
5754. ולא נראה לחלק, טור. [↑](#footnote-ref-5754)
5755. הביאו הש"ך (סק"מ) וכתב שכן נוטה דעת הריב"ש (סי' תצד). [↑](#footnote-ref-5755)
5756. כתב הסמ"ע (סקל"ב) דנראה דאף אם כתב לו כן, לא מהני אלא שאין המלוה צריך לישבע אם היורשים טוענין שמא אבינו פרע לך, אבל אם טוענין היורשים אנו פרענו לך, אין הנאמנות מהני לענין זה. ואפילו אם פירש כן בהדיא בנאמנות שיהיה המלוה נאמן אפילו אם יורשי הלוה יטענו אנו פרענו לך, יש להסתפק אם מהני קבלת החוב עליו לענין זה, דלכאורה נראה דלא מהני, כיון שהם אמרו שפרעו החוב אין כח ביד אביהן לגרוע כחן ולהפקיע ממונן (וכן אם האמין את המלוה ויורשיו עליו, אינו מועיל אלא שאין יורשי המלוה צריכין לישבע שלא אמר להם אביהם שהוא פרוע, או שלא מצאו שום שטר או כתב שחוב זה פרוע, אבל אם יטעון הלוה או יורשיו פרענו לכם, צריכים הם לישבע), וכן משמע באה"ע סי' צח. עכ"ל. אך הש"ך (סקל"ט) השיג עליו וכתב דאדרבה כיון דפטורים משבועה שלא פקדנו אבא, כל שכן דפטורים משבועה שלא נפרעו הם עצמם מהלוה ומהיורשים, וכדמוכח להדיא מדברי בעל התרומות (שער יד ח"ב ס"ח, ומביאו ב"י לקמן סי' קח סע' יד)... וכן מבואר להדיא בדברי בהעי"ט (סוף מאמר חמישי יב ע"ד)... וכן מבואר בב"ח לקמן סי' קח (סע' ט). ואין ספק דהסמ"ע לא ראה דברי בהעי"ט ובעל התרומות בזה, ואי הוה חזי להו הוה הדר ביה. עכ"ל הש"ך. וגם הט"ז השיג על הסמ"ע בזה. [↑](#footnote-ref-5756)
5757. ועיין באה"ע סימן צ"ח [סעיף ז'] שפסק הר"ב בהג"ה [סעיף ז'] גבי כתובה, דאפילו פטרה בפירוש מן היורשים לא מהני, והיינו כדעת הר"ז [שבועות לא: מדפה"ר] ור"ח ור"ת [כתובות פח: תוס' ד"ה לאפוקי] והרא"ש [שם פ"ט סי' כ] שחולקין על הרי"ף [שם מז.] ורמב"ם [פט"ז מאישות ה"כ] וסיעתם, וכדאיתא בטור וב"י שם מחלוקת הפוסקים בזה. ולפ"ז קשה על הר"ב שסתם כאן כדברי המחבר. וצ"ל דגבי אשה חיישינן טפי לצררי, כמש"כ הב"ח שם [סע' ט ד"ה ומ"ש וכך כתב ר"ח] לדעת הטור, ע"ש (וכה"ג כתבו התוס' [ב"ב ה' ע"ב ד"ה ואפילו] והרמב"ן בחידושיו ריש בבא בתרא [שם ד"ה ואיפסקא] ובבעל התרומות שער ט"ז ח"ב [ס"ד] גבי תוך הזמן נפרעים אפילו מן היתומים, ואשה אינה נפרעת מן היתומים אלא בשבועה משום דבאשה חיישינן טפי לצררי, ע"ש). מיהו בנ"י פרק הכותב [כתובות מז. מדפה"ר] משמע דגם שאר הפוסקים {ר"ח וכל חכמי נרבונא} דס"ל בכתובה לא מהני שום נאמנות נגד היורשים, ס"ל גם במלוה כן, וכמו שכתב הנ"י, וכן הוא להדיא בריב"ש (ס"ס קסט וסי' תצד) דחד דינא אית להו ע"ש, וצ"ע לדינא. מיהו כל זה כשלא קנו מיניה, אבל אם קנו מיניה מהני הנאמנות לכו"ע אפילו בכתובה, כמו שכתב הטור אה"ע שם בשם ר"ח, וכ"כ הב"י שם בשם תשובות הרשב"א והריטב"א [סי' ר"ה], ע"ש. והר"ב בהג"ה שם לא ביאר זה, והיה לו לבאר, ש"ך (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-5757)
5758. ועיין בטור אבן העזר סימן צ"ח (קמט:), ב"י. [↑](#footnote-ref-5758)
5759. כלומר, דלא האמין גם ליורשי מלוה עליו כמו בסיפא, דאז היו גובים בלא שבועה. אבל פשיטא דמיירי שהאמינו על יורשיו, דאל"כ לא היו יכולים יורשי המלוה לגבות אף בשבועה, דכיון דהיה המלוה חייב שבועה אין מוריש שבועה לבניו, כדלקמן סימן ק"ח סעיף י"ג. וכן פירשו הסמ"ע [סקל"ד] והב"ח [סעיף ל"ב], והוא פשוט, ש"ך (סקמ"א). וכ"כ האורים (סקמ"ה) הנתיבות (סקל"ד) והגר"א (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-5759)
5760. סימן – פיטור מזרים. [↑](#footnote-ref-5760)
5761. הטור כתב וז"ל- ולענין פיטור אם מועיל כשבא לגבות מלקוחות בהא איכא פלוגתא, ר"ח כתב אע"פ שמועיל גבי יורשין אינו מועיל גבי לקוחות ואין גובין מהן אלא בשבועה. עכ"ל הטור. וקשה דהרי לעיל כתב הנמוק"י (שם) בשם ר"ח וכל חכמי נרבונא דאפילו אם פירש אינו גובה אלא בשבועה. אלא יש לומר דר"ח מיירי הכא דקנו מיניה על הנאמנות, ובהא יש כח לאב להאמין גם על נכסי היתומים, היינו היורשים, ואפילו דקנו מיניה אינו יכול להאמין את המלוה על הלקוחות (וז"ל ר"ח [הביאו הרמב"ן במלחמות מז: ד"ה אמר הכותב]- מנכסים משועבדים לא תפרע אלא בשבועה יש מי שאומר בעת שלא פטרה מן השבועה כלל בפירוש והאמינה לגבות מן המשועבדין ומן היתומים בלא שבועה, אבל אם כתב לה ופטרה מן השבועה לגבות בפירוש גובה בין מן היתומים בין מן המשועבדים בלא שבועה וכ"ש אם קנו מידו... ויש אומרים האב יכול להפקיע שבועת היתומים ואין יכול להפקיע שבועת הלקוחות. ומעשים בכל יום ואין נפרעין מן המשועבדים ואע"פ שיש להם נאמנות. עכ"ל ר"ח. וכתב בשו"ת בעי חיי (חו"מ ח"א סי' סח) דלסברא ראשונה {שהביא ר"ח} פטור בפירוש מהני ליורשים וללקוחות וכ"ש אם קנו מידו. ולסברא אחרונה שהסכים הוא ז"ל דליורשים מהני פטור בפירוש וללקוחות לא מהני אפילו פטור בפירוש. ולפ"ז... מ"ש הרב בעל הטורים ז"ל בחו"מ סי' ע"א 'ולענין פיטור אם מועיל כשבא לגבות מהלקוחות בהא איכ' פלוגתא ר"ח כתב אע"פ שמועיל גבי יורשים אינו מועיל גבי לקוחות אלא בשבועה' - הא נמי בדקנו מיניה הוא, דלגבי יורשים מהני, לגבי לקוחות לא מהני. ומ"ש אח"כ ויש אומרים שאם קנו מידו כו', לא תידוק דעד השתא מיירי בלא קנו ואפ"ה קאמר דליורשים מהני, דה"ק- וי"א שאם קנו מידו מועיל אף לגבי לקוחות משא"כ לסברת ר"ח ז"ל דקנין לא מהני אלא ליורשים לא ללקוחות). [↑](#footnote-ref-5761)
5762. גאונים (כ"כ בשמם הרמב"ן [ספר הזכות מז:] ובעל התרומות [שער כא ח"ה סי' ג]) רי"ף (מז:) ר"ח (כ"כ הרא"ש בשמו) רמב"ם (פט"ו ממלוה ה"ז, וכן באישות פט"ז ה"כ) רא"ש (פ"ט סי' כב) וטור. [↑](#footnote-ref-5762)
5763. הרי"ף (מז:) כתב {לגבי האשה שאינה נפרעת מנכסים משועבדים אלא בשבועה} דאע"ג דכתב לה בעלה נאמנות לא תפרע אלא בשבועה דלא מהניא נאמנות אלא היכא דהימניה לוה למלוה עליה דידיה ועל ירתיה בתריה אבל היכא דאיכא עליה חוב לאינש אחרינא או כתובת אשה או לוקח דזבן מיניה לא מהניא, מדאמרינן פ"ב דכתובות (יט.) המלוה אומר שטר אמנה הוא והמלוה חייב לאחרים ואין לו ממה לפרעם אינו נאמן כיון דחב לאחרים דהשתא מוציאין מזה ונותנין לזה כדרבי נתן. עכ"ל. וכתב הרא"ש (פ"ט סי' כב) שמתוך דברי הרי"ף משמע דמפליג בין ירתיה ללקוחות דומיא דירתיה, וכ"כ ר"ח ומעשים בכל יום שאין נפרעין מן הלקוחות אע"פ שיש להם נאמנות, ואפשר דטעמיה משום דחיישינן לקנוניא שמא פרעו והחזיר לו את השטר אע"ג דמפרש בתוספתא דבאים ברשותה היינו לקוחות באים ברשותו לאו היינו לקוחות אלא אפוטרופוס שמינה על נכסיו. עכ"ל הרא"ש. ולפיכך-... [↑](#footnote-ref-5763)
5764. שאין זה מתנה לאבד ממון חבירו, רמב"ם. [↑](#footnote-ref-5764)
5765. ומיהו אם מת המלוה היורשים גובים בשבועת היורשים שלא פקדנו אבא ששטר זה פרוע. וכגון זה אמרינן הבו דלא לוסיף עלה כיון דשבועה זו אינה אלא משום חשש רמאות, רא"ש (כלל עא סי' ח). ועיין עוד בכלל הנזכר סי' ו' {דשם כתב דאם מת המלוה קודם שמכר הלוה שדהו היו היורשים נשבעין שבועת היורשים וגובין מן הלקוחות. אבל אם מכר הלוה שדהו ואח"כ מת המלוה כבר נתחייב ללקוחות שבועה ואין אדם מוריש שבועה לבניו}, ב"י. [↑](#footnote-ref-5765)
5766. כתב הרא"ש (שם) שיש מקשים על דברי הרי"ף מהא דתנן במתניתין (פו:) דמועיל נאמנות שכתב לאשה אף על הבאים ברשותה, ותניא בתוספתא (שם פ"ט ה"ה) ואלו הן הבאים ברשותה כל שמכרה או נתנה לאחר, ואם כן הבאים ברשותו נמי הוי שמכר לאחרים וקתני שמועיל נאמנות וגובה האשה מהם בלא שבועה. ויש לתרץ ד-... [↑](#footnote-ref-5766)
5767. גם הרא"ש (פ"ט סי' כב) אמר שכך נראה לו לתרץ את המשניות שלכאורה סותרות אך כתב דהאידנא דנפישי רמאי נכון להחמיר כדברי ר"ח ורי"ף. [↑](#footnote-ref-5767)
5768. ועיין בסימן פ"ב (ס"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-5768)
5769. צל"ע בדין זה... דמאן לימא לן דאי תפיס מלוה מהלקוחות ואינו רוצה לישבע דלא מצי למימר קים לי כרש"י [שם ד"ה ואת הבאים] והרב רבינו עובדיה ברטנורה [שם פ"ט מ"ה] והראב"ד ובעל המאור והרמ"ה, וגם הרא"ש אפשר דמודה היכא דתפס מלוה, דהשתא הוי חומרא ללקוחות שהם התובעים, כן נלפע"ד. מיהו היינו דוקא בנאמנות מפורש שכתוב בו שהאמינו גם נגד הלקוחות שלו, אבל סתם נאמנות פשיטא דלכו"ע לא מהני נגד הלקוחות, ש"ך (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-5769)
5770. פירוש, צריך לישבע למלוה שהלוה אחריו ג"כ ללוה זה ומשועבדים לו ג"כ נכסי הלוה. ומבואר בפרק מי שהיה נשוי [כתובות צג:] דיכול המלוה האחרון להשביע למלוה המוקדם לו ובא לטרוף שעבודו, שעדיין חייב לו ושלא בקנוניא בא עליו עם הלוה, סמ"ע (סקל"ז). ואע"פ שכתוב בשטרו נאמנות מפורש שיגבה מהמאוחר בלא שבועה אינו מועיל, וכ"כ המחבר לקמן סי' פב סע' ב. ושם כתב הטור [סעיף ב'] בשם בעל התרומות דנאמנות מפורש מועיל לבעל חוב מוקדם, ואני תמהתי שם [סק"ח] עליו, דבבעל התרומות [שער כ"א ח"ה ס"ו] מבואר להדיא איפכא, ע"ש, ש"ך (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-5770)
5771. סימן – פוטר בפירוש מ-וואו (vow - שבועה/נדר). [↑](#footnote-ref-5771)
5772. היינו שהוא היה יכול להשביעה, אבל מכיון שהאמינה – אינו יכול להשביעה. [↑](#footnote-ref-5772)
5773. רשב"א (ח"א סי' אלף א, הביאו הב"י ר"ס קו) ורא"ש (בתשו' כלל עג סי' ג [הביאו הטור סי' קו ס"ב] ובפסקיו פרק הכותב פ"ט סי' כח [הביאו הטור באהע"ז ר"ס צח]). [↑](#footnote-ref-5773)
5774. הב"י לא הביא את דבריהם כאן אלא רק כתב לעיין בסימן ק"ו (ס"א – ב, ששם הביא הטור את דברי הרא"ש והב"י כתב שכן דעת הרשב"א). אך הש"ך (סקמ"ד) הביא דבריהם כאן. [↑](#footnote-ref-5774)
5775. וכבר כתב רבינו סברות בזה בסימן פ"ב (סט"ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-5775)
5776. ואם לא פירש כן אלא כתב שהמלוה ובאי כוחו הם נאמנים, והוא טוען לא למלוה פרעתי רק לכם, דעת הסמ"ע (סקל"ב) דלא מהני נאמנות וצריכין לשבועה, והש"ך (סקל"ט) והט"ז חולקים דאף בזו מהני ג"כ נאמנות, והנכון אתם, אורים (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-5776)
5777. רב האי גאון (כ"כ הרא"ש והר"ן בשמו) רי"ף (פרק הכותב מז.) רמב"ם (פט"ו מהל' מלוה ה"ו) רא"ש (פ"ט סי' כא) טור ור"ן (מז. ד"ה תניא). [↑](#footnote-ref-5777)
5778. והטעם שאינו צריך לפרש נאמנות יורשיו משום דכשבא ליד היתומים הרי הוא כקרוע מטעם הנאמנות, דמאי טענינן ליה הוה לך למקרעיה או למיכתב שובר - אמר להו אהימנותא דכתב לי סמכי, ב"י. [↑](#footnote-ref-5778)
5779. ואפילו לא הודה במקצת הוא נשבע שבועת היסת ולרבותא נקט הודה במקצת דאעפ"כ אינו נשבע אלא היסת, וגרע מטוענו מלוה על פה, והטעם מפני שהאמינו, הה"מ. [↑](#footnote-ref-5779)
5780. כן הוא לשון הטור [סעיף ל"ד]. ולפ"ז משמע דכל שכן הוא דכשמת המלוה צריך לישבע. ולפע"ד אינו מוכרח, וי"ל דהרי"ף [כתובות מז.] והרא"ש [שם פ"ט סי' כא] לא מיירי אלא כשהמלוה חי... שהוא טוענו ברי, משא"כ כשמת שאין היורשים טוענים אלא שמא, ואין נשבעים על טענת שמא... ואולי גם כונת הטור והמחבר כן במה שכתבו אפילו בחיי המלוה, לומר דכל שכן כשמת המלוה צריך לישבע כשהיורשים טוענים ברי בדוקא, וצל"ע, ש"ך (סקמ"ו). וכתב האורים (סקנ"ב) דלפי מה שכתב הרמ"א לקמן סי' עה (סע' יז) דבמקום שיש רגלים לדבר, יכול להשביעו אף בטענת ספק, א"כ אף זהו רגלים לדבר, דאילו פרע למה הניח השטר. [↑](#footnote-ref-5780)
5781. הוא לשון הרמב"ם פט"ו מהל' מלוה (ה"ו). ומשמע מלשון זה דאף שאין היורשים טוענים כלום, טוענים אנן להו שפרע (וכן משמע להדיא בבעל התרומות (סוף שער כז ס"ג) ובטור שכן היא דעת הרמב"ם. וכן הוא להדיא בהה"מ שטעם הרמב"ם שאינו גובה מן היורשים לפי שטוענים להם כל מה שהיה הלוה יכול לטעון). ולפ"ז קשה על המחבר שכאן העתיק לשון הרמב"ם, ובסעיף כ"ב כתב שיש מי שאומר שחייבים לפרוע אא"כ הביאו עדים שאביהם אמר לפניהם שהוא פרוע, והיא דעת הרא"ש [כתובות פ"ט סי' כא], והוא ודאי חולק על הרמב"ם, וכמ"ש לקמן סקנ"א, וכן משמע להדיא בטור [סע' לח]. וצ"ל שהמחבר סמך עצמו אמה שכתב לקמן, ש"ך (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-5781)
5782. וכתב הב"י (בבדה"ב) דיש לתמוה, דהא אין משביעין היסת אלא על טענת ודאי וכמש"כ הרמב"ם בפ"א מהל' טוען ונטען (ה"ז) ורבינו בסי' עה (סכ"א-כב), והכא כיון שאינו יכול לטעון ודאי שהם יודעים שפרעו אין עליהם אלא חרם סתם. ואפשר דלא נחת השתא בעל התרומות לפלוגי בהכי ונקט שבועת היסת במקום חרם סתם ולא דק. א"נ מיירי שהלה טוען שהוא יודע בודאי שהם יודעים שלא פרעו. א"נ האי שבועת היסת לאו דוקא אלא היינו שבועת היורשים שלא פקדנו אבא, ואזדא בעל התרומות לטעמיה שהיורשים ליפטר צריכים לישבע שבועת היורשים וכמש"כ רבינו בסי' סט (סי"ג-יד) בשמו, וכבר נתבאר שם שאין כן דעת הפוסקים. [↑](#footnote-ref-5782)
5783. וכתב הה"מ (פט"ו ממלוה ה"ו) דכן ראה לקצת מפרשים שאמרו אפילו מת לוה תוך זמן אינו גובה מן היורשין... עיין במישרים נכ"ו ח"ג (עח ע"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-5783)
5784. המחבר לטעמו אזל, דפסק כן בסימן ס"ט סעיף ה' דהיורשים אינם צריכים לישבע היסת ולפטור נפשם, אלא בחרם סתם סגי, והיא דעת הרא"ש [בתשובות כלל סז סי' ב] והטור שכתב כן שם [סע' יד]. והטור [סע' לז] שכתב כאן דנשבעין היסת. העתיק לשון בעל התרומות [שם] שסבירא ליה הכי וכמו שכתב הטור בשמו שם בסימן ס"ט [סע' יג]. ועיין פרישה [כאן סע' לז], סמ"ע (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-5784)
5785. אפילו מת אביהן לאחר שהגיע זמן הפרעון ואמרו שאביהן פרע לאחר שהגיע הזמן, או שאומרים שהן ראו שאביהן פרעו, אינן נאמנין. וכן היא כונת המחבר במה שכתב וי"א שחייבים כו' (ולא קאמר הרא"ש דנאמנים היורשים לפטור נפשם אפילו בלא שבועה וכנ"ל [סקמ"ג], אלא דוקא במוציא המלוה עליהן כתיבת יד הלוה אביהן מקוים, דעל זה כתב הרא"ש דינו, וכמו שכתב הטור בסוף סימן ס"ט [סעיף י"ד], וכל שכן במלוה על פה, אבל במוציא עליהן שט"ח אביהן בעדים מקוים ואין בו לא להלוה ולא להמלוה נאמנות, נשבע המלוה ונוטל אף מהיורשים, וכמ"ש הטור לקמן סימן ק"ח סעיף ה' וגם המחבר שם [סעיף ג'], אלא דכאן דיש להלוה נאמנות, ס"ל להבעל התרומות דמהני הנאמנות גם ליורשיו, והרא"ש דס"ל דלא מהני הנאמנות ליורשיו, ה"ל כאילו לא נכתב נאמנות לשום אחד, והדרן לדינא הנ"ל דהמלוה נשבע אשטרו בעדים וגובה אפילו מיורשי הלוה), סמ"ע (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-5785)
5786. שטר שיש בו נאמנות שנפל כתבתי משפטו בסימן מ"ה (ס"ח ד"ה וכתב בעל התרומות בשער נב) בשם בעל התרומות. דין לוה ומלוה האדוקין בשטר שיש בו נאמנות עיין בסימן ס"ה (סי"ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-5786)
5787. הגר"א (סקנ"ד) כתב שצריך לומר 'לפלוני ולפלוני'. וכתב הש"ך (סקנ"ב) דהכי איתא בספרים מסויימים של הטור. [↑](#footnote-ref-5787)
5788. כתב בתשובת מהר"א ן' חיים (סי' כא מ ע"ג) דמשמע שאם היה ברור לנו שפרע לחבירו היה נפטר בכך, ואע"פ שכתוב בשטר שכל מי שיוציא השטר יגבה כל החוב, אין הכונה שאם פרע לחבירו שלא יועיל, אלא שלא יוכל הלוה לומר אפרע לך חלקך ולחברך חלקו, אבל כל שפרע חלקו שפיר דמי, עכ"ל. ואינו מוכרח, די"ל דהכי קאמר, שכיון שהאמין למוציא השטר הרי שיעבד נפשיה למוציא השטר, ולאו כל כמיניה לומר שפרע לחבירו, דפרעון לחבירו לא חשיב פרעון כיון שהשטר ביד זה, ש"ך (סקנ"ד). [↑](#footnote-ref-5788)
5789. ודוקא כשהן שותפין בהחוב, דאז מה שנתן הלוה לאחד משניהן הוי קצת ברשות כיון שהחוב הוא של שניהן, משום הכי פוטרין הלוה ויורדין לנכסי המקבל ופורעין לחבירו חלקו, משא"כ כשלא היו שותפין, דאז גובין מהלוה חלקו והלוה חוזר וגובה מזה שנתן לו עודף. ונפקא מינה, אם נכסיו דהלוה בינונית ושל המקבל זיבורית, או שזה רך וזה קשה להוציא מידו, סמ"ע (סקמ"ו). אך הש"ך (סקנ"ה) כתב שדוחק לחלק בזה בין הם שותפין בחוב או לא... אלא נראה דלא באו הרא"ש והטור והמחבר לומר אלא דאם הם היו שותפין בחוב כו' אז אם אין נכסים למודה מגבין לאחר רק חלקו, אבל אם לא היו שותפין בחוב, היו מגבין לו הכל. [↑](#footnote-ref-5789)
5790. סימן – פוסק פיקדון פור (poor – עני). וסימן לדף פב ע"ב – בלי פחת. [↑](#footnote-ref-5790)
5791. מ"ש רבינו ויראה דאפילו במרא וכו' - הוא סברת עצמו, והביא ראיה ממאי דאמרינן בפ"ק דבבא בתרא (ח:) דגבאי צדקה כשפורטין הפרוטות שגובין לעשות מהן סלעים אין פורטין לעצמן מפני החשד הכא נמי דכוותה. אבל קשה דבסוף האומנים (ב"מ פב.) אמרינן דכולי עלמא אית להו דרב יוסף, והכא במלוה צריך למשכון קמיפלגי, ופירש רש"י במלוה צריך למשכון להשתמש בו ולפסוק עליו להיות פוחת מן החוב והולך קמיפלגי. ואפשר דשאני התם שהתנה כך מעיקרא עם הבעלים ואדעתא דהכי אוזיף ולא דמי לדאבא שאול דההיא בשעושה כן שלא מדעת הבעלים היא, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-5791)
5792. ודברים הללו כתב נמוק"י בפרק האומנים (נא. סוף דבור ראשון). ועיין בתשובת הרא"ש שכתב רבינו בסוף סימן זה (סל"ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-5792)
5793. ועיין ביורה דעה בסימן קע"ב (עמ' קל) דבנכייתא שרי ועיי"ש, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-5793)
5794. דקדק וכתב "כמו" ריבית, דריבית ממש ליתא אלא בדבר שגוף ההלואה נתרבה בו..., סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-5794)
5795. דמסתמא ניחא ליה והוה כמשיב לו אבידה. והטור [סעיף ב'] מסיק בזה וכתב ז"ל, אבל בדברים אחרים שפחתן מרובה לא. פירוש, שלא ישכיר שלא מדעת הבעלים, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-5795)
5796. פירוש, דיחשדו אותו דמשתמש בו בשביל הלואתו בלא נכייתא, ובטור [שם] מייתי ראיה לזה, ע"ש, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-5796)
5797. והיינו דוקא בנכייתא... אבל בלא נכייתא אסור, כמו כל ריבית או אבק ריבית אע"ג דרוצה ליתנו לו במתנה מתחילה או בסוף דאסור, כמ"ש הטור ביו"ד סימן ק"ס, סמ"ע (סק"ד). וכ"כ הש"ך (סק"ה). אב"ל כתב הש"ך (סק"ד) שעל דינו של הרב בהתנה עמו צ"ע, די"ל דגם בזה איכא משום חשדא לדעת הטור, דאיכא מאן דידע שהוא ממושכן אצלו ולא ידע שהתנה עמו, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-5797)
5798. ונ"מ דמשם ואילך אף אם נאנסו מידו חייב הוא באחריותן. וגם אם אומר הממשכן שכך וכך נתקלקלו מחמת לימודו, וזה שלמד מתוכו אומר שלא נתקלקלו, אינו נאמן בשבועה לפטור נפשו, אלא הממשכן נשבע על פחיתתו ונוטל. ודוקא כשיש עדים שלמד מתוכו, דאל"כ נאמן בשבועה במיגו דלא למדתי מתוכו, ואין אדם נעשה גזלן ופסול ע"פ עצמו..., סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-5798)
5799. שהרי קיים בהלוואתו מצות "פתוח תפתח את ידך", וכיון שנהנה מכך, שומר שכר הוא (חברותא). [↑](#footnote-ref-5799)
5800. שאין שכר המצוה נחשב הנאה להתחייב משום כך כשומר שכר (חברותא). [↑](#footnote-ref-5800)
5801. כיון שאם לא היה מלוה את פירותיו, הם היו נרקבים אצלו, כיון שעתה אין לו צורך בהם, והיה מפסידם. ולכן, נהנה הוא בכך שהלוום לחבירו, והלה יאכלם, ויחזיר לו לאחר זמן פירות אחרים עבורם, בשעה שיהיה צריך להם, ולכן מתחייב הוא על המשכון כדין שומר שכר (חברותא). [↑](#footnote-ref-5801)
5802. סימן – מלוה בגבייה. וכן – מלוה גובה משכון לגביה. וכן – משכון גנוב. וסימן לדף מד – דמי משכון. [↑](#footnote-ref-5802)
5803. דסבר וקביל, אבל כל זמן שהן קיימין - על כרחו גובה חובו, אם מלוה סתם הוא - סתם מלוה שלשים יום, ואם פירש לו זמן - כשיגיע זמנו יפרע..., רש"י. [↑](#footnote-ref-5803)
5804. לא אמרינן חדא קביל בחמש מאה וחדא בחמש מאה, ואי אבד חדא מינייהו לא ליפסיד חמש מאה, דהא לא פריש חדא בפלגא וחדא בפלגא אלא תרוייהו קבלינהו בחדא במשכונו ולא בפרעון, וכיון דמהדר ליה מקצת משכונות במאי דחסר מיניה פטר נפשיה בתשלומי שוויו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5804)
5805. לא אמרינן נסכא קביל בפלגא, דכיון דמידי דחזי לפרעון הוא לא קבליה עליה אלא בדמי שוויו, רש"י. אך התוס' (בד"ה אבל קתא ונסכא לא) הקשו על פירוש רש"י (ממתני' וכתבו דבדוחק יש לחלק דמודה רב נחמן בחד נסכא או בתרי נסכי אבל נסכא בהדי קתא מוכחא מלתא דקתא למשכון ונסכא לפרעון) וכתבו דנראה לפרש 'אבל קתא ונסכא לא' אלא כל חד לפי מאי דשוה, דאם הנסכא שוה עשר קתי אבד נסכא אבד עשרה חלקים אבד קתא אבד חלק אחד עשר. ועוד נראה לפרש 'קתא ונסכא לא' ואי אבד קתא לא אבד פלגא אלא מאי דשוה דעיקר סמיכת המלוה על הנסכא, 'אבד נסכא אבד כולה', ואי אבד נסכא ברישא - אבד פלגא, אבד קתא אבד כולה. נהרדעי אמרי אפילו אבד קתא ברישא אבד פלגא, וגרסינן ברישא דמלתייהו 'אבד קתא אבד פלגא'. [↑](#footnote-ref-5805)
5806. ולא אמרינן אבד כל מעותיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5806)
5807. איני מקבלו עלי אלא באחריות דמיו בשוויו, רש"י. וכתבו התוס' (ד"ה מתני') דר"ח ור"ת גרסי איפכא ומוקי שמואל בדפריש, דאין סברא להפסיד למלוה כל חובו לגמרי היכא דלא פריש, ואשמעינן שמואל דלא הוי אסמכתא. ורבינו חננאל פירש הא דאוקימנא לדשמואל בדפריש לא שפירש בהדיא שיפסיד כל החוב אלא באומר 'אע"פ שאין שוה כל החוב קבילתיה', ואשמעינן דבכה"ג הוי קבלה כנגד כל החוב. [↑](#footnote-ref-5807)
5808. דהא משכון ודאי לגוביינא שקל, לגבות הימנה, דסתם שטר יש בו שעבוד קרקעות, ויש לו מהיכן לגבות ובטוח הוא, וגם לכפור אינו יכול - דהא קאי שטרא, הלכך, לאו לזכרון דברים נקטיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5808)
5809. וכתבו התוס' (מג: ד"ה מתני') שר"ח והלכות גדולות (סי' נב הל' שבועה קיז ע"ג) פסקו דלא כשמואל מדאמרינן כולי עלמא לית להו דשמואל. והתוספות דחו ראיה זו. [↑](#footnote-ref-5809)
5810. ופירש רש"י (פרק כל שעה פסחים לא: ד"ה קונה) דקונה אף לאונסין. והתוס' נחלקו עליו (שם ד"ה מכאן לבע"ח, ובפ"ק דקדושין ח: ד"ה מנין) ופירשו שאינו קונה אלא לשומר שכר. [↑](#footnote-ref-5810)
5811. שכר מצוה ומלוה על המשכון נמי מצוה עבד, רש"י. וכתבו התוס' (מד. ד"ה שומר) שר"ח פסק כרב יוסף, ושכן נראה מפירוש רש"י (שכתב 'לימא דרב יוסף תנאי היא' - ומילתיה דרבה ודאי תנאי היא דרבי עקיבא לית ליה דרבה, עכ"ל. וקיימא לן כרבי עקיבא), אבל אין לפרש כן אלא אדרבה דרבה ודאי לאו תנאי היא אלא כולי עלמא אית להו דרבה, ובדשמואל קמיפלגי, ורבי עקיבא מודה דשומר חנם הוי על המשכון מה שהוא שוה יותר על החוב אבל כנגד החוב מפסיד מטעמא דשמואל אפילו לגירסת ר"ח אע"ג דלא פריש כמפורש דמי כדפרישית לעיל עכ"ל והם העלו דהלכה כרבה. [↑](#footnote-ref-5811)
5812. לדידי כיון דאשכחן בתשובה דסבירא ליה כרב יוסף ילמדו המקומות הסתומים בפסקיו מדבריו בתשובה ונימא דסבירא ליה כפסק ר"ח והלכות גדולות. ומה שכתב ר"פ אלו מציאות 'והוי שומר שכר לפי מאי דפרישית דהלכה כרבה' אינו מכריע כ"כ לומר דסבירא ליה דהלכה כרבה וכמו שאכתוב בסי' רס"ז (סכ"ז), ומ"מ בין שיהיה דעתו כן או לא אנן כרב יוסף נקטינן כדעת גדולי הפוסקים, ב"י. [↑](#footnote-ref-5812)
5813. כל הגאונים (כ"כ הטור בשמם) בה"ג (סי' נב הל' שבועה קיז ע"ג, וכ"כ הרא"ש והב"י בשמו) ר"ח (כ"כ בשמו התוס' [מד. ד"ה שומר] הרא"ש והב"י) רי"ף (פרק האומנים ב"מ נא.) רש"י (כ"כ בשמו התוס' [שם] והב"י) רמב"ם (ריש פ"י מהל' שכירות) רמב"ן (ב"מ פב. ד"ה והכא, כ"כ הה"מ בשמו [שם]) רשב"א (כ"כ הה"מ בשמו [שם]) (רא"ש להב' הב"י) והה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-5813)
5814. ואע"ג שבפסקיו לא הכריע לא בפרק הדיינין (שבועות פ"ו סי' כט) ולא בפרק אלו מציאות (ב"מ פ"ב סי' יז) ובפרק האומנים (פ"ו סי' יח) כתב דקיימא לן כרב יוסף וכתב גם כן דליתא לדשמואל ובתשובה שכתב רבינו בסוף סימן זה (סל"ד) כתב דקיימא לן כרב יוסף מכל מקום סובר רבינו דמאחר שבאלו מציאות (שם) כתב תחלה שרבינו חננאל והלכות גדולות פסקו כרב יוסף ואין נראה לר"י וכו' משמע דכר"י סבירא ליה. ועוד שכתב (שם) אמר רב יהודה אמר שמואל הלכה כרבי טרפון והוי שומר שכר לפי מאי דפרישית דהלכה כרבה. ועוד דבהדיינים (שם) כתב אחר דברי רבינו חננאל והלכות גדולות ואין נראה לר"י והאריך הרבה בראיות ר"י ובפסקי הדינים לדעתו משמע דהכי סבירא ליה. ומה שכתב בהאומנים דקיימא לן כרב יוסף וגם דליתא לדשמואל סבור רבינו דלדעת הרי"ף כתב כן ומה שכתב אחר כך ולדברי ר"י וכו' הוא כאלו אמר ואין נראה לר"י וכיון דגם בהאומנים כתב דברי ר"י לבסוף היינו משום דסבירא ליה הכי ומה שלא אמר ואין נראה לר"י וכו' היינו לפי שלא כתב כאן שום ראיה לפסק הרי"ף. זהו לדעת רבינו, אך רבינו ירוחם (נ"ל ח"ה) לא הזכיר כלל דעת הרא"ש בזה משמע דהוה מספקא ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5814)
5815. ועיין בתשובות מיימוניות דספר משפטים סימן כ"ג ובמרדכי פרק שבועת הדיינים (סי' תשעד), ב"י. [↑](#footnote-ref-5815)
5816. וכנגד דמי החוב הוי כאילו פירש שמקבלו בתורת פרעון, טור בשם ר"י. [↑](#footnote-ref-5816)
5817. פסק רבינו כנהרדעי לדעת התוספות משום דהוי שמואל יחיד לגבייהו, גם פסק כגירסת רבינו חננאל 'מתניתין דלא פריש ושמואל בדפריש', וגם פסק כפירוש רבינו חננאל דאפילו לא פירש בהדיא אלא שאמר אע"פ שאינו שוה כנגד כל החוב קבלתיו, לפי שנראה מלשון התוספות שנוטין להכריע כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-5817)
5818. פירוש, כשהמשכון שווה פחות מהחוב, ומתחייב המלוה לכו"ע כנגד דמי המשכון. [↑](#footnote-ref-5818)
5819. ויש כאן מקום עיון כיון דאמרינן כאן (ס"פ שבועת הדיינין מד.) ובסוף האומנים (פב.) דלא אמר רבי יצחק בעל חוב קונה משכון אלא שלא בשעת הלואתו אבל בשעת הלואתו לא אמר, מנא ליה לרבינו להשוות שעת הלואתו לשלא בשעת הלואתו לכו"ע. מיהו לשיטת הגאונים כבר כתב הר"ן בסוף שבועת הדיינין (כה. ד"ה והלכתא) בשם הרמב"ן (מלחמות כו., ב"מ פב. ד"ה ועוד) דכי אמרינן אימור דאמר רבי יצחק משכנו שלא בשעת הלואתו וכו' דרך דחיה איתמר, דלא שמעינן לרבי יצחק דאמר הכי, אבל קושטא דמלתא היא דהא דרבי יצחק אפילו במשכנו בשעת הלואתו היא, כדמשמע בפרק כל שעה (פסחים לא:) ובפרק השולח (גיטין לז.), ולכן הרי"ף (שבועות כה.) כתב לא שנא משכנו בשעת הלואתו או שלא בשעת הלואתו. אבל א"א לומר כן לדעת התוס' שנראה מדבריהם (פ"ק דקדושין (שם ד"ה משכון) ופרק השולח (שם ד"ה שאני) ופרק כל שעה (שם ד"ה בדרבי) ופרק האומנים (פב: ד"ה אימור) ופרק שבועת הדיינין (שם ד"ה מאי)) דהא דרבי יצחק דוקא שלא בשעת הלואתו וצ"ע, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ב) ולי נראה דהא דכתב {הטור} לא שנא משכנו כו' לאו מטעם דרבי יצחק לחוד קאמר אלא מטעם דבשעת הלואה הוה כאלו פירש בהדיא שמקבלו בתורת פרעון, וכמו שכתב רבינו בשם ר"י, ולפי טעם זה אין לחלק בין בשעת הלואה או שלא בשעת הלואה. ודוקא לענין זה הם שוים דאם היה המשכון כנגד החוב - שיצא זה בזה, דאם הוא בשעת הלואה הוא מטעם דשמואל דהוה כאלו פירש, ושלא בשעת הלואה מיחייב מדרבי יצחק דבעל חוב קונה משכון, אבל אם לא שוה המשכון נגד החוב יש לחלק בין משכנו בשעת הלואה דאז אבד חובו מטעם דשמואל אבל שלא בשעת הלואה לא אבד דהא דשמואל לא שייך במשכנו שלא בשעת הלואה, וכ"כ בהדיא בהגה"א סוף האומנים (פ"ו סי' יח) וכן משמע בתוספות שם (פב. ד"ה נימא) ובפרק שבועת הדיינים (מד. ד"ה מאי) ולכן אין קושיא בזה כלל. [↑](#footnote-ref-5819)
5820. בשעת הלואתו פשיטא מילתא דהוי שומר שכר ותו לא ממתני' דבפרק האומנין (ב"מ פ:) אבל מה שכתב עוד הרב אלפסי ז"ל דבשלא בשעת הלואתו הוי שומר שכר ותו לא מחלוקת ישנה היא שרש"י ז"ל סובר דקי"ל כרבי יצחק דאמר בעל חוב קונה משכון ואמרינן הכא בגמרא ובפרק האומנין (דף פב.) אימר דאמר רבי יצחק משכנו שלא בשעת הלואתו משכנו בשעת הלואתו מי אמר... {והקשה הר"ן שם על דברי רש"י, וכתב עוד-} והרמב"ן ז"ל אמר על דרך הרי"ף ז"ל דלא סמכינן אסוגיין דהכא ודפרק האומנין דר' יצחק לא אמר אלא שלא בשעת הלואתו משום דאמרינן דרך דחייה איתמר דלא שמעי' ליה לר' יצחק דאמר הכי אבל קושטא דמילתא היא דהא דרבי יצחק אפי' במשכנו בשעת הלואתו היא כדמוכחי כל הני דכתיבנא ובין דמשכנו בשעת הלואתו ובין משכנו שלא בשעת הלואתו הוי שומר שכר ותו לא כדברי הרי"ף ז"ל ובפרק האומנין אכתוב עוד בזה בסייעתא דשמיא לפי שעדיין לא נתיישבה דעתי באחד מן הדעות, ר"ן (כה. מדפה"ר). [↑](#footnote-ref-5820)
5821. וכתב הב"י שכ"כ בהג"א [סוף האומנים פ"ו סי' יח] בשם ר"י, וכן נראה מדברי התוס' שם [פב. ד"ה נימא] ופרק שבועת הדיינין [מד. ד"ה מאי לאו בדלא שוי]. [↑](#footnote-ref-5821)
5822. ואדרבה בשטר סברא טפי לומר דאבד משכון אבדו מעותיו, הג"א בשם רש"י (ב"מ פא: ד"ה אבל, עיי"ש טעמו). [↑](#footnote-ref-5822)
5823. וכתב מהר"ם (שם) דכן פירש ר"י. וכתב הב"י דקשה על דברי בה"ג דהא תניא בשבועת הדיינין (מג:) דבמלוה על השטר מודה אפילו רבי אליעזר, ועי' בתוס' פרק האומנים (פא: ד"ה דברי הכל אבד המשכון אבדו מעותיו) כי שם פירשו התוס' טעם דברי הלכות גדולות, עכ"ל הב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ג) שמדברי ב"י נראה דהסכים לפירוש רש"י. [↑](#footnote-ref-5823)
5824. ומיירי בשטר, כי היכי דלא תיקשי דברי בה"ג אהדדי, כנה"ג (הגב"י אות כב) בשם בני שמואל. ולפי דבריו יוצא שדעת הרי"ף כדעת בה"ג, וצל"ע. [↑](#footnote-ref-5824)
5825. הג"ה זו בחלק מהדפוסים באה אחרי דברי השו"ע לעיל 'הרי זה שומר שכר'. אמנם במהדורת הרמ"א היא מופיעה בפני עצמה לפני ההגה הבאה. והנחתי הגגה זו כאן ע"פ דברי הסמ"ע (סק"י-יא) שכתב שכאן מקומה. וכתב עוד הסמ"ע (סק"י) דקמל"ן הרמ"א דאפילו אם המלוה קיבלו סתם, לא אמרינן דקיבלו כנגד כל החוב... וכל שכן אם פירש המלוה בהדיא בשעה שמשכן לו המשכון שמקבלו למשכון בכדי שויו ולא ביותר משויו, דאם נאבד דצריך הלוה לשלם לו מותר החוב... הא אם אמר בשעת הנחת המשכון לידו אע"פ שאינו שוה כפי החוב קיבלתיו, גם הגאונים ס"ל דאבד מעותיו. וז"ש מור"ם בהג"ה שאחר זו די"א דאם פירש ואמר שמקבלו בכל החוב אבד הכל. והא דכתבו מור"ם בלשון יש אומרים דאם פירש כו', היינו טעמא משום דהתוס' [שם ד"ה מתני'] דחו גירסת רש"י, וגרסי בגמרא דשמואל דאמר אבד הקתא אבדו כל מעותיו, היינו דוקא בדפירש ואמר אע"פ שאינו שוה קיבלתיו. [↑](#footnote-ref-5825)
5826. דשומר שכר פטור מן האונסין. ואע"פ שפירש ואמר בשעת הלואה שמקבל זה למשכון בעד כל חובו, מסתמא לא היתה דעתו כי אם אגניבה ואבידה דשכיח ולא אאונסין דאינן שכיחין, וכמ"ש הטור והמחבר (ס"ב) לקמן סימן רכ"ה לענין אחריות, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-5826)
5827. היינו דוקא אם אין הלוה מכחישו בברי... וה"ל כהלויתני ואיני יודע אם החזרתי לך אם לאו... ואם טוען הלוה ברי לי שהמשכון בידך או מכרתו וקיבלת דמיו, אין המלוה נאמן בשבועתו שנאנס מידו להוציא מיד הלוה הטוען ברי נגדו. וכ"כ המחבר (סע' כט) והטור (סע' כג). אלא שצ"ע, שכתב שם הטור דנאמן במיגו שאין לך בידי כלום או פרעתיך. דמשמע הא במקום שאין לו מיגו, כגון שהלוה בעדים והעדים יודעים שלא פרעהו, המלוה נאמן. וצריכין לדחוק ולומר דהטעם דמיגו לא כתב אלא אהא דפטור הלוה בהיסת, וס"ל דבמקום שאין לו מיגו, אף דאין המלוה נאמן לישבע ולהוציא מיד הלוה, מ"מ הלוה היה צריך לישבע שבועה חמורה נגד טענת המלוה, כיון שיש עדים שהלוה לו ושלא פרע לו עדיין, והתורה האמינתו בעלמא אפילו להוציא, ומשום דבזה הלוה טוען ברי עכ"פ הוא פטור מהמלוה בשבועתו, משום הכי קיצר המחבר שם בסעיף כ"ט ולא כתב דפטור משום מיגו, סמ"ע (סקי"ג). אך הש"ך (סקי"ד) דאין דבריו נראים, אלא נלפע"ד דכיון דלית ליה ללוה מיגו, נשבע המלוה ונוטל. וכן משמע להדיא בבעה"ת (שער מט סוף ח"ב) שמשם מקור דין זה, דבליכא מיגו נשבע המלוה וגובה חובו, ע"ש. וכן משמע בב"ח סעיף כ"ג. ונראה דהטור [סעיף ט'] והמחבר בסעיף י"ד מיירי בדאית ליה מיגו. [↑](#footnote-ref-5827)
5828. ואפשר שדעת הרב בהג"ה שכתב- 'וי"א דמלוה על המשכון לא הוי אלא שומר חנם', ולא כתב בקיצור 'וי"א דלא הוי אלא שומר חנם', ר"ל דבמלוה על המשכון דוקא פליגי, אבל במשכנו שלא בשעת הלואתו מודה להמחבר דהוי שומר שכר, וא"כ גם ביתרון חייב המלוה. וכן עיקר, ש"ך (סקי"ז). וכתב עוד (סקי"ח) דמשמע בפוסקים דאין חילוק בין הלוהו בשטר או שלא בשטר, ולאפוקי מהלכות גדולות, וכן משמע בטור והמחבר והר"ב שלא חילקו. [↑](#footnote-ref-5828)
5829. טעמו, דלא מחשב זו לשכירות אם אולי בא עני בשעת הלואתו. והיינו דוקא במשכון של ישראל שהשכינו לטובתו בלא ריבית, אבל אם ממשכן ישראל לישראל חבירו משכון של גוי ונותן לו ממנו ריבית, נראה פשוט דהוה עליה שומר שכר בגניבתו ואבידתו לשלם לו כל דמי משכונו..., סמ"ע (סקי"ד). ועיין בש"ך (סקכ"א) שחילק בזה כמה חילוקים והביא עוד מקרים דומים. [↑](#footnote-ref-5829)
5830. והוסיף הש"ך בציוניו- וכן מוכח באמת דעת הרא"ש בכמה דוכתי ובפרט בסוף פ' שבועת הדיינים כתב ומכל אלו הראיות ברורות נראה דהלכה כרבה ולא כב"י לדעת הרא"ש וכ"כ עוד הרא"ש להדיא בפ' יש נוחלין גבי קנין עד אימתי חוזר ע"ש. [↑](#footnote-ref-5830)
5831. כתב הסמ"ע [סקט"ז] דנ"ל דמור"ם כתב כן ללמדנו שפסקינן סברת י"א אלו דאין המלוה צריך לשלם היתרון מהמשכון, עכ"ל. ועוד נלפע"ד, דר"ל אי תפס לוה לא מפקינן מיניה, ש"ך (סקכ"ב). וכתב עוד הש"ך (סקכ"ג) דאם תפס המלוה כפי מה שכנגד מעותיו, לא מפקינן מיניה (דהא משמע בתוס' ופוסקים דרי"ף וסיעתו לא ס"ל הך סברא דה"ל כאילו פירש שיפסיד כנגד מעותיו, א"כ לפי מה שהעליתי בספרי תקפו כהן סי' ע"ב דמצי התופס לומר קים לי כהפוסק בזה ולא קים לי כוותיה בזה, אם כן ה"נ מצי המלוה לומר קים לי כהפוסקים דהוי שומר חנם ולא קים לי כהא דפוסקים דה"ל כאילו פירש אלא כהחולקין). [↑](#footnote-ref-5831)
5832. והוא הדין דלא נעשו מטלטלין אצל בני הלוה, והמלוה גובה מהן. אבל סוף הגהות שניות ממרדכי דבבא מציעא (סי' תסב) כתב דלא הוי שומר שכר על המשכון אלא בעודו ברשות המלוה אבל אם הפקידו ביד הלוה או השאיל לו אפילו לזמן אין המלוה חייב באחריות כלל ואם מת הלוה נעשה מטלטלין אצל בניו ועיי"ש, דרכ"מ (אות ה). וכ"כ הב"י (מחודש ט) בשם המרדכי (שם) דנעשה מטלטלין אצל בניו. וכתב לעיין במרדכי (ב"מ סי' שסג). [↑](#footnote-ref-5832)
5833. ומ"מ אם לא חזרה ונתנה הבגדים ליד שמעון היתה נאמנת בשבועה שלא משכנם ברצונה, סמ"ע (סקי"ט). ובתשובת הרשב"א (ח"ב סי' רפו) שהביא ב"י באה"ע ס"ס ע"ג משמע להדיא דבעל יכול להשכין בגדי אשתו שלא מרצונה, וא"כ אפילו לא חזרה ונתנה הבגדים ליד שמעון נמי חייבת לפדות הבגדים... ונראה דהרשב"א שם מיירי בבגדי אשתו שעשה לה הבעל... אבל בבגדים שהכניסה לו, אינו יכול למכור ולמשכן, וכמ"ש הרשב"א להדיא (ח"א סי' תתקלו ותתקלז) ובהכי מיירי הסמ"ע כאן, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-5833)
5834. ויש חולקים על דין זה דיש לה לומר נחת רוח עשיתי לבעלי מה שמסרתי לו מלבושי למשכנם, מרדכי (שם בב"מ סי' שסד). [↑](#footnote-ref-5834)
5835. ועיין בתשובות מיימוניות דספר משפטים סימן ב', ב"י. [↑](#footnote-ref-5835)
5836. הטעם, דהא הלוה אינו אלא שומר חנם דהמלוה, ופטור מגניבה. ולסברא קמייתא הנזכרת בסעיף שלפני זה דהמלוה שומר שכר, חייב לשלם דמי המשכון מה ששוה יותר מדמי חובו. ולדעת י"א הנ"ל [שם בהג"ה], מ"ש כאן המלוה "חייב", ר"ל דהמלוה הפסיד דמי חובו כפי שיווי המשכון. ובעיר שושן [סעיף ג'] לא דק, סמ"ע (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-5836)
5837. דהרי זה הלוה לו משכון על משכונו, ומה לי הלוה לו עליו מעות או הלוה עליו משכון, סמ"ע (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-5837)
5838. וב"י כתב בשם תשובת הרשב"א שכתב בתשובה אחרת דלא חייב באונסין דאינו אלא כשומר בעלמא דלעולם אין לו דין שואל אלא היכא דכל הנאה היא שלו, משא"כ זה דנהנה בדמים שהלוה לו ואין חייב באונסין. וכן נראה מתשו' הר"ן (סי' כ), דרכ"מ (ה\*). ועיין בהערה לקמן בסמוך. [↑](#footnote-ref-5838)
5839. הסמ"ע (סקכ"ג) תמה על המחבר ומור"ם שסתמו כאן, ולא הביאו את שתי תשובות הרשב"א וכתב דהו"ל לפסוק דמספיקא לא מפקינן ממונא ושהלוה פטור מדמי החוב והמלוה פטור מדמי היתרון דהמשכון. אך הש"ך (סק"ל) דחה דבריו, וכתב שתשובת הרשב"א הראשונה (ח"א סי' אלף כט, וח"ב סי' שלו) שפסק המחבר מיירי בנתן לו רשות אח"כ להשתמש בו, ולא הלוהו על מנת כן. והתשובה השניה שהביא הב"י בשם הרשב"א (ח"ב סי' שלב) מיירי להדיא דוקא שהלוהו על מנת כן, עכ"ד. וכן מחלק בט"ז. וכפי שכתבו לחלק בתשו' הרשב"א כן נראה לי לחלק בתשו' הר"ן (סי' כ, הביאה הב"י לקמן) שכתב הדרכ"מ (אות ה\*). [↑](#footnote-ref-5839)
5840. פירוש, ונתן לו רשות אחר כך להשתמש בו, ולא הלוהו על מנת כן, ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-5840)
5841. הביאו הב"י. וכ"כ הדרכ"מ (אות ו, ובארוך אות ד) והסמ"ע (סקכ"א) בסתם. ועיין שם בתשובת הר"ן דכתב הטעם, דשואל ספר, המשאיל מצוה קעביד, וא"כ אין כל הנאה של שואל, דטעמא דשואל חייב באונסים מפני שכל הנאה שלו, משא"כ הכא שאף המשאיל נהנה בפרוטה דרב יוסף, ע"ש. והר"ן לטעמיה אזיל דס"ל [שבועות כה. מדפה"ר] דהלכה כרב יוסף. וא"כ להפוסקים כרבה הוי שואל גמור וחייב באונסים. וא"כ לדידן הוי ספיקא דדינא והמוציא מחבירו עליו הראיה, ואין ראובן חייב להחזיר לשמעון אחרי שהוא מוחזק, ולא ה"ל להסמ"ע לכתוב דברי הר"ן בפשיטות, ש"ך (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-5841)
5842. ואפילו כנגד מעותיו אין מפסידים, אלא זה שנתמשכן צריך לפרוע המס, ואפילו לא התרו בו שיפדה משכונו, כן כתב הסמ"ע [סקכ"ה], ש"ך (סקל"ב). וכתב עוד הש"ך (סקל"ד) דצ"ע על המחבר אמה שפסק בפשיטות דאין להנאמן דין שומר שכר כו', דהא הרשב"א בתשובה [שם] כתב שהוא מקום עיון... ולא ידעתי שום צד לדחות סברא זו... ומצאתי בספר דפוס פראג נקרא תשובות הגאונים [הקצרות], איתא שם בסימן רצ"ו וזה לשונו, שאלה, נאמני הציבור שמשימין עליהן לגבות המס ולפקח על עסקיהם. תשובה. הם כשומר חנם ופטורים מגניבה ואבידה, עכ"ל. והיינו כהמחבר. מיהו יש לומר דהך תשובה אתיא כמאן דפסק כרבה ולא כרב יוסף, משא"כ הכא, וא"כ מה שפסק המחבר דאין לנאמן דין שומר שכר צל"ע. ולפ"ז אי תפס זה שנתמשכן מהנאמן, לא מפקינן מיניה, דמצי למימר קים לי כרב יוסף. עוד נלפע"ד, דאם שנים השלישו שום דבר ביד שליש לזמן פלוני ונגנב או נאבד תוך אותו הזמן, ה"ל השליש ש"ש לרב יוסף וסיעתו, מה"ט שהיה צריך השליש לשטחה ולנערה כיון שלא היה יכול שום אחד מהן ליקחנו תוך אותו הזמן, וא"כ אם תפס אחד מהן מהשליש לא מפקינן מיניה. [↑](#footnote-ref-5842)
5843. לשון זה מגומגם, דפשיטא דאין מנהג כזה מבטל הלכה, וכמ"ש המרדכי ריש פרק הפועלים [ב"מ סי' שסו] דדוקא מנהג ותיקין מבטל הלכה, אבל מנהג גרוע שהוא נגד הדין לא. וכמ"ש בתרוה"ד ר"ס שמ"ב דדוקא בעניני מסים אין מדקדקין במנהג אע"פ שהוא נגד דין תורה, אבל בעלמא לא. וכן משמע מלשון הר"ב גופיה לקמן סימן קס"ג סעיף ג' בהג"ה שכתב בכל עניני מסים הולכים אחר המנהג כו', אף על פי שהוא מנהג גרוע, אין מדקדקים בעניני מסים. משמע דוקא בעניני מסים, אבל בעלמא לא. ודוחק לומר דהכא כיון שנתמשכן מחמת מס חשיב עניני מסים, דודאי זה שיתחייב הנאמן להיות כשומר שכר או לא אינו תלוי בעניני מסים. ולשון הרשב"א בתשובה כך הוא, הא פשיטא שהקהל פטורים, שהרי אין פורעי המס חייבים זה לזה כלום שנחשוב הקהל כממשכנים על חובם, אלא כל יחיד פורע חלקו לשלטון, ומעמידים עליהן נאמנים כאפוטרופוסים לפקח על עסקי כל יחיד ויחיד לפרוע לשלטון או לבעל חוב שלוה מחמתו, זה נ"ל לפי שורת הדין, אלא אם יש מנהג ידוע בזה בהיפך, עכ"ל. ולשונו מתוקן, וכונתו לומר אם יש מנהג שהקהל פורעים המס והם גובים מכל יחיד ויחיד, שנמצא היחידים חייבים להקהל, שאז נעשו הקהל שומרי שכר. וצריך לפרש גם דברי הר"ב כן, ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-5843)
5844. ומהרש"ל (יש"ש ב"ק פרק הגוזל בתרא סי' ד) חלק על זה, וכתב דדוקא גבי אומן שייך לומר דהוי שומר שכר מטעם שמשתכר, משא"כ במלוה על המשכון... ולפע"ד דעת הריטב"א ורבו והנמוק"י דדוקא במשכנו בשעת הלואתו לא שייך לומר דהוי ש"ש מטעם זה, שהרי אינו מרויח כלום, דאם לא היה נותן לו משכון לא הלוה לו. אבל כשהלוה כבר ונתן לו משכון אח"כ, א"כ ודאי יש לו הנאה גדולה מה שנותן לו עתה משכון מה שלא היה לו כן מקדם... וא"כ בכה"ג הוי שפיר שומר שכר... ועוד נראה מטעם אחר, דבנו נמי הוי שומר שכר למאן דפסק כרב יוסף דהוי שומר שכר מטעם דא"צ ליתן פרוטה לעני, א"כ ה"ה שיצטרך בנו לנער המשכון ולשוטחה. ואף שמהרש"ל שם הרגיש בזה וכתב דלא שייך לומר כן אלא גבי שומר אבידה ולא גבי מלוה על המשכון, דאין זה מצוה, דלהנאתו קא מכוין שלא יתקלקל המשכון שמעותיו עליו, עכ"ל. מ"מ אין דבריו מוכרחים כלל, ואישתמיטתיה דברי התוס' והרא"ש [כלל צ סי' ג] וטור שבס"ס זה [סע' לד]... וכ"מ מדברי הרי"ף בפרק האומנין (ב"מ נא. מדפה"ר), ש"ך (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-5844)
5845. כתב בתשו' מהרשד"ם (חו"מ סי' צח) שאם ציוה קודם מותו להחזיר המשכון בחנם, ונאבד אח"כ, פטורים היתומים, ש"ך (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-5845)
5846. וחייב בגניבה ואבידה לשלם אף מה שהיה המשכון שוה יותר על החוב. ולהי"א שהביא הר"ב לעיל סוף סעיף ב', ה"ה הכא הפסיד כנגד מעותיו, וכ"כ מהרש"ל שם וכ"כ הסמ"ע [סקכ"ו], ש"ך (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-5846)
5847. נראה דאפי' הרמב"ם [פ"ב משכירות ה"ג] וסיעתיה דמחשבי פשיעה למזיק בידים לענין שטרות ודכוותיה דאין בהן דין שומרים (וכמ"ש הטור והמחבר בשמם בר"ס שא), מ"מ מודים כאן דפטור אפי' בפשיעה, כיון דהתנה בפירוש שאינו מקבל עליו אחריות, סמ"ע (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-5847)
5848. משמע לכאורה מדברי המחבר שהגוי מעליל על הישראל ורוצה ממנו יותר משויו, ואינו ידוע כמה היה שוה, לכך לא ישלם אלא דמי סייף דעלמא. וכן משמע להדיא בעיר שושן [סעיף ח']... וכן משמע בסמ"ע סקכ"ח... אבל באמת המעיין בהגמ"ר (ב"ק ס"פ הכונס) יראה שכונתו דאפילו דמי סייף זה א"צ לשלם, דמיירי שהיה סייף יקר והשואל לא ידע שהיה סייף יקר, ומביא ראיה מהש"ס (ב"ק סב.) גבי דינר דאמרינן נטירותא דכספא קיבלה עלה, נטירותא דדהבא לא קיבלה עלה, וה"ה הכא דנטירותא דסייף יקר לא קביל עליה, דאע"ג דידוע שהיה סייף יקר, מ"מ אי הוה ידע שהוא סייף יקר לא היה מקבל שמירתו עליו, ע"ש. וא"כ אפילו הגוי אינו מעליל, רק ששואל דמי של סייף יקר הזה, א"צ לשלם לו רק שויו דסתם סייף דעלמא. וכן הבין מהרש"ל (ביש"ש ב"ק פרק הכונס סי' לד). מיהו בהגמ"ר מסיים שם על דין זה וצריך עיון (וגם מהרש"ל כתב שם וז"ל, ואמת שצ"ע גדול, בשלמא גבי דינר זהב המפקיד גופיה פשע שאמר לה של כסף הוא... אבל מה שאדם מפקיד גבי חבריה וראה אותו, פשיטא שמקבל עליו כל שויו בין רב בין מעט... עכ"ל. ולפעד"נ דשפיר יש לדמותו להך דדינר זהב, דהתם מה שאמר המפקיד של כסף הוא לא הוי פשיעה, דעשה כן כדי שתקבל השמירה עליו, וא"כ הוי לה לאסוקי אדעתה שהוא של זהב ושאמר כן כדי שתקבל השמירה, ואפ"ה פטרינן מטעם דנטירותא דכספא קיבלה עלה ולא נטירותא דדהבא. וכן משמע בתוספות [שם ד"ה מי] והגה"א [שם פ"ו סי' ט"ז] ונמוק"י סוף פרק הכונס [שם כו. מדפה"ר]... ואע"ג דמסתמא אם הפקיד אצלו אבן טובה פשיטא דחייב לשלם כל שויו, היינו משום שאבן טובה רגיל להיות ששוה הרבה, ומסתמא אסיק אדעתיה לקבל שמירתו בין שוה מעט או הרבה, משא"כ בסייף יקר, דלא שכיח ששוה הרבה יותר, ולא עלה על דעתו לקבל שמירה יותר מסתם סייף דעלמא. וכ"פ בשלט"ג פרק המפקיד [ב"מ יט: מדפה"ר אות א].... ומ"מ נלפע"ד כיון דבהגמ"ר גופיה מסיק על זה וצ"ע, הוי ספיקא דדינא...), ש"ך (סק"מ). [↑](#footnote-ref-5848)
5849. סימן – משכון גנוב. [↑](#footnote-ref-5849)
5850. סלע = ב' שקלים = ד' דינרים. [↑](#footnote-ref-5850)
5851. סימן – לא בדירתו. וכן - **ל**א תחמו**ד**. [↑](#footnote-ref-5851)
5852. כלומר כיון דלכולי עלמא יש צד שמתחייב המלוה כשאבד המשכון, אם המלוה אומר סלע הלויתיך וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-5852)
5853. כלומר בנקיטת חפץ, כדין שבועת המשנה, והיינו משום דמשמע בהמפקיד (שם לה.) ששבועה זו רמוזה במשנה דאמרינן מי נשבע תחלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5853)
5854. שאע"פ ששנינו שהוא פטור- חייב שבועת היסת מתקנת האמוראים (קדושין מג:). וכ"כ בעל התרומות (שער מט ח"א סי' א), ב"י. [↑](#footnote-ref-5854)
5855. וכתב הה"מ שדין זה לא נתבאר בגמ' אבל פשוט הוא בהגוזל בתרא (ב"ק קיח.) הלויתני ואיני יודע אם החזרתי לך - חייב כשתובעו מלוה. ובדין היה שיטול מלוה שלא בשבועה אלא כיון שצריך לישבע שאינה ברשותו מדין גלגול יש לו לישבע כמה היתה שוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5855)
5856. פשוט הוא שאינו צריך לישבע שאינה ברשותו כיון דאיכא עדים דנאבדה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5856)
5857. וחרם סתם הוא מתקנת הגאונים. וכל דין זה עד אלא שמחרים הלוה סתם כתבו בהעי"ט (הל' מלוה על המשכון כא ע"ד). וכתוב שם עוד דהוא הדין אם מאמינו שנאבד שנוטל שקל בלא שבועה, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-5857)
5858. ר"ל לפני זה בסעיף ב' פסק המחבר כהגאונים דס"ל דנעשה עליו שומר שכר וחייב בדמי כל המשכון. אבל גם למ"ד דנעשה עליו שומר חנם שייכים דינים הללו, דהרי מ"מ חובו שכנגד המשכון מפסיד, וכמ"ש, ומשום הכי כתב הטור [סעיף ה'] דינים הללו אליבא דכו"ע ע"ש. ולא כעיר שושן [סע' ט] דתלה דין זה במאי דקי"ל כמ"ד דנעשה עליו שומר שכר, סמ"ע (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-5858)
5859. פירוש, ולא שישבע הלוה היסת תחילה שהיה שוה שוב כנגד החוב, דחיישינן שמא יוציא המלוה המשכון אחר שבועת הלוה ויכחישנו ונמצא שם שמים מתחלל, וכמ"ש הטור (סע' י) והמחבר (סע' טו) אחר זה ע"ש. ושם נתבאר דאפילו מאמין הלוה למלוה שנאבד, אפ"ה חייב לישבע כל שהלוה צריך לישבע, סמ"ע (סקל"א). [↑](#footnote-ref-5859)
5860. היינו שבועת המשנה בנקיטת חפץ, דאע"פ שמשלם מה שהיה שוה חיישינן שמא עיניו נתן בה, וע"ל סע' ט"ו, אבל שבועה שאינו ברשותו שהיא שבועת התורה, היינו כשפוטר עצמו בשבועה זו אף מתשלומין, וכדלקמן סי' רצ"ד סע' ב [וע"ש סק"ב], ש"ך (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-5860)
5861. שבועה דאורייתא, ואם אומר הילך הדינר שמודה, נשבע היסת, ש"ך (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-5861)
5862. שמטעם הנזכר שהוא יודע בודאי שהוא חייב לו כו', דין הוא שיטול המלוה ממנו השקל בלא שבועה, אלא שמכח דין גלגול אמרינן שיכלול בשבועה גם זה, וכיון דאין כאן עליו שבועה דאינו ברשותו, נוטל בלא שבועה, סמ"ע (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-5862)
5863. סימן – משכון גנוב. [↑](#footnote-ref-5863)
5864. וכבר נתבאר (ס"ה) שאע"פ שבמשנה אמרו פטור חייב שבועת היסת וכ"כ בעל התרומות בשער מ"ט (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-5864)
5865. סימן – לא בדירתי. [↑](#footnote-ref-5865)
5866. הויא תיובתא לרב הונא, רישא תביעת מלוה, סיפא תביעת לוה, רישא דסיפא - דקתני: פטור בתביעת לוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5866)
5867. דטענה שאין בה שבועה עם טענה שיש בה שבועה - מגלגלין עליו שבועה לישבע על שתיהן, וגילגול שבועה דאורייתא היא, בקדושין (כז:), רש"י. [↑](#footnote-ref-5867)
5868. הא דקתני פטור - במאמינו לוה למלוה שאינה ברשותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5868)
5869. מימר אמר לוה לא קים למלוה בגויה דמשכון, דלא נתן דעתו עליו לדעת דמיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5869)
5870. דנקט תנא למלתיה בהכי, שזה נאמן על זה וזה אינו נאמן על זה, רש"י. [↑](#footnote-ref-5870)
5871. מקרא זה תומת ישרים תנחם, אם לא שאדם נאמן וישר הוא לא היו מעשרין אותו מן השמים, שנאמר תומת ישרים תנחם, רש"י. [↑](#footnote-ref-5871)
5872. ונראה שמפרש רבינו חייב לישבע שלא היה שוה יותר מחמשה דינרים שעל זה הם דנים ואח"כ מגלגלין עליו שבועה שאינה ברשותו מדרב הונא דהמפקיד (ב"מ לד:). אבל הרמב"ם כתב בפרק הנזכר (פי"ג ה"ד) ישבע המלוה שאינו ברשותו ויכלול שלא היה שוה יתר על דינר, וכ"כ בעל התרומות בשער מ"ט (ח"א סי' א), וכתב בשם הר"י ן' מיגא"ש ז"ל (שבועות מג. ד"ה המלוה) שאם מאמינו שנאבד או יש לו עדים אע"פ שכבר נפטר משבועה שאינה ברשותו עדיין חייב לישבע שאינה שוה אלא כך וכך כדין מודה מקצת. ולפי זה יפה דקדק רבינו במה שכתב דלעולם צריך הוא לישבע שבועת התורה שלא היה שוה יותר מחמשה דינרים אלא שאם מאמינו שנאבד או שיש עדים אינו צריך לישבע יותר ואם אינו מאמינו וגם אין עדים צריך לישבע גם כן שאינה ברשותו, וכיון דשבועה שלא היתה שוה יותר איתא לעולם היא עיקר ועליה כולל שאינה ברשותו, ב"י. [↑](#footnote-ref-5872)
5873. משום דכיון דאמר ליה הילך - לא הוי מודה מקצת. וכן אם אומר שהיה לו בידו כדי מה שהוא מודה שהיה שוה המשכון - הרי אין כאן מודה במקצת. ואם מאמינו או שיש עדים - פטור משבועה שאינה ברשותו ומכמה היה שוה, ומיהו נשבע שבועת היסת. אבל אם אינו מאמינו ואין לו עדים נשבע שבועה שאינו ברשותו ומגלגל עליה אם היה שוה יותר מחמשה דינרים. וכל זה הלשון עד ונפטר הם דברי הר"י ן' מיגא"ש (שם ד"ה נקיטינן) וכתבו בעל התרומות בשער מ"ט (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-5873)
5874. דין זה כשהמלוה אינו מחייב עצמו בכלום פשוט הוא דהוי ליה כמנה לי בידך והלה אומר איני יודע דפטור, אבל מדין גלגול שיש לו לישבע שאינו ברשותו יכלול שאינו יודע, ואם היתה שבועה שאינה ברשותו מחמת טענת ברי אם היה טוען על הגלגול איני יודע היה חייב לשלם, אבל כיון שאינה אלא מחמת ספק נשבע על גלגול שאינו יודע ונפטר, הה"מ (שם, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-5874)
5875. וכתב הה"מ- זו סברת הרב ן' מיגא"ש פרק שבועת הדיינין (מג. ד"ה מכל מקום) ובהשגות א"א על שיטתו הוא הולך ואין אנו נסכמין עמו לפי שלא בא איני יודע של זה על ברי של זה שאינו אומר אתה יודע ששתים היה שוה אבל אומר כך הדין כדבריו, וכבר הארכתי בביאור מחלוקתן פ"ה מהל' שאלה ופקדון (ה"ז) ודעת הרמב"ן (שבועות מג. ד"ה ומצאתי) נוטה לדעת רבינו עכ"ל. והרא"ש בפרק שבועת הדיינין (פ"ו סי' כז - כח) כתב דעת הרמב"ם ורבו וראיות הרמב"ן לדבריו. ואני אבאר זה סימן ע"ה (סי"ח, כד) בס"ד. ועיין בהריב"ש סימן שפ"א וסימן שצ"ב (בסופו), ב"י. [↑](#footnote-ref-5875)
5876. רי"ף (שערי שבועות שער ט, כ"כ בשמו הסמ"ג [עשין צד דף קעו ע"ד], הביאו הגה"מ [פי"ג ממלוה אות ט]) בהעי"ט (הל' מלוה על המשכון כא ע"ד, כ"כ בשמו בעל התרומות [שער מט ח"א סי' א) וטור. [↑](#footnote-ref-5876)
5877. פירוש, ישבע שבועה דאורייתא כדין מודה מקצת. והמחבר נקט לשון הטור, ולא כלשון הרמב"ם שכתוב בו איפכא, שישבע שאינו ברשותו ויגלגל עליו שבועה שלא היה שוה יותר. ועמ"ש ע"ז בפרישה דנראה דלדינא לא פליגי, עכ"ל סמ"ע [סקל"ו]. וכתב הב"ח [סע' ו], דהרמב"ם מיירי באומר לו הילך במה שמודה, ולא משמע כן ברמב"ם, מדסיים, וישלם הדינר שמודה, ע"ש. אלא נראה דכיון דלענין דינא לא נ"מ מידי, לא דקדק הרמב"ם בכך. ועיין לקמן סימן רצ"ה סע' א' כתבו הטור והמחבר גופייהו כהרמב"ם, ונראה גם כן דלא דקדקו בזה מהאי טעמא. א"נ שם עיקר התביעה היא על גוף הדבר. ומ"מ לענין דינא לא נ"מ, ש"ך (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-5877)
5878. דאין בזה דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, וכמ"ש הטור (סע' יז) והמחבר (סע' יד) לקמן בסי' ע"ה דלא אמרו כן אלא בשבועה דאורייתא, סמ"ע (סקל"ט). ויש אומרים משואיל"מ, וכאן כתב שמגלגלים שאינו יודע ונשבע שבועה זו ונפטר, דלא כשום אחד מהדעות שבסי' ע"ה. די"ל כיון דשבועה שאינה ברשותו אינה אלא מחמת טענת ספק שמא עיניו נתן בה, לכך נשבע שבועה זו גם על הגלגול שאינו יודע ונפטר, וא"כ הוי כאן כדעה אחרונה שבסי' ע"ה. אבל לסברא ראשונה שם שאין מגלגלין אינו יודע כלל, דבעינן דוקא דומיא דסוטה, א"כ אמאי ישבע כאן ע"י גלגול. וקושיא זו אלימתא היא וצריכא רבה. ובודאי לדעת הרמב"ם וכן לדעת המחבר בס"ס שד"מ דאפילו בשבועה דאו' מגלגלין באיני יודע, ניחא, אבל בטור אין לתרץ כן, באה"ט (סקכ"ח) ע"פ הש"ך (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-5878)
5879. הש"ך (סקנ"א) תמה על הרמ"א והסמ"ע, דבסי' שפ"ח סוף סע' א' פסק הרב כדעת הראב"ד דלא אמרינן בזה משיל"מ, וכן בר"ס רצ"ח כתב הסמ"ע דקי"ל כהראב"ד דרוב הפוסקים הסכימו עמו, וא"כ היאך סתמו דבריהם כמה פעמים בסימן זה כדברי המחבר. ונראה לחלק דדוקא התם ס"ל כן, משום שמעשים בכל יום שאין הנפקד מדקדק לידע מה שיש בשקים ומרצופים, משא"כ הכא שהדבר הממושכן אינו בשק וה"ל לידע. וע"ש בש"ך שמאריך הרבה בדין זה ולבסוף מסיק להלכה, דהיכא שהתובע אינו יודע אם הנתבע יודע אם לאו, הן במפקיד והן במלוה על המשכון או במזיק, בכולן ה"ל משיל"מ. אבל אם התובע מודה שהמזיק או הנפקד אינו יודע כמה היה, כגון שהפקיד או השכין שק צרור וחתום ויודע הוא שהלה לא ראה מה שבתוכו וכה"ג, והוא מודה מקצת והשאר אינו יודע, לא הוי משיל"מ. וגם בכופר בכל כה"ג אינו חייב היסת, שהיאך ישבע שאינו יודע, שהרי התובע מודה לו בזה. וכן היכא שידוע לכל שאינו יודע, או שיש עד אחד, לא אמרינן משיל"מ אם לא במוסר או באשו או בנפקד, דעשו תקנת נגזל שנשבעין ונוטלין שכנגדן, אז מועיל עד אחד שנוטלים שלא בשבועה. לפיכך מי שיש לו עד אחד שבהמות חברו הזיקו כמה וכמה עניינים, אין חברו חייב לשלם לו, שהרי העד מודה שאין המזיק יודע, ולא שייך בזה שבועה כלל, וכן כל כיוצא בזה, עכ"ל, באה"ט (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-5879)
5880. צ"ע, הא כתבו הטור והמחבר בסמוך סוף סע' ט"ו, דכשהלוה צריך לישבע כמה היה שוה, אז לא ינצל המלוה לעולם מלישבע שאינו ברשותו כו', ומיירי אפילו במאמינו, וכמ"ש מור"ם שם. ויש לחלק, דשאני הכא כיון דעכ"פ המלוה צריך לישבע היסת שלא היה שוה יותר מסלע, אם איתא דהוי בידו היה מוציאו כדי שלא יצטרך לישבע. ולפ"ז צ"ל דאיירי כאן ג"כ דהמלוה נשבע היסת זה תחילה, ואחריו נשבע הלוה היסת שלו..., סמ"ע (סק"מ). [↑](#footnote-ref-5880)
5881. ומינה דאם טוען הלוה ברי לי דלא נאנסת, אין המלוה נוטל כלום בשבועתו, אלא הלוה נשבע היסת ונפטר. ועיין מה שכתבתי לעיל סקי"ד, ש"ך (סקנ"ו). וכ"כ הסמ"ע (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-5881)
5882. ואין למלוה עליו אלא חרם סתם, כדלעיל סימן נ"ט [ושם סק"ב]. וכן משמע בתשובות רשב"א סי' תתקע"ז, ש"ך (סקנ"ז). [↑](#footnote-ref-5882)
5883. היינו שבועת המשנה, כדין הנשבעים ונוטלים. ואם רצה המלוה, מחזיר לו המשכון תחילה ומשביעו אח"כ שבועת התורה על פי העד, למאי דקי"ל סימן ע"ה סעיף כ"ג דמשביעין בספק על פי העד (וכמש"כ לקמן סי' קכא סקנ"ו ע"ש). כן נ"ל מתשו' הרשב"א [ח"ג סי' כג] שהביא ב"י (מחודש כב) גבי שואל, וה"ה גבי מלוה, ש"ך (סקנ"ט). [↑](#footnote-ref-5883)
5884. אבל אם היה המלוה טוען ברי והיה לו עד אחד כדבריו שלא כדברי הלוה, כיון דבלא העד היה המלוה נשבע ונוטל, עתה שיש לו עד אחד ה"ל עד מסייע ופוטרו משבועה ונוטל בלא שבועה, כמ"ש לקמן סימן פ"ז סעיף ו' בשם מהר"מ, ע"ש, ש"ך (סקנ"ח). [↑](#footnote-ref-5884)
5885. סימן – לא בדירתי. [↑](#footnote-ref-5885)
5886. אמתניתין קאי, אע"פ שהוא משלם, כדקתני שילם ולא רצה לישבע - משביעין אותו שבועה שאינה ברשותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5886)
5887. וכתב הה"מ שאע"ג שהחילוק הזה לא נתבאר בגמ' מ"מ נראה נכון דכל זמן שהדבר מצוי למה יחשד הלה שעיניו נתן בה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5887)
5888. כתב בעל התרומות בשער מ"ט (שם) דהכי מסתברא ממאי דתנן בסוף שבועת הדיינין (מג.) מי הוא הנשבע - מי שהפקדון אצלו שמא ישבע זה ויוציא הלה את הפקדון, ואמרינן בגמ' (שם:) דקאי אמאי דתנן לעיל מינה סלע הלויתיך עליו ושקל היה שוה והלה אומר לא כי אלא סלע הלויתני עליו ושלשה דינרים היה שוה חייב, והשתא דאמר רב אשי זה נשבע שאינו ברשותו וזה נשבע כמה היה שוה הכי קאמר מי הנשבע תחלה מי שהפקדון אצלו שמא ישבע זה ויוציא הלה את הפקדון. ופירש רש"י ושמא לא דקדק זה בשומא ויפסלנו לעדות ולשבועה. והרי"ף (כה.) כתב ונמצא שם שמים מתחלל. וכתב הר"ן ז"ל בפרק הנזכר (כד. ד"ה מתני' המלוה) והא דתנן סלע הלויתני עליו ושתים היה שוה והלה אומר לא כי אלא סלע הלויתיך עליו וסלע היה שוה פטור אוקימנא לה בהמפקיד (ב"מ לה.) במאמינו לוה למלוה שאינו ברשותו שאל"כ מתוך שצריך לישבע שאינו ברשותו נשבע נמי כמה היה שוה ע"י גלגול, ואם תאמר אי במאמינו היכי תנן מי נשבע מי שהפקדון אצלו ופרישנא לה בגמ' דמלוה נשבע תחלה שאינה ברשותו וכיון דמוקמינן לה במאמינו למה נשבע מלוה, ויש לומר אע"פ שמאמינו כיון שנתחייב לוה שבועה משביעין נמי את המלוה שמא ישבע זה ויוציא הלה את הפקדון, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-5888)
5889. כתב הסמ"ע (סקמ"ה) דמשכחת לה שהלוה נשבע ונוטל, כגון שטוען הלוה סלע הלויתני וב' היה שוה, והמלוה טוען שהיה שוה יותר {מההלואה} אבל אינו יודע כמה, ויש לו עד אחד שלא היה שוה אלא ה' דינרים, [אבל בלא עד אחד, נוטלו הלוה בלא שבועה, כמ"ש בסעיף י"ב] הרי הלוה נשבע נגד העד ונוטל סלע מהמלוה, ע"ש. ועמ"ש מור"ם בהג"ה בסעיף י"ד לענין פרעון כעין זה. ועיין לקמן סימן עג סוף סעיף טו. והש"ך (ס"ק ס"א) כתב דעוד נראה דמשכחת לה כשהפכה המלוה השבועה על הלוה, וכ"כ הב"ח [סע' י]... ומוכח מכאן דמחויב שבועה ואינו יכול לישבע שיש לו עד אחד מסייעו, אפ"ה אינו פוטרו משבועה וחייב לשלם, באה"ט (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-5889)
5890. או יהיה שבועה לבטלה כדפירש ר"ח [בתוס' ב"מ לד: ד"ה שמא] ולא כפירוש רש"י [שם ד"ה ויוציא] דיפסל לעדות ולשבועה (ועיין מה שכתבתי לקמן סימן פ"ז סעיף ל"ג [סקע"ט], ולפי זה יכול המלוה לומר לא אשבע שאינו ברשותי, כיון שהוא מצוי בשוק, ותקבל אתה בחרם כמה היה שוה. משא"כ לפירוש רש"י, שהרי אפילו בעובר על החרם פסול לעדות ולשבועה כדלעיל סימן ל"ד [סעיף ה'] ולקמן סימן צ"ב [סעיף ב']. וכן מוכח לקמן סוף סימן ע"ה [סעיף כ"ד] הטעם כפירוש ר"ח, ע"ש [ובש"ך סקפ"ו]). ובבעל התרומות שער כד [ח"א ס"א] כתב, דמסתברא כפירוש ר"ח שפירש שכשיוציא נמצא שבועת הלוה לבטלה ובזה ש"ש מתחלל, עכ"ל. א"כ גם דברי הרי"ף (שבועות כה. מדפה"ר) ומחבר שכתבו שם שמים מתחלל יש לפרש כן, ודלא כב"ח [סעיף י'], ע"ש, ש"ך (ס"ק ס"ג). [↑](#footnote-ref-5890)
5891. כל זה הסעיף מיירי כשידוע שזה הטבעת שביד השולחני הוא שוה יותר מדמי חובו, והמלוה מודה שעכ"פ הטבעת שנאבד לא היה גרוע מזה הטבעת שביד השולחני. משום הכי ברישא דגם הלוה אומר שלא היה הנאבד טוב יותר, משלם המותר מדמי חובו כפי שומו שויה של זה, ובמציעתא יש לו דין מודה מקצת, שהרי המלוה ג"כ מודה שטבעת הנאבד היה שוה יותר מחובו. ובסיפא שטוען המלוה איני יודע, ור"ל שאינו יודע שהיה שוה יותר או לא, עכ"פ היה שוה כזו, מש"ה ה"ל דין משיל"מ, סמ"ע (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-5891)
5892. סימן – טוען זוזים כקבילתו. [↑](#footnote-ref-5892)
5893. של בית המטבחים שמקצבים בו בשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-5893)
5894. תבעהו לדין על חובך, אם מודה לך או אם יש עדים - ישלם, ואם לאו - ישבע שבועת היסת, רש"י. [↑](#footnote-ref-5894)
5895. כיון דמשכניה, ואין עדים שמשכנו, היה יכול לטעון: לקוחה היא בידי - לא צריך למיקם בדינא עילויה, דקנה ליה משכון לישבע וליטול עד כדי דמיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5895)
5896. שעורין קלופים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5896)
5897. שאין אדם משכיר ומשאיל עזים שלו, הלכך יכול לטעון: לקוחין הן בידי, היכא דאין עדים שאספם מרשותם של בעליהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-5897)
5898. מספרים שגוזזין בהן צמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-5898)
5899. אפילו מיתמי - שהביאו הבעלים עדים שהיו שלהן, והן טוענין השאלנום לאביהם של אלו, ואפקינהו רבא מינייהו, משום דברים העשויין להשאיל ולהשכיר, ואם איתא דיכול לטעון לקוח הוא בידי יתמי כי לא טענו נמי - אנן טענינן להו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5899)
5900. סכינא דאשכבתא. [↑](#footnote-ref-5900)
5901. וכתב הרמב"ם דאפילו מת לוה תחלה ואחר כך מת מלוה נפרעים ממה שתחת ידם. ונראה לי דנשבעים שלא פקדנו אבא וכו' כדין שבועת היורשים, ב"י. [↑](#footnote-ref-5901)
5902. גאונים (ספר המקח שער ו, כ"כ הטור בשמם) רי"ף (שו"ת סי' עד) ר"י מיגאש (שבועות מה: ד"ה איתמר) רמב"ם (שם) רא"ש (שבועות פ"ז סי' ד, כ"כ הב"י בשמו [בסי' פט ס"ט]) טור (כ"כ בשמו הב"י [סי' פט]) ר"ן (שבועות כז. ד"ה ירושלמי) ריב"ש (סי' שצג) ונמוק"י (ס"פ המקבל ב"מ ע. ד"ה ההוא). [↑](#footnote-ref-5902)
5903. ומפני מה אינו נשבע היסת לפי שאינו נשבע על עצמו של משכון אלא על הממון שלוקח, שאילו אמר על עצמו של חפץ זה אתה מכרתו לי אתה נתתו לי - היה נשבע היסת ונפטר, אבל אם היו שם עדים שחפץ זה משכון בידו ולא ידעו על כמה וכמה אינו יכול ליטול אלא בשבועה {היינו בשבועת התורה, דכיון שיש שם עדים שבמשכון באת לידו נראה דאין כאן מגו דלקוח הוא בידי, הה"מ}, והואיל ואין שם עדים ויכול לומר שלי הוא - נאמן לומר יש לי עליו כך וכך בשבועה עצמה שהיה נשבע אם היו שם עדים שהוא משכון, שאין אומרין מגו לפטרו משבועה אלא לפטרו מממון שלא יחזיר המשכון עד שיטול מה שטען, רמב"ם (שם). [↑](#footnote-ref-5903)
5904. כ"כ הטור בשמו, אבל באה"ג (אות ג\*) כתב שנראה לו שזו ט"ס וצריך לכתוב ה"ר אפרים (כמש"כ הר"ן בשמו), משום שהראב"ד לא השיג על הרמב"ם שם בפי"ג אך שכתב שיש שיבוש וטעות בלשון הרמב"ם, וכ"כ הה"מ שם, וכמש"כ הב"ח. [↑](#footnote-ref-5904)
5905. ובברייתא פרק כל הנשבעין (מו.) איתא- הנותן טליתו לאומן אומן אומר שתים קצצת לי והוא אומר אחת כל זמן שהטלית ביד האומן על בעל הבית להביא ראיה. וכתב הר"ן (שבועות כז. ד"ה ירושלמי) כלומר דאי מייתי ראיה מהימן ויהיב כדאמר ושקיל טליתו ואי לא מייתי ראיה מהימן עלה אומן במגו דאי בעי אמר לקוחה היא בידי ובפרק חזקת (ב"ב מו.) אוקימנא לה בשלא מסר לו בעדים ובדליכא ראיה כלומר שלא ראה אותו עתה בידו ומשמע בגמרא דאי לא מייתי ראיה שקיל אומן בלא שבועה והכי נמי משמע בירושלמי (שבועות פ"ז ה"א), ומכאן נראה שמי שטוען על המשכון כך וכך יש לי עליו נוטל בלא שבועה ומכאן קשה לדברי הרי"ף (שו"ת סי' עד) והגאונים (לעיל סי' עב סי"א) שכל המוציא ממון מתחת יד אחר אע"פ שהוא במגו נשבע שבועה חמורה כלומר כעין של תורה מפני שאינו נשבע על גופו של משכון, והרמב"ן (מלחמות שם כז.) תירץ לדברי הגאונים דלא דמי משכון דשכירות לשאר הטענות דאפילו למאן דאמר אין אומן קונה בשבח כלי כיון דודאי אית עליה אגרא ותפיס ליה אאגריה כטוען על גופו של כלי דמי דמיקנא קני ליה כלי עד דיהיב ליה אגריה ושקיל ליה ואיהו גופיה הימוניה הימניה לאומן אאגריה כי מסר ליה כלי, ודחה הר"ן דבריו וכתב שהוא סובר שאפילו הגאונים ז"ל לא אמרו אלא בבא לגבות חובו מן המשכון הא אלו רצה לשתוק ולהחזיק במשכונו עד שיתן לו מעותיו והלה תובע משכונו אינו נשבע אלא היסת לפי שאין זה נשבע ונוטל ודי לנו במה שחדשו הגאונים בדין זה שלא בראיה והבו דלא לוסיף עלה, וה"ר אפרים כתב דכל מי שטוען על המשכון נוטל בשבועת היסת בלבד ובודאי שכך נראים הדברים אלא שאין לחלוק על הראשונים ז"ל מפני שדבריהם דברי קבלה הם עכ"ל. והרמב"ם פי"א מהל' שכירות (ה"ח) כתב הרי האומן נשבע בנקיטת חפץ ונוטל נראה דסבירא ליה דלא שאני לן בין משכון דשכירות לשאר הטענות וכן דעת רבינו, ב"י (סי' פט ס"ט). [↑](#footnote-ref-5905)
5906. זה נלמד מעובדא דסוף המקבל (ב"מ קטז.) ההוא גברא דחבל סכינא דאשכבתא מחבריה... ובודאי דלרבא צריך להחזירו כיון שעושין בו אוכל נפש ואפילו הכי קאמר דיכול לטעון עד כדי דמיהן, הרי מפורש דלא הפסיד מגו שלו, ב"י. [↑](#footnote-ref-5906)
5907. וכתב הש"ך (סקע"ה) שהדבר ברור דגם הרמב"ם מודה, אלא דמיירי בשמשכן ממנה בעדים וראוהו עתה בידו בענין דלית ליה מיגו. וכ"כ הריב"ש סימן תפ"ח והכסף משנה [שם] לדעתו, והוא פשוט. [↑](#footnote-ref-5907)
5908. וכ"כ הטור לקמן בסימן זה (סי"ח) לענין דברים שעושין בהן אוכל נפש. וכן נראה בהה"מ פ"ד מהל' טוען ונטען (ה"ח) דיכול לטעון על מה שתחת ידו וכן הוא בתשו' הרשב"א סי' תתקנ"ט וכ"פ הטור סימן ע"ה (ס"ד), דרכ"מ (אות יד). וכ"כ המרדכי (ב"מ סי' רכו). [↑](#footnote-ref-5908)
5909. ועיין בתשובות מיימוני סוף ספר משפטים סימן ס"ד חילוקים בזה אימתי יכול לישבע בסתם ועיי"ש, דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-5909)
5910. ועיין בפסקי מהרא"י סימן פ"ד מדינים אלו. כתב מהרי"ו בתשובה (סי' כא) דתקנת העיקול אינה נוהגת האידנא, דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-5910)
5911. ועיין מזה {במרדכי} פרק האומנין (סי' שמח). ועיי"ש בפ"ק דב"מ (סי' רכו) דכתב דהלכה רווחת היא בישראל דיכול לטעון על מה שבידו במיגו. וכ"כ ב"י לקמן סימן ע"ה (מחו' יד - טו) בשם הרבה גאונים והאריך בדבריהם, דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-5911)
5912. וה"ה אם חלוקים בפחת המשכון, צריך ג"כ לישבע בנקיטת חפץ, ודלא כב"ח, ועי' לקמן בטור (סע' כ) ובמחבר (סע' כז), ש"ך (סק"ע). [↑](#footnote-ref-5912)
5913. פירוש, ולא אמרינן בכה"ג אין אדם מוריש לבניו ממון שלא יכול לגבותו כי אם בשבועה כמ"ש בסימן ק"ח [סעיף י"א], דשאני זה שהוא כבר תחת יד אביהן לפרוע ממנו. וכ"כ המ"מ פי"ג ממלוה [ה"ג]. והב"י [סע' יא] כתב ע"ז ז"ל- מיהו צריכין לישבע שבועת היורשים שלא פקדנו אבא, עכ"ל. ור"ל אפילו לדעת הרא"ש [כלל סז סי' ב, ובפסקים ב"ב פ"ד סי' יד] והטור בסי' סט [סע' יד] ובס"ס עא [עי' סע' לז ובדק הבית שם] דלא תיקנו שבועת היורשים כי אם כשבאין להוציא מיורשי הלוה, סמ"ע (סק"נ). ונראה דאף למ"ש לקמן סימן ק"ח סעיף ה' דאין היורשים צריכים לישבע נגד הלוה אלא כשטוען אישתבעו לי, היינו דוקא בשטר, משום דאביהן גופיה לא היה צריך לישבע... משא"כ הכא במשכון שאביהן עצמו היה צריך לישבע בכל ענין, א"כ גם הם חייבים לישבע שלא פקדנו בכל ענין. ועיין לקמן סי' קח סע' יב ומה שכתבתי שם [סקכ"ה], ש"ך (סקע"ב). [↑](#footnote-ref-5913)
5914. בשבועה בנקיטת חפץ, אם אין הלוה מודה לו עד כדי שויו, ש"ך (סקע"ד). [↑](#footnote-ref-5914)
5915. פירוש, ותופס בשביל חוב אחר. דאילו בשכר הלימוד א"צ להחזיר כמ"ש בסמוך, סמ"ע (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-5915)
5916. כתב בתרוה"ד (ס"ס שכא) דה"ה דלא אבד מוחזקות שלו, ע"ש. ונ"מ בספק שבשטר, דמהני תפיסה אפילו לית ליה מיגו כדלעיל סי' מ"ב סע' ח' סקט"ו, או פלוגתא דרבוותא ושאר ספיקא דדינא וכה"ג, ש"ך (סקע"ז). [↑](#footnote-ref-5916)
5917. וכתב הש"ך (סקע"ח-עט) דהר"ב לא ביאר על נכון, דפשיטא דהיינו דוקא בהלואה יכול לטעון על המעות שתחת ידו כך בסתם שאינו חייב לו כלום, אבל אם הפקיד בידו אין הנפקד יכול לתפסו לישבע בסתם שאין בידו כלום... וכ"כ הריב"ש (סי' שצו), והוסיף עוד, דאפילו חייב לו חטים שהלוה לו לא מצי למתפס בסתם, שהרי החטין צריכים שומא, ומאן שם ליה, וע"ש... מיהו אם יש לאחד עידית ובינונית ולאחד זיבורית, דהוי דינא דזה גובה וזה גובה, וכדלקמן סימן פ"ה סעיף ג', אינו יכול לישבע בסתם שאינו חייב לו כלום... ונראה דמיירי שזה הנתבע שרוצה לטעון בסתם שאינו חייב יש לו עידית ובינונית, ולחבירו התובעו יש לו זיבורית, אבל אם הוא להפך, שהתובע יש לו עידית ובינונית והנתבע יש לו זיבורית, פשיטא דמצי למיטען בסתם שאינו חייב לו כלום. [↑](#footnote-ref-5917)
5918. היינו כשהנפקד טוען שנאנס, צריך שיהא ברור לו שלא נאנס. אבל אם טוען הנפקד להד"ם, הרי מודה שלא נאנס, דכל האומר שלא הפקיד הוה כאילו אמר לא נאנס, ויכול זה לישבע שאינו חייב לו כלום, סמ"ע (סקנ"ה). [↑](#footnote-ref-5918)
5919. עיין בהריב"ש שם דכתב דהיינו לאחר שומת בית דין, כדלקמן סימן ע"ג סעיף ט"ו, ע"ש שהאריך בזה, ש"ך (סקפ"א). [↑](#footnote-ref-5919)
5920. סימן – טוען זוזים כקבילתו. [↑](#footnote-ref-5920)
5921. של בית המטבחים שמקצבים בו בשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-5921)
5922. תבעהו לדין על חובך, אם מודה לך או אם יש עדים - ישלם, ואם לאו - ישבע שבועת היסת, רש"י. [↑](#footnote-ref-5922)
5923. כיון דמשכניה, ואין עדים שמשכנו, היה יכול לטעון: לקוחה היא בידי - לא צריך למיקם בדינא עילויה, דקנה ליה משכון לישבע וליטול עד כדי דמיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5923)
5924. שעורין קלופים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5924)
5925. שאין אדם משכיר ומשאיל עזים שלו, הלכך יכול לטעון: לקוחין הן בידי, היכא דאין עדים שאספם מרשותם של בעליהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-5925)
5926. מספרים שגוזזין בהן צמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-5926)
5927. אפילו מיתמי - שהביאו הבעלים עדים שהיו שלהן, והן טוענין השאלנום לאביהם של אלו, ואפקינהו רבא מינייהו, משום דברים העשויין להשאיל ולהשכיר, ואם איתא דיכול לטעון לקוח הוא בידי יתמי כי לא טענו נמי - אנן טענינן להו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5927)
5928. סכינא דאשכבתא. [↑](#footnote-ref-5928)
5929. מ"ש 'ואין עדים לומר היאך באו לידו' - הוא ממה שכתב הרי"ף בסוף המקבל (ב"מ ע:) דלא איצטריך הא דשלח רב הונא בר אבין אלא היכא דלא אושליה ולא אוגריה באפי סהדי, אבל היכא דאושליה או אוגריה באפי סהדי אע"ג דליתיה מדברים העשויים להשאיל ולהשכיר - הא איכא סהדי דשאלה גביה הוא, הילכך אי אמר חזרתי ולקחתיו ממנו אינו נאמן, והביא ראיה מפרק חזקת (ב"ב מו.), ב"י. [↑](#footnote-ref-5929)
5930. כתב הב"י שמכאן עד סוף דברי הטור הללו דברי הרא"ש סוף המקבל (פ"ט סי' מט). [↑](#footnote-ref-5930)
5931. וכתב רי"ו (נ"י ח"ו לה ע"א) שכל דבר שאינו עשוי להשאיל ולהשכיר יכול לטעון עליו עד כדי דמיו, ומכל מקום צריך לישבע אפילו טוען תובע שמא (עכ"ל רי"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-5931)
5932. וכתבו הג"א (סוף המקבל פ"ט סי' מט, הביאו הב"י)- 'ודוקא דשווייה ראה' פירש ר"י שאפילו אין עדים רואים אותו בידו בשעת תביעת בית דין אם בפעם אחרת ראה אותו אצלו בעדים וטען מה טיבו אצלך וטען אתה מכרתו לי או טענה אחרת כיוצא בזה שראוי לעכב ואין ראוי להחזירו לפי אותה טענה - חשיבי ראה ואין מגו דיכול לומר החזרתי לך, שאפילו טוען בפירוש החזרתיו לך אינו נאמן. ואם הדבר ידוע ומפורסם כל כך שלא היה יכול לכפור אע"ג דלא שווייה ראה, מחמת שידוע - ירא לשנות הידוע שלא יחזיקוהו שקרן כתב ר"ת דאין לו מגו, ור"י תמה איך יהיה מפורסם שלא יהיה יכול לומר החזרתי לך. ע"כ. ודע שכתב הרמב"ם (פ"ח מטוען ונטען ה"י) שכל שהוא בחזקת שאינו עשוי להשאיל ולהשכיר אפי' באו עדים והעידו שהשאילו או השכירו זה- אין מבטלין בהן חזקתן {ר"ל שעדים מעידים שהשאילו או השכירו זה לאחר, אבל אינם מעידים שהשאילו לזה. וכן מוכח להדיא בהה"מ, והוא פשוט, והדין דין אמת ואין חולק עליו, וזה ברור, ש"ך [סקפ"ג]}, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות יג) לעיין בזה בתשו' מיימוני סוף ספר משפטים סי' לב. ועוד הביא הדרכ"מ (שם) את תשו' הרא"ש (כלל קו סי' ב, הביאו הטור בקיצור בסי' קלג ס"ו) שכתב דאם ראוהו עדים בידו אע"פ שאמר להם בשעת הראיה שחייב לו כך וכך - נקרא ראה ולא מהימן במגו, דלא אמרינן מגו אלא כשהיה יכול לכפור בב"ד (ומשמע בתשו' דדוקא שראוהו מעצמו אבל אם ראוהו אחר שנפלה בפני בית דין המחלוקת והטענות ביניהם לא אבד מגו שלו, וכן נראה מדברי הרשב"א (במיוחסות) סי' פד). וכתב הרשב"א (שם) אם מתחלה כשטענו בב"ד היה יכול לומר החזרתי שלא היו עדים בדבר אע"ג דאח"כ ראוהו עדים לא הפסיד מגו שלו שהיה יכול לטעון בשעת הטענה. [↑](#footnote-ref-5932)
5933. ועיין בתרוה"ד (סי' שלה) שהאריך בדינים אלו. ועיין לעיל סימן נ"ח (אות א) כתבתי תשובת ריב"ש (סי' שצג) אם ראובן הפקיד לשמעון ושמעון רוצה לעכבו משום שאמר שהפקדון הוא של לוי והוא חייב לו ועיי"ש. ובתשובת הרא"ש (כלל קו סי' א) פקיד שלקח של ראובן ומסרו לשמעון ואחר כך רוצה שמעון לטעון על ראובן שחייב לו יכול ראובן לתבוע לפקיד והפקיד יתבע את שמעון ולא יוכל שמעון לעכב מחמת ראובן, דרכ"מ (אות יא). האומר לחבירו 'תן לי פקדון שהפקדתי בידך' והלה אומר 'אינו פקדון אלא משכון הוא על כך וכך' עיין שם (בדברי הרא"ש סוף המקבל פ"ט סי' מט) ובדברי רבינו סימן קל"ג (ס"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-5933)
5934. ונראה לי שיש טעות סופר בסוף לשונו. עיין במה שכתבתי בסימן פ"ט (ס"ט) לענין משכון, ב"י. [↑](#footnote-ref-5934)
5935. הלשון מהופך, דהדין הוא שנוטל הלוה מתחילה משכונו ואח"כ נשבע היסת. וכ"כ הרמב"ם (פ"ח מהל' טוען ה"ג) להדיא, וכן בעל התרומות [שער מ"ט ח"ד ס"א] הבאתי לשונו לקמן סקפ"ז, וכן משמע לקמן סעיף כ"ג, ופשוט הוא, ש"ך (סקפ"ב). [↑](#footnote-ref-5935)
5936. אפילו ראו שבא לידו מיד הלוה, אם אינן יודעים באיזה אופן בא לידו, אם בפקדון או במשכון או במכירה או במתנה, נאמן לטעון מכרתו או נתתו לי (וכמ"ש הרא"ש [ב"ב פ"ג סי' מו] והט"ו לקמן סי' קלג סוף סע' ב), וא"כ נאמן ג"כ לטעון עליו עד כדי דמיו, ש"ך (סקפ"ד). [↑](#footnote-ref-5936)
5937. פירוש, וגם לא ראו עתה בידו, דע"ז קאי, ואז אף אם אח"כ מודה בבית דין שיש בידו כלים העשויין להשאיל, וטוען עליהן בכדי דמיהן, נאמן במיגו דלא היה מודה והיה משיב לו להד"ם. אבל בראו בידו והכירון, לא שייך לא טענת החזרתיו ולא להד"ם. (ועיין מה שכתבתי בסימן ס"ד [סק"ד] למה אמרינן מיגו דלהד"ם או החזרתיו, הא אי הוה טען כן לא היה יכול להראותו, ע"ש ובסימן קל"ג [סק"ה]), סמ"ע (סקנ"ז). וכתב הש"ך (סקפ"ז)- אבל דברים העשויים להשאיל ולהשכיר אע"פ שלא מסרו לו בעדים, א"נ דברים שאין עשויים להשאיל ולהשכיר ואיכא סהדי דאושליה ניהליה וראה כו', אינו נאמן לטעון לקוח או משכון, אלא זה נוטל כליו ונשבע היסת על טענת המלוה, עכ"ל בעל התרומות שער מ"ט ריש ח"ד. [↑](#footnote-ref-5937)
5938. ונראה דהיינו שמכירין העדים הכלים ויודעים בבירור שזה הכלי היה של הלוה. אבל אם אינם יודעים בבירור, אף שראו בידו כלי כזה שזה תובעו, אפ"ה אין מחייבין את המלוה להוציא ולהראותו בבית דין כדי להכירו על פי סימנים שנתן בו הלוה, וכמ"ש המחבר לקמן סימן רצ"ז, סמ"ע (סקנ"ח). וכתב הש"ך (סקפ"ח)- כתב בהג"א סוף פרק המקבל [ב"מ פ"ט סי' מט], אי שויא ראה, מוציא ראובן ירושתו מיד שמעון, מטעם שעשוי להשאיל ולהשכיר. אע"פ שראובן אינו יודע אם שאול הוא בידו או לקוח מאביו, מבטל חזקת המחזיק הבא בטענת ברי, מא"ז, עכ"ל... ופשיטא דאין לחלק בין קרקע למטלטלים בזה, דפשיטא דדין מטלטלים בעשוי להשאיל ולהשכיר וראה, כמו קרקע. ועיין לקמן סקצ"ז. ומשמע דכל שכן אם יש לראובן עדים שהשאיל לו אביו, אע"פ שאינו יודע אם לקחו אח"כ, אם ראו עתה ביד שמעון, מוציא ירושתו אפילו בדבר שאינו עשוי להשאיל ולהשכיר. וכן משמע בבעל התרומות שער יד ח"א [סוף ס"ו]... ומביאו ב"י לקמן ריש סימן ק"י סעיף ה', וכן משמע בשאר פוסקים שם. [↑](#footnote-ref-5938)
5939. מיירי בדברים העשויין להשאיל ולהשכיר, והלכך כשטען אז שהן מכורים לא היה בדבריו כלום, ואנן סהדי שלא החזיר כיון שטען אז טענה שראוי לעכבן בידו. אבל בדברים שאין עשויים להשאיל ולהשכיר, אע"פ שראו העדים מתחילה, מ"מ הרי בשעת ראייתם טען מכורים, וא"כ כשטוען עתה כך וכך יש לי עליו, נאמן עליו עד כדי דמיו במיגו שהיה עומד בטענתו דלקוח... ואם טוען אח"כ בפני ב"ד לקוח כמו שהיה אומר מתחילה בפני עדים, נאמן (דהא מיד כשהראהו בפני עדים אמר לקוח, ונאמן אז במיגו דלא היה מראהו, והשתא עומד בטענתו)... דאל"כ אין לך אדם שקונה חפץ מחבירו בדברים העשויים להשאיל ולהשכיר, דמי שהיה החפץ שלו משוי ליה ראה, וכשיטעון זה האמת שלקחו מחבירו יתחייב להחזירו, שהראשון לא היה יכול לטעון לקוח במיגו דהחזרתי, ש"ך (סק"צ-צא). [↑](#footnote-ref-5939)
5940. ואפילו טוען בפירוש החזרתי לך, אינו נאמן. הג"א [ב"מ פ"ט סי' מט] תשובת מימוני ספר משפטים [סי' לב]... מיהו איתא שם בתשובת מיימוני ובהג"א, דר"י תמה על זה, היאך מפורסם כ"כ שלא יוכל לטעון החזרתי, וא"כ נאמן לטעון לקוח או שאר טענות במיגו דהחזרתי, ע"ש. ותמיה לי על הר"ב שכתב בפשיטות כר"ת ולא כר"י, שהרי תמיהת ר"י נראה נכונה. ואולי במ"ש בריש הגה"ה י"א דלא בעינן כו', כיון לזה דאם הדבר מפורסם כו', ור"ל דיש אומרים ולאו כו"ע מודים בזה. דאילו למ"ש בריש ההג"ה לא מצינו מי שחולק בזה..., ש"ך (סקצ"ב-צב\*). [↑](#footnote-ref-5940)
5941. וה"ה אם ראוהו הבית דין קודם שנפלו הטענות ומחלוקות ביניהם..., ש"ך (סקצ"ג). [↑](#footnote-ref-5941)
5942. אין דברי הר"ב מכוונים בזה לפי מה דמשמע לכאורה מדבריו דקאי בזה דמיירי מיניה, דהיינו שראו עדים עתה בידו, דאם יש עד אחד בזה שראו אותו עתה בידו, י"א כו'. והוא תימה, דבהא ודאי לכו"ע הוי מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם... וצריך לומר דכאן נמי הכי קאמר, ואם יש עד אחד בזה שבא לידו בתורת משכון, אלא שאינו יודע כמה הלוה, י"א כו'. ומ"מ אין דברי הר"ב מדוקדקים במה שכתב ואם יש עד אחד בזה כו', דהא גם בב' עדים שבא לידו בתורת משכון וראוהו עתה בידו הדין כן, דלסברא האחרונה המלוה נשבע ונוטל... מטעם דכיון דבעל חוב קונה משכון הוה ליה מוחזק... וכן לסברא הראשונה בב' עדים נמי חייב להחזיר... ואי בא לומר רבותא דאפילו בעד אחד הוי ליה מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, לא שייך רבותא זו כאן, דהא בין לתשובות הרמב"ן ובין לתשובות הרשב"א פשיטא להו התם דאי הוי בב' עדים חייב להחזיר הוי בעד אחד משואיל"מ, וזה שייך בסימן ע"ה ששם עיקר דינים דמשואיל"מ, וכבר כתבו הר"ב שם סעיף י"ג. והכי הל"ל כאן, ואם יש עדים שבא לידו בתורת משכון ואינם יודעים כמה הלוה עליו, י"א דהלוה נוטל המשכון ונשבע, וי"א דהמלוה נשבע ונוטל, ש"ך (סקצ"ד). [↑](#footnote-ref-5942)
5943. עיין מש"כ לקמן סע' כ"ג סקק"ט שהוכחתי דהרמב"ם והה"מ ובעל התרומות סבירא להו כסברא האחרונה, ושכן נראה עיקר, ודליכא מאן דפליג בהא, דהך דתשובת הרמב"ן (במיוחסות סי' פד) דהרשב"א היא, שמתחילה פסק כך ואח"כ חזר בו, ש"ך (סקצ"ה). [↑](#footnote-ref-5943)
5944. אפילו לא הביא שיודעים שעדיין הוא שלו. ועיין לקמן סימן צ"ט [סעיף ג' ובסמ"ע סק"י], סמ"ע (ס"ק ס"ג). [↑](#footnote-ref-5944)
5945. נ"ל דצריך להיות "בידו", ואדסמיך ליה קאי, ורוצה לומר, שאין שמעון טוען שידוע הוא לו שלקוח הוא ביד ראובן, אלא שנתן לו למשכון, עכ"ל סמ"ע [סק" ס"ה]. ולא ביאר יפה, שהר"ב כתב שחייב לפדותו משום תקנת השוק, ולענין תקנת השוק לא שייך לחלק בין טוען שלקחו או נתן לו למשכון, וכדלקמן סי' שנ"ו. אלא נלפע"ד דהכי פירושו, ואם אינו טוען לקוח הוא בידי כדי להחזיק גוף החפץ, אלא טוען סתם שראובן נתן לו של לוי למשכון, והוא לא ידע שהפקידו בידו, והלוה לו עליו, חייב לוי לפדותו משום תקנת השוק [אפילו יש עדים שהפקידו בידו וראוהו עתה ביד שמעון, וכמש"כ לעיל [סקצ"ז]]. והוא הדין אם טוען שמעון שמכרו לו ראובן, ואינו רוצה להחזיק גוף החפץ, רק שיחזיר לוי דמי המכירה, חייב לוי להחזיר לו דמי המכירה, כדלקמן סימן שנ"ו. ולא קאמר אלא שאינו טוען לקוח הוא בידי להחזיק גוף החפץ. ולפי זה שפיר יש לגרוס "בידי", כמו שהוא בכל הספרים ובעיר שושן [סע' יח], ש"ך (סקצ"ח). ועיין עוד בש"ך (סקצ"ז) במה שהשיג על הרמ"א שדבריו סתומים, והוא ביאר ע"פ תשו' הרשב"א מקור דינים אלו. [↑](#footnote-ref-5945)
5946. סימן – טוען זוזים כקבילתו. [↑](#footnote-ref-5946)
5947. של בית המטבחים שמקצבים בו בשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-5947)
5948. תבעהו לדין על חובך, אם מודה לך או אם יש עדים - ישלם, ואם לאו - ישבע שבועת היסת, רש"י. [↑](#footnote-ref-5948)
5949. כיון דמשכניה, ואין עדים שמשכנו, היה יכול לטעון: לקוחה היא בידי - לא צריך למיקם בדינא עילויה, דקנה ליה משכון לישבע וליטול עד כדי דמיו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5949)
5950. שעורין קלופים, רש"י. [↑](#footnote-ref-5950)
5951. שאין אדם משכיר ומשאיל עזים שלו, הלכך יכול לטעון: לקוחין הן בידי, היכא דאין עדים שאספם מרשותם של בעליהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-5951)
5952. מספרים שגוזזין בהן צמר, רש"י. [↑](#footnote-ref-5952)
5953. אפילו מיתמי - שהביאו הבעלים עדים שהיו שלהן, והן טוענין השאלנום לאביהם של אלו, ואפקינהו רבא מינייהו, משום דברים העשויין להשאיל ולהשכיר, ואם איתא דיכול לטעון לקוח הוא בידי יתמי כי לא טענו נמי - אנן טענינן להו, רש"י. [↑](#footnote-ref-5953)
5954. סכינא דאשכבתא. [↑](#footnote-ref-5954)
5955. וכ"כ הרא"ש (שבועות פ"ז סי' ה) והר"ן (שם כח.) בשם הרי"ף (שם) ור"ת שהדבר תלוי בראיית הדיינים באהבת איש את רעהו ולפי מנהג המקום ולפי הספרים כי יש ספרים נחמדים שאין דרך להשאילן. [↑](#footnote-ref-5955)
5956. אלא גם בהם אמרינן דהכל תלוי בראיית הדיינים באהבת איש את רעהו וכו' כנ"ל, רא"ש (שם) ור"ן (שם) בשם הרי"ף (שם) ור"ת. [↑](#footnote-ref-5956)
5957. פירוש, שאר כל הכלים שמצד עצמן אמרינן בהו שעומדין להשאיל ולהשכיר, אלא שרואין באומדן דעת של בעל הכלי ושל זה שטוען שהשאילו לו מידו. לאפוקי מהרמב"ם שס"ל שהכלי מצד עצמו אין אומרים בו שעשוי להשאיל כי אם בעשוי לכך, סמ"ע (ס"ק ס"ז). [↑](#footnote-ref-5957)
5958. וכתבתי דברי בעל התרומות באורך בסי' ק"ז (מחו' ח) וקט"ו (מחו' ב)... וסברות אלו כתב באורך המרדכי ס"פ המקבל (סי' תג), ב"י. [↑](#footnote-ref-5958)
5959. והכי מסתברא, כיון שאין כאן עדים ואילו היה אומר לקוח הוא בידי היה נוטל בעל כרחו של השני - גם עתה נמי שטוען עליו יותר מכדי דמיו אלא שאמר שרוצה ליטלו בחובו נוטלו בעל כורחו, טור. וכתב הב"י דמה שהכריע רבינו שהדין עם המחזיק משום מגו - אינו נראה לי, ודברים תמוהים הם, שאין זה דרך מגו, דכי אמרינן מגו היינו לומר דנהמניה בהאי טענה מגו דאי הוה בעי הוה טעין טענה אחריתי והוה מהימן השתא נמי נאמן, והכא הא מהימנינן ליה ליטול מה שטוען עד כדי דמי החפץ משום מגו אבל לענין ליטול החפץ עצמו היאך אפשר שנאמר שיטול החפץ עצמו במגו דאי בעי אמר לקוח הוא בידי, והרי כיון דלפי דבריו דהשתא אינו יכול ליטלו בעל כרחו של בעל החפץ היאך נזכה אותו ביותר ממה שהוא טוען במגו דאי בעי אמר לקוח - זה דבר שאין לו שחר, הלכך נראה שהדין עם בעל החפץ (עכ"ל הב"י). והדרכ"מ (אות טו) כתב שאין בדברי הב"י הכרע כלל ולכן המוציא מחברו עליו הראיה. [↑](#footnote-ref-5959)
5960. ונראה דמ"מ צריך המחזיק לישבע בנקיטת חפץ (ולא מיבעיא להרמב"ם [פי"ג ממלוה ה"ג] וסיעתו [דלעיל ס"ק ס"ח] דכתב טעמא דלא אמרינן מיגו לאפטורי משבועה. אלא אפילו להרא"ש [שבועות פ"ז סי' ד] דהיינו טעמא דטוען על המשכון צריך לישבע, כיון דלאו אגופיה דמשכון קטעין, אלא בעי לאפוקי ממונא מרשותא דחבריה כו', נראה דהכא נמי לא מיקרי טעין אגופיה דמשכון, דהא אילו היה נותן לו זה כפי טענתו היה מוכרח להחזיר לו הכלי, ולא מיקרי טעין על גופו אלא כשטוען לקוח הוא בידי או מתנה וכה"ג), ש"ך (סקק"ג). [↑](#footnote-ref-5960)
5961. סימן – כל החזקות. וכן – חזקת כבולים {עבדים, וקטן מוטל בעריסה}. [↑](#footnote-ref-5961)
5962. גודרות צאן וכל דבר המהלך בדרכים ובשווקים שיכול לומר מעצמו נכנס או אתה הכנסתו לביתך והחזקת בו אינה חזקה ואין יכול לומר לקוח הוא בידי והעבדים מהלכים הם בכל מקום ותנן דיש להם חזקה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-5962)
5963. עבד כנעני קטן המוטל בעריסה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-5963)
5964. ושכחתו שם. [↑](#footnote-ref-5964)
5965. נראה דהיינו בדאיכא עדי ראה, דדין אלו כדברים העשויים להשאיל ולהשכיר. אבל היכא דליכא עדי ראה, כיון דנאמן לטעון להד"ם או החזרתי - נאמן ג"כ לטעון לקוח או משכון הוא בידי במיגו, ש"ך (סקק"ה). [↑](#footnote-ref-5965)
5966. משמע דקאי גם אבהמה, דמהני חזקת ג' שנים. וכתב בסמ"ע [סק"ע] דהמחבר סמך אלקמן סימן קל"ה, דבבהמה לא מהני חזקת ג' שנים, וכדעת הרמב"ם ובהעי"ט. ולקמן סימן קל"ה [סק"ג] כתבתי איפכא, דאדרבה העיקר בש"ס ופוסקים דגם בבהמה מהני חזקת ג' שנים, ושגם דעת הרמב"ם ובהעי"ט והמחבר כן, וכמו שנראה מדבריו אלו שבכאן, ע"ש, ש"ך (סקק"ו). [↑](#footnote-ref-5966)
5967. לפרעון, שיהיו שלו, אבל אם טוען משכון הוא בידי כל הג' שנים, צריך לישבע בנקיטת חפץ, כ"כ הב"ח [סע' יז], ש"ך (סקק"ז). [↑](#footnote-ref-5967)
5968. היינו שבועה דאורייתא, דזה הוה מודה במקצת ממש, ואינו חשוב כהילך, כיון שאין המלוה מודה במשכון, ודלא כב"ח ששגג בזה, באה"ט (ס"ק ס"ז) ע"פ ש"ך (סקק"ח). [↑](#footnote-ref-5968)
5969. ועיין בתרוה"ד (סי' שלה) ועיין בתשובת הרשב"א (ח"א) סימן תתקצ"ח שכתבתי בסימן ע"ה (מחו' כה) וסימן אלף ומ', ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות י) דהרשב"א שם (סי' תתקצח ובסי' אלף מ) פליג בזה וכתב דהמלוה נשבע ונוטל... ועיי"ש טעמו בזה. ועיין לקמן סימן ע"ה (סי"ב - יג) מדינים אלו. עכ"ל הדרכ"מ. וכתב הש"ך (סקק"ט) דנראה דליכא פלוגתא בהא, ונ"ל דהך דתשובת רמב"ן סי' פ"ד דהרשב"א הוא, דידוע דתשובות הרמב"ן הם תשובות הרשב"א רק שהמדפיסים טעו ויחסום להרמב"ן, וכמ"ש ג"כ הב"י בהקדמת ספרו. וגם המדקדק היטב בתשו' זו להרמב"ן סימן פ"ד יראה מלשונותיו שהם לשונות הרשב"א ולא הרמב"ן. וכשתעיין בתשובת הרשב"א [ח"א] סי' אלף מ' יוודע לך שהרשב"א מתחילה פסק דיחזיר המשכון, משום דדמי לאומן [לקמן סימן קל"ד וסימן פ"ט סע' ה], ואח"כ חזר בו דלא דמי לאומן, כיון שבתורת משכון בא לידו, וכיון שבעל חוב קונה משכון הוה ליה מוחזק. א"כ בתשובת הרמב"ן הועתק תחילת דברי רשב"א דדמי לאומן, וא"כ כיון דהרשב"א גופיה חזר בו וליכא מאן דס"ל בהדיא דחייב להחזיר המשכון, הכי נקטינן, דהמלוה נשבע ונוטל. עכ"ל הש"ך, וע"ש שהביא ראיה מדברי הרמב"ם ובעל התרומות והה"מ. [↑](#footnote-ref-5969)
5970. צ"ל "דכיון" בדלי"ת, דהוא נתינת טעם, דכיון דיש עד אחד דבתורת משכון בא לידו, וגם עכשיו קודם שנחתי לדין ראוהו בידו, ה"ל עדים וראה ותו לית ליה מיגו דלקוח הוא בידי או החזרתיו לך. ואע"ג דאין כאן אלא עד אחד שמעיד שבא לידו בתורת משכון, מ"מ כיון שהוא עצמו מודה שהוא משכון בידו, וקי"ל דכל היכא דאינו נשבע נגד דברי העד להכחישו הוה ליה דברי העד אחד כאילו העידו כן שנים, סמ"ע (סקע"א). [↑](#footnote-ref-5970)
5971. פירוש, אם אינו מביא שמעון ראיה, יטול ראובן וישבע כו'. והא דנשבע היסת היינו משום דהמשכון הילך הוא, ולפ"ז מיירי שלא נטל המשכון עדיין, ומ"מ א"צ לישבע אלא היסת, דכיון דשמעון אינו מביא ראיה הרי הוא של ראובן, וה"ל טענת שמעון כתביעה בעל פה דא"צ אלא היסת. או יש לפרש דמיירי כאן שמשלם לו מיד העשרה שמודה, דה"ל הילך, ש"ך (סקק"י). [↑](#footnote-ref-5971)
5972. ואע"פ שזה נאמר לענין שאלה כתבתיו פה מפני שיש ללמוד ממנו לענין משכון ומטעם זה כתבתי בסימן זה קצת דינים דשייכי לענין שאלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5972)
5973. ועיין לקמן סוף סימן ע"ה (סל"ג) וסימן פ"ז (ס"א) בדין שבועה על פי עד כשאין התובע טוען ברי, דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-5973)
5974. וכתב הדרכ"מ (אות יד) דמשמע דאם חייב לו ממקום אחר יכול לתפוס מה שבידו, וכ"כ המרדכי ס"פ המקבל (סי' תד - תז) וז"ל- יש מקומות שנהגו שלא לעקל ושלא לעכב הספרים השאולים להם ואפילו במקום שחייבין עליהן ממקום אחר, ויש נוהגין דבר זה במלמדי תינוקות שלא יעכבו הספרים אלא בשכר לימודם, והכל לפי מנהג שנהגו אבותינו בחרם קדמונים. והשיב ר"ת אע"פ שצריך להחזיר מכח התקנה מ"מ לא הפסיד מגו שלו ויכול לטעון עליו כל מה שהיה יכול לטעון בעודו תחת ידו, וכן כתבו הראב"ן (ב"מ ס"פ המקבל) ומוהר"ם (ד"ב כ"י פרמא סי' ג). ועוד כתב מוהר"ם דהתקנה לא הוי אלא כשבא לידו בתורת שאלה או פקדון או שכירות, אבל התופסו מחבירו מפני שהוא חייב לו - אין צריך להחזירו במקום שיש לו מגו, ואף בדבר שיש בו תקנה לא הפסיד זכותו מכח התקנה רק שחייב להחזיר אבל עדיין טוען כל מה שהיה יכול לטעון תחלה, ודלא כרבינו שמחה שכתב דלא יכול לטעון על משכון או פקדון שבידו אפילו במקום שיש לו מגו, ועיי"ש שהאריך עוד בזה. ועיין בכל בו סימן קי"ו ענין תקנה זו. [↑](#footnote-ref-5974)
5975. הטור ומור"ם כתבו דין זה בסימן ע"ג ע"ש כו', עכ"ל סמ"ע [סקע"ח]. ואינו בטור. ובאמת צ"ע בדין זה שכתב המחבר, דהנמוק"י שם הוציא כן ממאי דס"ל גבי פועל דאם א"ל טול מה שעשית בשכרך דיכול לחזור בו כל זמן דלא פנינהו, ודלא כהרשב"א שם, משום דדחויי מדחי. והרי הטור והמחבר גופיה חולקים בזה לקמן סימן של"ו [טור סע' ג ומחבר סע' ב], וס"ל כהרשב"א דאם הוא ברשות הפועל אינו יכול לחזור בו. וא"כ נראה דה"ה הכא גבי משכון, ודוחק לחלק בין פועל להך דהכא. ועוד, דהא בנמוק"י שם תלה זה בזה, וכתב שם גם כן להדיא דלהרשב"א אם חזר בעל המשכון אח"כ על משכונו אין שומעין לו, ע"ש, וצל"ע, ש"ך (סקקי"ד). [↑](#footnote-ref-5975)
5976. וקשה, דהרי צריך המלוה לישבע שבועה דאו' שנעשה אצלו באונס אפילו אטענת ספק דהלוה, כדין כל שומר:

      סמ"ע (סקע"ט, תירוץ א)- מיירי הכא שאין עדים בדבר, ואילו רצה המלוה היה כופר ואומר 'הרקבון היה כבר ולא השגחתי עליו', ומשום הכי נאמן בהיסת במה שאמר שנעשה באונס, במיגו דאילו אמר שלא נעשה בביתו.

      סמ"ע (שם, תירוץ ב)- לא חייבה התורה לישבע אלא כשטוען שנגנב או שנאבד או מיתה או שבירה דומיא דמיתה דכלתה לגמרי, משא"כ בכה"ג שהוא עדיין בעין אלא שנפחת, ועדיין שם בעלים הראשונים עליו. וכיון דאין להלוה טענת ברי אהמלוה, לא חייבתו התורה בכה"ג לישבע אספק (ועיין לקמן סי' רצד).

      ב"ח וש"ך (סקקט"ו)- הכא מיירי שהלוה טוען ברי לי שנרקב בפשיעתו... וכיון שהלוה טוען ברי אינו חייב לשלם על פי שבועת המלוה, והלכך נשבע המלוה היסת, דכל שבועת שומרים אינה אלא כשבעל החפץ טוען שמא, דרמי רחמנא שבועה עליה שלא יהא כל אחד ואחד הולך וטוען אבד חפצך, שהרי אין הבעל יודע אם משקר, אבל כשהבעל טוען ברי לא רמי רחמנא שבועה עליה, דחזקה אין אדם מעיז. [↑](#footnote-ref-5976)
5977. עיין לקמן בטור ובדברי המחבר ר"ס פז (טור סע' ד ומחבר סע' א), שיש פלוגתא בזה אם נותן משכון נקרא הילך, והמחבר פסק שם דלא מיקרי הילך. שאני הכא דלוה עליו מתחילה וקיבלו במקום דמיו, סמ"ע (סקפ"ב). ובאמת הבאתי כן לקמן סי' פז סע' א' סק"ה דברי הר"ן [שבועות יח. מדפה"ר] ונמוק"י [ב"מ ב. מדפה"ר] שמחלקין בכך להדיא, ש"ך (סקקי"ח). אך הוסיף הש"ך (שם) דמכל מקום דין זה צל"ע, כי נראה שם להדיא דטעמייהו דהר"ן ונמוק"י משום דאזלי לשיטתם דס"ל דהא דאמר רבי יצחק [ב"מ פב.] בעל חוב קונה משכון, היינו אף בשעת הלואתו. וא"כ כבר הוכחתי לעיל [סע' ב סק"ט] דלא אמר רבי יצחק אלא שלא בשעת הלואתו, אבל בשעת הלואתו אינו קונה משכון ואינו עליו אלא שומר חנם או שומר שכר. וא"כ כי היכי דהוכיחו הר"ן והנמוק"י שם מהא דאמרינן פ"ק דקדושין [ח.], התקדשי לי במנה זו והניח לה משכון עליה אינה מקודשת דמנה אין כאן משכון אין כאן [דאם נותן לו משכון לא מיקרי הילך]. אם כן, הא כבר הוכחתי לעיל סעיף ב' סק"ט, דאם קידשה במשכון שיש לו מאחרים שמשכנו בשעת הלואתו אינה מקודשת, משום דלא קני משכון זה ומנה אין כאן משכון אין כאן, א"כ הכא נמי, אע"ג דהלוה לו כבר עליו, מ"מ כיון דלא קני משכון לאו הילך הוא, ומנה אין כאן משכון אין כאן. כן נ"ל ברור, ועיקר. [↑](#footnote-ref-5977)
5978. והמשכון רוצה להחליט בידו. דאומר, כיון שנפחת בפשיעתו אין ביד המלוה כח להזקיקו לטפל בו למוכרו, סמ"ע (סקפ"ד). [↑](#footnote-ref-5978)
5979. בטור [סעיף כ'] כתוב "מחובו", והיא גירסא נכונה בעיני יותר, ועל דרך שכתבתי לפני זה, סמ"ע (סקפ"ו). והש"ך (סקקי"ט) כתב דתיבת ומנכה, צ"ל ומגבה. וכן הוא בקצת ספרי הטור. וה"ק, ומגבה לו המלוה ה' מתוכו, כלומר, מן המשכון מגבה ללוה ה', והשאר גובה מהמשכון. [↑](#footnote-ref-5979)
5980. בשבועה בנקיטת חפץ, ש"ך (סקק"כ). וכתב עוד (סקקי"ט) דאם המלוה רוצה שהלוה ישלם לו במזומנים עשרה, יכול להחזיק גם שיעור החמשה, עד שישלם לו העשרה. וכמ"ש בסמוך [סקקי"ז] דבשביל שנפחת אצלו אינו מחויב ליקח המשכון. עכ"ל. אך הסמ"ע (סקפ"ה) כתב דהעשרה שנשאר לו מחובו אינו יכול לכוף להלוה לשלם לו מזומנים ושיקח משכונו, אלא גובה אותו מהמשכון. והכלל, שהמוחזק ידו על העליונה והמוציא מחבירו עליו הראיה. [↑](#footnote-ref-5980)
5981. יש לדקדק, דהא כיון שמודה שנפחת הוה ליה מודה מקצת, וכיון שאינו יודע כמה, הוה ליה מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, וכדלעיל סע' י"ב. וכתב בסמ"ע [סקפ"ז], דהיינו שהמלוה טוען איני יודע כמה נפחת כלל, דיכול להיות דמעיקרא היה כך נרקב, וה"ל כאומר איני יודע אם הלויתני כו'. ותיבת כמה דחוק לפירושו. והגאון אמ"ו ז"ל כתב וז"ל- ולי נראה לפרש דאו שאמר כו' קאי אאם לא שוה כדי החוב, שטוען המלוה דקודם הפחת אפשר היה שוה כנגד החוב, ואינו יודע, ונשבע שאינו יודע אם הוא חייב לו, עכ"ל, ונכון הוא. עוד נלפע"ד דמעיקרא לק"מ, דכיון דהלוה חייב לשלם למלוה עכ"פ מעותיו, א"כ אף מה שמודה שנפחת ה"ל הילך, דהא הלוה חייב לו כנגדו הלואתו. וכן ראיתי בעיר שושן... ולפ"ז צ"ל דמיירי שהמלוה אינו חפץ במשכון, רק מניחו בב"ד ורוצה ליתנו ללוה שהלוה ישלם לו, דאל"כ הרי אין הלוה חייב לו כלום ואין כאן הילך. ולפי שמפשטן של דברים משמע שהמלוה גובה מהמשכון עצמו חובו, לכך הוצרך הגאון אמ"ו ז"ל לפרש דאו שאומר כו' קאי ארישא. ולענין הדין, אלו ואלו דברי אלהים חיים, ש"ך (סקקכ"ב). [↑](#footnote-ref-5981)
5982. כתבו הסמ"ע [סקפ"ז] והב"ח [סע' כ] דהא דנשבע היסת ולא אמרינן דצריך לישבע בנקיטת חפץ כדלעיל סע' י"ז, היינו משום שאין מחולקים בסך ההלואה, רק בשיעור הפחת, ע"ש באריכות. ואין דבריהם נלפע"ד לדינא. דהא טעמא דאמרינן לעיל סע' י"ז דצריך לישבע בנקיטת חפץ, כיון דאינו טוען על גופו של משכון שהוא שלו אלא בא ליפרע ולגבות חובו מן המשכון, א"כ מה בכך, סוף סוף לפי דברי הלוה אין מגיע לו כל כך להתפרע מן המשכון, וא"כ כיון דאינו טוען על גופו של משכון שהוא שלו, צריך לישבע בנקיטת חפץ... אלא נ"ל לפרש דברי בעל התרומות דיש חילוק... דאם כבר פרע הלוה למלוה, ואח"כ טוען הלוה ברי לי כי המשכון נפחת מדמיו תחת ידו בפשיעתו והיה שוה יותר מחובו, יש לו למלוה לישבע היסת שלא נפחת בפשיעתו ומיפטר... אבל אם עדיין לא פרעו ומחולקים במה שנפחת המשכון אז, אם עוד שוה כשיעור החוב נשבע המלוה שבועה כעין דאו' וגובה חובו מהמשכון... ואם מודה שפשע כו' וטוען שאעפ"כ צריך להשלים לו לפי שמתחילת הלואה ג"כ לא היה שוה כדי חובו, בזה נשבע הלוה היסת ונפטר... ונלפע"ד דגם הטור והמחבר מודים דאף שמחולקים בפחת צריך המלוה לישבע בנקיטת חפץ היכא שבא המלוה לגבות חובו מהמשכון, ומה שכתבו בסוף דבריהם נשבע היסת, מיירי שכבר החזיר... אבל אין הכי נמי דאם אינו רוצה לפדותו ורוצה לדון עמו אף שעדיין שוה כדי חובו, צריך המלוה לישבע בנק"ח כעין דאו'. ואף אם לא תפרש דברי הטור והמחבר כן, מ"מ לענין דינא נלפע"ד כמו שכתבתי... והוא דין אמת וצדק, וכן הסכימו עמי כמה בעלי הוראה, ש"ך (סקקכ"א) ע"פ באה"ט (סקע"ו). [↑](#footnote-ref-5982)
5983. ועיין בתשובת הרא"ש כלל צ' סימן א', דרכ"מ (אות טז\*). [↑](#footnote-ref-5983)
5984. פירוש, זה רוצה לישבע גם היפוך שבועת השני, והשני מסכים שישבע ויטול. ופירוש דהיפוך שבועה דכאן נ"ל דהוא כפירוש היפוך שבועה דעלמא, והיינו, שהשבועה שמוטל עליו לישבע ליפטר רוצה להפכו על שכנגדו שישבע ויטול. ופירוש דין זה הכי, דראובן אומר לשמעון, עליך מוטל לישבע שמכורה בידי הוא וליפטר, השבע עוד היפוך השבועה המוטל עלי, והיינו שאינה ממושכנת בידי, ואתן לך ג' דינרים כתביעתך. או ששמעון אומר לראובן, השבע שבועתך שמשכונא בידך היא, והשבע ג"כ היפך שבועתי שאינה מכורה לך מידי היא, ואתן לך ד' דינרים בעד המשכון כתביעתך. ועושין כן מפני חשש ערמה שיערים בשבועה א'..., סמ"ע (סקפ"ט). וכתב הש"ך (סקקכ"ד) דאין נראה לו פירוש הסמ"ע, דהא פשיטא דכשישבע צריך לברר שבועתו באופן שלא יהיה חשש ערמה. אלא נ"ל דהכי פירושו, דראובן אומר, עלי מוטל גם כן לישבע שמשכון הוא בידי, אין אני רוצה לישבע, רק אני מהפך שאתה לבדך תשבע שמכרת לי ואתן לך ג' דינרים. וכן שמעון אומר, השבע אתה לבדך שמשכון הוא בידך בסלע, ולא אני, ואתן לך דינר. וכן ראיתי בב"ח [סעיף כ"א] שפירש כדברי, ע"ש. [↑](#footnote-ref-5984)
5985. ובמהדורת באה"ג איתא – 'עד שיתרצה אחד מהן'. וכתב באה"ג (אות פ) דכן הוא בטור ובבעל התרומות שם. [↑](#footnote-ref-5985)
5986. אבל אי לא היה טוען ברי, היה המלוה נשבע שנאנס והיה גובה חובו כדלעיל סעיף י"ד..., ש"ך (סקקכ"ה). [↑](#footnote-ref-5986)
5987. במיגו שאין לך בידי כלום או פרעתיך, עכ"ל טור [סעיף כ"ג]. ומשמע דהיכא דלית ליה מיגו, כגון שהוא מלוה בשטר או שהלוה לו בעדים והתנה עמו שאל יפרענו אלא בעדים וכה"ג, נשבע המלוה וגובה חובו. ודלא כסמ"ע לעיל סעיף ב' סקי"ג שפירש דאם אין לו מיגו צריך הלוה לישבע שבועה חמורה. וזה אינו (דכיון דלית ליה מיגו למה יפטר מתשלומין. ועוד, דאם איתא דפטור מתשלומין למה ישבע שבועה חמורה, הא קי"ל דלעולם אין נשבעין שבועה חמורה אלא אותן הנשבעין בתורה ולא משלמין, כגון מודה מקצת ועד אחד או שבועת השומרין וכה"ג, או אותן הנשבעין ונוטלים. משא"כ הכא שאינו נוטל ואינו מאותן הנשבעין שבתורה, מאי שייך שבועה חמורה לכאן. אלא ודאי כדפירשתי...). וכן משמע בב"ח כדברי. וכן משמע להדיא בבעה"ת שער מ"ט סוף ח"ב שממנו מקור דין זה..., ש"ך (סקקכ"ו). [↑](#footnote-ref-5987)
5988. לדעת הגאונים שסוברים דמלוה על המשכון שומר שכר הוי האי נאבד היינו באונס גמור כגון שטבעה ספינתו בים דאם לא כן אפילו נאבד ביד שמעון חייב לשלם ואין כאן שבועה, ב"י. [↑](#footnote-ref-5988)
5989. מ"ש 'ואם פשע לוי... שמעון חייב לשלם'. הרמב"ם חלוק על זה בפ"ד מהל' שאלה ופקדון (ה"ט) ויתבאר סי' רצא (סכ"ג) בס"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-5989)
5990. ה"ה נגנב או נאבד להי"א דלעיל סעיף ב' בהג"ה, וכן בכל הסעיף. דדוקא להמחבר וסיעתו דלעיל סעיף ב' צריך לדבר בכל הסעיף בנאנס, ש"ך (סקקכ"ז). [↑](#footnote-ref-5990)
5991. פירוש, משלם כל תביעתו דהיינו שני דינרין (ואע"פ ששבועת מודה מקצת יכול לישבע, דהא היה מתחילה בידו וראה מה שהיה שוה, ובשביל שאינו יכול לישבע שאינו ברשותו ושלא פשע אין סברא שיהא משלם יותר משויו, מ"מ כיון דשלש שבועות הללו באין כאחד ע"י טענתו בענין זה, ואינו יכול לישבע כולם, דיינינן ליה כאילו אינו יכול לישבע גם לשבועת מודה מקצת, דהיינו שלא היה שוה יותר מג' דינרין, וצריך לשלם לו ב' דינרין. ונראה דאפילו למאן דאמר דהיכא דיש גלגול שבועה על עיקר השבועה ובא' אינו יכול לישבע, דלא אמרינן דצריך לשלם שניהן, וכמ"ש הטור והמחבר בסימן ע"ה [טור סעיף י"ח ומחבר] סעיף ט"ו ע"ש, מ"מ מודה הכא, כיון דג' שבועות הללו באין עליו בענין אחד דיינינן ליה כחדא), כן נראה לפרש לפי משמעות לשון הטור [סעיף כ"ד] והמחבר. אבל בפרישה כתבתי דיותר נראה דמיירי דגם דינר השלישי אין רוצה שמעון ליתן לראובן, בסוברו ודאי לוי לא פשע ואז הוא פטור מהשלישי, ומשום הכי ה"ל שפיר מחויב שבועה שנאנס לפטור מהשלישי ואינו יכול לישבע, ומשלם כולו (ואע"פ שאחר ששומע הפסק דין רוצה ליתן הדינר ולישבע על המותר ולפטור, מ"מ כיון דמתחילה לא רצה ליתן ולישבע, דיינינן ליה כדין מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם. ומה שכתבו הטור והמחבר, ואינו חייב אלא דינר. אינו ר"ל דאותו דינר רוצה ליתן, אלא ה"ק, דאף לדבריך שפשע (לו) [לוי] עכ"פ אינו חייב אלא דינר. ומשום הכי סיים הטור וכתב ז"ל, עוד צריך לישבע כו' ליפטר מהדינר, דמשמע דאין רצונו ליתן הדינר הג'). אך הש"ך (סקקכ"ט) כתב דלא קאי אלא על הדינר הא', אבל מה שאומר שלא היה שוה רק ג' דינרים, ישבע שבועה דאורייתא שכן הוא ופטור... ואם טוען שמא לא היה שוה רק ג' דינרין, ה"ל מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם... ואין דברי הסמ"ע נכונים, שהרי הלכה רווחת בישראל ומוסכם מכל הפוסקים אין גם אחד שחולק, וכולם סוברים כרבי חייא בר יוסף דאין אחד מהשומרים צריך הודאה במקצת, וכמו שכתבו הטור והמחבר בכמה דוכתי, ובפרט לקמן סוף סימן רצ"ה... ודבר תימה הוא לומר כן, כיון שזה עומד ואומר ברי ויכול לישבע היאך נדייניה ליה כאינו יכול לישבע. ועוד, וכי עדיף מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם מעדים, דהא אילו הוה כאן ב' עדים שנאבד בפשיעה היה נשבע שלא היה שוה אלא ג' דינרים, א"כ כ"ש כשאינו יודע אם נאנס. [↑](#footnote-ref-5991)
5992. גם בכאן הדין כן, אם טוען ברי כמה נפחת, נשבע. ואם אינו יודע, ה"ל גם בזה מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם. ומ"ש ואם רצה להחרים כו', קאי אטוען איני יודע, ש"ך (סקקכ"ט\*). [↑](#footnote-ref-5992)
5993. אבל אין ראובן חייב לשלם מה שלוה ע"פ שבועת לוי או עדים, כיון שאין שמעון טוען ברי, ב"ח [סע' כד]. והקשה הט"ז (ד"ה ואם יש) אמאי לא ישלם הלוה את החוב, כמ"ש בסעיף ב' כל שנאנס המשכון חייב הלוה לשלם החוב. וי"ל דהך ונאנס לאו אונס גמור הוא... אבל באמת אי הוה אונס גמור ודאי צריך לשלם לו כל החוב... ודלא כב"ח. עכ"ד. וגם הש"ך (סקקל"ג) השיג על הב"ח בזה וכתב דביש עדים, נראה דצריך לשלם כיון שיש כאן עדים שנאנס... וגם על פי שבועת לוי צ"ע, די"ל דחייב ראובן לשלם, והא דקאמר נפטר שמעון היינו משום דלא מיירי השתא מחיובו דראובן, וכמ"ש בסמ"ע לעיל סע' כז סק"פ כה"ג, ע"ש. [↑](#footnote-ref-5993)
5994. ואין ראובן יכול לומר אילו היה גבך לא היה נאנס, דבכל אונסים שהוא דבר שאינו שכיח לבוא ובא, אמרינן מה לי הכא מה לי התם. ודוקא לענין גניבה ואבידה שהוא מילתא דשכיחא ונעשה מתחילה ע"י קצת שינוי בפשיעה, אמרינן אילו לא שינה לא הוה נעשה, עכ"ל סמ"ע [סקצ"ד]. ואיני מבין דבריו. דודאי בשומר חנם ג"כ אם הביא עדים שנגנב משומר השני נמי פטור, כדמוכח לקמן סימן רצ"א סעיף כ"א וסעיף כ"ו, וכן משמע להדיא ממ"ש הרמב"ם (פי"א) פ"א מהל' שכירות [ה"ה]... והוא פשוט. והא דנקט כאן נאנס, היינו משום דס"ל לעיל סעיף ב' המלוה על המשכון שומר שכר. וכן הטור [סעיף כ"ד] כתב כן אפילו למ"ד לעיל דהוי שומר שכר. ואולי כונתו לדלקמן סימן רצ"א סעיף ט', אבל אינו דומה לכאן, ש"ך (סקקל"א). [↑](#footnote-ref-5994)
5995. כתב הסמ"ע [סקצ"ו] דנראה דאפילו לדעת הרמב"ם והמחבר דלקמן סימן רצ"א סעיף כ"ד, דס"ל דאם פשעו אשתו ובניו הם חייבים ולא הבעל שנתנו ליד אשתו, מודו בזה דמסרו ללוי, דהוא איש אחר לגמרי. ומשום הכי סתמו הטור והמחבר כאן, עכ"ל. ולא נהירא, ואדרבה לכאורה איפכא מסתברא, דאפילו לר"ת [ב"מ מ"ב ע"ב תוד"ה כל] והרא"ש שם [פ"ג סי' כ"ג], הכא פטור. וכ"כ מהרש"ל [ביש"ש] פ"ק דב"ק סי' לב... אבל מ"מ מוכח דלהרמב"ם והמחבר ה"ה הכא פטור. וכ"כ הב"י והד"מ והב"ח [כאן בסעיף כ"ד], דלהרמב"ם הכא פטור, ע"ש. וכן מוכח להדיא במרדכי ואגודה פרק המפקיד [שם], ע"ש. וגם בספר שארית יוסף [בביאורים לטור כאן סעיף כ"ה] כתב כן... ומ"ש הסמ"ע, ומשום הכי סתמו הטור והמחבר כאן. לאו מילתא היא, דמהטור אין ראיה, דאיהו אזיל לטעמיה דאסיק לקמן סימן רצ"א [סעיף כ"ג] בשם הרא"ש דאפילו באשתו ובניו הוא חייב לשלם. ומהמחבר גם כן אין ראיה, דהא לא כתב האי דינא כלל בכאן. ואפשר טעות סופר הוא בסמ"ע, ובמקום והמחבר צ"ל ומור"ם. אבל לפעד"נ גם ממור"ם אין ראיה, דסמך אדלקמן סימן רצ"א דשם עיקר דוכתא דהאי דינא, ושם כתב ב' דעות בזה. תדע, שהרי בד"מ כתב להדיא על דברי הטור אלו וז"ל, עיין לקמן סימן רצ"א דיש חולקין בזה, עכ"ל. אלא ודאי כמ"ש, ש"ך (סקקל"ד). והט"ז (ד"ה ועיין לקמן) הסכים לסמ"ע. [↑](#footnote-ref-5995)
5996. מה שכתב בתשובה זו שמה שהחזיר לאשתו ובניו לא נפטר בכך וכ"כ הרמב"ם בפ"ו מטוען ונטען (ה"א). והרשב"א (סי' אלף צו) כתב שאם טען הלוה פרעתי לאשתך והיא בעלת דעת והוא מניחה לישא וליתן ישבע שמסר לה ופטור. ונראה שגם הרמב"ם והרא"ש לא איירו אלא בסתם נשים אבל אם הוא מניחה לישא וליתן ישבע שמסר לה ופטור וכדברי הרשב"א, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-5996)
5997. עיין לקמן סימן רצ"א סעיף כ"א שכתב מור"ם שם בהג"ה, דכמו דאמרינן כל המפקיד על דעת אשתו ובניו הוא מפקיד, כן אם הנפקד החזיר הפקדון לאשת המפקיד דפטור, עכ"ל. ובסימן ש"מ סעיף ח' כתב מור"ם בהג"ה ז"ל- וי"א דהוא הדין אם החזיר ליד אשת המשאיל ונאנס חייב, עכ"ל. הרי שחילק בין פקדון לשאלה. וכן נראה מדברי הרא"ש שהביא הטור כאן בדין זה... דכתבו בהדיא דבשואל צריך להחזירו לידו, ודימו לו הממשכן. ונראה דהיינו טעמא, דבשואל כל הנאה שלו משום הכי צריך ליזהר בשמירתו טפי ובממשכן דהוא כקיבל שכר משום פרוטה דרב יוסף, משא"כ בשומר פקדון דאינו חייב בניעורו ושיטוחו... ואפילו למ"ד [לעיל סעיף ב'] הממשכן אינו אלא כשומר חנם, מ"מ יש לחלק, דבממשכן מה שכנגד מעותיו שהלוה עליו הוא כקנוי לו, ובשעת פדייה כאילו חזר וקנהו מידו, וכיון שהוא כקנין חדש צריך לעשות הקנין עם המפקיד בעצמו ולא ע"י בנו ואשתו, אם לא שנתן להן רשות. וה"ט נמי דשאלה, דנקנה להשואל ועומד ברשותו לגמרי, משא"כ בפקדון. ונראה שזהו דעת המחבר בכאן... ועיין פרישה [כאן סעיף כ"ה] שכתבתי שם פירושו ע"פ דקדוק הלשון דהרא"ש בענין אחר, והוא, דס"ל דאין חילוק בין פקדון לשאלה ומשכון, ובכולם השמירה כשהיה בידו יכולה להיות גם ע"י בנו ואשתו, אבל החזרה בכולם צריכה להיות דוקא מיד ליד. אבל דברי המחבר ודברי מור"ם מה שכתבתי בסימנים הנ"ל לא משמע הכי.... ובעיר שושן [סעיף ל"א] מוכח מדבריו שפירש לדברי הרא"ש כמ"ש בפרישה..., סמ"ע (סקצ"ח). והש"ך (סקקל"ו) דלענין דינא נראה כן, דאין חילוק בין נפקד לשואל, אלא בין שמירה לחזרה, ואינו פטור בהחזיר הנפקד לאשתו אלא כשהיא נושאת ונותנת בתוך הבית, כדלקמן (ס"ס קכ)... וכן נראה מדברי הר"ב בבדה"ב [סעיף כ"ה]... ואע"פ שמ"ש שכ"כ הרמב"ם פ"ו מטוען, לפע"ד אינו מוכח מדברי הרמב"ם כלום... מ"מ משמע מדברי הר"ב בבדה"ב דאינו מחלק בין פקדון לשאלה, רק בין השמירה לחזרה, ושיש חילוק בין היא נושאת ונותנת בתוך הבית או לא, וכדברי הב"ח ומהרש"ל (ב"ק סי' לט), וכן נראה עיקר. וראיתי בבדק הבית סימן רצ"א [סעיף כ"ד] שכתב בשם הריטב"א [בריטב"א החדשים ב"מ מב:], דהא דאמרינן על דעת אשתו ובניו הוא מפקיד, היינו דוקא בשומר חנם, ע"ש. מיהו בנמוק"י פרק המפקיד [ב"מ כד. מדפה"ר] כתב להדיא דהוא הדין בשומר שכר. וכן משמע להדיא בדברי תלמידי רשב"א שהביא ב"י לקמן סימן רצ"א [סעיף כ"ה]. ועמ"ש עוד שם מדינים אלו. [↑](#footnote-ref-5997)
5998. פטור לגמרי ונשבע וגובה חובו, דאינו אלא שומר חנם, כיון שלא הלוה לו עדיין לא קעביד מצוה, וגם אינו מחויב לשטחה ולנערה כיון שבעל החפץ בעצמו יכול לנערה. וגם לא שייך לומר דהוה ליה כאילו פירש שאם יפסיד המשכון יפסיד חובו, כיון שבשעה שנאבדו לא הלוה לו עדיין, ש"ך (סקקל"ח). [↑](#footnote-ref-5998)
5999. המעשה היה ששמעון היה צריך לזוז ממקום שדר שם, והניח המשכונות ביד לוי, ואמר שהמשכונות יהיו בידו עד שיבוא ראובן לפדותו וליתן לו הסך שהלוהו, סמ"ע (סקק"א). [↑](#footnote-ref-5999)
6000. נראה לפי עניות דעתי דמיירי שטוען בסתם הוא הרשני ללמוד, דהיינו שטוען שאמר לי אני מרשה אותך ללמוד בהן. אבל אם טוען הוא אמר לי שראובן נתן רשות למי שילוה עליהן ללמוד בהן, פטור, ואף שלא התנה עמו בנכייתא, וכמו שכתבתי לעיל סעיף א' ס"ק ו' ע"ש. ויותר נלפע"ד, דאם ראובן הרשה לשמעון ושמעון הרשה ללוי, פטור. ודלא כמ"ש בעיר שושן [סע' לג]... דכיון דהיה לשמעון רשות להשתמש בהן, אם כן מה שנתן רשות ללוי לא פשע. וכמ"ש הרי"ף והרא"ש פרק המפקיד [הרי"ף ב"מ כ. מדפה"ר והרא"ש שם פ"ג סי' ו] להדיא, דשומר שמסר לשומר לא הוי פשיעה, דהא דאמרינן [גיטין כט.] אין השואל רשאי להשאיל ולא השוכר רשאי להשכיר, היינו דוקא לכתחילה, אבל בדיעבד לא מיקרי פשיעה, ואי מייתי בתרא ראיה דמתה כדרכה פטור, דלא קי"ל כרבי מאיר דאמר [ב"מ עח.] המעביר על דעת בעל הבית נקרא גזלן, ע"כ. א"כ כיון דלא פשע ואינו יכול לגבות כלום מהראשון, היאך יגבה מהשני. ועוד, דבהרי"ף והרא"ש שם משמע להדיא דהוא הדין אם מתה מחמת מלאכה גבי השני פטור אפילו השני, ע"ש, וא"כ כ"ש הכא. וכן משמע להדיא בתשובת הרא"ש (כלל צג סי' ב) ובטור (סע' כז)..., ש"ך (סקק"מ). [↑](#footnote-ref-6000)
6001. פירוש, גם זה כתוב בתוך השטר שמוציא היורש, סמ"ע (סקק"ב). אך הש"ך (סקקמ"א) כתב דאפילו אין כתוב כן בשטר רק שהיורש מודה הדין כן. דהא ליכא למימר כשהיורש מודה נאמן במיגו, דהא אין טענתו שטוען עתה טענת ברי דנימא בה שנאמינהו במיגו. [↑](#footnote-ref-6001)
6002. כלומר אפשר שנאנס, דאין לומר דמיירי שטוען היורש ברי שנאנס, דא"כ היאך מסיק ישבע הנתבע היסת שלא החזיר, למה ישבע היסת שלא החזיר, כיון שהיורש בעצמו טוען ברי שנאנס א"כ ודאי לא החזיר. וכן כתבו הסמ"ע [ס"ק ק"ג] והב"ח [סעיף כ"ח] ומהר"א ן' ששון [בתשו' סי' קמא]. ועוד, דאם טוען ברי שנאנס, נשבע היורש שנאנס וגובה חובו, כמו אם היה המלוה עצמו טוען שנאנס כדלעיל סעיף י"ד, וכ"כ הב"ח ומהר"א ן' ששון שם... ומ"מ תמיה לי, אמאי נשבע הנתבע היסת שלא החזיר לו המשכון, הא אין נשבעין על טענת ספק, וכן אמאי ישבע שהיה שוה כנגד חובו... ולכאורה י"ל דהיינו משום דטענינן ליורש, וכן כתב הב"ח. אבל אחרי העיון קשה, דלא אשכחן בשום דוכתא דטענינן ליורש לחייב לזה שכנגדו בטענת ספק, ובכל דוכתא דאמרינן טענינן ליורש היינו שלא להוציא מיד היורש... אבל לא לחייב שבועה על הספק לזה שכנגדו (ומכל שכן לפי מה שפסק המחבר לקמן סימן קל"ג סעיף ה' כדעת הרמב"ם [פ"ט מטוען ה"ה] וסיעתו בכלים העשויין להשאיל ולהשכיר שמוציאין מיד היורש ואין משביעין את המערער אפילו היסת, אף על גב דהמחזיק היה יכול להשביעו לא טענינן ליורש להשביעו מספק) אם כן הדבר ברור דכ"ש הכא דא"צ לישבע היסת. וא"כ דברי המחבר כאן צל"ע (ועוד נלפע"ד, דאפילו לדעת החולקין שם [סימן קל"ג סעיף ה' בהג"ה], היינו משום דהתם כיון דמערער בא להוציא מיד היורשים, חשיב כמו להחזיק ביד היורשים, לכך טענינן ליורש, משא"כ הכא דכו"ע מודו דאין טוענים ליורש להשביע את הלוה שלא החזיר לו. ונלפע"ד לפרש דברי הטור כאן, דלא בא אלא לומר דהשטר בטל, ולצדדין קתני, דאם טוען אפשר שנאנס, השטר בטל, ואם טוען היורש ודאי שהחזיר, חייב הנתבע היסת כדין שאר הטענות בעל פה, ולא אמרינן כיון שלא החזיר השטר ודאי נאבד באונס או שהחזיר המשכון... אבל דברי המחבר דוחק לפרש כן. ומ"מ לענין דינא נלפע"ד כמ"ש), ש"ך (סקקמ"ב). [↑](#footnote-ref-6002)
6003. וכתוב עוד שם (בתשו' הרי"ף) ובמישרים (נכ"ו ח"ג עו ע"א) שהלוה היה טוען שישבעו הקרובים שצוה המת שהיו בידו מאה, ופסק ה"ר יצחק שאין עליהם שבועה ולא חרם סתם, שהאפוטרופוס של יתומים חובה עליו לטעון בכל דבר וכל טענה שיוכל לטעון כדאמרינן (כתובות קט:) בההוא אפוטרופא מאן דמוקים אפוטרופא נוקים כי האי דידע להפוכי בזכותא דיתמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-6003)
6004. בסמ"ע (סקק"ה) הביא דברי הבעל התרומות וכתב דמוכח מזה דטענה זו שטוענים שאביהן ציוה שחייב עליו לאו טענה ודאית היא, וכן מוכח מיניה וביה, דקאמר דהניח מלוה בנים קטנים, ובנים קטנים לאו בר צואה וטענה ודאית נינהו, עכ"ל. ולא ידענא היכא מוכח כן, דנהי דהקרובים לא טענו ודאי, מ"מ היתומים אע"ג דקטנים הם מ"מ טוענים ודאי, ולכשיגדלו ועומדים בטענתן ודאי נשבעים וגובים. תדע, דהא מדכתב בסיפא ואם לאו אין עליו לתת אלא כדי דמיו ועל השאר ישבע היסת, על כרחך כשטוענים ודאי מיירי, דאל"כ פשיטא דא"צ לישבע היסת, וא"כ גם רישא מיירי בהכי. ואי אין טוענים ודאי, נראה לכאורה דהדין עם הלוה, דהמלוה על המשכון אין לו עליו רק שעבוד בעלמא ואין אדם יכול להוציא מחבירו בטענת ספק, כדלעיל סעיף י"ד בהג"ה וסעיף כ"ד בדברי המחבר, וצ"ע, ש"ך (סקקמ"ג). וגם הט"ז השיג על הסמ"ע בזה. [↑](#footnote-ref-6004)
6005. ושבועה זו אין צריך לישבע אא"כ טוען הלוה אישתבעו לי... מיהו צריכים לישבע שהוא ממושכן ביד אביהן בק' אע"פ שאינו טוען אישתבעו לי, לפי מ"ש (בסקקמ"ג) דמיירי דוקא בשטוענים ברי... ואם יש אפוטרופוס, והלוה רוצה שאפוטרופוס ישבע שלא ציוה המת להפך דהיינו שהוא פרוע, חייב לישבע כדלקמן סימן ק"ח. אבל הקרובים דלאו אפוטרופוסים נינהו אינם חייבים לישבע... ועיין לקמן סימן ר"צ סעיף י"ב בהג"ה ומ"ש שם, ש"ך (סקקמ"ו-מז). [↑](#footnote-ref-6005)
6006. כתב בסמ"ע [סקק"ו] דמיירי אפילו לא ראוהו עדים ביד אביהן קודם מותו וגם לא ראוהו עתה ביד היורשים כו'. ואע"ג דאביהן היה יכול לטעון החזרתי. שאני אביהן דטוען ברי, אבל יורשים דאין טוענים ברי אלא שהבית דין טוענים להן כל מה שאביהן היה יכול לטעון כו'. ומהרש"ל [בחידושיו לטור סעיף כ"ט] כתב דאיירי שראו המשכון בידו, דלא היה אביהן יכול לטעון החזרתי או להד"ם, ומביאו הב"ח [שם]. וכן עיקר, דהיכא דלא ראוהו בידו טענינן להו לקוח או מתנה, אע"פ שאין היתומים טוענים כן בברי, אע"פ שהוא מדברים העשויין להשאיל ולהשכיר או שיש עדים שבא בפקדון ליד אביהן, וכמו שהעליתי לקמן סימן רצ"ז [סק"א] באריכות, ע"ש. וכן כתב הסמ"ע גופיה לקמן סימן קל"ד סקי"ב, דהיכא דליכא עד ראה גבי הלוקח, אין מוציאין מידו. והיינו על כרחך מטעמא דטענינן ליה כל מה שהיה המוכר יכול לטעון, ואם כן כל שכן ביתמי, ועיין לקמן סימן קל"ג סעיף ה', ואם כן יכולים נמי לטעון משכון הוא בכך וכך. מיהו נלפע"ד דלא טענינן ליתמי שמא הוא ממושכן בסך הרבה כשהיתומים מודים שהוא משכון, וכמ"ש בסקקמ"ג אפילו אינו מדברים העשויין להשאיל ולהשכיר דכיון דאין על המשכון רק שעבוד, צריכים שיטענו ברי. ודוקא לקוח טענינן להו, כיון שיכול להיות שגוף החפץ הוא שלהם, משא"כ הכא, ש"ך (סקקמ"ח). [↑](#footnote-ref-6006)
6007. סימן – מת טעייא, משכונו טורף. [↑](#footnote-ref-6007)
6008. כתבו התוס' [ב"ק מט: ד"ה משכונו] והנמוק"י [שם כא: מדפה"ר] ומהרש"ל [ב"ק פרק הפרה סי' יט] והה"מ [פ"ב מזכיה הי"ד] ומביאו הב"ח [סע' ל], דאפילו במשכנו שלא בשעת הלואתו, כיון שהיה יכול לסלקו בדמים. נראה דלטעמייהו אזלי דס"ל דאין בעל חוב קונה משכון לענין קנין גמור. אבל לפי מה שהעליתי לעיל סעיף ב' סק"ט באריכות דקונה אותו קנין גמור אף לאונסים במשכנו שלא בשעת הלואתו, דמשכון זה נקנה לו בהלואתו כאילו מכרו לו בחובו, א"כ כאן זכה בו המחזיק כשהיה ממושכן אצל הגר. אבל אם היה ממושכן אצל גוי, לא זכה בו, דגוי מישראל לא קני משכון, וכמ"ש לקמן סי' רע"ח סע' ז. ואפשר גם התוס' וסיעתם מודים לזה לדינא, רק שהם מפרשים משכנו שלא בשעת הלואתו כפשוטו. אבל לפי מ"ש לעיל דמשכנו שלא בשעת הלואתו היינו היכא דליכא לאשתלומי מיניה ממקום אחר, שאז נקנה לו המשכון לגמרי, מודים התוס' וסיעתם, והם מדברים במשכנו שלא בשעת הלואתו ויש לו לשלם ממקום אחר. או אפשר דאף באין לו לשלם, אע"ג דקונה המשכון אף לענין אונסים ונקנה לו בחובו, מ"מ כיון שלא הוחלט לו המשכון עדיין, והיה הישראל יכול לפדותו אם היה לו מעות, הרי הוא ברשותו. וצ"ע לדינא, ש"ך (סקקמ"ט). [↑](#footnote-ref-6008)
6009. כל גר שאין לו בנים שהורתן ולידתן בקדושה מאב ואם, אין לו דין יורש, דכקטן שנולד דמי, ומשום הכי נכסיו הם הפקר. וכמ"ש הטור והמחבר לקמן בסימן רע"ה [סעיף א'], ע"ש, סמ"ע (סקק"ז). [↑](#footnote-ref-6009)
6010. אפילו משכנתא לזמן באתרא דלא מסלקי, ומת הגר תוך הזמן, לא עשה זה המחזיק כלום, כ"כ הב"ח [סע' ל]. אבל בשלט"ג [פרק חזקת ב"ב ל. מדפה"ר אות א] ראיתי שכתב דדוקא באתרא דמסלקי, אבל באתרא דלא מסלקי הוי מכור הקרקע ביד הגר עד ההוא זימנא, דהא לא מצי לסלוקי בדמים עד מישלם יומי משכונתא, וכי מיית לא פקע שעבודיה, הלכך כל הקודם זוכה כד"ן, עכ"ל. ודברי הב"ח נראין יותר, ש"ך (סקקנ"א). [↑](#footnote-ref-6010)
6011. כ"כ הטור בשמו, וכ"כ הרא"ש בפרק הפרה (ב"ק פ"ה סי' ו) בשמו, אבל המרדכי בפרק חזקת (ב"ב סי' תקנד) כתב כן בשם רבינו אליעזר ממיץ. [↑](#footnote-ref-6011)
6012. וכתב הש"ך (סקקנ"ג) דכל מי שכתב כן בשם רי"ו (ב"י דרכ"מ סמ"ע וב"ח) – שגה וטעה בדברי רי"ו, דרי"ו מיירי התם במשכון. דז"ל רי"ו שם [בדפוס ויניציא]- משכונו של ישראל ביד גוי שהלוה עליו הגוי המעות, ונאבדו מן הגוי ומצאו ישראל, מחזירו לראשון ואינו יכול להחזירם לגוי, כי כיון שנפל מן הגוי פקע שעבודו מאחר שמצאם ישראל. ואם יבוא לומר המוצא אני רוצה להחזירם משום קדושת השם, יאמר לו האחר אם תרצה לקדש השם תעשה בשלך, עכ"ל. ופשוט הוא דקאי אמשכון. 'ונאבדו' וכן 'להחזירם' טעות סופר, וצ"ל 'ונאבד' וכן 'להחזירו'. או קאי אמשכונות רבים, וק"ל. וז"ל רי"ו בדפוס ישן קונסטנטינה- משכונא של ישראל ביד גוי שהלוה עליה הגוי ונאבדו המעות מן הגוי ומצאם ישראל, מחזירו לראשון ואינו יכול להחזירם לגוי, כי כיון שנפל מן הגוי פקע שעבודו מאחר שמצאם ישראל. ואם יבוא לומר המוצא אני רוצה להחזירם משום קדושת השם, יאמר לו האחר אם תרצה לקדש השם תעשה בשלך, עכ"ל. והדבר פשוט ג"כ דתיבת המעות צ"ל המשכונות, וכמ"ש. ועוד ראיה ברורה לדברי, שבנכ"ב כתב רי"ו וז"ל- משכונו של ישראל ביד גוי ונאבד מן הגוי ומצאו ישראל, אם מחזירו לחבירו, כתבתי בנ"כ בח"ב, עכ"ל. ובנ"כ ח"ב לא כתב אלא דברים הנ"ל שהבאתי. אלא ודאי כמ"ש. [↑](#footnote-ref-6012)
6013. הדרכ"מ (אות יז) כתב שדברי רי"ו לא נראים לו ד-... [↑](#footnote-ref-6013)
6014. ואם החזירו לגוי חייב לשלם לישראל..., ש"ך (סקקנ"ב). [↑](#footnote-ref-6014)
6015. ואפילו במשכון כתב ב"י וד"מ [סעיף ל"א] שמ"כ בשם מהר"ם (ד"פ סי' ת"ט וסי' תתקנ"א) דאם עלה עליו הריבית יותר משויו, שאז הוחלט המשכון ביד גוי, זכה בו המוצאו, דנכסי דאינש אינון ערבין, וגוי בתר ערבא אזיל, וכ"ש במשכון שבידו. ובסמ"ע סקק"י תמה על המחבר שהשמיטו. ובאמת לק"מ על המחבר בזה, דאפילו במעות כתב המחבר דיש מי שאומר שיחזיר לישראל, ופשיטא דהאי יש מי שאומר פליג אמהר"מ במשכון. וכמ"ש הסמ"ע גופיה בסקקי"א דמדברי מהר"מ מוכח דכל שכן במעות הם של המוצא, וכדברי הר"ב, ע"ש. מיהו על הר"ב קשה קצת, כיון דפסק דבמעות הם של המוצא. וכן הוא בראב"ן סימן קי"ב, ע"ש, ש"ך (סקקנ"ד). [↑](#footnote-ref-6015)
6016. אבל אם לא יצאו עדיין מרשות ישראל המלוה, צריך להחזירם לו, כדלקמן סימן קפ"ג סעיף ח', וע"ש, ש"ך (סקקנ"ה). [↑](#footnote-ref-6016)
6017. סימן – מת טעייא - טובע משכונו. [↑](#footnote-ref-6017)
6018. וכתב הה"מ (שם) דמשמע בתוספתא דכתובות פרק מי שהיה נשוי (פ"י ה"ו) שאם החזיקו שנים זה אחר זה שיכול הראשון לומר לבעל חובו הנחתי לך מקום לגבות הימנו. ועוד יתבארו דברים אלו בסוף סימן ער"ה, ב"י. [↑](#footnote-ref-6018)
6019. דאם הוא בחצירו, אפילו אינו משומר מצד עצמו מ"מ הוא משומר על ידו, וכ"כ הטור (סע' ו) והמחבר (סע' ג) לקמן סי' רסח, סמ"ע (סקקי"ב). [↑](#footnote-ref-6019)
6020. כתב הסמ"ע [סקקי"ד] דה"ה אם משכנו מעצמו בלי ציווי הגוי, דאע"ג דבידו לחזור ולפדותו (וכמו שנתבאר ביו"ד סי' קסט סע' יח), הני מילי כשהגוי חי משא"כ הכא שמת כו'. וכ"כ הב"ח [סע' לג], ופשוט הוא מש"ס [ב"ק מט:] ופוסקים דלעיל סע' לט..., ש"ך (סקקנ"ט). וכ' עוד הסמ"ע (שם) מיהו אם יש להגוי יורשים היודעים מזה ודעתן לפדותו, אז גם ישראל ראשון יכול לפדותו אחר מיתת הגוי המשכון קודם שבאו היורשים לפדותו, ויתן להשני קרנו והריבית שעלה עליו עד שעת פדייה, והמותר של ישראל ראשון, משא"כ בנידון זה שהישראל ביקש מעותיו מהגוי, וא"ל הגוי שימשכן אצל ישראל השני, דאז אינו יכול לפדותו אחר מיתת הגוי. וכ' הש"ך (שם) דנראה מהב"ח שחולק על זה וס"ל דאין חילוק בזה כלל, וצ"ע לדינא (עכ"ד הש"ך). והט"ז פסק דבאמת אין לחלק כלל ואפילו בלא רבית ומשכנו מעצמו ללא ציוי הגוי ואף אם יש יורשים היודעים מזה- בכולם הדין שוה דזכה שראל השני במשכון (ודלא כהסמ"ע). [↑](#footnote-ref-6020)
6021. היינו טעמא דבשעה שהשכינו ראובן לשמעון סילק נפשו ממנו לגמרי, דאל"כ היה אסור לשמעון ליקח ממנו ריבית, דה"ל ישראל שהלוה לישראל, עכ"ל סמ"ע [סקקי"ד], וכ"כ הב"ח [סעיף ל"ג]. ולא ידעתי למה תלו הטעם באיסור ריבית, דלפעד"נ אפילו משכנו לשמעון בלא ריבית נמי זכה שמעון במשכון, ש"ך (סקק"ס). והתומים (סוף סקנ"ז) הסכים לדברי הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-6021)
6022. פירוש, ליתן לו לפדותו, או מיירי שכבר נתן הגוי לישראל דמי ההלואה, סמ"ע (סקקט"ו). אך הש"ך (סקקס"א) פירש שנתנו במתנה לישראל אחר, ומת, זכה הראשון במשכון אף ששוה יותר ממה שהלוה עליו. ואפילו הפקידו הגוי מתחילה אצל הישראל הראשון ונתנו אח"כ במתנה לישראל שני, ומת, זכה הראשון (כמ"ש רי"ו [מישרים נכ"ב] בשם תשו' הרשב"א, והר"ב לקמן סי' קצד סע' ב). ואפילו לא מת הגוי (כדמשמע ברי"ו והר"ב שם, וכן משמע להדיא בתשובת רשב"א [ח"א] סי' אלף לב). [↑](#footnote-ref-6022)
6023. גם עיין לקמן בס"ס קצד סע' ב' לענין גוי שיש לו משכון או פקדון ביד ישראל ומכרו לישראל אחר, דמשמע שם ממ"ש אחריו בסע' ג' דקנהו השני בכסף, דמטלטלים קונה הישראל מגוי בכסף גרידא. ע"ש ובב"י שם בריש הסימן, ובס"ס רמא, סמ"ע (סקקי"ז). [↑](#footnote-ref-6023)
6024. באמת הכי איתא במרדכי [ובהגה"מ שם] שנסתפק בזה, אבל לא ידעתי מה ספק יש בכאן, שהרי אפילו במשכון שבחצר המלוה שאינה משתמרת אם קדם זה וזכה בו קנה השאר... אע"ג שלא הפקידו המלוה כלל ועדיין הוא בחצירו, כל שכן הכא שמתחילה הוא אצל שמעון... וכ"פ מהרש"ל [ביש"ש לב"ק בפרק הפרה סי' כ]... וכן נראה ודאי עיקר..., ש"ך (ס"ק קסג). [↑](#footnote-ref-6024)
6025. ואין דבריו נראים בעיני וכן נראה מדברי המרדכי שם שיש מי שחולק על סברא זו, ב"י. [↑](#footnote-ref-6025)
6026. ולי נראה שזכה זה במשכון שבידו לכל רבית שיעלה עוד, ב"י. אך הדרכ"מ (אות יט) כתב- ולי נראים דברי מהרי"ל, דמאחר שאין לגוי לפרוע לישראל זה אלא במותר של משכון זה, אם כן כל זכותו של גוי יש לו לישראל זה מדרבי נתן דאמר ונתן לאשר אשם לו, וכמו שיתבאר לקמן סי' פו (ס"א), ולכן יכול הישראל לפדותו כמו הגוי עצמו... ועיין לקמן ס"ס ק"ד (דרכ"א סי"ז) תשו' הרשב"א (ח"ז סי' קיג) דמשמע קצת כדברי ב"י, אבל בגמ' פרק איזהו נשך (עג:) בעובדא דמרי בר רחל דהוה ליה משכון מגוי וזבנה רבא כו' משמע שם כדברי מהרי"ל דכל זכות שהיה לגוי במשכון יש לישראל שני ועיי"ש, והרשב"א לא קאמר דהראשון קודם אלא לענין רבית שכבר עלה עליו, ועיין לקמן סימן ק"ד. [↑](#footnote-ref-6026)
6027. ועיין בדברי בעל מישרים שאכתוב בסמוך (מחו' מ) ובשאר מקומות שארמוז שם, ב"י. [↑](#footnote-ref-6027)
6028. והיינו שבועה דאורייתא. ואע"ג דאין נשבעין על קרקע שבועה דאורייתא (כמו שכתבו הטור והמחבר סימן צ"ה סע' א) שאני הכא, כיון שלא החזיק עדיין בהקרקע ג' שנים לא יצאת הקרקע מרשות הלוה, וכיון שאין לזה שטר משכונא עליה הו"ל כתביעת על פה דנשבעין עליה שבועה דאורייתא כמודה מקצת. ועוד י"ל, דשאני הכא כיון ששניהן מודים דמשכנתא היא ואין תביעתו אלא על המעות, אין זה מיקרי תביעת קרקע. וכ"כ מור"ם בסימן צ"ה סע' ג', סמ"ע (סקק"כ). ולזה הסכים הש"ך (סקקס"ד), וכתב דמה שכתב הסמ"ע בתחילה אינו נכון. [↑](#footnote-ref-6028)
6029. ואע"פ שהטוען על המשכון כדי דמיו צריך לישבע בנקיטת חפץ אע"פ שיש לו ג"כ מיגו דלקוח (וכמ"ש המחבר בסע' יז), שאני הכא דהחזיק בהקרקע ג' שנים, ואין נשבעין על קרקעות שבועה חמורה כי אם היסת, וכמ"ש לקמן סימן צ"ה, סמ"ע (סקקכ"א). ולפני כמה שנים נתקשו לי דברי הסמ"ע בזה, דהא אפילו שבועת המשנה נשבעין אקרקעות (וכדאיתא להדיא בש"ס פרק הכותב [כתובות פז:] וכל הפוסקים, וכמש"כ הסמ"ע גופיה לקמן סי' צה סק"ז). והיה נראה לי דהטעם כאן כיון דקשקיל מפירי דארעא, ודלא כסמ"ע, וכן הסכים עמי הגאון אמ"ו ז"ל ושאר גדולים. ועכשיו עיינתי דיש לומר דה"ק הסמ"ע, כיון שאין נשבעין שבועה דאורייתא על הקרקעות, לא שייכא שבועת הגאונים דטוען על המשכון בזה. וכן צריך לומר לקמן סימן קמ"ט סע' כב לדעת הרמב"ם [פי"ד מטוען ה"ט] והמחבר (וכמ"ש הה"מ [שם] והעיר שושן [שם סעיף כ"ב] והסמ"ע שם [סקל"ו]). אבל לתרץ דשאני הכא דשקיל מפירי דארעא אינו נכון, דסוף סוף הוא בא ליטול וצריך שבועה. וכן מוכח בהשגות הראב"ד פי"ד מהל' טוען [שם] והה"מ ושאר פוסקים... ומ"מ דעת הראב"ד שם דשבועת הגאונים שייכא אף בקרקע, וכן נראה להדיא דעת הרשב"א (ח"א סי' תתקלט, הביאו הב"י בסי' קמ מחו' ה)... וכן מוכח להדיא מדברי הרמב"ן בחידושיו פרק חזקת הבתים [ב"ב לג. ד"ה אמור] גבי עובדא דרבה בר שרשום, וכן מדברי הנמוק:י שם [ב"ב טז: מדפה"ר], והבאתי דבריהם לקמן סי' קן [סע' ד סק"ג], וכן עיקר... [↑](#footnote-ref-6029)
6030. (כ) וכן הוא בתשובת הרשב"א סימן אלף ט' דמשום פרוטה דרב יוסף הוה שומר שכר אף לאחר שפרע ועיי"ש: [↑](#footnote-ref-6030)
6031. ועיין בתשובת הרשב"א שכתבתי בתחלת סימן זה (ס"ב) ובדברי הראב"ד והרשב"א שכתב נמוק"י בפרק האומנים (ב"מ נא. סוף דבור ראשון) גבי מלוה על המשכון, ב"י. [↑](#footnote-ref-6031)
6032. וכתב הטור- אע"פ שכתב בתשובה שהמלוה על המשכון שומר שכר - בפסקיו כתב שהוא שומר חנם כדפי' לעיל, ודאחרונה היא, ולא כתבתי תשובה זו אלא ללמוד ממנו חילוק זה למי שפוסק שהוא ש"ש. עכ"ל. וכתב הב"י דמ"ש רבינו 'אע"פ שכתב בתשובה שהמלוה על המשכון שומר שכר' - לא כתב כן רבינו לפי שבתחלת התשובה כתב כיון דקיי"ל המלוה על המשכון שומר שכר דהא לכו"ע דינא הכי במה שהוא כנגד החוב, וכמו שנתבאר בראש הסימן (ס"ד ד"ה מכל מקום), אבל מדקדק כן רבינו ממה שנתן טעם לדבר דטעמא דהוי שומר שכר משום דקיי"ל כרב יוסף ולפי זה אפילו במה שהמשכון שוה יותר על החוב הוי עליה שומר שכר דהא שייכא ביה פרוטה דרב יוסף. ועוד דבנדון דעובדא דתשובה אי הוה סבירא ליה להרא"ש כר"י הוה מיפטר, דהא לדידיה לא הוי שומר שכר על המשכון אלא מטעם שתופסו לגבות ממנו חובו, ואם כן כל היכא דגבה כבר חובו דליכא תו האי טעמא פשיטא דפטור מגנבה ואבדה דהא לדידיה הלכה כרבה דשומר חנם הוי, ומכיון שחייב הרא"ש בנדון דתשובה על כרחך כהרי"ף (ב"מ נא.) סבירא ליה דטעמא דהוי שומר שכר הוי מטעם פרוטה דרב יוסף וההיא הנאה שייכא אפילו לאחר שגבה חובו. ומ"ש רבינו 'בפסקיו כתב שהוא שומר חנם' - כבר כתבתי בראש סימן זה (ס"ד ד"ה וסובר) שלפי דעתי גם בפסקיו הוא פוסק שהמלוה על המשכון ש"ש. [↑](#footnote-ref-6032)
6033. ואע"פ שכבר בא וביקש משכונו והעיכוב היה מצד המלוה, מ"מ אין עליו דין שומר שכר כיון דלא היתה לו בו שום הנאה, א"כ שומר חנם הוא, סמ"ע (סקקכ"ד). [↑](#footnote-ref-6033)
6034. והיינו דוקא בזה שקיבל כבר מעותיו, משא"כ אי לא קיבלו דהוה מפסיד דמי הלואתו, וכמ"ש בסעיף ב', סמ"ע (סקקכ"ו). ואין זה מוכרח... די"ל דכיון דהוי כאילו פירש כשיפסיד המשכון יפסיד מעותיו, הוה כאילו פירש שיתחייב בתשלומים, ואפילו קיבל כבר מעותיו יחזיר לו. ואפשר הרב בהג"ה אינו רוצה לומר אלא דלא מיחייב על המותר אלא בפשיעה, אבל מודה דצריך להחזיר הדמים, ש"ך (סקקס"ח). [↑](#footnote-ref-6034)
6035. דיני משכון במהרי"ק שורש קצ"ג, ובתשובות הרא"ש כלל ק"ו כולו וכלל ק"ז סי' א-ג וכלל צ' סי' א-ב, ובהריב"ש סימן שצ"ג. דיני משכנתא דקרקע בתשובות הרא"ש כלל צ"א סימן א' וסימן ה', ובטור זה קי"ז (ס"ב) וביו"ד קע"ב... תשלום דיני משכון בסימן שאחר זה (ס"ז) ובסימן קל"ג (ס"ב - ח), ב"י. [↑](#footnote-ref-6035)
6036. ועיין בתשובת הריב"ש (סי' שצו) שאכתוב בסימן ע"ג (מחו' כא), ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-6036)
6037. ולדידן נראה לי שאחר שלשים יום יכול למכרו אם לא קבע לו זמן דסתם הלואה שלשים יום, ב"י. וכתב עוד (בבדה"ב) לעיין בדברי הרא"ש שכתב רבינו בסימן זה. [↑](#footnote-ref-6037)
6038. הוא הדין היכא דשוה שיעור מעותיו אינו יכול לומר שיקח המשכון בעד חובו, אלא צריך לשלם לו מעות ויקח המשכון, אע"פ שהלוה לו בלא שטר, וכמו שכתבתי לקמן סימן ע"ד סעיף ה' סקי"ט ע"ש, ש"ך (סקקע"ב). [↑](#footnote-ref-6038)
6039. כ"כ הפוסקים על דברי שמואל [שבועות מג:] שהביא הטור בריש סימן זה [סע' ד], דקאמר הלוה לו על קתא דמגלא אלף זוז אבד הקתא אבדו מעותיו, דהיינו דוקא כשנאבדה, אבל כל זמן שהיא בעין יכול לכפות להלוה שיתן לו משכונו ויתן לו אלף זהובים... ועיין בר"ס ע"ג וסע' י"ב וי"ג, דשם כתוב דין משכון השוה כדי חובו אימת יכול לכופו לפדותו, סמ"ע (סקקכ"ח). [↑](#footnote-ref-6039)
6040. סימן – גבול גביה ג'. [↑](#footnote-ref-6040)
6041. מ"ש רבינו בין במשכון וכו'. כ"כ הרמב"ם פי"ג ממלוה ולוה (ה"ה) וכתב הה"מ שכן כתבו המפרשים. וכ"כ המרדכי בפרק המקבל (ב"מ סי' תב) בשם ריב"א ורש"י (שבועות מג: ד"ה אבד אלפא) ולאפוקי מסברת רבינו קלונימוס שכתב המרדכי שם (סי' תא), ב"י. [↑](#footnote-ref-6041)
6042. ודחה הרא"ש (מכות פ"א סי' ד) ראיותיו ואדרבה הכריע דלא אמרינן סתם שאלה שלשים יום. [↑](#footnote-ref-6042)
6043. אבל במקום שיש מנהג הולכין אחריו בין לפחות מל' יום בין להוסיף עליו, ולקמן סעיף י"ד יתבאר בדין מכירת המשכון, דעושין במשכון של ישראל כמו שהמנהג לעשות במשכונו של גוי שביד ישראל, ונראה דה"ה בדין זה, עכ"ל סמ"ע [סק"א]. ולקמן בסעיף י"ד [סקל"ט] חלקתי על הר"ב בדין מכירת המשכון, וא"כ כל שכן כאן דלא אזלינן בתר מנהג הגוים היכא דאין מנהג ידוע בין ישראל, אלא אמרינן סתם הלואה ל' יום, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-6043)
6044. הטעם, דשאלה הדרא בעינה, משא"כ הלואה דלהוצאה ניתנה ומסתמא הלוה לו להוציאה, וצריך זמן לחזור ולהשתדל מעות שיפרע לו. ועיין לקמן ריש סימן שמ"א ובאו"ח סימן ש"ז [סעיף י"א], סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-6044)
6045. בסמ"ע [סק"ו] האריך, ודעתו דדוקא כמו שכתב בשאלות הרא"ש כשהקנה לו בקנין, דאז מסתמא לא הלוה לו רק שיכתוב שטר, והשיג על העיר שושן דמשמע מדבריו אפילו בלא קנין נמי דינא הכי. והגאון אמ"ו ז"ל כתב בגליון הסמ"ע שלו וז"ל- העיר שושן סובר בשאלת הרא"ש מעשה שהיה כך היה, אבל לפי תשובתו משמע אף בלא קנין, וגם לעיל בסימן ל"ט יש לומר כן. אח"כ בא בעל ב"ח [סע' ח] והסכים לדברי, עכ"ל. והשתא אתי דברי הר"ב כפשטן, שלא הזכיר קנין, ש"ך (סק"ד). וגם הט"ז הסכים לדעת הש"ך, החכ"צ (בהגהותיו) כתב דדברי הסמ"ע נכונים, ע"ש מילתא בטעמא, באה"ט (סק"ד). [↑](#footnote-ref-6045)
6046. דין זה לא מצאתי מבואר אבל דעת הרב שטענה זו כשאר הטענות, הה"מ. [↑](#footnote-ref-6046)
6047. לכאורה נראה דמיירי דוקא בקבע לו זמן בשעת הלואה, דאילו אחר הלואה צריך קנין, כמו נאמנות או אל תפרעני אלא בעדים (וכמ"ש לעיל סי' ע' וע"א). מיהו יש לחלק, דשאני התם דבא המלוה להוציא, משא"כ זה דהלוה בא להחזיק המעות בידו אותו זמן, דהוה ליה קצת כמחל לו המלוה לכל אותו זמן, וצ"ע, עכ"ל סמ"ע [סק"ז]. ולדידי פשיטא דהוה ליה כמחל לו המלוה, דמה שכתב דהוי כמו נאמנות או אמר לו אל תפרעני אלא בעדים כו'. ליתא, דבאמר לו אל תפרעני אלא בעדים גופיה קיי"ל דמהני אפילו לאחר ההלואה בלא קנין, וכמו שנתבאר לעיל סימן ע' סעיף ג', ע"ש. וגם בנאמנות העליתי לעיל סימן ע"א סק"ז דבנאמנות סתם אין צריך קנין אף לאחר ההלואה, ואם כן כל שכן הכא, ואפילו למאן דס"ל דבנאמנות סתם צריך קנין, שאני הכא דהוי מחילה מה שיש לו ביד הלוה, וקיי"ל מחילה אין צריך קנין וכדלקמן ר"ס רמ"א [סעיף ב']..., ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-6047)
6048. זה אינו ברמב"ם ובטור ולא בשום פוסק, ולא הזכיר כלום בב"י מזה, ולא ידעתי מנא ליה להמחבר הא. ומן הסברא נראה דאע"פ שאין היורשים אמודים בנכסים כמוהו אינו יכול לתבעם קודם הזמן, והיינו שכתבו הרמב"ם והטור סתמא, בין שמת מלוה בין שמת לוה, ולא חילקו בכך. ואף לדברי המחבר נראה דאם היורשים רוצים לעשות בטחון על החוב או ליתן ערב מספיק, אינם מחויבים לשלם קודם הזמן, ולא בא אלא לאפוקי שאם אינם אמודים כמוהו יכול לעכב ממונם דומיא דלקמן סעיף י'. ואף בזה דברי המחבר צ"ע, דיש לומר דלא דמי לדלקמן סעיף י' שרואה הדיין שלא יוכל לגבות חובו, משא"כ הכא, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-6048)
6049. דלא חילקו בשבועה בין כפירת זמן לכפירת גוף הממון, סמ"ע (סק"י). ואם טוענו היום סוף הזמן שאתה חייב לי ק', והלה משיב איני חייב לך רק נ' לשלם אחר י' ימים, נשבע מיד היסת, ואחר י' ימים נשבע שבועה דאורייתא, וכן ראיתי מורין, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-6049)
6050. נראה לי הטעם שכיון שעדיין לא הגיע זמנו אפילו לדברי המלוה לא ישבע עכשיו, ב"י. [↑](#footnote-ref-6050)
6051. מ"ש 'או על המשכון' אינו בנוסחת הרמב"ם שבידינו, ומכל מקום הדין דין אמת, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-6051)
6052. בנוסחת ספרי הרמב"ם שבידינו - 'ישבע {בעל החוב} היסת', ונראה לי דט"ס הוא, דמה ענין היסת לכאן, דאין היסת אלא בנשבע לפטור עצמו, והכא במלוה על המשכון הוא נשבע כעין שבועה דאו', ובמלוה בשטר אם נדמהו לאומר פרעתיך היה לנו לומר פרע מיד, ואם יאמר השבע לי שלא קבעת לי זמן אז ישבע לו. ואפשר לקיים הנוסחא שבידינו ולומר דלא דמי לאומר פרעתיך כיון שהוא מודה שחייב לו הרי הוא כאלו תובע הלוה למלוה חייב אתה להמתין לי כך וכך ימים ולפיכך חייב המלוה לישבע היסת, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-6052)
6053. זהו על פי מה שכתב בבדה"ב [סע' ז] ובכס"מ [פי"ג ממלוה ה"ז] ליישב דברי הרמב"ם [שם] שכתב נשבע היסת, כיון דאינן מחולקים בסך הלואה, ומש"כ הטור [סע' ז] סתם 'ישבע בעל החוב' היינו ג"כ היסת, ולדבריו נמשכו הסמ"ע [סקי"א] והב"ח [שם]. אבל לפי עניות דעתי זה דוחק (דמה בכך שמחולקים בסך ההלואה או בזמן הפרעון, כיון דטעמא דמלוה על המשכון בעי אשתבועי בנקיטת חפץ משום דאינו טוען על גופו של משכון או משום דלא אמרינן מיגו לאפטורי משבועה (וכמו שנתבאר לעיל סי' עב סע' יז [ס"ק ס"ח-ס"ט]), א"כ ה"ה הכא, דהנך טעמי שייכי נמי הכא. אלא נראה לפי עניות דעתי דהטור בכיון כתב ישבע בעל החוב כו', ור"ל- כשאר בעל חוב, והרמב"ם [וכן הבעל התרומות (ריש שער טז ח"א ס"ו)] בכיון כתב ישבע היסת, ושניהם לדבר אחד נתכונו...) ונראה שהרמב"ם כתב דינו דוקא במלוה בשטר (ולא כמו שכתב בבדה"ב [שם] ובכס"מ [שם] דכונת הרמב"ם שם דה"ה במלוה על המשכון, והטעם כמו שכתב הרמב"ם מיד בפרק שאח"ז (ריש פי"ד מהל' מלוה [ה"ג] והטור והמחבר לקמן סי' פב סע' י), דדוקא כשטוען פרעתי נשבע המלוה, משום ששטר לפרעון הוא עומד, אבל שאר טענות כגון אמנה או ריבית או כה"ג שאין השטר עומד לכך, אין המלוה צריך לישבע בנקיטת חפץ אף שאומר הלוה ישבע לי, אלא ישלם לו וישבע היסת) והטור שרצה להכניס בדברי הרמב"ם גם דין המלוה על המשכון, השמיט תיבת היסת וכתב סתם ישבע, וממילא נשמע דכל חד וחד לפי דינו, דבמלוה על המשכון כיון דאינו טוען על גופו של משכון, צריך לישבע בנקיטת חפץ, ובמלוה בשטר כיון שאינו טוען טענה שהשטר עומד לכך, אינו נשבע אלא היסת, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-6053)
6054. ואף אם לא הגיע זמן הפרעון בשעת השבועה מכל מקום לא חלה עליו השבועה (דלא דמי למצה וסוכה, דלא חל עליו חיוב מצה וסוכה כלל באמצע שנה, ואף אם עושה מצה וסוכה באמצע השנה לא יצא בזה ידי חובתו שיפטר כשיגיע זמן מצה וסוכה (ולכן אם נשבע לא לישב בסוכה וכו' שבועתו חלה, כדאיתא בירושלמי [שבועות פ"ג ה"ד] ופוסקים ביו"ד סי' רלו סע' ה), משא"כ הכא דנהי דזמן הפרעון לא הגיע עדיין, מ"מ הוא חייב לו כבר, ושעבודא אית ליה משעת הלואה, ואי הוה פרע ליה קודם זמנו הוה מיפטר מיניה, הלכך חל עליו החיוב מעיקרא ולא חלה השבועה), וכן נראה עיקר, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-6054)
6055. ואין להקשות, יקיים השבועה שלא ימכור אלא יתן לו את כל אשר לו בחובו. דזהו ג"כ נקראת מכירה כשישומם ויתנם לו, דמה לי מכרם לאחרים או לו, סמ"ע (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-6055)
6056. ואף אם ימכור משלו לקיים שבועה השניה, מ"מ לשוא היתה בשעה שנשבע לפרוע, כיון שכבר נשבע שלא למכור, ודינו להלקותו עליה כמ"ש ביו"ד סימן רל"ח [סעיף ט"ז], אם לא שיתחרט על שבועה ראשונה וימצא פתח שיתירוהו לו הראשונה ויעקרוה מעיקרא כאילו לא נשבע מעולם, דשוב אין מלקין אותו על השניה, דאיגלאי מילתא למפרע דלא היתה לשוא, ומשום הכי כתבו הטור והמחבר שאם מתוך אימת המלקות יתחרט ויתיר לשבועה הראשונה אע"ג דנלקה על השניה, משום דבהתרת השניה לא ינצל מהמלקות... והכי הוא הצעת דברי המחבר, דאם השבועה קדמה לחוב שמעון, אז אין תקנה לשמעון לגבות חובו עד שיתירוהו להלוה שבועה הראשונה, ועצתו הוא שילך המלוה לב"ד ויבקש מהן שילקוהו על שנשבע שבועה שניה לשוא, ומתוך המלקות יתחרט להתיר לו הראשונה, סמ"ע (סקט"ז). והב"ח (סע' ט) חולק על זה ודעתו דמ"מ מלקין אותו על השניה אף אם מצא פתח לראשונה. והש"ך (סקי"ד) השיג עליו והסכים לדעת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-6056)
6057. דכיון דהיתה בלא התראה אין לוקין עליה מלקות דאורייתא, עכ"ל סמ"ע [סקי"ז]. ולחנם כתב כיון דהיתה בלא התראה, דבלאו הכי כל מלקות דהאידנא אינו אלא מכות מרדות, וכמו שכתב הרמב"ם ריש פרק ט"ז מהל' סנהדרין [ה"ג] דכל מלקיות דמלקין דייני חוץ לארץ בכל מקום אינה אלא מכת מרדות, עכ"ל. ואפילו בארץ ישראל נמי, דוקא כשיש סמיכה, וכמו שכתב הרמב"ם פרק ה' מהל' סנהדרין [ה"ד, ז'], והאידנא אין סמיכה, וכמו שמבואר מדברי הרמב"ם פרק ד' מהל' סנהדרין [הי"א], ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-6057)
6058. כ' הב"ח [סע' י], מיהו נראה ודאי שהב"ד יש להם רשות לירד לנכסיו ולהגבות מהם לבע"ח, וא"צ שימכור הוא עצמו, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-6058)
6059. (ג) עיין ביורה דעה סימן רל"ב (אות ז\*) שהארכתי בדין זה וכתבתי שיש חולקים על הרא"ש וסבירא להו דאם עבר הזמן השבועה בטילה ועיי"ש הרבה חילוקים בזה ואימת מקרי אונס שנפטר משום זה מן השבועה. ועיי"ש גם כן מי שנשבע לשלם לחבירו לזמן ובהגיע הזמן אין המלוה בעיר נפטר משבועה ואין חייב ליתנו ליד אשתו או בניו או לבית דין דכל זה לא מקרי פרעון ושם כתבתי דאסור להוציא המעות אלא יהיו מזומנים בידו שמיד שיבא המלוה יקיים שבועתו: [↑](#footnote-ref-6059)
6060. ונלמד מדבריו, דאף שנשבע לפרוע לו לזמן פלוני סתם, אין חומר השבועה מחייבו לשלם מעצמו עד שיתבענו המלוה, סמ"ע (סקי"ט). וכ"כ הב"ח (סע' י) והש"ך (סקי"ט). אך הט"ז השיג על דברי הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-6060)
6061. ועיין בהריב"ש סימן תנ"ח וכתבתי דבריו בטור יו"ד סימן רכ"ח (קמח.), וגם שם כתבתי תשובות הרשב"א בדינים אלו. ועיין בתשובת הריב"ש (סי' שדמ) שכתבתי בטור זה סוף סימן ע"ה (מחו' לה - לז), ב"י. [↑](#footnote-ref-6061)
6062. וז"ל הרשב"א שם- אף אם יתן משכון אינו יוצא ידי שבועתו משום דמשכון אינו לפרעון אלא להבטחה בעלמא, אבל לפרעון הוא צריך שומא ושיתננו בתורת שומא. עכ"ל. וכתב הב"י דאפשר לומר שאף הרא"ש לא אמר שיוצא ידי שבועתו בנתינת המשכון אלא כששמו אותה ונתנה לו בתורת שומא, ולפיכך הוצרך לבקש היתר בדבר משום דחפצי שמים הוא, וסיים בתשובתו- ולא גרע ממה שמשדכין וללמד אומנות לתינוק (שבת קנ.) והוא כעובדין דחול. ולהא דמיא, דאלו אינו נותנה לו בתורת פרעון משנה שלמה היא פרק שואל (שם קמח.) ואם אינו מאמינו מניח טליתו אצלו, אלא ודאי ליפטר משבועתו צריך שישומו המשכון ויתננה לו בתורת פרעון, ובהא אפילו הרשב"א מודה כנראה מלשון התשובה. אבל בעל מישרים (נ"ו ח"א כב ע"ג) כתב שאפילו נשבע לפרעו במעות ולא במשכון יתן לו משכון של כסף ולא יעבור על שבועתו דשוה כסף ככסף. (עכ"ל הב"י) [↑](#footnote-ref-6062)
6063. ועיין בתשובת בר ששת סימן תנ"ח, דרכ"מ (אות ד\*). [↑](#footnote-ref-6063)
6064. וכתב שיקנה לו בגוף החפץ כך וכך מעות... הלכך אסור לשומו בשבת כיון דאין בו צורך חפצי שמים. וכן נראה דעת הש"ך (סקכ"א) שהביא את דברי הש"ך ללא חולק, וכתב עוד הש"ך דאפשר שגם הרא"ש (כלל ח סי' טז, וכלל מג סי' יג) מודה במשכון של כסף דהוי כמעות. [↑](#footnote-ref-6064)
6065. ועיין בסימן נ"ד (סי"א - יב) ובסימן ר"ז (סכ"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-6065)
6066. ונראה (ממה שדימה הרא"ש בתשו' שומא זו להא שמשדכין התינוק ושמשכירים אותו אפילו ללמדו אומנות) - שהתיר אפילו לאחרים שיעסקו בשומא זו כדי שיקיים זה מצותו, דומיא דשידוך תינוק, דהתם שידוך הוא ע"י אחרים. וגם נראה דאם נותן לו דבר שצריך מדידה, ג"כ מותר למודדו בשבת, דומיא דמדידת האזור לרפואה ומדידת מקוה שהתירו בשבת משום דחפצי שמים נינהו, וכמו שכתוב בטור או"ח סוף סימן ש"ו, סמ"ע (סק"כ). אך הש"ך (סקכ"ב) חלק עליו (וכתב דלא דמי לשידוך, דהתם עושה מצוה בעצמו במה שמשדך, משא"כ הכא דמונע מחבירו עבירה, דהוי כמו הדביק פת בתנור דפרק קמא דשבת [ד' ע"א] דאין אומרים לאדם חטא כדי שיזכה חבירו, ועיין בתוס' שם [ד"ה וכי] ובתשובת רשב"א [ח"ז סי' רס"ז] שהביא ב"י באורח חיים סוף סימן ש"ו [ד"ה כתב המרדכי]. גם מה שהתיר למדוד דומיא דמדידת האזור ומקוה. נלפע"ד דלא דמי, דהתם גבי אזור הא קמפרש טעמא בטור משום דמתעסק הוא אצל המדידה, ועיקר כונתו הוא משום רפואה. ועוד, דכל צרכי חולה מותרים בשבת על ידי ישראל אחרים, דאין לך דבר שעומד בפני פיקוח נפש. ולמקוה נמי לא דמי, דהתם צרכי רבים הוא, ושמא יצטרך טבילה לזה המודד עצמו, משא"כ הכא). [↑](#footnote-ref-6066)
6067. ולא דמי למה שכתב מור"ם בסעיף שאחרי זה דמי שנשבע לשלם לחבירו אע"פ שלא היה חייב לשלם לו, מ"מ חייב לשלם לו מכח השבועה. דשאני התם דידע דאינו חייב וקיבל החיוב אנפשו מעצמו בשבועה. ואף אם יקבל עליו שלא ידע שהוא פטור מן הדין, אין אומרים דה"ל שבועה בטעות, דכל הנשבע מדקדק ונשבע, וכמו שכתבו הטור והמחבר לקמן סימן פ"א סעיף כ"ח, אבל כאן לא נשבע אלא לשלם חובו והפטור בא לו אח"כ, וה"ל כמחל לו המלוה אח"כ, בזה אמרינן דאדעתא דהכי לא נשבע, עכ"ל סמ"ע [סקכ"ב]. וכה"ג מחלק בתשובת מהר"י ן' לב (ספר ב' סי' לח, ובספר א' סוף כלל יב סי' עו). וכתב עוד שם [מהריב"ל בספר א'] דהיכא דהוי פלוגתא דרבוותא, מצי הנשבע לומר קים לי כמאן דפוטר, וכשנשבעתי הייתי סבור שאני חייב מן הדין אליבא דכו"ע, אבל אם הוא דבר דלית ביה פלוגתא והוא פטור לכו"ע, חייב כשנשבע, דכיון דדבר ברור הוא שפטור, ודאי נשבע לחייב עצמו מכח השבועה, ולכן פסק שם במי שנתערב לחבירו בשבועה בדבר שאינו קצוב, דיכול לומר קים לי כהרמב"ם [פכ"ה ממלוה הי"ג] דסבירא ליה דהמחייב עצמו בדבר שאינו קצוב לא משתעבד, וכשנשבעתי חשבתי שאני מתחייב בדבר שאינו קצוב, וע"ש. ואין דבריו מוכרחים, דנראה לפע"ד, דכיון דנשבע כבר תו לא מצי למימר קים לי, דכבר חייב את עצמו לקיים בשבועה, וכן משמע בתשובות מהר"ש כהן השייכים לספר ב' [נדפס בסוף ספר ג'] סי' כ', שכתב דבשבועה גם הרמב"ם מודה דנשתעבד, ע"ש. [ואף בלא שבועה נראה לפע"ד דלא מצי למימר בדין זה קים לי כהרמב"ם, וכמו שכתבתי לקמן ס"ס קל"א [סקט"ו] דכל הבאים אחריו חולקים בזה, אך דנפקא מינה בזה בעלמא היכא דאיכא פלוגתא דרבוותא], ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-6067)
6068. ואינו חייב להוליכו אחריו, מהרי"ק (שורש פא ענף ג) בשם הרשב"א. וכתב עוד (בשורש יז ענף ב) שאם נשבע לפרוע למלוה ולא שינה המלוה מקום קביעותו - חייב להוליכו אחריו למקום קביעותו מאחר שלא נשתנה מקומו מיום ההלואה. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-6068)
6069. ולפ"ז באשה הנושאת ונותנת בתוך הבית, משמע דחייב ליתן לה למאן דאמר לקמן סוף סימן ק"ך דנפטר בכך, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-6069)
6070. והא דתנן (שם קג.) בגזל את חבירו שוה פרוטה נותן הוא לשליח בית דין הא תני רבי שמעון בן אלעזר (שם קד.) שליח בית דין שעשאו נגזל ולא גזלן גזלן ולא נגזל חייב ורבה נמי דאמר שליח שעשאו בעדים לא הוי שליח הכי סבירא ליה, וכ"פ ר"ח, ואפילו לרב חסדא דאמר הוי שליח וכו' (שם) התם תקנתא הוא מפני השבים הא בעלמא לא. ותנן בערכין (לא:) התקין הלל שיהא חולש מעותיו ללשכה, אלמא חולש מעות לבית דין לאו דינא אלא תקנתא דאתקין התם, הא בעלמא לא, רשב"א. [↑](#footnote-ref-6070)
6071. פירוש, אפילו אחר אותו יום עד שיבוא המלוה ליתנם לו, סמ"ע (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-6071)
6072. פירוש, שלא עקר דירתו משם, אלא יצא משם בעסקיו, סמ"ע (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-6072)
6073. דין זה אינו מוכרח לפע"ד, וע"ש במהרי"ק (שורש קיב) שהאריך בזה בראיות, ויש לדחות כל ראיותיו, ע"ש ודוק. ובפרט שקשה נמי שהרי קי"ל [שבועות כ"ו ע"ב] דבשבועות אינו חייב עד שיבטא בשפתיו, וא"כ אין לך אלא מה שנתחייב בשבועה, דהיינו להוליכו למקום פלוני, אבל למקום שלא נשבע אינו חייב אף שאינו רחוק יותר, דכיון דלא היה חייב בלא שבועה, א"כ אין לך אלא מה שנשבע וביטא בשפתיו. וגם מהרי"ק גופיה הרגיש בזה... אלא שמחלק בין שבועות איסור ונדר שאדם אוסר על עצמו לבין שבועה שנשבע לחברו... אבל לא מסתבר לחלק בכך... הלכך נלפע"ד דצ"ע לדינא אם יש לחייב את הלוה להוליכו אחריו למקום אחר, ובפרט שבקל יוכל הלוה לומר איזה התנצלות כגון שהיה לי דרך בלאו הכי למקום ההוא, ולמקום הזה אין לי דרך, או בדרך ההוא הייתי רגיל לבוא, או הייתי יודע להשתדל בקלות מי שיביא לי המעות לשם, או ידעתי מי שרגיל ליסע לשם והיה נאמן בעיני, מה שאינו בדרך הזה, וכאלו התנצלויות רבות, ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-6073)
6074. מיירי בענין שהוא פטור מן הדין ליתן לו, לכך פטור ג"כ מן השבועה, דלא נשבע אלא כשיתחייב מן הדין, משא"כ עתה שהרגיל קטטה באופן שפטור מן הדין, דפטור ג"כ מצד השבועה, דדמי להגיע השמיטה בינתיים או מחל לו דלעיל סעיף ז', וכן הוא במהרי"ק (שורש פ"א ענף ב) להדיא, ע"ש. ונראה לפע"ד דמיירי שהנשבע הוא אמיד, או שיניח הנדוניא ביד שליש, דאל"כ פשיטא די"ל דשמא לא ירגיל קטטה ונמצא מפסיד זה נדוניתו, וכן כל כהאי גוונא, ש"ך (סקכ"ח-כט). [↑](#footnote-ref-6074)
6075. ז"ל הסמ"ע [סקכ"ח], ע"ש בתשובת הרא"ש דהשיב כן אשטר שהיה כתוב בו שנתחייב ראובן בשבועה סך כזה לשלם לכל מי שמוציאו עליו, ומסיק וכתב שם, דאפילו אם תמצי לומר דמן הדין לא היה חייב מכח שעבוד השטר לחוד כיון שלא נזכר בו שם המלוה, מ"מ חייב מכח השבועה. ולעד"נ לחלק ולומר, דדוקא התם דתחילת חיובו נשתעבד בשבועה, משום הכי צריך לקיים שבועתו, אבל היכא ששעבודו היה מתחילה ואח"כ נשבע לשלם, יש לומר כיון דהחוב ליתא, ג"כ השבועה שנשבע עבורו ליתא, וא"כ לא ה"ל למור"ם כאן לסתום ולכתוב בסתם, וצ"ע, עכ"ל. ולענ"ד לא מסתבר כלל לחלק בכך, דמה בכך ששעבודו היה מתחילה, סוף סוף נשבע אח"כ לשלם לו וצריך הוא לקיים שבועתו, ויפה כיון הר"ב שסתם הדברים..., ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-6075)
6076. וז"ל- לוה שבקש לילך למדינת הים ולא הגיע זמן הפרעון אין לו לתובע לבקש ממנו ערב שלא ניתנה מלוה ליתבע קודם הזמן כלל. [↑](#footnote-ref-6076)
6077. דברי ה"ר יהודאי והרי"ף והרמב"ן כתובים בארוכה בספר התרומות (שער י"ו ח"ג סי' א)... ועיין בהריב"ש סי' ק"ט ובתשובות הרשב"א (ח"א) סימן תתק"ח ואלף קי"א, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ד\*\*) שהרשב"א (שם) והריב"ש (שם) הסכימו לדברי הרמב"ן. מיהו כתבו דאם תפס לא מפקינן מיניה. [↑](#footnote-ref-6077)
6078. וכתב מהרי"ק (שורש קט) דמדברי הרא"ש הללו יש סמך למי שיש לו דין על חבירו שמעכב ממונו ביד אחר, ומיהו אין מחליטין הממון כלל לתובע עד שיבא הנתבע בפנינו ויתחייב בדין. ועיין בתשובות הרשב"א (ח"א) סימן אלף וקכ"ב. וכתב בשורש קמ"ד (בסופו) מי שנתעכבו מעותיו ושלחו ציר להודיע לנתבע שנתעכבו על התובע לפרוע הוצאת הציר. ועיין בתשובת הרשב"א (ח"ד סי' רי) שכתבתי בסימן ק"ו (סוף ס"ד), ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ז) שמהרא"י (בפסקיו סי' סד) כתב דה"ה בכל מקום שנראה לב"ד לעכב מעות הנתבע, כגון שנראה להם שלא יוכל הדיין לכופו לדין וכדומה לו (וכ"פ בהג"ה). וכ"כ בתרוה"ד (סי' שה). וכתב עוד דנשתרבב המנהג לעקל אע"פ שאין בו צורך כולי האי, ועיי"ש. ולעיל סימן י"ד (אות ז) הארכתי בזה, וכן לקמן סימן צ"ח (אות ב). וכתב מהרי"ו (בתשו' סי' לד וסי' קנה) דלא יכולין לעכב מעותיו של נתבע כשרוצה להיות ציית דינא במקומו ועיי"ש שהאריך בזה. ועיין לקמן סימן ק"ו כשמעכבין מעותיו ביד אחר עד אימת יהיו מונחים כך. עוד עיין לקמן סימן ק"ה מדיני עיקול. וכתב עוד הדרכ"מ (אות ה) לעיין לעיל בסי' י"ד (אות ז). וכן בתשו' הרשב"א סי' אלף קי"א שהאריך בדין זה ובדין בעל חוב מאוחר שבא לגבות חובו ובעל חוב מוקדם רוצה לעכב עליו משום שלא יהא לו מקום לגבות משם ועיי"ש. [↑](#footnote-ref-6078)
6079. כ"כ הנמוק"י (ס"פ יש נוחלין ב"ב סה. דבור ראשון) בשם הרי"ף בתשובה, אבל הטור הביא תשובה אחרת (שגם ממנה משמע הכי, וכ"כ הרא"ש והטור בפירוש) והיא התשו' שמובאת בסמוך גבי לוקח שתובע למוכר. [↑](#footnote-ref-6079)
6080. וכתב ספר התרומות (שער י"ו ח"ג סי' א, הביאו הב"י) בשם הרמב"ן- אבל גבי מוכר שמא יש לדון כדברי הרי"ף מפני שהוא קרוב למקח טעות וכל שכן היכא דאיתנהו לזוזי דיהיב ליה כדאמרינן (ב"ק ט.) עד שלא החזיק בה יכול לחזור בו. [↑](#footnote-ref-6080)
6081. נראה דדוקא נקט שיש בידו שטר, דאז הוא יכול להוציא מחבירו, דאף אם יטעון הלוה נגד השטר, ישבע זה על שטרו ויטול, משום הכי מעקלין על פיו, משא"כ כשאין בידו שטר, דהא הלוה יכול לישבע היסת ולפטור ממנו, אפילו הלוהו בעדים הא קיימא לן דא"צ לחזור ולפרעו בעדים, כמ"ש בסימן ע' [סעיף א'], סמ"ע (סק"ל). וכ"כ הש"ך (סקל"ג) בשמו, וכתב עוד דמשמע דשטר אע"פ שאינו מקוים מעכבים המעות על ידו עד שיקיימו ויטול בשבועה... ולפי שדינים אלו תלויים במנהג ולפי ראות עיני הדיינים, קיצרתי. [↑](#footnote-ref-6081)
6082. דוקא מבזבז, אבל אם אינו מבזבז, אע"פ שמתמוטט מידי יום יום ולא יוכל לשלם לזמן אפילו במטלטלין, לא יוכל המלוה לעכב תוך הזמן, כ"כ מהרש"ל (יש"ש פ"ק דב"ק סי' כ)... וכן נראה עיקר לדינא, דהא בלאו הכי רב יהודאי גאון והרמב"ן והרשב"א והריב"ש חולקים, וכדבריהם משמע לכאורה עיקר בש"ס. ונהי דכבר הסכימו כל האחרונים ונתפשט המנהג כדברי המחבר, מ"מ אין לך בו אלא חידושו... ולפי שדינים אלו תלויים במנהג המקומות ולפי ראות עיני הדיינים, לא הארכתי בזה, ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-6082)
6083. הטור כלל דין זה עם דין הנ"ל [סעיף י'] דהאומר ירא אני דהלוה יבזבז נכסיו כו', בבבא אחת, והמחבר כתבו בפני עצמו. ונראה דהיינו טעמא, דבקונה שדה ויצאו עליה עסיקין, יכול להכריחו לקנות קרקע אע"פ שאין הב"ד רואין בו שהוא מבזבז נכסיו, והיינו טעמא, משום דדומה הוא למקח טעות, וגם כיון דדמי קנייתו הוא עדיין בעין ביד המוכר. משא"כ מלוה ולוה, דאין שומעין להמלוה אא"כ רואין ב"ד אמתלא לדבריו שמן הראוי הוא לחוש. וחילוק זה כתב ג"כ בעל התרומות [שער ט"ז ח"ג], וכן מדויק מלשון המחבר, שלעיל הזכיר אמתלא וכאן לא הזכיר אמתלא, סמ"ע (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-6083)
6084. סימן – גובה מקבלתו {לאחר} ירח. [↑](#footnote-ref-6084)
6085. וכן פסק הר"מ ז"ל דסתם הלואה ל' יום בין במלוה בשטר בין במלוה ע"פ בין בלוה על המשכון. וכן כתב רש"י בפירוש שבועות (מג: ד"ה אבד אלפא זוזי), בעל התרומות. וכ"כ רי"ו (נ"ל ח"ה פז א, הביאו הדרכ"מ [אות ח]). [↑](#footnote-ref-6085)
6086. ומשמע שם (סי' תב) דלכו"ע בדבר הצריך ללוה תדיר כגון כר ומחרישה צריך להמתין עד שיפדנו ועיי"ש, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-6086)
6087. הטור הביא יש אומרים דסברי כבעל התרומות (את בעל התרומות הטור לא הזכיר), וז"ל- יש אומרים שבית דין יודיעו ללוה תחלה, אבל הרמב"ם (פי"ג ממלוה ה"ג) כתב-... [↑](#footnote-ref-6087)
6088. וכתב הב"י דיש לתמוה על הטור שכתב 'אבל הרמב"ם כתב...' שנראה שהרמב"ם חולק על מה שכתב תחלה, ואינו כן, שאע"פ שכתב 'אין ב"ד נזקקין לומר לו המתן עד שיבא הלוה ויטעון' אין זה סותר מה שכתב שיש אומרים שב"ד יודיעו ללוה תחלה דההיא בדאיתיה במתא, והרמב"ם מיירי בדליתיה במתא (וכדדייק לישנא דהמתן עד שיבא הלוה. ואפילו אם תמצא לומר דהרמב"ם מיירי אפילו בדאיתיה ללוה במתא אינו סותר דברי יש אומרים דאינהו נמי מצו סברי דאין ב"ד נזקקין לומר למלוה המתן וכו' אלא שאומרים שהם יודיעו ללוה ואין זה עיכוב למלוה כלל. ואפילו אם תמצא לומר שרבינו סובר מדלא הזכיר הרמב"ם שב"ד יודיעו ללוה משמע שאין צריכים להודיעו א"כ גם סברא קמייתא שלא הזכיר כן סבר הכי, ואם כן הוה ליה לכתוב ודעת הרמב"ם כדעת ראשונה. ואין לומר דמדסתם הרמב"ם וכתב אין בית דין נזקקין לומר לו וכו' משמע דבכל גוונא יכול למכור אפילו תוך זמן או תוך שלשים יום, דהא פשיטא דלא עלה על דעת. לכך אני אומר דסמי מהכא 'אבל'). עכ"ל הב"י. וכן פירש הריב"ש (סי' שצו) את דברי הרמב"ם (וכ"פ בשו"ע). וכתב הה"מ (שם, הביאו הב"י) על דברי הרמב"ם בהלכה זו, וז"ל- דין זה נראה פשוט בעצמו ולא מצאתיו מבואר, והגאון ז"ל כתב כן (בספר המקח) בשער ששי אלא שאמר שצריך להודיעו אם הלוה באותו מקום לפי שאם רוצה לפדותו הוא ראוי במשכונו יותר מאחרים. ועוד כתב שאינו רשאי מלוה ללוקחו לעצמו. וכל זה אמת. [↑](#footnote-ref-6088)
6089. וכתב עוד הש"ך (שם) דאם מכר שלא על פי ב"ד מומחים, לא הוי מכירה אפילו בדיעבד אע"פ שלא טעה. [↑](#footnote-ref-6089)
6090. וכן השיב הראב"ד (תמים דעים סי' נ) לפי הדין, אלא שתלה הדבר במנהג המדינה ואם אין מנהג לישראל למדין ממנהג הגוים, בעל התרומות. וכתב הדרכ"מ (אות ו) דכ"כ המרדכי פרק הגוזל בתרא (ב"ק סי' קנד) דבמקום שיש מנהג במלוים לגוים שאין יכולין למכור המשכון פחות משנה ואח"כ מוכרו דנין כן גם בישראל שמשכן לחבירו. (וכ"פ הרמ"א [סע' יז]) [↑](#footnote-ref-6090)
6091. וכתב הש"ך (סקל"ו) דנמשכו אחרי הב"י גם הדרכ"מ [סע' יט] והסמ"ע [סקל"ד] והב"ח [סע' כג]. ולא ירדתי לסוף דעתם, דהמעיין בבעל התרומות שם יראה דהשאלה להרמב"ן לא היתה רק אם יכול לכופו במשכנו קרקע לפדותו או למכרו, ועל זה השיב הרמב"ן שיכול לכופו לפדותו, וכל עיקר פלפולו של הרמב"ן שם, דלא נימא דבמשכון קרקע אין המלוה יכול לכופו, שאין יכול הלוה לומר הרי סמכת על המשכון קחנו בחובך, ע"ש. ונהי דכתב שם הרמב"ן דבמשכונת מטלטלין כופהו מיד לאחר ל' יום, מ"מ במשכונת קרקע לא הזכיר הרמב"ן שם כלל ל' יום, וי"ל דאינו יכול לכופו בפחות משנה, וכדאמרינן באיזהו נשך [ב"מ סח.] גבי משכנו קרקע, סתם משכנתא שתא (והא ראיה, שכתב בתשובת הרמב"ן שם וז"ל, דבר זה אתה יודע שכבר נשאל עליו הראב"ד, ומה שנסתפק בו והורה עליו אתה יודע, והכל מצוי בידך... ובתשובת שאלה להראב"ד כתב לגבי ראובן שמשכן לשמעון ביתו ולא קבע לו זמן, אם יכול לכופו לפדותו, וכן אם הלוהו על המשכון סתם, אם יתבענו אחר שלשים ויכוף אותו לפרעו או לא. והשיב דע כי מקומות יש בברצלונא כופין לפדותו אחר שנה או אחר הזמן שיפסקו ביניהם, אבל בנרבונא אין כופין לא בבית ולא בשדה, ובמשכון אחר לא שמעתי מנהג, ולפי ההלכה מל' יום ואילך מוכרן בב"ד, שלא נחלקו חכמים על רשב"ג [ב"מ קי"ג ע"א] אלא בענין שצריך חזרה, אבל באחר לא נחלקו, ובמשכון קרקע במקום שאין מנהג, הולכים אחר מנהג הגוים, והם נהגו שאם לא התנה בשעת הלואה אינו יכול לכופו לפדותו, וכן אני אומר בכל דבר שאין דינו מפורש אצלנו ואין לנו בו מנהג ידוע, שהולכים בו אחר מנהגות שלהם, שקרוב דבר זה לדינא דמלכותא דינא, והם דנין על פי המנהגות, עכ"ל. הרי להדיא דדוקא במשכון מטלטלים פסק ל' יום, אבל במשכון קרקע סבירא ליה שאין הדין מפורש אצלינו, ולכך למדין מדיני גוים, והלכך היכא דליכא מנהג בין הגוים ואין מנהג בינינו, אינו יכול לכופו לפדותו להראב"ד. וכ"כ הנמוק"י פרק איזהו נשך [לח: מדפה"ר ד"ה ושביעית] והה"מ פ"ז מהל' מלוה [ה"ד] בשם הרשב"א [ב"מ סז: ד"ה הא דאמרינן] דאינו יכול לכופו לפדותו בקרקע, ע"ש... ובפ"ז מהלכות מלוה משמע מדברי הה"מ דסבירא ליה כהרשב"א בזה... ועוד, דאי הוי דינא דבקרקע יכול לכופו לפדותו לאחר ל', פשיטא דלא הוה למדין מן הגוים לבטל דין תורתינו חלילה, וכדמשמע להדיא מדברי הראב"ד דדוקא בדבר שאין דינו מפורש אצלינו למדין מדיני הגוים אבל לא בדין המבורר אצלינו, וכמו שהוכחתי ג"כ באריכות לקמן סעיף י"ד סקל"ט. וא"כ אף להרמב"ן דסבירא ליה דגם בקרקע יכול לכופו לפדותו [וכן היא דעת הרא"ש פרק איזהו נשך [סי' ל"ד]], י"ל דהיינו דוקא לאחר שנה...) וכן נלפע"ד עיקר דבקרקע אינו יכול לכופו לפדותו עד שנה, כיון דאמרינן סתמא דסתם משכנתא דקרקע שתא. וגם אין סברא לומר שיגרע כח הלוה מהמלוה, שהלוה לא יוכל לסלקו קודם שנה, והמלוה יוכל לכופו לפדותו קודם שנה, א"כ לקתה מדת הדין, אלא מסתמא הדין שוה בשניהם. [↑](#footnote-ref-6091)
6092. שהרי אם ירצה לשקר יכול לומר לקוח הוא בידי, אלא משיאין לו עצה למוכרו בעדים כדי שידע הלוה בכמה נמכר, עכ"ל רמב"ם, והביאו הטור. ופירש הריב"ש [סי' שצ"ו] דבריו דהא דאפילו בשומת בית דין משיאין לו עצה למכרו בעדים הוא כדי שכשיבוא הלוה ידע בכמה נמכר, כי אע"פ שזה מוכרו ברשות בית דין ובשומתן אולי ימכור ביותר מן השומא וכדי שלא יתעצמו בדין על זה ולא יהיו צריכים לשבועה משיאין אותו להזמין עדים על המכירה. [↑](#footnote-ref-6092)
6093. ונראה לי שרוצה לומר בית דין הדיוטות כלומר בקיאין בשומא כמו שכתב בתשו' (כלל צ' סי' ז) 'שלשה שמאים'..., ריב"ש (סי' שצו). [↑](#footnote-ref-6093)
6094. יראה מדבריו אע"פ שעבר מזמן ההלואה ל' יום צריך להמתין מלמכרו ל' יום אחר התביעה, טור. [↑](#footnote-ref-6094)
6095. ועיי"ש (ענף ג) אם בעל המשכון אומר שהלוה צוהו למכרו נאמן בשבועתו, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-6095)
6096. גם הטור בשם הרא"ש כתב כן אסתם הלואה, וסיים בטעמו ז"ל- שהרי אילו היה תובעו לדין היו נותנין לו זמן ל' יום. ולכאורה משמע דדוקא כתב כן אסתם הלואה, דאע"ג דאין צריך להמתין לו יותר מל' יום, מ"מ כיון דלא פירש הזמן בהדיא, צריך להמתין לו אחר זמן תביעתו ל' יום, אבל אם בתחילת ההלואה על המשכון קבע לו זמן שיפרענו לאחר ל', אין צריך להמתין במכירת המשכון עוד ל' יום. אבל לפי מאי דמסיק הטור לקמן בסימן ק' [סעיף ד'] דגם בהקובע זמן להלואתו ותובעו בסוף הזמן, נותנין לו זמן ל' יום, יש לומר דהוא הדין הכא, כיון דהרא"ש תלה זה בזה כנזכר לעיל, והמחבר בסימן ק' סעיף ב' כתב בלשון פלוגתא אי נותנין זמן ל' למי שקבעו לו זמן לפרעונו, סמ"ע (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-6096)
6097. בסמ"ע [סקל"ט] הקשה, דכאן משמע שאילולא המנהג יכול למכרו בפחות משנה, ולקמן סימן שס"ט סעיף ח' כתב הר"ב דהמלוה על המשכון יכול למכרו אחר שנה, הואיל וכן דינא דמלכותא כו', דמשמע שאילולא המנהג היה צריך להמתין יותר משנה, ותירץ דשם מיירי בישראל שהלוה לחבירו על משכון של גוי, וכאן איירי בהלוה לישראל חבירו בלא ריבית. ואין תירוצו ברור. גם קשה על דבריו שהרי דין זה שכתב הר"ב לקמן הוא מהמרדכי פרק הגוזל בתרא [סי' קנ"ד], דאיתא שם המעשה באחד שמשכן ספרים לחבירו כו', וספרים ודאי לא היו של גוים. אלא נראה לתרץ דכאן מיירי שהמלוה תובעו, לכן לולא המנהג היה יכול למכרו בפחות משנה, אבל לקמן מיירי שאינו תובעו, ואחר שנה יכול למוכרו מיד בלא תביעה כלל, וכן כתב הגאון אמ"ו ז"ל בגליון הסמ"ע שלו... וכל זה כתבתי לדעת הר"ב, אך לענ"ד דברי הר"ב צל"ע בעיקר הדין שכתב הר"ב שלא יוכל למכרו בפחות משנה, שהוא דבר תמוה מאד לפי עניות דעתי, דכיון דעל פי דין תורה יכול למכרו לאחר ל' יום, היאך נלמוד מדיני גוים לבטל דין תורה, ח"ו לא תהא כזאת בישראל. ולא מיבעיא לאותן הפוסקים שסוברים דלא אמרינן דינא דמלכותא רק בדברים שהם להנאת המלך, ולא בין איש לחבירו... אלא אפילו לשאר פוסקים דסוברים דאמרינן דינא דמלכותא בכל דבר, היינו דוקא מה שאינו נגד דין תורתינו אלא שאינו מפורש אצלינו, אבל לדון בדיני הגוים בכל דבר נגד תורתינו, חלילה, ודאי לא יעשה כן בישראל. ובמרדכי שם לא כתב אלא באחד שמשכן ספרים אצל חבירו ומכרם אחר שנה ותבעו חבירו לדין, ופסק ר"י בר פרץ דאין עליו כלום משום דינא דמלכותא כו'. ונלפע"ד דהיינו משום דאין מפורש אצלינו שלא יוכל למכרו אחר שנה בלא תביעה, ואדרבה לכאורה נראה מש"ס דילן פרק איזהו נשך [ס"ח ע"א] להפך, דאמרינן סתם משכונא שתא אפילו בקרקע וכל שכן במטלטלין, ואם כן אין המלוה זקוק לשומרו יותר משנה, והלכך פסק דאזלינן בזה בתר דינא דמלכותא כיון שאין הדין מפורש אצלינו, וכמו שכתבתי לעיל ס"ק ל"ו בשם הראב"ד. אבל כאן בעל כרחך מיירי שהמלוה רוצה למכור המשכון ולגבות חובו עתה, אם כן כיון שהדין מפורש אצלינו בש"ס פרק המקבל [ב"מ קיג.], ובכל הפוסקים אין גם אחד שחולק דיכול למכרו לאחר ל' יום, היאך נלמוד מדיני גוים להכחיש דיני ישראל חלילה..., ש"ך (סקל"ט). ועיי"ש שהאריך הש"ך לפרש ולבאר מתי אמרינן דינא דמלכותא דינא ומתי לא. [↑](#footnote-ref-6097)
6098. מבואר בדברי הרא"ש (בכלל צ' סי' ד) שצריך להודיע לבעל המשכון בפני עדים שיפדנו, ומה שכתב בתשובה זו שדי להודיעו בינו לבינו - נראה לי שרוצה לומר בעדים ושלא בפני בית דין כדי שלא יהיו דברי הרב סותרים זה את זה, ריב"ש (סי' שצו). [↑](#footnote-ref-6098)
6099. ונראה שדעתו ז"ל שמה ששנינו בפרק המקבל מל' יום ולהלן מוכרן בב"ד - ר"ל ב"ד הדיוטות כיון שהוא מוחזק וקונה משכון, כדאמרינן (ב"מ לב.) באלמנה אינה צריכה ב"ד מומחין אבל צריכה ב"ד הדיוטות מפני שהנכסים בחזקתה, וכן פירשו המפרשים מוכרן בבית דין דפרק המפקיד (שם לח.) גבי שמן והבאיש דבש והדביש, דאי בית דין מומחין אמאי אין מוכרן לעצמו והלא הב"ד הם המוכרים, אבל כשהב"ד אינם מומחין רק שמאין אז הוא המוכר ואינו רשאי ליקח לעצמו, ריב"ש (סי' שצו). (וכ"כ בשו"ע [סע' טז]) [↑](#footnote-ref-6099)
6100. וגם אפילו כשנתנו לסרסור העיר בפני עדים נראה מלשונו שחייב לשלם כמה שהיה שוה ולא כמה שנמכר ע"י הסרסור, ונראה לי הטעם שכיון שנמכר על ידי סרסור הממונה בעיר אי אפשר לבטל המכר, וכיון שמכרו שלא ברשות בית דין אע"פ שהודיע ללוה חייב לפרוע כמה שהיה שוה בשעת המכירה, ואם הוזל או הוקר אינו משלם רק כשעת הוצאה מן העולם דהיינו שעת המכירה, דלא יהא אלא שמוכר מה שאינו שלו הוי ליה גזלן ומשלם כשעת הגזילה כדאיתא בפרק הגוזל קמא (ב"ק קג.) בעובדא דרב כהנא דיהב זוזי אכיתנא, ריב"ש (סי' שצו). [↑](#footnote-ref-6100)
6101. מה שהרב מאמינו בשבועתו כמה היה שוה אע"פ שהוא כגזלן שמוכר מה שאינו שלו - היינו משום דלא משמע להו לאינשי דליהוי גזלן בכה"ג כדאמרינן בפרק זה בורר (סנהדרין כה:) גבי חמסנין, ריב"ש (סי' שצו). [↑](#footnote-ref-6101)
6102. ולשון זה צריך תיקון שאם מתו הלוה והמלוה היאך כתב שנשבע בנקיטת חפץ, שהיורשים אין להם לישבע אלא שלא פקדנו אבא. וצריך לומר דהכי קאמר- המלוה את חבירו על המשכון הואיל והוא נפרע ממה שתחת ידו וכו' הרי זה נשבע בנקיטת חפץ ונוטל ואפילו אם מתו הלוה והמלוה ואפילו אם לוה מת תחלה ואח"כ מת מלוה לא הפסיד חובו מפני שהוא על המשכון. וכמו שכתב הה"מ (שם), ב"י. ולא אמרינן שהמלוה היה מחוייב שבועה ואין אדם מוריש שבועה לבניו, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-6102)
6103. ואע"ג דבאלמנה גופה שמכרה שלא בב"ד או ששמה לעצמה, ס"ל להרמב"ם [פי"ז מאישות הי"ד] ויש פוסקים דהוי מכירה בדיעבד, והביא המחבר דעתם באה"ע ס"ס צ"ג [סע' כה] ור"ס ק"ג. י"ל דהיינו דוקא באלמנה משום חינא, משא"כ הכא, ש"ך (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-6103)
6104. כתב הסמ"ע [סקמ"ב] וז"ל- אין ר"ל שהוא מודה שהיה שוה יותר אלא שאינו יודע כמה, דא"כ הו"ל דין זה כמי שמחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, דנוטל שכנגדו בלא שבועה, וכמו שמבואר בסימן ע"ב סעיף י"ב, אלא רצה לומר דאינו יודע כמה היה שוה, ויכול להיות שלא היה שוה יותר, ואע"פ דבכי האי גוונא נתבאר שם בסימן ע"ב דהמלוה נשבע היסת ונפטר אפילו אם אבד בפשיעה, שאני הכא דפשע בידים למכור משכונו של חבירו שלא ברשות, עכ"ל. ולא ידענא מה חילוק יש בין פשע בידים או לא. ובב"ח [סעיף כ"ד] תירץ וז"ל, ונראה לחלק, דדוקא בנאבד ע"י פשיעה הוא דנשבע היסת ונפטר, אבל כאן דמכרו בידים הוה ליה כגזלן, ומשום תקנת נגזל נגעו בה שישבע הלוה ויטול... וגם זה אינו נראה לענ"ד, דלמה יחשב כגזלן במה שמכר משכון שבידו. ועוד, כיון דבטוען ברי שהיה שוה כך לא חשיב גזלן, אם כן למה יחשב כגזלן בטוען שמא. ולא דמי לפקדון דעשו בו תקנת נגזל בשמא, דהתם היינו טעמא כדי שיהא כל אחד ואחד נזהר בשמירת הפקדון... אלא נראה לענ"ד דכאן הכי פירושו, ואם אינו יודע כמה היה שוה ואינו רוצה לישבע שאינו יודע מחמת שירא שמא לא ישבע באמת כיון שהוא מסופק, או שיודע בבירור שאינו שוה יותר ואפילו הכי אינו רוצה לישבע מפני שאינו רוצה לישבע אפילו באמת, ישבע הלוה כו'. ואע"פ שהלשון דחוק קצת לפי זה, מכל מקום נראה לפי עניות דעתי לדינא עיקר כמו שכתבתי, ש"ך (סקמ"ג). והט"ז תירץ דשאני הכא דה"ל גזלן גמור כיון שאינו יודע שוויו היאך ימכרנו, אלא ודאי דלא אכפת ליה בממון חבירו. [↑](#footnote-ref-6104)
6105. היינו כמו שנתבאר לעיל ריש סימן ג' דאית בהו חד דגמיר. והדיוטות היינו דלית בהו אפילו חד דגמיר, ש"ך (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-6105)
6106. משום חשד, וכמו שכתבו הטור והמחבר בר"ס ע"ב. ושם, דאיירי בשכירות, לא כתב דעת יש אומרים דאם נעשה על פי ג' מומחין שרי כמו שכתב כאן, משום דבשכירות אין רגילין ליקח ג' מומחין, סמ"ע (סקמ"ג). והט"ז השיג על דבריו וכתב דאדרבה התם ב"ד הדיוטות נמי מועיל, שהא הביא שם רמ"א דבהתנו תחילה מותר, וכבר הוכחנו שם בהוכחות חזקות, דהיינו קודם התשמיש שמשתמש במשכון סגי בהתנה, ולא עוד אלא אפילו בפני עדים סגי שם בהתנה (וכתב החכ"צ [בהגהותיו על הט"ז] דאפשר לדחות, דשאני במתנה עם הבעל דבר עצמו, דאיהו ידע וקמחיל כל מה שישתמש בו בעד אותו הסך שקצבו ביניהם, אבל בב"ד שלא בפני בעל דבר, איכא למיחש לחשדא דבעל דבר עצמו, שיחשדהו שבוקע בו יותר מן הראוי או בדברים קשים יותר מדאי וכיוצא בזה, ואין מי שישגיח עליו, שהב"ד ודאי לא יפשפשו אחריו בדבר זה, אבל כשהוא משכירו לאחרים הוא משגיח עליו שלא יתקלקל, לאפוקי במכירה לא שייך האי חשדא, ולפ"ז בשכירות לעצמו אפילו בב"ד אסור, ולכן לא הזכירוהו השו"ע והרמ"א. עכ"ל החכ"צ). והש"ך (סקמ"ו) כתב דהריב"ש נמשך לשיטתו, אבל מדברי התוס' (פרק אלו מציאות [ב"מ לב. ד"ה בית דין] ופרק אלמנה ניזונית [כתובות צח. ד"ה דאמרי] ופ"ק דפסחים [יג. ד"ה מאי לאו]) משמע להדיא דאף ע"פ ב"ד מומחים אינו רשאי ללקחו לעצמו (וכן משמע לכאורה בדברי הה"מ בשם הגאון בספר המקח [שער ו' דרך ח' ענין ב'] שכתב בסתם שאינו רשאי ללקחו לעצמו, משמע דבכל ענין אסור. וכן משמע יותר בספר המקח עצמו שער ו' וז"ל, וזה שהמשכון אצלו יש בו ג' תנאים. הא', שיודיע בעל המשכון קודם מכירתו אם הוא עמו באותו מקום. הב', שלא יקח אותו לעצמו ואפילו בדמיו. הג', שלא ימכור אותו אלא בב"ד, עכ"ל. וכן משמע בבעל התרומות [שער מט ח"ה ס"א] ע"ש), ומשמע התם בתוס' דאפילו בדיעבד לא הוי המכירה מכירה, וע"ש עוד, וכן נלפע"ד עיקר, דסתם מוכרן בב"ד היינו בית דין מומחים, וכמו שכתבתי לעיל סק"מ, ואפ"ה קתני בפרק המפקיד [לח.] מוכרן בב"ד ואינו מוכרן לעצמו, ע"ש. [↑](#footnote-ref-6106)
6107. וכן כתב המרדכי בתשובה סוף פרק שבועת הדיינים (סי' תשעה). ובמישרים נתיב ל' ח"ה (בסופו) משמע דאין אסמכתא במשכון. ועיין לקמן סימן ר"ז מדינים אלו, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-6107)
6108. וכ"פ ר"ת (ספר הישר חידושים סי' תקצג) וכתבה המרדכי בפרק איזהו נשך (סי' שכא) ועיין בהגהות פ"ג ממלוה (אות ז) ופי"א ממכירה (אות ד). ובנתיב י"ו (מט ע"ג) כתב על דין זה בשם ספר התרומות (שער מו ח"ד סי' כג) שאסור לעשות כן בפחות משוויו. ועיין בתשובת הרא"ש ז"ל שכתב רבינו בסימן שאחר זה (סי' עג סכ"ו - כז) ובתשובת רש"י שכתבתי בתחלת סימן זה (מחו' ב) ובמרדכי פרק שבועת הדיינים (סי' תשעה), ב"י (סי' עב מחו' מ, צל"ע מדוע הביא את דבריו שם ולא כאן). [↑](#footnote-ref-6108)
6109. ולא דמי להא דכתב הנמוק"י (סוף ב"מ עב: ד"ה גמ' מי) דמי שיש בידו משכון מחבירו ודחקו לפדותו ואמר לו הלוה יהא המשכון שלך לא קנה ליה וטעמא משום דדחויי מדחי ליה. וכ"פ בשו"ע (סי' עב סע' כו). [↑](#footnote-ref-6109)
6110. ומבואר יותר בתשובה ח"ג סי' נג. [↑](#footnote-ref-6110)
6111. עיין מה שכתבתי לקמן ס"ק נ' דדברי המחבר צל"ע, דהרבה פוסקים חולקים על זה, ושכן נלפע"ד עיקר דבמשכון מטלטלים אפילו לא אמר לו קני מעכשיו, לית ביה משום אסמכתא, ש"ך (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-6111)
6112. תמיה לי אמה שכתב המחבר דין זה בשם יש מי שאומר, שלפע"ד דין זה הוא ש"ס ערוך פרק איזהו נשך ומוסכם מכל הפוסקים, ש"ך (סק"נ). [↑](#footnote-ref-6112)
6113. והיינו דאמר דיהיה קנוי לו מעכשיו כל המשכון, דבמעכשיו לית ביה משום אסמכתא כמ"ש לקמן סימן ר"ז [סע' יד], אבל כשיגבה חובו מהמשכון ולא אמר עליו שיקנהו מעכשיו, אלא על המותר אמר שיקנהו מעכשיו, כיון דמה שאמר שיגבה מעצמו חובו הוי אסמכתא, גם בהמותר ה"ל אסמכתא, סמ"ע (סקמ"ד). והש"ך (סקמ"ז) כתב שאין חילוק זה מחוור, דכיון דבמעכשיו ליכא אסמכתא, מה לי כולו או מקצתו. אלא נראה... דכיון דאמר מעכשיו מיחזי כזביני, וכמו שכתבו התוס' [ב"מ פרק איזהו נשך סו. ד"ה ומניומי] והרא"ש [שם פ"ה סי' כט] ופוסקים לשם, ומשמע שם להדיא מדבריהם דהיכא דלא מיחזי כזביני אלא כקונס עצמו - הוי אסמכתא. ומהאי טעמא כתב הנמוק"י [פרק הזהב כט. מדפה"ר ד"ה דיו שיקנה] ויש פוסקים בשם הרמב"ן [שם מח:] והר"ן, דהא דבמשכון ליכא משום אסמכתא, הני מילי באומר 'אין לי עליך כלום ולא לך עלי אלא יצא חובך במשכוני', דבכי הא איכא למימר דמשעה ראשונה קנייה, דזביני נינהו, אבל אם אמר לו 'אם לא פרעתיך מכאן ועד יום פלוני משכוני יהא שלך ואני אפרע לך חובך', בכה"ג לאו זביני נינהו אלא ערבון וקנס, ואסמכתא היא ולא קניא, עכ"ל. הכא נמי אע"ג דלא אמר ליה אפרע לך חובך, מ"מ כיון דאמר לו שיגבה כדי חובו מהמשכון והמותר יהא מתנה, פשיטא דקנס הוא ולא מיחזי כלל כזביני. [↑](#footnote-ref-6113)
6114. אף שכתב לו אם לא פרעתיך לזמן פלוני יהא לך רשות למכור, וקנה בקנין על זה, יכול לחזור בו ולמחות, ואפילו מכרו אחר שמיחה בו שלא ימכרנו, מכרו בטל שכבר נתבטלה שליחותו, כ"ה בתשו' רשב"א (ח"א סי' אלף י) וע"ל סי' קפב סע' ב, ש"ך (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-6114)
6115. נלפע"ד אפילו בדבר שיש לו קצבה כאן כ' זהובים, כיון שהוליכו למדי ושם שוה ל' זהובים. ומש"כ הב"ח [סעיף ל'] דמיירי דוקא בדבר שאין לו קצבה, והוכיח כן מלקמן סימן קפ"ג סעיף ו', קאי אמכרו כאן, ש"ך (סקנ"ד). [↑](#footnote-ref-6115)
6116. לאו דוקא חפץ, אלא ה"ה מעות, כל שהן בידו בתורת פקדון ובעין. ודוקא בהלואה דניתנה להוצאה שייך לשון מחילה, וכן מבואר לקמן ר"ס רמא, סמ"ע (סקמ"ט). ואין מבואר כן לקמן סימן רמ"א, אלא דאזיל לטעמיה שפירש כן לקמן סימן רמ"א סק"ו, וכ"כ הב"ח כאן [סע' לא]. ונראין דבריהם דוקא במעות פקדון צרורים וחתומים, דאל"כ כיון שיכול להשתמש בהן ואפילו תובע אותם המפקיד קודם שהוציאם אינו צריך להחזיר אותם המעות עצמם אלא יכול ליתן מעות אחרים, וכמו שכתבתי לקמן סימן רצ"ב סעיף ז' [סק"ח] בשם התוס' דפרק אלו מציאות [כט. ד"ה והוי], א"כ דמי להלואה ושייך בהו לשון מחילה, ש"ך (סקנ"ה). והחכ"צ (בהגהותיו על הט"ז) כתב דהש"ך שגג בכאן שגגה גדולה, דאדרבה מוכח מהתוס' דלדידן דקיי"ל דהוי שומר שכר, אם תבעם המפקיד קודם שהוציאם ודאי צריך ליתן לו את שלו דוקא ולא מעות אחרים. [↑](#footnote-ref-6116)
6117. סימן – קבלת חוב ביישוב. וכן – קח יישוב. [↑](#footnote-ref-6117)
6118. הטור כתב כן בשם הרמב"ן אך לפנינו בספר התרומות (שער ל ח"א סי' ב) משמע שאין אלו דברי הרמב"ן אלא דברי בעל התרומות עצמו שהוסיף על מה שענה לו הרמב"ן, ע"ש. [↑](#footnote-ref-6118)
6119. וסיים בה בעל התרומות (שם)- 'אבל על אבדה ופקדון אפילו יאמר לו אולי בידך הוא - אין להשביעו כי מסתמא כיון שאינו רשאי להוציאם להוצאותיו לא הביאם עמו', עכ"ל. וכתב הב"י (בבדה"ב)- אין דבריו מובנים לי דמאי איריא אבדה ופקדון הא אפילו במלוה אינו יכול להשביעו בטענת שמא. ומה שחילק בברייתא בין אבדה ופקדון למלוה היינו לומר שאינו יכול לומר לו כיון שיש בידך מעות כאן יותר על סיפוקך תפרע לי דמי אבדה ופקדון שהם בידך. וכך הם דברי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-6119)
6120. ודקדק כן בעל התרומות מדברי רש"י (ב"ק שם ד"ה לא יחזיר) ומדברי הרמב"ם (שאלה פ"ז הי"א). [↑](#footnote-ref-6120)
6121. וכ"כ מהרש"ל (פ"י דב"ק סי' נג) דה"ה גזילה. ונ"ל דמיירי באופן שקנה הגזילה ומשלם הדמים, כגון ביאוש ושינוי רשות וכה"ג, אבל אם צריך להחזיר גוף הגזילה יש לה דין פקדון דלא ניתן ליתבע אלא במקומן כדלקמן סימן רצ"ג [סעיף א'], ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-6121)
6122. צל"ע מדוע הב"י הביא רק את דברי רי"ו ולא את דברי הרי"ף, אולי בגלל שרי"ו כתב 'וכן גזילה' והרי"ף לא כתב? [↑](#footnote-ref-6122)
6123. היינו כשהמלוה טוען ברי לי, דאל"כ אין צריך לישבע היסת אלא מחרים עליו, וכמו שכתבתי לקמן סי' רצג [סק"א], ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-6123)
6124. כתב הסמ"ע [סק"ג], נראה דבתוך זמנו אינו יכול לכופו במדבר כמו בסעיף שאח"ז, דגם מה שיעבור אח"כ דרך מדבר מחשב סכנה גלויה ומפורסמת, ע"כ, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-6124)
6125. שאין סכנה בגזילה כשהולך שיירא יחד, סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-6125)
6126. כתב הב"ח סעיף ב', דבתוך זמנו אינו יכול לכופו לקבל במדבר כמו בסעיף שאח"ז, והא דיכול לכופו כאן לקבל במדבר, מיירי בסתם הלואה, דאע"פ שזמנו ל' יום לא דמי לקובע זמן, כדלקמן סוף סימן ע"ח, עכ"ד בקצרה, וע"ש, ועיין בשלט"ג, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-6126)
6127. ומהרש"ל (פ"י דב"ק סי' נד) פסק דצריך שיאמר ג"כ אי בעית אהדרינא לך שם, ע"ש, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-6127)
6128. רמב"ן (שו"ת סי' לד, כ"כ בשמו בעל התרומות [שם סי' ב]) בעל התרומות (שער ל ח"ב סי' א) טור ור"ן (פרק האשה שנפלו כתובות מ. ד"ה וגרסי', כ"כ הדרכ"מ בשמו [אות א]). [↑](#footnote-ref-6128)
6129. פי' עבודות של מלך כענין לא חמרא דחד מנהון שחרית. [↑](#footnote-ref-6129)
6130. ואם המלוה אינו בכאן, מהני כשיתן המעות ליד ב"ד או ליד נאמן ב"ד אף על פי שאין תקנה קדומה בזה, אף על פי שהמלוה לא ידע מתחילה מהאונס העתיד לבוא, כ"כ בתשובת מהר"ש כהן ספר ב' סי' צ"ט וע"ש. וכן היה המנהג פשוט בשנת ת"י ותי"א שהיה נפילת המטבע במדינתינו. אך מ"ש מהרש"ך שם דה"ה כשמזכה לו המעות ע"י אחר מהני, אין נלפע"ד וכמ"ש לקמן ריש סימן קכ"ה [סק"ח], ע"ש, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-6130)
6131. ואינו דומה לפריעת מדבר שא"צ לקבלם אפילו הגיע זמנו, דשם הקלקלה עתה לפנינו בשעת פרעון. אבל בתוך הזמן א"צ לקבלו, כיון דאם בא המלוה לתבוע אותו לפרעו לו תוך זמנו אינו יכול לכופהו, וסברא הוא שזה אינו משלם לו תוך הזמן אלא משום הקלקלה, והקלקלה נגלית שתבוא לאחר הפרעון, משו"ה דיינינן ליה כפריעת מדבר אע"פ שאינה פריעת מדבר ממש, סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-6131)
6132. כ"כ ג"כ בטור [סע' ה]. ובפרישה כתבתי דלא דוקא קאמר מיד, דהא ברישא בהגיע הזמן כתב העתידים לבוא. אלא ה"פ, שניכר וידוע אז מיד שיהיה חילוף המטבע לאחר זמן, משום הכי אין צריך לקבל זה, סמ"ע (סק"ה). והעתיק הש"ך (סק"י) את דבריו אלו. [↑](#footnote-ref-6132)
6133. דכמה אחריות ותקלות יכולין לבוא זולת אלו הנ"ל, מ"מ כיון שאינן גלויין וידועין שיבואו, צריך לקבל, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-6133)
6134. כתב הב"ח [סע' ה] וז"ל- נראה דאין זה אלא דוקא היכא שהלואה היתה דומיא דהלוהו בישוב, דלא היה אז חשש סכנת חילוף המטבעות, התם הוא כיון דקביעת הזמן לא היה אלא לתקנת הלוה, ועכשיו ג"כ אין שם חשש סכנת חילוף המטבעות, יכול הלוה לכופו לקבלם תוך הזמן, אבל היכא דבשעת ההלואה היה חשש סכנת חילוף המטבעות, א"כ קביעת הזמן היתה לטובת המלוה יותר מלטובת הלוה, כי קרוב הוא דבאורך הזמן תעבור חששא זו דסכנת חילוף המטבעות, הלכך אע"פ דעכשיו בשעת הפרעון עברה כבר חששא זו ואין הלוה רוצה להחזיר תוך הזמן אלא כדי שלא יהיו באחריותו של לוה, אפ"ה אין יכולין לכוף למלוה לקבלם תוך הזמן, כיון שהיתה מתחילה קביעות הזמן לתקנת המלוה והשתא חושש הוא להפסד, אע"פ שהיא חששא רחוקה הדין עם המלוה {עכ"ל}... ואין דבריו מוכרחים לפע"ד... {וע"ש שדחה ראיות הב"ח}, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-6134)
6135. ונתבארו קצת דברים אלו בהר"ן סוף פרק האשה שנפלו (כתובות מ. ד"ה וגרסי'), ב"י. [↑](#footnote-ref-6135)
6136. ולא ידעתי מאי קשה ליה דקאמר אמאי לא יתחייב כו', דמאחר שכלתה שמירתו - לא יתחייב עלייהו בעל כרחיה, וכמו שיתבאר לקמן בהלכות שומרים אי"ה, דרכ"מ (אות ב). וכתב הסמ"ע (סק"ט)- ואני כתבתי [הגדו"פ אות ב] דיש לתמוה על תמיהתו דמור"ם, דהא י"ל דהראב"ן ושאותו שכתב כן {מהר"ם} איירי כשהנפקד הוא איש שדרכו לישא וליתן במעות, ובזה"ז רוב בני אדם דרכן כן, ובזה נתבאר בסי' רצ"ב בדברי המחבר סוף סע' ז' דכיון דמותר להשתמש במעות דפקדון אם ירצה כל זמן שאינן מקושרין בקשר משונה, נתחייב עליהן בגניבה ואבידה, ואפילו כשלא השתמש בהן (וכן הדין להרמב"ם [פי"ג מגזלה הי"ז] במעות אבידה אפילו כשלא השתמש בהן, וכמ"ש הטור והמחבר בס"ס רס"ז [טור סע' כד ומחבר סע' כה], ע"ש. ומ"ש שכלתה שמירתו כיון דאמר טול, הלא י"ל אדרבה, כיון דא"ל טול והוא לא נטלו גילה המפקיד דעתו שא"צ להמעות, וממילא יש רשות להשתמש בהן הנפקד. ועוד, דלפי מ"ש [בסק"ח] דבתוך הזמן איירי, וא"כ לא כלתה שמירתו אע"ג דא"ל טול, וכמו שכתבתי [שם] בשם המ"מ, וצ"ע. ומור"ם קיצר כאן וכתב אבל פקדון בכה"ג פטור. ור"ל בכה"ג שג"כ אמר להמפקיד טול פקדונך כי כבר כלתה זמן שמירתו, והמפקיד אינו רוצה, ולטעמיה אזל שכ"כ ג"כ בד"מ הנ"ל. ואין דבריו נראין לי מוכרחין כל זמן שאינו קשור בקשר משונה וכמ"ש). עכ"ל הסמ"ע. וכתב הש"ך (סקט"ו) על דבריו דלא קשיא מידי, דהתם {סי' רצב} מיירי בסתם, אבל לא כשאמר לו טול את שלך, שכבר כלתה שמירתו, וכ"כ הגאון אמ"ו ז"ל בגליון סמ"ע שלו, וכן נראה דעת הב"ח [סעיף ה']. ועיין במרדכי פרק מי שאחזו [גיטין סי' תכח] כתב, ודאי פקדון פשיטא פטור, כיון דאמר איני רוצה לשמרו עוד, פטור אפילו מפשיעה. וכן פסק מהרש"ל (פ"י דב"ק סי' נג). [↑](#footnote-ref-6136)
6137. אבל באתרא דמסלקי תוך הזמן, דסברי זמן זה מלוה הוא דקבע ליה ללוה, הא אם רצה לפורעו תוך זמן רשאי, כ"כ הבעל התרומות (שער ל' ח"ב ס"ב) בשם הרמב"ן, וכ"כ הר"ן פרק האשה שנפלו [כתובות מ. מדפה"ר ד"ה וגרסינן] בשם תשו' הרמב"ן, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-6137)
6138. והיינו טעמא, דזמן הזה לא לתקנת הלוה לבד נקבע מתחילה, אלא גם לטובת המלוה כדי שיאכל הפירות עד הזמן ההוא, ומהאי טעמא נמי כתב בעל שלט"ג (פרק הגוזל בתרא ב"ק מד. מדפה"ר אות א) שההלואות שעושין בזה"ז בעלי חנויות וקובעין זמן ביניהן ליתן להם ריוח עד זמן פלוני, זמן זה הוקבע נמי לטובת המלוה, ומצי המלוה לעכב עליו מלקבלן דניכר לעינים הוא הפסדו, עכ"ל, סמ"ע (סק"ז). וכ"כ הש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-6138)
6139. נראה דר"ל והוא בתוך הזמן (והוסיף מור"ם לכתוב כן, כדי לישב דלא תקשה אמה שכתב הטור ופסק המחבר גם כן לקמן בס"ס ק"כ, לוה שאמר למלוה הנה מעותיך צרורים ומונחים בתוך ביתי בוא וטול מעותיך, והמלוה מסרב מלקחתם, ונגנבו או נאבדו, פטור הלוה. וכאן כתב דהלוה חייב לשלם. משו"ה כתב מו"ר רמ"א דכאן מיירי דעדיין הוא בתוך זמן הלואה. ועיין מה שכתבתי עוד בישוב זה שם בסוף סימן ק"כ בסמ"ע [סק"י]. ועל ישוב זה קשה, דא"כ דכאן איירי בתוך הזמן, למה מסיק וכתב דבכה"ג בפקדון פטור, הא כתב המ"מ [פ"ז מהל' שאלה הי"א] דאין הנפקד יכול להכריח להמפקיד לקבל פקדונו ממנו תוך הזמן כשהפקידו לזמן ידוע, שיכול לומר לו קיבלת עליך שמירתו עד זמן ידוע, וכ"כ המחבר (סי' רצג סע' א), אם לא שתאמר דשם מיירי שאינו רוצה לשמרו כלל והוי כמזיק בידים, וכמ"ש לקמן סי' צה סע' ד, משא"כ כאן דמיירי שנגנבו ונאבדו בלי פשיעתו), סמ"ע (סק"ח). והב"ח [סע' ה] פירש דר"ל והוא בסוף הזמן. וכן עיקר, וכן פירש בסמ"ע גופיה לקמן סי' קכ סק"י, ועיין מה שכתבתי שם [סק"ג] עוד בזה, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-6139)
6140. הטעם, כיון דכלתה שמירתו... והיינו כשהגיע הזמן, אבל תוך הזמן - חייב, שכבר קיבל עליו שמירת הפקדון עד הזמן, וכמ"ש הה"מ [פ"ז משאלה הי"א] והמחבר (סי' רצג סע' א), ש"ך (סקט"ו-טז). [↑](#footnote-ref-6140)
6141. סימן – עוד זוז, עוד זוז. [↑](#footnote-ref-6141)
6142. אך לפנינו איתא בדף מח ע"א מדפה"ר. ואולי לפניו לא הייתה גירסא זו. [↑](#footnote-ref-6142)
6143. בהעי"ט (הל' עיסקא טו ע"ג) רמב"ן (שו"ת סי' עב, כ"כ בשמו בעל התרומות) בעל התרומות (שער סט ח"א סי' א-ב) רא"ש (פ"ו סי' ח) וטור. [↑](#footnote-ref-6143)
6144. דאם איתא דיכול מלוה לומר איני רוצה ליקח מעותי אלא בבת אחת לא קבולי ליקביל ולא תרעומת ליהוי ליה עלויה, ועוד מדאמרינן בפ"ק דקדושין (כ:) מוכר בית בבתי ערי חומה אם נגאלת לחצאין או אינה נגאלת משום דגמר משדה אחוזה משמע דאי לאו דגמר משדה אחוזה היה נגאל לחצאין, בהעי"ט. [↑](#footnote-ref-6144)
6145. וז"ל-הממשכן שתי שדות או אחת לזמן ידוע במנה, וקודם הזמן רוצה לפרוע חמשים ושיחזיר לו שדה אחת, והמלוה אומר 'אני אוכל פירות עד שתפרע לי המנה', כתב הרשב"א בתשו' (ח"ד סי' רצ) כי הדין עם המלוה ובודאי גואל לחצאין כדאמרינן בפ"ק דקדושין ועל כרחו של מלוה יקבל החמשים ומ"מ יאכל המלוה כל הפירות ולא יחזיר לו שום אחת מהשדות מאחר שהכל משכונא אחת... וכתב שכן כתב הרמב"ן. עכ"ל רי"ו. [↑](#footnote-ref-6145)
6146. רשב"ם (ב"ב קג. ד"ה ליקדשו, כ"כ הרמב"ן בשמו) רמב"ן (שו"ת סי' עב, כ"כ בשמו בעל התרומות והטור) רשב"א (ח"ד סי' רצ) טור רי"ו (ני"ב ח"ב מד א) ור"ן (פ"ק דקדושין ז: ד"ה גרסי' תו, כ"כ הדרכ"מ בשמו [אות ד]). [↑](#footnote-ref-6146)
6147. וכתב הטור אחר דברי הרמב"ן דכן כתב א"א הרא"ש ז"ל בתשובה (וז"ל הרא"ש- ששאלת ראובן משכן בית לשמעון ודר בו בנכייתא ואמר ראובן לשמעון שיקח קצת מהבית בחובו בשומת ב"ד ואומר שמעון כי על הבית כולו הלוהו ואינו רוצה לקבל קצתו. תשובה הדין עם שמעון כי דבר פשוט הוא אם הלוה ראובן לשמעון כ' זהובים על משכונות ששוים ל' אינו יכול לכופו שיקח מהמשכונות כנגד חובו ויחזיר המותר כי יאמר לו אין לי מעות לקנות חפצים שלך ואיני רוצה לטרוח ולמכור חפציך וכ"ש בנדון זה שהלוהו על בית בנכייתא כדי לדור בו ושיעבד לו הבית לדירתו עד שיפרע לו מעותיו שאינו יכול לבטל שיעבודו עד שיפרע לו מעותיו ועוד אני אומר אפילו אין כל הבית שוה יותר מן החוב אינו יכול לכופו שיקח הבית בחובו ויחזיר לו שטרו כי יאמר אין לי מעות לקנות בהם קרקע אני הלויתיך על ביתך לדור בו וכשאצטרך מעותי שתפרעני איני רוצה לקנות קרקע וגם אני נוגשך שתפרעני ואם תרצה שאחזיר לך שטרך מכור ביתך ותפרעני). עכ"ל הטור. וכתב הב"י- תמהני על רבינו שכתב וכן כתב הרא"ש שאין דברי הרא"ש ענין לדברי הרמב"ן דהרא"ש מיירי כשהלוה רוצה שיקנה המלוה קצת מהבית בחובו והרמב"ן מיירי כשאינו אומר שיקנה מהשדה כלל אלא שיחזירו לו חצי השדה כיון שפרעו חצי החוב וחצי השדה ישאר ממושכן בעד חצי החוב הנשאר. [↑](#footnote-ref-6147)
6148. ולכאורה היה להקשות למה לי רוצה לפרוע חמישים, הלא אפילו רוצה לפרוע לו הכל יכול המלוה לומר אני אוכל פירות עד הזמן. אלא מיירי באתרא דמסלקי, ועיין מה שכתבתי לקמן סעיף ד' סקי"ח, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-6148)
6149. וכן כתב בספר התרומות בשם הרמב"ן. וכתב הב"י- מצאתי נוסחא אחת מספר התרומות שכתוב בה שיש מי שחולק בזה וכתוב באותה נוסחא שדין הלוהו על משכונת מטלטלים שוה להלוהו על משכונת שדה. [↑](#footnote-ref-6149)
6150. בש"ך (סקי"ז) האריך להוכיח מדברי הפוסקים דמפרשים לסוגית הש"ס לענין דיעבד ולא לכתחילה, והיינו דאין המלוה יכול לומר תחזור ותקח ממני מה שפרעת לי זוזא זוזא ויהיה אצלך באחריותך עד שתפרע הכל, ואם לא תקח הרי הוא אצלי באחריותך דלא הוי פרעון, קמ"ל דלא, אלא בדיעבד הוי פרעון וכו' ע"ש, באה"ט (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-6150)
6151. דיאמר לו אפסדתני במה שפרעתני פרוטות פרוטות, שכך אני חוזר ומוציא המעות אחדים, ואילו אתה נותן לי לזמנו ביחד הייתי מוציאן בפרקמטיא ברוח, סמ"ע (סק"י). [↑](#footnote-ref-6151)
6152. כתב הש"ך (סקי"ח) דלפי דברי הטור צריך לפרש דאף דהמלוה אינו אוכל פרות השדה אינו יכול לכופו שיחזיר לו חצי המשכונא, כי יכול המלוה לומר כיון שאתה בא לפדות תוך הזמן אינני מחויב ליתן לך כלום מהמשכון, כי אני חפץ במשכון טוב, ושיהיה כולו אצלי כדי שתיהיה דחוק לפרוע את שלי לזמן. ופשוט הוא דאין חילוק בדינים אלו בין משכון קרקע או מטלטלין {עכ"ד הש"ך}. אך הט"ז לא כתב כן, אלא דמיירי שהמלוה אוכל פרות, ולפ"ז אם משכן לו מטלטלין ורוצה לפדות החצי ולהניח החצי השוה לפי ערך, שומעין לו וכופין על מדת סדום, באה"ט (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-6152)
6153. לשון 'הוא הדין' דכתב מור"ם - לאו דוקא הוא, דהא עדיפא מיניה הוא, דכאן כשהגיע הזמן הברירה ביד המלוה בתרתי, לא מיבעי דאין צריך להחזיר לו חצי המשכונה אלא אפילו קבלת המעות בפרוטרוט אינו מקבל כשירצה. אלא ה"ק, כשם שיד המלוה על העליונה בתוך הזמן שלא להחזיר לו מהמשכון כלום, כך ידו על העליונה בכלות הזמן דאין מקבל ממנו אפילו הפרעון לאחדים, ע"ש במרדכי שהביא ראיה לדבריו בזה, סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-6153)
6154. וה"ה אפילו ליכא שטר אינו יכול לכופו שיטלם בחובו, אלא צריך לשלם לו ולפדות המשכון, דאי לשם משכון קבליה, לשם פרעון לא קבליה, כן מוכח בהר"ן ס"פ שבועת הדיינין [שבועות כה. מדפה"ר] ע"ש, וכ"כ רי"ו (נ"ל ריש ח"ה) וז"ל- משכון, כמו שהלוה יכול לכוף המלוה שיתן לו משכונו, כך המלוה יכול לכוף ללוה שיפדנו, כ"מ בש"ס מציעא [סז:] ובספרי הרא"ש [שם פ"ה סי' לד], עכ"ל. וכן הוא בספר ראב"ן (שו"ת סי' קיא), וכן משמע בפוסקים בכמה דוכתי, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-6154)
6155. פירוש, והחזר לי השט"ח שבידך עלי. וא"ת מאי חידש המחבר בדין זה, הא כבר כתבו בסע' ה [ובטור שג"כ כתב שניהן לא קשה מידי, דהטור כתב דין השני תחילה והביא ראיה להדין הראשון שכתבו הרא"ש בתשובה, ע"ש בסע' ז-ח]... וי"ל דקמל"ן דלא מיבעיא בדין ראשון דסע' ה' דמיירי דהלוהו על המשכון קרקע או מטלטלין, דיכול המלוה לומר ניחא לי לתפוס בשט"ח וגם בהמשכון כדי שתצטרך לפדות משכונך מהר, אלא אפילו בדין דסע' ו' דאין בידו אלא השטר, דהוה אמינא דיכול הלוה לכפותו ולומר לו הלא טוב לך יותר להחזיק בקרקע מבהשטר, קמל"ן, סמ"ע (סקי"ג). והש"ך (סק"כ) תירץ דבסעיף ה' מיירי שהלוה אינו טוען אין לי, אלא מודה שיש לו לשלם ממקום אחר, ואפ"ה אינו רוצה לשלם, באמרו מאחר שהלוה על המשכון קבליה לשם פרעון, קמ"ל דלא. וכאן מיירי שלא הלוה לו על הקרקע, והלוה אומר אין לי עתה מעות ולא מטלטלים אלא קרקע, טול אותה בחובך, וקמ"ל דהדין עם המלוה כיון שרוצה להמתין לו, ואין ענין זה לזה כלל. [↑](#footnote-ref-6155)
6156. סימן – צנחו זוזים. [↑](#footnote-ref-6156)
6157. מטבעות ישנות מירושלים שהוטבעו בימי בר כוכבא (חברותא). [↑](#footnote-ref-6157)
6158. דנפקי במדינה אחרת ודומיא דראשונים הוא בכך דאין יוצאות כאן במקומו של בעל הבית שנפסלו בכאן, רש"י. [↑](#footnote-ref-6158)
6159. ואע"ג דלית ליה אורחא להתם במקום שיוצאין, שהרי בירושלים צריך לילך ולהוציאן, וקשיא לרב נחמן אליבא דשמואל דאמר אבל לית ליה אורחא למישן לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-6159)
6160. רב נחמן אליבא דשמואל דכי לית ליה אורחא למישן לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-6160)
6161. בתמיה, אי הכי כי אית ליה אורחא למישן היכי מצי ממטי להו הא כי בדקי להו בני מדינה זו ומשכחי ליה אותן מעות מפסדי ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-6161)
6162. שאין מקפידין כל כך שיהו בודקין ומחפשין על דבר זה ואי אשכחי קפדי הלכך אית ליה אורחא שנצרך לילך שם יקבלם ויוציא לשם בסחורה ואי לאו הואיל ואין יכול להראותם בכאן בפרהסיא לבני מישן הבאים כאן אם רוצה לא יקבלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-6162)
6163. וכתבו התוספות (ד"ה המלוה)- ולפירושו נראה דאם הלוה מעות נמי וקצב לו שישלם לו מעות - דמשלם מטבע היוצא באותה שעה, דמעות שנפסלו לאו מטבע נינהו, ולא נקט בקונדריס 'פרקמטיא' אלא משום דכשמלוה אדם מעותיו אין רגילין להזכיר דבר, אבל כשמוכר פרקמטיא אפילו אמר סתם 'כך וכך מעות תתן' צריך לשלם לו מטבע היוצא. וקשה לפירושו דהוה ליה למימר **'המוכר** לחבירו על המטבע', או הוה ליה למנקט 'הקיף', ועוד כיון דמעות פרקמטיא זוקף עליו במלוה - אין סברא כלל לחלק בין הלוה מעות לפרקמטיא שמכר במעות. [↑](#footnote-ref-6163)
6164. וז"ל- 'המלוה את חבירו על המטבע' כגון שהלוהו מעות על מנת שישלם לו מעות ולא שאר סחורה, והוא הדין למוכר לחבירו ליתן לזמן על המטבע על מנת שישלם לו מטבע. [↑](#footnote-ref-6164)
6165. וז"ל- 'על המטבע' שכל המלוה הן פירות שקצץ להם דמים הן מעות - על סמך המטבע היוצא הוא מלוה, רצוני לומר לחשיבות הצורה הוא מתכוין, לאפוקי אם היתה הלואת פירות לשלם לו פירות, אלא דמים, ועל סמך חשיבות הצורה, וזהו 'על המטבע' ולא אמר 'המלוה' סתם, וכן נראה מן ההלכות שהכונה בכל מי שחייב מעות לחבירו. [↑](#footnote-ref-6165)
6166. רש"י (בתשו' סי' רכג, כ"כ בשמו המרדכי [ב"ק סי' קי] והגה"מ [פ"ד ממלוה אות כ]) תוס' (ד"ה המלוה) רא"ש (שם) טור והה"מ (פ"ד ממלוה הי"א). [↑](#footnote-ref-6166)
6167. וכיון שפירש לו כך - סתמא דמילתא לכך פירש שאם יפסל יתן לו מטבע היוצא, דמטבע שנפסל אין שמו מטבע. ושמואל סבר דכיון שיוצא במישן שם מטבע עליו, תוס'. [↑](#footnote-ref-6167)
6168. ואילו במעות לחודייהו קצב - היה משלם לו מטבע שנפסל, אבל הכא שלא זקף עליו במלוה גמורה שיכול לפרוע לו חטים אם ירצה - נותן לו מטבע היוצא באותה שעה, ר"י. [↑](#footnote-ref-6168)
6169. ודע שהרי"ף (ב"ק לה.) והרמב"ם לא כתבו אלא מימרא דרב נחמן כצורתה והשמיטו הא דאוקימנא לה בשמלכיות מקפידות זו על זו וצריך טעם למה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-6169)
6170. כ"כ התוס' (שם) בסוף דבריהם, וכתבו דדין זה הוא לכל הפירושים (וז"ל- ולכל הפירושים אם הלוהו מעות סתם - מעות שהלוה לו יפרע לו, אפילו שנפסל). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-6170)
6171. וז"ל- אם המעות שהלוהו הן בעין, הביא בדרכ"מ [סע' ט] ובסמ"ע [סקי"ט] ב' דעות בזה, ופסק הב"ח [סע' ט] דהוי ספיקא דדינא והמע"ה, ע"ש. ודעת התוס' (פרק הגוזל ב"ק צז:) נראה דאין חילוק [ועיין במהרש"ל שם סי' י"ג], ובכל ענין נותן לו מטבע היוצא באותה שעה. וכן משמע מהפוסקים שלא חילקו בכך, וכ"כ בסמ"ג (לאוין קצג סב ע"ד), ושכן פסק רש"י בתשובה ע"ש, וכן נראה עיקר. [↑](#footnote-ref-6171)
6172. ר"ל השיעור שהוא חומש, כמ"ש ביו"ד סימן קס"ה. ודוקא כשהוסיפו עליו אסור, דנותן לו מטבע אחרת, משא"כ כשהוקר המטבע עצמו מותר, דאותו מטבע הלוהו, וכמ"ש בטור כאן בסעיף י' בשם תשובת הרא"ש [כלל עא סי' ח, וכלל צא סי' ב], וכ"כ הטור והמחבר ביו"ד בסימן קס"ב [סעיף א'] דאף דאסור ללוות סאה בסאה, במטבע מותר, וע"ש, סמ"ע (סק"כ). [↑](#footnote-ref-6172)
6173. יש חסרון בלשון רבינו, שבתשובה כתוב שהיה כתוב בשטר מסכום עשרה פשוטים כל זהוב. ועיין בכלל ק"ג סימן א' וסימן ב' ועיין בהריב"ש סימן קצ"ז, ב"י. [↑](#footnote-ref-6173)
6174. ר"ל אחר שפסל המלך המטבע, תיקן שהפורע חובו להמלוה מיד, יפרע ממטבע החדשה רביעית מתוך הישנה שהלוהו, ואם לא יפרעהו מיד, אזי יצטרך לשלם לו מהחדשה הכל, כן יעשו, סמ"ע (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-6174)
6175. ולא משמע כן בתשובת הרא"ש כלל ק"ג סימן א', ועיי"ש ובריב"ש סימן קצ"ז, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-6175)
6176. וכל שכן כשסוחרי אותה מדינה מצויים כאן, כ"כ הסמ"ג (לאוין קצג) ושאר פוסקים, וכ"כ מהרש"ל (פ"ט דב"ק סי' יג), ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-6176)
6177. אף שהמלכיות מקפידות כשמוצאין, רק שאין מחפשין. ש"ס [ב"ק צז.] והרא"ש [שם פ"ט סי' יא], ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-6177)
6178. ואפילו ערב לו מכל היזקות, א"צ לקבל ממנו, כי מי יודע עד היכן מגיעה חמת המלך. מהרש"ל שם, ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-6178)
6179. ואם אין המלכיות מקפידות כלל אף אם מוצאים, אפילו אין לו דרך נותן לו מטבע שהלוהו. ש"ס [שם] והרא"ש [שם] וטור [סעיף ט']. וכתב מהרש"ל [שם] דהיינו דוקא כשסוחרי אותה מדינה מצויים כאן, ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-6179)
6180. וה"ה מכר לו סחורה ע"מ שישלם לו במעות. תוס' [שם צ"ז ע"א ד"ה המלוה] ומהרש"ל שם, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-6180)
6181. כ"כ בד"מ [סע' ט] בשם תשו' הרא"ש (כלל קג סי' א) ובשם הריב"ש (סי' קצז), וכן נרשם בסמ"ע [בציוניו]. ותמיה לי, דהריב"ש שם כתב להדיא איפכא, וגם בתשובת הרא"ש שם אין הכרח, ע"ש. וכבר הארכתי בזה בש"ך ביו"ד סי' קסה סק"ח והעליתי דדינא דמלכותא דינא (ודלא כמהרש"ל [שם] והב"ח בסימן זה [סע' ט]). ושוב מצאתי כן בתשו' מהר"מ אלשיך (סי' עט)... ובשלט"ג (פרק גט פשוט עז. מדפה"ר)..., ש"ך (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-6181)