**שלחן ערוך מהמקורות**

**יורה דעה: סט-עח, פד, פז-קיג, קטו, קכ-קכב (הסימנים אינם עוקבים כיון שסידרתים לפי הנצרך למבחני הרבנות)**

**הלכות איסור והיתר**

## מטרות הספר

* לימוד ההלכה מהמקורות, על פי סדר השלחן ערוך, בצורה מלאה[[1]](#footnote-1) ללא דילוג קיצור או סיכום. וזאת על מנת שתיהיה תורתנו כללים כללים, ועל מנת שנוכל להבין את הסברא מאחורי שמאחורי ההלכה הפסוקה, ובכך התורה פחות תשתכח ממנו בע"ה, וכן כדי שנוכל לדעת כיצד לפסוק במקרים שלא מובאים במפורש בהלכה הפסוקה.
* לימוד מספר אחד שיאגד בתוכו את כל השכבות הנצרכות ללימוד ההלכה.
* ספר שיתאים:   
  לתלמידי חכמים - שרוצים להעמיק/להזכר בסוגיא[[2]](#footnote-2)   
  לבעלי בתים - שרוצים ללמוד בצורה יותר קלה תוך הבנת עומק הסברא.   
  וכן לכל אלו שרוצים לעשות חזרות על מה שלמדו בצורה מהירה[[3]](#footnote-3).
* ספר הניתן לעריכה (ב- word וכדו'), כדי שכל לומד יוכל לשנות להוסיף לשנות להרחיב או לקצר. וכך יוכל הלומד לחפש את שאלתו בצורה מהירה, להסיף את מסקנותיו עם השנים. להשוות בין סוגיות בקלות ובמהירות, ועוד מעלות רבות הידועות ללומדים מתוך מחשב.

## מעלות הספר

מקורות:

* המקורות (משנה, תלמוד ירושלמי, תלמוד בבלי, מדרשי הלכה) הועתקו וסודרו בצורה שלמה ורציפה, תוך השמטת הקטעים שלא נוגעים לעניין המדובר.
* ציון מדוייק של מקור הדברים. וכן ציון של מעבר בין דפי/עמודי הגמרא.
* גרסאות מתוקנות על פי הראשונים והאחרונים הדנים בסוגייא.
* נוספו מקורות שהובאו בראשונים או באחרונים (ציוני הגר"א באר הגולה ושאר אחרונים) אע"פ שלא הובאו בב"י, מכיון שהן נצרכות להבנת/הרחבת הסוגיא.
* כל מה שכתבו הטור הב"י והדרכ"מ - העותקו לספר זה. למעט דברים שנכפלו בחינם, או אריכות של קושיות ופירוקים, או שהפוסקים הנ"ל העתיקו את לשון הגמרא או הראשונים שאז העתקי את המקור ומחקתי את מה שהם העתיקו[[4]](#footnote-4).

פוסקים:

* דברי הראשונים ואחרונים מובאים בלשונם אחת לאחת! כדי שכל אחד יוכל לעמוד על כוונתם ללא הטיית העורך. לפעמים הבאנו מספר לשונות[[5]](#footnote-5) אע"פ שמסכימים לדעה אחת, וזאת כיון שאפשר לדייק מהם פרטי דינים נוספים.
* דברי הראשונים הועתקו בצורה מלאה, אע"פ שהב"י העתיק רק חלק מדבריהם. וזאת על מנת שנוכל לעמוד על דבריהם בצורה הטובה ביותר.
* הובאו ראשונים שלא הובאו בבית יוסף, הן כאלו שלא היו לפניו, והן כאלו שהאחרונים הוציאו מהם דינים נוספים או שונים.
* ציון מקורות מדוייקים לדברי הראשונים והאחרונים. וכן שינוי הציונים שצויינו בטעות על דברי הרמ"א.

סדר, ליקוט, השוואה, חיבור והרחבה:

* הספר ערוך על סדר השלחן ערוך, כשבכל סעיף הבאנו את דברי הגמרא והראשונים השייכים לאותו סעיף.
* בכל סעיף יש חלוקה לכותרות לפי הנושא המדובר, ותתי כותרות כדי לפתוח תת נושא היוצא מהכותרת הראשית.
* המקורות מפוסקים על מנת שיוכל הלומד לרוץ בהבנת הדברים.
* השוונו בין סימנים וסעיפים שמשלימים זה את זה, תוך ציון מהיכן נלקחו הדברים.
* דברי הב"י שמפוזרים בכל מיני מקומות - לוקטו לסעיף המיועד.
* פתחתי ראשי תיבות מסובכים.
* מושגים קשים שאינם מהסוגייא - הרחבתי/הפשטתי על מנת שיוכל הלומד לרוץ בלימוד.

אחרונים:

* כמעט ולא הבאתי מדברי האחרונים בני דורנו בספר זה, וזאת משום שמטרת הספר היא ללמוד את מקורות ההלכה וסברתה.

סימנים:

* השתדלתי להביא על כל דף גמרא סימן, על מנת לזכור שהסוגיא הנלמדת נמצאת בדף המסוים הזה. למשל, במסכת בבא קמא דף צ"ז מובאת סוגיא בעניין המלוה את חבירו על המטבע ונפסל המטבע באותו מקום, באיזו מטבע צריך להחזיר לו. והסימן לסוגיא הוא - **צ**נחו **ז**וזים.

## דברים אחדים

הספר אינו גמור, צריך בחלק מהמקומות עוד הגהה סידור השלמות וכו'. ה' יהיה בעזרי ואעשה זאת בלנ"ד בהמשך.

נשארו מספר מקומות שנשארתי בצריך עיון, חלקם סימנתי באדום.

השם הטוב יהיה בעזרי ויזכני לסיים את החיבור על כל חלקי השלחן ערוך.

השארתי את הספר בקובץ וורד על מנת שכל אחד יוכל לתקן לשנות ולהוסיף כראות עיניו. **עם זאת אבקש אם אפשר למי שמצא טעות שישלח לי על מנת שאוכל לבדוק, ואם אכן טעיתי - אתקן אצלי**.

למי שלומד מהמחשב מומלץ לחלק את הסיכום לכמה חלקים על מנת שהמחשב ירוץ ולא יתקע על כל שינוי בסיכום. או לחילופין לעבוד על מצב טיוטה (נמצא בתפריט תצוגה, מצד ימין). והאפשרות האחרונה עדיפה.

אין להעתיק/להדפיס/לעשות מספר זה שום דבר שהוא לצורך מכירה/מסחר.

יצחק ממן

מייל – [itzakmaman@gmail.com](mailto:itzakmaman@gmail.com)

טלפון – 0545662712

בנוסף, אפשר להכנס לאתר 'ברית יצחק' (brit-itzak.com), שם אני מעדכן מדי פעם את הקבצים לפי ההתקדמות שלי. וכן יש שם טבלאות של סימנים לזכירת דפי הגמרא.

[לסכומי דיינות לחץ כאן](https://brit-itzak.com/%d7%a1%d7%99%d7%9b%d7%95%d7%9e%d7%99-%d7%93%d7%99%d7%99%d7%a0%d7%95%d7%aa/)

[לסכומי רבנות לחץ כאן](https://brit-itzak.com/%D7%A1%D7%99%D7%9B%D7%95%D7%9E%D7%99-%D7%A8%D7%91%D7%A0%D7%95%D7%AA/)

**מליחה:**

# סימן סט: דיני מליחה והדחה, ובו כ"א סעיפים.

## סעיף א: הדחה קודם מליחה.

**חולין קיג ע"א:** אמר שמואל: אין הבשר יוצא מידי דמו אלא א"כ מולחו יפה יפה, ומדיחו יפה יפה. אתמר, רב הונא אמר: מולח ומדיח, במתניתא תנא: מדיח ומולח ומדיח; ולא פליגי, הא דחלליה בי טבחא[[6]](#footnote-6), הא דלא חלליה בי טבחא.

מה הטעם שמדיחין לפני המליחה:

* רא"ש[[7]](#footnote-7) (פ"ח סי' מו) ר"ן (מב. ד"ה אין הבשר) ואו"ה (ש"א ד"א)- כדי שיתרכך הבשר ויצא דמו ע"י מליחה[[8]](#footnote-8), שאם יהא נקרש על פניו לא יהא כח במלח להוציא דמו (וטעמא דמדיח אחר מליחה כדי להדיח לחלוחית הדם שעל פני הבשר הבא שם מפליטתו).
* ראבי"ה (סי' אלף קכ, הביאו המרדכי) ומרדכי (סי' תשכא)- הדחה ראשונה להעביר לכלוך הדם שעל החתיכה שאל"כ המלח נתמלא ממנו ושוב לא יוציא המלח הדם שבחתיכה[[9]](#footnote-9).
* שע"ד[[10]](#footnote-10)(ש"ג סי' ה אות ב)- הדחה ראשונה צריכה להעביר דם שעל פני הבשר כיון ש-"כח המלח מבליעו ומכניסו בבשר החתיכה, אע"פ דמלח מפליט דם הבלוע, היינו אותו דם שלא פירש, אבל דם שפירש כבר ונמצא עליו המלח מבליעו בבשר ושוב אינו יוצא ואסור (ל' שע"ד)[[11]](#footnote-11)".

שריה קודם ההדחה, והמתנת זמן מה אחרי ההדחה: (דרכ"מ אות א)

* הגשע"ד (סי' טו סק"א-ב) בשם מהר"ש ([ה"ר שמואל ב"ר אשר] בשערים)- מנהג העולם לשרות הבשר קודם מליחה[[12]](#footnote-12) במים כדי שיתרכך הדם[[13]](#footnote-13) שעל החתיכה ויודח היטב. ואחר שהודח הבשר ימתין זמן מעט קודם שימלח כדי שיטפטפו המים מן הבשר[[14]](#footnote-14). (וכ"פ הרמ"א)

בשר שנמלא קרח ואין ראוי למליחה עד שיפילו תחלה הקרח ממנו - האם מותר לשרותו במים חמין בכלי שני:

* ר"ש[[15]](#footnote-15) ורשב"א (שם)- שרי בכלי שני אע"פ שהיס"ב, דכלי שני אינו מבשל אפילו יהא לו כח[[16]](#footnote-16) להפליט ולהבליע כמו שהיה אומר רבינו חיים ז"ל, מאחר שלא נתבשל הדם חוזר הדם ויוצא ממנו ע"י מליחה או ע"י צליה.
* או"ה (ש"א דין ד)- מותר לשרות אותו הבשר בהדחה הראשונה במים פושרים אך שלא יהו חמין כלל ואפי' בכלי שני דהא יש שפוסקין דכלי שני אע"ג דאינו מבשל מ"מ מפליט ומבליע הוא, ומיהו בדיעבד יש לסמוך על הרשב"א שמתיר וז"ל מאחר דכלי שני אינו מבשל אפי' אם הי' מפליט ומבליע מ"מ חוזר הדם ויוצא ע"י מליחה עכ"ל, וגם המים מתקררים מיד על ידי הבשר הקרח[[17]](#footnote-17).

בשר שנמלח ושהה כדי מליחה ונתנוהו קודם הדחה ברותחין בכלי שני:

* רשב"א (ח"א סי' תתמד, והמרדכי כתב לשון זו [חולין סי' תשכו] וכ' שכן מצא בשם ר"ם)- בשר שנמלח ושהה כדי מליחה ונתנוהו קודם הדחה ברותחין בכלי שני לא ידענא מה אדון ביה, ואל תשיבני ממה שמולגין תרנגולת בכלי שני דהתם לא נמלחה ואם פלטה דם וחזרה ובלעה מאחר שלא נתבשלה חוזר ויוצא הדם ע"י מליחה או צליה, אבל בשר זה שכבר נמלח ושהה כדי מליחה שוב אין מליחה וצליה מועילין להפליטה (ל' הרשב"א).
* או"ה (כלל יא ד"א, הביאו הדרכ"מ אות יד)- אע"ג דבעלמא נוהגין דכלי שני אינו מבשל, והכי קיי"ל, שמא הכא מבשל משום רתיחת המלח שעליו, ונוהגין לאסרו.

נתח בשר גדול שהדיחוהו ולאחמ"כ ניתחוהו לכמה נתחים קטנים - האם הנתחים הקטנים צריכים הדחה:

* מרדכי (סי' תשכא)[[18]](#footnote-18)- היכא שחתכו הטבח לנתחים גדולים אפילו חללינהו ושוב חתך כל נתח לשנים או לשלשה, קודם מליחה צריך לחזור ולהדיחו[[19]](#footnote-19), דהכי אמרינן בפ"ק (ח:) אפילו למ"ד בית השחיטה צונן אגב דוחקא דסכינא מיבלע בלע וכי היכי דמבליע הכי נמי מפליט אגב דוחקא דסכינא. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (חולין ב: מדפה"ר, ד"ה הטבח צריך, להב' הש"ך [סק"ג])- כיון דחללי טבחא אם חתכו אח"כ לשנים א"צ לחזור ולהדיחו[[20]](#footnote-20).

בשר שהודח הדחה מועטת: (דרכ"מ [אות ג])

* או"ה (ש"ד ד"א)- לא מועיל אפי' בדיעבד מה שרוחצין הטבחים הצלעות שלמות בבי טבחי כמו שרגילין לשפוך עליהם בהעברה בעלמא לנאותם, ואפי' לא בקען בעה"ב אח"כ, דאינו קרוי חללי בי טבחי עד ששרה אותו קצת בכלי הבשר שרוצה לבשל[[21]](#footnote-21).

שימוש בכלי ששרו בו הבשר: (דרכ"מ אות א)

* או"ה (ש"ב ד"ז-ח)- אסור להשתמש בכלי ששורין בו ואפילו לא שרו בו רק שעה אחת דחיישינן שמא לא הדיחו יפה מדמו, ודוקא דבר לח בצונן או דבר יבש רותח. מיהו בדיעבד שרי דהרי הכלי כשר אלא דגזרינן בתחילה שמא לא הדיחו יפה מדמו. אך כלי ששרו בו מעת לעת נאסר הכלי מ"מ מותר לחזור ולשרות בו דהא אין שורין בו הבשר השני מעת לעת ואינו בולע. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

צריך להדיח הבשר קודם מליחה. [הגה] ואם הדיחו הטבח אין צריך להדיחו בבית[[22]](#footnote-22) (טור). ואם אחר שהדיח חתך[[23]](#footnote-23) כל נתח לשנים[[24]](#footnote-24) או לשלשה [הגה] או שהסיר טלפי הרגלים, לאחר ההדחה[[25]](#footnote-25) (ארוך כלל י"ד וי"ז) צריך לחזור להדיחם. הגה: ואם לא עשה כן הוי כלא הודח כלל (שם). הדחת הבשר לכתחלה יזהר לשרותו[[26]](#footnote-26) נגד חצי שעה ולהדיחו היטב במי השרייה, אבל אם לא שראו רק הדיחו היטב סגי ליה[[27]](#footnote-27). ואחר כך ימתין מעט שיטפטפו המים קודם שימלחנו[[28]](#footnote-28), שלא ימס המלח מן המים ולא יוציא הדם (הגשע"ד הג"א ואו"ה). ונהגו שלא להשתמש בדברים אחרים בכלי ששורין בו בשר[[29]](#footnote-29). ואם נשתהה הבשר בשרייתו מעת לעת הבשר וגם הכלי אסורין[[30]](#footnote-30), ועיין לקמן סימן זה[[31]](#footnote-31), אבל פחות מעת לעת אין להקפיד. ואף במקום שנאסר הכלי מותר לחזור ולשרות בו[[32]](#footnote-32) (בארוך). דין בשר שמלא קרח כיצד נוהגין עם שרייתו עיין לעיל סי' סח.

בשר שנקרש:

* רש"ל (באוה"ש וביש"ש פכ"ה סי' צג) וש"ך (סקי"א)- בשר שנקרש אסור למלחו עד שירכך אותו כמו שהיתה מתחלה, ואם נמלח ואח"כ נקרש קודם ששהה שיעור מליחה, אם נפשר אח"כ טוב למלחו פעם אחרת ולהשהותו שיעור מליחה, ואם לא מלחו פעם אחרת ושהה שיעור מליחה אחר ההפשר ונתבשל מותר בדיעבד (ל' הש"ך).

בשר שנמלח ושהה שיעור מליחה והודח ואח"כ נמצא באמצעיתו קרח (פת"ש סק"ו)

* לוית חן (פרשה אחרי)- לא מהני לבשר זה שיחזור וימלחנו אחר שנפשר כיון דהבשר סביביו היה נפשר בשעת מליחה ופלט כל דמו שוב לא יפלוט המליחה לדם שבפנים, כמו בחלחולת בסי' עה, ואין תקנה לבשר זה רק לצלותו.
* גבעת שאול (סי' טז)- אם לא הודח עדיין יש תקנה להתיר ע"י שידיחנו קודם רק להעביר הליכלוך של ציר ואז ודאי דמהני מליחה שנית אפילו שלא במקום הפסד, אך אם כבר הודח היטב אין תקנה רק לצלותו, ואם כבר נמלח שנית אחר שהודח כדין הדחה גמורה יש לאסור אף לצלי.

בשר ששרה במים ונקרש הבשר תיכף עם המים ונעשה קרח ושהה כמה ימים בלא מליחה: (באה"ט פת"ש סק"ו)

* מנחת יעקב (סוף ספר ת"ח סי' יד)- אם שהה ג' ימים בתוך הקרח יש לאסור ממה נפשך, אי חשבינן הקרח כמים הוי כבשר ששהה במים מעל"ע שמבליע הדם, ואי לא חשיב הקרח כמים א"כ הוי כבשר ששהה ג' ימים בלא הדחה, אבל לצלי מותר בכל עניין (עיי"ש שהוכיח דקרח לא חשיב כמים).
* דבר שמואל (סי' שעג)- אסור אף אם לא נשרה בקרח רק מעל"ע.
* קרית חנה (סי' כט)- קרח לא חשיב כמים {כדעת המנחת יעקב} ולכן אם לא שהה בקרח רק מעל"ע בודאי שרי, ואף אם שהה כן ג' ימים ג"כ אין ברור לאסור.

## סעיף ב: מלח ולא הדיח תחילה

**חולין קיג ע"א:** אמר שמואל: אין הבשר יוצא מידי דמו אלא א"כ מולחו יפה יפה, ומדיחו יפה יפה. אתמר, רב הונא אמר: מולח ומדיח, במתניתא תנא: מדיח ומולח ומדיח; ולא פליגי, הא דחלליה בי טבחא[[33]](#footnote-33), הא דלא חלליה בי טבחא.

מלח ולא הדיח תחילה:

* רא"ש (סי' מו)- לפי מ"ש בעל סה"ת (סי' סט) דבשר שנמלח שנתנוהו על בשר שלא נמלח שיש לו תקנה במליחה ויפלוט דם שבלע עם דמו כ"ש הכא דשרי, כיון שפולט דם שקיבל מעלמא כ"ש דמו וכן מסתבר.
* מהר"ם[[34]](#footnote-34)- מותר בדיעבד, וראיה מכבדא עילוי בישרא (קיא.) דבדיעבד שפיר דמי משום דדמא מישרק שריק בצלייה והוא הדין במליחה[[35]](#footnote-35).
* סמ"ק מהר"י טרושין מהרא"י ואו"ה[[36]](#footnote-36)- אין לו תקנה עוד, מפני שהמלח מבליעו ואין מפליט דם שהוא בעין[[37]](#footnote-37).
  + ב"י- ולענין הלכה אע"פ שסמ"ק אוסר אם הוא במקום שיש הפסד מרובה או שהוא בערב שבת וא"א להכין אחר כדאי הם הר"ם והרא"ש לסמוך עליהם. (וכ"פ הרמ"א)

לדעת האוסרים - האם ניתן להכשיר את הבשר ע"י צלייה: (דרכ"מ אות ד)

* או"ה (ש"ד דין ג-ד)- אם לא שהה שיעור מליחה מותר לצלי. (וכ"פ הרמ"א [סי' עו ס"ב])
* מהרי"ל (בדרשותיו, הביאו במבוא שערים על הגשע"ד שם)- אסור לכתח' אף לצלי, ואם נצלה בדיע' מותר והמחמיר תע"ב.
* (הגשע"ד [ש"ג סי' ה אות ח] להב' הדרכ"מ)- אף בצלי אסור. (וכ"פ רש"ל[[38]](#footnote-38) [יש"ש פ"ב סי' יח] וב"ח [עמ' סו ד"ה כתב]).

לדעת האוסרים - מה הדין כשיש בחתיכה פי שישים מהדם שעליו: (דרכ"מ אות ד)

* מהרא"י (בהגשע"ד [סי' ה ס"ק א])- יראה דאיירי בדליכא ששים בחתיכה נגד הדם שעליה דאי איכא ששים אמאי אסור טפי משאר איסור שנמלח עם ההיתר דמשערינן בששים לדעת מקצת הגאונים. (וכ"פ הרמ"א)
* או"ה (כלל ד ד"א)- אין בשום חתיכה ששים נגד כל הדם שעליו, וגם אין המלח מפליט כל הדם שבתוכו מאחר שלא נתרכך הבשר תחילה בהדחה[[39]](#footnote-39).

מלחו חתיכות שהודחו אצל בשר שנמלח ולא הודח: (דרכ"מ אות ד)

* או"ה (כלל ד' דין ה-ו)- האחרות מותרות אע"פ שנוגעים בחתיכה שנמלחה ולא הודחה, מ"מ לגבי האחרות מיקרי דם פליטה ומישרק שריק או כבולעו כך פולטו, ואם נתבשלה זו החתיכה אח"כ בעינן ס' נגד כל החתיכה ואותה חתיכה אסורה לעולם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם מלח ולא הדיח תחילה ידיחנו וימלחנו שנית, ויש אוסרים. הגה: וכן נוהגין אפילו לא נמלח רק מעט[[40]](#footnote-40) כדרך שמולחין לצלי, ואפילו לא שהה במלחו שיעור מליחה[[41]](#footnote-41) (ארוך). מיהו במקום הפסד מרובה[[42]](#footnote-42) יש להתיר[[43]](#footnote-43) (ב"י). ואם לא הודח רק מעט קודם שמלחו מותר בדיעבד[[44]](#footnote-44), וה"ה אם היה ס' בחתיכה נגד דם שעליו[[45]](#footnote-45) (מהרא"י). ואם נמלח חתיכה בלא הדחה עם שאר חתיכות, שאר חתיכות מותרות[[46]](#footnote-46) והיא אסורה (ארוך).

## סעיף ג: באיזה מלח יש למלוח.

**חולין קיג ע"א:** רב דימי מנהרדעא מלח ליה במילחא גללניתא[[47]](#footnote-47), ומנפיץ ליה[[48]](#footnote-48).

באיזה מלח יש למלוח:

* רא"ש (סי' מז) וטור- "מולח בין במלח דק בין במלח גס (ל' הטור)[[49]](#footnote-49)".
* רמב"ם (הלמ"א פ"ו הי"א)- אין מולחין אלא במלח עבה כחול הגס, שהמלח דק כקמח יבלע בבשר ולא יוציא דם[[50]](#footnote-50).
* רי"ו (נט"ו ח"ה אות כה)- "צריך שתהא דקה שלא תפול אילך ואילך ולא דקה מן הדקה כקמח, ואולי שזו כונת הרמב"ם[[51]](#footnote-51)". (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (תשובות ופסקים סי' רז ד"ה מליחת בשר) ורשב"א (תוה"א ב"ג ש"ג עג., וקצר עב.)- בכל מלח יכול למלוח אלא, שאם מלח במלח דקה צריך לשפשף היטב הבשר קודם שישים אותו בכלי כדי להדיחו, שאם ישימהו עם קצת מהמלח בכלי שאינו מנוקב להדיחו נמצאו המים שוברין פליטת כח הבשר ונמצא הדם שעל פני הבשר ושעם המלח חוזר ונבלע בתוכו, לפיכך תקנה גדולה היא למלוח במלח גסה שבמעט שהוא מנפץ אותו ננערת ורשאי להדיח הבשר באיזה כלי שירצה, וזהו שהיה רב דימי עושה[[52]](#footnote-52).

הידוק המלח בבשר: (דרכ"מ אות ה)

* או"ה (כלל א' דין ח)- קבלתי מלח שאינו גס יותר ממלח שעושים ממי הים אין צריך להדקו אלא מולח בו כמות שהוא, אבל מלח שגס יותר צריך להדקו שאינו נדבק בבשר.

**שו"ע:**

לא ימלח במלח דקה כקמח ולא במלח גסה ביותר שנופלת מעל הבשר אילך ואילך. [הגה] ואם אין לו מלח אחר רק מלח דק כקמח מותר למלוח בו[[53]](#footnote-53) (ד"ע).

## סעיף ד: מליחה מבפנים, ומליחה משני הצדדים.

**חולין קיג ע"א:** אמר שמואל: אין הבשר יוצא מידי דמו אלא א"כ מולחו יפה יפה, ומדיחו יפה יפה.

האם צריך למלוח בשר לקדרה משני הצדדים:

* רשב"א[[54]](#footnote-54) רא"ש ור"ן[[55]](#footnote-55)- לכתחילה צריך למלוח משני הצדדין[[56]](#footnote-56), ואם מלח רק מצד אחד מותר[[57]](#footnote-57). (וכ"פ בשו"ע)
* ראבי"ה[[58]](#footnote-58)- לקדרה אין די במליחה משני הצדדים אלא צריך לשפשף בידיו שיבלע בו המלח[[59]](#footnote-59).
* או"ה (כ"ז ד"ה)- צריך למלוח מב' צדדים, ואם מלח רק מצד א' אסור אף בדיע' אפי' נתבשל כך.

האם צריך למלוח תרנגולת וכדו' מבחוץ ומבפנים (או שמספיק שימלח רק מבחוץ):

* רשב"א רא"ש ור"ן[[60]](#footnote-60)- לכתחילה צריך למלוח גם מבפנים[[61]](#footnote-61), ואם מלח רק מבחוץ מותר[[62]](#footnote-62). (וכ"פ בשו"ע)
* ה"ר אביגדור ומהרא"י[[63]](#footnote-63)- תרנגולת שנמלחה מבחוץ ולא מבפנים אסורה.

לדעת האוסרים[[64]](#footnote-64) - האם יש לבשר זה תקנה:

* רבינו יהודה ואו"ה[[65]](#footnote-65)- אין למולחה שנית ולא יבשל אותה אלא יצלה אותה, דנורא משאב שאיב.
* מהרא"י (הגשע"ד [סי' טו סק"ה])- אי לא עבר עדיין יום שלם שנמלחה מצד א' או מבפנים או מבחוץ בעוף יכול למלחו עדיין צד השני[[66]](#footnote-66) דכיון שהחתיכה פולט ציר יום שלם אינו בולע, ומ"מ אם נמלח לפני זמן מרובה אע"ג שר"ת מתיר אם מלח עליו שאר בשר מטעם מישרק שריק גבי חד חתיכה לא שייך האי טעמא.

כמה מלח יש ליתן על בשר שמיועד לקדרה על מנת למולחו כראוי:

* ר"ת סה"ת מרדכי ורשב"א[[67]](#footnote-67)- א"צ ליתן מלח על הבשר עד שיכסנו כולו אלא מולח עד שלא יהא נאכל מחמת מלחו, ולכך הזכיר שמואל פעמיים יפה יפה שצריך למלוח הרבה.
* רא"ש (כ"כ הטור בשמו)- צריך לפזר עליו מלח הרבה שלא ישאר בו מקום מבלי מלח.
  + ב"י- אע"פ שמדברי רבינו נראה שהרשב"א והרא"ש חולקים, מתוך דברי הרשב"א שכתבתי נראה שאפשר לומר שאינם חולקים, שמ"ש רבינו בשם הרשב"א שא"צ ליתן מלח על הבשר עד שיכסנו כולו היינו לומר שא"צ לעשותו כבנין אבל אה"נ שצריך לפזר עליו מלח שלא ישאר מקום מבלי מלח. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יפזר עליו מלח שלא ישאר בו מקום מבלי מלח, וימלח כדי שלא יהא ראוי לאכול עם אותו מלח ואינו צריך להרבות עליו מלח יותר מזה. ומולחו משני צדדים, ועופות צריך למלחם גם מבפנים[[68]](#footnote-68), ואם לא מלחם אלא מבפנים או מבחוץ וכן חתיכה שלא נמלחה אלא מצד אחד[[69]](#footnote-69) מותר. הגה: ויש אוסרים אפילו בדיעבד[[70]](#footnote-70) (מהרא"י וארוך), והכי נהוג אם לא לצורך[[71]](#footnote-71), ודוקא אם כבר נתבשל כך, אבל אם לא נתבשל עדיין[[72]](#footnote-72) לא יבשלנו כך, אלא, אם הוא תוך י"ב שעות[[73]](#footnote-73) שנמלח יחזור וימלח צד השני שלא נמלח עדיין[[74]](#footnote-74) ויבשלנו אחר כך, ואם הוא אחר י"ב שעות אזי יצלנו דנורא משאב שאיב ואין הצד שנמלח כבר בולע מצד שלא נמלח[[75]](#footnote-75) (שם).

בשר שנמלח במלח שמעורב בגרויפין (גריסים): (פת"ש סק"י)

* ח"ד (סי' לו)- מעשה שמלחו בשר במלח מעורב בגרויפין שליש או רביע, ואסור כיון שנוהגים בלא"ה שיש מקום פנוי ובהצטרף לזה מקום הגרויפין יהיה הרבה פנוי ובאותו מקום נאכל מחמת מלחו וזה מעכב בדיעבד אליבה דכו"ע, לכן אם לא שהה עדיין שיעור מליחה יש להדיחו ולחזור למולחו במלח יפה דאסור למלוח בעוד שהמלח ודם עליו, ואם שהה שיעור מליחה ידיחנו מעט וימלחנו דאם ידיחו יפה יסתמו נקבי הפליטה ויבלע המקום שנמלח כהוגן מהמקום שלא נמלח, גם ימלחנו על מקום נקי לא על אותו כלי שמלח בראשונה.

## סעיף ה: מליחה אחר חיתוך.

האם צריך לחתוך חתיכה עבה לשנים כדי למולחה:

* רשב"א (בתוה"ק [עא.] ובתשו' ח"א סי' רסה)- אין צריך לחתכה לשנים. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ רש"ל ש"ך ופר"ח[[76]](#footnote-76))
* מרדכי[[77]](#footnote-77)- צריך לבוקעה.

**שו"ע:**

אחר שנמלחה החתיכה[[78]](#footnote-78), אם חתך ממנה אינו צריך לחזור ולמלוח מקום החתך. {רשב"א [ח"א סי' רסה]}

## סעיף ו: שיעור שהיית הבשר במלח.

כמה זמן צריך להשהות את הבשר עם המלח:

* גאונים רש"י רמב"ם וראבי"ה[[79]](#footnote-79)- כדי שיעור הילוך מיל[[80]](#footnote-80). (וכ"פ בשו"ע)
* בה"ג רשב"א ורא"ש[[81]](#footnote-81)- כדי צלייה[[82]](#footnote-82).
* תרוה"ד (סי' קסז) ואו"ה (כלל א' דין ט)- "מרגלא בפומייהו דאינשי שצריך לשהות הבשר במלח שעה אחת[[83]](#footnote-83), אכן נראה בשעה"ד כגון לכבוד שבת ולכבוד אורחים[[84]](#footnote-84) יש לסמוך אדברי הרמב"ם (ל' תרוה"ד)". (וכ"פ הרמ"א)
* רי"ף (ספכ"ה [מב:])- בכדי שישחוט הבהמה ושתהיה נפשטת ויבדק הבשר מן החלב ומכל איסורין שיש בה, בציר מהכי אסור[[85]](#footnote-85).

רגלי כבש שהודחו ונמלחו ולא שהו כלל ומיד הושמו בקדרה:

* הגשע"ד (סי' טו אות ד)- מעשה בגויה שהבהבה רגלי כבש והודחו ונמלחו ולא שהו כלל ומיד הושמו בקדרה ונראה לאסור מאחר שלא שהו אבל אני אליעזר ברבי יהודה מצאתי להתיר מדאמר שמואל אין הבשר יוצא מידי דמו אא"כ מדיחו ומולחו ולא הזכיר שהייה ועוד שהבהוב מוציא הדם ע"י האור ועוד תחשב ההבהוב עם המלח ואיכא [שיעור] שהייה ומותר[[86]](#footnote-86).

**שו"ע:**

שיעור שהייה במלח אינו פחות מכדי הילוך מיל[[87]](#footnote-87), שהוא כדי שלישית שעה בקירוב. הגה: ועל זה יש לסמוך בדיעבד[[88]](#footnote-88) או אפילו לכתחלה לכבוד אורחים[[89]](#footnote-89) או לצורך שבת אבל בלאו הכי המנהג להשהות במליחה שיעור שעה ואין לשנות (מהרא"י ואו"ה).

## סעיף ז: ניפוץ או שטיפה שקודם ההדחה.

**חולין קיג ע"א:** אמר שמואל: אין הבשר יוצא מידי דמו אלא א"כ מולחו יפה יפה, ומדיחו יפה יפה. אתמר, רב הונא אמר: מולח ומדיח, במתניתא תנא: מדיח ומולח ומדיח; ולא פליגי, הא דחלליה בי טבחא[[90]](#footnote-90), הא דלא חלליה בי טבחא.

הדחה שלאחר מליחה - כיצד:

* רמב"ם (פ"ו ה"י)- מדיחו יפה יפה עד שיצאו המים זכים.
* מרדכי (סי' תשיט) ורא"ש (פכ"ה סי' מד)- ידיחנו שתי פעמים, ראשונה - להעביר המלח והדם, ושנייה - להעביר לחלוחית המים שנשארו בו[[91]](#footnote-91). (וכ"כ בשו"ע)
* סמ"ק (סי' רה, הביאו ההגה"מ [מאכ"א פ"ו אות ח])- ידיחנו שתי פעמים, אבל אם לא הדיחו רק פעם אחת בטוב אין קפידא.
* או"ז הג"א ואגודה[[92]](#footnote-92)- מדיחין אותו ג' פעמים, שתים כמו שמפורש בפנים, ושלישית אנו עושים לטהר מים השניים שנגעו בראשונים, מיהו בדיעבד אם לא הדיח הבשר אלא שתי פעמים שפיר דמי. (וכ"פ הרמ"א)
* מהרא"י (בהגשע"ד סי' טו סק"ז ד"ה וכתב בסמ"ק) ואו"ה (כלל י"א ד"ג)- לכתחלה יש לנהוג כדברי או"ז להדיחו שלש פעמים, ובדיעבד יש לנהוג כדברי הסמ"ק להתירו בהדחה אחת.
* אגור (סי' אלף קצא)- בשר שלא הודח כי אם פעם אחת כאלו לא הודח כלל דבעינן יפה יפה[[93]](#footnote-93).

**חולין קיג ע"א:** רב דימי מנהרדעא מלח ליה במילחא גללניתא[[94]](#footnote-94) ומנפיץ ליה[[95]](#footnote-95).

האם צריך גם ניפוץ וגם הדחה או שניפוץ יכול לבוא במקום הדחה:

* יש מפרשים (הביאום הר"ן [מב סוע"א ד"ה רב דימי] וההגה"מ [אות כ])- רב דימי לא היה מדיחו אלא מנפץ המלח, ודוקא גללניתא דהיינו מלח גסה אבל דקה לא, לפי שאינו מתנפץ יפה.
* גאון (הביאו הגה"מ [שם]) רמב"ם (פ"ו הי"א) והה"מ (שם)- אחר הניפוץ צריך להדיחו, וכן עשה רב דימי. (וכ"פ בשו"ע)

האם חובה לנפץ לפני ההדחה:

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג)- המולח צריך ליזהר בהדחה שלאחר מליחה שינפץ המלח או שישטפנו במים עד שלא יתננו בתוך כלי המים שהוא מדיחו בו[[96]](#footnote-96). (וכ"פ בשו"ע)
* גאון (הביאו הגה"מ [אות כ]) ומרדכי (סי' תשכו)- צריך ניפוץ לפני הדחה כדי שלא יהא המלח רב, דהא המים נתערב בהם דם והוו ליה כרותח ונאסר הכלי והבשר, לכך מנפצו תחלה להתיש כח רתיחת המלח והכי עבדינן, ואין ניפוץ מועיל במקום הדחה האחרונה, ולכך צריך ליזהר שלא יקח בשר מלוח הרבה ויכניס בכלי מעט מים אלא יקח מעט בשר והרבה מים שלא יעשו המים רותחים ויהיו כ"כ שיהיו המים ראויין לשתות במלחן, או יתפוס הבשר באויר וידיח מעט כדי שיפול הדם הנקרש ואח"כ יכניסנו במים ויגמור הדחתו כדרכו, ובאחרונה ידיחנו באויר ממי טפיחת איסור שעליו ממי הדחה שבכלי שהרי נתערב בהם דם או ירבה מים כדי ביטול הדם המודח במים, והמשנה ממנהג זה הפסיד (ל' הגה"מ בשם הגאון)[[97]](#footnote-97).

ומה הדין אם מלח במלח דק:

* רשב"א (תוה"ב קצר ב"ג ש"ג)- מלח במלח דקה אע"פ שהוא רשאי צריך לשפשף היטב כדי להסיר מן הבשר המלח, שהיא נדבקת בו היטב, ועוד כדי שיוכל להדיח אח"כ בתוך הכלי עם המים.
* רש"י ומרדכי[[98]](#footnote-98) (סי' תשכא)- אם מלח במלח גס צריך ניפוץ כרב דימי מפני שהדם נבלע בה {במלח}, אבל מלח דקה א"צ לנפץ שהיא ניתכת מעצמה.

האם המלח נאסר לאחר שמלחו איתו בשר: (דרכ"מ אות י)

* ר"ן (מב. ד"ה רב דימי)- המלח מותר, ואמר הרמב"ן דטעמא משום דהמלח שורף הדם ואין בולע דם שנשרף [בכת"י- ואינו בולע מדם שנשרף בתוכו], ומיהו דוקא בדם אמרינן הכי אבל לא בשאר איסור[[99]](#footnote-99).
* כל בו (סי' קג עה ע"ד)- מלח שנמלח בו פעם אחת אסור ולא אמרינן שמלח שורף הדם. (וכ"פ הרמ"א [בסע' ט])
* בעל המנהל[[100]](#footnote-100) בשם מהר"ם (פסקים ומנהגים ח"ב סי' לב)- מלח שמלח בו כבר יכול לחזור ולמלוח בו פעם שנית.

**שו"ע:**

קודם שיתן הבשר בכלי שמדיחו בו ינפץ מעליו המלח שעליו או ישטפנו במים, ואחר כך יתן הבשר בכלי שמדיחין בו וידיחנו פעמיים, וישטוף הכלי בין רחיצה לרחיצה. הגה: וי"א שצריכין להדיח ג' פעמים (אגודה או"ז והג"א), והכי נוהגין לכתחילה (מהרא"י ואו"ה), על כן ישטפנו או ינפץ המלח מעליו וידיחנו ב' פעמים דזה הוי כהדחה ג' פעמים[[101]](#footnote-101), או[[102]](#footnote-102) ישים המים תוך הכלי ואחר כך יניח בו הבשר וידיחנו ג' פעמים, והכי נהוג. ולכתחילה יתן מים הרבה בהדחה ראשונה כדי שיבטל כח המלח שבציר (ד"ע). מותר להדיח הבשר במי פירות ואין צריך מים[[103]](#footnote-103) (הר"ן פ' השוחט ותוס' שם).

## סעיף ח: הדיח ללא ניפוץ או שטיפה.

מה הדין אם הבשר לא נופץ/נשטף לפני ההדחה:

* טור- בין אם מלח במלח גס או דק ולא נפצו או לא נשטף במים תחלה אין לאסור כי המים שבכלי מבטלין כח המלח ולא חשוב כרותח לאסור הבשר[[104]](#footnote-104). (וכ"פ בשו"ע)

מהו ליתן בשר שהומלח ולא הודח בכלי ריק ורק אח"כ לשפוך לשם מים:

* מרדכי הג"א שע"ד ואו"ה[[105]](#footnote-105)- כשמדיחין הבשר בקערה לאחר מליחה צריך לתת מים תחלה בכלי ואח"כ נותן הבשר במים להדיחו, ומיהו אם נתן הבשר בקערה תחלה רגילין להתיר {את הכלי והבשר} בזמן מועט כזה וגם שהה כבר שיעור מליחה בכלי מנוקב או על הדף (הג"א ושע"ד) ועוד דאין שם רק דם שבמלח (הג"א).
* ראבי"ה (סי' אלף קיט הביאו המרדכי [שם]) ומרדכי (סו"ס תשכד וסי' תשכה)- מה שאמרו מליח כרותח היינו דוקא בעוד שהמלח בכחו אבל אחר שנתמלא מכח הדם שמשך לחוץ פסק כחו והוי ליה כצונן ולכך הורגלנו להשים הבשר בכלי תחלה ושוב לשפוך עליו מים לכלי והמחמיר לתת מים תחלה מנהג כשר הוא[[106]](#footnote-106).

מה הדין אם הדיח את הבשר בכלי חולב או טרפה: (ב"י, דרכ"מ אות יג)

* הגשע"ד (שם סק"ג ד"ה ולפי"ז אסור)- אפילו לפי זה {היינו לפי הקולא דלעיל שפסק כח המלח} אם הדיח בשר בכלי חולב מלוכלך קצת מן החלב אפשר לאסור ולהצריך ששים נגד הלכלוך והכלי צריך הגעלה.
* או"ה (כלל יא ד"ח)- הואיל והמים מבטלים כח המלח א"כ לא מיחשב כרותח ומותר אפי' הכלי עדיין מלוכלך בחלב. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם לא ניפץ המלח שעליו ולא שטפו אין לאסור כי המים שבכלי מבטלין כח המלח[[107]](#footnote-107). הגה: ואפילו המים מועטים מ"מ מבטלים כח הציר (ד"ע ארוך מהרא"י). ויש מתירין אפילו לא היה מים כלל בכלי והניחו בו הבשר דאין לחוש בשעה מועטת כזו שעוסקין בהדחת הבשר[[108]](#footnote-108) (שע"ד ואו"ה וע"ל ס"כ), ויש לסמוך עלייהו. ואין לחוש בכל זה רק בהדחה ראשונה, אבל לאחר הדחה ראשונה אין לחוש (כ"מ ממרדכי ור"ן). ואין חילוק בין אם הדיחו בכלי כשר או טרפה או חולבת[[109]](#footnote-109). ואם היה מעט מים בכלי שמבטל כח המלח שאינו חשוב עוד כרותח אפילו הכלי חולבת או הטריפה מלוכלך עדיין באיסור, מותר (בארוך).

## סעיף ט: בשר שנתבשל בלא הדחה שלאחר מליחה.

בשר שנתבשל בלי שהדיחוהו לאחר המליחה: (ב"י ודרכ"מ [אות יד-יז])

* ראב"ן סמ"ק מהר"ם או"ז וטור[[110]](#footnote-110)- אם יש ס' כנגד המלח שרי[[111]](#footnote-111) (ואין להצריך שיהא בקדרה ס' כנגד כל החתיכה), והני מילי בבשר לח אבל בשר יבש לגמרי[[112]](#footnote-112) לא בעי שיעור[[113]](#footnote-113). (וכ"פ בב"י[[114]](#footnote-114)) (וכ"פ הרמ"א)
* ריב"א והש"ר מקוצי[[115]](#footnote-115)- אסור בכל ענין דמלח לטעמיה עביד ואפילו באלף לא בטיל[[116]](#footnote-116).

מה הדין אם אין בבשר/בקדרה ששים נגד המלח אך הכלי שאליו הוכנס הבשר הוא כלי שני:

* רשב"א (ח"א סי' תתמד, והמרדכי כתב לשון זו [חולין סי' תשכו] וכ' שכן מצא בשם ר"ם)- בשר שנמלח ושהה כדי מליחה ונתנוהו קודם הדחה ברותחין בכלי שני לא ידענא מה אדון ביה, ואל תשיבני ממה שמולגין תרנגולת בכלי שני דהתם לא נמלחה ואם פלטה דם וחזרה ובלעה מאחר שלא נתבשלה חוזר ויוצא הדם ע"י מליחה או צליה, אבל בשר זה שכבר נמלח ושהה כדי מליחה שוב אין מליחה וצליה מועילין להפליטה (ל' הרשב"א).
* או"ה (כלל יא ד"א, הביאו הדרכ"מ אות יד)- אע"ג דבעלמא נוהגין דכלי שני אינו מבשל, והכי קיי"ל, שמא הכא מבשל משום רתיחת המלח שעליו, ונוהגין לאסרו. (וכ"פ הרמ"א)

שריית בשר יבש מליח במים:

* מרדכי (סי' תשלד)- אסור לשרות בשר יבש מליח במים כדי למתק הבשר עד שידיחנו במים תחלה[[117]](#footnote-117), אמנם אם לא הדיחו ושראו במים בדיעבד מותר, שאין האיסור רק מחמת מלח שעליו הבלוע מדם והרי ששים כנגד הדם שבבשר[[118]](#footnote-118).

בשר שנמלח ולא הודח ונמלח שנית:

* תרוה"ד (ח"ב סי' סו)- בשר שנמלח ולא הודח ונמלח שנית לא ידענא למאי ניחוש לה, אי ניחוש שהמלח השני יבליע בחתיכה לחלוחית דם שעליה האשירי כתב (סי' לז) דאין דרך המלח להבליע הדם.

**שו"ע:**

בשר שנמלח ונתבשל[[119]](#footnote-119) בלא הדחה אחרונה צריך שיהא בו ששים כדי המלח[[120]](#footnote-120) שבו[[121]](#footnote-121). הגה: וכל הקדירה מצטרף לששים[[122]](#footnote-122) (שע"ד וע"פ). ואם יש בקדירה כ"כ כמו החתיכה שנמלח ולא הודח הכל שרי דודאי איכא ששים נגד המלח שעל החתיכה דהחתיכה עצמה בודאי היא שלשים נגד המלח שעליו[[123]](#footnote-123) (בארוך). ואי ליכא ס' בקדירה נגד המלח אפילו לא הושם רק בכלי שני[[124]](#footnote-124) הכל אסור, דמאחר שיש שם מלח וציר[[125]](#footnote-125) אפילו בכלי שני מבשל[[126]](#footnote-126) (שם דין א'). בשר יבש[[127]](#footnote-127) יש להתיר אפילו בכלי ראשון, דודאי יש ס' נגד המלח שעליו מאחר שכבר נתייבש (מרדכי ראב"ן וב"י בשם הג"א ושע"ד), אבל לכתחלה יזהר אפילו בבשר יבש שלא לבשלו או להדיחו במים שהיד סולדת בהם בלא הדחה אחרונה (שע"ד שם). וכל זה מיירי שלא הודח באחרונה כלל אבל אם הודח רק פעם אחת ונתבשל כך מותר, דבדיעבד סגי ליה בהדחה אחת באחרונה (מהרא"י בהגשע"ד). מלח שמלחו בו פעם אחת אסור למלוח בו פעם שנית[[128]](#footnote-128) (כל בו וד"ע וד' רוב הפוס'), וכל שכן שאסור לאכול המלח אחר שמלחו בו[[129]](#footnote-129).

בשר שור שלא נמלח והושם בכלי ראשון:

* רי"ו (נט"ו ח"ה אות כה קלה:, כ"כ בשמו בת"ח [כלל ב ד"ד])- בשר שלא נמלח חי שנתנוהו בכלי רותח שהוסר מעל האור מותר[[130]](#footnote-130). (וכ"פ הט"ז)
* ת"ח (כלל ב' סי' ד)- בכלי ראשון אפי' בלא מליחה אסור[[131]](#footnote-131).
* מהרש"ל (באו"ש שער א, הביאו הט"ז)- בשר שנמלח ולא שהה שיעור מליחה והודח ונתנוהו בקדרה, אם הוא שאר בשר- נאסר אף אם לא הושם רק בכלי ראשון שהיד סולדת בו ונזכר קודם שהתחילה להרתיח, אבל בשר השור אינו נאסר בזה מאחר שכבר הודח, וכן בשר חי שלא נמלח כלל.

אשה ששכחה אם מלחה צד השני: (פת"ש סקט"ו)

* מו"ה שבתי כ"ץ (כת"י)- התרתי במעשה שבא לפניו באשה ששכחה אם מלחה צד השני, דאף הש"ך שאוסר אם נמלח מצד א' לאחר שהודח וכן בנה"כ (על הט"ז סקכ"ד) מחמיר אם שכחה אם נמלח, י"ל כה"ג מותר, דשם הטעם דמעשה רב {היינו מעשה גדול והרבה טורח יש בו} איך שכחה, אבל כה"ג אדרבה מאחר שמלחה צד א' הרגל הדבר הוא עושה.

אשה ששלחה לבעלה בשר ולא הזכירה בתוך הכתב אם מלחה הבשר: (פת"ש סקט"ו)

* פנמ"א (ח"א סי' יא)- אשה ששלחה לבעלה בשר לכפר ולא הזכירה בתוך הכתב אם מלחה הבשר ובישל הבעל הבשר בלא מליחה אם מותר לאכול הבשר ליבי מהסס בדבר זה להתיר הבשר אם לא שנצרף איזה אומדנות המוכיחות שבודאי מלחה כגון שהשליח לא היה יכול לבוא אלא סמוך לשבת שלא היה שהות למלוח ולבשל על שבת אז אמרינן בודאי מלחה קודם ששלחה.
* שבו"י (ח"ב ס"ס סט)- כיון שהוא דבר שיכול להתברר אין צד כלל להתיר ע"י ספק ואפילו בס"ס יש להחמיר[[132]](#footnote-132).

מלח של הערינ"ג שייבשו: (פת"ש סקט"ז)

* בספר חמודי דניאל (סי' לט)- מלח של הערינ"ג שייבשו אסור למלוח בו בשר ואפילו בדיעבד יש לאסור דגרע ממלח שמלחו בו בשר כיון שנכבש מעל"ע בציר.

מים שהדיחו בו בשר ונשפך על המלח - מה יעשה עם המלח: (פת"ש סקט"ז)

* שבות יעקב (ח"ג סי' סו)- יניח להתייבש ואח"כ יוכל למלוח בו בשר להוציא דמו אבל ליתן תוך מאכל אסור, ואם הוא מלח הרבה לא ישהה בתוך ביתו שלא יטעו ליתנו תוך המאכל.

## סעיף י: גוי שהכניס בשר לקדרה ולא ידוע אם הדיחו.

גוי המשמש בבית ישראל והכניס בשר לקדרה ולא ידוע אם הדיחו:

* סמ"ק (סי' רה) וטור[[133]](#footnote-133)- נאמנין במסיחין לפי תומן[[134]](#footnote-134), וכ"ש אם יודעים בטיב יהודים[[135]](#footnote-135), ואם יש שם נער או נערה יודעין בטיב הדחה או יוצא ונכנס מותר משום דמירתתי, ועוד דיש לנו לומר דלנקיותא קפדי[[136]](#footnote-136). (וכ"פ הרמ"א)
* סמ"ג (לאוין קלז)- אע"פ שכ' רב האי גאון שאין סומכין על דבריו של גוי לא לאיסור ולא להיתר מ"מ יש להתיר כאן אם יודע הגוי מנהג ישראל והיה שם שום ישראל יוצא ונכנס או שום קטן בר דעת[[137]](#footnote-137) בבית שירא פן יגיד הדבר[[138]](#footnote-138), ועוד אנו אומרים בפר' אין מעמידין (ע"ז ל.) גוים נהי דאאיסורא לא קפדי אנקיותא קפדי[[139]](#footnote-139). (וכ"פ בשו"ע)
* ריב"א (הביאו הסמ"ג)- אין להתיר זה אלא ע"י טעימת קפילא לדעת אם יש בקדרה טעם מלח יותר מדאי[[140]](#footnote-140).
* או"ה (כלל כב ד"ב)- נוהגים להתיר אפילו בלא יוצא ונכנס משום דנהי דאאיסורא לא קפדי אנקיותא קפדי, וכ"כ הר"י מאורליינ"ש[[141]](#footnote-141).

**שו"ע:**

גוי משמש בבית ישראל ונתן הבשר בקדירה ואין ידוע אם הדיחו, אם יודע הגוי מנהג ישראל סומכין על דבריו אם היה שם ישראל יוצא ונכנס או שום קטן בן דעת. הגה: ובחד מינייהו סגי[[142]](#footnote-142), או במסיח לפי תומו שהדיחו יפה[[143]](#footnote-143) או שישראל אפילו קטן[[144]](#footnote-144) יוצא ונכנס דמרתת הואיל ויודע מנהגי ישראל (טור). מיהו אם מיחה לגוי שלא ידיחו בלא רשותו והוא עבר על דבריו, אסור[[145]](#footnote-145), דהא חזינן דאינו מרתת ואין לסמוך גם כן אדבריו (הגשע"ד ואו"ה).

בשר שנתבשל ושכחה האשה אם מלחה את הבשר לפנ"כ:

* ט"ז (סקכ"ד)- מעשה בא לידינו באשה אחת שבשלה בשר ושכחה אם מלחה אותו תחילה אם לאו והתרנו מכח זה[[146]](#footnote-146) דלא הוי אלא ספיקא דרבנן ולקולא, ועוד די"א דמליח הוא מדרבנן וספק דרבנן לקולא, ועוד דבודאי עשתה האשה כדרכה ומלחה תחלה (כעין ההיא דאמרינן גבי ק"ש טעה בוכתבתם והתחיל למען ירבו כו' א"צ לחזור דסירכיה נקיט ואתי), ועוד דרוב פעמים מולחין תחלה ורוב עדיף מחזקה.
* ש"ך (בנה"כ)- הבשר אסור, דאל"כ למה הוצרכו כל הפוסקים להצריך מסל"ת או ליוצא ונכנס הא בלא"ה שרי, וליתא, והי"א שהביא הט"ז הוא נגד כל הפוסקים ולא אמרינן ספק דרבנן לקולא היכא דאיתחזק איסורא וכאן איכא איסור דם, ואינו דומה לק"ש דסירכה נקט הואיל והמליחה היא עסק גדול וא"א לשכוח עסק כזה.

## סעיף יא: בשר שנתבשל בקדרה בלא מליחה.

בשר שנתבשל בקדרה בלא מליחה – מה דין שאר התבשיל שבקדרה:

* ר"ש משנץ (כ"כ בשמו המרדכי סי' תשלב) רשב"ט (כ"כ בשמו המרדכי סי' תשלא) ורא"ש (פכ"ה סי' מה)- "צריך ס' לבטל כל החתיכה דלא ידעינן כמה דמא נפיק מיניה, ואם יש ס' בתבשיל אז התבשיל מותר (ל' הרא"ש)". (וכ"פ בשו"ע)

ומה דין הבשר שלא נמלח בכה"ג (היינו כשיש ס' נגד החתיכה):

* ר"ש משנץ (שם) רשב"ט (שם) ורא"ש (שם)- "יש אוסרים הבשר כיון שנתבשל בדמו, ויש מתירים לפי שהדם שנפלט נתבטל בס' ואם נשאר בו מקצת דם הוי דם האברים שלא פירש, וכן מסתבר[[147]](#footnote-147)(ל' הרא"ש)". (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ן (סי' יז, הביאוהו המרדכי [סי' תשלא] והאו"ה [שם]) ואו"ה (כלל ז ד"א-ג)- אף כשיש ששים החתיכה אסורה[[148]](#footnote-148).
* א"ח (הלא"מ אות קב)- בשר שנתנוהו בקדרה בלא מליחה וערב שבת הוא מותר משום דוחק מתרי טעמי, חדא שהיו המים רותחים וה"ל כחליטה, ועוד שכתב הראב"ד דבשר שלא נמלח במאי דנפק מיניה משערינן[[149]](#footnote-149). ואפילו אין המים רותחים דדבר מועט הוא ובטל בששים[[150]](#footnote-150). (וכ"פ הרמ"א)

תרנגולת שחוטה שנתחבה במחבת רותח על האש:

* ר"ש משנץ (כ"כ בשמו המרדכי סי' תשלב)- וששאלת על תרנגולת שחוטה שנתחבה במחבת רותח על האש כדי למלגה והתיר אותו התלמיד התרנגולת עצמה אם יש במים ששים מכל התרנגולת, ותמהת איך יתיר בשר לקדרה בלא מליחה- חנם תמהת, דודאי אמת הדבר בחתיכת בשר תפל שבשלו בקדירה אם יש במים ששים מכל החתיכה חתיכה עצמה שריא ממה נפשך, דאם נפל דם שלה בתוך המים נתבטל במים, ואם לא נפל דם האיברים מותר, אבל תרנגולת זאת ודאי ראוי להחמיר אע"פ שיש במים ששים, מפני כבד ובני מעים דכמאן דמנחי בדיקולא דמיא ודם הנפלט מהם נבלע בתרנגולת, ואין רגילות להשהותה במים רק כדי מליגה ולא כדי שתתבשל כולה, ונמצא שבלעה דם הכבד והבני מעים ולא חזר ונפלט לתוך המים, ואפילו שהתה עד שנתבשלה יש לדמותה לכחל בששים וכחל עצמו אסור, דיש לחוש שהרותחין חולטין דם הנבלע בתרנגולת שנפלט מבני מעים לתוכה ושוב לא יצא.

בשר חי שנתנו לכלי רותח שהוסר מעל האור ונדבק בדפני הכלי יבש:

* רי"ו (נט"ו אות כה קלה:)- בשר חי שנתנו לכלי רותח שהוסר מעל האור ונדבק בדפני הכלי יבש, כתבו התוס' שמותר על ההיא דפרק כירה (מב: ד"ה והיינו) דבשרא דתורא לא בשלה, ומ"מ אם נמלח ועדיין לא עמדה במלחה והדביקה בתוך כלי רותח אסור, ולא מיבעיא אם מלוחה ישנה היא דממהרת להתבשל אלא אפילו נמלח עתה אסור, שאע"פ שהבשר אינו מתבשל לחלוחית הדם שבתוכו מתבשל ונבלע, וכ"כ הרא"ש (פכ"ה סי' יז), ונראה לי כי מה שאמרו במלוח ישן דממהר להתבשל דמיירי שהכלי ראשון הוא חולב דאל"כ אין כאן לחלוחית ולא דם מבשר עד שיתבשל ויהיה נבלע בבשר מאחר שהמליח ישן.

בישול בשר שלא נמלח בחמי טבריא: (פת"ש סקי"ח)

* אגודה (חולין קיב. בהגה)- בספר אבי העזרי אמר רבי מותר לבשל בשר בלא מליחה בחמי טבריה דטעמ' מאי אסרו בלא מליחה לקדירה משום דפליט והדר בלע משום דנשאר הדם דכלי, אבל חמי טברי' פליט ולא בלע דומיא דצלי הוא[[151]](#footnote-151).

**שו"ע:**

בשר שנתבשל[[152]](#footnote-152) בלא מליחה צריך שיהיה בתבשיל ששים כנגד אותו בשר[[153]](#footnote-153) ואז מותר הכל. הגה: ויש אוסרים אותה חתיכה[[154]](#footnote-154) אפילו בדאיכא ס' נגד החתיכה[[155]](#footnote-155) (טור בשם י"א והגה"מ בשם סמ"ק והגשע"ד וארוך ומהרא"י ומרדכי בשם ראב"ן), והכי נהוג אם לא לצורך, כגון לכבוד שבת או לכבוד אורחים[[156]](#footnote-156), דאז יש לסמוך אדברי המקילין[[157]](#footnote-157) (ב"י בשם א"ח וד"ע). ואם נמלחה חתיכה ולא נמלחה כראוי[[158]](#footnote-158) דינה כאלו לא נמלחה כלל, וכן בשר ששהה ג' ימים בלא מליחה אף אם נמלח דינו כאלו לא נמלח ואם נתבשל צריך ס' כנגדו[[159]](#footnote-159) (או"ה).

חליטת בשר שלא נמלח: (פת"ש סקי"ח)

* ברכי יוסף (שיו"ב אות א) בשם גדול אחד- צריך שיהיה ששים בתבשיל דהיינו באם נתנו הבשר במים שאינם רותחים, אבל אם נתנו אותו במים רותחים הוי חליטה ומותר בדיעבד בלא ס' כמבואר לקמן סי' עג ס"ב[[160]](#footnote-160).

## סעיף יב: בשר ששהא שלשה ימים בלא מליחה.

בשר ששהא שלשה ימים בלא מליחה:

* גאונים (כ"כ הטור בשמם) מרדכי (סי' תשכב ותשכו) הגה"מ (פ"ו אות ט) וטור- בשר ששהה ג' ימים מעל"ע בלא מליחה נתייבש דמו בתוכו ולא יצא עוד ע"י מליחה, ואין לאוכלו מבושל[[161]](#footnote-161).
* ריב"ש (סי' פו)- בברצלונה נהגו לאוסרה אפילו לצלי והיא חומרא יתירה ואפילו לאסרו לקדרה ע"י מליחה, דלא גרע מאומצא דאסמיק[[162]](#footnote-162) (חולין צג:)... וכן בשובר מפרקתה של בהמה קודם שתצא נפשה[[163]](#footnote-163) (שם קיג.)... אלא שראוי לחוש לדברי הגאונים במקום שנהגו.

האם בשר זה מותר בצלייה:

* או"ז ומהר"ם[[164]](#footnote-164)- מותר בצלייה שהרי בשר בלא מליחה מותר בצלייה, דאף אם לא יצא הדם לחוץ הוי דם האיברים שלא פירש ומותר, אבל לבשלו בקדרה אסור דאע"פ שאינו פולט ע"י מליחה פולט דמו ע"י קדרה.
* ריב"ש (סי' פו)- בברצלונא נהגו לאסרה אף לצלי והיא חומרא יתירה.
* או"ה (כלל ב' דין ב)- ראוי דאף לצלי ימלחנו תחילה ומיהו אם צלאו כך מותר[[165]](#footnote-165).

האם מותר לבשלו לאחר הצלייה:

* מהר"ם (כ"כ בשמו ההגשע"ד [סי' ד סק"ג]) ותרוה"ד (סי' קס)- אסור לבשלו אחר צלייה[[166]](#footnote-166).
* או"ה (כלל ב' דין ב)- מותר לבשלו לאחר הצלייה.
* רדב"ז (ח"א סי' קלח, הביאו הפת"ש סקכ"ה)- הא דאסור לבשל אחר הצליה דוקא אם יתנו בקדירה בעוד שיהיו המים פושרים דאז מרככין אותו אבל אם ישליכו אותו במים רותחים מותר[[167]](#footnote-167).
  + ב"י- ולענין הלכה נראה דלכתחלה יש לחוש לדברי האוסרים לבשל אחר צלייה מיהו בדיעבד יש לסמוך על דברי המתירים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בשר ששהא שלשה ימים מעת לעת בלא מליחה נתייבש דמו בתוכו ולא יצא עוד על ידי מליחה ואין לאוכלו מבושל[[168]](#footnote-168) אלא צלי[[169]](#footnote-169). ואחר שצלאו לא יבשלנו[[170]](#footnote-170), ואם בישלו מותר[[171]](#footnote-171). [הגה] ואין להשהות בשר ג' ימים בלא מליחה[[172]](#footnote-172) דחיישינן שמא יבשלו[[173]](#footnote-173) (ב"י [עמ' עו ד"ה בכתבי] בשם פסקי מהרא"י סי' קצא).

שאלה על בשר ששהה ג' ימים בלא מליחה: (ט"ז סקל"ב)

* רש"ל (פכ"ה סי' צח)- בשר ששהה ג' ימים בלא מליחה ואח"כ מלחו אותו בכלי מנוקב כשיעור מליחה ואח"כ הדיחוהו וחזרו ומלחוהו והניחוהו בכלי שאינו מנוקב ולא שהה בה שיעור כבישה ומצאו שם ציר (דלכאורה יש לחוש שמא לא היה כח במליחה ראשונה להפליט כל הדם שבתוכו כיון שנתקשה אלא תמיד פולט מעט מעט וע"כ אסור, והשיב דאינו כן אלא) ממ"נ מותר דאם לא יצא במליחה הראשונה שוב אינו יוצא בשנייה ואם יצא במליחה הראשונה יצא הכל[[174]](#footnote-174) (ול"ד למה שאמרו במידי דצריך ליבון ועשה הגעלה דאסור לחתוך בו רותח לדעת הרא"ש משום דע"י ההגעלה פולט מעט מעט דהתם יש פליטה יותר כל שהוא רותח יותר ע"כ יש לחוש שמא ע"י הגעלה ראשונה שחלש כחו אינו יוצא כולו ונתוסף עליו חום אחר אחר שחתך בו רותח משא"כ במליחה)[[175]](#footnote-175).

ומה הדין אם מלח אותו בשר ששהה ג' ימים בלא מליחה עם בשר שנמלח להוציא דמו:

* ט"ז (סקל"ב)- נראה דאסור זה הבשר ששהה ג' ימים דשמא בולע מהדם שיוצא משאר הבשר, דאע"פ שאמרו שאין מליחה מועיל לו היינו לפי שנתקשה דמו בתוכו מ"מ אין הבשר נתקשה לומר ששוב לא יבלע דבר בתוכו, וגם לענין דם שבתוכו כתב הריב"ש הביאו ב"י דאין בירור שלא יצא ע"י מליחה והיה ראוי להתיר אלא שראוי לחוש לדברי הגאונים במקום שנהגו, ועל כן ודאי לא נסמוך בשום דבר לקולא על זה ולומר שלא יבלע שאר דם אלא לחומרא אמרינן דשמא דם שלו לא יצא ע"י מליחה כיון שנתקשה, וע"כ אין כאן היתר לומר כמו שיפלוט דם שלו יפלוט ג"כ מה שבולע מבשר אחר[[176]](#footnote-176).
* מורה אחד (הביאו הט"ז) וש"ך (בנה"כ)- מותר מטעם שכבולעו כך פולטו[[177]](#footnote-177).

ומה הדין אם מלח הבשר ששהא ג' ימים עם בשר שכבר נמלח והודח בכלי שאינו מנוקב:

* ט"ז (סקל"ב)- אסור גם שאר הבשר דבזה אמרינן להיפך לחומרא שמא יצא הדם שנתקשה ע"י המליחה ואוסר שאר הבשר כיון שמונח בכלי שאינו מנוקב[[178]](#footnote-178).

בשר ששהא ג' ימים ומלחוהו והדיחוהו וצלאוהו:

* ט"ז (סקל"ב)- מצאתי בקובץ ישן וז"ל שמעתי מהרב שאמר בשם מהרי"ו שאמר משם מהרי"ל בשר ששהה ג' ימים בלא מליחה שאסור לבשל גם שמעתי שכמדומה הוא שראה כתוב בשם מהר"ר עוזר שאם אחר ששהה ג' ימים מלחוהו כשיעור מליחה והדיחוהו וצלאוהו שוב מותר לבשל עכ"ל[[179]](#footnote-179).

שומן ששהה ג' ימים בלא מליחה: (פת"ש סקכ"א)

* שבות יעקב (סי' נח, וכ"כ בשמו מהרי"ט [בבאה"ט סי' עה סק"ה])- יש להקל בשומן אווזות שלא הודח תוך ג"י.
* נו"ב (יו"ד סי' כד) ח"ד (חדושים סקמ"ו) ורעק"א (תשו' סי' מד)- בשומן הדין כמו בבשר[[180]](#footnote-180).

לאוסרים - האם יש איזו דרך להתיר שומן ששהה ג"י: (פת"ש סקכ"א)

* ח"ד- יש להתיר ע"י בישול במים בששים אחר המליחה, כיון דבהפ"מ סמכינן אמחבר בסעיף י"א, והמים שבלעו איסור ישפכו, ואין זה מבטל איסור מטעם שיחזור ויבלע השומן מהמים אין זה ביטול איסור דהבליעה בא אחר הביטול, ועוד דכוונתנו להתיך השומן, דמיא קצת לסי' פד ס"ג, אבל לערבו בשומן אחר עד ששים נראה דאסור.
* רעק"א (תשו' סי' לח)- יש להקל בזה בהפ"מ והיינו דמתחלה ימלח השומן כדינו ואחר המליחה והדחה יערב בשאר שומן שנמלח והודח כדינו.

עוף השוהה למות אחר שחיטה כמה שעות ונשתהה ג"י בלי מליחה ממתי מונין ג"י (מהשחיטה או משתצא נפשו): (פת"ש סקכ"ב)

* ברית אברהם (יו"ד סי' כט)- יש לחשוב משעה שתצא נפשה (בין לגבי הבשר ובין לגבי בני מעיים).

## סעיף יג: בשר שנשרה בתוך השלשה ימים.

בשר שלא נמלח וביום השלישי נשרה/נשטף במים: (ב"י ודרכ"מ [אות כז- ל])

* ר' יצחק חוזה (כ"כ בשמו מהר"ם שע"ד וב"ז [עי' הערה לקמן]) ואגור (סי' אלף ר)- ראיתי גדולים מכשירים כששפכו עליו מים תוך השלשה ימים, והמהדרין נותנין הבשר תוך שלשה ימים במים ומניחין אותו שם כמו שתי שעות ואז יכול להשהותו עוד עד שלשה ימים אחרים מפני שהמים מרככין אותו ואינו מתקשה[[181]](#footnote-181).
* רא"ש בשם ר"י (כ"כ האו"ה [שם] בשמו) ואו"ה (כלל ב דין ג-ד)- אם שרו אותו קצת שעה תוך שלשה מותר לבשלו אבל אין די לו בהעברת מים עליו כמו שרגילין לעשות בבית המטבחים[[182]](#footnote-182).
* הגשע"ד (שם אות א)- שמעתי כי במקום הגאונים נהגו כששהה בשר בלא מליחה שלשה ימים או ארבעה לשרותו במים פושרין כדי שיתעורר דמו ויפלוט ע"י המלח[[183]](#footnote-183).
* מהרא"י (בהגשע"ד סי' ד סק"ו)- כמדומה לי שקבלתי שלא נהיגין הכי {היינו להתיר בשר שנשרה תוך ג' ימים}, וכן יראה קצת דמהני סברא דפרישית בשם מרדכי (סי' תשכא) דמיא מטרשא ליה, פירוש מחזקין ליה, לסמוך עליה שלא להתיר בכה"ג[[184]](#footnote-184).
* ראבי"ה וריב"א (כ"כ בשמם האו"ה ש"ב ד"ד)- נוהגין רק לצלותו (ואפילו לא נתנקר כלל), ולא לבשלו (אפילו אם נשרה תוך השלש ימים שעה אחת במים, מאחר שלא נתנקר).

בשר שספק אם עברו עליו ג' ימים: (דרכ"מ אות ל)

* או"ה (בהגהות שבסופו ש"ב סי' ה)- התרנו מעשה בבשר שהיה ספק אם היה ג' ימים משחיטתו או לא היה עדיין ג' ימים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ואם שרו אותו במים תוך השלשה ימים יכול להשהותו עוד שלשה ימים אחרים פחות חצי שעה[[185]](#footnote-185) (אגור). [הגה] [[186]](#footnote-186)בשר שנמלח וספק אם נמלח תוך ג' מותר (הגה' או"ה).

בשר מלא קרח – מהו לשרותו **תוך** הג' ימים: (פת"ש סקכ"ח)

* פמ"ג (שפ"ד סקנ"ג)- אם היה הבשר מלא קרח ושראו תוך שלשה ימים אסור אף דיעבד, כי ידוע שהשריה תוך ג' ימים הוא לרכך ובזמן שהוא נקרש כאבן קשה הוא ואין פועל השריה כלום, וכן במי פירות אפשר להחמיר.

## סעיף יד: בשר ששהא שלשה ימים בלא מליחה שנתערב בחתיכות אחרות.

בשר ששהא שלשה ימים בלא מליחה ונתערבה אותה חתיכה בחתיכות אחרות:

* תרוה"ד (סי' קע)- בשר ששהה ג' ימים בלא מליחה ונתערבה אותה חתיכה בחתיכות אחרות יראה דבטלה היא ברוב דשרי כולן לבשל, ולא אמרינן דכיון דמותר בצלי דבר שיש לו מתירין הוא דלא בטיל אפילו באלף משום דכל כה"ג לא מיקרי דבר שיש לו מתירין דצלייה לא נאסר מעולם[[187]](#footnote-187)... ונראה דאפילו היתה חתיכה הראויה להתכבד בטילה היא כיון דאינה אסורה מחמת עצמה אלא מחמת דם הבלוע בה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בשר ששהא שלשה ימים בלא מליחה ונתערבה אותה חתיכה בחתיכות אחרות[[188]](#footnote-188) בטלה ברוב[[189]](#footnote-189) ומותר לבשל כולן[[190]](#footnote-190) ואפילו היתה ראויה להתכבד. [הגה] וכן הדין בנתבשל בלא מליחה ונתערב אחר כך באחרות (או"ה).

חתיכה שלא נמלחה ונתערבה **תוך** ג' ימים עם שתי חתיכות שנמלחו:

* רש"ל (פכ"ה סי' פו) וט"ז (סקל"ה)- מותרים וא"צ למלוח את כולם מספק, ולא הוי דבר שיש לו מתירין כיון שצריך הוצאה למולחו[[191]](#footnote-191).
* ש"ך (נה"כ, עי' בסי' קב סק"ח) ופר"ח (סוף סקמ"ח)- צריך לחזור ולמולחם.

## סעיף טו: בשר המלוכלך בדמים שנשרה במים מעל"ע.

בשר מלוכלך בדמים שנשרה במים מעת לעת[[192]](#footnote-192):

* מהר"ם (ד"ב סי' לד) ורי"ו (נט"ו אות כה קלה:)- בשר המלוכלך בדמו שנשרה מעת לעת במים קבלתי שאסור, דדמי לכבוש דאמרינן כבוש הרי הוא כמבושל[[193]](#footnote-193) (ל' רי"ו בשם מהר"ם), והיינו בבשר הרבה שאין במים ששים כנגד כל החתיכות אבל אם יש ששים במים נגד כל החתיכות אז הדם שיצא בטל במים כבר, ואם חוזר ונבלע בבשר אינו מזיק, ומה שנשאר בחתיכה יצא ע"י מלח (ל' הגשע"ד [סק"ג] בשם מהר"ם)[[194]](#footnote-194). (וכ"ס בשו"ע)
* מהר"ח או"ז[[195]](#footnote-195)- בשר שנשרה יום שלם אע"ג דמפליט ובולע (מההיא דאי תרו ליה כולי יומא בחלבא) לא עדיף מכלי שני[[196]](#footnote-196) ויש לו תקנה במליחה.
* תוס' (כ"כ האגור בשמם [סי' אלף קצג])- צונן בצונן מותר אפילו מעת לעת.

לאוסרים - האם בשר זה מותר בצלייה:

* י"א (הביאום האגור [סי' אלף קצג] והגשע"ד [סי' ג])- מותר לצלות ולאכול. (וכ"פ בשו"ע)
* או"ה (כלל ב דין ה, הביאו הדרכ"מ אות לא)- אפילו בצלייה אסור אחר מעת לעת. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

בשר המלוכלך בדמים[[197]](#footnote-197) שנשרה במים מעת לעת יש אוסרים לאכלו כי אם צלי אלא אם כן יש במים ששים כנגדו[[198]](#footnote-198). [הגה] ויש אוסרים[[199]](#footnote-199) אפילו לצלי[[200]](#footnote-200), והכי נהוג (או"ה).

## סעיף טז: באיזה כלי יש למלוח.

**חולין קיג ע"א:** אמר שמואל: אין מניחין בשר מליח אלא ע"ג כלי מנוקב.

על גבי איזה כלי צריך למלוח:

* רא"ש (סי' מט)- המולח צריך שימלח ע"ג כלי מנוקב או על קשין או על עצים כללו של דבר כל דבר שכששופך מים עליו יוצאים מים לחוץ אז הבשר מותר למלוח עליו[[201]](#footnote-201). (וכ"פ בשו"ע)

מליחה ע"ג דף:

* סמ"ג (לאוין קלז מז ע"ד, וכ"כ בשמו ההגה"מ [פ"ו אות י]) ומרדכי (סי' תשכד)- מותר למלוח ע"ג דף פשוט.
* או"ז (ח"א סי' תעד, הביאו תרוה"ד סי' קעג)- המולח ע"ג דף שאינו מדרון אסור[[202]](#footnote-202).

מליחת בשר ע"ג קערה הפוכה:

* סמ"ג (לאוין קלז מח.)- מה שנוהגין העולם למלוח על גבי קערה כפויה ואין הקערה נאסרת מפני שנשרק הדם ונופל, ואם יש גומא בקערה ודאי נאסר.

הנחת בשר בכלי **שאינו** מנוקב:

* ר"ן[[203]](#footnote-203)- מדקאמר שמואל אין מניחין ולא קאמר אין מולחין משמע דלא מיבעיא שאסור למלוח בשר בכלי שאינו מנוקב אלא אפילו להניחו שם אסור, ומיהו היינו דוקא כשיצא מידי כל דמו ועדיין לא הודח (לפי שיש לחוש שיבלע מן הדם שעל פניו, דאע"ג דאכתי פליט ציר ליכא למימר דאיידי דטריד למיפלט לא בלע כדאמרינן בסתם מליחה, לפי שכאן שהדם מתכנס תחתיו כיון שהכלי אינו מנוקב, וכה"ג ודאי בלע אע"ג דפליט ציר, וכיון דבלע אין לו תקנה במליחה שאין המלח מוציא דם הבא ממקום אחר כל שאינו מוציא דם של עצמו), אבל אם הניחו בכלי שאינו מנוקב קודם שיצא מידי דמו אפילו תאמר שבלע הבשר מדם שפלט כשיחזור וימלחנו בכלי אחר מנוקב יפליטנו המלח כשם שהוא מפליט דם של עצמו כמו שכתבתי בשם ה"ר יונה.

**חולין קיא ע"ב:** אמר רב נחמן אמר שמואל: סכין ששחט בה - אסור לחתוך בה רותח, צונן, אמרי לה בעיא הדחה, ואמרי לה לא בעיא הדחה.אמר רב יהודה אמר שמואל: קערה שמלח בה בשר - אסור לאכול בה רותח. ושמואל לטעמיה, דאמר שמואל מליח הרי הוא כרותח, וכבוש הרי הוא כמבושל. כי אתא רבין א"ר יוחנן: מליח אינו כרותח, וכבוש אינו כמבושל. אמר אביי: הא דרבין ליתא, דההיא פינכא דהוה בי ר' אמי דמלח ביה בשרא ותבריה, מכדי רבי אמי תלמיד דר' יוחנן הוה מאי טעמא תבריה, לאו משום דשמיעא ליה מיניה דר' יוחנן דאמר מליח הרי הוא כרותח?

מלח בכלי (שטף) **שאינו** מנוקב:

מה הדין להשתמש בכלי בצונן[[204]](#footnote-204):

* י"א (סברא א' שהביא הרשב"א[[205]](#footnote-205)) רשב"א[[206]](#footnote-206) וטור- לכתחילה מותר להשתמש בו בצונן בלא הדחה[[207]](#footnote-207). (וכ"ס בשו"ע)
* י"א (סברא ב' שהביא הרשב"א) ראב"ד ורמב"ן[[208]](#footnote-208)- אסור להשתמש בו לכתחילה בלא הדחה[[209]](#footnote-209).
* י"א (סברא ג' שהביא הרשב"א)- אסור להשתמש בה צונן ואפילו בהדחה לא סגי לה דרותחת היא[[210]](#footnote-210).

מה הדין למלוח בו שוב: (ב"י ודרכ"מ [אות לד\*])

* הגשע"ד (סי' טז סק"א) ואו"ה (כלל ג דין ב)- מותר למלוח בו בשר ששהה כשיעור מליחה והודח במים כהלכתו, או שינקב הכלי וימלוח בו לכתחלה[[211]](#footnote-211). (וכ"פ הרמ"א)

מה הדין אם טעה ונתן בו רותח:

* ראב"ד ורשב"א[[212]](#footnote-212)- נתן בה רותח נגוב טעון קליפה, נתן בה רותח לח[[213]](#footnote-213) צריך נטילת מקום[[214]](#footnote-214).
* תוס' (חולין קיג. ד"ה טהור)- נתן בה רותח סגי לה בקליפה, בין ברותח נגוב בין ברותח לח[[215]](#footnote-215). (וכ"פ הרמ"א)

מלח בכלי **חרס** **שאינו** מנוקב:

* רי"ף רמב"ן הה"מ ור"ן[[216]](#footnote-216)- אסור להשתמש בו אפילו בצונן, דכלי חרס שנבלע ע"י רותח אין לו תקנה (רמב"ן). ועוד יש לאסור להשתמש בו צונן שמא יבוא להשתמש בו חמין[[217]](#footnote-217).
* רמב"ם (מאכ"א פ"ו הכ"א)- קערה שמלח בה בשר אפילו היתה שועה באבר אסור לאכול בה רותח לעולם שכבר נבלע הדם בחרסיה[[218]](#footnote-218).

ציר שנטף ע"ג כלי:

* הגשע"ד (סי' יג סק"א)- אין אותו כלי אסור אלא כדי קליפה כדין חם לתוך צונן, ומ"מ נראה לי דצריך הגעלה בכלי ראשון ולא סגי בעירוי משום דכל עירוי נידון ככלי שני אבל ציר הנוטף לתוך הכלי עדיין שם ברתיחתו.

מליחה ע"ג קרקע: (דרכ"מ [אות לד])

* או"ה (כלל ו דין ח)- ר"י מפרי"ש נסתפק אי הוה קרקע ככלי מנוקב או לא ומאחר שנסתפק ראוי להחמיר.

חומרות ומנהגים במליחה: (דרכ"מ [אות לד])

* הג"א (פכ"ה סי' מט) ואו"ה (כלל א דין יא)- אף בכלי מנוקב יש ליתן קש וקסמין בשולי הכלי כדי שיהא מפסיק שלא יגע הציר בבשר וכדי שלא יסתום הבשר הנקבים והוי ככלי שאינו מנוקב[[219]](#footnote-219).
* או"ה (כלל ג דין ה)- כשמולח בסל צריך לראות שלא יהו הנקבים סתומים מציר שמלח בו כבר בשר.
* הגשע"ד (סי' יא סק"א) בשם מהר"י טרושין- מנהג כשר למלוח על דף המיוחד לכך.
  + דרכ"מ- ונ"ל דכל זה לכתחלה הואיל והכלי מנוקב אין לאסרו בדיעבד דהא רוב הפוסקים לא הזכירו חומרות אלו.

**שו"ע:**

אין מולחין אלא בכלי מנוקב או על גבי קשין וקסמין או במקום מדרון בענין שאם ישפך שם מים יצאו מיד. הגה: ודף חלק ברהטני שמים זבין ממנו אין צריך להניחו במדרון, אבל אם אינו חלק ברהיטני צריך להניחו במדרון שיצאו המים ממנו (שערים ש"ו ובב"י בשם תרוה"ד סי' קעג). בכלי מנוקב יזהר לכתחלה שיהיו הנקבים פתוחים (בארוך כלל ג'), ולכן לא יעמידו על גבי קרקע כי הוא ככלי שאינו מנוקב (ע"ל ס"ס ע). וכן מחמירין קצת לשום תוך הכלי מנוקב קש או קסמין כי הבשר יסתום הנקבים (הג"א פכ"ה ובארוך כלל א'), ובדיעבד אין לחוש לכל זה. ואם מלח בכלי שאינו מנוקב אסור להשתמש באותו כלי בדבר רותח[[220]](#footnote-220). הגה[[221]](#footnote-221): ואם נשתמש בו בעי קליפה אם הוא דבר יבש (רשב"א), ואם הוא דבר לח בעינן ששים נגד קליפה מן הקערה[[222]](#footnote-222) (ב"י בשם י"א). ויש אומרים שאפילו בצונן אסור להשתמש בו בלא הדחה ואם נשתמש בו בלא הדחה ידיח מה שנשתמש בו. הגה: אבל מותר לחזור ולמלוח בה בשר לאחר שניקבוה[[223]](#footnote-223), או אפילו בלא נקיבה אם הבשר שהה כבר במליחתו והודח[[224]](#footnote-224) (ב"י בשם הגשע"ד וארוך).

## סעיף יז: שימוש בכלי מנוקב שמלחו עליו.

**חולין קיא ע"ב:** אמר רב יהודה אמר שמואל: קערה שמלח בה בשר - אסור לאכול בה רותח.

באיזו קערה דיבר שמואל:

* רא"ש (סי' כח)- בקערה שאינה מנוקבת איירי, ושלא כדברי המפרשים דאיירי אפילו במנוקבת דאם כן יהא אסור למלוח שני פעמים בכלי מנוקב אלא ודאי דמא מישרק שריק.
* ראב"ד רמב"ן רשב"א ור"ן[[225]](#footnote-225)- קערה שמלח בה בשר כהלכתו משמע דאפילו במנוקבת, ומה שאנו מולחים וחוזרים בכלי אחד מנוקב היינו משום דאיידי דטרידא חתיכה למיפלט לא בלעה ואפילו כי גמרה לפלוט דם פולטת ציר וכל דפלטה ציר לא בלעה דם (ל' הר"ן).

האם מותר לאכול דבר רותח בקערה מנוקבת שמלחו עליה בשר: (ב"י ודרכ"מ [אות לה])

* רא"ש א"ח בשם הרא"ה ומהרא"י[[226]](#footnote-226)- מותר לאכול בקערה מנוקבת אפילו היא של חרס הואיל והיא מנוקבת[[227]](#footnote-227). (וכ"ס בשו"ע)
* או"ה- נוהגין להחמיר לכתח' שלא לאכול בקערה מנוקבת, ובחרס אף בדיע' אסור[[228]](#footnote-228). (וכ"פ ב"ח וש"ך)
* ר"פ[[229]](#footnote-229)- אם הוא של עץ מותר כיון שהוא מנוקב, ואם הוא של חרס אסור אע"פ שהוא מנוקב. (וכ"פ רש"ל)
* י"א (הביאם הטור) ראב"ד רמב"ן רשב"א ור"ן[[230]](#footnote-230)- אסור לאכול בו רותח.

**שו"ע:**

אבל אם הוא מנוקב מותר לאכול בו אפילו רותח[[231]](#footnote-231), ויש אוסרין ברותח. [הגה] ויש ליזהר לכתחלה, ובדיעבד מותר[[232]](#footnote-232).

## סעיף יח: בשר שנמלח בכלי לא מנוקב.

**חולין קיג ע"א:** אמר שמואל: אין מניחין בשר מליח אלא ע"ג כלי מנוקב.

בשר שנמלח בכלי לא מנוקב – מה דין הבשר:

* סה"ת ר"י אלברצלוני[[233]](#footnote-233) מרדכי רשב"א ורא"ש[[234]](#footnote-234)- בשר שנמלח בכלי שאינו מנוקב אסור לאוכלו אפילו צלי, משום דהוי כבוש וכבוש הרי הוא כמבושל, ובלוע מחמת בישול אינו יוצא ע"י האש שנתקשה בו כבר האיסור (ב"י ומרדכי), ועוד דילמא פליט האי גיסא ובלע האי גיסא (מרדכי)[[235]](#footnote-235).

כמה מלח צריך ליתן על הבשר כדי שיאסר מחמת צירו:

* סה"ת (סי' סב, הביאו המרדכי סי' תשכד) ואו"ה (כלל י דין ג, ז)- אין מניחין בשר מלוח אלא ע"ג כלי מנוקב אפילו נאכל מחמת מלחו, משום דא"א שלא יוציא המלח כל דהו מן הדם. (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הש"ך [סקע"א])
* רשב"א (בתוה"ב שם)- אם נמלח במלח כל כך שפוגם את הבשר מלאכלו עמו הרי זה כרותח, וכשהדם מתקבץ בתוך הכלי הבשר ככבוש בתוכו, וכבוש הרי הוא כמבושל, לפיכך אסור, ועיקר[[236]](#footnote-236). (וכ"פ בב"י[[237]](#footnote-237))
* י"א (הביאם הרשב"א בתוה"ב שם)- אינו אסור אא"כ נמלח הרבה כבשר שמולחין להצניע ולהוליכו בדרך מרחוק שהוא נמלח עד שאינו נאכל מחמת מלחו אף לכשיודח מן המלח.

האם נאסר רק החלק שבתוך הציר או כל החתיכה:

* ר"ת מרדכי ור"פ[[238]](#footnote-238)- כל החתיכה אסורה אפילו מה שממנה חוץ לציר[[239]](#footnote-239). (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ רש"ל)
* רשב"א ורא"ש[[240]](#footnote-240)- רואין כל מה שנכנס בתוך הדם והציר שבתוך הכלי ואסור אפילו לצלי, ואינו נאסר מה שחוץ לדם ולציר אלא כדי קליפה, ואפילו יש בה שומן לא אמרינן שע"י השומן מפעפע בכולה. (וכ"פ בשו"ע)

כמה זמן צריכה חתיכת הבשר לשהות שם (בדם ובציר) כדי להאסר:

* ר"ת[[241]](#footnote-241) ומהרא"י[[242]](#footnote-242)- נאסרה מיד אפילו לא שהתה שיעור מליחה[[243]](#footnote-243). (וכ"פ הרמ"א)
* הרב אלברצלוני (הביאו הרא"ש [סי' מט])- כשנשתהה הבשר שם כשיעור מליחתו, אבל לא נשתהה שם כ"כ מותר[[244]](#footnote-244).
* רש"י (קיב: ד"ה אפילו עופות וד"ה עופות, הביאו ההג"א [פכ"ה סי' לו])- כדי פליטת כל דמו שאז חוזר ובולע ואינו פולט עוד[[245]](#footnote-245).
* ראב"ד (תשובות ופסקים סי' עז, הביאו א"ח [שם]) וא"ח (הלא"מ אות צה ד"ה ואם מלח)- אם מלח בשר במעט מלח כגון לצלי בכלי שאינו מנוקב סגי בהדחה בין לבשל בין לצלי ובלבד שלא ישהה שם יותר מכדי מליחת הצלי (שאם שהה אפשר שבמליחה מועטת יכול למלוח חתיכה גדולה כל צרכה, ומה שמלח מרובה תמלח בשעה אחת - מלח מועט תמלח בשתי שעות).
* רא"ש (סי' מט)- [[246]](#footnote-246)הכובש בציר ונטלו מיד א"א שיאסר לאלתר כיון שהוא צונן ושיעור כבישה הוי כאילו נתנו על האור כדי שירתיח ויתחיל להתבשל, אם נכבש בתוך הציר כשיעור זה נאסר כל מה שבתוך הציר, ובפחות משיעור זה לא נאסר אלא כדי קליפה כדין מלוח הרי הוא כרותח[[247]](#footnote-247). (וכ"פ בשו"ע)
* ר' שמשון ב"ר אברהם (בהגשע"ד סי' ו סק"ט)- אם גמרה כל פליטתה מציר ומדם ואח"כ נפלה לתוך הציר לפי שעה, שלא נשרית שם יום או לילה, אין בידי לאסור רק כדי קליפה.

מלח בשר טריפה יחד עם בשר שחוטה – ונגע ציר הטריפה בבשר השחוטה[[248]](#footnote-248):

* ראבי"ה (סו"ס אלף קיט, הביאו המרדכי [סו"ס תשכ])- אם מלח בשר טרפה יחד עם בשר כשרה וקדם וסילקן קודם גמר פליטתן אסור דציר נבלה חזק הוא ומבליע אפילו קודם גמר פליטתו.
* ראב"ן (סי' ערה, הביאו המרדכי)- אם מלח בשר טרפה יחד עם בשר כשרה וקדם וסילקן קודם גמר פליטתן מותר.

כלי שאינו מנוקב שנמלחו בו הרבה חתיכות ואותן שלמעלה אינן נוגעות בציר: (דרכ"מ אות לז)

* כל בו (סי' קג) ואו"ה (כלל י דין ט)- אינו אסור כשמולח בכלי שאינו מנוקב אלא אותה חתיכה שנוגעת קצת בציר, וכן אם נמלחו הרבה חתיכות יחד בכלי שאינו מנוקב אותן שלמעלה שאינן נוגעין בציר אלא שמונחים על אותן שמקצתן בציר לא נאסרו ומותרין הם דלגבי דידהו הוי ככלי מנוקב דאין חתיכה התחתונה מונעת העליונה מלפלוט והעליונה אפילו קליפה לא בעי אף שהתחתונה שמינה (ל' או"ה). (וכ"פ הרמ"א)

ציר שנטף ע"ג הקרקע ונפלה עליו חתיכת בשר:

* הגשע"ד (שם סק"ט)- ציר שנוטף ע"ג קרקע ועדיין לח הקרקע ונפלה חתיכת בשר על אותו מקום לח צ"ע דשמא הציר עומד ליבלע בקרקע ודומה לכלי מנוקב דאגב דאזלי לא בלע או שמא אין הקרקע ככלי מנוקב ונאסר הבשר, מנימוקי פרש"י ז"ל[[249]](#footnote-249). (וכ"פ הרמ"א [סי' ע ס"ו])

**שו"ע:**

בשר שנמלח בכלי שאינו מנוקב ושהא בו כשיעור שיתנו מים[[250]](#footnote-250) על האש ויתחילו להרתיח כל מה שממנו בציר אסור לאכלו[[251]](#footnote-251) אפילו צלי[[252]](#footnote-252), וחלק החתיכה שחוץ לציר אין אסור ממנו אלא כדי קליפה[[253]](#footnote-253) ואפילו אם יש בה שומן. הגה: ויש אוסרין כל החתיכה אפילו מה שחוץ לציר[[254]](#footnote-254) (טור ומרדכי בשם מהר"ף), ואפילו לא נמלח רק מעט כדרך שמולחין לצלי, ואפילו לא שהה שיעור מליחה רק מעט עד שנראה ציר בכלי (מרדכי פכ"ה בשם סה"ת והגשע"ד וארוך כלל י) וכן נוהגין ואין לשנות[[255]](#footnote-255), ומכל מקום אינו אסור רק אותה חתיכה המונחת למטה בכלי ונוגעת בציר אבל שאר חתיכות שעליה הנמלחים עמה מותרות[[256]](#footnote-256) (שם בארוך ובכל בו) והכי נהוג.

מעשה באווז ששהא בציר מליחה בכלי שאינו מנוקב:

* ט"ז (סקמ"ד)- מעשה בא בעירנו שהניחה אשה אווז שנמלח והודח על אווז שלא נמלח, ומלחה האווז העליונה, והיה זב ציר ממנה ונשרה קצת מן התחתונה בתוך אותו ציר בכלי שאינו מנוקב, נ"ל שבכזה יש לסמוך על הרא"ש ורשב"א ולא לאסור רק מה שמונח בציר ולא הוי אווז התחתון כנמלח בכלי שאינו מנוקב דהא אין כאן מליחה כלל רק ה"ל דין כבוש בציר שנזכר ר"ס ק"ה ושם הביא רמ"א יש מקילין מה שחוץ לציר[[257]](#footnote-257).

חתיכה שנפלה לציר בכלי שאינו מנוקב ויש ספק מתי נפלה:

* ש"ך (סקע"ה)- אם נפלה חתיכה לציר בכלי שאינו מנוקב וספק אם נפלה לשם קודם ששהה שיעור מליחה מותר מה שחוץ לציר, וכ"ש אם ברי שנפלה לשם אחר ששהה שיעור מליחה, אבל אם ברי לנו שנפלה לשם קודם ששהה שיעור מליחה אסור אף מה שחוץ לציר, דכיון דעדיין לא פלט כל דמו הוי ממש כמולח בכלי שאינו מנוקב[[258]](#footnote-258).

## סעיף יט: חליטת הבשר לאחר מליחה.

**פסחים עד ע"ב:** האי אומצא דאסמיק, חתכיה ומלחיה - אפילו לקדרה שרי. (אלמא המלח מוציא אפילו הדם שבתוך החוטים, ואע"פ שאחר שיעור המליחה המוחל מאדים איכא למימר דקים להו דבשיעור מליחה יוצא כל מה שהוא דם גמור והשאר מוחל אדום הוא שיוצא ומותר, ר"ן. ומכאן הוכחה לדברי הראב"ד וסיעתו)

האם מותר לבשל את הבשר לאחר שנמלח והודח כדין או שצריך להכניסו לרותחין דוקא:

* רמב"ם[[259]](#footnote-259)- לאחר שמדיחו "משליכו מיד לתוך מים רותחין אבל לא לפושרין כדי שיתלבן מיד ולא יצא דם"[[260]](#footnote-260).
* ראב"ד רשב"א ר"ן הה"מ וריב"ש[[261]](#footnote-261)- לאחר שמולחו ומדיחו אינו צריך כלום. (וכ"פ הרמ"א)
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דכל הני רבוותא חולקים על הרמב"ם כוותייהו נקטינן ומיהו היכא דאיפשר טוב לחוש לדברי הרמב"ם ז"ל[[262]](#footnote-262).

**שו"ע:**

אחר שנמלח הבשר והודח מותר ליתנו אפילו במים שאינם רותחין, ויש מי שמצריך ליתנו במים רותחין[[263]](#footnote-263). [הגה] והמנהג כסברא ראשונה, וכן עיקר (ב"י ודעת עצמו).

## סעיף כ: בשר שנמלח ולא הודח.

בשר שנמלח ושהה כדי מליחה ונתנוהו אח"כ בכלי שאינו מנוקב בלא הדחה ונתמלא מציר:

* רש"י ראבי"ה רוקח רא"ש וטור[[264]](#footnote-264)- מותר[[265]](#footnote-265).
* תוס' וסמ"ג[[266]](#footnote-266)- אין להקל כרש"י שכבר נהגו העם איסור.
* או"ה (כלל י דט"ז, הביאו הדרכ"מ [אות לט])- המנהג לאסרו אפילו בדיעבד ואפילו לא שהה בתוכו רק מעט הכל אסור, וכן נהגו העולם לאסרו הכל ולא סגי ליה בקליפה[[267]](#footnote-267). (וכ"פ מהרש"ל[[268]](#footnote-268))
* שע"ד (סי' יד)- נהגו העולם לאסור אפילו שהה בכלי מנוקב תחלה, ורגילים להתיר ע"י קליפה מאחר ששהה בכלי מנוקב כדי שיעור מליחה[[269]](#footnote-269). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"א ממיץ (הביאו הרוקח)- בשר לח מאחר שנמלח ולא הודח אפי' אם שהה כשיעור צלייה ואח"כ ניתן בכלי ומצאו בו ציר שניטף ממנו אותו הבשר אסור[[270]](#footnote-270).

האם יש לציר זה (של מעשה רש"י) דין בשר מלוח לאסור גבינה וחלב:

* ריב"א[[271]](#footnote-271)- אין על אותו ציר דין דם מלוח אבל יש לו דין בשר מלוח לאסור גבינה וחלב באשר נפל הציר עליהם[[272]](#footnote-272). (וכ"פ הרמ"א)

חתיכת בשר שנפלה לתוך 'חמר בשר' (ציר שיצא מבשר אחר ששהה כדי מליחה):

* הג"א (סי' מט)- מטעם זה שעשה רש"י יש להתיר בשר הנופל לתוך ציר היוצא מן הבשר אחר ששהה כדי מליחה, שהדם נדבק במלח ואין לו כח ליכנס בבשר[[273]](#footnote-273).

חתיכת בשר שלא נמלחה שנפלה לגיגית שיש בה הרבה מים שרחצו ומלחו על גביהם בשר:

* הג"א (סי' לח)- אם נפלה חתיכת בשר שלא נמלחה בגיגית שיש בה הרבה מים שרחצו בהם בשר שאין מלוח ושוב מלחו על גבי אותה גיגית כארבע חתיכות בשר ודלפה פליטת הציר לאותן מים דהיתר גמור הוא כיון שאותו הציר מעורב בהרבה מים לא הוי רותח[[274]](#footnote-274) ולא חשיב כציר באפי נפשיה ליאסר כרותח וליחשב אינו נאכל מחמת מלחו אע"פ שקלטו המים הרבה טעם ציר (וכ' בהגשע"ד (סי' ז סקי"ז) דאפילו אין במים ששים מיירי, ונראה דה"ה לבשר שנמלח שנפל במים שנתאדמו מפני שהדיחו בהם בשר, וכ"כ האגור (סי' אלף קצד) בשם ה"ר שלום אע"פ שכתב שיש אוסרים).

**חולין קיג ע"א:** אמר שמואל: אין הבשר יוצא מידי דמו אלא א"כ מולחו יפה יפה, ומדיחו יפה יפה.

מהו לאכול (בלא בישול או עם בישול) בשר ששהה במלחו שיעור מליחה ולא הודח:

* הר"ר יונה (אות פט)[[275]](#footnote-275)- הבשר לאחר שנמלח אע"פ ששהה במלח כשיעור הראוי לשהות אסור לאכול ממנו עד שידיחנו יפה יפה[[276]](#footnote-276).

מהו לחתוך עם סכין את הבשר הנ"ל: (טור ב"י ודרכ"מ [אות מב])

* הר"ר יונה[[277]](#footnote-277)- אסור לחתוך ממנו בסכין עד שידיח הבשר יפה, ואם חתכו בסכין צריך להגעיל הסכין ברותחין על גבי האש לפי שהמליח הרי הוא כרותח[[278]](#footnote-278).
* מהרי"ל (בדרשות מהרי"ל הל' או"ה אות ו)- אסור לכתחלה, אא"כ הבשר יבש.
* תרוה"ד הגשע"ד ואו"ה[[279]](#footnote-279)- מותר[[280]](#footnote-280), דאין מתכת ועץ פולטים ע"י מליחה כלל (הגשע"ד וארוך)[[281]](#footnote-281). (וכ"פ הרמ"א)

מהו לצלות את הבשר הנ"ל:

* רשב"א (תוה"ב קצר ב"ג ש"ג ע:)- הרוצה למלוח ולאכול בצלי ובלא הדחה עושה ואינו חושש לדם שעל המלח, שהאש שואב הדם ומונע את המלח מלבלוע את הדם, בד"א במולחו ומעלהו לצלי, אבל אם שהה במלחו המלח בולע את הדם ונאסר[[282]](#footnote-282), ולפיכך מדיחו יפה יפה וצולה ואוכל[[283]](#footnote-283). (וכ"פ בשו"ע)

בשר שרוצים לייבשו ע"י מליחה: (רי"ו [נט"ו אות כט קלט, הביאו הב"י בבדה"ב])

* ראב"ד (תמים דעים סי' ז, יד)- אם השהה המלח על הבשר עד שהוא יבש אז הוא חוזר ובולע ממנו ובעי קליפה.
* רא"ש[[284]](#footnote-284)- [[285]](#footnote-285)יש דם על פני הבשר ועל פני המלח ונבלע בבשר אחר שנח מלפלוט, [[286]](#footnote-286)ולכך נהגו להדיח הבשר ממלח הראשון אחר ששהה שיעור מליחה ונותנים בו מלח אחר ומתיישן במלח שני.
* הר"ר יונה (הובא בסוף דברי הטור בשם "מצאתי כתוב באגרת תשובה להר"ר יונה")- המנהג הכשר כשרוצין לקיים הבשר המליח ב' ימים או ג' או יותר מדיחין אותו יפה יפה לאחר ששהה במלחו בכלי מנוקב כשיעור הראוי, ואח"כ חוזרין ומולחין אותו פעם שנייה כרצונם בכלי שאינו מנוקב, כדי שיהא מותר לחתוך ממנו בסכין וכדי שלא יפול מן הדם הנוטף מן הבשר דרך נקבי הכלי על הכלים שבבית ויאסר אותם[[287]](#footnote-287).

**שו"ע:**

בשר שנמלח ושהה כדי מליחה ונתנוהו אחר כך בכלי בלא הדחה ונתמלא מציר, מותר, ולפי זה בשר שנפל לתוך ציר היוצא מהבשר אחר ששהה כדי מליחה מותר[[288]](#footnote-288), ויש מי שאוסר בזה ובזה ויש לחוש לו לכתחלה. הגה: ויש אוסרין[[289]](#footnote-289) (תוס' ורא"ש) אפילו בדיעבד כדי קליפה[[290]](#footnote-290) (הגשע"ד מהרא"י מהרי"ב מהר"ש ב"י וארוך), והכי נהוג[[291]](#footnote-291). ודוקא מה שמונח בתוך הציר אבל מה שחוץ לציר שרי[[292]](#footnote-292), והכלי שנפל בו אותו הציר אסור[[293]](#footnote-293). וכן אם היה הכלי חולבת ויש בו לכלוך אסור הבשר[[294]](#footnote-294), דאף לאחר שיעור מליחתו נחשב כרותח (הגשע"ד ותרוה"ד סי' קנט), אבל אם הוא הפסד מרובה ואית ביה גם כן צורך סעודת מצוה יש להקל ולומר דאחר ששהה שיעור מליחה לא מחשב צירו כרותח[[295]](#footnote-295) (תרוה"ד וע"ל סי' צא). ולפי דבריו אף על פי ששהה הבשר במלח כשיעור אסור לאכול ממנו עד שידיחנו יפה יפה[[296]](#footnote-296), ואסור לחתוך ממנו בסכין קודם שידיחנו ואם חתך צריך להגעילו[[297]](#footnote-297). הגה: ויש מתירין לחתוך בסכין לאחר ששהה שיעור מליחה[[298]](#footnote-298) דאין מליחה לכלים[[299]](#footnote-299), וכן עיקר[[300]](#footnote-300) דמותר[[301]](#footnote-301) (תרוה"ד סי' קנב ואו"ה כלל לז). אבל הסכין צריך הדחה אחר כך[[302]](#footnote-302) או נעיצה בקרקע אם נתייבשה עליו הציר (ארוך). ואפילו קודם שיעור מליחה אין האיסור משום הסכין אלא משום שיצא דם בעין על הבשר[[303]](#footnote-303) ואם רוצה להדיחו שם היטב ולחזור ולמלחו שם מותר. וכשרוצים לעשות מליח להתקיים לאחר ששהה במלחו בכלי מנוקב כשיעור הראוי מדיחים אותו יפה יפה ואח"כ חוזרים ומולחים אותו כדי שיתקיים ואפילו בכלי שאינו מנוקב[[304]](#footnote-304), ואפילו לפי סברא זו אם רוצה למלוח ולאכול צלי בלא הדחה עושה ואינו חושש לדם שעל המלח שהאש שואבו ומונע המלח מלבלוע דם, והני מילי במולחו ומעלהו לצלי אבל אם שהה במלחו המלח בולע הדם ונאסר ולפיכך מדיחו יפה יפה וצולה ואוכל. [הגה] וע"ל סי' עו מדין בשר שנמלח ולא הודח ונצלה כך.

## סעיף כא: מקום שאין מצוי בו מלח.

**פסחים עד ע"ב:** האי אומצא דאסמיק, חתכיה ומלחיה - אפילו לקדרה שרי. שפדיה בשפודא - שרי, מידב דייב. אחתיה אגומרי - פליגי בה רב אחא ורבינא. חד אסר וחד שרי. מאן דאסר - מצמית צמית, ומאן דשרי - מישאב שאיב. והילכתא: מישאב שאיב. {צל"ע מדוע אף אחד מהפוסקים שראיתי לא ציין לכאן}

**חולין קיב ע"א:** אמר רב נחמן אמר שמואל: אין מניחין כלי תחת בשר עד שיכלה כל מראה אדמומית שבו. מנא ידעינן? מר זוטרא משמיה דרב פפא אמר: משתעלה תימרתו, מתקיף לה רב אשי: ודלמא, תתאה מטא עילאה לא מטא? אלא אמר רב אשי: לית ליה תקנתא אלא - משדא ביה תרתי גללי מלחא, ומשפייה. (לכאן ציין הגר"א וצל"ע מדוע)

כיצד יש להכשיר את הבשר במקום שאין בו מלח: (ב"י, דרכ"מ [אות מא] וט"ז [סקנ"ד])

* ר"ן (חולין מא: ד"ה ככר וד"ה מיהו)- צולהו עד שיתבשל כמאכל בן דרוסאי (היינו כשליש בישולו ,ע"פ ר"ן [שבת ח. מדפה"ר]).
* רשב"א (חולין צג. ד"ה חתכיה) ורא"ש (פ"ז סי' ז)- שדרו ממתיבתא, באתרא דלית להו מילחא[[305]](#footnote-305), ליטוי טוויה דשייב ליה נורא, ובתר דמטוי פלגא אי בעי לבשולי בקדירה שפיר דמי (ל' הרא"ש)[[306]](#footnote-306). (וכ"פ פר"ח [סי' עו סקט"ו])
* הג"א (פכ"ה סי' מט) בשם או"ז (ח"א סי' תעז)- במקום שאין מלח כלל יצלנו תחלה עד שיזוב כל דמו ואח"כ יבשלנו. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (חולין קיב. ד"ה א"ר נחמן)- צולהו עד שיהא ראוי לאכילה לרוב בני אדם. (וכ"פ רש"ל [יש"ש חולין פ"ח סי' עב])
* א"ח (הלמ"א סי' צו) בשם ר"פ (בהג' סמ"ק סי' רה אות ה) ומהר"ם (תשובות פסקים ומנהגים ח"ב סי' מד)- צולהו עד גמר צלייתו[[307]](#footnote-307).
* הגשע"ד (סי' ט אות ט)- מפני שאין הנשים בקיאות בדבר נוהגין לצלותו כ"כ עד שיתייבש מבחוץ ואח"כ מבשלים אותו בלי הדחה. (וכ"פ הט"ז [סקנ"ד])

**שו"ע:**

במקום שאין מלח מצוי יצלו הבשר עד שיזוב כל דמו ואחר כך יבשלוהו.

# סימן ע: דין מליחת בשר ביחד, ובו ו' סעיפים.

## סעיף א: מליחת כמה חתיכות אחת על השניה, ומליחת דג עם בשר.

**חולין קיג ע"א:** רב ששת מלח ליה גרמא גרמא, תרי מאי טעמא לא - משום דפריש מהאי ובלע האי, חד נמי, פריש מהאי גיסא ובלע האי גיסא! אלא לא שנא.

מהי מסקנת הגמ'- "אלא לא שנא":

* רש"י- דמותר, דכל זמן שטרודים לפלוט אינן בולעים וכשנח זה כבר נח זה[[308]](#footnote-308).

לפ"ז קשה איך שרי למלוח כמה חתיכות יחד זו אחר זו אחת על השניה דהרי הראשונה גומרת פליטתה תחלה[[309]](#footnote-309):

* ר"ת ותוס' (קיב: ד"ה ודגים)- אע"פ שהתחתון פלט תחלה אינו נאסר ומותר, כיון שפליטת התחתון קודמת ודם מישרק שריק (שם קיא:) במליחה כמו בצלייה, וכי היכי דשרי בצלי בשר עילוי בישרא אפילו לכתחלה אע"פ שכלה תחלת פליטתה בצד התחתון של צד האש משום דמישרק שריק - ה"ה נמי במליחה דשרי כה"ג.

ומיהו, היכא דאיכא גומות בצד עליון של תחתונות דלא מצי שריק קשה למה יהא מותר[[310]](#footnote-310):

* י"א (תירוץ ראשון של התוס')- משום דפליטת ציר מושכת הרבה אחר פליטת הדם וכל זמן שמושך פליטת הציר פולטות מה שבולעות מן העליונות אחר פליטת דמן, ומה שנמצא בגומות ציר הוא ולא דם.
* ה"ר יוסף מאורליינ"ש (תירוץ שני שהביאו התוס')- כיון שלא נגמר פליטת דם התחתון קודם התחלת בליעתה מן העליון אין דרך פליטתה נסתמת דהואיל ופתוח לפלוט לא יסתם עד גמר פליטת החתיכה שעליה, וכן אם מלחו שלישית ונתנו על העליונות קודם גמר פליטתה- התחתונה פולטת עד שתגמור השלישית פליטתה, וכן לעולם כל מה שיתנו עליה תבלע ותפלוט כיון שלא נחה רגע אחת[[311]](#footnote-311).

ומדוע לא יאסור הדם הבלוע במלח שבין החתיכות שהרי נמחה בציר שבגומות ועתה יש בכוחו לאסור כ"ק[[312]](#footnote-312):

* תוס' (שם)- שמא לא אמרינן מליח הרי הוא כרותח אלא בשעת פליטה אבל אחר גמר פליטה לא חשיב כרותח דפסק כח המלח מחמת שהפליט את הבשר ויוצא כח המלח עם הדם. א"נ י"ל שהמלח שעל הבשר מעכב הדם הזה מליכנס בבשר. [[313]](#footnote-313)ומיהו עדיין י"ל טעם אחר דכל זמן שהבשר טרוד לפלוט ציר אין בולע דם וזמן פליטת הציר אינו כלה כל כך מהרה[[314]](#footnote-314). (וכ"כ בשו"ע [היינו כתרוץ האחרון])

**חולין קיב ע"ב:** אמר רב נחמן: דגים ועופות[[315]](#footnote-315) שמלחן זה עם זה - אסורין. היכי דמי? אי בכלי שאינו מנוקב - אפי' עופות ועופות נמי אסירי! אי בכלי מנוקב - אפי' דגים ועופות נמי שרי! לעולם - בכלי מנוקב, ודגים משום דרפו קרמייהו[[316]](#footnote-316) קדמי ופלטי[[317]](#footnote-317), ועופות קמיטי[[318]](#footnote-318), בתר דניחי דגים פליטי עופות והדר בלעי מיניה.

"דגים ועופות שמלחן זה עם זה אסורין"- מה נאסר (הדגים/העופות/שניהם):

* רש"י תוס' רמב"ם רשב"א (רא"ש להב' הב"י[[319]](#footnote-319)) הגה"מ הגשע"ד ר"ן ואו"ה[[320]](#footnote-320)- הדגים לבדם אסורים. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (הביאו הרא"ש [סי' לו]) (ורא"ש להב' הטור)- גם העופות אסורים לפי שהדגים הנאסרים נעשים נבלה וחוזרין ואוסרין את העופות בצירן האסור שנאסר מחמת דם העופות[[321]](#footnote-321).

כמה שיעור המלח שצריך למלוח (את הדגים והעופות הנ"ל) כדי שיאסרו:

* ר"ן (מא: ד"ה דגים ועופות)- כשמלחן כשיעור מליחתן לקדרה[[322]](#footnote-322).
* או"ה (כלל י)- אנן אין בקיאין בדבר, ויש לנו לחשב אפילו מליחת צלי כרותח[[323]](#footnote-323).

כמה זמן הם צריכים לשהות יחד כדי שיאסרו:

* ר"ן (מא:)- כל ששהה במלחו שיעור שהייה לקדרה הוי רותח ומקמי הכי לא (וכ"כ הרב אלברגילוני), אבל בעופות ודגים אע"ג דלא שלימא פליטת עופות חושבין להו רותחים גבי דגים כיון דרפו קרמייהו. (וכ"פ בשו"ע)

כמה מהדגים נאסר:

* רשב"א[[324]](#footnote-324) רא"ש[[325]](#footnote-325) טור ור"ן- כדי קליפה מהם[[326]](#footnote-326). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ה (הביאו הר"ן)- צריך נטילת מקום.
* רמב"ן (כ"כ הר"ן בשמו[[327]](#footnote-327)) ואו"ה (כלל י"ג דין א)- הכל אסור[[328]](#footnote-328). (וכ"פ הרמ"א)

האם יש לדגים תקנה ע"י שימלח אותם שנית:

* ר"ן (מא: ד"ה דגים ועופות)- מדאמרינן אסורים סתמא משמע דאסורין לגמרי ולית להו תקנתא במליחה[[329]](#footnote-329).

מה הדין (בכל הנ"ל) אם יש לדג קשקשים:

* רא"ש (פ"ח סי' לו)- עד השתא "מיירי בחתיכות של דגים או דגים שלמים שנטלו קשקשיהן אבל בעוד הקשקשים עליהם נראה לעינים דקמיטי יותר מעופות"[[330]](#footnote-330). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* טור- מותר בלי קליפה לפי שהקשקשים הם במקום קליפה[[331]](#footnote-331).

אדם שמלח חתיכת בשר אחת שתי פעמים (בלא הדחה בנתיים): (דרכ"מ אות א)

* מהרא"י[[332]](#footnote-332)- לא חיישינן שמא המלח השני יבליע לחלוחית הדם שנשאר ממליחה ראשונה. (וכ"פ הרמ"א[[333]](#footnote-333))
* או"ה (ש"ו דין כא)- המליחה עצמה השנייה מבלעת המוהל שעליו לתוכו, ואפי' אם נמלח קודם חצי שנה, ואסור אפילו בדיעבד ואפילו לצלי, אלא, אם מלח חתיכת בשר ורוצה למולחה שנית (כגון שרוצה לייבשו) צריך להדיחו מתחילה מהדם והמוהל שעליו. (וכ"פ הט"ז[[334]](#footnote-334))

**שו"ע:**

מולחין הרבה חתיכות זו על גב זו אף על פי שהתחתונה גומרת פליטתה קודם לעליונה לא אמרינן שחוזרת ובולעת מדם העליונה לפי שהוא שוהה הרבה לפלוט ציר וכל זמן שפולטת צירה אינה בולעת[[335]](#footnote-335), ואפילו מתקבץ הרבה ציר ועומד בגומא שבין החתיכות מותר, במה דברים אמורים במולח בשר עם בשר, ואפילו בשר שור עם בשר גדיים וטלאים ואפילו עם עופות, שאי אפשר להם לגמור כל פליטת צירן עד שיגמור בשר שור לפלוט את דמו. הגה: ומכל מקום נוהגין להחמיר לכתחלה שכל חתיכה שיש לה בית קיבול כגון דופן שלימה מהפכין אותה שיזוב הדם אבל בדיעבד אין לחוש (ארוך). חתיכה שמלח אותה ב' פעמים[[336]](#footnote-336) מותרת ולא חיישינן שמלח השני מבליע הדם הנשאר ממליחה הראשונה[[337]](#footnote-337) (מהרא"י). אבל בשר עם דגים, אפילו בשר עופות עם דגים, אסור למלוח, לפי שהדגים פולטים כל צירן קודם שיפלוט העוף את דמו, ואם עבר ומלחן יחד העופות מותרין[[338]](#footnote-338) אבל הדגים צריך ליטול מהם כדי קליפה, ואם לא ניטלו קשקשיהם כשנמלחו מותרים[[339]](#footnote-339). הגה: ויש אוסרין כל הדגים (ארוך) אם אינן ס' נגד העופות, דאנו משערין במליחה בס', והכי נהוג. ודוקא דלית בהו קשקשים דרפו קרמייהו ופלטי מיד אבל אי אית בהו קשקשים מותרים דאינן פולטים מיד ולא בלעי מן העופות (הרא"ש), דאיידי דטרידי לפלוט לא בלעי מידי דהוי אשני חתיכות שנמלחו יחד.

## סעיף ב: דג מליח ועוף תפל.

**חולין קיג ע"א:** מיתיבי: דג טהור שמלחו עם דג טמא מותר, מאי לאו שהיו שניהן מלוחין[[340]](#footnote-340)? לא, כגון שהיה טהור מליח וטמא תפל[[341]](#footnote-341), והא מדקתני סיפא היה טהור מליח וטמא תפל מותר מכלל דרישא בששניהם מלוחין עסקינן! פרושי קא מפרש, טהור שמלחו עם דג טמא מותר, כיצד, שהיה טהור מליח וטמא תפל.

מלח את הדג והניחו עם עוף שאינו מלוח:

* תוס' רא"ש טור[[342]](#footnote-342) ור"ן[[343]](#footnote-343)- אם לא מלחן יחד אלא לאחר שמלח הדג נתנו עם העוף מותר (ל' הטור)[[344]](#footnote-344). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם המקרה הפוך - מלח את העוף והניחו עם דג שאינו מלוח:

* ב"י- דוקא נקט {הטור} דג מליח ועוף תפל, דבכהאי גוונא הוא דשרי, דאילו עוף מליח ודג תפל- דגים אסורים, במכ"ש דשניהם מלוחים[[345]](#footnote-345) כמו שיתבאר בסמוך. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ מהרש"ל [פ"ח סי' עג] וט"ז [סק"ח])
* דרכ"מ (אות ז ואות ט)- ואני אומר דלא דמי כלל דהתם הוא טמא ולכך אמרינן דהטהור נאסר, אבל כאן שהדג תפל אינו בולע רק דם אמרינן הואיל ועדיין פולט דם דידיה יפלוט נמי דם שבולע ממקום אחר כמו שיתבאר למטה גבי בשר שלא נמלח שהונח עם בשר שנמלח, וכ"מ באו"ה[[346]](#footnote-346) (כלל יג דין ג). (וכ"פ בהג"ה)

מליחת דגים בכלי שמלחו בו בשר:

* רשב"א (ח"א סי' קכט)- שאלת מהו למלוח דגים בכלי שמלחו בו בשר, מי נימא בתר דנייחי דגים פולט כלי ובלעי דגים. תשובה ומאן לימא לן שהמלח מפליט כלי שאם אתה אומר כן נמצאת אוסר להניח מלח בכלי אסור, וכמדומה שכן הסכימו התוס' (קיג. ד"ה טהור), ומ"מ בין כך ובין כך מסתברא דמותר, שלא אמרו אלא בבשר ודגים אבל הכלי אינו פולט דם ממש אלא טעם לבד, וכדאמרינן בנ"ט בר נ"ט, ואין אומרים בכי הא שפולט הכלי דם ובולעים הדגים. (וכ"פ הרמ"א)

מליחת דגים בכלי שבלוע מאיסור:

* שבה"ל (ח"ב סי' לז ד"ה מעשה)- מעשה שנמלחו דגים בקערה שאכלו בה השפחות נבלה ואסר ה"ר קלונימוס, ואח"כ הגידו לו שקודם שמלחו בה הדגים היו משמשים בה תדיר מים חמין והורה מותר, שהמים שמחמין בה פולט האיסור והדגים מותרים בלא קליפה.
* רשב"א (ח"א סי' קכט)- אפשר שאם מלחו הדגים בכלי איסור ממש מבליעת שאר האיסורים שיהו הדגים אסורים לפי שפליטת שאר האיסורים מסתרכת יותר {מפליטת דם של בשר מהכלי}.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, כשמלח שניהם יחד או שהעוף מליח ודג תפל[[347]](#footnote-347), אבל אם דג מליח ועוף תפל ונתנם זה אצל זה או זה על גב זה[[348]](#footnote-348) אף דגים מותרים בלא קליפה[[349]](#footnote-349). הגה: וכן אם הדגים מונחים על העופות[[350]](#footnote-350) מותרים[[351]](#footnote-351) אפילו נמלחו יחד דדם אינו מפעפע מלמטה למעלה[[352]](#footnote-352) ולא גרע מחתיכה המונחת בציר דמה שלמעלה מן הציר שרי (ארוך כלל יג). וכן אם לא הניח הדגים אצל העופות אלא לאחר ששהו העופות במלחן שיעור מליחה אף הדגים מותרים[[353]](#footnote-353) אף על פי ששניהם מלוחים[[354]](#footnote-354) (ד"ע וכ"מ בארוך). ואם נמלחו[[355]](#footnote-355) דגים בכלי שמלחו בו בשר, הדגים מותרים דאין הדגים בולעים הדם שבכלי[[356]](#footnote-356) דאין מליחה לכלים (רשב"א). והא דאמרינן[[357]](#footnote-357) דאם הדג תפל והעופות מלוחים אסורים, היינו דוקא שהדג פלט כבר דמו והודח[[358]](#footnote-358), אבל אם עדיין לא פלט דמו ולא נמלח מעולם מותר, דאגב דיפלוט דם דידיה יפלוט גם כן הדם שבולע מן העופות (סברת עצמו וכ"מ בארוך כלל י"ג בשם הסמ"ק), כמו חתיכה שנפלה לציר קודם מליחה דמותר מהאי טעמא כמו שיתבאר לקמן סימן זה. ועיין לקמן סימן צ"א באיזה מליחה אמרינן דהוי כרותח[[359]](#footnote-359).

## סעיף ג: בשר טריפה ובשר כשרה שנמלחו יחד - ושתיהם כחושות.

**חולין קיב ע"ב:** רב מרי בר רחל אימלח ליה בשר שחוטה בהדי בשר טרפה[[360]](#footnote-360), אתא לקמיה דרבא, אמר ליה: הטמאים[[361]](#footnote-361)- לאסור צירן ורוטבן וקיפה[[362]](#footnote-362) שלהן... (קיג.) מיתיבי: דג טהור שמלחו עם דג טמא מותר, מאי לאו שהיו שניהן מלוחין[[363]](#footnote-363)? לא, כגון שהיה טהור מליח וטמא תפל[[364]](#footnote-364), והא מדקתני סיפא היה טהור מליח וטמא תפל מותר מכלל דרישא בששניהם מלוחין עסקינן! פרושי קא מפרש, טהור שמלחו עם דג טמא מותר, כיצד, שהיה טהור מליח וטמא תפל[[365]](#footnote-365).

בשר טריפה כחוש ובשר כשירה כחוש (וכן דג טמא ודג טהור) שנמלחו יחד (או שהטריפה מלוחה והכשרה תפילה) - כמה נאסר[[366]](#footnote-366):

* תוס' רשב"א רא"ש וטור[[367]](#footnote-367)- כדי קליפה[[368]](#footnote-368). (וכ"ס בשו"ע [כאן, ובסי' צא סע' ה פסק כן בהדיא])
* הרא"ה (בדה"ב ב"ג ש"ג עה. ד"ה ומיהו)- כדי נטילה[[369]](#footnote-369).
* רמב"ן (מהדו' רייכמן חולין קיב: ד"ה ורבינו)- הכל אסור, דהכא כוליה חיים מרוב טיפות מלוחות שהן חמות בעצמן[[370]](#footnote-370).

"טהור מליח וטמא תפל מותר", האם מדובר בנוגעין זה בזה (דא"כ קשה דהרי כשהטהור נוגע בטמא נמלח גם הטמא ממלח שעל הטהור):

* רשב"א רא"ש הג"א וטור[[371]](#footnote-371)- מיירי בנוגעין זה בזה ואעפ"כ שרי, די"ל שנמלח מכל צדדין רק לא במקום שהוא דבוק לטמא, א"נ אחר שנמלח הטהור נגע לטמא ובמה שהוא נוגע בטמא אינו נחשב כרותח להיות פולט, דהבשר אינו יוצא מידי דמו עד שימלחנו יפה יפה (ל' הרא"ש). לפי שאין חום המלח גדול שיפליט החתיכה שלא נמלחה אע"פ שהחתיכה המלוחה נוגעת בה, אלא החתיכה המלוחה מבלעת את החתיכה התפלה מה שהיא פולטת, ואינה מפליטה ציר של עצמה אלא מעט, ואותו המועט אין בו כח להבלע בחתיכה המלוחה מפני שהחתיכה המלוחה פולטת וכל שהיא פולטת הרבה אינה בולעת אותו המועט (ל' הרשב"א)[[372]](#footnote-372). (וכ"ס בשו"ע)
* סה"ת ור"ן[[373]](#footnote-373)- לאו בנוגעים זה בזה עסקינן אלא שעומדים בסמוך בכדי שפליטה של זה נוגעת בזה[[374]](#footnote-374).

חֵלֶב צונן על דגים מלוחים:

* הגשע"ד (סי' כא סק"ו)- מעשה היה שנמצא חֵלֶב צונן על דגים מלוחים והתיר ר"י מפני שהוא טהור מלוח וטמא תפל, ואני מסופק דכיון שהחלב לח ורך כ"כ א"א שלא בלע פורתא, אבל רבי משולם כתב שגם החלב[[375]](#footnote-375) מותר.

בשר ועוף שנמלחו ושהו כדי מליחה בכלים שונים ולאחר שעירבו בניהם נמצא שאחד מהעופות טרפה:

* תרוה"ד (סי' קנט)- מעשה בסעודת ברית מילה מלחו בשר הרבה מבקר ומצאן בכלי מנוקב אחד, ומלחו ג"כ בכלי אחר אווזות. ואחר ששהו הכל שיעור מליחה ויותר, כמו חצי יום לקחו האווזות המלוחות, ושמו אותן על הבשר המלוח, והפכו כל הבשר עם האווזות מלמעלה למטה ומלמטה למעלה, עד שנגעו הכל זה בזה. ונמצא אח"כ שאווזה אחת טריפה היתה, ואין ס' בכל הבשר אפילו כנגד אווזה אחת. יראה דבכה"ג לעת הצורך לסעודת מצוה המקיל לא הפסיד, דהתוס' (חולין קיב ע"ב ד"ה ודגים רפו), וכן הרא"ש (סי' לז) כתבו לחד שינויא, דהא דקי"ל דמלוח הרי הוא כרותח, היינו בזמן שיעור מליחה, אבל לאחר זמן שיעור מליחה סבר כבר פסק כוחו של מלח, ואינו חשוב עוד כרותח. וכ"כ בסמ"ג (לאוין קלז מח.) הך שינויא, וכתב עלה דטעם הגון הוא.... ובמרדכי בשם ראבי"ה כתב נמי דהא דאמרינן מלוח הרי הוא כרותח, זהו דווקא בעוד המלח בכוחו. אבל לאחר שנתמלאה מן הדם שמשך לחוץ פסק כחו והויא ליה כצונן... מכל הני מילי נראה דיש להתיר בנ"ד, רצוני לומר כל הבשר שנגעו באווזות לאחר ששהו האווזות והבשר כשיעור מליחה, משום דהוי כצונן הנוגע בצונן, דלא בעי רק הדחה, ואין למחות ביד המיקל בכה"ג לצורך סעודת מצוה, ובדאיכא ג"כ הפסד מרובה כנ"ד... אפס אי קשה לן הא קשה לן, דבסמ"ג (שם ע"ב) גופיה כתב וז"ל: ובשר וגבינה שנוגעים זה בזה כשהן לחים אם שניהם מלוחים ואינם יבישים שניהם אסורים. משמע בפשיטות אפי' לאחר שיעור מליחה איירי, מדלא מסיק אלא שהן יבשים. הא קמן דסמ"ג גופיה לא ס"ל דאותו טעם הגון. לכך אין נראה כלל להקל בענין זה, אלא לצורך גדול כדפרישית. דקשה ג"כ מאד לשבר דברי או"ז (ח"א סי' תסט) דכתב בהדיא דחשיב כרותח אפילו יש זמן מרובה קצת שנמלחה[[376]](#footnote-376).

**שו"ע:**

בשר שחוטה שמלחו עם בשר טריפה[[377]](#footnote-377) או שהטריפה מלוחה וְהַכְּשֵירָה תפלה והם נוגעים זה בזה[[378]](#footnote-378) אסור כדי קליפה, שאע"פ שאינו בולע מדם הטריפה[[379]](#footnote-379) בולע מצירה, אבל אם הַכְּשֵירָה מלוחה והטריפה תפלה מותרת בהדחה[[380]](#footnote-380) בלא קליפה בין נתן כשירה למעלה בין נתנה למטה, ויש מי שאוסר בנוגעים זה בזה וסובר שלא הותרו אלא בעומדים בסמוך בכדי שפליטה של זה נוגעת בזה[[381]](#footnote-381). הגה: וכשהטריפה מלוח וכשר תפל אפילו בכהאי גונא[[382]](#footnote-382) אסור[[383]](#footnote-383), וע"ל סי' קה מאלו דינים[[384]](#footnote-384).

## סעיף ד: בשר טריפה ובשר כשרה שנמלחו יחד- ואחת מהן שמנה.

[[385]](#footnote-385)האם יש חילוק בין אם ההיתר התפל למטה לבין אם האיסור המלוח למטה: (הועתק מסי' קה סע' יא)

* רשב"א[[386]](#footnote-386)- דברים אלו שאמרנו יראה לי דוקא בשהיה הטמא המלוח למטה והטהור הטפל למעלה לפי שהתחתון גובר ומחמם את העליון ומבליעו, אבל אם היה הטהור התפל למטה והטמא המלוח למעלה אינו אוסר את התחתון אלא כדי קליפה, ובד"א כשהיה הטמא שמן, לפי שהשומן מפעפע ואפי' ע"י צלי ואפילו ע"י מליחה ונבלע בכל ההיתר ואוסר את כולו אא"כ יש בו ס' של היתר כנגד כל האיסור, אבל אם אין הטמא שמן אע"פ שהוא למטה והטהור למעלה אינו אוסר אלא כדי קליפה לפי שאין בו כח לפעפע לא ע"י צלי ולא ע"י מליחה, לפי שאין המליח כרותח של מבושל אלא כרותח של צלי[[387]](#footnote-387). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' קה סי"א])
* ר"י תוס' סה"ת רא"ש הגה"מ בשם סמ"ק וטור[[388]](#footnote-388)- אין חילוק, דכיון שהוא חם ע"י מליחה אין חילוק בין תתאה לעילאה אלא בכל ענין שהאיסור מלוח מבליע בהיתר התפל[[389]](#footnote-389)(ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א [סי' קה סי"א])

**שו"ע:**

הא דאמרינן דאינו אוסר אלא כדי קליפה היינו כששתיהן כחושות, אבל אם אחת מהן שמינה, אפילו אם חתיכת הטריפה כחושה וחתיכת הכשירה שמינה, מפעפע האיסור בכולה[[390]](#footnote-390) אם היתה הטריפה המלוחה למטה[[391]](#footnote-391) משום דתתאה גבר. [הגה] ועיין לקמן סי' קה כיצד נוהגין[[392]](#footnote-392).

## סעיף ה: שהיית בשר שנמלח ללא הדחה.

חתיכת בשר שנמלחה ושהתה כדי מליחה ונשארה כך (ללא הדחה) אף לאחר שסיימה לפלוט צירה:

* **ה"ר יונה** (כ"כ הרשב"א בשמו) **ורשב"א** (תוה"ק ב"ג ש"ג עב:)- בשר שנמלח ועומד עם מלחו לאחר פליטת דם וציר אסור[[393]](#footnote-393), לפי שיש על פניו טיחת דם שנפלט וכן המלח מלוכלך בדם הפליטה, וחוזר הוא ובולע מחמת חום המלח, ולפיכך צריך ליזהר להדיח הבשר קודם גמר פליטת ציר[[394]](#footnote-394).
* **רא"ש** (כ"כ הטור בשמו)- יכולין להשהותו כמו שירצה, לפי שדם שעליו מעט הוא ובלוע במלח ואינו יכול לצאת ממנו שאין המלח מפליטו ממנו אדרבה דרך המלח להפליט הדם[[395]](#footnote-395) ומושכה אחריו ונשאר בתוכו ואינו חוזר לבשר (ל' הטור)[[396]](#footnote-396).

כמה זמן הבשר פולט ציר:

* **רשב"א** (תוה"ק שם, ארוך עד.)- מקובל אני מרבותי {ה"ר יונה} שעד י"ב שעות פולט ציר[[397]](#footnote-397). (וכ"פ בשו"ע[[398]](#footnote-398))
* **גאונים** (הביאם שע"ד סי' ו) **וסה"ת בשם ר"י**[[399]](#footnote-399) (הביאם ההגשע"ד [סי' ו די"ב])- יום אחד. (וכ"פ רש"ל [סי' ז אות ז, ובפכ"ה סי' עד])

**שו"ע:**

יש אומרים שבשר שנמלח אסור להשהותו במלחו לאחר פליטת כל צירו, דהיינו שתים עשרה שעות, לפי שחוזר ובולע מלחלוחית דם שעליו ושעל המלח, ויש מתירים להשהותו במלחו אפילו כמה ימים[[400]](#footnote-400), [[401]](#footnote-401)ולכתחלה יש לחוש לדברי האוסרים ובדיעבד מותר[[402]](#footnote-402).

## סעיף ו: בשר שנוגע בבשר מלוח או בציר.

מליחת בשר שלא נמלח עדיין עם בשר שכבר נמלח ושהא במלחו כדי פליטת צירו:

* **רשב"א ר"ן והה"מ[[403]](#footnote-403)**- אסור למלוח בשר עם בשר שכבר נמלח אם שהה הראשון במלחו כדי פליטת צירו {שהוא י"ב שעות, רשב"א} לפי שחוזר ובולע מדם חתיכה זו כיון שאינו טרוד לפלוט אפילו צירו.
* **ר"ת** (תוס' קיב: ד"ה ודגים) **וא"ח**[[404]](#footnote-404)(הלא"מ אות צג ד"ה מותר)- [[405]](#footnote-405)אין הדם נבלע בחתיכה אחרת במליחה כל שנמלחו בכלי מנוקב דדם מישרק שריק ודרך הנקבים יוצא כולו ואינו נבלע כלל בחתיכה[[406]](#footnote-406) ודוקא בדגים הוא דאסרינן משום דרפו קרמייהו אבל בשר אחר לא[[407]](#footnote-407).
* **אגור** (סי' אלף רב)- העולם נזהרים לכתחלה ומתירין בדיעבד.

לאוסרים - מה הדין אם חתיכת הבשר שנמלחה עדיין לא סיימה לפלוט את כל צירה:

* **ר"ן** (שם)- יש ליזהר שלא למלוח בשר בתחלה עם בשר שנמלח כבר אע"פ שאותו בשר פולט ציר עדיין כל שיש לחוש שתגמור פליטת ציר הראשון קודם פליטת דם האחרון דכי נח מלפלוט ציר בלע מדמא דאידך כדגים ועופות (ל' הר"ן).
* **גאונים** (הביאם שע"ד סי' ו) **וסה"ת בשם ר"י** (הביאם ההגשע"ד [סי' ו די"ב])- מותר כל זמן שהחתיכה פתוחה לפלוט ציר (ל' הגשע"ד), דדם משרק שריק ונפיל (ל' שע"ד), אבל לאחמ"כ אסור[[408]](#footnote-408).
* **ר"י מאורליינש** (הובא בתוס' קיב: ד"ה ודגים) **ואו"ה**[[409]](#footnote-409) (כלל ו דין ט)- מותר, ולא דמי לדגים דהיינו טעמא דאסירי לפי שאין העופות פולטים כלום מדם וציר עד שפלטו הדגים דמן וצירן לגמרי, אבל כאן שהבשר הזה בתחלה היה פולט ציר ומתוך כך חלקיו רפים, אף כשגמרה פליטת הציר לאלתר נכנס בה בליעת הדם, ולא נדבקו חלקיו עדיין ומשום הכי כבולעו כך פולטו ע"י המלח ושרי (ל' הר"ן בשם התוס')[[410]](#footnote-410).

האם מותר להניח בשר שלא נמלח כלל אצל בשר מלוח בעוד מלחו עליו:

* **רשב"א** (שם) **ור"ן** (שם)- אסור, שבשר זה שלא נמלח בולע ממה שחברו פולט שאין לו דבר שימנענו מלבלוע.

האם יש לו {לבשר שלא נמלח כלל} תקנה ע"י שימלחו אותו:

* **ר"ן** (שם)- אין לו תקנה בכך, לפי שהתפל כיון שאינו טרוד לפלוט בולע הדם שפולט המלוח וה"ל דם הנבלע הבא ממקום אחר שאינו נפלט ע"י המלח לגמרי[[411]](#footnote-411).
* **סה"ת** (סי' מט) **ה"ר יונה** (הביאו הר"ן) **ורשב"א** (תוה"ק עב סוע"ב)- יש לו תקנה בכך ומותר[[412]](#footnote-412). (וכ"פ הרמ"א)

לדעת המתירים - האם המליחה הנ"ל מועילה גם לבשר שכבר נמלח ויצא מידי דמו (שהונח ליד בשר מלוח שמלחו עליו):

* **רשב"א ור"ן**- אפילו לסברא זו {של ה"ר יונה} כל שנמלח ויצא מידי דמו והודח אין מניחין אותו אצל בשר אחר בעוד שמלחו עליו ופולט דם לפי שזה בולע דם פליטת האחר ושוב אין לו תקנה במליחה (ל' הר"ן).
* **י"א** (הביאם הרשב"א)- גם בזה מותר ע"י מליחה[[413]](#footnote-413).
* **ר"ת** (הביאו רי"ו [נט"ו כה קלד ע"ד], הביאו הב"י בבדה"ב)- מותר אף ללא מליחה דדם משרק שריק.

חתיכת בשר שלא הודחה ולא נמלחה שנפלה לציר (או שנפל עליה ציר): (דרכ"מ אות יג)

* **מרדכי** (סי' תשכד ותשכז) **שע"ד** (סי' ו) **ואו"ה** (כלל ה דין א)- חוזר ומדיחו[[414]](#footnote-414) מעליו ומולחו ומותר אפילו לקדירה אע"ג דלא שייך ביה משרק שריק, לפי שחוזר הדם ופולט ממנו ע"י המליחה דאגב דפליט דם דידיה פליט נמי דחבריה[[415]](#footnote-415), אבל אם נמלח כבר אסור[[416]](#footnote-416). (וכ"פ הרמ"א)
* **מהרא"י** (בהגשע"ד סק"ו)- אסור, כיון דמסקינן לעיל שחתיכה שלא הודחה ונמלחה אסור ולא אמרינן ביה כבולעו כך פולטו אפילו לגבי מליחה ולאלתר, כל שכן גבי כבוש שהוא כמבושל שהוא חמור מרותח דצלי, ועוד שכאן הוא הפליטה לאחר זמן הבליעה שאסור.

איזה ציר נחשב רותח לעניין זה: (ב"י [סי' סט], ודרכ"מ [בסימן זה אות יג])

* **סה"ת** (סי' סב, הביאו המרדכי סי' תשכד) **מרדכי** (סי' תשיח) **שע"ד** (סי' כב) **הגה"מ** (פ"ט ד"ק הי"ח) **ואו"ה** (כלל י דין ג, ז)- אפילו בשר שלא נמלח רק לצלי שאינו חשוב רותח מ"מ ציר הנוטף ממנו על הכלי חשוב רותח, דציר חשוב אינו נאכל מחמת מלחו כי אם ע"י טיבול. (וכ"פ הרמ"א [סי' סט סי"ח]) (וכ"פ הש"ך [שם סקע"א])
* רשב"א (בתוה"ב שם)- אם נמלח במלח כל כך שפוגם את הבשר מלאכלו עמו הרי זה כרותח, וכשהדם מתקבץ בתוך הכלי הבשר ככבוש בתוכו, וכבוש הרי הוא כמבושל, לפיכך אסור, ועיקר[[417]](#footnote-417). (וכ"פ בב"י [סי' סט סי"ח][[418]](#footnote-418))
* י"א (הביאם הרשב"א בתוה"ב שם)- אינו אסור אא"כ נמלח הרבה כבשר שמולחין להצניע ולהוליכו בדרך מרחוק שהוא נמלח עד שאינו נאכל מחמת מלחו אף לכשיודח מן המלח.

בשר שלא שהה שיעור מליחה ונפל עליו דם בעין: (דרכ"מ אות יג)

* **או"ה** (כלל ה ד"ח)- טרפה, ולא אמרינן איידי שיפלוט עוד דם דידיה יפלוט נמי דם שבלע דזה לא אמרינן גבי דם בעין רק אצל ציר אמרינן האי סברא. (וכ"פ הרמ"א)

כלי שנטף עליו טיפת ציר: (דרכ"מ אות יג)

* **או"ה** (כלל י די"ב)- קולף נגד מקום הטיפה, ואין חילוק בין איכא ששים בקערה או לא דאין מבטלין איסור בכלי ולכן בעי קליפה[[419]](#footnote-419).

נתערבה חתיכה תפילה עם חתיכה שנמלחה בכלי שאינו מנוקב: (דרכ"מ אות יג)

* **הגשע"ד** (סי' יב סק"ד)- אם נתערבה חתיכה תפילה {שנמלחה והודחה, דרכ"מ}, עם חתיכה שנמלחה בכלי שאינו מנוקב, כולן אסורות אם קבלו טעם מן החתיכה שנמלחה[[420]](#footnote-420). (וכ"פ הרמ"א)

ציר דגים וציר נבלה או שרצים:

* **ב"י**- הא דציר דגים טמאים אסור משמע בפג"ה (צט:) דאינו אלא מדרבנן, אבל ציר שרצים ונבלה משמע בכמה דוכתי (בכורות ו: חולין קיב: קכ.) דהוי דאו', ולפיכך כ' המרדכי בפכ"ה (סי' תשיז) דבשר שחוטה ספק אם נמלחה עם נבלה ספק דאו' לחומרא[[421]](#footnote-421), אבל דגים ספק אם נמלחו עם טמאים ספיקא דרבנן לקולא. וכ' הרא"ש בספא"מ (סי' מב) דע"ז אנו סומכין כשמביאין בקרון אחד או בחבית אחת דגים מלוחים טהורים וטמאים ביחד שמתירים אותם דספיקא דרבנן הוא שמא לא נמלחו בתחלה ביחד ואחר שפלטו כל צירן עירבן יחד (וכתבו רבינו בסי' פג (קל:)).

מליחת קולית[[422]](#footnote-422) עם בשר:

* **מרדכי** (סי' תשכג)- יש מי שאומר דקולית שיש בו מוח אסור למלוח עם בשר[[423]](#footnote-423).
* **רשב"א** (תוה"ק ב"ג ש"ג עז.)- מוח שבעצמות נכשר ע"י מליחה ואין העצם מעכב. (וכ"פ הרמ"א [בסי' עא ס"ג])

**שו"ע:**

יש אוסרים ליתן בשר שלא נמלח כלל או שנמלח ופלט כל דמו[[424]](#footnote-424) עם בשר שנמלח קודם פליטתו דם, לפי שהבשר שלא נמלח או שנמלח ופלט כל דמו חוזר ובולע ממה שחבירו פולט[[425]](#footnote-425), ויש מתירים ע"י מליחה שימלחנו אחר כך[[426]](#footnote-426) כי אז יפליט כל דם שבלע, ויש מתירים בכל זה[[427]](#footnote-427), ולכתחלה יש לחוש לדברי האוסרים[[428]](#footnote-428). הגה: ואפילו בדיעבד נוהגין לאסרו אם נפל בשר שכבר פלט כל דמו וצירו[[429]](#footnote-429) אצל בשר שלא שהה עדיין שיעור מליחה[[430]](#footnote-430) (מהרא"י). וי"א שכל מעת לעת לאחר שנמלח פולט צירו, ואם נגע תוך זמן זה לבשר שנמלח ולא שהה עדיין שיעור מליחה אינו נאסר, וכן נוהגין (שע"ד בשם הגאונים ומהרא"י וסה"ת ומרדכי בשם ר"י), אך במקום שאין הפסד מרובה יש לאסרו לאחר י"ב שעות, וקודם לזה אין להחמיר כלל, וכ"ש אם לא נמלח כלל, דאפילו אם נפל לציר ממש אין לאסרו דאמרינן ע"י שיפלוט דם דידיה[[431]](#footnote-431) יפלוט גם כן מה שבלע ממקום אחר. ואפילו נמלח הבשר ולא שהה עדיין שיעור מליחה ונפל לציר יש להתיר[[432]](#footnote-432) (ארוך) אם לא נכבש בתוכו יום שלם[[433]](#footnote-433), אך אם שהה שיעור מליחה ונפל לציר יש אוסרין אותו אע"פ שלא כלה זמן פליטת צירו עדיין[[434]](#footnote-434) (רש"ל), ומ"מ לצורך הפסד גדול יש להתיר גם בזה כל זמן פליטת צירו, דהיינו תוך י"ב שעות[[435]](#footnote-435), ע"י שיחזור וידיחנו[[436]](#footnote-436) (הגשע"ד) ויחזור וימלחנו. וכן אם נפל לציר[[437]](#footnote-437) קודם ששהה שיעור מליחה, ידיחנו ויחזור וימלחנו[[438]](#footnote-438). מיהו אם מלחו בלא הדחה לאחר שנפל לציר שרי בדיעבד[[439]](#footnote-439) (ארוך). וכל זה לא מיירי אלא בציר שהוא כרותח, כמבואר לעיל סי' סט, אבל דם בעין שנפל על בשר שהוא תוך שיעור מליחתו[[440]](#footnote-440) והוא חשוב כרותח כמבואר לקמן סי' צא, נאסר הבשר, דלגבי דם בעין לא אמרינן איידי דטריד לפלוט לא בלע, ולא כבולעו כך פולטו (שם). והא דאסרינן אותו כשנפל לציר[[441]](#footnote-441), היינו דוקא מה שבתוך הציר, אבל מה שלמעלה מן הציר שרי[[442]](#footnote-442), מיהו מה שבתוך הציר נאסר מיד[[443]](#footnote-443) ואין שיעור לדבר[[444]](#footnote-444). בשר שנפל לתוך ציר שעל הקרקע, דינה כאילו היתה הציר בכלי[[445]](#footnote-445) (ב"י בשם שע"ד ואו"ה). בשר שנגע בחתיכה שנמלחה בכלי שאינו מנוקב ונאסרה, דינה כאילו נגעה בציר[[446]](#footnote-446) (ד"ע). ספק ציר ספק מים מותר, דציר דרבנן וספיקא להקל[[447]](#footnote-447) (מרדכי). ציר מעורב עם מים, אפילו היו המים מועטים[[448]](#footnote-448), לא חשיב עוד רותח ואינו אוסר (ב"י בשם אגור). דין כבוש עיין לקמן סי' קה.

צריך לחזור שוב על הש"ך והט"ז שעל הג"ה זו

# סימן עא: דין מליחת הראש והטלפים והמוח, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: מליחת הראש.

מליחת הראש - כיצד:

* י"א[[449]](#footnote-449)- מולחין הראש והרגלים ושוהין כדי מליחה ומדיחין אותן לפני נתינתן על האור להשיר שער והטלפים ואח"כ מולחין כהוגן משום שהמליחה ראשונה היתה כנגד הטלפים והשער ולא נכנס בבשר רק מיעוט[[450]](#footnote-450).
* רשב"א (תוה"ב קצר וארוך ב"ג ש"ד)- אם רצה חותך את הראש לשנים ומולח יפה את הראש מצד פנים והופכו ומולח על העור, שאין השער מעכב ע"י המלח להפליט דם שבבשר הראש, הרי מוח שבעצמות נכשר ע"י מליחה ואין העצם מעכב וקל וחומר הדברים לשער הראש, ולא אמרו במוח שבראש אלא מפני הוורידין של דם שעל קרום של מוח שהוא כאלו דם כנוס שם בעין, אבל דם האברים שהוא קלוש וצלול יוצא הוא ע"י מליחה שעל השער. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הראש, חותכו לשנים[[451]](#footnote-451) ומולחו יפה לצד פנים וחוזר ומולח על השיער[[452]](#footnote-452), שאין השיער מעכב על ידי המלח להפליט דם.

## סעיף ב: מליחת הטלפים.

**שו"ע:**

הטלפים[[453]](#footnote-453), מחתך אותם מעט למטה[[454]](#footnote-454) ומולח, ויניח מקום החתך למטה[[455]](#footnote-455) וימלח גם על השיער[[456]](#footnote-456). [הגה] ועיין לעיל סי' סח[[457]](#footnote-457).

## סעיף ג: הכשרת המוח.

**חולין צג ע"ב:** רישא בכיבשא; אותביה אבית השחיטה - דייב דמא ושרי, אצדדין - מיקפא קפי ואסור. אותביה אנחיריה, דץ ביה מידי - שרי, ואי לא אסיר. איכא דאמרי[[458]](#footnote-458): אנחיריה ואבית השחיטה דאיב, אצדדין, אי דץ ביה מידי שרי, ואי לא אסיר.

הכשרת מוח לצלי - כיצד:

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג)- מניח בית שחיטתו על האש והדם זב דרך בית השחיטה, הניחו על בית נחיריו ונעץ בו שפוד או קנה מותר לפי שגם דרך שם זב הדם, וכן אם ניקב בעצם כנגד הקרום והניחו על הנקב שפיר דמי.
* רא"ש (כלל כ דכ"ג)- האידנא רגילין להסיר המוח ולמלחו תחלה קודם צלייה, כי בימיהם היו צולין בתנור ומשלשלין הצלי לתוכו וכשנותן הנחירים למטה זב כל הדם לחוץ דרך הנחירים, אבל בצלייה שלנו שאין התנורים פיהם למעלה איכא למיחש שמא לפעמים לא יהא בית השחיטה או הנחירים למטה[[459]](#footnote-459).

הכשרת מוח לקדרה - כיצד:

* רמב"ם (פ"ו ה"ז)- מנהג פשוט שאין מבשלין המוח של ראש ולא קולין אותו עד שמהבהבין אותו באור[[460]](#footnote-460).
* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג עו:)- קורעו {היינו את הראש} ומוציא המוח וקורע הקרום[[461]](#footnote-461) ומולחו. (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט מרדכי (סי' תשג, הביאו הדרכ"מ [אות ה]) ורא"ש (פג"ה סי' ז)- מותר לבשלו ע"י מליחה עם המוח רק שינקוב העצם כנגד הקרום וינקוב גם הקרום[[462]](#footnote-462) (ל' הטור)[[463]](#footnote-463). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ה (כלל ז ד"ט, הביאו הדרכ"מ [אות ה])- לכתחלה צריך לחתוך הראש וליטול המוח ולמלחו מבפנים ומבחוץ, ובדיעבד אם רק ניקב העצם נגד הקרום קודם מליחה כשר אפילו בבישול[[464]](#footnote-464), והכי נהיגין.
* בה"ג[[465]](#footnote-465)- אין לאוכלו אלא צלי.

**שו"ע:**

הקרום שעל המוח יש בו חוטין, והמוח עצמו יש בו דם ואינו יוצא מידי דמו במליחת הראש לפי שעצם הראש מקיפו ועומד לפניו ואין מקום לדם לזוב, לפיכך הבא למולחו קורעו ומוציא המוח וקורע הקרום ומולחו[[466]](#footnote-466), ואם רצה למלוח הראש והמוח בתוכו ינקוב העצם כנגד הקרום וינקוב גם הקרום[[467]](#footnote-467) וימלח, ויניח הנקב למטה ומותר אפילו לקדירה. הגה: ועיין לעיל סי' סח כיצד נוהגין לכתחלה[[468]](#footnote-468) (שע"ד בשם מרדכי ארוך). ואם נמלח הראש שלם בלא נקיבת העצם, הקרום והמוח אסורים[[469]](#footnote-469) ושאר הראש מותר[[470]](#footnote-470) וכל שכן שאר בשר שעמו (ארוך כלל י"ז ושע"ד). הקולית ושאר עצמות שיש בהן מוח צריכין מליחה[[471]](#footnote-471) ומליחת העצם מועיל למוח שבקרבו ואין צריך לנקוב העצם[[472]](#footnote-472) (טור בשם הרשב"א), מיהו לכתחלה לא ימלחנו עם שאר בשר[[473]](#footnote-473) רק לבד, ובדיעבד שרי. (ארוך כלל ל"א).

# סימן עב: דין מליחת הלב והריאה, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: מליחת הלב.

**חולין קט ע"א:** מתני': הלב - קורעו ומוציא את דמו, לא קרעו - אינו עובר עליו[[474]](#footnote-474)... גמ'(קט:): הלב - קורעו ומוציא את דמו, לא קרעו - קורעו לאחר בשולו ומותר.

**שו"ע:**

הלב, מתקבץ הדם בתוכו בשעת שחיטה לפיכך צריך לקרעו קודם מליחה ולהוציא דמו ולמלחו אחר כך[[475]](#footnote-475) [הגה] ואז מותר אפילו לבשלו[[476]](#footnote-476) (ארוך כלל ט"ו). ויש מחמירים לבשלו רק צולין אותו[[477]](#footnote-477) (שע"ד). [[478]](#footnote-478)[ואחר כך מבשלו].

## סעיף ב: מלח/בישל/צלה את הלב ולא קרעו לפנ"כ.

**חולין קט ע"א:** מתני': הלב - קורעו ומוציא את דמו, לא קרעו - אינו עובר עליו... גמ'(קט:): הלב - קורעו ומוציא את דמו, לא קרעו - קורעו לאחר בשולו ומותר.

**פסחים עד ע"ב:** הלב קורעו ומוציא את דמו, לא קרעו - קורעו לאחר בישולו[[479]](#footnote-479) ומותר. מאי טעמא, לאו משום דאמרינן כבולעו כך פולטו? שאני לב דשיע[[480]](#footnote-480).

לב **שנמלח** ולא קרעוהו לפני כן:

מה דין הלב: (ב"י כאן ודרכ"מ אות ח)

* רשב"א[[481]](#footnote-481) טור והגשע"ד (סי' כז סק"ב)- קורעו אחר מליחתו ומותר אע"פ שנמלח עם הדם שבתוכו דכבולעו כך פולטו[[482]](#footnote-482). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ה (כלל טו דין א וד)- לב שנמלח או נצלה שלם הלב עצמו אסור כולו, דהמליחה והצלייה פרשו הדם שבו ממקום למקום ואין להן כח להפליטו לגמרי דרך בשר הלב הואיל וסגור בכל מקום מידי דהוה אחוטין שבלחי ושביד שאם צלאו כך החוטין אסורין, הכי נמי גבי לב[[483]](#footnote-483), ודוקא שסגור גם למעלה אבל אם פתוח למעלה שרי בדיעבד דזה מיקרי פתוח[[484]](#footnote-484), ומה שנהגו לחתוך ערלת הלב ולפתחו לגמרי ולחתוך גידים שבפנים אינו אלא חומרא בעלמא.

מה דין הבשר (שנמלח עם הלב): (ב"י על סע' ג, ודרכ"מ אות ח)

* הגשע"ד (סי' כז סק"ב)- צ"ע אם צריך ששים מן הלב, ומה"ר מתתיה אמר לי בשם ה"ר פרץ טעם המחמירין ואומרים שדם הלב אוסר בשר שאצלו יותר מדם של שאר בשר לפי שדם הלב כנוס בתוכו וכשהוא נוטף על שאר בשר שעמו הוי ליה כדם צלול הנוטף על החתיכה דלא שרינן במליחה[[485]](#footnote-485), ולא דמי לכבד שנמלח עם בשר דשרינן בדיעבד, דשאני כבד דכוליה דם ואפילו הכי שרייה רחמנא ולהכי לא מחמרינן ביה טפי משאר בשר.
* או"ה (כלל טו דין ב)- מותר בין במליחה בין בצלייה מטעם דכבולעו כך פולטו[[486]](#footnote-486), ונהגו לקלוף סביב הלב במקום הדבוק[[487]](#footnote-487). (וכ"פ הרמ"א)

לב **שנתבשל** ולא קרעוהו לפני כן:

מה דין הלב:

* רש"י רמב"ם (פ"ו ה"ו) ורשב"א (קט: ד"ה לימא ובתה"א ב"ג ש"ג פ.)- קורעו אח"כ ומותר.
* ר"ת ר"י ראב"ד ורמב"ן[[488]](#footnote-488)- לאחר צלייה קורעו ומותר אבל לא לאחר קדרה[[489]](#footnote-489). (וכ"פ בשו"ע)

מה דין הבשר (שנתבשל עם הלב):

* סמ"ג (לאוין קלז מו ע"ד, הביאו ההגה"מ [ד"ק פ"ו ה"ו])- מעשה שנתבשל טלה אחד עם הלב בתוכו שלם והשיב ר"י אם יש ששים במים ובטלה נגד דם הלב נ"ל דמותר אם היה כל שעה הלב מכוסה במים, אך לא נתיר עתה מטעם זה לפי שהיה נראה שרש"י היה משער בכל החתיכה אע"פ שהכל מכוסה במים[[490]](#footnote-490).
* רש"י[[491]](#footnote-491)- הלב בין צלאו בין בשלו בין תלוש בין דבוק זורקו והשאר מותר משום דלב מישע שייע ולא פליט כדאמרינן אם לא קרעו קורעו לאחר בשולו ומותר, ר' יצחק ב"ר יהודה נ"ע (ל' רש"י באו"ה שלו)[[492]](#footnote-492).
* רשב"א טור ור"ן[[493]](#footnote-493)- אפי' לסברת המקילים (רש"י ורמב"ם) הבשר אסור[[494]](#footnote-494), ואם יש ששים כנגדו שרי. (וכ"פ בשו"ע)

למתירים את הבשר אם יש ששים כנגד הלב - האם צריך ששים כנגד הלב או די בששים כנגד הדם שבו:

* סמ"ג (לאוין קלז מו ע"ד) ושע"ד (ר"ס כח)- די בששים כנגד הדם שבלב[[495]](#footnote-495).
* רשב"א טור ר"ן מהרי"ל ואו"ה[[496]](#footnote-496)- צריך ששים[[497]](#footnote-497) כנגד הלב[[498]](#footnote-498) דלא ידעינן כמה נפק מיניה[[499]](#footnote-499). (וכ"פ בשו"ע)

למצריכים ששים נגד כל הלב – האם הדין כן אף שהלב נמלח קודם הבישול[[500]](#footnote-500):

* (טור להב' רש"ל וט"ז) (שו"ע להב' הש"ך[[501]](#footnote-501))- מדובר שלא נמלח קודם, אבל אם נמלח די שיהא ששים נגד הדם שבו.
* סמ"ק רשב"א (טור להב' ת"ח וש"ך) מהרי"ל ומהרא"י[[502]](#footnote-502)- אפי' נמלח בעינן ס' כנגד כל הלב. (וכ"פ ת"ח וט"ז[[503]](#footnote-503))

לדעת האוסרים לב שנתבשל בקדרה (ר"ת ר"י ראב"ד ורמב"ן) - מה דין הלב כשיש ששים נגדו:

* ב"י- משמע מדברי המרדכי[[504]](#footnote-504) דלדעת האוסרים נמי לב עצמו מותר. (וכ"פ בשו"ע)
* שע"ד הגשע"ד ואו"ה[[505]](#footnote-505)- הלב אסור דהוי כנתבשל בדם חללו[[506]](#footnote-506). (וכ"פ הרמ"א)

האם לב שיע אף מצידו הפנימי (היינו כשהוא חתוך):

* י"א (הביאם הר"ן [לט. ד"ה תניא])- מאי דאמרינן דלב שיע אפילו נחתך קאמרינן דלב שיע ולא בלע לפי שחלקי הלב מקובצים ומחוברים הרבה ולפיכך אינו בולע.
* ראבי"ה (הביאו בהגהות הרמ"א על המרדכי [סי' תרצט הגהה \*])- הלב שיע לצד חוץ ולכך לא פלט גם אינו בולע מצד חוץ אם היה שם איסור, אבל לצד פנים אינו שיע ובולע.

**שו"ע:**

מלחו ולא קרעו, קורעו אחר מליחתו ומותר אף על פי שנמלח עם הדם שבתוכו, דכבולעו כך פולטו[[507]](#footnote-507). והוא הדין אם צלאו ולא קרעו, שקורעו לאחר צלייתו ומותר. אבל אם בשלו בלי קריעה אסור[[508]](#footnote-508) עד שיהא ששים כנגד הלב, דלא ידעינן כמה נפק מיניה. הגה: [[509]](#footnote-509)ואפילו בדאיכא ס' הלב עצמו אסור[[510]](#footnote-510) (ארוך שע"ד מהרא"י ורי"ו), ויקלוף מעט סביב הלב[[511]](#footnote-511). ויש מחמירין בו אפילו במליחה לאסור שאר בשר שנמלח עמו[[512]](#footnote-512), ואומרין דלא אמרינן כבולעו כך פולטו גבי דם הלב הכנוס בתוכו, דהוי דם ממש ולא מקרי דם פליטה[[513]](#footnote-513) (הגשע"ד בשם ר' מתתיה וכ"מ במרדכי בשם ר"י), והמנהג להקל[[514]](#footnote-514) וכן עיקר דגם זה מקרי דם פליטה ושייך למימר ביה כבולעו כך פולטו מידי דהוי אדם שבחוטין כמו שנתבאר לעיל סי' כב (וכ"ד האו"ה ומהר"א כ"ץ). ויש מחמירין לקלוף קצת במקום שהיה הלב דבוק (בארוך ומרדכי שם), וטוב לחוש לדבריהם ולקלוף קצת סביב הלב[[515]](#footnote-515) ואז הכל מותר. ואין חלוק בין בשר שעם הלב או הלב עצמו[[516]](#footnote-516), ואין חלוק בין אם הלב סגור או פתוח למעלה[[517]](#footnote-517) (ד"ע ולא כאו"ה). ונוהגין לכתחלה לחתוך ערלת הלב ולחתוך גידין שבפנים (ארוך), ואינו אלא חומרא וזהירות בעלמא[[518]](#footnote-518).

## סעיף ג: שיעור העוף כנגד הלב

כמה יש בעוף כנגד הלב:

* ראבי"ה[[519]](#footnote-519) ורא"ש (כ"כ הטור בשמו)- מקובל אני שאין עוף שלא יהא בו ששים כנגד לבו. (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כך דוקא כשהעוף שלם לגמרי:

* מהרי"ל (הל' או"ה אות יח)- אין בשום עוף ס' נגד לבו אלא דוקא כשהוא שלם ברגליו והראש עם הצואר[[520]](#footnote-520).
* תרוה"ד (ח"ב סי' צא)- אשר כתבת שנמצא בדרשות מהר"י מולין על לב עוף שאין לומר שיש בעוף כנגדו ששים אא"כ העוף שלם כולו ראשו ורגליו- כבר שמעתי חילוק זה ולא חשתי להחמיר דמסתמא הגאונים לא שיערו בצמצום כולי האי וגם הבאתי ראיה מההיא דמסירים הראש[[521]](#footnote-521). (וכ"פ הרמ"א)
* רש"ל (סי' כז אות ג)- אם הופשט האווז ונמלח עם הלב ונתבשל כך לא אמרינן דהוי ס' נגד דם הלב, דאפשר שאין בה ס' אפילו נגד דם הלב[[522]](#footnote-522). (וכ"פ הש"ך[[523]](#footnote-523) [סקי"ט])

עוף שמנותח לנתחים והלב דבוק באחד הנתחים ונתבשלו: (ב"י על סע' ב)

* סמ"ק (סי' רה ד"ה הלב, כ"כ בשמו ההגה"מ [ד"ק פ"ו ה"ו])- אם נתבשל העוף בחתיכות קטנות והלב מחובר באחת מהן יש לחוש שמא תשאר החתיכה לבדה ברוטב ותאסור אחרת, ואחרת אחרת, וכן כשמשימין החתיכה בפשטיד"א ויש שם שומן, שמא נימוח השומן תחילה תחת החתיכה שהלב תלוי בה וְתֵעָשה נבלה, ואח"כ תחת הסמוכה לה ויאסרנה, וכן כולן, והמחמיר תבא עליו ברכה[[524]](#footnote-524), והמיקל לא הפסיד כלום כי אין לנו להחזיק ריעותא רק שיהא ששים מן הכל, ועוד דאיסור הבלוע בחתיכה אינו הולך מחתיכה לחתיכה כי אם ע"י רוטב לכן אותה חתיכה שהלב בה לבדה אסורה אם אין בה ששים מן הלב והשאר מותרות[[525]](#footnote-525).

האם המילוי מצטרף לשיעור ששים: (ט"ז סק"י)

* מהרי"ל (שם)- לב שלם נמצא בתרנגולת שלמה ונמלח ונתבשל עמה ומלאו התרנגולת ביצים, ואסר מהר"י סג"ל את הכל (משום דאין בשום עוף ס' נגד לבו אלא דוקא כשהוא שלם ברגליו והראש עם הצואר ע"פ המרדכי, וצוה להכשיר הכלים ואם של חרס ישברו), והביצים שמלאו בו אינן מצטרפין לס' לבטל דהוי כתבשיל אחר והעוף נעשה כולו חתיכה דאיסורא.
* רש"ל (פכ"ה סי' נ)- היכא שאין בעוף ס' כנגד הלב אין הביצים מועילים לבטל, ואפי' היה הלב מונח לבדו ואינו מחובר אל החתיכה, כיון שהביצים נקרשים, וכן מצאתי בחידושים, ואם מלאו בשר הוי המילוי כשאר בשר המונח עם הלב בקדרה, ואם המילוי מבשר וביצים ביחד אז: אם לא נמלח הבשר - מועיל לבטל כמו שהיה הכל בשר, ואם נמלח - אז המלח גורם שיקרש והוי כנמלאו כולם ביצים, ומ"ש הכל בו שאם מלאו בבשר או ביצים דיש לחוש שנבלע כל הדם במילוי ואף אם יש בתבשיל הקדירה ס' כנגד הלב אסור המילוי והשאר מותר - לא נהירא כלל אלא כמ"ש, וכל שנאסר המילוי צריך שיהיה בגוף העוף ס' נגד המילוי ואם לאו נאסר כל הקדירה עד שיהיה ס' נגד כל העוף, והא דמשמע מדברי מהרי"ל שאין הביצים מועילים לבטל אבל מ"מ אין המילוי נעשה נבילה ולא נאסר היינו שמלאו בין עור לבשר אבל מילאו בתוכו בביצים ידוע שהלב נחבא וכנוס בתוך המילוי והוי כחתיכה שהלב דבוק בה. ובאגודה כתוב דאם מלאוהו בביצים הוי כבישול ואסור אפי' דיעבד - לא נתכוין דהוי כבישול ממש אפילו לקולא דהיינו אם יש שם ס' בין הכל דמותר אלא לאיסור קאמר דלא אמרי' מישרק שריק[[526]](#footnote-526).

**שו"ע:**

אין עוף שלא יהא בו ששים כנגד לבו[[527]](#footnote-527), ומותר אפילו הוא דבוק בעוף[[528]](#footnote-528). הגה: וכל עוף יש בו ס' אפילו אין בו הראש והרגלים התחתונים[[529]](#footnote-529) (מהרא"י ר"י מינץ ובארוך), כדרך שנוהגים להסירן דהיינו עד הארכובה התחתונה, ולכן אם העוף שלם הכל מותר. ואם אין שלם וליכא בו ס' נגד הלב הדבוק[[530]](#footnote-530) בעוף, י"א דהחתיכה נעשית נבילה ובעינן ס' בקדירה נגד כל העוף[[531]](#footnote-531) (טור בשם י"א וכ"ה בפוסקים), וכן נוהגין. ואפילו איכא ס' בקדירה העוף אסור הואיל ואין בו ס' נגד הלב הדבוק בו. ואם אין הלב דבוק בעוף, מצטרף כל הקדירה לבטל הלב בס'. ועיין לקמן סי' צב בדין חתיכה נעשית נבילה. ואין לך בהמה שהיא ס' נגד לבה[[532]](#footnote-532).

## סעיף ד: הכשרת ריאה.

הכשרת ריאה:

* ריב"ש (סי' קסד)- הריאה מדינא לא בעיא חיתוכא דדוקא בלב אמרו קורעו ומוציא את דמו ולא בריאה, אבל ראיתי שנהגו לקרעה ולפתוח הקנוקנות הגדולים שלה ומנהג יפה הוא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הריאה אינה צריכה חיתוך, אבל נהגו לקרעה ולפתוח הקנוקנות הגדולים שלה, ומנהג יפה הוא[[533]](#footnote-533).

# סימן עג: דין צליית הכבד, ובו ו' סעיפים.

## סעיף א: מליחת/צליית/בישול כבד.

**משנה תמורות פ"י מי"א:**  ר' יוחנן בן נורי אומר: הכבד אוסרת ואינה נאסרת מפני שהיא פולטת ואינה בולעת.

**חולין קי ע"ב:** אמר ליה אביי לרב ספרא: כי סלקת להתם בעי מינייהו, כבדא מה אתון ביה[[534]](#footnote-534), כי סליק, אשכחיה לרב זריקא[[535]](#footnote-535), אמר ליה[[536]](#footnote-536): אנא שלקי ליה לרבי אמי ואכל[[537]](#footnote-537). כי אתא לגביה[[538]](#footnote-538), אמר ליה[[539]](#footnote-539): למיסר נפשה[[540]](#footnote-540) לא קא מיבעיא לי[[541]](#footnote-541), כי קמבעיא לי למיסר חבירתה[[542]](#footnote-542), מ"ש למיסר נפשה דלא מיבעיא לך דתנן אינה נאסרת, למיסר חבירתה נמי לא תבעי לך דתנן הכבד אוסרת ואינה נאסרת[[543]](#footnote-543) מפני שהיא פולטת ואינה בולעת! אמר ליה: דילמא התם בכבדא דאיסורא[[544]](#footnote-544) (קיא.) ומשום שמנוניתא[[545]](#footnote-545), משום דמא מאי? כי הדר סליק אשכחיה לר' זריקא, אמר ליה: האי נמי לא תבעי לך, דאנא וינאי בריה דרבי אמי איקלען לבי יהודה בריה דר' שמעון בן פזי וקריבו לן קניא בקופיה[[546]](#footnote-546) ואכלנא. מתקיף לה רב אשי ואיתימא ר' שמואל מזרוקיניא: ודלמא פי קנה חוץ לקדרה הוה[[547]](#footnote-547)? אי נמי מיחלט הוה חליט ליה מעיקרא[[548]](#footnote-548)? כי הא דרב הונא חלטי ליה בחלא[[549]](#footnote-549), ורב נחמן חלטי ליה ברותחין... רב בר שבא איקלע לבי רב נחמן, אייתו ליה כבדא שליקא ולא אכל, אמרו ליה: בר בי רב דלגיו לא אכיל[[550]](#footnote-550)! ומנו? רב בר שבא, אמר להו רב נחמן: גאמו לשבא[[551]](#footnote-551). כתנאי, ר' אליעזר אומר: הכבד אוסרת ואינה נאסרת, מפני שפולטת ואינה בולעת, ר' ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקה אומר: מתובלת[[552]](#footnote-552) אוסרת ונאסרת, שלוקה[[553]](#footnote-553) אוסרת ונאסרת[[554]](#footnote-554). רבה בר רב הונא אקלע לבי רבה בר רב נחמן... אשכח ההוא כבדא דהוה בה סמפונא דבליעא דמא, אמר להו אמאי עבדיתו הכי[[555]](#footnote-555)? אמרו ליה: אלא היכי נעביד? אמר להו: קרעו שתי וערב וחיתוכא לתחת[[556]](#footnote-556) וה"מ[[557]](#footnote-557) - כבדא, אבל טחלא - שומנא בעלמא הוא.

כיצד יש לפרש את סוגיית הגמ':

* טור (להב' הב"י)- הכבד יש בו ריבוי דם לפיכך אין לו תקנה לבשלו ע"י מליחה, וכיון דשדרו ממתיבתא דלא בקיאינן בחליטה לא שרינן ליה לבשוליה כלל, ואין לבשלו אפילו בפני עצמו[[558]](#footnote-558), לכן אין לו תקנה אא"כ קרעו שתי וערב והניח חיתוכו למטה וצולהו, ואין להתיר לבשלו ע"י קריעה ומליחה[[559]](#footnote-559) ומיהו בדיעבד שרי.
* (רי"ף ורמב"ם להב' הב"י)- לחליטה קורעו וחיתוכיה לתחת[[560]](#footnote-560), וסגי בשתי בלא ערב או בערב בלא שתי[[561]](#footnote-561), והחתך יהיה בכל האורך או בכל הרוחב[[562]](#footnote-562), ולקדרה לא מועיל חתיכה ומליחה כלל[[563]](#footnote-563), ואם בשלו עם בשר אחר אוסר[[564]](#footnote-564), ומכיון דתיקנו הגאונים דלא מהני חליטה אין לו היתר אלא בצלי, ולצלי לא צריך קריעה[[565]](#footnote-565).
* (רי"ף [לט:] ורמב"ם [ע"פ פהמ"ש תרומות פ"י מי"א] להב' הר"ן)- [[566]](#footnote-566)אין הכבד מותרת בבישול אפי' בפני עצמה אלא בחליטה, ולדידן דלא בקיאינן בחליטה לית ליה תקנתא אלא בצלי[[567]](#footnote-567), ובצלי אין צריך קריעה שתי וערב[[568]](#footnote-568).
* ר"ן (לט: ד"ה גרסינן תו)- מליחה בכבד אינה מעלה ולא מורדת (שמתוך שהוא מרובה בדמים אין המליחה מוציאתו מידי דמו), ואפילו קרעיה ומלחיה וחיתוכיה לתחת לא שרי לבשלו בקדרה עם בשר[[569]](#footnote-569), אבל בחליטה שרי, אך האידנא לא בקיאינן בחליטה ולא שרי למיכל כבדא שליקא, ולצלי הוא דבעי קריעה שתי וערב, וחיתוכיה לתחת בשעת צלייה, ואם צלאו שלם ולא חתכו מסתברא דכולו מותר חוץ מן הסמפונות דכבולעו כך פולטו[[570]](#footnote-570).
* רוב המפרשים (ע"פ פירוש הראשונים, הביאם הר"ן)- הבא לבשלו לכתחלה צריך לחתכו שתי וערב ולמלחו יפה יפה וחיתוכיה לתחת מפני דם סמפונות שבו[[571]](#footnote-571), לא קרעו ולא מלחו כלל ובשלו - הכבד עצמו מותר, דאיידי דטריד למיפלט לא בלע, ואם נתבשל עם הבשר אוסר בנותן טעם, חתכו ומלחו וחיתוכיה לתחת א"נ חלטו בחומץ או ברותחין - אינו אוסר כלל, אלא דשדרו ממתיבתא דלא בקיאינן בחליטה. ולצלי לא בעי חיתוך כלל.
* רמב"ן (קי: ד"ה כבדא, הביאו הר"ן) ורשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג עד:, ארוך עח:)- בקריעה ומליחה וחיתוכיה לתחת שרי לבשלו (כר"ת) אלא שלא נהגו כן לחוש לדברי האוסרים[[572]](#footnote-572), לכן צריך לחותכו שתי וערב וחיתוכיה לתחת ולצלותו, והיינו דוקא לכתחלה אבל בדיעבד {אם לא צלאו אלא מלח וחתך כנ"ל} מיהא שרי[[573]](#footnote-573) בין הוא בין בשר המתבשל עמו[[574]](#footnote-574).

הכשרת כבד **לבישול** - כיצד:

ע"י מליחה:

* ר"ן (שם)- מליחה בכבד אינה מעלה ולא מורדת (שמתוך שהוא מרובה בדמים אין המליחה מוציאתו מידי דמו), ואפילו קרעיה ומלחיה וחיתוכיה לתחת לא שרי לבשלו בקדרה עם בשר {משמע שאם מבשלו לבדו שרי לכתחילה}.
* רי"ף רמב"ם וטור- הכבד יש בו ריבוי דם לפיכך אין לו תקנה לבשלו ע"י מליחה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רוב המפרשים (ע"פ פירוש הראשונים, הביאם הר"ן)- הבא לבשלו לכתחלה צריך לחתכו שתי וערב ולמלחו יפה יפה וחיתוכיה לתחת, ויכול לבשלו אף עם בשר.
* רמב"ן (קי: ד"ה כבדא, הביאו הר"ן) ורשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג עד:, ארוך עח:)- בקריעה ומליחה וחיתוכיה לתחת נהגו כן לחוש לדברי האוסרים אבל בדיעבד מיהא שרי בין הוא בין בשר המתבשל עמו.

ע"י צלייה:

* רמב"ן (שם) רשב"א (שם) טור ור"ן (שם)- צריך לקרעו שתי וערב ולהניח חיתוכו למטה[[575]](#footnote-575). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף רמב"ם (בין להב' הר"ן ובין להב' הב"י) ורוב המפרשים (כ"כ הר"ן בשמם)- לא צריך קריעה דנורא מישב שייב.

בישל את הכבד כמו שהוא (בלא מליחה ובלא קריעה): (ב"י כאן ובסע' ב)

* רוב המפרשים (כ"כ הר"ן בשמם)- לא קרעו ולא מלחו כלל ובשלו - הכבד עצמו מותר, ואם נתבשל עם הבשר אוסר בנותן טעם. טור- אין להתיר לבשלו ע"י קריעה ומליחה ומיהו בדיעבד שרי.
* (רי"ף להב' הרא"ש[[576]](#footnote-576)) רשב"א ורא"ש (כ"כ הב"י בשמם)- אם בשלו לבדו שרי בדיעבד[[577]](#footnote-577). (וכ"ס בשו"ע)
* (רי"ף להב' הר"ן) רמב"ם (שם) ר"פ (סי' רה אות ג) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' כד אות א)- אסור אפילו בשלו לבדו[[578]](#footnote-578). (וכ"פ הרמ"א)

הדחת הכבד לאחר צלייה: (ב"י [על סע' ה] ודרכ"מ [אות י])

* מרדכי בשם ראבי"ה- אם צלו הכבד ולא הדיחו[[579]](#footnote-579) ונתנו בקדרה אין לחוש דנורא מישב שייב, ואע"ג דנראה לכלוך דם מוחל בעלמא הוא[[580]](#footnote-580). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הכבד יש בו ריבוי דם לפיכך לכתחלה אין לו תקנה לבשלו על ידי מליחה[[581]](#footnote-581) אלא קורעו שתי וערב ומניח חיתוכו למטה וצולהו [הגה] שיהא ראוי לאכילה[[582]](#footnote-582) (או"ה כלל טז ד"ו), ואחר כך יכול לבשלו. הגה: ואם מנקבה הרבה פעמים בסכין הוי כקריעת שתי וערב[[583]](#footnote-583) (ארוך). וכן אם נטל משם המרה וחתיכת בשר מן הכבד[[584]](#footnote-584), דאפשר לדם לזוב משם (הגשע"ד). ומ"מ אם לא עשה כן נוטל הסמפונות לאחר צלייה ומבשלה (ארוך). וכל זה בכבד שלימה אבל כשהיא חתוכה אין צריך כלום (רי"ו). וכשבא לבשלה אחר הצלייה ידיחנה תחלה אחר הצלייה קודם הבישול[[585]](#footnote-585) (דקדוק ב"י ממרדכי ובארוך). מיהו אם לא הדיחה ובשלה כך מותר (ראבי"ה ואו"ה שם), ובדיעבד[[586]](#footnote-586) מותר אם נתבשל לבדו בקדירה [הגה] בלא צלייה[[587]](#footnote-587), אבל הקדירה אסורה, שפולטת ואינה בולעת, ויש מי שאוסר[[588]](#footnote-588). הגה: וכן נוהגין לאסור הכל[[589]](#footnote-589) (הגהת סמ"ק ומהרא"י בהגשע"ד), אפילו נמלחה הכבד קודם בשולה[[590]](#footnote-590) (דעת רש"י לאפוקי ר"ת).

## סעיף ב: חליטת כבד.

**חולין קי ע"ב:** רב הונא חלטי ליה בחלא[[591]](#footnote-591), ורב נחמן חלטי ליה ברותחין... רב בר שבא איקלע לבי רב נחמן, אייתו ליה כבדא שליקא ולא אכל, אמרו ליה: בר בי רב דלגיו לא אכיל! ומנו? רב בר שבא, אמר להו רב נחמן: גאמו לשבא. כתנאי, ר' אליעזר אומר: הכבד אוסרת ואינה נאסרת, מפני שפולטת ואינה בולעת, ר' ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקה אומר: מתובלת[[592]](#footnote-592) אוסרת ונאסרת, שלוקה[[593]](#footnote-593) אוסרת ונאסרת[[594]](#footnote-594). רבה בר רב הונא אקלע לבי רבה בר רב נחמן... אשכח ההוא כבדא דהוה בה סמפונא דבליעא דמא, אמר להו אמאי עבדיתו הכי? אמרו ליה: אלא היכי נעביד? אמר להו: קרעו שתי וערב וחיתוכא לתחת וה"מ - כבדא, אבל טחלא - שומנא בעלמא הוא. (וכתבו הפוסקים דודאי מדינא כבד מותר בחליטה. וכ' הרשב"א (חידו' שם) בשם הראב"ד (תמים דעים סי' כ, וכ"פ הרשב"א בתוה"א שם עז:) דצריך גם לנקר ולהוציא מזרקי הדם. ומ"מ עתה אין לחלוט מתקנת הגאונים, והוא כיון דאין אנו בקיאין בזה[[595]](#footnote-595). וכ' הרשב"א (בחידו' קיט: ד"ה ומ"ש ר"ת, ותוה"ק עה., ותוה"א עח:) דכיון דמדינא שרי לכתחלה כשגזרו בו הגאונים לא גזרו אלא לכתחלה אבל לא בדיעבד, ולפיכך אם חלט מותר בדיעבד. וכ"פ בשו"ע)

כבד מתובל:

* ר"ן (לט: ד"ה וגרסי' בגמ')- מתובלת נאסרת[[596]](#footnote-596).

**שו"ע:**

אם חלטו בחומץ או ברותחין ונקב והוציא מזרקי הדם שבתוכו, מן הדין מותר לבשלו, אלא שהגאונים אסרו לעשות כן, ובדיעבד מותר[[597]](#footnote-597).

## סעיף ג: הכשרת כבד שנאכל צלי.

**חולין קיא ע"א:** רבה בר רב הונא אקלע לבי רבה בר רב נחמן... אשכח ההוא כבדא דהוה בה סמפונא דבליעא דמא, אמר להו אמאי עבדיתו הכי[[598]](#footnote-598)? אמרו ליה: אלא היכי נעביד? אמר להו: קרעו שתי וערב וחיתוכא לתחת. וה"מ[[599]](#footnote-599)- כבדא, אבל טחלא - שומנא בעלמא הוא.

מתי צריך לקרוע את הכבד שתי וערב וחיתוכא לתחת:

* בה"ג (סי' סה הלכות דם) רש"י[[600]](#footnote-600) ור"ן (לט: ד"ה גרסינן תו)- כשרוצה לאוכלו צלי[[601]](#footnote-601), והיכא דלא קרעיה ליקרעיה לאחר בישוליה ומותר[[602]](#footnote-602). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (כ"כ הטור בשמו) תוס' (קיא. ד"ה וחתוכיה) ר"פ (בהג' סמ"ק סי' רה אות ג) רא"ש (סי' כז) וטור[[603]](#footnote-603)- כשרוצה לבשלו בקדרה אחר צלייה[[604]](#footnote-604) או אחר מליחה לדעת ר"ת, דאי לאכלו צלי למה ליה לחתוכיה ליה[[605]](#footnote-605). (וכ"פ הרמ"א)
* רי"ף (לט.) ורמב"ם (פ"ו ה"ז-ח)[[606]](#footnote-606)- לחליטה, אבל לצלי לא צריך קריעה כלל אפילו לא בשביל הדם שבסמפונות.

האם נקיבה ע"י סכין חשיבא כקריעה:

* בהעי"ט (שער ראשון ריש הל' הכשר הבשר)- נוהגים בצרפת לנוקבו בסכין, ומנהגינו אין לנו אלא בנקיבת השפוד, וכבד העוף בלא שום חיתוך אלא על גבי גחלים, ויפה הוא לנוקבו בסכין לחומרא[[607]](#footnote-607).
* הג"א (סי' כז הגה"ה א)- תימה שנהגו העולם שלא לקרעו אלא תוחבין בו ונוקבין נקבים דקים וכתב רבינו יהודה שאין לשנות ממשמעות ההלכה וכן היה נוהג ר"י[[608]](#footnote-608) לקרעו שתי וערב.

האם צריך לקרוע גם כבד עוף:

* ה"ר יונה (אגרת התשו' אות מג)- כבד דעוף נמי בעי קריעה שתי וערב, וכבד דעוף שחלוק לשנים צריך לחתוך כל חלק מהם שתי וערב[[609]](#footnote-609). (וכ"פ רש"ל[[610]](#footnote-610) [יש"ש חולין פ"ח סוף אות נד])

**שו"ע:**

לצלי צריך חתיכה משום דם שבסמפונות, ואם לא קרעו קודם צלייה יקרענו אחר כך. [הגה] וי"א דאין צריך לצלי שום חתיכה כלל[[611]](#footnote-611) (טור בשם ר"י סמ"ק ואו"ה ושא"פ), וכן נוהגין אפילו לכתחלה[[612]](#footnote-612).

## סעיף ד: צליית כבד בהדי בשרא.

**חולין קיא ע"א:** אתמר: כבדא עילוי בשרא[[613]](#footnote-613) שרי, דמא משרק שריק[[614]](#footnote-614). כחלא עילוי בשרא אסור, מאי טעמא- חלב סרוכי מסריך[[615]](#footnote-615). רב דימי מנהרדעא מתני אפכא: כחלא עילוי בשרא שרי, מ"ט- חלב שחוטה דרבנן, כבדא עילוי בשרא אסור, דם דאורייתא. דרש מרימר, הלכתא: בין כבדא בין כחלא, תותי בשרא- שרי, עילוי בשרא- דיעבד אין, לכתחלה לא[[616]](#footnote-616).

**שו"ע:**

אם צלאו עם בשר בתנורים שבימי חכמי הגמרא שפיהם למעלה יהיה הכבד למטה ולא למעלה, ובדיעבד[[617]](#footnote-617) מותר[[618]](#footnote-618). ובשפודים שצולים אצל האש[[619]](#footnote-619) אסור לצלותן עם הבשר לכתחלה אפילו כבד למטה. הגה: מיהו אם נמלחה הכבד[[620]](#footnote-620) כבר, מותר לצלותה עם בשר אפילו[[621]](#footnote-621) על גבי בשרא, דכבר נתמעט דמו והוי כבשר על גבי בשר[[622]](#footnote-622) (ב"י בשם תוס' והגשע"ד ומרדכי).

## סעיף ה: מליחת כבד עם בשר.

מליחת כבד עם בשר: (ב"י, דרכ"מ [אות ז])

* רשב"א (תוה"א שם עד:) סמ"ק (סי' רה) וטור[[623]](#footnote-623)- כשם שאסור לצלותו עם בשר בשפוד אא"כ הכבד למטה כך אסור למולחו לכתחילה ע"ג בשר[[624]](#footnote-624) אבל תחת הבשר מותר[[625]](#footnote-625), עבר ומלחו על גבי בשר מותר. (וכ"פ בשו"ע)
* י"א (הביאם הה"מ [פ"ו ה"ח ד"ה ומותר])- לא מחמרינן בענין זה במליחה כמו בצלי.
* ראבי"ה (סי' אלף צב, הביאו המרדכי [סי' תשכג])- אסור אפילו בדיעבד כבד שנמלח עם בשר[[626]](#footnote-626).
* הגשע"ד (סי' כד סק"א)- נהוג שלא למלוח הכבד אפי' לבדה כי אם כאשר היא תחובה בשפוד[[627]](#footnote-627). (וכ"פ הרמ"א)

מנהג לצלות את הכבד מיד לאחר מליחתו: (אגור סי' אלף רט)

* אגודה (חולין פ"ח קי:)- נהגו לצלותה מיד אחר מליחתה[[628]](#footnote-628).

הטעם למנהג:

* אגודה- שמעתי משם מוהר"ר יצחק מדורא דלאו משום איסור נהגו כן, אך טבע כבד כן הוא שנרקב כשמשהין אותו במלח, וטוב להחמיר כי לא דבר ריק הוא שנהגו כן.
* מהרי"ל (שו"ת מהרי"ל סי' קכו, הביאו האגור)- דהאור חוזר ומבליע הדם שפלט[[629]](#footnote-629).
* הג"ה או"ה (מובאת בסוף או"ה, הביאה הדרכ"מ אות יא)- משום היכרא שאינו דומה לשאר בשר שלא יבוא לבשלו עם שאר בשר אחר המליחה.

מנהג שלא למלוח כבד: (אגור סי' אלף רי)

* שע"ד (סו"ס כד, וסו"ס לא)- מה שנהגו שאין למלוח כבד קודם צלייה לא מצינו איסור זה בכל התלמוד[[630]](#footnote-630).

**שו"ע:**

לא ימלחנו לכתחלה על גבי הבשר אלא מתחתיו[[631]](#footnote-631). הגה: ונהגו שלא למלוח כבד כלל אפילו לבדה[[632]](#footnote-632) ואין לשנות רק יש למלחה קצת כשהיא תחובה בשפוד או מונחת על האש לצלותה (הגשע"ד ואגור בשם אגודה). ומיהו אם איתא שמלח כבד, בין שמלחה לבד או עם בשר, אפילו על גבי בשרא, הכל מותר (טור ושע"ד וארוך). וי"א שיש לקלוף מעט סביב הכבד אם היא דבוקה בעוף[[633]](#footnote-633), ואינו אלא חומרא בעלמא (מרדכי פכ"ה ובארוך). נהגו להדיח כל[[634]](#footnote-634) כבד אחר צלייתה משום דם הדבוק בה (אגור בשם ר"י מולין), מיהו אם לא הדיחה מותרת[[635]](#footnote-635).

## סעיף ו: כבד שנמצא בעוף.

עוף עם כבד בתוכו - **שנצלה**:

* מרדכי (סי' תש) וטור- דינו כדין הלב בצלי דמותר, דכבולעו כך פולטו. (וכ"פ בשו"ע)
* ריב"ן (הביאו המרדכי)- יש להחמיר ולקלוף סביב מקום הכבד[[636]](#footnote-636).
* רי"ו (נט"ו סוף אות ח, הביאו הב"י בבדה"ב)- הכבד אסור והתרנגולת מותרת דיש בה יותר מששים, ויש מי שהתיר הכבד, וראשון עיקר, וכן הסכימו רוב הפוסקים[[637]](#footnote-637).

עוף עם כבד בתוכו - **שנתבשל**:

* טור- בקדרה צריך ששים כנגד הכבד[[638]](#footnote-638). (וכ"פ בשו"ע)
* ראבי"ה (סי' אלף קיא, הביאו המרדכי [שם])- אם הכבד דבוק בעוף ונתבשל עמו אוסר הכבד כל העוף אם הכבד שלם, דודאי וברור כשהכבד שלם אין ששים בעוף כנגדו[[639]](#footnote-639), א"כ עושה כל העוף חתיכה דאיסורא ואוסר הכל[[640]](#footnote-640) אא"כ יש ששים של היתר נגד כל העוף[[641]](#footnote-641)... ואם אין הכבד שלם משערין אם יש ששים בעוף לבטלו מותר הכל.

כבד שקרעוהו בסכין בעת צלייתו - מה דין הסכין:

* מרדכי (סי' תשא)- אם בעת צלייתו קרעוהו בסכין אע"פ שהוא רותח לא אסרינן לסכין דדם מישרק שריק והוי ליה כדף שמולחין עליו, וקצת ראיה מסוף ע"ז (עה:) השפוד והאסכלא של גוים מלבנן באור, ולגבי קדשים תנן מגעילן, וטעמא משום שומן שלהם, משמע אבל שפוד של חולין שצלו בו בשר אין צריך כלום אע"פ שהאור מוציא דמו על השפוד ועל האסכלא, ואין לחלק בזה בין כבד לבשר[[642]](#footnote-642).

כבד שנמצא במולייתא (פשטיד"א):

* ראבי"ה ורבינו יעבץ[[643]](#footnote-643)- כל דבר שאין האיסור יכול להתפשט אלא אצלו כגון טפילה וצלי ומליחה לא שייך ששים דדמי ללא ניער וכיסה אלא קליפה בעי כפי אומד שיכול לפעפע במה שאצלו, וכן בשר שלא נמלח אם נתנוהו בטפלה אי ידע מקומו אסור בכדי שיכול לפעפע דלא בקיאין כולי האי בין זיג ללא זיג.
* רש"י (הפרדס סי' רכד, האורה ח"ב סי' קי, הביאו המרדכי [שם]) ואגור[[644]](#footnote-644) (סי' אלף תרח)- בששים, ואם דבוק בחתיכה צריך שיהא בחתיכה הדבוקה בכבד ששים, ואם לאו הכל אסור, דקימחא דידן חיורתא היא ואמרי' עלה פכ"צ (פסחים עד:) שמחזקת דם שבתוכה ואין האור שואב. (וכ"פ הרמ"א)
* סה"ת (סי' נו)- חתיכה עם כבד דבק בה שנתנוה בפשטי"ד, היינו מולייתא, הכל אסור שהשמנונית מטפטף מעט מעט בעיסה.
* א"ח (הלא"מ אות צ ד"ה הלב)- אם נתבשל העוף בטפילה שקורים פנאד"ה אחר שאין מרק הרבה שיוליך הדם בכולה ראוי לחוש שמא נבלע הדם במקומו ואסר כל העוף[[645]](#footnote-645).

עוף **ממולא בביצים** עם כבד בתוכו - שנצלה: (דרכ"מ אות ט)

* או"ה (כלל טז דין ז-ח) בשם האגודה (פכ"ה סי' קכא, ופכ"צ סי' ס)- אסור אפילו בדיעבד אם אין בעוף בלא ביצים ששים נגד הכבד דהוי כמבושל, ודוקא בביצים שהם נקרשים מיד, אבל אם מלאוהו בבשר אפילו תפל בהא קיי"ל דמולייתא שרי דכבולעו כך פולטו, ודוקא כבד, אבל לב אין לאסרו בצלייה אפילו נמלא בביצים אם העוף שלם מאחר שיש בכל עוף ששים נגד לבו ולא גרע מאילו נתבשל. (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ו הי"ז)- עופות שהניחן שלמים ומלא חללן בשר וביצים... אם צלאן הרי אלו מותרות אף על פי שהבשר שבתוכן חי ואפילו פיהן למעלה.

**שו"ע:**

נמצא כבד בעוף צלי, מותר[[646]](#footnote-646). הגה: וי"א לקלוף מעט סביב הכבד[[647]](#footnote-647), ואינו אלא חומרא בעלמא[[648]](#footnote-648) (מרדכי בשם ריב"ן ושע"ד ואו"ה). ואם הוא מבושל צריך ששים כנגד הכבד[[649]](#footnote-649). הגה: ואין לך עוף שהוא ס' נגד הכבד כשהיא שלימה (שע"ד מרדכי בשם ראבי"ה מהרא"י וארוך), ולכן אם הכבד שלימה ודבוקה בעוף נעשה העוף חתיכת נבילה ובעינן ס' משאר דברים שבקדרה נגד כל העוף, וה"ה אם דבוק חתיכת כבד בחתיכת עוף ואין ס' כנגדו (שם), דהא קיי"ל בכל האיסורים חנ"נ כדלקמן סי' צב. ואם אין הכבד דבוקה מצטרף כל מה שבקדרה לבטל הכבד, ואם יש ס' בכל הכל מותר, מיהו הכבד עצמה אסורה כמו בלב[[650]](#footnote-650) (רי"ו), כמו שנתבאר לעיל סי' עב. עוף שמלאוהו בביצים ונמצא בו לב[[651]](#footnote-651) או כבד דינו כמבושל ובעינן ס' מן העוף בלא המילוי[[652]](#footnote-652) ואם לאו הכל אסור, ואם מלאוהו בבשר ואין שם ביצים הנקרשים ומעכבים הדם דינו כצלי[[653]](#footnote-653) (ארוך בשם אגודה וב"ז סי' שיז).

# סימן עד: הטחול דינו כשאר בשר, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**חולין קיא ע"א:** רבה בר רב הונא אקלע לבי רבה בר רב נחמן... אשכח ההוא כבדא דהוה בה סמפונא דבליעא דמא, אמר להו אמאי עבדיתו הכי[[654]](#footnote-654)? אמרו ליה: אלא היכי נעביד? אמר להו: קרעו שתי וערב וחיתוכא לתחת, וה"מ[[655]](#footnote-655)- כבדא, אבל טחלא - שומנא בעלמא הוא. כי הא דשמואל עבדי ליה תבשילא דטחלי ביומא דעביד מלתא[[656]](#footnote-656).

**כריתות כא ע"ב:** מיתיבי: דם הטחול, דם הלב, דם הכליות, דם אברים - הרי אלו בלא תעשה.

דין טחול:

* טור- הטחול אע"פ שיש בו מראה אדמומית ונראה כרבוי דם דינו כשאר בשר לכל דבר וא"צ אלא מליחה בין לצלי[[657]](#footnote-657) בין לקדרה[[658]](#footnote-658). (וכ"פ בשו"ע)
* הגמ"ר (סי' תשנא)- הא דמותר לבשל טחול היינו בלא בשר.

טחול שנצלה ללא ניקור:

* הגשע"ד (סי' לא אות א) בשם ראבי"ה- מעשה היה בטחול שנצלה בלא ניקור והתיר ה"ר משולם וחבריו דבטל חלב הטחול בטחול עצמה ובחלב הכשר שבו, דשיערוהו דהטחול והחלב הכשר שבו הוה ס' נגד חלב האיסור[[659]](#footnote-659).

בישול כליות בקדרה:

* אגור (סי' אלף רמה) בשם הרוקח- הכליות אסור לבשלם בקדרה משום (משלי א ז) אל תטוש תורת אמך.
* או"ה (כלל א דין יט וכא, הביאו הדרכ"מ אות ב)- נוהגין כרוקח דאין מבשלים כוליא משום רוב דם שבה, וכן ביצי זכר, מיהו בדיעבד שרי. (וכ"פ הרמ"א)
  + ב"י- אנו נהגנו היתר לבשלם ולא שמענו פוצה פה.

**שו"ע:**

הטחול, אף על פי שיש בו מראה אדמומית ונראה כרבוי דם דינו כשאר בשר[[660]](#footnote-660) [וצריך מליחה]. הגה: י"א שנהגו שלא לבשל הכליות[[661]](#footnote-661) (אגור ואו"ה בשם רוקח) או ביצי זכר[[662]](#footnote-662) אפילו לאחר שניקר אותן משום דאית בהו רוב דם, ובדיעבד אין לחוש (או"ה), ומותר למלוח כל אלו עם שאר בשר אף על פי שיש בהם רוב דם[[663]](#footnote-663), ובלבד שיסירו הקרומים והחלב מהם[[664]](#footnote-664) (או"ה כלל א די"ט).

# סימן עה: דין מליחת המעיים, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: בני מעיים ושומן שעליהם.

**חולין קיג ע"א:** אמר רב משרשיא: אין מחזיקין דם[[665]](#footnote-665) בבני מעיים, תרגמא - אכרכשא[[666]](#footnote-666) ומעייא[[667]](#footnote-667) והדרא דכנתא[[668]](#footnote-668).

הכשרת בני מעיים:

* טור- אין מחזיקין דם בבני מעיים כגון בכרס ובקיבה ובדקין הסובבין סביב הכנתא ובחלחולת לפיכך אם בשלם בקדרה בלא מליחה מותר. (וכ"פ בשו"ע)
* סה"ת (סי' סד-סה) ראבי"ה (סי' אלף קכא) ומרדכי (שם)- אם מלחן בקערה אין בכך כלום... שהרי אין בהם דם, וכן אם נתנן בקדירה רותחת בלא מליחה... אמנם אין טוב למלחם בקערה ולא לתתם בקדירה קודם מליחה[[669]](#footnote-669) לפי שאינו יודע כמה אורך הטבחיא וגם הקיבה אינו יודע ארכה וגם שאינו יודע לנקותם ולהוציא כל השומן מעל הדקין שלא ישאר קצת משומן והרי יש דם בשומן כדפירשתי (ל' סה"ת).
* או"ה (כלל ד ד"ט, הביאו הדרכ"מ [אות א\*\*])- אפילו הדחה קמייתא בעי בני מעיים לכתחילה, אבל בדיעבד אין מחזיקין בהם דם ומותרין בלא מליחה כלל.

ומה דין השומן של בני מעיים:

* שבה"ל (ח"ב סי' יז ד"ה דין קרביים)- הוא הדין לשומן שבתוך המעים שאין מחזיקין בו דם.
* סה"ת רשב"א ורא"ש[[670]](#footnote-670)- אע"ג דאין מחזיקין דם בבני מעים מ"מ בשומן הדבוק בהם יש דם דאית ביה שורייקי ולכך נהגו למלחם[[671]](#footnote-671) (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

האם כרס היא בכלל בני מעיים:

* ר"ת (כ"כ הר"ן בשמו) ראב"ן (כ"כ בשמו סה"ת ומרדכי) סה"ת ראבי"ה (כ"כ בשמם המרדכי) ומרדכי (שם)- לא הוציא רב משרשיא מחזקת דם כי אם מעים... אבל הכרס לא הוציא[[672]](#footnote-672) (מרדכי). ועוד שהרי אמרו (נא.) במחט שנמצא בעובי בית הכוסות שאם אין עליה קורט דם בידוע שהוא לאחר שחיטה (ר"ת). (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ רש"ל ב"ח וש"ך)
* רש"י (ד"ה ומעיא) רא"ש (פ"ח סי' מח) ור"ן (מב: ד"ה ודקדק)- בכלל בני מעיים היא[[673]](#footnote-673). (וכ"פ בשו"ע)

בני מעיים שנמלחו בקערה שאינה מנוקבת:

* סה"ת (שם) ומרדכי (שם)- אם מלחן בקערה {שאינה מנוקבת, מרדכי} אין בכך כלום... שהרי אין בהם דם[[674]](#footnote-674), אמנם אין טוב למלחם בקערה... לפי שאינו יודע כמה אורך הטבחיא וגם הקיבה אינו יודע ארכה וגם שאינו יודע לנקותם ולהוציא כל השומן מעל הדקין שלא ישאר קצת משומן והרי יש דם בשומן כדפירשתי (ל' סה"ת). (וכ"פ הרמ"א)
* או"ז (הביאו ההג"א [סי' מח])- אין למולחם בכלי שאינו מנוקב משום שומן הדבוק בהן והמחמיר תע"ב והצלחה.

שומן אווז שנמלח ולא הודח והושם בקדרה: (דרכ"מ אות א)

* מרדכי (סי' תשכו)- אסור, דבשומן יש דם וצריך הדחה אחרונה. (וכ"פ הרמ"א)

מליחת החלחולת:

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג, וארוך עה:) וטור- כשמולחין החלחולת אין מולחים אותה בצד הפנימי מעבר המאכל אלא בצד החיצון ששם שומן דבוק שמחזיקין שם דם[[675]](#footnote-675). (וכ"פ בשו"ע)

בני מעיים דאסמיקו:

* ר"ן (שם)- דקדק הרמב"ן ז"ל (קיג. ד"ה אין) מדאמרינן אין מחזיקין דם בבני מעים דדוקא מסתמא הוא דלא מחזקינן הא אסמיק חיישינן ובעי מליחה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין מחזיקין דם בבני מעיים כגון בכרס[[676]](#footnote-676) ובקיבה ובדקין[[677]](#footnote-677) ובחלחולת בלא שומן שעליהם, לפיכך אם בשלם בקדרה בלא מליחה מותר, אלא אם כן אסמיק[[678]](#footnote-678). הגה: וכ"ש אם נמלחו בכלי שאינו מנוקב דמותרים[[679]](#footnote-679) (מרדכי). מיהו לכתחלה צריכים מליחה בכלי מנוקב והדחה תחלה כשאר בשר[[680]](#footnote-680) (מרדכי וארוך). ויש חולקים בכרס ואומרים דמחזיקין בה דם ואפילו בדיעבד אסור בכרס ובית הכוסות כשאר בשר (מרדכי ר"ן בשם ר"ת ואו"ה). אבל שומן שעליהם דינו כשאר בשר, לפיכך כשמולחים החלחולת ושאר מעיים אין מולחין אותם בצד פנימי מעבר המאכל אלא בצד החיצון ששם השומן דבוק[[681]](#footnote-681). הגה: ואם מלח החלחולת מצד פנים ולא מצד חוץ הוי כאילו לא נמלחה כלל, ואם נתבשלה כך, טריפה[[682]](#footnote-682) אם יש עליה שומן מבחוץ[[683]](#footnote-683). ואם לא נתבשלה עדיין, יחזור וימלחנה[[684]](#footnote-684) מבחוץ ומותרת[[685]](#footnote-685) (ארוך בשם הרשב"א). ביצים הנמצאים בעופות לאחר שחיטה, אם לא נגמר החלבון שלהם רק החלמון לבד צריכים מליחה כשאר בשר[[686]](#footnote-686) ומותר למלחן עם בשר[[687]](#footnote-687) (ב"י סי' פז). ואם נגמר אף החלבון, אפי' הקליפה הקשה עליו כמו שהיא נמכרת בשוק, נוהגין למלחה[[688]](#footnote-688), אך יזהר שלא למלחה עם בשר (מהרא"י בהגשע"ד), מיהו בדיעבד אין לחוש. וכל שומן אפילו של עופות דינו כשאר בשר לענין מליחה והדחה (מרדכי).

## סעיף ב: מליחת בני מעיים עם בשר.

מליחת בני מעיים ביחד עם בשר: (ב"י ודרכ"מ [אות ב])

* רבינו יואל הלוי (א"ה סי' קצב, כ"כ המרדכי [סי' תשכג] בשמו) ורבינו שמואל (כ"כ המרדכי בשמו)- אסור, ואם עבר ומלח אסורין, דכיון דאין מחזיקין בהם דם ואינן פולטין כשפולט הבשר בולעין הן וכדרך שאמרו בעופות ודגים שמלחן זע"ז.
* רבנו שמואל[[689]](#footnote-689) ור"י בר"י בשם ר"י ב"ש[[690]](#footnote-690)- טבחייא וקיבה ובני מעים העגולים אין למולחם עם שאר בשר דכיון שלא הורגלו בדם אינם רגילים לפלוט ומה שבלעו לא יפלוטו ע"י מליחה ומ"מ נהגו למולחם לבד[[691]](#footnote-691).
* ר"י תוס' סה"ת מרדכי רשב"א רא"ש ור"ן[[692]](#footnote-692)- מותרין הן[[693]](#footnote-693)... ומעשים בכל יום ומולחין אותם עם בשר ואין נמנעין ומנהגן של ישראל תורה היא (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ רש"ל [פכ"ה סי' צה, הביאו הט"ז סק"ז])
* או"ה (כלל א דין יב)- אין למלחן לכתחלה עם בשר, אמנם בדיע' מותר[[694]](#footnote-694). (וכ"פ הרמ"א)

מליחת כבד עם בני מעיים: (פת"ש סי' עג סק"ה)

* רדב"ז (ח"ב סי' תרפט)- כבד שנמלח עם בני מעים דאיכא תרתי לריעותא חדא דכבד מרובה בדמים ותו דאין מחזיקין דם בבני מעיים יש לחוש ולאסור הבני מעיים.

**שו"ע:**

בני מעיים בלא שומן שעליהם, אף על פי שאין מחזיקים בהם דם, מותר למלחם עם בשר[[695]](#footnote-695). הגה: ויש אוסרים למלחם עם בשר (טור בשם י"א), והכי נוהגין לכתחלה, ובדיעבד מותר (או"ה).

עוף שנמלח עם הזפק שבו ונתבשל: (פת"ש סק"ד)

* מנחת יעקב (כלל טו סק"ט) בשם מהר"ש- עוף שנמלח עם זפק ונתבשל הוי טריפה עד שיהיה ס' נגד המאכל שבזפק, מטעם דהמאכל בלע דם במליחה ואין לו לפלוט דם של עצמו ולא פלט דם שבלע.
* כנסת יחזקאל (סי' כח)- שרי, דאמרינן קרמא מפסיק וכמו בכוליא שצלאו בחלבו[[696]](#footnote-696).

## סעיף ג: כנתא.

**חולין קיג ע"א:** אמר רב משרשיא: אין מחזיקין דם[[697]](#footnote-697) בבני מעיים, תרגמא - אכרכשא ומעייא והדרא דכנתא[[698]](#footnote-698).

הכשרת הכנתא:

* רב האי גאון[[699]](#footnote-699) (הביאו הסמ"ג [לאוין קלז מח ע"ג])- שומן הכנתא יש בו ורידים קטנים מדם ואע"פ שחתכה ומלחה אסורה עד שיוציא הורידין הקטנים[[700]](#footnote-700).
* בה"ג (סי' סה הל' דם) מרדכי (סי' תשכג) הגה"מ (פ"ו ד"ק הי"ח) ור"ן (מב: ד"ה ודקדק)- כנתא גופא דשריא במליחה היינו לדין הגמרא אבל בדברי הגאונים נמצא שגזרו עליה ואסרוה אלא לצלי (ל' הר"ן).
* רשב"א[[701]](#footnote-701)- יש גדולים שאסרוה לקדרה אפי' בחתיכה ומליחה לפי שמלאה חוטים קטנים מלאים דם, ועכשיו נוהגים היתר, ואותן חוטי דם כשאדם בקי בהם מותחן ונפשלין היטב עד שלא ישאר אחד מהן. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שומן הכנתא שעל הדקים, מלאה חוטים דקים מלאים דם ולפיכך יש אוסרים אותה לקדירה אפילו על ידי חתיכה ומליחה, ועכשיו נוהגין היתר, ואותם חוטין של דם כשאדם בקי בהם מותחן ונפשלים היטב עד שלא ישאר אחד מהם.

# סימן עו: דין בשר לצלי, ובו ו' סעיפים.

## סעיף א: מליחת בשר שמיועד לצלייה.

מליחת בשר שמיועד לצלייה:

* תוס' (ד"ה ונסבין) רשב"א (תוהאו"ק ב"ג ש"ג ע:) רא"ש (סי' יט) ור"ן (ד. ד"ה השוחט)- הצלי אינו צריך מליחה[[702]](#footnote-702) לפי שהאור שואב הדם[[703]](#footnote-703), ואם ישאר בו שום דבר ממנו הוי דם האיברים שלא פירש[[704]](#footnote-704). (וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (חולין צג: ד"ה תלייה, ופסחים עד. ד"ה שריא)- מולחו דבר מועט[[705]](#footnote-705).
* ריצב"א (כ"כ הסמ"ג בשמו, הביאו האגור [סי' אלף קפט])- צלי צריך מליחה.
* רמב"ם (פ"ו הי"ב)- כל הדברים האלו לבשר שצריך לבשלו אבל לצלי מולח וצולה מיד[[706]](#footnote-706).

מליחת בשר שמיועד לכבישה:

* רשב"א (שם) וטור- כבוש בעי מליחה כמבושל.

**שו"ע:**

הצלי אין צריך מליחה לפי שהאש שואב הדם שבו מעצמו[[707]](#footnote-707), אבל אם דם אחר[[708]](#footnote-708) נטף על הצלי[[709]](#footnote-709) אפילו אותו דם הוא צונן[[710]](#footnote-710) לא אמרינן שהאש שואבו, ואוסר ממנו כדי נטילה[[711]](#footnote-711).

## סעיף ב: הדחת בשר שמיועד לצלייה.

בשר שרוצה לצלותו - האם צריך להדיחו לפנ"כ: (ב"י ודרכ"מ אות א)

* רא"ש (סי' יט)- לא בעי הדחה, מיהו צריך שפשוף לפי שאין לקצבים סכין מיוחד לחלבים[[712]](#footnote-712).
* רמב"ן (הביאו הר"ן [ב. ד"ה איתמר])- צריך הדחה, לפי שהדם שעל פניו אינו הולך ע"י האש אלא אדרבה הוא נקרש ונתייבש ונשאר על הבשר.
* מהרא"י (בהגשע"ד סי' ט סק"ג ד"ה בשר לצלי)- לכתחלה נוהגין להדיחו בתחילה, אפילו עופות דליכא חששא דנתקנח בהו דם, ויראה הטעם משום דנהיגין מליחה קצת לצלי כרש"י והואיל ומולחין בעינן הדחה מפני הדם בעין שעליו שלא יבלענו המלח[[713]](#footnote-713). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (תוה"ב או"ק ב"ג ש"ג ע:)- הרוצה למלוח צלי ולאוכלו בלא הדחה עושה ואין לחוש לדם שעל המלח שהאש שואב ומונע המלח מלבלוע הדם, בד"א, במולחו וצולהו מיד, אבל אם שהה במלחו המלח בולע ונאסר[[714]](#footnote-714), ולפיכך מדיחו יפה קודם צלייה[[715]](#footnote-715).
* הה"מ (פ"ו מאכ"א הי"ב)- הכל יוצא ע"י האור, אפילו אם בלע המלח מן הדם. (וכ"ס בשו"ע)

האם בשר זה צריך הדחה לאחר צלייתו: (ב"י ודרכ"מ אות ג)

* רשב"א (שם) ור"ן (פג"ה, כ"כ הדרכ"מ [אות ג] בשמו)- אין צריך אחר הצלייה הדחה דהאש שואב הדם מעליו.
* או"ה (כלל ח דין ט)- אין צריך הדחה רק שהעולם נוהגין להדיחו אם רוצה לבשלו אח"כ.
* שע"ד (סי' ט) אגור (סי' אלף קפט, ועי' בסי' אלף קצו) ומהרא"י (ל"ו שערים ש"ב ד"ז)- צריך להדיחו מן הדם שנדבק מבחוץ[[716]](#footnote-716).
* אגודה (פסחים סי' ס, וכ' שכך שמע בשם הגדולים)- בשר שלא שהה כדי מליחה {נ"ל דה"ה אם לא נמלח כלל} וצלו אותו, צריך להדיחו ג' פעמים מן הדם הנסרך ונדבק בו, וסברא הוא כיון דמליחה וצלייה שוין.

צליית תרנגולת או אווז ללא מליחה: (ב"י ודרכ"מ [אות ה])

* סמ"ג (לאוין קלז מז ע"ד)- הא דצלי אינו צריך מליחה מפני שדם האברים מותר כל זמן שלא פירש ואותו שפירש נופל לארץ, ואין ענין טעם זה בתרנגולת או אווז שהם חלולים ופורש הדם מלמעלה למטה בתוך החלל והרי הוא כפורש מחתיכה לחתיכה, ופעמים שהאווז או התרנגולת נצלית יפה מצד אחד ופלטו כל דם אותו צד ואין נצלית יפה מצד אחר ולא פלטו כל דם שלו, וכמו כן אינו פולט כל דם שבא לו מלמעלה, לפ"ז נכון למי שהוא רוצה לצלות עוף שלם שימלחנו מבחוץ ומבפנים וישהה כשיעור מליחה ואח"כ ידיחנו ויצלה אותו[[717]](#footnote-717).
* מרדכי (סי' תשכח) בשם מהר"ם- מותר, ושכחתי אם אמר לי {מהר"ם} הטעם, ונ"ל דהא הכא (קיג.) מסקינן לא שנא ושרי למלוח שתי חתיכות יחד משום דע"י מליחה פולט הכל בין דם עצמו בין דם הנבלע בו ממקום אחר וכל שכן ע"י צלייה דנפלט הכל אע"פ שפירש מדופן לדופן[[718]](#footnote-718). (וכ"פ בב"י[[719]](#footnote-719)) (וכ"פ הרמ"א)
* מהר"י טרושין[[720]](#footnote-720) מהרא"י (בהגשע"ד סי' ט סק"ד)- נוהגין אף לכתחלה לצלותו בלא מליחת קדרה.
* או"ה (כלל ח דין ה)- לכתחלה טוב ליזהר אמנם בדיעבד שרי.

עופות שרגילים לטגנן/לבשלן קודם גמר צלייתן:

* ר"פ (בהגהות סמ"ק סי' רה אות ה, הביאו הגמ"ר [חולין סי' תשנט])- אותם עופות שאין מקבלין מהם שומן[[721]](#footnote-721) אין צריך למלחם כשיעור לקדרה, ומיהו אם רוצים אח"כ לעשות מהם ציב"א בלע"ז צריך למלחם כמו לקדרה דלפעמים אין צולין אותם כי אם מעט ואח"כ מבשלין אותם והדם פורש וחוזר ונבלע[[722]](#footnote-722).
* הג"א (פ"ק דביצה סי' טז) בשם התוס'- אם רצה אדם לטגן יונים צלוים במחבת צריך להשהות בצלייה עד שיצא הדם כשיעור מליחה שאל"כ יחזור הדם מן המחבת ויכנס בחתיכות.
* או"ה (כלל ח דין י)- כל צלי יצלה לכתחילה כחצי צלייתו כדי שיזוב דמו ואז מותר לבשלו[[723]](#footnote-723). (וכ"פ הרמ"א)

**חולין לג ע"א:** תניא... הרוצה לאכול מבהמה קודם שתצא נפשה, חותך כזית בשר מבית השחיטה ומולחו יפה יפה ומדיחו יפה יפה, וממתין לה עד שתצא נפשה ואוכלו, אחד עובד כוכבים ואחד ישראל מותרין בו. (ומקשו הכא האי כזית בשר למאי קא בעי ליה אי לקדרה דבעי מליחה מאי ממתין לה עד שתצא נפשה דקאמר הא ודאי בשיעור מליחה ובישול כבר יצאה נשמתה ואי לאומצא ולצלי מאי מולחו יפה יפה דקאמר והא לא בעו מליחה וכמו שפירשתי למעלה, י"ל לעולם לאומצא, א"נ לצלי ואע"ג דבעלמא לא בעו מליחה הכא בעו כיון דמבית שחיטתה קא חתיך ועד שלא תצא נפשה שהדם נעקר ממקומו ומתמצה דרך שם[[724]](#footnote-724), ר"ן [ז: מדפה"ר, הביא הדרכ"מ (אות ה) חלק מדבריו]. וכ"כ הרשב"א [בחידו' לג. ד"ה ומולחן]. וכ"פ בת"ח [כלל ט ד"ח])

**שו"ע:**

רצה למלוח צלי ולאכלו בלא הדחה, עושה, ואין לחוש לדם שעל המלח, ויש מי שאומר דהני מילי כשמולחו וצולהו מיד, אבל אם שהה במלחו[[725]](#footnote-725), המלח בולע ונאסר[[726]](#footnote-726), לפיכך מדיחו יפה קודם צלייה. הגה: וי"א דצלי בעי הדחה תחלה[[727]](#footnote-727) (רמב"ן), וי"א דצריך גם כן קצת מליחה תחלה (רש"י), והמנהג להדיח תחלה וגם למלחו קצת כאשר נתחב בשפוד וצולהו מיד קודם שיתמלא המלח דם (הגשע"ד), מיהו אם לא הדיחו ולא מלחו כלל, או מלחו בלא הדחה תחלה, ונצלה כך מותר[[728]](#footnote-728), ובלבד שלא שהה כך במליחתו בלא הדחה שיעור מליחתו[[729]](#footnote-729), אבל אם שהה כל כך קודם שצלאו אסור (כ"מ בארוך). ואין חילוק בכל זה בין אווזות ושאר עופות החלולים[[730]](#footnote-730) (מרדכי והגשע"ד וב"י), ובלבד שלא יהיו מלואים בביצים או בשאר בשר[[731]](#footnote-731), אבל אם הם מלואים, דינם כבישול וצריכים מליחה תחלה כמו לקדרה (הגשע"ד). ונהגו להחמיר כשצולין בשר בלא מליחה[[732]](#footnote-732) שלא להפך השפוד תמיד כדי שיזוב הדם ובדיעבד אין לחוש (ארוך כלל ט). ואין חלוק בכל זה בין אם רוצה לאכלו כך צלי או רוצה לבשלו אחר כך, רק שיצלנו תחלה כדי שיהא ראוי לאכילה[[733]](#footnote-733), דהיינו כחצי צלייתו[[734]](#footnote-734) (שם). י"א דכל צלי צריך הדחה אחר צלייתו משום דם הדבוק בו[[735]](#footnote-735) (אגודה ואגור), וכן נוהגין לכתחלה. מיהו אם לא הדיחו, ואפילו בשלו כך, מותר (ע"ל סי' עג). ואפילו נמלח תחלה קודם צלייתו ולא הודח אחר המליחה אפילו הכי מותר ולא חיישינן לדם ומלח שעליו דנורא משאב שאיב (או"ה).

## סעיף ג: לא ניקב ורידי העוף בשעת שחיטה.

**שו"ע:**

[[736]](#footnote-736)לא נקב הורידים [בעוף] בשעת שחיטה אסור לאכלו ואפילו צלי עד שיחתוך אבר אבר ויצלה, רצה לאכול ממנו בשר חי אסור עד שיחתוך וימלח[[737]](#footnote-737), ואם נקר הבשר מחוטי דם אוכל אפילו בלא מליחה חי או צלי[[738]](#footnote-738) ואפילו כולו כאחד[[739]](#footnote-739), ויש שהחמירו[[740]](#footnote-740) שלא לאכלו כולו כאחד אפילו בצלי אלא לאחר חתיכת הורידין[[741]](#footnote-741) (ורוב שני הסימנים[[742]](#footnote-742)).

## סעיף ד: שפוד וסכין ששימשו לבשר שנצלה ללא מליחה.

שפוד שצולין בו בשר שלא נמלח: (ב"י ודרכ"מ אות ו)

* ר"ת (כ"כ בשמו האו"ה [כלל לו ד"ט]) מרדכי (סי' תשא) רא"ש (פכ"ה סי' לו) ור"ן (מא: ד"ה ומיהו)- השפוד אינו נאסר[[743]](#footnote-743), דדם משרק שריק (מרדכי), ועוד דנורא מישב שייב כל הדם ואין מניחו ליבלע בשפוד (רא"ש), ועוד דבשפוד נמי אמרינן כבולעו כך פולטו ואין להחמיר בזה כ"כ דדם מבושל אינו עובר עליו (ר"ן). (וכ"פ בשו"ע)
* שע"ד[[744]](#footnote-744) מהרא"י ואו"ה[[745]](#footnote-745)- לא נהיגי להתיר לכתחלה, ובדיעבד שרי בין בשר בין כבד שנצלה בו. (וכ"פ הרמ"א)
* ראב"ד רמב"ן ה"ר יונה רא"ה ורשב"א[[746]](#footnote-746)- השפוד בולע מהדם ונאסר, ואסור להשהות הצלי על השפוד לאחר שהוסר מן האש שמא יחזור הבשר החם ויבלע ממנו, אבל מותר לצלות בו ולהשהות בו כ"ז שהבשר זב, שכל זמן שהוא זב ופולט אינו בולע מהדם שבשפוד, ולפיכך אסור לנער הקדרה בשפוד וכן אסור להפך בו בשר שבמחבת שהשפוד בלוע מן הדם וכשמשים אותו בקדרה או במחבת פולט הדם בתוכו.

ומה דין הסכין שחותך עמו בשר זה בעודו חם:

* ר"ת (כ"כ בשמו האו"ה [שם]) מרדכי (שם) רא"ש (להב' הטור) ומהרא"י (בהגשע"ד שם)- הסכין נמי מותר[[747]](#footnote-747). (וכ"פ בשו"ע)
* שע"ד ואו"ה[[748]](#footnote-748)- הסכין אסור, אמנם בדיעבד מותר. (וכ"פ הרמ"א)(וכ"פ רש"ל)
* ר"י שירליאו"ן (כ"כ בשמו ההג"א פכ"ה סי' לו)- אם היד סולדת בו בסכין אסור ותימה שכל העולם נוהגין היתר.
* סמ"ג (לאוין קלז מח ע"ג)- נכון להזהר שפעמים שחותכין בסכין את הבשר או את הכבד בשעת צלייה לנסות אם הוא צלוי הרבה ופעמים שמקום החתך מלא דם לפי שעדיין לא נגמר מלצלות ופעמים שהוא עושה שם גומא והיא מליאה דם רותח ואוסרת הסכין כי שם אין יכול להיות שריק (ע"פ סה"ת סי' סט ע"ש), ואפילו בלא גומא ראוי לאסור הסכין מחמת הדם שהוא חם כמו בסכין ששחט בה (חולין קיא:), וצריך להתיישב בדבר וכ"כ מורי[[749]](#footnote-749).

ומה דין סכין שחותך עמו בשר שנמלח בעוד מלחו עליו:

* תרוה"ד (סי' קסב)- אפילו לדברי סמ"ג דאסר הני מילי בצלי אבל במליח אע"ג דמליח כרותח שרי לחתכו בסכין.

**שו"ע:**

יש מי שאוסר לחתוך בסכין צלי שאצל האש שלא נמלח כל זמן שאינו נצלה כל צרכו מפני דם שנבלע בסכין, ויש מי שאוסר השפוד[[750]](#footnote-750) שצלו בו בשר בלא מליחה, ויש מי שהורה שאסור להשהות הצלי על השפוד לאחר שהוסר מן האש לאחר שפסק הבשר מלזוב[[751]](#footnote-751) שמא יחזור הבשר החם ויבלע ממנו, ויש מתירין בכל זה, וכן המנהג להתיר. [הגה] ואנו נזהרין לכתחלה ומתירין בדיעבד (מהרא"י והגשע"ד ואו"ה כלל ל"ז).

## סעיף ה: מוהל הזב מן הצלי.

**חולין קיב ע"א:** אמר רב נחמן אמר שמואל: ככר שחתך עליה בשר[[752]](#footnote-752) אסור לאכלה[[753]](#footnote-753), והני מילי דאסמיק[[754]](#footnote-754), והני מילי דאבריה[[755]](#footnote-755), והני מילי דאסמכיה[[756]](#footnote-756) אבל קלישתא לית לן בה. שמואל שדי ליה לכלביה[[757]](#footnote-757). רב הונא יהיב ליה לשמעיה. מה נפשך[[758]](#footnote-758), אי שרי - לכולי עלמא שרי, אי אסור - לכולי עלמא אסור! שאני רב הונא דאנינא דעתיה[[759]](#footnote-759), רבא אכיל ליה וקרי ליה חמר בשר[[760]](#footnote-760). (ופסקו הפוסקים כוותייהו, ומשמע דבכל הני גווני דאסר שמואל דהיינו דאסמיק ודאבריה ודאסמכיה שרו רב הונא ורבא דאל"כ מאי בינייהו, וכ"כ הרשב"א בהדיא בתוה"ב [קצר ב"ג ש"ג עט:, ארוך פא.], ב"י)

כמה הצלי צריך להיות מבושל כדי להתיר את הככר:

* י"א (הביאו הה"מ [פ"ו הט"ז]) ור"ן (מא: ד"ה ככר)- הא דשרי דוקא כשנתבשל הבשר כמאכל בן דרוסאי.
* רשב"א (חידו' קיב. ד"ה אמר רב נחמן, הביאו הה"מ פ"ו הט"ז)- כי מטא לצלי הראויה לאכילה לרוב בני אדם. (וכ"פ בשו"ע)
* טור (להב' הדרכ"מ [אות ז])- כדי חצי צלייתו. (וכ"פ הרמ"א)

האם הדין כך דוקא בככר או שה"ה בכל עניין:

* רשב"א (שם)- נראה מדברי הראב"ד דדוקא שעל הככר הוא שהתירו רבא ורב הונא, ומשום דנבלע בככר, אבל אי פריש למנא כהללו שחותכין את הצלי על כלי עץ דאסור אפילו לרבא משום מראית העין, ולא משמע הכי, דהא שמואל גופיה לא אסר ליה אלא בדאסמיק ואבריה סומקא לבראי וסמיכתא ובכי הא הוא דשרי רבא דאלמא טעמיה דרבא לאו משום דנבלע בתוך הככר הוא אלא משום דדם כזה אין לו מראה חזק ואין אדם טועה בכך אלא חמר בשר הוא דקרו ליה, ואפילו חתיך ליה בכלי והוא בעין משמע נמי דשרי דשומן בשר הוא וחמר בשר קרו ליה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

צלי שלא נמלח וחתכו על גבי ככר, אף על פי שיש בככר מראה אודם[[761]](#footnote-761), מותר אם נצלה עד כדי שהוא ראוי לאכילה לרוב בני אדם[[762]](#footnote-762). [הגה] דהיינו חצי צלייתו (ד"ע בהב' הטור). וה"ה שהמוהל בלא ככר נמי שרי (ב"י בשם הרשב"א).

## סעיף ו: בי דוגי (כלי שנותנים תחת בשר כדי לקבל שומנו).

הרוצה ליתן כלי תחת בשר שנצלה בלא שמלחוהו קודם לכן:

* רשב"א (תוה"ב קצר שם עח:) וטור- בשר שצולין אותו עד שלא נמלח אין נותנין כלי תחתיו לקבל שמנונית עד שיגיע לכדי שיהא ראוי לאכילה[[763]](#footnote-763) בצלייה זו (ל' הרשב"א)[[764]](#footnote-764). (וכ"פ בשו"ע)

**חולין קיב ע"א:** אמר רב נחמן אמר שמואל: אין מניחין כלי תחת בשר עד שיכלה[[765]](#footnote-765) כל מראה אדמומית שבו. מנא ידעינן? מר זוטרא משמיה דרב פפא אמר: משתעלה תימרתו[[766]](#footnote-766), מתקיף לה רב אשי: ודלמא, תתאה מטא[[767]](#footnote-767) עילאה לא מטא? אלא אמר רב אשי: לית ליה תקנתא אלא - משדא ביה תרתי גללי מלחא[[768]](#footnote-768) ומשפייה[[769]](#footnote-769).

האם רב אשי בא להוסיף או לחלוק על דברי שמואל:

* רי"ף (מא:) רמב"ם[[770]](#footnote-770) (פ"ו הט"ו) (ורא"ש להב' הב"י[[771]](#footnote-771))- רב אשי לא קפיד בין תעלה תמרתו ללא תעלה, דאי לא מנח תרי גללי מילחא אפי' אחר שתעלה תמרתו אסור, ואי מנח תרי גללי מילחא אפילו קודם שתעלה תמרתו שרי.
* רשב"א (שם ובתוה"א ב"ג ש"ג פא.) (ורא"ש להב' הטור[[772]](#footnote-772))- אפילו רב אשי נמי דאמר דאית ליה תקנתא בגללי מילחא תרתי בעי- משתעלה תמרתו ואח"כ למיהב ביה גללי מילחא, אבל לשוויי בי דוגי מקמי דתכלה אדמימות דהיינו משיעלה תמרתו- לא, דאז איכא דם, ומיהו אפ"ה לכתחלה לא שרינן בלא גללי דמילחא דכל היכא דאיכא לתקוני ולמיפק מידי ספק מתקנינן ומפקינן (ל' הרשב"א).

למסקנה - האם יש תקנה ליתן כלי תחת בשר (שלא נמלח) קודם שמגיע הצלי לשיעור צלייה הראוי לאכילה:

* (רש"י לגי' הטור[[773]](#footnote-773)) תוס' סה"ת סמ"ג רשב"א רא"ש טור ור"ן[[774]](#footnote-774)- כתבו הגאונים שלא התירו {חכמי הגמ'} ע"י נתינת מלח אלא בב' או ג' גרגרין אבל אם המלח הרבה אסור לפי שפוסק כח הדם ועושהו כמים ומתערב עם השומן, ומכיון שאין אנו בקיאין בדבר שלא להרבות או למעט אין ליתן כלי תחת הצלי עד שימלחנו וישהה כשיעור מליחה[[775]](#footnote-775) (ל' הטור) והודח יפה כדין בשר הנכשר לקדרה (ל' הרשב"א[[776]](#footnote-776))[[777]](#footnote-777).

בשר שהוכשר כדין לקדרה - האם מותר ליתן תחתיו כלי מיד בתחילת צלייתו:

* רמב"ם (להב' הה"מ [פ"ו הט"ו])- אסור עד שתכלה כל מראה אדמומית שבו[[778]](#footnote-778).
* רשב"א (כ"כ הה"מ בשמו)- מותר לתת תחתיו כלי מיד ואין צריך שום דבר.

האם הכלי (שנותנים תחת הבשר) נאסר מהדם הנופל בו:

* ר"ן (מ. ד"ה ואי איכא)- [[779]](#footnote-779)הכלי מותר, משום שמניחים את הכלי מתחת הבשר רק לאחר שנצלה כמאכל בן דרוסאי וכלה דמו ועתה אינו אלא מוחל, ומ"מ המוחל האדום היוצא ממנו אסור משום מראית העין, ואם שם הכלי קודם שנצלה הבשר כמאב"ד - הכלי נאסר.
* רשב"א (קיב. ד"ה אמר רב נחמן, וכ"כ רי"ו [נט"ו אות כה קלד ע"ג] בשמו)- נראה דלא מיתסר, משום דדם שבשלו מדרבנן הוא דאסיר וכיון דספיקא הוא אי מטא אי לא מטא ספיקו להקל.
* רא"ש (סי' לו)- נראה דבי דוגי אסור, כיון שהדם מונח עליו ונבלע בו[[780]](#footnote-780).

**חולין קיא ע"א:** דרש מרימר, הלכתא: בין כבדא בין כחלא, תותי בשרא שרי, עילוי בשרא דיעבד אין לכתחלה לא... (קיא:) ואי איכא בי דוגי בשרא עילוי כבדא נמי אסיר[[781]](#footnote-781), ומ"ש מדמא דבשרא[[782]](#footnote-782)? דמא דבשרא שכן[[783]](#footnote-783), דמא דכבדא קפי[[784]](#footnote-784). (וכ' הב"י- הרמב"ם השמיט דין זה {שבשר מותר וכבד אסור} ולא ידעתי למה דהא ליכא מאן דפליג ביה)

**שו"ע:**

בשר שצולין בלא מליחה אין נותנין כלי תחתיו לקבל שמנונית הנוטף ממנו עד שיצלה עד שיהא ראוי לאכילה על ידי צליה זו[[785]](#footnote-785).

# סימן עז: עופות שנמלאו בשר שלא נמלח, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**פסחים עד ע"א:** אמר רבה: האי מולייתא[[786]](#footnote-786) שריא. אמר ליה אביי: והא קא בלע דמא[[787]](#footnote-787)! אמר ליה: כבולעה כך פולטה[[788]](#footnote-788)... (עד:) והילכתא מולייתא שרי אפילו פומא לעיל[[789]](#footnote-789).

דין מולייתא **בצלי**: (ב"י ודרכ"מ [אות ב])

* ראב"ד רמב"ם ורא"ש[[790]](#footnote-790)- אם צלאן הרי אלו מותרות אע"פ שהבשר שבתוכן חי ואפי' פיהן למעלה.(וכ"פ בשו"ע)
* רש"י (ד"ה שריא) או"ז (ח"א סי' תסד, הביאו ההג"א [פ"ח סי' כה ד"ה טלה]) ומרדכי (סי' תרצב)- בעי מליחה מועטת לצלי, לפיכך אין להתיר מולייתא עד שיהיו שניהם מלוחים במקצת דלא עדיף משאר צלי (ל' המרדכי)[[791]](#footnote-791).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **דין מולייתא בצלי – במצבים שונים:** | | | | | | | |
|  | חיצון ופנימי שווים (היינו- נמלחו/נמלחו ולא שהו/לא נמלחו) | חיצון: נמלח  פנימי: לא נמלח[[792]](#footnote-792) | חיצון: נמלח  פנימי: נמלח ולא שהה | חיצון: נמלח ולא שהה פנימי: לא נמלח | פנימי: נמלח חיצון: לא נמלח | פנימי: נמלח חיצון: נמלח ולא שהה | פנימי: נמלח ולא שהה  חיצון: לא נמלח |
| או"ה (כלל ט דין א) ורמ"א | שרי | מותר בדיעבד |  |  | מותר בדיעבד[[793]](#footnote-793) |  |  |
| רש"ל (יש"ש סי' כט) וש"ך[[794]](#footnote-794) (סק"ב) | שרי | נאסר החיצון | נאסר הפנימי[[795]](#footnote-795) | נאסר הפנימי[[796]](#footnote-796) | נאסר הפנימי[[797]](#footnote-797) | שרי |
| (תוס'[[798]](#footnote-798) להב' הב"י) רא"ש ושו"ע | שרי[[799]](#footnote-799) |  |  |  |  |  |
| (תוס' להב' ההגה"מ[[800]](#footnote-800)) | נאסר הפנימי |  |  |  |  |  |

איזה מילוי התירו במולייתא: (ב"י ודרכ"מ [אות ב])

* רא"ש (סי' יג)- עוף או גדי ממולא בשר דק כתוש.
* רמב"ם (פ"ו הי"ז) וסמ"ג (לאוין קלז מח ע"ג)- עופות שהניחן שלמים ומלא חללן בשר וביצים.
* אגודה ב"ז ואו"ה[[801]](#footnote-801)- דוקא במילוי בשר או עשבים או כה"ג אבל אם מלאוהו בביצים ובתערובת הוי כבישול[[802]](#footnote-802). (וכ"פ הרמ"א)

דין מולייתא **בקדרה**[[803]](#footnote-803):

* רמב"ם (פ"ו הי"ז)- עופות שהניחן שלמים ומלא חללן בשר וביצים ובשלן אסורות שהרי דם יוצא לתוכן ואף על פי שמלחן יפה יפה, ואפילו היה הבשר שבתוכן שלוק או צלוי... (הל' יח) בני מעיים שמלאן על דרך זו בבשר צלוי או שלוק או שמלאן בביצים ושלקן או קלאן הרי אלו מותרין שאין מחזיקין דם בבני מעים, וכן הורו הגאונים[[804]](#footnote-804).
* ראב"ד (בהשגות פ"ו הי"ז) רשב"א (תוה"ב הקצר ב"ג ש"ג עח.) רא"ש (סי' יג) וטור- אסור עד שימלח חיצון לבדו ופנימי לבדו, אבל אם לאחר שמלאו, מלח לחיצון, אינו מפליט לדם שבפנימי[[805]](#footnote-805). (וכ"פ בשו"ע)

צליית בשר שנמלח עם בשר שלא נמלח בשיפוד: (דרכ"מ [אות ב])

* ב"ז (סי' שלו) ואו"ה (כלל ט דין ט)- לכתחילה אסור ובדיעבד מותר דכבולעו כך פולטו[[806]](#footnote-806). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

עופות או גדיים שממלאים אותם בשר שלא נמלח, אם לצלי, מותר אפילו פיהם למעלה, ואפילו אם נמלח החיצון[[807]](#footnote-807), דכמו שבולע דם המילואים כך פולטו[[808]](#footnote-808). הגה: וכ"ש אם נמלח הפנימי ולא החיצון דשרי (ארוך כלל ט), דנורא משאב שאיב הדם מן החיצון ואינו נבלע בפנימי (ד"ע). ולקדרה אסור עד שימלח חיצון לבדו ופנימי לבדו[[809]](#footnote-809), אבל אם לאחר שמילאו מלח החיצון אינו מפליט דם שבפנימי[[810]](#footnote-810). הגה: וכל זה בדיעבד, אבל לכתחלה אין לעשות שום מולייתא רק אם נמלחו שניהם (אגור מרדכי ורש"י). וכל זה מיירי שאין במולייתא זו רק בשר או עשבים, אבל אם יש שם בצים הנקרשים, דינו כאלו נתבשל בקדירה[[811]](#footnote-811) (הגשע"ד בשם מהרי"ט ארוך וב"ז), ואפילו בדיעבד יש לאסרו אם לא נמלחו שניהם[[812]](#footnote-812). בשר שלא נמלח ולא הודח שנצלה עם בשר שנמלח והודח, מותר בדיעבד (שם). אבל לכתחלה אסור לצלות בשר שנמלח עם הבשר שלא נמלח, ואפי' הודח.

# סימן עח: דין שלא לדבק בצק בבשר שלא נמלח, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**פסחים עד ע"ב:** והא רבין סבא טפליה ההיא בר גוזלא לרב, ואמר ליה: אי מעלי טפליה - הב לי ואיכול! ההיא בסמידא[[813]](#footnote-813) דמפריר. והא רבא איקלע לבי ריש גלותא וטפלו ליה בר אווזא, אמר: אי לא דחזיתיה דזיג[[814]](#footnote-814) כזוזא חיורא לא אכלי מיניה. ואי סלקא דעתך כבולעו כך פולטו מאי איריא כי זיג? אפילו כי לא זיג נמי! התם בחיורתא[[815]](#footnote-815), דשריר. והילכתא: דסמידא, בין אסמיק[[816]](#footnote-816) בין לא אסמיק - שריא. דחיורתא, אי זיג כזוזא חיורא - שריא, אי לא - אסיר. דשאר קמחים, אסמיק - אסור, לא אסמיק - שרי.

צליית בשר שטפלו בו בצק:

* רמב"ם (פ"ו הי"ט) רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ג פ.) וטור- אם טפל בבצק של סמידא מותר אע"פ שמאדים, שבצק של סמידא מתפרר וכבולעו כך פולטו ואין אדמומית זה אלא מראה דם[[817]](#footnote-817), ואם הבצק מקמח של חטים מנופה ודק אפי' אין מראה האודם ניכר אלא שאינו זך ככסף אסור, לפי שנדבק בו הרבה ובולע ואינו פולט, היה הבצק משאר קמחים אם האדים אסור ואם לאו מותר[[818]](#footnote-818) (ע"פ ל' הטור).
* שבה"ל (ח"ב סי' יב ד"ה ושאר קמחין) ואו"ה (כלל ט ד"ב)- אנן דלא קים לן השתא במיני קמחים הי סמידא והי חיורתא ושאר קמחי הילכך אי לא מלח לבישרא שיעור מליחה לקדרה אסור[[819]](#footnote-819). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הבשר כבר נמלח והודח כדין:

* הה"מ- לשיטת הרמב"ם (פ"ו הל' יז-יח) והגאונים במולייתא דינים אלו (דלעיל) שייכים אע"פ שהעופות מלוחים ומוכשרים לקדרה[[820]](#footnote-820).
* שבה"ל וטור (כן הבין הב"י מדבריו)- בכל גוונא שרי[[821]](#footnote-821). (וכ"פ בשו"ע)

מהי טפילה זו שטופלים בה את הבשר:

* רש"י- עיסה שקורין פשטיד"א[[822]](#footnote-822).
* ר"ת וריב"א (הביאם התוס' [ד"ה טפלו ליה])- [[823]](#footnote-823)עיסה שבלילתה רכה[[824]](#footnote-824).

צליית בשר שלא נמלח שטחו פניו שומן או ביצים וכדו': (דרכ"מ אות ב)

* או"ה (כלל ט ד"ב)- יש ליזהר שלא לטוח בבצק שום בשר לצלי שלא נמלח... אבל אם רק משחו בשומן אווזות או ביצים[[825]](#footnote-825) מתובלות וכה"ג אפי' קודם שנצלה כמאכל ב"ד מותר בדיעבד. (וכ"פ הרמ"א)

בשר שנמצא בתוך פשטידה (פשטידה ממש ולא עוף עטוף כדלעיל) - מה נאסר: (ב"י ודרכ"מ [אות א])

* גאונים ורמב"ם (להב' הב"י)- העוף נאסר אע"פ שהוא מלוח ומוכשר לקדרה.
* כל הפוסקים (להב' הב"י)- אם העוף לא נמלח אסור כדין בשר שנתבשל בלא מליחה, ואפילו יש ששים כנגדו, דלא מהני ששים אלא בדבר שיש בו רוטב[[826]](#footnote-826).
* או"ה ומהרא"י[[827]](#footnote-827)- אם נמצא לב או כבד בפשטיד"א משערינן בששים וזורק אותה חתיכה והשאר מותר (מהרא"י)[[828]](#footnote-828), דפשטיד"א יש לו כל דין קדרה בין לקולא[[829]](#footnote-829) בין לחומרא (או"ה). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:.**

הטופל[[830]](#footnote-830) בצק בעוף שלא נמלח, אף על גב דבגמרא מפליג בין סמידא לשאר קימחי ובין אסמיק ללא אסמיק, אנן השתא לא בקיאין במלתא, ובכל גוונא יש לאסור, אבל אם נמלח ושהה כדי מליחה ואחר כך הודח מותר בכל גוונא. הגה: ודוקא לטפל בבצק אסור, אבל מותר[[831]](#footnote-831) למשוח בשומן או בציר[[832]](#footnote-832) בשר שלא נמלח, דאין זה מעכב הפליטה (ארוך כלל ט'). ופשטיד"א יש לו כל דין בישול בקדירה בין לקולא בין לחומרא[[833]](#footnote-833) (מרדכי בשם רש"י ומהרא"י וארוך כלל ט"ו).

**תולעים:**

# סימן פד: דין שרצים הנמצאים במים בפירות בקמח ובגבינה, ובו י"ז סעיפים.

## סעיף א: שרצים הגדלים במים שבכלים בורות שיחין ומערות.

**ויקרא פרק יא: (ט)** אֶת־זֶה֙ תֹּֽאכְל֔וּ מִכֹּ֖ל אֲשֶׁ֣ר בַּמָּ֑יִם כֹּ֣ל אֲשֶׁר־לוֹ֩ סְנַפִּ֨יר וְקַשְׂקֶ֜שֶׂת בַּמַּ֗יִם בַּיַּמִּ֛ים וּבַנְּחָלִ֖ים אֹתָ֥ם תֹּאכֵֽלוּ: **(י)** וְכֹל֩ אֲשֶׁ֨ר אֵֽין־ל֜וֹ סְנַפִּ֣יר וְקַשְׂקֶ֗שֶׂת בַּיַּמִּים֙ וּבַנְּחָלִ֔ים מִכֹּל֙ שֶׁ֣רֶץ הַמַּ֔יִם וּמִכֹּ֛ל נֶ֥פֶשׁ הַחַיָּ֖ה אֲשֶׁ֣ר בַּמָּ֑יִם שֶׁ֥קֶץ הֵ֖ם לָכֶֽם:

**חולין סו ע"ב:** היכן התיר בכלים דכתיב את זה תאכלו מכל אשר במים וגו', בימים ובנחלים הוא דכי אית ליה – אכול, דלית ליה - לא תיכול, הא בכלים, אף על גב דלית ליה - אכול... (סז.) במים - כלל, בימים ובנחלים - פרט, במים - חזר וכלל, כלל ופרט וכלל אי אתה דן אלא כעין הפרט, מה הפרט מפורש - מים נובעים, אף כל - מים נובעים, מאי רבי - חריצין[[834]](#footnote-834) ונעיצין[[835]](#footnote-835) לאיסורא, ומאי מיעט - בורות שיחין ומערות להתירא... דבי רבי ישמעאל תנא: במים במים שתי פעמים, אין זה כלל ופרט, אלא ריבה ומיעט; במים - ריבה, בימים ובנחלים - מיעט, במים - חזר וריבה; ריבה ומיעט וריבה - ריבה הכל, מאי רבי - חריצין ונעיצין לאיסורא, ומאי מיעט - בורות שיחין ומערות להתירא... ואיפוך אנא! כדתני מתתיה, דתני מתתיה בר יהודה: מאי ראית לרבות בורות שיחין ומערות להתירא, ולהוציא חריצין ונעיצין לאיסורא? מרבה אני בורות שיחין ומערות - שהן עצורים ככלים, ומוציא אני חריצין ונעיצין שאין עצורין ככלים.

במאי פליגי ת"ק ותנא דבי רבי ישמעאל גבי חריצין ונעיצין:

* רש"י (ד"ה במים במים ב' פעמים, להב' הב"י)- ליכא פלוגתא בין ת"ק ובין תנא דבי רבי ישמעאל דלדברי הכל חריצין ונעיצין דאסרינן היינו דוקא בנובעין, אבל בשאינם נובעים שרו דלא דמו לימים ונחלים.
* תוס' (ד"ה במים)- [[836]](#footnote-836)הנך חריצין ונעיצין דהכא איירי באין נובעין, ולהכי פריך- כיון דאין נובעין מה לי בורות שיחין ומערות מה לי חריצין ונעיצין, ומשני- דחריצין ונעיצין אע"ג דאין נובעים דמו טפי לימים ונחלים שאינם עצורים ככלים, והשתא למאן דדריש בריבה ומיעט {דבי ר"י תנא} מרבה חריצין ונעיצין שאינם נובעים לאיסורא, והתירא דתאכלו מוקי לה בבורות שיחין ומערות, אבל למאן דדריש כללי ופרטי {ת"ק} מרבה מתאכלו להתירא אפילו חריצין ונעיצין שאין עצורים ככלים כיון שאינם נובעים.

כיצד נפסק:

* רא"ש (פא"ט סי' מח)- גם לפירוש התוס' הלכה כתנא דבי רב {היינו ת"ק [עיין רש"י סו. ד"ה תנא דבי רב]} כי היתה שגורה בפי הכל והיא עיקר כנגד תנא דבי רבי ישמעאל. (וכ"פ בשו"ע [סע' א-ב])
* רמב"ם (מאכ"א פ"ב הי"ח) ורשב"א (ארוך שם סו:, קצר סז., הביאו הה"מ)- שרץ המים הנברא בבורות שיחין ומערות הואיל ואינם מים נובעים והרי הם עצורים הרי הם כמים שבכלים ומותר ושוחה ושותה ואינו נמנע ואף על פי שבולע בשעת שתיה מאותם השרצים הדקים (ל' הרמב"ם)[[837]](#footnote-837).

**חולין סז ע"א:** אמר רב הונא: לא לשפי[[838]](#footnote-838) אינש שיכרא[[839]](#footnote-839) בצבייתא[[840]](#footnote-840) באורתא[[841]](#footnote-841), דילמא פריש לעיל מצבייתא והדר נפיל לכסא, והוי עובר משום שרץ השורץ על הארץ[[842]](#footnote-842). אי הכי, במנא נמי, דלמא פריש לדפנא דמנא והדר נפיל למנא! התם היינו רביתיה[[843]](#footnote-843), ומנא תימרא - דתניא: מנין לרבות בורות שיחין ומערות ששוחה ושותה מהן ואינו נמנע[[844]](#footnote-844) - ת"ל: תאכלו מכל אשר במים, וליחוש דלמא פריש לדפנא והדר נפיל - אלא היינו רביתיה, ה"נ: היינו רביתיה.

שתיית מים מבורות שיחין ומערות ע"י כלי: (ב"י ודרכ"מ [אות א])

* רא"ש (סי' סח) ואו"ה (כלל מא ד"ז)- בורות שיחין ומערות שוחה ושותה מהם ואינו נמנע כלומר ואינו נמנע ואע"פ שיזדמנו לו תולעים לתוך פיו אינו חושש, י"א דוקא שוחה ושותה אבל בכלי אסור דילמא פירש בדופני מנא, וי"ל דאורחא דמילתא קתני וה"ה בכלי נמי מותר ולא חיישינן דילמא פריש אדופני מנא כל כמה דלא חזיניה דפריש, ולקמן בשמעתין משמע דכל היכא דאי פריש אסור חיישינן דילמא פריש (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

מתי אמרינן היינו רביתיה:

* רשב"א (לקמן)- אע"ג דאיבעיא לן בפירשה לגג גרעינתה וסלקא בתיקו לאו היינו רביתיה אלא בעוד שהוא מהלך בתוך החור שנתגדל שם אבל כשיצא מחורו שבגרעינה ועלה לגג הגרעינה ה"ז כיוצא מתוך הבור ושורץ חוץ לבור (חידו' שם ד"ה ואף על גב), דלא אמרינן היינו רביתיה אלא בפירש לדופני הכלי או הבור מבפנים דוקא[[845]](#footnote-845), אבל אם פירשו לאחורי הכלי או על שפת הבור מבחוץ אסורים (תוה"ק שם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שרצים הגדלים במים[[846]](#footnote-846) שבכלים, ושבבורות שיחין ומערות[[847]](#footnote-847) שאינם נובעים, מותרים אף על פי שאין להם סנפיר וקשקשת, לפיכך שוחה ושותה מהם ואינו חושש לשרצים שבהם אם יזדמנו לתוך פיו[[848]](#footnote-848). [הגה] אבל אסור לשאוב בכלי[[849]](#footnote-849) ולשתות מהם[[850]](#footnote-850) (רא"ש וארוך וכל בו). ואם פירשו ממקום רביתן, כגון לאחורי הבור או על שפת הכלי[[851]](#footnote-851) מבחוץ, אף על פי שחזרו אסורים, ומסתמא אין לחוש שמא פירשו. אבל אם לא פירשו אלא על דופן הכלי מבפנים[[852]](#footnote-852) מותרים.

## סעיף ב: הגדלים במים שבחריצים ונעיצים.

עי' במקורות לעיל סע' א.

**שו"ע:**

הגדלים במים שבחריצים ונעיצים שהם מושכים ואינם נובעים יש אוסרים[[853]](#footnote-853) ויש מתירים.

## סעיף ג: המסנן משקה והיו בו תולעים.

**חולין סז ע"א:** אמר רב הונא: לא לשפי[[854]](#footnote-854) אינש שיכרא[[855]](#footnote-855) בצבייתא[[856]](#footnote-856) באורתא[[857]](#footnote-857), דילמא פריש לעיל מצבייתא והדר נפיל לכסא, והוי עובר משום שרץ השורץ על הארץ[[858]](#footnote-858). אי הכי, במנא נמי, דלמא פריש לדפנא דמנא והדר נפיל למנא! התם היינו רביתיה[[859]](#footnote-859), ומנא תימרא - דתניא: מנין לרבות בורות שיחין ומערות ששוחה ושותה מהן ואינו נמנע[[860]](#footnote-860) - ת"ל: תאכלו מכל אשר במים, וליחוש דלמא פריש לדפנא והדר נפיל - אלא היינו רביתיה, ה"נ: היינו רביתיה. אמר ליה רב חסדא לרב הונא, תניא דמסייע לך: כל השרץ השורץ על הארץ - לרבות יבחושין[[861]](#footnote-861) שסיננן; טעמא - דסיננן, הא לא סיננן - שרי. (וכ' הב"י- ונראה דדוקא במסנן על הקסמים או על הקשין הוא דאסר, וכדמפרש טעמא דאיכא למיחש שמא יפרוש ואח"כ יפול, אבל מסנן בבגד דליכא למיחש להכי, שהרי מה שפירש בבגד משליכין אותו לחוץ וא"א לו לחזור וליפול למשקה - באורתא נמי שפי ליה ושפיר דמי[[862]](#footnote-862). וכ"פ הרמ"א)

יבחושין שביין:

* רמב"ם (פ"ב ה"כ)- המסנן את היין או את החומץ או את השכר ואכל את היבחושין או את היתושין והתולעת שסינן לוקה משום שרץ המים או משום שרץ העוף ושרץ המים[[863]](#footnote-863).

עירוי משקה מכלי לכלי אחר:

* ב"י- היכא שעירה המשקה שבו השרצים מכלי לכלי אחר נראה דכלי שני דין כלי ראשון יש לו[[864]](#footnote-864).(וכ"פ הרמ"א)

סיכת תינוקות בשומן חזיר: (בדה"ב)

* רי"ו (נט"ו אות כ"ז)- לסוך התינוקות בשומן חזיר כ' הר"ר ברוך (בתוס' פסחים) שאם היא סיכה של תענוג אסור, ולפירוש ר"ת (תוס' נדה לב. ד"ה וכשמן) מותר שלא אמרינן סיכה בכלל שתיה אלא בשמן שהוא נבלע יותר בגוף.

**שו"ע:**

המסנן מים או שאר משקים והיו בו תולעים או יבחושין או יתושים אף על פי שחזרו לתוכו אסורים, שכבר פירשו, לפיכך משקה שדרך ליגדל בו תולעים וכיוצא בהן אין לסננו בקסמים וקשים בלילה שמא יחזרו ויפלו לתוך הכלי ויבא לשתותן[[865]](#footnote-865). הגה: אבל מותר לסננן דרך בגד או מסננת, שהרי לא יוכלו ליפול דרך שם אל תוך המשקה, וכן מותר לערות המשקים מכלי אל כלי[[866]](#footnote-866), הואיל והם תמיד עם המשקה היינו רביתייהו (ב"י).

## סעיף ד: תולעים הגדלים בפירות בתלוש.

**חולין סז ע"ב:** אמר שמואל: קישות[[867]](#footnote-867) שהתליעה בְּאִבֵּיהָ[[868]](#footnote-868) - אסורה משום השרץ השורץ על הארץ. לימא מסייע ליה, דתני חדא: על הארץ - להוציא את הזיזין[[869]](#footnote-869) שבעדשים[[870]](#footnote-870), ואת היתושים שבכליסים[[871]](#footnote-871), ותולעת שבתמרים ושבגרוגרות. ותניא אידך: כל השרץ השורץ על הארץ - לרבות[[872]](#footnote-872) תולעת שבעיקרי זיתים ושבעיקרי גפנים. מאי לאו, אידי ואידי בפירא[[873]](#footnote-873), והא - בְּאִבֵּיהָ[[874]](#footnote-874), והא - שלא בְּאִבֵּיהָ? לא, אידי ואידי בְּאִבֵּיהָ[[875]](#footnote-875), ולא קשיא: הא - בפירא, הא - באילנא גופא, דיקא נמי, דקתני תולעת שבעיקרי זיתים ושבעיקרי גפנים, ש"מ. בעי רב יוסף: פרשה ומתה[[876]](#footnote-876) מהו[[877]](#footnote-877)? מקצתה מהו[[878]](#footnote-878)? לאויר העולם[[879]](#footnote-879) מהו? תיקו. בעי רב אשי: לגג תמרה מהו[[880]](#footnote-880)? לגג גרעינתה מהו[[881]](#footnote-881)? מתמרה לתמרה מהו[[882]](#footnote-882)? תיקו. (וכל הני דסלקו בתיקו פשיטא דאזלינן בהו לחומרא דהא איסורא דאורייתא נינהו, וכ"פ הפוסקים לאיסורא, ב"י)

תולעת שפירשה מתה:

* רא"ש (סו"ס סח)- יש גורסים "פירש מת", כגון שמת בתוך הפרי, ולא מסתבר להסתפק בזה[[883]](#footnote-883). (וכ"ס בשו"ע[[884]](#footnote-884))
* ר"ח רי"ף רמב"ם ורשב"א[[885]](#footnote-885)- פירש מת אסור משום שעלה בגמ' בתיקו {לפי גירסתם שגורסים "פירש מת"}.

תולעים הנמצאים בעדשים ובפולין והרתיחן עד שמתו התולעים: (בדה"ב)

* רי"ו (נט"ו אות כז)- לגירסת ההלכות תולעים הנמצאים בעדשים ובפולין והרתיחן עד שמתו התולעים שבתוכן, וכשבשלם בקדרה מצא מהתולעים בקדרה שיצאו אסורים, ולגי' רש"י מותרים, ולזה הסכימו גדולי המורים.

תולעת שנמצאה בפרי וחורו נקוב: (ב"י ודרכ"מ [אות ג])

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג פג.)- נמצא בתוך הפרי אע"פ שחורו נקוב לחוץ אין חוששין שמא יצא וחזר לחורו, שכל שיוצא מחורו אין חוששין שחזר לחורו[[886]](#footnote-886). (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (סי' תרמג) ושע"ד (סו"ס מו)- אם חורו נקוב לחוץ אסור, חיישינן שמא פירש[[887]](#footnote-887). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

תולעים הגדלים בפירות בתלוש מותרים, שלא אסרה תורה אלא שרץ השורץ על הארץ, במה דברים אמורים שלא פירשו מן הפרי, אבל פירשו מן הפרי, אפילו לא הגיע לארץ אלא שמת באויר קודם שהגיע לארץ, ואפילו לא פירש כולו מהפרי אלא מקצתו, או שלא פירש אלא על גבי הפרי או על הגרעין שבתוכו, או שפירש מפרי לפרי, אסור. ויש אוסרים אפילו מת בתוך הפרי ופירש אח"כ[[888]](#footnote-888). כל זמן שימצא בתוך הפרי אפילו חורו נקוב לחוץ לא חיישינן שמא פירש וחזר[[889]](#footnote-889). [הגה] ויש אוסרים אם חורו נקוב לחוץ[[890]](#footnote-890) (מרדכי ושע"ד בשם ראב"ן וראבי"ה בשם ר' יואל הובא בתרוה"ד), והכי נהוג (תרוה"ד שם ובהגשע"ד).

## סעיף ה: תולעים שבקמח.

תולעים שבקמח:

* מהר"ח או"ז רא"ש והגשע"ד[[891]](#footnote-891)- תולעים הנמצאים במלח ובקמח אסורים מאן יימר דלא פרשי ושרצי על הארץ וחוזרים[[892]](#footnote-892). (וכ"פ בשו"ע[[893]](#footnote-893))
* רוקח (הל' או"ה סי' תסא) ושע"ד (סי' נד)- תולעים הנמצאים שגדלו מן הקמח מותרין אבל אם שרצו בנפה אסורין[[894]](#footnote-894).

**שו"ע:**

תולעים הנמצאים בקמח[[895]](#footnote-895) וכיוצא בו אסורים, שמא פירשו ושרצו על הארץ[[896]](#footnote-896) וחזרו (רא"ש כלל כ סי' ג). הגה: והוא הדין במלח או שאר דברים שאינו משקה (רא"ש והגשע"ד בשם מהר"ח), ואסור למכרו לגוי[[897]](#footnote-897) שמא יחזור וימכרנו[[898]](#footnote-898) לישראל[[899]](#footnote-899) (הגשע"ד, ומהרי"ב קיבל כן ממהרי"ש).

האם מותר למכור קמח שהתליע וכדו' לגוי מעט מעט[[900]](#footnote-900):

* ט"ז (סק"ט) וש"ך (סקי"ז)- מותר למכרו מעט מעט בענין שלא ימכרנו הגוי אח"כ לישראל (ל' הש"ך).
* פר"ח (סקי"ח) ופנמ"א (ח"ג סי' לה)- אסור[[901]](#footnote-901), כיון דאף במעט מלח יש לחוש אולי יתננו בפת או בדברים אחרים שמותר ליקח מהם[[902]](#footnote-902), ומ"מ יוכל לעשותו פת ולפתתו לשנים ואח"כ ימכרנו לעכו"ם (וכמש"כ המחבר לקמן בסי' קיב).

האם מותר להאכיל בקמח זה את עבדו ושפחתו הגויים:

* או"ה (כלל מא ד"ו) רש"ל (יש"ש פ"ג סי' קכה, הביאו הט"ז) וש"ך (סקי"ז)- שרי להאכיל לעבדו ושפחתו[[903]](#footnote-903).
* ט"ז (סק"ז)- אין לחלק בזה בין זמן מרובה למועט דגם במועט יש לחוש לתקלה, ואע"ג דבסי' פ"ו נתבאר דבזמן מועט לא חיישינן לתקלה שאני התם דהבעלים בדילי מדבר זה ואין להם עסק בו ולא חיישינן למכשול, משא"כ כאן שיעשה ממנו פת ושמא יתערב פת זה עם שאר פת כיון שהוא נאכל בתוך ביתו א"א ליזהר שלא יתערב עם פת אחר.

עשיית יי"ש מקמח מתולע:

* ט"ז (סק"ט)- נשאלתי בקמח שהתליע ורוצה לעשות ממנו יין שרף, דהיינו שמוציאין זיעה ממנו ואותה זיעה נעשה יין שרף, דכאן לא הוה רק טעם לחוד לא שום ממשות, והשבתי דאין כאן משום אין מבטלין איסור כו' דהא לא נתכוין רק להוציא זיעה מן הקמח, וכמ"ש לעיל סימן זה בשם תרוה"ד, אכן אסרתי מטעם אחר דהא חזינן דאפילו לעכו"ם אסור רק קבא קבא מטעם שמא ימכרנו לישראל ה"נ אם יהיה לישראל שום היתר יבוא לאכלו כשהוא בעין.
* פר"ח (סקי"ח) צ"צ (סי' נא) ופנמ"א (ח"ג סי' לה)- מותר לעשות ממנו יי"ש[[904]](#footnote-904).

## סעיף ו: תולעים הגדלים בפירות במחובר.

**חולין סז ע"ב:** אמר שמואל: קישות[[905]](#footnote-905) שהתליעה בְּאִבֵּיהָ[[906]](#footnote-906) - אסורה משום השרץ השורץ על הארץ. לימא מסייע ליה, דתני חדא: על הארץ - להוציא את הזיזין[[907]](#footnote-907) שבעדשים[[908]](#footnote-908), ואת היתושים שבכליסים[[909]](#footnote-909), ותולעת שבתמרים ושבגרוגרות. ותניא אידך: כל השרץ השורץ על הארץ - לרבות[[910]](#footnote-910) תולעת שבעיקרי זיתים ושבעיקרי גפנים. מאי לאו, אידי ואידי בפירא[[911]](#footnote-911), והא - בְּאִבֵּיהָ[[912]](#footnote-912), והא - שלא בְּאִבֵּיהָ? לא, אידי ואידי בְּאִבֵּיהָ[[913]](#footnote-913), ולא קשיא: הא - בפירא, הא - באילנא גופא, דיקא נמי, דקתני תולעת שבעיקרי זיתים ושבעיקרי גפנים - ש"מ.

כיצד נפסק גבי קישות שהתליעה בְּאִבֵּיהָ (האם נפסק כשמאול שכל שהתליע במחובר אסור):

* רש"י יעב"ץ[[914]](#footnote-914) ריב"א ור"ת[[915]](#footnote-915)- אין הלכה כשמואל, דברייתא לא משמע כוותיה[[916]](#footnote-916){הילכך אפילו התליעה בְּאִבֵּיהָ שרי}.
* בה"ג שאילתות רי"ף רמב"ם סה"ת סמ"ג רמב"ן רשב"א טור ור"ן[[917]](#footnote-917)- כשמואל[[918]](#footnote-918), דא"ר פפא לעיל בפירקין (נח.) שמע מינה מדרב הונא הא דאמר שמואל קישות שהתליעה באביה אסור בתר תריסר ירחי שתא שרי, ואע"ג דתלמודא מדקדק דלא כשמואל היינו לפום ריהטא, ומיהו לשמואל יש ליישבו ולפרש דתולעים שבעיקרי הזיתים היינו בזיתים בעודם מחוברים לקרקע[[919]](#footnote-919) (ל' התוס' והרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

לאוסרים - מה הדין אם הפרי התליע במחובר אך התולעת לא ריחשה:

* תוס' רש"י[[920]](#footnote-920) מהר"ם ורא"ש[[921]](#footnote-921)- גם לשמואל אין לאסור תולעים הנמצאים בפולין ובחמצי תחת הקליפה והקליפה משחרת עליהם מבחוץ וכשמסירין הקליפה מוצאים היבחושין תחתיהם, לפי שהן מונחות במקום צר ולא קרינן ביה השורץ על הארץ כל זמן שלא ריחש, אבל אותן שבשרביטין או בתוך הפרי אסורין לפי שרוחשין בתוכו[[922]](#footnote-922)(ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ רש"ל)
* רבינו יחיאל (רמב"ם להב' הה"מ[[923]](#footnote-923)) רמב"ן רשב"א ר"ן ואו"ה[[924]](#footnote-924)- אפילו החור שתולע בתוכו קטן ואינו מחזיקו אלא כדי התולע אסור[[925]](#footnote-925).

תולעים הגדלים בכמיהין ופטריות: (דרכ"מ אות ד)

* הגהות או"ה (בהג"ה על שער מא אות יא)- אם התולעים הגדלים בתוך הכמיהים ופטריות, כגון הנמצאים בתוך הנקבות שלהן ולא נקבו לחוץ, הוי דינם כאותם שגדלין בבשר וגבינה מחמת סרחון, אע"פ שבאין לתוכו כשהן מחובר בודאי, דהא לא חשיב אותם בגמ' גדולי קרקע אלא מהאויר מתגדלים, ואין נקנין בכסף מעשר, ואין מברכין עליהם בורא פרי האדמה, ועוד מדמיקל רש"י ומהר"ם והרא"ש אפי' בדבר דמחובר הוי ריחוק הרבה, והיינו שאין להחמיר בהן בספק אם נמצאים בהן נקבין שרגילין להיות בהן אבל אם נקבו לחוץ ודאי אסור דיש לחוש דמעלמא אתי[[926]](#footnote-926).

נקודות שחורות שע"ג פולין וכדו':

* רשב"א (ח"א סי' ערה ותתכא)- מה שאמרת בפולין החדשים שסמוך לגמרן מצוי בהם במקום הרחש מקום שחור וניכר ראשו של רחש וגופו אינו ניכר אלא שמהפול עצמו משונה קצת אם אסור רחש זה אם לאו. תשובה, רחש זה מיד נודע מקומו שמקומו משחיר וכולו נברא והוא קטן מאד מאד וכמה פעמים ניסינו ונוטלים אותו ממקומו ומניחין אותו על צפורן האצבע והוא רוחש והולך ולפיכך אנו מורגלים שבכל מקום שמשחיר בפולין נוטלין קצת בעומק וזו היא בדיקתו והכשרו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

תולעים הגדלים בפירות בעודם במחובר חשוב כשורץ על הארץ ואסור אף על פי שלא פירש, והוא שריחש, אבל תולעים הנמצאים בפולין ואפונים תחת הקליפה והקליפה משחרת עליהם מבחוץ וכשמסירים הקליפה מוצאים היבחושים תחתיה מותרים, לפי שהם מונחים במקום צר ולא קרינן ביה השורץ על הארץ כל זמן שלא ריחשו[[927]](#footnote-927), אבל הנמצאים בשרביטים אסורים, שיש להם מקום לרחוש. הגה: תולעים הגדלים בכמיהים ופטריות דינן כמו בשאר פירות ולא אמרינן דלא חשיב מחובר לקרקע הואיל ואין מברכין עליהם בורא פרי האדמה (ד"ע), ופעמים נמצא בפרי כמין נקודה שחורה והוא מקום שמתחיל התולעת להתרקם וצריך ליטלו משם בעומק דאסור כמו התולעת עצמו[[928]](#footnote-928) (רשב"א סי' ערה).

## סעיף ז: פרי שהתליע ואין ידוע אם בתלוש או במחובר.

**חולין נח ע"א:** אמר רב הונא: כל בריה שאין בו עצם - אינו מתקיים י"ב חדש. אמר רב פפא: שמע מינה מדרב הונא, הא דאמר שמואל קישות שהתליע באיביה אסורה, הני תמרי דכדא[[929]](#footnote-929) לבתר תריסר ירחי שתא שריין[[930]](#footnote-930).

**שו"ע:**

פרי שהתליע ואין ידוע אם במחובר אם בתלוש אסור[[931]](#footnote-931).

## סעיף ח: פירות שדרכם להתליע במחובר.

**חולין נח ע"א:** אמר רב הונא: כל בריה שאין בו עצם - אינו מתקיים י"ב חדש. אמר רב פפא: שמע מינה מדרב הונא, הא דאמר שמואל קישות שהתליע באיביה אסורה, הני תמרי דכדא לבתר תריסר ירחי שתא שריין[[932]](#footnote-932). (ופירש רש"י הני תמרי דכדא- שהתליעו ואין ידוע אם במחובר אם בתלוש. וכ' עליו הר"ן (שם ד"ה הני) מה שכתב תמרי דכדא שהתליעו לא נהירא, דאי בשהתליעו ודאי עסקינן מאי שנא תמרי דנקט ולא נקט פירי סתמא, אלא משמע דמשום הכי נקט תמרי לפי שהתלעה מצויה בהם, ולומר דכיון דהדבר מצוי אע"פ שהוא מיעוט למיעוט המצוי חששו. וכ"כ רמב"ם (פ"ב הט"ו) רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ג פד., קצר שם פב:) ורא"ש (סי' נג))

הכשרת פולין לאכילה: (ב"י, ושע"ד [סי' מו])

בתוך י"ב חודש משנתלשו:

* סה"ת (סי' לד, העתיקו דבריו סמ"ג [לאוין קלב] מרדכי [סי' תרמד] והגשע"ד [סי' מו סק"ד])- פולין ופייש שהן בלא שרביט ולאחר שבשלן מוצא הרבה זיזין שהם כמו זבובים קטנים בקערה כולן מותרין משום שאותן זבובים קטנים אין רגילות ליגדל בגוף הפולין עד לאחר שנתלשו מן הארץ, א"כ מותרים, וכי תימא שמא יצאו חוץ לפולין בעודן חיים ונאסרו משום שרץ השורץ על הארץ, אין לחוש על זה, דאם איתא דיצאו בעודן חיים אין חוזרין עוד לתוך הקטנית, א"כ אותם שעכשיו מבושלים והנם בקערה חוץ לפולין מותרין[[933]](#footnote-933) כיון דלא יצאו מחיים לחוץ[[934]](#footnote-934), ויש מחמירים ונותנין הפולין לבשל במים רותחין שימותו הזבובים מיד בתוך הפולין קודם שיפרשו לחוץ בתוך מים צוננין פן יצאו לחוץ חיים בתוך המים ונאסרו שם ומתים מחמת רתיחת המים ואוכלן בקערה.
* רמב"ם רשב"א רא"ש ור"ן[[935]](#footnote-935)- כל מיני פירות שדרכן להתליע כשהן מחוברין[[936]](#footnote-936) לא יאכל תוך י"ב חודש עד שיבדוק הפרי מתוכו שמא יש בו תולעת (ע"פ ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ן (הביאו שע"ד [סי' מו])- פירות שהתליעו בין בתלוש בין במחובר וכן עדשין וכן פולין אסור לאוכלן עם התולעים אלא זורק התולעים ואוכל הפירות, דכיון דמבעיא לן פירשה לאויר העולם מהו ועלתה בתיקו, א"כ כולהו אסירי דתיקו דאורייתא לחומרא ואית לן למימר פירשו וחזרו[[937]](#footnote-937).

לאחר י"ב חודש משנתלשו:

* רמב"ם (שם)- אם שהה הפרי אחר שנעקר י"ב חודש אוכל בלא בדיקה[[938]](#footnote-938) שאין תולעת שבו מתקיימת י"ב חודש. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תוה"ב קצר ב"ג ש"ג פג.) רא"ש (סי' נג) ור"ן (יט: דיבור ראשון)- [[939]](#footnote-939)הבא לבשלן בלא בדיקה כיצד הוא עושה - שורה אותן במים צוננין כדי שיכנסו המים בחורין ויוציאו הרחש שבתוכן ויפרוש כל העתיד לפרוש, ואח"כ ישים בקדרה אחר רתיחת המים כדי שימותו הנשארים בחורין, ואם נמצאו קצת בתוך הקדרה משליך ואוכל השאר, שאין בהם כ"כ שיאסרו בפליטתן את תערובתן, ויראה לי שאסור לעשות כן תוך י"ב חודש מפני הרחש הקטן המצוי בעודן במחובר והרי אפשר לו להתקיים כן כל י"ב חודש[[940]](#footnote-940) (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

בדיקת מדגם:

* רשב"א (ח"א סי' רע"ד)- עדשים ופולין וזיתים בלי ספק הרחש מצוי בהם במחובר ולפיכך אע"פ שבדק קצתן אין בדיקת הקצת מטהרת חברותיה כי באמת אין הרחש מצוי ברוב ומ"מ הוי מיעוט המצוי וכל שמצוי אין סומכין על בדיקת הקצת ולא אפילו על בדיקת הרוב, והמשל בזה בדיקת הריאה שהוא מיעוט המצוי ואין סומכין המקצת על בדיקת המקצת ואפילו על הרוב. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל מיני פירות שדרכן להתליע כשהם מחוברים[[941]](#footnote-941) לא יאכל עד שיבדוק הפרי מתוכו שמא יש בו תולעת[[942]](#footnote-942), ואם שהה הפרי אחר שנעקר שנים עשר חדש, אוכל בלא בדיקה, שכל בריה שאין בה עצם אינו מתקיים שנים עשר חדש, ומכל מקום צריך לבדקן להשליך התולעים[[943]](#footnote-943) הנמצאים ביניהם בחוץ[[944]](#footnote-944) או על גבי הפרי[[945]](#footnote-945), ואף לאחר שישליך הנמצאים בחוץ יש לחוש שמא כשיתנם במים בתוך הקדירה יצאו לחוץ וירחשו במים או בדופני הקדרה או על גבי הפרי[[946]](#footnote-946), הלכך הבא לבשל לאחר שנים עשר חדש פירות[[947]](#footnote-947) שהתליעו יתנם לתוך מים צוננים המתולעים והמנוקבים יעלו למעלה[[948]](#footnote-948) ואחר כך יתנם בקדירה מים רותחים שאם נשאר בו תולעת ימות מיד[[949]](#footnote-949). [הגה] ולא מהני בהם אם בדק הרוב אלא צריך לבדוק כולם דהוי מיעוט דשכיח (רשב"א).

מכירת פירות יבשים של שנה שעברה: (פת"ש סק"ה)

* חת"ס (סי' עז)- רב אחד החמיר על עצמו שלא למכור בחנות שלו פירות יבשים של אשתקד בימות החורף מאחר שבימי הקיץ מסיון ואילך הוחזקו בגידול מילווע"ן וכל בריה שאין לה עצם אינו חי ששה חדשים אבל מתקיים יב"ח (כמ"ש הפר"ח סקכ"ג). וא"כ אותן מילווען שנתהוו בסיון מתים בחשוון ועדיין אסורים עד סיון הבא עד שעבר להם יב"ח ואין להם בדיקה כיון שמתו ואינם רוחשים עוד. והשבתי לו דמעיקר הדין א"צ להחמיר בזה כי הרמב"ם (פ"ב ממ"א הט"ו) כשדיבר מתולעים בתלוש שפירשו ומחובר אפי' לא פירשו לא הוצרך בדיקה אלא באותן המתליעים במחובר אבל אותן המתליעים בתלוש לא הזכיר בדיקה אפילו לכתחלה, ואפילו להמחמירין בזה היינו בדאפשר למיבדק אסור לאכול בלא בדיקה כיון דאפשר לעמוד עליו אבל היכא דא"א לעמוד עליו כמו נ"ד שכבר מת הרחש אחר ששה חדשים וא"א לבודקן אין לאסור הפרי, אך ירחצו היטב לתקן מה דאפשר שאם יש עליו תולעים ומילווע"ן מתים יסורו אע"פ שאין זה תיקון גמור דא"כ אפי' במילווע"ן חיים נמי טורח בדיקה זו למה ירחצו במים אלא על כרחך אין זה תיקון בטוח מ"מ הכא אחר ו' חדשים דא"א בבדיקה מחויב לעשות האפשרי, אבל אין לאסור לרבים, מ"מ הא וודאי הפרוש והחסיד לא יאכלו שום דבר הצריך בדיקה לעולם, ושאר עמא דארעא האוכלים בבדיקה עכ"פ מה טוב אם ימשכו ידיהם באופן שאלתנו, דהיינו מימי כסליו ואילך לא יאכלו יבשים משל אשתקד שכבר מת הרחש שמימי סיון, אבל לאסור לרבים מה שכבר נהגו להתיר אין לנו.

## סעיף ט: עבר ובישל תוך י"ב חודש.

עבר ובישל תוך י"ב חדש בלא בדיקה פירות **שאינם מוחזקים**[[950]](#footnote-950) בתולעים ודרכם להתליע במחובר:

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג פג.)- אם יכול לבדוק בודק ואם לאו מותר[[951]](#footnote-951)(ל' הרשב"א), ואם נמצא קצת בקדירה משליכו ואוכל השאר שאין בהם כ"כ שיאסור פליטתן בתערובתן (ל' הטור בשם הרשב"א[[952]](#footnote-952)). (וכ"ס בשו"ע)

ומה הדין אם התבשיל הוחזק בתולעים:

* ראב"ד רשב"א (ח"א סי' קיג) ור"ן[[953]](#footnote-953)- [[954]](#footnote-954)כל הנ"ל הוא "דוקא שלא נמצאו אלא אחד או שנים, אבל שלשה וארבעה הכל אסור, ולא סגי ליה בזריקתן, דכיון שנמצאו שם כ"כ הוחזק תבשיל זה שיש שם יותר[[955]](#footnote-955)" (ל' הר"ן בשם הראב"ד). וכל שהוחזק צריך בדיקה לצאת מאותה חזקה (ל' הרשב"א), ואם לא בדק, או שא"א לבדקן {כגון ירקות כפי שיתבאר לקמן}- אסור (ע"פ הרשב"א)[[956]](#footnote-956).

האם אפשר לסנן את התבשיל (שהוחזק בתולעים):

* רשב"א (ח"א סי' קיג)- מי השלקות מותרין לפי שאפשר לסננן, וכן כל כיוצא בזה שאין בריה אוסרת אלא בזמן שהיא שלימה אבל המרוסקת בטלה, והשלמה המסננת קולטתה ואינה יוצאה. וכן אם בשלה בהן בשר אפשר לרחוץ אותו ולבדוק (ע"פ ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע [סע' י]) (וכ"פ הרמ"א)

תולעת שנמצאה בפרי מבושל: (ב"י על סע' יג)

* רא"ש (כלל כ ד"ג)- תולע הנמצא בפרי מבושל אני מתיר האחרים כי טעם התולע בטל בס', ואף בפרי יש ס' לבטל תולע שבו שכך שיער ר"מ ז"ל שאין לך פרי שלא יהיה בו יותר מס' כנגד התולע שבו[[957]](#footnote-957). (וכ"פ הרמ"א[[958]](#footnote-958))
* ראבי"ה (סי' תתקמב, הביאוהו המרדכי [סי' תרמד] והאגודה [סי' ע]) שע"ד ותרוה"ד (סי' קעב)- אם נתבשלו פירות הרבה ביחד ונמצא באחת או בשתים ושלשה תולעים, למר בניקב לחוץ ולמר אפילו בלא ניקב לחוץ, נ"ל דצריך לראות הפרי שנמצא בו, אם הפרי גדול שיש בו ס' כתולעת הנמצא בו בטל טעם השרץ וזורק התולעת ואוכל אפילו הפרי הנמצא בו התולעת, ויקלוף מעט מבפנים, וכ"ש השאר, ואם הפרי או הקטנית קטן שאין בו ס' כתולעת הנמצא בו נעשה כולו חתיכת איסור וצריך ס' במים כנגד כל הפרי[[959]](#footnote-959) (ל' ראבי"ה). (וכ"פ רש"ל[[960]](#footnote-960) [סי' מו אות ו] וש"ך[[961]](#footnote-961))

**שו"ע:**

עבר ובישל תוך שנים עשר חדש בלא בדיקה[[962]](#footnote-962), אם יכול לבדוק בודק, ואם לאו מותר[[963]](#footnote-963), ואם נמצאו קצת בקדירה משליכם ואוכל השאר. [הגה] כי אין לך פרי שאין בו ס' נגד טעם התולעת שבתוכו (תשו' הרא"ש בשם מהר"ם). ויש מי שאומר דהני מילי שלא נמצאו אלא אחד או שנים אבל שלושה או ארבעה[[964]](#footnote-964) הכל אסור[[965]](#footnote-965). הגה: ודוקא מאכל דא"א לסננו ולהסיר מהם התולעים ומאחר שהוחזק בתולעים כולו אסור[[966]](#footnote-966) אבל אם אפשר לסננו מעביר משם התולעים הנמצאים שם והשאר מותר[[967]](#footnote-967) (רשב"א סי' קיג) ועיין לקמן ס"ס ק.

מעשה בתולעים שנמצאו בקמח:

* ט"ז (סקי"ז)- מעשה בחג השבועות שעשו הנשים כמעט של כל העיר לחמים ופלאדי"ן עם ראזינק"ש ואשה אחת בדקה רוזינ"י שלה ונמצאו בה מילבי"ן וכולן קנו ממקום אחד והלכו ומצאו גם אצל המוכר כו', נראה בעיני שאותן שלקחו קודם שנודע שיש שם מילבי"ן מותרין, דזה דומה למ"ש ב"י בשם הרשב"א בדין עבר ובישל תוך י"ב חודש בדברים שדרכן להתליע דיש כאן ב' ספיקות ספק היה שם רחש ספק לא היה ואת"ל היה שמא נימוח ונתבטלה, וה"נ יש ב' ספיקות האחד שמא באותו פעם שלקחו הם לא היו עדיין מילבי"ן עד שעה קטנה שאחר זה ואת"ל היו שמא נמוחו בתנור מחמת חום האש, ואין לומר שזהו נגד הסברא לומר שבשעה קטנה יתהוו המילבי"ן ונמצא שאין כאן אלא ספק אחד דנימוח זה אינו דהא גם שם בההיא דרשב"א כיון שדרכן להתליע הוה כודאי התליע שספק הרגיל לאו שמיה ספק, כמ"ש בת"ה סימן קע"א לענין חיטין מתולעים, ואפ"ה חשבו רשב"א לספק ספיקא, אבל אותן שלקחו אח"כ יש לאסור כל הלחמים והפלאדי"ן דאין כאן אלא ספק אחד שמא נימוח ובהדיא כתב הר"ן בסוף פא"ט דמשום הך חד ספיקא לא שרי הרשב"א, וזה ודאי אין סברא לחלק בין מילבי"ן לשאר תולעים לענין לומר שהם נימוחים יותר, כנלע"ד להחמיר בפרט באיסור של תורה דודאי פירשו המילבי"ן מן הרוזינ"י בשעת עריכה ולישה ושמא יאכל גוף האיסור[[968]](#footnote-968).

## סעיף י: ירקות מבושלים שהוחזקו בתולעים.

אשה שבדקה ירקות ומצאה בהן תולעים ואחר ששלקתן מצאה בהן עוד שלושה תולעים (ועתה הן מוחזקות בתולעים):

* רשב"א (ח"א סי' קיג)- שאלת באשה שבדקה ירקות ומצאה בהן תולעים. ואחר ששלקן מצאה עוד בהן שלושה תולעים. ויש מי שמתיר את הכל בבדיקה כיון שהשאר בטל בששים. וראיתי מן הגדולים שהורו לאיסור משום דבתרי זימני הויא חזקה. ומכח השליקה נשתנית צורתן לצורת הירקות ושמא יש ואינן ניכרין ובריה אינה בטלה. תשובה - רואה אני בזה לאיסור וכך אנו מורים בכל יום. ולא מן הטעם שאמרת שאין אני רואה בזה ענין תרי זימני. שאילו בדקה ומצאה תולעת אחת וחזרה ובדקה ומצאה אחרת לא הוחזקה זו בכך לומר שוב אין לו בדיקה יותר ממה שתבדוק ותמצא שתים בבת אחת. שאם אתה אומר כן כל שבודקת קודם ששלק' ומצאה וחזרה ובדקה ומצאה אחרת הכל אסור שכבר הוחזקו ואסרת כל הירקות שבעולם. אלא עיקר הענין שכל שנמצאו תולעים מרובין בקדרה בין בפעם אחת בין בהרבה פעמים צריכין בדיקה יפה. שהרי הוחזקו הירקות האלו בתולעים וכל שהוחזק צריך בדיקה לצאת מאותה חזקה. וכשהן חיין יש להן בדיקה יפה. אבל במבושלין ומבולבלין אי אפשר לבדקן. ולפיכך אסורין שצריכין הן בדיקה ואין להם. אבל מי השלקות מותרין לפי שאפשר לסננן. וכן כל כיוצא בזה שאין בריה אוסרת אלא בזמן שהיא שלימה אבל המרוסקת בטלה. והשלמה המסננת קולטתה ואינה יוצאה. וכן אם בשלה בהן בשר אפשר לרחוץ אותו ולבדוק. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ירקות[[969]](#footnote-969) מבושלים שנמצאו בהם תולעים, הרוטב מותר על ידי סינון, אבל ירקות עצמם, אם מצא בהם שלש[[970]](#footnote-970) פעמים, יש לחוש שמא יש ואינם ניכרות[[971]](#footnote-971).

## סעיף יא: אשה שנמצא אחר בדיקתה שרץ הנראה לעיניים.

**חולין צג ע"ב:** איתמר, טבח שנמצא חלב אחריו[[972]](#footnote-972); רב יהודה אמר: בכשעורה, רבי יוחנן אמר: בכזית. אמר רב פפא: ולא פליגי, כאן - להלקותו[[973]](#footnote-973), כאן - לעברו[[974]](#footnote-974), אמר מר זוטרא: כשעורה - במקום אחד, כזית - אפילו בב' ובג' מקומות. והלכתא: להלקותו - בכזית, לעברו בכשעורה. (וכ' הא"ח (הלא"מ סי' מא) דכן אשה שנמצא אחר בדיקתה שרץ אסור לאכול וכו'. וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אשה שנמצא אחר בדיקתה שרץ הנראה לעינים כגון חומט אסור לאכול מבדיקתה[[975]](#footnote-975), אבל אם לא נמצאו אלא תולעים המתליעים בתוך העלים שאינם נראים אלא לאחר שליקתן, מותר לאכול מבדיקתה.

## סעיף יב: מרקחת שנפלו לתוכו נמלים.

מרקחת שנפלו לתוכו נמלים ועברו עליהם י"ב חודש:

* רשב"א (ח"א סי' פ)- מרקחת שנפלו לתוכו נמלים ואי אפשר לברור אותם ועברו עליהם שנים עשר חודש אני חוכך לפי שהדבש דרכו להעמיד ולקיים הדברים השלמים הנטמנים בתוכו. (וכ"פ בשו"ע)
* רדב"ז (ח"ב סי' תרצו, הביאו הפת"ש [סק"ט])- איני רואה כאן חשש איסור לפי שמה שאמרו רז"ל דברים שאין להם עצם אינם מתקיימת י"ב חדש לא חי ולא מת כמו שכתב הרב מדלא אמרו אינה חיה י"ב חדש אין פירושו שאינה מתקיימת ואין לה שוב שום מציאות אחר י"ב חודש אלא פירושו אינה מתקיימת להקרא בריה לא חי ולא מת אלא חוזרת להיות עפר אע"פ שיש לה קצת מציאות, שהרי הדברים נראין לעין שכל מיני קטניות הנולדים בהם תולעים אחר י"ב חדש אתה רואה בנקב רושם התולעת ומה שנמצא בתוך הנקב הוא משונה, אלא מאי אית למימר אע"פ שרשומו ניכר עפרא בעלמא הוא. הילכך בנ"ד נמי הדבש מעמיד הדבר הנטמן בתוכו בצורתו כמו שהיה בתחלה או קרוב לו אבל אחר אשר עברו עליו י"ב חדש מתהפך הדבר ההוא לדבש לפי שהיא נבלעת בתוכו אע"פ שתבנית הדבר ההוא עומד כמו שהיה, תדע שהרי המוסק דם חיה הוא ומותר ליתנו במרקחות, וכן המומיא בשר אדם הוא ומותר ליתנו בתרופות אע"פ שאין שם סכנה לפי שמרוב הזמן חזר להיות עפר. הילכך בנ"ד כל בריה שאין לה עצם שעבר עליה י"ב חדש כל מקום שתפול אין לחוש דעפרא בעלמא הוא ומדת חסידות הוא לברור אותם או להעבירם במסננת אם אפשר.

**שו"ע:**

מרקחת שנפלו לתוכו נמלים ועברו עליהם שנים עשר חדש, יש להסתפק בהם, מפני שהדבש דרכו [[976]](#footnote-976)להעמיד הדברים הנטמנים בתוכו[[977]](#footnote-977). {רשב"א [ח"א סי' פ]}

## סעיף יג: דבש שנפלו לתוכו נמלים.

**שו"ע:**

דבש שנפלו בו נמלים יחממנו עד שיהיה ניתך ויסננו[[978]](#footnote-978). {א"ח [הלא"מ סי' מב]}

## סעיף יד: טחינת חיטים שהתליעו.

האם מותר לטחון חיטים שהתליעו:

* תרוה"ד (סי' קעא)- שאלה, חיטים שהתליעו ושטחום לפני השמש ורחשו מהם הרבה תולעים, ואח"כ חתכו מהן הרבה חיטים לשנים שהיו שלמים מבחוץ ומצאו תולעים בהרבה מהן. יש תקנה לאותו כרי של חיטים לטוחנן כדי לאכול ממנו הפת או לאו? תשובה. יראה דאין לנו תקנה מבוררת, אבל יש תקנה לסמוך עליה בשעת הדחק, כגון שבררו את כל הכרי יפה מכל החיטים הנקובים מחמת התולעים, דבהנהו איכא למיחש שמא עדיין איכא התולעים בהן שפירשו כבר לאויר העולם וחזרו, דהכי כתב ראב"ן וכן ראבי"ה בשם רבינו יואל, דחיישינן הכי בפירות וכן בקטניות פולין ועדשים, מסתמא ה"ה בחיטים דמ"ש. ואע"ג דאיכא כמה גאונים דכתבו להתיר ולא חיישו בהכי, מ"מ בשל תורה הלך אחר המחמיר. וכ"ת המחמירים נמי לא כתבו דחיישינן אלא היכא דנמצאו תולעים בפנינו, אבל לחוש כולי האי שמא יש מתולעים, ועוד חשש שמא אותם התולעים כבר פירשו מהן וחזרו, נימא דלא חיישינן כ"כ? י"ל הואיל ואיכא ריעותא לפנינו, שהרי רחשו הרבה תולעים מהן על פני השמש וגם אח"כ מצאו בהן תולעים הך חששא דאין בהן מתולעים כמאן דליתא הוא, ולא מיקרי חששא אלא כמו ספק הרגיל דמוציא מידי ודאי. ואדרבה היה נראה להחמיר דאפי' על ידי ברירה לא נתיר, דקשה הדבר מאוד לברור כרי גדול בדקדוק. אלא שמעתי דמקילים בדבר ותולים ההיתר בחד מרבוותא שהתיר בכה"ג, מטעם שאין דרך כלל שיטחנו התולעים כי כאשר שופכים החיטים בתוך האפרכסת כל תולעים שיש נקב לפניהם שיכולים לצאת רוחשים ובורחים לחוץ דרך דופני האפרכסת מפני קול ונדנוד הריחים. וכן אומרים כל הנכרים הטוחנים שאפי' אם יפלו זבובים או יתושים על אבן הריחים אינם טוחנים כלל אלא ממנו רוחשים חיין. ונראין דאף את"ל דאין דבר זה ברור, מ"מ אין להחמיר שאף אם יטחנו התולעים בטלים בששים בתוך הקמח, ואין זה מבטל איסור לכתחילה כיון דספק הוא אם יתערב שום איסור כלל, וגם אינו מכוין לבטל[[979]](#footnote-979), וכה"ג כתב א"ח בהלכות פסח... אפס נראה שצריך לרקד הקמח לאור היום כדי לראות יפה אם נפלו בקמח תולעים שמתו מהבל ואבק הקמח בריחים. (וכ"פ בשו"ע)
* הגשע"ד (הביאו ב"י)- שמעתי שאבא מרי עשה מעשה כן שהתליעו חטים וצוה להוליכם לנהר דונאי ולהשליכן בו ולא רצה להתיר למכרם לעכו"ם פן יאפה פת וימכרנו לישראל, תשובת הר' חיים כהן {לפנינו מהר"ח או"ז}[[980]](#footnote-980).

**שו"ע:**

חיטים מתולעים מותר לטחנן והוא שירקד הקמח לאור היום. [הגה] וכל תולעת שיראה שם יזרקנו והשאר מותר[[981]](#footnote-981) (תרוה"ד סי' קעא).

## סעיף טו: עופות הגדלים באילן ותלויים בו בחרטומיהן.

עופות הגדלים באילן:

* סמ"ק (סי' רי) טור ואו"ה (כלל נו דין יט)- אותם עופות שגדלים מן האילנות ודבוקים באילן בחרטום שלהם ר"י היה אוסרם משום שרץ העוף, וכן מורי רבינו יחיאל היה אוסרם (ל' הסמ"ק). (וכ"פ בשו"ע[[982]](#footnote-982))
* מרדכי (סי' תשלה)- י"א שאין טעונים שחיטה לפי שאין פרין ורבין והוי כעץ בעלמא. ואמר רבינו יהודה ששמע מאביו שר"ת הצריכן שחיטה, וכן אמר לי רבינו יהודה הלכה למעשה שיש לשוחטן, והביא ראיה מפרק העור והרוטב עכבר שחציו אדמה וחציו בשר הנוגע בבשר טמא ובאדמה טהור, ובגמ' תניא מתוך שנאמר עכבר שומע אני עכבר שבים כו' עד אביא עכבר שחציו בשר וחציו אדמה שאין פרה ורבה ת"ל בשרץ, פירוש לרבות אע"פ שאינו פרה ורבה, הרי לך דאע"ג שאינו פרה ורבה הרי הוא ככל שאר שרצים ומטמאים, ה"נ אלו עופות אע"פ שאינן פרים ורבים אפ"ה הוה בכלל שאר עופות שפרין ורבין וטעונין שחיטה. (וכ"פ רש"ל [פהעו"ה סי' ט])

**שו"ע:**

מיני עופות הגדלים באילן ותלויים באילן בחרטומיהן, אסורים משום שרץ השורץ על הארץ (ויקרא יא, מא, מג).

## סעיף טז: תולעים בבהמה ובדגים.

**חולין סז ע"ב:** אמר רב ששת בריה דרב אידי: קוקיאני[[983]](#footnote-983) אסירי, מאי טעמא - מעלמא אתו[[984]](#footnote-984). מתקיף לה רב אשי: אי מעלמא אתו לישתכחו דרך בית הריעי! איכא דאמרי, אמר רב שישא בריה דרב אידי: קוקיאני שרו, מאי טעמא - מיניה גבלי[[985]](#footnote-985). אמר רב אשי: פשיטא, דאי מעלמא קא אתו - לישתכחו דרך בית הריעי! והלכתא: קוקיאני אסירי, מ"ט - מינם ניים ועיילי ליה באוסייה תולעים[[986]](#footnote-986). דרני[[987]](#footnote-987) דבשרא - אסירי, דכוורי - שריין[[988]](#footnote-988)... א"ל רב משרשיא בריה דרב אחא לרבינא: מאי שנא מהא דתניא ואת נבלתם תשקצו - לרבות את הדרנים שבבהמה? א"ל: הכי השתא, בהמה - בשחיטה הוא דמשתריא[[989]](#footnote-989), והני מדלא קא מהניא להו שחיטה - באיסורייהו קיימן, אבל דגים - באסיפה בעלמא מישתרי, והני כי קא גבלן - בהיתרא קא גבלן. (והסכימו כל הפוסקים שתולעים הגדלים בבהמה מחיים אסירי, בין גדלו במעיה בין גדלו בין עור לבשר. והסכימו לאסור גם התולעים שגדלים במעי הדג[[990]](#footnote-990). אך דין התולעים הגדלים בדג בין עור לבשר ובתוך הבשר, וכן התולעים הגדלים בבבהמה לאחר מיתה[[991]](#footnote-991) יתבאר בסמוך)

תולעים הגדלים בדג בתוך הבשר או בין עור לבשר:

* רמב"ם (פ"ב הי"ז)- תולעת הנמצאת במעי הדגים, ובמוח שבראש הבהמה והנמצאת בבשר, אסורה, אבל דג מליח שהתליע הרי תולעת שבו מותרת שהן כפירות שהתליעו אחר שנעקרו מן הארץ שמותר לאכלן כאחת בתולעת שבתוכן[[992]](#footnote-992).
* כל הפוסקים- כל תולעים הנמצאים בדגים בין עור לבשר או בתוך הבשר מותרין אפי' מחיים. (וכ"פ בשו"ע)

תולעים הגדלים בגבינה/בדגים/בבשר (לאחר שחיטה):

* סה"ת סמ"ג ורא"ש[[993]](#footnote-993)- מותרין כל זמן שלא פירשו[[994]](#footnote-994), ותולעים מתים הנמצאים בקערה שנפלו מן הבשר אין לאסור[[995]](#footnote-995). (וכ"ס בשו"ע)
* רשב"ט[[996]](#footnote-996)- מותר אפי' אם פירשו לגג הדג/בשר/גבינה דהיינו רביתייהו[[997]](#footnote-997), אבל אם פירשו לגמרי ודאי אסורים[[998]](#footnote-998). (וכ"פ הרמ"א)
* ראבי"ה (סי' אלף צג, הביאוהו האו"ז המרדכי וההג"א)- קבלתי מאבא מארי {רבינו יואל} דתולעים הנמצאים בדגים ובגבינה מותרים, וכן בבשר בהמה[[999]](#footnote-999), ואפילו פירשו לגמרי[[1000]](#footnote-1000).
* רמב"ם (פ"ב הי"ז)- תולעת הנמצאת במעי הדגים, ובמוח שבראש הבהמה והנמצאת בבשר, אסורה, אבל דג מליח שהתליע הרי תולעת שבו מותרת שהן כפירות שהתליעו אחר שנעקרו מן הארץ שמותר לאכלן כאחת בתולעת שבתוכן[[1001]](#footnote-1001).
* ראב"ן[[1002]](#footnote-1002)- תולעים שבגבינה אסורים.

**שו"ע:**

כל תולעים הנמצאים בבהמה בין שהם בין עור לבשר בין שהם במעיה אסורים, והנמצאים בדגים, במעיהם אסורים, בין עור לבשר או בתוך הבשר מותרים. [הגה] ואפילו פירשו קצת וחזרו מותרין[[1003]](#footnote-1003), כי כן רביתייהו לפרוש קצת ולחזור (הגשע"ד). והא דאסרינן דוקא דמחיים, אבל הגדילים בבשר אחר שחיטה או בדגים וגבינה מותרים כל זמן שלא פירשו, הלכך תולעים הנמצאים בקערה שנפלו מן הבשר מותרים לדעת המתירים[[1004]](#footnote-1004) והוא שפירש מת, ולא חיישינן שמא פירשו מחיים חוץ לחתיכה, דמסתמא אותם שפירשו מחיים נפלו כשהדיחו הבשר, ויש מי שאוסר התולעים המתהוים לאחר שחיטה מכל דבר הטעון שחיטה. הגה: ונהגו להקל כסברא הראשונה (ע"פ מרדכי). עוד נוהגים בתולעים של גבינה לאכלן אע"פ שקופצין הנה והנה על הגבינה[[1005]](#footnote-1005), אבל אם פירשו לגמרי אוסרים אותן[[1006]](#footnote-1006). מיהו אם נתערבו בשאר מאכל ולא יכולין להסירן משם אין אוסרין המאכל[[1007]](#footnote-1007), כי יש מתירין אותם בכל ענין (או"ה שם), וטוב להחמיר במקום שאין הפסד מרובה[[1008]](#footnote-1008) (עד"מ).

## סעיף יז: שרץ שרוף.

**שו"ע:**

שרץ שרוף מותר לאכלו משום רפואה[[1009]](#footnote-1009), דעפרא בעלמא הוא[[1010]](#footnote-1010). {א"ח [הלא"מ סי' לט ד"ה והאוכל]}

**הלכות בשר וחלב:**

# סימן פז: דין באיזו בשר נוהג דין בשר בחלב, והיאך נקרא בשול, ובו י"א סעיפים.

## סעיף א: איסור בשר בחלב.

**שמות פרק כג פסוק יט:** רֵאשִׁ֗ית בִּכּוּרֵי֙ אַדְמָ֣תְךָ֔ תָּבִ֕יא בֵּ֖ית יְקֹוָ֣ק אֱלֹהֶ֑יךָ לֹֽא־תְבַשֵּׁ֥ל גְּדִ֖י בַּחֲלֵ֥ב אִמּֽוֹ:

**שמות פרק לד פסוק כו:** רֵאשִׁ֗ית בִּכּוּרֵי֙ אַדְמָ֣תְךָ֔ תָּבִ֕יא בֵּ֖ית יְקֹוָ֣ק אֱלֹהֶ֑יךָ לֹֽא־תְבַשֵּׁ֥ל גְּדִ֖י בַּחֲלֵ֥ב אִמּֽוֹ:

**דברים פרק יד פסוק כא:** לֹ֣א תֹאכְל֣וּ כָל־נְ֠בֵלָה לַגֵּ֨ר אֲשֶׁר־בִּשְׁעָרֶ֜יךָ תִּתְּנֶ֣נָּה וַאֲכָלָ֗הּ א֤וֹ מָכֹר֙ לְנָכְרִ֔י כִּ֣י עַ֤ם קָדוֹשׁ֙ אַתָּ֔ה לַיקֹוָ֖ק אֱלֹהֶ֑יךָ לֹֽא־תְבַשֵּׁ֥ל גְּדִ֖י בַּחֲלֵ֥ב אִמּֽוֹ:

**חולין קטו ע"ב:** דבי רבי ישמעאל תנא: לא תבשל גדי בחלב אמו ג' פעמים, אחד - לאיסור אכילה, ואחד - לאיסור הנאה, ואחד - לאיסור בשול.

האם בשר בחלב שאסרו חכמים אסור בהנאה:

* הג"א בשם או"ז מרדכי ואגור[[1011]](#footnote-1011)- יש להסתפק בשר בחלב שאסרו חכמים כגון ששהה בצונן יותר מיום אחד או ע"י מליחה אסרוהו בהנאה או לאו והמתיר בהנאה אין מוחין בידו כל כמה דלא אשכחן ראיה לאיסור (ל' הג"א).

הנאה מבשר עוף שנתבשל עם חלב: (דרכ"מ [אות א])

* י"א (הביאם הה"מ [מאכ"א פ"ט ה"ד])- בשר עוף בחלב אסורין בהנאה אע"ג שהוא דרבנן.
* טור (עמ' קלח.) ואו"ה (כלל ל ד"ה)- שרי, שכל דבר שהוא מדרבנן מותר בהנאה. (וכ"פ בשו"ע [סע' ג]) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כתוב בתורה לא תבשל גדי בחלב אמו שלשה פעמים, אחד לאיסור בישול ואחד לאיסור אכילה[[1012]](#footnote-1012) ואחד לאיסור הנאה, והוציא אכילה בלשון בישול לומר שאינו אסור מן התורה אלא דרך בישול[[1013]](#footnote-1013), אבל מדרבנן אסור בכל ענין[[1014]](#footnote-1014). [הגה] כל בשר בחלב שאינו אסור מן התורה מותר בהנאה[[1015]](#footnote-1015) (טור וארוך).

האם טיגון בכלל בישול: (פת"ש סק"ג)

* פר"ח- גם טיגון בכלל בישול.
* מ"י (בסל"מ כלל פה) ומהר"ם שיף (בסוף הספר על חולין)- טיגון לא הוי בכלל בישול ואינו אסור בהנאה.
* פמ"ג- בהפ"מ יש להקל.

האם חם בחם בלא רוטב בכלל בישול: (פת"ש סק"ג)

* פמ"ג (בפתיחה) בשם רש"ל- לא הוי דרך בישול ומותר בהנאה[[1016]](#footnote-1016).

הדלקת נרות מחמאה שנתבשלה בקדרה של בשר בת יומא: (פת"ש סק"ד)

* שער אפרים (סי' לח)- חמאה שנתבשלה בקדרה של בשר ב"י אסור להדליק בה להאיר הבית מטעם שאסור בהנאה, וגם להדליק בה נ"ח אף דמצות לאו ליהנות ניתנו מ"מ אסור כיון דבנ"ח בעי שיעור, ובב"ח כיון שאסור בהנאה כתותי מכתת שיעורא[[1017]](#footnote-1017).

## סעיף ב: גדי וחלב אם לאו דוקא.

**חולין קיג ע"א:** מנא הני מילי[[1018]](#footnote-1018)? א"ר אלעזר, אמר קרא: וישלח יהודה את גדי העזים (קיג:) כאן[[1019]](#footnote-1019) גדי עזים, הא[[1020]](#footnote-1020) כל מקום שנאמר גדי סתם אפילו פרה ורחל במשמע. ולילף מיניה[[1021]](#footnote-1021)! כתיב קרא אחרינא: ואת עורות גדיי העזים, כאן גדיי העזים, הא כל מקום שנאמר גדי סתם אפילו פרה ורחל במשמע. ולילף מיניה! הוו להו שני כתובין הבאין כאחד וכל שני כתובים הבאים כאחד אין מלמדין. הניחא למ"ד אין מלמדין, אלא למ"ד מלמדין, מאי איכא למימר? תרי מיעוטי[[1022]](#footnote-1022) כתיבי עזים העזים... בעא מיניה רב אחדבוי בר אמי מרב: המבשל בחלב גדי שלא הניקה, מהו? א"ל: מדאיצטריכא לשמואל למימר בחלב אמו ולא בחלב זכר, זכר הוא דלא אתי לכלל אם, אבל האי כיון דבא לכלל אם - אסור... (קיד.) תנו רבנן: בחלב אמו - אין לי אלא בחלב אמו, בחלב פרה ורחל מנין? אמרת קל וחומר, ומה אמו שלא נאסרה עמו בהרבעה נאסרה עמו בבשולו, פרה ורחל שנאסרו עמו בהרבעה - אינו דין שנאסרו עמו בבשולו! תלמוד לומר: בחלב אמו.

**שו"ע:**

גדי לאו דוקא, דהוא הדין שור שה ועז, ולא שנא בחלב אם ולא שנא בחלב אחרת אלא שדבר הכתוב בהווה.

## סעיף ג: בישול בשר בחלב המותר.

**חולין קיג ע"א:** מתני': בשר בהמה טהורה בחלב בהמה טהורה - אסור לבשל ואסור בהנאה, בשר בהמה טהורה בחלב בהמה טמאה, בשר בהמה טמאה בחלב בהמה טהורה - מותר לבשל ומותר בהנאה. ר"ע אומר: חיה ועוף אינם מן התורה, שנאמר לא תבשל גדי בחלב אמו ג' פעמים, פרט לחיה ולעוף ובהמה טמאה. רבי יוסי הגלילי אומר: נאמר לא תאכלו כל נבלה, ונאמר לא תבשל גדי בחלב אמו, את שאסור משום נבלה - אסור לבשל בחלב, עוף שאסור משום נבלה, יכול יהא אסור לבשל בחלב - ת"ל: בחלב אמו - יצא עוף שאין לו חלב אם. (ופסק הטור כר"ע דאמר חיה ועוף אינם מן התורה {לאפוקי ר' יוסי דסבר בשר חיה **מן התורה**}. וכ"כ הרא"ש (פ"ח סי' נא) שהוא דעת הרי"ף (מב:) וכ"פ הרמב"ם (פ"ט ה"ד) והרשב"א[[1023]](#footnote-1023) (תוהקו"א ב"ג ש"ד פד ע"ג), ואמרינן בגמ' (שם קטז. וקד.) דלכו"ע היינו דוקא מדאו' אבל מדרבנן אסירי. וכ' הרמב"ם בפרק הנזכר (שם) שלא אסרום חכמים אלא באכילה אבל לא בבישול והנייה[[1024]](#footnote-1024))

**חולין קג ע"ב:** מתני': כל הבשר אסור לבשל בחלב[[1025]](#footnote-1025) - חוץ מבשר דגים וחגבים. ואסור להעלות עם הגבינה על השלחן - חוץ מבשר דגים וחגבים. (וכ' הר"ן (לז.) דכיון דלבשלן שרי משמע דלאכלן בחלב נמי שרי דאיסור בשר בחלב בלשון בישול אפקיה רחמנא. וכ"כ הרמב"ם (פ"ט ה"ה) והרשב"א (תוה"א ב"ג ש"ד פה:) דלאכלן בחלב נמי שרי. ומ"מ אין לאכול דגים בחלב מפני הסכנה כמו שנתבאר בספר או"ח סי' קעג[[1026]](#footnote-1026), ב"י)

**שו"ע:**

אינו נוהג אלא בבשר בהמה טהורה בחלב בהמה טהורה, אבל בשר טהורה בחלב טמאה או בשר טמאה בחלב טהורה מותרים בבישול ובהנאה, ובשר חיה ועוף אפילו בחלב טהורה מותר בבישול ובהנאה[[1027]](#footnote-1027), ואף באכילה אינו אסור אלא מדרבנן, אבל דגים וחגבים אין בהם איסור אפילו מדרבנן. הגה: ונהגו לעשות חלב משקדים ומניחים בה בשר עוף הואיל ואינו רק מדרבנן[[1028]](#footnote-1028), אבל בשר בהמה יש להניח אצל החלב שקדים משום מראית העין כמו שנתבאר לעיל סי' סו לענין דם.

כבד שטיגנוהו בחמאה: (פת"ש סק"ה)

* מהר"מ שיף (סוף חולין)- כבד שרצו לטגנו בשומן וטיגנו בחמאה יש להקל דכבד הוי דם וגדי אסרה תורה ולא דם[[1029]](#footnote-1029).

בישול בשר לגוי בקדרת חלב שאינה בת יומא: (פת"ש סק"ח)

* חמודי דניאל (סי' יח)- מותר לבשל בשר לגוי בקדרה של חלב אינו ב"י דכל שאינו אסור רק מדרבנן לא גזרו בבישול והנאה, וכאן ליכא מראית עין דמי יודע אם הוא קדירה של בשר או של חלב, מ"מ יש להחמיר מדכתב רמ"א סעיף ו' דאסור לחתות וכו', ואפשר משום דמתחלה היה חלב גמור החמירו בו קצת.

## סעיף ד: בישול בשר בחלב אשה.

**שו"ע:**

אסור לבשל בחלב אשה מפני מראית העין, ואם נפל לתוך התבשיל בטל ואין צריך שיעור[[1030]](#footnote-1030). הגה: ונראה לפי זה דכל שכן דאסור לבשל לכתחלה בחלב טמאה או בשר טמא בחלב טהור[[1031]](#footnote-1031), ודוקא בשר בהמה אבל בעוף דרבנן אין לחוש[[1032]](#footnote-1032).

## סעיף ה: בישול ביצים הנמצאים בעופות בחלב.

**ביצה ז ע"א:** השוחט את התרנגולת ומצא בה ביצים גמורות - מותרות לאכלן בחלב. רבי יעקב אומר: אם היו מעורות[[1033]](#footnote-1033) בגידין - אסורות. (ומשמע מדברי הפוסקים דהלכה כת"ק, וכ"כ הה"מ [הלמ"א פ"ט ה"ה], ב"י[[1034]](#footnote-1034))

איזו היא ביצה גמורה:

* רש"י רא"ש ורי"ו[[1035]](#footnote-1035)- אפילו בלא קליפה לבנה אלא שהחלמון לבדו גמור, ואע"פ שמעורה עדיין בגידין שריא[[1036]](#footnote-1036).
* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג) ור"ן (ג: ד"ה תניא השוחט)[[1037]](#footnote-1037)- כל שיש לה חלבון וחלמון ואע"פ שמעורות בגידין, דמכאן ואילך יצאו מתורת בשר, ואע"פ שעדין מעורות בגידין מותרות לאכלן בחלב ואינן צריכות מליחה, הא כל שאין להן חלבון[[1038]](#footnote-1038) בשר נינהו ואסור לאכלן בחלב וטעונין מליחה כבשר (ל' הרשב"א)[[1039]](#footnote-1039). (וכ"פ בשו"ע)
* י"א (הביאם הא"ח [הלא"מ סי' עב])- שיש להם אותה קליפה דקה ולבנה אלא שעדיין היא רכה.
* רשב"ם מרדכי ושע"ד[[1040]](#footnote-1040)- דוקא כשנמצאו גמורות ובקליפה אזי מותרין לאכלן בחלב, וגם א"צ מליחה כי אין להם דין בשר, אבל אם אין להם קליפה אסורין לאכלן בחלב וגם צריכין מליחה כי יש להם דין בשר[[1041]](#footnote-1041). (וכ"פ הש"ך[[1042]](#footnote-1042))

האם דין ביצים לא גמורות שווה לבשר לעניין אכילת גבינה או חלב לאחר אכילתן:

* א"ח (שם) בשם הר' דוד הכהן- דוקא מעורבין בחלב הוא דאסירי אבל אם אכלן בפני עצמן מותר לאכול אחריהם גבינה או חלב בלא קינוח פה ובלא נטילה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ביצים הנמצאים בעופות, אם הם גמורות דהיינו שיש להם חלבון וחלמון אף על פי שהיא מעורה בגידים[[1043]](#footnote-1043) הרי זו גמורה ומותר לאכלה בחלב, אבל אם אין לה אלא חלמון אסור לבשלם בחלב[[1044]](#footnote-1044), אבל אם אכלם בפני עצמן[[1045]](#footnote-1045) מותר לאכול אחריהם גבינה או חלב.

## סעיף ו: המבשל שלא כדרך בישול, המבשל בחלב שאינו של בהמה, והמבשל דם בחלב.

**חולין קיג ע"ב:** אמר שמואל... בחלב אמו - ולא בחלב זכר, בחלב אמו - ולא בחלב שחוטה, בחלב אמו - ולא בחלב טמאה.... (קיד.) המבשל במי חלב - פטור, דם שבשלו בחלב - פטור.

**ירושלמי נדרים פ"ו ה"א:** הנודר מן המבושל מהו שיהא מותר מן המעושן, מהו שיהא מותר במטוגן, מהו שיהא מותר בתבשיל שנתבשל בה מי טבריה. (וכ' הה"מ (פ"ט ה"ו) דמתוך שלא איפשיטא ספיקא דאו' {לעניין בישול בשר בחלב} ולחומרא, ולגבי שבת (מ:) המבשל בחמי טבריה פטור)

השקיית בהמה במים שמעורבים בהם בשר וחלב: (דרכ"מ [אות א])

* מהרי"ו (דינין והלכות סי' כא)- אין מערבין מים שהודחו בו קערות של בשר עם מים שהודחו בו קערות של חלב וליתן אותם לפני בהמתו דהוי בשר בחלב ואסור בהנאה.
* או"ה (כלל ל דין ו)- אין להקפיד כולי האי אמנם המחמיר תבא עליו ברכה.

קדרות שמחממין בהן מים בתנור של בית החורף: (דרכ"מ [אות א])

* מהרי"ו (שם סי' כד)- הקדרות שהן עשויין בתוך התנורים של בית החורף ומחממין בו מים אין להסתפק מאותן מים לא לבשר ולא לחלב משום דלפעמים משימין קדרות עם בשר לתוך התנור ומתיז ממנו על אותן קדרות או צולין בו בשר ולפעמים משימין לשם קדרות של חלב ומתיז עליו[[1046]](#footnote-1046).

מים שחופפים בהם שיש בהם אפר מהכירה: (דרכ"מ [אות א])

* מהרי"ל (מנהגים הל' או"ה עב א)- מים שחופפין בו הראש אסור לתקנן בכלי כשר משום דהקיטמא {אפר} שעושין בו המים רובן נוטלין מן הכירה אצל האש ונתבשלו שם קדרות חלב וקדרות בשר נמצא בשר וחלב מעורבין בה, ופעם אחת רצו לבשל בסיר של נחושת שעושין בו אלו המים וצוה מהרי"ל להגעילו.

גוי המבשל בשר לעצמו בבית ישראל: (דרכ"מ [אות א])

* רבינו ברוך (הביאו הגמ"ר [פ"ג דע"ז, שלט"ג שם אות ט])- אסור לבשל בשר אסור בבית ישראל בקדרה של גוי, שמא יחתה הישראל בגחלים תחתיה ושמא בישל בה הגוי בשר בחלב או בשר וחלב לבדו ובחיתוי עובר על לא תבשל, והיה מצריך לשפחה היושבת ברשות ישראל שתי קדרות אחת של חלב ואחת של בשר.

**שו"ע:**

המעושן והמבושל בחמי טבריה אין לוקין עליו[[1047]](#footnote-1047), וכן המבשל בשר במי חלב או בחלב מתה[[1048]](#footnote-1048) או בחלב זכר או שבישל דם בחלב פטור, ואין לוקין על אכילתו משום בשר בחלב[[1049]](#footnote-1049). הגה: וחלב זכר לא מקרי חלב כלל[[1050]](#footnote-1050), ואם נפל לתוך קדירה של בשר אינו אוסר, אבל חלב מתה ומי חלב[[1051]](#footnote-1051) אוסרים המאכל כמו חלב עצמה[[1052]](#footnote-1052), ואפילו בבישול יש לאסור לכתחלה (כ"מ בארוך כלל לא). יש אומרים דאסור לחתות האש תחת קדירה של גוי לפי שהם מבשלים בהם פעמים חלב פעמים בשר והמחתה תחת קדירה שלהם בא לידי בישול בשר בחלב[[1053]](#footnote-1053) (הגמ"ר). עוד כתבו דאין לערב מים שהדיחו בהם כלי בשר עם מים שהדיחו בהם כלי חלב וליתן לפני בהמה דאסורים בהנאה[[1054]](#footnote-1054) (מהרי"ו). עוד כתבו דהכלי שעושין בו מים לחפיפת הראש אין לשמש בו[[1055]](#footnote-1055), דעושין אותה מאפר שעל הכירה ורגילות הוא להתערב שם בשר וחלב (מהרי"ל). ולכן יש לאסור גם כן להשתמש מן הקדירות של התנורים שבבית החורף משום דנתזים עליהם לפעמים בשר וחלב מן הקדרות שמבשלים בתנורים (מהרי"ו), ובדיעבד אין לחוש בכל זה, ואף לכתחלה אין בזה אלא חומרות בעלמא[[1056]](#footnote-1056) והמיקל לא הפסיד.

## סעיף ז: המבשל בחלב חלקים מסויימים שאינם בשר ממש.

**חולין קיג ע"ב:** אמר שמואל... גדי - לרבות את השליל... גדי - להוציא את השליא... (קיד.) העצמות והגידים והקרנים והטלפים[[1057]](#footnote-1057) שבשלן בחלב - פטור.

**שו"ע:**

המבשל שליל בחלב חייב, וכן האוכלו, אבל המבשל שליא או עור וגידים ועצמות ועיקרי קרנים וטלפים הרכים פטור, וכן האוכלם פטור[[1058]](#footnote-1058).

תבשיל של חלב שנמצא בתוכו עצם חלול: (פת"ש סקט"ו)

* מנחת יעקב (סי' טז)- תבשיל של חלב שנמצא בתוכו עצם חלול ויש להסתפק דלמא היה בתוכו מוח ונמס תוך התבשיל וליכא ס' בתבשיל נגד אותו החלול שבעצם אסור דספק איסור דאורייתא לחומרא.
* בית לחם יהודה (סי' צט)- מותר דלא מחזקינן איסורא לומר שהיה בתוכו מוח[[1059]](#footnote-1059).

## סעיף ח: נסיובי דחלבא.

**חולין קיד ע"א:** המבשל במי חלב - פטור.

בישול בשר במי חלב:

* תוס' (ד"ה המבשל)- איסורא מיהא איכא דהא כותח מנסיובי דחלבא עבדי ליה כדאמר בריש אלו עוברין (פסחים מב.) ואמרינן לעיל (חולין קיא:) דאסור לאכול בשר בכותח. (וכ"פ הפר"ח [סקכ"א])
* רא"ש (פ"ח סי' נא)- [[1060]](#footnote-1060)אני אומר דנסיובי דחלבא אסור מדאו', ומי חלב דפטור היינו שהוציאו ממנו כל האוכל, דאחר שעשו הגבינה מבשלין החלב והאוכל צף למעלה ולא נשאר בו אלא מים בעלמא והוא הנקרא מי חלב[[1061]](#footnote-1061). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש מי שאומר דנסיובי דחלבא (פי' חלב המתמצה מקפאון הגבינה) אינם בכלל מי חלב ואסור מן התורה, אלא מי חלב היינו אחר שעושים הגבינות מבשלים הנסיובי והאוכל צף מלמעלה ולא נשאר בו אלא מים בעלמא, זהו הנקרא מי חלב.

## סעיף ט: חלב הנמצא בקיבה.

**חולין קט ע"ב:** תניא כלישנא קמא דרב: כחל שבשלו בחלבו - מותר, קבה שבשלה בחלבה - אסור, ומה הפרש בין זה לזה - זה כנוס במעיו[[1062]](#footnote-1062), וזה אין כנוס במעיו.

**חולין קטז ע"ב:** הלכתא אין מעמידין בעור קבת נבלה, אבל מעמידין בקבת[[1063]](#footnote-1063) נבלה ובקבת שחיטת עובד כוכבים (ובקבת כשרה שינקה מן הטרפה וכ"ש בקבת טרפה שינקה מן הכשרה, מ"ט- חלב המכונס בה פירשא בעלמא הוא)[[1064]](#footnote-1064).

חלב הנמצא בקיבת הבהמה:

* רי"ף (מג.) רמב"ם (פ"ט הט"ו) ורשב"א[[1065]](#footnote-1065)- קיבה שבשלה בחלב שבה מותרת שאינו חלב אלא הרי הוא כטנופת שהרי ישתנה במעים (ל' הרמב"ם)[[1066]](#footnote-1066). (וכ"פ בשו"ע[[1067]](#footnote-1067))
* ר"ת (תוס' ד"ה הכי גרסינן) (ורא"ש להב' הטור)- כל שהוא צלול עדיין שם חלב עליו[[1068]](#footnote-1068), ואם נקרש יצא מתורת חלב והוי פירשא בעלמא[[1069]](#footnote-1069). (וכ"פ הרמ"א)
* רש"י (רא"ש להב' הב"י[[1070]](#footnote-1070)) ר"ן ואו"ה[[1071]](#footnote-1071)- מקרי חלב, לכן אסור לבשל בו בשר[[1072]](#footnote-1072). (וכ"פ רש"ל)
* רבינו שמחה (כ"כ בשמו האו"ז [ע"ז סי' קפז] והג"א [ע"ז פ"ב סי' כו])- בני מעיים שמצאו בהם חלב נהגו בהם איסור לכתחילה אפילו לא נמלחו עם החלב מפני שהוא חמוץ שהרי מעמידין בו[[1073]](#footnote-1073) (ל' האו"ז[[1074]](#footnote-1074)).

לדעת המתירים - מה הדין אם הקיבה נכבשה/נמלחה בחלבה (ונפ"מ האם מותר להעמיד ע"י הקיבה/החלב):

* (רי"ף ורמב"ם להב' הטור[[1075]](#footnote-1075))- אפילו נמלחה קיבה בחלבה או עמד בה כמה ימים מותר להעמיד בה דכיון דאינה חלב אלא פירשא לית לן בה בין בצלול בין בקרוש.
* (רי"ף ורמב"ם להב' רי"ו)- אם נמלח הקיבה בתוך העור אסור להעמיד בה גבינה שאע"פ שהוא פרש בעלמא מ"מ כבר לקחה טעם הבשר וכשמעמיד בה הוה ליה בשר בחלב[[1076]](#footnote-1076).
* (ר"ת ורא"ש להב' הטור)- אם מלח הקיבה בחלבה נאסר דמליח כרותח[[1077]](#footnote-1077), וכן אם עמד בה יום א' דכבוש כמבושל, ואם העמיד בה גבינות אם יש בהן בנותן טעם אסורות[[1078]](#footnote-1078), אבל בקרוש הכל שרי. (וכ"פ הרמ"א [סע' י])
  + ב"י- לענין הלכה נראה דאפילו לדידן דנקטינן כהרי"ף והרמב"ם יש להחמיר שלא להעמיד בחלב הקיבה שנמלח בקיבתה או שעמד בו יום אחד, ומיהו היכא שהעמיד כבר בדיעבד נראה שיש לסמוך על דברי המתירין.

מליחת קיבה עם בשר לאחר שהוציאו ממנה את החלב שהיה בה: (דרכ"מ אות ט)

* מהר"י טרושין (הביאו האו"ה [כלל יח דין טז])- לאחר שהוציאו החלב מן הקיבה מותר למלוח אח"כ לכתחלה עם הבשר ואין לו דין כחל רק דין שאר בשר לאחר שהודח מחלבו.

**שו"ע:**

חלב הנמצא בקיבה אינו חלב ומותר לבשל בו בשר אפילו בצלול שבה, ויש מי שאוסר. [הגה] וכן נוהגין[[1079]](#footnote-1079).

## סעיף י: חלב הנמצא בקיבה ונמלח/נכבש עם הקיבה.

עי' במקורות בסע' הקודם.

עור קיבה שמולחין ומייבשין אותו וממלאין אותו חלב: (ב"י)

* שבה"ל (ח"ב סי' לד)- מותר, דכיון שנתייבש העור הוי כעץ בעלמא ואין בו שום לחלוחית בשר. (וכ"פ הרמ"א)

לסוברים שחלב צלול אינו פירשא (כדברי ר"ת) – מה דין חלב צלול שנמצא בקיבה ונקפא לאחמ"כ: (ב"י)

* יש מי שאומר (הביאו מרדכי [חולין סי' תשלג])- חמאה וחלב הצלול כשחזר ונקפא נעשה פירשא[[1080]](#footnote-1080).

**שו"ע:**

חלב הנמצא בקיבה [הגה] לכתחלה אין להניחו בקיבה עד שיצטנן החלב בתוך הקיבה (ארוך בשם ר' שמחה), אבל בדיעבד אין לחוש עד, שנמלח בקיבתה[[1081]](#footnote-1081) או שעמד בו יום אחד[[1082]](#footnote-1082) [הגה] ואז, אסור להעמיד[[1083]](#footnote-1083) בו[[1084]](#footnote-1084). הגה: ואם העמיד בו, אם הוא הצלול אוסר כל הגבינות עד שיהא ס' בחלב שהעמיד נגד הקיבה האסורה[[1085]](#footnote-1085), ואם היה ס' בחלב הכל מותר, ואם היה הקיבה קרושה אינה אוסרת כלום אפילו לא היה ס' בחלב נגד הקיבה[[1086]](#footnote-1086) (לדעת ר"ת). ואם היה הקיבה צלול מתחלה ונקרש יש לו דין צלול (ב"י בשם רשב"א ובשם הפוסקים), ויש מקילין בזה (שע"ד בב"י בשם המרדכי), ובמקום הפסד יש להקל[[1087]](#footnote-1087). עור הקיבה, לפעמים מולחים אותו ומייבשין אותו ונעשה כעץ וממלאים אותו חלב מותר דמאחר שנתייבש הוי כעץ בעלמא[[1088]](#footnote-1088) ואין בו לחלוחית בשר[[1089]](#footnote-1089) (ב"י בשם שבה"ל).

## סעיף יא: העמדת גבינה בעור קיבת כשרה.

**חולין קטז ע"א:** מתני':... המעמיד בעור של קבה כשרה - אם יש בנותן טעם הרי זו אסורה.

**חולין קטז ע"ב:** הלכתא אין מעמידין בעור קבת נבלה, אבל מעמידין בקבת[[1090]](#footnote-1090) נבלה...

העמדת גבינה **בעור** הקיבה:

* ר"י מיגא"ש[[1091]](#footnote-1091) רמב"ם (פ"ט הט"ז) ורשב"א (בחידו' שם)- אסור להעמיד הגבינה בעור הקיבה של שחוטה, ואם העמיד טועם את הגבינה, אם יש בה טעם בשר אסורה ואם לאו מותרת, מפני שהמעמיד - דבר המותר הוא, שקיבת שחוטה היא, ואין כאן אלא איסור בשר בחלב ששעורו בנותן טעם[[1092]](#footnote-1092), אבל המעמיד בעור קיבת נבילה וטרפה ובהמה טמאה, הואיל והמעמיד דבר האסור בפני עצמו - נאסרה הגבינה משום נבלה לא משום בשר בחלב, ומפני חשש זה אסרו גבינת הגוים כמו שביארנו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת (ספר הישר חידושים סי' תעד)- מדקתני אם יש בו בנותן טעם דהיינו לפחות מששים נ"ל דהעמדה אינה אסורה.
* מרדכי (סי' תשלג)- [[1093]](#footnote-1093)אפי' יש בחלב יותר מס' באיסור כיון שהאיסור מעמיד היינו נותן טעם.

חלב קיבה שהעמידו בו חלב הרבה ועשו בו גבינות ונמצא לאחר זמן בתוך השק שחלב הקיבה נתון בו מעט מן הדקין:

* מרדכי (סי' תשלג) בשם רבינו ברוך[[1094]](#footnote-1094)- מותר, דבסתמא לא העמיד כל החלב שבקדירה מקיבה שכולה אסורה, דהיינו הצלול, אלא מן הקרוש, ואין רגילות שיתנו קיבות בקדירה להעמיד החלב שלא יהיה מעט מקיבה הקרושה וגם פעמים יותר מן הקרוש דה"ל זה וזה גורם דמותר[[1095]](#footnote-1095). (וכ"פ הרמ"א)

האם גבינה חשיבא חתיכה הראויה להתכבד:

* מרדכי (שם) בשם רבינו שמשון ב"ר אברהם- מי יודע אם אין גבינות חשובות כחתיכה הראויה להתכבד ואם ידוע שיש אחת שנעשית מקיבה האסורה אוסרת כל האחרים.

האם בשר בחלב שאסרו חכמים אסור בהנאה:

* הג"א בשם או"ז מרדכי ואגור[[1096]](#footnote-1096)- יש להסתפק בשר בחלב שאסרו חכמים כגון ששהה בצונן יותר מיום אחד או ע"י מליחה אסרוהו בהנאה או לאו והמתיר בהנאה אין מוחין בידו כל כמה דלא אשכחן ראיה לאיסור (ל' הג"א).

**שו"ע:**

אם העמיד גבינה בעור קיבת כשרה, יש בה טעם בשר[[1097]](#footnote-1097) אסורה, ואם לאו מותרת, אבל המעמיד בעור קיבת נבלה וטריפה ובהמה טמאה אוסר בכל שהוא[[1098]](#footnote-1098). הגה: משום דדבר האסור בעצמו ומעמיד אפילו באלף לא בטיל (ב"י בד' הרשב"א והר"ן). ודוקא שלא היה שם מעמיד אחר רק האסור, אבל אם היה שם ג"כ מעמיד היתר הוי זה וזה גורם ומותר אם איכא ס' נגד האסור[[1099]](#footnote-1099) (ממשמעות המרדכי).

# סימן פח: שלא להעלות בשר על השלחן כשאוכלין גבינה, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: הנחת בשר וגבינה על שלחן אחד.

**חולין קג ע"ב:** מתני': כל הבשר אסור לבשל בחלב - חוץ מבשר דגים וחגבים. ואסור להעלות עם הגבינה על השלחן - חוץ מבשר דגים וחגבים.

**חולין קד ע"ב:** מתני': העוף עולה עם הגבינה על השולחן ואינו נאכל - דברי ב"ש, וב"ה אומרים: לא עולה ולא נאכל, א"ר יוסי: זו מקולי ב"ש ומחומרי ב"ה. באיזה שולחן אמרו - בשולחן שאוכל עליו, אבל בשולחן שסודר עליו את התבשיל - נותן זה בצד זה ואינו חושש.

**שו"ע:**

אפילו בשר חיה ועוף אסור להעלותו על שלחן שאוכל עליו גבינה שלא יבא לאכלם יחד[[1100]](#footnote-1100), אבל בשלחן שסודר עליו התבשיל מותר ליתן זה בצד זה.

אכילת מאכל כשר על שלחן שגוי אוכל דבר איסור:

* ש"ך (סק"ב)- דוקא בשר אסור להעלות על השלחן שאוכל חלב או איפכא משום דלא בדילי אינשי מיניה מפני שכל אחד היתר בפני עצמו אבל מותר להעלות בשר נבילה על השלחן שאוכל עליו בשר כשירה[[1101]](#footnote-1101), והא דגוי הבא עם חמצו לבית ישראל אסור להעלותו עמו על השלחן[[1102]](#footnote-1102) הוא משום דחומרא דחמץ שאני דכיון דחמץ במשהו רחוק הוא שלא יתערב פירור א' משל גוי בשל ישראל[[1103]](#footnote-1103), אך אסור להעלות לחם של איסור על השלחן כדרך שאסור בבשר וחלב.

## סעיף ב: שני בני אדם אוכלים על שלחן אחד זה בשר וזה גבינה.

**חולין קז ע"ב:** מתני': רבן שמעון בן גמליאל אומר: שני אכסנאין[[1104]](#footnote-1104) אוכלין על שלחן אחד זה בשר וזה גבינה ואין חוששין. גמ': רשבג"א שני אכסנאין אוכלין על שולחן וכו'. אמר רב חנן בר אמי אמר שמואל: לא שנו אלא שאין מכירין זה את זה, אבל מכירין זה את זה - אסור. תניא נמי הכי, רבן שמעון בן גמליאל אומר: ב' אכסנאים שנתארחו לפונדק אחד, זה בא מן הצפון וזה בא מן הדרום, זה בא בחתיכתו, וזה בא בגבינתו - אוכלין על שלחן אחד זה בשר וזה גבינה ואין חוששין, ולא אסרו אלא בתפיסה אחת. תפיסה אחת סלקא דעתך? אלא: כעין תפיסה אחת[[1105]](#footnote-1105). א"ל רב יימר בר שלמיא לאביי: שני אחין ומקפידין זה על זה מהו[[1106]](#footnote-1106)? אמר ליה: יאמרו כל הסריקין אסורין וסריקי בייתוס מותרין[[1107]](#footnote-1107). (וכ' הב"י (באו"ח סי' קעג)- ומשמע לי דאחים לאו דוקא אלא ה"ה לאכסנאים המכירים זה את זה, וכן נראה שהוא דעת רבינו[[1108]](#footnote-1108) שכ' בטור יו"ד סי' פח 'והא שאסור להעלותו על השלחן דוקא בשני בני אדם המכירים זה את זה ואז אסור אפילו אם מקפידים זה על זה'. עכ"ל הב"י)

איזה היכר צריך ליתן בניהם כדי שיוכלו לאכול על שלחן אחד:

* רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ד פה:) וטור- כגון שכל אחד אוכל על מפה שלו, או אפילו אוכלין על מפה אחת ונותנין ביניהן פת להיכרא מותר (ל' הטור), וכן שאר היכר דבר של הוכח מותר (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)
* הג"א (פכ"ה סי' כ)- אפשר לשים לחם בתנאי שאינם אוכלים ממנו, כגון שיש להם לחם אחר[[1109]](#footnote-1109). (וכ"פ הרמ"א)
* או"ה (כלל מ דין יג)- צריך שיהא ההיכר דבר שאין אוכלין אותו וקצת גבוה כגון מנורה וקנקן[[1110]](#footnote-1110).

**שו"ע:**

הא דאסור להעלותו על השלחן דווקא בשני בני אדם המכירים זה את זה[[1111]](#footnote-1111) אפילו הם מקפידים זה על זה, אבל אכסנאים שאין מכירין זה את זה מותר, ואפילו המכירים אם עשו שום היכר כגון שכל אחד אוכל על מפה שלו או אפילו אוכלים על מפה אחת ונותנים ביניהם פת להיכר מותר. הגה: ודוקא שאין אוכלין מן הפת המונח ביניהם להיכר אבל אם אוכלין ממנו לא הוי היכר דבלאו הכי הפת שאוכלין ממנו מונח על השלחן (הג"א). אבל אם נתנו ביניהם כלי ששותין ממנו ובלאו הכי אין דרכו להיות על השלחן הוי היכר אע"פ ששותין מן הכלי[[1112]](#footnote-1112) (ב"י באו"ח סי' קעג). וכל שכן אם נתנו שם מנורה[[1113]](#footnote-1113) או שאר דברים שעל השלחן דהוי היכר (או"ה), ויהיו זהירים שלא לשתות מכלי אחד משום שהמאכל נדבק בכלי[[1114]](#footnote-1114) (הג"א ואו"ה), וכל שכן שלא יאכלו מפת אחת, וכן נוהגין ליחד כלי של מלח לכל אחד בפני עצמו כי לפעמים טובלים במלח ונשארו שיורי מאכל במלח.

מקרים שלא צריך היכר: (פת"ש סק"ג)

* פמ"ג- אם נדרו הנאה זה זה מותרים לאכול בשר וגבינה ששונאים זה את זה[[1115]](#footnote-1115).
* ב"ח בשם רש"ל- ביושבים רחוקים זה מזה בכדי שאין יכול האחד לפשוט ידו ולאכול ממה שאוכל חבירו שרי לד"ה בלא הכירא.

מקרים שצריך היכר: (פת"ש סק"ב)

* פת"ש- המודר הנאה מדבר, או אוסר אכילה עליו - אסור להעלות על השולחן, כן משמע בש"ך.

# סימן פט: שלא לאכול גבינה אחר בשר, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: אכילת גבינה לאחר בשר.

**חולין קה ע"א:** בעא מיניה רב אסי מרבי יוחנן: כמה ישהה בין בשר לגבינה[[1116]](#footnote-1116)? א"ל: ולא כלום; איני, והא אמר רב חסדא: אכל בשר - אסור לאכול גבינה[[1117]](#footnote-1117), גבינה - מותר לאכול בשר! אלא, כמה ישהה בין גבינה לבשר? א"ל: ולא כלום. גופא, אמר רב חסדא: אכל בשר - אסור לאכול גבינה, גבינה - מותר לאכול בשר. אמר ליה רב אחא בר יוסף לרב חסדא: בשר שבין השינים[[1118]](#footnote-1118) מהו? קרי עליה: הבשר עודנו בין שיניהם[[1119]](#footnote-1119). אמר מר עוקבא: אנא, להא מלתא, חלא בר חמרא לגבי אבא, דאילו אבא - כי הוה אכיל בשרא האידנא לא הוה אכל גבינה עד למחר עד השתא[[1120]](#footnote-1120), ואילו אנא - בהא סעודתא הוא דלא אכילנא, לסעודתא אחריתא - אכילנא.

אכילת גבינה לאחר בשר: (ב"י [או"ח סי' קעג], ודרכ"מ [יו"ד סי' פט אות ה])

* ר"ת ובה"ג[[1121]](#footnote-1121) (ברכות פ"ו ט ע"ג)- האוכל בשר מותר לאכול אחריו גבינה מיד {באותה סעודה[[1122]](#footnote-1122)} ע"י קינוח ונטילה[[1123]](#footnote-1123).
* תוס' (חולין קה. ד"ה לסעודתא) וראבי"ה (סי' אלף קח)- לאו בסעודתא שרגילין לעשות אחת שחרית ואחת ערבית אלא אפילו לאלתר אם סילק השולחן ובירך מותר דלא פלוג רבנן[[1124]](#footnote-1124) (ל' התוס') [[1125]](#footnote-1125).
* ר"ח רי"ף בהעי"ט רמב"ם ורשב"א[[1126]](#footnote-1126)- מי שאכל בשר בתחלה בין בשר בהמה בין בשר עוף[[1127]](#footnote-1127) לא יאכל אחריו חלב עד שיהיה ביניהן כדי שיעור סעודה אחרת[[1128]](#footnote-1128) והוא כמו שש שעות מפני הבשר של בין השינים שאינו סר בקינוח (ל' הרמב"ם)[[1129]](#footnote-1129). (וכ"פ בשו"ע)

**חולין קד ע"ב:** תאני אגרא חמוה דרבי אבא עוף וגבינה נאכלין באפיקורן[[1130]](#footnote-1130), עוף וגבינה - אין, בשר וגבינה - לא![[1131]](#footnote-1131)

אכילת גבינה לאחר בשר עוף או חיה:

* כל הפוסקים- אין חילוק בין בשר בהמה לבשר עוף וחיה לעניין שהייה בין הסעודות.
* רמב"ן (בחידו' [קד:], הביאוהו הרשב"א [תוה"א ב"ג ש"ד פז.] והר"ן [לז. ד"ה עוף])- מותר לאכול גבינה לאחר שאכל עוף או חיה[[1132]](#footnote-1132).

עבר הזמן שצריך לשהות בין אכילת בשר לאכילת גבינה אבל עדיין נשאר בשר בין שיניו: (ב"י או"ח סי' קעג)

* בהעי"ט רשב"א רי"ו ואו"ה[[1133]](#footnote-1133)- אפילו שהה צריך להוציאו[[1134]](#footnote-1134). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (להב' הטור)- לאחר ששהה כשיעור מותר אפילו נשאר בשר בין השינים[[1135]](#footnote-1135).

שהייה אחר לעיסת בשר לתינוק: (ב"י או"ח סי' קעג)

* טור (יו"ד סי' פט) והגשע"ד (סי' עו סק"א)- לפי הטעם הראשון {טעמו של רש"י} אין צריך להמתין דכיון שלא אכלו אינו מוציא טעם, ולפי טעמו של הרמב"ם צריך להמתין, וטוב לאחוז כחומרי שני הטעמים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אכל בשר אפילו של חיה ועוף לא יאכל גבינה אחריו עד שישהה שש שעות, ואפילו אם שהה כשיעור אם יש בשר בין השינים צריך להסירו, והלועס לתינוק צריך להמתין[[1136]](#footnote-1136). הגה: ואם מצא אח"כ בשר שבין השינים ומסירו צריך להדיח[[1137]](#footnote-1137) פיו קודם שיאכל גבינה (ר"ן). ויש אומרים דאין צריכין להמתין שש שעות רק מיד אם סלק ובירך ברכת המזון[[1138]](#footnote-1138) מותר ע"י קנוח והדחה[[1139]](#footnote-1139) (תוס' ראבי"ה מרדכי הג"א והגה"מ). והמנהג הפשוט במדינות אלו להמתין אחר אכילת הבשר שעה אחת ואוכלין אח"כ גבינה, מיהו צריכים לברך ג"כ ברהמ"ז אחר הבשר (הגשע"ד וארוך), דאז הוי כסעודה אחרת דמותר לאכול לדברי המקילין, אבל בלא ברהמ"ז לא מהני המתנת שעה, ואין חילוק אם המתין השעה קודם ברהמ"ז או אח"כ (ד"ע ממהרא"י), ואם מצא בשר בין שיניו אחר השעה צריך לנקרו ולהסירו[[1140]](#footnote-1140) (ד"ע ממשמעות הר"ן), וי"א דאין לברך ברהמ"ז על מנת לאכול גבינה (ארוך בשם מהר"ח), אבל אין נזהרין בזה[[1141]](#footnote-1141), ויש מדקדקים להמתין שש שעות אחר אכילת בשר לגבינה, וכן נכון לעשות[[1142]](#footnote-1142).

חולה שצריך לשתות חלב: (פת"ש סק"ב)

* חת"ס (סי' עג)- חולה השותה מימי חלב לרפואתו אפילו הוא רק חולה קצת א"צ להמתין אחר אכילת בשר יותר משעה ואחר שכבר בירך ברהמ"ז ישתה וירוח לו.

## סעיף ב: אכילת בשר לאחר גבינה.

**חולין קד ע"ב:** רב יצחק בריה דרב משרשיא איקלע לבי רב אשי, אייתו ליה גבינה - אכל, אייתו ליה בשרא - אכל, ולא משא ידיה. אמרי ליה: והא תאני אגרא חמוה דרבי אבא עוף וגבינה נאכלין באפיקורן[[1143]](#footnote-1143), עוף וגבינה - אין, בשר וגבינה - לא! אמר להו: הני מילי בליליא, אבל ביממא - הא חזינא. תניא, בית שמאי אומרים: מקנח, ובית הלל אומרים: מדיח. מאי מקנח ומאי מדיח?... (קה.) אלא בית שמאי אומרים: מקנח והוא הדין למדיח, וב"ה אומרים: מדיח והוא הדין למקנח[[1144]](#footnote-1144), מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי. גופא, אמר רבי זירא: אין קינוח הפה אלא בפת, והני מילי- בדחיטי, אבל בדשערי- לא[[1145]](#footnote-1145), ודחיטי נמי לא אמרן אלא בקרירא, אבל בחמימא- משטר שטרי[[1146]](#footnote-1146), והני מילי ברכיכא אבל באקושא[[1147]](#footnote-1147) לא. והלכתא: בכל מילי הוי קינוח לבר מקמחא תמרי וירקא[[1148]](#footnote-1148). בעא מיניה רב אסי מרבי יוחנן: כמה ישהה בין בשר לגבינה? א"ל: ולא כלום; איני, והא אמר רב חסדא: אכל בשר - אסור לאכול גבינה, גבינה - מותר לאכול בשר! אלא, כמה ישהה בין גבינה לבשר? א"ל: ולא כלום.

**זוהר משפטים קכה ע"א:** בגיני כך לא ייכול בשרא בחלבא כל זרעא קדישא... תו אשכחן דכל מאן דאכיל האי מיכלא כחדא, או בשעתא חדא[[1149]](#footnote-1149), או בסעודתא חדא[[1150]](#footnote-1150), ארבעין יומין אתחזיא גדיא מקלסא בקלפוי לגבי אינון דלעילא וסייעתא מסאבא מתקרבין בהדיה וגרים לאתערא דינין בעלמא דינין דלא קדישין ואי אוליד בר באינון יומין אוזפין ליה נשמתא מסטרא אחרא דלא איהי קדישא.

אכילת בשר לאחר גבינה: (ב"י [או"ח סי' קעג], ודרכ"מ [יו"ד סי' פט אות ב])

* רוב הפוסקים- מותר מיד[[1151]](#footnote-1151) (רק צריך לנקות פיו/ידיו כמו שיתבאר בסמוך). (וכ"פ בשו"ע)
* צרור המור[[1152]](#footnote-1152) (פרשת משפטים ד"ה ואמר ששת)- כבר כתב רשב"י ז"ל כי כמו שאסור חלב אחר בשר כך אסור לאכול בשר אחר חלב[[1153]](#footnote-1153), ודינם שוה לענין השיעור, שהוא עד שיתעכל המזון שבמיעיו, שהם כמו שש שעות שהוא זמן מסעודה לסעודה[[1154]](#footnote-1154).
* מהר"ם (ד"פ סי' תרטו, הביאוהו המרדכי [חולין סי' תרפז] והג"א [חולין פ"ח סי' ה])- ששאל אדוני ששמעת דאני נוהג שלא לאכול בשר בהמה וחיה אחר גבינה ומיקל בבשר עוף בימי חורפי הייתי מתלוצץ בבני אדם שהיו עושי' כן ואדרבא שרא לי מורי היה נראה בעיני כמו מינות, עד שפעם אחת מסעודה לסעודה מצאתי גבינה בין שיני גזרתי להחמיר על עצמי בבשר אחר גבינה כמו גבינה אחר בשר, ואין בדבר זה כחולק על התלמוד ולא כמוסיף שהוא גורע בפכ"ה (קה.) אנא להא מלתא כחלא בר חמרא דאלו אבא כדהוי אכל בישרא האידנא לא הוי אכיל גבינתא עד למחר כו', דכל חד מצי לאחמורי אנפשי' לעשות משמרת, ובבשר עוף אני מיקל כיון דבשר עוף וגבינה נאכלי' באפקורן (קד:)[[1155]](#footnote-1155).
* או"ה (כלל מ ד"ח וד"י)- אכל גבינה רך קודם שעברו עליו ששה חדשים או שאר מיני חלב מותר לאכול בשר מיד באותה סעודה ע"י קינוח והדחה לידיו ולפיו, אבל אם אוכל גבינה ישנה לאחר שעברו עליו ששה חדשים, או גבינה המתולעת, אע"פ שאין איסור בדבר מ"מ מידת חסידות שלא לאכול אחריו בשר באותה סעודה כתשובת מהר"ם.

מה צריך לעשות כדי לאכול בשר מיד לאחר גבינה:

* ר"ת ובה"ג[[1156]](#footnote-1156) (ברכות פ"ו ט ע"ג)- האוכל גבינה מותר לאכול בשר מיד אף בלא קינוח ונטילה.
* רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ד)- צריך לקנח או להדיח פיו, ואם לילה הוא רוחץ ידיו, ואם ביום הוא אינו צריך לרחוץ ידיו.
* טור- לקנח ולהדיח פיו[[1157]](#footnote-1157), וא"צ לרחוץ ידיו, ואם הוא לילה שאינו יכול לעיין היטב צריך לרחצם[[1158]](#footnote-1158). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ט הכ"ו-כ"ז)- צריך שידיח ידיו ויקנח פיו בין הגבינה ובין הבשר[[1159]](#footnote-1159), ובמה מקנח פיו בפת או בפירות שלועסן ובולען או פולטן, ובכל מקנחין את הפה חוץ מתמרים או קמח או ירקות שאין אלו מקנחין יפה.
* ר"פ (סי' ריג אות ז, הביאוהו הטור [ביו"ד] וההגה"מ [פ"ט הכ"ו])- נכון להחמיר ליטול הידיים אפילו ביממא לפי שפעמים שהגבינה שמינה ונדבק הלחלוחית על ידו אע"פ שאינו נראה[[1160]](#footnote-1160).

קינוח והדחה - מה קודם: (ב"י או"ח סי' קעג)

* מהר"ם (סי' תקלא, הביאו ההגה"מ [פ"ט הכ"ו אות ב])- אין צריך לדקדק בקינוח פה והדחה אלא איזה מהם שירצה יקדים.
* טור (או"ח סי' קעג, וכ"כ ביו"ד סי' פט)- אחר הקינוח ידיח פיו במים או ביין[[1161]](#footnote-1161). (וכ"כ בשו"ע[[1162]](#footnote-1162))
* הגה"מ (מאכ"א פ"ט הכ"ו אות ב)- מנהגו של ריב"א היה שלאחר שאכל גבינה היה עושה הדחה לידיו ולפיו והיה מכניס אצבעו לתוך פיו ובודק יפה כדי שלא יהא שום דבר בפיו ואח"כ עושה קינוח הפה, ורבינו יהודה כתב שר"י היה שורה פתו במים או ביין ואוכל כי בענין זה יעלה בשביל שניהם בשביל קינוח והדחת פיו[[1163]](#footnote-1163), או הוא אוכל דבר שמקנחין בו ושותה יין או מים.

קינוח והדחה לאחר שאכל בשר חיה ועוף: (ב"י או"ח סי' קעג)

* רמב"ם (פ"ט כ"ז)- בד"א {שצריך לקנח ולהדיח} בבשר בהמה או חיה, אבל אם אכל בשר עוף אחר שאכל הגבינה או החלב אינו צריך לא קנוח הפה ולא נטילת ידים[[1164]](#footnote-1164). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (להב' הרא"ש) רשב"א ור"ן[[1165]](#footnote-1165)- הא דתני אגרא עוף וגבינה נאכלין באפיקורן הוא הדין לחיה וגבינה, כיון דקי"ל חיה ועוף אינם מן התורה (ר"ן), ולא נקט חיה משום דשכיח טפי (רא"ש בהב' הרי"ף).

**שו"ע:**

אכל גבינה מותר לאכול אחריו בשר מיד ובלבד שיעיין ידיו[[1166]](#footnote-1166) שלא יהא שום דבר מהגבינה נדבק בהם, ואם היה בלילה שאינו יכול לעיין אותם היטב צריך לרחצם[[1167]](#footnote-1167), וצריך לקנח פיו ולהדיחו, והקינוח הוא שילעוס פת ויקנח בו פיו יפה וכן בכל דבר שירצה, חוץ מקימחא ותמרי וירקא[[1168]](#footnote-1168) לפי שהם נדבקים בחניכים (פי' מקום למעלה מבית הבליעה קרוב לשינים) ואין מקנחים יפה, ואחר כך ידיח פיו במים או ביין, במה דברים אמורים בבשר בהמה וחיה, אבל אם בא לאכול בשר עוף אחר גבינה אינו צריך לא קינוח ולא נטילה. הגה: ויש מחמירין אפילו בבשר אחר גבינה (מהר"ם וב"י באו"ח), וכן נוהגין שכל שהגבינה קשה אין אוכלין אחריה אפילו בשר עוף כמו בגבינה אחר בשר[[1169]](#footnote-1169) (או"ה), ויש מקילין, ואין למחות, רק שיעשו קנוח והדחה ונטילת ידים, מיהו טוב להחמיר[[1170]](#footnote-1170).

## סעיף ג: אכילת גבינה לאחר תבשיל של בשר (ולהפך).

**חולין קה ע"ב:** אמצעיים רשות, אמר רב נחמן: לא שנו אלא בין תבשיל לתבשיל, אבל בין תבשיל לגבינה - חובה.

מה פירוש דברי רב נחמן: (ב"י או"ח סי' קעג)

* רבנו שמואל[[1171]](#footnote-1171)- בין תבשיל לתבשיל, שניהם של בשר או שניהם של גבינה, אבל בין תבשיל של בשר לגבינה **שלפניו** חובה, אבל בין תבשיל של בשר לגבינה שלאחריו לא קאמר דאפילו בנטילה אסור עד סעודה אחרת.
* ר"ת (הביאוהו התוס' [שם] והרא"ש [שם])- [[1172]](#footnote-1172)בין תבשיל לתבשיל היינו בין תבשיל של בשר לתבשיל של גבינה (דכיון שאין הבשר והגבינה בעין וליכא אלא טעם לא החמירו שיהא חובה ליטול בנתיים) אבל בין תבשיל של בשר לגבינה (שהגבינה בעין) חובה[[1173]](#footnote-1173).

אכילת גבינה אחר **תבשיל** של בשר: (ב"י [או"ח סי' קעג] ודרכ"מ [כאן סק"ו])

* ה"ר יונה וטור[[1174]](#footnote-1174)- אחר מרק של בשר ודאי מותר לאכול גבינה בקינוח והדחה[[1175]](#footnote-1175), שלא הצריכו שהייה אלא כשאוכל בשר מפני הבשר שבין השינים אבל במרק דליתא להאי חששא ודאי מותר (ל' רבינו יונה). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ו (נט"ו אות כח)- ראיתי לרבותי נוהגים כן דוקא מרק בשר שהוא צלול, אבל עב כגון עם ירקות וכיוצא בו אסור לאכול אחריו גבינה עד סעודה אחרת שמא יש במרק בשר ואינו נראה.
  + ב"י- נהגו העולם שלא לאכול גבינה אחר תבשיל של בשר כלל ואין לפרוץ גדר[[1176]](#footnote-1176), מיהו אם אין בשר בתבשיל אע"פ שנתבשל בקדרה שמבשלין בה בשר לא נהגו להחמיר ומותר לאכול אחריו גבינה. (וכ"פ הרמ"א)

אכילת גבינה אחר **שומן** של בשר: (ב"י [או"ח סי' קעג] ודרכ"מ [כאן סק"ו])

* רשב"א (ח"א סי' שז) מרדכי[[1177]](#footnote-1177) (חולין סי' תרפז) בשם הגה"מ- שומן בשר כבשר עצמו[[1178]](#footnote-1178). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"פ[[1179]](#footnote-1179) (הגה' סמ"ק סי' ריג אות ט)- הא דצריך לשהות בין אכילת בשרת לאכילת חלב הוא "דוקא כשהוא אוכל בשר בעין, אבל אם אכל תבשיל של בשר, כגון בצים מטוגנים בשומן או של ינקוק"ה, מותר לאכול גבינה אחריו ע"י קנוח והדחה לכל הפירושים, כדפירשו בתוס' גבי ההיא דקאמר אבל בין תבשיל לגבינה חובה"[[1180]](#footnote-1180).

אכילת תבשיל של גבינה אחר תבשיל של בשר (ולהפך): (טור [כאן] ב"י [או"ח סי' קעג] ודרכ"מ [כאן סק"ז])

* טור- אם אוכל תבשיל של בשר מותר לאכול אחריו תבשיל של גבינה, ואפילו הנטילה ביניהם אינה אלא רשות. (וכ"פ בשו"ע)
* או"ז[[1181]](#footnote-1181) בשם רשב"ם- אם אכל תבשיל של גבינה ורוצה לאכול תבשיל של בשר צריך נטילה אפילו ביום, מפני שהתבשיל נדבק בידים יותר מגבינה עצמו[[1182]](#footnote-1182). (וכ"פ הרמ"א [לגבי אכילת בשר לאחר תבשיל גבינה]) (וכ"פ הש"ך [סק"כ])

**שו"ע:**

אכל תבשיל של בשר מותר לאכול אחריו תבשיל של גבינה, והנטילה ביניהם אינה אלא רשות. [הגה] ויש מצריכים נטילה (או"ז בשם רשב"ם וכ"כ שערים והגשע"ד). אבל אם בא לאכול הגבינה עצמה אחר תבשיל של בשר, או הבשר עצמו אחר תבשיל של גבינה, חובה ליטול ידיו. הגה: ושומן של בשר דינו כבשר עצמו[[1183]](#footnote-1183) (רשב"א מרדכי והגשע"ד), ונהגו עכשיו להחמיר שלא לאכול גבינה אחר תבשיל בשר כמו אחר בשר עצמו ואין לשנות ולפרוץ גדר (ב"י), מיהו אם אין בשר בתבשיל רק שנתבשל בקדירה של בשר מותר לאכול אחריו גבינה[[1184]](#footnote-1184) (שם), ואין בו מנהג להחמיר, וכן נוהגין לאכול בשר אחר תבשיל שיש בו גבינה או חלב, מיהו יש ליטול ידיו ביניהם[[1185]](#footnote-1185), ואפילו לא יאכל בשר ממש רק תבשיל של בשר אחר תבשיל של גבינה אם נגע בהן בידיו (בשערים והגשע"ד), שמש המשמש בסעודה ונוגע באוכלין אינו צריך נטילה, דלא הצריכו נטילה רק לאוכלים[[1186]](#footnote-1186) (ב"י בשם רש"י קז: ד"ה דטריד).

## סעיף ד: פעולות זהירות שיש לנקוט בין אכילת גבינה לאכילת בשר.

**ירושלמי פסחים פ"ו ה"ד:** [[1187]](#footnote-1187)הדין דאכיל חוביץ ובעי למיכל קופר מבער פתיתין. (פירוש מי שאכל גבינה ורוצה לאכול בשר צריך לבער מעל השלחן שיורי פת שאכל עם הגבינה, טור [סי' צא]. (וכ"פ בשו"ע). וכ"כ האו"ז (ח"א סי' תס, וכ"כ בשמו ההג"א [פכ"ה סי' ז]) וז"ל- מצוה מן המובחר היכא שאכל גבינה ורוצה לאכול בשר צריך להעביר מעל השלחן הלחם וכל המאכל שעלו עם הגבינה על השלחן ואח"כ יביא בשר ויאכל)

אכילת גבינה על מפה שאכלו עליה בשר, וחיתוך לחם/גבינה עם סכין שחתך בו בשר:

* רשב"א[[1188]](#footnote-1188)- אסור לאכול גבינה על מפה שאכלו בה בשר[[1189]](#footnote-1189), וכל שכן שאסור לחתוך גבינה ואפילו צוננת בסכין שרגילין לחתוך בשר, ולא עוד אלא אפי' הפת שאוכלים עם הגבינה אסור לחתוך בסכין שחותכין בה בשר[[1190]](#footnote-1190). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם מקנח את הסכין:

* א"ח ([הלא"מ סי' סא] וכ"כ בכלבו [סי' קו])- [[1191]](#footnote-1191)רבינו שמשון היה מתיר בסכין של בשר לחתוך בו לחם ולאכול עם גבינה משום דהוי נ"ט בר נ"ט, אבל לחתוך בה גבינה ודאי אסור אם לא נעצה בקרקע עשר פעמים או שפשפה באבן רך או בפחם[[1192]](#footnote-1192), ומיהו בלא קינוח אפילו לחם אסור מפני שמנונית שעליו, ומעשה בא לפני ה"ר שמשון שחתכה שפחתו בסכין של בשר גבינה של גוים שהוחמה אצל האש ואמר הרב שהסכין כשר ואין צריך אלא הדחה כדין צונן דהאי נמי כצונן דמי כיון דאין יד סולדת בו[[1193]](#footnote-1193).

**שו"ע:**

מי שאכל גבינה ורוצה לאכול בשר צריך לבער מעל השלחן שיורי פת שאכלו עם הגבינה, ואסור לאכול גבינה על מפה שאכלו בה בשר[[1194]](#footnote-1194) [הגה] וכן להיפך אסור (כ"מ בארוך). וכל שכן שאסור לחתוך גבינה אפילו צוננת בסכין שרגילין לחתוך בשר, ולא עוד אלא אפילו הפת שאוכלים עם הגבינה אסור לחתוך בסכין שחותכין בו בשר. הגה: וכן להיפך נמי אסור, מיהו על ידי נעיצה בקרקע קשה שרי[[1195]](#footnote-1195) (ב"י בשם א"ח וכל בו). אבל כבר נהגו כל ישראל להיות להם שני סכינים ולרשום אחד מהם שיהא לו היכר, ונהגו לרשום של חלב, ואין לשנות מנהג של ישראל[[1196]](#footnote-1196).

# סימן צ: דיני כחל, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: כחל בבישול וצלייה - לדינא.

**חולין קט ע"א:** מתני': הכחל - קורעו ומוציא את חלבו, לא קרעו - אינו עובר עליו. גמ'(קט:): אמר רבי זירא אמר רב: אינו עובר עליו - ומותר.... ואיכא דאמרי, א"ר זירא אמר רב: אינו עובר עליו - ואסור.... תניא כלישנא קמא דרב: כחל שבשלו בחלבו - מותר, קבה שבשלה בחלבה - אסור, ומה הפרש בין זה לזה - זה כנוס במעיו[[1197]](#footnote-1197), וזה אין כנוס במעיו. כיצד קורעו? אמר רב יהודה: קורעו שתי וערב וטחו בכותל[[1198]](#footnote-1198). א"ל ר' אלעזר לשמעיה: קרע לי ואנא איכול; מאי קמ"ל? מתניתין היא! הא קמ"ל דלא בעינן שתי וערב וטחו בכותל[[1199]](#footnote-1199). אמרה ליה ילתא לרב נחמן: מכדי, כל דאסר לן רחמנא שרא לן כוותיה... בעינן למיכל בשרא בחלבא! אמר להו רב נחמן לטבחי: זויקו לה כחלי. והאנן תנן קורעו? ההוא לקדרה. והא קתני שבשלו, דיעבד[[1200]](#footnote-1200) אין, לכתחלה לא! ה"ה דאפי' לכתחלה, ואיידי דקא בעי למיתנא סיפא קבה (קי.) שבשלה בחלבה - אסורה דאפילו דיעבד נמי לא, תנא נמי רישא שבשלה.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| סיכום דין כחל: | | **רש"י** | **ר"ת[[1201]](#footnote-1201)** | **רי"ף** |
| **בישלו בקדרה** | **בלא קריעה,**  **לבד** | אסור[[1202]](#footnote-1202) (אפי' קרעו אבל לא טחו[[1203]](#footnote-1203)), ואם יש ס' מותר בדיעבד[[1204]](#footnote-1204). | מותר בדיעבד (ואם קרעו קצת[[1205]](#footnote-1205) {לא כהלכתו} מותר לכתח'[[1206]](#footnote-1206)) | מותר בדיעבד (וכ"פ בשו"ע) |
| **בלא קריעה, עם בשר** | אסור[[1207]](#footnote-1207), ואם יש ס'- כחל אסור ובשר מותר. (וכ"פ בשו"ע) | | |
| **אחרי שקרעו שתי וערב וטחו בכותל** | להב' תוס'[[1208]](#footnote-1208)- מבשלו אפי' עם בשר.  להב' סה"ת[[1209]](#footnote-1209)- מבשלו לבדו, ואם בשלו עם בשר מותר בדיעבד[[1210]](#footnote-1210). | מבשלו אפי' עם בשר[[1211]](#footnote-1211). (וכ"פ בשו"ע) | |
| **צלאו** | **ולא קרעו** | מותר בדיעבד | מותר בדיעבד[[1212]](#footnote-1212) (ואם קרעו קצת {לא כהלכתו} מותר לכתח') | מותר לכתחילה[[1213]](#footnote-1213) |
| **וקרעו שתי וערב** | מותר לכתחילה[[1214]](#footnote-1214) (וכ"פ בשו"ע) | | |

**חולין צז ע"ב:** אמר רב נחמן... כחל בששים, וכחל מן המנין... אמר רבי יצחק בריה דרב משרשיא: וכחל עצמו אסור, ואי נפל לקדרה אחרת - אוסר[[1215]](#footnote-1215). אמר רב אשי, כי הוינן בי רב כהנא איבעיא לן, כי משערינן - בדידיה משערינן[[1216]](#footnote-1216), או במאי דנפק מיניה[[1217]](#footnote-1217) משערינן? פשיטא דבדידיה משערינן, דאי במה דנפק מיניה מנא ידעינן? אלא מעתה[[1218]](#footnote-1218) נפל לקדרה אחרת לא יאסר! כיון דאמר רב יצחק בריה דרב משרשיא: וכחל עצמו אסור, שויוה רבנן כחתיכה דנבלה[[1219]](#footnote-1219).

כחל (שלא קרעו ולא טחו) שבישלו בקדרה של בשר:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א יא:)- הכחל אסור לבשלו בקדרה עם הבשר עד שקורעו שתי וערב וטחו בכותל, עבר ובשלו משערין אותו בחמשים ותשעה והוא (ל' הרשב"א)[[1220]](#footnote-1220). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין בכחל שנתבשל ביורה של חלב:

* רשב"א (שם) - בד"א {שמשערין אותו בחמשים ותשעה והוא} בשנתבשל עם הבשר אבל אם נתבשל ביורה של חלב צריך ששים, והוא {מכיון} שאין החלב שבו ניכר ונודע עד שנקל ונשער אותו לבטל את הבשר[[1221]](#footnote-1221)(ל' הרשב"א).

כחל (שלא קרעו ולא טחו) שבישלו בקדרה של בשר - ולאחמ"כ נפל לקדרה אחרת:

* רשב"א (שם)- נתבשל עם הבשר אע"פ שיש בקדרה ס' אין אומרים שנפלט כל חלבו ונכשר אלא אפילו אם חזר ונפל לקדרה אחרת אסור כבראשונה[[1222]](#footnote-1222). ויראה לי שאם נפל בראשונה בפחות מתשעה וחמשים הכחל עצמו חזר כחתיכת נבלה כדרך שביארנו בבשר בחלב, ולפיכך אם נפל לקדרה אחרת צריך ס' והוא. (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ט הי"ב-י"ג)- אם בשלו עם בשר אחר משערין אותו בששים וכחל מן המנין, כיצד, אם היה הכל עם הכחל כמו ששים בכחל הכחל אסור והשאר מותר ואם היה בפחות מששים הכל אסור, ובין כך ובין כך אם נפל לקדרה אחרת אוסר אותה ומשערין בו בששים כבראשונה, שהכחל עצמו שנתבשל נעשה כחתיכה האסורה[[1223]](#footnote-1223). (וכ"פ בשו"ע)

מתי משערים את גודלו של הכחל - בעת נפילתו לקדרה או לאחר שיצא ממנה:

* רמב"ם (פ"ט הי"ג)- אין משערין בו אלא כמות שנפלט שהוא בעת שנתבשל לא כמות שהיה בשעה שנפל[[1224]](#footnote-1224). (וכ"פ בשו"ע)

**חולין קי ע"א:** כי סליק רבי אלעזר אשכחיה לזעירי, אמר ליה: איכא תנא[[1225]](#footnote-1225) דאתנייה לרב כחל[[1226]](#footnote-1226)? אחוייה[[1227]](#footnote-1227) לרב יצחק[[1228]](#footnote-1228) בר אבדימי, אמר ליה: אני לא שניתי לו כחל כל עיקר[[1229]](#footnote-1229), ורב[[1230]](#footnote-1230) - בקעה מצא[[1231]](#footnote-1231) וגדר בה גדר, דרב איקלע לטטלפוש, שמעה לההיא איתתא דקאמרה לחבירתה: ריבעא[[1232]](#footnote-1232) דבשרא כמה חלבא בעי לבשולי? אמר: לא גמירי דבשר בחלב - אסור, איעכב וקאסר להו כחלי, רב כהנא מתני הכי[[1233]](#footnote-1233). רבי יוסי בר אבא מתני: אנא כחל של מניקה[[1234]](#footnote-1234) שניתי לו, ומפלפולו של רב חייא[[1235]](#footnote-1235) שנה ליה כחל סתם. רבין ורב יצחק בר יוסף איקלעו לבי רב פפי, אייתו לקמייהו תבשילא דכחל, רב יצחק בר יוסף - אכל, רבין - לא אכל; אמר אביי: רבין תכלא[[1236]](#footnote-1236) אמאי לא אכל? מכדי, דביתהו דרב פפי - ברתיה דר' יצחק נפחא הואי, ור"י נפחא מריה דעובדא הוה[[1237]](#footnote-1237), אי לאו דשמיע לה מבי נשא לא הוה עבדא! בסורא לא אכלי כחלי[[1238]](#footnote-1238), בפומבדיתא אכלי כחלי; רמי בר תמרי, דהוא רמי בר דיקולי מפומבדיתא, איקלע לסורא במעלי יומא דכפורי, אפקינהו כולי עלמא לכחלינהו שדינהו, אזל איהו - נקטינהו אכלינהו, אייתוה לקמיה דרב חסדא, אמר ליה: אמאי תעביד הכי? אמר ליה: מאתרא דרב יהודה אנא, דאכיל. (רב היה אוסר לאכול כחל אף בצלי ובקריעה, לפיכך היה מחזר {רבי אלעזר} לידע ממי קבל חומרא זו, ואמר ליה רב יצחק בר אבדימי דחומרא בעלמא היא שהיה מחמיר דבקעה מצא וגדר בה גדר, ורבה בר יוסף מתני כחל של מניקה שנה לו לאסרו אפילו בקריעה ומתניתין בשאינה מניקה, ואנן דאכלינן כחל בקריעה ואפילו מניקה סמכינן אלישנא קמא- דרב בקעה מצא וגדר בה גדר, ואין חילוק בין מניקה לשאינה מניקה, וגם מעובדא דרבין ורב יצחק בר יוסף דאייתי קמייהו תבשילא דכחלי רב יצחק אכל רבין לא אכל ומסתמא מניקה היה מדלא אכל רבין, ורב יצחק עיקר דמסייע ליה אביי, וגם מעובדא דרמי בר דיקולי דנקטינהו לכולהו כחלי ואכלינהו, תוס' (ד"ה דאתנייה) ורא"ש (סי' כה). וכ"כ הרשב"א (תוה"א ב"ג ש"ד פח:) בשם הרז"ה (המאור חולין לח:)[[1239]](#footnote-1239))

**שו"ע:**

[[1240]](#footnote-1240)הכחל (פי' הדד של הבהמה) אסור מדברי סופרים שאין בשר שנתבשל בחלב שחוטה אסור מן התורה, לפיכך אם קרעו ומירק החלב שבו מותר לצלותו ולאכלו[[1241]](#footnote-1241), ואם קרעו שתי וערב וטחו בכותל עד שלא נשארה בו לחלוחית חלב מותר לבשלו עם הבשר, וכחל שלא קרעו בין של קטנה שלא הניקה בין של גדולה אסור לבשלו[[1242]](#footnote-1242), ואם עבר ובשלו בפני עצמו[[1243]](#footnote-1243) [הגה] וכ"ש אם צלאו, מותר לאכלו[[1244]](#footnote-1244), ואם בשלו עם בשר אחר משערין אותו בששים[[1245]](#footnote-1245) וכחל מן המנין, כיצד, אם היה הכל עם הכחל כמו ששים בכחל, הכחל אסור והשאר מותר, ואם היה בפחות מששים הכל אסור, בין כך ובין כך אם נפל לקדירה אחרת אוסר אותה[[1246]](#footnote-1246) ומשערין בו בששים כבראשונה, שהכחל עצמו שנתבשל נעשה כחתיכה האסורה. ואין משערין בו אלא כמות שהוא בעת שנתבשל, לא כמות שהיה בשעה שנפל. הגה: ויש אומרים דאם נפל תחלה לקדירה שאין בה ס'[[1247]](#footnote-1247) ונאסר הכחל, אם נפלה אחר כך לקדירה אחרת אין הכחל מצטרף לס' (טור בשם הרשב"א וד"ע לר"ן דלא כב"י לר"ן), וכן עיקר.

## סעיף ב: כחל בבישול וצלייה - למנהג.

מנהג העולם בבישול וצליית כחל: (ב"י [כאן ובסע' א], ודרכ"מ [אות ז])

* ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' ריג אות יב, הביאו ההגה"מ [פ"ט דפ"ק הי"ב])- הנה העולם נהגו שלא לבשל הכחל עם הבשר כלל אפילו בקריעת שתי וערב וטיחה בכותל, וצ"ע על המנהג דלכאורה מותר הוא לכל הפירושים, ומיהו כמדומה לי ששמעתי ממורי ה"ר יחיאל שיש לסמוך מנהג העולם לפירוש רש"י שפירש דלקדרה שהזכיר התלמוד גבי כחל בקריעה שתי וערב וטחו בכותל היינו לקדרה בלא בשר, והילכך לפי זה לא מצינו שום היתר עם בשר בשום ענין, וגם היה אומר מהאי טעמא נהגו שלא לבשלו בקדרה כלל אפילו בלא בשר לפי שסופו לבשל בשר בקדרה והוי כמו כחל עם בשר, והיה אומר כי כבר היו נוהגים להיות להם קדרה מיוחדת לכחל לבדו[[1248]](#footnote-1248), ומיהו אין לסמוך עכשיו על זה שאין רגילין בכחל כ"כ עתה הילכך איכא למיחש דילמא אתי למיטעי לבשל אח"כ בשר באותה קדרה, ומיהו פשט היתרו לחתכו בסכין של בשר אפילו בשהכחל רותח כיון שקרעו שתי וערב וטחו בכותל וחותכין באותו סכין בשר אח"כ[[1249]](#footnote-1249).
* טור- כבר נהגו שלא לבשל כלל עם הבשר אפי' בקריעת שתי וערב וטיחה בכותל, ואפי' אם מבשלו בקדרה לבדו מצריך קריעה וטיחה ושתהיה הקדרה מיוחד לכך.
* שע"ד (סו"ס כט)- בתשובות הגאונים כתוב דנהיגי בישראל שלא לבשל כחל כלל[[1250]](#footnote-1250) אלא צולין לה[[1251]](#footnote-1251).
* ר"ן (לט. סוף דיבור ראשון)- לדברי כולם מותר לכתחילה לבשלו עם בשר אא"כ היא גזרת האחרונים שמא לא יקרענו יפה יפה כמו שגזרו בכבד כפי דעת המפרשים[[1252]](#footnote-1252).
* רי"ו (נט"ו אות יא קכו סוע"ד)- לפי שראיתי בכמה מקומות נוהגים בו איסור לבשלו עם בשר אפילו בקריעת שתי וערב וטיחה בכותל, וגם מן התלמידים טועים שסבורים שהוא אסור, מנהג בטעות הוא ואין להם על מה שיסמוכו כי כל הפוסקים כתבו שמותר לכתחלה לבשלו עם בשר בקדרה כיון שקרעו שתי וערב וטחו בכותל, ומ"מ ראוי להחמיר ולבשלו לבדו לכתחלה וקורעו שתי וערב וטחו, ולצלי קריעה קצת[[1253]](#footnote-1253).
  + ב"י- ולפי דברי סה"ת והמרדכי והגהות והסכמת רבינו {שהובאו בסע' א} זכינו לדין שאין אותו מנהג 'מנהג טעות ואין בו על מה שיסמוך' כדברי רי"ו, וגם לא גזרת אחרונים כדברי הר"ן, אלא דין גמור הוא לפי פירוש רש"י ז"ל בגמ', ואע"פ שיש חולקים על פירוש רש"י, וגם דברי רש"י עצמו יש מפרשים להקל, נהגו העולם כדברי רש"י וכדעת המפרשים דבריו להחמיר, והמנהג הפשוט שלא לבשלו עם בשר כלל, ולבשלו בלא בשר בטיגון או בפשטיד"א מצריכים קריעה שתי וערב וטיחה בכותל, ולצלי קריעה שתי וערב[[1254]](#footnote-1254). (וכ"פ בשו"ע)

פעולות שמועילות במקום טיחה בכותל: (ב"י, ודרכ"מ [אות א])

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ד פז., הביאן הב"י והת"ח)- אם נתנו תחת המכבש הוי כטחו בכותל.
* תרוה"ד[[1255]](#footnote-1255)- נראה כי מה שנוהגין לחתכו שתי וערב כמה חתיכות על פני כולו עדיף מכובש בכותל דבהכי כל הגומות שהחלב כנוס בהן נפתחות ונחתכות. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

[[1256]](#footnote-1256)נהגו שלא לבשלו עם בשר כלל, ולבשלו בלא בשר בטיגון או בפשטיד"א[[1257]](#footnote-1257) מצריכין קריעה שתי וערב וטיחה בכותל, ולצלי קריעה שתי וערב. הגה: ואם עבר ובשלו, אם קרעו שתי וערב וטחו בכותל יש להתיר בדיעבד (סה"ת מרדכי הגה"מ טור וע"פ, עת"ח) במקום הפסד מרובה[[1258]](#footnote-1258) (ד"ע), אבל בלאו הכי אין להתיר[[1259]](#footnote-1259). ומה שנהגו לקורעו ולחתכו כמה פעמים שתי וערב על פני כולה עדיף ומהני יותר מטיחה בכותל (תרוה"ד סי' קפב). ולצלי נוהגין לכתחלה לקורעו שתי וערב וטיחה בכותל (ארוך כלל יח), מיהו אם עבר וצלאו אפילו בלא קריעה שרי אם נצלה לחוד בלא בשר עמו (הגה"מ שע"ד טור וע"פ), ואם נצלה עם בשר עמו, אם נקרע שתי וערב וטחו בכותל שניהם מותרים[[1260]](#footnote-1260), ואם לאו העליון מותר והתחתון אסור[[1261]](#footnote-1261) (ב"י בשם תוס' והרא"ש ומרדכי וארוך), ואין לאסור שניהם שמא נתהפך השפוד דבדיעבד לא מחזקינן איסורא (או"ה), אבל לכתחלה אין לצלותו עם בשר כלל[[1262]](#footnote-1262). ולקדירה בלא בשר נוהגין בו איסור לכתחלה[[1263]](#footnote-1263) (רש"י והפוסקים), וה"ה לטגן אפילו בלא בשר (ב"י[[1264]](#footnote-1264)), ואפילו נתייבש הכחל (או"ה). ואם עבר ובשלו בקדירה לבדו בדיעבד מותר[[1265]](#footnote-1265) אם נקרע שתי וערב וטחו בכותל[[1266]](#footnote-1266) (רש"י וראב"ן ושע"ד ומרדכי וע"פ). מיהו אם נתייבש, דהיינו לאחר שלשים יום[[1267]](#footnote-1267), אם עבר ובשלו אפילו עם בשר מותר בדיעבד[[1268]](#footnote-1268) (שע"ד והגשע"ד והר' יחיאל). ולעשות פשטיד"א מן הכחל בלא בשר נהגו בו היתר אם אין אופין הפשטיד"א במחבת[[1269]](#footnote-1269), אבל במחבת דינו כמו בשול בקדירה (מהרא"י בהג"ה וארוך כלל י"ח). ויש פרושים המחמירים בכל פשטיד"א אם לא נתייבש הכחל תחלה. יש מחמירין שלא לאפות פשטיד"א כחל עם של בשר בתנור קטן, רק יש להניח אחד בפי התנור (תרוה"ד סי' קפב), וטוב ליזהר לכתחלה כי אינו אלא חומרא בעלמא (ב"י וארוך).

## סעיף ג: חתיכת כחל בסכין שחתך בה בשר (וכן להיפך), ונתינת כחל בכלי של בשר.

**חולין קיא ע"א:** דרש מרימר: הלכתא בין כבדא בין כחלא, תותי בשרא - שרי[[1270]](#footnote-1270), עילוי בשרא - דיעבד אין, לכתחלה לא.

צליית "כחלא תותי בשרא שרי עילוי בשרא דיעבד אין לכתחלה לא"- באיזה כחל מדובר (שקרעו או לא): (ב"י ודרכ"מ [אות י])

* תוס' (קיא. ד"ה תותי בשרא) ורא"ש (סו"ס כז)- [[1271]](#footnote-1271)מיירי בכחל שקרעו ואעפ"כ אסור עילוי בשרא משום דהכא גרע טפי דאע"פ שקרעו עדיין נוטף החלב מן הכחל על הבשר וניכר שהוא בעין[[1272]](#footnote-1272). (וכ"פ הרמ"א [סע' ב])
* רשב"א (חידו' קט: ד"ה והכחל) ור"ן (מ. ד"ה דרש מרימר)- בלא קרעו מיירי שאילו קרעו כהלכתו עילוי בישרא נמי שרי.
  + ב"י- רש"י (קיא. ד"ה הלכתא) כ' דלדידן אסור לגמרי לכתחלה לפי ששפודים שלנו אינם תלויים אלא שוכבים ופעמים שמרים זנב השפוד ונמצא התחתון עליון ופעמים שמשפילו ונמצא שחבירו עליון הילכך בין שהכבד לצד הראש בין שהוא לצד הזנב אסור, וכתבוהו הרא"ש הרשב"א והר"ן[[1273]](#footnote-1273).

דין כחל לאחר צלייתו:

* תוס' (ד"ה תותי בשרא) רא"ש (סו"ס כז) ר"ן[[1274]](#footnote-1274) (שם) ואו"ה (כלל יח די"ב-יג)- יש ללמוד מכאן היתר פשוט דהיכא שקרעו שתי וערב[[1275]](#footnote-1275) וטחו בכותל מותר לכתחלה[[1276]](#footnote-1276) לחתכו בסכין של בשר, דאפילו בשפוד אחד שרי לכתחלה (ל' הרא"ש), ואפילו בלא קינוח והדחה, וכן מותר להניחו לאחר צלייתו אצל שאר בשר חם, דלאחר צלייתו יש לו כל דין שאר בשר בין לקולא בין לחומרא (ל' או"ה)[[1277]](#footnote-1277). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (שם ובתוה"ק ב"ג ש"ד פז:)- מכאן אתה למד שמותר לכתחלה לחתכו חם בסכין שחתכו בה בשר[[1278]](#footnote-1278), וכן מותר לחתוך בשר בסכין שחתכו בה כחל, וכן הדין לאכול זה בכלי שאכלו בו זה, שהרי התירו לצלותן יחד בשפוד אחד, וכן מותר ליתן לכתח' כחל רותח צלי בקדרה שבשלו בה בשר ואפילו יש בה בשר[[1279]](#footnote-1279).

צליית בשר בשפוד שצלו בו כחל: (ב"י ודרכ"מ [אות יא-יב])

* רשב"א ור"ן- מותר לצלות לכתחילה בשפוד אחד פעמים בשר פעמים כחל, אפי' לא קרעו כלל[[1280]](#footnote-1280).
* ראבי"ה (הביאו המרדכי סי' תשא)- שפוד שצלו בו כחל דמיסרך סריך אסור לכתחלה לצלות בו בשר.

כחל שנכבש בחלבו:

* או"ה (כלל יח דין טו)- הואיל וחלב שחוטה דרבנן לא גזרו ביה למימר כבוש כמבושל ומותר להניח הכחל שלם יום או יומים לאחר שחיטת הבהמה אע"פ שחלב שבתוכו בעין וצלול, מיהו אם שהה הכחל בחלב שפירש לאחר מיתה פשיטא דאסור. (וכ"פ הרמ"א)

צלאו או מלחו ומצא בו אח"כ גומות מלאות חלב:

* או"ה (כלל יח ד"א)- אם צלאו או מלחו לאחר קריעה אפילו נמצאו גומות מלאות חלב אין לחוש מאחר שקרעוהו תחילה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מותר לחתוך כחל רותח בסכין שחתכו בו בשר[[1281]](#footnote-1281) [הגה] וכל שכן[[1282]](#footnote-1282) כחל חי אע"פ שהוא מלא חלב (תא"ו ני"א), וכן מותר לחתוך בשר בסכין שחתכו בו כחל, וכן הדין לאכול זה בכלי שאכלו בו זה. הגה: וה"ה לצלות זה בשפוד שצלו בו זה[[1283]](#footnote-1283), והוא הדין דמותר להניחו בקערה עם בשר צלי אפילו שניהם חמים, דלאחר צליית הכחל דינו כשאר בשר לכל דבר (ב"י בשם הרשב"א והארוך). ודוקא שנצלה כדינו, דהיינו שקרעוהו תחלה שתי וערב וטיחה בכותל[[1284]](#footnote-1284), אבל אם עבר וצלאו בלא קריעה או קריעה מועטת כל דברים אלו לכתחלה אסורים, ובדיעבד הכל מותר[[1285]](#footnote-1285) (טור וב"י). ואם קרעוהו כדינו וצלאו אע"פ שמצא אח"כ גומות מלאות חלב אין לחוש[[1286]](#footnote-1286) (ארוך כלל יח). וכן אם הניחו כך שלם קודם צלייתו עם חלבו יום שלם מותר, ולא אמרינן כבוש כמבושל בכה"ג[[1287]](#footnote-1287) (שם).

## סעיף ד: צלייה (ומליחה) של כחל עם בשר.

צליית כחל עם בשר:

* עיין בתחילת הסע' הקודם שם נתבאר.

מליחת כחל עם בשר:

* מרדכי[[1288]](#footnote-1288) (סי' תשא) ורשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ד פז:)- הוא הדין כשמולחו עם הבשר לכתחילה צריך שיהא כחל למטה והבשר למעלה[[1289]](#footnote-1289), עבר ומלח כחל על הבשר מותר (ל' הרשב"א). (וכ"ס בשו"ע)
* רא"ש (סו"ס כז)- מותר לכתחלה למולחו עם הבשר בכל ענין, שהמלח אינו מפליט החלב שבו[[1290]](#footnote-1290), וגם אין {החלב} נבלע בדופני הכחל אלא כנוס במעיו[[1291]](#footnote-1291).
* או"ה (כלל יח ד"ב)- מליחה היא כצלייה, ואם לא נקרע כלל ומלחוהו עם בשר או בלא בשר אסור בדיעבד כמו בצלי, ואם נקרע קצת בדיעבד שרי, ולכתחלה בעינן שתי וערב וטחו בכותל, ואם מלחו עם בשר הבשר שתחתיו אסור והבשר שעליו מותר בדיעבד, ולכתחלה אין למלחו עם בשר כלל[[1292]](#footnote-1292).

כחל ובשר שנמלחו יחד בכלי מנוקב:

* הגמ"ר (סי' תשמה)- מעשה בכחל ובשר שנמלחו יחד בכלי מנוקב ולאח"כ שמוהו בכלי שאינו מנוקב והתיר מהר"ם שניהם[[1293]](#footnote-1293).

**שו"ע:**

לצלות כחל או למולחו עם הבשר, דינו כדין צליית או מליחת כבד עם בשר[[1294]](#footnote-1294), ויש מי שמתיר למלוח כחל על הבשר. הגה: ואין למולחו עם בשר (ארוך כלל יח), אבל בדיעבד בכל ענין מותר (ד"ע). עור הקיבה לאחר שהוסר חלבו מתוכו והודח יש לו דין שאר בשר ומותר למלחו[[1295]](#footnote-1295) עם שאר בשר ואין לו דין כחל כלל[[1296]](#footnote-1296) (שם).

# סימן צא: דין בשר וחלב שנתערבו, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: בשר וגבינה צוננים שנגעו זה בזה.

**חולין קז ע"ב:** מתני': צורר אדם בשר וגבינה במטפחת אחת ובלבד שלא יהו נוגעין זה בזה.... גמ': וכי נוגע זה בזה מאי הוי? צונן בצונן הוא! אמר אביי: נהי דקליפה לא בעי, הדחה מי לא בעי?!

**שו"ע:**

בשר וגבינה שנגעו זה בזה מותרים אלא שצריך להדיח מקום נגיעתן[[1297]](#footnote-1297), ומותר לצור אותם במטפחת אחת ולא חיישינן שמא יגעו זה בזה.

## סעיף ב: בשר בקערת איסור.

**חולין קז ע"ב:** מתני': צורר אדם בשר וגבינה במטפחת אחת ובלבד שלא יהו נוגעין זה בזה.... גמ': וכי נוגע זה בזה מאי הוי? צונן בצונן הוא! אמר אביי: נהי דקליפה לא בעי, הדחה מי לא בעי?!

נתינת בשר בקערת איסור:

* בהעי"ט ראב"ד ורשב"א[[1298]](#footnote-1298)- שמע מינה כל מידי דבעי הדחה, כגון בשר היתר צונן בקערה של איסור צונן, אסור לכתחלה, דילמא אכיל בלא הדחה, ודוקא בשר מבושל דלאו אורחיה בהדחה אבל מידי דאורחיה בהדחה כגון בשר חי וכיוצא בו שרי לכתחלה[[1299]](#footnote-1299) (ל' בהעי"ט)[[1300]](#footnote-1300). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל מידי דבעי הדחה, כגון להניח בשר היתר צונן בקערה של איסור צונן, אסור לכתחלה דילמא אכיל בלא הדחה[[1301]](#footnote-1301), ודוקא מבושל דלאו אורחיה בהדחה, אבל מידי דאורחיה בהדחה, כגון בשר חי וכיוצא בו, שרי לכתחלה. הגה: ודוקא דבר שיש בו לחלוחית קצת, אבל דבר יבש ממש, אם לא בלע הכלי רק בצונן, מותר להניח בו דבר יבש בלא הדחה כלל[[1302]](#footnote-1302) (ד"ע), וע"ל סי' קכא.

## סעיף ג: בשר/גבינה שנגעו בלחם.

נתבאר בסוף סימן פט.

**שו"ע:**

צריך ליזהר שלא יגע בשר בלחם, שאם יגע בו בשר אסור לאוכלו עם גבינה[[1303]](#footnote-1303), וכן יזהר שלא יגע בו גבינה, שאם יגע בו אסור לאכלו עם בשר.

## סעיף ד: בשר וחלב רותחים שנתערבו יחד.

**פסחים עה ע"ב:** איתמר: חם לתוך חם - דברי הכל (עו.) אסור. צונן לתוך צונן - דברי הכל מותר. חם לתוך צונן, וצונן לתוך חם, רב אמר: עילאה גבר, ושמואל אמר: תתאה גבר... תניא כוותיה דשמואל: חם לתוך חם - אסור, וכן צונן שנתן לתוך חם - אסור. חם לתוך צונן וצונן לתוך צונן - מדיח. חם לתוך צונן מדיח? כיון דחם הוא אדמיקר ליה[[1304]](#footnote-1304) אי אפשר דלא בלע פורתא קליפה מיהא ניבעי! אלא אימא: חם לתוך צונן - קולף, צונן לתוך צונן - מדיח. תניא אידך: בשר רותח שנפל לתוך חלב רותח, וכן צונן שנפל לתוך חם - אסור. חם לתוך צונן, וצונן לתוך צונן - מדיח, חם לתוך צונן מדיח? כיון דחם הוא אדמיקר ליה אי אפשר דלא בלע פורתא קליפה מיהא ניבעי! אלא אימא: חם לתוך צונן - קולף, צונן לתוך צונן - מדיח. (ואע"פ דהלכתא כרב באיסורי בהא הלכתא כשמואל דהא תניא תרתי מתניתא כוותיה, רש"י (ד"ה ושמואל אמר). וכ"פ כל הפוסקים. וכ' הר"ן (מא: ד"ה גרסינן) דפלוגתייהו דרב ושמואל בשנטלו מן האור אלא שעדיין הוא חם שאילו האחד מהם על האור כולהו מודו דכחם בתוך חם דמי)

בשר חם שנפל לתוך חלב צונן - מה דין החלב: (ב"י ודרכ"מ [אות ג])

* ר"י (כ"כ הטור בשמו) ר"ת (כ"כ בשמו התוס' [ד"ה תניא אידך]) ורמב"ם ([פ"ט הי"ז] כ"כ הטור בשמו)- החלב שרי[[1305]](#footnote-1305). (וכ"פ בשו"ע)
* ריב"א ומהרא"י[[1306]](#footnote-1306)- צריך ששים כדי קליפה[[1307]](#footnote-1307). (וכ"פ רש"ל[[1308]](#footnote-1308) [פכ"ה סי' עה] וט"ז [סק"ז])

צונן שנפל לתוך חם:

* רא"ה (ב"ד ש"א כא. ד"ה ודין)- כי אמרינן צונן לתוך חם אסור ואמרינן נמי דבשר צונן שנפל לתוך חלב רותח אסור היינו דבעי נטילת מקום[[1309]](#footnote-1309).
* רמב"ם (פ"ט הי"ז) רשב"א (תוה"ק שם ה:) ור"ן (מא: ד"ה גרסינן)- הכל אסור. (וכ"פ בשו"ע)

חלב שנשפך מדופני הכלי על בשר צונן שמתחתיו:

* תרוה"ד (סי' קפא)- קדרה מלאה חלב רותח שפותה אצל האש על הכירה ומחמת הרתיחה יצא החלב למעלה מאוגני הכלי והיה נזחל ונמשך בקילוח בלי הפסק דרך דפני הקדרה **ע"ג** **הכירה** עד שהגיע אצל בשר שהיה ג"כ ע"ג הכירה יראה דאם היד סולד' בחלב במקום שנגע בבשר חשיב כה"ג עירוי מכלי ראשון ונאסר הבשר[[1310]](#footnote-1310).

**שו"ע:**

בשר וחלב רותחין שנתערבו יחד, ואפילו בשר צונן לתוך חלב רותח או חלב צונן לתוך בשר רותח, הכל אסור[[1311]](#footnote-1311) משום דתתאה גבר[[1312]](#footnote-1312), אבל חלב רותח שנפל על בשר צונן, או בשר רותח שנפל לתוך חלב צונן, קולף הבשר[[1313]](#footnote-1313) ושאר הבשר מותר. [הגה] ובמקום שהבשר צריך קליפה, אם לא קלפוהו ובשלו כך מותר בדיעבד[[1314]](#footnote-1314) (ארוך כלל כ"ט). והחלב מותר כולו (רמב"ם ר"ח ר"י וע"פ), ואם נפלו זה לתוך זה צוננין, מדיח הבשר ומותר[[1315]](#footnote-1315).

## סעיף ה: מליח כרותח (לעניין מגע בין בשר לחלב) - בחתיכה כחושה.

**חולין קיב ע"ב:** רב מרי בר רחל אימלח ליה בשר שחוטה בהדי בשר טרפה[[1316]](#footnote-1316), אתא לקמיה דרבא, אמר ליה: הטמאים[[1317]](#footnote-1317)- לאסור צירן ורוטבן וקיפה[[1318]](#footnote-1318) שלהן... (קיג.) מיתיבי: דג טהור שמלחו עם דג טמא מותר, מאי לאו שהיו שניהן מלוחין[[1319]](#footnote-1319)? לא, כגון שהיה טהור מליח וטמא תפל[[1320]](#footnote-1320), והא מדקתני סיפא היה טהור מליח וטמא תפל מותר מכלל דרישא בששניהם מלוחין עסקינן! פרושי קא מפרש, טהור שמלחו עם דג טמא מותר, כיצד, שהיה טהור מליח וטמא תפל[[1321]](#footnote-1321).

דג טמא ודג טהור שנמלחו יחד ושניהם **כחושים**[[1322]](#footnote-1322)(וה"ה לבשר מליח שנגע בגבינה) - כמה נאסר: (הועתק מסימן ע סע' ג)

* תוס' רשב"א רא"ש טור ור"ן[[1323]](#footnote-1323)- כדי קליפה[[1324]](#footnote-1324). (וכ"פ בשו"ע [כאן])
* הרא"ה (בדה"ב ב"ג ש"ג עה. ד"ה ומיהו)- בעי נטילת מקום[[1325]](#footnote-1325).
* רמב"ם[[1326]](#footnote-1326) (פט"ו הל"ד) ורמב"ן (מהדו' רייכמן חולין קיב: ד"ה ורבינו שלמה)- הכל אסור, דהכא כוליה חיים מרוב טיפות מלוחות שהן חמות בעצמן.

ומה הדין בחתיכה **שמנה**:

* טור וב"י- הדין דלעיל הוא בשאין הבשר שמן, שאם הוא שמן כל חתיכת הגבינה אסורה וכן כל חתיכת הבשר, שע"י השומן הוא מפעפע בכולה[[1327]](#footnote-1327). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

האם יש הבדל בחתיכה **כחושה** בין כשהמליח מעל התפל או תחתיו:

* תוס' (ד"ה טהור) ורא"ש (סי' מא)- אינו תלוי בין אם הוא עליון או תחתון אלא בין עליון או תחתון המליח מבליע בתפל ואינו בולע ממנו[[1328]](#footnote-1328). (וכ"פ בשו"ע)

"טהור מליח וטמא תפל מותר"- והרי כשהטהור מונח על הטמא (או תחתיו/בצדו) נמלח גם הטמא ממלח שעל הטהור:[[1329]](#footnote-1329)

* רא"ש (סי' מב)- י"ל שנמלח מכל צדדין רק לא במקום שהוא דבוק לטמא, א"נ אחר שנמלח הטהור נגע לטמא ובמה שהוא נוגע בטמא אינו נחשב כרותח להיות פולט דהבשר אינו יוצא מידי דמו עד שימלחנו יפה יפה.
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א) הג"א (סי' מב) וטור- הדג הטהור מותר "לפי שאין חום המלח גדול שיפליט החתיכה שלא נמלחה אע"פ שהחתיכה המלוחה נוגעת בה, אלא החתיכה המלוחה מבלעת את החתיכה התפלה מה שהיא פולטת, ואינה מפליטה ציר של עצמה אלא מעט, ואותו המועט אין בו כח להבלע בחתיכה המלוחה מפני שהחתיכה המלוחה פולטת וכל שהיא פולטת הרבה אינה בולעת אותו המועט"(ל' הרשב"א)[[1330]](#footnote-1330). (וכ"ס בשו"ע)
* סה"ת ור"ן[[1331]](#footnote-1331)- לאו בנוגעים זה בזה עסקינן אלא שעומדים בסמוך בכדי שפליטה של זה נוגעת בזה[[1332]](#footnote-1332).

בשר מליח וגבינה תפילה – ונגעו זה בזה:

* טור- הבשר שרי בהדחה והגבינה צריכה קליפה, ואם איפכא איפכא[[1333]](#footnote-1333). (וכ"פ בשו"ע)

בשר וגבינה מלוחים לחין שנגעו זה בזה:

* טור- צריך לקלוף שניהם מקום נגיעתן[[1334]](#footnote-1334). (וכ"פ בשו"ע)

בשר וגבינה מלוחים **יבשים** שנגעו זה בזה:

* סה"ת הגה"מ מרדכי שע"ד וטור[[1335]](#footnote-1335)- הבשר שנמלח או גבינה שנתייבשו שאינם כלל לחים מבחוץ אפילו נוגעים זה לזה אינם אסורים, וכן אם הודחו ונרחצו שעתה הם לחים אין אוסר זא"ז כי כשהם לחים מחמת מלח קרוי רותח המפליט לחלוחיתו ואדרבה ההדחה מסירה הלחלוחית והמלח (ל' סה"ת). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם האחד יבש והשני לח:

* הגשע"ד (ס"ס כב אות יב) בשם הר"י- אם האחד לח והאחד יבש ונגעו זה בזה או אם הציר נוטף על גבי גבינה יבשה- אין לחוש[[1336]](#footnote-1336). (וכ"פ הרמ"א)

**פסחים עו ע"א:** אמר מר: צונן לתוך צונן מדיח. אמר רב הונא: לא שנו אלא שלא מלחו, אבל מלחו - אסור. דאמר שמואל: מליח הרי הוא כרותח, כבוש הרי הוא כמבושל. אמר רבא: הא דאמר שמואל מליח הרי הוא כרותח - לא אמרן אלא שלא נאכל מחמת מלחו, אבל נאכל מחמת מלחו - לא. (ומשמע דמליח שהוא נאכל מחמת מלחו אין צריך אלא הדחה בעלמא, כצונן בצונן, וכ"כ הרשב"א (תוה"א ובקצר ב"ד ש"א ג.), ב"י)

"שאינו נאכל מחמת מלחו":

שיעור המליחה:

* רש"י[[1337]](#footnote-1337) (חולין קיב.) וה"ר יעקב ישראל[[1338]](#footnote-1338)- שאינו נוח ליאכל מרוב מלח שבו עד ששורין ומדיחין אותו במים כעין מליחת בשר להצניע (ל' רש"י) או לדרך (ר' יעקב ישראל).
* ר"ת רשב"א רי"ו ור"ן[[1339]](#footnote-1339)- כל מלח שמולחין לקדרה מיקרי אינו נאכל מחמת מלחו[[1340]](#footnote-1340). (וכ"פ בשו"ע)

היקף המליחה:

* תוס' (הביאוהו הרשב"א שם ור"פ שם) ור"פ (בהגה' סמ"ק סי' רה אות י)- אין שם מליח עליו להיות כרותח עד שימלחנו משני צדדים שהוא דין מליחה לקדרה ואז הוא דוקא חשוב כרותח.
* רשב"א (ח"א סי' רסה)- [[1341]](#footnote-1341)בנמלח מצד אחד נמי סגי. (וכ"פ הרמ"א)

זמן השהייה במלח:

* הרב אלברצלוני ראב"ן ור"ן[[1342]](#footnote-1342)- כל ששהה במלחו שיעור שהייה לקדרה הוי רותח ומקמי הכי לא[[1343]](#footnote-1343). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (קיב: ד"ה דגים) ורא"ש (פ"ח סי' לח)- לאחר ששהה במלחו שעור מליחה לא מקרי אח"כ רותח.
* תרוה"ד (סי' קנט)- כל זמן שהמלוח לח מחמת מליחתו אע"פ שהוא זמן רב שנמלח אפ"ה חשוב רותח, אמנם לצורך גדול כגון לצורך מצוה ואיכא הפסד יש לסמוך אדברי המקילין לאחר זמן פליטתו. (וכ"פ הרמ"א[[1344]](#footnote-1344))

בשר שנמלח כמליחת צלי - האם מיקרי מליח: (ב"י ודרכ"מ [אות ו])

* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א)- ודאי מליח דצלי לא קרינן ליה אינו נאכל מחמת מלחו שהרי הוא נאכל עם המלח שבו[[1345]](#footnote-1345).
* סה"ת ר"פ ומרדכי[[1346]](#footnote-1346)- מליחה מועטת דלצלי לא הוי הבשר כרותח ע"י כן אבל הציר הנוטף ממנו הוי כרותח דהציר מיהא אינו נאכל מחמת מלחו (ל' ר"פ). (וכ"פ הרמ"א)
* או"ה (כלל י ד"ז)- יש להחמיר ולאסרו עתה שאין אנו בקיאים להבחין בין מליחה למליחה.

בשר מלוח שנפל עליו חֵלֶב צלול: (דרכ"מ [אות ה])

* מרדכי הגה"מ ושע"ד[[1347]](#footnote-1347)- בשר חי או צלי שנפל עליו חֵלֶב, בין יש מלח בשניהם או בבשר לבדו הכל אסור עד ס', כיון שהאיסור הוא צלול, רק שיהא מלוח כראוי שיחשב כרותח מחמת אותו מלח[[1348]](#footnote-1348). (וכ"פ הרמ"א)

בשר מלוח שמונח על תיבה שיש בתוכה גבינות ונמצא עליהם לכלוכית: (דרכ"מ [אות ה])

* או"ה (כלל יב די"ג)- בשר המונח על התיבה והוא מלוח, ובתוכו היו גבינות ויש לחלוחית עליהן, אפילו הכי לא מחזקינן איסורא אלא אמרינן דהלחלוחית מן הגבינות.

**שו"ע:**

מליח שאינו יכול ליאכל מחמת מלחו, דהיינו כעין מליח שמולחים לקדירה, ושהה כדי מליחה לקדירה[[1349]](#footnote-1349), כל זמן שלא הדיחו מיקרי אינו נאכל מחמת מלחו. הגה: וי"א דלאחר ששהה במלחו שעור מליחה לא מקרי אח"כ רותח (תוס' ורא"ש וסמ"ג לחד שינוייא). ולצורך גדול, כגון בהפסד מרובה והוא לצורך סעודת מצוה יש לסמוך אמקילין, אבל בלאו הכי אין להקל כלל (תרוה"ד). אפילו לא נמלח הבשר משני צדדין רק מצד אחד, כל שנמלח מליחה שאינו נאכל מחמת מלחו מחשב רותח (ב"י בשם הרשב"א). אבל כל שלא נמלח כל כך מחשב צונן אפילו נמלח משני צדדין, וי"א דאנן אין בקיאין בדבר ויש לנו לחשב אפילו מליחת צלי כרותח (ארוך), וטוב להחמיר במקום שאין הפסד מרובה. ומליח כעין מליח דבעי לה לארחא, אפילו לאחר שהדיח הוי אינו נאכל מחמת מלחו, וכל זמן שלא שראו במים דינו כרותח לאסור כדי קליפה, ואין חילוק בין מליח עליון ותפל תחתון למליח תחתון ותפל עליון[[1350]](#footnote-1350) לעולם המליח מבליע בתפל ואינו בולע ממנו. הלכך בשר וגבינה המלוחים שנגעו זה בזה צריך לקלוף שניהם מקום נגיעתם[[1351]](#footnote-1351), ואם אחד מהם מלוח והשני תפל, המלוח מותר בהדחה והתפל צריך קליפה. הגה: וי"א דבכל מליחה אנו משערין בס' (רוב המורים קמאי ובתראי). ועי' לקמן סי' קה כיצד נוהגין. והא דטהור מלוח וטמא תפל שרי היינו שהטמא יבש, אבל אם הוא דבר צלול, נאסר הטהור[[1352]](#footnote-1352) מאחר שאינו נאכל מחמת מלחו בולע מהאיסור שאצלו ושניהם אסורים[[1353]](#footnote-1353) (מרדכי הגה"מ שע"ד סמ"ג והגמ"ר). ודוקא שהטהור לח קצת, אבל אם הוא יבש לגמרי אינו בולע מדבר לח שאצלו[[1354]](#footnote-1354). ואם הם יבשים אפילו הם מלוחים או לחים ולא מחמת מליחה סגי בהדחה. הגה: כל ציר מבשר שנמלח אפילו לא נמלח רק לצלי חשוב רותח (סה"ת ר"פ ומרדכי). ולכן אם נפלה ציר על הגבינה או על כלי אוסר (ארוך), אפילו במקום שאין הבשר אוסר דלא נחשב רותח, מכל מקום הציר חשוב אינו נאכל מחמת מלחו. וציר של בשר שאוסר שנפל על הכלי צריך הגעלה. ואם הוא כלי חרס צריך שבירה (שע"ד ואו"ה). ואם לא נפל רק על מקום אחד[[1355]](#footnote-1355) בכלי עץ וכיוצא בו קולף מקומו ודיו (או"ה, ועי' לקמן סי' צח ס"ד ההג"ה א).

## סעיף ו: מליח כרותח (לעניין מגע בין בשר לחלב) - בחתיכה שמנה.

עיין במקורות בסע' הקודם.

**שו"ע:**

היכא אמרינן דאינו אסור אלא כדי קליפה, כשאין שום אחת מהחתיכות שמינה, שאם היתה שמינה כולה אסורה[[1356]](#footnote-1356), וכן חברתה אסורה כולה מפני שהשומן מפעפע. [הגה] ועיין לקמן סי' קה[[1357]](#footnote-1357).

## סעיף ז: צלי רותח שנפל למליח שנאכל מחמת מלחו.

**חולין קיב ע"א (וכן איתא בפסחים עו ע"א):** ההוא בר גוזלא דנפל לכדא דכמכא[[1358]](#footnote-1358), שרייה רב חיננא[[1359]](#footnote-1359) בריה דרבא מפשרוניא. אמר רבא: מאן חכים למישרי כי האי גוונא - אי לאו רב חיננא בריה דרבא מפשרוניא! קסבר: כי אמר שמואל מליח הרי הוא כרותח הני מילי היכא דאינו נאכל מחמת מלחו, אבל האי כותחא הרי נאכל מחמת מלחו, והני מילי חי, אבל צלי בעי קליפה, ואי אית ביה פילי כוליה אסור, ואי מתבל בתבלין כוליה אסור.

בר גוזלא שנפל לכותח:

"אי אית ביה פילי כוליה אסור" – במה מדובר:

* רש"י רשב"א ר"ן והגשע"ד[[1360]](#footnote-1360)- בצלי רותח, דאגב פילי בלע[[1361]](#footnote-1361). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ז סמ"ק ור"פ[[1362]](#footnote-1362)- בצלי צונן, אבל בחי לא נאסר אלא כדי קליפה.
* סה"ת (סי' סג, הביאו הרא"ש) רא"ש (להב' הטור[[1363]](#footnote-1363)) שע"ד (סי' כב) וטור- בחי.

"אי מתבל בתבלין {אע"ג דלית ליה פילי} כוליה אסור" – במה מדובר: (ב"י ודרכ"מ [אות ז])

* רש"י רשב"א ר"ן[[1364]](#footnote-1364)- בצלי רותח (ואסור לפי שהתבלין מושכים את הכמכא ומבליעים אותו בכולו). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ז סמ"ק ור"פ[[1365]](#footnote-1365)- בצלי צונן, אבל בחי לא נאסר אלא כדי קליפה.
* טור- בחי.

לרש"י וסיעתו - מה הדין אם הצלי צונן:

* רא"ש הגה"מ ושע"ד[[1366]](#footnote-1366)- אפילו צונן בעי קליפה, דע"י צלייה רכיך הוא ובולע.
* ראב"ד רשב"א ור"ן[[1367]](#footnote-1367)- הרי הוא כשאר צונן דעלמא דסגי ליה בהדחה[[1368]](#footnote-1368). (וכ"פ בשו"ע)

האם אפיה או בישול הוי לעניין זה כצלייה: (ב"י ודרכ"מ [אות ז])

* מהרא"י (בהגשע"ד סי' כב סק"ט)- הוא הדין אפוי ומבושל, דאשיר"י (פ"ח סי' לג) פי' הטעם משום דצלי רך הוא לבלוע ועינינו רואות שהבישול והאפייה נמי מרככין המאכל. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הא דמפלגינן בין נאכל מחמת מלחו לאינו נאכל מחמת מלחו הני מילי בבשר חי אבל צלי רותח שנפל למליח אפילו נאכל מחמת מלחו[[1369]](#footnote-1369) בעי קליפה, ואם יש בו בקעים או שהוא מתובל בתבלין והוא צלי רותח כולו אסור. הגה: וה"ה אפוי ומבושל[[1370]](#footnote-1370) (מהרא"י בהגשע"ד הגמ"ר סמ"ק ורש"ל). וי"א דאפילו הם צוננים דינא הכי[[1371]](#footnote-1371) (ב"י לדעת הרא"ש ובתרוה"ד וטור), וכן יש לנהוג אם אין הפסד מרובה[[1372]](#footnote-1372).

## סעיף ח: איסור הנאה מבשר וחלב שנאסרו ע"י כבישה/מליחה.

האם בשר בחלב שאסרו חכמים אסור בהנאה:

* הג"א בשם או"ז מרדכי ואגור[[1373]](#footnote-1373)- יש להסתפק בשר בחלב שאסרו חכמים כגון ששהה בצונן יותר מיום אחד או ע"י מליחה אסרוהו בהנאה או לאו והמתיר בהנאה אין מוחין בידו כל כמה דלא אשכחן ראיה לאיסור[[1374]](#footnote-1374) (ל' הג"א).

בשר שנפל בחלב צונן: (או"ז [ע"ז סי' רפה] והגשע"ד [סי' פה סקי"ד, וסי' כב סק"ב])

* ר"ת- אם שהה יותר מיום אחד הוא אסור מדרבנן מטעם כבוש[[1375]](#footnote-1375).
* ריב"א- אסור אפילו ביום אחד, וכן כל איסור צונן בצונן ביום אחד אסור. {האו"ז חילק בין דעותיהם, וצל"ע מה החילוק במציאות}

**שו"ע:**

אין בשר בחלב נאסר על ידי מליחה או על ידי כבוש אלא באכילה אבל לא בהנאה.

ספק מלוח בבשר וחלב:

* בית הילל (סק"ו) ובאה"ט (סקכ"ב)- אם הוא ספק מלוח בשר בחלב מותר באכילה משום דאמרינן בספק כבוש סי' קה סע' א בהג"ה ספק כבוש אזלינן לקולא בשר בחלב, משום דמן התורה אינו אסור רק בבישול, א"כ גם כאן גבי מליחה הדין כן.

# סימן צב: דינין אם נפל חלב לקדירה של בשר, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: חתיכת בשר שנפלה ליורה של חלב.

**חולין קח ע"א:** והאיתמר, כזית בשר שנפל לתוך יורה של חלב, אמר רב: בשר אסור וחלב מותר, ואי סלקא דעתך אפשר לסוחטו אסור, חלב אמאי מותר[[1376]](#footnote-1376)? חלב נבלה הוא[[1377]](#footnote-1377)!... אלא לעולם קסבר רב חלב נמי אסור, והכא במאי עסקינן[[1378]](#footnote-1378)- כגון שנפל לתוך יורה רותחת, דמבלע בלע, מפלט לא פלט. סוף סוף כי נייח הדר פליט! כשקדם וסילקו[[1379]](#footnote-1379).

כזית בשר שנפל לתוך יורה של חלב רותחת ואין בחלב ששים לבטל הבשר:

* רש"י (כ"כ הטור בשמו)- גם החלב אסור, אפילו קדם וסילקו דמין במינו במשהו[[1380]](#footnote-1380).
* ר"ת (צז. תוס' ד"ה אמר)- בין קדם וסילק ובין לא גם החלב אסור כיון דאין ששים.
* רמב"ם[[1381]](#footnote-1381) (פ"ט ה"ח) ורשב"א (תוה"א ב"ד ש"א)- אם קדם וסילק החתיכה[[1382]](#footnote-1382) החלב מותר אלא שצריך להטעימו לגוי לראות אם יש בו טעם בשר[[1383]](#footnote-1383), ואם לא קדם וסילק צריך ששים.
* רי"ו (נט"ו אות כח קלז סוע"ג, הביאו ב"י בבדה"ב בסע' ב)- כזית בשר שנפל לתוך יורה רותחת של חלב בשר אסור וחלב מותר אם יש בחלב ששים לבטל הנפלט מהבשר אע"פ שאין בו לבטל כל הכזית[[1384]](#footnote-1384).

ומה הדין אם יש בו ששים אבל לא קדם וסלקו:

* רש"י (להב' הטור)- גם כאן החלב אסור דמין במינו במשהו.
* ר"ת (להב' הטור) רמב"ם (פ"ט ה"ח) ורשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ז:)- כיון שיש בו ששים מותר, דמין במינו בששים[[1385]](#footnote-1385).

**שו"ע:**

כזית בשר שנפל לתוך יורה של חלב רותח, טועם הגוי הקדירה[[1386]](#footnote-1386), אם אמר שיש בה טעם בשר, אסורה. ואם לאו, מותרת, אפילו בפחות מששים, ואותה חתיכה אסורה. במה דברים אמורים, כשקדם והוציא החתיכה קודם שתפלוט חלב שבלעה[[1387]](#footnote-1387), דהיינו קודם שתנוח היורה מרתיחתה, אבל אם לא הספיק לסלקו עד שיוכל לפלוט החלב שבלעה, אף על פי שטעמו גוי ואין בו טעם כלל אסור[[1388]](#footnote-1388), אלא אם כן יש בו ששים. הגה: וע"ל סי' צח דאין אנו נוהגין לסמוך אטעימת גוי, ובעינן ס' בכל ענין.

## סעיף ב: נפל חלב לתוך קדרה של בשר.

**חולין קח ע"א:** מתני': טיפת חלב שנפלה על החתיכה[[1389]](#footnote-1389), אם יש בה בנותן טעם באותה חתיכה[[1390]](#footnote-1390) - אסור, ניער את הקדרה[[1391]](#footnote-1391), אם יש בה בנותן טעם באותה קדרה[[1392]](#footnote-1392) - אסור. גמ'(קח:): תניא: טפת חלב שנפלה על החתיכה, כיון שנתנה טעם בחתיכה - החתיכה עצמה נעשת נבלה, ואוסרת כל החתיכות כולן מפני שהן מינה - דברי ר' יהודה, וחכ"א: עד שתתן טעם ברוטב ובקיפה ובחתיכות, אמר רבי: נראין דברי ר' יהודה - בשלא ניער[[1393]](#footnote-1393) ושלא כסה, ודברי חכמים - בשניער וכסה.

טיפת חלב שנפלה על חתיכת בשר שבקדרה:

* טור- אם יש בה ס' לבטל החלב מותרת ואם לאו אסורה ואין השאר שבקדרה מצטרף עמה לבטל החלב[[1394]](#footnote-1394).
* רמב"ם (פ"ט ה"ט)- נפל חלב לתוך הקדרה של בשר טועמין את החתיכה שנפל עליה חלב אם אין בה טעם חלב הכל מותר. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם **מקצת** החתיכה בתוך רוטב:

* ר"י סמ"ג ואו"ה[[1395]](#footnote-1395)- אם מקצתה ברוטב הרתיחה מערבת הטעם בכל הקדרה והכל מצטרף לבטל החלב, דדוקא אם כל החתיכה חוץ לרוטב[[1396]](#footnote-1396) נאסרה[[1397]](#footnote-1397). (וכ"פ הש"ך [סק"ד])
* רש"י בהעי"ט ורי"ו[[1398]](#footnote-1398)- אפי' מקצתה ברוטב אין הכל מצטרף לבטל החלב[[1399]](#footnote-1399). (וכ"פ הט"ז[[1400]](#footnote-1400) [סק"ב])

לדעת רש"י - מה הדין אם **כל** החתיכה בתוך הרוטב (ולא ניער/כיסה):

* ב"י- כשכולה בתוך הרוטב משמע ודאי דמודה רש"י שהכל מצטרף לבטל.
* סמ"ג (לאוין קמ וקמא נא:, הביאו ההגה"מ (פ"ט ה"ט))- מתוך פירוש רש"י משמע שאפילו היתה החתיכה בתוך הרוטב כשנפלה הטיפה עליה אם לא ניער וכיסה אין הרוטב מסייע לבטל טעם הטיפה[[1401]](#footnote-1401).

לדעת רש"י - האם חתיכה שמקצתה בתוך הרוטב יכולה לאסור את החתיכות האחרות:

* דרכ"מ (אות ג)- יש קולא לרש"י מצד אחד דהיינו אם מקצתה ברוטב וזו החתיכה נאסרת אין אוסרת השאר[[1402]](#footnote-1402).

מה דין שאר החתיכות כשאין בקדרה ששים לבטל את החתיכה (שנאסרה מהחלב):

* ראב"ד (בהשגות פ"ט ה"י)- לדברי הכל {היינו לר' יהודה וחכמים} אם לא ניער כלל אין שאר חתיכות נאסרות אע"פ שאין בהם ששים כנגדה, ואע"פ שבלא ניער יוצא מאותה חתיכה רוטב לשאר חתיכות והוא רוטב נבלה לא אסרינן להו, משום דבעינן שיצא מן החלב האסור לחתיכות[[1403]](#footnote-1403). (וכ"פ הרמ"א[[1404]](#footnote-1404))
* רשב"א ([תוה"א ב"ד ש"א ח:] להב' הב"י)- אם לא ניער כלל אין שאר חתיכות נאסרות אע"פ שאין בהם ס' כנגדה, בד"א בחתיכות יבשות, אבל אם היתה נוגעת בחבירתה ע"י רוטב אפילו לא ניער ולא כיסה נאסרות[[1405]](#footnote-1405).

ניעור/כיסוי הקדרה (שגורם לצרף את הכל) – האם צריך לנער/לכסות מתחילה ועד סוף או די בכיסוי תחלה:

* טור- אין צריך רק שינער או יכסה מיד בשעת נפילה ואפי' פסק אח"כ מלנער מיד מתערב הטעם בכל מה שבקדרה ומצטרף כולו לבטל. (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ט ה"י)- אם ניער מתחלה ועד סוף או שכיסה משעת נפילה ועד סוף הרי זה בנותן טעם... אם יש בקדרה כולה טעם חלב אסורה ואם לאו מותרת[[1406]](#footnote-1406). (וכ"פ בשו"ע)

נפל חלב בתוך המרק או לתוך החתיכות ולא נודע לאיזו חתיכה נפלה:

* רמב"ם (פ"ט ה"י)- נוער את הקדרה כולה עד שתשוב ויתערב הכל, אם יש בקדרה כולה טעם חלב אסורה ואם לאו מותרת. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- [[1407]](#footnote-1407)אם החתיכות כולן בתוך הרוטב מה צריך לנער, ואם אינן ברוטב מה מועיל ניעור שמנער אח"כ {אלא צריך לנער מיד}[[1408]](#footnote-1408). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

נפל חלב לתוך קדירה של בשר טועמין החתיכה שנפל עליה החלב אם אין בה טעם חלב הכל מותר, ואם יש בחתיכה מטעימת חלב נאסרה אותה חתיכה[[1409]](#footnote-1409). [הגה] ולדידן דאין סומכים אגוי בעינן ששים בחתיכה, ואם לאו כולה אסורה. ומשערין בכולה, אם היה בכל מה שיש בקדירה מהחתיכות והירק והמרק והתבלין כדי שתהא חתיכה זו אחד מששים מהכל, החתיכה אסורה והשאר מותר. במה דברים אמורים בשלא ניער הקדירה בתחלה כשנפל החלב אלא לבסוף ולא כיסה, אבל אם ניער מתחלה ועד סוף או שכיסה משעת נפילה ועד סוף הכל מצטרף לבטל טעם החלב. הגה: וכן אם לא ניער כלל לא בתחלה ולא בסוף ולא כיסה כלל אם יש ס' בקדירה[[1410]](#footnote-1410) נגד טיפת חלב שנפל אינו אסור רק החתיכה לבד[[1411]](#footnote-1411) ושאר הקדירה מותר[[1412]](#footnote-1412) (ראב"ד והה"מ בשם הרמב"ם). וכן אם ניער בתחלה או כיסה מיד אע"ג דלא ניער ולא כיסה לבסוף כל הקדירה מצטרף והוא שניער וכיסה מיד שנפל שם האיסור[[1413]](#footnote-1413) (טור וב"י בשם ר"י ן' חביב). וכן אם נפל לתוך המרק או לחתיכות ולא נודע לאיזו חתיכה נפל נוער את הקדירה כולה עד שישוב ויתערב הכל[[1414]](#footnote-1414), אם יש בקדירה כולה טעם חלב אסורה ואם לאו מותרת, ואם לא נמצא גוי שיטעום ונסמוך עליו משערים בששים. הגה: ויש חולקין וסבירא להו דאינו מועיל מה שנוער הקדירה אם לא שניער מיד שנפל האיסור (טור), והכי נהוג.

## סעיף ג: חתיכה שנאסרה מחמת החלב.

**חולין קח ע"א:** רב ורבי חנינא ורבי יוחנן דאמרי: אפשר לסוחטו[[1415]](#footnote-1415) - אסור, שמואל ורבי שמעון בר רבי וריש לקיש דאמרי: אפשר לסוחטו - מותר. (ופסקו הרמב"ם (פ"ט ה"ט) הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ז:) והרא"ש (סי' כב) כמ"ד אפשר לסוחטו אסור[[1416]](#footnote-1416). לפיכך כ' הטור- היכא שנאסרה החתיכה מחמת החלב נעשית כל החתיכה איסור ואם בישלה עם אחרות צריך ס' לבטל כולה, אע"פ שאיפשר ליסחט החלב הבלוע בה וליבטל בס' בשאר החתיכות אפ"ה הכל אסור שכבר נעשית החתיכה כולה איסור וצריך ס' לבטל כולה[[1417]](#footnote-1417), ואם יש בכל מה שבקדרה בין מרק ובשר ותבלין ס' לבטלה - מה שבקדרה מותר והיא נשארת באיסורה)

**חולין צו ע"ב:** מתני': חתיכה של נבלה, וכן חתיכה של דג טמא שנתבשלה עם החתיכות, בזמן שמכירן - בנותן טעם, ואם לאו - כולן אסורות, והרוטב בנותן טעם[[1418]](#footnote-1418). גמ' (ק.): ותבטיל ברובא!... הואיל וראויה להתכבד בה לפני האורחים. (ומכאן נתבאר דאם אינו מכירה {את החתיכה שנאסרה} הרוטב מותר וכל החתיכות אסורות אם חתיכת האיסור ראויה להתכבד, רא"ש (סי' כב) וטור)

טיפת חלב שנפלה על בשר חיה ועוף:

* הג"א (פכ"ה סי' ג) בשם או"ז (ח"א סי' תנט)- הא דאמרינן דטיפת חלב שנפלה בחתיכה שאם נתנה טעם בחתיכה צריך ששים כנגד החתיכה היינו דוקא בבשר בהמה, אבל אם נפלה על בשר חיה ועוף כיון דלא אסור אלא מדרבנן לא בעינן שיהא ששים בחתיכה אלא ברוב בעלמא בטלה, והא דתנן נמי בשילהי ע"ז (עד.) דבשר בחלב במשהו היינו בשר בהמה אבל בשר חיה ועוף בטלין ברוב בעלמא, וכן סובר בה"ג (סי' טז הי"ט לה ע"ד)[[1419]](#footnote-1419).

**שו"ע:**

כשנאסרה החתיכה מחמת החלב נעשית כל החתיכה איסור, ואם בשלה עם אחרות צריך ששים לבטל כולה[[1420]](#footnote-1420), ואם מכירה משליכה והאחרות מותרות[[1421]](#footnote-1421), ואם אינו מכירה הרוטב מותר וכל החתיכות אסורות אם חתיכת האיסור ראויה להתכבד.

## סעיף ד: חנ"נ בבשר וחלב ובשאר איסורים.

**חולין ק ע"א:** דרש רבה בר בר חנה: חתיכה של נבלה ושל דג טמא אינה אוסרת עד שתתן טעם ברוטב ובקיפה ובחתיכות. אוקי רב אמורא עליה ודרש: כיון שנתן טעם בחתיכה - חתיכה עצמה נעשת נבלה ואוסרת כל החתיכות כולן, מפני שהן מינה. אמר ליה רב ספרא לאביי: מכדי רב כמאן אמרה לשמעתיה - כרבי יהודה דאמר מין במינו לא בטיל, מאי איריא כי נתן טעם? אפילו כי לא נתן טעם נמי! אמר ליה: הכא במאי עסקינן - בשקדם וסלקו. (את האיסור, רש"י ותוס'. וכתבו התוס' (ד"ה בשקדם וסלקו)- וא"ת למה לי שחתיכה של היתר קבלה טעם מן הנבלה, אפילו לא נתנה טעם נמי, דהא במינה אוסרת בכל דהו, ואומר ר"ת דנהי דהיא גופה מיתסרא בכל שהוא מ"מ לא אמרינן שתעשה נבלה לאסור כל האחרות כיון שהיא עצמה לא נאסרה אלא ע"י כל שהוא. ורבינו אפרים היה אומר מתוך כך דאפילו כי נתנה בה טעם אין ההיתר נעשה נבלה שיצטרך ס' כנגד כל החתיכה אלא כנגד האיסור הבלוע, הילכך לרב, דאמר הכא דמין במינו לא בטיל, כשחתיכת היתר קבלה טעם מן הנבלה חשיב האיסור כאילו הוא בעין, ואוסרת כל החתיכות במשהו, אבל כי לא נתנה הנבלה טעם בה - לא היתה אוסרת החתיכות מפני שהם מינה, שהרי אין צריך לבטל אלא האיסור לבד, וכיון שלא נתן טעם בחתיכה הוי האיסור כמאן דליתיה, דלא הוי כאילו הוא בעין, ולא אסר אלא חתיכה ראשונה, שאין ההיתר נעשה איסור ולא אסר שאר חתיכות, ודוקא גבי טיפת חלב אמרינן בפכ"ה (קח.) דחתיכה עצמה נעשית נבלה וצריך ס' כנגד כל החתיכה ולא סגי בביטול טיפה לחוד, משום דכל חד וחד באנפי נפשיה שרי וכי איתנהו בהדי הדדי אסור, הילכך הבשר עצמו נעשה איסור ולוקה אם אכל חצי זית מבשר וחצי זית מחלב, ולכך צריך ברוטב ס' לבטל כל החתיכה שנפלה עליה טיפת חלב, אבל חתיכת היתר שבלעה טעם נבלה ונאסרה וחזרה ונתנה טעם ברוטב אין צריך אלא ס' לבטל האיסור שנבלע בחתיכה ואין צריך שיעור ס' של אותה חתיכה[[1422]](#footnote-1422))

האם אמרינן 'אפשר לסוחטו אסור[[1423]](#footnote-1423)' רק בבשר בחלב או גם בשאר איסורין:

* ה"ר אפרים רמב"ם[[1424]](#footnote-1424) רשב"א רא"ש והה"מ[[1425]](#footnote-1425)- לא אמרינן אפשר לסוחטו אסור אלא בבשר בחלב[[1426]](#footnote-1426), אבל בשאר איסורין, כגון כזית חֵלֶב שנבלע בחתיכה ואין בה ס' לבטלו ונאסרה, ואח"כ בשלה עם האחרות, אין צריך אלא ס' כדי כזית הראשון[[1427]](#footnote-1427) (ל' הטור)[[1428]](#footnote-1428). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת (הובא בתוס' שם) ר"י (הובא בתוס' שם) וסמ"ג (לאוין קמ קמא נא ע"ג)- אף בשאר איסורין אפשר לסוחטו אסור, ודוקא כשנאסר בנותן טעם שלא היה בהיתר ס' לבטל האיסור שנבלע בו, אבל נאסר במשהו, אפילו נאסר מחמת מינו שאסור במשהו לרבי יהודה לא נעשית כולה נבלה[[1429]](#footnote-1429) (ל' הטור בשם ר"ת). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ן (מד: ד"ה וגרסינן בגמרא)- נ"ל דחתיכה עצמה נעשית נבלה בבשר בחלב מדאו', לפי שבשעת התערובת הוא שמתחדש האיסור ונעשה כל אחד עצמו של איסור, ובשאר איסורין אינו אלא מדבריהם, שראוי להשוות אותם לבשר בחלב, וכיון דלא החמירו אלא משום לתא דבשר בחלב אין אומרין חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא בדברים המתבשלים דומיא דבשר בחלב, דדרך בישול אסרה תורה, א"נ צונן לתוך חם שאף הוא דרך בישול, ומשום הכי מדומע ומחומץ שאינו דרך בישול לא אמרינן ביה חתיכה עצמה נעשית נבלה.
  + ב"י- ולענין הלכה כיון שהרמב"ם והרא"ש מסכימים כדברי ה"ר אפרים הכי נקטינן, וכ"ש שהרשב"א והה"מ מסכימים כן, ובתשובות להרמב"ן פסק כן והעיד שכך נוהגין ועושים מעשה, ואע"ג דהר"ן לא סבר לה כוותיה מ"מ הרי כתב דבשאר איסורין לא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא מדרבנן וכיון דפלוגתא בדרבנן הוא נקטינן לקולא כנ"ל[[1430]](#footnote-1430).

האם אמרינן חתיכה נעשית נבלה גם בדבר לח בלח א"נ יבש ביבש (דעד עתה דיברנו בלח ביבש):

* ראב"ד (תמים דעים סי' ז)- לא אמרו חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא באיסור הבלוע בחתיכה דכיון שנתן טעם ואין ממש איסור זה יוצא ומתערב בחתיכות האחרות אלא בזו הרי הוא כנבלה עצמה, אבל בלח כגון יין ביין או מים במים וכיוצא בהם אע"פ שהראשון נאסר מחמת מיעוטו כיון שנפל שם היתר ונתרבה בטל האיסור שהרי נתערב האיסור לגמרי בהיתר שנפל שם לבסוף כמו שנתערב בראשון ונמצא שאין האיסור מעורב עכשיו בהיתר הראשון בלבד משא"כ בחתיכה שנבלעה מאיסור, וכן הדין יבש ביבש כגון המדומע וכן במחומץ, ומשו"ה אין חוזרין ואוסרין אלא לפי חשבון[[1431]](#footnote-1431).
* מרדכי או"ז מהרא"י ואגור[[1432]](#footnote-1432)- נ"ל להכריע ולומר דבכל שאר איסורין נאמר חתיכה עצמה נעשית נבלה, מיהו היינו דוקא בחתיכה עצמה מטעם חשיבות החתיכה ואיסור ניכר ומובדל הוא נעשית נבלה ונאסרה לבדה (כי איך יצטרף שום היתר אליה לבטל האיסור הבלוע בה) ולפיכך אוסרת כולו וצריך כדי לבטל כל החתיכה אם אינה ראויה להתכבד או דבר שבמנין, אבל בדבר לח כגון תרומה בחולין ויין במים דע"ז וכגון רוטב ברוטב דאין האיסור ניכר ונבדל ואין כאן חשיבות איסור מתערב היתר שני עם הראשון לא שייך כלל למימר חתיכה עצמה נעשית נבלה, וע"פ זה התרתי מעשה שבא לידי (ל' המרדכי)[[1433]](#footnote-1433).
* י"א (הביאום הרשב"א והר"ן שם)- אין אומרין חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא כשנפל לח בלח שנבלל הכל ונעשה גוף אחד א"נ לח ביבש כגון חתיכת נבלה שנתנה טעם בחתיכה שחוטה וכגון חלב שנבלע בבשר, אבל יבש ביבש כגון המדומע והמחומץ שזה בפני עצמו עומד וזה בפני עצמו עומד לא[[1434]](#footnote-1434). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ז ע"ג) ור"ן (חולין מד:)- אמרינן חנ"נ גם בלח בלח[[1435]](#footnote-1435) וגם ביבש ביבש[[1436]](#footnote-1436).

האם החתיכה שנאסרה מצטרפת לששים לבטל האיסור שבתוכה: (דרכ"מ אות ג)

* רשב"א (במיוחסות סי' קנא, הביאו ב"י סי' קו)- אע"ג דאפשר לסוחטו אסור - לא אמרינן חנ"נ, ואף אותה חתיכה מצטרפת לבטל האיסור שבתוכה, דהוי ככחל שאמרו (חולין צז:) כחל בששים וכחל מן המנין וכחל עצמו אסור.

חנ"נ בכלים: (דרכ"מ אות ד)

* מרדכי (סי' תרעט)- אין אומרים חנ"נ אלא כשאין יכול להפריד האיסור משם, ומהאי טעמא בכלי עץ או מתכות שאפשר להפריד האיסור משם ע"י הגעלה או ליבון אין אומרים בו חנ"נ[[1437]](#footnote-1437). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לא אמרו חתיכה עצמה נעשית נבילה אלא בבשר בחלב אבל לא בשאר איסורים[[1438]](#footnote-1438), כגון כזית חלב שנבלע בחתיכה ואין בה ששים לבטלו ונאסרה ואחר כך בישלה עם אחרות, אין צריך אלא ששים כדי כזית חלב, ואז אפילו חתיכה עצמה חוזרת להיות מותרת[[1439]](#footnote-1439). הגה: וי"א דאמרינן בכל האיסורים חתיכה נעשית נבילה[[1440]](#footnote-1440) (תוס' סמ"ק סמ"ג מרדכי ואחרונים), וכן המנהג פשוט ואין לשנות. ודוקא אם האיסור דבוק בחתיכת היתר[[1441]](#footnote-1441) או שהחתיכה כולה חוץ לרוטב ונפל עליה איסור[[1442]](#footnote-1442) אבל אם מקצת החתיכה תוך הרוטב ואין האיסור דבוק בו לא אמרינן חתיכה נעשית נבילה ומצטרף כל הקדירה לבטל האיסור[[1443]](#footnote-1443), ומ"מ יש להחמיר לאסור אותה חתיכה[[1444]](#footnote-1444) (ארוך כלל כח), וכל זה בשאר איסורים, אבל בבשר בחלב אע"פ שאין האיסור דבוק ומקצת החתיכה תוך הרוטב אמרינן חתיכה נעשית נבילה[[1445]](#footnote-1445). י"א דלא אמרינן חנ"נ אם נתערב איסור לח בהיתר לח ואח"כ נתערב הכל בהיתר אחר ואין צריכים רק ששים נגד האיסור שנפל[[1446]](#footnote-1446) (מרדכי, ור"ן בשם ראב"ד), ויש לסמוך על זה בשאר איסורים לצורך הפסד גדול[[1447]](#footnote-1447) אבל לא בבשר וחלב[[1448]](#footnote-1448). ואם נתערב יבש ביבש[[1449]](#footnote-1449) לא אמרינן בשום איסור[[1450]](#footnote-1450) חתיכה נעשית נבילה. וע"ל סי' צט מדין חתיכה נעשית נבילה. כלי הנאסר מבליעת איסור לא אמרינן ביה חנ"נ ולא בעינן ס' רק נגד האיסור שבלע (מרדכי).

חנ"נ במליחה:

* ת"ח (כלל לח ד"ב)- אף דנהגינן לשער כל מליחה בס' מ"מ כיון דהרבה פוסקים סוברים דכל מליחה אינה אוסרת רק כדי קליפה יש להתיר לצורך הפסד גדול או לעני בדבר חשוב ולומר דלא נ"נ[[1451]](#footnote-1451).

## סעיף ה: טיפת חלב שנפלה על הקדרה שאצל האש מבחוץ.

**זבחים צו ע"ב:** מה בגד אינו טעון כיבוס אלא מקום הדם, אף כלי אינו טעון מריקה ושטיפה אלא במקום בישול. א"ל: מי דמי? דם לא מפעפע, בישול מפעפע! ועוד, תניא: חומר בהזאה ממריקה ושטיפה, וחומר במריקה ושטיפה מבהזאה... חומר במריקה ושטיפה, שהמריקה ושטיפה נוהגת בין בקדשי קדשים בין בקדשים קלים, בישל במקצת הכלי - טעון מריקה ושטיפה כל הכלי, מה שאין כן בהזאה! א"ל. אי תניא תניא. וטעמא מאי? אמר קרא: ואם בכלי נחשת בושלה - ואפילו במקצת כלי.

טיפת חלב שנפלה על הקדרה שאצל האש מבחוץ:

* ראב"ן (סי' ערב וסי' שיא)- אם יש בקדרה בלא תבשיל ששים לבטל החלב הנבלע בתוכו לא נעשה נבלה מידי דהוה אטיפת חלב שנפלה על חתיכה, דאם יש בחתיכה ששים לבטל הטיפה לא אסרינן ונתבטל החלב.
* מהר"ם- [[1452]](#footnote-1452)כיון שאין מתפשט בכל דופניו שיהא ראוי לומר שכל לחלוחית שבדפנות מסייעים לבטל, נמצא במקום שנפלה אסר כל הבלוע בדופניה ונעשה נבלה וחוזר ואוסר כל מה שבקדרה אם אין בה ששים לבטל שיעור עובי הדופן שנפל שם החלב, דבשיעור עובי הדופן צריך לשער דלא ידעינן כמה בלעה קודם שנפל בה החלב (ע"כ תשו' ר"ש), ומשערינן בכל הקדרה כולה, ודוקא שא"א לעמוד על הטיפה כמה שהיתה שלא הרגיש בה ולא ראה אותה אלא לאחר שנפלה על הדופן ואז א"א לשער בששים כיוצא בה דילמא מיד נבלעה מקצתה בדופן, ואז ודאי צריך לשער בעובי הדופן כמו שאמר ר"י[[1453]](#footnote-1453), אבל אם ראה הטיפה קודם ועמד עליה כמה היה אז סגי בששים של ששים[[1454]](#footnote-1454) טיפין כמוה ממה נפשך כמו שכתב מורי, ודברי רבינו שמשון צויתי להעתיק למורי, וכן נראה וכן אנו מורין היכא דאיכא הפסד מרובה קצת או בשבת ויו"ט[[1455]](#footnote-1455).
* סמ"ק (סי' ריג, הביאוהו ההגה"מ (פ"ט ה"ט) המרדכי (שם) והטור)- [[1456]](#footnote-1456)כשנפלה כנגד הרוטב ויש ברוטב ששים מן הטיפה מותר ממה נפשך - אי מפעפעת בכל הכלי הרי נתבטלה[[1457]](#footnote-1457) ואם אינה מפעפעת אז לא יאסר[[1458]](#footnote-1458), אבל נפלה נגד הריקן שמא מפעפעת בדופן הקדרה עד סמוך לרוטב כל כך שאין ששים מן הטיפה[[1459]](#footnote-1459) ונעשה אותו מקצת כלי נבלה וכשיערה הרוטב מן הכלי ילך הרוטב לאותו מקצת כלי ויאסר הכל, לפיכך אם הניח להצטנן שלא הגביה הרוטב כלל מעת נפלו עד שנצטנן לגמרי א"כ אז לא נגע הרוטב כלל באיסור הילכך מותר[[1460]](#footnote-1460). (וכ"פ בשו"ע)
* סמ"ג (לאוין קמ וקמא)- גרסינן דבישול מפעפע - כלומר מתפשט בכל הכלי, וכתב מורי {ר' יהודה שירליאון} מכאן נוהג רבינו {ר' יצחק בר שמואל[[1461]](#footnote-1461)} שאם נפלה טיפת חלב ע"ג הקדרה רותחת באור - שמפעפע בכל חרס של קדרה וחתיכה עצמה נעשית נבלה, ובכולה קדרה משערינן, שהחלב מתפשט בכל הקדרה ואין לו מקום להתבטל בששים[[1462]](#footnote-1462).

**שו"ע:**

טיפת חלב שנפלה על הקדירה שאצל האש מבחוץ, אם נפלה כנגד התבשיל אין צריך אלא ששים כנגד הטיפה, שמפעפעת[[1463]](#footnote-1463) לפנים והוי כאלו נפלה בתבשיל, ואם נפלה במקום הריקן והיא מפעפעת בדופן הקדירה עד סמוך לרוטב כל כך שאין ס' כנגד הטיפה הרי נאסר אותו מקום הקדירה, ואם יערה התבשיל דרך מקום הקדירה שנאסר הרי יאסר התבשיל[[1464]](#footnote-1464), וזה תקנתו, שיניחנה כך ולא יגע בה עד שתצטנן[[1465]](#footnote-1465). הגה: ודוקא אם הקדירה ישנה, אבל אם היא חדשה בכל ענין אין צריך ס' רק נגד הטיפה שנפלה עליה[[1466]](#footnote-1466), כדלקמן סי' צד גבי כף[[1467]](#footnote-1467).

## סעיף ו: טיפת חלב שנפלה על הקדרה שאצל האש מבחוץ - כנגד האש.

קדרה שעל האש שנפלה עליה טיפת חלב מבחוץ **כנגד האש**:

* סמ"ק מרדכי הגה"מ טור ואגור[[1468]](#footnote-1468)- נהגו העולם לאסור כשנופלת על הדופן שלא כנגד הרוטב, ודוקא כשנפל באותו צד שאינו כנגד האש אבל אם נפל כנגד האש מותר שהאש שורפו ומייבשו, ודוקא בדבר מועט כגון טיפה אבל אם נפל הרבה אין להתיר אפי' אם נפל כנגד האש אא"כ כנגד הרוטב וע"י ס' (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

במקרה שנפלה טיפה וכו' והתבשיל מותר (כל אחד לפי שיטתו) - מה דין הקדרה:

* מהר"ם הגה"מ ואו"ה[[1469]](#footnote-1469)- הקדרה אסורה (ויערה מיד התבשיל בצד האחר)[[1470]](#footnote-1470). (וכ"פ הרמ"א [כאן ובת"ח כלל נו])
* רש"ל (פג"ה סי' לז)- אף הקדירה מותר מן הדין לבשל בה בשר עוד אלא שלכתחלה אסורה להשתמש בה אפילו בשר שנראה כאילו נאסר בחלב (ל' רש"ל). (וכ"פ הט"ז [סקי"ז])[[1471]](#footnote-1471).
* הרב ברדוגו (הביאו במזרח שמש)- מותר לכתחילה[[1472]](#footnote-1472).

**שו"ע:**

נהגו העולם לאסור כשנפלה על הדופן שלא כנגד הרוטב[[1473]](#footnote-1473), ודוקא כשנפל באותו צד שאינו כנגד האש אבל אם נפל כנגד האש מותר שהאש שורפו ומייבשו[[1474]](#footnote-1474) [הגה] ואז הקדירה נמי שרי (הגשע"ד וארוך). ודוקא בדבר מועט כגון טיפה אבל אם נפל הרבה אין להתיר אפילו אם נפל כנגד האש אלא אם כן כנגד הרוטב ועל ידי ששים. הגה: ואז הקדירה הוי אסורה אפילו יש ס' בתבשיל נגד הטיפה שנפלה[[1475]](#footnote-1475), ויערה מיד התבשיל ממנו בצד אחר שלא כנגד הטיפה[[1476]](#footnote-1476), ואם בשלו בקדירה תבשיל אחר דינו כמו בפעם הראשון. (ארוך).

## סעיף ז: טיפת חלב שנפלה על הקדרה שאצל האש מבחוץ - בשעת הדחק.

קדרה שעל האש שנפלה עליה טיפת חלב מבחוץ - בשעת הדחק:

* ה"ר יחיאל (הביאו הטור)- מותר בשעה"ד כגון בער"ש אפילו שלא כנגד הרוטב אפילו שלא כנגד האש ע"י ששים[[1477]](#footnote-1477). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

כיסוי של קדרה שנפלה עליו טיפה או שכיסו בו תבשיל בשר ולאחמ"כ כיסו עמו תבשיל חלב: (ב"י ודרכ"מ [אות י])

* שע"ד (סי' נו) והגשע"ד[[1478]](#footnote-1478) (סי' נו סק"א, הביאו הב"י) - יש לו דין קדירה כנגד הרוטב ושריא, דהא חשיב בגמ' (קח:) כיסה כמו ניער את הקדירה והתבשיל מותר (ל' שע"ד)[[1479]](#footnote-1479).
* או"ה (כלל לא דין יא)- אם נפלה טיפה על כיסוי קדרה דינו כדין נפל על הקדרה נגד הרוטב והיינו אם התחיל הקדרה להרתיח פעם אחד דאז עולה הרתיחה עד הכיסוי[[1480]](#footnote-1480). (וכ"פ הרמ"א)
* רש"ל (סי' מו)- נהי דהרתיחה עולה עד הכיסוי מ"מ הרוטב אין מצטרף עמה וא"כ אם אין בכסוי ס' נגד האיסור שנפל עליה נעשה הכיסוי נבילה. (וכ"פ הט"ז[[1481]](#footnote-1481) [סקכ"ח])

קדרה שהושיבוה על איסור: (ב"י ודרכ"מ אות ז)

* ב"י בשם מצאתי כתוב- מעשה שהעמידו קדרה רותחת על תיבה שהיתה מטונפת בחֵלֶב שכל השנה העמידו עליה נר, והשיב אם היה חֵלֶב חם נוטף על הקדרה רותחת אז התבשיל שבקדרה אסור דהו"ל חם לתוך חם, הילכך מה שכנגד החֵלֶב יטול והשאר מותר, והקדרה תשבר שכנגד מקום הקליפה בלעה ואינו יוצא מידי דפיו לעולם (פסחים ל:)[[1482]](#footnote-1482).
* או"ה (כלל לא ד"ו) בשם ר"י מפרי"ז (פסקי ר"י מפאריש סי' כא)- אם נפל לארץ חֵלֶב והקרקע לחה והושיב בה קדרה רותחת צריך ס' כנגד מה שאומדין שהיה חֵלֶב תחת הקדרה ומותר, וה"ה אם היה תחתיו שאר איסורין, וכל הקדרות דין אחד להן להקל[[1483]](#footnote-1483).
* הגשע"ד (סי' נה סק"ה ד"ה מעשה בא)- מעשה בא לפני הר"ם שנשפך רוטב חם מקדרת בשר רותחת ושוב נתיישבה קדרה של חרס חולבת לתוך אותו רוטב על הקרקע, והתירו, כי אמר אפילו היה אותו רוטב בכלי והושמה קדרה חולבת בתוכו קיי"ל כלי שני אינו מבשל, כל שכן הכא שנבלע רוב רוטב בקרקע[[1484]](#footnote-1484). (וכ"פ הרמ"א)

טיפת חלב שנפלה על קדירה עם מים אצל האש ובתוך מעת לעת בשלו בה בשר: (ט"ז [סקכ"ד])

* או"ה (כלל לא)- אם נפל טיפת חלב על הקדירה עם מים אצל האש ובתוך מעל"ע בשלו בה בשר אפילו לא היה ס' במים נגד הטיפה מותר הבשר דאם לא עברה תחלה לתוך קדירה גם כן בפעם השני לא תעבור ומותר הבשר בדיעבד, ואפילו אם עוברת לפנים תחלה מ"מ אין בקדרה מן החלב אלא לפי שיעור המדומע במים דהא בהיתר לא חשבינן כל החתיכה כבליעה עצמה ונגד הדבר המועט ההוא מסתמא יש ס' בבשר.

**שו"ע:**

יש מי שמתיר בשעת הדחק כגון בערב שבת[[1485]](#footnote-1485) אפילו שלא כנגד הרוטב[[1486]](#footnote-1486) אפילו שלא כנגד האש על ידי ששים[[1487]](#footnote-1487). הגה: והכי נהוג (ארוך). ואם נשפך חלב או שאר איסור רותח על גבי קרקע והעמידו עליו קדירה חמה, אם מה שנשפך אינו אצל האש[[1488]](#footnote-1488) לא הוי רק כלי שני, ולכן הקדירה אסורה דבולע קצת (ד"ע לאפוקי ב"י בשם מצאתי כתוב) והתבשיל מותר דתתאי גבר (הגשע"ד בשם מהר"ם). וקלוח מן הקדירה רותחת שהלך אל קדירה צוננת, אם נפסק הקלוח מן הקדירה הרותחת קודם שהגיע אל הצונן הוי נמי ככלי שני[[1489]](#footnote-1489) (כ"מ בשערים מתשו' מהר"ם), ואם לא נפסק הוי כעירוי והקדירה הצוננת נאסרה אם היד סולדת בקלוח הנוגע בקדירה (תרוה"ד סי' קפא), והתבשיל שבתוכה שרי, דאין עירוי אוסר רק כדי קליפה[[1490]](#footnote-1490), אבל אם הקדירה היא חמה והוא כלי ראשון, וכ"ש עומד אצל האש, אפילו הקלוח הוא צונן, הכל אסור דתתאי גבר[[1491]](#footnote-1491) והוי כצונן לתוך חם דכולו אסור (כ"מ מב"י), כמו שנתבאר לעיל סי' צא. טפה הנופלת על גבי כיסוי קדירה, דינה כנפל על גבי קדירה נגד הרוטב, והוא שהתחילה הקדירה להרתיח, דאז עולה הזיעה תמיד ומגיע אל הכיסוי ויורד משם אל הרוטב[[1492]](#footnote-1492) (ארוך ושע"ד).

## סעיף ח: קדרה של בשר על מחבת של חלב.

מחבת של חלב שנתנו בכירה תחת קדרה של בשר:

* רא"ש (כלל כ דין כו)- מחבת של חלב שנתנו בכירה תחת קדרה של בשר הזיעה עולה ונבלע בקדרה ואוסרתה[[1493]](#footnote-1493), וצריך ששים פעמים ששים להתירה כדין טיפת חלב שנפל על קדרה מבחוץ[[1494]](#footnote-1494).

מהו שיעור ההרחקה של הקדרה מהמחבת (כדי שתאסר/לא תאסר):

* תרוה"ד (פסקים וכתבים סי' קג)- שיעור הרחקה אם אין היד סולדת בקדרה של בשר מחמת הזיעה אפילו אם היה הזיעה עולה מותר אם לא שהקדרה רותחת בפני עצמה[[1495]](#footnote-1495). (וכ"פ הרמ"א)

מה הדין כשהמחבת מכוסה:

* או"ה (כלל לא די"ז)- הא דאסור במחבת שתחת הקדרה ה"מ כשהמחבת מגולה אבל כשהמחבת מכוסה אע"פ שיושב זו על זו ממש ושניהם רותחין אינו נאסר דהוי כשתי קדרות שנוגעות זו אצל זו דשרי[[1496]](#footnote-1496). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מחבת של חלב שנתנו בכירה תחת קדירה של בשר הזיעה עולה ונבלע בקדירה ואוסרתה. הגה: אם היה חלב במחבת. ובעינן ס' בתבשיל שבקדירה נגד החלב שבמחבת (ד"ע). וכל זה מיירי שהמחבת מגולה והזיעה עולה מן המאכל עצמו לקדירה שעליה (ארוך), וגם מיירי שהוא בקרוב כל כך שהיד סולדת בזיעה במקום שנוגע בקדירה אבל אם אין היד סולדת בזיעה הכל שרי, ולכן תולין בשר לייבש על קדירות של חלב ולא חיישינן לזיעה שעולה (תרוה"ד). וכן אם המחבת מכוסה הכל שרי מידי דהוי אשתי קדירות נוגעות זו בזו דאין אוסרין זו את זו בנגיעה כל שכן בזיעה[[1497]](#footnote-1497) (מרדכי בשם מהר"ם) מיהו לכתחלה יש ליזהר בכל זה (הגשע"ד).

## סעיף ט: נר של חֵלֶב שנפלה ממנו טיפה על כלי.

קערה או כף שנפל עליהם טיפה מנר דולק של חֵלֶב מהותך - צריכין הגעלה או סגי בגרירא:

* תרוה"ד (סי' קעו)- יראה דיש לחוש ולהצריך הגעלה כה"ג, ואע"ג דמצאתי הועתק בשם תשובת מהר"ם שאם נפלה טיפה רותח על סכין או כלי אחד שהוא צונן א"צ רק לגרר במקום שנפלה הטיפה הואיל ופסקה הטיפה כשנפלה עליו, והא דאמרינן עירוי ככלי ראשון היינו דווקא כשנפלה בקלוח אבל בכה"ג לא[[1498]](#footnote-1498) ע"כ. מהכא הוי משמע דבנ"ד נמי הוי סגי בגרירה, אמנם נראה לחלק דהתם איירי בחֵלֶב רותח שנרתח בקדירה אצל האש, אבל נדון דידן חשיב רותח ע"י האור (והכי מוכח בתוס' פ"ק דחולין ובאשירי פ"ב דע"ז דכתבו בשם הרמב"ם דסכינים של נכרים צריכין ליבון מפני שרגילין לתקן בהם נר הדולק בו חלב, אלמא חשיב כה"ג רותח ותשמישו ע"י האור דרותח הוא טפי מרותח דכלי ראשון, והא קמן דהך סגי בהגעלה והך בעי ליבון, וא"כ לענין נדון דידן נמי יש לחלק ולומר-) דנהי נמי דמתקררת הטיפה כשפסקה מכלי ראשון וסגי בגרירה, אבל טפה שנפלה מרותח ע"י האור דרתח טפי אינה מתקררת כ"כ בנפילתה ופסקה שלא תחשוב כרותח דכלי ראשון אלא דיינינן לה דלכל הפחות עדיין הוא רותח כעירוי מכלי ראשון דבעי הגעלה, אכן נראה דאותן נרות שמתקנין ע"י שהחֵלֶב קרוש וכרוך סביב הפתילה כמו שעושין פתילה של שעוה, אם אותו נר דולק ונופלת טיפה על הכלי אין צריך רק גרירה שהרי ידוע ומורגש שטיפה רותחת שנופלת מכלי ראשון על בשר האדם שרפתו הרבה יותר מטיפה הנופלת מנר של חֵלֶב שסביב הפתילה, והטעם הוא שהחֵלֶב הכרוך סביב הפתילה ברתיחה מועטת נמחה הוא שנופל ומטפטף ממנו[[1499]](#footnote-1499). (וכ"פ בשו"ע)

כף שהוציא עמה רוטב מקדרה רותחת – האם הכף חשיבא כלי ראשון או כלי שני:

* מהרי"ל (מנהגים הל' הגעלה עמ' יט)- המגעיל ע"י עירוי ששופך הרותחין על הכלי להגעילו יזהר שישפוך המים הרותחין דוקא מן הכלי שבשלו בו, והוא הנקרא כלי ראשון, ואל ישאוב מן הכלי שבו הרותחין בכלי אחר ולערות ממנו להגעיל, משום דכלי ששואב עמו הוא כלי שני ונתבטל בו בישול הרותחין טרם שמגעילן, אכן אם שוהה את הכלי ששואב עמו תוך הכלי שמבשלין בו הרותחין ובעוד הוא שם מעלין המים רתיחות שפיר מתקרי גם הוא כלי ראשון.
* תוס' (ע"ז לג: ד"ה קינסא)- ר"י אומר כי מצוה מן המובחר להגעיל כל נסר לבד ולזרוק עליה מאותו כלי עצמו שהוא רותח על האור, ודי בכך אע"פ שפסקה הרתיחה כשמעבירה מן האור, ויש משימין קערה בתוך מחבת על האש עד שהרתיחות עולות תוך הקערה ומאותה קערה מגעילין, ובזה מסופק ר"י אם זה מועיל ככלי ראשון אם לאו ותלה הדבר להחמיר ואסר להגעיל בהן דחשיב ככלי שני, ולענין מליגת תרנגולת נמי אסר דחשיב ליה ככלי ראשון. (וכ"פ הט"ז[[1500]](#footnote-1500) [סק"ל] והש"ך [נה"כ אות ח])

**שו"ע:**

נר של חֵלֶב עשוי כנר של שעוה שנטף ממנו טפה על כלי אין צריך כי אם גרידה, אבל חלב מהותך חם שנפל ממנו[[1501]](#footnote-1501) טפה על כלי צריך הגעלה.

# סימן צג: קדירה שבשל בה בשר לא יבשל בה חלב, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**עבודה זרה עה ע"ב:** מתני': הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים, את שדרכו להטביל - יטביל, להגעיל - יגעיל, ללבן באור - ילבן באור. השפוד והאסכלא - מלבנן באור, הסכין - שפה והיא טהורה. גמ': ת"ר: הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים, דברים שלא נשתמש בהן - מטבילן והן טהורין, דברים שנשתמש בהן ע"י צונן, כגון כוסות וקתוניות וצלוחיות - מדיחן ומטבילן והם טהורין, דברים שנשתמש בהן ע"י חמין, כגון היורות הקומקמוסון ומחמי חמין - מגעילן ומטבילן והן טהורין, דברים שנשתמש בהן ע"י האור, כגון השפודין והאסכלאות - מלבנן ומטבילן והן טהורין, וכולן שנשתמש בהן עד שלא יטביל ושלא יגעיל ושלא ילבן - תני חדא: אסור, ותניא אידך: מותר! ל"ק: הא כמאן דאמר נותן טעם לפגם - אסור, הא כמאן דאמר נותן טעם לפגם - מותר[[1502]](#footnote-1502). ולמאן דאמר נותן טעם לפגם מותר, גיעולי עובדי כוכבים דאסר רחמנא היכי משכחת לה? אמר רב חייא בריה דרב הונא: לא אסרה תורה אלא קדירה (עו.) בת יומא, דלאו נותן טעם לפגם הוא. מכאן ואילך לישתרי[[1503]](#footnote-1503)! גזירה קדירה שאינה בת יומא משום קדירה בת יומא. ואידך[[1504]](#footnote-1504)? קדירה בת יומא נמי מפגם פגמה. רמי ליה רב עמרם לרב ששת: תנן: השפודין והאסכלא - מלבנן באור, והתנן גבי קדשים: השפוד והאסכלא- מגעילן בחמין! א"ל: עמרם ברי, מה ענין קדשים אצל גיעולי עובדי כוכבים? הכא היתירא בלע, התם איסורא בלע. אמר רבא: סוף סוף כי קא פליט- איסורא קא פליט! אלא אמר רבא: מאי הגעלה? נמי שטיפה ומריקה. א"ל אביי: מי דמי? מריקה ושטיפה בצונן, הגעלה בחמין! אלא אמר אביי: יגיד עליו רעו, תנא הכא ליבון והוא הדין להגעלה, תנא התם הגעלה וה"ה לליבון. א"ל רבא: אי הכי, לתנינהו לכולהו בחדא, וליתני חדא באידך אחריתי, ולימא: יגיד עליו רעו! אלא אמר רבא: קדשים היינו טעמייהו, כדרב נחמן אמר רבה בר אבוה, דאמר: כל יום ויום נעשה גיעול לחבירו. תינח שלמים, דכיון דלשני ימים מיתאכלי, מקמי דניהוי נותר קא הוי גיעול, אלא חטאת כיון דליום ולילה מיתאכלא, כי מבשל בה האידנא חטאת הוי נותר, כי הדר מבשל בה למחר או שלמים או חטאת, קא פליט נותר דחטאת דהאידנא בחטאת ושלמים דלמחר! אמרי: לא צריכא, דכי מבשל בה חטאת האידנא הדר מבשל בה האידנא שלמים, דחטאת דלמחר ושלמים דאתמול בהדי הדדי קא שלים זמנייהו, והדר מבשל שלמים דלמחר. א"ה, הגעלה נמי לא ליבעי! קשיא.

קדרה שבישל בה בשר ולאחמ"כ בישל בה חלב:

* טור- קדרה שבישל בה בשר לא יבשל בה חלב, ואם בישל בה בתוך מעת לעת אסור[[1505]](#footnote-1505), אבל אם שהה מעת לעת קודם שבישל בה ה"ל נותן טעם לפגם ומותר.

ומה דין הקדרה:

* בהעי"ט (ח"ב שער ראשון יד:)- אם בישל חלב בקדרה של בשר והיא בת יומא ויש בה ס'[[1506]](#footnote-1506), איכא מ"ד מבשל בה ממין שבישל בה עכשיו כיון שהתבשיל מותר טעם הראשון בטל וקדרה נמי מותרת. ואיכא מ"ד כיון דקי"ל כלי חרס אינה יוצא מידי דופיו לעולם טעם הראשון אינו יוצא לעולם ואינו יכול לבשל בה ממין שבשל בה עכשיו, וממין הראשון אינו יכול לבשל בה שהרי האחרון אינו בטל ואין לה תקנה אלא שבירה. והלכתא מבשל בה בשר ומבשל בה חלב לכתחלה[[1507]](#footnote-1507).
* ה"ר פרץ רי"ו בשם הגאונים וריב"ש[[1508]](#footnote-1508)- אפילו אינה בת יומא ובשל בה חלב אסור אח"כ לבשל בה בתחלה לא בשר ולא חלב לפי שהיא בלוע מבשר בחלב, אלא אם היא של מתכת יגעילנה לאחר מע"ל של בישול שני, ואם היא של חרס אין לה תקנה אלא שבירה. (וכ"פ בשו"ע)

האם מותר לבשל בה ירקות ללא הגעלה בנתיים:

* ריב"ש (שם, הביאו הב"י)- ירקות ומיני קטניות מותר לבשל בה[[1509]](#footnote-1509). (וכ"פ הרמ"א)

קדרה שבישל בה בשר ורוצה לבשל בה חלב - האם בישול ירקות בנתיים (היינו בין הבשר לחלב) מהני כהגעלה או לא:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לז:, הביאו הטור)- [[1510]](#footnote-1510)כל שבלע היתר כגון שפוד או קדרה של מתכת שבשל בה בשר ואח"כ בשל בה ירקות או דגים[[1511]](#footnote-1511) הרי נקלש בלע הבשר שבו עד שאין ראוי לחול עליו שם איסור בשר בחלב ומותר לבשל בו גבינה, אבל כלי שבלע איסור גמור אין נכשר לעולם עד שיכשירנו הכשר גדול כדתנן (ע"ז עה:) את שדרכו להגעיל יגעיל ואת שדרכו ללבן ילבן[[1512]](#footnote-1512). (וכ"פ הש"ך [נה"כ אות ב])
* תוס' (קיא: ד"ה הלכתא) סה"ת (סי' מט) סמ"ג (לאוין קמ וקמא נג:) ורא"ש (סי' כט)- ההיא דכל יום נעשה גיעול לחבירו טעמא משום דמין במינו בטל ברוב מדאו' ובכלי מקדש אוקמוה אדאורייתא[[1513]](#footnote-1513).

**עבודה זרה לג ע"ב:** כסי[[1514]](#footnote-1514)- רב אסי אסר, ורב אשי שרי. אי שתי בהו עובד כוכבים פעם ראשון - כ"ע לא פליגי דאסור, כי פליגי בפעם שני. איכא דאמרי: פעם ראשון ושני - כ"ע לא פליגי דאסור, כי פליגי בפעם ג'. והלכתא: פעם ראשון ושני - אסור, ג' - מותר. (פירוש- כוסות של חרס שאין מכניסים בהם יין לזמן ממושך אלא רק שותים בהם, רב אסי אסר כוסות אלו, ורב אשי שרי התירם. ומבארת הגמרא, אם שתה בהם גוי פעם ראשון – כו"ע לא פליגי דאסור, לפי שחדשים הם ועדיין החומר רך ובולעים בליעה יתירה, ואין להם תקנה עד שיתן בהם מים שלשה ימים. כי פליגי באם שתה מהם הגוי פעם שני, שאז רב אסי אוסרם, ורב אשי מתירם. ואיכא דאמרי דאם שתה הגוי בפעם ראשון או שני, כו"ע לא פליגי דאסור הכוס, כי פליגי אם שתה ממנו הגוי רק בפעם השלישית, שאז דעת רב אסי לאסור, ודעת רב אשי להתיר. והלכתא - אם שתה הגוי מן הכוס פעם ראשון ושני - אסור. אך אם שתה רק בפעם שלישית – מותר)

בשר שנתבשל בקדרה של חלב והיה בה חלב כל הלילה הקודם:

* הגשע"ד[[1515]](#footnote-1515) (סי' פה סקי"ד)- מפירוש רש"י הנ"ל (ע"ז לג: ד"ה כסי) התיר ר"י הלבן בשר שנתבשל בקדרה של חלב והיה בה חלב כל הלילה[[1516]](#footnote-1516) הקודם, ואמר כיון דבלע פעם ראשונה ושניה ושלישית מקודם לכן לא בלע הלילה כלל[[1517]](#footnote-1517), וחלב שבלע מקודם לא אסר דנותן טעם לפגם הוא[[1518]](#footnote-1518).

כלי נחושת של חלב שעירה לתוכו בשר רותח:

* רי"ו (נט"ו אות כט קמ:)- אם עירה יורה של בשר רותח לתוך כלי נחשת של חלב אין צריך הגעלה דכלי נחשת לא בלע אא"כ האור מהלך תחתיו[[1519]](#footnote-1519).

כיסוי קדרה של בשר שכיסו עמו קדרה חולבת: (דרכ"מ [אות ב])

* הגשע"ד (סי' לה סק"ח ד"ה כיסוי)- אסור הכל, ואין שייך נותן טעם לפגם שהרתיחה עולה ונוגעת בכיסוי תדיר ונעשית בת יומא, העתק מקובץ[[1520]](#footnote-1520).

כיסוי קדרה של בשר שכיסו עמו קדרה של חלב **צוננת**: (ב"י [סי' צב סע' ז] ודרכ"מ [כאן אות ב])

* או"ה (כלל לא די"ח)- כיסוי קדרה של בשר שהוא על קדרה של בשר רותחת ונתנוהו על קדרה של חלב שלא התחיל עדיין להרתיח, ולא דקדק בכיסוי מתחלה אם היה לחלוח בשר דבוק מבפנים הכיסוי או ראה עליו מעט לחלוחית מבשר שעדיין דבוק בו, מ"מ אם נזכר מיד והסירו משם קודם שהתחילה הקדרה החולבת להרתיח - הכל מותר דהוי חם לתוך צונן, ואפילו הקדרה עצמה שרי לכתחלה כשמקנחה או מדיחה למעלה במקום שנגע בכיסוי, ואע"פ שהלחלוחית היה חם מ"מ שרי שמה שנפרש מן הכיסוי על הקדרה הוי ככלי שני ולא דמי לעירוי דהוי ככלי ראשון, דטיפה אחת כח חמימותה פוסק ואינה ככלי ראשון, ולא חיישינן שמא נפל מעט מן הלחלוחית לקדרה, דאף אם נפל שם מעט בטל בששים, וכ"ש שהכיסוי שרי דאין איסור מפעפע מכלי אל כלי אפילו שניהם חמים כדלעיל סי' צב (דרכ"מ אות ט), אמנם אם עשה בהיפך שלקח כיסוי צונן ונתנו על קדרה רותחת של חלב, ודאי אם זכר והסיר ממנו קודם שהתחיל להרתיח ועדיין הכיסוי יבש מבפנים שלא התחיל עדיין להזיע הכל מותר, ואפילו הכיסוי בן יומו, אבל אם שהה מעט על הקדרה שיש לחוש שמא התחיל הכיסוי להזיע וחזר ונתייבש מהחום וכ"ש כשהכיסוי עדיין לח מבפנים הכל אסור אם הכיסוי בן יומו דבעינן ששים נגד כל הכיסוי דלא ידעינן כמה נפק מיניה.
* הגשע"ד (סי' נו סק"א, הביאו הב"י [סי' צב סע' ז])- אם כיסו תבשיל של בשר בכיסוי של חלב או איפכא צריך ששים כנגד כל הכיסוי אפילו אם הכיסוי נקוב למעלה, ואם לקח כיסוי מקדרה של בשר שמתבשל אצל האש וכיסהו על קדרה חולבת צוננת אפ"ה הכל אסור הכיסוי וגם הקדרה דכיון דרותח הוא א"א שלא בלע הקדרה חולבת מן הבשר מידי דהוה אטיפה רותחת שנפלה על קדרה שבלע אע"פ שצוננת, ואם יש תבשיל בתוך הקדרה מותר כיון שהוא צונן, אך צ"ל שיודע בודאי שלא נפלה הטפה מן הכיסוי לקדרה[[1521]](#footnote-1521).

**שו"ע:**

קדירה שבשל בה בשר לא יבשל בה חלב, ואם בישל בה בתוך מעת לעת אסור בנותן טעם[[1522]](#footnote-1522). [הגה] וצריך לשער נגד כל הקדירה[[1523]](#footnote-1523). אבל אם שהה מעת לעת קודם שבישל בה הוה ליה נותן טעם לפגם ומותר התבשיל, אבל הקדירה אסור לבשל בה לא בשר ולא חלב[[1524]](#footnote-1524). הגה: אבל שאר דברים מותר (ריב"ש בשם סמ"ק ובהגה"מ) ודין כיסוי קדירה כדין קדירה עצמה (ד"ע ואו"ה). ויש מחמירים בכיסוי לומר דאע"פ שאינו בן יומו דינו כאלו היה בן יומו (הגשע"ד בשם קובץ) וכן נוהגין בקצת מקומות, וכן אני נוהג מפני המנהג, והוא חומרא בלא טעם[[1525]](#footnote-1525) (ד"ע). ומ"מ במקום שיש שום צד להתיר בלאו הכי, או שהוא לצורך שבת או הפסד, יש להתיר אם אין הכיסוי בן יומו כמו בקדירה עצמה. ואם לקחו כיסוי רותח מקדירה של בשר ונתנו אותו על קדירה של חלב, אם שניהם חמים שניהם אסורים אם יש מאכל בקדירה של בשר וחלב, ואם הכיסוי צונן והקדירה חמה נמי שניהם אסורים אם התחיל להזיע תחת הכיסוי[[1526]](#footnote-1526), דתתאה גבר (או"ה), ואם הכיסוי חם והקדירה צוננת הכל שרי (שם), רק המאכל צריך קליפה (הגשע"ד ולא כאו"ה שם) אם אפשר לקלפו, ואם לאו הכל שרי, ואם לא היה מאכל בקדירה הכל שרי דהוי כשתי קדרות שנגעו זו בזו (ד"ע).

# סימן צד: דין התוחב כף חולבת בקדירה של בשר, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: התוחב כף חולבת בקדרה של בשר- בכמה משערים.

התוחב כף חולבת[[1527]](#footnote-1527) בת יומא בקדרה של בשר (או איפכא): (ב"י [בב"י ובבדה"ב] ודרכ"מ [אות ב])

* סה"ת שע"ד מרדכי הגשע"ד ואו"ה[[1528]](#footnote-1528)- משערינן בכל מה שתחב ממנה בקדרה דלא ידעינן כמה נפיק מיניה[[1529]](#footnote-1529), ואין לחלק בין של עץ לשל מתכת[[1530]](#footnote-1530). (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* ר"פ[[1531]](#footnote-1531)- אם הכף של מתכת משערינן בכולו אף מה שלא נכנס ממנו בקדרה משום חם מקצתו חם כולו.
* ראב"ד (כ"כ בשמו רי"ו [נט"ו אות כח], הביאו הב"י בבדה"ב)- בקדרה או כף של חרס שאינו חוזר להיתרו משערינן בכולו אבל קדרה של מתכת או כף או קערה של עץ אומדים כמה איסור יוצא ממנו באומד יפה ולא משערינן בכולו[[1532]](#footnote-1532).

**שו"ע:**

התוחב כף חולבת בקדירה של בשר, או איפכא, משערים בכל מה שנתחב ממנו בקדירה[[1533]](#footnote-1533) [הגה] אם הכף בן יומו דהיינו ששמשו בו בכלי ראשון[[1534]](#footnote-1534) תוך מעת לעת (ארוך כלל ז). ויש מי שאומר שאם הכף של מתכת משערים בכולו משום דחם מקצתו חם כולו. [הגה] וסברא ראשונה עיקר[[1535]](#footnote-1535), וכן נוהגין (מרדכי שע"ד הגשע"ד וארוך) וע"ל סי' צח.

ומה הדין אם עירה חלב מכלי ראשון על כלי המלוכלך מבשר (או איפכא, ולא תחב בתוכו כדלעיל):

* ט"ז (סק"א)- בסי' צה סע' ג יתבאר דגם ע"י ערוי מכלי ראשון על ב' כלים אחד של חלב ואחד של בשר והם מלוכלכים יש איסור כמו בכלי ראשון ממש, ומש"ה אם עירה נמי מכלי ראשון על כלי שהוא מלוכלך מבשר נחשב כאילו השתמש באותו כלי בכלי ראשון.
* ש"ך (נה"כ אות א)- אין דינם שוה, דעירוי קיי"ל דאינו אוסר רק כדי קליפה וא"כ א"צ אח"כ ס' אלא כנגד הקליפה.

## סעיף ב: תחב ב' פעמים את הכף החולבת לקדרה של בשר.

תחב כף חולבת בקדרה של בשר שני פעמים:

* סמ"ק (סי' ריג) וטור- אם תחב הכף בקדרה ב' פעמים ולא נודע בנתיים[[1536]](#footnote-1536) צריך ב' פעמים ששים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ רש"ל)
* תרוה"ד מהרי"ל ואו"ה[[1537]](#footnote-1537)- אין צריך שני פעמים ששים, דאין איסור בלוע אוסר היתר בלוע (ל' מהרא"י[[1538]](#footnote-1538) בהגשע"ד). (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הט"ז)

**שו"ע:**

אם תחב הכף בקדירה שני פעמים ולא נודע בנתיים[[1539]](#footnote-1539) צריך שני פעמים ששים[[1540]](#footnote-1540). [הגה] ויש אומרים דסגי בפעם א' ששים[[1541]](#footnote-1541), וכן נוהגים (תרוה"ד והגשע"ד וארוך).

## סעיף ג: התוחב כף חולבת בקדרה של בשר - דין הכף הקדרה והתבשיל.

התוחב כף חולבת בקדרה של בשר:

* סמ"ק (סי' ריג) וטור- אם יש ס' לבטל הכף, הקדרה והתבשיל מותרים, אבל הכף אסור[[1542]](#footnote-1542) בין עם בשר בין עם חלב לפי שהיא בלועה מבשר בחלב, ואפילו בדיעבד אוסרת אם חזרו ותחבוה בין בבשר בין בחלב כל זמן שהיא בת יומא, ואם אין לו ששים הכל אסור בהנאה אפילו הקדרה, אך מותר לתת לתוכה פירות או צונן כיון שאינו נהנה מגוף האיסור[[1543]](#footnote-1543) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

קדרה שבשלו בה בשר בחלב ובישל בה דבר היתר: (ב"י דרכ"מ [אות ג] וש"ך [סקי"א])

* הג"א (ע"ז פ"ה סי' ל) ומהרא"י (שער כח) בשם או"ז (ע"ז סי' רפו)- קדרה שבשלו בה בשר בחלב אם שוב בשלו בה היתר אסור באכילה אע"פ שאינה בת יומא, דבאיסורי הנאה אין לחלק בין בת יומא לשאינה בת יומא, ואם בת יומא היא כל המאכל אסור ולית ליה תקנתא, ואם אינה בת יומא ישליך דמי הקדרה לנהר והאוכל מותר.
* או"ה (כלל כא ד"ח)- אם חזר ובישל בקדירה שנאסרה מבשר וחלב והיא אינה ב"י א"צ לזרוק דמי הנאת הבישול לנהר אע"ג דבאיסור הנאה אין חילוק בין ב"י לשאינו ב"י דהא הכלים עצמן מותרין בהנאה ומותרים להשתמש בו כל דבר צונן אפי' לכתחילה, ומהאיסור שבלע אינו נהנה שהרי פוגמו. (וכ"פ ת"ח [כלל פה ד"ג] ופר"ח [סק"י])

קדרה שבשלו בה בשר בחלב - האם מותר ליתן בה צונן **לח**:

* סמ"ק (סי' ריג)- מותר לתת לתוכה פירות או צונן[[1544]](#footnote-1544). (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (ע"ז סי' תתכ)- דוקא ליתן לתוכה דבר יבש הוא דשרי משום דליתיה לאיסורא בעיניה, אבל לא דבר לח.

**שו"ע:**

אם יש ששים לבטל הכף, הקדירה והתבשיל מותרים, אבל הכף אסורה[[1545]](#footnote-1545) בין עם בשר בין עם חלב[[1546]](#footnote-1546), לפי שהיא בלועה מבשר בחלב, ואפילו בדיעבד אוסרת אם חזרו ותחבוה בין בבשר בין בחלב כל זמן שהיא בת יומא[[1547]](#footnote-1547), ואם אין ששים הכל אסור בהנאה אפילו הקדירה, אך מותר לתת לתוכה פירות או צונן כיון שאינו נהנה מגוף האיסור.

מכירת קדירה שנאסרה מבשר בחלב לגוי: (פת"ש סק"ו)

* חת"ס (סי' צח)- מותר למכור לגוי קדרה הבלועה מבשר בחלב ואין בו בית מיחוש כלל, אפילו ביומיה.

## סעיף ד: כף שבלועה מבשר וחלב ואינה בת יומא שנתחבה לקדרה.

כף שבלועה מבשר בחלב ואינה בת יומא שנתחבה לקדרה:

* סמ"ק (סי' ריג) וטור- אם אין הכף בת יומא הקדרה והתבשיל מותרין והכף אסורה לכתחילה[[1548]](#footnote-1548) בין עם בשר בין עם חלב, ומ"מ בדיעבד אינה אוסרת[[1549]](#footnote-1549) כיון שלא היתה בת יומא. (וכ"פ בשו"ע)

תחב כף בת יומא לקדרה של ירקות או מים והקדרה אינה ממין הכף ואינה בת יומא: (דרכ"מ אות ה)

* או"ה (כלל לז ד"ט)- אם תחב כף בן יומו לקדרה של ירקות או מים והקדרה אינה ממין הכף ואינה בת יומא, או להיפך, הכל שרי, דהוי נ"ט בר נ"ט ועדיין היתר הוא הואיל וכלי אחד אינו בן יומו (ל' הדרכ"מ, וכ' דכ"ה לקמן סי' צה), ועוד דאפילו הכף וגם הקדרה בני יומן אם יש ששים נגד הכף ג"כ הכל שרי דהקדרה פשיטא דשרי דהרי יש ששים נגד הכף וגם הכף שרי דהרי טעם הקדרה הוי נ"ט בר נ"ט ועדיין היתר הוא הואיל ואיכא ששים נגד הכף, וצריך לאכול המאכל כמין הכלי שהוא בתוכו.

נתינת איסור צונן לתוך כלי היתר: (ב"י [בבדה"ב])

* רי"ו (נט"ו אות כט)- מותר לתת איסור צונן לתוך כלי היתר אם הוא כלי שאין דרך להשתמש בו בלא הדחה, אבל אם הוא כלי שדרך להשתמש בו בלא הדחה אסור ליתנו בו לכתחלה, ואם שכח ונתנו לתוכו מדיח הכלי ודיו.

כזית חלב שנפל לתוך חררה: (ב"י [בבדה"ב])

* רי"ו (נט"ו אות כט) בשם הרא"ש- כזית חלב שנפל לתוך חררה אפויה אינו נאסר אלא כדי קליפה או כדי נטילה.

**שו"ע:**

אם אין הכף בן יומו הקדירה והתבשיל מותרים, והכף אסור לכתחלה[[1550]](#footnote-1550) בין עם בשר בין עם חלב, ומכל מקום בדיעבד אינה אוסרת[[1551]](#footnote-1551) כיון שלא היתה בת יומא.

## סעיף ה: קדרה חדשה שתחב לתוכה כף חולבת וכף של בשר במים שונים.

קדרה חדשה שבישל בה מים ותחב בה כף חולבת ב"י (ואין במים ס') והחליף את המים ותחב כף של בשר ב"י (ואין במים ס'):

* ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' ריג דיני ביטול אות א) והגה"מ (פ"ט, הביאו הדרכ"מ [אות ו])- אם בשלו מים בקדרה חדשה ותחבו בה כף חולבת ואח"כ חזרו ובשלו בה מים פעם אחרת ותחבו בה כף של בשר ושתי הכפות היו בני יומן ובשום אחד מן הפעמים לא היה במים ששים אסור להשתמש בקדרה לא בשר ולא חלב אבל שאר דברים מותר לבשל בה מאחר שהיתה חדשה שלא בשלו בה חלב מעולם[[1552]](#footnote-1552). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הט"ז[[1553]](#footnote-1553))
* או"ה (כלל לז ד"ט-י)- קדרה חדשה שמבשל בה ירקות או כיוצא בזו ותחבו בו שתי כפות אחת של בשר ואחת של חלב[[1554]](#footnote-1554)... אם שניהן בני יומן ואין ששים נגדן אם תחבן בבת אחת הכל אסור ואם תחבן בזו אחר זו המאכל יאכל כמין האחרון וגם הקדרה ישתמשו בו ממין האחרון[[1555]](#footnote-1555). (וכ"פ ש"ך[[1556]](#footnote-1556) ופר"ח [סקי"ד])

בישל בקדרה בשר ובתוך מעל"ע בישל בה מים ולאחר מעל"ע מבישול הבשר בישל בה חלב:

* סה"ת (סי' עה, וכ"כ בשמו ר"פ [סי' ריג בהגה' סמ"ק דיני ביטול אות ו])- אע"ג דבשאר איסורים קדרה של איסור ששהתה מע"ל בלא איסור אם הוחמו בה חמין בתוך מעת לעת חשיבא כבת יומא, שהרי טעם איסור שבקדרה פלט לתוך המים ולא היו בהן ששים לבטלה דבכולה משערינן ונעשית בת יומא וצריכה מע"ל לאחר חימום המים - בבשר בחלב אינו כן שאם בשלו בה בשר ובתוך מע"ל הוחמו בה מים ואחר ששהתה מע"ל לבשול הבשר בשלו בה חלב מותר אע"פ שהוא בתוך מע"ל לחימום המים[[1557]](#footnote-1557).

בישל בשר בקדרה של חלב ובתוך מעל"ע בישל שוב בשר באותה קדרה:

* או"ה (כלל לז דין ו)- אם בשלו בקדרה של חלב בשר ואח"כ תוך מעת לעת חזרו ובשלו בו בשר אחר לא אמרינן דהואיל ונאסר מתחלה מבשר וחלב יחשב בן יומא מבישול של בשר אלא הואיל ואינו בן יומא מבישול החלב אינו אוסר בשר שני[[1558]](#footnote-1558).

**שו"ע:**

אם בשלו מים בקדרה חדשה ותחבו בה כף חולבת ואחר כך חזרו ובשלו בה מים פעם אחרת ותחבו בה כף של בשר ושתי הכפות היו בני יומן ובשום אחד מהפעמים לא היה במים ששים אסור להשתמש בקדירה לא בשר ולא חלב, אבל שאר דבר מותר לבשל מאחר שהיתה חדשה שלא בשלו בה מעולם. הגה: מיהו אם עבר ובישל בה בשר או חלב מותר, דהוי נ"ט בר נ"ט[[1559]](#footnote-1559) (הגה"מ). קדירה שבשלו בה ירקות או מים ותחבו בה כף בן יומו והקדירה אינה בת יומא[[1560]](#footnote-1560), או להפך, או שיש במאכל ס', הכל שרי, ונוהגין להחמיר[[1561]](#footnote-1561) לאכול המאכל[[1562]](#footnote-1562) כמין[[1563]](#footnote-1563) הכלי שהוא בן יומו ולאסור הכלי שאינו בן יומו[[1564]](#footnote-1564) (ארוך), ואינו אלא חומרא בעלמא[[1565]](#footnote-1565) כי מדינא הכל שרי[[1566]](#footnote-1566).

## סעיף ו: ירקות שבלועים מבשר ובשלם בקדרה חולבת.

ירקות שבלועים מבשר ובשלם בקדרה חולבת - משערין בששים כנגד הבשר הבלוע בהם או כנגד כל הירקות:

* סה"ת (סי' עה)- אע"ג דבשאר איסורים שבתורה איסור הבלוע בהיתר כגון בצלים בלועים מאיסור ובשלם בקדירה של היתר צריך ס' כנגד כל הבצלים ולא סגי בס' כנגד כל הבליעה, בבשר בחלב אינו כן, שאם בצלים או ירקות שבלועים מבשר ובשלם בקדרה חולבת אם ידוע כמה בשר בלוע בבצלים ובירקות אין צריך אלא ס' כנגד הבשר ולא כנגד כל הבצלים והירקות[[1567]](#footnote-1567).

**שו"ע:**

בצלים או ירקות שבלועים מבשר[[1568]](#footnote-1568) ובשלם בקדרה חולבת, אם ידוע כמה בשר בלוע בבצלים ובירקות אין צריך ששים אלא כנגד הבשר. הגה: דלא שייך לומר חתיכה נעשית נבילה הואיל ועדיין כולו היתר ולכן אין צריך לשער רק נגד מה שבלע, וכל שכן בקדירה של חלב[[1569]](#footnote-1569) שבשלו בה מים תוך מעת לעת ואח"כ בשלו בה בשר[[1570]](#footnote-1570) לא אמרינן דצריך לשער נגד כל המים רק נגד החלב שבלעה הקדירה (ממשמעות הטור וב"י).

צריך לעיין שוב בש"ך סקכ"ב ואח"כ בבאה"ט סקי"ח

## סעיף ז: בשר רותח שחתכו בסכין חולבת.

בשר רותח שחתכו בסכין חולבת:

* ר"פ (בהגהת סמ"ק סי' רה אות יד, וכתבוהו הגה"מ [פי"ז ה"ז])- יש רוצים להתיר בשר רותח שחתכו בסכין חולבת ע"י קליפה, וכדאמרינן גבי בית השחיטה רותח וסגי בקליפה, ולא דמי להתם דהתם אין כל הבהמה רותחת אלא מקום בית השחיטה לבד, אבל חתיכה שכולה רותחת כשחותכין אותה בסכין חולבת מתפשט בכולה וכולה אסורה אם אין בה ששים כנגד כל הסכין[[1571]](#footnote-1571), ודוקא כשהסכין בן יומא אבל אם אינו בן יומא, או אינו יודע אם הוא בן יומא אם לאו מסתמא אינו בן יומא דסתם כלים אינן בני יומא, אבל קליפה בעי[[1572]](#footnote-1572) (ל' הטור).

**שו"ע:**

בשר רותח שחתכו בסכין חולבת כל החתיכה אסורה אם אין בה ששים[[1573]](#footnote-1573) כנגד מקום הסכין[[1574]](#footnote-1574) שחתך הבשר, אבל אם אינו בן יומו או אם אינו יודע שהוא בן יומו אינו אוסר אלא כדי קליפה[[1575]](#footnote-1575). הגה: וכל זה בבשר רותח בכלי ראשון[[1576]](#footnote-1576), ואז אם הסכין בן יומו ואין ס' בבשר נגד הסכין הכל אסור ואף הסכין צריך הגעלה[[1577]](#footnote-1577), אבל אם הוא כלי שני הבשר צריך קליפה והסכין נעיצה בקרקע[[1578]](#footnote-1578) (ארוך), וכן נוהגין. ואפילו אין הסכין בן יומו יש לקלוף הבשר מעט משום שמנונית הסכין (טור וב"י בשם סמ"ק).

## סעיף ח: גבינה שנפלה על פנאד"ש של בשר.

גבינה לחה שנפלה לתוך תנור של פנאד"ש:

* רי"ו (נט"ו אות כח קלז ריש ע"ד)- מעשה היה ונפל תוך תנור של פנאד"ש[[1579]](#footnote-1579) גבינה והתיר ר"י הפנאד"ש בקליפה להסיר מעליה, ואפילו שהגבינה לחה, שאין דרך גבינה ליכנס כל כך[[1580]](#footnote-1580).

**שו"ע:**

אם נפל לתנור פנאד"ש[[1581]](#footnote-1581) גבינה אפילו לחה, וכן גבינה חמה בקערת בשר[[1582]](#footnote-1582) בת יומא, אינו אוסר אלא כדי קליפה[[1583]](#footnote-1583).

## סעיף ט: דבש שבושל במחבת של בשר ב"י והריקוהו לקערת חלב ב"י.

דבש שבושל במחבת של בשר בת יומא והריקוהו חם לקערה של חלב בת יומא:

* מרדכי (ע"ז סי' תתלו, פסחים סי' תקסב)- מעשה בא לפני ר"י שבשלו דבש במחבת של בשר בת יומא, והריקוהו חם בקערה של חלב בת יומא והתירה משום דשמנונית בדבש הוי נותן טעם לפגם והביא ראיה לדבר[[1584]](#footnote-1584).

**שו"ע:**

בשלו דבש במחבת של בשר בת יומא והריקוהו[[1585]](#footnote-1585) חם בקערה של חלב בת יומא מותר משום דהוי נותן טעם בר נותן טעם דהיתרא[[1586]](#footnote-1586).

# סימן צה: דגים וביצה שנתבשלו בקדירה של בשר אם מותר לאכלן עם גבינה, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: דגים שעלו בקערה של בשר.

**חולין קיא ע"ב:** איתמר, דגים שעלו בקערה[[1587]](#footnote-1587), רב אמר: אסור לאכלן בכותח, ושמואל אמר: מותר לאכלן בכותח. רב אמר אסור - נותן טעם הוא, ושמואל אמר מותר - נותן טעם בר נ"ט[[1588]](#footnote-1588) הוא... אמר חזקיה משום אביי, הלכתא: דגים שעלו בקערה - מותר לאוכלן בכותח...

דגים שעלו בקערה – במה מדובר:

* (רש"י להב' תוס' ורא"ש[[1589]](#footnote-1589)) ר"י ר"ת[[1590]](#footnote-1590) ראב"ן ראבי"ה רמב"ם[[1591]](#footnote-1591) רשב"א[[1592]](#footnote-1592) ור"ן[[1593]](#footnote-1593)- דגים שצלאן או בישלן בקערה של בשר ורוצה לאכלן בכותח. (וכ"פ בשו"ע)
* סה"ת (כ"כ הטור בשמו) סמ"ג (לאוין קמ וקמא נג:) סמ"ק (סי' ריג ד"ה ודגים עמ' רטז) ורא"ש (סי' ל)- דגים רותחים שעלו מן הצלי לתוך הקערה שאכלו בה בשר רותח, ומותר לאכלם בכותח לפי שנ"ט בר נ"ט הוא, וכל שכן נתבשלו במחבת, אפס דגים שצלאן בשפוד שצלו בו בשר שמא יש להחמיר בהם יותר מדגים שעלו בקערה (ל' סמ"ג)[[1594]](#footnote-1594).
* (רש"י להב' ריב"ן [הביאו הב"י])- עלו[[1595]](#footnote-1595) אין נתבשלו לא, ואע"ג דבעלו נמי קבלו כדי קליפה טעם מן הבשר, בבליעה מועטת התירו נ"ט בר נ"ט, אבל נתבשלו ונבלע כל טעם הבשר שהיה בלוע בקדרה אסור לאכלו בכותח.
* תוס'[[1596]](#footnote-1596) (ד"ה הלכתא) מרדכי[[1597]](#footnote-1597) טור וי"א (הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- דוקא שאחד מהם חם אבל שניהם חמין לא אפילו דיעבד, כן משמע ביו"ד (ל' הי"א)[[1598]](#footnote-1598). (וכ"פ ט"ז [סק"ג] וש"ך [סק"ו])
* הגהות או"ה[[1599]](#footnote-1599)- נוהגין לאסור לכתחילה בבישול וצלייה, ובדיעבד הכל שרי[[1600]](#footnote-1600). (וכ"פ הרמ"א [סע' ב])
  + ב"י- לענין הלכה כיון דהרמב"ם והרשב"א והר"ן ואבי העזרי וזקנו ור"י אין מחלקין בין נצלו לנתבשלו דבכל גוונא שרי, וגם מדברי רש"י משמע כן - הכי נקטינן.

האם מותר לכתחילה להעלותם או לבשלם בכלי של בשר כדי לאכלם בכותח:

* ר"פ והגה"מ[[1601]](#footnote-1601)- דוקא בדיעבד שרי אבל לכתחלה אסור להעלותם או לבשלם בכלי של בשר כדי לאכלם בכותח, מדקאמר דגים שעלו בקערה בלשון דיעבד[[1602]](#footnote-1602). (וכ"פ הרמ"א [סע' ב])
* סה"ת (במפתחות סי' סא)- קטניות שבשל בקדרה חולבת מותר לכתחלה לערותן בקדרה של בשר ואפילו הקדרה בת יומא כמו דגים שעלו בקערה[[1603]](#footnote-1603) וכו'.

כל הנ"ל הוא כשהקערה רחוצה יפה שאין שום שומן דבוק בה (כדכתב הטור בשם הרא"ש) – אבל מה הדין אי לאו הכי:

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ד פה:)- לא הדיח את הקדרה יפה יפה קודם שבשל בה את הדגים אם יש בממשות שעל פני הקדרה יותר מאחד בששים בדגים אסור לאכלן בכותח. (וכ"פ בשו"ע)

האם הדגים המותרים צריכים מ"מ קליפה:

* רי"ו (נט"ו אות כח קלז ע"ד)- דגים חמין שעלו בקערה צוננת או שהקערה רותחת ודגים צוננים צריך לקלוף מן הדגים מה שנגע בקערה[[1604]](#footnote-1604).

ירקות שנתבשלו בקדרה חולבת בת יומא – מהו לאכלן בתבשיל של בשר:

* רא"ש (סי' ל)- בסה"ת (סי' סא) התיר ירקות וקטניות שנתבשלו בקדירה בת יומא חולבת רק שתהא נקיה מחלב לאכלן בתבשיל של בשר, ואפי' אם נאמר עלו אין נצלו לא - כשנתבשלו שרי, משום דאיכא ג' נותני טעם, החלב בקדירה והקדירה במים והמים בירק ועודנו היתר, וגמגם בדבר, שיש לחוש לפי שהירק והקטניות נוגעין בקדירה ובולעין מן הקדירה עצמה, ואעפ"כ הכריע להתיר דכיון דאיכא מים בכלי רוב הטעם מתפשט במים, וגם הירק אינו בולע מדופני הקדירה אלא ע"י רתיחת המים. וכן מסתבר דנתבשלו איכא טעם שלישי ושרי אבל נצלו אסור (ל' הרא"ש).

מהו לאכול תבשיל שנתבשל בקדרת בשר בת יומא עם גבינה: (בדה"ב)

* רי"ו (נט"ו אות כח קלז:)- תבשיל שנתבשל בקדרת בשר מותר לאכול גבינה אחריו אפילו בלא קינוח ואם אינה בת יומא מותר לאכול אותו תבשיל עם גבינה[[1605]](#footnote-1605).

תבלין שדכו במדוך של בשר ואח"כ נתנוהו בחלב: (דרכ"מ אות א)

* או"ה (כלל כד דין ו)- תבלין שדכו במדוך של בשר ואח"כ נתנוהו בחלב צריך לשער נגד כל התבלין אפילו לא היה המדוך בן יומו[[1606]](#footnote-1606).

נ"ט בר נ"ט דאיסורא:

* רשב"א (ח"א סי' תקטז) ור"ן (חולין מא. דיבור הראשון)- לא שרי נ"ט בר נ"ט אלא בשל היתר כבשר בחלב דכיון דטעם שני אכתי היתרא הוא כיון דאקליש כולי האי לא חשיב למיסר אבל במידי דאיסורא כל היכא דאיכא טעמו כלל אוסר עד סוף כל העולם (ל' הר"ן)[[1607]](#footnote-1607).

**שו"ע:**

דגים שנתבשלו או שנצלו בקדירה של בשר רחוצה יפה שאין שום שומן דבוק בה[[1608]](#footnote-1608) מותר לאכלם בכותח[[1609]](#footnote-1609) משום דהוי נותן טעם בר נותן טעם דהיתרא, ואם לא היתה רחוצה יפה אם יש בממש שעל פי הקדירה יותר מאחד בששים בדגים אסור לאכלם בכותח.

## סעיף ב: ביצה שנתבשלה בקדירה חולבת/ עם בשר

ביצה שנתבשלה במים בקדרה חולבת נקיה:

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ד פה:)- ביצה שנתבשלה במים בקדרה חולבת מותר לתת אותה בתוך התרנגולת אפילו לכתחלה, דהא נ"ט בר נ"ט הוא, כדגים שעלו בקערה, אבל ביצים שנתבשלו בקדרה עם בשר ואפילו בקליפה אסור לאכלן בכותח, שקליפת הביצה בבירור מנוקבת היא וכשאדם מבשלה תוך יורה של צבעים תמצא הביצה עצמה צבועה מאותה צבע, ולכן אסרו חכמים (חולין צז:) ביצת אפרוח והתירו ביצה אסורה שזו פולטת ציר של אפרוח וזו אינה פולטת אלא זיעה בעלמא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ביצה[[1610]](#footnote-1610) שנתבשלה במים בקדירה חולבת מותר לתת אותה בתוך התרנגולת אפילו לכתחלה[[1611]](#footnote-1611), אבל אם נתבשלה בקדירה עם בשר, ואפילו בקליפה, אסור לאכלה בכותח. הגה: ויש מחמירין בצלייה (סה"ת סמ"ג סמ"ק רא"ש והגשע"ד) ובישול (ריב"ן בשם רש"י וארוך בשם המרדכי) לאסור נותן טעם בר נותן טעם[[1612]](#footnote-1612), והמנהג לאסור לכתחלה[[1613]](#footnote-1613), ובדיעבד מותר בכל ענין (ארוך). ודוקא לאכול עם חלב והבשר עצמו אבל ליתנן בכלי שלהם מותר לכתחלה[[1614]](#footnote-1614) (ארוך), וכן נהגו. וכן אם לא נתבשלו או נצלו תחילה רק עלו בכלי של בשר מותר לאכלן עם חלב עצמו, וכן להיפך (ד"ע). וכן אם היה הכלי שנתבשלו או נצלו בו לפגם שלא היה בן יומו נוהגין היתר לכתחלה לאכלו עם המין השני (בארוך). וכל זה כשהמאכל אינו דבר חריף, אבל אם היה דבר חריף כגון שבשלו דברים חריפים בכלי של בשר אפילו אינו בן יומו, או שדכו תבלין במדוך של בשר, אם אכלו בחלב אוסר אפילו בדיעבד[[1615]](#footnote-1615) עד דאיכא ס' נגד הבשר הבלוע בהם[[1616]](#footnote-1616) (בארוך וכ"מ בתשו' הרשב"א, וב"י בשם סה"ת והגשע"ד בשם מהר"ש ואגור בשם מרדכי). ומכל מקום לא מקרי מאכל דבר חריף משום מעט תבלין שבו רק אם כולו הוא דבר חריף, ורובו ככולו[[1617]](#footnote-1617) (וע"ל סי' צו).

## סעיף ג: קערות של בשר שהודחו ביורה חולבת בחמין.

קערות של בשר שרחצו אותם ביורה חולבת והיא על האש[[1618]](#footnote-1618) או אפי' אינה על האש והמים חמין שהיד נכוית בהן[[1619]](#footnote-1619)(ל' הטור):

* סה"ת סמ"ג ר"פ שע"ד מרדכי או"ה ומהרא"י[[1620]](#footnote-1620)- אם הקערות והיורה שניהן בני יומן הכל אסור[[1621]](#footnote-1621), אפי' היו הקערות מקונחות יפה שאין שום שומן דבוק בהן[[1622]](#footnote-1622), אבל אם אין היורה בת יומא מותר[[1623]](#footnote-1623), ובלבד שיהיו הקערות מקונחות יפה שאין שומן דבוק בהן[[1624]](#footnote-1624). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ן[[1625]](#footnote-1625) רשב"א ורא"ש[[1626]](#footnote-1626)- מותר אפילו הן שניהן בת יומן דהוי נ"ט בר נ"ט, אמנם יש לחוש לפי שכשמדיחים קערות נשאר השומן ממה שאכלו בהן דבוק בהן ונוגע ביורה ונאסר היורה מממשות הבשר שנכנס בה והכל אסור[[1627]](#footnote-1627), הלכך אין להתיר עד שיאמרו ברי לי שלא היה שום שומן דבוק בה[[1628]](#footnote-1628). (וכ"פ בשו"ע)

ואם עירה המים בכלי שני חולב {שיש בו שאריות חלב} ואח"כ נתן שם קערות של בשר[[1629]](#footnote-1629): (ב"י ודרכ"מ אות ה)

* ב"י- לדברי האומרים שאין מפליט אלא חום של כלי ראשון מישרא שרי אע"פ שהיס"ב, אבל להרשב"א דחום דכלי שני מבליע ומפליט ואפילו אין היד סולדת בו, כמ"ש רבינו בסי' קה (קסד:), משמע דהכי נמי נאסר.
* הגשע"ד (סי' נז סק"ו הא' ד"ה ועוד)- בכלי שני יש להתיר[[1630]](#footnote-1630), ולכן טוב ליזהר תמיד שלא יתן הקערות תחלה באותן כלים שרוחץ אותן מתוכן אלא נותן המים תחלה ואח"כ נותן הקערות לתוכן דהוי כלי שני[[1631]](#footnote-1631). (וכ"פ הרמ"א)

עירוי מים רותחין מכלי ראשון על קערות של בשר ושל חלב {שיש בהם שאריות מאכל}: (דרכ"מ אות ה)

* הגשע"ד (סי' נז סק"ו)- נאסרו, דאנן סבירא לן עירוי ככלי ראשון. (וכ"פ הש"ך [סק"כ])
* או"ה (כלל לד די"ח)- אף ע"י עירוי שרי (דודאי עירוי ככלי שני אלא שאנו מחמירין בו להחשיבו ככלי ראשון ודוקא כדי קליפה כדין תתאה גבר ודוקא קילוח הראשון שיורד מן כלי ראשון, אבל לאחר שהוריקו על הכלי לומר שפליטת אותם המים יוצא מכלי אחד ויבליע בכלי אחר זה לא אמרינן, דמיד שנחו המים על הכלי הוי כלי שני ושוב אין מבליע ולא מפליט, ואין להחמיר אלא בדבר שנהגו עלמא איסור, ולכן-) אפילו כל הכלים מלוכלכים - בכה"ג שרי. (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א)- אין הבליעה והפליטה תלוין בבישול, ולפיכך חוששין לכל חום שע"י האש ואפילו אין היד סולדת בו[[1632]](#footnote-1632) (עמ' ב.). (וכ"פ הש"ך [סי' קה סק"ה])

האם יש הבדל בין קערות לכפות (דכפות אין תשמישן אלא בכלי שני): (דרכ"מ אות ה)

* או"ה (כלל לד דט"ו)- אין חילוק בין הדיח קערות עם קערות או כפות עם כפות ולא אמרינן דכפות אין תשמישן אלא בכלי שני ולא בלעי, דחיישינן דילמא השתמש עלייהו בכלי ראשון, וכן מה שקורין בל"א טעלר דדרך ליתן עליה לפעמים בשר רותח, ועוד שמא כל עירוי ועירוי מבליע כדי קליפה, א"כ ע"י עירות הרבה בלע האיסור בכולו, כ"ש הכפות שרגילין לתוחבן בכלי ראשון[[1633]](#footnote-1633).

נמצאה קערה של איסור או של בשר תוך קערות של חלב ולא ידעינן אי הודחה בהן או לא: (דרכ"מ אות ה)

* הגשע"ד (סי' נז סק"ח)- יש להתירן דלא מחזקינן איסורא דילמא הודח בהן בכלי ראשון. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

קערות של בשר שהודחו ביורה חולבת בחמין שהיד סולדת בהן אפילו שניהם בני יומן מותר[[1634]](#footnote-1634) משום דהוה ליה נותן טעם בר נותן טעם דהתירא, והוא שיאמר ברי לי שלא היה שום שומן דבוק בהן[[1635]](#footnote-1635), ואם היה שומן דבוק בהן[[1636]](#footnote-1636) צריך שיהא במים ששים כנגד ממשות שומן שעל פי הקערה. הגה: ויש אוסרים אפילו אין שומן דבוק בהן, אא"כ אחד מן הכלים אינן בני יומן מבליעת כלי ראשון ואז כל הכלים מותרים[[1637]](#footnote-1637) (טור בשם סה"ת וסמ"ג וסמ"ק ושע"ד והר"ף ותוס' ומרדכי ור"ן והגה"מ ופסקי מהרא"י ואו"ה), והמים נוהגין בהן איסור לכתחלה[[1638]](#footnote-1638), אבל אם שניהם בני יומן[[1639]](#footnote-1639) והדיח אותן ביחד בכלי ראשון הכל אסור, והכי נוהגין ואין לשנות. ודוקא שהודחו ביחד ובכלי ראשון, אבל אם הודחו זה אחר זה[[1640]](#footnote-1640) או בכלי שני אפילו ביחד הכל שרי[[1641]](#footnote-1641) (בארוך כלל ל"ד). ואם עירה מכלי ראשון של בשר על כלי חלב דינו ככלי ראשון[[1642]](#footnote-1642) ואוסר אם היה בן יומו[[1643]](#footnote-1643), אבל אם עירה מים רותחים שאינן של בשר ולא של חלב[[1644]](#footnote-1644) על כלים של בשר ושל חלב ביחד ואפילו שומן דבוק בהם הכל שרי, דאין עירוי ככלי ראשון ממש[[1645]](#footnote-1645) שיעשה שהכלים שמערה עליהם יבלעו זה מזה[[1646]](#footnote-1646) (שם). ואם נמצא קערה חולבת בין כלי בשר לא חיישינן שמא הודחו ביחד בדרך שנאסרים[[1647]](#footnote-1647) (הגשע"ד ואו"ה).

## סעיף ד: נתינת טעם לפגם על ידי אפר.

**שו"ע:**

יראה לי שאם נתנו אפר במים חמין שביורה קודם שהניחו הקדירות בתוכה אף על פי שהשומן דבוק בהן מותר דעל ידי האפר הוא נותן טעם לפגם.

בדין זה נחלקו האחרונים, ואביא את הדעות השונות:

* ש"ך (סקכ"א ובנה"כ)- דין זה לא נמצא בשום פוסק ולא שום א' מהאחרונים הזכירוהו גם בב"י לא הזכירו ואדרבה משמע מדברי הפוסקים דאין שום תקנה להגעיל כלי בן יומו אם לא שיש במים ס' נגד הכלי[[1648]](#footnote-1648)... וצ"ע, וגם לדברי המחבר אין להתיר אלא כשיש מעט שומן דבוק בדופני הכלי, אבל אם יש ממשות מגוף האיסור לא.
* ט"ז (סקט"ו)- מדברי הרמ"א (סי' פז סע' ו) ורש"ל (פכ"ה סי' צד) בשם מהרי"ל משמע שאין האפר הופך את האיסור לנותן טעם לפגם, וצ"ע למעשה.
* מטה יהונתן (אומפ"ש אות יח)- הוי נטל"פ ומותר, כמו שכתב השו"ע (ודחה שם את קושיית הש"ך).
* פמ"ג (משב"ז סק"ט)- כשיש איסור בעין המתיר ע"י אפר בהפס"מ ולצורך ער"ש אין לגעור בו אבל לא בענין אחר.
* פר"ח (סקי"ט)- יש להחמיר זולתי בהפסד מרובה כדאי המחבר לסמוך עליו.
* פת"ש (סק"ו)- נראה שאין כוונת המחבר דאפר יכול לפגום את האיסור אלא כוונתו דוקא הכא בבשר בחלב מהני אפר להקליש טעם שלא יחול עליו אח"כ שם בשר בחלב.

בורית שעשויה מחלב שנפלה לתוך קדרה:

* חכ"צ (הביאו הפמ"ג שפת"ד ססקכ"א) צ"צ (סי' צא) ופמ"ג (שם)- מותר בפשיטות, דלא ראוי אפילו לאכילת כלב, בוודאי נטל"פ גמור הוא ע"י אפר וסיד.
* ט"ז (סקט"ו)- הבורית אסרה את הקדרה[[1649]](#footnote-1649), וצ"ע למעשה.

## סעיף ה: הנחת כדא דמלחא אצל כדא דכמכא.

**חולין קיב ע"א:** בעא מיניה רב דימי מרב נחמן: מהו לאנוחי כדא דמלחא גבי כדא דכמכא[[1650]](#footnote-1650)? אמר ליה: אסור, דחלא מאי[[1651]](#footnote-1651)? אמר ליה: שרי... מאי טעמא - האי איתיה איסורא בעיניה, והאי ליתיה איסורא בעיניה.

מה פירוש דברי הגמ' - 'האי איתיה איסורא בעיניה, והאי ליתיה איסורא בעיניה':

* רש"י (ד"ה האי)- כותח הנופל במלח נראה וניכר מפני שהוא עב ולא בטיל אבל כותח הנופל בחומץ ליתיה בעיניה [[1652]](#footnote-1652)[וטעמא נמי לא יהיב כותח בחומץ][[1653]](#footnote-1653).
* רמב"ם (פ"ט הכ"ה)- אין מניחין כד של מלח בצד כד של כמך מפני ששואב ממנו ונמצא מבשל הבשר במלח זה שיש בו טעם החלב אבל מניח כד החומץ בצד כד הכמך שאין החומץ שואב ממנו[[1654]](#footnote-1654).

**שו"ע:**

אין מניחין כלי שיש בו כותח אצל כלי שיש בו מלח אבל מותר להניחו אצל כלי שיש בו חומץ. הגה: ודוקא אם הכלים מגולים, ואפילו הכי אם עבר ונתנו ביחד מותר ולא חיישינן שמא נפל אל המלח (הגשע"ד וארוך).

## סעיף ו: הנחת כד של בשר אצל כד של חלב.

**חולין קיב ע"א:** בעא מיניה רב דימי מרב נחמן: מהו לאנוחי כדא דמלחא גבי כדא דכמכא[[1655]](#footnote-1655)? אמר ליה: אסור, דחלא מאי[[1656]](#footnote-1656)? אמר ליה: שרי... מאי טעמא - האי איתיה איסורא בעיניה, והאי ליתיה איסורא בעיניה.

האם יש ללמוד מהא (דאסור לאנוחי כדא דמלחא וכו') דאין להניח כד של בשר ליד כד של חלב:

* ר"י שירליאו"ן בשם ר"י (הביאו האו"ז) או"ז (הל' בב"ח סי' תסח) הג"א (סי' לב) ואו"ה (כלל מ די"ח)- כתב מורי רבינו יהודה בשם רבינו יצחק ב"ר שמואל זצ"ל מיכן נראה להחמיר שלא להניח שני תבשילין של בשר וחלב זה סמוך לזה בתיבה אחת שמא יתערבו יחד ולאו אדעתיה, כדאמ' הכא גבי כדא דמלחא וכדא דכמכא, ואפי' תמצא לומר שאצל לחם או בשר מותר לפי שהי' ניכר - בשני תבשילין מיהא סברא להחמיר, ואע"פ שיש לחלק דשאני הכא דכדא דמלחא וכדא דכמכא וחלא עושין לטעם ולמשמרת לימים רבים וזמנין דנפל מהא להא ולא יהי' אדעתיה אבל בדבר שאינו עשוי להצניע אלא לפי שעה אין לחוש, מ"מ נראה סברא להחמיר אם לא יכסנו היטב עכ"ל, מיהו היכא שהניח בדיעבד לא מחזקינן איסורא ושרי (ל' האו"ז)[[1657]](#footnote-1657).
* תוס' (ד"ה מהו לאנוחי) ורא"ש (פכ"ה סי' לב)- אין ליזהר מטעם זה לתת בתוך תיבה אחת כד של בשר אצל כד של חלב דמיזהר זהירי שלא יפול מזה לזה, אבל הכא לא מסקי אדעתייהו להזהר שלא יפול מן הכותח במלח ויתן ממנו לתבשיל[[1658]](#footnote-1658). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מותר ליתן בתוך תיבה כד של בשר אצל של חלב. הגה: ויש מחמירין לכתחלה[[1659]](#footnote-1659) (הג"א בשם או"ז), וטוב ליזהר לכתחלה במקום שאינו צריך (ד"ע).

## סעיף ז: מלח הנתון בקערה של בשר.

מלח הנתון בקערה של בשר: (ב"י [סי' קה סע' יג] ודרכ"מ [סי' קה אות יד ואות יז])

* א"ח בשם הרא"ה מרדכי רא"ש וטור[[1660]](#footnote-1660)- מלח שהוא בקערה של בשר מותר ליתנו בחלב[[1661]](#footnote-1661) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (חולין קיג. ד"ה טהור) וסמ"ג (לאוין קלז מח א)- המחמיר תע"ב[[1662]](#footnote-1662).
* רדב"ז (החדשות סי' רלו, הביאו הפת"ש סק"ח)- דוקא בכלי חרס ראוי להחמיר ולא בשאר כלים.

**שו"ע:**

מלח הנתון בקערה של בשר מותר ליתנו בחלב[[1663]](#footnote-1663). הגה: והמחמיר גם בזה תע"ב כי יש מחמירין לכתחלה[[1664]](#footnote-1664) (תוס' סמ"ג ואו"ה).

# סימן צו: דין מאכל חריף שנחתך בסכין של בשר, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: צנון או סלק שחתכם בסכין של בשר.

**חולין קיא ע"ב:** אמר חזקיה משום אביי, הלכתא: דגים שעלו בקערה - מותר לאוכלן בכותח, צנון שחתכו בסכין שחתך בה בשר - אסור לאוכלו בכותח, וה"מ צנון - דאגב חורפיה בלע, אבל קישות[[1665]](#footnote-1665) - גריר לבי פסקיה ואכיל, קילחי דליפתא[[1666]](#footnote-1666) - שרי, דסילקא - אסירי[[1667]](#footnote-1667), ואי פתך בהו דליפתא[[1668]](#footnote-1668) - שפיר דמי.

צנון או סלקות שחתכום בסכין של בשר - מהו לאוכלם בחלב:

* רא"ש (סי' לא)- צנון או סלקות[[1669]](#footnote-1669) שחתכום בסכין של בשר אסור לאכלם בחלב עד שיקלוף מקום החתך[[1670]](#footnote-1670).
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ד.)- הכל אסור כי הרבה הם בולעים[[1671]](#footnote-1671).
* ראב"ד סמ"ג ורא"ה[[1672]](#footnote-1672)- צריך שיחתוך כדי נטילת מקום ושרי[[1673]](#footnote-1673). (וכ"ס בשו"ע)

**חולין קיא ע"ב:** יתיב רב כהנא אחוה דרב יהודה קמיה דרב הונא, ויתיב וקאמר: קערה שמלח בה בשר - אסור לאכול בה רותח, וצנון שחתכו בסכין - מותר לאכלו בכותח. מאי טעמא? אמר אביי: האי - היתרא בלע, והאי - איסורא בלע: א"ל רבא: כי בלע היתרא מאי הוי! סוף סוף, האי היתרא דאתי לידי איסורא הוא, דאיסורא קאכיל! אלא אמר רבא: האי[[1674]](#footnote-1674) - אפשר למטעמיה, והאי - לא אפשר למטעמיה.

האם אפשר לאכול את הצנון/סלק הנ"ל בחלב (ללא קליפה/נטילה) ע"י שיטעם שאין בו טעם שמנונית:

* רא"ש (סי' לא)- צנון או סלקות שחתכום בסכין של בשר אסור לאכלם בחלב עד שיקלוף מקום החתך או עד דטעם ליה שלא יהא בו טעם בשר.
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ג:)- צנון שחתכו בסכין שחתכו בו בשר אסור לאכלו בכותח שהצנון חריף ובולע מן השמנונית שנקרש על הסכין במה דברים אמורים בשלא טעמו קודם שיאכלנו עם הכותח אבל אם טעמו היטב ולא הרגיש בו טעם בשר מותר לאכלו עם הכותח **לאחר שידיח** היטב מקום החתך דכיון דאין טעם בשר נרגש בו בידוע שלא בלע ממנו כלום. (וכ"ס בשו"ע)

מה הדין אם עבר ובשלן בחלב:

* תוס' (שם) סה"ת (סי' ס) סמ"ג (לאוין קמ נג:) סמ"ק (שם) ושע"ד (סי' סא)- צריך ששים לבטלם, ומיהו אין צריך ששים כדי כל הצנון רק ששים כדי הבלוע בו היינו כדי כל הסכין (ל' הטור)[[1675]](#footnote-1675). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדינים לעיל שייכים רק גבי צנון סלקא וחלתית או גם בשאר דברים חריפים:

* תוס' (קיא. ד"ה אגב) רמב"ם[[1676]](#footnote-1676) (פ"ט הכ"ד) סה"ת (סי' ס) וטור- צריך ליזהר שלא יחתוך בסכין חולבת לא שומין ולא בצלים וראשי כרישין אם רוצה לתתן עם בשר לפי שהן חריפין ודמו לצנון[[1677]](#footnote-1677) ולא אפכא... אבל עלין של קפלוטות וכרוב אינם חזקים וחריפים ולא בעו רק הדחה (ל' סה"ת)[[1678]](#footnote-1678). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ב])
* רבינו יחיאל ומהר"ם[[1679]](#footnote-1679)- אין לך אלא מה שאמרו חכמים דוקא צנון וחלתית[[1680]](#footnote-1680).

האם אפשר לקנות צנון מן הגוים ולתלות שנחתך במרא וחצינא (ולא בסכין):

* הגה' או"ה (סי' לח סקי"א)- לפעמים מביאים הגוים לשוק צנונות שנראין חתוכות אף למעלה מזנבותיהן ואומרים שחותכין אותן בברזילי המרה וחצינא כשחופרין אחריהן ומוציאין אותן מן הקרקע, ונראה שכל החתיכות שהן לצד הזנב אפילו אינן בזנב עצמו אלא אף למעלה ממנו עד שליש או מחצה בצנון ואפילו בצדדין עד מחצה תלינן בברזל שחופרין בו דדרכן לחתכן בהא, אבל למעלה מזה לא תלינן[[1681]](#footnote-1681). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם חתך עם סכין את הירק שבזנבותיהם: (דרכ"מ אות ג)

* או"ה (כל"ח ד"י-יא)- מה שאנו אוכלין שומין ובצלים ודומיהן שנחתכו זנבותיהן בסכין של גוים לפי שהזנבות אינם חריפין ולא בלעי מהסכין כ"א קצת כדי קליפה סגי, וכן צנון שנחתך בסכין של גוים רק למעלה בירק שלו שהוא רק קצת חריף אם נשאר בירק על הצנון אפי' כרוחב קש חטין זורק הירק והצנון עצמו מותר[[1682]](#footnote-1682). (וכ"פ הרמ"א)

חתך צנון בסכין דאינו בן יומו:

* סה"ת (סי' ס)- ויכול להיות שאין חילוק בסכין אלא אפילו אינו בן יומו[[1683]](#footnote-1683) חשוב כבן יומו דאגב חורפיה דצנון או ירק מחליא והוי לשבח כדאמרינן גבי קורט של חלתית של גוים (ע"ז לט.)[[1684]](#footnote-1684). (וכ"פ הרמ"א [סע' ג, וכ"כ בדרכ"מ אות ד])
* מהר"ם (תשובות ופסקים ח"ב סי' כב, כ"כ הרא"ש [ע"ז סי' לח] והטור בשמו)- בין בצנון בין בשומין ובצלים מותר אא"כ היה הסכין בן יומו, ואיני רוצה להורות הלכה למעשה, ואע"פ שאני מורה כסה"ת לאסור איני מוחה בידי הנוהגין היתר.
* (רמב"ם להב' הב"י)- בבן יומו דוקא קאמר אבל שאינו בן יומו אפילו צנון נמי שרי[[1685]](#footnote-1685). (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

צנון או סילקא[[1686]](#footnote-1686) שחתכם בסכין של בשר בן יומו[[1687]](#footnote-1687) או שאינו מקונח[[1688]](#footnote-1688) אסור לאכלם בחלב עד שיטול ממקום החתך כדי נטילת מקום שהוא כעובי אצבע, או שיטעמנו ולא יהא בו טעם בשר שאז מותר בהדחה[[1689]](#footnote-1689). ויש אומרים[[1690]](#footnote-1690) דהוא הדין לאינו בן יומו והוא מקונח. ואם לא נטל מהם כדי נטילת מקום וגם לא טעמם ובשלם בחלב צריך ששים[[1691]](#footnote-1691) כנגד מה שנגע מהסכין בהם[[1692]](#footnote-1692). והוא הדין לחתכם בסכין של גוים[[1693]](#footnote-1693). הגה: ואם חתכן דק דק צריך לשער ס' נגד כל הצנון[[1694]](#footnote-1694) (ב"י בשם סמ"ק). וי"א שאם חתך צנון בסכין של איסור כולו אסור (סה"ת), וכן אם חתכו בסכין של בשר, אסור כולו בחלב (רשב"א ור"ן וכ"מ בארוך), וכן נוהגין לכתחלה[[1695]](#footnote-1695), אבל בדיעבד אין לאסור רק כדי נטילה (ב"י). וכל זה אם חתך הצנון עצמו אבל אם חתך הירק שעל הצנון[[1696]](#footnote-1696) אין לחוש, ואם יש ספק אם נחתך בסכין של איסור אזלינן לקולא[[1697]](#footnote-1697) (שם), לכן קונים הצנונות שיש בהן חתוכין לצד זנבותיהן כי תלינן שנעשה במרא וחצינא[[1698]](#footnote-1698) (שם בהג"ה ומהרא"י בהגשע"ד), ובמקום שאין נמצא לקנות רק החתוכים בסכין נוהגין לקנותו ולהתיר ע"י נטילת מקום[[1699]](#footnote-1699).

## סעיף ב: שאר דברים חריפים שחתכם בסכין של בשר.

האם הדינים לעיל שייכים רק גבי צנון וחלתית או גם בשאר דברים חריפים:

* עיין בסעיף הקודם, שם נתבאר.

דברים חריפים יבשים:

* או"ה (כלל לח ד"ט)- דווקא בדבר המלחלח כגון הצנון והזיתים וכה"ג אבל יבש ממש אפילו חריף מותר בהדחה, וכן מתיר בסמ"ג[[1700]](#footnote-1700) זנגביל רטיבא שעשאו א"י בסכין שלו מטעם דסתם כליהם אינו ב"י ונטל"פ[[1701]](#footnote-1701).

**שו"ע:**

אם חתך בו שומין ובצלים[[1702]](#footnote-1702) וכרישין [הגה] ותמכא שקורין קרי"ן, וכיוצא בהם מדברים החריפים ופירות חמוצים[[1703]](#footnote-1703)(א"ח) ודגים מלוחים[[1704]](#footnote-1704)(שבה"ל) דינם שוה לחתך בו צנון. הגה: ומכל מקום מותר לאכול מרקחות חריפים של גוים כגון זנגביל וכיוצא בו, דיש להם כלים מיוחדים[[1705]](#footnote-1705) לכך או תולשין אותו (מרדכי ואגודה פכ"מ).

## סעיף ג: תבלין שדכו במדוכה של בשר/חלב.

תבלין שנדוכו במדוכה של בשר - מהו לאוכלו בחלב:

* סה"ת (סי' נג)- תבלין שנדוכו במדוכה של בשר ליכא למישרי בחלב משום נ"ט בר נ"ט דהא תבלין חזק וחריף והוי מדוך כמו בית שאור וגם פלפלין חריפים הוי כמו צנון שחתכו בסכין דלא שרי מחמת נ"ט בר נ"ט ואסור משום טעם ממש הנבלע שם. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (ח"א סי' תמט ו-תשי)- ביצים שנכתשו במכתש חולב שאינו בן יומו עם תבלין, וחזרו וכתשו בו ביום ביצים עם מרק בשר, והביצים הראשונים שמו בתרנגולת, הכל מותר, הראשונים לפי שהם נ"ט בר נ"ט אפילו היה בן יומו, והשניים שעם המרק לפי שהמכתש לא היה בן יומו, ואינם אסורים משום תבלין שמשימין בביצים וכמו שאמרו חורפא דחלתית מחליא ליה דשאני הכא דתבלין שנתערבו עם הביצים דבר מועט הוא ואין כל כך חריפות בהם להחזיר לשבח פליטת המכתשת.

**שו"ע:**

תבלין[[1706]](#footnote-1706) שנדוכו במדוכה של בשר בן יומו[[1707]](#footnote-1707) אסור לאכלם בחלב. [הגה] וי"א אפילו אינו בן יומו (רשב"א סי' תמט ובארוך)[[1708]](#footnote-1708).

## סעיף ד: מי לימוני"ש וחתיכות דג מליח שמביאים הגוים.

חיתוכים רבים שנעשים ע"י סכין של גוים: (ב"י ודרכ"מ [אות ד\*-ה])

* שבה"ל (ח"ב סי' לז) בשם ה"ר ישעיה ואו"ה (כלל לח דין יג-יד)- לימוני"ש של גוים מן הדין לאסרם שחותכים אותם בסכין שלהם ואגב חורפייהו בלעי אלא מפני שחותכים רבים בסכין אחד וממלאים מהם חביות י"ל שבטל טעם הסכין בהם, ובודאי ראשון ושני היה ראוי לאסרם אלא מפני שאין ניכרים הם בטלים ברוב הילכך שרו, וה"ה לחביות של טונינ"א שרוב החתכים מבטלות טעם הסכין (ל' שבה"ל). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

כרוב של גוים: (דרכ"מ אות ה)

* מהרי"ו (סי' מט)- כרוב דפרמי גוים אסור, והגוים אינן נאמנים לומר דיש להם סכינים מיוחדים לכך דלהשביח מקחו אומר כן, וכרוב שלם דשלקי גוים במקומות הנוהגים בו היתר צריך למיחתך או למיגרר בי פיסקי, ובנירנבער"ג נוהגין לאכלו היכא דשלקי שלם אבל דפרמי גוים נוהגין בו איסור[[1709]](#footnote-1709). (וכ"פ הרמ"א)

תפוחים יבשים מחותכין בסכין של גוים: (דרכ"מ אות ו)

* או"ה (שם דין יד)- אנו נוהגין לאכול תפוחים יבשים מחותכין בסכין של גוים אפילו בלא הדחה דהואיל ואינם חריפים מותרין כולם, ואפילו הראשון והשני דבעי הדחה בטל ברוב המותרים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי לימוני"ש[[1710]](#footnote-1710) שמביאים הגוים וכן חתיכות דג מליח שמביאים הגוים בחביות מותרים. הגה: מפני שמביאים הרבה ביחד, ואף אם נאסרו מקצתן שנחתכו בראשונה עם סכין של גוים נתבטלו באחרים הנחתכים אחר כן, שאינן נאסרין כי כבר נתבטל טעם הסכין בראשונים ולכן כולם מותרים[[1711]](#footnote-1711), וכל כיוצא בזה (ב"י בשם שבה"ל). ולכן אוכלין בקצת מקומות הכרוב שקורין קומפש"ט אע"ג דפרוס וחתוך[[1712]](#footnote-1712), ויש מקומות שמחמירין בזה, ואין לשנות המנהג (מהרי"ו סי' מט), אבל שאר דברים שאין חריפין[[1713]](#footnote-1713) כגון תפוחים או לפתות יבשים וכדומה נוהגין בהן היתר כמו בלימוני"ש ואין להחמיר כלל (בארוך).

## סעיף ה: חתך קישואין/לפת בסכין של בשר.

**חולין קיא ע"ב:** אמר חזקיה משום אביי, הלכתא: דגים שעלו בקערה - מותר לאוכלן בכותח, צנון שחתכו בסכין שחתך בה בשר - אסור לאוכלו בכותח, וה"מ צנון - דאגב חורפיה בלע, אבל קישות[[1714]](#footnote-1714) - גריר לבי פסקיה ואכיל[[1715]](#footnote-1715), קילחי דליפתא - שרי, דסילקא - אסירי, ואי פתך בהו דליפתא - שפיר דמי.

'קילחא דליפתא שרי' – האם אפילו הדחה לא בעי:

* ר"ן (שם)- קילחי דליפתא שרו לפי שהלפת אינו חריף אלא מתוק ואין טעם שומן ניכר בו ומשמע לי דכיון דאמרינן שרו סתמא דלא צריכי מידי לא גרירה ולא הדחה, וכן מטין דברי רש"י ז"ל.
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ד.) וטור- קילחי דליפתא דקאמר דשרו לאו לגמרי קאמר דהדחה מיהא בעו ומשום דלא אסירי כצנון ולא בעו גרירה בבי פיסקי כקישות ואבטיח קאמר קילחי דליפתא שרו דהדחה לא חשיב ליה למימני דפשיטא דכל שנחתך בו ואפילו צונן מתוק מידי הדחה לא נפיק (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

חתך עם סכין של בשר לפת ואח"כ חתך עמה סלק/צנון:

* סמ"ג (לאוין קמ נג ריש ע"ג)- [[1716]](#footnote-1716)ועוד מיקל {התלמוד} אם חתך חתך אחד של לפת וחתך אחד של תרדין **וכן** **תמיד**, לפי שמתיקות הלפת מבטל טעם השמנונית מן הסכין ואין התרדין מקבלין טעם הימנו[[1717]](#footnote-1717). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (תוה"ק שם ד.)- [[1718]](#footnote-1718)חתך בו סילקא אסור כצנון, אע"פ שאינה חריפה כצנון משיכה יש לה בטבעה, ואם עירב בחתיכה לפתות אינה צריכה רק הדחה, כלפתות, לפי שהלפתות מתוקים הרבה ומונעים במתיקותם כח המשיכה מן **הסילקא** ולפיכך מדיח ודיו[[1719]](#footnote-1719).
* סה"ת (סי' ס) שע"ד (סי' סא) וטור- אם חתך בו לפת, אפי' צנון שחתך אחרי הלפת שרי בהדחה כמו הלפת... לפי שטעם הלפת משונה ומבטל טעם הנפלט מהסכין... ודוקא לפת, אבל חתך בו לחם או ירק או פרי אחר אסור לחתוך בו אח"כ צנון או פרי או ירק חריף שרוצה לאכול עם חלב (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

חתך קישואים בסכין של בשר מותר לאכלם בחלב בגרידה בלבד שיגרוד ממקום החתך, ואם חתך בו לפת[[1720]](#footnote-1720) אפילו גרידה אינו צריך אלא הדחה בעלמא, ולא עוד אלא אפילו צנון שחתך אחר הלפת שרי[[1721]](#footnote-1721) בהדחה כמו הלפת, לפי שטעם הלפת משונה ומבטל טעם הנפלט מהסכין. הגה: ודוקא לפת, שטעמו משונה, אבל ירק או לחם ושאר דברים לא (סה"ת שע"ד וטור), ואפילו בלפת אין להתיר לחתוך צנון רק פעם אחת אבל לא הרבה פעמים, אם לא שחתך כל פעם לפת בין חתיכת צנון לצנון (ב"י בשם סמ"ג).

# סימן צז: שלא ללוש עיסה בחלב, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: לישת עיסה בחלב.

**פסחים לו ע"א:** אמר להו רבי יהושע לבניה: יומא קמא[[1722]](#footnote-1722) לא תלושו לי בחלבא, מכאן ואילך לושו לי בחלבא. והתניא אין לשין את העיסה בחלב[[1723]](#footnote-1723), ואם לש כל הפת אסורה[[1724]](#footnote-1724) מפני הרגל עבירה! אלא הכי קאמר: יומא קמא לא תלושו לי בדובשא, מכאן ואילך לושו לי בדובשא. ואיבעית אימא: לעולם בחלבא, כדאמר רבינא: כעין תורא שרי, הכא נמי: כעין תורא. (ופירש רש"י כעין תורא- מעט, כעין של שור, מותר ללוש בחלב, דאכיל ליה מיד בבת אחת, ולא משהי ליה דלינשי שנילוש בחלב. אך הרי"ף (פכ"ה לח.) פירש- שעשה בהן שינוי, פירוש צורות כעין השור וכיוצא בו שמתוך כך יזכור שיש בה חלב. וכן פירש הרמב"ם (פ"ט הכ"ב). והרשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ד פו.) כ'- ואם שינה בצורת הפת ועשה כעכין קטנים כעין השור מותרת שהרואה יודע שלא שינו צורתו אלא להיכר בעלמא וישאל ויאמרו לו. וכתוב בהגשע"ד (סי' ס סק"ב) בשם מהרא"י ז"ל דהני תרי פירושי אליבא דהלכתא סליקו דתרווייהו סברות יפות הן. (וכ"פ בשו"ע). וכ' עוד בהגשע"ד (סי' לה סק"ו) בשם מהרא"י היתר פשוט שאותן שעושין לחמין לכבוד שבת ללחם משנה אופין אותן עם הפשטיד"א לכתחלה אבל נזהרים מלאוכלו עם חלב, והתם הטעם משום דדבר מועט הוא ונאכל מהר בשבת והוי כעין תורא לפירוש התוס'[[1725]](#footnote-1725) (וכ"פ הרמ"א). עכ"ד הב"י. וכ' או"ה (כ"מ די"ט, הביאו הדרכ"מ [אות א])- מה"ט {דמקילים כפיר' רי"ף ורמב"ם} אנו אוכלין פשטיד"א ופלאד"ן שנאפו כל א' לבדו או עם פת, דליכא למיחש דילמא אתי למיכל עם חלב או עם בשר מאחר שניכר בהן הבשר או החלב, וא"צ להשים עליהם עצמות או גבינה לסימן, וכן מותר מה"ט ללוש קלוני"ש ועוגות שעושין לשבת ברוטב או בשומן של בשר אע"פ שהן גדולין, דנשתנו בצורתן מפת אחר, וגם נאכלין מיד)

אפיית פת בתנור אחד עם פשטידא של בשר (או עם פשטידא של חלב): (ב"י)

* או"ז (בהג"א פ"ה דע"ז סי' ח)- קי"ל דריחא מילתא היא לכתחלה, הלכך פת שאפאה עם הצלי אסור לאוכלה בכותח, כיון דאפשר לאוכלה בלא כותח הוי לכתחלה, ובדיעבד שרי. אע"ג דריחא מילתא היא שרי לן לכתחלה לאפות פשטי"ד שלנו שהם מכוסות למעלה בתנור עם הפת, שהתנורים שלנו גדולים הם, ומיהו אם זב שומן הבשר חוץ לפשטי"ד ונבלע בתנור אע"פ שהפת רחוקה מן הפשטי"ד אסור לאוכלה אפילו במלח[[1726]](#footnote-1726), הואיל וכן, טוב ליזהר שלא לאפות שום טפילות עם הפת בתנור, דילמא זב השומן ולאו אדעתא, אלא יאפה הפשטיד"א ויסיק התנור ויאפה הפת (ל' הג"א)[[1727]](#footnote-1727). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין לשין עיסה בחלב שמא יבוא לאכלה עם הבשר, ואם לש, כל הפת אסור אפילו לאכלה לבדה, ואם היה דבר מועט כדי אכילה בבת אחת, או ששינה צורת הפת שתהא ניכרת שלא יאכל בה בשר מותר. כיוצא בו, אין אופין פת בתנור שטחו באליה[[1728]](#footnote-1728), ואם אפאו דינו כעיסה שנילושה בחלב. הגה: ולכן נוהגין ללוש פת עם חלב בחג השבועות, גם בשומן לכבוד שבת, כי כל זה מחשב כדבר מועט (הגשע"ד ואו"ה), גם כי צורתן משונה משאר פת, וכ"ש פלאד"ן או פשטיד"א דמותרין (או"ה). ואין לאפות שום פת עם פלאד"ן או פשטיד"א בתנור[[1729]](#footnote-1729), דחיישינן שמא יזוב מן השומן על הפת, ואם זב תחתיו, דינו כאלו נילוש עמו (הג"א). ונוהגין לשום הטפילה בפי התנור, ואפילו הוא במחבת, נוהגין להחמיר לכתחלה (הגשע"ד).

מדוכה של תבלינים שאינה מיוחדת לבשר/חלב ודכו בה פעם אחת תבלין עם בשר:

* ט"ז (סק"א)- מסעיף זה נ"ל דמדוכה שדוכין בה בשמים ומשתמשין הבשמים הן עם בשר והן עם חלב ופעם אחת דכו שם שום עם מרק של שומן אווז, ואח"כ מחזירין אותו הרוטב על האווז, נ"ל שאותה מדוכה אסורה לדוך בה עוד בשמים אפילו לאכול בבשר שמא יבוא לאכול בחלב דומיא דכאן, וצריכה הכשר דוקא, ואפילו דיעבד אסור בלא הכשר כמו הפת דכאן, ולא דמי למ"ש בסי' צו סע' ג תבלין שנידוכו במדוכה של בשר אסור בחלב אבל עם בשר מותר, שם מיירי שהמדוכה מיוחדת לבשר דוקא ואין לטעות שם, כן נלע"ד פשוט[[1730]](#footnote-1730).

פלאדי"ן של גבינה שנאפה על הקרקע של התנור בלא כלי ואח"כ נתנו באותו מקום קדרה של בשר רותחת:

* ט"ז (סק"ג)- אין כאן איסור, דחרסית של תנור שבלעו מן החלב לא גרע מקדירה שמבשלין בתוכה חלב ונגעה בקדירה של בשר דאין שם איסור[[1731]](#footnote-1731) כמ"ש הפוסקים בשתי קדרות שנוגעות זו בזו ורמ"א מביאו סי' צב סע' ח, וכאן שהחמיר במחבת היינו לכתחלה דוקא[[1732]](#footnote-1732).

שינוי בצורת הפת – כשרוצה למכור בשוק: (פת"ש סק"ג)

* מהרי"ט (ח"ב סי' יח)- אין מועיל שינוי רק בביתו אבל לעשות הפת מרובה למכור בשוק אסור, דאורחים לא יכירו בשינוי, ואף על סמך ההודעה אסור דחיישינן שמא ישכח מלהודיע.

שינוי בצורת הפת לאחר אפייה: (פת"ש סק"ג)

* ח"ד ופמ"ג - שינוי אין מועיל רק כששינה בשעת אפיה דלא היה עליו איסור כלל אבל לעשות שינוי אחר שכבר נאסר אינו מועיל, וכן לחלקו להרבה ב"א שיגיע לכ"א דבר מועט אסור כיון שכבר נאסר ונעשה נבלה.
* כו"פ בשם זקינו- מותר.

פת שלש אותה בשומן וליכא למיחש שיאכלו אותה עם חלב (וכן להפך): (פת"ש סק"ג)

* מהרי"ט (שם)- הא דאסור אם ליכא שינוי דוקא היכא דאיכא חשש שיאכלן עם גבינה ביחד אבל היכא דליכא למיחש להכי כמו אותם הממולאים במיני מתיקה שאין דרך לאכלן עם גבינה מותר ללוש אותם עם שומן ולא חיישינן שמא אחריהם יאכל גבינה דדיינו במה שאסרו ואין לנו לגזור גזירה אחרת עליה (ע"ש שכ' עוד טעמים בזה).

## סעיף ב: תנור שטחו באליה.

**פסחים ל ע"א:** ההוא תנורא דטחו ביה טיחיא[[1733]](#footnote-1733), אסרה רבא בר אהילאי למיכליה לריפתא[[1734]](#footnote-1734) אפילו במילחא[[1735]](#footnote-1735) לעולם[[1736]](#footnote-1736), דילמא אתי למיכליה בכותחא. מיתיבי: אין לשין את העיסה בחלב, ואם לש כל הפת כולה אסורה, מפני הרגל עבירה. כיוצא בו, אין טשין[[1737]](#footnote-1737) את התנור באליה, ואם טש כל הפת כולה אסורה, עד שיסיק את התנור. הא הוסק התנור מיהא שרי, תיובתא דרבא בר אהילאי! תיובתא. אמר ליה רבינא לרב אשי: וכי מאחר דאיתותב רבא בר אהילאי, אמאי קאמר רב קדירות בפסח ישברו? אמר ליה: התם תנור של מתכת, הכא בקדירה של חרס. ואיבעית אימא: הא והא בשל חרס, זה הסיקן מבפנים, וזה הסיקן מבחוץ. וכי תימא הכי נמי ליעבד ליה הסקה מבפנים - חייס עליה[[1738]](#footnote-1738) משום דפקעה. הלכך האי בוכיא[[1739]](#footnote-1739) הסיקו מבחוץ הוא ואסור, ואי מלייה גומרי שפיר דמי. (וכתבו התוס' והמפרשים בפכ"ה (קיא: ד"ה הלכתא) גבי דגים שעלו בקערה דדוקא בעינן שיוסק התנור ולא סגי בקינוח[[1740]](#footnote-1740) מפני שא"א לתנור להתקנח יפה ונדבק בו השמנונית והוי בעין עד שיוסק, ונראה דה"ה דהכא מהני עבדינהו כעין תורא, כי היכי דמהני בלשין את העיסה בחלב, וכך הם דברי הרמב"ם ז"ל בפ"ט מהלמ"א (הכ"ב) ודברי הרשב"א בתוה"ב (שם), ב"י)

**שו"ע:**

תנור שטחו באליה אין אופין בו פת[[1741]](#footnote-1741) עד שיסיקנו מבפנים עד שיתלבן[[1742]](#footnote-1742), ואפילו אם הוא של בוכיא[[1743]](#footnote-1743) (פירוש כלי חרס שמסיקין תחתיו ואופין עליו עוגות) אין לו היתר על ידי היסק מבחוץ.

## סעיף ג: פת שאפאו בתנור עם בשר.

**פסחים עו סוע"א:** אמר רב: בשר שחוטה שמן שצלאו עם בשר נבילה כחוש - אסור, מאי טעמא - מפטמי מהדדי. ולוי אמר: אפילו בשר שחוטה כחוש שצלאו עם בשר נבילה שמן - מותר, מאי טעמא - ריחא בעלמא הוא, וריחא לאו מילתא היא... תני רב כהנא בריה דרב חיננא סבא: פת שאפאה עם צלי בתנור - אסור לאכלה בכותחא. ההיא ביניתא דאיטווא בהדי בישרא - אסרה רבא מפרזיקיא למיכליה בכותחא. מר בר רב אשי אמר: אפילו במילחא נמי אסורה, משום דקשיא לריחא ולדבר אחר.

האם אמרינן 'ריחא מילתא היא' בצלי או לאו:

* בה"ג רי"ף רש"י רמב"ם ורשב"א[[1744]](#footnote-1744)- ריחא לאו מילתא היא, כלוי. (וכ"פ בשו"ע [סי' קח ס"א]) (וכ"פ הרמ"א [סי' קח])
* ר"ת (תוס' ד"ה אסרה רבא) תוס' (ע"ז סו: ד"ה רבא אמר) (ורא"ש[[1745]](#footnote-1745) להב' הטור [סי' קח])- ריחא מילתא היא, כרב[[1746]](#footnote-1746).

בשר שחוטה שצלאו עם בשר נבילה - ולפחות אחד מהם שמן[[1747]](#footnote-1747):

* ר"ת (תוס' ד"ה אסרה רבא) (ורא"ש להב' הטור [סי' קח])- אסור, דריחא מילתא היא (כרב).
* רי"ף (לב:) רמב"ם (פט"ו הל"ג) ורשב"א[[1748]](#footnote-1748) (תוה"ק ב"ד ש"א י.)- מותר, דריחא לאו מילתא היא (כלוי), 'ולוי לא קא שרי הכין אלא דיעבד דהא לוי שצלאו קאמר ולא אמר צולין לכתחלה' (ל' הרי"ף), הלכך- 'אין צולין בשר שחוטה עם בשר נבלה או בהמה טמאה בתנור אחד ואע"פ שאין נוגעין זה בזה ואם צלאן הרי זה מותר ואפילו היתה האסורה שמנה הרבה והמותרת רזה שהריח אינו אוסר, אלא טעמו של איסור' (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [שם])
  + ב"י- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם ורוב המורים מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן להתיר בדיעבד, אבל לכתחלה אסור לצלותם בתנור צר.

פת שאפאה עם צלי (או ביניתא דאיטויא בהדי בישרא) בתנור **קטן** – מהו לאוכלו בכותח:

* רי"ף (לב:) ורמב"ם (פ"ט הכ"ג)- אסור לאוכלן בכותחא גם לדעת לוי[[1749]](#footnote-1749). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסי' קח ס"א])
* ראבי"ה (פסחים סי' תקז, הביאו המרדכי [חולין סי' תרסה])- מותר לאוכלן בכותח גם לדעת רב[[1750]](#footnote-1750).
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א י.)- לכתחילה אסור לצלותם בתנור אחד צר, ובדיעבד שרי לאוכלן בכותח[[1751]](#footnote-1751).

לדעת האוסרים – מה הדין כשאפה (כנ"ל) בתנור **גדול**:

* תוס' (פסחים עו: ד"ה אסרה רבא)- בתנורים גדולים שלנו נראה דמותר לאפות לחם עם אותו פשטיד"א הואיל ומכוסות היטב הוי כעין שתי קדרות, ואפי' פלדונ"ש שיש להרחיק[[1752]](#footnote-1752) אין נראה לרבי {ר"י הזקן} שיהא אסור שיש אויר מרובה בתנור וההבל מתפשט.
* תוס' (ע"ז סו: ד"ה רבא אמר) ורא"ש (ע"ז פ"ה סי' ח, וכתבו רבינו בסי' קח [קסט.])- [[1753]](#footnote-1753)בתנורים גדולים שלנו אין לחוש לריחא[[1754]](#footnote-1754), ובלבד שלא יהא פי התנור סתום (ל' התוס'[[1755]](#footnote-1755)). (וכ"פ בשו"ע)
* סמ"ג סמ"ק רשב"א ומרדכי[[1756]](#footnote-1756)- אומר רבינו יעקב {ר"ת}, דוקא בתנורים קטנים דנפיש טעם פיטומייהו שהתנורים שבימי חכמים קטנים היו אבל בתנורים גדולים כעין שלנו מותר לאפות פת עם צלי (ל' הסמ"ג).
* אגור (סי' אלף רסב) בשם מהרי"ל (החדשות סי' פג)- פת שנאפה עם צלי של גוי בדיעבד, רוב הפוסקים פסקו דריחא לאו מילתא היא בתנורים שלנו, ואם יש פת אחרת דעתי נוטה דחשוב כמו לכתחלה ולמה תניח ההיתר ותאכל האיסור, אבל אם יש דוחק למצוא פת אחרת יש לסמוך על המתירים[[1757]](#footnote-1757). (וכ"פ הרמ"א [בסי' קח ס"א])

מהו תנור גדול:

* סמ"ק (סו"ס ריג)- פירשו לי רבותי המחזיק שנים עשר עשרונים של מצות זהו תנור גדול[[1758]](#footnote-1758). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טו.) בשם ר"ת- "דוקא בתנור שהוא מקום צר אבל במקום רחב מותר, וכ"כ הרז"ה ז"ל (סוף פכ"צ) דיש מי שהתיר בפורני רחבה דהא שליט בה אוירא טובא[[1759]](#footnote-1759)".
* מהרא"י (בהגשע"ד [סי' לה אות ב], הביאוהו רש"ל [סי' יד] וט"ז [סי' קח סק"ב])- לפי דעת האשר"י דתלי טעמא משום דתנורים שלהם מכוסים הוו לא היה לנו להקפיד כשהתנור גדול קצת שיכול ההבל להתפשט אע"פ שאינו מחזיק י"ב עשרונים.

ריחא כשהמאכלים מכוסים:

* מרדכי (חולין סי' תרסה) והגה"מ (פט"ו מהלמ"א אות ע)- נהגו נקיי הדעת דמגנצ"א לתקן כיסוי לפשטיד"א או לפלדו"ן כשאופין אותם עם הפת, אבל בלא כיסוי לא, דהוי כפת חמה (פסחים עו:) וחבית פתוחה ואסור לאכול הפת עם חלב, וע"פ הנקב שבכיסוי נהגו לכוף שפופרת שלא יצא הריח, ואם שוב נבקע הכיסוי או השפופרת מותר דהוי דיעבד ובלבד שלא יגע הפת לשומן. (וכ"פ בשו"ע)

האם אמרינן 'ריחא מילתא היא' בקדרה:

* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טו., הביאו הטור [סי' קח]) ור"ן (ע"ז ג.)- לא אמרו ריחא מילתא היא אלא דוקא לצלי אבל לקדרה ליכא למיחש כלל כדאמרינן התם (פסחים עו:) כעין שתי קדרות לא, דכיון דכל אחד בקדרה בפני עצמה ליכא ריחא כולי האי, ואמרינן נמי בפ"ק דע"ז (יא:) לא הלכת לצור מימיך וראית ישראל וגוי ששפתו שתי קדרות זו אצל זו ולא חשו להם חכמים, (ובתוה"ק [שם י.] כתב-) ואם בא לבשלם בקדרה זה לעצמו וזה לעצמו אפילו בתנור במקום צר ואפילו פה הקדרה מגולה מותר אפילו לכתחלה שאין ריח המתבשלים גדול כ"כ (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע [סי' קח ס"א])

'ריחא' בדם: (ב"י [כאן], ודרכ"מ [סי' קח אות ג])

* תרוה"ד (ח"ב סי' עו) ומהר"י מינץ (סי' טו)- אפילו למאן דאמר ריחא מילתא היא, כיון דדם הוי כדבר כחוש שאינו מפטם לכן אם נצלה כבד[[1760]](#footnote-1760) עם חתיכת היתר שמן אינו אוסר לכו"ע ואין כאן בית מיחוש[[1761]](#footnote-1761).

ריחא בדבר חריף:

* ב"י בשם מצאתי כתוב (מהר"ם [ד"פ סי' כה] רשב"א [ח"א סי' תתמט] ומרדכי [חולין סי' תרסו])- בצל שצלאו עם דבר אסור הואיל שהוא חריף שואב טובא, מידי דהוה אפת חמה וחבית פתוחה דאפי' מ"ד ריחא לאו מילתא היא מודה הכא (ל' הב"י), ואם מכוסה בבצק מותר (מרדכי). (וכ"פ הרמ"א [סי' קח ס"א])

ומה הדין אם התנור גדול ופתוח:

* או"ה (כלל מ ד"ג וד"כ-כא)- איסור חריף או שנעשה לריח ונאפה אפי' עם הפת ובתנורים גדולים בזה ודאי אמרינן ריחא מילתא היא אפי' בדיעבד ואפי' אם פי התנור פתוח בצידו כדאי' בגמ' תנור שהסיקוהו בכמון של תרומה וכו'[[1762]](#footnote-1762), ואם הוא מכוסה בבצק טוב להחמיר לכתחלה. (וכ"פ הרמ"א [סי' קח ס"א, ובת"ח כל"ו ד"ב]) (וכ"פ ט"ז [סי' קח סק"ה] ש"ך [סי' קח סק"ט] וח"ד [סי' קח סק"ח])
* רש"ל (בפג"ה סי' סו)- היינו דוקא בתנור קטן או גדול ומכוסה אבל בתנור גדול ופתוח לכו"ע שרי. (וכ"פ הב"ח)

שמנונית איסור על מרדה:

* תוס' (ע"ז סו: ד"ה רבא אמר)- אם שמנונית האיסור על המרדה שקורין פאלה אסור ליתן עליה היתר כל היום, מיהו כשאינה בת יומא מותר להשתמש בה לכתחלה, ולא גזרו שאינה בת יומא אטו בת יומא אפילו לכתחלה כיון דלא אפשר שהרי הגוי לא ישמע לו לעשות מרדה חדשה בכל פעם ופעם שישפוך עליה של איסור. (וכ"פ בשו"ע [סי' קח ס"ג])

**שו"ע:**

פת שאפאו עם הצלי, ודגים שצלאן בתנור אחד עם הבשר, אסור[[1763]](#footnote-1763) לאכלם בחלב[[1764]](#footnote-1764), והני מילי בתנור קטן אבל בתנור גדול המחזיק שנים עשר עשרונים[[1765]](#footnote-1765) ופיו פתוח מותר, ואם הצלי מכוסה, וכן פשטיד"א שמכוסה הנקב שבו, מותר[[1766]](#footnote-1766) אפילו בתנור צר. [הגה] ועיין לקמן סימן קח כיצד נוהגין.

**תערובות:**

# סימן צח: דין איסור שנתערב בהיתר ואופן ביטולו, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: מין בשאינו מינו.

**חולין צז ע"א:** אמר רבא: אמור רבנן: בטעמא, ואמור רבנן: בקפילא, ואמור רבנן: בששים, הלכך: מין בשאינו מינו דהיתרא - בטעמא, דאיסורא - בקפילא, ומין במינו דליכא למיקם אטעמא, אי נמי מין בשאינו מינו דאיסורא דליכא קפילא - בששים. (וכ"פ הטור, וז"ל- מין בשאינו מינו בטעמא, כיצד, דהתירא, כגון תרומה שנתערבה בחולין יטעמנו כהן ואם אין בו טעם תרומה מותר, דאיסורא כגון חלב שנתערב בבשר יטעמנו קפילא נכרי אם אומר שאין בו טעם חלב מותר, אבל מין במינו דליכא למיקם אטעמא, כגון חלב בשומן, או מין בשאינו מינו וליכא קפילא היתרו בששים)

מתי סומכים על טעמו של קפילא ארמאה (טבח גוי):

* רש"י (צח. ד"ה בששים)- הא דסמכינן אקפילא דוקא בדאיכא ס' ואפ"ה לא שרי עד שיטעמנו קפילא, אבל קפילא בלא ס' או ס' בלא קפילא לא, והני מילי בדאיתא קפילא אבל מין במינו לא שייך ביה טעימה קפילא או אפי' מין בשאינו מינו וליכא קפילא א"צ לחזור אחריו ואי אית ביה ס' שרי[[1767]](#footnote-1767) (ל' הטור בשם רש"י).
* רמב"ן (צח. ד"ה כל איסורין שבתורה) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טז.) ור"ן (לד. ד"ה ומין במינו)- היכא שמכירין האיסור ולא נתערב ממנו אלא צירו וטעמו כיון שמן הדין לא היה לנו לשער אלא בטעמו אלא שאין אנו יודעים כמה הוא בהא סמכינן אקפילא אע"פ שאין ס' כנגד גוף האיסור, אבל בשגוף האיסור נתערב וצריכין לבטלו אז לא סמכינן אקפילא בבציר מס'[[1768]](#footnote-1768), אבל בס' מיהא שרי וא"צ לחזור אחר קפילא כלל (ל' הטור בשם הרמב"ן).
* רמב"ם (פט"ו הל' א-ו, יג, יז, כב, כט-ל)- כל מין בשאינו מינו דאפשר למיקם אטעמא לא שריא אלא ע"י קפילא (אי אמר דאית ביה טעמא אע"ג דאית ביה טפי מס' אסור, ואי אמר דלית ביה טעמא אע"פ שהוא פחות מס' שרי), ולא אמרו לשער בס' אלא היכא דלא אפשר למיקם אטעמא (כגון שנתערב עם מינו לבד או עם מינו ושאינו מינו דלא אפשר למיקם אטעמא מפני מינו המעורב שם) או שנתערב עם שאינו מינו לבד ואין שם גוי לטועמו[[1769]](#footnote-1769) (ל' הב"י בהב' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (כ"כ הטור בשמו) תוס' (צט. ד"ה אלא במאי) ורא"ש (פ"ז סי' כט)- בכל ענין סמכינן אקפילא אפי' בבציר מס', ובס' א"צ קפילא כלל אפי' אם הוא לפנינו[[1770]](#footnote-1770) (ל' הטור בשם ר"י).
* אגור (סי' אלף רסג, הביאו הדרכ"מ אות א)- לא ראיתי ולא שמעתי בשום מדינה נוהגין שיהיו מטעימים קפילא אלא משערין הכל בששים[[1771]](#footnote-1771). (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הט"ז [סק"ב])

האם צריך דוקא **טבח** גוי או שמספיק **סתם** גוי:

* רמב"ם (פט"ו ה"ל)- אם היה בשר בחלב או יין נסך... טועם אותם **הגוי** וסומכין על פיו[[1772]](#footnote-1772). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טז.)- [[1773]](#footnote-1773)לא אמרו קפילא ארמאה אלא משום דילמא גוי בעלמא משקר אבל קפילא לא מרע נפשיה, וכיון שכן אי קפילא הוא אפילו יודע שלענין איסור והיתר שואלין אותו סומכין עליו, ואי מסיח לפי תומו אפי' שאר בנ"א נמי, ויש מחמירין דלא סמכינן אלא אקפילא ובמסיח לפי תומו ויש לחוש לדבריהם[[1774]](#footnote-1774).
* ר"ן (לד.)- מדאמרינן סמכינן אקפילא משמע דקפילא דוקא, הא גוי דליתיה קפילא לא סמכינן עליה משום דגוי משקר אבל כל היכא דהוי קפילא לא מרע נפשיה[[1775]](#footnote-1775).

האם סומכים על דברי הגוי רק במסיח לפי תומו או גם כשהוא יודע שסומכים על דבריו לאסור או להתיר:

* תוס' רמב"ם ור"ן[[1776]](#footnote-1776)- אומן נאמן אפי' יודע שסומכין עליו, שאינו מפסיד חזקתו[[1777]](#footnote-1777).
* י"א (הביאו דבריהם הרשב"א והטור)- אסור עד שיהא אומן ומסיח לפי תומו[[1778]](#footnote-1778).
* רא"ש (פג"ה סי' כה)- צריך שלא ידע שסומכין עליו בענין איסור והיתר[[1779]](#footnote-1779).
  + ב"י- מאחר שהרמב"ם מיקל בדבר יש לסמוך על סברת התוספות והרשב"א והר"ן דלא מצרכי בקפילא שיהא מסיח לפי תומו, ובנכרי דלאו קפילא סמכינן ארמב"ם והרשב"א דשרו ביה, והרא"ש לא אשכחן דפליג, ומיהו נראה שצריך שיהיה מסיח לפי תומו כיון דלאו קפילא הוא.

**שו"ע:**

איסור שנתערב בהיתר מין בשאינו מינו, כגון חֵלֶב[[1780]](#footnote-1780) שנתערב בבשר, יטעמנו גוי, אם אומר שאין בו טעם חלב או שאומר שיש בו טעם אלא שהוא פגום, מותר[[1781]](#footnote-1781), והוא שלא יהא סופו להשביח, וצריך שלא ידע שסומכין עליו. ואם אין שם גוי לטועמו[[1782]](#footnote-1782) משערינן בששים, וכן אם הוא מין במינו כיון דליכא למיקם אטעמא משערים בששים. [הגה] ואין נוהגים עכשיו לסמוך על גוי[[1783]](#footnote-1783) ומשערין הכל בששים (באגור ותשו' מהר"מ פדואה סי' ע"ט ושאר אחרונים).

אדם קנה בשר מן הקצב ואינו יודע אם הבשר עבר מליחה - האם מותר לו לטעום אם הוא מלוח או לא:

* דרישה (אות א)- מדאסר {לעיל} בישראל למטעם בו, יש ללמוד שפעמים שקונין בשר מן הקצב ואין ידוע אם מלוח הוא אם לא אסור לטעום בלשונו.
* ט"ז (סק"ב)- בטעימה בלשון אין בו חשש איסור במקום ספק ובלבד שיהיה נקי שם מדם (כמו בסי' מב גבי מרה דכ' בהדיא דטועמו בלשונו), ושאני הכא דהיה צריך לטעום ע"י אכילה ממש כדי להרגיש אם יש שם טעם וע"כ צריך שיטעמנו גוי.

## סעיף ב: מין במינו.

**חולין קח ע"ב:** תניא: טפת חלב שנפלה על החתיכה, כיון שנתנה טעם בחתיכה החתיכה עצמה נעשת נבלה ואוסרת כל החתיכות כולן מפני שהן מינה דברי ר' יהודה, וחכ"א: עד שתתן טעם ברוטב ובקיפה ובחתיכות... והכא במין במינו קא מיפלגי, ורבי יהודה לטעמיה דאמר מין במינו לא בטיל, ורבנן לטעמייהו דאמרי מין במינו בטיל...

נתערב מין **במינו** – כיצד ביטולו:

* רש"י (חולין קט. ד"ה ותו לא מידי)- מין במינו לא בטיל אפי' באלף, כר' יהודה[[1784]](#footnote-1784).
* ר"ת תוס' רא"ש ור"ן[[1785]](#footnote-1785)- מין במינו כיון שאינו נותן בו טעם - מן התורה בטל ברוב[[1786]](#footnote-1786) אלא שחכמים הצריכו ס'[[1787]](#footnote-1787). (וכ"פ בשו"ע)

**עבודה זרה סז ע"א:** אמר ר' אבהו אמר רבי יוחנן: כל שטעמו וממשו - אסור ולוקין עליו, וזהו כזית בכדי אכילת פרס, טעמו ולא ממשו - אסור ואין לוקין עליו...

**עבודה זרה עג ע"ב:** זה הכלל: מין במינו - במשהו, שלא במינו - בנותן טעם. רב ושמואל דאמרי תרוייהו: כל איסורין שבתורה במינן במשהו שלא במינן בנותן טעם, זה הכלל לאתויי מאי? לאתויי כל איסורין שבתורה. ר' יוחנן ור"ל דאמרי תרוייהו: כל איסורין שבתורה בין במינן בין שלא במינן בנותן טעם, חוץ מטבל ויין נסך במינן במשהו ושלא במינן בנותן טעם, וזה הכלל לאתויי טבל. (ופסקו הרמב"ם (פט"ו ה"ו) הרשב"א (תוה"ב ב"ד ש"א טז.) הרא"ש (ע"ז פ"ה סי' כט) וריב"ש (סי' שמט) כר' יוחנן וריש לקיש[[1788]](#footnote-1788))

**חולין צז ע"א:** אמר רבא: אמור רבנן: בטעמא, ואמור רבנן: בקפילא, ואמור רבנן: בששים, הלכך: מין בשאינו מינו דהיתרא - בטעמא, דאיסורא - בקפילא, ומין במינו דליכא למיקם אטעמא, אי נמי מין בשאינו מינו דאיסורא דליכא קפילא - בששים... (צח.) אמר ר' חייא בר אבא אמר ר' יהושע בן לוי משום בר קפרא: כל איסורין שבתורה - בס'. אמר לפניו ר' שמואל בר רב יצחק: רבי, אתה אומר כן, הכי אמר רב אסי אמר ר' יהושע בן לוי משום בר קפרא: כל איסורין שבתורה - במאה. ושניהם לא למדוה אלא מזרוע בשלה... (צח:) ומי ילפינן מינה? והתניא: זהו היתר הבא מכלל איסור, זהו למעוטי מאי - לאו למעוטי כל איסורין שבתורה?... רבא אמר: לא נצרכא אלא לטעם כעיקר, דבקדשים אסור, קא משמע לן דהכא שרי. (צט.) וליגמר מיניה! גלי רחמנא גבי חטאת 'כל אשר יגע בבשרה יקדש', להיות כמוה, שאם פסולה - תפסל, ואם כשרה - תאכל כחמור שבה; ומאי חזית דגמרינן מהאיך, ליגמר מהאי! חדוש הוא, ומחדוש לא גמרינן; אי הכי, למאה וששים נמי לא ליגמר! אטו אנן, לקולא קא גמרינן? לחומרא קא גמרינן דמדאורייתא ברובא בטיל.

**זבחים עט ע"א:** אמר רבא: אמור רבנן בטעמא, ואמור רבנן ברובא, ואמור רבנן בחזותא; מין בשאינו מינו - בטעמא, מין במינו - ברובא, היכא דאיכא חזותא - במראה.

נתערב מין **בשאינו** **מינו** – כיצד ביטולו:

* טור- שיעורו בששים (מדאו'/מדרבנן- עי' בסמוך), ויש חילוק בין נתערב בו טעמו וממשו לנתערב בו טעמו ולא ממשו.

נתערב בו טעמו ולא ממשו:

* ר"ת[[1789]](#footnote-1789)- אסור מן התורה עד ס', אלא שאין לוקין עליו[[1790]](#footnote-1790). (וכ"פ בב"י [סע' ב][[1791]](#footnote-1791))
* רש"י[[1792]](#footnote-1792)- אסור מדרבנן[[1793]](#footnote-1793).

נתערב בו טעמו וממשו:

* ר"ת (הביאו הטור) רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ז.) ורא"ש (שם)- אם יש בו כל כך מן האיסור עד שיהא בתוך כל ד' ביצים מן ההיתר כזית מן האיסור[[1794]](#footnote-1794) חייב מלקות על כל כזית וכזית ממנו[[1795]](#footnote-1795).
* רש"י (להב' הב"י) ורמב"ם (פט"ו ה"ב-ג)- חלב הכליות שנפל לתוך הגריסין ונימוח הכל טועמין את הגריסין, אם לא נמצא בהם טעם חלב הרי אלו מותרים, ואם נמצא בהם טעם חלב והיה בהם ממשו הרי אלו אסורין מן התורה... כיצד הוא ממשו כגון שהיה מן החלב כזית בכל שלש ביצים מן התערובת, אם אכל מן הגריסין האלו כשלש ביצים הואיל ויש בהם כזית מן החלב לוקה שהרי טעם האיסור וממשו קיים, אבל פחות משלש ביצים מכין אותו מכת מרדות מדבריהם, וכן אם לא היה בתערובת כזית בכל שלש ביצים אע"פ שיש בהם טעם חלב ואכל כל הקדרה אינו לוקה אלא מכת מרדות[[1796]](#footnote-1796) (ל' הרמב"ם).

נתערב בו ממשו ולא טעמו:

* ר"ן (לה: סוף דיבור ראשון)- שיעורא בששים.

איסור שנתערב בעניין שאינו יכול לעמוד עליו לשערו:

* רש"י (הביאו הטור)- תולין להקל מספק במין בשאינו מינו {דהוא ספיקא דרבנן – לשיטתו}.
* ר"ת וסיעתו- אם הוא מין במינו ונתבאר שהיה רובו היתר - מותר, דספיקא דרבנן תולין להקל, ואם לא נתבאר שרובו היה היתר - אסור, ואם נתערב בשאינו מינו אסור, דספיקא דאו' לחומרא[[1797]](#footnote-1797). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ה (כלל לז דין ה אות טו)- אפילו נפל חלב לבשר עוף דהוא מדרבנן אפילו הכי אם נשפך אסור[[1798]](#footnote-1798).

לר"ת וסיעתו - מה הדין באיסור שנתערב במינו ובשאינו מינו **ונשפך** (היינו שאינו יכול לעמוד עליו לשערו - כדלעיל): (טור וב"י)

* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יא ע"ג)- אם נפל {האיסור} לתוך מינו ושאינו מינו הולכין בו להקל כל זמן שנתברר לנו שרבה היתר שהוא מינו עליו[[1799]](#footnote-1799), דהא קיי"ל במין במינו ושאינו מינו רואין את מינו כמי שאינו להקל והשאר שאינו מינו רבה עליו ומבטלו, וה"ה והוא הטעם כאן דאמרינן רואין את שאינו מינו כמי שאינו והשאר מינו רבה עליו ומבטלו. (וכ"פ בשו"ע)

**עבודה זרה סז ע"א:** חמרא עתיקא בענבי - דברי הכל בנותן טעם; חמרא חדתא בענבי - אביי אמר: במשהו, ורבא אמר: בנותן טעם. אביי אמר במשהו, בתר טעמא אזלינן, אידי ואידי חד טעמא הוא, דהוה ליה מין במינו, ומין במינו במשהו; ורבא אמר בנותן טעם, בתר שמא אזלינן, והאי שמא לחוד והאי שמא לחוד, וה"ל מין בשאינו מינו, ומין בשאינו מינו בנ"ט.

מה נקרא מין במינו, ומה נקרא מיו בשאינו מינו: (ב"י)

* או"ז מרדכי ואגור[[1800]](#footnote-1800)- כבד ובשר שני מינים הם כדאמרינן (נדרים נד:) הנודר מן הבשר מותר בכבד, ובשר עוף ובשר בהמה שני מינים הם, וקיי"ל כרבא (ע"ז סו.) דבתר שמא אזלינן, חמרא חדתא ועינבי שני מינים הם, ושאור ועיסה שני מינים הם, ואיל ושור ועז שלשה מינים הם, וכן מיני דגים ועופות שחלוקות בשמן שני מינין הם, אבל ביצים של עוף זה בביצים של עוף זה הם מין במינו, וחלב ובשר שני מינים הם, שומן של הלב ושל הדקין מיקרי חֵלֶב, וחֵלֶב פרה ורחל מין אחד הוא, ושומן של צלעות וחזה ואליה ושומן הירך בשר שמן הוא ומיקרי בשר ולא חֵלֶב, וכבש ואיל מין במינו הוא[[1801]](#footnote-1801) (ל' המרדכי). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם נתערב מין במינו ונשפך בענין שאין יכולין לעמוד עליו לשערו אם נודע שהיה רובו היתר מותר, ואם לא נודע שהיה רובו היתר אסור. הגה: ולענין מין במינו אזלינן בתר שמא אם הוא שוה הוי מין במינו, אבל לא אזלינן בתר טעמא אם הוא שוה או לא[[1802]](#footnote-1802) (ב"י בשם האגור וכן הוא בהגשע"ד סי' לט), אבל אם נתערב בשאינו מינו ונשפך בענין שאין יכולין לעמוד עליו לשערו אפילו נודע שהיה רובו היתר אסור, ואם נתערב במינו ובשאינו מינו ונשפך בענין שאין יכולין לעמוד עליו לשערו ונודע שהיה רובו היתר ממינו, רואין את שאינו מינו כאלו אינו והשאר מינו רבה עליו ומבטלו[[1803]](#footnote-1803).

## סעיף ג: נתערב בהיתר והוא לפנינו.

איסור שנתערב בהיתר (בין נתערב במינו ובשאינו מינו ובין שנתערב במינו לבד, ב"י) **והוא לפנינו**: (טור וב"י)

* סמ"ג (לאוין קמ קמא נב ע"ג) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ז:) וטור- [[1804]](#footnote-1804)ומ"מ כשהיתר ואיסור לפנינו וא"א לעמוד על שיעורו אע"פ שהוא מאיסורים של דבריהם אסור והולכין בו להחמיר שהרי כחל מדרבנן ואפילו הכי אמרינן (חולין צז:) דבדידיה משערינן משום דמאי דנפיק מיניה לא ידעינן[[1805]](#footnote-1805) (ל' הרשב"א).

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, כשנשפך, אבל איסור שנתערב בהיתר והוא לפנינו ואי אפשר לעמוד על שיעורו[[1806]](#footnote-1806), אף על פי שהוא מאיסורים של דבריהם אסור.

## סעיף ד: איסור שנתבשל עם היתר והוציאו את האיסור.

**חולין צז ע"ב:** אמר רב נחמן: כחל בששים וכחל מן המנין... אמר רב אשי, כי הוינן בי רב כהנא איבעיא לן: כי משערינן בדידיה משערינן או במאי דנפק מיניה משערינן? פשיטא דבדידיה משערינן, דאי במה דנפק מיניה מנא ידעינן? (לפיכך, לא מיבעיא איסור שנתערב בהיתר ונימוח בתוכו שצריך ס' לבטלו אלא אפי' מכירו והוא שלם וזרקו צריך ס' כנגד כל איסור שאין אנו יודעין כמה יצא ממנו, טור)

האם רק בכחל משערין בדידיה (ולא במאי דנפיק מינה) או גם בשאר דברים: (בדה"ב)

* א"ח (הלא"מ אות יג)- בכל מה שהוא דומה לכחל כגון לב וכבד משערין במה דנפק מיניה לפי אומד הדעת ולא משערין בדידיה, דדוקא בכחל משערין בדידיה משום דעשאוהו כחתיכת נבלה.
* סה"ת (סי' מח) ורשב"א (תוה"ב ב"ד ש"א)- בכולן משערין בדידיה דאי במאי דנפק מיניה לא ידעינן[[1807]](#footnote-1807). (וכ"פ בשו"ע)

בישל בקדרה של איסור בת יומא (או שתחב כף של איסור ב"י להיתר) – במאי משערינן:

* ראב"ד (תמים דעים סי' ז)- לא אמרו {בכוליה משערינן} אלא באיסור שאינו חוזר להכשרו ככחל וכיוצא בו וכן בקדרה של חרס שאינו יוצא מידי דפיו לעולם, אבל בקדרה של מתכת וכף של עץ וכיוצא בו אין משערין בכולו אלא אומדין אומד יפה כמה יצא ממנו ומשערין בו.
* רמב"ן (חולין צ"ז: ד"ה בדידיה) רשב"א (שם) וטור- כל כהאי גוונא בבשר בחלב צריך ס' נגד כל הקדרה וכנגד כל מה שתחב מהכף שאין אנו יודעין כמה בלעו, לא שנא הן של חרס או עץ או מתכת[[1808]](#footnote-1808). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"פ (הביאו הטור [ועי' סי' צד])- בכף של מתכת צריך ס' כנגד כולו אפי' לא הכניסו כולו משום דחם מקצתו חם כולו.

היאך משערים ששים נגד הכלי האסור:

* מרדכי (פג"ה סי' תרפה) בשם ראבי"ה (חולין סי' אלף קא)- ממלאים כלי גדול מלא מים ויתן הקדרה האסורה תוך אותו כלי {בהטייה, שלא יצאו מים גם כנגד אויר הקדרה} והמים היוצאים הן הן שיעור דופני הקדרה וישער בהיתר כנגד אותם המים.

בישל איסור בקדרת היתר – האם הקדירה מצטרפת להיתר כדי לבטל האיסור:

* טור- לא אמרינן שגוף הקדרה תצטרף לבטל האיסור דלהחמיר אמרינן הכי ולא להקל ואין משערינן אלא במה שבתוכה[[1809]](#footnote-1809).

**שו"ע:**

איסור שנתבשל עם היתר אפילו מכירו והוא שלם וזרקו צריך ששים כנגד כל האיסור מפני שאין אנו יודעים כמה יצא ממנו, לפיכך המבשל בקדרת איסור שהיא בת יומא או תחב כף של איסור בהיתר צריך ששים כנגד כל הקדירה[[1810]](#footnote-1810) וכנגד כל מה שתחב מהכף שאין אנו יודעין כמה בלעו בין שהם של חרס או עץ או מתכת. הגה: ובלבד שבלעו ע"י רתיחת אש שאז הבליעה הולכת בכל הכלי, אבל על ידי רתיחת מליחה אינו נבלע בכלי[[1811]](#footnote-1811) רק כדי קליפה וא"צ לשער רק כדי קליפה[[1812]](#footnote-1812) (מרדכי וארוך כלל כד). ועיין לעיל סי' סט. ויש מי שמחמיר בכף של מתכת להצריך ששים כנגד כולו אפילו לא הכניס אלא מקצת משום דחם מקצתו חם כולו. הגה: ונוהגין כסברא ראשונה. וכל איסור שמבטלים בס' אם מכירו צריך להסירו משם אע"ג דכבר נתבטל טעמו בס', ולכן אם נפל חֵלֶב לתוך התבשיל ונתבטל טעמו ס' צריך ליתן שם מים צוננים וטבע החֵלֶב להקפיא ולצוף למעלה על המים ויסירנו משם, דמאחר דאפשר להסירו הוי כאילו מכירו וצריך להסירו משם[[1813]](#footnote-1813) (הגמ"ר ובארוך כלל כג). איסור שנתבטל בקדירה והסירוהו משם ונפל לקדירה אחרת צריך לחזור ולבטלו בס' נגד כולו, וכן לעולם, אבל אם נפל לקדירה הראשונה ב' פעמים אין צריך רק ס' פעם אחת כנגדו (ארוך כלל כד ד"ב), ועיין לעיל סימן צד.

## סעיף ה: קדרה/כף שבלעה איסור וידוע כמה בלעה.

אם ידוע כמה הוא האיסור שבלוע בקדרה/בכף – האם אפשר לשער בו או שעדיין משערין בכל הקדרה/הכף:

* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א א ע"ג) וטור- היכא דניער בכף חדשה כזית חֵלֶב ואח"כ תחבה בבשר אין צריך אלא ששים כחֵלֶב הנבלע בה דהא ידעינן כמה הוי, וכן הדין אם ניער כזית חֵלֶב בכף ישנה שאינה בת יומא, אבל אם היתה ישנה ובת יומא יש לומר דחזר כל מה שבלוע בתוך הכף מבשר בחלב כחתיכת נבלה ובכולה משערינן דבמאי דנפק מינה לא ידעינן. (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ן (חולין צ"ז: ד"ה בדידיה, הביאו הרשב"א)- לא אמרינן בבלוע חתיכה עצמה נעשית נבלה, ואין משערינן בין בישנה {ובת יומא} בין בחדשה אלא במאי דבלעה לבד[[1814]](#footnote-1814).

**שו"ע:**

אם ידוע כמה הוא האיסור, כגון כף חדשה או שאינה בת יומא[[1815]](#footnote-1815) שניער בה ובלעה כזית חלב ואחר כך ניער בה קדרה של בשר אין צריך אלא ששים לבטל הכזית שבלעה. [הגה] ולא אמרינן גבי כלי חתיכה נעשית נבילה, אפילו אם ניערו בו איסור[[1816]](#footnote-1816), אבל כף ישנה ובת יומא משערין בכולה [הגה] דכל מה שבלע נעשית איסור ולא ידעינן כמה בלע (שם). ויש מי שאומר שגם בזו אין צריך אלא ששים לבטל הכזית שבלעה[[1817]](#footnote-1817). הגה: והסברא ראשונה עיקר, כמו שנתבאר לעיל גבי טיפת חלב שנפלה על הקדירה. ויש שאינן מחלקין בין כף ישן לחדש, רק בין כלי חרס לשאר כלים (מרדכי חולין סי' תרעט) ואומרים דבכלי חרס דאי אפשר להפריד האיסור על ידי הגעלה אמרינן הכלי נעשה נבלה, אבל לא בשאר כלים[[1818]](#footnote-1818), וטוב לחוש לחומרא, וע"ל סימן צב.

## סעיף ו: חצי זית של איסור שנתערב בהיתר.

**חולין צח ע"א:** ההוא פלגא דזיתא דתרבא דנפל בדיקולא דבשרא, סבר מר בר רב אשי לשעוריה בתלתין פלגי דזיתא[[1819]](#footnote-1819), אמר ליה אבוה: לאו אמינא לך לא תזלזל בשיעורין דרבנן[[1820]](#footnote-1820)? ועוד, האמר ר' יוחנן: חצי שיעור אסור מן התורה.

**שו"ע:**

כחצי זית של איסור שנתערב בהיתר צריך ששים חצאי זיתי היתר לבטלו[[1821]](#footnote-1821).

## סעיף ז: ביצה שיש בה אפרוח/טיפת דם שנתבשלה עם אחרות.

**חולין צז ע"ב:** אמר רב נחמן... ביצה בששים - ואין ביצה מן המנין... אמר ליה רב אידי בר אבין לאביי: למימרא דיהבה טעמא? והא אמרי אינשי כי מיא דביעי בעלמא! א"ל: הכא במאי עסקינן (צח.) בביצת אפרוח[[1822]](#footnote-1822), אבל טמאה[[1823]](#footnote-1823) - לא... אתמר, אמר רבי חלבו אמר רב הונא: ביצה, בס' והיא - אסורה, בס' ואחת והיא[[1824]](#footnote-1824) - מותרת.

ביצת עוף טמא שנתבשלה עם ביצים טהורות: (הועתק מסי' פו סע' ה)

* רי"ף תוס' רמב"ם רא"ש ור"ן[[1825]](#footnote-1825)- ביצה של עוף טמא שנתבשלה עם ביצים טהורות אינה אוסרת ואינה צריכה שיעור כדקיימא לן דמיא דביעי ולא כלום הוא (ל' הרי"ף)[[1826]](#footnote-1826). (וכ"פ בשו"ע [סי' פו סע' ה])
* סה"ת (סי' כז) הגה"מ (פט"ו מהלמ"א אות ט) בשם סמ"ג (לאוין קלב מד ע"ד) ומרדכי (סי' תרעז)- אין חילוק בין ביצת עוף טמא לביצה שיש בה אפרוח או דם[[1827]](#footnote-1827).

ומה הדין כשהן קלופות: (הועתק מסי' פו סע' ה)

* רשב"א[[1828]](#footnote-1828) וטור- אם היא קלופה אוסרת וצריך ס"א ביצים של היתר כנגדה לבטלה[[1829]](#footnote-1829) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [שם])
* רמב"ם (פט"ו ה"כ, הביאו הר"ן) ורמב"ן (צז: ד"ה והא, הביאו הרשב"א)- מותר אפילו בקלופות. (וכ"פ הש"ך[[1830]](#footnote-1830))

מאי טעמא דביצה אסורה בטלה רק כשיש ששים ואחת חוץ ממנה (ולא ששים כשאר איסורין): (הועתק מסי' פו סע' ה)

* רמב"ן רשב"א רא"ש ור"ן[[1831]](#footnote-1831)- לפי שיש בביצים גדולים וקטנים והבא לבטל ביצה אינו משגיח עליה לראות אם זו וכולן שוות ממש לפיכך הוסיפו אחת ולא הצריכו לשער על כל אחת ואחת. (וכ"פ בשו"ע [שם])
* רמב"ם (פט"ו הי"ט)- מפני שהיא בריה בפני עצמה עשו היכר בה והוסיפו בשיעורה[[1832]](#footnote-1832).

**שו"ע:**

ביצה שיש בה אפרוח או טפת דם[[1833]](#footnote-1833) שנתבשלה עם אחרות צריך ששים ואחת לבטל פליטתה.

## סעיף ח: ביטול כחל ושאר איסורין.

ביטול כחל ושאר איסורין:

* טור- כחל מתבטל בנ"ט ולמעלה כתבתיו בהלכות כחל (סי' צ), וכל שאר איסורין בין של תורה בין של דבריהם צריכין ס' לבטלם חוץ מחמץ בפסח כאשר בארתיו בספר או"ח, ויין נסך כאשר יתבאר בע"ה, וחוץ מטבל וערלה ותרומה שאין לנו עתה עסק בהן[[1834]](#footnote-1834).

**שו"ע:**

כחל מתבטל בתשעה וחמשים. הגה: כל האיסורים[[1835]](#footnote-1835) הנוהגין בזמן הזה כולם מתבטלים בששים מלבד חמץ בפסח ויין נסך[[1836]](#footnote-1836) כאשר נתבאר בהלכותיהם (טור), ובלבד שהאיסור אינו נותן טעם בקדירה, אבל אם נותן טעם באותה קדירה[[1837]](#footnote-1837) והוא אסור מצד עצמו אפילו באלף לא בטיל[[1838]](#footnote-1838) כל זמן שמרגישין טעמו[[1839]](#footnote-1839), ולכן מלח ותבלין מדברים דעבידי לטעמא אם אסורים מחמת עצמן[[1840]](#footnote-1840) אינן בטילים בששים (ארוך כלל כה), וע"ל ס"ס קה.

מלח/תבלין שנפל לדבר ששוה בשמו/בטעמו:

* ת"ח (כלל פה ד"ד, הביאו הש"ך סק"ל)- אפי' נפל מלח ותבלין לדבר ששוה בשמו אפ"ה כיון דחלוק בטעמו לא בטיל, אבל אם נפל לדבר ששוה בטעמו בטל בששים.
* פר"ח (סקכ"ו) ומנח"י (כלל פה אות סב)- במינו משערין כל שראוי ליתן טעם כנגדו באינו מינו.

שומן של איסור שנפל למאכל:

* ט"ז (סקי"א)- צ"ע לענין שומן של איסור שנפל למאכל אמאי יהיה בטל בששים הא לטעמא עביד, בשלמא שומן בשר לתוך מאכל חלב שפיר בטל בששים כיון שאין האיסור מצד עצמו רק מצד התערובות וכיון שיש ששים אין כאן תערובות, אבל בשומן של איסור שהוא מצד עצמו אמאי מהני ששים בהיתר, ומאי שנא מביצה שנולדה ביו"ט ולבנו בו מאכל דפסק באו"ח סי' תקיג דלא מהני ששים כיון דלטעמא עבידא, ואע"פ שמזכיר שם טעמא וחזותא מ"מ כאן ודאי טעם לחוד אוסר, ואע"פ שכ' רמ"א כאן כל זמן שמרגישין הטעם מ"מ היאך נבוא לידי הרגשה כיון שאפשר שנותן טעם היאך יטעמוהו, וצ"ל דאין הכי נמי דמסתמא אמרי' ביש ששים אינו נ"ט אלא דאם מרגישין שיש טעם שם אז לא בטיל ולא מהני באמת בזה ששים, אבל בביצה לא אמרי' כן כיון שיש ג"כ חזותא, ע"כ אין אנו מקילין בששים בדבר שיש לו מתירין כיון שאפשר שיש בו טעם, שוב ראיתי באו"ה (כלל כה ד"ו) וז"ל דבר הנעשה לטעם כיצד כל דבר חריף כגון תבלין ומלח של הקדש אין בטיל ע"כ, משמע דלא מקרי טעם בזה אלא דבר חריף ולא שומן דאף שגם הוא מטעים המאכל וממתיקו מ"מ אין נרגש כ"כ כמו דבר חריף, ע"כ שפיר בטל כמו כל איסורים בכל גוונא ומשו"ה סיים כאן גם רמ"א כגון מלח ותבלין.

## סעיף ט: ב' זיתים של איסור שנפלו למ"ט זיתים של היתר.

**משנה ערלה פ"ב מ"ג:** הערלה מעלה את הכלאים והכלאים את הערלה והערלה את הערלה, כיצד, סאה ערלה שנפלה למאתים ואחר כך נפלה סאה ועוד ערלה או סאה ועוד של כלאי הכרם, זו היא שהערלה מעלה את הכלאים והכלאים את הערלה והערלה את הערלה.

**זבחים עח ע"א:** אמר ר"ל: הפיגול והנותר והטמא שבללן זה בזה ואכלן - פטור, א"א שלא ירבה מין על חבירו ויבטלנו. שמע מינה תלת: ש"מ איסורין מבטלין זה את זה...

האם דין זה דהערלה מעלה את הכלאים וכו' שייך גם בשאר איסורין:

* ראב"ד ורא"ש[[1841]](#footnote-1841)- דינא דמתניתין דהערלה מעלה את הכלאים וכו' בכל איסורים נמי איתיה[[1842]](#footnote-1842). (וכ"פ בשו"ע)
* רבותיו של הרשב"א (בתשו' ח"א סי' רסב, חלקו על הראב"ד ואמרו ש-)- ראשון ראשון בטיל לאו דינא, ולעולם טעמא לא בטיל ואפילו מין במינו, שכל שנפל לבסוף איסור המצטרף לראשון והיה טעמו נרגש בכמותו במין שאינו מינו אף במין במינו חוזר ומצטרף, ומה ששנינו הערלה וכלאי הכרם מעלין זה את זה היינו ששיעורן במאתים וכן בתרומה ששיעורה במאה וכשנפלה כאן סאה אחרת עדיין אין כאן נותן טעם, הא אם חזר ונפל שם כל כך מן האיסור עד כדי שיחזור לנותן טעם דהיינו ששים אף הוא חוזר וניעור[[1843]](#footnote-1843).

שלשה מיני איסורין של יבש שנתערבו זה בזה כזית מכל אחד:

* טור- כל שני מינים רבים על הג' ומבטלין אותו ופטורים על שלשתן[[1844]](#footnote-1844).

יורה/קדרה אסורה – האם יש במה שבתוכה ששים כנגדה: (ב"י)

* טור (סי' קכא [עמ' קצב:], וכ"מ מדבריו בסי' קג, וממש"כ באו"ח סי' תנב [עמ' קצז.] בשם הרא"ש)- אין במה שבתוך היורה או הקדרה ששים כנגדה, הלכך אם מגעיל בכלי של איסור צריך שלא יהא בן יומו כי המים נאסרים אם אין בהם שיעור ששים כנגד הכלי וא"א שיהא בהם ששים כנגדו דבכוליה משערינן ואין שום כלי מחזיק שיעור ששים כנגדו.

באיסורי דרבנן שמשערים בששים – האם האיסור מן המניין:

* רמב"ם (פט"ו הי"ז-יח)- שומן גיד הנשה שנפל לקדרה של בשר משערין אותו בששים ואין שומן הגיד מן המנין ואע"פ ששומן גיד הנשה מדבריהם כמו שביארנו הואיל וגיד הנשה בריה בפני עצמה החמירו בו כאיסורי תורה, אבל הכחל שנתבשל עם הבשר בששים וכחל מן המנין הואיל והכחל מדבריהם כמו שביארנו הקילו בשיעורו[[1845]](#footnote-1845).

**תוספתא (ליברמן) נזיר פ"ד ה"א:** נזיר שאכל מכל האסורין לו ושתה מכל האסורין לו בהתראה אחת אינו חייב אלא אחת, מתרין בו ואכל, מתרין בו ושתה, חייב על כל אחת ואחת, וכמה שיעורן - בכזית, וכולן מצטרפין בזית היין והחומץ כיוצא בהן, כיצד הוא עושה, מביא כוס מלא יין מביא זית איגורי נותן לתוכו ושופע אם שתה כיוצא בו חייב אם לאו פטור דברי ר' עקיבא, ר' אלעזר בן עזריה פוטר עד שישתה רביעית יין, בן שמזגו ושתאו ובין ששתאו חצאין.

כיצד משערין רוטב כנגד כזית איסור שבתוכו: (ב"י ודרכ"מ [אות יא])

* רא"ה (בדה"ב ב"ד ש"א ה:)- כשמשערין ברוטב משערין לכזית ביצה ומחצה של רוטב שכן שיעורו שאם יקרוש יעמוד על כזית[[1846]](#footnote-1846).
* רש"י בהעי"ט ור"ן[[1847]](#footnote-1847)- כמות שהוא משערין אותו[[1848]](#footnote-1848).

**שו"ע:**

קדירה שיש בה חמשים ותשעה זיתים היתר ונפלו בה שני זיתים אחד של דם ואחד של חֵלֶב, כל אחד מצטרף עם החמשים ותשעה של היתר לבטל חבירו, וכן עשרים ותשעה זיתים של היתר שנפל בהם כזית חֵלֶב ובקדרה אחרת היו שלשים של היתר ונפל לתוכו כזית של דם ונתערבו בשוגג[[1849]](#footnote-1849) מותר[[1850]](#footnote-1850). [הגה] וכ"ש בב' זיתים אחד של גבינה ואחד של בשר[[1851]](#footnote-1851) דכל אחד מבטל חבירו (בארוך כלל כד).

הא דכ"ט זיתים של היתר שנפל בהם כזית חלב וכו' – האם הוא גם לסוברים דחנ"נ גם בשאר איסורין[[1852]](#footnote-1852):

* ט"ז (סקי"ד) וגר"א (סקל"ט)- זהו למאן דלית ליה חתיכה עצמה נ"נ בשאר איסורים, אבל לדידן דקי"ל (סי' צב סע' ו) דבכל האיסורים אמרינן חתיכה עצמה נ"נ גם זה התערובות אסור, דכבר נעשה נבילה קודם התערובות.
* ש"ך (סקל"ד, תירוץ א)- י"ל דְסַתָם הדברים לענין לח בלח דלא אמרי' חנ"נ בהפסד מרובה כדלעיל בסי' צב ס"ד וכ"כ בהג"ה בסי' צט ס"ה.
* ש"ך (תירוץ ב)- הרב אזיל לטעמיה שפסק בת"ח, הבאתיו לקמן סי' צט סקט"ו, דאם ניתוסף על האיסור בשוגג קודם שנודע התערובות לא אמרינן חנ"נ וא"צ אלא ס' נגד האיסור, א"כ מיירי הכא שנתערבו ב' הקדרות יחד קודם שנודע התערובות[[1853]](#footnote-1853).
* ר' משה ברודא (הביאו רעק"א [אות יג])- י"ל דמיירי דקדירה א' חסירה מלח והקדירה ב' יתירה מלח דכל א' מותר מטעם נטל"פ כדלקמן (סי' קג) ולא אמרינן נעשה נבלה, וכשנתערבו השביח ומה שחסר כאן יתיר כאן[[1854]](#footnote-1854).

# סימן צט: דין העצמות אם מצטרפין לבטל איסור, ושלא לבטל איסור לכתחלה, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: צירוף העצמות לאיסור/להיתר.

**חולין צח ע"א:** אמר ר' חייא בר אבא אמר ר' יהושע בן לוי משום בר קפרא: כל איסורין שבתורה - בס'. אמר לפניו ר' שמואל בר רב יצחק: רבי, אתה אומר כן, הכי אמר רב אסי אמר ר' יהושע בן לוי משום בר קפרא: כל איסורין שבתורה - במאה. ושניהם לא למדוה אלא מזרוע[[1855]](#footnote-1855) בשלה, דכתיב: ולקח הכהן את הזרוע בשלה וגו', ותניא: בשלה - (צח:) אין בשלה אלא שלימה, ר' שמעון בן יוחאי אומר: אין בשלה אלא שנתבשלה עם האיל. דכולי עלמא בהדי איל מבשל לה, מר סבר: מחתך לה והדר מבשל לה, ומר סבר: מבשל לה והדר מחתך לה; ואי בעית אימא, דכ"ע - מחתך לה והדר מבשל לה, מיהו, מר סבר: בהדי איל מבשל לה, ומר סבר: בקדרה אחרת מבשל לה, ללישנא קמא - אליבא דדברי הכל, ללישנא בתרא - אליבא דרבי שמעון בן יוחאי; מאן דאמר בששים, סבר: בשר ועצמות בהדי בשר ועצמות[[1856]](#footnote-1856) משערינן, והוה ליה בששים, מאן דאמר במאה[[1857]](#footnote-1857), סבר: בשר בהדי בשר משערינן, והוה ליה במאה.

**ירושלמי (וילנא) ערלה פ"א ה"ג:** מאן דאמר נותני טעמים אחד מששים את עושה את הזרוע אחד מששים באיל, ומאן דאמר אחד ממאה את עושה את הזרוע אחד ממאה באיל. מאן דאמר אחד ממאה את מוציא העצמות מהזרוע, ומ"ד אחד מששים אין את מוציא את העצמות מן הזרוע. וכשם שאת מוציא את העצמות מן הזרוע כך הוציאם מן האיל. לית יכיל, דתני: אין טינופת של תרומה מצטרפת עם התרומה לאסור את החולין, אבל טינופת של חולין מצטרפת עם החולין להעלות את התרומה. רב ביבי בעי, טינופת של תרומה מהו שתצטרף עם החולין להעלות את התרומה? מן מה דאמר רב חונא קליפי איסור מצטרפת להיתר, הדא אמרה טינופת של תרומה מצטרפת עם החולין להעלות את התרומה.

חתיכת נבילה שנפלה לקדירה של היתר - האם העצמות שבחתיכה מצטרפות לאיסור או להיתר:

* י"א (הביאם הטור) ואו"ה[[1858]](#footnote-1858) (כלל לז דין ה אות יג)- עצמות האיסור מצטרפין עם בשר האיסור להצריך ס' כנגדו ועצמות ההיתר מצטרפין עם בשר ההיתר ג"כ לבטל האיסור[[1859]](#footnote-1859).
* ר"ש (מסכת תרומות פ"ה מ"ט) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ו.) רא"ש (סי' ל) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' נה אות ו)- אפילו עצמות האיסור מצטרפין עם ההיתר לבטל האיסור (ר"ש)[[1860]](#footnote-1860), ואצ"ל שעצמות ההיתר מצטרפים עם ההיתר, ומ"מ עצמות שיש בהם מוח המוח שבעצמות של איסור אוסר ומצטרף עם האיסור (רשב"א), וגוף הקדירה אינה מצטרפת לא עם ההיתר ולא עם האיסור, לפיכך הבא לבטל איסור שנפל לקדירה יצטרף כל מה שבקדירה בין רוטב ובשר וקיפה ועצמות ואפילו העצמות של האיסור ואם יש בין הכל ס' מותר (טור). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ה (בדה"ב ב"ד ש"א ו.) ור"ן (לה.)- העצמות הרכות מצטרפים לאיסור מפני מוח שבהן ומחמת רכותן שיצא לחות אבל עצמות יבשים או קליפות של ביצים וכה"ג אף אותן של איסור מצטרפין לבטל האיסור. (וכ"פ ב"ח וש"ך)

עצמות ההיתר מצטרפין **להיתר** דוקא במין במינו או גם במין בשאינו מינו: (בדה"ב)

* רי"ו (נט"ו אות כט קלח:) בשם ה"ר אברהם בן אסמעל- מסתברא דכי אמרין שעצמות ההיתר מצטרפין דוקא מין במינו דמן התורה בטל ברוב או מין בשאינו מינו ובדקנוהו ואינו נותן טעם בו אבל מין בשאינו מינו דאיסורא וליכא קפילא אפילו עצמות ההיתר אינן מעלין דהא יהיב טעמא[[1861]](#footnote-1861).

**שו"ע:**

חתיכת נבלה שיש בה בשר ועצמות שנפלה לקדירת היתר, עצמות האיסור מצטרפים עם ההיתר לבטל האיסור[[1862]](#footnote-1862), ואין צריך לומר שעצמות ההיתר מצטרפין עם ההיתר, אבל המוח שבעצמות האיסור מצטרף עם האיסור. וגוף הקדירה[[1863]](#footnote-1863) אינה מצטרפת לא עם האיסור ולא עם ההיתר. הגה: ויש מחמירים שלא לצרף עצמות האיסור עם ההיתר לבטל[[1864]](#footnote-1864) (הגשע"ד ואו"ה בשם או"ז) ובמקום הפסד יש לסמוך אמקילין ומתירין כי כן עיקר[[1865]](#footnote-1865).

## סעיף ב: צירוף העצמות להיתר – כשנתערבה בעודה חיה.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שעצמות האיסור מצטרפין עם ההיתר, כשנפלה חתיכת הנבלה לקדרת היתר כשהיתה חיה, אבל אם נתבשלה תחלה ואחר כך נפלה לקדירת היתר, עצמות שבה מצטרפים עם האיסור, לפי שבלעו מבשר הנבלה כשנתבשלה לבדה[[1866]](#footnote-1866). {ר"ש ורא"ש}

## סעיף ג: צירוף החתיכה (שבלועה מאיסור) להיתר – בשאר איסורים.

לדידן דלא אמרינן חענ"נ אלא בבשר בחלב בלבד - האם חתיכה הבלועה מאיסור אחד מצטרפת לבטל איסור אחר:

* רשב"א (סי' תצד)- נראה לי שמצטרפת, שאם היה אפשר לסוחטה היא עצמה מותרת, והרי זה ככחל שאמרו (חולין צז:) כחל בששים וכחל מן המנין וכחל עצמו אסור.

**שו"ע:**

בשאר איסורים חוץ מבשר בחלב, חתיכה הבלועה מאיסור מצטרפת לבטל האיסור[[1867]](#footnote-1867). הגה: ואין נוהגין כן[[1868]](#footnote-1868) כי קיימא לן בכל איסורים חתיכה נעשית נבלה, כדלעיל סימן צב.

## סעיף ד: כיצד משערין את ההיתר.

**חולין צז ע"ב:** אמר רבי חנינא: כשהן משערין, משערין ברוטב ובקיפה ובחתיכות ובקדרה. איכא דאמרי: בקדרה עצמה, ואיכא דאמרי: במאי דבלעה קדרה[[1869]](#footnote-1869).

האם משערין בקדרה:

* רש"י (ד"ה במאי) ורא"ש[[1870]](#footnote-1870) (סי' כו)- כיון דאיפליגו תרי לישני ואיסורא דאו' היא אזלינן לחומרא ולא משערינן בקדרה, ועיקר הדבר כמות שהוא בא לפנינו משערינן ליה, ולא משערינן במאי דבלעה קדרה מן ההיתר לפי שאף מן האיסור נבלע ונתמעט מכמות שהיה[[1871]](#footnote-1871), וכדאמרינן לקמן (צח.) אטו דהיתרא בלע דאיסורא לא בלע (ל' רש"י).
* רמב"ם (פט"ו הכ"ד)- כשמשערין בכל האיסורין בין בששים בין במאה בין במאתים, משערין במרק ובתבלין ובכל שיש בקדרה ובמה שבלעה קדרה מאחר שנפל האיסור לפי אומד הדעת, שהרי אי אפשר לעמוד על מה שבלעה בצמצום[[1872]](#footnote-1872).
* רשב"א- משערינן במה שהוא בלוע בתוך דופני הקדרה... ובאומד יפה... ומסתברא דדוקא במין במינו דמדאו' חד בתרי בטיל אבל מין בשאינו מינו דקי"ל (ע"ז סז.) דכזית בכדי אכילת פרס דאו', ואפשר דאפילו עד ששים למאן דאמר טעם כעיקר דאו', אין הולכים בו להקל, והלכך מסתברא דהלכה למעשה שאין משערין במין ושאינו מינו אלא כמו שבאו לפנינו האיסור וההיתר שהוא עכשיו בעין בתוך הקדרה[[1873]](#footnote-1873). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

משערים ברוטב ובקיפה[[1874]](#footnote-1874) ובחתיכות, ומשערין ההיתר והאיסור כמו שבא לפנינו אף על גב שהיה בהיתר יותר מתחלה ונתמעט בבישולו ונבלע בקדרה[[1875]](#footnote-1875), והני מילי במין בשאינו מינו[[1876]](#footnote-1876), אבל אם הוא מין במינו משערין גם במה שבלעה הקדרה ועומד בדופני הקדרה, ומשערים זה באומד יפה ורואין אותו כאילו הוא בעין, אבל מה שכלה ואבד מחמת האור אינו מצטרף שזה כלה לגמרי.

## סעיף ה: ביטול איסור דאורייתא.

**משנה תרומות פ"ה מ"ט:** סאה תרומה שנפלה לפחות ממאה ואחר כן נפלו שם חולין, אם שוגג - מותר, ואם מזיד - אסור.

ביטול איסור דאורייתא (כגון תרומה): (ב"י [סע' ו])

* רמב"ם (פט"ו הכ"ה-כו) ורשב"א (תוה"א ב"ד ש"ג לב.)- אסור לבטל איסורין של תורה לכתחלה, ואם ביטל הרי זה מותר, ואעפ"כ קנסו אותו חכמים ואסרו הכל... כיצד, הרי שנפלה סאה של ערלה לתוך מאה סאה, שהרי נאסר הכל, לא יביא מאה סאה אחרות ויצרף כדי שתעלה באחד ומאתים, ואם עבר ועשה כן הכל מותר (ל' הרמב"ם). אם בשוגג מותר, ואם במזיד אסור למי שנתבטל בעבורו (ל' הרשב"א).

חכם שהובא לפניו קדירה שנפל בה איסור – האם צריך לחקור אם נוסף היתר לאחר שנפל האיסור:

* סמ"ג (לאוין קמ וקמא, נב:) וסמ"ק (סי' ריג)- צריך החכם לחקור אם נתנו מים בקדירה אחר שנתנו בה האיסור שאותן המים שנתנו אח"כ אין מצטרפין לבטל האיסור[[1877]](#footnote-1877).
* טור- אין צריך, שאפילו אם הוסיף מים אח"כ אם לא כיון כדי לבטל האיסור - מצטרפין, דקי"ל כל האיסורין שריבה עליהן שוגג מותרים במזיד אסורין[[1878]](#footnote-1878), ואין לחוש שמא יבאו לרבות במזיד שאם באנו לחוש לזה גם לא נאמין לו מה שאומר שלא ריבה.

לדעת הטור - הא דאין צריך חקירה הוא דוקא בשאר איסורין או אף בבשר בחלב:

* ב"י- דוקא בשאר איסורין, אבל בבשר בחלב צריך חקירה כיון דאמרינן חנ"נ[[1879]](#footnote-1879).
* דרכ"מ ([אות ב] תרוץ א)- הא דכתב רבינו 'דקי"ל כל האיסורים שריבה עליהן בשוגג מותרין' קאי אכל איסורין אפילו בבשר וחלב, אע"ג דלכו"ע חנ"נ, ס"ל דאפ"ה אם ריבה שוגג אע"ג דאין ס' לבטל כל הקדירה אפ"ה שרי, דמצטרף כל ההיתר יחד לבטל האיסור הראשון שנפל הואיל ונתרבה בשוגג, והא דאמרינן חנ"נ היינו אם ערבו במזיד דאז אמרינן חנ"נ ובעינן ס' נגד כל האיסור, ואם לאו לכו"ע אסור אף לאחריני דלא מתכוין לבטל בגינייהו, אבל לדידיה או למי שמכוין לבטלו בשבילו אפילו בלא חנ"נ אסור כדלקמן.
* דרכ"מ (תרוץ ב)- הטור מיירי היכא דלא נודע התערובת קודם שריבה, ואז אין צריך לחקור בין בשאר איסורין ובין בבשר בחלב, ואם ריבה לאחר שנודע התערובת חתיכה כבר נעשתה נבילה ולא מועיל מה שריבה אע"ג דריבה בשוגג, דהא דכתב רבינו 'דקי"ל כל האיסורים שריבה עליהן בשוגג מותרין' היינו דוקא היכא דלא נודע התערובות קודם שריבה, וזה התירוץ נכון[[1880]](#footnote-1880).
* דרכ"מ (תרוץ ג)- הטור סובר שאין צריך חקירה אף בבשר וחלב, אבל כל זה כשנתערב לח בלח או יבש ביבש, אז אמרינן דאם ריבה עליהם שוגג כו', אבל כל שאסור משום בלוע, כגון איסור שנפל על החתיכה ויש בה בנ"ט ואח"כ נתרבה ההיתר לבטל, אינו מועיל, דאמרינן חנ"נ ואפשר לסוחטו אסור[[1881]](#footnote-1881). (וכ"פ בהג"ה)

המכוין להרבות במזיד:

* רמב"ם[[1882]](#footnote-1882) (פט"ו הכ"ה) רשב"א[[1883]](#footnote-1883) (תוה"א ב"ד ש"ג לב., קצר לא:) וטור- אבל המכוין להרבות, אפילו הוא מין במינו וההיתר רבה על האיסור שהוא בטל מן התורה אלא שחכמים הצריכו ס', אינו בטל כיון שריבה במזיד[[1884]](#footnote-1884) (ל' הטור).

עבר והרבה במזיד – למי המאכל אסור:

* רשב"א וטור- כתב הרמב"ם[[1885]](#footnote-1885) דווקא למבטל עצמו אם הוא שלו קנסינן לאוסרו עליה, או למי שכיון לבטלו בשבילו, אבל לאחריני שרי[[1886]](#footnote-1886) (ל' הטור)[[1887]](#footnote-1887).

הא דאין מבטלין איסור לכתחלה – הוא מדאורייתא או מדרבנן:

* תוס' (כ"כ בשמם הרשב"א [תוה"א ב"ד ש"ג] והר"ן [לה:]) ורמב"ם (פט"ו הכ"ה)- מדרבנן. (וכ"פ הרמ"ע מפאנו [סי' כז])
* ראב"ד (איסור משהו פ"ב, כ"כ בשמו הר"ן [שם])- מדאורייתא[[1888]](#footnote-1888).

**שו"ע:**

אין מבטלין איסור לכתחלה[[1889]](#footnote-1889), ואפילו נפל לתוך היתר שאין בו שיעור לבטלו אין מוסיפין עליו היתר כדי לבטלו, עבר וביטלו או שריבה עליו[[1890]](#footnote-1890), אם בשוגג מותר, ואם במזיד[[1891]](#footnote-1891) אסור למבטל עצמו אם הוא שלו וכן למי שנתבטל בשבילו[[1892]](#footnote-1892). [הגה] ואסורים למכרו גם כן לישראל אחר שלא יהנו ממה שבטלו[[1893]](#footnote-1893) (ארוך ככ"ד ד"י). ולשאר כל אדם מותר. הגה: ודוקא שנתערב יבש ביבש, או אפילו לח בלח למאן דאמר שאין אומרים בו חנ"נ[[1894]](#footnote-1894) כדלעיל סי' צב, אבל חתיכה שבלעה איסור לא מהני שנתוסף אח"כ ההיתר, דהא אמרינן ביה חנ"נ[[1895]](#footnote-1895) ([[1896]](#footnote-1896)עיין סקי"ד). וי"א דאפילו במקום דלא אמרינן חנ"נ לא מהני ההיתר לבטל אלא אם נתוסף קודם שנודע התערובת, אבל אם נודע התערובת קודם לא מהני מה שנתוסף אח"כ, ולפי זה היה צריך החכם המורה לבטל איסור לחקור אם נתוסף ההיתר לאחר שנודע (ארוך כל"ז), ולא נהגו כן[[1897]](#footnote-1897).

## סעיף ו: ביטול איסור דרבנן.

**ביצה ד ע"ב:** אמר רב מתנה: עצים שנשרו מן הדקל לתוך התנור ביום טוב - מרבה עליהם עצים מוכנים ומסיקן. והא קא מהפך באיסורא! כיון דרובא דהיתרא נינהו, כי קא מהפך בהיתרא קא מהפך. והא קא מבטל איסורא לכתחלה, ותנן: אין מבטלין איסור לכתחלה! הני מילי בדאורייתא, אבל בדרבנן מבטלין. ולרב אשי דאמר כל דבר שיש לו מתירין אפילו בדרבנן לא בטיל, מאי איכא למימר? הני מילי היכא דאיתיה לאיסורא בעיניה, הכא מקלא קלי איסורא.

ביטול איסור דרבנן:

* רא"ש (פ"ק דביצה סי' ב) והגמ"ר (חולין סי' תשנג)- אפי' איסור דרבנן שנתערב אסור להוסיף עליו לבטלו ולא התירו אלא בעצים שנשרו לתוך התנור משום דמיקלי קלי לאיסורא[[1898]](#footnote-1898). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"י וראבי"ה[[1899]](#footnote-1899)- הא דמבטלין לכתחלה איסור דרבנן הני מילי בדבר שאין לו שורש מן התורה כגון מוקצה.
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ג לב.)- איסור של דבריהם שיש לו עיקר בדאו' - אין מערבין אותו בידים כדי לבטלו, ואם עשה כן מזיד אסור, אבל אם נפל מעצמו ואין בהיתר כדי לבטלו מרבה עליו ומבטלו. איסור של דבריהם שאין לו עיקר בדאו' - כתרומת וחלת חוץ לארץ מערבין ומבטלין אותם ברוב לכתחלה, וי"א שלא אמרו כן אלא בתרומת וחלת חוץ לארץ אבל לא בשאר האסורים[[1900]](#footnote-1900), ויש לחוש לדבריהם[[1901]](#footnote-1901). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פט"ו הכ"ו-כז) ורבינו שמחה[[1902]](#footnote-1902)- באיסור של דבריהם מבטלין האיסור לכתחלה, כיצד, חלב שנפל לקדרה שיש בה בשר עוף ונתן טעם בקדרה, מרבה עליו בשר עוף אחר עד שיבטל הטעם, וכן כל כיוצא בזה[[1903]](#footnote-1903) (ל' הרמב"ם).

כל האיסורים שריבה עליהם שוגג מותרים – מה הדין בדבר לח או בדבר שיש בו נתינת טעם (כמו לח ביבש):

* הגשע"ד (סי' לט אות ה ד"ה הרא"ש)- הא דקי"ל כל האיסורים שריבה עליהם שוגג מותרים דוקא בדבר יבש יש לנהוג הכי, אבל לא בדבר לח או שיש בו נתינת טעם, דקי"ל חתיכה עצמה נעשית נבלה וצריכה כדי ביטול הכל, ואפילו נתרבה בשוגג כדמוכח בכמה דוכתי[[1904]](#footnote-1904).

בישול בקדרה של ישראל שאוכל בה גבינות גוים:

* ארחות חיים (אמא"כ סי' כב)- יש מתירים לבשל בקדרות ישראלים האוכלים גבינות הגוים אם הם מקונחות יפה, ויש אוסרים, ונראים דבריהם.

**משנה תרומות פ"ה מ"ח:** סאה תרומה שנפלה למאה ולא הספיק להגביהה עד שנפלה אחרת הרי זו אסורה, ורבי שמעון מתיר.

**תוספתא (ליברמן) תרומות פ"ו ה"ה:** סאה תרומה שנפלה למאה ולא הספיק להגביהה עד שנפלה אחרת הרי זו אסורה, ור' שמעון מתיר, אמ' ר' לעזר בי ר' שמעון במי דברי' אמורים בזמן שלא ידע בה ואחר כך נפלה, אבל אם ידע בה ואחר כך נפלה אחרת הרי זו מותרת שכבר היה לה להעלות.

**ירושלמי (וילנא) תרומות פ"ה ה"ב:** תנינן היו בו ארבעים סאה נתן סאה ונטל סאה כשר, עד היכין, רבי איסי בשם רבי מנא בר תנחום רבי אבהו בשם ר' יוחנן עד רובו של מקוה, וכא את אמר הכין? תמן היה בו רוב ואת מרבה עליו והוא כשר, ברם הכא כל סאה וסאה צריכה מאה סאה, א"ר יוסי זאת אומרת דבר שהוא בטל דבר תורה מעורר את מינו ליאסור. רבי שמעון אומר ידיעתה מקדשתה, ורבנן אמרין הרמתה מקדשתה.

**עבודה זרה עג ע"א:** כי אתא רב דימי א"ר יוחנן: המערה יין נסך מחבית לבור, אפילו כל היום כולו, ראשון ראשון בטל. (וכתב הר"ן (פרק בתרא דע"ז לו.) דפסקו הפוסקים דלית הלכתא כוותיה)

**משנה ערלה פ"ב מ"ג:** הערלה מעלה את הכלאים והכלאים את הערלה והערלה את הערלה, כיצד, סאה ערלה שנפלה למאתים ואחר כך נפלה סאה ועוד ערלה או סאה ועוד של כלאי הכרם, זו היא שהערלה מעלה את הכלאים והכלאים את הערלה והערלה את הערלה. (הפוסקים לא הביאו משנה זו, וצל"ע מדוע שהרי לכאורה היא סותרת את דברי הרשב"א והרא"ש)

איסור שנתבטל בתערובת (כגון שהיה ס' כנגדו) ונתווסף אח"כ לתערובת עוד **מן אותו האיסור**:

* ראב"ד (הביאו הר"ן)- אע"ג דלית הלכתא כוותיה {דרבי יוחנן} לענין יין ביין, מיהו גבי יין במים ומים ביין וכן לכל איסור שנימוח כגון חלב ודם וכיוצא בהם הלכתא כוותיה, שאם יפול האיסור לתוך היתר מעט מעט שאין בו נותן טעם בשעת נפילה, אע"פ שנפל בו איסור כל היום כולו מותר דראשון ראשון בטל, וכיון שנתבטל הרי הוא היתר גמור, ולא די לו שאינו מצטרף עוד לאיסור אלא אף להיתר מצטרף לבטל איסור הנופל בו לאחר מכאן.
* רמב"ן (ע"ז עג. ד"ה והא) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כז ע"ג) רא"ש (חולין סי' לז) ור"ן (פרק בתרא דע"ז לו.)- אפילו בשאר האיסורין לא אמרינן ראשון ראשון בטל, אלא, אם נפל בהיתר איסור מועט אע"פ שנתבטל מחמת מיעוטו אם חזר ונפל שם איסור שבצירופו של ראשון יש בו כדי נותן טעם נאסר היתר זה[[1905]](#footnote-1905). (וכ"פ הרמ"א)
* מרדכי[[1906]](#footnote-1906)- חתיכת איסור שנפלה בס' דהיתר ולא הכיר בה עד שנפלה אחרת הרי זו אסורה אם אין בהיתר כדי לבטל שתיהן, אבל אם הכיר וידע שיש בהיתר לבטלה אפי' אם נפלה אחרת א"צ ביטול כנגד שתיהן[[1907]](#footnote-1907), והא דלא אמרינן קמא קמא בטיל היינו דוקא שלא נודע בנתיים, הא נודע בנתיים אמרינן קמא קמא בטיל ואינו חוזר וניעור, דהואיל ונודע בנתיים דאיסור ראשון נעשה כהיתר ומצטרף נמי לבטל איסור השני[[1908]](#footnote-1908).

כזית חלב שנפל לתוך מים ונתבטל ואח"כ נפלו המים לבשר:

* או"ה (כלל כד ד"ח)- אע"פ שאין בבשר לבטל החלב לא אמרינן דהחלב חוזר וניעור ואוסר הבשר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

איסור של דבריהם אין מערבין אותו בידים כדי לבטלו, ואם עשה כן במזיד אסור[[1909]](#footnote-1909), אבל אם נפל מעצמו ואין בהיתר כדי לבטלו מרבה עליו ומבטלו[[1910]](#footnote-1910). הגה: וי"א דאין לבטל איסור דרבנן או להוסיף עליו, כמו באיסור דאורייתא, וכן נוהגין ואין לשנות (טור בשם הרא"ש, וכ"ה בתרוה"ד הגשע"ד רא"ה ר"ן מרדכי ואגודה). איסור שנתבטל, כגון שהיה ס' כנגדו, ונתוסף בו אח"כ מן האיסור הראשון, חוזר וניעור ונאסר, ל"ש מין במינו, ל"ש מין בשאינו מינו, לא שנא יבש[[1911]](#footnote-1911), ל"ש לח (טור בשם הרא"ש), ל"ש נודע בינתים או לא נודע בינתים (הגשע"ד סי' נט). כזית חלב שנפל למים ונתבטל בס', ואח"כ נפל מן המים לקדירה של בשר, מותר אע"פ שאין בבשר ס' נגד החלב[[1912]](#footnote-1912) שהרי נתבטל במים (בארוך), וכל כיוצא בזה.

## סעיף ז: ביטול טיפת איסור הבלועה בכלי.

**עבודה זרה לג ע"א:** ת"ר: קנקנים[[1913]](#footnote-1913) של עובדי כוכבים, חדשים גרודים[[1914]](#footnote-1914) - מותרין, ישנים ומזופפין[[1915]](#footnote-1915)- אסורין. עובד כוכבים נותן לתוכן יין - ישראל נותן לתוכן מים[[1916]](#footnote-1916), עובד כוכבים נותן לתוכן יין - ישראל נותן לתוכן ציר ומורייס[[1917]](#footnote-1917) ואינו חושש[[1918]](#footnote-1918)... (לג:) איבעיא להו: מהו ליתן לתוכו שכר? רב נחמן ורב יהודה: אסרי, ורבא: שרי. רבינא שרא ליה לרב חייא בריה דרב יצחק למירמא ביה שכרא, אזל רמא ביה חמרא, ואפילו הכי לא חש לה למילתא[[1919]](#footnote-1919), אמר: אקראי בעלמא הוא[[1920]](#footnote-1920).

קדרה שבלעה טיפת דם או חלב – האם מותר לבטל את האיסור: (הועתק מסי' קכב)

* ראב"ד (כ"כ הריב"ש בשמו [בסי' שמט]) ורשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לו:, הביאו הטור)- איסור מועט שנבלע בכלי, אם דרכו של אותו כלי שלא להשתמש בו בהיתר מועט, בכדי שיתן זה טעם בהיתר שישתמשו בו, כמו קדרה גדולה וחבית גדולה וכיוצא בהן - הרי זה מותר להשתמש בו לכתחילה אע"פ שהוא ב"י, לפי שא"א לבא לידי נתינת טעם, אבל אם הוא כלי שמשתמשים בו בדבר מועט כמו קערה וכיוצא בו - אסור להשתמש בו[[1921]](#footnote-1921), שאין מבטלין איסור לכתחילה אפילו איסור מועט ואפילו איסור הבלוע (ל' הטור בשם הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אינו נראה להתיר, מק"ו, דאפי' קדרה שאינה בת יומא שהיא מותרת אסורה משום גזירה אטו בת יומא, כ"ש באותו כלי עצמו אע"פ שאין דרך להשתמש בו בהיתר מועט יש לנו לגזור אטו שמא ישתמש בהיתר מועט[[1922]](#footnote-1922). (וכ"פ ב"ח ט"ז[[1923]](#footnote-1923) וש"ך)

**שו"ע:**

אם נבלע איסור מועט לתוך כלי כשר, אם דרכו של אותו כלי להשתמש בו בשפע היתר מותר להשתמש בו לכתחלה, כיון שהאיסור מועט ואי אפשר לבוא לידי נתינת טעם, ולפיכך איסור משהו שנבלע בקדרה או בתוך קנקנים וכיוצא בהם מותר להשתמש בו לכתחלה ואפילו בבן יומו לפי שאי אפשר לבא לידי נתינת טעם, אבל אם נבלע בכלי שדרכו להשתמש לעתים בדבר מועט בקערה וכיוצא בה אסור להשתמש אפילו בשפע, גזירה שמא ישתמש בה בדבר מועט ויבא לידי נתינת טעם.

# סימן ק: בריה אפילו באלף לא בטיל, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: גדר בריה.

**חולין צו ע"ב:** מתני': גיד הנשה שנתבשל עם הגידים, בזמן שמכירו - בנותן טעם, ואם לאו - כולן אסורין... גמ'(צט:): גיד הנשה שנתבשל. וליבטול ברובא! בריה שאני... (קב.) תא שמע, דאמר רב: אכל צפור טהורה, בחייה - בכל שהוא[[1924]](#footnote-1924), במיתתה - בכזית[[1925]](#footnote-1925), וטמאה, בין בחייה בין במיתתה - בכל שהוא[[1926]](#footnote-1926)!

**מכות יג ע"א:** מתני': ואלו הן הלוקין... כמה יאכל מן הטבל ויהא חייב? רבי שמעון אומר: כל שהוא, וחכמים אומרים: כזית. אמר להן רבי שמעון: אי אתם מודים לי באוכל נמלה כל שהוא שהוא חייב? אמרו לו: מפני שהיא כברייתה. אמר להן: אף חטה אחת כברייתה.... (יז.) ורבנן? בריית נשמה חשובה, חטה לא חשובה.

מהו גדר בריה:

* רש"י (חולין קב: ד"ה טמאה בין)- נבלה ליכא לחיובי משום בריה, דכשנבראת לא היה עליה שם נבלה[[1927]](#footnote-1927).
* רא"ש[[1928]](#footnote-1928) (סי' לג)- הא דגיד מקרי בריה וכן אבר מן החי ודג טמא ועוף טמא[[1929]](#footnote-1929) אבל לא עוף טהור מת... י"ל דכל דבר שאם יחלק אין שמו עליו נקרא בריה, דעוף טמא שלם נקרא עוף, וכשאין שלם אין קורין אותו עוף אלא חתיכת עוף טמא, וכן גיד נקרא חתיכת גיד, וכן אבר מן החי נקרא חתיכת אבר, אבל נבלה אפילו חתוכה קרויה נבלה, דכל דבר שנתנבל קרוי נבלה ואינו שם העצם[[1930]](#footnote-1930). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (לו.)- והוי יודע דלא מיקרי בריה אלא בג' תנאים, האחד שיהא איסורא מגופא, השני שתהא ברית נשמה, השלישי שתהא שלמה. איסורא מגופא כיצד, כגון גיד הנשה וכיוצא בו שהוא אסור מתחלת ברייתו, אבל צפור טהורה וכיוצא בה שהיא מותרת אע"פ שנתנבלה כיון שדבר אחר גרם לה ליאסר לאו בריה הוא[[1931]](#footnote-1931)... תנאי שני דהיינו ברית נשמה, כיצד, כגון צפור א"נ גיד הנשה דהוה ביה חיותא אבל היכא דלאו ברית נשמה הוא אע"פ שהוא כברייתו כגון חטה וכיוצא בה לאו בריה הוא... ומיהו חלב לא מיקרי בריה אע"פ שהוא ברית נשמה לפי שאין כולו במקום אחד ואינו כעין בריה שהיא מקובצת כאחד וזהו תנאי שני[[1932]](#footnote-1932). תנאי שלישי דהיינו שתהא שלמה[[1933]](#footnote-1933), כיצד, שאילו נתרסק ממנה אבר אין תורת בריה עליה[[1934]](#footnote-1934). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בריה, דהיינו כגון נמלה או עוף טמא וגיד הנשה ואבר מן החי וביצה שיש בה אפרוח[[1935]](#footnote-1935) וכיוצא בהם אפילו באלף לא בטל[[1936]](#footnote-1936). ואין לו דין בריה אלא אם כן הוא דבר שהיה בו חיות, לאפוקי חטה אחת של איסור. וכן צריך שיהא דבר שאסור מתחלת ברייתו, לאפוקי עוף טהור שנתנבל[[1937]](#footnote-1937) ושור הנסקל. וכן צריך שיהיה דבר שלם שאם יחלק אין שמו עליו, לאפוקי חלב[[1938]](#footnote-1938). וכן צריך שיהיה שלם. הגה: ועיקר גיד הנשה אינו אלא על הכף בלבד והוא כרוחב ד' אצבעות[[1939]](#footnote-1939) ואם הוא שלם מקרי בריה (ארוך ככ"ה די"ג).

נמלים הגדלות בפירות ובקמח: (פת"ש סק"א)

* כו"פ- אף אם פירשו בטילים בס' דהרי הא דבריה אינה בטילה דוקא כשהוא אסור מתחלת ברייתו ונמלה אין אסור מתחלת ברייתו דהא קודם שפירשה היתה מותרת[[1940]](#footnote-1940).
* טור האבן (סי' כו)- מקרי בריה ואינה בטילה.

## סעיף ב: בריה שנתבשלה עם היתר.

ביטול בריה:

* רא"ש (סי' לג) ור"ן (לו:)- אם אינו מכירו הכל אסור אפילו הן אלף.
* רבנו שמשון (תרומות פ"י) ורשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יד ע"ג)- בריה בטלה בתתק"ס[[1941]](#footnote-1941)(960).
  + ב"י- ולענין הלכה כיון שהתוספות והרא"ש והר"ן מסכימים לאסור וגם דעת הרי"ף והרמב"ם נראה כן מדלא הזכירו דבר זה הכי נקטינן[[1942]](#footnote-1942).

**חולין צו ע"ב:** מתני': ירך שנתבשל בה גיד הנשה, אם יש בה בנותן טעם הרי זו אסורה. כיצד משערין אותה - כבשר בלפת. גיד הנשה שנתבשל עם הגידים, בזמן שמכירו - בנותן טעם, ואם לאו - כולן אסורין, והרוטב בנותן טעם... גמ'(יז.): כיצד משערינן. אמר רב הונא: כבשר בראשי לפתות[[1943]](#footnote-1943). מתני' דלא כהאי תנא, דתניא, רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקה אומר: אין בגידין בנותן טעם. ההוא דאתא לקמיה דרבי חנינא, הוה יתיב רבי יהודה בר זבינא אבבא, כי נפק אמר ליה: מאי אמר לך? אמר ליה: שריא ניהליה, אמר ליה: הדר עייליה לקמיה! אמר: מאן האי דקא מצער לי? זיל אימא ליה למאן דיתיב אבבא אין בגידין בנותן טעם. כי אתו לקמיה דרבי אמי, משדר להו לקמיה דרבי יצחק בן חלוב, דמורי בה להיתירא משום דרבי יהושע בן לוי, וליה לא סבירא ליה. והלכתא: אין בגידין בנותן טעם. (ואע"ג דההיא מתניתין ואידך מתניתין דגיד הנשה שנתבשל עם הגידים סברי דטעם גיד הנשה אוסר לא קי"ל הכי דהא איפסיקא הילכתא דאין בגידין בנותן טעם, ב"י)

בריה שנתבשלה עם היתר:

* טור- אם אינו מכירו הכל אסור אפילו הן אלף, אבל הרוטב תלוי בנתינת טעם, שאם יש בהיתר ס' כנגד הבריה הרוטב מותר, שאע"פ שעיקרו אינו בטל טעמו בטל, ואם מכירו זורקו והאחרים והרוטב תלויין בנתינת טעם שאם יש בכל ס' כנגד הבריה מותר ואם לאו אסורין, חוץ מגיד הנשה שאין טעמו אוסר דקיי"ל אין בגידין בנותן טעם.

חתיכה שיש בה שמנו של גיד שנתבשלה בקדרה עם חתיכות של היתר ויש בהיתר ששים לבטל את האיסור:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א יג:, הביאו הטור בסי' קו)- חתיכה שיש בה שמנו של גיד שנתבשלה בקדרה עם חתיכות של היתר ויש בהיתר ששים לבטל את האיסור, אם נטל מן ההיתר בעוד שחתיכת האיסור חמה בתוך הקדרה הרי היא חוזרת ואוסרת שהרי אם נפלה לקדרה אחרת אוסרת, לפיכך צריך ליזהר שלא יטול מן הרוטב וחתיכות ההיתר עד שיצטנן הכל, וכן לא יטול גם אותה חתיכה לעצמה בעודה חמה לפי שהאיסור שבה חוזר ואוסר אותה, מה תהיה תקנתו - יניח עד שיצטנן ונוטל.

שומן הגיד[[1944]](#footnote-1944):

* רש"י רי"ף רמב"ם רשב"א רא"ש ור"ן[[1945]](#footnote-1945)- אסור מדרבנן וצריך ס' כנגדו להתיר הרוטב[[1946]](#footnote-1946) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (צז. ד"ה שאני חלב)- הרב ר"מ מפרש כיון דשומן הגיד לא מיתסר אלא מדרבנן דגזרו ביה אטו הגיד, כשאין הגיד אוסר גם בו לא החמירו, ולפירושו למאי דקי"ל (לקמן דף צט:) דאין בגידין בנ"ט אפילו נתבשל לא אוסר כמו שאין הגיד אוסר (ל' התוס').

ירך **שנמלח** עם **שומן** גיד הנשה ואח"כ בושל - האם משערים ששים נגד שומן הגיד בלבד או אף כדי קליפה סביב לו:

* ב"י- לדידן דנקטינן כרבנו אפרים (דלא אמרינן חנ"נ אלא בבשר בחלב) צריך לשער כנגד שומן הגיד לבד, אבל למ"ד חנ"נ גם בשאר איסורין צריך לשער כדי קליפה סביב לו[[1947]](#footnote-1947).

גיד הנשה שנימוח עד שאינו ניכר:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א יג:) וטור- צריך ג"כ ס' כנגדו דאע"פ שאין בו טעם והוא כעץ התורה אסרתו[[1948]](#footnote-1948).

**שו"ע:**

דבר שהוא בריה שנתבשל עם ההיתר, אם אינו מכירו הכל אסור, והרוטב בנותן טעם[[1949]](#footnote-1949), ואם מכירו זורקו והאחרים והרוטב צריך שיהיה בהם ששים כנגדו, חוץ מגיד הנשה שאין טעמו אוסר דאין בגידים בנותן טעם, אבל שמנו אוסר וצריך ששים כנגדו להתיר הרוטב. לפיכך ירך שנתבשל עם גידו, אם מכירו זורקו וכל השאר מותר אם יש בו ששים כנגד שמנו[[1950]](#footnote-1950), ואם אינו מכירו כל החתיכות אסורות, ואם יש בקדירה ששים כנגד השומן מותר הרוטב, ואם לאו אסור. ואם נמוח הגיד ואינו ניכר צריך גם כן ששים[[1951]](#footnote-1951) כנגדו[[1952]](#footnote-1952).

## סעיף ג: בריה שנאבדה בתוך הקדרה.

בריה שנאבדה בתוך הקדרה:

* רשב"א (ח"א סי' קא)- קדרה של מרק שנפלה שם בריה ונאבדה אסור הכל, ואם נתנו מהמרק בכף או בקערה וראו שאין שם כלל הכל מותר ואף הקדרה.

**שו"ע:**

קדרה של מרק שנפל שם בריה ונאבדה אסור הכל[[1953]](#footnote-1953).

## סעיף ד: ירקות שלאחר בישולן נמצאו בהן ג' תולעים.

ירקות שלאחר בישולן נמצאו בהן שלשה תולעים:

* רשב"א (סי' קיג)- ירקות שאחר שנתבשלו נמצאו בהם שלשה תולעים הירקות אסורים שכיון שהוחזקו ירקות אלו בתולעים צריכין בדיקה וכל שהם מבושלים אי אפשר לבודקם, אבל מי השלקות מותרים לפי שאפשר לסננן, וכן אם בשלו בהם בשר אפשר לרחוץ אותו ולבדוק.

**שו"ע:**

ירקות[[1954]](#footnote-1954) מבושלות שנמצאו בהם שלשה[[1955]](#footnote-1955) תולעים, הירקות אסורים, אבל מי השלקות מסננן ומותרים, וכן הבשר ירחצנו ויבדקנו ומותר.

# סימן קא: דין חתיכה הראויה להתכבד, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: חתיכה הראויה להתכבד שנתערבה.

**חולין צו ע"ב:** מתני': וכן חתיכה של נבלה, וכן חתיכה של דג טמא שנתבשלה עם החתיכות, בזמן שמכירן - בנותן טעם, ואם לאו כולן אסורות, והרוטב בנותן טעם. גמ'(ק.): וכן חתיכה של נבלה וכו'. ותבטיל ברובא[[1956]](#footnote-1956)! הניחא למאן דאמר: כל שדרכו לימנות שנינו[[1957]](#footnote-1957), אלא למ"ד: את שדרכו[[1958]](#footnote-1958) לימנות שנינו, מאי איכא למימר? שאני חתיכה - הואיל וראויה להתכבד בה לפני האורחים. (כלומר דכל שראויה להתכבד חשובה ולא בטלה אפילו באלף, כך נמנו וגמרו כל הפוסקים[[1959]](#footnote-1959), וכ"כ הרמב"ם (פט"ז ה"ה), ב"י)

**עבודה זרה עד ע"א:** מתני': אלו אסורין ואוסרין בכל שהו: יין נסך, ועבודת כוכבים, ועורות לבובין, ושור הנסקל, ועגלה ערופה, וציפורי מצורע, ושער נזיר, ופטר חמור, ובשר בחלב, ושעיר המשתלח, וחולין שנשחטו בעזרה - הרי אלו אסורין ואוסרין בכל שהוא. גמ': תנא מאי קחשיב? אי דבר שבמנין קחשיב, ליתני נמי חתיכות נבילה! אי איסורי הנאה קא חשיב, ליתני נמי חמץ בפסח! א"ר חייא בר אבא, ואיתימא ר' יצחק נפחא: האי תנא תרתי אית ליה, דבר שבמנין ואיסורי הנאה... הרי אלו. למעוטי מאי? למעוטי דבר שבמנין ולאו איסורי הנאה; א"נ, למעוטי איסור הנאה ולא דבר שבמנין. (האי 'בכל שהן' אין פירושו שאפילו משהו מאיסורין הללו יאסור תערובתו בהנאה, דהא בגמרא מוקמינן לה להא מתני' דוקא בדבר שבמנין, הלכך ודאי האי כל שהן הכי קאמר- שכל אחד מאיסורין הללו אם הוא דבר שבמנין אוסר תערובתו אפילו ריבה עליו אלף כיוצא בו[[1960]](#footnote-1960), ר"ן (עד סוע"ב, ד"ה מתני' ואלו). וגם התוס' (חולין ק. ד"ה שאני) והרא"ש (פג"ה סי' לד) כתבו דאפילו היא אסורה בהנאה קרינן ראויה להתכבד וכו')

**שו"ע:**

חתיכה הראויה להתכבד דינה כבריה דאפילו באלף לא בטלה[[1961]](#footnote-1961), ואפילו אם היא אסורה בהנאה[[1962]](#footnote-1962), כיון שאם תתבטל היתה מותרת וראויה להתכבד. הגה: ואפילו אינה אסורה רק מדרבנן אינה בטילה (ב"י בשם הרמב"ם פט"ז ה"ו). ואם הוא ספק אם ראויה להתכבד או לא אזלינן לקולא[[1963]](#footnote-1963) (ארוך כלל כה ד"ז) אפילו היא אסורה מדאורייתא.

## סעיף ב: חתיכה הראויה להתכבד שאינה אסורה מחמת עצמה.

חתיכה הראויה להתכבד שאינה אסורה מחמת עצמה:

* סה"ת סמ"ג מהר"ם רשב"א רא"ש ור"ן[[1964]](#footnote-1964)- דוקא שאיסורה מחמת עצמה כמו נבלה ובשר בחלב[[1965]](#footnote-1965), אבל אם נאסרת מחמת שקבלה טעם מאיסורא ולא היו בה ס' לבטלו אפי' למי שסובר שנחשבת כנבלה אין לה דין חתיכה הראויה להתכבד[[1966]](#footnote-1966) שלא נאסרה אלא מחמת טעם שקבלה[[1967]](#footnote-1967) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רבינו שמואל וריב"א (הביאם המרדכי [סי' תרעד])- אינה בטלה אע"ג דאינה אסורה מחמת עצמה[[1968]](#footnote-1968).

**שו"ע:**

אין לה דין חתיכה הראויה להתכבד אלא אם כן איסורה מחמת עצמה כגון נבלה[[1969]](#footnote-1969) ובשר בחלב[[1970]](#footnote-1970), אבל אם נאסרה מחמת שקבלה טעם מאיסור ולא היה בה ששים לבטלו, אפילו למי שסובר חתיכה עצמה נעשית נבלה אין לה דין חתיכה הראויה להתכבד[[1971]](#footnote-1971). הגה: ואפילו חתיכה שלא נמלחה בטלה, דאין איסורה מחמת עצמה רק מחמת דם הבלוע בה (בארוך כלל כה ד"י ותרוה"ד סי' קע). כל חתיכה שלא נאסרה רק כדי קליפה[[1972]](#footnote-1972), בטלה, דהרי הקליפה אינה ראויה להתכבד[[1973]](#footnote-1973) (סברת התוס' ובהגשע"ד סי' לג סק"א).

גבינת גוים וכן גבינה שהעמידוה בקיבה – האם מתקריא חתיכה הראויה להתכבד:

* או"ה (כלל כה דין ה) ש"ך (נה"כ אות א) ומנחת יעקב (כלל מ סק"ב)- גבינה שהועמדה בקיבה הנאסרת מבשר וחלב חשוב חתיכה הראויה להתכבד שאין בטל לעולם והיינו מטעם דבשר בחלב הוי כאיסור מגופו כדאיתא לקמן... ואפי' סתם גבינות של גוים ואע"פ שאין איסורא אלא ע"י בליעה, ושמא מטעם דמאחר שאסרו חכמים אף כל סתם גבינות מחמת חשש איסור שיש בקצת וגם תחלת עשייתם ע"י האיסור הוי כנולד באיסורו (ל' האו"ה).
* ט"ז (סק"ד)- סתם גבינה של גוים שנתערבה בין הכשירות, כיון שמעמידין אותו בעור קיבת נבילה יש לה דין הראויה להתכבד כי איסור בשר וחלב יש כאן, אבל במקום שידוע שאין מעמידין בעור קיבת בהמה של גוים לא הוה חתיכה הראויה להתכבד דחשבינן לה לאיסור בלוע ובטילה ולא אמרינן דאתיא מחלב בהמה טריפה דבתר רוב אזלינן ורוב הבהמות כשירות.

בשר בחלב שנאסר ע"י כבישה:

* רעק"א (אות ג)- יש בו דין חתיכה הראויה להתכבד.
* מנחת יעקב (כלל מ סק"י)- אין בו דין חתיכה הראויה להתכבד.

קרעפליך שנאפו עם חמאה ובחלק מהם נגע שומן אווז: (פת"ש סק"ג)

* נו"ב (יו"ד סי' ל)- מעשה שאפו קרעפליך עם חמאה בתשעה אגני נחושת ובתוכם היו שנים שקודם לזה נאפה בהם עם שומן, נראה דאעפ"י שמשחו הבעקליך בשומן וחמאה והיה בעין וא"כ נאסר כולו מ"מ בטילים ברוב דאותן שנאפו באלו השנים הם המיעוט נגד הנשארים ובטל כדין יבש ביבש ולא מקרי חתיכה הראויה להתכבד דאע"ג דבב"ח הוא איסור מחמת עצמו מ"מ הכא העיקר הוא העיסה ובב"ח הוא בלוע להכי בטל רק צריך לאסור כפי מנין אותה שנאפו בשני בעקליך והשאר להתיר וא"ל דמיחשב מין בשאינו מינו שהשומן אינו מינו עם החמאה וצריך ס' גם ביבש ואפילו באיסור בלוע לפי שכשיבשלם יתן טעם מ"מ הכא לא היה רק איסור דרבנן לפי שכל השומן היה של אווז ובכה"ג כתב הש"ך בסי' ק"ט דאפילו בא"מ בטל ביבש חד בתרי.

## סעיף ג: מהי חתיכה הראויה להתכבד.

מהי חתיכה הראויה להתכבד:

* י"א (הביאם הרא"ש)- חתיכת איסור שנתבשלה עם חתיכת היתר הראויה לכבד בה אורחים אבל חתיכה חיה ואפילו שלימה בטלה רוב[[1974]](#footnote-1974).
* ר"י (כ"כ ר"ש בשמו, הביאו הרא"ש) ורא"ש (סי' לו)- הא דקאמר ראוי להתכבד בפני האורחים לאו למימר שתהא ראויה כמו שהיא עתה[[1975]](#footnote-1975), אלא משום שיעור נקטינן, דגדולה כי האי שראויה ליתן לפני אורח נכבד אַחָר שנתבשל, חשובה כזאת שדרכו למנות ולא בטלה[[1976]](#footnote-1976) (ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א ( ב"ד ש"א יג:) ור"ן (לו: ד"ה וגרסי' תו)- חתיכה שהיא גדולה יותר מדאי לא חשיבא ראויה להתכבד, שמאחר שאין דרכן של בני אדם ליתן כיוצא בה לפני האורחים אינה חשיבא שעומדת היא לחתוך[[1977]](#footnote-1977).
* ר"ת (כ"כ בשמו המרדכי ושע"ד) וסמ"ק (סי' ריד)- אם הבהמה עם הצמר או עוף עם נוצה אין זה קרוי ראוי להתכבד ובטלה[[1978]](#footnote-1978), ואע"ג דלאחר מכן מסירים הנוצה והעור מ"מ כיון דבתחלת התערובות נתבטלו שוב אין חוזרין ונעורין[[1979]](#footnote-1979). (וכ"פ הרמ"א)
  + ב"י (בדה"ב)- ולענין הלכה כיון דהא דחתיכה ראויה להתכבד לא בטלה אינו אלא מדרבנן הלכה כדברי המקילים. (וכ"ס בשו"ע)

חתיכת נבילה שלא נמלחה שנתערבה בכשרות:

* שע"ד (סי' מ)- אע"פ שאינה ראויה להתכבד לפני האורחים כמו שהיא - לא בטלה, דמליחה לא הוי מחוסר מעשה, ומיהו ראיתי כמה גדולים שגם בנבלה שלא נמלחה אמרינן שהיא בטלה[[1980]](#footnote-1980).

רגלים של בעלי חיים:

* שע"ד (סי' מ וסי' מב)- אם לא ניטלו טלפיהן אז אינם ראוים להתכבד ובטלים ברוב[[1981]](#footnote-1981), וכן נוהגים.
* מהרא"י (בהגשע"ד סי' מ סק"ב)- רגלים שלא נחרכו להסיר השער מעליהם וכן רגלים של אווזא (אע"ג דחשיבי טפי מרגלים של בהמה דקה שהם כחושים ולא רגיל אינש יקירא לאכלינהו מ"מ-) אם לא הוחרכו עדיין להסיר עורן מעליהן כמו שרגילין דמו כולן לתרנגולת בנוצתה {ובטלים}, אבל רגלים שהוסר שערן אע"פ שלא נטלו טלפיהן אפשר לקצצן כולן ולא חשיב מחוסר מעשה כולי האי ולא בטלים[[1982]](#footnote-1982). (וכ"פ הרמ"א)
* או"ה (כלל כה דכ"ב)- רגלים של עוף[[1983]](#footnote-1983) לא מקרי ראוי להתכבד, וכן אין דרכן למוכרן במנין ובטלים. רגלים של בהמה גסה מקרי שפיר ראוי להתכבד, ואפילו רגל של בהמה דקה אינן בטלים אע"ג דאינן ראוים להתכבד מטעם דבר שבמנין אינן בטלים[[1984]](#footnote-1984).

ראש של בעלי חיים: (ב"י, דרכ"מ [אות א\*], וט"ז [סק"ח])

* או"ה (כלל כה דכ"ב)- ראש של עוף לא מקרי חה"ל, אבל ראש בהמה גסה או דקה מקרי חה"ל. (וכ"פ הרמ"א)
* רש"ל (חולין פ"ז סי' נג)- ראש של בהמה לא חשיב רק ראש של עגל[[1985]](#footnote-1985).

חתיכה שלא ניקרה מגידים ומחלבה:

* דרכ"מ (אות א\*)- מצאתי כתוב 'חתיכה שלא ניקרה מגידים וחלבה מקרי ראויה להתכבד דהא ראוי לגוי', ואין אנו צריכים לטעם זה דהא אפילו באיסור הנאה אמרינן דין חתיכה הראויה להתכבד.

**שו"ע:**

תרנגולת בנוצתה שנתערבה באחרות בטלה[[1986]](#footnote-1986), שהרי אינה ראויה להתכבד לפני האורחים כמות שהיא, ואף על פי שאחר שנתערבה הסירו הנוצה[[1987]](#footnote-1987), וכן לא חשיבה ראויה להתכבד אלא אם כן היא מבושלת, וכן כבש שלם[[1988]](#footnote-1988) או חתיכה גדולה יותר מדאי לא חשיבה ראויה להתכבד שאין דרך ליתן לפני האורח כבש שלם או חתיכה גדולה יותר מדאי, ויש חולקים בכל זה. הגה: וכן נוהגין, מלבד תרנגולת בנוצתה[[1989]](#footnote-1989) דמחוסרת מעשה גדול דנוהגים בה שהיא בטילה (טור בשם י"א, מרדכי ושע"ד). וכן רגלים או ראש שלא נחרכו משערן, אבל אם כבר נחרכו[[1990]](#footnote-1990) חשיבי חה"ל אפילו לא נמלחו עדיין, ואפילו כבש שלם אינו בטל (הגשע"ד). מיהו רגלים של עופות מלבד רגלי אווז[[1991]](#footnote-1991), וכן רגלי בהמה דקה במדינות אלו לא חשיבי כלל ובטלים. ראש של עופות אינו חשוב ובטל (ארוך).

חתיכה שאינה מנוקת: (פת"ש סק"ד)

* נו"ב (יו"ד סי' טז)- חתיכה שאינה מנוקרת לא הר"ל כיון דאיכא טירחא ומה שראויה לגוי לא מיקרי חהר"ל[[1992]](#footnote-1992).

## סעיף ד: שומן הכנתא.

הדרא דכנתא: (ב"י ודרכ"מ [אות א\*])

* הגשע"ד (סי' מ סק"ג) ואו"ה (כלל כה דכ"ב)- הדרא דכנתא אינו ראוי להתכבד, דאין דרך לתת לאורחים הדרא דכנתא בקערה ולא עבידי אינשי דאכלי שומן בעיניה. (וכ"פ בשו"ע)

עור שומן אווז: (דרכ"מ אות א\*)

* או"ה (כלל כה דכ"ג)- עור שומן של אווז אם נטרפה אחת ונתערבה באחרות הוי חתיכה הראויה להתכבד ואינה בטילה, ומיהו אם יכולין להכיר שהוא מן הטריפה כל האחרות מותרין[[1993]](#footnote-1993). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שומן הכנתא אינו ראוי להתכבד[[1994]](#footnote-1994). [הגה] אבל עור שומן אווז מקרי ראוי להתכבד ואינו בטל[[1995]](#footnote-1995) (ארוך).

מה הדין אם עור האווז חתוך לרצועות:

* הערות או"ה- אם נחתך לרצועות בטיל חשיבותה.
* ט"ז (סק"י)- עיקר כיבוד בעור האווז הוא אחר שחותכין אותו לחתיכות לטגנם, עינינו רואות שמכבדין בכל מקום באותן החתיכות המטוגנות בפני אנשים חשובים, ע"כ ודאי הוה חתיכה הראויה להתכבד אפי' בנחתכה[[1996]](#footnote-1996).

## סעיף ה: בני מעיים.

**נדרים נד ע"ב:** וכן היה רשב"ג אומר[[1997]](#footnote-1997): קרביים לאו בשר ואוכליהן לאו בר אינש. אוכליהן כבשר, לענין זביני לאו בר אינש.

בני מעיים:

* טור (סי' קי)- ה"ר יהודה הורה על קרקבן טריפה שנתערב באחרים דלא הוי ראוי להתכבד, כדאמרינן (נדרים נד:) בני מעים אוכליהן לאו אינשי, ולפי זה הוא הדין נמי בכל המעים[[1998]](#footnote-1998). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קורקבן וכן שאר בני מעיים אינם ראויים להתכבד.

קורקבן של אווז:

* ש"ך (סקי"ד)- מסתימת לשון המחבר משמע אפי' קורקבן של אווז, וכן משמע מדברי שאר פוסקים.
* רש"ל (או"ש, וביש"ש פג"ה סי' נ)- נראה לי שברוב מקומות שראיתי שהקורקבן של אווז חשיב ראוי להתכבד ומאחר שכ' הרמב"ם שהכל תלוי לפי הזמן ודאי חשוב קורקבן אווז חשיב ולא בטיל[[1999]](#footnote-1999).

חזה אווז: (ט"ז סקי"א)

* רש"ל (או"ש ובספרו פג"ה סי' נ)- חכמי קראקא הורו על בשר אווז שעל החזה שקורין ביל"ק אע"פ שהופשטה האווז אעפ"כ נקרא הביל"ק ראוי לכבד, ולי נראה דשלא כדין הורו, אע"פ שהאמת במקומות הללו שראוי לכבד לפני אורחים בצלייה מ"מ מאחר שהופשט האווז וניטל תפארתה בטל ממנה החשיבות, וקצת דומה לבריה שנטל ממנה מעט בטל חשיבותה, וכן כאן בטל חשיבותה מאחר דכשלא היתה מופשטת היתה חשובה ביותר.
* ט"ז (סקי"א)- [[2000]](#footnote-2000)כל חתיכה הראויה לכבד עכשיו חשיבא היא אע"פ שהיתה חשובה יותר.

כבד אווז: (ט"ז סקי"א)

* לבוש- אותן כבדים של אווזות שנהפכו ללובן מכח השומן ודאי חשובין הם ולא בטלי.

## סעיף ו: בריה שנחתכה או נתרסקה.

**תוספתא (ליברמן) תרומות פ"ח ה"כ:** חַתִכָה אסורה שנתערבה בחתכות אפלו הן אלף כולן אסורות, הרוטב בנותן טעם, אם נמחה הרי זה בנותן טעם.

**מכות טז ע"ב:** אמר רבא בר רב הונא: ריסק תשעה נמלים והביא אחד חי והשלימן לכזית - לוקה ו', ה' משום בריה, ואחד משום כזית נבילה.

**גיטין נד ע"א:** תניא: נפלו ונתפצעו[[2001]](#footnote-2001), אחד שוגג ואחד מזיד - לא יעלו, דברי ר"מ ורבי יהודה, רבי יוסי ור' שמעון אומרים: בשוגג - יעלו, במזיד - לא יעלו.

בריה/חה"ל שנחתכה או נתרסקה:

* רי"ף רמב"ן רשב"א רא"ש ור"ן[[2002]](#footnote-2002)- נתרסק או נתחתך ממנו קצת[[2003]](#footnote-2003) תו לא איקרי בריה ובטל ברוב... וכן בחתיכה ראויה להתכבד אם נפרסה אחר שנפלה לקדרה בטלה חשיבותה ובטלה[[2004]](#footnote-2004) כשאר איסורין (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לאחר שנחתכה החתיכה הראויה להתכבד עדיין יש בה שיעור לכבד אורחים:

* או"ה (כלל כה ד"ה)- הא דאמרינן שאם נחתך אבר אחד מנמלה בטילה חשיבותה ה"מ בקטנה אבל שרץ גדול שישאר בו עדיין שיהא ראוי להתכבד לפני אורחים אפילו באלף לא בטיל דאע"פ דבטל מתורת בריה מ"מ יש בו משום ראוי להתכבד, דאל"כ דבר הנוצר באיסורו הוי קל מנבילה שכל חתיכה ממנה הראוי להתכבד אינה בטלה לעולם. (וכ"פ בת"ח [כלל מ ד"ה])

בריה שלמה לגמרי רק שנפל ממנה קצת על ידי בישול:

* מהרא"י (בהגשע"ד סי' נ ד"ה ויש מפרשים)- יראה דאם הוא שלם לגמרי רק שנפל ממנו קצת על ידי בישול כמו שרגילות הוא להתפרפר ודאי חשיב בריה[[2005]](#footnote-2005), אבל אם נפרד ממנו קצת מגופו ושדרתו וכל שכן ראשו אפילו רובו שלם יש לסמוך אשאר דעות דכתבו להתיר.

**שו"ע:**

הא דבריה וחתיכה הראויה להתכבד לא בטלי דוקא בעודם שלמים, אבל אם נחתכו או נתרסקו עד שנאבדה צורתן בטלי דתו לא חשיבי, ואפילו אם נתרסקו לאחר שנתערבו עם ההיתר. [הגה] ואפילו לאחר שנודע התערובת (הגשע"ד וד"ע לאפוקי או"ה). והוא שנתרסקו שלא במתכוין לבטל האיסור, אבל אם נתכוין לכך אסור למרסק אם הוא שלו, וכן למי שנתרסק בשבילו. [הגה] ואין חילוק בין נתערבו במינם או שלא במינם[[2006]](#footnote-2006) (ד"ע ומשמעות הפוסקים ולאפוקי או"ה).

## סעיף ז: נחתכה חתיכה ואין ידוע אם היא חתיכת האיסור או לא.

**שו"ע:**

אם נחתכה חתיכה אחת אין תולין לומר של איסור נחתך ומתבטל ויהיו כולן מותרות, אלא אותה שנחתכה בלבד מותרת ממה נפשך, אם היא של איסור אף כולן מותרות ואם אינה של איסור הרי היא מותרת[[2007]](#footnote-2007), ואפילו נחתכו רובן אין תולין לומר שהאיסור מהרוב שנחתכו[[2008]](#footnote-2008), אלא כל הנחתכות מותרות והשלימות אסורות. {רא"ש (סי' לה) ור"ן (חולין לו:)}

## סעיף ח: קורקבן שנמצא נקוב ונתערבה אותה תרנגולת עם אחרות.

**תוספתא (צוקרמאנדל) עבודה זרה פ"ד הי"א:** חתיכה שיש בה סימן בין בכולה בין במקצתה ואפילו באחד מן מאה הרי זו מותרת, ומעשה שהביאו גרבין של חתיכות ממין אחד בעכו מלא ולא נמצא סימן אלא באחת מהן ובא מעשה לפני חכמ' והתירו כולן.

**עבודה זרה מ ע"א:** בדגים - כל שיש לו סנפיר וקשקשת... אמר רב פפא: הלכתא, עד שיהא ראש ושדרה ניכר של כל אחת ואחת. מיתיבי: חתיכות שיש בהן סימן, בין בכולן בין במקצתן, ואפילו באחד ממאה שבהן - כולן מותרות, ומעשה בעובד כוכבים אחד שהביא גרב של חתיכות ונמצא סימן באחת מהן, והתיר רשב"ג את הגרב כולו! תרגמה רב פפא: כשחתיכות שוות[[2009]](#footnote-2009). א"ה מאי למימרא? מהו דתימא ניחוש דלמא אתרמי, קמ"ל. (וכתבתי פירושה בסימן פג (קל. ד"ה מצא), ב"י)

קורקבן שנמצא נקוב ונתערבה אותה תרנגולת עם אחרות:

* או"ז[[2010]](#footnote-2010) (הל' טרפות סי' תה)- מעשה בא לפני ר' בקורקבן תרנגולת שניקב והוסר ממנה, ונתערבה אותה התרנגולת טריפה בכשירות, והביאום לפני ר', והביאו גם הקורקבנין, ודמינהו לשומן שבקרקבנין אל שומן התרנגולת של מקום חבור הקרקבנין ואידמי לגמרי, והכשיר ר' את התרנגולו' אחרות ע"י כן עכ"ל התשובה[[2011]](#footnote-2011) (ל' האו"ז). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

קורקבן שנמצא נקוב ונתערבה אותה תרנגולת עם אחרות, מדמין שומן שבקורקבן לשומן התרנגולת של מקום חיבור הקורקבן, ואם דומים לגמרי מכשירים האחרות. [הגה] וכן כל כיוצא בזה.

## סעיף ט: ראש כבש שנמצא טריפה ולא נודע מאיזה כבש הוא.

ראש כבש שנמצא טריפה ולא נודע מאיזה כבש הוא:

* תרוה"ד (סי' קעט)- ראש כבש נמצא טריפה ולא נודע מאיזה כבש הוא, והקיפו {דימו} הראש לצוארו של אחד מהכבשים ונמצאו החתיכות דומים ומכוונים יפה, יש לסמוך על זה להתיר האחרים[[2012]](#footnote-2012). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראש כבש שנמצא טריפה ולא נודע מאיזה כבש הוא, והקיפו הראש לצוארו של אחד מהכבשים ונמצאו החתיכות דומות ומכוונות יפה, יש לסמוך על זה להתיר האחרות.

האם צריך גם שיהיה הראש שווה ומתחבר יפה וגם שיהיה מתאים מבחינת המראה או שבאחד מהם סגי:

* ב"ח (הביאו הש"ך שם) וט"ז (סקט"ו)- בעינן שיתחברו יפה וגם שיהיה נראה מתוך חיתוכן שהוא אחד[[2013]](#footnote-2013).
* ש"ך[[2014]](#footnote-2014) (סי' פג סק"ד)- משמע מדברי המחבר דאם הם רק מתאימות דהיינו שמתחברות יפה מותר וא"צ שיהא נראה מתוך חיתוכן שהכל הוא א'.

דימוי בזמן הזה:

* או"ה (כלל נב)- עתה שאין אנו בקיאין כל כך אין לנו להתיר בכה"ג אם לא שיהיה הפרש גדול וניכר לכל.
* ב"ח- קבלתי מחכם אחד שקיבל מפי חכמים אם נמצא מים בראש כבש א', דמיטרפא ביה, ולא נודע מאיזה כבש הוא, יש לבדוק בחוט השדרה של הכבשים וכל כבש שנמצא בו מים במוח שבראש יהיה מים בחוט הנמשך מהמוח לשדרה, ותולין שהראש הוא מאותו כבש להתיר האחרות[[2015]](#footnote-2015).

# סימן קב: דין דבר שיש לו מתירין, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: דבר שיש לו מתירין.

**ביצה ג ע"ב:** מיתיבי: אחד ביצה שנולדה בשבת ואחד ביצה שנולדה ביום טוב אין מטלטלין אותה לא לכסות בה את הכלי ולא לסמוך בה כרעי המטה, אבל כופה עליה את הכלי בשביל שלא תשבר, וספיקא אסורה, ואם נתערבה באלף כולן אסורות... (ד.) רב אשי אמר: לעולם ספק יום טוב ספק חול הוי דבר שיש לו מתירין, וכל דבר שיש לו מתירין - אפילו בדרבנן לא בטיל[[2016]](#footnote-2016). (וכן פסקו כל הפוסקים דדבר שיש לו מתירין אפילו באלף לא בטיל ודוקא מין במינו, אבל בשאינו מינו בטיל)

**ירושלמי (וילנא) נדרים פ"ו ה"ד:** תנינן תמן שהנודר מן הדבר ונתערב באחר אם יש בו בנותן טעם הרי זה אסור.

**נדרים נב ע"א:** מתני':...אמר רבי יהודה: מעשה ואסר עלינו רבי טרפון בביצים שנתבשלו עמו. אמרו לו: כן הדבר, אימתי? בזמן שיאמר בשר זה עלי, שהנודר מן הדבר ונתערב באחר, אם יש בו בנותן טעם - אסור.

ביצה **שספק** אם נולדה ביו"ט (שאסורה לכו"ע, כדאמר רב אשי) - מה הדין במקרים הבאים:

נתערבה באחרות: (טור וב"י [או"ח סי' תקיג סע' א-ב])

* רמב"ם (להב' הה"מ) ורשב"א[[2017]](#footnote-2017)- כולן מותרות, וכי קתני נתערבה באלף כולן אסורות אודאי קאי[[2018]](#footnote-2018).
* ראבי"ה מהר"ם רא"ש שע"ד וטור[[2019]](#footnote-2019)- אפילו נתערבה באלף כולן אסורות[[2020]](#footnote-2020). (וכ"פ בשו"ע [כאן])

נתערבה בתבשיל: (ב"י [או"ח סי' תקיג סע' ג] ודרכ"מ [אות א-ב])

* סמ"ג (כ"כ האו"ה בשמו) כל בו (סי' נח יט.) ואו"ה (כלל כה דכ"א)- ביצה שנולדה ביו"ט שנתבשלה בשוגג בו ביום עם בשר ותבשיל הכל מותר[[2021]](#footnote-2021), חוץ מן הביצה שמניח עד למחר[[2022]](#footnote-2022). (וכ"פ בשו"ע [או"ח סי' תקיג ס"ג])

נתערבה בתבשיל שאינו מינו: (ב"י [כאן {סע' ד} ובאו"ח סי' תקיג סע' ג] ודרכ"מ [אות א-ב])

* ר"ת רמב"ם רשב"א ר"ן או"ה ורי"ו[[2023]](#footnote-2023)- הא דדבר שיש לו מתירין אפילו באלף לא בטיל דוקא במינו אבל שלא במינו בטיל (כמפורש בנדרים ובירושלמי לעיל). (וכ"פ בשו"ע [כאן])

נתערבה בתבשיל שאינו מינו – אך נותנת חזותא וטעמא: (טור [או"ח סי' תקיג, ויו"ד סי' קב] וב"י [או"ח סי' תקיג סע' ג])

* ראבי"ה מהר"ם שע"ד מהרא"י ואו"ה[[2024]](#footnote-2024)- קבלתי מרבותי שאם ליבנו בביצה שנולדה ביו"ט[[2025]](#footnote-2025) את המרק דלא משערינן ליה בששים, חדא דלחזותא ולטעמא היא דעביד ולא בטיל[[2026]](#footnote-2026), ותו דבר שיש לו מתירין הוא ואפילו באלף לא בטיל, וכן כל ירק העשוי להטעים (ל' ראבי"ה). (וכ"פ בשו"ע [או"ח תקיג סע' ג]) (וכ"פ הרמ"א [כאן])
* (ר"ת וסיעתו להב' הטור)- אם נתערב בשאינו מינו התבשיל מותר אם יש בו ששים אפי' באה הביצה ליתן חזותא וטעמא, כיון שלא כיון לבטל, דקיי"ל דדבר שיש לו מתירין שנתערב בשאינו מינו טעמו בטל בששים[[2027]](#footnote-2027).

דברים הצריכים זה לזה – האם חשיבי מין במינו: (ב"י [כאן])

* תוס' (בתירוץ השני) רי"ו ור"ן[[2028]](#footnote-2028)- כל דבר שצריך זה לזה כגון מים ומלח בעיסה חשוב מין במינו ואם אחד אסור ויש לו מתירין ונתערב בחבירו היתר אפילו נתערבו אח"כ באלף לא בטלי[[2029]](#footnote-2029) (ל' הב"י).

**שו"ע:**

כל דבר שיש לו מתירין כגון ביצה שנולדה ביום טוב שראויה למחר אם נתערבה באחרות בין שלימה[[2030]](#footnote-2030) בין טרופה אינה בטלה אפילו באלף, ואפילו ספק נולדה ביום טוב ונתערבה באחרות, אסורות[[2031]](#footnote-2031), ואם נתערבה בשאינה מינה בטלה בששים[[2032]](#footnote-2032). הגה: מיהו אם לבנו בה מאכל או נתנו בקדירה לתקן הקדירה כגון שמלאוה בתרנגולת אינה בטלה (הגשע"ד וארוך) ועי' באו"ח סי' תקיג.

דבר שיש לו מתירין שנתערב ואח"כ פירש אחד מהם – האם אמרינן בהאי כל דפריש וכו': (פת"ש סק"א)

* מג"א (סי' תקיג סקי"ג) צ"צ (סי' סט) וסידורו של שבת (בשו"ת שבסוף הספר תשו' ג)- אף בכה"ג לא אמרינן כל דפריש כו' וזה הוא ג"כ בכלל דבר שיש לו מתירין.
* חוות יאיר (סי' קלג) וצל"ח (ביצה י: ד"ה והואיל)- אמרינן בדבר שיל"מ כל דפריש מר"פ.

## סעיף ב: דבר איסור שלא בטוח שיש לו מתירין.

דבר איסור שלא בטוח שיש לו מתירין:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ח.) וטור- לא אמרו דבר שיש לו מתירין אלא כשהמתיר עתיד לבא על כל פנים, כביצה שנולדה ביו"ט שנתערבה באחרות שהיא מותרת לערב על כל פנים, וכן אם המתיר בידו לעשותו בלא הפסד, כטבל שנתערב בפירות מעושרים ויש בידו עוד טבלים אחרים שהרי יכול הוא להפריש על הטבל שנתערב מן הטבל שלפניו שעדיין עתיד לתקנו, וכן כל כיוצא בזה, אבל במה שאינו בידו ואינו ודאי שיבא המתיר אינו בדין דבר שיש לו מתירין, לפיכך ביצה של ספק טריפה שנתערבה באחרות אע"פ שאפשר שתטעון עוד התרנגולת ויותרו כולם או שתחיה התרנגולת שנים עשר חדש אין זה כדין דבר שיש לו מתירין, לפי שאין המתיר בפנינו ודאי ואינו בידו לפיכך בטל הוא כביצה אסורה שנתערבה באחרות, וכן כל כיוצא בזה (ל' הרשב"א). (וכ"ס בשו"ע)

ספק ספיקא בדבר שיש לו מתירין: (דרכ"מ אות ב)

* ר"ן (ביצה יג. ד"ה אין הלכה)- ספק ספיקא מותר בדשיל"מ, כגון ספק ביצה בי"ט שני[[2033]](#footnote-2033).

**שו"ע:**

יש מי שאומר[[2034]](#footnote-2034) שלא אמרו דבר שיש לו מתירין אלא כשהמתיר עתיד לבא על כל פנים או אם המתיר בידו לעשותו בלא הפסד, אבל דבר שאינו בידו ואינו ודאי שיבא המתיר אינו בדין דבר שיש לו מתירין, לפיכך ביצה של ספק טריפה שנתערבה באחרות אינו בדין דבר שיש לו מתירין לפי שאין המתיר בודאי ואינו בידו.

## סעיף ג: דבר שיש לו מתירין ע"י הוצאת ממון.

כלי שנאסר ע"י בליעת איסור ונתערב הכלי בכלים אחרים ואינו ניכר:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד סוף ש"ד לח.) וטור (ס"ס קכב)- כלי שנאסר בבליעות איסור שנתערב באחרים ואינו ניכר בטל ברוב, ואע"פ שאפשר להגעילו, ולהחזירו להכשירו עי"כ, אין דנין אותו כדבר שיש לו מתירין לאסור כולם עד שיגעילם אלא הרי הוא כאיסור יבש שנתערב ביבש ובטל ברוב, שכל שאין מתירין שלו באין מאליהן וצריך לפזר מעותיו ולהוציא הוצאות במתירין אינו בכלל שיש לו מתירין[[2035]](#footnote-2035). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* מהרי"ל (סי' קצד)- ההוצאה להגעילו חשיב הפסד מועט, הילכך הוי דבר שיש לו מתירין וצריך להגעילו[[2036]](#footnote-2036), וכמו במעשר שני דיש לו מתירין ע"י העלאה לירושלים (ב"מ [נג.] ונדרים [נח.]).

**שו"ע:**

כלי שנאסר בבליעת איסור, שנתערב באחרים ואינו ניכר, בטל ברוב[[2037]](#footnote-2037) ואין דנין אותו כדבר שיש לו מתירין [הגה] לפי שצריך להוציא עליו הוצאות להגעילו, וכל כיוצא בזה.

## סעיף ד: דבר שיש לו מתירין אך כשיגיע זמן היתרו כבר לא יהיה ראוי לאכילה.

דבר שיש לו מתירין אך כשיגיע זמן היתרו כבר לא יהיה ראוי לאכילה:

* ר"ת מרדכי רשב"א ור"ן[[2038]](#footnote-2038)- לא שייך דבר שיש לו מתירין היכא שהמאכל מתקלקל (ל' המרדכי). (וכ"ס בשו"ע)

דבר שיש לו מתירין אך הוא חוזר לאיסורו:

* רבינו חיים (כן שמע ממנו הר"ש מפליזא, הביאו המרדכי [פסחים סי' תקעג])- דבר החוזר לאיסורו מאליו כגון חמץ שחוזר לשנה הבאה לאיסורו לא שייך לומר דבר שיש לו מתירין.

האם חמץ שנפל לתבשיל חשיב דבר שיש לו מתירין:

* רבינו חיים (שם)- לא שייך ביה דבר שיש לו מתירין כיון דחוזר לאיסורו מאליו לשנה הבאה.
* ר"ת מרדכי רשב"א ור"ן- הא דאמרינן דבר שיש לו מתירין אפילו באלף לא בטיל דוקא כגון ביצה שאם ימתין לה לערב לא תפסד, אבל חמץ בפסח בתבשיל כגון חביץ קדרה שאם ימתינו לו לאחר הפסח תפסד ותעבור צורתו לית ביה משום דבר שיש לו מתירין אבל בפת שאינו מתפסד בהמתנתו מדינא אוסר בכל שהוא.
* רמב"ם (הלמ"א פט"ו ה"ט)- חמץ בפסח מיקרי דבר שיש לו מתירין. (וכ"פ רש"ל [חולין פ"ח סי' פז])

דבר שיש לו מתירין שנימוח בתבשיל (היינו שנתן טעם אבל לא נתן מראה): (ב"י [כאן] ודרכ"מ [או"ח סי' תקיג אות א])

* רבינו חיים (שם) מהרי"ח (הג"א ע"ז סי' פ"ה כט) ואו"ה (ככ"ה דכ"א)- דבר שאינו בעין כי אם טעמא בעלמא - בטל[[2039]](#footnote-2039). (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ן (נדרים נב. ד"ה וקשיא להו)- אפילו אין בו אלא טעמו אינו בטל[[2040]](#footnote-2040). (וכ"פ הש"ך[[2041]](#footnote-2041))

איסור שאינו אסור מחמת עצמו ויש לו מתירין: (דרכ"מ אות ב)

* (תרוה"ד [סי' קע] להב' הדרכ"מ)- חתיכה שלא נמלחה ג' ימים שאסורה בבישול אם נתערבה באחרות בטילה ולא אמרינן דהוי דשיל"מ הואיל ושרי לצלי, דלא מקרי דשיל"מ אא"כ הותר לאותו דבר שהיה אסורה תחלה משא"כ כאן דלצלי לא נאסר מעולם הילכך חתיכה זו שלא מלחה לא הוי איסורה מעצמה ולכן יש לה ביטול[[2042]](#footnote-2042). (וכ"פ הרמ"א)
* (רי"ף [לב.] להב' הר"ן) ר"ן (נדרים נב.) (ותרוה"ד להב' הט"ז והש"ך)- אף דבר שאין איסורו מחמת עצמו אם יש לו מתירין אוסרין באלף[[2043]](#footnote-2043), הילכך חתיכה שלא נמלחה ג' ימים שאסורה בבישול אם נתערבה באחרות אינה בטילה דהוי דשיל"מ. (וכ"פ רש"ל [חולין פ"ח סי' פו] ט"ז [סק"י] וש"ך [סק"י])

דבר שלא היה ניכר האיסור פעם אחת בפני עצמו: (דרכ"מ אות ב)

* או"ה (כלל כה ד"כ)- דבר שאין ניכר כ"א בפני עצמו אלא תחלת ביאתן לעולם הוי ע"י תערובת לא נקרא דשיל"מ[[2044]](#footnote-2044). (וכ"פ הרמ"א)

דבר שיש לו מתירין שהוא אסור לזה ומותר לזה:

* רי"ו (נט"ו אות כט קמ ע"ג) בשם הרמ"ה- דבר שיש לו מתירין שהוא אסור לזה ומותר לזה ואין לו מתירין למי שהוא אסור לו פירוש כגון המבשל בשבת וכיוצא בו לאו דבר שיש לו מתירין הוא ובטל (עי' יבמות פב.). (וכ"פ הרמ"א)

נדר מיין מסויים ונפל ממנו טיפה לחבית גדולה: (דרכ"מ אות ב)

* רמב"ם ר"ן ואו"ה[[2045]](#footnote-2045)- נתערב יין זה שאסרו על עצמו ביין אחר אפילו טיפה בחבית נאסר הכל, מפני שיש לו להשאל על נדרו נעשה כדבר שיש לו מתירין שאינו בטל במינו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ הרמ"א)

שכר שעורים שספק אם הוא מהתבואה החדשה: (ב"י [בבדה"ב])

* רא"ש (כלל ב סי' א)- מצאתי כתוב בשם הר"מ מה שאנו שותים שכר יש אומרים משום ספק ספיקא, ספק חדש ספק ישן ואם תמצי לומר חדש שמא השריש קודם לעומר, ואני אומר דבר שיש לו מתירין אפילו ספק ספיקא אסור אלא להכי שרי דבטל בששים, והא דאמרינן אפילו באלף לא בטיל הני מילי מין במינו כדאיתא בירושלמי דשביעית (פ"ו ה"ג), והא דאמרינן גבי יו"ט (ביצה לז.) שאלה מים ומלח לעיסתה אע"ג דשאינו מינו לא בטיל שאני התם דלטעמא עבידא וטעמא לא בטיל[[2046]](#footnote-2046).

**שו"ע:**

יש מי שאומר דלא שייך דבר שיש לו מתירין היכא שהמאכל מתקלקל. הגה: הא דדבר שיש לו מתירין אינו בטל היינו דוקא אם האיסור בעין או שיש עדיין ממשות האיסור בתערובת, אבל טעמו בטל[[2047]](#footnote-2047) (טור או"ח סי' תקיג ובארוך והג"א ומהרא"י בשם מהרי"ח). וכן אם אין איסורו מחמת עצמו בטל, ולכן חתיכה שלא נמלחה תוך ג' ימים, אע"פ שי"א דמקרי דבר שיש לו מתירין הואיל ומותרת לצלי[[2048]](#footnote-2048), אפילו הכי בטילה, דאין איסורה אלא מחמת דם הבלוע בה[[2049]](#footnote-2049). כל איסור שלא היה ניכר קודם שנתערב הוא בטל אע"פ שהוא דבר שיש לו מתירין[[2050]](#footnote-2050) (ארוך בשם סמ"ג ומרדכי). מי שנדר מדבר אחד ונתערב אח"כ, לדידיה מקרי דבר שיש לו מתירין דהא אפשר לשאול על נדרו (שם, ורמב"ם ר"ן ואו"ה). דבר שיש לו היתר וחוזר ונאסר, כגון חמץ בפסח, לא מקרי דבר שיש לו מתירין[[2051]](#footnote-2051) (מרדכי), ויש חולקין בזה[[2052]](#footnote-2052) (רמב"ם). ולא מקרי דבר שיש לו מתירין אא"כ הותר למי שנאסר, אבל אם נשאר לאחד לעולם אסור אע"ג שמותר לאחרים, כגון המבשל בשבת[[2053]](#footnote-2053), לא מקרי דבר שיש לו מתירין (ב"י בשם רי"ו).

# סימן קג: דין נותן טעם לפגם, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: דבר שטעמו פוגם.

**עבודה זרה סה ע"ב:** מתני': זה הכלל: כל שבהנאתו בנותן טעם - אסור, כל שאין בהנאתו בנותן טעם - מותר, כגון חומץ שנפל ע"ג גריסין[[2054]](#footnote-2054). גמ'(סז.): זה הכלל: כל שבהנאתו בנותן טעם כו'. אמר רב יהודה אמר שמואל: הכי הלכתא[[2055]](#footnote-2055)... אמר ריש לקיש: נותן טעם לפגם שאמרו, לא שיאמרו[[2056]](#footnote-2056): קדירה זו חסירה מלח, יתירה מלח, חסירה תבלין, יתירה תבלין, אלא כל שאין חסירה[[2057]](#footnote-2057) כלום ואינה נאכלת מפני זה. ואיכא דאמרי, אמר ריש לקיש: נותן טעם לפגם שאמרו, אין אומרין[[2058]](#footnote-2058): קדירה זו חסירה מלח, יתירה מלח, חסירה תבלין, יתירה תבלין, אלא השתא מיהא הא פגמה... (סז:) והלכתא כלישנא בתרא דריש לקיש... דתניא: לא תאכלו כל נבלה לגר אשר בשעריך - כל הראויה לגר קרויה נבילה, (סח.) שאין ראויה לגר[[2059]](#footnote-2059) אינה קרויה נבלה. (והרא"ש כתב בפרק אין מעמידין (ע"ז סי' לד ולה) דאפילו משובח בתחלה ואח"כ נפגם מותר והביא כמה ראיות לדבר, וכן היא הסכמת כל הפוסקים, ב"י. וכ' הטור דאפילו בפני עצמו הוא מוטעם ומשובח מקרי נטל"פ. וכ"פ באו"ה (כלל לב ד"ב). וכ"פ בשו"ע)

בריה/תרומה וכדומה שנתנו טעם לפגם: (טור [או"ח סי' תמז] ב"י [כאן סע' ב(ב), ובאו"ח סי' תמז סע' י] ודרכ"מ [כאן אות ג])

* רש"י ר"ת ר"י תוס' ר' יהודה מפרי"ש ורא"ש[[2060]](#footnote-2060)- נותן טעם לפגם מותר אפילו בדברים שאיסורן במשהו.
* י"א רשב"ם רא"ם ורשב"א[[2061]](#footnote-2061)- כל איסורין שהן במשהו לא אמרינן בהו דנותן טעם לפגם מותר[[2062]](#footnote-2062).
* א"ח בשם ה"ר שם טוב פלכו (הביאו הב"י כאן)- אין אומרים נ"ט לפגם מותר אלא באיסור שהוא בטל בששים אבל איסור שצריך שיעור גדול מזה כגון בריה או תרומה אפילו פגום אסור.
* או"ה (כלל לב ד"ו)- אפילו בריה או שאר דברים חשובים אם הם פגומים הם בטילים שפיר ברוב דמאחר שהאיסור פגום בטל חשיבותן, אבל אם הם חשובין בעצמן אלא שנותנים טעם לפגם במאכל שנתערב בו אינן בטילין אם אינן מכירן כאילו היו נ"ט לשבח. (וכ"פ הרמ"א)
  + ב"י (או"ח שם)- לענין הלכה כיון דרבו המתירין הכי נקטינן.

**שו"ע:**

כל דבר שטעמו פגום אינו אוסר תערובתו[[2063]](#footnote-2063), ואפילו אין טעמו פגום מחמת עצמו, שבפני עצמו הוא מוטעם ומשובח אלא שפוגם תערובתו, מותר. הגה: מיהו דברים החשובים כבריה או כיוצא בה אם אינן פגומים בעצמן[[2064]](#footnote-2064) אע"פ שפוגמין התבשיל אינן בטלים[[2065]](#footnote-2065) אפילו באלף (ארוך).

## סעיף ב: שיעור הנותן טעם לפגם.

**עבודה זרה סז ע"א:** אמר ריש לקיש: נותן טעם לפגם שאמרו, לא שיאמרו[[2066]](#footnote-2066): קדירה זו חסירה מלח, יתירה מלח, חסירה תבלין, יתירה תבלין, אלא כל שאין חסירה[[2067]](#footnote-2067) כלום ואינה נאכלת מפני זה. ואיכא דאמרי, אמר ריש לקיש: נותן טעם לפגם שאמרו, אין אומרין[[2068]](#footnote-2068): קדירה זו חסירה מלח, יתירה מלח, חסירה תבלין, יתירה תבלין, אלא השתא מיהא הא פגמה... (סז:) והלכתא כלישנא בתרא דריש לקיש.

כמה טעם פגום צריך האיסור ליתן בתערובת כדי שלא יאסור:

* רש"י (ע"ז סז. ד"ה כל שאינה חסירה) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יט., קצר טו.) טור ור"ן (לב.)- פגם זה אין צריך שיפגום לגמרי עד שיהא קץ לאכלו אלא אפילו פוגם קצת אינו אוסר תערובתו[[2069]](#footnote-2069).

כמה יהיה מן האיסור ועדיין יהיה מותר משום נטל"פ:

* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יט.-כ:, ובתוה"ק ב"ד ש"א טו.) וטור- דוקא כשנתערב איסור מועט עם היתר מרובה, אבל איסור מרובה לתוך היתר מועט ואפילו מחצה על מחצה מסתברא שאין אומרין בזה נותן טעם לפגם מותר עד שיפגם לגמרי כנבלה עד לגר[[2070]](#footnote-2070)... ונראה שאפילו נפל לתוך היתר מועט והכירו זורקו והרוטב מותר לפי שאין כאן אלא טעמו ולא ממשו[[2071]](#footnote-2071) (ל' הרשב"א בארוך). אבל צירו של איסור וכ"ש כשנתערב בו גופו של איסור אינו מותר עד שירבה ההיתר או עד שיפגום לגמרי שאינו ראוי לגר (ל' הרשב"א בקצר).
* ר"ן (לב:)- [[2072]](#footnote-2072)אם הגדיל איסור מדתו של היתר עד שיהא משביח יותר כשאוכלו בגודל מדתו ממה שהוא פוגם בהפסד טעמו אסור עד שיפסל מלאכול לאדם כנבלה, וכי אמרינן דבפגם כל שהוא סגי היינו כשפוסל יותר בקלקול טעמו ממה שמשביח בגודל מדתו[[2073]](#footnote-2073). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ה (כלל לב ד"ו)- איסור הפוגם שנתבטל ברוב ונמחה שאין איסורו קיים, בין במינו ובין שלא במינו שרי, אבל בשאינו מינו ועדיין איסורו קיים אינו בטל ברוב אלא בעינן דוקא ס' דמין בשאינו מינו אינו בטל מדאו'[[2074]](#footnote-2074).

**עבודה זרה סז ע"א:** זה הכלל: כל שבהנאתו בנותן טעם כו'. אמר רב יהודה אמר שמואל: הכי הלכתא. ואמר רב יהודה אמר שמואל: לא שנו אלא שנפל לתוך גריסין רותחין[[2075]](#footnote-2075), אבל נפל לתוך גריסין צוננין והרתיחן, נעשה כמי שהשביח ולבסוף פגם ואסור[[2076]](#footnote-2076). וכן כי אתא רבין אמר רבה בר בר חנה אמר ר' יוחנן: לא שנו אלא שנפל לתוך גריסין רותחין, אבל נפל לתוך גריסין צוננין והרתיחן, נעשה כמי שהשביח ולבסוף פגם ואסור. וכן כי אתא רב דימי כו', וכך היו עושין[[2077]](#footnote-2077) בערבי שבתות בציפורי, וקוראין אותם שחליים.

איסור שהשביח ולבסוף פגם או פגם ולבסוף השביח:

* רמב"ם (פט"ו הכ"א) רשב"א וטור- בד"א {שאינו אוסר תערובתו}, שפוגם מתחלתו ועד סופו, אבל השביחו ולבסוף פוגם או פוגם ולבסוף השביח, כגון שנפל לתוך גריסין צונן והשביחן, והרתיחן ופגמו, אסור[[2078]](#footnote-2078) (ל' הטור).

נטל"פ שנפל לקדירה – מה דין הקדירה (ועוד דינים): (דרכ"מ אות א)

* או"ה (כלל לב)- דוקא במאכל מותר נטל"פ אבל הקדרה אסורה דבקדירה נותן האיסור טעם ואם בישל בו אח"כ תוך מע"ל דבר שהאיסור נותן בו טעם לשבח נאסר התבשיל השני (דין יב). ואפילו לא נפל האיסור הפוגם בעצמו לקדירה אלא שבישל בה תבשיל שנפל לתוכו איסור פגום הקדירה אסורה, אבל אם תחב כף שניער בו איסור פגום לתבשיל שבקדרה הקדרה נמי שרי הואיל והתבשיל שרי דה"ל נ"ט בנ"ט דהיתרא דהרי גם כאן הכף נ"ט פגום לתבשיל ומתבשיל לקדרה ועדיין הטעם פגום (דין יג). אבל יורה שמתיכים בו דבש אע"פ שיש בו רגלי הדבורים אפ"ה היורה מותר דאין טעם ברגלי הדבורים לאסור היורה (דין יז). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

פגם זה אין צריך שיפגום לגמרי עד שיהא קץ לאכלו אלא אפילו פוגם קצת אינו אוסר תערובתו. ויש מי שאומר דהיינו דוקא כשנתערב איסור מועט עם היתר מרובה אבל איסור מרובה[[2079]](#footnote-2079) לתוך היתר מועט ואפילו מחצה על מחצה אין אומרים נותן טעם לפגם מותר עד שיפגום לגמרי שאינו ראוי למאכל אדם, ואם אין שם ממשות של איסור אלא טעמו בלבד אפילו איסור מרובה והיתר מועט מותר אם פוגם קצת. ויש מי שחוכך לומר שאם הגדיל האיסור מדתו של היתר עד שהוא משביח יותר כשאוכלו בגודל מדתו ממה שהוא פוגם בהפסד טעמו אסור עד שיפסל מלאכול אדם. [[2080]](#footnote-2080)במה דברים אמורים שפוגם מתחלתו ועד סופו[[2081]](#footnote-2081) אבל אם השביח ולבסוף פוגם או פוגם ולבסוף השביח[[2082]](#footnote-2082) אסור. הגה: י"א אע"ג דהאיסור נטל"פ והמאכל מותר מ"מ הקדרה אסורה, ואם בשלו בה אח"כ תוך מע"ל תבשיל שהאיסור הראשון נותן בו טעם לשבח נאסר התבשיל השני[[2083]](#footnote-2083) אם לא היה בו ס' נגד האיסור הראשון[[2084]](#footnote-2084), אבל אם נערו התבשיל הראשון בכף ותחבו אח"כ הכף לתבשיל שני שהוא ג"כ פוגם לא נאסרה הקדרה[[2085]](#footnote-2085), וכן בדבר שאין לו טעם כלל כגון היורה שמתיכין בו הדבש אע"פ שיש שם רגלי הדבורים לא נאסרה היורה וכל כיוצא בזה (או"ה).

בישלו בקדירת איסור תבשיל שהאיסור נותן בו טעם לשבח ואח"כ בישלו בה תבשיל שהאיסור הראשון נטל"פ: (פת"ש)

* כנסת יחזקאל (סי' כא)- נאסר התבשיל השני דכיון שהתבשיל הראשון נאסר מקודם ונ"נ א"כ עתה שבישל בה התבשיל הב' נתן התבשיל הראשון טעם בתבשיל הב' כיון שתבשיל ראשון אינו פוגם בתבשיל הב'.
* גבעת שאול (סי' יח) ופת"ש (סק"ב)- תבשיל שני שרי דאין הנאסר חמור מהאוסר.

## סעיף ג: לא היה בכח האיסור לפגום לבד.

**עבודה זרה סז ע"א:** אמר ריש לקיש: נותן טעם לפגם שאמרו, לא שיאמרו: קדירה זו חסירה מלח, יתירה מלח, חסירה תבלין, יתירה תבלין, אלא כל שאין חסירה כלום ואינה נאכלת מפני זה. ואיכא דאמרי, אמר ריש לקיש: נותן טעם לפגם שאמרו, אין אומרין: קדירה זו חסירה מלח, יתירה מלח, חסירה תבלין, יתירה תבלין, אלא השתא מיהא הא פגמה[[2086]](#footnote-2086)... (סז:) והלכתא כלישנא בתרא דריש לקיש.

**שו"ע:**

אפילו אין כח באיסור לבדו לפגום אלא על ידי דבר אחר שמסייעו, כגון שנפל איסור לקדירה שיש בה מלח או תבלין [[2087]](#footnote-2087)מדוכין ואלמלא המלח והתבלין שבה לא היה כח באיסור לפגום, אפילו הכי מותר[[2088]](#footnote-2088).

## סעיף ד: שמן ודבש של גוים.

**עבודה זרה לח ע"ב:** ת"ר: הקפריסין והקפלוטות והמטליא והחמין והקליות שלהן - מותרין... שמן - רבי יהודה הנשיא ובית דינו נמנו עליו והתירוהו... אמר רב ששת: האי מישחא שליקא דארמאי - אסור. אמר רב ספרא: למאי ניחוש לה? אי משום איערובי - מיסרא סרי[[2089]](#footnote-2089), אי משום בישולי עובדי כוכבים - נאכל הוא כמו שהוא חי, אי משום גיעולי עובדי כוכבים - נותן טעם לפגם הוא ומותר... מתני'(לט:): ואלו מותרין באכילה: חלב שחלבו עובד כוכבים וישראל רואהו, והדבש... גמ': והדבש. דבש למאי ניחוש לה? אי משום איערובי - מיסרא סרי, אי משום בישולי עובדי כוכבים - נאכל כמו שהוא חי, אי משום גיעולי עובדי כוכבים נותן טעם לפגם הוא ומותר.

מה שאמרו גבי שמן (לח:) וגבי דבש (לט:) 'למאי ניחוש ליה אי משום איערובי מיסרא סרי' - באיזו תערובת מדובר:

* רמב"ם (הלמ"א פי"ז הכ"ב-כג)- שמן של גוים מותר, ואפילו נתבשל אינו נאסר מפני גיעולי גוים, מפני **שהבשר** פוגם את השמן ומסריחו, וכן דבש של גוים שנתבשל ועשו ממנו מיני מתיקה מותר מטעם זה[[2090]](#footnote-2090).
* רש"י (לח: ד"ה איערובי, לט: ד"ה איערובי)- שמא נתערב בו יין.

האם בשר נותן טעם לפגם בשמן/דבש:

* רמב"ם (שם)- בשר נותן טעם לפגם בשמן ודבש. (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (פסחים סי' תקסב, ובע"ז סי' תתלו)- בא מעשה לפני ר"י שבשלו דבש במחבת של בשר בת יומא והריקוהו חם בקדרה של חלב בת יומא והתירה משום דהשמנונית בדבש הוי נותן טעם לפגם לגמרי אפילו מעורב בו שמנונית של גיעולי גוים בעין או מבשר בחלב הוי נותן טעם לפגם בו.

וקשה, דהרי העולם מבשלים דבש עם הבשר והוא משובח מאוד (ל' הב"י): (ב"י ודרכ"מ [אות א])

* ב"י- שמא י"ל שעל ידי התבלין והבצלים הוא משביח אבל אילו היו בשר ודבש לבדם היו פוגמין ובעובדא דר"י לא היה שם אלא דבש בטעם הבלוע במחבת לבד.
* מהרי"ל (החדשות סי' פא)- תשובת ר"י מיירי במשקה הנעשה מדבש אבל בדבש עצמו יכול להיות דהוי לשבח[[2091]](#footnote-2091).
* ב"ח (עמ' ערה דיבור ראשון)- כשעיקר התבשיל מבשר הוא משביח משא"כ שמנונית מעט שפוגם.

תבשיל שנפל בו איסור פגום ונפל אותו תבשיל לקדרה אחרת ובאותו תבשיל היה האיסור לשבח: (דרכ"מ אות א)

* או"ה (כלל לב דט"ו)- אילו היה האיסור בעין אין צריך בקדרה שניה רק ס' נגד האיסור שבקדרה דלא שייך לומר דהקדרה הראשון נעשית נבלה דהא משרי שרי. (וכ"כ הט"ז [ססק"ו])

**ירושלמי (וילנא) תרומות פ"י ה"ד:** הדא אמרה לא לשבח ולא לפגם אסור.

דבר שאינו נותן טעם לא לפגם ולא לשבח:

* הג"א (פרק בתרא דע"ז סי' ט)- אם אינו נותן טעם לא לפגם ולא לשבח אסור[[2092]](#footnote-2092). (וכ"פ הש"ך [סק"ב])

חלב ובשר נבילה שנפלו ביין:

* הג"א (פרק בתרא דע"ז סי' י ויא)- חלב ובשר נבילה שנפלו ביין ודאי פוגמין. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שמן ודבש של גוים אף על פי שהם מבושלים מותרים מפני שהבשר פוגם את השמן ומסריחו, וכן לדבש[[2093]](#footnote-2093). הגה: וי"א דבשר אינו פוגם דבש עצמו רק משקה הנעשה מדבש (מהרי"ל), ובמקום שאין הפסד גדול יש להחמיר[[2094]](#footnote-2094). בשר או חלב ביין הוי לפגם ומותר (הג"א).

## סעיף ה: קדירה שאינה בת יומא.

**עבודה זרה עה ע"ב:** ולמאן דאמר נותן טעם לפגם - מותר, גיעולי עובדי כוכבים דאסר רחמנא היכי משכחת לה? אמר רב חייא בריה דרב הונא: לא אסרה תורה אלא קדירה (עו.) בת יומא, דלאו נותן טעם לפגם הוא. מכאן ואילך לישתרי! גזירה קדירה שאינה בת יומא משום קדירה בת יומא.

מהי קדרה **שאינה** בת יומא:

* רש"י ר"ת ור"ן[[2095]](#footnote-2095)- כל תבשיל שלן לילה אחד נפגם טעמו ועובר צורתו (ל' רש"י [סז:]), ולא בעינן מעת לעת[[2096]](#footnote-2096).
* רשב"ם ר"י סה"ת רא"ש[[2097]](#footnote-2097) וטור[[2098]](#footnote-2098)- ששהתה מעת לעת[[2099]](#footnote-2099). (וכ"פ בשו"ע)

**עבודה זרה עה ע"ב:** וכולן שנשתמש בהן עד שלא יטביל ושלא יגעיל ושלא ילבן... מותר.... כמאן דאמר נותן טעם לפגם - מותר.

קדירה שנתבשל בה איסור ואינה בת יומא – ובישל בה בלא הדחה:

* רמב"ם (פי"ז מהלמ"א ה"ד) ורמב"ן (עה: ד"ה מדיחן)- כולן שנשתמש בהן עד שלא הרתיח או עד שלא הדיח[[2100]](#footnote-2100) ועד שלא הלבין ועד שלא הטביל מותר שכל השומן שבהן נותן טעם לפגם הוא כמו שביארנו (ל' הרמב"ם).
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ד לה ג) וטור (סי' קכב)- אסור. (וכ"ס בשו"ע [כאן ובסי' קכב]) (וכ"פ ת"ח רש"ל לבוש ט"ז וש"ך[[2101]](#footnote-2101))

**שו"ע:**

כל קדרה שאינה בת יומא חשיבה טעמה לפגם ואינה אוסרת, ונקראת בת יומא כל זמן שלא שהתה מעת לעת אחר שנתבשל בה האיסור, וכיון שעבר עליה מעת לעת אחר שנתבשל בה האיסור אינה נקראת בת יומא, ואם בישל בה כשאינה בת יומא התבשיל מותר דהוי נותן טעם לפגם, והוא שתהיה מודחת שלא יהא שומן על פניה שאם לא הדיחה אוסר והרי היא כחתיכת איסור שלא נפגמה[[2102]](#footnote-2102), ויש מתירין אפילו בישל בה קודם שהדיחה. הגה: ואם יש ס' נגד מה שדבוק עליו לכולי עלמא שרי מאחר דהקדירה אינה בת יומא[[2103]](#footnote-2103), והכי נהוג (או"ה).

## סעיף ו: דבר חריף שנתבשל בקדרה שאינה בת יומא.

דבר חריף שנתבשל בקדרה שאינה בת יומא:

* אגור (סי' אלף רנט) בשם המרדכי (ע"ז סי' תתלה)- אם שמו פלפלין בקדרה של איסור שאינה בת יומא הכל אסור דחורפיה מחליא ליה לשבח[[2104]](#footnote-2104). (וכ"פ הרמ"א [בסי' צה סע' ב ועוד]) (וכ"פ הש"ך [סי' צו סקי"ט ועוד])

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם שמו פלפלין בקדרה של איסור שאינה בת יומא הכל אסור דחורפיה משויא ליה לשבח[[2105]](#footnote-2105).

## סעיף ז: קדרה שנתבשלו בה בשר וחלב יחד ובתוך מעל"ע בושל בה מים.

קדרה שנתבשל בה **איסור**[[2106]](#footnote-2106) ובתוך מעת לעת חממו בה מים:

* סה"ת (סי' עה) וטור- שוה המים לבדן כמו האיסור עצמו, דכל המים נעשו נבלה כיון שלא היה בהם ששים לבטל פליטת הכלי דבדידיה משערינן וחזרו ונבלעו (ל' סה"ת).
* סמ"ק (סי' ריג)- [[2107]](#footnote-2107)יש הרבה מקילים בדין זה אחר שאין בגוף האיסור בן יומו אין להחשיבו כבן יומו.
  + ב"י- לי נראה להתיר מפני שכבר כתבתי בסי' צב (קמו: ד"ה ולענין הלכה) שדעת רוב הפוסקים בעלי הוראה מסכמת לדעת רבינו אפרים דלא אמרינן חענ"נ אלא בבשר בחלב אבל לא בשאר איסורין, ולפי דבריהם בקדרה בלועת איסור אפילו הוחמו בה מים בתוך מעל"ע לית לן בה ולעולם חשבינן המעת לעת מעת שבישל בה האיסור. (וכ"פ בשו"ע [סי' קכב ס"ד]) (וכ"פ הדרכ"מ[[2108]](#footnote-2108) [אות ב])

מה הדין אם בישלו בה **בשר וחלב ביחד (או בזה אחר זה בתוך מעל"ע)** ובתוך מעת לעת חממו בה מים:

* (סמ"ק להב' הב"י)- [[2109]](#footnote-2109)כיון שאין שם גוף האיסור עצמו לא חמיר כולי האי לאסור הכלי להצריך למנות לו מעת לעת משעה שהוחמו בה המים.
* ב"י- לדברי הכל חשיב כאילו חזר ונתבשל בה האיסור ומונין מעת לעת משעה שהוחמו המים, דהא כו"ע מודו שהמים נעשו חתיכת נבלה, דבבשר בחלב לדברי הכל חתיכה עצמה נעשית נבלה. ונ"ל דאם כבר עבר עליו לילה אחת קודם שהוחמו המים אפילו בבלועה מבשר בחלב אין מונין מעת לעת אלא משעה שבשלו בה האיסור[[2110]](#footnote-2110), כיון דאיכא רבוותא דסברי שכבר אינה בת יומא[[2111]](#footnote-2111). (וכ"פ הדרכ"מ [אות ב])(וכ"כ הט"ז [סק"י])

**שו"ע:**

קדרה שהיא בלועה מבשר וחלב שנתבשלו בה ביחד או בזה אחר זה וקודם שעבר לילה אחת הוחמו בה מים חשיבה בת יומא עד שתשהה מעת לעת משעה שהוחמו בה המים. הגה: אבל אם עברה לילה[[2112]](#footnote-2112) מותר (ב"י), וכן אם עברה לילה בין בישול בשר לחלב אע"ג דאח"כ הוחמו המים מיד נמי דינא הכי, וה"ה בכל האיסורים לפי מאי דקיימא לן בכל האיסורים חתיכה נעשית נבלה (סברת הרב). וע"ל סי' צב. ובמקום הפסד[[2113]](#footnote-2113) יש להתיר בכה"ג[[2114]](#footnote-2114) בשאר איסורים בכל ענין, רק שיהיה מעת לעת מזמן בישול האיסור[[2115]](#footnote-2115).

צריך לקרוא (פעם ראשונה) בהדף אחרון לט"ז ובקונטרס אחרון להש"ך

# סימן קד: דין עכבר שנמצא ביין או בשכר, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: עכבר שנפל לשמן או חומץ.

**עבודה זרה סח ע"ב:** ההוא עכברא דנפל לחביתא דשיכרא, אסריה רב לההוא שיכרא. אמרוה רבנן קמיה דרב ששת, נימא קסבר: נט"ל אסור! אמר להו רב ששת: בעלמא סבר רב נט"ל מותר, והכא חידוש הוא, דהא מימאס מאיס ובדילי אינשי מיניה ואפילו הכי אסריה רחמנא, הלכך נט"ל נמי אסור... מתקיף לה רב שימי מנהרדעא: ומי מאיס? והלא עולה על שלחן של מלכים! אמר רב שימי מנהרדעא, לא קשיא: הא בדדברא, הא בדמתא[[2116]](#footnote-2116). אמר רבא, הלכתא: נותן טעם לפגם – מותר, ועכברא בשיכרא לא ידענא מאי טעמא דרב, אי משום דקסבר: נותן טעם לפגם - אסור, ולית הלכתא כוותיה, אי משום דקסבר: נותן טעם לפגם - מותר, ועכברא בשיכרא אשבוחי משבח. איבעיא להו: (סט.) נפל לגו חלא, מאי[[2117]](#footnote-2117)? א"ל רב הילל לרב אשי: הוה עובדא בי רב כהנא, ואסר רב כהנא. א"ל: ההוא אימרטוטי אימרטט[[2118]](#footnote-2118)... והלכתא: אידי ואידי בשיתין[[2119]](#footnote-2119), וכן כל איסורין שבתורה. (וכתבו הרי"ף (לב:) והרא"ש (פ"ה סי' יא) דחיישינן דילמא אשבוחי אשבח בחלא ובשכרא, וכ"כ הרמב"ם (בפט"ו מהלמ"א הל"א), וכ' הרא"ש (שם) תימה, דהאי שכרא וחלא צונן הם למה נאסרו בנפילת עכבר וכי אם נפל זבוב ביין צונן אסור, וי"ל ששהה בו זמן מרובה והוה ליה כמין כבוש ונפלט טעמו בשכר ובחומץ, ולא פירשו התוספות כמה יעמוד בשכר ובחומץ דנחשביה כבוש כמבושל, ושמעתי בשם ריצב"א דאם שהה בתוכו יום שלם מעת לעת נקרא כבוש ובולע ופולט כמבושל, ע"כ. ולכן אפילו הסירו שלם צריך ששים כנגדו לבטל טעמו שפלט, טור. ועוד אכתוב בדין כבוש הרי הוא כמבושל בסימן קה, ב"י)

עכבר שנפל לשכר/חומץ ונחתך לחתיכות דקות:

* מרדכי (סי' תתנה) הגה"מ (פט"ו ד"ק אות לא) וטור- אם נחתך בתוכו לחתיכות דקות ויכול לסננו במסננת בענין שלא ישאר ממנו בתוכו כלום טעמו בטל בששים (טור), ויסנן במסננת של בגד שלא יעבור מן העכבר כלום (מרדכי).

ומה הדין אם נתחתך בענין שאינו יכול לבררו/לסננו: (ב"י ודרכ"מ [אות א])

* מרדכי (סי' תתנה) הגה"מ (פט"ו ד"ק אות לא) וטור- אם נתחתך בענין שאינו יכול לבררו[[2120]](#footnote-2120) הכל אסור.
* או"ה (כלל לב סוף ד"ט וד"י)- יש חילוק בין משקה דאפשר לסננו ולכן אסור קודם הסינון דהוי כדשיל"מ, לבין מאכל דמותר אפילו אם יש לחוש שנשאר בו איסור, כמו בשאר איסורין.

האם הדין כך (שכשנחתך ואינו יכול לסננו - אסור) דוקא בשרץ או גם בשאר איסורין:

* ר"ן (לב: ד"ה ההוא אימרטוטי)- אין הבדל בין שרץ לשאר איסורין, דאף בשאר איסורין יש לחוש לפחות מכזית, דהא קי"ל כר' יוחנן דאמר בפרק בתרא דיומא (עג:) דחצי שיעור אסור מן התורה. (וכ"כ ב"י רש"ל[[2121]](#footnote-2121) ט"ז ופר"ח)
* (טור להב' הש"ך [סק"ב]) ואו"ה (כלל לב ד"ט-י)- אין לחוש רק בשרץ דיש לחוש שמא ישאר בו כעדשה שהוא שיעור טומאתו הואיל ותחלת ברייתו הוי כעדשה מקרי בריה[[2122]](#footnote-2122) ואינו בטל משא"כ בשאר איסורין[[2123]](#footnote-2123)(ל' הדרכ"מ). (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הש"ך [סק"ב])

עכבר שנפל לשמן ונימוח:

* גאון (כ"כ בשמו הר"ן [חולין לו:]) ורא"ש (פג"ה סי' לה)- אם נמוח בשמן רותח משערים ליה בס' ומותר[[2124]](#footnote-2124).

**שו"ע:**

עכברא דדברא נותן טעם לשבח הוא שהרי עולה על שלחן מלכים[[2125]](#footnote-2125), אבל עכברא דמתא מספקא לן אם משביח בשכר וחומץ או אם הוא פוגם, ולפיכך אם נפל לשכר או לחומץ[[2126]](#footnote-2126) בצונן והסירו שלם אם לא שהה בתוכו מעת לעת מותר, אבל אם היה רותח, או אפילו צונן ושהה בתוכו מעת לעת, בין שהסירו שלם, בין שנחתך לחתיכות דקות ויכול לסננו במסננת בענין שלא ישאר ממנו בתוכו כלום, בין שנימוח בתוכו לגמרי ונעשה כולו משקה ולא נשתייר ממנו שום ממשות, ניתר על ידי שיהא ששים בהיתר כנגד העכבר, ואם נחתך לחתיכות דקות והוא בענין שאינו יכול לסננו כגון שנתערב השכר או החומץ במאכל עב הכל אסור ואין שם ביטול דחיישינן שמא יפגע בממשו של איסור ולא ירגיש. הגה: ודוקא בשרץ יש לחוש אם נשאר שם שלא יוכל להוציאו, אבל בשאר איסורין אין לחוש[[2127]](#footnote-2127) (כ"מ בארוך כלל ל"ב).

## סעיף ב: עכבר שנפל ליין או שמן.

עכבר שנפל ליין או שמן: (ב"י ודרכ"מ [אות ב])

* רמב"ם רבותינו הצרפתים רשב"א טור ר"ן[[2128]](#footnote-2128) ואו"ה[[2129]](#footnote-2129)- אם נפל ליין או לשמן או לדבש מותר ואפילו נתן טעם מפני שטעמו פוגם, שכל אלו צריכין להיותן מבושמים[[2130]](#footnote-2130) וזה מסריחן ומפסיד טעמן (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (בתשו' כלל כ סי' א, ובע"ז פ"ה סי' יא) ואגור (סי' אלף ערה)- אין חילוק בין שאר משקים לשכרא וחלא דבכולהו איכא למיחש דילמא אשבוחי משבח (הלכך בעינן ביטול בששים).
* גאון[[2131]](#footnote-2131) (הביאו הר"ן [חולין לו:])- חלא ושכרא לאו דוקא אלא הוא הדין לשמן.

עכבר הנמצא בשומן אווזים:

* רא"ש (כלל כ סי' א)- ששאלת על העכבר הנמצא בשומן אווזים ולא אימרטט אך שערותיה נפלו ממנה. אם שפכו מידי יום יום שומן בקדירה כשטגנו עוד האווזות אם יש להסתפק שהיה העכבר בתוכו ושפכו עליו שומן רותח אז הכל אסור כי השומן שנאסר אז נתבלבל בכל הקדירה. ואם ידוע שלא שפכו עליו שומן רותח אם השומן הוא רך שהעכבר מתנענע בקדירה ממקום למקום אז הכל אסור אע"ג דהוא צונן, כיון דשהא בתוכו זמן ארוך קיי"ל כבוש הרי הוא כמבושל ואוסר כל סביבותיו. ואם הוא קשה אז יטלו סביב העכבר כדי נטילה והשאר מותר אם יש בשומן ס' לבטל העכבר, וכדי נטילה הוא שיעור אצבע[[2132]](#footnote-2132).
* או"ה (כלל ל ד"ז)- כשבא לפנינו קשה שיש לספק שמא כשנפל שם היה רך או אפילו אם היה רך בודאי - אפ"ה מותר, דאמרינן שמא נתקשה קודם שיעור כבישה ולא נאסר, דאחזוקי איסור לא מחזיקינן הואיל ובא לפנינו כך לא צריך אלא נטילה[[2133]](#footnote-2133).

**שו"ע:**

אם נפל ליין ושמן או לשאר משקין[[2134]](#footnote-2134) פוגם בודאי ואין צריך ששים לבטל פליטתו. הגה: ולפי זה אם נפל לשומן נמי דינא הכי[[2135]](#footnote-2135), ויש מחמירין בשומן ואפילו אם הוא קשה לפנינו אם שפכו מדי יום יום שומן בקדירה ויש לספק שמא העכבר היה שם כשעירו עליו שומן רותח הכל אסור אפילו יש ס' בשומן נגד כל העכבר[[2136]](#footnote-2136), ואם לא עירו עליו או שעירו עליו וידוע שלא היה שם העכבר כשעירו עליו והשומן בא לפנינו כשהוא קשה[[2137]](#footnote-2137) וכן נמצא העכבר עליו סגי ליה בנטילת מקום ולא מחזקינן איסור שמא היה השומן רך כשנפל שם דכבוש הוי כמבושל (רא"ש הגה"מ הגמ"ר הגשע"ד ובארוך), דמותר מכח ספק ספיקא, ספק נפל שם כשהיה קשה ואם תמצא לומר כשהיה רך שמא נתקשה קודם שיעור כבישה. ובמקום שהשומן מאוס לאכול[[2138]](#footnote-2138) אסור להדליקו ג"כ בבית הכנסת משום הקריבהו נא לפחתך (מלאכי א ח, ר"ן בשם גאון ורשב"א ורי"ו ואו"ה בשם מרדכי והמחבר באו"ח סי' קנד סי"ב). ובמקום הפסד גדול יש לסמוך אדברי המקילין[[2139]](#footnote-2139).

## סעיף ג: דברים המאוסים שנפשו של אדם קצה בהן כנמלים וכזבובים.

דברים המאוסים שנפשו של אדם קצה בהן כנמלים וכזבובים ויתושין שכל אדם בדיל מהן למיאוסן:

* רשב"א ר"פ טור ור"ן[[2140]](#footnote-2140)- אפי' נתערבו בתבשיל ונמחה גופן לתוכו אם ההיתר רבה עליו מותרין ומ"מ כל שאפשר לבדוק ולהעביר במסננת בודק ומסנן[[2141]](#footnote-2141) (ל' הטור בשם הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסי' קז סע' ב])
* מהר"ם רא"ש שע"ד ואו"ה[[2142]](#footnote-2142)- זבוב אוסר בפליטתו עד ס' כשאר האיסורים ואינו חילוק בין שאר איסורים למידי דבדילי אינשי מיניה מחמת מיאוסו[[2143]](#footnote-2143). (וכ"פ הש"ך [סי' קז סק"ז])

ומה הדין אם יש באיסור שבתערובת כזית בכדי אכילת פרס:

* רשב"א (להב' הב"י) ור"ן[[2144]](#footnote-2144) (ע"ז לב: ד"ה ההוא עכברא)- אם נמחה לגמרי לתוך ההיתר אע"פ שיש בו כזית בכדי אכילת פרס מותר (ל' הרשב"א)[[2145]](#footnote-2145). (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ ש"ך [סק"ט] ופר"ח [סק"י])

קדרה של מרק שנפל בה יתוש ולא נמצא:

* רשב"א (ח"א סי' קא) וריב"ש (סי' תמט)- שאלת קדרה של מרק שנפל בה יתוש ולא נמצא, אם פירש מהמרק בכף או בקערה וראה שאינו שם אע"פ שהמרק שבקדרה אסור שאין ביטול לבריה מה שבכף או בקערה מותר או אסור ואת"ל מותר נדון בו להתיר את הקדרה עצמה אע"פ שבלועה מאותו מרק או לא. תשובה. ברור הוא שאין הבריה אוסרת בכל שהוא מחמת פליטתה אלא מחמת ממשה, והוא שתהיה שלימה ושלא נפסדה צורתה, הא אם נחתך ממנה אבר או אפילו היא שלימה ונתרסקה ונפסדה צורתה - אבד שמה והוי כשאר איסורין ובטלה, ומעתה מה שנבדק מן המרק ובידוע שאין בו גוף הבריה כמו שנפל שם מותר ואין כאן משום ספק, והקדרה עצמה מותרת בידוע שלא בלעה את הבריה כמו שהיא ולא תפלטנה כמו שהיא[[2146]](#footnote-2146).

**שו"ע:**

דברים המאוסים שנפשו של אדם קצה בהם כנמלים וזבובים ויתושים שכל אדם בודל מהם למיאוסן אפילו נתערבו בתבשיל ונמחה גופן לתוכו אם ההיתר רבה עליו מותרים, ומכל מקום כל שאפשר לבדוק ולהעביר במסננת בודק ומסנן. [הגה] מיהו בחלא ושכר יש לחוש כמו בעכבר (ב"י לדעת הרשב"א).

# סימן קה: דין איסור שנפל לתוך היתר, ובו י"ד סעיפים.

## סעיף א: כבוש.

**חולין צז ע"ב[[2147]](#footnote-2147):** מליח - הרי הוא כרותח, כבוש - הרי הוא כמבושל.

עד כמה כבישה אוסרת:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ד.) וטור (כ"כ בשמו הב"י)- כל הכבושים הרי הם כמבושלים, כלומר לענין שטעם האיסור מתפשט בכולו כדרך שמתפשט בבישול. (וכ"פ בשו"ע)

מהו גדר כבוש:

* ריצב"א ריב"א רא"ש וטור[[2148]](#footnote-2148)- אם שהה בתוכו יום שלם מע"ל נקרא כבוש ובולע ופולט כמבושל[[2149]](#footnote-2149). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת וראבי"ה[[2150]](#footnote-2150)- נראה דכבוש מיקרי ששהה כבר ג' ימים בדבר לח ואז הוי כמבושל ופולט טעם וקולט טעם[[2151]](#footnote-2151).
* רשב"א (ח"א סי' תקיד)- כל שנפל לדבר שיש לו קיוהא {חמיצות קצת} הוי ככבוש, וכן בדברים החריפין כמלח וחומץ וכיוצא באלו, אבל צונן לתוך צונן אמר שמואל דברי הכל מותר (חולין קיא:) ולא נתן שיעור לשהיית זה בתוך זה.
* רש"י (פסחים עו. ד"ה כבוש בחומץ)- כבוש היינו כבוש בחומץ אבל בלא חומץ אינו כמבושל[[2152]](#footnote-2152).
  + ב"י- דברי הרא"ש שכתב בשם ריצב"א נלע"ד דברים של טעם ועיקר.

חתיכה שנפלה לציר – מתי מקרי כבוש:

* רא"ש (פכ"ה ס"ס מט)- שיעורו הוי כאילו נתנו על האור כדי שירתיח ויתחיל לבשל, אם נכבש בתוך הציר כשיעור זה נאסר כל מה שבתוך הציר, ובפחות משיעור זה לא נאסר אלא כדי קליפה כדין מליח הרי הוא כרותח[[2153]](#footnote-2153). (וכ"פ בשו"ע)
* הרב הברצלוני (כ"כ הרא"ש בשמו)- צריך שישהה כשיעור צלייה.
* ר"ת (כ"כ הרא"ש בשמו)- נאסר מיד.

**פסחים מד ע"ב[[2154]](#footnote-2154):** מבשר בחלב לא גמרינן, דחידוש הוא. ומאי חידוש? אילימא דהאי לחודיה והאי לחודיה שרי, ובהדי הדדי אסור - כלאים נמי, האי לחודיה והאי לחודיה שרי, ובהדדי אסור! אלא: דאי תרו ליה כולי יומא בחלבא - שרי, בשיל ליה בשולי - אסור.

כבוש כמבושל בבשר וחלב – דאורייתא או דרבנן: (ב"י [בדה"ב])

* או"ה (שם)- כבוש בשר בחלב הוי דרבנן וספיקא דרבנן לקולא. (וכ"פ הרמ"א)
* מרדכי (ע"ז תתכח) הג"א (ע"ז סי' ל) ואגור (או"ה סי' אלף רנד)- יש להוכיח דאם נאסר בשר בחלב ע"י מליחה או ע"י כיבוש דדוקא באכילה אסור ולא בהנאה ויש דוחין הלכך המתיר בהנאה אין מוחין בידו כל כמה דלא אשכחן ראיה לאיסור (ל' המרדכי).
* רי"ו (נט"ו אות כט קלט:)- כבוש הרי הוא כמבושל זולתי בשר וחלב דאפילו תרי ליה כולי יומא שרי[[2155]](#footnote-2155).

כבוש כמבושל בשאר איסורין - מדאורייתא או מדרבנן: (דרכ"מ אות א)

* או"ה (כלל ל ד"א)- כל כבוש כמבושל דאו', ולכן ספק אם נכבש יום שלם ספיקו דאו' לחומרא. (וכ"פ הרמ"א)

חתיכת בשר שנכבשה בחלב אך מקצתה בחלב ומקצתה חוץ לחלב: (דרכ"מ אות א)

* או"ה (כלל ל ד"ד)- מה שבתוכה אסור ומה שבחוץ מותר דאין חלב מפעפע למעלה בצונן. (וכ"פ בת"ח)
* מהרי"ש (כ"כ בשמו בהגהות או"ה [בסוף הספר, לשער ל ד"ב])- כולה אסורה דכבוש כמבושל ומתפשט שפיר בכולו אפילו ע"י צונן.

**שו"ע:**

איסור שנשרה עם היתר מעת לעת בצונן מקרי כבוש והרי הוא כמבושל ונאסר כולו, אבל פחות מכאן בהדחה סגי. הגה: וכל מקום דאמרינן כבוש כמבושל אפילו מה שחוץ לכבישה אסור דעל ידי הכבישה שלמטה מפעפע למעלה כמו בבישול, ויש מקילין במה שבחוץ[[2156]](#footnote-2156) (ארוך). וספק כבוש אסור[[2157]](#footnote-2157), מלבד בבשר עם חלב דאזלינן לקולא, דמן התורה אינו אסורה רק בבשול ממש (שם ורש"ל). ואם הוא כבוש בתוך ציר או בתוך חומץ[[2158]](#footnote-2158) אם שהה כדי שיתננו על האור וירתיח ויתחיל להתבשל הרי הוא כמבושל, ובפחות משיעור זה לא נאסר אלא כדי קליפה[[2159]](#footnote-2159). [הגה] ועיין לעיל סימן ע' מדין בשר שנפל לציר.

חלב תפל ששהה מעל"ע בקערה מודחת של בשר בת יומא:

* או"ה (כלל ל' ד"ט, וכן בכלל לג ד"ג)- אסורים אפי' בדיעבד וה"ה לשאר היתר ששרוי בכלי של איסור בן יומו.
* ש"ך (סק"ב)- כיון דלא נעשה כבוש אלא אחר מעל"ע א"כ אחר מעל"ע נטל"פ, וגם בלא"ה הא יש פוסקים דלא הוי כבוש אלא בג' ימים וגם בלא"ה הרבה פוסקים דלינת לילה פוגמת.

האם איסור שנכבש בכלי אוסר את הכלי:

* או"ה (כלל ב ד"ח)- אם שהה בתוכה שיעור כבישה ודאי אף הכלי אסור אף בדיעבד וצריך ששים נגד כולו אם הוא של עץ וכ"ש של חרס, דקיי"ל כבוש כמבושל ואפילו בכלים (ולא דמי לחבית דיין נסך דשרי בסמ"ק לשום בו שכר לכתחילה דביין נסך הקילו). אמנם בשל מתכת אין מצריכין ששים נגדו בדיעבד אלא כשנאסר ע"י רותחין. אך לכתחלה מותר לשרות בו פעם אחרת אע"פ ששכחו בו הבשר מע"ל דהא אין שורין בו הבשר השני מע"ל ובפחות משיעור זה אינו מפליט כלל אפי' באיסור צלול.
* ט"ז (סק"א)- **בכל** הכלים אין לאסור אותם בדיעבד ע"י שנשרה בם איסור מע"ל[[2160]](#footnote-2160).

האם כל דבר מקבל טעם ע"י כבישה: (פת"ש סק"ג)

* נו"ב (יו"ד סי' כו)- הא דכבוש כמבושל אינו כלל לכל הדברים אלא דוקא אותם המפורשים במשניות דשביעית ותרומות וכן בשר טבעו להיות נותן טעם בכבוש אבל יש דברים שאין טבעם לבלוע בכבוש ומשום הכי אותם המינים שאין מפורשים שנאסרים בכבוש דאיכא למימר שמא אין טבעם לבלוע בכבוש יש מקום להקל בספק כבוש.

## סעיף ב: הפלטה והבלעה בכלי שני.

איסור שנפל לתבשיל חם שהיד סולדת בו:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ה:) וטור- אוסר כמו מבושל[[2161]](#footnote-2161).

היתר שנפל לתוך איסור שבכלי שני (וכן היתר שעירו עליו איס):

* יש אומרים (הביאם הרשב"א [בתוה"א])- אין ראוי להפליט ולהבליע אלא כלי ראשון, דכלי שני אינו מבשל, וכן עירוי דכלי ראשון, וכל שאינו מבשל אינו מפליט ומבליע... ובהדחה בעלמא סגי ליה ואפילו שניהם חמין[[2162]](#footnote-2162).
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א)- אין הבליעה והפליטה תלוין בבישול, ולפיכך חוששין לכל חום שע"י האש ואפילו אין היד סולדת בו (עמ' ב.)... עבר מעל האש ונפל איסור חם על איסור חם אוסר הכל, היה אחד חם ואחד צונן ונפל האחד על חברו התחתון גובר לעולם... נפל חם לתוך צונן אינו אוסר אלא כדי קליפה, ואם נפל צונן לתוך חם הכל אסור (עמ' ה:). (וכ"פ הש"ך [סק"ה])
* ר"ן (חולין מא: ד"ה גרסי', להב' הדרכ"מ [אות ד])- הא דאמרינן תתאה גבר הוא דוקא כשנטלו מן האש אבל עדיין הוא בכלי ראשון, אבל אם שמוהו כבר בכלי שני ודאי אינו אוסר כלל[[2163]](#footnote-2163), וכן דבר עב כגון חתיכת בשר שהניחו בכלי שני דלא גרע דבר שהוא גוש מדבר לח[[2164]](#footnote-2164). (וכ"פ הרמ"א [סע' ג])

טיפת חֵלֶב רותחת שנפלה על סכין: (דרכ"מ אות ג)

* מהר"ם (כ"כ מהרא"י בשמו בשערים סוף שער כא) ואו"ה (כלל נח דין ו-ז)- אם נפלה טיפת חלב רותחת על סכין או על כלי אחר שהוא צונן א"צ רק לגרר במקום שנפלה הטיפה הואיל ופסקה הטיפה מן הקדרה כשנפלה עליה, והאי דאמרינן עירוי ככ"ר היינו כשנפלה עליו בקילוח אבל כה"ג לא, ודוקא שנפלה על הקתא אבל נפלה על הברזל של סכין נועצה י' פעמים בקרקע ודיו. (וכ"פ הדרכ"מ [כאן אות ג, ובסי' צד אות ב])
* ר"פ (הגהות סמ"ק סי' רה אות יד, סי' ריג אות ב) והגמ"ר (חולין סי' תשמח)- אם נפל טיפת חלב רותח על להב הסכין כולו אסור דחם מקצתו חם כולו.
* תרוה"ד (סי' קעו, וכ"כ בהגשע"ד [סי' נה ד"ה אין צריך] בשם מהרא"י)- יראה דיש לחוש ולהצריך הגעלה כה"ג, ואע"ג דמצאתי הועתק בשם תשובת מהר"ם שאם נפלה טיפה רותח על סכין או כלי אחד שהוא צונן א"צ רק לגרר במקום שנפלה הטיפה הואיל ופסקה הטיפה כשנפלה עליו, והא דאמרינן עירוי ככלי ראשון היינו דווקא כשנפלה בקלוח אבל בכה"ג לא[[2165]](#footnote-2165) ע"כ. מהכא הוי משמע דבנ"ד נמי הוי סגי בגרירה, אמנם נראה לחלק דהתם איירי בחֵלֶב רותח שנרתח בקדירה אצל האש, אבל נדון דידן חשיב רותח ע"י האור (והכי מוכח בתוס' פ"ק דחולין ובאשירי פ"ב דע"ז דכתבו בשם הרמב"ם דסכינים של נכרים צריכין ליבון מפני שרגילין לתקן בהם נר הדולק בו חלב, אלמא חשיב כה"ג רותח ותשמישו ע"י האור דרותח הוא טפי מרותח דכלי ראשון, והא קמן דהך סגי בהגעלה והך בעי ליבון, וא"כ לענין נדון דידן נמי יש לחלק ולומר-) דנהי נמי דמתקררת הטיפה כשפסקה מכלי ראשון וסגי בגרירה, אבל טפה שנפלה מרותח ע"י האור דרתח טפי אינה מתקררת כ"כ בנפילתה ופסקה שלא תחשוב כרותח דכלי ראשון אלא דיינינן לה דלכל הפחות עדיין הוא רותח כעירוי מכלי ראשון דבעי הגעלה, אכן נראה דאותן נרות שמתקנין ע"י שהחֵלֶב קרוש וכרוך סביב הפתילה כמו שעושין פתילה של שעוה, אם אותו נר דולק ונופלת טיפה על הכלי אין צריך רק גרירה שהרי ידוע ומורגש שטיפה רותחת שנופלת מכלי ראשון על בשר האדם שרפתו הרבה יותר מטיפה הנופלת מנר של חֵלֶב שסביב הפתילה, והטעם הוא שהחֵלֶב הכרוך סביב הפתילה ברתיחה מועטת נמחה הוא שנופל ומטפטף ממנו[[2166]](#footnote-2166). (וכ"פ בשו"ע [בסי' צב סע' ט])

**שו"ע:**

חום של כלי ראשון שהיד סולדת בו[[2167]](#footnote-2167) מבשל ואוסר כולו, אבל חום של כלי שני אינו מבשל, ויש אומרים שגם כן אינו מפליט ואינו מבליע, ויש אומרים דמכל מקום הוא מפליט ומבליע ואוסר כדי קליפה, וראוי לחוש ליזהר בדבר לכתחלה[[2168]](#footnote-2168), אבל בדיעבד מותר בלא קליפה ובהדחה בעלמא סגי[[2169]](#footnote-2169). [הגה] ועיין לעיל סי' סח צב וצה נתבארו דיני כלי שני ועירוי.

## סעיף ג: תתאה גבר.

**פסחים עה ע"ב:** איתמר: חם לתוך חם - דברי הכל (עו.) אסור. צונן לתוך צונן - דברי הכל מותר. חם לתוך צונן, וצונן לתוך חם, רב אמר: עילאה גבר, ושמואל אמר: תתאה גבר... תניא כוותיה דשמואל: חם לתוך חם - אסור, וכן צונן שנתן לתוך חם - אסור. חם לתוך צונן וצונן לתוך צונן - מדיח. חם לתוך צונן מדיח? כיון דחם הוא אדמיקר ליה[[2170]](#footnote-2170) אי אפשר דלא בלע פורתא קליפה מיהא ניבעי! אלא אימא: חם לתוך צונן - קולף, צונן לתוך צונן - מדיח. תניא אידך: בשר רותח שנפל לתוך חלב רותח, וכן צונן שנפל לתוך חם - אסור. חם לתוך צונן, וצונן לתוך צונן - מדיח, חם לתוך צונן מדיח? כיון דחם הוא אדמיקר ליה אי אפשר דלא בלע פורתא קליפה מיהא ניבעי! אלא אימא: חם לתוך צונן - קולף, צונן לתוך צונן - מדיח. (ואע"פ דהלכתא כרב באיסורי בהא הלכתא כשמואל דהא תניא תרתי מתניתא כוותיה, רש"י (ד"ה ושמואל אמר). וכ"פ כל הפוסקים. וכ' הר"ן (מא: ד"ה גרסינן) דפלוגתייהו דרב ושמואל בשנטלו מן האור אלא שעדיין הוא חם שאילו האחד מהם על האור כולהו מודו דכחם בתוך חם דמי)

הניח איסור חם לתוך קערה: (דרכ"מ אות ה)

* או"ה (כלל לו דין ה ודין ז)- דינו כמו שאר חם לתוך צונן, וכן אם הניח בשר חם לתוך קערה חולבת הבשר צריך קליפה וגם הקערה צריכה קליפה במקום שנגע בבשר או יגעילנה, ודוקא שהוא בקערה, שאין שם דוחקא דסכינא, אבל אם חתכו בשר רותח בסכין חולבת בן יומו הכל אסור אם אין ס' כנגד הסכין, ואם אינה בת יומא צריך קליפה אפילו הצונן משום דבודאי יש שמנונית על הסכין אם אינו יודע בבירור שלא היה בו שמנונית[[2171]](#footnote-2171).

שפיכת שמן כשר מכלי כשר לנר דולק ובו איסור: (דרכ"מ אות ה)

* מרדכי (חולין סי' תשטו)- אסור לשפוך מכלי כשר שיש בו שומן כשר לתוך נר דולק ובו חלב או שומן טריפה, דתנן פ"ה דמסכת מכשירין (מ"י) "המערה מחם לחם, מצונן לצונן - טהור, מצונן לחם - טמא, רבי שמעון אומר אף המערה מחם לחם, וכחו של תחתון יפה משל עליון", אלמא דכו"ע צונן לתוך חם - טמא, וה"ה לאיסור והיתר.
* מהרי"ל ותרוה"ד[[2172]](#footnote-2172)- לא שייך ניצוק אלא לגבי יי"נ ולענין טומאה וטהרה, ומשום דהני מילי תולין בנגיעה ולא בנתינת טעם, יי"נ אסור במגע וטמא נמי במגע, וטהרה אשכחן נמי ע"י מגע כגון בהשקה וע"י עירוב מקוואות בקליפת השום, אבל שאר איסורין דלא תלו אלא בנתינת טעם אין נצוק אסור בהן, וגדולה מזו אמרינן גבי כלי מתכת דחם מקצתו חם כולו ואעפ"כ פסקו רבותינו דלא אמר מוליך בליעתו בכולו... והשתא ק"ו אפי' כלי מתכות דחבור גמור הוא יותר מן הקילוח דמשקין אפ"ה אינו מוליך בליעה מצד זה לצד זה, וכ"ש האי. ופסק המרדכי דלעיל אינו לפני שהייתי יכול לדקדק בו מה טעמו אבל אינו משום נצוק (ל' תרוה"ד).
* או"ה (כלל כט ד"ו)- דוקא לכתחילה אסור, אבל בדיעבד אין לחוש. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

נפל איסור חם לתוך היתר חם דכלי ראשון, או אפילו איסור צונן לתוך היתר חם, הכל אסור[[2173]](#footnote-2173), דתתאה גבר על העליון ומחממו עד שמפליט בתחתון, ואין צריך לומר דהיתר צונן לתוך איסור חם שהכל אסור, אבל אם העליון חם והתחתון צונן אינו אוסר אלא כדי קליפה אפילו אם העליון החם איסור[[2174]](#footnote-2174). הגה: וכל זה לא מיירי אלא בחום כלי ראשון, כגון מיד שהסירו מן האש מניחו עם ההיתר, אבל אם כבר מונח בכלי שני ואח"כ מניח ההיתר אצלו או עליו אינו אוסר כלל דכלי שני אינו אוסר כמו שנתבאר (כ"מ מד' הר"ן). ואם הניחה זה אצל זה אם שניהם חמים מחום כלי ראשון הכל אסור, ואם האחד צונן ההיתר צריך קליפה[[2175]](#footnote-2175) במקום שנגע (ארוך כלל כט ד"ב והגשע"ד). איסור שהניחו בכלי היתר או להיפך אמרינן ביה גם כן דין תתאה גבר כמו בשתי חתיכות (שם כלל לו). ועיין לעיל סי' צד אם חתך בשר בסכין חולבת. אסור לערות מכלי שיש בו שומן כשר לנר דולק שיש בו חלב או שומן איסור[[2176]](#footnote-2176) (מרדכי), ובדיעבד אין לחוש (ארוך).

## סעיף ד: איסור שנפל על צלי.

**חולין צו ע"ב:** מתני': ירך שנתבשל בה גיד הנשה, אם יש בה בנותן טעם - הרי זו אסורה... גמ': אמר שמואל: לא שנו אלא שנתבשל בה, אבל נצלה בה - קולף ואוכל עד שמגיע לגיד[[2177]](#footnote-2177).

ירך **שנצלה** עם גיד הנשה - האם קולף ואוכל עד שמגיע לגיד ממש או שצריך להרחיק מעט:

* תוס' (ד"ה עד שמגיע) ורא"ש (פ"ז סי' כד)- צריך להניח כדי קליפה סמוך, ואפילו כדי נטילה דהיינו כעובי אצבע צריך להניח, כדאמרינן פכ"צ (פסחים עה:) נטף מרוטבו על החרס וחזר אליו יטול את מקומו ולא סגי בקליפה, אם לא נחלק דטעם דרוטב מפעפע ומתפשט יותר מגיד, ומיהו לא אשכחן בשום מקום דסגי לצלי בקליפה הילכך לצלי בעי נטילה כיון שלא מצינו מפורש בו קליפה. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ן (לד: ד"ה וירך שנצלה)- צריך לשייר כדי קליפה או כדי נטילת מקום (שהוא יותר מעט מן קליפה).
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ג.-ד.)- אין שמנו של גיד וקנוקנות וקרומות מפעפעין בין בצלי בין במליחה ואינן אוסרים אלא כדי קליפה בלבד[[2178]](#footnote-2178)... והחלב והשומן מפעפעים ולפיכך אפילו ע"י צלי ואפילו ע"י מליחה אוסרין הכל עד שיהא בהיתר ששים כנגד כל האיסור... בד"א בגדי שמן אבל בכחוש אע"פ שאין בגדי ששים כנגד החלב שבו אינו אסור אלא כדי קליפה, וי"א שצריך נטילת מקום, והראשון נ"ל עיקר אלא שיש לחוש לדברי המחמירין באיסורין של תורה[[2179]](#footnote-2179).
* רמב"ם (פט"ו הל"ב, להב' הב"י)- [[2180]](#footnote-2180)שומן הגיד וחוטין וקרומות האסורים משום חלב קי"ל דאין מפעפעין הילכך אוכל והולך עד שמגיע לדבר האסור ומשליכו (ל' הב"י)[[2181]](#footnote-2181).

**פסחים עה ע"ב:** משנה: נגע בחרסו של תנור[[2182]](#footnote-2182) - יקלוף[[2183]](#footnote-2183) את מקומו. נטף[[2184]](#footnote-2184) מרוטבו על החרס וחזר אליו[[2185]](#footnote-2185) - יטול את מקומו[[2186]](#footnote-2186).

איסור (בין חם ובין קר) שנפל על צלי שאצל האש (דתתאה גבר):

* טור- אינו אוסר כולו אלא כדי נטילה שהוא כעובי רוחב אצבע. (וכ"פ בשו"ע)
* הגה"מ (פט"ו ד"ק הל"ב) בשם ר"פ (הגהות סמ"ק סי' רה הג"ה אות יב)- סגי בנטילת מקום אם אין בו שומן, מיהו אין להקל בזה דפעמים יש בו שומן ולאו אדעתיה[[2187]](#footnote-2187), ומיהו אפילו בלא שומן יש לאסור כולו, והא דסגי בנטילת מקום במתניתין (פסחים עה:) דנטף מרוטבו על החרס זהו משום דאין הרוטב נופל על כולו אלא טיפה בעלמא הוא דנפל אבל גבי תתאה גבר חתיכת האיסור נוגעת בכולה ולכך אוסרת דמפעפעת בכולה[[2188]](#footnote-2188).
* שע"ד (סי' כג)- אם למטה בשר כשירה חם ועליה בשר נבילה צונן (אפילו חי ואפילו אינו מלוח) הבשר שלמטה נאסרת לפי שחום התחתון מפליט העליון ואח"כ בולע... דבשר חם ע"י צלייה או ע"י בישול מפליט חבירו, וכ"ש אם בשר נבילה למטה רותחת ושחוטה צוננת עליה דנאסרה דתתאי גבר. ואם הצונן למטה, בין נבילה בין שחוטה, ועליה החמה רותחת, השחוטה כשירה... ומיהו קליפה בעי כשהחם למעלה וצונן למטה. (וכ"פ רש"ל[[2189]](#footnote-2189))

איסור שנפל על חתיכה שבקדרה:

* רשב"א (שם יז.) וטור- אם נפל איסור על חתיכה שבקדרה שהיא חוץ לרוטב ולא ניער הקדרה ולא כיסה אותה אינו אוסר אלא כדי נטילה[[2190]](#footnote-2190), אבל אם היא ברוטב לרש"י כולה ולר"י אפי' מקצתה כדפרישית לעיל {סי' צב} או אפי' כולה חוץ לרוטב וניער או כיסה הקדרה הרוטב מפעפע הטעם ומערבו ונבלע בכולו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

צלי שעושים בתנור בתוך מחבת עם מעט מים:

* ב"י- לענין צלי שאנו נוהגין לעשות בתנור בתוך מחבת ונותנין בה מעט מים ורוב החתיכה היא חוץ לרוטב הדבר פשוט דלר"י דינו כמבושל ולרש"י דינו כצלי.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, כשנפל לתוך התבשיל, מפני שהרוטב מוליך פליטת האיסור ומערבו בכל התבשיל, אבל איסור בין חם בין קר שנפל על הצלי שאצל האש אינו אוסר אלא כדי נטילה שהוא כעובי רוחב אצבע, לפיכך ירך שצלאו בגידו או חתיכת איסור שצלאה עם חתיכת היתר ונוגע זה בזה צריך להסיר כדי נטילה[[2191]](#footnote-2191) סביב הגיד וכן מן החתיכה מקום שנגעה בחתיכת איסור. וכן אם נפל איסור על חתיכה שבקדרה שהיא חוץ לרוטב ולא ניער הקדרה ולא כיסה אותה אינו אוסר אלא כדי נטילה, אבל אם היא ברוטב, לרש"י כולה ולר"י אפילו מקצתה, או אפילו כולה חוץ לרוטב וניער או כיסה הקדרה הרוטב מפעפע הטעם ומערבו ונכנס בכולו.

## סעיף ה: איסור שנפל על חתיכה שמנה.

**חולין צו ע"ב:** מתני': ירך שנתבשל בה גיד הנשה, אם יש בה בנותן טעם - הרי זו אסורה... גמ': אמר שמואל: לא שנו אלא שנתבשל בה, אבל נצלה בה - קולף ואוכל עד שמגיע לגיד. איני, והאמר רב הונא: גדי שצלאו בחלבו - אסור לאכול אפילו מראש אזנו[[2192]](#footnote-2192)! (צז.) שאני חלב - דמפעפע[[2193]](#footnote-2193); ובחלב אסור? והאמר רבה בר בר חנה: עובדא הוה קמיה דר' יוחנן בכנישתא דמעון, בגדי שצלאו בחלבו, ואתו ושיילוה לרבי יוחנן, ואמר קולף ואוכל עד שמגיע לחלבו! ההוא - כחוש הוה[[2194]](#footnote-2194), רב הונא בר יהודה אמר: כוליא בחלבה הוה - ושריא[[2195]](#footnote-2195).

גדי שמן שצלאו בחלבו - מה הדין אם יש ששים בגדי לבטל החלב:

* רמב"ם (פט"ו הל"ב) רשב"א (ב"ד ש"א ד: וכא.) ומרדכי (חולין סי' תרצה)- הא דאמרינן אסור לאכול מראש אזנו היינו כשאין בגדי ששים לבטל החלב אבל אם יש בבשר הגדי ששים לבטל החלב, כגון שאינו שמן וכמות חלבו מועט, קולף ואוכל עד שמגיע לחלב כדאורי ר' יוחנן (ל' הב"י בשם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ה (בדה"ב ב"ד ש"א כא.)- אין חלב מפעפע מתבטל בצלי לעולם, דבקדירה הוא שמתבטל מפני שהרוטב מוליך האיסור בשוה, אבל בצלי שהוא מפעפע מעצמו אפשר שהרבה ממנו מתכנס במקום אחד הלכך אפילו בששים לא בטיל[[2196]](#footnote-2196).

טחול שנצלה בלי ניקור:

* אגור (סי' אלף קעו) בשם מהר"י מולן- צריך ששים כנגד מה שעל הדד שחייבים עליו כרת וצריך נמי כדי נטילה דילמא אינו מפעפע.

דבר שיש לו פעפוע שנפל למקום ידוע מן החתיכה ויש בה ששים כנגדו:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א יז:)- כל איסור מפעפע חם שנפל על גבי היתר חם[[2197]](#footnote-2197) אע"פ שיש בהיתר ששים לבטלו צריך ליטול ממקום שנפל שם האיסור קליפה עבה ביותר והוא הנקרא בכל מקום נטילת מקום[[2198]](#footnote-2198). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פט"ו הל"ב, להב' הב"י) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' לח אות ד)- א"צ נטילת מקום ולא קליפה, אלא משליך את האיסור ואוכל את השאר.

חתיכת איסור **כחוש** שנצלתה יחד עם חתיכת היתר שמנה:

* טור- האיסור מפעפע בכולו[[2199]](#footnote-2199). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שאין הצלי אוסר אלא כדי נטילה, בירך עם גידו וכיוצא בו דבר כחוש שאין בו כח לפעפע בכל החתיכה, אבל גדי שמן שצלאו בחלבו אם אין בכל הגדי ששים כנגד כל החלב שבו אסור לאכול אפילו מראש אזנו שכיון שהוא שמן מפעפע בכולו, אבל אם הוא כחוש אף על פי שאין בו ששים כנגד כל החלב שבו אינו אוסר אלא כדי נטילה שהחלב של בהמה כחושה כחוש הוא בטבעו ואינו מפעפע. ואפילו חתיכת האיסור כחושה וחתיכת היתר שנצלית עמה שמנה האיסור מפעפע בכולה[[2200]](#footnote-2200). וכל דבר שיש לו פעפוע שנפל למקום ידוע מהחתיכה בצלי אף על פי שיש בחתיכה ששים לבטל האיסור צריך נטילת מקום[[2201]](#footnote-2201). הגה: וכל מבושל בלא רוטב או אפוי דינו כצלי בכל דבר (טור וב"י). וי"א דאין אנו בקיאין איזה מיקרי כחוש או שמן ויש לאסור בכל ענין עד דאיכא ס' (הגשע"ד והגה"מ פט"ו ואו"ה וסמ"ק ואגור בשם מהרי"ל), ואפילו איכא ס' צריך נטילת מקום (ארוך), והכי נהוג. ודווקא באיסור חלב או שאר איסור דשייך בו שמנונית[[2202]](#footnote-2202), אבל באיסור דלא שייך ביה שמנונית[[2203]](#footnote-2203) והוא בודאי כחוש אינו אוסר רק כדי נטילה[[2204]](#footnote-2204) (כך משמע בב"י).

## סעיף ו: איסור שיש לו פעפוע שנפל על צלי ואחד מהם צונן.

איסור שיש לו פעפוע שנפל על צלי:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ה:)- כבר ביארנו שאיסור מפעפע אפילו בצלי[[2205]](#footnote-2205) אוסר הכל {אם אין ששים כנגדו}, היה אחד חם ואחד צונן ונפל האחד על חבירו התחתון גובר לעולם כמו שביארנו למעלה, ולפיכך נפל חם לתוך צונן אינו אוסר אלא כדי קליפה, ואם נפל צונן לתוך חם הכל אסור[[2206]](#footnote-2206). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

דבר שיש לו פעפוע בצלי אם היה אחד חם ואחד צונן התחתון גובר, לפיכך אם נפל חם על צונן אינו אוסר אלא כדי קליפה, ואם נפל צונן על חם אם אין בהיתר ששים כנגד האיסור הכל אסור.

## סעיף ז: חתיכה שאינה אסורה מחמת עצמה שנגעה בחתיכת היתר.

חתיכה שאינה אסורה מחמת עצמה שנגעה בחתיכת היתר:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א י.)- חתיכה שנאסרה מחמת שקבלה טעם ממקום אחר אינה אוסרת חברותיה אע"פ שנוגעות בהם כששתיהן חמות ואפילו נצלו שתיהן כאחד ונוגעות זו בזו בשעה שהן על גב האש, שהדבר הבלוע אינו יוצא מחתיכה לחתיכה אלא ע"י רוטב, שאם אי אתה אומר כן אין לך קליפה, שהקליפה אוסרת קליפה הסמוכה לה וכן לעולם, ואפילו היתה חתיכת ההיתר שמנה ושומן שבה מפעפע, לפי שאין השומן של היתר מוליך עמו את האיסור אלא במקום שהאיסור יכול להלוך בטבעו[[2207]](#footnote-2207).

מה הדין בחתיכה שאינה אסורה מחמת עצמה אך נאסרה מבליעת דבר מפעפע:

* רשב"א (בארוך ובקצר ב"ד ש"א י., הביאו הטור)- בד"א כשבלע איסור שאינה מפעפע אבל בלע מן הדברים המפעפעים בטבען כגון שומן אוסרת חבירתה בין בצלי בין נוגעות זו בזו חום בחום[[2208]](#footnote-2208), שהאיסור הבלוע בעצמה מפעפע ויוצא מחתיכה לחתיכה[[2209]](#footnote-2209) (ל' הטור).

האם אמרינן בכלי 'אין הנאסר יכול לאסור אלא במקום שהאיסור יכול לילך לשם': (דרכ"מ אות כ)

* ר"י מאיברא (בהגשע"ד סי' נז אות ג) ואו"ה[[2210]](#footnote-2210) (כלל לו דין ה)- לא אמרינן סברא זו דאין הנאסר יכול לאסור אלא במקום שהאיסור יכול לילך לשם אלא במאכל שיש לו טעם מעצמו, אמנם כלי שאין לו פליטה מעצמו פולט שפיר מה שבלע אף בלא רוטב, וראיה מדגים שעלו בקערה דמותר מטעם דהוי נ"ט בר נ"ט ולא התיר מטעם דאין הנבלע בקערה הולך בדגים בלא רוטב[[2211]](#footnote-2211). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הא דחתיכת איסור אוסרת חברתה בנגיעתה דוקא כשאיסורה מחמת עצמה כגון נבילה או בשר בחלב[[2212]](#footnote-2212), אבל אם אין בה איסור אלא מה שבלע ממקום אחר אינו אוסרת אחרת הנוגעת בה אפילו אם נצלו יחד[[2213]](#footnote-2213), במה דברים אמורים כשבלעה איסור שאינו מפעפע[[2214]](#footnote-2214), אבל בלעה מן הדברים המפעפעים בטבען כגון שומן אוסרת חברתה[[2215]](#footnote-2215) בין בצלי בין בנוגעת זו בזו חם בחם או בתחתונה חמה ועליונה צוננת[[2216]](#footnote-2216), שהאיסור הבלוע בעצמה מפעפע ויוצא מחתיכה לחתיכה. הגה: וכל זה בב' חתיכות, אבל כלי שבלע איסור אוסר היתר שנוגע בו[[2217]](#footnote-2217) אפילו באיסור שאינו שמן[[2218]](#footnote-2218).

## סעיף ח: כליה שצלאה בחלבה.

**חולין צו ע"ב:** אמר שמואל: לא שנו אלא שנתבשל בה, אבל נצלה בה - קולף ואוכל עד שמגיע לגיד. איני, והאמר רב הונא: גדי שצלאו בחלבו - אסור לאכול אפילו מראש אזנו! (צז.) שאני חלב - דמפעפע; ובחלב אסור? והאמר רבה בר בר חנה: עובדא הוה קמיה דר' יוחנן בכנישתא דמעון, בגדי שצלאו בחלבו, ואתו ושיילוה לרבי יוחנן, ואמר קולף ואוכל עד שמגיע לחלבו! ההוא - כחוש הוה, רב הונא בר יהודה אמר: כוליא בחלבה הוה - ושריא[[2219]](#footnote-2219). רבין בר רב אדא אמר: כילכית[[2220]](#footnote-2220) באילפס[[2221]](#footnote-2221) הוה, ואתו שיילוה לרבי יוחנן, ואמר להו: ליטעמיה קפילא ארמאה.

כליה שצלאה בחלבה: (ב"י ודרכ"מ [אות ט])

* רא"ש (פ"ז סוף סי' כד) וטור- ונראה שגם כדי קליפה אוסר בכוליא שהחלב מובלע בקרום כדאמרינן לעיל (צג.) תלתא קרומי הוו, ומיהו בקליפה סגי דבר מועט הוא ואינו מתפשט כ"כ[[2222]](#footnote-2222). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ד:)- כל הקרומות האסורין משום תרבא אם נמלחו או נצלו עם הבשר קולף ואוכל עד שמגיע להם[[2223]](#footnote-2223), וכן דעת הרמב"ם והרמב"ן ז"ל, ויש לי ללמוד עליהם מדאמרינן כוליא בחלבא הוה, אלמא חוטים שבכוליא וקרום שעליה המפסיק בינה ובין החלב שעליה אינה אוסרת אותה, ולא עוד אלא אפילו היה ע"ג הקרום חלב גמור הקרום חוצץ ומציל את הכוליא מלבלוע את החלב שעליו.
* רי"ו (נט"ו אות יב קכז:) בשם י"מ- אם צלאה בחלב שעליה ודאי אסורה הכוליא שאין כח בקרום להפסיק אבל מיירי שצלאה בלובן שבתוכה שאין בו כח לפעפע בכל הכוליא אלא בכדי קליפה, וכן אם צלאה בקרום שעליה לא עם החלב שעליה אינו מפעפע כ"כ ואינו אוסר אלא כדי קליפה כמו כל שאר קרומות[[2224]](#footnote-2224).
* ר"פ (הגה' סמ"ק סי' רד אות ג) ומהרא"י (תרוה"ד [סי' צח] ובהגשע"ד [סי' לז אות ג])- הכוליא אסורה[[2225]](#footnote-2225). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כוליא שצלאו בחלבו אינו אוסר אלא כדי קליפה, שהקרום מפסיק. הגה: ויש אוסרים, וכן נוהגין ואין לשנות, ודינו כשאר חלב הנצלה עם בשר, ואם נתבשל כך הכוליא נעשית נבלה וצריך ששים נגד כולה[[2226]](#footnote-2226), וה"ה בקרום שעל היותרת (סמ"ק והגשע"ד והג"א).

## סעיף ט: מליח כרותח.

**חולין צז ע"ב:** הנהו אטמהתא[[2227]](#footnote-2227) דאימליחו בי ריש גלותא בגידא נשיא, רבינא - אסר[[2228]](#footnote-2228), רב אחא בר רב אשי - שרי; אתו שיילוה למר בר רב אשי, אמר להו: אבא שרי. א"ל רב אחא בר רב לרבינא, מאי דעתיך, דאמר שמואל מליח הרי הוא כרותח, כבוש הרי הוא כמבושל, והאמר שמואל לא שנו אלא שנתבשל בה אבל נצלה בה קולף ואוכל עד שמגיע לגיד! וכ"ת מאי כרותח דקאמר - כרותח דמבושל, והא מדקאמר כבוש הרי הוא כמבושל, מכלל דרותח דצלי קאמר! קשיא. (מכאן שמלוח שהוא מלוח עד שאינו נאכל מחמת מלחו דינו כרותח ומפליט, ע"פ טור)

חתיכה **כחושה** שנוגעת/דבוקה באיסור **כחוש** מלוח:

* רשב"א רא"ש טור ור"ן[[2229]](#footnote-2229)- אין להחמיר ברותח דמליח יותר מכדי קליפה.
* רא"ה (ב"ד ש"א ע:)- כדי נטילת מקום.
* מהרי"ו אגור בשם מהרי"ל מהרא"י ואו"ה[[2230]](#footnote-2230)- רותח דמליחה משערים בששים[[2231]](#footnote-2231).
* רמב"ן[[2232]](#footnote-2232) (צז. ד"ה ההוא כחוש)- במליחה אפילו חלב שמן אינו מפעפע[[2233]](#footnote-2233).

חתיכה **כחושה** שנוגעת/דבוקה באיסור **שמן** מלוח[[2234]](#footnote-2234) (כגון חתיכה שנמלחה בחלבה): (ר"ן וב"י)

* רמב"ן (צז. ד"ה ההוא כחוש)- במליחה אפילו חלב שמן אינו מפעפע[[2235]](#footnote-2235).
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ה.) טור[[2236]](#footnote-2236) ור"ן (לד:)- כל דמפעפע בצלי מפעפע במליחה, ודין מליחה שוה לצלי בכל דבר {היינו דצריך ששים}, ואדרבה יותר יש לומר דמפעפע במליחה מבצלי מפני המוהל היוצא מן הבשר ע"י מליחה והוא כעין רוטב להוליך את האיסור ולפשטו בכל (דברי הרשב"א)[[2237]](#footnote-2237).
* מהרי"ו אגור בשם מהר"י מולין מהרא"י ואו"ה[[2238]](#footnote-2238)- רותח דמליחה משערים בששים.
* ראבי"ה (סי' אלף קיב ד"ה ועוד)- ביטול בששים לא שייך גבי מליחה דאין האיסור עובר בכל אלא נשאר במקומו ולפיכך צריך קליפה, ובקליפה מיהא סגי ליה[[2239]](#footnote-2239).
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דרובא דהנך רבוותא סברי דמליחה בששים, וגם הרשב"א והר"ן ורבינו סבורים כן, הכי נקטינן[[2240]](#footnote-2240)... ואע"פ שהוא בטל בששים צריך ליטול ממקום שנפל שם האיסור כדי נטילת מקום... וכבר נתבאר שכל זה דוקא בחלב ממש אע"פ שהבשר שנצלה או נמלח עמו הוא כחוש, אבל שומן גיד וקנוקנות שבו וקרומות אינם מפעפעים ובקליפה סגי להו, והוא שהבשר שנמלח עמם לא היה שמן, אבל אם היה שמן מפעפע האיסור על ידו ודינו כחלב גמור להתבטל בס' ולהצריכו לדעת הרשב"א כדי קליפה בשומן גיד דהוי ודאי דרבנן, ובקרומות דמספקא לן אי הוו דאו' איפשר דנטילת מקום נמי בעו.

כל זה בחתיכה עצמה שהיה החלב דבוק בה – אבל מהדין שאר החתיכות שנמלחו יחד עמה (ע"פ ל' הב"י):

* מרדכי (סי' תרפג) בשם מהר"ם (שו"ת ד"פ ח"ד סי' תקטז ותריז)- אם אין בכל אחת מהם בפני עצמה ששים לבטל החלב אסורות, ואין מצטרפות ביחד לבטל החלב כיון דאין חלב מפעפע מחתיכה לחתיכה בלא רוטב כמו שהוכחנו מטפת חלב (חולין קח.) אם לא ניער וכסה, ואם יש ספק באותן חתיכות באי זו חתיכה נגע החלב ויש שם חתיכות הרבה דאיכא לאסתפוקי דילמא בהא נגע או בהא נגע כולו מותר דחד בתרי בטלי ואפילו הם חתיכות הראויות להתכבד, משום דכשאין איסור חתיכה מחמת עצמה אלא מחמת דבר הבלוע בה אפילו הכיר תחלה אי זו היא שנגעה בו ונאסרה ושוב נתערבה בשתים ולא מינכרא בטלה ברוב, כ"ש היכא דלא ידע מעולם אי זו נגעה ואיזו לא נגעה דשרו כולהו מספיקא דאכל חדא איכא למימר דילמא הא לא נגעה[[2241]](#footnote-2241). (וכ"פ בשו"ע)
* רבינו נתנאל (הביאו המרדכי פג"ה סי' תרפא)- אם אין בחתיכת בשר ס' מחלבה אך עם שאר החתיכות יש ששים מן החלב יש להחמיר ולאסור החתיכה שיש בה החלב אפילו יש בשאר החתיכות ששים מן החלב, שמא אין חלב מפעפע מחתיכה לחתיכה ואין בהם ששים לבטלו, אבל אם נוגע החלב בחתיכה אחרת מצטרפת אותה חתיכה עצמה לבטלה דכה"ג לא קרי פעפוע מחתיכה לחתיכה דכיון שנגע בה הוי כאילו דבוק בה.
* או"ז (ח"א סי' תנג, הביאו המרדכי שם סי' תרפ, וכ' שכן שמע ממנו)- אם אין בחתיכה שבה החלב לבטלו בס' חענ"נ ואוסרת שאר החתיכות בששים כנגד כל החתיכה שהחלב דבוק בה[[2242]](#footnote-2242). (וכ"פ הרמ"א [וכ"פ בדרכ"מ[[2243]](#footnote-2243) אות יב])
  + ב"י- נלע"ד דכמהר"ם דסבר אינו מפעפע מחתיכה לחתיכה נקטינן, שהוא יותר מפורסם מרבינו נתנאל, ועוד דלא שבקינן מאי דפשיטא ליה למהר"ם משום מאי דמספקא לרבינו נתנאל.

חתיכת בשר שנמלחה עם חלבה (וכגון שחלבה כחוש) - האם צריך לאחר הניקור של החלב לחזור למלוח:

* ב"י- שמעתי שהיו נוהגות הנשים כשנמלח חתיכת בשר עם חלב שבו לנקרו ולחזור למלוח הבשר ונ"ל שאין טעם בדבר דלמה לא תעלה מליחה ראשונה דאטו החלב שבה מעכבה מלפלוט דמה וסבור הייתי שטעם מי שהורה להן כן שאיפשר מפני שע"י שגוררין החלב נמצא שמגלה מקום בבשר שלא נגע בו המלח תחלה, ואח"כ ראיתי שטעם זה אין לו שחר דא"כ חתיכה שנמלחה יהא אסור לחתכה לשתים והרי מעשים בכל יום חותכים הבשר אחר מליחתו לכמה חתיכות ולא פקפק אדם בדבר מעולם וכך מבואר בדברי תשובת הרשב"א (ח"א סי' רסה) להתיר ובשר שחותכים דק דק לפשטידא יוכיח הילכך אין להם על מה שיסמוכו כלל.

חתיכה שמנה שנפלה מקצתה לתוך הציר:

* תוס' (צו: ד"ה אפילו) רא"ש (פג"ה סי' כד) וטור- חתיכה שנפלה מקצתה לתוך הציר שאנו אומרים מה שבציר אסור והשאר מותר - אפי' אם יש בה שומן אין הציר מפעפע על ידה לקצתה שחוץ לציר[[2244]](#footnote-2244) כיון שהציר עצמו אינו מפעפע למעלה (ל' הטור)[[2245]](#footnote-2245).

**שו"ע:**

מליח שאינו נאכל מחמת מלחו[[2246]](#footnote-2246) דינו כרותח ומפליט לאסור כדי קליפה אם הוא שומן הגיד וקנוקנות שבו, והקרומות יש להחמיר ולהצריכם נטילת מקום[[2247]](#footnote-2247), ואם הוא חלב ממש צריך ששים לבטלו, ואם הבשר שנמלח עמו הוא שמן אפילו בשומן הגיד וקנוקנות שבו צריך ששים לבטלו וליטול ממקום שנגע כדי נטילת מקום ולפחות קליפה, וכל זה לענין חתיכה עצמה שהיה החלב דבוק בה[[2248]](#footnote-2248), ולענין שאר חתיכות שנמלחו יחד[[2249]](#footnote-2249) אם אין בכל אחת מהם בפני עצמה ששים לבטל החלב אסורות ואין מצטרפין ביחד לבטל החלב דאין חלב מפעפע מחתיכה לחתיכה בלא רוטב, ואם אין ידוע אם נגע בכולן, כולן אסורות, ואם ידוע שלא נגע אלא באחת ואין ידוע איזו היא כולן מותרות דחד בתרי בטיל[[2250]](#footnote-2250) אפילו הן חתיכות הראויות להתכבד[[2251]](#footnote-2251). הגה: וי"א דכל מליחה אינה אוסרת רק כדי קליפה, ולפי שאין אנו בקיאין בין בשר שמן לכחוש, נוהגין לשער בכל מליחה בס' כמו בבישול (מהרי"ב ארוך הגשע"ד ומרדכי בשם או"ז), דאם איכא ס' בין הכל ביחד נגד כל החתיכה שהחלב דבוק בה, אז הכל שרי מלבד אותה חתיכה שהאיסור דבוק בה (או"ז), מיהו אותה החתיכה שהאיסור נגע בה צריך קליפה מעט (רשב"א). ואם אינו יודע איזה נגע הכל שרי[[2252]](#footnote-2252) (מהר"ם). ואם אין ס', הכל אסור (או"ז). ואין לשנות המנהג, ואע"פ שיש בזה קצת קולא[[2253]](#footnote-2253) אם היה האיסור שמן ומפעפע, מ"מ יש לסמוך בכה"ג אדברי המקילין וסבירא להו דאין אוסר במליחה רק כדי קליפה, כדי שלא נצטרך לשער בין איסור שמן לכחוש, כי אין אנו בקיאין. וכל זה באיסור ששייך בו שמנונית, כגון חלב או ציר וכה"ג, אבל באיסור שאין בו שמנונית כלל כגון חמץ בפסח, לכו"ע מליחה אינה אוסרת רק כדי קליפה (סברת הרב ממשמעות פוסקים הנ"ל). ועיין באו"ח הלכות חמץ כיצד נוהגין. וע"ל סי' סד אם הקרומים או חוטים של חלב נמלחו עם בשר. י"א דבהפסד מרובה יש להתיר במליחה ע"י קליפה, אע"ג שכבר נהגו לשער כל מליחה בס' אפילו באיסור כחוש, ויש לסמוך על זה באיסור כחוש, שאינו אלא מנהג לשער בס' (לפי סברת הרמב"ם והנמשכים אחריו ומהר"ם פדוואה בתשובה להרב סי' צ), אבל לא באיסור שמן שמדינא צריך ס'.

## סעיף י: היתר מלוח ואיסור תפל.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים כשהאיסור וההיתר שניהם מלוחים ואפילו איסור מליח וההיתר תפל, אבל אם ההיתר מלוח והאיסור תפל אינו צריך אלא הדחה[[2254]](#footnote-2254). [הגה] ועיין לעיל סי' ע. ויש אוסרין אם נוגעין זה בזה, ויש להקל במקום הפסד.

## סעיף יא: ההיתר למטה והאיסור למעלה.

האם יש חילוק בין כשההיתר התפל למטה לבין כשהאיסור המליח למטה:

* רשב"א[[2255]](#footnote-2255)- דברים אלו שאמרנו יראה לי דוקא בשהיה הטמא המלוח למטה והטהור הטפל למעלה לפי שהתחתון גובר ומחמם את העליון ומבליעו אבל אם היה הטהור התפל למטה והטמא המלוח למעלה אינו אוסר את התחתון אלא כדי קליפה, ובד"א כשהיה הטמא שמן לפי שהשומן מפעפע ואפי' ע"י צלי ואפילו ע"י מליחה ונבלע בכל ההיתר ואוסר את כולו אא"כ יש בו ס' של היתר כנגד כל האיסור, אבל אם אין הטמא שמן אע"פ שהוא למטה והטהור למעלה אינו אוסר אלא כדי קליפה לפי שאין בו כח לפעפע לא ע"י צלי ולא ע"י מליחה לפי שאין המליח כרותח של מבושל אלא כרותח של צלי[[2256]](#footnote-2256). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י תוס' סה"ת רא"ש הגה"מ בשם סמ"ק וטור[[2257]](#footnote-2257)- אין חילוק, דכיון שהוא חם ע"י מליחה אין חילוק בין תתאה לעילאה אלא בכל ענין שהאיסור מלוח מבליע בהיתר התפל[[2258]](#footnote-2258), ומ"מ אין אוסר כולו שאין כח שע"י המלח להבליע אלא כדי קליפה[[2259]](#footnote-2259), וכשהאיסור תפל הכל מותר ואפי' קליפה לא בעי[[2260]](#footnote-2260) (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

זה שאמרנו באיסור מליח והיתר תפל שאם הוא שמן אוסר עד שיהא בו ששים לבטלו דוקא כשהיה האיסור המליח למטה וההיתר תפל למעלה משום דתתאה גבר, אבל אם היה ההיתר תפל למטה והאיסור המליח למעלה אינו אוסר אלא כדי קליפה. הגה: ויש חולקין ואומרים דבמליח אין חילוק אם הוא למעלה או למטה[[2261]](#footnote-2261) (תוס' ורא"ש וסמ"ק וטור והגה"מ), והכי נהוג.

## סעיף יב: מליחה בכלים.

מליחה בכלים:

* טור- לא שייך מליחה אלא באוכלים ולא בכלי.

גבינות שנעשו בדפוסי הגוים:

* מרדכי רא"ש טור ומהרא"י[[2262]](#footnote-2262)- גבינות שנעשו בדפוסי הנכרים אע"פ שנמלחו לתוכן לא אמרינן מליח כרותח ויהיו אסורין אלא כמו איסור תפל והיתר מליח ומותר (ל' הטור)[[2263]](#footnote-2263). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* תוס' (קיג. ד"ה טהור מליח, כ"כ בשמו הב"י)- מותר לכתחילה.
* ראבי"ה (חולין סי' אלף קכג, הביאו המרדכי) ואו"ה (כלל ג ד"ז)- אסור אפילו בדיעבד אם הם בני יומן[[2264]](#footnote-2264).

מליחת בשר בכלי שהגוים מכניסים בו יין לקיום:

* א"ח (סי' צט) בשם הרשב"א (ח"א סי' שפה)- מותר למלוח בשר בכלי שמכניסים בו הגויים יין לקיום מכמה טעמים, חדא שאין זה מפליט, ועוד שא"א שיפליט כ"כ שיבא לידי נתינת טעם, ועוד דאגב דטריד למיפלט דמא לא בלע, ועוד דלא בלע אלא דבר המסתבך כשומן או ציר[[2265]](#footnote-2265) אבל דם דשריק וא"נ פליטת יין לא. (וכ"פ הרמ"א)

האם יש חילוק בין כשמולח בכלי של איסור מנוקב לבין כשמולח בכלי של איסור שאינו מנוקב: (דרכ"מ אות טו)

* דרכ"מ (אות טו)- נ"ל ללמוד מכאן {מדברי הא"ח בשם הרשב"א הנ"ל} דאין חילוק בין כלי נקוב לשאינו נקוב דלעולם אין כח מלח להפליט מכלים, וכן משמע ג"כ מדברי המחברים שכתבו דמותר ליתן בחלב מלח שהיה בקערה של בשר, וסתם קערות אינם מנוקבים. (וכ"פ בהג"ה)
* או"ה (כלל ג דין א וב)- הא דאין מליחה לכלים היינו בכלי מנוקב אבל אם אינו מנוקב אסור[[2266]](#footnote-2266).

מעשה בשפחה גויה שמלחה טומאה בקערה:

* אגור (סי' אלף קצז) בשם אשירי- מעשה בשפחה גויה שמלחה טומאה בקערה ואחר שהסירה הטומאה מהקערה הכניסה אותה קערה במים רותחים שהיו במחבת על האש ומאותם המים נתנו בקמח ולשו עיסה ולא היו ששים לבטל הקערה שהיתה בת יומא, ועתה אם נאמר דקמא קמא בטיל מה שנתנו בעיסה בטל גם לרבינו אפרים דאמר לא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא בבשר בחלב, א"כ לא בעינן לא בעיסה ולא במים אלא כנגד מה שבלוע מהטומאה בקערה, ואף לפר"י ור"ת אין דומה המליחה בקערה לכבוש וסגי בס' כנגד הקליפה שבלעה הקערה דה"ל כרותח דצלי ולא בעי רק כדי קליפה.

**שו"ע:**

גבינות שנעשו בדפוסי גוים אף על פי שנמלחו בתוכן מותרים. הגה: וה"ה אם נמלח היתר בשאר כלי איסור (רשב"א), ואפילו אינו מנוקב (ד"ע), דאין מליח כרותח כל כך להפליט מן הכלי מה שבלע בתוכו[[2267]](#footnote-2267), ודוקא בדיעבד אבל לכתחלה אסור (מרדכי והגשע"ד).

## סעיף יג: מלח או תבלין הנמצאים בכלי של בשר ורוצה להשתמש בו בחלב.

מלח הנתון בקערה של בשר – מהו ליתנו בחלב: (ב"י ודרכ"מ אות יד ואות יז)

* רא"ה מרדכי רא"ש וטור[[2268]](#footnote-2268)- מלח שהוא בקערה של בשר מותר ליתנו בחלב[[2269]](#footnote-2269) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (חולין קיג. ד"ה טהור) וסמ"ג (לאוין קלז מח א)- המחמיר תע"ב. (וכ"פ הרמ"א)
* או"ה (כלל ג ד"ו)- טוב להחמיר לכתחלה דילמא היה שומן בקערה אבל בדיעבד פשיטא דמותר[[2270]](#footnote-2270).

**שו"ע:**

מלח או תבלין שהם בקערה של בשר מותר ליתנם בחלב[[2271]](#footnote-2271). הגה: וה"ה אם היו בכלי איסור, דמאחר שהם יבשים אינן בולעים מן הכלי[[2272]](#footnote-2272), רק שהכלי הוא נקי[[2273]](#footnote-2273) ואין איסור דבוק בו (הגשע"ד וא"ח בשם הרא"ה). והמחמיר לכתחלה תבא עליו ברכה (ארוך וסמ"ג ועי' לעיל ס"ס צה).

מלח/תבלין **לח** שהיה בקערת בשר – האם מותר ליתנם בחלב:

* ש"ך (סקמ"ד) ופר"ח (סקנ"ו)- בדיעבד אפי' הוא לח מותר מטעם דאין מליחה לכלים (אפי' בכלי חרס, ש"ך [סי' סט ס"ק ס"ז] בשם האו"ה).
* תפל"מ (סי' סט ד"ה עוד בב"י)- צ"ע לדינא די"ל דוקא בבלע שע"י מליחה אבל בבלע ע"י בישול יוצא במליחה.
* באר שבע (חולין קיא: ד"ה עוד בב"י)- דוקא בכלי עץ אמרינן דאין מליחה להפליט אבל לא בכלי חרס.

## סעיף יד: מלח הבלוע מדם.

מלח הבלוע מדם או מאיסור ונתנוהו בקדרה: (טור ב"י ודרכ"מ [אות כא])

* תוס' סה"ת שע"ד טור ומהרא"י[[2274]](#footnote-2274)- מלח הבלוע מדם או מאיסור ונתנוהו בקדרה, אם יש בקדרה ששים כנגד כל המלח הכל מותר אע"פ שהמלח שנעשה נבלה נתן טעם בקדרה וטעם אפילו באלף לא בטיל, דאין חמור יותר מאילו היה כולו דם או איסור הבלוע בו[[2275]](#footnote-2275) (ל' סה"ת).
* הש"ר מקוצי וריב"א (הביאום הסמ"ג [לאוין קמא נא סוע"ד] והטור)- כיון שהמלח נימוח עם הדם ומתערב בכל הקדרה ומוליך איסורו עמו צריך לשער כאילו היה הדם כולו מלח.
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ו.)- הפרש יש בין בשר בחלב לשאר האיסורין שנתנו טעם בחתיכה של היתר, שהבשר שנאסר מחמת החלב שנתן בו טעם אין רואין אותו כחלב שאסרו אלא הכל כבשר בחלב וחלב בבשר כמו שביארנו, אבל בשאר האיסורין רואין אותו כדבר שאסרו, ולפיכך מלח שנאסר מחמת דם או מחמת ציר של נבלה ונפל לקדרה ויש בקדרה ששים כנגד ממשה של מלח אע"פ שטעם המלח נטעם ונרגש בקדרה וטעם אינו בטל אפילו כן מותר, לפי שאין רואין את המלח כמלח אסור מחמת עצמו וכמלח של ע"ז אלא כדם או ציר הנבלה שאסרוה[[2276]](#footnote-2276).
  + נמצא שלד' כל הפוסקים הנ"ל אם יש ששים בקדרה כנגד המלח שרי. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם המלח לא בלוע מאיסור אלא מבשר ורוצים ליתנו בחלב (וכן הפוך):

* סה"ת (שם)- {הא דאמרנו לעיל} היינו במלח או תבלין הבלועין מאיסור ממש אבל אם הם בלועים מבשר היתר ונתנום בחלב או איפכא א"צ ששים במלח או בתבלין כי אם ששים מן הבלועה שם מטפת חלב או של שמנונית כיון שלא היו בלועים מאיסור[[2277]](#footnote-2277).

דבר דעביד לטעמיה: (דרכ"מ [אות כא])

* או"ה ארוך (כלל כה ד"ו)- כל דבר דעביד לטעמיה אפילו באלף לא בטל בין במינו בין בשלא במינו, ודוקא שנותן טעם באותו קדרה שנפל לתוכו, אבל אי נפל לקדרה ואינו נותן טעם באותה קדרה אע"פ שרגילין ליתן לטעם בשאר תבשילין שרי, וכן אי נפל דבר דעביד לטעמיה בדבר דעביד לטעמיה מתבטל שפיר דהא באותו תבשיל אינו נ"ט[[2278]](#footnote-2278).
* ב"י (סי' קיב עמ' תצה דיבור ראשון)- דבר דעביד לטעמיה אפילו איסור דרבנן שאין לו עיקר מן התורה אין בטיל.

**שו"ע:**

מלח הבלוע מדם כגון ממליחת בשר ונתנוהו בקדרה או שנתנו בקדרה בשר מלוח בלא הדחה אם יש ששים כנגד המלח מותר. הגה: אע"פ שהמלח עדיין נותן טעם בקדרה, מאחר שאין המלח אסור מחמת עצמו אלא מחמת דם שבתוכו, דכל מקום שאין האוסר יכול לילך שם אין הנאסר אוסר יותר מן האוסרו.

# סימן קו: דין היאך מבטלין בששים, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: חתיכה או מרק שבלעו איסור.

ביטול בששים של איסור שנתערב בדבר הנבלל (כמרק) או בדבר שאינו נבלל (כחתיכת בשר):

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ו:)- אע"פ שאין חתיכה שבלעה איסור נעשית נבילה ואינה אוסרת אלא לפי חשבון האיסור שבה אעפ"כ כשנופלת לקדרה שיש בה ס' לבטל איסור הבלוע שבה אין החתיכה חוזרת לקדמותה להיתרה לפי שאיסור שבה אינו נפלט ממנה לגמרי[[2279]](#footnote-2279) ואינו נבלל לתוך ההיתר שבקדרה, משא"כ בדבר הנבלל ונימוח שאם נפל דם וכיוצא בו לתוך רוטב של היתר ואסרו מחמת מיעוטו וחזר ונתרבה הרוטב של היתר עד שיהא בין כולו ס' לבטל הדם כולו מותר שהכל נבלל ונתערב האיסור בתוך ההיתר[[2280]](#footnote-2280). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חתיכה שבלעה איסור ואין בה ששים לבטלו שנפלה לקדרה אינה אוסרת אלא לפי חשבון איסור שבה[[2281]](#footnote-2281), שאם יש במה שבקדרה מצורף עם החתיכה עצמה ששים כנגד איסור הבלוע בה מותר מה שבקדרה, אבל החתיכה עצמה אסורה[[2282]](#footnote-2282) לפי שאיסור שבה אינו נפלט ממנה לגמרי[[2283]](#footnote-2283). [הגה] וכן עיקר, ודלא כמו שכתב לעיל סי' צב דאף אותה חתיכה מותרת. מה שאין כן בדבר הנבלל ונימוח שאם נפל דם וכיוצא בו לתוך רוטב של היתר ואסרו מחמת מיעוטו ואחר כך נתרבה הרוטב של היתר עד שיש בין כולו ששים לבטל הדם כולו מותר שהכל נבלל ונתערב. הגה: ולפי מה שנוהגין לומר בכל האיסורים חתיכה נעשית נבלה[[2284]](#footnote-2284) אין חלוק בין דבר לח לדבר יבש אלא לענין זה דאם הנאסר כבר הוא דבר יבש ויש ס' כנגדו החתיכה הנאסרת תחלה נשארת באיסורה וצריך להסירה משם אם מכירה, ואם אינו מכירה בטילה אם אינה חתיכה הראויה להתכבד[[2285]](#footnote-2285), ואם הוא דבר לח הכל מותר מאחר דאיכא ס' נגד מה שנאסרה תחילה, ועיין לעיל סי' צב וצט.

## סעיף ב: חתיכה שיש בה חלב שנתבשלה בקדרה שיש בה ס' לבטל החלב.

חתיכה שיש בה חֵלֶב שנתבשלה בקדרה שיש בה ס' לבטל החלב:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א יג:)- חתיכה שיש בה חֵלֶב שנתבשלה בקדרה שיש בה ס' לבטל החֵלֶב צריך ליזהר שלא יסיר שום דבר מן הקדרה בעוד חתיכת האיסור בתוכה דשמא תשאר באחרונה בשעה שאין ס' לבטל החֵלֶב תאסור מה שבקדרה וגם לא יוציאה תחילה שהחֵלֶב שבה יאסור אותה, ומה תקנתה שיניחנה עד שיצטנן התבשיל והקדרה[[2286]](#footnote-2286). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חתיכה שיש בה חֵלֶב שנתבשלה בקדירה שיש בה ששים לבטל החֵלֶב[[2287]](#footnote-2287) צריך ליזהר שלא יסיר שום דבר מהקדירה בעוד חתיכת האיסור בתוכה דחיישינן שמא תשאר באחרונה בשעה שאין בקדרה ששים לבטל החלב וגם לא יוציאנה תחלה שחֵלֶב שבה יאסור אותה[[2288]](#footnote-2288), ומה תקנתה יניחנה עד שתצטנן הקדירה. הגה: ולפי מה דקיימא לן חתיכה נעשית נבלה[[2289]](#footnote-2289) מסיר החתיכה האסורה משם והשאר מותר (ד"ע).

איסור שנתבשל בקדרה והיה ס', ואח"כ נצטנן התבשיל ונתמעט ההיתר ועכשיו אין ס': (פת"ש סק"ב)

* תפארת צבי (או"ח סי' כד)- אם נכבש כשיעור כבישה אוסר עתה התבשיל.
* יש מי שאומר (הביאו התפארת צבי שם)- מותר, דאינו מוסיף בליעה יותר ע"י כבישה.

# סימן קז: דין המבשל ביצה, ודבר מיאוס הנמצא בתבשיל, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: בישול ביצים בקליפתן.

דגים קטנים שנתבשלו ונמצא בהן דג טמא:

* י"א (כ"כ הסמ"ג [לאוין סי' קלב מד. ד"ה שרביטי גוש"ש] והטור בשם 'יש אוסרין')- אסור אפי' מכירו וזורקו ויש ס' לבטלו, לפי שכשמערה מים החמין לפעמים בסוף העירוי עם מעט (מים[[2290]](#footnote-2290)) [חמין] ישאר הדג טמא עם עשרים או עם שלשים דגים ונאסרו וחוזרין המים ונוגעין לכל הדגים (לשון הטור בשם סמ"ג).
* י"א[[2291]](#footnote-2291) (כ"כ הסמ"ג והטור בשם 'יש מתירין')- מותר מפני שאותם עשרים או שלשים שנשארים - בטילין ברוב תערובות, כי לא שייך לומר בריה לא בטלה אלא בבריה שנאסרה מחמת עצמה ולא שנאסר מחמת בליעת איסור אחר, ואין חוזרין ואוסרין השאר שבמחבת אע"פ שנוגעין בהן המים לפי שאיסור הנבלע ואין איסורו מחמת עצמו אינו חוזר ונבלע ביבש כי אם על ידי בישול[[2292]](#footnote-2292) (לשון הטור בשם סמ"ג). (וכ"פ רש"ל [פג"ה סי' מד] וט"ז[[2293]](#footnote-2293) [סק"ד])
* רבינו שמשון (כ"כ הסמ"ג בשמו) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' נא)- מותר, שיש לנו לומר דאיסורה ברובה איתא... הילכך אין לתלות שבסוף העירוי עם מעט מים נשאר שם הדג הטמא[[2294]](#footnote-2294) (ל' סמ"ג). (וכ"פ הרמ"א)
* סה"ת[[2295]](#footnote-2295) (סי' לה)- שמא אסורין כולן אע"פ שיש יותר מששים במים ובדגים אחרים, לפי כשעירה המים מכלי ראשון שמא בסוף העירוי שלא היה רק מעט מים שם היה הדג טמא ואסר כל הדגים שבכלי לפי שנתערבו אחרי כן ונאסרו המותרים בנגען אל האסורין בעודן רותחין, אע"פ שזרק כבר לחוץ את הדג טמא כשמצאו[[2296]](#footnote-2296)... ברם נראה לי דמותרין כולן כיון שיש רוב דגים חוץ למים אם כן האסורים שבתוך המים מועטין בטלים בהם, ואם משום שנגעו האסורין לכל השאר אין בכך כלום דלקמן פרשתי דדבר שאינו אסור מחמת עצמו אלא מחמת אסור אינו אוסר בנגיעה לדבר אחר אע"פ ששניהם חמין אא"כ ישנם במים רותחין שניהם יחד אחרי כן שאז מוליכין המים את הבליעה של איסור בשאר חתיכות... ואי משום שהדג טמא עצמו מתגלגל ונוגע לאחרים בלא מים אין נוגע לרוב א"כ המיעוט שנגע כיון שאין מכירן בטלים ברוב דלא שייך בהו טעמא דבריה לא בטלה כיון שאין אסורין מחמת עצמן.

ומה הדין במקרה כנ"ל רק שעתה מדובר בביצים שנתבשלו ונמצא באחת מהם אפרוח או דם:

* סה"ת (סי' לה) וסמ"ג[[2297]](#footnote-2297) (לאוין קלב מד:)- הכל אסור, דאין רגילות לבשל ביצים כ"כ ביחד שהיא עשרים ביצים או שלשים שנאסרו בטלים בתערובת ברוב של היתר, לכן {אם נמצאה ביצה ויש ס' כנגדה – לא יערה מהאלפס לתמחוי אלא-} טוב להמתין עד שיצטנן קודם שיוציאם מן המים שנתבשלו שם, ואם רוצה למהר ישים מים צוננין עמהם לצננם תחלה. (וכ"פ רש"ל [פג"ה סי' מד] וט"ז [סק"ד])
* ר"ש (להב' הדרכ"מ [אות ב-ג]) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' נא)- משום חששא אין לאסור מספק (ל' מהרא"י)[[2298]](#footnote-2298). (וכ"פ הרמ"א)

לאוסרים (סה"ת וסיעתו) - האם המחבת שנתבשלו בה הביצים צריכה הגעלה:

* סמ"ג (שם)- כתב מורי רבינו יהודה כי אעפ"כ {היינו אע"פ שאסר סה"ת את הביצים} לא היה מצריך רבינו יצחק להגעיל המחבת כי אמר בשביל ספק כזה אין לחוש שנשארו לבסוף אלא העמד המחבת בחזקת כשרות[[2299]](#footnote-2299) שהיתה מתחילה (ל' סמ"ג). (וכ"פ הרמ"א)

קילוף ביצים לפני אכילה:

* כלבו (סי' ק דף סו ע"ד) בשם ר"פ- טוב ליזהר שלא לאכול מן הביצים עד שיקלוף את כולן לדעת אם היה דם[[2300]](#footnote-2300).

**שו"ע:**

המבשל ביצים הרבה בקליפתן לא יוציאם[[2301]](#footnote-2301) מהמים שנתבשלו בהם עד שיצטננו או יתן עליהם מים צוננים לצננם ואחר כך יוציאם משום דחיישינן שמא ימצא באחת מהן אפרוח ואם היה מוציא מהם קודם שיצטננו שמא היתה נשאר אותה שיש בה אפרוח עם האחרונות והיתה אוסרתן לפי שלא היה נשאר שם ששים לבטלה. הגה: ואם לא עשה כן אלא עירה אותן לקערה ונמצא אחת מהן טרפה יש אוסרין הכל דחיישינן שמא הטרפה נשאר לבסוף ולא היה ששים בקדרה לבטל ונאסר מה שבקדרה וחוזר ואוסר כל מה שבקערה[[2302]](#footnote-2302) (ב"י בשם סמ"ג ובארוך), וכן בדגים קטנים שנמצא דג טמא בקערה ולא עירה כולם בפעם אחת אל תוך הקערה[[2303]](#footnote-2303) דאז יש לחוש שמא נשאר האיסור לבסוף (טור בשם י"א), ויש מתירין בכל ענין דלא מחזקינן איסור לומר דנשאר האיסור בלא ס'[[2304]](#footnote-2304) (ב"י בשם ר"ש), וכן עיקר. ואפילו לדעת האוסרים אין לאסור הכלים שנתבשלו בו דמעמידין הכלי על חזקתו (ב"י בשם סמ"ג והגה"מ).

צריך לחזור על הש"ך (סק"א-ב) שוב

## סעיף ב: זבוב (וכיוצא בו) שנמצא בתבשיל והעלוהו עם הכף.

זבוב שנמצא בתבשיל בכלי ראשון והעלוהו עם הכף:

* שע"ד (בליקוטים עה. ד"ה והזבוב) א"ח (הלא"מ סי' מא, בשם ר"פ) ורי"ו (נט"ו אות כט קמ ג) בשם הר"מ- זבוב או נמלה[[2305]](#footnote-2305) שנמצא בקדירה והוציאוהו בכף צריך ליזהר שלא לחזור ולתחוב הכף בקדירה לפי שכבר נאסר הכף כשהוציאו בו הזבוב מהקדירה דשמא לא היה בו ס' כנגדו ואם יחזור ויתחבנו לקדירה אוסרה אם אין ס' כנגדו (ל' הטור).
* מרדכי (ע"ז סי' תתנה) רוקח (סי' תסא) והגה"מ (פט"ו ד"ק הל"א)- מותר אפי' אין ששים כנגד הזבוב כיון שהוא מאוס. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* טור מהר"ם פדאווה (סי' עט) ואו"ה (כלל כז ד"א)- אין לחוש כיון שידוע כמה הוא האיסור הבלוע בכף א"צ ס' כנגד כל הכף אלא כנגד הזבוב הבלוע בה (ל' הטור)[[2306]](#footnote-2306). (וכ"פ רש"ל [פג"ה סי' מט])

לדעת האוסרים - מה הדין בכלי שני:

* מהר"ם (הביאוהו א"ח [שם] ורי"ו [שם])- זבוב שנמצא בתמחוי שהוא כלי שני וסלקו ממנו בכף וערה באותה הכף לשאר קערות הכל מותר דשמא בכלי שני נפל וכלי שני אינו מבשל, ועוד דנהי דבריה לאו בטלה הני מלי היא גופה אבל אם נמצאת הבריה בקערה משליכין אותה והטעם בטל בס', וא"כ אפילו היה כלי שני מבשל הכל מותר דמבטל הטעם בס', ועוד י"ל דלמא לאחר שנתקרר התבשיל נפל וא"כ ספיקי טובא (ל' א"ח).

**שו"ע:**

זבוב וכיוצא בו מדברים המאוסים שנפשו של אדם קצה בהם שנמצא בתבשיל זורקן והתבשיל מותר שאין פליטת דברים אלו הפגומים אוסרת. הגה: וכן המנהג פשוט, אע"ג דיש מחמירין דברי המקילין עיקר (ב"י שפסק כרשב"א רוקח וטור סי' קד), ואין לשנות המנהג. ואם לקח עם הכף דג טמא מן הקדרה או שאר דבר שאינו פוגם אסור להחזיר הכף לקדרה[[2307]](#footnote-2307), ואם החזיר צריך ס' מן הקדרה נגד האיסור ולא נגד כל הכף[[2308]](#footnote-2308) (ד"ע). אבל אם היה מעט מן התבשיל עם האיסור בכף והוחזר לקדירה[[2309]](#footnote-2309) צריך ס' גם נגד מעט התבשיל דהרי נעשה נבילה בכף[[2310]](#footnote-2310) (ארוך כלל כז).

# סימן קח: שלא לאפות היתר ואיסור בתנור א', ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: ריחא בצלי.

**פסחים עו סוע"א:** אמר רב: בשר שחוטה שמן שצלאו עם בשר נבילה כחוש - אסור, מאי טעמא - מפטמי מהדדי. ולוי אמר: אפילו בשר שחוטה כחוש שצלאו עם בשר נבילה שמן - מותר, מאי טעמא - ריחא בעלמא הוא, וריחא לאו מילתא היא... תני רב כהנא בריה דרב חיננא סבא: פת שאפאה עם צלי בתנור - אסור לאכלה בכותחא. ההיא ביניתא דאיטווא בהדי בישרא - אסרה רבא מפרזיקיא למיכליה בכותחא. מר בר רב אשי אמר: אפילו במילחא נמי אסורה, משום דקשיא לריחא ולדבר אחר.

האם אמרינן 'ריחא מילתא היא' בצלי או לאו: (הועתק מסי' צז)

* בה"ג רי"ף רש"י רמב"ם ורשב"א[[2311]](#footnote-2311)- ריחא לאו מילתא היא, כלוי. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* ר"ת (תוס' ד"ה אסרה רבא) תוס' (ע"ז סו: ד"ה רבא אמר) (ורא"ש[[2312]](#footnote-2312) להב' הטור [סי' קח])- ריחא מילתא היא, כרב[[2313]](#footnote-2313).

בשר שחוטה שצלאו עם בשר נבילה - ולפחות אחד מהם שמן[[2314]](#footnote-2314): (הועתק מסי' צז)

* ר"ת (תוס' ד"ה אסרה רבא) (ורא"ש[[2315]](#footnote-2315) להב' הטור [סי' קח])- אסור, דריחא מילתא היא (כרב).
* רי"ף (לב:) רמב"ם (פט"ו הל"ג) ורשב"א[[2316]](#footnote-2316) (תוה"ק ב"ד ש"א י.)- מותר, דריחא לאו מילתא היא (כלוי), 'ולוי לא קא שרי הכין אלא דיעבד דהא לוי שצלאו קאמר ולא אמר צולין לכתחלה' (ל' הרי"ף), הלכך- 'אין צולין בשר שחוטה עם בשר נבלה או בהמה טמאה בתנור אחד ואע"פ שאין נוגעין זה בזה ואם צלאן הרי זה מותר ואפילו היתה האסורה שמנה הרבה והמותרת רזה שהריח אינו אוסר, אלא טעמו של איסור' (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
  + ב"י- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם ורוב המורים מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן להתיר בדיעבד אבל לכתחלה אסור לצלותם בתנור צר[[2317]](#footnote-2317).

פת שאפאה עם צלי (או ביניתא דאיטויא בהדי בישרא) בתנור **קטן** – מהו לאוכלו בכותח: (הועתק מסי' צז)

* רי"ף (לב:) ורמב"ם (פ"ט הכ"ג)- אסור לאוכלן בכותחא גם לדעת לוי[[2318]](#footnote-2318). (וכ"פ בשו"ע [בסי' צז]) (וכ"פ הרמ"א)
* ראבי"ה (פסחים סי' תקז, הביאו המרדכי [חולין סי' תרסה])- מותר לאוכלן בכותח גם לדעת רב[[2319]](#footnote-2319).
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א י.)- לכתחילה אסור לצלותם בתנור אחד צר, ובדיעבד שרי לאוכלן בכותח[[2320]](#footnote-2320).

לדעת האוסרים – מה הדין כשאפה (כנ"ל) בתנור **גדול**: (הועתק מסי' צז, ודרכ"מ כאן [אות ג])

* תוס' (פסחים עו: ד"ה אסרה רבא)- בתנורים גדולים שלנו נראה דמותר לאפות לחם עם אותו פשטיד"א הואיל ומכוסות היטב הוי כעין שתי קדרות, ואפי' פלדונ"ש שיש להרחיק[[2321]](#footnote-2321) אין נראה לרבי {ר"י הזקן} שיהא אסור שיש אויר מרובה בתנור וההבל מתפשט.
* תוס' (ע"ז סו: ד"ה רבא אמר) ורא"ש (ע"ז פ"ה סי' ח, וכתבו רבינו בסי' קח [קסט.])- [[2322]](#footnote-2322)בתנורים גדולים שלנו אין לחוש לריחא[[2323]](#footnote-2323), ובלבד שלא יהא פי התנור סתום (ל' התוס'[[2324]](#footnote-2324)). (וכ"פ בשו"ע)
* סמ"ג סמ"ק רשב"א[[2325]](#footnote-2325) ומרדכי[[2326]](#footnote-2326)- אומר רבינו יעקב {ר"ת}, דוקא בתנורים קטנים דנפיש טעם פיטומייהו שהתנורים שבימי חכמים קטנים היו אבל בתנורים גדולים כעין שלנו מותר לאפות פת עם צלי (ל' הסמ"ג).
* אגור (סי' אלף רסב) בשם מהר"י מולין (שו"ת מהרי"ל החדשות סי' פג)- פת שנאפה עם צלי של גוי בדיעבד, רוב הפוסקים פסקו דריחא לאו מילתא היא בתנורים שלנו, ואם יש פת אחרת דעתי נוטה דחשוב כמו לכתחלה ולמה תניח ההיתר ותאכל האיסור, אבל אם יש דוחק למצוא פת אחרת יש לסמוך על המתירים[[2327]](#footnote-2327). (וכ"פ הרמ"א)

מהו תנור גדול: (הועתק מסי' צז, וט"ז [כאן])

* סמ"ק (סו"ס ריג)- פירשו לי רבותי המחזיק שנים עשר עשרונים של מצות זהו תנור גדול[[2328]](#footnote-2328). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טו.) בשם ר"ת- "דוקא בתנור שהוא מקום צר אבל במקום רחב מותר, וכ"כ הרז"ה ז"ל (סוף פכ"צ) דיש מי שהתיר בפורני רחבה דהא שליט בה אוירא טובא[[2329]](#footnote-2329)".
* מהרא"י (בהגשע"ד [סי' לה אות ב], הביאוהו רש"ל [סי' יד] וט"ז [סק"ב])- לפי דעת האשר"י דתלי טעמא משום דתנורים שלהם מכוסים הוו לא היה לנו להקפיד כשהתנור גדול קצת שיכול ההבל להתפשט אע"פ שאינו מחזיק י"ב עשרונים.

אפיית בשר וחלב מכוסים בבצק בתנור אחד:

* תוס' (פסחים עו: ד"ה אסרה רבא)- בתנורים גדולים שלנו נראה דמותר לאפות לחם עם אותו פשטיד"א הואיל ומכוסות היטב הוי כעין שתי קדרות, ואפי' פלדונ"ש שיש להרחיק[[2330]](#footnote-2330) אין נראה לרבי {ר"י הזקן} שיהא אסור שיש אויר מרובה בתנור וההבל מתפשט.
* או"ה (כלל לט די"א)- פת עם פשטיד"א במחבת מותר בדיעבד בתנורין גדולים כדפרישית, או אפי' ב' מינים המפטמין כגון פשטיד"א עם פלאד"ן כשאחד מהם היה מכוסה, אבל פשטיד"א עם פלאד"ן ששניהם היו מגולין אפי' אם הן תוך מחבת וכ"ש צלי של היתר עם צלי של איסור בתנורין שלנו המכוסין למעלה אסור אפילו בדיעבד אפי' בתנורין הגדולין המחזיקין י"ב עשרונים דבכה"ג אמרינן ריחא מילתא היא[[2331]](#footnote-2331).

אפיית בשר וחלב יחד תחת מחבת: (דרכ"מ כאן [אות ג])

* תוס' (ע"ז סו: ד"ה רבא אמר)- תחת המחבת שלנו שקורין טריפי"ד שאופין תחתיה פשטיד"א ריחא מילתא היא כמו בתנורים שלהם[[2332]](#footnote-2332) {היינו לר"ת}. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם נאפו בזה אחר זה: (דרכ"מ כאן [אות ג])

* מרדכי (ע"ז, כ"כ האו"ה בשמו) תשו' מיימוני (הלמ"א סי' ה) ואו"ה (כלל לט די"ט)- אם אפו על כירה פשטיד"א וכפו עליו כלי של ברזל ושוב אפו תחתיו פלאדי"ן בלא ליבון או להיפך השיב ר"י להתיר כי לא מצינו פיטום וריחא מילתא בכלי שיחזור ויפטם לאוכל גם לדברי הפוסקים ריחא מילתא היא ואפילו בכלי בן יומו רק שלא יגע ממש[[2333]](#footnote-2333). (וכ"פ הרמ"א)

ריחא בדבר חריף:

* ב"י בשם מצאתי כתוב (מהר"ם [ד"פ סי' כה] רשב"א [ח"א סי' תתמט] ומרדכי [חולין סי' תרסו])- בצל שצלאו עם דבר אסור הואיל שהוא חריף שואב טובא, מידי דהוה אפת חמה וחבית פתוחה דאפי' מ"ד ריחא לאו מילתא היא מודה הכא (ל' הב"י), ואם מכוסה בבצק מותר (מרדכי). (וכ"פ הרמ"א)

מה הדין אם התנור גדול ופתוח:

* או"ה (כלל מ ד"ג וד"כ-כא)- איסור חריף או שנעשה לריח ונאפה אפי' עם הפת ובתנורים גדולים בזה ודאי אמרינן ריחא מילתא היא אפי' בדיעבד ואפי' אם פי התנור פתוח בצידו כדאי' בגמרא תנור שהסיקוהו בכמון של תרומה וכו'[[2334]](#footnote-2334), ואם הוא מכוסה בבצק טוב להחמיר לכתחלה. (וכ"פ הרמ"א [כאן, וכן בת"ח כל"ו ד"ב]) (וכ"פ ט"ז [סק"ה] ש"ך [סק"ט] וח"ד [סק"ח])
* רש"ל (בפג"ה סי' סו)- היינו דוקא בתנור קטן או גדול ומכוסה אבל בתנור גדול ופתוח לכו"ע שרי. (וכ"פ ב"ח)

ריחא בפסח: (דרכ"מ כאן [אות ג])

* ר"פ (בהגהת סמ"ק הל' חמץ ומצה סי' ריט אות ב)- אע"ג דקיי"ל דריחא לאו מילתא היא היינו דוקא לענין דלא מחשב נתינת טעם, מ"מ משהו מיהו איכא, מיהו לא שייך ריחא אלא בתנור המכוסה למעלה, ולכן יש לאסור אפילו בדבר דלא שייך ביה ריחא כגון בחמץ עם מצה.
* מהרי"ל (סי' קפו)- למ"ד ריחא לאו מילתא היא אין חילוק בין חמץ דאוסר במשהו לשאר איסורים[[2335]](#footnote-2335).

ריחא כשהמאכלים מגולים: (דרכ"מ כאן [אות ג])

* או"ה (כלל לט דין י-יג)- הא דמתירין ריחא מילתא דוקא שאפה פשטיד"א מכוסה בבצק עם פלאדי"ן או פשטיד"א שאינה מכוסה עם פלאדי"ן מכוסה בבצק, אבל אם שניהם מגולין או שצלה צלי איסור עם צלי של היתר לא מהני האי פתוח עד שיהיה פתוח מן הצד, דהוי כפת חמה וחבית פתוחה דלכו"ע ריחא מילתא היא, ואפילו אם שניהם מכוסים בבצק אם משח הכיסוי בשומן או שלשו בשומן דינו כמגולה, ואין חילוק בין תנור של בית החורף שגבוה הרבה לשאר תנור, ואין חילוק בין הפסד מרובה למועט[[2336]](#footnote-2336).

'ריחא' בדם: (הועתק מסי' צז, ודרכ"מ [סי' קח אות ג])

* תרוה"ד (ח"ב סי' עו) ומהר"י מינץ (סי' טו)- אפילו למאן דאמר ריחא מילתא היא, כיון דדם הוי כדבר כחוש שאינו מפטם לכן אם נצלה כבד[[2337]](#footnote-2337) עם חתיכת היתר שמן אינו אוסר לכו"ע ואין כאן בית מיחוש[[2338]](#footnote-2338).

ריחא כשיש ששים בהיתר נגד האיסור: (דרכ"מ כאן [אות ג])

* או"ה (כלל לט דין יח)- הא דריחא מלתא היינו שאין ס' מן ההיתר נגד האיסור אבל בדאיכא ס' שרי, דלא גרע מאילו נתבשל בו, ומיהו בכל חתיכה צריך להיות ס' נגד הריח דאין מצטרף אחד לחבירו לבטל[[2339]](#footnote-2339).

**שו"ע:**

אין צולין בשר כשרה עם בשר נבלה או של בהמה טמאה בתנור אחד, ואף על פי שאין נוגעים זה בזה, ואם צלאן הרי זה מותר[[2340]](#footnote-2340) ואפילו היתה האסורה שמינה הרבה והמותרת רזה. ואם התנור גדול שמחזיק שנים עשר עשרונים ופיו פתוח מותר לצלותם בו ובלבד שלא יגעו זה בזה, [[2341]](#footnote-2341)ואם אחד מהם מכוסה בקערה או בבצק וכיוצא בו מותר לצלותם אפילו בתנור קטן ופיו סתום. הגה: וה"ה לבשר עם חלב נמי דינא הכי (טור סי' צז). ונוהגין להחמיר לכתחלה אפילו בתנור גדול, ובדיעבד להקל אפילו בתנור קטן[[2342]](#footnote-2342). ואם אפה פת עם בשר[[2343]](#footnote-2343) אסור לאכלו עם חלב אם יש לו פת אחר (שם), וכן אם גוי אפה פת עם איסור אסור לקנות אותו פת אם יש פת אחר, דכל זה מקרי לכתחלה. אבל אם אין לו פת אחר בריוח מותר בשניהם דזה מקרי לענין זה דיעבד[[2344]](#footnote-2344) (אגור בשם ר"י מולין). י"א דאין מתירין ריחא אפילו בדיעבד אא"כ התנור פתוח קצת מן הצד או למעלה במקום שהעשן יוצא (ארוך). ובמקום הפסד[[2345]](#footnote-2345) אין להחמיר בדיעבד אפילו סתום לגמרי (כי כן נראה מהפוסקים וכ"פ ב"י). ואם האיסור דבר חריף[[2346]](#footnote-2346), וכל שכן אם ההיתר דבר חריף, ריחא מלתא היא ואפילו בדיעבד אסור אם שניהם מגולים[[2347]](#footnote-2347), אבל אם אחד מהם מכוסה אפילו בבצק בעלמא מותר (מרדכי ואו"ה). אם אפו או צלו איסור והיתר תחת מחבת אחת מגולין אסור (תוס'), אפילו בדיעבד (שם בארוך). וה"ה אם אפו בכה"ג פת עם בשר אסור לאכלו בחלב[[2348]](#footnote-2348) (שע"ד ומהרא"י), אבל בזה אחר זה אין לחוש[[2349]](#footnote-2349) (תשו' מיי' ותשובת ר"י ואו"ה), אא"כ הזיע המחבת משניהם דאז אסור אפילו בזה אחר זה אם היו שניהם מגולין דהוי ככיסוי של קדרה (ד"ע ממשמעות הרא"ש סי' צג, כדלעיל סי' צג). י"א דכל מקום דאמרינן ריחא מילתא ואוסר בדיעבד היינו דוקא דליכא ששים מן ההיתר נגד האיסור, אבל בדאיכא ששים מן ההיתר (או"ה), אפי' בכל מה שבתנור (ד"ע), מבטל האיסור, ולצורך הפסד יש לנהוג כן[[2350]](#footnote-2350). י"א דאיסור האוסר במשהו, כגון חמץ בפסח, ריחא מלתא ואוסר אפילו בדיעבד אם התנור קטן והוא סתום והאיסור וההיתר מגולין תוך התנור (דרכ"מ בשם הגהת סמ"ק ובשם תוס'), ויש אומרים שאין לחלק (דרכ"מ בשם מרדכי). ובמקום הפסד יש לסמוך אדברי המקילין. ועיין לקמן ס"ס קיח אם יש להחמיר לכתחלה לשפות ב' קדירות וא' מהן של איסור על הכירה או לצלות איסור אצל היתר.

## סעיף ב: ריחא בקדרה.

**פסחים עו סוע"א:** אמר רב: בשר שחוטה שמן שצלאו עם בשר נבילה כחוש - אסור. מאי טעמא - מפטמי מהדדי. ולוי אמר: אפילו בשר שחוטה כחוש שצלאו עם בשר נבילה שמן - מותר. מאי טעמא - ריחא בעלמא הוא, וריחא לאו מילתא היא. עביד לוי עובדא בי ריש גלותא בגדי ודבר אחר. מיתיבי: אין צולין שני פסחים כאחד מפני התערובת... על כרחיך מפני תערובת גופין הוא דאסור, אבל תערובת טעמים - שרי. לימא תיהוי תיובתיה דרב! אמר רבי ירמיה: הכא במאי עסקינן - כגון שצלאו בשתי קדירות. בשתי קדירות סלקא דעתך[[2351]](#footnote-2351)? אלא אימא: כעין שתי קדירות[[2352]](#footnote-2352). והכי קאמר: אין צולין שני פסחים כאחד מפני תערובת. מאי תערובת - תערובת טעמים. ואפילו כעין שתי קדירות דליכא תערובת טעמים - אסור משום תערובת גופין, ואפילו גדי וטלה.

**עבודה זרה יא ע"ב:** לא הלכת לצור מימיך, וראית ישראל ועובד כוכבים (יב.) ששפתו שתי קדירות על גבי כירה אחת, ולא חשו להם חכמים?.

לרב (דאמר ריחא מילתא היא) - האם אמרינן 'ריחא מילתא היא' בשתי קדרות: (הועתק מסי' צז ודרכ"מ [סי' קח אות ב])

* רשב"א ור"ן (ע"ז ג.)- לא אמרו ריחא מילתא היא אלא דוקא לצלי אבל לקדרה ליכא למיחש כלל[[2353]](#footnote-2353) (ל' הרשב"א [תוה"א ב"ד ש"א טו.]), ואם בא לבשלם בקדרה זה לעצמו וזה לעצמו אפילו בתנור במקום צר ואפילו פה הקדרה מגולה מותר אפילו לכתחלה שאין ריח המתבשלים גדול כ"כ[[2354]](#footnote-2354) (ל' הרשב"א [תוה"ק שם י.]). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ה (כלל לט דכ"ב)- אף כשהתנור מגולה או ע"ג כירה אסור לבשל ב' קדרות זו בצד זו דחיישינן לניצוצות שנתזו מזו לזו אמנם בדיעבד אין לחוש[[2355]](#footnote-2355). (וכ"פ הרמ"א [בסי' קיח סי"א])

הטמנה בשתי קדרות: (דרכ"מ [סי' קח אות ב])

* מהרי"ו (סי' מד) והגשע"ד[[2356]](#footnote-2356) (סי' לה, הובא בשערי בינה שם אות ה)- אסור להטמין תבשיל של בשר עם תבשיל של חלב דחיישינן שמא יזוב מאחד מהן תחת חבירו, אמנם בדיעבד אין לחוש לזה כיון שהקדרות מכוסות[[2357]](#footnote-2357) (ל' מהרי"ו).

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, בצלי, אבל אם בא לבשלם בקדרה זה לעצמו וזה לעצמו אפילו בתנור קטן ופיו סתום מותר, ואף על פי שפי הקדרות מגולה[[2358]](#footnote-2358). הגה: ודוקא שהתנור פתוח קצת[[2359]](#footnote-2359), אבל אם הוא סתום מכל הצדדים כדרך שמטמינים החמין לצורך שבת אסור (מהרי"ו ואו"ה והגשע"ד בשם מהר"ם). ואפילו בדיעבד יש מחמירין ואוסרין אם האיסור וההיתר מגולה (כ"מ בהגשע"ד), ובמקום הפסד מרובה יש להקל[[2360]](#footnote-2360).

## סעיף ג: שמנונית איסור שעל המרדה.

שמנונית איסור על מרדה: (הועתק מסי' צז)

* תוס' (ע"ז סו: ד"ה רבא אמר)- אם שמנונית האיסור על המרדה שקורין פאלה אסור ליתן עליה היתר כל היום, מיהו כשאינה בת יומא מותר להשתמש בה לכתחלה, ולא גזרו שאינה בת יומא אטו בת יומא אפילו לכתחלה כיון דלא אפשר שהרי הגוי לא ישמע לו לעשות מרדה חדשה בכל פעם ופעם שישפוך עליה של איסור[[2361]](#footnote-2361).

**שו"ע:**

אם יש שמנונית של איסור על המרדה שקורין פאל"א אסור ליתן עליה היתר כל היום[[2362]](#footnote-2362), מיהו כשאינה בת יומא מותר להשתמש בה משום דאי אפשר בענין אחר. הגה: כל זמן שהיא בת יומא לא מהני בה הגעלה ולא קליפה בכלי אומנות[[2363]](#footnote-2363) (תרוה"ד סי' קל והגשע"ד ומרדכי).

## סעיף ד: פת המונחת על חבית יין נסך.

**עבודה זרה סו ע"ב:** האי בת תיהא[[2364]](#footnote-2364), עובד כוכבים בדישראל - ש"ד, ישראל בדעובד כוכבים - אביי אמר: אסור, רבא אמר: מותר. אביי אמר אסור, ריחא מילתא היא; רבא אמר מותר, ריחא לאו מילתא היא... אמר רב מרי: כתנאי, הרודה פת חמה ונתנה ע"פ חבית של יין של תרומה - ר"מ אוסר[[2365]](#footnote-2365), ור' יהודה מתיר, רבי יוסי מתיר בשל חיטין ואוסר בשל שעורים, מפני שהשעורים שואבות. מאי לאו בהא קמיפלגי, דמר סבר: ריחא מילתא היא, ומר סבר: ריחא ולא כלום הוא. לרבא ודאי תנאי היא[[2366]](#footnote-2366), לאביי מי לימא תנאי היא[[2367]](#footnote-2367)? אמר לך אביי: לאו מי איתמר עלה, אמר רבה בר בר חנה אמר ר"ל: בפת חמה וחבית פתוחה - (סז.) דברי הכל אסורה[[2368]](#footnote-2368), בפת צוננת וחבית מגופה - דברי הכל מותרת, לא נחלקו אלא בפת חמה וחבית מגופה, בפת צוננת וחבית פתוחה, והא דידי[[2369]](#footnote-2369) נמי כפת חמה וחבית פתוחה דמי. (וכיון דקי"ל כרבי יוסי לגבי רבי מאיר ורבי יהודה בכולהו גווני שרי בר מפת חמה וחבית פתוחה, ומיהו ה"מ בפת חטים אבל בפת שעורים אסור כדקאמר רבי יוסי, ב"י)

**שו"ע:**

פת חמה שמונחת על גבי חבית פתוחה של יין נסך[[2370]](#footnote-2370) אסורה[[2371]](#footnote-2371), [הגה] ודווקא אם מונחת נגד המגופה (ארוך), אבל אם הפת צוננת אפילו אם החבית פתוחה או פת חמה וחבית מגופה (פי' סתומה) מותר, ואם היה פת שעורים אסור אם הפת חמה[[2372]](#footnote-2372) אפילו חבית מגופה.

## סעיף ה: שאיפת ריח יין נסך.

**עבודה זרה סו ע"ב:** האי בת תיהא[[2373]](#footnote-2373), עובד כוכבים בדישראל - ש"ד, ישראל בדעובד כוכבים - אביי אמר: אסור, רבא אמר: מותר. אביי אמר אסור, ריחא מילתא היא; רבא אמר מותר, ריחא לאו מילתא היא... (והלכה כרבא דשרי וכן פסקו כל הפוסקים, ב"י. וכ' הטור דנקב זה היו עושין בחבית להריח משם ביין אם הוא טוב. וכ' הב"י דכן פירשו רש"י והערוך (ערך תה) שמהנקב שואפים ריח היין בפיהם ויודעים אם הוא טוב, וכ' הרשב"א בתשובה (ח"ג סי' רלד) שכך הם היו מפרשים ושכן פירש הרמב"ן ז"ל)

**שו"ע:**

מותר לשאוף בפיו ריח יין נסך דרך נקב שבחבית, לידע אם הוא טוב. הגה: אבל אסור לטועמו אף על פי שאינו בולעו[[2374]](#footnote-2374) (ריב"ש סי' רפח). ואסור לזלף יין נסך, שאסור בהנאה (בשערים בשם הג"א ע"ז פ"ה סי' ח). אבל מותר לזלף סתם יינם, דמותר בהנאה[[2375]](#footnote-2375) (ארוך כלל לט דל"א).

## סעיף ו: בשמים שבתוך קנקני יין נסך.

האם מותר להריח בבשמים שמשימין בקנקני יין נסך:

* רשב"א (ח"ג סי' רלד)- שאלת, גוים הללו שמשימין פלפלין וזנגביל בתוך קנקני היין לתת טעם ביין אותם בשמים מהו להריח בהם כבת תיהא דישראל מותר ביינו של גוי. תשובה. מסתברא שמותר להריח בהם אפילו לכתחלה לפי שאין היין נותן בהם כח ואין עושין כן ליתן היין טעם בתבלין אלא אדרבא ליתן התבלין טעם ביין וגם זה שמריח בהם אינו מכוין לריח היין אלא לריח התבלין ומ"מ מסתברא דלבשמים דהבדלה אסור משום (מלאכי א, ח) הקריבהו נא לפחתך.

**שו"ע:**

שק של פלפלין וזנגביל שמשימין בקנקני יין נסך מותר להריח בהם, אבל לבשמים דהבדלה אסור[[2376]](#footnote-2376).

## סעיף ז: בשמים של גוים/איסור.

**עבודה זרה יב ע"ב:** מתני': עיר שיש בה עבודת כוכבים[[2377]](#footnote-2377), והיו בה חנויות מעוטרות[[2378]](#footnote-2378) ושאינן מעוטרות, זה היה מעשה בבית שאן, ואמרו חכמים: המעוטרות אסורות, ושאינן מעוטרות מותרות[[2379]](#footnote-2379). גמ': אמר רשב"ל: לא שנו אלא מעוטרות בוורד והדס, דקא מתהני מריחא[[2380]](#footnote-2380), אבל מעוטרות בפירות[[2381]](#footnote-2381) - מותרות; מאי טעמא? דאמר קרא: לא ידבק בידך מאומה מן החרם, נהנה הוא דאסור[[2382]](#footnote-2382), אבל מהנה שרי[[2383]](#footnote-2383).

**פסחים כה ע"ב:** איתמר, הנאה הבאה לו לאדם בעל כרחו. אביי אמר: מותרת, ורבא אמר: אסורה.

האם מותר להריח בבשמים בשמים של ע"ז/כלאי הכרם/ערלה:

* רשב"א (ח"ג סי' רלד) וא"ח[[2384]](#footnote-2384) (יין נסך סו"ס לא)- בשמים של ע"ז ושל כלאי הכרם ושל ערלה אסרו להריח בהם דאסורים הן בהנאה, דכל שעשוין להריח בהן כורד והדס היינו פלוגתא דאביי ורבא דפרק כל שעה (פסחים כה:), ולאביי נמי כל שמריח בהן לקלוט ריחן אסור דהיינו חנויות המעוטרות בורד והדס בפ"ק דע"ז (יב:) (ל' רשב"א).

**שו"ע:**

בשמים של גוים וכלאי הכרם וערלה אסור להריח בהם[[2385]](#footnote-2385).

# סימן קט: דין יבש ביבש שנתערב, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: חתיכה (שאינה בריה ואינה ראויה להתכבד) שנתערבה באחרות.

**חולין צו ע"ב:** מתני': גיד הנשה שנתבשל עם הגידים, בזמן שמכירו - בנותן טעם, ואם לאו - כולן אסורין... וכן חתיכה של נבלה, וכן חתיכה של דג טמא שנתבשלה עם החתיכות, בזמן שמכירן - בנותן טעם, ואם לאו - כולן אסורות, והרוטב בנותן טעם. גמ'(צט:): גיד הנשה שנתבשל. וליבטול ברובא! (ק.) בריה שאני... וכן חתיכה של נבלה וכו': ותבטיל ברובא!... שאני חתיכה - הואיל וראויה להתכבד בה לפני האורחים. (משמע דאי לאו טעמא דבריה וחתיכה הראויה להתכבד הוו בטלי ברוב, וה"נ משמע בר"פ התערובות (זבחים עב.) ובריש ביצה (ג:), ב"י)

חתיכה (שאינה בריה ואינה ראויה להתכבד) שנתבטלה ברוב והוי יבש ביבש:

* תוס' סה"ת סמ"ג רשב"א רא"ש ור"ן[[2386]](#footnote-2386)- אפילו איסורא דרבנן ליכא[[2387]](#footnote-2387) (כדמשמע לעיל, ב"י). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (הביאו הר"ן שם בתחילת הדיבור) ורמב"ם (פט"ו ה"ד)- איסרוא דאו' ליכא, מיהו איסורא דרבנן איכא[[2388]](#footnote-2388).

האם יש חילוק בין נתערבה במינה ובין נתערבה שלא במינה: (ב"י ודרכ"מ אות א)

* סה"ת טור ר"ן (חולין לו.) ואו"ה (כלל כו דין יא)- [[2389]](#footnote-2389)דוקא שנתערב במינה, אבל מין בשאינו מינו אפי' יבש ביבש צריך ששים {מדרבנן} כיון דאם יבשלם יתן בהם טעם[[2390]](#footnote-2390) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הש"ך [סק"י])
* תוס' (כ"כ בשמו מהרא"י [הובא בהגשע"ד סי' לט אות טו ד"ה וביו"ד])- מין בשאינו מינו בדבר יבש אפילו מדאו' לא בטל ברוב[[2391]](#footnote-2391). (וכ"פ רש"ל [או"ש סי' לט אות ו, ובפג"ה פ"ז סי' מו])

למתירים (תוס' רשב"א רא"ש וסיעתם) – האם מותר לאדם אחד לאכול את כל החתיכות:

* תוס' (חולין ק. ד"ה בריה שאני)- שמא לחד גברא היה אסור[[2392]](#footnote-2392).
* רא"ש (להב' הב"י) וטור- ודאי מותר לאדם אחד לאכלן, שהרי האיסור נתבטל ואין כאן איסור כלל. (וכ"ס בשו"ע)
* הגשע"ד (סי' לט ד"ו) ואו"ה (ככ"ג, עי' די"א)- יראה דאע"ג דקי"ל דא"צ להשליך אחד אלא גבי תרומה מפני גזל כהן, דוקא להשליך לאיבוד או לתת לגוי לא צריכינן אבל להאכיל לשני בני אדם יש להחמיר, דליכא פסידא כולי האי[[2393]](#footnote-2393), ומ"מ הסומך על דברי רמב"ם ואשיר"י לאכלן כאחד לאדם אחד לא הפסיד (ל' הגשע"ד). (וכ"פ הרמ"א)

למתירים – האם מותר לאכול/לבשל את כל החתיכות כאחד:

* רא"ש (פג"ה סי' לז) סמ"ק (סי' ריד) וטור- מותר לאדם אחד לאכול כולם ביחד אע"פ שבודאי אוכל איסור[[2394]](#footnote-2394), וכן מותר לאכול כל אחת ואחת בפני עצמה (ל' הטור). ואפילו נתבשלו כולם יחד אפילו רוטב מותר מן הדין אחר שכבר נתבטלה (סמ"ק).
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א יב:)- צריך לאכלם אחת אחת, וכן אין לבשלם כאחד[[2395]](#footnote-2395). (וכ"ס בשו"ע)
* הגשע"ד (סי' לט אות א)- לסמ"ג שכתב דיש להחמיר שלא לאכלן אדם אחד יראה דה"ה שלא לבשלן בקדרה אחת אפילו להאכילם לשני בני אדם דהא הרוטב ודאי אסור מן התורה כדקי"ל טעם כעיקר דאו' עד ששים כיון דלא בעי למימר שהאיסור נעשה היתר מדאסרינן לאדם אחד, ויראה אע"ג דקי"ל דא"צ להשליך אחד דוקא להשליך לאיבוד או לתת לגוי לא צריכים אבל להאכיל לשני בני אדם יש להחמיר דליכא פסידא כולי האי.

למתירים – האם צריך להשליך חתיכה אחת כנגד האיסור לפני שאוכל את כולם:

* סה"ת (סי' נ ד"ה הלכך) סמ"ק (סי' ריד) טור- אין צריך להשליך אחד כנגד האיסור[[2396]](#footnote-2396). (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* רש"י (ע"ז עד. ד"ה תרתי)- שדי חדא לכלבים ואינך שרו באכילה.

למתירים – מה הדין אם האיסור לא בטל אפי' במשהו (כגון חמץ בפסח, עי' באו"ח סי' תמז ביתר פירוט):

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו) וטור- אפילו אם האיסור איסור הנאה כגון חמץ בפסח בטל ברוב כיון שהוא יבש ביבש ולכן הכל מותר ואפילו באכילה.
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א יב:, ושו"ת ח"א סי' תפה)- לא אמרו דיבש ביבש חד בתרי בטיל אלא באיסורי נותן טעם, דכיון שאין איסורו אלא מחמת טעמו ואפשר לומר בכל אחד איני טועם עכשיו טעמו של איסור, אבל בכל האיסורין שהחמירו בהם לאסרם למעלה מכדי נ"ט, ר"ל למעלה מששים, אין הפרש בין יבש לבלול, שהרי לא מחמת טעמם בלבד אסרום אלא חומר שהחמירו באיסורין אלו ועד שיתערבו בשיעורים שהחמירו ונתנו להם אינם בטלים, למה הדבר דומה לתרומה שנתערבה בחולין שאפילו יבש ביבש אינו עולה בפחות מק', ולפיכך ככר חמץ שנתערב בפסח עם ככרות של מצה אינו בטל לעולם ואפילו ככר קטן שאינו חשוב כככרות של נחתום או אפילו פחות מכן[[2397]](#footnote-2397). (וכ"ס בשו"ע [או"ח סי' תמז סע' ט])
* רש"י (כ"כ הטור בשמו)- תערובת חמץ בפסח יבש ביבש אסור באכילה ומותר בהנאה אלא שצריך להשליך אחד מהם לנהר.
* רי"ף (כ"כ הטור בשמו)- הכל אסור ואפי' בהנאה.

לאוסרים (ראב"ד ורמב"ם) – מה הדין אם נפלה אחת מהחתיכות לים וכדו':

* רשב"א (ח"א סי' רעג)- אותם הסוברים לומר דאפילו יבש ביבש בכל האסורים אינו בטל בפחות מששים אמרו שאם נתערב יבש ביבש בפחות מששים אם נפל אחד מהם לים השאר מותרים {ועל פי מה שיתבאר בסימן שאחר זה (קעג:), ב"י}, ויש מגדולי המורים חולקים בזה ואומרים שלא התירו בנפלה אחת מהן לים אלא בחומר התערובות כלומר בק"א כתרומה או באחד ומאתים כערלה או לאסור כל התערובות כשור הנסקל ויין נסך, אבל כשנפלה לפחות מששים אע"פ שנפלה אחת מהן לים לא נתיר את השאר.

מהו גדר 'יבש ביבש':

* ב"י- דע דהא דאמרינן יבש ביבש חד בתרי בטל היינו לאפוקי דבר לח או נמוח ומתפשט, אבל כל דבר שהוא עומד בעצמו אלא שהוא מעורב עם אחרים אע"פ שהוא מבושל במים או משקים אחרים מקרי יבש ביבש, דהא על חתיכה שנתבשלה עם שאר חתיכות מקשי ליבטיל ברובא כלומר חד בתרי וכדפרישנא, וכ"כ הרשב"א (ח"א סי' רפג ותכה, וכ"ה בתשו' להרמב"ן סי' קפב) וסה"ת (סי' נ ד"ה הלכך)[[2398]](#footnote-2398).

**שו"ע:**

חתיכה שאינה ראויה להתכבד שנתערבה באחרות מין במינו יבש ביבש, [הגה] דהיינו שאין נבלל[[2399]](#footnote-2399) והאיסור עומד בעצמו אלא שנתערב ואינו מכירו[[2400]](#footnote-2400) (ב"י רשב"א וסה"ת) חד בתרי בטיל[[2401]](#footnote-2401) ומותר לאכלן אדם אחד כל אחת בפני עצמה, אבל לא יאכל שלשתם יחד[[2402]](#footnote-2402), ויש מי שאוסר לאכלם אדם אחד אפילו זה אחר זה. הגה: וכן יש לנהוג לכתחלה. ויש מחמירין להשליך אחד או ליתן לגוי[[2403]](#footnote-2403) (הגשע"ד בשם מוהר"ם ורש"י), ואינו אלא חומרא בעלמא. וכל זה כשנתערב במינו, אבל שלא במינו[[2404]](#footnote-2404) ואינו מכירו אפילו יבש ביבש צריך ששים[[2405]](#footnote-2405) (טור בשם סה"ת), ואין חילוק בכל זה בין אם האיסור מדרבנן או מדאו' (ב"י בשם הפוסקים דלא כהגשע"ד). וע"ל סי' קכב אם נתערבו כלים ביחד.

ביטול יבש ביבש – חד בתרי דוקא או שמספיק רוב: (פת"ש סק"א)

* פר"ח (ססק"ד) וחינוך בית יהודה (סי' פ)- כל דהו טפי ממחצה סגי אף באיסור תורה.
* מנחת יעקב (כלל לט אות א וכלל נא אות ו)- מדרבנן בעינן דוקא כפל[[2406]](#footnote-2406).

צריך רוב במניין או רוב בכמות: (פת"ש סק"א)

* חינוך בית יהודה (סי' פ)- [[2407]](#footnote-2407)אם אחד אמר שיש לו בבית ז' חתיכות ו' היתר וא' איסור ואזל לעלמא ואנו מוצאין בערבוביא ז' חתיכות וא' מהם גדולה יותר מו' הנשארים לא אמרינן שתתבטל בששה ולא בס' אם הגדולה גדולה בכמות מכל הס', וכן אם אמר שיש לו חתיכה א' היתר של ז' ליטרות וששה חתיכות איסור כל אחד ליטרא א' ואזיל לעלמא ובתוך כך בא אחד וחתך הגדולה לז' חלקים ונתערבו בטלים ברוב[[2408]](#footnote-2408).

## סעיף ב: יבש ביבש שנתבטל חד בתרי ובישלן.

תערובת יבש ביבש שנתבטל חד בתרי ובישלן:

* רשב"א[[2409]](#footnote-2409) (ח"א סי' ערב) ור"ן (חולין לו. ד"ה גרסי' בגמ')- לא שרינן ביטול יבש ביבש אלא לאכול כל אחד בפני עצמו אבל לבשלן כולן כאחד כל היכא דליכא ששים אסור, דכיון דגזור רבנן בנ"ט במין במינו אי מבשל להו בהדדי יהבי טעמא ואסור (ל' הר"ן). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (פג"ה סי' לז) ורי"ו[[2410]](#footnote-2410) (תא"ו נט"ו אות כט קלט ג, הביאו הב"י בבדה"ב) - אם לא נודע תערובתו קודם שנתבשל צריך ס' כנגד האיסור, ואם נודע תערובתו קודם שנתבשל גם הרוטב מותר כולו כמו החתיכות שנתערבו[[2411]](#footnote-2411) (ל' הטור)[[2412]](#footnote-2412).

האם מותר לרבות על האיסור כדי ששים ולבשלם:

* ר"ן (שם) בשם הרא"ה- כל שנתבטל חד בתרי כיון שלאכול כל אחד בפ"ע מותר אם בא לבשלן כאחד מרבה עליהן כדי שיעור ששים ומבשלן לכתחילה, ומשום מבטל איסור ליכא כיון שכל א' בפ"ע מותר אין כאן איסור. (וכ"פ בשו"ע)

איסור שנתבטל בתערובת (כגון חתיכת איסור שנפלה לתוך שתי חתיכות היתר והוי יבש ביבש) ואח"כ נפל עוד איסור לתערובת:

* רא"ש (פג"ה סי' לז)- אע"פ שמותר לאכול שלשתן כאחת וגם אם נתבשלו אינם אסורות, מיהו אם נתוסף עליו איסור עד שנתרבה על ההיתר מצא מין את מינו וניעור, וכן הדין בכל האיסורין שנתבטלו, לא מיבעיא מין בשאינו מינו ביתר מששים ואח"כ נתוסף איסור שמצטרף עם הראשון לאסור (שהרי נצטרף יחד טעם האיסורים ונתן טעם בהיתר) וגם מין במינו בדבר לח ביותר מששים מצטרף האחרון עם הראשון (אע"ג דלא יהיב טעמא כי חכמים גזרו מין במינו אטו מין בשאינו מינו), אלא אפילו מין במינו בדבר יבש שנתבטל ברוב היתר אפילו מדרבנן ואח"כ נתוסף איסור מצא מין את מינו וניעור (כדתנן בפ"ה דתרומות (מ"ח) סאה תרומה שנפלה למאה ולא הספיק להגביהה עד שנפלה אחרת הרי זו אסורה ורבי שמעון מתיר, ואף רבי שמעון שמתיר לטעמיה דאית ליה כל העומד להרים כמורם דמי אבל בשאר איסורין דלא בעו הרמה מצטרפין יחד לאסור), והטעם הנכון שבו משום דאף כי נתבטל האיסור ברוב היתר והותר לאכילה אם אח"כ הוכר האיסור מתוך ההיתר פשיטא שאסור לאוכלו[[2413]](#footnote-2413), וכאשר נתערב בו שוב איסור הכיר מין את מינו וניעור מביטולו וניתוסף עליו והוי כאילו הוכר האיסור (כך אנו אומרים אף בקדשים כדאיתא בפ"ב דזבחים (לא.), וכה"ג אמרינן גבי טומאה בפ"ג דבכורות (כב.)).

נתערב חד בחד יבש ביבש

* הגשע"ד (סי' לט סק"ג) בשם או"ז (ע"ז סי' רעא)- אם הוא דבר יבש ולא אסור אלא מדרבנן אם נתערב אפילו חד בחד מותר באכילה בב' בני אדם[[2414]](#footnote-2414).

דבר יבש שבטל חד בתרי - בדבר קבוע:

* ב"י- דע דהא דביבש בטל חד בתרי בדבר שאינו חשוב דוקא כשהאיסור אינו ניכר במקומו אבל אם האיסור ניכר במקומו כגון ט' חנויות מוכרות בשר שחוטה ואחת מוכרת בשר נבלה ולקחו מאחת מהם ואינו יודע מאי זו מהם לקח אסור ואפילו בחתיכה שאינה ראויה להתכבד דכל קבוע כמחצה על מחצה דמי וכתבו רבינו בסימן שאחר זה (קעב:) ושם יתבאר בס"ד.

**שו"ע:**

יבש ביבש שנתבטל חד בתרי אם בשלן כולן כאחד אפילו לאכול כל אחד בפני עצמו אסור אם אין שם ששים מפני שהרוטב בנותן טעם ונבלע בחתיכות[[2415]](#footnote-2415), ואם רוצה לבשלן יחד ואין שם ששים מותר להרבות עליהם כדי שיעור ששים ולבשלן ואין בו משום מבטל איסור. הגה: וי"א דאם נודע התערובות קודם שנתבשלו ביחד הכל שרי דאין חוזרין ונאסרין מאחר שנתבטל ביבש (טור בשם הרא"ש ורי"ו בשם התוס' וכתב שכן עיקר), ובמקום הפסד יש לסמוך אדברי המקילין ולהתיר.

# סימן קי: דין ספק טריפות שאירע בבשר, ובו י' סעיפים.

## סעיף א: ביטול דבר חשוב.

**זבחים עג ע"א:** רב אשי אמר: אפי' תימא רבנן[[2416]](#footnote-2416), בעלי חיים חשיבי ולא בטלי. (נתבאר דלדברי הכל בעלי חיים חשיבי ולא בטלי... ונתבאר משפטם בסוף סימן נז, ב"י)

**ביצה ג ע"ב[[2417]](#footnote-2417):** תנן[[2418]](#footnote-2418)... שהיה רבי מאיר אומר: את שדרכו למנות מקדש, וחכמים אומרים: אינו מקדש אלא ששה דברים בלבד. רבי עקיבא אומר: שבעה. ואלו הן: אגוזי פרך, ורמוני באדן, וחביות סתומות, וחלפי תרדין, וקלחי כרוב, ודלעת יונית. רבי עקיבא מוסיף אף ככרות של בעל הבית. הראוי לערלה - ערלה, הראוי לכלאי הכרם - כלאי הכרם. ואתמר עלה, רבי יוחנן אמר: את שדרכו למנות שנינו, ורבי שמעון בן לקיש אמר: כל שדרכו למנות שנינו[[2419]](#footnote-2419).

כיצד נפסק:

* ר"י ריצב"א וסמ"ק[[2420]](#footnote-2420)- כרבי מאיר אליבא דרבי יוחנן דאמר את[[2421]](#footnote-2421) שדרכו לימנות שנינו[[2422]](#footnote-2422). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פט"ז)- כחכמים עם ההוספה של רבי עקיבא (כך שאפילו דבר שדרכו למנות לעולם - בטל), ו-"דבר חשוב שהוא אוסר במינו בכל שהוא, שבעה דברים, ואלו הן, אגוזי פרך ורמוני בדן וחביות סתומות וחלפות תרדין וקלחי כרוב ודלעת יוונית וככרות של בעל הבית (ה"ג). וכן חתיכה... שהרי מתכבד בה לפני האורחין (ה"ה)... וכן גיד הנשה... מפני שהוא בריה בפני עצמו (ה"ו)... וכן כל בעלי חיים חשובין הן ואינם בטלין... אבל שאר הדברים אע"פ שדרכן לימנות הרי אלו עולין בשיעורן (ה"ז)... יראה לי שכל דבר שהוא חשוב אצל בני מקום מן המקומות, כגון אגוזי פרך ורמוני בדן בארץ ישראל באותן הזמנים, שהוא אוסר בכל שהוא לפי חשיבותו באותו מקום ובאותו זמן, ולא הוזכרו אלו אלא לפי שהן אוסרין כל שהן בכל מקום, וה"ה לכל כיוצא בהן בשאר מקומות[[2423]](#footnote-2423), ודבר ברור הוא שכל איסורין האלו מדבריהם[[2424]](#footnote-2424)(ה"ט)". (וכ"פ בשו"ע)

ביטול ביצה:

* ראב"ד[[2425]](#footnote-2425)- ביצה אינה בטילה בששים דחשיבא בריה[[2426]](#footnote-2426), אבל אפ"ל שבטלה באלף או מאתים.
* רמב"ם ([פט"ו הי"ט] להב' הב"י)- ביצה אינה בטילה אפילו באלף דחשיבא בריה[[2427]](#footnote-2427).
* סה"ת (סי' כז וסי' נ) בהעי"ט (ח"ב ש"א יא ע"ג) ואו"ה (כלל כה ד"ג)- ביצה אינה בטלה אפי' באלף דהוי דבר שבמנין וכל דבר שמונין אותו בשום פעם אינו בטל[[2428]](#footnote-2428). (וכ"פ רש"ל וב"ח)
* ר"י (כ"כ הטור בשמו) וריצב"א (שם)- ביצה בטלה כיון דלא הוי דבר שבמנין[[2429]](#footnote-2429). (וכ"פ ת"ח [כלל מב ד"א])
* רמב"ן[[2430]](#footnote-2430) (חולין צז: ד"ה הא דאקשי') ורשב"א (ש"א ב"ד יד ע"ד, להב' הב"י)- ביצה בטלה {בששים ואחת} דלא חשיבא בריה[[2431]](#footnote-2431).
* ב"י- והראשון נראה יותר, ולענין הלכה כיון שאיסור זה מדבריהם נקטינן כדעת הרמב"ם דמיקל[[2432]](#footnote-2432).

ביטול קורקבן:

* ריצב"א (כ"כ הסמ"ג בשמו [סי' קמא לאוין נב ע"ג]) וה"ר יהודה (כ"כ הטור בשמו)- קורקבן טריפה שנתערב באחרים בטל, דלא הוי ראוי להתכבד כדאמרינן (נדרים נד:) בני מעים אוכליהן לאו בר אינש[[2433]](#footnote-2433) (ריצב"א וה"ר יהודה), וגם אין זה דבר שבמנין[[2434]](#footnote-2434) (ריצב"א).

**שו"ע:**

דבר חשוב אוסר במינו[[2435]](#footnote-2435) בכל שהוא[[2436]](#footnote-2436) והם שבעה דברים ואלו הם, אגוזי פרך ורמוני בדן[[2437]](#footnote-2437) וחביות[[2438]](#footnote-2438) סתומות[[2439]](#footnote-2439) וחלפות תרדין וקלחי כרוב ודלעת יונית וככרות של בעל הבית[[2440]](#footnote-2440), וכן בעלי חיים[[2441]](#footnote-2441) חשובים הם ואינם בטלים, אבל שאר דברים אף על פי שדרכן למנות[[2442]](#footnote-2442) הרי אלו עולים בשיעורן. הגה: ויש אומרים דכל דבר שבמנין דהיינו שדרכו למנותו תמיד אינו בטל[[2443]](#footnote-2443) (טור בשם ר"י וב"י), וכן נוהגין. הא דדבר חשוב אינו בטיל אינו אלא מדרבנן, ואזלינן בספיקו[[2444]](#footnote-2444) לקולא[[2445]](#footnote-2445). כל דבר שהוא חשוב אצל בני מקום מהמקומות כגון אגוזי פרך ורמוני בדן בארץ ישראל באותם הזמנים הוא אוסר בכל שהוא לפי חשיבותו באותו מקום ובאותו זמן, ולא הוזכרו אלו אלא לפי שהן אוסרים בכל שהן בכל מקום, והוא הדין בכל כיוצא בהן בשאר מקומות.

## סעיף ב: בעלי חיים שנתערבו באחרים ונשחטו.

**משנה ערלה פ"ג מ"ח:** כיצד, נתפצעו האגוזים נתפרדו הרמונים נתפתחו החביות נתחתכו הדלועים נתפרסו הככרות יעלו באחד ומאתים.

**גיטין נד ע"ב:** תניא: נפלו ונתפצעו, אחד שוגג ואחד מזיד - לא יעלו, דברי ר"מ ורבי יהודה, רבי יוסי ור' שמעון אומרים: בשוגג - יעלו, במזיד - לא יעלו.

בעלי חיים שנתערבו באחרים ונשחטו:

* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יד., ובקצר שם י:) וטור- אם נשחטו בשוגג כולן מותרין שכבר בטל חשיבותן[[2446]](#footnote-2446), ואין קונסין שוגג אטו מזיד, אבל במזיד כולן אסורות, וכמו שאמרו נתפרדו הרמונים ונתפצעו האגוזים בשוגג יעלו במזיד לא יעלו[[2447]](#footnote-2447).

**שו"ע:**

בעלי חיים שנתערבו באחרים ונשחטו בטל חשיבותן ובטלין, והוא[[2448]](#footnote-2448) שנשחטו בשוגג[[2449]](#footnote-2449). [הגה] ודוקא בעלי חיים קטנים[[2450]](#footnote-2450), שאינם ראוים להתכבד לאחר שחיטתן (ארוך כלל כה, ע"ש סוף דין ה).

## סעיף ג: בשר שכשרותו בספק.

**חולין צה ע"א[[2451]](#footnote-2451):** אמר רב: בשר, כיון שנתעלם מן העין - אסור. מיתיבי, רבי אומר: מקולין וטבחי ישראל, בשר הנמצא ביד עובד כוכבים - מותר! נמצא ביד עובד כוכבים שאני, תא שמע: תשע חנויות כולן מוכרות בשר שחוטה, ואחת מוכרת בשר נבלה, ולקח מאחת מהן, ואינו יודע מאיזה מהן לקח - ספקו אסור[[2452]](#footnote-2452), ובנמצא - הלך אחר הרוב! הכא נמי: בנמצא ביד עובד כוכבים.

**ירושלמי (וילנא) שקלים פ"ז ה"ב:** תשע חניות מוכרות בשר נבילה ואחת מוכרת בשר שחוטה, נתחלפו לו – חושש, ולנמצאת - הולכין אחר הרוב. תשע חנויות מוכרות בשר שחוטה ואחת מוכרת בשר נבילה, נתחלפו לו – חושש, ולנמצאת - הולכין אחר הרוב. א"ר יוחנן: הנמצא ביד גוי כנמצא בפלטיא. רבי לעזר בי רבי חגיי הוה מסמך לר' מנא חמא לחד ארמאי מקטע מן סוסיה ומפיק לברא אמר ליה: הדא היא דאמר רבי יוחנן הנמצא ביד גוי כנמצא בפלטיא? א"ל: כן. אמר רבי יוסי רבי: והן שראו אותו יוצא ממקולין של ישראל. חד בר נש בציפורין אזיל בעי מיזבון קופד מן טבחא ולא יהב ליה, אמר ליה לחד רומיי ואייתי ליה, אמר ליה לא נסבית, על כרחיה! אמר ליה ולאו, בשר דנבילה יהבית ליה! רבי ירמיה בשם ר' חנינה מעשה בא לפני ר', ואמר: לא כולא מיניה מיסר מקולין דציפורין. רב נחת לתמן, חמתון מקילין וחמר עליהן, חד בר נש אזיל בעי משיזגה אסקופתיה בגו נהרא ואינשתה ואזיל ליה, חזר בעי מיסבינה, אמר ליה רב: אסור לך, דנא אמר - ההיא שטף נהרא ואייתי חורי דנבילה תחתוי. חד בר נש הוה מהלך בשוק, טעין קופד, אתא דייתא וחטפתיה מיניה וטלקתיה, חזר בעי מיסבינה, אמר ליה רב: אסור לך, דנא אמר - בשר דנבילה הוות טעינה וטלקתיה ונסבה ההוא אוחרנא.

ט' חנויות של בשר כשר וא' של בשר נבלה – ולקח חתיכה **שאינה** ראויה להתכבד ואינו יודע מאי זו מהם לקח:

* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כט:) וטור- כיון שיש שם חנות אחת ידועה וניכרת שמוכרת בשר נבלה הרי אין הנבלה בטלה ברוב, ואע"פ שאין שם חתיכה הראויה להתכבד, משום שכל איסור שניכר ונודע מקומו והרי הוא קבוע בתוך ההיתר אינו בטל (ל' הרשב"א).

מצא בשר ביד גוי או מושלך בשוק או שמונח לפני החנויות ויש שם ט' חנויות של בשר כשר וא' של בשר נבלה:

* רשב"א (שם ובקצר ב"ד ש"ב כט:) וטור- בשר הנמצא לפני חנויות מותר אפילו בחתיכה הראויה להתכבד דכיון שלא פירש בפנינו לא נולד הספק במקום הקביעות ולכך אנו תולין אותו ברוב (אבל אם פירש לפנינו הוי כאילו היא עדיין במקום הקביעות ואסור)... לפיכך מצא בשר ביד גוי אע"פ שהדבר ידוע שאין לוקחין בשר אלא מאותם מקולין והוא אינו יודע מאיזה לקח מותר דלאחר שפירש נולד בו הספק, בד"א שלא ראו אותו יוצא מן המקולין אבל ראו אותו יוצא מן המקולין באותה שעה נולד הספק ונמצא שבמקום הקביעות נולד הספק ואסור[[2453]](#footnote-2453) (ל' הטור)[[2454]](#footnote-2454).
* רמב"ם (פ"ח הי"א-יב)- בשר הנמצא מושלך בשוק הלך אחר הרוב דכל דפריש מרובא פריש, אם היו רוב המוכרים עכו"ם אסור, ואם היו רוב המוכרים ישראל מותר. וכן בשר הנמצא ביד עכו"ם ואינו ידוע ממי לקח אם היו מוכרי הבשר ישראל מותר, זה הוא דין תורה, וכבר אסרו חכמים כל הבשר הנמצא בין בשוק בין ביד עכו"ם אע"פ שכל השוחטין וכל המוכרין ישראל[[2455]](#footnote-2455). (וכ"פ בשו"ע)

איסור חשוב שנתערב ברוב היתר – מה הדין אם פירש אחד מהתערובת:

* ר"י (כ"כ הב"י בשמו) וטור[[2456]](#footnote-2456)- דבר חשוב אינו בטל ואפילו אם פירש אחד מהן מהתערובות אסור ולא אמרינן מרובא פריש (ל' הטור).
* ר"ת (כ"כ הרשב"א והב"י בשמו) ורשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב ל.)- כשפירש שלא בפנינו או שנתפזרו כולן ואפילו בפנינו כבר נתבטלה הקביעות ומותר... דכל שפירש מעצמו מותר[[2457]](#footnote-2457).

עשר חנויות שמוכרות בשר כשר ולקח מאחת מהן (ואינו יודע מאיזו) ועתה נתברר שאחת מהן מוכרת נבלות: (ש"ך סקי"ד)

* רא"ה (בדה"ב ב"ד ש"ב כט:)- אם היו בעיר עשר חנויות מוחזקות לנו כולן בבשר שחוטה ולקח מאחת מהן ואינו יודע מאיזו היא ואח"כ נתברר לנו שא' מחנויות אלו בשר נבילה - אסור, דלא דמי לפירש שאין תולדות הספק מצד עצמה אלא מצד ברירת החנויות שנתברר עכשיו שא' מהן אסורה, ומתוך כך נולד בה ספק על אותה שעה שהיה פירשה בידי הלוקח מהן, ואם כן ספק זה אינו מחודש אלא גילוי מילתא בעלמא הוא שתחלתה היה נעלם ממנו שהיה סבור שכולן מותרות, וכשנתברר שהיא אסורה איגלאי מילתא למפרע שבשעת מקח חתיכה זו כשפירשה מהן באותה שעה היה ספק שלה, וזה ברור[[2458]](#footnote-2458).
* תוס' (כ"כ הר"ן בשמם) ור"ן (חולין לג: ד"ה אמר רב)- קבוע דט' חנויות לא מקרי קבוע אלא כשהיה האיסור נודע קודם שלקח, אבל אם לא נודע האיסור בשעה שלקח אע"פ שלאחר שלקח נתגלה האיסור ונעשה קבוע לא אמרינן דלהוי קבוע למפרע, ונ"מ למי שלקח בשר מן המקולין ואח"כ נודע שהיתה טרפה ביניהם דשרי, דכיון דבשעה שלקח לא היה קבוע דדין קבוע שיהא כמחצה על מחצה חידוש הוא ואין לך בו אלא משעת חידושו ואילך כלומר משנעשה קבוע אבל למפרע לא[[2459]](#footnote-2459).

**שו"ע:**

תשע חנויות מוכרות בשר שחוטה ואחת מוכרת בשר נבילה, ולקח מאחת מהן ואין ידוע מאיזה מהן לקח, הרי זה אסור שכל קבוע כמחצה על מחצה דמי[[2460]](#footnote-2460). אבל בשר[[2461]](#footnote-2461) הנמצא בשוק או ביד גוי[[2462]](#footnote-2462) מותר כיון שרוב החנויות מוכרות בשר שחוטה דכל דפריש[[2463]](#footnote-2463) מרובא פריש, זהו דין תורה, אבל חכמים אסרוהו[[2464]](#footnote-2464) אף על פי שכל השוחטים וכל המוכרים ישראל. הגה: וע"ל סי' סג. והא דאמרינן כל דפריש מרובא פריש, היינו שלא פירש לפנינו אבל אם פירש לפנינו או שרואה כשהגוי לקחו הוי כאילו לקחו משם בידו[[2465]](#footnote-2465).

## סעיף ד: הלוקח מו הקבוע ונתערבה באחרות.

ט' חנויות של בשר כשר וא' של בשר נבלה וקנה חתיכה מאחת מהן ואינו יודע מאיזו – ונתערבה בחתיכות כשרות:

* רשב"א[[2466]](#footnote-2466) (תוה"ק ב"ד ש"ב כט:) וטור- יראה לי שלא אסרו {בלוקח מן הקבוע} אלא בזמן שהוא בפני עצמו אבל נתערבה באחרות ואינה נכרת בטילה ברוב משום ספק ספיקא[[2467]](#footnote-2467). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ רש"ל [חולין פ"ז סי' כד])
* או"ה (כלל כה די"ב, הביאו הדרכ"מ אות ה)- הואיל ונעשה הספק לפנינו הוי איסור דאו' (דכל שנעשה הספק במקום הקביעות הוי איסור דאו' כדאיתא בתוס' (פסחים ט: ד"ה היינו) ומרדכי פ"ק דפסחים), א"כ הואיל והוא איסור דאו' לא מהני ביה ס"ס[[2468]](#footnote-2468). (וכ"פ הרמ"א) (וכ"פ הב"ח)

**שו"ע:**

רוב חנויות מוכרות בשר שחוטה ומיעוט מוכרות בשר נבילה, לקח מאחת מהן ואינו יודע מאיזה מהן לקח ונתערבה באחרות ואינה ניכרת בטילה ברוב[[2469]](#footnote-2469) משום ספק ספיקא[[2470]](#footnote-2470). הגה: ויש אוסרין בכה"ג[[2471]](#footnote-2471) משום דכל מקום דאיסור במקומו הוי כמחצה על מחצה והואיל וספק הראשון אסור מן התורה[[2472]](#footnote-2472) ואין כאן עוד ספיקא להתיר רק תערובת לא מקרי ספק ספיקא (ארוך כלל כה), והכי נהוג.

## סעיף ה: פירש מעצמו ונמצאה טריפה במקום ממנו לקח.

לקח חתיכה (ואפילו חה"ל) מהמקולין ואח"כ נמצא שיש טריפה במקולין ולא נודע מקומה (כך שגם הוא אינו יודע איזו לקח):

* ר"י ור"ש (כ"כ הרשב"א בשמם)- [[2473]](#footnote-2473)אם לקח אדם מן המקולין חתיכה הראויה להתכבד ואח"כ נמצא טריפה במקולין אע"פ שלא נודע עד שפירשה זו וכשנולד הריעותא במקולין לא היתה זו בקבוע אפ"ה אסורה גזרה שמא יקח מן הקבוע הואיל ולא נודעו חתיכות הטריפות בין חתיכות ההיתר (ל' הרשב"א בשמם)[[2474]](#footnote-2474).
* רשב"א (כ"כ הטור בשמו) וטור[[2475]](#footnote-2475)- כל מה שלקחו מהמקולין קודם שנמצאת הטריפה מותר שלא נפל בהן הספק בקבוע אלא לאחר שפירש, אבל אסור ליקח משם מכאן ואילך[[2476]](#footnote-2476) (ל' הטור בשם הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לוקח מן המקולין לאחר שנמצאה הטריפה חתיכה **שאינה** ראויה להתכבד:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ב ל.)- בד"א {לעיל} בחתיכות החשובות הראויות להתכבד שאין להם ביטול מחמת חשיבותן כמו שביארנו ואע"פ שאין מקומן ניכר, אבל שאר החתיכות מותרות דיבש ביבש מתבטל הוא ברוב כמו שביארנו (ל' הרשב"א)[[2477]](#footnote-2477), וראוי להחמיר לאסור כל החתיכות שנשארו במקולין שאין הכל בקיאין בדברים אלו ואם אתה מתיר בשאינן חשובות קרוב הדבר לטעות וליקח אף מן החשובות[[2478]](#footnote-2478) (ל' הטור בשם הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- [[2479]](#footnote-2479)כל קבוע כמחצה על מחצה דמי ואסור בכל דבר[[2480]](#footnote-2480), וכ"כ א"א הרא"ש ז"ל דכל מה שלקחו קודם הספק הכל מותר[[2481]](#footnote-2481) ולאחר שנודע הספק הכל אסור[[2482]](#footnote-2482).

חתיכה שנמצאה ליד נבלה: (בדה"ב)

* רי"ו (נט"ו אות כט קלח:)- הא דאמרינן ובנמצא הלך אחר הרוב אפילו נמצא קרוב לנבילה, דרוב וקרוב הלך אחר הרוב פשוט בפרק לא יחפור (ב"ב כג:).

**שו"ע:**

מי שלקח בשר ממקולין (פי' בית המטבחיים) ואפילו חתיכה הראויה להתכבד ונמצאת טרפה במקולין ולא נודעו חתיכות הטריפה ואינו יודע מאיזו לקח כל מה שלקחו מהמקולין קודם שנמצאת הטרפה מותר, שלא נפל הספק בקבוע אלא לאחר שפירש וכיון שהרוב כשר מותר. אבל ליקח מכאן ואילך אסור, ואפילו חתיכה שאינה ראויה להתכבד[[2483]](#footnote-2483), שאין הכל בקיאין בזה ויטעו בין ראויה להתכבד לשאינה ראויה[[2484]](#footnote-2484).

## סעיף ו: דבר חשוב שנתערב ברוב היתר ופירש אחד מהרוב.

בעלי חיים ושאר דברים חשובים (שאינם בטלים אפילו באלף) שנתערבו בהיתר ופירש אחד מן הרוב:

* ר"י (כ"כ בשמו הב"י [כאן ולעיל]) רא"ש (פג"ה סי' כא) טור ואו"ה (כלל כו די"א)- הא דשרינן {בסע' ג} כשפירש אחד מהם מהרוב דוקא דומיא דט' חניות שהאיסור ידוע וניכר במקומו אבל בעלי חיים ושאר דברים חשובים שנתערבו בהיתר שאינן בטלים אפי' באלף אפי' אם פירש אחד מהן מן הרוב אסור דכיון שאין האיסור ניכר במקומו חיישינן שמא יקח מן הקבוע... ואפילו פירש ממילא נמי אסור (ל' הטור). (וכ"פ רש"ל[[2485]](#footnote-2485) [חולין פ"ז סי' כג])
* שאילתות ר"ת ורשב"א[[2486]](#footnote-2486)- אסור דוקא כשהפרישן במתכוין אבל אם פירש ממילא שרי. (וכ"פ בשו"ע)

לאוסרים - מה הדין אם פירש קודם שנודע התערובת:

* רשב"א[[2487]](#footnote-2487) (תוה"א ב"ד ש"ב ל.) רא"ש (בתשו' כלל כ סי' יז) וטור- ומיהו דוקא כשפירש אחר שנודע התערובות אבל אם פירש קודם שנודע התערובת מותרת, דבהא לא שייך למיגזר שמא יקח מן הקבוע דהא אכתי כולם בחזקת היתר הם, ואפילו אם פירש לפנינו מותר כיון שעדיין לא נולד הספק, אם כן לא נולד הספק במקום הקביעות ותלינן דמרובא פירש, דכל זמן שהן בחזקת היתר אין חילוק בין פירש בפנינו ובין פירש שלא בפנינו (ל' הטור).

לאוסרים – מה הדין בספק איסור: (פת"ש סק"ו)

* רדב"ז (החדשות סי' שעג)- אף דלא קיי"ל כדעת ר"ת שהתיר אפילו ודאי דרוסה שנתערבה ע"י דניכבשינהו וכל דפריש מר"פ ולא גזרינן שמא יקח מן הקבוע היינו דוקא בודאי דרוסה אבל בספק דרוסה כגון דלא ידעינן אם דרס ביד או בשן ונתערב באחרות יש לפסוק כדבריו ולהתיר ע"י דניכבשינהו וכל דפריש מר"פ והשתים האחרונות אסורות ולא גזרינן בזה שמא יקח מן הקבוע דאפילו אם יקח הוי ס"ס שמא אינה זו ושמא אינה דרוסה ואף שכתב ר"י (הוא מ"ש המחבר סע' ט) דבכה"ג לאו ס"ס הוא היינו לענין ליקח מן התערובת אבל לגזור אפילו היכא דפריש מרובא משום דילמא אתי ליקח מן הקבוע זו חומרא גדולה והתורה חסה כו' ועל זו יש לסמוך למעשה.

**שו"ע:**

בעלי חיים ושאר דברים החשובים שנתערבו בהיתר שאינם בטלים אפילו באלף אפילו אם פירש אחד מן הרוב אחר שנודע התערובות אסור[[2488]](#footnote-2488), והוא שהפרישו במתכוין, אבל אם פירש ממילא[[2489]](#footnote-2489) שרי[[2490]](#footnote-2490). הגה: והא דאסור אם הפרישו במתכוין היינו שלא פירש רק מעט ונשארו מקצת האיסורים במקומם, דאז חיישינן שמא יקח מן הקבוע גם כן, אבל אם נתפרשו כולן ביחד ולא נשארו במקומן ובשעת עקירתן פירשו קצתן אותן שפירשו אז מותרים[[2491]](#footnote-2491) (מחמיו הה"ר שכנא), רק שנים האחרונים אסורים (טור ס"ס נז). ואם נתערבה תרנגולת טריפה בכשרות ונמצא ביצה ביניהם הביצה מותרת אע"ג דהתרנגולים חשובים ולא מתבטלין, לגבי ביצה אזלינן בתר רובא[[2492]](#footnote-2492) (ארוך כלל כו ד"ד).

## סעיף ז: איסור חשוב שנתערב ברוב היתר - ואחד מהתערובת אבד מן העולם.

**זבחים עד ע"א:** אמר ר"נ אמר רבה בר אבוה אמר רב: טבעת של עבודה זרה[[2493]](#footnote-2493) שנתערבה במאה טבעות, ונפלה אחת מהם לים הגדול - הותרו כולן, דאמרינן: הך דנפל היינו דאיסורא. איתיביה רבא לרב נחמן: [[2494]](#footnote-2494)אפילו אחת בריבוא - ימותו כולן. אמאי? נימא, דמית איסורא מית! א"ל: רב דאמר כר' אליעזר, דתנן, רבי אליעזר אומר: אם קרב הראש של אחד מהן, יקרבו כל הראשים כולן. והא אמר רבי אלעזר: לא התיר רבי אליעזר אלא שנים שנים, אבל אחד אחד לא! א"ל: אנא תרתי קאמינא[[2495]](#footnote-2495)... (עד:) אמר ר"ל: חבית של תרומה שנתערבה במאה חביות, ונפלה אחת מהן לים המלח - הותרו כולן, דאמרינן: הך דנפל דאיסורא נפל. ואיצטריך דר"נ ואיצטריך דר"ל, דאי מדר"נ, הוה אמינא: ה"מ עבודה זרה דאין לה מתירין, אבל תרומה דיש לה מתירין לא; ואי מדר"ל, ה"א: חבית דמינכרא נפילתה, אבל טבעת דלא מינכרא נפילה לא, צריכי. אמר רבה: לא התיר ר"ל אלא חבית דמינכרא נפילתה, אבל תאינה[[2496]](#footnote-2496) לא. ורב יוסף אמר: אפילו תאינה, כנפילתה כך עלייתה[[2497]](#footnote-2497).

**ירושלמי (וילנא) תרומות פ"ד ה"ז:** היו לפניו עשרים תאנים[[2498]](#footnote-2498) ונפלה אחת לתוכן ואבדה אחת מהן, ר"ש בן לקיש אומר: ספיקן בטל ברוב[[2499]](#footnote-2499), רבי יוחנן אמר: כולן נעשו הוכיח[[2500]](#footnote-2500), מודי רבי יוחנן שאם תרם מהן על מקום אחר[[2501]](#footnote-2501) או שריבה ממקום אחר עליהן שספיקן בטל ברוב.

איסור חשוב שנפל לרוב היתר **ונפל** מן התערובת אחד לים:

* רשב"א רא"ש ור"ן[[2502]](#footnote-2502)- מהגמרא הנ"ל נלמד לכל איסורים שאינם בטלים מחמת חשיבותן[[2503]](#footnote-2503) שנתערבו באחרים ונפל אחד מהם לים - הותרו כולן, משום דמדאו' ברובא בטיל אע"פ שהוא דבר חשוב ורבנן הוא דאסרוהו, הילכך כשנפל אחד מהם לים תלינן לקולא. ולפ"ז אפילו לא נתערב הדבר החשוב אלא עם שנים[[2504]](#footnote-2504) ואח"כ נפל אחד מהם לים הותרו השנים הנשארים (ל' הב"י), והא דשרי כשנאבד אחד מהן דווקא כשאוכל הנשארות שתים שתים ביחד, דממה נפשך איכא חדא דהיתירא, אבל לאכול אחד אחד אסור[[2505]](#footnote-2505) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (בהשגות, תרומות פט"ו ה"ב)- הלכה כר' יוחנן {בירושלמי}, ואע"ג דבגמרא דילן לא פליג, כיון דמימריה דר"ל לא מיתקומא אלא כר"א ודלא כרבנן, ורבי יוחנן פליג הכא, ממילא אדחיא ליה.

האם הדין כן דוקא בחבית (דמינכרא נפילתה) או גם בתאינה (דלא מינכרא נפילתה):

* רמב"ם (תרומות פט"ו ה"ב)- חבית סתומה שנתערבה במאה חביות ונפלה אחת מהם לים הגדול הותרו כולן ואומרין של תרומה היא שנפלה, מה שאין כן בתאנה שנפלה למאה ונפלה אחת מהן לים הגדול, אלא צריך להפריש אחת, לפי שהחבית נפילתה ניכרת, ותאנה וכיוצא בה אין נפילתה ניכרת (ל' הרמב"ם)[[2506]](#footnote-2506), כרבה {י"ג רבא}. (וכ"ס בשו"ע)
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כו.)- גם בתאינה, דהלכה כדרב יוסף[[2507]](#footnote-2507).

מה הדין אם לא נפל לים אלא **נאכל** (ע"י אדם **אחר** או ע"י בעל חיים):

* רשב"א (שם) ורא"ש (שם)- נפל לים דנקט רב נחמן לאו דוקא דה"ה לנאכל דליתיה בעולם, והא דנקט ים למעוטי פירש א' מהם דלא שרי מש"ה התערובת, אדרבה אנו אומרים איסורא לתוך רובא אשתאר[[2508]](#footnote-2508). (וכ"פ בשו"ע)

עד כאן דיברנו במקרה שאחד מהתערובת נאבד מעצמו (נפל מעצמו או נאכל ע"י אחר או בע"ח) – אבל מה הדין האדם האבידו:

* ר"י תוס' ורא"ש[[2509]](#footnote-2509)- דוקא שנפלה מעצמה אבל אם הפילו, אפילו שוגג, אסור אטו מזיד. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כו., אהא דרב נחמן)- אפילו הפילה הוא שרי אם היה שוגג, כדין מבטל איסור בידים.

ומה הדין אם אכלו או האכילו אחרים:

* מהרא"י (בהגשע"ד סי' מה ד"ה ופירש ר"י, ובתרוה"ד סי' קעה)- יראה דדוקא נקט ר"י הפילו שוגג, אבל אכלו שוגג ליכא למיקנסיה אטו מזיד, דודאי לא יאכל אחד במזיד להתיר האחרות, דלפי דעת זו קאכיל ודאי איסור, שהרי בדעתו שהאיסור ילך לו, וטפי הוי שרי ליה למכלינהו כולן בספק (ל' מהרא"י בהגשע"ד), וכן אם האכיל בשוגג אחת לבן ברית שרי האחרות ולא קנסינן כה"ג שוגג אטו מזיד, אבל האכיל לכלב או לגוי קנסינן אטו מזיד דומיא דהפילו[[2510]](#footnote-2510) (ל' מהרא"י בתרוה"ד). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם האבידו (אכלו/האכילו/הפילו/וכו') קודם שנודע התערובת:

* רא"ש (כלל כ דין יז)- נראה כיון שנאכל קודם שנודע הספק[[2511]](#footnote-2511) לא שייך למיקנסיה, דלא שייך קנס אלא אחר שנודע התערובת, דקנסינן שוגג כגון ששכח אטו מזיד, אבל קודם שנודע התערובת לא שייך למקנסיה אטו אחר שנודע התערובת, דשמא לעולם לא יודע התערובת, כללו של דבר כל זמן שעומד בחזקת היתר לא שייך למקנסיה (ל' הרא"ש).

ראש כבש שנמצא טרפה ולא נודע מאיזה כבש הוא: (דרכ"מ אות ח)

* תרוה"ד (סי' קעט)- ראש כבש א' נמצא טריפה ולא נודע מאיזה כבש הוא והקיפו הראש לצוואר של א' ונמצאו החתיכות דומים ומכוונים יפה יש לסמוך ע"ז ולהתיר האחרים[[2512]](#footnote-2512). (וכ"פ בשו"ע [סי' קא סע' ט])

**שו"ע:**

דבר שאינו בטל מחמת חשיבותו כגון בעלי חיים ובריה וחתיכה הראויה להתכבד ודבר שיש לו מתירין[[2513]](#footnote-2513) שנתערב באחרים ונאכל אחד מהם בשוגג [הגה] בין שאכלו עצמו בשוגג בין שאכלוהו אחרים בשוגג (תרוה"ד) או נפל מעצמו לים[[2514]](#footnote-2514) בענין שנאבד[[2515]](#footnote-2515) מן העולם, הותרו כל האחרים, שאנו תולין לומר האיסור הלך לו[[2516]](#footnote-2516). ודוקא כשאוכל הנשארות שתים שתים ביחד, דממה נפשך איכא חדא דהיתרא[[2517]](#footnote-2517), אבל לאוכלם אחת אחת אסור. הגה: ואפילו לאכלם שתים שתים אסור לאדם אחד לאכול את כולם[[2518]](#footnote-2518), ואפילו שני בני אדם אין לאכלם כולם בבת אחת[[2519]](#footnote-2519) (ב"י לדעת טור).

## סעיף ח: איסור חשוב שנתערב ברוב היתר – ואחד מהתערובת פרש ונתערב ברוב היתר.

**זבחים עד ע"א:** אמר רב: טבעת של עבודת כוכבים שנתערבה במאה טבעות, ופרשו ארבעים למקום אחד וששים למקום אחר, פרשה אחת מארבעים - אינה אוסרת, אחת מששים - אוסרת; מאי שנא אחת מארבעים דלא? דאמרינן: איסורא ברובא איתיה. אחת מששים נמי אמרינן: איסורא ברובא איתיה[[2520]](#footnote-2520)! אלא, אם פרשו ארבעים כולן למקום אחד - אין אוסרות[[2521]](#footnote-2521), ששים למקום אחד - אוסרות. כי אמריתה קמיה דשמואל, א"ל: הנח לעבודת כוכבים, שספיקה וספק ספיקה אסורה עד סוף העולם. מיתיבי: ספק עבודת כוכבים אסורה, וספק ספיקה מותרת... תנאי היא, דתניא, ר' יהודה אומר: רימוני באדן אוסרין בכל שהוא, כיצד? נפל אחד מהן לתוך ריבוא ומריבוא לריבוא – אסורין, ר"ש בן יהודה אומר משום ר"ש: לריבוא - אסורין, [ומריבוא[[2522]](#footnote-2522)] לשלשה ומשלשה למקום אחר - מותר. שמואל דאמר כמאן? אי כרבי יהודה, אפילו בשאר איסורים אסור! אי כר"ש, אפילו בעבודת כוכבים נמי שרי! וכי תימא, שאני ליה לר"ש בין עבודת כוכבים לשאר איסורים, אלא הא דתניא: ספק עבודת כוכבים אסורה, וספק ספיקה מותרת, מני? לא רבי יהודה ולא ר' שמעון? לעולם רבי שמעון, ושמואל סבר לה כר' יהודה בחדא ופליג עליה בחדא. אמר מר: מריבוא לשלשה ומשלשה למקום אחר - מותר. מ"ש שלשה? דאיכא רובא, שנים נמי איכא רובא! מאי ג' דקתני? תרתי והוא[[2523]](#footnote-2523). ואיבעית אימא: סבר לה כר' אליעזר[[2524]](#footnote-2524). (וכתב הרשב"א (שם כד.) דאף בע"ז הלכה כרבי שמעון, דהא כל רב ושמואל הלכה כרב באיסורי, ומ"מ בשאר איסורין לא נחלקו אלא כולהו סבירא להו כרבי שמעון, וגם התוספות (זבחים עד: ד"ה ואי בעית אימא) פסקו כרב, וכן בסמ"ג (לאוין קמ וקמ"א נב ע"ג), ב"י)

באיזה מקרה מתיר רבי שמעון (דקיי"ל כוותיה) את הרימוני בדן (ודכוותם):

* רש"י ורמב"ם (פט"ז ה"ט-י)- כל דבר שהוא חשוב אצל בני מקום מן המקומות כגון אגוזי פרך ורמוני בדן... אוסר בכל שהוא... נפל רמון אחד מן התערובת הזאת לשני רמונים אחרים מרמוני בדן, ונפל מן השלשה רמון אחד לרמונים אחרים הרי אלו האחרים[[2525]](#footnote-2525) מותרין שהרי הרמון של תערובת הראשונה בטל ברוב, ואם נפל מן התערובת הראשונה רמון לאלף כולן אסורין, לא נאמר בטל ברוב אלא להתיר ספק ספיקן שאם יפול מן התערובת השנייה למקום אחר אינו אוסר, וכן כל כיוצא בזה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס'[[2526]](#footnote-2526) (זבחים עד. ד"ה פירש) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כד.) וטור- בתערובת הראשון אפילו הוא רבוא אסור, אבל בתערובת השני, כגון שנפל לג' ומג' פירש אחד ונתערב למקום אחר, מותר... הילכך חתיכת איסור חשובה שנפלה לתוך היתר ומאותן חתיכות נפלה אחת מהן לתוך חתיכות אחרות או לקדרה כל אותו תערובת מותר שאני אומר איסור לתוך הרוב נשאר, וכן בכל האיסורין, ואפילו באיסורים החמורים כחתיכה הראויה להתכבד ובריה כגיד הנשה ודבר שיש לו מתירין, שהרי בטבעת ע"ז וברמוני בדן שאין להם ביטול אמרו כן (ל' הרשב"א).

לפוסקים שמצריכים ג' תערובות - מה דין התערובת הב' לאחר שנפל ממנה רימון א' לתערובת הג' (שהותרה):

* רש"י- פירש אחד מאותו רבוא לג' רמונים ומן הג' פירש אחד למקום אחר מותר אף ג' האמצעים דספק ספיקא בטיל (ל' הב"י בשם רש"י).
* רמב"ם (כ"כ הדרכ"מ [אות ט] בשמו)- תערובות השניה לעולם אסור, ואף אותו שפירש ממנו, עד שיתערב בתערובות ג' שאז התערובת הג' שרי. (וכ"ס בשו"ע)

האם מותר לאדם אחד לאכול את כל הג' שהותרו:

* תוס' (זבחים עד. ד"ה פירש)- מריבוא לג' ומג' לג' מותר אבל אסור ליהנות מג' הראשונים בבת אחת ומן השניים שרי[[2527]](#footnote-2527). (וכ"פ ט"ז [סק"י] וש"ך [סקנ"ג])
* ב"י- משמע מדברי רש"י דהא דשרינן כשנתערבו המועטים באחרים הוי מטעם ס"ס שאני אומר שמא האיסור לא היה לתוך אלו שנפלו כאן ואת"ל כאן היה זה שאני אוכל עכשיו לא זהו האיסור, אבל כשנפל הרוב למקום אחר אין אומרין ספק ספיקא לקולא שאנו רואים כאילו היה האיסור בידוע לתוך הרוב, ולפי זה נראה שאין יכול לאכלם כולם כאחד דא"כ ליכא אלא חד ספיקא ואסור (ל' הב"י). (וכ"פ הרמ"א[[2528]](#footnote-2528))

נתערב איסור חשוב ברוב ולאחמ"כ פירשו מיעוט מהתערובת ונשארו בפני עצמם (ולא התערבו בתערובת אחרת):

* רש"י (כ"כ הב"י בשמו)- כל זמן שלא נתערבו עם אחרות אסורות לעולם. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כד:, ובקצר שם) וטור- לא מיבעיא אם פירש א' מהן אלא אפילו פירשו מהן הרבה אין להתיר הרוב הנשארות אלא המיעוט שפירשו מותרין[[2529]](#footnote-2529) שאנו תולין לומר האיסור ברוב והרוב אסור, ואם כל הרוב נתערבו באחרים כולן אסורין כאילו נפל שם האיסור בידוע אבל אם המיעוט נפל למקום אחר מותר (ל' הטור).

איסור חשוב שנפל להיתר ופירשו מחצה על מחצה (כגון שפירשו נ' למקום אחד ונ' למקום אחר):

* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כד:, כה:, ובקצר שם) וטור- כולם מותרים[[2530]](#footnote-2530), דהא איכא ס"ס[[2531]](#footnote-2531), דהא דנקט רב יהודה פירשו מ' למקום אחד היינו משום דבעי למימר פירשו ס' לצד אחד כולן אסורין (ל' הרשב"א). ודוקא שתערובת הראשון היה מותר מן התורה[[2532]](#footnote-2532), כגון שנתבטל ברוב, תולין להקל בספק ספיקא, אבל חתיכת איסור שנתערבה בחתיכת היתר ומאלו השנים נפל אחד מהם לתוך עשרה של היתר אין אומרים בזה ספק ספיקא להקל לפי שאנו רואין כל אחד מהשנים כגופו של איסור כל זמן שלא נתבטל האיסור ברוב[[2533]](#footnote-2533) (ל' הטור בשם הרשב"א).

**שו"ע:**

דבר שאינו בטל מחמת חשיבותו שנתערב באחרים, ונפל מהתערובת[[2534]](#footnote-2534) הזאת אחד לשנים אחרים, ונפל מן השלשה אחד לשנים אחרים, הרי אלו האחרים מותרים, שהרי האחד של תערובת הראשונה בטל ברוב. ואם נפל אחד מהתערובת הראשונה לאלף כולם אסורים[[2535]](#footnote-2535), ולא נאמר בטל ברוב אלא להתיר ספק ספיקן שאם יפול מן התערובת השניה למקום אחר אינו אוסר. הגה: ומ"מ אין לאדם אחד לאכול את כולן[[2536]](#footnote-2536). ודוקא שהאיסור שנתערב הוא ודאי איסור[[2537]](#footnote-2537), אבל ספק איסור שנתערב ונפל מאותה תערובת למקום אחר התערובת השנית שרי[[2538]](#footnote-2538) (ארוך כלל כו). יש אומרים דדבר שיש לו מתירין אין להתיר מכח ספק ספיקא[[2539]](#footnote-2539) (שם כלל כה), וטוב להחמיר[[2540]](#footnote-2540) אם לא לצורך[[2541]](#footnote-2541) מאחר שיש לו היתר בלאו הכי.

## סעיף ט: ספק ספיקא כשהספק הראשון בגופו.

ספק ספיקא - כשהספק הראשון בגופו (כגון ביצה שספק אם נולדה ביו"ט) ולא מחמת תערובת (כגון שמא זה האיסור שמא זה ההיתר):

* ר"ת (ביצה ג: תוד"ה ואחרות, וכ"כ הרשב"א בשמו)- [[2542]](#footnote-2542)כל ספק ספיקא מותר.
* ר"י (בר שמואל) סה"ת[[2543]](#footnote-2543) רשב"א וטור[[2544]](#footnote-2544)- לא אמרו ס"ס להקל אלא בשתי ספיקות הבאות מכח שתי תערובות, כגון זו שאמרנו שנפלה טבעת של ע"ז לרבוא ומרבוא לרבוא שבכל חדא וחדא שבתערובת איכא תרי ספיקי דבכל חדא וחדא איכא למימר לא זו היא שנפלה כאן ואת"ל זו היא שנפלה כאן שמא לא זו שנפלה לרבוא ראשון, אבל בעלמא שאינו בא מכח שתי תערובות לא[[2545]](#footnote-2545)... ונ"מ לספק טריפה שנתערבה באחרות שאין מתירין אותם מכח ס"ס אא"כ היא חתיכה הראויה להתבטל מצד עצמה ברוב (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

ספק ספיקא מחמת תערובות - בדברים החשובים:

* י"א[[2546]](#footnote-2546)- אפילו בספק ספיקא שע"י תערובות אין להתיר בדברים החשובין, דכי היכי דמהניא להו חשיבותייהו דלא בטילי אפילו באלף מהניא להו נמי שלא להתיר בה ספק ספיקא (ל' הטור בשם י"א)[[2547]](#footnote-2547).
* טור- ספק ספיקא מותר בכל האסורים אפילו בע"ז.
* או"ה (כלל כה דין ה ודין ז, הביאו הדרכ"מ אות יא)- נהיגין להכשיר כל איסור ע"י ס"ס חוץ מדשיל"מ.

גבינות של גוים – חשיב איסור דרבנן או ספק איסור דאו': (דרכ"מ אות י)

* או"ה (כלל כה דין יב)- גבינות של גוים אע"פ שעיקר איסורם אינו אלא מדברי סופרים שאסרוהו מכח ספק שמא נתערב בו מחלב טמא מ"מ חשיב כגופו של איסור ודאי ואם נתערב באחרות אינו ניתר מטעם ס"ס לומר שמא לא נתערב בו דבר טמא ואת"ל שמא נתערב שמא אינו זה שאוכל.

**שו"ע:**

ספק טרפה שנתערב באחרות כולן אסורות עד שיהא בהיתר כדי לבטל האיסור אם הוא מדברים המתבטלים, שכיון שספק הראשון היה בגופו אין להתירו מספק ספיקא[[2548]](#footnote-2548). הגה: וי"א הטעם דאסור הואיל והספק הוא איסור מדאו', ולא נוכל לומר עוד 'ספק שאין כאן איסור' רק שנתערב באחרים, לא מקרי ספק ספיקא[[2549]](#footnote-2549) ואסור[[2550]](#footnote-2550) (או"ה). אבל אם היו שני ספיקות אם היה כאן איסור כלל ונודעו שני הספיקות ביחד מתירים ספק ספיקא בכל מקום אפילו באיסור דאו' וגופו של איסור (שם), ואפילו היה לו חזקת איסור (דרכ"מ בשם רשב"א ח"א סי' תא), כגון עוף שבחזקת איסור עומד ונשבר או נשמט גפו ספק מחיים או לאחר שחיטה, ואם תמצא לומר מחיים שמא לא נקבה הריאה, יש להתיר מכח ספק ספיקא (דברי עצמו), אע"פ שיש לברר על ידי בדיקת הריאה אין לחוש (דרכ"מ בשם רשב"א ותרוה"ד). וע"ל סי' נג.

## סעיף י: ריאה טריפה שנמצאת בין ריאות כשרות.

הרבה בהמות שנשחטו ביום א' ונמצאו מקצתן טרפות, והריאות הכשרות נתלו על מוט א' ונמצאה סירכה בא' מהן:

* רא"ש (כלל כ סי' יז)- ששאלת על בהמות הרבה שנשחטו ביום אחד ונמצאו מקצתן טרפות, וכל הריאות כשרות היו תלויות במוט אחת ונמצאת ריאה אחת ביניהם שהיתה סרוכה מאונא לטרפשא, ועתה נולד ספק בכל הכבשים דאיכא למיחש שמא הבודק לא הרגיש באותה סירכא והכשירה שלא כדין ונמצאת טריפה מעורבת עם הכשרות, או שמא הבודק הרגיש בה והטריף הכבש אלא שאח"כ בשגגת הקצבים נתערבה ריאה הטריפה בין הכשרות, ועוד כתבת ששאלו לקצבים, ואמרו שמעולם לא נתערבו הכשרות עם הטריפה, הלשון הזה יש לפרש בב' דרכים, הא' שאמרו הקצבים ח"ו לא יצאה שגגה זו מתחת ידינו לערב טרפה בין הכשרות אלא הבודק שגג ונתנה לנו בחזקת כשרה, ועל דרך אחרת שלא שגגו הם ולא הבודק אלא שבשגגה נתערבה ריאה טרפה בין הכשרות, ועוד כתבת ששאלו לבודק ואמר שהיה יודע באותה סירכא ובשגגה נתערבה אותה ריאה טריפה בין הכשרות ומעולם לא היתה ערבוביא בין הכבשים בנדון זה. כיון דאיכא לספוקי שמא הבודק לא השגיח בסירכא והכשיר שלא כדין או שמא בשגגת הקצבים נתערבה, ואיכא למימר שמא ריאה טריפה היא שנתערבה וליכא ריעותא בין הכבשים, כיון דאיכא למימר הכי ואיכא למימר הכי- תלינן לקולא, דכיון שנשחטו הכבשים ונבדקו ויצאו בחזקת היתר מיד הבודק מוקמינן להו אחזקתייהו ולא אסרינן להו מספק, כדאמר רב הונא (חולין ט.) נשחטה בחזקת היתר עומדת עד שיודע במה נטרפה, וכ"ש בנדון זה דהעמד בהמות בחזקת כשרות והעמד הבודק בחזקת צדיק שלא יצאה תקלה מתחת ידו והעמד הקצבים בחזקת כשרות אלא ריאה טריפה נתערבה בין הכשרות, ואפילו באיסור אשת איש אמרינן בכולי תלמודא דכל ספק שנולד בה אוקמה בחזקת היתר, ועוד כיון שהבודק אומר שידע באותה סירכה ובשגגה נתערבה הריאה הטרפה בכשרות ומעולם לא היתה ערבוביא בכבשים הרי נאמן הבודק להתיר, דכל מידי דלא איתחזק ביה איסורא נאמן עד אחד להתיר כדאמרינן בפרק האשה רבה (יבמות פח.), כ"ש בנדון זה, שהוחזקו הבהמות בחזקת היתר ועד אחד מעיד על הספק הנולד דלאו כלום הוא, שאין לפקפק בדבר ומותרות כולם. (וכ"פ בשו"ע)

כבש טריפה שנתערב עם כשרים ונאכל אחד מהכבשים:

* רא"ש (שם)- כבש טריפה שנתערב עם כשרים אם נאכל אחד מהכבשים הותרו כולם, ולא שיהא מותר לאכול מכבש אחד מהם לבדו אלא משני כבשים בתערובת, וכל מה שנחתך מן הכבשים לחתיכות דקות שאין כל חתיכה ראויה להתכבד בין קודם שנולד הספק בין לאחר שנולד הספק הכל מותר... אבל חתיכה הראויה להתכבד שפירשה מן התערובת אסורה ולא אמרינן כל דפריש מרובא פריש, כדאמרינן בפרק התערובות (זבחים עג:) ונכבשינהו דניידי ונימא כל דפריש מרובא פריש ומשני שמא יקח מן הקבוע, והא דאמרינן (חולין צה.) גבי ט' חנויות ובנמצא הלך אחר הרוב שאני התם שהנבלה נמכרת במקום קביעותה וליכא למיחש שמא יקח מן הקבוע, ועוד כיון שפירש בפנינו לא אמרינן כל דפריש מרובא פריש ולהכי קאמר ונכבשינהו דניידי ולבתר הכי אמרינן כל דפריש מרובא פריש אבל אם פירש לפנינו לא אמרינן מרובא פריש, וכן צריך לפרש משום ההיא דפ"ק דפסחים (ט:) ט' צבורים מצה ואחד חמץ ואתא עכבר ושקל כל קבוע כמחצה על מחצה, ומאי שנא מט' חנויות דפג"ה דבנמצא הלך אחר הרוב, אלא ההיא דט' צבורין מיירי דשקל עכבר קמן כיון שנולד לנו הספק במקום הקביעות לא אמרינן כל דפריש מרובא פריש, הילכך בשר שלקח הישראל ממקום הקביעות אסור ולא אמרינן מרובא פריש, ונ"ל שמה שלקחו מן הבשר קודם שנולד הספק אפילו חה"ל מותרת דתלינן דמרובא פריש דלא אשכחן דאסר תלמודא משום גזירה שמא יקח מן הקבוע קודם שנולד הספק.

ג' כבשים שנשחטו והוכשירו, והעלם גוי למגדל, ונשארו אצל היהודי הריאות וקצת מהכבש הג' ונמצא סירכא בא' מהן:

* רשב"א (במיוחסות סי' קפא)- על ענין שאירע ששחטו שלשה כבשים והכשירם הטבח והעלום הגוים למגדל ולא נשאר אצל היהודים אלא שלש הריאות ומקצת הכבש השלישי ואח"כ נמצאת סירכא באחת מהריאות. אם נתערבו הג' כבשים תחלה קודם פרישתם נראה שהם בטלים, ואין לנו לאסור מדין חתיכה הראויה להתכבד דבהמה שלימה אינה נקראת ראויה להתכבד, ואין לגזור שמא יקח מן הקבוע דכיון שנתבטלו לא שייך למימר הכי, ודוקא שפירש [ר"ל האי מקצת כבש הג'] קודם שנודע הטרפות במקומו, דאמרינן כל דפריש מרובא פריש, אבל אסור ליקח אחר שנודע האיסור וראיה מט' חנויות. ועדיין יש להתיר אם נתערבו יחד אחר שפירשו רובן כדאמרינן בפרק התערובות (זבחים עד.), מיהו בנדון שלפנינו כיון שלא נשאר במקולין אלא חתיכה אחת או כבש אחד אין להתיר מדאמרינן בפרק הנזכר לא התיר רבי אליעזר אלא שנים שנים אבל חד חד לא, אכן אם לקח מן המקולין מקצת הכבש הנשאר ונתערב ברוב של היתר הכל מותר, וראיה מפרק התערובות. אכן אם לא נתערבו כלל אלא שהעלם למגדל קודם שנתערבו כולם אסורים דלא שייך בהם ביטול.

**שו"ע:**

ריאה טריפה שנמצאת בין ריאות כשרות, ואמר הבודק שהיה יודע באותה סירכא ובשגגה נתערבה אותה ריאה טריפה בין הכשרות ולא היתה בכבשים ערבוביא, הכבשים מותרים.

# סימן קיא: דין כלים טריפות שנתערבו בכשרות, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: איסור דרבנן שנפל לקדרה ואין ידוע לאיזו – ואין ההיתר רבה על האיסור.

**יבמות פא ע"א:** מתני': רבי יוסי ור"ש אומרים: אנדרוגינוס כהן שנשא בת ישראל - מאכילה בתרומה... גמ': אמר ר"ל: כשהוא מאכילה - מאכילה בתרומה בזה"ז דרבנן, ואין מאכילה בזמן חזה ושוק ואפילו בתרומה דרבנן, דלמא אתי לאוכלה בתרומה דאורייתא; ור' יוחנן אמר: אף מאכילה בחזה ושוק[[2551]](#footnote-2551)... (פב.) וסבר ר' יוחנן תרומה בזמן הזה דאורייתא? והתניא[[2552]](#footnote-2552): שתי קופות - אחת של חולין ואחת של תרומה, ולפניהם שתי סאין - אחת של חולין ואחת של תרומה, ונפלו אלו בתוך אלו - הרי אלו מותרים, שאני אומר: תרומה לתוך תרומה נפלה, וחולין בתוך חולין נפלו; ואמר ריש לקיש: והוא שרבו חולין על התרומה, ור' יוחנן אמר: אף על פי שלא רבו חולין על התרומה[[2553]](#footnote-2553); בשלמא לריש לקיש, קסבר: בדרבנן נמי רבויא הוא דבעינן, אלא לרבי יוחנן קשיא[[2554]](#footnote-2554)! הא מני[[2555]](#footnote-2555)? רבנן היא, (פב:) ואנא דאמרי כרבי יוסי[[2556]](#footnote-2556); דתניא בסדר עולם: אשר ירשו אבותיך וירשתה - ירושה ראשונה[[2557]](#footnote-2557) ושניה יש להן, ושלישית אין להן[[2558]](#footnote-2558). וא"ר יוחנן: מאן תנא סדר עולם? רבי יוסי. (הנה שבאיסורין שעיקרן של דבריהם {כגון תרומה בזמה"ז} הוא שאמרו כן, ב"י)

**פסחים מד ע"א:** וכזית בכדי אכילת פרס דאורייתא היא? אמר ליה[[2559]](#footnote-2559): אין... איתיביה: שתי קדירות, אחת של חולין ואחת של תרומה, ולפניהן שתי מדוכות, אחת של חולין ואחת של תרומה. ונפלו אלו לתוך אלו מותרין. שאני אומר: תרומה לתוך התרומה נפלה, וחולין לתוך חולין נפלו. ואי אמרת כזית בכדי אכילת פרס דאורייתא - אמאי אמרינן שאני אומר[[2560]](#footnote-2560) תרומה לתוך כו'? אמר ליה: הנח לתרומת תבלין דרבנן. איתיביה: שתי קופות, אחת של חולין ואחת של תרומה, ולפניהם שתי סאין אחת של חולין ואחת של תרומה, ונפלו אלו לתוך אלו - מותרין, שאני אומר: חולין לתוך חולין נפלו, תרומה לתוך תרומה נפלה. ואי אמרת כזית בכדי אכילת פרס דאורייתא - אמאי אמרינן שאני אומר? אמר ליה: הנח לתרומה בזמן הזה דרבנן. (אלמא מאן דמקשה מעיקרא ס"ד דאפילו בתרומה דאורייתא קאמר, ואפ"ה למאי דס"ד דכזית בכדי אכילת פרס דרבנן הוה ניחא ליה, משום דבאיסורים דאורייתא ושיעורא דרבנן שפיר אמרינן בהו שאני אומר דהא עכשיו אין כאן אלא איסור דרבנן, שמעינן שאם היו שתי קדרות אחת של היתר ואחת של איסור ולפניהם שתי חתיכות אחת של היתר ואחת של איסור דרבנן או איסור דאו' ושיעורא דרבנן ונפלו אלו לתוך אלו אני אומר של איסור לתוך של איסור נפל ושל היתר לתוך של היתר נפל ואע"פ שאין ההיתר רבה על האיסור, כרבי יוחנן דאמר אע"פ שלא רבו, וכ"ש כשאין שם אלא חתיכה אחת של איסור ונפלה לתוך אחת מהקדרות שיש לתלות להקל ולומר לתוך של איסור נפל, שהרי לא ראינו כלום שנפל לתוך של היתר, וכן שנינו במסכת תרומות (פ"ז מ"ה) שתי קופות אחת של חולין ואחת של תרומה ונפלה סאה תרומה לתוך אחת מהן ואין ידוע לאי זו מהם נפלה הרי אני אומר לתוך של תרומה נפלה, ב"י)

**תוספתא (ליברמן) תרומות פ"ח הי"ז:** היו לפניו שתי מדוכות אחת של חולין ואחת של תרומה ולפניו קדרה אחת של חולין נתן מאחת מהן ואין ידוע מאי זה מהן נתן הריני או' מתוך של חולין נתן. (מכאן פסק הרשב"א- וכן הדין אם לא היתה כאן אלא קדרה אחת של בשר שחוטה ונפל בה אחת מאלו שתי החתיכות ואין ידוע אי זו אנו תולין דשל היתר נפלה)

איסור שנפל למקום אחד ואין ידוע לאיזה מקום נפל:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ב כא:) וטור[[2561]](#footnote-2561)- איסור שנפל למקום אחד ואין ידוע לאיזה מקום נפל יש בזה להקל ולהחמיר, כיצד, שתי קדרות אחת של היתר כגון בשר שחוטה, ואחת של איסור כגון בשר נבלה, ולפניהם ב' חתיכות אחת של היתר ואחת של איסור, אם החתיכה היה מאיסור דרבנן[[2562]](#footnote-2562) כגון שמנו של גיד הנשה, ונפלו אלו לתוך אלו מותרין, שאנו תולין לומר האיסור נפל לתוך האיסור וההיתר לתוך של היתר, ואפילו אם ההיתר שבקדרה אינו רבה על האיסור שלפניה. וכן הדין אם לא היה כאן אלא קדרה אחת של בשר שחוטה ונפל בה אחת מאלו שתי החתיכות ואין ידוע איזו אנו תולין דשל היתר נפל, אפי' אין ההיתר רבה על האיסור, או אם לא היה כאן אלא חתיכה אחת באיסור דרבנן ויש שתי קדרות אחת של היתר ואחת של איסור ואין ידוע לאיזה נפלה גם בזה תולין להקל (ל' הטור בשם הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שתי קדרות אחת של היתר ואחת של איסור ולפניו שתי חתיכות אחת של היתר ואחת של איסור, אם החתיכה היא מאיסור דרבנן כגון שומנו של גיד[[2563]](#footnote-2563), ונפלו אלו לתוך אלו מותרים, שאנו תולים לומר האיסור נפל לתוך האיסור וההיתר לתוך של היתר, ואפילו אם ההיתר שבקדרה אינה רבה על שלפניה. וכן הדין אם לא היה כאן אלא קדירה אחת של בשר שחוטה ונפל בה אחת מאלו השתי החתיכות ואין ידוע איזו היא אנו תולין דשל היתר נפלה[[2564]](#footnote-2564), אפילו אין ההיתר רבה על האיסור. או אם לא היה כאן אלא חתיכה אחת מאיסור דרבנן ויש שתי קדירות אחת של היתר ואחת של איסור ואין ידוע לאיזו נפלה[[2565]](#footnote-2565), גם בזו תולין להקל.

אחת מהקדירות אסורה מספק – האם אפשר לתלות שנפל בה האיסור: (פת"ש סק"ב)

* שמן רוקח (ח"א סי' לז,לח,לט)- אף אם אחת מהקדרות אינו אסור אלא מספק אפ"ה תולין בו ולכן כתב במעשה שהיו עומדים ג' קדרות של היתר ונפל איסור דרבנן לאחד מב' קדרות מהם ובקדרה שלישית עדיין לא היה שום ספק ואח"ז נפל איסור דרבנן לאחד מהקדרות ונולד לנו ספק בקדרה שלישית ועל אחד מהראשונות. דהב' קדרות הראשונות ודאי אסורים כדלקמן סעיף ה' והקדרה הג' מותר דתולין אותו בב' קדרות שנאסרו כבר אך אם לא נודע הספק הראשון עד אחר שנולד השני יש להתיישב בדבר ובהפ"מ יש להקל. ואם לא נודע הספק הא' מהקדרות הנ"ל עד שנודע השני אז י"ל קצת דאף הא' מהראשונים אשר אין בה ספק בפעם שניה מותרת אך לא מלאו לבו להתיר בזה ע"ש טעמו:

## סעיף ב: איסור דרבנן שנפל לקדרה ואין ידוע לאיזו – והאיסור רבה על ההיתר.

**יבמות פב ע"א:** ואמר ריש לקיש: והוא שרבו חולין על התרומה, ור' יוחנן אמר: אף על פי שלא רבו חולין על התרומה[[2566]](#footnote-2566); בשלמא לריש לקיש, קסבר: בדרבנן נמי רבויא הוא דבעינן, אלא לרבי יוחנן קשיא[[2567]](#footnote-2567)! הא מני? רבנן היא[[2568]](#footnote-2568), (פב:) ואנא דאמרי כרבי יוסי[[2569]](#footnote-2569); דתניא בסדר עולם: אשר ירשו אבותיך וירשתה - ירושה ראשונה[[2570]](#footnote-2570) ושניה יש להן, ושלישית אין להן[[2571]](#footnote-2571). וא"ר יוחנן: מאן תנא סדר עולם? רבי יוסי. וסבר רבי יוחנן בדרבנן לא בעינן רבויא? והא תנן: מקוה שיש בו ארבעים סאה מכוונות, נתן סאה ונטל סאה - כשר, וא"ר יהודה בר שילא אמר ר' אסי א"ר יוחנן: עד רובו; מאי לאו דנשתייר רובו! לא, דלא נשקול רובו. ואיבעית אימא: שאני הכא, דאיכא למימר שאני אומר[[2572]](#footnote-2572). (שמעינא מהא דאקשינן לרבי יוחנן ממקוה דאע"ג דלא בעי לרבי יוחנן רבוייא, מ"מ שיהיו חולין כתרומה מיהא בעי, דאי לאו הכי לא אמרינן שאני אומר, ב"י)

איסור שנפל לקדרה ואין ידוע לאיזו – והאיסור רבה על ההיתר:

* רשב"א ([תוה"ק ב"ד ש"ב] להב' הטור) וטור- בד"א שתולין בכל אלו להקל אפי' אין ההיתר רבה על האיסור שאין האיסור גם כן רבה על ההיתר אבל אם האיסור רבה על ההיתר אין תולין כל כך להקל. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א ([תוה"א ב"ד ש"ב כב:] להב' הש"ך [סק"ו] והפר"ח [סק"ד])- דוקא בב' קדרות אין אומרים ספק דרבנן לקולא משום דבודאי נפל שם איסור אלא שאין ידוע לאיזו, ולפיכך בעינן חד בחד לר' יוחנן, אבל בב' חתיכות וקדירה א' שיש לומר שלא נפל כלל האיסור לקדירה מותר אפילו האיסור רבה על ההיתר (ל' הש"ך).
* רא"ה (בבדה"ב ב"ד ש"ב כב:)- כיון דאמרינן בלישנא אחרינא דהוא לישנא בתרא והוא עיקר 'שאני התם דאיכא למימר שאני אומר' לא בעינן לא רבייה ולא פלגא, דכיון דאיסורין דרבנן - תולין להקל כל היכא דאיפשר לומר דלא נפל הכא איסורא כלל[[2573]](#footnote-2573). (וכ"פ הפר"ח [סק"ד])

**שו"ע:**

במה דברים אמורים שתולין בכל אלו להקל אפילו אין ההיתר רבה על האיסור, שאין האיסור גם כן רבה על ההיתר, אבל אם האיסור רבה על ההיתר אין תולין להקל.

## סעיף ג: איסור דאורייתא שנפל לקדרה ואין ידוע לאיזו.

**פסחים מד ע"א:** ואי אמרת כזית בכדי אכילת פרס דאורייתא - אמאי אמרינן שאני אומר תרומה לתוך כו'?.

**יבמות פא ע"א:** וסבר ר' יוחנן תרומה בזמן הזה דאורייתא? והתניא: שתי קופות... שאני אומר... ואמר ריש לקיש: והוא שרבו חולין על התרומה, ור' יוחנן אמר: אף על פי שלא רבו חולין על התרומה[[2574]](#footnote-2574); בשלמא לריש לקיש, קסבר: בדרבנן נמי רבויא הוא דבעינן, אלא לרבי יוחנן קשיא[[2575]](#footnote-2575)! הא מני[[2576]](#footnote-2576)? רבנן היא...

איסור דאורייתא שנפל לקדרה ואין ידוע לאיזו:

* רשב"א (שם) וטור- היה האיסור של תורה אין תולין להקל לומר לתוך האיסור נפל עד שיהא ההיתר רבה על האיסור כדי שיתבטל בתוכו מדברי תורה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה האיסור של תורה, אין תולין להקל לומר לתוך האיסור נפל, עד שיהא ההיתר רבה על האיסור[[2577]](#footnote-2577), כדי שיתבטל בתוכו מדברי תורה[[2578]](#footnote-2578).

## סעיף ד: איסור דאו' שנפל לקדרה ואין ידוע לאיזו – והיה ההיתר רבה על האיסור.

איסור דאורייתא שנפל לקדרה ואין ידוע לאיזו – והיה ההיתר רבה על האיסור:

* רשב"א (שם) וטור- היה ההיתר רבה על האיסור כדי שיתבטל בתוכו מדברי תורה תולין להקל[[2579]](#footnote-2579), כיצד, שתי קדרות אחת של בשר שחוטה ואחת של בשר נבלה ונפל חתיכת נבלה לתוך אחת מהן, אם ההיתר שבקדרות ההיתר רבה קצת על חתיכת הנבלה תולין להקל, לפי שדבר תורה מין במינו בטל ברוב[[2580]](#footnote-2580) אלא שחכמים הצריכו ששים וכיון שאינו אלא דרבנן מקילינן, היו שתי הקדרות ממין אחד והאיסור ממין אחר אין תולין להקל עד שירבה ההיתר ששים על האיסור מפני שאין מתבטל מין בשאינו מינו דבר תורה בפחות מששים[[2581]](#footnote-2581). יש מקילין להקל כל זמן שאין בו כזית בכדי אכילת פרס[[2582]](#footnote-2582).

**שו"ע:**

היה ההיתר רבה על האיסור כדי שיתבטל בתוכו מדברי תורה תולין להקל, כיצד, שתי קדרות אחת של בשר שחוטה ואחת של נבלה ונפלה חתיכת נבלה לתוך אחת מהן, אם ההיתר שבקדרת ההיתר רבה קצת על חתיכת הנבלה תולין להקל, לפי שדבר תורה מין במינו בטל ברוב[[2583]](#footnote-2583) אלא שחכמים הצריכו ששים. היו שתי[[2584]](#footnote-2584) הקדירות ממין אחד[[2585]](#footnote-2585) והאיסור ממין אחר אין תולין להקל עד שירבה ההיתר ששים על האיסור[[2586]](#footnote-2586).

## סעיף ה: ב' קדירות של היתר וב' חתיכות א' היתר וא' איסור ונפלה א' לתוך זו וא' לתוך זו.

**משנה תרומות פ"ד מ"י[[2587]](#footnote-2587):** ובזו רבי אליעזר מקל ורבי יהושע מחמיר, בדורס ליטרא קציעות ע"פ הכד ואינו יודע איזוהי, רבי אליעזר אומר: רואין אותן כאילו הם פרודות והתחתונות מעלות את העליונות, רבי יהושע אומר: לא תעלה עד שיהיו שם מאה כדים[[2588]](#footnote-2588). (והלכה כרבי יהושע[[2589]](#footnote-2589), רמב"ם (פהמ"ש))

ב' קדירות של היתר ולפניהן שתי חתיכות אחת של היתר ואחת של איסור ונפלה אחת לתוך זו ואחת לתוך זו:

* רשב"א (בקצר שם) וטור- שתיהן אסורות אפילו באיסור דרבנן, שא"א לתלות באחת יותר מבחבירתה, בד"א כשאין בשום אחת מהן כדי לבטל האיסור[[2590]](#footnote-2590). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם שני הקדרות משל שני בני אדם:

* רמב"ן (הביא הרשב"א את דבריו)- אם היו חביות של ב' בני אדם ובאו לישאל בזה אחר זה אפילו אין בשום אחד מהן לבטל אנו מתירין לכל א' וא' ותולין דבשל חבירו נפל (ל' הש"ך בשם הרמב"ן), דכל בדרבנן תולין להקל דומיא דשני שבילין (נדה ס.). (וכ"פ הש"ך[[2591]](#footnote-2591) [סקי"ט])
* רשב"א (בקצר שם ובארוך שם) וטור- אין חילוק בין אם שני הקדרות של אדם אחד או משל שני בני אדם.

**תוספתא (ליברמן) תרומות פ"ו הי"ב:** בזו מאה ובזו אין מאה הריני אומר לתוך מאה נפלה. אחת מדומעת ואחת שאינה מדומעת הריני אומר לתוך מדומעת נפלו.

שתי קדרות של היתר ונפל איסור לתוך אחת מהן:

* רשב"א (תוה"א שם כג:, וכ"כ בקצר שם)- היו שתי קדרות של היתר ונפל איסור לתוך אחת מהן, אם יש באחת מהן כדי להעלות האיסור ובשנייה אין שיעור להעלות גם בזה תולין להקל ואומרים לזו שיש בה שיעור כדי לבטל נפל, ומן הטעם שכתבנו שאף כשאתה תולה בזו שיש בה כדי לבטל השאר נשאר הכל על היתרו כמו שהיה מתחלה, ותניא בתוספתא דתרומות (פ"ו הי"ב) בזו ק' ובזו אין ק' הריני אומר לתוך ק' נפלה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היו כאן שתי קדרות של היתר, ולפניהם שתי חתיכות, אחת של היתר ואחת של איסור, ונפלה אחת לתוך זו ואחת לתוך זו, אסורות שתיהן[[2592]](#footnote-2592), אפילו באיסור דרבנן, אם אין בשום אחת כדי לבטל האיסור[[2593]](#footnote-2593). אבל אם יש באחת מהן לבטל האיסור, שתיהן מותרות[[2594]](#footnote-2594).

## סעיף ו: שתי קדרות של היתר ונפל איסור לאחת מהן – וידוע לאיזו נפל, וחזר ונפל ואין ידוע.

**תוספתא (ליברמן) תרומות פ"ו הי"ג:** שתי קופות בזו ארבעים סאה ובזו ארבעים סאה, נפלה סאה של תרומה לתוך אחת מהן וידוע לאי זו מהן נפלה ואחר כך נפלה שנייה ואין ידוע לאי זה מקום נפלה, הריני יכול לתלות ולומר למקום שנפלה ראשונה שם נפלה שנייה. נפלה סאה תרומה לתוך אחת מהן ואין ידוע לאי זו מהן נפלה ואחר כך נפלה שנייה וידוע לאי זו מהן נפלה, אינו יכול לתלות ולומר למקום שנפלה שנייה שם נפלה ראשונה.

שתי קדרות של היתר ונפל איסור לאחת מהן:

* רשב"א (בקצר שם) וטור- היה כאן ב' קדרות של היתר ונפל איסור לתוך אחת מהן וידוע לאיזו נפל, וחזר ונפל איסור לתוך אחת מהן ואין ידוע לאיזו נפל אני אומר למקום שנפל איסור הראשון נפל גם השני[[2595]](#footnote-2595). נפל האיסור לתוך אחת מהן ואין ידוע לאיזו נפל ואח"כ נפל איסור לתוך אחת מהן וידוע לאיזו נפל שתיהן אסורות ואין אומרים למקום שנפל איסור האחרון נפל גם הראשון[[2596]](#footnote-2596). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היו כאן שתי קדירות של היתר ונפל איסור לתוך אחת מהן וידוע לאיזו נפל[[2597]](#footnote-2597), וחזר ונפל איסור לתוך אחת מהן ואין ידוע לאיזו נפל, אני אומר למקום איסור הראשון נפל גם השני[[2598]](#footnote-2598). הגה: ודוקא שאין ס' לבטל האיסור שנפל שם, אבל אם היה ס' לבטל האיסור שנפל שם, הוי כאילו לא נפל שם איסור כלל (ב"י בשם הרשב"א). אבל אם נפל איסור לתוך אחת מהן ואין ידוע לאיזו נפל, ואחר כך נפל איסור לתוך אחת מהן וידוע לאיזו נפל, שתיהן אסורות[[2599]](#footnote-2599).

## סעיף ז: שתי קדרות של היתר ונפל איסור לאחת מהן – ויש בשתי הקדרות כדי לבטל האיסור.

**משנה תרומות פ"ד מ"י[[2600]](#footnote-2600):** ובזו רבי אליעזר מקל ורבי יהושע מחמיר, בדורס ליטרא קציעות ע"פ הכד ואינו יודע איזוהי, רבי אליעזר אומר: רואין אותן כאילו הם פרודות והתחתונות מעלות את העליונות, רבי יהושע אומר: לא תעלה עד שיהיו שם מאה כדים[[2601]](#footnote-2601). (ומכאן דאפילו אין בכלי א' כדי לבטל האיסור רק בצירוף שאר הכלים, אפ"ה- מצטרפין כולם לבטל האיסור, ע"פ רשב"א)

שתי קדרות של היתר ונפל איסור לאחת מהן – ויש בשתי הקדרות כדי לבטל האיסור:

* רשב"א (בקצר שם) וטור- היו כאן שתי קדרות של היתר ונפל איסור לתוך אחת מהן ואין ידוע לאיזו נפל ואין באחת כדי לבטל האיסור ויש בשתיהן כדי לבטלו שתיהן מצטרפין לבטלו. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ה (בדה"ב ב"ד ש"ב כג., הביאו הש"ך סק"כ)- הא דאמרינן שתי קופות מצטרפות לא נאמרו קולות הללו אלא באיסורי דרבנן או באיסור תורה ושיעורי דרבנן וכן יבש ביבש דלית בה טעמא או לח ואית בה ס' (אלא דתרומה וכה"ג שיעורן יותר מס'), אבל היכא דאית בה טעמא ודאי כל היכא דיהיב טעמא או שראוי ליתן טעם כגון לח בלח במין במינו ואין ס' לא אמרינן ביה הני קולי אפילו באיסורי דרבנן, ולא הוזכר דין זה בשום דבר שיש בו כדי ליתן טעם דטעמא לעולם לא בטל או ראוי לנתינת טעם אע"ג דליכא טעמא כגון מין במינו.

**תוספתא (ליברמן) תרומות פ"ו הי"ב[[2602]](#footnote-2602):** שתי קופות בשתי מגורות[[2603]](#footnote-2603), שתי מגורות בשתי עליות, שתי מגורות בעליה אחת, הרי אלו יעלו, ר' יהודה אומר: לא יעלו, ר' שמעון אומר: אפילו הן בשתי עיירות מעלות זו את זו. (וקי"ל כת"ק, ב"י)

שתי קדרות של היתר ונפל איסור לאחת מהן – ויש בשתי הקדרות כדי לבטל האיסור אך א' בבית וא' בעליה:

* רשב"א (בקצר ב"ד ש"ב כג:) וטור- ולא עוד אלא אפילו היתה אחת בבית ואחת בעליה מצטרפין, וה"ה אפילו למאה שכל שנכנס בספק מחמת איסור מצטרף לבטלו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם שתי הקדרות של שני בני אדם:

* ר"ש (תרומות פ"ד מי"ב) רשב"א (שם) וטור- בד"א בשתיהן משל אדם אחד לפי שכל שהוא של אחד עתיד להתערב לפיכך רואים אותו כאילו כבר מעורב, אבל אם הם של שני בני אדם אין מצטרפין[[2604]](#footnote-2604) לבטלו[[2605]](#footnote-2605). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ה (כלל כו[[2606]](#footnote-2606)) בשם מהר"ש- אנן לא נהיגין לפסוק כן אפילו באדם אחד, ואפילו למאן דמתיר אין לאוכלו רק לאחר שעירבו יחד שכבר נתבטל טעם האיסור[[2607]](#footnote-2607).

**שו"ע:**

היו כאן שתי קדרות של היתר ונפל איסור לתוך אחת מהן ואין ידוע לאיזו נפל ואין באחת כדי לבטל האיסור ויש בשתיהן כדי לבטלו, שתיהן מצטרפות לבטלו[[2608]](#footnote-2608). ולא עוד אלא אפילו אחת בבית ואחת בעליה, מצטרפות. והוא הדין אפילו למאה. במה דברים אמורים, כששתיהן של אדם אחד, לפי שכל שהן של אדם אחד עתיד להתערב[[2609]](#footnote-2609), אבל אם הם של שני בני אדם אין מצטרפות. הגה: ויש מחמירים דאפילו באדם א' אין להקל. ולצורך הפסד[[2610]](#footnote-2610) יש להתיר באדם א'. ומיהו אין לאכלו אלא לאחר שיערבנו יחד[[2611]](#footnote-2611), דאז כבר נתבטל האיסור (בארוך כלל כו בשם מהרי"ש).

הא דמועיל צירוף ב' הקדרות – הוא דוקא למ"ד חנ"נ רק בבב"ח או גם למ"ד חנ"נ בכל האיסורים:

* ב"ח- היינו דוקא למ"ד דלא אמרינן חנ"נ רק בבשר וחלב ולא בשאר איסורים אבל לדידן דקי"ל חנ"נ בכל האיסורים אין מועיל צירוף אפי' נתערבו הקדרות אח"כ שוגג יחד[[2612]](#footnote-2612).
* ט"ז (סק"י) וש"ך (סקי"ז)- אפילו לפי מאי דקי"ל חנ"נ מצטרפים, דלא אמרינן חנ"נ אלא היכא דידוע להיכן נפל אבל כאן דלא ידענו להיכן נפל א"כ כל שנכנס הכל לספק והוא עתיד להתערב רואין אותו כאלו הוא כבר מעורב, כדכתב הטור מתה"ק, וא"כ כיון שרואין אותו כאלו הוא כבר מעורב קודם הנפילה הרי הוא כאלו נפל מתחלה לקדרה שיש בה לבטל האיסור (ל' הש"ך).

**בישולי גוים:**

# סימן קיב: דיני פת של גוים, ובו ט"ז סעיפים.

## סעיף א: איסור פת של גוים.

**עבודה זרה לה ע"ב:** מתני': ואלו דברים של עובדי כוכבים אסורין ואין איסורן איסור הנאה: חלב שחלבו עובד כוכבים ואין ישראל רואהו, והפת והשמן שלהן. רבי ובית דינו התירו השמן. והשלקות, וכבשין שדרכן לתת לתוכן יין וחומץ... גמ'(לו:): דכי אתא רב אחא בר אדא א"ר יצחק: גזרו על פיתן משום שמנן; מאי אולמיה דשמן מפת? אלא, על פיתן ושמנן משום יינן, ועל יינן משום בנותיהן... (לח:) [פת, א"ר אחי: שלש מלאכות יש בה, הילכך האי[[2613]](#footnote-2613)] ריפתא[[2614]](#footnote-2614) דשגר[[2615]](#footnote-2615) עובד כוכבים ואפה ישראל, א"נ שגר ישראל ואפה עובד כוכבים, א"נ שגר עובד כוכבים ואפה עובד כוכבים ואתא ישראל וחתה בה חתויי - שפיר דמי.

איזו פת התירו לישראל ע"י שיעשה אחת משלש מלאכות (פת גוי שאפאה ישראל או פת ישראל שאפאה גוי):

* מהר"ם[[2616]](#footnote-2616) (ד"פ סי' לג, וכ"כ המרדכי [סי' תתל] בשמו) שע"ד (סי' עה) טור (סע' ט, וכ"כ הב"י בשמו) ור"ן (יג: ד"ה מתני')- פת של גוי אפילו נאפתה ע"י ישראל, כיון שהגוי לשו וערכו ומן הגוי הוא לוקחו - אסור[[2617]](#footnote-2617), ומשום חתנות, ואין לו היתר ע"י חיתוי שיחתה ישראל בגחלים כי אין איסורו משום בישול אלא משום הפת עצמו[[2618]](#footnote-2618), אמנם יש מקומות שנהגו בו היתר וכמו שיתבאר לקמן. אבל פת של ישראל שנאפתה ע"י גוי הוא בכלל איסור שלקות, ובאיסור שלקות לא נהגו היתר בשום מקום, אמנם עלה קאמר בגמ' ג' מלאכות בפת היסק התנור וחתיית הגחלים והאפייה, היינו שאם ישראל עשה א' מאלו אין בו משום בישולי גוים ומותר[[2619]](#footnote-2619) (ע"פ הטור והר"ן).
* רמב"ם (פי"ז הי"ג) רשב"א[[2620]](#footnote-2620) (ח"א סי' רכח) ואו"ה (כלל מד ד"ד)- הדליק העכו"ם את התנור ואפה בו ישראל, או שהדליק ישראל ואפה עכו"ם, או שהדליק העכו"ם ואפה העכו"ם ובא ישראל וניער האש מעט או כבשו לאש, הואיל ונשתתף במלאכת הפת הרי זו מותרת, ואפילו לא זרק אלא עץ לתוך התנור התיר כל הפת שבו, שאין הדבר אלא להיות היכר שהפת שלהן אסורה (ל' הרמב"ם).
  + ב"י- ולענין הלכה כיון שהרמב"ם והרשב"א מסכימים שלא לחלק בין פת ישראל לפת של נכרי דזה וזה מותרים ע"י אחת משלש מלאכות הכי נקטינן. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [כ"כ הש"ך {סק"א} בשמו])

האם הגזרה שייכת גם בשאור של גוים:

* טור (סי' שכד, הביאו הב"י [בבדה"ב]) וב"י- אפילו לדברי הר"ן אין לאסור ליקח שאור של גוים ולחמץ בו[[2621]](#footnote-2621)... ושרי לחמץ בו לכתחלה[[2622]](#footnote-2622).
* רי"ו (תא"ו נ"ה ח"ה מה. ע"ד) בשם בהעי"ט (הל' ביעור חמץ ח"ב קכו ע"ג)- חמצן של כותים אסור עד לאחר ג' אפיות כדקתני התם (תוספתא פסחים פ"ב ה"א) של נחתומין לאחר שלשה שבתות מפני שמבטל הוא[[2623]](#footnote-2623).

לאוסרים (הר"ן וסיעתו) - מה הדין אם נתן הישראל קמחו לגוי כדי שילוש ויערוך לו:

* ב"י- נראה דלדעת הר"ן נמי מותר לישראל לתת קמחו לגוי ללוש ולערוך דע"כ לא אסר אלא כשהגוי לשו וערכו ואח"כ לקחו ישראל ממנו, והכי דייק לישנא דהר"ן שכתב שהפת של גוים אפילו נתבשל ע"י ישראל כיון שהגוי לשו וערכו ומן הגוי הוא לוקחו אסור, משמע דוקא כשלקחו מגוי הוא דמיתסר הא לאו הכי לא.

שתיה במסיבת גוים:

* רמב"ם (פי"ז ה"י) וטור- לא ישתה אדם במסיבה של גוים, ואע"פ שהוא יין מבושל שאינו נאסר[[2624]](#footnote-2624) או שהיה שותה מכליו לבדו[[2625]](#footnote-2625), ואם היה רוב המסיבה ישראל מותר[[2626]](#footnote-2626) (ל' הרמב"ם). וכל אלו הדברים אסרו משום חתנות, פירוש שלא יבא להתחתן בהן, שכל אלו מושכין לב האדם ואם יתקרב אליהם באחד מאלו יבא להתחתן בם (ל' הטור).

פת גוי שאינה מחמשת מיני דגן:

* רא"ש (כלל יט סי' כא, הביאו הטור)- לא אסרו אלא פת חטים ושעורין וכוסמין ושבולת שועל ושיפון אבל של קטנית ושל אורז ודוחן אינו בכלל פת סתם שאסרו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם פת זו אסורה מכל מקום משום **בישולי** גוים:

* (רא"ש כ"כ הטור בשמו) טור ורי"ו[[2627]](#footnote-2627) (ני"ז ח"ז קסא:)- אינו חשוב להיות בו משום בישולי גוים (ל' הטור).
* רא"ש (כלל יט סי' כא)- דע כי אין בו משום פת של גוים שאינו בכלל פת סתם שאסרו חכמים משום חתנות דאינו חשיב ואפילו בבישולי גוים אם אינו עולה על שלחן מלכים מותר (ל' הרא"ש)[[2628]](#footnote-2628). (וכ"פ הרמ"א[[2629]](#footnote-2629))

**שו"ע:**

אסרו חכמים לאכול פת של עממים [עובדי עבודה זרה][[2630]](#footnote-2630), משום חתנות[[2631]](#footnote-2631). [הגה] ואפילו במקום דליכא משום חתנות[[2632]](#footnote-2632) אסור (רשב"א סי' רמח). ולא אסרו אלא פת של חמשת מיני דגן, אבל פת של קטניות ושל אורז ודוחן, אינו בכלל פת סתם שאסרו. הגה: וגם אינו אסור משום בישולי גוים אם אינו עולה על שלחן מלכים (טור וב"י בשם תשו' הרא"ש).

פת של מומר: (פת"ש סק"א)

* תפא"ל (סי' קיג ס"ט)- פת של מומר שרי דמשום חתנות ליכא דאע"פ שחטא ישראל הוא ומותר לישא בתו[[2633]](#footnote-2633).

## סעיף ב: מנהג היתר בפת של גוים.

**ירושלמי (וילנא) ע"ז פ"ב ה"ח[[2634]](#footnote-2634):** פיתן, רבי יעקב בר אחא בשם רבי יונתן: פת מהלכות של עימעום היא. כך אני אומר, מקום שפת ישראל מצויה בדין הוא שתהא פת נכרים אסורה ועימעמו עליה והתירוה, או, מקום שאין פת ישראל מצויה בדין הוא שתהא פת נכרים מותרת ועימעמו עליה ואסרוה. אמר רבי מנא: וכי יש עימעום לאיסור. ופת לא כתבשילי נכרים הוא. כך אנו אומרים, מקום שאין תבשילי ישראל מצוין בדין הוא שיהו תבשילי נכרים מותרים. אלא כיני, מקום שאין פת ישראל מצויה בדין הוא שתהא פת נכרים אסורה ועימעמו עליה והתירוה מפני חיי נפש[[2635]](#footnote-2635). רבנן דקיסרין בשם רבי יעקב בר אחא כדברי מי שהוא מתיר ובלבד מן הפלטר, ולא עבדין כן.

**ירושלמי (וילנא) פסחים פ"ב ה"ב:** מתני': חמץ של עכו"ם שעבר עליו הפסח מותר בהנאה... גמ': הא באכילה אסור. מתניתא במקום שלא נהגו לוכל פת עכו"ם אבל במקום שנהגו לאכול פת עכו"ם מותר אפילו באכילה.

**עבודה זרה לה ע"ב:** א"ר כהנא א"ר יוחנן: פת לא הותרה בב"ד. מכלל דאיכא מאן דשרי? אין, דכי אתא רב דימי אמר: פעם אחת יצא רבי לשדה והביא עובד כוכבים לפניו פת פורני מאפה סאה, אמר רבי: כמה נאה פת זו, מה ראו חכמים לאוסרה; מה ראו חכמים? משום חתנות! אלא, מה ראו חכמים לאוסרה בשדה; כסבורין העם: התיר רבי הפת, ולא היא, רבי לא התיר את הפת. רב יוסף ואיתימא רב שמואל בר יהודה אמר: לא כך היה מעשה, אלא אמרו: פעם אחת הלך רבי למקום אחד וראה פת דחוק לתלמידים, אמר רבי: אין כאן פלטר? כסבורין העם לומר: פלטר עובד כוכבים, והוא לא אמר אלא פלטר ישראל. א"ר חלבו: אפילו למ"ד פלטר עובד כוכבים, לא אמרן אלא דליכא פלטר ישראל, אבל במקום דאיכא פלטר ישראל לא. ורבי יוחנן אמר: אפי' למ"ד פלטר עובד כוכבים, ה"מ בשדה, אבל בעיר לא, משום חתנות[[2636]](#footnote-2636). איבו הוה מנכית ואכיל פת אבי מצרי. אמר להו רבא, ואיתימא רב נחמן בר יצחק: לא תשתעו מיניה דאיבו דקאכיל לחמא דארמאי... (לז.) מיסתמיך ואזיל ר' יהודה נשיאה אכתפיה דרבי שמלאי שמעיה, א"ל: שמלאי, לא היית אמש בבית המדרש כשהתרנו את השמן, אמר לו: בימינו תתיר אף את הפת. אמר לו: א"כ, קרו לן בית דינא שריא, דתנן: העיד רבי יוסי בן יועזר איש צרידה על אייל קמצא דכן, ועל משקה בית מטבחיא דכן, ועל דיקרב למיתא מסאב, וקרו ליה יוסף שריא[[2637]](#footnote-2637).

פת של **פלטר** גוי - בזמן הזה:

* תוס' (לה: ד"ה מכלל) ורא"ש (ע"ז פ"ב סי' כז)- במקומות שנהגו בו היתר לא פשט שם איסורו[[2638]](#footnote-2638)... ועל זה סמכו הגדולים שלא אסרו אותו לבני מדינתן שנוהגין בו היתר, כי אמרו שהם מאותן המקומות שלא פשט שם איסורו[[2639]](#footnote-2639) (ל' הרא"ש). מיהו דוקא במקום שלא מצוי שם פלטר ישראל (ע"פ דברי רא"ש טור וב"י). (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (סי' תתל, להב' הב"י)- אפילו במקום שפת של ישראל מצויה מותר דכיון שלא פשט האיסור במקומותינו אין צריך להמנות ולהתירו[[2640]](#footnote-2640). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צב.) ור"ן[[2641]](#footnote-2641) (יד. ד"ה רבי יוחנן)- בשדה לעולם מותר[[2642]](#footnote-2642) ובעיר מותר כשאין שם פלטר ישראל, כרבי יוחנן וכר' חלבו, דלא פליגי.
* י"א (הביאם הטור)- אסור אא"כ התענה ג' ימים ממש.

פת של **בעל הבית** גוי - בזמן הזה:

* רמב"ם (פי"ז הי"ב) רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צב:) ורא"ש (כלל יט סי' כ)- אע"פ שאסרו פת גוי יש מקומות שמקילין בדבר ולוקחין פת הנחתום הגוי... אבל פת בעלי בתים אין שם מי שמורה בה להקל שעיקר הגזירה משום חתנות ואם יאכל פת בעלי בתים יבוא לסעוד אצלן (ל' הרמב"ם). ואפילו אם אין לו מה יאכל אסור[[2643]](#footnote-2643), אא"כ משום סכנת נפש (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)
* טור בשם הרא"ש- אין חילוק בין פת של בעל הבית לשל פלטר[[2644]](#footnote-2644).
* רא"ה (בדה"ב ב"ג ש"ז צב:)- [[2645]](#footnote-2645)בשדה מותר ואפילו של בעלי בתים[[2646]](#footnote-2646)... ואפילו ליטול מן העיר פת בעלי בתים במקום שיש פלטר ישראל ולילך בשדה ולאכלו שם מותר אלא שהוא דבר מכוער לתלמיד חכם[[2647]](#footnote-2647).

פת גוי במקרים מיוחדים:

* גאונים[[2648]](#footnote-2648)- מותר לאכול פת של גוים בשבת אם אין לו פת אחרת דבשבת אסור להתענות הילכך מותר[[2649]](#footnote-2649).

איזו פת נקראת 'פת פלטר' ואיזו 'פת בעל הבית':

* ב"י- לכאורה היה נראה לומר דלא כל גוי העושה פת למכור בשוק מותר לקנות ממנו שהרי לא התירו אלא פלטר דהיינו מי שאומנותו בכך אבל לא בעל הבית שעושה פת באקראי למכור, אבל מאחר שכתב הרשב"א שטעם היתר הפלטר הוא משום דעשוי למכור לכל אין בלקיחתו קירוב דעת משמע דכל שלא עשה הגוי פת זה לאכלו אלא למוכרו לכל מי שירצה לקנות אין בו משום קירוב דעת, ואפילו לא היתה אומנותו בכך, דלא חיישינן לקירוב דעת אלא כשעשה פת לעצמו ואח"כ מכרה או נתנה לישראל, וכל כה"ג אפילו אם הוא פלטר קבוע ומומחה לרבים אסור, דכל שעשאו לעצמו איכא משום אקרובי דעתא אע"פ שהוא פלטר דלדבר זה בעל הבית הוא[[2650]](#footnote-2650). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

יש מקומות שמקילין בדבר[[2651]](#footnote-2651) ולוקחים פת מנחתום הגוי[[2652]](#footnote-2652) במקום שאין שם נחתום ישראל, מפני שהיא שעת הדחק. [הגה] וי"א דאפילו במקום שפת ישראל מצוי שרי[[2653]](#footnote-2653) (ב"י לדעת המרדכי וסמ"ק והג"א ומהרא"י ואו"ה). אבל פת של בעלי בתים, אין שם מי שמורה בה להקל, שעיקר הגזירה משום חתנות, ואם יאכל פת בעלי בתים יבא לסעוד אצלם[[2654]](#footnote-2654). הגה: ולא מקרי פת בעל הבית אלא אם עשאו לבני ביתו, אבל עשאו למכור מיקרי פלטר אע"פ שאין דרכו בכך. וכן פלטר שעשאו לעצמו מקרי בעל הבית (כ"מ בב"י).

## סעיף ג: פלטר שהזמין את הישראל.

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם פלטר הזמין ישראל הרי פתו כפת בעל הבית[[2655]](#footnote-2655).

## סעיף ד: מקום שפלטר ישראל מצוי לסירוגין.

**שו"ע:**

מקום שאין פלטר ישראל מצוי, לדעת המתירין ליקח פת מפלטר גוי, אם הגיע שם פלטר ישראל הרי פת פלטר גוי אסורה[[2656]](#footnote-2656) עד שימכור פלטר ישראל פתו, ולאחר שכלה פת ישראל חוזר פתו של גוי להכשרו. {א"ח בשם [שם] הרא"ה [שם]}

## סעיף ה: פת של פלטר גוי שטעים יותר משל פלטר ישראל.

פת של פלטר גוי שטעים יותר משל פלטר ישראל:

* ה"ר יונה ורשב"א[[2657]](#footnote-2657)- מי שיש בידו פת, או שיש פלטר ישראל ויש פלטר גוי עושה פת יפה ממנו, או ממין אחד שאין בידו של פלטר ישראל, מותר לקנות מפלטר גוי, דכיון שהותרה לגמרי הותרה כל היכא דליכא פלטר ישראל כמוהו דכיון שדעתו של זה נוחה יותר בפת פלטר זה מפני חשיבותו בעיניו הרי זה כפת דחוקה לו, וכן נהגו, וכן דעת מורי ז"ל[[2658]](#footnote-2658) (ל' הרשב"א). (וכ"כ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש אומרים שמי שיש בידו פת, או שיש פלטר ישראל, ויש פלטר גוי עושה פת יפה ממנו, או ממין אחר שאין בידו של פלטר ישראל, מותר לקנות מפלטר גוי במקום שנהגו היתר בפת של פלטר, דכיון דדעתו נוחה יותר בפת פלטר זה מפני חשיבותו בעיניו, הרי זה כפת דחוקה לו.

## סעיף ו: פת שנילוש בביצים.

פת שנילוש בביצים:

* תוס' (לח. ד"ה קמ"ל קימחא) רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צה ע"ג) רא"ש (סי' כט) טור ור"ן (טו. סוף דיבור ראשון)- טור- פת של גוים שנילוש בביצים אע"פ שיש בביצים משום בישולי גוים, ושלקות אסורין בכל המקומות, אפי' הכי מותר (ל' הטור), דלמאי ניחוש להו, אי משום דם - רוב ביצים שלנו אין בהם דם, ואי משום ביצי עוף טמא - אינם מצוים בינינו, ואי משום בישולי גוים - קימחא עיקר ובמקום שנהגו היתר בפת של פלטר שרו (ל' הב"י בשם התוס' ושא"פ).

ומה הדין אם הביצים טוחות על פני הפת:

* (תוס' [שם] רא"ש [שם] להב' הב"י) רשב"א ור"ן[[2659]](#footnote-2659)- הוא הדין אם היו הביצים טוחין על פני הפת שרי[[2660]](#footnote-2660). (וכ"פ בשו"ע)
* (תוס' סמ"ג מרדכי רא"ש הג"א ואו"ה[[2661]](#footnote-2661) להב' הדרכ"מ [אות ח])- אם הביצים ניכרין בעין על הפת אסור[[2662]](#footnote-2662). (וכ"פ הרמ"א)

ניילי"ש (דומה לבלינצ'ס) – מהו לעניין בישולי גוים: (ב"י ב(ב) דרכ"מ אות ג)

* תוס' (ביצה טז: ד"ה קמ"ל) ואגור (סי' אלף שח)- אותן ניליי"ש מדלא מברכין עלייהו ברכת המוציא יש בהן משום בישולי נכרים[[2663]](#footnote-2663), ומיהו אומר הר"ר יחיאל {ר"י מפרי"ש} דאין בהם משום בישולי נכרים כיון דדרך אפיית פת עביד להו, ועוד דאי קבע סעודתיה עלייהו מברך ברכת המוציא אלמא פת נינהו (ל' התוס'). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

במקום שנהגו היתר בפת של פלטר אפילו הוא נלוש בבצים או שביצים טוחים על פניו מותר. אבל אינפנד"ה שאפאה גוי אסור לאכול מהפת שלה (ע"ל סי' קיג ס"ג). הגה: ויש אוסרים בפת שביצים טוחים על פניו, משום שהן בעין ואינם בטלים לגבי פת ויש בהם משום בשולי גוים (תוס' סמ"ג הג"א מרדכי סמ"ק סי' רז והארוך). וכן נוהגין. ואותן נילו"ש שקורין קיכלי"ך או מיני מתיקה שקורין לעקי"ך הם בכלל פת[[2664]](#footnote-2664) ובמקום שנוהגים היתר בפת של גוי גם הם מותרים ולא אמרינן שיש בהם משום בשולי גוי[[2665]](#footnote-2665). ויש מיני נילו"ש שקורין קיכלי"ך שאופין אותם על ברזלים ומושחין הברזל בשעת אפייה בחלב או חזיר, באותן יש ליזהר ולאסרן (מהרא"י בהגשע"ד ואגור בשם ר"י מפרי"ש). וכן המנהג.

## סעיף ז: פת פלטר שנמצאת בידו של בעה"ב (וכן להפך).

פת פלטר שביד בעה"ב, וכן פת בעה"ב שביד פלטר:

* ראב"ד רשב"א רא"ש טור ור"ן[[2666]](#footnote-2666)- פת של בעה"ב אסורות לעולם אפי' קנאה פלטר ממנו ואפילו שלחה לישראל לביתו וכן אפילו שלחה אותו הישראל לאחר אסורה לעולם, ושל פלטר מותרת לעולם אפילו קנאה בעה"ב ממנו, שלא הלכו באיסור זה אחר מי שהפת בידו עכשיו אלא אחר מי שהיה לו בשעת אפייה (ל' הטור)[[2667]](#footnote-2667). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ה (בדה"ב שם צב:-צג. ד"ה ולענין, וכ"כ הא"ח בשמו [הלא"מ אות סג ד"ה הפת])- [[2668]](#footnote-2668)פת בעלי בתים ביד פלטר מותר ופת פלטר בידו של בעל הבית אסור.

**שו"ע:**

פת בעל הבית אסורה לעולם, אפילו קנאה פלטר ממנו, ואפילו שלחה לישראל לביתו, וכן אפילו שלחה אותו ישראל לאחר, אסורה לעולם. ושל פלטר מותרת לעולם, אפילו קנאה בעל הבית ממנו, שלא הלכו באיסור זה אחר מי שהפת בידו עכשיו אלא אחר מי שהיה לו בשעת אפייה.

## סעיף ח: מקום שאין פלטר מצוי כלל.

פת **בעל הבית** במקום שאין פת מצוי כלל:

* מרדכי (סי' תתל)- מצאתי שהתיר רבינו שמריה פת של עכו"ם[[2669]](#footnote-2669) למי שהולך בדרך, ועוד הביא ראיה מהא דתנן מאכילין את העניים דמאי ואת האכסניא דמאי ואע"פ שיש בו איסור דרבנן (ל' המרדכי).
* א"ח (הלמ"א אות סג ד"ה הפת) בשם הרא"ה (בדה"ב שם צב: ד"ה ולענין)- כל מקום שאין פלטר מצוי כלל מותר אפילו פת של בעלי בתים ולילך ולאכלו בשדה חוץ לתחום, וכן בתוך התחום אין כאן איסור כיון שהוא חוץ לעיר שבעים אמה ושירים אלא שהוא מכוער לתלמיד חכם. וכפר קטן שאין בו פלטר ישראל ולא גוי הרי הוא כשדה ומותר לאכול פת של בעלי בתים שם[[2670]](#footnote-2670). (וכ"כ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (פי"ז הי"ב)- אע"פ שאסרו פת עכו"ם יש מקומות שמקילין בדבר ולוקחין פת **הנחתום** העכו"ם במקום שאין שם נחתום ישראל ובשדה מפני שהוא שעת הדחק[[2671]](#footnote-2671).

**שו"ע:**

יש מי שאומר דבמקום שאין פלטר מצוי כלל, מותר אפילו של בעלי הבתים. [הגה] וא"צ להמתין על פת כשר[[2672]](#footnote-2672), וכן נוהגין.

## סעיף ט: התערבות ישראל באפיית הפת.

**עבודה זרה לח ע"ב:** [פת, א"ר אחי: שלש מלאכות יש בה, הילכך האי[[2673]](#footnote-2673)] ריפתא[[2674]](#footnote-2674) דשגר[[2675]](#footnote-2675) עובד כוכבים ואפה ישראל, א"נ שגר ישראל ואפה עובד כוכבים, א"נ שגר עובד כוכבים ואפה עובד כוכבים ואתא ישראל וחתה בה חתויי[[2676]](#footnote-2676) - שפיר דמי. (וכבר כתבתי בראש סי' זה דנקטינן כדברי הרמב"ם והרשב"א דבפת גוים {לאפוקי פת ישראל שאפה גוי} נמי שרי ע"י אחת משלש מלאכות אלו, ב"י. וכ"פ הרמ"א)

האם השלכת קיסם או עץ קטן בתנור נחשב כמלאכה שמתירה את הפת:

* רא"ש (פ"ב סי' לג)- לכאורה מוכח בכולה שמעתין דבעינן שיהא ישראל מקרב הבישול ותימה על מה שנהגו האידנא להקל בהשלכת קיסם לתנור[[2677]](#footnote-2677)... והנח לישראל שיהיו שוגגין.
* רי"ף (כ"כ הרמב"ן בשמו) ראב"ד (כ"כ הרמב"ן בשמו) ורמב"ן (לה:)- שגר גוי ואפה גוי וישראל מחתה הגחלים מותר, פי' משום דבהפוך הגחלים יוצא חומן, כך פי' רש"י ז"ל, והו"ל כההיא דאמרינן בגמ' (לח.) דמעיקרא בשיל בתרתי שעי והשתא בשיל בחדא שעתא, ומעשיו של ישראל ניכרין בה שהרי גמר ויכירו שאם לא חתה בגחלים עדיין לא נגמר ומש"ה מותר, אבל אם הפך בהם מעט ולא הוציא מהם אור אלא היפוך בעלמא אסור שהרי הנחתו וגמרו ביד גוי, וזה כלל גדול - כל שהנחתו וגמרו ביד גוי אסור, ולפיכך אני אומר שהזורק עץ בפורני של גוי כדי להתיר פתו משום בישולי גוים שאין במעשיו ממש ואסור, דבלא עצו נמי מבשיל בחדא שעתא ועצו לא עבד ולא מידי[[2678]](#footnote-2678)... ומיהו אי מייתי ישראל גחלים ומשים בתוך התנור או הפורני ומהן מדליקין את האש אפשר דהוא מותר[[2679]](#footnote-2679) שישראל שגריה לההוא תנורא כיון שהוא הביא שם עיקר האש (ל' הרמב"ן).
* ה"ר יונה (כ"כ הרשב"א בשמו)- מדינא דתלמודא אין לנו להתיר בהשלכת קיסם בתנור דמלישנא דשלש מלאכות יש בפת משמע דבאחת משלש מלאכות אלו שנעשה ביד ישראל מותרת אבל השלכת העץ לתנור מיעוט מלאכה אחת היא שמסייע מעט לשגירת התנור, אלא כך נראין הדברים דבמקומות שנהגו לאכול פת של גוים מן הפלטר היו מקילין בפת של ישראל בהשלכת קיסם לתנור להרחקה מהם ובמקומות שלא נהגו לאכול פת של גוים הצריכו אחת משלש מלאכות.
* רמב"ם (פי"ז הי"ג) ורשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צג.)- אפילו לא זרק אלא עץ לתוך התנור התיר כל הפת שבו, שאין הדבר אלא להיות היכר שהפת שלהן אסורה (ל' הרמב"ם). ואין לך קיסם שאינו מוסיף בחום התנור ומקרב בישול, וכל זה מקולותיו של פת ומנהגן של ישראל תורה היא[[2680]](#footnote-2680) (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

האם נפיחה באש נחשבת כמלאכה שמתירה את הפת:

* אגור (סי' אלף שג) בשם מהרי"ל (שו"ת מהרי"ל סי' קצג)- אם נפח באש מועיל כחתוי. (וכ"פ הרמ"א)

גוי שיש לו תנור ובאים אליו אנשים כדי לאפות אצלו עיסתן – האם מותר לישראל לאפות אצלו את עיסתו:

* רא"ה (בדה"ב ב"ג ש"ז צג:, הביאו הריב"ש)- יש להתיר הפת שלנו בפורני התנור הנעשה בשכר אף בלא השלכת קיסם, דכיון דבשכר אופין לכל הבא אין בו משום חתנות כמו שהתירו פת פלטר מטעם זה (ל' ריב"ש בשם רא"ה).
* ריב"ש (סי' תקיד)- לא נהגו לסמוך על זה, אלא אף בשאופין בשכר מצריכים השלכת עץ לכתחלה[[2681]](#footnote-2681).

**שו"ע:**

הדליק גוי התנור ואפה בו ישראל, או שהדליק ישראל ואפה גוי, או שהדליק הגוי ואפה הגוי ובא ישראל וניער האש מעט, הרי זה מותר. ואפילו לא זרק אלא עץ אחד לתוך התנור התיר כל הפת שבו, שאין הדבר אלא להיות היכר שהפת שלהן אסורה. [הגה] ואם נפח באש הוי כחיתוי (טור סי' קיג ובאגור בשם מהרי"ל).

## סעיף י: תנור שהוסק בעבר עם התערבות ישראל ועתה לא התערב.

תנור שהוסק ע"י גוי וישראל הטיל קיסם בתוכו – עד מתי מועיל מעשה הישראל: (ב"י ודרכ"מ [אות י])

* מרדכי (סי' תתל)- מעשה בא לידי על תנור שאפו בו ישראל ג"פ ביום והכשירו התנור ע"י זריקת קיסם ובכל פעם שהיו אופין היו חוזרים להסיק התנור ולהכשיר, ובאפיה האחרונה לא הכשירו התנור, והוריתי דאפ"ה פת שנאפה באחרונה מותרת, דכיון שהכשירו אותו בשאר הסיקות וגם באפיה האחרונה נשאר קצת בעין מן הגחלים הבוערות מן הסיקות הראשונות שהכשירו התנור ודאי מותר אע"פ שלא זרק הישראל קיסם באפיה אחרונה, דהא זריקת הקיסם אינה מעלה ואינה מורדת בתוך ההיסק ואפ"ה אנו סומכין עליה כבני בבל, ה"ה נמי בהאי עובדא כיון דאיכא קצת גחלים משאר הסיקות שהכשיר בו התנור הפת מותרת, מ"מ לא רציתי לעשות מעשה להתיר. (וכ"פ בשו"ע)
* או"ה (כלל מד ד"י)- אפילו עמד התנור פנוי בין היסק להיסק אם הוא עדיין תוך מל"ע להיסק שהכשיר ישראל את התנור כל הפת מותר, דעדיין היסק ראשון מועיל לפת האחרון דחום הראשון מועיל גם עתה, דדבר הנראה לעינים שתנור נוח להתחמם אם הוסק גם אתמול, ואפילו לא הכשיר הישראל התנור רק ביום ראשון ובכל יום ויום אפה גוי פת שלא עמד התנור יום שלם בלתי היסק כל הפת, מותר מכח היסק הראשון. (וכ"פ הרמ"א)
* אגור (סי' אלף שא) בשם התוס'- אם הטיל ישראל קיסם בתנור מועיל כל ימי השבוע עד יום ראשון[[2682]](#footnote-2682).

**שו"ע:**

אם אפו בתנור על ידי גוי שלשה פעמים ביום אחד והכשירו התנור על ידי קיסם בשני הפעמים ובפעם השלישית לא הכשירו, מותר[[2683]](#footnote-2683) (מרדכי). הגה: וי"א דאם הכשיר התנור פעם א' ולא עמד התנור מעת לעת בלא היסק אפילו אפאו בו כך כמה ימים הכל מותר מכח הכשר הראשון[[2684]](#footnote-2684) (ארוך ואגור). ויש לסמוך על זה.

## סעיף יא: מכירת פת עכו"ם לגוי.

פת של ישראל שאפאה גוי:

* מהר"ם (ד"פ סי' לג, וכ"כ המרדכי [סי' תתל] בשמו) ושע"ד (סי' עה, כ"כ הדרכ"מ אות ו בשמו)- אשר שאלת על פת של ישראל שאפאה גוי ולא חיתה ישראל בגחלים יודע לך חביבי שבצרפת אוסרי', ואפי' לגוי אסור לזבוני דלמא אתי לזבוני לישראל[[2685]](#footnote-2685), כדחיישי' בפ' כל שעה (פסחים מ:) בההוא ארבע דטבע בחישתא ואסרה רבה לזבוני לגוים מה"ט[[2686]](#footnote-2686)... אבל ליתן לפועליו מותר, ובכל ענין דליכא למיחש דלמא אתו לזבוני לישראל[[2687]](#footnote-2687) (ל' מהר"ם).

**שו"ע:**

פת של ישראל שאפאה גוי בלא חיתוי דישראל ובלא קיסם[[2688]](#footnote-2688) אסור [הגה] ואסור לזבוני לגוי דילמא אתי לזבוני לישראל, ואם פיתת הלחם לשנים מותר לזבוני לגוי. הגה: וה"ה לכל פת של גוי שאסור, ולכן נהגו שלא לקנות חתיכות פת מן הגוי דחיישינן שמא הוא פת איסור ומכרה לו ישראל כך (מרדכי והארוך).

## סעיף יב: עד איזה שלב מועיל מעשה הישראל.

שכח הישראל לעשות מעשה באפיה – עד איזה שלב יכול לעשות מעשה ויועיל:

* מרדכי (סי' תתלא)- אם נאפה הפת בתנור של גוי בלא חיתוי ובלא קיסם אפילו אם קרמו פני הפת בתנור מועיל חיתוי דישראל אחר כך כל זמן שהפת צריך לתנור ומשביח באפייתו עדיין, דהוי גמרו ביד ישראל, וכן תבשיל היה מועיל אף לאחר שנתבשל כמאכל בן דרוסאי, אך רבינו יהודה כתב דחיתוי דישראל לא מהני לאחר שנתבשל כמאכל בן דרוסאי ביד גוים וכן לענין פת לא מהני לאחר שקרמו פניה.
* שע"ד (סי' עה, וכ"כ האגור [סי' אלף שב] בשמו)- שמעתי דכל זמן דהוי הפת בתנור יכול להכשיר התנור כגון {שיתן אש} בפי התנור כיון דהפת משביח... ועוד שמעתי מרבותי אם שכח ולא הכשיר התנור וכבר הוציא הפת, אם יודע הישראל שהפת משביח מאש אם יחזיר אותו לתנור חם לאפות, יכשיר התנור ויחזיר הפת[[2689]](#footnote-2689), וכן פי' רבינו שי"ר מורי"ל[[2690]](#footnote-2690) וגם עשה מעשה כן[[2691]](#footnote-2691). (וכ"כ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם אפה גוי הפת בלא חיתוי ישראל ובלא קיסם אפילו קרמו פני הפת בתנור מועיל חיתוי ישראל כל זמן שהפת צריך לתנור ומשביח באפייתו עדיין, ויש מי שאומר שאפילו הוציא הפת יש תקנה להחזירו לתנור על ידי ישראל אם הוא משביח.

## סעיף יג: ישראל שנזהר מפת עכו"ם שזימן ישראל אחר והביא עמו פת עכו"ם.

ישראל שנזהר מפת גוי שזימן ישראל אחר והביא עמו פת גוי:

* מרדכי (סי' תתל) בשם ראבי"ה (ח"א ס"ס קיא)- אם היסב על השלחן אצל ישראל האוכל פת של גוים והבעל הבית נזהר מפת של גוים כיון שמצוה זו מוטלת עליו לבצוע (ברכות מו.) יבצע מן היפה כדקאמר בירושלמי (ברכות פ"ו ה"א) גבי פת נקיה טמאה ופת קיבר טהורה וכיון שהותר לו לבצוע מותר בו כל אותה הסעודה, וזכר לדבר מדאמרינן (יבמות ז:) מתוך שהותר לצרעתו הותר לקירוייו, ובפרק מי שהוציאוהו (עירובין מא:) קאמר אם פקח הוא עייל לתחומא דלא אחמירו באיסורי דרבנן, דאין כבוד שמים ששוב יחדל משום איסור והוא כבר בצע. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שאינו נזהר מפת של גוי שהיסב אצל בעל הבית הנזהר מפת של גוי, ועל השלחן פת ישראל ופת של גוי היפה משל ישראל, יבצע בעל הבית מן היפה, ומותר בכל אותה סעודה בפת של גוי[[2692]](#footnote-2692).

## סעיף יד: כותח של גוים.

כותח של גוים:

* גאונים (כ"כ הטור בשמם) ר"ח (כ"כ הרשב"א בשמו [תוה"א ב"ג ש"ז צג.]) וטור- כותח של גוים מותר ואין חוששין לפת של גוים שבו[[2693]](#footnote-2693) (ל' הטור).

האם מותר לערב לכתחילה פת גוי במאכל כל שהוא: (דרכ"מ אות ט)

* הגשע"ד (סי' עה אות ג ד"ה אדם)- דוקא אם הוא מעורב בדיעבד אבל אסור לערבו לכתחלה דהוי כמערב בידים.
* נמוק"י (יבמות כו. סוף דיבור ראשון) ואו"ה (כלל מג ד"ז)- פת של גוים שנתערב בטל ברובא בעלמא, בין לח בין יבש בין דבר חשוב בין אינו חשוב, אבל אסור לערבו לכתחלה[[2694]](#footnote-2694). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כותח של גוי מותר, ואין חוששין לפת גוי שבו. הגה: וכן כל מקום שנתערבה פת של גוי בשאר מאכל, בטל ברוב, בין בלח בין ביבש[[2695]](#footnote-2695), אבל אסור לערב כדי לאכלו (ארוך).

תבשיל של גוי שנתערב במיעוט ונפל לתבשיל אחר – האם אמרינן בזה חנ"נ: (פת"ש סק"ה)

* פמ"ג (או"ח בהנהגת הוראת או"ה סדר ג' אות לז)- מסתברא דפת גוים ובשולי גוים וחמאה שלהם שנתערב לפחות מרוב ונאסר ואח"כ נפל לתבשיל אחר אין אומרים בו חנ"נ להצריך רוב נגד כל מה שנאסר בתחלה, אע"ג דבשאר איסורי דרבנן אומרים חנ"נ ואף איסור דבוק כדמוכח בסי' עב בלב ושאר דוכתי משום לתא דבב"ח באלו שהקילו דא"צ ששים לא מיחלף בבשר בחלב.

## סעיף טו: ב' אנשים אוכלים בקערה אחת - וא' נזהר מפת עכו"ם וא' לא.

ב' אנשים, א' נזהר מפת גוי וא' לא - מהו לאכול בקערה אחת:

* ר"י (תוס' ע"ז לה: ד"ה מכלל) מרדכי (חולין סי' תקצ) וטור- מי שנזהר מפת של גוים מותר לאכול עם מי שאינו נזהר בקערה אחת אע"פ שטעם פת גוים מתערב בפת ישראל, דאין להחמיר לאסור ע"י תערובת כדאמר בפ"ק דחולין (דף ו.) דלא גזרו על תערובת דמאי, וכה"ג במנא דגוים שרי דליתיה לפת בעיניה דלא גזרו אלא היכא דאיתא בעיניה (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)
* הגשע"ד ([שם] להב' הדרכ"מ[[2696]](#footnote-2696))- אסור לכתחילה, ובדיעבד מותר.

אכילת פת גוי משום איבה:

* מהרי"ל (שו"ת סי' לה, הביאו הב"י בשם תשו' אשכנזית) בשם רבינו שמחה- מותר לאכול פת של גוי לנזהר עם שאינם נזהרים משום איבה[[2697]](#footnote-2697), והיינו דוקא בפת שהוא עיקר הסעודה ואם כולם אוכלים והוא אינו אוכל איכא איבה, אבל מי שנהג איסור בחמאה של גוים וכיוצא בה אסור לו לאכלם עם מי שאינו נזהר ממנה, דכמה איכא בשוקא שאין נפשם תאבה לאכול חמאה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שנזהר מפת גוים מותר לאכול בקערה עם מי שאינו נזהר ממנו, ואף על פי שטעם פת גוים מתערב בפת ישראל אינו חושש. הגה: י"א דמי שנזהר מפת של גוים ואוכל עם אחרים שאינן נזהרין, מותר לאכול עמהם משום איבה וקטטה, הואיל ואם לא יאכל עמהם פת שהוא עיקר הסעודה התירו לו משום איבה[[2698]](#footnote-2698), ואין ללמוד מכאן לשאר איסורין (ב"י בשם תשו' אשכנזית והיא תשו' מהרי"ל סי' לה).

## סעיף טז: ההולך בדרך ואין לו אלא פת עכו"ם.

**חולין קכב ע"א:** מתני': אלו שעורותיהן כבשרן... וכולן שעבדן, או שהילך בהן כדי עבודה - טהורין, חוץ מעור האדם... גמ'(קכב:): וכולן שעבדן... כמה כדי עבוד? אמר רב הונא אמר רבי ינאי: ארבעת מילין. אמר רבי אבהו אמר ריש לקיש: לגבל, ולתפלה, ולנטילת ידים - ארבעת מילין. (וכ' האגודה (פ"ט, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב בשם ספר אגודה) ד' מילין לגבל - והוא הדין אדם הנזהר מפת כותים והוא בדרך אם יש פת ישראל עד ד' מילין ימתין)

**שו"ע:**

יש מי שאומר שהנזהר מפת גוי והוא בדרך אם יש פת של ישראל עד ארבעה מילין ימתין[[2699]](#footnote-2699). [הגה] וכבר נתבאר לעיל דנוהגין להקל[[2700]](#footnote-2700).

# סימן קיג: דיני בשולי גוים, ובו ט"ז סעיפים.

## סעיף א: מתי ובמה שייך איסור בישולי גוים.

**עבודה זרה לה ע"ב:** מתני': ואלו דברים של עובדי כוכבים אסורין ואין איסורן איסור הנאה: חלב שחלבו עובד כוכבים ואין ישראל רואהו, והפת והשמן שלהן. רבי ובית דינו התירו השמן. והשלקות[[2701]](#footnote-2701), וכבשין שדרכן לתת לתוכן יין וחומץ... גמ'(לח.): אמר רב שמואל בר רב יצחק אמר רב: כל הנאכל כמות שהוא חי - אין בו משום בישולי עובדי כוכבים. בסורא מתנו הכי. בפומבדיתא מתנו הכי, אמר רב שמואל בר רב יצחק אמר רב: כל שאינו נאכל על שולחן מלכים ללפת בו את הפת - אין בו משום בישולי עובדי כוכבים. מאי בינייהו? איכא בינייהו: דגים קטנים, וארדי, ודייסא.

באלו מאכלים לא שייך בישולי גוים:

* ר"ח ר"ת תוס' רמב"ם רשב"א רא"ש ור"ן[[2702]](#footnote-2702)- לא אסרו אלא דבר שאינו נאכל כמו שהוא חי וגם עולה על שולחן של מלכים[[2703]](#footnote-2703) ללפת בו הפת או לפרפרת[[2704]](#footnote-2704), אבל דבר הנאכל כמו שהוא חי אפילו הוא חשוב להעלות על שלחן מלכים או דבר שאינו נאכל על שלחן מלכים אפילו אינו נאכל כמו שהוא חי אין בו משום בישולי גוים (ל' הטור), כתרי לישני להקל. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (לז: ד"ה פסק ר"ת)- כל הנאכל כמות שהוא חי - אין בו משום בישולי עכו"ם, כלישנא דסוראי לחוד[[2705]](#footnote-2705).

האם יש חילוק בין מקרה שבישל הגוי בביתו לבין שבישל הגוי בבית ישראל:

* ה"ר אברהם ב"ר דוד[[2706]](#footnote-2706)- ודאי שלקות אסרו חכמים כשהעכו"ם מבשלם בביתו אבל כשהוא מבשל בביתו של ישראל אין לחוש לא לחתנות ולא לשמא יאכילנו דברים טמאים (ל' התוס').
* ר"ת (כ"כ בשמו תוס' מרדכי וטור) וטור- כיון שהעכו"ם מבשל לא חלקו כלל חכמים בין רשות הישראל לרשות העכו"ם, כי לעולם יש לחוש שמא לא יזהר גם בביתו של ישראל כמו בביתו של עכו"ם (ל' התוס')[[2707]](#footnote-2707). (וכ"פ בשו"ע)
* או"ה (כלל מג די"ג)- לכתחלה ראוי להחמיר ובדיעבד מותר.

מאכל שנאכל כמות שהוא חי ע"י הדחק: (דרכ"מ אות ב)

* או"ה (כלל מג ד"ב)- כל שהוא נאכל כמות שהוא חי ע"י הדחק לא מקרי נאכל כמות שהוא חי.
* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז)- הקטניות יש מקצת אנשים אוכלין אותם כשהן חיין אף הם אסורים לפי שאין נאכלין אלא ע"י דחק גדול.

קרביים – לעניין בישולי גוים: (דרכ"מ אות ב)

* או"ה (כלל מג ד"ב)- קרביים אע"פ דאמרינן (נדרים נד:, וכן בריש סי' עה) אוכליהן לאו בר אינש ולא הוי חתיכה הראוי להתכבד מכל מקום אסור משום בישולי גוים, וכן כמהין ופטריות וכל כיוצא בו. (וכ"כ הש"ך)

**שו"ע:**

דבר שאינו נאכל כמו שהוא חי וגם עולה על שלחן מלכים ללפת בו את הפת או לפרפרת שבישלו גוים אפילו בכלי ישראל ובבית ישראל אסור משום בישולי גוים.

## סעיף ב: תערובת מדבר האסור בבשולי גוים ומדבר המותר.

**עבודה זרה לח ע"א:** אמר רב אסי אמר רב: דגים קטנים מלוחים - אין בהן משום בישולי עובדי כוכבים... ואי עבדינהו עובד כוכבים כסא דהרסנא - אסור. פשיטא! מהו דתימא הרסנא עיקר, קמ"ל קימחא עיקר.

תערובת מדבר האסור בבשולי גוים ומדבר המותר - שנתבשלה ע"י גוי:

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צה.) וטור- עירב דבר הנאכל כמו שהוא חי עם דבר שאינו נאכל כמו שהוא חי ובשלם גוי, רואין, אם העיקר מדברים שיש בהן משום בישולי גוים - אסור, ואם העיקר מדברים שאין בהן משום בישולי גוים - מותר, שהולכין אחר העיקר בין להקל בין להחמיר, לפיכך הרסנא שעושין מדגים והוא מציר של דגים הנאכל כמו שהוא חי ומקמח - אסור, שהקמח עיקר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**עבודה זרה נט ע"א:** ועל תורמוסן משום בישולי עובדי כוכבים לפי שאינן בני תורה[[2708]](#footnote-2708) - טעמא דאינן בני תורה, הא בני תורה שרי, והאמר רב שמואל בר רב יצחק אמר רב: כל שנאכל כמות שהוא חי - אין בו משום בישולי עובדי כוכבים[[2709]](#footnote-2709)! ר' יוחנן כי הך לישנא ס"ל, דאמר רב שמואל בר רב יצחק אמר רב: כל שאינו עולה לשולחן של מלכים ללפת בו את הפת - אין בו משום בישולי עובדי כוכבים[[2710]](#footnote-2710), טעמא דאינן בני תורה, הא בני תורה שרי. (והילכתא כר' יוחנן, רי"ד (פסקים). וכתב המאירי- כבר ביארנו במסכתא זו שכל שהוא נאכל כמות שהוא חי או שאינו עולה על שלחן מלכים אין בו משום בשולי גוים ומ"מ במקום שאינן בני תורה והדבר מצוי לבא לידי פרצה חוששין בדבר וחוככין להחמיר וכן בכל כיוצא בזה[[2711]](#footnote-2711))

תורמוס לעניין בישולי גוים: (בדה"ב)

* רי"ו (ני"ז ח"ז קס ע"ד)- התורמוס אין בו משום בישולי גוים לפי שאינו עולה על שלחן מלכים ללפת בו את הפת פשוט בפרק החולץ (יבמות מו.), ויש אוסרים אותו כיון שאין אנו בני תורה כדאמרינן בסוף פרק רבי ישמעאל (ע"ז נט.), וראשון עיקר, וכ"כ הרא"ש (סי' ה) בפ"ק דביצה (ו.) בההיא דמת ביום טוב ראשון יתעסקו בו עממין.

**עבודה זרה לז ע"ב:** תניא: חיטין ועשאן קליות – מותרין.

מתי אין איסור בקליות משום בישולי גוים:

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צד., הביאו רי"ו שם)- דוקא נאכלין כשהן חיים כגון חטה שיש בני אדם שכוססין אותה חיה.
* הג"א (ע"ז פ"ב סי' כח) ור"ן (יד: סוד"ה רבי)- כל שלא נשתנה מברייתו ע"י האור כגון קליות אפילו הוא דבר שאינו נאכל כמות שהוא חי ועולה על שלחן מלכים ללפת בו את הפת אין בו משום בשולי עכו"ם (ל' הר"ן)[[2712]](#footnote-2712).
* רמב"ם (פי"ז הי"ז) ויש מפרשים (הביאם רי"ו שם, הביאו הב"י בבדה"ב)- אף שאינם נאכלים כמו שהם חיים מותרים "דלא גזרו עליהן מפני שאין אדם מזמן את חבירו על הקליות (ל' הרמב"ם)"[[2713]](#footnote-2713). (וכ"פ הרמ"א)
  + ב"י- וע"פ דברים אלו נהגו היתר באפונים קלויים שקולים הגוים ולא פקפק אדם עליהם, אם לא במקום שנוהגין למשוח המחבת בשמן בשעת קליה והוא מקום שיש לחוש שמא ישימו חלב במקום שמן[[2714]](#footnote-2714). (וכ"פ הרמ"א)

דבר שנאכל כמות שהוא חי ובישל אותו גוי ונשתנה מברייתו: (דרכ"מ אות ב)

* דרכ"מ (אות ב)- נראה לי ללמוד מדברי הר"ן דלעיל, ושאר פוסקים דלא חילקו בין דבר שנשתנה ללא נשתנה, דאפילו נשתנה שרי דזה המאכל שעושין מגודגדניות וקורין אותן פאוודל"א שהוא מותר ושאין בו משום בישולי גוים דהרי הגודגדניות נאכלין כמות שהן חיין ואע"ג דנשתנו ונמחה גופן ואינו ניכר כלל שהיו גודגדניות אפילו הכי שרי, וכן המנהג פשוט, וראיה ג"כ מדברי הרמב"ם (פי"ז מהלמ"א הכ"ב) דשמן של גוים מותר מפני שנאכל כמות שהוא חי עכ"ל, ש"מ אע"ג דבתחלה היו זיתים ואח"כ שמן אפילו הכי שרי, וה"ה כאן. (וכ"פ בהגה)

פירות של עכו"ם שכבשן בדבש: (דרכ"מ אות ב)

* מרדכי- פירות של עכו"ם שכבשן בדבש אע"פ ששולקין אותם בדבש בכליהם מותרין, דאי משום איערובי יין מסרח סרח, ולקדירה בת יומא לא חיישינן דהא נ"ט לפגם הוא (ע"ז סי' תתלו), ואין בו משום בשולי נכרים דנאכל כמות שהוא חי (ברכות סי' קטז). (וכ"פ הרמ"א)

אגוזים גדולים שמרקחים עם קליפתן הירוקה וגרעין שלהם: (דרכ"מ אות ב)

* שלט"ג (על המרדכי ע"ז אות ז) בשם הרב ברכיה מניקולאי- אותן אגוזים גדולים שמרקחים עם קליפתן הירוקה וגרעין שלהם אסורין משום בישולי גוים דאין נאכלין חיין ועולין על שלחן מלכים.

**שבת נא ע"א:** אמר ליה רב נחמן לדרו עבדיה: אטמין לי צונן, ואייתי לי מיא דאחים קפילא ארמאה. שמע רבי אמי ואיקפד. אמר רב יוסף: מאי טעמא איקפד? כרבוותיה עביד, חדא כרב וחדא כשמואל. כשמואל - דאמר רב יהודה אמר שמואל: מותר להטמין את הצונן. כרב - דאמר רב שמואל בר רב יצחק אמר רב: כל שהוא נאכל כמות שהוא חי - אין בו משום בשולי נכרים. והוא סבר: אדם חשוב שאני[[2715]](#footnote-2715).

מיני מתיקה שעושין הגוים מסלת ודבש:

* תשב"ץ (ח"א סי' פט)- אילו היה הסלת עיקר היה אסור, כמו שאמרו גבי הרסנא דאסור משום דקימחא עיקר ואינו נאכל כמות שהוא ופת של פלטר התירו משום חיי נפש אבל מידי דאינו פת אסור משום בישולי גוים, אבל דובשא עיקר וסלת לדבוקי בעלמא הוא וא"כ כדין נהגו בהם היתר... ועם כל זאת לא מלאני לבי לאכול מהם כדאמרינן בפרק במה טומנין (שבת נא.) גבי מים דאחים קפילא ארמאה אדם חשוב שאני, שכדי להתרחק ממעשה הגוים ראוי לכל אדם חשוב לקדש עצמו במותר לו וכל שכן בדברים הנאכלים משום תענוג ויקל לאחרים ויחמיר על עצמו[[2716]](#footnote-2716).

**שו"ע:**

עירב דבר הנאכל כמו שהוא חי עם דבר שאינו נאכל כמו שהוא חי ובישלם הגוי, אם העיקר מדבר שיש בו משום בישולי גוי אסור, ואם לאו מותר. הגה: ומותר לאכול אפונים קלויים של גוים, וכן הקטניות שקורין ערבשי"ן קלויים, דאינן עולים על שלחן של מלכים (רמב"ם), וכן נהגו בהם היתר אם לא במקום שנהגו למשוח המחבת בחלב שאז נוהגים בהם איסור אבל בלאו הכי שרי (ב"י), ואין לחוש לכלים של גוים דסתמן אינן בני יומן (מהר"א מפראג והגהות בארוך). וכל פרי שנאכל כמו שהוא חי אע"פ שבשלו אותו גוים ונמחה ונעשה תבשיל בידיהם שרי, ועל כן אוכלין הפובידל"א שעושין הגוים (ד"ע ממשמעות הרמב"ם ור"ן ותוס' והוא פשוט).

## סעיף ג: מאכל שנבלע בו מבישולי גוים.

מאכל שנבלע בו מבישלוי גוים:

* סה"ת (סי' כז ד"ה והא דאמרן) רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז קצר צה. ובארוך צה ע"ג) טור ור"ן (ע"ז טו. סוף דיבור ראשון)- פנאד"ה[[2717]](#footnote-2717) [של דגים[[2718]](#footnote-2718)] שאפאה גוי אסורה אפי' למי שנוהג היתר בפת של גוים שהשומן נאסר כשהוא בעין משום בישולי גוים ונבלע בפת, וכן ירקות הנאכלין כמו שהן חיין ובשלם עם בשר אסורין ששומן של בשר נבלע בהן (ל' הטור)[[2719]](#footnote-2719).

**שו"ע:**

פנאד"ה[[2720]](#footnote-2720) שאפאה גוי אסורה אפילו למי שנוהג היתר בפת של גוים[[2721]](#footnote-2721), שהשומן נאסר כשהוא בעין משום בישולי גוים ונבלע בפת. וכן ירקות הנאכלים חיים שבשלם עם בשר אסורים, מפני ששומן של בשר נבלע בהם.

## סעיף ד: בישול של שפחות ועבדים גוים.

בישול של שפחות ועבדים גוים:

* ר' יצחק ב"ר מנוח ורמב"ן[[2722]](#footnote-2722)- בענין בשולי נכרים דעתי אני שאין אסורין בשפחות הללו הקנויות לנו, דמלאכה דעבד ערל מלאכה דישראל הוא, דקנוי לו למעשה ידיו ומוזהר עליו בשבת מן התורה וליתיה בכלל נכרים, והלכך ליתיה בכלל גזירות דידהו, וכן נהגו (ל' הרמב"ן).
* מהרא"י (בהגשע"ד סי' עה אות ב)- בכמה מקומות נוהגין להתיר ולהניח שפחות גויות לבשל ולצלות בבית ואין ישראל שולח יד בתבשיל או בצלי כלל, ואפשר דסמכי אהא דאי אפשר שלא יחתה אחד מבני בית בגחלים לצורך בישול או צלייה. (וכ"פ הרמ"א)
* מאירי (ע"ז לח:) ואו"ה (כלל מג די"ג)- לכתחלה ראוי להחמיר ובדיעבד מותר[[2723]](#footnote-2723). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א- בודאי הרי הן בכלל {הגזירות שגזרו חכמים על הכותים} ביין של ישראל ובגבינותיהן ובכלל כל הגזירות, אלא שיש מרבותינו שעממו על בשולי העבדים והשפחות שלנו להתיר, ונותנים טעם לדבריהם שאין איסור הבישול אלא מגזירת חתנות, ואין גזירת חתנות וקירוב הדעת בהן אלא במי שעושה מרצונו מאהבת ישראל, ואלו עושין בין ירצו בין לא ירצו, ואין קירוב הדעת בזה ולא גזירת חתנות. ומ"מ אין דבריהם מחוורין בעינינו ואין אנו סומכין על זה אלא נוהגין אנו איסור בבשוליהם ואפילו בדיעבד (ח"א סי' סח, ובמיוחסות סי' קמט). ואין הפרש בין עבד ושפחה לנכרי דעלמא שא"כ אפילו שפירו לשתרי, ובן מלכים לשתרי, דמן הידוע שלא יתחתן בו, ואין הדבר אלא משום איקרובי דעת ודברים אילו מביאים לידי קירוב הדעת (משה"ב ב"ג ש"ז צד:). (וכ"נ דעת השו"ע)

**שו"ע:**

יש מי שמתיר בשפחות שלנו[[2724]](#footnote-2724) ויש מי שאוסר ואפילו בדיעבד. הגה: ובדיעבד יש לסמוך אדברי מתירים (ארוך). ואפילו לכתחלה נוהגין להקל בבית ישראל שהשפחות והעבדים מבשלים בבית ישראל, כי אי אפשר שלא יחתה[[2725]](#footnote-2725) אחד מבני הבית מעט[[2726]](#footnote-2726) (הגשע"ד).

## סעיף ה: גוי שבישל ללא כוונה.

**עבודה זרה לח ע"א:** אמר רב ברונא אמר רב: עובד כוכבים שהצית את האור באגם - כל החגבים שבאגם אסורין. ה"ד? אילימא דלא ידע הי טהור והי טמא, מאי איריא עובד כוכבים? אפילו ישראל נמי! אלא משום בישולי עובדי כוכבים, כי האי גוונא מי אסיר? והאמר רב חנן בר אמי א"ר פדת א"ר יוחנן: האי עובד כוכבים דחריך רישא - שרי למיכל מיניה אפילו מריש אוניה, אלמא לעבורי שער קמיכוין, ה"נ לגלויי אגמא קא מיכוין! לעולם דלא ידע הי טהור והי טמא, ומעשה שהיה - בעובד כוכבים היה. גופא, אמר רב חנן בר אמי א"ר פדת א"ר יוחנן: האי עובד כוכבים דחריך רישא - שרי למיכל מיניה אפילו מריש אוניה. אמר רבינא: הלכך, האי עובד כוכבים דשדא סיכתא[[2727]](#footnote-2727) לאתונא, וקבר בה ישראל קרא מעיקרא[[2728]](#footnote-2728) - שפיר דמי[[2729]](#footnote-2729). פשיטא! מהו דתימא: לבשולי מנא קא מיכוין, קמ"ל: לשרורי מנא קא מיכוין[[2730]](#footnote-2730). (וכתב הרא"ש (סי' לא)- בהלכות הרי"ף (טו.) כתוב 'קבר בה ישראל קרא מעיקרא שפיר דמי לבסוף אסור', לא בעי למימר לבסוף אחר שהסיק התנור דהא ודאי שרי דהיינו שגר גוי ואפה ישראל אלא הכי קאמר לבסוף בתר דשדא גוי סיכתא לאתונא קודם שהבעיר האש ליבש הסיכתא דכיון דקבר בה ישראל לעין הגוי אע"ג דלא כיון לבסוף לבשל הסיכתא חיישינן שמא כיון לבשל הקרא כיון דידע בה, ולא שרינן אלא היכא דקבר בה ישראל מעיקרא ולא ידע בה הגוי)

גוי שבישל ללא כוונה:

* טור- ולא אסרו אלא כשמכוין הגוי לשם בישול, אבל אם אינו מכוין לשם בישול כגון שהסיק התנור ליבש בו כלים והיה בו בשר ולא ידע בו ונצלה, או שחרך ראש גדי להסיר שער ונצלו ראשי האזנים שהם רכין עד שראוין לאכילה - מותר כיון שלא כיון לשם בישול, אבל אם כיון לשם בישול כגון שהסיק התנור לבשל בו והיה בו בשר תחלה ונצלה, אע"פ שלא כיון לזה הבשר שהרי לא ידע בו[[2731]](#footnote-2731) אפי' הכי אסור[[2732]](#footnote-2732), לפיכך אם ידע שהיה בשר בתנור אפילו חממו ליבש כלי אסור[[2733]](#footnote-2733) חיישינן שמא כיון גם לבישול כיון שידע בו.

**שו"ע:**

גוי שבישל ולא נתכוין לבישול מותר. כיצד, גוי שהצית אור באגם כדי להעביר החציר ונתבשלו בו חגבים הרי אלו מותרים ואפילו במקום שעולים על שלחן מלכים. וכן אם חרך הראש להעביר השער מותר לאכול ראשי האזנים שנצלו בשעת החריכה. אבל אם כיון לשם בישול, כגון שהסיק התנור לבשל בו והיה בו בשר תחלה ונצלה, אף על פי שלא כיון לזה הבשר, שהרי לא ידע בו, אסור.

## סעיף ו: ישראל שסייע לבישול הגוי.

**עבודה זרה לח ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: הניח ישראל בשר על גבי גחלים, ובא עובד כוכבים והפך בו - מותר. היכי דמי? אילימא דאי לא הפך ביה הוה בשיל, פשיטא! אלא לאו, דאי לא הפך לא הוה בשיל. אמאי מותר? בישולי של עובדי כוכבים נינהו! לא, צריכא, דאי לא הפך הוה בשיל בתרתי שעי, והשתא קא בשיל בחדא שעתא, מהו דתימא: קרובי בישולא מילתא היא, קמ"ל. והאמר ר' אסי א"ר יוחנן: כל שהוא כמאכל בן דרוסאי - אין בו משום בישולי עובדי כוכבים, הא אינו כמאכל בן דרוסאי - יש בו משום בשולי עובדי כוכבים[[2734]](#footnote-2734)! התם כגון דאותביה בסילתא[[2735]](#footnote-2735), ושקליה עובד כוכבים ואותביה בתנורא. תניא נמי הכי: מניח ישראל בשר על גבי גחלים, ובא עובד כוכבים ומהפך בו עד שיבא ישראל מבית הכנסת או מבית המדרש, ואינו חושש; שופתת אשה קדירה על גבי כירה, ובאת עובדת כוכבים ומגיסה עד שתבא מבית המרחץ או מבית הכנסת, ואינה חוששת. איבעיא להו: הניח עובד כוכבים והפך ישראל, מהו? אמר רב נחמן בר יצחק: ק"ו, גמרו ביד עובד כוכבים מותר, גמרו ביד ישראל לא כ"ש. איתמר נמי: אמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן, ואמרי לה אמר רב אחא בר בר חנה א"ר יוחנן: בין שהניח עובד כוכבים והפך ישראל, בין שהניח ישראל והפך עובד כוכבים - מותר, ואינו אסור עד שתהא תחלתו וגמרו ביד עובד כוכבים. (וכ"פ הרמב"ם (פי"ז הט"ז) והטור[[2736]](#footnote-2736), וז"ל הרמב"ם- כל שבשלו ישראל מעט בשולו בין בתחלה בין בסוף מותר, לפיכך אם הניח הגוי בשר או קדרה על גבי האש והפך ישראל בבשר והגיס בקדרה או שהניח ישראל וגמר הגוי הרי זה מותר. עכ"ל. וכ"פ בשו"ע. וכתב בב"י- ומכל מקום יש לתמוה על הרמב"ם ורבינו שלא כתבו דהא דשרי בהניח ישראל והפך גוי דוקא בדלא עביד גוי אלא קירוב בישול כדאמרינן בגמרא, אבל היכא דאי לא היפך ביה גוי לא הוה בשיל- אסור[[2737]](#footnote-2737), וי"ל שרבינו סמך על מה שכתב אח"כ גבי הניח ישראל ע"ג גחלים עוממות, והרמב"ם אפשר שנראה לו שהוא דבר פשוט ולכן לא הוצרך לכתבו)

ישראל שהניח שיפוד לצלותו וגוי מהפכו:

* ב"י- נראה דבשר שצולין בשפוד אע"פ שהניח ישראל השפוד עם הבשר תחוב בו סמוך לאש במקום צלייתו אסור ליתנו לגוי להפכו כדי שיצלה אא"כ נצלה ביד ישראל כמאכל בן דרוסאי, שהרי אם לא היה הופכו הגוי לא היה נצלה מהצד האחר כלל, ועוד דאיכא למיחש ביה שמא יסלקנו הגוי ויחזור ויניחנו ולאו אדעתא דישראל, ולא דמי לקדרה שמניח ישראל ומגיס גוי ולא חיישינן שמא סילקה כדבסמוך דשאני הכא שראש השפוד עשוי להשמט ממקום שהוא מונח בו וכשהוא נשמט וחזר הגוי והניחו נאסר[[2738]](#footnote-2738).

**שו"ע:**

כל שבישלו ישראל מעט בישולו בין בתחלה בין בסוף מותר. לפיכך אם הניח גוי בשר או קדרה על גבי האש והפך ישראל בבשר והגיס בקדרה או שהניח ישראל וגמר הגוי הרי זה מותר. [הגה] ואפילו לא היה מתבשל בלא סיוע הגוי[[2739]](#footnote-2739).

## סעיף ז: איזו מלאכה של ישראל חשיבא מעשה לעניין בישולי גוים.

בגמ' מוזכרת מספר פעמים המילה "הפך" (כדוגמא למעשה משמעותי) – האם מדובר שהיפך את הבשר או את הגחלים[[2740]](#footnote-2740):

* רמב"ם (פי"ז הט"ז) (ה"ר יונה רשב"א ור"ן להב' הדרכ"מ [אות ד])- היפך קאי על הבשר[[2741]](#footnote-2741). (וכ"פ הב"י)
* טור (להב' הב"י)- היפך דאמרינן אגחלים קאי[[2742]](#footnote-2742).

ישראל שהדליק את האש והגוי סיים את כל השאר - האם הדלקה זו חשיבא מעשה לעניין **בישולי** גוים:

* ה"ר יונה רשב"א ר"ן וריב"ש[[2743]](#footnote-2743)- אי שגר ישראל ואפה גוי שרי ודוקא בפת לפי ששגירת התנור היא מלאכה מיוחדת בו אבל בשאר תבשילין לא, והכי מוכחא כולה שמעתין דאמרינן שופתת אשה קדרה ואמרינן הניח ישראל בשר ע"ג גחלים ומשמע דהדלקת האש בלחוד לא מהני, וכן כתבו הראשונים ז"ל ואין בדבר זה ספק כלל (ל' הר"ן). לפיכך לא יתן הנכרי המחבת לתוך האש אפילו השליך ישראל עץ אחד בתנור שאין התנור נכשר בהשלכת העץ אלא לאפות הפת בלבד אבל לא תבשיל אלא צריך שיתן היהודי את המחבת לתוך התנור למקום הראוי להתבשל שם (ל' ה"ר יונה). (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (ע"ז סי' תתלא)- חיתוי מהני וכל שכן דעשיית האש מהני. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם חיתה ישראל בגחלים:

* (ה"ר יונה רשב"א ר"ן להב' הב"י[[2744]](#footnote-2744) והדרכ"מ[[2745]](#footnote-2745)) וריב"ש- הסכימו כל המפרשים שאין שגירת התנור מועיל אלא בפת, אבל בשאר המתבשלים אין שגירת התנור ולא הדלקת האש מעלה ומורדת אלא ההנחה דוקא. (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי מהרא"י ואו"ה[[2746]](#footnote-2746)- אי חיתה ישראל בגחלים מישרא שרי. (וכ"פ הרמ"א)
* ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' רכג אות ג)- לאו דוקא היסק גמור דבחיתוי בעלמא סגי או בזריקת קיסם כמו שרגילין העולם. (וכ"פ הרמ"א)

גוי שהדליק אש מאש של ישראל ובישל באש זו תבשיל:

* או"ה (כמ"ג די"ג) בשם מוהר"ם- אם הדליקה הגויה האש מאש של ישראל ובישלה התבשיל מותר. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין שגירת[[2747]](#footnote-2747) התנור מועלת אלא בפת[[2748]](#footnote-2748) אבל בשאר המתבשלים אין שגירת התנור ולא הדלקת האש מעלה ומוריד אלא ההנחה דוקא, לפיכך הרוצה לבשל במחבת בתנור של גוי צריך שיתן ישראל המחבת לתוך התנור למקום הראוי להתבשל בו. הגה: ויש חולקין וסבירא להו דהדלקת האש או חיתוי בגחלים מהני[[2749]](#footnote-2749) לענין בישול כמו לענין פת, וכן נוהגין (הגשע"ד ארוך ומרדכי). ואפילו חיתוי בלא כוונה מהני ומועיל[[2750]](#footnote-2750). וי"א דאפילו לא חיתה ישראל ולא השליך שם קיסם[[2751]](#footnote-2751), רק שהגויה הדליקה האש מאש של ישראל שרי (או"ה שם בשם מהר"ם).

## סעיף ח: נתן הישראל קדרה על האש וסילקה ובא הגוי והחזירה.

**עבודה זרה לח ע"א:** אמר ר' אסי א"ר יוחנן: כל שהוא כמאכל בן דרוסאי - אין בו משום בישולי עובדי כוכבים.

נתן הישראל קדרה על האש וסילקה ובא הגוי והחזירה:

* טור- אם נתנו הישראל על האש וסלקו מיד ובא גוי והחזירו אסור, אא"כ הגיע למאכל בן דרוסאי שהוא שליש[[2752]](#footnote-2752) בישולו כשסלקו, שכל שנתבשל ע"י ישראל כמאכל בן דרוסאי אפילו אם סלקו הישראל מן האש אם בא גוי והחזירו וגמרו אין בו משום בישולי גוים. (וכ"פ בשו"ע)

האם נפיחה בפה מועילה לעניין בישולי גוים:

* מהרי"ל (סי' קצג, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- ניפוח בפה מועיל בבישולי גוים דחשיב כגופו, וראיה מפרק כיצד הרגל (ב"ק י"ז:) גבי חצי נזק צרורות דחשיב חציו, וניפוח הפה חשיב כגופו, כמו דמייתי התם (יח:) מתרנגול שתקע בכלי זכוכית וכו', ובודאי דכגופו דמי דאל"כ הוי קנסא כדפריך רבא ואי לאו כגופו דמי ליפטריה וקיי"ל דממון הוא, וכיון דכגופו דמי ומדינא אפילו נזק שלם בעי לשלומי אי לאו הלכתא אמאי לא יועיל בפה כמו ביד, ומיהו היינו דוקא כשבניפוח מדליק העצים הכבויים ונדלקים ע"י כחו אבל אם יש גחלים לוחשות ועצים דולקות ובניפוח מוסיף חמימות אע"פ שהכל דולק בלא"ה, כמו שעושים הנפחים, אז לא מיקרי בישול כיון דבלאו הכי יש חמימות די לחתיכה זו ובחמימות זו לא יתקרב בישולו אפילו פורתא, בהא לא קאמינא[[2753]](#footnote-2753).

**שו"ע:**

נתן ישראל קדרה על האש וסלקה ובא גוי והחזירה, אסור, אלא אם כן הגיע למאכל בן דרוסאי שהוא שליש בישולו כשסילקה.

מה הדין אם הגוי סילק את הקדרה (לפני שהגיע למאב"ד) ולא הישראל:

* ט"ז (סק"ט) וש"ך (סקי"ב)- לאו דוקא שהישראל סילקה אלא הוא הדין אם הגוי סילקה לאיזה צורך שיש לו בזה והחזירה דאסור[[2754]](#footnote-2754).
* ב"ח- אם סילק הגוי והחזיר שרי[[2755]](#footnote-2755).

## סעיף ט: הגוי בישל כמאכל בן דרוסאי והישראל גמר הבישול.

**עבודה זרה לח ע"א:** אמר רב יהודה אמר שמואל: הניח ישראל בשר על גבי גחלים, ובא עובד כוכבים והפך בו - מותר. היכי דמי? אילימא דאי לא הפך ביה הוה בשיל, פשיטא! אלא לאו, דאי לא הפך לא הוה בשיל. אמאי מותר? בישולי של עובדי כוכבים נינהו! לא, צריכא, דאי לא הפך הוה בשיל בתרתי שעי, והשתא קא בשיל בחדא שעתא, מהו דתימא: קרובי בישולא מילתא היא, קמ"ל. והאמר ר' אסי א"ר יוחנן: כל שהוא כמאכל בן דרוסאי - אין בו משום בישולי עובדי כוכבים, הא אינו כמאכל בן דרוסאי - יש בו משום בשולי עובדי כוכבים[[2756]](#footnote-2756)! התם כגון דאותביה בסילתא[[2757]](#footnote-2757), ושקליה עובד כוכבים ואותביה בתנורא. תניא נמי הכי: מניח ישראל בשר על גבי גחלים, ובא עובד כוכבים ומהפך בו עד שיבא ישראל מבית הכנסת או מבית המדרש, ואינו חושש; שופתת אשה קדירה על גבי כירה, ובאת עובדת כוכבים ומגיסה עד שתבא מבית המרחץ או מבית הכנסת, ואינה חוששת.

הגוי בישל את התבשיל כמאכל בן דרוסאי וישראל גמר את הבישול:

* ר"ח רשב"א ר' יהודה ר"ן וריב"ש[[2758]](#footnote-2758)- אם נתבשל כמאכל בן דרוסאי כבר ביד גוי אין חתוי ישראל מועיל מכאן ואילך, דכי היכי דאמרי' דכל שהוא כמאכל בן דרוסאי ביד ישראל דאין בו משום בישולי גוים מכאן ואילך הכי נמי נימא איפכא[[2759]](#footnote-2759) (ל' ר"פ בשם ר' יהודה).
* ר' משה (כ"כ ר"פ בשמו) ור"פ[[2760]](#footnote-2760) (הגה' סמ"ק סי' רכג אות ג) רא"ש (ע"ז סי' לב) וטור- [[2761]](#footnote-2761)נראה דלהקל עשאוהו כמבושל ולא להחמיר[[2762]](#footnote-2762)(ל' הרא"ש). הילכך אפילו אם בשלו כמאב"ד ובא ישראל וחתה[[2763]](#footnote-2763) בו וגמרו מותר (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

לדעת האוסרים - מה הדין אם התבשיל על גבי הגחלים ולא ע"ג סל:

* רי"ו (ני"ז ח"ז קסא., הביאו הב"י בבדה"ב)- אף האוסר לא אסר אלא כשהיה מונח בסל שאילו היה מונח על גבי גחלים אפילו התחיל נכרי וגמר ישראל מותר דלא שייך בזה שיעור מאכל בן דרוסאי.

**שו"ע:**

אם בישלו גוים כמאכל בן דרוסאי וגמרו ישראל יש לאסור אלא אם כן הוא ערב שבת או ערב יום טוב או שיש הפסד מרובה בדבר. [הגה] ויש מתירין בכל ענין[[2764]](#footnote-2764), וכן נוהגין.

## סעיף י: הניח ישראל באופן שלא היה ראוי להתבשל ובא הגוי ועשה שיהיה ראוי להתבשל.

הניח ישראל באופן שלא היה ראוי להתבשל ובא הגוי ועשה שיהיה ראוי להתבשל:

* רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צג.-צג:) וטור- הניח הישראל על גבי גחלים עוממות שלא היה ראוי להתבשל עליהם ובא גוי והפך בו ונתבשל הרי זה אסור[[2765]](#footnote-2765) (ל' הטור בשם הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הניח ישראל על גבי גחלים עוממות שלא היה ראוי להתבשל עליהם כמאכל בן דרוסאי ובא גוי והפך בו ונתבשל אסור.

## סעיף יא: הניח ישראל קדרה ע"ג האש והניח שם גוי לשומרה.

הניח ישראל קדרה ע"ג האש והניח שם גוי לשומרה:

* רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צה.) וטור- הניח הישראל על גבי האש והניח הגוי לשומרו והפך בו ואין ידוע אם סלקו גוי עד שלא הגיע למאכל בן דרוסאי אם לאו הרי זה מותר ואין חוששין שמא סלקו דספק דבריהם להקל[[2766]](#footnote-2766) (ל' הטור).

**שו"ע:**

הניח ישראל על גבי האש והניח גוי לשמרו והפך בו ואין ידוע אם סלקו הגוי עד שלא הגיע למאכל בן דרוסאי מותר[[2767]](#footnote-2767). [הגה] דספק דבריהם להקל (טור). וכן כל ספק בישולי גוים וכיוצא בו[[2768]](#footnote-2768) מותר (ד"ע).

## סעיף יב: דג מליח

**עבודה זרה לח ע"ב:** דג מליח[[2769]](#footnote-2769) – חזקיה שרי, ור' יוחנן אסר. ביצה צלויה - בר קפרא שרי, ור' יוחנן אסר. כי אתא רב דימי אמר: אחד דג מליח ואחד ביצה צלויה - חזקיה ובר קפרא שרו, ורבי יוחנן אסר.

דג מליח שצלאו גוי:

* ראב"ד (לח: ד"ה דג מליח) ורמב"ן (לח: ד"ה והא דפליגי)- שרי, כחזקיה ובר קפרא[[2770]](#footnote-2770). (וכ"פ בשו"ע)
* ה"ר יונה (לח: ד"ה דג מליח, כ"כ הרשב"א בשמו)- אסור, כר' יוחנן[[2771]](#footnote-2771).

האם יש הבדל בזה בין דגים **גדולים** לדגים **קטנים**:

* רמב"ן (שם, כ"כ הרשב"א בשמו)- אף בדגים גדולים שרי, מאחר שהיו נאכלין כמות שהן על ידי מלחן.
* רשב"א (תוה"ק שם צד:) וטור- דגים גדולים מלוחים אע"פ שיש מקצת אנשים אוכלים אותם חיים מחמת מלחן אכילה זו ע"י הדחק היא הרבה ואינה אכילה, לפיכך אם בשלן גוי הרי אלו אסורים, ויש מן החכמים שהתירום, והראשון נ"ל עיקר (ל' הרשב"א)[[2772]](#footnote-2772), אבל דגים קטנים שרי. (וכ"ס בשו"ע)

בשר מליח שצלאו גוי: (ב"י [יב (ב)])

* טור (להב' הב"י[[2773]](#footnote-2773))- בין אם מלחו גוי ובין אם בשלו גוי אחר מליחתו שרי, שע"י מליחתו הוא נאכל יפה כמות שהוא אף שלא ע"י הדחה דומיא דדגים קטנים.
* תוס' (יבמות מו. ד"ה רבי יוחנן)- בשר מליח יש בו משום בישולי גוים. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

דגים קטנים[[2774]](#footnote-2774) שמלחן ישראל או גוי הרי הן כמו שנתבשלו מקצת בישול ואם צלאן גוי אחר כן מותרים. אבל דגים מלוחים גדולים אינם נאכלים אלא על ידי הדחק לפיכך אם צלאן גוי אסורים, ויש מתירין. הגה: וכן כל דבר שנאכל חי ע"י הדחק, ובשלו גוי, דינו כדגים גדולים (או"ה כלל מג ד"ב). ובשר מליח אינו נאכל כלל כמו שהוא חי[[2775]](#footnote-2775), ואסור אם נתבשל ע"י גוי (תוס').

## סעיף יג: מליחה/כבישה/עישון ע"י גוי.

**עבודה זרה לה ע"ב:** מתני': ואלו דברים של עובדי כוכבים אסורין ואין איסורן איסור הנאה: חלב שחלבו עובד כוכבים ואין ישראל רואהו... והשלקות[[2776]](#footnote-2776), וכבשין שדרכן לתת לתוכן יין וחומץ... גמ'(לז:): והשלקות. מנהני מילי?... כמים, מה מים שלא נשתנו מברייתן ע"י האור, אף אוכל שלא נשתנה מברייתו ע"י האור[[2777]](#footnote-2777).

**עבודה זרה לט ע"ב:** מתני': ואלו מותרין באכילה: חלב שחלבו עובד כוכבים וישראל רואהו... וכבשין שאין דרכן לתת לתוכן יין וחומץ... (ואע"פ שהכבוש הרי הוא כמבושל, אלמא לא אסרו אלא תולדות האור לבד, ב"י)

**עבודה זרה לח ע"א:** אמר רב אסי אמר רב: דגים קטנים מלוחים - אין בהן משום בישולי עובדי כוכבים. אמר רב יוסף: אם צלאן עובד כוכבים - סומך ישראל עליהם משום עירובי תבשילין. (כך היא גירסת הרי"ף (טו.) והרא"ש (סי' כט) ז"ל וכך היא גירסת הרמב"ם (מאכ"א פי"ז הט"ז) ג"כ, ב"י)

גוי שבישל לא ע"י האור:

* רמב"ם (פי"ז הי"ז) רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צג:) וטור- לא אסרו אלא בבישול שע"י האש אבל שלא ע"י האש אע"פ שמליח כרותח וכבוש כמבושל שרי (ל' הרשב"א), ד-'מליח אינו כרותח בגזירה זו' (ל' הרמב"ם). (וכ"פ הרמ"א)

דג **קטן** שמלחו גוי וצלאו:

* רמב"ם (פי"ז הי"ז, וכ"כ הב"י בשמו) רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צד:) וטור- אין הפרש בין שמלחן ישראל ובשלן גוי ובין מלחן גוי ובשלן גוי, שמשעה שמלחן הכשירן לאכילה ועדיין מותרים הם שאין המליחה אוסרתן וכשחוזר ומבשל דבר הנאכל כמות שהוא חי בישל (ל' הרשב"א)[[2778]](#footnote-2778).

**ירושלמי (וילנא) נדרים פ"ו ה"א:** הנודר מן המבושל מהו שיהא מותר מן המעושן... רבנן דקיסרין שאלון מעושין מהו שיהא בו משום בישולי גוים. מהו שיהא בו משום תבשילי שבת. מהו שיהא בו משום בשר בחלב. מהו שיטבל למעשרות. הנודר מן המעושן מהו שיהא מותר בתבשיל. (ופסק הרמב"ם (פי"ז הי"ז) שמעושן אין בו משום בישולי עכו"ם. וכ' הה"מ שפסק כן משום דבעיא הוא וספק דרבנן לקולא. אך הרשב"א כ'- ובירושלמי {הנ"ל}... אמרו במעושן שאין בו משום בישולי נכרים. עכ"ל. משמע דהייתה לו גיר' אחרת, וכן משמע מהמאירי (ע"ז לח.) שכ'- בתלמוד המערב שבמסכת נדרים פרשו שהדברים המוכשרים לאכילה ע"י עשון אם עשנן גוי מותרין באכילה לא אמרו אלא בנעשה ע"י כחו של גוף האור. עכ"ל. וכ' העלי תמר- מהמאירי {וכן מהרשב"א} משמע קצת שגירסתו היתה, לפי המסקנה, שאין מעושן אסור בבישול גויים, ברם י"ל שכוונתו הוא שכן יוצא מהגמרא מאחר שבישול עכו"ם אינו אלא מדרבנן ספיקו לקולא. עכ"ל. וכ' עוד העלי תמר שאפשר לומר דלא מחמת ספיקא דרבנן לקולא אמרו כן אלא משום שבבישול נכרים אינו אסור אלא בישול ממש ע"י האור אבל לא התולדה של אור, שדווקא בשבת הדין שתולדה כאב אבל לא בבישול גויים, ולא נאסרה התולדה רק האב מעשה האור ממש (עי' גליון הש"ס [שבת פ"ז ה"ב] ובשו"ת אבן שתיה [סי' נ, מובא בדרכי תשובה ח"ד סי' קיג סקט"ז]) וכמו שמפורש בירושלמי ע"ז (פ"ב ה"ח) אמר רבי יוסי חלוט מחוסר מעשה על ידי האור הוא, כלומר שאף כשנותן הגוי מים רותחים על הקמח אין במים גוף האור ואינם אלא תולדה דאור, ואף שבשבת לכמה פוסקים העירוי הוא תולדה דמבשל מ"מ בבישול עכו"ם לא גזרו על תולדת האור)

עישון מאכל:

* רמב"ם (פי"ז הי"ז) רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צד. ארוך צה:) טור ור"ן (ע"ז טו: ד"ה דג מליח)- פירות שעישנן עד שהכשירן לאכילה הרי אלו מותרין, מליח אינו כרותח בגזירה זו והמעושן אינו כמבושל[[2779]](#footnote-2779) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ישראל שעישן מאכל ואח"כ גוי בישלו:

* ב"י ודרכ"מ (ארוך אות ט)- משמע שאע"פ שעשנו ישראל אם בשלו גוי אסור דומיא דדגים גדולים מלוחים דבסמוך[[2780]](#footnote-2780).

**שו"ע:**

דג שמלחו גוי ופירות שעשנן עד שהכשירן לאכילה הרי אלו מותרין, דמלוח אינו כרותח בגזירה זו והמעושן אינו כמבושל. הגה: גם כבוש אינו כמבושל, דלא אסרו אלא בישול של אש (טור).

## סעיף יד: ביצה.

**עבודה זרה לח ע"ב:** ביצה צלויה - בר קפרא שרי, ור' יוחנן אסר. כי אתא רב דימי אמר: אחד דג מליח ואחד ביצה צלויה - חזקיה ובר קפרא שרו, ורבי יוחנן אסר. ר' חייא פרוואה איקלע לבי ריש גלותא, אמרו ליה: ביצה צלויה מאי? אמר להו: חזקיה ובר קפרא שרו, ור' יוחנן אסר, ואין דבריו של אחד במקום שנים. אמר להו רב זביד: לא תציתו ליה, הכי אמר אביי: הלכתא כוותיה דרבי יוחנן. אשקיוהו נגוטא דחלא[[2781]](#footnote-2781) ונח נפשיה. ת"ר: הקפריסין, והקפלוטות, והמטליא, והחמין, והקליות שלהן - מותרין, ביצה צלויה - אסורה. (ופסקו כל הפוסקים, כדאיפסיקא בגמרא, דאיכא בביצה משום בשולי גוים, וכ' הב"י דאע"ג דביצה ראויה לגומעה חיה לא מיקרי נאכל כמות שהוא חי דאין זו אכילה חשובה, וכ"כ בשם התוס' בפרק החולץ (יבמות מו. ד"ה רבי יוחנן))

**שו"ע:**

ביצה, אף על פי שראויה לגומעה חיה, אם בשלה גוי אסורה[[2782]](#footnote-2782).

## סעיף טו: תמרים המרים.

**עבודה זרה לח ע"ב:** בעו מיניה מרבי אסי: הני אהיני שליקי דארמאי מאי? חוליי לא תיבעי לך[[2783]](#footnote-2783) - דודאי שרו, מרירי[[2784]](#footnote-2784) לא תיבעי לך - דודאי אסירי, כי תיבעי לך - מציעאי[[2785]](#footnote-2785) מאי? אמר להו: מאי תיבעי להו דרבי אסר. ומנו - לוי. (וכתבו הרשב"א (תוה"ק ותוה"א ב"ג ש"ז צד:) והטור- תמרים מתוקין שבשלם גוי מותרים שנאכלין לכל כשהן חיין, המרים הרבה שאין נאכלים אלא ע"י האור ואפילו הבינוניים שיש קצת אנשים שאוכלים אותן כשהן חיין אסורין לפי שאין נאכלין אלא ע"י דוחק גדול)

אגסים ותפוחים שבשלן גוי:

* או"ה (כלל מג דין ד, הביא הש"ך [סקי"ט] חלק מדבריו)- אגסין ותפוחין ושאר פירות שדרכן לאוכלן חיין מותר לקנותם בשוק מבושלין מן הגוי שדרכן למוכרן כל ימות השנה שקורין ואגונ"ר ואין בה משום בשולי גוים שהרי נאכלין חיין, ולא משום גיעולי גוים פי' הפלטת כליהם דמתוך שדרכן למוכרן כל ימות השנה ודאי יש להן כלים מיוחדין לזה (נ"ב ועוד סתם כליהם של כנענים אינו ב"י ונטל"פ), ועוד כתב הר"ם תמרים ששלקו זרים אם הוי מתוקים מתחילתם הרי אלו מותרים ואם היו מרים ומתקן הבישול הרי אלו אסורי' עכ"ל, ומיהו הני אגסין הקשין אעפ"י שרוב אכילתן ע"י צלי ובישול, אם צלאן ובשלן גוי מותרין דמ"מ נאכלין ג"כ חיין (נ"ב ולא דמי לערמונים וחבושין דאין נאכלין חיין כלל ואין מברך עליהן בפה"ע כשהן חיין) ועוד שרוב שבמינו עיקר אכילתו חי.

**שו"ע:**

תמרים המרים קצת, שאינם נאכלים אלא על ידי הדחק, אם בשלם גוי, אסורים.

## סעיף טז: כלים שגוי בישל בהם דבר שיש בו משום בשולי גוים.

כלים שגוי בישל בהם דבר שיש בו משום בשולי גוים:

* סה"ת[[2786]](#footnote-2786) (להב' הרשב"א) רשב"א ור"ן[[2787]](#footnote-2787)- כלים שבישל בהם הגוי לפנינו דבר שיש בו משום בישולי גוים מסתברא שצריכין הכשר דכל שאסרוהו חכמים - פליטתו אסורה כמוהו, דהא אפילו שמנו של גיד דאינו אלא ממנהג קדושים (חולין צא.) אוסר תערובתו, בין בתערובת בין בצירו ורוטבו, וכן כל איסורין של דבריהם ככחל וגבינה של גוים וטעמא דכל שאסרוהו חכמים כעין דאו' אסרו (פסחים ל:), והלכך צריך ליזהר בשפחות שלנו שרגילות לבשל לעצמן בקדרה שלנו שיניח ישראל ע"ג האש או שיהפך קודם שיגיע למאב"ד דאי לא הקדרה שנתבשל בה והקערה שנאכל בה אסורה דכל שהמאכל אסור הכלים שבלעו ממנו אסורים, אם של חרס ישבור, ואם של כלי שטף יגעיל, כדרך כלים שבלעו מן האיסורין[[2788]](#footnote-2788). מ"מ יש להקל בו יותר מבשאר איסורין, דאילו כלי חרס שנשתמש באחד מן האיסורין רותח אין לו תקנה אלא שבירה או חזרת כבשונות אבל כלי חרס האסור משום בישולי גוים מגעילו ג' פעמים ודיו מפני שאין לאיסור זה עיקר בדאו'. (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ בת"ח[[2789]](#footnote-2789))
* רא"ה[[2790]](#footnote-2790) רא"ש[[2791]](#footnote-2791) ואו"ה (כלל מג ד"ח)- נכרי שבא לבשל לעצמו בין בחול בין בשבת ובלבד דברים המותרין שאע"פ שהתבשיל אסור משום בשולי נכרים אבל הכלים מותרין להשתמש בהן אחר הדחה דלגבי גיעולי הכלים לא מסתבר למימר דגזרו ואסרו בהו משום בשולי נכרים דלית בהו משום חתנות ולאו משום איקרובי דעתא (ל' הרא"ה)[[2792]](#footnote-2792).

אוכל שנתבשל לחולה שאב"ס בשבת ע"י גוי – האם מותר לבריא לאכול את האוכל במוצ"ש או דחשיב כבישולי גוים:

* רשב"א (במשמה"ב ב"ג ש"ז צג: ד"ה אמר) ור"ן (ע"ז ט.)- חלילה וחס, שלא הותר אפילו לחולה עצמו אלא בעת הצורך בלבד דהיינו בשבת הא למוצאי שבת חוזר לאיסורו וכ"ש לבריא, ודומה לנבילה לחולה שיש בו סכנה דמותרת לו בשבת ואם הבריא אסור, דכל דתיקון רבנן כעין דאורייתא תיקון (ל' הרשב"א). (וכ"פ הט"ז [סקט"ו])
* רא"ה (שם, הביאו הר"ן [ע"ז ט.])- נכרי שבא לבשל לחולה והוא בשבת בזמן האסור לנו לבשל שלא אסרו משום בשולי נכרים כלל דלא שייך הכא משום חתנות ולא עוד אלא שמותר לבריא במוצאי שבת[[2793]](#footnote-2793). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כלים שבשל בהם הגוי לפנינו דברים שיש בהם משום בישולי גוים, צריכים הכשר[[2794]](#footnote-2794), ויש אומרים שאינם צריכים. ואף לדברי המצריכים הכשר, אם הוא כלי חרס מגעילו שלש פעמים ודיו, מפני שאין לאיסור זה עיקר מדאורייתא. הגה: גוי שבשל לחולה בשבת מותר למוצאי שבת אפילו לבריא, ואין בו משום בשולי גוים, דכל כה"ג היכרא איכא (רא"ה).

# סימן קטו: דין חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו, וגבינה וחמאה, ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: חלב גוים.

**עבודה זרה לה ע"ב:** מתני': ואלו דברים של עובדי כוכבים אסורין ואין איסורן איסור הנאה: חלב שחלבו עובד כוכבים ואין ישראל רואהו. גמ': חלב למאי ניחוש לה? אי משום איחלופי, טהור - חיור, טמא - ירוק! ואי משום איערובי, ניקום[[2795]](#footnote-2795), דאמר מר: חלב טהור עומד, חלב טמא אינו עומד! אי דקא בעי לגבינה ה"נ. הכא במאי עסקינן - דקא בעי ליה לכמכא[[2796]](#footnote-2796). ונשקול מיניה קלי[[2797]](#footnote-2797) וניקום! כיון דבטהור נמי איכא נסיובי דלא קיימי, ליכא למיקם עלה דמילתא[[2798]](#footnote-2798). ואב"א[[2799]](#footnote-2799): אפי' תימא דקבעי לה לגבינה, איכא[[2800]](#footnote-2800) דקאי ביני אטפי[[2801]](#footnote-2801). (וכ' הטור- חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו אסור שמא עירב בו חלב טמא. וכ"פ בשו"ע)

האם יש חילוק בין חלב שחלבו גוי לצורך עצמו או לצורך ישראל:

* סמ"ק (סי' רכג) ר"פ (שם סק"א) וטור- אין חילוק להתיר היכא שחלבו הגוי לצרכו[[2802]](#footnote-2802) (ל' סמ"ק), ולאפוקי מאותם בני אדם שמתאכסנים בבית גוים ומוצאין חלב שחלבו הגוי לצורך עצמו של גוי ואוכלין אותו ודאי איסורא עבדי דכיון שחלבו הגוי ואין ישראל רואהו מתחלת החליבה אסור בכל ענין (ל' ר"פ).
* ספר חתום (ספר אחד של רבני צרפת, הביאו המאירי [ע"ז לה:]) בשם אחרוני הרבנים- אין לחוש לעירוב חלב טמא אלא כשהגוי חולבו למכרו בחלב אבל כל שחלבו לעצמו או לעשות גבנה אף למכור את הגבינים אין לחוש.

**עבודה זרה לט ע"ב:** מתני': ואלו מותרין באכילה: חלב שחלבו עובד כוכבים וישראל רואהו... גמ': תנינא להא, דת"ר: יושב ישראל[[2803]](#footnote-2803) בצד עדרו של עובד כוכבים ועובד כוכבים חולב לו ומביא לו, ואינו חושש. היכי דמי? אי דליכא דבר טמא בעדרו, פשיטא, ואי דאיכא דבר טמא בעדרו, אמאי? לעולם דאיכא דבר טמא, וכי קאי חזי ליה, וכי יתיב לא חזי ליה, מהו דתימא: כיון דיתיב לא חזי ליה, ניחוש דלמא מייתי ומערב ביה, קמ"ל: כיון דכי קאי חזי ליה, אירתותי מירתת ולא מיערב ביה. (וכ' הטור- היה חולב בביתו וישראל יושב מבחוץ אם יודע שאין לו דבר טמא בעדרו מותר אפילו אין הישראל יכול לראותו בשעה שהוא חולב, היה לו דבר טמא בעדרו והישראל יושב מבחוץ והגוי חולב לצורך ישראל אפילו אינו יכול לראותו כשהוא יושב אם יכול לראותו כשהוא עומד מותר שירא שמא יעמוד ויראהו, והוא שיודע[[2804]](#footnote-2804) שחלב טמא אסור לישראל. עכ"ל. וכ"פ בשו"ע)

כשברור לישראל שאין דבר טמא בעדרו של הגוי – האם החלב מותר:

* בני רומי[[2805]](#footnote-2805) (בתשו' לרב שר שלום גאון, כ"כ שע"ד [סי' פב] בשמם) רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ו צא.) טור רי"ו (נט"ו אות לא קמא ב)- נכרי שהיה חולב {בביתו[[2806]](#footnote-2806)} וישראל יושב בצד עדרו אם אין דבר טמא בעדרו מותר אע"פ שאינו רואהו (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ בת"ח [כלל פא-פב-פג אות ז])
* רבינו שמחה (בסדר עולם שלו, כ"כ שע"ד בשמו)- אחד שחלבו לו חלב בבית הגוי וראה מתחילה והלך לו הישראל - החלב מותר, חדא שלא היה שם דבר טמא כלל, ועוד דמירתת הגוי דהשתא אתי ישראל ויראה אותו.
* סמ"ק (סי' רכג) ר"פ[[2807]](#footnote-2807) (כ"כ המרדכי בשמו, לא מצאתי מקומו) ומרדכי (סי' תתכו)[[2808]](#footnote-2808)- אין חילוק בין יש בהמות טמאות בבית בין אין בהמות טמאות בבית, וצריך שיהא הישראל שם בשעה שיתחיל לחלוב ויראה שאין בכלי שום דבר ואח"כ אם יוצא ונכנס מותר[[2809]](#footnote-2809) (ל' סמ"ק). (וכ"פ הט"ז [סק"ד][[2810]](#footnote-2810))
* או"ה (כלל מה ד"א-ב)- [[2811]](#footnote-2811)לכתחלה יש לנהוג כדעת הסמ"ק ובדיעבד מותר אי ראה תחלת החליבה[[2812]](#footnote-2812). (וכ"פ הרמ"א)

גוי שחלב בבית ישראל ואין הישראל רואהו: (דרכ"מ אות א)

* ר"ת[[2813]](#footnote-2813) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' פב אות א)- המנהג שמניחין שפחות לחלוב ברפתות שבבית ואין ישראל רואהו כלל, ואפשר משום דהאידנא לא שכיח כלל דבר טמא שחולבין ממנו. (וכ"פ הרמ"א [עי' ש"ך סק"י])
* שע"ד (סי' פב)- אע"פ שהיה מותר דבר מכוער הוא לעשות כן לכתחלה.
* או"ה (כלל מה ד"ב, וד"ח)- מותר אפילו לכתחלה לשלוח שפחתו גויה לחלוב פרתו בביתו אע"פ שאין ישראל רואהו דכל פעם מירתתה עתה יבא.

ומה הדין אם בית של גוי מפסיק בין בית הישראל לרפת: (דרכ"מ אות א)

* או"ה (כלל מה דין ח)- אם בית גוי מפסיק ביניהם אפילו דיעבד אסור אם לא היה שם ישראל ואפילו קטן או קטנה שהם בני הבנה דהיינו בני ט' שנים מהני. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין כשבהמת ישראל בבית הגוי: (ב"י)

* סמ"ג (לאוין קלב מה:)- ר"ת הקפיד על אחד שהיו רחלותיו אצל הגוי והיה שולח שם בכל בקר את בתו לראות ולא היתה מספקת לבא שם עד שחלבו רובו או כולו.

העמדת חלב בקדרה שגוי העמיד בה חלב:

* רשב"א (ח"א סי' קמג)- אסור להעמיד חלב בקדרה שהעמיד בה גוי חלב שחלבו גוי שלא בפני ישראל, מפני שמחממים בה החלב על האש בשעה שמגבנין ובלעה מחלב האיסור, וכשמחמם ישראל חלב שלו פולטת, ובדיעבד שרי משום דסתמא שאינה בת יומא, וגם טוב ליזהר מלגבן בקערות שלהם מחמת זה, ועוד מחמת המלח שמשימים בגבינה אע"פ שאינו כל כך שלא תאכל מחמת מלחה מ"מ טוב ליזהר כדי להתרחק מן האיסור. (וכ"פ הרמ"א)

בישול בקדרה של ישראל שאוכל גבינות גוים:

* א"ח (הלא"מ אות עא)- יש מתירים לבשל בקדרות ישראלים האוכלים גבינות הגוים אם הם מקונחות יפה ויש אוסרים ונראין דבריהם[[2814]](#footnote-2814).

**שו"ע:**

חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו אסור, שמא עירב בו חלב טמא. היה חולב בביתו וישראל יושב מבחוץ, אם ידוע שאין לו דבר טמא בעדרו מותר אפילו אין הישראל יכול לראותו בשעה שהוא חולב. היה לו דבר טמא בעדרו והישראל יושב מבחוץ והגוי חולב לצורך ישראל[[2815]](#footnote-2815) אפילו אינו יכול לראותו כשהוא יושב, אם יכול לראותו כשהוא עומד מותר[[2816]](#footnote-2816), שירא שמא יעמוד ויראהו, והוא שיודע שחלב טמא אסור לישראל. הגה: ולכתחלה צריך להיות הישראל בתחלת החליבה ויראה בכלי שלא יהיה בכלי שחולבין בו דבר טמא (או"ה כלל מה). ונהגו להחמיר שלא יחלוב בכלי שדרכו של גוי לחלוב בו[[2817]](#footnote-2817), שמא נשארו בו צחצוחי חלב של גוי[[2818]](#footnote-2818) (שם). מיהו בדיעבד אין לחוש לכל זה[[2819]](#footnote-2819). ושפחות שחולבות הבהמות בבית ישראל או בדיר שלהם, כל מקום שאין בית גוי מפסיק ואין לחוש לדבר טמא מותר אפילו לכתחלה להניח אותן לחלוב אע"פ שאין שם ישראל כלל, דמאחר שהוא בבית ישראל או בשכונתו אין לחוש לדבר טמא (ר"ת ומהרא"י). אבל אם בית גוים מפסיק, צריך להיות ישראל שם כאילו חולבות בבית גוי[[2820]](#footnote-2820), ואפילו ישראל קטן או קטנה[[2821]](#footnote-2821) מועילים, דהגוי מרתת לפניהם (או"ה). ואם חלבו גוים מקצת בהמות ולא היה שם ישראל, ואח"כ בא ישראל אל האחרים, עכשיו בזמן הזה שאין חלב דבר טמא מצוי כלל מותר (הגשע"ד). מיהו אם לא בא שם הישראל עד אחר שנחלבו כולם הוי כחלב שחלבו גוי דאסורה אע"פ שאין דבר טמא בעדרו[[2822]](#footnote-2822) (ב"י בשם ר"פ וסמ"ק). חלב של גוים אוסרת כלים[[2823]](#footnote-2823) שנתבשלו[[2824]](#footnote-2824) בהם כשאר איסור[[2825]](#footnote-2825), אע"פ שאינו רק ספק שמא עירב בה דבר טמא, וכן גבינותיהם (רשב"א ובארוך), אבל לא חמאה שלהם, אפילו במקום שנהגו בה איסור אינה אוסרת הכלים שנתבשלה בה ולא תערובת שלה שאם נתערבה בהיתר[[2826]](#footnote-2826) הכל שרי (בערוך) כדלעיל גבי פת של גוים. ועיין לעיל סי' קיב (מהרי"ל ואו"ה). חלב של גוים שנאסרה אינו מועיל אם יעשו אח"כ גבינות או חמאה ממנה אלא נשארת באיסורה וכל מה שנעשה ממנה אסור[[2827]](#footnote-2827) (מרדכי אגודה מהר"ם או"ה רשב"א וב"י ונ"ל שכ"ד הרמב"ם ודלא כהה"מ).

## סעיף ב: גבינת גוים.

**עבודה זרה כט ע"ב:** מתני': אלו דברים של עובדי כוכבים אסורין... המורייס וגבינת בית אונייקי של עובדי כוכבים - אסורין ואיסורן איסור הנאה, דברי ר' מאיר; וחכ"א: אין איסורן איסור הנאה. אמר ר' יהודה: שאל ר' ישמעאל את רבי יהושע כשהיו מהלכין בדרך, אמר לו: מפני מה אסרו גבינות עובדי כוכבים? אמר לו: מפני שמעמידין אותה בקיבה של נבילה[[2828]](#footnote-2828)... אמר לו: מפני שמעמידין אות' בקיבת עגלי עבודת כוכבים. אמר לו: אם כן, למה לא אסרוה בהנאה? השיאו לדבר אחר, אמר לו: ישמעאל, היאך אתה קורא - כי טובים דודיך מיין, או - כי טובים דודיך? אמר לו: כי טובים דודיך. אמר לו: אין הדבר כן, שהרי חבירו מלמד עליו: לריח שמניך טובים... גמ'(לה.): השיאו לדבר אחר וכו'... אר"ש בן פזי ואיתימא ר"ש בר אמי, מרישיה דקרא קא"ל: ישקני מנשיקות פיהו, אמר ליה: ישמעאל אחי, חשוק שפתותיך זו בזו ואל תבהל להשיב. מ"ט? אמר עולא ואיתימא רב שמואל בר אבא: גזרה חדשה[[2829]](#footnote-2829) היא ואין מפקפקין בה. מאי גזירתא? אר"ש בן פזי אמר ריב"ל: משום ניקור[[2830]](#footnote-2830)... א"ר חנינא: לפי שא"א לה בלא צחצוחי חלב, ושמואל אמר: מפני שמעמידין אותה בעור קיבת נבילה... (לה:) רב מלכיא משמיה דרב אדא בר אהבה אמר: מפני שמחליקין פניה בשומן חזיר. רב חסדא אמר: מפני שמעמידין אותה בחומץ. רב נחמן בר יצחק אמר: מפני שמעמידין אותה בשרף הערלה.

מפני מה אסרו גבינות גוים:

* ר"ח ר"ת תוס' סמ"ק ור"פ[[2831]](#footnote-2831)- משום ניקור, כריב"ל[[2832]](#footnote-2832).
* טור- מפני שמעמידין אותה בעור קיבת נבלה ומפני שטחין פניה בשומן חזיר ושמערבין בה חלב טמא אע"פ שאין החלב הטמא נקפא חיישינן שמא ישאר ממנו מעט בין נקביה[[2833]](#footnote-2833).
* רמב"ם (פ"ג הי"ג)- מפני שמעמידין אותה בעור קיבה של שחיטתן שהיא נבלה[[2834]](#footnote-2834). (וכ"כ בשו"ע)

דין גבינות גוים בזמן הזה:

* סמ"ג (לאוין קלב מה:) סמ"ק (סי' רכג) ור"פ (שם סק"ה)- טעם האיסור כריב"ל, ואע"פ שעכשיו אין אנו רגילין בגילוי אין להקל בגבינות הגוים מפני שנגזר במנין, ואע"פ שבטל הטעם צריך מנין אחר להתירו[[2835]](#footnote-2835).
* תוס' (לה. ד"ה חדא)- אומר ר"ת כי עכשיו לא מצינו טעם פשוט לאיסור בגבינת העכו"ם[[2836]](#footnote-2836), דהא טעם האיסור הוה משום ניקור כריב"ל... ואנו שאין נחשים מצוין בינינו אין לחוש משום גלוי, ואין לומר דדבר שבמנין הוא וצריך מנין אחר להתירו כי ודאי הוא כשאסרו תחלה לא אסרו אלא במקום שהנחשים מצוין כמו שאפרש לקמן גבי יין נסך (דף נז: ד"ה לאפוקי), וגם בהרבה מקומות יש שאוכלים אותם מפני שמעמידין אותם בפרחים, וגם גאוני נרבונא התירו אותם במקומן מטעם שמעמידין אותם בפרחים, מיהו במקומנו שמעמידין בקיבה אומר ה"ר יצחק בן הר"ר חיים שיש טעם קצת לאסור מפני שמולחין הקיבה בעורה ואיכא איסור דבשר בחלב דמליח הרי הוא כרותח, ואני ראיתי מקומות שהן מעמידים בנבלת דבר אחר מליח.
* רמב"ם[[2837]](#footnote-2837) (פ"ג הי"ד) רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ו צ:) וטור- מקומות שידוע ממנהג הגוים שאין מערבין לעולם חלב טמא בטהור שמאוס הוא להם, וכן ידוע שנהגו לאסור לטוח פניהם בשומן חזיר כגוים הללו שאוכלים גבינה בימי תעניתם ואסור להם לאכול בשר באותם הימים, וכן ידוע שאין מעמידין בעור קבת נבלה אלא בציצי פרחים, אפילו כן אסור לאכול גבינת הגוים, לפי שדבר זה יראה שנאסר במנין כמו היין וכל דבר שנאסר במנין אע"פ שאסרוהו לטענה ובטלה הטענה האיסור במקומו הוא עומד (ל' הרשב"א)[[2838]](#footnote-2838). (וכ"פ בשו"ע)
* שע"ד (סי' פב)- הורו הגאונים שהגבינות של גוים אסורים בין שהעמידו אותן בדבר היתר ובין שהעמידו אותן בדבר האסור, שנאסרו כולן ואפילו במקום דליכא טעם איסור גזרינן אטו מקום שיש בה טעם איסור.

ומה הדין אם הישראל ראה חלק מהתהליך:

* מרדכי (חולין סי' תשלג, להב' הדרכ"מ [אות ב])- אפילו אם רואה הישראל החלב שחלבו גוי עד שעשאם גבינות אפילו הכי אין נוהגין ללוקחן מן הגוים. (וכ"פ הש"ך [סק"כ])
* אגודה (שבת פכ"ג אות קצא, הביאו הדרכ"מ [אות ב])- התירו הגדולים אדם הקונה עשרה גבינות או סכום אחד, והכותי מתקנם בשבת, וישראל רואה ואינו מדבר, אך דבר מכוער הוא. (וכ"פ הרמ"א[[2839]](#footnote-2839))
* הג"א (פ"ב סי' מ)- ישראל שהלך לכפר לקנות גבינות ואנו יודעים שדעת הישראל להקפיא כל החלב, אפילו לא ראה ישראל החליבה שרי, ואפילו אם נפשך לאסור כה"ג, היכא שראה הכל לבד התחלת החליבה מותר, ופעם אחת אמר גוי לישראל ליקח גבינות והיה החלב נחלב כבר, והלך ועשאו, והתיר ר"ת, ואמנם אין להתיר כולי האי היכא דליכא הפסד מרובה[[2840]](#footnote-2840). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

גבינות הגוים אסרום מפני שמעמידים אותם בעור קיבת שחיטתם שהיא נבלה[[2841]](#footnote-2841), ואפילו העמידוהו בעשבים אסורה. הגה: וכן המנהג ואין לפרוץ גדר (ב"י), אם לא במקום שנהגו בהם היתר מקדמונים. ואם הישראל רואה עשיית הגבינות והחליבה מותר (אגודה). וכן המנהג פשוט בכל מדינות אלו. ואם ראה עשיית הגבינות ולא ראה החליבה יש להתיר בדיעבד[[2842]](#footnote-2842), כי אין לחוש שמא עירב בו דבר טמא מאחר שעשה גבינות מן החלב, כי דבר טמא אינו עומד ובודאי לא עירב בו הגוי מאחר שדעתו[[2843]](#footnote-2843) לעשות גבינות (הג"א וארוך). ומ"מ אסור לאכול החלב כך[[2844]](#footnote-2844) (בארוך).

## סעיף ג: חמאת גוים.

**עבודה זרה לה ע"ב:** מתני': ואלו דברים של עובדי כוכבים אסורין ואין איסורן איסור הנאה: חלב שחלבו עובד כוכבים ואין ישראל רואהו. גמ': חלב למאי ניחוש לה?... דקא בעי ליה לכמכא[[2845]](#footnote-2845)... ואב"א[[2846]](#footnote-2846): אפי' תימא דקבעי לה לגבינה, איכא[[2847]](#footnote-2847) דקאי ביני אטפי[[2848]](#footnote-2848).

חמאת גוים:

* ר"פ (הגהות סמ"ק סו"ס רכג)- חמאה אין בה שום גומות הלכך אין בה שום איסור.
* הגה"מ (פ"ג ד"ק הי"ז) בשם ר"ת- היכא דאיכא למיחש לתערובת נסיובי דחלבא בד' ימים מתיבש ואז שריא דליכא למיחש דילמא קאי ביני איטפי דאין בה גומות, והיכא שאין מערבין נסיובי שרי מיד, ואם ספק אם יש בה נסיובי אם לאו ספיקא דרבנן הוא ולקולא, ובמלכותנו אין מערבים ואוכלים אותה ומקפידים על אשכנזים שנמנעו מלאכלה דאמרי' בירושלמי (תרומות ספ"ה) כשם שאסור להתיר את האסור כך אסור לאסור את המותר.
* רא"ש (כ"כ הטור בשמו[[2849]](#footnote-2849))- איני יודע בה טעם ברור לאסור אלא שנהגו בו איסור לכן לא איני מוחה לאנשי המקום שנוהגין בו היתר אבל אם רוב המקום נוהגין בו איסור אין לאדם לשנות.
* ראב"ד (כ"כ בשמו ר"ן [ע"ז יג: ג"ה מתני'] ונמוק"י [ע"ז כט: ד"ה ולהאי]) ורשב"א (תוה"א ב"ג ש"ו צ ע"ד)- אסורה, דכל דבר של נכרים לא הלכו בו חכמים אחר נותן טעם ואין מטעימין אותן לקפילא אלא כיון דשכיח בהו טעמא אוסרין אותם לעולם כדי שלא יפרוצו (ל' הרשב"א [חידו' ע"ז לה.]).
* רמב"ם (פ"ג הט"ו-טז)- החמאה של עכו"ם מקצת הגאונים התירוה שהרי לא גזרו על החמאה, וחלב הטמאה אינו עומד, ומקצת הגאונים אסרוה מפני צחצוחי חלב שישאר בה[[2850]](#footnote-2850), שהרי הקום שבחמאה אינו מעורב עם החמאה כדי שיבטל במיעוטו וכל חלב שלהן חוששין לו שמא עירבו בו חלב בהמה טמאה (ל' הרמב"ם).
* סמ"ג (לאוין קלב דמ"ה:)- אמרו בספר העתים בשם הירושלמי דפ"ק דשבת (ה"ד) שחמאותיהן מי"ח דבר דקתני התם תני ר' שמעון בן יוחי בו ביום גזרו על פיתן ועל שמנן ועל כבושיהם ומלוחיהן וגבינותיהם וחמאותיהן, אמנם בירושלמי שלפנינו אין כתוב שם חמאותיהן.

ומה הדין אם בישל ישראל את החמאה עד שהלכו להם צחצוחי חלב:

* רמב"ם (פ"ג הט"ו-טז)- יראה לי שאם לקח חמאה מן העכו"ם ובשלה עד שהלכו להן צחצוחי חלב[[2851]](#footnote-2851) הרי זו מותרת[[2852]](#footnote-2852), שאם תאמר נתערבו עמן ונתבשלו כולן[[2853]](#footnote-2853) בטלו במיעוטם[[2854]](#footnote-2854).
* ראב"ד (הביאו הה"מ [שם]) ורשב"א (תוה"א ב"ג ש"ו צ ע"ד)- אסור אף לאחר בישול, 'דחלב שחלבו דקתני במתניתין מילתא פסיקתא קתני לא שנא בעי ליה לגבינה או לחמאה (ל' הרשב"א)'.
  + ב"י- ולענין הלכה נראין דברי הרא"ש שלא למחות ביד אנשי המקום שנוהגים בה היתר[[2855]](#footnote-2855), ובמקום שאין בו מנהג כדאי הוא הרמב"ם לסמוך עליו להתירה ע"י בישול עד שילכו ציחצוחי חלב שבה.

ישראל שעבר והעמיד חלב בחלב חמוץ של גוים ולקח חלב זה והעמיד בו אחר ומהאחר אחר:

* רי"ו (נ"ה ח"ה מה ע"ד) בשם בהעי"ט (ח"ב הל' ביעור חמץ קכו ע"ג)- הא דתניא (חולין ד.) 'חמצן של עוברי עבירה מותר מיד מפני שמחליפין' פירוש מפני שמחליפין את השאור וע"י תערובת הוא ומותר, אבל חמצן של כותים אסור עד לאחר שלשה אפיות כדקתני התם (תוספתא פסחים פ"ב ה"א) 'של נחתומין לאחר ג' שבתות מפני שמבטל הוא'[[2856]](#footnote-2856).

חמאה שבושלה בידי גוים:

* רמב"ם- חמאה שבשלו אותה עכו"ם אסורה משום גיעולי עכו"ם[[2857]](#footnote-2857).
* שאר הפוסקים (כ"כ הב"י בשמם)- סתם כלי גוים אינם בני יומן הילכך אינה נאסרת משום גיעולי גוים דאין כאן גיעול דכיון שאין הכלים בני יומן נותן טעם לפגם הוא. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

החמאה של גוים אין מוחין לאנשי המקום שנוהגין בו היתר, ואם רוב בני המקום נוהגים איסור אין לשנות. ובמקום שאין מנהג, אם בשלה עד שהלכו צחצוחי החלב מותרת. הגה: גם מותר לבשלה לכתחלה כדי שילכו צחצוחי חלב (ב"י). ואם בשלה גוי מותרת דסתם כליהם אינן בני יומן (ב"י בד' שא"פ). ואם הולך ממקום שאין אוכלין אותה למקום שאוכלים אותה אוכל שם עמהם[[2858]](#footnote-2858), אבל אסור להביאה עמו ולאכלה במקום שנוהגים בה איסור אם לא שיש בה היכר שהיא ממקומות המותרים. וההולך ממקום שנהגו בה היתר למקום שנהגו שם איסור אסור לאכלה שם (ארוך). וי"א דה"ה אם הובאה ממקום היתר למקום איסור נמי אסורה אפילו יש בה היכר[[2859]](#footnote-2859) (מהרי"ל סי' לה). והכי נהוג.

**טבילת כלים:**

# סימן קכ: דיני טבילת הכלים, ובו ט"ז סעיפים.

## סעיף א: אלו כלים טעונים טבילה ובמה טובלים.

**במדבר לא: [כא]** וַיֹּ֨אמֶר אֶלְעָזָ֤ר הַכֹּהֵן֙ אֶל־אַנְשֵׁ֣י הַצָּבָ֔א הַבָּאִ֖ים לַמִּלְחָמָ֑ה זֹ֚את חֻקַּ֣ת הַתּוֹרָ֔ה אֲשֶׁר־צִוָּ֥ה יְקֹוָ֖ק אֶת־מֹשֶֽׁה: **[כב]** אַ֥ךְ אֶת־הַזָּהָ֖ב וְאֶת־הַכָּ֑סֶף אֶֽת־הַנְּחֹ֙שֶׁת֙ אֶת־הַבַּרְזֶ֔ל אֶֽת־הַבְּדִ֖יל וְאֶת־הָעֹפָֽרֶת: **[כג]** כָּל־דָּבָ֞ר אֲשֶׁר־יָבֹ֣א בָאֵ֗שׁ תַּעֲבִ֤ירוּ בָאֵשׁ֙ וְטָהֵ֔ר אַ֕ךְ בְּמֵ֥י נִדָּ֖ה יִתְחַטָּ֑א וְכֹ֨ל אֲשֶׁ֧ר לֹֽא־יָבֹ֛א בָּאֵ֖שׁ תַּעֲבִ֥ירוּ בַמָּֽיִם:

**עבודה זרה עה ע"ב:** מתני': הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים, את שדרכו להטביל - יטביל, להגעיל - יגעיל, ללבן באור - ילבן באור. השפוד והאסכלא - מלבנן באור. הסכין - שפה והיא טהורה. גמ': תנא: וכולן צריכין טבילה בארבעים סאה. מנהני מילי? אמר רבא, דאמר קרא: כל דבר אשר יבא באש תעבירו באש וטהר, הוסיף לך הכתוב טהרה אחרת. תני בר קפרא: מתוך שנאמר במי נדה - שומע אני שצריך הזאה שלישי ושביעי, ת"ל: אך, חלק; א"כ, מה ת"ל במי נדה? מים שנדה טובלת בהן, הוי אומר: ארבעים סאה[[2860]](#footnote-2860). איצטריך למיכתב וטהר, ואיצטריך למיכתב במי נדה; אי כתב וטהר, ה"א וטהר כל דהו, כתב רחמנא במי נדה; ואי כתב רחמנא במי נדה, הוה אמינא הערב שמש כנדה, כתב רחמנא וטהר, לאלתר. אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה: אפי' כלים חדשים במשמע, דהא ישנים וליבנן כחדשים דמו, ואפילו הכי בעי טבילה. מתקיף לה רב ששת: אי הכי, אפי' זוזא דסרבלא נמי! א"ל: כלי סעודה אמורין בפרשה[[2861]](#footnote-2861)... רב יצחק בר יוסף זבן מנא דמרדא[[2862]](#footnote-2862) מעובד כוכבים, סבר להטבילה, א"ל ההוא מרבנן ורבי יעקב שמיה, לדידי מפרשא ליה מיניה דרבי יוחנן: כלי מתכות אמורין בפרשה. אמר רב אשי: הני כלי זכוכית, הואיל וכי נשתברו יש להן תקנה, ככלי מתכות דמו. קוניא[[2863]](#footnote-2863) - פליגי בה רב אחא ורבינא, חד אמר: כתחלתו, וחד אמר: כסופו. והלכתא: כסופו[[2864]](#footnote-2864).

**ירושלמי (וילנא) עבודה זרה פ"ה הט"ו:** תני רבי הושעיה: צריך להטביל כהדא, רבמי סלק עם רבי יודן נשייא לחמתא דגדר ושאלון כסף מן אילין דאוסינוס, שאלון לרבי ירמיה, אמר: צריך להטביל לפי שיצאו מטומאת הנכרי ונכנסו לקדושת ישראל. (וכ' הב"י דמכאן נתבאר שטעם הטבילה הוא כדי שיצאו מטומאתו של גוי לקדושתו של ישראל. וכ' הדרכ"מ (אות א\*) דכ"כ האו"ה (כלל נח דע"ו-עז) בשם או"ז (פסקי ע"ז סי' רצב))

טבילת כלים בפחות מארבעים סאה:

* ר"ת תוס' ורשב"א[[2865]](#footnote-2865)- אע"ג דרביעית סגי להטביל מחטין וצינוריות מדאורייתא היינו טבילת טומאה אבל טבילת כלי מדין חידוש הוא ובעי מ' סאה (ל' התוס').
* סמ"ק (סי' קצט)- טבילה צריכה שתהא במ' סאה, ואפילו במעין הנובע מן הקרקע כיון שאין מ' סאה לפנינו בעין, אע"ג דמטבילין בו כלים משום טומאה אע"ג דאין בו מ' סאה, אלו הלקוחין מן הגוים אין מטבילין אא"כ יש בו מ' סאה[[2866]](#footnote-2866) (ל' סמ"ק)[[2867]](#footnote-2867). (וכ"פ בשו"ע)

כלים מצופים (קוניא):

* תוס' (עה: ד"ה והלכתא) סמ"ק (סי' קצט) ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' קצט אות ב) רא"ש (סי' לה) וטור- הלכתא כסופו היינו כלים שמחופין באבר מבפנים, אבל אם מחופין מבחוץ[[2868]](#footnote-2868)... אין צריכין טבילה, כיון דאין משתמשין בהן דרך המתכת, דכלי סעודה האמורים בפרשה היינו שמשתמשין בהן (ל' התוס'). (וכ"פ בשו"ע)
* ראבי"ה (כ"כ בשמו המרדכי [ע"ז סי' תתנט])- בין מצופה מבפנים בין מחופה מבחוץ ולא מבפנים טעון טבילה דלא חילקו חכמים בין מבפנים למבחוץ[[2869]](#footnote-2869).
* י"א (הביאם הר"ן [לט: ד"ה גמ'])- הא דאמרינן גבי קוניא הלכתא כסופו דוקא כשהוא מצופה קוניא מבית ומבחוץ ולפיכך כל שאינו מחופה טובלו בלא ברכה (ל' ר"ן בשם י"א). (וכ"פ הרמ"א [עי' גר"א סק"ה])
* ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' קצט אות ב) ואו"ה (כלל נח דפ"ב, הביא הדרכ"מ [אות ה] חלק מדבריו)- אותם שהם פלומי"ץ מבפנים צריכין טבילה אך בלא ברכה לפי שאינן עשויין אלא לנוי (ל' ר"פ). וה"ה אפי' כלי חרס המחופין באבר מבפנים נהוג עלמא להטבילן בלא ברכה. וטוב להטבילן עם כלים אחרים בברכה דיש מאותן שנחפו מבפנים שנחפו כדי שלא יבלעו כל כך[[2870]](#footnote-2870) (ל' האו"ה). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הקונה מהגוי כלי סעודה[[2871]](#footnote-2871) של מתכת או של זכוכית או כלים המצופים באבר[[2872]](#footnote-2872) מבפנים, אף על פי שהם חדשים צריך להטבילם במקוה או מעיין של ארבעים סאה. הגה: יש אומרים דכלים המצופים באבר, אפילו בפנים, יטבול בלא ברכה (ב"י בשם סמ"ק וארוך), וכן נוהגין.

הטבלה של קדרות גדולות: (פת"ש סק"א)

* חכ"א (כלל עג דין יג)- היורות הגדולות שמבשלין בו שכר נ"ל דצריכים טבילה, ואע"פ שקובעין אותם ומחברין לקרקע מ"מ דינו ככלי ואין להם תקנה אלא שיטבילם או ינקוב בהם נקב גדול שיתבטל מתורת כלי ואח"כ יתקן אומן ישראל, אך לפי מה ששמעתי שהשכר שמבשלים בו אינו ראוי לשתיה כלל עד שמסננין אותו אפשר שע"ז סומכין העולם שאין טובלים אותם, ומ"מ צ"ע שהרי לא גרע מסכין של שחיטה לקמן ס"ה כיון שראוי להשתמש בו מאכל אחר.

כלים הדומים לזכוכית אך בניגוד לכלי זכוכית אין להם תקנה לאחר שבירתן: (פת"ש סק"ב)

* יעב"ץ (בשו"ת שאילת יעב"ץ ח"א סי' סז)- כלים הבאים ממדינת הים שנקראים פרצליי"ן ודומין לכלי זכוכית אין צריכין טבילה לפי שידוע שעשייתן מן החול ומן האדמה וכלי מתכות אמורין בפרשה ואע"ג דשיעי טפי לית לן בה דהא כלי זכוכית שיעי טפי מינייהו ואי לאו משום דכי נשברו יש להם תקנה להתיכם דמש"ה ככלי מתכות שוינהו היו צריכים טבילה והני לית להו הך תקנתא.

טבילת כלים בשלג: (פת"ש סק"ד)

* חכ"א (כלל עג דין יט)- נ"ל דבשעת הדחק מותר לטבול כלי זכוכית בשלג אם הוא במקום אחד דטבילתו ודאי הוא מדרבנן אבל לא כלי מתכות דלהרבה פוסקים הוא מן התורה.

## סעיף ב: אחיזה בכלי בזמן הטבלה.

**משנה מקוואות פ"ח מ"ה:** האוחז באדם ובכלים ומטבילן טמאין, ואם הדיח את ידו במים טהורים[[2873]](#footnote-2873), רבי שמעון אומר: ירפה כדי שיבואו בהם מים.

כיצד נפסק:

* רשב"א (תוה"ב ב"ז ש"ז לב:) וטור[[2874]](#footnote-2874)- כת"ק, שאם ריפה ידיו או הדיח ידיו אינו חוצץ[[2875]](#footnote-2875). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"כ הגר"א)
* רמב"ם (הל' מקוואת פ"ב הי"א) ורמב"ן (כ"כ בשמו הט"ז סקכ"ז)- כת"ק, שתמיד חוצץ עד שידיח ידיו, גזירה שמא לא ירפה. (וכ"פ הב"ח)

כלי שאין בפיו למעלה כשפופרת הנוד: (דרכ"מ אות ב)

* ה"ר אביגדור כהן (כ"כ המרדכי [ע"ז ס"ס תתנט וסי' תתס] בשמו)- צלוחית הטעונה טבילה אע"פ שאין בפיה למעלה כשפופרת הנוד שפיה צר למעלה אפ"ה סלקא לה טבילה.

הטבלת כלי בתוך כלי: (דרכ"מ אות ב)

* רבינו מאיר (כ"כ המרדכי [ע"ז ס"ס תתנט וסי' תתס] בשמו)- יש להטביל כלי תוך כלי ובלבד שיהו המים צפין ע"פ החיצון ושיהא פי החיצון כשפופרת הנוד, ויש ליזהר אם יטביל כלי זכוכית מלא ויתנהו בדלי מלא מים והדלי שקוע בבור שלא יושיבהו על שוליו פן יהיה חציצה מפני כובד הכלי וחוצץ[[2876]](#footnote-2876), אלא יטהו על צדו ויתגלגל הנה והנה בתוך הדלי בבור, ואין להקשות מאי שנא מפרסת רגל האדם העומד בקרקע במקוה ואינו חוצץ דהתם אמרינן דמי מקוה באין לשם טרם יתן רגלו בארץ, ודוקא מי מקוה, אבל כאן כשנותן הזכוכית בדלי אפילו מלא מים אינו מועיל כי הם תלושין[[2877]](#footnote-2877). (וכ"פ בשו"ע [סי' רב סע' ח])
* או"ה (כלל נח דין צו)- הא דמותר להטביל כלי שאין בפיו כשפופרת הנוד היינו שמילא הכלי מים תחלה אפילו שאובים, ומהני ע"י נשיקה, אבל בלא מים לא עלתה לו טבילה.

**שו"ע:**

צריך שיהא הכלי רפוי בידו בשעת טבילה, שאם מהדקו בידו הוי חציצה. ואם לחלח ידו במים תחלה אין לחוש. [הגה] ודוקא שלחלח ידיו במי מקוה, אבל לא במים תלושים[[2878]](#footnote-2878) (כ"מ ממרדכי).

## סעיף ג: נוסח ברכת הטבלת כלים.

כיצד נכון לברך על הטבלת כלים, בא"י אמ"ה אקב"ו-...:

* טור- 'על טבילת כלי', ואם מטביל ב' או ג' ביחד יאמר 'על טבילת כלים'. (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (כ"כ המרדכי [ע"ז סי' תתנט] בשמו) וה"ר זלמן רוקניל (כ"כ מהרי"ל[[2879]](#footnote-2879) [הל' נדה עמ' תקצז] בשמו)- 'על הטבילה'.
* י"א (הביאם המרדכי [שם])- 'על טבילת כלים'.
* או"ז (כ"כ בשמו ההג"א ע"ז פ"ה סי' לה) י"א (הביאם המרדכי [שם]) ואו"ה (כלל נח דק"ג)- 'על טבילת כלי מתכות'[[2880]](#footnote-2880). (וכ"פ הב"ח [עמ' סג ד"ה ויברך])

**שו"ע:**

יברך: על טבילת כלי. ואם הם שנים או יותר מברך: על טבילת כלים[[2881]](#footnote-2881).

## סעיף ד: כלי שהמאכל לא נוגע בו.

**שו"ע:**

טריפיד"ש ששופתים עליהם קדירות אינם טעונות טבילה[[2882]](#footnote-2882). אבל פדיליא"ש טעונות טבילה מפני שנותנים עליהם המאכל עצמו[[2883]](#footnote-2883).

## סעיף ה: סכין שחיטה (וכן שאר כלים שנוגעים במאכל כשאינו ראוי לאכילה).

האם סכין שחיטה טעון טבילה:

* ראבי"ה (כ"כ האו"ה בשמו) מרדכי (חולין סי' תקעז) ואו"ה (כלל נח דפ"ד)- סכין של שחיטה לא בעי טבילה[[2884]](#footnote-2884). (וכ"כ בשו"ע)
* הגה' או"ה (כלל נח דפ"ד הגה' א)- מהר"ם נהג כמהר"ש (מנהגי מהר"ש סי' תמז, הוצאת י-ם) שהצריכו טבילה ואפילו בברכה, ואמר שטוב הוא לאכול בו לאפוקי נפשיה מפלוגתא עכ"ל הגה"ה, ומסתמא ה"נ הסכין שמפשיטין בהן. אך אין נידון כמחטין שתופרין בה העופות דאי אפשר לשמשו למאכל אחר (עכ"ל הגה' או"ה).
* תשב"ץ קטן (סי' שכו)- אין לשחוט תרנגולת או בהמה בסכין של נכרים או בסכין שלא טבל, כדאמרי' סכין של נכרים אסור להשתמש בו. ור"ל הפירוש שאסור להשתמש בו שום מיני תשמיש עד לאחר טבילה, ואם שחט בסכין של נכרים בעי קליפה במקום שחיטה.

כלים שמשמשין למאכל שאינו ראוי לאכילה עתה: (דרכ"מ אות ד)

* או"ה (כלל נח דפ"ה)- כל דבר שאין משמשין למאכל הראוי לאכילה כמו שהוא עתה אינו טעון טבילה, כגון הסכין שמפשיטין בהן את הבהמות והמחטין שתופרין בהן המולייתא א"צ טבילה (אבל אין לפטור המחטין מטעם שאינם מיוחדין לכך דהא סכין קטן של סופרים שחותכין בהן קלפים אסור לאכול בהן עראי אם לא טבלן), וכן הברזלים שמתקנים בהן המצות... ולהט שחותכין בו את העיסה של מצות והכלי מתכות שמתקנין בהן הקר"עפלין וכלי ברזל שמנקרין בו העיסה מן העריבה וכל כה"ג, ואפילו להטבילן בלא ברכה א"צ. ויותר טוב שלא לטובלן דשמא אתי לברך עליהן והוי כברכה לבטלה. אמנם במקומות שרגילין להסיר השרוף מן הלחם כשמוציאין אותם מן התנור באותן הברזל שמנקרין בהן העריבה צריך טבילה וברכה. (וכ"פ הרמ"א)

טבילת כיסויים למינהם:

* הג"א (ע"ז פ"ה סי' לה)- כלי ברזל שכופין על הלחם לאפותו וכן שמשימין על היורה א"צ טבילה אבל כיסוי ברזל שמכסין יורה או קדרה צריך טבילה. (וכ"פ הרמ"א)

**עבודה זרה עה ע"ב:** תנא: וכולן[[2885]](#footnote-2885) צריכין טבילה בארבעים סאה... אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה: אפי' כלים חדשים במשמע, דהא ישנים וליבנן כחדשים דמו, ואפילו הכי בעי טבילה. מתקיף לה רב ששת: אי הכי, אפי' זוזא דסרבלא[[2886]](#footnote-2886) נמי! א"ל: כלי סעודה אמורין בפרשה[[2887]](#footnote-2887).

טבילת מספריים:

* טור- אין צריך טבילה אלא לכלי מתכות והן צרכי הסעודה... אבל שאר כלים כגון מספרים וכיוצא בהן שאינם צרכי סעודה או כלים שהן צרכי סעודה ואינם משל מיני מתכות לא (ל' הטור).

האם הוא הדין למספריים שחותכים בהן ירק:

* פרישה (אות ח)- מספריים דנקט הטור היינו אפילו מה שגוזזין בהם ירק. (וכ"פ ט"ז [סק"ז] וש"ך[[2888]](#footnote-2888) [סקי"א])
* ב"ח (עמ' עמ' סד)- מספריים של ירק חשי' כלי סעודה דהא בחו"מ (סי' צז) חשיב ליה כלי שעושין בו אוכל נפש.

**שו"ע:**

סכין של שחיטה [הגה] או סכין שמפשיטין בו (או"ה), יש מי שאומר שאינו צריך טבילה. הגה: ויש חולקין (תשב"ץ קטן). וטוב לטובלו בלא ברכה (ד"ע). הברזלים שמתקנים בהם המצות א"צ טבילה[[2889]](#footnote-2889) (או"ה), וכן כיסוי שכופין על הפת לאפותו, אבל כיסוי קדירה צריך טבילה[[2890]](#footnote-2890) (הג"א).

## סעיף ו: כלי שעשוי מחומר שאינו טעון טבילה אך המעמיד שלו טעון טבילה.

**שבת טו ע"ב:** כלי זכוכית מאי טעמא גזור בהו רבנן טומאה?... הכא במאי עסקינן - כגון שניקבו והטיף לתוכן אבר. ורבי מאיר היא, דאמר: הכל הולך אחר המעמיד. דתניא, כלי זכוכית שנקבו והטיף לתוכן אבר, אמר רבן שמעון בן גמליאל: רבי מאיר: מטמא, וחכמים: מטהרין.

כלי עץ שיש לו חשוקים של ברזל[[2891]](#footnote-2891):

* תוס' (עה: ד"ה והלכתא) סמ"ק (סי' קצט) ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' קצט אות ב) רא"ש (סי' לה) מרדכי (סי' תתנט) וטור- כלי עץ המחושקין סביב ברזל מבחוץ אפילו למ"ד הכל הולך אחר המעמיד, אין צריכין טבילה, כיון דאין משתמשין בהן דרך המתכת, דכלי סעודה האמורים בפרשה היינו שמשתמשין בהן (ל' התוס')[[2892]](#footnote-2892). (וכ"פ בשו"ע)
* מהר"ם (ד"פ סי' תרכא)- צריך טבילה, דאזלינן בתר המעמיד (שבת טו:) לענין טבילה כמו לענין טומאה[[2893]](#footnote-2893).
* או"ה (כלל נח דפ"ב, הביאו הדרכ"מ [אות ה ואות ה\*])- בכל ענייני טבילה שחלוקין בה רבותינו טוב יותר להטבילן עם כלים אחרים, כמו שנמצא בתשו' רש"י והרי"ף שכל דבר שמסופקין בטבילתם ירא שמים יטבילם עם כלים אחרים ויברך על הודאי ויכלול אלו בברכה[[2894]](#footnote-2894) עכ"ל {רש"י בתשו'}[[2895]](#footnote-2895).

**שו"ע:**

כלי עץ שיש לו חשוקים של ברזל מבחוץ שמעמידין אותו אינו טעון טבילה[[2896]](#footnote-2896).

## סעיף ז: כלי שעשוי מחומר שטעון טבילה אך המעמיד שלו אינו טעון טבילה.

כוס של כסף בתוך כלי עץ:

* סמ"ק (סי' קצט) וטור- כוס של כסף בתוך כלי עץ[[2897]](#footnote-2897) נראה דצריך להטבילו כיון שמשתמש בכסף אבל מבחוץ לא אע"ג דמעמיד[[2898]](#footnote-2898), ויש מחמירין להטביל היכא דמעמיד בלי ברכה[[2899]](#footnote-2899) (ל' סמ"ק[[2900]](#footnote-2900)).

**שו"ע:**

כוס של כסף מחובר בכלי עץ צריך טבילה[[2901]](#footnote-2901). הגה: וכן רחיים של פלפלין שבתוך העץ יש ברזל קבוע שטוחנין בו צריך טבילה (מרדכי סי' תתנט בהגה). וכן המשפכות של ברזל או הברזות של ברזל ושאר מתכות כולן צריכים טבילה[[2902]](#footnote-2902), ודווקא שעיקר הכלי הוא של מתכת, אבל אם עיקר הכלי הוא של עץ רק שמעט ברזל קבוע בו[[2903]](#footnote-2903), הואיל ואפשר להשתמש בו בלא הברזל אין צריך טבילה (ארוך). אבל כלי המתוקן ביתדות של ברזל ובלא היתדות לא היה אפשר להשתמש בו, והם מבפנים, צריך טבילה (כ"מ מב"י בשם הגה"מ פי"ז).

## סעיף ח: ישראל ששאל/שכר כלי מגוי.

**עבודה זרה עה ע"ב:** אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה: לא שנו אלא בלקוחין וכמעשה שהיה[[2904]](#footnote-2904), אבל שאולין לא[[2905]](#footnote-2905).

ישראל שקנה כלי מגוי והשאילו לחבירו:

* רשב"ם (כ"כ התוס' והרא"ש בשמו) תוס' (ד"ה אבל) סמ"ק (סי' קצט) רא"ש (סי' לה) וטור- אסור להשתמש בו בלא טבילה כיון שכבר נתחייב ביד הראשון.

ומה הדין אם הראשון לקחו שלא לצרכי סעודה – והשאילו לחבירו:

* הג"א (ע"ז פ"ה סי' לה)- אם לקחו חבירו לחתוך קלפים ולא לצרכי סעודה אין צריך להטבילו שהרי שאול הוא בידו. (וכ"כ בשו"ע)
* או"ה (כלל נח דפ"ט)- חייב להטבילו אפי' אם לא נתחייב ראשון בטבילתם ממש כגון שלקחו למלאכתו והשני שואלו לסעודה דמ"מ נתחייב בידו דאילו היה הישראל ראשון עצמו רוצה לשמשו לסעודה אפי' עראי היה צריך להטבילו.

ישראל שקנה כלי מגוי לסחורה ומכרו לישראל אחר**:**

* ב"י- היה נ"ל דישראל שקנה כלי מגוי לסחורה אם מכרו לישראל אחר אין הקונה צריך להטבילו, דכיון דלא נתחייב ביד הראשון שהרי לא היה עומד אלא לסחורה, ודמי להא דהג"א בלקחו לחתוך ולא לצרכי סעודה, אבל מדסיים וכתב 'שהרי שאול הוא בידו' משמע שאם היה לקוח בידו היה חייב טבילה, וא"כ ה"ה בלוקח מהעומדין אצל ישראל לסחורה כיון שמגוי לקחם, וכן הורה מורי הרב הגדול מהר"י בי רב ז"ל. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

השואל או שוכר כלי מהגוי אינו טעון טבילה. אבל אם ישראל קנאו מהגוי והשאילו לחבירו טעון טבילה, שכבר נתחייב ביד הראשון. ויש מי שאומר שאם לא לקחו הראשון לצורך סעודה, אלא לחתוך קלפים וכיוצא בו, אין צריך להטבילו[[2906]](#footnote-2906). הגה: אבל הראשון אסור להשתמש בו לצרכי סעודה[[2907]](#footnote-2907) אפילו דרך עראי בלא טבילה אע"פ שלקחו לצורך קלפים (או"ה). וכן אם קנאו ישראל השני מן הראשון לצורך סעודה, צריך טבילה גבי השני (ב"י).

## סעיף ט: גוי שמשכן כלי אצל ישראל.

**עבודה זרה עה ע"ב:** איבעיא להו: משכנתא, מאי? אמר מר בר רב אשי: אבא משכן ליה עובד כוכבים כסא דכספא, ואטבליה ואישתי ביה, ולא ידענא אי משום דקסבר: משכנתא כזביני דמיא, אי משום דחזי לעובד כוכבים דדעתיה לשקועיה. (כלומר שלא לפדותו עוד, משמע בהדיא דהיכא דדעתיה לשקועיה פשיטא לו דבעי טבילה, ובדלא דעתיה לשקועיה הוא דאיבעיא לן, ולא איפשיטא, ב"י)

גוי שהניח כלי בתורת משכון אצל ישראל – ואין הישראל יודע אם הגוי מתכוון לשקע המשכון בידו או לא:

* רמב"ם (פי"ז מהלמ"א ה"ו) וראבי"ה (כ"כ המרדכי [סי' תתנט] בשמו)[[2908]](#footnote-2908)- אין צריך טבילה[[2909]](#footnote-2909).
* ראב"ד (ע"ז עה: ד"ה משכנתא, כ"כ הרשב"א [תוה"א ב"ד ש"ד לה:] בשמו) ור"ן (לט: סוד"ה גמ')- משכנתא צריכה טבילה.
* טור ואו"ה (שם דין צא)- טוב להטבילו בלא ברכה[[2910]](#footnote-2910), או יקנה כלי אחר ויטבילנו עמו[[2911]](#footnote-2911)(ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הטביל את הכלי ובסופו של דבר נשתקע הכלי בידו (של הישראל):

* ב"י- מצאתי כתוב בתשובה אשכנזית (אגור [סי' אלף שיג] בשם מהרי"ל [סי' נט]) כשנשתקע ברשות ישראל צריך טבילה שניה בלא ברכה, דראשונה כלא זבניה דמי וכעומד ברשות הגוי דמי, הילכך לא מהניא אותה טבילה וצריך להטבילו לאחר שבא לרשות ישראל {בלא ברכה}. (וכ"פ הרמ"א)
* או"ה (כלל נח דין צא, הביאו הדרכ"מ [אות ח])- א"צ טבילה אחרת... ומיהו אם הוסיף מעות לכנעני וקנה המשכון ממנו לאחר שטובלו מספק צריך להטבילן פעם אחרת ויברך, דאדעתא דהכי לא טבל אותו מתחילה.

האם מותר לישראל להשתמש בכלי שהניח הגוי אצלו בתורת משכון:

* מהרי"ל (מנהגים הל' הגעלה אות טו ד"ה כל כלי)- אין נכון להשתמש בשום כלי גוים הממושכנים בידו טרם נחלטו ביד הישראל, אם לא שיטול רשות מן הגוי, דסתמא מקפידין ואסור לגנוב אף דעת גוי. ואם הורשו לו מן הגוי מותרים אחר הגעלה בלא טבילה, דלא בעי טבילה רק כשהוחלטו לישראל דיוצאים מרשות הגוי ונחשבי' לישראל ככלים חדשים[[2912]](#footnote-2912). (וכ"פ הב"ח)

**שו"ע:**

משכן גוי כלי לישראל, אם נראה בדעת הגוי שרוצה לשקעו בידו, טעון טבילה, ואם לאו, יטבילנו בלא ברכה או יקנה כלי אחר ויטבילנו עמו[[2913]](#footnote-2913). [הגה] ואם לבסוף נשתקע בידו, יחזור ויטבילנו בלא ברכה[[2914]](#footnote-2914) (ב"י בשם תשו' אשכנזית ואגור והוא במהרי"ל סי' נט).

מה הדין היכא דיודע בבירור שאין דעת הגוי לשקעו אצלו:

* ש"ך (סקי"ט)- פשיטא דאין צריך להטביל.
* ב"ח (עמ' סו ד"ה ואם) ופר"ח (סקכ"ה)- אפ"ה צריך להטביל בלא ברכה.

## סעיף י: ישראל שנתן לאומן גוי חתיכת כסף לעשות ממנה כלי.

**שבת טו ע"ב:** כלי זכוכית מאי טעמא גזור בהו רבנן טומאה?... הכא במאי עסקינן - כגון שניקבו והטיף לתוכן אבר. ורבי מאיר היא, דאמר: הכל הולך אחר המעמיד. דתניא, כלי זכוכית שנקבו והטיף לתוכן אבר, אמר רבן שמעון בן גמליאל: רבי מאיר: מטמא, וחכמים: מטהרין.

ישראל שנתן חתיכת כסף לאומן גוי כדי לעשות לו כלי:

* (תוס'[[2915]](#footnote-2915) [עה: ד"ה אי] להב' הב"י) ה"ר שמחה (הביאו האו"ה [כלל נח דע"ז]) ורא"ש[[2916]](#footnote-2916) (פ"ה סי' לה)- אפילו למ"ד אומן קונה בשבח כלי אין צריך טבילה דכיון שלא נקרא שם הגוי עליו שאין הכלי נקרא אלא על שם בעליו ולא על שם האומן, כי לא דמי למעשה שהיה שהיו הכלים של מדין (ל' הב"י). ועוד דאומן קונה דווקא בשבח כלי ולא בכלי עצמו דהכלי שוה דינר והבעל הבית אינו נותן בו כ"א פשוט, וראייה דאילו רצה האומן להחזיקו לעצמו לא היה רשאי, הילכך אין שם הגוי עליו (ה"ר שמחה). (וכ"פ בשו"ע)
* ריצב"א[[2917]](#footnote-2917) (הביאוהו ר"פ והטור) ור"פ (בהגה' סמ"ק סי' קצט אות ב)- צריך טבילה[[2918]](#footnote-2918).

ישראל שנתן כלי שבור/מנוקב לאומן גוי כדי לתקנו:

* ר"י ריצב"א (תוס' להב' ר"פ) ור"פ[[2919]](#footnote-2919)- אם נותן לו כלי שבור לתקנו אם לא היה מחזיק רביעית קודם לכן ותקנו שמחזיק רביעית צריך טבילה דקיי"ל הכל הולך אחר המעמיד (ל' הטור בשם הריצב"א).

האם יש הבדל בכה"ג בין אם הגוי מתקן ממתכת שלו לבין שמתקן עם מתכת שנתן לו הישראל:

* (ריצב"א להב' או"ה) מרדכי בשם ר"י ואו"ה[[2920]](#footnote-2920)- משמע לי דהיינו דוקא בשחתיכת המתכת היה של גוי[[2921]](#footnote-2921)... אבל אם היה חתיכת המתכת של ישראל אינו צריך טבילה (ל' הב"י), כיון שהמתכת של הישראל היא מה שמעמיד (ע"פ או"ה). (וכ"פ הרמ"א)
* (ריצב"א להב' ב"י [עמ' סח] רש"ל [שם] דרכ"מ [שם] וש"ך [שם])- לא שני לן בזה בין שהמתכת של הגוי או של הישראל, אלא אם הכלי מחזיק רביעית לפני התיקון אינו צריך טבילה, ואם הכלי אינו מחזיק רביעית לפני התיקון אז אפילו הישראל הביא לגוי את המתכת טעון טבילה, כיון שהגוי הוא המעמיד.

**תוספתא כלים (בבא מציעא) פ"א ה"ד:** קיתון שעשאו מן הטמא ושוליו מן הטהור – טהור, עשאו מן הטהור ושוליו מן הטמא – טמא, הכל הולך אחר המקבל.

ישראל שנתן כלי שבור/מנוקב לאומן גוי כדי לתקנו והכלי מחזיק רביעית אך יש בו נקב (למעלה מעט) ככונס משקה:

* מהר"ם (ד"פ סי' תרכ, כ"כ המרדכי בשמו בהג"ה, והביאו האו"ה [שם דע"ז] ג"כ)- מחבת שניקבה ותקנה אם ניקבה למטה בשוליה בכדי טהרתה דהיינו בכונס משקה נתבטלה לגמרי מתורת כלי וכשחזר ותקנה פנים חדשות באו לכאן וצריכה להטביל, וא"כ מן הצד נמי כיון דמן הנקב למעלה כמאן דליתיה דמי דאין מקבל ממנו ולמעלה, אם חזר ותקנו הוי ליה ככלי מתכת שאינו מחזיק אלא סאה והוסיף עליו בגבהו והעמידו על סאתים שיש לחזור ולהטבילו עבור תוספת הכלי כיון דהולך אחר המעמיד הוי ליה כאילו הוא כולו חדש ממנו ולמעלה {והביא ראיה מהתוספתא דכלים הנ"ל}.

גוי נתן חתיכת כסף לנפח ישראל, והנפח קנה ממנו את הכלי המוגמר קודם שהגיע לידיו (של הגוי): (דרכ"מ [אות י])

* או"ה (כלל נח דע"ז)- גוי הנותן כסף לנפח ישראל והישראל קונה ממנו קודם שהגיע ליד הגוי אפילו הכי צריך טבילה[[2922]](#footnote-2922). (וכ"פ הרמ"א)

ישראל אומן שקנה מתכת מגוי ועשה ממנה כלי:

* הג"א (סי' לה)- נפח ישראל שעשה כלי מתכת א"צ טבילה[[2923]](#footnote-2923). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ישראל שנתן כסף לאומן גוי לעשות לו ממנו כלי אינו צריך טבילה. הגה: ויש חולקין (טור בשם ריצב"א), ויש לטובלו בלא ברכה. ואם מקצת הכסף שנעשה ממנו הכלי של גוי, צריך טבילה[[2924]](#footnote-2924) (כ"מ ממרדכי). וכן אומן ישראל שעשה כלי לגוי וקנאו ממנו, יטבילנו גם כן בלא ברכה[[2925]](#footnote-2925) אם הגוי נתן כל המתכות (ארוך). אבל אם עשאו לעצמו רק שקנה המתכות מן הגוי, או שנתן מקצת מתכות משלו, אין צריך טבילה[[2926]](#footnote-2926) (הג"א).

## סעיף יא: כלי של ישראל שעבר לרשות הגוי (ע"י גנבה/גזלה/מכירה/משכון) וחזר לרשות הישראל.

ישראל שמכר כלי לגוי וחזר ולקחו ממנו:

* תוס' (עה: ד"ה אי) רא"ש (סי' לה) וטור- המוכר כלי לגוי וחזר ולקח ממנו צריך טבילה כיון שנקרא על שם גוי. (וכ"פ בשו"ע)

ישראל שמשכן כלי ביד גוי וחזר ופדאו ממנו:

* תוס' (עה: ד"ה אי) רא"ש (סי' לה) וטור- הממשכן כלי לגוי וחזר ופדה אין צריך טבילה אע"ג דמספקא ליה לתלמודא אי משכנתא כזביני לענין הא ודאי פשיטא דלא הוי כזביני. (וכ"פ בשו"ע)

ישראל וגוי שקנו כלי בשותפות: (דרכ"מ אות יא)

* או"ה (כלל נח דין צא-צב)- ישראל וגוי שקנו כלי בשותפות אין צריך טבילה. (וכ"פ הרמ"א)

שר/מושל שאנס כלים מיד ישראל ואח"כ החזיר לו: (דרכ"מ אות יא)

* או"ה (שם)- שר ומושל שאנס כלים מיד ישראל ואח"כ החזיר אפילו בחנם צריכין טבילה, דהואיל ולקחם ממנו בחזקה ואונס הוי כשלו וכשהחזירן הוי כאילו קנה הישראל ממנו, אבל אם נגזל ממנו בשדה או נגנב, אע"פ שנתייאש ממנו לגמרי, מאחר שגנב וגזלן אין רשאי להחזיק בו בפרסום לא נקרא שם גוי עליו וא"צ טבילה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ישראל שמכר כלי לגוי וחזר ולקחו ממנו, צריך טבילה. אבל אם משכנו בידו וחזר ופדאו ממנו, אינו צריך טבילה[[2927]](#footnote-2927). הגה: ישראל וגוי שקנאו כלי בשותפות, אין צריך טבילה. ישראל שגנבו או גזלו ממנו כליו והוחזרו לו, אין צריך טבילה. אבל שר או מושל שאנסו ישראל ולקחו כליו והוחזרו לו, צריכין טבילה, דכבר נשתקעו ביד הגוי[[2928]](#footnote-2928) (ארוך).

## סעיף יב: טבילת ידי הכלי.

טבילת ידי הכלי:

* מרדכי (סי' תתנט בהג"ה)- צריך להטביל ידי הכלי, דמה לי ידיו מה לי בית תשמישו, הא לאו בפליטת איסור תליא מילתא דהא אפילו חדשים צריכין טבילה.

**שו"ע:**

צריך להטביל ידי הכלי.

## סעיף יג: חלודה.

**ספרי זוטא לא כב:** אך את הזהב, אמר אך לחלוק חלודה שלהן.

כלי מתכות שהעלו חלודה: (ב"י [כאן ובסי' רב סע' ח] ודרכ"מ [כאן אות ב])

* סמ"ג (לאוין קמח נז.)- כתב מורי {כנראה ר' יהודה בן יצחק סירליאון} דבספרי תניא המטביל סכין צריך להעביר חלודה וטעמא אומר רבינו יצחק משום חציצה ובמקפיד עליה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם ניסה להעביר את החלודה אך לא הצליח:

* ר"ש א"ח מרדכי והגה"מ[[2929]](#footnote-2929)- "כלי מתכות שהעלו חלודה ואינם יכולין להעבירה לא ע"י שפשוף ולא ע"י גחלים שלא ישאר בה מעט הוי ליה מיעוטו שאינו מקפיד ואינו חוצץ בטבילה". (וכ"פ בשו"ע)
* או"ז (ע"ז סי' רצא, הביאו ההג"א שם)- אם לא העבירו לא עלתה לו טבילה. {צ"ע אם באמת דעתו כן}

**משנה מקואות פ"ט מ"ב:** לא יטבול את הקומקמוס בפחמין אלא אם כן שפשף.

**תוספתא (גי' ר"ש) מקוואות פ"ז ה"א:** קומקומים שהוא מלא פחמין והטבילו - טמא, שפשפו או שהטביל בחמין - טהור.

כיצד פירוש דברי המשנה:

* רמב"ם (פהמ"ש) ורא"ש (פהמ"ש)- קומקומוס הוא כלי שמחממין בו חמין ופעמים כשיש בו מים מכבין בו פחמין וקאמר שצריך שישפשף הפחמין שבתוכו ויסלקם ממקום למקום שלא ידבק זה בזה ויחוצו (ל' הרמב"ם).
* רוקח (הל' טבילה וחציצה סי שעו ד"ה ידות הכלים)- אין להטביל את הקומקומוס מפני השחרורית שעל רובו מבחוץ, לפי שמקפיד עליה, אבל דבר מועט אינו חוצץ. (וכ"פ הגר"א[[2930]](#footnote-2930))

האם אפשר לטבול קדרה/קומקום שיש לו שחרוריות הדבוק בו **מבחוץ** (וה"ה אם יש בו חלודה מבחוץ):

* רמב"ם (פהמ"ש) ורא"ש (פהמ"ש)- שחרות הנדבק בקומקומוס מבחוץ אין אדם מקפיד עליו ודרכו בכך וחשוב כדופן הכלי ואפילו בכולו אינו חוצץ (ע"פ ל' הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א[[2931]](#footnote-2931)[סי' רב סע ב])
* רוקח (שם)- אם השחרורית על רוב הכלי הוי חציצה, לפי שמקפיד עליה, אבל דבר מועט אינו חוצץ. (וכ"פ הגר"א)

**שו"ע:**

צריך להעביר החלודה קודם טבילה. ואם לא העביר, אם מקפיד עליו, חוצץ. ואם שפשף ונתן בגחלים ונשאר עדיין מעט של חלודה שלא יכול לעבור על ידי כך, הוי מיעוטו שאינו מקפיד עליו, ואינו חוצץ[[2932]](#footnote-2932). [הגה] ועיין לקמן סי' רב מדין חציצה.

## סעיף יד: טבילה ע"י קטן.

האם מותר לטבול כלי ע"י קטן:

* תרוה"ד (סי' רנז)- יראה דלא שרי למיעבד הכי, כיון דטבילת כלים הלקוחים מן הנכרים דאו' היא לא מהימנינן עלה לקטן, אע"ג דבידו הוא ומילתא דלית ביה טורח כדמוכח בתוס' פ"ק דפסחים (ד: תד"ה הימנוהו) אהא דקאמר הימנוה רבנן בדרבנן, דדוקא נשים ועבדים נקטו התוס' דנאמנים באיסור דאו' אבל לא קטנים[[2933]](#footnote-2933). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין מאמינים קטן על טבילת כלים. [הגה] אבל אם טבלו לפני גדול, הוי טבילה[[2934]](#footnote-2934) (תרוה"ד סי' רנז).

## סעיף טו: טבילה ע"י גוי.

האם מותר לטבול כלי ע"י גוי:

* רשב"א (במיוחסות סי' קנא, ובשו"ת ח"א סי' תקיא)- מותר להטביל כלים ע"י גוי.
* רשב"א (ח"ג סי' רנה)- [[2935]](#footnote-2935)מה שכתבת שהטבלת כלים מדרבנן, לא כו"ע מודים בו, ומדברי הרמב"ם יראה שהוא סבור שהוא מדאו', ופשטא דשמעתא דשילהי ע"ז הכי משמע טפי, ומ"מ כל לחולין לא בעי כוונה ואפילו לגבי נדה משום דכל לבעלה חולין הוא, ואיפליגו בה רב ורבי יוחנן, ופסקו הפוסקים כרב דלבעלה מותרת, ואפשר משום דהתם משמע דרב נחמן אית ליה כרב, ועוד נראה לי דלגבי טבילת כלים לא בעי שליחות, דמנא תיתי, ואילו הטבילו ישראל שלא מדעת הבעלים עלתה לו טבילה, וכל היכא דלא בעי שליחות אפילו טבילת גוי למה לא תעלה, ועוד אפשר דאפילו טבילת גוי אפילו לרבנן לא גרע מירדה להקר, ומכל זה יראה לי שעלתה לו טבילה[[2936]](#footnote-2936). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם הטביל כלים על ידי גוי, עלתה להם טבילה[[2937]](#footnote-2937). [הגה] אבל אינו נאמן על הטבילה (ד"ע).

כלים שנפלו למקוה - האם עלתה להם טבילה:

* ב"ח (עמ' ע ד"ה הקונה)- לא עלתה לו טבילה[[2938]](#footnote-2938).
* (רשב"א תרוה"ד ורמ"א להב' הט"ז [סקט"ז] והש"ך) רמ"ע וש"ך (סקכ"ח)­- עלתה לו טבילה, דלא בעי כונה כלל.

## סעיף טז: שכח להטביל.

**ירושלמי (וילנא) עבודה זרה פ"ה הט"ו:** הלוקח כלי תשמיש מן הנכרי... וכולן שנשתמש בהן אף על פי שלא הטביל והגעיל ושף וליבן הרי אילו טהורין.

**עבודה זרה עה ע"ב:** וכולן שנשתמש בהן עד שלא יטביל ושלא יגעיל ושלא ילבן - תני חדא: אסור, ותניא אידך: מותר! ל"ק: הא כמאן דאמר נותן טעם לפגם - אסור, הא כמאן דאמר נותן טעם לפגם - מותר. {צל"ע מדוע הב"י לא הביא גמ' זו, והרי הראב"ד והרשב"א מפרשים דהא דאמרו "עד שלא יטביל" היינו טבילה ממש ולא הדחה, וכ"פ בשו"ע סי' קכב ס"ג, וא"כ גם מגמ' זו יש ללמוד שאם השתמש ללא טבילה שרי}

השתמש בכלי לא טבול – מה דין המאכל:

* תוס' ראב"ד רמב"ם רא"ש וטור[[2939]](#footnote-2939)- אע"פ שצריך להטביל הכלי קודם שישתמש בו אם נשתמש בו קודם לא נאסר מה שנשתמש בו, ויטבילנו עוד (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

שכח ולא הטביל כלי מערב שבת (או מעיו"ט):

* מרדכי (ביצה סי' תרעז, וכן בע"ז סי' תתנט בהגה)- מי ששכח ולא הטביל כלי מערב שבת או מערב יום טוב יתן הכלי לגוי במתנה ויחזור וישאלנו ממנו והוי ליה כשואלו מן הגוי דאין צריך טבילה[[2940]](#footnote-2940). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם שכח ולא הטביל כלי מערב שבת או מערב יום טוב, יתננו לגוי במתנה ואחר כך ישאלנו ממנו ומותר להשתמש בו. הגה: וכן יעשה אפילו בחול במקום שאין לו מקוה (ב"י). ואם עבר והשתמש בכלי בלא טבילה לא נאסר מה שנשתמש בו ויטבלנו עוד (טור ושא"פ).

# סימן קכא: סדר הכשר כלים הנקנים מן העובד כוכבים, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: הכשר כלי שנשתמש בו הגוי בצונן.

**עבודה זרה עה ע"ב:** מתני': הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים, את שדרכו להטביל - יטביל, להגעיל - יגעיל, ללבן באור - ילבן באור. השפוד והאסכלא - מלבנן באור. הסכין - שפה והיא טהורה. גמ': ת"ר: הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים, דברים שלא נשתמש בהן - מטבילן והן טהורין; דברים שנשתמש בהן ע"י צונן, כגון כוסות וקתוניות וצלוחיות - מדיחן ומטבילן והם טהורין. (וכ' הטור דצריך לשפשפן כדי להסיר ולמרק האיסור שעל גביהן ורק אח"כ שוטפן במים ומטבילן. וכ' הב"י דכ"כ הר"ן (לט: ד"ה ת"ר) שדקדק הראב"ד (ע"ז עה: ד"ה מדיחן ומטבילן) שצריך לשפשף היטב במים בידו בשעת הדחה ולא שיעביר המים עליו בנחת, דא"כ למה הוצרכו לטבילה והדחה, תסגי ליה בטבילה לחודה, וגם נראה שצריך לשטפו במים אחר השפשוף, והיינו דתנן בזבחים פרק דם חטאת (צו:) מריקה כמריקת הכוס שטיפה כשטיפת הכוס)

**שו"ע:**

הלוקח כלים ישנים מן הגוים, כדרך שנשתמש בהן הגוי כך הוא הכשרן. לפיכך הלוקח כלי תשמיש ישנים שנשתמש בהם בצונן, כגון כוסות וצלוחיות וכיוצא בהן, מדיחן. וצריך לשפשפן היטב במים בשעת הדחה כדי להסיר ולמרק האיסור שעל גביהן, ואחר כך שוטפן במים ומטבילן, והם מותרין. הגה: יש מקומות שנהגו היתר לשום יין בכלים שנסריהם מדובקים בחלב, משום שטבע היין[[2941]](#footnote-2941) לברוח מן החלב, והחלב נקרש ועומד בעצמו ואינו נוגע כלל ביין (ריב"ש סי' שמט).

## סעיף ב: הכשר כלי שנשתמש בו הגוי ברותח.

**עבודה זרה עה ע"ב:** מתני'. הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים, את שדרכו להטביל - יטביל, להגעיל - יגעיל, ללבן באור - ילבן באור. השפוד והאסכלא - מלבנן באור. הסכין - שפה והיא טהורה. גמ': ת"ר: הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים... דברים שנשתמש בהן ע"י חמין, כגון היורות הקומקמוסון ומחמי חמין - מגעילן ומטבילן והן טהורין; דברים שנשתמש בהן ע"י האור, כגון השפודין והאסכלאות - מלבנן ומטבילן והן טהורין.

האם יש חילוק באופן הטהרה בין כלי מתכות לכלי עץ/אבן:

* רי"ף (פסחים ח:) רמב"ם (פ"ה מהל' חמץ הכ"ד) רא"ש (פסחים פ"ק סי' ז) וטור- אין חילוק בין אם הם של מתכות או של עץ או אבן (ל' הטור). ודינם כדין כלי שטף[[2942]](#footnote-2942). (וכ"פ בשו"ע)
* רב האי גאון (בתשו', כ"כ הטור בשמו)- כלי אבנים דינן ככלי חרס ולא שרי בהגעלה.

ספק אם הכלים משומשים או חדשים: (דרכ"מ אות ב)

* או"ה (כלל נח דין מו)- כלי חרס שיש לספק בו שמא נשתמש בו צריך שבירה, אבל שאר כלים ואינו יודע בודאי שהשתמש בהן גוי או אפילו כלי חרס מן השוק אין צריך לספק בו דילמא נשתמש בו דכל כלי העשוי למכור אין משתמשין בו כלל[[2943]](#footnote-2943).
* רשב"א (ח"א סי' תצז)- מי שנכנס לבית גוי ויש שם כלים קרובים לחדשים ונסתפק אם הם חדשים והגוי מסיח לפי תומו אם נאמן. שורת הדין נראה שכל שהוא אומר שהוא חדש לפי תומו ונראה כמו שהוא אומר, שמותר, לפי שאף אם נשתמש בהן מכל מקום סתם כליהם של גוים אינן בני יומן, ומורי הר"ר יונה ז"ל היה נזהר שלא ליקח אלא במקום שיש שם כלים מיוחדים אחרים קדרה מתוך קדרות וסכין מתוך סכינים. וכן מעשים בכל יום שאנו לוקחים כלים מן האומן והולכין בזה אחר הרוב, ורוב קדרות של קדר או שאר כלים של אומן הן חדשים.
* בנימין זאב (סי' שמה)- אין לקנות אף מאומן אלא כלי מתוך שאר כלים.

הטביל ואח"כ הגעיל:

* רשב"ם (כ"כ הסמ"ג בשמו) ורשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לג. ארוך לב ע"ג)- צריך דוקא להגעילן ואח"כ להטבילן, אבל אם הטבילן תחילה הוי כטובל ושרץ בידו.
* ר"י[[2944]](#footnote-2944) (כ"כ הסמ"ג [לאוין קמח נז.] והטור בשמו) ורא"ש (סי' לו)- יכול להטבילן תחילה (ל' הטור בשם ר"י), שהרי אפילו הכלים חדשים צריכין טבילה, א"כ אין הטבילה בשביל הטומאה כלומר אלא גזרת הכתוב היא (ל' סמ"ג).
* ר"ן (ע"ז לט: ד"ה ת"ר, פסחים ח: ד"ה מדיחן, הביאו הדרכ"מ אות ג)- לכתחלה יגעילנו תחלה מיהו אם לא הגעילו תחלה מהני בדיעבד. (וכ"ס בשו"ע)

לדעת המתירים - מה הדין אם לא רוצה להשתמש בו אלא צונן, האם צריך בכל אופן להגעילו: (ב"י ודרכ"מ אות ד)

* רא"ש (סוף ע"ז סי' לו) וטור (כאן ובסי' צד עמ' תטז)- אם לא ירצה להשתמש בו אלא צונן יכול להטבילו ולהשתמש בצונן וכשירצה להשתמש בו בחמין יגעילו ויספיק לו טבילה שהטבילה כבר (ל' הטור).
* ר"ן (חולין מ: ד"ה אימלח) והה"מ (פ"ה דחמץ ומצה הכ"א)- דוקא בכלים שדי להם בהגעלה אז מותר להשתמש בהם צונן בלא הגעלה אבל כלי חרס אסור להשתמש בו צונן בלא הגעלה.
* מרדכי (פסחים סי' תקסה)- אף בכל הכלים שתשמישן בחמין אסור להשתמש בהן בצונן בלא הגעלה גזירה שמא ישתמש בהן בחמין. (וכ"פ הרמ"א [סע' ה])

ומה הדין ליתן בכלי זה (שלא עבר הגעלה אלא טבילה בלבד) חומץ:

* דרכ"מ (אות ד)- ראיתי מקצת בני אדם מקילין בחומץ ליתנו בכלי איסור ואומרים דחומץ צומת ואינו נוח לפלוט כמו שאמרו (חולין קיא.) חלטו בחומץ וכו', וליתא, דאדרבה בכלי חומץ מפליט יותר משאר דבר, כמו שכתב הטור או"ח סי' תמב, וגבי כבדא שאני כנ"ל, ומיהו ע"י הדחה ושטיפה ודאי שרי כמ"ש הרשב"א סוף סימן זה (עמ' תקמד) לענין צנון או שאר דברים החריפים. (וכ"פ הרמ"א [סע' ה])

בזמן ההגעלה - כמה זמן צריך להשהות את הכלי במים הרותחים:

* רי"ף (פסחים ח:)- צריך שישהא הכלי במים עד שיפלוט כל האיסור שבו[[2945]](#footnote-2945).
* רא"ש (שם סי' ז)- [[2946]](#footnote-2946)בכל ימות השנה הבא להגעיל כלי שבלוע מאיסור אין להגעילו אא"כ שלא יהא הכלי בן יומו[[2947]](#footnote-2947), או שיהא במים ששים כדי לבטלו ונוהגים להכניסן ולהוציאם מיד.

מים שנשתנו מחמת רוב הכלים שהגעילו בהם: (דרכ"מ אות ט)

* ר"ן (חולין מד.)- אם הגעיל במים הרבה כלים עד שמרוב פליטה נשתנו צורת המים ונעשו כציר אסור שוב להגעיל באותן המים.

שטיפה לאחר ההגעלה:

* רש"י ורמב"ם[[2948]](#footnote-2948)- לאחר ההגעלה צריך לשטוף את הכלים בצונן[[2949]](#footnote-2949).

ומה הדין אם לא עשה כן:

* ר"י (כ"כ הטור בשמו)- אפילו לא שטפו מיד לא נאסר כי אינו חוזר ובולע.

הגעלת כלי בן יומו:

* תוס' רשב"א רא"ש וטור[[2950]](#footnote-2950)- אין מגעילין הכלי עד שלא יהא בן יומו או שיהיו במים שמגעילין בו ס' כנגדו, אבל אם הוא בן יומו ואין במים ס' כנגדו לא עלתה לו הגעלה[[2951]](#footnote-2951), ולא עוד אלא אפילו הכלי שמגעילו בתוכו ג"כ נאסר אם הוא של היתר, וכן אם מגעיל כלי של בשר לאכול בו חלב או איפכא צריך שלא יהא בן יומו[[2952]](#footnote-2952). ואם מגעיל בכלי של איסור צריך שלא יהא בן יומו כי המים נאסרים אם אין בהם שיעור ס' כנגד הכלי, ואי אפשר שיהא בהן ס' כנגדו דבכולו משערינן ואין שום כלי מחזיק שיעור ס' כנגדו (ל' הטור). (וכ"פ הרמ"א)

הגעלת כלים בני יומן בזה אחר זה:

* רשב"א (ח"א סי' רסב)- אין מגעילין שני כלים בני יומן כאחד במים שאין בהם ששים כנגד שניהם, אבל להגעיל כלים רבים בני יומן זה אחר זה בזה נחלקו גדולי הדורות, יש מהם שיראה מדבריהם שהוא מותר, והוא דעת הראב"ד, אבל רבותי לא הודו לו. (וכ"פ הש"ך [סק"כ])
* או"ה (כלל נח דכ"ג)- אפי' אם הגעיל בו כ"כ כלים ב"י עד שלבסוף אין ס' במים נגד כולם רק שמגעילין בזה אח"ז ובכל פעם יש ס' נגד כל אותו הכלי שבתוכו אע"פ שאפילו בהפלטת טעם האיסור אמרינן בדבר לח מצא מין את מינו וניעור היינו דוקא לאכול האיסור עצמו אבל להגעיל בו כלי אחר כתב בסמ"ג דמהני הביטול[[2953]](#footnote-2953).

הגעיל כלי בן יומו בפחות מששים, וטעם אומן את המים לאחר ההגעלה ואמר שאין בהם טעם של הכלי ההוא:

* רשב"א (תוה"ק שם לד.)- אם הגעיל כלי בן יומו בפחות מששים מים אם טעם אומן ובקי בטעמים את המים ואין טעם האיסור הנפלט נרגש בהם עלתה לו הגעלה, כיון שאין הטעם נרגש בהם בידוע שהאיסור הנפלט מועט עד שנתבטל טעמו בתוך המים.

שימוש במים שהגעילו בהם:

* או"ה (כלל נח דין עה, הביא דבריו הדרכ"מ [אות י] בקיצור)- אין משתמשין לכתחילה במים שנגעל בהן ואפילו לרחוץ בהן קערות משום שנפלט בהן האיסור, ואפי' כשיצטננו. ומיהו כשיש ס' במים נגד כל הכלי הנגעלת מדינא היו המים מותרים אפי' באכילה דהא אין כאן נ"ט של איסור כלל, מ"מ אין נוהגין אפי' להדיח בהן קערות דאין דרך ב"ב להגעיל ע"י ששים ואתי לאיחלופי, ועוד דהא אין מבטלין איסור לכתחילה... ואפי' מכלים כשרים כגון של חלב לצורך בשר דהא צריך להגעיל בכלי ש"ב... וה"ה אפי' אם מגעיל ביורה שרגילין לחמם בו מים לעיסה דאין כאן הפסד וחיישינן שמא אתי לאיחלופי במים של איסור. אבל להגעיל בו ע"י כלים אחרים אפי' של היתר כגון מבשר לחלב אחר כלי של איסור מותר לכתחילה. אפי' אם אין ס' במים נגד כל א' מהן כדאיתא לעיל. מאחר שהמים רותחין ואין עושין דבר מן האיסור הנפלט. (וכ"פ הרמ"א)

**עבודה זרה עה ע"ב:** ולמאן דאמר נותן טעם לפגם - מותר, גיעולי עובדי כוכבים דאסר רחמנא היכי משכחת לה? אמר רב חייא בריה דרב הונא: לא אסרה תורה אלא קדירה (עו.) בת יומא, דלאו נותן טעם לפגם הוא. מכאן ואילך לישתרי! גזירה קדירה שאינה בת יומא משום קדירה בת יומא.

איזהו שאינו בן יומו: (הועתק מסי' קג סע' ה)

* רש"י ר"ת ור"ן[[2954]](#footnote-2954)- כל תבשיל שלן לילה אחד נפגם טעמו ועובר צורתו (ל' רש"י [סז:]), ולא בעינן מעת לעת[[2955]](#footnote-2955).
* רשב"ם ר"י סה"ת רא"ש[[2956]](#footnote-2956) וטור[[2957]](#footnote-2957)- ששהתה מעת לעת[[2958]](#footnote-2958). (וכ"פ בשו"ע [בסי' קג סע' ה])

קדרה שנתבשל בה **איסור**[[2959]](#footnote-2959) ובתוך מעת לעת חממו בה מים: (הועתק מסי' קג סע' ז)

* סה"ת (סי' עה) וטור- שוה המים לבדן כמו האיסור עצמו, דכל המים נעשו נבלה כיון שלא היה בהם ששים לבטל פליטת הכלי דבדידיה משערינן וחזרו ונבלעו (ל' סה"ת).
* סמ"ק (סי' ריג)- [[2960]](#footnote-2960)יש הרבה מקילים בדין זה אחר שאין בגוף האיסור בן יומו אין להחשיבו כבן יומו.
  + ב"י- לי נראה להתיר מפני שכבר כתבתי בסי' צב (קמו: ד"ה ולענין הלכה) שדעת רוב הפוסקים בעלי הוראה מסכמת לדעת רבינו אפרים דלא אמרינן חענ"נ אלא בבשר בחלב אבל לא בשאר איסורין, ולפי דבריהם בקדרה בלועת איסור אפילו הוחמו בה מים בתוך מעל"ע לית לן בה ולעולם חשבינן המעת לעת מעת שבישל בה האיסור. (וכ"פ בשו"ע [סי' קכב ס"ד]) (וכ"פ הדרכ"מ[[2961]](#footnote-2961) [אות ב])

מה הדין אם בישלו בה **בשר וחלב ביחד (או בזה אחר זה בתוך מעל"ע)** ובתוך מעת לעת חממו בה מים: (הועתק משם)

* (סמ"ק להב' הב"י)- [[2962]](#footnote-2962)כיון שאין שם גוף האיסור עצמו לא חמיר כולי האי לאסור הכלי להצריך למנות לו מעת לעת משעה שהוחמו בה המים.
* ב"י- לדברי הכל חשיב כאילו חזר ונתבשל בה האיסור ומונין מעת לעת משעה שהוחמו המים, דהא כולי עלמא מודו שהמים נעשו חתיכת נבלה דבבשר בחלב לדברי הכל חתיכה עצמה נעשית נבלה. ונ"ל דאם כבר עבר עליו לילה אחת קודם שהוחמו המים אפילו בבלועה מבשר בחלב אין מונין מעת לעת אלא משעה שבשלו בה האיסור[[2963]](#footnote-2963), כיון דאיכא רבוותא דסברי שכבר אינה בת יומא[[2964]](#footnote-2964). (וכ"פ הדרכ"מ [אות ב])(וכ"כ הט"ז [סק"י])

**פסחים ל ע"ב:** בעו מיניה מאמימר: הני מאני דקוניא[[2965]](#footnote-2965) מהו לאישתמושי בהו בפסחא? ירוקא[[2966]](#footnote-2966) לא תיבעי לך - דודאי אסירי. כי תיבעי לך- אוכמי וחיורי מאי? והיכא דאית בהו קרטופני[[2967]](#footnote-2967)- לא תיבעי לך, דודאי אסירי. כי תיבעי לך- דשיעי מאי? אמר להו: חזינא להו דמידייתי[[2968]](#footnote-2968), אלמא בלעי ואסירי. והתורה העידה על כלי חרס שאינו יוצא מידי דופיו לעולם.

**פסחים ל ע"ב:** אין טשין את התנור באליה, ואם טש - כל הפת כולה אסורה, עד שיסיק את התנור, הא הוסק התנור - מיהא שרי, תיובתא דרבא בר אהילאי! תיובתא. אמר ליה רבינא לרב אשי: וכי מאחר דאיתותב רבא בר אהילאי, אמאי קאמר רב קדירות בפסח ישברו? אמר ליה: התם תנור של מתכת, הכא בקדירה של חרס. ואיבעית אימא: הא והא בשל חרס, זה הסיקן מבפנים, וזה הסיקן מבחוץ. וכי תימא הכי נמי ליעבד ליה הסקה מבפנים - חייס עליה משום דפקעה. הלכך האי בוכיא - הסיקו מבחוץ הוא ואסור. ואי מלייה גומרי שפיר דמי.

כלי חרס שנשתמש בהן איסור בחמין:

* טור- כלי חרס שנשתמש בהן איסור בחמין, אפי' שלא אצל האש אלא שעירה לתוכו רותח[[2969]](#footnote-2969), אין לו הכשר, ואפי' מלאו גחלים מבפנים ולבנו היטב אם הוא דבר שאין דרכו להסיקו בפנים כקדרה לא מהני ליה, ואם הוא דבר שדרכו להסיקו בפנים והסיקו בפנים שפיר דמי, אבל אם לבנו מבחוץ לא מהני ליה, ואם החזירו לכבשן עד שנתלבן אפילו קדרה שפיר דמי, ומיהו כתב א"א הרא"ש ז"ל (סי' ז, וכ"כ הרשב"א [תוה"ק ותוה"א ב"ד ש"ד לז.]) דוקא שהחזירה לכבשן שמצרפין בו כלי חרס חדשים, דכיון שמכניסה להיסק גדול כזה ודאי לא חייס עליה דילמא פקעא, אבל לתנורים שלנו לא דאיכא למיחש שמא חייס עליה ויוציאנה קודם שתתלבן היטב.

הכשרת מפות שנפל עליהם איסור: (ב"י [בבדה"ב])

* רי"ו (ני"ז ח"ח קסא-א ע"ג)- מפות שנפל עליהם רותח של איסור כשמגעילן מכניסן בכלי שני ודי כי כמה פעמים מגעילין אותן ומדיחין אותן ומכין אותן כמה הכאות וכל זה יועילם כמו הגעלה אחת בכלי ראשון.

**ירושלמי תרומות פי"א ה"ד:** תני רבי חלפתא בן שאול: קדרה שבישל בה התרומה מגעילה שלש פעמים בחמין ודיו. אמר רבי אבא: ואין למדין ממנה לענין נבלה. אמר רבי יוסי קשיתיה קומי ר' בא: תרומה בעון מיתה, ונבלה בלא תעשה, ואת אמר כן? א"ל: כמאן דאמר מאליהן קבלו המעשרות. רבי אשתם בר שונם בעי קומי רבי מונא: תנן (תרומות פי"א מ"ח) הרכינה ומיצה הרי זו תרומה. ואיתמר הכי. אמר ליה: כאן ע"י האור הוא נגעל. (ומכאן הביאו בהעי"ט והרשב"א ראייה לדבריהם)

הכשרת כלי חרס שאינו בן יומו:

* בהעי"ט (ח"ב יד ע"ג) רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ז לז.) והג"א (ע"ז סו"ס לו)- אי לא מסתפינא מרבוותא אמינא דאפילו כלי חרס בקדרה דלאו בת יומא כיון דאיסורה דרבנן מגעילה ג' פעמים ודיו (ל' הטור בשם בהעי"ט). ואפשר שלא התירו אלא באיסור של דבריהם שאין לו עיקר מן התורה כתרומה וחלה בחוצה לארץ וכן בישולי גוים, אבל שאר איסורים של דבריהם החמירו בהם כשל תורה וראוי לחוש שלא להקל בהם (ל' הרשב"א בתוה"ק)[[2970]](#footnote-2970). (וכ"פ בשו"ע [סי' קיג סט"ז])

**עבודה זרה עה ע"ב:** מתני': הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים, את שדרכו להטביל - יטביל, להגעיל - יגעיל, ללבן באור - ילבן באור. השפוד והאסכלא - מלבנן באור. הסכין - שפה והיא טהורה. גמ': ת"ר: הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים... דברים שנשתמש בהן ע"י האור, כגון השפודין והאסכלאות - מלבנן ומטבילן והן טהורין... (עו.) ועד כמה מלבנן? א"ר מני: עד שתשיר קליפתן.

**ירושלמי (וילנא) עבודה זרה פ"ה הט"ו:** והליבון צריך שיהו ניצוצות מנתזין ממנה.

כלים שהשתמשו איתם ע"י האור - עד כמה צריך ללבנן:

* רא"ש (כלל יד סי' א) וטור- כלים שמשתמשין בהם ע"י האור כגון שפודין ואסכלאות צריך ללבנן היטב עד שיהיו ניצוצות ניתזין הימנו (ל' הטור).
* ה"ר אביגדור (כ"כ בשמו ההגה"מ [פי"ז מהלמ"א אות ה])- עד שאם ישים עליו קש שיהיו ניצוצות ניתזין ממנו סגי בהכי[[2971]](#footnote-2971).
* ר"י סמ"ג וסמ"ק[[2972]](#footnote-2972)- כלים הבלועים מאיסור אז צריך ליבון דנשירת קליפה, אבל הבלועין היתר כגון של חלב שצריך ללבנה כדי לאפות תחתיה פשטידא של בשר או איפכא אין צריך ליבון גדול דנשירת קליפה רק עד שתהא יד סולדת בו משני עבריהם, וגם רגילין לבדוק ע"י נתינת קש עליה מבחוץ לראות אם נשרף הקש בהכי סגי דא"כ שליט הליבון מעבר אל עבר, אע"ג שלא תסור קליפתו מ"מ די בכך דכיון דהיתרא בלע א"כ די להם בהגעלה ואע"ג דתשמישן ע"י האור כדמשמע בשמעתין, והא לא גרע ליבון זה מהגעלה ואותו ליבון מפליט יותר מהגעלה[[2973]](#footnote-2973).

האם צריך לשפשף את הכלים לפני הליבון (כשם שמשפשפין לפני הגעלה):

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לד:)- צריך לשופם תחלה.
* טור- נראה שא"צ, כי האש יעביר הכל ולא דמי להגעלה שצריך לשופן תחלה שאין כח המים ככח האש[[2974]](#footnote-2974).

מרדה: (דרכ"מ אות יג)

* דרכ"מ (אות יג, וכן הוא באו"ח סי' תנא, ב"י עמ' סז ד"ה כתב הכל בו הרחת, דרכ"מ ארוך אות ז)- המרדה שקורין שויב"ל דינו ככלי שתשמישו ע"י האור ואין לה תקנה.

האם מועיל קליפה ואז הגעלה במקום שצריך ליבון:

* מרדכי (ע"ז סי' תתס, כ"כ בשמו ההגשע"ד והדרכ"מ) הגשע"ד (שער ז) ותרוה"ד (סי' קל)- אפילו אם קולפו בכלי אומנות ואח"כ מגעילו לא מהני (תרוה"ד), דקליפה בכלי אומנות אינו אלא כמו קליפה בעלמא בשאר איסורין ולכן במקום דבעינן הגעלה לא מהני תיקון זה (הגשע"ד). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לקח מהן כלים שנשתמש בהם בחמין, בין שהם של מתכת או של עץ או אבן, מגעילן, ואחר כך מטבילן אם הם של מתכת, והם מותרים. ואם הטבילן ואחר כך הגעילן, מותרים. ויש אומרים שצריך לחזור[[2975]](#footnote-2975) ולהטבילן[[2976]](#footnote-2976). הגה: דין כלי עצם עיין בהלכות פסח סי' תנא. אין להגעיל שום כלי כל זמן שהוא בן יומו[[2977]](#footnote-2977) (טור). ואין להשתמש במי הגעלה (ארוך). כל מקום שצריך הגעלה לא מהני אם קלפו לכלי בכלי אומנות (תרוה"ד מרדכי והגשע"ד). ועיין לעיל סי' קח דין מרדה של איסור.

## סעיף ג: דיני הגעלה וליבון.

**ספרי זוטא לא כב:** אך את הזהב, אמר אך לחלוק חלודה שלהן.

העברת חלודה לפני ההגעלה:

* רא"ש (פסחים סי' ז, ובתשו' כלל יד סי' א) וטור- כיצד היא ההגעלה ישפשף הכלי היטב כדי להעביר חלודה שבו ואח"כ מגעילו (ל' הטור), מפני שבמקום החלודה והטנופת אין פולט הבלוע (רא"ש).

מה הדין אם החלודה לא יוצאת: (דרכ"מ [אות ה])

* או"ה (כלל נח דין סז)- אף אם לא נשאר רק מעט אין לו תקנה בהגעלה.
* מהרי"ל (מנהגים, הל' הגעלה ו.)- אם החלודה מבחוץ על הכלי או בשפתו ולא יוכל להעבירו מותר להגעילו.

הגעלה לכלי שיש בו סדקים: (דרכ"מ [אות ה])

* רשב"א (ח"א סי' שעא)- כל כלי שיש בו סדקים אין מועיל בו הגעלה רק ליבון דחיישינן שמא נכנס האיסור בסדק ואינו יוצא ע"י הגעלה.

הגעלת כלי כפי תשמישו:

* רי"ף (פ' כל שעה) רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לג:) רא"ש (פסחים סי' ז) וטור- אם הוא כלי ראשון כגון יורות וקדרות מגעילן בכלי ראשון... וכלי שלא נשתמש בו אלא בכלי שני מגעילו בכלי שני ודיו[[2978]](#footnote-2978) (ל' הטור).

**שבת מב ע"א:** משנה: האלפס והקדרה שהעבירן[[2979]](#footnote-2979) מרותחין[[2980]](#footnote-2980) - לא יתן לתוכן תבלין[[2981]](#footnote-2981).

**פסחים ל ע"ב[[2982]](#footnote-2982):** כבולעו כך פולטו.

האם יש הבדל בצורת ההגעלה בין שנשתמש בכלי ראשון ע"ג האש לבין שנשתמש בו שלא ע"ג האש:

* רש"י (מב. על המשנה)- נקרא כלי ראשון בעודו רותח אפילו אינו על גבי האש[[2983]](#footnote-2983).
* טור- אם נשתמש בכלי בעודו ע"ג האש צריך שתהיה ג"כ ההגעלה דווקא בכלי שהאש מהלך תחתיו[[2984]](#footnote-2984).

כלי גדול שאי אפשר להגעילו בבת אחת:

* רשב"א[[2985]](#footnote-2985) (תוה"ק ב"ד ש"ד לה.) וטור- אם הכלי גדול שאינו יכול להכניס כולו כאחד יכניס חציו ואח"כ חציו השני ודיו, ואם הוא ארוך שגם זה אינו מספיק לו מלבנו באמצע (ל' הטור).

**עבודה זרה עו ע"א:** יורה גדולה מאי? ת"ש: דההוא דודא[[2986]](#footnote-2986) דהואי בי רב עקביה, אהדר ליה גדנפא דלישא[[2987]](#footnote-2987) אפומא, ומליוה מיא וארתחה. אמר רבא: מאן חכים למעבד כי הא מילתא אי לאו רב עקביה דגברא רבא הוא, קסבר: כבולעו כך פולטו, מה בולעו בנצוצות[[2988]](#footnote-2988), אף פולטו בנצוצות[[2989]](#footnote-2989).

יורה גדולה שאינו יכול להכניסה באחרת:

* מרדכי (פסחים סי' תקפד) רא"ש (פסחים סי' ז) וטור- יורה גדולה שאינו יכול להכניסה באחרת יעשה לה שפה מטיט או בצק כדי שיוכל למלאותה היטב כדי שיבא המים על כל שפתה, או יכניס בה אוד בוער ומתוך כך ירתיחו המים ויעלו על כל שפתה (ל' הטור).

כלי שיש בו טלאי: (העותק מאו"ח סי' תנא)

* רא"ש (פסחים סי' ז, ובתשו' כלל יד סי' א) וטור (כאן ובאו"ח סי' תנא)- כלי שיש בו טלאי אינו ניתר בהגעלה לפי שמה שבלוע תחת הטלאי אינו נפלט בהגעלה וצריך להסיר הטלאי קודם שיגעילנו (ל' הטור ביו"ד סי' זה).

פתרונות לכלי שיש בו טלאי: (העותק מאו"ח סי' תנא)

* ראבי"ה[[2990]](#footnote-2990) (ח"ב פסחים סי' תסד עמ' 87)- ראיתי בבית אבא מורי {ה"ר יואל} שבשעה שהיו מתקנים הכלים היה מצוה להגעיל הכלי קודם שמדביקין בו הטלאי של נחושת, ושוב היה מצוה ללבן את הטלאי ולהדביקו, ושוב אע"פ שהיו משתמשין בו לאחר מכאן קודם הפסח היה מגעילו עם הטלאי, דכבולעו כך פולטו[[2991]](#footnote-2991) (ל' ראבי"ה).
* רשב"א (ח"א סי' שעא, ח"ג סי' רעח)- הגעלה מפלטת מכאן כמו מכאן אלא שאנו חוששין שמא תחת אותן חתיכות נכנס מגוף האיסור, וממשו של גוף האיסור אינו נכשר בהגעלה, לפיכך אנו רגילין בכל כיוצא בזה שמניחים גומרי על מקום הסדקין כדי שישרף גוף האיסור, אם ישנו, ואח"כ מגעילו, ואם הוא של עץ אין לו תקנה אא"כ ירחיב הסדק כל כך שיוכל להוציא משם מה שבתוכו, וכן הנהגנו במקומותינו ומזמן רב.

טלאי שהושם בכלי כשהוא חדש: (דרכ"מ אות ו)

* או"ה (שער נח בהגהה על דין סח)- הקנקנים בשוליהם רושמין האומנים ואפי' הכלי כסף שיש באמצעות הטלאי המצויירין נראה שיכולין להגעיל אפי' מחמץ למצה דרובן נתקנו כשהם חדשים והוקדם הטלאי לאיסור אך באותן כלי כסף שיש בהן סי' הבעל בית ואומנים ודאי יש להחמיר ואפי' בשאר איסורין שמא נתקנו אח"כ.

עירוי - חשיב ככלי ראשון או ככלי שני:

* ר"ת (כ"כ בשמו הטור, אך התוס' [שבת מב: ד"ה אבל] והרא"ש [שם] כתבו כן בשם ר"י)- חשיב ככלי ראשון.
* ר"ח רי"ף רשב"ם ורשב"א[[2992]](#footnote-2992)- עירוי לא חשיב ככלי ראשון.
* תוס' (שבת מב: ד"ה אבל)- נראה דעירוי לא הוי ככלי ראשון ולא ככלי שני אלא מבשל כדי קליפה[[2993]](#footnote-2993).

האם אפשר להגעיל כלי ראשון[[2994]](#footnote-2994) ע"י עירוי מכלי ראשון:

* ר"ת (כ"כ הרא"ש בשמו)- מותר[[2995]](#footnote-2995).
* תוס' (שם) רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לג:) ורא"ש (שבת פ"ג סי' טז)- הכא ודאי לא מהני עירוי, דאפילו אם נחשבנו ככלי ראשון היינו דווקא להפליט ממנו מעט כדי קליפה ומיהו אין לו כח להפליט ממנו כל איסורו הבלוע בו (ל' הטור).

ומה הדין אם לא נשתמש בו אלא ע"י עירוי:

* תוס' (שם) ורא"ש (שם)- מיהו כלי שלא נשתמש בו אלא ע"י עירוי די לו ג"כ בהכשר ע"י עירוי (ל' הטור), דכבולעו כך פולטו.
* או"ה (כלל נח דין סט-ע, הביאו הדרכ"מ [אות ז])- נוהגין להחמיר דאפילו כלי שאין משתמשין בו רק ע"י עירוי נוהגין להגעיל בכלי ראשון[[2996]](#footnote-2996). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ה])

הכשרת כלים שמשתמשים בהם בדברים חריפים: (כאן ובאו"ח סי' תנא)

* ר"י (תוס' עו: ד"ה אמר רב הונא) רא"ש (פסחים פ"ב סי' ט) וטור (כאן)- כלים שמשתמשים בהם דברים חריפים כמו מדוך שדכים בו שומים ופלפלים עם דברים האסורים {או עם חמץ- לגבי פסח} אפילו לא נשתמשו בו כה"ג אלא בצונן צריכים הגעלה, ומיהו ע"י הגעלה שרו[[2997]](#footnote-2997) (ל' הטור [כאן]).
* רש"י (כ"כ הרא"ש [שם] בשמו) ור"ת (כ"כ הטור [כאן] בשמו)- לא סגי להו בהגעלה[[2998]](#footnote-2998).
* סמ"ק (סי' רכב עמ' רכז ובהגהות אות ד)- מחמירינן טובא בהכשר המדוכה ואין להתיר אפילו ע"י שמקלפין אותו בכלי אומנות ומגעילין המדוכה אח"כ.
* תרוה"ד (סי' קל)- נהגו באוסטרייך להכשיר המדוכה בפסח ע"י מילוי גחלים לוחשות ומדביקין חוט של פשתן בחוץ סביב המדוכה ומפיחין בגחלים עד שישרף החוט שעל גופו מבחוץ ודרך זה חשוב כמו ליבון[[2999]](#footnote-2999), אמנם בסמ"ק מחמירינן טובא בהכשר המדוכה... ולכך אם אפשר בקל לתת המדוכה בתנור בוער שתתלבן יפה מבפנים ומבחוץ עד שיהו ניצוצות ניתזין מהם יעשה, אכן אם ירא משבירתה ימלאנה גומרי כדלעיל.
* או"ה (כלל נח דין ל-לב, הביאו הדרכ"מ [אות ח])- נהגו להגעיל מדוכה של איסור אם אין בה פרקים חוץ במדוך של חמץ ומצה אין נוהגין להגעיל, והיינו דוקא בשל מתכת ואבן, אבל בשל עץ יש להחמיר לכתחלה אף בשאר איסורים שלא להגעילו רק קולפו מבפנים בכלי אומנות ולהגעילו אח"כ, דחיישינן שמא יש בו גומות, וקערה ששורין בה קיבה כל השנה אין להתירה ע"י הגעלה להשתמש בה בשר הואיל ועיקר הדבר האוסר הוא דבר חריף, משא"כ במדוכה שהדבר האוסר במדוכה לא הוי דבר חריף.

**שו"ע:**

דיני הגעלה וליבון הלא הם כתובים בהלכות פסח.

## סעיף ד: מחבת שמטגנים בה.

כיצד יש להכשיר מחבת שמטגנין בו:

* רבינו יואל (כ"כ בנו [הראבי"ה] בשמו) ורשב"א (תוה"א ב"ד ש"ד לה.)- צריכה ליבון[[3000]](#footnote-3000).
* ראבי"ה (ס' תסד עמ' פז) מרדכי (סי' תקעז) רא"ש (פסחים פ"ב סי' ז, ובתשו' כלל יד סי' א) והגה"מ (פ"ה הכ"ג אות א)- דיו בהגעלה.
* מהר"י ברין (הביאו הדרכ"מ [או"ח סי' תנא אות ז])- אנו נוהגין לכתחלה ללבנו ומיהו בדיעבד סגי ליה בהגעלה[[3001]](#footnote-3001).
  + ב"י- כבר נתבאר בטור או"ח סימן תנא (קצד: ד"ה ומחבת) דנהוג עלמא בפסח כאבי העזרי[[3002]](#footnote-3002), ומיהו במחבת של איסור יש להחמיר כדברי ה"ר יואל.

**שו"ע:**

מחבת שמטגנים בה, אף על פי שלענין חמץ בפסח די לה בהגעלה[[3003]](#footnote-3003), לענין שאר איסורים צריכה ליבון.

## סעיף ה: הגעיל כלי הצריך ליבון.

הגעיל כלי הצריך ליבון – האם יכול להשתמש בו בחמין שלא ע"י האור:

* רשב"א (תוה"ק שם לד:) רא"ש (סוף ע"ז סי' לד) טור ור"ן (ע"ז לט: סוף דיבור ראשון)- הגעיל כלי הצריך ליבון אסור להשתמש בו בחמין אפילו שלא ע"י האש, שכל שתשמישו ע"י האש אינו פולט הכל ע"י הגעלה, וכל זמן שישתמשו בו ע"י חמין פולט מעט מעט[[3004]](#footnote-3004) (ל' הטור)[[3005]](#footnote-3005). (וכ"פ בשו"ע)
* י"א (הביאם הר"ן)- כלי שתשמישו ע"י האור אם בא להשתמש בו חמין בהגעלה סגי ליה שכל מה שיפלוט בחמין כבר פלט בהגעלה ראשונה[[3006]](#footnote-3006).

כוסות של כסף ושאר כלי מתכת של שתייה הנקחין מן הגוי: (דרכ"מ אות א)

* או"ה (כלל נח דין מה-מו)- כתב ראבי"ה, כוסות של כסף ושאר כלי מתכת של שתייה הנקחין מן הכנעני טוב להחמיר ולהגעיל דשמא חממו לפעמים בהן יין ולחם. ושלחנות ותיבות נוהגין גם כן להגעילן לפי שפעמים משימן עליהם דבר חם או נפל עליהם מרק חם עכ"ל... ואפי' לשתות בו צונן לפי שחוששין שמא יחמם בו ג"כ יין או שאר משקין, אבל לשתות בו צונן ע"י הדחה שלש פעמים בעודה ברשות הכנעני ודאי מותר. (דין מו) ומיהו בכלי דלאו בר הגעלה כגון כוסות של חרס ששתה בהן הכנעני מותר לישראל לקנות ולשתות בו בקביעות ע"י הדחה ג"כ. ואין חוששין בהן כמו בכלי מתכת דלעיל. דמאחר שא"א הן בהגעלה הוה דיעבד, וכ"ש כלי זכוכית ששתה בהן הכנעני כמה ימים דשרי ליה לישראל לקנותו ממנו להדיחו ולהטבילו ג' פעמים... ודוקא כלי משתאות, אבל שאר כלי חרס שקנה מן הכנעני אם רק מסופק בו שנשתמש בזה אין צריך לומר שצריכין שבירה אפילו מספק. (וכ"פ הרמ"א [בסע' ה])

**שו"ע:**

אם הגעיל כלי הצריך ליבון, אסור להשתמש בו בחמין אפילו שלא על ידי האש. הגה: אבל מותר להשתמש בו צונן[[3007]](#footnote-3007), אפילו לכתחלה, ע"י הדחה ושפשוף היטב, וכ"ש בכלי שצריך הגעלה. ודוקא בדרך עראי, כגון שהוא בבית הגוי או בדיעבד[[3008]](#footnote-3008), אבל אם רוצה להשתמש בו בקבע יש מחמירים ואומרים דאפילו להשתמש בו צונן צריך הגעלה או ליבון, גזירה שמא ישתמש בו חמין (מרדכי ורוקח), והכי נוהגין. ואפילו כלים שתשמישן בצונן, אם יש לחוש[[3009]](#footnote-3009) שחממו בו[[3010]](#footnote-3010) יין, כגון כלי כסף, נוהגין להגעיל, ואין לשנות (ארוך בשם ראבי"ה). ואפילו תיבות ושלחנות הנקחים מן הגוי, נוהגין להגעיל[[3011]](#footnote-3011) שמא נשפכו עליהם חמין. ודוקא לכתחלה, אבל בדיעבד אין לחוש לכל זה[[3012]](#footnote-3012) (שם). וכלי חרס שנשתמשו בו בצונן, מאחר דאי אפשר בהגעלה, מיקרי דיעבד וסגי ליה במריקה ושטיפה היטב (שם), ומותר ליתן בו אח"כ אפילו דברים חריפים כחומץ וכיוצא בו, וכ"ש דברים קשים כתבלין וכיוצא בהן[[3013]](#footnote-3013). ועיין לעיל סימן צא.

## סעיף ו: הכשרת כלי מתכת שנאסר מקצתו.

**פסחים ל ע"ב:** אמר ליה רבינא לרב אשי: הני סכיני בפסחא היכי עבדינן להו? אמר ליה: לדידי חדתא קא עבדינן[[3014]](#footnote-3014). אמר ליה: תינח מר דאפשר ליה[[3015]](#footnote-3015), דלא אפשר ליה מאי? אמר ליה: אנא כעין חדתא קאמינא; קתייהו בטינא[[3016]](#footnote-3016), ופרזלייהו בנורא, והדר מעיילנא לקתייהו ברותחין. והלכתא[[3017]](#footnote-3017): אידי ואידי ברותחין, ובכלי ראשון.

**זבחים צו ע"ב:** תניא: חומר בהזאה ממריקה ושטיפה, וחומר במריקה ושטיפה מבהזאה... חומר במריקה ושטיפה, שהמריקה ושטיפה נוהגת בין בקדשי קדשים בין בקדשים קלים, בישל במקצת הכלי - טעון מריקה ושטיפה כל הכלי, מה שאין כן בהזאה! א"ל. אי תניא תניא. וטעמא מאי? אמר קרא: ואם בכלי נחשת בושלה, ואפילו במקצת כלי.

כיצד הכשרת כלי מתכת שנאסר מקצתו:

* טור[[3018]](#footnote-3018) ר"ן (פסחים ח. ד"ה והני וד"ה ודאמרינן) ותרוה"ד (סי' קלב, כ"כ הדרכ"מ [אות טז] בשמו)- [[3019]](#footnote-3019)כלי של מתכת שמשתמשין במקצתו כל שמכשירין מקצתו דיו כי היכי דאמרינן 'פרזלייהו בנורא'[[3020]](#footnote-3020). וכך אמרו בזבחים (צו:) כלי ואפי' מקצת כלי ולא אמרו כלי ולא מקצת כלי אלא בקדשים בלבד (ל' הר"ן). (וכ"פ הרמ"א)
* רא"ה (בדה"ב ב"ד ש"ד לז: ד"ה ועוד) (וטור להב' הש"ך[[3021]](#footnote-3021) [סקי"ז])- [[3022]](#footnote-3022)שפוד של מתכות דקי"ל חם מקצתו חם כולו ונשתמש בו איסור במקצתו הרי הוא כולו נאסר כאילו נשתמש בכולו, וכשבא להכשירו בליבון לא די לו ללבן עד כדי אותו מקצת שנשתמש בו באיסור לפי שאין ליבון מפליט בלעו אלא מכלה, וכשמכלה עד כדי אותו מקצת לא די לו בכך, שכשיבא להשתמש בו בהיתר יפלוט איסור ע"י אותו מקצת שלא הוכשר, אבל בקדרה של מתכת שנשתמש בה איסור במקצתו די לו בהכשר הגעלה עד כדי אותו מקצת, דהגעלה הכשר פליטה הוא וכבכ"פ וכבר פלט כל מה שבלע, ואע"פ שמפעפעת הבליעה ע"י הלחות ביותר מכדי שיעור התשמיש כך עכשיו בהגעלה ע"י הלחות פולט הכל.
* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד) ורא"ש (ע"ז סי' לד, להב' הב"י[[3023]](#footnote-3023))- [[3024]](#footnote-3024)כלי מתכות שנאסר מקצתו נאסר כולו, ולפי שהוא מתחמם ביותר וכשחם מקצתו חם כולו. ולא אמרו אלא לענין איסורו אבל לענין הכשירו לא עלה בו הכשר עד שיכשיר את כולו. אם מגעילו צריך להגעילו כולו, ואם מלבנו עד שילבין כולו (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הט"ז)
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דהרא"ש והרשב"א מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן.

הגעלת ידות הכלים:

* או"ה (כלל נח דין מג-מד, סא)- לכתחלה יש להגעיל היד של מחבת וכל כדומה לזה, אמנם בדיעבד אין לחוש אם לא הגעיל רק הכלי עצמו דכבולעו כך פולטו, דלכתחלה טוב להגעילו דהרי נוגעים בה כל השנה בידים מלוכלכות, ומיהו ע"י עירוי אף לכתחלה[[3025]](#footnote-3025).

**שו"ע:**

כלי מתכות, אף על פי שיש אומרים שאם נשתמש בו איסור במקצתו נאסר כולו, משום דחם מקצתו חם כולו, אבל לענין הכשרו לא עלה לו הכשר עד שיכשיר כולו[[3026]](#footnote-3026), בין לענין הגעלה בין לענין ליבון[[3027]](#footnote-3027). הגה: ודוקא אם נשתמש בכולו, אבל אם ידוע שלא נשתמש רק בקצתו, כבולעו כך פולטו[[3028]](#footnote-3028) (טור).

## סעיף ז: סכין של גוי.

**עבודה זרה עה ע"ב:** מתני': הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים, את שדרכו להטביל - יטביל, להגעיל - יגעיל, ללבן באור - ילבן באור. השפוד והאסכלא - מלבנן באור. הסכין - שפה והיא טהורה. גמ'(עו:): אמר רב עוקבא בר חמא: ונועצה עשרה פעמים בקרקע [קשה[[3029]](#footnote-3029)]. אמר רב הונא בריה דרב יהושע: ובקרקע שאינה עבודה. א"ר כהנא: ובסכין יפה שאין בה גומות. תניא נמי הכי: סכין יפה שאין בה גומות, נועצה עשרה פעמים בקרקע. אמר רב הונא בריה דרב יהושע: לאכול בה צונן. כי הא דמר יהודה ובאטי בר טובי הוו יתבי קמיה דשבור מלכא, אייתו לקמייהו אתרוגא, פסק אכל, פסק והב ליה לבאטי בר טובי, הדר דצה עשרה זימני בארעא, פסק הב ליה למר יהודה. א"ל באטי בר טובי: וההוא גברא לאו בר ישראל הוא? א"ל: מר קים לי בגויה, ומר לא קים לי בגויה. איכא דאמרי, א"ל: אידכר מאי עבדת באורתא.

סכין ישנה **חלקה** הניקחת מן הגוי ורוצה לחתוך עמה **צונן** (בגמ' כתוב- נועצה, ואילו במשנה כ'- שפה, הא כיצד?):

* רמב"ם (פי"ז מהמ"א ה"ז) רשב"א (תוה"א שם לד.) רא"ש (סו"ס לו) טור ור"ן (מ. ד"ה נועצה)- נועצה או שפה. (וכ"פ בב"י)
* רש"י (עו: ד"ה ונועצה)- צריכה שיפה ונעיצה[[3030]](#footnote-3030).
* או"ה (כלל נח דט"ז)- יש להחמיר ולהגעיל אף לצונן, דגזרינן משום רותח, או ילבנו אי דינו של סכין בליבון[[3031]](#footnote-3031).

ומה הדין אם רוצה לחתוך עמה **דברים חריפים**:

* רשב"א (תוה"ק שם, וכ"כ הטור בשמו) וטור- הסכינים בין גדולים בין קטנים אם בא לחתוך בה צונן ואפילו הדברים החריפים כאתרוג וצנון וכיוצא בהן נועצה עשר פעמים בקרקע קשה, והוא שתהיה הסכין יפה שאין בה גומות, ואם בא לשופה במשחזת של נפחים מעבירה על גבה היטב עד שמשיר קליפתה ומותר לחתוך צונן אפילו חריף כמו שאמרנו[[3032]](#footnote-3032) (ל' הרשב"א). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הסכין **אינה חלקה** (היינו שיש בה פגימות):

* תוס' (שם) רא"ש (שם) וטור- אם יש בו גומות אסור להשתמש בו בין בצונן בין בחמין עד שילבנו היטב.
* רמב"ם (שם)- אם היו בה פגימות... מלבנה או משחיזה כולה[[3033]](#footnote-3033). (וכ"פ בשו"ע)

מספר הנעיצות:

* רמב"ם (שם) רשב"א (שם) וטור- נועצה עשר[[3034]](#footnote-3034) פעמים בקרקע קשה. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (ע"ז פ"ה סי' לו) ור"ן (ע"ז מ. מדפ"ה)- לאו דוקא עשר דהא בירושלמי (סוף ע"ז) קאמר שלשה פעמים[[3035]](#footnote-3035) (ל' הרא"ש).

נעיצה כיצד:

* רמ"ה (הביאו הטור) וטור- בכל פעם נועץ בקרקע קשה ולא ינעצנו במקום שנעץ בפעם ראשונה שצריך שיהיה קרקע קשה בכל נעיצה ונעיצה ובמקום שנעץ פעם אחת כבר נעשה רך (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (עו: סוד"ה אמר רב הונא, הביאו הב"י)- אומר מורי דהא דקאמר הכא נועצה עשר פעמים בקרקע היינו דוקא בקרקע קשה שהיא מעברת את השומן ושפה, אבל לא רכה שאינה מעברת את השומן, וגם לא קרקע קשה יותר מדאי, ודוקא נקט קרקע ולא אבן ולא אפר ולא קרקע רכה. (וכ"פ בשו"ע)

שפה כיצד:

* רש"י[[3036]](#footnote-3036) (עה: ד"ה שפה) רמב"ם (שם) וטור- במשחזת של נפחים היטב על פני כולה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"א (תוה"ק שם לה.)- אם בא לשופה במשחזת של נפחים מעבירה על גבה היטב עד שמשיר קליפתה.

**תוספתא (צוקרמאנדל) עבודה זרה פ"ח ה"ב:** הסכינין והשפודין והאסכלאות מלבנן באור והן טהורין.

**חולין ח ע"א:** אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה: סכין של עבודת כוכבים - מותר לשחוט בה ואסור לחתוך בה בשר, מותר לשחוט בה - מקלקל הוא, ואסור לחתוך בה בשר - מתקן הוא. אמר רבא: פעמים שהשוחט אסור - במסוכנת, ומחתך מותר - באטמי דקיימין לקורבנא. ותיפוק ליה משום שמנונית דאיסורא! בחדשה. חדשה, בין לר' ישמעאל בין לר' עקיבא משמשי עבודת כוכבים הן, ומשמשי עבודת כוכבים אינן אסורין עד שיעבדו! איבעית אימא: דפסק ביה גווזא לעבודת כוכבים, ואיבעית אימא: בישנה שליבנה באור. (משמע לכאורה דסכין ישנה של גוי צריכה ליבון באור)

**פסחים ל ע"ב:** אמר ליה רבינא לרב אשי: הני סכיני בפסחא היכי עבדינן להו?... והלכתא[[3037]](#footnote-3037): אידי ואידי ברותחין, ובכלי ראשון.

סכין ישנה הניקחת מן הגוי ורוצה לחתוך עמה **רותח**:

* רש"י[[3038]](#footnote-3038) רשב"א[[3039]](#footnote-3039) ור"ן[[3040]](#footnote-3040)- מגעילו ברותחין ובכלי ראשון בין לענין חמץ בין לשאר איסורין אף שלפעמים ישתמשו בו ע"י האור[[3041]](#footnote-3041) (ל' הר"ן).
* ר"ת (כ"כ התוס' בשמו)- הא דקי"ל דסכין בעי ליבון היכא דאיסורא בלע - היינו דוקא באיסור דסכין גדולה שדרך לצלות בה בשר, אבל סכינים קטנים שאין דרך לצלות בהם בשר ודאי סגי להו בהגעלה אף בשל גוים[[3042]](#footnote-3042).
* (תוס' [ע"ז עו: ד"ה אמר] ורא"ש [סי' לד] להב' הב"י)- [[3043]](#footnote-3043)סכין שיש בו גומות {כההיא דפ"ק דחולין ותוספתא} כולו צריך ליבון, ואם אין בו גומות {כההיא דפרק כל שעה} מלבן חודו[[3044]](#footnote-3044) ומגעיל שאר הקתא ופרזלא[[3045]](#footnote-3045).
* ראב"ד רמב"ם ואו"ה[[3046]](#footnote-3046)- דוקא סכיני דפיסחא הוא דסגי ברותחין משום דהיתרא בלע[[3047]](#footnote-3047) אבל בשאר איסורין הסכינין צריכין ליבון שפעמים שצולין בהם.

האם מועילה שיפת הסכין כשרוצה לחתוך בה רותח:

* רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ד לד.)- שיפה {במשחזת} דמתניתין לחתוך בה צונן היא[[3048]](#footnote-3048). (וכ"פ הרמ"א)
* רמב"ם (שם)- היתה יפה ורצה לאכול בה חמין או לשחוט בה מלבנה או משחיזה כולה[[3049]](#footnote-3049). (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (ע"ז סי' תתס)- אם השחיזה יפה ברחיים והגעילה אח"כ - מועיל כמו ליבון, דליבון מעביר הקליפה, והשחזה מעביר הקליפה[[3050]](#footnote-3050). (וכ"פ הרמ"א)

לא שפה ושחט עמה:

* רמב"ם (פי"ז ה"ז)- שחט בה קודם שיטהרנה מדיח מקום השחיטה ואם קלף הרי זה משובח.

יישון בשאר כלים:

* רשב"א (ח"א סי' תקעה)- דבר פשוט הוא דלא מהני ישון אלא בכלי היין.

הכשרת כלים שבלעו דבר מיאוס: (ב"י [בבדה"ב])

* א"ח (הל' טהרת הכלים והגעלה סו"ס יב)- כשם שמכשירים הכלים משום בליעת איסור כך מכשירים אותם בהגעלה או בליבון מחמת דבר מיאוס כגון מי רגלים או דבר אחר מאוס דכתיב (ויקרא יא מג) אל תשקצו את נפשותיכם, וכן נהגו כל ישראל ואין להקל על המנהג[[3051]](#footnote-3051).

**שו"ע:**

סכין ישן, בין גדול בין קטן, הניקח מהגוי, אם בא להשתמש בצונן, אם אין בה גומות, נועצה עשרה פעמים בקרקע קשה, וצריך שכל נעיצה ונעיצה תהיה בקרקע קשה, לפיכך לא ינעוץ במקום שנעץ נעיצה אחרת. ואפילו לחתוך בו דבר חריף כמו צנון סגי בהכי[[3052]](#footnote-3052). [הגה] ולהשתמש בו בקביעות לא גרע משאר כלי שנוהגין להגעיל אפילו לצונן (ד"ע בארוך). ואם יש בה גומות[[3053]](#footnote-3053) או שרוצה לחתוך בה חמין או לשחוט בה, מלבנה או משחיזה במשחזת של נפחים היטב על פני כולה. הגה: וי"א דהשחזה מהני רק לחתוך בה צונן, אבל לא לענין חמין (רשב"א ושא"פ), והכי נהוג לכתחלה[[3054]](#footnote-3054). ואם לא יוכל ללבן הסכין היטב משום הקתא, ילבננו ויגעילנו אח"כ[[3055]](#footnote-3055) (או"ה דכ"א). ומיהו אם לבנו ולא הגעילו אפילו יש בו גומות, או אם הגעילו ולא לבנו ואין בו גומות, וחתך בו מאכל חם, לא נאסר, אפי' הסכין בן יומו. ואם השחיזו במשחזת היטב בכל מקום ומגעילו אח"כ, מהני אפי' לכתח' כמו ליבון אם יוכל לנקות הגומות שבו (מרדכי ואו"ה).

# סימן קכב: דין נותן טעם לפגם בכלים, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: נותם טעם לפגם

**עבודה זרה סח ע"ב:** אמר רבא: הלכתא, נותן טעם לפגם מותר.

**שו"ע:**

נותן טעם לפגם מותר.

## סעיף ב: בישול בקדירה שאינה בת יומא

**עבודה זרה עה ע"ב:** אמר רב חייא בריה דרב הונא: לא אסרה תורה אלא קדירה (עו.) בת יומא, דלאו נותן טעם לפגם הוא. מכאן ואילך לישתרי! גזירה קדירה שאינה בת יומא משום קדירה בת יומא.

**פסחים ל ע"א:** אמר רב: קדירות בפסח ישברו[[3056]](#footnote-3056). ואמאי? לשהינהו אחר הפסח, וליעבד בהו שלא במינן[[3057]](#footnote-3057)! גזירה דילמא אתו למיעבד בהו במינו. ושמואל אמר: לא ישברו, אבל משהי להו לאחר זמנו, ועביד בהו בין במינו בין שלא במינו. ואזדא שמואל לטעמיה, דאמר שמואל להנהו דמזבני כנדי[[3058]](#footnote-3058): אשוו זביני[[3059]](#footnote-3059) אכנדיכי, ואי לא - דרשינא לכו כרבי שמעון[[3060]](#footnote-3060). ולידרוש להו, דהא שמואל כרבי שמעון סבירא ליה! אתריה דרב הוה.

האם מותר לבשל חלב בקדרה של בשר שאינה בת יומא:

* רשב"א (תוהאו"ק ב"ד ש"ד לו.) וטור- אין חילוק בין אם היתה בלועה מאיסור נבלה ובין אם היא בלועה מחלב ובא לבשל בה בשר או איפכא שאע"פ שנפגמה הקדרה קודם שבא לידי בשר בחלב אסור לבשל בה לכתחלה[[3061]](#footnote-3061) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

קדירה שאינה בת יומא, דהיינו ששהתה מעת לעת משנתבשל בה האיסור, הויא נותן טעם לפגם ואפילו הכי אסרו חכמים לבשל בה לכתחלה[[3062]](#footnote-3062) גזירה אטו בת יומא, בין שבלועה מאיסור ובא לבשל בה היתר[[3063]](#footnote-3063), ובין שבלועה מחלב ובא לבשל בה בשר או איפכא.

## סעיף ג: שמנונית הדבוקה בכלי

**עבודה זרה עה ע"ב:** מתני': הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים, את שדרכו להטביל - יטביל, להגעיל - יגעיל, ללבן באור - ילבן באור. השפוד והאסכלא - מלבנן באור. הסכין - שפה והיא טהורה. גמ': וכולן שנשתמש בהן עד שלא יטביל ושלא יגעיל ושלא ילבן - תני חדא: אסור, ותניא אידך: מותר! ל"ק: הא כמאן דאמר נותן טעם לפגם - אסור, הא כמאן דאמר נותן טעם לפגם - מותר.

מה פירוש דברי הגמ'- 'וכולן שנשתמש בהן **עד שלא יטביל**', ונפ"מ האם השמנונית שע"פ הכלי מותרת משום נטל"פ:

* רמב"ם[[3064]](#footnote-3064) (פי"ז מהמ"א ה"ד, כ"כ הר"ן בשמו [ע"ז מ. ד"ה וכולן]) ויש מפרשים (הביאם הרשב"א)- היינו הדחה, והיינו דלמ"ד נותן טעם לפגם אסור, דאי טבילה ממש קאמר ובכלים חדשים שלא נשתמש בהם ליכא נותן טעם כלל, אלא טבילה זו היינו הדחה, כלומר שאם נשתמש קודם שהדיח מותר דנותן טעם לפגם הוא (ל' הרשב"א בשם י"מ)[[3065]](#footnote-3065).
* ראב"ד רבותנו בעלי התוספות רשב"א וטור[[3066]](#footnote-3066)- טבילה ממש ולא מדוקא נקט ליה (ראב"ד)[[3067]](#footnote-3067), אבל הדחה ודאי צריך לפי ש-'לא אמרו בשאינו בת יומא נותן טעם לפגם אלא באיסור הבלוע, אבל מה שהוא בעין על פי הכלי הרי היא כחתיכת איסור שלא נפגם' (ל' הרשב"א). (וכ"כ בשו"ע)

דבר חריף שנתבשל בקדירה שאינה בת יומא: (דרכ"מ [אות א])

* רשב"א (ח"א סי' תצז) ואו"ה (כלל לח)- אין חילוק בין דבר חריף לשאר דברים דבכל ענין נותן טעם לפגם הוא ושרי[[3068]](#footnote-3068) (ל' הדרכ"מ בשם הרשב"א), לפיכך אם בישלו בקדרה של בשר דבר חריף והקדרה אינה בת יומא ואח"כ בשלו בה חלב המאכל מותר דלא אמרינן דהחריפות שבקדרה שהיא אינה בת יומא עושה שהקדרה פולטת עכשיו לשבח, וכן אם הוא בצונן לא אמרינן שהקדרה פולטת משום דבר חריף שבתוכה (ל' או"ה). (וכ"כ הש"ך [סק"ב]).
* מרדכי (ע"ז סי' תתלה) ואגור (סי' אלף רנט)- כתב ראבי"ה בשם רבי טוביה דאם בישל דבר חריף בקדרה שאינה בת יומא דאסור דאגב חורפא מחליא ליה ועושה הכלי נותן טעם לשבח דהוי כקורט של חלתית[[3069]](#footnote-3069) (ל' המרדכי). (וכ"כ בשו"ע [סי' קג ס"ו]) (וכ"פ הרמ"א [כאן, ובסי' צה סע' ב ועוד]) (וכ"פ הש"ך [סי' צו סקי"ט ועוד])

**שו"ע:**

יש אומרים דהא דחשיבא פגומה כשאינה בת יומא, דוקא שהקדירה הודחה יפה וסר ממנה כל שמנונית איסור הדבוק בה, אבל אם לא הדיחה יפה, שהאיסור הוא בעין, אינו נפגם בשהיה מעת לעת. הגה: ומ"מ אם יש ששים רק נגד הדבוק בקדרה, הכל שרי, דמה שבקדרה כבר נפגם וא"צ בטול (כ"מ לעיל סי' צה[[3070]](#footnote-3070)). י"א דבדברים חריפים לא אמרינן דין נותן טעם לפגם, כמו שנתבאר לעיל סי' צה וצו, ולכן אם בישל בקדירת איסור שאינה בת יומא מאכל חריף, כגון תבשיל שרובו חומץ או תבלין או שאר דברים חריפים, אסור, אבל לא מיחשב התבשיל חריף משום מעט תבלין שבו (מרדכי פא"מ ורשב"א סי' תמט) וכן נוהגין. ועיין לעיל סי' צה וצו. אבל אם היה האיסור דבר חריף, ואח"כ שהה הקדירה מעת לעת ובשלו בו היתר שאינו חריף, מותר, דאין החריפות הראשון משוי ליה לשבח[[3071]](#footnote-3071) (ארוך כלל לח).

קדרה שבישלו בה איסור (או חמץ – לעניין פסח) ועברו עליה שנים עשר חודשים: (פת"ש סק"ג)

* חכ"צ (סי' עה)- אם בישלו בפסח דבר חריף בקדרת חמץ שעברה י"ב חודשים שרי, דאף דאסרינן בפסח נטל"פ וכן בדבר חריף לא מהני נותן טעם לפגם מ"מ אחר י"ב חודש ליכא טעם כלל, וכמו שאמרו בקנקנים של יין נסך דאחר י"ב חודש שרי (כדלקמן ס"ס קלה), ואף דבשאר איסורים לא מצינו מי שמקיל לבשל לכתחלה בכלים שעברו עליהם יב"ח יש לחלק, דביין נסך דתוך יב"ח אפילו דיעבד אסור- מוכחא מלתא טובא מש"ה מותר לכתח' אחר יב"ח, אבל בשאר איסורים דכל שאב"י מותר בדיעבד- נקל לטעות אם נתיר אחר יב"ח לכתח' דיתירו גם תוך יב"ח לכתח'[[3072]](#footnote-3072), ולפ"ז בכלי חמץ לפי מה דפסקינן דבחמץ נטל"פ אסור ותוך יב"ח אפילו דיעבד אסור ממילא יצא קולא דלאחר יב"ח לכתח' שרי כמו ביין נסך ומ"מ לא מלאני ליבי להתיר לבשל לכתח'[[3073]](#footnote-3073).

## סעיף ד: קדרת איסור שחממו בה מים תוך מעת לעת

**שו"ע:**

קדרה הבלועה מבשר וחלב, אם קודם שעבר לילה אחת חממו בה מים, חשיב כאלו חזר ונתבשל בה האיסור[[3074]](#footnote-3074), ומונים מעת לעת משעה שהוחמו המים, מה שאין כן בשאר איסורים. [הגה] ועיין לעיל סימן קג.

## סעיף ה: בישול לכתחילה בקדרת איסור בת יומא.

**עבודה זרה לג ע"א:** ת"ר: קנקנים של עובדי כוכבים, חדשים גרודים - מותרין, ישנים ומזופפין - אסורין; עובד כוכבים נותן לתוכן יין - ישראל נותן לתוכן מים, עובד כוכבים נותן לתוכן יין - ישראל נותן לתוכן ציר ומורייס, ואינו חושש... (לג:) איבעיא להו: מהו ליתן לתוכו שכר? רב נחמן ורב יהודה אסרי, ורבא שרי. רבינא שרא ליה לרב חייא בריה דרב יצחק למירמא ביה שכרא, אזל רמא ביה חמרא[[3075]](#footnote-3075), ואפילו הכי לא חש לה למילתא, אמר: אקראי בעלמא הוא. (ואסיקנא דשרי למירמי אפי' שיכרא, וטעמא דהא מילתא - דיין הבלוע בכלי דבר מועט הוא, דכל שמשתמשין בו בצונן אין בולעו אלא מועט, וכיון שכן וכלי זה שמשתמשין היתר בשפע אי אפשר לבא לידי נתינת טעם, ולפיכך אפילו לכתחלה מותר, רשב"א (תוה"א שם לו.). ומכאן למד הרשב"א את הדברים הכתובים לקמן)

איסור מועט שנבלע בכלי, והכלי גדול, כך שדרכו שיש בהיתר שבו ששים כנגד האיסור – האם מותר לבשל בו לכתח':

* ראב"ד (כ"כ בשמו הריב"ש [סי' שמט]) ורשב"א (תוה"ק שם לו:)- איסור מועט שנבלע בכלי אם דרכו של אותו כלי שלא להשתמש בו בהיתר מועט בכדי שיתן זה טעם בהיתר שישתמשו בו, כמו קדרה גדולה וחבית גדולה וכיוצא בהן, הרי זה מותר להשתמש בו לכתחילה אע"פ שהוא ב"י לפי שא"א לבא לידי נתינת טעם, אבל אם הוא כלי שמשתמשים בו בדבר מועט, כמו קערה וכיוצא בו, אסור להשתמש בו[[3076]](#footnote-3076), שאין מבטלין איסור לכתחילה אפילו איסור מועט ואפילו איסור הבלוע. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אינו נראה להתיר, מק"ו, דאפי' קדרה שאינה בת יומא שהיא מותרת אסורה משום גזירה אטו ב"י כ"ש באותו כלי עצמו אע"פ שאין דרך להשתמש בו בהיתר מועט יש לנו לגזור אטו שמא ישתמש בהיתר מועט[[3077]](#footnote-3077).

בישול בקדרת ישראל שאינו מקפיד על גבינות גוים: (ב"י [בבדה"ב])

* א"ח (סי' כה הלא"מ אות עא)- יש מתירין לבשל בקדרות ישראלים האוכלים גבינות הגוים שהם מקונחות יפה ויש אוסרים ונראים דבריהם.

**שו"ע:**

איסור מועט שנבלע בכלי שדרכו שלא להשתמש בו בהיתר מועט בכדי שיתן זה טעם בהיתר שישתמשו בו, כמו קדרה גדולה וחבית וכיוצא בהן, הרי זה מותר[[3078]](#footnote-3078) להשתמש בו לכתחלה אף על פי שהוא בן יומו, לפי שאי אפשר לבא לידי נתינת טעם. אבל אם הוא כלי שמשתמשין בו בדבר מועט, כמו קערה וכיוצא בה, אסור להשתמש בו, שאין מבטלין איסור לכתחלה, אפילו איסור מועט ואפילו איסור הבלוע.

## סעיף ו: סתם כלי גוי – אינם בני יומן

**עבודה זרה עה ע"ב:** מתני': הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים... גמ': וכולן שנשתמש בהן עד שלא יטביל ושלא יגעיל ושלא ילבן - תני חדא: אסור, ותניא אידך: מותר! ל"ק: הא כמאן דאמר נותן טעם לפגם - אסור, הא כמאן דאמר נותן טעם לפגם - מותר. (מדאמרינן דלמאן דאמר נותן טעם לפגם מותר אם נשתמש בכלי גוים עד שלא הגעיל ולא ליבן מותר- משמע דבכלים שאינן בני יומן מחזקינן להו, ב"י)

**עבודה זרה לח ע"ב:** ת"ר: הכוספן של עובדי כוכבים שהוחמו חמין ביורה גדולה - אסור, ביורה קטנה - מותר... והתניא: אחת יורה גדולה ואחת יורה קטנה - מותר! לא קשיא, הא כמ"ד: נותן טעם לפגם אסור, הא כמ"ד: נותן טעם לפגם מותר. (אלמא סתם כליהם נותן טעם לפגם והיינו משום דבחזקת שאינן בני יומן מחזקינן להו, ב"י)

**עבודה זרה לח ע"ב:** אמר רב ששת: האי מישחא שליקא דארמאי - אסור. אמר רב ספרא: למאי ניחוש לה? אי משום איערובי - מיסרא סרי, אי משום בישולי עובדי כוכבים - נאכל הוא כמו שהוא חי, אי משום גיעולי עובדי כוכבים - נותן טעם לפגם הוא ומותר. (וגם מכאן משמע דשרי מכיון שנותן טעם לפגם והוא משום שסתם כליהם אינם בני יומן, ע"פ ב"י)

**עבודה זרה לו ע"א:** שמן - ר' יהודה ובית דינו נמנו עליו והתירוהו, קסבר: נותן טעם לפגם מותר. (ולא חשו לזליפת הכלים מפני שהוא נותן טעם לפגם, כלומר דסתם כליהם אינן בני יומן, ועוד דבכמה דוכתי משמע דפת של גוים אין בה משום גיעוליהם, וכמו שכתב הר"ן בפרק אין מעמידין (יד. ד"ה פת פורני)... וכתבו התוס' (לח: ד"ה אי משום) והרא"ש (סי' לה) והר"ן (שם) והמרדכי בפרק אין מעמידין (ע"ז סי' תתכט) דטעמא דמילתא מפני שהוא ספק ספיקא, ספק נשתמשו בו היום או אתמול, ואם תמצי לומר נשתמשו בו היום, שמא נשתמשו בו בדבר שהוא פוגם בעין או דבר שאין נותן טעם, ב"י)

סתם כלי גוים:

* תוס' (שם) (רמב"ם להב' הרשב"א[[3079]](#footnote-3079) [ח"ג סי' רמו]) רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לו.) רא"ש (שם) טור ור"ן (שם)- סתם כלי גוים אינם בני יומן[[3080]](#footnote-3080). (וכ"פ בשו"ע)
* (רמב"ם להב' הב"י[[3081]](#footnote-3081))- סתם כלים של גוים הן בני יומן.
* י"א (כ"כ הר"ן בשמם)- סתם כלי גוים הרי הם בני יומן, אלא שאלו כולם {הדוגמאות מהגמ' הנ"ל} נפגמים הם אפילו בבני יומן, אבל בדברים אחרים חיישינן[[3082]](#footnote-3082).
  + ב"י- לענין הלכה נקטינן כדברי כלל הפוסקים שסוברים דסתם כלי גוים אינן בני יומן, וכן המנהג.

**חולין ח ע"ב:** אתמר: השוחט בסכין של עובדי כוכבים - רב אמר: קולף, ורבה בר בר חנה אמר: מדיח. (לכאורה משמע דחיישינן בסכין של גוים לבן יומו שאם לא מפני כך הוי ליה נותן טעם לפגם ומותר, ע"פ ר"ן)

**עבודה זרה לה ע"ב:** מתני': ואלו דברים של עובדי כוכבים אסורין ואין איסורן איסור הנאה... וקורט של חלתית[[3083]](#footnote-3083)... גמ'(לט.): והקורט של חילתית. מ"ט? משום דמפסקי ליה בסכינא; אף על גב דאמר מר: נותן טעם לפגם מותר, אגב חורפיה דחילתיתא - מחליא ליה שמנוניתא, והוה ליה כנותן טעם לשבח ואסור.

סתם סכין של גוים:

* י"א (כ"כ הר"ן בשמם)- כיון שהסכין תשמישו תדיר חיישינן לבן יומו.
* רשב"א (חולין ח: ד"ה אתמר, תוה"א ב"ד ש"ד לה ע"ג, כ"כ בשמו רי"ו [ני"ז ח"ח קסא-ב.], הביאו הב"י בבדה"ב)- לא אמרו נותן טעם לפגם מותר אלא בדברים שדרכן להדיחן ולהסיר שומנן, אבל בסכין שאין דרך להדיחו משומנו והשומן הוא בעין לא אמרינן בזה נותן טעם לפגם מותר, וסכין של חנוני דרכו לקנחו.
* רמב"ן (כ"כ הר"ן בשמו)- בסכין נמי לא חיישינן לבן יומו, דאי חיישינן - בלא חורפא דחלתיתא הוי ליה נותן טעם לשבח, אלא שאפשר שחלתית אי לאו משום חורפא דיליה נפגם אפילו בבן יומו אלא חורפא דיליה מחליא ליה ומהדר ליה טעמיה לשבח[[3084]](#footnote-3084).
* רא"ש (ע"ז פ"ב סי' לה) ור"ן (שם)- סתם סכין של גוי אינו בן יומו, והא דאמרינן בפ"ק דחולין השוחט בסכין של גוים קולף או מדיח התם מיירי בידוע שהוא בן יומו, א"נ בשוחט לכתחלה על מנת להדיח או לקלוף דדוקא בדיעבד התירו נותן טעם לפגם (ל' הרא"ש).

לישה במים שהוחמו בכלי של גוי: (דרכ"מ [אות א\*\*])

* שע"ד (סי' נט) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' נט סק"ג)- אע"ג דסתם כלים של גוים אינן בני יומן מ"מ מים שהוחמו לפת בכלי של גוים אסור ללוש בהן דהוי כלכתחילה (ל' שע"ד). ואין להתיר נותן טעם לפגם זה שהרי עדיין לא התחיל הנאתן שהרי לא הוחמו לשתיה אלא לפת ולענין זה הוי כלכתחילה (ל' מהרא"י). (וכ"פ הרמ"א)

**חולין ו ע"א:** ולא גזרו על תערובת דמאי? והתניא: הנותן לשכנתו עיסה לאפות וקדירה לבשל - אינו חושש לשאור ותבלין שבה לא משום שביעית ולא משום מעשר, ואם אמר לה עשי לי משליכי - חושש לשאור ותבלין שבה משום שביעית ומשום מעשר! שאני התם, דכיון דקאמר לה עשי לי משליכי, כמאן דעריב בידים דמי.

האם מותר לישראל לומר לגוי - 'בשל לי תבשיל בקדרתך' (בעניין שאין בעיה משום בישולי גוים):

* רשב"א טור ור"ן[[3085]](#footnote-3085)- כבר ביארנו שסתם כליהם של גוים אינם בני יומן, וכן ביארנו שכל כלי שאינו בן יומא נותן טעם לפגם הוא וכל נותן טעם לפגם מותר, וכן ביארנו שאפילו כן אסור לבשל בהם לכתחלה, ולפיכך יראה לי שאסור לומר לגוי בשל לי ירקות אלו בקדרתך וכן לא יאמר לו עשה לי מרקחת או פת וכיוצא[[3086]](#footnote-3086), שכל האומר בשל לי הרי הוא כמי שבשל הוא בידיו[[3087]](#footnote-3087). ואפשר שע"י הפלטר או ע"י הרקחים מותר שכל האומנין כלים נקיים הם מייחדים למלאכתן כדי שלא יפגמו אומנותם[[3088]](#footnote-3088). ובעל נפש יחוש שהדברים אלו מביאין נקיות וטהרה (ל' הרשב"א בתוה"ק). (וכ"פ בשו"ע)

שימוש באיסור שלא כדרך הנאתו: (ב"י [בבדה"ב])

* רי"ו (ני"ח ח"ג קסה.)- כל האיסורים מותר שלא כדרך הנאתן אפילו שלא במקום סכנה.

**שו"ע:**

סתם כלי גוים הם בחזקת שאינם בני יומן, לפיכך אם עבר ונשתמש בהם קודם הכשר, התבשיל מותר[[3089]](#footnote-3089). הגה: אבל אם חמם מים בכלי של גוי ללוש בהן פת, אסור ללוש באותן מים, דלדבר זה מקרי לכתחלה הואיל ועדיין לא התחיל הנאתו, שלא הוחמו לשתיה (שע"ד והגהותיו). אבל דבר שנעשה בשבילו ולא בשביל דבר אחר, אע"פ שהוא של גוי וישראל קונה ממנו לכתחלה מותר, דמאחר דכבר נעשה ביד גוי מקרי דיעבד. אף על פי כן אסור לומר לגוי: בשל לי ירקות בקדרתך, וכן לא יאמר לו: עשה לי מרקחת, שכל האומר: בשל לי, הרי הוא כאלו בישל בידיו. ואפשר שעל ידי הרקחים [הגה] או שאר אומנים מותר, שכל האומנים מיחדים כלים נקיים למלאכתם, כדי שלא יפגמו אומנותם. ובעל נפש יחוש, שדברים אלו מביאים לידי טהרה ונקיות.

נודע לישראל מהגוי שהקדירה (שבישל בה הישראל) היא בת יומא – האם עדיין התבשיל שהתבשל בקדרה מותר בדיעבד:

* ט"ז (סק"ד)- אם הגוי אומר כן לפי תומו מעצמו בלי שום שאלה ונראין הדברים שלא נתכוין על ישראל אז יש להחמיר ולאסור התבשיל של ישראל שמבשל בתוכו... ויש לדון עוד בזה כמו דפסק בסי' י"ז דאי מהימן ליה הגוי אסור הכי נמי יש לדון בזה אפילו באינו מסיח לפי תומו.
* רש"ל (באו"ש סי' נט)- הא דסתם כלים של גוים אינם ב"י היינו דא"צ לשאול אם הוא ב"י או לא, ואם אחר ששאל נודע לו שהוא ב"י ישאל מה שבשלו בו היום, ואם הוא דבר שאינו פוגם בודאי או שאינו יכול לידע אין ראוי להתיר מאחר שאין כאן ספק ספיקא[[3090]](#footnote-3090).
* מהריב"ל (ס"ס קכא, להב' הש"ך)- אפי' אומר שהוא ב"י לא סמכינן אדבורו.

## סעיף ז: סתם כלי ישראל – אינם בני יומן

סתם כלים של ישראל: (טור ודרכ"מ אות ב)

* טור- טעם דמחזיקין כלי הנכרים שאינן בני יומן פי' א"א הרא"ש ז"ל משום דהוה ספק ספיקא ספק אם נשתמשו בו היום ואפי' אם נשתמשו בו היום שמא נשתמשו בו בדבר הפוגם בעין וכיון דספק ספיקא הוא תלינן להקל ולפי זה ה"ה נמי כלים שלנו שהוא ספק ספיקא תלינן להקל. (וכ"פ בשו"ע)
* הגשע"ד (סי' נט סק"ב) ואו"ה (כלל לג די"א)- אמר לי מהר"ש דלגבי כלי ישראל יש לו תקנה בשאלה אם הוא בן יומא או לא, ואם אינן יודעין נקנסו[[3091]](#footnote-3091), ונלך מכח ספיקא לחומרא ונאמר דבן יומא הוא[[3092]](#footnote-3092) (ל' הגשע"ד).

**שו"ע:**

כשם שסתם כליהם של גוים אינם בני יומן, כך סתם כלים שלנו בחזקת שאינן בני יומן.

האם בכלי של ישראל צריך לשאול את בעל הכלי אם הכלי בן יומו:

* שו"ת באר שבע (סי' ל, הביאו הפת"ש סק"ו)- אע"ג שהשוו אותם הפוסקים לענין שהם בחזקת שאינן ב"י מ"מ יש חילוק גדול ביניהם דלא אמרינן סתם כלים שלנו אינן ב"י אלא כשאין בעל הכלי לפנינו לשאול את פיו, אבל בכלי גוי אף שהגוי לפנינו א"צ לשאול משום דאינו נאמן ודיבורו לא מעלה ולא מוריד.

ומה הדין הייתה אפשרות לשאול את בעל הכלי ולא שאל:

* גר"א (סקכ"א)- מותר אע"ג שאפשר לשאלו כיון דס"ס הוא מותר דהא גם בשל גוי אפשר ע"י קפילא ארמאה כמ"ש הרא"ש אלא דא"צ וכמו שנתבאר לקמן ס"ס ק"י.

## סעיף ח: כלי הבלוע מאיסור ונתערב הכלי בכלים אחרים

כלי שנאסר בבליעת איסור ונתערב באחרים ואינו ניכר:

* רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לח., העתיק הטור דבריו) וטור- בטל ברוב, ואע"פ שאפשר להגעילו ולהחזירו להכשירו ע"י כך אין דנין אותו כדבר שיש לו מתירין לאסור כולם עד שיגעילם אלא הרי הוא כאיסור יבש שנתערב ביבש ובטל ברוב, שכל שאין מתירין שלו באין מאיליהן וצריך לפזר מעותיו ולהוציא הוצאות במתירין אינו בכלל שיש לו מתירין[[3093]](#footnote-3093). (וכ"פ בשו"ע)

נטל"פ בכלי חרס:

* מרדכי (ע"ז סי' תתלב-תתלג)- יש אומרים דכלי חרס לא שייך ביה נותן טעם לפגם וראיה מאבות דרבי נתן דקאמר (פמ"א מ"ו) ג' מדות בכלי חרס אין מבאיש מה שבתוכו, ולא נהירא דהא סתם קדרות שבתלמוד של כלי חרס הם ואפילו הכי נותן טעם לפגם מותר, אלא הכי פירושו, אינו מבאיש מאכל שנשתהה בו משא"כ בכלי מתכות שהמאכל השוהה בתוכו נעשה מר, אבל הנבלע בדפנות גם בכלי חרס נותן טעם לפגם כשאינו בן יומו.

**שו"ע:**

כלי שנאסר בבליעת איסור ונתערב באחרים ואינו ניכר בטל ברוב.

## סעיף ט: הנחת כלים בבית גוי

כלים של ישראל ששהו אצל גוי:

* מרדכי (ע"ז סי' תתלב-תתלג)- טעמא דסתם כלים של גוים אינן בני יומן משום דהוי ספק ספיקא, ולפי זה כשמוליכין הסכינים להשחיז בבית האומן ומחזירן לבו ביום ליכא האי טעמא דספק ספיקא, משום דבו ביום החזירן, א"כ אם נשתמשו בהם היינו בו ביום בודאי, וליכא למימר ספק משום דלא נשתמש בו כלל, דודאי רגיל להשתמש בו כיון שאין ישראל עומד על גבו והילכך צריך הגעלה[[3094]](#footnote-3094), וכן אומר ר"ת דצריך שילך הישראל להשחזה והיה מחמיר בהן יותר מבכלי הגוים עצמם, ודוקא כשהניחן חצי יום בבית הגוי או יותר אבל לפי שעה לא, מיהו אותם הסכינים שמוליכין העבדים גוים שבבית ישראל אנה ואנה אותם יש להתיר מטעם ספק ספיקא כסתם כלי גוים, ומכל מקום נכון להחמיר, וכן יש ליזהר שלא להניח קדרות וקערות בבית הגוי ואפילו מקצת היום, וכשישראל נותן לגוי תבשיל בקדרה או בקערה להוליכה בביתו של גוי יזהירנו הישראל שלא ידיח הקערה אך יש להניח בה קצת משיור תבשיל וכן שיביאנו בו ביום... ואם שכח יורה בבית הגוי עד למחרתו העמידנו על חזקתו ואימור לא נשתמש בה איסור ועוד דאפילו נשתמש הוי ליה פגימה שאינה בת יומא[[3095]](#footnote-3095).

קדרות או קערות שלנו שעמדו בבית הגוי בלא סימן:

* א"ח (סי' כה הלא"מ אות נג) בשם הרא"ה- קדרות או קערות שלנו שעמדו בבית הגוי בלא סימן משהה אותם מעת לעת ומותר.

**שו"ע:**

יש ליזהר מלהניח בבית גוי כלי סעודה, דחיישינן שמא ישתמש בהם. הגה: ואפילו אם נתנם לאומן לתקנם, צריך לעשות בהם סימן שלא ישתמש בהם הגוי (ב"י בשם א"ח). ואם עבר ולא עשה, כשחזר ולקחן מן הגוי צריכים הגעלה, ודוקא אם שהו קצת אצל הגוי, דהיינו כחצי יום, אבל לפי שעה אין לחוש[[3096]](#footnote-3096) (מרדכי). וכל זה כשרוצה להשתמש בו ביום שנתנו לו, דליכא אלא חדא ספיקא שמא נשתמש בו הגוי או לא, אבל אם לא לקחו מן הגוי עד לאחר זמן, דנוכל לומר אף אם נשתמש בו הגוי כבר נפגם ונשתהא מעת לעת, או נשתהא ביד ישראל לאחר שלקחו מן הגוי מעת לעת, אזלינן לקולא ואין חוששין בדיעבד[[3097]](#footnote-3097) (ד"ע). ואם לקחו מן הגוי באותו יום שנתנו לו, ועבר ונשתמש בו בלא הגעלה, יש אוסרים המאכל כמו בכלי שהוא בודאי בן יומו (ארוך), ובמקום צורך יש להקל בדיעבד[[3098]](#footnote-3098), ולכתחלה יש ליזהר בכל ענין, אפילו בעבדים ושפחות הגוים שבבית ישראל, שלא לייחד כלים שלנו אצלן, שמא ישתמשו בהן בדברים האסורים[[3099]](#footnote-3099) (שם במרדכי). וע"ל סימן קלו.

## סעיף י: כלי שיש חשש שהדיחוהו בחמין עם כלי איסור

מאני דקוניא[[3100]](#footnote-3100) ששהו בבית הגוי:

* רא"ש (כלל יט סי' יט)- מאני דקוניא ששהו בבית הגוי אם נכר בו המאכל ששלח הישראל בתוכו מותר, ואם לאו אסור אם רגילים להדיח הכלים בחמין דחיישינן שמא הודח עם כלי איסורין של גוים.

**שו"ע:**

קערות ששלח ישראל לגוי עם מאכל, ושהו שם, אם ניכר בהם המאכל ששלח הישראל בתוכה, מותר, ואם לאו, אסור אם רגילים להדיח הכלים בחמין, דחיישינן שמא הודח עם כלי איסור.

## סעיף יא: כלי סעודה שביד הגוי ומסיח לפי תומו שהם חדשים

כלי סעודה שביד הגוי ומסיח לפי תומו שהם חדשים:

* א"ח (סי' כה הלא"מ אות נח) בשם הרשב"א (ח"א סי' תצז)- הנכנס לביתו של גוי ויש שם כלים קרובים לחידושם והוא מסיח לפי תומו שחדשים הם, אינו נאמן, אבל אם קדר הוא הולכים בו אחר הרוב, וכן מעשים בכל יום שאנו לוקחים קדרות מן הקדר וסכינים ואסכלאות מן האומן, ומורי ה"ר יונה היה נזהר שלא ליקח אלא במקום שיש אחרים קדרה מתוך קדרות וסכין מתוך סכינים, אבל מכל מקום נראה שורת הדין שכל שאומר שהוא חדש ויראה שהוא כמו שהוא אומר מותר.

**שו"ע:**

כלי סעודה שביד הגוי, ומסיח לפי תומו ואומר שחדשים הם, ויראה שהוא כמו שהוא אומר, מותר לקנותם ממנו[[3101]](#footnote-3101). הגה: ויש מחמירים ואומרים שאינו נאמן, ואין ליקח כלים מן הגוי רק כשמוכר הרבה כלים, וקונה כלי בין הכלים (רשב"א בשם ר' יונה). וכן נוהגין לכתחלה, אבל במקום הדחק, כגון שנתארח בבית גוי ואין לו כלים, נוהגין כסברא הראשונה, וכן עיקר. ועיין לקמן סי' קלז.

## סעיף יב: קערות חרס שאין להשתמש בהם כלל

קערות של חרס שקערורות ירקרקות או אדמדמות שמביאין מעבר לים: (ב"י [כאן] ודרכ"מ [סי' קכא אות ב])

* כל בו (הל' איסור מאכלות סח ע"ב, וכן בא"ח [סי' כה הל' מאכלות אסורות אות נז])- שמעתי בשם הראב"ד ז"ל כי קערות של חרס שקערורות ירקרקות או אדמדמות שמביאין מעבר לים אסור להשתמש בהן בחמין לעולם וכן כל דבר לח אפילו בצונן מפני שאינן חדשות כי הוא שמע מאדם גדול שמנהגם שכל מי שעושה סעודה שוכר מן האומנין הקערות כדרך שאנו עושין בכלי זכוכית ואחר כן מחזיר אותן להן ואין הדבר ניכר והילכך לאו חדשות נינהו.

**שו"ע:**

יש מי שאומר שקערות הבאות מעבר לים שקערורות ירקרקות או אדמדמות, אסור להשתמש בהן לעולם בחמין, מפני שאינן חדשות, שהגוים משתמשים בהם ואינו ניכר.

1. אך קצרה, כיון שהכל כבר מלוקט ומסודר לפנינו. [↑](#footnote-ref-1)
2. בין להכנת שיעור, ובין כדי לענות על שאלה. [↑](#footnote-ref-2)
3. וזאת ע"י לימוד החלק העליון של הספר, ללא ההערות המובאות בתחתית העמוד. [↑](#footnote-ref-3)
4. למשל, כשהטור העתיק את לשון הרמב"ם - הבאתי את לשון הרמב"ם וציינתי שזו לשון הרמב"ם. וכמובן שאם יש הבדל מהותי בין הגירסאות - ציינתיו. [↑](#footnote-ref-4)
5. תחת הכותרת העיקרית מובאת הדעה העיקרית, ובהערות מובאות שאר הלשונות. [↑](#footnote-ref-5)
6. רחצו אותו בבית הטבח. [↑](#footnote-ref-6)
7. כן הבין הב"י (סע' א) בדבריו, וכ"כ הט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-7)
8. וכ' המרדכי (סי' תשכא) כן בשם י"א ודחה דעה זו וז"ל- וי"א שהדחה הראשונה היא ללחלח הבשר שיצא הדם ע"י מליחה ואינו דאדרבה מטרשי ליה כדאמרינן (מז:) גבי ריאה עכ"ל. וכ' הב"י- "ואין דבריו נראין אלא בארצות הקרות ובזמן הקור הגדול ואז נראה שישימו המים באור עד שתפוג צינתן". [↑](#footnote-ref-8)
9. וכ' מהרא"י (הגשע"ד שער ח' סק"ו ד"ה כתב בא"ז כשמביאים) למ"ד דהדחה ראשונה משום דם שעל הבשר בהדחה מועטת להסיר הדם סגי בדיעבד, אבל למ"ד כדי שיתרכך הבשר לא סגי, ויראה להתיר בדיעבד עכ"ל (הביאו הדרכ"מ (אות ד) וסיים- וכבר נתבאר ריש סימן זה (אות א\*) איזה טעם הוא עיקר {צ"ע דלא מצאתי דבריו בזה) (וכ"פ הרמ"א [בסע' ב]) [↑](#footnote-ref-9)
10. וכ"כ סמ"ק (סי' רה) או"ז (עי' רא"ש פכ"ה אות מג בהג"ה) רא"ה (בדה"ב ב"ג ש"ג עג. ד"ה גרסינן, הביאו הר"ן) ומהרא"י (ל"ו שערים ש"א אות א). [↑](#footnote-ref-10)
11. והרא"ש (סי' מו) כ' בשם י"א טעם זה אך קצת שונה לכן אעתיקו, וז"ל- לפי שעל ידי מליחה הראשונה פירש מקצת הדם ולא היה הכח במלח להפליט כל הדם מאחר שלא הודח הבשר ואותו הדם עצמו שפירש חוזר ונבלע בבשר דלא שריק כיון דלא נמלח כהוגן ואין מלח שני מפליטו כיון שכבר פירש וחזר לתוכו. (משמע דמיירי בדם שיצא וחזר, ולא כמש"כ למעלה דמיירי על הדם שע"ג הבשר) [↑](#footnote-ref-11)
12. ונהגו העולם להניח הבשר בשרייה זו יותר מחצי שעה, וצריך לשפשף הבשר במים הראשונים יפה, או"ה (ש"א דין א). [↑](#footnote-ref-12)
13. משמע כטעמו של הר"ן, וכך היא הגירסא לפנינו, אך הדרכ"מ העתיק בשם הגשע"ד אחרת וז"ל- שורה הבשר במים תחלה כדי שיתרכך ויהא כח לפלוט דמו ע"י המלח... עכ"ל. משמע כטעמו של המרדכי. [↑](#footnote-ref-13)
14. וכ"כ באו"ה (ש"א דין ה) וז"ל- ואחר ההדחה הזאת מניחין הבשר ע"ג דף או בכלי מנוקב כדי שיזובו המים שעל גביו קודם המליחה כדי שלא ימס המלח מיד מתוך רוב המים קודם שיבלע בבשר. אך לא ימתין כלל למולחו עד שיתנגב הבשר דאז לא היה נמס המלח כולו ולא היה מוציא הדם היטב אלא בעוד שהוא לח הרבה ימלחנו. והיינו לכתחלה. [↑](#footnote-ref-14)
15. הוא ר' שמשון בר אברהם משאנץ, מבעלי התוס', וכתב כן בתשו'. כ"כ בשמו הרשב"א [ח"א סימן תתמג] שערי מהרא"י [ש"א אות ג] והגשע"ד [סי' טו סק"א], וכן הוא בתשובות מיימוני השייכים להלמ"א (סי' ד). [↑](#footnote-ref-15)
16. הרשב"א העתיק אחרת וז"ל- "אפילו שהייה בו כדי לפליט...". [↑](#footnote-ref-16)
17. הביאו הדרכ"מ (אות ב) וכ'- ובסימן ס"ח (אות ט) כתבתי לעיל דלכתחלה יש ליזהר אם לא לצורך שבת או כדומה לזה. [↑](#footnote-ref-17)
18. וכן הוא בהגהות אשיר"י (סי' מג), וכ"כ מהרי"ל (בתשו' סי' קלג). [↑](#footnote-ref-18)
19. ואף בדיעבד אסור דהוי כאילו לא הודח כלל, או"ה (ש"ד דין א, הביאו הדרכ"מ [אות ג], ועי' לקמן סע' א וסע' ב כיצד פסק הרמ"א בזה). וכתב או"ה (ש"ד דין א, הביאו הדרכ"מ [אות ג]) וז"ל- ולא מועיל אפי' בדיעבד מה שרוחצין הטבחים הצלעות שלמות בבי טבחי כמו שרגילין לשפוך עליהם בהעברה בעלמא לנאותם, ואפי' לא בקען בעה"ב אח"כ, דאינו קרוי חללי בי טבחי עד ששרה אותו קצת בכלי הבשר שרוצה לבשל, עכ"ל. וכ' הש"ך (סק"ב) דמה שכ' "עד ששרה" הוא לאו דוקא דאה"נ אם לא הדיחו דרך העברה אלא הדיחו היטב, וכמ"ש הר"ב בסמוך. עכ"ל. מיהו כתב הח"ד (כ"כ הפת"ש [סק"ב] בשמו) דיש להקל כשהדיחו בשעה שהדם חם אפילו בהדחה מועטת. [↑](#footnote-ref-19)
20. וכן מוכרח דעת הר"י ן' חביב שהביא הב"י בס"ס ו' ע"ש, אך י"ל דהר"ן לטעמי' אזיל דס"ל דטעם הדחה לאו משום דם הוא אלא כדי שיתרכך הבשר... וכיון דחללינהו בי טבחי כבר נתרכך ולא איכפת לן במה שחתכו אח"כ לשנים, וזהו ג"כ דעת ן' חביב, אבל לדידן דקי"ל דטעם הדחה הוא משום דם וכדלקמן סעיף ב' צריך הדחה אף בדיעבד, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-20)
21. וכ' הש"ך (סק"ב) דמה שכ' "עד ששרה" הוא לאו דוקא דאה"נ אם לא הדיחו דרך העברה אלא הדיחו היטב, וכמ"ש הר"ב בסמוך. עכ"ל. מיהו כתב הח"ד (כ"כ הפת"ש [סק"ב] בשמו) דיש להקל כשהדיחו בשעה שהדם חם אפילו בהדחה מועטת. [↑](#footnote-ref-21)
22. דכשידעינן דהדיחו הטבח אמרינן דמסתמא הדיחו יפה, וכן משמע בב"ח, ש"ך (סק"ב). אך בנח"צ (פת"ש סק"ב) כתב דזה דווקא במקום שהמנהג כן שהטבחים שורים במים אבל בלאו הכי לא אמרינן כן. [↑](#footnote-ref-22)
23. דקדק לכתוב 'חתך', דהיינו דוקא בסכין הוא דצריך לחזור ולהדיח, וכמ"ש המרדכי, דאגב דוחקא דסכינא מפליט, ש"ך (סק"ג). וכ' הח"ד דאם אכל חתול קצת מהחתיכה א"צ להדיח במקום האכילה. ע"כ. הביאו הפת"ש (סק"ג) כתב שדבריו צ"ע. [↑](#footnote-ref-23)
24. ואם לא חתך לשנים רק חתך מעט כתב הפמ"ג (בשפ"ד סק"ג) דמותר בדיעבד דהא יש ס' ואף שלא נמלח שם להמרדכי מ"מ בנשאר מקום בלי מלח מתיר הש"ך וה"נ מותר, עכ"ד. ולפמ"ש לקמן סקט"ו בשם חמודי דניאל דלא שרי אלא בנשאר מעט מקום בלי מלח אבל אם נשאר הרבה אף דיעבד אסור דבאותו מקום נאכל מחמת מלחו נראה דגם כאן אסור ודינו כנמלח מצד אחד, וצ"ע לדינא, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-24)
25. אבל אם לא היה מסירם היה נחשב הכל כחתיכת בשר א' והיה די בהדחתן כך כמות שהן, והיינו דכתב הר"ב בסי' סח סע' ח דפרסות הרגל שנמלחו בקליפתן דנהגינן לאסור מה שבתוך הקליפה מטעם דהוי כמולח בכלי שאינו מנוקב ולא אסרינן להו מטעם שנמלחו בלא הדחה (ואז אפי' מה שחוץ לקליפה אסור וכמ"ש בסמוך) אלא ודאי דאם לא הסירם די להם בהדחה כמות שהן הואיל ואין כאן דם נראה לעינים, וכן מוכח באו"ה ריש כלל י"ז, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-25)
26. אם נשרה בכלי במים וחצי חתיכה היה למעלה מהמים כתב הפמ"ג בפתיחה דלטעם כדי לרכך שרי שהמים נכנסים בבשר ונתרכך כל החתיכה ע"ש, וא"כ מדיח הצד שהיה למעלה מהמים ודיו, דהא לאינך טעמי לא צריך שריה חצי שעה, פת"ש (סק"ה). [↑](#footnote-ref-26)
27. פירוש וא"צ לחזור ולטרוח ולשרותו אפי' לא נמלח עדיין, אבל בהדחה מועטת לא סגי ליה וצריך לחזור ולהדיחו היטב, אבל אם נמלח אף בהדחה מועטת סגי ליה בדיעבד כמ"ש בהג"ה בסע' ב, וכן משמע להדיא בת"ח (ריש כלל טו) כדפי', ובספר לחם חמודות (דף רלח:) כתב דהר"ב שינה בהגהותיו ממ"ש בת"ח ע"ש, ולפעד"נ כמ"ש, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-27)
28. אך לא ימתין כלל למולחו עד שיתנגב הבשר דאז לא היה נמס המלח כולו ולא היה מוציא הדם היטב אלא בעוד שהוא לח הרבה ימלחנו, והיינו לכתחלה, או"ה (ש"א דין ה). וכ"כ הט"ז (סק"ד) והש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-28)
29. כלומר ודאי מדינא שרי להשתמש בו דברים אחרים דלא נאסר הכלי כיון דאין שורין בו מע"ל דצונן הוא ולא בלע אלא דנהגו שלא להשתמש בו לכתחלה אפי' בצונן דחיישינן שמא נדבק בו עדיין דם, מיהו בדיעבד שרי אפי' נשתמש בו רותח אם הדיחו קודם, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-29)
30. פסק בתורת חטאת (כלל ג דין א) דאם יש ס' נגד כל הבשר דאותה חתיכה ג"כ מותרת דאינו חמור כ"כ כמו נתבשל ממש בלא מליחה, ורש"ל (יש"ש חולין פ"ח סי' צ) אוסר בכל גווני אותה חתיכה אפי' בכבוש וע' מ"ש בסע' ט"ו (סקל"ז), ט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-30)
31. סט"ו, דשם נתבאר דהבשר אסור אפי' לצלי, ואם יש במים ס' כנגדו מותר אפי' לקדר' וע"ש, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-31)
32. דהא אין שורין בו הבשר שני מע"ל ואינו בולע, או"ה (שם), משמע דאסור לשרות בו מע"ל בשר שנמלח כבר והודח כהוגן מטעם שנכבש בכלי איסור, ופשוט הוא, מיהו בדיעבד שרי דהא לא נעשה כבוש עד אחר מע"ל ואז הוי נותן טעם לפגם, וכמ"ש בסי' קה ססק"ב ע"ש, וע"ל ר"ס צא, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-32)
33. רחצו אותו בבית הטבח. [↑](#footnote-ref-33)
34. תשו' ד"פ סי' תתקצב, ד"ל סי' שלז, וכן העיד שע"ד (סי' ה) שראה למהר"ם. [↑](#footnote-ref-34)
35. אבל בהגהה (בתוך השע"ד עצמו {סי' ה} סוף הסימן) כתב דלא דמו, דכבדא עילוי בישרא הוי כמו דם פליטה ושייך ביה מישרק שריק, אבל בשר שלא הודח הוי דם שעל גבו כמו דם בעין שנפל על גבי בשר רותח ואסור, דלא שייך ביה מישרק שריק ולא כבולעו כך פולטו, ורבינו מאיר אגב חורפיה לא עיין ואי שמע הוה הדר ביה. [↑](#footnote-ref-35)
36. סמ"ק (סי' רה, וכ"כ בשמו ההגה"מ [מאכ"א פ"ו ה"י ד"ק]) מהר"י טרושין (הביאו בהגשע"ד) מהרא"י (הגשע"ד ש"ג סי' ה אות ח) ואו"ה (כלל ד דין א). [↑](#footnote-ref-36)
37. וכ' באו"ה בכלל י' (דין ז) דאפילו לא נמלח רק לצלי אסור דאין אנו בקיאין עכשיו להכיר בין זו לזו, ובכלל ד' (דין ד) כ' דאפילו לא שהה שיעור מליחה אסור. [↑](#footnote-ref-37)
38. וכתבו דאסור לצלי אפי' לא שהה שיעור מליחה. הביאם הש"ך (סקי"ג) וכ' וז"ל- בספרי (הארוך מש"ך סע' ד ד"ה ולענין) העליתי כדברי הר"ב ודחיתי ראיותיהם ע"ש, גם מה שפסק הב"ח דבשהה אסור אף במקום הפסד מרובה אף ע"י הדחה ומליחה שנית לא מחוור כמ"ש שם באריכות ע"ש. [↑](#footnote-ref-38)
39. וכ' הדרכ"מ דנראה לפי טעמו השני דאפילו בדאיכא ששים מן החתיכה נגד הדם אסור דאין המלח מפליט הדם מתוכו הואיל ולא נתרכך הבשר היטב והדם פירש במקצת ממקום למקום וחזר ונבלע בתוכו כמו שפירש הרא"ש טעם האוסרים, ולכך אפילו בדאיכא ששים נגד הדם- טרפה, ונראה לי דגם מהרא"י לא מכשיר אלא בדידעינן כמה דם היה עליו אבל מסתמא אסור דהאיך ידעינן דהחתיכה היתה ששים נגד הדם, ועוד אפשר לומר דמהרא"י דמכשיר בששים אזיל לטעמיה דתופס עיקר טעם דהדחה קמייתא משום דם שעל הבשר ולא משום שיתרכך הבשר כמ"ש בשער ח' בשע"ד (סי' טו בהגהות סק"א, ו) משמו ולכן מתיר בששים אבל למאן דסבירא ליה דטעם הדחה משום שיתרכך לא סגי בששים כדברי האו"ה כנ"ל. [↑](#footnote-ref-39)
40. באו"ה בשם או"ז נתן ב' טעמים, א- דאין אנו בקיאין להבחין בין מליחת צלי לקדירה, ועוד בשם או"ז דא"א שאפי' מליחה של צלי לא יפלוט כל שהוא מן הדם וחוזר ואוסרו, ע"כ, ולפי טעם יש אוסרין שבסמוך משום דמבליע דם בעין הוה האיסור אפי' במליחה מעט ג"כ משום דם בעין כמו בדם פליטה לדעת האו"ז, ומו"ח ז"ל פסק להתיר במליחה מועטת ולא שהה, ומשוה אותנו לבקיאין בדבר, ולא נלע"ד כן, דאפי' לפ"ז יש לאסור מטעם הב', דכיון שמבליע איסור ואינו פולט מה לי הרבה מה לי מועט, ט"ז (סק"ח). [↑](#footnote-ref-40)
41. עבה"ט דדוקא לקדירה, אבל לצלי שרי בלא שהה, וכ"כ רמ"א לקמן סי' עו ס"ב, ועי' בתפארת למשה שכתב דלא שרי אלא בתרתי למעליותא, לא נמלח רק מעט, ולא שהה, וגם דעת הרמ"א בסי' עו מתפרש כן ע"ש, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-41)
42. פירוש אפילו שהה במלחו, ט"ז (סק"ט). [↑](#footnote-ref-42)
43. וכן מבואר להדיא דעת העט"ז, ודעת מהרש"ל (באו"ה שלו, ופ' השוחט סי' יח) נראה דאין תקנה לאותו בשר בהדחה ומליחה שנית אף במקום הפסד מרובה, ואין זה עיקר, ולקמן סי' עו נתבאר דבכל מקום דשרי הדחה ומליחה שנית כ"ש דשרי לצלי, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-43)
44. לומר דודאי לטעם כדי שיתרכך לא מהני הדחה מועטת דאינו מתרכך בזה ופשיטא נמי דלא שייך כאן ס' אלא שאנו סומכים בדיע' דטעמא לא הוי אלא משום דם שע"ג והלכך מהני הדחה מועטת וכן אם יש ס' נגד הדם וכן מבואר בת"ח כלל ה', ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-44)
45. ואע"ג דאין לך חתיכה שיש בה ס' נגד דם שעליו היינו בסתם אבל אי ידעינן דיש בה ס' ודאי מהני (בדיעבד [באה"ט]), עכ"ל התורת חטאת דין ג', ע"פ ש"ך (סקט"ו).

    הא דהתיר הרמ"א בדיעבד (בהודח מעט או כשיש ס' נגד הדם) הוא בתנאי שיחזור להדיח ולמלוח או לא:

    * ש"ך (סקי"ד)- משמע דכיון שנמלח אף שלא בישלו עדיין חשוב דיעבד וא"צ לחזור ולהדיחו ולמלחו, ודוק, ועיין סק"ה.
    * פמ"ג (משב"ז) רעק"א- שרי ע"י הדחה ומליחה שנית דוקא (וכ' רעק"א שכך מסקנת האחרונים).
    * לבושי שרד (אות קח-קט)- לכתחילה ידיחנו וימלחנו שנית ובדיעבד אם נתבשל בלי מליחה שנית שרי.

    [↑](#footnote-ref-45)
46. דדם שריק ואינו מפעפע מחתיכה לחתיכה במליחה וצלייה וג"כ אמרינן כבכ"פ כיון שהוא דם דרבנן מאחר שנמלח, ט"ז (סקי"א). [↑](#footnote-ref-46)
47. מלח גסה שלמי"א, רש"י. [↑](#footnote-ref-47)
48. למילחא לאחר זמן מפני שהדם נבלע בה אבל מלח דקה אין צריך לנפץ שהיא נתכת מעצמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-48)
49. וכ"כ רש"י (ד"ה מילחא וד"ה ומנפיץ), רק שהוסיף שהגס צריך ניפוץ קודם הדחה אחרונה והדק אין צריך, ובהגשע"ד (סי' יא סק"ו ד"ה ולרש"י) בשם מהרא"י כ' דנוהגין כרש"י, ע"פ דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-49)
50. ל' הרמב"ם. והרא"ש הביא דברי הרמב"ם בפרק כל הבשר (סי' מז) וכתב עליהם- ולא מיסתבר דיותר שהוא דק המלח יותר מתפזר על הבשר ופועל להוציא את הדם כי הוא נדבק בו אבל הגס כשהוא הופך את החתיכה למלחה מכל צד הוא נושר ממנה, ע"כ. ומשמע שהוא מפרש דרב דימי אתא לאפוקי דלא נימא דאין מולחין אלא בדקה מפני שהוא מתפזר יותר על הבשר וכו' קמ"ל דבגסה נמי מולחין, ולפיכך כתב רבינו בתחלת דבריו ומולח בין במלח דק בין במלח גס שרצה לסתום דבריו וכדעת הרא"ש ואח"כ כתב סברת הרמב"ם ושהרא"ש חלוק עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-50)
51. וכ' הב"י על דבריו- "ודבריו נכונים וכן נהגו". [↑](#footnote-ref-51)
52. הביאם הה"מ (שם ד"ה ואין מולחין), וסיים וז"ל- "ואינם דברים מוכרחים". [↑](#footnote-ref-52)
53. אבל אם אין לו רק מלח גס לא הוצרך להשמיענו דהרי יכול להדקו, ש"ך (סקי"ח). ואם א"א להדקו שרי, מהרש"א (בגליון). [↑](#footnote-ref-53)
54. ז"ל הרשב"א (תוה"ק עא.)- כיצד מולחין את הבשר לקדרה נותנין את המלח משני צדדיו מולח והופך ומולח, ומולחו יפה וא"צ ליתן עליו מלח עד שיכסנו כולו ולעשותו כבנין אלא מולח יפה עד שלא יהא ראוי לאכילה עם אותו המלח עד שיפליט את דמו, ויראה לי שאין צריך למלוח משני צדדין אלא למצוה מן המובחר ובאפשר אבל אם לא מלח אלא מצד א' או שלא היה נוח לעשות כמולח תרנגולים או אווזים שא"א שידבק המלח בכל צדדי חלליו אא"כ ביתר אותם בתוך או שמילא חללן במלח כמוליאתא מותר, והדין נותן שלא תהא חתיכת בשר דקה חמורה מחתיכה עבה כטפח שזו צריכה מלח ב' צדדין לבד אע"פ שיש בעביה טפח ודם שבאמצע חתיכה מי הוציאו ואין לדבר קצבה, עכ"ל. וכעין זה כ' בתשו' (ח"א סי' רסה). וכ' הב"י- ונראה מדבריו דלכתחלה צריך למלוח החתיכה משני צדדין, וכ"כ הה"מ (פ"ו סוף הי"א) בשמו, ותמיהני על רבינו שכתב בשמו שא"צ דמשמע דלכתח' נמי לא, וליתא. [↑](#footnote-ref-54)
55. רשב"א (תוה"ב קצר עא.) רא"ש ([פכ"ה סי' מג ומד] להב' הב"י) ור"ן ([מב. ד"ה אין הבשר] להב' הדרכ"מ [בארוך סע' ד אות ה]). [↑](#footnote-ref-55)
56. בסה"ת (סי' סב) כ'- צריך למלוח הבשר מכל הצדדין, עכ"ל. וצל"ע אם היינו הך. [↑](#footnote-ref-56)
57. אפילו לא נתבשלה עדיין, שרי, הואיל וכבר נמלחה מצד אחד די בכך אלא שלכתחלה מולחים משני צדדים למצוה מן המובחר, דרכ"מ (אות ו) בהבנת דברי הב"י בדעת הר"ן והמתירין. [↑](#footnote-ref-57)
58. הביאו הסמ"ג (לאוין קלז מז סוע"ג). [↑](#footnote-ref-58)
59. דראבי"ה גורס בההיא דהקומץ רבה (מנחות כא.) יכול תבונהו ת"ל תמלח כיצד עושה מביא את האבר ונותן עליו מלח והופכו ונותן עליו מלח ומעלהו אמר אביי וכן לצלי כלומר אבל לקדרה אין די במליחה זו כי צריך לשפשף בידיו שיבלע בו המלח. [↑](#footnote-ref-59)
60. רשב"א (תוה"ב קצר עא.) רא"ש ([פכ"ה סי' מג ומד] להב' הב"י) ור"ן ([מב. ד"ה אין הבשר] להב' הדרכ"מ [בארוך סע' ד אות ה]). המרדכי (תשכ) הביא את הרוקח סי' (תטו ותכח) שכ' שה"ר שמואל וה"ר שמריה מכשירים בעוף שנמלח מבפנים ולא מבחוץ כי מה לי מליחת עוף מבחוץ למליחתו מבפנים, וכ' הדרכ"מ (ארוך סע' ד אות ה) דהיינו כדעת הרשב"א. [↑](#footnote-ref-60)
61. וכ' הב"י- דאע"ג דדבריו (של הרשב"א [לשונו הובאה לעיל]) מטין לומר דלכתחלה נמי אין צריך למלחן בפנים, וכ"כ רי"ו (שם) בשמו, אבל הר"ן (בפרק ג"ה ל:) אהא דאמר רב יהודה אמר שמואל חוטי היד אסורים משום דם כתב דינים אלו כדעת הרשב"א וכתב דגדי ותרנגולת צריך למלחן מבפנים לכתחלה, וכן מבואר בתוה"ב הארוך (שם עג.) שסיים וכתב ומיהו לתת מלח לתוך תרנגולים ואווזים שפיר דמי אע"פ שאין המלח נאחז למעלה בצלעות כשאתה משכיבן על צידן השני. [↑](#footnote-ref-61)
62. צל"ע, משום שאחרי שהב"י כ' שהרא"ש מודה לרשב"א ושהכי נקטינן להלכה כ' הדרכ"מ (אות ו) שבאו"ה כלל א"ב פסק כדברי ב"י דבדיעבד שרי, וצל"ע שהרי באו"ה אוסר אפי' בדיעבד, וכ"כ הדרכ"מ מיד בסמוך ודבריו כמו סותרים זא"ז, ועוד שבאו"ה לא התיר אלא לעניין כמות המלח שכ' וז"ל- ומיהו אם אין המלח מכסהו בכ"מ מותר בדיעבד כרשב"א רק שלא יהא הבשר ראוי לאכול עם אותו המלח, עכ"ל. ואולי חסר כאן מלל וכוונת הדרכ"מ גם לעניין כמות המלח. וכ' החידושי הגהות (אות א, על הדרכ"מ ארוך סע' ד אות ה) דהכי מבואר בתורת חטאת (שכ' הדרכ"מ עצמו). [↑](#footnote-ref-62)
63. ה"ר אביגדור (כ"כ המרדכי [סי' תשכ] בשמו) ומהרא"י (הגשע"ד סי' טו סק"ה ד"ה ומרדכי). [↑](#footnote-ref-63)
64. בחתיכה שנמלחה רק מצד א' וכן בתרנגולת שנמלחה רק מבחוץ/מבפנים. [↑](#footnote-ref-64)
65. רבינו יהודה (כ"כ המרדכי [סי' תשכ] בשמו) ואו"ה (כלל ז דין ה). [↑](#footnote-ref-65)
66. וגם הרוקח הבין מדברי הר"ר אביגדור (הביאו המרדכי תשיט) שאם מלח מצד אחד יכול לחזור ולמולחו מצד שני. [↑](#footnote-ref-66)
67. ר"ת (תוס' קיב. ד"ה הני) סה"ת (סי' סב) מרדכי (סי' תשיט) ורשב"א (כ"כ הטור בשמו). [↑](#footnote-ref-67)
68. ה"ה כל דבר שהוא חלול, כ"כ או"ה, וע"כ יש להזהר בשעה שמתקנים ריאה ע"י מליחה צריך לפתוח קודם מליחה את הקנוקנות שבה, ויש אוסרים, בב"י הביא בשם המרדכי מעשה לפני רבינו יודא שמלח ראש כבש מבחוץ ולא מבפנים והורה שלא למולחה פעם ב' ולא יבשלנה כו', נ"ל פשוט דזה מיירי שכבר חתך הראש לשנים והיה לו למלוח גם מצד פנים כמו כל חתיכה אבל אם הראש לא נבקע מותר אם הוא נמלח בחוץ לחוד כמו שאר חתיכה עבה שא"צ לבקוע אותה בשעת מליחה, וכמ"ש ב"י בסי' ע"א דצריך לנקוב את העצם משום המוח וקרומיו שיהיה לו מקום לדם שבהם לצאת כמ"ש שם רמ"א, ט"ז (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-68)
69. וכן אם נמלחה משני צדדין אלא דלא נתפשט המלח בכל מקום דמותר, ומיהו תרנגולת שלא נמלחה אלא מצד אחד לכולי עלמא אסורה שהרי החלל מפסיק, וזה ברור, פר"ח (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-69)
70. קאי נמי ארישא שאף בדיעבד צריך שלא ישאר מקום מבלי מלח, כדמוכח בת"ח שם סוף דין ז' ע"ש ודוק, וגם דברי מהרש"ל פכ"ה שם נראין כן... אכן הב"ח פסק לחלק בכך וראייתו מאו"ה נכונה וכן נוהגין העולם שאין מדקדקין בכך, ש"ך (סק"כ). ועי' בשו"ת רב משולם (סי' ו, הביאו הפת"ש סקי"א) דאין חילוק בין אם צד הנמלח למעלה או אם הוא למטה, דודאי המלח מוצץ הדם ומושכו אל המקום אשר הוא שם בין מלמטה למעלה ובין מלמעלה למטה. [↑](#footnote-ref-70)
71. אבל בהפסד מרובה מותר מצד אחד, ונראה פשוט דכ"ש אם נמלח מב' צדדים אלא דלא נתפשט המלח בכ"מ דמותר, שהרי באו"ה כלל א' כתב בזה להתיר בדיעבד ובכלל ז' פסק לאיסור בלא נמלח משני צדדים, וכן בדברי רש"ל פ' כ"ה סי' פ"ג משמע דזה קיל יותר, ע"כ נראה דבלא נמלח בכל מקום מותר דיעבד אפי' בלא הפסד מרובה, ט"ז (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-71)
72. כלומר הא דאסור בדיעבד ואין לו תקנה דוקא אם נתבשל כך כו', וכן מוכח בת"ח שם, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-72)
73. וקשה שהרי בס"ס ע' כתב הרמ"א דבהפסד מרובה י"ל שפולט ציר עד יום שלם, ונראה שהרמ"א מחלק בין הכא להתם משום דכאן לא שייך הפסד מרובה כיון דיש היתר בצלי, ע"פ ט"ז (סקט"ו) וש"ך (סקכ"א), ומ"מ כ' הש"ך שדוחק לחלק דשאני הכא כיון דאפשר בצלי, אלא יש להקל במקום צורך דהיינו במקום הפסד מרובה וכה"ג שיחזור וימלח צד השני תוך מעל"ע כמ"ש הר"ב ס"ס ע', וגם הט"ז תמה על הרמ"א דהרי בסי' ע"ה סע"א גבי חלחולת שיש שם שומן דאסור אם נתבשל בלא מליחה אפי' דיעבד אם מלח צד פנימי לחוד ואפ"ה כל שלא נתבשל יש היתר לחזור ולמלוח החיצון ואפי' אחר י"ב שעות והטעם שאין מוחזק כ"כ בדם, וכאן יש סברא טפי שאינו מוחזק צד שלא נמלח בדם שהרי בדיעבד מותר במקום הפסד ואמאי פסק כאן דוקא תוך י"ב שעות, ומהרא"י דחילק כאן בין י"ב שעות הוא ס"ל בכל גווני אסור כאן בדיעבד, ע"כ נראה להלכה כיון דכאן יש קולא בלאו הכי בדיעבד יש להתיר אפי' אחר י"ב שעות כמו בחלחולת. [↑](#footnote-ref-73)
74. שאז כיון שפולט עדיין ציר פולט מה שבולע מצד השני, ט"ז (סקט"ו) וש"ך (סקכ"ב). וכתב הב"ח דהיינו דוקא כל שלא הודח הבשר אחר שנמלח מצד א', אבל אם הודח לא מהני תו מליחת צד השני דשמא יבלע הצד שנמלח כבר מן הצד השני ולא שייך ביה כבולעו כך פולטו מאחר שאין לו ציר שהרי נסתמין נקבי הפליטה כמו שכתבתי בסימן ע' עכ"ל, וכ"כ הש"ך (סקכ"ב ובסי' ע' סקכ"ו). אך הט"ז (סקט"ו ובסי' ע' סקט"ז) כ' שדין זה דהדחה סותמת נקבי פליטת הציר היא אינה מוסכמת וכאן הכל מודים דאין לאסור מכח זה כיון שיש היתר בלא"ה במקום הפסד. [↑](#footnote-ref-74)
75. ואפילו בולע כבולעו כך פולטו כדלקמן בסי' ע"ג ובכמה דוכתי, ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-75)
76. רש"ל (או"ה שער ח) ש"ך (סקי"ט) ופר"ח (סק"כ). [↑](#footnote-ref-76)
77. סי' תשכ. כ"כ מהרש"ל וש"ך בשמו (וצל"ע משום שלא מצאתי שכתב כן בפירוש אלא שדבר זה אפשר ללומדו מתוך דברי רבנו שמואל (שהביא הרוקח, הביאו המרדכי שם), אבל לכאורה נראה שגם רבנו שמואל לא אמרו אלא באם תמצי לומר אבל לא שסובר כך להלכה). [↑](#footnote-ref-77)
78. דוקא אחר שנמלחה החתיכה כראוי הוא דא"צ לחזור ולמלוח מקום החתך אבל תוך שיעור מליחה צריך להדיחו שם היטב ולחזור למלחו כמ"ש הר"ב ס"ס כ', ש"ך (סקכ"ד). וכעין זה כתב הט"ז (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-78)
79. גאונים (כ"כ הרמב"ן בשמם [מהדו' רייכמן חולין קיב. ד"ה ובהלכות] הביאו הה"מ) רש"י (ספר האורה ח"ב סי' קנ) רמב"ם (מאכ"א פ"ו ה"י) וראבי"ה (סי' אלף צח). [↑](#footnote-ref-79)
80. היינו חלק שלישית שעה פחות חלק שלשים מן השעה (כמו שהוכחנו ממהלך אדם בינוני י' פרסאות ביום שהוא י"ב שעות), תרוה"ד (סי' קסז). [↑](#footnote-ref-80)
81. בה"ג (הל' דם סי' סה קלג סע"ב, וכ"כ בשמו התוס' (קיב. ד"ה הני]) רשב"א (תוה"ב ארוך ב"ג ש"ג עג:, קצר עב.) ורא"ש (פכ"ה סי' לג לח ומד). [↑](#footnote-ref-81)
82. וכתבו האו"ז (ח"א סי' תעד) הג"א (סי' מג) ושע"ד (ש"ז סי' יא) דבעינן כשיעור צליית אותה חתיכה עצמה כפי עוביה וגודלה (ל' הג"א). וטעמא משום דיוצא הדם ע"י מליחה כמו ע"י צלי ולכך חשיב מליח כרותח, ב"י. וכתב ראבי"ה (סי' אלף צח) דלא נהירא סברתם דא"כ נתת דבריך לשיעורים דפעמים שהמדורה גדולה ונמצאת שצולה במהרה. [↑](#footnote-ref-82)
83. ויש לומר שנהגו העולם כדברי או"ז ושע"ד (סי' יא) שכתבו דשיעור מליחה כשיעור צליית אותה חתיכה עצמה לפי גדלה ועביה והואיל ואין שיעור זה שוה בכל החתיכות קבעו העולם להם שיעור מוגבל ותפסו שעה לשיעור זה, וסמך לזה מדמשמע בפרק תמיד נשחט (נח.) דאפילו גוף שלם כמו הפסח סגי בשעה אחת לצלייתו, תרוה"ד (שם). [↑](#footnote-ref-83)
84. או בדיעבד, או"ה (שם), וכ"כ בדרכ"מ (אות ז). וכ"פ הרמ"א. [↑](#footnote-ref-84)
85. ולאחר שהב"י העתיק את דברי הרי"ף הנ"ל כ'- "אך בפסקי הרא"ש לא הובא לשון זה". ובאמת ביש"ש (חולין פ"ח דין צב) העתיק את דברי הרי"ף הנ"ל וכ' וז"ל- ונראה שאינו מלשון הרי"ף, שהרי הרא"ש לא הביאו, ושוב ראיתי באלפסי מדויק שאינו. [↑](#footnote-ref-85)
86. וכ' הב"י- ואין דבריו נכונים בהיתר זה. [↑](#footnote-ref-86)
87. וכ' הב"י דמשמע דבשיעור מיל סגי אפילו לשור שלם ואפילו לחתיכה קטנה צריך שיעור מיל דלא פלוג רבנן בינייהו. וכ"כ בספר החינוך (סי' קמח, הביאו כנה"ג [אות קכב שטה ט"ו]), אבל בב"י סיים שבהג"א (סי' מג) כתוב משהין אותה במלח כשיעור צליית אותה חתיכה עצמה כפי עביה וגדלה, וצל"ע האם כוונתו בזה דלמסקנה אף לרמב"ם יש לשהות יותר מכדי הילוך מיל בחתיכה גדולה. [↑](#footnote-ref-87)
88. כגון אם הודח אחר ששהה שיעור מיל ונתבשל, ש"ך (סקכ"ו). וכ' הפת"ש (סקי"ב) דמשמע מדבריו דאם לא נתבשל אף שהודח יחזור וימלחנו, ועיין בדגמ"ר שכתב דדוקא אם לא שהה רק שיעור מיל אבל אם שהה יותר מחצי שעה יש להקל אחר שכבר הודח ואין צריך להפסיד מלח ולמולחו שנית. [↑](#footnote-ref-88)
89. ומקום שהוזכר כבוד אורחים היינו כגון בעלי תורה ובעלי שם טוב ומע"ט או עני בן טובים או עשירים שראוי לכבדם שאינם עושים רעה ולא הגרועים או הקבצנים שעוברים ושבים בשביל טרף ומזון הם בכלל צדקה, סולת למנחה (כלל טו, הובא בפת"ש סקי"ג) בשם ת"א. וכ' עוד הת"א (כ"כ בשמו הסולת למנחה) דלא מקרי אורחים אלא שנתארחו בביתו אבל לא כשזימן אצלו חבירו. והסולת למנחה חולק עליו בזה וכ' דלכתח' לא יזמין אצלו חבירו אם יודע שהוא צריך להקל בענין הדחה או מליחה אבל אם כבר זימן אצלו אז יש להקל כמו מפני שאר אורחים. [↑](#footnote-ref-89)
90. רחצו אותו בבית הטבח. [↑](#footnote-ref-90)
91. וילפינן הכי מדאמר שמואל (קיג.) מדיחו יפה יפה, מרדכי. [↑](#footnote-ref-91)
92. או"ז (ח"א סי' תעד) הג"א (סי' מג) ואגודה (בחידו' פסחים פרק ז). [↑](#footnote-ref-92)
93. הביאו הב"י (בסוף סע' ט) וכ' עליו- ואין דבריו נראין דבהדחה אחת כבר עבר מעליו כל המלח והדם ולא נשאר אלא צחצוחי הדם והמלח ואין בהם כדאי לאסור. [↑](#footnote-ref-93)
94. מלח גסה שלמי"א, רש"י. [↑](#footnote-ref-94)
95. למילחא לאחר זמן מפני שהדם נבלע בה אבל מלח דקה אין צריך לנפץ שהיא נתכת מעצמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-95)
96. שאם יניחנו עם מלחו בתוך הכלי שאינו מנוקב עם המים נמצאו המים שוברים כח פליטת הבשר ונמצא הדם שעל פני הבשר ושעם המלח חוזר ונבלע בתוכו מחמת המלח שעמו בכלי, לפיכך תקנה גדולה היא למלוח במלח גסה שהמלח גסה במעט שהוא מנער אותה ננערת ונופלת ואח"כ רשאי להדיח הבשר באיזה כלי שירצה עם קצת מים, רשב"א. [↑](#footnote-ref-96)
97. וסיים ההגה"מ דאכן סמ"ג (לאוין קלז מח ע"ג) ומהר"ם (תשו' ד"ל סי' קע) לא היו מחמירין כולי האי אך שבסמ"ג (מח.) כתב שיש נוהגין לעשות כן בבשר שמלוח יותר מדאי וצריך שרייה שמדיחין אותו קודם שרייתו. והוסיף הדרכ"מ (אות ט) דמשמע מהמרדכי דאין צריך ליזהר רק בהדחה ראשונה אבל לאחר ששטפו פעם אחת אין צריך ליזהר וכן הוא בהדיא בהר"ן (מב. ד"ה רב דימי). [↑](#footnote-ref-97)
98. כן הבין הב"י מדבריו (וז"ל המרדכי- מלח במילחא גללניתא ומנפץ ליה אבל מלח שלנו אין צריך ניפוץ ולא לשברו תחלה ולא לנפצו מעל החתיכה בסוף). [↑](#footnote-ref-98)
99. וכ' הדרכ"מ דאין כן דעת הפוסקים, דא"כ בשר שנתבשל בלא הדחה האחרונה למה צריך ששים נגד המלח הלא אין המלח אסור, וכן משמע באו"ה (כלל י"א ד"א) דהמלח הוי כדם גמור. [↑](#footnote-ref-99)
100. הר"ר יצחר מאורוויל [נ"א- אורביל], היה חי בדורו של המהר"ם מרוטנבורג, פסקים ממנו הובאו בכלבו סי' קמג בשם: דיני ר' יצחק בעל המנהל ז"ל. [↑](#footnote-ref-100)
101. הג"ה זו צריכה ביאור דאם ניפוץ או שטיפה (שלפני ב' ההדחות) חשיב כהדחה אז לא הוסיף כלום על דברי השו"ע:

     ש"ך (תירוץ א [סקכ"ח])- משום דמבואר הוא דלהכי מצריך המחבר שטיפה או ניפוץ משום דם ומלח שלא יהא נבלע בבשר כשמניחו בכלי וא"כ כשמדיחו ביד כשתופס הבשר באויר א"צ ניפוץ או שטיפה ודי בהדחה ב' פעמים דס"ל דהדחה לבשר לא בעינן אלא ב"פ, ע"ז כתב וי"א שצריכים הדחה לבשר ג"פ, וא"כ אפי' ביד צריך הדחה ג"פ, ע"כ אפי' ביד ישטפנו להמלח או ינפצנו וידיחנו לבשר ב"פ דזה הוי כהדחה ג"פ.

     ש"ך (תירוץ ב)- יותר נראה דלא הביא הר"ב הי"א אלא להורות די"א שידיח ג"פ ושכן נוהגין וס"ל די"א אלו לא פליגי אהמחבר לזה אמר על כן ישטפנו כו' כלומר דמר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי, ודוק.

     ט"ז (סקי"ז)- האי "או" קמייתא ט"ס, דתחלה אמר רמ"א על כן ישטפנו וינפץ המלח כו' דזה הוי כהדחה ג"פ (דהיינו ששטיפה ששוטף באויר וגם הניפוץ שאח"כ הויין במקום הדחה קמייתא) ואח"כ אמר על רישא דמילתא שצריך הדחה ג"פ שיהיה בדרך זה שיתן תחלה המים בכלי ואח"כ הבשר.

     פר"ח (סקכ"ט, וגם הגר"א [סקל"ד] שלח לעיין בדבריו)- אפשר שכונתו לאורויי דכולי עלמא לא פליגי אמחבר ז"ל, דאפילו מי שהזכיר בדבריו הדחת הבשר ג' פעמים, סגי ליה בניפוץ והדחת ב' פעמים, ואין זה עיקר, אלא לכתחילה מלבד הניפוץ ידיחנה ג' פעמים וכמו שכתבתי בשם הראב"ד, והכי נהגינן. [↑](#footnote-ref-101)
102. מש"כ הרמ"א "או" ישים המים תוך הכלי כו' צריך ג"כ ביאור: (דהיכי דמי, אי בלא ניפוץ ושטיפה תחלה הא אסור לכתח' [וכמ"ש המחבר, ודוחק גדול לומר דפליג בהא אהמחבר], ואי בשטיפה או ניפוץ קאמר אם כן אמאי צריך הדחה ג"פ תיסגי בהדחה ב"פ דהא שטיפה וניפוץ חשיבי כהדחה [ע"פ דברי הש"ך שם])

     ש"ך (תירוץ א [סקכ"ח])- יש לדחוק וליישב דהדחה ראשונה שבכלי לאו הדחה מעליותא חשיבא.

     ש"ך (תירוץ ב)- בלא שטיפה וניפוץ מיירי ואפי' הכי שרי כשנותן מים הרבה בהדחה ראשונה שמבטלין כח הציר וכדמסיים ולכתחלה יתן מים הרבה כו', ודוחק.

     ט"ז (סקי"ז)- התירוץ שהובא לעיל שייך גם פה (הט"ז כלל שאת שני הדברים שטעונים ביאור בדברי הרמ"א בתירוץ א'). [↑](#footnote-ref-102)
103. הרמ"א כ' בתשו' (סי' קלב דין יא) וז"ל- עוד שאלת עמש"כ הר"ן והבאתיו בת"ח שלי דיכול להדיח הבשר במי פירות כו' ודקדקת הא הדחה ראשונה לא ושאלת טעמא ואפשר לומ' דשאר משקין מטרשי ליה ואינן מרככים הבשר כמו מים וכזה כתב מהרי"ק לענין רחיצת אשה קודם טבילה שציוו עליה הרופאים שלא תחוף אלא ביין כי צריך דקדוק אם מותרת לחוף ביין שאפשר שהיין מסבך השערות וה"ה לענין מטרשי נמי ואין כל הטבעים שוים. עכ"ל. והשיגו עליו האחרונים בכמה עניינים- **[א]** סברא זו (דמטרשי) קלושה (ש"ך סק"ל]), והראייה מן רחיצת האשה ביין אינו כלום כי גם לשם אינו דבר ברור כמבואר בב"י סי' קצ"ט בשם מהרי"ק (ט"ז [סקי"ז]). **[ב]** לא נמצא כן בדברי הר"ן פרק השוחט כלל דיכול להדיח הבשר במי פירות, ובע"כ צ"ל דהר"ב כוון למ"ש בפ' השוחט אמתני' דהשוחט ולא יצא דם כשרה ונאכלים בידים מסואבות לפי שלא הוכשר בדם, ומקשו הכא- נהי שלא הוכשר בדם על כרחך קודם אכילה הוכשרו במים, דאי לקדרה בעי לה הוכשר במים שבה, יש לומר דלצלי, דלא בעי הדחה, אי נמי משכחת לה כשהודחו ע"י גשמים עכ"ל, וסבירא ליה להר"ב (או שהיה כתוב בגירסתו) דה"ה במי פירות וכ"כ התוס' בפרק השוחט (לג.) בהדיא וז"ל לצלי איירי דלא בעי הדחה א"נ לקדרה והודח במי פירות עכ"ל, ויותר נראה דט"ס הוא ובמקום ר"ן צריך להיות תוספות (ש"ך, וכעין זה כ' הט"ז). **[ג]** משמע להדיא מדברי התוס' דמיירי בהדחה ראשונה וא"כ מדוע חילק {בתשו'} בין הדחה שקודם המליחה לאחריה. (ועי' בתשו' רדב"ז [החדשות סי' לז] דשם איתא בהדיא דאף בהדחה ראשונה שרי במ"פ, פת"ש [סקי"ד]) [↑](#footnote-ref-103)
104. וכ' הב"י- דבריו נכונים בטעמם ועוד דאם איתא דאסור לא הוו שתקי מיניה בגמרא. וכ' הדרכ"מ (אות יא) דמשמע דבין אם נתן מים מועטים או מרובים בדיעבד מותר דלא כתשובת מהרי"ו סימן נ"א דהחמיר לאסרו אם נתאדמו המים מן הציר, וכ"כ באו"ה (כלל ו' דין יז וכלל א דין טו) דבדיעבד מותר אף במים מועטים (וכ"פ הרמ"א), וכן הוא בהגשע"ד (סי' כ סק"ח) בשם מהרא"י דנוהגין להתיר בדיעבד, וכן הוא בתרוה"ד סימן קע"ד, וכ"כ האגור בשם הר"ר שלום אע"פ שכתב שיש אוסרים. [↑](#footnote-ref-104)
105. מרדכי (כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות יב]) הג"א (סי' מג) שע"ד (סי' יד) ואו"ה (כלל א דין טו). [↑](#footnote-ref-105)
106. וכ' שם המרדכי (סי' תשכה) על בשר דשהה במלח כדי שיעור צלייה על דף אחד ואח"כ הושם בגיגית והיה שם כל הלילה ואח"כ נמצא הכלי מלא מן המליחה שיצא זה אירע בביתו של רש"י והתיר. וכ"כ רבינו שמעיה בן בתו שהוא עצמו שאל לרש"י והתיר דכיון דשהה כשיעור צלייה כבר יצא הדם ואין זה כי אם מוהל בעלמא תדע שהרי אחר ששהתה כדי שיעור צלייה היה מותר להדיחו ולבשלו בקדירה אע"פ שעדיין נפלט ממנו לאחר כן, ומ"מ אין בנו כח להתיר שכבר נהגו הצבור לאסור תוספות וגם בעל רוקח בסמוך, וראבי"ה כתב להתיר. [↑](#footnote-ref-106)
107. ולא חשיב כרותח לאסור הבשר, ולאו דוקא מים אלא ה"ה ציר (היינו לד' השו"ע בסע' כ, דגמ"ר), אלא דנקט מים לאפוקי היכא דליכא לא מים ולא מוהל אלא מיחוי דם של איסור גרידא דאז המלח חוזר ונבלע בבשר ואסור עכ"פ כדי קליפה, ועיין בסע' כ', ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-107)
108. וכ' באו"ה כלל י' דין י"ט דאפי' נמצא קצת מוהל תוך הקערה שרי בזמן מועט כו' ע"ש, ולקמן ס"ק [פ] (ע"ד) יתבאר דאם נמצא ציר ממש בכלי נאסר מיד (היינו לד' הרמ"א בסע' כ, דגמ"ר) ע"ש, ש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-108)
109. כלומר כיון שהכלי אינו מלוכלך אין חילוק אפי' אין שם מים בכלי, ומשמע מדברי הר"ב דאפי' הכלי בן יומו מותר כשאינו מלוכלך ועמ"ש מזה בסקע"ז, ש"ך (סקל"ג). אבל אם מלוכלך אין היתר אא"כ שיהיה מעט מים בכלי כדמסיק אח"כ, ט"ז (סקי"ח). ורש"ל (פכ"ה סי' פג, הביאו הט"ז בסוף דבריו) פסק דאף אם הכלי חולבת מלוכלך בשיורי פירורי מאכל חלב אפי' הוא לח אינו אוסר אא"כ נשתייר בו לכלוך חלב ממש. [↑](#footnote-ref-109)
110. ראב"ן (סי' כד, ובהגשע"ד העתיק לשונו [סי' י סק"א]) סמ"ק (סי' רה, וכ"כ בשמו ההגה"מ [ד"ק פ"ו ה"י]) מהר"ם (פסקים ומנהגים ח"ב סי' לא, הביאוהו המרדכי וההגה"מ) או"ז (ח"א סי' תעד [הביאו ההג"א [פכ"ה סי' מג]) וטור (וכ' הב"י דאע"ג שכ' הטור בס"ס ק"ה סברות בדין זה העיקר כמו שסתם כאן). וכ' הדרכ"מ (אות טו, עיין בדרכ"מ הארוך על אתר) שכן פסקו שע"ד (ש"א סי' א) מהרא"י (בהגשע"ד סק"ו) או"ה (כלל י"א דין ד). [↑](#footnote-ref-110)
111. כאילו היה המלח כולו דם דקיי"ל דחתיכה עצמה נעשית נבלה גם בשאר איסורין (דלא כפירוש רבינו אפרים שפירש בבשר בחלב דוקא), הגה"מ בשם סמ"ק (הביאם הב"י). וכ' ההגשע"ד (סי' א סק"א) וב"ז (סי' שלב) ע"פ דברי האו"ז דאין לומר שבכל חתיכה יש ששים כנגד הדם שעליה אלא רק בחתיכה עבה שדמה מרובה ומלחה מועט, אבל בחתיכה קלושה דמלחה מרובה ודמה מועט צריך לצרף את כל מה שיש בקדרה כדי לבטל הדם {לכן אם אין שם אלא החתיכה לבד אין להתיר}. הביאם הדרכ"מ (אות יד), וסיים שם דשאר הפוסקים אינן סוברין כן לכן אין להתיר רק בדאיכא שאר דבר ג"כ בקדרה המצטרף לבטל, ובאו"ה (כלל י"א דין ד) כתב דאי יש בקדרה שאר דברים כ"כ כמו הבשר אז הוי ודאי ששים עם הבשר ושרי. [↑](#footnote-ref-111)
112. וכ' הב"י שדבר פשוט הוא שכל בשר יבש שהזכירו בענין זה הוא ע"פ מנהג האשכנזים שמולחים הבשר להוציאו מידי דמו ואין מדיחין אותו אחר המליחה אלא מייבשין אותו כמות שהוא עם מלחו דאילו למנהג הספרדים שמדיחין ומכשירין הבשר אחר מליחה שהיא להוציא דמו וחוזרין ומולחין אותו שנית ומייבשין אותו דכיון שכבר הודח ממליחה ראשונה והוכשר כי מלח ליה שנית מאי הוי אפילו לאכלו במלחו שרי בודאי ומוהל היוצא ממנו מישרא שרי. וכ"כ הדרכ"מ (אות יח). [↑](#footnote-ref-112)
113. עד כאן אלו דברי הראב"ן, והטעם שיש להתיר בשר יבש אפי' ללא שיעור הוא משום שהדחה אחרונה היא כדי להדיחו מן הדם שנתלכלך מבחוץ ועתה שנתייבש אין בו לחלוחית הדם, ומיהו נהגו העולם כשמדיחין בשר יבש מן המלח במים חמין נזהרין שלא תהא היד סולדת בו והיינו לכתחלה ומ"מ דיעבד יש להתיר, וכ' שע"ד (סי' י) שכן דעת ראבי"ה (כך כ' הב"י (וכנראה כך היה גירסתו בשע"ד) אך לפני בשע"ד איתא- רבינו יעקב הלוי). ומדברי הראב"ן משמע דמי שמתיר בבשר לח (כשיש בחתיכה שישים כנגד המלח) כל שכן שמתיר בשר יבש (וכן משמע ממה שהעתיק המרדכי [בסי' תשכא] בשמו, וז"ל המרדכי- בשר יבש שנתבשל ולא הודח כתב ראב"ן להתיר והאריך בראיותיו ולא מיבעיא בשר יבש אלא אפילו לח מיד כשמשימין הבשר במים נמס המלח מעל הבשר ובטל בששים וכן נוהג הר"ם להתיר). וכן משמע מהדרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-113)
114. ואע"ג שבשו"ע לא הבדיל בין בשר לח ליבש (אלא כתב בסתם שצריך ששים כנגד המלח שבו) כתב הדרכ"מ (אות טז) וז"ל- ונראה דעת ב"י דהסכים להתיר כדעת רוב הפוסקים {גבי בשר יבש דחידוש הוא שאינו צריך שיעור}, אמנם באו"ה (כלל י"א דין ה) משמע דיש נוהגין לאסרו, ולי נראה דהמיקל לא הפסיד דהרי אפילו בבשר לח סבירא להו למקצת רבוותא דאין לך חתיכה שאין בה ששים נגד מלח שעליה ולכן יש להתיר בבשר יבש דאפילו לא נתייבש לגמרי מכל מקום ודאי איכא ששים נגד דם ומלח שעליו כן נ"ל. [↑](#footnote-ref-114)
115. הביאם המרדכי (סי' תרעא). וכן דעת הרוקח (סי' תיח, הביאו המרדכי [סי' תשכו]) וכ' דיש לאסור בשר שנמלח ולא הודח ונתנו בקדרה ואפילו בשר יבש שלא הודח באחרונה שהניחו לפשר במים והורתח אסור. [↑](#footnote-ref-115)
116. דדוקא בציר וכיוצא בו מתבטל טעמו אבל בקדרה של מים ובשר אין בטל החומץ והמלח אפילו באלף {כיון דלטעמא עביד}. וכ' הגה"מ בשם סמ"ק (הביאם הב"י) דליתא דאין לאסור דבר הבלוע מאיסור יותר מדבר האוסרו. וכ' הט"ז (סקי"ט) דא"ל הא קי"ל מילתא דעבידא לטעמא אפי' באלף לא בטיל ומלח הוא נותן טעם דכבר תירץ ריש שע"ד דזהו דוקא אם גוף האיסור הוא נותן טעם משא"כ כאן המלח אינו אוסר אלא מכח דם שבו והדם אינו נותן טעם. [↑](#footnote-ref-116)
117. וטוב שידיחו הדחה אחרונה לבשר יבש במים פושרים שחזק יותר להסיר הדם והמלח שנתייבשו עליו ממים צוננים, או"ה (כלל יא דין ו, הביאו הדרכ"מ [אות טז]). [↑](#footnote-ref-117)
118. וכ' הדרכ"מ (אות יז) דכ"ה דעת הסמ"ק (כ"כ בשמו ההגה"מ [פ"ו מאכא אות ח]), וכ' עוד הדרכ"מ דאף בלא הטעם שכתב דיש ששים נגד דם אפ"ה שרי דהא כתבתי (אות יא יג) דאפי' בבשר לח המים מבטלים כח המלח ואינו נבלע תוך הבשר, ואי מיירי שמונח שם מעת לעת דהוי ככבוש או מיירי ששראו במים חמין ולכך היה ראוי לאסור אי לאו דאיכא ששים, וכ"מ שם דאיירי בכה"ג, מ"מ אין דבריו נראין, דא"כ הוא כמבושל וצריכין לבטל כל המלח כמו שאכתוב בסמוך (ארוך אות יא) ולא דם שבמלח בלבד, כן נראה לי. [↑](#footnote-ref-118)
119. וכן אם נכבש הבשר לאחר המליחה במים מעל"ע הוי כמבושל, דרכ"מ (אות טז-יז). וכ"ה באו"ה (כלל יא דין ז). [↑](#footnote-ref-119)
120. מטעם דלא ידעינן כמה דמא בלע (ב"י ס"ס קה) דליכא למימר מטעם דהמלח נעשה נבלה וכמ"ש הגה"מ בשם סמ"ק, דהא ס"ל להטור לקמן סי' צ"ב דלא אמרי' חנ"נ אלא בבשר בחלב דלא כהב"ח, ומ"מ מ"ש הטו"ה נגד המלח הוא לאו דוקא אלא ששים נגד לחלוחית דם ומלח שעליו מבחוץ בעינן, וכך מבואר בדברי הפוסקים ובת"ח (ריש כלל א'), ש"ך (סקל"ד). אך הט"ז (סקי"ט) כ' שהמלח נעשה כולו נבלה כמ"ש ב"י בזה בשם הגה"מ, ולכן צריך ס' נגד הדם והמלח. [↑](#footnote-ref-120)
121. וא"ל שהחתיכה עצמה תהיה כולה נבלה ויצטרך ס' נגד כולה, כי אין זה איסור דבוק כי תיכף שבא לקדירה נמס המלח מן הבשר, ט"ז (סקי"ט) וש"ך (סקל"ה) בשם כל הפוסקים. ורש"ל (בא"ו שער ח') פסק דבעי' ס' נגד החתיכה, ואפילו יש ס' מ"מ החתיכה עצמה נאסרה מחמת שנתבשלה בדמה (רש"ל פרק ג"ה סי' ל'). ודחו את דבריו הב"ח ט"ז וש"ך ועוד. [↑](#footnote-ref-121)
122. פי' כל מה שבקדירה אבל הקדירה עצמה פשיטא דאינו מצטרף כמ"ש סי' צ"ט, ט"ז (סק"כ). [↑](#footnote-ref-122)
123. דודאי אין החתיכה ס' נגד דם ומלח שעליה אפי' החתיכה עבה ת"ח כלל א', ש"ך (סקל"ו). וכתב באו"ה דיש דעות לומר שהחתיכה עצמה היא ס' נגד דם ומלח שעליה אבל שאין לפסוק כן להלכה, ט"ז (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-123)
124. שהיד סולדת בו, תו"ח (כלל א, הביאו הש"ך [סקל"ז]). [↑](#footnote-ref-124)
125. וה"ה אם יש שם חומץ ושאר דבר חריף כה"ג מבשל אף בכ"ש כ"כ בס' אפי רברבי, ש"ך (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-125)
126. כתב זה שלא תקשה הא קי"ל כלי שני אינו מבשל וזה סברת או"ה, אבל רש"ל (פכ"ה סי' כג, ובאו"ש סי' א') כ' וז"ל- אבל בדיעבד אינו נאסר לפי מ"ש לעיל שכלי שני אינו מבשל וגם אינו מפליט ומבליע הדם שבתוך המלח בבשר דהא המלח לאחר שפסק כחו לא חשוב עוד כרותח ואל תשגיח במ"ש בת"ח לאסור אף בכלי שני בשם או"ה גם דעת מהרא"י שכלי שני אינו מבשל כלל ולא מפליט ומבליע כאחת עכ"ל, ונראה דהמיקל כדעת רש"ל לא הפסיד דמסתבר טעמיה ועיקר מלתא הוא מדרבנן דדם שמלחו אינו עובר עליו אף על פי שבמרדכי מסתפק בזה יש לילך לקולא, ט"ז (סקכ"ג). וכ' הש"ך (סקל"ז) דכן מוכח מל' המרדכי (פכ"ה) במה שמצא כתוב בשם מהר"מ ומל' תשובת הרשב"א (סי' תתמד) ומדברי הרא"ש (פ' כירה) והמחבר באו"ח (סי' שיח ס"ט) דלית להו האי סברא דהמלח גורמת להתבשל אף בכ"ש, אלא שיש לחוש לדברי האו"ה והרב (וכן דעת מהר"מ מלובלין בתשו' סי' כט) במקום שאין הפסד מרובה כי יש לדחוק וליישב דברי הפוסקים הנ"ל לדעתם. [↑](#footnote-ref-126)
127. פי' שלא הודח אחר מליחתו ונתייבש אח"כ, יש להתיר אפי' בכלי ראשון שהיד סולדת בו, אלא דלכתחלה יזהר כו' אבל אם הודח והוכשר כדינו קודם שנתייבש ודאי דהרי הוא כשאר בשר וא"צ זהירות אפי' לכתחלה, ש"ך (סקל"ט {ע"פ ב"י}) [↑](#footnote-ref-127)
128. אבל בדיעבד מותר, ת"ח (כלל ט"ו דין כ), ונ"ל דוקא אם נתבשל חשוב דיעבד אבל אם לא בישלו עדיין ידיחנו ויחזור וימלחנו, וכן משמע קצת בסימני ת"ח, ש"ך (סק"מ). [↑](#footnote-ref-128)
129. כתוב בס' אפי רברבי (לז:) מיהו כשנתייבש היטב נראה שמותר, וצ"ע לדינא גם ממה שנתבאר מקודם דבשר יבש מותר מטעם דודאי יש ס' מאחר שכבר נתייבש, משמע הא לאו הכי אסור, ש"ך (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-129)
130. והביא ראייה מדברי הרא"ש שכ' דאף שאין הבשר מתבשל מ"מ הלחלוחית שעליו מתבשל ע"כ וז"ל הרא"ש בפ' כירה על מאי דמסקינן בגמרא דמותר לתת בשבת מלח בקדירה שהוסר' מעל האש דמילחא צריכה בישולא כבישרא דתורא משמע הכא דבישרא דתורא לא בישלה בכלי ראשון ומותר לתת בשר חי לתוך כלי ראשון שהעבירוהו מעל האור ומיהו אי מלוח ישן הוא אפשר דאסור דממהר להתבשל ואפילו נמלח מחדש נהי דבשר אינו מתבשל הלחלוחית והדם והמלח שבתוכו מתבשל ונבלע בבשר ואסור עכ"ל (משמע שרק אחרי שמולח שנית ושם בכלי ראשון מתבשלת הלחלוחית של בשר השור הא לא מלח ושם בכלי ראשון אף הלחלוחית אינה מתבשלת), אבל שאר בשר אפשר שממהר להתבשל כדרך שמתבשל הלחלוחית מש"ה גם הבשר נאסר, ט"ז (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-130)
131. וז"ל הטור בא"ח סי' שי"ח כלי ראשון מבשל אפילו לאחר שהוסר מהאש הלכך אסור ליתן בו בשר אפילו בשר שור שצריך בישול רב ואינו מתבשל מ"מ לחלוחית שבו מתבשל עכ"ל וכתב בת"ח שם דאף דמשמע מדברי הרא"ש דדוקא בנמלח מתבשל הלחלוחית כי המליחה מועילה לרתיחת הלחלוחית מ"מ אין לחלק בהכי כיון שהא"ח כ' דמתבשל הלחלוחית אפי' בלא מליחה כלל ע"כ (ותמוהין דבריו דהא ע"כ הרא"ש לא מיירי שם לענין איסור שבת אלא לענין איסור הבשר דהא סיים דהלחלוחית של דם ומלח חוזר ומבליע בבשר וא"כ ודאי דוקא בנמלח קאמר דאי לאו דוקא ואפי' בלא נמלח אין הבשר נאסר דהא הבשר שור עצמו אינו מתבשל אלא שהלחלוחית מתבשל הלכך אין איסור לבשר אלא בנמלח שהמלח מבליע הדם בבשר אבל אם אין שם מלח אף על פי שלחלוחית הדם מתבשל מ"מ אין בו כח להבליע כיון שהבשר אינו מבושל אבל הא"ח לא מיירי לענין איסור בשר אלא לענין איסור שבת דאין חילוק בין נמלחה או לא דמ"מ יש איסור בישול שבת מחמת הלחלוחית), ט"ז (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-131)
132. והא דכתב הפמ"א כגון שהשליח לא היה יכול לבוא כו'- ליתא, דזה אינה אומדנא דמוכח דאולי היתה כוונת המשלח למלוח זמן מה לכבוד שבת ולהטמין אותו סמוך לשבת או לצלות בשפוד ע"י מליחה קצת שא"צ שהות כ"כ. [↑](#footnote-ref-132)
133. כן הבין הב"י בדברי הטור. וכן משמע שהבין הדרכ"מ (אות כא) בד' הטור. (וכ' הב"י דמה שכתב הטור בסוף דבריו- "ויש אוסרין בזה" נראה לי לפרש דהוי כאומר יש אוסרים בכל זה כלומר בין ברישא {מסיח לפי תומו} בין בסיפא {נער שנכנס וכו'}, והאוסרים הם ריב"א דאסר בין ברישא בין בסיפא מטעמא דאיכא למיקם עלה דמילתא (ואע"פ שהוא לא אסר לגמרי אלא הצריך שיטעמנו קפילא לא חשש רבינו לכתוב כן בפירוש משום דממילא משמע דאינו אסור אלא בנותן טעם וכמו שכתב בסמוך דכשיהא בקדרה ששים לבטל כל המלח סגי), וסמ"ג אע"ג דשרי בסיפא אסר ברישא משום דאין גוי נאמן אלא לעדות אשה בלבד, וקצת נראה לומר דהיינו דדק וכתב יש אוסרים בלשון רבים דאי לא קאי אלא אסיפא יש אוסר מיבעי ליה דלא אשכחן מאן דאסר אלא ריב"א, ב"י בהב' הטור. וכ' הדרכ"מ (אות כא) דנראה שדעת הטור להתיר, דאל"כ היה למכתב דעת היש אוסרין שצריך לטעימה דקפילא, ומדלא פירש דעתו נראה דסבירא ליה דלית הלכתא כוותיה, וכן דעת ב"י לעיל (עמ' רחצ ד"ה ואם מלג) גבי מליגת תרנגולת דמותר אפילו ישראל יוצא ונכנס והוא הדין כאן) [↑](#footnote-ref-133)
134. ואע"ג דאין גוי שמסיח לפי תומו נאמן חוץ מלעדות אשה מ"מ כאן סמכינן משום דחזקתן שהן מדיחין דקפדי אנקיותא, א"נ משום דהא דאמרינן דאין גוי נאמן אלא לעדות אשה היינו דוקא באיסור דאורייתא אבל באיסור דרבנן נאמן במסיח לפי תומו (וכמ"ש תרוה"ד בסי' עט) והאי נמי איסורא דרבנן דכיון דמליח כרותח הוי דם שבשלו ואינו עובר עליו (מנחות כא.), ב"י בהב' הסמ"ק. (וכ' הדרכ"מ (אות יט) דאף ללא הטעם שכ' הב"י {דמליח הוא כרותח} אינו אסור אלא מדרבנן דהרי הוא מבושל לפנינו ומהאי טעמא אם מלגה תרנגולת ולא ידעינן אי בכלי ראשון או שני נמי נאמנת דאף אי עבדה בכלי ראשון אינו אלא איסור דרבנן ולכך נאמנת כנ"ל) [↑](#footnote-ref-134)
135. דכיון שיודעים בטיב יהודים מסתמא אינו משנה ממנהגם, וכיון דמסיח לפי תומו אפילו אינו יודע בטיב יהודים נאמן כל שכן כשיודע בטיבם שיהא נאמן במסיח לפי תומו, ב"י בהב' הסמ"ק. [↑](#footnote-ref-135)
136. והיכא דאין שם נער וגם הגוי לא הסיח ליכא למימר דמסתמא הדיח משום נקיותא דטעמא דנקיותא לא סגי אלא בדאיכא בהדיה סיחת גוי לפי תומו, ב"י בהב' הסמ"ק. [↑](#footnote-ref-136)
137. וקטן נמי סגי בנכנס ויוצא, והא דכ' סמ"ג "שום קטן בר דעת בבית"- אנכנס ויוצא דרישא סמיך, דכיון דבקטן שייך נמי טעמא דמירתת אע"פ שהוא יוצא ונכנס נמי שייך האי טעמא, ובהא סבר כסמ"ק דמתיר בקטן יוצא ונכנס, ב"י בהב' סמ"ג. [↑](#footnote-ref-137)
138. וכיון דישראל נכנס ויוצא ודאי סמכינן אטעמא דמירתת ואע"פ שאין הגוי מסיח כלל מותר, ועוד משום דקפדי אנקיותא, ע"פ ב"י בהב' הסמ"ג. [↑](#footnote-ref-138)
139. ואם אין שם ישראל כלל אע"פ שהגוי מסיח לפי תומו אסור, דאין גוי נאמן אלא לעדות אשה דטעמא דנקיותא לא סגי להחשיב גוי מסיח לפי תומו לסמוך עליו, ב"י בהב' הסמ"ג. [↑](#footnote-ref-139)
140. וטעמא דריב"א דאסר אלא על ידי טעימת קפילא היינו משום דסבר דלא סמכינן אטעמא דמירתת אלא היכא דליכא למיקם עלה דמילתא כי ההיא דהמניח נכרי בחנותו אבל הכא כיון דאיכא למיקם עלה דמילתא לא שרינן ליה בלאו הכי. וסמ"ג סבר דכיון דאיכא תרי טעמי חדא דמירתת ועוד דקפיד אנקיותא סמכינן עלייהו ושריא אף על גב דאיכא למיקם עלה דמילתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-140)
141. וכ' הדרכ"מ (אות כא) על דבריו וז"ל- ונראה דאין להתיר רק במסיח לפי תומו או יוצא ונכנס כדעת ספר המצות שהביא הטור ודלא כר"י מאורליינ"ש מדהשמיטו הפוסקים דבריו. [↑](#footnote-ref-141)
142. הש"ך (סקמ"ב) הבין מזה שלא כתב כאן הרמ"א בתחילת דבריו "ויש אומרים" שהרמ"א הבין שהשו"ע גם מתיר בחד מנייהו, ואע"פ שהשו"ע לא הזכיר דין מסיח לפי תומו- יישב הש"ך את דברי הרמ"א בלשון השו"ע עיי"ש, ומ"מ סיים הש"ך שכהבנתו בדברי השו"ע עיקר (דהיינו שהשו"ע לא מתיר במסיח לפי תומו לבד). [↑](#footnote-ref-142)
143. בב"י כ' דאף כשיודע העכו"ם מנהג ישראל נאמן במסל"ת, והפרישה והב"ח תמהו עליו דהיאך שייך מסל"ת כשיודע שהאיסור והיתר תלוי בזה, אך הש"ך (סקמ"ג) חלק על דבריהם וכ' דאפ"ל דאע"פ שיודע מנהג ישראל מ"מ משכחת לה כגון דהסיח לפ"ת לפני אחרים שלא שאלוהו אם הדיחו, והסל"ת דהדיחו (והביא ראיה ממומר לעכו"ם דנאמן לעדות אשה במסל"ת כמו שנתבאר בא"ע סי' י"ז). [↑](#footnote-ref-143)
144. ואפילו לא יודע בטיב הדחה אלא דוקא נער שראוי להיות שהוא יודע- מירתת העכו"ם, ע"פ פרישה (אות יא). [↑](#footnote-ref-144)
145. אפילו נכנס ויוצא, דרכ"מ בשם שע"ד (סי' לב סק"ד) ואו"ה (כלל כב דין ב). [↑](#footnote-ref-145)
146. היינו מכח מה שהביא לפנ"כ בשם הדרכ"מ שכיון שהוא מבושל לפנינו הרי זה ספק דרבנן. [↑](#footnote-ref-146)
147. דלא שייך הכא אפשר לסחטו אסור דלא נאסר הבשר מעולם, ודמיא לצלי בלא מליחה דמה שנפלט האור שואבו ומה שנשאר בתוכו הוי דם האיברים שלא פירש, ועוד ראוי להתיר יותר במבושל שהרי בצלי שמהפכין בשפוד אצל האש הדם המופרש ממנו מתגלגל סביב הבשר אפ"ה שרי כ"ש במבושל דמה שנפלט ממנו מתבטל מיד במים, רא"ש. [↑](#footnote-ref-147)
148. וגם ההגה"מ (ד"ק מאכ"א פ"ו ה"י) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' ב סק"ד) כתבו שנוהגים לאסור. [↑](#footnote-ref-148)
149. עכ"ל הראב"ד, והמשך הדברים אלו דברי הא"ח שדן במקרה שהובא לפניו, כנה"ג (הגב"י אות קפז) [↑](#footnote-ref-149)
150. וכ' הדרכ"מ (אות כג) דאע"ג דשאר פוסקים לא חלקו בזו ואדרבה כולם הושוו דבעינן לשער כנגד כל החתיכה דלא ידעינן כמה דמא נפיק מיניה מ"מ נ"ל שיש ללמוד מכאן דאע"ג דנוהגין בשאר ימות השבוע לאסור אותה חתיכה אפילו בדאיכא ששים מ"מ בערב שבת דאיכא דוחק יש להתיר אותה חתיכה ולסמוך על דברי המתירין. [↑](#footnote-ref-150)
151. הביאו הפת"ש (סקי"ח) וכתב שמצא שכתוב כן בשם האגודה בגליון יו"ד של אא"ז הרב. [↑](#footnote-ref-151)
152. אף אם לא נתבשל הבשר לגמרי אלא דינא הכי אף כששמוהו בכלי ראשון ומקצת הבשר חם בשיעור יד סולדת בו, ע"פ ש"ך (סקמ"ד) כפי שהבין המנחת יעקב (כלל ב סק"ה) בדבריו, הביאו מחצה"ש, וגם הדגמ"ר הפנה לעיין בדבריו. [↑](#footnote-ref-152)
153. עיין בתשו' שמש צדקה (יו"ד סי' לח) בשומן שלא נמלח שנתבשל אם צריך לשער ג"כ נגד כל השומן או לא מאחר שאין דם כ"כ בשומן ע"ש ונראה דאישתמיטתיה דברי הת"ח (כלל ב ד"ה) וש"ך (סי' עה סק"ח) דמבואר שם דצריך ס' נגד כל השומן, פת"ש (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-153)
154. אין לפרש הטעם דחנ"נ דהא לא נאסר הבשר מעולם אלא עתה מחמת הבישול נאסר {היינו לפי שהחתיכה נתבשלה בדמה, רא"ש ט"ז וכו'), וכ"כ הרא"ש ומביאו ב"י, אלא הטעם משום דרוטב מבלבל טעם החתיכה וגורם שהדם שבתוכו פירש ממקום למקום וכדאיתא במרדכי והגשע"ד וע"ל סקע"ד, ש"ך (סקמ"ו). ואין להקשות הא בדם מעלמא שנפל על חתיכה שבקדירה שמקצתה תוך הרוטב מותר אפילו מה שהוא חוץ לרוטב, שאני הכא שהאיסור הוא מחמת עצמו נשאר הטעם במקומו ואסור, ועוד דחשוב כאיסור הדבוק ויש לחוש שמא הגביה פעם אחת חוץ לרוטב קודם שפולט כל דמה, עכ"ל או"ה (כלל ז דין א-ג), ט"ז (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-154)
155. ומ"מ אם נתערבה אח"כ באחרות מתבטלת ברוב אע"ג דהיא חתיכה הראויה להתכבד הואיל ואין איסורה מעצמה אלא מחמת דם שנבלע בה, או"ה (כלל ז דין ג, הביאו הדרכ"מ אות כד). [↑](#footnote-ref-155)
156. או במקום הפסד מרובה, ת"ח כלל ב דין א, ש"ך (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-156)
157. בת"ח כלל ב' כתב בתרנגולת שהיא חלולה איכא למיחש שמא פירש ממקום למקום ואסור כה"ג אפי' בשעת הדחק והפסד מרובה, ט"ז (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-157)
158. היינו שנמלח כראוי רק לא שהה שיעור מליחה (שבאו"ה כתב שני דינים הא' בנמלח ולא שהה שיעור מליחה הב' אם לא נמלח רק מצד אחד בשניהם הוה כלא נמלח כלל והיינו היש אוסרים דסע' ד' שמביא רמ"א אבל רמ"א הכריע שם דבדיעבד מותר בנמלח צד א' וכן אם לא פיזר בכל מקום מלח וא"כ אמאי צריך כאן ס' דהוה כלא נמלח כלל אלא מיירי כאן בנמלח כראוי ולא שהה שיעור מליחה וע"ז אמר שלא נמלח כראוי ר"ל שלא שהה בו כראוי למליחה), ט"ז (סק"ל). [↑](#footnote-ref-158)
159. להתיר מה שנתבשל עמה אבל החתיכה אסורה עכ"פ כדאיתא בת"ח שם דין ב', ש"ך (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-159)
160. והברכ"י שקיל וטרי קצת ומסיים דאם ברור הדבר שהיו המים רותחים מאד ויש דוחק כגון שהוא ער"ש יש להקל ע"ש, ועש"ך שם סק"י, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-160)
161. ואם מלחו ובשלו, כיון דמליחה לא מהניא ביה הוי דינו כדין בשר שנתבשל בלא מליחה, ובשר שנמלח עמו מותר וזה פשוט, אגור (סי' אלף קצה) בשם אביו. [↑](#footnote-ref-161)
162. שהוא אדום ביותר ונכר שהדם נצרר בתוכו דאסיקנא בפג"ה (צג:) דחתכיה ומלחיה אפילו לקדרה שפ"ד, תלייה בשפודא מידב דאיב ושרי, ומשמע אפי' בלא חתיכה ומליחה. ואותביה אגומרי דפליגי בה ר"א ורבינא אפסיק' הלכתא דמשאב שאיבי ליה ושרי, ריב"ש. [↑](#footnote-ref-162)
163. שאמרו בפכ"ה (קיג.) הרי זה מכביד את הבשר וגוזל את הבריות ומבליע דם באברים, לפי גרסת הרי"ף ז"ל דגריס מהו למיכל מיניה באומצא, וסלקא בתיקו ולחומרא. משמע דדוקא באומצא דהיינו חי בלא מליחה אבל בצלי אי נמי לקדרה ע"י מליחה פשיטא דשרי דנורא שאיב ליה ומלחא מפיק לי', שאע"פ שאין כח במלח להוציא הדם הנבלע הבא ממקום אחר מוציא הוא את זה, ריב"ש. [↑](#footnote-ref-163)
164. או"ז (ח"א סי' תעז, וכ"כ בשמו המרדכי סי' תשכב) ומהר"ם (תשב"ץ קטן סי' שמב שמג, וכ"כ בשמו הרא"ש בתשובה [כלל כ סימן כה]). [↑](#footnote-ref-164)
165. הביאו הדרכ"מ (אות כה) וכ' עליו- אמנם מנהגינו לצלותו כשאר בשר. ועוד כתב באו"ה (שם דין א) דיש מקומות דאי לא נקרו מגידי הדם שבו דאוסרין אף בצלי אמנם מהר"י מולין (שו"ת מהרי"ל סי' פז אות ג) התירו הלכה למעשה. [↑](#footnote-ref-165)
166. וכ' עוד תרוה"ד וז"ל- וכך קבלתי מרבותי שכ"כ הר"ח או"ז, ונראה דמשמע הכי מתשובת הרא"ש דמדאמר דהא דשריא ע"י צלייה היינו משום דאפילו אם לא יפלוט הוי דם האברים שלא פירש משמע בפשיטות דלא ברירא ליה שיפלוט הדם ע"י צלייה וא"כ אם יתבשל אח"כ שמא יפלוט אחר רתיחת המים בבישול מה שלא פלטו ע"י צלייה דאפשר הבישול פועל יותר מהצלייה שהמים הרותחים מרככים הדם שנתקשה בשהייתו שלשה ימים ויפליט ויצא טפי מע"י צלייה, ואע"ג דמצאתי דהעתיק אחד מהגדולים בשם גדול אחד דשרי לבשל אחר צלייה וכן שמעתי שנוהגים כך בקצת ארצות אני מה שקבלתי כתבתי, עכ"ל. וכ' הדרכ"מ (אות כו) וז"ל- ונ"ל דמלשון הטור מוכח כדעת מהרא"י שהרי כתב בסתמא דאין לאכלו מבושל ולא חילק בין קודם צלייה ובין אחר צלייה. [↑](#footnote-ref-166)
167. ונראה דלעת הצורך כגון בלילי פסחים שאין אוכלין צלי רק צלי ואח"כ בישלו אוכלין (או"ח סי' תעו) יש לסמוך ע"ז בפשיטות, פת"ש. [↑](#footnote-ref-167)
168. ואפילו שיתנו במים פושרים כדי שיתעורר דמו לצאת לא מהני, ת"ח (כלל ד דין ד) ומהרש"ל (באו"ש סי' ד ופכ"ה סי' פ"ה), ש"ך (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-168)
169. ולצלי מותר בלא מליחה אלא דלכתח' יש למלחו קצת כשאר צלי וכדלקמן סי' עו ס"ב בהג"ה, אבל לא אמרינן כיון ששהה ג' ימים בלא מליחה ניבעי מליחה ממש אף לצלי, ת"ח (ריש כלל ד'), ומבואר עוד שם דאפילו לא ניקר אותו מגידי הדם שבו מותר לצלי ולעיל סי' ס"ד סע' י"ח נתבאר דלכתח' יש לנקר הבשר מחלב שבו תוך ג' ימים ובדיע' אם מנקרו אח"כ מותר אף לקדירה, ש"ך (סק"נ). [↑](#footnote-ref-169)
170. שמא לא יצא כל דמו ע"י צלייה ויצא אח"כ ע"י בישול דהבישול פועל יותר מצלייה (ול"ד לכבד בר"ס ע"ג דג"כ אין לה היתר ע"י מליחה כי אם ע"י צלייה ומותר לבשלה אחר הצלייה ואפי' לכתח', דהתם אינו מועיל מליחה משום ריבוי דם שבה ומסתמא נפלט הכל בצלייה ומה שלא נפלט בצלייה לא יפלוט בבישול, אבל הכא אינו מועיל מליחה משום שכבר נתייבש דמו בתוכו ואפשר דצלי אינו פועל לרכך הדם שיצא הכל והבישול פועל לרככו), ש"ך (סקנ"א). ואף אם רוצים לצלותו בקדירה ביובש אסור, חמו"ד (סי' ז, הביאו הפת"ש סקכ"ה). וכ' הט"ז (סקל"ב) וז"ל- רש"ל פסק דאפילו בדיעבד אסור, וכתב מו"ח ז"ל לא נראו דבריו. [↑](#footnote-ref-170)
171. שאנו תולין לומר שיצא הכל ומה שנשאר ולא יצא שוב לא יצא ג"כ ע"י בישול, ש"ך (סקנ"א). [↑](#footnote-ref-171)
172. כדי לצלותו דחיישינן דילמא אישתלי ומבשל ליה, ש"ך (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-172)
173. אבל כבד וכחל מותר להשהות דודאי יצלנו אע"ג דהכבד מבשלים אחר צלי וניחוש שמא יבשלנו אחר צלי מ"מ כל מידי דבדיעבד מותר לא חיישינן שמא ישכח, חמו"ד (סי' לד, הביאו הפת"ש סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-173)
174. משמע דאילו מלחו בכלי שאינו מנוקב לחוד ולא מלחו תחלה בכלי מנוקב דאסור דשמא יצא קצת מן הדם שנתקשה בו ע"י המליחה, ט"ז (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-174)
175. וכ' הט"ז וז"ל- נראה ביאור דבריו דבחשש זה שנתייבש הדם בבשר ולא מתעורר מחום המליחה לצאת בזה אמרינן שפיר ממ"נ אם נתעורר לצאת במליחה ראשונה, וכדעת ריב"ש שמביא ב"י, ממילא א"צ למליחה שנייה כלל ומותר במליחה שניה בכלי שאינו מנוקב, ואם לא יצא במליחה ראשונה והיבוש במקומו עומד גם מליחה השניה לא תאסור אותו ומותר לצלי {אמנם הש"ך (בנה"כ) השאיר את היתרו של רש"ל בצ"ע משום דהסברא נותנת הכא דהבשר פולט מעט}, משא"כ בהגעלה דאין שם טעם יבוש אלא שאין כח להגעלה להוציא לגמרי כיון שצריך ליבון מ"מ מהני כח ההגעלה שיזוז הבלוע ממקומו קצת וע"כ כשיבא רתיחת השניה יוצא לחוץ. [↑](#footnote-ref-175)
176. וכ' רעק"א (סק"מ) וז"ל- לענ"ד זהו אינו מספיק דמ"מ היה צלי מועיל בדרך ממנ"פ, דלפי החומרא דנתקשה הא לא בלע כלום ואם לא דנין דנתקשה ובלע הא מותר דאיידי דפלט דם דידיה פלט דם דאחריני, אלא דאסור מטעם הראשון דאף אם אמרינן דנתקשה דמו בתוכו ולא פליט מ"מ בלע, והא דאין לו תקנה בצלי ע"י איידי דיפלוט דם דידיה צ"ל דגם בצלי לא יפלוט דידיה כיון דנתקשה, והא דבשלו אחר צלי מותר צ"ל מטעם שכ' הש"ך סקנ"א ודוק. [↑](#footnote-ref-176)
177. וכ' הט"ז על אותו מורה וז"ל- ונראה שטעה דודאי זה דומה למולח בשר שנמלח כבר ויצא מידי דמו וצירו עם שאר בשר שמולח להוציא דמו דאמרי' בכל סי' זה דודאי בולע מן האיסור ונשאר בתוכו כיון שאין לו מה להפליט ה"נ אמרינן ביה לחומרא. וטעמו של הש"ך להתיר הוא משום דהאי דינא שבשר ששהה ג' ימים בלא מליחה אסור בקדירה היא חומרת הגאונים ולא נזכר שום רמז בש"ס וגם הריב"ש (סי' פר) שדא ביה נרגא, והלכך הבו דלא לוסיף עלה ואין לך אלא מה שהחמירו בו בפירוש, ועוד די"ל דאף הגאונים לא קאמרי שאינו יוצא ע"י מליחה כלל, שהרי נראה הדבר לעין שיוצא, אלא ר"ל שאינו יוצא כל דמו, וא"כ כיון דעל כל פנים יוצא קצת דם אמרינן לגבי דם שבלע כבולעו כך פולטו. [↑](#footnote-ref-177)
178. וכ' רעק"א (סקמ"א) על מש"כ הט"ז "והודח בכלי שאינו מנוקב"- דאינו מדוקדק דגם במנוקב אסור. [↑](#footnote-ref-178)
179. וכתב המעיל צדקה (סי' יב, הביאו הפת"ש סקכ"ד) שאין לסמוך ע"ז אפילו בהפ"מ. וכ' רעק"א (סקמ"ב) שבמנחת יעקב (כלל ד אות ב) כתב דהר"ר עוזר ס"ל כהסוברים דמותר לבשל אחר צלייה אלא דס"ל לצלי ג"כ בעי מליחה מקודם כמ"ש בת"ח בשם או"ה, אבל לדידן דקיי"ל דאין לבשל אחר הצלייה גם במלחו וצלאו לא מהני. וכ"כ החת"ס (הובא באוצר מפרשים). [↑](#footnote-ref-179)
180. והשבו"י התיר את האסור, ואף לדעת השבו"י דוקא בשומן שהופשט אבל אם השומן לא הופשט עדיין מעל האווז גם הוא מודה שאפילו השומן אסור לבשל, ומי שהורה להתיר אפילו השומן לחוד ראוי לגעור בו בנזיפה, ואם כבר נעשה מעשה והפשיט השומן ובשלו אסורים הכלים וכל התערובת, נו"ב. [↑](#footnote-ref-180)
181. וכ' ב"ז (סי' שכח) דכך המנהג באשכנז. וגם בשע"ד (סו"ס ד, עיי"ש ונראה שהוא לא מדברי שע"ד אלא הגהה, וכן ביש"ש [פ"ח סי' פה] ובב"ז [סי' שכח] מובא בשם הגשע"ד) כ' להתיר בשם ר' יצחק חוזה (הביאו מהר"ם דפוס ברלין סי' לג, ר' יצחק חוזה היה בן דורם של מהר"ם ורא"ש). וגם מהר"ם (ד"ב סי' לג, הביאו רי"ו [נט"ו אות כה קלה:]) שיש קבלה מפי הר"ר יצחק חוזה זצ"ל דמותר לשרות תוך ג', אך כתב על זה מהר"ם- 'אם קבלה נקבל ומסתבר קצת, ואם לדין יש תשובה, וקל להבין', עכ"ל. (הב"ז ושע"ד השתמשו בלשון " אם הודח" והדרכ"מ כ' בשמם "אם נשרה שרי" וצל"ע לשון הדחה מאי). [↑](#footnote-ref-181)
182. אבל אם נקרו הבשר תוך הג' ימים אז מותר אפי' לבשלו, כי סומכין אז בדיע' על הדחה הראשונה דחללי בי טבחי. דהיינו אפילו ששפכו עליו מים פעם אחת בהעברה בעלמא מאחר שאין כאן דם הגידים דהוי דם שפירש אלא דם שמובלע בבשר שמותר. ומכל מקום צריך אז אח"כ הדחה אחרת קודם המליחה לקדירה אפי' בדיעבד, או"ה (ש"ב דין ג, הביאוהו הדרכ"מ אות כז והט"ז סקל"ג). [↑](#footnote-ref-182)
183. ובאו"ה (כלל ב דין א) כ' דאין לסמוך ע"ז להתיר ע"י שריית פושרים אחר ג' ימים, וכן משמע מדברי הטור דאין תקנה לאכלו מבושל, דרכ"מ (אות כט). [↑](#footnote-ref-183)
184. וכ' הדרכ"מ (אות כח) וז"ל- ונראה דלכתחלה יש לחוש לדברי מהרא"י אמנם בדיעבד אין לחוש כי רבו המתירים ואף כי האגור ובנימין זאב והארוך היו בתראי ופסקו להיתר ועוד כי כבר כתבתי (דרכ"מ ארוך ריש הסימן) דאותה סברא דמיא מטרשי ליה דהביא מהרא"י ממנה ראיה לאסור אינה אליבא דהלכתא. [↑](#footnote-ref-184)
185. דהוא שיעור ההדחה ששרה במים כמ"ש רמ"א בסע' א, ט"ז (סקל"ד). וכ' הש"ך (סקמ"ד) דלאו דוקא חצי שעה אלא פחות מעט. וכ' הפת"ש (סקכ"ב) דאם כשלקחוהו מהמים היה לח כמו ב' וג' שעות עד שהיו המים נוטפים ונשתהה ג"י היה לשאול מאיזה זמן מנינן אם משעה שלקחו מהמים או מעת שכלה כל לחלוחית המים ונראה להקל. [↑](#footnote-ref-185)
186. דעת הר"ב בת"ח דלכתחלה אין לשרות אותו תוך ג' ימים כדי להשהותו עוד ג' ימים אחרים אך בדיעבד שכבר שהה אותו ג' ימים מותר לבשלו אפילו לא שראו רק מעט תוך הג' ימי' אם היה מנוקר מגידי הדם וכן בשעת הדחק או במקום הפסד מרוב' יכול לשרותו אפילו לכתחלה ולשהותו עוד ג' ימים ע"ש ובסימני ת"ח שכן מוכרח דעת הר"ב ודוק וכאן השמיט כל זה לפי שכתב שם שיש מקומות רבים נוהגין היתר אפי' לכתחלה ושבק"ק קראקא נהגו כן והניח להן מנהגן לכך סתם כאן הדברים להיות נהרא נהרא ופשטיה ובאמת אין להחמיר בדינים אלו כיון שלא מצינו חומרא דבשר ששהה ג' ימים בלא מליחה בש"ס וגם הריב"ש סי' פ"ז שדא בה נרגא ומ"מ לכתחלה יש לשרותו היטב כשרוצה להשהותו עוד ג' ימים וכדאיתא באגור ות"ח שם, ש"ך (סקנ"ג). [↑](#footnote-ref-186)
187. ואע"ג דהרי"ף (חולין לב:) חשיב כה"ג דבר שיש לו מתירין ראבי"ה (פסחים סי' תקז) לא חשיב ליה ובפ' הערל (יבמות פב.) משמע כוותיה, ואע"ג דאפשר לחלק כיון דדשיל"מ מידי דרבנן הוא לא דייקינן כולי האי להחמיר, תרוה"ד. (ועוד דאין היתר למה שהוא אסור עכשיו, דהיינו לקדרה, ט"ז. ואי דיכול בבישול אחר הצלייה דמותר מדינא מ"מ צריך הוצאת עצים להסקה ולבשול, ולענ"ד קשה הא בצלי יפסיד השמנונית הנוטף לתוך האש דאם יעמיד כלי תחתיו לקבל השומן הנוטף שוב הוי בישול וא"כ בלא"ה לא הוי יש לו מתירין דיש לו הפסד שומן בנוטף, רעק"א [סקמ"ה]) [↑](#footnote-ref-187)
188. פירוש שנתערבה בחתיכות אחרות שלא שהו עדיין ג' ימים ולא נמלחו עדיין מותר לבשל כולן כשימלח כולן, א"נ מיירי שכבר נמלחו כולן ואחת נמלחה אחר ששהה ג' ימים והאחרות נמלחו תוך ג' ימים דמותר לבשל כולן בלא מליחה, ש"ך (סקנ"ה). ופירש הפמ"ג ( שפתי דעת) הנה התנאי דבעינן שנמלחו כולן או שימלחנו הכל, הא לא"ה לא, ר"ל אם חתיכה ששהה ג' ימים בלא מליחה שנתערבה בלא מליחה עם אחרות מלוחות מזה לא דיבר המחבר דהשמיט גם הדין דהר"ב מטעם אם יבשלם יתן טעם. [↑](#footnote-ref-188)
189. ואע"ג דמין בשא"מ לא בטיל (כמ"ש בר"ס קט) שאני כאן דאינו אלא חומרא בעלמא, ע"פ ש"ך (סקנ"ז). (אמנם תרוץ זה הוא לדברי מהרא"י והשו"ע, דס"ל דכיון דבשר ששהה ג' ימים בלא מליחה היא חומרת הגאונים י"ל דהגאונים לא גזרו כולי האי... אבל על הר"ב קשה דכתב וכן כו' משמע דבטל נמי ברוב וכדכתב בת"ח (כ"ב ד"ג) בהדיא והא בשר שנתבשל בלא מליחה מדינא אסור, מיהו אאו"ה לק"מ דאזיל לטעמיה דס"ל דהא דיבש ביבש שלא במינו צריך ס' אין הטעם משום דיתן טעם כשיבשלם אלא משום שנקרא דבר שיש לו תקנה קצת להכיר האיסור ולהסירו משם כו' וכמ"ש בשמו בסי' צח סק"ו א"כ הכא א"א להכירו שהרי הוא בלוע (ואפשר דמהרא"י נמי סובר האי טעמא) אבל הר"ב דס"ל הטעם דלעיל והוא עיקר כמ"ש שם קשיא ודוחק לחלק דהכא שאני דהאיסור בלוע ואפשר דהכא לא אתא אלא לאשמועינן דלא נאסר משום חתיכה ר"ל ורוב הוא לאו דוקא אלא צריך ששים וצ"ע, ש"ך (סקנ"ז). וצל"ע בנה"כ אות ט. [↑](#footnote-ref-189)
190. דוקא כל א' וא' בפני עצמו או אפילו כולן בקדרה א' כשירבה עליו היתר עד ס' הא לאו הכי לא וכדלקמן סי' קט ס"ב וע"ש, ומלשון ומותר לבשל כולן משמע שא"צ להשליך א' או ליתן לעובד כוכבים ואע"ג דבסימן הנזכר כתב הר"ב דיש מחמירין להשליך א' או ליתן לעובד כוכבים מ"מ סתם הכא כדברי המחבר דכבר כתב שם דאינו אלא חומרא בעלמא וכאן כיון שבשר ששהה ג' ימים בלא מליחה אינו אלא חומרת הגאונים אין להחמיר, ש"ך (סקנ"ח). [↑](#footnote-ref-190)
191. כמו בכלי בסי' ק"ב והוה על בשר דין יבש ביבש שמבואר בסי' ק"ט מה דינו. ועיין מה שכתבתי שם [סי' קב] סע' ג, ט"ז (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-191)
192. אבל פחות מעת לעת מותר, אגור (סי' אלף קצג) ושע"ד (סי' ג). [↑](#footnote-ref-192)
193. כדאמרינן (פסחים מד:) בבשר בחלב דאי תרו ליה כולי יומא בחלבא שרי אע"ג דבלע משא"כ בשאר איסורין ופירוש כולי יומא יום ולילה דאי יומא ממש נתת דבריך לשיעורים יש יום קצר ויש יום ארוך, רי"ו בשם מהר"ם. [↑](#footnote-ref-193)
194. ונ"ל דלא בעינן ששים מכל החתיכה מטעמא דלא ידעינן כמה דמא נפיק מיניה כמו בבישול דהא הדחה אינה מוציאה דם ואין לחוש אלא למעט דם שעליו, או"ה (כלל ב ד"ה). הביאו הדרכ"מ (אות לב) וכ' עליו- ואין דבריו נכונים דהואיל ושהה מעת לעת הוי כבוש כמבושל ומוציא דם ומבליע דם לכן בעינן ששים נגד כל החתיכה כמו חתיכה שנתבשלה בלא מליחה, וכ"ה בהדיא בהגשע"ד (סי' ג סק"ג) בשם מהר"י טרושין. (וכ"מ מלשון השו"ע, וכ"כ הש"ך [ס"ק ס] בד' השו"ע) [↑](#footnote-ref-194)
195. סי' מו, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב שכ' בשם מהר"ם, ונראה שהמקום בו מצא שכתוב כן הוא בהגשע"ד (ש"ב סי' ד אות ה) שכתב דבר זה בשם מהר"ם (אך צל"ע מדוע בהגשע"ד כ' כן בשם מהר"ם והרי אלו דברי מהר"ח או"ז, ואולי כיון שמהר"ח או"ז היה תלמידו של מהר"ם קבלה בידם שזו תשובת מהר"ם רק מהר"ח הכניסה בספרו ולא כ' שהיא תשובת מהר"ם). [↑](#footnote-ref-195)
196. היינו ממה שהתירו רבנו שמשון בר אברהם (הובא במהר"ח או"ז [שם] וברשב"א [ח"א סי' תתמג] ובמהר"ם [דפוס פראג סי' קיג]) בבשר מלא קרח וכפור לשרותו במים בכלי שני כדי למלחו אע"ג דבכוחו להפליט ולהבליע. [↑](#footnote-ref-196)
197. לאו דוקא מלוכלך בדמים אלא אפי' אינו מלוכלך אסור מטעם כבוש, סמ"ע (בהגהות השו"ע) ש"ך (ס"ק ס) באה"ט (סקמ"ט) וגר"א (סקנ"ז). (אך כ' הש"ך דצ"ע למה מתיר אותו לצלי אם הוא מלוכלך וזה לא נמצא בשום פוסק [ושע"ד והאגור שהזכירו דיש מתירין לצלותו לא הזכירו בדבריהם מלוכלך בדמים וס"ל דכבוש לא עדיף ממליח ואינו כמבושל ממש ורי"ו ושאר פוסקים שהזכירו מלוכלך לא הזכירו היתר בצלייה וא"כ המחבר הוא מזכה שטרא אליבא דבי תרי], ואולי דעת המחבר אפילו מלוכלך מ"מ כיון שנשרה ונתערב הדם במים תו לא חשיב דם בעין, וצ"ע). והט"ז (סקל"ו) כ'- מלוכלך בדמים פירושו שלא פלט עדיין דמו ע"י מליחה. (אך לפי דברי הש"ך נראה דדוקא נקט השו"ע מלוכלך והיינו לרבותא) [↑](#footnote-ref-197)
198. כלומר אז החתיכה עצמה מותרת גם כן, וכן דעת הרמ"א בת"ח (כלל ג דין א) וכתב שם דלא דמי למבושל (לעיל סי"א בהג"ה) דלא אמרו כבוש כמבושל לכל דבר רק שבלוע ומפליט אבל אינו מבלבל טעם החתיכה כמו ברוטב וגם שם אינו אלא מנהג לאסור אותה חתיכה ולכן אין להחמיר בכה"ג עכ"ל, ומהרש"ל (יש"ש פ"ח סי' צ) אסר אותה חתיכה בכל גווני, וכ' הש"ך (ס"ק סא) ועכ"פ יש לסמוך על דברי הגשע"ד והמחבר והר"ב להתירו לצלי הואיל ובלא"ה יש מתירין כבוש לצלי ועוד דגם בשע"ד רס"ג משמע לכאורה הכי, והוסיף הש"ך דנראה דלהמתירין אפי' הוא מלוכלך בדמים שרי דכיון שיש במים ס' כנגדו נתבטל הדם בעין שעליו בס'. [↑](#footnote-ref-198)
199. היינו בדליכא ששים במים כנגד החתיכה. [↑](#footnote-ref-199)
200. אפילו אינו מלוכלך כדמוכח בש"ד ואגור ות"ח שם וכן משמע בס' אפי רברבי (שער לג דין י), ש"ך (ס"ק סב). [↑](#footnote-ref-200)
201. והוסיף הטור דבעינן שיצאו המים מיד. [↑](#footnote-ref-201)
202. וכ' ע"ז תרוה"ד דנראה לחלק ולומר דאו"ז איירי בדף שלא הוחלק ברהיטני, וכה"ג הואיל ואינו מונח במדרון וגם אינו חלק אפילו מים אינם יכולין לזוב ממנו מיד, וכ"כ באשירי- 'כלל, שכל דבר ששופך עליו מים והמים יוצאין לחוץ ממנו מולחין עליו', וביורה דעה הוסיף לבאר דבעינן שיצא המים מיד, אבל אם הדף חלק אז נראה שאם שופכין עליו קצת בשפע זבין ויוצאין מיד לחוץ ובהכי איירי הגה"מ {היינו מש"כ ההגה"מ בשם הסמ"ג}. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-202)
203. מב ע"ב ד"ה אין מניחין. [↑](#footnote-ref-203)
204. לכו"ע אין להשתמש בכלי לדבר רותח (שהרי הוא בלוע מדם והרותח מפליטו ובולע ממנו, רשב"א). [↑](#footnote-ref-204)
205. קיא ע"ב ד"ה צונן, ובתוה"ב קצר ב"ג ש"ג עו ע"א. [↑](#footnote-ref-205)
206. כך משמע מדבריו בתוה"ב (קצר ב"ג ש"ג עו ע"א) וז"ל- נתן בה צונן לח יש מתירין לפי שהקערה אחר שהודחה צוננת היא, ויראה לי שאפילו הדחה אינה צריכה אלא כל שמקנחה יפה מותר לאכול בה צונן ולא הצריכו הדחה אלא לסכין ששחט בה דע"י דחקו פולט קצת, ומקצת מן הגדולים אמרו שהקערה שמלחו בה בשר רותחת היא ואפילו אחר שהודחה, ונראה מדבריהם שאסור לאכול בה צונן לח גמור שהרי הוא כצונן לתוך חם שהתחתון גובר ואוסר את הכל, ויראה לי שאין זה עיקר. [↑](#footnote-ref-206)
207. מהא דאמרינן הכא {גבי סכין ששחט בה} דלא בעיא הדחה שמעינן לכלים שנשתמשו בהם איסור כגון קערה דמלח בה בשר או לקדרה של איסור דשרי לאישתמושי בהו בצונן דהיתרא בלא הדחה כלל, ואפילו למ"ד בסכין דבעיא הדחה התם הוא דאיכא דוחקא דסכינא אבל בקערה צוננת דליכא דוחקא מותר לאישתמושי בה היתר צונן לכתחלה ולא בעיא הדחה, והיינו דלא איפליגו בקערה שמלח בה בשר כדאיפליגו בסכין, וההיא פינכא דתבר ר' אמי אע"ג דחזיא לאשתמושי בה צונן משום גזרה דאתי לאשתמושי בה חמין הוא דתבר לה, וא"נ אפשר לומר דההיא פינכא כיון דשל חרס היתה ונבלעה ע"י רותח אין לה תקנה אפילו בצונן, שבולעת הרבה עד שפולטת אפילו בצונן, והילכך כל צונן שנשתמש בו מדיחו, וכמ"ש הרי"ף בפסחים בהא דגרסינן התם (ל:) כל הכלים שנשתמש בהם חמץ בצונן משתמש בהם מצה ופירש הרב ז"ל בהלכותיו (ט.) דדוקא בשנשתמש בהם חמץ בצונן אבל נשתמש בהם חמץ בחמין אינו משתמש בהם מצה אפילו בצונן, וכ"כ הרמב"ן ז"ל (חי' שם ד"ה צונן, ד"ה קערה, ד"ה וההיא). [↑](#footnote-ref-207)
208. ראב"ד (תשובות ופסקים סי' עז) ורמב"ן (כ"כ הרשב"א בשמו ובשם הראב"ד). [↑](#footnote-ref-208)
209. דקיי"ל כמ"ד בסכין בעיא הדחה, ואם נשתמש בה בצונן עד שלא הדיחה מדיח מה שנתן בתוכה ושפיר דמי, ואע"ג דבשעת מליחה רותחת היא כדשמואל מ"מ עכשיו צוננת היא, דלא עדיף מבשר וגבינה שנוגעים זה בזה (חולין קז:) דבהדחה סגי להו וקליפה לא בעי, וזו סברת הרמב"ן ז"ל וכן סברת הראב"ד ז"ל (תשובות ופסקים סי' עז), ואע"פ שכתב דקערה שמלח בה בשר אע"פ שהדיחה כרותחת היא מ"מ לא עדיפא מסכין ששחט בה דסגי בהדחה ושפשוף לחתוך [בה צונן] ואע"ג דאיכא דוחקא דסכינא דהוא שקול כרתיחת הקערה, רשב"א. [↑](#footnote-ref-209)
210. והרי היא כצונן לתוך רותח דלא סגי ליה בהדחה, ואם נשתמש בו- קליפה בעי, דלא דמי לסכין ששחט בו, דסכין אע"פ שהוא כרותח בשעת בליעת הדם מיהא צונן הוא, ושניהם צוננים, אבל קערה לעולם רותחת היא ולא סגי לה בהדחה ושפשוף, רשב"א (בחידו' שם) ובתוה"ב כ' הרשב"א שאין זה עיקר. וכ' הב"י- ורבינו {הטור} הביא שתי סברות ראשונות ולא הביא האחרונה מפני שהרשב"א כתב שאינה עיקר. [↑](#footnote-ref-210)
211. והא דאמרינן דאין מליחה לעץ פירוש דאין נכנס לתוכו דהוי יוצא ע"י מליחה, אבל ע"י בישול יוצא, דנהי נמי דמליח כרותח פירוש כרותח דצלי אבל לא כמבושל, הגשע"ד. וכ' עוד (סי' יא סק"א סוד"ה קערה, הביאו הב"י) דאף לדברי המחמיר בשל עץ הני מילי בכלי שיש לו בית קיבול ואינו מנוקב, אבל בדף ושולחן ועץ אם מלחו עליו בשיפוע אין לאסור לשום עליו פשטידא רותח ודי לו בהדחה, ומנהג כשר למלוח על דף מיוחד לכך. (וכ' הדרכ"מ (אות לו)- ונראה שדעת הגה"ה זו כדעת מה"ר פרץ דמתיר בשל עץ בכלי מנוקב, אבל למאן דמחמיר בכלי עץ מנוקב ה"ה דכהאי גוונא נמי אסור, ולכן לא ידעתי למאי כתב ב"י הגה"ה זו דהא לא למדין ממנה כלום) [↑](#footnote-ref-211)
212. ראב"ד (כ"כ בשמו הרשב"א בחידו' ד"ה אסור לאכול) ורשב"א (תוה"ב קצר ב"ג ש"ג עו.). [↑](#footnote-ref-212)
213. כבשר רותח שא"א בלא רטיבות קצת, רשב"א (תוה"ב). [↑](#footnote-ref-213)
214. והוא יותר מן הקליפה. ואם הוא לח גמור כרוטב של היתר נראה דלפי סברת הראב"ד דחשיב לה לקערה רותחת כולו אסור דמשערינן בכולה קערה, רשב"א (חידו'). [↑](#footnote-ref-214)
215. ואם הוא לח גמור כרוטב של היתר נראה דלסברת התוספות ושאר רבותינו דחשבי לה כצוננת נראה שהוא מותר אי איכא ששים באומד יפה כנגד הקליפה, רשב"א (חידו'). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-215)
216. רי"ף (כ"כ רשב"א ור"ן בשמו) רמב"ן (חי' שם ד"ה צונן, ד"ה קערה, ד"ה וההיא, כ"כ הרשב"א בשמו) הה"מ (פ"ו הלמ"א הכ"א) ור"ן (מ: ד"ה אימלח ליה). [↑](#footnote-ref-216)
217. וכ' הש"ך (ס"ק סו) דבת"ח (כלל י"א ד"ח) פסק דבכלי חרס אסור להשתמש לכתחלה בלא הדחה, וכ' שכ"פ מהרש"ל (פכ"ה סי' ס). והגיה הבית מאיר בדברי הש"ך שבמקום "בלא הדחה" צריך לכתוב "אפילו בהדחה" כמבואר בת"ח שם שהעתיק את דברי הה"מ. [↑](#footnote-ref-217)
218. מפשט דבריו נראה דבכלי מנוקב מיירי מדכתב סתם שמלח בה משמע דבמלח כדרך מליחה שהיא בכלי מנוקב מיירי, ועוד שכתב דמשום שהיא של חרס הוא דאסורה הא אם אינה של חרס שריא, ואי במלח בכלי שאינו מנוקב מאי איריא של חרס אפילו אינה של חרס נמי אסורה, וזה כדברי סמ"ק, אבל הה"מ כתב וז"ל- כתב רבינו של חרס לפי שאם היתה מכלי שטף היתה נכשרת בהגעלה אבל כלי חרס אפילו משועין באבר אין להם תקנה, ע"כ. ובאמת שמ"ש הרמב"ם אסור לאכול בה רותח לעולם דייק כדברי הה"מ דהיינו לומר כלי חרס הוא דאסור לעולם אבל שאר כלים אע"פ שאסורים אינו לעולם שהרי יש להם תקנה בהגעלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-218)
219. ונ"ל שלזה נהגו להשים הסל שמולחים בו ע"ג כלי מנוקב או עצים דאילו יניחו על קרקע בכלי הקרקע יסתום הנקבים והוי ככלי שאינו מנוקב, דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-219)
220. אפילו אחר שהודח הכלי, ש"ך (ס"ק סג). וזהו ברותח אבל בצונן שרי אף ללא הדחה, וכ' הש"ך (ס"ק סו) שכן פסקו הרמ"א בת"ח (כלל י"א ד"ח) ומהרש"ל (פכ"ה סי' ס), והוסיף הש"ך דודאי צריך לקנחם היטב קודם שישתמש בהם וכמבואר ברשב"א ובמהרש"ל. [↑](#footnote-ref-220)
221. בתורת חטאת (כלל יב דין ח) כ'- ולי נראה דדין קערה זו כדין שאר כלי טרפה ששמו בו היתר ושייך לדין תתאה גבר ולכן אם הקערה קר ושמו בו רותח סגי ליה בקליפה ואם הוא רוטב בעינן ס' נגד הקליפה ואם החם למטה או שניהם חמין הכל אסור אי ליכא ס' נגד קליפה כל הקערה. [↑](#footnote-ref-221)
222. לקמן סי' קל"ז מוכח בפשיטות דסתם כלי יש במה שבתוכו ס' נגד קליפת הכלי ואפשר דהיינו דוקא בשאר כלים אבל בקערה שרחבה ואינה גבוה מסתמא ליכא ס' וכן משמע באו"ה כלל ל"ו דין ב' דליכא ס' במה שבקערה נגד קליפתה וכ"כ בס' אפי' רברבי ריש דף ס' סתם תבשיל אין ס' נגד קליפה פנימי של הקערה, ש"ך (ס"ק סה). [↑](#footnote-ref-222)
223. בת"ח (כלל יא דין ט) כתב הטעם בשם או"ה דאין מליחה לכלי להפליט מה שבתוכו ע"י מליחה, וכן הוא בהגשע"ד (סי' יז) ומביאם ב"י (ובכלל י"ז פסק דאפילו בכלי חרס אמרינן הכי) מיהו קשה כיון דאין מליחה לכלים להפליט ע"י מליחה כ"ש שמותר להשתמש בו צונן וא"כ אמאי כתב הרב האי דינא אחר הי"א שכתב המחבר, ונראה דשאני בשר כמ"ש הט"ו ר"ס צ"א דבשר חי וכיוצא בו דאורחיה בהדחה (כלומר קודם שיתנו בקדרה וע"ל סי' ע' סקי"ג) מותר להניח בכלי של איסור ולא אמרינן כיון דבעי הדחה דילמא מישתלי ואכיל בלא הדחה כיון דאורחיה בהדחה, אבל שאר דברים אפילו צוננים אסור להשתמש בקערה זו שמלחו בה בשר דכיון דבעי הדחה אח"כ אם נשתמש בהן חיישינן דילמא ישכח מלהדיח וכמ"ש הט"ו שם (וע' בסי' צא סק"ב) ולא בא הר"ב לאשמועינן דמותר לחזור ולמלוח בה אלא דלא הוי מליח כרותח ואדלעיל קאי, ש"ך (ס"ק סז). [↑](#footnote-ref-223)
224. הקשה בדרישה סי"ב דליתסר מטעם דהוי כבוש אם שהה כשיעור שיתנו על האש ויתחיל להרתיח כמ"ש הט"ו בסי"ח א"כ מכח הציר הבשר כשר נעשה כבוש ומפליט הכלי והניחו בצ"ע. וכ' הש"ך (ס"ק סח) דלק"מ דדוקא לענין נמלח מתחלה בכלי שאינו מנוקב דנאסר הבשר מציר גופה אמרינן הכי אבל לענין אין מליחה לכלים אין חילוק דלעולם אין כח מלח והציר מפליט כלי ונראה דאפי' שהה בו הבשר כשר מע"ל מותר דנהי דבמע"ל הוי כבוש כמבושל ממש דמפליט כלי וכמו שנתבאר בר"ס ק"ה, מ"מ בשעת פליטה הוא נותן טעם לפגם כיון דאינו פולט רק אחר מע"ל שאינו בן יומו וכמ"ש ר"ס ק"ה ססק"ב, מיהו לכתחלה אסור להשהותו מע"ל דנ"ט לפגם לכתחלה אסור וכדלקמן ר"ס קכ"ב. והט"ז (סקמ"א) כ' דנותנו שם פחות מכדי כבישה דהיינו מעת לעת, דאל"כ יהיה אסור מחמת הכבישה שהרי יש שם ציר וכבוש כמבושל, אבל אין להחמיר ולומר דשיעור כבישה יהיה כאן כשיעור הנאמר בסי' ק"ה סעיף א' בכבוש בתוך ציר דשיעורו כדי שיתננו על האור דזה שייך על הבשר הנשרה בתוך הציר משא"כ כאן דהכלי לא מפליט בזמן קצר כזה הכבישה אלא בשיעור סתם כבישה מכל מקום שהוא מעת לעת. [↑](#footnote-ref-224)
225. ראב"ד רמב"ן (כ"כ הרשב"א בשמם [חידו' קיא: ד"ה קערה]) רשב"א (תוה"א וקצר ב"ג ש"ג עו.) ור"ן (מ: ד"ה קערה שמלח בה). [↑](#footnote-ref-225)
226. רא"ש (סי' כח) א"ח (הל' איסורי מאכלות אות צח ד"ה קערה) בשם הרא"ה (בדה"ב עו. ד"ה עוד כתב בשם) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' יג סק"ב). [↑](#footnote-ref-226)
227. והא"ח בשם הרא"ה נתן עוד טעם להיתר שעד שלא הגיע הבשר למליח כרותח כבר כלה כל הדם העתיד לצאת ע"י המלח (ומן הטעם הזה ג"כ מותר לחתוך בשר מליח בסכין ואין הסכין נאסר). [↑](#footnote-ref-227)
228. כ"מ מדברי הארוך כלל ג דין ד. (ואע"פ שאפשר להבין אחרת מהדרכ"מ (אות לה), עיין בארוך בפנים ותראה שכן הוא, וגם דברי הדרכ"מ יתבארו לך כן) [↑](#footnote-ref-228)
229. סי' רה בהגהות הסמ"ק אות ו, הביאוהו הטור והגה"מ (ד"ק מאכ"א פ"ו הכ"א). [↑](#footnote-ref-229)
230. ראב"ד רמב"ן (כ"כ הרשב"א בשמם [חידו' קיא: ד"ה קערה]) רשב"א (תוה"א וקצר ב"ג ש"ג עו.) ור"ן (מ: ד"ה קערה שמלח בה). [↑](#footnote-ref-230)
231. דדם משרק שריק, ט"ז (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-231)
232. בציונים נכתב כאן "ארוך כלל ג", אבל אינו כן, שהרי בארוך (כלל ג דין ד) אסר אף בדיעבד כלי חרס, והרמ"א בת"ח (כלל יא דין ז) כתב דלא שני בין חרס לשאר כלים ובשניהם יש להחמיר לכתחילה ובדיעבד מותר. [↑](#footnote-ref-232)
233. ישנם שני חכמים שנקראים ר"י אלברצלוני, הראשון הוא ר' יצחק ב"ר ראובן אלברצלוני (נולד בשנת ד"א תת"ג בברצלונה, בן דורו של הרי"ף, למד תורה בקורדובה מפי ר' חנוך ב"ר משה, שימש דיין בקהילת דאניה שבדרום ספרד, בהיותו בן שלשים וחמש תרגם את ספר המקח והממכר של רב האי גאון מערבית לעברית, כמו כן חיבר את הספר שערי שבועות שנדפס בסוף הלכות הרי"ף, ר' יצחק היה גם פייטן). והשני הוא ר' יהודה בן ברזילי הנשיא אלברצלוני, שהיה תלמידו של ר' יצחק אלברצלוני (ר' יהודה חי בספרד בעיר ברצלונה בסוף המאה הי"א ובמאה הי"ב. כתב ספרים רבים שרובם לא הגיעו אלינו בין השאר בגלל היקיפם הגדול. בספרי ההלכה שלו התבסס בעיקר על תשובות הגאונים, על הלכות ר' שמואל הנגיד ועל פסקי הרי"ף ותשובותיו. הראשונים שבאו אחריו השתמשו רבות בספריו. בימינו הוא ידוע בעיקר מספרו 'העיתים', ספר מקיף ביותר על הלכות הזמנים, ממנו נותר רק חלק קטן על הלכות שבת, בספריו מובאות הרבה תשובות גאונים שאין להם מקור אחר, וכמה קבצים של תשובות גאונים נלקטו מהם. גם ספר 'האורה' מבוסס כנראה על ספרי ר"י אלברצלוני). ונ"ל שכשמזכירים 'הרב אלברצלוני' בסתם הכוונה לר' יהודה (גם משום שכשהרא"ש כותב 'הרב אלברצלוני' הטור מעתיק 'וה"ר יהודה אלברצלוני" {עי' בסע' זה}, וגם משום שלר' יהודה יש יותר ספרים {ואע"פ שאבדו ואינם אצלנו, לראשונים (רשב"א ורא"ש וכו') היו מצויים}). [↑](#footnote-ref-233)
234. סה"ת (כן דקדק הרשב"א מדבריו בסי' סט) ר"י אלברצלוני (כ"כ הרשב"א בשמו [בחידו']) מרדכי (סו"ס תשכז) רשב"א (קיג. ד"ה ולענין מולח, ותוה"ב ארוך וקצר ב"ג ש"ג עה:) ורא"ש (סי' מט, וכ"כ בפג"ה סי' יג). [↑](#footnote-ref-234)
235. וכ' הב"י דנראה דה"ה דלא מהני ביה מליחה, וכ"כ המרדכי דאפילו חתיכת בשר תפל שנתערב בין חתיכות מלוחות בכלי שאינו מנוקב לא מהניא ביה מליחה דדם הבא ממקום אחר לא נפיק על ידי מליחה. [↑](#footnote-ref-235)
236. משמע דאם לא מלחו כ"כ שיהיה הבשר פגום אינו נאסר, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-236)
237. כך משמע מדבריו בב"י (שכ' על דברי סה"ת- "אבל אין דעת הרשב"א כן וכו'..."), וכן הבין הש"ך (סקע"א) בדברי הב"י. [↑](#footnote-ref-237)
238. ר"ת (תוס' פסחים עד. ד"ה כבולעו) מרדכי (חולין סי' תשכד) ור"פ (סי' רד בהגהות הסמ"ק אות ב). [↑](#footnote-ref-238)
239. אע"פ שחתיכה שנמלחה ונפלה בציר של איסור אינו אסור אלא מה שממנה בתוך הציר הכא כולה אסורה, טור בשם ר"פ. וכ' המרדכי (שם) הטעם- דבחתיכה שנפלה לתוך הציר אינו אסור אלא מה שבתוך הציר דהתם נמלחה החתיכה כדינה ופלטה כל דמה הילכך אין אסור אלא מה שבתוך הציר דדם אינו מפעפע למעלה, אבל כשנמלחה בכלי שאינו מנוקב הכל אסור שלא יצא דמה ממנה לפי שהמקום דחוק כיון שאין הכלי מנוקב, ואע"פ שדם האברים שלא פירש מותר היינו דוקא שלא פירש כלל ממקומו אבל פירש ממקום למקום לא, כגון הכא דכיון שמלח מיד הדם פירש ויוצא ממקום למקום ואינו יוצא לגמרי כיון שאינו מנוקב. (הרא"ש חלק על המרדכי וכתב דאע"פ שנתלה באילן גדול אינם דברים של טעם ומה שהביא ראיה מדגים כשל עוזר ונפל עזור (ישעיה לא ג) גם דגים אינם אסורים כולם אע"פ שאמר בסתם אסורים מ"מ אינם אסורים אלא כדין מליח כרותח קאמר. וכן טמא מליח וטהור תפל אסור על כרחך אסור כדי קליפה קאמר דלא מצינו צלי אוסר יותר מכדי קליפה או כדי נטילה. וגם מה שחילק בין חתיכה שנפלה לתוך הציר להך דהכא אינו כלום דלמה ימנע מה שבתוך הציר את העליון מלפלוט וכי חתיכה גדולה שמלח חציה וכי חציה שאינו מלוח תמנע חציה המלוח מלפלוט הכא נמי אע"פ שמה שבתוך הציר אינה יכולה לפלוט מה שחוץ לציר פולטת כדינו ומי הוא הנביא שהגיד שפירש ממקום למקום ואינו יוצא לגמרי אין אלו אלא דברי נביאות להשחית ממונן של ישראל עכ"ל. ובכלל ב' (סי' יז) כ' ג"כ לסתור דברי ה"ר פרץ ועל מה שהביא ה"ר פרץ ראיה מר"ת שעשה מעשה בתרנגולת שנמלחה בכלי שאינו מנוקב ואסר כולה כתב אפשר שר"ת אסר כל התרנגולת מחמת שהוציאוה מן הציר ולא נודע איזה צד היה מונח בתוך הציר והשומע שמע וטעה והאוסר עליו להביא ראיה ברורה וחזקה כי התורה חסה על ממונם של ישראל ע"כ. וכ"כ הרשב"א [בתוה"ק שם ע"ה:, וכן בתשו' ח"א סי' תסו]) [↑](#footnote-ref-239)
240. רשב"א (תוה"ב קצר ע"ה:, וכן ענה לרא"ש בתשו' ח"א סי' תסו) ורא"ש (סי' מט, וכן בפ"ז סי' כד). [↑](#footnote-ref-240)
241. וז"ל התוס' שם- היה אוסר ר"ת תרנגולת שנמלחה בקערה אע"פ שלא שהתה שם שיעור צלייה (במרדכי איתא 'מליחה') ולא פלטה אפילו חצי דמה ואסרה לאוכלה צלי משום דלא מפליג רבא גבי אין מולחין בשר אלא בכלי מנוקב בין שהה הרבה לשהה מעט. [↑](#footnote-ref-241)
242. ר"ת (תוס' [פסחים עד. ד"ה כבולעו], הביאוהו מרדכי [סי' תשכד] והגה"מ [פ"ו מהלמ"א אות ש]) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' ט סק"ד ד"ה והוי כאלו, וסי' יב סק"ה, הביאו הדרכ"מ [אות לז]). [↑](#footnote-ref-242)
243. שהציר והדם מתחילין לצאת מן הבשר מיד והטיפות עצמן אינן נאכלין מחמת מלחן אע"פ שהבשר עדיין נאכל מחמת מלחו וכיון שכן הבשר שהוא מתכבש ומתבשל בתוך הציר והדם שהן מלוחין הוא חוזר ובולע מיד הדם שפולט, רשב"א (חולין קיג. ד"ה ולענין). וכ' באו"ה (כלל י דין ג, ז) דכן נוהגין לאסרו אפילו לא שהה שיעור מליחה ולא נמלח רק מעט כדרך שמולחין לצלי אם שהה מעט עד שנראה רק מעט ציר בקערה הכל אסור בין הבשר בין הכלי ואפילו לצלי אסור ואין חילוק בין בשר כחוש לשמן ואין חילוק בין איכא ששים בבשר נגד ציר שיצא או ליכא ששים דאין האיסור משום דם שיצא אלא משום דם שבתוכו שפירש ממקום למקום ולא היה לו מקום לצאת ושוב לא יצא לא ע"י מליחה ולא ע"י צלייה. [↑](#footnote-ref-243)
244. וכ"כ הרשב"א (בתוה"ב שם) בשם יש מי שאומר, וכ' שהטעם לזמן זה הוא שמזמן זה ואילך נעשה אינו נאכל מחמת מלחו ולא קודם לכן. (ומ"מ נתבאר לעיל שהרשב"א סובר אחרת) [↑](#footnote-ref-244)
245. וסיים ההג"א (לאחר שהביא את דברי רש"י הנ"ל) וז"ל- ומיהו אין מנהג להתיר בענין זה, וגם ר"ת אסר אע"פ שלא שהה כדי צלייה וגם לא היה בה רק מעט ציר וכך היה נוהג ר"י. [↑](#footnote-ref-245)
246. הרא"ש (סי' מט) הביא את דברי ר"י אלברצלוני (שסובר שנאסר בשהה שיעור מליחה) ואת דברי ר"ת (שסובר שנאסר מיד) וכ' וז"ל- אין אני אומר לא כדברי זה ולא כדברי זה לפי שהאיסור הוא מחמת שנכבש בציר ואמרינן הרי הוא כמבושל הילכך אני אומר ש- .... [↑](#footnote-ref-246)
247. ולא אמרינן כבולעו כך פולטו דדוקא היכא שנפלט מיד בשעת הבליעה, כגון מולייאתא אמרינן כבולעו כך פולטו, אבל דבר שנאסר כבר מחמת דם שבא עליו ממקום אחר תו לא שרינן ליה משום דכבולעו כך פולטו, רא"ש (פ"ז סי' יג, הביאו הב"י). (ומה שכ' שם הרא"ש ["מעשים בכל יום שאוסרים בשר ששהה כדי שיעור מליחה שנפל בציר פליטת דם ואפילו לצלי. וכן אסר ר"ת וכו'] לא קשה על מה שכתב לעיל [שהשיעור שאוסר הוא שיעור כבישה היינו כאילו נתנו על האור כדי שירתיח ויתחיל להתבשל] משום ששם [פ"ז סי' יג] רק הזכיר דין זה ולא כתב את זה על דרך פסק, ולעומת זאת כאן [פ"ח סי' מט] כתב את דברי האומרים שהוא כשיעור מליחה וחלק עליהם) [↑](#footnote-ref-247)
248. הב"י הביא את דברי ראבי"ה וראב"ן אחרי דברי הר"ן בסי' ע סע' א לגבי מליחת עופות בהדי דגים, ומכיון שהיה נראה לי שאין דבריהם קשורים לשם הבאתים כאן (ואין תמיהה על הב"י, משום שדרך הב"י להביא דעות מאותו עניין, ז"א, כמו שיש הבדל בין דגים לבשר בבליעת ציר, שדגים בולעים יותר מהר, כך יש הבדל בין ציר שחוטה לציר נבילה, ולכן הביא את דבריהם בהדי דברי הר"ן שם). [↑](#footnote-ref-248)
249. צ"ל- נמוקי הר"י מפריש (ר' יחיאל מפריש), וכן הוא בכת"י, וכן באו"ה (כלל ו דין ח) מביא ספק זה בשמו, שערי בינה (סק"ו). [↑](#footnote-ref-249)
250. כן הוא לשון הטור, וקשה לי דבטור (עמ' רעט ב"י ד"ה כבוש) ושו"ע (רס"י ק"ה) לא נזכר לשון זה, רק סתם אם שהה כדי שיתנו על האש, משמע דמשערינן תמיד על הך חתיכה ששרה בציר אם היו נותנים אותו על האור אם הרתיח, ובמקור הדין בהרא"ש ג"כ לא נזכר לשון שיתנו מים וכו' רק אם נתנו וכו' וצ"ע. (ואולי אפ"ל דאע"פ שלא כ' הרא"ש כן בפירוש ואע"פ שלא כתבו הטו"ה שם לשון זו, מ"מ לזה התכוונו בודאי, דהרי כ' הרא"ש- "כאילו נתנו על האור כדי שירתיח ויתחיל לבשל" ואם לא ישים מים זה לא מקרי בישול אלא צלי קידר, וכ"מ מלשון הטו"ה שם) [↑](#footnote-ref-250)
251. אבל בפחות משיעור זה אף מה שבתוך הציר לא נאסר אלא כדי קליפה, רא"ש (פ"ח סי' מט, הביאו הש"ך סקע"ב) וטור. וכ' רעק"א (סקנ"ו, על הש"ך שם) קשה לי, הא כיון דלא שהה שיעור כבישה והקליפה לא נאסר רק מדין מלוח א"כ יהיה לו תקנה במליחה ועיין. [↑](#footnote-ref-251)
252. והא דבעינן בסע' ט"ו מעת לעת למחשביה כבוש היינו משום דהתם ליכא רותח דמליחה, ומה"ט כ' המחבר לעיל דמותר לצלי וכאן אסר אף לצלי, ש"ך (סקע"ב). [↑](#footnote-ref-252)
253. פי' במקום שנגע בחתיכה שהיה בציר, ואפילו אם יש בה שומן לא אמרינן שמוליך הדם עמו דבכל דוכתי קי"ל דאין הנאסר יכול לאסור אלא במקום שהאיסור עצמו יכול לילך שם מצד טבע, משא"כ הכא, ש"ך (סקע"ג). [↑](#footnote-ref-253)
254. ולא דמי לחתיכה שנפלה תוך הציר שאינו אסור אלא מה שבתוך הציר, וכדלקמן ס"ס ע', דהתם נמלח החתיכה כדינה ופלטה כל דמה הלכך אינו אסור אלא מה שבתוך הציר דדם אינו מפעפע למעלה, אבל כשנמלח בכלי שאינו מנוקב הכל אסור שלא יצא דמה ממנה לפי שהמקום דחוק כיון שאין הכלי מנוקב, ואע"פ שדם האברים שלא פירש מותר היינו דוקא שלא פירש כלל ממקומו אבל פירש ממקום למקום לא כגון הכא דכיון שמלח מיד הדם פירש ויצא ממקום למקום ואינו יוצא לגמרי כיון שהוא בכלי שאינו מנוקב (דהדם אינו פולט כלל לצדדין רק למטה, או"ה [כלל י דין ט, הביאו הט"ז סקמ"ד]) ושוב אינו יוצא לא ע"י מליחה ולא ע"י צלייה (כ"כ הפוסקים, וכ"כ האו"ה והרב בת"ח כלל י"ב דין י' ובסימנים שם, והעט"ז הטעם משום שפירש ממקום למקום, וכ"כ שאר אחרונים), ואע"ג דבשובר מפרקתה של בהמה שאסור נמי לאכול ממנה באומצא משום שהדם פירש ממקום למקום ואפ"ה שרי ע"י מליחה וצלייה כמו שנתבאר לעיל סי' ס"ז, י"ל דהכא כיון שפירש ע"י מליחה גרע טפי, א"נ כיון שנמלח בכלי שאינו מנוקב הוי כבוש וכבוש הרי הוא כמבושל דלא מהני ליה מליחה וצלייה אח"כ, וע"ל סקמ"ג וסי' ע"ו סק"ב, ש"ך (סקע"ד). [↑](#footnote-ref-254)
255. ואם נתערב באחרות ולא ידעינן ליה- אפילו חד בתרי בטל, דמאחר דמדאו' אין כאן איסור, דחד בתרי בטל לעולם אלא שמדרבנן אסור עד ס' בבישול, כדאי הם הרשב"א והרא"ש שמקילין להתיר לכל הפחות בכה"ג, רש"ל (יש"ש סי' צז, הביאו הט"ז סקמ"ד). וכ' הש"ך (סקע"ו) על דבריו דצ"ע לדינא, ואולי יש לסמוך עליו בזה כיון דבלא"ה דם שמלחו ודם שבשלו אינו אלא מדרבנן, ומשמע שם בדבריו דאפילו נמלח כשיעור מליחה לקדרה ושהה ג"כ שיעור מליחה יש להתיר בכה"ג. [↑](#footnote-ref-255)
256. ואע"ג דפולט הבשר למטה כמ"ש בסמוך (סקמ"ד) וכאן החתיכות דלמטה הן סתומות מלפלוט- מ"מ אין חתיכה אחת דחוקה כ"כ ע"ג חברתה שיעכבו התחתונות את העליונות מלפלוט ואפילו קליפה לא בעי, או"ה (כלל י דין ט). [↑](#footnote-ref-256)
257. וכ' עליו הש"ך (נה"כ) וז"ל- זה פשוט ולא הוצרך לכותבו, דודאי בכה"ג לכו"ע שרי, כיון שהאווז העליונה נמלחה והודחה ולא חזרה ומלחה רק העליונה, ותמהני עליו על מה שאסר מה שמונח בציר, כיון שהאווז העליונה נמלחה והודחה, ואפשר יש טעות סופר בדבריו וצ"ל שנמלחה ולא הודחה, או מיירי שלא נמלחה שיעור מליחה. [↑](#footnote-ref-257)
258. וכ"פ בתשו' משא"ב (סי' לט) והוכיח כן מדברי או"ה (כלל ו' דין י"ד), וכן משמע להדיא מדברי הפוסקים שהבאתי בס"ק הקודם דכל זמן שלא נמלח כדינו ופלט כל דמו אסור כשהניחו בכלי שאינו מנוקב, ובספרי הוכחתי שגם הרב בת"ח מודה לזה דלא כמשאת בנימין שהשיג עליו בזה ועי' בס"ס ע' ובמ"ש שם בסק"מ וסקמ"ו. [↑](#footnote-ref-258)
259. פ"ו ה"י. [↑](#footnote-ref-259)
260. ותמה עליו הרשב"א (שם ושם), והר"ן (מא: ד"ה דגים ועופות) גבי דגים ועופות שמלחן זה עם זה כ'- מדאמרינן אסורין סתמא משמע דאסורין לגמרי ולית להו תקנתא במליחה, וכ"ת אמאי לא, איכא למימר לפי שאין המלח מפליט כל דם שבחתיכה שכבר כתבו הגאונים ז"ל דשיעור מליחה כדי הילוך מיל ואנו רואים שהמוחל היוצא מן הבשר אחר שיעור זה יותר מאדים מן הראשון הילכך ודאי אין מליחה באה אלא להוציא הדם שעל פני הבשר והסמוך לו הא לדם הבלוע בחתיכה לא חיישינן דהוי ליה דם האיברים דשרי, וזהו דעת הרמב"ם ולפיכך הוא מצריך שלא לתת הבשר בקדרה עד שיהו המים רותחין שאח"כ אין מפליטין אדרבה חולטין הבשר ומונעין הדם שלא יצא ואעפ"כ צריך למלחו כדי שיצא הדם שעל שטח הבשר והסמוך לו דאי לא חיישינן שמא קודם שתרגיש הבשר בחום המים תפלוט מן הקרוב לשטחה, ואין סברא זו נכונה דהא אמרינן (חולין צג:) באומצא דאסמיק ביעי ומזרקי דחתכיה ומלחיה אפילו לקדרה שרי דאלמא המלח מוציא אפילו הדם שבתוך החוטים, ואע"פ שאחר שיעור המליחה המוחל מאדים איכא למימר דקים להו דבשיעור מליחה יוצא כל מה שהוא דם גמור והשאר מוחל אדום הוא שיוצא ומותר, ועוד נ"ל שלא רצו חכמים להחמיר בדבר כ"כ כיון דקיי"ל (מנחות כא.) דדם שמלחו אינו עובר עליו, עכ"ל הר"ן. וכ' הה"מ- מ"ש רבינו משליכו לתוך המים הרותחים נחלקו עליו ז"ל ואמרו שאחר מליחה אין צריך דבר אחר, וכ"כ בהשגות זה לא שמענו ולא ראינו מימינו וכל האדמימות שיצא ממנו אחר מליחה אינו אלא חמר בשר והמחמיר יותר מכן עליו להביא ראיה, ע"כ, וזה דעת כל האחרונים ז"ל ואיני מוצא בזה סמך ברור לדברי רבינו עכ"ל הה"מ. וכיוצא בזה כ' הריב"ש בתשובה (סי' קסה). [↑](#footnote-ref-260)
261. ראב"ד רשב"א (תוה"א שם עג:, ובתשו' ח"ג סי' רנא) ר"ן (מא: ד"ה דגים ועופות) הה"מ וריב"ש (סי' קסה). [↑](#footnote-ref-261)
262. וכ' על זה הדרכ"מ (אות לח) וז"ל- ומימי לא ראיתי ולא שמעתי מי שהיה חושש לזה. [↑](#footnote-ref-262)
263. והביא המחבר סברא זו דהיכא דאפשר יש לחוש לעשות כן וכמ"ש בב"י, ודעת הר"ב דאין לחוש לכך כלל וכמבואר בדבריו בת"ח סוף כלל ט"ו, ש"ך (סקע"ח). [↑](#footnote-ref-263)
264. רש"י (בספר הפרדס (קנד:) והאורה (ח"א סי' קט). הביאוהו התוס' (קיב: סוד"ה ודגים) רוקח (סי' תיח) סמ"ג (לאוין קלז, הביאו ההגה"מ [פ"ו אות ש]) מרדכי (סי' תשכה) ורא"ש (סי' לח)) ראבי"ה (סי' אלף קיט) רוקח (סי' תיח) רא"ש (סי' לח, הביא את דברי רש"י ולא כתב אח"כ ואין להקל) וטור. [↑](#footnote-ref-264)
265. דמאחר ששהה הבשר במלח כדי שיעור מליחה קודם שהושם בכלי אין המים הנמצאים בכלי מין דם אלא מוחל בעלמא, שהרי אחר ששהה שיעור צלייה מדיחין אותו לבשלו בקדרה ואין חוששין לציר הנפלט ממנו, ואע"פ שהמלח שעל הבשר אסור שהדם מעורב בו ולכך צריך להדיח הבשר יפה יפה קודם שיבשלוהו בקדרה מ"מ אותו דם שבמלח נדבק הוא במלח ומתייבש בתוכו ואין לו כח ליבלע בבשר, ואע"פ שמתמחה בתוך המוחל, דאל"כ יאסר כל בשר שמניחים אותו במים להדיחו כי מתמחה המלח והדם שבתוכו ונבלע בבשר, דמה לי מים ומה לי מוחל שניהם היתר הם, אלא ודאי דם המלח נתייבש בתוכו ואין לו עוד כח לצאת, א"נ פסק כח המלח מחמת שהפליט את הדם מן הבשר ויצא כח המלח עם הדם ומחמת אותו מלח לא יחשב עוד כרותח, תוס'. והרוקח (סי' תיח, הביאו המרדכי [סי' תשכו]) כ' שהטעם הוא משום שהדחה אחרונה היא משום דם הנדבק בבשר, ודם האיברים אחר שפירש אסור, אבל המוחל היוצא מן הבשר אינו אסור, וכ' שקיבל כן ממורו הריב"ק (ר' יהודה קלונימוס- אביו [של הרוקח]) ומרמ"ה. וכ' עוד שכן התירו ר"ת ורשב"ם. [↑](#footnote-ref-265)
266. תוס' (קיב: סוד"ה ודגים, וכ"כ בשמו המרדכי [סי' תשכה]) וסמ"ג (לאוין קלז מז ע"ד, וכ"כ בשמו ההגה"מ [פ"ו אות ש]). [↑](#footnote-ref-266)
267. ומ"מ אין לאסור אלא מה שנמצא תוך הציר דלא גרע מאילו נפל לציר גמור הואיל וכבר שהה שיעור מליחה בכלי מנוקב, וגם הכלי אסור, או"ה (כלל י דין יט, הביאו הדרכ"מ [אות מ]). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-267)
268. רק דהא דרש"ל אוסר כולה היינו בשהה כדי כבישת ציר (ולא כהארוך דאוסר מיד), וכ"כ להדיא במנחת יעקב (כלל יד אות ב), וא"כ קודם ששהה כבר נאסר כדי קליפה, רעק"א (על הש"ך סקפ"א). [↑](#footnote-ref-268)
269. וכ"כ בשערים דמהרא"י (ל"ו שערים [ש"ו אות ו]), וכן מצאתי כתוב בשם מהרי"ב ומהרי"ש, וכן נראה מסקנת ב"י, וכן ראוי לדון, דהא רש"י וראבי"ה ורא"ש והטור מתירין לגמרי ולכן די לנו שאנו מחמירין לאסרו כדי קליפה כן נ"ל, דרכ"מ (אות מ). [↑](#footnote-ref-269)
270. דרב דימי מנהרדעא מלח ליה מילחא גללניתא ומנפץ ליה, [ומפרש] בה"ג מנפץ ליה ומחזיר ליה במיא שפיר דאין מועיל לו ניפוץ וצריך הדחה אחרונה שאם לא ינפצנו נעשו המים שהדיחה בהם רותחת מאחר שאינו נאכל מחמת מלחו הוי כרותח דצלי ונאסר הכלי והבשר, לשון הרוקח בשם ר"א ממיץ. [↑](#footnote-ref-270)
271. כ"כ בשמו הסמ"ק (סי' רה בהגה אות ט, במצוה שלא לאכול דם על מעשה דרש"י). [↑](#footnote-ref-271)
272. לפי זה אפילו למעשה דרש"י אם הכלי חולב בן יומו צריך ששים נגד כל הכלי, ונראה שהדין כן אפילו אינו מלוכלך בחלב, ואם הכלי אינו בן יומו ויש בו לכלוך צריך ששים נגד הלכלוך, הגשע"ד (סי' יד סק"ג). וכ' הדרכ"מ (אות מ\*) דכן הוא לקמן סי' ע (אות י) דלאחר שיעור מליחה אפ"ה מחשיב רותח. (וכ"פ בהג"ה) (וכ"פ עט"ז וט"ז). וכ' הב"י- ונראה ממ"ש שם באותה הגהה {הגשע"ד} שאם נתן בכלי חולב מעט מים להדיח הבשר שנעשו אותם המים חתיכה דאיסורא וצריך ששים כנגד המים. [↑](#footnote-ref-272)
273. וכבר כתבתי דנהיגי להחמיר בזה, דרכ"מ (סי' ע אות י). [↑](#footnote-ref-273)
274. דהא דמליח כרותח אמרינן בפרק כל הבשר (קיב.) אעובדא דבר גוזלא דנפל לכדא דכמכא דהני מילי באינו נאכל מחמת מלחו אבל נאכל מחמת מלחו לא, ומה נקרא אינו נאכל מחמת מלחו כתבו רבינו בסימן צ"א ושם יתבאר בס"ד, ב"י (סוף סי' ע). [↑](#footnote-ref-274)
275. הובא בסוף דברי הטור בשם "מצאתי כתוב באגרת תשובה להר"ר יונה". [↑](#footnote-ref-275)
276. טעמו מפני דם בלוע במלח, ב"י. [↑](#footnote-ref-276)
277. הובא בסוף דברי הטור בשם "מצאתי כתוב באגרת תשובה להר"ר יונה". [↑](#footnote-ref-277)
278. וכ' הב"י וז"ל- מ"ש ה"ר יונה שאם חתך ממנו בסכין צריך להגעילו ברותחין א"א ליישבו עם מה שנתבאר בסמוך במעשה דרש"י שהתיר שאחר ששהה הבשר במלחו אין דם שבמלח שבו אוסר את הבשר וכ"ש שאינו אוסר את הכלי, אלא צ"ל דלטעמיה אזיל שסובר דבשר שנמלח ועומד עם מלחו לאחר פליטת דם וציר אסור לפי שיש על פניו טיחת דם שנפלט וכן המלח מלוכלך בדם הפליטה וחוזר הוא ובולע מחמת חום המלח ולפיכך צריך ליזהר להדיח הבשר קודם פליטת צירו כמו שיתבאר בסי' שאחר זה בס"ד. ויש לתמוה על רבינו שכ' במעשה שהתיר רש"י סתם ואח"כ כ' דברי ה"ר יונה כאילו אין מחלוקת ביניהם והם רחוקים זה מזה כרחוק מזרח ממערב, ובספר מדוייק מצאתי שלא היה כתוב בו הא דאגרת התשובה וכן נראה שהוא האמת שלא כתבו רבינו אלא איזה תלמיד כתבו מבחוץ וטעה הסופר וכתבו מבפנים. וכ"כ הט"ז (סקמ"ו). וכ' הדרכ"מ (אות מב) ולי נראה דאע"ג דכ' רבינו סתם כדברי רש"י מ"מ אין להוכיח דלא כתב דברי רבינו יונה דאפשר כ' דין זה ללמוד ממנו שאם חתך בסכין קודם ששהה שיעור מליחה ואע"ג דמדברי רבינו יונה משמע דקאי על אחר ששהה שעור מליחה מ"מ לא חשש הטור בזה כי כבר גילה דעתו לעיל שהוא סובר כמעשה דרש"י, א"כ לא בא ללמד רק אם חתך בסכין תוך שיעור מליחה שהסכין נאסר כן נ"ל (אמנם מיד בסמוך {לגבי עיקר הדין- האם מותר לחתוך עם סכין בשר שנמלח ולא הודח} כ' הדרכ"מ שבתרוה"ד (סי' קסב) כ' דמותר, וכ' תרוה"ד דבקצת טופסי יו"ד כתוב לאסור אבל במדוייקים ליתא עכ"ל, והביא הדרכ"מ ראיה לדבריו דהרי לקמן בסי' עו (עמ' שמ) כ' הטור דהסכין מותר אפילו בצלי כל שכן במליחה ומשמע שם דאפילו לכתחלה מותר, עכ"ל הדרכ"מ, ונראה דמודה לדברי הב"י). [↑](#footnote-ref-278)
279. תרוה"ד (סי' קסב) הגשע"ד (סי' יט סק"ד ד"ה וא"ת הכא) ואו"ה (כלל לו דין יד). [↑](#footnote-ref-279)
280. וכ' תרוה"ד דבקצת טופסי יורה דעה {היינו טור} כתוב לאסור אבל במדוייקים ליתא עכ"ל, וכ' הדרכ"מ (אות מב)- ונ"ל להביא ראיה לדברי תרוה"ד (שהוא מהרא"י ז"ל) דהרי לקמן בסימן ע"ו (עמ' שמ) כתב הטור דהסכין מותר אפילו בצלי כל שכן במליחה ומשמע שם דאפילו לכתחלה מותר, וכ"כ בתרוה"ד שם. [↑](#footnote-ref-280)
281. אך הסכין צריך הדחה אח"כ, ודוקא בעוד הציר לח על הסכין די לו בהדחה אבל אם נתקשה על הסכין צריך נעיצה בקרקע, או"ה (כלל נ"ח דין ב-ד). וכ"פ הרמ"א. וכ' הט"ז (סקמ"ו) שכן הוא לסברת רש"י. [↑](#footnote-ref-281)
282. וכ' הה"מ (מאכ"א פ"ו הי"ב) על דבריו- דברי תימה הם, שאם דוקא במעלהו מיד הוא שמותר ואם לאו נאסר ה"ל לחכמים לגזור בזה, אלא נראה שאפילו אם בלע המלח מן הדם הכל יוצא ע"י האור, עכ"ל. וכ' הב"י- ולי נראה שאין כאן מקום תימה דכיון דדם שמלחו אינו עובר עליו לא חשו לגזור בו. [↑](#footnote-ref-282)
283. וכתבו הטור בסי' עו, ומשמע דה"ר יונה נמי לא איירי אלא בשהה במלחו קצת דאילו במולחו ומיד מעלהו לצלי ודאי שרי, ב"י. [↑](#footnote-ref-283)
284. פ"ז סי' כד, כ"כ במהדורת שירת דבורה, אך לא מצאתי כן ברא"ש בכל פרק ז'. [↑](#footnote-ref-284)
285. התוס' כתבו (חולין צו: ד"ה אפילו) דאין כח באיסור הנבלע בחתיכה לצאת מחתיכה לחתיכה כי אם ע"י רוטב אבל לא ע"י רותח דצלי או דמליחה. ע"כ. וכ' הרא"ש דאפילו לפי דבריהם-... [↑](#footnote-ref-285)
286. רי"ו הביא את דברי ראב"ד תוס' ורא"ש, ומיד בסיום דברי הרא"ש כ'- "ולכך נהגו..." וצל"ע לשון מי זו, רא"ש או רי"ו. [↑](#footnote-ref-286)
287. וכ' הב"י וז"ל- לטעמיה אזיל ה"ר יונה שאפילו אחר ששהה כדי מליחה הוא אוסר ציר היוצא ממנו דאילו לסוברים כעובדא דרש"י דבסמוך אחר ששהה כדי מליחה אין ציר היוצא ממנו אוסר כמו שנתבאר. [↑](#footnote-ref-287)
288. הטעם דציר היוצא מבשר לאחר ששהה שיעור מליחה אינו אלא מוהל בעלמא, ואע"פ שהמלח שעל הבשר אסור שהדם מעורב בו והמלח נתמחה בציר מ"מ בטל הוא בציר, כ"כ הפוסקים, ש"ך (סקע"ט). (וכ' הט"ז (סקמ"ו) דאין להקשות ממ"ש הטור לעיל ואין חילוק בין מלח במלח דק כו' כי המים שבכלי מבטלין כח המלח כו' משמע דבלא מים הוי רותח אע"פ שעבר שיעור מליחה, י"ל דהתם רוצה להתיר אפילו למאן דפליג אמעש' דרש"י ואוסר כמ"ש המחבר בסמוך מ"מ מודה לעיל כיון שהמים מבטלין המלח וכתבו הטור לרווחא דמלתא שהוא אליבא דכ"ע וכאן כתב והתירו רש"י כלומר שאין זה אליבא דכ"ע. ומו"ח ז"ל פירש טעם מעשה דרש"י לפי שהמוהל הוא היתר ואף שנתערב בו לחלוחית דם ומלח שעל הבשר המוהל מבטל כח המלח ולא חשיב כרותח דמה לי מים מ"ל מוהל והטור לא אתי לעיל אלא לאפוקי היכא דליכא לא מים ולא מוהל אלא מיחוי דם ומלח של איסור גרידא דהוה אסור וכו', ע"כ. ואין זה נייח, דהא התם ג"כ מיירי אחר ששהה שיעור מליחה וכבר הלך לו כל הדם ומה שיוצא אח"כ ג"כ מוהל הוא וכמו הכא. וגם מ"ש בטעם דרש"י שהמוהל מבטל כח המלח הא ודאי ליתא דלאו משום ביטול מתיר רש"י דא"כ היאך מדמה אותו למים אלא דבר ברור שלרש"י אין כאן איסור לגמרי שכבר פסק כחו של מלח בשעת הפליטה, כמו שאכתוב לקמן (סקמ"ז) בשם הרא"ש וסמ"ג או משום שנתייבש או משום שפסק כחו של מלח וא"צ כלל לבטלו ולא תקשה א"כ לרש"י למה לי הדחה אחרונה שאחר המליחה וכן למה אסרו לעיל אם נתבשל בלא הדחה אחרונה ל"ק מידי דודאי המלח עכ"פ אסור מכח דם שבתוכו אלא שאין לו כח לאסור הבשר כיון שנתייבש והוי כמו דם צונן הנדבק בו דצריך הדחה ואין כאן שום דבר רותח שיבליענו בתוך הבשר כי אין כאן אלא מוהל בעלמא ואין לו כח להבליע בבשר כמו שאין למים כח להבליע בבשר וע"ז אמרו בשם רש"י מ"ל מוהל מ"ל מים. וע"כ לרש"י אם חתך בסכין אחר שיעור מליחה א"צ אלא הדחה כיון שאין כאן אלא צונן משא"כ להחולקים עליו בסמוך צריך הגעלה ויפה כתב ב"י שמעשה דרש"י חולק עם אגרת דר' יונה שמביא הטור ולא כדעת מו"ח ז"ל שכתב דאף לרש"י הוא האיסור בחתיכת סכין כמו לר' יונה כיון שיש שם איסור דם ומלח ואין שם מוהל לבטל דזה אינו דאין כוונת רש"י שהמוהל יעשה ההיתר בביטולו האיסור אלא כוונתו דאין המוהל עושה שום איסור ונשאר על הבשר שם צונן) [↑](#footnote-ref-288)
289. דס"ל דציר זה הוי כשאר ציר ורותח הוא ונבלע בבשר ומ"מ אינו נבלע יותר מכדי קליפה. וכתוב בת"ח ריש כלל י"ד דאם הדיחו קודם שנתנו לכלי שאינו מנוקב שרי לכ"ע ומשמע שם דאפילו נתמלא אח"כ ציר קאמר, וכבר נתבאר לעיל סס"ח דבדיעבד סגי אפילו בהדחה א' אחרונה ונ"ל דה"ה הכא, ומשמע דהאוסרין אוסרין אותו מיד אפילו לא שהה בכלי כיון שיש ציר בכלי וכ"כ באו"ה כלל י' דין ט"ז להדיא ע"ש ועיין בסקל"א, ש"ך (סק"פ). [↑](#footnote-ref-289)
290. ואע"ג דהכא ליכא טעמא דפירש ממקום למקום שהרי כבר שהה שיעור מליחה מ"מ לא אמרינן איידי דפליט ציר לא בלע, וכדלקמן סי' ע, כיון שהוא בכלי שאינו מנוקב. ואם יש ששים בבשר שבתוך הציר נגד הציר נחלקו הדעות, לדברי הרמ"א לא מהני' ס' לבטל, דכל מקום דצריך קליפה אין מבטלין בס' וכדלקמן סי' ק"ה. אך לדברי האו"ה (כלל י דין יט) ומהרש"ל אם יש במה שבתוך הציר ס' נגד הציר שרי אבל מה שחוץ לציר אין מצטרף לבטל דדם אינו מפעפע למעלה, ע"פ ש"ך (סקפ"א). [↑](#footnote-ref-290)
291. וכ' רש"ל דמ"מ אם נתערבה אותה חתיכה באחרות אפי' חד בתרי בטל ובזה יש לסמוך אדברי רש"י, ט"ז (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-291)
292. ואע"ג דמחמירין במוהל שאחר שיעור מליחה היינו דוקא אם המוהל בעין והבשר מונח בתוכו, אבל משום לחלוחית בעלמא שעל הבשר בזה לא נהגו איסור, או"ה (כלל י"ג דין א-ב, הביאו הדרכ"מ סי' ע אות ו ואות י). [↑](#footnote-ref-292)
293. דהכלי נוח יותר לבלוע מן הבשר שאין לו מקום לצאת, ט"ז (סקמ"ט). והיינו בענין דא"א לקלפו כגון שנפל בו הרבה ציר או שהוא כלי חרס, וכדכ' הרב לקמן סי' צ"א סס"ה, והכי איתא בת"ח כלל י"ג (ועי' בסע' טז בדין קערה שמלח בה בשר, ובס"ק סד), ע"פ ש"ך (סקפ"ב). [↑](#footnote-ref-293)
294. משמע מדברי הרב דכשהכלי אינו מלוכלך אפי' היה בן יומו מותר, וכ"מ מדבריו לעיל סוף ס"ח, וכ"כ בת"ח (סוף כלל י"ד) בהדיא, ואע"ג דבהגשע"ד (בסוף ש"ז ומביאה ב"י) שממנה הוציא הר"ב מקור דין זה מבואר שאם הכלי בן יומו צריך ס' נגד כל הכלי, מ"מ היה נראה להרב לפסוק דלא כוותיה בזה כיון דקיי"ל דאין מליחה לכלים, וכ"כ בסי' קה סי"ב בהג"ה דאם נמלח היתר בכלי איסור מותר דאין מליח כרותח כ"כ להפליט מה שבלוע בכלי, וכ"נ להדיא דעת מהרש"ל (פכ"ה סימן פ"ג), והוא פשוט, דלא כהעט"ז {וט"ז [סק"נ]} שהעתיק הגשע"ד לפסק הלכה, ותימה עליו שהרי הוא עצמו כ' (בסי' ק"ה סי"ג) דאם מלח בשר בכלי של איסור מותר שאין המלח מפליט האיסור מן הכלי, ומ"ש הר"ב אסור הבשר משמע דאסור כולו קאמר אי ליכא ס' נגד הלכלוך, וכ"כ בת"ח (שם), ש"ך (סקפ"ג). [↑](#footnote-ref-294)
295. כלומר דבכה"ג אפילו לענין לכלוך דחלב אמרינן דהציר לא מחשב רותח, וכן מבואר בסי' צא ס"ה בהג"ה ראשונה, וכן מוכח בתרוה"ד (סי' קנט) להדיא, ש"ך (סקפ"ד). והטעם להיתר זה הוא מדברי הרא"ש בתירוצו השני להתיר את הבשר שנזכר בתחילת הסע' (בשר שנמלח ולא הודח ששהא בציר שיצא ממנו) דכתב דפסק כח המלח מחמת שהפליט את הדם ומחמת אותו המלח לא יחשב עוד כרותח (ול"ד לבר יונה דנפל לכמכא שהיה נחשב כרותח אם היה הכמכא מלוח הרבה עד שאינו נאכל מחמת מלחו אף שהיה הכותח נמלח מזמן מרובה- דהתם לא פסק כח המלח), וכ"כ הסמ"ג, וכ' על ד' הרא"ש שהוא טעם הגון, ומכח התירוץ הזה פסק בתרוה"ד (סי' קנט) להתיר, וכ"פ הרמ"א כאן (ועי' בט"ז סקמ"ז דביאר העניין בארוכה). [↑](#footnote-ref-295)
296. קשה, הא ודאי גם לרש"י צריך הדחה יפה כמו שהוזכר בגמ' ופוסקים, וכ"כ השו"ע בסע' ז:

     ט"ז (סקנ"ב)- יש לדחוק דה"ק, לרש"י א"צ תכף הדחה אחרונה אלא יכול להניחו בכלי שאינו מנוקב וכשירצה לבשלו ידיחנו אז, אבל לסברת החולקים דהוה עדיין רותח צריך תכף להדיחו קודם שיניחנו בכשא"מ, ולא ישימנו בכשא"מ עד לאחר ההדחה שימלחנו שנית כדמסיק אח"כ, אלא דאין לשון השו"ע מורה על זה.

     ש"ך (סקפ"ה)- נראה דכוונת המחבר לומר דכיון דדעת היש מי שאוסר הוא דס"ל דציר היוצא מבשר מליח לאחר שיעור מליחתו רותח הוא וחשיב דם ולא מוהל ונבלע בבשר א"כ אסור לאכול ממנו עד שידיחנו יפה יפה מיד קודם פליטת כל צירו (וכמ"ש לקמן סי' ע ס"ה מהאי טעמא, וכמו שיתבאר שם {סקכ"ד}, וכן מוכח בב"י ס"ס זה ד"ה ומ"ש הר"ר יונה כו').

     ש"ך (שם תרוץ ב)- עוד י"ל דודאי טעם הדחה לאחר מליחה הוא משום הלחלוחית ומלח שעליו, ולפ"ז כשחתכו מכל צדדים מותר לאכלו בלא הדחה, אבל לסברא זו דהציר קודם ההדחה חשיב דם א"כ לעולם צריך הדחה להסתים נקבי הפליטה. [↑](#footnote-ref-296)
297. היינו דוקא לסברא האחרונה, אבל לפי מה שפסק המחבר דלכתחילה יש לחוש לדבריו ובדיעבד שרי א"כ אינו אסור אלא לחתוך לכתחלה אבל אם חתך א"צ הגעלה, ש"ך (סקפ"ו). [↑](#footnote-ref-297)
298. אפילו איכא גומות בסכין, כי ע"י הולכת והבאת סכין בבשר מתקנח הלכלוך זה מן הגומות, כ"כ מהרא"י בתרוה"ד (סי' קסב) ובהגשע"ד (ש"ט) ומביאו הרב בת"ח (סוף כלל יז). ומהרש"ל (באוה"ש ש"ט) פסק דלכתחלה יש להגעילו ובדיעבד מותר אם קנחו בדבר קשה והמחמיר לאסור בלא הגעלה תע"ב והיינו דוקא לעצמו אבל לאחרים יש להורות להתיר בדיעבד אף אם לא קנחו וחתך בו רותח עכ"ד. וכן אם חתך בצלי שלא נצלה כל צרכו פסק ג"כ הכי, ועי' בסי' ע"ו ס"ד, ש"ך (סקפ"ז). [↑](#footnote-ref-298)
299. כלומר דהדם מישרק שריק ואינו נבלע בסכין וכ"כ בת"ח סוף כלל י"ז אבל ודאי יש מליחה לכלים לענין שבולע שפיר ע"י מליחה היכא דליכא טעמא דמשריק שריק ומה"ט נאסר כלי שא"מ שנמלח בו, ש"ך (סקפ"ח). [↑](#footnote-ref-299)
300. משמע דאפילו לכתחלה מתיר לחתוך, וכ"כ בת"ח שם להדיא, ותימה כיון דהסכין צריך הדחה אח"כ וכדמסיק א"כ אמאי לא חיישינן דלמא ישכח להדיחו, וכדלקמן ר"ס צ"א דאסור להניח היתר צונן שאין דרכו להדיח בקערה של איסור צונן דילמא אכיל בלא הדחה וסכין דבר שאין דרכו להדיח הוא כדלקמן סי' צ"ה סק"א, ודוחק לומר דשאני הכא כיון שאין גוף המאכל צריך הדחה אלא דאיכא למיחש שמא יחתוך אח"כ בלא הדחה- דהא הך דלקמן סי' צ"א מדברי הרשב"א הוא, והרשב"א כ' דבכלי של היתר נמי דינא הכי כמ"ש שם בסק"ב, ואפ"ל דדוקא גבי כלי חיישינן דילמא משתלי להדיח משא"כ בסכין דהאיסור שע"ג נראה לעין ואם ירצה להשתמש בו יראה לעינים הדם שע"ג וידיחו, א"נ שאני הכא כיון דמדינא ליכא איסורא לאחר ששהה שיעור מליחה לרוב הפוסקים, ש"ך (סקפ"ט). [↑](#footnote-ref-300)
301. מיהו בסכין של איסור משמע בת"ח שם דאסור לכתח' לחתוך בו בשר ובדיע' מותר (ודמי למאי דלקמן סי' קה סי"ב בהג"ה), ש"ך (סקפ"ט). [↑](#footnote-ref-301)
302. אף שעדיין לא נתיבשה הציר עליו, וכ"כ בדרכ"מ ובת"ח שם, ש"ך (סק"צ). [↑](#footnote-ref-302)
303. משמע דהסכין מותר אפילו תוך שיעור מליחה, וכ"כ בת"ח מטעם דם מישרק שריק, וקשה דהא גבי כלי מנוקב ג"כ מותר מטעם זה כמ"ש סעי' י"ז (סקמ"ב) ואפ"ה אסר רמ"א שם לכתחלה מאי שנא מסכין, ט"ז (סקנ"ג). אך הש"ך (נה"כ) כ' דלא קשה מידי דשאני התם שנמלח ממש בכלי. [↑](#footnote-ref-303)
304. זה נמשך ג"כ לסברא האחרונה הנ"ל ולפי מה שפסק המחבר דלכתחלה יש לחוש לה, ש"ך (סקצ"ב). [↑](#footnote-ref-304)
305. ברשב"א נכתב קצת אחרת- "בשרא דלית ביה מלחא". [↑](#footnote-ref-305)
306. הטור כ' וז"ל- במקום שאין מלח מצוי יצלו הבשר עד חצי צלייתו ואח"כ יבשלוהו, ע"כ. והב"י הבין שמקור דברי הטור הם מההג"א, ולכן כ' הב"י (דכיון דכ' ההג"א "עד שיזוב כל דמו" והטור כ' "עד חצי צלייתו") דמשמע לטור שבחצי צלייתו זב כל דמו. והשיג היד אברהם (הובא באוצר מפרשים) על הב"י שלא ראה את דברי הרשב"א והרא"ש הנ"ל דשם מפורש כדברי הטור. (בקיצור פסקי הרא"ש כ' הטור שיצלה עד שליש בישול, וצל"ע) [↑](#footnote-ref-306)
307. וז"ל- כשצולים יונים וכיוצא בהם שרגילים לטגן במחבת אח"כ קודם שיצלו כל צרכן- צריך למלוח ולשהות כדי מליחה לקדרה לפי שמטגנים אותם קודם גמר צלייתם. (וכ' הדרכ"מ (אות מא) וז"ל- ואיני יודע אי ר"ל הואיל ודרכן לטגנן צריך למלחן קודם כל צלייה אע"פ שאין דעתו עכשיו לטגנן דחיישינן שמא ימלך ויטגנן הואיל ודרכן בכך או אי ר"ל אם דעתו לטגנן עכשיו ולכן צריך למלחן קודם הצלייה דדרכן לטגנן קודם גמר צלייה, וצ"ע, ולקמן סי' עו (אות ב, ובארוך סוף אות א) כתבתי דמיירי דוקא כשרוצה לטגנן) [↑](#footnote-ref-307)
308. בד"א במולח בשר עם בשר ואפילו בשר שור עם בשר גדיים וטלאים ואפילו עם עופות שאי אפשר לגדיים וטלאים ואפילו לעופות לגמור כל פליטת צירן עד שיגמור בשר שור לפלוט את דמו (רשב"א [בתוה"ב קצר ב"ג ש"ג עב.] וטור), אבל דין דגים עם בשר יתבאר לקמן. [↑](#footnote-ref-308)
309. זוהי קושיית התוס' (קיב: ד"ה ודגים) על דברי רש"י, וז"ל- ולפירושו תימה כשמולחין הרבה חתיכות יחד זו אחר זו ומניחין שניה על הראשונה וכן שלישית וכן רביעית אפילו יש כמה חתיכות אף על פי שהראשונה גומרת פליטתה תחלה. [↑](#footnote-ref-309)
310. דמעשים בכל יום דמוצאים גומות בחתיכות התחתונות מליאות ציר ונוהגים בדבר היתר, תוס'. וכ"פ באו"ה (כלל י דין כא), וכ"כ רא"ם (יראים סי' מח ד"ה ומקומות, הביאו בדרכ"מ (סי' סט אות מ)) דאפילו צלעות של איל וכבש שלמים או בשר שיש לו בית קבול ונמצא בו ציר מותר, אך לכתחלה טוב להפוך הצלעות וכל בית קיבול החתיכות כדי שיזוב הדם עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-310)
311. וכ' התוס'- ולפי אותן שני טעמים שפירשתי {היינו תירוץ ראשון ושני} דכל זמן שהתחתונה פולטת ציר בולעת ופולטת דם העליונות עם ציר שלה או כל זמן שפתוחה לפלוט בולעת ופולטת צריך להמתין לתחתונה עד שתשהה העליונה שיעור צלייה שעד אותה שעה אין התחתונה יוצאת מידי דמה {ולכן הביא את התירוץ השלישי דלקמן}. [↑](#footnote-ref-311)
312. זו שאלת התוס', וז"ל- וא"ת נהי דלפי שני הטעמים האלו אין לאסור מחמת פליטת חתיכה העליונה מ"מ נאסור מחמת דם הבלוע במלח שבין חתיכה לחתיכה שנמחה בציר שבגומות אחר פליטת כל הדם והציר דבשלמא בכל חתיכה מלוחה דעלמא אין המלח שעליה אוסרה לפי שמועט הוא הדם הבלוע במלח ואינו יכול עוד לזוז משם כלל אבל כאן שנמחה המלח בציר שבגומא ונעשה צלול היה לו לדם זה לאסור כדי קליפה. [↑](#footnote-ref-312)
313. ולפי אותן השני טעמים שפירשתי דכל זמן שהתחתונה פולטת ציר בולעת ופולטת דם העליונות עם ציר שלה אז כל זמן שפתוחה לפלוט בולעת ופולטת צריך להמתין לתחתונה עד שתשהה העליונה שיעור צליה שעד אותה שעה אין התחתונה יוצאת מידי דמה, ומיהו-... [↑](#footnote-ref-313)
314. ומ"מ בשר שבתוך הציר כגון בכלי שאינו מנוקב אין להתיר מטעם זה דאין לו שם כח לפלוט מחמת שהוא שקוע בתוך הציר ובולע, תוס'. וכל זה {מהקושיה על דברי רש"י עד התירוץ האחרון} כתב הרא"ש (סי' לז). וגם המרדכי (סי' תשכז) והגה"מ (פ"ו אות ס) כתבו רוב דברים אלו. [↑](#footnote-ref-314)
315. לאו דווקא עופות דכל שכן בשר אחר לפי שהוא קשה מבשר עופות, רש"י. [↑](#footnote-ref-315)
316. קרום שלהן רך, רש"י. [↑](#footnote-ref-316)
317. ממהרין לפלוט ציר שלהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-317)
318. צומתין אשטרינ"ט, כלומר אין ממהרין לפלוט וכבר נחו הדגים מלפלוט ועדיין עופות פולטין הלכך בלעי דגים, אבל בשר ובשר כמה שזה שוהה לפלוט כך זה שוהה לפלוט ושניהם פולטין יחד וכל זמן שהתחתון טרוד בפליטה אינו בולע, רש"י. וכ' הב"י שכ"כ הרשב"א בתוה"ב וז"ל- שהדגים פולטים מיעוט דם וציריהן, וגומרים כל פליטתן עד שלא יגמור העוף את פליטת דמו, עכ"ל הרשב"א. (וכ' הרשב"א שם שיש מגדולי החכמים שאמרו שכל זמן שהבשר פתוח לפלוט דם או ציר מותר למלוח עליו בשר חדש שכל שהוא פתוח כשם שהוא בולע כך הוא פולט {וכאן בעופות ודגים אסור משום שהדגים מסיימים לפלוט את דמם וצירן לפני שהעופות בכלל מתחילים לפלוט, ולכן כ' הרשב"א-}, ולפי דרכם למדנו שאם מלח עופות לעצמן ומשעה שהתחילו לפלוט מלח עמהם דגים מותרים, ודרך זו רחוקה היא בעיני {היינו דרך זו שהעופות לא פולטים עד שהדגים מסיימים}, שא"א שלא יפלטו העופות כלל בתוך שיעור שיפלטו הדגים דמן וצירן, עכ"ל הרשב"א, וכ' הדרכ"מ (אות ב) דכן משמע סברת הטור, דהרי כתב דהדגים-"פולטין כל צירן קודם שיפלוט העוף את דמו", ומשום שהתחיל העוף לפלוט בעוד הדגים פתוחים לא מהני, וזהו כסברת הרשב"א) [↑](#footnote-ref-318)
319. כ' הרא"ש (סי' לו) וז"ל- רשב"ם פירש שגם העופות אסורים לפי שהדגים הנאסרים נעשים נבלה וחוזרין ואוסרין את העופות בצירן האסור שנאסר מחמת דם העופות [משא"כ בשתי חתיכות בשר שאין הציר טרפה רק הדם ובדם אמרינן כבולעו כך פולטו], ולפירוש רבינו אפרים (תוס' ק. ד"ה בשקדם) דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא בבשר בחלב לא יתכן לומר כן, וג"כ לפי מה שפירש (תוס' צו: ד"ה אפילו) גבי גדי שצלאו בחלבו דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה ואוסרת אלא במקום שהאיסור עצמו הנבלע בו הולך ומתפשט עם טעם שלו הנפלט, ומיהו לפי טעם זה יש ליישב קצת ולומר שגם מן הדם הנבלע בדגים יוצא קצת ע"י המליחה שעושה אותה כרותח ונבלע עם ציר הדגים בעופות דאע"פ שאחר שגמרו הדגים פליטתן אינם חוזרים ופולטין עוד דם העופות להיות מותרים ע"י כך זהו מחמת שאינן פולטין כל הדם אבל מקצתו פולטין ובולעין העופות ממנו אחר גמר פליטתן ונאסרין בכך, ומיהו קשה לאסור העופות מטעם זה דלמה לא נאמר דם מישרק שריק במליחה, אע"פ שבדגים אין אנו אומרים דשריק דם העופות מינייהו היינו משום דרכיכי ורפו קרמייהו, ונ"ל היכא שהדם מרובה על הציר המעורב בו שייך למימר מישרק שריק אבל הכא שרוב הדם נשאר בדגים ומעט ממנו נבלע עם ציר הרבה נבלע עם הציר בעופות ולא שייך למימר מישרק שריק, ונראה דלא נאסר מן הדגים אלא כדי קליפה דרותח דמליח אינו אוסר אלא כדי קליפה, וגם נראה דמיירי בחתיכות של דגים או דגים שלמים שניטלו קשקשיהן אבל בעוד הקשקשים עליהם נראה לעינים דקמיטי יותר מעופות עכ"ל, ואין בדבריו אלה הכרע לומר שהוא סובר כסברת רשב"ם שהרי לא הכריע בין שתי הסברות ואי איכא למידק דדבריו נוטים לאחת מהנה לסברת רש"י הוא דאיכא למימר דנוטים שהרי כתב ונראה דלא נאסר מן הדגים אלא כדי קליפה, ואי כרשב"ם סבירא ליה הול"ל דלא נאסר מן הדגים והעופות, ועוד דהא משמע בספג"ה דהרא"ש (סי' לח) כרבינו אפרים ס"ל, וכ"כ רבינו בסי' צ"ב שמסקנת הרא"ש כרבינו אפרים, וכיון שהוא כ' דלדברי רבינו אפרים לא יתכן לומר פירוש רשב"ם ודאי פשיטא דלא סבר כוותיה, ולכן תמיהני על רבינו שכתב שמסקנת הרא"ש כרשב"ם, וברמזים (פכ"ה סי' לו) כתב דגים ועופות שמלחן יחד נאסר מן הדגים כדי קליפה ועופות מותרים, ב"י. [↑](#footnote-ref-319)
320. רש"י תוס' (קיב: ד"ה דגים ועופות) רמב"ם (פ"ו הט"ז) רשב"א (רא"ש להב' הב"י) הגה"מ (ד"ק פ"ו הט"ז) הגשע"ד (שער י סי' כ סק"ו) ר"ן ואו"ה (כלל י"ג דין א). [↑](#footnote-ref-320)
321. משא"כ בשתי חתיכות בשר שאין הציר טרפה רק הדם ובדם אמרינן כבולעו כך פולטו, רא"ש (הביאו הדרכ"מ [אות ב\*]). [↑](#footnote-ref-321)
322. וכ' הב"י על דבריו- נראה מדבריו דבבציר מהכי לא מיתסרי, ומשמע דלענין שיעור המלח הוא דקפיד אבל לא לשהות מלוחים יחד, שהרי כתב (שם ריש ע"ב) גבי ההוא בר יונה (קיב.) דנפל לכדא דכמכא על מה שכתב הרב אלברגילוני [דכל ששהה במלחו שיעור שהייה לקדרה הוי רותח ומקמי הכי לא] וא"ת והא אמרינן בסמוך דדגים ועופות שמלחן זה עם זה אסורים דבעידנא דפלטי עופות בלעי דגים מינייהו אלמא אף על גב דלא שלימא פליטת עופות חושבין להו רותחים י"ל כיון דבשהייה דקדרה מיקרי רותח בעוד שמלחו עליו לגבי דגים דרפו קרמייהו מיקרי רותח מקמי הכי עכ"ל הר"ן. [↑](#footnote-ref-322)
323. וכ' הרמ"א (סי' צא סע' ה)- וטוב להחמיר במקום שאין הפסד מרובה. [↑](#footnote-ref-323)
324. ואע"פ שסתם דבריו גבי דגים ועופות שמלחן זה עם זה ביאר דבריו (תוה"א ב"ד ש"א ג.) בבשר שחוטה שנמלח עם בשר נבלה שאין המליח אוסר אלא כדי קליפה, ואע"פ ששם כתב שאם האיסור שמן מפעפע ואוסר את כל ההיתר- הכא לא שייך למימר הכי, דהכא שומן היתרא הוא, ומשמע דלא אמרינן שבכל מקום שהוא מפעפע מוליך הדם עמו כמו שכתבתי בשמו סימן ס"ט (קיב: ד"ה וכתב הר"פ) גבי חתיכה שמקצתה בציר, ב"י. [↑](#footnote-ref-324)
325. סי' לו. וכן כתב ג"כ בפג"ה (סי' כד) גבי ירך שנתבשל בה גיד הנשה שאין צריך להחמיר ברותח דמליחה ודי בקליפה. [↑](#footnote-ref-325)
326. וכ' רי"ו (נט"ו אות כה קלד ע"ג) שכן דעת כל המפרשים (ואפשר משום דרוב הוי ככל כתב כן, ב"י). [↑](#footnote-ref-326)
327. וכ' הר"ן שכן נראה מדברי הרמב"ם, אך הב"י (עמ' צ-צא) דחה הבנה זו בדעת הרמב"ם וסיכם דלא אמר הרמב"ם שכל החתיכה אסורה אלא בנמלח עם נבלה או דג טמא ודכותייהו אבל בדם לא משום דדם מישרק שריק ואינו מפעפע ולפיכך אינו אוסר אלא כדי קליפה. [↑](#footnote-ref-327)
328. דרותח דמליחה משערים בששים, כמו שיתבאר סי' ק"ה (אות י), דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-328)
329. וכ"ת אמאי לא, איכ"ל לפי שאין המלח מפליט כל דם שבחתיכה דאין מליחה באה אלא להוציא הדם שעל פני הבשר והסמוך לו, דלדם הבלוע בחתיכה לא חיישינן דהוי ליה דם האיברים שלא פירש דשרי, וזהו דעת הרמב"ם (מאכ"א פ"ו ה"י) ולפיכך הוא מצריך שלא לתת הבשר בקדרה עד שיהו המים רותחים שאח"כ אין מפליטין אדרבה חולטין הבשר ומונעין הדם שלא יצא, הילכך דגים שבולעין דם דאתא מעלמא כיון שאין המלח מוציאתו אסור, ואין סברא זו נכונה וכ"ת דגים שמלחן עם עופות יחזרו אחר מליחה להיתרן הראשון איכא למימר שאין המלח מפליט אלא דם המובלע באיברים אבל דם הבא ממקום אחר אין המלח מפליטו, ר"ן. [↑](#footnote-ref-329)
330. והוא הדין גם לאוסרים שמשערים במליחה בששים ולא די בקליפה, "דהואיל והקשקשים עליו לא מיקרי רפי קרמייהו והוה כשתי חתיכות בשר שנמלחו זו עם זו דשרי (עכ"ל האו"ה שם)", ע"פ דרכ"מ (אות ה).: [↑](#footnote-ref-330)
331. כן הבינו הדרכ"מ (אות ה) הט"ז (סק"ג) והש"ך (סק"ה) בדברי הטור (וז"ל הטור- והא דאסרינן לדגים לא כולן אלא כדי קליפה מהם לפיכך אם הוא שלם ולא נטלו קשקשיו שרי). וכ' הט"ז דלפי טעמו של הטור א"כ לדידן דדגים כולן אסורין לא יועילו הקשקשים, וכ' דליתא אלא עיקר הטעם דבעוד הקשקשים עליהם קמיטי ולא בלעי כמו העופות, וכ"כ רש"ל (פכ"ה סי' ע"ד), וכ"מ מדברי רמ"א בסמוך דמותרין לגמרי. אך הש"ך (סק"ה) כ' דעיקר הטעם הוא לפי שהקשקשין הם במקום קליפה, וכ' דגם הרמ"א מודה שהקשקשין הם במקום קליפה אלא דהוצרך לטעם דרפו קרמייהו למאי דאסרינן הדגים בס', ונפ"מ דאם נמלחו הדגים עם שאר איסור שאינו של דם אע"ג דלא אמרינן ביה איידי דפליט כו' מותרים הדגים דאע"ג דאנן קיי"ל כל מליחה בס' מ"מ הא כתב הר"ב סי' קה ס"ט דבאיסור שאין בו שמנונית כלל כגון חמץ בפסח וכה"ג לכו"ע מליחה אינה אוסרת רק כדי קליפה, ועמ"ש שם, וא"כ בכה"ג הכא הדגים מותרים בלא קליפה שהקשקשים הם במקום קליפה. ורעק"א (סק"א על הש"ך שם) כ' דבלאו הכי נפ"מ בפשוטו, דאם דגים חמים מונחים על איסור קר דקיי"ל תתאה גבר ומהני קליפה, הדגים מותרים בלא קליפה שהקשקשים במקום קליפה. [↑](#footnote-ref-331)
332. בפסקי מהרא"י סי' סו. [↑](#footnote-ref-332)
333. וכ"פ בשו"ע סי' סט סע' כ, דלכתחילה יש להדיח את החתיכה לאחר מליחה ראשונה, אבל בדיעבד אם לא הדיח- מותר. [↑](#footnote-ref-333)
334. ומשמע מדברי הט"ז (סק"ב) דאף לדברי האוסרים (היינו או"ה) מ"מ אם המליחה השניה הייתה תוך מעל"ע שרי, דכיון שהבשר עדיין טריד להפליט ציר בשעה שבא עליו מלח השני ע"כ המלח השני יפליט הציר ולא יבליע מה שפלט כבר כיון שבשעה שבא המלח יש שם פליטת הציר. [↑](#footnote-ref-334)
335. כן הוא לחד תירוצא בתוס' שמביא ב"י כאן אלא שיש עוד תירוץ שם דס"ל דשפיר בולע אלא דיש לו היתר שיחזור ויפלטנו כשיפליט הציר שבו וכן משמע מדכתבו רמ"א סעיף ו' שיחזור וימלחנו כו' משמע דעכ"פ בלע כבר, ט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-335)
336. בלא הדחה בנתיים, ודוקא מלח אבל לכתחלה אסור לעשות כן אלא צריך להדיחו יפה יפה קודם מליחה שנית, וכן משמע בת"ח (כלל ט"ו דין כ), ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-336)
337. וכ' הט"ז (סק"ב) דזה ע"פ דעת הרא"ש שכ' הטור משמו שאין דרך מלח להבליע רק להפליט, ולפי הפוסקים שסוברים שהמלח מבליע ג"כ (כמו שזכרתי לעיל סי' סט ס"א בשם או"ה בטעם הדחה קמייתא וכן הגשע"ד ש"ג ובאו"ה סוף ש"ו) דאוסרים בהדיא בנמלח שנית מטעם שהמלח השני יבליע המוהל שעליו לתוכו נ"ל טעם אחר בזה- דכיון שהבשר עדיין טריד להפליט ציר בשעה שבא עליו מלח השני ע"כ המלח השני יפליט הציר ולא יבליע מה שפלט כבר כיון שבשעה שבא המלח יש שם פליטת הציר, ואם שהה כבר כדי פליטת ציר דהיינו אחר מעל"ע אז אין היתר אלא לדעת הרא"ש.

     ויש לשאול אמאי אסור בסמוך בדם בעין שנפל על הבשר בשעת מליחה אע"ג דבאותה שעה היא טרודה לפלוט:

     ט"ז- התם אין האיסור מחמת שהמלח מבליעו אלא שהבשר עצמו הוא רותח מחמת המליחה הוה כמו בצלי שנפל עליו דם משא"כ כאן שאין איסור רק מצד מלח השני ובזה אין איסור אבל אם נמלח בלא הדחה קמייתא יש איסור מצד המלח שבשעה שבא עליו המלח היה בלא פליטה ע"כ אמרינן שהמלח מבליעו.

     ויש עוד לשאול מדוע אסרינן בר"ס ס"ט בשר שנמלח בלא הדחה קמייתא מטעם שהמלח מבליע הדם שעליו:

     ש"ך (סק"ג)- שאני התם דאיכא דם בעין, א"נ שאני הכא כיון שנמלח תחלה ולא הודח אח"כ א"כ עדיין הוא עומד לפלוט ציר ומתוך כך אמרינן דאין המלח השני מבליע הדם. [↑](#footnote-ref-337)
338. לעולם, דאיידי דטרידי לפלוט לא בלעי, וכן דעת הרבה פוסקים מאד, דלא כהב"ח שפסק כיחידאי לאסור מן העופות עד ס', ע"ש, שדבריו ממילא נפרכים גם מ"ש דנקטינן להחמיר באיסורא דאו' ליתא דהא קיי"ל דם שמלחו אינו אלא מדרבנן, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-338)
339. והא דאין הדגים אסורין משום סכנה דנמלחו עם בשר וקשה לדבר אחר- דאין סכנה במליחה כמ"ש סי' קט"ז סע' ג, ט"ז (סק"ג). וכ' הש"ך (סקט"ז) דנפ"מ נמי כגון היכא דליכא משום איסור דם כגון ששהו שיעור מליחה והודחו וחזרו ונמלחו יחד וכה"ג. [↑](#footnote-ref-339)
340. ושמע מינה ציר נמי לא מיבלע כל זמן שעסוקים בפליטה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-340)
341. מבלי מלח דהשתא לא פליט טמא מידי אבל שניהם מלוחים דטמא נמי פליט אסור וכ"ש טמא מליח וטהור תפל, רש"י. [↑](#footnote-ref-341)
342. הטור כ' לעיל (עמ' פז) "אבל לא מלחן יחד אלא שמלח הדג אצל העוף מותר", ולכאורה זה כדבריו כאן, ויש לשאול א"כ מדוע כ' כאן שוב אותו הדבר? וכ' הדרכ"מ (אות ו) דמשמע מדברי ב"י שבאמת זה אותו דין שכ' הטור למעלה, ואמנם ראיתי בקצת ספרים שמחקוהו למעלה, ולי נראה דזהו הדין דלעיל אבל כאן מיירי ששניהם מלוחין ואפילו הכי הדג מותר, דמיירי דלאחר ששהה העוף שיעור מליחה הניח הדג אצלו ולכך הדג מותר דכבר פלט העוף דמו, וז"ל האו"ה (כלל יג דין א-ב)- ולא דמי לטהור וטמא, דאם שניהם מלוחין ונתנן זה אצל זה אע"פ שלא נמלחו יחד דאסור, דכאן אין איסור רק משום דם וכששהה העוף שיעור מליחה אין כאן עוד איסור, ואע"ג דמחמירין במוהל שאחר שיעור מליחה- היינו דוקא אם המוהל בעין והבשר מונח בתוכו כדלעיל, אבל משום לחלוחית בעלמא שעל הבשר בזה לא נהגו איסור וסגי לדגים בהדחה בעלמא כמו לבשר ואין לאסרן משום סכנה דנמלחו יחד וקשה לדבר אחר דאין סכנה במליחה עכ"ל. וטעם דבריו דגבי דם דוקא חשבינן לאחר שיעור מליחה למוהל בעלמא כמעשה דרש"י סימן ס"ט דאמרינן ציר הוא, אבל אם הניח בשר טמא אצל בשר טהור לאחר שיעור מליחה טרפה דעדיין חשיב כרותח כמו שיתבאר למטה (אות ט). [↑](#footnote-ref-342)
343. תוס' (קיב: ד"ה דגים ועופות) רא"ש (פ"ח סי' לו) טור ור"ן (מב. ד"ה והרב ר"י). [↑](#footnote-ref-343)
344. וז"ל התוס' והרא"ש (הביאם הב"י [עמ' פו])- וי"ל דא"כ הוה משמע דאף אם העופות לא נמלחו אלא שהדגים נמלחו עמהם אסורים וזה אינו דבענין זה לא היו הדגים אסורים. וכ"כ הר"ן ז"ל. וכ' הב"י דלמדוהו מדין טהור מליח וטמא תפל דשרי כמו שיתבאר בסמוך, דאלמא אין מליח בולע מתפל הסמוך לו לפי שאין התפל פולט כלום, והכי נמי כיון שהעופות תפלים אע"פ שהדגים מלוחים אין הדגים בולעים מדם העופות כלום דכיון דעופות תפלים הם לא פלטי מידי. [↑](#footnote-ref-344)
345. דבשניהן מלוחים כל אחד טרוד לפלוט ואפ"ה אמרינן שג"כ בולע, ק"ו בדג תפל שבולע מעוף מלוח, ט"ז. [↑](#footnote-ref-345)
346. וכ' הדרכ"מ (אות ט)- דמדברי הר"ר יונה (יובא לקמן) משמע דאין לדגים דם כלל מגופן אלא אותן שבלעו דכבר נמלחו אבל אי הוה להם קצת דם מגופן משמע דהוה שרי, וכ"פ באו"ה (כלל ה דין ה) וז"ל- ולאו דוקא בשר תפל שנפל לציר אלא הוא הדין בשר מלוח קודם ששהה שיעור מליחתו וכן נהג מהר"ש עכ"ל. משמע דאע"ג דכבר פלט מקצת דמו הואיל ונשאר בו מקצת דם אמרינן ביה הואיל ופולט דם דידיה פולט נמי דם שבלע, וראיה ג"כ מעופות שנמלחו עם בשר דשרי, וא"כ הוא הדין דגים תפלים המונחים עם בשר מלוח נראה דמהני בהו מליחה אח"כ דאיידי דפלטי דם דידהו פלטי נמי דם שבלעו, דלא כדברי ב"י דלעיל שדימהו לטהור תפל וטמא מלוח, ולאו ראיה הוא כמו שכתבתי לעיל (אות ז), ובאו"ה (כלל ה דין ב) כ'- דגים תפלים המונחים עם ציר בשר אסורין דלא גרע מאילו נמלחו עמהם עכ"ל, ואין נראה אלא כמו שכתבתי (וצל"ע איך כ' [באות ז] דכן משמע מאו"ה והרי מלשון האו"ה שהביא בעצמו [באות ט] משמע להפך), ואמת דלא גרע מאילו נמלחו עמהן אבל עדיף הואיל ופולט דם דידיה פולט נמי מה שבלע כן נ"ל. [↑](#footnote-ref-346)
347. מדסתים דבריו משמע שהוא תפל שלא נמלח עדיין ואפ"ה אסור ולא מהני ליה מליחה אח"כ, וכן משמע בב"י, וכמו שהבין הר"ב בת"ח (כלל כ' דין י"ד) דעתו, וקצת משמע כן דעת הטור דבדגים לא מהני מליחה לומר דאיידי דיפלטו דם דידהו יפלטו דם דאחריני כדאמרינן גבי בשר לקמן סי' זה, דשאני דגים כיון דרפו קרמייהו בלעי טובא והדם הבא להם מעלמא נסרך בהם ביותר, וגם צ"ל שכן דעת רבותיו של הרשב"א בת"ה הארוך דף ע"א ע"א, וכ"כ בדרישה סע' ד שכ"פ מהרש"ל, וכ"כ האו"ה כלל ה' דין ב' להדיא והוכחתי בספרי בכמה הוכחות שטעות סופר הוא באו"ה כלל י"ג ד"ג בשם הסמ"ק, וצריך להגיה שם קצת, דלא כמ"ש הר"ב בת"ח שם בשם או"ה בשם הסמ"ק דבדגים נמי אמרינן איידי דיפלטו כו', וכמו שכתב לקמן בהג"ה, והשיג שם על הב"י, מיהו נ"ל שדעת הרשב"א והר"ן כהר"ב, ובהגהות שנדפסו בגליון או"ה בכלל י"ג נסתפק בדין זה, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-347)
348. משמע להדיא שנוגעים זה בזה, ואע"ג דלקמן סע' ג' גבי בשר טריפה תפל ובשר שחוטה מלוח הביא המחבר דיש אוסרים כדי קליפה כשנוגעים זה בזה י"ל נהי דנחשב הטרפה תפלה -מחמת הכשירה- מלוח רותח כל כך שמפליטה ציר וציר טרפה אסור, מ"מ לא מחשב רותח כל כך שיפלוט דם, דהכא אין האיסור אלא משום דם, ועוד דאף אם מפליט דם מ"מ לא מחשב רותח כ"כ שיפלוט כל כך דם הרבה אפי' אחר פליטת דם וציר של הדגים, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-348)
349. שהדבר המליח מחמם התפל שיהא מבליע אבל לא כ"כ עד שיהא פולט, ב"י בשם רשב"א, ט"ז (סק"ד). [↑](#footnote-ref-349)
350. וה"ה אפי' זו בצד זו אם חתיכות הדגים גדולים וגבוהים יותר ועולים עד למעלה מן הבשר מה שלמעלה מן החתיכה שאינו נוגע בה מותר אפי' באותה חתיכה עצמה דלא גרע מנפל חציה לציר ע"כ, הגהות שבסוף האו"ה (שע' י"ג סי' א), ע"פ ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-350)
351. מיהו קליפה בעי, וכדלקמן ס"ס זה גבי חתיכה שמקצתה בציר, והר"ב כתב זה לדידן דאסרינן הדגים עד ששים דאם הדגים מונחים על העופות מותר בלא ששים, בקליפה, אבל לסברת המחבר לא שייך דין זה, וכמו שכתבתי בסק"ד ע"ש, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-351)
352. כתב מהרש"ל פרק כ"ה סי' ע"ג דוקא כשידוע בבירור שלא נשרקו הדגים מלמעלה אבל אם אינו ידוע בבירור אסור דסתם מליחה דרך להתהפך עליון לתחתון ע"כ, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-352)
353. ואפילו שהו הדגים ג"כ מתחלה שיעור מליחה מותרים, כן מוכח להדיא בת"ח שם ע"ש וכן מתבאר מתוך הטעמים שכתבתי בס"ק הקודם, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-353)
354. ואע"ג דלקמן בסי' צ"א גבי בשר וגבינה מלוחים אמרינן דאף לאחר שיעור מליחתו חשוב רותח- שאני הכא דאין האיסור אלא משום דם ולאחר שיעור מליחתו פלט כל דמו, ואע"ג דלעיל סי' ס"ט ס"כ נהגינן לאסור במעשה דרש"י- שאני התם שהמוהל בעין והבשר מונח בתוכו, אבל משום לחלוחית בעלמא שעל הבשר לא נהגינן איסור וסגי לדגים בהדחה, וכן מתבאר בת"ח שם דין י"א בשם או"ה, ש"ך (סקי"א). וחלק מזה כתב גם הט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-354)
355. משמע דיעבד, אבל לכתחלה לא משום דמ"מ הדחה מיהא בעי וחיישינן דלמא משתלי להדיח, וכדלקמן ר"ס צ"א, ואע"ג דלעיל סי' ס"ט סע' ט"ז כתב הר"ב דמותר למלוח אפי' לכתחלה בשר שכבר נמלח והודח בכלי שאינו מנוקב שמלחו בו בשר כבר כתבתי שם דהיינו טעמא דאורחיה דבשר להדיחו קודם הבישול משא"כ כאן גבי דגים, אבל מדברי הב"י (בסוף ד"ה כתוב בשבולי הלקט) משמע דס"ל דגם דגים דרכן להדיח קודם הבישול, וכ"כ הרשב"א (בת"ה ב"ד סוף ש"א) ונראה לחלק בין דגים שמולחין לקדרה לבשל מיד שאין דרכן להדיחן ובין דגים שמולחין לקיום שדרכן להדיחן אח"כ קודם הבישול ובהכי מיירי הרשב"א בתשובה סי' קכ"ט ומביאו ב"י דכתב דמותר לכתחלה למלוח דגים בכלי שמלחו בו בשר כשר, כן נראה ליישב דעת הר"ב אבל לפי מה שכתבתי לקמן ר"ס צ"א סק"ג בלאו הכי לק"מ ע"ש, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-355)
356. דוקא דם, אבל בשאר איסורים שנאסר הכלי מהם ע"י מליחת בשר אפשר דהויין הדגים אסורין לפי שפליטות שאר איסורין מסתרכת יותר, ב"י בשם רשב"א, ורש"ל כ' פכ"ה סי' ע"ג אני אומר שאין מליחה לעץ להפליט איסור כלל אפי' בבליעה בכלי איסור דאורייתא עכ"ל, ט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-356)
357. הר"ב מבאר כן לדעת עצמו אבל דעת המחבר אינו כן וכמ"ש בסק"ו וע"ש, ולא כתב הר"ב כן בלשון וי"א כיון שאין בדברי המחבר הכרח, וכן דרכו בכמה מקומות, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-357)
358. אין לפרש דנקט והודח משום דאז נסתמין נקבי הפליטה וכדלקמן סקכ"ו אבל כשלא הודח אף שפלט דמו מ"מ עדיין פולט ציר ואיידי דפליט ציר לא בלע דהא עכ"פ הדג פולט כל צירו קודם שיפלוט העוף דמו א"כ אפי' בלא הודח נמי יהא אסור וכמו שנתבאר אלא והודח הוא לאו דוקא אלא שכתב כן דלישנא דתפל משמע שאינו עומד במלחו, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-358)
359. כלומר דשם סעיף ה' בהג"ה נתבאר דציר מבשר שנמלח אפי' לא נמלח רק לצלי חשוב רותח וה"ה הכא ודוק, ועיין בת"ח שם סוף דין י"א, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-359)
360. אימלח ליה בשר שחוטה בהדי בשר נבלה- ובכלי מנוקב כמשפט המולחים בשר, וקמיבעיא ליה מי אמרינן כי היכי דגבי דם לא חיישינן לדלמא פלט עליון ובלע תחתון דאמרינן כל זמן שטרודים בפליטה אינן בולעין ושניהם נחין יחד מפליטתן ה"נ לא שנא או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-360)
361. ה"א יתירא דגבי הטמאים לכם בכל השרץ (ויקרא יא), רש"י. [↑](#footnote-ref-361)
362. פירמא בשר ותבלין הנקפה בשולי הקדירה, וכיון דצירן אסור מיתסר הבשר השחוט מחמת ציר הטרפה שהוא נוח ליבלע מן הדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-362)
363. ושמע מינה ציר נמי לא מיבלע כל זמן שעסוקים בפליטה..., רש"י. [↑](#footnote-ref-363)
364. מבלי מלח דהשתא לא פליט טמא מידי אבל שניהם מלוחים דטמא נמי פליט אסור וכ"ש טמא מליח וטהור תפל, רש"י. [↑](#footnote-ref-364)
365. היינו, רישא דברייתא שרי שהיה טהור מליח וטמא תפל "דכל שהוא מליח פולט ומבליע את חבירו ואינו מחממו כ"כ שיהא פולט אלא מעט ואיידי דמטריד לפלוט אינו בולע אותה פליטה מועטת שחבירו פולט, וי"ל נמי שחבירו אינו חם כ"כ שיהא פולט כלל, וסיפא דסיפא בשהיה טמא מליח וטהור תפל ולפיכך אסור שהטמא שהוא מליח פולט ומבליע את הטהור התפל וה"ה כשהיו שניהם מלוחים ולא אמרינן איידי דטריד טהור למיפלט לא בלע דלא אמרו אלא גבי דם דשריק אבל גבי ציר ורוטב אסורים לא דמיסרך סרוכי אא"כ במקום פליטה מרובה כפליטת דם הכבד שאמרו הכבד אוסרת ואינה נאסרת", רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ב:). [↑](#footnote-ref-365)
366. דלכו"ע הם נאסרים. ואפילו מלח אותם בכלי מנוקב, שבה"ל (ח"ב סי' לז ד"ה דג טמא). וכ' הב"י דפשוט הוא. [↑](#footnote-ref-366)
367. תוס' (ד"ה טהור) רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א) רא"ש (סי' כד וסי' מא) וטור (לקמן סימן ק"ה, ואע"פ שסתם כאן לאסור בשר שחוטה שנמלח עם טרפה סמך עמ"ש בסי' ק"ה דאינו אוסר אלא כדי קליפה). [↑](#footnote-ref-367)
368. וכתבו התוס' (ד"ה טהור) והרא"ש (סי' מא) טהור מליח וטמא תפל מותר, {ד}גבי מליח כרותח לא שייך לא עילאה גבר ולא תתאה ואפילו קליפה לא בעי, והא דאמרינן (פסחים עו.) גבי תתאה גבר או עילאה אדמיקר ליה בלע היינו בחום של צלי. וכ' הדרכ"מ (אות ח)- וכבר כתבתי לעיל (אות ה) דאין נוהגין כן וגם ב"י כתב בשם הרבה פוסקים לאסור ועיין לקמן סימן ק"ה (אות יא) שיתבאר בע"ה. [↑](#footnote-ref-368)
369. דבפסח שני (פסחים עה:) מוכח בהדיא דברותח דצלי בעי נטילת מקום. והביאו הר"ן (מב. ד"ה דג טהור) וכ'- ואיני מודה לו בזה דהתם שאני דנטף מרוטבו וחזר אליו אבל בצלי לא בעי אלא קליפה בלחוד, ומיהו הכא איפשר דכיון דציר זה יצא מן הטמא ועמד בעינו ונבלע אח"כ בטהור הוי ליה כנטף מרוטבו וחזר אליו ובעי נטילת מקום (אע"ג דבכל איסור שע"י מליחה סגי ליה בקליפה). [↑](#footnote-ref-369)
370. הרמב"ם (פט"ו הל"ד) כתב וז"ל- בשר נבלה מליח שנבלל עמו בשר שחוטה הרי זה נאסר מפני שתמצית הנבלה נבלעת בגוף בשר השחוטה ואי אפשר לעמוד כאן לא על הטעם ולא על השיעור, וכן בשר דג טמא מליח שנבלל עמו דג תפל טהור נאסר מפני צירו, אבל אם היה המליח טהור והתפל דג טמא לא נאסר המליח שהתפל בולע מן המליח. עכ"ל. וכ' הב"י- נראה מדבריו שהוא סובר שהכל נאסר כדברי הרמב"ן ואינו ניתר לא בקליפה ולא בנטילת מקום ואינו מתבטל בששים {והביא הב"י הוכחות להבנתו בדברי הרמב"ם}... וע"פ הדברים האלה לדעת הרמב"ם דגים ועופות שמלחן זה עם זה דגים כולם אסורים ואע"פ שלא כתב כן בפירוש בפ"ו (הט"ז) כשכתב דין זה - ממ"ש בפט"ו גבי בשר שחוטה שנמלח עם בשר נבלה נלמוד לדין זה שדבר הנאסר ע"י מליחה נבלע האיסור בכל גופו, ומיהו יש לדחות שלא אמר כן הרמב"ם אלא בנבלה ודג טמא ודכותייהו אבל בדם לא משום דדם מישרק שריק ואינו מפעפע ולפיכך אינו אוסר אלא כדי קליפה. [↑](#footnote-ref-370)
371. רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א) רא"ש (סי' מב) הג"א (סי' מב) וטור. [↑](#footnote-ref-371)
372. היינו כתירוצו השני של הרא"ש, וכ' הב"י דלפיכך כ' כאן הטור- ונתן הטהור אחר שמלחו על הטמא מותר, ולעיל גבי עופות ודגים כ' ג"כ- אם לא מלחן יחד אלא לאחר שמלח הדג נתנו עם העוף מותר, דלא תימא דבנמלח מכל צדדין רק לא במקום שהוא דבוק בטמא או בעוף הוא דשרי אלא אפילו מלחו בפני עצמו כסתם מליחה שהיא מכל צדדיו ואח"כ נתנו עם הטמא או עם העוף שרי דאע"ג שהטמא או העוף נמלחו בצד שהם דבוקים בו אינו נחשב כרותח להיות פולט. וכ' הב"י שכן נראה ד' המרדכי (סי' תשיח). [↑](#footnote-ref-372)
373. סה"ת (סי' סג) ור"ן (מב. ד"ה דג טהור). [↑](#footnote-ref-373)
374. וכ' עוד הר"ן- טמא מליח וטהור תפל אסור משום דטמא מליח פולט ציר וציר זה שהוא רותח מחמת מלח נבלע בטהור ואוסרו ואע"פ שהטהור אינו מליח כ"כ מחמת בליעתו שלא יהא נאכל מחמת מלחו ולעיל אמרינן דלא אמרינן מליח הרי הוא כרותח אלא כשאינו נאכל מחמת מלחו היינו לומר שאין הבשר רותח אבל מ"מ ציר זה הנופל עליו רותח הוא ונבלע בו, ומיהו הבשר צונן חשבינן ליה דמשום הכי אמרינן טהור מליח וטמא תפל מותר שאע"פ שנבלעים בתוכו טיפות רותחות מן הטהור אעפ"כ אינו מתחמם כ"כ עד שיפלוט. [↑](#footnote-ref-374)
375. ר"ל אם הוא חלב חיה, ומיהו שייך בחלב ג"כ איסור דם דמש"ה ה"ל למיסר אי לאו דטמא תפל, דברי חמודות (חולין פ"ח סי' מא). [↑](#footnote-ref-375)
376. וכדברי האו"ז כן דעת סה"ת (שם) ושע"ד (סי' כא וכב), ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-376)
377. ואי איכא ספיקא אם נמלח בשר שחוטה בהדי בשר נבילה הוי ספק דאורייתא לחומרא, שע"ד (ש"י סי' כ, הביאו הט"ז [סק"ט]). [↑](#footnote-ref-377)
378. לרבותא דסיפא נקט הכי דאם הכשרה מלוח והטריפה תפלה אפי' בנוגעים זה בזה מותר ולא אמרינן דמתוך נגיעתו יחשב התפלה רותח ויפלוט ע"י כך כיון שלא נמלח ממש, ולאפוקי סברא אחרונה, אבל אין לפרש דלהכי נקט נוגעים זה בזה משום דאל"כ אפילו הטריפה מלוח והכשרה תפלה מותר- דזה לא נמצא בשום פוסק ואדרבה משמע בב"י דכו"ע מודי בהא דאע"פ שאינן נוגעים זה בזה כל שעומדים בסמוך בכדי שפליטה של זה נוגעת בזה אסור, וגם אין סברא כלל להתיר בכהאי גוונא כיון דעכ"פ הציר נוטף על הכשרה מה לי נוגע או לא, אלא ודאי כדפירשתי, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-378)
379. כיון שהוא טרוד לפלוט דם דידיה, מ"מ בולע מציר שהיא נוח ליבלע, דדוקא גבי דם אמרינן איידי דטריד למיפלט לא בלע אבל לא בשאר איסורים, וציר נבילה וטריפה ושרצים הוא מדאורייתא, משא"כ ציר דגים טמאים דהוי מדרבנן, וכדלקמן סי' פ"ג ס"ה, וכן ציר דבשר דאסור משום דם אינו אסור אלא מדרבנן, וכדלקמן בסוף הסי', ונפ"מ לענין ספיקא, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-379)
380. כדין בשר וגבינה שנגעו זה בזה צוננים כמו שכתבתי בסי' צ"א (קמד. ד"ה ומ"ש ואם הבשר), וכמו שכתבתי בשם הג"א, ומה שלא הזכיר הטור כאן הדחה היינו משום דלא איצטריך ליה דסתם בשר חי אין אוכלין ולא מבשלין אותו בלא הדחה, ב"י. [↑](#footnote-ref-380)
381. ונראה דאז אפילו הדחה לא צריך כיון שאין נוגעים זה בזה, וא"כ המחבר שכתב לקמן סי' ק"ה ס"י אם ההיתר מלוח והאיסור תפל א"צ אלא הדחה על כרחך מיירי בנוגעים וסתם שם כסברא הראשונה, וכן בסימן צ"א ס"ה סתם כן, וגם בספרו ב"י משמע להדיא שהסברא ראשונה עיקר בעיניו, ולכן כתב הסברא האחרונה בשם ויש מי שאוסר, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-381)
382. היינו בעומדים בסמוך בכדי שפליטה של זה נוגעת בזה. [↑](#footnote-ref-382)
383. אליבא דכו"ע, ש"ך (סוף סקי"ז). [↑](#footnote-ref-383)
384. כלומר דשם סע' י' פסק הר"ב דיש להחמיר שלא במקום הפסד מרובה כסברא האחרונה, ובת"ח סוף כלל כ"א פסק לגמרי כסברא הראשונה, וכן דעת מהרש"ל פ' כל הבשר סימן פ', וכ"ד העט"ז (סע' ג), ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-384)
385. עד עתה דובר בשתי חתיכות כחושות, אבל אם אחת מהן שמינה הכל אסור אם אין ס' כנגדה, אך נחלקו הראשונים-... [↑](#footnote-ref-385)
386. מקור הדברים בתוה"ק (ב"ד ש"א ב:), ושם כתב על דין בשר שחוטה שנמלח עם בשר נבלה ודג טהור שמלחו עם דג טמא שאסורים בששניהם מלוחים או בשטמא מליח וטהור תפל-... [↑](#footnote-ref-386)
387. הב"י הביא את דברי הרשב"א הללו, והטור הביא גם את דברי הרשב"א אבל הוא הביא רק חלק מהם, וכתב הטור על דברי הרשב"א- יראה שהוא סובר שחום ע"י מליח אוסר הכל וא"א הרא"ש ז"ל לא כתב כן, עכ"ל. וכ' הב"י שכתב הטור כן משום שראה תחלת דברי הרשב"א ולא הספיק לעיין בסופם עד שכתב עליו מה שכתב ואילו נסתכל בסופם היה רואה שלא היה מחלוקת בינו ובין הרא"ש בכך... {ואחרי שהעתיק הב"י את דברי הרשב"א דלעיל כתב-} הרי מפורש שלא אמר דחום ע"י מליח אוסר הכל אלא דוקא כשהאיסור שמן ובהא להרא"ש נמי אוסר הכל כדאשכחן בגדי שמן שצלאו בחלבו וקי"ל דמליח כרותח דצלי וכ"כ רבינו בהדיא בסמוך, וגדולה מזו כתב דאפילו איסור כחוש אם ההיתר שמן כל היכא דאיסור מליח והיתר תפל אוסר כולו וכבר פירשתי (קסו. ד"ה כתב עוד הרשב"א) דכשאין בו ס' קאמר דאוסר כולו וכך פירוש דברי הרשב"א ומ"מ נתברר שדברי הרשב"א בזה מוסכמים לד' הרא"ש ולדעת רבינו. [↑](#footnote-ref-387)
388. ר"י (כ"כ הטור בשמו) תוס' (קיג. ד"ה טהור מליח, גבי טהור מליח וטמא תפל מותר) סה"ת (סי' סג) רא"ש (פכ"ה סי' מא, גבי הנ"ל בתוס') הגה"מ (ד"ק פ"ט הי"ז) בשם סמ"ק (סי' רה, ובהגהות שם אות י) וטור. [↑](#footnote-ref-388)
389. הטור כתב דברים אלו לגבי חתיכות כחושות, אבל מ"מ שייכים דבריו אלו כאן משום שלגבי חתיכות שמנות כתב וז"ל- ולא מיבעיא חתיכה אחת שיש בה חלב שמפעפע לכולה אלא אפי' חתיכת האיסור כחוש וחתיכת היתר שנצלה עמה שמנה האיסור מפעפע בכולו. עכ"ל. ומתבאר מדבריו שאין חילוק בין אם הטהור התפל למטה והטמא השמן המלוח למעלה לבין אם להפך. [↑](#footnote-ref-389)
390. משום דאזיל הכשרה ומפטם לטריפה, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-390)
391. לאפוקי אם היתה הכשרה התפלה למטה אע"פ שהטריפה שמינה למעלה אינו אסור אלא כדי קליפה, דתתאה שהוא אינו מליח גובר ומצנן העליון, מיהו בשניהם כחושים לענין קליפה אין חילוק בין המלוח למטה או למעלה אלא לעולם טמא מליח כחוש אוסר טהור תפל כחוש על כל פנים כדי קליפה וכדלקמן סי' צ"א ס"ה, ודוק ועיין מה שכתבתי שם (סקי"ב), ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-391)
392. כלומר דשם (סע' יא בהגה) נתבאר דאף בשמן אין חילוק בין המליח עליון או תחתון, וגם נתבאר שם (סע' ט בהגה) דאין אנו בקיאין בין כחוש לשמן ומשערים כל מליחה בס' וע"ש בסעיף י' וי"א, ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-392)
393. ומ"מ אין ספק שאפילו עמד במלחו יותר משיעור זה בקליפה סגי דדם מישרק שריק ואינו מפעפע, ר"ן. [↑](#footnote-ref-393)
394. וכ' הדרכ"מ (אות י)- ולמאי שכתבתי לעיל סי' סט (אות לט) דהמנהג דלא כרש"י אלא ס"ל דעדיין אע"ג דשהה שיעור מליחה אפ"ה תורת דם עליו וחוזר ונבלע בבשר... א"כ גם כאן אסור להשהות בשר במלחו לאחר פליטת כל צירו ויש לעשות כמו שכ' הטור לעיל ס"ס סט {שידיחנו וימליחנו שנית}, אמנם למאי שכתבתי לעיל (אות ו) בשם או"ה דאע"ג דאנו מחמירין דלא כרש"י היינו כשהציר בעין אבל בלאו הכי לא, דחשבינן ליה לציר ולא לדם, א"כ גם כאן אין לחוש דאף אם חוזר ונבלע בו חשבינן ליה לציר. [↑](#footnote-ref-394)
395. וע"פ עיקרון זה כ' הרא"ש (פ"ז סי' כד, גבי ירך שנתבשל בה גיד הנשה) דחתיכה שקצתה תוך הציר אפילו יש בה שומן אינו אוסר לקצתה שחוץ לציר דאם לא תימא הכי אין לך בשר מותר לעולם דהא כל בשר שנמלח כששוהה במלח יותר מכדי שיעור מליחה זמן מרובה יש בו טעם מלח יותר ואפילו הכי לא אמרינן דמלח שעל הבשר הנאסר מחמת הדם יחזור ויאסור הבשר וצ"ל משום שאע"פ שטעם המלח נבלע בבשר הדם שבמלח אינו נבלע בו כלל מאחר שהדם אינו נכנס בבשר דדמא מישרק שריק. [↑](#footnote-ref-395)
396. וכ' הב"י- כבר נתבאר בסימן שקודם זה גבי מעשה שנמלח בשר ושהה כדי מליחה ונתנוהו אח"כ בכלי בלא הדחה ונתמלא מציר והתירו רש"י (וכ"פ ראבי"ה רוקח רא"ש וטור) שכן דעת התוס' והרא"ש והמרדכי והגה"מ בשם סמ"ג, אלא שקצתם כתבו (תוס' וסמ"ג) שאין להקל בדבר, ושיש חולקים על סברת רש"י. [↑](#footnote-ref-396)
397. ולפ"ז מותר למלוח בשר שלא נמלח עם בשר שנמלח ובלבד שלא יהיה בין זה לזה י"ב שעות והוא שעדיין הראשון במלחו שאם הדיחו כבר נאסר מחמת בשר שמלחו עמו ואין לו תקנה, רי"ו (נט"ו כה קלד ע"ד, הביאו הב"י בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-397)
398. לכתחילה, וכ' הש"ך (סקל"ג) שכן דעת הר"ן (חולין מב. ד"ה והרב) והטור (עמ' צג) ורי"ו (נט"ו אות כ"ה) והרא"ה (בספר החנוך סוף מצוה קמ"ח) והה"מ (פ"ו הט"ז) והאגור (סי' אלף רב), וגם בכל בו נזכר דעה זו. [↑](#footnote-ref-398)
399. ואע"פ שכתב סה"ת 'יום או יומים', כ' המנח"י (כלל ו אות ט)- אם יומים פולט ציר כ"ש יום א', אלא דהכוונה יום שהוא כיומים דהיינו מע"ל, וכמו שפי' רש"י פ' משפטים על פסוק אם יום או יומים יעמוד, וכ"כ מהרש"ל בפכ"ה סי' ע"ד, וזה כוונת הרב במ"ש והסומך אדברי מהרא"י שכתב לנהוג היתר מע"ל כדברי הגאונים לא הפסיד. [↑](#footnote-ref-399)
400. הטעם דדם מישרק שריק ונופל, ועוד שהבשר הנמלח פולט ציר לעולם ואינו בולע מן הדם, ט"ז (סקי"ב, ע"פ שע"ד). [↑](#footnote-ref-400)
401. הב"י כתב בסוף הסימן וז"ל- ולענין הלכה לכתחלה יש ליזהר בכל הדברים האלו ולחוש לדברי האוסרים אבל בדיעבד יש לסמוך על דברי המתירים, עכ"ל. והיינו על כל הדברים שכתב לפני כן, וכוונתו גם על מה שהבאתי בסע' הבא (דבב"י הכל הובא ביחד). [↑](#footnote-ref-401)
402. בב"י כתוב שדין זה תלוי בדין דסי' ס"ט ריש סעיף כ' ע"ש, ובת"ח (כלל י"ד ד"ד) כתב דאפי' למאי דמחמירין לעיל לאסור בקליפה היינו משום דהתם אנו רואין שהמלח הוציא עוד הציר ומאחר שמונח בכלי שאינו מנוקב אסור, אבל הכא שהבשר מונח תמיד בכלי מנוקב לא חיישינן דהבשר יבלע מן המלח שעליו דאף אם יפליט דם מישרק שריק לכן שרי בדיעבד ע"כ (וכ"כ בדרכ"מ אות י), ואע"ג דאם נפל בשר שכבר פלט דמו וצירו אצל בשר שלא שהה עדיין שיעור מליחה אסור, כמ"ש הר"ב ריש ס"ו, ופשוט הוא דהיינו אפי' בכלי מנוקב ולא אמרינן מישרק שריק, י"ל דשאני הכא דמה שיצא מן הבשר תוך שיעור מליחה שהוא רותח ודם ממש כבר יצא לחוץ הכלי שהוא מנוקב ומה שנשאר ע"ג אינו אלא לחלוחית שיצא ממנו אחר ששהה שיעור מליחה דאינו אלא מוהל בעלמא לדעת הרבה פוסקים וכמו שנתבאר בסי' ס"ט שם, א"כ נהי דמחמירין לחשבו דם מ"מ איכא למסמך בכה"ג אטעמא דמישרק שריק, וכן המלח שעליו הרבה פוסקים ס"ל שלאחר שפלט דמו אין לו שום כח, וכמו שנתבאר שם, הלכך סמכינן הכא אטעמא דמישרק שריק משא"כ לקמן, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-402)
403. רשב"א (תוה"ב קצר ב"ג ש"ג עב:) ר"ן (מב. דיבור ראשון) והה"מ (פ"ו הט"ז). [↑](#footnote-ref-403)
404. וז"ל- מותר למלוח כמה חתיכות יחד ואפי' זו ע"ג זו ואפי' נמלחו זו אחר זו ושהה הרבה בין מליחה ראשונה לשניה מותר דאע"ג דגמרה קמייתא פליטת דם טרידא לפלוט ציר ואפילו שהתה זמן מרובה שאין דבר זב ממנה מותר דאמרינן דמא מישרק שריק. [↑](#footnote-ref-404)
405. יש לשים לב שדברים אלו של ר"ת מושלכים כמעט לגבי כל הדינים לקמן. [↑](#footnote-ref-405)
406. והא"ח ושע"ד (סי' ו) כתבו שר"ת מתיר אפילו שהתה שבעה ימים או יותר מותר למלוח עליה חתיכה אחרת. (ומ"מ כשהתוס' הביאו את דברי ר"ת לא כתבו כתבו כמה זמן אחרי שהחתיכה נמלחה מותר למלוח עליה שוב- וצל"ע אם יש תוס' או מקור אחר שמביא את דברי ר"ת בשלמותם). וכ' עוד שע"ד- ועוד שהבשר המלוח כבר לפני זמן מרובה, אע"פ שכלה דמו, מ"מ פולט ציר לעולם ואינו בולע מן הדם ובדיעבד מותר. [↑](#footnote-ref-406)
407. ולא נהירא דהא רב ששת מלח גרמא גרמא משום דילמא פליט האי ובלע האי אע"ג דלא שמעינן ליה דפליג בדמא מישרק שריק ואע"ג דאסיקנא דלא שנא ובין חדא ובין תרתי שרו היינו משום דאיידי דטריד למיפלט לא בלע אבל היכא דלא פלט ודאי בלע, ר"ן. [↑](#footnote-ref-407)
408. והכי נהוג כי כן כתבו רוב הגאונים, ואפי' בדיע' יש לאסור דעינינו רואות שמתייבשות החתיכות שנמלחו לפני זמן מרובה, ואם תאמר משריק שריק, כיון דאיכא גומות לא שריק, כי כך כתבו התוס' ורוב החיבורים דמעשים בכל יום שמתירין כשנמצא גומות, אלמא רגילות הוא למצוא וקשה ליזהר בדבר (ומה שכתבו דמעשים בכל יום שמתירין, מפרש התם הטעם יפה בכמה גוונא דלא שייך הכא), מהרא"י. [↑](#footnote-ref-408)
409. וכ' שם דאם מלח בשר ושהה שיעור מליחה ואח"כ מלח אחרת עליו הראשון טרפה אם לא שהניח השני למטה אבל אם מלחו תוך שיעור מליחה הראשון כשר דהואיל ועדיין פתוח לפלוט דם דידיה פולט גם דם שבולע מעליון מיהו צריך להשהותו עד שיעור מליחה לעליון דאז גם התחתון פלט מה שבלע מן העליון. וכ' עליו הדרכ"מ (אות יב) דהיא סברת ר"י מאורליינ"ש והפוסקים, דסברי דהא דמולחין בשר ע"ג בשר הוא מטעמא דהואיל והתחתון עדיין פתוח לפלוט פולט גם כן מה שבלע {צל"ע, דהרי או"ה התיר רק תוך זמן מליחה ולא אח"כ והר"י מאורליינש התיר אף לאחר מכן, ואם סברת האו"ה כסברת ר"י מאורליינש היה לו להתיר יותר}, אבל רוב הפוסקים הסכימו לסברת הטור דטעמא דהואיל ופולט ציר אינו בולע וא"כ כל זמן שפולט ציר אם נמלח שאר בשר עליו שרי לכן דברי מהרא"י עיקר. [↑](#footnote-ref-409)
410. וזו סברא בלא ראיה, ולפיכך נראה דכל שנגמרה פליטת ציר דהיאך מקמי פליטת דם דאידך אסור, ר"ן. [↑](#footnote-ref-410)
411. כדגים ועופות שמלחן זה עם זה שאין הדג יוצא מדם שבלע מהעוף ע"י מליחה, דאין המלח מפליט אלא דם המובלע באיברים מעצמן אבל דם הבא ממקום אחר אין המלח מפליטו, ע"פ ר"ן. [↑](#footnote-ref-411)
412. ולא דמי לדגים דהתם הוא שאין בהם דם מגופן אלא אותו שבלעו ולפיכך אין כח במלח להפליטו אבל חתיכה זו שדמה בתוכה כשם שהמלח מפליט דם של גופה כך הוא מפליט דם הנבלע בה ממקום אחר, ה"ר יונה. (ומדברי ה"ר יונה הללו למד הדרכ"מ [אות ט, עי' לעיל סע' ב] דאי יש לדגים דם מגופן כן מועיל [שלאחר שהונח עליהם עוף מלוח] שימלחו את הדגים ואגב שמוציאים את דמם יוציאו גם את הדם שבלעו מהעוף) [↑](#footnote-ref-412)
413. ואין דבר זה נכון בעיני וראיתי סתירת דבר זה ממה שאסרו דגים שמלחן עם עופות ואילו היה להם היתר במליחה לא אמרו אסורים ולא היו שותקים מללמד עליהם את ההיתר, רשב"א. [↑](#footnote-ref-413)
414. וההדחה מן הציר קודם שימלחנו חובה היא לו דאל"כ הוי כבשר שלא הודח ונמלח דאסור, הגשע"ד (סק"ג). ובאו"ה (כלל ה דין ד) כ' דבדיעבד כהאי גוונא שרי דציר אינו אלא מדרבנן ואמרינן ביה כבולעו כך פולטו. [↑](#footnote-ref-414)
415. והא דשרינן לחזור ולמלחו לא שרי אלא שלא שהה שם שיעור כבישה אבל אי שהה שם שיעור כבישה פשיטא דאין לו תקנה עוד דלא עדיף מבשר ששרו במים מעת לעת דאין לו תקנה מטעם כבוש כמבושל, או"ה (כלל ה דין ב). (וכ"פ הרמ"א). ועיין לעיל סי' ס"ט (אות לז) חתיכה שנפלה לציר כמה צריך לשהות בתוכה שנוהגין לאסרה, דרכ"מ (אות יג). [↑](#footnote-ref-415)
416. ונהגו העולם לאסור אף בצלי (אם נפל לציר לאחר שפלט כל צרכו), מהרא"י (הגשע"ד סק"ז). וכ"כ ב"י בשם רא"ש ותוס' (דרכ"מ [אות יג]). [↑](#footnote-ref-416)
417. משמע דאם לא מלחו כ"כ שיהיה הבשר פגום אינו נאסר, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-417)
418. כך משמע מדבריו בב"י (שכ' על דברי סה"ת- "אבל אין דעת הרשב"א כן וכו'..."), וכן הבין הש"ך (סקע"א) בדברי הב"י. [↑](#footnote-ref-418)
419. וכ"כ ב"י בשם הגשע"ד, וכתב- מיהו נ"ל דצריך הגעלה בכלי ראשון ולא סגי בעירוי עכ"ל בשם הג"ה. וכתבו בשע"ד (סי' יג) ואו"ה (שם)- ואם הוא כלי חרס לא מהני ביה הגעלה וצריך שבירה. [↑](#footnote-ref-419)
420. וכבר כתבתי לעיל סי' סט (דרכ"מ ארוך אות כא) בשם ב"י (סוף עמ' שי) שכן הוא במרדכי, ונראה סברתן דאין לו תקנה לחזור ולמלחו הואיל ובלע מחתיכה שנמלחה בכלי שאינו מנוקב נבלע בו כ"כ שאינו חוזר ויוצא ממנו ע"י מליחה כמו לחתיכה הנמלחה בעצמה, וכמו שמשמע לעיל מדברי המרדכי שכתב ב"י, אבל הוא תימה דאמאי גרע מחתיכה תפילה שנפלה לציר דכתבתי לעיל דיש לה תקנה אם חוזרין ומולחין אותה, וצ"ע, ונראה דמיירי בבשר תפל לאחר שנמלחה, אבל קודם שנמלחה לא גרע מחתיכה שנפל לציר דשרי בדיעבד וכן נ"ל, דרכ"מ (אות יג). [↑](#footnote-ref-420)
421. אבל ציר בשר שחוטה דרבנן, הילכך ספק מים ספק ציר כשר דספיקא דרבנן לקולא, מרדכי (סי' תרעג, הביאו הדרכ"מ).(וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-421)
422. כל עצם שיש בה מוח. [↑](#footnote-ref-422)
423. וכ' הב"י- ולטעמיה אזיל, שהוא סובר דאין מולחין מעים עם בשר משום דאין מחזיקין בהם דם וקסבר דבמוח שבקולית נמי אין בו דם, אבל לדידן דנקטינן דמולחין מעים עם בשר כמ"ש בסימן ע"ה הוא הדין דמולחין קולית שיש בו מוח עם בשר, ובפירוש כ' הרשב"א (מובא בסמוך) כן גבי מליחת הראש. [↑](#footnote-ref-423)
424. והודח, כן הוא בתוה"ב ובר"ן, ונראה דהיינו משום דכיון דהודח אחר שיעור מליחתו נסתמין נקבי הפליטה, וכדכתב בת"ח כלל ו' סוף דין ה', אבל אם לא הודח אף שכבר פלט כל דמו מ"מ כיון דעדיין פולט ציר אינו בולע, א"נ מ"ש הט"ו ופלט כל דמו ר"ל דמו וצירו, וכן מצאתי בהגהות מהרש"ל לטור שפי' כן, וכן הביא הדרישה על שמו, ופי' כן בפרישה, והיש מתירין מתירין אפי' בכה"ג כמו שהוכחתי בספרי מדברי הרשב"א בתוה"ב להדיא וחד טעמא הוא דכי היכא דמתירין בבשר שנמלח והודח דאפי' אין בו דם של עצמו וגם נסתמים נקבי פליטת צירו אפ"ה חוזר ופולט ע"י מליחה אח"כ ה"נ אם פלט כבר כל צירו, וזה ברור, דלא כהב"ח שדחה פי' זה מפני שהבין דבכה"ג ליכא מאן דמתיר והאריך להוכיח כן ע"ש שהוכחתו היא סתירתו, וגם הר"ב משמע שהבין כמו שכתבתי והוא פשוט, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-424)
425. ואין מלח מפליט אלא מה שהוא שלו ולא מה שבלע ממקום אחר כלל (טעמם של היש אוסרין). [↑](#footnote-ref-425)
426. כלומר יש מתירים בבשר שלא נמלח כלל ע"י מליחה אח"כ, שכמו שיפלוט אח"כ דם של עצמו יפלוט דם דאחריני, ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-426)
427. כלומר אפי' בסיפא דלית בה דם של עצמו אפ"ה מותר ע"י מליחה אח"כ, ש"ך (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-427)
428. כלומר דלכתחלה יש ליזהר בכל זה שלא לעשותו, אבל בדיעבד יש לפסוק בכל זה דמותר, וכ"מ בב"י שכתב דלכתחלה יש ליזהר בכל הדברים האלו ולחוש לדברי האוסרין אבל בדיעבד יש לסמוך אהמתירין עכ"ל, משמע דקאמר דלכתחלה יש ליזהר שלא לעשותם, וכך נראה שהבין הרב (ודלא כיש מי שרצ"ל שהב"י אוסר אף בדיעבד, עי' בש"ך ביתר ביאור). ומה שכ' המחבר להתיר בדיעבד בשר שלא נמלח כלל- מיירי שהודח מתחלה, דאל"כ תיפוק ליה דנמלח בלא הדחה קמייתא דאסור אפי' דיעבד מפני שהמלח מבליעו לדם בעין שעליו ואינו יוצא שוב לא ע"י מליחה ולא ע"י צלייה וכדלעיל סי' ס"ט ס"ב, וכן מ"ש הר"ב דאם לא נמלח כלל ונפל לציר ממש דהותר ע"י הדחה ומליחה אח"כ- מיירי נמי שהודח קודם שנפל לציר, וזה פירשתי לדעת מהרא"י בהגשע"ד סי' ו' והרב בת"ח כלל ו' ד"ב, אבל בהגהה אחרת בשע"ד כתב ע"ש הר"ר יעקב שושן עמק דאפי' למאי דאסרינן בשר שנמלח בלא הדחה קמייתא שרי הכא בציר ע"ש הטעם, וכ"כ באו"ה ריש כלל ה' ע"ש המרדכי בשר שלא הודח ולא נמלח ונפל לציר חוזר ומדיחו ומולחו ומותר, ובדין ב' שם פי' הטעם דאין כח ברתיחת הציר אלא להתבלע היא עצמה ולא להבליע הדם בעין שעליו לתוכו, וכ"פ מהרש"ל באו"ש ובפרק כל הבשר סי' ע"ז וכ"פ הב"ח, והיינו שלא כתבו הפוסקים והמחבר בשר שהודח ולא נמלח כו', ומ"ש בא"ו של מהרי"ל חתיכה תפלה שלא נמלחה עדיין ונתערבה בין מלוחות ונשתהה ביניהם אותה חתיכה אסורה ולא מועיל למלחה שנית אמנם אם הודחה טרם שנתערבה יחזור וידיחנה וימלחנה עכ"ל נראה דשאני התם כיון שנתערבה בין המלוחות ונשתהא שם א"כ אפשר שקבלה טעם מהמלח עצמו, ש"ך (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-428)
429. וכן אם שהה שיעור מליחה והודח ונפל אצל בשר כו' דחד טעמא הוא וכמ"ש בסקכ"ו, ש"ך (סקל"א). ועי' בב"מ (אוצמ"פ) שחולק. [↑](#footnote-ref-429)
430. ולא מהני הדחה ומליחה אח"כ ואפילו לצלי אסור, ת"ח (שם ריש דין ה), וטעמא דכיון שכבר פלט דמו וצירו א"כ אינו טרוד שוב לפלוט ובולע ושוב אינו יוצא לא ע"י מליחה ולא ע"י צלייה כיון דלא פליט דם של עצמו, וגם לא אמרי' דמישרק שריק והלכך כולו אסר דאנן משערינן במליחה בס', וגם משמע דנאסר מיד, ואף מהרש"ל דס"ל דבשר שנפל לציר אינו אסור אלא כששהה שם שיעור כבישה והבאתיו בסקמ"ה משמע בספרו פכ"ה סי' ע"ד וע"ה דמודה הכא, ונראה דה"ט דכיון דמיד שנפלט מן הבשר נופל עליו א"כ מיד הוא נבלע ועוד דכאן הוי רותח מיד מחמת המליחה, ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-430)
431. כשידיחנו וימלחנו, ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-431)
432. כשידיחנו ויחזור וימלחנו, וכמ"ש הר"ב לקמן בסמוך, והיינו טעמא דכיון דלא שהה שיעור מליחה ועדיין אית ביה דם שפיר אמרינן איידי דיפלוט דם דידיה יפלוט ג"כ דם דאחריני לכו"ע, וכמו שיתבאר {סקמ"א}, ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-432)
433. כ"כ בהגשע"ד על שם רבינו שמשון בר אברהם (ומביאה ב"י בסי' סט) ומביאה הר"ב בת"ח שם ד"ט, אך קשה על דברי הרמ"א כאן, א- דלקמן ר"ס ק"ה סתם כדברי המחבר והרא"ש דאם הוא כבוש בציר כדי שיתננו על האור וירתיח ויתחיל להתבשל הוה כמבושל (ש"ך וט"ז). ב- וגם אם נאמר דרמ"א כאן הדר ביה ממ"ש בת"ח וס"ל דבעינן יום שלם תוך שיעור מליחה וכדעת רש"ל, לא היה לו לתלות האיסור בציר דאפילו נכבש במים מע"ל אסור כדאיתא סי' סט סע' ט (ט"ז). וכמה טעמים ליישב:

     ש"ך (סקל"ו)- י"ל דלא קאמר התם דהוי כמבושל אלא לשאר מילי אבל לא לענין בשר דיהא כמבושל ממש ולא יצא אח"כ ע"י מליחה, וכמ"ש הר"ב לשם אדברי המחבר, וע"ל סי' ע' מדין בשר שנפל לציר ודוחק, ועוד י"ל דהכא ע"כ מיירי בכלי מנוקב דאי באין לציר מקום לזוב ס"ל להר"ב דלא מהני הדחה ומליחה שנית כמ"ש בסק"מ, וא"כ נראה דהכא הרא"ש מודה דלא הוי כבוש אלא ביום שלם דהא הרא"ש קאי להדיא אכלי שאינו מנוקב ולא אכלי מנוקב ודוק, מיהו ודאי מהרש"ל פשיטא דסובר דאם לא שהה שיעור מליחה ונפל לציר אע"פ ששהה בתוכו כדי שירתיח כו' שרי שהרי סובר דבשר ששהה שיעור מליחה ונפל לציר אינו אסור אלא בשיעור שירתיח וצ"ע לדינא.

     ט"ז (סקי"ז)- כמדומה שט"ס יש כאן וצ"ל אם לא נכבש בתוכו שיעור כבישה אבל אם שהה שם שיעור כבישה אסור אע"ג דלא נכבש בתוכו יום שלם, ופשוט הוא דכאן לא מיירי מכלי שאינו מנוקב דאל"כ היה כאן איסור בלא ציר מטעם שאינו מנוקב והבשר לא שהה עדיין שיעור מליחה כדלעיל סימן ס"ט סעיף י"ח אלא מיירי כאן בכלי מנוקב כגון שמלח בגיגית על עצים והציר יורד למטה ונפל מקצת בשר לציר. [↑](#footnote-ref-433)
434. ואין חילוק בין נפל לציר או נפל ציר עליו, וצ"ל דס"ל דציר גרע מנמלח בשר ע"ג בשר שכבר נמלח ולא אמרינן איידי דטריד למיפלט לא בלע ציר, ומ"מ הרמ"א אינו מודה לרש"ל (שהרי הדברים שכתב לעיל אלו דברי רש"ל, הביאו בת"ח) דאף הדחה ומליחה שנית לא מהני, אלא לצורך הפסד גדול יש להתיר כל זמן פליטת צירו ע"י שיחזור וימלחנו דאיידי דיפלוט ציר דידיה יפלוט ג"כ דם דאחריני ולהכי לא התיר הר"ב בלא מליחה שנית משום דאע"ג דעדיין לא פלט כל צירו לא אמרינן איידי דטריד למפלט ציר לא בלע ציר, וצ"ע בת"ח שם מה שהביא בשם הרא"ש ובסימני ת"ח שם דמשמע שם להדיא דמתיר במקום צורך משום טעם דאף לאחר שיעור מליחה כיון דעדיין פולטת ציר לא בלעה, וא"כ אמאי מצריך כאן בהגה"ה הדחה ומליחה שנית, ואפשר דאה"נ מדינא לא צריך הדחה ומליחה שנית במקום צורך גדול אלא הרב חשש כאן להחמיר דדילמא דעת מהרש"ל עיקר דבלע ולכך יש להדיחו ולמלחו שנית לכתחלה (וכן משמע קצת בת"ח שם ובא"ו של מהרש"ל ע"ש ודוק), מיהו אם נתבשל בלא הדחה ומליחה שנית דעת הרב דמותר במקום צורך גדול ודו"ק, מיהו כל זה כשלא הודח אחר המליחה קודם שנפל לציר אבל הודח כבר נסתמים נקבי הפליטה ובולע ולא מהני אח"כ הדחה ומליחה שנית אליבא דכו"ע, וכמ"ש הרב בת"ח שם, וכמ"ש בסקכ"ו, ע"פ ש"ך (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-434)
435. שאז אפילו שלא במקום הפסד מרובה אמרינן דפולט ציר וכמו שכתב הר"ב לעיל בסמוך ואם כן ממילא דבמקום הפסד מרובה סמכינן נמי דאיידי דיפלוט אחר כך ציר יפלוט דם משא"כ לאחר י"ב שעות, ש"ך (סקל"ח). [↑](#footnote-ref-435)
436. וקשה, והרי הרמ"א בת"ח כ' דאם מדיחו לא מהני מליחה אח"כ משום שנסתתמים נקבי הפליטה ע"י ההדחה:

     ש"ך (סקל"ז וסקל"ט)- באמת היכא שהודח קודם שנפל לציר נסתמים נקבי הפליטה ובולע ולא מהני אח"כ הדחה ומליחה שנית אליבא דכו"ע, וכמ"ש הרב בת"ח שם, וכמו שכתבתי בסקכ"ו, אבל הכא לא אמרינן שכיון ששהה שיעור מליחה קודם שנפל לציר ועתה ידיחנו יסתמו נקבי הפליטה וכדלעיל, דשאני הכא דהדחה זו אינו אלא להעביר הלכלוך של הציר ולא אמרינן דכיון שהודח נסתמים נקבי הפליטה אלא כשהדיחו קודם שנפל לציר, ומכ"ש שלפי מ"ש בסקמ"ב דא"צ אלא לשפוך עליו מעט מים ודיו להעביר הלכלוך של הציר פשיטא דלא נסתמים בזה נקבי הפליטה דלא אמרינן דנסתמים כו' אלא כשהודח כדין בשר אחר מליחה משא"כ בזה.

     ב"ח- ששגגה היא זו לפני הר"ב דאם ידיחו יסתמו נקבי הפליטה.

     ט"ז (סקט"ז)- הרמ"א חזר בו וכ' כאן דמהני מדחה ומליחה שנית אף ששהה כדי מליחה והודח (אע"ג דמדברי הר"ן בשם ה"ר יונה משמע דסותם נקבי הפליטה, ומ"מ אם לא שהה עדיין שיעור מליחה ויש בו עדיין דם לא שייך חילוק זה דאפי' אם הודח מהני ליה מליחה), וכ"כ האו"ה, וכ"מ דעת הטור, וכ"פ השו"ע. (וגם הצ"צ (סי' ס) והמנחת יעקב (אות יד) כתבו דהרמ"א חזר בו, וכ' החת"ס (הובא באוצ"מ) דיש לסמוך על זה בשעה"ד) [↑](#footnote-ref-436)
437. דוקא שנפל לציר שיש לה מקום לזוב (פי' שהיא בכלי מנוקב) אבל אין לה מקום לזוב אף קודם שיעור מליחה אסור ולא מהני מליחה אח"כ, כ"פ בת"ח כלל ז' דין ב' (ומינה דאם שהה שיעור מליחה אפילו נפל לציר בכלי מנוקב לא מהני הדחה ומליחה), וכתוב בת"ח שם בשם או"ה כלל ו' (דין י"ד) דאף באין לציר מקום לזוב מה שחוץ לציר מותר, ונ"ל דלא מיירי מטעם כלי שאינו מנוקב דא"כ לא תלי בציר, ועוד דא"כ גם הרב מודה דמה שחוץ לציר נמי אסור וכמ"ש בסימן ס"ח סקס"ט אלא מיירי כמ"ש האו"ה שם ותוס' פג"ה דף צ"ו והפוסקים כגון המולח בשר הרבה בגיגית ע"ג עצים ולאח"כ מצא חתיכה חציה תוך הציר ואינה נוגעת בשולי הגיגית מותר מה שחוץ לציר מטעם דל"ד לכלי שאינו מנוקב כיון דמונחת ע"ג עצים ואינה נוגעת בשולי הגיגית וכמ"ש שם חילוק זה ע"ש אלא דכיון דנשרה בציר שאין לה מקום לזוב אסור מה שבציר, ש"ך (סק"מ). [↑](#footnote-ref-437)
438. וגם רש"ל מודה בזה דכיון שלא שהה שיעור מליחה אמרינן איידי דיפלוט דם דידיה יפלוט דם דאחריני ואפילו הודח קודם שנפל לציר לא אמרינן דנסתמין נקבי הפליטה כיון שהודח קודם שיעור מליחה וזה פשוט, ש"ך (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-438)
439. כיון שכבר הודח קודם המליחה הראשונה, ט"ז (סקי"ח). ולא אמרינן דהוי כבשר שנמלח בלא הדחה קמייתא כמו בר"ס ס"ט דהתם דוקא בדם שבעין אמרינן הכי משא"כ ציר זה דלא גרע משאר דם פליטה, ש"ך (סקמ"ג). ואין צריך לחזור ולהדיחו אפי' לכתחלה ואפילו הרוצה להחמיר ישפוך עליו מים ודיו כיון שהודח הדחה קמייתא, מהרש"ל (באו"ש ובפכ"ה סימן ע"ו), ונראה דגם הרב מודה בזה דאין צריך אלא לשפוך עליו מים ודיו ולכך לא פירש שיעור ההדחה, ש"ך (סקמ"ב). וכ' עוד הט"ז דהנה בהגשע"ד שער ד' בשם מהרא"י מסתפק אם לא הודח כלל ונפל לציר אי הוה כנמלח בלא הדחה קמייתא או לא והכריע לחומרא ואישתמיטתיה דברי המרדכי פכ"ה מביאו באו"ה ריש שער ה' דמותר כשמדיחו מן הציר וחוזר ומולחו וכ"פ רש"ל פכ"ה סימן ע"ז מסברא דנפשי' וכתב שאין ראייה למהרא"י להחמיר, והנה יש ראיה ברורה להתיר. [↑](#footnote-ref-439)
440. היינו דוקא בהפסד מרובה וסעודת מצוה ג"כ, דאל"כ אפי' לאחר שיעור מליחתו חשוב כרותח כדלקמן סי' צא ס"ה, ש"ך (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-440)
441. פירוש אם נפל לציר אחר שכבר פלט כל ציר דידיה דהיינו אחר ששהה יום שלם, או שהודח אחר המליחה לדעת רש"ל ות"ח, או אפילו אם לא שהה יום שלם אלא תוך י"ב שעות ואין כאן הפסד גדול דאסור לפי פסק רמ"א דלעיל, ט"ז (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-441)
442. דדם אינו מפעפע למעלה ואפילו אותו מקצת שבציר שמן מותר כדלעיל סימן ס"ט סי"ח והכי איתא בת"ח ריש כלל י"ז, מיהו חותך גם כן כדי קליפה ממה שבחוץ לציר וכדאיתא בסימן ס"ט ובת"ח שם ועיין בסימן ס"ט ס"ק ע"ג, ש"ך (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-442)
443. פירוש אם אחר ששהה שיעור מליחה כנזכר לעיל במקום דלא מהני חזרת מליחה אבל במקום דמהני חזרת מליחה אינו פוסל עד שישהה שיעור כבישה בציר כמו שזכרנו, ט"ז (סק"כ). [↑](#footnote-ref-443)
444. וכ' הש"ך (סקמ"ו) דכן דעת האו"ה בכמה דוכתי והכי נהגינן ואין לשנות, ודחה את הבנת רש"ל בדברי הרא"ש (דרצה לומר דרק גבי בשר שנמלח בכלי שאינו מנוקב חולקים התוס' על הרא"ש ואומרים שנאסר מיד, והכי קיי"ל, אבל גבי בשר שנפל לציר מי יימר דפליגי התוס' על הרא"ש הילכך אינו אסור עד שישהה כשיעור כבישה היינו שיתנו על האור וירתח וכו', עיי"ש). [↑](#footnote-ref-444)
445. ז"ל הת"ח (ד"ח)- כתוב באו"ה דראוי להסתפק אם קרקע מקרי כלי מנוקב ומאחר שנסתפק ראוי להחמיר עכ"ל, ונראה דמ"מ א"צ רק כדי קליפה במקום שנוגע בקרקע לציר אבל מה שלמעלה ממנו שרי דלא גרע מחתיכה שחציה בציר וחציה חוץ לציר, ע"כ [בתורת חטאת]. ונראה דמיירי שנפל על הקרקע בשר שלא שהה עדיין שיעור מליחה דמסתפק אם מקרי כלי מנוקב והוה כנפל לציר דעלמא דמהני מליחה אח"כ דאיידי דיפלוט כו', או מקרי כלי שאינו מנוקב ולא מהני מליחה אח"כ ואפ"ה התיר מה שלמעלה מן הציר וכמ"ש בשמו בסק"מ ע"ש, אבל אין לפרש דמיירי שנפל שם בשר שכבר פלט כל דמו דזה אסור אפילו בכלי מנוקב וכמו שנתבאר, ואע"ג דבלשון הגשע"ד שהביא בת"ח שם נסתפק אי נימא דהוי ככלי מנוקב ואגב דאזלא לא בלע כו' ומשמע לפ"ז דאפי' בכה"ג אפשר דשרי מטעם דלא בלע, הא נתבאר דאפי' בכלי מנוקב בלע מיהת, מיהו פשיטא דלא איירי בבשר שלא נמלח כלל דזה שרי אפילו בכלי שאינו מנוקב ע"י מליחה אח"כ דאין כח בציר לפרוש ממקום למקום כמ"ש האו"ה כלל ה' דין י"ב ודוקא מלח בכלי שאינו מנוקב הוא דאסור, מיהו אף למ"ש לעיל דאף מה שבחוץ לציר אסור אפילו להר"ב אם נפל תוך שיעור מליחה לציר בכלי שאינו מנוקב ממש מ"מ הכא גבי קרקע שרי מה שחוץ לציר כיון דמספקא לן אי הוי ככלי מנוקב או לא דהתם גופא חומרא בעלמא היא לאסור מה שחוץ לציר ודמי למ"ש בסי' ס"ט סקס"ט דבספק אם נפלה קודם ששהה שיעור מליחה בכלי שאינו מנוקב או לאחר שיעור מליחה דשרי מה שחוץ לציר מה"ט ע"ש, ש"ך (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-445)
446. כלומר ומהני לה מליחה אח"כ איידי כו', וכן משמע בת"ח כלל ו' ד"ד וכלל י"ד דין י"ג ע"ש, וכ"ד מהרש"ל באו"ש ובספרו פכ"ה ס"ס ע"ז דחתיכה תפלה דהיינו שלא נמלחה שנתערבה בחתיכות מלוחות בכלי שאינו מנוקב ובלעה דם דמותרת על ידי מליחה דאינו נאסר אלא דוקא כשמלחה חתיכה בכלי שאינו מנוקב משום דהמקום הוא דחוק וע"י מליחה פירש ממקום למקום וכמ"ש סי' ס"ט ס"ק ס"ח משא"כ הכא, וכ"כ בס' באר שבע, דלא כדמשמע מדברי מהר"י כהן מקראקא בתשו' סי' כ"ו, ש"ך (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-446)
447. ואע"ג דבנפל לציר שבקרקע לעיל אזיל מספיקא לחומרא י"ל דשאני התם שאם אתה מיקל בזה יבאו להקל אם נפל ע"ג קרקע לדם ממש, וכן יש לומר בשאר ספיקות, משא"כ הכא דאיכא לספוקי שמא אין כאן ציר, ש"ך (סקמ"ט). ולענ"ד י"ל בציר שבקרקע דליכא נ"מ אלא בנפל תוכו תוך שיעור מליחה, או בחתיכה תפילה ושהה כדי שירתיח דכיון דעדיין לא יצא החתיכה מידי דמה הוי כמו אתחזק איסורא, ואמרינן שמא קרקע הוי כלי שאינו מנוקב ולא מהני המליחה, משא"כ בספק ציר ספק מים דהנ"מ בנפל תוכה חתיכה שפלט כל דמה דהוי חזקת היתר, ובאמת י"ל בחתיכה תפילה שלא נמלח ונפל לתוך מקום ספק ציר ספק מים ושהה כדי שירתיח וכן בנפל לתוכו תוך שיעור מליחה אסור מה שבתוך הציר, ע"פ רעק"א (על הש"ך הנ"ל). [↑](#footnote-ref-447)
448. פירוש שאין במים ס' נגד הציר אבל עכ"פ בעינן שיהיו מרובין מהציר, כ"מ להדיא בהג"א פכ"ה ושא"פ, וכ"ה בהדיא באו"ה (כלל ב ד"ה) ע"ש, ש"ך (סק"נ). אמנם המג"א (סי' תמז סקל"ט) כתב דמלשון רמ"א משמע אפילו אין המים מרובים. אך הפרי תואר (בתשו' סי' יח בהגה) כתב עליו דלא עיין לקמן סי' קכב ס"ג בדברי הרמ"א (דשם נתבאר דתערובת לא מקרי חריף עד דאיכא רוב חריף). [↑](#footnote-ref-448)
449. הביאם הרשב"א בארוך. [↑](#footnote-ref-449)
450. וכ' הרשב"א שם- ולא ידעתי מה יצאנו ידי חובה אף בחומרא זו שאם מליחה ראשונה לא נכנסה בבשר רק מיעוט לא הועילה לנו ולמה היא באה. [↑](#footnote-ref-450)
451. מפני המוח שבפנים שלא היה פולט דמו אלולי כן (היינו אלולי יעשה איזו תחבולה חיתוך או נקב וכדו'), ע"פ ב"י. והיינו למצווה מן המובחר, אבל מדינא אינו צריך לחתוך לשתיים אלא כיון שמולח מבחוץ מכל הצדדין סגי לבשר הראש (אבל למוח צריך או שיחתוך לשניים למצוה מן המובחר או שיניחו ע"ג בית שחיטתו או שינקוב העצם והקרום כדלקמן), ט"ז (סק"א) ש"ך (סק"א) וגר"א (סק"א). [↑](#footnote-ref-451)
452. ואע"ג דבמליחה מצד אחד סגי (כדלעיל סי' סט) היינו דוקא בדיע' אבל לכתח' צריך למלוח משני צדדים, ע"פ ב"י. וכ"כ הש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-452)
453. פירוש, כל מפרסת פרסה תרגם יונתן דמיטלפא טילפין. [↑](#footnote-ref-453)
454. ואם תאמר למה צריך לחתך מעט למטה, אם כדי שיזוב הדם דרך שם הרי יש בהם מקום חתך דרך הפרק שהם מחוברים שם לעצם, ועוד דע"כ הוא צריך למלוח כל הרגלים על השער דאין סברא לומר שאינו מולח אלא מקום חתך ומאחר דאין השער מעכב ע"י המלח להפליט הדם אם כן ל"ל לחתך כלל הרי הדם יוצא אע"פ שהשער מפסיק כשם שדם מוח העצמות יוצא אע"פ שהעצם סתום מכל צדדיו, וי"ל דאה"נ שהדם נפלט דרך השער ומה שצריך לחתך הטלפים היינו כדי שלא יתכנס הדם בפרסות וליהוי כמולח בכלי שאינו מנוקב ונאסר מה שבתוך הפרסות כמו שכתבו הגה"מ (ד"ק פ"ו הי"ג) בשם סמ"ק (סי' רה), ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ב) דכ"ה בהגהות מרדכי (סי' תשדמ) דאם לא חתך הטלפים הוה כמולח בכלי שאינו מנוקב ומה שבתוך הפרסות אסור עכ"ל סמ"ק מיהו ר"ת כתב במולח בכלי שאינו מנוקב הכל אסור אפילו מה שחוץ לציר עכ"ל המרדכי. וכ' הש"ך (סק"ג) שאין הדין כן בשאר עצמות, שבשאר עצמות מליחתן מועיל למוח שבתוכן, וכמו שכתב הר"ב ס"ג, לפי שהדם נפלט דרך העצמות ע"י מליחה. [↑](#footnote-ref-454)
455. לפי שאינו חתוך אלא ראש הפרסות בלבד ואם לא יניח חיתוכן למטה איכא למיחש שיתכנס הדם בהם ויאסר מה שבתוכן, א"נ משום חוטי דידא צריך להניח חיתוכן למטה, שכך הוא סובר בכל חוטין הנחתכין כמו שכתבתי בסימן ס"ז (קו: ד"ה יש מהגאונים), ואע"ג דבכלל טלפים הוו נמי דרגלים לא חש לפלוגי בינייהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-455)
456. רשב"א (תוה"ב קצר וארוך ב"ג ש"ד). כ' רש"ל (פג"ה סי' י"ב) מאחר שמנקבין הטלפים דהיינו המנעל למה צריכה להיות המליחה קודם החריכה, אדרבה עדיף טפי אח"כ, והיו"ד לא קאמר וכן הדין בטלפים כו' אלא שמהני מליחה קודם החירוך לאפוקי מן המחמירים, אבל מצוה מן המובחר למלוח אח"כ כיון שנוקב המנעלים תחלה, אע"פ שאין המנהג כן, עכ"ל. ועי' לעיל סי' ס"ח סע' ז, ט"ז (סק"ב). [↑](#footnote-ref-456)
457. כלומר דשם בסע' ח נתבאר דאם לא חתך אותם מעט למטה נהגינן לאסור אף דיעבד מה שבתוך הקליפה וע"ש, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-457)
458. הרי"ף והרא"ש לא הזכירו את דברי האיכא דאמרי, משמע דפסקי אליבא דלישנא קמא, ומ"מ לא באו אלא להוציא ממה שאמרו האיכא דאמרי 'אנחיריה... דאיב' משום דסברי דלא דאיב אי לא דץ ביה, אבל אה"נ דלגבי הצדדין מודי דאי דץ שרי, וכ"כ הטור הב"י והדברי חמודות (אות סא ו-סד) בהב' דברי הרא"ש בחידו', וכך היא דעת הרשב"א. [↑](#footnote-ref-458)
459. וכ' הב"י- ונראה שזו זהירות יתירה ואין למדין ממקום שנהגו בה למקום שלא נהגו, ולפיכך השמיט רבינו תשובה זו ואדרבה נראה מדבריו שהרא"ש היה מתיר כדין התלמוד כמו שאכתוב בסמוך אלא שהשיב לשואלו טעם למנהג המקום ההוא. אך הדרכ"מ (אות ד) חלק וכ'- ואני אומר דתמוה לדחות דברי טעם בלא טעם כי מה שהוקשה לרב להתיר הראש [נ"א לרב דהתיר הרא"ש] ע"י מליחה ולא ע"י צלייה אין זו קושיא דמליחה כמו שמניחו מתחילה נשאר מונח ולכך מותר ע"י נקב כשהוא למטה, אבל צלי דמהפכין כל רגע על האש שלא יחרוך יש לחוש לדידן כמו שאנו צולין שהשפוד מונח לארכו שיתהפך צד של מטה ויבוא למעלה ולאו אדעתיה דצולה לראות תמיד שיהא הנקב למטה, וה"ה לבית השחיטה אף כשהוא למטה יש לחוש שמא ע"י היפוך השפוד יבוא למעלה, ודוקא בימיהם היה ליכא למיחש כי השפוד היה עומד זקוף ותמיד צד של מטה נשאר למטה. גם מ"ש דלכך השמיטו רבינו ג"כ תימה שהרי כמה דינים כתב ב"י בעצמו בשם תשובת הרא"ש שלא הביאן הטור ולא דחאן משום שהשמיטן הטור, ואפשר שאותן תשובות לא ראה הטור ולכך לא הביאן ואם כן זו היא כאחת מהן, ועוד תימה שכאן דחה ב"י דברים אלו ולקמן סימן ע"ג (עמ' שלד-שלה) כתב הטור חילוק זה בעצמו לענין כבדא עילוי בשרא, ולכן אומר אני שגם כאן אין לדחות דברי הרא"ש כי נכונים הן בטעמן ואילו לא נכתבו ראויין ליכתב, כן נ"ל. [↑](#footnote-ref-459)
460. וכ' הב"י שהמנהג הזה אינו מן הדין, והביא את דברי הה"מ שכ'- המנהג הזה לא פשט בכל ישראל ובמקומותינו מוציאין המוח מקדרת הראש שהוא נתון בו ואח"כ קורע הקרום שעליו ומולחו והרי הוא מותר אפילו לקדרה וזהו דין התלמוד עכ"ל, והביא גם את דברי הר"ש ב"ר צמח (שו"ת תשב"ץ ח"א סי' סח) שתמה על הרמב"ם בזה. [↑](#footnote-ref-460)
461. משום שהקרום שעל המוח יש בו חוטין והמוח עצמו יש בו דם יוצא מידי דמו במליחת הראש לפי שעצם הראש מקיפו ועומד לפניו ואין מקום לדם לזוב ואפילו צולהו על האש אי אפשר לאש לשאוב דמו והדם מתקבץ בעצם המוח העשוי כקדרה, רשב"א. [↑](#footnote-ref-461)
462. אבל אם בשלוהו ולא ניקב נגד הקרום אע"פ שמלחו הכל אסור וצריך ששים נגד כל המוח, מרדכי (סי' תרסא תרסב) ור"ן (לא: סוד"ה וכתבו בתוס'), וכ"ה בהגשע"ד (סי' כח סק"ב ד"ה ראש התרנגולת), וכ' {בהגשע"ד} דאם התרנגולת מחוברת בראש התרנגולת מסייעת לבטל המוח ואם לאו צריכין ששים מן התרנגולת נגד הראש כי הראש נעשה חתיכה דאיסורא עכ"ל, מיהו לעיל סימן ס"ח (דרכ"מ ארוך אות ב) כתבתי דיש חולקין וסבירא להו דכל מה שבקדרה מסייע לבטל, ועיין לקמן סימן ע"ב (אות ו) וע"ג (אות ט) כיצד נוהגין. וכתב באו"ה (כלל יז דין ח) אם נמלח הראש כך שלם המוח אסור ושאר הראש מותר אפילו בעוף, וכ"ה בשע"ד (עי' סי' צא בשם בה"ג ובהגש"ד סי' כח ס"ק ב ד"ה ראש התרנגולת) בשם מוהר"ם (תשב"ץ קטן סי' שלט), דלא כמרדכי פג"ה דמתיר אף המוח בשל עוף, וכ"פ ב"י לעיל סימן ס"ח, ועיין לעיל ריש סימן ס"ח (בד"מ הארוך) כתבתי דינים אלו, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-462)
463. וכ' הב"י- טובא אתא לאשמועינן, חדא שהיה מתיר לבשלו כדין התלמוד לאפוקי מדברי הרמב"ם, תרתי שאע"פ שהראש שלם היה מתיר לבשלו ע"י מליחה רק שינקוב העצם כנגד הקרום וינקוב גם הקרום משום דכל כה"ג ודאי מידב דייב דמא דמוח וקרום שלו במליחה, ומשמע נמי שהוא סובר שאין השער מעכב ע"י המלח להפליט דם שבבשר הראש, ומשמע נמי שהוא מתיר להניחו על הצדדין לצלות ע"י נקיבת העצם כדברי הרשב"א, ואע"פ שהרשב"א לא הצריך לנקוב הקרום, התם שאני שהוא צולהו וכל שניקב העצם שוב אין הדם מתכנס בעצם הקדרה שיתבשל המוח בתוכו אע"פ שהקרום שלם אין בכך כלום דנורא מישב שייב כדין חוטין שיש בהם דם שאין צריכין חתיכה לצלי לדעת הרא"ש כמו שנתבאר בסימן ס"ה (ק. ד"ה ומ"ש רבינו ומליחה), ומשמע נמי שהוא סובר שיש להורות כדין התלמוד בצליית ראש להתיר בהניחו על בית השחיטה או נחיריו ודץ ביה מידי ולא כאותם הנוהגין שלא לעשות כן משום דחיישי שמא לא יהיה בית השחיטה או הנחירים למטה (דהא כשהיה מתיר לבשלו ע"י מליחה בנקיבת העצם והקרום על כרחך היה מצריך להניח מקום נקב למטה דאל"ה מיקוא קוי דמא ואסור המוח דמליח הרי הוא כרותח ואם איתא לא הוי ליה להתיר בהנחת נקב למטה שמא לא יהיה למטה אלא ודאי כדאמרן). עכ"ל הב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ה) דנוהגין כדברי הרא"ש, אבל לגבי הדבר האחרון שמשמע לב"י מדברי הרא"ש- עיין בדרכ"מ לעיל (אות ד) שחלק עליו. [↑](#footnote-ref-463)
464. נראה מדברי הארוך שהבין כן גם בדעת הטור, אך הב"י הבין שהטור התיר לכתחילה לנקוב המח בעודו בגולגולת. [↑](#footnote-ref-464)
465. הטור כתב כן בשמו בה"ג וכתוב בטור הוצ' שירת דבורה שהמקור הוא סי' סה מהל' דם, וצל"ע איפה כתב כן כי לא מצאתי כן בדבריו בחיפוש מהיר. [↑](#footnote-ref-465)
466. עד כאן דברי הרשב"א בתורת הבית (קצר ב"ג ש"ג עו:), ומכאן אלו דברי הרא"ש שכ' הטור בשמו, והמילים האחרונות בסע'- "ויניח הנקב למטה ומותר אפילו לקדרה" אלו דברי הב"י בהבנתו את דברי הרא"ש. [↑](#footnote-ref-466)
467. כלומר- ולא מהני אלא בכה"ג, אבל לא כשמניחו על בית השחיטה או אנחירין ודץ ביה מידי כדמהני בצלי לעיל ר"ס ס"ח, וכ"מ להדיא בתוה"ב ובטור ובהה"מ (פ"ו מהמ"א דין י"ד) ע"ש, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-467)
468. כלומר דשם בסעיף ד' בהג"ה נתבאר דלכתחלה נוהגין ליטול המוח קודם המליחה מתוך הגולגולת ולחתוך הגולגולת שתי וערב שאז מתחתך הקרום היטב וע"ש (סק"ח), ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-468)
469. דהוה כנמלחו בכלי שאינו מנוקב, כתוב בת"ח (כלל ט"ו דין י"ח) דאף בעוף הדין כן, וע"ש, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-469)
470. לפי שעצם הגולגולת מפסיק בין דם שבתוכו לבשר, ואפילו אם קצת מן הדם נפלט ונכנס לתוך הבשר כבולעו כך פולטו, רשב"א (תוה"ב הארוך דף עה:) רא"ש (פג"ה) ואו"ה (כלל י"ז דין ז, הביאם הש"ך [סק"ח], וכ' עוד הש"ך- ונ"ל שטעם הראשון עיקר ולרווחא דמלתא כתבו הטעם השני, וגם הר"ן (פג"ה) לא כתב אלא טעם הראשון, ולפי זה אפילו שאר בשר שעמו נמלח ופלט כבר כל דמו וצירו בענין דלא שייך ביה כבולעו כך פולטו, וכדלעיל ס"ס ע', אפילו הכי מותר (אם הוסר הבשר מעל הראש שבחוץ על הגולגולת), ויתר דיני מליחה וצליה ובישול הראש והמוח נתבארו בסי' ס"ח ע"ש). וכ' הט"ז (סק"ג) דאין שייך לומר כאן דאסור בדיעבד מאחר שלא נמלח בפנים, וכההיא דסי' ס"ט סעיף ד' בלא נמלח רק מצד אחד, דכאן שהראש שלם הוה כמו חתיכה עבה אלא דאם קרעו לשנים אז דינו כדלעיל לענין נמלח מצד אחד וכמו שכתבתי שם (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-470)
471. פירוש ואם נתבשל בלא מליחה המוח אסור משום דמחזקינן דם במוח, ומה"ט אם נמלח בדיעבד עם שאר בשר שרי, ומ"מ נראה דאם יש ס' בקדרה נגד המוח שבעצמות אף המוח עצמו מותר, ועיין בסי' ע"ה סק"ח, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-471)
472. ולא דמי למוח שבראש, דהתם שורייקי {גידים וחוטים} דדמא שבקרום המוח הוא כדם כנוס בתוכו, אבל דם שבאיברים, מתוך שהוא קלוש, במעט מליחה נפלט ומתמצה רשב"א (בתוה"ב הארוך ב"ג ש"ג עו., הביאו הש"ך [סק"י]). [↑](#footnote-ref-472)
473. אבל בבשר שלהם נוהגים בכל יום למלוח אפילו לכתחלה ושפיר דמי, וכ"כ בת"ח שם דין י"א, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-473)
474. להיות בכרת, ובמס' כריתות (דף כב) מוקים לה בלב עוף שאין בדמו כזית אבל בבהמה חייב כרת אם לא קרעו לאחר בשולו, אבל בשרו אינו נאסר שהלב חלק הוא ואינו בולע, והכי נמי אמרינן בפסחים (דף עד:) שאני לב דשיע, רש"י. [↑](#footnote-ref-474)
475. עד כאן לשון הרשב"א (בתוה"ב קצר ב"ג ש"ג עג:, הטור העתיק לשונו), וכיוצא בזה הוא לשון הרמב"ם (פ"ו ה"ו), וכ' הה"מ- מ"ש רבינו ואח"כ מולחו משמע דלקדרה הוא דקאמר דוקא ואפשר שהוא סבור שהצלי צריך מליחה ויתבאר לפנינו (הי"ב), ע"כ, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-475)
476. לכתחלה... עם בשר אחר, וכן מעשים בכל יום, או"ה (כלל ט"ו דין ה, הביאו הדרכ"מ [אות א]), והמשיך לכתוב דזה- "דלא כשע"ד (סו"ס כח) שכתב שאין המנהג לבשלו משום שמא יבשלו בלא קריעה, דהיינו לדידהו דס"ל דבמליחה וצלייה כשר הלב, אבל לדידן דקיי"ל בין במליחה ובין בצלייה אם לא קרעו הלב אסור- ליכא למיחש שמא יבשלו בלא קריעה, דהא אין בישול בלא מליחה ומיד היה נאסר במליחה אם לא נקרע", עכ"ל. וכ' הדרכ"מ שם- ולפי מה שכתבתי למטה (אות ד) דאין הלב נאסר במליחה נראה דאין לשנות מדברי שע"ד, וכן לא ראיתי מימי לבשלו רק אחר צלייה, אך שמעתי מרבים שמקילין ונוהגין לבשלו אחר מליחה. עכ"ל. וכ' הט"ז (סק"א) דכ"כ רש"ל להקל בזו שאין גזירה זו בתלמוד ולא בגאונים. [↑](#footnote-ref-476)
477. פי' אפילו ע"י קריעה ומליחה מחמירין לבשלו, גזרה שמא יבשלוהו בלא קריעה, אבל צולין אותו ע"י קריעה ומליחה קצת כשאר בשר לקמן סי' ע"ו ואח"כ מבשלין, וכתוב בת"ח ריש כלל כ"ז ואין לשנות במקום שנהגו להחמיר מיהו בדיעבד אם בשלוהו אחר קריעה ומליחה פשיטא דשרי אף להיש מחמירין. וכתוב בתשב"ץ (סי' תקס"א) ואינו אוכל {מהר"ם מרוטנבורג} לב עוף אע"פ שהספר {גמ' הוריות יג:} אינו מזכיר רק לב בהמה שקשה לשכחה מ"מ כמו כן מונע נמי לב עוף עכ"ל, וכן ראיתי נזהרין בזה, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-477)
478. תיבות אלו חלק מדברי השו"ע בחלק מהגירסאות, וכן היה בגירסת הש"ך (עיין סק"א). [↑](#footnote-ref-478)
479. קא סלקא דעתך לאחר בישולו צלי קאמר, דצלי נמי קרי בישול, כדכתיב בדברי הימים (ב' לה) ויבשלו הפסח באש כמשפט, רש"י. [↑](#footnote-ref-479)
480. ולא בלע, ואפילו בקדירה נמי שרי, ואף על גב דליכא למימר כך פולטו, רש"י. [↑](#footnote-ref-480)
481. בתוה"ב (קצר ב"ג ש"ג עג:) העתיק הטור את דבריו. [↑](#footnote-ref-481)
482. בהגשע"ד (סי' כז סק"ד) בשם מהרא"י ז"ל שמעתי להקשות הא לא אמרינן כבולעו כך פולטו אלא גבי דם פליטה, ודם שבלב הוה כדם צלול שנופל על החתיכה, ויש ליישב קצת דכיון דדרך של דם הלב להתייבש תוך חללו מה שזב הוי כדם פליטה ואמרינן ביה כבולעו כך פולטו, ולפ"ז צ"ל דגם במליחה מתייבש הדם ודוחק קצת עכ"ל, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-482)
483. וכ' הדרכ"מ (אות ח) על דבריו וז"ל- ואני אומר דאין לסמוך אהוראה זו דהרי כל הפוסקים פסקו גבי לב דמותר לאחר צלייה וה"ה במליחה ולא חילקו בין אם הוא סגור או פתוח למעלה גם ב"י לא חילק בזה ויש מתירין הלב אפילו בבישול ולכן אין לדברים אלו עיקר ומה שהביא ראיה מחוטין של לחי ויד לא דמי דהתם בחוטין עצמן אין בהם דם רק הכנוס בהן לכן מה שבלעו נשאר בהם, אבל גבי לב דיש דם בבשר הלב אמרינן ביה איידי דפולט דם דידיה פולט נמי דם שבלע ואמרינן ביה שפיר כבולעו כך פולטו, ועל כרחך צריכין לומר חילוק זה סוף סימן ע' לענין בשר שנגע בציר, ותו דגם בחוטים אינן אסורין רק מצד הדם שבהן ולא מצד החוטים עצמן אלא שאין דרך לקרען ולהוציא דמן ולאכול החוטים- קאמר החוטים אסורים, ור"ל משום דם שבהן ואע"ג דבסימן כ"ב דלעיל הצריך כדי נטילה סביב החוטים אף התם אינו אלא חומרא בעלמא, או גבי ורידין שאני וכמו שנתבאר כל זה סימן ס"ה, אבל גבי לב שקרעו אחר צלייתו ומליחתו ומסיר הדם שבתוכו ודאי הבשר שרי דבמליחה וצלייה אמרינן כבולעו כך פולטו, כן נ"ל. [↑](#footnote-ref-483)
484. גם בזה צ"ע דהא לשון קורע לא משמע הכי אלא שצריך לקרוע ממש אבל זה לא מיקרי קריעה, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-484)
485. וכ' הדרכ"מ (אות ח) דצ"ע, דאם כן הלב עצמו למה מותר מטעם דכבולעו כך פולטו שא"א לומר דהמחמירים יסברו תירוצו של מהרא"י דלעיל (אות ב) דא"כ מטעם זה גם שאר בשר שעמו היה להיות שרי, ונ"ל לומר דסבירא להו דמהני שיעתו של לב לעמוד נגד הדם שלא לבלוע ממנו רק מעט והוה לענין הלב כדם פליטה אבל לענין שאר בשר נקרא דם בעין, ואע"ג דלדידהו לית להו שאני לב דשיע דהא לא התירו אלא מטעם דכבולעו כך פולטו מ"מ אפשר דלהאי סברא אית להו דמהני שיעות הלב כמו שחילק מהרא"י ז"ל כמו שאכתוב למטה, וכן משמע קצת במרדכי פכ"ה (סי' תרצט) לאסור שאר בשר שנמלח עם הלב דקאמר שם מעשה בא לפני ר"י שנמלחה תרנגולת עם לב שבה והשיב נראה בעיני שהגאונים לא אסרו אלא בבישול שמפעפע אבל במליחה אינו מפעפע הלכך א"צ רק קליפה במקום הדבוק, וכ"כ ראבי"ה (סי' אלף קיב) ורבינו משה הכהן דבמליחה אין משערים בששים רק כדי קליפה עכ"ל א"כ לדידן דקיימא לן דבמליחה משערין בששים כמו שיתבאר סימן ק"ה (ד"מ אות יא) היה נראה לאסור הבשר שנמלח עם הלב אם אין בו ששים נגד הלב. [↑](#footnote-ref-485)
486. וכ' הדרכ"מ (אות ח) דכן הוא בהדיא באגרת מהר"א כ"ץ שנדפס בסוף שע"ד, וכן מטים דברי מהרא"י ז"ל דלעיל דהואיל וכ' דקרוי דם פליטה מכח שדרכו להתייבש א"כ אין לחלק בין שאר בשר ללב עצמו, וכן נראה דעת רבינו בעל הטור מדלא חילק אם נמלח עם שאר בשר כמו שמחלק לקמן (עמ' שלה) בכבד, וכן נ"ל להוכיח דזה לא מיקרי רק דם פליטה ולא דם בעין כמו שמצינו לעיל סימן ס"ה (עמ' רעו וד"מ אות ו) וסימן כ"ב (עמ' סט) גבי חוטין שבלחי ושביד אם נצלו או נמלחו עם בשר דלכולי עלמא הבשר שרי מכח דכבולעו כך פולטו ולא אמרינן שהוא דם צלול אע"ג דגם בחוטים הדם כנוס. [↑](#footnote-ref-486)
487. וכן מסקנת הדרכ"מ (אות ח, דלפי מה שכתב בסי' כ"ב (אות ב) דאף בחוטין יש מחמירין לקלוף סביב החוטין לכן גם כאן צריך קליפה מועטת). [↑](#footnote-ref-487)
488. ר"ת (תוס' קט. ד"ה הלב קורעו) ר"י (כ"כ המרדכי בשמו [סי' תרצט]) ראב"ד (כ"כ בשמו הה"מ [פ"ו ה"ו]) ורמב"ן (חולין קי. ד"ה וזו, כן משמע לב"י מדברי הר"ן [לט. ד"ה תניא]). וכ' הדרכ"מ (אות ה) דהגשע"ד (סי' כח סק"א) כ' בשם מהרא"י דנוהגים כר"ת וכ"מ בסמ"ק (סי' רה) עכ"ל, וכ"כ הארוך. [↑](#footnote-ref-488)
489. ר"ת פי' דאע"פ דשני תלמודא 'שאני לב דשיע' (פירוש- ואינו בולע ומותר אפילו אם בשלו בלא קריעה) למסקנא לא קאי הכי (דדחיה בעלמא הוא בפרק כיצד צולין, דהוה בעי למיפשט מיניה דאמרינן כבולעו כך פולטו מדקתני קורעו לאחר בישולו, ודחי שאני לב דשיע, אבל למאי דמסיק דכבולעו כך פולטו- תו לא אמר דשיע ולא בלע, וקורעו לאחר בישולו היינו לאחר צלייתו דשייך ביה כבולעו כך פולטו שהדם נופל לחוץ, אבל בקדרה אסור ולא אמרינן דשיע ולא בלע), לפיכך אם בשלו בלא קריעה אסור ואין להתירו אלא בקריעה שאחר צלייתו שאם צלאו ולא קרעו קורעו אחר כך. [↑](#footnote-ref-489)
490. וכ' זה המרדכי (שם) ואח"כ כ' והיינו לדברי ראבי"ה (סי' אלף קיב) ולא כמו התוס' בפג"ה (צו: ד"ה אם יש) ובפכ"ה (קח. ד"ה טיפת), ב"י. [↑](#footnote-ref-490)
491. הפרדס עמ' קנג, האורה ח"ב סי' עג, או"ה לרש"י סי' סט, הביאו המרדכי שם. [↑](#footnote-ref-491)
492. וכ' בהג"א (סי' כה) דאפילו לפי סברא זו אם היה דבוק בחתיכה של עוף היה אוסר החתיכה שאין בו כדי לבטל הדם שבחלל הלב דדוקא בעוף שלם הוא מתיר. (וכ"פ הרמ"א). וכ' הב"י- ונראה שאין לסמוך על זה שכתב בשם תשובת רש"י להקל. [↑](#footnote-ref-492)
493. רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג) טור ור"ן (לט. ד"ה תניא). [↑](#footnote-ref-493)
494. לפי שהרוטב נכנס לתוכו ומוציא הדם ממנו ומוליכו בכל הקדרה, ר"ן. וכ' הב"י- משמע דלדברי האוסרים לב שנתבשל בדמו פשיטא שאוסרים מה שנתבשל עמו, ובמכל שכן מהמתירים יש ללמוד כן. [↑](#footnote-ref-494)
495. וכ' מהרא"י (בהגשע"ד סי' כח סק"א, הביאו הדרכ"מ [אות ד]) דלא אמרינן דלא ידעינן כמה דמא נפיק מיניה, משום דאיתא בתשובת מיימוני (להלמ"א סי' י) משום דדם הלב כנוס במקום אחד ונוכל לשער, ודם שבבשר הלב כבר יצא ע"י מליחה, ולא אמרינן דהלב חתיכה נעשה נבלה וניבעי ששים נגד כל הלב די"ל דאפילו לר"ת כל כך מהני שיעתו דלא נימא דממהר לבלוע טפי משאר העוף אע"ג דדבוק הדם בלב. [↑](#footnote-ref-495)
496. מהרי"ל (הל' או"ה עמ' תקכט אות יח) ואו"ה (כלל ט"ו דין ג). [↑](#footnote-ref-496)
497. וכ' עוד הר"ן- ואיפשר שאם אין בקדרה ששים אפילו הלב אסור, לפי שהנפלט מן החתיכות שנאסרו אוסר הלב שאין חלקות הלב מונע מלבלוע אלא דם דשריק אבל שמנונית לא, וכ"כ הג"א (סי' כה) והמרדכי (שם) דלא אמרן דלב שיע אלא לגבי דם דשריק אבל לגבי שמנוניתא לא, וכ' עוד הר"ן שיש מקילין לומר דלמאי דמסקינן דלב שיע אפילו שמנונית נמי לא בלע, וליתא. [↑](#footnote-ref-497)
498. ואין הפרש בדבר זה בין שהלב דבוק עם העוף ובין שאינו דבוק לעולם אין משערין בכל העוף אלא בלב לבדו, דלא כאותם שמחמירים לשער בכל העוף, דלא נראו דבריהם, רשב"א וטור. [↑](#footnote-ref-498)
499. וכ' הדרכ"מ (אות ד) דהמנהג כדברי או"ה וכדברי הטור לשער נגד כל הלב (וכ"פ בת"ח [כלל כז דין ה]), ונ"ל דהיינו מטעם שכתב הטור דלא ידעינן כמה דמא נפיק מיניה ולא מטעם הארוך (שכ' דמשערין כנגד כל הלב כיון שכבר נמלח כבר נעשה נבלה ונאסר), דכבר כתבתי לעיל דאין הלב נעשה נבילה משום המליחה. [↑](#footnote-ref-499)
500. דהרי אם הלב נמלח קודם הבישול נראה לומר דאין שם רק דם הכנוס ואז לא שייך לומר- לא ידעינן כמה נפק מיניה. [↑](#footnote-ref-500)
501. שבסי' כ"ב על מ"ש הטור דצריך ס' כנגד כל החוטין כתב וז"ל וא"ת למה צריך ששים נגד כל החוטין בדם שבהן ליסגי (ועיין בסי' כ"ב סק"ט) כבר נתן הרשב"א ז"ל טעם לדבר דלא ידעינן כמה נפק מנייהו, אבל הר"ן כתב דמשערין בדם שבחוטין ונראין דבריו עכ"ל, וכ"פ בשו"ע שם, א"כ משמע להדיא דס"ל דבדם שהוא כנוס במקום א' נוכל לשערו, מיהו כתבתי שם בשם ד"מ שגם הר"ן סובר דלא ידעינן לשער ע"ש, וצ"ע לדינא, ש"ך (סק"ה) [↑](#footnote-ref-501)
502. סמ"ק (כ"כ בשמו האו"ה [כלל ט"ו ד"ד]) רשב"א (תוה"ב ארוך ב"ג ש"ג עט:- פ.) (טור להב' ת"ח וש"ך) מהרי"ל ומהרא"י (הגשע"ד סי' כח אות א). [↑](#footnote-ref-502)
503. ת"ח [כלל כז ד"ה] וט"ז [סק"ד]. [↑](#footnote-ref-503)
504. שכ' (סי' תרצט) וז"ל- הלכך לב שנתבשל לדברי ר"י אם אין ס' בהיתר כנגד הלב אף הלב עצמו אסור. (משמע אם יש ס'- מתיר) [↑](#footnote-ref-504)
505. שע"ד (סי' כח) הגשע"ד (שם סק"א) ואו"ה (כלל טו דין א בהגהות שבסוף הספר). [↑](#footnote-ref-505)
506. הביאם הדרכ"מ (אות ג) כתשובה למה שהבין הב"י בדעת האוסרים, וכ' דכן הוא לקמן סימן ע"ג (אות ח) לענין כבד ולב. [↑](#footnote-ref-506)
507. עכ"ל הרשב"א (תוה"ב קצר ב"ג ש"ג עג:). וכ' הש"ך (סק"ג) דאע"ג דלגבי דם בעין לא אמרינן כבכ"פ (וכדלעיל ר"ס ס"ט [סק"א] וס"ס ע [בהג"ה]) שאני גבי לב דשיע (פי' חלק), ולענין זה מהני עכ"פ שיעתו דלא בולע הרבה רק מעט ולגבי דידיה מיחשב דם פליטה, כ"כ בת"ח (שם דין ב', וכ"כ ר' נתן שפירא במבוא שערים טעם זה) והוצרך לטעם זה לסברת היש מחמירין שכתב בהג"ה (שע"ד שם אות ב) לאסור בשר שנמלח עמו ע"ש, ומהרא"י כ' בהגשע"ד (שם אות ד) הטעם דכיון שהוא כנוס תוך חללו א"כ ע"י מליחה וצלייה מתייבש הדם תוך חללו וחשיב תו דם פליטה, ולפ"ז פשיטא דשאר בשר שנמלח עמו שרי ועיין בסק"ז, מיהו הרשב"א בת"ה ובחדושיו והר"ן פכ"ה כתבו בשם הרמב"ן דלצלי בלא"ה שרי דבצלי אמרינן דשיע ואינו בולע כלום, ונראה שם שכן דעת הר"ן, וה"נ במליחה אמרינן דשיע, ובספרי כתבתי שהיא השטה המחוורת בש"ס, וכן הסכים מהרש"ל פכ"ה סי' מ"ח, ונ"ל דנ"מ אם אחר שנמלח הלב נפל לציר דשרי מטעם דשיע ולא בלע אע"ג דאסור בשאר בשר וכדלעיל ס"ס ע. [↑](#footnote-ref-507)
508. דע"י בישול בולע ולא אמרינן דשיע, ולא שייך למימר כבכ"פ בקדרה דהא כל מה שנפלה ממנו הוא בקדרה, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-508)
509. צ"ע קצת כיון דהמחבר כתב אסור עד שיהא בו ס' דמשמע דאם יש בו ס' גם הלב מותר וכמבואר ג"כ בב"י, א"כ הוה ליה להר"ב לכתוב וי"א דאפי' איכא ס' כו', ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-509)
510. הטעם כתב בת"ח (שם ד"ו) בשם מהרא"י (בהגשע"ד) משום דלפעמים הדם שבלב מתבשל ונתייבש כולו בחלל הלב ואינו יוצא לחוץ, והא דלא אסר ליה מטעם שהלב עצמו נעשה נבלה מהדם שבתוכו שהוא דבוק בו כבר כתב מהרא"י שם דלענין זה מהני שיעתו דלב דלא אמרינן ממהר לבלוע טפי משאר בשר ע"ש, והוכיח כן מדברי השע"ד, וכן מבואר דעת מהרש"ל שם, וכ"כ הד"מ בהדיא ע"ש, דלא כהעט"ז שאסר ליה מטעם דנעשה נבילה, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-510)
511. פירוש אם נתבשל הלב עם העוף בענין שיש בחתיכה עצמה ס' אפ"ה צריך קליפה כיון דכבר נמלח עמו ונאסר כדי קליפה וכן מבואר בת"ח שם (ולפ"ז מוכח ג"כ דעת הר"ב דאפילו נמלח הלב תחילה צריך לשער נגד כל הלב ודוק ועי' בסק"ה), ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-511)
512. אבל הלב עצמו מותר דלכך מהני שיעתו דלא בולע רק מעט ולגבי דידיה מיחשב דם פליטה המעט שבולע אבל גבי שאר בשר מיחשב דם ממש עכ"ל ת"ח (שם ד"ב), ומבואר בהגשע"ד שם דהאוסרים בשר שנמלח עמו אוסרים נמי בשר שנצלה עמו מה"ט דהוי דם בעין ע"ש, ומהרש"ל (באו"ש ובספרו פכ"ה סי' מ"ח) לא עיין שפיר אגב חורפיה והבין דהגשע"ד אוסרת במליחה דוקא ולא בצלייה, ולפ"ז הר"ב שחשש לדברי הגשע"ד להחמיר כדי קליפה במליחה אה"נ דבצלי מחמיר כדי נטילה כיון דבלא"ה קי"ל בצלי בכדי נטילה רק שאנו מחמירין בס' וכדלקמן סי' ק"ה ס"ה, וכן גבי ורידין בסי' כ"ב ס"א סתם הרב כדברי המחבר דאם צלאו שלם יחתוך סביבם כדי נטילה, וכ"כ הרשב"א (בתה"א דף כ"ח ע"ב) דכי היכי דגבי ורידין צריך נטילה ה"ה בלב ע"ש, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-512)
513. ואין להקשות לפי זה למה אמרינן בתחלת הסעיף קורעו אחר מליחתו ומותר, תירץ בדרכ"מ (אות ב) דס"ל דמהני סברא דהלב שיע לענין הלב עצמו דליהוי דם פליטה אבל לענין הבשר שעמו מקרי דם בעין, ט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-513)
514. פי' במליחה מקילין בין הבשר שנמלח עמו בין הלב עצמו וכמו שמסיק אח"כ שאין חילוק בין בשר כו' רק בבישול קי"ל אפי' בדאיכא ס' הלב עצמו אסור ומ"ש רמ"א אח"כ ולכן אם העוף שלם הכל מותר לא נתכוין אהלב עצמו דמ"מ אסור בבישול ומו"ח ז"ל הקשה כאן דברי רמ"א אהדדי ולא קשה דהכל קאי אמה שבקדרה ועל העוף, ט"ז (סק"ז). מיהו פשיטא דלכתחלה אין למלוח או לצלות לב עם בשר כיון דעכ"פ צריך קליפה, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-514)
515. ואז יוצאים לכ"ע שהרי רוב הפוסקים הסכימו שלא להצריך במליחה רק קליפה רק שאנו מחמירין בס' עכ"ל ת"ח שם ולפ"ז משמע להדיא דאפי' אינו דבוק הלב אלא שנמלח עם בשר שאינו דבוק בו צריך קליפה וכן מוכח עוד בת"ח שם ע"ש ודוק וכן בדין דהא מהרש"ל אוסר כולו ונהי דלא נהגינן הכי מ"מ יש להחמיר ולהצריך קליפה והב"ח כ' ואם נמצא הלב מונח תוך העוף במליחה או בצליה א"צ אפילו קליפה כמו לגבי כבד בסי' ע"ג עכ"ל וליתא דשאני הכא כיון דקצת פוסקים חשבי דם לב בעין ראוי להחמיר להצריך קליפה ול"ד לכבד כמ"ש בהגהת ש"ד עצמו לחלק דשאני כבד דכולי דם הוא ואפ"ה שרי רחמנא ומ"ש הר"ב במקום שהיה הלב דבוק לאו דוקא קאמר גם מ"ש הב"ח או בצלייה ודאי ליתא דהא אפילו בכבד נוהגים להצריך קליפה בצלי אפי' אינו דבוק וכמ"ש בסימן ע"ג ס"ק י"ז וכמ"ש הב"ח עצמו שם, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-515)
516. וכי היכי דאמרינן בלב עצמו כבולעו כך פולטו ה"נ בבשר שעמו, וכמו שנתבאר וק"ל (דלא כהב"ח שהבין דמ"ש הר"ב לעיל אפי' בדאיכא ס' הלב עצמו אסור קאי נמי אמליחה וכאן מיירי לפי הש"ס ע"ש), ע"פ ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-516)
517. כלומר דאפי' סגור למעלה מהני ליה קריעה אחר מליחה וצלייה, ואפי' אינו סגור למעלה צריך לחזור ולקרעו היטב דמה שפתוח למעלה לא מיקרי קרוע, וכן אם נתבשל כך אסור, וכן עיקר כאשר הוכיח הרב בת"ח שם ד"ג בראיות ברורות ע"ש, וכ"מ מדברי כל הפוסקים, שלא חילקו בכך, דלא כהב"ח, ש"ך (סקי"ג). ודלא כאו"ה שסובר בסגור למעלה אסור אפי' במליחה וצלייה ובפתוח למעלה סגי כמו קרוע ואם בישלו אח"כ מותר, דקשה עליו היכן מצינו מה שאמרו וקורעו לאחר מליחתו, אי בסתום למעלה הא כבר נאסר, ואי בפתוח למעלה הא א"צ קריעה אח"כ, אלא ודאי אין חילוק דכל שלא קרעו ממש אין שום היתר במקום שצריך קריעה, ומיהו אם הניחו על פיו דאיכא מקום לדם לזוב איכא למימר דמיקרי קרוע, כל זה כתוב בת"ח ודבריו נכונים, ט"ז (סק"ח). [↑](#footnote-ref-517)
518. וברקנ"ט פרשת לך לך כתוב וז"ל- ובעבור כי הברית היא דוגמת הלב לכך חותכים גם חידוד הלב בראשיתו להעביר משם כחות הטומאה וזהו ומלתם את ערלת לבבכם ע"ש, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-518)
519. סי' אלף קיב, כ"כ המרדכי בשמו (סי' תרצט). ואע"ג דמשמע מפשט לשון הראבי"ה אחרת (וז"ל- קבלתי שבבירור יש בעוף שלם ששים כנגד **דם** שבלב אבל אין בו ששים בכבד כשהכבד שלם) כבר הוכיח הש"ך (בארוך מש"ך סי' עב ד"ה תנן בפרק כל) דהם הם דברי הרא"ש וסיעתו. [↑](#footnote-ref-519)
520. וכ' שם שדבר זה הוא ע"פ המרדכי. הט"ז (סק"י) הביא את דברי מהרי"ל וכ'- וכבר כתבו האחרונים דלא קי"ל כמהרי"ל במה שהחמיר להצריך כל העוף שלם אלא כמבואר בסמוך אפי' בלא הראש ורגלים. [↑](#footnote-ref-520)
521. וכ' הב"י דכדבריו מוכיח מה שכתוב בהג"א (סי' כה) שאין עוף שלא יהא ששים כנגד לבו ויותר ע"כ אלמא דלא שיערו בצמצום. וכ' הדרכ"מ (אות ז) דכ"פ ר"י מינץ בתשובה (סי' טו) דיש לסמוך על זה להתיר, וכ"פ בארוך (כלל טו דין ד) וכתב דוקא בעוף אבל בבהמה אין לך שום בהמה שיש בה ששים נגד לבה עכ"ל. וכ' באו"ה (שם דין ב) ובשע"ד ובהגשע"ד (סי' כח סק"ג ד"ה מעשה) דאף אי איכא ששים נוהגין לקלוף מקום דבוק הלב. ולא כתב טעם לקליפה זו ואולי חומרא בעלמא וטעמו דהואיל ונמלח כבר נאסר סביב הלב כדי קליפה וצריך להסיר הקליפה שנאסרה תחילה דלא חזרה והותרה, וכל זה אינו אלא חומרא בעלמא דאין דם אוסר במליחה דכבולעו כך פולטו ועיין לקמן סימן ע"ח (אות א) מדין לב הנמצא בפשטיד"א. [↑](#footnote-ref-521)
522. הביאו הט"ז (סק"ד), וחלק עליו (בסק"ט) וכ' שאף לאחר שהפשיטו עור האווז יש בו ששים כנגד הלב. [↑](#footnote-ref-522)
523. ומשמע מדבריו שבכל עוף הדין כך ולאו דוקא באווז (וז"ל- דהעוף דוקא עם עור שלו הוא ששים נגד לבו, וכמ"ש בסקט"ו). [↑](#footnote-ref-523)
524. והטור הביא חומרא זו וכ' עליה- ולא נהירא דלמה נחוש לזה. [↑](#footnote-ref-524)
525. וכ' הב"י- וכיוצא בזה כתב המרדכי. וכ' על זה הדרכ"מ (אות ו)- ואני אומר דבמרדכי שלי אינו כן ואדרבה (סי' תרצט) פסק דהחתיכה נעשית נבלה, וכ"פ בשע"ד (סי' כח), וכ' או"ה (כלל ט"ו דין ג) דכן נוהגין, וכ"כ מהרא"י בשעריו שער י"ב, ובב"י לקמן סימן ע"ג (עמ' שלה ד"ה ומ"ש ובקדרה) וסימן צ"ב (עמ' תח ד"ה ולענין) לא פסק כן. [↑](#footnote-ref-525)
526. ורמ"א (ס"ס ע"ג) כתב דמילוי ביצים הוי ממש כבישול לכל דבר והוה כתבשיל אחר עם העוף אם אין הלב דבוק בו, וכ"כ באו"ה שהם פירשו דברי האגודה כפשוטן ולא כמו שדחק רש"ל בפירושן, גם בפירוש דברי מהרי"ל נדחק רש"ל לחלק בין מילוי בין עור ובשר למילוי בתוכו ואינו במשמע הלשון לחלק בין מילוי למילוי, גם מ"ש דכיון שהלב נחבא בתוכן מיקרי איסור הדבוק לא מסתבר לומר כן, ע"כ נראה דהעיקר כדברי רמ"א דכל מילוי ביצים נחשב כבישול ממש ומהני במקום ששאר בשר מהני לבטל אם אין דבוק בעוף אלא מונח בתוכו, ואם היה דבוק צריך בעוף עצמו ס' ואז הכל שרי, ומי שלבו נוקפו להחמיר יחמיר דוקא במילוי ביצים בתוך החלל לאסור אותם לחוד אף בדאיכא ס' אבל לא העוף כי די לנו בחומרא זו, ט"ז (סק"י). [↑](#footnote-ref-526)
527. כלומר כנגד כל לבו לא כנגד דם שבחללו לבד וכן הוכחתי בספרי מדברי הרבה פוסקים ע"ש והלכך אפי' לב שלם שלא נמלח או לב שנאסר ונתבשל עם עוף שלו וכיוצא בו מותר דהעוף הוא ששים נגד כל לבו, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-527)
528. אין ר"ל דאילו לא היה בעוף ס' כנגד לבו היה העוף אסור אפי' אם יש בו עם הקדרה לבטל הלב בששים, וכדכתב הר"ב, דהא ס"ל להמחבר לקמן סי' צ"ב ס"ד דלא אמרינן חנ"נ רק בבשר בחלב (צל"ע שהרי גם הדרכ"מ אמר שאינו אסור מטעם חנ"נ אלא מטעמו של הטור), אלא מילי מילי קאמר וה"ק אין עוף שלא יהא בו ס' נגד לבו ולא בעינן לצירוף שאר דברים בקדרה כשהעוף שלם ומותר אפי' הוא דבוק בעוף ואפי' אין בחתיכה הדבוקה בו ס' אלא ע"י צירוף הקדרה מטעם דלא אמרינן חנ"נ בשאר איסורים ועוד דלא נאסרה החתיכה קודם לכן ועתה אינה ממהרת יותר לבלוע משאר דברים שבקדרה זאת היא דעת המחבר וכ"ה דעת הרשב"א והטור, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-528)
529. בתשו' ר"י מינץ (סי' ט"ו) מיקל יותר להתיר העוף גם כשהוא בלא כנפים ורגלים דאפי' הכי מיקרי עוף שלם, וראיה מדכתב המרדכי ואם העוף מנותח לנתחים והלב דבוק בחתיכה ואין בחתיכה ס' לבטל דם הלב כו', אלמא דנמצא חתיכה אחת שיש בה ס' נגד דם הלב הרי שבשופי יש הרבה יותר בעוף שלם מן דם הלב כו', וכתב שם אם היה העוף לפניו היה משער במראית העין, ומש"ה לא נקיט רמ"א כאן רק ראש ורגלים שזה א"צ לעיין בו אפי' העוף לפנינו, וכן דעת בעל דרישה להקל בזה עכ"פ היכא שיש עוד איזה צד לקולא, דהיינו שאנו משערים ס' בכל החתיכה היכא שיש איסור דבוק שהוא עצמו חומרא, ונ"ל עוד דגם בלא העור עליה יש להקל שהרי גם בתרנגולת אמרו כן ושם העור דבר מועט ממילא ה"ה נמי בעור אווז שהופשטה, ט"ז (סק"ט). [↑](#footnote-ref-529)
530. מדברי מהרש"ל (באו"ש ובספרו פכ"ה סי' מ"ט) מתוך מה שפירש דברי המרדכי וסמ"ג (דלקמן סקי"ט) נראה דאם בתוך הרוטב דרך בישול נצטמק הלב בחתיכה מיקרי איסור דבוק וצריך בחתיכה עצמה ששים לבטל הלב, ואין דבריו מוכרחים, גם א"צ לפרש כלל דברי המרדכי וסמ"ג כן, כמ"ש בספרי ע"ש, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-530)
531. הטעם דאותה חתיכה שהאיסור דבוק בה ממהרת לבלוע האיסור תחלה ונעשית מיד נבלה, וכל זה לא מיירי אלא לענין שאר דברים שבקדרה אבל הלב אסור לעולם אפי' יש בעוף עצמו ששים כנגדו משום דלפעמים הדם מתיבש בתוך חללו ואינו יוצא לחוץ, וכמו שכתבתי בסק"ז, ש"ך (סקי"ח). וזה דעת המרדכי שמביא בדרכ"מ (אות ו) דס"ל בכל איסור דבוק דנ"נ כמ"ש סי' צ"ב, אבל בטור כתוב בשם י"א דחיישינן שמא אותה חתיכה לבדה נשארה ברוטב ונאסרה וחזרה ואוסרת האחרת ולא נהירא דלמה נחוש לזה עכ"ל והטור לטעמיה דפסק בסי' צ"ב דלא אמרינן חתיכה עצמה נ"נ אלא בבשר בחלב אלא דכאן טעם י"א לאסור דשמא החתיכה נאסרה ואסרה האחרות ולא היה שם ששים ודחה הטור את זה דאמאי נחזיק ריעותא לומר כן והטעם שדם שבישלו אינו אלא מדרבנן וה"ל ספיקא דרבנן, ואין זה דומה למ"ש הטור סימן ק"ז גבי דגים דחיישינן שמא נשארו כו' דשם יש איסור דאורייתא וה"ה כאן בחתיכת בשר שנדבק בה חלב שנתבשל עם שאר חתיכות ויש מקום לחוש שמא היתה עם החתיכה אחרת אחת לבד בלי תערובת אחרים ודאי חיישינן כמו בדגים דלקמן ובחנם האריך בעל הדרישה בחילוקים דחוקים בזה, ט"ז (סק"י). [↑](#footnote-ref-531)
532. ז"ל העט"ז- וביש ספרים מצאתי מסיימים אבל אין לך בהמה שהיא ששים נגד לבה כך מצאתי ואינו נ"ל ובודאי טעות גמור הוא דהא לפי אומדנא קלה עינינו רואות שיש בבהמה ג"כ ששים ויותר עכ"ל, ומה אעשה שלא עיין בדרכ"מ ובת"ח כלל כ"ז דין ו' שכתב שם הרב כן בשם או"ה, וכן הוא באו"ה כלל ט"ו ד"ד, והכי משמע (בסה"ת ותשוב' מהר"מ סי' תרי"ו ותשו' מיי' ואגור) בסמ"ג ובמרדכי גבי מעשה בטלה א' שנמלח ונתבשל עם הלב והשיב ר"י דאם יש ששים במים ובטלה נגד הלב מותר אך לא נתיר עתה מטעם זה לפי שרש"י היה משער בכל החתיכה שדבוק בה ע"כ, ולענין מ"ש דהא לפי אומדנא קלה כו' נראה דכיון דבבהמה הדרך להסיר הראש וכרעיו וקרבו גם צריך לנקרה מן החלב וגיד הנשה גם מפשיטות עורה (דהעוף דוקא עם עור שלו הוא ששים נגד לבו וכמ"ש בס"ק ט"ו) א"כ אדרבה לפי האומדנא אין כאן ס' וכ"כ רנ"ש במ"ש, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-532)
533. אבל פשיטא דאם בשלוה בלא קריעה דמותר בדיעבד, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-533)
534. מה אתם נוהגין בו- מותר לבשל בקדרה או אסור מפני שפולט דם ואע"פ שכולו דם אפ"ה לאחר שפירש ויצא הרי הוא דם ואסור, רש"י. וכ' הרא"ש (סי' כז)- מתוך פירוש רש"י משמע דלבשלו בקדרה אחר מליחה קאמר ומספקא ליה משום דיש בו ריבוי דם ושמא אין כח במלח להפליט כל הדם וכשהוא מבשלו חוזר הדם ונבלע בתוכו. ור"ת (תוס' ד"ה כבדא) פירש דלא מספקא ליה אם מותר לבשלו אחר מליחה דמילתא דפשיטא היא שמותר כמו שנהגו לבשל אחר צלייה דמליחה מפלטת כמו צלייה אלא כי קא מיבעיא ליה אי שרי לבשלו עם הבשר בלא מליחה דכוליה דם הוא ושרייה רחמנא. [↑](#footnote-ref-534)
535. ובעא מיניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-535)
536. ר' זריקא, רש"י. [↑](#footnote-ref-536)
537. בשלתי לו הכבד ואכלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-537)
538. רב ספרא לגבי דאביי סיפר לו מה ששמע, ע"פ רש"י. [↑](#footnote-ref-538)
539. אביי, רש"י. [↑](#footnote-ref-539)
540. שיהא דם הנפלט ממנה חוזר לתוכה ואוסרת, רש"י. [↑](#footnote-ref-540)
541. דפשיטא לי דכיון דטרודה היא לפלוט ולהוציא כל שעה לא בלעה, רש"י. [↑](#footnote-ref-541)
542. אם דם היוצא ממנה אוסר בשר אחר המתבשל עמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-542)
543. כלומר מדפשוט לך בדידה דשריא אלמא שמיעא לך הא מתני' אם כן למיסר נמי חבירתה לא תיבעי לך דהא הך משנה גופה תנן בה דאוסרת ובסדר זרעים היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-543)
544. כגון דטרפה, רש"י. [↑](#footnote-ref-544)
545. קאמר דאוסרת את המתבשל עמה לפי שבולע מן הטרפה ואינה נאסרת אם של היתר היא ובשלה עם טרפה אינה נאסרת לפי שטרודה לפלוט כל שעה ואינה בולעת כלום אבל דמא דנפיק מינה דכשרה מיבעיא לי אי אסיר אחריני אי לא דאיכא למימר דמא דהיתירא הוא שהרי עיקרה דם וכל זמן שלא פירש פשיטא לי דמותר וכי פירש מיבעיא לי מאי, רש"י. [↑](#footnote-ref-545)
546. הקנה עם כל המחובר לו הריאה והלב וכבד וכולן נתבשלו יחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-546)
547. וסימפוני הכבד שופכין דרך קנה הכבד לתוך קנה הגדול של ריאה ויוצא דם דרך חללו חוץ לקדרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-547)
548. ונתבשל דמו בתוכו כדי שלא יפלוט עוד כשיבשלהו עם האחר ודמו המובלע בתוכו מותר כל זמן שלא יצא, רש"י. [↑](#footnote-ref-548)
549. צומתו בחומץ שהחומץ צומתו אשטרוינ"ט ושוב אינו פולט עולמית והדר מבשלי ליה עם בשר אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-549)
550. אמרו לו לרב נחמן תלמיד שנתארח אצלך אינו אוכל מה שהביאו לפניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-550)
551. הגמיאהו והלעיטהו לשבא על כרחו על שם אביו קראו, רש"י. [↑](#footnote-ref-551)
552. התבלין מרככין אותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-552)
553. הרבה מאד, רש"י. [↑](#footnote-ref-553)
554. לפי שלאחר שגמרה פליטתה חוזרת ובולעת, רש"י. [↑](#footnote-ref-554)
555. אף על פי שדם הנבלע בו היתר הוא מיהו דם הכנוס בסמפונות דם הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-555)
556. חתוכו למטה כשנתנוהו בתנור לצלות כדי שיזוב הדם ויצא, רש"י. אך התוס' (קיא. ד"ה וחתוכיה) והרא"ש פירשו דקרעוה שתי וערב וחיתוכיה לתחת על מנת לבשלו בקדרה אחר צלייה, או אחר מליחה לפירוש ר"ת (דאי לאכלו צלי למה לי לחתוכיה ליה, אי נפלט הדם שריק ונפיל, ואי לא נפלט הוה ליה דם האיברים שלא פירש, ואי משום סמפוני הכבד- צריך קריעה אף לצלי, דההוא דם הוי בכרת אע"פ שלא פירש דמעלמא אתא ונכנס לתוך הסמפונות, א"כ בטחול נמי אי איכא סמפונות למה לא יצטרך קריעה, ואי אין סמפונות בטחול א"כ מה בא להשמיענו אבל טחלא לא). [↑](#footnote-ref-556)
557. דבעי קריעה בכבדא מפני שדם כנוס לתוכו אבל טחלא אין בו דם ואפילו לקדרה שרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-557)
558. משום דרוב פעמים אין הכבד מתבשל לבדו אלא עם דברים אחרים, כשבאו הגאונים לגזור על החליטה לא ראו להניח מקום לבשל כבד לבדו שחשו שמא יבואו לבשלו עם דברים אחרים כמו שהוא מנהג בני אדם ונמצאת תקנתם נעקרת ולכן גזרו סתם שלא לבשלו אלא ע"י צלייה תחלה. [↑](#footnote-ref-558)
559. דאע"פ שהדעת נוטה לסברת ר"ת מ"מ לא נהגו כן כדי לחוש לדברי האוסרים, ומאחר שלא נהגו כך מן הדין אלא משום חששא בעלמא לדברי האוסרים- בדיעבד מיהא לא מחמרינן ביה. [↑](#footnote-ref-559)
560. דלקדרה לא מהניא ליה חתיכה, ולצלייה לא צריך חתיכה כמו שיתבאר דנורא מישב שייב אפילו דם שבסמפונות (כמו שנתבאר בסימן ס"ה (ק. ד"ה ומ"ש רבינו ומליחה) שהוא דעת רוב הפוסקים דלא אמרו שצריך לחתוך חוטין שיש בהם דם אלא לקדרה אבל לא לצלי), אלא לחליטה קאמר רבה בר רב הונא, וכן נראה ממה שכתב 'הכבד שחתכה והשליכה לתוך החומץ או לתוך מים רותחים', וכן פירש הה"מ ז"ל (שם), וטעמא משום שהחליטה אינה מועלת אלא להצמית דם שבכבד עצמו דליהוי כדם האיברים שלא פירש, אבל לדם שבסמפונות דהוי ככנוס בכלי לא מהניא מידי, ולפיכך צריך לחתוך הכבד כדי שיצא אותו הדם, ב"י. [↑](#footnote-ref-560)
561. דבאיזה מהם יוצא כל דם שבסמפונות, ב"י. [↑](#footnote-ref-561)
562. כעין חתך דשתי וערב שהוא מעבר לעבר, שאם אין החתך בענין זה ישארו קצת סמפונות בלא חתך, ומפני כך כתב סתם הדבר אם חתכה ולא כתב אם חתכה שתי וערב ולא הוצרך להזכיר שיהא החתך בכל האורך או בכל הרוחב, דכיון דאין צריך לחתכה אלא מפני דם שבסמפונות ממילא משמע שצריך שיהיה על פני כל האורך או כל הרוחב שאל"כ איכא למיחש שישארו קצת סמפונות, ומטעם זה לא הוצרך לכתוב שיהיה חיתוכיה לתחת, שמאחר שאין צריך לחתכה אלא מפני דם הכנוס בסמפונות פשיטא שבעת חיתוכה ישים החתך לצד מטה עד שיזוב הדם, דאל"כ מה הועיל בחיתוכו, ב"י. [↑](#footnote-ref-562)
563. דס"ל דלא קיי"ל כרבי יוחנן בן נורי אלא כרבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקה דאמר שלוקה אוסרת ונאסרת, וכדאמר' בגמ' (קיא.), וטעמא משום דמשמע ליה ז"ל דנהי דאביי כי איבעיא ליה כבדא מה אתון ביה (היינו לומר אי סגי ליה לקדרה בקריעה ומליחה או לא), מ"מ בהא דא"ר זריקא אנא שלקי לרבי אמי ואכל איכא לספוקי דילמא ע"י חליטה קאמר ורב ספרא הוא דלא דק במילתא (כדאתקיף רב אשי... על כרחך רב ספרא לא דק במילתא, או מספקא לן דילמא לא דק במילתא), וכיון שכן ליכא למיפשט מדרב ספרא מידי, וכיון דאשכחן דרב הונא ורב נחמן חלטי להו משמע דלא מהניא ביה קריעה ומליחה לקדרה כלל, דכל שלא חלטו ואפילו בשלו לבדו אסור כרבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקה דאמר שלוקה אוסרת ונאסרת, לפי שאחר שגמרה פליטתה חוזרת ובולעת, ב"י {ע"ש שהאריך}. [↑](#footnote-ref-563)
564. אא"כ חלטו, אבל מליחה לא מהניא ביה מידי, ב"י. (ולגבי הכבד עצמו אם הוא מותר בדיעבד לאחר בישול [דאי לאחר מליחה כר"ת כ' הב"י בהדיא דאסרי] - יש חילוק בין הרמב"ם לרי"ף, שלרמב"ם אסור, כדכ' הב"י, ולרי"ף מותר, כדכ' הרא"ש לקמן) [↑](#footnote-ref-564)
565. דנורא מישב שייב, ולחליטה הוא דאמרינן בגמרא דבעי קריעה כדפרישית, ב"י. [↑](#footnote-ref-565)
566. כ' הר"ן בשמם דכולה סוגיא אליבא דרבי יוחנן בן נורי איתמר, אבל רבנן פליגי עליה התם וסברי דכבד נאסרת, ולפיכך לרבנן-... [↑](#footnote-ref-566)
567. והא דאמר להו קרעוה שתי וערב וחיתוכיה לתחת היינו בשעת מליחה ולהתירו לקדרה אליבא דרבי יוחנן בן נורי, אבל לדידן דלא קיי"ל כוותיה ולא שריא אלא לצלי אינה צריכה קריעה שתי וערב, ר"ן בשמם. [↑](#footnote-ref-567)
568. דהא באומצא ביעי ומזרקי אמרינן לעיל (צג:) תלייה בשפודא מידב דייב- אלמא לצלי לא בעי חתיכה כלל, ר"ן. [↑](#footnote-ref-568)
569. דקריעה לא מהניא אלא לדם הסמפונות אבל לדם כבד עצמו לא, ואע"ג דשרא לן כבדא לא שרא לן דם הפורש ממנו. (לכאורה משמע מלשון הר"ן שמותר לבשל את הכבד בפני עצמו ע"י שקורעו ומניחו לתחת) [↑](#footnote-ref-569)
570. ואחר שכ' הר"ן הסבר זה בדברי הגמ' כ'- ועדיין אין דעתי מתיישבת וכו'. ואז פירש אחרת ע"פ דברי הרי"ף והרמב"ם, ולאחמ"כ הקשה על פירושם, וסיכם דבריו וז"ל- אבל השיטה המחוורת אצלי היא אותה שפירשתי למעלה {היינו שיטה זו}. [↑](#footnote-ref-570)
571. דאגב חתיכה ומליחה נפיק מיניה דמא שפיר, מדקאמר אמאי עבדיתו הכי ולא אסר להו ש"מ דכבד גופיה שרי מדינא דגמרא אלא דדם שבסמפונות עצמן אע"פ שלא פירש הרי הוא ככנוס בכלי ואסור, ומשום הכי אמר להו אמאי עבדיתו הכי דהא איכא למיחש דילמא אכיל לסמפונות דיליה דמליאן דמא. [↑](#footnote-ref-571)
572. יש לציין שהרמב"ן כ' שמעבר להא דשדרו ממתיבתא דאין אנו בקיאין בחליטה, חששו ממתיבתא לשמא לא יקרע שתי וערב ויניח חתוכו לתחת בשעת מליחה כשיעור מליחה, ואעפ"כ התיר הרמב"ן בדיעבד, כדלקמן. [↑](#footnote-ref-572)
573. דכיון שקרעו שתי וערב ומלחו וחיתוכיה לתחת שוב אין נפלט ממנו דם שיאסור את המתבשל עמו בדיעבד. [↑](#footnote-ref-573)
574. שזה שהצריכוהו צלייה חששת האחרונים היא שמא לא יחתכנו יפה או לא ישים חיתוכו למטה ובחששת האחרונים כזו אין מדקדקין בה להחמיר בדיעבד אלא להקל שהתורה חסה על ממונן של ישראל וכן הורו רבותי, רשב"א (שם). וכ' הר"ן- ותמיהני לפי דבריהם נהי דלא בקיאינן בחליטה- בקריעה ומליחה ודאי בקיאינן, דהא אומצא דאסמיק (צג:) בחתיכה ומליחה שרי ולא מצינו שאסרוהו הגאונים, ואף בכבד נמי לא שדרו ממתיבתא אלא דלא בקיאינן בחליטה, וא"כ למה כתב הרי"ף דלא שרי למיכל כבדא שליקא אלא היכא דטוו ליה מעיקרא. עכ"ל. וכ' הב"י דמתוך דברי הרשב"א הנ"ל נתיישבה תמיהת הר"ן (לט: ד"ה גרסי' תו) והה"מ (פ"ו ה"ז) על שיטת הראשונים למה אסרו הכבד בקריעה ומליחה. [↑](#footnote-ref-574)
575. ואם צלאו שלם ולא חתכו כולו מותר חוץ מן הסמפונות, ר"ן. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-575)
576. וז"ל- מש"כ הרי"ף זה הלשון דלא שרי למיכל כבדא שליקא- לא שבא לאסרו אם נעשה כך דמסתמא הלכה כמתניתין דתרומות וכר' יוחנן בן נורי דכבד אוסרת ואינה נאסרת, ולא מפליג בין שלוקה למבושלת, וכן רבי אמי שלקו ליה ואכל, אלא אמנהגא דשדרו ממתיבתא קאי ולא שרי לכתחלה למיעבד הכי. [↑](#footnote-ref-576)
577. לא במלחו מיירי (דעדיפא מינה כתב בסמוך דאפילו נתבשל עם בשר אחר שרי הכל בדיעבד), אלא בלא מלחו איירי דכל כה"ג כל שנתבשל עמו אסור, וקמ"ל דהוא עצמו אינו נאסר, ובזה אין חילוק בין נתבשל בפני עצמו לנתבשל עם בשר אחר אלא דמשום דנחית לאגמורי לן היתרא לא נקטה בבשלו עם בשר אחר דהוה צריך לומר הוא מותר והבשר אסור, וטעמא דהיתרא דכבד הוא משום דאמר אביי למיסר נפשה לא קא מיבעיא לי דודאי שרי, וכדקתני דכבד אינה נאסרת מפני שפולטת ואינה בולעת, ולא מיבעיא לפירוש ר"ת שפירש דהא דקאמר מה אתון ביה לבשלו- בלא מליחה קאמר, אלא אפילו לדברי המפרשים דבמליחה קאמר כיון דסברי דקיי"ל כמאן דאמר אינה נאסרת מפני שאינה בולעת אפילו לא נמלח נמי שרי בדיעבד, שכן דעת הרא"ש דהלכה כמאן דאמר כבד אינה נאסרת, וכן דעת הרשב"א (בתוה"ב קצר שם). וכ' עוד הרשב"א (בחידו' קיא. ד"ה כתנאי) דהא דחלטי ליה לרב הונא ורב נחמן- לבשולי בהדי בשר, אבל לבשולי באפי נפשיה לא חלטי ליה כלל, וכזה מצאתי בדברי רבותינו הצרפתים ז"ל... אע"פ שראיתי להרמב"ם ז"ל (מאכ"א פ"ו ה"ח) שכתב הכבד שבשלה ולא הבהבה באור ולא חלטה בחומץ או ברותחין הרי הקדרה כולה אסורה הכבד וכל שנתבשל עמו ע"כ ולא ידעתי טעם לאיסור הכבד אא"כ הוא גזרת אחרונים עכ"ל. [↑](#footnote-ref-577)
578. וכ' הה"מ- מ"ש רבינו שאם לא הוכשר לפי דין התלמוד שאוסרת ונאסרת פשוט הוא שאינה אוסרת ביותר מס' לא יהא חמור מדם עצמו ואם יש ס' ודאי שכל השאר מותר. וכ' הא"ח (הלמ"א אות צה) דאפשר שדעת הרמב"ם שלא אסור הכל אם נמלח הכל שיעור מליחה קודם שנתבשל, אבל בלתי מליחה נאסר הכל אפילו ביותר מס' לפי שא"א לעמוד על פליטת הכבד שאולי פולט יותר משיעור גופו הרבה עכ"ל. וכ' הב"י- וזה דבר שאין לו שחר והשכל והמוחש מכחישים אותו. [↑](#footnote-ref-578)
579. נראה מכאן דלכתחלה צריך להדיחו אחר צלייתו כשרוצים לבשלו (וכ"פ הרמ"א), ומצאתי כתוב (תשו' מהרי"ל סי' קכו) שהטעם מפני המלח הנדבק בו, ויש גם כן למיחש משום מראית העין שיתאדם הבשר, וכן בשר שנמלח בשפוד ורוצים לבשלו גם כן צריך להדיחו מטעם זה, ויתבאר זה בסימן ע"ו, ב"י. [↑](#footnote-ref-579)
580. וכ"פ או"ה (כלל טז דין יב), וכ' האגור (סי' אלף קצו) בשם מהר"י מולין (שו"ת מהרי"ל סי' קכו) דלזה נהגו לשפוך מים על הכבד אף כשרוצין לאכלה בלא בישול משום מלח הנדבק בה, דרכ"מ (אות י). (וכ"פ בהג"ה [סע' ה]) [↑](#footnote-ref-580)
581. אפילו רוצה לאסור הכלי, כ"כ בת"ח (כלל כ"ד ד"א) וכ"כ הב"ח, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-581)
582. ע"ל סי' ע"ו ס"ב וה' בהג"ה דנתבאר דבחצי צלייתו מיקרי ראוי לאכילה ומשמע דה"ה כאן וכ"כ באו"ה (כלל ח) בהדיא, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-582)
583. היינו בדיעבד אחר שצלאה ע"י שנקבה תחלה הרבה פעמים בסכין אבל לכתחלה אין מועיל נקיבה בסכין הרבה פעמים אם רוצה לבשלו אח"כ, כ"פ בת"ח שם ד"ו, ש"ך (סק"ג). וכתב רש"ל זהו לאותן שסוברים דלצלי אין צריך קריעה שתי וערב אלא מצד החומרא לחוד אבל לבה"ג ודעימיה דס"ל מדינא בעי קריעה שתי וערב אף לצלי אין לשנות ממשמעות הלכה דבעינן קריעה שתי וערב ע"כ וראוי להחמיר עכ"פ לעשות נקבים גם בכבד של עוף כמ"ש הפוסקים בשם הר"ר יונה שצריך לחתוך כל חלק ממנו שתי וערב. ובטור כתוב בשם בעל עיטור דבכבד של עוף קיל טפי לפי המנהג, נראה טעם לזה דדי בזה בחתיכה שחותכין המרה משא"כ בבהמה שיש שיעור גדול בין חתיכות המרה לשאר הכבד, וכתב דיפה לנקוב בסכין לחומרא, האי לחומרא הוא מיותר ונראה דכוון בזה דדוקא במקום שאין הכרח לחתוך שתי וערב שנזכר בגמרא דזה דוקא בצולה ע"מ לבשלו כמ"ש ב"י בסימן זה בשם התוס' ורא"ש אבל באכל צלי א"צ לזה ע"ז אמר דמ"מ יפה לנקבו בסכין שאינו אלא לחומרא משא"כ בצולה לבשלו שמן הדין צריך חתיכה שתי וערב בזה לא מהני נקיבת סכין כדי לפוטרו מחתיכה שתי וערב כנ"ל ברור ונכון כוונתו, ט"ז (סק"ב). [↑](#footnote-ref-583)
584. כלומר שחתך ממנה הגידים והקנוקנות באותו צד שהמרה תלויה בו וחתך מעט מבשר הכבד עמהן, וכן מבואר בת"ח שם, ובזה אפילו לכתחלה מותר כשרוצה לבשלה אח"כ כדמוכח בת"ח שם ע"ש, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-584)
585. הטעם מפני המלח הנדבק בו ויש ג"כ למיחש משום מראית העין שיתאדם הבשר וכן בשר שנצלה בשפוד ורוצים לבשלו צריך להדיחו ג"כ מטעם זה עכ"ל ב"י (עמ' קיב ד"ה כתב) וכ"כ הר"ב בסי' ע"ו סוף ס"ב ע"ש, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-585)
586. כלומר בדיעבד מותר אם נתבשל אפילו בלא מליחה לבדה בלא בשר שאם נתבשל עם בשר אז הבשר אסור כמו הקדרה לפי שהכבד פולטת דם שבה ואינה בולעת אפילו ע"י הבישול מחמת שהיא טרודה לפלוט דם הרבה, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-586)
587. פשטא דמילתא נקט הר"ב אבל אין לומר דבא לפרש דאף המתירין בדיעבד היינו דוקא בלא צלייה אבל לא בלא מליחה דזה אינו במשמע בלשונו ועוד דהא לפי הטעם דפולטת ואינה בולעת אפי' בלא מליחה שרי וכן מוכח מדברי הפוסקים, ש"ך (סק"ז). הטעם מבואר (בהג"ה סמ"ק סימן ר"ה ובהגהת מהרא"י ובאו"ה כלל ט"ו ד"ב ובת"ח שם ד"ב ובשאר אחרונים) משום דאיכא מאן דאמר בש"ס דשלוקה נאסרה ואנן לא בקיאינן מהו שלוק ומהו מבושל, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-587)
588. הרמב"ם ס"ל כן דפוסק כרבנן דר"י בן נורי דהכבד בולעת ג"כ, ורוב הפוסקים לא ס"ל כן אלא כר"י בן נורי דאינה בולעת, אלא דנוהגין להחמיר כמ"ש רמ"א אח"כ, ורש"ל כתב להקל בזה כיון שאין שם בשר רק שצריך להדיח הכבד כיון שהרוטב נאסר. ואין אחר המנהג שהעיד עליו רמ"א כלום לשנות אותו, ומ"מ נלמד קולא מזה בסעיף ו' ע"ש, ט"ז (סק"ד). [↑](#footnote-ref-588)
589. דהיינו גם הכבד {וכמובן גם מה שנתבשל עמו} וגם הקדרה, אמנם הקערה שממנה אכל שרי, או"ה (כלל טז דין ו), וכ"מ בהגשע"ד (שם ד"ה ואם בדיעבד, וסק"א ד"ה וכתב הר"ר פרץ) בשם מהרא"י וכ"כ ב"י בשם הרי"ף והרמב"ם דאפילו הכבד לבדה הכל אסור, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-589)
590. כלומר אפילו נמלחה כשיעור מליחה לקדרה והודחה כדין קודם הבישול, לפי שהיא מרובה בדמים ואין מועיל לה מליחה אפי' ע"י קריעה שתי וערב וחתוכה לתחת כדמוכח בת"ח שם ד"ג ע"ש, ונתבאר שם בת"ח דאם אירע שהורה המורה להתיר אחר שנמלחה הכבד ע"י קריעה שתי וערב וחתוכה לתחת ונתבשלה וכר"ת דס"ל דלאחר מליחה הרי היא כשאר בשר לא מהדרינן עובדא ושרי הכל בין הכבד בין הבשר שנתבשל עמה, ומוכח שם דאם לא היתה חתוכה שתי וערב וחתוכה לתחת בשעת מליחה מהדרינן עובדא ואסור אפילו הכבד ע"ש ודו"ק, ומסקנת מהרש"ל (באוה"ש ס"ס כ"ז) וז"ל- כבד שנתבשל בלא מליחה שרי בדיעבד דפולטת ואינה בולעת, אבל אם אין בתבשיל ששים כנגד הכבד אף הכבד אסורה אפילו נמלחה וכמו שחלקתי בספרי דכיון שנאסר התבשיל מדם הכבד אז נעשית נבילה ונאסרה הכבד משמנונית התבשיל עכ"ל, וכ"כ בסימנים בספרו (פרק כה"ב סי' נ"ד), ותימה דהא קיי"ל בכל דוכתא דאין הנאסר יכול לאסור אלא במקום שהאיסור עצמו יכול לילך שם, וגם הוא בעצמו כ' בספרו שם בפנים דאין הכבד נאסר מהאי טעמא ע"ש, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-590)
591. צומתו בחומץ שהחומץ צומתו אשטרוינ"ט ושוב אינו פולט עולמית והדר מבשלי ליה עם בשר אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-591)
592. התבלין מרככין אותה, רש"י. [↑](#footnote-ref-592)
593. הרבה מאד, רש"י. [↑](#footnote-ref-593)
594. לפי שלאחר שגמרה פליטתה חוזרת ובולעת, רש"י. [↑](#footnote-ref-594)
595. ובאמת שיש לתמוה מה בקיאות יש בחליטה עד שאמרו שאין אנו בקיאין בה, ובשלמא בחליטת רותחין איכא למיגזר שמא לא יהיו רותחין יפה יפה אבל בחליטת חומץ ליכא למיחש שמא יבואו לחלוט בחומץ שאינו חזק דאע"פ שאינו חזק הוי שפיר חליטה כדאיתא בפכ"צ (פסחים עד:), ושמא י"ל שמאחר ששתי החליטות היו מתירות הכבד כיון שבאו לגזור באחת מהן לא ראו לחלוק בגזירתן ולפיכך גזרו שלא יחלטו ולא חילקו בין חליטת חומץ לחליטת רותחין, ולפ"ז אפשר דבשאר בשר לא גזרו על חליטתו בחומץ דהא בכבד לא נחתי למיגזר בחליטת חומץ אלא משום דהוו בעו למגזר בחליטת רותחין אבל בבשר שלא הוזכר בה חליטה אלא בחומץ לא גזרו בו כלל, ונראה שזהו דעת הפוסקים שכתבו דבשר שחלטו בחומץ שרי כמו שנתבאר בסי' סז (קו:) ובכבד כתבו דלא משתרי בחליטה כלל, אלא שרי"ו (נט"ו אות כה קלד:) כתב גבי חליטת בשר בשם רב עמרם (תשו' הגאונים מהדו' אסף עמ' 44) שאין לחלוט בזמן הזה כי אין אנו בקיאין בחליטה, ב"י. [↑](#footnote-ref-595)
596. דהכי קאמר ליה ר' ישמעאל לת"ק כשם שמתובלת אוסרת ונאסרת דבהא ודאי את גופך מודה בזה כך שלוקה אוסרת ונאסרת, ומשום הכי פלגינהו ר' ישמעאל בתרתי, ומשמע דקיי"ל דשלוקה אינה נאסרת ומיהו במתובלת לכו"ע נאסרת, ר"ן. וכ"כ הרשב"א בחידו' (קיא. ד"ה כתנאי), ויש לתמוה למה לא פסק בתוה"ב דמתובלת נאסרת, ושמא י"ל משום דאיכא דגריס שלוקה אוסרת ואינה נאסרת ולפי אותה גירסא ע"כ תנאי היא היינו במתובלת וכיון דפלוגתא היא ולא בריר ליה הלכה כדברי מי לא רצה לפסוק בה, ואע"פ שהוא כ' בחידושיו שגירסא זו אינה נכונה מ"מ מידי ספיקא לא נפקא וכיון דדם שבשלו אינו עובר עליו לא רצה לפסקה לחומרא. ועוד י"ל דכיון דלא פירש דת"ק מודה במתובלת אלא משום דפלגינהו ר' ישמעאל בתרתי אין זה כדאי לפסוק הלכה כן דהא איכא למימר דת"ק פליג במתובלת נמי והא דפלגינהו ר' ישמעאל בתרתי משום דהכי שמעינהו וגרסינהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-596)
597. וכ' הש"ך (סק"י) דמותר בדיעבד אפי' להיש מי שאוסר שבסוף סעיף א' דשאני הכא כיון שכבר נחלטה שוב אין דם יוצא ממנה (כ"מ דעת המחבר וכן מבואר ברמב"ם שם להדיא ובב"י), ולפ"ז אפי' נתבשל אחר החליטה עם בשר מותר הבשר (וכן מוכח להדיא בדברי הפוסקים), והרב בת"ח (שם ד"ה) פסק דאף בדיעבד לא מהני חליטה, ותימה שלא הגיה כאן כלום... [↑](#footnote-ref-597)
598. אף על פי שדם הנבלע בו היתר הוא מיהו דם הכנוס בסמפונות דם הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-598)
599. דבעי קריעה בכבדא מפני שדם כנוס לתוכו אבל טחלא אין בו דם ואפילו לקדרה שרי, רש"י. [↑](#footnote-ref-599)
600. וגם הרשב"א (תוה"ב קצר ב"ג ש"ג עד:) כ' דראוי לחוש לדעה זו. [↑](#footnote-ref-600)
601. כיון דאזיל דמא ומכניס לסמפונות, בה"ג. וכ' הב"י דאע"פ שבה"ג כ' שצריך חתיכה סתם- חתיכה שתי וערב קאמר כדאי' בגמ'. [↑](#footnote-ref-601)
602. ויוצא הדם הכנוס בסמפונות ולא חיישינן לדם הסמפון שמא חזר ונבלע בכבד דהא אסיקנא בפכ"צ (עד.) כבולעו כך פולט, בה"ג. [↑](#footnote-ref-602)
603. כ"כ הב"י בשמו, וכ'- ונראה שלזה דקדק רבינו לכתוב לעיל גבי בישול דכבד דאין לבשלו אא"כ קורעו שתי וערב והניח חיתוכו למטה וצולהו דמשמע דאין לבשלו ע"י צלייה אא"כ קרעו שתי וערב וכאן כ' ולצלותו פירש ר"י שמותר אפילו בלא חתיכה ומליחה דלישנא דלצלותו משמע שאין כוונתו אלא לצלותו בלבד ולא לבשלו אחר צלייה ומש"ה פירש ר"י שא"צ לא חתיכה ולא מליחה. [↑](#footnote-ref-603)
604. וטעמא רבה איכא במילתא, דכשאוכלו צלי דם שלא נפלט ממנו הוי דם האברים שלא פירש (כריתות כא:) ושרי ולדם שבסמפונות ליכא למיחש דכיון דצלול הוא נורא מישב שייב ליה אבל כי מטוי ליה לקדרה איכא למיחש שמא לא יפלוט ממנו כל דמו בצלייה וכשיבשל אותו יפלטנו ולכך צריך לקרעו תחילה כדי שיפלוט ממנו כל דמו בצלייה, ב"י. [↑](#footnote-ref-604)
605. דאי נפלט הדם שריק ונפיל, ואי לא נפלט הוה ליה דם האיברים שלא פירש, ואי משום סמפוני הכבד- צריך קריעה אף לצלי, דההוא דם הוי בכרת אע"פ שלא פירש דמעלמא אתא ונכנס לתוך הסמפונות, א"כ בטחול נמי אי איכא סמפונות למה לא יצטרך קריעה, ואי אין סמפונות בטחול א"כ מה בא להשמיענו אבל טחלא לא, ב"י בשם תוס' ורא"ש. וכ' הב"י דנראה לו דגם הרי"ף (לט.) והרמב"ם (פ"ו הל' ז-ח) אינם מצריכים קריעה לצלי שלא הזכירו הא דא"ל קרעוהו שתי וערב וחיתוכיה לתחת ואם איתא שהיו מפרשים אותו לצלייה לא הוה להו להשמיטו, וכ' הרשב"א (בחידו' שם ד"ה אמר להו) שכן דעת הרז"ה (לח:, מ.) והרמב"ן (קיא. ד"ה כבדא, ובמלחמות שם) ושכ"כ הראב"ד ז"ל (תמים דעים סי' כא) והביא ראיה מדהשמיט הרי"ף ז"ל מימרא זו מהלכותיו. וכ' או"ה (כלל טז דין יג, הביאו דרכ"מ [אות ה]) ונהגו עלמא היתר לצלות כבד שלם אף על האסכלא בלי שום חיתוך וניקוב אפילו בכבד של בהמה וכו'. [↑](#footnote-ref-605)
606. כ"כ הב"י בשמם. [↑](#footnote-ref-606)
607. הביאו הטור, וכ' הב"י דנראה שהכל הוא מדברי בהעי"ט ונראה שטעם מנהגם שהיו סוברים כדברי האומרים דלא בעי חתיכה לצלי ומפני כך כבד בהמה שדרך העולם לצלותו בשפוד היו תוחבים בו השפוד לא על דעת להוציא דמו אלא לצלותו בו וכבד העוף שאין דרך לצלותו בשפוד לא היו נוקבין אותו כלל, שאילו היו תוחבין השפוד בשל בהמה כדי להוציא דמו גם בשל עוף היה להם לעשות כן, דאין לומר דמשום דמניחין אותו ע"ג הגחלים ס"ל דמישב שייב טפי א"כ של בהמה נמי הו"ל להניחו ע"ג גחלים, ועוד דבפג"ה (צג:) גבי אומצא דאסמיק משמע איפכא דבתלייה בשפודא דייב דמא טפי מכי אנחיה אגומרי, ודוחק לומר דס"ל דלא אמרו בגמ' דצריך קריעה אלא בכבד דבהמה שסמפונותיו גסים וכנוס בהם דם הרבה אבל לא בכבד דעוף שסמפונותיו דקים ודם הכנוס בהם מועט, דא"כ לא לישתמיט חד מרבוותא דליפלוג בהכי, אדרבה אשכחן לה"ר יונה (אגרת התשו' אות מג) שכ' בהדיא דכבד דעוף נמי בעי קריעה שתי וערב וכתב דכבד דעוף שהוא חלוק לשנים צריך לחתוך כל חלק מהם שתי וערב וכן נכון לעשות לכתחלה. [↑](#footnote-ref-607)
608. ואע"פ שבסמוך כתב הטור בשם ר"י שמותר לצלותו בלא חתיכה ומליחה אפשר דחד ר"י ר' יצחק ואידך ר"י ר' יהודה, אי נמי דר"י לא אמר כן אלא להלכה אבל למעשה היה נוהג כדברי בה"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-608)
609. וכ' הב"י- וכן נכון לעשות לכתחלה. [↑](#footnote-ref-609)
610. וכ' עוד דמה שהנשים עושות בחתיכת המרה, אינו דומה כלל לקריעה שתי וערב. [↑](#footnote-ref-610)
611. וכ' באו"ה (כלל טז דין יא-יב, הביאו הדרכ"מ [אות ה]) שאינה צריכה מליחה כלל קודם צלייה אפילו רוצה לבשלה אחר כך ולא הדחה קמייתא דצלי אינו צריך הדחה קמייתא אפילו בשאר בשר כל שכן בכבד שהוא מדרבנן. [↑](#footnote-ref-611)
612. קשה, הא לעיל סעיף א' כתב המחבר וצולהו וע"ז כתב רמ"א דיני נקיבת הכבד וחיתוכה, משמע דגם בצלי צריך חיתוך, ואין לומר דהתם מיירי שבא לבשלה אח"כ וכאן מיירי שאוכלה צלי, וכן יש חילוק זה בדברי ב"י על מ"ש הטור ולצלותו כו', דהא כתב רמ"א לעיל וכשבא לבשלה אח"כ כו' משמע דקודם לזה לא איירי מבישול אחר צלייה, ותו דא"כ היה לו לרמ"א לכתוב כאן הכי נוהגין לכתחלה אם אינו רוצה לבשלה אח"כ ולא לכתוב סתם, וצ"ל דלעיל כתב אליבא דדעה ראשונה דהכא דבעי חתיכה אף לצלי ועיין מה שכתבתי שם בשם רש"ל, ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-612)
613. בתנור היו צולין כל צלי שלהן וחודו של שפוד תלוי למטה וכשהכבד נתון תחלה ואח"כ הבשר נמצא הכבד עליון כשתולין אותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-613)
614. אע"פ שזב מן הכבד על הבשר אין בכך כלום לפי שהדם ע"י צלי אינו נוח ליבלע אלא מחליק ונופל, רש"י. [↑](#footnote-ref-614)
615. נדבק ונבלע, רש"י. [↑](#footnote-ref-615)
616. ולדידן אסור לגמרי לכתחלה לפי ששפודים שלנו אינן תלויין אלא שוכבות ופעמים שמרים זנב השפוד ונמצא התחתון עליון ופעמים שמשפילו ונמצא חברו עליון הלכך בין שהכבד לצד הראש ובין שהוא לצד הזנב אסור, רש"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-616)
617. שצלאו והיה למעלה... [↑](#footnote-ref-617)
618. משום דדמא מישרג שריג כלומר מחליק ונופל לארץ, ומ"מ לכתחלה אסור מפני שהבשר רך לבלוע ונראה לעין כל שנוטף עליו ,כ"כ המרדכי (סי' תשא), ב"י. [↑](#footnote-ref-618)
619. שפעמים מגביהין השפוד ונהפך העליון לתחתון, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-619)
620. במליחת קדרה, תוס' (פסחים עד. ד"ה כבולעו). [↑](#footnote-ref-620)
621. משמע דכל שכן דשרי כשהכבד תותי בשרא, וקשה דהרי אסור לצלות בשר מלוח תחת בשר שלא נמלח: (דמתוך שאינו טרוד לפלוט- בולע, וכבד שנמלח דינו כבשר מלוח [ואע"ג דלא חשבינן ליה כבשר מלוח שמותר לקדרה- היינו לחומרא {להצריך לצלותו} אבל לקולא {להגיד שלא יבלע} לא])

     ש"ך (סקי"ד)- באמת כל שכן הוא דשרי תותי בישרא משום דכבולעו כן פולטו (וכ"מ בתוס' [פסחים עד. ד"ה כבכ"פ] להדיא, שכתבו ליישב דהא דצולין את הפסח עם הכבד דנותן כרעיו ובני מעיו לתוכו אפילו לכתחלה אליבא דמאן דאמר כבדא עלוי בישרא אפילו דיעבד אסור (אבל למאן דאמר כבדא עלוי בישרא דלכתחלה הוא דאסור כתבו שם דגבי פסח לא החמירו ושרי לכתחלה) דהוא יעמיד כגון שמלח הבני מעיים מליחה גמורה דאפי' לקדרה התירו ר"ת ע"י מליחה גמורה, ואפי' לפי מנהגינו שאין מבשלים כבד ע"י שום מליחה מ"מ כיון דנמלח במליחת קדירה נתמעט דמו ולא אסר טפי משאר בשר שלא נמלח ובישרא ע"ג בישרא שרי לכתחלה לכ"ע עכ"ל (וכל זה כ' ג"כ המרדכי פכ"ה), וא"כ אף שנמלח הכבד והיתה למטה שרי לכתחילה, שהרי היתה מונחת בתוך הפסח, ולפ"ז מוכח דגם לר"ת שרי בכה"ג אפילו לכתחלה... אבל ק"ק דהא כתב הר"ב לקמן ס"ס ע"ז דלכתחלה אסור לצלות בשר שנמלח עם בשר שלא נמלח וי"ל דהא ודאי דמדינא שרי אפי' לכתחלה מטעמא דכבכ"פ אלא דהר"ב חשש שם להחמיר וכאן כיון דהרבה פוסקים ס"ל דאפילו אחר מליחה יש הרבה דם בכבד אוקמא אדינא).

     דרישה (סע' יא אות ב)- מה שכתבו התוס' שמותר היינו דוקא כשהכבד למעלה, וצ"ל דרמ"א איירי בשכבר נמלח הכבד אבל לא הודח ופולט עדיין ציר. (וגם הב"ח כתב כן קצת מזה, ודחה הש"ך דבריהם)

     ט"ז (סק"ו)- לא נראה להקל גם בזה ולצלותו תחת הבשר שלא נמלח, דלא מהני זה אלא במליחה משא"כ בצלייה שיבלע ע"י האש מן האיסור לכתחילה, ונראה פשוט דרמ"א לא התיר תחת הבשר, אלא מעיקרא אמר שמותר לצלותו עם בשר בשוה, ר"ל בשפודין שלנו שאצל האש, וע"ז אמר אפי' ע"ג הבשר נמי אבל תחת הבשר פשיטא שאסור. [↑](#footnote-ref-621)
622. דשרי לכתחילה לכו"ע, תוס' (פסחים עד. ד"ה כבולעו). [↑](#footnote-ref-622)
623. וגם הר"ן (מ. ד"ה דרש מרימר) הזכיר סברא זו, ב"י. [↑](#footnote-ref-623)
624. וטעמא דכיון דמליח הרי הוא כרותח דצלי כשם שאסור לצלות כבדא עילוי בשרא כך אסור למלוח, ב"י. [↑](#footnote-ref-624)
625. וכ' האו"ה (כלל טז דין א) דיש מחמירין שאף במליחה אין למלוח כבד תחת בשר משום דלפעמים מתהפך והוי עילוי בישרא, ובדיעבד בכל ענין שרי. [↑](#footnote-ref-625)
626. הביאו הה"מ (שם) וכתב שדעת יחיד הוא ולא חיישינן ליה. [↑](#footnote-ref-626)
627. וכ"כ האגור בשם אגודה וז"ל נוהגין לצלות הכבד מיד אחר שנמלחה ואין להשהותה במליחה, דרכ"מ (אות ז). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-627)
628. וכ"כ בארוך (שם דין ט) דלכתחלה אין להשהותו במלח ובדיעבד שרי, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-628)
629. וכן הוא לקמן סימן ע"ו (אות א), דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-629)
630. וכ' הב"י- ובהג"ה (שם סי' כד סק"ד ד"ה ומה) מצאתי שהטעם משום גזרה דילמא יתבשל עם בשר, כיון שמלח הכבד ושהה שיעור מליחה יסבור שיש לו דין בשר, הילכך עבדו היכרא. [↑](#footnote-ref-630)
631. פי' כשמלח שניהם הוא דלכתחלה אסור ובדיעבד מותר אפי' הכבד למעלה, וכדכתב נמי הר"ב, אבל אם הבשר כבר נמלח והודח אסור אפי' דיעבד אם הכבד למעלה דודאי לא גרע משאר בשר שלא נמלח שנמלח ע"ג בשר שנמלח כבר והודח דנתבאר לעיל ס"ס ע' דאסור, וכן מוכח להדיא בתה"א שם דמיירי כשמולח שניהם, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-631)
632. משום היכרא דאינו דומה לשאר בשר שלא יבואו לבשל עם בשר (הג"ה שבסוף או"ה [שער טז סי' ט] ובהגשע"ד [סי' כד אות ד]), א"נ משום דהאור חוזר ומבליע הדם (אגור בשם מהרי"ל), ולפ"ז נראה דאם אירע שמלחה ידיחנה קודם הצלייה וכדלעיל (סי' סט סס"כ), ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-632)
633. מלשון זה וגם מדנקט הר"ב עוף משמע דאתא לאשמועינן דבבהמה שאין דרך להיות הכבד דבוקה בה בשעת מליחה פשיטא דליכא מ"ד דבעי קליפה אבל נמצא בתוכה כשאינה דבוקה לא, וכ"כ באו"ה שם בהדיא, ופסקו בת"ח שם סוף דין י', דלא כדמשמע בעט"ז דאפי' אינה דבוקה בו בעי קליפה, ועיין בסק"כ, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-633)
634. כלומר אפי' רוצה לאכלה כך צלויה, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-634)
635. כלומר אם לא הדיחה כלל אפי' קודם צלייה ובישלה כך מותר וכ"כ בד"מ בשם או"ה כלל ט"ז וכן משמע בת"ח שם דין י' והטעם איתא שם דדם כבד דרבנן אבל אם לא הדיחה אחר הצלייה כבר כתבו הר"ב בסעיף א' מיהו מסיק בת"ח שם דלכתחלה נהגו להדיח גם קודם צלייה ומשמע שם אפילו לאכלה כך צלויה וע"ש, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-635)
636. וכ' על זה המרדכי- וחומרא בעלמא הוא דהא בכבדא עילוי בישרא לא בעי קליפה. [↑](#footnote-ref-636)
637. וכ' עליו הב"י (בבדה"ב)- וכבר נתבאר שאין הדבר כן אלא דברי המתיר עיקר משום דכבולעו כך פולטו, ומ"ש שיש בה יותר מששים- הדבר נראה לעין שאינו כן, ואם על מאי דנפיק מיניה נתכוין לאו כלום היא דהא קיי"ל (חולין צז:) דבכוליה משערינן. [↑](#footnote-ref-637)
638. וכ' הב"י- מפשט דברי רבינו נראה שאפילו דבוק הכבד בעוף בששים כנגד הכבד סגי. [↑](#footnote-ref-638)
639. ועיין לעיל סימן ע"ב (אות ד) אם הוא דבוק בעוף אי אמרינן חתיכה נעשית נבלה דדינו כמו בלב, דרכ"מ (אות ט). [↑](#footnote-ref-639)
640. ובסימן צ"ב (קמו:) יתבאר דהלכה כרבינו אפרים דסובר דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא בבשר בחלב אבל לא בשאר איסורין, וא"כ אפילו דבוק הכבד בעוף- בששים כנגד הכבד סגי, וכדמשמע מפשט דברי רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-640)
641. ומשערין בעופות ובשר ורוטב לדברי הפוסקים דמין במינו בששים, אבל רש"י (קט. ד"ה ותו לא) פסק שמין במינו במשהו {ובסי' צח יתבאר שאין הלכה כדברי רש"י שסובר דמין במינו במשהו, ב"י}, ולדידיה לא משערין בעופות אלא בבשר ורוטב, דעופות ובשר שני מינין הם, וכבד ועוף שני מינין הם, דקיי"ל כרבא דאמר בפרק בתרא דע"ז (סו.) דבתר שמא אזלינן, ראבי"ה. [↑](#footnote-ref-641)
642. וכ' הב"י- ועוד יתבאר זה בסי' עו (קכד:). [↑](#footnote-ref-642)
643. ראבי"ה (סי' אלף קיב, הביאו המרדכי [שם]) ורבינו יעבץ (בפסקיו, הביאו המרדכי [שם]). [↑](#footnote-ref-643)
644. וכ' עוד האגור (שם, הביאו הב"י)- הלב שנמצא במולייתא משערינן בדם הנמצא בו בששים. [↑](#footnote-ref-644)
645. וכ' הב"י- ונראה דהיינו למ"ד חתיכה עצמה נעשית נבלה בכל האיסורים אבל לדידן דקיי"ל כרבינו אפרים דלא אמרינן הכי אלא בבשר בחלב לא נאסר העוף אם יש בו ששים. [↑](#footnote-ref-645)
646. לאחר שיקרע את הסמפונות של הכבד (לא ראיתי אף אחד מהפוסקים שהזכיר עניין הקריעה כאן, אבל נראה לי שכך הדין, עי' סע' ג). [↑](#footnote-ref-646)
647. משמע אפילו אינו דבוק מצריכין קליפה בצלי וכ"כ בד"מ ובת"ח ריש כלל כ"ו בשם או"ה, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-647)
648. וסיים בת"ח שם ולכן אם לא קלפוה ונתבשל כך אין לחוש כלל עכ"ל, ונ"ל דאפי' קליפה א"צ אחר הבישול משא"כ גבי לב לעיל סי' ע"ב וע"ש סק"ח, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-648)
649. המחבר סתם הדברים דבכל גוונא דאיכא ס' נגד הכבד הכל שרי דס"ל לקמן סי' צ"ב דלא אמרי' חנ"נ רק בבשר בחלב ולא בשאר איסורין, וע"ל סי' ע"ב סקט"ו, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-649)
650. מפשט דברי הר"ב משמע דאפי' נמלחה קודם אסורה, דהא ארישא קאי דאיירי בנמלחה שהרי היא דבוקה בעוף, וכ"מ להדיא בסימני ת"ח (כלל כ"ד ד"ג) וכ"כ הב"ח, אמנם צ"ע בעיקר דין זה לפי שהרב בת"ח שם כ' שנ"ל להתיר הכבד אפי' לא נמלחה מקודם כשיש ס' מטעם דבשר שנתבשל בלא מליחה דאסור אפי' יש ס' גופיה חומרא בעלמא הוא וכדלעיל סי' ס"ט סי"א והלכך גבי כבד דבלא"ה רוב הפוסקים הסכימו דאין הכבד נאסר אין להחמיר עכ"ד, אלא שכתב אח"כ- אבל מצאתי שכ' רי"ו (תא"ו נט"ו אות ח) דאפילו איכא ס' נגד הכבד מ"מ הכבד אסור כמו גבי לב עכ"ל ואין לזוז מדבריו כי בטלה דעתי נגד דבריו עכ"ל הרב, וברי"ו (נט"ו אות ח) לא נמצא דבר, ואדרבה כ' לשם שמשערינן בכל הכבד כיון שאין אנו יודעים כמה דם יצא ממנו אע"פ שהכבד מותר כמ"ש שאינו נאסר דומיא דלב שמלחו בלא קריעה שמשערינן בכל הלב אע"פ שהלב מותר כמ"ש בדיני הלב עכ"ל אלא שכ' לשם בסוף האות דתרנגולת שנצלה עם הכבד שלה הכבד אסור ותרנגולת מותרת כי יש בה יותר מס' עכ"ל, וא"א לומר שהרב כוון לזה שהרי העתיק לשונו כמו גבי לב, ועוד דע"כ אין ראייה מזה דבלא"ה קשה דהא ס"ל לרי"ו דהכבד מותרת שפולטת ואינו בולעת אלא צ"ל דס"ל לרי"ו דבצלי שאני שפולטת דם הרבה וכנוס תחתיה בחלל התרנגולת וחוזר ונבלע בכבד וגם ס"ל כתוס' דפכ"ה שהבאתי בסקי"ב דלא אמרינן כבולעו כך פולטו בדם כבד (מיהו אנן לא קי"ל כרי"ו בהא אלא כמ"ש הפוסקים והטור בס"ו דנמצא כבד בעוף צלי מותר מטעם דכבכ"פ וכ"כ הב"י בס' ב"ה גם במה שמשמע מדברי רי"ו דתרנגולת יש בה ס' נגד כבדה לא קי"ל כוותיה), וגם ס"ל לרי"ו דלא אמרינן דם מישרק שריק אלא בכבדא ע"ג בישרא משא"כ בחלל התרנגולת דלא שריק דלא עדיף מאלו יש גומות בבשר דלא אמרינן מישרק שריק וכמ"ש בס"ס ע"ה בשם הגה"מ ושאר פוסקים וא"כ אין ראיה לדין דהכא וצ"ע, ש"ך (סקכ"ג). וכ' הט"ז (סק"ח) בת"ח כתב דנראה לו להתיר גם הכבד ואף על גב דקי"ל בסי' ס"ט בבשר שלא נמלח ונתבשל עם שאר בשר אף על גב דאיכא ס' נגד אותה חתיכה אסורה מ"מ בכה"ג הכבד שרי דהרי רוב הפוסקים הסכימו דאין הכבד בולעת אלא שאנו מחמירין, ותו דאף בשאר חתיכת בשר שלא נמלח ונתבשל חומרא בעלמא הוא לאסור אותה בדאיכא ס', ע"כ בכה"ג יש להתיר גם הכבד כיון דאיכא ס' אלא שרי"ו אוסר גם הכבד ע"כ מבטל דעתו נגד רי"ו ע"כ, וכיון שכתבתי בסעיף א' שרש"ל מתיר להלכה למעשה הכבד שנתבשלה לבדה יש לסמוך עליו בזה לכל הפחות דאין הכבד חוזרת ואוסרת אח"כ דברים אחרים בנתינת טעם דהיא עצמה אינה אסורה כלל מן הדין אלא מצד חומרא והיינו בנתבשלה בלא בשר אבל עם בשר פשיטא שאין לסמוך להקל בזה כנלע"ד. [↑](#footnote-ref-650)
651. לכאורה היה נראה מדכתב הר"ב ונמצא בו וכן מדהוצרך לכתוב ובעינן ס' מן העוף בלא המלוי דאיירי אפילו כשאינו דבוק הלב או הכבד בעוף ואפ"ה אינו מצטרף המלוי לבטל בששים, וכדעת מהרש"ל וכך הבין העט"ז, אבל פשטא דלישנא דדינו כמבושל שכ' הר"ב לא משמע הכי אלא משמע דהוי כנתבשל הכל ביחד וכן משמע באו"ה כלל ט"ז ד"ח ובת"ח כלל כ"ו ד"ב שלא הזכירו שם דבעינן ס' מן העוף בלא המלוי וכן משמע מדברי הר"ב לקמן סי' ע"ז וכמו שיתבאר שם בס"ד וכן בכבד הנמצא בפשטיד"א כתב הר"ב בת"ח כלל כ"ח ד"ב ובהג"ה ס"ס ע"ח דיש לה דין בישול לקדרה בין לקולא בין לחומרא והיינו דאם יש ס' בפשטיד"א הכל שרי מלבד החתיכה שהאיסור דבוק בה וכמו שנתבאר שם ופשטיד"א דומה למילוי ביצים ואדרבה הסמ"ג לאוין קל"ז דף מ"ח ע"ג מחמיר טפי בפשטיד"א מבמלוי ביצים דס"ל התם דבפשטיד"א לא אמרינן כבולעו כך פולטו ובביצים אמרינן כבכ"פ וכן מהרש"ל באו"ש ובספרו דימה דין קמח לביצים (וכן מביא הב"ח על שמו בס"ס ע"ז) וא"כ ה"ה בביצים דאם אין האיסור דבוק מצטרף המלוי ג"כ לבטל וכן בדין דכיון דאמרינן דהביצים כיון שהם נקרשים גורמין דהוי כבישול למה לא יצטרפו גם כן לבטל וכן משמע דעת הב"ח בס"ס ע"ב בזה אלא הר"ב מיירי כאן שנמצא הלב או הכבד דבוק בעוף (וכן נ"ל מוכח מדברי האגודה פכ"ה סי' קכ"א ומדברי המרדכי שם ע"ש תשובת רש"י ומא"ו של מהרי"ל דמיירי בדבוק ולא כמהרש"ל באו"ש ובספרו ע"ש) ולכן בעינן ס' מן העוף בלא המלוי ולא בא הר"ב אלא לאשמועינן דל"ת דבכל צלייה אמרינן כבכ"פ אפילו במלוי ביצים (וכדעת הרמב"ם פ"ו מהמ"א וסמ"ג שם) אלא כיון דמלאוהו בביצים שהם נקרשים לא שייך כבולעו כך פולטו והוי כאלו נתבשל הכל יחד ואגב זה נקט נמי דבעינן ס' מן העוף בלא המלוי כלומר כשהאיסור דבוק בו כדין שאר בישול א"נ אתא לאשמועינן דל"ת כיון דהמלוי גורם דהוי כבישול אם כן נבלע אדרבה מתחלה במלוי ואם כן אף שהאיסור דבוק בעוף יצטרף המלוי קמ"ל, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-651)
652. אע"ג דאין עוף שהוא ס' נגד הכבד שלו י"ל דמיירי כשהכבד אינה שלימה וכן מ"ש ואם לאו הכל אסור ר"ל דאם אין העוף שלם דאז אפשר דאין בו ס' נגד לבו דאל"כ הא כבר נתבאר בס"ס ע"ב דאין לך עוף שלא יהא בו ס' נגד לבו וק"ל, ונראה מדברי הר"ב דבדאיכא ס' גם המלוי מותר וכן משמע דעתו בת"ח שם להדיא וכן משמע פשטא דמילתא באגודה שם וכן במהרי"ל ובאו"ה שם ואף על פי שדעת מהרש"ל והב"ח אינו כן מ"מ הא בלא"ה הרמב"ם והסמ"ג ס"ל דבביצים נמי אמרינן כבכ"פ, ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-652)
653. משמע דעת הר"ב דאם יש שם ביצים אע"פ שיש שם בשר שלא נמלח לא אמרינן כבכ"פ וכן יתבאר עוד דעת הר"ב בזה בסי' ע"ז, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-653)
654. אף על פי שדם הנבלע בו היתר הוא מיהו דם הכנוס בסמפונות דם הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-654)
655. דבעי קריעה בכבדא מפני שדם כנוס לתוכו אבל טחלא אין בו דם ואפילו לקדרה שרי, רש"י. וכתבו התוס' (ד"ה אבל) טחלא שומנא בעלמא הוא היינו דוקא גוף הטחול הוא שומן אבל דם היוצא ממנו אסור כדתניא פ' דם שחיטה (כריתות דף כא:). עכ"ל. וצל"ע האם יש מחלוקת או שהם מדברים במצבים שונים. [↑](#footnote-ref-655)
656. הקזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-656)
657. ראיתי בדרישה ופרישה שטרח לתרץ, הא לצלי א"צ מליחה, ובחנם טרח דהאי בין לצלי לא קאי אדסמיך ליה אלא אדלעיל מיניה וה"ק הטחול אף על פי שיש בו אדמומית כו' דינו כשאר בשר דא"צ אלא מליחה והוה דינו בכל הדברים כבשר בין לצלי בין לקדרה בכל דבר שבעולם כגון לענין הדחה ושאר דברים, ט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-657)
658. וכ' הדרכ"מ (אות א) דכן המנהג. [↑](#footnote-ref-658)
659. וכ' בת"ח (כלל ל"א)- ומשמע הלשון דאסתם טחול קאמר דהוא כך, דאל"כ מאי קמ"ל, ומ"מ צ"ע דאמאי לא כתבוהו הפוסקים כמו שכתבוהו גבי לב, ואפשר דדוקא התם שיערו כך וקמ"ל דשומן הטחול מפעפע ודינו בס' אפילו בצלייה, ע"כ אין לסמוך להקל בסתם טחול מכח זה אא"כ ברור שיש ס' בהיתר נגדו הואיל ואפשר לדחוק וליישב הלשון עכ"ל. והביא הט"ז (סק"א) את דבריו וכ'- ולענ"ד נראה דודאי לא קאי על סתם טחול דגבי לב מצינו שהיה קבלה בידם ע"ז כמ"ש הטור בשם הרא"ש ולמה הוצרך לקבלה ולא שיערו בעצמו אלא דמידי דתלוי בשיעור אין לתת בו כלל כי לפעמים לא יהיה כך והא ראיה שכתבו האחרונים דלפעמים יש אף בחתיכה של עוף ס' נגד הלב או הכבד אף על פי שכתבו שאם אין העוף שלם אין שם ס' אלא ע"כ דהקבלה היא באם העוף שלם בודאי יש בריוח ס' ואם אינו שלם תלוי בראיית עין וא"כ היאך נאמר בטחול כיון שהם שיערו באחת יהיה כן לעולם והלא לפעמים יש חלב הרבה ולפעמים מעט שהוא כחוש, ע"כ אין כאן חומרא רק איסור גמור מן הדין עד שיהא ששים נגדו. [↑](#footnote-ref-659)
660. ומותר לבשלו אפילו עם שאר בשר, ת"ח ריש כלל ל"א, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-660)
661. כלומר בקדרה, ול' הב"י- ואנו נהגנו היתר לבשלם ולא שמענו פוצה פה ע"כ, ובמדינות אלו אין נוהגין כן, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-661)
662. עי' בסי' ס"ה סע' ד' ומה שכתבתי שם (ס"קט-יא), ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-662)
663. כלומר אע"ג דכבדא עלוי בישרא לכתח' אסור, וכמש"נ בסי' הקודם סע' ה', באלו מותר אפי' לכתח' ע"ג שאר בשר, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-663)
664. דין קרום הטחול נתבאר בסי' ס"ד ס"י, ודין קרום הכוליא שם סעיף י"ב ע"ש, וע' לקמן בסי' ק"ה ס"ח, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-664)
665. אינן בחזקת דם ליאסר אם לא נמלחו, רש"י. [↑](#footnote-ref-665)
666. טבחיי"א, אבל הלב והריאה והכבד וכנתא גופה יש בהן דם וצריכין לימלח, רש"י. (כרכשא- המעי האחרון שהוא שוה ואין בו עיקום, והוא דבוק בין עיקרי הירכיים ובפי הטבעת, והרעי יוצא בו, הוא הנקרא חלחולת או כרכשא או טבחיא. ויש מחתכים ומשליכים אותו לפי שאינו ראוי לאכילה [אנציק' תל']) [↑](#footnote-ref-666)
667. קבה וכרס ושאר הדקין, רש"י. [↑](#footnote-ref-667)
668. דקין שסביב הכנתא אנטרי"ל, רש"י. ופי' רבינו יעקב דווקא הדקין אבל הכנתא גופה שהוא השומן שסביביו יש בו דם וצריך למלחו, וכן איתא בה"ג כנתא גופא אסור משום שורייקי דמא דהוו בגויה, סה"ת (סי' סה). [↑](#footnote-ref-668)
669. ונראה דלכן כתב המרדכי- אם לא מלח המעים ובשלו מותרים הן וכל המתבשל עמם אמנם לכתחלה אין לעשות כן. [↑](#footnote-ref-669)
670. סה"ת (סי' סה) רשב"א (קיג. ד"ה אין, ותוה"ק ב"ג ש"ג, וכ"כ בשמו הה"מ [פ"ז הט"ו]) ורא"ש (סי' מח, וכ"כ בתוס' הרא"ש חולין קיג. ד"ה אין, וכ"כ הר"ן בשמם התוס' [רא"ש]). [↑](#footnote-ref-670)
671. אבל הכרכשתא יש בה שומן וגידים ואסור אף בדיעבד אם לא נמלח בצד החיצון ונתבשלה כך, או"ה (כלל ד דין י, הביאו הדרכ"מ אות א). (והיינו בדאיכא שומן בכרכשא, דאי ליכא שומן בכרכשא שריה בלא מליחה דאמרי' בגמ' דאין מחזיקין בה דם, וכ"כ הדרכ"מ (אות ג) על דברי האו"ה גבי חלחולת, והיא כרכשא, וכן משמע מלשון השו"ע) [↑](#footnote-ref-671)
672. לפיכך אי לא מלח את הכרס אסרינן אפילו בדיעבד, ואפילו במליחה בלא הדחה, או"ה (כלל ד ד"ט, הביאו הדרכ"מ [אות א\*\*]). וכתב עוד שבנוסף לכרס גם בית הכוסות אינו בכלל מעיים, וכתב שכן דעת סה"ת (סי' סה). [↑](#footnote-ref-672)
673. הר"ן הביא את דברי ר"ת דלעיל וכ' עליהם- ולדידי מיהא לא איריא, דאנן הכי אמרינן שמתוך שדמן מועט אין צריכין מליחה לפי שאותו דם המועט שבהם אינו פורש מהם בבישול והוה ליה דם האיברים שלא פירש ושרי, אבל לא שלא יהא בהם דם כלל שאפי' בדקין הדבר נראה לעין שיוצא מהם דם ע"י חבורה. [↑](#footnote-ref-673)
674. וכ' הב"י- וצריך לומר דבשאין בהם שומן כלל קאמר. וכ' הדרכ"מ (אות א\*) דפשוט הוא ושכן הוא בהג"א (פכ"ה סי' מח) וז"ל- אסור למלחן בכלי שאינו מנוקב אם שומן דבוק בהן. [↑](#footnote-ref-674)
675. וכ' האו"ה (כלל ד דין י, הביאו הדרכ"מ [אות ג]) בשם הרשב"א דאף לכתחלה א"צ למלוח רק בצד החיצון לבד, ואפילו בדיעבד אם בישלה ולא מלחה בצד החיצון טרפה, ומיהו אם נזכר קודם שבישלה מאחר שאינו מוחזק כל כך בדם אין לדמותו לבשר אחר שנמלח בצד אחד ויכול לחזור ולהדיחו ולמלחו בצד החיצונה ולבשלו. וכ' הדרכ"מ (אות ג)- ונ"ל הא דכתב דטרפה אם בישלה בלא מליחה היינו בדאיכא שם שומן אבל אי ליכא שם שומן פשיטא דכשר דהרי אין מחזיקין דם בבני מעיים. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-675)
676. וכ' בדרישה (אות א) דקורקבן של עוף הוה במקום כרס בבהמה ולא מחזקינן ביה דם, ורצה להוכיח כן בדעת הטור, וחלקו עליו הט"ז (סק"א) והש"ך (סק"א) וכ' שמחזיקינן דם בקורקבן וכתבו שגם הטור מודה בזה (וכ' בגליון מהרש"א [אות ב] דמ"מ אי איכא עוד צד ספק מתירין מכח ספק ספיקא). [↑](#footnote-ref-676)
677. הם הסובבים סביב הכנתא אבל כנתא גופא יש בה דם, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-677)
678. כלומר דדוקא מסתמא לא מחזקינן בהו דם אבל אי אסמיק צריכין מליחה כשאר בשר, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-678)
679. מן הסתם אי לא אסמיק, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-679)
680. הטעם מפורש בסה"ת ובאו"ה (כלל ד ד"ט) לפי שא"א לנקר הבני מעיים שלא ישאר בהן מעט שומן ע"ש, ומה"ט סגי אפי' לכתחלה במליחת צד החיצון לבד וכדלקמן סק"ז, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-680)
681. משמע דאפי' לכתחלה א"צ למלחו רק מצד החיצון ולא מצד הפנימי, וכ"כ באו"ה (כלל ד ד"י) ובת"ח (כלל ט"ו די"ב) בהדיא (ועי' בסק"ה) ואע"ג שכ' המחבר לעיל סי' ס"ט ס"ד דלכתחלה צריך למלוח הבשר משני צדדין והר"ב שם אוסר אפי' דיעבד וא"כ כאן כשאינו מולח אלא מצד החיצון נמצא שהשומן לא נמלח במקום שהוא דבוק י"ל דכיון דאין כ"כ דם בשומן וגם אית ביה חטי חטי סגי בהכי אף לכתחילה, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-681)
682. מיהו אם יש ס' רק נגד השומן והגידין שבה הכל מותר, ת"ח (כלל טו דין יב, כן הוא בגיר' שהייתה לפני הש"ך אך לפנינו ליתא אלא מובא לשון זה בסימני תורת חטאת כלל ב דין ה), ואע"ג דבשר שנתבשל בלא מליחה נהגינן לאסור אותה חתיכה אף בדאיכא ששים, כדלעיל סי' ס"ט סי"א, מ"מ הכא השומן נמס בקדרה ואינו ניכר ובטל, א"נ כיון דהתם גופא חומרא בעלמא היא יש להקל כיון דאין דם נראה לעין בשומן, ובזה א"ש הא דסגי בששים נגד השומן והגידין ולא בעינן ששים נגד כל החלחולת לפי שהאיסור דבוק בה ונעשית נבילה, אלא ודאי כיון דעינינו רואות דלית בהו דם למראית העין ובודאי הוא מעט מזער ראוי להקל בזה כיון דאיסור דבוק בלא"ה חומרא הוא, וכ"כ מהרש"ל פכ"ה סי' צו כה"ג, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-682)
683. פירוש אם ידוע שהיה שם שומן כדי לאסור, אבל אין לאסור בדיעבד מטעם שא"א לנקרה שלא ישאר בה שומן, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-683)
684. כ"כ בסימני ת"ח שם, ובת"ח שם בפנים כתב יחזור וידיחנה וימלחנה, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-684)
685. דמאחר שאינו מוחזק כ"כ בדם אין לדמותו לבשר אחר שנמלח מצד א', עכ"ל ת"ח שם בשם או"ה, ור"ל דהכא אפי' לאחר י"ב שעות שרי לחזור ולמלחו משא"כ גבי בשר לעיל סי' ס"ט ס"ד, וכן אפי' לאחר מע"ל להי"א בס"ס ע' דפליטת ציר היא מע"ל, וק"ל, ש"ך (סקי"א). ומאחר שאינו מוחזק כ"כ בדם לא חיישינן שיבלע הצד הפנימי מן החיצון, ע"פ ט"ז (סק"ד). [↑](#footnote-ref-685)
686. וכתב מנחת יעקב (כלל ע, הביאו הפת"ש סק"ב) בשם מהרי"ל ואו"ה דצריכים ג"כ שריה כשאר בשר. [↑](#footnote-ref-686)
687. רש"ל (פכ"ה סי' ב) לא פסק כן, אלא כתב וז"ל- ולענין מליחה יראה שאין להקל כלל ולמלוח אותה ביצה שנמצא בתרנגולת עם התרנגולת, דאע"פ שאנו מחמירין ומולחין כל הביצים הלא מדינא לא בעי, ולא עוד אלא אפי' נגמר החלמון לבד דחשבינן כבשר מדינא, ולא כרש"י (בטור סי' פ"ז מביאו), סוף סוף עינים רואות שאין בו דם וגם אין לה ציר שפולט ממנה וא"כ אינה טרודה לפלוט ותבלע דם התרנגולת ואסורה, ועוד נ"ל דשפיר בלעה ופלטה ע"י מלח אפי' נתקשה לגמרי דהא אפי' כלי חרס שמלחו בו בשר אפי' הוא מנוקב אסור לאכול בו רותח כ"ש הכא כו', ואפ"ה נ"ל שאינה אוסרת את התרנגולת הנמלחה עמה כמו גבי דגים ועופות עכ"ל (וכ"פ ב"ח וש"ך [סקי"ב]), ובאו"ה שלו כ' עוד דאם נתבשלה הביצה הזאת הנאסרה אוסרת מה שנתבשל עמה עד ס'. ודבריו נראין עיקר להלכה למעשה ועיין סי' פ"ז לענין בשר בחלב, ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-687)
688. וכתב בשאילת יעב"ץ (ח"א סי' צב, הביאו הפת"ש [סק"ג]) דאם הביצה נולדה כדרכה אף שהקליפה רכה א"צ למלחה אף מצד המנהג דאם איתא דאיכא למיחש משום דם תיתסר לגמרי משום אבר מ"ה דלא כמורה אחד שטעה בזה. [↑](#footnote-ref-688)
689. הביאו המרדכי (סי' תשכג), וכ"כ הטור בשם י"א. [↑](#footnote-ref-689)
690. רבינו יהודה ב"ר יצחק בשם רבינו יצחק ב"ר שמואל, הביאם האו"ז (ח"א סי' תעה), וגם ההג"א (סי' מח) כ' כעין זה בשם האו"ז רק שכ' בלשון הזו- ורבינו יהודה שירלאו"ן כתב בשם ר"י שאסור למלוח בני מיעיים עם בשר והמחמיר תבא עליו ברכה, מא"ז. עכ"ל. ולא נתבאר אם אסור או האם זו חומרא, ומדברי האו"ז נתבאר שר"י אוסר והאוז כ' שהמחמיר תע"ב. [↑](#footnote-ref-690)
691. עכ"ל האו"ז. והטור כ' בשם הי"א שהטעם- כיון שאין מחזיקין דם בבני מעים אין מולחים אותם עם שאר הבשר כיון דלא טרידי לפלוט ובלעי. [↑](#footnote-ref-691)
692. ר"י (כ"כ הטור בשמו) תוס' (קיג. ד"ה אין) סה"ת (כ"כ ההג"א בשמו, וכן הוא במרדכי בשמו) מרדכי (סי' תשכג) רשב"א (שם, וחי' שם ד"ה ולענין) רא"ש (סי' מח) ור"ן (מב: ד"ה ודקדק). [↑](#footnote-ref-692)
693. ושני טעמים בדבר: א- דלא דמי לדגים ועופות דהני כיון דלית בהו דם אין בולעין דם הבא עליהן אלא משרק שריק ואזיל ליה בהדי מילחא אבל דגים כיון דרפו קרמייהו ופלטי דמן הדר בלעי דם העופות (בעלי התוספות). ב- דאעפ"י שאין מחזיקין בהן דם ציר ודאי יש בהן ודבר הניכר לעינים הוא וכל שפולטין ציר אין בולעין דם וגמורה פליטת דם הבשר ועדיין בני מעיין פולטין ציר (רשב"א). [↑](#footnote-ref-693)
694. וכ' שם שכן דעת האו"ז (אמנם באו"ז שלפני [ח"א סי' תעה] כתוב- המחמיר תע"ב), וכ' שכן נוהגין, ודלא כרי' יואל. [↑](#footnote-ref-694)
695. ואע"ג דס"ל להנך פוסקים דלא כר"ת דסבירא ליה מישרק שריק במליחה וכמו שנתבאר בסי' ע' בב"י, הא כבר כתבו התוס' (פכ"ה קיב:) והגה"מ (פ"ו) והגשע"ד ושא"פ דה"ט משום דמסתמא איכא גומות בבשר ולא שריק, והלכך בבני מעיים דחלקים הם שפיר אמרינן דשריק, א"נ והוא עיקר דהיכא דפליט ציר אמרינן שפיר דשריק, וכ"כ מהרש"ל שם, וסברא זו מוכחת בכמה דוכתי, ש"ך (סקי"ג). וכ' הט"ז (סק"ו) דאע"ג דלעיל סי' ע' ס"ו כתבתי בשם רש"ל דדוקא בפליטת דם אמרינן דלא בלע דם אבל לא מחמת פליטת ציר הא כבר הוזכר שם דבענין שיש לומר כבולעו כך פולטו כגון בחתיכה שהונחה עם חתיכות שלא נמלחו מודה רש"ל דמהני הך סברא כיון דטרוד לפלוט ציר לא בלע דם. [↑](#footnote-ref-695)
696. ואין דבריו מוכרחים ומ"מ נראה ברור דאף להמנ"י דלא מהני בזה הא דקרמא מפסיק מ"מ לא אמרינן בזה איסור דבוק שאם לא היה בעוף גופיה ס' יצטרך ס' נגד כל העוף אלא כל הקדירה מצטרף לבטל המאכל שבזפק דלענין זה מהני עכ"פ הקרום שאין העוף ממהר לבלוע טפי משאר דברים שבקדרה וכמ"ש הש"ך בסי' כב סק"ח גבי ורידין כן ע"ש והוא פשוט, פת"ש. [↑](#footnote-ref-696)
697. אינן בחזקת דם ליאסר אם לא נמלחו, רש"י. [↑](#footnote-ref-697)
698. דקין שסביב הכנתא אנטרי"ל, רש"י. אבל הלב והריאה והכבד וכנתא גופה יש בהן דם וצריכין לימלח, רש"י (ד"ה וכרכשא). הדקין של בהמה הם חוט אחד ומשוך שהמאכל נכנס להם מן הקיבה, ויש מהדקין שמלופפים ומוקפים זו לפנים מזו בעיגול, כמו נחש שנכרך, ואלו הם הנקראים הדרא דכנתא, והחלב שלהם נקרא כנתא (ע"פ אנצי' תלמו'). [↑](#footnote-ref-698)
699. כן כתב הב"י, אך לפני כתוב בסמ"ג בשם רב יהודאי גאון, וכן איתא במרדכי. [↑](#footnote-ref-699)
700. ויש ליישב דבריו שאע"פ שפסקנו למעלה (מז:) בוורידי צוואר שדיין בחתיכה ומליחה מ"מ וורידי שומן הכנתא דקין מאד ואין יוצאין מהן דם אף בחתיכה ומליחה, סמ"ג. [↑](#footnote-ref-700)
701. תוה"ב קצר ב"ג ש"ג דף עד ע"א. [↑](#footnote-ref-701)
702. וכ' האגור (סי' אלף קפט)- אע"פ שהלכה כאותם שאין מצריכין מליחה לצלי וכן מנהג פשוט מ"מ נקיי הדעת נוהגים למלוח לצלי מעט. [↑](#footnote-ref-702)
703. אבל דם אחר שנוטף על הצלי שאצל האש לא אמרינן ביה שהאש שואבו ואם דם הנוטף עליו חם או אפי' צונן אוסר ממנו כדי נטילה, טור. וכ"כ תוס' (קיג. ד"ה אין) ורא"ש (פכ"ה סי' מח). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-703)
704. כן ביארו מדברי הגמ' השוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא (פ"ק דחולין יד.), וכתבו התוס' והרא"ש דאין לאסור משום שנכנס בו הדם מצד זה לצד זה וחשיב כדם האברים שפירש, דלא מבעיא אם נצלה יפה דאז נפלט הדם לחוץ אלא אפילו לא נצלה יפה ולא נפלט כל הדם לחוץ שרי, כי מה שיוצא לחוץ נורא מישב שייב ליה ומישרק שריק, ומה שנשאר בתוכו הוי דם האברים שלא פירש, ולא חשיב כפירש מה שהדם הולך בתוכו מצד זה לצד זה כדחזינן (חולין קיב.) בככר שחתך עליו בשר דאפילו מאן דאסר הככר מתיר הבשר אפילו שלא נצלה כל צרכו. [↑](#footnote-ref-704)
705. משמע דלא בעי כולי האי כמו לקדרה, ודבר תימה הוא דמה מהניא מליחה קצת דאין הבשר יוצא מידי דמו עד שימלחנו יפה יפה, רא"ש. [↑](#footnote-ref-705)
706. וכ' הה"מ נראה מדברי רבינו שאף הצלי צריך מליחה אלא שאינו צריך לשהות במלחו, והביאו לזה מה שאמרו בפרק הקומץ רבה (מנחות כא.) גבי קדשים שאין צריך שיתן בו טעם הרבה, כיצד עושה- מביא את האבר ונותן עליו מלח ומעלהו, אמר אביי וכן לצלי, פירוש וכן לצלי מולחו וצולהו מיד, וזה דעת הראב"ד ז"ל (תמים דעים סי' יד). אבל יש מי שגורס וכן לקדרה, כלומר שאינו צריך מלח הרבה, ואף לגירסא האחרת פירשו הרבה מפרשים וכן לצלי אם רצה למלוח ולאכול בצלי בלא הדחה ע"כ. (וכבר האריך הר"ן בזה בפג"ה (ל: ד"ה חוטי היד) אהא דאמר רב יהודה אמר שמואל (צג.) חוטי היד אסורים משום דם והריב"ש בתשובה (סי' קסה), ב"י). [↑](#footnote-ref-706)
707. כן הוא ג"כ לשון הטור, ומשמע דסבירא ליה אפי' הדחה נמי לא בעי לכתחלה משום דם בעין שעליו לפי שהכל האש שואבו, וכ"כ הרא"ש בהדיא ומביאו ב"י ועיין סק"ט, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-707)
708. פי' דם בעין, לאפוקי דם הנפלט ע"י מליחה או צלייה דביה אמרי' מישרק שריק, ט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-708)
709. לשון הטור על הצלי שאצל האש, ובת"ח כלל ט' ד"ב כתב בשם או"ה דאם נפל דם צלול ובעין על הבשר וצלאו כך בלא הדחה טרפה דלא אמרינן כבכ"פ או אגב דפליט דם דידי' כו' גבי דם בעין שנפל עליו ממקום אחר עכ"ל, ואפשר שמטעם זה השמיט המחבר שאצל האש לומר דמ"ש הטור שאצל האש הוא לאו דוקא דאה"נ דאם נפל עליו ואח"כ צלאו כך, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-709)
710. דקיי"ל תתאה גבר, וכדלקמן ר"ס צ"א, א"נ כיון שהוא על האש כחם לתוך חם דמי כמ"ש בת"ח כלל כ"ג ד"ד, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-710)
711. ושיעור כדי נטילה הוא כעובי אצבע. וכ' הש"ך (סק"ה) דזהו לדעת הטור והמחבר בסי' ק"ה ס"ה, משא"כ לדידן דנהגינן לאסור אפילו במליחה בדם בס' כמו שנתבאר בדוכתי טובי, כ"ש בצלייה, וכ"כ הר"ב לקמן סי' קה, וכ"כ מהרש"ל באו"ש ובפכ"ה סי' צה, וכ"כ האחרונים, והוא פשוט, ומה שלא הגיה הרב כאן מידי אדברי המחבר היינו שסמך עצמו אמ"ש בכמה דוכתי דנהגינן לאסור במליחה וצלייה בס' וממילא נשמע דזה לא כתב המחבר אלא לשטתו, אבל על העט"ז שהעתיק לשון המחבר כהווייתו יש לתמוה, עכ"ל הש"ך. אך צבי לצדיק (אוצמ"פ אות ב) כ' על דברי הש"ך וז"ל- לא אבין התמיה על העט"ז, הא דבר שלא שייך בו שמנונית כלל כמו דם לא מחמיר רמ"א רק באיסור דאו', אבל בדם של צלי דרבנן לא מחמיר, וכמו שכתב הש"ך בעצמו בסי' ק"ה סקל"ח, מיהו הש"ך מיירי שהדם כשזב עליו היה דאו' ואוסרו בטרם נצלה, והעט"ז ס"ל דמ"מ נצלה אח"כ והוי דרבנן. (צ"ע שוב בט"ז סק"א) [↑](#footnote-ref-711)
712. וכ' הר"ן (ד. ד"ה השוחט)- השוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא... מהא שמעינן דבשר חי לאחר הדחה אפילו בלא מליחה שרי. וכ' הב"י- נראה דהדחה מיהא בעי משום דם שעל פניו, ואפשר דה"ה לצלי, ויש לדחות דצלי שאני דנורא מישב שייב ליה. [↑](#footnote-ref-712)
713. והאשיר"י והתוס' שכתבו דלא בעי הדחה משום דסבירא להו דלא בעי מליחה כלל, אמנם אנו דנוהגין כרש"י לכתחלה למלחו קצת בעי ג"כ הדחה, והכי נוהגין לכתח' למלחו כשכבר נתחב בשפוד ומניחים השפוד אצל האש מיד ואין שוהין בדבר שלא יתמלא המלח דם, מהרא"י. וכ' הדרכ"מ (אות א)- ומשמע דאם צלאו בלא מליחה והדחה דכשר בדיעבד. וכ"פ באו"ה (כלל ח דין א וד) (וכ"פ הרמ"א), וכ' עוד (דין ד- ו) אפי' לא שפשף כלל כשר בדיע', דלא מחזקינן איסור שמא חתכו בסכין של חלב, ואפי' קנאו מן הגוי, ומיהו לכתח' בעי הדחה וימלחנו בשפוד וישימנו מיד על האש, ובדיע' מותר בשמלחו בשפוד בלתי הדחה כלל הואיל וצולהו מיד או תוך שיעור מליחה, אבל אם שהה באותו מלח שיעור מליחה אסור כדלעיל סי' ס"ט (אות ד). וכ' עוד (כלל ט דין ח) בשר שצולין בלא מליחה או שנמלח מעט ולא שהה שיעור מליחה לקדרה אסור להפך השפוד תמיד בשעת הצלייה דאז מתגלגל הדם עליו ונשאר על הצלי אלא צריך להניחו לפעמים כדי שיזוב דמו מיהו בדיעבד נוהגין להתיר אפילו אם הפכו כל שעת הצלייה. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-713)
714. פירוש- המלח נאסר, ואז אסור לאכול החתיכה עד שידיחנה, ומה דין הבשר אם שהה במלחו (בדיעבד):

     הגשע"ד (סי' ה סק"א ד"ה אבל) ואו"ה (כלל ט דין ד וה)- בדיעבד שרי (וכ' הב"י דכ"מ בפשיטות מן המרדכי (סי' תרצב) דפסק בשם צפנת פענח דאם שהה הבשר כשיעור מליחה ולא הודח אח"כ ועשה ממנו מולייתא וצלה אותו בשר דשרי, ויראה דכ"ש בלא מולייתא וק"ל, וכ"מ בסה"ת (סי' סו) וסמ"ק (סי' רה) שפסקו אין מניחין כלי לקבל הנוטף מהבשר אא"כ הודח הדם הדחה האחרונה, משמע היכא דאין מניחין כלי לקבל הנוטף ממנו לא בעי הדחה אחרונה לצלי עכ"ל הגשע"ד. וכל זה כתוב בתרוה"ד (סי' קסט)) (וכ"פ הרמ"א)

     רי"ו (תא"ו נט"ו אות כ"ה קלג ע"ד, הביאו הדרכ"מ אות ד)- אפילו בדיעבד צריך הבשר קליפה. [↑](#footnote-ref-714)
715. והה"מ כ' (פ"ו מאכ"א הי"ב) על דברי הרשב"א- תימה, שאם דוקא במעלהו מיד הוא שמותר ואם לאו נאסר היה להם לחכמים לגזור בזה, אלא נראה שאפילו אם בלע המלח מן הדם הכל יוצא ע"י האור ע"כ. וכ' הב"י על דבריו- ולמה שכתבתי בסי' עג (קכא. ד"ה ומ"ש ובקדרה) אין כאן תימה כלל דכיון דאפילו שהה במלחו ולא הדיחו קודם צלייה נכשר ע"י הדחה לא שייך למגזר מידי. [↑](#footnote-ref-715)
716. אפילו אינו רוצה לבשלו, כ"מ משע"ד (סי' ט). וכ' הדרכ"מ (אות ג [וכ"כ בסי' עג אות י]) דכן דעת מהרי"ל (סי' קכו), וכן הוא המנהג, ובדיעבד אם לא הדיחו אפילו אם בשלו כך שרי כמו שנתבאר סימן ע"ג לענין כבדא. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-716)
717. וגם מדברי מהרי"ק (שורש לט) משמע דאסור {כן הבין הדרF"מ מדבריו), וכ' עוד דאין לחלק בין דיעב' לכתח' אלא בדבר הבא באקראי אבל אם נתיר דבר ואח"כ חוזר ונעשה לכתח' פשיטא שיש לאסור וא"כ גם בנדון זה הואיל ורבים נוהגין היתר ואין לנו כח למחות בידן הואיל והרבה פוסקים מתירין מכל מקום לדידן דנוהגין לאסור יש לאסרן אף בדיעבד הואיל והורגלו לעשות לכתחלה עכ"ל. [↑](#footnote-ref-717)
718. וכ' הב"י- אין טעם זה נראה בעיני, דא"כ היינו צריכין להמתין מלאכול מעוף הצלוי עד שיצלה שיעור שיפלוט כל דמו בין דם עצמו בין דם שבא לו מלמעלה ולא ראינו מי שנזהר בכך, לפיכך נ"ל דעיקר הטעם הוא משום דכיון שהעוף שלם דם הפורש מלמעלה למטה בתוך החלל הוי כדם הפורש בחתיכה מצד זה לצד זה דשרי, כמו שנתבאר בראש הסימן, ולא שני לן בין יש חלל בין צד זה לצד זה לאין ביניהם חלל, ועוד דאפילו אי חשיבי כשתי חתיכות ליכא למיסר שאל"כ שתי חתיכות זו אצל זו למה אין נאסרות שפולטת זו ובולעת זו, אלא על כרחך אמרינן בהו דם מישרק שריק, ואין לומר דמיקוא קוי דמא שהרי כל שעה מהפכין השפוד, ועי"ל דעוף שלם לא גרע ממולייתא דאמרינן בה (פסחים עד.) כבולעו כך פולטו כלומר דמיד בשעת הבליעה הוא נפלט וכמ"ש הרא"ש בפג"ה (סי' יג). [↑](#footnote-ref-718)
719. כך משמע מדבריו, וכן הבין הדרכ"מ (אות ה) מדבריו, וכ' הדרכ"מ שכן הוא המנהג. [↑](#footnote-ref-719)
720. כ"כ בשמו ההגשע"ד וגם מהרא"י הביאו (ל"ו שערים ש"ב ד"ו) וז"ל- יש נשים שממלאות תרנגולין בביצים ואין שוהין כשיעור מליחה אין זה נכון עכ"ל, ומשמע הא אי לא מלאוהו בביצים מותר לצלותו בלא מליחה. [↑](#footnote-ref-720)
721. שאינו משים כלי תחתיה לקבל השומן, דאז מותר לצלותה במליחה כל דהו, כיון דלא חוששין שיתערב דם בשומן כמו אם ישים כלי לקבל השומן.... [↑](#footnote-ref-721)
722. לשון ר"פ מעט שונה, וז"ל- כשאינו משים כלי תחתיה {תחת העוף} מותר לצלותה במליחה כל דהו ומיהו כשצולים יונים וכיוצא מהם שרגילים לטגן במחבת אח"כ אומר בשם הר"ב שצריך למולחם ולשהותם כדי מליחה כמו לקדירה לפי שרגילות לטגנם במחבת קודם גמר צלייתה. [↑](#footnote-ref-722)
723. ולא כמהר"ם {כ"ה בדרכ"מ}/כמהר"ר {כ"ה באו"ה} דהצריך מליחה אם רוצה לבשלו אח"כ שמא לא יצלה כל צרכו, או"ה. [↑](#footnote-ref-723)
724. ואפילו בדיעבד אסור בלא מליחה, משמעות הפוסקים וש"ך סי' סה סק"ז, דמשק אליעזר (בהערות לסימני תורת החטאת, כלל ט סעיף ח). [↑](#footnote-ref-724)
725. פי' אפי' קצת לא שיעור מליחה, ט"ז (סק"ג). [↑](#footnote-ref-725)
726. היינו המלח. וע"כ ידיחנו קודם צלייה לכתחלה, ואם לא עשה כן ידיחנו אחר הצלייה, וכל זה מיירי שהדיחו קודם המליחה, ולא הוצרך להזכיר אותה הדחה כיון שזכר המליחה, אבל בלא מליחה א"צ הדחה תחלה, וע"ז קאי וי"א של רמ"א דלצלי בעי הדחה תחלה וי"א דבעי ג"כ קצת מליחה, ט"ז (סק"ד). [↑](#footnote-ref-726)
727. כלומר דכל צלי בעי הדחה תחלה משום דם בעין שעליו, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-727)
728. הטעם בזה דנורא מישאב שאיב ליה, וכמ"ש הט"ו בס"א, ואע"ג דאם דם אחר בעין נפל עליו לא אמרינן שהאש שואבו והאי נמי חשיב דם בעין כיון שלא הודח ולא נמלח דהא מה"ט אסור אם נמלח בלא הדחה תחלה ושהה שיעור מליחה אפי' לצלי וכן לקדרה אפי' לא שהה שיעור מליחה וכדלעיל סי' ס"ט ס"ב והיינו מטעמא דכיון דלא הודח המלח מבליע דם בעין שעליו וה"נ נימא כיון דהוי דם בעין ולא הדיחו ולא מלחו כלל אין האש שואבו י"ל דכיון דלא הוי דם בעין ממש אמרינן שפיר שהאש שואבו, ומ"מ אם לא הודח ונמלח ושהה שיעור מליחה אמרינן שהמלח מבליעו ושוב אינו יוצא אפי' ע"י צלייה דלגבי דם בעין שנבלע לא אמרינן כבולעו כך פולטו אבל אם לא הודח ונמלח ולא שהה שיעור מליחה אע"ג דהמלח הבליע דם בעין שעליו דמה"ט לא מהניא ליה מליחה שנית לקדרה מ"מ לא נבלע בחוזק וגם לא נבלע הרבה ויוצא ע"י צלייה אח"כ (דטובא אשכחן כה"ג מה שיוצא ע"י צלייה ולא ע"י מליחה כגון בשר ששהה ג' ימים בלא מליחה בסי' ס"ט סי"ב ובשר שנשרה מעל"ע במים לדעת המחבר שם סט"ו, ושא"פ, וכה"ג טובי) מיהו ודאי בדם בעין ממש שנפל ע"ג בשר מליח שחשוב כרותח אסור אפי' לצלי כדמשמע מדברי הרב ס"ס ע' וע"ש וע' בסי' ס"ט ס"ב ובמ"ש שם, ומ"ש או שמלחו בלא הדחה תחלה ונצלה כך מותר לאו למימרא דאסור לכתחלה אפי' לצלי דהא בת"ח כלל ה' ד"ב משמע להדיא דמותר לצלותו ועוד דאם אתה אוסרו לצלי נמצא דלית ליה תקנתא והוי כדיעבד אלא משום דכתב בריש ההג"ה דהמנהג להדיחו תחלה ולמלחו קצת כאשר נתחב בשפוד משום הכי כתב כאן לשון דיעבד, א"נ משום דלכתחלה בעי הדחה אחר המליחה לצלותו להכי נקט וצלאו כך בלא הדחה שאחר המליחה, ומ"ש אם שהה כ"כ קודם שצלאו אסור כבר נתבאר הטעם דהמלח מבליע הדם בעין שעליו ולפ"ז אפי' אם מדיחו אחר המליחה אסור ואפי' אם מדיחו אחר הצלייה ג"כ דבכל ענין אסור והכי מוכח להדיא בת"ח כלל ה' ד"ב וכלל ט' דין ג' ובאו"ה כלל ד' ד"ד והוא פשוט, ומ"ש המחבר אבל אם שהה במלחו המלח בולע ונאסר ולפיכך מדיחו יפה קודם צלייה מיירי שהודח תחלה ואח"כ נמלח וכמ"ש בסק"ו, וכל זה פשוט ולא הוצרכתי לכתבו רק מפני שהעט"ז השמיט כל דינים אלו שכתב הר"ב וקיצר וכתב וז"ל אם לא הדיחו ולא מלחו כלל או מלח בלא הדחה תחלה וצלאו כך מותר לאכלו וא"צ להדיחו מן הדם שיצא עליו בשעת צלייה ונשאר עליו ועל המלח שדרך שמולחין אותו בשפוד והוא שואב ומונע את המלח מלבלוע דם בד"א כשמלחו וצלאו מיד אבל אם שהה במלחו כבר בלע המלח ונאסר לפיכך צריך הדחה אחר צלייה קודם שיאכלנו עכ"ל נראה מדבריו דאף בשלא הודח מתחלה ונמלח שרי אח"כ ע"י הדחה שאחר הצלייה דאין כאן איסור אלא משום המלח שעליו שנאסר והבין דהר"ב והמחבר איירי בחדא מלתא ולא דק גם מ"ש מותר לאכלו וא"צ להדיחו מן הדם שיצא בשעת צלייה כו' ליתא וכמ"ש הר"ב לקמן דכל צלי צריך הדחה אחר צלייתו משום דם הדבוק בו, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-728)
729. בת"ח לא פסק כן הוא עצמו אלא אין שיעור לדבר, וכ"פ רש"ל פרק השוחט סי' י"ח אפי' בלא שהה אסור כמו בבישול, וכן יש לפסוק, וכתב רש"ל מה שנהגו הנשים להדיחו אחר שנצלה קצת קודם שנגמר כל צרכו ושוב חוזרין וצולין אותו לאו משום איסור נהגו כן אלא שלא יתקלקל טעם הצלי אחר הדחתו, ט"ז (סק"ה). צל"ע מה כתב הש"ך בנה"כ אות ג על הט"ז הנ"ל [↑](#footnote-ref-729)
730. ולא אמרינן דחשיב כאילו פירש מחתיכה לחתיכה אלא חשוב ממש כחתיכה אחת, ולא עוד אלא אפי' בב' חתיכות לא חיישינן למה שפירש מזו לזו בצלי שאצל האש, כ"כ רש"ל פ"ק דחולין סי' כ"ז, ולי משמע מדברי המרדכי פכ"ה דבדבר חלול לא הוה כחתיכה אחת אלא דמ"מ מותר במליחה וצלי דכבולעו כך פולטו, ט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-730)
731. לצדדים קתני, בביצים אפילו דיעבד אסור, ובבשר לכתחלה אסור, וכמו שיתבאר בסי' שאח"ז, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-731)
732. או שנמלח ולא שהה שיעור מליחה, ובדיעבד אין לחוש אפי' הפכו כל שעת הצליה, ת"ח כלל ט' ד"ה בשם או"ה, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-732)
733. לכאורה משמע דאאם רוצה לבשלו אח"כ לחוד קאי דאז אם לא יצלנו כדי שיהא ראוי לאכילה נשאר דם בתוכו ויוצא אח"כ ע"י בישול אבל אם רוצה לאכלה כך צלוי אף שנצלה מעט שרי דמה שנשאר בתוכו הוי דם האברים שלא פי' ומותר אבל האו"ה כתב דאף לאכלו כך אסור אם לא נצלה כל צרכו וא"כ י"ל דקאי אתרווייהו ומשמע באו"ה סוף כלל ח' דמותר אפילו לכתחלה לצלותו חצי צלייתו כדי לבשלו אח"כ ולא חיישי' שמא לא יצלה כל צרכו כי יסמוך על הבישול ע"ש, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-733)
734. כ"כ באו"ה שם וטעמא דאז יצא כבר כל דמו והכי איתא בהדיא בטור ס"ס ס"ט במקום שאין מלח מצוי יצלה הבשר עד חצי צלייתו ואח"כ יבשלהו עכ"ל משמע דבחצי צלייתו זב כל דמו כ"כ הב"י והב"ח והדרישה שם ועוד ביאר הב"ח דעת שאר מחברים כן ע"ש והיינו דלא כמהרש"ל באו"ש ובפ' כ"ה סי' ע"ב דאוסר בחצי צלייתו ע"ש, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-734)
735. וכ' בת"ח (כלל ט די"ב) בשם האגודה דאם נצלה בלא מליחה צריך להדיחו אחר הצליה ג"פ, והוא באגודה ר"פ כ"צ, וכ' שם שכן משמע מהגדולים, וכ"כ באו"ה כלל ח' ד"ח, וכ' דהכי נהוג עלמא, ומשמע שם באגודה ובאו"ה דה"ה אם נמלח ולא שהה או אפי' שהה ולא הודח אחר המליחה דצריך הדחה ג"פ אחר הצלייה ע"ש, ומהרש"ל באו"ש חלק ע"ז וכ' דלעולם א"צ אלא הדחה אחת אחר הצלייה, ולא ידעתי איך מלאו לבו לחלוק על הגדולים הקדמונים בסברא בעלמא בלי ראיה ברורה בפרט להקל, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-735)
736. כ' הרשב"א (תוה"ב קצר ב"ג ש"ג ע:)- רצה למלוח ולאכול בצלי ובלא הדחה עושה ואינו חושש לדם שעל המלח וכו' במה דברים אמורים בשחתך את הורידין בשעת שחיטה או סמוך לה שהדם חם ונפלט דרך הורידין... [↑](#footnote-ref-736)
737. כלומר אע"ג דמותר לאכול בשר חי בהדחה בלא מליחה וכמבואר בסימן ס"ו דדם האברים שלא פי' מותר הכא כיון שהדם שבורידין כנוס הוא אסור, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-737)
738. וכן לקדרה מותר ע"י מליחה כשאר בשר כיון שנקרו מחוטי הדם, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-738)
739. שדם האברים יוצא הוא דרך הסימנים אף על פי שלא חתך הורידין ולא הצריכו חתיכת הורידין או חתיכת אבר אבר אלא מפני דם החוטין שבבשר, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-739)
740. כלומר דלא מהני ניקור, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-740)
741. וכבר נתבארו דברים אלו בסימן כ"ב (כח.) בס"ד, ב"י. וכ' הש"ך (סק"כ)- הטור סיים ושחיטת שני הסימנים, והמחבר השמיטו בכוונה משום דס"ל דשחיטת שני הסימנים לאו בהכי תליא, וכמ"ש בספרי (הארוך מש"ך) בסי' כ"ב. וכ' הט"ז (סק"ח)- בטור כתוב בסיום דברי רשב"א אלו ושחיטת ב' הסימנים עכ"ל, וכ' בפרישה משום בהמה נקט לה, וליתא דבת"ה הארוך ד' ס"ה כ' בהדיא אפי' בעוף, אלא לא מיירי כאן רק מדין חתיכת אבר אבר שכ"כ שם הרשב"א בשם הראב"ד שאם לא שחט כל הסימנים דצריך לחתכם בשעה שהדם חם כמו בורידין ואם לא עשה כן אפי' בעוף צריך חתיכת אבר אבר כו', ובב"י סי' כ"ב הביא כן בשם הר"ן וכ' דאין אחד מהפוסקים מזכיר זה ובד"מ שם כת' ע"ז ולדידן דאסור שהייה אפי' במיעוט בתרא גם בזה יהיה נראה כב' שחיטות. [↑](#footnote-ref-741)
742. בדפו"ר איתא הני סוגריים, אמנם במהדורת ויניציאה הושמטו, וגם בדפו"ר של הרמ"א ובעוד כמה דפוסים ליתא, וכן בדפוסים שהיו לפני הט"ז והש"ך ליתא. [↑](#footnote-ref-742)
743. וכ' עוד המרדכי דאין הבדל בזה (בשיפוד או בסכין) בין בשר לכבד. [↑](#footnote-ref-743)
744. שע"ד (סי' יח ויט) כתב- השפוד אסור, אמנם אין העולם נזהרים בזה ומתירין בדיעבד. וכתב בהאו"ה (כלל לו די"א) בשמו שדעתו להתיר בדיעבד, וכן משמע מהדרכ"מ (אות ו) שהבין מדברי שע"ד דשרי בדיעבד (ולא רק שעולם נוהג בו היתר בדיעבד). [↑](#footnote-ref-744)
745. מהרא"י (הגשע"ד סי' יח סק"ג) ואו"ה (כלל ל"ו דין ט ויא). [↑](#footnote-ref-745)
746. ראב"ד (כ"כ הרשב"א והר"ן בשמו) רמב"ן (כ"כ הר"ן בשמו) ה"ר יונה (כ"כ הרשב"א בשמו) רא"ה (בדה"ב ב"ד ש"ד ל: ד"ה עוד כתב) ורשב"א (תוה"ב קצר סוף ש"ד, ובארוך שם לה.). [↑](#footnote-ref-746)
747. הטור כ' דלפי דברי הרא"ש דלעיל יש"ל דה"ה דסכין נמי מותר. וכ' הב"י- לכאורה נראה דאיכא לדחויי דהא לא שייך למימר נורא מישאב שאיב אלא בשפוד שמניחין אותו סמוך לאש כל זמן שהבשר נצלה אבל סכין שחותכין בו בשר שלא נגמרה צלייתו מה עניינו אח"כ אצל האש דנימא ביה נורא מישאב שאיב, אך המדקדק בלשון הרא"ש יבין דשפיר דייק רבינו דהא טעמא דיהיב הרא"ש להיתר השפוד הוי משום דנורא שאיב כל הדם ואין מניחו ליבלע בשפוד דמאחר שלימדנו שהאור מושך הדם אליו ואינו מניחו ליבלע בשפוד אף אנו נאמר דאין מניחו ליבלע בסכין דמה לי שפוד מה לי סכין טבע האור גורם כשמתחיל לחמם הבשר שהוא מושך הדם אליו בענין שאינו נבלע בשום דבר הסמוך לו, וכן עמא דבר להתיר בין בשפוד בין בסכין. [↑](#footnote-ref-747)
748. שע"ד (סי' יח ויט) ואו"ה (כלל לו ד"ט ודי"א). [↑](#footnote-ref-748)
749. ובטור כתב בשמו שאסור ודאי ולא הזכיר שהסמ"ג כ' בסוף דבריו שצריך להתיישב בדבר (וז"ל הטור- כתב בספר המצות שאסור לחתוך בסכין צלי שאצל האש שלא נמלח כל זמן שאינו נצלה כל צרכו מפני דם שבו שנבלע בסכין). [↑](#footnote-ref-749)
750. משום דלגבי שפוד לא אמרינן כבולעו כך פולטו, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-750)
751. איכא תרי "לאחר", לאחר שהוסר מן האש, ולאחר שפסק הבשר מלזוב, לכן אסור להשאיר את הבשר בשיפוד רק אם התקיימו שניתנאים אלו, אך אם פסק כבר מלזוב דם של עצמו בעודו עדיין על האש מותר (ש"ך [סקכ"ב]), וכן אם הוסר מהאש בעוד שהבשר זב אין איסור בדבר (ט"ז [סק"ט]), והוסיף הט"ז דלפ"ז להיש מתירים שמביא השו"ע אח"כ, שהוא הרא"ש והר"ן, ממילא כ"ש דמותר הכל כל זמן שיש לו מה לפלוט והוסר מן האש, והטעם, דכל זמן שחום האש על הבשר אז מפליט הבשר דם שבתוכו לחוץ וכשנתקרר החום ההוא אין מפליט כלל והוי דם האיברים שלא פירש ושרי, ומו"ח ז"ל כתב שהרא"ש מודה שאם לא נצלה חצי צלייתו והוסר מן האש דאסור השפוד והסכין והצלי ותמוה הוא אלא הכל שרי וכן מעשים בכל יום כשצולין בשר שלא נמלח שאין נזהרין להסיר השפוד עם הבשר קצת מן האש לתקן האש. [↑](#footnote-ref-751)
752. כשהוא חותך מן הצלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-752)
753. מפני שהדם יוצא ונבלע בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-753)
754. שהיה הבשר אדום שנקטרוד"א, רש"י. [↑](#footnote-ref-754)
755. שנקב הדם את הככר כלומר עבר מצדו לצדו עד שנראה משני צדדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-755)
756. שהיה אותו מוהל היוצא מן הבשר עבה אבל צלול לאו דם הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-756)
757. לההוא ככר, רש"י. [↑](#footnote-ref-757)
758. דאיהו לא בעי למיכליה ולשמעיה ספי ליה איסורא, רש"י. [↑](#footnote-ref-758)
759. האי דלא אכיל ליה משום דאיסטניס הוה ולאו משום איסורא, רש"י. [↑](#footnote-ref-759)
760. יין הבשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-760)
761. לשון הטור- ועבר בכל הככר מעבר לעבר, והכי איתא בש"ס (קיב.), ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-761)
762. וכ' הש"ך (סקכ"ד) דנראה מן הש"ס דאפי' המוהל עב מותר, וכ"כ הרשב"א (בחדו' קכד:, ובתוה"ב) בהדיא, וכ"כ ב"י, וכ"כ רי"ו (נט"ו אות כ"ה) בהדיא, ונ"ל מוכח שכן דעת הרי"ף והר"ן והרמב"ם והה"מ והגה"מ (פ"ו מהמ"א) והרא"ש וראב"ן וסמ"ג וסה"ת ואגודה (וכ"ד הטור וכמ"ש בב"ח) ושא"פ, ומהרש"ל (פכ"ה סי' עב) תלה עצמו בדקדוק קלוש מא"ז ופסק לאסור אם המוהל עב ונעלם ממנו כל הנך פוסקים (גם מ"ש להחמיר כיון דספק דאו' הוא ליתא דהא קי"ל דם שבישלו אינו אלא מדרבנן וכמו שנתבאר בדוכתי טובא וכמ"ש הטור והרשב"א בס"ס זה). [↑](#footnote-ref-762)
763. וכ' הב"י- משמע דלא סגי ליה בכדי מאכל בן דרוסאי אלא בעי דמטא לצלייה הראויה לאכילה לרוב בני אדם כמו שכתב גבי ככר שחתך עליה בשר, אלא שבחידושיו (שם) כתב דההוא דככר שחתך עליה בשר טפי מטוי מהאי דכלה אדמומית, דההוא דככר מטא לצלייה הראויה לאכילה לרוב בני אדם עכ"ל, וא"כ אפשר דגבי בי דוגי בשהגיע למאכל בן דרוסאי סגי, וכדברי הר"ן, עכ"ל הב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ז) דמדברי הטור לא משמע לחלק בין זו להאי דחתכוהו על הככר ולהכי סתם כאן וכתב שנצלה כדי צרכו מיהו אפשר דסמך וכתב סתם דנצלה כל צרכו כי כבר ביאר לעיל סימן ס"ט (בסופו) דזו היא כשנצלה כדי חצי צלייתו כנ"ל. [↑](#footnote-ref-763)
764. ואם יש תקנה ליתן הכלי לפני כן - יתבאר בסמוך. [↑](#footnote-ref-764)
765. שיהא כל דמו כבר נפלט ממנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-765)
766. שהבשר מעלה עשן, לישנא אחרינא שיהו הגחלים מעלין עשן, שכל זמן שהדם שותת עליהן אינן אלא כבין והולכים אבל כשהשומן נוטף הן מעלין עשן, לשון מורי, רש"י. [↑](#footnote-ref-766)
767. צד התחתון של צד גחלים נצלה והעליון לא נצלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-767)
768. בין על הבשר ובין בתוך הכלי והדם נגרר אצל המלח לשוליים, רש"י. וכ' הב"י דמשמע מדברי המפרשים והפוסקים שלא היו נותנין בו אלא מלח בלבד, אבל הרשב"א כתב בתוה"ב (שם עט.) שהיו נותנים בו מים ובתוך המים היו נותנין בו גרגירי המלח. [↑](#footnote-ref-768)
769. כמו השופה יין לחבירו (ב"מ ס.) קולי"ר כלומר יערה השומן העליון בנחת מכלי אל כלי כדי שלא יתערב הדם בו, וראיתי בהלכות גדולות דדוקא נקט תרי גללי כלומר מעט מלח אבל מלח הרבה פוסק כח הדם ועושהו כמים והוא נעכר ומתערב עם השומן, רש"י. [↑](#footnote-ref-769)
770. כן הבינו הב"י והה"מ בדברי הרי"ף והרמב"ם. [↑](#footnote-ref-770)
771. הב"י כ' דהבין כן מדברי הרי"ף והרא"ש מדהשמיטוה לההיא דמשתעלה תמרתו, וכ' שכן משמע לפום ריהטא דסוגיא דשמעתין. [↑](#footnote-ref-771)
772. כך הבין הב"י שהטור הבין את דברי אביו, וכ' וז"ל- רבינו סתם דבריו כדעת הרשב"א ואם היה סבור שהרא"ש חלוק בדבר היה לו להזכיר סברתו, ולכן נראה לי שרבינו סובר דלהרא"ש נמי הא דרב אשי אחר שתעלה תמרתו היא ולא קודם, שהרי כתב אמר רב נחמן אמר אמר שמואל אין מניחין כלי תחת הצלי עד שתכלה כל מראה אדמומית שבו מנא ידעינן וכו' ואסקה רב אשי דלית ליה תקנתא עד דמייתי תרי גללי דמילחא וכו', ואם איתא שהיה מפרש דלרב אשי לא בעי משתעלה תמרתו כלל נמצא דרב אשי פליג אדשמואל דאמר אין מניחין עד שיכלה אדמומית ולרב אשי כילוי אדמומית זה לא מעלה ולא מוריד דאי יהיב תרי גללי מילחא אפילו קודם שתכלה מראה אדמומית נמי שרי, ואם כן לא הוה ליה לכתוב לדשמואל כלל, ומדכתבו לדשמואל וגם מדכתב עלה ואסקה רב אשי משמע דס"ל דרב אשי לא פליג אדשמואל אלא לאוסופי עליה אתא דבתר דכלה אדמומית שבו בעי תרי גללי מילחא וקודם שכלה אדמומית שבו לא מהני תרי גללי דמילחא וכדסתים שמואל ואמר אין מניחין כלי עד שיכלה אדמומית שבו ושמואל לא אתא לאשמועינן אלא דקודם כילוי אדמומית ליכא תקנתא כלל לאנוחי כלי אבל אין הכי נמי דבתר הכי איכא תקנתא כדמסיק רב אשי, ומה שלא כתב דברי רב פפא דאמר משתעלה תמרתו משום דלדידיה בתר דתעלה תמרתו בלא תרי גללי מילחא נמי שרי- וליתא, ומ"מ מדאמר שמואל עד שיכלה אדמומית שבו שמעינן שפיר דבעינן שתעלה תמרתו דזו וזו אחת היא, ולפירוש זה גם הרי"ף אפשר שסובר כן דתקנתיה דרב אשי ליתא אלא אחר שיכלה מראה אדמומית שבו שהרי הוא גם כן כתבה לדשמואל וכתב עלה ואסקה רב אשי. [↑](#footnote-ref-772)
773. הטור כ' שרש"י כ' כן (דמכיון שאין אנו בקיאין... אין ליתן וכו'), וכ' הב"י דאע"ג דבפירושי רש"י דידן (קיב: ד"ה ומשפייה) אין כתוב אלא דברי בה"ג (סי' סה קלג ריש ע"ג) בלבד- בנוסחת רש"י של רבינו אפשר שהיה כתוב כמו שכתב בשמו, ולפום נוסחא דידן נמי שפיר איכא למילף מיניה הכי דכיון דאין אנו בקיאין אין לנו ליתן כלי תחת הצלי מספק. [↑](#footnote-ref-773)
774. תוס' (קיב. ד"ה תרי גללי, כן הבין הב"י מדבריהם) סה"ת (סו"ס סה וריש סי' סו, הביאו הרשב"א בחידושיו [שם ד"ה אמר רב נחמן]) סמ"ג (לאוין קלז מז ריש ע"ב) רשב"א (תוה"ב קצר ב"ג ש"ג עט:, בשם יש מגדולי אחרונים) רא"ש (סי' לו) טור ור"ן (מא: ד"ה ומיהו, כ' כן על דברי בה"ג). [↑](#footnote-ref-774)
775. הרא"ש (חולין פ"ח סי' לו) כתב- "וישהה כדי צלייה", וכתב הדברי חמודות (אות קפו) שהוא שיעור מליחה לקדרה. [↑](#footnote-ref-775)
776. וכ' הב"י- ורבינו {הטור} לא חשש להזכיר ההדחה לפי שהוא פשוט וקיצר במובן. [↑](#footnote-ref-776)
777. וכתבו הרשב"א והטור דאם עבר ועשה ואפילו נתן בו מלח הרבה מותר לפי שאין כאן דם אסור דאו' דדם שבשלו הוא ואינו אסור דבר תורה (מנחות כא.), ועוד דאינו ודאי אלא ספק שמא משעלתה תמרתו נתבשל הכל ואפילו העליון ולפיכך מותר. [↑](#footnote-ref-777)
778. וכ' הב"י- וטעמו ממה שיתבאר בסימן שאחר זה (דכאן ושם מדובר בבשר שנמלח כהלכתו ואעפ"כ הדם היוצא ממנו אסור). [↑](#footnote-ref-778)
779. בבי דוגי דבישרא איכא למידק- יאסר השומן מפני שהוא בולע מהדם, וכי תימא דמשקה אינו בולע ממשקה, אפ"ה יאסר הכלי מחמת הדם ויאסר השומן מפני פליטת הכלי, י"ל דהאי דמא דבי דוגי מדינא לא מיתסר לפי שאין נותנין בי דוגי עד שנצלה כמאכל בן דרוסאי וכלה דמו אלא שמפני שעדיין יוצא מוחל אדום ממנו אסרוהו מפני מראית העין, (וגבי הא דאסיק רב אשי לית ליה תקנתא אלא מישדא ביה תרי גללי מילחא וכו' [מא: ד"ה ומיהו] כתב-) ומיהו כי שרי כה"ג דוקא לאחר שנתבשל כמאכל בן דרוסאי וליכא למיחש למוחל הנוטף אלא מפני מראית העין אבל קודם שנתבשל כמאכל בן דרוסאי כיון דדם גמור הוא ע"כ בי דוגי אסיר וכיון דאסיר אי אפשר לשומן שבתוכו שיהא ניתר וכמו שכתבתי למעלה, וכי תימא ואי בשנתבשל כמאכל בן דרוסאי עסקינן היכי מסקינן דלית ליה תקנתא אלא בתרי גללי מילחא והא בככר שחתך עליה בשר נקטינן כרבא דאכיל ליה ולא חייש למראית העין- לא דמי, דהתם היינו טעמא לפי שהמוחל בלוע בתוך הככר אבל בכלי שתחת הבשר שהוא עומד בפני עצמו איכא משום מראית העין טפי, אע"ג דמדינא ה"נ שרי שכיון שנתבשל כמאכל בן דרוסאי כבר נתמצה כל דם שבו והשאר אינו אלא מוחל בעלמא, ר"ן. [↑](#footnote-ref-779)
780. ובאמת שלדברי הרא"ש יש לתמוה מאחר שהכלי אסור למה לא יאסור את השומן, ושמא י"ל שמאחר שאין כלי זה מונח על האש נהי שהוא בולע מדם הנוטף בתוכו חם אינו כדאי לאסור את השומן, ב"י. [↑](#footnote-ref-780)
781. לפי שדם הכבד נוטף לתוך הבי דוגי ונמצא אוכלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-781)
782. והרי אף דם הבשר כשאין שם כבד זב עם השומן ואנו אוכלין אותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-782)
783. יורד לשולי הכלי והשומן צף למעלה ומניחין לתוך הכלי מראה אדמומית שבשולים, רש"י. [↑](#footnote-ref-783)
784. צף למעלה כמו (מלכים ב ו) ויצף הברזל ומתרגמינן וקפא פרזלא..., רש"י. [↑](#footnote-ref-784)
785. ואז מותר אפילו בלא נתינת מלח בכלי, כך מבואר מדברי הרשב"א הטור והשו"ע, והוא משום שנצלה שיעור הראוי לאכילה, דהיינו חצי צלייתו (וכמ"ש הרמ"א ס"ב וס"ה) כבר זב כל דמו ומה שזב אח"כ אינו אלא מוהל בעלמא, ט"ז (סקי"א) וש"ך (סקכ"ה). וכ' הט"ז- ואפי' למ"ש ב"י בשם ר"ן דבי דוגי דגמרא היינו אחר שנצלה כמאכל בן דרוסאי ואפ"ה בעינן גללי מלחא- ל"ק מידי, דהר"ן קרי למאכל ב"ד בשליש בישול כמ"ש ב"י בשם הה"מ בשם הרשב"א לעיל בסי' זה, אבל בחצי בישולו ודאי מיקרי ראוי לאכילה ולא בעינן תקנתא דמלחא כלל, ואפי' משום מראית עין אין כאן חשש כאלו הוא נצלה כל צרכו ממש, עכ"ל ט"ז. והב"ח פי' דהטור לא מתיר אף כשהוא ראוי לאכילה אלא ע"י גללי דמלחא, ולכך תמה תימה גדולה על המחבר, גם מתוך כך הוצרך לדחוק וליישב דמ"ש הטור ס"ס ס"ט דאחר צלייתו מותר לבשלו היינו משום דאפילו את"ל דאית ביה קצת דם נתבטל בבישול בקדרה במיעוטו, ותמהו עליו הט"ז והש"ך, וכ' הש"ך- וכל זה גרם לו מפני שחשב דאם נצלה חצי צלייתו עדיין אית ביה דם, אבל לפי מ"ש בסקי"ד דבחצי צלייתו כבר זב כל דמו ודאי דלק"מ והכל ברור ופשוט, ותימה עליו שהוא עצמו כתב בס"ס ס"ט דבחצי צלייתו כבר זב כל דמו ופשיטא דאין שם דם עכ"ל, ואולי מ"ש "כל דמו" הוא לאו דוקא, ור"ל דלא נשאר בו אלא מעט ואותו מעט בטל במיעוטו בבישול, מ"מ הדבר פשוט כמו שכתבתי, וכן מוכח באו"ה סוף כלל ח' להדיא דבחצי צלייתו שוב אין בו דם כלל שהרי אם לא נצלה כל צרכו דהיינו חצי צלייתו פסק שם דאסור לאכלו אפילו כך צלי משום דם שבו שפירש ממקום למקום ובחצי צלייתו התיר לאכלו כך צלוי ש"מ דבחצי צלייתו שוב אין בו דם כלל, וכן משמע דעת האחרונים וכמ"ש בסקי"ד. [↑](#footnote-ref-785)
786. אינפלדור"א (מלוי/מלוי בשר) בלעז, כמו שאנו ממלאין הטלאין והתרנגולין בין בשר לעצמות, רש"י. [↑](#footnote-ref-786)
787. הטלה דם היוצא מן הבשר הכנוס בתוכו, רש"י. [↑](#footnote-ref-787)
788. לחוץ, ושואבו חום האור, רש"י. [↑](#footnote-ref-788)
789. כשהיא תלויה בתנור, ואף על גב דעכשיו אין נקב לצאת הדם - שרי, כבולעו בשר החיצון כך פולטו, וחום האור שואבו, רש"י. [↑](#footnote-ref-789)
790. ראב"ד (בהשגות פ"ו הי"ז) רמב"ם (פ"ו הי"ז) ורא"ש (סי' יג). [↑](#footnote-ref-790)
791. וכבר כתבתי לעיל סימן ע"ו (אות א) דאנו נוהגין לכתחלה כרש"י, דרכ"מ. והביא עוד הדרכ"מ את האגור (סי' אלף רא) שכ'- ואני המחבר ראיתי בבית מורי למלוח מקודם בכל מיני מולייתא. [↑](#footnote-ref-791)
792. דאז לא שייך כבר לומר על החיצון 'כשם שפולט דם דידה פולט דם הבשר הפנימי' דכיון שנמלח תו אין לו מה לפלוט. [↑](#footnote-ref-792)
793. ונ"ל טעמו משום דנורא מישאב שאיב מן החיצון שלא יבלע בפנימי ולכך מתירו בדיעבד, כן נ"ל טעמו אבל לא משמע שם טעם זה, דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-793)
794. וכ' שכן דעת כל הפוסקים. [↑](#footnote-ref-794)
795. כדכ' המרדכי בשם ר"י ור"ת, שאז בולע הפנימי קודם הצליי', ש"ך. [↑](#footnote-ref-795)
796. משום דלגבי פנימי לא אמרינן כבכ"פ כיון דלית ביה דם של עצמו לפלוט ובולע הפנימי ולא אמרי' בכה"ג מישב שייב ליה, ש"ך. וכ' עוד שכן דעת כל הפוסקים. [↑](#footnote-ref-796)
797. מהטעם הנ"ל, ש"ך. וכ' עוד שכן דעת כל הפוסקים. [↑](#footnote-ref-797)
798. עד. ד"ה כבולעו. וכ' הדרכ"מ (אות ב) דמשמע מלשון הב"י דמסקנתו כדברי התוספות. [↑](#footnote-ref-798)
799. ואע"פ דשהה כדי מליחה, דהשתא אינו טרוד לפלוט- כמו שבולע דם המלואים כך פולטו, ואע"פ שמעשים בכל יום שאוסרין בשר ששהה כדי שיעור מליחה שנפל בציר פליטת דם ואפילו לצלי ולא אמרינן כבכ"פ דדוקא היכא שנפלט מיד בשעת הבליעה כגון מולייתא אמרינן כבכ"פ אבל דבר שנאסר כבר מחמת דם שבא עליו ממקום אחר תו לא שרינן ליה משום דכבכ"פ, רא"ש. [↑](#footnote-ref-799)
800. פ"ו הי"ז. הביא הב"י את דבריו, וכ' שדעת התוס' אינו כן, וכ' שדעת התוס' כדעת הרא"ש והטור. [↑](#footnote-ref-800)
801. אגודה (פכ"ה סי' קכא, ופרק כ"צ סי' ס) ב"ז (סי' שלו) ואו"ה (כלל ט דין ג). [↑](#footnote-ref-801)
802. וכן כתבתי לעיל סימן ע"ג (אות ט) ובסימן ע"ו (אות ה), ע"פ דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-802)
803. הרי"ף (לא:) כתב- הא דמולייתא שריא דוקא לצלי כעין הפסח שהוא צלי אבל לקדרה לא. עכ"ל. והשאלה האם הדין כך (שמולייתא נאסרת בקדרה) גם כשהבשר מלוח כדין (כמליחת בשר לקדירה) או שבכה"ג שרי. [↑](#footnote-ref-803)
804. וכ' הה"מ שטעמו מפני שסובר שמ"ש הרי"ף 'אבל לקדרה לא'- אע"פ שהוא מלוח ומוכשר לקדרה, דאי לא מאי איריא מולייתא, ותו דפשיטא הוא דכל בשר שלא הוכשר כדינו אסור בקדרה ואוסר תערובתו, אלא ודאי דעת הרי"ף הוא שאע"פ שהכל מלוח אסור, והוסיף רבינו לבאר שאפילו הבשר שבתוכו מבושל, וכן בדין לפי שיטה זו, שהרי הטעם הוא מפני שהעופות פולטים ובולע מה שבתוכן וא"כ מה לי מבושל מה לי שאינו מבושל, והרמ"ך כתב זה תימה גדול ולא ידעתי מאין הוציא זה ומ"מ בתשו' הגאונים מצאתי כדבריו וצ"ע ע"כ, וכן אתה למד שדעת הגאונים כן הוא מדין בני מעים שהזכיר רבינו בסמוך בשם הגאונים, ונראה שהם סבורים שכל הסוגיא הזו אפילו בבשר מלוח ואעפ"כ הוה פליג אביי, וטעמא מפני שאין המלח כשיעור מליחה מפליט כל הדם, וזה הוא שהצריך רבינו למעלה (ה"י) להשליך הבשר לתוך מים רותחין אחר מליחה כדי שיתלבן מיד ולא יצא דם, וכשחללן מלא מבשר אין המים הרותחין נכנסין לתוכן יפה, וע"כ לא פליג עליה רבא אלא בצלי דכבולעו כך פולטו ע"י האור, אבל לקדרה אפילו רבא מודה, וזהו שלא הזכירו כאן מליחה כלל, ועוד דאם איתא דבמלוח ומוכשר לקדרה מודה אביי מאי קא מייתי ראיה בגמרא מההוא גוזלא דטפלו לרב, דילמא מלוח כדינו לקדרה היה, זהו דעתם ז"ל אבל כל האחרונים חלוקים בזה חוץ מהרא"ה (בדה"ב ב"ג ש"ג פ.) שהוא סבור כן, עכ"ל הה"מ. והרשב"א כ' בתשו' (ח"ג סי' רנא) על דברי הרמב"ם- דבריו באמת בעינינו מן המתמיהין, ומולייתא שאמרו פכ"צ בבשר שלא נמלח כל צרכו הוא אלא כמליחת בשר שנוהגין בצלי ובענין קדשים, ועל כן הביאו ראיה שם מנותן כרעיו ובני מעיו בתוכו לפי שבצלי ובקדשים אין מולח אלא לשעה ומעלהו, ואפ"ה קאמר רבא דאע"פ שפולטין דם בתוכו מותר דכבולעו כך פולטו, אבל בשר שנמלח ושהה כשיעור מליחה לקדרה קים להו דיצא מידי דמו לגמרי ואע"פ שאח"כ פולט ציר אדום- חמר בעלמא הוא ומותר לכתחלה. ועל מה שהצריך הרמב"ם להשליך הבשר לתוך מים רותחים כדי שיתלבן מיד כ' הרשב"א- כבוד הרב במקומו מונח שא"כ מליחה מאי מהניא, דמליחה הא אמרינן דאינה מוציאה מידי דם, ואי משום חליטה אפילו בלא מליחה נמי וטורח במליחה למה, סוף דבר לא ידענו דרכו של הרב ז"ל, וגם כל אותה סוגיא שבפכ"צ מוכחת כן, והלכה למעשה בכל גלילות ארצנו להתיר אחר המליחה כמליחת בשר לקדרה ע"כ. וגם הריב"ש כ' (סי' קסה) שנהגו היתר בכל המקומות וכן המנהג פשוט, ב"י. [↑](#footnote-ref-804)
805. וכ' הה"מ- ועל פיהם {ע"פ המפרשי' שהביא ובניהם הראב"ד} נוהגים היתר בזה בכל מקומותינו שאין חוששין אחר מליחה לקדרה כלום. [↑](#footnote-ref-805)
806. עוד הוסיף בארוך דאפילו אותו בשר שלא נמלח לא הודח הדחה ראשונה אפ"ה הכל כשר ולא הוי מה שנוטף ממנו על המלוח רק כדם פליטה דאמרינן ביה שפיר כבולעו כך פולטו. [↑](#footnote-ref-806)
807. ושהה כדי מליחה שעתה אינו טרוד לפלוט, לשון הרא"ש וטור, ומוכח דר"ל אפילו שהה שיעור מליחה והודח דאז אינו פולט אפילו ציר, וכדלעיל סי' ע' סקכ"ו, וכן מוכח מהראיה שהביאו התוס' והרא"ש והמרדכי מטפילת בר גוזלא, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-807)
808. ולא דמי לבשר שנמלח ונפל לציר דאסור דהתם הפליטה אחר זמן הבליעה, ט"ז (סק"ב). [↑](#footnote-ref-808)
809. פי' וידיחם אחר המליחה כל אחד בפני עצמו, דאל"כ הוי בשר שנתבשל בלא הדחה אחרונה שאסור (כדלעיל סי' סט סע' ט) וכן פירשו האחרונים, ש"ך (סק"ג). וכ"כ הט"ז (סק"ג) [↑](#footnote-ref-809)
810. דל"ד לחתיכה עבה שנתבאר בסי' ס"ט סקי"ט דמותר, דהכא אין הפנימי נחשב כחתיכה א' עם החיצון, ולפי מה שנתבאר בסי' ס"ט ס"ד דאף דיעבד אסור אם לא מלח אווזים ועופות מבפנים ומבחוץ ונתבשלו ה"נ צריך למלוח לכתחלה החיצון מבפנים ומבחוץ והפנימי מכל צדדיו ולהדיחם היטב ולמלאותם, ובלא"ה אסור לקדרה אפילו דיעבד, וכן כתבו האחרונים, ש"ך (סק"ד). וכ' הט"ז (סק"ד) דרש"ל פירש וז"ל- אינו מפליט לדם שבפנים ר"ל של צד פנימי של חיצון עצמו, ואע"פ שנמלח הפנימי עכ"ל, ואף שהלשון אינו משמע כן מ"מ יש לחוש לדבריו להלכה ואינו דומה למה שפסק בסי' ס"ט דמותר בדיעבד כשנמלח מצד א' דהכא גרע טפי כיון דהמילוי שבפני' סתמו מכל צד. [↑](#footnote-ref-810)
811. משמע מדברי הר"ב דדוקא בשר לבדו מותר, אבל אם יש ביצים עם בשר, אפי' עם בשר שלא נמלח- דינו כביצים לבדם, וכ"מ מדברי האו"ה ואחרונים דאין חילוק בזה, וכן מסיק בספר לחם חמודות בפירוש, ודלא כמהרש"ל דס"ל דבמלוי ביצים עם בשר שלא נמלח הוי הכל כמילוי בשר, דאין לזה טעם כלל, ונראה עוד מדברי הר"ב דאם יש ס' במולייתא נגד האיסור שבמולייתא הכל מותר שהרי כתב סתם דדינו כאילו נתבשל בקדרה, וכבר נתבאר כל זה בס"ס ע"ג ע"ש, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-811)
812. פי' מליחה גמורה כל אחד בפנ"ע עד שיהיה ראוי לקדירה בכל דיניו אם היה בשר עם ביצים במילוי, ט"ז (סק"ה). וכ"כ הש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-812)
813. בעיסה של סולת ואינה נדבקת כל כך ונפרכת מאליה והדם יוצא ממנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-813)
814. לשון זכוכית לבן וצלול מראה מוהל הבשר שזב בלחם, רש"י. [↑](#footnote-ref-814)
815. קמח נקיה כעין שלנו שאינו סלת שהוא קשה ואינו פולטו, רש"י. וכ' הב"י שמדברי הרמב"ם (פ"ו הי"ט) נראה דחיורתא היינו קמח חטים שלתתן. [↑](#footnote-ref-815)
816. מוחל שבתוך הלחם בין לא אסמיק שרי שהדם ודאי יוצא ואודם זה ודאי לא דמות דם הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-816)
817. פירושו אינו דם אלא מראה אדום בעלמא, ב"י. [↑](#footnote-ref-817)
818. וכ' הב"י- דין זה דטפילא לא מצאתיו בדברי הרי"ף והרא"ש ולא ידעתי למה השמיטוהו, ואפשר שהיו מפרשים דטפילא היינו כמו שפירשו התוספות (היינו בשר עטוף בבצק) ובזמנם לא היו נוהגים לצלות עופות בדרך זה לפיכך לא חשו לכתבו. [↑](#footnote-ref-818)
819. ואפשר שמטעם זה השמיטוהו הרי"ף והרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-819)
820. ומ"מ אין לחוש אלא בטפלה בלבד, וזהו שכתב (הרמב"ם הל' יט) "ואם לאו אסורה", ולפי שיטת האחרונים ז"ל כל זמן שהעופות מוכשרים לקדרה בכל גוונא אף טפילתן מותרת, הה"מ. [↑](#footnote-ref-820)
821. לפי שרבינו סובר כדעת האחרונים, כמו שנתבאר בסימן דלעיל, לפיכך סתם דבריו כאן כדעת האחרונים שכתב דבלא נמלח כשיעור מליחה עסקינן, דמשמע שאם נמלח כשיעור מליחה בכל גוונא שרי, וכתב הריב"ש (סי' קסו) שעל דעת זה נהגו לסמוך ושטופלים הבשר אחר שהוכשר לקדרה ואין מדקדקין בקמח הבצק, ב"י. [↑](#footnote-ref-821)
822. וכ' הב"י שכן נראה מלשון הרשב"א בתורת הבית. [↑](#footnote-ref-822)
823. ר"ת וריב"א כ' על פרש"י- לשון טפל לא משמע הכי, דמשמע דהיינו טיחה כמו (שבת פ:) בנות עשירים טופלות אותן בסלת, ועוד דבפשטיד"א לא אמרינן כבולעו כך פולטו דחזינן דלא פלטי שמקום מושבם יבש בתנור, ע"כ נראה שהוא מה שרגילין לטוח ב-... [↑](#footnote-ref-823)
824. ורגילין לעשות סביב קורקבנים ובני מעים שמשימין אותם בשפוד וטחין סביבותן בעיסה רכה, ר"ת וריב"א. וכ' הב"י דכן נראה קצת מדברי הרמב"ם ז"ל (שם) שכתב עופות שטפלן בבצק וצלאן, ואפשר שע"פ זה הוא מה שדייק הה"מ מלשונו שאין לחוש אלא בטפילא בלבד, דאילו היה פשטיד"א גם העוף היה נאסר אע"פ שהוא מלוח ומוכשר לקדרה לפי דעתו ודעת הגאונים ז"ל, דהאי פשטיד"א כמבושל בתוך קדרה או קערה דמי, ולדידהו כל שאינו נותן הבשר לתוך מים רותחים אסור משום דפירש דם מהבשר ומתערב בתבשיל והדר בשר ובלע מיניה כמו שקדם, וכיון דבפשטיד"א ליכא מים רותחין כדי שיחלטוהו דייב דמא מהעוף ונבלע בפשטיד"א וחוזר העוף ובולע ממנו, ומיהו אפשר דבקליפה סגי ליה. [↑](#footnote-ref-824)
825. בדרכ"מ (אות ב) הביא נוסחא אחרת שכתוב כאן "ציר" במקום "ביצים". [↑](#footnote-ref-825)
826. כמ"ש הה"מ בדין זה דטפילא, ומיהו איכא לספוקי אם נאסר כל העוף או אם אינו אסור ממנו אלא כדי קליפה, דאיכא למימר הדם שנשאר בו הוי דם האיברים שלא פירש ושרי ומה שפירש ממנו לא חזר ונבלע בו אלא במקום שהוא דבוק לפשטיד"א, וכיון שאין שם רוטב אינו חוזר ונבלע בו יותר מכדי קליפה, והמרדכי כ' בפכ"ה (סי' תש) בדין כבד או בשר שלא נמלח שנתנוהו בפשטיד"א, וכתבתיו בססע"ג (ד"ה כתב עוד המרדכי), ב"י. [↑](#footnote-ref-826)
827. או"ה (כלל טו דין ה) ומהרא"י (ל"ו שערים שי"ב סק"ג). [↑](#footnote-ref-827)
828. דלא כפירוש ר' ברוך דכתב דחיישינן שמא מתחלה נאסרו שתים או שלש חתיכות ע"י שומן שטפטף שם לכתחלה ויצטרך ששים נגד אותן שתים או שלש חתיכות, לא נהיגין הכי אלא כמ"ש רש"י בתשובתו, מהרא"י. [↑](#footnote-ref-828)
829. ובב"י מסתפק בדבר, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-829)
830. לומר בשעת צלייה, וק"ל. והאי טפילה לאו היינו פשטיד"א שכתב הרב, דפשטיד"א מדינא דש"ס מיתסר דהא חזינן דלא פלטי שמקום מושבם יבש בתנור, אלא הוא מה שהיו רגילין לטוח בעיסה שבלילתה רכה והיו רגילין לעשות סביב קורקבנים ובני מעיים שמשימים אותם בשפוד וטחים סביבותם בעיסה רכה, כ"כ התוס' והאגודה ר"פ כ"צ והמרדכי פכ"ה והסמ"ג ושא"פ, וא"כ לדידן דלא בקיאינן במלתא אפילו בטפילת עיסה שבלילתה רכה יש לה כל דין בישול לקדרה בין לקולא בין לחומרא (דהיינו אם נמלח העוף ונמצא בה חתיכות כבד ואינה דבוקה בה אם יש בין הכל ששים הכל מותר חוץ הכבד כדלעיל דיש לו כל דין בישול בקדירה, חגורת שמואל [סק"ד, מר' שמואל מלנצבורג, בהערותיו על הלבוש]), וכ"כ בעט"ז, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-830)
831. משמע מלשונו דמותר לכתחילה, וצ"ע משום שהאו"ה כתב שמותר רק בדיעבד, והביא הרמ"א את דבריו בדרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-831)
832. פי', בציר מותר למשוח בשר שלא נמלח, והך ציר הוא ציר בשר, ובאו"ה כ' ביצים מתובלות ולא הוזכר שם בציר, ט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-832)
833. ומשערינן בששים בין לקולא בין לחומרא דאם יש ששים הכל שרי מלבד אותה חתיכה שהאיסור דבוק בה, ואי ליכא ששים הכל אסור, ת"ח (כלל כח ד"ב, הביאו הש"ך [סק"ב]). ולא אמרי' דחיישינן שמא מתחלה נאסרו ב' או ג' חתיכות ע"י שומן שמטפטף שם מתחלה ויצטרך ששים נגד אותן ב' או ג' חתיכות לא אמרינן הכי, ט"ז (סק"ב). [↑](#footnote-ref-833)
834. ארוכין וקצרים, רש"י. [↑](#footnote-ref-834)
835. רחבין כגון אותן שעושין לביברי דגים, רש"י. [↑](#footnote-ref-835)
836. התוס' (ד"ה במים) הקשו על דברי רש"י, דאם כדבריו, למה לו להזכיר טעמא דעצורין, הוי ליה למימר דחריצין ונעיצין איכא לרבויי טפי לאיסורא לפי שהם נובעים כימים ונחלים, לפיכך פירשו ד-... [↑](#footnote-ref-836)
837. וכ' הה"מ (שם) שנראה מדבריו שחריצין ונעיצין המושכין אע"פ שאינם נובעים אסורים, ולא הותרו אלא בורות שיחין ומערות שהן עצורין ככלים וכתנא דבי רבי ישמעאל דמשמע דפליג התם אתנא קמא בחריצין המושכין ואינם נובעים, וכן פירשו בעלי התוספות, וכן משמע בספרא (פ' שמיני אות ב), ולזה הסכים הרשב"א (ארוך שם סו:, קצר סז.). אך הט"ז (בהקדמה לסימן זה) כ'- נראה לפרש דעת הרמב"ם ולתרץ לשון הטור שלא כתב וא"א כתב כסברא ראשונה {אלאל לאחר שהביא הטור את דברי הרמב"ם כ- וא"א הרא"ש ז"ל לא כתב כן} לפי שגם הרמב"ם ס"ל כתנא דבי רב אלא דס"ל דהפלוגתא בין תנא דבי רב לתנא דבי רבי ישמעאל בדרך זה דגם בחריצין שאינם נובעין אלא נמשכין וזוחלין אסור לכו"ע, ולא פליגי אלא בחריצין שאינם נובעים וגם לא נמשכים, דלדבי רב הוה בזה כבורות, ולתנא דבי ר"י אסור כיון שהוא מקום גדול ואינו דומה לכלים שאין כלי גדול כ"כ (ואפילו בכלי אמרי' בשאר מקומות דאם הוא מחזיק יותר מארבעים סאה בלח בטל מתורת כלי), ופסק הרמב"ם כדבי רב כמו הרא"ש (ולא כמ"ש המ"מ שהרמב"ם פוסק כתנא דבי ר"י), וזה למד הטור מלשון הרמב"ם שכתב ש-'אינם נובעין והרי הם עצורים ככלים' שהוא כפל לשון, אלא ודאי דקמ"ל אפילו באין נובעים יש איסור כנובעים כל שהן זוחלין, ואין לך היתר אלא אם הם עצורים, ובאמת גם בחריצין מותר בדרך זה, אלא דמ"ה אמרו בורות בזה- לפי שהם בודאי עצורים, משא"כ בחריצים דאינם שווים בזה, וע"כ סיים הטור שהרא"ש לא כתב כן שהחריצים המושכין וזוחלין יהיו בזה כנובעים, אלא כתב סתם בנובעים שהם אסורים, גם בר"ן משמע שעיקר הרבותא שזוחלים הם כנובעים. [↑](#footnote-ref-837)
838. לשון השופה יין לחמרא (ב"מ דף ס) לשון מוריק מכלי אל כלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-838)
839. של תמרים הוא ומצויין בהן תולעים, רש"י. [↑](#footnote-ref-839)
840. ציבי שמסננין אותו דרך עצים וקשים דקים, רש"י. [↑](#footnote-ref-840)
841. שאם תפול תולעת על הקשים לא יראנה ומשם תפול לכלי ולמחר כשיראנה יהא סבר שלא יצתה מן השכר לקשים ותולעת המים מותרת כדאמרן, רש"י. [↑](#footnote-ref-841)
842. דכיון דרחשה והלכה קצת על הקשין נעשית שרץ הארץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-842)
843. וכמי שלא פירשה מן המים היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-843)
844. ואף על פי שיזדמנו לו תולעים לתוך פיו אינו חושש, רא"ש (סי' סח). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-844)
845. כשפורשים על דפנו שבפנים שרו דכיון שלא פירשו שם אלא עם המשקה היינו רביתייהו, ולא דמו לפירשה מתמרה לתמרה דאיבעיא לן ולא איפשיטא כמו שאכתוב בסמוך, ואע"פ שמדברי הרא"ש שכתבתי בסמוך גבי בורות נראה שאם שאב מים בכלי ופירשו לדפני הכלי אסורים אפשר דהתם שאני דמעיקרא היו בבור ועכשיו בכלי אבל הכא דמעיקרא כלי והשתא כלי שייך שפיר למימר היינו רביתיה, ב"י (סע' ג). ונ"ל ראיה לדבריו מדלא אסר אלא לסנן דחיישינן שמא יפרוש על הקשים או עצים ויחזור לכלי אבל להא לא חיישינן שיפרוש בכלי שני לדפני הכלי, דרכ"מ (אות ב). והוסיף הט"ז (סק"ה) דגם שם חשש הרא"ש שמא באותה שעה שתחב הכלי להבור פירשו מהבור על גבי הכלי, או אפילו בפנים קודם שנכנס המשקה שם, דדוקא אחר שיש המשקה שם אין איסור אם פירשו משם לדופן בפנים, אבל לא קודם לזה. [↑](#footnote-ref-845)
846. וה"ה בשאר משקים שבכלים (וכמ"ש הטור והמחבר בס"ג וכ"כ הרמב"ם והג"מ בשם סמ"ג ומביאם ב"י וכן מבואר בשא"פ ופשוט הוא), ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-846)
847. פירש"י והר"ן פ' שור שנגח (נ:) בור- עגול, שיח- ארוכה וקצרה, מערה- מרובעת ומכוסה בקירוי ויש לה פה, חריצים- רחבים ומרובעים כמערה ואינם מקורים, נעיצים- קצרים מלמטה ורחבים מלמעלה. ונראה דכאן לענין שרצים לא נפקא לן מידי בהא אלא דאסורא דחריצים הוא שהן מושכים, כמו שכתבו הטור והמחבר בסע' ב, כלומר שהמים שבהם יש להם מוצא ובא, משא"כ בבורות, וכדאיתא ס"פ א"ט מרבה אני בורות שיחין ומערות שהן עצורים ככלים ומוציא אני חריצים ונעיצים שאין עצורים ככלים ופירש"י והר"ן שהן עצורים שאין להם מוצא ובא, וכ"מ להדיא בתוה"ב הקצר סוף דף כ"ה כמ"ש ע"ש, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-847)
848. משמע דאפילו משום בל תשקצו אין בהם, וכ"כ הרא"ה בספר החינוך (מצוה קסג) בפי', ואע"ג דלעיל סי' יג כ' הר"ב דאפי' דגים טהורים אסור לאוכלן חיים משום בל תשקצו- שאני הכא כיון דאין כוונתו אלא לשתות המים וגם אינם בעין, ש"ך (סק"ג). וכ' הט"ז (סק"ב) דבאו"ה כ'- ודוקא שאין מאוסין עליו אבל מאוסין עליו או שיש חשש סכנה כ' רמב"ם סוף הל' רוצח דאסור משום בל תשקצו, וכ"כ רש"ל בסע' ט"ז לקמן. [↑](#footnote-ref-848)
849. וכתב הכל בו (סי' קא דף קי"ג ע"ג) דה"ה ליקח מן המים ביד אסור, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-849)
850. דדלמא פריש בדופני הכלי, דדוקא על שפת הכלי הוא דלא שכיחי לפרוש אבל בדופני הכלי מבפנים שכיחי דפרשי ואסירי כיון שמתחלתן היו בבור, דדוקא כשפירשו עם המשקה מכלי אל כלי הוא דשרי אף כשפירשו אח"כ בדופני הכלי השני, וכמו שיתבאר בס"ג, דהיינו רביתייהו להיות עם המשקה בכלי, והלכך כלי שני דין כלי ראשון יש לו, משא"כ הכא שהיו מתחלה בבור, ולפ"ז מש"כ אבל אסור לשאוב כו' לא קאי אלא אבורות שיחין ומערות אבל מותר לשאוב בכלי קטן מכלי גדול דאף אם יפרשו אח"כ בכלי השני מותרים, ומבואר בדברי הרא"ש שם דאם שאב מן הבור אף דלא ידעינן בודאי שפירשו אסורים משום דחיישינן שמא פירשו וכ"מ להדיא באו"ה שם... ועי' בסק"י, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-850)
851. כן הוא ג"כ בטור והלשון אינו מתוקן, ובתוה"ב להרשב"א כתוב 'לאחורי הכלי או על שפת הבור' והוא מתוקן, ומ"מ נראה דלפע' נמצא כלי ששפתו רחב ואין לחוש שמא פירשו על שפתו ול"ד למסנן בסע' ג דשכיחי דפרשי על הקסמים וקשים, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-851)
852. ה"ה לדופן הבור מבפנים, וכ"כ הרמב"ם והרשב"א והאו"ה והוא פשוט, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-852)
853. הוא הרמב"ם. וכ' הש"ך (סק"ח) דכ"פ מהרש"ל (פא"ט סי' קכג) וכן משמע דעת האו"ה (כלל מא דין ז). [↑](#footnote-ref-853)
854. לשון השופה יין לחמרא (ב"מ דף ס) לשון מוריק מכלי אל כלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-854)
855. של תמרים הוא ומצויין בהן תולעים, רש"י. [↑](#footnote-ref-855)
856. ציבי שמסננין אותו דרך עצים וקשים דקים, רש"י. [↑](#footnote-ref-856)
857. שאם תפול תולעת על הקשים לא יראנה ומשם תפול לכלי ולמחר כשיראנה יהא סבר שלא יצתה מן השכר לקשים ותולעת המים מותרת כדאמרן, רש"י. [↑](#footnote-ref-857)
858. דכיון דרחשה והלכה קצת על הקשין נעשית שרץ הארץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-858)
859. וכמי שלא פירשה מן המים היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-859)
860. ואף על פי שיזדמנו לו תולעים לתוך פיו אינו חושש, רא"ש (סי' סח). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-860)
861. כמין יתושין דקין הנמצאות במרתפות של יין, רש"י. [↑](#footnote-ref-861)
862. ונראה שמטעם זה לא כ' הרמב"ם (מאכ"א פ"ב ה"כ) דלא לישפי אינש שיכרא בצבייתא באורתא, משום דכיון דדוקא בצבייתא הוא דלא לישפי מאחר שהודיענו שכל שפירשו ע"י סינון אסורים ממילא יזהר האדם שלא לסנן בענין זה כיון שיכול לבא לידי איסור. והרשב"א ז"ל (קצר שם) שכתבו הרי הזכיר בקשין וכלישנא דגמרא ורבינו שכתבו ולא הזכיר קשין איני מוצא לו טעם, ב"י. [↑](#footnote-ref-862)
863. וכ' הב"י- נראה מדבריו שיבחושין שביין וחומץ מותרים כל זמן שלא פירשו, וכ"כ הגה"מ (שם אות ו) בשם סמ"ג (לאוין קלב מד:) שאותם יבחושין הזבובים הקטנים הנמצאים בשכר וביין מותרים. [↑](#footnote-ref-863)
864. וכן חומץ שיש בו תולעים אם פירשו לאויר נקרא פירשו, אבל מן החומץ לתבשיל לא הוי פירשו ומותרים, רי"ו (נט"ו ח"ה אות כז קלו ע"ג, הביאו הב"י בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-864)
865. והרי כבר פירשו, אבל מסתמא אין לחוש שמא פירשו כל זמן שאין הוכחה בדבר, טור. וכ"כ הרשב"א בתוה"ב (שם) על שרצים שבמים, והטור כתבו בסוף דבריו ואכל מאי דכתב לעיל קאי בין אמים בין אשכר, ב"י. וכ' הש"ך (סק"ט) דאע"ג דמלשון הטור משמע לכאורה דזה פשיטא דאם חזרו בכלי דפירשו (שהרי כ- "והרי כבר פירשו") וכ"נ מדברי המחבר, מ"מ בש"ס משמע דליכא אלא ספיקא דשמא פירשו, וצ"ל דגם דעת הטור והמחבר כן אלא שקיצרו במובן. [↑](#footnote-ref-865)
866. וכתבו ב"י ודרכ"מ דהכלי השני יש לו דין הראשון דאם פירשו בו בפנים דמותר, ט"ז (סק"ד). [↑](#footnote-ref-866)
867. סוג צמח. [↑](#footnote-ref-867)
868. בעודה מחוברת, שרץ הארץ היא ואסורה התולעת לאכול, דכיון דמהלכת בתוך הקישות והיא מחוברת בקרקע הוי כמהלכת על גבי קרקע, אבל התליעה לאחר מכאן מותרת עד שתצא לאויר, רש"י. [↑](#footnote-ref-868)
869. כוצונ"ש וכמין יתושין הן אלא שבעדשים זיזין שמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-869)
870. דמותרים דלאו על הארץ שורצין אלא בתוך העדשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-870)
871. מין קטנית צידרא"ש בלע"ז, רש"י. [↑](#footnote-ref-871)
872. דאסירי, רש"י. [↑](#footnote-ref-872)
873. שהתליעו תמרים עצמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-873)
874. אסירי וסיעתא דשמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-874)
875. כלומר הא דשרי נמי באביה דכל כמה דלא נפקא לאויר לאו שרץ הארץ היא ולא תסייעיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-875)
876. המתלעת לאחר תלישתה דשריא לדברי הכל פירשה מתוך הפרי לארץ ולא ריחשה שמתה מיד בנפילתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-876)
877. מי אמרי' כיון דלא הלכה לאו שורץ על הארץ הוא או דלמא לא בעינן שריצה, שורץ היינו רוחש ומנענע, רש"י. [↑](#footnote-ref-877)
878. מי הויא ככולה או דלמא בעינן כולה, רש"י. [↑](#footnote-ref-878)
879. פירשה מן הפרי תלוש לאויר וקודם שהגיע לארץ קלטה בפיו לבולעה, אם תימצי לומר פירשה ומתה מותרת משום דאינה ראויה לרחוש אבל חיה דראויה לרחוש לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-879)
880. מתוכה פירשה לגגה מי אמרי' היינו רביתיה או דלמא כשורץ על גבי דבר אחר דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-880)
881. אם תמצי לומר לגג תמרה כדבר אחר הוא גג גרעינתה מהו כל תולעים מגרעיני הפרי הן גדלים, רש"י. [↑](#footnote-ref-881)
882. ולא שרץ על גבה אלא מזו על זו, מי אמרי' כיון דלאו היינו אמה שורץ קרינא ביה, או דלמא אויר העולם בעינן, וכולהו בתלושין בעי להו, רש"י. [↑](#footnote-ref-882)
883. וכ"כ סה"ת (סי' לד, העתיקו דבריו סמ"ג [לאוין קלב] מרדכי [סי' תרמד] והגשע"ד [סי' מו סק"ד]) בפירוש, דכל שפירש מת מותר. [↑](#footnote-ref-883)
884. וכ"פ בסע' טז. [↑](#footnote-ref-884)
885. ר"ח (כ"כ הה"מ בשמו) רי"ף (כד., כ"כ הה"מ בשמו) רמב"ם (פ"ב הט"ז) ורשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ג פג., ארוך פד.). [↑](#footnote-ref-885)
886. נ"ל דטעמיה משום דיליף לה משרצים שבכלים ושבבורות שאע"פ שהכלים והבורות פתוחים שוחה ושותה מהם ואינו חושש שמא פירשו וחזרו, ב"י. וכ' הת"ח (כלל מו ד"ו) דכן דעת סה"ת (סי' לה). [↑](#footnote-ref-886)
887. והכי יש לנהוג, מבוא שערים (בהגשע"ד סק"ה) בשם מהרא"י ובשם תרוה"ד (סי' קעא). ודוקא בודאי מתולעים, אבל מספק אם יש בהם תולעים יש לעשות כמ"ש בשם הרא"ש למטה (טור עמ' שעד) ליתנם במים צוננין וכו', דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-887)
888. ומ"מ צ"ע לדינא דאף שבכל בו שם כתב ג"כ בשם ר"ת כהרמב"ם, מ"מ דעת הסה"ת והמרדכי והסמ"ג (לאוין קלב) והגה"מ והסמ"ק (סי' ריב) והשערים ושאר פוסקים כדעת הרא"ש (ומש"כ בת"ח [כלל מ"ו ד"ה כתב, ובכלל מ"ז ד"ב] בדעת הרא"ש- טעות נזדקר לפניו, עיי"ש) וגם רי"ו כ' שגדולי המורים הסכימו לדעת הרא"ש, וכ"פ האו"ה ומהרש"ל (סי' קיב), וכ"נ דעת המחבר שכן עיקר, ולפיכך הביא מתחלה סברת הרא"ש בסתם ואח"כ סברת הרמב"ם בשם הי"א, וכן לקמן סעיף ח' וסעיף ט"ז סתם כסברת הרא"ש, וכמו שיתבאר שם, ואע"ג דבספרו ב"י לא הביא אלא דברי הרא"ש וכתב אח"כ אבל הרמב"ם כו' וכתב הה"מ שכך היא גירסת ההלכות כו'- מ"מ ממה שכתב על זה בס' בדק הבית שלו נראה שדעתו שסברת הרא"ש עיקר, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-888)
889. וכ' הט"ז (סק"ו) דבתוה"ב הארוך ביאר טעמו- שאין הדבר מצוי שיחזרו לחוריהון אחר שיצאו, כדמשמע בא"ט (סז.) דלא חיישינן דלמא פריש אדופן הכלי מבחוץ וחזר להכלי, אלמא לא חיישינן שמא פירש ממקום רביתיה והדר לתוכו. (והוסיף הט"ז שמדברי הרא"ש שמביא ב"י (ד"ה כתב הרא"ש, וז"ל- ולקמן בשמעתין משמע דכל היכא דאי פריש אסור חיישינן דילמא פריש, ע"כ) משמע כיש אוסרין האלו, וא"כ תמוה דעת הטור שלא הביא כאן רק דעת הרשב"א שהוא להיתר ולא הביא דעת אביו לאיסור, וגם לעיל מיניה הביא הטור בפירוש שלא כדעת אביו שכ'- אבל מסתמא אין לחוש כו', ותו דמשמע שפוסק הטור כלישנא קמא של הרא"ש דאפילו לשאוב בכלי מותר מן בורות שיחין ומערות כיון דלא חייש לשמא פירש, היה לו להביא דאפי' בכלי שואב ולמה לא כ' רק שוחה ושותה, ונ"ל דהכל ניחא- דבכ"מ לא מחזקינן ריעותא לומר שפירש כיון שאין ריעותא לפנינו, ולא חיישי' אלא דוקא במקום שע"י מעשה האדם יש חשש זה, כגון במסנן דיש סברא שע"י סינון שלו באו התולעים על הקסמין, משא"כ בההיא דפירש שנקוב לחוץ שלא נעשה כאן שום פעולה שניחוש לפרישה ע"כ לא מחזקינן ריעותא, מש"ה כ' הרא"ש שפיר דבשואב בכלי מבורות כו' יש ג"כ סברא שבשעת התחיבה לשם באו התולעים על גבו ואפילו אם באו לצד של פנים יש איסור כיון שבאו מהמים של הבור דאין היתר אלא אם באו בפנים מהמים שבכלי, וע"כ שפיר אמר הרא"ש ולקמן בשמעתין גבי סינון אמרי' דכל היכא דפירש אסור חיישינן שמא פירש, והיינו במקום שיש סברא בזה מצד מעשה האדם, וע"כ פסק הטור דוקא שוחה ושותה מבור אבל לא בכלי, וע"כ אמר הטור שפיר אבל מסתמא אין לחוש, דהיינו אם לא נעשה שום מעשה המביא לידי חשש שמא פירש)(עי' בב"י שחילק חילוק אחר והוא דכל היכא דהיינו רביתייהו לא חיישינן, והיכא דלא – חיישינן). [↑](#footnote-ref-889)
890. דחיישינן שמא פירשו וחזרו, ול"ד לשרצים שבכלי בסע' א דלא חיישינן להכי, דהכא כיון שחורו נקוב לחוץ הוי קצת הוכחה שפירשו וחזרו, א"נ דרך התולעים לפרוש חוץ לפרי ולחזור ולא בכלי, ש"ך (סקי"ג). וכ' הט"ז (סק"ו) עוד טעם ליש אוסרים והוא דהכא בפרישה כל דהו יש איסור כשפורשים רק מהחור לחוץ, משא"כ לעיל בפרישה מהמשקה שבתוך הכלי לדופן מבחוץ. [↑](#footnote-ref-890)
891. מהר"ח או"ז (בדרשות הל' פסח עמ' פב ד"ה ותולעים, הביאו בהגשע"ד) רא"ש (כלל כ ד"ג) והגשע"ד (סי' נב סק"א). וכן משמע מדברי האגודה ([פא"ט סי' עב] שכתב וז"ל- תולעים הנמצאים בקמח או בתבואה מותרים וכ"מ במנחות פרק כל קרבנות צבור (פה:) דקאמר סולת שהתליע רובו ותבואה שהתליעה רובה פסולים מדאסר למנחות מכלל דלהדיוט שרי, אמנם יש לדחות דהתליע ואין התולעים עוד בתוכו, ואם נשארו בנפה וחזרו ונפלו לתוכה אסורים). [↑](#footnote-ref-891)
892. וז"ל מהר"ח או"ז- שמעתי שכ' מהר"ר יצחק ב"ר מרדכי {ריב"ם- מבעלי התוס'} בפסקיו שקמח שהתליע בכד אפילו אם פירשו התולעים לכותלי הכד וחזרו לתוך הקמח שמותרים כמו משקין שהתליעו ופירשו לדופני החבית, ואומר אני כי שגגה היא כי לֵשַם יש ייתור מכל אשר במים לרבות בורות שיחין ומערות ששוחה ושותה, אבל יבחושין שבכליסין וזיזין שבעדשים אפילו פירשו מקצתן לאויר העולם בעיא היא ולא איפשיטא, וע"כ איסור גמור הוא, ושמעתי שא"מ {אבא מארי- האו"ז} עשה מעשה כן שהתליעו חטים וצוה להוליכן לנהר דונאי ולהשליכן בו ולא רצה להתיר למכור לגוי פן יאפה פת וימכרנו לישראל. עכ"ל. וכן קיבל מהרי"ב ממהרי"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-892)
893. וכ' הט"ז (סק"ח) דנראה דאותן שס"ל בסעיף ד' דלא חיישינן שמא פירשו ואפי' חורו נקוב לחוץ כ"ש דלא חשו כאן, דהתם יש ריעותא לפנינו שיש נקב נעשה ע"י התולעת ואפ"ה לא חיישי' שמא פירשו אפי' מקצתו, ע"כ יש תימה על המחבר בשו"ע שפסק לעיל לקולא וכאן לחומרא, וכבר פסק רמ"א גם לעיל להחמיר. [↑](#footnote-ref-893)
894. וכ' הט"ז (סק"ח) דנראה פשוט שס"ל כהמתירים דלעיל דלא חיישינן שמא פירשו, נמצא לדידן ודאי חיישינן (וכתבתי זה לפי שמו"ח ז"ל הביא ראיה מזה להתיר המילבי"ן קטנים שבקמח וחילק בין גדולים קצת לקטנים, ותמיה מאד בעיני דלא נמצא מי שמתיר בתולעים שבקמח, רק באגודה בשם רוקח כתב שמתיר והוא מטעם דלא חייש שמא פירשו ואנן קי"ל דחיישינן שמא פירשו, כמ"ש בתרוה"ד סימן קע"א דהכי קי"ל בפירות, וע"כ אין שום חילוק בין המילבי"ן בזה). אך הפר"ח (סקי"ז) כ' דכיון שרבו הפוסקים המתירים תולעים הנמצאים בקמח, מצינו למיסמך עלייהו בהפסד מרובה ובלבד שהיה מונח בכד, אבל אם מונח על גבי קרקע והתליע הדבר ברור דלכו"ע יש לחוש דילמא פריש ושריץ על הארץ והדר. [↑](#footnote-ref-894)
895. ל' הרא"ש- שקורין מילוואי"ן, והיינו דוקא במילווי"ן שהם קטנים שא"א לנפות הקמח בנפה וכברה כדי שישארו התולעים למעלה, אבל ודאי אם נמצאו בקמח או בשאר דברים תולעים גדולים בענין שאפשר לבררם בנפה ובכברה או שאר דברים ודאי דהמאכל מותר וכדלקמן ס"ט בהג"ה, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-895)
896. לאו דוקא, דה"ה אם הקמח מונח בכלי דאסור, דחיישינן שמא פרשו לדופני הכלי מבפנים כדלעיל ס"א, דדוקא בדבר של משקה הוא דאמרי' בס"א שמותרים כשפירשו בדופני הכלי מבפנים שנתרבה מכל אשר במים משא"כ בדבר שאינו של משקה והכי איתא בהגשע"ד, וזהו שכתב הרב בהג"ה או שאר דברים שאינו של משקה, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-896)
897. דכיון שמי שקונה מגוי דברים שאין דרכם להתליע לא צריך לבדוק כ"ז שלא ראה שום ריעותא, חיישינן שמא יקנה ולא יבדוק ויכשל, ע"פ ט"ז (סק"ט). אבל הש"ך (סקט"ז) כתב דמיירי שימכרנו לישראל בענין שאין האיסור ניכר, כגון קמח יעשה ממנו פת וימכרנו לישראל, וכן מלח יתננו בפת או שאר דברים, ע"כ. ושני הטעמים אמת לכן יש לחוש לשניהם, ע"פ פר"ח (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-897)
898. וכ' הב"ח על זה דרמ"א לא דק דאין איסור במכירה לעכו"ם אלא בקמח שמא יאפה פת וימכרנו לישראל, אבל לא במלח וכן במיני קטניות כגון היר"ז וגרויפי"ן או מיני פירות כגון פלוימי"ן וראזיינ"י דאין לחוש שמא ימכור לישראל כיון דדרכן להתליע אסור לאוכלן עד שיבדוק תחלה, וראייה מתשו' הר"ן (סי' נז ס"ח) שסיים אבל כגון זה שרישומן ניכר ונתפרסם בעירם שרי למכרן לעכו"ם.

     פי' שיש לחוש שימכרנו אח"כ לישראל בענין שלא יהא האיסור ניכר, כגון קמח יעשה ממנו פת וימכרנו לישראל, וכן מלח יתננו בפת או שאר דברים וימכרנו לישראל, אבל דבר שהאיסור ניכר מותר למכרו לעכו"ם, וכמ"ש הרב בהג"ה סי' נ"ז סעיף כ"א דהא חזי ליה הישראל, והוא פשוט, רק שבב"ח כ' שהרב לא דק שאין איסור בדבר למכרו לעכו"ם רק בקמח דשמא יאפנו וימכרנו לישראל אבל לא במלח שהרי יבדקנו תחלה, ע"כ, ולא עמדתי על סוף דעתו שודאי הרב דקדק יפה שהרי גם במלח ושאר דברים איכא למיחש שמא יתננו בפת או בדגים מלוחים או בהערינ"ג או בכבשים שמותר ליקח מהן וכדלקמן סי' קי"ד וכה"ג טובא (גם מ"ש שהרי יבדקנו תחלה ליתא דודאי מלח אין דרכו להתליע כלל וכדאיתא נמי בפ"ק דבכורות גבי סבי דבי אתונא וכל דבר שאין דרכו להתליע א"צ בדיקה והכא מיירי שנמצאו תולעים במלח שבאו מעלמא ואגב שיטפא נקטי' בהדי אינך אלא דמטעם אחר לא חיישינן שמא ימכרנו לישראל בעין דמסתמא אם יהיו בו תולעים קא חזי להו הישראל). וגם הט"ז (סק"ט) דחה דברי הב"ח עיי"ש. [↑](#footnote-ref-898)
899. והא דכתב הרב בהג"ה ס"ס נ"ז דבספק טריפות יש שמכשירין אותו טריפות אע"ג דקי"ל לאוסרו מ"מ מותר למכרו לגוי דאיכא תרי ספיקי, חדא שמא הלכה כמאן דמכשיר, ואת"ל כמאן דאוסר שמא לא ימכרנו לישראל, וא"כ ה"נ איכא תרי ספיקי, שמא לא פירש, ואת"ל פירש שמא לא ימכרנו לישראל, שאני הכא כיון דהוא אסור לכ"ע וכדמחלק הת"ה שהבאתי בס"ס נ"ז ואע"ג דבהגשע"ד (סי' נב אות ב) כתב ע"ש ריב"ם להתיר ומביאו ב"י וכ"כ באגודה בשם הרוקח ומביאו בת"ח סוף כלל מ"ו, מ"מ בטלי הנך נגד כל הפוסקים, ועוד שבהגשע"ד שם כתב שזהו שגגה ע"ש ולא אמרי' דסמכינן אמאן דמכשיר אלא היכא דאין הכרע בדבר וגם אין כל הפוסקים חולקים אהמכשיר משא"כ הכא, א"נ שאני הכא כיון דמהר"מ גופיה אסרן למכרן לגוי וכן שאר פוסקים דלא אמרינן דמותר למכרן לגוי אלא היכא דגם האוסרים לא הזכירו בדבריהם שאסור למוכרן לגוי דאפשר דהם עצמם היו סומכין אהמתירין למכרו לגוי משא"כ הכא, ועוד דכבר כתבתי בס"ס נ"ז דלא אמרינן הכי אלא דוקא בספק דרוסה וכה"ג הואיל ויש בלא"ה כמה צדדים להתיר ע"ש וע"ל ס"ס כ"ג וסי' קי"ב ובמ"ש שם ובסי' קמ"ב סק"ח, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-899)
900. כדקיי"ל בהל' פסח (או"ח סי' תסז סע' א)- דגן שנטבע בנהר או שנפל עליו מים, כשם שאסור לאכלו כך אסור לקיימו, אלא מוכרו לישראל ומודיעו, כדי שיאכלנו קודם הפסח; ואם מכרו לאינו יהודי קודם פסח, מוכר מעט לכל אחד ואחד כדי שיכלה קודם הפסח, שמא יחזור האינו יהודי וימכרנו לישראל. [↑](#footnote-ref-900)
901. וכ"כ בנו של הש"ך בנקודות הכסף (אות א) וחלק על אביו, והשאיר בצ"ע. [↑](#footnote-ref-901)
902. ואולי לא כתב הש"ך כן אלא אקמח, אבל המלח אפילו מועט אסור. [↑](#footnote-ref-902)
903. רק שלא ישהנו זמן מרובה שלא יבא לידי תקלה כמו בביעי דספק טריפה, רש"ל וש"ך. [↑](#footnote-ref-903)
904. וכן לעשות יין מראזיינ"ו שהתליעו ואח"כ לסננו דרך בגד עב ולא חיישינן כלל להאי חששא של הט"ז, פנמ"א. ובתשו' שב יעקב (סי' כט) התיר לתת גודגדניות המתולעים לתוך יין ובלבד שיתן אותם לתוך כיס קטן תפור מכל צדדיו. [↑](#footnote-ref-904)
905. סוג צמח. [↑](#footnote-ref-905)
906. בעודה מחוברת, שרץ הארץ היא ואסורה התולעת לאכול, דכיון דמהלכת בתוך הקישות והיא מחוברת בקרקע הוי כמהלכת על גבי קרקע, אבל התליעה לאחר מכאן מותרת עד שתצא לאויר, רש"י. [↑](#footnote-ref-906)
907. כוצונ"ש וכמין יתושין הן אלא שבעדשים זיזין שמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-907)
908. דמותרים דלאו על הארץ שורצין אלא בתוך העדשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-908)
909. מין קטנית צידרא"ש בלע"ז, רש"י. [↑](#footnote-ref-909)
910. דאסירי, רש"י. [↑](#footnote-ref-910)
911. שהתליעו תמרים עצמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-911)
912. אסירי וסיעתא דשמואל, רש"י. [↑](#footnote-ref-912)
913. כלומר הא דשרי נמי באביה דכל כמה דלא נפקא לאויר לאו שרץ הארץ היא ולא תסייעיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-913)
914. רבנו יעקב הלוי בן יצחק, מכונה רבנו יעב"ץ, רבו של הראבי"ה, וכ' בטור שדעתו כדעת ר"ת, אמנם בחלק מהדפוסים כתוב ראבי"ה במקום, וכ"כ התוס' (ד"ה דיקא), ומ"מ אפשר ששניהם אמת שהרי רבו הוא. [↑](#footnote-ref-914)
915. רש"י (תשו' רש"י מהדו' אלפנביין סי' קמג, הביאו המרדכי [סי' תרמג]) יעב"ץ ריב"א ור"ת (הביאם התוס' ד"ה דיקא נמי). [↑](#footnote-ref-915)
916. ומיהו היכא דניקב הפרי לחוץ אסור התולעת משום השרץ השורץ על הארץ, ואותם התולעים שנמצאו בתוך השומר של מיני קטנית בקליפה החיצונה הארוכה הנופלת ע"י דישה אסורים אף לדברי רש"י ור"ת כיון שסופו להתקשות הוי כמו אילן, מרדכי. [↑](#footnote-ref-916)
917. בה"ג (סו"ס סב) שאילתות (פרשת שמיני סי' פד) רי"ף (כג:) רמב"ם (פ"ב הט"ו) סה"ת (סי' לה) סמ"ג (לאוין קלב מד ע"א. הביאו ההגה"מ [פ"ב אות ג]) רמב"ן (כ"כ הה"מ בשמו [פ"ב הי"ד]) רשב"א (תוה"ב ארוך ב"ג ש"ג פד., קצר שם פב:) טור ור"ן (כג: ד"ה והוי יודע). [↑](#footnote-ref-917)
918. ואסור אפילו לא ניקב (ע"פ סה"ת, אבל מ"מ כל סיעתו מודי לזה [דהרי בסמוך יתבאר שלא תלי האיסור בניקב או לא אלא בריחש או לא ריחש]). [↑](#footnote-ref-918)
919. ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם מסכימים לאיסור הכי נקטינן, וכל שכן שכל הפוסקים מסכימים לדבריהם וחולקים על ריב"א ור"ת, ב"י. [↑](#footnote-ref-919)
920. וכ' הש"ך (סקי"ט) וז"ל- מה שכתבו הפוסקים {תוס' ורא"ש} שדעת רש"י להתיר לא ידעתי היכן נראה כן דעת רש"י. [↑](#footnote-ref-920)
921. תוס' (סז: ד"ה דיקא) רש"י (ד"ה באביה, כן הבינו התוס' והרא"ש מדבריו) ר"מ (כ"כ בשמו ההגה"מ [פ"ב אות ד]) ורא"ש (פ"ג סי' סח). [↑](#footnote-ref-921)
922. ולענין הלכה כיון שהתוספות והרא"ש ורש"י והר"ם מסכימים להתיר הכי נקטינן, ב"י. [↑](#footnote-ref-922)
923. ומזה שהב"י לא הזכיר את דעת הרמב"ם בדין זה מוכח שדעתו שאין הכרע בדברי הרמב"ם לכאן ולכאן, וגם הה"מ לא נימק מדוע סובר כך בדעת הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-923)
924. רבינו יחיאל (כ"כ בשמו ההגה"מ [פ"ב ד"ק הט"ו]) (רמב"ם להב' הה"מ [פ"ב הי"ד]) רמב"ן (כ"כ הה"מ בשמו [פ"ב הי"ד]) רשב"א (תוה"ק שם פג.) ור"ן (יט. ד"ה קישות) ואו"ה (כלל מא דין ב, הביאו הדרכ"מ אות ה). [↑](#footnote-ref-924)
925. דודאי תולע הגדל בתוך הפרי בעוד שהפרי מחובר לקרקע לדברי שמואל הרי הוא כתולע הגדל על גבי קרקע, וההיא ודאי אפילו לא הלך שרץ השורץ על הארץ קרינן ביה, והוא הדין לקישות לשמואל, ר"ן. וכ"כ הרשב"א בשינוי לשון קצת. [↑](#footnote-ref-925)
926. אך הדרכ"מ (אות ד) כתב דאע"פ שלא מיקרי גדולי קרקע לענין קנין מעשר ולענין בורא פרי האדמה מ"מ מיקרי מחובר לקרקע וקרינן ביה שרץ השורץ על הארץ דבחבורא תליא מילתא ולא בגדולו מן הארץ, גם הנודר מגדולי הקרקע אסור בכמהין ופטריות כדלקמן סי' ריז (עמ' תמט) ש"מ דמיקרי קצת גדולי קרקע רק שאינן גדולי קרקע לגמרי, ועוד אמרינן פרק כיצד מברכין (מ:) דרביתן מן הארץ רק דלא ינקי מן הארץ, לכן יש להחמיר. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-926)
927. בת"ח (כלל מו ד"ב) כ' וז"ל- ולי נראה דטוב להחמיר כל זמן שהפרי לא נתבשל, שאין לחוש לתולע מאחר שהפרי שרי, אבל אם נתבשל עם התולע אין לאסור התבשיל ויש לסמוך אדברי המתירין. וכן הסכים הש"ך (סקי"ט, ונימק דבריו וז"ל- כיון שהרשב"א והר"ן ור"י כתבו לאסור אפילו במקום צר שלא ריחש וגם בשערים משמע כן, וכ"כ הה"מ (פ"ב מהל' מ"א) שכן דעת הרמב"ם והרמב"ן וכ"נ דעתו, וגם מ"ש הפוסקים שדעת רש"י להתיר לא ידעתי היכן נראה כן דעת רש"י, וכ"כ באו"ה (שם ד"ב), א"כ ודאי ראוי להחמיר באיסורא דאו' כל זמן שלא נתבשל), והוסיף דודאי אם נתבשל אפילו פרי קטן מותר, כיון דבלא"ה י"א דכל פרי אפילו הוא קטן הוא ס' נגד התולע וכמו שיתבאר בס"ט. וגם הט"ז (סק"י) הסכים לדברי הת"ח, וכ' דהת"ח מיירי בפרי שאפשר להשליך משם התולע ולאכול הפרי ומ"ה טוב להחמיר כ"ז שלא נתבשל, ולפ"ז אם נמצא בקטניות בענין שאין שייך שם לומר כן ודאי לכתחלה ישליך אפילו בתבשיל אותה הקטניות שהתולע בתוכה כל שיש חשש שמא היה שם התולע בעודו מחובר, ולא הקיל אלא בטעם התולע שלא יאסר התבשיל... אבל כל שיש חשש שבתוך התבשיל יאכל היבחושין עצמן ודאי יש להחמיר (וכ' הט"ז דכן איתא בהג"ה סמ"ק בשם ר"י שלפעמים נמצא בהם תולעים כשהן לחין במחובר סמוך ללקיטתן ואותן תולעים גדלים ונעשים זבובים והמחמיר תע"ב עכ"ל, ונראה שמה שלא עשה מזה רק חומרא היינו דר"י לשטתו שהוא בעל התוס' דכתבו כהר"ש דמותר מדינא וע"כ כתב שהמחמיר תע"ב אבל להרשב"א ודאי מדינא אסור כנלע"ד ברור למעשה, עכ"ל הט"ז. וכ' עליו כנה"ג [הגב"י אות לג] וז"ל- ולא דק כלל, שהוא חשב דר"י המוזכר בדברי הגהת סמ"ק הוא ר"י בעל התוס', וליתא דבהגהת סמ"ק כתב בפי' רבינו יחיאל, וכ"כ בהגמ"י, ושם במקומות הללו מבואר דתוס' ורבינו יחיאל חולקים ובפרט בהגמ"י). [↑](#footnote-ref-927)
928. וכ' הט"ז (סק"י) דנראה דהרשב"א לטעמיה אזיל דלא בעי כאן שיהיה שם מקום לרחוש דוקא, אבל להרא"ש דמתיר כאן והמחבר פסק כמותו מותר גם באותו דין דנקודה שחורה, דהא אפילו אי הוה הנקודה שחורה תולע בבירור לא היה נאסר כיון שאין לו מקום לרחוש ולא פירש ממקומו לחוץ, אלא ודאי זה דוקא להרשב"א, ורמ"א חש לדבריו, וא"כ יש תימה עליו שלא כתב תחילה לחלוק על המחבר במה שפסק להיתר בתולעים הנמצאים תחת הקליפה דיש אוסרים. והש"ך (סק"כ) יישב את דברי הרמ"א בכך שכאן כ' הרמ"א לפי מ"ש בת"ח דאף בפולים יש להחמיר ליטלו משם כל זמן שלא נתבשל, ומה שסתם כדברי המחבר היינו לענין דינא, ונ"מ שאינו אוסר התבשיל. [↑](#footnote-ref-928)
929. שהתליעו ואין ידוע אם במחובר אם בתלוש, רש"י. [↑](#footnote-ref-929)
930. דאי במחובר התליע לא הוי חיי עד השתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-930)
931. אפילו לא ידעינן שדרכו להתליע במחובר כיון שהוא מותלע לפנינו ואיכא לספוקי דבמחובר התליע אסור, ולדעת הרב בהג"ה ס"ס ד' צ"ל דהיינו באין נקוב לחוץ דאי בנקוב לחוץ אפי' התליע בתלוש אסור, ופשוט הוא, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-931)
932. דאי במחובר התליע לא הוי חיי עד השתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-932)
933. ואין לאסור הזבובים מטעם שרץ העוף אפילו לא פירשו חיים לפי שהיו פורחין אם היה מניח אותם הא ליתא דהא זיזין שבעדשים וגם שבכליסין אין אסור אלא משום שרץ השורץ ואפילו שרץ הארץ ליכא עד שיפרשו לאויר העולם הוא הדין אינם אסורין משום שרץ העוף, סה"ת. [↑](#footnote-ref-933)
934. עד כאן העתיק השערי דורא (סי' מו). (ואולי אפשר להבין מזה דלא סבירא ליה כהיש מחמירין, אולם אח"כ הביא את דברי הראב"ן, הלכך צ"ע) [↑](#footnote-ref-934)
935. רמב"ם (פ"ב הט"ו) רשב"א (תוה"ב קצר ב"ג ש"ג פג.) רא"ש (סי' נג) ור"ן (יט: דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-935)
936. והרשב"א כ' בפירוש שפולין דרכן להתליע בעודם מחוברים (וכ"כ הש"ך [סקכ"ב] בשם הרא"ש {עדיין לא הצלחתי למצוא איפה כתב כן}). [↑](#footnote-ref-936)
937. והכי נהוג, ויראה דהני מילי שודאי מתולעים אבל נמצא בפולין ועדשים שנעשו הרבה מהם מתולעים לאחר שנתלשו יש לברור יפה להשליך הנקובים וליתנם בתחלת בישולם במים רותחים ודי בכך, הגשע"ד (סי' מו סק"ה, הביאו הב"י אך לא הביא את דברי ראב"ן). [↑](#footnote-ref-937)
938. וכ' הה"מ שמדברי הרשב"א והרמב"ם והרמב"ן נראה דלאחר י"ב חודש א"צ שום בדיקה דלא חיישינן שמא יפרשו בשעת הבישול ע"ש, והב"י לא הביאו, ובאמת צ"ע על הה"מ, שבדברי הרשב"א (בתוה"ב הקצר סוף ש"ג ב"ג) מוכח להדיא דס"ל דאף לאחר י"ב חודש צריך תקון זה ע"ש ומביאו ב"י, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-938)
939. כ' הרשב"א וז"ל- פולין שני מיני רחשין מצויין בהם, אחד קטן הגדל במחובר והוא גדל בין קליפה לבשר או בבשר סמוך לקליפה, ואחד גדול הנוקב ויורד פעמים עד אמצעו, אותו הגדול הגדל לאחר מכאן מותר קודם שפירש, אבל אם פירש ואפילו מת אסור כמו שביארנו, ולפיכך-... [↑](#footnote-ref-939)
940. וא"ת אמאי שרו בתר שנים עשר חודש דילמא גדלו במחובר ושרץ שמת אסור, ותירץ הראב"ד ז"ל (תשובות ופסקים סי' רז עמ' רנ) דהא דקאמר אינו מתקיים שנים עשר חודש רוצה לומר דאחר שנים עשר חודש אין בו לחות כלל והוי כעפרא בעלמא, ודייק מלישנא דקאמר אינו מתקיים ולא קאמר אינו חי, רא"ש. וגם הר"ן (יט: דיבור ראשון) כתב כן. [↑](#footnote-ref-940)
941. ברא"ש ורשב"א איתא דפולים ועדשים וקטנית דרכן להתליע במחובר, מיהו בשערים ומרדכי ובדברי מהרא"י בהגשע"ד איתא דקטנית וכיוצא בהן אין דרכן להתליע אלא בתלוש, ונראה דע"ז סמכו האידנא שאין נוהגין לברור הקטנית אפילו תוך שנתן רק נותנין אותן בקדרה צוננת ושופכים כל מה שעולה למעלה והנשאר מבשלין ברותחין, אף שפסק בת"ח שם ד"ז שיש לברור אותן על השלחן, וגם מהרש"ל באו"ש ובפא"ט סי' ק' החמיר יותר לברור כל אחד ואחד בפני עצמו דוקא, והעולם מקילין בזה, ואפשר נמי שהאידנא אין דרכן להתליע במחובר וכמ"ש בת"ח שם דדבר זה משתנה לפי המקום והזמן והמחמיר בזה תע"ב, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-941)
942. משמע אבל באם אין דרך להתליע אלא בתלוש א"צ בדיקה, וע"כ אין חיוב בדיקה בקמח או בפירות יבשים כגון רוזינ"י וכיוצא בהם אם יש שם מילבי"ן קטנים דאין שם איסור אלא אחר שפירשו ונמצא דהוי ספק ספיקא, ובס"ס מותר אפי' בשל תורה כמ"ש ב"י בשם הרשב"א גבי עבר ובישל תוך י"ב חודש, ועיין מה שכתבתי בסע' ט (סקי"ז), ט"ז (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-942)
943. כלומר באותן שדרכן להתליע נהי דא"צ לבדוק בפנים כיון ששהו י"ב חודש ונרקב התולעת שבתוכן והוי כעפרא בעלמא מ"מ צריך לבדקן להשליך התולעים הנמצאים ביניהם בחוץ, אבל אותן פירות שאין דרכן להתליע כלל ודאי אין צריך בדיקה כלל אפי' מבחוץ (ועיין בהה"מ פ"ב הט"ו ד"ה אם שהה), ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-943)
944. היינו משום דכיון שפירשו אע"פ שלא נבראו אלא בתלוש אסורים כמו שקדם, ב"י. [↑](#footnote-ref-944)
945. דאיבעיא לן פירש לגג תמרה מהו וסליק בתיקו ולחומרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-945)
946. הוא לשון הרא"ש והטור, ואזלי לטעמייהו דסבירא להו פירשה מתה מותרת, וגם המחבר סובר כן כמ"ש בסקי"ב, והא דלא מהני כשנותנים אותן ברותחים משום דימותו ולא יצאו היינו משום דלא ברירא לן שימותו מיד כולם אלא יצאו מחיים, אבל כשנתנן מתחלה בצוננים א"כ כל המנוקבים יעלו למעלה, א"כ אף דאיכא למיחש שמא נשארו קצת שלא עלו למעלה ותולעים בתוכן מ"מ יש לסמוך בכה"ג דימותו מיד ולא יפרשו כלל (ודברי הב"ח בסי' יא דחוקים בזה, גם דברי הפרישה בסט"ז מגומגמים בזה [ובפרט מ"ש ועוד דחיישי' שמא יש ביניהם שפירשו וחזרו דהא הטור והמחבר בס"ס ד' ס"ל דלא חיישינן להכי] אלא הברור כמו שכתבתי) מיהו מדברי סה"ת הובא בשערים ומרדכי ומדברי הסמ"ג (לאוין קלב) משמע להדיא דא"צ אלא מים רותחים לבד משום דימותו מיד וכ"כ הר"ן בהדיא, והב"י לא הביאם, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-946)
947. ומהרש"ל (באו"ש ובספרו שם סי' קכה) פסק דדוקא בקטניות ופולין וכיוצא בהן מהני תקון זה, אבל בפירות שיש להם גרעינים מבפנים לא, דאפי' בתלוש חיישינן שמא פירש על גבי הגרעינין הלכך לא מהני להו רותחים ולא ברירה עכ"ד, ודעת הרב בת"ח שם נראה כדעת המחבר, וכ"מ מדברי הרא"ש והטור להדיא ע"ש, וכן מבואר בר"ן, והיינו דלא לשתמיט חד מהפוסקים לפלוגי בהכי, ועוד דאיכא ספיקי טובא ודוק, וע' בפרישה סעיף ו' ודוק, ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-947)
948. כלומר וישליכם לחוץ ואח"כ יתן הנשארים בקדרת מים רותחים שאם נשאר בו תולעת ימות מיד ולא יפרוש לחוץ, וכך מפורש בדברי הרא"ש ז"ל (סי' נג), ב"י. [↑](#footnote-ref-948)
949. וכ' הב"י- וא"ת א"כ אף תוך י"ב חודש יעשה כן שיתנם לתוך מים צוננים ויעלו למעלה המתולעים והמנוקבים ויזרקם לחוץ ואח"כ יתן הנשארים בקדרת מים רותחים, ולמה סתם וכ' {הרא"ש} דתוך י"ב חודש אין לו תקנה? ונ"ל דחיישי' שמא קצת מתולעים לא יעלו למעלה ויתבשלו ויאכלם והם אסורים אע"פ שלא פירשו לפי שגדלו במחובר, אבל אחר י"ב חודש דליכא למיחש לאותם שגדלו במחובר, דהא ליתנהו, אף אם ישארו קצת מתולעים ויתבשלו ויאכלם לית לן בה דכיון דגדלו בתלוש כל שלא פירשו מותרים הם (ותדע דאין כל המתולעים עולים למעלה שהרי כ'- 'ואח"כ יתנם בקדרה רותחת שאם נשאר בו תולע ימות מיד', אלמא אין כל המתולעים עולים למעלה, וכן נראה ממ"ש הרשב"א ז"ל בחידו' (נח. ד"ה אמר רב פפא) צריך ליזהר לשרותן תחלה במים צוננין כדי שיפרוש שם העתיד לפרוש ואח"כ ישים במים רותחים ודיו בכך ואם נמצאו אחד או שנים בקדרה משליכם ואוכל את השאר, ע"כ, משמע מדבריו שאינו עולה למעלה אלא המתולעים העתידים לפרוש אבל המתולעים שאינם עתידים לפרוש אינם עולים למעלה). ומדברי הר"ן (שם) למדתי תירוץ אחר שכ'- צריך ליזהר לשהותן תחלה במים צוננים וכל הפירות הקלין צפין ועולין למעלה וזורקין אותן ואינך שרו דמסתמא לא נשאר בהם פרי שהתליע, ואם מצא מהן בתבשיל בשעה שהוא אוכלן- זורקן ואוכל את השאר, מיהו הך תקנתא תוך י"ב חודש לא סגיא שאין הפירות שמתליעים במחובר צפין כמו אותם שמתליעין בתלוש. [↑](#footnote-ref-949)
950. או"ה (כלל מא ד"ג, הביאו הש"ך) מהר"ם מלובלין (סי' כז) ש"ך (סקכ"ט) ופר"ח (סקל"א). וכן מפורש בדבריו בתשובה (ח"א סי' קיג). אך הט"ז (סקי"ז) כ' דהרשב"א מיירי בפירות שדרכן להתליע והוה כודאי ואעפ"כ התיר. [↑](#footnote-ref-950)
951. הא למה הדבר דומה לבא זאב ונטל בני מעים של בהמה דמעמידים אותה בחזקת היתר. ועוד שהרי יש כאן שתי ספיקות, ספק היה שם רחש ספק לא היה, ואם תמצא לומר היה שם שמא נימוח ונתבטל. ואעפ"י שאמרו בריה לא בטלה, לא אמרו אלא בבריה שלימה אבל מחויה ואפילו חתוכה בטלה, כמו שיתבאר בבית התערובות (ב"ד ש"א). ולפיכך כל שיש בו שתי ספיקות אפילו באסורי תורה הולכין להקל, רשב"א (הביאו הב"י לשונו). [↑](#footnote-ref-951)
952. וכ' הב"י וז"ל- ואע"ג דהרשב"א ז"ל ב-'עבר עליהם שנים עשר חודש' כתבו {והב"י הביא את לשונו, והעתקתיו לעיל}, לא נמנע רבינו {הטור} מלכתבו ל-'תוך שנים עשר חודש', דכיון דבפירשו התולעים מיירי כדמשמע מלישנא דאם נמצאו קצת בתוך הקדרה וכו', ועוד דאי בלא פירשו מישרא שרי, אלא על כרחך בפירשו מיירי, ואפילו הכי קאמר דמשליך ואוכל את השאר, א"כ ה"ה לתוך שנים עשר חודש, דכל שפירשו אף לאחר שנים עשר חודש אסורים, אפילו פירשו משמתו לדעת הרשב"א כמו שקדם, ואפ"ה שרי השאר משום דאין בפליטתן כדי לאסור תערובתן, א"כ מינה נלמוד להיכא שבשלו תוך שנים עשר חודש בין פירשו בין לא פירשו. [↑](#footnote-ref-952)
953. ראב"ד (הביאוהו הר"ן והא"ח [הלא"מ סי' מא, לענין תבשיל של ירק שנמצאו בו תולעים]) ור"ן (יט: דיבור ראשון) [↑](#footnote-ref-953)
954. הר"ן (שם, גבי הני תמרי דכדא) הביא את דברי הרשב"א הנ"ל וכתב עליו- מיהו כתב הראב"ד ד-... [↑](#footnote-ref-954)
955. מאי איכא למימר שמא נימוחו ובטלו, משום חד ספיקא לא שרינן ליה והדעת מכרעת כדבריו, ר"ן. [↑](#footnote-ref-955)
956. הרשב"א לא כתב במפורש ג' תולעים כמו שכתבו הר"ן והראב"ד אבל מ"מ השאלה שנשאל הרשב"א היא שנמצאו ג' תולעים ועל שאלה זו הוא ענה שאסור ושזה מיירי מוחזק בתולעים, א"כ מפורש בדבריו שדעתו כן. ומ"מ צל"ע מדוע השו"ע חילק בין הדיעות וכתב אחרי דברי הרשב"א את דברי הר"ן כיש מי שאומר, והרי זו גם דעת הרשב"א. [↑](#footnote-ref-956)
957. וכ' אחד מהגדולים (הביאו תרוה"ד שם) שנראה לו שאפילו בגודגדניות יש לסמוך אשיעור דמהר"ם, ואיהו {מהר"ם} ע"כ סבר שאין לחלק בין פירות גסים ובין שאינם גסים, שהרי כתב שאין לך שום פירי שלא יהא בו ס' כנגד התולעת שבו, ואין לתמוה על הדבר ואע"פ שעינינו רואות לפעמים התולעת גדול בפירי קטן, דשמא מה שהוא נותן טעם מבשר התולעת דבר מועט הוא, דרוב גופו סרוח ופגום ובאוש מעיקרא הוא. כל זה כתב אחד מהגדולים. וכ' עליו תרוה"ד וז"ל- אך אתמהה לפי זה היאך ידע מהר"ם לשער זה אם לא היה מקובל רב מפי רב עד חכמי התלמוד מה שהוא נותן טעם או מה שהוא סרוח מעיקרא בתולעת. וכ' עוד תרוה"ד דדוקא בתפוחים גסים וכן שאר פירות הגסים סמכינן אשיעורה דמהר"ם דלעיל. [↑](#footnote-ref-957)
958. כן הבין הש"ך (סק"ל) מדברי הרמ"א, וז"ל- מדסתם הדברים משמע דאפי' בפירות קטנים כגון גודגדניות וכיוצא בהן יש ס', דאע"פ שאין בפרי עצמה ס' נגד התולע מ"מ איכא ס' נגד טעם התולע, וכמ"ש מהרא"י בשם גדול אחד, והיינו שכתב הרב- 'נגד טעם התולע', וכ"כ בת"ח (כלל מו ד"ח) שכן עיקר לדינא, אלא שכתב אח"כ דיש לחוש לדברי מהרא"י לנהוג חומרא בפרי עצמה אבל אם יש בתבשיל ג"כ דברים אחרים מלבד הפרי שרי לכ"ע אם ששים נגד התולע עכ"ד. [↑](#footnote-ref-958)
959. הראבי"ה סיים- אבל שאר פירות לא מהני לבטל לפי מאי דנהגינן כדפסק רש"י דמין במינו לא בטיל. עכ"ל. ובזה כבר נתבאר דלא קיי"ל הכי. [↑](#footnote-ref-959)
960. אם יש לחוש שהתליע במחובר אפי' לא ניקב לחוץ, ובתלוש בשניקב לחוץ, רש"ל. [↑](#footnote-ref-960)
961. סק"ל. וכ' דכ"כ השערים (ס"ס מ"ט) להדיא, וכ"פ באגור (סי' אלף רצב), וכ"מ באו"ה (כלל כז וכ"כ בכלל לו די"ב) בהדיא, וכ"מ במהרי"ל, גם מ"ש הרב בת"ח שמדברי הרשב"א והטור משמע דאין חילוק, אין ראיה כלל דאינהו לטעמייהו אזלי דלא ס"ל חנ"נ בשאר אסורים כדלקמן סי' צ"ב, וכן באיסור דבוק הכל מצטרף וכדלעיל סי' ע"ב סקט"ו, והלכך אין חילוק דכל הקדרה מצטרף, גם מה שצידד שם להתיר מטעם דלקמן יתבאר דרבים אומרים דאין טעם התולע אוסר משום דהוא פגום עכ"ל ור"ל שהביא בסוף כלל נ"א בשם הרבה פוסקים דאין טעם הזבוב אוסר ומשמע ליה להרב דה"ה טעם התולע וכן השוה אותם בפירוש בסוף כלל נ"א, וז"א דהא המקילים בזבוב הם הרשב"א והרוקח שהביא שם והם עצמם אוסרים בתולע דהא כ' הרשב"א ומביאו הטור שאין בהם כ"כ שיאסרו בפליטתן, וכן מחלק הרוקח (סי' תסח) בהדיא בין זבוב לתולעת בפרי גם לקמן ס"ס ק"ז יתבאר דרבו האוסרים גבי זבוב. [↑](#footnote-ref-961)
962. יליף רש"ל מזה דגם תוך י"ב מהני בדיקה יפה דהיינו לבדוק כל פרי בפני עצמו לראות אם אין בו ריעותא מבחוץ סגי, ומ"ש הטור תוך י"ב אין לו תקנה- היינו בתקנה דמים רותחין, ורמ"א בת"ח כ'- והמנהג דבוררין הקטניות שקורין ערביס"ן תוך י"ב חודש על השולחן ובוררין הנקובין מהן עכ"ל, וכ' רש"ל דכיון דצריך בדיקה יפה ואיכא טירחא אין להאמין לנשים בבדיקה זו, ות"ח כתב דהמנהג להקל בזה כי יש הרבה צדדין להקל בזה, ט"ז (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-962)
963. כיון דאינם מוחזקים בתולעים, אבל אם אלו פירות שהוחזקו בתולעים ודאי אין להם היתר בלא בדיקה וכמו שנתבאר לעיל. [↑](#footnote-ref-963)
964. לכאורה תמוה למה לי ד' כיון שבג' אסור לא משכחת ליה ד' בלא ג', ונראה דהר"ן דכתב כן כמו שמביא ב"י קמ"ל דאפי' בד' יש היתר ברוטב ע"י סינון כמו שכתוב בסמוך (סע' י), וזה רמז במ"ש הר"ן 'והכל אסור ולא סגי בזריקתן' להורות דזריקה לא מהני אבל סינון, מהני והשו"ע גריר בתריה בלשון, אף שלא סיים כן, וע' סי' ק, ט"ז (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-964)
965. וכ' הש"ך (סקל"א) דכך הדין בפירות שדרכן להתליע, אפי' דרכן להתליע בתלוש ורגיל להיות ביניהם תולעים בחוץ אפילו לאחר י"ב חודש (דעדיין ליכא כאן אלא חדא ספיקא דנמוח- לכן הכל אסור), אבל כשאין לחוש אלא לתולעים שבפנים יש להתיר לאחר י"ב חודש מטעם ספק ספיקא- ספק פירש חי או פירש מת דשרי ואת"ל פירש חי שמא נימוח, ואע"ג דהר"ן ס"ל פירש מת אסור, מ"מ דעת המחבר והרבה פוסקים שהבאתי לעיל בסקי"ב דפירש מת מותר, ואע"ג דכתבתי שם דבתולעת עצמו שפירש מת יש להחמיר מ"מ הכא יש להתיר שאר התבשיל מטעם ס"ס וכדפירשתי, ובפרט שמסה"ת (הובא בשערים ומרדכי) משמע להדיא דתולעים מתים מיד בשעת הבישול קודם שפורשים, ולכך כתב דאם נמצאו הרבה תולעים בתבשיל הכל מותר אפי' התולעים עצמם אם אין אותו פרי דרכו להתליע במחובר ע"ש, ע"כ יש להקל כאן כיון דאין כאן איסור ודאי אלא חששא דשמא יש עוד תולעים כיון שהוחזק. [↑](#footnote-ref-965)
966. כ' רש"ל (פא"ט סי' ק, הביאו הט"ז סקי"ז)- ומש"ה הנהגתי בעצמי שלא לאכול הכמהין היבשים כי הוחזקו בתולעים, כי לאחר הבדיקה והברירה מצאתי בתבשיל בשולי הקדרה כמה תולעים וכן נמצא כמה פעמים והוחזקו בכך, ונראה דוקא במה שמצוי בהם הכנימה אלא שלא בדק כדינו אמרינן הכי אבל בדבר שאין מצוי בו כנימה אמרינן מעלמא נפל ולא חיישינן לטפי מהני שנמצאו. [↑](#footnote-ref-966)
967. אפי' ידוע שהיו שם עוד תולעים הרבה בודאי קודם הבישול מעביר משם התולעים והשאר מותר, וע' בתשובת מהר"ם מלובלין (סי' כז) שהתיר בדוחק בשנה שהתליעו בה כל הכישות ובישלו בה ההמון אח"כ שכר בלא סינון משום הפסד מרובה ומשום מעוות לא יוכל לתקון, ש"ך (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-967)
968. נ"ל דלא טב הורה, דגם אותם שלקחו קודם שנודע שיש שם מילווין אסורים, דכיון דדרכם להתליע א"כ ספק הרגיל הוא ולאו שמיה ספק. וכן מוכח להדיא מדברי האו"ה ומהר"ם מלובלין שהבאתי בש"ך סקכ"ט. ומהרשב"א אין ראיה כלל, דלא קאמר התם אלא בבישל פירות שדרכם להתליע במחובר, כלומר כשמתליעים אין דרכם להתליע אלא במחובר ולא בתלוש, אבל לא מיירי שדרכם להתליע, וכן מבואר באו"ה שם שכן הוא דעת הרשב"א, ש"ך (נה"כ אות ה). וכ' רעק"א (אות ג, על הט"ז) ובתשו' ב"ח (ח"ב סי' סג) מתיר מטעם ס"ס, ספק דלא פירש לעיסה וספק דנימוח ובטלה בס' ואף אם עודה עיסה עיי"ש. [↑](#footnote-ref-968)
969. אין הכוונה למלפפון גזר וכדומה אלא לירקות עלים (כוסברה וכדומה), וכן שאר עלים וגבעולים הצומחים מהזרעים לפני שמגיע הצמח לשלב הוצאת הפרי, כמו שכתב הרמב"ם בהל' כלאים (פ"א ה"ח, וז"ל- כשיזרעו כל מיני זרעונים אלו, ויצמחו, נקרא הצמח כולו כל זמן שלא ניכר הזרע- דשא, ונקרא ירק). וכן מוכח מדברי הרמ"א (או"ח סי' תפו ס"א) שכשאומרים ירקות הכוונה היא לירק עלים. [↑](#footnote-ref-969)
970. כן הוא במהדו' קראקא ש"מ (רמ"א דפו"ר), וכן דעת הט"ז (סי' ק סק"ו) וכן הוא בתשו' הרשב"א שלפני. אך בדפו"ר הגירסא 'שתי', וכ"ה בב"י בשם תשובת הרשב"א. [↑](#footnote-ref-970)
971. וכ' העט"ז (ס"ס ק) ונ"ל דוקא ירקות, אבל שאר פירות ואפי' כמהין ופטריות אפשר לבודקן אפי' אחר שנתבשלו ומותרים בבדיקה, ש"ך (סקל"ד). היינו כיון דהירקות רככי ואי אפשר לבודקן לאחר הבישול. [↑](#footnote-ref-971)
972. דרך הטבח לנקר הבשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-972)
973. בכזית, רש"י. [↑](#footnote-ref-973)
974. בכשעורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-974)
975. דעת מהרש"ל באו"ש ובספרו שם דאין הנשים נאמנות בבדיקה שיש בה טורח דאמרינן עצלניות הן, והא"ח והמחבר מיירי בדבר שאין בה טורח, אבל בברירת קטניות ודגים קטנים ושאר דברים שיש בהן טורח אין נאמנות באיסור דאו', והר"ב בת"ח שם ד"ט כ' שאין המנהג כדבריו רק הנשים בודקות הקטניות והפירות וסמכינן עלייהו. ואע"ג דבברירת דגים קטנים כתב בהג"ה ס"ס קכז דאשה אינה נאמנת, שאני הכא כיון דלא אתחזק איסורא גם כי יש הרבה צדדים להקל והילכך אע"ג דקיי"ל לאיסור מ"מ סמכינן עלייהו, וכ"כ בת"ח שם, ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-975)
976. להעמיד ולקיים הדברים השלמים הנטמנים בתוכו (כך היא לשון הרשב"א שהביא בב"י). [↑](#footnote-ref-976)
977. אבל הדברים הנחתכים הנופלים לתוכו דרכו למהר למחות ולכלות, כ"כ הרשב"א (סי' פ) וכ"כ ה"ר יונה (בפכמ"ב) שדרך הדבש להחזיר החתיכת איסור שנפל לשם דבש, ואף הרא"ש שם משמע דלא נחלק עליו אלא מטעם דשמא אע"פ שנמחה נותן טעם לשבח... אבל מודה דנמחה בדבש, ש"ך (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-977)
978. ואין כאן משום מבטל איסור שאין כוונתינו אלא לתקן הדבש, א"ח (הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-978)
979. וכ' הש"ך (סק"מ) דלפי הטעם הראשון (שהתולעים בורחים מהרעש) יוצא שברחיים שאין בהם אפרכסת כגון רחיים דידא היה אסור, אלא שלפי הטעם השני שנתן (שאף אם יטחנו- התולעים בטלים...) בכל רחיים מותר, וכ"מ מדברי המחבר, אך נראה דבמקום שאפשר לטחון ברחיים גדול שיש בהן אפרכסת אין לטחנן ברחיים אחרת. [↑](#footnote-ref-979)
980. ובב"י סיים- וכן קבל מהרי"ב ממהר"ש {לפנינו מהרי"ש}, וכן הביא בת"ח ע"ש מהר"ם, וכן הוא בתשו' מיימוני ובאו"ה בשם מהר"מ, ודוחק לומר דמהרא"י פליג אכל הנך רבוותא, ועוד דא"כ לא היה לנו לסמוך עליו להתיר, ונראה לחלק דהנך פוסקים מיירי כשהם מתולעים ברוב בענין דא"א לבררן דאז ודאי לא סמכינן אהנך צדדין שמצא מהרא"י להתיר, דגם מהרא"י לא התיר אלא בענין שיבררו קודם הטחינה כמבואר מדבריו בתרוה"ד ובהגשע"ד להדיא דאז כיון דליכא אלא חששא דיש עוד תולעים שם סמכינן אהנך טעמי, אבל לא כשנמצאו מתולעים ברובן בענין דא"א לבררן, וכן חילק מהרש"ל (פא"ט סי' קכה) בהדיא ע"ש, ש"ך (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-980)
981. נראה דהא דשאר מותר, הטעם דהא יש ספק ספיקא, ספק אין שם, ואת"ל יש שם ספק נימוח בשעת האפייה..., ט"ז (סק"כ). [↑](#footnote-ref-981)
982. וכ' הש"ך (סקמ"א)- והסכמת הפוסקים כהמחבר, וכן דעת האחרונים, וכ"כ באו"ה סוף כלל ט' בשם הרבה פוסקים וכתב דהכי נהגינן, וכ"פ בת"ח סוף כלל מ"ו. [↑](#footnote-ref-982)
983. תולעים שבכבד ושבריאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-983)
984. שבלעתן הבהמה עם האוכלים ותחלתן שרצו על הארץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-984)
985. לשון גדלי, מן הבהמה עצמה הן גדלין, ולאו שרץ הארץ נינהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-985)
986. כשהבהמה ישנה נכנסים בחוטמה ומשם לקנה ריאה וכבד הלכך לא משתכחי דרך בית הרעי, רש"י. [↑](#footnote-ref-986)
987. תולעים הנמצאים בין עור לבשר כשמפשיטין הבהמה ובלע"ז גרביליי"ש, רש"י. [↑](#footnote-ref-987)
988. וטעמא כדמפרש רבינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-988)
989. ואלו שגדלו בתוכה עד שלא נשחטה באו מאיסור אבר מן החי ושחיטת הבהמה לא אהניא לדידהו שהרי יש להם חיות לעצמן ואע"ג דשליל מותר בשחיטת אמו מכל בבהמה תאכלו (דברים יד ו) נפקא לן (חולין סט.) לקמן אבל הכא באיסורייהו קיימי, רש"י. [↑](#footnote-ref-989)
990. והיכן מצינו בגמ' לעיל שתולעים במעי הדג אסורין? אלא דרש"י פירש דקוקאיני אלו תולעים בבהמה, והביא הב"י את דברי התוס' (סז: ד"ה קוקיאני) הרא"ש (סי' סט) והרשב"א (שם ד"ה אמר רב משרשיא, תוה"א ב"ג ש"ג פג:) שכתבו שר"ת הקשה על מה שפירש רש"י בקוקיאני, ופירש דבדגים מיירי, וכ' הרשב"א- וכן פירשו הגאונים וברוב הספרים גרסינן בהדיא- 'והלכתא קוקיאני אסירי מאי טעמא מינם ניים כוורא ועייל באוסייה', דאלמא בדגים מיירי, ע"כ. וכך היא גי' הרי"ף ז"ל (כד.). וכ' עוד הב"י- ומשמע דלא אסר ר"ת בדגים אלא הנמצאים במעים וכיוצא בהם דאיכא למימר בהו דאתו מעלמא, אבל הנמצאים בבשר הדג שרו דמיניה קא גבילי, וכ"כ הג"א (שם הג"ה ב), ונ"ל דלגי' רש"י נמי אסירי תולעים שבמעי הדגים דהא איכא למימר בהו נמי דמעלמא אתו ועיילו ליה באוסייה. [↑](#footnote-ref-990)
991. דאילו בדג לא שאני לן בין חי למת, וכמו שכ' הראב"ד (בהשגות פ"ב הי"ז)- דחיי הדגים כמיתתן דמו. ולכן התירו מורנא דכוורי אע"ג שהיו בו מחיים. [↑](#footnote-ref-991)
992. וכתב הה"מ נראה שרבינו סובר שכל התולעים שנמצאים בדג מחיים אסורים, וזהו קוקיאני דאסירי, והטעם מפני שאינם מתהוים ממנו אלא נכנסים לו דרך נחיריו, וכשאמרו דכוורי שריין הוא בשהתליעו אחר מיתה. [↑](#footnote-ref-992)
993. סה"ת (סי' לו, וכ"כ הרא"ש בשמו) סמ"ג ([לאוין קלב מד:] כ"כ ההגה"מ [פ"ב אות ה] בשמו) ורא"ש (פ"ג סי' סט). [↑](#footnote-ref-993)
994. וכ"כ הרשב"א (סז: ד"ה מוראנא. הביאו הה"מ (פ"ב די"ז). וכ' הב"י את דברי הרשב"א באחרונה) וז"ל- כשהתליע לאחר מיתה לא שנא בדבישרא לא שנא דכוורא שרו, ודוקא בשלא פירשו ע"ג חתיכה, אבל פירשו ע"ג חתיכה אסירי, וכדאמרינן (סז:) בפירשה ע"ג תמרה דסלקא בתיקו ולחומרא. עכ"ל. ומ"מ לא הכנסתי את שמו ביחד עם שמותם של סה"ת והרא"ש וסיעתם משום דהרשב"א גורס כדברי הרמב"ם "פרש מת" (ולא כגירסת רש"י סה"ת והרא"ש "פרשה ומתה"), הילכך הרשב"א יאסור את מה שהתירו בתולעים מתים הנמצאים בקערה, ובשו"ע פסק כהרא"ש. וגם הדרכ"מ (ארוך אות יד) כ' דהמנהג הוא פשוט להקל לאכלן בעודן בקערה (ומה שכתבו בדרכ"מ קצר אות י' במהד' שירת דבורה -"לכן טוב להחמיר שלא לאכלן אם פירשו" – נ"ל דהוי טעות, דבדרכ"מ הארוך נתבאר דאין אלו דברי הדרכ"מ אלא כ' כן בשם הב"י). [↑](#footnote-ref-994)
995. ולא חיישינן שמא פירשו מחיים חוץ לחתיכה, דמסתמא אותם שפירשו מחיים נפלו כשהדיחו הבשר ואלו נשארו בבשר ועתה יצאו, וראוי היה לחוש כששם הבשר במים צוננים בקדירה אולי פירשו לדופני הקדירה ולאו היינו רביתייהו {כדחיישינן גבי פירות דלעיל}, ונהגו להתיר, רא"ש. וכ' הב"י וז"ל- ודבריהם אינם אלא לגי' רש"י 'פירשה ומתה מהו', אבל לדברי הגורסים 'פירש מת מהו', כמו שנתבאר בסי' זה, תולעים הנמצאים בקערה אסורים, שאע"פ שלא פירשו עד לאחר שמתו אסורים דהא סלקא בעיין בתיקו. עכ"ל. וכ' הש"ך (סקמ"ה) דסברת המתירים עיקר בעיני הב"י (וכמש"כ הש"ך בסקי"ב, דלכן כתב השו"ע בסע' ד את דעת האוסרים ביש אוסרים ולא בסתם). [↑](#footnote-ref-995)
996. הביאוהו האו"ז (סי' תלז, והעתיקו בהג"א [סי' סט הג"ה ג]) והמרדכי (סי' תרמו). [↑](#footnote-ref-996)
997. ולא דמיא לפירש לגג התמרה דאין דרכו להיות אלא בגרעינין, רשב"ט. [↑](#footnote-ref-997)
998. וכ"כ מהרא"י (בהגשע"ד סי' מז סק"א ד"ה כתב באו"ז, וסק"ב ד"ה והרא"ש) דרבים נהגו היתר בתולעים של גבינות לאכלן בהדיא אפי' שקופצין הנה והנה בקערה... ונהוג שלא להקפיד לאכול דגים שיוצאין מגופן תולעים לבנים ורגילין לצאת מקצת ולחזור... דניכר וידוע הוא דמגוף הדגים קאתו והיינו רביתייהו לצאת מקצת ולחזור. עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א) {ואע"ג דהרמ"א שינה מלשון מהרא"י וכתב- "קופצין הנה והנה על הגבינה", אפ"ל שפירש את מאי דקאמר מהראי "בקערה" היינו 'באוכל שבקערה' אבל לא שפירשו לגמרי, וכמו שכתב מהרא"י עצמו לאחמ"כ גבי דגים "והיינו רביתייהו לצאת מקצת ולחזור", דווקא מקצת, אבל אם פירשו לגמרי לא, ואפשר דדברי הרמ"א היינו דברי מהרא"י וכוונת שתיהם היא שתולעים שיצאו מהגבינה על דופני גם כן שרי דהוי רביתייהו כמו תולעים שרחשו על דופני הכלי מבפנים [אבל פירשו לגמרי על השלחן לא – כדכתב הרמ"א], אבל בדגים לאו היינו רביתייהו לצאת לגמרי, ולכן אינם מותרים אלא בפירשו מקצתן}. [↑](#footnote-ref-998)
999. דאין בהן לא משום אבר מן החי ולא משום שרץ השורץ על הארץ, דדינינן לנולד כמוליד והכא הבשר המולידם אין בו בשעת לידה משום אבר מן החי, ודמי קצת הוולד לבן פקועה, וכ"ש הנמצאים בבשר דגים, ראבי"ה. [↑](#footnote-ref-999)
1000. שהמוליד אע"פ שהולך על הארץ מותר, ראבי"ה. והעתיק האו"ה (כלל מא דין י) דבריו אך הוסיף דאם פירשו על השולחן נראה דאסורין משום מראית העין, ואין אוסרין מאכל בפליטתן, ואם לא נמצאו במאכל כל המאכל שרי, עכ"ל. וכ' עליו הדרכ"מ (אות ט)- ולא ידעתי מנ"ל דהא לא גרוע מאותן הגדלים בשכר דאסורין לאחר שסיננן (אמנם אעפ"כ פסק הרמ"א בהג"ה כדברי האו"ה דאם נתערבו בתבשיל אינו נאסר). [↑](#footnote-ref-1000)
1001. וכתב הה"מ נראה שרבינו סובר שכל התולעים שנמצאים בדג מחיים אסורים, וזהו קוקיאני דאסירי, והטעם מפני שאינם מתהוים ממנו אלא נכנסים לו דרך נחיריו, וכשאמרו דכוורי שריין הוא בשהתליעו אחר מיתה, ודכוותה בבישרא- אסירי, וזהו שאמרו מורנא דבישרא ולא אמרו דבהמה, משמע דאפילו לאחר מיתה אסירי, ונתנו טעם לדבר לפי שבשר הבהמה אינה מותרת אלא בשחיטה וכל דבר חי שיצא ממנה אפילו לאחר מיתה אסור כיון שא"א לו בשחיטה אבל הדגים אינם צריכים שחיטה וכל דבר הגדל ממנו בהיתר הוא גדל, וכמו תולעת הפירות, ואף בדגים אם פירשו אסורים זה נראה דעתו ז"ל. ובהשגות (שם) אמר אברהם זה שיבוש שאף בשר המליח תולעתו מותרת אבל מה שאמרו מורנא דבישרא אסירי דכוורי שריין תולעת שהיו בו מחיים קאמר ודכוורי שריין משום דחיי הדגים כמיתתן דמי ע"כ וזו היא שיטת האחרונים ז"ל וזהו דעת הרשב"א. עכ"ל הה"מ. [↑](#footnote-ref-1001)
1002. סי' רסו רסז, כ"כ בשמו האו"ז (והעתיקו בהג"א). אך לא מצאתי כן בדברי הראב"ן (תשובות וביאורי סוגיות) שלפני [↑](#footnote-ref-1002)
1003. היינו כשלא פירשו לגמרי אבל אם פירשו לגמרי אסורים דודאי לא עדיפי מתולעים שבגבינה לקמן בהג"ה, ש"ך (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-1003)
1004. ר"ל לדעת המתירים בבשר לאחר שחיטה לאפוקי היש מי שאוסר, ש"ך (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-1004)
1005. לאו דוקא אלא ה"ה בקערה וכן הוא בדברי מהרא"י שם וכ"כ בדרכ"מ ובת"ח (כלל מ"ז ד"ב) בהדיא דבקערה מותרים אבל אם פירשו על השלחן אסורים משום מראית העין, וכ"כ מהרש"ל (פא"ט סי' ק"ד), מיהו משמע שם מדברי מהרש"ל דאפי' פירשו על השלחן מותרים ע"ש ודוק, ולא נהגו כן, אבל בקערה ודאי מותרים כי כן רביתייהו לפרוש בקערה ולחזור, דלא כדמשמע בעט"ז דבקערה אסור וכן נוהגין, ש"ך (סקמ"ו). וכ' הט"ז (סקכ"ג) ונראה דה"ה בתולעים של בשר כן דהוה כמו בגבינה, אלא שרש"ל כ' (פא"ט סי' קד) אחר דברי ראבי"ה דלעיל דכל הבא מרוב שומן או מסרחון אין עליו שם שרץ כלל דלא הוי שרץ רק בגידולי קרקע או בעניני שתייה שדומה לשרץ המים, ומ"מ דוקא בגבינה שבאים משום שומן ולא מסרחון משא"כ בבשר דאסור לאכלו אפילו דעתו יפה מ"מ אסור משום בל תשקצו עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1005)
1006. בציונים לרמ"א נכתב כאן- מהרא"י ובארוך כמ"א ד"י. עד כאן. וצ"ע דהרי בדבריהם לא משמע כך ונראה שהש"ך כתב ציון זה. [↑](#footnote-ref-1006)
1007. וא"צ ס' כנגדן, או"ה שם, מיהו נראה דצריך רוב כנגדן, וע"ל סי' ק"ג ס"ב, ש"ך (סקמ"ז). [↑](#footnote-ref-1007)
1008. דלא גריעי מאותן הגדלים בשכר דאסורין לאחר שסיננן, דרכ"מ (אות ט). וכ' הש"ך (סקמ"ח) שבת"ח משמע דמתיר לגמרי. [↑](#footnote-ref-1008)
1009. רש"ל (בביאורו לטור וביש"ש פ"ג סי' קכו) העתיק בשם תשובת ר"י על נכפה שהיא כמכה של חלל ומותר להאכילו מאכל שיש בו שרץ עוף אם הרפואה בידוע ואם לאו אסור ואם ביטל העובד כוכבים הרפואה בס' מותר, ט"ז (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1009)
1010. וביתר ביאור כ' הרמ"א בסי' קנה סע' ג וז"ל- מותר לשרוף שרץ או שאר דבר איסור ולאכלו לרפואה אפילו חולה שאין בו סכנה, חוץ מעצי עכו"ם (ארוך כלל לב), וכל חולה שמאכילין לו איסור צריכים שתהא הרפואה ידועה או על פי מומחה (שם כלל נט). ואין מתירין שום דבר איסור לחולה אם יוכל לעשות הרפואה בהיתר כמו באיסור אע"פ שצריך לשהות קצת קודם שימצא ההיתר מאחר שאין סכנה בדבר (ב"י ותשו' הרשב"א ח"ג סי' ריד). עכ"ל. וכ' הש"ך (סקי"ט) דהא שמותר לשרוף דבר איסור- שרי אפי' הוא מאיסורי הנאה, דקי"ל כל הנשרפין אפרן מותר חוץ מעצי עכו"ם ויי"נ, ריב"ש (סי' רכה), וכן נראה דעת הרב. [↑](#footnote-ref-1010)
1011. הג"א (פ' בתרא דע"ז סי' ל) בשם או"ז מרדכי (ע"ז סי' תתכח) ואגור (סי' אלף רנד). [↑](#footnote-ref-1011)
1012. ואף שלא כדרך אכילה והנאה אסור והיה לוקה משא"כ בשאר איסורים חוץ מכלאי הכרם כ"כ הרמב"ם ספי"ד מהלכות מ"א הביאו הפמ"ג בפתיחה, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1012)
1013. כלומר אבל לא ע"י כבוש ומליחה שאינו דרך בישול, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1013)
1014. ל' הטור. ומקור דבריו הוא הרשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ד פד:). [↑](#footnote-ref-1014)
1015. וכן דעת המחבר בס"ג דבשר עוף בחלב שאינו אסור באכילה אלא מדרבנן מותר בהנאה אף מדרבנן, וכן דעת הרא"ה (בס' החינוך מצוה קי"ג) וכן דעת הרמב"ם (פ"ט מהמ"א ד"ד) להדיא, וכן ביאר דבריו בפי' המשנה (פכ"ה) וכן פי' הה"מ דעתו וכן הבין מהרש"ל (פא"ט סי' ק) ושאר אחרונים דעת הרמב"ם, ולא כמ"ש הב"ח דדעת הרמב"ם דבשר עוף בחלב אסור בהנאה מדרבנן כמו שאסור באכילה מדרבנן (ומה שכתב ודוחק לומר דהאי לבשל לאכול הוא כו' כבר השבתי עליו בספרי ע"ש), וכ"כ המרדכי (פ' אין מעמידין) והג"א (פ' בתרא דע"ז) מא"ז דע"י כבוש או ע"י מליחה מותר בהנאה, וכ"כ המחבר לקמן ס"ס צ"א, והוא מדברי האגור שהביא בב"י שם, ומהרש"ל שם חלק ע"ז ואין דבריו מוכרחים, ש"ך (סק"ג). וכ"פ הט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-1015)
1016. ומ"מ אף באלו שאינם אלא דרבנן ומותר בהנאה צריך ליתנם לגוי כך ולא יבשל מתחלה דא"כ עובר על הבישול ואסור בהנאה מה"ת דאף דהחתיכה בלעה שלא כדרך בישול מ"מ הרי אח"כ נתבשל הבשר עם החלב הבלוע בו וזה פשוט, וכ"כ הנו"ב (יו"ד סי' כו ד"ה ומזה), פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1016)
1017. ועי' באליה זוטא (או"ח סי' תרעג סק"ב) שתמה דהא בלא"ה אסור משום בישול בב"ח. [↑](#footnote-ref-1017)
1018. דכל בהמה במשמע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1018)
1019. פירש לך הכתוב שגדי זה מעזים היה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1019)
1020. אם לא פירש יש במשמע אף שאר בהמה מדאיצטריך ביה לפרושי, רש"י. [↑](#footnote-ref-1020)
1021. גזירה שוה מיניה מה גדי האמור כאן עזים אף גדי האמור בבשר וחלב עזים הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1021)
1022. ה"א דכתיב בכל חד- מיעוטא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1022)
1023. אמנם מהרש"ל וב"ח פסקו דבשר חיה ועוף בחלב דאו' (ותלו עצמן בדברי מהרא"י בהגשע"ד [סי' עו] במ"ש קשה להקל נגד התוס', וחלקו על המחבר שסובר דבשר חיה ועוף אינו אסור באכילה אפילו דרך בישול אלא מדרבנן ומותר בהנאה ובבישול לגמרי) אך כבר דחה דבריהם הש"ך (בארוך ובקצר סק"ג. וכ' שאף מהרא"י לא קאמר אלא שקשה להקל נגד התוס' שלא לאכול גבינה אחר בשר עוף מיד אבל מודה לדינא דבשר עוף בחלב דרבנן, שהרי כ' בהגשע"ד סי' ס"ט דביצים גמורים מותר לאכלן בחלב משום דבשר עוף בחלב דרבנן הקילו (וכ"כ רנ"ש במ"ש סי' ס"ט שמהרא"י תופס עיקר כבה"ג), ואף שהתוס' תלו דין אכילת גבינה אחר בשר עוף בזה דבשר עוף בחלב דאו' או דרבנן מ"מ אין זה מוכרח כמ"ש שם, וגם מדברי התוס' עצמן שם משמע שאין מוכרח לומר כן אלא שבאו ליישב מנהג העולם ע"ש) וסיים בדברי הרמב"ם (סוף פ"ב מהל' ממרים) שהאומר בשר עוף בחלב אסור מן התורה עובר בבל תוסיף. [↑](#footnote-ref-1023)
1024. וכבר יישב הה"מ מה שקשה על זה, ולשון הטור אינו מכוון, שכלל דין בשר בהמה טהורה בחלב בהמה טמאה ובשר טמאה בחלב טהורה עם דין בשר חיה ועוף בחלב טהורה, ונהי דלענין שלא גזרו על בישולם והנייתם הם שוים כדמשמע מפשטא דמתניתין ומדברי הרמב"ם ז"ל, מ"מ מ"ש אינו אלא מדרבנן לא מצי קאי אלא לחיה ועוף בחלב טהורה, דאילו לבשר טהורה בחלב טמאה ובשר טמאה בחלב טהורה לא אשכחן שיאסרוהו חכמים באכילה משום בשר בחלב, וגם לא היה להם ענין לאסרו מדבריהם אחר שכבר הוא אסור ועומד מן התורה משום בשר טמא או משום חלב טמא, וכך ה"ל לכתוב- אבל בשר טהורה בחלב טמאה או בשר טמאה בחלב טהורה מותרים בבישול ובהנאה ובשר חיה ועוף אפילו בחלב טהורה מותר בבישול והנאה ואף באכילה אינו אסור אלא מדרבנן, ב"י. וכ' הב"ח (ד"ה ומ"ש ואינו) והדרישה (אות ב) דיפה כ' הטור ויש נפקותא מזה שגם רבנן גזרו בזה, ולכן אין דברי הב"י (וממילא מש"כ בשו"ע) נכונים. והט"ז (סק"ב) והש"ך (סק"ג) דחו דבריהם (כל אחד מטעמו) והסכימו לב"י. [↑](#footnote-ref-1024)
1025. דאע"ג דאמר רחמנא גדי- הוא הדין לחיה ועוף, ומיפלג פליגי בה לקמן (קיג.) איכא למ"ד דאורייתא ואיכא למ"ד דרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1025)
1026. והלבוש כתב כדברי הב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ד)- ולא ראיתי מימי נזהרין בזה, וגם באו"ח סי' קעג (עמ' תלג) אינו אלא שלא לאכלו בבשר משום סכנה, אבל בחלב שרי, ועיין לקמן סי' קטז (דרכ"מ אות ג), ולכן נראה שנתערב להרב ב"י בשר בחלב, עכ"ל. וכן כל הבאים אחרי הב"י תפסוהו בזה. וז"ל ספר שארית יאודה, אשתמטיתיה לרב שלא נתבאר שם נטילה אלא בין בשר ודגים. אמת ששמעתי מפי הרופאים שגם באכילת דגים וחלב יש שם סכנת צרעת, ע"כ. גם הפרישה ול"ח (אות רלט) וש"ך (סק"ה) וט"ז (סק"ד) ובאר שבע (קא:) תפסוהו בזה. ומיהו כ' כנה"ג (הגב"י אות יט) דנראה שמה שהביא לרבנים הנז' לתפוס לרב"י בזה, הוא מפני שסוברים שמ"ש רב"י כמו שנתבאר באו"ח סימן קעג שהכונה לומר ששם נתבאר דאין לאכול חלב עם דגים מפני הסכנה, וליתא, שאין כונתו כך אלא כונתו לומר אין לאכול דגים בחלב מפני הסכנה כמ"ש הרופאים, כמו שנתבאר באו"ח סימן קעג, דמפני הסכנה אין לאכול בשר עם דגים, והוא הדין נמי דגבינה ודגים שיש סכנה באכילתם כמ"ש הרופאים אסור. ומכאן סמך למה שנוהגים ליטול ידיהם בין גבינה לדגים, וכמו שכתבתי באו"ח סי' קעג (קעג.) שטה כ"ט בהגב"י, עכ"ל כנה"ג. (ועיין בתשובת חינוך ב"י (סי' סא) שמקיים דברי הלבוש דאסור לאכול בחלב משום דחקר אצל חכמי הרופאים דדוקא דגים המטוגנים עם חמאה מותר לאכול אבל דגים המבושלים בחלב יש בו סכנת חולי דדגים מקררים מאד וגם החלב רע ומזיק לגוף ע"ש. ועי' בתשו' חת"ס (סי' קא) שכתב דזה אינו אמת ונאמן עלינו הרמב"ם גדול הרופאים. וכ"כ הפמ"ג בשם כה"ג דדגים עם חלב יש סכנה ובחמאה ושומן הנקלט מע"ג החלב אין סכנה וע"ש דמשמע דעתו דאף עם חלב דוקא לכתחלה יש ליזהר אבל בדיעבד אין לאסור. ועיין בתשו' אדני פז (סי' מב) שכתב בשם הבחיי פרשת משפטים דיש סכנה גמורה בדג עם גבינה וה"ה עם חלב ולכן פסק דאף בדיעבד אסור אבל בדג עם חמאה כתב דשרי כיון שכל העולם עושים כן ע"ש, ונ"ל דהאידנא שכל העולם מבשלים גם עם חלב שרי דכיון דדשו בה רבים, פת"ש [סק"ט]) [↑](#footnote-ref-1026)
1027. וה"ה איפכא בשר בהמה טהורה בחלב חיה טהורה אינו אסור מה"ת, תפל"מ, פת"ש (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1027)
1028. כלומר ול"ד לדם דגים (ס"ס ס"ו) שמותר לגמרי ואפ"ה אם כנסו בכלי אסור מפני מראית עין אא"כ יש בו קשקשים שניכר שהוא דם דגים, דהתם דם גופיה אסור מדאו' הילכך הרואה יאמר דאכיל דם בהמה שאסור מדאו', אבל בשר עוף בחלב ממש הוא מדרבנן וליכא למיחש למראית העין, ולכן בשר בהמה בחלב שהוא אסור מדאו' יש להניח אצלו שקדים כדי שלא יחשוב הרואה שהוא חלב ממש, וכ"כ בת"ח (שם סוף כלל ס"ב) ולפ"ז צ"ל דמיירי בבישול דאי לאו הכי אפילו בשר בהמה ליכא איסורא דאו', וא"צ להניח שקדים (וכן מוכח בת"ח שם להדיא ע"ש ובסימני ת"ח). אבל מהרש"ל (פכ"ה סי' נב) למד מהך דדם דגים, דבפורים וכיוצא בו שרגילים לאכול תרנגולת בחלב שקדים שאסור אם לא שיניח שקדים אצלו בתוכן ובצידן להיכירא, ובפרט גבי בשר עוף דאיכא למיחש טפי שלא ידמו לומר בשר עוף בחלב שרי אפי' מדרבנן כר"י הגלילי, עכ"ל, וכן הסכימו האחרונים, וכן נלפע"ד (שוב בא לידי ס' באר שבע ומצאתי שפסק נמי הכי) דהא אפילו במידי דרבנן חיישינן למראית העין בכמה דוכתי (ומהם בש"ס שבת נד:, ולא בזוג אע"פ שהוא פקוק משום דמיחזי כמאן דאזיל לחינגא, והוא מוסכם מכל הפוסקים וכמו שנתבאר באא"ח סי' שה אע"פ שאיסור מקח וממכר בשבת אינו אלא מדרבנן), ש"ך (סק"ו). והט"ז (סק"ד) גם הביא את דברי רש"ל, וכ' דאף כי דברי רמ"א נכונים וכבר נתפשט המנהג כן מ"מ נראה שיש להניח לכתחלה שקדים גם אצל בשר עוף אלא במקום שאין לו שקדים אין לאסור בשביל זה האכילה דכל מאי דאפשר לן לתקוני מתקנינן, כבחלב אשה בסמוך, ומשמע שגם הרמ"א מודה שאם לא שם שקדים כשמבשל בשר בהמה מ"מ לא מעכב, שכ'- "יש להניח...", משמע בדיעבד שרי. [↑](#footnote-ref-1028)
1029. ועי' פמ"ג שכתב דע"ז לחוד ודאי אין לסמוך ולהקל מכח גדי ולא דם, ומהר"מ שיף לא כתב זה רק לסניף בעלמא. ועי' בתשובת בשמים ראש ר"ס רפ"א בהגהת כס"ד שם מה שכתב על דברי מהרמ"ש הנ"ל, פת"ש. [↑](#footnote-ref-1029)
1030. רשב"א (ח"ג סי' רנז). [↑](#footnote-ref-1030)
1031. וקשה, דהרי משנה ערוכה (קיג.) דאינו אסור אלא באכילה אבל בישול שרי לגמרי, וכ"פ הט"ו בסע' ג ולא אסרו משום מרא"ע:

      ש"ך ([סק"ז] תירוץ א)- הא דכתבו הטור והמחבר בס"ג מותרים בבישול והנאה והוא משנה ערוכה בפכ"ה ומוסכם מכל הפוסקים דהיינו דמותר מדינא אבל משום מראית העין לא מיירי, ונפקא מינה בגווני דליכא למיחש למראית העין כגון לרפואה וכיוצא בו וכמ"ש מהרש"ל (פכ"ה סי' קב) גבי חלב אשה דלרפואה שרי אפילו אין בו סכנה כלל מאחר דאין בו איסור כלל אלא משום מראית העין {עכ"ל רש"ל}, א"נ משכחת לה בגווני אחריני דליכא משום מראית העין. (וסיים הש"ך לאחר כל התירוצים דראשון עיקר, ונראה דכוונתו לתירוץ זה, וכ"כ הבאה"ט [סק"ז])

      ש"ך (תירוץ ב)- כיון דמכל הפוסקים נראה דליכא גם משום מראית העין נראה ליישב דשאני התם {דשרי לבשל בשר טהורה בחלב טמאה או להיפך} כיון דעל כל פנים אחד מהן אסור באכילה ודאי בבישול לחודיה ליכא משום מראית העין דהא יכול להיות שמבשל לצורך רפואה או שאר דברים, והאי אסור לבשל {דכ' הרמ"א כאן} היינו לאכול (וכן מ"ש המחבר בס"ה אסור לבשלם על כרחך צריך נמי לפרשו לאכלם, וכה"ג מצינו במקרא ומשנה דאפקיה לאכילה בלשון בישול ע"ש), ובכה"ג דוקא הוא דאיכא משום מראית העין (וע"כ גם לדעת הרב צריך אתה לומר כן דהא אפי' בבשר בהמה טהורה בחלב שקדים ס"ל דא"צ להניח אצלו שקדים אלא בבישול וכמ"ש בס"ק שלפני זה וא"כ תקשי היאך בישלם מתחלה יחד, ודוחק גדול לומר דבשעת בישול היה מניח שקדים אצל הקדירה, אלא ודאי דבבישול לחודיה ליכא משום מראית העין, והלכך הא דאסור לבשל בשר בחלב אשה היינו לאכול והלכך בשר בהמה טמאה בחלב טהורה או איפכא כיון דע"כ לאו לאכלם מבשל להו דהא עכ"פ אסורים משום בשר או חלב טמאה ליכא משום מראית העין, ובזה אתי נמי שפיר דברי הרשב"א שהניחם הרב בת"ח בתימה).

      ש"ך (תירוץ ג)- בבשר טמא ליכא למיחש למראית העין דניכר לעין שהוא בשר טמא וכן בחלב טמאה כדאיתא בש"ס (ע"ז לה:) חלב טהור חיור טמא ירוק, אבל חלב אשה וחלב שקדים לא מינכר ואסור משום מראית העין.

      ט"ז (סק"ה)- לא גזרו משום מראית עין אלא במידי דכשר לאכילה כל אחד לחוד דאז דומה לבשר טהור וחלב טהור, ומ"ה בבישול עם חלב שקדים צריך להניח שם שקדים לכתחלה, ובחלב אשה שג"כ מותר כל שפירש ממנה כמ"ש בסי' פא ע"כ אסור לבשל עם בשר משום מראית עין, משא"כ באם החלב טמא או הבשר טמא אין דומה לבשר בחלב של טהורים וע"כ לא גזרו שם מפני מראית עין (וסיים הט"ז- כנלע"ד ברור אלא שאין בידי להקל במה שהחמיר רמ"א, ומ"מ פשוט בעיני דלפי זה כ"ש שיש לאסור מפני מראית עין לבשל בשר עוף בחלב שגזרו בו רבנן בהדיא איסור בשר וחלב, ולחד תנא הוי באמת דאו', וכ"מ מדברי ד"מ דבשר עוף בחלב גרע טפי מטמאה בחלב, ולא כמ"ש בלבוש דבזה מותר מפני מראית עין משום דמנכרי, דודאי מצינו לפעמים שנחתך בענין שלא מינכר ותו דהרואה לא ידע לחלק בין בשר עוף לשל בהמה, ובאמת פלוגת' דתנאי היא, ותו דרש"ל כ' [פכ"ה סי' נב] דבבשר עוף איכא למיחש טפי שלא יטעו לומר בשר עוף בחלב שרי כר"י הגלילי עכ"ל, ולשון לכתחלה שזכר רמ"א כאן וכן בסמוך גבי חלב מתה לענין בישול נראה שנתכוין שיש ליזהר במקום שאין צורך גדול אבל במקום צורך לרפואה אף שאין סכנה בדבר יש להתיר בישול בחלב במה שאין האיסור אכילה אלא מדרבנן וכ"ש חלב טמאה או בשר טמא). [↑](#footnote-ref-1031)
1032. נמשך לשיטתו בס"ג אבל לפמ"ש בסק"ו אף בעוף יש לחוש והיינו דסתמו הרשב"א והמחבר (ולא חלקו בין בהמה לעוף), ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1032)
1033. מחוברות, רש"י. [↑](#footnote-ref-1033)
1034. אך הש"ך (סק"י) כ' דבה"ג (לה ע"ג) פסק כר' יעקב, וכן הוא בכל נוסחאות הרי"ף שלפנינו בפ"ק דביצה, וכ"כ בשלט"ג (פכ"ה תשטו ע"א) בשם הרי"ף, וגם דעת הר"ן מוכח כן אם לא נגיה בדבריו בפכ"ה, וכ"ה דעת הר"ר יונתן שהובא בא"ח ובכל בו (ר"ס קו), וכן מוכח דעת רשב"ם וסייעתו הנזכרים דהלכה כר' יעקב (דאל"כ א"א ליישב הסוגיא דפ"ק דביצה לדבריהם), וכ"כ האגודה (פא"ט סי' ס"ב) להדיא, וגם בירושלמי פסק בהדיא כרבי יעקב, וכן משמע קצת בש"ס דילן דבתרתי לישני מהדר לאוקמי ברייתא כותיה, ודלא כשלט"ג שם שהניח בקושיא מה שפסק הרי"ף כרבי יעקב, גם הב"י ושאר אחרונים כתבו סתמא דכל הפוסקים פסקו כת"ק - וז"א וכמ"ש. [↑](#footnote-ref-1034)
1035. רש"י (ביצה ו: ד"ה ביצים גמורות) רא"ש (סי' ח) ורי"ו (נט"ו אות כח קלז.). [↑](#footnote-ref-1035)
1036. דמדאסר ר' אליעזר בן יעקב מעורות מכלל דת"ק שרי ואפי' הן מעורות אלא שנגמר החלמון, והיינו שלל של ביצים כשמחוברות באשכול ובלבד שיגמור החלמון אבל אותם שלא נגמר החלמון שלהם אסורים, רא"ש. וכ' הב"י דבאמת שמפשט לשון הרא"ש (שכתב והיינו שלל ביצים כשמחוברת באשכול) וגם מפירוש רש"י (ז.) באותה סוגיא (אהא דתניא האוכל מנבלת עוף טהור מן השלל של ביצים וכו' מן השלל של ביצים כשהם כבושים ושלולין וקבועין בשדרה כלומר האוכל אותם ביצים בעודן מעורין בגידים, ועל מעורות בגידים פירש מחוברות) משמע שאע"פ שעודם מחוברים באשכול אם נראה בהם שנגמר החלמון לגמרי, כלומר שגדל כבר כל מה שדרכו ליגדל, מיקרי גמורות ומותר לאכלן בחלב, אבל מדברי רבינו (שכתב- ועדיין היא אדומה ומעורה כמו השלל של ביצים המחובר באשכול) נראה שהוא מפרש כל שהיא מחוברת באשכול עדיין לא נגמרה, אלא בשכבר פירשה מן האשכול עסקינן, ומפני שעדיין היא אדומה ואית בה שורייני סומקי קרי לה מעורה בגידין, ומפני שהיא דומה לאותן שמחוברות באשכול כתב הרא"ש 'והיינו שלל של ביצים כשמחוברות באשכול', כלומר שהיא דומה לאותן שבשלל דהיינו המחוברות באשכול, ונ"ל לפי זה דכשפורשת מן האשכול עדיין אינה נגמרת כל צרכה, דאל"כ כיון דבפירשה מן האשכול מיירי למה הוצרך לכתוב ובלבד שיגמור החלמון וכו', אלא ודאי לפירוש זה אתי למימר שאע"פ שפירשה מן האשכול אינה מותרת בחלב עד שתגמר ותגדל כל מה שדרכה ליגדל. [↑](#footnote-ref-1036)
1037. וכ"כ ה"ר יהונתן (הביאו הא"ח [שם]) דאפילו אין להם קליפה דקה החיצונה מותר, אבל הוסיף דמותר בתנאי שנעקרו מן האשכול אבל אם עדיין תלויים באשכול אסור, משום דפסק כרבי יעקב שמעורה בגידים אסורה בחלב. [↑](#footnote-ref-1037)
1038. גם רי"ו (נט"ו אות כב) כ' שכל שאין להן חלבון בשר נינהו וצריכין מליחה {וצל"ע ברי"ו דזה לכאורה סותר למה שהסכים לדברי רש"י והרא"ש}. [↑](#footnote-ref-1038)
1039. וכ' הב"י- נראה דלענין בשר בחלב אין להחמיר ביותר כיון דבשר עוף בחלב דרבנן, ונראה דהוא הדין לענין מליחה שגם היא אינה אלא מדרבנן, ואיפשר שהמחמיר בזה הויא חומרא דאתיא לידי קולא שיבוא למלחם עם עוף או בשר ואם אינם צריכין מליחה נמצא שאין בהם מה לפלוט ובלעי מדם דפלטי עוף ובשר הנמלחים עמהם, ומ"מ העולם נוהגין שכל שאין להם חלבון מולחין אותם ואפילו עם בשר ובכל כיוצא בדברים אלו סומכין על המנהג. וכ' הדרכ"מ (אות ג)- ונ"ל דטוב למולחה לבד בלא שאר בשר. [↑](#footnote-ref-1039)
1040. רשב"ם (כ"כ המרדכי בשמו [סי' תרנ]) מרדכי (חולין סי' תרפו) ושע"ד (סי' ע). ונ"ל שכן דעת הי"א שהביא הרשב"א ואו"ה (כלל מב ד"ח) שכתבו דאינה גמורה עד שתגמר קליפתה ותתקשה (ל' י"א), וכל זמן שאינה גמורה שכמוה נמכרת בשוק צריכה מליחה ואסורה לאכלה בחלב (ל' או"ה). [↑](#footnote-ref-1040)
1041. לשון המרדכי. וכ' מהרא"י (בהגשע"ד אות ד) דאפילו נגמרה קליפתן החיצונה רק שהיא רכה מולחין אותו כשאר בשר {וכ"כ רשב"ם בפירוש}, וכמדומה שנוהגין הנשים איסור אפילו אם הקליפה קשה לגמרי ואפשר משום דאמרינן (כתובות ס:) אפילו ביעתא בכותחא לא לישרי אינש קמי רביה ומפרשים התוס' (שם ד"ה אפילו) דר"ל בכה"ג, מש"ה היו נמנעים לפעמים להורות בו לפי שנזכר בתלמוד בהדיא וע"י כך נשתרבב המנהג. עכ"ל מהרא"י. והביא רש"ל (פכ"ה סי' ב) את דבריו וכ' דאין להחמיר בזה אלא לכתחלה אבל בדיעבד כל זמן שנגמרה הקליפה אפי' בקרום לבן לחוד סגי ואין עליו דין בשר כלל. [↑](#footnote-ref-1041)
1042. סק"י. וכ' שם דבדיעבד אם נתבשלו עם חלב נראה דמותר, אבל אם הן מעורות אפי' בדיעבד אסור אפילו יש להן קליפה דקה, אבל אותן הקטנים שלא נגמרו אלא בחלמון לבד אפילו אינן מעורות אסור אפילו דיעבד דכגוף הבשר נינהו (וכ"פ בת"ח כלל ע' אלא שלא חילק שם בין מעורות או לאו, ומשמע שם מדבריו דאותן שנגמרו בחלמון וחלבון אפילו מעורות מותר בדיעבד, והעיקר כמ"ש, גם צ"ע קצת למה לא הגיה כאן כלום), מיהו נראה דאפילו לא נגמר אלא החלמון והן מעורות יש להקל במקום הפסד מרובה וכה"ג דכדאי הם רש"י ותוס' והרא"ש והטור ורי"ו לסמוך עליהם בכה"ג, גם נ"ל דלדעתם מעורות היינו אותן הקטנים שנגמרו בחלמון לבד המעורין ומחוברים בבשר השדרה, ודלא כמ"ש בב"י דלסברת הטור בשם רש"י היינו כשפירש מן בשר השדרה ואית בהו שורייקי סומקי, ואחריו נמשך העט"ז, דרש"י גופיה לא פירש כן, גם בלישנא קמא ובלישנא בתרא בש"ס מוכח בהדיא דלא כהב"י אלא כדפירשתי. [↑](#footnote-ref-1042)
1043. וקשה, דהרי הרשב"א עצמו כ' (הביאו הטור בסי' פו) דתרנגולת שהכה בזנבה והטילה ביצים דאסורות משום אבר מן החי אם מעורות בגידין אע"פ שנגמרה בחלבון וחלמון:

      רש"ל (פכ"ה סי' ב, הביאו הט"ז [סק"ו])- א"ל שאני התם דיש איסור דאו'- דמנא ליה לחלק, אלא נראה דמ"ש לעיל שלא נגמרו היינו שלא נגמרו כל צרכן ואע"פ שיש להם חלמון וחלבון והיה ראוי לאוכלן בחלב אפי' הן מעורות בגידין והטעם לפי שאין להם טעם בשר כלל אכן כשהכה עד שהפילה כל זמן שהם מעורים חשוב כבשר מן החי ולאו בטעם תליא מילתא וכל זה דוחק להלכה, אלא כל זמן שמעורה בגידין חשוב כבשר לכל מילי כו'.

      ש"ך (סק"ט)- שאני הכא לענין בשר בחלב דעוף שהוא מדרבנן הקילו, א"נ שאני הכא כיון דכל חד בפני עצמו שרי (כ"כ האחרונים, וחלוק זה הוזכר בתוס' ופוסקים והרשב"א מכללם לחלק בין הא דביצת נבילה לעיל סי' פו ס"ג דאסור ובין הך דהכא, ונ"ל דבלאו הכי לא קשה מידי מהך דהכה תרנגולת על זנבה, דאע"ג דלא חשיב בשר מ"מ אפילו חלב ממש הוה אסור משום אבר מן החי אי לאו דגלי לן קרא ארץ זבת חלב ודבש וכדלעיל סי' פ"א סקי"א, וא"כ נהי דגלי לן קרא דחלב שרי היינו משום דאינו מחובר בשום דבר ואינו פורש מן הבשר, אבל ביצים מעורות ומחוברות ודאי באיסורייהו קיימי, וגדולה מזו היו יש אוסרים אפילו מימי חלב משום אבר מן החי וכמ"ש לעיל סימן פ"א, ונהי דלא קי"ל כוותייהו מהני טעמי שנתבארו לשם מ"מ ודאי דביצים מעורות לכ"ע אסירי משום אבר מן החי, ועוד כ' ר"ת דאפילו ביצים ממש היו אסורות משום אבר מן החי אי לאו דגלי לן קרא דשרי וכמו שכתבו השערים סי' ס"ד ושא"פ על שמו, וא"כ ודאי כשהן מעורות דלא גלי לן קרא דאסירי משום אבר מן החי וזה ברור). [↑](#footnote-ref-1043)
1044. משמע אע"פ שאינה מעורה, דכל שלא נגמר אלא החלמון כגוף הבשר נינהו, כדכתב הרשב"א, ש"ך (סק"י). וכל' השו"ע {"אסור לבשלם"} כתב גם כן העט"ז, והוא מגומגם, דהא לבשל פשיטא דשרי דאפילו עוף גופיה נתבאר לעיל בס"ג דמותר בבישול אף מדרבנן, אלא האי לבשלם ר"ל לאכלם..., ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1044)
1045. אפילו אם הם מעורים עדיין באשכול כן הוא בא"ח שם ומשמע שם אפילו לא נגמר אלא החלמון וגם הם מעורות באשכול מותר לאכול אחריהן גבינה או חלב ע"ש ופירוש מעורות באשכול פירש"י מחוברות בבשר השדרה, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1045)
1046. ובמדינות אלו נוהגין בהן היתר והטעם נ"ל משום דאין לחוש להחזיק ריעותא בדבר דלא חזינן ובפרט במדינות אלו שאין רגילין כ"כ לבשל ולצלות באותם תנורים במקום שהקדרות עומדות שם, דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-1046)
1047. אבל איסורא מיהא איכא וכן בחלב מתה איסורא מיהא איכא כדלקמן סימן צ' גבי כחל וכמ"ש הרב בהג"ה בסמוך וכן כולהו משמע דאיסורא מיהו איכא אפילו בחלב זכר..., ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1047)
1048. כלומר חלב שיצא ממנה לאחר מיתתה, ול"ש מתה מעצמה או נשחטה, כדלקמן סי' צ' גבי כחל, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1048)
1049. ל' הרמב"ם (פ"ט ה"ו-ז). וכ' הב"י דמשמע מדבריו דמשום בשר וחלב לא לוקין עליו אבל משום דבר אחר לוקין עליו (המבשל דם בחלב לוקה משום דם, והמבשל בשר בחלב מתה לוקה משום נבלה. ועל דין זה דדם שבשלו בחלב דמשמע מדברי הרמב"ם שלוקין עליו משום דם כ' הב"י- יש לתמוה מדאמרינן בפרק הקומץ רבה (מנחות כא.) דם שבשלו אינו עובר עליו, ומיהו רש"י בפכ"ה (קט.) אמתניתין דהלב קורעו ומוציא את דמו כתב דדם שבשלו חייב עליו כרת וצריך לומר דסבירא ליה דההיא דהקומץ רבה אתיא דלא כהלכתא ונראה שזהו דעת הרמב"ם ז"ל). וכ' הש"ך (סקט"ו) דאינו לוקה על דם שבישלו בחלב כיון דקיי"ל דדם שבישלו או שמלחו אינו אלא מדרבנן, וכמש"ל סימן ס"ט סקמ"ב ובכמה דוכתי. [↑](#footnote-ref-1049)
1050. ולא מיקרי חלב אפילו מדרבנן לאסור תערובתו, או"ה (כלל ל"א דין יב-יג, הביאו הדרכ"מ אות ה). ולא פליג הר"ב אמחבר, אלא המחבר מיירי בזכר של בהמה ולכן פטור אבל אסור (כן נראה מדברי הה"מ פ"ט מהמ"א , וכ' שכן נראה מדברי הרמב"ם, והעתיק המחבר לשונו, וכ"מ קצת בש"ס פכ"ה (דף קיג:) דאמר שמואל התם בחלב אמו ולא בחלב זכר בחלב אמו ולא בחלב שחוטה וא"כ כיון דמחד קרא מפיק להו וחלב שחוטה קי"ל דמדרבנן מיהא אסור וכדלקמן סי' צ' ה"נ בחלב זכר, ונראה דהה"מ מיירי בחלב זכר של בהמה וכדפרש"י בש"ס שם וז"ל- ולא בחלב זכר שהיה לו חלב מועט מן הדדים כגון אם נשתנה והיו לו דדים, וכן פי' מהרש"ל שם סי' ק', וכן מוכח מהש"ס שם להדיא דקאמר בתר הכי בעי מיניה המבשל בחלב גדי שלא הניקה מהו אמר ליה מדאיצטריך לשמואל למימר בחלב אמו ולא בחלב זכר זכר הוא דלא אתי לכלל אם אבל האי כיון דאתי לכלל אם אסור ש"מ דבחלב זכר של בהמה איירי אבל בחלב זכר דאדם פשיטא דלא גרע מחלב אשה), והרמ"א מיירי בחלב של זכר אדם ולכן לא מיקרי חלב כלל (והוי כחלב אשה שאסור משום מראית העין, באה"ט [סקי"ד]) ולית ביה אפילו איסור דרבנן ולכן אינו אוסר המאכל (וכ"כ באו"ה שם דחלב זכר לא גרע מחלב אשה), ע"פ ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1050)
1051. וכתוב באו"ה שם דאפי' אותו מי חלב שנשאר אחר שעושין הגבינות וכמ"ש המחבר בסעיף שאח"ז אוסר המאכל, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1051)
1052. ובאו"ה (כלל ל"א דין יב-יג) הוסיף דגם חלב טמאה דינו כשאר חלב לאסור תערובתן עכ"ל. וכ' עליו הדרכ"מ (אות ה)- ומה שכתב דחלב טמאה אוסר תערובתו לא ידעתי למאי נפקא מינה תיפוק ליה דאוסרת משום טומאה וצ"ע. [↑](#footnote-ref-1052)
1053. ובמרדכי שם כתב שאסור לבשל בשר איסור בבית ישראל בקדירה של גוי שמא יחתה הישראל כו' לכן צריך לשפחות גויות שתי קדרות א' של בשר וא' של חלב, וכ"פ בת"ח סוף כלל ע"ו, מיהו בשר לאו דוקא אלא ה"ה שאר דברים דזיל בתר טעמא, מיהו אין בזה אלא חומרא בעלמא ואין העולם נזהרין בזה, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1053)
1054. היינו כשהדיחם במים רותחים ועירבם כך רותחין הא לא"ה אינו אסור בהנאה כיון דאינו אסור מן התורה אלא דרך בישול וכדלעיל בס"א וס"ג, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1054)
1055. והא דלא מיתסר מה"ט לחפיפת הראש שהרי נהנה- משום דלרחוץ ראשו כיון שאינו דבר של אכילה לא חשיב הנאה כיון שאינו נהנה מגוף האיסור, וכמו שיתבאר לקמן סי' צ"ד ע"ש, וע"ל סי' ק"ח ס"ה בהג"ה וס"ס קנ"ה בהג"ה, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1055)
1056. עיין בת"ח כלל עו ומשמע שם דבקדירות של מתכות אין להחמיר אפילו לכתחלה משום דאף אם היה ניתז היה חוזר ומתלבן ע"י האש ע"ש, ש"ך (סקכ"א). עיין רעק"א [↑](#footnote-ref-1056)
1057. והרמב"ם סובר דהוא הדין לעור, הה"מ. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1057)
1058. הכא נמי איסורא מיהא איכא, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-1058)
1059. ועי' בפמ"ג שתמה עליהם דהרי כאן משמע דעצמות הקשים בלי מוח אוסרים ג"כ מדרבנן ע"ש. עוד כתב הפמ"ג דיש להסתפק לענין עור בחלב. דאינו אלא דרבנן. אפשר באותן שעורותיהן כבשרן כגון עור השליל ועור שתחת האליה ועור בית הבושת כמ"ש הרמב"ם פ"ד מהלמ"א שמא דינם כבשר גם לענין בב"ח ואסור באכילה ובהנאה ע"ש, פת"ש. [↑](#footnote-ref-1059)
1060. הרא"ש הביא את דברי התוס' הנ"ל וכ'- ואני.... [↑](#footnote-ref-1060)
1061. וכ' הב"י דאפשר דאיסורא דרבנן מיהא איכא לבשל בו בשר מדקתני פטור ולא קתני מותר. [↑](#footnote-ref-1061)
1062. ומשיצא מדדי הבהמה חלב הוא, וכחל אינו כנוס במעיו שלא יצא מדדי הבהמה בחייה ולא נאסף אלא מובלע בבשר הוא ולא בא לכלל חלב, ומיהו לכתחלה בעי קריעה מדרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1062)
1063. היינו בחלב הכנוס בה. וכ' רש"י (ד"ה מעמידין בין) דלאו מגופה הוא אלא כנוס במעיה. [↑](#footnote-ref-1063)
1064. הרי"ף (מג.) גורס סוגריים אלו, וכ"פ הרמב"ם (פ"ט הט"ו), אבל רש"י (קטז: ד"ה הרי זו אסורה) אינו גורס 'כשרה שינקה מן הטרפה' דההיא החלב שבקיבתה אסור, וכ"נ דעת הר"ן (מג. ד"ה והלכתא), אך ר"ת (תוס' שם ד"ה הכי גרסינן) מקיים הגירסא אלא שמחלק עי' לקמן, ע"פ ב"י (כאן ובסי' פא [קכז. ד"ה טריפה]). [↑](#footnote-ref-1064)
1065. אע"פ שבחידושיו (שם ד"ה מתניתין) כתב שנראין דברי ר"ת בתוה"ב (הקצר ב"ג ש"ד פד:) כתב- המבשל בחלב שבקיבה אפילו היה צלול מותר דאינו אלא כפירשא בעלמא ויש מי שאוסר בצלול אבל בשנקרש בחיי הבהמה מותר דכיון שנקרש בחיי הבהמה חשוב כפרש והגאונים מסכימים להתיר עכ"ל, נראה מדבריו אלה שהוא סובר כדברי הגאונים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1065)
1066. וכ' הב"י דהדין כך לפי גירסת הרי"ף והרמב"ם בגמ' (דאיפסיקא הלכתא דמעמידין בקיבת נבלה דפירשא בעלמא הוא), ולפיכך כתב הרי"ף (לח:) בשמעתא דכחל דהא דתניא (קט:) קיבה שבשלה בחלבה אסורה- קודם חזרה נשנית, ונראה שהוא מפרש דכי אמרינן פירשא בעלמא הוא היינו לומר דנפק ליה מתורת אוכל וחשיב כפרש וטנופת. [↑](#footnote-ref-1066)
1067. וז"ל בב"י- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן דבין קרוש בין צלול פירשא בעלמא הוא וכן נהגו. [↑](#footnote-ref-1067)
1068. והיינו ההיא דקיבה שבשלה בחלבה אסור, ב"י. [↑](#footnote-ref-1068)
1069. והוא דאסיקנא ד-'כשרה שינקה מן הטרפה קיבתה מותרת משום דחלב המכונס בה פירשא בעלמא הוא' היינו דוקא בחלב הקרוש שבה שכיון שנקרש יצא מתורת חלב והוי פירשא בעלמא, וכתבו התוס' שם ואותו הקרוש לפי דבריו אפילו נמלח בתוך הקיבה מותר, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-1069)
1070. הרא"ש (פ"ח סי' נב) דחה סברת הרי"ף וכ' סברת רש"י ואח"כ סברת ר"ת וכתבתי לשונו בסימן פ"א (שם), ומשמע לטור שמאחר שהביא דברי ר"ת באחרונה דהכי סבירא ליה, ולי נראה שהוא נוטה לדעת רש"י שהרי כתב שאין הלשון מוכח כגירסת רב אשי אלא שהוגה אח"כ בספרים, ועוד שכ'- ור"ת היה אומר דלגירסא זו יש לחלק וכו' משמע דאיהו לא סבר לה לאותה גירסא, ב"י. (וכ' הדרכ"מ [אות ה\*] דלעיל כתב [סי' פא (עי' עמ' שנב ד"ה טריפה)] דהרא"ש ס"ל כר"ת, וצ"ע) [↑](#footnote-ref-1070)
1071. רש"י (קטז: ד"ה הרי זו אסורה) (רא"ש להב' הב"י) ר"ן (מג. ד"ה והלכתא) ואו"ה (כלל מו דין א). [↑](#footnote-ref-1071)
1072. דרש"י אינו גורס 'כשרה שינקה מן הטרפה'- דההיא החלב שבקיבתה אסור. [↑](#footnote-ref-1072)
1073. הביאו האו"ה (כלל י"ח דין טז, הביאו הדרכ"מ אות ט) בקצת שינוי לשון, וז"ל- רבינו שמחה אוסר לכתחילה באכילה בין הקיבה בין העור או שאר בני מעיים שנמצא בהן חלב אפי' מיד לאחר שנצטננו כל צרכו משום בשר בחלב אפי' אם לא נמלחו עם החלב לפי שחלבו חמוץ וחריף שהרי מעמיד גבינות. אך אם נתנו בדיעבד עם בשר בקדירה וליכא ס' התבשיל והקדירה מותרים אפי' לכתחילה אם לא נשהתה בהן החלב מע"ל. עכ"ל. (וכ"פ הרמ"א) ומה שכת בהאו"ה (וכן הרמ"א לקמן) "שנצתננו", נ"ל דכוונתו שעיקר סברת ר' שמחה לאסור לכתחילה היא משום מעמיד, ואינו מתחיל להעמיד עד שיצטנן מהחום שהיה לבהמה בחיותה. [↑](#footnote-ref-1073)
1074. הב"י שינה מלשון האו"ז והג"א, וז"ל הב"י (בשמם)- בין הקיבה בין העור או שאר בני מעיים שנמצא בהן חלב אסור לכתח' באכילה אפי' מיד לאחר שנצטננו כל צרכו משום בשר בחלב אפי' אם לא נמלחו עם החלב לפי שחלבו חמוץ וחריף שהרי מעמיד גבינות. [↑](#footnote-ref-1074)
1075. כך הבין הב"י מדברי הטור, וכ' הב"י דכן משמע מתשובת רבינו שמשון ב"ר אברהם שהביא המרדכי (חולין סי' תשלג) דהטעם היוצא מן הבשר נעשה פרש כשנבלע בקיבה, והטעם, משום דאין כח בטעם שקבל פרש זה מן העור לכשיתחבר אח"כ עם חלב גמור שממנו נעשה גבינה שיוליך עמו טעם בשר ויעשה אח"כ בשר בחלב, שהרי דגים שקבלו טעם בשר מותר לחברם אח"כ עם חלב וכל שכן זה שהוא פרש ודבר בטל שאין בו כח לקבל טעם בשר ולהוליך זה הטעם עמו לחבר אותו עם חלב הגבינה הנקפא בו לעשות אז בשר בחלב דהוי גרוע מנ"ט בר נ"ט מצד שהוא פרש גמור, עכ"ל הב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ח) דנראה שמה שדימה זה לדגים שעלו בקערה דלא דמי כלל, דהתם לא קיבל טעם מן הבשר עצמו אלא מן הקערה שקבלה טעם מן הבשר והוי נ"ט בר נ"ט, לאפוקי כאן שקיבל החלב טעם מן הקיבה הוי טעם ראשון, אלא נ"ל טעם המתירים משום דלא מיחשב טעם הואיל והחלב הוי פירשא גם הטעם שקיבל מן הבשר הוי פירשא כן נ"ל. [↑](#footnote-ref-1075)
1076. וכ' הב"י דכן נראה ממ"ש המרדכי (סי' תשלד) בשם אבי העזרי (סי' אלף קכג) וסה"ת (סי' עב). ולגבי כבישה כ' רי"ו (נט"ו אות לא קמא:) דיש מי שאומר {יש לשים לב שאין כוונתו לגאונים רי"ף ורמב"ם} שאם עמד החלב ימים רבים כנוס בתוך הקיבה ליבשו עד שנעשה יבש נאסר, שהרי הוא ככבוש והרי הוא כמלוח, וכ"ש אם העמידו בעשן ליבשו עד שנעשה יבש והוא כמו קיבה שנמלחה בעורה, ולא מטעם בשר בחלב שכבר אמרנו דבשר בחלב אפילו תרו ליה כולי יומא כשרה אלא מטעם אם היא קיבת נבלה או טרפה או לפי מה שכתבתי כי אפילו שהקיבה פירשא בעלמא מ"מ לקח טעם העור ומעמיד החלב בבשר. [↑](#footnote-ref-1076)
1077. וכ' הב"י דכ"כ רש"י בסוף פכ"ה (קטז: ד"ה הרי זו אסורה) וחלק על המתירין משום דהוי נ"ט בר נ"ט דלא דמו כלל משום דכיון שיש בחלב זה טעם מהבשר נעשה חתיכת איסור וכשמתערב עם חלב הגבינה הרי הוא אוסרו, ואע"פ שרש"י פוסק שם דבכל שהוא אוסר משום דהוי מין במינו לא חשש רבינו לכתוב כך אלא כתב שאם העמיד בה גבינות אינו אוסר עד שיהא בה בנותן טעם וזה מפני שהוא כתב בסימן צ"ח (קנה:) שמסקנת הרא"ש (ע"ז פ"ה סי' כט) כדברי האומר דמין במינו בששים וסתם בזה דבריו כאן כדעת הרא"ש, והשיעור שצריך שישהה במליחה לשיחשב כרותח נתבאר בסימן ס"ט (קיב:) גבי מולח בכלי שאינו מנוקב, ושיעור מליחתו לשיהיה כרותח כתב רבינו בסימן צ"א. [↑](#footnote-ref-1077)
1078. האם הדין כך אף כשיש ששים כנגדו:

      מרדכי (סי' תשלג) בשם ר"ש ב"ר אברהם- אינו בטל בששים דהואיל והוא מעמיד אינו בטל ואף ר"ת דסבירא ליה דבטל לא אמר כן להלכה למעשה. (ודחה הדרכ"מ דבריו)

      הגשע"ד (סי' פג סק"א)- בדיעבד יש לסמוך אדברי ר"ת ולהתיר אם העמיד בקיבה אסורה אם אינו בנותן טעם.

      או"ה (כלל מו דין ד) ודרכ"מ (אות ח)- אם יש ששים לבטל שרי (וכ' הדרכ"מ דדברי הטור צ"ע, דכאן פסק דבטל בששים ובאו"ח (סי' תמ"ב עמ' לט) פסק דדבר המעמיד חשוב בעין ואינו בטל, ובב"י האריך בזה והביא הרבה פוסקים שסבירא להו דבדבר המעמיד לא בטיל ואפילו איכא ששים נגדו מלבד בשר בחלב, דאפילו העמיד בעור קיבה עצמו בטל בששים דבשר בחלב בטעמא תלי רחמנא דדרך בישול אסרה תורה משא"כ במעמיד בעור נבלה דאזלינן בתר מעמיד ואינו בטל, כ"כ הרשב"א והר"ן פרק אין מעמידין והרמב"ם (פ"ג הי"ג) עכ"ל. ונראה שזו היא סברת הטור, ועוד נראה לתרץ ממ"ש המרדכי דלעיל בשם רבינו ברוך להתיר וכתב טעמא דמסתמא לא העמיד הגבינה מקיבה שכולה אסורה דהיינו הצלול אלא גם מן הקרוש ואין רגילות שיתנו קיבה להעמיד החלב שלא יהא בה מקיבה הקרושה וגם פעמים יהיה הקרוש יותר והוה ליה זה וזה גורם כו' ונראה דר"ל דמטעם זה אין להחשיבו דבר המעמיד דהוי זה וזה גורם ומיהו ששים צריך נגד הצלול ובזה מיושבים דברי הטור דכאן פסק דבטל בששים היינו מטעם שפסק רבינו ברוך כנ"ל) [↑](#footnote-ref-1078)
1079. פירוש- בצלול, וכמו שכתב לעיל בסי' פ"א סע' ו, וע"ז כתב הרב בהג"ה וכן נוהגין, וכדכתב בהג"ה בסע' י', לחלק בין קרוש לצלול, ואף לכתחלה משמע בת"ח כלל ס"ה דמותר בקרוש ע"ש, מיהו בצלול דעתו דאפילו בדיעבד אסור וכדכתב בהג"ה בס"י, מיהו נראה דלכתחלה אסור אף בקרוש משום מראית העין כמו שכתוב בסע' ד, ועיין בסק"ז..., ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1079)
1080. וכ' הדרכ"מ (אות ז) דכ"מ בשע"ד (סי' פ). אך הב"י כ'- מתוך דברי הרשב"א שכתב נקרש בחיי הבהמה יתבאר לך שאינו סובר כן, וכן הוא משמעות דברי הפוסקים ז"ל. [↑](#footnote-ref-1080)
1081. ז"ל ב"י- והשיעור שצריך שישהה במליחה שיחשב רותח נתבאר בסי' ס"ט גבי מולח בכלי שאינו מנוקב, ושיעור מליחתו לשיהיה רותח כתב רבינו סי' צ"א, עכ"ל, וא"כ דעתו שצריך שישהה במליחתו כדי שיתנו על האור ויתחיל להרתיח וכדלעיל סי' ס"ט סי"ח, וצריך שיהא נמלח כ"כ שאינו נאכל מחמת מלחו וכדלקמן סי' צ"א ס"ה, ונראה דאף לדידן דקים לן במליחה לאסור מיד וכן אפילו לא נמלח רק מעט כדרך שמולחין לצלי מ"מ יש להתיר כאן בדיעבד אם העמידו בו גבינות אם לא נמלח בכה"ג, כיון דבלאו הכי הרבה פוסקים והמחבר מכללם חשבי ליה כפרש בעלמא אפילו לצלול וגם הוא מילתא דרבנן דמן התורה אינו אסור אלא דרך בישול ולא ע"י מליחה, ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1081)
1082. פירוש מעל"ע דהוי ככבוש, ש"ך (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1082)
1083. פי' שלא יתן מאותו חלב שנמלח בקיבה או הועמד בה יום אחד לחלב בשביל שיקפיא לעשות ממנה גבינה, ט"ז (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1083)
1084. משמע דאין חילוק בין קרוש לצלול, והיינו לכתחלה, ואע"ג דמותר לבשל בקרוש אפילו לכתחלה, וכמ"ש בסקכ"ה, התם שאני שאין כאן איסור אלא משום חלב וכיון דקרוש הוא הוי כפירשא, אבל הכא נהי דפירשא הוא מ"מ כיון דנמלח או שהה מעל"ע בקיבה על כן קבלה טעם מעור הקיבה, ולהכי אסור לכתחלה להעמיד בו גבינות, מיהא לענין דיעבד דעת המחבר בספרו ב"י דיש להתיר בכל ענין ולכך סתם כאן, ואין כן דעת הרב בהג"ה, ש"ך (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-1084)
1085. כלומר עד שיהא ס' בחלב שהעמיד ונעשו גבינות, נגד החלב שהיה בקיבה שנאסרה בקיבה משום בשר בחלב (ולכאורה קשה אמאי סגי בס' הא החלב שבקיבה אסור מעצמו שנעשית נבלה, וה"נ אמרינן לקמן ר"ס ק"א דאין דין חתיכה הראויה להתכבד אלא אם איסורא מחמת עצמה כגון נבילה ובשר בחלב, ע"כ, וא"כ כאן כיון שהוא דבר המעמיד אפי' באלף לא בטיל, וכמ"ש בסע' י"א, וכ"כ המרדכי פכ"ה ותשובת מיימוני סי' ח על שם תשובת הר"ר שמשון ב"א במעשה שנעשו גבינות מחלב שבקיבה ונמצא לאחר זמן בתוך השק שהחלב היה בו מעט מן הדקין שהגבינות אסורות כיון שהאיסור מעמיד היינו נותן טעם עכ"ל, ואף שהטור כתב גם כן כמ"ש הרב י"ל דהטור ס"ל דדבר המעמיד שאסור בטל בס' וכדעת ר"ת במרדכי ובתשובת מיימוני שם, וי"ל דדוקא דבר מעמיד שאסור מעצמו ממש כגון נבילה אמרינן דלא בטיל משא"כ הכא שאין המעמיד אסור מעצמו אלא משום תערובת בשר בחלב ולכך בטיל שפיר (ואפי' אי נימא דבשר בחלב ממש שנאסר ע"י בישול חשיב כגופו של איסור ואם העמידו בו אח"כ אוסר במשהו מ"מ הכא כיון דלא נאסר אלא על ידי מליחה וכבוש דאינו אלא מדרבנן ס"ל להרב דלא חשיב כגופו של איסור לענין שיאסור במעמיד בכל שהוא ע"ש מיהו באו"ה כלל מ"ז דין ח' איתא שאלה אי כבוש חשוב כמבושל לענין זה ונראה דס"ל להרב להקל בזה) ותשובת ר"ש ב"א אזיל לטעמי' דס"ל דאפילו מעמיד בעור קיבת כשירה לא בטיל וכמבואר בדבריו שם, אבל לדידן דלא קי"ל הכי וכמ"ש המחבר בסי"א א"כ נהי דאסרינן החלב משום שבלעה מהקיבה מ"מ בס' סגי, ודוק, ודוחק קצת), ש"ך (סק"ל). צל"ע בט"ז (סק"י) שהשאיר משהו בצ"ע [↑](#footnote-ref-1085)
1086. כלומר אם היה החלב שבקיבה קרושה אינה אוסרת כלום אפילו לא היה ס' בחלב שהועמד נגד החלב שבקיבה, דבקרוש חשיב החלב כפירשא בעלמא (וליכא למימר עכ"פ קבלה טעם מעור הקיבה ונותן טעם בגבינות ולא הוי נ"ט בר נ"ט להיתירא דהא טעם השני דאיסורא הוא ודמי לבצלים שבלועים מבשר ובשלם בקדרה חולבת שכ' הט"ו (סי' צד ס"ו) דצריך עכ"פ ס' נגד הבשר שבבצלים וה"נ נצטרך ס' נגד החלב שהיה בקיבה דלא ידעינן כמה בלע מהקיבה- דהכא שאני דאין כח בטעם שקבל פרש זה מן העור לכשיתחבר אח"כ עם חלב גמור שממנו נעשה הגבינה שיוליך עמו טעם בשר), ש"ך (סקל"א).

      צל"ע שוב בטעם שנתן הב"י לדבר זה ובמה שהשיג עליו הדרכ"מ (אות ח) ובמש"כ למסקנה הש"ך כאן, ובדחייתו לדברי עט"ז (שלא העתקתי) ובדברי הט"ז (סקי"א) איך הבין את הב"י. [↑](#footnote-ref-1086)
1087. ואף לפי מה שכתבתי בסקכ"ה דאפי' בקרוש ממש יש מחמירים נראה דהכא בצלול ונקרש יש להקל ג"כ במקום הפסד מרובה כיון דאין כאן אלא איסור דרבנן ויש לסמוך בכה"ג אתשובת ר"ש ב"א שבמרדכי ותשובת מיימוני, וכן הוא דעת סה"ת ושע"ד שיש לו דין קרוש, ועוד שבת"ח (כלל עט ד"ג) כ' דבדיע' יש לסמוך אהיש מקילין, משמע אפילו במקום שאין הפסד מרובה, א"כ הוא משוה דין צלול ונקרש לגמרי לדין קרוש, וא"כ אף לפי מה שכתבתי דבמקום שאין הפסד יש להחמיר אף בקרוש ה"נ בצלול ונקרש, ותו דהרי הרי"ף והרמב"ם ושא"פ והמחבר מכללם מתירין אפי' בצלול, והב"ח בסי' פ"א פסק בקרוש ממש כהרב ובצלול ונקרש כ' דנקטינן להחמיר באיסורא דאו' ויש לו דין צלול ואפי' בהפסד מרובה ודלא כמ"ש בהגהת ש"ע סי' פ"ז, עכ"ל, ותימה דמאי איסורא דאו' איכא הכא הא מן התורה אינו אסור אלא דרך בישול וחלב שהיה בקיבה זו לא נאסר אלא ע"י מליחה או כבוש, ואולי לא קאי אלא אחלב שנמצא בקיבה כשרה שינקה מן הטרפה אלא דפשט לשונו משמע דבכל גווני מיירי, ועוד דא"כ מאי השיג על הרב, מיהו נראה דיש להתיר אפילו בכשרה שינקה מן הטרפה בצלול ונקרש במקום הפסד מרובה דהא הרבה פוסקים מתירין אפילו בצלול וא"כ כדאי הם כל הנך פוסקים דמשוים צלול ונקרש לקרוש מתחלה לסמוך עליהם בכה"ג, וגם שי"ל שהרשב"א שכ' בת"ה הקצר 'נקרש בחיי הבהמה' אין בדבריו הכרע כ"כ די"ל דאורחא דמילתא נקט כדי להשוותו עם כל הנך פוסקים דלעיל שהרי בת"ה הארוך לא הזכיר כלום מזה ואדרבה משמע שם איפכא שכתב בת"ה הארוך (פא:) וז"ל- ונראין דברי ר"ת ז"ל שפי' דהא דאמרינן דמעמידין בחלב שבקיבה היינו בקרוש דכל שנקרש ה"ל כפירשא ואורחיה דמילתא הכי דאין מעמידין בחלב צלול אלא בקרוש עכ"ל, משמע שבא לפרש הא דקתני סתמא דמעמידין ולא מחלק בין קרוש לצלול דהיינו משום דאורחא דמילתא הכי הוא דמעמידין בקרוש, ואי תימא דצלול ונקרש ס"ל דאסור אכתי לא ה"ל לתנא למיסתם, אלא ודאי כיון שנקרש אח"כ חשוב כנקרש בחיי הבהמה, גם מ"ש הב"י שמשמעות כל הפוסקים דבעינן נקרש בחיי הבהמה אינו מוכרח כלל, ש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-1087)
1088. בתפארת צבי (יו"ד סי' עג) כ' בתולעים אדומים שמייבשים אותם וצובעים בהם משקה יי"ש דמותר ג"כ מטעם זה, פת"ש (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1088)
1089. וה"ה שאר בני מעיים כשמייבשים אותן עד שנעשו כעץ ומ"מ נראה דלכתחלה אין לעשות כן, ש"ך (סקל"ג). וכ"כ במהריק"ש (ערך לחם סע' יא) להחמיר, רעק"א (אות כב, על הש"ך). [↑](#footnote-ref-1089)
1090. היינו בחלב הכנוס בה. וכ' רש"י (ד"ה מעמידין בין) דלאו מגופה הוא אלא כנוס במעיה. [↑](#footnote-ref-1090)
1091. כ"כ הר"ן (מב: ד"ה קיבת, ובע"ז יג:) בשמו לגבי אהא דאמר שמואל (ע"ז כט:) מפני מה אסרו גבינות הגוים מפני שמעמידין אותה בעור קיבת נבלה דהיינו טעמא דנקט עור קיבת נבלה משום דמאחר שהוא בעצמו אסור כיון דאוקומי אוקים לא בטיל אבל עור קיבת כשרה מאחר שהוא מותר בפני עצמו ולית ביה איסורא אלא משום חיבורו עם החלב ליכא למימר הכי דכל אימת דלא יהיב טעמא לאו בשר בחלב הוא אלא האי באפיה קאי והאי באפיה קאי. [↑](#footnote-ref-1091)
1092. דאע"ג דמעמיד הוא בשר בחלב בטעמו תלה ליה רחמנא כדאמר רבא לעיל דרך בישול אסרה תורה משא"כ במעמיד בעור נבלה דאזלינן בתר מעמיד ואע"ג דלית בה נותן טעם רואין אותו כאילו הנבלה קיימת בעין, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1092)
1093. כתב המרדכי- אע"פ שכ' ר"ת (שם) דאין העמדה אוסרת אלא בס' שמא לא אמר הלכה למעשה, שיש לדחות ראייתו ש-... [↑](#footnote-ref-1093)
1094. המרדכי כ' להתיר גם בשם רבנו שמשון ב"ר אברהם והאריך בטעמו, ולאחמ"כ כתב שגם רבינו ברוך התיר אבל מטעם אחר. [↑](#footnote-ref-1094)
1095. מידי דהוה גבי שאור פרק בתרא דע"ז שאור של תרומה ושל חולין ובזה כדי להחמיץ ובזה כדי להחמיץ וחמצו העיסה אסורה ור"ש מתיר אבל אם אין באיסור לבדו כדי להחמיץ אם לא שיסייענו ההיתר לכ"ע מותר וכו', מרדכי. [↑](#footnote-ref-1095)
1096. הג"א (פ' בתרא דע"ז סי' ל) בשם או"ז מרדכי (ע"ז סי' תתכח) ואגור (סי' אלף רנד). [↑](#footnote-ref-1096)
1097. כלומר כשאין בגבינה ס' נגד העור, והמחבר אזיל לטעמיה דס"ל לקמן ר"ס צ"ח דסמכינן אטעימת הגוי לכך כתב סתם אם יש ביה טעם בשר, אבל אנן קי"ל דלא סמכינן האידנא אטעימת גוי, וכמ"ש הרב בהג"ה שם, והלכך לעולם משערינן בס', והיינו דכתב הרב בהג"ה לישנא דאיכא ס', ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-1097)
1098. ומהרש"ל פסק בפכ"ה סי' ק"ו דאפילו המעמיד בעור קיבת נבילה בטל בס', ואין דבריו מוכרחים, ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-1098)
1099. וכ' הט"ז (סקי"ג) והש"ך (סקל"ו) דצ"ל דהדין כך דדוקא כשאין האיסור יכול להעמיד לבדו בלא ההיתר, הא לאו הכי אסור, והכי מוכח להדיא במרדכי שם שכתב שם ראיה לדין זה מידי דהוי גבי שאור, וכ"כ תוס' (ע"ז סח. ד"ה ולר"ש). והש"ך סיים- מיהו יש לחלק דכדי להחמיץ שאני דהוי נ"ט ממש וכדאיתא בש"ס פג"ה (חולין צט:) ע"ש, אבל פשט דברי המרדכי לא משמעינן לחלק בכך, ועוד דא"כ לא היה צריך לסיים- 'אבל אם אין באיסור לבדו כדי להחמיץ אם לא שיסייענו ההיתר לכו"ע מותר' דהא הכא בלא"ה מותר, וצ"ע לדינא, ועיין לקמן סי' קמ"ב ס"ד וסי"א ובמ"ש שם. [↑](#footnote-ref-1099)
1100. ואע"פ דכשאוכלם יחד נמי ליכא איסור דאו' שאין איסור אלא דוקא דרך בישול יחד ונמצא דהוי גזירה לגזירה בגמרא (קד:) אמרי' דבכה"ג גזרינן גזירה לגזירה (ז"ל הגמ'- אי שרית ליה לאסוקי עוף וגבינה אתי לאסוקי בשר וגבינה ומיכל בשר בחלב דאורייתא. מתקיף לה רב ששת: סוף סוף צונן בצונן הוא! אמר אביי: גזירה שמא יעלה באילפס רותח, סוף סוף כלי שני הוא וכלי שני אינו מבשל! אלא גזירה שמא יעלה באילפס ראשון), ט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-1100)
1101. וכ"מ בדברי הר"ן ומביאו ב"י בסימן צ"ז מיהו ממ"ש הרא"ש בפירושו לנדרים סוף דף מ"א גבי המודר הנאה מחבירו אוכל עמו על השלחן וז"ל ולא חיישינן שמא יאכל עמו דכיון שהדירו מסתמא שונאים זא"ז טפי מב' אכסנאים האוכלים על שלחן א' זה בשר וזה גבינה עכ"ל ומביאו ב"י לקמן סי' רכ"א משמע דאפילו בשאר איסורים נמי דינא הכי וי"ל דנדרים כיון שאינו אסור אלא מצד נדרו חשוב כבשר וחלב שכל א' היתר בפני עצמו אבל בשאר איסורים י"ל דמודה הרא"ש... אכן מדברי הא"ח שהביא הב"י לשם לא משמע הכי לכאורה שכ' שם וז"ל אם רוצה העכו"ם לאכול חמץ בבית ישראל מותר ואפי' על שלחן ישראל קרוב הדבר להתיר זה מצה וזה חמץ דומיא דשני אכסנאים ע"כ, ומדהתיר מטעמא דומיא דשני אכסנאים דוקא מכלל דס"ל דאפילו דבר שהוא אסור בפני עצמו אסור להעלות עמו על השלחן, ומ"מ דברי הר"ן נראים וכן משמעות כל הפוסקים שלא כתבו איסור זה אלא גבי בשר וחלב וגם נ"ל דהא"ח מודה לזה, אלא דשאני התם דעל הלחם יחיה האדם ורגיל בו כל השנה ולא בדילי אינשי מיניה, וכה"ג כ' הרא"ש בפרק אין מעמידין גבי בישול עכו"ם דפת צריך הרחקה טפי משום דעל הלחם יחיה האדם, ומביאו ב"י לקמן ר"ס קי"ד ע"ש, תדע דהא ע"כ הר"ן גופיה מודה בלחם דהא אמרינן ר"פ כ"ה (קד:) חלת חו"ל אי לאו דהיא דרבנן הוי גזרינן העלאה אטו אכילה (וע"ל סי' שכג סק"ב) אע"ג דאסירה באפי נפשה, אלא ודאי דבלחם שייך למיגזר טפי ודו"ק, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1101)
1102. כדכתב הרשב"א בתשובה ס"ס קע"ז ומביאו ב"י בא"ח סימן ת"מ, ופסק כך בשו"ע שם. [↑](#footnote-ref-1102)
1103. כמ"ש הרשב"א שם תדע דהא אפילו בהפסק מפה קאסר התם. [↑](#footnote-ref-1103)
1104. אין לחוש שיאכל זה משל חבירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1104)
1105. ופירשו התוס' (ד"ה כעין) והרא"ש (סי' כ) שאם יש דבר מפסיק בנתיים לא הוי כעין תפיסה אחת (כי ההיא דפרק רבי ישמעאל (ע"ז נ.) גבי מרקוליס שאמר כאן בתפיסה אחת כאן בשתי תפיסות היכי דמי שתי תפיסות כגון דאיכא גובהה ביני וביני) ולכך נוהגים עכשיו שנים שאוכלין על שולחן אחד זה בשר וזה גבינה שמניחין לחם או קנקן לעשות מחיצה ביניהם להיכרא או אוכל על מפה אחרת דהוי כעין שתי תפיסות, וכתבו דיש מפרשים בתפיסה אחת שהם בהוצאה אחת ({ז"א, מכסף של שניהם} כמו אחים שקנו אתרוג בתפוסת הבית {כסף ששייך לשניהם מחמת ירושה וכדו'} בפרק יש נוחלין (ב"ב קלז:)) ופריך {בגמ' שלנו} תפיסה אחת סלקא דעתך- מה לי הוצאה אחת מה לי שתי הוצאות אם מכירים זה את זה, ומשני- כעין תפיסה אחת- דהיינו שמכירים זה את זה, ולפירוש זה לא מצינו שהם מותרים על שולחן אחד מחמת הפסק שיש ביניהם ע"כ. וכ' הב"י- הרי"ף לא הזכיר הא דכעין תפיסה אחת ונראה שהוא היה מפרש כפירוש אחרון שכתבו התוס' והרא"ש, וכן נראה שהוא דעת הרמב"ם (פ"ט הכ"א), והעולם נוהגים כדברי הפירוש הראשון לאכול זה בשר וזה גבינה ע"י הפסק שביניהם או ע"י שכל אחד אוכל במפה אחרת, וכ"כ רי"ו (נט"ו אות כח קלז ע"ג), וכ"מ דעת הטור, וכ"פ הרשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ד פה:). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1105)
1106. כיון דמקפידין שאין זה אוכל משל זה מותר או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1106)
1107. לענין מצות דפסח תנא אין עושין סריקין המצויירין בפסח מפני שהאשה שוהה עליהן ומחמצתן ונחתום אחד ובייתוס שמו היה לו דפוס אחד מצוייר והיה מושיב לתוכו את הסריק והוא מצוייר מיד אמר להם אפשר יעשנה בדפוס ויקבענה מיד אמרו לו א"כ יאמרו כל הסריקין אסורין וסריקי בייתוס מותרין והכא נמי יאמרו כל האחין אסורין ואלו מותרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1107)
1108. וכ' הש"ך (סק"ד) דזו דעת האחרונים, ודלא כמהרש"ל (פכ"ה סי' מג, וז"ל- ולא נהירא {דברי השו"ע} דהא איתא בגמרא א"ל רב יימר לאביי אחין ומקפידין זע"ז מהו ופשט ליה דאסור ולא מבעיא ליה בשאר בני אדם מכירין זא"ז ומקפידין אלא ש"מ דוקא אחין שמקפידין אבל בשאר בני אדם אין שייך מכירין ומקפידין דלשון מכירין משמע שאוהבין זא"ז בלא הקפדה, ובטור או"ח סי' קע"ג נזהר מזה וכתב אם היו מכירין זא"ז או ב' אחין אפילו מקפידין זע"ז אסור עכ"ל) שמתיר בשני בני אדם שאינן אחין אפילו מכירין זא"ז אם מקפידין. עכ"ל הש"ך. וגם הט"ז (סק"ב) חלק על המהרש"ל (וז"ל- דהא בשני אחין ומקפידין היה ג"כ הסברא להתיר בגמ' אלא משום לא פלוג רבנן אסרו מטעם שלא יאמרו כל הסריקין כו', א"כ ה"נ בשאר המכירים זא"ז אמרי' לא פלוג, א"כ מ"ש הטור בא"ח אפי' מקפידין קאי גם ארישא דהיינו מכירין זא"ז וכדבריו כאן). [↑](#footnote-ref-1108)
1109. וכ' הב"י (באו"ח סי' קעג)- ונראה דה"ה לקנקן שמפסיקין בו שצריך שלא ישתו ממנו, ומיהו יש לחלק ולומר דדוקא בלחם שכן דרך להניחו על השלחן ליכא היכרא אי אכלי מיניה, אבל קנקן אם אין דרכן להניחו על השולחן והניחו עכשיו להפסיק אע"פ ששותין ממנו מינכרא מילתא ושפיר הוי הפסק. (וכ"פ הרמ"א). והב"ח פסק דאם שותין ממנו לא הוי היכר אע"פ שאין דרכו להיות על השלחן. וכ' הש"ך (סק"ו) דדברי הב"י והרב עיקר. [↑](#footnote-ref-1109)
1110. וכ' הדרכ"מ (אות א)- ונ"ל דאם אין אוכלין מן הפת שהניחו ביניהם להיכירא הוי כמנורה וקנקן. וכ' עוד הדרכ"מ דמשמע בארוך (שם) דבעינן היכר וגם שני מפות, ולא די באחד מהן, אמנם כ' הדרכ"מ דהמנהג כדברי הטור {והרשב"א}. [↑](#footnote-ref-1110)
1111. שאינם מתביישים זה מזה ויאכל כל אחד מחבירו, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1111)
1112. ולא דמי ללחם, דלחם אי אכלי מיניה לא הוי היכרא בזה שנתנוהו על השולחן, ע"פ ב"י (או"ח סי' קעג). [↑](#footnote-ref-1112)
1113. היינו כשאין דרכה להיות שם כגון ביום ובכה"ג אבל אם דרכה להיות בלילה במקום הזה לא הוי היכר, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1113)
1114. ז"ל הב"י באו"ח (סי' קעג)- וכתבו עוד הג"א מנהג רבינו קלונימוס ורבינו יהודה שלא היו שותין מכוס אחד כשאוכלין בשר וגבינה ואפי' מוחלקין על השולחן אבל איסורא ליכא אלא משום הרחקה היה עושה כך וצריך נמי מפה בפני זה ובפני זה, עכ"ל. וכ"כ בשע"ד דמנהג שלא ישתו מכוס אחד. וכ' האו"ה (כלל מ דין יד) על דבריו דנכון ליזהר אפילו אם ישבו על שתי שולחנות אם לא שידיח הכוס בין כל שתייה ושתייה משום דרוב פעמים נדבק קצת שמנונית של המאכל מכל אחד בפיו ונדבק אז בכלי ובולע כל אחד ממנו, וה"ה לשני אכסנאים, ע"כ. והביא הש"ך (סק"ח) את דבריו. [↑](#footnote-ref-1114)
1115. וכן מבואר מדברי הרא"ש שהביא הש"ך בסק"ב, פת"ש. [↑](#footnote-ref-1115)
1116. משמע שאכל בשר ורוצה לאכול גבינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1116)
1117. משום דבשר מוציא שומן והוא נדבק בפה ומאריך בטעמו, רש"י. והרמב"ם (פ"ט הכ"ח) פירש- מפני הבשר של בין השינים שאינו סר בקינוח. [↑](#footnote-ref-1117)
1118. מי חשיב בשר שלא לאכול גבינה עמו עד שיטלנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1118)
1119. אלמא מיקרי בשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1119)
1120. מעת לעת, רש"י. [↑](#footnote-ref-1120)
1121. כ"כ התוס' (קד: ד"ה עוף וגבינה) והרא"ש (סי' ה) בשמם. [↑](#footnote-ref-1121)
1122. כ"כ הגה"מ (פ"ט הכ"ח אות ג) בשמו. [↑](#footnote-ref-1122)
1123. ומר עוקבא דלא אכיל עד סעודה אחריתי היינו בלא נטילה וקינוח, אי נמי מחמיר על עצמו היה, תוס'. [↑](#footnote-ref-1123)
1124. ולדבריהם אין לו לברך ברכת המזון על מנת לאכול גבינה, או"ה (כלל מ דין ג) בשם מהר"ח. [↑](#footnote-ref-1124)
1125. וכ' מהרא"י (בהגשע"ד סי' עו סק"ב)- רבים נוהגים להקל ועושין להם פשרה מדעתם להמתין שעה א' אחר סעודת בשר וסליקו וברכו ואז אוכלין גבינה. ואע"פ דלא אשכחנא טעמא ורמז לשיעור זה ממה נפשך, מ"מ מי ימחה בידם הואיל ותוס' וראבי"ה מתירין. אכן הצנועים מושכין ידיהם עד מסעודת שחרית לסעודת ערבית. עכ"ל. וכ' או"ה (כ"מ ד"ד-ז)- נוהגים העולם להמתין שעה א' מכ"ד ליום אחר ברכת המזון ואז אוכלין גבינה אפילו בלא קינוח והדחה אפילו אחר בשר בהמה, וממתינין גם כן השעה אחר בשר חיה ועוף. עכ"ל. וכ' הדרכ"מ (אות ה)- ונ"ל דלאחר שסלקו וברכו הוא דמהני שעה, אבל באותה סעודה קודם ברהמ"ז פשיטא דלא מהני שיעור שעה, ומדברי או"ה משמע דהמתנת שעה צריכה להיות אחר ברהמ"ז אבל אם המתין קודם ברהמ"ז אע"ג דבירך לא מהני (דהא קאמר- ונהגו להמתין שעה... אחר ברכת המזון), אמנם לפי הטעם שכ' מהרא"י (דאין למחות בידם משום דהואיל ועבדי כתוס' וראבי"ה) נראה דאין לחלק בהא, ואפשר דאף הארוך לא קאמר אלא אורחא דמילתא וה"ה אם המתין השעה קודם ובירך וסילק דשרי. (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-1125)
1126. ר"ח (כ"כ הרשב"א [חולין קה. ד"ה הא דאמרינן] בשמו) רי"ף (כן הכריע הר"ן (לז: ד"ה אמר) בדעת רי"ף ולאפוקי מהרא"ה (חולין קה. ד"ה אמר מר עוקבא) שהיה מסופק בדבר לדעת הרי"ף) בהעי"ט (ח"ב יג:, וכ"כ הרשב"א בשמו) רמב"ם (פ"ט הכ"ח) ורשב"א (תוה"ב ארוך ב"ג ש"ד פו:). [↑](#footnote-ref-1126)
1127. הרמב"ם והרשב"א הם אלו שכתבו שאין חילוק בין בשר לגבינה. וצל"ע אם גם דעת שאר הפוסקים הנ"ל מודי לזה. [↑](#footnote-ref-1127)
1128. דשמעינן מהא דהא דאמר רב חסדא אכל בשר אסור לאכול גבינה דלא שרי למיכל גבינה בתר בישרא אלא דשהי ליה שיעור מאי דצריך לסעודתא אחריתא, ולא אשכחינן מאן דשרי למיכל גבינה בתר בישרא פחות מהאי שיעורא דהא מר עוקבא אע"ג דשהי ליה כי האי שיעורא קרי אנפשיה חלא בר חמרא, רי"ף. [↑](#footnote-ref-1128)
1129. דהא דאמר רב חסדא אכל בשר אסור לאכול גבינה אפילו בקינוח הפה ובנטילת ידים קאמר, ב"י. וכ' שע"ד (ס"ס עו) שנוהגים כרמב"ם ולא כתוס' שמתירים, ט"ז (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1129)
1130. דרך הפקר שאינו נזהר לקנח פיו וליטול ידיו ביניהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1130)
1131. וכ' הב"י שטעמו של הרמב"ם הוא מהא דתאני אגרא (חמוה דרבי אבא עוף וגבינה נאכלין באפיקורן, כלומר דרך הפקר שאינו נזהר לקנח פיו וליטול ידיו ביניהם), ומפרש הוא ז"ל דבאוכל גבינה ואח"כ עוף מיירי, דאילו אכל עוף תחלה אסור לאכול אחריו גבינה, ושלא כדברי הרמב"ן (שכתבו הרשב"א (תוה"א ב"ג ש"ד פז.) והר"ן (לז. ד"ה עוף)) שסובר דאפילו עוף ואח"כ גבינה שרא אגרא (וכ' הרשב"א שאין דברי הרמב"ן מחוורים). וכ' הר"ן שהרמב"ם פסק כך אע"פ שהוא עצמו (פ"ט ה"ד) פסק דחיה ועוף אינם מן התורה, ואיפשר שטעמו לפי שבשר החיה דומה לבהמה. וכן מפרש ר"ת (תוס' קד: ד"ה עוף, הביאו הרא"ש) טעמא דאגרא משום דעוף אין נדבק בידים ובשינים ובחניכים. [↑](#footnote-ref-1131)
1132. וכ' הרשב"א שאין דברי הרמב"ן מחוורים. [↑](#footnote-ref-1132)
1133. בהעי"ט (ח"ב יג:, וכ"כ בשמו הרשב"א) רשב"א (חידו' שם ד"ה נמצא) רי"ו (נט"ו אות כח קלז.) ואו"ה (כלל מ דין ד-ז). [↑](#footnote-ref-1133)
1134. ונראין הדברים שמי שאכל בשר ושהה קצת ואח"כ מצא בשר בין שיניו שאינו צריך שהייה כדי סעודה מאותו זמן שנטל הבשר משם אלא מאכילה ראשונה חשבינן ליה לזמן שהייה, ומיהו קינוח הפה מיהא משמע דבעי, ר"ן (חולין לז: סוד"ה אמר). (וכ"פ הרמ"א). וה"ה לענין המנהג בהמתנת שעה, ת"ח (כלל ע"ו דין א) וש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1134)
1135. הטור (כאן- יו"ד סי' פט) כתב שזה שצריך להסיר הבשר שנשאר בין שיניו הוא לדעת האומרים שהטעם שצריך לשהות הוא משום שהבשר מוציא שומן ומושך טעם עד זמן ארוך, אבל לדעת הרמב"ם (שם) שנתן טעם לשהייה משום בשר שבין השינים לאחר ששהה כשיעור- מותר אפילו נשאר בשר בין השינים. [↑](#footnote-ref-1135)
1136. עיין ש"ך אם לועס לתינוק תבשיל שיש בו שומן לכאורה לכל הפירושים אין צריך להמתין דמושך ליכא כיון דלא אכל ובין שינים ליכא אלא דמ"מ כתב הפמ"ג דיש להחמיר להמתין שש שעות משום לא פלוג ולא לפרוץ גדר, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-1136)
1137. והר"ן כתב שצריך קנוח הפה ולא הזכיר הדחת הפה, וכן העתיק בב"י באו"ח שם ובת"ח, והיינו דאזיל {הר"ן} לטעמיה דס"ל בעלמא דלא בעינן הדחת הפה, אבל לדידן דבעינן הדחת הפה, וכמ"ש הט"ו בסעיף ב', ה"ה הכא, ולזה כתב הרב צריך להדיח פיו, ופשיטא דבעי נמי קנוח אלא שקיצר בלשון, נראה לי, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1137)
1138. נראה דאם אכל בשר בלא סעודה צריך לברך ברכה אחרונה מקודם ובלאו הכי לא הוה סילוק, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1138)
1139. וכ' מהרש"ל שם דלכו"ע אם לא סילק ובירך אפי' כל היום כולו אסור דהא בעינן סעודה אחרת והרבה בני אדם מקילין בזה וטעות הוא בידם, עכ"ל {וכ"כ שע"ד ס"ס עו}, ומ"ש הרב בהג"ה 'אבל בלא ברכת המזון לא מהני המתנת שעה' הוא לאו דוקא דאה"נ דכל היום כולו אסור עד שסילק ובירך, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1139)
1140. האם צריך קינוח והדחה לאחר שחיכה שעה:

      ט"ז (סק"ב)- דבר פשוט הוא דמי שנוהג בקולא זו להמתין שעה אחת שצריך ג"כ לקינוח והדחה, כמו שהוזכר בדברי י"א של רמ"א שמזה נמשכה הקולא הזאת.

      ש"ך (סק"ז)- כבר נתבאר בסק"ד דצריך הדחה וקינוח הפה, אבל ודאי אם לא מצא בשר בין שיניו דהמנהג בהמתנת שעה סגי אפי' בלא קינוח והדחה, וכ"כ או"ה (כלל מ ד"ד, גבי קנוח) ומביאו בת"ח (כלל עו דין א) לפסק הלכה, וכן נוהגין... [↑](#footnote-ref-1140)
1141. לא ידעתי במה סמכו בזה דהא עיקר הקולא הוא דס"ל כהי"א שזכר רמ"א שהוא דעת התוס' וראבי"ה, כמ"ש לעיל בשם מהרא"י, ושם הוזכר בפי' בתוס' בלשון זה 'אלא אפילו לאלתר אם סילק ובירך שפיר דמי עכ"ל, משמע דלא מהני ברכת המזון אלא כשכבר סילק עצמו מן הסעודה של בשר, ואלו כאן לא סילקו עצמם מן האכילה, אדרבה מכינים עצמם לאכילה אחרת, וא"כ ברכת המזון לא מהני כלום נמצא שאין להם על מה שיסמוכו ועושים נגד דברי התלמוד לפי כל הדעות והירא דבר ה' יחדול עצמו מלישב עם שאינן נזהרין בזה במסיבה אחת, ט"ז (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1141)
1142. וכ"כ מהרש"ל דכן ראוי לעשות לכל מי שיש בו ריח תורה ע"ש, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1142)
1143. דרך הפקר שאינו נזהר לקנח פיו וליטול ידיו ביניהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1143)
1144. דתרווייהו בעינן, רש"י. וגם הרי"ף (לז:) כתב הילכך בעי קינוח והדחה, וכ"כ הרא"ש ז"ל (סי' ה). [↑](#footnote-ref-1144)
1145. מפני שמתפרר בתוך הפה ואינו נקשר יחד כשלועסו לפיכך אינו מקנח, רש"י. [↑](#footnote-ref-1145)
1146. נעשה רך ונדבק בחיך ודוגמתו בהשוכר (ב"מ דף פה:) אשטר מישטר תחבושת על העין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1146)
1147. קשה יותר מדאי וגם הוא מתפרר בתוך הפה כשל שעורים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1147)
1148. רכין הן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1148)
1149. אע"פ שהם בב' סעודות, מתוק מדבש. [↑](#footnote-ref-1149)
1150. אע"פ שהם בב' שעות, מתוק מדבש. [↑](#footnote-ref-1150)
1151. מפני שהגבינה רכה היא ואינה מתעכבת בין השינים, רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ד פו.). וכ"כ הגה"מ. [↑](#footnote-ref-1151)
1152. רבי אברהם ב"ר יעקב סבע נולד בערך בשנת ר' (1440) בקסטיליה שבספרד. היה תלמידו של ר' יצחק די ליאון, ושימש כרב קהילה. בגירוש ספרד בשנת רנ"ב (1492) גורש לפורטוגל, ובעקבות גירוש פורטוגל בשנת רנ"ז (1497) עבר לפאס שבמרוקו. שנים מבניו נחטפו ע"י הנוצרים, ואת כתבי היד של ספריו נאלץ לקבור, ועל אלו ואלו התאבל כל ימיו. ממרוקו עבר לאדריאנופול שבטורקיה, שם כתב כמה מספריו מחדש. נודע בעיקר על שם ספרו 'צרור המור', ביאור על התורה על דרך הדרוש והקבלה, דפו"ר ונציה רפ"ג (1523). חיבר גם את הספר 'אשכול הכופר' על מגילות אסתר ורות. נפטר באוניה בדרכו לאיטליה בערב יו"כ רס"ט (1508), ונקבר בוורונה שבאיטליה. נכדתו, בתו של בנו ר' יצחק, נישאה למרן ר"י קארו (ביוגרפיה פרוייקט השו"ת). [↑](#footnote-ref-1152)
1153. הב"י (או"ח סי' קעג) לא הביא את דברי צרור המור אבל כתב דיש מחמירין על עצמם שלא לאכול בשר אחר גבינה בסעודה אחת מפני מה שכתוב בספר הזוהר. [↑](#footnote-ref-1153)
1154. כי הבישול האמור כאן על בישול האצטומכא הוא. בענין שלא יתבשלו הבשר והחלב באצטומכא בזמן אחד. ולפי שיש אצטומכא מאחרת העיכול. ליראי ה' ולחושבי שמו אין לאכול גבינה ובשר ביום אחד. וכל שכן בשר וגבינה. וכן נוהגים המדקדקים במצות ואנשי מעשה. והטעם בזה לפי שאין ראוי לערב הכוחות אלו באלו. כח הדין בכח הרחמים. וכח הרחמים בכח הדין. כי הבשר הוא מדת הדין בסוד קץ כל בשר. כי מנפש ועד בשר יכלה הצר. והחלב הוא סוד הרחמים הגמורים המלבינים עונותיהם של ישראל. כאומרו כשלג ילבינו. והחטא הוא אדום בסוד הלעיטני נא מן האדום האדום הזה. ולכן יש להפרידם זה מזה, צרור המור. [↑](#footnote-ref-1154)
1155. וכ' הב"י על דברי מהר"ם וז"ל- והא ודאי שהוא ז"ל לא ראה ספר הזוהר ואפילו הכי היה מחמיר על עצמו משום מעשה שהיה ואע"פ שהיה מיקל בעוף היינו לפי שלא ראה ספר הזוהר אבל אנו שזכינו לראותו טוב ונכון להחמיר אפילו בבשר עוף, עכ"ל. והביא הדרכ"מ (אות ב) את דבריו. [↑](#footnote-ref-1155)
1156. כ"כ התוס' (קד: ד"ה עוף וגבינה) והרא"ש (סי' ה) בשמם. והביאם הרשב"א (תוה"ב ארוך ב"ג ש"ד פו.) בשם י"א. [↑](#footnote-ref-1156)
1157. הקינוח הוא שילעוס פת ויקנח בו פיו יפה או בכל דבר חוץ מקמחא דשערא מפני שהוא רך ונדבק בשינים וכן לא בתמרא וירקא, ואחר הקינוח ידיח פיו במים או ביין, טור. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1157)
1158. וכ' רי"ו (נט"ו אות כח קלז., הביאו הב"י) דאף בלילה, אם יש לו נר יפה- אינו צריך נטילה. [↑](#footnote-ref-1158)
1159. הרמב"ם לא הזכיר הדחת פה כלל, ומתוך לשונו משמע דמדיח דקתני לאו הדחת פה היא אלא נטילת ידים, ובית שמאי איירו בהכשר פה, ובית הלל בהכשר ידים, וכולהו מודו דתרוייהו בעינן, וכן דעת הר"ן ז"ל (לז: ד"ה בית שמאי), ב"י. [↑](#footnote-ref-1159)
1160. בילקו"י (סי' פט סע' נז) כ' דכן המנהג, אך כ' דאם אין לו מים בסמוך ליטול ידיו, יסמוך על דעת השו"ע דביום אין צריך נטילה כלל. [↑](#footnote-ref-1160)
1161. ואפשר שאע"פ שרבינו כתב כאן ובספר יו"ד (סי' פט) שיקנח פיו ואח"כ ידיחנו, לאו דוקא, דה"ה אי עבד איפכא שפיר דמי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1161)
1162. ואע"פ שכתב בשו"ע את לשון הטור צריך לפרש את דבריו לפי מה שכתב בב"י- שא"צ לדקדק מה קודם. וגם הש"ך (סקי"א וסקי"ג) הביא להלכה את דברי מהר"ם. [↑](#footnote-ref-1162)
1163. הביא הטור (ביו"ד סי' פט) דברים אלו בשם 'יש נוהגין' וכ' על זה וז"ל- ויותר טוב להיות כל אחד ואחד בפני עצמו. [↑](#footnote-ref-1163)
1164. וכ' הב"י שטעמו של הרמב"ם הוא מהא דתאני אגרא (חמוה דרבי אבא עוף וגבינה נאכלין באפיקורן, כלומר דרך הפקר שאינו נזהר לקנח פיו וליטול ידיו ביניהם), ומפרש הוא ז"ל דבאוכל גבינה ואח"כ עוף מיירי, דאילו אכל עוף תחלה אסור לאכול אחריו גבינה, ושלא כדברי הרמב"ן (שכתבו הרשב"א (תוה"א ב"ג ש"ד פז.) והר"ן (לז. ד"ה עוף)) שסובר דאפילו עוף ואח"כ גבינה שרא אגרא (וכ' הרשב"א שאין דברי הרמב"ן מחוורים). וכ' הר"ן שהרמב"ם פסק כך אע"פ שהוא עצמו (פ"ט ה"ד) פסק דחיה ועוף אינם מן התורה, ואיפשר שטעמו לפי שבשר החיה דומה לבהמה. וכן מפרש ר"ת (תוס' קד: ד"ה עוף, הביאו הרא"ש) טעמא דאגרא משום דעוף אין נדבק בידים ובשינים ובחניכים. [↑](#footnote-ref-1164)
1165. רי"ף ([לז.] להב' הרא"ש [פכ"ה סי' ה]) רשב"א (תוה"ב הקצר ב"ג ש"ד פו.) ור"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1165)
1166. וכ' רי"ו דה"ה בלילה אם יש לו נר יפה א"צ נטילה, ומביאו ב"י באו"ח שם, ונראה דדוקא נקט נר יפה אבל בסתם נר צריך נטילה כדמשמע בש"ס ופוסקים, ומהרש"ל (שם סי' י) פי' יותר נר יפה כעין אבוקה, מיהו הטור כתב בשם הר"ף שיש לרחצם אף ביום לפי שלפעמים הגבינה שמינה ונדבקת בלחלוחית הידים ולאו אדעתיה, וכן דעת האחרונים וכ"כ העט"ז דכן נוהגין, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1166)
1167. וכ' ב"י באו"ח סי' קעג וז"ל- כתוב בספר א"ח בשם הראב"ד דכל הדברים הנוהגים באחרונים נוהגים באמצעים שבין גבינה לתבשיל בין להקל בין להחמיר, חוץ משפשוף בגופו או בכותל או בהיסח הדעת שפוסלים באמצעים ואינם פוסלים באחרונים מפני שעדיין רוצה לאכול וידיו צריכות שימור, וחוץ מניגוב הידים שאף האמצעים צריכין ניגוב כראשונים, וחוץ משאר משקים שאינם כשרים לאמצעים מפני שהן שמנים וצחים ואינם מנקין את השומן ואת המאכל עכ"ל, וכ"כ בת"ח שם, אבל מהרש"ל שם חלק וכ'- מאחר שכל המשקים כשרים למים אחרונים לנקות הזוהמא כ"ש שמנקין ומעבירין לחלוחית המאכל עכ"ל, ואין כדאי בסברא זו לדחות דברי הראב"ד והנמשכים אליו ובפרט להקל בדבר שאין בו טורח כלל, ודין מים אחרונים עיין בא"ח סימן קפ"א, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-1167)
1168. אין הכוונה למלפפון גזר וכדומה אלא לירקות עלים (כוסברה וכדומה), וכן שאר עלים וגבעולים הצומחים מהזרעים לפני שמגיע הצמח לשלב הוצאת הפרי, כמו שכתב הרמב"ם בהל' כלאים (פ"א ה"ח, וז"ל- כשיזרעו כל מיני זרעונים אלו, ויצמחו, נקרא הצמח כולו כל זמן שלא ניכר הזרע- דשא, ונקרא ירק). וכן מוכח מדברי הרמ"א (או"ח סי' תפו ס"א) שכשאומרים ירקות הכוונה היא לירק עלים. [↑](#footnote-ref-1168)
1169. פי' להמתין שש שעות, ושיעור גבינה קשה שזכר רמ"א היינו שעברו עליה ו' חדשים או שהיא מתולעת, כ"כ או"ה, ודוקא בגבינה מותלעת יש להחמיר כן והוא מדינא מטעם שזכרנו אבל בגבינה ישנה ואינה מותלעת ולא נעשה מחלב אשר הועמדה בקיבה כדי להקפיא החלב רק נעשה מחלב בעלמא ונתייבשה או אוכל חמאה אין להחמיר בזה יותר מקינוח וניקור שינים והדחת פה וידים כי אם מי שנוהג בתוספת פרישות וזהירות, ט"ז (סק"ד). וכתוב בספר מצרף לחכמה (פכ"ג דף כז.) דלפי מה שנתבאר בסעיף א' דאחר אכילת בשר נוהגין להמתין שעה א' א"כ אפשר דגם הזוהר מודה שלא אסר רק בסעודה חדא ובשעתא חדא ודוק עכ"ל ולישנא דהזוהר פרשת משפטי' הכי משמע ע"ש, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1169)
1170. ומהרש"ל שם קרא תגר על המחמירים שהוא כמו מינות ואמר דוקא מהר"מ שבא מכשול לידו פעם א' החמיר אבל מי שלא בא לידו תקלה לא יכול להחמיר. ע"ש שאין דבריו מוכרחים, ואדרבה בדברי מהר"מ שם משמע איפכא ע"ש ודוק, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1170)
1171. הביאוהו התוס' (ד"ה לא שנו) והרא"ש (סי' ז). [↑](#footnote-ref-1171)
1172. אחרי שהתוס' הביאו דברי רבנו שמואל כתבו וז"ל- ואין נראה לר"ת דבין תבשיל לגבינה משמע תבשיל תחלה (כדאמר לעיל כמה ישהה בין בשר לגבינה- ולא כלום, ופריך והא אמר רב חסדא אכל בשר אסור לאכול גבינה, אלא כמה ישהה בין גבינה לבשר כו') ועוד בין תבשיל לתבשיל בשניהם של בשר או של גבינה למה יש לו ליטול כלל ומפרש ר"ת ד-... [↑](#footnote-ref-1172)
1173. ויתכן פירוש זה אפילו לדברי האוסרים גבינה אחר בשר באותה סעודה אפילו בנטילה וקינוח, תוס' ורא"ש. וכ' הב"י- ורבינו תפס עיקר כפירוש ר"ת {היינו ע"פ דברי הרא"ש שכ' שיתכן פירוש זה וכו}, ולפ"ז מותר לאכול גבינה אחר תבשיל של בשר ע"י נטילה בנתיים, והבא לאכול בשר אחר תבשיל של גבינה אינו צריך ליטול ידיו, וכ"כ הוא ז"ל בטור יו"ד סי' פ"ט. [↑](#footnote-ref-1173)
1174. ה"ר יונה (על הרי"ף פרק אלו דברים [מ: ד"ה לא שנו]) וטור (כאן, כ"כ הב"י באו"ח בשמו). [↑](#footnote-ref-1174)
1175. וכן אם בא לאכול בשר אחר תבשיל של גבינה נוטל ידיו ומותר, ע"פ טור (כאן). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1175)
1176. וכ"כ האו"ה (כלל מ דין ב). [↑](#footnote-ref-1176)
1177. וז"ל הרשב"א- ראיתי מורי שאסר לאכול גבינה אחר ביצים מטוגנין בשומן אווזא משום גזירה אטו בשר בחלב. עכ"ל. וכ"כ בארוך (כלל מ סי' ב) בשם המרדכי, וכתב שכן המנהג. אך כ' הדרכ"מ (אות ו) וז"ל- אמנם במרדכי שלנו אינו {ולפני כן נמצאת לשון זו במרדכי}, וגם שמעתי שרבים מקילין בשומן עוף, אבל בשומן בהמה מחמירין כמו בשאר בשר. ומ"מ בת"ח (כלל עז) כתב בשם הגשע"ד דאפי' בשומן אווז יש להחמיר כן. [↑](#footnote-ref-1177)
1178. וז"ל- אמרת עוד שהם חלוקין במעשה אלפס שנעשה בשומן של בשר. שמתיר האחד לאכול אחריו מיד גבינה ועושה בזה כמו כן מעשה והאחד אוסר. תשובה הדין עם האוסר והמקל הזה טועה בשקול הדעת. שהוא סבור שלא אסרו בשר ואחר כך גבינה אלא מפני בשר שבין השינים. וכשהוא אוכל ממשו של בשר יש לחשש זה מפני חוטי בשר וגידין שנאחזין בבין השינים והחנכין. אבל שומן הנתך הרי הוא כגבינה ואחר כך בשר דדי לך בקנוח הפה ונטילת ידים. ואינו לפי שלא חלקו באכילת בשר עד שנאמר האוכל בשר גס אסור והאוכל דק דק של בשר מותר. שאם אתה אומר כן נתת דבריך לשיעורין ולדברי המתיר אין קצבה. ואיני רואה בזה צד פקפוק כלל. שומר פיו שומר מצרת נפשו. [↑](#footnote-ref-1178)
1179. כ"כ בשמו ההגה"מ (פ"ט דפ"ק הכ"ח ד"ה והוא) וההגשע"ד (סי' עו סק"ג). [↑](#footnote-ref-1179)
1180. ומיהו כתבו בשם סמ"ק (סי' ריג הגה ד- לא מצאתי שם) דצריך עיון ברוטב של בשר דכשיש בו בשר מושך המים בפה, ע"כ, כלומר דדילמא הא דשרי לאכול גבינה אחר תבשיל של בשר דוקא בכגון ביצים מטוגנים בשומן שאינם מושכים המים בפה כל כך אבל רוטב של בשר לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1180)
1181. ח"א סי' תס, וכ"כ בשמו בשערים (שער כו) ובהגשע"ד (סי' עו אות ח). [↑](#footnote-ref-1181)
1182. וכן נהגו ליטול ידים אחר כל תבשיל של חלב, ואם יש להקל שלא להצריך נטילה זהו דוקא בגבינה עצמה שהיא קשה ויבשה ולא בשום מאכל חלב ולא בתבשיל, מהרא"י (בהגשע"ד סי' עו אות ח). [↑](#footnote-ref-1182)
1183. ואפילו שומן של עוף דינו כבשר ממש, כ"כ בת"ח שם ד"ד בשם המרדכי והגשע"ד, וכ"פ בסימני ת"ח שם, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1183)
1184. לקמן ריש סי' צ"ה יתבאר דאפי' לאכלו עם גבינה מותר דהוי נ"ט בר נ"ט, ונראה דהא דאשמועינן הכא דמותר לאכול גבינה אח"כ היינו אפילו נתבשל בקדרה שלא הודחה יפה דהוי קצת ממשות של איסור, דבכה"ג אסור לאכלו עם גבינה כמבואר לשם, ושרי הכא, ש"ך (סקי"ט). וכ' הפת"ש (סק"ז)- נראה דר"ל אפילו אם אין ס' נגד הטוח בעין שע"פ הקדרה דאל"כ הדרא קושיא לדוכתא. ולפ"ז פשיטא דתבשיל שהושם בו מעט שומן מותר לאכול אחריו גבינה אף אם לא היה ס' נגד השומן, כעת ראיתי בס' בית לחם יהודה (סקט"ו) שכ' על דברי הש"ך וז"ל- ונראה לי דוקא שאינו נותן טעם ממשות בתבשיל רק לחלוחית טוח על פניו אבל אם נותן הממשות טעם בתבשיל הוי כמו שומן עכ"ל ולפ"ז בתבשיל שיש בו שומן ואין בתבשיל ס' נגדו אין להקל. [↑](#footnote-ref-1184)
1185. אף ביום לכו"ע, דיותר נדבק בידים מגבינה עצמה, כן הסכימו הפוסקים כמ"ש בת"ח שם דין ג', ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1185)
1186. כ"כ גם הב"י בשם רש"י (קז:), ובאמת לא דקדקו כלל, דרש"י לא איירי התם אלא לענין נט"י הראשונים לאכילה, והוא פשוט בש"ס שם ומוסכם מכל הפוסקים (כמו שנתבאר באו"ח סי' קסג) שאין המאכיל צריך נט"י אע"פ שנוגע, אבל מים אמצעים בין תבשיל לגבינה או איפכא דטעמא הוא דנדבק בידים פשיטא דאין חילוק בין אוכל לנוגע, ולא לישתמיט חד מהפוסקים לפלוגי בהכי, ש"ך (סקכ"א). ומיהו מסתברא שאם מוליך ומביא המאכל מונח בקערה שאין צריך נטילה, פר"ח (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1186)
1187. הטור (סי' צא) כ' וז"ל- כיון דבצונן בעי הדחה {אם נגע היתר צונן באיסור צונן} צריך ליזהר שלא יגע בשר לח בלחם שאם יגע בו אסור לאוכלו עם גבינה וכן אם יגע בו גבינה אסור לאוכלו עם בשר והכי איתא בירושלמי-... [↑](#footnote-ref-1187)
1188. במיוחסות סי' קעב, וכ"כ בשו"ת ח"א סי' עו. [↑](#footnote-ref-1188)
1189. שא"א שאין עליה כמה טיפי בשר, ולא מחמת מה שנבלע בתוכה אני אומר, שהבלוע אינו יוצא אלא ע"י דבר חם ואי משום הא היה אסור להניח עליו גבינה חמה אבל הצוננת לא, אלא שאני אומר וכן אמת שלכלוכי בשר יש עליה, שהרבה פעמים יש שנופלים עליה טיפי התבשיל, וכן שמקנחים עליה סכין שחותכין בה הבשר, וכל שהוא בעין כשמניחין עליה גבינה בין חמה בין צוננת נוגעים זה לזה לפחות והדחה מיהא בעי וכדתנן (חולין קז:) צורר אדם בשר וגבינה וכו' נהי דקליפה לא בעי הדחה מיהא בעי, ועוד שזה חמור יותר כי הרבה פעמים ידבקו לכלים הבשר בעצמו והגבינה בעצמה או בלחם אשר הוא אוכל ויאכל בשר וגבינה בתפיסה אחת, וזה דבר ברור, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1189)
1190. לפי שלפעמים הסכינין שומנו של בשר קרוש עליהם וכשחותכים הפת נדבק בו כדאמרינן (חולין קיא:) צנון שחתכו בסכין של בשר מותר לאכלו בכותח ואוקימנא בדטעים ליה וליכא טעם בשר כלל, ואפשר כי טעימת קפילא בעי כדעת רש"י, ואמרינן נמי (שם קיב.) קישות ואבטיח גריר להו לבי פסקיה, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1190)
1191. הא"ח (הל' אמא"כ סי' סא) הביא את דברי הרשב"א (בשו"ת ח"א סי' עו) הנ"ל ואח"כ כתב- [↑](#footnote-ref-1191)
1192. וכ"כ סה"ת (ר"ס עא), ויש לשים לב שסה"ת לא הזכיר דין חיתוך לחם שרוצה לאכול עמו גבינה אלא גבי חיתוך גבינה ממש, ודלא כמו שאפשר להבין מדברי הב"י, וז"ל סה"ת (וכ"כ בכלבו סי' קו)- אם רוצה לחתוך בה גבינה צוננת בסכין שחתך בה בשר או אפכא שרוצה לחתוך לו בשר צונן בסכין חולבת או מסכין של עכו"ם הסכין צריך תחלה נעיצה בקרקע עשר פעמים... ואם יש גומות בסכין שאינו חלק מפרש התם {פ' בתרא דע"ז} דלא סגי בנעיצה בקרקע וי"ל שישפשפנו באבן רך או בפיחם שיכנס בגומות וסגי. [↑](#footnote-ref-1192)
1193. וכ' רש"ל (פכ"ה סי' ח)- אסור לחתוך בו פת לאכול עם גבינה אף אם נעצו, דלא התירו נעיצה אלא אם אירע במקרה שחתכו בסכין בשר או איפכא שצריך נעיצה להכשירו מן האיסור, משא"כ בכה"ג. עכ"ל. והש"ך (סקכ"ב) דחה דבריו. [↑](#footnote-ref-1193)
1194. היינו כשמניחין הבשר והגבינה על המפה ואז יש לחוש שמא ידבקו זה בזה, אבל מנהגינו להביא כל מאכל על השלחן בקערות כו' הלכך אפי' לצאת י"ח הרשב"א בהפוך המפה לחוד ובהסרת הפתיתין סגי, וכן נהגו, רדב"ז (ח"ב סי' תשכא, הביאו הפת"ש סק"ח). [↑](#footnote-ref-1194)
1195. זה קאי אמה שכתב שרוצה לחתוך גבינה בסכין של בשר, אבל במ"ש שאסור לחתוך לחם כו' לא צריך רק קינוח הסכין כדמשמע בב"י במ"ש בשם א"ח בשם רבינו שמשון, ושם כתוב הטעם דהוה נ"ט בר נ"ט, ולדידן א"צ לזה שהרי מבואר בסי' צ"ו דדוקא בדבר חריף אמרינן דבולע משום דוחקא דסכין, ט"ז (סק"ו). והש"ך (סקכ"ב, עי' פמ"ג שפתי דעת סקכ"ב) חולק, וז"ל- משמע דאם נעצו בקרקע קשה מותר לכתחלה לחתוך בו פת לאכול עם גבינה, וכן משמע מדברי הא"ח והכל בו שם {לא מצאתי היכן כתבו כן} וכ"כ בת"ח שם ד"ז להדיא. עכ"ל. וצל"ע שהרי בסה"ת א"ח וכלבו משמע הפך מדבריו. [↑](#footnote-ref-1195)
1196. נראה כוונתו דלפי המנהג אסור לחתוך גבינה בסכין של בשר אפי' ע"י נעיצה בקרקע כי כך החמירו על עצמם ליקח לגבינה סכין אחר דוקא, אבל מ"מ לחתוך בו לחם לאכול גבינה בזה שפיר יש לנו לסמוך אמה שמקנחו תחלה, כנלע"ד פשוט, ט"ז (סק"ז). וכ' הש"ך (סקכ"ב) דבשעת הדחק שאין לו סכין אחר מוקמינן לה אדינא. [↑](#footnote-ref-1196)
1197. ומשיצא מדדי הבהמה חלב הוא, וכחל אינו כנוס במעיו שלא יצא מדדי הבהמה בחייה ולא נאסף אלא מובלע בבשר הוא ולא בא לכלל חלב, ומיהו לכתחלה בעי קריעה מדרבנן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1197)
1198. כובשו בידיו לכותל כדי שיסחט חלבו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1198)
1199. והרי"ף (כ"כ הב"י בשמו) והרמב"ם (כ"כ הר"ן (לח: ד"ה כיצד קורעו) בשמו) גורסים כאן- "אי נמי לא בעי שתי וערב אלא לקדרה". [↑](#footnote-ref-1199)
1200. והא ודאי בצלי הוא מדקתני מותר דאי בקדרה אמאי מותר הא יצא החלב וחזר ונבלע, רש"י. [↑](#footnote-ref-1200)
1201. כ"כ בשמו התוס' (קט: ד"ה ההוא לקדרה) והרא"ש (סי' כד). וכתבו הרשב"א (בחידושיו קט: ד"ה ורב נחמן) והר"ן (לט. דבור ראשון בסופו) ששיטה זו של ר"ת כתבה בסה"ת (סי' נז) בשמו של ר"ת בחילוף קצת, שהוא כותב- דלצלי ולקדרה בלא בשר לא בעי קריעה כלל. [↑](#footnote-ref-1201)
1202. דהחלב הנפלט חוזר ונבלע וכיון שפירש איקרי חלב מדרבנן, וכי נבלע אוסר בשר הכחל, סה"ת. [↑](#footnote-ref-1202)
1203. טור. וכ' הב"י- לא מצאתיו מבואר אבל יש ללמוד כן מדחזינן שהצריכוהו קריעה וטיחה אלמא אין החלב מתמצה ממנו בפחות מכן וכל שאין החלב גומר להתמצות ממנו צריך ס' כנגד הכחל דבכוליה משערינן (חולין צז:). [↑](#footnote-ref-1203)
1204. לפי שהחלב הנפלט מתבטל במים, תוס' (קט: ד"ה אינו עובר) ורא"ש (סי' כד). [↑](#footnote-ref-1204)
1205. ובשיעור 'קצת' זה כ' ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' ריג אות יג, וכן הוא בהגשע"ד סי' כט סק"ד) דלפי לשון התוס' נראה דהוה סגי באותה קריעה שקורעין הכחל לשנים כשחולקים הרבעים של צד האליה, ושמא דיעבד יש לסמוך על זה אבל לכתחלה נכון לעשות כמו שפירש רבינו בפנים (בסמ"ק, היינו שיקרע שתי או ערב {כך כ' הב"י שהעתיק לשון ההגה, אבל לפני בסמ"ק כתוב 'שתי וערב', וצ"ע}). וכ' הדרכ"מ (אות ג) דהא דקאמר דבדיעבד אין להחמיר לא קאי על צלי, דבצלי אפילו בלא קריעה כלל שרי בין לרש"י ובין לר"ת, אלא נראה דהכי קאמר דבדיעבד זו מיקרי קריעה מועטת ונפקא מינה לר"ת אם בשלו עם בשר בקריעה זו דמותר בדיעבד לדעת ר"ת. [↑](#footnote-ref-1205)
1206. וטעמא דהחמירו בה עם הבשר לפי שטעם החלב נכנס בבשר ומשתנה טעם הבשר ויש בו טעם בשר בחלב, אבל כשאין בשר עם הכחל כיון שקרעו קצת מותר לכתחלה משום דאין החלב בעינו עוד בכחל כמו שהיה קודם, ואע"פ שנפלט וחזר ונבלע תוך הכחל לא גזרו ביה חכמים כיון שלא נשתנה טעמו של כחל מפני בליעה זו, ר"ת (כ"כ התוס' והרא"ש בשמו). [↑](#footnote-ref-1206)
1207. ואם קרעו קצת (לא כהלכתו) מותר בדיעבד, ר"ת. ובטעם האיסור נחלקו הראשונים, התוס' (קט: ד"ה אינו עובר) והרא"ש (סי' כד) כתבו דהוא משום טעם הבשר הנבלע בחלב שבכחל. והר"ן (לה. ד"ה וכחל עצמו) כתב דאסור מפני מראית העין. [↑](#footnote-ref-1207)
1208. קט ע"ב ד"ה אינו עובר (כך כ' הב"י שהבינו התוס' בדברי רש"י, וכ' כן גם בדעת הרא"ש). וכן הבינו בדעת רש"י סמ"ג (לאוין קמ וקמא נב:) רא"ש (סי' כד) רי"ו (נט"ו אות יא קכו סוע"ד) ור"ן (לח:). [↑](#footnote-ref-1208)
1209. סי' נז. וכן הבינו בדעת רש"י המרדכי (סי' תרחצ) הגה"מ (דפ"ק מאכ"א פ"ט הי"ב) וטור (כ"כ הב"י בשמו). [↑](#footnote-ref-1209)
1210. והביא הדרכ"מ (אות א) את דברי ראבי"ה (סי' אלף קי) או"ז ([הל' בב"ח סי' תסג] הביאם בהגשע"ד [סי' כט סק"ג]) ואו"ה (כלל יח ד"י) שכתבו לאסור אפילו בדיעבד {לדעתם- ולא אמרו כן בדעת רש"י}, וכ'- ולי נראה דאין להחמיר בדיע' כי יש לסמוך אדברי המתירין וראבי"ה יחיד הוא בדבר זה. [↑](#footnote-ref-1210)
1211. דהא דגזרו רבנן בקדרה בחלב שחוטה הוא דילמא אתי למיכל בשר בחלב, והכא כיון שהוציא את כל החלב שיכול להוציא תו ליכא למיגזר, ע"פ תוס' ורא"ש (הביאם הב"י). [↑](#footnote-ref-1211)
1212. דאין חילוק בין צלי לקדרה בלא בשר דאין שום טעם להקל בצלי יותר דבצלי נמי נוטף החלב ונופל על הכחל מבחוץ. [↑](#footnote-ref-1212)
1213. ומשמע להרשב"א (תוה"א ב"ג סוף ש"ד) והר"ן (לט.) דהרי"ף לא בעי קריעה לצלי כלל, והרמב"ם (פ"ט הי"ב) פסק כדברי הרי"ף אלא שהוא מצריך לצלי קריעה כל דהו (ז"ל- הכחל שקרעו ומירק החלב שבו מותר לצלותו ולאכלו, ואם קרעו שתי וערב וטחו בכותל עד שלא נשאר בו לחלוחית חלב מותר לבשלו עם הבשר) וכ"פ בשו"ע. וכ' הב"י דאפשר דהרי"ף נמי סבר דלצלי בעי קריעה כל דהו (שהרי כ'- 'והיכא דלא עביד ליה הכי שרי למטוייה לכתחלה' דמשמע דלא עבד ליה כולי האי קריעה שתי וערב וטיחה אבל קריעה קצת מיהא עבד, דאל"כ הכי ה"ל למיכתב 'והיכא דלא קרעיה כלל שרי למטוייה לכתחלה', ואע"פ שהוא גורס 'א"נ לקדרה' יש לפרש דהכי קאמר הא דמצריך רב יהודה שתי וערב וטיחה דוקא לקדרה אבל לא לצלי, ודר' אלעזר לצלי). [↑](#footnote-ref-1213)
1214. באו"ה (כלל יח ד"א) כ' דנהגו העולם אף בצלי לעשות קריעת שתי וערב ולטוחו בכותל עכ"ל, ובב"י (ד"ה ומ"ש ולצלי) משמע דנכונה חומרא זו לדעת רש"י, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1214)
1215. שהרי הבשר נתן בו טעם והוא לא נתן טעם בבשר לפי שמועט היה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1215)
1216. דבעינן שיהא בהיתר ששים כמותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1216)
1217. אין צריכין שיהא בהיתר אלא בששים מה שפלט זה דהאי מאי דאתי קמן לאו בקדרה הוא ומישדא שדינן ליה לבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1217)
1218. הואיל ובדידיה משערינן הא איבטיל כוליה, שהלך כל עצמו בתבשיל, דאי לאו הכי אמאי בעית ששים כמות כולו, וכיון דכוליה בטלתיה נפל בקדרה אחרת אל יאסר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1218)
1219. מפני שבתחלה נאסר עד שלא נצטמק משנתנה הקדרה בו טעם מיד נאסר ומאז שויוה רבנן כחתיכת איסור שהיא לעולם אסורה כדאמר במתניתין בזמן שמכירו כו', רש"י. והר"ן (לה. ד"ה וכחל עצמו) פירש כיון דא"ר יצחק בר משרשיא כחל עצמו אסור שויוה רבנן כחתיכת נבלה מפני מראית העין. [↑](#footnote-ref-1219)
1220. וכ' הב"י שהכחל עצמו משלים לששים כל היכא שצריך ששים בין שיהיה כחל עצמו מותר בין שיהיה אסור, שהרי אכחל בששים וכחל מן המנין אמר רבי יצחק בריה דרב משרשיא וכחל עצמו אסור, וכ"כ הרמב"ם (פ"ט הי"ג).

      ובטעם הדבר (דמצטרף למנין ס' אע"פ שהוא עצמו אסור) נחלקו הראשונים:

      תוס' (צז: ד"ה וכחל) ורא"ש (סי' כז)- מפני שאיסורו של כחל אינו משום שיש בו טעם חלב יותר משאר בשר אלא לפי שיש בו גומות שהחלב כנוס לתוכו ויש באותו חלב טעם בשר וא"א להפרישו מן הבשר דלא מהני קריעה לאחר בישולו ואע"ג דבגמר בישולו יוצא כל החלב מ"מ קודם גמר בישולו נאסר בשביל חלב שבגומות ותו לא מישתרי דחיישינן שמא יאכלנו קודם גמר בישולו ולפי שאין הכחל נאסר מחמת עצמו אלא מחמת חלב הכנוס בגומות לכך הוי כמו שאר בשר לבטלו.

      רמב"ם (פט"ו הי"ז-י"ח)- מפני שהכחל מדבריהם לפיכך הקילו בשיעורו, ואע"פ ששומן גיד בששים אע"פ שהוא מדבריהם הואיל וגיד הנשה בריה בפני עצמו החמירו בו כאיסורי תורה. (והרשב"א (שם) דחה טעם זה שהרי איסורי סופרים גם הם צריכים ששים)

      רשב"א (שם)- מפני שהוא עצמו בשר הוא. (והא דאין אומרים כן בחתיכת בשר שתעלה לששים עם הקדרה לבטל הדם שבה הוא משום שדם שנפרש קודם הבישול אסור מדאו' לפיכך החמירו בו, משא"כ בכחל דאף לאחר שנפרש הוא מדרבנן, ש"ך [נה"כ אות א])

      י"א (הביאם הה"מ [פ"ט הי"ג]) ור"ן (לה. ד"ה כחל בששים)- מפני שהוא מותר בפני עצמו. (הט"ז [סק"ב] כ' שטעם הר"ן הוא כטעם הרשב"א) [↑](#footnote-ref-1220)
1221. וכ' הה"מ (פ"ט הי"ב-י"ג) שכן דעת הרמב"ם, וכ' הב"י דכן דעת הטור (אע"פ שהיה אפשר להבין אחרת מדבריו), וכ"ד הר"ן (לה.). [↑](#footnote-ref-1221)
1222. העתיקו הטור. וכ' הב"י שסברא זו הוא מדאמר רבי יצחק בריה דרב משרשיא דכחל עצמו אסור ואי נפל לקדרה אחרת אוסר. [↑](#footnote-ref-1222)
1223. הרי כתב בהדיא 'בין כך ובין כך' כלומר בין נפל לפחות מששים בין נפל לששים אוסר ומשערים בו בששים כבראשונה, כלומר שהכחל מן המנין, וכ' הה"מ שלדעת זה הסכים הרא"ה (בדה"ב ב"ד ש"א ד"ה עוד כתב). והר"ן (לה. ד"ה וכחל עצמו אסור) כ' שטעם סברא זו משום דכיון שאינו נאסר אלא מפני מראית העין אין להחמיר בקדרה שנייה יותר מבראשונה, ב"י. (אמנם הדרכ"מ [אות ד] כ'- ולי נראה דדברי הר"ן הם כדברי הרשב"א דמדתלה טעמא שלא נאסר תחילה רק מכח מראית העין דמשמע דוקא שהיה בתחילה ששים בקדרה אבל אם היה בתחילה פחות מששים דנאסר הכחל ממש אינו מצטרף בקדרה שנייה כדברי הרשב"א, וכן עיקר) [↑](#footnote-ref-1223)
1224. וכ' הה"מ שנראה שהוא פירוש למה שאמרו בגמ' (צז:) בדידיה משערינן או במאי דנפיק מיניה, ויפרש רבינו 'או אף במאי דנפיק מיניה', ע"כ, והקשה עליו הב"י מקושיית הגמ' בסמוך (שם), ולכן תירץ דהרמב"ם ז"ל נתכוין בזה למאי דגרסינן בפג"ה (צח.) ההוא כזיתא דתרבא דנפל לדיקולא דבישרא סבר רב אשי לשעוריה במאי דבלע דיקולא אמרו ליה רבנן לרב אשי אטו דיקולא דהיתרא בלע דאיסורא לא בלע, דמשמע מינה דבין איסור בין היתר הכל משערינן כמו שבא לפנינו לא כמות שהיה בשעה שנפל, וכתבו הרמב"ם בכחל והוא הדין בשאר איסורים. [↑](#footnote-ref-1224)
1225. בהאי דוכתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1225)
1226. יש כאן מי ששנה לרב כחל שבשלו בלא קריעה אסור באכילה ולישנא בתרא דרב הוה שמיעא ליה לרבי אלעזר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1226)
1227. בני המקום, רש"י. [↑](#footnote-ref-1227)
1228. אמרו לו לרבי אלעזר- 'זה שנאה לו', רש"י. [↑](#footnote-ref-1228)
1229. כלומר שום כחל לא שניתי לו לאיסור בין כחל מניקה ובין כחל שאינה מניקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1229)
1230. ששנה להם כחל שאסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1230)
1231. כלומר ראה שהיו מזלזלים באיסור בשר בחלב והחמיר עליהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1231)
1232. ליטרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1232)
1233. כמו שאמרנו שכן השיבו רב יצחק לרבי אלעזר לא שניתי לו כל עיקר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1233)
1234. שהיתה מניקה ויש בדדיה חלב כנוס הרבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1234)
1235. שהוא מחודד מאד ומבין מעצמו וכסבור שתלמידיו מחודדין כמותו כשחזר ושנאה לפני ר' חייא שנה לו סתם וסבור שיבין רב שאין אסור אלא מניקה ולא הבין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1235)
1236. שכול, קובר את בניו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1236)
1237. זהיר במעשים טובים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1237)
1238. לגמרי אפילו צלי ואפילו קרעו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1238)
1239. וכ' הב"י דלפ"ז רבותא הוא לומר דאפילו של מניקה שרי ע"י קריעה וטיחה, ורבינו שכתב הכחל בין שהוא של מניקה בין אינו של מניקה אסור מדרבנן לבשלן וכו', דמשמע דרבותא הוא לומר דאינו של מניקה נמי אסור לבשלו בלא קריעה- אינו מדוקדק, דהא לכולהו לישני אסור, ולא איפליגו אלא אי מהניא קריעה בשל מניקה או לא, וכך היה ראוי לכתוב- 'הכחל אסור מדרבנן לבשלו אפילו בקדרה לבדו בלא בשר וכ"ש עם הבשר אלא קורעו שתי וערב וכו'... צלאו בלא קריעה מותר, ובכל אלו הדברים אין חילוק בין מניקה לאינו של מניקה', ומיהו מצאתי להרשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ד פז.) כלשון רבינו ממש וגם הרמב"ם (פ"ט הי"ב) כתב כלשון הזה 'כחל שלא קרעו בין של קטנה שלא הניקה בין של גדולה אסור לבשלו', ואפשר שטעמו מפני שהיה מפרש דהא דאמר איכא תנא דאתנייה לרב כחל היינו כדפירש רש"י דמשום דהוה שמיע ליה לישנא בתרא דרב דאמר לא קרעו אינו עובר עליו ואסור ואמר ליה רב יצחק דבקעה מצא וגדר בה ולא מדינא ואידך אמר דבשל מניקה דוקא הוא דאמר הכי ואנן קיי"ל כל"' דבקעה מצא וכו' דלא מפלגי בין מניקה לאינה של מניקה וכפשטא דמתני' ולישני דרב עלה דלא מפלגי בינייהו ובלישני דרב קיי"ל כל"ק דאינו עובר עליו ומותר דתניא כוותיה. [↑](#footnote-ref-1239)
1240. עד סוף הסעיף הוא לשון הרמב"ם פ"ט מהמ"א, והרב בהג"ה סעיף ב' חולק בהרבה דינים ולא כתב בלשון י"א אלא סידר סברתו הכל ביחד כדי לקצר, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1240)
1241. ואם תאמר למה לי למרקו שהרי צלי הוא ונורא מישב שייב ליה (חולין צג:), י"ל דשמא לא אמרינן הכי אלא כשהוא דבר מועט אבל כשהוא מרובה ועומד בעין מיחזי כמתבשל בו, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-1241)
1242. וכן בכל דיני כחל אין חילוק בין של גדולה או של קטנה שלא הניקה וכ"כ הפוסקים, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1242)
1243. פי' בלא בשר אבל פשיטא דבמים וירקות ושאר דברים חשיב כבישול בפני עצמו, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1243)
1244. בגמרא מפרש הטעם לפי שאין החלב כנוס במיעיו ופירש"י שלא יצא מדדי הבהמה בחייה ולא נאסף אלא מובלע בבשר הוא ולא בא לכלל חלב ומיהו לכתחלה בעי קריעה מדרבנן עכ"ל, ט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-1244)
1245. ואיתא בש"ס ומוסכם מכל הפוסקים דבעינן ס' נגד כל הכחל ולא משערינן במאי דנפק מיניה דלא ידעינן כמה נפק והמחבר לא כתבו מפני שהוא פשוט מעצמו וכבר כתב כיוצא בזה בסי' ס"ט סי"א גבי בשר שנתבשל בלא מליחה שצריך ס' נגד אותו בשר ולא סגי נגד דם שבתוכו וכן בכמה דוכתי א"נ הוא בכלל מ"ש שמשערין אותו בס' שמשמע שמשערין הכחל עצמו בס', ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1245)
1246. פירוש בין שהיה שם ס' עם הכחל בין פחות מס'- אסורה הכחל מ"מ, וכתב בתוה"ב הארוך הטעם שאסורה כשהיה ס' לפי שאנו חוששין שמא לא פלט כל חלבו בקדירה ראשונה ועדיין נשאר קצת חלבו בתוך הכחל לפיכך חוזר ואוסר כבתחילה, וקשה לי א"כ למה הוצרך בגמרא לומר כיון דאמר ר' יצחק וכחל עצמו אסור כחתיכת נבילה שוויוה רבנן- הא יש טעם לאיסור בשנייה כמו בראשונה, ולפי דברי הר"ן שכתב שאין כאן איסור בכחל אחר שנתבטל ואסור משום מראית עין- אתי שפיר, וכן הוא בתוס' שגזרו אחר שנצטמק ונתבטל משום קודם שנצטמק ואיסורו בתוכו, וצ"ל לדעת הרשב"א דזהו באמת עיקר התירוץ בגמ' דשוויוה כנבילה בשביל זה דשמא לא נפלט לגמרי החמירו בו רבנן, ט"ז (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1246)
1247. כלומר לקדרה של בשר שאין בה ס' אפילו עם הכחל, דהיינו שנפל לפחות מחמשים ותשעה שאז החלב היוצא ממנה לא נתבטל א"כ נאסר הכחל מדינא, אבל כשנפל בס' שאז החלב היוצא ממנה נתבטל ולא נאסר הכחל אלא מפני מראית העין אף בקדרה שנית מצטרף הכחל לס' דלא גרע מפני שנאסר דהא בקדירה הראשונה מצטרף הכחל לס' אע"פ שהוא עצמו אסור, וטעמא הסכימו הפוסקים מפני שאין איסור של הכחל מפני שיש טעם חלב יותר משאר בשר אלא מפני שיש בו גומות בכחל שהחלב כנוס בתוכן ויש באותו חלב טעם מן הבשר שנתבשל עמה ואותו חלב שבגומות א"א להפרישו מן הבשר דלא מהני קריעה לאחר בישול ואע"ג דבגמר בישולו יוצא כל חלב מ"מ קודם גמר בישולו נאסר בשביל חלב שבגומות ותו לא משתרי משום דחיישינן שמא יאכלנו קודם גמר בישולו, א"נ משום מראית העין, והה"מ כ' שהטעם שהכחל מן המנין מפני שהוא מותר בפני עצמו, וגם הראב"ד בהשגות כתב טעם זה ומביאו בת"ח כלל כ"ט ד"ב ונראה שגם זה הוא מכוון למ"ש הפוסקים והכל הולך למקום אחד, ודוק, ועמ"ש הב"ח דכחל הוי בריה כמו גיד הנשה, והוא תמוה כדאיתא בש"ס ופוסקים לקמן סימן ק' דלא הוי בריה אלא מה שנאסר מתחלת ברייתו, וכן מבואר ברמב"ם פט"ו מהמ"א דין י"ז דגיד הנשה הוי בריה וכחל לא הוי בריה ע"ש, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1247)
1248. והרשב"א נסתפק בחידושיו (קט: ד"ה והכחל שנצלה) אם מותר לבשל כחל בקדרה שנתבשל בה בשר או בהיפך, ומשמע מדבריו שאפילו כשלא נקרע כהלכתו מיירי, אבל בתוה"ב לא הזכיר מזה כלל- משמע דנקיט ליה לאיסורא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1248)
1249. וצ"ע מאי שנא מקדרה בלא בשר שהחמירו שלא לבשל בשר אחריו, ושמא מה שהחמירו בקדרה אין זה משום בשר דאח"כ אלא גזרה דילמא אתי לבשל בשר עם הכחל ביחד וזה לא שייך גבי סכין וצ"ע, ר"פ. [↑](#footnote-ref-1249)
1250. אך מדברי דברי הר"ן ורי"ו על מה שנוהגים שלא לבשלו עם בשר משמע דבלא בשר לא היה שום אדם נוהג איסור בו, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-1250)
1251. וכ' מהרא"י (בהגשע"ד סק"ז ד"ה שלא לבשל) דכן נהיגין שלא לבשלו אפי' בלא בשר כלל אך בפשטיד"א בכחל בלא בשר נהגו רוב העולם היתר, רק תלמידי חכמים המדקדקים מושכין ידיהם שלא לאכול כחל בפשטיד"א אפי' קרעו שתי וערב וטחו בכותל אם לא ביבש ואע"ג דהאידנא רגילין במדינתינו לאפות במחבת ואיכא למיחש שמא יאפה אח"כ בה בשר מ"מ לא חזינן בקמאי דהוה מוחין בנהיגי היתר לאחר שקרעוהו שתי וערב כמה פעמים על פני כולו וגם מחתכין אח"כ לחתיכות קטנות, ובמחבת אין להקל כלל. [↑](#footnote-ref-1251)
1252. ונראה שכתב כן לפי שראה שהיו העולם נזהרים מלבשלו עם בשר כלל אפילו אחר קריעת שתי וערב וטיחה בכותל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1252)
1253. כוונתו לומר דלעולם אותו מנהג - טעות הוא, וחומרא יתירה היא בלא טעם, ורצה לומר דאע"ג דלפירוש ר"ת לבשלו לבדו סגי בקריעה קצת ראוי להחמיר שלא לבשלו לכתחלה אפילו לבדו אלא ע"י קריעה שתי וערב וטיחה כדברי שאר מפרשים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1253)
1254. ומ"ש בתרוה"ד (סי' קפב) דאין להקל לאפות פשטיד"א של כחל במחבת וגם שלא לאפותו עם פשטיד"א של בשר תוך תנור אחד אם לא בפי התנור, ע"כ, חומרות יתרות הן ולית דחש להו, ב"י. וכ"כ באו"ה (כלל יח ד"ח-ט) דמותר לאפותו עם פשטיד"א של בשר אפילו בתנור קטן עכ"ל. ובהגמ"ר (סי' תשנו) כ'- מעשה היה ששמו מולייתא של בשר חם על מולייתא של כחל חם והתירו בדיעבד עכ"ל. וכ"כ בתרוה"ד סי' קפ"ב דמותר. [↑](#footnote-ref-1254)
1255. סי' קפב, ובהגשע"ד (סי' כט סק"ב). [↑](#footnote-ref-1255)
1256. כל זה מצד המנהג אבל לענין דינא בדיעבד נתבאר דעת המחבר בס"א ודעת הר"ב בהג"ה בסעיף זה, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1256)
1257. אפי' במחבת, כן דעתו בספרו ב"י, ואנן לא נהיגין הכי וכמ"ש הרב בהג"ה, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1257)
1258. אפילו עם בשר, כן מוכח להדיא בת"ח שם ד"ג, אבל לבדה מותר ע"י קריעת שתי וערב וטיחה בכותל אפילו בלא הפסד מרובה כדמוכח שם ד"ב, וכמ"ש בהג"ה בסמוך... והב"ח פסק וז"ל ואם בשלו עם שאר בשר ואין ס' כנגדו הכל אסור אף בדיעבד אפי' קרעו שתי וערב וטחו בכותל ודלא כהגה' שו"ע דמיקל בזה במקום הפסד מרובה, עכ"ל, ולא ירדתי לסוף דעתו שהרי כל הפוסקים הרי"ף והרמב"ם ור"ת והתוס' והרא"ש והרשב"א והר"ן וסמ"ג וסמ"ק ומרדכי ושע"ד ושאר פוסקים והמחבר מכללם מתירין בדיעבד והרבה מהם מתירין אפילו לכתחלה אפילו לדעת רש"י אלא שראבי"ה ואו"ז מחמירין אפי' דיעבד א"כ ודאי דעכ"פ יש לסמוך אכל הנך רבוותא בדיעבד במקום הפסד מרובה בפרט באיסור דרבנן ובשגם שפשטא דסוגיא משמע כוותייהו, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1258)
1259. פירוש בלא ס', אבל אם יש ס' בבשר שבקדירה עם הכחל נגד הכחל אז הבשר מותר והכחל אסור על כל פנים, כ"פ הטור בשם רש"י וכ"כ בת"ח (כלל ל ד"ג), ט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1259)
1260. אפילו ידוע שנתהפכו דכיון שנקרע שתי וערב וטחו בכותל חשוב כבשר ממש לענין זה, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1260)
1261. ונראה דאם ידוע ששניהם היו תחובים בשוה בשפוד ולא היה שום א' מהן עליון או תחתון שניהם מותרין, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1261)
1262. משום ששפודים שלנו מונחים לארכן ופעמים ראש זה למעלה ופעמים זה למעלה וכמו שנתבאר בסי' ע"ג גבי כבד, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1262)
1263. אפילו ע"י קריעה שתי וערב וטיחה בכותל, ש"ך (סקי"ד). והטעם משום גזירה שמא יבשל עם בשר ובלא קריעה שתי וערב, ט"ז (סק"ז). וכ"כ הש"ך (סקכ"א). וכ' רש"ל (פכ"ה סי' מז, הביאו הט"ז [סק"י]) דאפילו אחר צלייה אסור לבשלו אע"ג דגבי כבד מותר... דבכבד טעמו משום רבוי דם להכי לא התירו אותה בבישול לכתחלה כ"א אחר הצלייה, אבל כחל דאיסור משום גזירה הוא שיבשל בלא קריעה שתי וערב ועם בשר אין חילוק עכ"ד. וכ' הט"ז (שם) דהיינו לכתחלה דוקא. [↑](#footnote-ref-1263)
1264. מה שנרשם בשו"ע {בציונים} -ב"י- ר"ל דהב"י משוה דין טיגון לבישול כמבואר שם ובחבור זה בס"ב, וא"כ למאי דנוהגין בארצותינו שלא לבשלה כלל אפילו לבדה ה"ה לטגנה, אבל ודאי דעת הב"י בהדיא דבין בבישול בין בטיגון נוהגין לכתחלה לבשלה לבדה וכמבואר שם ובס"ב בהדיא, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1264)
1265. בלא ששים, אבל אם לא קרעו שתי וערב או לא טחו בכותל אפי' דיעבד אסור עד שיהא ס' במים נגד הכחל וכחל מן המנין {ובזה אף הכחל עצמו שרי וכ"כ המנ"י, רעק"א}, כ"כ הפוסקים, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1265)
1266. ורש"ל (פכ"ה סי' מז) כ' דנראה דאסור אף בדיעבד ואף שאינו מן הדין כלל מ"מ מאחר שכתבו הגאונים דנהגו כל ישראל דלא מבשלין כחל כלל הוי כדבר שנאסר במנין כו' ומ"מ ביבש לא נראה להחמיר כו' עכ"ל, ט"ז (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1266)
1267. היינו מסתמא אבל אי חזינן דיבשה היא ממש פשיטא דאפילו תוך ל' מותר, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1267)
1268. אפילו בלא קריעה כלל..., ש"ך (סקי"ח). צ"ע שוב בדרכ"מ אות ה ובהערה שם אות יב [↑](#footnote-ref-1268)
1269. והא דקי"ל לעיל ס"ס ע"ח דפשטיד"א אפילו בלא מחבת יש לה דין בישול בקדרה שאני הכא כיון דמדינא שרי אלא משום גזירה אסור וכמו שכתבתי בס"ק כ"א א"כ ודאי דבמחבת דוקא דהוי דומיא דקדירה יש לגזור אבל לא בלא"ה, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1269)
1270. אע"ג ששומן הבשר נכנס בכחל הקילו בכך לפי שאין טעם השומן ניכר בכחל ועוד שלבסוף הוא נפלט דכבולעו כך פולטו, ר"ן. [↑](#footnote-ref-1270)
1271. התוס' והרא"ש כתבו דאם נאמר שמדובר בכחל שלם היאך מותר תותי בישרא והלא שמנונית הבשר נוטף על הכחל, ואי בקרעו שתי וערב וטחו בכותל מיירי א"כ עילוי בישרא נמי לישתרי דהא מותר לבשלו עם הבשר בקדרה, לכן י"ל ד-... [↑](#footnote-ref-1271)
1272. ואם לא קרעו שתי וערב וטחו אפי' תותי בישרא אסור מפני שמנונית הבשר הנוטף על הכחל שיש בו עדיין חלב, תוס' ורא"ש. וכ' המרדכי (סי' תשב, הביאו הדרכ"מ [אות יב]) דאסור אף בדיעבד {תותי בשרא}, וכ"פ באו"ה (כלל יח ד"ב) וכ' דדוקא הכחל אסור, אבל בשר שעליו שרי בדיעבד אע"ג דבשפודים שלנו אין לחלק היינו לכתחילה אבל בדיעבד לא מחזקינן איסורא לחוש שמא נתהפך. [↑](#footnote-ref-1272)
1273. וגם רבינו כתבו אצל דין הכבד (סי' עג), ולא ידעתי למה לא כתבו כאן דודאי משמע דגם בכחל סובר רש"י כן דמאי שנא הרי מרימר נתן דין אחד לשניהם ואע"פ שרש"י תפס כבד לאו דוקא אלא חדא מינייהו נקט, ב"י. וכן נראה מדברי המרדכי (סי' תשא) שלאחר שהשווה בין דין כבד למליחה כ'- פסק רש"י דשפודין דידן לעולם אסור. [↑](#footnote-ref-1273)
1274. אך טעמו לאסור שונה מטעמם של התוס' והרא"ש (שהרי הר"ן סובר שבגמ' מיירי בכחל שלא קרעוהו), וטעמו הוא דבשפוד הקילו אע"ג ששומן הבשר נכנס בכחל לפי שאין טעם השומן ניכר בכחל ועוד שלבסוף הוא נפלט דכבולעו כך פולטו, משא"כ בסכין שיש עליו טיחת בשר ורוצה לחתוך בו כחל. [↑](#footnote-ref-1274)
1275. אבל היכא שצלאו בלא קריעה אין להתיר לחותכו בסכין שיש עליו טיחת בשר, שלא כדעת מקצת מפרשים שמקילים בכך, ר"ן. ומיהו מותר לחתוך כחל בסכין בעודו חי אע"פ שלא קרעוהו עדיין, רי"ו ([תא"ו נט"ו אות י"א קכז.] הביאו הדרכ"מ [אות יב]). [↑](#footnote-ref-1275)
1276. ולאפוקי מהני שנזהרים שלא לחתוך כחל רותח בסכין של בשר {דמנהג הבל הוא, תוס'} דאפילו בשפוד אחד שרי לכתחלה {כשהוא תותי בשרא}, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1276)
1277. וכל שכן דאין צריך לחטט שיניו אם רוצה לאכול אח"כ בשר ודלא כמרדכי דכ' (סי' תרחצ) בשם רש"י (ספר הפרדס עמ' שב) דבעי חטיטה, או"ה. [↑](#footnote-ref-1277)
1278. אע"ג דלא קרעו שתי וערב וטחו בכותל לפני הצלייה (כן נ"ל פירוש דבריו). [↑](#footnote-ref-1278)
1279. דהא פסקינן לקמן הלכתא דכחלא עילוי בישרא בשפוד לצלי דיעבד שרי ואע"פ ששניהם רותחים ונוגעים זה בזה, וכי אסרינן נמי לכתחלה- עילוי בישרא הוא דאסרינן, ומשום חלב הנוטף על הבשר, אבל תחותי בישרא אע"ג דרותחין הם שרי, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1279)
1280. אף אם נאמר דאסור לחתכו בסכין של בשר לאחר צלייתו, כן הבין הדרכ"מ (אות יא) מדברי הר"ן (שם), וכ' שגם בתוס' (קיא. ד"ה תותי) ובאשיר"י (פכ"ה סי' כז) משמע נמי להיתר. אך מדברי הב"י משמע שהבין בדעת התוס' והרא"ש שכיון שאינם מתירים תותי בשרא בלא שקרעו לפנ"כ שתי וערב וטחו בכותל כך גם בשפוד בזה אחר זה אינם מתירים אם לא קרעו וטחו לפנ"כ. [↑](#footnote-ref-1280)
1281. דין זה אפילו לדידן אם קרעו שתי וערב וטחו בכותל, וכמש"כ הרב בהג"ה, ול"ד לקדירה שנהגו שלא לבשלה לבדה אפילו ע"י קריעה שתי וערב וטיחה בכותל דמה שהחמירו בקדרה אינו אלא משום גזירה שמא יבאו לבשל עם בשר יחד וזה לא שייך גבי סכין, סמ"ק סי' רי"ג והגה"מ, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1281)
1282. ברי"ו כתוב 'ואפילו כחל חי' וקאי הרבותא על שהיא מלאה חלב, והרב שכתב 'כל שכן' ר"ל כל שכן כחל חי שאינו רותחת, ויותר נראה להגיה בלשון הרב 'וכן כחל חי', ש"ך (סקכ"א). וכ"כ הגר"א (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1282)
1283. מיירי שמלח הכחל, דאל"כ הא עכ"פ צריך ללבן השפוד בלא"ה מכח בשר הכחל שיש בו דם, ט"ז (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1283)
1284. וכ' מהרש"ל (באו"ש, הביאו הש"ך [סקכ"ג]) דאם נצלה כל צרכו אפילו לא טחו בכותל אלא קרעו שתי וערב מותר לחתכו בסכין של בשר ולא בעינן טיחה אלא כשלא נצלה כל צרכו, אבל לאחר שנצלה כל צרכו וגם קרעו היטב קורא אני על המחמיר חסיד שוטה והדיוט. [↑](#footnote-ref-1284)
1285. ומדברי מהרש"ל באו"ש נראה דאם לא קרעו שתי וערב וטוח בכותל צריך השפוד לבון, ובלא"ה- אפילו דיעבד אסור, ודברי הרב נראין, ועוד שמדברי הרשב"א והר"ן ומביאם ב"י בקוצר נראה להדיא דאפילו לכתחלה מותר לצלות בשפוד א' פעמים בשר ופעמים כחל אפילו בלא קריעה כלל, ואפשר לומר דאף מהרש"ל לכתחלה קאמר, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1285)
1286. הטעם שם באו"ה שחלב שחוטה היא גזירת חכמים משום בשר בחלב וכל שלא פירש לא גזרו, ועוד דלא גרע מדם האיברים שלא פירש בצלייה שמותר, אבל אם לא נקרע כדינו הוי חלב כנוס בתוכו ומקרי פירש ואסור מדרבנן, ט"ז (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1286)
1287. הטעם שם באו"ה לפי שחלב שחוטה מדרבנן לא גזרו ביה רבנן בצונן לומר כבוש כמבושל אע"פ שהחלב הוא צלול בעין, ומיהו אם היה בשר אחר שרוי בצונן בחלב שחוטה או אפילו הכחל עצמה לאחר שפירש החלב פעם אחת ממנה בזה אין אנו מחלקים ואפי' בצונן אסור כמו בחלב אחר, ותמוהין דבריו דבסמוך לפני זה (סקי"א) העתקתי דבריו שכתב דמה שכנוס בתוכו מיקרי פירש, וצ"ל דעתו מאחר שהוא עדיין כנוס בתוכו הוי היכרא ולא אתא למטעי להתיר בבשר בחלב דאו', אמנם תמהתי על פה קדוש יאמר כן לאסור בזה בשאר בשר בכבוש בחלב שחוטה דהא עיקר האיסור משום גזירה דבשר בחלב בעלמא והא בכבוש כמבושל אפילו בשאר בשר בחלב מן התורה שרי דלא אסרה התורה רק דרך בישול רק שמדרבנן אסורה, כמ"ש סי' ק"ה, א"כ ה"ל גזירה לגזירה בחלב שחוטה ומנלן למיגזר ביה גזירה לגזירה, וכ"נ דעת רמ"א כאן שלא העתיק לאיסור בשאר בשר בכבוש בחלב שחוטה אע"פ שבת"ח העתיקו אפשר דכאן עשה כן בכוונה מטעם שכתבתי כנלע"ד, ט"ז (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1287)
1288. וז"ל- כדין צליה כך דין מליחה עילוי בישרא לכתח' אסור דיעבד שרי, בכבדא אע"פ שרוב דם מ"מ משרק שריק, ובכחל אע"פ שהחלב הנוטף ממנו סריך קצת על הבשר מ"מ כיון דחלב שחוטה דרבנן מותר. [↑](#footnote-ref-1288)
1289. משום דמליח כרותח דצלי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1289)
1290. ומדברי הרמב"ם (פ"ט הכ"ה) ור"ח, בפירושם לדברי הגמרא (חולין קיב.) דאסור לאנוחי כדא דמלחא גבי כדא דכמכא, משמע בפירוש דמלח שואב את החלב. [↑](#footnote-ref-1290)
1291. ואין במלח כח להפליט מה שכנוס ואינו נבלע... והא דתניא בגמ' לעיל בשיטה דכחל דמפרש ההפרש שבין קיבה לכחל וקתני זה כנוס במעיו וזה אינו כנוס במעיו ופירש רש"י הכחל לא יצא החלב שבה מדדי הבהמה ולא נאסף אלא מובלע בבשר הוא וכו'... י"ל דכלפי החלב שבקיבה לא מקרו כנוס במעיו לפי שאינו בא לו מבחוץ אבל כלפי דם שבאברים דאנן קיימין ביה לענין מליחה מקרי שפיר כנוס במעיו שאינו מובלע כל כך כמו הדם המובלע בבשר ממש, מעיו"ט (פ"ח סי' כז אות י). [↑](#footnote-ref-1291)
1292. וכ' הדרכ"מ (אות י) על דבריו- ואני כתבתי למעלה (אות ג) דאפי' בצלי שרי בדיעבד בלא בשר אפי' בלא קריעה כלל כ"ש במליחה, ואפילו עם בשר נראה דאין להחמיר במליחה בדיעבד, כדברי הרשב"א [והרמב"ן], ואע"ג דהתוס' והרא"ש מחמירין בצלי בלא קריעה כלל וכמו שנתבאר בסמוך מ"מ במליחה אין להחמיר שהרי כ' הרא"ש דאין המלח מוציא חלב וא"כ לפי דבריו נמי שרי. [↑](#footnote-ref-1292)
1293. וכ' הדרכ"מ (אות י) דצ"ע על תשובה זו דמאי שנא כלי מנוקב או אינו מנוקב דלענין חלב הנפלט אין לחלק דלא שייך מישרק שריק או כבכ"פ רק בדם ולא בשאר איסורין ואפשר דמשום דם היוצא מן הכחל והבשר נקיט כלי מנוקב אבל לענין חלב אין לחלק. [↑](#footnote-ref-1293)
1294. ר"ל דלכתחלה אסור לצלות או למלוח כחל על בשר אלא תחת הבשר, ובדיעבד אפילו על הבשר מותר, ובשפודים שלנו אסור לכתחלה בכל ענין, וכמו שנתבאר בסי' ע"ג (ס"ד-ה)... ודעת הרב בהג"ה בצליה נתבאר בס"ב, ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1294)
1295. וכן לבשלו, וכ"כ באו"ה (כלל יח דט"ז)..., ש"ך (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1295)
1296. וכ' שבה"ל שהאוכל כחל לא יאכל גבינה עד שישהה כשיעור שצריך לשהות בין בשר לגבינה ופשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1296)
1297. וכ' הב"ח דדוקא כשהאחד מהן לח אבל אם שניהם יבשים אפילו הדחה אין צריך, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1297)
1298. בהעי"ט (ח"ב, שער ראשון ח"ד הל' הכשר הבשר יג ע"ד) ראב"ד (כ"כ הרשב"א בשמו בתוה"א [ב"ד ש"א כא:]) ורשב"א (תוה"ק שם יט.). [↑](#footnote-ref-1298)
1299. ודבר פשוט הוא שבעל העיטור קאי אהא דאמרינן שצריך להדיח מקום נגיעתן וקאמר דמדתנן ובלבד שלא יהו נוגעים זה בזה שמע מינה כל מידי דבעי הדחה וכו' אסור לכתחלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1299)
1300. ויש להקשות דהא אמרינן פכ"ש (פסחים ל:) כלי שנשתמש בו חמץ (י"ג- צונן) משתמש בו מצה, וכ"כ הטור או"ח סי' תנא, א"כ ש"מ דמותר להשתמש בצונן בכלי איסור אע"ג דלא ידיחו לבסוף, ולכן נ"ל דלא אסור להשתמש בו אלא בשר וכיוצא בו דאית ביה לחלוחית אבל דבר יבש כגון מצה בכלי חמץ שרי, וצ"ע, ואפשר לחלק בין חמץ לשאר איסורין, ועוד נראה דיש לחלק בין דבר שבלע איסור בחמין אז אסור להשתמש בו צונן כדאיתא לקמן סי' קכא, אבל דבר שמשתמשין בו איסור צונן מותר להניח בו היתר צונן דומיא דחמץ ומצה וזה התירוץ נ"ל עיקר, ועיין לעיל סי' סט (עמ' שט-שי) דמותר לאכול צונן בלא הדחה בכלי שמולחין בו, דרכ"מ (אות א). (וכ"פ בהג"ה {כשני התרוצים ביחד}) [↑](#footnote-ref-1300)
1301. כ' רש"ל (פכ"ה סי' מד) ולפ"ז לא יפה עושין ההולכי דרכים שאוכלים הרינג"ש מלוחים על כלי הכותיים שהרי צריך הדחה אחר שמונח עליהם, וכ"ש שלא יפה עושים אותם הקונים מיני קשואים מלוחים שקורין אוגרקי"ש עם מי המלח ואוכלים בקערה שלהם שהרי אפי' הקשואים צריכים הדחה אם הושמו בקערה שלהם וא"כ המי המלח דלא שייך בו הדחה נאסרה כולה עכ"ל, ובת"ח (כלל י"ז ד"ד) כ'- ושעת הדחק כגון שנתאכסן בבית עובד כוכבים כדיעבד דמי עכ"ל, ט"ז (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1301)
1302. והש"ך (סק"ג) הביא את דברי הרמ"א בת"ח (כלל יז ד"ב) ובדרכ"מ (אות א) וחלק על כל דבריו וזו מסקנת דבריו- כלים שנשתמשו בהם בחמין {בבשר או באיסור} כגון קדרות ויורות יכול להשתמש בו צונן (ר"י רא"ש וטור), ואפי' אם נבלע חמץ בחמין מותר להשתמש בהן מצה בצונן, דמה לי נבלע ע"י צונן או ע"י חמין (סה"ת סמ"ג רשב"א רא"ש שע"ד טור ור"ן), ואפילו הדחה לא בעינן אלא די בקינוח, שהקנוח יפה הוא בכל מקום כהדחה (רא"ה וא"ח), אבל בכלי חרס אין ליתן דבר לח (תוס' רשב"א ומרדכי), וכל זה בדרך עראי אבל אם בא להשתמש בהן דרך קבע אפילו צונן אסור גזירה שמא ישתמש בהן חמין, וכמ"ש הרב בהג"ה סי' קכא ס"ה. [↑](#footnote-ref-1302)
1303. בלא הדחה, וחיישינן דלמא אשתלי ואכיל בלא הדחה וכבר נתבאר בסק"א דדוקא כשאחד מהן לח ע"ש, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1303)
1304. קודם שיצטנן בלע כל דהו, רש"י. וכן פירש הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ג:) והש"ך (סק"ז). אבל באו"ה (כלל כ"ט ס"א) פירש- שמכביד עליו. (והביא המרדכי פכ"ה פירוש זה אבל הקשה עליו). [↑](#footnote-ref-1304)
1305. התוס' שאלו מדוע היו צריכים להביא עוד ברייתא (תניא אידך), והביאו את דברי ר"ת שתירץ דקמ"ל דאפילו חלב שרי דאע"ג דחם לתוך צונן בעי קליפה - בדבר שיכול לעשות קליפה, בדבר דלא שייך קליפה כמו בחלב מותר, מדלא קתני איסורא גבי חלב כדקתני קליפה גבי בשר. [↑](#footnote-ref-1305)
1306. ריב"א (הביאוהו התוס') ומהרא"י (בהגשע"ד סי' כב סק"ו ד"ה בשר רותח). [↑](#footnote-ref-1306)
1307. אמנם בהגהות או"ה (כלל ל די"ד) משמע דאנו מתירין בדיעבד עכ"ל. וכ"כ באו"ה (כלל כט ד"ב) דנוהגין להתיר, וכתב דה"ה דבר יבש שנאסר בו כדי קליפה ובשלו אותו אח"כ בלא קליפה דאינו נאסר בדיעבד. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1307)
1308. ובת"ח (כלל כג דין ה) כ' שיש להחמיר במקום שאין הפסד כל כך. [↑](#footnote-ref-1308)
1309. והביא ראיה מפכ"צ {היינו מהגמ' לעיל}, והר"ן (מא: ד"ה גרסינן) הביאו ודחה ראייתו, ואמר דהתם בצלי אבל במבושל כולו אסור. [↑](#footnote-ref-1309)
1310. ונראה דעל כרחך הבשר היה צונן דאל"כ למה הוצרך לומר שחלב חשיב עירוי מכלי ראשון הא אפילו היה צונן גמור הוה אסר לבשל משום דהוה צונן לתוך חם, וכיון שכן על כרחך צריכין לומר דנאסר הבשר לא ליאסר הכל קאמר אלא דוקא כדי קליפה דהא חם לתוך צונן אינו אוסר אלא כדי קליפה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1310)
1311. וכ' הב"י- והא דתניא בשר רותח שנפל לתוך חלב רותח וכן צונן שנפל לתוך חם אסור דמשמע דבין בשר בין חלב אסור היינו בשאין בחלב ששים כנגד הבשר אבל אם יש בחלב ששים כנגד הבשר חלב מותר ובשר אסור וכמו שיתבאר בסימן שלאחר זה, עכ"ל. וכ"כ הש"ך (סק"ה), וכ' עוד שדוקא כשנפל לתוך בשר רותח שמונח בקדירה אבל לא על בשר רותח צלי חוץ לקדירה לדעת הטור, ולדידן בכל ענין אסור עד ס' וכמ"ש בסי' צב ססק"ג ובסי' קה ע"ש. [↑](#footnote-ref-1311)
1312. והיינו דוקא באיסור מחמת עצמו אבל אם הוא איסור בלוע אינו יוצא מחתיכה לחתיכה בלא רוטב, כ"כ ת"ח כלל כ"ג, ועיין סי' קה סע' ז (סקי"ג) מה שכתבתי שם, ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1312)
1313. משום דכאן דהתחתון הוא צונן הוא מקרר העליון אלא דאדמיקר ליה בלע פורתא לכך צריך קליפה, ועי' בסי' ק"ה ס"ג עוד מדיני תתאה גבר, גם נתבאר שם דאפי' נפל החלב רותח על בשר צונן ע"י עירוי שלא נפסק הקלוח סגי בקליפה וכן אפילו נפסק הקלוח בעי קליפה וע"ש, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1313)
1314. ומ"מ הדין כך רק במקרים הדומים למקרה כאן, דחלב מותר, מטעמא (דכתבו התוס' והרא"ש ושא"פ) דלא שייך ביה קליפה דהיינו שהוא דבר הנבלל והקליפה נתערבה, וכה"ג אם נתבשל הבשר בלא קליפה ונבלל בענין דאינו מכירו דלא שייך ביה קליפה- מותר בדיעבד, והשתא ניחא הא דכתב סתם מותר בדיעבד, דאי במכירו ה"ל לפרש דקליפה מיהא בעי (כמו שכתבתי בסי' עב סק"ח), אבל כשנתבשל ועדיין מכירו בענין דשייך ביה קליפה צריך ס', ע"פ ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1314)
1315. ובאו"ה (כלל ל ד"י) כ' בשם מרדכי (פכ"ה) וסמ"ג דהיינו דוקא בבשר בחלב, אבל אם נפל היתר צונן בתוך איסור צלול צונן צריך קליפה, ומביאו הרב בת"ח (ריש כלל כ"ב), וצ"ע כי לא נמצא מזה דבר במרדכי וסמ"ג ואדרבה מסתימת דבריהם שם משמע איפכא ע"ש, וכן משמע לכאורה בש"ס פכ"צ (עו.) דאין חילוק, וכ"כ שע"ד סי' כ' ומהרי"ל באו"ש בדיני בשר בחלב בהדיא, וכן משמעות הפוסקים, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-1315)
1316. אימלח ליה בשר שחוטה בהדי בשר נבלה- ובכלי מנוקב כמשפט המולחים בשר, וקמיבעיא ליה מי אמרינן כי היכי דגבי דם לא חיישינן לדלמא פלט עליון ובלע תחתון דאמרינן כל זמן שטרודים בפליטה אינן בולעין ושניהם נחין יחד מפליטתן ה"נ לא שנא או לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1316)
1317. ה"א יתירא דגבי הטמאים לכם בכל השרץ (ויקרא יא), רש"י. [↑](#footnote-ref-1317)
1318. פירמא בשר ותבלין הנקפה בשולי הקדירה, וכיון דצירן אסור מיתסר הבשר השחוט מחמת ציר הטרפה שהוא נוח ליבלע מן הדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1318)
1319. ושמע מינה ציר נמי לא מיבלע כל זמן שעסוקים בפליטה, וש"מ צירן מותר- לא גרסינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1319)
1320. מבלי מלח דהשתא לא פליט טמא מידי אבל שניהם מלוחים דטמא נמי פליט אסור וכ"ש טמא מליח וטהור תפל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1320)
1321. היינו, רישא דברייתא שרי שהיה טהור מליח וטמא תפל "דכל שהוא מליח פולט ומבליע את חבירו ואינו מחממו כ"כ שיהא פולט אלא מעט- ואיידי דמטריד לפלוט אינו בולע אותה פליטה מועטת שחבירו פולט, וי"ל נמי שחבירו אינו חם כ"כ שיהא פולט כלל, וסיפא דסיפא בשהיה טמא מליח וטהור תפל ולפיכך אסור שהטמא שהוא מליח פולט ומבליע את הטהור התפל וה"ה כשהיו שניהם מלוחים ולא אמרינן איידי דטריד טהור למיפלט לא בלע דלא אמרו אלא גבי דם דשריק אבל גבי ציר ורוטב אסורים לא דמיסרך סרוכי אא"כ במקום פליטה מרובה כפליטת דם הכבד שאמרו (תרומות פ"י מי"א) הכבד אוסרת ואינה נאסרת", רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ב:). [↑](#footnote-ref-1321)
1322. שלהלכה הם נאסרים (ואפילו מלחם בכלי מנוקב, שבה"ל [ח"ב סי' לז ד"ה דג טמא]. וכ' הב"י דפשוט הוא). [↑](#footnote-ref-1322)
1323. תוס' (ד"ה טהור) רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א) רא"ש (סי' כד וסי' מא) טור (לקמן סימן ק"ה, ואע"פ שסתם כאן לאסור בשר שחוטה שנמלח עם טרפה סמך עמ"ש בסי' ק"ה דאינו אוסר אלא כדי קליפה) ור"ן (מב. ד"ה דג טהור). [↑](#footnote-ref-1323)
1324. וכתבו התוס' (ד"ה טהור) והרא"ש (סי' מא)- טהור מליח וטמא תפל מותר, {ד}גבי מליח כרותח לא שייך לא עילאה גבר ולא תתאה ואפילו קליפה לא בעי, והא דאמרינן (פסחים עו.) גבי תתאה גבר או עילאה אדמיקר ליה בלע היינו בחום של צלי. וכ' הדרכ"מ (אות ח)- וכבר כתבתי לעיל (אות ה) דאין נוהגין כן וגם ב"י כתב בשם הרבה פוסקים לאסור ועיין לקמן סי' קה (אות יא) שיתבאר בע"ה. [↑](#footnote-ref-1324)
1325. דבפסח שני (פסחים עה:) מוכח בהדיא דברותח דצלי בעי נטילת מקום. והביאו הר"ן (מב. ד"ה דג טהור) וכ'- ואיני מודה לו בזה דהתם שאני דנטף מרוטבו וחזר אליו אבל בצלי לא בעי אלא קליפה בלחוד, ומיהו הכא איפשר דכיון דציר זה יצא מן הטמא ועמד בעינו ונבלע אח"כ בטהור הוי ליה כנטף מרוטבו וחזר אליו ובעי נטילת מקום (אע"ג דבכל איסור שע"י מליחה סגי ליה בקליפה). [↑](#footnote-ref-1325)
1326. וז"ל- בשר נבלה מליח שנבלל עמו בשר שחוטה הרי זה נאסר, מפני שתמצית הנבלה נבלעת בגוף בשר השחוטה וא"א לעמוד כאן לא על הטעם ולא על השיעור, וכן בשר דג טמא מליח שנבלל עמו דג תפל טהור נאסר מפני צירו, אבל אם היה המליח טהור והתפל דג טמא לא נאסר המליח, שהתפל בולע מן המליח. וכ' הב"י- נראה מדבריו שהוא סובר שהכל נאסר כדברי הרמב"ן ואינו ניתר לא בקליפה ולא בנטילת מקום ואינו מתבטל בס'. [↑](#footnote-ref-1326)
1327. והטור לא כתב זה כאן לפי שסמך על מה שכתב בסימן ק"ה (קסז:) דכי היכי דמפלגינן בין כחוש לשמן בצלי הכי נמי מפלגינן במליח, ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ד) לעי' לקמן סי' ק"ה (ד"מ אות י) דהם נוהגין לשער בכל מליחה בששים ואין חילוק בין שמן לכחוש. [↑](#footnote-ref-1327)
1328. ועי' בסי' קה שכ' שם הב"י שגם הרשב"א מודה לזה ולא חילק בין מליח למטה למליח למעלה אלא בחתיכה שמנה. [↑](#footnote-ref-1328)
1329. הועתק מסימן ע סע' ג. [↑](#footnote-ref-1329)
1330. היינו כתירוצו השני של הרא"ש, וכ' הב"י דלפיכך כ' כאן הטור- ונתן הטהור אחר שמלחו על הטמא מותר, ולעיל גבי עופות ודגים כ' ג"כ- אם לא מלחן יחד אלא לאחר שמלח הדג נתנו עם העוף מותר, דלא תימא דבנמלח מכל צדדין רק לא במקום שהוא דבוק בטמא או בעוף הוא דשרי אלא אפילו מלחו בפני עצמו כסתם מליחה שהיא מכל צדדיו ואח"כ נתנו עם הטמא או עם העוף שרי דאע"ג שהטמא או העוף נמלחו בצד שהם דבוקים בו אינו נחשב כרותח להיות פולט. וכ' הב"י שכן נראה ד' המרדכי (סי' תשיח). [↑](#footnote-ref-1330)
1331. סה"ת (סי' סג) ור"ן (מב. ד"ה דג טהור). [↑](#footnote-ref-1331)
1332. וכ' עוד הר"ן- טמא מליח וטהור תפל אסור משום דטמא מליח פולט ציר וציר זה שהוא רותח מחמת מלח נבלע בטהור ואוסרו ואע"פ שהטהור אינו מליח כ"כ מחמת בליעתו שלא יהא נאכל מחמת מלחו ולעיל אמרינן דלא אמרינן מליח הרי הוא כרותח אלא כשאינו נאכל מחמת מלחו היינו לומר שאין הבשר רותח אבל מ"מ ציר זה הנופל עליו רותח הוא ונבלע בו, ומיהו הבשר צונן חשבינן ליה דמשום הכי אמרינן טהור מליח וטמא תפל מותר שאע"פ שנבלעים בתוכו טיפות רותחות מן הטהור אעפ"כ אינו מתחמם כ"כ עד שיפלוט. [↑](#footnote-ref-1332)
1333. כלומר שאם הבשר תפל והגבינה מלוחה הבשר צריך קליפה והגבינה שריא בהדחה, וגם זה מבואר ממה שכתבתי בסימן ע' דאיתא בפכ"ה (שם) שאם היה טהור מליח וטמא תפל מותר, מפני שאין הטמא התפל מבליע את הטהור המליח, ואם היה טהור תפל וטמא מליח אסור מפני שהטמא המליח מבליע את הטהור התפל, וה"נ הדבר המליח מבליע את חבירו התפל והוא אינו בולע ממנו, ומשום הכי אותו שהוא תפל צריך קליפה ואותו שהוא מליח סגי ליה בהדחה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1333)
1334. זה מבואר ממה שכתבתי בסימן ע' דאיתא בפכ"ה (קיג.) דבשר שחוטה שמלחו עם בשר טרפה וכן דג טהור שמלחו עם דג טמא אם היו שניהם מלוחים אסור שאע"פ שהטהור מליח אין זה מעכבו מלבלוע מהטמא שהוא מליח, ב"י. [↑](#footnote-ref-1334)
1335. סה"ת (סי' סג) הגה"מ (פ"ט הי"ז) מרדכי (סי' תשיח) שע"ד (סי' כב) וטור. [↑](#footnote-ref-1335)
1336. הר"י למד כן מדברי האו"ז (סי' תסט) דקאמר בשר או גבינה שיש קצת זמן ארוך שנמלחו וכו' עד לענין דברים שיפלו עליהם או שיפלו בהם אבל אם הם יבשים וניכרים לעינים שאין כאן לחלוחית כלל אין לחוש וכו' משמע אפילו שיפול בדבר לח. [↑](#footnote-ref-1336)
1337. וכעין זה כ' רש"י בפסחים (עו.), וז"ל- שהמליחו הרבה עד שמקדיח טעמו מחמת מלחו קצת, ואינו ראוי לאוכלו אא"כ היה מדיחו, והאי אין נאכל לאו לגמרי קאמר שאין שום אדם יכול לאוכלו, אלא כיון שנתקלקל טעמו אינו נאכל מחמת מלחו קרי ליה ואסור. [↑](#footnote-ref-1337)
1338. מבעלי התוס', בן דורו של ר"ת, הביאוהו תוס' (חולין קיב. ד"ה הני מילי) רא"ש (פכ"ה סי' לג) ומרדכי (סי' תשיד). [↑](#footnote-ref-1338)
1339. ר"ת (כ"כ שם התוס' והרא"ש והמרדכי בשמו) רשב"א (תוה"ק ובארוך שם) רי"ו (נט"ו אות כה קלד ע"ג) ור"ן (חולין מא: בדיבור ראשון). וכ' הב"י שכן נראה דעת התוס' הרא"ש והמרדכי שם. [↑](#footnote-ref-1339)
1340. הילכך נקטינן דכל ששהה שיעור מליחה לקדרה מיקרי אינו נאכל מחמת מלחו לפי שאינו ראוי לאכלו אא"כ מדיחו, וכן נמי מליח דקא בעי ליה לאורחא דאפילו אחר שהעביר מלחו מעליו אין דרך לאכלו אלא לאחר שרייה במים הוה כרותח לעולם ואפילו אחר הדחה, ותרי הני גווני הוו בכלל אינו נאכל מחמת מלחו, ר"ן (שם). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1340)
1341. הרשב"א הביא את דברי התוס' דמליח אין שם רותח עליו עד שימלחנו משני צדדיו וכתב שאינו מחוור בעיניו אלא-... [↑](#footnote-ref-1341)
1342. הרב הנשיא אלברצילוני (הביאו הר"ן שם) וראב"ן (סי' ערה, הביאו המרדכי ס"ס תשכ [גבי טמא ותפל שמלחן יחד- אם סילקן קודם גמר פליטתן מותר]) ור"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1342)
1343. ולפיכך אפילו מלח דג טמא ודג טהור ביחד וסילקן מיד קודם גמר פליטתן מותר, ראב"ן (סי' ערה). וכ' הראבי"ה (סי' אלף קיט תשובות וביאורי סוגיות קיג.) על דבריו אלו- ואין נ"ל דציר נבילה חזק ומבליע אפילו בכלי מנוקב ואפילו קודם גמר הפליטה... [↑](#footnote-ref-1343)
1344. הש"ך (סקי"א) חלק על תרוה"ד וממילא על הרמ"א שהלך בעקבותיו (טעמו של תרוה"ד הוא דיש לסמוך על מה שכתבו התוס' והרא"ש לחד שינויא וגם הסמ"ג כ' שטעם הגון הוא), ותוכן דברי הש"ך הם- דלא אמרינן שפסק כח המלח אלא היכא שהפליט דם כי דרך המלח להפליט דם ולא שאר דברים, א"כ היכא דאינו מפליט דם הרי הוא רותח גם לאחר שעבר שיעור מליחה, והלכך סה"ת וסייעתו דמיירי בבשר וגבינה מאיסור בשר בחלב ולא מאיסור דם ולא פסק כח המלח שלא הפליט כלום פשיטא דאחר שיעור מליחה חשוב כרותח, וכ"כ האו"ה (כלל נח דל"ב) דבשר כשר שמלחוה המלח לעולם בתקפו דהא לא הפליט דבר ע"ש, והיינו דכתבו הרא"ש והסמ"ג דבכותח לא פסק כח המלח שלא פלט כלום (ולפ"ז היה נראה להתיר אפילו שלא במקום הפסד מרובה וסעודת מצוה אך דמדברי שאר פוסקים גבי מעשה דרש"י משמע להדיא דאפי' גבי דם לא אמרינן דפסק כח המלח לאחר ששהה שיעור מליחה ולכך כתב הרב בהגהת סמ"ק דריב"א אומר דציר היוצא מן הבשר לאחר שיעור מליחה אין עליו דין דם רותח אבל יש עליו דין בשר רותח לאסור הגבינות כאשר נפל הציר שם (מביאו ב"י וד"מ ס"ס ס"ט) ר"ל דאף לאחר שיעור מליחה נחשב רותח אלא דאין עליו דין דם כיון דשהה שיעור מליחה ויצא כבר כל דמו וכן הוא בהגש"ד ס"ס יד, והלכך הבו לה דלא לוסיף עלה ואין להקל אלא במקום הפסד מרובה וסעודת מצוה, ומיהו בתוך שיעור מליחה לעולם אסור אפילו בהפסד מרובה וסעודת מצוה דכל הפוסקים סוברים דתוך שיעור מליחה הוי רותח, והר"ן יחיד הוא לגבייהו גם כבר דחה הרשב"א במשמרת הבית (דף עג) סברא זו בשתי ידים). [↑](#footnote-ref-1344)
1345. וא"ת ומאי שנא מחום של בית השחיטה או מחומו של אש שאע"פ שאינו אלא חום מועט אמרינן דמבליע, י"ל דמלח אין מבליע בחומו אלא בחריפותו וכל שאין בו אלא מלח מועט עד שנאכל עם אותו המלח אין בו כח להבליע, ואע"פ שמלח מועט יש בו כח להפליט קצת היינו משום דעיקר טבע של מלח למשוך דם ולהפליטו וכיון שכן אע"פ שאין בו אלא מועט מפליט הוא אלא שאם יש בו הרבה מבליע ג"כ בחריפותו, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1345)
1346. סה"ת (סי' סג, כ"כ ר"פ בשמו) ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' רה אות ח, הביאו ההגה"מ [פ"ט הי"ח]) ומרדכי (סי' תשיח). [↑](#footnote-ref-1346)
1347. מרדכי (סי' תשיח) הגה"מ (פ"ט אות ס) ושע"ד (סי' כב) [↑](#footnote-ref-1347)
1348. וכ' הדרכ"מ דבב"י (סי' ע, עי' עמ' שכ ד"ה כתוב בהגהות) כ' דיש חולקים בזה. והם דברי ההגשע"ד (הביאו הש"ך סקי"ד) דמשמע שם דחלב רך שאינו מהותך לא מיקרי דבר צלול, וכ' הש"ך דכן הוא בהג"א (פכ"ה) מאו"ז ושכן פסק מהרש"ל (פכ"ה ס"ס פ). [↑](#footnote-ref-1348)
1349. המחבר סובר כר"ן לפסק הלכה דהיינו כששהה שיעור מליחה לקדירה הוי רותח ומקמי הכי לא, והא דמבואר בדבריו סי' סט (ס"כ) דאפי' מקמי הכי הוי רותח וקצת משמע שם דלאחר ששהה שיעור מליחה לא הוי רותח צ"ל דשאני התם דאיירי באיסור דם והלכך הדם והמלח רותחין הם בשעת המליחה (וכמ"ש הרב בהג"ה דאפילו במקום שאין הבשר מיחשב רותח צירו חשוב רותח ע"ש) אבל לא כששהה שיעור מליחה שאז פסק כח המלח מחמת שפלט כל הדם, אבל הכא מיירי באיסור בשר וגבינה דכל כמה דלא נמלח כהוגן אין הבשר רותח אבל כששהה שיעור מליחה נחשב רותח שהרי לא פסק כח המלח שלא פלט כלום דודאי איירי שכבר נמלח הבשר והודח כדינו ועתה נמלח שניתך דאל"כ היה הגבינה נאסר משום דם (והרמ"א משוה דין בשר וגבינה לאיסור דם), ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1349)
1350. ולעיל סי' ע' ס"ד ולקמן סי' ק"ה סי"א פסק כסברת הרשב"א לחלק במליח בין עליון לתחתון, וצ"ל דדוקא לאסור כולה דהיינו בשמן יש חילוק, אבל לאסור כדי קליפה כגון בכחוש אין חילוק, דנהי דתתאה גבר מ"מ קליפה מיהא בעי כמו בסעיף ד', והכי משמע מדברי הרשב"א בתוה"ק ובשו"ע שם (וצ"ע בב"י בסי' זה ד"ה ואינו תלוי כו' דלא משמע הכי), ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1350)
1351. ולא שייך כאן למימר איידי דטריד למיפלט לא בלע א"נ כבכ"פ דדוקא גבי דם אמרינן הכי ולא בשאר איסורים כמ"ש הפוסקים בכמה דוכתי ודלא כאו"ה כלל י"ב דין י"א ע"ש, ש"ך (סקי"ג). וכ"כ המרדכי (פכ"ה סי' תשיח) וכ"כ הט"ז (סק"י). [↑](#footnote-ref-1351)
1352. ול"ד לבשר רותח שנפל לתוך חלב צונן דלא נאסר אלא כדי קליפה ולא אמרינן דמחמת רתיחתו בולע האיסור צלול שאצלו דהתם כיון דתתאה גבר נצטנן הבשר אבל במליחה לא שייך תתאה גבר, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1352)
1353. כלומר בבשר בחלב, אע"פ שהבשר לבדו מלוח שניהם אסורים, אבל אם החלב לבדו מלוח כ' בת"ח (כלל כב ד"ב) דמשמע מדברי המרדכי דהחלב מותר דלא כהסמ"ג עכ"ל, ופסק שם כך, ותימה שבמרדכי פכ"ה (סי' אלף ריד) איתא אדרבה כסמ"ג, ונראה שט"ס הוא וצ"ל הגהת מרדכי, דהכי איתא בהגהת מרדכי בשם מהר"ף, גם באו"ה (כלל ל די"ד) כתב כן על שם המרדכי בשם מהר"ף, והוא ג"כ ט"ס וצ"ל הגהת מרדכי, ומ"מ צ"ע לדינא כיון דהמרדכי וסמ"ג אוסרים ובשע"ד אין הכרע כ"כ א"כ מאן לימא לן להקל בשגם שהר"ן סובר דכל טהור מליח וטמא תפל לא שרי אלא כשאינן נוגעים ונהי דהסכמת הפוסקים דלא כוותיה כמ"ש בסי' ע' סק"כ מ"מ כאן דהוא צלול אפשר דהכל אסור, ועוד הרב בהג"ה בסי' ק"ה ס"י חשש לסברת הר"ן במקום שאין הפסד גם מהרש"ל באו"ש כתב וז"ל וצ"ע דבסמ"ג איתא לאיסור, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1353)
1354. משמע אפילו מלוח הכל מותר וכן כתב האו"ה שם, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1354)
1355. פי' דאם נפל על כל הכלי לא שייך קליפה דיפסיד הכלי א"נ טורח גדול הוא, וכ"מ בת"ח (כלל יג) ובאו"ה (כלל י די"ב) ולפ"ז אם הוא בענין שאין פסידא ורוצה לטרוח מותר, ואע"ג דלקמן סי' קכ"א ס"ב ובאו"ח סי' תנ"א סי"ו כתב הרב בהג"ה דכל מקום שצריך הגעלה לא מהני אם קלפו לכלי התם מיירי בדבר שנבלע בו ע"י חמין וכה"ג דנבלע בכל הכלי אבל ציר מלוח אינו נבלע אלא כדי קליפה וכמ"ש בסי' ס"ט לכך די בקליפה..., ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1355)
1356. כלומר דאם היתה אחת מהן שמינה או הגבינה או הבשר הכל אסור דאזיל האי ומפטם להאי והוי כאילו הכל שמן, וכדלעיל סי' ע' ס"ד וסי' ק"ה, ש"ך (סקי"ט). ועי' לקמן סימן ק"ה סי"א (באר הגולה עם ציונים מהש"ך). [↑](#footnote-ref-1356)
1357. סעיף ט בהגה. דנתבאר שם דלדידן אין חילוק בין כחוש לשמן וכל מליחה אנו משערין בס' וע"ש, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1357)
1358. כותח, ואית ביה נסיובי דחלבא, רש"י (פסחים עו.). [↑](#footnote-ref-1358)
1359. אף על פי שהכותח מליח הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1359)
1360. רש"י ([חולין קיב. ד"ה ואי אית, פסחים עו. ד"ה ולא אמרן] להב' הרשב"א) רשב"א (שם) ר"ן (שם) והגשע"ד (סי' כב סק"ג). [↑](#footnote-ref-1360)
1361. וכ' הרשב"א וז"ל- ודברי רש"י נראה לי עיקר, שאם אתה אומר כן {היינו כסה"ת} נמצאת אתה אומר דאפילו צונן בצונן אי אית ביה פילי אסור, ואי קשיא לך לדברי רש"י כיון דצלי רותח הוא אפילו כי לית ביה פילי היאך מספיק לו בקליפה והלא הכמכא רך וחזר הבר יונה שנפל לתוכו חם כמתבשל בתוכו, י"ל כל שנפל הבר יונה לתוך הכמכא ה"ל כחם לתוך צונן וקיי"ל כשמואל דאמר תתאה גבר, ואע"פ שהבר יונה שוקע לתוך הכמכא והכמכא צף על הבר יונה אינו כצונן לתוך חם וכל שהוא במקומו- הוא הגובר, והילכך כיון שנפל הבר יונה לתוך הכמכא שהוא במקומה הוא הגובר ומקרר הבר יונה דנפיל לגוויה, הילכך בקליפה סגי ליה. [↑](#footnote-ref-1361)
1362. או"ז (ח"א סי' תסט) סמ"ק (סי' רה) ור"פ (כ"כ בשמו ההגמ"ר [חולין סי' תשנח]). [↑](#footnote-ref-1362)
1363. וז"ל הרא"ש- לכאורה משמע דאצלי קאי, ובספר התרומה כתב דאפילו חי. (ומסתימת הטור משמע שהבין שדעת הרא"ש למסקנה כסה"ת, וכ"כ הטור בקיצור פסקי הרא"ש [פ"ח סי' לב]) [↑](#footnote-ref-1363)
1364. רש"י (להב' הרשב"א) רשב"א (שם) ור"ן (שם). [↑](#footnote-ref-1364)
1365. או"ז (ח"א סי' תסט) סמ"ק (סי' רה) ור"פ (כ"כ בשמו ההגמ"ר [חולין סי' תשנח]). [↑](#footnote-ref-1365)
1366. רא"ש (פכ"ה סו"ס לג) הגה"מ (פט"ו אות ס, הביאו הדרכ"מ אות ז) ושע"ד (סי' כב). [↑](#footnote-ref-1366)
1367. ראב"ד (תשובות ופסקים סי' עה, כ"כ בשמו הרשב"א) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ג:) ור"ן (מא: ד"ה וחי וצלי). [↑](#footnote-ref-1367)
1368. דמה שכ' בגמ' חי היינו צונן, וצלי היינו רותח, ר"ן. [↑](#footnote-ref-1368)
1369. אינו מכוון דעדיפא מינה ה"ל לאשמועינן אפילו לא נמלח כלל כיון דהוא רותח כדין כל חם לתוך צונן דבעי קליפה וצ"ל משום דכיון דנאכל מחמת מלחו ולא נמלח כלל דין אחד להם לא ירד לדקדק בכך, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-1369)
1370. כלומר דאפוי ומבושל חשוב כצלי למר ברותח ולמר בצונן, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1370)
1371. משום דכיון דנצלה או נאפה או נתבשל אף על גב דצונן הוא רכיך ובולע, ומשמע מדברי הפוסקים דאין חילוק בין נמלח קצת שנאכל מחמת מלחו ובין לא נמלח כלל לעולם בצלי צונן נמי דינא הכי, וכן מסיק מהרש"ל בספרו שם, כתוב בהגמ"ר שם דמ"מ החלב מותר ולא אמרינן דמפליט הצלי או האפוי והמבושל, ומביאו באו"ה ובת"ח שם (ודין אם החלב מלוח עי' בסקט"ז), ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1371)
1372. וכ' הש"ך (סקכ"א) דצ"ע אם יש להקל כן כיון דהרבה פוסקים אוסרים אפילו בחי (והם סה"ת שערים רא"ש טור מהרי"ל) מלבד אלו שאסרו בצלי צונן (או"ז ר"פ סמ"ק כלבו או"ה מהרש"ל מהר"ם מרוטנבורג וכו'). [↑](#footnote-ref-1372)
1373. הג"א (פ' בתרא דע"ז סי' ל) בשם או"ז מרדכי (ע"ז סי' תתכח) ואגור (סי' אלף רנד). [↑](#footnote-ref-1373)
1374. ועיין לעיל סימן פ"ז (קלט: ד"ה כתוב בהגהות), ב"י (בבדה"ב). דשם נתבאר איסורי הנאה. [↑](#footnote-ref-1374)
1375. דאמרינן בפרק אלו עוברין (פסחים מד:) דאי תרו ליה כולי יומא שרי משמע הא יותר מיומא חד אסור מטעם כבוש ודלא כאותם האומרים דלא אמרינן כבוש אלא בחומץ דהא עכברא בשיכרא פרק בתרא דע"ז (סח:) דהיינו צונן בצונן דאסור מטעם כבוש ותנן במסכת שביעית סוף פ"ז ורד שכבשו בשמן חדש חייב בביעור [↑](#footnote-ref-1375)
1376. הרי חלב מעט שנבלע בבשר נעשה נבלה שהרי נאסר וכשחזר ונפלט בשאר החלב הוה ליה מין במינו חלב אסור בחלב היתר ורב אית ליה מין במינו לא בטיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1376)
1377. זה שנבלע ונסחט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1377)
1378. דאמר רב לעיל בשר אסור חלב מותר כגון שנפל אותו זית לתוך יורה רותחת דמה שבולע אינו פולט שכל זמן שאינו נח מרתיחותיו אינו פולט, רש"י. [↑](#footnote-ref-1378)
1379. ונחלקו הפוסקים בפירוש המילים- "כשקדם וסילקו": (הה"מ [פ"ט ה"ח])

      רש"י (קח: ד"ה והכא וד"ה כשקדם) וטור- כשקדם וסילקו לאותו זית קודם שתנוח היורה מרתיחתה, שכל זמן שאינו נח מרתיחותיו אינו פולט (אע"פ שפולט של עצמו קודם לכן, הה"מ). (וכ"פ בשו"ע)

      רבינו שמואל ורבינו ישעיה (בתוס' שם)- היינו כשקדם וסילק קודם שנח מבליעתו, דכי נייח מבליעתו הדר פליט. (ותמהו התוס' על דבריהם, דמי בקי לידע שיעור זה, וכ' הה"מ- דאפשר שכן הוא דעת רבינו הרמב"ם ואין זה תלוי אלא באומד הדעת) [↑](#footnote-ref-1379)
1380. מ"ש רבינו שאם אין בחלב ששים אע"פ שקדם וסילקו גם החלב אסור אינו מכוון בעיני, דכיון שקדם וסילקו הרי אנו אומרים שלא נפלט ממנו לתוך החלב כלום וא"כ אע"פ שאין בחלב ששים כנגדו מותר, וכן נראה מדברי הרמב"ם.... וכ"כ הרשב"א... וטעם רבינו נראה שהוא מפני שסובר כמש"כ סמ"ג (לאוין קמ וקמא נא ע"ד) דהא דאמרינן כגון שנפל לתוך יורה של חלב רותחת דמיבלע בלע מיפלט לא פליט פירושו שמה שבולע השתא אינו פולט שכל זמן שאינו נח מרתיחותיו אינו פולט אבל מה שבלע קודם לכן הוא פולט שהרי דבר הנראה לעינים כשנותנין ירק בקדרה רותחת משתנית מראית המים ומוריק ובשר שמן נימוח בתוכה ונראית שמנונית על הרוטב עכ"ל, וכ"כ הר"ן (מד.) בשם ר"ת, דלפי זה לא מהני קדם וסילקו אלא לשלא יחזור ויפלוט החלב שבלע וליהוי מין במינו אבל לעולם פולט הוא טעם בשר אע"פ שקדם וסילקו, ולפיכך כל שקדם וסילקו אם אין בחלב ס' כנגדו אסור, דבכוליה משערינן, דאי במאי דנפק מיניה מנא ידעינן. והרמב"ם והרשב"א נראה שגם הם סוברים כסמ"ג ומפני כך הצריכו טעימה, ואם אין בו טעם בשר אע"פ שאין בחלב ששים כנגדו מותר כדין שאר איסורין שיתבאר בסי' צח (קנד:) להסכמת הרא"ש (פג"ה סי' כט), ב"י. [↑](#footnote-ref-1380)
1381. וז"ל בשר שנפל לתוך החלב או חלב שנפל לתוך הבשר ונתבשל עמו שיעורו בנותן טעם כיצד חתיכה של בשר שנפלה לקדרה רותחת של חלב טועם הגוי את הקדרה אם אמר שיש בה טעם בשר אסורה ואם לאו מותרת ואותה חתיכה אסורה במה דברים אמורים בשקדם והוציא את החתיכה קודם שתפלוט חלב שבלעה אבל אם לא סילק משערין אותה בששים מפני שהחלב שנבלע בה ונאסר יצא ונתערב עם שאר החלב עכ"ל [↑](#footnote-ref-1381)
1382. קודם שתפלוט חלב שבלעה, רמב"ם. וכ"כ הרשב"א. [↑](#footnote-ref-1382)
1383. דכיון שלא נימוח שם ממשו של בשר ואין כאן אלא פליטתו ולא ידענו כמה הוא סומכין על הקפילא להקל אפילו בפחות מששים אבל אם לא הספיק לסלקו עד שיוכל לפלוט החלב שבלע אע"פ שטעמו קפילא ואין בו טעם בשר כלל אפ"ה אסור, רשב"א. וכן דקדק הב"י מדברי הרמב"ם (שם). [↑](#footnote-ref-1383)
1384. ואין דבריו נכונים מדאמרינן בגמ' (חולין צז:) בכוליה משערינן דאי במאי דנפק מיניה מי ידעינן כמה נפק מיניה, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1384)
1385. יתבאר בסימן צח (קנד:) שהפוסקים הסכימו לדעת ר"ת ז"ל דמין במינו בטל בששים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1385)
1386. עיין לקמן ר"ס צ"ח דבעינן שיהא דוקא קפילא או מסיח לפי תומו וע"ש במ"ש שם (סק"ב), ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1386)
1387. דאז ליכא אלא משום טעם הבשר עצמו וכיון דטעמו עובד כוכבים ואמר דלית ביה טעם שרי..., ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1387)
1388. דאז אפשר שהחלב עצמה שנבלע בבשר ונעשית נבילה יצא ונתערב בשאר החלב וא"א למטעמיה דחלב בחלב הוא הלכך צריך בחלב ס' נגד כל החתיכה דלא ידעינן כמה נבלע ונפיק מיניה, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1388)
1389. בתוך הקדרה על אחת מן החתיכות ולא הגיס הקדרה ולא נחלק טעם הטיפה אלא לאותה חתיכה בלבד, רש"י. [↑](#footnote-ref-1389)
1390. כלומר שאין באותה חתיכה לבדה ששים לבטל הטיפה מיד נאסרה החתיכה ובשאר חתיכות דקדרה לא איירי תנא דמתניתין ובגמרא פליגי בה אם חוזרת אותה החתיכה ואוסרתן או לאו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1390)
1391. הגיס בה מיד קודם שקבלה החתיכה טעם מן הטיפה דהשתא נתערבה הטיפה בכולן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1391)
1392. כלומר אין כח בטיפה לאסור את כולן אא"כ יש בנותן טעם ליתן בכל הקדרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1392)
1393. הגיס בה במגיס המנער את הקדרה מתפשט הטעם בכולה וכן המכסה אותה מפני שמי השוליים עולין עד פה ויורדין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1393)
1394. וכ' הב"י דאין דברי הטור אלא לדברי הסוברים דטעימת קפילא אינו מתיר אלא בדאיכא ששים, אבל דעת רוב הפוסקים שסוברים דטעימת קפילא מתיר אע"ג דליכא ששים כמו שיתבאר בסימן צ"ח (קנד:) וכ"כ הרמב"ם (פ"ט ה"ט). [↑](#footnote-ref-1394)
1395. ר"י (בתוס' [צו: ד"ה אם יש, ק. ד"ה חתיכה, קח. ד"ה טיפת]) סמ"ג (לאוין קמ וקמא נא:) ואו"ה (כלל כח ד"א וד"ג). [↑](#footnote-ref-1395)
1396. כגון שהחתיכה שתחתיה קצתה חוץ לרוטב וזו מונחת עליה דכולה חוץ לרוטב, ר"י. [↑](#footnote-ref-1396)
1397. וכ' האו"ה שם שנוהגים כן דוקא בטיפת חלב או שאר איסור שנפל על החתיכה שהאיסור אינו דבוק, אבל אי לב או כבד או חלב מחובר לחתיכה אין הקדרה כולה מהני לבטל דחיישינן שמא פעם אחת היה כולה חוץ לרוטב והאיסור דבוק בו ונעשה נבלה, אבל באיסור שאינו דבוק אמרינן אף אם היה כולו חוץ לרוטב דילמא האיסור נשאר לבדו בקדרה. [↑](#footnote-ref-1397)
1398. רש"י (כ"כ הטור בשמו, וכ"כ התוס' (צו: שם) בשם רש"י, וכ' הב"י דכ"מ מפירושו בסוף פג"ה (ק. ד"ה כיון שנתנה)) בהעי"ט (כ"כ הטור בשמו) ורי"ו (נט"ו אות כח קלז ע"ג). [↑](#footnote-ref-1398)
1399. וכ' הטור- ודוקא כשלא ניער הקדרה מיד כשנפל החלב וגם לא כיסה אותה מיד אבל אם מיד כשנפל החלב על החתיכה ניער הקדרה או כיסה אותה הכל מצטרף לבטל החלב, עכ"ל. וכ' מהר"ר יעקב ן' חביב ז"ל (הביאו הב"י)- מתוך דברי הר"ן (מג. ד"ה תנן) יתבאר לך שמ"ש רבינו יעקב ודוקא בשלא ניער הקדרה וכו' הוא נקשר עם פירוש רש"י ואינו מוסב גם על פירוש ר"י כי לדעת ר"י אין צורך לניעור הקדרה אלא שתהיה קצתה ברוטב אבל לפירוש רש"י אע"פ שמקצתה ברוטב אין הכל מצטרף עד שינער הקדרה כי אותו הניעור מוליך הטיפה בכל הקדרה ומסייע כל מה שבתוכה לבטל הטיפה וכן כאשר כיסה הקדרה עולות הרתיחות משוליה לפיה ומוליכות הטיפה בכל הקדרה ואפשר שיחזור גם על פירוש ר"י שגם כאשר תהיה החתיכה חוץ לרוטב די בשכיסה הקדרה לערב הכל אע"פ שלא תכנס זאת החתיכה ברוטב כלל וכ"ש בניעור. (אך הט"ז [סק"ד] כ' שאפשר לומר שגם לדעת ר"י יש לנער דאע"ג דסגי בנוגעת קצת ברוטב לדעתו מ"מ כאן כיון שהקדירה מליאה א"א להכניס היטב החתיכה שמונחת בחוץ על החתיכה אחרת שמקצתה ברוטב ע"כ צריך שינער הקדירה ויהיו עליונים למטה) [↑](#footnote-ref-1399)
1400. וכ' עוד שכן נראה לו מדברי השו"ע שהם דברי הרמב"ם (מדכתב דאם נאסרה החתיכה אוסרת השאר). אך הש"ך (בנה"כ אות ב) דחה דבריו. וגם הבית מאיר (אוצמ"פ אות ד) כ' שאין הכרע מדברי הרמב"ם. וגם הב"ח (עמ' ריב) כ' שהרמב"ם סובר כר"י. [↑](#footnote-ref-1400)
1401. משמע מדבריו שאע"פ שכולה בתוך הרוטב רק שפניה העליונים מגולים אין הכל מצטרף (שאילו היתה משוקעת כולה בתוך הרוטב מאחר שהרוטב צף עליה פשיטא דטיפת חלב הנופלת מתערבת עם כל הרוטב), ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות א) שבמרדכי (סי' תרצא) לא משמע כן שכ' שם דמיירי שמקצתה מגולה עיי"ש. [↑](#footnote-ref-1401)
1402. וכ' הט"ז (סק"ב)- ולא נראה לע"ד דאע"פ שאין הרוטב דלמטה מסייע לבטל טיפת חלב שנפלה לפי שאין הרתיחה מגיע לשם מ"מ אותה חתיכה עצמה נאסרת חלק התחתון מחלק העליון וחוזרת ואוסרת למטה כל הרוטב ומה שבתוכו עד ששים נגד כל החתיכה דכל החתיכה נעשית נבילה כיון דמקצת החתיכה מונחת תוך הרוטב הרוטב מוליך לשאר. [↑](#footnote-ref-1402)
1403. וכ' הה"מ (שם וה"ח, הביאו הב"י) שאפשר שאף כן דעת הרמב"ם (שם ה"ט-י) שכתב שאם יש בחתיכה טעם חלב 'משערין בכולה בד"א בשלא ניער הקדרה בתחלה אלא בסוף' הנה שהזכיר ניעור בסוף, וכפשט הסוגיא דאמרינן 'מאי לא ניער ולא כיסה אילימא לא ניער כלל ולא כיסה כלל מיבלע בלע מיפלט לא פליט', וזה דעת קצת מפרשים. [↑](#footnote-ref-1403)
1404. ואע"ג דהראב"ד סובר אפשר לסוחטו מותר (כמו שיתבאר לקמן) פסק הרמ"א כוותיה, אך מ"מ לא פסק לגמרי כדבריו, שלסברת הראב"ד הייתה גם החתיכה עצמה אמורה להיות מותרת, ואילו הרמ"א פסק שהחתיכה אסורה ושאר החתיכות מותרת, וזה כיוון דמספקא ליה אי הלכתא כר"י או כרש"י גבי חתיכה שנמצאת ברוטב, עי' ש"ך (סק"ו) ופר"ח (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1404)
1405. וכ' הדרכ"מ (אות ב) דיש להסתפק בדבריו... אי ר"ל דוקא לסברת ר"י דלכתחלה היה מונחת כולה חוץ לרוטב ונאסרה ולכן אם מונחת אח"כ מקצתה ברוטב נאסרו כולן אפילו בלא ניער וכיסה, דהא ר"י ס"ל דאפילו ע"י מקצת רוטב מתפשט בכל הקדרה, אבל לדברי רש"י אין שאר הקדרה נאסרת ע"י שמונחת מקצתה ברוטב, או אם ר"ל דאפי' לדעת רש"י אע"ג דמתחלה נאסרה החתיכה ולא מתפשט בכל הקדרה שתצטרף הקדרה לבטל הטיפה מ"מ לאחר שנאסרה החתיכה אוסרת כל הקדרה אפי' בלא ניער וכיסה הואיל ומקצתה ברוטב, וכ"כ הר"ן (מג. ד"ה תנן) דלדעת רש"י גרע לא ניער משניער דבלא ניער החתיכה נאסרה תחילה ואוסרת כל הקדרה אח"כ אפילו לא ניער כלל, וכ"כ הה"מ (פ"ט ה"ח) לדעת קצת המפרשים. ובמרדכי משמע (סי' תרצא) דאין לאסור בלא ניער לבסוף דמשמע שם דלדברי רש"י אין לאסור באותה חתיכה רק מה שחוץ לרוטב אבל מה שבתוך הרוטב שרי כיון שפעפוע גוף החלב אינו מגיע לשם אפילו משהו, דאי מגיע לשם למה לא תצטרף כל הקדרה לבטל וצריך להמתין עד שתצטנן ולחתוך מה שחוץ לרוטב עכ"ל, וא"כ הואיל וס"ל דאף באותה חתיכה שרי מה שבתוך הרוטב כל שכן שאר הקדרה, וכ"כ בהגה"מ (פ"ט ה"ט) כדברי המרדכי. עכ"ל הדרכ"מ, והוכיח כן גם מדברי הטור, ומסקנתו דאין שאר הקדרה נאסרת אא"כ חזר ובישל אותה חתיכה עם האחרות דהיינו שניער או כיסה לבסוף. וכ' עוד שדלדברי הטור ושא"פ אותה חתיכה כולה אסורה לדעת רש"י, מדלא חלקו בה כמ"ש המרדכי, אלא ס"ל דבאותה חתיכה מתפשט בכולה אבל אינו יוצא לחוץ הואיל ואינה כולה ברוטב. [↑](#footnote-ref-1405)
1406. לדעת הרמב"ם - מה הדין אם מיד כשנפלה הטיפה ניער/כיסה את הקדרה **ולא** המשיך לנער/לכסות עד הסוף:

      מהר"י בן חביב (בהב' דברי הרמב"ם, הביאו הב"י)- אם מיד בעת הנפילה ניער או כיסה הקדרה מצטרף בכולה והרי היא בנותן טעם (שכיון שניער מיד בעת נפילה באותה שעה נעשה כל מה שבקדרה דבר אחד מחובר [ומה שהזכיר הרמב"ם 'ניער מתחלה ועד סוף' היה מוכרח להמשיך הלשון שאמר בתחילת דבריו 'בד"א בשלא ניער בתחלה אלא לבסוף' כי בזאת החלוקה מן ההכרח להזכיר ניעור לבסוף כפי סוגיית הגמ' וכפי פירוש המפרשים אשר הרמב"ם הלך לדרכם]). (וכ' בדרכ"מ (אות ב\*) על דבריו- נראה לי ישוב רחוק רק שביקש לזכות הרמב"ם ז"ל והוצרך לדחוק את עצמו)

      ב"י- נ"ל שטעמו של הרמב"ם מדאמרינן בגמ'- "מכלל דרבי יהודה סבר כי ניער מתחלה ועד סוף וכיסה מתחלה ועד סוף אסור, אמאי, הא לא בלע כלל, אימור לא ניער יפה יפה ולא כיסה יפה יפה", ומדאמרינן ניער מתחלה ועד סוף וכיסה מתחלה ועד סוף משמע להרמב"ם דוקא בכהאי גוונא שרו רבנן אבל בניער וכיסה בתחלה ולא בסוף לא. [↑](#footnote-ref-1406)
1407. הטור הביא את דברי הרמב"ם וכ' עליהם- ואיני מבין דבריו ש-... [↑](#footnote-ref-1407)
1408. ותירץ מהר"י בן חביב את תמיהת הטור על הרמב"ם- דאין כוונתו {של הרמב"ם} בזה לומר שאם יש שהות קצת אחר הנפילה שינער אח"כ כי זה לא יועיל בודאי אבל כוונתו שמיד כשראה נפילת הטיפה לקדרה ולא השגיח על איזו חתיכה נפלה ימהר לנער או לכסות מיד ובזה תצטרף כל מה שבקדרה כיון שלא ידע מקום הטיפה איו (וזה הכרח כפי דקדוק לשון וכן אם נפל חלב וכו' שיורה שהיא חלוקה שוה בקירוב למה שכבר הזכיר אבל אם ניער מתחלה וכו'), ובזה נשיב קושיא אחרת שיקשה לכאורה נגד לשון הרמב"ם במה שכתב נוער את הקדרה והלא אין מבטלין איסור לכתחלה ובמה שכתבתי נסתלקה קושיא זו, עכ"ל. והב"י תירץ דטעמו של הרמב"ם הוא שאע"פ שנפל בתוך המרק צריך לנער כדי שיתערב יפה וכ"ש כשנפל לחתיכות שבתוך המרק שהוא צריך לנער דהא חזינן דאפילו בניער מתחלה ועד סוף חייש רבי יהודה שמא לא עירב יפה יפה (ואע"ג דרבנן פליגי עליה מ"מ מודי דצריך לעשות בענין שיתערב יפה יפה). [↑](#footnote-ref-1408)
1409. זה מיירי שנפלה הטיפה על החתיכה אחת חוץ לרוטב (כגון שחתיכה אחת קצתה חוץ לרוטב וזו מונחת עליה וע"כ נאסרה החתיכה לבדה) דאי בתוך הרוטב ודאי כל מה שבקדירה מצטרף לבטל הטיפה , ט"ז (סק"ב). ודי שתהא מקצת החתיכה ברוטב, ר"י (וכ' הש"ך [סק"ד] שכן דעת כל המחברים (חוץ (מהרשב"א)[מבהעי"ט] ורי"ו הביאו הב"י בבדה"ב) וכן דעת כל האחרונים חוץ מרש"ל שבא"ו שלו פסק כר"י וביש"ש (פכ"ה סי' מט) החמיר כרש"י).

      וקשה, דדברי הט"ו אלו סותרים למ"ש בסי' קה סע' ד דכשנפל איסור על חתיכה שבקדירה אינו אוסר רק כדי נטילה:

      רש"ל- הכא מיירי באיסור צלול ושם מיירי באיסור עב שאינו מתפשט כ"כ.

      דרכ"מ (סי' קה אות ט) ט"ז (סק"ג) וש"ך (סק"ג, תירוץ א)- שאני חלב דהוי איסור שמן שהרי יש בה שמנונית של חמאה ונבלע בכל החתיכה (כדאיתא בש"ס פג"ה ומוסכם מכל הפוסקים לקמן סי' ק"ה ס"ה דאיסור שמן מפעפע בכל החתיכה, והיינו דכתבו הט"ו ר"ס ע"ו דדם שנטף על הצלי שאצל האש אינו אוסר אלא בכדי נטילה עכ"ל דדם לאו איסור שמן הוא כדמוכח בכמה דוכתי, אך כתבו הט"ז והש"ך דיש לדחות משום דמשמע מדברי הרשב"א בתה"א והר"ן שם (ספכ"ה) דחלב לא חשיב איסור שמן, וכ"מ מדברי הט"ו סי' ק"ה ס"ז דפסקו דאיסור כחוש אינו מפעפע מחתיכה לחתיכה בלא רוטב ואיסור שמן מפעפע כהרשב"א, והרשב"א יליף לה מחלב דהכא דאינו מפעפע מחתיכה לחתיכה בלא רוטב אלמא דס"ל דחלב איסור כחוש הוא {ל' הש"ך}).

      ש"ך (תירוץ ב)- יש לחלק כמ"ש הר"ן ספכ"ה וז"ל- ה"מ בחום של צלי וכיוצא בו אבל חתיכה זו כיון שעומדת בקדירה מתוך שיש בה הבל ולחלוחית החלב מתפשט בכולה אע"פ שהיא חוץ לרוטב עכ"ל (ולקמן סי' ק"ה אע"ג דמיירי נמי בקדירה י"ל דהתם מיירי באיסור גוש דאינו צלול דודאי אינו מתפשט בכל החתיכה אלא ע"י רוטב וכן חילק מהרש"ל ומביאו הדרישה).

      ש"ך (תירוץ ג)- כאן מיירי שחתיכת הבשר הוא שמן כמ"ש הט"ו בסימן ק"ה ס"ה. [↑](#footnote-ref-1409)
1410. תימא דכשאין ס' בקדירה נמי יהא מותר כיון שלא ניער כלל ולא נתן טעם אלא באותה חתיכה עצמה כדאיתא בש"ס ופוסקים, וכן מבואר בהדיא בהשגות הראב"ד (פ"ט מהמ"א ה"ט) ומביאו בדרכ"מ (אות ג) בקוצר, ונ"ל הא דבעי ס' בקדירה היינו אי מקצתה בתוך הרוטב דמספקא ליה להרב אי קי"ל כר"י דמערב הטעם בכולו או כרש"י הלכך הקדירה מותר ממ"נ והחתיכה אסורה דלמא אינו מערב הטעם בכולה ואין הקדירה מצטרף וע"ל סקי"ג, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1410)
1411. ובאו"ה (כלל כח ד"א) כ' שכשיש ס' בכל הקדרה כנגד הטיפה גם החתיכה חוזרת להיתר. [↑](#footnote-ref-1411)
1412. ומ"מ שאר החתיכות שנגעו בזו החתיכה צריכים נטילה (כדלקמן סי' ק"ה ס"ז סקט"ז), ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1412)
1413. ולא כתב הר"ב דין זה בשם י"א משום דאפשר לפרש גם דברי המחבר הכי, כמו שמפרש מהר"י ן' חביב לדברי הרמב"ם, אבל דעת המחבר עצמו אינו כן וכמ"ש, ומ"מ דעת מהר"י ן' חביב והרב עיקר, וכן משמע מפרש"י (קט.) ע"ש, וכן דעת מהרש"ל פכ"ה סי' מ"ה והאחרונים, ונראה שגם הטור לא כוון להשיג אלא לפרש דברי הרמב"ם, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1413)
1414. ואין להקשות היאך ינער הקדרה שיתערב הכל דלמא יש טעם בחתיכה אחת ואיך יבטל איסור לכתחלה וא"כ הוי ליה למימר שיטעום הגוי כל חתיכה וחתיכה בפני עצמו, י"ל דכיון דלא נודע לאיזה נפל הרי נכנס כל הקדרה בספק ואין כאן משום מבטל איסור... ונראה דגם הטור הבין דעת הרמב"ם כן אלא ס"ל כיון דאפשר למיקם עלה דמילתא א"כ לא נכנס הכל בספק שהרי יודע הדבר על ידי שיטעום הגוי כל חתיכה וחתיכה בפני עצמה והלכך כיון שחתיכה א' היתה מתבררת בודאי שהיא אסורה א"כ מאי מועיל ניעור אח"כ..., ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1414)
1415. איסור שנבלע בהיתר ונתן בו טעם ואסרו וחזר ובישל ההיתר הזה עם היתר אחר שאפשר האיסור הנבלע בזה ליסחט ממנו וליחלק בהיתר האחרון ואין בו כשיעור לאסור את האחרון, רש"י (ד"ה ומאי קסבר). [↑](#footnote-ref-1415)
1416. ואע"פ שכ' הראב"ד (שם ה"ט) שלא אמרו חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא לר' יהודה דמחמיר במין במינו אבל לדידן דקיי"ל מין במינו בטל לא וכ' הר"ן (ספכ"ה מד:) שי"א שזהו דעת הרי"ף (שלא כתב דחתיכה עצמה נעשית נבלה להצריכה שיעור כיוצא בה לדברי חכמים שאומרים מין במינו בטל)- מ"מ כבר כתב הר"ן שאין זה מחוור וירושלמי דערלה (פ"ב מ"ז) הוי תיובתיה ואף הרמב"ן (קח: ד"ה ויש לומר) כ' שהלכה רווחת היא חתיכה עצמה נעשית נבלה ואוסרת אפילו לדברי חכמים, וכן ראוי לדון ולהורות לענין מעשה {עכ"ל הר"ן}. וגם הה"מ (שם ה"ח) כ' שכבר הסכימו רוב המפרשים דאפילו לרבנן חתיכה עצמה נעשית נבלה לאסור בששים כנגדה. [↑](#footnote-ref-1416)
1417. דברי הכל היא דכיון דלבטל החתיכה עצמה אנו באים ה"ל מין במינו וליכא למיקם ביה אטעמא הילכך צריך ששים לכו"ע, ב"י. [↑](#footnote-ref-1417)
1418. הרוטב מותר אם אין בחתיכות האיסור כדי לתת טעם בכל החתיכות והקיפה והרוטב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1418)
1419. והביאו בב"י (עמ' ריג ד"ה כתוב) בלי חולק. ואין לסמוך על זה, שהרי בדברי הרמב"ם (פט"ו הכ"ז) מבואר דאף בשר עוף בחלב בנותן טעם, וכן בדברי התוס' (פסחים ל. ד"ה לישהינהו) איתא דכל איסורין דרבנן צריך ששים, וכן דעת הרשב"א (בתוה"ב שם ה, א; יח, א) ע"ש. והא דאמרינן בפ"ק דביצה (ד:) דעצים שנשרו מן הדקל לתוך התנור ביום טוב מרבה עליה עצים מוכנים ומסיקם, שאני התם דמקלא קלי איסורא לדעת הרא"ש (ביצה פ"א סי' ב) ולהכי סגי ליה ברובא, א"נ דיבש ביבש חד בתרי בטיל, וזה עיקר. וכן חלת חו"ל דאיתא בפרק עד כמה (בכורות כז.) דמותר לבטלה ברוב, אין למדין הימנה שבתרומת חו"ל היקלו יותר, וכמו שכתב הרשב"א (תוה"ב ב"ד ש"ג לב, ב) ע"ש, וכדלקמן בסי' צט סקי"ז, פר"ח (סקי"א) [↑](#footnote-ref-1419)
1420. אבל בלא בישול אינה אוסרת אפילו בשניהם חמין, ולא אמרו בסי' צא סע' ד בחם לתוך חם דאוסר הכל אלא באיסור מחמת עצמו משא"כ כאן באיסור בלוע, ואע"ג דבסי' ק"ה ס"ז השוה בשר בחלב לאיסור מחמת עצמו היינו בשר עצמו עם חלב עצמה כמו שמבואר שם בדברינו {סקי"ג} בס"ד, ט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1420)
1421. כשיש ששים נגד החתיכה, ואם אינה מכירה הרוטב מותר כשיש ס' בחתיכות וברוטב וכל החתיכות אסורות אם חתיכת האיסור, כלומר שנאסרה מבשר בחלב, הוי ראויה להתכבד, דקי"ל לקמן ר"ס ק"א דבשר בחלב הוי איסור מחמת עצמו, ואם היא ראויה להתכבד לא בטיל באלף, ואם אינה ראויה להתכבד בטלה ברוב כדלקמן סי' ק"ט, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1421)
1422. התוס' הביאו את דברי ה"ר אפרים לאחר דברי ר"ת והאריכו הרבה בדבר ובסוף דבריהם כתבו- כתב רבינו יהודה דנראה לר"י להחמיר בדבר כיון דאין ראיה ברורה בדבר, ע"כ. וכ"כ סמ"ג (לאוין קמ קמא נא ע"ג) דאין לעשות מעשה להקל כדברי ה"ר אפרים כי כל רבותינו הקדמונים חולקים עליו. וסמ"ק (סי' ריג) כתב דאין השיטה מוכחת כדברי ה"ר אפרים. [↑](#footnote-ref-1422)
1423. אפשר לסוחטו אסור פירושו חתיכה נעשית נבילה, כי אם היא נבילה מה יעזור שיסחוט ממנה? הרי כולה איסור. [↑](#footnote-ref-1423)
1424. כן הבין הה"מ (פ"ט סוף ה"ח) מדבריו, שהרי לא הזכיר הרמב"ם חנ"נ בשאר איסורין, ובהלכות תרומות (פי"ג ה"ג) כתב שאין המדומע מדמע אלא לפי חשבון ולא חילק בין המדומע לשאר איסורין מחמת בלע. [↑](#footnote-ref-1424)
1425. ה"ר אפרים (תוס' ק. ד"ה בשקדם וסילק) רמב"ם רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ח., ובמיוחסות סי' קסז) רא"ש (כ"כ הטור בשמו) והה"מ (פ"ט ה"ח). [↑](#footnote-ref-1425)
1426. משום שהכל חזר כגוף אחד של איסור, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1426)
1427. דמאיזה טעם יאסור כשיעור כולה והלא מה שהיא פולטת אינו פליטת האיסור, רשב"א. וכ' עוד הרשב"א במיוחסות (סי' קסז) על דברי רבינו אפרים וז"ל- ודרכו ישרה והלכתו ברורה מכמה ראיות וכן אנו נוהגין ועושים מעשה. [↑](#footnote-ref-1427)
1428. ונחלקו הפוסקים האם לד' רבנו אפרים בכה"ג (שנבלע איסור בחתיכה ואין בה ס' לבטלו ונאסרה, ואח"כ בשלה עם אחרות ויש בהם ס' כנגד האיסור) החתיכה עצמה חוזרת להיות מותרת או לא, הטור כתב שאפילו החתיכה עצמה חוזרת להיות מותרת. (וכ"פ בשו"ע [כאן]). אך הרשב"א (תוה"א שם) כ' שמודה ה"ר אפרים שהיא עצמה אסורה, ובזמן שמכירה זורקה ואוכל השאר (וכ"פ בשו"ע [סי' קו ס"א]). ועיין לקמן בדברי האחרונים שדנים בסתירה זו. [↑](#footnote-ref-1428)
1429. ונחלקו הפוסקים בפירוש לשון הטור:

      ב"י- מ"ש רבינו בדברי ר"ת 'אבל נאסר במשהו אפילו נאסר מחמת מינו שאסור במשהו לרבי יהודה' לא ידענא מאי 'אפילו' דקאמר, וכך הוה ליה לכתוב 'אבל נאסר במשהו כגון שנאסר מחמת מינו שאסור במשהו לרבי יהודה'.

      ט"ז (סקט"ז)- ע"פ תירוצו של ר"ת לקושיית התוס' מבואר דאע"פ שלר' יהודה הוי מין במינו במשהו מ"מ היינו דוקא שתחילה נאסר במשהו, אבל אם נתבשל אח"כ במינו אין כח לאסור אם יש ס' נגד החתיכה שנאסרה ולא אסרינן מכח מין במינו במשהו כיון שאין גוף האיסור כאן אלא שבלעה מאיסור משהו, ע"כ היו שאר החתיכות הכשירות מותרות, אבל אם נאסרה החתיכה תחילה מאיסור הרבה שנתן בה טעם אז אוסרת במשהו את מינה האחרות ולא מהני ס' נגדה. [↑](#footnote-ref-1429)
1430. וכ' הדרכ"מ (אות ד) וז"ל- ובהר"ן ספכ"ה (מג ומד) דאנו נוהגין איסור בכל אפשר לסוחטו ואמרינן בכל חנ"נ, וכ"ה במרדכי (סי' תרפ) וכ"כ בהגה"מ (פ"ט אות ו) בשם סמ"ג (לאוין קמ וקמא נא ע"ג) דאין להקל לעשות מעשה כדברי רבינו אפרים כי כל הקדמונים חולקים עכ"ל, וכ"פ באו"ה (כלל כ"ד ד"א) דכן נוהגין, וכ"כ האגור (סי' אלף רמט) דכן נוהגין בכל איסורים, ועיין לעיל סי' עב. [↑](#footnote-ref-1430)
1431. וסברא זו כתבוה הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ז ע"ג) והר"ן בספכ"ה (מד:) בשם הראב"ד והעלו דאינם דברים מחוורים. [↑](#footnote-ref-1431)
1432. מרדכי (סי' תרצז) או"ז (ח"א סי' תנג, וסי' תנח סו ע"ד) מהרא"י (הביאו האגור) אגור (סי' אלף קעז). [↑](#footnote-ref-1432)
1433. וז"ל האגור בשם האו"ז- יש חילוק בין חתיכה שנבלע בה האיסור ובין דבר לח המעורב בהיתר דלא שייך חתיכה עצמה נעשית נבלה שאין האיסור נבלע בהיתר אלא מעורב בו (וסיים האגור- וא"כ בנדון דידן שרי {היינו מה שנשאל מהרא"י- הביאו האגור דחלב שנתערב בשומן וספק אם יש בשומן ס' לבטלו ואח"כ הושם מהשומן בקדרה} שאע"ג דמוכח שם דהרא"ש לית ליה האי סברא לחלק בין לח המתערב לדבר הנבלע מ"מ אין להחמיר בשביל זה דלכו"ע הך סברא דחענ"נ אינה אלא מדרבנן ונדון דידן בין למר ובין למר שרי, לדעת או"ז משום דדבר לח הוא ולהרא"ש משום שאין אומרים חענ"נ אלא בב"ח). [↑](#footnote-ref-1433)
1434. וגם על סברא זו כתבו הרשב"א (שם) והר"ן (שם) דאינם דברים מחוורים. אך הדרכ"מ (אות ג, ובסי' צט אות ב)- נהיגין דלא אמרינן חתיכה נעשית נבלה בדבר יבש הנתערב ביבש. [↑](#footnote-ref-1434)
1435. וכ"כ הרא"ש (ע"ז פ"ה סי' כח ד"ה כי אתא)- דאף בדבר לח בלח אמרינן חנ"נ. [↑](#footnote-ref-1435)
1436. וכ' הדרכ"מ (אות ב \*\*\*) דכ"מ במרדכי (סי' תרצט) בתשו' ר"י כדעת הר"ן והרשב"א. [↑](#footnote-ref-1436)
1437. וכן הוא לקמן סי' צח בטור דלא אמרינן בכלי חתיכה נעשה נבילה, ונ"ל לומר דוקא כלי עץ או כלי מתכת דאפשר להן הגעלה או ליבון אבל כלי חרס דאין לו תקנה אלא בשבירה אמרינן ביה חנ"נ, ומוכרחת סברא זו דהא לקמן בסי' זה גבי טיפת חלב שנפלה ע"ג דופן הקדרה אמרינן ביה חנ"נ, אמנם באו"ה (כלל כ"ד ד"ט, וכלל לא ד"א וד"ח) פסק סתם כדברי המרדכי דאין אומרים בכלי חנ"נ ואפילו בכלי חרס עכ"ל, וההיא דטיפת חלב שנפלה על הקדרה קשיא לפי דבריו, וצ"ע, ונ"ל לומר דס"ל דגם לקמן גבי קדרה אין הקדרה נעשית נבלה והא דצריכים ששים פעמים ששים נגד הטיפה משום מה שבלוע בתוך הקדרה דזהו נעשית נבלה והואיל ולא ידעינן כמה בלע צריכים ששים פעמים ששים, אבל כלי שאינו בלוע אינו נעשה נבלה, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1437)
1438. הטעם משום דכל חד באנפיה נפשיה שרי וכי איתנהו בהדדי אסור הלכך הבשר נעשה איסור ולוקה אם אוכל חצי זית מבשר וחצי זית מחלב לכך צריך ס' ברוטב לבטל כל החתיכה שנפלה עליה טפת חלב, כ"כ התוס', וביאור דבריהם- כיון דבבשר וחלב אין שם איסור ניכר אלא אחר התערובות על כן כל התערובות הוי גוף האיסור שזהו האיסור האמור בתורה עירוב בשר בחלב, משא"כ בשאר דבר שהוא איסור בפני עצמו ואותו הוא האיסור האמור בתורה אלא שכאן נתערב ממילא אין לך אלא תערובת איסור דאו' ואין שייך בזה חתיכה עצמה נעשה נבילה, כ"כ במגיד משנה, ט"ז (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1438)
1439. וקשה, דלקמן ר"ס ק"ו כתב דהחתיכה עצמה עומדת באיסורה לפי שהאיסור שבה אינו נפלט ממנה לגמרי עכ"ל:

      ש"ך (סקי"א)- כדי שלא יסתרו הדברים זא"ז כ"כ בפירוש נראה ליישב דמה שכתב כאן ר"ל לפי שכתב מקודם גבי בשר בחלב דאף דהרוטב מותר בס', מ"מ החתיכה באיסורה עומדת, דאם היתה ראויה להתכבד ואינו מכירה אינה בטילה באלף, וקמ"ל דאין כן בשאר איסורים אלא דבטיל ברוב כשאינו מכירה כיון דאין איסור מחמת עצמה, וכדלקמן ר"ס קא (סע' ב), ואז אפילו חתיכה עצמה חוזרת להיות מותרת ומותר לאכול כולם וא"צ להשליך אחת מהן וכדלקמן ר"ס קט.

      ט"ז (סק"י)- דבריו סותרים זא"ז ומה שכתב בסי' ק"ו ס"א הוא האמת.

      כו"פ (פלתי סק"ח, תירוץ א)- אולי איירי לקמן במין בשאינו מינו דהוא איסור תורה, על כן חשש כדעת המחמירין. אבל כאן מיירי בחֵלב בבשר דהוי ליה מין במינו... וא"כ דבר תורה ברוב בטל, וליכא כאן רק איסור דרבנן, ופסק כמקילין.

      כו"פ (שם, תירוץ ב)- כיון דנחלקו הפוסקים אי אפשר לסחטו אסור או מותר, בהא דאם נפל לקדרה לאסור הקדרה, בהא מקילינן כמ"ש ודאי נפק כולו, ואינו אוסר, ולזה נתכוין השו"ע באומרו ואז חתיכה עצמה מותר, רצונו לומר שלא לאסור הקדרה, אבל לגוף החתיכה ודאי באיסור קיימא, הואיל וחל עליה שם איסור, וזהו כוונתו בסי' קו.

      גר"א (סי' קו סק"ד)- שם {כאן, סי' צב} נמשך אחר לשון הטור, והטור אזיל לשטתו שחולק כאן {סי' קו} על הרשב"א וסובר דגם אפשר לסוחטו דוקא בבב"ח, וכפירש"י דהכל א'. (ובאמת הב"י כתב בסי' קו דדברי הרשב"א "נכונים וברורים בטעמם... וכבר הוכחתי דדברי הרשב"א עיקר", א"כ ברור שדעת השו"ע לאסור את החתיכה עצמה, וכ"כ הרמ"א שם (סי' קו) דעיקר כדברי השו"ע שהחתיכה אסורה) [↑](#footnote-ref-1439)
1440. וכ' האגור בשם מהרא"י דמ"מ לכו"ע אינו אלא מדרבנן, ומביאו ב"י ודרכ"מ, וכ"כ הר"ן דבשאר איסורים הוי מדרבנן והבאתיו בסי' כ"ב סק"י, ש"ך (סקי"ב). וכיון שהוא מדרבנן יש לצדד להיתר במקום שאזכיר בסמוך (בשם רש"ל [סקט"ו]/מהרי"ל [סקי"ב]), ומבואר באו"ה כלל כ"ד דאפי' באיסור דרבנן אמרינן חתיכה עצמה נ"נ, והיינו כרשב"א שזכרתי בסי' צ' סעיף א', ט"ז (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1440)
1441. מאחר שדבוק בזה האיסור וכן התולע בגופו וכן דג טהור שנמצא במיעיו לאחר שנתבשל שרץ או דג טמא ולא היה בדג עצמו ס' נגדו וכל כה"ג חיישי' שמא פעם א' נשאר לבדו ברוטב בסוף העירוי או שמא פעם א' הוציאוה רותחת חוץ לקדירה ונעשית נבילה ומשהחזירה לא הותרה עוד ואוסרת השאר עד ס' נגדה, או"ה (כלל כח ד"ג) בשם סמ"ק (סי' רה, הביאם הט"ז). וכ' הט"ז (סקי"ב) דמזה נ"ל בדג שנמצא שרץ או חתיכת שרץ בראשו ונתבשל כך עם שאר הדגים דבעינן ס' נגד כל ראש הדג דחד דינא וחד טעמא הוא עם שנמצא במיעיו, והיינו דוקא באיסור דאו', וכמו שחילקתי סי' ע"ב סעיף ג', ועוד ראיה ממ"ש או"ה (כלל ל"ו דין י"ב) בתפוח שיש בו תולע דחשיב איסור הדבוק וצריך ס' בבישול נגד כל התפוח אם אין בתפוח עצמו ס' נגד התולע וה"ה כאן, וכן ראיתי במהרי"ל וז"ל תולע שצדו בו הדג נמצא בדג מלוח תחוב בחכה והורה מהרי"ל לקלוף מקומו דטעמו נתבטל בס' אפילו בבישול אם יש בחתיכה שנמצא בו ס' כנגדו וכן היה מורה על חתיכה קרעפ"ש שנמצא בראש הדג מבושל לבטל טעמו אם יש בראש הדג ס' כנגדו עכ"ל, אלא דלפי הסברא נראה דלא הוי דבוק דהא מונח במקום שאפשר לרוטב לבוא לכל הצדדין וכיון שדין דחנ"נ בשאר איסורים אינה אלא מדרבנן, וכמ"ש, יש לצדד גם כאן להקל ולא הוי חנ"נ. [↑](#footnote-ref-1441)
1442. פי' בעודו רותח נפל האיסור, אבל אם תחילה נפלה לחלב צונן ואח"כ נפלה לתבשיל של בשר פשיטא שמהני הבשר עצמו עם שאר התבשיל לבטל החלב מאחר שלא נאסרה עד שתבא לתבשיל ואז מתחיל האיסור ומתחיל גם הביטול בכל מה שבקדירה, וכ"כ באו"ה (כלל כ"ח), וכ' עוד דאפי' אם מגביה את החתיכה ההיא לחוץ לבדה בעודה רותח לא תיאסר ולא דמי לאיסור הדבוק, ט"ז (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1442)
1443. זהו כדעת ר"י שזכרנו בסעיף ב' גבי טפת חלב שנפלה על החתיכה של בשר, אלא שרמ"א הכריע כאן כדבריו בשאר איסורין, וכבר כתבתי שזה סותר מה שכתב רמ"א עצמו בסעיף ב', ודקי"ל כרש"י דאפילו מקצתה ברוטב הוה ככולה חוץ לרוטב לחומרא מ"מ כאן בשאר איסורין מסתבר שיש לסמוך על רמ"א שאין נעשה נבלה כדעת ר"י, ט"ז (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1443)
1444. וכ' הש"ך (סקי"ג) דהרב הכריע כן הכל מסברתו כעין פשר, ומי כהחכם יודע פשר, אבל באמת צ"ע בענין זה דמקצתן חוץ לרוטב, דמה שנרשם בשו"ע שהוציא מהאו"ה כלל כ"ח דאפי' בשאר איסורים ומקצתן תוך הרוטב יש לאסור אותה חתיכה עצמה- ליתא, דאדרבה באו"ה כתב שם בהדיא כמה פעמים דאפילו בבשר בחלב אם מקצתה תוך הרוטב כל הקדרה מצטרף לבטל האיסור ואפילו החתיכה עצמה מותרת ע"ש, והיינו שפסק כר"י שהבאתי בסק"ד וכן מביא בד"מ להדיא על שם האו"ה במסקנא לפסק הלכה, ומ"ש דבבשר בחלב אפילו מקצת החתיכה תוך הרוטב חנ"נ ג"כ צ"ע דהוא נגד כל הפוסקים (דבש"ס פכ"ה (דף קח-קט) אמרינן דטפת חלב שנפלה על חתיכת בשר החתיכה אסורה ואינה אוסרת כל שאר החתיכות (עד ס' כנגדה) אלא ע"י ניעור וכסוי, ופירשו ר"י ור"ת שכולה חוץ לרוטב אבל אם מקצתה תוך הרוטב מצטרף כל הקדרה לבטל ואז אפילו החתיכה מותרת וכן פסקו הסמ"ג (לאוין קמ"א דנ"א ע"ב) והסמ"ק (סי' ריג דק"א ע"ב) והשערים (סימן צ"ה) והמרדכי והאגודה (פכ"ה) והרא"ה (בבדה"ב דף צ"ט) ומהרי"ל ושאר מחברים כר"י), ואפילו לרש"י שפירש דמיירי שמקצתה תוך הרוטב מ"מ מוכח דאין נ"נ לאסור האחרות אלא ע"י ניעור וכסוי, ונראה דמ"ש הרב דבבשר בחלב אפילו מקצתה תוך הרוטב חנ"נ היינו בשניער אח"כ עד שנכנסה כולה לתוך הרוטב, ולאפוקי דלא נימא דמיד בתחלה מצטרף כל הקדרה לבטל הואיל ומקצתה תוך הרוטב כדאמרי' בשאר אסורים, דהא ברישא או שהחתיכה כולה חוץ לרוטב ונפלה עליה איסור כו' על כרחך בניער מיירי, דאל"כ לא נ"נ לאסור שאר הקדרה, א"כ ע"כ סיפא נמי בהכי מיירי, ולענין מ"ש בשאר איסורים דמ"מ יש להחמיר לאסור אותה חתיכה נראה שהוא סברת הרב עצמו דמספקא ליה אי קי"ל כרש"י או כר"י, וכמ"ש סק"ז, אלא דלענין שאר הקדרה לא רצה להחמיר כיון דבלא"ה י"א דלא אמרינן חנ"נ רק בבשר בחלב, ומ"מ כבר נתבאר בסק"ד שדעת כל המחברים והאחרונים כר"י. [↑](#footnote-ref-1444)
1445. היינו בשניער אח"כ עד שנכנסה כולה לתוך הרוטב, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1445)
1446. דדוקא כשנתערב איסור לח בהיתר יבש אמרינן חנ"נ מטעם חשיבות כי החתיכות איסור ניכר ומובדל נ"נ הוא אבל לא כשנתערב איסור לח בהיתר לח כגון יין נסך ליין כשר או חלב לשומן ואח"כ נתערב הכל להיתר אחר ואין חילוק בין אם ההיתר האחר לח או יבש, ש"ך (סקי"ד). וכ"כ הט"ז. [↑](#footnote-ref-1446)
1447. ומשמע מרש"ל (יש"ש פ"ז סי' ס) דאין אומרים בלח שנעשה נבלה אפילו שלא במקום הפסד, ע"פ ט"ז (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1447)
1448. ל' הס' אפי רברבי (דף נג.) מיהו בבשר בחלב יש להחמיר אף בלח עכ"ל, ולפע"ד אינו משום חומרא אלא דכו"ע מודו בזה כדמוכח בהדיא בש"ס פכ"ה (קח:) גבי הא דקאמר התם חלב אמאי מותר חלב נבילה הוא דגבי בשר בחלב אפילו בלח חנ"נ, וכ"כ הרשב"א בתה"א (צח.), ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1448)
1449. פי' שלא בדרך בישול יחד דאז דינו דבטל האיסור ברוב על כן אם נתערב תחילה שלא ברוב א"צ אח"כ רוב נגד כל התערובות הראשון אבל אם נתבשלו יחד ודאי אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבילה וצריך ס' בהיתר נגד כל החתיכה, ט"ז (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1449)
1450. כלומר בין בבשר בחלב בין בשאר איסורים, אלא לעולם כל שניתוסף אח"כ היתר הוי כנתערב כן לכתחלה ודינו כדלקמן סי' ק"ט וע"ל סימן צ"ט ס"ה ובמ"ש שם (סקט"ו), ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1450)
1451. ומשמע שם דאפילו בדבר שמן שאוסר עד ס' אפילו לדעת הט"ו לקמן סי' ק"ה, והרבה פוסקים פסקו כן ע"ש, וכ"נ עיקר וכמ"ש בספרי ודלא כבאר שבע (דף פב:), ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1451)
1452. המרדכי (סי' תרעט) כתב בתחלה תשובת ראב"ן (שם) ואח"כ כתב שוב מצאתי תשובת מהר"ם (כת"י פארמא סי' תקטו) וז"ל- וששאלת מה עמדי על טיפת חלב שנפלה על דופן הקדרה מבחוץ תשובת רבינו שמשון {משאנץ} בידי להתיר, ומקצת הלשון אעתיק למורי, פעם אחת היו מבשלין בשר בקדרה ונפל מעט חלב על דופן הקדרה מבחוץ שאילו נפל בתוכה היה ברוטב ובחתיכה לבטל החלב, ואפ"ה לא רצה רבינו {ר"י הזקן} להתיר מפני שאין החלב מתפשט בכל דופני הקדרה כמו שמוכיח בפרק דם חטאת (זבחים צו:) גבי 'בישל במקצת כלי טעון מריקה ושטיפה כל הכלי' וקאמר 'וטעמא מאי ואם בכלי נחשת בושלה- ואפילו במקצת כלי' ומדאיצטריך קרא לקדשים אלמא דאינו מפעפע בכולו אע"פ שהכלי חם ו-... [↑](#footnote-ref-1452)
1453. ונראה שהר"מ אינו מחלק בין נפלה כנגד הרוטב לשלא כנגד הרוטב כמו שמחלק בספר המצות דא"כ ה"ל לפרושי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1453)
1454. הטעם שהוא מצריך ששים פעמים ששים היינו משום דקיי"ל דחתיכה עצמה נעשית נבלה, וא"כ טיפה זו אסרה עד ששים כנגדה, וכיון שאותן ששים נעשו נבלה צריך ששים פעמים כמותם לבטלם, ב"י. וכ' מהרא"י (בהגשע"ד סי' פה ססקט"ז) דאין נוהגין להצריך ששים פעמים ששים כנגד הטיפה שנפלה כנגד הרוטב אלא די בפעם אחד ששים והמחמיר תע"ב. עכ"ל (ושם כתב הטעם ברמז ועיקר הדברים על פי מה שכתב בתרוה"ד סי' קפג, ב"י (על סע' ו)). [↑](#footnote-ref-1454)
1455. וכ' הב"י דקודם לכן כתב מהר"ם (ד"ל תשו' סי' קכא, הביאוהו המרדכי (סי' תרעט) והרא"ש (כלל כ סי' כו))- מורי היה רגיל להורות כשנופל איסור על דופן הקדרה והיא אצל האש ואפילו היא של חרס מתיר אם יש בתבשיל ששים פעמים ששים כנגד הטיפה, ע"כ. ולא חילק שם בין שבת ויו"ט לשאר ימים ולא בין איכא הפסד לליכא הפסד, וע"פ תשובה זו כתב רבינו בשמו להתיר סתם כל שיש בתבשיל ששים פעמים ששים כנגד הטיפה. [↑](#footnote-ref-1455)
1456. טיפה שנפלה על דופן הכלי מספקא לן פרק דם חטאת אי מפעפעת בכל הכלי אי לא הילכך-... [↑](#footnote-ref-1456)
1457. ונראה שהוא סובר כמו שכתבתי בשם הר"מ שיותר ראוי להתיר אם היה ברור לנו שהטיפה מפעפעת בכל הכלי, וזהו שכתב 'אי מפעפעת בכל הכלי הרי נתבטלה', ורבינו לא חשש לכתוב טעם זה אלא {כתב} משום דכיון דמפעפעת לפנים הוי כאילו נפלה בתבשיל, ונראה שזהו פירוש מ"ש סמ"ק 'ואם אינה מפעפעת אז לא יאסר' דהיינו לומר אם אינה מפעפעת בכל הכלי אז לא יאסר משום דמסתמא מפעפעת לפנים והוי כאילו נפלה בתבשיל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1457)
1458. ומ"מ טוב לערות הקדרה מיד לקדרה אחרת שלא כנגד הטיפה אלא בצד אחר, או"ה (כלל לא דין א-ב, ח-י). [↑](#footnote-ref-1458)
1459. נראה דהכי קאמר שמא מה שמפעפע בדופן הקדרה הריקן עד סמוך לרוטב הוא בענין שאין בלחלוחית אותו מקום שמפעפע בו ששים מן הטיפה ולפנים ועשה אותו מקצת כלי נבלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1459)
1460. ודע דבנפלה בריקן נתן סמ"ק תיקון אחר דהיינו שינקוב שולי הכלי מתחת כדי שיצא הרוטב דרך אותו נקב ולא יגע באותו מקצת כלי הנאסר ואפילו בעודו רותח מותר להוציא ממנו הרוטב בענין זה ולא כתב רבינו תיקון זה מפני שסמ"ק עצמו כתב אח"כ דבקושי יש להתיר ע"י כך דהא אי אפשר שלא ינענע הכלי מעט ויגע הרוטב באותו מקצת שנאסר ולכך טוב להמתין שלא יגע בכלי עד שיצטנן, ב"י. [↑](#footnote-ref-1460)
1461. על פי או"ז (ח"א הל' סעודה סי' קפא ד"ה מתני' אכל) שהיה תלמידו של ר' יהודה שירליאון. [↑](#footnote-ref-1461)
1462. וכ"כ הטור בתחילת דבריו, וז"ל- טיפת חלב שנפלה על הקדרה שאצל האש מבחוץ אפילו אם יש בתבשיל הקדרה ס' כנגדה אינו יכול לבטלה, וא"כ הטיפה אוסרת הקדרה כל סביבותיה ונאסרה התבשיל שבה {כלומר הטיפה אוסרת כל הקדרה והקדרה אוסרת כל התבשיל שבה שא"א לתבשיל שבקדרה שיהא בו ששים כנגדה ובכולה קדרה משערינן הילכך הכל אסור, ב"י}, וכתב ה"ר מאיר מרוטנבורק שאם וכו'. עכ"ל. וכ' הב"י- ודבר ברור הוא שהר"מ חולק עמש"כ הטור בתחלה שנאסרה הקדרה והתבשיל, לפי שהר"מ סובר היפך מסמ"ג כמו שאכתוב בסמוך (דאי אמרינן שהטיפה מפעפעת בכל הכלי הוה שרינן, משום דכל לחלוחית שבדפנות הוי מסייע לבטל, אלא משום דחיישינן שמא אינה מפעפעת אלא במקצת כלי הוא דאסרינן, דאין בלחלוחית שבאותו מקצת שיעור לבטל הטיפה, ומשו"ה כי איכא בתבשיל ששים פעמים ששים כנגד הטיפה שרי ממה נפשך- אם הטיפה מפעפעת בכל הכלי הרי נתבטלה ואם אינה מפעפעת לא יאסר), וא"כ הו"ל {לטור} לכתוב 'והר"ם כתב' דלישתמע דאתי לאיפלוגי. [↑](#footnote-ref-1462)
1463. פירוש אפשר שתפעפע ויש לחוש לזה, ט"ז (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1463)
1464. מיירי כשאין בתבשיל ס' כנגד אותו מקום הריקן דהיינו ס' פעמים ס"א פחות מעט נגד הטיפה לפי שהטיפה אסרה עד ס' א"כ עם הטיפה יש ס"א פחות מעט, ומ"ש הפוסקים דסגי בס' של ס' טיפין כמוהו נראה דלאו דוקא הוא, ודוק, ונראה דמ"מ אין לערות התבשיל דרך אותו מקום הקדירה דאין לבטל איסור לכתחלה, ואפילו בקדרה חדשה נראה דאסור לערות דשמא אין מפעפע אלא במקצת הכלי ולא נתבטל מתחלה ועכשיו כשעירה יבטל הטיפה, ומש"כ הרב בהג"ה דבקדרה חדשה בכל ענין א"צ רק ס' נגד הטיפה ר"ל אם עירה בדיעבד סגי בס' נגד הטיפה לחוד, אבל מ"מ לכתחלה לא יערה, והיינו דלא כתב אבל אם היא קדרה חדשה בכל ענין מותר לערות דהוי קאי אדברי המחבר אלא ודאי כמו שכתבתי, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1464)
1465. אבל לא מהני שינקוב הכלי מתחת דחיישינן שמא יגע הרוטב בדופן שנאסר ע"י נענוע, כ"כ סמ"ק והפוסקים, ומשמע נמי דלא מועיל שיערה מיד בצד האחר דשמא ינענע הקדרה, וכ"מ בסמ"ק ופוסקים שם ובאו"ש מהרש"ל (ובספרו פג"ה סי' לז), ש"ך (סקכ"א). ואע"פ שמדברי האו"ה (כלל לא דין א-ב, ח-י) משמע שאין מועיל להניח עד שיצטנן, וכ"פ הט"ז (סק"כ), מ"מ כל הפוסקים חלקו עליו (דרכ"מ אות ה, ש"ך סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1465)
1466. לדעת הרב בהג"ה סי' צ"ח ס"ה דיש לחוש לחומרא לומר דאף כלי חרס חדש נ"נ א"כ הכא דוקא בטפת חלב אמרינן הכי דלא שייך לומר חנ"נ כיון דעדיין כולו היתר וכדלקמן סימן צ"ד ס"ו אבל לא בטיפת איסור אבל כבר נתבאר בסי' צ"ח ס"ק כ' דלא שייך כלל לומר שגוף החרס יעשה נבילה ואם כן הכא אפי' בטיפת איסור נמי דינא הכי אבל בישנה מה שבלוע בה נ"נ מיהו דוקא בישנה בת יומה דאל"כ מה שבדופני הקדירה לא נעשה נבילה כיון דנותן טעם לפגם וכדלקמן סי' צ"ח שם ודו"ק, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-1466)
1467. ואע"ג דלכאורה ל"ד לכף דהתם כיון שהיא חדשה וניער אחר כך בהקדרה א"צ ס' אלא כנגד מה שבלעה אבל הכא הקדרה חשיבה כמו ישנה שהרי מבשלים בה עתה בשר ונפל עליה טפת חלב בשעת בישול מ"מ כיון שאתה בא לאסור דופן הקדרה מחמת הטפה ע"כ צ"ל שמא בישול אינו מפעפע בכל הכלי ואם כן לא מפעפע נמי התבשיל למעלה ואם פעפע למעלה אם כן גם הטפה מתפשטת עד למטה או י"ל דמיירי בקדרה חדשה שנפל עליה הטפה כשעדיין לא חם התבשיל א"נ אחר שנפל' הטפה על הקדרה של מים נתנו בו הבשר וק"ל, ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1467)
1468. סמ"ק מרדכי (תרעט) הגה"מ (פ"ט ה"ט) טור ואגור (סי' אלף רנ [הב"י ציטט את לשון האגור, ונראה לכאורה שבא להראות בזה שיש הבדל בין דבריו לבין הפוסקים שהזכיר לפני כן (ז"ל האגור שהעתיק הב"י- נפל כנגד האש אפילו שלא כנגד הרוטב הכל מותר שהאש שורפו), וצל"ע משום שפתחתי את ספר האגור והוא מצטט את דברי המרדכי]). [↑](#footnote-ref-1468)
1469. מהר"ם (פסקים ומנהגים ח"ב סי' עג, וכ"כ המרדכי בשמו [סי' תרעט]) הגה"מ (פ"ט אות ג) ואו"ה (כלל לא). וכ"פ הרמ"א בת"ח (כלל נו). [↑](#footnote-ref-1469)
1470. וכ"פ ש"ך (סקי"ט) מנח"י חכ"א הלכ"פ פר"ח (הביאם הזבח"צ) זבחי צדק (אות כד) וכה"ח, וכתבו דאף לדעת מרן השו"ע הדין כן. [↑](#footnote-ref-1470)
1471. וכ' האו"ה דאם עבר ובשל בקדרה אח"כ צריך ששים נגד הטיפה אם ידעינן כמה היתה ואז מותר ואע"פ שאין ששים נגד הקדרה דלא נעשית הקדרה נבלה. עכ"ל. הביאו הדרכ"מ (אות ו) וכ' דזהו לפי סברתו דלעיל (דרכ"מ אות ד) דס"ל דאף בכלי חרס לא אמרינן נעשית נבלה, וכבר כתבתי דדבריו צ"ע דא"כ גם בראשונה שנפלה הטיפה עליו למה בעינן ששים פעמים ששים אם אין הקדרה נעשית נבלה בששים לחוד מן התבשיל נגד הטיפה היה סגי, וכ"כ ב"י בהדיא הא דבעינן ששים פעמים ששים היינו מטעמא דקדרה נעשית נבלה, ולכן נראה דאין לחלק בין אותו תבשיל בין אם בשל אח"כ בו מאכל אחר. {וא"כ צ"ע מדוע כ' בת"ח [כלל נו ד"ג] דיש להחמיר לכתחילה כדבריו} [↑](#footnote-ref-1471)
1472. וכ"פ הרב משאש (במזרח שמש, על אתר) וכתבו דהדין כן אף לדעת מרן השו"ע. [↑](#footnote-ref-1472)
1473. ומהרא"י דהיה אחרון וגדול בדורו ואיזן וחיקר כל המנהגים כתב דנוהגים להתיר על ידי צינון כמו שכתוב בסעיף ה', ומביאו בהגשע"ד ס"ס נ"ה וכ"כ מהרש"ל באו"ש ובספרו שם, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1473)
1474. פי' בעודנו עומד אצל האש אבל לאחר שסילקו אע"פ שהוא רותח עדיין מ"מ אינו שורף ומייבש ואף שזה פשוט מ"מ ראיתי מי שטעה בזה, ט"ז (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1474)
1475. משום דחיישינן שמא לא פעפע הכל לפנים אלא נשאר משהו בדופן הקדרה ואין להקשות דילמא נשאר בדופן הקדירה ונתפשט ברוחב עד שאין בדופן ס' נגדה וא"כ יצטרך ס' בתבשיל נגד אותו דופן שנאסר דאם איתא דנתפשט ברוחב נתפשט בכל עד ס' ואם לא נתפשט בכל הכלי מסתמא נכנס לפנים ונתבטל ולכך התבשיל מותר אבל לענין הקדרה חיישינן שמא נשאר בה מעט בעובי שלא נכנס לפנים ואסורה לכך אם בשל בקדרה תבשיל אחר דינו כמו בפעם הראשון וסגי בששים נגד הטפה אם נפלה כנגד הרוטב כמו בפעם הראשון דהא ליכא למיחש אלא לשמא נשאר בה מעט וודאי לא נשאר יותר מטיפה ומ"מ כיון דלא ידעינן כמה נשאר צריך בפעם השני ס' נגד כל הטיפה ודו"ק היטב ועיין באו"ה (כלל נא דין ז-ט), ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1475)
1476. בצד האחר ואל יניחו להצטנן כך מאחר שנפלה כנגד הרוטב דשמא יפעפע יותר מכאן ואילך עכ"ל או"ה (כלל לא דין א), ש"ך (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1476)
1477. והכי נהוג, או"ה (כלל לא דין ד-ה). [↑](#footnote-ref-1477)
1478. וז"ל- טיפה שנפלה על כיסוי של קדרה ושהה הכיסוי על הקדרה לאחר שנפלה עליו הטיפה אפ"ה התבשיל מותר אם הרוטב הוא ששים כנגד הטיפה ולא אמרינן שצריך ששים כנגד כל הכיסוי. [↑](#footnote-ref-1478)
1479. וסיים בשע"ד וז"ל- אך הכיסוי רגילין ללבנו או להגעיל אם הוא של ברזל, ואם הוא של חרס אין לו תקנה, עכ"ל. וצל"ע למה לא הזכירו האחרונים את דבריו. [↑](#footnote-ref-1479)
1480. הביאו הדרכ"מ (אות י) וכ' שדבריו הם כדברי ההגשע"ד. [↑](#footnote-ref-1480)
1481. וכ' דכן מסתבר דשאני בקדירה נגד הרוטב שהרוטב עצמו הוא תמיד שם מה שאין כן בכסוי שמא באותו פעם שנפלה הטיפה לא עלתה הרתיחה עד הכיסוי ממש וספיקא דאורייתא לחומרא רק באיסור דרבנן יש להקל בזה. [↑](#footnote-ref-1481)
1482. וצ"ל דמיירי שיש במה שבקדרה ששים כנגד החלב שבתיבה דאל"כ לא היה מתיר מה שבקדרה שלא כנגד החלב, ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות יא) דאין דבריו נראין אלא אפילו בדליכא ששים מיירי, ומה שלא כנגד החלב שרי משום דהוי חם לתוך צונן דלא בעי רק קליפה, ולכן מה שכנגד החלב אסור ר"ל כדי קליפה והשאר שרי, ומ"מ הקדרה אסורה כמו אם נפלה טיפה על הקדרה דאע"ג דאיכא ששים הקדרה אסורה כדלעיל (אות ד), ואפילו קליפה אינו צריך דהקדרה הוי יותר מכדי קליפה, כן נ"ל. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1482)
1483. וכ' רש"ל (פג"ה סי' לח) שלא נראה לו פסק זה דהא לא הוי אלא כלי שני, וכתב שיש לחלק היכא שהקדרה עומדת אצל האש שחום האש שבקדירה מרתיח התחתון מלהתקרר ובולע שפיר, וכן נראה עיקר, עכ"ל (ומשמע מדבריו דאפי' הנשפך הוא צונן אסור כיון שהקדרה מרתחת מחמת חום האש..., ש"ך [סקל"ג]). וכ' הט"ז (סקכ"ה) דבלאו רתיחת הקדירה לא קשיא מידי דכיון שהכירה אצל האש והיא חמה שהיד סולדת שם הוי החלב שבתוכה ככלי ראשון ומהר"ם דמתיר מיירי בנשפך במקום הכירה שאינה חמה מחמת האש ואין היד סולדת שם, וכ' עוד דכן נראה עיקר להלכה. [↑](#footnote-ref-1483)
1484. וזה שלא כדברי האו"ה, דרכ"מ (אות ז). וכ' עוד הדרכ"מ- ונ"ל דדוקא בכה"ג מחשיב ככלי שני, אבל אם נשאר הקדרה ג"כ אצל האש, או בלא אש רק שהיה שם בשעה שנשפך הרוטב- אסור, דהוי כעירוי (כמ"ש בתרוה"ד סי' קפא והביאו ב"י סי' צא (עמ' ת ד"ה כתוב) וז"ל קדרה מלאה חלב רותח שפותה אצל האש על הכירה ומחמת הרתיחה יצא חלב למעלה מאוגני הכלי והיה נזחל ונמשך בקילוח בלי הפסק דרך דופני הקדרה על גבי הכירה עד שהגיע אצל בשר שהיה ג"כ ע"ג הכירה יראה דאם היד סולדת בחלב במקום שנגע בבשר חשיבי כהאי גוונא עירוי מכלי ראשון ונאסר הבשר עכ"ל, וכ"מ בשבת פרק כירה (מ:) בפירוש רש"י (ד"ה בכלי שני) דכה"ג מיקרי כלי ראשון. וכתב ב"י שם ונראה דעל כרחך הבשר היה צונן דאל"כ למה הוצרך לומר שחלב חשיב עירוי אפי' בלא עירוי נמי אסור הבשר משום דהוי צונן לתוך חם דתתאי גבר ואסר וכיון שכן ע"כ נראה לומר דנאסר הבשר לא לאסור כולו אלא דוקא כדי קליפה כדין חם לתוך צונן עכ"ל). [↑](#footnote-ref-1484)
1485. וה"ה לכל צורך גדול כגון לצורך אורחים או הפסד מרובה או לעני כפי ראות עיני המורה, ת"ח (כלל נה). הביאוהו הט"ז (סקכ"ב) והש"ך (סקכ"ט). וכ' מהר"י מינץ (סי' טו, הביאו הט"ז) דהמנהג לומר להם הטעם שמפני מה הוא מיקל לו כדי שלא יתמהו למה אוסר לפעמים ולפעמים מתיר. [↑](#footnote-ref-1485)
1486. ואז יניח עד שיצטנן (וכמו שכתוב בסע' ו' וכ"כ הש"ך [סקכ"ד]), והיינו אם אפשר, אבל אם צריך מיד לצורך אורחים וכה"ג אין צריך להמתין עד שיצטנן אלא יערה בצד האחר, כ"כ מהרש"ל שם, ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-1486)
1487. פירוש, בששים בתבשיל נגד הטיפה לחוד, ט"ז (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1487)
1488. דאם הוא אצל האש והוא חם פשיטא דהוי ככלי ראשון ועדיף מיניה ואפילו העמידו עליו קדירה צוננת הכל אסור אפילו התבשיל, ש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-1488)
1489. נראה לענ"ד דזה נמי דוקא שאין המקום ההוא רותח ואין היד סולדת דאל"כ הוי ככלי ראשון וכמ"ש בסמוך (סקכ"ה), ט"ז (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-1489)
1490. ולכן אפילו יש בקדרה תבשיל דשייך ביה קליפה אין צריך לקולפו דהקדרה הוי כמו קליפה, וכ"כ מהרש"ל שם, ש"ך (סקל"ה). והט"ז (סקכ"ז) מבין אחרת מהב"י (והרמ"א כ' כאן לפי הב' הב"י) את דברי תרוה"ד, עי' בדבריו, ומסקנתו דיש להחמיר אפילו בבשר צונן וחלב רותח במקום שאין הפסד מרובה. (ועי' ברעק"א שהשאיר את דבריו בצע"ג). [↑](#footnote-ref-1490)
1491. ולא דמי לדלקמן סימן ק"ה ס"ג בהג"ה דאם הניח היתר ואיסור זה אצל זה ואחד מהן צונן דסגי בקליפה דהכא כיון שבא הקלוח מלמעלה הוי כמו עילאה, אי נמי כיון שהקדירה עומד במקומו חשוב תתאה כמ"ש בדרישה בר"ס צ"א ס"ב, א"נ הכא מקלח על הקדרה כמ"ש הב"ח סוף סימן צ"א, ש"ך (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-1491)
1492. אבל לא התחיל להרתיח לא נאסר מה שבקדרה כלל אף אם אין בו ס' דעדיין הוי כצונן ואינו מפעפע למה שבקדרה עכ"ל ת"ח כלל נו דין ד', ש"ך (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-1492)
1493. עיין לקמן סי' קח (ד"מ אות ג בסופו) דמיירי כאן שהיה חלב במחבת דאי לאו הכי לא היה ריח הכלי של חלב אוסר, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-1493)
1494. ולי נראה דלפי מה שכתבתי לעיל (דרכ"מ אות ה) דאנו נוהגים בטיפת חלב שנפלה על הקדרה נגד הרוטב דדי בפעם אחת ששים גם כאן די בכך, והרא"ש שהצריך ששים פעמים ששים אזיל לסברת מוהר"ם מרוטנבורג דלעיל דכתב כן גבי טיפת חלב שנפלה על הקדרה, אבל לפי מה שאנו נוהגין די בפעם אחת ששים כן נ"ל, דרכ"מ (אות ח\*). [↑](#footnote-ref-1494)
1495. וסיים שם (הביאו הדרכ"מ [אות ט])- ותדע שהרי תולין בשר לייבש למעלה מן הכירה שמבשלין עליו חלב תדיר אע"פ שהזיעה עולה מן התבשיל של חלב הואיל ואין היד סולדת בבשר מחמת אותה הזיעה אינה אוסרת. [↑](#footnote-ref-1495)
1496. וכ"כ מהר"ם (הביאוהו המרדכי (חולין סי' תרצא) והגה"מ (פ"ט אות ג)) דשתי קדרות שאצל האש אחת של חלב ואחת של בשר והן רותחות אין נבלע מזו לזו אע"פ שנוגעין. אך מהרא"י (בהגשע"ד סי' נא סק"ג, וסי' נו סק"א) כ' דיש להחמיר בכהאי גוונא (ע"ש סי' נא (סק"א) גבי דגים שנתבשלו ונמצא בהם דגים טמאים, דרכ"מ (אות ט)). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1496)
1497. מטעם זה נ"ל להתיר באם אפו בתנור פלאדי"ן של חלב ואח"כ באותו מקום רותח הושיבו שם קדירה ובתוכו בשר דכל שאין החלב בעין במקום ההוא בתנור הוי כקדירה של חלב ושתי קדירות לא אסרי אהדדי, ט"ז (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-1497)
1498. ודוקא כשנפל על הקתא אבל כשנפל על הברזל של סכין נועץ י' פעמים בקרקע ודיו (תשב"ץ סי' שמט), הגשע"ד (סי' נה אות ב, הביאו הט"ז [סק"ל]). [↑](#footnote-ref-1498)
1499. תרוה"ד מדבר על ג' מצבים שנפל חֵלֶב על כלי: (א) שנפלה טיפה מנר של חֵלֶב מהותך – צריך הגעלה. (ב) שנפלה טיפה מנר חֵלֶב קרוש – צריך גרירה. (ג) שנפלה טיפה מחֵלֶב שנרתח בקדרה אצל האש – צריך גרירה. [↑](#footnote-ref-1499)
1500. הט"ז (סק"ל) הביא את דברי מהרי"ל הנ"ל ודחאם, וכ' שמקרי כלי ראשון אע"פ שלא השהה אותו בפנים עד שהעלה רתיחות, אמנם בסוף דבריו הביא את דברי התוס' הנ"ל וכ' דכן משמע שפסק הרמ"א ע"פ הגה"מ (או"ח סי' תנא) לחומרא, דלא הוי ככלי ראשון, דהא כתב שם ויערה עליהן רותחין מכלי ראשון כו', וכ' הט"ז למסקנה דנראה להחמיר כדברי התוס' (אע"ג דהרא"ש [ע"ז פ"ב סי' כב] כ' בשם ר"י דהוה ככלי ראשון כיון שהוציאו מן היורה מרותח, וכ"כ הטור ביו"ד (סי' קלה) בשם ר"י, דצ"ל דגירסא אחרת היתה להם בתוס'). [↑](#footnote-ref-1500)
1501. פירוש, מפיו במקום שהפתילה דולקת, אותו צד חשוב ע"י האור עצמו, כ"כ בהגשע"ד (סי' נה אותת ב) בשם מהרא"י. ממילא אם נטף מצד אחר מן הכלי שהפתילה בתוכו לא מקרי רותח לאסור מה שנוטף עליו..., ט"ז (סק"ל). [↑](#footnote-ref-1501)
1502. ופסקו הפוסקים כמאן דשרי, ב"י. [↑](#footnote-ref-1502)
1503. פירוש אפילו לכתחלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1503)
1504. פירוש, לדעת הסובר שנותן טעם לפגם אסור, סבר דקדירה בת יומא נמי מפגם פגמה, וחזינן דאעפ"כ אסרתה התורה, משמע שנתינת טעם לפגם אינה סיבה להתיר, ולכן כל כלי גוי - אף אם נותן טעם לפגם – אם נעשה מאכל בתוכו אסור (ע"פ המאירי). [↑](#footnote-ref-1504)
1505. כך היא מסקנת הרא"ש ז"ל (סי' לו), דכל תוך מעל"ע מיקריא בת יומא, ויתבאר בסי' קג (קסב: ד"ה ומ"ש ומיקריא) בס"ד, ומ"מ דברי רבינו סתומים במ"ש 'ואם בשל בה בתוך מעל"ע אסור' דמשמע דלא משכחת לה צד היתר, והא ליתא, דנהי שהסכימו רוב הפוסקים דבכולה קדרה משערינן כמו שכתב בסי' צח (קנו.) ואין במה שבתוך הכלי ששים כנגד כל הכלי כדמשמע דברי הרא"ש (פסחים פ"ב סי' ז) שכ' רבינו בטור או"ח ס"ס תנב (קצז.), מ"מ הו"ל לפרושי דאינו אלא בנותן טעם (וכמ"ש רבינו בסי' צח (קנד:) שהוא דעת הרא"ש (פג"ה סי' כט), והרמב"ן (חולין צח. ד"ה כל איסורין) נמי אע"ג דסבר דהיכא דליכא ס' לא סמכינן אקפילא הא קאמר דהיינו כשנתערב גוף האיסור אבל כשאין שם אלא טעמו כי הכא בנותן טעם שרי אע"פ שאין בו ששים כמ"ש בסימן צ"ח, וכ"פ הרשב"א וז"ל כל היכא דלא ידעינן מאי דנפיק מיניה אי איכא קפילא וטעמיה וליכא טעמא אע"ג דלית ס' בדידיה מותר דכיון דליכא טעמא מידע ידעינן דלא נפק מיניה טפי מאחד מס' בהיתר, והוא דלא נמחה שם גופו של איסור וכמו שאני עתיד לכתוב באיסור שבטל בששים, אבל ליכא קפילא בכולה קדרה משערינן דבמאי דנפק מיניה לא ידעינן עכ"ל בתוה"א בתחלת ב"ד (ש"א א ע"ד), ובהדיא תניא בפג"ה (צז.) קדרה שבשל בה בשר לא יבשל בה חלב ואם בשל בנותן טעם, ופסקה הרמב"ם (פ"ט הי"א)), ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1505)
1506. וכ' הב"י- וא"ת דמשמע מדברי בהעי"ט דאפשר דבחלב שבקדרה יהא ששים כנגד כל הקדרה, ומדברי רבינו באו"ח סי' תנב בשם הרא"ש וגם מדברי סה"ת שכ' רבינו בסי' שאחר זה (קמט:) משמע דאין במה שבתוך הכלי ששים כנגד כל הכלי- י"ל דאפשר דבהעי"ט סבר כהראב"ד (תמים דעים סי' ז) דלא משערינן בכוליה כלי אלא במאי דנפיק מיניה הוא דמשערינן כמו שאכתוב בסי' צח (קנו. ד"ה ומ"ש לפיכך) בס"ד (וכ' הש"ך [נה"כ סוף אות ג]- קשה שהרי בסי' צח [עמ' רנא ד"ה ומ"ש לפיכך] מביא את דברי הראב"ד דלא קאמר הכי אלא בכלי שטף אבל בכלי חרס גם הראב"ד מודה דבכוליה משערינן, וי"ל דהכי קאמר] בהעי"ט סובר בכלי חרס כמו שסובר הראב"ד בשאר כלים וצ"ע), א"נ בשידוע שיעור הבשר שנתבשל בה איירי בהעי"ט, דכל כהאי גוונא לדברי הכל לא משערינן בכוליה כלי כמ"ש בסי' צח (קנו.). א"נ משכחת לה שיהא רוחב הקדרה גדולה כ"כ שיחזיק מים שיהו ששים כנגד כל הקדרה כגון שנחושתה דק ורחבה גדול, עכ"ל הב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ג) דהמרדכי (סי' תרפה) הביא את דברי ראבי"ה (סו"ס אלף קא) דכיצד משערינן נגד כלי האיסור, מביאין כלי מלא מים וממלאין הקדרה האסורה באותן מים עצמן ויתן הקדרה האסורה באותו כלי גדול והמים היוצאים הן הן שיעור דופני הקדרה האסורה ואח"כ ימדוד המים המבטלים אותו אם יש בהן ששים או לאו עכ"ל {המרדכי}, ולפ"ז נראה תירוץ אחרון של ב"י הוא העיקר דהרי ס"ל לראבי"ה דמשערינן בכל דופני הכלי ואפ"ה ס"ל דמצינו ששים. [↑](#footnote-ref-1506)
1507. ואני תמה היאך מותר לבשל בה חלב, וכי עדיף מהגעלה, דאפילו הגעלה לא מהני לכלי חרס שפולט תמיד מעט מעט, טור (וכ' הב"י דקשה דעדיפא מינה הו"ל לאקשויי לבהעי"ט שמתיר לבשל בה מאיזה מין שירצה, היאך מתיר לבשל בה בשר אחר שבשל בה חלב בלי הפסק שום תבשיל ביניהם, ונ"ל דלרבותא נקט שהוא תמה היאך מותר לבשל חלב אע"פ שכבר בשל בה חלב ונתמעט טעם בשר הבלוע בה וכ"ש שיש לתמוה היאך מתיר לבשל בה בשר אחר שבשל בה חלב בלי הפסק שום תבשיל ביניהם). ומהר"י בן חביב (הביאו הב"י) כ'- נ"ל שדעת בהעי"ט דאם בשל חלב בקדרה שבשל בה בשר חשיב בישול החלב בה כהגעלה אם נזהר לשפוך אותו חלב מהקדרה קודם שתנוח הרתיחה, דמה לי מים הבלועים מאיסור מה לי חלב אסור, הלא ודאי כבר הלך לו כל טעם החלב, בין מה שקבל מטעם הבשר בין טעם החלב עצמו, דאיידי דטריד לפלוט לא בלע, ורבינו יעקב תמה עליו משום דאפילו את"ל שלא נשאר בקדרה טעם חלב לפי שנשפך בעודו רותח אבל טעם הבשר שקבלה תחלה לא יצא כולו והיאך מתיר לבשל בה חלב ע"כ. [↑](#footnote-ref-1507)
1508. ה"ר פרץ (הגה' סמ"ק סי' ריג בדיני ביטול אות א, וכתבוהו הגה"מ [פ"ט הי"ג]) רי"ו (אות כח נט"ו קלח:) בשם הגאונים וריב"ש (סי' קכו). [↑](#footnote-ref-1508)
1509. ונתן טעם לדבר בשם סמ"ק, ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ג\*) דכ"מ מדברי הגה"מ (פ"ט) בשם סמ"ק. [↑](#footnote-ref-1509)
1510. ז"ל הרשב"א בתוה"א (ב"ד ש"א א ע"ד)- שנינו בפרק בתרא דע"ז (עה:) השפוד והאסכלא מלבנן באור, ואמרינן עלה בגמרא (עו.) רמי ליה רב עמרם לרב ששת תנן השפוד והאסכלא מלבנן, והתניא גבי קדשים השפוד והאסכלא מגעילן, ופריק רבא קדשים היינו טעמא דכל יום עושה גיעול לחבירו, ואקשינן אי הכי הגעלה נמי לא ליבעי, וסלקא בקושיא, שמעינן מהא דכל שבשל בו לאחר מכאן נפלט ממנו האיסור ונכשר לגמרי עד שהקשו אמאי תני בברייתא מגעילן שהרי נגעל בבישול של יום שני ונכשר לגמרי, וקשיא לי טובא, וכי עדיף בישול דיום שני מהגעלה גמורה, ואם הגעלה גמורה הוה קשיא ליה לרב עמרם היאך מכשירתו מה היתה תשובתו של רבא דאמר בכל יום ויום נעשה גיעול, והלא ליבון הוא צריך כמו ששנינו במשנתינו, והליבון שיהו הניצוצות מנתזין הימנו, ועוד הא קיי"ל (פסחים עד.) בכלי מתכות חם מקצתו חם כולו שהאיסור הנבלע מתפשט בכל הכלי, ונ"ל דהכי קאמר- דקדשים התירא בלע וכיון שבישל בו קודם שיבוא לידי איסור נותר, לכשיגיע זמנו להיות חל שם נותר כבר נקלש ונחלש האיסור כ"כ ע"י בישול זה השני עד שלא נשאר בו אלא בלע מועט, ואין ראוי לחול עליו שם נותר על דבר בלוע מועט כזה, וכענין שאמרו (חולין קיא:) לענין בשר בחלב בדגים שעלו בקערה של בשר שמותר לאכלם בכותח משום שכיון שטעם הבשר שקלטו הדגים מן הקערה נקלש ונחלש כ"כ קודם שיבוא לידי איסור בשר בחלב, וכן הבלע שנתפשט בכל הכלי אינו אלא דבר מועט ועם בישול זה השני אע"פ שאין האור מגיע לכולו מ"מ גם הוא ע"י חם מקצתו חם כולו מתמעט קצת עד שלא נשאר בכל השפוד שום בלע שיהיה ראוי לחול עליו שם נותר, אבל קודם שבשל בו שנית הבלע מרובה וראוי לחול עליו שם נותר בתוך דופני הכלי, וכן כלי שבלע איסור גמור לעולם אין נכשר עד שיגעיל הראוי להגעיל וילבן את שראוי ללבן דמתחלתו איסור גמור היה ועד שנפלט ונגעל לגמרי איסור מיקרי, ולפיכך אע"פ שבשל בו לאחמ"כ פעם או שתים אין יוצא מידי דפיו עד שיגעילנו כדרכו, ואם דבר שדרכו ללבן עד שילבן, והילכך-... [↑](#footnote-ref-1510)
1511. ה"ה הרתיח בה מים, אלא אורחא דמילתא נקט שאין דרך להרתיח מים אם לא לבשל בהם שום דבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1511)
1512. מדוע תמה הטור על בהעי"ט (דאמר מבשל בה ממין שבשל בה עכשיו כיון שהתבשיל מותר טעם הראשון בטל וקדרה נמי מותרת) ולא תמה על דברי הרשב"א הנ"ל:

      ב"י- הרשב"א התיר רק בכלי שטף (דלא מהני טעמא דנחלש ונקלש טעם האיסור ע"י בישול זה השני אלא בכלי שטף שבליעתן מועטת אבל לא בכלי חרס שבליעתו מרובה עד שאמרו בו שאינו יוצא מידי דפיו לעולם וכיון שכן אפילו לאחר הגעלה גמורה הרי הוא ככלי שטף שלא הוגעל כלל ולא בישלו בו ירקות שאסור לבשל בו חלב), ובהעי"ט התיר גם בכלי חרס.

      רי"ו (נט"ו אות כח קלח:) להב' הב"י- [כיון דכ' דברי הרשב"א בשם הפסקנים ואח"כ כ' כדברי ר"פ בשם הגאונים כ' הב"י דנראה מדבריו דמר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי ולפי זה צ"ל שהוא סובר דעל כרחך-] לא שרי הרשב"א אלא בשבשל בה ירקות וכיוצא בהם אבל בבשל בה חלב לא, דאע"ג דכל שאינה בת יומא או שיש בחלב ס' כיון דחלב שרי ה"ל כבשל בה ירקות מ"מ כיון דחלב הוא אסור בבשר אינו בדין שיהא הוא הגורם היתר לקדרת בשר לבשל בה חלב {ויישוב זה עיקר, דרכ"מ [אות ד]}, א"נ דדוקא במים הוא דקאמר הרשב"א שיש בהם כח להקליש ולהחליש בלע האיסור אבל חלב אין בו כח להקליש כ"כ בלע האיסור.

      ט"ז (סק"ב)- כאן מיירי שבישל הירקות בקדירה ממש כשיעור שבישלו בו בשר (וראיה, שלמדו ממ"ש גבי חטאות דכל יום נעשה גיעול לחבירו ומסתמא בכל יום היו מבשלין חטאות בשוה) ומ"ה הוה כהגעלה ממש משא"כ בשאר מקומות שאירע מעשה שבישל מים ולא נתכוין שיהיה ממש כשיעור שבישל בשר וזה לא עדיף כהגעלה. [↑](#footnote-ref-1512)
1513. משמע דלית להו הא דהרשב"א... וכן נראה עוד ממ"ש רבינו בסי' שאחר זה (קמט:) בשם סה"ת דאע"ג דבשאר איסורין קדרה של איסור ששהתה מע"ל וכו' בבשר בחלב אינו כן וכו' חלב מותר אע"ג שהוא בתוך מע"ל לחימום המים, משמע דלית ליה דהרשב"א דא"כ דעדיפא מינה ה"ל לאשמועינן דמותר לבשל בה חלב לכתחלה אחר שהורתחו בה המים, וכן למה שאכתוב בסימן שאחר זה (קמט. ד"ה וכתב עוד בסמ"ק) בשם סמ"ק גבי תחיבת כף לית ליה דהרשב"א כלל, אם לא ע"פ טעם ראשון שכתבתי לדברי רי"ו, ב"י. ונ"ל שדחה הב"י את דברי הרשב"א מההלכה. וגם הש"ך (נה"כ אות ב) הבין כך בדברי הב"י. וגם מהרש"ל דחה את דברי הרשב"א מההלכה. אך הדרכ"מ (אות ה) כ' וז"ל- ונ"ל דאפשר דמ"מ בעיקר דינא דלא פליגי, על כן לא הביא הטור רק דברי הרשב"א דמשמע דס"ל הכי. וגם הש"ך (נה"כ אות ב, ובארוך מש"ך סי' צד ד"ה בב"י וכתב) קבע את דברי הרשב"א להלכה והוכיח שכן דעת התוס' והרא"ש ושאין דבריהם שם חלוקים על דברי הרשב"א, וכ' שכן דעת כל הפוסקים (סמ"ג רמב"ם סה"ת ראב"ד כל בו הר"ר משולם יראים הגה"מ ראבי"ה סמ"ק וכו') והוכיח כן מהל' חמץ דהיכא דהיתירא בלע אע"ג שהוא כלי שתשמישו ע"י האור סגי ליה בהגעלה ע"ש. [↑](#footnote-ref-1513)
1514. כוסות של חרס ואין מכניסן לקיום אלא שותין בהם, רש"י . [↑](#footnote-ref-1514)
1515. ההגשע"ד כתב בסוף דבריו שמקור הדברים הם מהמרדכי (פרק אין מעמידין סי' תתכב), אך במרדכי שלפני אין את דברי ר"י הלבן אלא רק את פירוש רש"י לסוגייא שם ואת ר"ת שחולק. [↑](#footnote-ref-1515)
1516. ומה הדין אם החלב שהה בקדרה מעת לעת:

      לבוש (סע' א) וב"ח (סי' קג עמ' רעד ד"ה ומ"ש ומיקריא)- אפילו היה שם מעל"ע אינו מבליע בכלי כיון שהוא ישן.

      רש"ל (בהגה' לשע"ד סי' פה סקי"ב) ט"ז (סק"ב) וש"ך (נה"כ אות ג)- אם היה החלב מעת לעת באותו כלי ודאי הוה אמרי' שבלע שפיר החלב ואסור אח"כ הבשר כיון שכבוש כמבושל, אפי' הוא כלי ישן, דבישול פשיטא שמבליע בכלי ישן. [↑](#footnote-ref-1516)
1517. וכ' רש"ל (באו"ש סי' פה סקי"ב) ומ"מ בחצי מעת לעת שפיר קרי בליעה אם היו חדשות אע"ג דבפחות מעל"ע לא קרי כבוש. וכ' הש"ך (נה"כ אות ג) דמ"מ אין דעת רש"ל כן אלא שפירש כך את דעת ר"י הלבן שסובר כדעת רש"י. [↑](#footnote-ref-1517)
1518. ולא נהיגינן כר"י הלבן, דרכ"מ (אות א). וכ"כ הש"ך (נה"כ אות ג) דלא קיי"ל הכי (דכבר הקשו התוס' והפוסקים על דברי רש"י כמבואר בסי' קלה). [↑](#footnote-ref-1518)
1519. וכתב שכן הסכימו הפוסקים ודקדקו מכמה דוכתי ע"כ, ומיהו להרשב"א שסובר דאפילו כלי שני אינו מבשל מ"מ מבליע ומפליט הוא, וכמ"ש בסי' קה (קסד:), משמע דצריך הגעלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1519)
1520. וכ' הדרכ"מ (אות ב) וז"ל- ואני ראיתי כל רבותי נוהגין כהגה"ה זו, וכן המנהג פשוט במדינתינו שאין פוסקין נותן טעם לפגם בכיסוי, ואני אומר כי דבר זה גורם הפסד ממון ישראל כי הוא דבר רגיל ושכיח והוא חומרא בלא טעם, כי מי גרעה אותה רתיחה שעולה למעלה אצל הכיסוי מן הרוטב וגוף המאכל עצמו שבתוך הקדרה ומבשל בה {ונתן הדרכ"מ לדבריו כמה טעמים והוכחות}... ותו דלא נמצא מקום לחומרא זו לא בגמ' ולא בשום פוסק ומחבר, גם בספר ב"י לא חילק בזה, ואדרבה באו"ה (כלל לא ד"כ) כ'... בהדיא דאין לחלק בין כיסוי לקדרה, וגם על הג"ה מקובץ- לאו מר בר רב אשי חתים עליה (יבמות כב.) דידעינן דיש לסמוך עליה, ולכך אומר אני דהמיקל לא הפסיד, והמחמיר בשלו תע"ב, אבל אין להחמיר בשל אחרים כלל, וכל זה אני אומר במקום שאין מנהג, אבל במקום שנהגו להחמיר אין לשנות, אבל אם יש צד בעולם להקל עם הטעם של נטל"פ אני מקיל בו כי אף שנהגו בחומרא גדולה הזאת הבו דלא לוסיף עלה, ואי איישר חילי אבטל המנהג כי מנהג טעות הוא ואין לו טעם לסמוך עליו. (וכ"פ בהג"ה) (וכ"כ העט"ז ט"ז [סק"ב] וש"ך [סק"ד], אמנם הב"ח נתן טעם לחומרא זו- אך הט"ז דחה דבריו, והרש"ל [סי' מז] כ' שעיקר החומרא דוקא באותן כיסויים שהן קצרים למעלה ויש בהם חלל וא"א לקנחם יפה מן הרתיחה שעולה לשם דכל שיש איסור בעין לא אמרינן ביה נותן טעם לפגם אבל בכסוי רחב שיכולה היד לשלוט שם לקנח יפה מותר כל שהוא אינו בן יומו ע"כ. וכ' ע"ז הט"ז דיש לנהוג בזה שיש לשער אם יש בתבשיל ס' נגד מקום הקצר שבכיסוי אז אין שם חשש איסור בכסוי טפי מקדירה) [↑](#footnote-ref-1520)
1521. וכ' הדרכ"מ (אות ב) דהביאו הב"י (סוף סי' צב) ולא השיג עליו, והנה מבואר שהג"ה זו פליגא אדברי או"ה בתרתי, חדא- דהיא אוסרת הקדרה אע"פ שהיא צוננת מידי דהוי אטיפה רותחת שנפלה על הכלי, ובזה נראים דברי הארוך דהרי כתב טעם הגון דלא דמי לשאר עירוי טיפה רותחת שנפלה על הכלי, ולקמן סי' קה (דרכ"מ אות ג) מבואר בשם מהר"ם כדברי או"ה {וכ' הש"ך [סק"ו] דצ"ע במה שמתיר גם הקדרה, ומדברי מהר"מ שהביא בדרכ"מ סי' ק"ה (ובת"ח כלל נ"ה ד"ו) שכ' דלא אמרינן עירוי ככלי ראשון אלא כשנפל בקלוח אבל בטיפה שנפלה על הקתא סגי בגרידה ועל הלהב בנעיצה עכ"ל אין ראיה כלל, דגרידה ונעיצה הוי כקליפה, וכ"כ באו"ה גופי' כלל נ"ח ד"ח אדברי מהר"מ אלו דהיכא שהסכין צריך נעיצה המאכל צריך קליפה עכ"ל, ועוד דהכא עדיף מטיפה רותחת שנפלה על הכלי דהכיסוי גופה עם הלחלוחית חם נגע בקדרה, ועוד דבסי' ק"ה ד' הבאתי הרבה פוסקים דס"ל דכלי חרס בולע אפי' בכלי שני וכ"ש עירוי שנפסק הקלוח שמבליע עיין שם, מיהו כל זה כשיש לחלוחית בכסוי אבל יבשה פשיטא דלכ"ע הכל שרי, וכן דעת מהרש"ל פכ"ה סי' מ"ו מיהו מן הסתם אמרינן שיש בה לחלוחית כן כתב בד"מ וכן משמע מדבריו בהג"ה כאן}, השנית- דהג"ה זו מצריך דבעינן לידע שלא נפל מן הכיסוי לקדרה, והארוך כ' מסתמא דשרי דודאי איכא ששים נגדו, ובזה נראין דברי ההג"ה דבחם על הצונן לא שייך ששים אלא קליפה ולכן בעינן לידע שלא נפל לשם כלום, ואי לא ידעינן סגי בקליפה אי התבשיל הוא דבר יבש, ואפשר דאף קליפה לא צריך אבל לא מטעם הארוך אלא דלא מחזקינן איסור לחוש שמא נפל לשם כל כמה דלא ידעינן, ואי הוא דבר לח שאין שייך בו קליפה נתבאר לעיל סימן צ"א (דרכ"מ אות ג). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1521)
1522. כלומר יטעימנו קפילא אם יש בו טעם (ואע"פ שבודאי אין במה שבקדירה ס' כנגד כל הקדרה- שאני הכא שאין בו אלא טעמו, באה"ג [\*]), וכדלעיל ר"ס צב וצח, וכ"כ ב"י, והרב אזיל לטעמי' שכ' שם דאין נוהגים לסמוך אטעימת גוי, לכך כתב וצריך לשער נגד כל הקדרה, ואע"ג דמשמע בכמה דוכתי דאין מה שבתוך הכלי ששים כנגד כל הכלי י"ל דאה"נ קאמר- שצריך לשער נגד כל הקדרה ולפיכך התבשיל אסור, א"נ משכחת לפעמים שיהא רוחב הקדרה גדול כ"כ שיחזיק מים שיהיו ששים נגדו כגון שנחושתה דק ורחבה גדול, וכמ"ש ב"י, ומ"מ הא דצריך לשער נגד כל הקדרה היינו בקדרה ישנה דלא ידעינן כמה בלע אבל אי ידעינן כמה בלע א"צ לשער אלא כנגד הבלוע בו וכדלעיל סי' צב ס"ה בהג"ה וסי' צד ס"ו וכמה דוכתי, וכן אפי' היא ישנה ולא ידעינן כמה בלע אלא דידוע כמה בשלו בה תוך מעל"ע מבישול חלב זה, דמה שבשלו בו קודם מעל"ע נותן טעם לפגם הוא, אפילו בישלו בו בשר תוך מעל"ע מבישול הבשר הראשון א"צ ששים אלא נגד הבשר השני, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1522)
1523. ולקמן סי' צ"ח יתבאר דאין חילוק בין קדרה של מתכת או של חרס לעולם צריך לשער נגד כל הקדרה, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1523)
1524. לפי שהיא בלוע משניהם הלכך אסור לבשל בה בשר לכתחלה אפילו אחר מעל"ע מבישול זה, כמו שאסור לבשל חלב לכתחלה בקדרה של בשר אחר מעל"ע, מיהו אם בישל בה בשר תוך מעל"ע לבישול בה חלב פשיטא דהתבשיל אסור, אבל אם בישל בה חלב פשיטא דמותר בדיעבד, אבל שאר דברים שאינן לא של בשר ולא של חלב כגון ירקות ודגים וכה"ג מותר לבשל בה אפילו לכתחלה, ולקמן סי' צד ס"ה כ' הרב דנוהגין לאסור הכלי שאינו בן יומו אפילו לשאר דברים אפי' בשנתחב בו רק כף בן יומו, א"כ כ"ש כאן דנתבשל בו בשר ממש, וצ"ל דכאן סתם הדברים לענין דינא, ועמ"ש שם בסי' צ"ד, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1524)
1525. וכ' בשו"ת בא"ח (סי' תמז סק"ב, הביאו הפת"ש סק"ג) בשם השבו"י (ח"א סי' כא) דאף המחמיר בכיסוי קדרה אע"פ שאינו ב"י מ"מ אחר שני חדשים יש להתיר, ולכתחלה בכל איסורים אסור להשתמש בכלים אף שלא נשתמש בהם שנים הרבה ומכ"ש בחמץ. וכתב בספר בני חייא דאף לדברי המחמירים דוקא כיסוי מיוחד לכך אבל אם נתן קערה של חלב על קדרה של בשר מותר לדברי הכל כשאינו בן יומו ופשוט הוא, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1525)
1526. ונראה שצריך שתהא היד סולדת בזיעה וכדלעיל סי' צ"ב ס"ח בהג"ה, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1526)
1527. היינו דידעינן שנשתמש בו בחלב רותח תוך מעת לעת, אבל אם לא נשתמש עמו רק בכלי שני לא בעינן כלום, או"ה (כלל לז דין א), הביאו הדרכ"מ (אות א) וכ' דפשוט הוא. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1527)
1528. סה"ת (סי' מט, כ"כ הב"י בשמו) שע"ד (סי' פה) מרדכי (חולין סי' תרעח) הגשע"ד (סי' פה סק"ג) ואו"ה (כלל לז דין ב). [↑](#footnote-ref-1528)
1529. כלומר הא דבעינן לשעורי בכל מה שתחב ממנה ולא סגי לן לשעורי בטעם בשר הבלוע במה שתחב ממנה ונפלט לתוך החלב או איפכא היינו טעמא- משום דלא ידעינן כמה נפיק מינה, הילכך בעינן לשעורי בכל מה שתחב ממנה, ומיהו היכא שידוע כמה בלעה, כגון שהיתה חדשה וניער בה כזית חלב ואח"כ תחבה בקדרת בשר או איפכא[ כיון שידוע שלא היתה בלועה אלא מכזית אין צריך לשער אלא בכזית, וכבר כתב כן רבינו בסי' צ"ח (קנו.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1529)
1530. היינו דאף בשל מתכות א"צ לשער רק כמה שהכניס. ואע"פ שחם מקצתו חם כולו מ"מ לא אמרינן דהוליך בליעתו, שע"ד. [↑](#footnote-ref-1530)
1531. בסי' ריג דיני ביטול אות יד. והסמ"ק (שם אות ב) כתב את שתי הסברות. [↑](#footnote-ref-1531)
1532. והרמב"ן (חולין צז: ד"ה בדידיה משערינן) כ' דאין נראה לו לחלק אלא בכולהו משערינן בכולו, ובסי' צח (קנו. ד"ה ומ"ש לפיכך) אכתוב שהסכימו הפוסקים כדברי הרמב"ן, ומיהו היכא דלא ניער בכף אלא מעט חלב ותחבה בקדרה של בשר אין משערין אלא באותו חלב שניער ולא בכל הכף, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-1532)
1533. ואם אינו ברור לו עד כמה תחב משערינן בסתם דרך לתחוב דהיינו עד ראש הכף {דהיינו כמו שהוא עגול, רעק"א}, רש"ל (באו"ש ס"ס סא ופג"ה סי' מא). הביאו הש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1533)
1534. חלב, אבל אם שמשו בו בכלי ראשון מים אינו מחשבו מעל"ע, אבל בכף של איסור אפילו שמשו בו בכלי ראשון של מים מחשבו מעל"ע כשלא היה במים ס' נגד הכף, כדלקמן סע' ו' וסי' קג (סע' ז), ש"ך (סק"ב). וכלי ראשון זה צריך שתיהיה יד סולדת בו כדי שיאסור, ואל"ה אפילו בכלי ראשון שעל האש אינו אוסר, או"ה ב"י ות"ח (כלל נז). (וכ"פ הט"ז [סק"א]). ואע"ג דרש"ל (פכ"ה סי' עא) כ' דמסתבר דכלי ראשון כל זמן שאין היד סולדת בו אין בו כח להבליע כלל אלא דמסתפינא להקל בכלי ראשון שעומד אצל האש כל שהוא חם ואפי' אין היס"ב ראוי לאסור דעשו הרחקה לכלי ראשון כדאית' בירושלמי, עכ"ל. והביא הט"ז דבריו וכ' שעיקר כהב"י. [↑](#footnote-ref-1534)
1535. דאע"ג דחם מקצתו חם כולו מ"מ אינו מוליך בליעתו בכולו, כ"כ הפוסקים, וע"ל סי' קכא סקי"ז, ואף דעת המחבר שסברא הראשונה עיקר וכמו שכתבתי בסי' זה סקכ"ח\*, ולכן כתב סברא האחרונה בשם יש מי שאומר, וע"ל סי' צח ס"ד, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1535)
1536. נראה שהטעם מפני שאם נודע בנתיים בחד זמנא ששים סגי, דבשעה שנודע כבר נתבטל האיסור בששים וכשחזר ותחב פעם שניה בששים בטל הוא באותם הששים, ואף האיסור שנפל בתחלה מצטרף עם ההיתר להעלות את האיסור שנפל שנית, וכדתנן בערלה פ"ב (מ"ב) הערלה מעלה את הכלאים והכלאים את הערלה והערלה את הערלה. והחילוק בין ידע בנפילת האיסור בנתיים ללא ידע מבואר בפ"ה דתרומות (מ"ח) סאה תרומה שנפלה למאה ולא הספיק להגביה עד שנפלה אחרת הרי זו אסורה והביא זה הרא"ש בפג"ה (סי' לז) סמוך לדין חתיכה הראויה להתכבד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1536)
1537. תרוה"ד (סי' קפג, וכן בהגשע"ד סי' פה אות כ) מהרי"ל (בדרשותיו בדיני בשר בחלב עמ' תקנא) ואו"ה (כלל לז ד"ב). [↑](#footnote-ref-1537)
1538. ולא חזינן לרבנן קשישי דהוו דייקי לדרוש בשואלי הוראה אם נתחב פעם אחת או שתים אלא היו משערין בסתם בששים ומתוך כך קרוב בעיני שאפילו הוו ידעי בודאי שנתחב שתי פעמים לא היו מצריכים יותר מששים ומפני שדומה לי שלא נהגו להקפיד ולהחמיר דקדקתי למצוא ראיות להיתר ליישב דעת הקדמונים, תרוה"ד (שם, וכעין זה העתיק בשמו ההגשע"ד שם). ובהגשע"ד (סי' פה סקט"ז) כתב על זה- המחמיר תבא עליו ברכה והמיקל לא הפסיד, ב"י (עמ' רכו). [↑](#footnote-ref-1538)
1539. דאם נודע בנתיים כבר נתבטל הראשון ושוב גם בפעם הב' בטל באותן הס', ואע"ג דמשמע דעת ב"י ס"ס צ"ט דאם נפל כזית איסור לתוך ס' זיתים היתר ואח"כ חזר ונפל כזית איסור חוזר וניעור אפי' מין במינו אפילו נודע בנתיים וכמ"ש הרב שם, מ"מ הכא אין טעם כלל, דהא יש ס' נגד כל הכף ולא יהא הכף אלא כולו חלב אלא דמטעם נ"נ צריך ב"פ ס' ואע"ג דמין במינו נמי אינו נ"ט מ"מ כיון דראוי ליתן טעם בכנגדו בשאינו מינו אסור וכמ"ש הרמב"ן (ע"ז עג.) והר"ן ומביאם ב"י שם וזה לא שייך הכא, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1539)
1540. הטעם כתבו הגמ"ר (חולין סי' תשמה) ומהרי"ל (סי' קסא) ותרוה"ד (סי' קפג) דמתחלה צריך ס' נגד החלב וחיישינן דלמא נשאר בו מעט חלב וכשהוציאו מן הקדרה נעשה כל הכף נבילה מבשר בחלב ולכך צריך לבטל הכף בפעם הב', ונראה דמה"ט כ' הט"ו אם תחב ב' פעמים כו' צריך ב' פעמים ס', ולא כתבו סתמא ואם תחב הרבה פעמים צריך ס' בכל פעם, משום דאזלי לטעמייהו דס"ל דלא אמרינן חנ"נ רק בבשר בחלב, דטעמא הוא מפני שכל א' היתר בפני עצמו וע"י חבורן נאסרו משא"כ בשאר איסורים וכמ"ש בסי' צ"ב סק"י והלכך כשתחבו פעם ב' תו ליכא למימר דנ"נ דכיון שכבר נאסר הכף לא נ"נ אח"כ אפי' תחבו הרבה פעמים סגי בב' פעמים ס', והסמ"ק דס"ל בכל איסורים חנ"נ באמת לא כ' בסי' רי"ג האי לישנא דצריך ב"פ (ובסמ"ק שלפני כן כתוב לשון "ב פעמים", וכן העיר האמרי ברוך על דברי הש"ך), ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1540)
1541. דהרבה פוסקים ס"ל דבדבר הבלוע לא אמרינן חנ"נ, כדלקמן סי' צח ס"ה... ואע"ג דקי"ל התם לחומרא מ"מ בכה"ג אין להחמיר ואפי' באיסור עצמו שנפל לקדרה כמה פעמים קי"ל דא"צ אלא פעם א' ס' וכדלקמן סי' צ"ח סוף ס"ד בהגה"ה..., ש"ך (סק"ו). וכ' בספר חמו"ד (כ"י, הביאו הפת"ש סק"ד) דאם תחבו לקדרה והיה ששים ואח"כ תחבו לקדרה אחרת ולא היה ששים ואח"כ חזר ותחב לראשונה צריך ב' פעמים ששים. [↑](#footnote-ref-1541)
1542. וכ' ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' ריג בדיני ביטול אות ה, הביאו הב"י) דיש לתמוה כשהכף בת יומא ויש ששים מן הכף דאמרינן דהקדרה מותרת והכף אסורה בין עם בשר בין עם חלב, ולמה, כיון שיש ששים בקדרה מן הכף א"כ יחשב לכף כהגעלה מבליעה ראשונה ויהיה לה דין הקדרה עצמה אם בשר בשר אם חלב חלב, וי"ל דילמא אתי למיטעי אטו היכא דלא נתחבה הכף בקדרה כי אם מקצתה, ועוד דהגעלה אינה מועלת כי אם דוקא ברותחין כ"כ שמעלין רתיחה ולענין הצרכת ששים אפילו שאינה מעלת רתיחה רק שתהא רותחת שהיד סולדת בה, ועוד דמספק רתיחה מצריכינן ששים והגעלה אינה מועלת כי אם ודאי רותחת, ועוד אנו מצריכים ששים מכל הכף אפילו בספק תחיבת כולה והגעלה אינה מועלת כי אם בודאי תחיבת כולה, עכ"ל. וכ' הב"י- ודברים אלו שלא כדעת הרשב"א שכתב רבינו בסימן שקודם זה (קמח.) דלדידיה כיון שיש ששים אע"פ שהוא בן יומו הרי נחלש ונקלש טעם החלב ומותר להשתמש בה אח"כ בשר, ומיהו לטעם ראשון שכתבתי (קמח: ד"ה ורבינו ירוחם) לדברי רי"ו אפשר דהרשב"א מודה נמי בדין זה. [↑](#footnote-ref-1542)
1543. ולא דמי לכלים בפסח דאסורים להשתמש בהן כמו שנתבאר באו"ח סי' ת"נ משום דרוצה בקיומו של איסור ע"י דבר אחר, די"ל דשאני התם דרוצה ליהנות מן האיסור אחר הפסח משא"כ כאן, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1543)
1544. וכ' הב"י דמשמע דאפילו דבר לח- כל שהוא צונן מותר, ושע"ד (ריש סי' פה) הביא ראיה לדבר, וכתב דהוא הדין לדבר שאינו צורך אכילה ואפילו חמין כגון מים לרחוץ ראשו דשרי. וכ' הרמ"א (בת"ח [כלל פה ד"ג] ובדרכ"מ [אות ג]) דלפי המנהג הזה שכתב בשע"ד יש להקל ג"כ אם נאסרה קדירה מבשר בחלב ואחר מעת לעת בשלו בו מאכל אינו צריך להשליך דמי הקדירה לנהר כמו שפסק מהרא"י, עד כאן, ורש"ל (פכ"ה סי' מו) חולק על רמ"א כי לא נהגו לחום אלא לויג"א בעלמא לחוף ראש אבל לא מים הראויים לשום מאכל ומשתה והא ראייה דלחוף ראש מותר אפילו לכתחלה כו' על כן צריך להשליך דמי הקדירה לנהר עכ"ל רש"ל (הביאו הש"ך (סקי"א) בסוף דבריו). וכ' הט"ז (סק"ד) דכל זה בקדירה שנאסרה אבל המאכל שנאסר כתוב באו"ה ורש"ל ות"ח שצריך להשליכו דוקא לבית הכסא אבל לא לפני הכלב אפילו אין הכלב שלו. [↑](#footnote-ref-1544)
1545. לדעת הרב בסי' צה ס"ג אפי' לא היה בקדרה אלא מים או שאר דברים אם היה הקדרה בן יומו ונבלע מתחלה ע"י גוף הבשר הכף אסור, והכי קיי"ל {צל"ע שהרי מדברי האו"ה שהביא הדרכ"מ (אות ה, הובאו דבריו בסע' הבא) משמע להיפך, וכן תמה רעק"א (אות ה) על דברי הש"ך דהא ביש במים ששים גם להרמ"א הכף מותר}, אבל לדעת המחבר שם אין הכף נאסר אלא כשתחבו בקדירה שמבשל בה עתה בשר בעין, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1545)
1546. וכן אפילו עם שאר דברים דהא הכף נ"נ, וע"ל סי' צ"ח ס"ה ובמ"ש שם (סקכ"א), ש"ך (סק"ט). וכ"כ הגר"א (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1546)
1547. פי' משעת התחיבה, אפי' אינה בת יומא משעה שבישל בה חלב, כיון שהיתה בת יומא בשעת התחיבה ראשונה נ"נ ואוסרת אח"כ אפי' דיעבד אם היא בת יומא משעת התחיבה ופשוט הוא, וכ"כ האו"ה בכמה דוכתי וכ"כ בד"מ ס"ס זה בהדיא, דלא כהב"ח שכ' בס"ג בפשיטות להפך, ופשוט הוא דטעות הוא, אבל אם אינו בת יומא בשעת התחיבה השנייה הכל מותר דנהי דנ"נ מ"מ השתא נותן טעם לפגם ומותר, אבל ודאי לכתח' אסור לתוחבו אפי' בשאר דברים אפי' אינו בן יומו כיון דנ"נ מתחלה, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-1547)
1548. ואם תאמר מה בין קדרה לכף, הרי גם הקדרה בלועה מבשר בחלב ומאי טעמא שרית לה מפני שטעם החלב שבה הוא פגום כף נמי טעם חלב שבו הוא פגום, וי"ל דכף שאני- שבלע החלב בשעת שבחו, הילכך אף לאחר שנפגם אסור כדין כלי שאינו בת יומא שאסור לבשל בו לכתחלה, משא"כ בקדרה שלא בלעה טעם החלב אלא אחר שנפגם שהרי כשנתחב הכף בקדרה לא היה בן יומו הילכך שרי, וכיוצא בזה כתבו התוס' (עו. ד"ה מכאן ואילך) והרא"ש (סי' לו) בסוף ע"ז וז"ל אם בשל בדיעבד בכלי שאינו בן יומא הקדרה אסורה והתבשיל מותר כי הקדרה היה בה איסור קודם שנפגם אבל התבשיל לא היה בו איסור מעולם, וכיוצא בזה כ' הרשב"א ג"כ בסוף בית התערובות (תוה"ק ב"ד ש"ד לו.) דכל כלי שבלע מן המושבח אע"פ שחזר להיות בתוכו פגום כשאינו בן יומו הרי הוא עומד באיסורו שלא להשתמש בו לכתחלה, ומטעם זה כ' רי"ו (נט"ו אות כח קלח:) בשם הרא"ש דגבינה שמטגנים בבצק בשמן שהניחוה בקערה שאינה בת יומא שהם מותרים והקערה אסורה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1548)
1549. היינו דוקא כשחזר ותחבה במין שתחבה פעם ראשון אם חלב חלב ואם בשר בשר דאילו חזר ותחבה במין שהיתה בלועה ממנו תחלה בתוך מעת לעת לתחיבה ראשונה פשיטא שהיא אוסרת, ב"י. [↑](#footnote-ref-1549)
1550. כיון שבלע החלב בשעת שבחו הילכך אף לאחר שנפגם אסור כדין כלי שאינו בת יומא שאסור לבשל בו לכתח', משא"כ בקדרה שלא בלעה טעם החלב אלא אחר שנפגם שהרי כשנתחב הכף בקדרה לא היה בן יומו הילכך שרי, ב"י בשם תוס' רשב"א ורא"ש. [↑](#footnote-ref-1550)
1551. היינו דוקא כשחזר ותחבה במין שתחבה פעם ראשון אם חלב חלב ואם בשר בשר דאילו חזר ותחבה במין שהיתה בלועה ממנו תחלה בתוך מעת לעת לתחיבה ראשונה פשיטא שהיא אוסרת, ב"י. וכ"כ רש"ל (סי' מו) בשם סמ"ג, וכ"כ ט"ז (סק"ה) וש"ך (סקי"ד), וכ' הש"ך שם דכ"ש אם חזר ותחבה בשאר דברים כגון מים וירקות דמותר בדיעבד אפי' תוך מע"ל מתחיבה הראשונה. [↑](#footnote-ref-1551)
1552. וכ' הדרכ"מ (אות ו) דצ"ע דהואיל והקדרה היתה חדשה הוי נ"ט בר נ"ט המאכל בכף והכף לקדרה, או אפילו איכא למימר הכף למים והמים לקדרה והוי ג' נותן טעם ועדיין היתר הוא, וא"כ אמאי אינו מותר לבשל בו בשר להדיא מאי שנא מדגים שעלו בקערה דמותר לאכלן בחלב כדלקמן סי' צה, ואפשר דסמ"ק מחלק בין עלו לנתבשלו ועי' לקמן סי' צה (ד"מ אות א) אם נוהגין כן. גם למטה (ד"מ אות ז) משמע דהסמ"ק ס"ל נ"ט בר נ"ט אפילו בבישול וכ"ה בהדיא בהגה"מ (פ"ט הי"ג) להתיר בדיעבד מטעם שכתבתי (וכ"פ בהג"ה), אבל לכתחלה משמע דאסור וצ"ע מאי שנא מדגים דמותר לכתחלה הואיל והסמ"ק אינו מחלק בין עלו לנתבשלו כמו שאכתוב סי' צה (אות ב), ואפשר דהחמיר לכתחלה בנתבשלו משום דיש מחמירין בנתבשלו, ועיין לקמן. [↑](#footnote-ref-1552)
1553. ב- "הדף אחרון לט"ז", והביא את דברי הש"ך וחלק עליו. והש"ך (בקונטרס אחרון) הביא את דברי הט"ז הללו ודחאם. [↑](#footnote-ref-1553)
1554. אם הכפות שתיהן אינן בן יומא או אפילו אחת מהן או שתיהן בן יומא ויש ששים נגדן מותר לאכול המאכל מאיזה מין שירצה וכן יוכל להשתמש בקדרה לאיזה מין שירצה אבל-... [↑](#footnote-ref-1554)
1555. וזה שלא כדברי הסמ"ק שכתב ב"י... ונ"ל דיש יותר טעם לדברי הסמ"ק והגה"מ מלדברי הארוך, משום דהסמ"ק והגה"מ ס"ל דנ"ט בר נ"ט תוך מעת לעת הוי כנותן טעם לפגם דלכתחלה אסור ובדיעבד שרי ומשום הכי לא יבשלו בו אח"כ לכתחלה לא בשר ולא חלב, אבל דברי הארוך צ"ע דהואיל ומתיר להשתמש במין האחרון א"כ ס"ל דנ"ט בר נ"ט לא הוי כנותן טעם לפגם א"כ היה להיות מותר להשתמש בו מאיזה מין שירצה דהרי הטעם האחרון אינו אלא נ"ט בר נ"ט, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-1555)
1556. בסקט"ו. וכ' שם דכנראה הזדמנה לפני הב"י והרמ"א גירסא מוטעית של הסמ"ק ולכן הבינו שר"פ לא חולק על הסמ"ק, אבל באמת אינו כן, אלא ר"פ חולק על דברי הסמ"ק, והדברים שכתבו אלו דברי הסמ"ק ולא ר"פ, וטענת ר"פ היא- דכיון שהקדרה חדשה אין הקדירה נעשית חולבת בהכי כו' הלכך מה"ט מותר להשתמש בקדרה זו לכתחלה בשר דטעם חלב לא חשיב טעם, ודינו של הרב {היינו הסמ"ק} דבשר וחלב אסור ושאר דברים מותר משכחת לה בענין אם בישלו בשר בקדרה של חלב שנשתמש בה חלב בעין שאינו בן יומו (וכ' הש"ך דכן הבינו הכל בו (סי' קו דף עח.) ואו"ה (כלל לה די"א) בדברי ר"פ), וא"כ יש לתמוה על המחבר למה אסר לבשל בה בשר (בפרט שהוא מתיר לקמן ר"ס צ"ה נ"ט בר נ"ט בבישול), ועוד תימא דהיאך כתב מאחר שהיתה חדשה כו' דמשמע הא אם בישל בה מתחלה חלב בעין אסור לבשל בה שאר דברים (וזה אינו למ"ש לקמן סי' צ"ה ס"ג דקערות של בשר שהודחו ביורה חולבת במים רותחין אפי' שניהם בני יומן הכל מותר מטעם דהוי נ"ט בר נ"ט, ואע"ג דהר"ף נמי מתיר גבי הדחה כשאחד מהם אינו בן יומו מ"מ נקט חדשה דקאי על המעשה שהיה שם)... ועוד תימא דהא כתב המחבר באו"ח ר"ס תנ"ב וז"ל יש להגעיל קודם שעה חמישית כדי שלא יצטרך לדקדק אם הכלי בן יומו או לאו או אם יש ס' במים נגד הכלי שמגעיל עכ"ל אלמא דמטעם נ"ט בר נ"ט מותר אפי' לכתחלה... מיהו הא לא קשיא דלמה לא יהא מותר לבשל בה אפי' חלב דכיון דעכ"פ צריך לקבוע תשמיש א' בקדרה זו א"כ יש לקבוע לה תשמיש בשר דמ"מ יותר נשאר בה טעם האחרון וכ"כ באו"ה שם בהדיא... ובת"ח (כלל פה ד"ה) השיג על האו"ה בזה שלא כדת דכדבריו מוכח להדיא בסמ"ק, עוד כתב באו"ה שם דה"ה אם נתחב בתוכו הכף הב' תוך מע"ל מתחיבת כף הא' דינא הכי דהא התירא שלו הוא מטעם שכבר הוי בו ג' נ"ט שהוא מותר אפי' בתוך מע"ל והא דכתב הר"ף אחר מע"ל היינו משום דקאי שם על המעשה שהי' עכ"ל ודבריו נכונים... ומ"ש הר"ף לאחר מע"ל לאו דוקא... ונראה דאפי' למאי דמחמרינן לקמן סי' צ"ה לאסור דגים שנתבשלו בקדרה של בשר לאכלן בכותח לכתחלה מותר כאן הקדרה לבשל בה בשר בתחיבת כף האחרון... דהחלב הבלוע בקדרה אינו חשוב טעם כשיחזור ויפלוט לבשר... ועוד דהכא כיון דאיכא ג' נ"ט הטעם היוצא אל הכף ומן הכף אל המים ומן המים לקדרה לכ"ע שרי... וא"כ גם על הרב בהג"ה יש לתמוה שסתם כהמחבר והא ליתא אפי' לדידן, ונראה דכ"ש אם נשתמשו בשר בעין בקדרה זו שתחבו בה בראשונה כף חולבת בת יומא דמותר לבשל אח"כ בה בשר אבל לאחר תחיבת הכף הראשון לא היינו מתירים הקדרה לבשל בה בשר לכתחלה, עכ"ל הש"ך. והביא הגר"א (סקט"ז) מסקנת דבריו, ונראה שמסכים עמו. וגם הבאה"ט (סקי"ב) הביא את דברי הש"ך וכ' וז"ל- והנה בודאי תיובתא גדולה היא על הב"י ורמ"א, ונ"ל לתרץ דבריהם בדוחק דמיירי שהכפות היו בני יומן, ומסתמא כשהיה בן יומו מסתמא שמנונית קצת דבוק עליו, כמש"כ בסי' צה סע' ג דצריך שיאמר ברי לי שלא היה שם שום שומן דבוק עליו וכו', וא"כ הוי נתנית טעם ממש, ואפ"ה סובר רמ"א דבדיעבד מותר דהוי נ"ט בר נ"ט כי זה הטעם נותן לקדרה ומהקדרה למים שניים. [↑](#footnote-ref-1556)
1557. וטעמא דשרי בבשר בחלב יותר מבשאר איסורין אע"פ שהחמין שבנתיים משוו לה בת יומא והוי לשבח היינו משום דהוי נ"ט בר נ"ט דהיתרא מן הבשר לקדרה ומן הקדרה למים חמין שהוחמו בנתיים ומן המים חמין לקדרה והכל בהיתר, אבל בקדרה הבלועה מאיסור אין להתיר מטעם זה, דלא שייך היתר דנ"ט בר נ"ט כי אם מהיתר להיתר כמו גבי בשר בחלב, אבל גבי איסור אע"ג דלגבי האיסור עצמו הוי נ"ט בר נ"ט מ"מ כל מה שיוצא ממנו אפילו ההיתר אסור משום דקיי"ל דחתיכה עצמה נעשית נבלה אפילו ההיתר שבה, הילכך אע"ג דלגבי האיסור הנבלע במים חמין שהוחמו בנתיים הוי נ"ט בר נ"ט בהיתר שבא אח"כ מ"מ המים עצמן לבדם אוסרין משום דחתיכה עצמה נעשית נבלה כדפרישית, וכמו כן המים נעשו נבלה כשיבלעו מאיסור, אבל גבי היתר בהיתר כמו בשר בחלב כשהמים בולעים מטעם בשר מ"מ אין שם בשר על כל המים הילכך כשחוזר ונותן טעם בחלב אין לחוש כי אם מטעם הבשר שבתוך המים שחוזר ונכנס בחלב ואותו טעם דבשר שבמים הוי נ"ט בר נ"ט כדפרישית, ר"פ (שם הגהה ו\*, הביאו הב"י). וכ' הדרכ"מ (אות ז) דמשמע דלסמ"ק {היינו לר"פ} ס"ל נ"ט בר נ"ט ועדיין היתר מותר אפילו בבישול א"כ קשה אמה דכתב לעיל וצ"ע. [↑](#footnote-ref-1557)
1558. ופשוט דר"ל דכשבשלו בו בשר הראשון לא היה בן יומא מן החלב, ומ"מ ס"ד למימר דהואיל ואנו מחמירין בקדרה שלא לבשל בו לא בשר ולא חלב יחשב ב"י מבישול הבשר, קמ"ל דאינו, והכי משמע דברי הטור דכתב לעיל גבי הכף מ"מ בדיעבד אינו אוסר כו', אבל אין להבינו דכשבשלו בו הבשר הראשון היה בן יומא מן החלב דבזה פשיטא דטרפה והקדרה נעשית נבלה וחשבינן בן יומא מבישול הבשר ופשוט הוא, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-1558)
1559. פי' מן הכף למים ומן המים לקדירה ושניהם להיתר (דאף בפעם השני הוא היתר מן הדין והא דאסור לכתחלה הוא מטעם כיון שנתפשט המנהג לאסור אותו שאינו בן יומא כמ"ש אחר זה), ט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1559)
1560. דאלו היא נמי בת יומא הכל אסור הקדרה והמאכל והכף כדלקמן סימן צ"ה ס"ג בהג"ה, ודוקא כשהקדרה בלעה מתחלה הגוף הדבר בעין, אבל אם בלעה ע"י כף וכה"ג נתבאר בס"ק שלפני זה, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1560)
1561. קאי אחלוקה ראשונה ולא קאי איש במאכל ששים, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1561)
1562. דוקא המאכל אבל המים הואיל ואינם מאכל- אסורים (כדלקמן סי' צה ס"ג בהג"ה, וכ"מ בת"ח שם בהדיא), ש"ך (סקי"ט). וכ"כ הט"ז (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1562)
1563. כן הוא בכל הספרים ואינו נכון, דא"כ משמע דנוהגים לאכלו כמין הכלי שהוא בן יומו, דהיינו אם הכלי בן יומו הוא חלב אוכלין אותו עם חלב ואם בשר עם בשר, א"כ היאך כתב ע"ז דאינו אלא חומרא בעלמא הא הרבה פוסקים ס"ל הכי דנ"ט בר נ"ט אסור בבישול, והביאם הרב לקמן סי' צ"ה ס"ב וכ' שכן המנהג, אלא נראה דצ"ל- במין הכלי, בבי"ת, וכ"כ בת"ח (כלל נ"ז די"ד)- וראיתי מורים לאסור אותו כלי שאינו בן יומו לאכול המאכל במין הכלי שהוא בן יומו, ונ"ל שלא לאסור שום כלי ולגבי המאכל נ"ל דאין לאכלו לא עם בשר ולא עם חלב אבל לשומו בכלי של א' מהן אין להקפיד עכ"ל {הת"ח} (ולא ידעתי למה לא יאכל המאכל כמין של הכלי בן יומו דהא הכלי שאינו בן יומו הוא נותן טעם לפגם וא"כ אם הכף של חלב הוא אינו בן יומו והקדרה של בשר בן יומו מותר לאכלה לכתחלה עם בשר וכן להפך, וכ"כ האו"ה כלל ל"ה ד"י ובכמה דוכתי, וכ"כ הרב גופי' בסי' צ"ה- וכן אם היה הכלי שנתבשלו בו או נצלו בו לפגם שלא היה בן יומו נוהגים בו היתר לכתחלה לאכלו עם המין הב' עכ"ל, ומהרש"ל החמיר קצת בדברים אלו ומחלק בין כף שתחב בו באקראי ובין קדירה ואחריו נמשך הב"ח בס"ס זה, ולפעד"נ דאין לחלק בין כף לקדירה אלא לתפוס דנ"ט בר נ"ט אסור לכתחלה בבישול וכדלקמן סי' צ"ה והיכא דנתן טעם לפגם מותר לכתחלה ודו"ק) אבל קשה דלקמן סי' צ"ה ס"ב כתב הרב דדגים שנתבשלו בקדרה של בשר מותר לאכלן לכתחלה בכלי של חלב וכן נהגו, עכ"ל ועוד קשה דכתב שם בהג"ה דקערות של בשר שאינן בני יומן שהודחו ביורה חולבת שהכל מותר ושכן נוהגין, ואולי כאן לא קאמר אלא דקצת נוהגין להחמיר והכי דייק לישניה בת"ח וראיתי מורים לאיסור כו' אבל רוב העולם אין נוהגין כן, א"נ אפשר שאני הכא כיון שנתבשל בקדרה שאינה בת יומא אי שרינן לאכול באיזה כלי שירצה איכא למיחש דלמא אתי למטעי ולומר דלעולם כף של בן יומו אינו אוסר במים וכה"ג אפי' היה הקדרה בת יומא והא ודאי אסור לדעת הרב וכמ"ש בסק"ח אע"ג דחששא רחוקה היא מ"מ יש ליישב המנהג כן, ועל הקושיא השניה י"ל כיון דאירע ע"י בישול נוהגין להחמיר טפי, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1563)
1564. אפי' לבשל בו שאר דברים, כ"כ בת"ח (כלל פה ד"ה, וע"ש במ"ש דל"ד למה שהתיר המחבר לבשל בה שאר דברים), ש"ך (סק"כ). ונ"ל הטעם דהחמירו בקדירה כאן לפי שנותנין המאכל לכלי שהוא כמין הכלי שהוא בן יומו על כן אין נכון להתיר הכלי שאינו בן יומו כיון שמערה ממנו כנ"ל כוונת רמ"א, ט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1564)
1565. וקשה, דמאי שנא ממ"ש השו"ע בסמוך גבי ב' כפות דאסור לבשל בה לא בשר ולא חלב א"כ בקדירה זו ודאי דאסור לבשל בה לכתחילה ממין אחר שהיא ואינו חומרא בעלמא:

      ש"ך (סקכ"א)- שאני הכא דכיון שהיתה של חלב מתחלה אין מוציאין אותה מחזקתה במאי דנתחב בה כף בן יומא דנ"ט בר נ"ט, משא"כ התם דלא נעשית מתחלה של חלב ממש אלא שנתחב בה כף של חלב הלכך גרע טפי (ומ"מ לענין דינא עי' לעיל סקט"ו).

      ט"ז (סק"ט)- באמת גם מ"ש השו"ע בתחבו ב' כפות בקדרה חדשה כו' אינו אלא חומרא בעלמא דחד טעמא הוא עם דין זה. (אך הש"ך [בנה"כ] דחה דבריו שהרי הב"י כתב כן בשם הסמ"ק) [↑](#footnote-ref-1565)
1566. ול"ד לדלעיל סימן צ"ג דקדרה של בשר שאינה בת יומא שבישל בה חלב דאסור לבשל בה אח"כ לא חלב ולא בשר דהתם נבלע בעין אבל הכא הקדרה לא נאסרת דהיוצא מן הכף הוי נ"ט בר נ"ט ושרי אפי' למאי דכתב הרב סי' צ"ה דנוהגין לאסור לכתחלה נ"ט בר נ"ט בבישול וכדהבאתי בסקט"ו דברי הרא"ש ודמי להדחה כשאחד מהן אינו בן יומו..., ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1566)
1567. וגם דין זה הוא מהטעם הנזכר בסמוך דהוי נ"ט בר נ"ט דהיתרא, ב"י. וז"ל ר"פ (בהגהות סמ"ק סי' ריג דיני ביטול אות ו, הביאו הב"י) והיינו טעמא משום דגבי איסור הבלוע שם האיסור על כל החתיכה כדפרישית, וכ"ת היא גופה מאי טעמא ומ"ש זה מזה דגבי בליעת האיסור חשבינן כולה חתיכה כבליעה עצמה וגבי בליעת היתר בבשר בחלב לא חשבינן כולה חתיכה כבליעה עצמה, וי"ל דטעמא דבליעת איסור היינו משום דאפשר לסוחטו אסור פירוש שאם היה יכול ליסחט האיסור הנבלע חוץ מן החתיכה לעולם אסור כיון שחל עליה איסור שעה אחת וזה הטעם לא שייך גבי בליעת היתר. [↑](#footnote-ref-1567)
1568. פי' מבשר עצמו או שחתכן בסכין של בשר דק דק אבל אם חתך במקום א' מהם מבואר לקמן בסי' צ"ו בדברי רמ"א שא"צ רק ס' נגד מקום הנטילה, ט"ז (סק"י). וכ' הש"ך (סקכ"ג) שהשו"ע לא אתי לאפוקי שאר איסורים, דהא ס"ל דלא אמרינן חנ"נ בשאר איסורים, אלא אתא לאפוקי בצלים שהיו בלועים כולן מחלב, שבלעו אח"כ בשר, דלא סגי בס' נגד הבשר, ולדידן דקי"ל בכל איסורים חנ"נ א"כ דוקא בבלועים מבשר דינא הכי, וכתוב בתשובת מהר"מ מלובלין סי' כ"ח דאם יש ס' נגד הבשר הבלוע בבצל אז אף הבצל מותר אע"פ שלא נמחה ונתמעך וא"צ להפרישה {ובנכבשו בחלב י"ל דגם הבצלים אסורים, רעק"א [אות יב]}, אבל אם חתכו הבצל בסכין של איסור אפילו יש ס' צריך להפריש הבצלים מן התבשיל ע"י סינון {וצריך שימתין עד שיצטנן דאל"כ יש לחוש שישאר עם פחות מס' ויחזור ויאסור הכל, דגמ"ר} או בע"א במה שאפשר דקי"ל אפשר לסוחטו אסור ע"כ וע"ל סי' צ"ו. [↑](#footnote-ref-1568)
1569. כלומר כל שכן בקדרה דאינו אלא נ"ט בר נ"ט דאמרינן הכי, ועיין בסקכ"ב, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1569)
1570. פירוש אפילו תוך מעל"ע של בישול חלב, והא דהוה זה כל שכן- לפי שכאן אין בלוע מחלב עצמו וטעם החלב הבלוע כבר נקלש ע"י המים, ט"ז (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1570)
1571. ומה שהוא מצריך ששים כנגד כל הסכין לטעמיה אזיל הר"פ (סי' ריג דיני ביטול אות ב) שהוא סובר בתוחב כף חולבת בקדרת בשר שאם היא של מתכת משערים בכולה אף מה שלא נכנס ממנה בקדרה משום דחם מקצתו חם כולו אבל לדברי החולקים עליו שם הכא נמי אין צריך אלא ששים כנגד חלק הסכין שחתך הבשר, ב"י. ודעת הב"י (תחילת הסימן) שלא כר"פ. וכ"כ הדרכ"מ (אות ב ואות ח) שאין נוהגים כר"פ אלא כהמרדכי (סי' תרעח) דאין לחלק ואף בשל מתכות א"צ לשער רק כמה שהכניס. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1571)
1572. משום שמנונית הנדבק בדופני הסכין, ר"פ (שם אות טו). הביאו הב"י. (וכ' הדרכ"מ (אות ט) לעי' לקמן סי' קה (ד"מ אות ה) כיצד נוהגין בדין זה) [↑](#footnote-ref-1572)
1573. ואע"ג דלקמן סי' קה ס"ד כתבו הט"ו דאם נפל איסור על חתיכה שבקדרה שהוא חוץ לרוטב סגי בנטילה, י"ל דשאני הכא דאגב דוחקא דסכינא מתפשט בכולו (וכ"מ חילוק זה בב"י ובאו"ה שם ע"ש), עי"ל דסתם סכין הוא בלוע ג"כ משמנונית של חמאה וכה"ג, א"נ מיירי שהבשר שמן ובדבר של שמן כתבו הט"ו שם סע' ה' דאוסר עד ס' וע"ש, ואע"ג דלקמן ר"ס צ"ו אם חתך בסכין של איסור או של חלב צנון אינו אסור אלא כדי נטילה, י"ל דהתם ליכא אלא משום חורפא דצנון ואע"ג דיש פוסקים והביאם המחבר שם דחורפיה דצנון עדיף מרותח דאפילו אין הסכין בן יומו משוי ליה נ"ט לשבח מ"מ לענין להתפשט בכולה בישול עדיף, ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1573)
1574. אבל רש"ל (פג"ה סי' מב) כ' שצריך לשער נגד כל הסכין דהיינו הלהב חוץ לקתא, דכל חותך בסכין אינו מדקדק כמה חתך בסכין, ואף אם יאמר ברי לי שלא חתכתי רק במקום זה אינו נאמן דכל מלתא דלא רמיא עליה דאינש לאו אדעתיה, עכ"ל. והביאוהו הט"ז (סקי"א) והש"ך (סקכ"ח), וכ' הש"ך שדברי המחבר והרב עיקר, מיהו ודאי דלא אמרו אלא כשידוע לו בבירור עד כמה חתך אבל מן הסתם ודאי הדרך לחתוך בכל הסכין וצריך ס' כנגד כל הסכין חוץ מן הקתא. [↑](#footnote-ref-1574)
1575. וכ' הש"ך (סקכ"ט) דאע"ג דבסי' י ובסי' צו ובאו"ח סי' תמז קיי"ל דסתם סכין אינו נקי מ"מ השמנונית שעליו אינו אוסר יותר מכדי קליפה, ואע"ג דלקמן ר"ס צ"ו גבי צנון משמע דאם אינו בן יומו ואינו מקונח אוסר כדי נטילה י"ל דהתם אגב חורפיה דצנון ודוחקא דסכינא משוי למה שבקליפת הסכין ולמה שעל פני הסכין בן יומו ואוסר עד כדי נטילה. וכ' הט"ז (סקי"ג) דגם ברישא אם יש ששים נגד מקום הסכין אפ"ה צריך קליפה, וכן נמי אפי' אינו בן יומו אם אין ששים נגד השמנונית שעל הסכין אסור כולה והמיקל בזה אינו אלא מן המתמיהים {והסכים עימו הש"ך בנה"כ אות ג}. עכ"ל הבאה"ט (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1575)
1576. בציונים לרמ"א נרשם כאן ארוך כלל ל"ו (דין ז-ח), אך דברי האו"ה הללו לא הובאו לא בדרכ"מ ולא בת"ח, ואדרבה דעת האו"ה (כלל לו ד"ז) דאפילו בכלי שני נדון ככלי ראשון כל זמן שהיד סולדת בו וצריך הגעלה הואיל והוא דבר גוש, וכן דעת מהרש"ל (באו"ש סי' נא) דבדבר גוש כגון בשר וכיוצא בו שאינו צלול אין חילוק בין כלי ראשון לכלי שני אלא כל זמן שהיד סולדת בו אסור, ויתבאר זה בסי' ק"ה סק"ז בס"ד, אלא הוא דעת הרב עצמו כדאיתא בת"ח סוף כלל ס"א, ע"פ ש"ך (סק"ל). וכ' הט"ז (סקי"ד) דבמקום שיש דוחקא דסכינא יש להחמיר כאו"ה אבל באין דוחקא דסכינא כההיא דתחב כף שזכר רש"ל בזה יש להקל כדעת רמ"א. [↑](#footnote-ref-1576)
1577. הא דכתב כן אסכין בן יומו דצריך הגעלה ולא כ"כ נמי אאינו בן יומו דהא הוא בלוע מבשר וחלב דאסור להשתמש בו לא בשר ולא חלב כדלעיל ס"ד גבי כף היינו משום דבאינו בן יומו מותר להשתמש בו שאר דברים כגון דגים וירקות וכה"ג וכדלעיל סי' צ"ג בהג"ה משא"כ בבן יומו דנעשה הסכין נבילה ואסור להשתמש בו אפילו שאר דברים והלכך צריך הגעלה, ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-1577)
1578. מ"ש והסכין צריך נעיצה אף שהבשר הוא רך אבל אם חתך בו דבר קשה כגון גבינה קשה וכה"ג אע"פ שהוא צונן צריך הסכין נעיצה, כמ"ש האו"ה כלל נ"ח ד"ד. ועי' לעיל סי' פט סקכ"ב, ועי' לקמן ס"ס קכ"א מדין נעיצה, ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-1578)
1579. פנאד"ש הוא מאכל בשר, והמקרה כאן הוא שלא היה בפנים פנאד"ש אלא הגבינה נפלה על תנור של פנאד"ש כשהיה ריק אך בן יומו, והא דצריך קליפה נפ"מ למקרה שאפשר לקלוף מהכלי/מהתנור, וכן נפ"מ לשיעור האיסור (כגון שבישלו בכלי דבר לח). [↑](#footnote-ref-1579)
1580. ונראה דלא דמי לבשר רותח שחתכו בסכין חולבת דאסר הר"פ, דהתם שאני דאגב דוחקא דסכינא מיבלע טובא, א"נ התם היינו טעמא משום דהסכין פעמים שהשומן קרוש עליו ואינו ניכר וכשחותך בו הרי טעם הבא מן הממש משא"כ בקערה. ונראה ללמוד מכאן לגבינה בבצק שמטגנין בשמן, שנתנוה חמה בקערת בשר בת יומא, שאינה צריכה אלא קליפה בלבד דהתם הא ליכא טעמא דדוחקא דסכינא וכיון דאין שם רוטב להבליע ולהפליט אינו אוסר יותר מכדי קליפה, וכך נראה ממה שכתבו התוס' (קיא: ד"ה הלכתא דגים) והרא"ש (פכ"ה סי' כט) גבי דגים שעלו בקערה פירוש שעלו מן הצלי, או צוננין בקערה רותחת, בין למאן דאמר עילאה גבר בין למאן דאמר תתאה גבר אדמיקר ליה בלע ובעי כדי קליפה כדאמרינן בפכ"צ (פסחים עו.) ויתבאר זה עוד בסי' קה (קסה.) בס"ד, ב"י. [↑](#footnote-ref-1580)
1581. פי', שנפל על פנאד"ש חמה- גבינה, אפילו לחה, סגי לפנאד"ש בקליפה, ול"ד לדלקמן סימן ק"ה דאיסור שנפל על היתר חם צריך נטילה דאין דרך גבינה ליכנס כל כך, רי"ו בשם ר"י, וא"כ הגבינה עצמה צריך נטילה, ש"ך (סקל"ב, וכ"ד הגר"א סקכ"ט). ואם הפנאד"ש שמן נאסרה הגבינה כולה, ולדידן [סי' קה סע' ה בהגה] בכל עניין נאסרה כולה, דגמ"ר (אוצמ"פ). [↑](#footnote-ref-1581)
1582. דין זה למד בב"י מדין פנאד"ש, וס"ל דדבר הבלוע אינו נכנס יותר מגבינה, וכ' דה"ט דבקערה ליכא טעמא דדוחקא דסכינא (כמו בגבינה), וכיון דאין שם רוטב להבליע ולהפליט אינו אוסר יותר מכדי קליפה, והשו"ע מיירי כשגם הקערה חמה, אבל הרשב"א (חולין קיא:, ותוה"ב ב"ג ש"ג עו.) כתב ג' חילוקים, בנגוב אוסר כדי קליפה, וברטוב קצת אוסר כדי נטילה, ואם הוא לח גמור צריך ס' נגד כל הקערה, והש"ך (סקל"ג) תפס דברי הרשב"א כאן להלכה, ע"פ ש"ך (סקל"ג) וגר"א (סק"ל). [↑](#footnote-ref-1582)
1583. והרב שלא הגיה כלום אפשר דמודה נמי לזה דאע"ג דבכל דברים של מאכל יבשים לגמרי ס"ל דאוסר כולו, וכדלקמן סי' קה (ובת"ח כלל כג), מ"מ בכלי גרע כיון דאין האיסור בעין, ואע"ג דכתב {הרמ"א} בסי' קה ס"ז דכלי עדיף שאוסרת היתר שנוגע בו באיסור שאינו שמן אפי' בלא רוטב- י"ל דנהי דעדיף דמפליט בלא רוטב מאחר שאין בו פליטה מגופו מ"מ אינו פולט בלא רוטב רק כדי קליפה, וכ"כ בדרכ"מ סי' קה, הבאתיו סי' קה סקכ"ג ע"ש, ומ"מ צ"ע, ש"ך (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-1583)
1584. ולי נראה אפילו אם היה נותן טעם לשבח שרי משום דהוי נ"ט בר נ"ט דהיתרא, ב"י. (וכ"פ בשו"ע). והביא הט"ז (סקי"ז) את סיום דברי המרדכי וז"ל- אבל אם היה לשבח היה אסור משום דס"ל דגים שעלו בקערה עלו אין נתבשלו לא, ע"כ. אך הב"י לא הביא סיום דבריו. וכ' הט"ז דיש נפ"מ בטעם המרדכי דאפילו היה בשר בעין במחבת שבשלו הדבש דאז הוה אסור ולא הוה נ"ט בר נ"ט כמ"ש בסי' צ"ה גבי ביצה שנתבשלה עם בשר כו' מ"מ כאן שרי מטעם דהוה נ"ט לפגם, ואם כן לא היה לו לשו"ע להשמיט טעמו של המרדכי בזה, אך השיג עליו הש"ך (בנה"כ) וכ' דהשו"ע ראה את סיום דברי המרדכי אך לא הביאם כאן משום דאין זה מקומו אבל לקמן בסי' קג סע' ד' בדין נטל"פ הביא השו"ע דבריו בהדיא. [↑](#footnote-ref-1584)
1585. אף לכתחילה מותר לאוכלו עם חלב, וכ"ש להריקו בקערה של חלב, וכדלקמן בריש סי' צה, אלא שנמשך אחר ל' המרדכי (פסחים רמז תקסב; ע"ז רמז תתלו) שהתירו מטעם נטל"פ, דמההוא טעמא לא שרי אלא בדיעבד... וזה ברור, פר"ח (סקל"א). [↑](#footnote-ref-1585)
1586. וא"כ מוכח דמיירי שהריקוהו בעירוי ולא פסק הקלוח דאל"כ בלאו הכי פשיטא דשרי, וכדלעיל סי' ס"ח ס"י וסי' צ"ב ס"ו בהג"ה, וא"כ ע"כ צ"ל דלא שרי אלא הדבש, דאפילו מאן דאסר לקמן סי' צ"ה דגים שנתבשלו בקדרה של בשר לאכלן בכותח הא שרי התם לאכלן בכלי של חלב אבל הקערה אסור לדעת הרב בהג"ה שם ס"ג שכתב דאם עירה מכלי של בשר ראשון על חלב דינו ככלי ראשון ואוסר הכלי (עיין בסי' צ"ה סק"ה), וליכא למימר דמ"מ שרי מטעם שכתב המרדכי, דהא כתב הרב לקמן סי' ק"ג ס"ד דבמקום שאין הפסד מרובה יש להחמיר לומר דשמנונית בדבש לא הוי נטל"פ, ואפשר דמיירי הכא במשקה מע"ד העשוי מדבש דבכה"ג לכ"ע נטל"פ כמ"ש הרב שם, וכ"כ מהרי"ל בהגשע"ד בסי' כ"ב דבהכי מיירי המרדכי בשם ר"י (שהביא המחבר), אכן מסתימת לשון המחבר משמע דאפילו הקערה מותר, וא"כ לא הי"ל להרב לסתום כוותיה, ואולי כיון דיש כאן תרתי למעליותא דאפילו בנתבשלו הרבה פוסקים והמחבר מכללם מתירין לאכלן בכותח וכן יש פוסקים דשמנונית בדבש הוי נטל"פ שרי לדעת הרב אפילו הקערה וע"ל סי' ק"ג ס"ב בהג"ה, ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-1586)
1587. מן הצלי כשהיו רותחין נתנן לתוך הקערה שאכלו בה בשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1587)
1588. הבשר בקערה והקערה בדגים ואיכא תרי נתינת טעם **קודם שיבוא לכלל איסור**, ב"י. [↑](#footnote-ref-1588)
1589. התוס' והרא"ש כתבו שמתוך לשון רש"י משמע דאין חילוק בין עלו לנתבשלו, והב"י כ' על כל מי שכתב דמיירי בבישול שה"ה לצלייה דאל"ה הוי ליה לפרושיה. [↑](#footnote-ref-1589)
1590. הביאם ההג"א (סי' כט) וז"ל- לר"י נראה הלכה למעשה דאין חילוק בין עלו לנתבשלו והכל שרי וכן קבל מר"ת שהורה כן הלכה למעשה. עכ"ל. וכ' הב"י שנראה מדבריהם שאינם מחלקים בין נצלו לנתבשלו דאם היו מחלקים בין צלייה לבישול לא הוה ליה למישתק מיניה. [↑](#footnote-ref-1590)
1591. ז"ל הרמב"ם (הכ"ג)- פת שאפאה עם הצלי ודגים שצלאן עם הבשר אסור לאכלן בחלב, קערה שאכלו בה בשר ובשלו בה דגים אותן הדגים מותר לאכלן בכותח, עכ"ל. והבין הטור מדבריו שמותר בנתבשלה, ותמה עליו מדוע כתב ש-'צלויין עם הבשר אסור לאוכלן בחלב', דה"ה נמי מבושלין עמו, שהרי לא התיר אלא כשנתבשל בקערה של בשר, ואם בא להחמיר בצלי א"כ למה כתב עם הבשר, אפי' בלא בשר נמי בכלי של בשר אסור, עכ"ל הטור. וכ' הב"י שמתוך דלא חילק הרמב"ם בין צלייה לבישול נראה דשרי בין בבישול בין בצלייה, שמ"ש (שם) 'דגים שצלאן עם הבשר אסור לאכלן בחלב'- לא בצלאן מחוברים ממש לבשר מיירי כדקס"ד דרבינו עד שמפני כך כתב עליו שאינו מבין דבריו, אלא בצלאן בתנור אחד נפרדין מן הבשר מיירי, דס"ל דריחא מילתא היא לענין בשר בחלב, כמ"ש בסי' צז (קנג. ד"ה וכתב ע"ז), ונקט לישנא דגמ' דאיירי בדג שצלאו עם הבשר דגרסינן פכ"צ (פסחים עו:) ההיא ביניתא דאיטווא בהדי בישרא אסרה רבא מפרזקייא למיכלא בכותחא, ופירש רש"י 'דאיטוי בהדי בישרא'- בתנור אחד. 'אסרה רבא למיכלא בכותחא'- שיש בו חלב משום דקסבר ריחא מילתא היא. ומתוך לשונו של הרמב"ם עצמו (שם) משמע כן שכ' כלשון הזה 'פת שאפאה עם הצלי ודגים שצלאן עם הבשר אסור לאכלן בחלב' ומה פת שאפאה עם הצלי בתנור אחד משמע ואע"פ שאינם מחוברים יחד כיון שהם בתנור אחד אפאה עם הצלי קרי ליה- אף דגים שצלאן עם הבשר דקאמר בצלאן בתנור אחד מיירי ואע"פ שהם נפרדים מן הבשר, ובלאו הכי, כיון דבגמ' אשכחן ההיא דדגים שצלאן עם הבשר לענין ריחא מילתא היא ולא אשכחן לה בענין צלאן מחוברים ממש לבשר ועוד דמילתא דפשיטא דאסורים ולא ניתן ליכתב על כרחך לומר דהא דדגים שצלאן עם הבשר נמי לענין ריחא מילתא היא איירי ואינו ענין לנדון שלפנינו כלל, וכן פירש בעל ההגה"מ (שם אות ק). [↑](#footnote-ref-1591)
1592. הרשב"א והר"ן לא כ"כ בפירוש אלא כתבו דבנתבשלו שרי והב"י הבין מדבריהם שאינם מחלקים בין נצלו לנתבשלו דאם היו מחלקים בין צלייה לבישול לא הוה ליה למישתק מיניה. [↑](#footnote-ref-1592)
1593. (רש"י להב' תוס' ורא"ש [סי' כט]) ר"י ר"ת תוס' (ד"ה הלכתא) ראב"ן (סי' רעג, כ"כ בשמו הראבי"ה) ראבי"ה (סי' אלף קטו) רמב"ם (פ"ט הכ"ג) רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ד פו., ובקצר פה:) ור"ן (מ: ד"ה דגים שעלו). [↑](#footnote-ref-1593)
1594. וכ' מהרא"י (בהגשע"ד סי' נז סק"ב, הביאו הדרכ"מ [אות ב\*]) דהכי נהיגין. [↑](#footnote-ref-1594)
1595. ע"י צלי, כ"כ ראבי"ה (סי' אלף קטו) בשם רש"י (וז"ל- ורבינו שלמה פירש שעלו בקערה על ידי צלי, וכן פסק בתשובותיו דווקא בצלי אבל נתבשלו ובלעו הרבה מטעם הבשר הוי כמבושל וטעם ראשון). ואפשר שהיא כוונת הראב"ן בדברי רש"י. [↑](#footnote-ref-1595)
1596. וז"ל- עלו מן הצלי {לקערה צוננת} או צוננים בקערה רותחת. [↑](#footnote-ref-1596)
1597. כ"כ בשמו האו"ה (כלל לד ד"א), הביאו הדרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1597)
1598. וכ' הב"י דנראה מדבריו דדייק לה מדכתב רבינו בתחילת הדיבור 'דגים רותחים שנתנן בקערה צוננת או שהדגים צוננים והקערה רותחת מותר לאכלן בחלב' משמע דוקא משום דחד מינייהו צונן הא אם שניהם חמין אסור, ונראה דהיינו בשאין שם רוטב משום דהוי כנצלו בקערה, אבל כשיש שם רוטב פשיטא דשרי דלא גרע מנתבשלו, וא"ת לדברי האוסרים נצלו בקערה רותחת ודגים צוננים הוה להו למיסר דהא קיי"ל דתתאה גבר והוי כאילו שניהם חמין, ונ"ל דאע"ג דקיי"ל תתאה גבר מ"מ אין נתינת טעם שלו כ"כ כמו כששניהם חמין הילכך לא מחמירין ביה טפי מבנתבשלו, ולפי מה שפסקתי דבין נצלו בין נתבשלו מותר- אפילו בשניהם חמין שרי. [↑](#footnote-ref-1598)
1599. בהגהות בסוף הספר שער לד סי' ג, הביאו הדרכ"מ אות א. [↑](#footnote-ref-1599)
1600. והא דנוהגין לאסור לכתחלה בבישול וצלייה היינו לאכול עם חלב עצמו אבל ליתן בכלי חולבת שרי, וכן אם לא היתה הקדרה שנתבשל בה בת יומא אף לכתחלה שרי דהואיל והוא נותן טעם לפגם וגם נ"ט בר נ"ט, הגה' או"ה (שם). [↑](#footnote-ref-1600)
1601. ר"פ (בהגהות סמ"ק סו"ס ריג אות ח, וכ"כ בסי' קצח) והגה"מ (פ"ט הכ"ג ד"ה ובשלו). [↑](#footnote-ref-1601)
1602. וכ"כ רי"ו (נט"ו אות כח קלז ע"ד, וז"ל- ירקות וקטניות שנתבשלו בקדרה חולבת אפילו היא בת יומא מותר לאכלו בתבשיל של בשר ונראה דוקא בדיעבד אבל לכתחלה אין לו לבשל בכלי של חלב דבר שרוצה לאכול עם בשר) והביא הב"י (בבדה"ב) את דבריו וכ' עליו וז"ל- ואין דבריו נראים אלא לכתחלה נמי מותר לבשל בכלי של חלב דבר שרוצה לאכול עם בשר. [↑](#footnote-ref-1602)
1603. לאחר שהב"י הביא את דברי ר"פ והגה"מ הוא כתב 'אבל בעל התרומה וכו'...', ורצונו לומר שהוא חולק על דבריהם ומתיר לכתחילה לעשות כן, וכ' הדרכ"מ (אות ב) על דברי הב"י- ואני אומר כי ניים ושכיב אמר להאי מילתא, דמאי אבל בעל התרומה כתב כו' שהרי גם הסמ"ק לא אמר אלא דלכתחלה אסור להעלותן בקערה כדי לאכלן עם חלב אבל אם כבר העלה פשיטא שמותר לכתחלה לאכלן עם חלב, דהא לא פליג על הגמ' דקתני דמותר לאכלן בחלב ומותר לכתחלה משמע (ועוד דאל"כ מ"ש בשם הסמ"ק דבין נצלה בין נתבשל דוקא דיעבד אבל לכתחלה לא וכו' סותר דבריו הראשונים שכתב בשם הסמ"ק לחלק בין צלייה לבישול, אלא על כרחך צריכין למימר דהא דאינו מחלק בין צלייה לבישול היינו לענין שלכתחלה אסור לעשות על מנת לאכלו בחלב אבל אם כבר עבר פשיטא דיש לחלק בין בישול דמותר לאכלו ובין צלייה דאסור לפי סברת הסמ"ק, וכ"ה בהדיא בהגהות סמ"ק (סי' ריג אות ח), וא"כ מאי אבל בעל התרומה דכתב), וכבר כתבתי לעיל סי' צד (אות ו) דאע"ג דדעת הסמ"ק להתיר בנתבשלו מ"מ מחמיר לכתחלה בנתבשלו משום הואיל ויש מחמירין, וכ"פ באו"ה (כלל לד דין ד-ה) דלכתחלה יש להחמיר אפילו בבישול אמנם בדיעבד יש לסמוך אדברי המקילין אפילו בצלי עכ"ל, ונ"ל דמ"מ בדגים שעלו בקערה שלא נתבשלו ולא נצלו מותר אף לכתחלה לאכלן בחלב דבהא לא מצאנו מאן דפליג. (וכ"פ בהג"ה [סע' ב]) (ונ"ל ליישב את לשון הב"י, שכוונתו היא שר"פ וסיעתו אסרו לכתחילה גם להעלות על קדרה של בשר כדי לאוכלו בכותח אבל סה"ת מתיר לכתחילה להעלותו, ולא כמו שהבין הדרכ"מ שהב"י הביא את דברי סה"ת כדי להתיר לאוכלו לכתחילה) [↑](#footnote-ref-1603)
1604. וכ' הב"י על דבריו, וז"ל- ולא משמע לי הכי כלל דא"כ אמאי איצטריכין לטעמא דהוי נ"ט בר נ"ט דהיתרא כיון שאנו מסירים עד מקום שמתפשט הטעם, ועוד מאי טעמא דמאן דאסר בגמ' דגים שעלו בקערה, ואין לדחות ולומר דאע"ג דבקערה צוננת סגי בקליפה- בקערה חמה לא סגי בקליפה דתתאה גבר, דהא בגמ' לא אידכר קליפה כי היכי דנימא הכי, ועוד דהא אפילו בקערה רותחת אינו אוסר אלא כדי נטילת מקום בלבד כמבואר בסי' קה (קסה.), ואם כדבריך לא נחלקו אלא בקערה רותחת ובמה שבין קליפה לנטילת מקום, ואין זה במשמע דבריהם כלל, אלא ודאי אפילו בקערה רותחת לא בעי קליפה כמו שכתבתי, ורי"ו לישנא דתוס' (קיא: ד"ה הלכתא) והרא"ש (פכ"ה סי' כט) אטעייה שכתבו- אם הקערה והדגים צוננים לא איצטריך לפסוק אלא כשהאחד מהם חם דבין עילאה גבר בין תתאה גבר קליפה מיהא בעי ע"כ, ועלה בדעתו דלמימרא דהכי נמי בעי קליפה ואין הדבר כן כמו שהוכחתי אלא הכי קאמר דקליפה מיהא בעי היכא דהוי נ"ט גופיה, אבל הכא דהוי נ"ט בר נ"ט שרי בלא קליפה כלל וזה נ"ל ברור. [↑](#footnote-ref-1604)
1605. וכ' הב"י וז"ל- ואין דבריו נכונים אלא אפילו היא בת יומא מותר לאכלו עם גבינה דהוה נ"ט בר נ"ט כמו שנתבאר. [↑](#footnote-ref-1605)
1606. וכ' הדרכ"מ וז"ל- ונ"ל טעמו דס"ל דבדבר חריף אינו מועיל נ"ט בר נ"ט כמו שאינו מועיל בו נותן טעם לפגם כמו שיתבאר לקמן סי' קכב (דרכ"מ אות א), ובתשו' הרשב"א (ח"א) סי' תמט משמע כדברי, שכתב שם במעשה שדכו ביצים עם תבלין במדוך חולבת שאינו ב"י ושמו בתרנגולת, ופסק דשרי, דמשום מעט תבלין שבו לא מיקרי דבר חריף, וא"כ הוי נ"ט בר נ"ט ונותן טעם לפגם עכ"ל, משמע הא אי הוי דבר חריף אסור, וכ"כ ב"י בסי' צו (עמ' תכד ד"ה וכתב בס"ה וד"ה וכתוב) בשם סה"ת (סי' נג). [↑](#footnote-ref-1606)
1607. ונראה שדעת כל הפוסקים שוה לזה, וכ"כ בפירוש בשע"ד (סי' נז נט) דלא שרי דגים שעלו בקערה לאכלם בכותח אלא משום דהוי נ"ט בר נ"ט דהיתרא אבל במחבת או יורה של גוי שיש בהן נותן טעם של איסור ונכנס טעמו של איסור במים אסור לכתחלה ללוש פת במים שנתחממו בהם, אע"ג דסתם כלים של גוים אינן בני יומן מ"מ אסור ללוש פת בבתינו מן המים שחממו בהן דאין להתיר נותן טעם לפגם לכתחלה, אבל לאכול מפת של גוי מותר דהיינו דיעבד עכ"ל. וכתוב בהגהות (סי' נט סק"ג) 'דאין להתיר נותן טעם לפגם לכתחלה'- שעדיין לא התחילה הנאתן שהרי לא הוחמו לשתייה אלא לאפייה ולענין זה הוי לכתחלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1607)
1608. לאו למימרא דכל שנתבשל בה בסתמא מחזקינן לה שהיה שם שומן דבוק וכמ"ש הרא"ש והט"ו בס"ג גבי הדחה דאפי' אינו בן יומו מחזקינן בה שומן ושלא הי' מקונח יפה דדוקא גבי הדחה אמרינן מסתמא שומן דבוק בהן דהא השתא הוא דמדיחן אבל כשנתבשלה בקדרה אמרינן מסתמא דלא היה שומן דבוק בהן וכדכתב בת"ח כלל י"ז ד"ב וכדמוכח להדיא מהפוסקים בדוכתי טובא ומ"ש המחבר רחוצה יפה היינו לאפוקי כשידוע בבירור שלא היתה רחוצה יפה, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1608)
1609. אף על פי שנרגש טעם בשר בדגים, פר"ח (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1609)
1610. ואפילו ביצה קלופה..., ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1610)
1611. אם הקדרה רחוצה יפה, כמו בסע' א, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1611)
1612. דבזה הוה כמו ממש של בשר בדגים, ולא התירו נ"ט בר נ"ט אלא עלו לחוד, דהיינו דגים רותחין מיד לאחר שסלקן מן האש ונתנן בקערה של בשר צוננת, או איפכא שהדגים צוננים והקערה רותחת, דמותר לאוכלן בחלב, ובשניהם חמין הדגים והקערה, אסור לפי זה, דהוה כנתבשלו או נצלו, ואין לדקדק דמשמע כאן דדוקא עם חלב אסור הדג אבל בפני עצמו שרי, הא יש בו איסור משום סכנה כמ"ש סי' קי"ו שיש סכנה אם נתבשל דג עם בשר דכאן לא נחית לדין זה אלא במה שנוגע לענין נ"ט בר נ"ט, וכ"כ רש"ל בפרק ג"ה סי' ט"ו, אלא שבאו"ה כלל ל"ט כ' וז"ל וכן כל דבר שהוא משום פליטת כלים אין אוסרים מבשר לדגים בדיעבד משום סכנת דבר אחר דהא מתיר בגמרא דגים שעלו בקערה רותחת של בשר. וצ"ע לפי זה ממה שזכרתי כאן. אבל מה שאמרו בזה דגים שעלו בקערה כו' יש ללמוד מזה שאין סכנה באכילת דג שיש בו טעם בשר במה שנתבשל בכלי בן יומו של בשר דהא אמרי' בגמרא דהרבה אכלו דגים שעלו בקערה כו' ועיין סי' קי"ו מ"ש שם, ט"ז (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1612)
1613. לאכלו בכותח, ובדיעבד מותר אם נתן בכותח, אבל לבשלן לכתחלה בקדרה של בשר כדי לאכלן בכותח אסור אפי' להמחבר וסייעתו..., ש"ך (סק"ג). וצל"ע על סוף דבריו שהרי הב"י כ' (לאחר שהביא את דברי רי"ו) בהדיא שאפשר לבשל לכתח' בקדרה חולבת ולאכול עם בשר. [↑](#footnote-ref-1613)
1614. דבזה אנו סומכים על המתירין גם בבישול וצלייה נ"ט בר נ"ט, ט"ז (סק"ה) וגר"א (סק"ח). אך הש"ך (סק"ה) כ'- לכאורה משמע דאפי' ליתנן דרך עירוי מותר... אלא שקשה דהרי כ' בס"ג דאם עירה מכלי ראשון של בשר על כלי חלב דינו ככלי ראשון ואוסר אם היה בן יומו... וצ"ל דכאן לא מיירי אלא דמותר ליתנן בלא עירוי, ומ"מ לענין דינא צ"ע... דנראה דאם עירה מכלי ראשון של בשר על כלי של חלב דשרי דהוו דיעבד (ול"ד למאי דאסרינן קערות של בשר שהודחו ביורה חולבת דהתם שאני, דמאן לימא לן שלא יתערבו פליטת הבשר ופליטת החלב בעצמם שלא באמצעית המים הילכך לא הוי נ"ט בר נ"ט... וכל זה לא שייך בעירוי) וכן דעת האו"ה דאם עירה מכלי ראשון של בשר על של חלב מותר, ואף הרב בת"ח שם דין י"ב כתב שכל דבריו נ"ל הלכה כי דברי טעם הם אלא כמדומה לי שלא נהגו להקל בכה"ג אמנם בהפסד מרובה או לעת הצורך יש לסמוך עליו, ע"כ. וגם בתשו' משא"ב (סי' כ) כ' שכל המחמיר בזה אינו אלא מן המתמיהין. [↑](#footnote-ref-1614)
1615. דחורפיה דתבלין משוי ליה כאלו האיסור בעין ומשוי ליה בן יומו, כדלקמן סי' צו, ולקמן סי' קכב ס"ג נתבאר דדוקא המאכל עצמו שהוא חריף נעשה לשבח אבל לא משוי הקדרה לשבח וע"ש, וע"ל סי' צו וסי' קג ס"ו, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1615)
1616. ואם אין ידוע הבלוע צריך ס' נגד כל התבלין, ט"ז (סק"ו). ולא אמרינן דתבלין כיון דלטעמא עבידי לא בטילי כיון דאין איסורן מחמת עצמן וכדלקמן סי' צ"ח ס"ח, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1616)
1617. ועי' בתשו' מקום שמואל (סי' פט) שהאריך הרבה לסתור פסק זה שבתשובת הרשב"א שם לא משמע מידי, ומדברי האו"ה ג"כ אין ראייה (דמה שהצריך ס' נגד כל התבלין אינו מטעם דבד"ח לא אמרינן נ"ט בר נ"ט רק משום דאין כאן ב' נ"ט), ולפ"ז בנתבשלו דאיכא ג' נ"ט אפילו בדבר חריף מותר ולא כמו שמדמה הרמ"א דין בישול בדברים חריפים לדין תבלין שנדוכו. ומסיק דבדבר חריף גמור אין לזוז מפסק הרמ"א מאחר שכן פשט המנהג אבל במקום שיש להסתפק אי מקרי דבר חריף (כמו בארש"ט, שנחלקו בו הט"ז ובה"י, כמ"ש הבה"ט סי' צו סק"י) וכדומה יש להתיר ע"ש, וכן הסכים בתשו' פרי תבואה (סי' כב). ויש להסתפק הא דחורפא מחליא אם הוא מדאו' או מדרבנן, ונפ"מ להקל בספיקו, וראיתי בתשו' כנסת יחזקאל (סוף סי' כד) שכ' דהוא מדרבנן, ועי' בתשו' אא"ז פנמ"א (ח"א סי' סד) שהביא ראיה דהוא דאו'. שוב ראיתי בתשו' שיבת ציון (רס"י לב) דכ' דלא שייך בזה כלל לומר דין דאו' או דרבנן דחיך אוכל יטעם וכיון דחז"ל עמדו בזה על הנסיון וידעו דבדבר חריף משוי ליה לשבח פשיטא דהוא דאו'. ועמש"ל ס"ס ק"י בדיני ס"ס אות יט שכן דעת הגאון רעק"א, פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1617)
1618. ונראה שאע"פ שהיא על האש נמי אם אין היד סולדת בהם שרי, ב"י. וכ"פ האו"ה (כלל לד דין יט), דרכ"מ (אות ד\*). [↑](#footnote-ref-1618)
1619. היינו לומר דאם אין היד סולדת בהם אין שם רותח עליהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-1619)
1620. סה"ת (סי' סא) סמ"ג (לאוין קמ וקמא) ר"פ (הגה' סמ"ק סי' ריג אות ט) שע"ד (סי' נז) מרדכי (סי' תשי) או"ה (כל"ד דט"ז) ומהרא"י (בפסקיו סי' צז). [↑](#footnote-ref-1620)
1621. וכ' האו"ה (כלל לד דין יז, הביאו הדרכ"מ (אות ג)) דה"ה אם הדיח קערות של בשר ושל חלב בכלי ראשון דאסור, ודוקא שהדיחן בפעם אחת, אבל בזו אחר זו אם היו יפים בלא שומן שרי דהוי נ"ט בר נ"ט דבדיעבד שרי. (וכ"פ הרמ"א). וכ' הדרכ"מ- ונראה דדוקא אם הדיחן בכלי ראשון עצמו אבל אם עירו עליהן אין לחוש דהא יותר מזה מתיר בארוך בעירוי כמ"ש לעיל (אות ה). [↑](#footnote-ref-1621)
1622. והוא מדברי התוס' (קיא: סוד"ה הלכתא) בשמעתא דדגים שעלו בקערה ונתנו טעם, משום דלא דמי לדגים שעלו בקערה, דשאני הכא שהקערות נוגעות במחבת ונפלט טעם מזה לזה והוי טעם שני באיסור, ועוד דהא כשהטעם שני של בשר ושל חלב נכנס במים מיד נאסרו המים וחוזרין ואוסרין הקערות והמחבת, ב"י. (ובר"ן (הביאו הט"ז סק"ח) מבואר הטעם השני של התוס' יותר, דשאני דגים שעלו בקערה כו' דהכותח לא קיבל טעם כלל מטעם הראשון, דהיינו הקערה, אלא מהדגים דהוא טעם שני, אבל כאן טעם החלב הנפלט לתוך המים מקבל טעם מטעם הבשר ראשון שבקערות, דמאן לימא לן שלא יתערבו פליטת הבשר ופליטת החלב בעצמן בלא אמצעית המים) [↑](#footnote-ref-1622)
1623. והיתר זה נתבאר יפה בדברי שע"ד (סי' נז) וז"ל- קערות שאכלו בהם רוטב של בשר רותח היום והודחו במים רותחים שהידים סולדות בהם במחבת חולבת שאינה בת יומא, הקערות פשיטא שמותרות שלא קלטו רק טעם חלב מכלים שאינן בני יומן, וגם המחבת מותר לבשל בה חלב עוד משום דיש בה שלשה נ"ט בר נ"ט, מן הבשר בקערה ומשם במים ומשם במחבת, ואכתי היתר גמור הוא כיון שאינו בן יומו, ודוקא כשהקערות מקונחות שאין מלוכלכות מן המרק של בשר קודם שהודחו אבל אם האחת מלא שמנונית או שיורי מאכל של בשר או של חלב במחבת או בקערות הכל אסור דטעם ראשון הוא (יראה ד'הכל אסור' לאו דוקא, דאם אותה שאינה בת יומא מקונחת לא תאסרה חברתה כלל דלעולם טעם הנפלט ממנה פגום הוא אלא לצדדים קאמר דהכל אסור היכא שאותה שאינה בת יומא אינה מקונחת, הגשע"ד (סק"ו)), וכן הדין אם הוא איפכא קערה חולבת בת יומא והדיחוה במחבת של בשר שלא היתה בת יומא, ע"כ (וכ"כ באו"ה (כלל לד די"ב-יד)). וכ' הב"י (בבדה"ב)- ומה שאסר במלוכלכות מהמרק של בשר- אינו נ"ל, דלא אסרינן אלא בממשות בשר אבל במרק לא, ומיהו אם שומן מודבק בקערות היינו ממשות הבשר. [↑](#footnote-ref-1623)
1624. וכ' האו"ה (כלל לד דין יג, הביאו הדרכ"מ (אות ו)) דאין אנו מתירין עד שיאמר ברי לי שלא היה מלוכלך עדיין. וכ' עוד (דין יא, הביאו הדרכ"מ (אות ה)) דאע"ג דהיורה אינה בת יומא והקערות בת יומן נוהגין שלא להשתמש באותן מים כלום דהא בלעי עתה מפגם בשר בחלב ואין שייך דיעבד במים גרידא כמו בתבשיל וקדירה שהוא דבר חשוב והתורה חסה על ממון של ישראל. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-1624)
1625. הרמב"ן (חולין קיא: ד"ה כתב בעל) חלק על דברי בעל התרומה וכתב דהיינו דגים שעלו בקערה, יורה היינו קערה, מים רותחים שפלטה בהם היינו דגים, מחבת חולבת היינו כותח, כשם שהדגים מותר לאכלן בכותח כך המים הללו מותר ליתן אותם בין בכותח בין בפליטת חלב שבמחבת, ואע"פ שהסכמנו לפרש דשלשה נותני טעמים בעינן- כאן נמי שלשה נותני טעמים הם הבשר בקערות קערות במים מים בחלב, ולא אמרינן חלב שבמים נתערב עם טעם שני של בשר שבהן כשם שאין אומרין בדגים דטעם החלב שבכותח נבלע בדגים ויהא אוסרן, וכן בדין לפי שאין בשר שבדגים או במים אוסרין עד שיתערבו עם החלב ויתנו טעם זה בזה, שאין בשר בחלב אוסר לעולם אלא בנותן טעם, הילכך ה"ל טעם שלישי והכל מותר, ע"כ. והביא הר"ן (מא. בא"ד ראשון) את דבריו, וכ' שכן הסכימו הרשב"א ועוד, וסיים- ותמיהני עליהם שאני רואה דברי בעל התרומה נכונים, והעלה דמסתברא כדברי בעל התרומה. [↑](#footnote-ref-1625)
1626. רמב"ן (חולין קיא:) רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ד) ורא"ש (פכ"ה סי' כט). [↑](#footnote-ref-1626)
1627. ונראה דהאי 'הכל אסור' לא לגמרי קאמר, אלא היינו לומר שאם אין במים ששים כנגד ממשות שעל פני הקדרה אסור, אבל אם יש בהם ששים כנגדו מותר, וכמו שכתבתי בסמוך (לעיל ד"ה כתב סמ"ק) בשם הרשב"א בענין דגים שעלו בקערה, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1627)
1628. וכ' הב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה כיון שהאחרונים מסכימים להתיר ומסתבר טעמייהו הכי נקטינן. [↑](#footnote-ref-1628)
1629. עד כאן לשון הב"י, ונראה לי דכוונתו לומר ששפך מכלי ראשון שעל האש לכלי שני, ובכלי שני זה יש שאריות חלב, ועתה הכניס לתוך כלי שני זה קערות של בשר (דהרי הרשב"א לעיל התיר אפילו בכלי ראשון אפילו שניהם בני יומן, וא"כ למה כתב הב"י לקמן שלפי דברי הרשב"א יש לאסור, אלא ודאי מיירי בכלי שני שיש בו שאריות חלב), וכן מבואר בדברי ההגשע"ד לקמן. [↑](#footnote-ref-1629)
1630. וכ' הדרכ"מ (אות ה, ובסי' סח אות ט)- וכן אנו נוהגין. [↑](#footnote-ref-1630)
1631. ולגבי כלי חרס כתב ההגשע"ד (סי' נז סק"ד, הביאו הדרכ"מ אות ה) וז"ל- מהרי"ח פסק דכלי שני מבליע בכלי חרס לפיכך יראה דיש לדקדק כשמדיחין קדרות יחד ולפעמים נמצאת אחת של חלב תוך האחרות של בשר או איפכא וזו היא מלוכלכת בשיורי מאכל אוסרת האחרות אפילו בכלי שני שהיד סולדת בו, אבל אם הם נקיות כולן אין לחוש דנהי נמי דכלי שני מבליע בכלי חרס מכל מקום אינו מפליט ממנו. [↑](#footnote-ref-1631)
1632. ופסק בשו"ע (סי' קה סע' ג) לכתחילה כדברי הרשב"א וז"ל- חום של כלי ראשון שהיד סולדת בו מבשל ואוסר כולו, אבל חום של כלי שני אינו מבשל, וי"א שגם כן אינו מפליט ואינו מבליע, וי"א דמ"מ הוא מפליט ומבליע ואוסר כדי קליפה, וראוי לחוש ליזהר בדבר לכתחלה אבל בדיעבד מותר בלא קליפה ובהדחה בעלמא סגי. [↑](#footnote-ref-1632)
1633. ונ"ל שאם ברי לו שלא השתמש עם הכלי תוך מע"ל אלא בכלי שני דאינו אוסר כנ"ל והוא פשוט, דרכ"מ (אות ה). וכן מסקנת הש"ך (סקי"ג). וכ' הפר"ח (סקט"ו) דפשוט הוא לשיטת המחבר ושאר אחרונים, אבל לשיטתי האמיתית שנתבארה בסי' סח סקי"ח אין הדין אמת אלא כל שנשתמש בחום שהיד סולדת בו מעת לעת אוסר ע"ש. [↑](#footnote-ref-1633)
1634. היינו בדיעבד אבל לכתחלה אין להדיחן אפילו להמחבר, וכמ"ש המחבר באו"ח סי' תנב ס"ב דיש ליזהר מלהגעיל כלי בשר וכלי חלב יחד אא"כ אחד מהם אינו בן יומו, וכ"כ הטור לקמן סי' קכ"א אם מגעיל כלי של בשר לאכול בו חלב או איפכא צריך שלא יהא בן יומו עכ"ל, והיינו לכתחלה כמ"ש הב"ח והדרישה שם ע"ש, ועיין בסק"ג בסי' זה, ולעיל סי' צד סקט"ו, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1634)
1635. שהרי גבי הדחה אמרינן דאפילו אינו בן יומו מחזקינן בה שומן ושלא היה מקונח יפה דהא השתא הוא דמדיחן, ע"פ ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1635)
1636. פירוש, אפי' היה רק שומן דבוק באחד מהן הכל אסור, לפי שטעם שני מיד נ"ט לתוך ממשות ולא הוי נ"ט שני בהיתר, וגם השומן נוגע בכלי השני ונאסר הכלי ושוב נאסר הכל, ולפ"ז אפי' אם היה אחד מהן אינו ב"י והשומן דבוק באותו שאינו בן יומו הכל אסור אבל אם השומן דבוק באותו שהוא בן יומו אותו שהוא בן יומו מותר ושאינו בן יומו אסור כ"כ מהרא"י בהגשע"ד והרב בת"ח שם ד"י, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-1636)
1637. אותו שהוא בן יומו מותר דהא פגם הוא מקבל ואותו שאינו בן יומו ג"כ אינו נאסר מן אותו שהוא בן יומו דנ"ט בר נ"ט הוא ועדיין היתר הוא אף אחר שנכנס לתוך זה הכלי מאחר שאינו בן יומא ממילא אין שם איסור עליו ע"כ מותר אפילו לטעם הא' של התוס' דלעיל שנוגעות במחבת כו'..., ט"ז (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1637)
1638. אבל ודאי מדינא מותר לאכלו עם מין הכלי שהוא בן יומו, כגון אם הוא של בשר מותר לאכלן עם בשר, וע"ל סי' צ"ד ס"ה ובמ"ש שם (סקי"ח-יט), ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1638)
1639. הא דאצטריך לכתוב זה אע"ג דכתב כבר ויש אוסרין אא"כ א' מהם אינו בן יומו כו' י"ל דקמ"ל דלא מיבעיא אם הדיח קערות של בשר ביורה חולבת עצמה דהכל אסור אלא אפי' הדיח כלי של בשר ושל חלב ביחד בכלי אחד הכל אסור דהמים שבכלי ראשון מפליטים ומבליעים ונעשו נבילה, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1639)
1640. אפילו בכלי ראשון דזה הוי נ"ט בר נ"ט כיון שלא נתערבו הטעמים, ט"ז (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1640)
1641. פירוש אפילו אם היו מלוכלכות, כמו שכתב אח"כ גבי עירוי, וכל שכן הוא, דהא עירוי חמור מכלי שני לדידן, ומהרש"ל בפכ"ה סי' ס"ד חולק על זה וכתב דאם היה שם לכלוך מבשר וחלב אסור אפילו בכלי שני, דיש לחוש דהלכלוך יתמחה בתוך המים ויהיו נחשבים כגוף האיסור, אכן כיון שהוא קצת כמו חומרא אין המורה צריך לשאול על זה אם היו מלוכלכות עד שיתברר לו ממילא שהיו מלוכלכות, אבל בעירוי שמבליע ומפליט עד כדי קליפה ודאי אסור בשיורי מאכל וצריך לשאול אם היה ההדחה ע"י עירוי לפי שמן הסתם רגילין לערות עליהן מכלי ראשון שאצל האש אם לא שידוע שלא היה ע"י עירוי אז אין צריך לשאול אם היה שם שיורי מאכל, עכ"ד, ולע"ד נראה להכריע בזה למעשה דבעירוי יש לאסור שניהם אם היה שם שיורי מאכל משניהם ואם הא' מלוכלך והב' נקי אזי נאסר הנקי אבל בכלי שני אין אוסר שיורי מאכל כיון דקי"ל כלי שני אפי' היד סולדת בו לא מבליע ולא מפליט כמ"ש בת"ח כלל נ"ז, ט"ז (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1641)
1642. יש להקשות הא הוה נ"ט בר נ"ט, ונראה דכיון שאנו אוסרים לעיל כיש אוסרים שהביא רמ"א סעיף זה מטעם דהוה כטעם בשר וחלב מעורבים יחד והיינו כיון ששני הטעמים מתערבים בכלי א' והכי נמי נימא דומה לזה שאנו חושבים קילוח הערוי כאלו הוא בכלי שמערה ממנו וע"כ אוסר את הכלי שהוא מערה עליו כיון שגם הוא בן יומו, אבל אם זה הכלי שמערה עליו אינו בן יומו לא נאסר דלא גרע מההיא שכ' בסמוך דהכלים מותרים אם אחד אינו בן יומו, כן נ"ל, ט"ז (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1642)
1643. ובת"ח שם די"ב משמע להדיא דבין מערה מכלי של בשר מקונח בן יומו על כלי חלב ובין מערה מים שאינן לא של חלב ולא של בשר על כלים של בשר וחלב יחד ששומן דבוק בהן יש להתיר במקום הפסד מרובה או לצורך ושלא בכה"ג יש לאסור הכל, וצ"ע שלא כ' כן כאן בהג"ה, וע"ל סק"ה וסק"כ, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1643)
1644. כגון מקדרה חדשה או שלא נשתמש בה רק ירקות וכיוצא בהן או שאינה בן יומו, וק"ל, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1644)
1645. קשה לי דהא משמע מדברי הרב בהג"ה סי' ס"ח ס"י דעירוי מבשל כדי קליפה, וכ"כ בת"ח כלל ל"ג ד"ב, וצ"ל דס"ל להרב דנהי דמבשל כ"כ שהתרנגולת מפליט ומבליע מ"מ הכלי שהוא קשה אינו בולע, דאינו מפליט ומבליע כאחת בכלי שהוא קשה, אכן לענין דינא נראה כמ"ש בהגשע"ד סי' נ"ז בשם מהר"ש ומביאו בת"ח שם- דנאסרו, דכיון דקי"ל דעירוי מבשל, וכמו שיתבאר בסי' ק"ה סק"ד, א"כ חשיב כבישול ממש ומבליע אפילו בכלי (והכי מוכח מדברי המרדכי והג"א סוף ע"ז... וכ"כ מהרש"ל בספרו פכ"ה ס"ס ס"ד... וגם הרב בת"ח שם כ' שלא נהגו להקל בזה ושיש להחמיר במקום שאין הפסד מרובה, ואו"ה דהתיר אפילו שומן דבוק בהן היינו משום דאזיל לטעמיה דס"ל דעירוי אינו מבשל ולא מפליט ומבליע אפי' כדי קליפה אלא בולע כדי קליפה קודם שמצננו וכמבואר בדבריו להדיא, אבל למאי דקי"ל דעירוי מבשל כדי קליפה נראה כמו שכתבתי), מיהו היכא דהם נקיים ודאי יש להתיר מטעם נ"ט בר נ"ט, וכדמשמע מדברי מהרש"ל, אבל היכא דהוי כלי של איסור דלא שייך ביה נ"ט בר נ"ט נראה דאפילו נקי אסור, וצ"ע בזה, דאפשר דאפילו מבשל לא מבשל כולי האי שיפליט מן הכלי ויבליע לכלי, ולפ"ז גם בכלים של בשר וחלב שאחד מהן נקי ואחד מהן אינו נקי שהנקי אסור, ושאינו נקי צ"ע אי נימא כיון דהנקי נ"נ חוזר ואוסר השני כיון שמערה עליו כל פעם או נימא דעירוי לא מבשל כולי האי, ויש להחמיר בשניהם במקום שאין הפסד מרובה כי נראה כיון דמבשל חשיב ממש כבישול, וה"מ בהגשע"ד הישנים שנדפסו בקושטנדינ"א שנת שוב"ה (סי' ל"ג) דאין חילוק ע"ש, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-1645)
1646. וכ' בת"ח בשם או"ה דאפי' במערה מכלי של איסור על כלים של היתר אין לאסור רק הכלי שבא קלוח העירוי עליו, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1646)
1647. באו"ה כתוב אפילו אם רגילין באותו בית להדיח בכלי ראשון מותרין מכח ספק ספיקא ספק שמא לא הודחו עמהם את"ל הודחו שמא לא היתה בת יומא, ט"ז (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1647)
1648. והכי מוכח נמי ממ"ש התוס' פג"ה (ק:) סוף ד"ה בשקדם והרא"ש לשם דלפי' ר' אפרים דאמר דלא אמרינן חנ"נ רק בבשר בחלב ניחא מה שצותה התורה להגעיל כלי מדין ב"י והיאך יכשירו יורה גדולה והלא אין במים ס' כנגדו והמים נאסרים כו' ולפירושו ניחא כי לא נעשו המים כולן נבילה ומעט איסור הנפלט מן היורה חוזר ונבלע בתוכו ומגעילו שנית ואותו מעט איסור בטל בס' במים עכ"ל ואם איתא הלא התורה לא באה ללמוד אלא להגעיל כל חד כדיניה ואי משום שהמים יאסרו הא איכא תקנתא דאפר, ש"ך. [↑](#footnote-ref-1648)
1649. הט"ז חלק על דברי השו"ע והביא ראייה מדברי רש"ל (פכ"ה סי' צד) וז"ל רש"ל- ומצאתי בשם מהרי"ל שפעם אחת בא תינוק ואמר שנפל חתיכה של בורית העשוי מחלב לתוך הקדירה ואמר שאין להאמין לתינוק עכ"ל, וכ' הט"ז- משמע דבודאי נפל אוסר הבורית והא בורית עשויה מאפר עם חלב ונותן טעם לפגם הוא, וצ"ע למעשה. אך הש"ך (בנה"כ) דחה קושייה זו וחילק בין שומן הדבוק בכלי לבין ממשות גוף האיסור וכ' שקשה על השו"ע מסיבה אחרת. וכ' הפמ"ג (משב"ז סקט"ו) שמ"מ נראה מדברי הש"ך שם שאוסר כאן בבורית משום שיש כאן ממשות. [↑](#footnote-ref-1649)
1650. כותח מי חיישינן שמא יפול מן הכותח במלח והוא לא ידע וימלחו ממנו קדרת בשר, רש"י. ועי' ברמב"ם (לקמן) שפירש אחרת. [↑](#footnote-ref-1650)
1651. דרך לתת חומץ לתוך התבשיל מי חיישינן שמא יפול מן הכותח בחומץ ויחזור ויתן ממנו לתבשיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1651)
1652. הב"י העתיק את סוף דברי רש"י אחרת, היינו שבמקום הסוגריים המרובעות כתב- 'ובטל בששים'. [↑](#footnote-ref-1652)
1653. וכ' האו"ה (כלל מ דין טז ויז, הביא הדרכ"מ [אות ז] חלק מדבריו)- דכן דעת התוס' והסמ"ג והרא"ש. וכ' עוד דצ"ל דלא חיישינן שמא יפול לתוכו בנ"ט (דא"כ בכל דבר נמי, דודאי היה מרגיש בדבר ורואה), ולא חיישינן אלא לניצוצות. וכ' עוד דבחלב אחרת שאינה עבה וכן אף כותח אצל חומץ מותר להניח לכתחילה (דהוי כמו ס"ס שמא לא יפול לתוכו ואת"ל יפול בו אז מתבטל)... ומכ"ש שלפי זה מותר הבשר שנמלח בו, דאפילו לכתחילה היה יכול למלוח בו לפי זה, אע"פ שאפשר לו בלא כותח. וכ' בתחילת דבריו דהגמ' מיירי ששניהם פתוחים. [↑](#footnote-ref-1653)
1654. וכ' הב"י- נראה שהוא מפרש דלאנוחי כדא דכמכא גבי כדא דמילחא בסמוך ממש קאמר משום דמישאב שאיב ליה מילחא לכותחא אבל חלא שרי משום דלא שאיב... וכתב הר"ן (מא. ד"ה גרסינן בגמ') שכן פירש ר"ח, ובודאי דלהאי פירושא לא שייך מאי דאמרינן האי איתיה לאיסורא בעיניה אלא שגירסא אחרת היתה להם. וכ' האו"ה (סי' מ אות טו) דלדברי הרמב"ם אם עבר והניח אצלו ודאי אסור למלוח בו בשר לכתח', ומיהו אם שכח ומלח בו בשר מותר בדיעבד דלא גרע מפת וד"א דריח דתנור. [↑](#footnote-ref-1654)
1655. כותח מי חיישינן שמא יפול מן הכותח במלח והוא לא ידע וימלחו ממנו קדרת בשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1655)
1656. דרך לתת חומץ לתוך התבשיל מי חיישינן שמא יפול מן הכותח בחומץ ויחזור ויתן ממנו לתבשיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-1656)
1657. והביא דבריו ההגשע"ד (סי' סא אות יג) אך סיים וז"ל- והכי נהוג דמותר לכתחלה דבשל סופרים הוא כו' דמדאורייתא ודאי שרי לאנוחי. ועוד מאחר דסתם תוספות ר"י ואשר"י סברי הכי, ליתא לדר"י שירליאו"ן קמייהו. מהרא"י ז"ל. עכ"ל. אך בשערים דמהרא"י ז"ל (שער כב) כתוב בשם או"ז (הל' בב"ח סי' תסח) דיש להחמיר לכתחלה. [↑](#footnote-ref-1657)
1658. ואע"פ שכתוב בהג"א (שם) שיש להחמיר שלא להניח שני תבשילין של בשר וחלב סמוך זה לזה בתיבה אחת אם לא שיכסנו בטוב מצאתי כתוב בשם מהרא"י ז"ל (הגשע"ד סי' סא סק"ח) דליתא לההיא הג"ה מקמי התוספות, ב"י. אך הדרכ"מ (אות ט) כ' דצ"ע הואיל ומהרא"י מביא דברי או"ז (הל' בב"ח סי' תסח) בשעריו (שער כב) משמע דס"ל דהכי נקטינן לכתחלה. [↑](#footnote-ref-1658)
1659. דוקא במגולים כמו בס"ה והכי איתא בהג"א בהדיא, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1659)
1660. א"ח (אמא"כ סי' סא) בשם הרא"ה מרדכי (פכ"ה סי' תשיח) רא"ש (פכ"ה סי' מב) וטור. [↑](#footnote-ref-1660)
1661. במלח הנתון בקערה משמע דלכתח' שרי לכו"ע שהרי גם הרא"ש והמרדכי כתבו שרגילות הוא לעשות כן וכ"כ בא"ח (אמא"כ סי' סא) בשם הרא"ה כלים של גוים שהודחו יפה מותר ליתן בהם תבלין וכן בצל וכיוצ"ב חריף שאינו מוציא דבר קשה יבש ביבש, ב"י. [↑](#footnote-ref-1661)
1662. וכ"כ האו"ה (כלל ג ד"ו) וז"ל- טוב להחמיר לכתחלה דילמא היה שומן בקערה אבל בדיעבד פשיטא דמותר. עכ"ל. וכ' הדרכ"מ (אות יז)- ולי נראה דאין לחוש רק במקום דנשתמש בשר אצל קערה וכה"ג, וכמו שהוא המנהג ליחד כלי למלח שמביאין על השולחן לבשר וחלב לכל אחד בפני עצמו, אבל בלא"ה אין לחוש כלל. [↑](#footnote-ref-1662)
1663. אין הטעם משום דהוי נ"ט בר נ"ט דהא מלח דבר חריף הוא ומשוי ליה בעין, וכמ"ש הרב בהג"ה ס"ב והמחבר סי' צו ס"ג גבי תבלין, אלא הטעם דאין כח למלח להפליט טעם מכלי כדלקמן סי' קה סי"ג, ולפ"ז אפי' בקערה של איסור מותר, ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-1663)
1664. וכ' הט"ז (סקי"ח) דהרמ"א כתב זה ע"פ התוס' והרא"ש פכ"ה, וז"ל {התוס'}- ויש ללמוד מכאן דטהור מלוח וטמא תפל שא"צ להגעיל דפוסי גבינות הגוים כו' ולא נעשה העץ רותח ע"י מליח, ומעשים בכל יום דמלח הנתון בקערה שמשתמשין בה בשר לוקחין ממנה לתת לתוך חלב ולא חיישינן שמא בלע מן הקערה, והמחמיר תע"ב עכ"ל, הבין הרב דמה שסיימו התוס' והמחמיר תע"ב קאי גם כן אמ"ש ומעשים בכל יום כו', והוא תמוה מאד, דמ"ש ומעשים בכל יום על כרחך מביא מאנשים חשובים לומדים וכי הם בכלל המוציאים עצמם מכלל הברכה, אלא ברור דמ"ש המחמיר תע"ב קאי אדפוסי גויים שמצינו בהם חומרות בקצת פוסקים, אבל בזה המלח אין שום סברא לאסור אפי' לכתחלה, ומה שכתבו התוס' ומעשים בכל יום לא כתבוהו רק לראיה על הקודם, וכן מצאתי אח"כ לרש"ל (פכ"ה סי' פא) דדין המלח אפי' לכתחלה מותר, וכן הביא בת"ח מן א"ח (אמא"כ סי' ס) דכלים של גוים נקיים מותר ליתן שם תבלין ושאר דברים חריפים שאין מוציא דבר קשה ביבש עכ"ל, הבאתיו בסי' צא סע' ב, וסיים רש"ל ומ"מ משבח אני מנהג אשכנז שיש להם כלים עשוים למלח אחד לבשר ואחד לחלב דלפעמים בתוך הסעודה שידיו מלוכלכות מן הבשר לוקח שם מלח ואח"כ יקח לחלב וכן איפכא עכ"ל. עכ"ל הט"ז. [↑](#footnote-ref-1664)
1665. מתוקה היא ואינו נבלע בתוכה אלא השמנונית צף ועומד על מקום החתך, הלכך 'גריר לבי פסקיה' למקום חתך גורר מעט בסכין, ואכיל אף בכותח, הלכך דגים שעלו בקערה מותר לאוכלן בכותח כדאמר דאין נותן טעם הבא מן הממש אלא נ"ט הבא מנ"ט, דסתם קערה מקנחין אותה משומן הקרוש עליה משום מיאוס, אבל לסכין פעמים שהשמנונית קרוש עליו ואינו ניכר וכשחותך בצנון הוי נ"ט הבא מן הממש, ועוד דמשום חורפיה בלע טפי מדגים הרותחים ואגב דוחקא דסכינא פליט סכינא ובלע צנון, רש"י. [↑](#footnote-ref-1665)
1666. לפת אינו חריף אלא מתוק ואין טעם שומן ניכר בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1666)
1667. לפי שנותן טעם בהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1667)
1668. ערבן בעת חתוכן שחתך אחת של לפת ואחת של תרדין הלפת מבטל טעם השמנונית מן הסכין ואין התרדין מקבלין טעם הימנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1668)
1669. בטור כתוב 'שלקות'. וכ' הב"י- הוא ממה שכתוב דסילקא אסירי, ונראה לי דצריך לגרוס בדברי רבינו סלקות בסמ"ך. וכ' הפרישה (אות א) דכן גרסינן. [↑](#footnote-ref-1669)
1670. דחורפיה דצנון מבליע השמנונית בתוכו ואוסר עד כדי קליפה, ולא דמי לקורט של חלתית שאסרו כולו משום שחותכין אותו בסכין של גוים דשאני התם שהקרטים קטנים ואין יכול לידע באיזה מקום חתכוהו לפיכך אסרו כולו, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1670)
1671. וכ' הב"י- ואע"ג שבתוה"א (ב"ד ש"א ד.) כתב ראיתי להראב"ד (ע"ז עו. ד"ה וסכין שאין) שכתב דבקליפה לא סגי ליה דאם כן לימא הכי בהדיא אלא מדקאמר אסור סתם איסור גדול קאמר דהיינו כדי נטילת מקום, מ"מ בכדי נטילת מקום סגי ליה, ולולי שכבר אמרה הרב ז"ל הייתי אומר דאסור לגמרי קאמר דמתוך חריפותו הרבה הוא מושך ומפעפע בכולו, ותדע לך דדברים החריפים טפי בלעי מדאסרו קורט של חלתית משום דמחתכי ליה בסכין דארמאה ולגמרי אסרי ליה ולא שרו ליה בנטילת מקום אלמא משום שהחריפות מבליע בכולו גזרו עליו לאסרו לעולם לגמרי כנ"ל עכ"ל, ומתוך דבריו נראה שאע"פ שהיה נ"ל לומר כן הוא מבטל דעתו מפני דעת הראב"ד אלא שממה שכתב בתוה"ק (שם ד.) איסור זה של צנון וסילקא יש מי שאומר שהוא עד כדי נטילת מקום והשאר מותר ויראה לי שהכל אסור כי הרבה הם בולעים עכ"ל, נראה שהוא פוסק הלכה כדברי עצמו... והר"ן (מא. ד"ה צנון) כ' סברת הראב"ד וסברת הרשב"א... ומכל מקום הר"ן נראה שדעתו נוטה לדעת הרשב"א ז"ל, עכ"ל הב"י. וכ' הדרכ"מ (אות א)- ובארוך כלל ל"ח (דין ב) הביא דברי הרשב"א וכן נראה דעת הר"ן פרק כל הבשר. [↑](#footnote-ref-1671)
1672. ראב"ד (ע"ז עו. ד"ה וסכין שאין) סמ"ג (כ"כ הב"י בשמו [ואולי מקומו בלאוין קמ נג:]) ורא"ה (בבדה"ב ב"ד ש"א ג: ד"ה עוד כתב, כ"כ הר"ן בשמו). [↑](#footnote-ref-1672)
1673. וכ' הב"י בסוף דבריו- ועם כל זה מאחר שאותה ראיה של קורט של חלתית יישבה הרא"ש בטוב טעם ודעת נראה שיש לסמוך על דברי סמ"ג והראב"ד והרא"ה ז"ל להתיר בנטילת מקום. [↑](#footnote-ref-1673)
1674. צנון אפשר לו לישראל לטועמו קודם שיתננו בכותח, והאי מותר דקאמר כגון שטעמו בתחלה ולא היה בו טעם שמנונית. והאי דם הקערה לא אפשר למטעמיה לפי שאסור הוא הלכך אין לו תקנת היתר, רש"י (ד"ה האי – ד"ה לא אפשר למטעמיה). [↑](#footnote-ref-1674)
1675. והוסיף שם סה"ת דאם חתכו בסכין של נכרי צריך ס' כנגד כל הצנון דחתיכה עצמה נ"נ וצריך ס' כמוה. עכ"ל. וכ' הב"י- ומ"ש דבחתכם בסכין חולבת ונתנן בקדרה רותחת מותר בששים לבטל טעם הסכין הבלוע בירק, זה דבר פשוט, אע"ג דבבשר בחלב לדברי הכל אמרינן (סי' צב קמו:) חתיכה עצמה נ"נ הנ"מ היכא דחתיכה היא אסורה כגון טיפת חלב שנפלה בחתיכת בשר אבל הכא שאין ירקות הללו אסורות לאכלן בפני עצמן לא אמרינן שכולן נעשו חתיכת חלב ויצטרך ששים לבטל את כולם, אבל מ"ש דאם חתכו בסכין של גוים צריך ס' בקדרה כשיעור כל הירק לטעמייהו אזלי דסבירא להו כר"ת דאמר דחתיכה עצמה נ"נ אמרינן בכל האיסורין ומש"ה בחתכם בסכין של גוים מצרכינן ס' כנגד כל הירק, אבל לדברי ה"ר אפרים דלא אמרינן חתיכה עצמה נ"נ אלא בבשר בחלב אבל לא בשאר איסורין בחתכם בסכין של גוים נמי מותר בששים לבטל טעם הסכין הבלוע בירק. [↑](#footnote-ref-1675)
1676. וז"ל- סכין שחתך בה בשר צלי וחזר וחתך בה צנון וכיוצא בו מדברים חריפין אסור לאכלן בכותח. [↑](#footnote-ref-1676)
1677. וכ' הא"ח (אמא"כ סי' ס ד"ה ולפי דרכינו, הביאו הב"י) דגם פירות חמוצים כגון תפוחים הוו דבר חריף כמו שומים ובצלים. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1677)
1678. וכ' הסמ"ג (לאוין קמ נג:) דאף לפי דברי בעל התרומה בד"א שחתכו הבצלים דק דק כדרך שעושין לקדרה אבל לא חתכו כי אם מצד אחד אע"פ שאין די בגריד לבי פיסקי מ"מ יחתוך מקומו בעומק ודיו. [↑](#footnote-ref-1678)
1679. רבינו יחיאל (הביאו ר"פ [בהגהות סמ"ק סי' רי"ג דיני ביטול אות ט]) ומהר"ם (תשובות ופסקים ח"ב סי' כב). [↑](#footnote-ref-1679)
1680. ואפילו כשהסכין בן יומו... ומשמע דס"ל דסילקא דאמרו בגמרא דאסורה היא דוקא יש לה דין צנון אבל שאר דברים החריפים לא, וכן נראה מדברי הרשב"א שכ' בתוה"ק (ב"ד ש"א) חתך בו סילקא אסורה כצנון אע"פ שאינה חריפה כצנון משיכה יש לה בטבעה ע"כ, ב"י. אך הדרכ"מ (סי' צה סוף אות א) כ' דמשמע מתשו' הרשב"א (בתשו' ח"א סי' תמט) דאי הוי דבר חריף אסור, שכתב הרשב"א שם במעשה שדכו ביצים עם תבלין במדוך חולבת שאינו ב"י ושמו בתרנגולת ופסק דשרי דמשום מעט תבלין שבו לא מיקרי דבר חריף וא"כ הוי נ"ט בר נ"ט ונותן טעם לפגם עכ"ל, והיינו כדברי סה"ת. [↑](#footnote-ref-1680)
1681. וכ"כ בהגשע"ד (סי' סא סק"ה) בשם מהרא"י גבי תמכא, וז"ל- העולם נהגו איסור בתמכא שקורין קרי"ן אם נחתך ראשו בסכין של גוי, אמנם כמדומה פעמים ניכר בו שנעקר כך מן הארץ במרה וחצינא ואז נוהגין בו היתר, ויראה שאם יש לתלות במרה וחצינא אע"פ שהוא ספק אין להחמיר, כי סברות והוכחות גדולות כ' מהר"ם (תשובות ופסקים ח"ב סי' כב) דדוקא בקורט של חלתית אמרינן דחורפיה משוי ליה לשבח ולא בשום דבר אחר חריף כלל וכן רבינו יחיאל והרבה גדולים שוים להתיר. עכ"ל. וכ' הדרכ"מ (אות ד)- ולפי מ"ש ריש הסימן אין לאסור רק כדי נטילה אפילו נחתך בודאי בסכין של גוים, ולכן המנהג פשוט לקנות קרי"ן אע"פ שבודאי נחתך ראשו בסכין של גוים ואוסרין כדי נטילה בראשו שמסירין משם קודם שמתקנין אותו, אבל בצנון אוסרין כולו כמו שכתבתי (אות א), ונ"ל טעם המנהג אע"פ שאין לחלק בין חריפות צנון לחריפות התמכא, ואדרבא התמכא יותר חריף, מ"מ בצנון שאפשר להחמיר כי אין דרך למכור אותן חתוכין ואפשר להחמיר החמירו, אבל בתמכא שקורין קרי"ן שרובן חתוך לא חששו להחמיר ואוקמוהו אדינא. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1681)
1682. משמע מדבריו דאם נחתך הצנון או הבצלים עצמן שנאסר כולו ואפשר דהוא לטעמיה אזיל דפסק (כלל לח דין ב) בצנון שחתכו בסכין של בשר שכולו אסור לאכלו בכותח ולכן גם כאן כולו אסור אבל לדברי ב"י שכתב לעיל דסומכים להתיר בנטילת מקום גם כאן די בנטילת מקום, אמנם המנהג שראיתי הוא לאסור כולו, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1682)
1683. ואפילו בלא שמנונית בעין, כך משמע מדברי סה"ת, ר"פ (בהגהות סמ"ק סי' רי"ג דיני ביטול אות ט). [↑](#footnote-ref-1683)
1684. והוא מדברי התוס' שכתבו פכ"ה (קיב. ד"ה אגב) צ"ע אם הסכין מקונח ואין בן יומו אי חורפא דידהו מחליא לשבח כדאמרינן גבי חלתית פרק אין מעמידין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1684)
1685. שהרי לא הוציא סכין שחתך בו צנון משאר כלים שאינן בני יומן, ב"י. ונ"ל שכן דעת הסמ"ג (עשין סי' כז ד"ה הפלפל). [↑](#footnote-ref-1685)
1686. הוא תרדין, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1686)
1687. אע"פ שהוא מקונח ונקי בודאי, דאגב חורפיה דצנון וסילקא ודוחקא דסכינא פלט סכין גוף הטעם שבו והוי כמו איסור בעין הלכך ל"ד לשאר נ"ט בר נ"ט דלעיל סי' צה דמותר, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1687)
1688. ואינו מקונח, דסתמא השמנונית קרוש על פניו, ש"ך (סק"ג). וכ' הט"ז (סק"א) דזהו כסברת מהר"ם בטור, דלא מקרי דבר חריף אלא קורט של חלתית (דמנקב בני מעיה של בהמה כשאוכל אותה), וע"כ נותן טעם לשבח אפי' אינו בן יומו, אבל שאר דברים חריפים אין דינם כן, ע"כ כתב כאן שאינו אוסר אלא בן יומו או שהוא אינו מקונח ואז אוסר מפני השמנונית שעליו ע"כ צריך נטילת מקום (ואין להקשות ממ"ש בסוף סי' צ"ד סע' ז' בבשר רותח שחתך בסכין חולבת דדי בקליפה משום שומן שעל הסכין כשאינו בן יומא דהתם גם הקליפה אינו הכרח כ"כ דהא יש ס' על כל פנים נגדו והוא רותח ומוליך הטעם בכולו משא"כ כאן דאין מתפשט כלל יותר מכדי נטילה, ומו"ח ז"ל הקשה מבשר רותח דאמאי א"צ שם ס' כלל אלא קליפה ואני כבר כתבתי שם לפע"ד דצריך גם שם ס' והוא פשוט) עכ"ל, ועי' בסי' צד (סקכ"א) מה שכתבתי בשם הש"ך, באה"ט (סק"א). [↑](#footnote-ref-1688)
1689. ובת"ח (כלל סא) כ' דאין אנו בקיאין עכשיו בטעימה זו, ט"ז (סק"ב). והש"ך (סק"ה) כ' דלכתחלה אסור לאכלו בכותח ע"י טעימה... מיהו ודאי אי טעמו דלית ביה טעם ובישלו בדיעבד בחלב מותר. והפר"ח (סק"ד) השיג עליו וכ' שמותר לכתחלה. [↑](#footnote-ref-1689)
1690. זהו דעת סה"ת בטור דצנון וכל דבר חריף דמי לקורט של חלתית ואוסר אפילו אינו בן יומו ואינו דומה לדגים שעלו בקערה דמותר מכח נ"ט בר נ"ט דשאני הכא בסכין שפעמים שהשמנונית נקרש עליו ואינו ניכר והוה נ"ט הבא מן הממש, ועוד משום חורפיה דצנון ואגב דוחקיה דסכינא פלט טפי מדגים הרותחין, כן פי' רש"י, מזה נ"ל בתמכא שקורין קריי"ן שנמלל תוך קערה חולבת נקייה שמותר לאכול אותו הקריי"ן עם בשר כי אין כאן דוחקא דסכינא ולא שמנונית, ט"ז (סק"ג). וכ' הש"ך (סק"ו)- הטעם, דחורפיה דצנון מחליא {ממתקת} ליה ומשוי ליה לשבח כמו קורט של חלתית לקמן סימן קי"ד ס"י, וכן דעת כל האחרונים וכן נוהגין, ומשמע דאין חילוק בין בן יומו לאינו בן יומו ונהגינן להחמיר בכל מילי כמו בן יומו ודלא כמ"ש בס' אפי רברבי דף ס"ב ע"ב דבאינו בן יומו יש להקל בכדי נטילה, מיהו ודאי בשאר דברים שאינם חריפים דין סכין כשאר כלים שאם אינו בן יומו והוא נקי מותר כדמשמע מכל הפוסקים ראשונים ואחרונים. [↑](#footnote-ref-1690)
1691. והא דלא סגי בס' נגד הנטילה משום דאינו יודע כמה היה לו ליטול א"נ מיירי כשהמקום שנגע בסכין הוא פחות מכדי נטילה, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1691)
1692. היינו כשידוע בבירור עד כמה נגע, אבל מן הסתם דרך לחתוך בכל הסכין, וע"ל סי' צד סקכ"ח, ש"ך (סק"ח). ורש"ל (סי' סב) חולק על השו"ע וכ' דכיון שאינו יודע בבירור באיזה מקום נגע, דמילתא דלא רמיא עליה דאינש לא מידכר, ע"כ צריך ס' נגד כל הלהב דסכין חוץ מהקתא. וכ"כ הט"ז (סק"ד). ואע"ג דבבשר בחלב לכו"ע אמרינן חתיכה עצמה נ"נ היינו בחתיכה אסורה כגון חלב שנפל על הבשר אבל הכא כולו היתר הוא קודם הבישול, ונראה לי פשוט דאם יש ס' א"צ להסיר הבצלים כיון שלא היה שם איסור עליהם וממילא כשהבצלים הם בתוך הקדירה נעשו כשאר מילי שהם בקדירה (ולא דמי למ"ש סי' ק"ו דחתיכה שנאסרה מחמת בליעת איסור נשארה אסורה לעולם דשאני התם דכיון שנאסרה א"א לה לחזור להיתירה כמ"ש ב"י שם בשם תוה"ק, משא"כ אם לא נבלע רק היתר כמו כאן שפיר אמרינן דכל שנתבטל הוה הוא כלא היה והרי אפי' היה כולו בשר נתבטל ע"כ הותרו הבצלים לגמרי), ט"ז (סק"ה). וכ"כ מהר"ם מלובלין (סי' כח) הביאו הש"ך (סי' צד סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1692)
1693. פירוש דמשערינן בס' נגד מה שנגע בסכין, דשו"ע אזיל לטעמיה בסי' צ"ב דפסיק דלא אמרינן חתיכה עצמה נ"נ אלא בבשר בחלב, אבל לדידן דקי"ל בכל האיסורין אמרינן חתיכה עצמה נ"נ בעינן כאן ס' נגד כל מקום הנטילה בצנון, והיינו אם חתך הצנון במקום אחד לחוד, אבל אם חתכו דק דק נאסר כל הצנון וע"כ צריך ס' נגד כולו, ובזה אין חילוק בין בשר בחלב ובין סכין של איסור דבשניהם אם חתך במקום אחד די בכדי נטילה ואם חתכו דק דק נאסר כולו, אלא לענין בישול שמבשלים אח"כ יש חילוק דבשל חלב לבשר צריך ס' נגד הנגיעה בסכין דהיינו הלהב כמ"ש לעיל בין שחתכו במקום אחד בין שחתכו דק דק אבל בסכין של איסור וחתך דק דק צריך ס' נגד כל הצנון ובחתך במקום אחד צריך ס' נגד מקום הנטילה לפי שכל מה שנאסר חשיב כנבילה והשאר היתר גמור הוא, ואין שייך לומר שאותו החלק הנאסר יאסר את החלק שלא נאסר דכבר קי"ל דאין אומרים בחצי חתיכה דנעשה נבילה, כמ"ש התוס' פג"ה, דאל"כ כל מה שנאסר כדי קליפה יאסר הכל וזה פשוט, נמי שאין האיסור מתפשט יותר בסכין של איסור ממה שמתפשט בסכין של בשר, וכ"כ בת"ח (כלל סא), וזהו שכ' הטור בסכין של איסור דצריך ס' נגד כולו היינו בחתכו דק דק, וכן מבואר בהדיא בב"י שהביא דברי הסמ"ג שפירש כן דעת סה"ת שהם דברי הטור בזה, כל זה הוא פשוט וברור, ט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1693)
1694. דכל חתיכה וחתיכה נאסרה כדי נטילה, מיהו היינו דוקא כשהצנון קטן מהסכין או שאין הסכין לפנינו שנוכל לשער בו אבל כשהסכין קטן מהצנון והוא לפנינו פשיטא דאין צריך ס' אלא כנגד הסכין, מיהו בסכין של גוים או של איסור לדידן דקי"ל חנ"נ בכל האיסורים א"כ כל חתיכה וחתיכה נ"נ כדי נטילה, א"כ כשחתכו דק דק צריך לשער נגד כל הצנון אף שהוא יותר מהסכין ודוק, מיהו ודאי היכא שבישלו צנון שלם שנחתך בסכין של גוים או של איסור כיון דאין אוסר יותר מכדי נטילה אם יש בתבשיל ס' נגד הנטילה שרי, וכ"מ מדברי הרב בת"ח שם ד"ב וכאן בהג"ה והוא פשוט לדעתו, ובעט"ז כתב דאם חתכו בסכין של גוים נ"נ וצריך ס' נגד כל הצנון אפי' לא חתכו דק דק עכ"ל והוא תמוה דכיון דלא נ"נ רק הנטילה לסגי בס' נגד הנטילה ואולי כוון למ"ש מהר"מ מלובלין בתשובה סי' צ"ב דאע"ג דמתחלה לא נ"נ רק הנטילה מ"מ מיד כשנותנו בתבשיל נעשה כל הצנון נבילה דהוי אותה הנטילה איסור דבוק אם אינו בצנון עצמו ס' נגד הנטילה עכ"ל אבל גם זה אינו דכיון דאין הנטילה אסור מצד עצמה וגם אינה איסור ניכר ומובדל וגם אינו נאסר רק כדי נטילה לא שייך למימר ביה איסור דבוק ודו"ק וודאי דל"ד לכל איסור דבוק שבסימן ע"ב וצ"ב וכמה דוכתי וכן הבאתי בסי' כ"ב ס"ק י' בשם יש פוסקים דל"א חנ"נ רק כשהחתיכה עומדת בפני עצמה אבל לא בחצי חתיכה וכה"ג, ואף להפוסקים דלא ס"ל הכי מ"מ מודים דלא חשיב בכה"ג איסור דבוק וכ"פ הב"ח בסי' כ"ב ס"ו דאם נמלח העוף עם הורידין צריך נטילה ואם נתבשל אח"כ צריך ס' בתבשיל נגד הנטילה ולא מצריך בעוף גופיה ס' נגד הנטילה א"ו כדפי' והוא דעת הרב והוא ברור, ש"ך (סק"ט). (לבדוק אם הדברים של הש"ך והט"ז שווים) [↑](#footnote-ref-1694)
1695. פי' בין בסכין של בשר בין בסכין של גוים נוהגין לכתחלה לאסור כולו, והכי משמע בת"ח ובסימני ת"ח שם ד"ב, אבל בדיעבד שנתבשל בין בסכין של בשר בין בסכין של גוים א"צ לשער רק כדי נטילה, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-1695)
1696. שאינו חריף, וכ' בת"ח שם בשם או"ה דזנבותיהן של שומים ובצלים נמי לא חריפים ולא בלעי אלא כדי קליפה, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1696)
1697. הרב קיצר כאן קצת שבהגהת ש"ד והגהת או"ה לא התיר מהרא"י בספק אלא הקרי"ן מטעם דהרבה פוסקים אינם אוסרים אלא בסכין בן יומו וכן יש פוסקים אינם אוסרים אלא בצנון ולא במידי אחריני וא"כ בצנון היכא דידוע שהסכין היה ב"י אלא דמסופק אם חתך בו הצנון או לא דאי הוי חתך ביה בודאי הוי אסור לכ"ע ספיקא לחומרא, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1697)
1698. ואף אם נחתכו בסכין מ"מ סתם כלי של גוים אינו בן יומו ויש פוסקים מכשירין באינו בן יומו. וכתוב בת"ח שם בשם הגהת או"ה שכל החתוכים שהן חתוכים לצד זנבותיהם עד חצי הצנון תלינן במרא וחצינא אבל למעלה מזה לא, ש"ך (סקי"ג-ד). [↑](#footnote-ref-1698)
1699. אבל במקום שנמצא לקנות אחרים הוי כלכתחלה דאסור כולו, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1699)
1700. וז"ל (עשין סי' כז ד"ה הפלפל)- הפלפל והזנגביל יבשים אין טעונים ברכה והאוכלן ביום הכיפורים פטור וכשהן רטובין מברכין עליהם בורא פרי העץ ומותר אם עשאוהו גוים אפילו נפסק בסכין של גוים דנותן טעם לפגם מותר דסתם כליהם אינם בני יומן. [↑](#footnote-ref-1700)
1701. וכ' הדרכ"מ (אות ד)- וצ"ע דהרי קורט של חילתית לית ביה לחלוחית יותר מזנגביל ואפילו הכי אסור, ע"כ נראה דמאן דמתיר זנגביל מטעם דסתם כליהם של גוים אינן בני יומן ס"ל דדוקא קורט של חילתית ולא שאר דברים חריפים כסברת מהר"ם ושאר גדולים, אבל לדברי סה"ת דמדמי כל דברים חריפים להדדי אין לחלק ג"כ בין דבר שיש בו לחלוחית לאין לו, ועיין לקמן סי' קכב (עמ' תקמז) טעם שאנו אוכלין מרקחת של גוים, ובמרדכי (רפכ"מ סי' קטז) כדברי הטור לקמן סי' קכב דטעם שאנו אוכלין זנגביל מרוקח משום שיש להם כלים מיוחדים לכך או מטעם שסתם כלים של גוים אינם בני יומן ובודאי לא נחתך בסכין של גוי אלא נתלש כך דלא גרע מקורט של חילתית עכ"ל, משמע בהדיא כדברי, דאם נחתך בו אסור רק שתלינן שנתלש, ומה שהוצרך לטעם דסתם כלים אינן ב"י היינו באותן כלים שמבשלים בהן המרקחת אבל זה לא מהני לענין אם נחתך בסכין של גוי, ואפשר שגם דעת הסמ"ג כן ולא כמו שהבינו בעל האו"ה, כן נ"ל. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1701)
1702. בכתבי הרב הגדול מהר"ר דניאל זצ"ל כתב נראה דהני בצלים כשהם קטנים אינם חריפים כ"כ ואם חתכם בסכין שאינו בן יומו יש להקל במקום הפסד ע"כ, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1702)
1703. בת"ח כלל ס"א כתב בשם או"ה דתפוחים חמוצים לא מיקרי דבר חריף, ונראה דבמקום הפסד יש לסמוך ע"ז מטעם שכתבתי בסמוך בשם מהרא"י ואותו משקה שעושין במדינות רוסי"א מסובין עם מים שקורין אותו בארש"ט נראה פשוט דמיקרי דבר חריף אפי' אינו מחומץ הרבה עדיין מידי דהוה אחומץ שאינו חזק בפכ"צ (עד:) לענין חליטה דאיתא לקיוהא דפרי בעינא, ט"ז (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1703)
1704. משמע דלדעת המחבר אסורים כדי נטילה, ולדעת הרב לכתחלה אסורים כולו ובדיעבד צריך לשער כדי נטילה, אבל בת"ח שם ד"ט מביא בשם או"ה דאם חתך דגים מלוחים בסכין של איסור צריך גרידה ואם חתכה קודם שנמלחו סגי בהדחה עכ"ל וכן כתבתי לעיל סי' ס"ט סקפ"ט בשם הרב, וצ"ל דהמחבר מיירי כשהם מלוחים ביותר דאז אגב חורפיה דמלח ודוחקא דסכינא בלעי טפי אבל משום מעט מלח לא חשיבי חריף כדלעיל סי' צ"ה ס"ב בהג"ה, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-1704)
1705. משמע דאי ידעינן בודאי שנחתך בסכין של גוים אפי' אינו ב"י אסור דדמי לקורט של חלתית, וכ"כ בת"ח שם ד"ז בהדיא, אכן בסמ"ג גבי דיני ברכות (דף קיג:) משמע בהדיא כמ"ש האו"ה דאפילו חתך בודאי בסכין זנגבילא רטיבתא מותר, וא"כ צ"ל דל"ד לחלתית ושאר דברים שהם חריפים ביותר, והלכך אפילו אינו מלחלח משוי ליה לשבח משא"כ בזנגביל, וכ"כ מהרש"ל בביאוריו לסמ"ג דל"ד לחלתית, ומ"ש הרב בת"ח שבטור יו"ד סי' קצ"ב משמע שסתם כלי של גוים אינו ב"י לחוד לא מהני להתיר הזנגביל- לא ידעתי שום משמעות, הלכך נראה דאין להחמיר כ"כ בזנגביל כיון דאפילו בצנון הרבה פוסקים מתירין באינו ב"י, וכן בס' אפי רברבי (סב:) מתיר ע"י קליפה באינו ב"י אלא דמחלק שם וכתב דהיינו דוקא בזנגבילא יבישתא, אבל באו"ה שם מבואר דביבישתא פשיטא דשרי וכל דבר חריף יבש מותר בהדחה, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1705)
1706. וה"ה מלח שנדוך וכל שאר דברים החריפים, ודוקא שנדוכו אבל לא כשהיו נתונים במדוכה של בשר כדלעיל ס"ס צ"ה וק"ה, ובאו"ח סי' תמ"ז ס"ו, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1706)
1707. דמדוכה מסתמא מקונחת, גר"א (סקי"ב). וכ' הש"ך (סקי"ט) דמלשון סה"ת משמע דאפילו כשאינו ב"י אוסר, דהא מדמי ליה לצנון, ועוד דיהב טעמא משום טעם ממש הנבלע שם, וא"כ קשה על המחבר למה כ' בסתם בן יומו, הא להי"א שבסעיף א' אפילו אינו ב"י אסור, וכ"כ המחבר לקמן סי' ק"ג ס"ו וז"ל- יש מי שאומר שאם שמו פלפלין בקדרה של איסור שאינו ב"י הכל אסור דחורפיה משוי ליה לשבח עכ"ל (וגם הט"ז [סק"י] תמה על המחבר מדוע דבריו סותרים לכאורה), הלכך נראה כדעת הי"א שהביא הרב בהג"ה דכיון דקי"ל כהי"א שבס"א א"כ ה"ה הכא, וכן בסימן צ"ה ס"ס ב' וסימן קכ"ב ס"ג כתב הרב בהג"ה בסתם דאפי' אינו ב"י אסור גבי תבלין וע"ש וכן דעת כל האחרונים וכן נוהגים. עכ"ל הש"ך. וכ' רעק"א (אות יז, על הט"ז סק"י) דלא קשה על המחבר ממש"כ בסי' קג, דכבר כתבו האחרונים דדעת המחבר להקל בצירוף דעת הפוסקים דנ"ט בר נ"ט מותר בחריף ודוחקא, אבל לקמן (בסי' קג) דמיירי באיסור, מש"ה אסור, דעל סברא זו לחוד דלא מחליא לשבח רק חלתית לא סמכינן, ולענ"ד י"ל דהכא סמכינן בצירוף הפוסקים דרק בצנון דוחקא וחריף מפליט אבל לא בשאר דברים חריפים, מש"ה בסעיף א' לא הכריע דבצנון אסור והכא בתבלין הכריע להקל בצירוף דלא פלט ובלע כלל, ולקמן (סי' קג) דמיירי בבישול דודאי בלע אסור ודו"ק. [↑](#footnote-ref-1707)
1708. בציונים לרמ"א נוסף כאן- "ועיין לעיל סי' צה סוף סע' ב בהג"ה". וכוונת המציין דשם כתב הרמ"א ד-"לא מקרי מאכל דבר חריף משום מעט תבלין שבו, רק אם כולו הוא דבר חריף, ורובו ככולו" ודברים אלו הבין הרמ"א מדברי הרשב"א (סי' תמט) הנ"ל, ולפי שכתב הרשב"א דכשיש מעט תבלין לא מיקרי דבר חריף א"כ כשיש הרבה- מקרי חריף, ואפשר להבין מתשו' הרשב"א הנ"ל גם שכל שיש חום (כגון מרק דשם) או חריפות- אסור אפילו אינו בן יומו. אמנם כל זה למציין, אך הגר"א (סקי"ג) כתב שהרמ"א פסק כן ע"פ שיטתו בת"ח (כלל סא ד"ז) שסתר שם את דברי הסמ"ג מחלתית דאף בשאינו בן יומו אוסר בדבר חריף. [↑](#footnote-ref-1708)
1709. וכן המנהג במקומינו וראיתי מקצת מקומות שנוהגין בו היתר אף באותו הפרום ואפשר דסומכין על דברי שבה"ל וארוך דס"ל דהראשונים שבלעו איסור בטלים ברוב, כנ"ל, אמנם בכל בו (סי' קו עח ע"ד) בשם הראב"ד כתב כדברי מהרי"ו וז"ל- פת שחתכו בסכין של גוים צריך לגרור מקום החתך ואם חתך בו בשר דק דק כולו אסור דלא יוכל להדיחו או לגררו יפה עכ"ל, מיהו יש ליישב דברי הראב"ד דמיירי שלא חתך כ"כ הרבה דהאיסור בטל בהיתר כנ"ל, ועיין לקמן סימן קי"ד מדינים אלו, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-1709)
1710. פי' שחותכין הלימוני"ש ומוציאין ממשו ממנו שקורין לימונ"י זאפ"ט, ט"ז (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1710)
1711. וכ' הב"ח דצ"ל דס"ל {לשבה"ל} דלא אמרינן חורפיה מחליא אלא בחלתית וכיון דסתם כלי של גוים אינו ב"י אין שם איסור אלא מפני שמנונית הקרוש על הסכין ונתקנח בראשון ושני כו' וא"כ לדידן דקי"ל כסה"ת הני לימוני"ש כולם אסורים וכ"כ הטור בא"ח סי' תמ"ז דלדעת סה"ת זיתים שכבשן ונחתכו קודם הפסח בסכין של חמץ שאינו ב"י דחזרו הזיתים כולם חמץ (וכ"כ המחבר שם ס"ח וכ"כ הטור והרב בהג"ה לקמן סי' קי"ד ס"ח ע"ש) ודלא כהגהת ש"ע, עכ"ל. והביא הש"ך (סק"כ) דבריו וכ' עליו- ולדעתי לישנא דשבה"ל שבטלה טעם הסכין כו' משמע מה שבלוע בסכין אלא נראה דמודה לסה"ת דצנון וכיוצא בו דחריפי טובא דמחליא להו לשבח אלא דס"ל דלימוני"ש וכיוצא בו כיון שאינם חריפים כמו הצנון א"כ לא מחליא אלא מה שבלוע בדופני הסכין שנתבטל בראשון ושני דזה הוי מחליא ליה ושוב אין כח להלימוני"ש להשוות לשבח מה שבלוע מבפנים אלא מה שנתבטל כבר, דודאי בצנון ודכותיה שהוא חריף טובא אפילו מה שבלוע מבפנים משוי ליה לשבח משא"כ בלימוני"ש וזה מוכרח בדברי הרב דאל"כ היו דבריו סותרים זא"ז דהרי כתב בס"א דאם חתך הצנון דק דק צריך ס' נגד כולו אלמא דלא נתבטל טעם הסכין וא"כ ניחא דזיתים דאינם חריפים כ"כ אפילו כמו לימוני"ש אינן מבטלים טעם הסכין אפילו מה שבלוע בדופני הסכין מבחוץ ודוק או י"ל דזיתים הוי חריפים כמו צנון כדאמרינן בערובין דאמרה יונה יהיו מזונותי מרורין כזית כו' א"נ דודאי לענין דינא אין לסמוך אזה דכבר נתבטל טעם הסכין ומה"ט כתב הרב דבמקום שנוהגים להחמיר אין לשנות והיינו דאסורים הזיתים אלא משום דבלימוני"ש ודכותייהו נוהגין היתר כתב הרב דיש ליישב המנהג ויש לסמוך אהאי טעמא דכבר נתבטל כיון דאפשר נמי לומר דחתכו אותם בסכין חדשה שיש להם כלים מיוחדים לכך וכדאמרינן בזנגבי"ל בס"ב אלא מספיקא אסרינן להו והלכך סמכינן אהך סברא דנתבטל כו' ליישב המנהג כיון דבלא"ה יש פוסקים מתירין אפילו בצנון בסכין שאינו בן יומו וגם יש פוסקים דדוקא צנון הוי חריף ולא שאר דברים וכמ"ש בס"ק י"ב בשם מהרא"י ע"ש והיינו דכתב הרב ואף אם נאסרו מקצתן כו' משמע דאפילו מקצתן לא בריר שנאסרו מיהו בלא ה"ט דנתבטל לא הוי שרינן להלימוני"ש אף על גב דלעיל ס"א דקונין הצנונות מעובדי כוכבים משום דיש ספק אם נחתך בסכין של איסור אזלינן לקולא משום דהתם יש לתלות במרא וחצינא משא"כ הכא דקרוב הדבר שחותכין אותן בסכין שלהם. [↑](#footnote-ref-1711)
1712. פי' שחותכין הגוים אחר שנתחמץ, דאלו מה שחותכין בו קודם חימוצו אין בו חשש כלל, ונראה פשוט שאותן מקומות שמחמירין בכרוב לא ס"ל האי טעמא שכתב רמ"א מפני שמביאים הרבה ביחד כו' דהא גם בכרוב עושין הרבה ביחד וא"כ גם מי לימוני"ש אסור להם דחד טעמא הוא, ולפי זה צ"ע מ"ש אח"כ אבל שאר דברים כו' דמשמע אפילו למחמירים מותר בזה וסיים כמו בלימוני"ש אין להחמיר כו' דמשמע בלימוני"ש ג"כ אין חומרא כלל וה"ה נמי שמרקחת חריפים כגון זנגביל נמי אסור להמחמירים דהא בכרוב כתב מהרי"ו דאין הגוים נאמנים לומר דיש להם כלים מיוחדים, לכך נלע"ד להמחמירים בכרוב פרוס אחר חמיצותו יחמירו ג"כ במרקחת חריפים ומי לימוני"ש דאל"כ הוי תרי מילי דסתרי אהדדי, ט"ז (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1712)
1713. קשה מאי קמ"ל בזה, ויותר תימא מ"ש אח"כ לפתות יבשים דבלפת מותר בכל גוונא כמ"ש אח"כ, ונ"ל להגיה ע"פ דבריו בת"ח בלשון זו- אבל שאר דברים שאינם חמוצים כ"כ כגון תפוחים או פירות יבשים וכדומה כו', ט"ז (סקי"ג). והעתיקו הבאה"ט (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1713)
1714. קישואין. [↑](#footnote-ref-1714)
1715. וכ' הר"ן (מא. ד"ה ודוקא) דהא דלא סגי להו בהדחה מפני שמתוך לחותן א"א להדיח אותם דאדרבה ע"י הדחה היה נסרך יותר ולפיכך גורר אותם ודיו והגרירה פחותה מן הקליפה שהקליפה צריכה שתהא גסה קצת כדי שתוכל להנטל כולה כאחד מה שאין צריך כן בגרירה. [↑](#footnote-ref-1715)
1716. כתב הב"י- היה נראה לי דכיון שחתך בו לפת פעם אחת נתבטל טעם הסכין ואפילו יחתוך בו כמה פעמים צנון וכיוצא בו שרי בהדחה, אלא שמצאתי לסמ"ג (לאוין קמ נג ריש ע"ג) שכ'- ועוד מיקל... [↑](#footnote-ref-1716)
1717. ובאמת דלישנא דאי פתיך בהו הכי דייק, שאל"כ הכי הוי ליה למימר 'ואי חתיך ביה ליפתא ברישא שפיר דמי', ב"י. [↑](#footnote-ref-1717)
1718. כ' הב"י- ומדברי הרשב"א נראה קצת דלא מהני פתיך בהו דליפתא אלא להתיר סילקא אבל לא להתיר צנון שהרי כתב-... [↑](#footnote-ref-1718)
1719. נראה מדבריו שאין הלפת מבטל אלא כח משיכת הסילקא אבל לא חריפות הצנון, ויש הוכחה לזה בגמרא דלא קאמר אי פתיך בהו דליפתא שפיר דמי אלא גבי דסילקא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1719)
1720. הוא שקורין בלשון אשכנז רובי"ן, וכן הוא במהרי"ל ריש דיני או"ה, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-1720)
1721. לכאורה משמע מלשון זה דלכתחלה אסור לחתוך בו צנון לאכלו עם בשר אע"פ שכבר חתך בו לפת, וכדכתב בת"ח שם בשם או"ה, אבל מהרש"ל באו"ש ובספרו שם חולק על האו"ה ומתיר אפילו לכתחלה, והכי משמע מל' ב"י שכ' על הרשב"א דלא מתיר כשחתך לפת אלא לסילקא וז"ל- אבל שע"ד וסה"ת ורבינו מתירין בהדיא לחתוך אפילו צנון עכ"ל, ובאמת משמע כן בל' סה"ת ושע"ד וטור ע"ש ודוק, וכ"כ האגודה (פכ"ה סי' קכו), ואין להקשות כיון דהצנון עכ"פ בעי הדחה ניחוש לכתחלה דלמא משתלי ואכיל עם בשר בלא הדחה כדאסרינן בר"ס צ"א להניח בשר בקערה של איסור צונן מה"ט- דשאני התם דמיד כשהניחוהו בקערה צריך הדחה משא"כ כאן דאם רוצה לאכלו כך שרי הלכך לא חיישינן דלמא משתלי ואכיל עם בשר, וכעין זה חלקתי בסי' סט סקפ"ג ע"ש, א"נ שאני הכא דהדחה נמי היא חומרא בעלמא דהא כבר נתבטל הטעם בלפת גם בשע"ד וסה"ת וסמ"ג לא הוזכרה הדחה זו מיהו ודאי לחתוך לכתחלה לפת כדי לחתוך בו אח"כ צנון משמע בש"ס ופוסקים דאסור, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-1721)
1722. לילה הראשון, שהמצה חובה, בעינן לחם עוני, רש"י. [↑](#footnote-ref-1722)
1723. כל ימות השנה, שלא יאכל בשר עמה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1723)
1724. אפילו לאוכלה לבדה, טור. [↑](#footnote-ref-1724)
1725. וכ' הדרכ"מ (סק"א) דכ"ה בארוך (כלל מ דין יט) אבל כתב טעם אחר משום דנשתנו צורתן משאר פת וכן נוהגין לעשות פת מרובה עם חלב אם נשתנו צורתן משאר פת וכן פלאדי"ן או פשטיד"א מאחר שניכר בהן הבשר או החלב אין צריכין היכר יותר וא"צ להשים עליהם גבינה או עצמות לסימן עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1725)
1726. וכ"פ באו"ה (כלל לט דין ח) דאף בדיע' הפת אסור אע"ג דאין התנור משופע אא"כ היה הפשטיד"א במחבת, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1726)
1727. וכתוב על זה בהגשע"ד (סי' לה סק"ו) אע"ג דרגילים האידנא כל הטפילות במחבת מ"מ חוששין, ויש שמקילין ומשימין הפשטיד"א בפי התנור ממש, ב"י. (וכ"פ הרמ"א). וכ' הדרכ"מ (אות ד) דבהגשע"ד (סי' לה סק"ז) משמע דיש מקילין אפילו בלא מחבת אם התנור משופע ונתן הפת למעלה והפשטיד"א למטה בענין שלא יכול לזוב שם. [↑](#footnote-ref-1727)
1728. יתבאר בסעיף הבא. [↑](#footnote-ref-1728)
1729. פי' לכתחלה אין לאפות שום פת עם פלאדי"ן או פשטי"ד בתנור אפילו רחב ואינו משופע דחיישי' שמא יזוב ממנו אל הפת, אבל בדיעבד אם אין התנור משופע או שהפת למעלה מן הפשטי"ד לא מחזקינן איסורא דשמא זב כיון דאפילו זב לא זב תחת הפת עצמו, אבל אי חזינן דזב מן הפשטי"ד לחוץ אפילו אינו זב תחת הפת עצמו אלא הפת רחוק מן הפשטי"ד הפת אסור אף דיעבד וכדאיתא בהג"א והגשע"ד והגהת או"ה כלל ל"ט בשם א"ז, כל זה מוכח בת"ח כלל ל"ו ד"ט ע"ש ובסימני ת"ח ודו"ק, וטעם לדבר נ"ל משום דמספקא לן אי בישול מפעפע בכל הכלי או לא וכמ"ש בסי' צ"ב סקט"ז והלכך היכא דלא חזינן דזב איכא ספק ספיקא ספק זב או לא זב ואת"ל זב שמא לא פעפע בכולו, אבל כשהתנור משופע מסתמא זב תחת הפת עצמו וכן כשחזינן דזב ליכא אלא חדא ספיקא כנ"ל ודוק, ואע"ג דבהגה' או"ה שם כ' בשם א"ז דבלא ראה דזב איכא בלאו הכי ספק ספיקא ספק זב או לא ואת"ל זב שמא לא יאכלו עם חלב עכ"ל שמא לא חשיב האי דשמא לא יאכלו עם חלב להרב ספיקא כלל כיון דהרגילות הוא לאכול פת עם כל מיני אוכלים קרוב הדבר לאכלו ג"כ עם חלב ולפ"ז מ"ש הרב בהג"ה כאן ואם זב תחתיו ר"ל זב תחת הפשטי"ד אפי' רחוק מן הפת, וכן מוכרח לפרש לשון זה שהביא בת"ח שם בשם הגהת או"ה ע"ש ודוק, והב"ח כ' וז"ל- ודלא כמ"ש בהג"ה ע"ש דלא נאסר הפת אלא כשזב תחתיו ממש והבין כך מהג"א הביאו ב"י ולא דק עכ"ל, ולא עיין בת"ח כי המעיין שם יראה שהרב מביא בשם הג"א בהדיא להפך דאפי' אינו זב תחת הפת אסור וכ"פ בסימני ת"ח שם ומוכח שם דעת הרב כאשר כתבתי, ש"ך (סק"ב). וגם הט"ז (סק"ב) כ' ע"פ ההג"א דלא בעינן שיהא נראה השומן תחת הפת ממש אלא כל שמתפשט חוץ לפשטיד"א ונבלע בתנור חיישינן שמא הלכה הבליעה עד הפת. [↑](#footnote-ref-1729)
1730. ולא נהירא דשאני הכא דסתם לחם עשוי לאכול עם בשר ועם חלב ואין דרך לייחד לחם לחלב לבדו ולחם לבשר לבדו ולפיכך יש לגזור שמא יבוא לאכלה עם בשר, אבל דברים אחרים כגון מדוכה וכיוצא שיש מהם מיוחדין לבשר ומהם מיוחדין לחלב וכן כשדכין התבלין דכין התבלין שרוצין לאכול עם בשר במדוכה של בשר והתבלין שרוצין לאכול עם חלב דכין במדוכה של חלב לבדו, אע"פ שהוא מתחילה לא ייחדה לא לבשר ולא לחלב אלא היתה מיוחדת לבשמים לבד מ"מ כשחוזר ומיחדה לבשר לבד מיזהר זהיר בה, ואם באנו לחוש לבשמים אף אנו נחוש לכלים ונאסור להגעיל כלי מיוחד לבשר לעשותו של חלב שהרי בכלי נמי ליכא היכר וישכח ויבשל בו בשר כמו עד עכשיו, אלא איני רואה לדברים אלו עיקר ואין לנו לגזור גזרות מדעתינו בדבר שלא נזכר בתלמוד אולי ישכח שיחד הכלי לבשר ויבוא לאכול התבלין בחלב כיון שאין לו דמיון לדין זה עם דין המוזכר בתלמוד, פר"ח (סק"א). והסכימו עמו הבית מאיר והחת"ס (הובאו באוצמ"פ [אותיות ב-ג]). [↑](#footnote-ref-1730)
1731. ואין להקשות ממש"כ התוס' (דבתנור לא סגי בקינוח מפני שא"א לתנור להתקנח יפה והוה השמנונית בעין עד שיוסק) דמשמע התם דהוה איסור בעין, דשאני התם שהשמנונית עצמה מטיח ממנה בתנור ואותו לחות אינו מתקנח יפה בתנור משא"כ בפלאדי"ן שאין שם שומן בעין כלל בתנור אלא בליעה מן הפלאדי"ן, וסברא זאת כתובה בהדיא בהג"א (פכ"ה בהג"ה המתחלת טלה או תרנגולת כו') וז"ל- אבל דפשטיד"א אנו רואין שאינו פולט כלל אלא מקומו יבש כו' עכ"ל, ואין להקשות ממש"כ רמ"א סע' א' שמא יזוב תחתיו, דמשמע שיש איסור בעין תחת הפלאדי"ן, לא קשיא דודאי לא נכחיש חוש הראות שרואין שמקומו יבש, ותו דהא תרוייהו הנך דינים הם של הג"א בשם א"ז, אלא פשוט דסתם פלאדי"ן אין זב תחתיו כמו שאנו רואין תמיד אלא דלפעמים אירע שזב, וכ"כ בהג"א שמעתיק ב"י כאן וז"ל- טוב ליזהר דילמא זב וכו', משמע דאינו ודאי זב, ט"ז (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1731)
1732. ולי צ"ע בזה, דלא דמי לשתי קדרות דהתם האיסור הוא בלוע בקדרה אבל הכא האיסור מבחוץ על התנור, ש"ך (נה"כ אות א). [↑](#footnote-ref-1732)
1733. שומן נתנו בו בקרקעיתו, ונותן טעם בלחם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1733)
1734. היינו אסר רבא בר אהילאי את התנור היינו את כל הלחם שיאפה בו מעתה והלאה. [↑](#footnote-ref-1734)
1735. להכי נקט אפילו במילחא, שאין דרך לאכול פת בלא מלח או ליפתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1735)
1736. אפילו חזר והוסק, רש"י. [↑](#footnote-ref-1736)
1737. לשון טח, רש"י. [↑](#footnote-ref-1737)
1738. ואי שרית ליה על ידי היסק פנים - מורה היתירא, וסמיך אהיסק בחוץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-1738)
1739. כלי שהוא מרעפים, שקורין טיילי"ש, ואופין ומטגנין בו ככר, רש"י. [↑](#footnote-ref-1739)
1740. וכ"כ הר"ן בפרק כל שעה (פסחים ח. ד"ה מפני) ובפכ"ה (חולין ריש מא.), אבל בתירוץ שני כ' הר"ן דמפני שדרכו להסיקו ואין דרכו לקנחו נקט היסק, ומשמע לפי זה דאף בקנוח סגי (הביא דבריו הדרכ"מ [אות ב]). וכ' הפר"ח (סק"א) שתירוץ זה אינו מחוור. [↑](#footnote-ref-1740)
1741. ואם טח כל הפת אסורה אפילו לאוכלה לבדה, טור. [↑](#footnote-ref-1741)
1742. שאז פלט הכל אפילו היא של חרס, טור. [↑](#footnote-ref-1742)
1743. פירוש הוא חלל כמין שפיתות קדירה ואופין בו בפנים וקאמר דבזה אפי' היסק לא מהני אם מסיקו בחוץ, ט"ז (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1743)
1744. בה"ג (כ"כ הרא"ש [ע"ז פ"ה סי' ח]) רי"ף (לב:) רש"י (ד"ה אמר לך רב, וכ"כ רשב"ם בשמו, הביאו הרא"ש [שם]) רמב"ם (פט"ו הל"ג) ורשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א י.). [↑](#footnote-ref-1744)
1745. ז"ל הב"י- הרא"ש בפרק בתרא דע"ז (סי' ח) הביא דברי רש"י ודברי ר"ת ולא הכריע ביניהם, ורבינו כתב בסימן ק"ח שמסקנת הרא"ש כרבינו תם ולא ידעתי מנין לו, ואפשר שטעמו מפני שהביא דבריו לבסוף. (ואדרבא, נ"ל ראיה שהרא"ש פסק כלוי, שהרי גבי בת תיהא (ע"ז סו:) כתב הרא"ש (ע"ז פ"ה סי' ח) וז"ל- אביי אמר אסור ורבא אמר מותר. אביי אמר אסור, ריחא מילתא הוא. ורבא אמר מותר ריחא לאו מילתא היא. ופסק רשב"ם בשם רש"י דהלכה כלוי דאמר ריחא לאו מילתא היא דקם ליה בשיטתיה דרבא הכא דהלכתא כוותיה לגבי אביי לבר מיע"ל קג"ם... והלכתא בכל הני כרבא. דקיימא לן כל היכא דפליגי אביי ורבא הלכתא כרבא בר מיע"ל קג"ם) [↑](#footnote-ref-1745)
1746. תניא רב כהנא כוותיה דרב ועוד דאיכא התם עובדא כוותיה דרב ומר בר רב אשי ס"ל כרב וקי"ל הלכתא כוותיה בכוליה תלמודא בר ממיפך שבועה דאו'. ורבא דהכא ס"ל דריחא מילתא היא בריח פטם נבילה, רא"ש (ע"ז פ"ה סי' ח). וכ' הב"י- וטענות שתי הסברות הלא הם מבוארות יפה בדברי הרי"ף (לב.) והר"ן (לב. ד"ה והא דתני) בפג"ה, ובפב"ת דע"ז (סו:) בדברי התוס' (ד"ה רבא אמר). [↑](#footnote-ref-1746)
1747. דוקא שמן, דאם שניהם כחושים כ' הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יד סוע"ג, הביאו הב"י) דמלישנא דפלוגתא דרב ולוי משמע דלא איפליגו אלא כשבשר שחוטה ונבלה אחד מהם שמן אבל כששניהם כחושין כו"ע מודו שהוא מותר דריחא כי האי לאו מילתא היא. [↑](#footnote-ref-1747)
1748. ז"ל הרשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א י.)- יש איסור שאוסר בריחו וכו' כיצד בשר נבלה שמן שצלאו וכו' ולא עוד אלא אפילו בשר שחוטה שמן שצלאו עם בשר נבלה כחוש אסור וכן דג ובשר שצלאן בתנור אחד אסור לאכול הדג עם הכותח וכן הפת שאפאה בתנור אחד עם הבשר אסור לאכלו בכותח במה דברים אמורים בשנצלו בתנור אחד צר או כיוצא בו אבל אם נצלו במקום רחב הריח מתפזר ואין כחן גדול להיות כמתערב עם בשר השחוטה או הפת והדג, ויש מי שהורה בכל אלה להתיר וכן הסכמת רוב גדולי המורים הראשונים והאחרונים ומ"מ לכתחלה אסור לצלותם בתנור אחד צר, עכ"ל. וכ' רבינו דבריו בסימן ק"ח. וכ' עוד הרשב"א בתוה"א- אלא שמדברי הירושלמי (תרומות פ"י סוף ה"ב) נראה דללוי אפילו לכתחלה שרי, וראוי לחוש לדברי הראשונים ז"ל שאסרו לעשות כן לכתחלה אבל בדיעבד נראה דהלכה כלוי וכן הסכימו רוב הפוסקים הראשונים והאחרונים ז"ל. [↑](#footnote-ref-1748)
1749. דהא דתני רב כהנא פת שאפאה עם הצלי אסורה לאכלה בכותח וההיא ביניתא דאיטוויא בהדי בישרא ואסרה רבא מפרזיקיא למיכלה בכותחא, לאו כרב אסרי בלחוד אלא אפי' כלוי אסירי למיכלינהו בכותחא, מאי טעמא דכיון דשרי למיכלינהו בלא כותחא אי שרית להו למיכלינהו בכותחא אישתכח כמאן דשרי לאטוויי בשר שחוטה בהדי בשר נבלה לכתחלה, ולוי לא קא שרי הכין אלא דיעבד, דהא לוי שצלאו קאמר ולא אמר צולין לכתחלה, ועוד דהאי פת שאפאה עם הצלי כיון דשריא בלחוד בלא כותחא הויא לה כדבר שיש לו מתירין (ביצה ג:) וכל דבר שיש לו מתירין אפי' באלף לא בטיל, וכל דבר שהוא אחד באלף כריחא בעלמא הוא ואפ"ה באלף לא בטיל הואיל ויש לו מתירין, והאי פת נמי הכין הוא ולאו משום דסבירא לן כרב, רי"ף. אמנם הר"ן (לב. ד"ה והא דתני) כ' טעם אחר, והוא- דכיון שריח הבשר נרגש בהם הטועם אותם יהא סבור שממשו של בשר נבלע בהן וכי אכיל להו בכותחא מתחזי כבשר בחלב ומשו"ה אסור, משא"כ בבשר שחוטה שצלאה עם בשר נבלה שאין ריחה וטעמה של נבלה נרגש בשחוטה כלל, ועוד שאפשר שחומרא הוא שהחמירו בבשר בחלב יותר משאר איסורין משום דלא בדילי אינשי מיניה מפני שכל א' היתר בפני עצמו החמירו בו יותר מבשאר איסורים כמו שהחמירו בו שלא להעלותו עם הבשר על השולחן משא"כ בשאר איסורין. [↑](#footnote-ref-1749)
1750. דלא אסר רב אלא בבשר שחוטה ובשר נבלה שקולטין הריח ביותר מפני הפיטום, אבל לית ליה הא דתני רב כהנא פת שאפאה עם הצלי אסורה לאכלה בכותח, דלרב נ"ל דשרי, ומזה הטעם נהגו למאן דאית ליה ריחא מילתא היא שהפת אינם מקפידין עליו ואוכלין אותו בין עם בשר בין עם גבינה, וכן דעתי נוטה שבפשטיד"א ופלדוני"ש שנאפו יחד דריחא מילתא היא אבל הפת שעמו שרי אפילו בלא כיסוי, גם מורי אבי היה נוהג בהן איסור אבל בפת לא, ראבי"ה. [↑](#footnote-ref-1750)
1751. ז"ל הרשב"א- דג ובשר שצלאן בתנור אחד אסור לאכול הדג עם הכותח כאילו נתערב הבשר עצמו עם הדג. וכן הפת שאפאה בתנור עם הבשר אסור לאוכלו בכותח. במה דברים אמורים כשנצלו בתנור אחד צר או כיוצא בו, אבל אם נצלו במקום רחב הרוח מפזר ואין כחו גדול להיותו כמתערב עם בשר השחוטה או הפת והדג. ויש מי שהורה בכל אלו {כוונתו גם למה שכתב לפני כן היינו לבשר נבלה שמן בהדי בשר שחוטה, אפי' בשר השחוטה כחוש} להתיר, וכן הסכמת רוב גדולי המורים הראשונים והאחרונים. ומכל מקום {לכתחילה, ב"י} אסור לצלותם בתנור אחד צר {עכ"ל בתוה"ק. ובתוה"א [ב"ד ש"א טו:] כתב-} אלא שמדברי הירושלמי (תרומות פ"י סוף ה"ב) נראה דללוי אפילו לכתחלה שרי, וראוי לחוש לדברי הראשונים ז"ל שאסרו לעשות כן לכתחלה אבל בדיעבד נראה דהלכה כלוי וכן הסכימו רוב הפוסקים הראשונים והאחרונים ז"ל. עכ"ל. והביא הב"י את דבריו. וגם הטור כתב את דברי הרשב"א מתוה"ק בסי' קח. [↑](#footnote-ref-1751)
1752. נראה דר"ל ואפי' פלדונ"ש שהוא של חלב עם פשטיד"א של בשר אף שיש להרחיק מן העבירה ושלא יזוב מזה תחת זה מ"מ אין נראה לר"י שיהא אסור משום ריחא כיון שיש אויר כו' אבל לשון פסקי תוספות ואף פלאד"ן שיש להרחיק מן הלחם כו' אינו מיושב בעיני דמאי לשון אפילו ודו"ק, מהרש"א (חידושי הלכות פסחים עו: ד"ה תוס' בד"ה). [↑](#footnote-ref-1752)
1753. כתבו התוס', וז"ל- לענין ריחא דהתם הלכה כרב דאמר ריחא מילתא היא ה"מ בתנורים שלהם שהיו קטנים, וה"ה תחת מחבת שלנו שקורין תרפי"ד בלע"ז שאופין תחתיה הפשטיד"א כמו כן ריחא מילתא היא, אבל-... [↑](#footnote-ref-1753)
1754. אף לדעת ר"ת (ע"פ תוס' ורא"ש). [↑](#footnote-ref-1754)
1755. הב"י שינה מלשון התוס', ומהשינוי אפשר להבין לא כשורה את לשון התוס' לכן העתקתי את דברי התוס'. [↑](#footnote-ref-1755)
1756. תוס' (פסחים עו: ד"ה אסרה רבא) סמ"ג (לאוין קמ נג ע"ג) סמ"ק (סו"ס ריג) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טו., ובקצר ב"ד ש"א י.) ומרדכי (חולין סי' תרסו). [↑](#footnote-ref-1756)
1757. ואין דבריו נראים בעיני דדיעבד מותר גמור הוא ואפילו יש פת אחרת לפניו מותר לאכול מזו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1757)
1758. וכ"כ הגה"מ בפ"ט (מהל' מאכ"א אות ק), ובפרק ט"ו (ד"ק הל"ג) כתבו- מצאתי כתוב דאפילו מאן דאמר ריחא לאו מילתא היא הני מילי בתנורים שלהם שפיהם למעלה אבל בתנורים שלנו שפיהם מן הצד מחזיק ריחו ומפטם כל מה שבצדו ולכן מודו כו"ע דלכתחלה אסור וזה היפך ממה שפירשתי לעיל פ"ט עכ"ל, ונראה דליתא להגה"ה זו שלא נודע מי בעל דבריה מקמי כל הנך רבוותא שלא חילקו בכך ואדרבה כתבו להקל בתנורים דידן. [↑](#footnote-ref-1758)
1759. נראה מדבריו דברחב קצת סגי ולא בעי מחזיק שנים עשר עשרונים כסמ"ק, ב"י. [↑](#footnote-ref-1759)
1760. וכ' רש"ל (סי' לה) דדוקא בכבד שכולו היתר התיר מהרא"י אבל בשר שנאסר מחמת דם כגון שנמלח בכלי שאינו מנוקב אוסר בשר שנצלה או נתבשל עמו בתנור לפי שאמרי' חתיכה עצמה נעשה נבילה אפי' גבי דם. והב"ח חולק עליו דכל דם קלוש הוא ואינו אוסר בריחא. וכן נראה דעת הדרכ"מ (אות ג). וכ' הט"ז (סי' קח סק"א) דהכי משמע לישנא דמהרא"י הנ"ל, וכ' עוד דכל זה הוא לכתחלה אליבא דהלכתא דבדיעבד הכל שרי. [↑](#footnote-ref-1760)
1761. ונתן טעם לדבר ואין טעמו נראה בעיני {להתיר לכתחילה אבל בדיעבד ודאי שהב"י מודה דשרי בכה"ג}, ב"י. אבל כששניהם כחושים ודאי דהב"י לא פליג... דבששניהם כחושים אפילו לרב שרי (ואע"ג דבאו"ה (כלל לט דכ"ד) משמע דאיסור דאו' כחוש אסור לכתחלה, ז"א, והכי מוכח נמי להדיא מתשובת ר"ת וראבי"ה שבש"ד (סי' לו) ובתשו' מיימוני (המ"א סי"ו) ובמרדכי (פכ"ש) וברוקח (סי' רצב)), ש"ך (סק"א). וכ"כ הט"ז (סק"א) דבדבר כחוש אפילו לכתחלה שרי (וכ' עוד דמש"כ בת"ח (כלל לה ד"ג) בשם הב"י שיש להחמיר בשניהם כחושים - לא דק. וכ"כ הש"ך), וכ' עוד דבפת כתבו הפוסקים בשם ר"ת שאין שייך בו ריח כלל משום הכי אין אוסר פת חמץ בפסח שנאפית עם מצה. וכ"כ הש"ך (סקט"ו. וכ' שם שכן הוא בתשו' מיי' (קדושה סי' ו) ושע"ד (סי' לו) ורוקח (סי' רצב)). [↑](#footnote-ref-1761)
1762. והפריז על המדה, דבפרק בתרא דע"ז (שם) מוכח דלרבא דקיי"ל כותיה לא שאני ליה בין קלי איסורא ללא קלי, ובכל גוונא משמע דאם אפו פת וכמון של תרומה בצדו ליתן בו ריח דמשרא שרי ואף בתנור קטן ופיו סתום בדיעבד שרי, דלא עדיף מפת חמה וחבית פתוחה דקיי"ל דשרי וכשיטת הרי"ף (חולין לב.) והרמב"ם (תרומות טו, יג) והרשב"א (תוה"ב ב"ד ש"א טו:) וכדלקמן בסקי"ח ועיקר, פר"ח (סי' קח סק"ח). [↑](#footnote-ref-1762)
1763. לא איירי כאן אלא מדין איסור אבל מסכנתא לא מיירי וזה יתבאר בר"ס קי"ו בס"ד ע"ש, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1763)
1764. ואע"ג דלקמן ר"ס ק"ח אם צלו בשר כשרה עם בשר נבילה בתנור א' אפי' קטן מותר בדיעבד הכא כיון דאפשר לאכלו בלא חלב הוי כלכתחלה, וע"ל סי' ק"ח שם יתבארו על נכון דיני ריחא מילתא כי שם מקומם, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1764)
1765. וכל עשרון הוא שיעור חלה מ"ג ביצים וחומש ביצה, ש"ך (סק"ה). וכ' יד אליהו (סי' כה, הביאו הפת"ש סק"ז) דא"צ שיהא קרקעיתו של תנור מחזיק כ"כ, אלא שיהא כל חלל התנור מחזיק כ"כ, אך הפמ"ג כ' דבעינן שיהא קרקעית התנור מחזיק י"ב עשרונים מפת עבה טפח. [↑](#footnote-ref-1765)
1766. כמ"ש בפכ"צ (עו:) כעין ב' קדירות, ובע"ז (סו:) בחבית סתומה דמותר אפי' בפת חמה לר' יהודה, וכן לר' יוסי בחטים, גר"א (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1766)
1767. וכ' עליו הר"ן (לד. ד"ה ומין במינו) דלא מחוור, דמדאמרינן סמכינן אקפילא משמע דלקולא סמכינן עליה, ולפי דבריו אינו בא אלא לאסור דהא כל היכא דאיכא ס' אי ליכא קפילא ודאי שרי. עכ"ל. וגם הרא"ש (פ"ז סי' כט) כ' על דברי רש"י לישנא דסמכינן אקפילא לא משמע כן דאם היה בו ס' מאי רבותא דסמכינן עליה אלא משמע דסמכינן אטעימה דידיה אפילו בפחות מס' וסתמא אמרינן בכל התלמוד דכל איסורין שבתורה בס' ואין צריך לחזר אחר דבר אחר להתירו כשיש בו ס', וכן משמע לעיל דאמר רבא אמור רבנן בטעמא ואמור רבנן בששים וכו' משמע דלא הוזכר ששים אלא היכא דליכא למיקם אטעמא אבל היכא דאיכא למיקם אטעמא לא מצרכינן ששים ואי לא יהיב טעמא שריא ליה אפילו בפחות מששים, עכ"ד הרא"ש. וכן דעת התוס' (צט. ד"ה אלא במאי). [↑](#footnote-ref-1767)
1768. ונראה מדברי הר"ן שאע"פ שנתערב ונמחה קצת מגוף האיסור אם אין אנו יודעים שיעור מה נמחה ממנו סמכינן אקפילא אפילו בבציר מששים, שמאחר שאנו משערין בכל האיסור משום דלא ידעינן כמה אתמחי מיניה כי איכא קפילא ואמר לן שאין בה טעם בשר סמכינן עליה דמאי דאתמחי מיניה בטל בששים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1768)
1769. כן הבין הב"י מדבריו, והביא ראיה לדבריו והיא שלא הזכיר הרמב"ם שיעור ששים כלל במין בשאינו מינו, משום דאפשר למיקם אטעמא (וכ"מ מדבריו בפ"ט (ה"ט) גבי חלב שנפל לתוך קדרה של בשר), וכ' הב"י- נראה שהוא מפרש דמאי דאמר רבא א"נ מין בשאינו מינו דאיסורא וליכא קפילא בס' לאו דליתיה לקפילא קמן בלחוד קאמר אלא אפילו היכא דאיתיה קמן וכמאן דליתיה דמי דטעימה דידיה אינה מוציאה אותנו מידי ספק כגון שנתערב מין במינו ודבר אחר, הילכך משערינן ליה בס' אבל כל היכא דאפשר למיקם אטעמא כגון שהוא מין בשאינו מינו לית ליה שריותא אלא ע"י קפילא אי מצית לאשכוחי, דשיעורי חכמים לא הוזכרו אלא היכא דאי אפשר. [↑](#footnote-ref-1769)
1770. היינו לומר דמסתמא סמכינן דלא יהיב טעמא יותר מששים, הא אם טעמו ואשכח ביה טעמא אפילו יש בו מאה או יותר אסור דטעמא לא בטיל, וכן הסכימו הרשב"א (בתה"א ב"ד ש"א טז.) והר"ן ז"ל (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-1770)
1771. חוץ מדבר דעביד לטעמא, דלא בטיל, כדלקמן סימן ק"ה (אות כא), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-1771)
1772. הרי שלא הזכיר נחתום אלא גוי סתם, ונראה שהוא סובר דקפילא דקאמר תלמודא לאו דוקא אלא אורחא דמילתא נקט או שכל הבא לטעום קרוי קפילא על שם מה שהוא עושה באותה שעה שהטעימה מלאכת נחתום היא, ב"י. [↑](#footnote-ref-1772)
1773. ז"ל הרשב"א שם- מדאמרינן בגמ' (צז.) 'בשלמא תרומה טעים לה כהן' ולא קאמר טעים לה כהן קפילא, ועוד מדאמר רבא 'אמור רבנן בטעמא, אמור רבנן בקפילא' מדמחלק טעמא וקפילא לשנים ש"מ טעמא הוי טעם הנרגש לכל בני אדם, ו-... [↑](#footnote-ref-1773)
1774. ובתוה"ק הביא הרשב"א את דעת המחמירין כדעת יחיד ולא כתב שיש לחוש לדעתם (ונראה דלכן לא כתב הטור שמסקנת הרשב"א לחמיר, דכבר נתבאר בכמה דוכתי דהטור לא ראה את דברי הרשב"א בתוה"א, אלא רק בתוה"ק, ולכן חשב שאין כן דעתו. אמנם לכאורה קשה על הב"י שהביא את דברי הרשב"א כדלעיל אך בסוף דבריו כתב שהרשב"א מתיר בקפילא אע"ג דלא מסל"ת ובסתם גוי במסל"ת, ויש ליישב בדוחק, ואכמ"ל). [↑](#footnote-ref-1774)
1775. ובישראל לא שנא קפילא ולא שנא לאו קפילא סמכינן עליה והיינו דאמרינן בגמ' דטעים לה כהן אלמא בכל כהן סגי ואע"ג דלאו קפילא הוא, ר"ן. [↑](#footnote-ref-1775)
1776. תוס' (ד"ה סמכינן, להב' הב"י) רמב"ם (שם, להב' הב"י) ור"ן (לד.). [↑](#footnote-ref-1776)
1777. דכל היכא דהוי קפילא לא מרע נפשיה, וכיון דמשום דלא מרע נפשיה הוא לאו דוקא במסיח לפי תומו, וכמו שכתב רש"י כאן, דכל שכן דלא מרע נפשיה אם הוא יודע שיש קפידא בדבר, ר"ן. [↑](#footnote-ref-1777)
1778. וכ' הרשב"א בתוה"א דיש לחוש לדבריהם, אך בתוה"ק הביא דבריהם רק כיש מי שאומר. [↑](#footnote-ref-1778)
1779. וז"ל- ליטעמיה קפילא ארמאה פירוש נחתום גוי, וש"מ דמותר לסמוך עליו לפי תומו ולא יודיעוהו שצריך לו לדבר איסור והיתר, עכ"ל, וזה שכתב רבינו וכ"כ א"א הרא"ש ז"ל שצריך שלא ידע שסומכין עליו וכו', כלומר אין מפורש בדברי הרא"ש שהוא סובר כדברי המחמירין אלא לענין שצריך שיהא מסיח לפי תומו אבל לענין אי בעי קפילא בדוקא אין בדבריו הכרע, ב"י. אך הט"ז (סק"ב) חלק על הב' הב"י בדברי הרא"ש וכ' שדעת הרא"ש כדעת הי"א להצריך שיהא נחתום ומסיח לפי תומו, רק חידוש אחר יש בדברי הרא"ש דמשמע אם יודע הגוי שסומכין עליו בדבר אחר לא לענין איסור והיתר מקרי לפי תומו, משא"כ בשאר לפי תומו כגון בעדות אשה לא מהני זה על כן כתב הטור בשם הרא"ש דגם זה מהני כאן. [↑](#footnote-ref-1779)
1780. משמע דהיינו חלב בציר"ה {דעל חָלב בבשר לא שייך למימר איסור, דהא כל חדא היתרה הוא, גליון מהרש"א [אות ב]}, דהיינו תרבא, וכן משמע בטור, וא"כ דעת הט"ו דטעם חלב ובשר אינו שוה, וכן משמע מדברי שאר פוסקים, אבל ראב"ן כ' בתשו' בסי' כ' ובסוף ע"ז (ריש סי' שיא) דחלב ובשר טעמם שוה, וצ"ל דמיירי בבשר שמן, ועיין בסק"ו, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1780)
1781. ולכאורה קשה דהרי פסק השו"ע בס"ב דמין בשאינו מינו אסור מדאורייתא כל שנותן טעם א"כ איך יהיה גוי נאמן במסיח לפי תומו והלא ש"ס ערוכה היא בפ' הגוזל בתרא (ב"ק קיד:) דאין גוי מסל"ת נאמן באיסור תורה אלא בעדות אשה לבד ופסקוהו בה"ג והרי"ף והרא"ש שם וסמ"ג בסוף הלכות גרושין (סוף עשין נ)... ודוחק לומר כיון דכ' בב"י "ומ"מ לענין פסק הלכה נסמוך על ר"ת ור"י ובעל הלכות והראב"ד ז"ל שרבים הם ואמרו להחמיר בשל תורה" א"כ לא פסק כותייהו אלא משום חומרא ומהני סברת המקילים לענין גוי מסל"ת... ויש שהיו רוצים לתרץ דהא דאמרינן בהגוזל דאין גוי מסל"ת נאמן בשאר דברים היינו היכא דאתחזק איסורא משא"כ הכא דלא ידעינן אי אית ביה טעם כלל, ודוחק... לכך נ"ל לחלק דדוקא היכא דליכא למיקם עלה דמילתא הוא דאין גוי מסל"ת נאמן באיסור תורה ,אבל במין בשאינו מינו כיון דאיכא למיקם עלה דמילתא {היינו מילתא דעבידא לגלויי}, להטעימו לקפילא, סמכינן עליה, וחלוק זה מוכח בריב"ש (סי' תלג), ש"ך (סק"ב). וכ"כ הגר"א (סק"ב). אך הט"ז (סק"ב) תירץ באופן אחר והוא דהרשב"א והרא"ש ס"ל דהא דאמרינן בהגוזל דאין מסל"ת נאמן במילי דאורייתא היינו במידי דבעי עדות דוקא, משא"כ באיסור והיתר שפיר מהני, דבזה לא בעינן עדות גמורה אלא באם יש לנו הוכחה סגי. [↑](#footnote-ref-1781)
1782. משמע דעת המחבר דכשיש שם גוי לטועמו לא שרינן אלא ע"י גוי, ואי אמר דאית ביה טעם איסור אסור אפי' טפי מס', ואי אמר דלית ביה טעם מותר אפי' בפחות מששים, ולא אמרינן לשער בס' אלא היכא דלא אפשר למיקם עלה דמילתא כגון שאין שם גוי או מין במינו, וכמו שפירש בב"י דעת הרמב"ם כן וע"ש, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1782)
1783. מדלא קאמר ואין נוהגין עכשיו לסמוך אטעימה וקאמר ואין נוהגין עכשיו לסמוך אגוי משמע דוקא אגוי הוא דלא סמכינן משום דגוי הוא אבל אטעימת ישראל סמכינן במין בשאינו מינו דהתירא כגון תרומה שנפל לחולין דטעים לה כהן כדאי' בש"ס ופוסקים ואף שאין תרומה נוהג בזמנינו מ"מ נפ"מ לענין האומר קונם בשר ויין שאני טועם ונפל לתבשיל שאסור לו בנ"ט דסמכי' אטעימת ישראל, וכדלקמן סימן רי"ז ס"ק כ"ו, א"נ לענין טעימת בשר או חלב כמו גבי צנון וכה"ג וכמ"ש בסמוך וכ"פ הב"ח דבשא"מ דהיתירא יש לסמוך אישראל אפי' אינו אומן אפי' האידנא אפי' בנתערב גוף הדבר דודאי ישראל לא משקר, וכן משמע לעיל ר"ס צ"ו צנון שחתכו בסכין של בשר וכמ"ש שם בסק"ה וכן משמע בתשובת הרב סימן נ"ד דקי"ט ע"ג, ודלא כהעט"ז שכ' ועכשיו אין נוהגין לסמוך אטעימת כהן וגוי עכ"ל ואזיל לטעמיה שגם בסימן צ"ו לא הזכיר טעימת צנון כלל והא ליתא אלא בישראל מהני לעולם טעימה וכמו שכתבתי, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1783)
1784. וכ' ראבי"ה (סי' תתקמב) דנהגינן כדפסק רש"י. [↑](#footnote-ref-1784)
1785. ר"ת (הביאו הטור) תוס' (חולין צז. ד"ה אמר רבא) רא"ש (ע"ז פ"ז סי' לא) ור"ן (חולין לד:). [↑](#footnote-ref-1785)
1786. וכדאמר רבא בפרק התערובת (זבחים עט.) אמור רבנן ברובא ופרישנא התם במינו ברובא, ר"ן (חולין לה: סוף דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-1786)
1787. בין שנתערב גופו ונבלל בין שאין שם אלא פליטתו, מיהו כי בעינן ששים במין במינו הני מילי בדברים הנבללים אבל יבש ביבש אפילו מדרבנן חד בתרי בטיל, ר"ן (חולין לה: סוף דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-1787)
1788. וכ' הריב"ש שם שכך הסכימו כל האחרונים. וכ' הב"י דאע"פ שהרי"ף (ע"ז לו:) פסק כרב ושמואל כבר כתבו הרא"ש (שם בסוף הסימן) והר"ן (שם סוד"ה חוץ מטבל) שחזר בו וציוה לתקן דהלכה כר' יוחנן וריש לקיש. [↑](#footnote-ref-1788)
1789. וכ"כ בה"ג (קלב ע"ג, כ"כ הרשב"א בשמו) ר"י (כ"כ רשב"א ורא"ש בשמו) ראב"ד (כ"כ הרשב"א בשמו) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טז:) ורא"ש (הטור כ' שהרא"ש הסכים לדברי ר"ת, והב"י כ' שלא מצא בדברי הרא"ש שהכריע בדבר, ועי' הלכות קטנות הל' חלה סי' טו ד"ה העושה עיסה). וכ' סה"ת (סי' מח, הביאו המרדכי [חולין סי' עתר]) דאנו נוהגין כר"ת. ובהגה"מ (פט"ו ה"ו) בשם סמ"ק (סו"ס רד)- ונהגו העם כר"ת בין במין במינו דבטל בס' בין בטעם כעיקר שהוא דאו'. וכ"פ בשע"ד (סי' לט) ובאגור (סי' אלף רסה רסו) ובאו"ה (כלל כג דין א-יב) וכ"פ בב"י וכן המנהג, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1789)
1790. דכיון שנתן האיסור טעם בהיתר נהפך כולו להיות איסור ולוקין עליו בכזית כאילו היה כולו איסור, וההיא דר' יוחנן דכל שטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו מיירי במין במינו, וטעמו וממשו דקאמר דלוקין היינו כשהאיסור בעין ומכירו, טעמו ולא ממשו אסור מדרבנן ואין לוקין עליו והוא הדין אם היה האיסור ממש בעין אלא שאין ניכר אין לוקין עליו כי הוא בטל ברוב אלא הא קמ"ל דאפילו הכי אסור מדרבנן, והא דנקט מין במינו בטעמא אע"ג דלא יהיב טעמא זה בזה משום דבעי למימר טעמו ולא ממשו אסור ועד היכן הוא אסור בכדי דיהיב טעמו מין בשאינו מינו, ורבינו חיים פירש דאיירי שפיר במין בשאינו מינו וטעמו וממשו קרי כשיש כזית בכדי אכילת פרס דאז הוי כמו ממשו של איסור כיון דיש כ"כ מן האיסור וכו' והאוכל ממנו כזית לוקה כדחזינן (חלה פ"ג מ"ז, ועי' זבחים עח.) בעיסת אורז דבכזית ממנה יוצא ידי חובתו אף להקל, וטעמו ולא ממשו היינו היכא דליכא כזית בכדי אכילת פרס ואע"פ שנתן האיסור טעם בהיתר אין לוקין עליו, ובהך דשמעתין יש לפרש טעם כעיקר טעם ממש דבאיל שרי וכו' ובשאר קדשים אסור והוא הדין נמי בחולין מקרא דמשרת, והא דנקט קדשים משום דבקדשים איירי, והשתא לפסק ר"ת אם נשפך הרוטב ואין ידוע אם היה בו ס' הוי ספיקא דאו' ואסרינן ליה ולפסק רש"י הוי ספיקא דרבנן ושרי, רא"ש (פ"ז סי' לא). (ואע"פ שבשם רבינו חיים כ' הרא"ש הא דטעמו וממשו קרי ליש בו כזית בכדי אכילת פרס והאוכל ממנו כזית לוקה ולא נמנע רבינו מלכתבו בשם ר"ת משום דמשמע דלענין דינא לא פליגי ר"ת ורבינו חיים, ב"י) [↑](#footnote-ref-1790)
1791. וז"ל- כבר נתבאר וכתבתי שהרמב"ן והר"ן ז"ל סוברים כמותו {היינו כרש"י, לפי הקשרו שם [סע' ב]} בזה ושנ"ל שגם הרמב"ם ז"ל סובר כן, ומ"מ נראה דכר"ת נקטינן בהא לחומרא וכמ"ש הרשב"א (ארוך שם יא:). [↑](#footnote-ref-1791)
1792. וכן דעת הרמב"ם (פט"ו ה"ב-ג) רמב"ן (חולין צח: ד"ה אלא לטעם כעיקר, כ"כ הרשב"א בשמו [תוה"א ב"ד ש"א טז.]) ור"ן (לה: סוף דיבור ראשון). וכ' הראבי"ה (חולין סי' אלף וקא, הביאו המרדכי [חולין סי' עתר]) דהמנהג כרש"י, וכן היה נוהג אביו ר"י הלוי. [↑](#footnote-ref-1792)
1793. דטעם כעיקר בחולין אינו אלא מדרבנן, דנותן טעם קים לן דאסור בקדשים כעיקר ממשו של איסור, ומדקאמר רבא דבקדשים אסור משמע דלית ליה טעם כעיקר בחולין אלא מדרבנן, וכדמפרש ואזיל דמדאו' ברובא בטיל, והכי נמי שמעינן לר' יוחנן דאמר בפרק בתרא דע"ז (סז:) כל שטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, והא דילפינן בפסחים (מד.) 'משרת' ליתן טעם כעיקר ס"ל לאמוראי בתראי דאסמכתא בעלמא הוא ולאו מילף הוא דהוי להו נזיר, וגיעולי גוים שני כתובים הבאים כאחד א"נ גיעולי גוים חידוש הוא כדאמרינן התם 'ומשרת להיתר מצטרף לאיסור', רש"י. והא מילתא כולה דגמרינן מזרוע בשלה אסמכתא בעלמא הוא דהא מדאו' ברובא בטיל והיינו טעמא משום דמזרוע בשלה ליכא למיגמר וכו', ר"ן (לה: דיבור ראשון). והתוס' (צח: ד"ה רבא אמר) הקשו על דברי רש"י ולפיכך פירשו הם בענין אחר והאריכו הרבה בענין זה בפג"ה (שם) ובפרק בתרא דע"ז (סז. ד"ה אר"י), והזכירו דברים אלו הרא"ש (פ"ז סי' לא) והר"ן (לה:) והרשב"א בת"ה (ב"ד ש"א יא.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1793)
1794. זהו שיעור אכילת פרס לדעת קצת פוסקים, ולדעת הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ג) הוא כדי שלש ביצים וכבר כתבתי טעם מחלוקתם בטור אורח חיים סימן תרי"ב (שיז. ד"ה ומה שכתב ששיעור), ב"י. [↑](#footnote-ref-1794)
1795. וכשיש כשיעור הזה זהו שקראוהו חכמים טעמו וממשו, פחות מכאן זהו שקראוהו טעמו ולא ממשו, רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ז.). [↑](#footnote-ref-1795)
1796. הב"י כ' שדעת הרמב"ם אינה כר"ת (א- כשאין בו כזית בכדי אכילת פרס מיתסר לר"ת מדאו' אע"פ שאין בו ששים, משא"כ לרמב"ם. ב- ביש בו כזית בכדי אכילת פרס לר"ת מיחייב על אכילת כזית ולהרמב"ם לא מיחייב עד שאוכל כשלש ביצים) אבל כ' שדברי הרמב"ם הם כדברי רש"י (דאע"ג דסבר רש"י דלית ליה לרבא טעם כעיקר בחולין הני מילי כשאין שם אלא טעמו של איסור בלבד ולא ממשו אבל כשיש שם טעמו וממשו דהיינו כי אית ביה כזית בכדי אכילת פרס פשיטא דמדאו' אסור ומילקי לקי עליה, כדא"ר יוחנן (ע"ז סז.) כל שטעמו וממשו אסור ולוקין עליו, וזהו כזית בכדי אכילת פרס, ומינה נשמע דטעמו ולא ממשו דאין לוקין עליו היינו אין בו כזית בכדי אכילת פרס ובההוא קאמר דלית ליה לרבא טעם כעיקר בחולין מדאו' ואפילו נתערב שם גופו של איסור), והוסיף שמדברי הר"ן (לה: סוף דיבור ראשון, וז"ל- מין בשאינו מינו כל היכא שנתערב גופו ויהיב טעמא אפילו באלף אסור מדאו', ואי איכא כזית בכדי אכילת פרס לוקה, ואי ליכא כזית בכדי אכילת פרס אסור מדאו' מיהו אין לוקין עליו, ואי לא יהיב טעמא שיעורא בששים, והיכא שנתערב בדבר טעמו ולא ממשו היינו טעם כעיקר שלפי שיטת ר"ת הוא מדאו' ולפי שיטת רש"י מדרבנן) משמע שהבין שאין חילוק בין ר"ת לרש"י בעניין שנתערב בו גופו וממשו ושניהם סברי דאסור מדאו' אלא שאין לוקין עליו, ותמה עליו, שהרי רש"י כ' (חולין צח: ד"ה לטעם כעיקר) רבא לית ליה טעם כעיקר בחולין אלא מדרבנן והכי נמי שמעינן לר' יוחנן כל שטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, ולדברי הר"ן (שפירש שר' יוחנן מיירי בשנתערב גופו וטעמו של איסור רק שאין בו כזית בכדי אכילת פרס) קשה שהרי רש"י משווה בין הא דאמר רבא דטעם כעיקר מדרבנן להא דאמר ר' יוחנן, וא"כ שניהם מדרבנן, ואילו למה שכ' הב"י (דלא שנא בין נתערב טעמו של איסור בלבד לנתערב טעמו וגופו ואין בו כזית בכדי אכילת פרס) אתי שפיר. וכ"כ הרשב"א (בחדו' [חולין צח: ד"ה אמר רבא], ובתוה"ב [ב"ד ש"א י.]) וכ' שכן דעת בעלי התוס' ורש"י (היינו שאין הבדל בין שיש בו טעמו ולא ממשו לבין שנתן בו טעמו וממשו רק שאינו ממשו ניכר ואבד במיעוטו, כגון שנפלה טיפת יין בתוך מים ואין בו מראה יין שאבד ממשו מחמת מיעוטו), ואפשר שנתכוין הר"ן לומר כדברי הרשב"א וכוונתו דאע"פ שנתערב שם גופו של איסור כל שנמחה ואין ממשו נמצא כגון יין שאבד ממשו מחמת מיעוטו קרי ליה לא נתערב שם גופו של איסור אלא טעמו בלבד, אבל לא משמע כן מדבריו ז"ל שם. [↑](#footnote-ref-1796)
1797. וכ' הב"י- ופשוט הוא לדעת ר"ת {דהרי לרש"י וסיעתו אין הבדל ותמיד ספיקו הוא לקולא שהרי הוא מדרבנן}, וכ' בא"ח (הלא"מ אות יד ד"ה הרביעי) בשם ה"ר פרץ- אבל אם היו לפנינו ואין אנו יודעים לשער אותם לא אמרינן ספיקא לקולא. [↑](#footnote-ref-1797)
1798. עכ"ל הדרכ"מ (אות ב) שהביא דבריו, וכ' הש"ך (סק"ז) דהוא תמוה דהא מ"מ אפילו עיקר בשר בחלב דעוף גופיה אינו אלא מדרבנן וא"כ הוי ספיקא דרבנן ולקולא (והמעיין באו"ה יראה דהרב לא כוון יפה דז"ל שם דט"ו 'אם נשפכו המים שבקדרה לאחר נפילת האיסור וספק אם היה שם ס' מתחלה או לא כתב בסמ"ק שנוהגין כר"ת דטעם כעיקר דאורייתא ודנין בספיקו לחומרא ע"כ ואפילו נפל חלב לתבשיל של בשר עוף דאין חילוק' עכ"ל, ור"ל דאין חילוק דאזיל לטעמיה שכ' [כ"מ ד"ו] דבשר עוף בחלב הוי דאו' ואין חילוק בין בשר עוף לבהמה בכל מילי עכ"ל, וכ"כ בכמה דוכתי, אבל למאי דקי"ל בר"ס פז דבשר עוף בחלב דרבנן פשיטא דתולין כאן להקל וזה ברור). ע"כ. והט"ז (סק"ה) כ' שאפשר שבנוסח שלו באו"ה היה כתוב כן {היינו שהוא דרבנן}, כמו שמצינו בתשו' רמ"א בסופן שכ' במידי אחרינא שבנוסח שלו באו"ה כתב יד לא היה כתוב כמו שהוא בנדפסים... ונראה דשפיר קאמר רמ"א דכיון דמצינו בבשר עוף בחלב שעשו חכמים חיזוק לדבריהם כשל תורה ממש כגון לענין אכילת גבינה אחר בשר (כמ"ש ריש סי' פט סע' א וכן בסע' ב ליש מחמירין שמביא רמ"א וכן ר"ס פ"ח לענין להעלותו על השלחן) ולא חשבינן לה גזירה לגזירה והמקור ממה שאיתא בגמ' בזה בפכ"ה, דגזירה לגזירה הוא בזה כמו גזירה א', ע"כ גם בזה ראוי להחמיר בעוף גזירה אטו נשפך בבשר בהמה. [↑](#footnote-ref-1798)
1799. דסלקא דעתך אמינא דכיון שהוא גם כן מעורב עם שאינו מינו לא ליבטל, קמ"ל רואין את שאינו מינו כאילו אינו, כי היכי דלמאן דאמר (חולין ק:) מין במינו לא בטיל אמרינן רואין את מינו כאילו אינו וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-1799)
1800. או"ז (ע"ז סי' רנג, הביאו המרדכי, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב) מרדכי (חולין סי' תש, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב) ואגור (סי' אלף רסו). [↑](#footnote-ref-1800)
1801. ועי' במרדכי (בחולין סי' תש וסי' תשיג, ובע"ז סי' תתנד) ובהגמ"ר (חולין סי' תשס) ובהר"ן (מג:) ובהג"א (ע"ז פ"ה סי' ו ז כח כט, ועיין חולין פכ"ה סי' כב) כל דין מין במינו איזה דבר מיקרי מין במינו, ולא רציתי להאריך בזה הואיל ואנן סבירא לן כר"ת כמו שאכתוב למטה, ואע"ג דאיכא קצת נפקותא אף לר"ת לענין שאם נשפך ההיתר דבמין במינו הוי ספיקא דרבנן כשידעינן שהיה בו רוב ובמין בשאינו מינו הוי ספיקא דאורייתא גם איכא נפקותא בדבר יבש כמו שיתבאר לקמן סימן ק"ט מ"מ לא חששתי להאריך בזה כי הוא מילתא דלא שכיחא, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1801)
1802. הטעם כתב ר"ת וכל הפוסקים העומדים בשיטתו דקיי"ל טעם כעיקר אסור מדאו' במין בשאינו מינו דכיון שנותן האיסור טעם בהיתר נהפך ההיתר להיות כולו איסור ואסור כולו מדאו', אבל מין במינו כיון שאינו נותן בו טעם בטל מה"ת ברוב כדכתיב אחרי רבים להטות אלא שחכמים הצריכוהו ס', והלכך כיון שנודע שהיה רובו היתר ולא נסתפק אלא אם יש שם ס' או לאו ה"ל ספיקא דרבנן ולקולא, משא"כ כשלא נודע שהיה רובו היתר דה"ל ספק דאו' ואסור, אבל מין בשאינו מינו כיון דאסור מה"ת עד ס' כיון שנ"ט אפי' נודע שהיה רובו היתר ולא נודע שהיה ס' ה"ל ספיקא דאו' דאסור, ובהיות כן תמהני על מ"ש הרב ולענין מין במינו אזלינן בתר שמא כו', דדעתו אם הוא שוה בשמא אע"ג דלא שוה בטעמא ה"ל מין במינו ואסור מדרבנן ואם אינו שוה בשמא אע"ג דשוה בטעמא ה"ל מבשא"מ ואסור מה"ת (וכ"נ מדברי מהרש"ל באו"ש ובספרו פג"ה ס"ס לב) והרי מבואר בכל הפוסקים דלהכי מבשא"מ אסור מה"ת עד ששים כיון דנ"ט, ולהכי מין במינו דאינו נ"ט בטל מן התורה ברוב כדאזלינן בכל דוכתי בתר רובא, וא"כ נהפוך הוא דהכל אזלינן בתר טעמא דאם אינו שוה בטעמא אע"ג דשוה בשמא מ"מ כיון דנ"ט בהיתר ונהפך ההיתר להיות כולו איסור אסור מה"ת עד ששים, והלכך בנשפך אזלינן לחומרא ואם שוה בטעמא אע"ג דלא שוה בשמא מ"מ כיון דלא יהיב טעמא בטיל מה"ת וכדאזלינן בכל דוכתי בתר רובא כדכתיב אחרי רבים להטות והלכך בנשפך אזלינן לקולא (ואע"ג דקי"ל כרבא (ע"ז סו.) גבי חמרא חדתא דאזלינן בתר שמא ולא בתר טעמא לענין מין במינו היינו דוקא לענין יי"נ וטבל שאוסרים במשהו מין במינו וכן לענין תרומה וערלה ששיעורן למעלה מששים במינו והלכך אם הוא שוה בשמא אע"ג דלא שוה בטעמא ה"ל מין במינו ואסור במשהו או בק"א ור"א, ואם אינו שוה בשמא אע"ג דשוה בטעמא אסור בנ"ט וכן לר' יהודה דאמר בכל האיסורין מין במינו במשהו, והלכך בכה"ג תו ליכא משום טעם כעיקר או אחרי רבים להטות וכן הוא להדיא בתוס' (צז.) ד"ה אמר רבא כו' ובאשיר"י וראב"ן ור"ן סוף ע"ז וכל הפוסקים דהך דרבא איירי ביי"נ וטבל ודכותייהו וא"כ י"ל דוקא בהנך אבל לא לדידן בשאר איסורים ולענין נשפך), והגיעו דברי אלה לפני כמה גדולי הדור והסכימו לדברי גם מ"ו הגאון מוהר"ר יושיע נר"ו אמר שדברים ברורים הם..., ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-1802)
1803. באמת צריך עיון בדין זה דהטור בשם הרשב"א הוציא דין זה ממאי דאמרי' רואין את מינו כאלו אינו להקל ושאינו מינו רבה עליו ומבטלו למאן דאית ליה מין במינו לא בטיל עכ"ל (וע"ל סי' קל"ד ס"ד), ולא דמי כלל דהתם במינו לאו בנ"ט אסור הלכך אמרי' רואין את מינו כאלו אינו דהא נתבטל בשאינו מינו אבל הכא איך נאמר רואין את שאינו מינו כאלו אינו סוף סוף השתא נ"ט בשאינו מינו וא"כ הוי ספקא דאורייתא דלמא לא היה ס' ונתן טעם (וכן השיג מהרש"ל באו"ש סי' פ"ה ובספרו פכ"ה סי' מ"ו בדין הרביעי ע"ז ע"ש), ומ"ש הב"ח {והט"ז [סק"ה]} בזה קשה דמ"מ מנין להמציא היתר כיון דל"ד כלל ויש טעם נכון לחלק ביניהם {דהכא יורגש הטעם} ודו"ק, ונ"ל דגם הרשב"א והנמשכים אחריו לא אמרו אלא להתיר את מינו, ולאפוקי דלא נימא כיון דהשתא נפל באינו מינו א"כ ה"ל ספיקא דאו' אלא אמרינן רואין את שאינו מינו כאלו אינו והשאר מינו רבה עליו ומבטלו, והיינו דדייק לישנא ד-"והשאר" מינו רבה עליו כו', דהוי ליה למימר ומינו רבה עליו אלא משום דשאינו מינו אסור קאמר דמינו הנשאר רבה עליו, ש"ך (סק"ח). וכן דעת הפר"ח (סק"ח). והט"ז התיר אף את שאינו מינו, והוסיף שדבר פשוט שלא מיירי אלא שנתערב בפעם אחת במינו ואינו מינו אבל אם נתערב תחלה עם אינו מינו ואחכ ניתוסף שם מינו ודאי כבר נ"נ קודם שבא לשם מינו כן נלע"ד. [↑](#footnote-ref-1803)
1804. הטור כ' בסע' הקודם בשם הרשב"א דאם נפל לתוך מינו ושאינו מינו הולכין בו להקל כל זמן שנתברר לנו שרבה היתר ורואין את שאינו מינו כמי שאינו וכו'... והוסיף הטור וכ' בשם הרשב"א את הדברים הבאים (זו אינה לשונו של הטור, הטור כ' בשם הרשב"א קצת אחרת והב"י כ' שאין דבריו מכוונים יפה עם דברי הרשב"א ולכן הביא את דברי הרשב"א כהוויתם וז"ל-...) [↑](#footnote-ref-1804)
1805. וכ' הר"ן (לה: סוף דיבור ראשון) טעמו של דבר משום דבדבר שאי אפשר לעמוד עליו אי אזלינן לקולא יהיו כל האיסורים בספק וכל אחד ישער במה שנראה בעיניו ולפיכך ראו חכמים להשוות מדותיהן אבל במה שאינו בא אלא באקראי בעלמא כגון אם נשפך הרוטב וכיוצא בדברים הללו אזלינן לקולא. [↑](#footnote-ref-1805)
1806. פי' שעכ"פ בקיאין אנו שיש בו רוב אלא דאין אנו בקיאין אם יש בו ס' או לא או שאין אנו יודעין כמה איסור נפק מיניה דאז הוי מאיסורים של דבריהם אפ"ה אין תולין להקל כדקי"ל גבי כחל לעיל סי' צ', והטעם כתבו הפוסקים דספק התלוי בחסרון ידיעה לא מיקרי ספק דדעת שוטים הוא זה משא"כ ברישא דבא הספק מכח שנשפך, ש"ך (סק"ט). (והביא שם גם את טעמו של הר"ן) [↑](#footnote-ref-1806)
1807. ולא באיסורי תורה אמרו אלא אפילו באיסורים של דבריהם, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1807)
1808. ואע"פ שהביא הרשב"א את דברי הראב"ד לאחר שכתב את דבריו כבר כתב דראשון נראה עיקר וכתב שכן דעת רבותינו הצרפתים, וגם מדברי הר"ן בפג"ה (לה. ד"ה וכחל עצמו) נראה שהוא נוטה לסברת התוס' דכיון דתלינן טעמא משום דלא ידעינן כמה נפק מיניה אפילו בדבר החוזר להכשרו משערין בכולו, ב"י. [↑](#footnote-ref-1808)
1809. ויתבאר בסי' צט (קנז:), ב"י. [↑](#footnote-ref-1809)
1810. פירוש, וא"כ אסור התבשיל שבקדרה דאין מה שבתוך הכלי ס' נגד הכלי, ועיין בסי' צ"ג סק"א, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1810)
1811. דוקא בכלי אבל בדבר מאכל קי"ל דנאסר כולו כדלעיל סימן צ"א ס"ה ובסימן ק"ה ס"ט, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1811)
1812. וכתוב בת"ח (ריש כלל פ"ה) בשם או"ה דה"ה אם נאסר הכלי ע"י עירוי א"צ לשער רק כדי קליפה אבל אם נאסר ע"י כבישה צריך לשער נגד כולו עכ"ל, ועיין בסי' סט סע' קטן סד ובסי' צא ס"ה בהג"ה ג' ובמה שכתבתי שם, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1812)
1813. כתבו הט"ז (סק"ז) והש"ך (סקט"ו) אבל בפחות מששים לא מהני תקנה זו, דהא אם תחב כף של בשר בקדרה של חלב ואנו רואין הכף כמו שהיה בתחילה אפ"ה אמרינן שהטעם יצא ממנו, ה"נ בחלב לתוך היתר, אע"פ שאח"כ צף למעלה מ"מ הטעם שלו נפלט, ולא אמרינן תקנה זו אלא לחומרא בדאיכא ששים, אבל בדליכא ששים ודאי חתיכה עצמה נ"נ ולא מהני שיצוף אח"כ, ודלא כב"ח שמתיר בדיעבד, באה"ט (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1813)
1814. והר"ן (שם) הביא גם כן שתי הסברות אלו ונראה שהוא נוטה לסברת הרמב"ן ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1814)
1815. פירוש, שהיה של בשר ואינה בת יומא, שניער בה כזית חלב דליכא למימר דנ"נ כיון שהבלוע שבה היא נטל"פ הלכך אם ניער בה אח"כ קדרה של בשר א"צ אלא ס' נגד הכזית חלב דלגבי הכלי לא אמרינן חנ"נ לכ"ע אפי' ניער בו איסור כיון דהבלוע לא נ"נ דודאי לא שייך לומר שגוף העץ או מתכת או חרס יעשה נבלה אבל אם ניער בכף אח"כ חלב פשיטא דמותר בדיע' שהבשר נטל"פ אבל כף ישנה של בשר ובת יומא שניער בה כזית חלב או איפכא ונעשה הבלוע בה נבילה בין שניער אח"כ בה קדרה של בשר או של חלב או של שאר דברים צריך ס' לבטל כל מה שנתחב מהכף בקדרה דלא ידעינן כמה בלע אבל אי ידעינן כמה בלע לא הוה צריך לשער אלא נגד הבשר והחלב כגון אם ניער בה כזית של בשר ואח"כ ביומו כזית חלב א"צ אלא ס' נגד הב' זיתים, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1815)
1816. מדלא כתב זה בסיפא גבי כף ישן משמע דס"ל דאף בשאר איסורים חנ"נ בכלי ישן, מיהו היינו דוקא במקום שאין הפסד אבל בהפסד שרי בשאר איסורים בכלי ישן כדמשמע בת"ח כלל נ"א ד"ב ע"ש, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1816)
1817. דס"ל דלגבי דבר הבלוע לא אמרינן חנ"נ, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-1817)
1818. בת"ח (ריש כלל פה) הביא את דברי המרדכי דכ' דבדבר שיש לו הגעלה לא אמרינן ביה חנ"נ כיון דאפשר להפריד האיסור משם ע"י הגעלה, ומ"מ נראה דדוקא בכלי ישן קאמר הכי אבל בכלי חדש אפי' של חרס ודאי אינו עולה על הדעת שגוף החרס יעשה נבילה, וכן דעת מהרש"ל (באו"ש ובספרו פג"ה סי' לו) וכן הב"ח השיג על הרב בזה במ"ש דכלי חרס חדש נ"נ, ומ"מ נראה דבישנה יש להחמיר כאותן הפוסקים והמחבר מכללם דנ"נ אפי' בדבר שיש לו היתר בהגעלה ולומר דסוף סוף השתא הבלוע בה נ"נ אבל בהפסד מרובה וכה"ג יש להקל כהפוסקים דבשל עץ ומתכת לא אמרינן נ"נ, וכדברי מהרש"ל, וכ"פ הב"ח, וע"ל סי' צ"ד ס"ב וע"ל ס"ס ק"ז, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-1818)
1819. משום דלא היה כשיעור היה מזלזל בבטולו ולא בעי ששים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1819)
1820. כלומר אפילו במידי דלא מיתסר מדאורייתא לא תזלזל בשיעוריה, ועוד הא מדאורייתא אסור דחצי שיעור אסור מן התורה וחצי שיעור מנין ת"ל כל חלב בפרק בתרא דיומא (עד.), רש"י. [↑](#footnote-ref-1820)
1821. דקי"ל חצי שיעור נמי אסור מן התורה אלא שאין לוקין עליו, ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-1821)
1822. שהבשר נותן טעם, ולא שנא טמאה ולא שנא טהורה, דנבלה היא, רש"י. וה"ה לנמצא בה קורט דם דשדא תיכלא בכולה וחשיב כאילו יש בה אפרוח, תוס' (צח. ד"ה בביצת). וכ"כ רא"ש (סי' כח) ור"ן (לה.), וכ"פ הרשב"א (בתוה"ק ב"ד ש"א יד., ארוך שם יח:), ב"י (סי' פו סע' ה). (וכ"פ בשו"ע [שם]) [↑](#footnote-ref-1822)
1823. בלא אפרוח לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1823)
1824. דהוו להו ס"ב, רש"י. [↑](#footnote-ref-1824)
1825. רי"ף (כב.) תוס' (צח. ד"ה בביצת, להב' הב"י) רמב"ם (פט"ו ה"כ) רא"ש (סי' כח, להב' הטור והב"י) ור"ן (לה. ד"ה והני מילי, להב' הב"י). [↑](#footnote-ref-1825)
1826. וכיון דכל הני רבוותא פשיטא להו דהלכה כההוא שינויא לא שבקינן ליה משום מאי דמספקא ליה לבעל התרומה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1826)
1827. היינו לומר דכשם שביצה שיש בה אפרוח או דם אוסרת אפילו אינה קלופה כך אוסרת ג"כ ביצת עוף טמא, שכתב דאין הולכין בו אחר לשון בני אדם דקרו ליה מיא בעלמא דהא אקשינן עליה, ואע"ג דשנינן בביצה שיש בה אפרוח, שינויא הוא ואשינויא לא סמכינן (ל' הב"י בהסבר דברי סה"ת). [↑](#footnote-ref-1827)
1828. ז"ל בתוה"א (ב"ד ש"א יח:) אהא דאמרי אינשי כמיא דביעי דלא יהבי טעמא- בירושלמי דמסכת תרומות (פ"י ה"ו, וז"ל הגמ' שם- א"ר הונא קליפי איסור מעלין את ההיתר, ר' זעירא הדא דתימר והוא ששולקן בקליפיהון שלוקות בשלוקות אבל שולקן ביצים קלופות בשאינן קלופות או שאינן קלופות בקלופות שלוקות בשאינן שלוקות צריכים שיעור אחר) קאמר דוקא באינן קלופות אבל בקלופות יהבי טעמא והא דלא מפליג הכא משום דסתם ביצים בקליפות מבשלי להו. וז"ל בחידו' (צז: סוד"ה א"ל) הכי במאי עסקינן בביצת אפרוח הוא הדין דהוה מצי לאוקמינהו לכולהו בטמאה ובקלופה דקלופה צריכה שיעור וכדאיתא בירושלמי אבל ראיתי להרמב"ן ז"ל (שם ד"ה והא) שהתיר אפילו בקלופות ולכאורה ודאי הכי משמע מהכא דלא פליג אלא שיש לחוש לדברי הירושלמי ע"כ. וכ"כ גם בתוה"א (שם) שראוי להחמיר כדברי הירושלמי. וכך הם דברי הר"ן ז"ל (שם) שכתב בסוף דבריו- והרמב"ם בפט"ו מהלמ"א (ה"כ) לא חילק בין קלופות לאינן קלופות וראוי לחוש לדברי הירושלמי. [↑](#footnote-ref-1828)
1829. וכ' הב"י- ומש"כ רבינו שצריך ששים ואחת לבטלה, על כרחך לבטל הטעם קאמר, דאילו לבטל הביצה עצמה הרי כתב דאפילו נתערבה באלף כולם אסורות, ובביצת אפרוח מיהא משמע דלדברי הכל חשיבא בריה ואפילו באלף לא בטלה כמ"ש בסמוך, וכ"כ הרשב"א בחידושיו (צח. ד"ה איתמר) שלא באנו כאן לבטל הביצה עצמה אלא פליטתה דכולה שמעתין בהכי קא מיירי ובביצת אפרוח ואי נמי בטמאה קלופה וכדעת הירושלמי. [↑](#footnote-ref-1829)
1830. דבירושלמי משמע דלא מחלק בהכי אלא דמחלק דבאינן קלופות א"צ ס' אלא סגי במ"ה או מ"ו משום דהקליפות מעלין האיסור אבל בקלופות צריך שיעור יותר וקאי אביצת אפרוח ע"ש ודוק, ש"ך (סי' פו סקי"ד). [↑](#footnote-ref-1830)
1831. רמב"ן (צז: ד"ה ולענין) רשב"א (בחידו' צז: סוד"ה א"ל) רא"ש (סי' כח) ור"ן (לה. סוד"ה וכחל). [↑](#footnote-ref-1831)
1832. והיינו לומר שיש בה אפרוח שהוא בריה בפני עצמה ולפיכך כתב דביצת עוף טמא או של טרפה אינה צריכה ששים ואחת כמו שאבאר בסמוך, ב"י. והביא עוד את דברי הרשב"א שכ' בחידושיו (שם) על דברי הרמב"ם שאינו מחוור בעיניו כי לא באנו כאן לבטל את הביצה בעצמה אלא פליטתה דכולה שמעתין מיירי בהכי, ע"כ. וכ' על זה הב"י- נראה לי דהא ודאי פשיטא שלא באנו לבטל הביצה מפני שהיא בריה אלא פליטתה ואפ"ה עשו בה היכר כדי שנדע שהיא משונה מפני שהיא בריה ולא נבוא לבטל אותה עצמה שכשנראה שינוי זה בביטול פליטתה נדע שהיא עצמה אינה מתבטלת כלל מפני שהיא בריה כנ"ל, ויש נפקותא בין טעמו של הרמב"ם לטעמו של הרמב"ן דלטעמו של הרמב"ם לא שני לן בין נשלקה עם ביצים אחרים לנתבשלה עם תבשיל אחר ולטעמו של הרמב"ן לא אמרו אלא בנתבשלה עם ביצים אבל בנתבשלה עם תבשיל אחר אין צריך אלא ששים כשאר איסורים {וכ"כ הטור בסי' זה [סי' צח], (וכ"פ בשו"ע [בסי' פו סע' ה])}, ונראה דתו איכא בינייהו היכא שנטרפה ביצה האסורה עם ביצים אחרים לטעמא דהרמב"ם סגי בששים דכיון שנטרפה שוב אין לה תורת בריה ולטעמא דהרמב"ן גם בזה צריך ששים ואחת, וכ"פ בתוה"ב בבית התערובות (קצר שם י:). (וכ"פ בשו"ע [שם]). וכ' הש"ך (סי' פו סקט"ז) דנראה לו להחמיר כשני הטעמים. [↑](#footnote-ref-1832)
1833. דחשיב כיש בו אפרוח, כ"כ הפוסקים, ודוקא שידוע שהדם הוא במקום האוסרו, אבל בספק - התערובות מותר כדלעיל סי' סו וס"ד בהג"ה ועמ"ש שם, ש"ך (סי' פו סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1833)
1834. וכ' הדרכ"מ (אות ט) דמשמע דאין לחלק בין איסור לאיסור דהכל בטל בס' חוץ מאלו שחילק בהן רבינו, ואף בשר בחלב שנפל אח"כ לקדרה בטל בס' כתשו' רש"י (ספר האורה ח"ב סי' פב, ותשובות רש"י סי' מו) שכתבו הגמ"ר (חולין סי' תשנ) והמרדכי (סי' תרצא), ודלא כמאן דאמר דאוסר במשהו לאחר שנעשה בשר בחלב, וכ"פ בארוך (כלל כג דין ה ודין יב) דאין לחלק ומשערין בששים. גם משמע מכאן דאין לחלק בין ציר לשאר איסורין והכל בטל בששים, דלא כאו"ה (שם דין ו) דפסק דציר נבלה וטרפה שהוא מדאו' שנתערבה במינה דלא בטלה רק במאתים עכ"ל, וכ"פ המרדכי (סי' תרעא) תשובת מוהר"ם דאין לחלק, ודלא כהרמב"ם (מאכ"א פט"ו הל"ד) שכתב גבי דג טמא שכבשו עם דגים טהורים במאתים. ובהגשע"ד (סי' כ אות ו ד"ה והרמב"ם) בשם מהרא"י ז"ל כתב דאף למאן דבעי מאתים היינו דוקא שכבשו דאז יוצא גוף הדג עם הציר אבל בשאר מיני ציר מודה עכ"ל, וכסברא זו דברי הארוך דהואיל ויוצא גוף הדג בעי מאתים הואיל וגוף הדג אסור מדאו', וה"ה לציר נבלה וטרפה שהוא נמי דאו', ומדברי רבינו משמע דאין לחלק, וכדברי המרדכי. [↑](#footnote-ref-1834)
1835. פי' בין של תורה בין של דבריהם כ"כ הטור והרשב"א, דלא כהרמב"ם שסובר דאיסורים של דבריהם מתבטלים בחמשים ותשעה כמו כחל, וכתב הב"י שנראה דעת כל הפוסקים כהרשב"א, וכן פשוט בכמה דוכתי, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-1835)
1836. ל' הטור מלבד חמץ בפסח ויי"נ וטבל וערלה שאין לנו עתה עסק בהן. ודאי דערלה נוהגת בזמן הזה אפי' בחו"ל כדלקמן סי' רצ"ד אלא ר"ל שאין לנו במקום הזה בהלכות תערובות עסק בהן, וכן פירש הפרישה, דלא כהעט"ז שכ' חוץ מטבל וערלה שאין לנו עתה עסק בהן שאין נוהגין בינינו עכ"ל ולא דק, והא דהשמיט הרב ערלה אע"ג דפשוט במשנה וכל הפוסקים וכן לקמן סי' רצד דשיעורא דערלה במין במינו במאתים אפשר דתנא ושייר, א"נ לא בא אלא לומר חוץ מחמץ בפסח ויי"נ ששיעורן במשהו, ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-1836)
1837. כלומר דכל האסורים דעלמא לא עבידי לטעמא מן הסתם בטלים בס' לפי שאין נותנים טעם ביותר מס' אא"כ נרגש טעמו דאז פשיטא דאסור וכמ"ש הרא"ש והרשב"א והר"ן ומביאם ב"י בר"ס זה, וכן שא"פ והוא פשוט, ולכן כיון דאם מרגישין טעמו אינו בטל אפי' ביותר מששים הלכך מלח ותבלין כו' אינם בטלים אפי' באלף לפי שמן הסתם נותנין טעם אפי' באלף כיון שנעשים ליתן טעם דהא דמילתא דעביד לטעמא אינו בטל היינו נמי מטעם שמסתמא הוא נ"ט אפי' באלף וכדמוכח מדברי סה"ת שהביאו הטור וב"י ס"ס ק"ה ולפ"ז היכא דידוע בבירור שאינו נ"ט כגון שנפל קורט א' של מלח או תבלין ליורה גדולה מותר, וכ"מ להדיא בת"ח (כלל פה ד"כ), וכן מצאתי בתוס' בע"ז (סו.) סוף ד"ה תבלין בהדיא וז"ל והא דטעמא לא בטיל לא בעי למימר דלא בטיל כלל אלא דלא בטיל כשאר איסורים אבל בטל ודאי שפיר כי ידעינן ודאי דנתבטל הטעם כגון ביורה גדולה עכ"ל וכן הוא בפוסקים, ש"ך (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-1837)
1838. מדרבנן, או"ה (כלל כה ד"ז). הביאו הש"ך (סקכ"ט). והעיר עליו רעק"א דהר"ן (חולין לה: סוף דבור ראשון) כתב שהוא דאו'. [↑](#footnote-ref-1838)
1839. ואם אינו ידוע אם מרגישים טעמו או לא- מתיר בכה"ג באו"ז גם עתה להאכילו לגוי מסל"ת, או"ה (שם דכ"ד). הביאו הש"ך (שם). [↑](#footnote-ref-1839)
1840. כגון תבלין של ע"ז ושל ערלה וכיוצא בו, לאפוקי בלועים מאיסור וכדלקמן ס"ס ק"ה, ואפי' אינם אסורים אלא מדרבנן אינם בטלים, כן הוכיח הב"י לקמן ר"ס קי"ב מהש"ס, וכ"מ מתשו' הרשב"א שהביא ב"י ס"ס קלד ומדברי האו"ה והרב לקמן סי' קי"ד ס"ו שכ"כ גבי סתם יינם דאינו אלא מדרבנן, וכ"מ מדברי הפוסקים בכמה דוכתי, ש"ך (סקל"א-לב). [↑](#footnote-ref-1840)
1841. ראב"ד (הביאו הרשב"א בתשו' ח"א סי' רסב) ורא"ש (כלל כ סי' ב). [↑](#footnote-ref-1841)
1842. וממקומות אלו {משנה דערלה וגמ' בזבחים} הביא הרא"ש ראיה בתשו' (כלל כ סי' ב) על עשרים ותשעה זיתים של היתר שנפל בהם כזית של חלב ובקדרה אחרת היו שלשים של היתר ונפל לתוכן זית של דם ונתערבו יחד אלו שתי תערובות סברא הוא דכל איסור בטל כשאינו יכול ליתן טעם בהיתר, וטעם דם וחלב אינו שוה הרי נתבטל טעם החלב בששים וטעם הדם בששים, דמה לי איסור המבטל איסור ומה לי היתר המבטל איסור רק שיתבטל טעם האיסור ולא יהא לו עוד כח ליתן טעם בהיתר. עכ"ד. והביא דבריו הטור, והוסיף דה"ה בקדרה שיש בה נ"ט זיתים של היתר ונפלו בה ב' זיתים א' של דם ואחד של חלב כל אחד מצטרף עם הנ"ט של היתר לבטל חברו, דכל שיש ס' כנגד האיסור מבטלין אותו אפי' אין הס' כולו היתר, עכ"ד. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1842)
1843. וכ' הרשב"א דיש לרבותיו ראיה מהגמרא דבני מערבא. וכ' הב"י דבסוף סי' צט כתב עוד בזה (קנט: ד"ה איסור שנתבטל). [↑](#footnote-ref-1843)
1844. היינו ההוא דהפיגול והנותר והטמא שבללן זה בזה ואכלן פטור, והא ודאי פשיטא דאסורים באכילה הם ולא בא ר' שמעון בן לקיש אלא לפטרן ממלקות וא"כ לא היה צריך רבינו לכתוב דין זה דהא לא נפקא לן מיניה מידי ולא כתבו אלא משום דמיניה ילפינן שני דינים הראשונים דנפקא לן מינייהו טובא ובהכי ניחא שאע"פ שהוא דין יבש ביבש כתבו כאן ולא כתבו בסי' ק"ט שהוא מקום דיני יבש ביבש, ב"י. [↑](#footnote-ref-1844)
1845. נראה מדבריו דבכל איסורים דרבנן לבד משומן גיד הנשה משערינן בששים והאיסור מן המנין וכבר כתבתי בסי' צ (קמא: סוד"ה ומ"ש ואם בשלו בקדירה) שהרשב"א דחה טעמו וכתב שהרי איסורי סופרים גם הם צריכין ששים, וכן נראה שהוא דעת כל הפוסקים שלא חלקו בין איסורי תורה לאיסורי סופרים בכך, ב"י. [↑](#footnote-ref-1845)
1846. הביא הר"ן (חולין לד: ד"ה א"ר חנינא) דבריו וכתב שאין דבריו נראין לו דכיון שאמרו בגמ' (חולין צז:) משערים ברוטב סתמא משמע דכמות שהוא משערים אותו. [↑](#footnote-ref-1846)
1847. רש"י (חולין קח: ד"ה חצי זית) בהעי"ט (ח"ב שער א, הביאו הרשב"א [שם במשמרת הבית ו.]) ור"ן (חולין לד: ד"ה א"ר חנינא). [↑](#footnote-ref-1847)
1848. וז"ל רש"י (חולין קח: ד"ה חצי זית)- והיכי משערינן יין או חלב וכל משקה לשערו בכזית מביא כוס מלא משקין ומביא זית ונותן לתוכו והמשקה יוצא לחוץ וההוא דנפיק הוי שיעור זית וכך היא שנויה בתוספתא דנזיר פרק נזיר שאכל (פ"ד ה"א). [↑](#footnote-ref-1848)
1849. אבל במזיד יתבאר דינו בסי' צט סע' ה, ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-1849)
1850. מיהו כל זה דוקא בשני מיני איסורין שאין טעמם שוה אבל במין אחד לעולם חוזר וניעור וכדלקמן סימן צ"ט ס"ו, ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-1850)
1851. פירוש שנפלו לירקות בקדירה דמהני כל אחד לשיעור ס', ט"ז (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-1851)
1852. דהאי דינא לא שייך לפי מאי דקי"ל חנ"נ בכל האיסורים דכיון דנפל כזית דם לקדרה אחת ולא היה בו ס' נעשה נבלה וכן הקדרה הב' (מיהו רישא איכא לפרושי בנפלו הב' זיתים בבת אחת דכל אחד מבטל טעם חבירו), אבל הכא דמיירי בב' קדרות קשה דלא ה"ל להרב לסתום הדברים, ועוד שכתב וכ"ש בשני זיתים א' של גבינה כו' משמע דברישא מודה להמחבר, והא ליתא למאי דקי"ל חנ"נ בכל האיסורים דפשיטא דהיינו אפי' בשוגג כדמוכח בכמה דוכתי וכדלקמן סי' צ"ו ס"ה בהדיא, ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-1852)
1853. אבל למאי דהוכחתי שם דאפי' לא נודע התערובות אמרי' חנ"נ א"כ לא שייך הא דינא בנפל לב' קדרות בפחות מס' אם לא בלח בלח בהפסד מרובה אבל מ"מ נ"מ לענין דכל א' מבטל טעם חבירו כשנפלו שניהם בבת אחת לנ"ט א"נ אם נפל כזית גבינה לכ"ט זיתים היתר ובקדרה אחרת נפל כזית בשר לשלשים זיתים של היתר ונתערבו אלו ב' התערובות בשוגג דמותר דלא שייך לומר חנ"נ כיון דעדיין כולו היתר וכדלעיל סי' צ"ד ס"ו וכמה דוכתי א"נ נ"מ אם נפל כזית דם לתוך ס' זיתים של היתר ואחר כך נפל כזית ועוד של חלב לאותן ס"א זיתים דא"צ ס' נגד ב' זיתים אלו של איסור אלא גם הכזית דם שנפל בראשונה מצטרף לבטל הכזית ועוד של חלב ואילו לא היינו מצטרפים הכזית של דם לא היה ס' לבטל הכזית ועוד והשתא דכל אחד מבטל טעם חברו גם הוא מצטרף לבטל מיהו כל זה דוקא בשני מיני איסורין שאין טעמם שוה אבל במין אחד לעולם חוזר וניעור וכדלקמן סימן צ"ט ס"ו, ש"ך. [↑](#footnote-ref-1853)
1854. ודפח"ח, ולפי מ"ש לקמן (סי' קג סקי"ב) על הגליון בכה"ג שרי לבטל ולערב לכתחלה וא"כ מדנקט כאן נתערבו בשוגג מוכח דלא איירי בהכי, רעק"א. [↑](#footnote-ref-1854)
1855. של איל נזיר הוא המורם ממנו ומניפין אותו וניתן לכהן ואסור לזרים והאיל כולו נאכל לבעליו דהא שלמים הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1855)
1856. דאיל משערינן וקים להו לרבנן דששים איכא ושרייה רחמנא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1856)
1857. סבר עצם לא בעיא לשעוריה דהא לא פליט טעמא מינה וכי משערת בשר דזרוע בהדי בשר דאיל איכא מאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1857)
1858. וכ' עוד (כלל כח ד"ה) דכן דעת האו"ז, אבל לפנינו אינו כן, אלא דהאו"ז (ע"ז סי' רעז) כ' וז"ל- עצמות של איסור אינן מצטרפות לאסור אבל עצמות של היתר מצטרפין להתיר, אבל אין לצרף עצמות של איסור עם ההיתר לבטל את האיסור כרב ביבי וכרב הונא דטורח להתיר כולי האי, אע"ג דמשמע להתירא ואם שום אדם יתיר לא עבר על דברי חכמים אבל אין נכון להקל כולי האי, עכ"ל. וכן העתיק בשמו ההגשע"ד (סי' מ אות יא, וסי' נה אות יא), ואולי הייתה לאו"ה גיר' אחרת. [↑](#footnote-ref-1858)
1859. הכי משמע פ"ה (צח:) גבי הא דמייתי לשיעורי האסורים מזרוע בשלה מן האיל דלמ"ד דשיעורי האיסורים בששים עצמות האיסור מצטרפין לאיסור ועצמות ההיתר מצטרפין להיתר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1859)
1860. וכ' הר"ן (לה.) דהכי משמע בירושלמי (פ"ק דערלה סוף ה"ג) דאף קליפי איסור מעלים את האיסור, ואף לפי גמרא דילן אפשר לומר כן, דלמאן דאמר בששים היינו טעמא דלא מצטרפין עצמות שבזרוע להיתר לפי שהן עצמן אוסרין מפני מוח שבהם ומחמת רכותן שיצא מהם לחות אבל עצמות יבשים וקליפים שאינם אוסרים אפשר שאף אותן של איסור מעלין את ההיתר, אבל אין דעת הרמב"ן (בחי' צח: בהשמטות) כן. עכ"ל. ור"ש (שם) הביא דברי הירושלמי וכתב דיש לחלק בין עצמות לקליפין דיש בעצמות לחות יותר ממה שיש בקליפין, ואח"כ כתב דלא מסתברא כלל דהא גיד הנשה למאן דאמר (חולין צט:) אין בגידים בנותן טעם אם נתבשל עם הירך מותר, ומי עדיפי עצמות יותר מגיד, לכך נראה דהא דיליף מזרוע בשלה ומשער בעצמות סימנא בעלמא הוא דאסמכתא היא כדאמרינן בשמעתין דמין במינו מדאו' ברובא בטיל. וכתב דבריו הרא"ש בפג"ה (סי' ל). [↑](#footnote-ref-1860)
1861. וכ' הב"י (בבדה"ב)- ואין נראה כן מדברי רבינו שמשון והרא"ש. [↑](#footnote-ref-1861)
1862. לפי שאינם בני אכילה אינם בכלל האיסור ומ"מ בולעים הם על ידי הבישול ע"כ מצטרפין לבטל האיסור כי האיסור מתפשט גם לתוכן ויש בהם ג"כ לחלוחית לבלבל האיסור שבולעים מן הבשר האסור..., ט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-1862)
1863. היינו גוף החרס של הקדרה שמבשל בה עכשיו איסור והיתר (ולגבי מה שנבלע בה אם מצטרף עי' בסע' ד), אבל פשוט שקדירה שכבר נאסרה ואח"כ מבשל בה היתר גוף הקדירה ודאי מצטרף לאיסור וע"ז כ' הטור לעיל סי' צח דלהחמיר מצטרף הקדירה, ט"ז (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1863)
1864. וגם לא לאיסור אבל עצמות ההיתר מצטרפים להיתר, והכי איתא בהגשע"ד סי' נ"ה בשם או"ז, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-1864)
1865. ז"ל הב"ח- ויש לתמוה דהו"ל לפסוק דהעצמות האיסור מצטרפים אל האיסור דכיון שהם דבוקים בבשר קבלו תחלה טעם האיסור ונ"נ ואיהו סובר (לעיל סי' צח ס"ה) דאף בדבר שאין לו טעם מעצמו אמרינן חנ"נ, ע"כ. וכ' הט"ז (סק"ב) והש"ך (סק"ג) דאין כאן תימה, דע"כ לא כתב הרב לעיל בסי' צ"ח ס"ה דיש לחוש לחומרא בכלי חרס חדש דנ"נ אע"פ שאין לו טעם מעצמו אלא משום דאין לו תקנה בהגעלה וא"א להפריד האיסור, וא"כ כלי עצם דיש להם תקנה בהגעלה, וכמו שנתבאר באו"ח סי' תנא, ודאי דדמי לכלי מתכת דס"ל להרב דלא נ"נ (ל' הש"ך). והוסיף הש"ך דכל זה בכלי חדש אבל אם הוא ישן אז הבלוע בו נ"נ. [↑](#footnote-ref-1865)
1866. ולא סגי בס' כנגד הבשר דשמא נתמעט בשר הנבילה בבישולו ונכנס בעצמות, טור (הביאו הבאה"ט סק"ד). [↑](#footnote-ref-1866)
1867. פי' החתיכה הבלועה מאיסור שנפלה להיתר ואין בהיתר ס' לבטל האיסור אלא בצירוף החתיכה מצטרפין גם החתיכה לבטלה מיהו החתיכה עצמה אסורה לפי שהאיסור שבה אינו נפלט ממנה לגמרי וכמש"כ הרשב"א והמחבר בר"ס ק"ו..., ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1867)
1868. אלא צריך ס' נגד כל החתיכה ואפ"ה החתיכה עצמה אסורה, כדלקמן ר"ס ק"ו בהג"ה, ועמ"ש שם, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1868)
1869. אם ראינוהו כשנפל שם קודם שנתמעט, ואנן משערינן אותו לאחר שנתבשל לכמות שנפל שם ואין בהיתר ששים בו, אומדים כמה בלעה קדרה מן ההיתר, לפי שכשנפל שם היה היתר הרבה ונתמעט בבליעת הקדרה, אבל בקדרה עצמה לא משערינן, וכיון דאיפליגו לישני ואיסורא דאורייתא היא אזלינן לחומרא ולא משערינן בקדרה, ועיקר הדבר כמות שהוא בא לפנינו משערינן ליה ולא משערינן במאי דבלעה קדרה מן ההיתר לפי שאף מן האיסור נבלע ונתמעט מכמות שהיה וכדאמרי' לקמן (צח.) אטו דהיתרא בלע דאיסורא לא בלע, רש"י. משמע מפירושו דלישנא קמא לקולא ולישנא בתרא לחומרא. אבל הרשב"א מפרש בשם קצת מפרשים להפך, דלישנא קמא לחומרא ולישנא בתרא לקולא, וז"ל- מקצת מפרשים פירשו בקדרה עצמה, היינו ברוטב ובקיפה ובחתיכות לבד שבאו לפנינו עכשיו בתוך הקדרה אבל לא במה שהוא בלוע בתוך דופני הקדרה, ואיכא דאמרי במאי דבלעה קדרה, כלומר במה שהוא בלוע בתוך דופני הקדרה, ופסקו כלישנא בתרא ולקולא, ואפילו במאי דבלעה קדרה דעומד ובלוע בתוך דופני הקדרה משערינן ובאומד יפה, וכדאמרינן התם (צח.) 'ההוא כזיתא דתרבא דנפל לדיקולא סבר מר בר רב אשי לשעוריה במאי דבלע דיקולא א"ל רבנן לרב אשי האי דיקולא דהיתרא בלע דאיסורא לא בלע' - דאלמא דאי לאו דאיסורא בלע הוה משערינן בהיתרא דבלעה דיקולא לבטל האיסור הידוע דנפל לדיקולא כאילו התירא דבלע דיקולא בעין בתוך הקדירה. [↑](#footnote-ref-1869)
1870. וכ' הב"י דנראה שכן הוא דעת הרי"ף שלא הביא שום לשון משתי לשונות אלו. [↑](#footnote-ref-1870)
1871. וכתב הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ה:) דמתוך דברי רש"י נראה שהוא ז"ל מודה שאם ראינו האיסור בשעת נפילתו ובא לפנינו עכשיו כמו שהיה לפנינו מתחילתו ולא נצטמק וההיתר נצטמק מכמות שהיה כגון זה מצרפין ההיתר שנבלע בקדרה ונצטמק לבטל האיסור ואע"פ שאין עכשיו בהיתר כדי לבטל האיסור כמו שהוא (וכ' הרשב"א דאין זה מחוור דמה לנו במה שהיה ההיתר רבה מתחלתו על האיסור השתא מיהא נתמעט ההיתר וחזר האיסור לאסור אותו כאילו נפל בתוכו עכשיו שיעור איסור כזה, ובמסכת תרומות (פ"ה מ"ט) נמי משמע דבתר בסוף אזלינן דתנן סאה של תרומה שנפלה לתוך מאה של חולין טחנן ופיחתו כשם שפיחתו חולין כך פיחתה תרומה ומותר, אלמא טעמא דאיכא למימר דפחתה תרומה מותר, הא לא פחתה תרומה אסור. עכ"ל. אך בחידושיו (צז: ד"ה ובקדרה) כ' הרשב"א דאם ראינו האיסור בשעת נפילתו ולא נתמעט בשיעור אחד עם ההיתר משערין ההיתר שנבלע בקדרה ומצטרפין אותו למה שבתוך הקדירה ומשערינן האיסור כשעת נפילתו להיתר. וכ"כ הר"ן (בחידו' לד: ד"ה א"ר). וכ' הפמ"ג (משב"ז אות ד) דאף שתמה הרשב"א על דברי רש"י המעיין בדבריו יראה שלבסוף הונח לו. [↑](#footnote-ref-1871)
1872. כלישנא בתרא, ופירש במאי דבלעה קדרה- ועומד בדופני הקדרה, ומשערינן זה באומד יפה ורואין אותו כאילו הוא בעין, אבל מה שנצטמק ונתמעט, כלומר מה שכלה ואבד מחמת האור, אין מצטרף לחשבון שזה כלה לגמרי, רשב"א (בפירוש כוונת הרמב"ם). [↑](#footnote-ref-1872)
1873. עכ"ל בתוה"ב הארוך (ב"ד ש"א ה:), העתיקו הב"י, והטור הביא רק את דברי הרשב"א שבתוה"ב הקצר (תוה"ק ב"ד ש"א ה.), וכ' הב"י- ומתוך מה שהעתקתי תבין דהכי קאמר, אבל מין בשאינו מינו דכזית בכדי אכילת פרס הוי דבר תורה לכו"ע ואפילו פחות מכזית בכדי אכילת פרס עד ששים איכא למ"ד דאסור מדאו', והיינו ר"ת והעומדים בשיטתו שסוברים דטעם כעיקר דאו', כמו שנתבאר בסי' שקודם זה (קנה. ב"י ד"ה ומ"ש עוד רבינו), ושם נתבאר שהרשב"א פוסק כמותו להחמיר בשל תורה, הלכך אין תולין בו להקל ואין משערים אלא כמו שבא לפנינו. עכ"ל הב"י. וכ' הטור- ואדוני אבי ז"ל לא חילק. וכ' על זה הב"י- דעתו לומר שמאחר שפסק הרא"ש (פ"ז סי' כו) סתם דלא משערינן במאי דבלעה קדרה ולא חילק בין מין במינו למין בשאינו מינו משמע דס"ל שאין לחלק ביניהם, ולי נראה דרש"י והרא"ש יודו בחילוק שחילק הרשב"א שהרי בהדיא כתבו כיון דאיפליגו לישני ואיסורא דאו' היא אזלינן לחומרא, משמע דהיכא דהוי איסורא דרבנן אזלינן לקולא למינקט מיהא כלישנא בתרא, ואפילו אם תמצי לומר דאף באיסורי דרבנן אמרו כן דסבירא להו דלא קי"ל כרבי חנינא מדאמרינן לקמן אטו דהיתרא בלע דאיסורא לא בלע מ"מ לענין הלכה נראין דברי הרשב"א וכל שכן שהרמב"ם מיקל בדבר. [↑](#footnote-ref-1873)
1874. כמה פירושים בדבר:

      ערוך (ערך פרמא, הב')- בשר המצומק שנמחה בקדרה.

      רא"ש (נדרים נב. ד"ה מותר) ור"ן (שם ד"ה מותר)- הדק דק של בשר שיורד בשולי הקדרה.

      רש"י- דק דק של בשר ותבלין המתאסף בשולי קדרה. (וכ"כ הט"ז)

      ב"י (סי' רטז עמ' שנא דיבור ראשון)- תבלין. [↑](#footnote-ref-1874)
1875. והביאו הט"ז (סק"ד) והש"ך (סק"ו) את דברי מהרש"ל (פג"ה סי' לד) וז"ל- ונראה בעיני אפי' היכא שראינו שנפל האיסור כו' אין לשער במאי דבלעה קדרה כי אין לעמוד על שורש הדבר ולא ידוע כמה בלעה הקדרה וכמה פעמים יבא קלקול מזה אלא לעולם משערין כמו שבא לפנינו. עכ"ל. וכ' הש"ך דרש"י לא פסק הכי אלא מדינא, אבל מ"מ עיקר הדבר שלא לשער אלא כמו שבא לפנינו כן הוא הדרך נכון לכתחילה. וכ' הט"ז- ולפי דברי רש"ל אין להורות היתר במ"ש השו"ע בסע' זה ומשערין באומד יפה כו'. [↑](#footnote-ref-1875)
1876. שבזה צריך ששים מן התורה כיון שנ"ט, ע"כ אין לשער הבלוע, ואין להקשות אמאי אנו מתירין ביש עכשיו ששים לפנינו שמא בעת נפילת האיסור היה האיסור גדול מאוד ונצטמק ממנו הרבה ממה שנצטמק ההיתר, דאחזוקי איסורא לא מחזקינן כיון שעכשיו אין ריעותא ויש ס' (ובזה מיושב מה שהאריך בדרישה להקשות במה שאנו מצרפין העצמות אל ההיתר והם אינם מתמעטים בבישול והאיסור אפשר שהיה יותר ונתמעט דמסתמא אמרינן כאשר נמצא כן היה כדי שלא לאחזוקי ריעותא לומר שהיה שינוי בזה הקדירה תחלה ממה שיש עכשיו ומ"ש הטור שגם האיסור היה יותר כו' היינו כיון שאתה רוצה להקל בקדרה זאת ולחשוב גם הבלוע כיון שידוע שהיה בתחלה יותר א"כ נימא לך שגם באיסור היה יותר בקדרה זו כיון שאינו כקדרה דעלמא ובחנם טרח הרב {הדרישה} בזה), ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-1876)
1877. טעמא דספר המצות דחיישינן שמא במה שהיה בקדרה תחלה לא היה ס' כנגד האיסור ונעשה הכל חתיכת נבלה וכשירבה עליו היתר צריך ס' כנגד כל מה שבקדרה, והשתא נפקא לן טובא בחקירה זו, שאם לא יחקור ודאי יתיר אותה כיון שימצא שיש במה שבקדרה ששים כנגד חתיכת האיסור, וכשיודע לו שנתנו מים בקדרה אחר שנפל בה האיסור אפשר שכשיסיר שיעור אותם המים ממה שבקדרה לא היה במה שבקדרה ס' כנגד חתיכת האיסור ונעשה כל מה שבקדרה חתיכת נבלה וצריך ס' כנגד הכל, ב"י. [↑](#footnote-ref-1877)
1878. מ"ש רבינו דקיי"ל כל האיסורין שריבה עליהם שוגג מותרים במזיד אסורים- בסמוך יתבאר דהלכה כרבי יוסי ורבי שמעון (גיטין נד:) דאמרי הכי (ובסי' קי (קעג:) כ' רבינו דדבר שאינו בטל מחמת חשיבותו שנתערב באחרים ונפל א' מהם לים המלח הותרו כולם, ופירש ר"י דוקא נפלה אבל אם הפילה אפי' שוגג אסור אטו מזיד, והם דברי התוס' בר"פ התערובות (זבחים עד. ד"ה ונפלה) ודברי הרא"ש בתשו' (כלל כ סי' יז), ונראה שהם סוברים כר"מ ורבי יהודה דקנסי שוגג אטו מזיד בנפלו ונתפצעו, והוא תימה למה פסקו כמותם נגד רבי יוסי ורבי שמעון, וגם על רבינו יש לתמוה למה כתב כאן דקיי"ל דשוגג מותר ושם כתב פר"י דאפילו הפילה שוגג אסור ולא כתב שום חולק עליו, ועוד דא"כ לא הו"ל למימר דקיי"ל, כיון דר"י פליג ביה, ועוד דאי הכי לא קשיא לסמ"ג מידי דאיכא למימר כר"י סבירא ליה דקניס שוגג אטו מזיד, ושמא י"ל דיש חילוק בין מבטל איסור למפיל א' מהן לים דאע"ג דבמבטל לא קנסינן שוגג- במפיל קנסינן), ב"י. [↑](#footnote-ref-1878)
1879. הב"י כתב וז"ל- סמ"ג וסמ"ק לטעמייהו אזלי דבכל האיסורים אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה, אבל הרבה מן הפוסקים סוברים שלא אמרו חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא בבשר בחלב דוקא, כמו שנתבאר בסימן צ"ב (קמו.), ושם כתבתי דהכי נקטינן, הלכך דברי רבינו עיקר שאין צריך לחקור חקירה זו, עכ"ל. והקשה הדרכ"מ (אות ב) למה כתב סתם דא"צ לחקור אחר זה, דהרי לפי דבריו במקום שחנ"נ, כגון בבשר בחלב, צריכין לחקירה זו, והיה לו לפרש, ועוד דלפי מה שכתבתי לעיל סימן צ"ב (אות ד) אנו נוהגין בכל איסורים חנ"נ וא"כ אנו צריכין לחקור אחר חקירה זו בכל איסורין לפי דבריו. [↑](#footnote-ref-1879)
1880. וכ"כ באו"ה (כל"ז דין ה אות יד) וז"ל- הא דמצטרף אם ריבה בשוגג היינו אם לא נודע בנתיים אבל אם נודע בנתיים אינו מצטרף ולכן צריך החכם לחקור אחריו, עכ"ל. ואין להקשות לפי דברי דא"כ למה כתב רבינו דא"צ לשאול הלא צריך לשאול שמא נודע בנתיים דאז לא מהני מה שנתרבה, י"ל דס"ל דלהא לא חיישינן דמסתמא אילו היה נודע בנתיים מיד היה בא לחכם לשאול מה דינו, והארוך שכתב דמטעם זה צריכין לשאול, פסק כסמ"ג שצריך לשאול, וכדי לתרץ דברי הסמ"ג שלא יקשה עליו הא דקי"ל כל האיסורין שנתרבו שוגג מותרין לכן חילק בין נודע בנתיים ולא נודע, ובזה מתורצים דברי ספר המצות בלא תירוצו של ב"י, דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-1880)
1881. ומסיים הדרכ"מ וכותב- גם כי לא ראיתי מרבותי מימי ששאלו אחר חקירה זו אע"ג דאנו נוהגין בכל איסורין חנ"נ, אמנם בהגשע"ד מצאתי בשם מהרא"י ז"ל (סי' לט אות ג ד"ה הרא"ש) דוקא בדבר יבש יש לנהוג הכי דאם נתרבה ההיתר מותר אבל לא בדבר לח דקי"ל חנ"נ עכ"ל, ומשמע דכל מקום דאמרינן חנ"נ צריכים לחקור אחר חקירה זו, והוא כדעת ב"י, ותימה, דלא נהיגי לחקור בדבר זה, וצ"ל דאע"ג דמחמירים אם נודע שנתרבה ההיתר מ"מ לא מחמירין לחקור אחר זאת. [↑](#footnote-ref-1881)
1882. ודע שהרמב"ם לא חילק בפירוש בין שוגג למזיד, ואף על פי כן יש ללמוד מדבריו שהוא מחלק ביניהם שהרי כתב (מאכ"א פט"ו הכ"ה) כלשון הזה- אסור לבטל איסור של תורה לכתחלה ואם ביטל הרי זה מותר ואעפ"כ אסרו אותו חכמים משום קנסא עכ"ל, ודבר ברור הוא דלא שייך קנסא בעושה בשוגג, ב"י. [↑](#footnote-ref-1882)
1883. והביא ראיה מדגרסינן בפרק הניזקין (גיטין נד:) ורמי דרבי יהודה אדרבי יהודה בדרבנן, כלומר, משום דלעיל מינה אמרינן גבי המבשל בשבת כי קניס רבי יהודה שוגג אטו מזיד בדאורייתא אבל בדרבנן לא קניס, ומשום הכי רמינן מדידיה לדידיה, דתניא נפלו ונתפצעו אחד שוגג ואחד מזיד לא יעלו דברי רבי מאיר ורבי יהודה רבי יוסי ורבי שמעון אומרים בשוגג יעלו במזיד לא יעלו, והא הכא דמדאורייתא חד בתרי בטיל ורבנן הוא דגזור, וקא קניס רבי יהודה שוגג אטו מזיד. ואנן קי"ל כרבי יוסי ורבי שמעון, מכל מקום כולהו מודו דאם נפל במזיד קנסינן ליה ואסור, ב"י. [↑](#footnote-ref-1883)
1884. ומכלל דברים אלו אתה למד דאפילו באיסורים שהחמירו חכמים שלא להתבטל לעולם אם עבר וגרם להם ביטול במזיד אסור, כיצד, הרי שנתערבה חתיכה נבלה הראויה להתכבד בתוך חתיכות של שחוטה או בריה כגיד הנשה בתוך הגידין ועמד וחתכן כדי לבטל חשיבותן ויתבטלו כשאר האיסורין, אם עשה כן במזיד אסור, אבל בשוגג מותר, דהא ההיא דנפלו ונתפצעו בכהאי גוונא היא, וכדפרש"י (גיטין נד:) נפלו ונתפצעו. אגוזי פרך אין בטילין אפילו באלף מפני חשיבותן נתפצעו האגוזים של ערלה ואח"כ נפלו לתוך של היתר יעלו נפלו תחלה ואח"כ נתפצעו אחד שפצען שוגג וכו', וכ"פ הרשב"א ז"ל (תוה"א ב"ד ש"ג לב., קצר לא.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1884)
1885. אין זה מלשון הרמב"ם עצמו שהרי (פט"ו הכ"ה) כתב כלשון הזה- יראה לי שכיון שהוא קנס אין אוסרין תערובת זו אלא על זה העובר שבטל האיסור אבל לאחרים הכל מותר, עכ"ל, ולא הזכיר שאסור למי שנתבטל בשבילו, וגם הרא"ש בפג"ה (סו"ס לה) כתב דברי הרמב"ם ולא הזכיר כן, ונראה לי שלא כתב רבינו כן בשמו אלא לפי שמצא להרשב"א שכתב (ב"ד ש"ג לב.) וז"ל- וכי אסרינן ליה במבטלו לכתחלה דוקא למי שעבר וביטל וכן למי שנתבטל בעבורו כדי שלא יהנו לו מעשיו הרעים, אבל לשאר כל אדם מותר דקנסא בלחוד הוא דקנסינן, וכ"כ הרמב"ם וכ"כ הראב"ד ז"ל (איסור משהו פ"ב), עכ"ל, ואע"פ שהרמב"ם בפט"ו מהלמ"א לא כתב דאסור למי שנתבטל בשבילו מ"מ משמע ליה להרשב"א דממילא משמע דכיון דטעמא דקנסא כדי שלא יהנו לו מעשיו הרעים ויבא לעשות כן פעם אחרת אם אתה מתירו למי שנתבטל בשבילו איכא למיחש שמא יעשה כן פעם אחרת, ואע"ג דקיי"ל (ב"מ ה:) אין אדם חוטא ולא לו, וא"כ לא הוה ליה למיחש להכי, איכא למימר דשאני הכא דלא משמע להו לאינשי דאיכא איסורא במילתא הילכך חיישינן, א"נ דאי שרית למי שנתבטל בשבילו חיישינן דילמא אתי למימר לגוי או לעבד שיבטלנו הילכך קנסינן ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1885)
1886. מדברי רבינו משמע דלא אסרינן למבטל עצמו אא"כ הוא שלו או שנתכוון לבטלו בשביל עצמו, אבל אם לא היה שלו וגם לא נתכוון בשביל עצמו שרי לדידיה דכיון דלא שרינן למי שנתכוון בשבילו וגם לא היה שלו לא אהנו מעשיו הרעים קרינן ביה, ב"י. (וכ"ס בשו"ע) [↑](#footnote-ref-1886)
1887. וכ' האו"ה (כלל כד ד"י) דהוא הדין באיסור דרבנן, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-1887)
1888. מיהו בדיעבד גם דעת הראב"ד כמ"ש המחבר, וכמ"ש הרשב"א והר"ן על שמו ע"ש, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1888)
1889. בסי' פד סע' יג מבואר דאם אין כוונתו רק לדבר אחר כגון לתקן הדבש מותר, ובסי' קלז סע' ב כתבתי דהיינו דוקא באי אפשר בענין אחר, ט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1889)
1890. לכאורה הוא כפל דביטול היינו ריבה ונראה דה"ק עבר ובטל שזרק איסור מועט לתוך היתר מרובה שיש ס' נגדו או שנפל מעצמו לאין ס' בהיתר אלא שריבה אח"כ, ט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1890)
1891. פירוש, שיודע שיש איסור בדבר ואפילו הכי עושהו, אבל אם עבר במזיד אלא שחשב שדבר זה מותר מיקרי שוגג, דטועה בדין מקרי שוגג, וזה דעת הטור, ט"ז (סק"ז וסק"ט והגהות הט"ז אות א). והיינו דוקא בשאר איסורים לדעת הט"ו דלא אמרינן חנ"נ בשאר איסורים, אבל בבשר בחלב דנ"נ אפי' בשוגג אסור אא"כ ריבה עליו ס' כנגד כל מה שנעשה נבילה, והרב דס"ל חנ"נ בכל האיסורים הוצרך לכתוב {לקמן} ודוקא שנתערב יבש ביבש כו', ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1891)
1892. פירש רש"ל שם בפג"ה דהיינו דוקא שידע זה שנתבטל עבורו וניחא ליה אפילו לא צוה אותו לבטלו אבל אם לא ידע ממנו שרי ליה דהרי הוא כשוגג ובמקום האסור לו אסור גם כן לבני ביתו, כן פירש רש"ל שם, ט"ז (סק"י). [↑](#footnote-ref-1892)
1893. דאע"ג דהאיסור עצמו היה מותר בהנאה, מ"מ היה אסור באכילה, ועתה היה נהנה בתוספת זה {תוספת ההיתר כדי לבטל} להתיר אף באכילה, הלכך צריך ליתנו לאחר בחנם, עכ"ל או"ה שם, ולי נראה דדוקא כשהישראל לוקח ביוקר מהגוים אסור, דאי לאו הכי אין טעם לאסרו למכור לישראל דהא לא אהני מעשיו הרעים כנ"ל, ואולי מ"ש צריך ליתנו לאחר בחנם הוא לאו דוקא, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1893)
1894. וקי"ל הכי בשאר איסורים בהפסד מרובה וכדלעיל סי' צ"ב ס"ד בהג"ה, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1894)
1895. כ' הש"ך (סקי"ד)- לכאורה קשיא מה ענין זה לחנ"נ, דאפי' למאן דאמר דלא אמרינן חנ"נ בשאר איסורים מ"מ חתיכה שבלעה איסור ונתוסף עליהם היתר אח"כ החתיכה עצמה נשארת באיסורה, וכמ"ש הרשב"א והמחבר לקמן ר"ס ק"ו שהאיסור שבה אינו נפלט לגמרי, אלא הרב אתא לאשמועינן דחתיכה שבלעה איסור ונתוסף אח"כ היתר דאפי' התוספת אסור כי ליכא ששים נגד כל החתיכה, אבל אם ריבה עליו בשוגג נגד כל מה שנ"נ בלח בלח, למ"ד חנ"נ, וכן אפי' בבשר בחלב בלח, הכל מותר, אבל בחתיכה שבלעה איסור אפי' ריבה עליו ששים נגד כל החתיכה החתיכה עצמה אסורה, כדלקמן סי' ק"ו. עכ"ל. וכתב עוד הש"ך דמדברי הר"ב משמע דאפילו בבשר בחלב לא אמרינן חנ"נ בלח בלח, והוא חולק עליו, עי' שם שהניח את דברי הרב בצ"ע, באה"ט (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1895)
1896. בציונים נכתב כאן "רשב"א סי' תצה". וצ"ע שהרי הרשב"א לא כ' דאמרי' חנ"נ, ואדרבה כ' שם דאין אומרים חנ"נ בשאר איסורין. [↑](#footnote-ref-1896)
1897. והטעם הוא דלא מחזקינן איסורא, וכמו שנמצא כן היה... אמנם אם ידוע להמורה שנתוסף אלא שאין ידוע אימתי, בזה ודאי יש לחקור אחר זה אימתי נתוסף, כנלע"ד להלכה אף שרש"ל מחמיר בכל ענין לשאול אחריו, מ"מ אין אחר המנהג כלום זולת בדרך שכתבתי, ט"ז (סקי"א). וכ' הש"ך (סקט"ז) דאפילו למאן דאמר לח בלח נ"נ, או חתיכה שבלעה איסור לכו"ע, או נודע התערובות לאו"ה, בכולהו לא נהגו לחקור, דלא מחזקינן איסורא. אך מה שכתב הרב לחלק בין נודע התערובת או לא ואפילו בחנ"נ יש חילוק זה, חולק עליו הש"ך (סקט"ו), שהרי למ"ד חנ"נ א"כ תיכף כשלא היה ששים נתן טעם ומה לי אם נודע או לא, והכי מוכח נמי מסימן צ"ד גבי תוחב כף חולבת בקדרה של בשר שתי פעמים ולא נודע בנתיים דצריך שתי פעמים, מטעם דבפעם הראשונה נעשה כל הכף נבלה, וכן כמה שאר ראיות, באה"ט (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1897)
1898. נראה שטעמם מדאמרינן התם בתר דשני הני מילי בדאו' אבל בדרבנן מבטלין ולרב אשי דאמר כל דבר שיש לו מתירין אפילו בדרבנן לא בטיל מאי איכא למימר ומשני ה"מ היכא דאיתא לאיסורא בעיניה הכא מקלא קלי איסוריה, ומשמע להו דכי מפליג מעיקרא בין דאו' לדרבנן- אמסקנא סמיך, לומר דדוקא בדקלי איסוריה הוא דמבטל בדרבנן, וכ' בתרוה"ד סי' נד שכן נהגו, ב"י. וכ"כ בהגשע"ד (סי' לט סק"ג ד"ה הרא"ש) ובאו"ה (כלל כד דין י) דנוהגין כדעת הרא"ש, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1898)
1899. ר"י (תוס' פסחים ל. ד"ה לישהינהו, גבי קדרות בפסח) וראבי"ה (סי' תשיו, הביאם ההגה"מ (פט"ו אות כ)). [↑](#footnote-ref-1899)
1900. כ"כ הרמב"ן (הל' בכורות פ"ד כב.). ורבינו שמשון כתב בפרק בתרא דחלה (מ"ח) שאפילו לבטלה ברוב לא אמרו אלא לכהן טמא אבל להתירה לזרים לא, רשב"א (שם). [↑](#footnote-ref-1900)
1901. וגם בתוה"ק (ב"ד ש"ג לב.) פסק שיש לחוש לדבריהם הלכה למעשה. וכ' הרשב"א דגבינות הגוים אין לו עיקר בדאורייתא, וכתב רבינו בשמו דשומנו של גיד נמי אין לו עיקר מדאורייתא, אך בשר א' כ' הרשב"א (ב"ד יז ע"ג) דשומנו של גיד שנאסר משום לתא דגיד או משום לתא דחלב לא מיקרי אין לו עיקר בדאורייתא, וא"כ מ"ש רבינו כאן דשומנו של גיד אין לו עיקר מן התורה הוא שלא בדקדוק, ומ"מ לענין הדין אין נפקותא בדבר שכבר העלה שראוי לחוש לדברי המחמירין, וא"כ כל איסורים של דבריהם שוים הם חוץ מתרומת וחלת חוץ לארץ, ויש לתמוה על רבינו שכתב בשם הרשב"א דדבר שעיקרו מדרבנן שנתערב בהיתר מוסיף עליו ומבטלו, ומאחר שאע"פ שהוא סבור כן כתב שיש לחוש לדברי האוסרים לא ה"ל לרבינו לכתוב בשמו סתם להיתר, ב"י. [↑](#footnote-ref-1901)
1902. כן הורה על מי חלב שנפלו לתבשיל של בשר וצוה להוסיף מים עד שיתבטלו מי חלב דמי חלב דרבנן, הביאו ההגה"מ (פט"ו אות כ). [↑](#footnote-ref-1902)
1903. וכ' ההגמ"ר (חולין סי' תשנב תשנג) דמלשון הרמב"ם יש לדקדק דסבירא ליה כדברי התוס' מדנקט בשר עוף בחלב ולא נקט חצי שיעור דבשניהם איכא פלוגתא ואין דומה לחלק בין פלוגתא דאמוראי לפלוגתא דתנאי, ואי משום הלכתא נקט הכי מ"מ הו"ל הא רבותא טפי דנשמע מינה דאפילו באיסור דרבנן שיש לו שורש דאורייתא מבטלין לכתחלה עכ"ל. וכ' הב"י- ול"נ דאפילו אם נפרש כן בדברי הרמב"ם, מ"מ אינו כדעת התוספות ממש, דהא בשר עוף בחלב לדברי התוספות חשיב יש לו שורש מן התורה כיון דאיכא בשר דאסור בחלב מדאורייתא ולא דמי למוקצה שאין לו עיקר בדאורייתא כלל, וכ"כ {התוס'} בהדיא בפ"ק דביצה (שם תוד"ה ותנן) דתרומה כיון דאיכא שום דבר דאורייתא כגון דגן תירוש ויצהר אפילו במקום שאינו אלא דרבנן כגון בשאר פירות אין מבטלין. וכתבו הגה"מ (פט"ז אות כ) דיין נסך שלא נאסר אלא ע"י כח הגוי אינו אוסר אלא בששים ואין מבטלין אותו לכתחלה דהוי כאילו יש לו עיקר מן התורה כיון דכתיב (דברים לב לח) ישתו יין נסיכם. [↑](#footnote-ref-1903)
1904. וזה נראה כדבר פשוט דלמאן דאמר חתיכה עצמה נ"נ וצריך ששים כנגד כל החתיכה אפילו נתרבה בשוגג קאמר, ומיהו בסימן צב (קמו. ד"ה ופסק הר' אפרים) כתבתי שי"א דלא אמרו חתיכה עצמה נ"נ אלא באיסור הבלוע בחתיכה אבל לח בלח כגון יין ביין או מים במים או יבש ביבש כגון המדומע והמחומץ לא, ושי"א שלא אמרו חתיכה עצמה נ"נ אלא בדברים המתבשלים דוקא או צונן לתוך חם שאף הוא דרך בישול, ושם נתבארו סברות הפוסקים באי זה איסור אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1904)
1905. לא שנא מין במינו או מין בשאינו מינו בין בלח בין ביבש, טור בשם הרא"ש. דהא דחינן לדרב דימי דלא אמרה רבי יוחנן, וכיון דאידחיא לה לגמרי אידחיא וליתה כלל, וטעמא דמלתא משום דטעמא לא בטיל, ואפילו במין במינו דליכא למיקם אטעמא כיון שהשיעור שיש בו כדי ליתן טעם כנגדו שלא במינו- אסור, וא"צ לומר באיסור המקלח אלא אפילו דמיקטף אסור דחוזר וניעור, ר"ן. וכ' הר"ן שכן עיקר מפני שהתוס' כתבו שם (ד"ה כי אתא) בפשיטות דכל שבא לכלל נתינת טעם חוזר וניעור, ב"י. וכ' עוד הב"י- ודע שאע"פ שהסכמת הפוסקים בדין זה שלא כדברי הראב"ד אין לדחות מפני כך מ"ש רבינו בס"ס צ"ח (קנו.) כל שיש ס' כנגד האיסור מבטלים אותו אפילו אין הס' כולו היתר וכו' דמשמע משם דאיסור מצטרף להיתר לבטל את האיסור, דשאני התם שהם שני מיני איסור הילכך כל אחד מצטרף עם ההיתר לבטל את חבירו, אבל היכא דשניהם מין אחד כי הכא, מצא מין את מינו וניעור, ובהכי ניחא שרבינו אע"פ שכ' ההיא דסי' צ"ח לא נמנע מלכתוב זו, וכן הרא"ש פסקה לההיא דסי' צ"ח בתשו' (כלל כ סי' ב) ופסקה לזו בפג"ה (סי' לז), ב"י. וכ"כ או"ה (כלל כד ד"י) הביאו הדרכ"מ (אות ה) וכ' דהוא פשוט. [↑](#footnote-ref-1905)
1906. ב"ק סי' קיט-קכ, חולין סי' תרצד, ע"ז סימן תתנח בהגה"ה, וכן בהגמ"ר חולין סי' תשנ. [↑](#footnote-ref-1906)
1907. דתנן פ"ה דתרומות (מ"ח) סאה תרומה שנפלה לתוך מאה של חולין ולא הספיק להגביה עד שנפלה אחרת הרי זו אסורה ורבי שמעון מתיר, ומסיים בתוספתא (תרומות פ"ו ה"ו) בד"א כשלא ידע בה ואח"כ נפלה, אבל ידע בה ואח"כ נפלה הרי זו מותרת, מרדכי. וכ"פ רמב"ם (פי"ג מהל' תרומות ה"ו, וכ"כ בפיה"מ), אך רבינו שמשון פירש בשם הירושלמי (תרומות פ"ה סוף ה"ב) בהיפך דלא איפליגו אלא בידע בה אבל בלא ידע בה לכולי עלמא אסור, וגם הביא תוספתא זו, ומסיים בה וחכמים אומרים 'הרמתה מקדשתה'. והראב"ד (בהשגות שם) גם כן חלק על פסק הרמב"ם. ונ"ל דאפילו להרמב"ם אין ללמוד בזה מתרומה לשאר איסורין מדלא הביא דין זה בהלכות מאכ"א, ב"י. וכ' עוד הב"י (בבדה"ב)- ועיין במ"ש בסימן צ"ד (קמט. ד"ה ומ"ש ולא נודע) ובסוף סימן ק"ט. [↑](#footnote-ref-1907)
1908. וכ' הדרכ"מ (אות ה) דכ"פ האו"ה (כלל כד ד"י), ודוקא יבש ביבש, אבל לח בלח שנתערב לא מהני הודעה שבנתיים אם איסור נשאר שם אלא שאין מכירין אותו, אבל אם הסיר האיסור משם ואין צריך לבטל רק הטעם מהני הודעה שבנתיים אף בלח. אמנם בדברי רבינו משמע דאין לחלק ולא מהני הודעה כלל. ופסק הב"י דכן דעת רוב הפוסקים והר"ן האריך בראיות בפרק בתרא דע"ז (דף תש"ג ע"ג) (לו א) ובהגשע"ד בשם מהרא"י ז"ל (סי' לט אות א) משמע דלא מהני הודעה, וכתב שם דכן דעת ראבי"ה ואשר"י, וכן הוא לקמן סימן ק"ט בהדיא בדברי הרא"ש. (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-1908)
1909. היינו כמו שנתבאר בס"ה אבל שאר כל אדם פשיטא דמותר, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-1909)
1910. קשה, דבאו"ח (סי' תרעז) סתם השו"ע דמותר השמן שבנר חנוכה (שנתערב בשמן אחר ואין בו ס' לבטלו) אין להוסיף עליו לבטלו:

      ש"ך (סקי"ט)- שמא יש לחלק דהתם כיון דהוקצה למצותו חמיר טפי, ודוחק.

      חת"ס (הובא באוצמ"פ)- שם אינו מפסיד אם ישהנו לשנה הבאה וידליקנו בחנוכה, ולזה נתכון המג"א שם (סקי"ב), אבל לא הוה דבר שיש לו מתירין ממש, דלדבר זה לא נאסר מעולם. [↑](#footnote-ref-1910)
1911. והש"ך (סקכ"א) כ' דנראה לו להתיר בהפסד מרובה אם הוא יבש ביבש ומין במינו ונודע בינתים, באה"ט (סקט"ז). לחזור על הש"ך סקכ"א. [↑](#footnote-ref-1911)
1912. ובת"ח (כלל פ"ה די"א) כ' דאפילו לכתחלה מותר ליתן המים לקדרה של בשר כיון דכבר נתבטל, ש"ך (סקכ"ב). ובאה"ט (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-1912)
1913. של חרס הן דבלעי טובא, ע"פ רש"י. [↑](#footnote-ref-1913)
1914. שלא נזפפו מעולם קרי גרודים, רש"י. [↑](#footnote-ref-1914)
1915. או ישנים או מזופפין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1915)
1916. כלומר נתן לתוכן עובד כוכבים יין ישראל נותן לתוכן שלשה ימים מים ומערן מעת לעת כדאמרינן ומותרין, רש"י. [↑](#footnote-ref-1916)
1917. מיד אף על פי שלא מילאהו מים לפי שהציר ומורייס שורפין את היין הנבלע ומכלין אותו, רש"י. [↑](#footnote-ref-1917)
1918. כלומר ישראל נותן לתוכו מים ושותה אותם, רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ד לו.). [↑](#footnote-ref-1918)
1919. למגזר שכרא אטו חמרא דשכרא מבטל ליה לטעמיה דחמרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1919)
1920. וטעמא, דהא מילתא דיין הבלוע בכלי דבר מועט הוא דכל שמשתמשין בו בצונן אין בולעו אלא מועט וכיון שכן וכלי זה שמשתמשין היתר בשפע אי אפשר לבא לידי נתינת טעם ולפיכך אפילו לכתחלה מותר, רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ד לו.). [↑](#footnote-ref-1920)
1921. אפילו בשפע, גזרה שמא ישתמש בה בדבר מועט ויבא בו לידי נתינת טעם, רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ד לו.). [↑](#footnote-ref-1921)
1922. וכ' הב"י על דברי הטור- אין כאן קושיא כלל, דלא דמו להדדי, דע"כ לא שרי הרשב"א אלא לפי שאינו מצוי להשתמש באותו כלי בדבר מועט, וכל דבר שאינו מצוי אין חוששין לו, ומה ענין זה לקדרה בת יומא ושאינה בת יומא שאדם עשוי לבשל בזו ובזו. [↑](#footnote-ref-1922)
1923. וכ' הט"ז (סקט"ו) דאין להתיר אלא במקום שהוא {המשקה שמכניסים בכלי כדי לבטל} פוגם גם כן. [↑](#footnote-ref-1923)
1924. משום אבר מן החי אלמא לא בעינן ביה כזית, רש"י. [↑](#footnote-ref-1924)
1925. דבנבלה אכילה כתיבא וכל אכילה בכזית בר מאבר מן החי דרבייה קרא וקפיד אאבר לחודיה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1925)
1926. חייב, דבריה היא ולא צריכה שיעור, כדתנן באלו הן הלוקין (מכות יג.) באוכל נמלה כל שהוא שהוא חייב משום שהיא כברייתה, אלמא בריה אסורה בכל שהוא, אבל לאו דנבלה ליכא לחיובי משום בריה, דכשנבראת לא היה עליה שם נבלה, הלכך אלאו דנבלה לא מיחייב עד כזית קתני, מיהא בטהורה בחייה בכל שהוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-1926)
1927. אבל גיד ועוף טמא ואבר מן החי חל איסורן משעה שנוצרו, וקשה, והרי חלב המכסה את הקרב וחלב הכליות וערלה וכלאי הכרם דאסירי מתחלת ברייתן- ובטילי, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1927)
1928. וכ' הב"י דכך הם דברי התוס' (זבחים עב. ד"ה וליבטלו ברובא) סמ"ג (לאוין קלט דף נ ע"ד) וסה"ת (סי' נ). [↑](#footnote-ref-1928)
1929. ודייק הטור במה שאמר עוף טמא דאילו עוף טהור שנתנבל לא מיקרי בריה, וכ"כ שם הר"ן (לו.) והרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יד.), ב"י. [↑](#footnote-ref-1929)
1930. וכן שור הנסקל לא מיקרי בריה, כדמוכח בר"פ התערובות (זבחים עא:) משום דכתיב (שמות כא כח) לא יאכל את בשרו, דמשמע אפילו חתיכה אחת ממנו, אבל הני קאמר לא תאכל אותם בין גדול בין קטן כי על שלימותן נקראים כן, וכן מוכח בפ"ג דשבועות (כא:) דטעמא דבריה הוי כאילו פירש הכתוב לא תאכלנו בכל שהוא, והא דבפרק אלו הן הלוקין (מכות יז.) מסקי רבנן בריית נשמה חשיבא חטה לא חשיבא, והרי גיד ואבר מן החי דלאו בריית נשמה הן וחשיבי בריה, וי"ל דרבנן לדברי רבי שמעון קאמרי, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1930)
1931. וכדברי רש"י בההיא דאכל צפור טהורה וכו', וכתב {הר"ן} דמהאי טעמא נמי לא חשיב שור הנסקל בריה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1931)
1932. ופירוש זה דבריית נשמה כתבו הרא"ש (סי' לג) בשם י"מ, והתוס' ג"כ (מכות יז. ד"ה ורבנן), ודחו אותו, ב"י. והארוך (כלל כה) כ' כדברי הר"ן, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-1932)
1933. וכתב הטור תנאי זה בסימן שאחר זה, וכ' הב"י דשם יתבאר בס"ד, ובסימן ק"ז וק"י יתבאר תשלום דיני בריה. [↑](#footnote-ref-1933)
1934. כדאמרי' במס' מכות (טז:) רסק תשעה נמלים ואחד חי והשלימו לכזית לוקה שש, ואפילו אותו אבר שנתרסק אין הנשמה תלויה בו הרי היא מתבטלת כאילו אינה בריה, דבמסכת נזיר (נא:) איבעיא לן כה"ג לגבי מלקות אי חשיבא בריה למלקות ללקות עליה בכל שהוא או לא ולא איפשיטא, ומדלענין מלקות ספקא, לענין שתאסור תערובתה אפילו באלף נקיטינן לקולא, דבריה לא בטלה דרבנן הוא ובספקא דרבנן נקיטינן לקולא, ר"ן. [↑](#footnote-ref-1934)
1935. ובביצה שיש בה דם - נחלקו הפוסקים:

      ר"ל ן' חביב (סי' פח)- הוי בריה (כיון שיש בה דם שדי תיכלא בכוליה וחשיב כיש בה אפרוח ולא בטלה, ב"י [סי' קי]).

      רמב"ם (להב' הב"י) ב"י (סי' קי ס"ס א' עמ' שג ד"ה והרמב"ם כתב) וש"ך (סק"ב)- לא הוי בריה כיון שעדיין אין בה חיותא (עד כאן לשון הש"ך. וכ' עוד דגם בביצת אפרוח לא אשכחן דהוי בריה, ומן הסברא נראה דלא הוי בריה, דהא האי ביצה מתחלת ברייתה היתה מותרת, וגם בעידנא דקא גביל האפרוח דהתירא הוא, כדלעיל סי' פז סי"ט גבי אפרוח מביצת טריפה, אלא דבחידושי הרשב"א פג"ה (קו.) כתב דהרמב"ם פט"ו מהמ"א מחשבה בריה, ואחריו נמשך ב"י בסי' פו, וכבר כתבתי לעיל סימן פו סקט"ז דאינו מוכרח כלל בדברי הרמב"ם, והלכך אף שאין להקל בביצת אפרוח מ"מ ודאי בביצת דם אין לאסור כלל כיון דלית בה חיותא, וזה נראה דעת השו"ע כאן). [↑](#footnote-ref-1935)
1936. חשיבות דבריה שלא תהיה בטילה היא מדרבנן, דכיון שמן התורה יש חשיבות דלוקין על אכילתה אפי' היא פחות מכזית, דהא סתמא כתיב אצל מינים טמאים לא תאכל אותם אפי' הם קטנים, ע"כ החמירו רבנן בתערובת שלהם, אבל מן התורה היא בטילה כשאר איסורים, ונ"מ לענין ספק אי הוה בריה או לא הוה ספיקא דרבנן ובטל, וכן בכל הדברים דאמרינן לקמן שאינם בטלים כגון ראוי להתכבד או דבר שבמנין, אבל אי הוה ודאי בריה או א' מהני שאין מתבטלים אלא שהאיסור ספק בזה אפילו באלף לא בטיל כגון ביצי ספק טריפה וכיוצא בו, וכ"כ או"ה (כלל כ"ה ד"ז), ט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-1936)
1937. וכ"ש נטרף, ומשמע מדברי הפוסקים דלא שנא נתנבלה בשחיטתה או לא, וכ"פ הב"ח, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1937)
1938. דחשיב איסור מתחלת ברייתה וחשיב ברית נשמה כיון דהוי ביה חיותא כמו גיד הנשה אפ"ה לא הוי בריה כיון שאלו יחלק שמו חלב עליו משא"כ גיד הנשה ואבר מן החי שאם יחלקו אין שמו עליו אלא חתיכת אבר מיקרו, ש"ך (סק"ה). והר"ן (שם) נתן טעם אחר. [↑](#footnote-ref-1938)
1939. בשור הגדול, ושני אצבעות בכבש קטן, ואז מקרי שלם ובריה, דרכ"מ (אות א) בשם הארוך (כלל כ"ה דין י"ג). [↑](#footnote-ref-1939)
1940. ועיין בתשובת משכנות יעקב (סי' לא) שלמד היתר אחר על המילווין ומסיק למצוא זכות וצד היתר על אכילת קמח בימות החמה אף שהוא קרוב לודאי שיש בו מילוי"ן, פת"ש. [↑](#footnote-ref-1940)
1941. וראייתם מדתנן בתרומות פ"י (מ"ח) אמתניתין דדג טמא שכבשו עם דג טהור כל גרב שהוא מחזיק סאתים אם יש בו משקל עשרה זוז ביהודה שהם חמשה סלעים בגליל דג טמא צירו אסור, וקאמר עלה בירושלמי (תרומות פ"י ה"ה) שהוא אחד מתשע מאות וששים, הורה ר' יוסי בר בון בעכברא אחד לאלף, פירוש הורה רבי יוסי בעכבר שנתערב בהיתר ובטלו באלף והוא הדין אם היה תשע מאות וששים היה מתירו, אלמא בריה בטלה בתשע מאות וששים, רא"ש. וכתב עוד (שם) דיש מפרשים דעכברא שם מקום כדאיתא בפרק הפועלים (ב"מ פד:) וקאי אציר דאיירי ביה וקאמר שרבי יוסי הורה כן באותו מקום דיהיב טעמא עד קרוב לאלף. וכן מסתבר דלא איירי בעכבר שנתערב בהיתר דאם צורת עכבר עליו הרי ניכר בין חתיכות של היתר ומשליכו והשאר מותר ואם נמוח ואין ניכר טעמו בטל בששים. עכ"ל. והר"ן (לו:) גם כ' דלא מחוור דעת רבנו שמשון אך מסיבה אחרת והיא דהא קתני בריה דהיינו גיד הנשה דומיא דחתיכה הראויה להתכבד, דבתרווייהו תנן כולן אסורין, ובודאי חתיכה הראויה להתכבד אינה בטלה אפילו באלף כדתניא בתוספתא (חולין פ"ז ה"ג) בהדיא, וה"ה לבריה, ובירושלמי לאו מתורת בריה אתו עלה אלא לבטל פליטתה, דס"ל דעכבר נותן טעם לאלף, ופליג אגמרא דידן דבפרק בתרא דע"ז (סט.) משמע דלא יהיב טעמא אלא עד ששים, עכ"ד. וכ' הב"י שכדברי הר"ן נראה מדברי התוס' בפרק בתרא דע"ז (שם ד"ה אידי ואידי) דבירושלמי לבטל פליטתו אמרו. [↑](#footnote-ref-1941)
1942. וכ"פ באו"ה (כלל כה דין א וג) דהכי נוהגין, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-1942)
1943. ירק של לפת ולי נראה שראש הלפת מתוק מזנבו וטעם הבשר ניכר בזנבות הלפת בשיעור מועט אבל בראשי לפתות אינו ניכר אלא בשיעור גמור, רש"י. [↑](#footnote-ref-1943)
1944. וקנוקנות שבו, רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יח.). [↑](#footnote-ref-1944)
1945. רש"י (ד"ה והילכתא) רי"ף (לד.) רמב"ם (פט"ו הי"ז) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יח.) רא"ש (סי' לב) ור"ן (לד:). [↑](#footnote-ref-1945)
1946. הילכך ירך שנתבשל עם גידו, אם מכירו זורקו וכל השאר מותר אם יש בו ס' כנגד שומנו, ואם אינו מכירו כל החתיכות אסורות, ואם יש בקדירה ס' כנגד השומן אז הרוטב מותר, ואם לאו אסור, טור. וכ' הב"י דפשוט הוא. וכ' הדרכ"מ (אות ג) דכ"פ בארוך (כלל כ"ה דכ"א) דאף החתיכות אע"פ שהן אסורות מ"מ הן מועילין לבטל האיסור ולהתיר הרוטב. [↑](#footnote-ref-1946)
1947. אין זו לשון הב"י, אלא הוצאתי דברים אלו ממש"כ הב"י, וז"ל- כתבו התוספות בפרק גיד הנשה (צו: ד"ה אם יש בה) אמתניתין דירך שנתבשל בה גיד הנשה אם יש בה בנותן טעם הרי זו אסורה- לאו בגיד לחודיה משערינן דבכדי קליפה שסביביו מסייע לגיד לאסור, דמשעה שנמלח נאסר כדי קליפה סמוך לו, ולפירוש רבינו אפרים דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא בבשר בחלב אתי שפיר. עכ"ל ואף על גב דאסיקנא דאין בגידין בנותן טעם כתבתי זה כדי ללמד לירך שנתבשל בה שמנו של גיד ומ"מ כבר כתבתי בסימן צ"ב (קמו. ד"ה ולענין) דנקטינן כרבינו אפרים. [↑](#footnote-ref-1947)
1948. עד כאן לשון הטור, ודבריו הם דברי הרשב"א בתוה"ב הקצר שם, אבל בתוה"ב הארוך כ' הרשב"א- אם נמחה גופו צריך הוא ששים דאע"ג דעץ הוא התורה אסרתו, ואפשר שבטל ברוב דכיון דלעולם אינו נותן טעם ואפילו בשאינו מינו לא אסרוהו לעולם כל שהוא מעורב ברוב היתר ואינו דומה לשאר האיסורין שהצריכוהו ששים לבטלן ואפילו במינן דהתם הוא דאסרו מינו משום דכנגדו בשאינו מינו נותן טעם אבל כאן שאינו נותן טעם כלל ואפילו בשאינו מינו לא החמירו עליו והעמידוהו על דינו לבטלו ברוב. עכ"ל. ולא הביאו הטור והב"י את דבריו. ואולי משום דהרשב"א לא כ' כן אלא בדרך אפשר, אך עיין בט"ז (סק"ה) שהבאתי לקמן. [↑](#footnote-ref-1948)
1949. ע"י סינון, כמו בסע' ד, מיהו הא דצריך ס' נגד פליטת הבריה היינו דוקא בעוף טמא ואינך אבל לא בנמלה וכיוצא בזה מדברים המאוסים לדעת המחבר והרב לקמן ס"ס קד וקז, ועמ"ש בס"ס קז (סק"ז), ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1949)
1950. קשה דהיאך סתם הרב כדברי הט"ו וכן בת"ח כלל מ"א העתיק בסתם לשון הטור וכן בעטרת זהב וזה אינו אלא לדעת הטור דס"ל דלא אמרינן חנ"נ בשאר איסורים וכן לא אמרינן באיסור דבוק דנ"נ וכמ"ש בסי' ע"ב ס"ק ט"ו אבל לדידן דקי"ל לעיל סי' ע"ב וע"ג וכמה דוכתי דאף בשאר איסורים באיסור דבוק צריך ס' נגד כל החתיכה שהאיסור דבוק בה אם אין בחתיכה עצמה ס' לבטל האיסור א"כ ה"נ ירך שנתבשל עם גידו אין השאר מותר כיון דאין בירך עצמה ס' נגד שמנו עד שיהא בהשאר ס' נגד כל הירך ואדרבה הפוסקים הוציאו דין זה דאיסור דבוק ממאי דתנן ירך שנתבשל בה גיד הנשה אם יש בה בנ"ט אסור כדאיתא בש"ד סי' כ"ה ובהגהת ש"ד ובאגודה פכ"ה סי' קכ"א ושאר פוסקים וצ"ל דסמך עצמו אלעיל סימן ע"ב וע"ג ודוכתי טובא והא דכ' דברי הטור בסתם היינו משום שאפשר לדחוק ולפרש דירך שנתבשל עם גידו דקאמר היינו שנתבשל הגיד חתוך מן הירך עם הירך בקדרה ואורחא דמילתא נקט, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-1950)
1951. ואם הוא שעת הדחק אפשר לסמוך על הא דקיי"ל שאיסור שנתערב עם היתר מותר בכל גוונא אף בפחות מששים כל שאין שם טעם איסור אף בגוף איסור שנמחה בתערובת, פר"ח (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-1951)
1952. הט"ז (סק"ה) הביא את דברי הרשב"א בארוך ולאחמ"כ כ'- ואע"פ שהטור והשו"ע לא העתיקו זה מ"מ נראה לסמוך להקל בספק כזה, כגון אם נשפך ואין ידוע אם היה שם ס' רק שהיה רוב בודאי דאסור לעיל סי' צ"ח באינו מינו מ"מ כאן שרי. עכ"ל. והסכים לדבריו המנחת יעקב (כלל מא סק"ח). וגם החוות דעת (סק"ז) הביא את דברי הט"ז. [↑](#footnote-ref-1952)
1953. היינו כשאי אפשר להתיר על ידי סינון, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-1953)
1954. אין הכוונה למלפפון גזר וכדומה אלא לירקות עלים (כוסברה וכדומה), וכן שאר עלים וגבעולים הצומחים מהזרעים לפני שמגיע הצמח לשלב הוצאת הפרי, כמו שכתב הרמב"ם בהל' כלאים (פ"א ה"ח, וז"ל- כשיזרעו כל מיני זרעונים אלו, ויצמחו, נקרא הצמח כולו כל זמן שלא ניכר הזרע- דשא, ונקרא ירק). וכן מוכח מדברי הרמ"א (או"ח סי' תפו ס"א) שכשאומרים ירקות הכוונה היא לירק עלים. [↑](#footnote-ref-1954)
1955. בב"י בסי' פ"ד מביא שם תשובת הרשב"א וכ' שם שתי פעמים, וכאן הוא תשובת רשב"א {לפני בתשו' הרשב"א איתא "שלשה פעמים"}, ונראה לי פשוט שט"ס הוא שם וצ"ל ג' פעמים, וכ"פ שם בשו"ע בסע' י, ומו"ח ז"ל כ' דיש להחמיר בב' כיון דלרבי הוה חזקה בב' זימני, ולא נלע"ד כן דהא כ' הרא"ש בפרק הבא על יבמתו דבנשואין ומילה קיי"ל כרבי משום ספק נפשות להקל, משמע בשאר דוכתי קיי"ל כרשב"ג דדוקא בתלתא זימנין הוה חזקה, וכן עיקר, ובפירוש כ' הב"י בשם הר"ן שם בסי' פ"ד דפעם אחת או ב' מותר התבשיל, ט"ז (סק"ו). ליתר ביאור עי' סימן פד סעיפים ט-י. [↑](#footnote-ref-1955)
1956. כלומר ואמאי קתני אם אינו מכירן כולם אסורים, ב"י. [↑](#footnote-ref-1956)
1957. במסכת ערלה (פ"ג מ"ו) גבי חבילי תילתן דלא בטיל הא נמי פעמים שנמנית דאדם עשוי למנות חתיכותיו למנין אורחים שזימן, רש"י. [↑](#footnote-ref-1957)
1958. מיוחד למנין הוא דלא בטל כגון תבלין אבל דבר העשוי לינתן באומד אע"פ שנמנה לפעמים בטל, אמאי לא בטלה, רש"י. [↑](#footnote-ref-1958)
1959. ואע"פ שמדברי הרי"ף נראה דליתא להאי מתניתין מקמי מתניתין דפרק בתרא דע"ז (עד.) דמשמע מיניה דכל שאין החתיכה מאיסורי הנאה אע"פ שהיא ראויה להתכבד דבטלה, וכמו שדקדק הרא"ש (סי' לד) והר"ן (ע"ז לז.) מדבריו, מ"מ כל הפוסקים נמנו וגמרו לפסוק הלכה דחתיכת נבלה שהיא ראויה להתכבד אינה בטלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1959)
1960. ומיהו דוקא בשאר איסורי הנאה דקתני הכא שאין איסורן משום לתא דעבודת כוכבים הוא דבעינן שיהא האיסור דבר שבמנין, ועלייהו בלחוד הוא דאמרינן בגמרא האי תנא תרתי אית ליה איסורי הנאה ודבר שבמנין וכמו שאפרש בס"ד, אבל באותן שהם אסורין משום לתא דעבודת כוכבים דהיינו יין נסך ועבודת כוכבים ועורות לבובין אע"פ שאין דבר שבמנין אוסרין תערובתן בהנאה לפי שאסור ליהנות מאיסורי הנאה, ר"ן. [↑](#footnote-ref-1960)
1961. וכן טעמה בטל כדין בריה, טור וב"י. [↑](#footnote-ref-1961)
1962. מבואר בע"ז (עד.) דאיסורי הנאה כגון בשר בחלב וכה"ג אם הן חתיכה הראויה להתכבד אוסרין תערובתן ג"כ בהנאה אפי' באלף (וכן הוא בפוסקים ועי' בר"ן שם ועי' סי' קט סק"ה) מיהו מותר למכרן לגוי חוץ מדמי איסור שבהן, כמש"כ לקמן סי' קי סק"ב, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-1962)
1963. דחתיכה הראויה להתכבד דלא בטלה ברוב הוא מדרבנן וספק דרבנן להקל, ודוקא ספק אם הוא חתיכה הראויה להתכבד, אבל אם הוא ודאי חה"ל וספק אם הוא אסור- לא בטיל, כדלקמן סי' קי סע' ט, ש"ך (סק"ב). וכ"כ הט"ז (סק"ב), והוסיף (סק"א) דבסי' קב (סע' א, סק"ג) כ' דאפי' בספק איסור דרבנן יש חומרא בדבר שיש לו מתירין דוקא ולא בשאר דברים שאינם מתבטלים. [↑](#footnote-ref-1963)
1964. סה"ת (סי' נ) סמ"ג (לאוין קמ וקמא נג.) מהר"ם (בתשו', הביאו המרדכי חולין סי' תרפג) רשב"א (חולין ק. ד"ה שאני, ובתוה"א ב"ד ש"א יג:) רא"ש (סי' לו) ור"ן (חולין לו: ד"ה וגרסי' תו). וכ"כ רבותינו הצרפתים (הביאום הרשב"א והר"ן). [↑](#footnote-ref-1964)
1965. בהכי הוא דאמרינן דאינה בטלה, ב"י. [↑](#footnote-ref-1965)
1966. אלא בטלה היא כשאר האיסורין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1966)
1967. ונתבאר בדבריהם שהטעם לפי שאין האיסור שבה ראוי להתכבד בו לפני האורחים אע"ג דמשמע בפרק בתרא דע"ז (עד.) דחתיכת בשר בחלב אינה בטלה כשראויה להתכבד, שאני התם דכיון שנתבשלו זה עם זה חוזר הכל כגוף אחד של איסור משא"כ בשאר איסורין, ב"י. [↑](#footnote-ref-1967)
1968. המרדכי כ' בשם רבינו שמואל וראבי"ה כך- אם נמלח חלב ובשר יחד... צריך קליפה... ואם יש חתיכות הרבה ונגע האיסור בא' מהם ואין ידוע באיזה מהם, אם ראוי להתכבד בפני אורחים לא בטלה והכל אסור. עכ"ל. מוכח שדעתם שאינה בטלה אע"ג דאין האיסור מחמת עצמה, וכ' הב"י שהעיקר כדברי מהר"ם שהביא המרדכי בסי' תרפג. (והדרכ"מ (אות א) כ' שגם האו"ה (כלל כה דין ה) סובר כן, וחלק עליו, אך הש"ך (נה"כ אות א, על הט"ז סק"ד) העיר שמפורש בדברי האו"ה דסבירא ליה כדברי הרא"ש, ולכן תמה על הדרכ"מ, ועי' עוד שם ושם) [↑](#footnote-ref-1968)
1969. אף בנתנבלה מחמת מיתה, מהר"י הלוי (סי' כה, הביאו הפת"ש סק"ב). [↑](#footnote-ref-1969)
1970. דכיון דכל חד באפי נפשיה שרי וע"י חבורן יחד נאסרו חזר הכל להיות כגוף אחד, ש"ך (סק"ג). וראייה, דלוקה מן התורה אפי' לא אכל רק כחצי זית מחלב וחצי זית מבשר, ט"ז (סק"ג). [↑](#footnote-ref-1970)
1971. הטעם כתבו השע"ד (סי' מא) והרשב"א והר"ן ושאר פוסקים משום דמכל מקום אין האיסור הנבלע בה חשיב חתיכה הראויה להתכבד, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-1971)
1972. כתוב בספר לחם חמודות (חולין פ"ז אות קס) וז"ל- וצ"ע, דמהיכא נאסרה כדי קליפה - כי אם ע"י שקבלה טעם האיסור מדבר אחר, וא"כ אפילו כשנאסרה כולה, עכ"ל, ולא קשה מידי דהא משכחת לה בבשר בחלב, ש"ך (סק"ו). והיינו ע"י עירוי, דמבל כדי קליפה מן התורה, ואפי' נפסק הקילוח מבשל מדרבנן כדי קליפה, פמ"ג (שפת"ד סק"ו). [↑](#footnote-ref-1972)
1973. הש"ך (סק"ו) חלק על דברי הרמ"א וכ'- מה שהוציא כן הרב מתוס' לא מצאתיו רק שבתוס' פג"ה (צז.) כתבו בשם הרא"מ דבקליפה וכהאי גוונא לא אמרינן חנ"נ, ואין ראיה מזה דלא הוי חה"ל, והא ראיה דהא מדברי ראבי"ה שהביא המרדכי (חולין סי' אלף צד) והכל בו (ס"ס קד) גבי מליח חלב ובשר מבואר דאפילו בקליפה אמרינן דחה"ל לא בטיל אע"ג דס"ל בהדיא דלא אמרינן חנ"נ בחצי חתיכה, וכמו שהביא המרדכי על שמו (פכ"ה סי' אלף קסא) גבי טיפת חלב, וכן רי"ו (נט"ו סוף אות כה) ס"ל דבקליפה אמרי' חה"ל לא בטיל, ובאות יג הביא די"מ דבחצי חתיכה לא אמרי' נ"נ. מיהו בתשובת מיימוני (הלמ"א סי' יא) מצאתי דמשמע דבקליפה לא אמרינן דהוי חה"ל, והובא בהגשע"ד (סי' לג בהג"ה ד"ה מעשה בא לפני ר') וצ"ל דראבי"ה וסייעתו מיירי שאם יקלפוה יהיה חה"ל. [↑](#footnote-ref-1973)
1974. וכ' הפר"ח (סקט"ו) וז"ל- זו סברא דחויה ואין לה טעם וראיה, וסברא זו לא נמצאת אלא להרא"ש (שם פ"ז סימן לו) שהזכירה בשם קצת גדולים... ומצאתי להרא"ה בבדה"ב (ב"ד ש"ב כה. ד"ה עוד במה, כט: ד"ה עוד כתב) שסבור כאותם קצת גדולים שהזכיר הרא"ש. והשיג עליו הרשב"א במשמה"ב (שם כה: דיבור ראשון; כט: ד"ה אמר הכותב כבר כתבתי) שלא נשמע מעולם מי שאמר כן ע"ש, וכבר כתבתי שכן דעת המחבר {היינו דמקרי חה"ל אע"ג דאינה מבושלת}(בסי' קי סע' ה), וכ"פ בספר מנחת כהן (ח"ג פ"א) ע"ש, והכי נקטינן. עכ"ל הפר"ח. אך מה שכתב שדעה זו יחידאה היא - אינו כן, דהרי כך כתב המאירי ובפירוש ר' אברהם מן ההר ליבמות (פב.) והרמב"ן בחידו' (ע"ז עד. ד"ה וקשינן) והריטב"א (חולין ק.) בשם רבו הרא"ה וכתב שכן עיקר, וכן החיד"א בשיורי ברכה כתב בשם מהר"ש עמאר, ושכן נהגו במראכש. וכן העיד בשלחן גבוה (סק"ח) משם מה"ר יצחק הכהן (תלמיד הפר"ח) דמנהג ירושלים ע"פ גאוני קמאי דלא מקרי חה"ל אלא מבושלת דוקא. וכ"פ בשו"ת יבי"א (ח"ה חיו"ד סי' ח). [↑](#footnote-ref-1974)
1975. וראייתו מפרק בתרא דערלה דחשיב את שדרכו למנות ובכללן חלפי תרדין וקולחי כרוב ודלעת יוונית, ופירש דבחיין איירי, דתרדין וכרוב ודלעת אין דרך לבשלן שלימין אלא מחתכין אותן לחתיכות דקות ואז בטילי אלא ע"כ בחיין איירי ולא חזו השתא לאכילה אפילו הכי לא בטלי משום חשיבותא, ה"ה נמי חתיכה הראויה להתכבד בפני האורחים לא בטל חשיבותה אע"ג דלא חזי השתא לאורחים. וכן הנהו דפב"ת דע"ז (עד.) דקתני 'ואלו אסורין ואוסרין בכל שהוא' ומפרש בגמרא דהאי תנא תרתי אית ליה, דבר שבמנין ואיסורי הנאה, וקתני התם ציפורי מצורע ופטר חמור ועגלה ערופה וחולין שנשחטו בעזרה, ואע"ג דהשתא לא חזו למיכל לא בטילי משום חשיבותיהו דחשיב את שדרכו למנות. ובגמרא פריך עלה וליחשוב נמי חתיכת נבילה אלמא דחתיכת נבילה הראויה להתכבד הויא דומיא דהנך דקתני דלא בטלי מפני חשיבותם אע"ג דהשתא לא חזו למיכל, רא"ש. [↑](#footnote-ref-1975)
1976. ומשום שהיא חיה לא בטיל חשיבותא... וכן בהמה שלמה חיה לא בטלה... וכי בשביל שראוי לחלק לכמה חתיכות חשובות גרע טפי, כל שכן דחשיב טפי את שדרכו למנות, וכן תרנגולת בעודה בנוצתה... כיון שאחר תיקונה ובשולה ראויה להתכבד בה אורח גם עתה חשיבא את שדרכו לימנות, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-1976)
1977. מדפריך בפרק התערובות (שם) וליבטלו ברובא ומשני משום דבעלי חיים לא בטלי אלמא שחוט בדכוותיה בטיל, רשב"א. [↑](#footnote-ref-1977)
1978. כשהרא"ש הביא דעה זו כתב גם חתיכה חיה בהדי הנך, אך מדברי ההגשע"ד נראה דדוקא בכה"ג לא בטילה כיון דמחוסר מעשה, אבל חתיכה חיה לא מחוסרת מעשה כל כך. [↑](#footnote-ref-1978)
1979. וכ' המרדכי (ביצה סי' תרמו) ושע"ד (סי' מ) שכן עשה מעשה רבי יעקב בתרנגולת נבלה שנתערבה בשתי שחוטות כשרות והתיר ר"ת דהואיל ולא ניטלה נוצתה אינה ראויה להתכבד לפני האורחים כמו שהיא, עכ"ל. וכ' מהרא"י (בהגשע"ד סי' מ סק"ב) דהכי נהיגין. וכ' עוד דגם בכבש או אווז שלימה וחתיכה חיה {אע"פ שלא נמלחה} נהיגי דלא בטילה. [↑](#footnote-ref-1979)
1980. וגם הב"י (הביאו הדרכ"מ אות א\*- צל"ע איפה כתב הב"י כן) כתב דיש מרבותינו שמקילין לנהוג דאף חתיכה שלא נמלחה בטלה. [↑](#footnote-ref-1980)
1981. וגם הב"י (הביאו הדרכ"מ אות א\*- צל"ע איפה כתב הב"י כן) כתב דיש מרבותינו שמקילין לנהוג דאף רגלים שלא נטלו טלפיהם בטלים. ומשמע מדברי שע"ד דאם ניטלו טלפיהם הוי חה"ל. וגם ריב"א (הביאו ר"פ בהגה' סמ"ק סי' ריד) הורה בכה"ג דאינם בטלים ברוב. [↑](#footnote-ref-1981)
1982. וכ"כ שע"ד (סי' מ וסי' מב) בשם י"א אבל מטעם אחר והוא דרגל אפילו לא ניטלו טלפיה לא בטיל משום דהוי דבר שבמנין שדרך העולם למנות שתים או שלש רגלים. [↑](#footnote-ref-1982)
1983. מה שכתב דרגלים לא מקרי ראוי להתכבד אפשר דוקא בשאר עופות, אבל בשל אווז מודה לדברי מהרא"י דלעיל כי נראה לעינים שרגל אווז הוא ראוי להתכבד כי טוב למאכל, דרכ"מ (אות א\*). [↑](#footnote-ref-1983)
1984. ובב"י כ' בשם הסמ"ק להיפך, דרגלים של בהמה דקה יש לאוסרן משום חתיכה הראויה להתכבד אבל אין לאוסרן משום דבר שבמנין דאת שדרכו למנות שנינו עכ"ל, וע"ל סימן ק"י (ד"מ אות ה) מדין דברים שבמנין, דרכ"מ (אות א\*). [↑](#footnote-ref-1984)
1985. וכ"ש לשון של שור דחשיב שהרי אברהם כיבד את המלאכים בג' לשונות, רש"ל. [↑](#footnote-ref-1985)
1986. משמע מדברי המחבר והפוסקים דגם דבר שבמנין נמי לא הוי, וכמ"ש מהרש"ל (באו"ש ובספרו פג"ה סי' נ"ג) שמחוסר תיקון גדול כ"כ לא הוי נמי דבר שבמנין, והכי מוכח להדיא במרדכי (פ"ק דביצה ע"ש) וכן נראה דעת הב"ח, דלא כת"ח (כלל מ' ד"ג) שכתב דאף דבטלה מכח חה"ל לא בטלה מכח דבר שבמנין, וע"ל סי' ק"י סקי"ג, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1986)
1987. עי' בתשו' רדב"ז (החדשות סי' רסז, הביאו הפת"ש סק"ה) שכתב דאם לא נמצאת הטריפה עד אחר שנעשה ראויה להתכבד לא בטיל. [↑](#footnote-ref-1987)
1988. אפילו הופשט עורו, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-1988)
1989. וכבש בעורו וכה"ג, ש"ך (סק"י). וכ' הט"ז (סק"ו) דמשמע דאם הסירו כבר הנוצות ועדיין לא נטלו משם המעיים ולא נפתח הבטן אין זה חשוב מחוסר מעשה ולא בטיל. [↑](#footnote-ref-1989)
1990. אע"פ שלא ניטלו טלפיהון אפשר לקוצצן ולא חשיב מחוסר מעשה גדול, ט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-1990)
1991. וכ' בת"ח שם בשם מהרא"י דרגלי אווז שלא הוחרכו עורן מעליהם כמו שרגילים לעשות דמי לתרנגולת בנוצתה, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-1991)
1992. ומ"מ לא החליט זה להיתר גמור רק צירף סברא זו לסניף לשאר סברות, פת"ש. [↑](#footnote-ref-1992)
1993. וע"ל סימן קי (דרכ"מ אות ח) על איזה דבר יש לסמוך שאחת מהן היא הטריפה, דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-1993)
1994. וכ' רש"ל (חולין פ"ז סי' נג) דהדרא דכנתא של עגל חשיב אע"פ ששאר בני מעיים לא חשיבי. וכבר כתב השו"ע ריש סי' קי דהכל לפי המקום והזמן ובינינו הדרא דכנתא של עגל חשוב, ט"ז (סק"ט). וכ' הש"ך דבפסקי התוספות (נדרים סי' פ) מצאתי שכתבו וז"ל- וצ"ע בהדרא דכנתא עם שמנה שמא ראויה היא להתכבד עכ"ל, ונראה דהכל לפי הזמן והמקום. [↑](#footnote-ref-1994)
1995. ומהרש"ל חולק בזה, ולפי שדינים אלו משתנים לפי המקום והזמן, וכמ"ש הרמב"ם והפוסקים וכדלקמן ר"ס ק"י, קצרתי בזה, והכל תלוי בראות עיני המורה אם הוא חשוב להתכבד באותו מקום לא בטיל ואם לאו בטל ואם יש ספק אזלינן לקולא, וכדלעיל ס"א בהג"ה, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-1995)
1996. ונראה מש"ה לא הביא רמ"א בשו"ע ובדרכ"מ חילוק זה אע"פ שבת"ח הביאו לאו עיקר הוא ואין להקל בזה, ט"ז. והש"ך (נה"כ אות ב) חלק על הט"ז וכ' דאפשר להקל בזה, דהא אין מכבדין בחתיכה אחת מטוגנת אלא בחתיכות הרבה א"כ כל חתיכה וחתיכה עצמה אינה ראויה להתכבד. [↑](#footnote-ref-1996)
1997. שמעתא אחריתי, קרביים לאו בשר ואוכליהן לאו בר נש הוא, ואמרינן למאי הלכתא קרביים לאו בשר הוו, הא אמרינן לעיל גבי נדרים אסור בכל מיני בשר ולא הוציא קרביים, וקא מתרץ דהאי אוכליהן לאו בר נש לענין זביני, שהקונה קרביים בדמי בשר שיכול לקנות הבשר וקונה קרביים לאו בר נש הוא, דבטלה דעתו אצל בני אדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-1997)
1998. וכ' האו"ה (כלל כה דכ"ב) דהדין כן בכל בני מעים שבעוף ושבבהמה, דלא מקרי ראוי להתכבד, וכן אין דרכן למוכרן במנין. [↑](#footnote-ref-1998)
1999. וכ' רש"ל דכן נמצא בשם מהר"מ לקמן בהג"ה המתחלת מהר"מ אסר מחט שנמצא בקורקבן כו' שפסק כן. עכ"ל. ואחריו נמשך הב"ח. וכ' הש"ך (סקי"ד) דאגב חורפיה לא עיין שפיר, דהמעיין שם (סי' נד) בהג"ה זו יראה להדיא דלא קאי אלא אאווזא שנתערבה בשאר אווזות דחשיב לאווזות חה"ל אלא שהטריפות של האווזא היה בקורקבן שלה שנמצא בה מחט, וכ"כ בתשב"ץ סי' שכ"ח גם כן בהדיא בשם מהר"מ שאסר שאר האווזות שנתערבו עם אותה האווזא שנמצא בה המחט בקורקבן מפני שהאווזא היא חה"ל עכ"ל והכי איתא נמי בהגשע"ד (ד' ווינציא"ה שנת שכ"ד) בהדיא, א"כ אין מדברי מהר"מ ראיה כלל אלא דהכל תלוי לפי המקום והזמן. [↑](#footnote-ref-1999)
2000. הט"ז הביא את דברי רש"ל וכ'- ותמה אני אם יצאו דברים אלו מפי רש"ל שמאד תמוהים הם וכי בחתיכה גדולה וחשובה מאד ונחתך ממנה קצת נאמר שבטלה חשיבותה והא אמרינן בסע' שאחר זה דלא בטל חשיבותה מכח נתרסק או נחתך עד שתאבד צורתה כו' ואין דומה זה לבריה דכל שניטל קצת ממנה אין שם בריה עליה וע"כ אין לסמוך ע"ז למעשה רק כמו שהורו חכמי קראקא הנ"ל ד-... [↑](#footnote-ref-2000)
2001. אגוזי פרך אין בטלין אפילו באלף מפני חשיבותן, נתפצעו האגוזים של ערלה ואח"כ נפלו לתוך של היתר יעלו, נפלו תחלה ואח"כ נתפצעו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2001)
2002. רי"ף (סי' שה) רמב"ן (הביאו הרשב"א בארוך שם) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א י"ג סוע"ב, ובקצר י:) רא"ש (חולין סי' לה) ור"ן (חולין לו: ד"ה גרסי' תו). [↑](#footnote-ref-2002)
2003. ואפילו נחתך ממנה אחר שנתערבה, רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א י:). (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2003)
2004. ודוקא שנתרסקו הבריה והחתיכה בשוגג אבל במזיד שכיון לבטלם אסור למי שכיון לבטלו, רא"ש (פג"ה סי' לה) ור"ן (לו: ד"ה וגרסי' תו בגמ'). וכבר נתבאר בסימן צ"ט (קנח.), ב"י. [↑](#footnote-ref-2004)
2005. כי האי סברא משמע קצת פכ"מ באשיר"י (סי' טז) גבי ההיא דירושלמי (ברכות פ"ו ה"א) דאם אכל פרידה אחת של ענב או של רמון דחשיב כזית, מהרא"י. [↑](#footnote-ref-2005)
2006. פירוש, דלענין דבר שיש לו מתירין בסי' קב אמרינן באינו מינו אפילו בדבר שיש לו מתירין בטיל, וכתוב באו"ה (כלל כה) דק"ו לענין שאר דברים שאין מתבטלים כגון בריה וחתיכה הראויה להתכבד דספיקן מותר, כמ"ש ריש סי' ק דאם נתערבו באינן מינן דלא מהני חשיבותייהו ובטלי. וחולק עליו רמ"א מדכתב רשב"א והשו"ע בסי' ק בקדרה של ירקות שנאבד בה בריה דהכל אסור ש"מ אפילו שלא במינו לא בטילה הבריה, ובאמת דבריו עצמם של או"ה סותרים זא"ז דבכלל מ"א כתב הרבה דינים בתולעים שאוסרים בתערובות, וכתב בת"ח (כלל מ) דשאני דבר שיש לו מתירין שאין החשיבות מצד האיסור עצמו אלא מאחר שיהיה לו היתר אחר כך לא ראו חכמים שיתבטל וכל שנתערב שלא במינו אין ההיתר נקרא על דבר האסור אלא על שם הדבר שנתערב בו והוה כמי שאין לו מתירין עכ"ל, ובסימן קב סע' א כתבתי בשם הר"ן טעם אחר יותר נכון, ומ"מ איני יודע בהג"ה זו היאך שייכא כאן לענין ריסוק וביטול החתיכה מחמת שנחתך ולפי הנראה דט"ס יש כאן ומקומה בראש הסי' במ"ש הש"ע שאין בטילה וכאן אין מקומה כלל, ט"ז (סקי"ב). וכ"כ הגר"א (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-2006)
2007. כתב באו"ה (כלל כ"ה) דדין זה היינו ביש ששים בהיתר נגד האיסור, ט"ז (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2007)
2008. אע"ג דבכל דוכתי תולין ברוב יראה דהכא איכא למימר אדרבה כל שנשתנה מקדמותו מן הרוב הוא והוה כמו כל דפריש מרובא קא פריש ונמצא שהאיסור שהוא המועט לא נשתנה והופרש מקדמותו, מהרא"י (בהגשע"ד סי' מא אות ג, העתיקו הט"ז). [↑](#footnote-ref-2008)
2009. כשמחברין אותן יחד מתחברות וניכרות ונראות שהיו כולן מדג אחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-2009)
2010. והעתיקו דבריו מהר"ם (ד"פ סי' רז) הגה"מ (פ"ו אות ט) והג"א (חולין פ"ג סי' ד). [↑](#footnote-ref-2010)
2011. והוסיף האו"ז- ויש לפרש שהנקב הי' שלא במקום השומן, דאי במקום השומן הא קיי"ל לקמן דחלב טהור סותם לכ"ע ובקרקבן של תרנגולת ליכא חלב טמא אלא כולו טהור הלכך ניקב הקרקבן וגם הכיס והשומן סותמן כשירה. [↑](#footnote-ref-2011)
2012. דיש לסמוך על דמיון זו אפילו באיסור דאו', וכן בהגה"מ (הל' שחיטה פ"ו אות ט) בשם ראבי"ה שעשה מעשה כזו בקורקבן שנתערב, וכ' באו"ה (כלל נב ד"ג) דבעינן שיהא ניכר היטב ונדמו לגמרי, דרכ"מ (סי' קי אות ח). [↑](#footnote-ref-2012)
2013. ואע"ג דגבי שומן הקורקבן סגי במראה השומן לחוד הכא שאני כיון שאפשר לברורי ג"כ ע"י שיהיו מכוונים יפה בחיתוך צריך לברורי בזה גם כן, ט"ז. [↑](#footnote-ref-2013)
2014. הש"ך לא כתב כן לגבי ראש כבש אלא לגבי דג כמבואר בסי' פג, אבל בסימן זה (ק"א) לגבי קורקבן כתב הש"ך (סקי"ט) לעיין בסי' פג סק"ד, וכ' הפמ"ג דהו"ל לציין אראש כבש דהכא ולא גבי קורקבן, דהרי שם הביא ראיה מראש כבש. [↑](#footnote-ref-2014)
2015. וכ' עליו הט"ז- ולעד"נ שאין בדבר זה כדאי להתיר עליו ספק טריפות כיון שלא נמצא בתלמוד ובפוסקים. עכ"ל. והעיר רעק"א (אות יא) על דברי הט"ז שבספר תשו' מטה יוסף (ח"ב יו"ד ס"ו) כ' שהרב מו"ה אברהם ז"ל שבשאלוניקי ועוד רבנים עשו מעשה להתיר. [↑](#footnote-ref-2015)
2016. ואע"ג דמדאורייתא חד בתרי בטיל, דכתיב (שמות כג) אחרי רבים להטות - אחמור רבנן, הואיל ויש לו מתירין לאחר זמן - לא יאכלנו באיסור על ידי ביטול, רש"י. [↑](#footnote-ref-2016)
2017. רמב"ם (להב' הה"מ [פ"א ה"כ]) ורשב"א (עבה"ק בית מועד ש"ה סי"ד, תוה"א ב"ד ש"ב כה.). [↑](#footnote-ref-2017)
2018. וכ"פ הב"ח (עמ' רעא ד"ה ומ"ש ואפילו ספק) בהפסד מרובה א"נ לכבוד שבת ויו"ט ולעני בדבר חשוב. [↑](#footnote-ref-2018)
2019. ראבי"ה (סי' תשטו, הביא המרדכי [ביצה סי' תרמ] דבריו) מהר"ם (כ"כ הטור בשמו) רא"ש (כלל ב אות א) שע"ד (סי' עד) וטור. ובציונים לרמ"א (אות ב) הוסיף שכן דעת- רי"ו הגשע"ד רש"ל רוקח, וכן נראה דעת סמ"ג וסמ"ק בהל' יו"ט, וכ"כ או"ה כלל כ"ו בשם סמ"ג ות"ח כלל מ"ג ולא כב"ח וסמ"ק סימן רי"ד וכ"מ באגודה. [↑](#footnote-ref-2019)
2020. דמסקנא דהלכתא כרב אשי דאמר ספק יו"ט ספק חול הוי ליה דבר שיש לו מתירין ואפילו בדרבנן לא בטל, ראבי"ה (סי' תשטו, הביא המרדכי [ביצה סי' תרמ] דבריו). וכ"כ מהר"ם (כ"כ בשמו הטור) ושע"ד (סי' עד). וכ"פ הטור. [↑](#footnote-ref-2020)
2021. ואף העופות עצמן שאצלו שאסורים מטעם ספק בריה מצטרף שפיר לשאר התבשיל לבטל הטעם הס' דהא אף העופות עצמן היו מותרים רק שמסופק לנו בהן משום ספק בריה, סמ"ג (כ"כ האו"ה בשמו). [↑](#footnote-ref-2021)
2022. דקיי"ל (חולין סד:) גיעולי ביצים מותרות, דמיא דביעי הוא שאין נותנין טעם כלל, והיה מעשה בלוניל בביצים שנולדו ביום טוב והושמו בטפילה שקורין פנאד"ה והתירו הכל חוץ מן הביצים, רי"ו. ולפי מש"כ רבינו בשם ר"ת בלאו האי טעמא נמי שרי דטעמו בטל בששים, ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ב)- ומ"מ יש ללמוד מדברי הכל בו לענין אם נתבשלה עם שאר ביצים דשרי מטעם הכל בו. [↑](#footnote-ref-2022)
2023. ר"ת (תוס' ביצה לח. ד"ה ולבטיל, הביאו הטור) רמב"ם (פט"ו הי"ב) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טז:) ר"ן (ביצה ב: ד"ה כל, ובע"ז לו:) או"ה (ככ"ה די"ז) ורי"ו (הביאו הב"י בבדה"ב בסע' ד). [↑](#footnote-ref-2023)
2024. ראבי"ה (סי' תשטו, הביאו המרדכי [ביצה סי' תרמ]) מהר"ם (כ"כ הטור בשמו) שע"ד (סי' עד) מהרא"י (בהגשע"ד סי' עד אות ג) ואו"ה (כלל כ"ה די"ח). [↑](#footnote-ref-2024)
2025. והוא הדין בספק נולדה ביו"ט, ראבי"ה מהר"ם שע"ד וטור. [↑](#footnote-ref-2025)
2026. וכ' מהרא"י (בהגשע"ד סי' עד סק"ג) דהכי נהוג, היינו דאם ליבנו בו מאכל או מילאו בו תרנגולת אסור, וכ' עוד- ואע"ג דלכאורה הרמב"ם והרא"ש פליגי דהא ביצה במאכל ובתרנגולת מין בשאינו מינו הוא, נוכל לומר דסבירא ליה כשינויא דכתבו בתוס' (לט. ד"ה משום) דהיכא דהקדירה מיתקנת בכך חשיב מין במינו, ובליבון הביצה מתקן התרנגולת והתבשיל דעושין כן כדי לבשם התרנגולת, ויראה מה שהוצרך ראבי"ה טעם אחר לאסרו משום חזותא ולא רצה לומר משום דהוי מין במינו דסבר כשינויא קמא שכתבו. [↑](#footnote-ref-2026)
2027. וכ' הב"י שאין דבר זה מוכרח, דאיכא למימר דלר"ת נמי אסור משום דלחזותא וטעמא עביד, וכל מידי שנעשה לתת טעם לא בטיל, וכ"כ המרדכי דמטעם זה ג"כ היה אומר אבי העזרי דלא בטיל. ונראה שמטעם זה כתב הרא"ש בתשובה (כלל כג סי' ז) הרוטב שנתקן ביום טוב בביצה בת יומא אסור דדבר שיש לו מתירין הוא ולא בטיל (עכ"ל הב"י). [↑](#footnote-ref-2027)
2028. תוס' (תרוץ ב [ביצה לט. ד"ה משום]) רי"ו (בשם המפרשים נט"ו אות כט קמ ע"ג) ור"ן (כא.). [↑](#footnote-ref-2028)
2029. ומזה למד מהרא"י (בהגשע"ד סי' עד אות ג) בכל דבר שנותנין לתקן הקדירה הוה כמינו עם הקדירה ואם אחד מהם דבר שיש לו מתירין אוסר התערובת עד אלף, ט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2029)
2030. פירוש שהיא בלאו הכי אינה בטילה דהוה דבר שבמנין ולא בטיל כמש"כ בסי' פ"ו, וקמ"ל כאן דלא תטעה לומר שהביצה שלימה אין בה אלא חומרא דדבר שבמנין קמ"ל דיש שם ג"כ חומרא דיש לו מתירין ונ"מ לענין ספק כמו שנזכיר בסמוך (סק"ג), ט"ז (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2030)
2031. בדבר זה חמור דבר שיש לו מתירין משאר דברים שאינם בטלים דשם מותר בספיקן אם הודאי איסור הוא דרבנן אמרינן בספק שלו דמותר ככל ספק דרבנן ולא יזיק לו אם הוא דבר חשוב אבל כאן אפי' בספק איסור דרבנן אסור כיון שיש לו מתירין, ט"ז (סק"ג). וכ' עוד (סק"ד) דאם אותו התערובת נתערב אח"כ בתערובת שנית כתב לקמן סי' ק"י סעיף ח' דמותר. [↑](#footnote-ref-2031)
2032. נראה דהכא אזלינן בתר שמא ולא בתר טעמא דאם הוא שוה בשמא אע"ג דלא שוה בטעמא ה"ל מין במינו ולא בטיל ואם אינו שוה בשמא אע"ג דשוה בטעמא ה"ל שלא במינו ובטל..., ש"ך (סק"ג). והוסיף (סק"ד) דאע"ג דלענין בריה וחה"ל אין חילוק בין נתערבה במינה או שלא במינה (כדלעיל סימן ק"א ס"ו בהג"ה) שאני הכא דאין החשיבות מצד האיסור עצמו אלא מאחר שיהיה לו היתר אח"כ לא רצו חכמים שיתבטל וכל שנתערב שלא במינו אין ההיתר נקרא על הדבר האסור אלא ע"ש דבר שנתערב בו והוי כמי שאין לו מתירין, כ"כ בת"ח (כלל מ ד"ו), עכ"ל הש"ך. אולי כדאי לעיין שוב בט"ז סק"ה. [↑](#footnote-ref-2032)
2033. ולקמן סימן ק"י (אות יא) כתבתי דלא נהיגין כן, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2033)
2034. לא ידעתי למה כתב המחבר דין זה בשם יש מי שאומר שהרי הרשב"א והטור סוברים כן ואין חולק עליהם והכי מוכח נמי לפע"ד בש"ס רפ"ק דביצה (ג:), ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2034)
2035. וכ' רש"ל (פכ"ה ס"ס פו) דלא היה צריך לזה הטעם של פיזור מעותיו כי בלאו הכי נמי כיון דלא בא ההיתר ממילא מכח זמן לא חשיב דשיל"מ, עכ"ל (וכ' הש"ך [סק"ח]- ולא ירדתי לסוף דעתו דהא אפילו בא ההיתר בלא זמן חשיב דשיל"מ כגון נדרים וכה"ג). והרא"ה (בדה"ב קכח:) משיג על הרשב"א ואומר דהכא טעמא אחרינא איכא דאין לו ביטול לבד מטעמא דשיל"מ דכל היכא דניכר האיסור אין לו ביטול וכיון דאפשר להוציא האיסור מתוכו ע"י הגעלה הוי כניכר האיסור ותו לא סגיא בכלים אלו שלא יתן האיסור טעם בהיתר ע"ש. [↑](#footnote-ref-2035)
2036. וכ' הש"ך (סק"ח) דיש לחוש לדבריו במקום שאין הפסד מרובה. [↑](#footnote-ref-2036)
2037. וכ' הש"ך (סק"ח)- נ"ל שיש לשהות הכלים עד שלא יהיו בני יומן דאז שרי מן התורה, (וכ"כ משא"ב (סוף הספר חדושי דינים ליו"ד אות ד), אלא דכ' שם דהיינו דוקא להשתמש בהן בכולם יחד, אבל בפני עצמו לא, דכיון דליכא אלא טעמא לא הוי דשיל"מ ע"ש, ולפעד"נ-) דאפילו בכל אחד בפני עצמו אסור להשתמש עד אחר מעל"ע (דהא הרשב"א והטור לא כתבו דלא הוי דשיל"מ אלא משום שצריך להוציא עליו הוצאות ובכה"ג דיש לו מתירין מן התורה בלא שום הוצאות לכ"ע אסור, וגם לקמן סק"ט העליתי דגם טעמא לא בטיל), ומהריב"ל (ח"א סי' קיא) פסק דקערה של חלב שנתערבה בקערות של בשר לא בטיל ברוב כיון דהוי שלא במינו וכולן אסורין, וכבר תפס עליו הב"ח, וגם מה שהחמיר הב"ח להסיר כלי אחד לחומרא בעלמא (כמו שנהג מהר"ם גבי חתיכות עכ"ל, לא דק, דהא כל הפוסקים הסכימו לקמן סימן ק"ט דא"צ להסיר אפילו בחתיכה, ומהר"מ דעבד הכי הא כתב מהרא"י טעמא דצדיק ות"ח היה והחמיר שהיה נראה דרך גנאי שיזדמן אכילת איסור לפיו כו', ומביאו ב"י בסי' ק"ט, וזה לא שייך בכלים, ומ"מ-) כיון דליכא פסידא יש להחמיר כדברי הב"ח. וכ' הט"ז (סק"ח)- נראה דאע"פ שמותר להשתמש בכל הכלים האלו שנתערבו (כמ"ש הרשב"א, הביאו ב"י ס"ס קכב) מ"מ אין להשהותם זמן מרובה אא"כ יכשיר כולם מספק כיון שהאיסור בטל ברוב הוה עלייהו דין יבש שבטל ברוב יבש שמבואר דינו בסי' ק"ט שאסור לאוכלם כולם יחד ויש כאן לחוש שמא בזמן מרובה ישתכח התערובות ויבא לערב התבשיל שמתבשל בכל התערובת יחד ויאכלם ויבא לידי איסור, על כן ראוי לו להכשיר כולם מספק. [↑](#footnote-ref-2037)
2038. ר"ת (כ"כ בשמו רבנו שמואל מפליזא, הביאם המרדכי [פסחים סי' תקעג]) מרדכי (שם) רשב"א (ביצה ד. ד"ה הא דאמרינן) ור"ן (ביצה ב: ד"ה כל דבר, כ"כ בשמו הדרכ"מ [ב\*]). [↑](#footnote-ref-2038)
2039. מ"מ הרי כ' התוס' דהיכא שהקדירה מיתקנת בכך חשיב מין במינו, ובליבון הביצה מתקן התרנגולת והתבשיל דעושין כן לבשם התרנגולת וחשיב נמי ממשות של איסור ולא חשיב נימוח אלא בשאינו ניכר במראה אלא בטעם, דרכ"מ (תקיג אות א) בשם מהרי"ח. [↑](#footnote-ref-2039)
2040. אפילו הטעם לא מתקן, דאם בא לתקן התבשיל גם למתירים דלעיל אסור, כדכתב הדרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2040)
2041. סק"ט. והביא שם הרבה ראשונים שנראה מדבריהם כן, וכ' שכן פסק הב"ח. [↑](#footnote-ref-2041)
2042. וכ' הדרכ"מ (אות ב) דגם המרדכי (חולין סי' תרסה) והנימוק"י (יבמות כה: סוד"ה גרסינן) כתבו סברא זו. [↑](#footnote-ref-2042)
2043. דרכ"מ ע"פ דברי הר"ן בחולין (מד.). [↑](#footnote-ref-2043)
2044. כגון גיגית מלאה ענבים בעוטים והיה בה הרבה יין צלול קודם השבת מותר ליקח בשבת מן היין ואע"פ שיוצא ג"כ עתה מן הענבים כל שעה לפי שמתבטל במה שיצא כבר ואין בו משום דשיל"מ מאחר שלא היה עליו שם יין בפני עצמו מעולם, או"ה. [↑](#footnote-ref-2044)
2045. רמב"ם (הל' נדרים פ"ה הי"ב, גם הב"י הביאו לקמן סי' רטז) ר"ן (פ"ק דנדרים, ובפרק הנודר מן המבושל (נב.)) ואו"ה (כלל כה דין ד). [↑](#footnote-ref-2045)
2046. ואני אומר שהשומע טעה, שמה שהביא ראיה מירושלמי אדרבה משם ראיה לאסור השכר דשלא במינו בנותן טעם, והדבר ידוע שהשעורים נותנים טעם במים ועדיפי טפי ממלח ושאור בעיסה, ומ"ש בשם רבינו דדבר שיש לו מתירין אפילו ספק ספיקא אסור, היינו דוקא ע"י תערובת כי ההיא דפ"ק דביצה (ג:) ביצה שנולדה בשבת וספיקה אסורה נתערבה באלף כולן אסורות, משום דמאי נפ"מ להתירה בביטול בלאו הכי יש לו היתר, אבל ספק ספיקא כי האי שעל התבואה אני אומר שהוא ישן ואם תמצי לומר הוא חדש שמא השריש קודם העומר ואין כאן איסור חדש, כהאי גוונא לא אסרינן ספק ספיקא, והביא ראיות לדבר, ב"י (בדה"ב). [↑](#footnote-ref-2046)
2047. פירוש שאם האיסור ניטל משם רק שפלט שם טעם אותו טעם אינו חמיר לאסור בשביל דבר שיש לו מתירין, ולא דמי למ"ש בסע' א בנותן ביצה בקדירה לתקן הקדירה כו' דהתם עשוי הביצה לתת לקדירה לבשם התבשיל, כ"כ ב"י באו"ח סי' תקיג, ט"ז (סק"ט). מיהו הש"ך (סק"ט) חולק על זה וכ' דלענין דינא נראה דאפילו הוציאו שלם טעמו לא בטיל, וכ' שכ"פ הב"ח, באה"ט (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2047)
2048. כלומר, והעיקר אינו כן, דלא מקרי דשיל"מ הואיל ולצלי לא נאסר מעולם, וכמ"ש בסי' ס"ט סקנ"ו, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2048)
2049. הכל תפסו על הרב בזה כ יון דדשיל"מ הוא מה לי בלוע הוא או לא סוף סוף יש היתר לאיסורו, ומה שהוציא כן מתרוה"ד סי' קע אדרבא משמע שם להדיא איפכא, וכמ"ש מהרש"ל (באו"ש ובספרו פכ"ה סי' פ"ו) דלא כ"כ שם אלא אחה"ל דאם אין איסור מחמת עצמו אלא מחמת שנבלע בה אע"ג דהיא ראויה להתכבד בטל וכדכתבו הפוסקים בר"ס ק"א אבל בדשיל"מ משמע שם בתרוה"ד להדיא דלא בטיל אפילו אם אין איסור מחמת עצמו דהא חשיב התם חתיכה ששהתה שלשה ימים בלא מליחה דשיל"מ אי לאו משום דלצלי לא נאסר מעולם, וכן בהגשע"ד בשם מהרא"י וכ"פ בס' באר שבע, ואדרבה מדכתבו הפוסקים גבי חה"ל שנבלע מאיסור דבטל משום דמ"מ האיסור שנבלע בה אינו ראוי להתכבד משמע דבדשיל"מ דס"ס האיסור יש לו מתירים לא בטיל, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-2049)
2050. כגון גגית מלאה ענבים בעוטים והיה בו הרבה יין צלול קודם השבת מותר ליקח בשבת מן היין ואע"פ שיוצא גם עתה מן הענבים כל שעה לפי שמתבטל במה שיצא כבר ואין בו משום דשיל"מ מאחר שלא היה עליו שם יין בפני עצמו מעולם, וכן חבית מלאה ענבים שלימים וממלאים החבית במים לעשות תמד והענבים מתבקעים לאחר זמן ויצא כל היין מותר לימשך הימנו בשבת לשתותו לפי שמעט יין שיוצא בשבת מתערב ומתבטל עם היין שהיה בו כבר ולא היה ניכר פעם א' בפני עצמו מעולם וכן כל כיוצא בו, שם (או"ה), ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2050)
2051. ואפ"ה י"א בא"ח סי' תמ"ז ס"ט דאם נתערב ביבש בפסח אפילו באלף לא בטיל וטעמם כמ"ש המרדכי והרשב"א שלא אמרו יבש ביבש בטל אלא באיסורים שאוסרים עד ס' כו', והיינו דכתב שם ס"ב חמץ שנתערב מו' שעות ולמעלה עד הלילה אינו אוסר במשהו אלא דינו כשאר איסורים, ואי הוי דשיל"מ אפי' בע"פ נמי, וכמ"ש הה"מ רפ"א מהל' חמץ בשם י"מ, מיהו י"ל בזה דמ"מ בטל שלא במינו כשאר איסורים שיל"מ ומה שאינו בטל בפסח אפי' שלא במינו היינו משום חומר איסורו, וכמ"ש הרמב"ם (פט"ו מהמ"א הי"ב), ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2051)
2052. ולפ"ז הא די"א באו"ח סי' תמ"ז שם דחמץ בפסח יבש ביבש חד בתרי בטיל היינו שלא במינו, דאילו במינו ה"ל דשיל"מ, ולפ"ז מיירי דיש בהשתי חתיכות של היתר ס' כנגד החתיכה של איסור דאל"כ אפי' בשאר איסורים לא בטיל כיון שאם יבשלם יתן טעם וכדלקמן סי' ק"ט ס"ק ט' מיהו י"ל דהשני סברות שהביא המחבר בא"ח שם נמי בהא פליגי אי חמץ הוי דשיל"מ או לא, ויש חולקים ובת"ח שם ד"ט פסק כסברא הראשונה ומהרש"ל חולק עליו, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2052)
2053. במזיד, דאסור לו לעולם ולאחרים מותר למוצאי שבת, וכמו שנתבאר באו"ח ר"ס שיח, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2053)
2054. ואע"ג דאין טעם החומץ יין פגום מחמת עצמו, אלא בפני עצמו הוא מוטעם ומשובח, אלא שפוגם תערובתו (כגון חומץ יין נסך שנפל לתוך גריסין שהחומץ בעצמו הוא טוב אלא שפוגם הגריסין- מותר), ע"פ רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א יד:) טור וב"י. [↑](#footnote-ref-2054)
2055. דנותן טעם לפגם מותר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2055)
2056. חומרא היא, כלומר, לא שיוכלו לתת פגם בתבשיל מחמת דבר אחר כגון שתהא חסירה מלח או יתירה, דאם נפגם מחמת דבר אחר אין תולין הפגם באיסור ואסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-2056)
2057. שום תקון ואינה נאכלת מפני זה, כלומר ואיסור זה פוגם טעמה, ואינה נאכלת - לאו דוקא, דכיון דפגימתה פורתא קרי לה אינה נאכלת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2057)
2058. כלומר אין תולין הפגם בדבר אחר לומר חסירה היא מלח ואילו היתה כתיקונה לא היה זה האיסור פוגמה, שהמלח היה מבטל את פגימת טעם האיסור ומתקנו, אלא כיון דטעם האיסור פוגמה עכשיו כמות שהיא הוי פגם ומותר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2058)
2059. שהסריחה אלמא מדאפגים בטל איסורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2059)
2060. רש"י ר"ת ר"י (כ"כ הטור בשמם) תוס' (ע"ז סו. ד"ה מכלל) ר' יהודה מפרי"ש (הביאו המרדכי [פסחים סי' תקסז]) ורא"ש (סי' ו). [↑](#footnote-ref-2060)
2061. י"א (הביאום התוס' והרא"ש) רשב"ם רא"ם (כ"כ הטור בשמם) ורשב"א (ח"א סי' תצט, ובמיוחסות סי' קנא). [↑](#footnote-ref-2061)
2062. דהא אין לך ביטול טעם יותר ממשהו באלף אפילו הכי אסרו רחמנא והוא הדין נמי נותן טעם לפגם, רא"ש בשם יש אומרים. והרשב"א נתן טעם והוא שאין מתירין נותן טעם לפגם במה שאיסורן במשהו שאינו מחמת טעמו אלא מחמת חומר איסורו וכיון שכן מה לנו אם הוא לשבח או לפגם הא איכא איסור ובלבד שלא יהא כל כך נפסד שיחזור כעפרא בעלמא דכל שנפסד כל כך אין כאן איסור כלל ונותן טעם לפגם שאמרו בפרק בתרא דעבודה זרה אינו מגיע להפסד זה שהרי דינו דנותן טעם אפילו חומץ לתוך הגריסין (שם סה:) וכן קדרה שאינה בת יומא (סז:) אין האיסור שבה נדון כעפרא בעלמא. [↑](#footnote-ref-2062)
2063. דנ"ט לפגם מותר דילפינן לה מגר דכתיב לא תאכלו כל נבלה לגר אשר בשעריך תתננה נבילה הראויה לגר קרויה נבילה ושאינה ראויה לגר לא מש"ה כל שהאיסור בתערובות הרוב וההיתר מועט הוה כאילו הוא בפני עצמו ואין לו היתר עד שיהא נפגם לגמרי כנבילה שאינה ראויה לאכילה, אבל כל שנאסר מחמת תערובות איסור, הן באיסור שיש בו ממש ובטל ברוב היתר, הן באיסור שאינו ממש אלא נ"ט אף שאין רוב היתר, די לו אם יהיה נפגם קצת אותו התערובות דהא לא נהנה מהתערובות שום טעם, ובזה מבואר מ"ש בסעיף ב' פגם זה אין צריך כו' ויש מי שאומר כו', ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-2063)
2064. ונחלקו הפוסקים האם הדין כן דוקא בבריה וכיוצא בה שאינם מאוסים מעיקרן (ואעפ"כ אסרתם התורה) או רק בשאינם פגומים מעיקרן:

      פר"ח (סק"א)- שאינן פגומין דקאמר {הרמ"א} לאו למעוטי פגומין ומאוסין מעיקרן כגון זבובים ויתושין, דהנהו ודאי לא בטילי נמי אפילו באלף דאע"ג דמאיסי נינהו הכי אסרינהו רחמנא, אלא מיירי בבריה חשובה כגון צפור טמא וחתיכה הראויה להתכבד ודבר שבמנין וכיוצא, ואינן פגומין דהיינו שלא נסרחו, אבל אם נסרחו אפילו הן עצמן לחודייהו מותרין וכל שכן ע"י תערובת... ומיהו דברים המאוסין מצד עצמן כגון עכברים ויתושין וכיוצא אע"פ שהסריחו אסורין מן התורה, אע"ג דאין פליטתן אוסרת משום, דהוי נותן טעם לפגם... וליכא לפלוגי בין סרחון דידהו לסרחון דאתי להו מעלמא ואפילו נסרחו לגמרי תו לא פקע שם איסורא מינייהו ובמילתייהו קיימי כדמעיקרא ומילקא לקי נמי עלייהו.

      רשב"א (ח"א סי' קא)- ולפי שאמרת שפליטתה אינה אוסרת אלא בס' וכמדומה שאמרת כן מדתנן (צו:) גיד הנשה שנתבשל עם הגידים וכו' והרוטב בנ"ט, ועלה בדעתך שאפילו היתוש וזבוב צריך ששים לבטל טעמו, אומר אני שלא אמרו כן אלא בבריה שאינה מאוסה ולא בדילי אינשי מיניה כגיד וצפור אסורה וכיוצא באלו, אבל כל דבר הנמאס ושבדילי אינשי מיניה אינו אוסר בטעמו שהרי הוא נטל"פ ואינו אוסר תערובתו אלא בטל ברוב כדאמרינן בההוא עכברא דנפל לשכרא. (וכ"פ ערוה"ש [סע' יא], וכ' שכן דעת הרמ"א והאו"ה [כלל לב]). [↑](#footnote-ref-2064)
2065. לאו לבטל פליטתן קאמר, דא"כ אמאי אינם בטלים באלף, אלא לבטל עצמן, פר"ח (סק"א). [↑](#footnote-ref-2065)
2066. חומרא היא, כלומר, לא שיוכלו לתת פגם בתבשיל מחמת דבר אחר כגון שתהא חסירה מלח או יתירה, דאם נפגם מחמת דבר אחר אין תולין הפגם באיסור ואסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-2066)
2067. שום תקון ואינה נאכלת מפני זה, כלומר ואיסור זה פוגם טעמה, ואינה נאכלת - לאו דוקא, דכיון דפגימתה פורתא קרי לה אינה נאכלת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2067)
2068. כלומר אין תולין הפגם בדבר אחר לומר חסירה היא מלח ואילו היתה כתיקונה לא היה זה האיסור פוגמה, שהמלח היה מבטל את פגימת טעם האיסור ומתקנו, אלא כיון דטעם האיסור פוגמה עכשיו כמות שהיא הוי פגם ומותר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2068)
2069. והביאו הרשב"א (שם) והר"ן (שם) ראיה לדברי רש"י מקדרה שאינה בת יומא דקריא לה נותן טעם לפגם ובודאי שאינה פוגמת התבשיל כ"כ עד שאינו נאכל, וראיה עוד משמן ודבש ודומיהם שהעמידו בפרק אין מעמידין (לח: לט:) משום נותן טעם לפגם ובודאי שאינם נפסלים מאכילת אדם, אלמא כל דאיכא פורתא דפגם שרי, ואע"ג דנותן טעם לפגם מנבלה גמרי לה וכל שראויה לגר שמה נבלה אע"פ שנפגמה, התם היינו טעמא מפני שנאכלת בפני עצמה ולפיכך אסורה עד שתפגם מאכילת גר, אבל איסור תערובות שהולכין בו אחר נותן טעם כל שטעמו פוגם התבשיל קצת מותר לפי שאינו נותן טעם דאדרבה פוגם הוא (ל' הב"י). [↑](#footnote-ref-2069)
2070. דכשההיתר רבה על האיסור האיסור המועט בטל אצל ההיתר המרובה, ואי משום טעמו של איסור שהוא נטעם ונרגש בו כאילו הוא בעינו טעם כזה אינו טעם לאסור ההיתר המרובה דאדרבה הוא פוגמו, רשב"א. [↑](#footnote-ref-2070)
2071. ואע"פ שמשערים בכולו משום דמאי דנפיק מיניה לא ידעינן, השתא דאין בו בהנאתו בנותן טעם אין אוסר תערובתו כלל, וכמו שאמרנו בהיתר שנתבשל בקדרה שאינה בת יומא, והטעם בכל אלו מפני שבודאי ידענו שאין פליטתו בכולו אלא כל שטעמו לשבח אנו מחמירין בו שאנו חוששים שמא פלטה עד שיתן טעם בתערובת ולפיכך כל שטעמו קפילא ואין בו טעם מתירין אותו, והלכך כשהאיסור פגום אין משערין בכולו אלא בטעמו וטעמו כמי שאינו שהרי פגום הוא, רשב"א. [↑](#footnote-ref-2071)
2072. הר"ן כתב וז"ל- עדיין צריך ליישב היכי גמרינן לה מנבלה, ונ"ל דהיינו טעמא שלא אסרתה תורה אלא כשהיא ראויה לגר מפני שהאוכלה נהנה מן האיסור אע"פ שהיא נפגמה קצת אבל כל שאינה ראויה לגר כיון שאינו נהנה מן האיסור התירתו תורה ואע"פ שחל עליה איסור מתחלה אף באיסור שנותן טעם בהיתר כיון שההיתר נפגם קצת מן האיסור נמצא שזה שאוכלו אינו נהנה מן האיסור אלא מצטער עליו הלכך שרי אע"פ שחל איסור מתחלה באותו דבר שנתערב בהיתר ולפי זה קרוב אני לומר ש-... [↑](#footnote-ref-2072)
2073. אבל הרשב"א התיר בספר תוה"א כל שההיתר מרובה מן האיסור וקא יהיב טעמא, דאי משום ממשו דאורייתא ברובא בטיל, ואי משום טעמו אין כאן נותן טעם כיון שהוא פוגם, אלו דבריו ז"ל ואין דעתי נוחה בהיתר זה, ר"ן. [↑](#footnote-ref-2073)
2074. וצ"ע דלמה מחלק בין טעם לעיקר דהרי טעם כעיקר הוא דאו' לפי דברי ר"ת וקי"ל כוותיה כמ"ש בסי' צ"ח (אות ד) וטעמא דמין שלא במינו אינו בטל כתב הוא מכח טעם כעיקר א"כ מה לי אם הוא ימחה או האיסור בעצמו הלא שניהם הם איסור דאו', דרכ"מ (אות ג). והביא הש"ך (סק"ג) את דברי הרמ"א בת"ח (סוף כלל פ"ה) דאין לחלק בין נמחה ללא נמחה דהא טעם כעיקר דאורייתא אלא דטעם פגום לא חשיב טעם ובטל אם כן ה"ה גוף האיסור נמי בטל ברוב כו'. [↑](#footnote-ref-2074)
2075. חומץ פוגם גריסין רותחין ומשביח את הצונן, רש"י (ד"ה חומץ). [↑](#footnote-ref-2075)
2076. נראה לי דהכי קאמר לא תימא כיון שסוף חומץ זה לפגום כשירתיח שנראה אותו כפוגם מתחלתו אלא נעשה כתבשיל שהשביח מחמת האיסור ולבסוף פגם מחמת עצמו דאסור עד שיפסל מלאכול לאדם, ר"ן (לב. ד"ה נעשה). [↑](#footnote-ref-2076)
2077. נותנין חומץ לתוך הגריסין צונן והיה משביחן ורב דימי קאמר לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2077)
2078. ואע"פ שלא אמרו בגמרא אלא השביח ולבסוף פגם כתב רבינו פגם ולבסוף השביח נמי אסור, וכ"כ הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הכ"א) והרשב"א ז"ל, וטעמא משום דכל שכן הוא, השתא פגם לבסוף אסור מפני שהשביח מתחלה אע"פ שאותו שבח על מנת לפגום הוא פגום תחלה כל שכן דאסור דהא פגם זה אינו פגם כיון שהוא על מנת להשביח, ב"י. [↑](#footnote-ref-2078)
2079. וכן צירו של איסור, טור בשם הרשב"א, ש"ך (סק"ד). משום הכי אם נתערב ציר בעין של איסור להיתר צריך שיהא פוגם לגמרי או שיהא רוב היתר, וכ"כ באו"ה, ט"ז (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2079)
2080. מלתא באפי נפשיה היא, ש"ך (סק"ו). וקאי אריש הסימן, ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2080)
2081. כגון חומץ יין נסך שנפל לתוך גריסין דמותר היינו שנפלו ברותחין ואוכלן כשהן רותחין (וכן הוא בלבוש, אלא שבפרישה כתב דברותחין וציננן מותר מכח מש"כ הטור ריש הסימן, והוא תמוה מאד), ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2081)
2082. ונחלקו האחרונים מה דין התבשיל (במקרה שפוגם ולבסוף השביח) לפני שהאיסור השביח:

      * ש"ך (סק"ז)- קודם שהשביח מותר אע"פ שאפשר שישביח אח"כ, כיון דהשתא פוגם הוא (מידי דהוי אקדרת מלח דלקמן סקי"ב).
      * כנה"ג (הגב"י אות ח) ופר"ח (סק"ח)- אף קודם שישביח אסור (ואם הדבר ספק אם השביח או פגם הולכין להחמיר ומשערין בששים. ומכל מקום מסתברא לי דמין במינו ואיכא ודאי רובא דמדאורייתא בטיל ברובא, הולכין בספקו להקל דהא ספיקא דרבנן לקולא, פר"ח).

      [↑](#footnote-ref-2082)
2083. דהוי כדבר שתחילתו פגום ולבסוף השביח, וע"ל סי' קל"ד סקכ"ט, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2083)
2084. אבל א"צ ס' נגד כל הבלוע בקדרה דכיון דהיה פגום לא נ"נ, וכדלעיל סימן צ"ח סקי"ז, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2084)
2085. דהוי נ"ט בר נ"ט האיסור בכף והכף בתבשיל והתבשיל בקדרה ועדיין כולו היתר כיון דהוא פגום, כ"כ בת"ח (כלל פה דכ"ג) בשם או"ה, ש"ך (סק"י). והט"ז (סק"ו) תמה למה נקיט רמ"א כאן שהכף נאסר תחלה מאיסור פגום... הא אפילו אם היה איסור גמור בכף תחלה ותחבו לקדירה שיש בו תבשיל שאותו איסור שבכף הוא פוגמו הו"ל הקדרה נ"ט בר נ"ט ואין אוסרת מה שיתבשל בו אח"כ אפילו אם אותו האיסור שבכף נותן טעם לשבח (דהכף נתן טעם פגום בתבשיל והתבשיל נותן טעם פגום לקדרה והקדרה שתתן אח"כ טעם לשבח במה שיתבשל אח"כ הוה ליה נ"ט בר נ"ט דהיתירא כיון שמתחלה בא הטעם של האיסור ע"י פגם)... ובסוף כתב הט"ז דלענין דינא להלכה ודאי שרי אפילו בחד נ"ט לפגם. אך הש"ך (נה"כ אות א) חלק עליו וכתב שיפה כיון הרמ"א ועל כרחך צ"ל שהכף בלע מאיסור פגום דאל"כ ליכא אלא שני שני נותני טעם, ואנן קיי"ל לעיל סי' צה (סע' ג בהגה) דלא שרי נ"ט בר נ"ט אלא היכא דהוי ג' נותני טעם להיתרא. [↑](#footnote-ref-2085)
2086. כלומר אין תולין הפגם בדבר אחר לומר חסירה היא מלח ואילו היתה כתיקונה לא היה זה האיסור פוגמה שהמלח היה מבטל את פגימת טעם האיסור ומתקנו אלא כיון דטעם האיסור פוגמה עכשיו כמות שהיא הוי פגם ומותר, רש"י. וכ"פ הטור וכ"פ ובשו"ע. [↑](#footnote-ref-2086)
2087. צ"ל מרובין וכן הוא בגמ' (ע"ז סז.) וטור (עמ' רעד), גר"א (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2087)
2088. וה"ה איפכא כשהוא פוגם מפני שאין שם מלח או תבלין ואלו היה שם מלח או תבלין כראוי לא היה פוגם מותר כיון דהשתא מיהא פוגם כדאיתא בש"ס, ש"ך (סקי"ב). וכ' רעק"א (אות ד)- ונ"ל לדון דמותר להוסיף עד ס' וליתן אח"כ מלח ותבלין שישביח ואין בזה משום ביטול איסור לכתחילה, כיון דהשתא שהוא פגום נתבטל האיסור ברוב דהא בנטל"פ מדין ביטול ברוב אתינן עלה כמ"ש הרשב"א, אלא שאחר שישביח יהא כמו ניכר האיסור, מהאי טעמא משום הכי כל שמוסיף מקודם כדי שלא יהא אח"כ ניכר האיסור לא מקרי מבטל איסור ודמי לדינא דלקמן (סי' ק"ט ס"ב), אח"כ מצאתי בפמ"ג (בשפתי דעת סק"ו בדין השלישי) שעמד בכיוצא בזה ופקפק לחלק בין זה לדלקמן (סי' ק"ט), וצ"ע לדינא. [↑](#footnote-ref-2088)
2089. מסריח, רש"י. [↑](#footnote-ref-2089)
2090. ונראה שהוא ז"ל מפרש דאיערובי בשר בהדייהו קאמר, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-2090)
2091. ומעתה אין אנו צריכים לחילוק של ב"י, ובפ"ב דביצה משמע במרדכי (סי' תרעד) דחתיכת נבילה בדבש עצמו לא הוי לפגם, ובזה מיושבים דברי המרדכי, ע"פ דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-2091)
2092. ונ"ל ראיה ממאי דקי"ל דאין בגידין בנ"ט ואפ"ה קי"ל דגופו של גיד שנימוח צריך ס' נגדו, וכדלעיל סי' ס"ה ס"ט וסקס"ב, דאע"ג דאינו אלא כעץ בעלמא התורה אסרתו, וכדאמרינן בפג"ה, וה"ה לכל דבר איסור דאע"ג דאינו נ"ט צריך ס' נגדו, והכי איתא בירושלמי פ"י דתרומות ה"ו הדא אמרת לא לשבח ולא לפגם אסור, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2092)
2093. הוא ל' הרמב"ם פי"ז מהמ"א, וכ' הכס"מ שם דס"ל דסתם כלים של גוים הם בני יומן, וכ"כ בב"י לקמן סימן קכ"ב, וא"כ קשה כיון דפסק לקמן סימן קכ"ב ס"ו דסתם כלים של גוים אינן בני יומן א"כ הכא בלאו הכי מותר, וצ"ל דלא הביא כאן דברי הרמב"ם אלא ללמוד דבשר פוגם שמן ודבש, וע"ל סי' קי"ד ס"ז, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2093)
2094. והט"ז (סק"ז) כתב דאפילו בהפסד גדול יש להחמיר (וכ' הבאה"ט (סקי"ב) לעיין בסי' צד סע' ט). וכ' הש"ך (סקי"ד) דמשמע דבשמן גם היש אומרים מודה דפגום, וכ' בשם הרבה מן הפוסקים דבשר ושמנונית נותן טעם לשבח בשמן, הן שמן חי הן שלוק. [↑](#footnote-ref-2094)
2095. רש"י (עו. ד"ה בת יומא, סז: ד"ה לאו) ר"ת (בתוס' עו. ד"ה בת יומא) ור"ן (ע"ז מ. ד"ה לא אסרה תורה). [↑](#footnote-ref-2095)
2096. ודוקא שעמדה כל הלילה בלא בישול שאין ידוע מה גורם להפיג הטעם תחלת הלילה או סופו או כולו אבל מעת לעת לא בעינן והמחמיר תבא עליו ברכה, ר"ת (בתוס' שם). [↑](#footnote-ref-2096)
2097. הרא"ש לא כתב כן בפירוש, אבל כך נראה לב"י מדבריו, והוא משום שהרא"ש הביא את דברי ר"ת ואת הקושיות שיש על דבריו, וכתב הרא"ש כמה תירוצים לתרץ את שיטת ר"ת ובסוף כתב- "וכל דחוקים הללו צריכין אנו לומר לפי רבותינו שאינן מצריכין מעת לעת, אבל אם באנו להצריך מעת לעת אתי שפיר טפי מה שהצריך שבירה ומריקה ושטיפה אחר בישול החטאת...". [↑](#footnote-ref-2097)
2098. רשב"ם (כ"כ בשמו הג"א ע"ז פ"ה סי' ט) ר"י (כ"כ בשמו הטור [סי' קכא]) סה"ת (סי' עה, כן הבין הב"י מדבריו) רא"ש (פ"ה סי' לו) וטור (כאן ובסי' קכא). [↑](#footnote-ref-2098)
2099. וכ' הב"י דהכי הוי סוגיין דעלמא. [↑](#footnote-ref-2099)
2100. דהאי 'שלא הטביל' {בגמ'} שלא הדיח קאמר, דאע"פ שלא הדיח שרי, לפי שטיחת האיסור שעל פני הכלי נפגמה מיום לחבירו כבלע שבתוכו ואינו כאיסור עצמו, ר"ן (ע"ז מ. ד"ה וכולן) בשם אחרים. [↑](#footnote-ref-2100)
2101. תורת חטאת (כלל פה דין כא) רש"ל (יש"ש חולין פ"ח סי' סד) לבוש (סע' ה) ט"ז (סק"ח) וש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2101)
2102. לעיל ר"ס צ"ה כתבתי דסתם כלים שנתבשל בהם אמרי' שהיו נקיים ולא היה שומן דבוק בהם ולפ"ז מ"ש והוא שתהיה מודחת כו' היינו לאפוקי כשידוע בבירור שלא היתה נקיה ואינה מודחת וקמ"ל דהשומן הדבוק אינו נטל"פ אחר מעל"ע, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2102)
2103. כ"כ בת"ח שם בשם או"ה (כלל לג), והכי משמע מדברי הרשב"א והמחבר לעיל ר"ס צ"ה, ומהרש"ל פכ"ה שם חלק על זה ואמר דמאחר דאיכא ממשות בעין אז הטעם שבקדרה שאינו בן יומו נותן טעם לשבח והוי הכל טעם הבא מן הממש עכ"ל, ואין דבריו נראין, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2103)
2104. וכ' הב"י (בבדה"ב) על דברי האגור- "וזהו כדעת בעל התרומה שכתב רבינו בסי' צו ושם נתבאר שיש חולקין עליו", ושם (סע' א) מדובר בצנון שנחתך בסכין שאינו בן יומו, שלדעת סה"ת הוי כבן יומו משום חריפותו (ואפי' בלא שמנונית בעין, ר"פ [סי' ריג]), ולהב' הב"י בדברי הרמב"ם מותר, ורק בסכין בן יומו אסור, ושם בשו"ע כתב בסתם כפי שהבין בדברי הרמב"ם, ובדעת י"א הביא את דברי סה"ת. אך בסע' ג' שם כ' השו"ע- "תבלין שנדוכו במדוכה של בשר בן יומו אסור לאכלם בחלב", ותמהו עליו שם הש"ך (סקי"ט) והט"ז (סק"י) דהרי כאן בסי' קג משמע שפסק כהאגור וסה"ת, ולכן כתבו שיש לפסוק כהרמ"א. אך רעק"א (שם אות יז, על הט"ז סק"י) כתב- לא קשה על המחבר ממש"כ בסי' קג, דכבר כתבו האחרונים דדעת המחבר להקל בצירוף דעת הפוסקים דנ"ט בר נ"ט מותר בחריף ודוחקא, אבל לקמן (כאן, סי' קג) דמיירי באיסור, מש"ה אסור, דעל סברא זו לחוד ד-'לא מחליא לשבח רק חלתית' לא סמכינן, ולענ"ד י"ל דהכא סמכינן בצירוף הפוסקים דרק בצנון דוחקא וחריף מפליט אבל לא בשאר דברים חריפים, מש"ה בסע' א לא הכריע דבצנון אסור והכא בתבלין הכריע להקל בצירוף דלא פלט ובלע כלל, ולקמן (כאן, סי' קג) דמיירי בבישול דודאי בלע אסור. [↑](#footnote-ref-2104)
2105. ומ"מ לא מקרי מאכל דבר חריף משום מעט תבלין שבו רק אם כולו הוא דבר חריף, ורובו ככולו, רמ"א (בהגה סי' צה סע' ב). ולקמן סי' קכב ס"ג נתבאר דדוקא המאכל עצמו שהוא חריף נעשה לשבח אבל לא משוי הקדרה לשבח וע"ש, ש"ך (סי' צה סק"ז). [↑](#footnote-ref-2105)
2106. דוקא איסור, אבל היתר בהיתר אין הדין כן, כמו בשר בכלי של חלב או חלב בכלי של בשר, דאם הכלי אינו בן יומו הכל מותר אע"פ שעשו בו המים חמין לעולם, לפי שכל המים אין להם דין פליטה מן הכלי שהרי הן היתר וכי חזרו ונבלעו בכלי לא נבלע רק מעט מן הבשר שנפלט מן הכלי או מן החלב המעורב במים, שהרי עשר ידות חזרו ונבלעו המים שהן היתר יותר משחזר ונבלע מן הכלי הפליטה של כלי, דדוקא באיסור אמרי' חתיכה עצמה נ"נ שכל המים קרויים איסור. ועוד יש לו להתיר משום נ"ט בר נ"ט, ואפי' נאמר דוקא דגים שעלו בקערה מותר אבל נתבשלו לא. הכא איכא ג' נותני טעם של היתר. הראשון נכנס בכלי ומשם למים ומן המים חוזר ונבלע בכלי הרי ג', וכ"ש אם הוחמו המים הרבה פעמים דאיכא נותני טעם הרבה ומותר, סה"ת. וכ"כ הטור והב"י. [↑](#footnote-ref-2106)
2107. הסמ"ק הביא דברי בעל התרומה וכתב אח"כ ד-... [↑](#footnote-ref-2107)
2108. וז"ל- ואע"ג דכתבתי לעיל סימן צ"ב (אות ד) דאנו נוהגין בכל איסורים חנ"נ מ"מ לענין זה יש לסמוך אמקילין, ולכן בשאר איסורים, אפילו קודם לינת הלילה, יש להתיר ולסמוך אמקילין. [↑](#footnote-ref-2108)
2109. ז"ל הב"י- לפי הטעם שכתב סמ"ק בהא נמי איכא למישרי דאע"ג דאמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה היינו לענין שאם נפלה לקדרה אחרת צריך ששים כנגד כולה, מכל מקום-... [↑](#footnote-ref-2109)
2110. ומה הדין אם לאחר בישול המים עבר לילה:

      (ב"י להב' הרמ"א [בת"ח כלל פה ד"ז]) ודרכ"מ (אות ב)- נ"ל דה"ה אם לאחר בישול המים עבר עליו הלילה נמי הוי דינא כאילו עבר קודם בישול. (וכ"פ בהגה)

      (ב"י להב' הש"ך [סקי"ח])- אם הוחמו מים תוך לילה א' צריך אח"כ מעל"ע מחימום המים (וזה שכתב כאן בשו"ע עד שתשהה מע"ל משעה שהוחמו בה המים, וכן כתב לקמן סי' קכב ס"ד, ושלא כמ"ש בת"ח כלל פ"ה ד"ז על שמו דבין נשתהה הקדרה לילה א' קודם החימום בין שנשתהה לילה א' אחר החימום יש להקל ולסמוך בכהאי גוונא אמ"ד לינת לילה פוגמת עכ"ל, דליתא אלא ס"ל להב"י דאינו מועיל לינה אלא לענין שחימום המים אח"כ לא יעשוה ב"י אבל אם חממו מיד שנעשה ב"י מחדש צריך מעל"ע מחימום המים ולפ"ז גם מ"ש הרב וכן אם עברה לילה אחת בין בישול בשר לחלב כו' אינו מוכרח לדעת הב"י, ש"ך). [↑](#footnote-ref-2110)
2111. ואע"ג דלא סמכינן עלייהו להתיר מה שנתבשל בה אז, מ"מ לענין זה שפ"ד לסמוך עלייהו, אבל אם קודם שעברה כל הלילה הוחמו בה מים נקטינן כד' בעל התרומ' אם היתה אסורה משום בשר בחלב כיון דלדברי הכל בבשר בחלב חתיכה עצמה נ"נ, ב"י. [↑](#footnote-ref-2111)
2112. דוקא לילה לפי שהלילה גורם להפיג הטעם כדאיתא בפוסקים, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2112)
2113. פירוש במקום הפסד קצת, דאילו במקום הפסד גדול בלאו הכי מותר מטעמא די"א דאין אומרים חנ"נ באיסור לח שנבלע בהיתר לח, וכדלעיל סי' צ"ב ס"ד בהג"ה, ש"ך (סק"כ). ועי' בט"ז שם סקי"ד מש"כ בשם רש"ל דהיינו דוקא שלא כדרך בישול, דגמ"ר (אוצ"מ). [↑](#footnote-ref-2113)
2114. פירוש אפי' קודם לינת לילה (כיון דהיא גופיה דהמים יהיו נחשבים כנבילה בשאר איסורים הוא פלוגתא בסי' צ"ב ובכה"ג סמכי' אמקילין), ט"ז (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2114)
2115. וכ' הש"ך (סקי"ט)- בעיקר הדין שסבירא ליה להמחבר והרב דקדרה שבלוע מבשר בחלב דאמרינן חנ"נ איני מודה להם, דזה דמי לשאר איסורים כיון שכבר נאסר וכמו שכתבתי בסי' צ"ד סקכ"ב ע"ש, ועוד כתבתי שם דהעיקר אפי' המ"ד דלא אמרינן חנ"נ בשאר איסורים מודה דצריך מעל"ע משעת חימום המים אפי' בשאר איסורים דלא תלי זה בחנ"נ או לא ע"ש, ונלע"ד דאין לחלק בזה בין בשר בחלב לשאר איסורים ואם נקל בשאר איסורים גם בבשר בחלב יש להקל ע"ש ודו"ק. [↑](#footnote-ref-2115)
2116. עכבר של יישוב מאיס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2116)
2117. מי אמרינן החומץ טעמו קשה ואין השרץ מפיגו לתת בו טעם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2117)
2118. ונחלקו הראשונים בפירוש המילים 'אימרטוטי אימרטט':

      רש"י (הב"י הביא רק את פירוש רש"י)- אימרטוטי אימרטט לחתיכות דקות קטנות ושרץ איסורו בכעדשה כטומאתו וחיישינן דלמא בולע חתיכות שרץ בהדי חומץ. (והקשה הר"ן- תימה הוא למה הוצרך לכך דהא אף בשאר איסורין יש לחוש לפחות מכזית דהא קי"ל כר' יוחנן דאמר בפרק בתרא דיומא (עג:) דחצי שיעור אסור מן התורה, ותו קשיא עליו אי מש"ה אמאי אסריה רב כהנא, ליעבריה במסננת ולישתרי, עכ"ל. וענה הש"ך [סק"ב] על דבריו וז"ל- לק"מ, דודאי בשאר איסורים כיון דנטל"פ הוא א"כ ליכא משום טעמא וגם משום גופיה ליכא, דבטל ברוב כיון שאינו מכירו (ועיין לעיל סי' ק"ג סק"ג) דמאי שנא מיבש ביבש, ואע"ג דשלא במינו ביבש קי"ל בששים היינו משום דאם יבשלם יתן טעם משא"כ הכא דנטל"פ, ומ"ש וליעבריה במסננת ולשתרי י"ל דהיינו כמ"ש הטור וב"י שנחתך בענין שאינו יכול לבררו במסננת כגון שהיה החומץ מעורב במאכל עב והלכך שרץ כיון דשיעורו בכעדשה לא בטיל דהוי כמו בריה וכמ"ש האו"ה)

      ר"ן (לב: ד"ה ההוא אימרטוטי)- כלומר שהוסר צמרו וכיון דחזינן דשהא טובא איכא למיחש דלמא חורפיה דחלא מהדר ליה לטעמא לשבח ואע"ג דחלא ושיכרא צונן בצונן הוא כיון דשהא טובא ה"ל כבוש שהוא כמבושל.

      ראב"ד (הביאו הר"ן)- שאין העכבר פוגם אלא מחמת צמרו וזה שהוסר צמרו משביח. (וכ' הר"ן- ולא נהירא כלל) [↑](#footnote-ref-2118)
2119. פירוש בין בשכרא בין בחלא בשיתין, ב"י. [↑](#footnote-ref-2119)
2120. כגון שהיה השכר או החומץ מעורב במאכל עב שאי אפשר לסננו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2120)
2121. כן הבין הש"ך (סק"ב) מדבריהם, וז"ל- ומדברי הב"י נראה דאפילו פחות מכעדשה וכן בשאר איסורים נמי לא בטיל אפי' ביותר מששים כל שא"א לסננו, וכן דעת מהרש"ל פג"ה סי' מ"ט, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2121)
2122. ודאי אין כוונת רמ"א לומר דכעדשה משרץ אינו בטל ביבש ביבש מטעם בריה, ועוד דהא בריה צריך להיות דבר שאם יחלק אין שמו עליו, אלא כוונת רמ"א דהכא דיניה כלח בלח כיון דנתערב במשקה, אלא דקשה א"כ אמאי אסור דהא נתבטל כשיש ששים נגדו, אלא ודאי שאני הכא כיון דהוי כמו בריה דלוקה על כעדשה מן התורה, א"כ חמיר טפי, וגזרו רבנן ביה דחיישינן שמא יפגע בממשותו של כעדשה ואתי לידי חיוב דאו' כי היכי דגזרו בבריה דלא בטיל, ש"ך (נה"כ אות א). [↑](#footnote-ref-2122)
2123. כן נראה מדברי או"ה, אבל מדברי רבינו אינו נראה כן, וכ"כ ב"י דהא דכתב רבינו ואם נתחתך שאינו יכול לבררו מיירי במאכל ואפילו הכי כתב שאינו בטל, וצ"ל לפ"ד דבשרצים בכל מקום אינו בטל אם יש לחוש שנשאר בכעדשה שהוא שיעור טומאתו וברייתו ודלא כמ"ש האו"ה כלל ל"ב (דין י) וריש כלל כה (דין ב), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-2123)
2124. ופשוט הוא, ודייק רבינו לכת' 'לגמרי' לומר דבעינן שנמוח ונתערב עם המשקה והיה כמוהו שאילו נשתייר שום ממשות ממנו אפי' היה כעדשה חייב עליו דשרץ שיעורו בכעדשה ואפי' בפחות מכעדשה נמי איסורא מיהא איכא דחצי שיעור אסור מן התורה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2124)
2125. ישנה מחלוקת בפירוש דברי הגמ', הב"י סובר שרב אסר בעכברא דמתא ועליו מספקא הגמ' אם נותן טעם לשבח או לפגם, אבל עכברא דדברא ודאי נותן טעם לשבח, וכן הבין הפר"ח (סק"א). אך הש"ך (סק"א) והגר"א (סק"א) כ' שאין זו כוונת הגמ', אלא הגמ' מספקא בכל עכבר (אף בעכברא דדברא) אם נותן טעם לפגם או לשבח, וכתבו שלכן שום פוסק לא חילקו בזה וכתבו 'בסתם' עכבר. [↑](#footnote-ref-2125)
2126. עיין לקמן סי' קה סק"ב מזה, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2126)
2127. בדרכ"מ (אות ב) כתב הטעם שמא ישאר ממנו כעדשה שהוא שיעור טומאתו הואיל ותחילת ברייתו הוה כעדשה מקרי בריה ואינה בטלה. והט"ז (סק"א) חלק על זה וכ' דאין כאן חילוק בעולם בין שרץ לשאר איסורים, ומה שבנחתך הכל אסור לאו טעמא משום חשיבות בריה, רק דחיישינן דילמא בלע חתיכה דקה בתוך השכר או החומץ, ומיירי כאן מאיסור ניכר אלא שאי אפשר לבררו, ובזה לא מהני ששים, דלא מהני ששים אלא כשאין האיסור ניכר, וא"כ אף בשאר איסורין הדין כן, עכ"ד. וכן דעת רש"ל ופר"ח (סק"ג). אך הש"ך (נה"כ אות א) דחה את דברי הט"ז, והסכים (ש"ך סק"ב) עם דברי הרמ"א, דבשאר איסורין כל שא"א לסננו בטל. [↑](#footnote-ref-2127)
2128. וז"ל- הורו רבותינו הצרפתים הלכה למעשה דדוקא בחלא ושכרא לפי שמשביחה אבל בשמן ויין ושאר משקין פוגם הוא ומותר. [↑](#footnote-ref-2128)
2129. רמב"ם (פט"ו הל"א) רבותינו הצרפתים (הביאם הר"ן) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א כ:) טור ור"ן (ע"ז לב: ד"ה והלכתא) ואו"ה (כלל לב ד"ז). [↑](#footnote-ref-2129)
2130. וכ' רש"ל (פג"ה סי' מח, העתיקו דבריו הט"ז [סק"ב] והש"ך [סק"ה]) דמשמע מטעם זה דשאר משקים אסורים, ומסיק שם דיש להחמיר בכל המשקין חוץ מיין ושמן ודבש. [↑](#footnote-ref-2130)
2131. הב"י כתב שכך משמע מדבריו, וכ' עוד שכבר הרגיש הר"ן (שם) בדבר וכתב שהרמב"ם ורבותינו הצרפתים חלוקים עליו בזה. [↑](#footnote-ref-2131)
2132. הב"י העתיק תוכן תשובה זו כפי הלשון לעיל, אך הדרכ"מ (אות ג) כ' דנראה לו דאין זו נוסחא אמיתית, דמ"ש "אם השומן קשה צריך כדי נטילה ושאר שומן אם יש בו ס' מותר"- זה טעות שנפלה בספרים, דאי היה בו ס' אפילו השומן רך שרי, ועוד דכשהשומן קשה לא שייך בו ס' רק כדי נטילה לחוד דלא שייך ס' רק בכבוש ובישול כדלקמן סימן ק"ה, ועוד דאי הוי מבטלין בס' נטילה זו למה, אלא ודאי זו נוסחא מוטעת, וכן בהגמ"ר (סי' תשנה) והגה"מ לא כתבו רק ואם הוא קשה צריך כדי נטילה, וכ"ה באו"ה (כלל ל דז).ועוד תשובה זו צ"ע דלמה כתב דאם שפכו עליו שומן רותח הכל אסור, הלא הוי חם לתוך צונן דאינו אסור רק כדי קליפה כמו שנתבאר לעיל סימן צ"א (עמ' תא), ויתבאר סימן ק"ה (עמ' תסב) דאין לומר דהעירוי נאסר תמיד משום העכבר וכל מה שעירו שם נאסר מ"מ אם העכבר בשולי הכלי היה לנו להתיר מה שלמעלה מקליפה שעל העכבר דשם לא נגע העירוי. ונ"ל לחלק דגבי שומן שאני, דידוע כשמערין עליו רותח מחמת החום נמס הכל ונעשה הכל רך ולכן כל פעם שמערה נעשה רך והעירוי מגיע אל העכבר ונאסר ומתערב בשאר שומן שהיה שם בתחלה ונאסר הכל, א"נ דהואיל ונעשה רך ע"י שפיכות אלו ששפכו עליו הוה ככבוש בתוכו דסתמא דמילתא דלא חזר והוקשה תוך שיעור כבישה ולכן אסור, כן נ"ל ליישב דברי הרא"ש, וכ"כ הר"ן (יח: ד"ה ת"ר) לענין עירוי כעין חילוק זה, וע"ש גם בתוס' פרק כירה (מב. ד"ה נותן) משמע דבדבר המתערב יש לחלק וע"ש. [↑](#footnote-ref-2132)
2133. וכ' הדרכ"מ (אות ג)- ולפמ"ש בתירוץ האחרון ליישב דברי הרא"ש אין זו נכון במ"ש להתיר אם הוא נודע שהיה רך כשנפל העכבר לתוכה, דהרי כתבתי דבכה"ג אוסר הרא"ש, ואפ"ל דאף הארוך לא קאמר אלא שלא היה כ"כ רך שאפשר להתקשות תוך שיעור כבישה, ואפשר גם כי או"ה לא ס"ל כתירוץ האחרון כי תירוץ ראשון נראה עיקר, אמנם מ"מ דבריו צ"ע דהוא כתב דאחזוקי איסורא לא מחזיקינן אע"ג דבודאי העכבר היה שם כשהיה רך, והרא"ש כתב בתחלת התשו' דאף אם הוא רק ספיקא אם העכבר היה שם אפ"ה אסור ולא אמרינן דלא מחזקינן איסורא לומר שבאותו פעם ששפכו עליו רותח לא היה העכבר שם, ותו דלקמן סי' קה (אות א) כתבתי בשמו דספק כבוש אזלינן ביה לחומרא וכאן כתב לקולא, ולכן נ"ל דאין להקל במ"ש להתיר אם ידוע שהיה שם כשהיה רך. [↑](#footnote-ref-2133)
2134. עיין בתשו' הרדב"ז (ח"ב סי' תשיז, הביאו הפת"ש סק"ב) שכתב דמכל שכן שפוגם בתבשיל. [↑](#footnote-ref-2134)
2135. דפוגם בודאי, והיש מחמירין סוברים דדין שכר וחומץ יש לו, וכן מבואר בב"י ות"ח (כלל כב), וא"כ צ"ע בדברי הרב אמאי לא שרי בספק א' בכבוש לחוד, דהא איכא נמי ספיקא אי משביח אי לא וספק א' דכבוש וא"כ הוי ס"ס, ונ"ל דהאי ספק אי משביח או פוגם לא הוי ספק כיון דבש"ס גופיה מספקא להו, או אפשר דדמי לספק בחסרון ידיעה דלעיל סי' נ"ה סק"ט, וצ"ע, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2135)
2136. דכל מה שמערה ונוגע בעכבר נאסר ונתערב בשאר השומן ונאסר הכל ואף דלפעמים העכבר מונחת בשולי הקערה ואם כן היה לנו להתיר כל השומן שהוא למעלה מקליפה שעל העכבר י"ל דידוע כשמערין עליו רותח נמס הכל ולכן העירוי נוגע תמיד בעכבר ונאסר הכל, ת"ח כלל כ"ב ד"ט וע"ש, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2136)
2137. אבל בא לפנינו רך ליכא אלא חדא ספיקא שמא היה שם יום שלם וספק כבוש אסור כדלקמן ר"ס ק"ה, וכן אם ידוע שהיה רך כשנפל העכבר לתוכו אסרינן מספקא שמא נכבש בו יום שלם אע"פ שכשבא לפנינו הוא קשה אא"כ ידעינן בברור שלא היה יום שלם רך אחר שבא העכבר לתוכו, וכן אם ידוע שהיה רך יום שלם ונתקשה אח"כ ולא ידעינן אי היתה בו העכבר כשהיה רך או לא אסור, מיהו בכל זה מותר אי איכא ששים, משא"כ בעירה עליו רותח, כל זה העלה בת"ח שם וע"ש, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2137)
2138. הט"ז (סק"ד) כ' דזה במקרה שהוא אסור לאכילה דהיינו דלית ביה ששים, משמע ביש שם ששים מותר בהדלקה. אך הגר"א (סק"י) כ' דאפילו אם מותר באכילה אסור כשהוא מאוס, וכ' האו"ה (כלל לב דין כו) והש"ך (סק"ח) דאפילו אם הוא מאוס עליו אפילו שאין מאוס לאחרים אסור לו אפילו בששים וק' אם הוא מאוס עליו עדיין, וכ"כ בס' אפי רברבי (שער סג אות טו). [↑](#footnote-ref-2138)
2139. זה קאי על ריש ההג"ה ויש מחמירין כו', ור"ל במקום הפסד גדול יש להקל בכל המשקים חוץ משכר וחומץ, ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2139)
2140. רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א טז:) ר"פ (כ"כ בשמו הא"ח סי' מא) טור (כך סתם כאן, ובסי' קז כתב בדעת י"א את דעת החולקים) ור"ן (ע"ז לב: ד"ה ההוא). [↑](#footnote-ref-2140)
2141. וטעמו מפני שהוא משוה כל הדברים המאוסים שנפשו של אדם קצה מהם לעכבר דמיבדל בדילי אינשי מיניה מחמת מיאוסו, ומשמע בגמרא דבשאר משקין בר משכרא וחלא מיפגם פגים, דאע"ג דגבי עכברא דנפל בשכרא ואסריה רב אמר רב ששת בעלמא סבר רב נותן טעם לפגם מותר והכא חידוש הוא דהא מימאס מאיס ובדילי אינשי מיניה ואפילו הכי אסריה רחמנא הילכך נותן טעם לפגם נמי אסור הא רבא פליג עליה דאמר הלכתא נותן טעם לפגם מותר ועכברא בשיכרא לא ידענא מאי טעמא דרב אי משום דסבר נותן טעם לפגם אסור ולית הלכתא כוותיה אי משום דקסבר נותן טעם לפגם מותר ועכברא בשכרא אשבוחי משבח פירוש אי משום דקסבר נותן טעם לפגם אסור לית הלכתא כותיה אפילו בהא ודלא כרב ששת דאמר דמשום דחידוש הוא אף טעמו אוסר אע"פ שהוא פגום אלא אין לך בו אלא מה שחדשה תורה דהיינו גופו אבל פליטתו לא וקי"ל כרבא דבתרא הוא ומטעם זה פסקו הפוסקים דבשאר משקין בר משכרא וחלא מפגם פגים כלומר ולא בעי ס' לבטלו, וכן פירש הר"ן (שם) דברי רבא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2141)
2142. מהר"ם (כ"כ בשמו רי"ו [נט"ו אות כט]) רא"ש (כ"כ בשמו רי"ו [שם]) שע"ד (ליקוטים שאחר הל' טריפות ע"ה, להב' הב"י) ואו"ה (כלל לב ד"ז). [↑](#footnote-ref-2142)
2143. וכ' הב"י- ויש לתמוה על זה מפני שדברי הרשב"א והר"ן ז"ל שמחלקים ביניהם מיוסדים על אדני פז דכרבא נקטינן דפליג ארב ששת כמ"ש לעיל, ומשמע נמי דעכברא לאו דוקא אלא ה"ה לכל הדברים שאדם בודל מהם מחמת מיאוסם, וכ"נ מדברי סמ"ג (לאוין קלב מה ע"ג) והמרדכי בפ"ב דביצה (סי' תרעד) דדבורים הוו כנבלה סרוחה מעיקרא ולא אסרי הדבש, וכתבתיו בסי' פא (קכז: ד"ה וכתב בספר המצות), וגדולה מזו כתב המרדכי (ע"ז סי' תתנה) בשם הרוקח (סי' תסא) דאע"ג דקי"ל עכברא בשכרא אשבוחי משבח זבוב אין נ"ט, עכ"ל. אמנם הש"ך (סי' קז סק"ז) כ'- תימה, דהרי רבו הפוסקים ראשונים ואחרונים לאיסור... וכ"כ מהר"ם פדוואה דכן נוהגין, וכ"כ מהרש"ל (באו"ש ובספרו פג"ה סי' מט) מקבלת מהר"ש דכן נוהגין, מיהו במקום הפסד מרובה או שעת הדחק וכה"ג נראה דעת מהר"ם פדוואה בתשובה להתיר, וכ"פ הב"ח מיהו בחלא ושיכרא לכ"ע אסור וכמו שנתבאר בס"ס קד. [↑](#footnote-ref-2143)
2144. וז"ל (הביאו הב"י)- כל הדברים המאוסים כעכבר וכיוצא בו אין אוסרין בפליטתן אלא בחלא ושכרא דמשבחי בהו ואף בשנמחה גופן לגמרי ונתערב בהיתר מרובה מהם יש להתיר משום דמדאורייתא ברובא בטיל ולא מתהני מאיסורא כלל. [↑](#footnote-ref-2144)
2145. שכתב (תוה"א ב"ד ש"א כ:) וז"ל- ואני תמה דבשלמא שאר האסורים המשובחים כשפגמו בין ע"י עצמן בין ע"י תערובתן הותרו שהרי נשתנו משבח לפגם ולא אסרן הכתוב בפגמן, אבל האיסורין הפגומין והמאוסים מעיקרן כל שנתערבו כזית בכדי אכילת פרס אע"פ שההיתר נפגם מ"מ הרי הוא טועם האיסור בעצמו כבענין שאסרו הכתוב ולמה הותר ע"י פגם שבתערובתו, וי"ל שלא אסרו הכתוב בפגימתו אלא לאוכלו בפני עצמו אבל כשנתערב עם ההיתר שהולכים אחר נתינת טעמו כיון שהוא נותן טעם לפגם בתערובתו מותר לפי שאין נותן טעם אלא אדרבה פוגם, וכתב עוד דהא דשרינן דוקא כשההיתר רבה על האיסור שהאיסור המועט בטל אצל ההיתר המרובה דבכל התורה כולה הולכין אחר הרוב, ואי משום טעמו של איסור שהוא טועם ונרגש בו כאילו הוא בעינו טעם כזה אינו טעם לאסור ההיתר המרובה דאדרבה הוא פוגמו כמו שאמרנו, ונראה שאפילו נפל לתוך היתר מועט ומכירו זורקו והרוטב מותר לפי שאין כאן אלא טעמו ולא ממשו, אע"ג דמשערים בכולו משום דמאי דנפיק מיניה לא ידעינן השתא דאין בו בהנאתו בנותן טעם אינו אוסר תערובתו כלל, עכ"ל. ואע"פ שהר"ן חולק על הרשב"א בשאר נותני טעם לפגם ואין דעתו נוחה להתירם בהיתר מרובה על האיסור, וכמ"ש בסימן שקודם זה (קסב:), נראה דבדברים הפגומים מעצמם כעכבר וכיוצא בו מודה להרשב"א ז"ל וטעם גדול יש לחלק ביניהם וק"ל, ב"י. (וכ"כ ש"ך [סק"ט] ופר"ח [סק"י]) [↑](#footnote-ref-2145)
2146. ולפי שאמרת שפליטתה אינה אוסרת אלא בס' וכמדומה שאמרת כן מדתנן (צו:) גיד הנשה שנתבשל עם הגידים וכו' והרוטב בנ"ט, ועלה בדעתך שאפילו היתוש וזבוב צריך ששים לבטל טעמו, אומר אני שלא אמרו כן אלא בבריה שאינה מאוסה ולא בדילי אינשי מיניה כגיד וצפור אסורה וכיוצא באלו, אבל כל דבר הנמאס ושבדילי אינשי מיניה אינו אוסר בטעמו שהרי הוא נטל"פ ואינו אוסר תערובתו אלא בטל ברוב כדאמרינן בההוא עכברא דנפל לשכרא, והא דתנן (תרומות פ"ח מ"ב) היה אוכל בתרומה וטעם טעם פשפש זורקה מסתברא לי משום דחיישינן שמא פשפש עומד בפיו בפני עצמו וא"א לו לברור בתוך פיו ולפיכך זורקה, רשב"א. [↑](#footnote-ref-2146)
2147. וכן בדף קיא ע"ב, וכן בפסחים עו ע"א. [↑](#footnote-ref-2147)
2148. ריצב"א (כ"כ בשמו הרא"ש) ריב"א (כ"כ בשמו הר"מ הביאו המרדכי [ביצה תרעד]) רא"ש (ע"ז פרק בתרא סי' יא, וכן בפ"ב סי' כ) וטור. [↑](#footnote-ref-2148)
2149. וראיה מדאמרינן בחולין בשר בחלב חידוש הוא דאי תרי ליה כולי יומא בחלבא שרי ואי בשיל ליה אסור ומה חידוש הוא כל איסורי שבתורה נמי דינם כך דצונן בצונן לא מיתסר ולא בלע אלא ודאי זהו חדושו דכל איסורין שבתורה אף על גב דצונן בצונן לא בלע אם שראו יום שלם נאסרו מטעם כבוש ובבשר בחלב חדוש הוא דאינו נאסר אלא דרך בישול, רא"ש. [↑](#footnote-ref-2149)
2150. ר"ת (כ"כ בשמו המרדכי [ע"ז סי' תתנד]) וראבי"ה (חולין סי' אלף וקיד, כ"כ בשמו המרדכי [ביצה סי' תרעד]). [↑](#footnote-ref-2150)
2151. כדאמרינן בע"ז (לג.) קנקנים של גוים ממלאם שלשה ימים ומערן מע"ל וכפולטו כך בולעו מה פולטו ג' ימים אף בולעו ג' ימים והיינו דקאמר בע"ז (עד:) כל שמכניסו לקיום אסור ביינם אע"פ שהוא צונן ומכניסו לקיום ג' ימים קאמר הילכך כל דבר איסור הלח ששהה בכלי היתר ג' ימים אסור, מרדכי (ביצה תרעד). [↑](#footnote-ref-2151)
2152. וכ' המרדכי (ביצה סי' תרעד) דא"א לומר כן דתנן פ"ז דשביעית (מ"ז) ורד ישן שכבשו בשמן חדש חייב בביעור אלמא בלא חומץ הוא נותן טעם כמבושל. וההגה"מ כתבו (פט"ו ד"ק הל"א) בשם הרא"ש דכי אמרינן כבוש הרי הוא כמבושל ה"מ בכבוש בחומץ וציר כדפרש"י. וכ' הב"י- ואיני יודע היאך אפשר שהרא"ש כ"כ שהרי הביא ראיה לומר דכבוש הרי הוא כמבושל בשהיית יום מבשר בחלב והא התם אע"ג דלא הוה חומץ וציר הוה מיתסר אי לאו דחידוש הוא. [↑](#footnote-ref-2152)
2153. וכ' הב"י- ומשם נלמוד לכבוש בחומץ שעד שישהה כשיעור זה אינו אוסר אלא כדי קליפה. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2153)
2154. וכן בנזיר לז ע"א. [↑](#footnote-ref-2154)
2155. ונראה לי דהיינו להיתר הנאה אבל לעולם אסור באכילה, וצ"ע, ב"י (בדה"ב). [↑](#footnote-ref-2155)
2156. וכ' הש"ך (סק"א) דמדברי הרב בת"ח (כלל כ"ב ד"ו) נראה שכן עיקר, וכן משמע דעת כמה ראשונים (רא"ש רשב"א טור ואו"ה) וכן נראה דעת השו"ע (וכ' עוד דלפ"ז היה נראה לכאורה לאסור לדידן מה שחוץ לכבישה כיון דאנן לא מחלקינן בין כחוש לשמן, כדלקמן ס"ה וס"ט בהג"ה, אלא שא"כ לא ה"ל להרב לכתוב כאן סברא להקל כיון דלדידן לכ"ע אסור ומכ"ש שלא ה"ל לתפוש בת"ח שם סברת המקילין עיקר, ועוד דבס"ס ע' כ' דבשר שנפל לציר מה שחוץ לציר מותר, ועוד דהאו"ה נמי ס"ל דלא מחלקינן בין כחוש לשמן ואפ"ה בכבישה מתיר מה שחוץ לכבישה, לכך נראה דאע"ג דלא מחלקינן בין כחוש לשמן היינו במליחה וצלייה וכה"ג אבל כולי האי לא נחמיר, וכה"ג כתבתי בסקי"ז ע"ש). [↑](#footnote-ref-2156)
2157. הט"ז (סק"ג) הקשה על זה ונראה דדעתו להתיר בספק כבוש, והש"ך (נה"כ אות א) והפר"ח (סק"ג) דחו ראייתו, והסכימו לאסור. [↑](#footnote-ref-2157)
2158. דבר זה למד הב"י מדברי הרא"ש בחולין (פכ"ה ס"ס מט) שאמר שיעור זה גבי ציר (הבאתי לשונו לעיל). אך הקשו הש"ך (סק"ב) והגר"א (סק"ט) שהרי הרא"ש בעצמו סובר שכדי שיחשב כבוש בחומץ צריך שישהה מעל"ע, וז"ל הרא"ש (ע"ז פ"ה סי' יא)- לא פירש התורה כמה יעמוד בחומץ ובשכר דנחשביה כבוש כמבושל ושמעתי בשם ריצב"א דאם שהה בתוכו יום שלם מעת לעת נקרא כבוש ובולע ופולט כמבושל. עכ"ל. וכלשון זו כ' גם האו"ה (כלל ל דין ח). וגם בשו"ע סי' קד סע' א פסק כדברי הרא"ש. ולכן כ' הש"ך שם דנראה דחומץ שווה לשאר משקין ולא נאסר עד שישהה מעת לעת. והסכימו לדבריו הפר"ח (סק"ד) וכנה"ג (הגב"י אות ו). אך הצבי לצדיק (אוצמ"פ אות יב) והדגמ"ר (אוצמ"פ אות יג) תירצו ואמרו שאין סתירה ממה שכתבו הרא"ש האו"ה והשו"ע (סי' קד) גבי עכבר, דשם מיירי מספק פגם או שבח (כדכתבו שם הראשונים והשו"ע) ולפיכך נקט להקל (שאינו כבוש עד מעת לעת), אבל כאן שיש ודאי איסור נקט להחמיר. והמג"א (או"ח סי' תמז סקכ"ח) מחלק בין חומץ חזק לחומץ חלש. וכ' הפמ"ג (שפ"ד אות ב) דבחזק יש להחמיר על כל פנים. [↑](#footnote-ref-2158)
2159. גם הרב מודה לזה דלא הוי כבישה בפחות משיעור זה וכדכתב נמי בדרכ"מ (אות א) מיהו עכ"פ מליח כרותח הוי מיד לאסור כולו כמ"ש בת"ח כלל ו ד"ט ובס"ס ע' בהג"ה, ונפ"מ דהיכא דנשרה בציר של היתר איסור דרבנן והיתר כחושים ממש דבמליחה אף להרב אינו אוסר רק כדי קליפה, וכמ"ש בסי' זה סקל"ו-ל"ח, ובנכבש כשיעור שיתננו על האש וירתיח אוסר כולו, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2159)
2160. עיין בבאה"ט (סק"א). [↑](#footnote-ref-2160)
2161. ואיכא למידק במאי מיירי, אי בכלי ראשון, מאי אוסר כמו מבושל דקאמר, הא זה הוא בישול עצמו, ואי בכלי שני אפילו יד סולדת בו אינו מבשל, וכמ"ש התוס' בפרק כירה (שבת מ: ד"ה וש"מ)... לכך נראה דרבינו הכא מיירי בין בכלי ראשון בין בכלי שני דכל שהיד סולדת בו אסור, שאע"פ שאינו מבשל מבליע ומפליט, ב"י. [↑](#footnote-ref-2161)
2162. ואין דברים אלו נכונים שחום בית השחיטה וחום חלב הכסלים מועט הוא מחום כלי שני ומפליטין ומבליעין, כמו שיתבאר, שאין הבליעה והפליטה תלוין בבישול, ולפיכך חוששין לכל חום שע"י האש ואפילו אין היד סולדת בו כמו שבארנו, רשב"א. וכ' הטור על דבריו- נראה לי שאין הנדון דומה לראיה שאין חום בית השחיטה וחום חלב הכסלים מפליט אלא כדי קליפה אבל להבליע בכל ההיתר לא חשוב חום אא"כ היד סולדת בו, ואפשר שרוצה לומר דחום לתוך חום אינו אוסר ג"כ אלא כדי קליפה וכן ראיתי לקצת מהמחברים ואינו כן אלא אוסר כולו אם היד סולדת בו, עכ"ל. וכ' הב"י- ובאמת שיש לתמוה על רבינו בדברים האלו שכתב דאפשר שר"ל דחם לתוך חם אינו אוסר אלא כדי קליפה... ואע"פ שכתב שראה כן לקצת מחברים אין הדעת סובלת שראה לשום אחד מהמחברים דחם לתוך חם או צונן לתוך חם בקליפה סגי... ועוד שהרשב"א כתב באותו שער עצמו לקמן (ז.) נפל חם לתוך צונן אינו אוסר אלא כדי קליפה ואם נפל צונן לתוך חם הכל אסור {עי' בב"י שהאריך לתמוה}, ודבריו שהביא רבינו מכוונים וברורים הם, שהרי לא כ' שכל חום שע"י האש אפילו אין היד סולדת בו מבשל, כי היכי דנשמע מיניה, דאע"ג דמבשל אינו אוסר אלא כדי קליפה, אלא לומר שהוא מפליט כ"כ להצריכו קליפה, וכ"כ בפירוש בתוה"א (ב"ד ש"א א ע"ד). [↑](#footnote-ref-2162)
2163. לפי מאי דקי"ל דכ"ש אינו מבשל ואינו מבליע ומפליט וכמו שנתבאר לעיל סימן ס"ח (אות ט), ואע"ג דאם נפל חם על דבר צונן אסור כדי קליפה, היינו משום דהוי כמו עירוי ואדמיקר ליה בלע פורתא הואיל ולא היה מעולם עדיין בכלי שני, וזהו טעם דגים שעלו בקערה דאינן מותרים רק מטעם נ"ט בנ"ט, וכן לקמן סימן ק"ז גבי דגים טמאים שנתערבו בקערה שהיו אוסרים אי לאו מטעם דבטלים ברוב, אבל אם כבר מונח בכ"ש חם אע"פ שהיד סולדת בו אינו מבליע כמו שאר כ"ש, דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2163)
2164. וכ"מ מדברי הרשב"א (ב"ד ש"א א ע"ד) שמדמה ענין כ"ש לחום חלב הכסלים שהוא דבר עב גם שנראה לעינים שרוטב רותחת יותר שומרת חומו מדבר עב ודלא כמו שראיתי למהרש"ל (מכונות סי' נא אות ב, ובחולין סי' מד וסי' עא) שחילק בהכי ואין דבריו נראין, דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2164)
2165. ודוקא כשנפל על הקתא אבל כשנפל על הברזל של סכין נועץ י' פעמים בקרקע ודיו (תשב"ץ סי' שמט), הגשע"ד (סי' נה אות ב, הביאו הט"ז [סק"ל]). [↑](#footnote-ref-2165)
2166. תרוה"ד מדבר על ג' מצבים שנפל חֵלֶב על כלי: (א) שנפלה טיפה מנר של חֵלֶב מהותך – צריך הגעלה. (ב) שנפלה טיפה מנר חֵלֶב קרוש – צריך גרירה. (ג) שנפלה טיפה מחֵלֶב שנרתח בקדרה אצל האש – צריך גרירה. [↑](#footnote-ref-2166)
2167. ושיעור יד סולדת בו נתבאר בפרק כירה (שבת מ:) שהוא שכריסו של תינוק נכוה ממנו, ב"י. ועי' בספר בכור שור (חידו' חולין קג, הביאו הפת"ש סק"ז) שכתב דכיון דאנן לא בקיאין בשיעור שכריסו של תינוק נכוה לכן עכ"פ במידי דאו' ראוי להחמיר בכלי ראשון עד שיצא הספק מלבו שאין בו חום הנזכר, ואפילו בדרבנן צריך חקירה ע"ז ודלא כמנהג העולם לשער בזמן שא"א להחזיק בו היד מחמת חום מקרי יס"ב לא זולת, דליתא. [↑](#footnote-ref-2167)
2168. אפי' הוא דבר שדרכו להדיחו אח"כ (דאז מותר להניחו ע"ג איסור צונן, כדלעיל ר"ס צ"א, מ"מ הכא יש ליזהר לכתחלה בדבר זה), ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2168)
2169. ורש"ל (חולין סי' עא) חלק וכ'- נהי דכלי שני אינו מבשל אפילו יד סולדת בו וגם אין מפליט ומבליע כאחד כגון דבר איסור שנאסר כבר ודבר היתר שבאו בכלי שני אין נאסרין זה מזה אבל בדבר איסור שנפל לכלי שני של היתר או היתר לאיסור שפיר בולע ואוסר עד כולו מאחר שהיד סולדת בו כמו בכלי ראשון וכל שכן בעירוי, עכ"ל. וכ' הט"ז (סק"ד) דלענין מעשה יש לפסוק לחומרא כדעת רש"ל (וכ' שם שהטור ס"ל גם כן כרש"ל) ורק במקום הפסד גדול ודבר חשוב יש לסמוך על ב"י בסי' ס"ח ורמ"א בסעיף ג' כאן להקל בדיעבד בכלי שני דאינו מפליט ומבליע כלל אפי' היד סולדת בו ואם אין היד סולדת בו אין צריך רק הדחה. והש"ך (סק"ה, ובנה"כ אות ב) חלק עליהם והעלה כדברי הרשב"א דלעיל. [↑](#footnote-ref-2169)
2170. קודם שיצטנן בלע כל דהו, רש"י. וכן פירש הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ג:) והש"ך (סק"ז). אבל באו"ה (כלל כ"ט ס"א) פירש- שמכביד עליו. (והביא המרדכי פכ"ה פירוש זה אבל הקשה עליו). [↑](#footnote-ref-2170)
2171. וכ"כ הטור לעיל סימן צ"ד (עמ' תיח-תיט), ופשוט הוא דכל זה מיירי בחתך בשר רותח שהיד סולדת בו, אבל בלא"ה אפילו הסכין בן יומו אינו אוסר רק כדי קליפה, והסכין נעיצה בעי בקרקע משום השומן הדבוק בו, וכן המנהג, דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2171)
2172. מהרי"ל (סי' סח, ושו"ת החדשות סי' נג אות ב) ותרוה"ד (ח"ב סי' קג). [↑](#footnote-ref-2172)
2173. וכתב החמודי דניאל (סי' א, הביאו הפת"ש סק"ח) דאינו נאסר תיכף אם סילק מיד אלא א"כ שהה קצת (כמ"ש בסי' צב ס"ב אם ניער וכיסה מיד מותר, ומה לי ניער וכיסה או סילק האיסור. וכ"כ בשו"ת נפש חיה, אך חלקו עליהם רוב הפוסקים. [↑](#footnote-ref-2173)
2174. דברי הטור. [↑](#footnote-ref-2174)
2175. ובשר וגבינה שנגעו זא"ז וא' מהם צונן שניהם צריכין קליפה, וכן משמע באו"ה שם ופשוט, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2175)
2176. כ' באו"ה (כלל כט ד"ו) דהטעם הוא דתתאה גבר ומחברו בנצוק. והעתיק דבריו הט"ז (סק"ו). אך בהדיא כתבו מהרי"ל (שם) ותרוה"ד (שם) שאין הטעם משום נצוק. וכ' הש"ך (סקי"א) דהטעם הוא משום דההבל עולה מהנר למעלה, וכן מוכח מהראיה שהביא המרדכי (שם). [↑](#footnote-ref-2176)
2177. משום דכשנתבשל הרוטב מוליך פליטת האיסור ומערבו בכל התבשיל וכל החתיכות שבקדרה אבל צלי כיון שאין שם רוטב אין הפליטה מתפשטת, ואע"ג דקי"ל (צט:) דאין בגידין בנ"ט מ"מ שומן דידיה אסור, ב"י. [↑](#footnote-ref-2177)
2178. אע"פ שנפל חם ע"ג חם, שאינו מפעפע, רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א טז:). [↑](#footnote-ref-2178)
2179. ומשמע לי שר"ל דבחלב דאו' ראוי לחוש לדברי המחמירין, אבל בשומן הגיד וקנוקנות שבו דאינו אלא דרבנן כיון דנראה לו עיקר דסגי בקליפה א"צ לחוש ולהחמיר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2179)
2180. כ' הב"י בשם הרמב"ם- א"צ נטילת מקום ולא קליפה שאם הוא גדי שמן שאין בו ס' כנגד החלב כולו אסור ואם יש בו ס' כנגד החלב כולו מותר שנתבטל החלב בכולו הילכך אם נשאר שום חלב משליכו ואוכל הגדי, וה"מ בחלב הכליות והקרב וכיוצ"ב אבל-... [↑](#footnote-ref-2180)
2181. וכ"כ הה"מ בפ"ז מהמ"א (ה"כ) שזהו דעת הרמב"ם שלא להצריך קליפה לבהמה שנצלית עם חוטין וקרומות וגיד ושמנו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2181)
2182. נגע הפסח בחרסו של תנור, רש"י. [↑](#footnote-ref-2182)
2183. מן הפסח מקום שנגע בתנור, כדמפרש בגמרא שנתבשל שם מחום התנור, ולא צלי אש הוא כדאמרן לעיל משום שנאמר צלי אש צלי אש שני פעמים, למעוטי תנור שגרפו, וחרס הדפנות גרוף ועומד הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2183)
2184. בתנור מרוטב על החרס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2184)
2185. שחזר שומן שנתחמם מן החרס ונבלע בפסח, רש"י. [↑](#footnote-ref-2185)
2186. דלא סגי ליה בקליפה אלא בנטילה יפה יפה בעובי, דשומן נבלע בתוכו הרבה, ואותו שומן מבושל מן החרס (היה), רש"י. [↑](#footnote-ref-2186)
2187. וגם מהרא"י (בהגשע"ד סי' לז ד"ה בהג"ה בסמ"ק) כ' דיש לאסור אף בגדי כחוש עד דאיכא ס' דאין אנו בקיאים איזה מקרי כחוש, וכ"פ באו"ה (כי"ד ד"ב-ג) דהכל משערין בס' ואפ"ה קולפין דלמא אינו מפעפע ואין חילוק בין אם החלב דבוק או אינו דבוק, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-2187)
2188. ומ"מ לענין מעשה נ"ל כמ"ש רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2188)
2189. חולין פ"ח סי' ע. ואפילו לדברי הטור שמחלק כאן כתב רש"ל שם שראוי לנו להחמיר מאחר שהוא מודה בשמינה שהיא מפעפעת בכולה ואין אנו בקיאים איזה שמינה דשמא היא שמינה בפנים, ולא כמו שהעתיק בת"ח להקל כדברי הטור, ע"כ. וכאן בהג"ה בסמוך (סע' ה) פסק רמ"א עצמו להחמיר, ט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2189)
2190. וכ"ה במרדכי (חולין סי' תרצה) שמה שחוץ לרוטב דינו כצלי, וצ"ע דכאן פסק הטור דאינו אוסר רק כדי נטילה ולעיל סימן צ"ב (עמ' תה) משמע דכל החתיכה אסורה ואפשר דלעיל מיירי באיסור המפעפע כמו טיפת חלב שנפלה על החתיכה והוי כמו חלב שמן שמפרש בסמוך, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-2190)
2191. והרב בת"ח סוף כלל ל"ז (ד"ג) כתב דירך שנצלה עם שמנו של גיד צריך קליפה, וצ"ל דלאו דוקא נקט אלא אה"נ דבעי נטילה ומפני כך סתם כאן כדברי המחבר, א"נ כאן לא דק, מיהו היינו לעיקר דינא אבל לפי המנהג דעת הרב דבמקום שאין הפסד קצת אף בכה"ג יש להצריך ששים אפילו במליחה, וכמו שיתבאר בסקכ"ז, וכ"ש בצלי, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2191)
2192. אפילו הראש למעלה וצד החלב והכליות למטה ועומד בשפוד בתנור אסור לאכול אפילו מראש אזנו דחלב מפעפע אפילו כלפי מעלה, תוס' (צו: ד"ה אפילו מריש). [↑](#footnote-ref-2192)
2193. כתבו התוספות (צז. ד"ה שאני) וא"ת במתניתין איכא שומן גיד דמפעפע ואפילו נצלה נמי ליתסר כוליה, ונראה לר"ת דשמנו של גיד אינו מפעפע, וכתב הרא"ש (שם) שכך צ"ל לדברי רש"י (צט: ד"ה והלכתא) והרי"ף (לד.) שכתבו דשומנו של גיד אוסר ודלא כריב"ם שתירץ דכיון דשומנו של גיד מדרבנן לא החמירו בו יותר מבגיד, ורבינו כתב דין גדי שצלאו בחלבו סתם ולא ביאר אם דעתו כתירוץ ראשון או כתירוץ שני, ב"י. [↑](#footnote-ref-2193)
2194. ולכך שרי דחלב כחוש אינו מפעפע, ועי"ל כחוש הוה ויש בו מעט חלב ובטל בששים, תוס' (צז. ד"ה ההוא כחוש) ורא"ש (פ"ז סי' כד). וכ' הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א ד:) נ"ל פירושו של ר"ת שפירש כחוש הוה וטבעו של חלב שהוא כחוש אינו מפעפע ולפיכך אפילו לא היה בבשר הגדי ששים לבטל את החלב אינו אוסר את כולו ובקליפה סגי או בנטילת מקום דה"ל כשמנו של גיד שמחמת כחישותו אינו מפעפע ובצלי אין אוסרין, וכן דעת הרמב"ן ז"ל (חולין צז. ד"ה ההוא), וכן כל הקרומות האסורין משום תרבא אם נמלחו או נצלו עם הבשר קולף ואוכל עד שמגיע להם, וכן דעת הרמב"ם והרמב"ן ז"ל, ויש לי ללמוד עליהם מדאמרינן כוליא בחלבא הוה, אלמא חוטים שבכוליא וקרום שעליה המפסיק בינה ובין החלב שעליה אינה אוסרת אותה, ולא עוד אלא אפילו היה ע"ג הקרום חלב גמור הקרום חוצץ ומציל את הכוליא מלבלוע את החלב שעליו עכ"ל. ומ"ש בענין הקרומות כ"כ המרדכי בפג"ה (סי' תרפד) דתורת גדי כחוש יש להם וסגי בקליפה, ודברי הר"ן (לד: ד"ה גדי שצלאו) נראה שהם כדברי הרשב"א, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-2194)
2195. משום דמפסיק קרמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2195)
2196. הביא הר"ן (לד: ד"ה גדי שצלאו) את דבריו. וכ' הב"י דנראה מדברי הר"ן שהוא חולק עליו וגם גדולי כל הפוסקים חלוקים עליו שכבר כתבתי שהרמב"ם פסק שהוא מתבטל וכ"פ הרשב"א (ב"ד ש"א ד: וכא.). [↑](#footnote-ref-2196)
2197. ונ"ל דה"ה בצונן לתוך חם דצריך נטילת מקום אם הוא מפעפע אע"פ שיש בהיתר ס' כנגד האיסור, דדין צונן לתוך חם כדין חם לתוך חם כדאיתא פכ"צ (עו.), ואפשר דלרבותא נקט הרשב"א חם לתוך חם, דאע"ג דחיים טובא, לא אמרינן שהוא נימוח לגמרי ומתפשט בכל ההיתר ולא נשאר שום רושם במקום שנפל יותר מבכל שאר החתיכה אלא לעולם מקום שנפל בו צריך נטילת מקום, וכ"ש בצונן לתוך חם דאיכא למימר טפי דודאי נשאר רושם במקום שנפל יותר מבשאר החתיכה מאחר שצונן היה האיסור, וזו היא סברת כמה רבוותא שכ' המרדכי (פג"ה סי' תרפד), ואע"פ שרבינו ברוך אח"כ חזר בו אינך רבוותא לא חזרו בהם, ואע"פ שכבר כתבתי (לעיל סע' ד, והוא בב"י עמ' קסה. ד"ה ומדברי הרמב"ם) שאין דעת הרמב"ם כן אלא שמאחר שיש בו כדי לבטל האיסור אינו צריך נטילת מקום ולא קליפה יש להחמיר כדברי הרשב"א, ב"י. ובציונים מהש"ך כ' שכ"כ הסמ"ק והג"א ואו"ה כלל י"ד ואגור בשם מהרי"ל. [↑](#footnote-ref-2197)
2198. וכמו שאמרו בפכ"צ (פסחים עה:) נטף מרוטבו על החרס וחזר אליו יטול את מקומו, רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א כא.). [↑](#footnote-ref-2198)
2199. נראה שטעמו משום שנמחה קצת השומן ונבלע בחתיכת האיסור חזר השומן ההוא חתיכת נבלה וכשהוא נבלע אח"כ בחתיכת ההיתר הוא מפעפע, ולפ"ז לדידן דנקטינן כרבינו אפרים דאין חענ"נ אלא בבשר בחלב כמש"כ בסי' צ"ב (קמו: ד"ה ולענין הלכה) אע"פ שחתיכת ההיתר שמן אם חתיכת האיסור כחוש שרי, אבל אני מסופק אם הדין כן שהרי אפשר שטעמו של רבינו הוא מדאמר רב בפכ"צ (פסחים עו:) דאפי' בשר שחוטה שמן ובשר נבלה כחוש דאזיל בשר שחוטה ומפטם לבשר נבלה הכחוש והדר ליה בשר נבלה ומפטם ליה בריחיה לבשר שחוטה, ואם בריחיה אנו אומרים כך כ"ש שי"ל כך בצלי ועוד אכתוב בזה בסוף הסי' בס"ד. ולקמן בסמוך (קסז:) כ' רבינו דהא דחתיכת איסור אוסרת חבירתה בנגיעתה דוקא שאיסורה מחמת עצמה או שבלעה איסור מפעפע אבל אם אין בה איסור אלא מה שבלעה ואותו איסור שבלעה אינו מפעפע אינה אוסרת אחרת הנוגעת בה אפילו אם נצלו יחד, ב"י. [↑](#footnote-ref-2199)
2200. הטעם כתב הב"י דאזיל היתר ומפטם לאיסור והדר אזיל האיסור ומפטם להיתר, ועי' בסקי"ח-י"ט, ש"ך (סקי"ד). והקשה הט"ז (סק"י) דהא קיי"ל דאין הנאסר יכול לאסור אלא במקום שהאיסור עצמו יכול לילך שם, וראיתי מתרצים דכאן מיירי דהאיסור אסור מחמת עצמו אבל לקמן מיירי מאיסור בלוע, וזה אינו נכון כלל לחלק דאף באיסור מחמת עצמו והוא כחוש אין לו כח לאסור יותר מכדי נטילה, אלא ודאי דבר זה אין לו יסוד ועיקר כלל, וכתב רש"ל (חולין סי' מה) דחתיכה שיש בה דם של עצמה מיקרי ג"כ חתיכה שנאסרה מחמת בלוע ולא איסור מחמת עצמה, עכ"ד. והש"ך (נה"כ אות ד) דחה דבריו. [↑](#footnote-ref-2200)
2201. שבאותו מקום נחשב האיסור טפי כאלו הוא בעין, ונלמד מפסח (פסחים עה:)..., ט"ז (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2201)
2202. כגון ציר נבילה, דרכ"מ (אות י). ונתבאר בכמה דוכתי דדם לא שייך בו שמנונית, מיהו בסעיף ט' יתבאר דנוהגים לשער במליחה בס' אפילו בכחוש לגמרי, א"כ ה"ה בצלי, דצלייה ומליחה שוין בזה, וכ"מ בהדיא בת"ח סוף כלל ל"ז וכ"מ מדברי מהרש"ל ושאר אחרונים, והא דסתם הרב כאן דאיסור כחוש לגמרי אינו אוסר רק כדי נטילה היינו באיסור דרבנן כדלקמן ס"ט וע"ש, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2202)
2203. ולא שייך בו בקיאות, גר"א (סקל"ז). [↑](#footnote-ref-2203)
2204. צ"ע למה כתב כדי נטילה, והרי בדרכ"מ (אות י) כתב כדי קליפה, וכ"כ היד אברהם (אוצמ"פ אות מ). [↑](#footnote-ref-2204)
2205. ומשמע שם בהדיא דה"ה חם ע"י בישול אם אינה ברוטב נמי דינא הכי דכתב סתם בכל חם לתוך חם או צונן לתוך חם דאם האיסור מפעפע בעינן ס' ונטילת מקום, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-2205)
2206. והכל אסור שכתב היינו כל שאין בו ס' כנגד האיסור, שאם יש בו ס' מתבטל הוא כמו שנתבאר בדבריו בפירוש, נמצא דאיסור מפעפע בצלי דינו שוה לאיסור בישול שזה וזה בפחות מששים אסור, ומוסיף צלי על הבישול שאע"פ שיש ששים בהיתר מקום שנפל בו האיסור צריך נטילת מקום בצלי לדעת הרשב"א והכי נקטינן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2206)
2207. וכ"כ הטור, ולפי שמתוך דברי התוס' והרא"ש שכתבתי בסמוך אנו לומדין כן מפני כך לא כתב רבינו דברים אלו בשם הרשב"א, ויש לתמוה על דברים אלו שהם סותרים למה שכתב לעיל (קסו.) 'אפילו חתיכת האיסור כחושה וחתיכת היתר שנצלה עמה שמינה האיסור מפעפע בכולו', וכאן כתב 'שאין השומן שבה מוליך עמו את האיסור אלא במקום שהאיסור יכול לילך בטבעו' (אבל לא קשיא לי ממ"ש קודם לכן בחתיכה שנפלה לתוך הציר שאפילו אם יש בה שומן אין הציר מפעפע על ידו וכו' דאיכא למימר שאני דם דמשרק שריק אפילו דרך הלוכו וכ"ש דאינו מפעפע וכמ"ש התוס' והרא"ש אבל שאר איסורין דלא שרקי אה"נ דמפעפע ע"י שומן דהתירא, אבל ממ"ש כאן קשיא), ב"י. אך הדרכ"מ (אות יט) כ'- ולי נראה דלא קשה מידי, דגבי חלב שטבעו שהוא מפעפע אלא שאינו מפעפע כשהוא כחוש, על כן, כשהיתר שמן, בקל עביד דהחלב הכחוש מפעפע ולכך אסור לעיל דהאיסור בעצמו מפעפע למרחוק ע"י קצת שומן שקיבל מן ההיתר, אבל בשאר איסורין שאין מפעפעין בטבען אין השומן של היתר מוליך עמו האיסור אלא במקום שהאיסור יכול לילך לשם, כנ"ל פשוט. [↑](#footnote-ref-2207)
2208. מ"ש שנוגעת זו בזו חם בחם מפני שסמך על מ"ש כבר דצונן לתוך חם אוסר כמו חם לתוך חם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2208)
2209. וכתב עוד הרשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ז.) דברים אלו שאמרנו אפילו בשר בחלב שהחלב אינו מפעפע ואע"פ שעשאוה כחתיכת נבלה כמו שביארנו לא עשאוה כנבלה עצמה לדבר זה, ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות כ) שמדברי הטור לא משמע כן. [↑](#footnote-ref-2209)
2210. וכ' בציונים מהש"ך (אות כ) דכן דעת הרשב"א (חולין קח: ד"ה אילימא) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' נא אות ג) בשם או"ז ומהר"ם. [↑](#footnote-ref-2210)
2211. ופשוט הוא דאינו אוסר רק כ"ק בלא רוטב כמו שנתבאר לעיל (אות ה), דרכ"מ (אות כ). [↑](#footnote-ref-2211)
2212. הקשה רש"ל (פג"ה סי' מה) דהא קי"ל אין איסור בלוע הולך בלא רוטב אפילו בבשר בחלב, וראייה מטיפת חלב שנפלה על בשר בסי' צ"ב דכשנאסרה אותה חתיכה בלא ניעור וכיסה אינה אוסרת אחרות שנגעו חמין זו בזו, אלא שהטור לא דק בכאן אם לא שנפרש מ"ש כאן בבשר בחלב היינו בשר חם שנגע בגבינה שזה חשוב איסור מחמת עצמו עכ"ל. פי' שהבשר יהא אסור מחמת זה, ט"ז (סקי"ג). אך הש"ך (סקי"ז) כ' דאין תירוץ זה עיקר, אלא סבירא ליה להרב דאע"ג דקיי"ל חם בחם בלא רוטב אוסר כולו, היינו מטעם שאין אנו בקיאין בין כחוש לשמן, אבל מ"מ מה שאינו גוף האיסור רק ע"י בליעה לא חמיר כ"כ, ואוקמוה אדינא דאינו אוסר כשאינו מפעפע, וחלב איסור כחוש מיקרי ואינו מפעפע, שוב מצאתי באו"ש מהרש"ל שנדפסו בלובלין (דף לג) כתוב שם הג"ה ממהרש"ל שהביא אדרבה ראיה מפכ"ה דגבי בשר בחלב אוסרת חתיכה חברתה בלא רוטב וכתב שם שכ"פ מורו ורבו הגאון. צל"ע שוב בש"ך. [↑](#footnote-ref-2212)
2213. ואפילו קליפה אין צריך, ט"ז (סקי"ד). ומליחה שווה לצלי, ת"ח (כלל כ"ח ד"א) בשם או"ה. וכ' הש"ך (סקי"ט)- ואפי' החתיכה שנבלע בה האיסור שמן ושומן שבה מפעפע לפי שאין השומן שבה מוליך עמו האיסור אלא למקום שהאיסור עצמו יכול לילך שם בטבעו עכ"ל הטור והוא הסכמת הפוסקים והמחבר שהשמיטו נראה מפני שהקשה בב"י ע"ז (וז"ל ויש לתמוה על דברים אלו שהם סותרים למ"ש לעיל סעיף ה' אפי' חתיכת האיסור כחוש וחתיכת ההיתר שנצלה עמה שמן האיסור מפעפע בכולה עכ"ל, והיינו כמו שפי' שם דאזיל ההיתר ומפטם לאיסור הכחוש והדר האיסור ומפטם להיתר וא"כ ע"כ השומן מוליך האיסור עמו ואע"ג דדין דהכא הוא מוסכם מכל הפוסקים כמ"ש בב"י ודין דלעיל לא הוזכר בשום פוסק עם כל זה חש המחבר להחמיר לעיל ס"ה וכאן סתם הדברים ולא אמר בה לא איסור ולא היתר זהו נראה בדעת המחבר) אבל אין זה עיקר אלא נראה דודאי האי דינא דהכא קושטא הוא דהוא מוסכם מכל הפוסקים והך דלעיל לא קשיא כמ"ש מהרש"ל והפרישה והב"ח דהיכא דהאיסור אסור מחמת עצמו בהא קאמר לעיל דאפי' האיסור כחוש ההיתר שהוא שמן מוליך האיסור עמו מאחר דבע"כ בלאו הכי פולטת רוטב של איסור ובלאו הכי אוסר כדי נטילה הלכך אם ההיתר אצלו שמן מחזיק פליטתו ומבליע בכולו משא"כ הכא שאין החתיכה אסורה מחמת עצמה אלא שבלעה איסור. [↑](#footnote-ref-2213)
2214. ודם לא חשיב איסור מפעפע לענין זה, ש"ך (סקי"ח). וכ' הט"ז (סקט"ו)- משמע דחלב אינה מפעפעת... ולעיל סימן פ"ז סע' י' מוכח דאמרינן דהחלב נקרא איסור שהוא מפעפע. [↑](#footnote-ref-2214)
2215. נראה דהכא אפילו להטור (עמ' רפג) והמחבר (סע' ד) אוסר כולו עד ס' נגד האיסור הבלוע דהא תלי טעמא שהאיסור הבלוע בעצמו מפעפע ויוצא, וכ"כ באו"ה כלל כ"ט ד"ד בהדיא, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2215)
2216. משמע הא אם התחתונה צוננת אפי' קליפה לא בעי, וטעמא נ"ל דהא דקי"ל חם לתוך צונן קולף היינו משום דמקמי דמוקיר ליה א"א דלא בלע פורתא והיינו דוקא מגוף הדבר שאצלו בולע מיד ממנו מעט מקמי דמוקיר ליה כיון שנוגע בו אבל אינו יוצא מחתיכה לחתיכה מקמי דמוקיר ליה, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2216)
2217. הטעם בזה דדוקא מאכל שיש לו מה לפלוט מגופו אז הבליעה אינה הולכת בלא רוטב, אבל כלי שאין בה פליטה מגופה אז יוצא שפיר מה שבלע. ולפי זה פשוט דכלי אין נאסר ממאכל שבלוע בו איסור שאינו מפעפע כגון כבד או בשר שנמלח בכלי שאינו מנוקב שיתבאר בסי' ק"ח סעיף א' דזה אינו מפעפע, ט"ז (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2217)
2218. ונראה דדוקא מאכל של היתר אבל אין כלי אוסר כלי בלי רוטב, וכמ"ש הרב ס"ס צ"ב וצ"ג גבי שתי קדרות, וכ"כ מהרש"ל (באו"ש ובספרו פג"ה סי' מה), וכתב עוד שם אבל תבשיל כגון אורז או דגים שנבלע בהם בשר או חלב אם תחב בהן כף של בשר או חלב בן יומו שפיר אוסר בלוע את המאכל וחשיב המאכל כאילו הוא כולו בשר או חלב ונאסר עם הכף, ע"כ, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-2218)
2219. משום דמפסיק קרמא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2219)
2220. שקץ דגים קטנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2220)
2221. של בשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2221)
2222. ואע"פ שהגהות (פט"ו ד"ק הל"ב) כתבו דאפשר דלא קי"ל כשינויא דכוליא בחלבא הוה וכו' על דברי רבינו והרא"ש יש לסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-2222)
2223. מ"ש בענין הקרומות כ"כ המרדכי בפג"ה (סי' תרפד) דתורת גדי כחוש יש להם וסגי בקליפה, ודברי הר"ן (לד: ד"ה גדי שצלאו) נראה שהם כדברי הרשב"א, ב"י. [↑](#footnote-ref-2223)
2224. נראה דבכה"ג אף מהרא"י ז"ל (תרוה"ד סי' צח) מודה דיש להקל, וכמ"ש לעיל בשם הרשב"א והרמב"ם דיש להקל בחלב דרבנן כגון הקרומין והחוטין שהם דרבנן, מיהו מדקאמר והוא הדין בקרום שעל היותרת משמע דאין חילוק, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-2224)
2225. דההוא שינוייא דכחוש היה לא קאי לפי המסקנא, וכן שינוייא דכוליה בחלבה הוה, אלא העיקר כילבית באלפס, וכן נראה עיקר דאותו תירוץ בא לסתור כל הראשונים ולומר דלא היו דברים מעולם דהמעשה הגדי לא הוו בחלבה ולא כוליה בחלבה דאם כן רבי יוחנן לא הוה שרי, אלא המעשה הוה בכלבית באלפס ואמר לטעמיה קפילא ארמאה, וכן נראה דתימה גדולה הוא להתיר כוליא בחלבה משום קרום מפסיק ודבר ידוע הוא כי החלב נבלע בכל הכוליא, ר"פ (שם). וכ' מהרא"י (בתרוה"ד שם)- גם לפי דברי הטור היה צריך לבדוק אם לא נקרע הקרום קודם לכן דאז דינו כשאר חלב שנצלה או נמלח עם בשר, וה"ה אם נתבשל בכוליא נ"נ וצריך ס' נגד כולה, וכן הוריתי הלכה למעשה כמה פעמים, וה"ה בקרום שעל היותרת. [↑](#footnote-ref-2225)
2226. משמע דאפילו לא נמלח או נצלה תחילה מ"מ הוי איסור דבוק וצריך ששים נגד כל הכוליא ולא אמרינן דהקרום מפסיק לענין דאינו ממהר לבלוע טפי משאר החתיכות, וכ"כ מהרא"י בכתביו סימן צ"ח, ש"ך (סקכ"ה). ולעיל סי' ס"ד סע' כ' כתב רמ"א לענין מליחה דבכל הקרומות א"צ אלא קליפה במקום הפסד קצת, ט"ז (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2226)
2227. ירכות. [↑](#footnote-ref-2227)
2228. פירוש משום שמנו של גיד הוה אסר להו רבינא דאילו משום גיד עצמו הא קי"ל דאין בגידין בנ"ט, ב"י (ע"פ דפוס ראשון). [↑](#footnote-ref-2228)
2229. רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א ב:) רא"ש (פג"ה סי' כד) טור ור"ן (חולין מב. ד"ה דג). דברי הרשב"א הרא"ש והטור (וכן דברי הרא"ה) הובאו גם בב"י לעיל סי' ע (עמ' צ ד"ה וכתב הרשב"א) בעניין דג טמא שמלחו עם דג טהור. [↑](#footnote-ref-2229)
2230. מהרי"ו (סי' קכב) אגור (סי' אלף קעו) בשם מהר"י מולין (שו"ת סי' פז, קנז אות יד, שו"ת החדשות סי' עב תשובה א, מנהגי מהרי"ל הל' או"ה משע"ד אות יד) מהרא"י (בהגשע"ד סי' לח ד"ה וכן ראיתי) ואו"ה ארוך (כלל יד ד"א). [↑](#footnote-ref-2230)
2231. וכ' מהרא"י דאי איכא ס' אפילו קליפה לא בעי בין כחוש בין שמן, ובארוך (כלל יד ד"ג) מצריכו לקלוף כדעת ב"י, והמנהג כדעת מהרא"י ז"ל, מיהו נראה דוקא בחלב שמפעפע יש להחמיר להצריכו ס' במליחה אבל לא לענין שאר איסורים שאינם מפעפעים, וכ"נ דעת ב"י (סי' ע, עמ' שיט ד"ה וכתב הרשב"א, וכן בסי' צא, עמ' תא ד"ה ולא לגמרי) מהרי"ו (עי' סי' קכב) ובהגשע"ד בשם מהרא"י ובאגור (עי' סי' אלף קעו), ע"פ דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-2231)
2232. גם מדברי הרמב"ם משמע דשרי דהרי כתב (פ"ז הי"ז והי"ט-כ)- אין מולחין חלבים עם הבשר... וכל הדברים האלו אסור לעשותן, ואם נעשו לא נאסר הבשר, ואין מכין את העושה אלא מלמדין אותו שלא יעשה... וכן אין מולחין את הבשר קודם שיסיר ממנו את הקרומות ואת החוטין האסורין, ואם מלח מסירם אחר שנמלחו ואפילו היה בהן גיד הנשה מסירו אחר שנמלח ומבשל. עכ"ל. וכ' הב"י- נראה שאין צריך לא ביטול ולא קליפה אלא מדיח ואוכל, ואע"פ שממ"ש בפט"ו (הל"ד) נראה שהוא מחמיר הרבה בבשר נבלה מליח שנבלל עם בשר שחוטה, כבר כתבתי בסי' ע' (קטו: דבור ראשון) דאפשר דבפ"ז מיירי בחלבים שאינם אסורים אלא מדברי סופרים כשמנו של גיד וכיוצא בו, וסובר דהא דאמרינן בהנהו אטמהתא דרב אחא שרי בלי שום תיקון ובלי שום שיעור שרי אע"ג דמייתי הא דמליח הרי הוא כרותח, לדברי רבינא קאמר דהוה בעי למיסר כאילו היה איסור תורה, אבל לדידיה כיון דאינו אסור אלא מדרבנן בהדחה סגי, והיינו דסתם תלמודא וכתב רב אחא שרי, דמשמע בלי שום תיקון, א"נ בפ"ז מיירי במליחה כל דהו כעין מליחת חלבים ובפט"ו מיירי במליח שאינו נאכל מחמת מלחו, א"נ בפ"ז מיירי שמלח החלבים בפני עצמן אלא שמתוך שהבשר קרוב להם חיישינן שמא יגעו זה בזה ובפט"ו מיירי שנמלחו יחד. [↑](#footnote-ref-2232)
2233. ואע"ג דבב"י לעיל סי' ע (עמ' צ ד"ה וכתב הרשב"א) בעניין דג טמא שמלחו עם דג טהור נתבאר שהרמב"ן (מהדו' רייכמן חולין קיב: ד"ה ורבינו שלמה) אוסר את כל הדג, מ"מ כאן הרמב"ן מתיר אפי' בחתיכה שמנה שנמלחה בחלבה מטעם דחלב אינו מפעפע. [↑](#footnote-ref-2233)
2234. או חתיכה שמינה שנגעה באיסור כחוש מלוח. [↑](#footnote-ref-2234)
2235. ואע"ג דאמרינן דמליח הרי הוא כרותח דצלי היינו לאפוקי מרותח דמבושל אבל להא מילתא גריע מצלי דאע"ג דבצלי מפעפע החלב - במליחה אינו מפעפע, רמב"ן. וכ' הר"ן- הרשב"א חולק בדבר דכיון דרבינא סבירא ליה דמליח כרותח דמבושל דעדיף מצלי היכי נימא לדידן דגריע מיניה אלא ודאי משמע דכל דמפעפע בצלי מפעפע במליחה. [↑](#footnote-ref-2235)
2236. כ"כ הב"י בשמו, וז"ל- דעת רבינו כדעת הרשב"א והר"ן שהרי כתב לקמן בסמוך (קסז:) וכי היכי דמפליגינן בצלי בין כחוש לשמן ה"ה נמי בחום של מליח שאם החתיכה שמנה ונמלחה בחלבה או איסור מלוח וההיתר תפל והוא שמן מפעפע בכוליה ואוסר כולו עכ"ל ואע"פ שסתם וכתב שאוסר כולו לאו למימרא דלעולם אוסר בכולו אלא דוקא היכא דליכא ס' כנגד האיסור אבל אם יש ס' כנגד האיסור מישרא שרי כי היכי דשרי בצלי, ולא חשש להאריך ולפרש לפי שסמך על מ"ש בסמוך שדין המליח שוה לדין הצלי. [↑](#footnote-ref-2236)
2237. וכ"כ הגמ"ר (פג"ה סו"ס תשדמ) בשם שע"ד (סי' לח) וז"ל- במליחה או בצלי לא שייך אלא קליפה, וצריך להעמיק בקליפתו יותר ממה שהיה קולף אם מלח בשר נבלה כחוש עם בשר כשר, שהחלב מפעפע ונבלע בו יותר, והכל לפי אומד הדעת כמה בלע יקלוף, והא דאמרינן (חולין צו:) אסור לאכול אפילו מריש אודניה כגון שהחלב היה מרובה והיה מפעפע ונוטף מראש אזנו, וכן פירש רש"י, ופירש ראבי"ה (שם) אפילו חלב הרבה במליחה הוי כמו חלב מעט בצלייה, והרב ממיץ אומר דבצלי ויש הרבה חתיכות ורוב חלב לא סגי אפילו בששים דשאר חתיכות אינם מסייעות רק במבושל שהרוטב מוליך הטעם בכולם, ומסקנא דמילתא דראב"ן דחלב ובשר שנמלחו יחד צריך קליפה אפילו הוי יותר מששים וסגי בקליפה אפילו ליכא ששים, ואני ראיתי כל רבותי שמבטלים בששים עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2237)
2238. מהרי"ו (סי' קכב) אגור (סי' אלף קעו) בשם מהר"י מולין (שו"ת סי' פז, קנז אות יד, שו"ת החדשות סי' עב תשובה א, מנהגי מהרי"ל הל' או"ה משע"ד אות יד) מהרא"י (בהגשע"ד סי' לח ד"ה וכן ראיתי) ואו"ה ארוך (כלל יד ד"א). [↑](#footnote-ref-2238)
2239. המרדכי כתב (חולין סי' תרעד) כמה גדולים שכולם סוברים דחלב ובשר שנמלחו יחד משערים בששים זולת ראבי"ה שסובר כנ"ל, וכתב עוד שרבינו אפרים אומר שנוהגים כראבי"ה. וכ' הב"י- כיוצא בזה היא סברת הרמב"ן שהבאתי שכתב הר"ן בשמו, ומיהו מתוך דברי ראבי"ה אפשר לדקדק דלא איירי אלא בשאין החלב דבוק לבשר ומשום דאין חלב מפעפע מחתיכה לחתיכה בלא רוטב, אבל חתיכת בשר שלא ניקרה מחלבה ונמלחה מודה דמתבטל בששים שבחתיכה עצמה. [↑](#footnote-ref-2239)
2240. וגם בהגשע"ד (סי' לח סק"ב) כ' בשם מהרא"י קבלתי דהכי נוהגים לאסור במליחה עד ס' וגם לבטל בס' לא בעי קליפה ע"כ, ומיהו כבר כתבתי שדעת הרשב"א שאע"פ שהוא בטל בס' צריך ליטול ממקום שנפל שם האיסור כדי נטילת מקום, וג"כ דעת כמה רבוותא בעובדא דרבינו ברוך שהביא המרדכי בספג"ה (סי' תרפד), ואע"פ שרבינו ברוך חזר בו אח"כ אינך רבוותא לא ראינו שחזרו בהם, ואע"פ שמדברי הרמב"ם יש לדקדק דלא בעינן קליפה מ"מ לענין מעשה יש להורות כדברי הרשב"א שכ' בהדיא לאסור, ב"י. [↑](#footnote-ref-2240)
2241. וכ' הב"י- ומשמע לי דהר"ם איירי בשידוע בבירור שלא נגע החלב כי אם באחת מהן אלא שאין ידוע אי זו היא ולכן מתבטלת בשתים שידוע שלא נגע בהן, שאל"כ הא איכא לאסתפוקי דילמא נגע בכולן והיאך יתבטלו, ועוד שהרי כתבו דספק אם נמלחו טריפה וכשרה אסור מפני שהוא ספיקא דאורייתא (וכן נראה מדקדוק לשונו שכתב אם יש ספק באותם חתיכות באי זו חתיכה נגע החלב ויש שם חתיכות הרבה דאיכא לאסתפוקי דילמא בהא נגע או בהא נגע, וכ"נ ג"כ ממ"ש עוד המרדכי (סי' תרעד) בשם ראבי"ה אם יש חתיכות הרבה ונגע האיסור באחד מהן ואין ידוע באיזה מהן אם ראוי להתכבד לא בטלה והכל אסור ואם לאו בטלה ברוב ולא בעינן קליפה דחד בתרי בטיל עכ"ל, הרי שכתב בהדיא דבנגע באחת מהן ואינו יודע אי זו הוא מיירי משמע שידוע לו שלא נגע אלא באחד בלבד אבל אם אינו ידוע אם נגע בכולן כולן אסורות... [ומיהו מ"ש ראבי"ה דהוי חתיכה הראויה להתכבד אע"פ שלא נאסרה אלא מבליעת איסור כבר נתבאר בסימן ק"א (קס: ד"ה ומ"ש ודוקא) דכמה פוסקים כתבו כדברי מהר"ם וה"ל ראבי"ה יחידאה לגבייהו] עכ"ל בב"י. והוסיף הב"י בבדה"ב-), כנ"ל אלא שמצאתי בא"ח (אמא"כ סו"ס פו) תשובות הר"מ ז"ל (ד"פ סימן תריז) על חלב הרבה שהיה תלוי בקיבה ומלחוה עם הרבה מעיים הבני מעיים אחרים שרו דכיון שהאיסור היה מכוסה בתוך הקיבה אינו מוליך טעם אלא ע"י רוטב ואי אמרת משום ספיקא דאורייתא לחומרא דנימא בכל החתיכות זאת נמלחה עמה ואסורה דכיון דא"א דנגעה בכולהו אמרינן דכל אחת שנמלחה עמה מיד בטלוה האחרות דחד בתרי בטיל עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2241)
2242. ולטעמייהו אזלי דסברי דחתיכה עצמה נעשית נבלה אמרינן בכל האסורין, אבל לפי מה שכתבתי בסימן צ"ב (קמו: ד"ה ולענין הלכה) שרוב הפוסקים בעלי הוראה הסכימו לדברי ה"ר אפרים שכתב דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא בבשר בחלב בלבד הכא לא בעינן ששים כנגד כל החתיכה, וגם המרדכי (שם) כתב דמדברי ראבי"ה משמע דלא משערים אלא כנגד החלב לבדו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2242)
2243. וכ' דכך המנהג, היינו שכל החתיכות שנמלחו יחד מצטרפים הכל לס' (וכ' דאפשר שסומכין אדברי או"ז (חולין סי' תנג) דלעיל דס"ל דהכל מצטרפין, דהרי כ' דאם חלב דבוקה בו נ"נ משום דבודאי נמלח תחלה לחוד אבל בלא"ה הוי כולן מצטרפין לבטל החלב א"כ כאין החלב דבוק בחתיכה אלא שהחלב נמלח עם בשר הכל מצטרף לבטל החלב בין חתיכה הנוגעת בחלב בין אינה נוגעת, וכ"ה בהגשע"ד (סי' לז) דלפי מנהגינו בישול ומליחה וצליה הכל שוה וכ"מ לשון האגור (סי' אלף קעו) שכ' דמשערינן בס' בין להקל בין להחמיר וכ"כ מהרא"י (בהגשע"ד סי' לח ד"ה וכן ראיתי) בהדיא דמליחה כבישול, ולכך אין לחלק אלא הכל מצטרפין לס' אם אין האיסור דבוק לחתיכה דאז יש להחמיר כד' או"ז, אבל לא משמע כן מדברי הארוך (סי' יב ד"ט, סי' יד ד"ה) דמשמע דאין מצטרפין כל החתיכות גבי מליחה, ומה שכתבתי נראה לי כי מדינא לא היה מצריך במליחה רק קליפה שהוא דעת רוב הפוסקים אלא שאנו מחמירים לשוייה כבשול ודי לנו בחומר' זו ולא להחמיר בו יותר מבבשול, ומטעם זה השיב לי מהר"ם פדאווי כתוב בתשו' (עי' שו"ת הרמ"א סי' צ) דמנהגו להתיר ע"י קליפה במקום הפסד מרובה). [↑](#footnote-ref-2243)
2244. וכתב או"ה ארוך (כלל י דכ"ב)- ולא חיישינן הואיל ומקצת החתיכה נגעה בציר קודם ששהתה שיעור מליחה לא היה לו מקום לפלוט ודומה למולח בכלי שאינו מנוקב דלא חיישינן להא דאף בכשא"מ חומרא יתירה הוא לאסור הכל עכ"ל, דרכ"מ (אות יח). [↑](#footnote-ref-2244)
2245. ז"ל התוס' והרא"ש (אההוא גדי שצלאו בחלבו אסור לאכול אפילו מראש אזנו ופירשו דאפילו היה הראש למעלה אסור משום דמפעפע החלב למעלה)- ומה שנהגו כשמולחים בשר הרבה ע"ג עצים ביחד והציר זב ונופל תחת העצים ופעמים מוצאים חתיכה אחת חציה מונחת בציר וחותכין מה שבתוך הציר ומתירין השאר ולא אמרינן שמפעפע למעלה כדאמרינן הכא היינו לפי שהדם אין דרכו לפעפע ואפילו דרך הילוכו אמרינן (חולין קיא.) מישרק שריק ולא מיבלע כ"ש שאינו מפעפע למעלה ואפילו יש שומן בתוך הציר לא אמרינן שנעשית נבלה ומפעפע למעלה ואסור לדברי רבינו אפרים דסבר דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא בבשר בחלב, ומיהו בלאו הכי ניחא דכיון דלא איפשר האיסור להתפשט חוץ לציר שרי דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה ואוסרת כל החתיכות אלא כשהאיסור יכול להתפשט בכל החתיכה, כגון טיפת חלב שנפלה על חתיכה שטעם הטיפה מתפשט בכל החתיכה ונהי דאין לטיפה כח לאסור שאר החתיכות אותה חתיכה שנאסרה מסייעת לטפה לאסרה, אבל דם שאין לו כח לפעפע למעלה גם השומן הנאסר מכחו אינו מפעפע לאסור למעלה, ותדע דבכל מקום שאנו אוסרין כדי קליפה אמאי אותה קליפה אינה חוזרת ואוסרת ובענין זה יאסר הכל, אלא היינו טעמא לפי שאין טעם האיסור עובר כלל יותר מכדי קליפה הילכך גם הנאסר אינו אוסר, ועוד דאי לא תימא הכי אין לך בשר מותר לעולם דהא כל בשר שנמלח כששוהה במלח יותר מכדי שיעור מליחה זמן מרובה יש בו טעם מלח יותר ואפ"ה לא אמרינן דמלח שעל הבשר נאסר מחמת הדם ויחזור ויאסור הבשר, וצ"ל משום שאע"פ שטעם המלח נבלע בבשר הדם שבמלח אינו נבלע בו כלל מאחר שהדם אינו נבלע בבשר דדמא משרק שריק עכ"ל. והביא רי"ו (נט"ו אות יג קכז ריש ע"ג) דברים אלו וכתב עוד (שם) וי"מ דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא כשהיא עומדת בפני עצמה אבל כאן שהקליפה מחוברת עם הירך אינה נעשית נבלה, ולפי זה ירך שנתבשל בו שומן ג"ה דמשערינן בששים אין צריך לשער אלא בו בלבד אבל לא בקליפה כי הקליפה אינה נעשית נבלה כלל לפירוש זה, ולפירוש התוספות שכתבו דנעשית הקליפה נבלה אבל אינה אוסרת חברתה משערינן בשומן גיד ובכדי קליפה כי קודם הבישול נמלח ומליח כרותח דצלי והקליפה סמוך לשומן הגיד נעשית נבילה, ע"כ. וכ' הב"י- אע"פ שכבר כתבתי בסימן צ"ב (קמו: ד"ה ולענין הלכה) דנקטינן כרבינו אפרים דסבר דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא בבשר בחלב בלבד כתבתי כל זה לפי שיש ללמוד ממנו כמה דברים. [↑](#footnote-ref-2245)
2246. כמבואר בשו"ע סי' צא סע' ה. [↑](#footnote-ref-2246)
2247. אבל אין צריך ששים, וכ"פ בת"ח (סוף כלל ל"ז) ואע"ג דקי"ל אפילו בציר ואפילו בכחוש ממש לשער בששים, וכמו שיתבאר, מ"מ שמנו של גיד דאינו אלא מדרבנן, וכמו שנתבאר בסי' ס"ה ס"ח, מקילינן ביה, וכ"כ בת"ח (סוף כלל ל"ח) מיהו היינו לענין עיקר דינא, אבל לחוש להמנהג כתב הרב סי' ס"ד סע' כ' דבמקום שאין הפסד קצת יש להצריך ששים, וע"ש, ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-2247)
2248. או מונח אצלה..., ש"ך (סקכ"ט). [↑](#footnote-ref-2248)
2249. אולי כדאי לעיין שוב בט"ז (סקכ"ב) ובש"ך (בנה"כ) עליו, וכן בש"ך סק"ל וברעק"א עליו. [↑](#footnote-ref-2249)
2250. על כרחך מיירי כשיש בכל הג' לבטל החלב גופיה דאל"ה אינו בטל ברוב מטעם דשמא יבשלם ויתן טעם וכדלקמן סי' ק"ט (סע' א בהגה), ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-2250)
2251. הטעם שהחלב שבהן הוא איסור בלוע וא"א באיסור בלוע חתיכה הראויה כו' כמ"ש סי' ק"א, ט"ז (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2251)
2252. דבטל ברוב ת"ח (כלל לח דין ג), ומיירי דידוע שלא נגע ברובן, ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-2252)
2253. פירוש לענין אם יש חלב באותה חתיכה דלפי הסוברים צריך ס' היינו שצריך ס' באותה חתיכה עצמה נגד החלב שבה ואין שאר חתיכות מצטרפות לבטל חלב שבאותה חתיכה ולפי המנהג אנו מצטרפין גם שאר חתיכות ועוד יש קולא אם החלב אינו דבוק לשום חתיכה אלא מונח אצל אחד מהם והיה לנו לומר דאינן מצטרפות ובכל אחת מהם שנגע בה צריך ששים בפני עצמה מ"מ קי"ל דכולן מצטרפות, ט"ז (סקכ"ה). ובלבוש פירש הקולא הנ"ל לענין שאין אנו מצריכין קליפה, וחלקו עליו הט"ז והש"ך (סקל"ו). [↑](#footnote-ref-2253)
2254. שאין כח במלח שיגרום לאיסור שלא נמלח שיפלוט שאין בו כח אלא להפליט מה שבתוכו, טור. [↑](#footnote-ref-2254)
2255. מקור הדברים בתוה"ק (ב"ד ש"א ב:), ושם כתב על דין בשר שחוטה שנמלח עם בשר נבלה ודג טהור שמלחו עם דג טמא שאסורים בששניהם מלוחים או בשטמא מליח וטהור תפל-... [↑](#footnote-ref-2255)
2256. הב"י הביא את דברי הרשב"א הללו, והטור הביא גם את דברי הרשב"א אבל הוא הביא רק חלק מהם, וכתב הטור על דברי הרשב"א- יראה שהוא סובר שחום ע"י מליח אוסר הכל וא"א הרא"ש ז"ל לא כתב כן, עכ"ל. וכ' הב"י שכתב הטור כן משום שראה תחלת דברי הרשב"א ולא הספיק לעיין בסופם עד שכתב עליו מה שכתב ואילו נסתכל בסופם היה רואה שלא היה מחלוקת בינו ובין הרא"ש בכך... {ואחרי שהעתיק הב"י את דברי הרשב"א דלעיל כתב-} הרי מפורש שלא אמר דחום ע"י מליח אוסר הכל אלא דוקא כשהאיסור שמן ובהא להרא"ש נמי אוסר הכל כדאשכחן בגדי שמן שצלאו בחלבו וקי"ל דמליח כרותח דצלי וכ"כ רבינו בהדיא בסמוך, וגדולה מזו כתב דאפילו איסור כחוש אם ההיתר שמן כל היכא דאיסור מליח והיתר תפל אוסר כולו וכבר פירשתי (קסו. ד"ה כתב עוד הרשב"א) דכשאין בו ס' קאמר דאוסר כולו וכך פירוש דברי הרשב"א ומ"מ נתברר שדברי הרשב"א בזה מוסכמים לד' הרא"ש ולדעת רבינו. [↑](#footnote-ref-2256)
2257. ר"י (כ"כ הטור בשמו) תוס' (קיג. ד"ה טהור מליח, גבי טהור מליח וטמא תפל מותר) סה"ת (סי' סג) רא"ש (פכ"ה סי' מא, גבי הנ"ל בתוס') הגה"מ (ד"ק פ"ט הי"ז) בשם סמ"ק (סי' רה, ובהגהות שם אות י) וטור. [↑](#footnote-ref-2257)
2258. וכתב ר"פ (הגה' סמ"ק סי' רה, אות י הביאו הב"י)- ויש לתמוה דכיון דמליח כרותח א"כ הוי ליה להשוות מליחה לחם מחמת האור, ויש לומר נקוט האי כלל בידך דלעולם אין האיסור נפלט ונבלע בהיתר אא"כ יש כח באיסור עצמו מחמת מליחה או מחמת חמימות האור, אך בזה יש חילוק דמחמת האור אותו שהוא גובר מרתיח את חבירו או מצנן את חבירו, כי כן הוא דרך תולדת האור, אבל מחמת מליחה אין כח באותו שהוא תפל לבטל כח המליחה, וכן אין כח במליח לעשות התפל מליח, כי כן הוא דרך המליחה דאינה יכולה להתבטל כי אם ע"י הדחה, והשתא ניחא דגבי חום מחמת האור אזלינן בתר תתאה אפילו תתאה היתר משום דתתאה גבר א"כ הוא מרתיח ומחמם את העליון וה"ל חם לתוך חם דאוסר את הכל, אבל אי תתאה צונן ועילאה חם אפילו אם עילאה חם הוא האיסור אינו אוסר אלא כדי קליפה משום דתתאה שהוא צונן גבר ומצנן את העליון שהוא האיסור ומבטלו מחמימותו וה"ל איסור צונן ולכך אין האיסור יכול ליבלע בהיתר יותר מכדי קליפה וכדי קליפה מיהא בלע דאדמיקר ליה בלע, אבל לענין מליחה שאין זה מבטל את זה כדפרישית לא אזלינן בתר תתאה אלא בתר האיסור. [↑](#footnote-ref-2258)
2259. כבר כתבתי בסימן ע' (קטו: דבור א) ובסימן צ"א (קמד. ד"ה ולא לגמרי) שכן דעת הרא"ש והרשב"א והר"ן ולאפוקי מדברי החולקים בזה, ומיהו היינו דוקא כשהאיסור וההיתר שניהם כחושים שאם היה אחד מהם שמן כתב רבינו בסמוך שדינו שוה לצלי שהוא מפעפע בכולו ע"י החלב והשומן ואוסר כולו כלומר עד שיהא בהיתר ששים כנגד האיסור, ב"י. [↑](#footnote-ref-2259)
2260. זה פשוט שאם כשאמרו אסור אינו אלא עד קליפה כשאמרו מותר על כרחין היינו לומר דאפילו קליפה לא בעי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2260)
2261. אלא בין הוא למעלה או למטה לעולם המליח מבליע בתפל ואינו בולע ממנו, ש"ך (סקמ"א). [↑](#footnote-ref-2261)
2262. מרדכי (פכ"ה סי' תשיח) רא"ש (פכ"ה סי' מב) טור ומהרא"י (בהגשע"ד סי' פג אות ג). [↑](#footnote-ref-2262)
2263. וכ' המרדכי דלכתחלה אסור משום הרחק מן הכיעור. וכ' הב"י דכן נראה מדברי הרא"ש ורבינו. וסיים הב"י- על דברי התוספות והרא"ש וחיבורים שכתבו דבריהם סומכין להתיר בדיעבד. [↑](#footnote-ref-2263)
2264. וכ' בהגשע"ד (שם אות ב) דאף לדברי ראבי"ה היינו דוקא בדפוסי גוים משום דמלוח בו הרבה פעמים אבל בשאר דברים מודה, ע"ל סימן ס"ט בסופו, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-2264)
2265. רש"ל חולק וסבירא ליה שאין מליחה לכלי כלל להפליט אפי' איסור דאורייתא שנבלע בכלי, ט"ז (סקכ"ח, ובסי' ע סע' ב סק"ז). [↑](#footnote-ref-2265)
2266. וחלק עליו הדרכ"מ וכ' שגם הב"י לא חילק וכן נראה, ע"כ. [↑](#footnote-ref-2266)
2267. דהוי כטהור מליח וטמא תפל, כ"כ הפוסקים, ש"ך (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-2267)
2268. רא"ה (כ"כ בשמו הא"ח [הלא"מ סי' סא]) מרדכי (פכ"ה סי' תשיח) רא"ש (פכ"ה סי' מב) וטור. [↑](#footnote-ref-2268)
2269. במלח הנתון בקערה משמע דלכתח' שרי לכו"ע שהרי גם הרא"ש והמרדכי כתבו שרגילות הוא לעשות כן וכ"כ בא"ח (אמא"כ סי' סא) בשם הרא"ה כלים של גוים שהודחו יפה מותר ליתן בהם תבלין וכן בצל וכיוצ"ב חריף שאינו מוציא דבר קשה יבש ביבש, ב"י. [↑](#footnote-ref-2269)
2270. ולי נראה דאין לחוש רק במקום דנשתמש בשר אצל קערה וכה"ג, וכמו שהוא המנהג ליחד כלי למלח שמביאין על השולחן לבשר וחלב לכל אחד בפני עצמו, אבל בלא"ה אין לחוש כלל, דרכ"מ (אות יז). [↑](#footnote-ref-2270)
2271. דהוי כטהור מליח וטמא תפל, כ"כ הפוסקים, אבל מטעם דנ"ט בנ"ט לא הוי שרי, דחורפיה דמלח ותבלין משוי ליה כאילו הוא בעין, וכמו שנתבאר בסי' צ"ה, ש"ך (סקמ"ב-מ"ג) [↑](#footnote-ref-2271)
2272. כלומר דמותר לכתחלה להניחם בכלי של איסור מאחר דהם יבשים, וכ"כ בדרכ"מ (אות טו) ובת"ח (כלל י"ז ד"ב), ש"ך (סקמ"ד). [↑](#footnote-ref-2272)
2273. ומן הסתם אמרינן שהיה נקי, וכ"מ בת"ח (כלל י"ז ד"ב) וכן הוכחתי בר"ס צ"ה ע"ש, ש"ך (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-2273)
2274. תוס' (קח: ד"ה אמאי) סה"ת (סי' נג) שע"ד (סי' א) טור (סי' סט סע' ט) ומהרא"י (בהגשע"ד סי' א סק"ו-ח). [↑](#footnote-ref-2274)
2275. כיון שאין איסורו מחמת עצמו, שע"ד. וכ' הב"י- ומתוך לשון סה"ת שכתבתי יתבאר לך שכל זה אינו אלא לדעת ר"ת דסבר דבכל האיסורין אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה דאילו לדעת רבינו אפרים דאמר דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה אלא בבשר בחלב א"צ ששים אפילו כנגד המלח דבששים כנגד האיסור הבלוע בו סגי, וכבר כתבתי כן בסימן צ"ו (קנב. ד"ה ומ"ש דבחתכה) על מ"ש שאם חתכו צנון בסכין של גוים צריך ששים כנגד כל הצנון ובסימן צ"ב (קמו: ד"ה ולענין הלכה) כתבתי דכרבינו אפרים נקטינן. [↑](#footnote-ref-2275)
2276. וזה כדברי סה"ת, ואע"פ שהוא פוסק כדברי רבינו אפרים לא נמנע מלכתוב כן משום דבמלח וכיוצא בו לא נפק"ל מידי בין שיש בה ס' כנגד האיסור הבלוע ליש בה ס' כנגד כל המלח דאין לך קדרה שאין בה יותר משיעור כל מלח הניתן בה כמה מאות פעמים, ואם לא יהיה בה יותר מס' כנגד כל המלח היא מלוחה ביותר ואינה ראויה לאכילה כלל ואין לספר הימנה... ויותר נכון לומר דאפילו לדברי רבינו אפרים לא משערינן ס' כנגד הדם לבדו משום דלא ידעינן כמה דם בלוע במלח הילכך צריך לשער כנגד המלח, ב"י. [↑](#footnote-ref-2276)
2277. ונ"ל דלפי דברי הב"י (בהערה הקודמת) אף במקרה זה צריך ששים נגד כל המלח דמנא ידעינן כמה בלוע במלח. [↑](#footnote-ref-2277)
2278. וצ"ל הא דמין במינו אינו בטל מיירי בשאין שוים בטעמן ושוים בשמן דקי"ל דבתר שמא אזלינן (כמ"ש בסי' צח דרכ"מ אות ה), דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2278)
2279. וכ' הב"י- ותמיהא לי דאי מהאי טעמא ליטעמיה קפילא לחתיכה זו ואי לית בה טעמא דאיסורא תשתרי, שהרי נתברר שאיסור הבלוע בה נפלט ממנה עד שלא נשאר בהן בנותן טעם ולמה תאסר, ושמא י"ל דכיון שכבר נאסרה אע"פ שנפלט קצת מאיסור שבה לעולם אסורה עד שיפלט כולו לגמרי ולא ישאר בה ממנו כלל ולא דמי לדבר הנבלל ונמוח שמאחר שהכל מתערב זה עם זה בשוה ואין תוספת איסור בנאסר מבהיתר חשיב כאילו נפלט כולו. אח"כ מצאתי בתשו' להרמב"ן סי' קנא שנשאל זה מהרשב"א והשיב כמו שכתבתי, וכתב עוד באותה תשובה ומה שנסתפק לך אם אותה חתיכה מצטרפת לבטל האיסור, נ"ל שגם היא מצטרפת לבטל האיסור, תדע שאם היה איפשר לסחוט את האיסור שבה להעלות את האיסור היא עצמה מותרת היא, וה"ז ככחל שאמרו (חולין צז:) כחל בששים וכחל מן המנין וכחל עצמו אסור. [↑](#footnote-ref-2279)
2280. עכ"ל הטור בשם הרשב"א, והוסיף הטור וכתב- ואיני מבין דבריו דכיון שהכל מצטרף לבטלו ע"כ הטעם מתבלבל בכולו וכיון שמתבלבל בכולו א"כ נתבטל, עכ"ל. וכתב עליו הב"י- ואני אומר שאיני מבין דברי רבינו שכתב דכיון שהכל מצטרף לבטלו ע"כ הטעם מתבלבל בכולו כלומר כל טעם האיסור הבלוע בחתיכה זו מתבלבל בכל החתיכות, דמנין לו להכריח כן, דאי משום דמצרכינן ששים כנגד כל האיסור אין משם ראיה דהא אפילו אם ברור לנו שאין הכל מתפשט ומתבלבל אנו מצריכים ששים כנגד כולו וכדאמרינן (חולין צז:) גבי כחל בדידיה משערינן דאי במאי דנפק מיניה מנא ידעינן והכי נמי דכוותה, הילכך ודאי דברי הרשב"א עיקר (הדרכ"מ (אות א) כתב לתרץ דברי הטור דס"ל דגבי טיפה שנפלה לא חיישינן להא דהא אילו ניער וכיסה הקדירה מיד אז החתיכה ג"כ מותרת כדלעיל סימן צ"ב (טור עמ' תה) ולא חיישינן שמא נשאר מן האיסור בחתיכה והוא הדין כאן), ודברים אלו לא מפי עצמו אמרן אלא מפי רבינו אפרים וכמ"ש בחדושיו פכ"ה (קח: ד"ה קסבר אפשר), וטעמא דמילתא משמע בתוה"א (ב"ד ש"א ח.) דהיינו משום דכיון דחתיכה זו נאסרה א"א לה לחזור להיתרה אא"כ יהיה ברור לנו שיצא איסור זה ממנה ונתפשט בה ובכל החתיכות בשוה כמו שהוא בדבר הנבלל ונמוח, וכיון שבדבר שאינו נבלל ונמוח אין אנו יכולין לומר כן אדרבה משמע דברור לנו שנשאר בחתיכה זו יותר חלק איסור ממה שנבלע בחתיכות אחרות הילכך לא יצתה חתיכה זו מאיסורא. (צל"ע שוב בט"ז סק"א) [↑](#footnote-ref-2280)
2281. היינו לדעת המחבר דס"ל דלא אמרינן חנ"נ בשאר איסורים משא"כ לדידן וכמו שמבאר הרב והולך..., ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-2281)
2282. כ"כ הרשב"א בתוה"א (ב"ד ש"א ח א) דאפי' לרבינו אפרים וסייעתו דלא אמרינן חנ"נ בשאר איסורים אפשר לסוחטו אסור והחתיכה עצמה לעולם אסורה, וכ"כ הרבה פוסקים וכן הסכמת האחרונים ,ויש פוסקים דה"ה אפשר לסוחטו נמי מותר, ולא קי"ל הכי, מיהו לדידן דקי"ל חנ"נ בכל האיסורים פשיטא דלכו"ע החתיכה לעולם אסורה, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2282)
2283. רשב"א ותוס' (פג"ה ק.) ורא"ש ומרדכי שם וסמ"ג (דף נ"א ע"ג) וסה"ת (סי' נב) וכ"ה בלשון ר' אפרים גופיה שבחדושי רשב"א (קח.) ושבסוף ספר ראב"ן וכ"כ מהרש"ל (פג"ה סי' נז) וכל האחרונים, ציונים לרמ"א. [↑](#footnote-ref-2283)
2284. פי' וגם בנתערב איסור לח בהיתר לח אמרינן חנ"נ בשאר איסורים במקום שאין הפסד גדול, וכמ"ש בהג"ה סי' צ"ב ס"ד, אין חילוק כו', ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2284)
2285. לכאורה משמע דקאי אשאר איסורים דעסיק ביה וקשה דא"כ אפי' יהיה חה"ל בטילה כיון דאין איסורה מחמת עצמה וכמו שנתבאר בר"ס ק"א וצ"ל דהמשך ל' הרב כך הוא ולפי מה שנוהגים לומר בכל האיסורים חנ"נ א"כ כל האיסורים דינן שוה לבשר בחלב ולעולם אין חילוק ביניהם לענין לח ויבש רק לענין דאם הנאסר כבר הוא דבר יבש ויש ס' כנגדו דאז בין בבשר בחלב בין בשאר איסורים חתיכה הנאסרת תחלה נשארת באיסורה וצריך להסירה משם אם מכירה ואם אינו מכירה בטלה אפי' בבשר בחלב אם אינה ראויה להתכבד דאילו ראויה להתכבד בבשר בחלב לא בטלה דחשיב איסור מגופו כיון שכל אחד בפני עצמו מותר וכמו שנתבאר בר"ס ק"א ואם הוא דבר לח בין בבשר בחלב בין בשאר איסורים הכל מותר אי איכא ששים נגד מה שנאסר תחלה מיהו הא דבעינן ששים נגד כל מה שנאסר בתחלה בדבר לח היינו במקום שאין הפסד גדול אבל במקום הפסד גדול לא אמרינן בכה"ג חנ"נ בשאר איסורים רק בבשר בחלב וכמ"ש הרב בסי' צ"ב ס"ד, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2285)
2286. וכ' הטור- וזה לפי סברתו שאף לאחר שנתבטלה לא חזר להיתרה אבל לפמ"ש שלאחר שנתבטל האיסור שבה בששים אינו אוסרה עוד וחוזרת להיתרה אין לחוש, ומ"מ יש לחלק אע"פ שחתיכה שבלעה איסור מתבטל האיסור שבה בס' ואינו אוסר עוד, חתיכה שחלב שבה הוא בעין אינו מתבטל ואע"פ שיש ס' כנגדו חוזר ואוסר, עכ"ל. וכ' הב"י שדברי הרשב"א נכונים וברורים בטעמם... וכבר הוכחתי דדברי הרשב"א עיקר, ואף לפי דברי רבינו בההיא - אינה ענין לדין זה, וכמ"ש הוא עצמו ומ"מ יש לחלק וכו', והוא דבר פשוט ולא ניתן ליכתב לרוב פשיטותו, עכ"ל. וכ' הדרכ"מ (אות ב)- ולפי מ"ש דנהגו בכל איסורים חנ"נ דבר פשוט שאסור להסיר משם דבר עד שיסיר תחלה לכל החתיכה אלא מסיר האיסור ואין צריך להמתין עד שיצטנן. [↑](#footnote-ref-2286)
2287. לדידן דקיימא לן חנ"נ בכל האיסורים וכן באיסור דבוק צריך ששים נגד כל החתיכה ה"ה הכא צריך ששים נגד כל החתיכה שהחלב דבוק בה ואפי' הכי החתיכה עצמה אסורה, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2287)
2288. פי' כשיוציאה ותהיה חמה א"כ יאסר החתיכה מחמת החלב שבה שאין בה ס' לבטלו, אבל כשמניחה בקדירה הטעם הולך בכולו בשוה ואין החתיכה נאסרת, ואין להקשות דהא ע"כ החתיכה נמלחה תחילה (דאל"ה היתה אסורה משום דם והיה צריך ששים בתבשיל נגד כולה וכמו שנתבאר בסי' סט סי"א), וא"כ ע"כ נאסרה תחלה משום שנמלחה עם החלב שבה ושוב אינה חוזרת להיתירה וכמ"ש הרשב"א והמחבר בס"א, י"ל דמיירי שהוא חלב דרבנן או חלב של בהמה כחושה דאינו אוסר במליחה אלא כדי קליפה לדעת הרשב"א והמחבר בסי' ס"ד ס"כ וסי' ק"ה, א"נ מיירי שהיה בחתיכה ששים נגד החלב ואח"כ קודם הבישול נחתך ממנה, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2288)
2289. פירוש- וא"כ החתיכה זו עכ"פ אסורה משום איסור דבוק, א"כ מסיר החתיכה כו' שהרי אינו מזיק כלום במה שמסירה, וא"כ לא יניחנה בחנם בקדירה, ודברי העט"ז בסעיף זה אינם מכוונים ע"ש, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2289)
2290. במקום המים שכתב רבינו פעמים כתוב שם {בסמ"ג שהיה לפני הב"י} חמין וכך היא הגיר' הנכונה, וכן הוא בסה"ת (סי' לה) ג"כ, ב"י. [↑](#footnote-ref-2290)
2291. בסמ"ג הביא דברי המתירין הללו בשם רבינו ברוך בר יצחק (שהוא בעל ספר התרומה), וכאן כתבתי י"א כי כך היא לשון הטור שהעתקתי לשונו, ומ"מ לקמן הבאתי את לשון סה"ת משום שיש ללמוד ממנה מספר דברים. [↑](#footnote-ref-2291)
2292. וכ' הב"י- וביאור הדברים שדג טמא זה נמצא בתמחוי, שהאוסרים חוששין שמא כשעירה הדגים מהאלפס לתמחוי לא עירה בבת אחת לגמרי, ואחר שהתחיל לערות שמא נשאר הדג הטמא באלפס עם מעט דגים ומעט מים עד שאין במים ובדגים ההם ששים כנגדו ונאסרו הם, וכשגמר העירוי על הראשונים שעירה בתחלה נאסרו גם הם מחמת אותם הדגים שנשתיירו עם הדג טמא האחרון ועכשיו נגעו בהם בעודם חמין, הלכך אע"פ שאנו רואין בתמחוי ששים ויותר כנגד הדג טמא הכל אסור. ודעת המתירין משום דאפילו את"ל שנשתיירו מעט דגים באלפס ודג טמא ביניהם ונאסרו אותם הדגים מחמתו אין בכך כלום, שאותם הדגים הם מתבטלין בדגים שעירה ראשונים חד בתרי דאין להם דין בריה שלא להתבטל מאחר שאין איסורן אלא מחמת בלע. [↑](#footnote-ref-2292)
2293. וכ' הט"ז (סק"ד) דמ"מ אם יש לחוש שאין ס' נגד אותן המים שנשארו בקדרה ודאי יש לאסור כל הדגים אח"כ. [↑](#footnote-ref-2293)
2294. מהרא"י (בהגשע"ד סי' נא) הביא דברי המתירין שכתב רבינו וכתב עליהן הכי נהוג דמשום חששא אין לאסור מספק עכ"ל, וצ"ל דדעתו לפסוק כרבינו שמשון ובכל ענין שרי מאחר דכתב דמשום חששא אין לאסור והיינו טעם ר"ש, וא"כ אפילו עירה עליהם מים לבסוף שרי, ומ"מ מסיק לבסוף והמחמיר תע"ב, לכן טוב לצנן הביצים או הדגים תחלה קודם שיערה לחוץ, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-2294)
2295. בדברי הטור והסמ"ג לעיל נכללים דברי סה"ת, אבל מ"מ הבאתי את דבריו כהוייתם כדי לראות שסברת היש אוסרין שהוזכרה בטור ובסמ"ג היא סברה שסה"ת דחה תוך כדי דבריו, וכן לשם עוד כמה דיוקים. [↑](#footnote-ref-2295)
2296. אבל משום תערובת לא כיון שהכשרים הוו רובא, ואין האסורים קרויין דבר שבמנין דנימא אפילו באלף לא בטיל, וגם משום בריה לא בטלה אין לאוסרן דאין קרוי בריה אלא דבר שנאסר מחמת עצמו ולא מחמת אחרים והדג טמא כשמצאו השליכו לחוץ, אלא אסורין מפני שנגעו חמין זה לזה, סה"ת. [↑](#footnote-ref-2296)
2297. וכ"כ במרדכי (חולין סי' תרמה) ובהגה"מ (פ"ב מהמ"א ד' קושטא הט"ו, ולפנינו פט"ו מהמ"א אות י) ובשע"ד (סו"ס נא), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-2297)
2298. וכ' הדרכ"מ (אות ג)- צ"ל דדעתו {דמהרא"י} לפסוק כרבינו שמשון ובכל ענין שרי מאחר דכתב דמשום חששא אין לאסור והיינו טעם רבינו שמשון וא"כ אפילו עירה עליהם מים לבסוף שרי, ומ"מ מסיק לבסוף והמחמיר תע"ב, לכן טוב לצנן הביצים או הדגים תחלה קודם שיערה לחוץ (עכ"ל הדרכ"מ). [↑](#footnote-ref-2298)
2299. וכ' בהגשע"ד (שם ד"ה לכן) דאף המתירין לא התירו אלא ששפך המים שנשארו דרך המחבת ולא עירה לתוך הדגים או לתוך הביצים אבל אם עירה אותן מים על הדגים כולן אסורין דאז ע"י הרוטב מוליך האיסור מחתיכה לחתיכה עכ"ל. וכ' הדרכ"מ (אות ב)- ופשוט הוא הא דקאמר אף המתירין לא התירו כו' היינו דוקא לסברת המתירים מטעם דאין האיסור יוצא מחתיכה לחתיכה בלא רוטב כו' ולכן אם עירה עליהן הרוטב אסור, אבל לסברת רבינו שמשון שאכתוב בסמוך בכל ענין שרי וכמו שאכתוב לקמן דנראה מדברי הגשע"ד דכן נוהגין. [↑](#footnote-ref-2299)
2300. וכ' הדרכ"מ (אות ב, ובסי' סו אות ח) דאין לחוש לזה ושכן המנהג. [↑](#footnote-ref-2300)
2301. בת"ח (כלל נא) דקדק מדלא כתב השו"ע דאם לא עשה כן אסור שמע מיניה דדוקא לכתחלה קמזהיר ובדיעבד מותר, כיש מתירין שזכר רמ"א, ט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-2301)
2302. וכ' או"ה (כלל כז) דאם לא עירה אותן לקערה אלא נשארו בקדירה ועירה הרותחין מהן ג"כ אסור דשמא היתה ביצה האסורה בשולי הקדירה ונאסרו הביצים שאצלה דעד הנה שהיו המים מוליכין הטעם לכל הביצים היו כולן מסייעות לבטל והשתא דליתנהו אין שאר הביצים מסייעות לבטל ומאחר שעל ידי לחלוחית מים שעליהם אוסרים מיהא גם האחרים שנוגעים אחר כן באותה שנגעה בביצים האסורות לכן אסורות כולן ואפילו הם מאה, ט"ז (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2302)
2303. ואם יש ספק בדבר אם עירה בפעם אחת משמע בטור להחמיר, וכ"כ או"ה, ט"ז (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2303)
2304. וכ' הט"ז (סק"ה)- כבר כתבתי דעת רש"ל דלא קי"ל כן ושכן עיקר להחמיר בביצים, ואפילו לדעה זו יש להחמיר אם בישל ביצים הרבה בקדירה והיה ביניהם אחת שהיא אסורה והוציא כל א' בכף אחת דיש לחוש שמא הוציא האסורה בראשונה ונאסר הכף ממילא נאסרו האחרים אח"כ דהא דאמרי' לא מחזקינן איסורא כו' היינו מטעם דאמרינן איסורא ברובא איתא, וכן העתיק בת"ח בשם הר"ש שהוא מרא דדיעה זו, משא"כ בדין זה, וכ"פ באו"ה (כלל כז), וכ' שם עוד בדין זה דאע"פ שאין בביצה האסורה אפרוח רק דם, ודם ביצים דרבנן, וספיקא דרבנן לקולא, דהיינו דוקא קודם שנודע איסור ודאי בביצה אבל לאחר שנודע בודאי איסור פעם אחת אין לחלק בין ספיקא דרבנן לספיקא איסור דאו' דכל דתיקון רבנן כעין דאו' תיקון עכ"ל, ולא נהירא האי מילתא... אלא ע"כ דגם בכה"ג הוה ספיקא דרבנן ולקולא (ולענין עיקר הדין שכתב או"ה דקי"ל דם ביצים דרבנן כבר נתבאר בסימן ס"ו סע' ד' הכרעת רמ"א דכל היכא די"ל חד בתרי בטל אז סמכינן אמ"ד דם ביצים דרבנן אבל בלא"ה אנו מחמירין כמ"ד דם ביצים הוא דאו', מש"ה כאן דא"ל חד בתרי בטל דהא אנו מכירין הביצה האסורה ומש"ה אפי' בביצה שנאסרה משום דם יש לאסור כולן אם נטלן בכף כל אחד בפני עצמו מהקדירה דה"ל ספק דאו' דשמא נאסר הכף בראשונה). [↑](#footnote-ref-2304)
2305. רי"ו (שם) כתב דהרא"ש בתשובה התיר בנמלה כי לא אין בה אחד מששים במלוא הכף, אבל בזבוב הנמצא בכף צוה להגעיל הכף כי לא היה בכף ששים כנגד הזבוב, ע"כ. אך הגמ"ר (חולין סי' תשמז) דאף הכף עצמו מותר דיש בו ס' נגד הזבוב, ע"כ. וכ' הדרכ"מ (אות ד) דלעיל סימן צ"ב (עמ' תד) גבי טיפה שנפלה על הקדרה משמע דאין משערין בקדרה בס' וה"ה בכף, ומ"מ אין צריך לשער ס' נגד כל הכף דלא אמרינן חנ"נ לגבי כלי כמ"ש לעיל סימן צ"ח (אות ח) וצ"ב (אות ד), ולכן מאחר דידעינן כמה הוא האיסור הבלוע לא בעינן רק ס' נגד האיסור, אמנם לענין עיקר דינא פסק בית יוסף דזבוב אינו אוסר כלל. [↑](#footnote-ref-2305)
2306. וכ' הב"י- ולפי מ"ש רבינו בסימן ק"ד בשם הרשב"א (דדברים המאוסים שנפשו של אדם קצה בהם כנמלים וזבובים ויתושים אפילו נתערבו בתבשיל ונמחה גופן לתוכו אם ההיתר רבה עליו מותרים), א"כ בכה"ג דליכא אלא פליטת הזבוב או הנמלה פשיטא דבכל גוונא שרי, וכבר כתבתי שם דכמה רבוותא סברי כהרשב"א, ואע"פ שרבינו כתב כאן דין הזבוב וחלק על המצריכים ששים כנגד כל הכף, ומשמע דכנגד הזבוב מיהא ס"ל דבעי ס', אפשר דלדבריהם קאמר אבל איהו כהרשב"א ס"ל דכיון שההיתר רבה על האיסור שרי בכל גוונא, עכ"ל (הב"י). והסכים עמו הדרכ"מ (אות ה) לדינא. וכ' עוד דאף המהר"ם פדוואה כ' שהמיקל להתיר כדברי הרוקח לא הפסיד. וכ' הש"ך (סק"ז) דנראה במקום הפסד מרובה או שעת הדחק וכה"ג נראה דעת מהר"ם פדוואה להתיר, וכ"פ הב"ח, מיהו בחלא ושיכרא לכ"ע אסור וכמו שנתבאר בס"ס ק"ד, ומ"מ תמה הש"ך (שם) על הרמ"א שהסכים לדינו של הב"י. [↑](#footnote-ref-2306)
2307. אע"פ דיש בכף ס' נגד האיסור דאין משערינן בכלי בס' כ"כ בת"ח שם ד"ג וכבר נתבאר כן לעיל סימן צ"ב ס"ה, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2307)
2308. דלא אמרינן בכלי חנ"נ, והיינו דוקא בכלי של עץ ומתכות חדש אבל בישן או של חרס אפילו חדש דעת הרב לעיל סימן צ"ח ס"ה (ועמ"ש שם) דיש להחמיר דנ"נ וצריך ששים נגד כל הכף, וכ"כ בת"ח (כלל נ"א ד"ב), ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2308)
2309. משמע דאפילו הוחזר לקדרה עם הכף אינו צריך אלא ששים נגד מעט התבשיל אם הוא יותר מן האיסור, דנ"נ, אבל א"צ ס' גם נגד כל הכף, וכ"מ להדיא בת"ח (כלל נא ד"ב), וקשה, דכיון דידעי' דהיה מעט תבשיל עם האיסור בכף א"כ מאן לימא לן דאין כל הכף בלוע מאיסור דנהי דלא נעשה נבילה מ"מ לא ידעינן כמה בלע, וכ"פ באו"ה, וצ"ע בסוף שע"ד בדיני זבוב ובאו"ה כלל כ"ז ד"ג עוד מזה, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2309)
2310. דאנו מחזיקין הכף ההיא שעתא כמו הקדרה עצמה מאחר שהוציאה עתה מהקדרה רותחת וחשיב כלי ראשון לחומרא, כ"כ באו"ה (כלל כ"ז ד"ב), ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2310)
2311. בה"ג (כ"כ בשמו הטור ר"ס קח) רי"ף (לב:) רש"י (ד"ה אמר לך רב) רמב"ם (פט"ו הל"ג) ורשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א י.). [↑](#footnote-ref-2311)
2312. ז"ל הב"י- הרא"ש בפרק בתרא דע"ז (סי' ח) הביא דברי רש"י ודברי ר"ת ולא הכריע ביניהם, ורבינו כתב בסימן ק"ח שמסקנת הרא"ש כרבינו תם ולא ידעתי מנין לו, ואפשר שטעמו מפני שהביא דבריו לבסוף. [↑](#footnote-ref-2312)
2313. ואפילו בשר נבילה כחוש עם בשר שמן שחוטה דריח כי האי מילתא היא, טור (סי' קח). [↑](#footnote-ref-2313)
2314. דאם שניהם כחושים כ' הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יד סוע"ג, הביאו הב"י) דמלישנא דפלוגתא דרב ולוי משמע דלא איפליגו אלא כשבשר שחוטה ונבלה אחד מהם שמן אבל כששניהם כחושין כו"ע מודו שהוא מותר דריחא כי האי לאו מילתא היא. [↑](#footnote-ref-2314)
2315. ז"ל הב"י- הרא"ש בפרק בתרא דע"ז (סי' ח) הביא דברי רש"י ודברי ר"ת ולא הכריע ביניהם, ורבינו כתב בסימן ק"ח שמסקנת הרא"ש כרבינו תם ולא ידעתי מנין לו, ואפשר שטעמו מפני שהביא דבריו לבסוף. [↑](#footnote-ref-2315)
2316. ז"ל הרשב"א (תוה"ק ב"ד ש"א י.)- יש איסור שאוסר בריחו וכו' כיצד בשר נבלה שמן שצלאו וכו' ולא עוד אלא אפילו בשר שחוטה שמן שצלאו עם בשר נבלה כחוש אסור וכן דג ובשר שצלאן בתנור אחד אסור לאכול הדג עם הכותח וכן הפת שאפאה בתנור אחד עם הבשר אסור לאכלו בכותח במה דברים אמורים בשנצלו בתנור אחד צר או כיוצא בו אבל אם נצלו במקום רחב הריח מתפזר ואין כחן גדול להיות כמתערב עם בשר השחוטה או הפת והדג, ויש מי שהורה בכל אלה להתיר וכן הסכמת רוב גדולי המורים הראשונים והאחרונים ומ"מ לכתחלה אסור לצלותם בתנור אחד צר, עכ"ל. וכ' רבינו דבריו בסימן ק"ח. וכ' עוד הרשב"א בתוה"א- אלא שמדברי הירושלמי (תרומות פ"י סוף ה"ב) נראה דללוי אפילו לכתחלה שרי, וראוי לחוש לדברי הראשונים ז"ל שאסרו לעשות כן לכתחלה אבל בדיעבד נראה דהלכה כלוי וכן הסכימו רוב הפוסקים הראשונים והאחרונים ז"ל. [↑](#footnote-ref-2316)
2317. וכ' הדרכ"מ (סי' קח אות ג) דנראה מדברי הב"י דאף בפת שאפאו עם בשר מותר לאכול בחלב דזו מקרי דיעבד, וכמ"ש הטור (סי' צז) בשם הרשב"א, ואע"ג דב"י כ' בשם הרי"ף ורמב"ם (סי' צז) דס"ל דזו מקרי לכתחילה הואיל ואפשר לאכול הפת עם בשר, מ"מ משמע דלענין הלכתא נקטינן דאין לחלק בין זו לשאר איסורין וכדעת המתירין בכה"ג כמו שנתבאר לעיל סימן צ"ז מדכתב סתמא דבדיעבד שרי, ועוד דכלל יחד דעת הרי"ף ורמב"ם עם דעת שאר המורים וכתב שהם מסכימים לדעת רוב המורים דהיינו שבדיעבד שרי, אבל באו"ה (כלל לט ד"ג-ד) פסק דפת הנאפה עם פשטיד"א אסור לאכלו בכותח דזה מקרי לכתחלה. [↑](#footnote-ref-2317)
2318. דהא דתני רב כהנא פת שאפאה עם הצלי אסורה לאכלה בכותח וההיא ביניתא דאיטוויא בהדי בישרא ואסרה רבא מפרזיקיא למיכלה בכותחא, לאו כרב אסרי בלחוד אלא אפי' כלוי אסירי למיכלינהו בכותחא, מאי טעמא דכיון דשרי למיכלינהו בלא כותחא אי שרית להו למיכלינהו בכותחא אישתכח כמאן דשרי לאטוויי בשר שחוטה בהדי בשר נבלה לכתחלה, ולוי לא קא שרי הכין אלא דיעבד, דהא לוי שצלאו קאמר ולא אמר צולין לכתחלה, ועוד דהאי פת שאפאה עם הצלי כיון דשריא בלחוד בלא כותחא הויא לה כדבר שיש לו מתירין (ביצה ג:) וכל דבר שיש לו מתירין אפי' באלף לא בטיל, וכל דבר שהוא אחד באלף כריחא בעלמא הוא ואפ"ה באלף לא בטיל הואיל ויש לו מתירין, והאי פת נמי הכין הוא ולאו משום דסבירא לן כרב, רי"ף. אמנם הר"ן (לב. ד"ה והא דתני) כ' טעם אחר, והוא- דכיון שריח הבשר נרגש בהם הטועם אותם יהא סבור שממשו של בשר נבלע בהן וכי אכיל להו בכותחא מתחזי כבשר בחלב ומשו"ה אסור, משא"כ בבשר שחוטה שצלאה עם בשר נבלה שאין ריחה וטעמה של נבלה נרגש בשחוטה כלל, ועוד שאפשר שחומרא הוא שהחמירו בבשר בחלב יותר משאר איסורין משום דלא בדילי אינשי מיניה מפני שכל א' היתר בפני עצמו החמירו בו יותר מבשאר איסורים כמו שהחמירו בו שלא להעלותו עם הבשר על השולחן משא"כ בשאר איסורין. [↑](#footnote-ref-2318)
2319. דלא אסר רב אלא בבשר שחוטה ובשר נבלה שקולטין הריח ביותר מפני הפיטום, אבל לית ליה הא דתני רב כהנא פת שאפאה עם הצלי אסורה לאכלה בכותח, דלרב נ"ל דשרי, ומזה הטעם נהגו למאן דאית ליה ריחא מילתא היא שהפת אינם מקפידין עליו ואוכלין אותו בין עם בשר בין עם גבינה, וכן דעתי נוטה שבפשטיד"א ופלדוני"ש שנאפו יחד דריחא מילתא היא אבל הפת שעמו שרי אפילו בלא כיסוי, גם מורי אבי היה נוהג בהן איסור אבל בפת לא, ראבי"ה. [↑](#footnote-ref-2319)
2320. ז"ל הרשב"א- דג ובשר שצלאן בתנור אחד אסור לאכול הדג עם הכותח כאילו נתערב הבשר עצמו עם הדג. וכן הפת שאפאה בתנור עם הבשר אסור לאוכלו בכותח. במה דברים אמורים כשנצלו בתנור אחד צר או כיוצא בו, אבל אם נצלו במקום רחב הרוח מפזר ואין כחו גדול להיותו כמתערב עם בשר השחוטה או הפת והדג. ויש מי שהורה בכל אלו {כוונתו גם למה שכתב לפני כן היינו לבשר נבלה שמן בהדי בשר שחוטה, אפי' בשר השחוטה כחוש} להתיר, וכן הסכמת רוב גדולי המורים הראשונים והאחרונים. ומכל מקום {לכתחילה, ב"י} אסור לצלותם בתנור אחד צר {עכ"ל בתוה"ק. ובתוה"א [ב"ד ש"א טו:] כתב-} אלא שמדברי הירושלמי (תרומות פ"י סוף ה"ב) נראה דללוי אפילו לכתחלה שרי, וראוי לחוש לדברי הראשונים ז"ל שאסרו לעשות כן לכתחלה אבל בדיעבד נראה דהלכה כלוי וכן הסכימו רוב הפוסקים הראשונים והאחרונים ז"ל. עכ"ל. והביא הב"י את דבריו. וגם הטור כתב את דברי הרשב"א מתוה"ק בסי' קח. [↑](#footnote-ref-2320)
2321. נראה דר"ל ואפי' פלדונ"ש שהוא של חלב עם פשטיד"א של בשר אף שיש להרחיק מן העבירה ושלא יזוב מזה תחת זה מ"מ אין נראה לר"י שיהא אסור משום ריחא כיון שיש אויר כו' אבל לשון פסקי תוספות ואף פלאד"ן שיש להרחיק מן הלחם כו' אינו מיושב בעיני דמאי לשון אפילו ודו"ק, מהרש"א (חידושי הלכות פסחים עו: ד"ה תוס' בד"ה). [↑](#footnote-ref-2321)
2322. כתבו התוס', וז"ל- לענין ריחא דהתם הלכה כרב דאמר ריחא מילתא היא ה"מ בתנורים שלהם שהיו קטנים, וה"ה תחת מחבת שלנו שקורין תרפי"ד בלע"ז שאופין תחתיה הפשטיד"א כמו כן ריחא מילתא היא, אבל-... [↑](#footnote-ref-2322)
2323. אף לדעת ר"ת (ע"פ תוס' ורא"ש). [↑](#footnote-ref-2323)
2324. הב"י שינה מלשון התוס', ומהשינוי אפשר להבין לא כשורה את דעת התוס' לכן העתקתי את דברי התוס'. [↑](#footnote-ref-2324)
2325. וכ"כ בתוה"ק (ב"ד ש"א י.) וז"ל- דג ובשר שצלאן בתנור אחד אסור לאכול הדג עם הכותח... וכן הפת שאפאה בתנור עם הבשר אסור לאוכלו בכותח. במה דברים אמורים כשנצלו בתנור אחד צר או כיוצא בו, אבל אם נצלו במקום רחב הרוח מפזר ואין כחו גדול להיותו כמתערב עם **בשר השחוטה** או הפת והדג. [↑](#footnote-ref-2325)
2326. תוס' (פסחים עו: ד"ה אסרה רבא) סמ"ג (לאוין קמ נג ע"ג) סמ"ק (סו"ס ריג) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טו.) ומרדכי (חולין סי' תרסו). [↑](#footnote-ref-2326)
2327. ואין דבריו נראים בעיני דדיעבד מותר גמור הוא ואפילו יש פת אחרת לפניו מותר לאכול מזו, ב"י. והסכים הדרכ"מ (סי' קח אות ג) לד' הב"י, וכ' עוד דלכו"ע בדיעבד מיהו יש להתיר, ולקנות מן הגוים מקרי דיעבד כמו שיתבאר לקמן סימן קי"ג וקי"ד וקכ"ב, וכ"פ בהגשע"ד (סי' עה ד"ה בפא"מ) בשם מהרא"י ז"ל ומהר"י מינץ בתשובות (סי' טו) והארוך (כלל לט) דאנו נוהגין להתיר ריחא מילתא בדיעבד אבל לכתחלה יש לאסור, ואין חילוק בין תנורים שלנו לשלהם דלעולם לכתחלה אסור ובדיעבד שרי (וכ"פ בהגה), אמנם בדברי ב"י משמע דאף לכתחלה אין לאסור אלא בתנור צר (עכ"ל הדרכ"מ). [↑](#footnote-ref-2327)
2328. וכ"כ הגה"מ בפ"ט (מהל' מאכ"א אות ק), ובפרק ט"ו (ד"ק הל"ג) כתבו- מצאתי כתוב דאפילו מאן דאמר ריחא לאו מילתא היא הני מילי בתנורים שלהם שפיהם למעלה אבל בתנורים שלנו שפיהם מן הצד מחזיק ריחו ומפטם כל מה שבצדו ולכן מודו כו"ע דלכתחלה אסור וזה היפך ממה שפירשתי לעיל פ"ט עכ"ל, ונראה דליתא להגה"ה זו שלא נודע מי בעל דבריה מקמי כל הנך רבוותא שלא חילקו בכך ואדרבה כתבו להקל בתנורים דידן. [↑](#footnote-ref-2328)
2329. נראה מדבריו דברחב קצת סגי ולא בעי מחזיק שנים עשר עשרונים כסמ"ק, ב"י. [↑](#footnote-ref-2329)
2330. נראה דר"ל ואפי' פלדונ"ש שהוא של חלב עם פשטיד"א של בשר אף שיש להרחיק מן העבירה ושלא יזוב מזה תחת זה מ"מ אין נראה לר"י שיהא אסור משום ריחא כיון שיש אויר כו' אבל לשון פסקי תוספות ואף פלאד"ן שיש להרחיק מן הלחם כו' אינו מיושב בעיני דמאי לשון אפילו ודו"ק, מהרש"א (חידושי הלכות פסחים עו: ד"ה תוס' בד"ה). [↑](#footnote-ref-2330)
2331. והא דנהגינן להתיר ריחא בדיעבד היינו שהתנור פתוח מעט, אפילו אינו פתוח רק הנקב שהעשן יוצא ממנו, אבל אם הוא סתום לגמרי מכל צד ריחא מילתא היא אפילו בדיעבד אסור, ואין חילוק בין שנצלה עם איסור דאורייתא או של דרבנן, או"ה (כלל לט ד"ו). אך מבואר מדברי רוב הפוסקים לעיל והב"י שלא כדבריו, וכן הסכים הרמ"א בהגה. [↑](#footnote-ref-2331)
2332. וכ' הדרכ"מ (סי' קח אות ג) דמשמע דמ"מ לא גרע מתנורים שלהם ובדיעבד מיהו משרי שרי, אמנם באו"ה (כלל לט דין ו) אוסר בכה"ג אפילו בדיעבד אם היא ריחא של איסור, אבל פת שנאפה כה"ג עם בשר מותר לאכלו עם בשר, עכ"ל (וכ"פ בהגה). ובשע"ד סי' ס' ובהג"ה שם (אות א) בשם מהרא"י משמע דבכה"ג אפילו פת שאפאו עם פשטיד"א אע"פ שאינו נוגע אסור לאכלו אפילו עם בשר שמא יבא לאכלו עם חלב. (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-2332)
2333. ואין להקשות ע"ז ממה שכתב הטור בשם הרא"ש ס"ס צ"ב דמחבת שתחת קדרה אוסר משום הזיעה, די"ל דהתם היה מאכל חלב בתוך המחבת אבל הכלי עצמו אינה מפטם לאסור ממש, כנ"ל, ומ"מ צ"ע דמ"ש מכיסוי שעל הקדרה שאוסר כמו שנתבאר לעיל סי' צ"ג (דרכ"מ אות ב), מיהו יש לחלק בין דבר מכוסה כגון פשטיד"א ופלאדי"ן ובין דבר שלא היה מכוסה ואפילו אם היה מגולה מ"מ אין בהם לחלוחית וזיעה כמו בקדרה (וכ"פ בהגה), וכתב או"ה (כלל לט סוף דין כב) דע"ג כירה אין בו משום ריחא מילתא הואיל והוא במקום מגולה עכ"ל, ופשוט, דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2333)
2334. והפריז על המדה, דבפרק בתרא דע"ז (שם) מוכח דלרבא דקיי"ל כותיה לא שאני ליה בין קלי איסורא ללא קלי, ובכל גוונא משמע דאם אפו פת וכמון של תרומה בצדו ליתן בו ריח דמשרא שרי ואף בתנור קטן ופיו סתום בדיעבד שרי, דלא עדיף מפת חמה וחבית פתוחה דקיי"ל דשרי וכשיטת הרי"ף (חולין לב.) והרמב"ם (תרומות טו, יג) והרשב"א (תוה"ב ב"ד ש"א טו:) וכדלקמן בסקי"ח ועיקר, פר"ח (סי' קח סק"ח). [↑](#footnote-ref-2334)
2335. הדרכ"מ (אות א) הבין שגם המרדכי (פסחים סי' תקע) סבירא ליה כך, וכ"כ בהגה באו"ח סי' תמז סע' א (ועי' באו"ח ס"ס תסא), והש"ך (סקט"ו) הקשה עליו דבמרדכי משמע כהסמ"ק, ולכן כתב דמ"מ כך היא דעת מהרי"ל שם. [↑](#footnote-ref-2335)
2336. וכתב שם (דין יא בהגהה) דאם פתוח למעלה הנקב שהעשן יוצא ממנו יש להקל ולומר דהוי כפתוח מן הצדדים. [↑](#footnote-ref-2336)
2337. וכ' רש"ל (סי' לה) דדוקא בכבד שכולו היתר התיר מהרא"י אבל בשר שנאסר מחמת דם כגון שנמלח בכלי שאינו מנוקב אוסר בשר שנצלה או נתבשל עמו בתנור לפי שאמרי' חתיכה עצמה נעשה נבילה אפי' גבי דם. והב"ח חולק עליו דכל דם קלוש הוא ואינו אוסר בריחא. וכן נראה דעת הדרכ"מ (אות ג). וכ' הט"ז (סי' קח סק"א) דהכי משמע לישנא דמהרא"י הנ"ל, וכ' עוד דכל זה הוא לכתחלה אליבא דהלכתא דבדיעבד הכל שרי. [↑](#footnote-ref-2337)
2338. ונתן טעם לדבר ואין טעמו נראה בעיני {להתיר לכתחילה אבל בדיעבד ודאי שהב"י מודה דשרי בכה"ג}, ב"י. אבל כששניהם כחושים ודאי דהב"י לא פליג... דבששניהם כחושים אפילו לרב שרי (ואע"ג דבאו"ה (כלל לט דכ"ד) משמע דאיסור דאו' כחוש אסור לכתחלה, ז"א, והכי מוכח נמי להדיא מתשובת ר"ת וראבי"ה שבש"ד (סי' לו) ובתשו' מיימוני (המ"א סי"ו) ובמרדכי (פכ"ש) וברוקח (סי' רצב)), ש"ך (סק"א). וכ"כ הט"ז (סק"א) דבדבר כחוש אפילו לכתחלה שרי (וכ' עוד דמש"כ בת"ח (כלל לה ד"ג) בשם הב"י שיש להחמיר בשניהם כחושים - לא דק. וכ"כ הש"ך), וכ' עוד דבפת כתבו הפוסקים בשם ר"ת שאין שייך בו ריח כלל משום הכי אין אוסר פת חמץ בפסח שנאפית עם מצה. וכ"כ הש"ך (סקט"ו. וכ' שם שכן הוא בתשו' מיי' (קדושה סי' ו) ושע"ד (סי' לו) ורוקח (סי' רצב)). [↑](#footnote-ref-2338)
2339. אמנם כ' הדרכ"מ דאפשר דכל מה שנכנס בספק מהני לבטל כדלק' סי' קיא, ואע"ג דבשאר איסורין לא קיי"ל כן בריחא יש להקל. [↑](#footnote-ref-2339)
2340. דריחא לאו מלתא היא בדיעבד אבל פת שאפאה עם הצלי כתב הרמב"ם והמחבר לעיל ס"ס צ"ז דאסור לאכלו בכותח מטעם שכתב הרי"ף דכיון דאפשר לאכלו בלא כותח הוי כלכתחלה, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2340)
2341. צל"ע גדול מה המקור לדבריו של השו"ע לקמן, שהרי התוס' בפסחים (שהגר"א ציין אליהם) לא התירו אלא בששניהן מכוסות וגם זה רק בתנורים גדולים שלנו. וכ"כ ההג"א (ע"ז פ"ה סי' ח) וגם האו"ה (כלל לט דין יב) לא התיר אלא בדיעבד בתנורים גדולים. ופתחתי את כל הציונים שהפנה אליהם באר הגולה ולא מצאתי מקור לדברי השו"ע. [↑](#footnote-ref-2341)
2342. פי' אפי' סתום, ט"ז (סק"ג). בציונים לרמ"א נכתב כאן- ארוך ר"י מינץ הגשע"ד אגור בשם מהרי"ל טור בשם רשב"א וכן הסכמת רוב המורים והוא שיטת רש"י וה"ג ורי"ף ורמב"ם. [↑](#footnote-ref-2342)
2343. אפילו בתנור גדול ופיו פתוח מעט למעלה אסור לאוכלו עם חלב כו', כן משמע בסימני ת"ח ריש כלל ל"ה, ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2343)
2344. כתב בת"ח כלל ל"ה ומ"מ המנהג להקל לקנות מן העובדי כוכבים דברים המבושלים בכליהם שאין בהם משום בישול עובדי כוכבים דסתם כליהם אינן בני יומן ואף על פי דנ"ט לפגם אסור לכתחלה מ"מ לא חשבינן הקנייה לכתחלה לכן נוהגים היתר פה קראקא לקנות האגוזים שלמים (בקצת דפוסים של מים) שמבשלים העובדי כוכבים או שאר דברים, ט"ז (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2344)
2345. היינו הפסד מרובה כמ"ש בת"ח שם ד"ד וכן אפי' בבישול כתב בסעיף ב' הפסד מרובה, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2345)
2346. או שנעשה לריח ונאפה אפילו עם הפת ובתנורים גדולים ודאי אמרינן ריחא מילתא היא אפילו בדיעבד אפילו פי התנור פתוח בצידו עכ"ל או"ה כלל ל"ט דין כ, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2346)
2347. זה דעת או"ה לפרש כן דברי המרדכי פג"ה כמ"ש בת"ח משמו דאפילו בתנור גדול ופתוח אסור, אבל רש"ל (פג"ה סי' טו) כ' על דברי המרדכי שהיינו דוקא בתנור קטן או מכוסה אבל בתנור גדול ופתוח לכו"ע שרי ולזה הסכים מו"ח ז"ל, ולי נראה כפסק רמ"א דהא במרדכי שמה מדמי לה לפת חמה וחבית פתוחה דהוא אסור אפי' דיעבד כמ"ש השו"ע בסע' ד', ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2347)
2348. היינו בפת מועט או שיש היכר בפת אבל בפת מרובה ואין היכר אסור אפילו לאכלו לבדו גזירה שמא יבא לאכלו בחלב כדלעיל ר"ס צ"ז וכן משמע להדיא בת"ח שם ד"ה ע"ש, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2348)
2349. ונראה דאפילו דבר שנעשה להריח ועדיין ריחו בתנור אין לחוש לבזה אחר זה, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2349)
2350. דעת הרב שדין ריחא שוה לשאר איסורים לענין צירוף ששים, וכמו דקי"ל לקמן ס"ס קי"א דבמקום שאין הפסד אין הכל נכנס בספק לצרף ה"ה בריחא דבמקום שאין הפסד צריך בכל חתיכה וחתיכה בפני עצמה ששים לבטל אפילו כל החתיכות נוגעות זו אצל זו (דלא עדיף מבליעת איסור עצמו דקיי"ל לעיל סימן ק"ה ס"ז שאין הולך מחתיכה לחתיכה בלא רוטב), אבל במקום הפסד יש לצרף כל החתיכות אפילו אינן נוגעות לבטל בס' דכולן נכנסו בספק, ש"ך (סקי"ג). וכ"כ הט"ז (סק"ו). וכ' עוד הש"ך דמקום הפסד היינו הפסד מרובה. [↑](#footnote-ref-2350)
2351. וכי צולין פסח בקדירה?, רש"י. [↑](#footnote-ref-2351)
2352. שפוד מכאן ושפוד מכאן, ותל גדול של גחלים או אפר באמצע, רש"י. [↑](#footnote-ref-2352)
2353. כדאמרינן התם (פסחים עו:) כעין שתי קדרות לא, דכיון דכל אחד בקדרה בפני עצמה ליכא ריחא כולי האי, ואמרינן נמי בפ"ק דע"ז (יא:) לא הלכת לצור מימיך וראית ישראל וגוי ששפתו שתי קדרות זו אצל זו ולא חשו להם חכמים, רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טו.). [↑](#footnote-ref-2353)
2354. וכתבו רבינו בסי' קח (קסט:). וכתב הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טו.) שלמד כן מדמותיב בפכ"צ (פסחים עו:) לרב מדתניא אין צולין שני פסחים כאחד מפני התערובת ודייק עליה דמפני תערובת גופים קאמר אבל מפני תערובת טעמים שרי ומשני רבי ירמיה הכא במאי עסקינן כגון שצלאו בשתי קדרות בשתי קדרות סלקא דעתך אלא אימא כעין שתי קדרות ע"כ ופירש רש"י כעין שתי קדרות שפוד מכאן ושפוד מכאן ותל גדול של גחלים או אפר באמצע. וקשה לי למה למד למתבשלים דוקא דמשמע אבל בנצלים אפילו בשתי קדרות לא והא ההיא דפסחים בצלי היא ומדבעא ר' ירמיה לאוקמי בשתי קדרות אלא דאתמהינן עליה בשתי קדרות סלקא דעתך כלומר וכי פסח נצלה בקדרה משמע דאי לאו הכי הוה ניחא לן משום דכל שהוא נצלה בשתי קדרות אין הריח מתפשט להתערב עם מה שבקדרה אחרת וכן למאי דאסיקנא כעין שתי קדרות בצלי אסיקנא הכי ולא במבושל דוקא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2354)
2355. והמרדכי (ע"ז סי' תתלא) כ'- אסור לצלות ב' שפודין אחד של נבילה ואחד של שחוטה כדאמרינן פכ"צ (פסחים עו:) אין צולין ב' פסחים זה אצל זה משום תערובות גופין, עכ"ל. אבל לקמן ס"ס קי"ח (דרכ"מ אות יא) יתבאר דאף ב' קדרות זו אצל זו אף לכתחלה אינו אלא חומרא בעלמא, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2355)
2356. וז"ל- ונראה למהר"ם שראה מעשה בחמין הטמונים ונמצא טריפה באחד מהן והתירו האחרים ודוקא שהיו האחרים מכוסים דאל"כ אסורים כמו פשטיד"א ופלאדי"ן. [↑](#footnote-ref-2356)
2357. משמע דאם התנור סתום מכל צד יש בו משום ריחא מילתא אפילו בקדרה, דהוי כמו פשטיד"א ופלאדי"ן דאסור לכו"ע כמ"ש המרדכי (חולין סי' תרסה) שע"ד (סי' לה) ואו"ה (כלל לט ד"ו). וא"כ צ"ל דמ"ש הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"א טו.) דבקדרה לית ביה משום ריחא מילתא היינו כשהתנור פתוח קצת אבל כשהתנור סתום כמו שטומנין אסור אף בבישול, וכ"מ באו"ה (שם דכ"ב), דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2357)
2358. הטור בשם הרשב"א סיים הטעם שאין ריח המתבשלים כ"כ אוסר {אצלנו הגי'- גדול כ"כ} עכ"ל, והב"י בסי' צז הקשה ע"ז והוכיח מש"ס דאפילו נצלה בקדרה אינו אוסר ע"ש, ואולי לזה השמיט סיום דברי הרשב"א לומר דלא תליא מידי בריח הבישול או צלי, רק בהפסק הקדרה, ומה שכתב בד"א בצלי כו' אבל לבשל כו' אפשר דאורחא דמלתא נקט דכל צלי דרך לצלותו בשפוד וצלי קדר חשיב בישול, ובב"ח שם רצה לסתור הוכחות ב"י ע"ש, ובאמת דברי ב"י נכונים וברורים וצריך לדחוק וליישב דברי הטור בשם הרשב"א דגם הוא לא תלי מידי בבישול אלא ה"ק שאין ריח המתבשלים כיון שהוא בקדרה המפסקת כ"כ אוסר, ובאו"ה כלל לט הבין דברי הטור כפשוטו, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2358)
2359. ואז אפילו לכתחלה מותר וכדכתב בת"ח שם דין י' ע"ש הרשב"א וכ"כ בסימני ת"ח שם וזה החילוק בין בישול לצלי והעט"ז הבין שדעת הרב דלענין ריחא אין איסור בבישול אפילו בתנור קטן וסתום ופי הקדרות מגולים אלא דהמנהג שבישול שוה לצלי בכל מילי בין ענין לכתחלה בין לענין דיעבד ולא כיון יפה עיין בת"ח שם, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2359)
2360. ומהרש"ל (באו"ש ובספרו פג"ה סי' י"ד) לא חילק ואוסר לעולם בתנור סתום אפילו גדול ומשמע דאוסר אף במקום הפסד מרובה ע"ש טעמו, והב"ח פסק כהרב, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2360)
2361. נראה פירושו שהרי אנו קונין פת גוים ואין להם אלא מרדה אחת שמוציא עליה איסור ג"כ וא"א להזהר מזה שהרי הגוי לא ישמע לנו אם נאמר לו שיעשה מרדה חדשה תמיד ע"כ הותר גם לישראל להשתמש בה לכתחלה..., ט"ז (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2361)
2362. באו"ה (כלל ל"ט סי' ז') כ' שאסרו אפי' בדיעבד אם הוציאו הגוים מן התנור על כלי אחד עוגות עם פשטיד"א של איסור, וסיים אח"כ מיהו לא אסר אלא הפת הראשון שידוע בבירור שהוציאוהו מיד אחר הפשטיד"א משום שמנונית של איסור שעל המרדה, ואם אין מכירו חד בתרי בטל אע,ג דהוה ראוי להתכבד דאין איסורו מגופו ואם היא אינה בת יומא פשיטא דאינה אוסרת, וכתב רש"ל (פג"ה סי' לט) דצריך ששים בהיתר נגד האיסור שברחת, והוא אזיל לטעמיה דכתבתי משמו בסי' ק"ה סעיף ט' דאף באפייה בעינן ס' כבישול ולא כרמ"א, ט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2362)
2363. ולא הגעלה אחר הקליפה דמרדה דינה ככלי שתשמישו ע"י האור דנתבאר באו"ח סי' תנ"א ס"ד דצריך ליבון, תרוה"ד שם, וע"ל סי' קכ"א, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2363)
2364. נקב נוקבים במגופת חבית להריח את היין לבודקו אם יכול להתקיים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2364)
2365. לפי ששאבה את ריח היין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2365)
2366. דאמר לאו מילתא היא ודאי על כורחיה כתנאי אמרה למילתיה, ולאו דברי הכל היא דהא ר"מ אוסר, וליכא למימר איסור אלא משום ריחא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2366)
2367. מי אמרינן ר' יהודה לית ליה דאביי או דלמא לעולם אית ליה וטעמא דרבי יהודה הכא דקסבר אין ריח היין נכנס בפת אבל בבת תיהא דריח נסך נכנס בגוף מודי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2367)
2368. דודאי עייל בה ריחא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2368)
2369. האי בת תיהא דאסרנא כפת חמה וחבית פתוחה דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2369)
2370. פירוש אפילו סתם יינם או שאר יין נסך שמותר בהנאה, משום דריח כי האי חשיב כאוכל, כמ"ש בפרק בתרא דע"ז דריח זה חשיב כאוכל, והכי מוכח בש"ס דאיתא התם דין זה גבי יין של תרומה דמותר בהנאה, ש"ך (סקכ"ב). [↑](#footnote-ref-2370)
2371. אסור מפני ששואב הריח של יין, ואע"ג דלעיל סע' א' כתב ואם צלאן ה"ז מותר, והפוסקים מדמים ב' דינים אלו להדדי, מ"מ הא התוס' והרא"ש כתבו להדיא בפרק בתרא דע"ז (סו:) דל"ד להדדי, וכן הוא בראב"ן (פסחים קסד.) ובשא"פ ואחרונים, ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2371)
2372. ה"ה בחבית פתוחה ופת צוננת כדאיתא בש"ס פכ"צ (עו.) ופ' בתרא דע"ז (סו:), וכן משמע בסימני ת"ח שם די"א, ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2372)
2373. נקב נוקבים במגופת חבית להריח את היין לבודקו אם יכול להתקיים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2373)
2374. דלא גרע מריחא מילתא, ריב"ש. וכ' עוד (הביאו הש"ך סקכ"ד) דבכל איסורי אכילה אפי' שאינם אסורים בהנאה נמי אסור לטועמן. וכ"כ הט"ז (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2374)
2375. צ"ע דלקמן ר"ס קכג כתב דיש לאסור סתם יינם לכתחלה בהנאה, ובדברי התוס' פ' בתרא דע"ז (סו: ד"ה אביי) מבואר דזילוף חשיב הנאה גמורה ואסור לכו"ע ביין האסור בהנאה (וכ"פ הרשב"א בתשו' ומביאו ב"י לקמן ר"ס קכג דזילוף הוא הנאה גמורה ואסור בסתם יינם ע"ש), ויש ליישב בדוחק, וע"ל ס"ס קנ"ה, ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2375)
2376. וכ' הט"ז (סק"י) דמכאן משמע דשאר פלפלין מותר לברך עליהם בהבדלה. אך הש"ך (נה"כ אות ב) חלק עליו וכ' שאין לברך עליהם בהבדלה. [↑](#footnote-ref-2376)
2377. ודרך העובדי כוכבים להיות להם יום שוק ויריד ביום אידם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2377)
2378. וסימן הוא להם שאותן חנויות של עבודת כוכבים הם ליטול מהם מכס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2378)
2379. דבאותן שאין מעוטרות לא שקלי מינייהו מכסא לעבודת כוכבים ולא מטיא לעבודת כוכבים הנאה מינייהו ואי משום דנושא ונותן ביום אידם ה"מ לזבוני להו דלמא מזבן ליה בהמה ואזיל ומקריב לה לעבודת כוכבים אי נמי דרך לוקח להיות שמח ואזיל ומודי אבל למזבן מינייהו דבר המתקיים שרי דסתם מוכר עצב הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2379)
2380. וורד והדס דרך לשטחן לפני עבודת כוכבים ואסורין משום תקרובת עבודה כוכבים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2380)
2381. מותרין ליקח מהן ואף על גב דמטיא הנאה לעבודת כוכבים בהנך זביני לית לן בה כדמפרש במהנה מותר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2381)
2382. מן הריח של עשבים או של בשמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2382)
2383. נותן מכס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2383)
2384. וז"ל- זה הכלל כל מידי דלא הוי לריחא ריחא לאו מילתא היא אבל דבר שעומד להריח כגון ורד והדס אסור ליהנות מהריח. [↑](#footnote-ref-2384)
2385. ודוקא ביין מותר, משום דחוזק היין נכנס בחוטמו ומזיקו וליכא הנאה, אבל בשאר איסורים לא, תוס' (ע"ז יב:), ע"פ ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-2385)
2386. תוס' (חולין ק. ד"ה בריה שאני) סה"ת (סי' נ ד"ה הלכך) סמ"ג (לאוין קמ וקמא נג.) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יז.) רא"ש (פג"ה סי' לז) ור"ן (חולין לו. ד"ה גרסי' בגמ'). [↑](#footnote-ref-2386)
2387. ועל הסכמה זו שהסכימו רובן של ראשונים דיבש ביבש בטל ברוב ממש אנו סומכין ועושין מעשה, רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א יז ע"ג). [↑](#footnote-ref-2387)
2388. דהא דמקשי בגמ' וליבטיל ברובא לאו ברובא ממש קאמר דהיינו חד בתרי דהא מדרבנן ששים בעינן אלא ברביה קאמר דהיינו ששים, וכ' הב"י דכן נראה מדברי רש"י וכ"נ שהוא דעת הרמב"ם (שכתב (בפט"ו מאכ"א ה"ד) נפל חלב כליות לחלב האליה ונמוח הכל אם היה חלב האליה כשנים בחלב הכליות הרי הכל מותר מן התורה אפילו חתיכת נבילה שנתערבה בשתי חתיכות של שחוטה הכל מותר מן התורה אבל מד"ס הכל אסור עד שיאבד דבר האסור מעוצם מיעוטו וכו'), אמנם הוסיף הב"י, דאעפ"כ, כבר הביאו הרשב"א והר"ן ראיה מדאמרינן בפרק הזהב (ב"מ נב:) התרומה והבכורים חייבים עליהם מיתה וחומש ואסורין לזרים ועולין באחד ומאה משא"כ במעשר, ואמרינן עלה דמשא"כ במעשר - דבטל ברובא, והתם ודאי מדרבנן קאמר דומיא דאחד וק' דתרומה, וביבש ביבש הוא דאילו בלח ששים בעינן, וקאמר דבטיל ברובא כלומר חד בתרי כשאר האיסורים, שלא החמירו עליו כמו שהחמירו בתרומה, ולא כדמשמע מרש"י שמפרש בטל ברובא ברביה קאמר דהיינו ששים, דא"כ היכי קאמר סתמא משא"כ במעשר דבטל ברביה תרומה ובכורים נמי בטלי ברביה שהרי יש להם שיעור ושיעור מועט כנגד שיעור מרובה אין אומרים על המועט בטל ברוב. [↑](#footnote-ref-2388)
2389. הטור כתב- לכאורה נראה שאין חילוק בין נתערבה במינה בין שלא במינה כגון שנפרד לחתיכות דקות שאין ניכר בין זה לזה אבל בעל התרומה כתב-... [↑](#footnote-ref-2389)
2390. וז"ל הר"ן- כי אמרינן דיבש ביבש בטל חד בתרי אפילו מדרבנן ה"מ במין במינו דכיון דמדאורייתא אפילו לח בלח ברובא בטיל לא אחמור רבנן יבש ביבש דהא א"א למיתי לידי איסורא דאורייתא, אבל במין בשאינו מינו דבלח בלח אפילו מדאורייתא אזלינן בתר טעמא אפילו ביבש נמי בעינן ששים כי היכי דאי מבשל להו בהדדי לא ליתי לידי טעמא דהוי איסורא דאורייתא. (והקשה הט"ז [סק"ב] שכיון שקודם הבישול נתבטל ברוב ואי בעי שרי למיכליה מדאורייתא ונעשה כהיתר גמור- למה יאסר אח"כ מן התורה בבישול, ומאי שנא מההיא דסי' צ"ח סע' ב' בנתערב במינו ואינו מינו דאמרינן מינו רבה עליו ואין איסור במה שיתן האיסור אח"כ טעם באינו מינו כיון שכבר נעשה היתר ומן התורה אין צריך ס', ה"נ נימא הכי, וי"ל דשם אע"פ שגם האיסור נ"ט לאינו מינו מ"מ אין הטעם נרגש בפני עצמו משא"כ בדין זה שטעם האיסור נרגש בפני עצמו) [↑](#footnote-ref-2390)
2391. והוסיף מהרא"י דנפ"מ אם נתערבו דברים שחלוקין בשמן והן שוין במראה שאינו ניכר ההיתר והאיסור והוי ספק בדבר אי הוי ספיקא דאו' או דרבנן. [↑](#footnote-ref-2391)
2392. וכתב הסמ"ג (לאוין קמ וקמא נג.) דיש להחמיר שלא לאכלן אדם אחד שנמצא שאוכל בודאי איסור. [↑](#footnote-ref-2392)
2393. והא דאמרינן לעיל דמהר"ם נתן אחד לגוי ולא רצה לסמוך על ביטול ברוב אפשר משום דהוא היה ת"ח וצדיק והיה נראה דרך גנאי שיזדמן שום אכילת איסור לפיהו כדמפרשים התוספות (חולין ה:) גבי השתא בהמתן של צדיקים וכו' וכיון שרצה מהר"מ להחמיר ולהסיר אחד ולתלות ולומר שהוא האיסור והשאר כולם היתר לא נתן אותה חתיכה לישראל אחר שהיה נראה כמאכילו איסור ולא רצה לסמוך אשריותא דשני בני אדם דמ"מ היה הוא בספיקא כמו אידך, הגשע"ד. [↑](#footnote-ref-2393)
2394. דאע"ג דבפרק התערובות (זבחים עד.) תניא רבי יהודה אומר רמוני בדן אוסרין בכל שהן וכו' ופירש ר"י שהשלש אסור לאכלן כאחת, דהתם התערובת השני מותר משום ספק ספיקא דאמרינן איתיה לאיסורא בתערובת הראשון ואי אמרת נמי נפל לתערובת השני כל חד כי אכיל ליה היתר קא אכיל אבל אי אכיל שלשתן כאחד קא אכיל חדא מתערובת הראשון והוי חד ספיקא אבל הכא חד בתרי בדבר יבש דאפילו מדרבנן בטל דלא משום ספיקא שריין ליה דאפילו אי אכיל ליה חדא חדא ליכא אלא חד ספיקא וספיקא דאורייתא לחומרא אלא משום דגזרת הכתוב הוא דכתיב (שמות כג, ב) אחרי רבים להטות הילכך חד בתרי בטיל ונהפך איסור להיות היתר ומותר לאכלן אפילו כולן כאחד, וגם לא דמי לטבעת ע"ז (זבחים עד.) שנתערבה באלף טבעות ונפלה אחת מהם לים הגדול הותרו כולן כאחת ופר"י דאסור ליהנות מהן כולן כאחד, וכן איברי תמימים שנתערבו באיברי בעלי מומין דקאמר ר' אליעזר (שם עז:) אם קרב ראש אחד יקרבו כל הראשים וקאמר רבי אלעזר דלא התיר רבי אליעזר אלא ב' ב' אבל אחד אחד לא ופר"י דגם כולם כאחד אסור להקריב, דהתם ע"י התערובת נאסרו כולם אלא דמקילים לתלות האיסור באותו שפירש, וכולי האי לא מקילים להתירן כולן כאחת, ולא שרינן להו אלא ע"י ספק ספיקא דאמרינן דילמא דאיסורא נפל ואם תמצא לומר דלא נפל דאיסורא כיון דלא אכיל כולן כאחד אמרינן הנשאר הוא האסור, אבל דבר יבש חד בתרי דבטל ברוב לאו משום ספיקא מותר אלא דגזרת הכתוב הוא הילכך מותר לאכלן כולן כאחד, וגם מטעם זה לא מצריכינן ביבש חד בתרי לאכלן שנים שנים כדאמרינן גבי טבעת ואיברי קדשים, משום דהתם נאסרו ע"י תערובת ומקילים בהו לתלות האיסור באותו שפירש ולהכי בעינן שיאכלם או שיקריבם שנים שנים דממ"נ איכא בההיא אכילה ובההיא הקרבה חדא דהתירא, אבל יבש ביבש לא נאסר תערובתו הילכך מצי למכלינהו כולהו כחדא, רא"ש. [↑](#footnote-ref-2394)
2395. וז"ל חתיכה של נבלה שאינה ראויה להתכבד שנתערבה באחרות יבש ביבש בטלים אפילו אחד בתוך שנים ואפילו איסור של דבריהם אין כאן והקלו בדבר זה לפי שכל אחד עומד בעצמו ואוכל כל אחד בפני עצמו וכיון שנתבטל ברוב דבר תורה ואין כאן איסור של תורה כשאוכל האחד אני אומר זהו של היתר וכן בכל אחד ואחד ואפילו באחרון אני אומר מה שנאכל ראשון הוא היה של איסור וכבר הלך לו וזה של היתר הוא משא"כ בדברים הנבללים ולפיכך אינו אוכלן כולן כאחד ואינו מבשלן כאחד. [↑](#footnote-ref-2395)
2396. כלומר דאע"ג דתרומה שנתערבה בק' של חולין בטלה ומותר הכל לזרים וצריך להרים אחד כשיעור תרומה שנפלה כדתנן במסכת תרומות (פ"ה מ"ב) הרי מפרש בירושלמי (ערלה פ"ב ה"א) דהיינו מפני גזל הכהן אבל באיסור שבטל בהיתר ליכא משום גזל אם הם של אדם אחד. וכ"כ הרא"ש בסוף מסכת ע"ז (פ"ה סי' ל) ולאפוקי מדברי רש"י..., ב"י. [↑](#footnote-ref-2396)
2397. וכ' הב"י- ודבר ברור הוא שאין זה דרכו של הרא"ש אלא שהוא סובר דלגמרי נתבטל חד בתרי יבש ביבש וחזר הכל היתר גמור, וא"כ אף באיסורים שהם למעלה מכדי נ"ט שרי, וזהו שהתיר תערובת חמץ ביבש אפילו באכילה. [↑](#footnote-ref-2397)
2398. הפר"ח (סק"ג) כתב דפירוש הדברים הם כך: תערובת לח בלח מקרי גוף האיסור או טעמו שמתערב יפה ונבלל יפה עם ההיתר לגמרי באופן שבכל חלק מן התערובת אפילו בדבר מועט יש שם איסור והיתר מעורבין יחד, כגון שמן בשמן ויין ביין שנבללין, וכן חתיכת איסור שנתבשלה עם חתיכות היתר, אע"פ שהחתיכות מצד עצמן מקרו יבש וצריך רובא דהיתרא, מ"מ כיון שנתבשלו יחד ע"י המרק והרוטב מתפשט טעם האיסור בהיתר ומקרי נמי לח בלח להצריך ששים בחתיכות ההיתר ובתבשיל נגד החתיכה של איסור. ויבש ביבש מקרי מה שהאיסור עומד בעצמו וההיתר עומד בעצמו ונתערב זה בזה ואינו מכירו כגון חטים בחטים, וכן חתיכת איסור שנתבשלה עם חתיכות היתר אפילו ע"י מים ומשקים אחרים שמתערבים פליטתם יחד מ"מ מקרי יבש וצריך ששים של היתר בכל מה שבקדרה לבטל חתיכת האיסור, וגם צריך שיהא בחתיכות ההיתר רוב נגד חתיכת האיסור אם הוא מין במינו. ובמין בשאינו מינו צריך ששים חתיכות של היתר נגד חתיכת האיסור, ואי איכא ששים ורוב הכל שרי, ואי ליכא ששים אף דאיכא רוב הכל אסור כדין לח בלח, ואי איכא ששים וליכא רוב כל החתיכות אסורות והרוטב מותר. [↑](#footnote-ref-2398)
2399. אבל קמח בקמח כיון דנבלל מיקרי לח בלח, ב"ח. וכ"כ תרוה"ד (סי' קיד) בשם הסמ"ג (ומביאו ב"י ודרכ"מ באו"ח סי' תמז מחודש ג'), וכ"כ הרשב"א (חולין צז:, ובתשו' סי' רפג) והתוס' בזבחים (עג. ד"ה רבי יודא) ובמנחות (כב:), דלא כדמשמע בתוס' יבמות (פב. ד"ה רבי יהודה) דקמח בקמח לא הוי כלח בלח אלא כשהוא רותח, ש"ך (סק"ג). אך מפורש ברמב"ם (תרומות פי"ג ה"ד) דקמח אין דרכו להבלל. והעיר כן רעק"א (אות א) על דברי הש"ך. [↑](#footnote-ref-2399)
2400. אע"פ שהוא מבושל במים או משקים אחרים מקרי יבש, ב"י ות"ח (כלל ל"ט סוף דין א בשם הפוסקים)... מיהו פשיטא דבמבושל צריך ששים בין החתיכות והמים נגד האיסור, אלא, דאפילו יש ס' דין החתיכות כיבש דבטל ברוב, ואם אין בחתיכות רוב כל החתיכות אסורות אע"פ שיש ס', וק"ל, וכן מוכח בש"ס ופוסקים, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2400)
2401. כלומר ברוב, כדכתיב (שמות כג, ב) אחרי רבים להטות, ואפילו ליכא רוב אלא בהנך תרי שהם קטנים מהאיסור (וכגון שלא נודע איזה מהן אסור וכדלקמן סק"ח) בטל, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2401)
2402. ומטעמו של הרשב"א משמע דמותר לאכול אחד ושנים או שנים ואחד לאפוקי שלשתן יחד דלא, והכי משמע ממאי דיתבאר לקמן סקי"ב דמותר לבשלם בב' קדרות, ע"פ ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2402)
2403. ואז אפי' אדם אחד יכול לאכול מב' הנותרים ולא אמרינן בהא איסורא ברובא אישתייר, נו"ב (תניינא יו"ד סי' מז, הביאו הפת"ש סק"ב). [↑](#footnote-ref-2403)
2404. כגון שנפרך לחתיכות דקות שאין ניכר בין זה לזה, טור, ונ"ל דמשכחת לה נמי כגון שיש כאן ב' או ג' מינים ונודע שאחד מהן אסור ואינו ידוע איזה מהן כגון ששחט כמה מינים וידוע שאחד מהן נשחט שלא כהוגן ואינו ידוע איזהו וכן כל כיוצא בזה (אבל מ"ש מהרא"י בהגשע"ד סי' ל"ט, והעתיקו מהרש"ל באו"ש ובספרו פג"ה סי' מ"ו והב"ח ושאר אחרונים, דמשכחת לה כשנתערבו ב' מינים שחלוקים בשמן ושוים במראה כו', צ"ע דמה בכך שחלוקים בשמן הא צריכין להיות חלוקים בטעמן דהא אסור משום טעמא, ונראה דט"ס הוא וצ"ל שחלוקין בטעמן ושוין במראה או סתמא דמילתא כשחלוקין בשמן חלוקים בטעמן, וע"ל סי' ק"י סק"א), ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2404)
2405. כיון דאם יבשלם יתן טעם, טור בשם סה"ת, וכ"כ הר"ן וז"ל {לשונו כבר מועתקת לעיל}... ומביאו ב"י, מבואר מדבריו דדבר שאינו אסור אלא מדרבנן אף שלא במינו א"צ ס' ביבש דהא א"א כלל למיתי לידי איסור דאורייתא, וכה"ג כתבתי בסי' צ"ח סק"ז, וכי היכי דקי"ל מין במינו ספיקו לקולא כיון דלא צריך ס' אלא מדרבנן ה"ה באיסור דרבנן ע"ש... וא"כ צ"ע על מ"ש הרב ואין חילוק בכל זה בין אם האיסור מדרבנן כו', דמנין לו זה והרי מוכח מדברי הר"ן והגשע"ד {מביא דבריו בש"ך ע"ש} דאיסור דרבנן אף שלא במינו בטל ברוב ואין חולק ע"ז ודברי סברא הם, גם בדרכ"מ ובת"ח לא כתב רק שאפילו איסור דרבנן צריך רוב ולא בטל חד בחד כמו שהסכים ב"י ממשמעות הפוסקים, ולאפוקי הגשע"ד הראשונה הנזכרת, אבל מהא דאיסור דרבנן אינו בטל ברוב שלא במינו- לא הזכיר, ונראה דהרב לא קאי אלא ארישא דצריך ביטול רוב ולא סגי חד בחד בכל זה אין חילוק בין איסור דרבנן או דאורייתא (ולישנא דבכל זה דחוק קצת), וכן משמע בעט"ז שהעתיק ל' הר"ן הנ"ל והשמיט הגהת הרב דאין חילוק בכל זה כו', ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2405)
2406. ועי' פמ"ג בפתיחה (שער התערובות ח"א פ"א ד"ה והנה יבש ביבש דבטל) שכתב דבאיסור דרבנן גם המנ"י מודה דאין צריך כפל ואף באיסור דאורייתא המקיל במשהו יותר כפר"ח אין לגעור בו. [↑](#footnote-ref-2406)
2407. חכם אחד פירש דברי הש"ך (סק"ו) שכ' חד בתרי בטל כלומר ברוב ואפי' ליכא רוב אלא בהנך תרי שהם קטנים מן האיסור כו', דר"ל דהב' חתיכות ביחד המה קטנים מן האיסור וליכא אלא רוב מנין דהיינו ב' חלקים נגד א' ולא רוב בנין אפ"ה בטל, והחינוך בית יהודה חלק עליו ופירש דר"ל דבהנך תרי יש גם רוב בנין שהב' יותר גדולים מן הא' אלא דא"צ כפל, וכתב- היוצא לדינא-... [↑](#footnote-ref-2407)
2408. ולדברי החכם הנ"ל לא בטיל, דהא אפילו לקולא חד גדולה בטל בתרי קטנים אף שבצירוף אינם כמו הגדולה, כ"ש לחומרא שהגדולה של היתר בטילה בששה חתיכות איסור. [↑](#footnote-ref-2408)
2409. בטור העתיק את דברי הרשב"א בתוה"ק (ב"ד ש"א יב:) וז"ל- כל אחד ואחד מותר בפני עצמו והרוטב בנותן טעם שצריך ששים כנגד האיסור, עכ"ל. וכתב הב"י דהרשב"א בתשובה (ח"א סימן ער"ב) כתב שתמהו עליו למה כתב שכל אחד ואחד מותר הרי בכל אחד יש מטעם האיסור אם היה אפשר למיקם אטעמא, והשיב בזה צדקת וכבר צויתי לתקן כן- 'עבר ובשלן כאחד אפילו לאכול כל אחד בפני עצמו אסור שהרוטב בנ"ט ונבלע בחתיכות' עכ"ל, וכ"כ בתוה"ב שלפני, וז"ל תוה"א (ב"ד ש"א יז.) על היתר ביטול יבש ביבש חד בתרי מסתברא דטעמא דמילתא משום דבדברים הנבללים שא"א להפריד החתיכות ולאכול כל חתיכה בפני עצמה צריך ששים לפי שבפחות משיעור זה האיסור נטעם ונרגש בכל, ואפילו מין במינו שאין טעם האיסור נרגש בו מ"מ כיון שכנגדו במין ושאינו מינו נרגש החמירו ואסרוהו מדבריהם, אבל יבש ביבש שהוא יכול לאכול כל חתיכה וחתיכה בפ"ע אוכל כל חתיכה בפ"ע כו' וכשאוכל האחרונה שבכולן אני אומר במה שכבר נאכל היה האיסור, וזו של היתר היא, ולפיכך אוכל כל אחד בפ"ע ואינו חושש, דכיון שיש שם כדי שיעור ביטול מדאורייתא ואפשר לומר בכל אחד שמא עכשיו אינו אוכל האיסור הקלו בו אף מדבריהם שלא להצריכו ששים כשאר האיסורים, ודוקא לאכול כל אחת בפני עצמה אבל לבשלן יחד אסור שהרי חזר האיסור להתערב עם ההיתר והרי הוא כשאר האיסורים הנבללים, ומיהו אפשר שאם בישל מקצתן לצד אחד ומקצתן לצד אחר שהכל מותר ומן הטעם שכתבתי, שבשעה שאוכל אלו שנתבשלו אני אומר עכשיו אינו טועם האיסור, שהאיסור שמא בתוך האחרים הוא שנשאר, וכן בשעה שחוזר ואוכל את השאר אני אומר שמא האיסור כבר נאכל ואלו כולן היתר הם, אבל לערב הכל ולאכול אסור, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2409)
2410. וז"ל- יש מי שכתב שאפילו בישל היבש ביבש שמותר, כיון שהיה בטל כבר בעודו יבש, ולא נאמר כבר נפלט טעמו ואוסר ולא התירוהו אלא בעודו יבש ואין אנו מוצאים שום דבר שהוא מותר לאכלו ורוטבו יהיה אסור, כי כשאוסר עד ששים בבישול - כשלא נודע התערובת ולא היה לו לתערובת עדין התר כמו שכתבתי, אבל ביבש מיד שנתערבו היה מותר בגזירת הכתוב וכן בתוס' וכ"כ הרא"ש וכן עקר. [↑](#footnote-ref-2410)
2411. דטעמא דיבש ביבש משום דגזירת הכתוב הוא דכתיב (שמות כג ב) אחרי רבים להטות, הילכך חד בתרי בטיל ונהפך איסור להיות היתר ומותר לאכלן אפילו כולן כאחד, ומדרבנן החמירו במין במינו היכא שנתבשל יחד קודם שנודע תערובתו ולא נקרא עדיין עליו שם היתר להצריכו ששים אע"ג דלא יהיב טעמא גזרה אטו מין בשאינו מינו, אבל מין במינו בדבר יבש ונודע תערובתו נעשה היתר גמור ואפילו מדרבנן לא אצרכוהו ששים כיון דאף אם נתבשל לא יהיב טעמא, וליכא למימר דבחתיכה הראויה להתכבד אסרו חכמים חד ספיקא, כגון התערובת הראשון לאוכלו אפילו חדא חדא, והתירו ס"ס, כגון תערובת שני לאוכלן שנים שנים ולא כולן כאחת, אבל בחתיכה שאינה ראויה להתכבד התירו חדא ספיקא, כגון התערובת הראשון לאכלו חדא חדא אבל לא לאכלן כולן כאחד, דא"כ לא לישתמיט תלמודא לאשמועינן איסור בשום דוכתא בחתיכה שאינה ראויה להתכבד כי היכי דאשמועינן ברמוני בדן ובכוס של ע"ז, אלא בכל דוכתא הכא (חולין צט:) ובזבחים (עב.) פריך וליבטיל ברובא, ולשון ביטול משמע היתר גמור כאיסור הבטל בששים או במאה, הלכך נראה דאם בישל שלשתן כאחד או בישלו עם חתיכות אחרות הכל מותר ולא אמרינן נהי דכל זמן שהוא יבש הוא בטל ברוב מ"מ כשבשלו נפלט טעמו ואוסר, דלא מצינו דבר המותר לאכלו שיהא צירו אסור, ואיפכא חזינן מצינו (ע"ז מ.) דגים טמאים צירן מותר מן התורה אבל איך יתכן שדבר המותר יאסור בפליטתו, ועוד ראיה מפרק התערובת (עג:) דדבר שהותר ע"י ביטול אינו חוזר ונאסר דפריך תלמודא ונכבשינהו דניידי וכו' ומשני גזרה שמא יבואו עשרה כהנים בבת אחת ויקריבו ופריך אטו מגסא אסר כלומר אחר שהותרו בפרישתן וכי בשביל שחזרו לקביעותן יאסרו, ה"נ אחרי שהותרו ביבש ונהפך האיסור להיות היתר שוב אינו חוזר ונאסר ע"י בישול ואע"ג דמין במינו אוסר עד ששים היינו קודם שנודע תערובתו וגזרו חכמים שאוסר בששים אע"ג דלא יהיב טעמא גזרה אטו מין בשאינו מינו דיהיב טעמא אבל אחר שנודע תערובתו ונתבטל ברוב ונתהפך האיסור להיות כולו מותר ויכול לאכלן אפילו בבת אחת שוב לא יתכן לומר שתאסר פליטתו, וכה"ג אשכחן חילוק באיסור המתבטל בין קודם ידיעה לאחר ידיעה בפ"ה דתרומות (מ"ח) ובזבחים פרק טבול יום (קד.), רא"ש. [↑](#footnote-ref-2411)
2412. ולעיל (דרכ"מ הארוך אות ד) כתבתי דדעת הסמ"ק כדעת הרא"ש, ונראה כי הרשב"א דאוסר אזיל לטעמיה דס"ל דצריך לאוכלן אחד אחד וא"כ לא אמרינן דהאיסור חזר להיות היתר אלא מתירין לאכול בב' בני אדם משום דכל אחד י"ל שהוא אוכל היתר ושרי מספיקא, כמו שביאר ב"י בארוכה, וא"כ דין זה תלוי בסברא דלעיל, והואיל וכתבתי לעיל (שם) בשם האחרונים דהמיקל לאוכלן אדם אחד לא הפסיד ה"ה גם כן כאן המיקל כדברי הרא"ש לא הפסיד כנ"ל, דרכ"מ (אות ד). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-2412)
2413. וכן הוא בשע"ד (סי' לט), דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-2413)
2414. ויחיד הוא בדבר זה ואין לסמוך עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2414)
2415. אבל אם בשלן בב' קדרות שרי, ב"ח וש"ך (סקי"ב) בשם הרשב"א. ומ"מ נחלקו הב"ח והש"ך במקרה הבא-

      בישל את התערובת בב' קדרות קודם שנודע התערובת:

      ב"ח- אפילו בשלם בב' קדרות קודם שנודע התערובות מותר לאכלן אח"כ, שהרי הרשב"א מחמיר כשבשלן יחד אפילו בשלן אחר שנודע התערובות והתיר בבישל מקצתן לצד אחד ומקצתן לצד אח' כמ"ש ב"י משמו.

      ש"ך- הא דמתיר הרשב"א בבשלן בב' קדרות היינו משום דכיון דנודע ונתבטל מן התורה וגם מדרבנן ברוב אלא דלבשלן יחד אסור משום שחזר האיסור ונתערב עם ההיתר והרי הוא כשאר איסורים הנבללים כדכתב הרשב"א להדיא ואסור אז מדרבנן, והלכך כל שנתבשל בב' קדרות דלא חזר להיות כשאר איסורים הנבללים ובשעה שאוכל כל קדרה וקדרה שנתבשל בה אומר האיסור בקדרה אחרת מותר, (ואפילו תימא דמידי ספיקא לא נפקא מ"מ ה"ל ספיקא דרבנן לקולא, ואפשר אפילו ספיקא דרבנן ליכא דאפשר דלא גזרו רבנן מין במינו בס' אלא בלח ממש אבל כשנתבטל כבר ברוב לא החמירו אח"כ ואוקמא אדאו' כל שי"ל שאני אומר כו'), אבל כשלא נודע התערובת דאז לא נתבטל האיסור כלל ואסור מן התורה אלא דעתה בשעת הבישול נודע התערובת, א"כ על כל קדירה י"ל שמא האיסור בזו ה"ל ספיקא דאור' ולחומרא ואסור לכ"ע ודינו כדלקמן ס"ס קי"א דב' קדרות של אדם אחד מצטרפים לבטל בס' ע"ש. [↑](#footnote-ref-2415)
2416. דפליגי על רבי יהושע וסברי שדבר שדרכו להמנות כן בטל, שאני הכא, כי בעלי חיים חשיבי מצד היותם "בעלי חיים", ואין חשיבותם מצד "דבר שדרכו להמנות" ולא בטלי, חברותא. [↑](#footnote-ref-2416)
2417. וכן ביבמות (פא:) ובזבחים (עב:) ובחולין (ק.) ובדוכתי אחריני, ב"י. [↑](#footnote-ref-2417)
2418. ערלה פ"ג מ"ז. [↑](#footnote-ref-2418)
2419. פירוש, אליבא דרבי מאיר פליגי רבי יוחנן וריש לקיש, דרבי יוחנן סבר דרבי מאיר את שדרכו לימנות קאמר כלומר דדוקא מה שאינו נמכר לעולם אלא במנין קאמר רבי מאיר דלא בטיל, אבל מה שנמכר לפעמים באומד אע"פ שלפעמים נמכר במנין בטיל. וריש לקיש פליג ואמר כל שדרכו לימנות אפילו לפעמים - לא בטיל לרבי מאיר... ולכאורה משמע דכיון דפליגי רבי יוחנן וריש לקיש אליבא דרבי מאיר הלכתא כותיה וכדרבי יוחנן דאמר את שדרכו לימנות שנינו, ב"י. (ועי' לקמן שדעתו אינה כן, ולכן כתב 'לכאורה') [↑](#footnote-ref-2419)
2420. ר"י (כ"כ הטור בשמו) ריצב"א (כ"כ בשמו הסמ"ג סי' קמא לאוין נב ע"ג) וסמ"ק (סי' ריד). [↑](#footnote-ref-2420)
2421. פירוש שלעולם אין מוכרין אותו אלא במנין אבל דברים שלפעמים מוכרין אותו באומד בטל ברוב, טור. [↑](#footnote-ref-2421)
2422. וכ' רי"ו (נט"ו אות כט קלט:, הביאו הב"י בבדה"ב) שכן שהסכימו רוב הפוסקים. [↑](#footnote-ref-2422)
2423. וסובר הרמב"ם דאע"ג דחכמים נקטו בדוקא הנך ששה היינו משום דהנך חשיבי בכל דוכתא אבל אה"נ שאם בשום מקום חשיב להו אי זה מין שהוא מזרע הארץ ופרי עץ כל כך כמו חשיבותן של אלו - דמקדש ולא בטיל, ומינה נשמע לחתיכה הראויה להתכבד ולבריה דחשיבי כי הנך ששה דברים דלא בטלי, והא דלא מנו להו רבנן אע"פ שבכל מקום ובכל זמן הם חשובים - משום דרבנן לא איירו אלא בדבר שגידולו מן הקרקע דומיא דחבילי תלתן דאיירי ביה רבי מאיר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2423)
2424. דמדאו' בטיל הוא ברוב, ולכן ספיקו לקולא, או"ה (כלל כה דין ו-ז). הביאו הדרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-2424)
2425. כ"כ בשמו הרשב"א חולין (צז:) ד"ה אמר ליה הכא. [↑](#footnote-ref-2425)
2426. דמדפריך התם (צז:) לרב נחמן דאמר ביצה בס' ואחת למימרא דיהיב טעמא והא אמרי אינשי כמיא דביעי בעלמא ולא שני ליה הב"ע לבטולי גופה משמע דביצה גופה חשיבא כבריה ולא בטלה, ובפ"ק דביצה (ג:) משמע דבטלה אליבא דרבי יוחנן דאמר את שדרכו למנות שנינו ואיכא למימר דאינו מקדש ובטל באלף ומאתים אבל בס' לא בטלה כיון דבריה היא, רשב"א בשם הראב"ד. [↑](#footnote-ref-2426)
2427. דכתב וז"ל- ביצה שנמצא בה אפרוח שנשלקה עם ביצים המותרות אם היתה עם ששים ואחת הרי הם מותרות היתה עם ששים בלבד נאסרו הכל מפני שהיא בריה בפני עצמה עשו בה היכר והוסיפו בשיעורה, עכ"ל. וכ' הב"י- נראה שהוא סובר שהיא בריה ובזמן שהוא מכירה פליטתה בטל בששים ואחת ואם אינו מכירה אפילו באלף לא בטלה ויש להסתפק אם קורא אותה בריה מפני האפרוח שבה אבל אם יש בה דם ואין בה אפרוח לא חשיבא בריה כיון שאינה בריית נשמה או דילמא כיון שיש בה דם שדא תיכלא בכוליה וחשיב כיש בה אפרוח ולא בטלה. [↑](#footnote-ref-2427)
2428. כמו ליטרא קציעות דריש ביצה (ג:) דהוי דרבנן ואפילו באלף לא בטיל, סה"ת. [↑](#footnote-ref-2428)
2429. דהלכה כרבי יוחנן האומר את שדרכו לימנות שנינו שאינו בטל, כלומר אין דבר חשוב שבמניין אלא דבר המיוחד למניין לעולם ולא דבר שפעמים מונין אותו ופעמים אין מונין אותו, וביצים לפעמים מוכרין אותן סל מלא באומד, ריצב"א. [↑](#footnote-ref-2429)
2430. וכ' הא"ח (אמא"כ סי' לד) שדעת רוב הפוסקים כהרמב"ן. [↑](#footnote-ref-2430)
2431. דביצה כחטה אחת כברייתה דמיא ובטלה, דרק בריית נשמה חשיבא ולא בטלה (מכות יז.). [↑](#footnote-ref-2431)
2432. הב"י כ' דברים אלו בבדה"ב בסוף הסע' מיד לאחר שהביא את דברי הרמב"ם לגבי ביצה, אבל אם כונתו לדברי הרמב"ם לגבי ביצה- קשה, שהרי הרמב"ם מחמיר, ואולי כונתו שיש להקל לפי מה שפירש את ד' הרמב"ם שרק אם יש בביצה אפרוח חשיבא בריה אבל אם אין בה אלא דם לא חשיבא בריה, א"נ- כונתו שהלכה כדברי הרמב"ם לגבי דברים שבמניין דלא הוי דברים שבמנין שאסורים בכל מקום אלא שבעה, אבל כל שאר הדברים אינם אסורים בכל מקום אלא לפי החשיבות שנותנים לדבר באותו מקום. [↑](#footnote-ref-2432)
2433. והוסיף הטור- ולפי זה הוא הדין נמי בכל בני המעים. [↑](#footnote-ref-2433)
2434. דהלכה כרבי יוחנן האומר את שדרכו לימנות שנינו שאינו בטל, כלומר אין דבר חשוב שבמניין אלא דבר המיוחד למניין לעולם ולא דבר שפעמים מונין אותו ופעמים אין מונין אותו, וקורקבנים לפעמים מוכרין אותן באומד, ע"פ ריצב"א. [↑](#footnote-ref-2434)
2435. כל הסעיף הוא לשון הרמב"ם (פט"ז), וכ"כ האו"ה (כלל כה די"ז) דדוקא במינו, אבל הרב בת"ח (כלל מ ד"ו) השיג על האו"ה בזה ופסק דאפילו שלא במינו אוסר בכל שהוא, וכ"פ בהג"ה לעיל סי' קא סס"ו (וצ"ע למה לא הגיה כאן כלום אדברי המחבר ונראה דס"ל דהרמב"ם והמחבר לא נקטו מינו אלא משום דלא משכחת לה שלא במינו דהא יהא ניכר האיסור ונמשך אחר הטור ס"ס ק"ט שכתב דדבר יבש שלא במינו היינו כגון שנפרך לחתיכות דקות א"כ דבר חשוב שאינו נפרך לחתיכות דקות לא משכחת לה שלא במינו ובת"ח ובהג"ה שם דכתב דאפילו שלא במינו אינו בטל לא נקטיה אלא משום בריה דאיירי התם שנתערב במרק ותבשיל דבריה אע"פ שהיא קטנה אינה בטלה זהו נ"ל בדעת הרב) הילכך אף שלא במינו אוסר דבר חשוב בכל שהוא, ומשכחת לה שפיר נתערב שלא במינו כמו שכתבתי בסי' קט סק"ח (וז"ל שם- כגון שיש כאן ב' או ג' מינים ונודע שאחד מהן אסור ואינו ידוע איזה מהן כגון ששחט כמה מינים וידוע שאחד מהן נשחט שלא כהוגן ואינו ידוע איזהו), ע"פ ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-2435)
2436. כלומר אפילו בכמה אלפים אינו בטל, וכן אם הדברים החשובים אסורים בהנאה אם נתערבו אפילו באלף כולן אסורות בהנאה (כך מפורש בש"ס (ע"ז עד.) וכן מוסכם מכל הפוסקים), מיהו כתבו התוס' (יבמות פא:, ובזבחים עג:) בשם הירושלמי דמותר למכרן לגוי חוץ מדמי איסור שבהן (כדלקמן סי' קל"ד גבי יין נסך) אם הוא בענין שאין לחוש שהגוי ימכרנו אח"כ לישראל (וכ"כ ר"ש ורע"ב בסוף ערלה, והאגודה בפרק התערובות, ובנ"י פ' הערל, והר"ן ס"פ כל הצלמים, וכ"כ בפרק בתרא דע"ז בשם הראב"ד והסכים כן, וכ"כ הראב"ד בהשגות פט"ז מהמ"א ד"ז, ובכ"מ שם כתב דגם הרמב"ם סובר כן, ודלא כבעל מגדול עוז שכתב שם דברים מעורבבים בלא טעם), מיהו מש"כ הראב"ד (שם) דה"ה דתקנתא דר' אליעזר דהיינו יוליך הנאה לים המלח מהני בכל האיסורים - הוא כדעת הרשב"ם שהביאו התוס' ור"ן שם, אבל אין כן דעת התוס' והפוסקים הנ"ל שם, אלא ס"ל דדוקא בע"ז שתופסת דמיה סגי ליה בפדיון הולכת הנאה לים המלח ולא בשאר איסורים, וכן דעת הרא"ש ס"פ כל הצלמים, דלא כהלבוש בא"ח סי' תמה ס"ב שכ' גם גבי פת שנאפה בגחלי חמץ דנ"ל דסגי בהולכת הנאה לים המלח ומותר בהנאה עכ"ל, דליתא, דלא קי"ל הכי אלא בע"ז דתופסת דמיה, ועמ"ש באו"ח ר"ס תמז ולקמן סי' קמב סק"ח, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2436)
2437. פרש"י פרך ובדן מקומות הן, וכן פי' הריב"ש (סי' תמח), והברטנורה כ'- ואני שמעתי אגוזים שקליפתן רכה ונפרכים ביד, וכן פירשו התוס' (ביבמות ובזבחים שם), ובערוך כתב שני הפירושים, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2437)
2438. דוקא גדולות, אבל קטנות אינן חשובים וחד בתרי בטיל, כדלקמן סי' קל"ד ס"ב בהג"ה, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2438)
2439. אבל פתוחות אפי' של יין נסך בטילים, דלא חשיבי, כ"כ התוס' בע"ז (עד. ד"ה הא תנא ליה כו', וביבמות שם ד"ה רבי יוחנן כו'), אבל בזבחים (עב. ד"ה אלא למ"ד כו') כתבו- ושמא החמירו ביין נסך לאסור אפילו בחביות פתוחות משום דחמירא עבודת כוכבים משאר איסורים כו', וכ"כ עוד שם- וא"נ כדמפרש בירושלמי יין נסך ועבודת כוכבים משום דלא ידבק בך מאומה מן החרם ומיירי אפילו בחביות פתוחות עכ"ל, וכ"כ רי"ו (ני"ז ח"א), ש"ך (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2439)
2440. לאפוקי דנחתום דלא חשיבי כן פשוט בש"ס ופוסקים וצ"ל דהיינו דוקא בזמנם אבל במקומות שגם של נחתום חשובים פשיטא דאינן בטלים וק"ל, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2440)
2441. אע"ג דלא אסירי מתחלת ברייתן כגון שור הנסקל ודרוסה וכה"ג לא בטילי מכח חשיבותן כך פשוט בש"ס ופוסקים, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2441)
2442. לעולם, ואינן נמכרים כלל באומד, עולים בשיעורן כיון שאינן חשובים, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2442)
2443. אבל דבר שמוכרים לפעמים ג"כ באומד כמו ביצים (שלפעמים מוכרים סל מלא ביצים, ביצה ג:) בטל, ת"ח (כלל מב ד"א וכלל סג ד"ג). [↑](#footnote-ref-2443)
2444. כלומר אם יש בו ספק אם הוא דבר חשוב או לא (וכ"כ האו"ה שם וכ"כ הרב לעיל ר"ס ק"א), אבל שאר ספיקות אשכחן דאזלינן לחומרא כמו שיתבאר בסימן זה בכמה דוכתי, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-2444)
2445. ארוך כלל כ"ה והרמב"ם פט"ז דמאכלות אסורות ותוספות דזבחים סוף דף ע"ג ואגודה שם ורא"ש פרק ג"ה ורשב"א בת"ה ונ"י פ' הערל ועוד הרבה פוסקים כמו שיתבאר בסי' זה בכמה דוכתי, ציונים לרמ"א. [↑](#footnote-ref-2445)
2446. וכן חתיכה שנחתכה לאחר שנתערבה בטלה כדפרישית לעיל, טור. [↑](#footnote-ref-2446)
2447. וא"ת היכי קאמר דכשנשחטו בטל חשיבותן דהא אע"ג דבטל מינייהו חשיבות בע"ח אכתי אית בהו חשיבות חתיכה הראויה להתכבד, וי"ל דהרשב"א לטעמיה דסבר דכבש שלם לא חשיב ראוי להתכבד כמו שנתבאר בסי' קא (קס: ד"ה ובענין חתיכה), וכבר כתב שם רבינו שהרא"ש חולק בזה ולפי דעתו אע"פ שנשחטו לא בטלו עד שיחתכו לחתיכות שאינן ראויות להתכבד, ויש לתמוה על רבינו שסתם וכתב שאם נשחטו בטל חשיבותן דמשמע שאע"פ שהם שלימים בטלים ובסימן ק"א פסק כהרא"ש דכבש שלם חשיב ראוי להתכבד, ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ג) שהאו"ה (כלל כה, ע"ש סוף דין ה) כ' דמיירי כאן בבע"ח קטנים שלאחר שנשחטו אינן ראוים להתכבד. [↑](#footnote-ref-2447)
2448. דוקא נשחטו אחר שנתערבו בעינן נשחטו בשוגג אבל נשחטו קודם שנתערבו אפי' במזיד בטלים וק"ל, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2448)
2449. אפילו אחר שנודע התערובות כמו שנתבאר בסי' קא ס"ו וע"ש, ועיין בסי' צט סקט"ו, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2449)
2450. וקשה, דהרי בסי' קא סע' פסק דאפילו תרנגולת בנוצתה בטילה:

      ב"ח- דבריו סותרים זה את זה.

      ש"ך (סקי"ג)- דבריו לא קשים זה על זה דהרי בת"ח (כלל מב סוף ד"ג) כתב דהא דכבש בעורו וצמרו בטל היינו דוקא משום חה"ל (ר"ל משום דצריך תיקון גדול ומחוסר מעשה גדול לכשתהיה ראויה להתכבד) אבל מ"מ אינו בטל מטעם דבר שבמנין (כיון דחשוב הוא דלענין דבר שבמנין לא איכפת במאי דמחוסר מעשה) כדלקמן כלל מ"ב (ונ"מ אם הוא במקום שאין מוכרים אותו במנין בטל) עכ"ל, וכ"כ בסוף כלל מב דוקא בע"ח קטנים שלאחר שנשחטו בטל חשיבותן ולא הוי אח"כ חתיכה הראויה להתכבד או דבר שבמנין כו' (לזה כתב כאן ודוקא בע"ח קטנים שאינן ראוין להתכבד, ר"ל לא חשיבי וא"כ לא הוה דבר שבמנין, ולעיל סי' ק"א לא כתב דבטל אלא מטעם חה"ל וזה ברור, ומ"מ לענין דינא ע"ל סי' קח סק"ז).

      ט"ז (סק"ב)- הך קטנים דכאן צריך לומר כמו צפרים קטנים, ולא תרנגולת, דהא בתרנגולת כתב לעיל דאינה בטלה.

      רש"ל (פג"ה סי' נא)- לעיל מיירי בכבש שהופשט והוא שלם עדיין אבל כאן מיירי שלא הופשט ממילא מחוסר מעשה גדול ודומה למה שפסק לעיל תרנגולת בנוצתה דבטילה וכל שכן כאן דכבש בצמרה הוה מחוסר מעשה גדול טפי. (הביאו הט"ז וכ'- ולי נראה דחשיבות של בעל חי הוא חשיבות בפני עצמו דהיינו אם הוא דבר כחוש ואינו ראוי לאכילה ממילא אין לו חשיבות מצד חתיכה ראויה להתכבד כשנשחט רק כ"ז שהוא חי יש לו חשיבות מצד שהוא בעל חי ועל זה אמר הטור דכאן שהוא חשוב מצד בעל חי בטל חשיבותו כשנשחט אבל אם יש לו חשיבות מצד ראויה להתכבד זה כתבו כבר בסי' קא) [↑](#footnote-ref-2450)
2451. וכן בפסחים (ט:) בנדה (יח.) ובכתובות (טו.). [↑](#footnote-ref-2451)
2452. וכתבו התוס' (ד"ה ספקו אסור) והרא"ש (פג"ה סי' כ) ספיקו אסור דכל קבוע כמחצה על מחצה דמי, והא דקי"ל דדבר יבש חד בתרי בטיל היינו היכא שמעורב ואינו ניכר האיסור, אבל כשהאיסור ניכר במקומו לא שייך ביה ביטול, ובדבר המעורב נמי היכא דחשיב ולא בטיל אמרינן כל קבוע כמחצה על מחצה דמי, כדאמרינן בפרק התערובות (זבחים עג.) גבי בעלי חיים דחשיבי ולא בטלי דפריך ונמשוך ונקריב חד מינייהו ונימא כל דפריש מרובא פריש ומשני משום דהו"ל קבוע, וכתבו התוס' (שם) עוד על זה ועיקר הטעם אינו משום קבוע אלא משום דבעלי חיים לא בטלי, ב"י. [↑](#footnote-ref-2452)
2453. כתב הרשב"א (שם ל.) דהכי משמע מדאמרינן בפ"ק דפסחים (ט:) ט' צבורין של מצה ואחד של חמץ ואתא עכבר ושקל ולא ידעינן מהי שקל- היינו מתניתין דט' חנויות, פירש ואתא עכבר ושקל- היינו סיפא ובנמצא הלך אחר הרוב, וכ"כ הרא"ש בתשו' (כלל כ סי' יז) וכ"כ סמ"ג (לאוין קמ וקמא נב ע"ד) וסמ"ק (סי' ריד), ב"י. [↑](#footnote-ref-2453)
2454. וכ' הב"י- ושיעור דברי רבינו מתחלתן כך הם- כשהאיסור אינו ניכר במקומו אז מפלגינן בין דבר חשוב לשאינו חשוב, דשאינו חשוב בטל, וחשוב אינו בטל, ולא שאני בין פירש אחד מהם ללא פירש. אבל כשהאיסור ניכר במקומו הוי איפכא דלא מפלגינן בין דבר חשוב לשאינו חשוב אלא בין פירש ללא פירש, שאם לא פירש אלא שנטלו ממקום קביעותו אע"פ שהיא חתיכה שאינה ראויה להתכבד דלא הוי דבר חשוב אסור, ואם פירש אע"פ שהיא חתיכה הראויה להתכבד דהיינו דבר חשוב מותר. [↑](#footnote-ref-2454)
2455. וכתב הה"מ שהרמב"ם סמך על מה שאמרו בירושלמי (שקלים פ"ז ה"ד), אבל דעת הרבה מן המפרשים דבנמצא ביד גוי במקום שרוב טבחי ישראל מותר ומ"מ ראוי להחמיר בדבר עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2455)
2456. כ' הדרכ"מ (אות ד)- יש מקשין ומתמיהין דכאן פסק רבינו דבדברים חשובים אפי' פירש אחד מהן אסור דלא אמרינן מרובא פירש (וכ"כ עוד לקמן סוף סימן זה), והנה כתב בהדיא להיפך בסי' ט"ז (בסופו) ובס"ס נ"ז (עמ' רמ-רמב) גבי בעלי חיים שנתערבו פסק דנכבשינהו דניידי וכל דפריש מרובא קא פריש, ובב"י סי' נז (עמ' רמב ד"ה ומכל) הקשה קושיא זו ורצה לתרצה... על כן אומר לך שהאמת הוא מה שתירץ לי הגאון מורי חמי מוהר"ר שכנא ש"ן בישוב קושיא זו דמ"ש הטור כאן היינו בעוד שהדברים החשובים נשארו במקומן רק שפירש אחד מהן או ב' ולכן לא אמרינן דפריש מרובא קפריש דהואיל ועדיין מונחים במקומן הו"ל עדיין קבוע וכל קבוע כמע"מ דמי אבל אם פירשו וניידי כולן ממקומן שלא נשאר שם קבוע ואחד פירש מהן אותו שפירש שרי דליכא למיחש שמא יקח מן הקבוע דהרי לא נשאר שם קבוע דהרי פירשו כולן (כן השיב לי מסברתו ואני מצאתי בהדיא בטור או"ח סי' שכט (עמ' שא) שזו היא דעת הטור וע"ש, ובב"י (עמ' תפג דיבור ראשון) כ' בשם הרשב"א חילוק זו ולא ידעתי מה הוצרך לדחוק את עצמו בישוב הקושיא הואיל וגלוי חילוק זו), עכ"ל הדרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2456)
2457. דהתם (זבחים [עד.], גבי טבעות של ע"ז שפירשו מעצמן והרי הן אסורות עד שיתערבו) כשפירש לפנינו מן הקבוע, ובודאי כשפירש לפנינו מן הקבוע ה"ז כלוקח מן הקבוע, וכמו שכתבנו וכדמוכח בההיא דפ"ק דפסחים (ט:), ואפ"ה אם חזר אותו שפירש לפנינו ונפל לתוך היתר מרובה מותר שאני אומר איסורא לתוך רובא אשתאר דהו"ל ספק ספקא ומותר... ולא אמרו שם בשור הנסקל גזרה שמא יקח מן הקבוע אלא בכובש ביד כדי שיתפזרו שאם אתה מתיר לכבוש כדי שיתפזרו ויקח מן הפורשים ודאי איכא למגזר שמא לא יפזר ויקח מן הקבוע, וכן כתב בשאלתות דרב אחאי פרשת ויקרא (סי' סח), רשב"א. [↑](#footnote-ref-2457)
2458. וכ' הש"ך דהרשב"א (משמרת הבית שם) מודה לרא"ה בדין זה אלא שמחלק שם (וביאר דבריו שבתוה"ב שהעתיקם המחבר בס"ה) דדוקא כשנולד ספק טרפה במקולין כגון שנתערב טרפה בין הכשרות בחה"ל או אפילו ודאי טרפה ולא נודע אלא עד אחר שלקח ויש ספק אם היתה הודאי טרפה במקולין זו שלקח בעת שלקח, אבל מ"מ יודע הוא מאיזה מקולין לקח, נמצא אין הספק מצד ברירת החנויות אלא שאינו יודע אם לקח מן הכשרה או מן הטריפה, וא"כ כיון שלקח קודם שנמצאת הטריפה לא אזלינן בתר האי שעתא אלא בתר השתא דהוי פירש ממילא ושרי. [↑](#footnote-ref-2458)
2459. וכן פירשו הב"ח והאחרונים את דברי הטור וא"כ אז כך דעת הרא"ש דהרי כתב הטור 'וכ"כ א"א הרא"ש' ז"ל', אבל באמת לא משמע כן בתשו' הרא"ש (כלל כ סי' יז) דדוקא בנתערבו החתיכות זו בתוך זו אבל לא בספיקא דחנויות, וגם דברי הטור לכאורה לא משמע כן וגם הב"י הבינם דמיירי בתערובות דחתיכות וכ"כ בדרישה (סע' ד\*) בשם הב"י, ע"פ ש"ך (סקי"ד). לחזור שוב על הש"ך [↑](#footnote-ref-2459)
2460. הכי ילפינן בב"ק (מד:) ובכתובות (טו.) מקרא דוארב לו וקם (דברים יט, יא) פרט לזורק אבן לחבורת אנשים שעמדו שם ט' ישראלים וחד גוי דפטור משום ספק נפשות להקל, דאע"ג דרוב ישראלים מ"מ ה"ל קבוע וכמחצה על מחצה דמי, ודע דהא דקי"ל דכל קבוע כמחצה על מחצה הוא בין לקולא ובין לחומרא כגון ט' חנויות מוכרות בשר נבילה וא' בשר שחוטה ולקח ואינו יודע מאיזה מהן לקח הוי כמחצה על מחצה ולא אסור אלא משום ספיקא ולא אמרינן דהוי כרובא, הכי אמרינן בהדיא בכתובות שם, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2460)
2461. אפילו הוא חה"ל, כך פשוט בפוסקים, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2461)
2462. כ' הרוקח (סי' תפ) דלקחו קטן דינו כלקחו עכו"ם, ש"ך (סקי"ח). וכ' הפר"ח (סקט"ז [הביאו החת"ס אוצ"מ אות טז]) דדוקא קטן שאינו חריף. [↑](#footnote-ref-2462)
2463. דכיון דנייד- הלך אחר הרוב, דהשתא לאו קבוע הוא ולא נולד הספק אלא כשפירש, ועיין בתשו' מהרי"ל סי' קנט, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-2463)
2464. משום בשר שנתעלם מן העין כדלעיל סי' ס"ג וכבר נתבאר שם על נכון באיזה ענין אנו מתירין משום בשר שנתעלם מן העין וכה"ג מותר כאן פירש ממילא, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2464)
2465. טור בשם רשב"א ותוס' פג"ה [צה.] ור"ן שם והג"א בשם ר"י ותוס' ואגודה פ' התערובות ורא"ש בתשו' כלל כ סי' יז וסמ"ג דף נב וסמ"ק סי' ריד וש"ד סי' מ"ו ורי"ו נט"ו והמ"מ פ"ה מהמ"א בשם המפרשים, ציונים לרמ"א. [↑](#footnote-ref-2465)
2466. כן הבינו הב"י והרמ"א בדברי הרשב"א, אך הב"ח והט"ז (סק"ג) חלקו, וכתבו שדעת כולם שווה, והרשב"א לא התיר אלא רק במקולין כשרה שנתערבה שם טריפה ולקח ממנה ואינו יודע מאלו חתיכות לקח ונתערב באחרים כו', והיינו ספק ספקא כששני הספיקות הם בדרבנן, אבל מה שכתב הב"י בדעת הרשב"א הוי ספק ספקא כשהספק הראשון דאו' (ששני מיני קבוע יש לפנינו האחד הוא קבוע דאו' דהיינו ט' חנויות כשרות וא' טריפה שבזה אמרינן מדאו' כל קבוע כמחצה כו' כיון שהאיסור ניכר במקומו ובזה אין חילוק בין ראויה להתכבד או לא וקבוע דרבנן הוא במקולין אחד שנמצא שם טריפה נתערבה בין הכשירות ואינו יודע מאיזה לקח דמדאו' הוה כל בשר שבמקולין כשר דבטל ברוב אלא דחכמים גזרו באם יש שם חתיכה הראויה להתכבד דלא ליהוי בטילה ונתנו על מקולין זה דין קבוע) והשני דרבנן ובזה אין להתיר כספק טרפה (לקמן סע' ט). וכדברי הב"ח והט"ז כן הבין הגהות או"ה (כלל כה די"ב) בדברי הרשב"א. אך הש"ך (סקכ"ב) העמיד את הבנת הב"י ורמ"א בדברי הרשב"א, ובאמת התיר הרשב"א כשהספק הראשון דאו', וכתב שכן הבין הה"מ (פ"ח הי"א) בדברי הרשב"א, וכתב שלא קשה על הרשב"א והמחבר ממאי דס"ל בספק טרפה שנתערבה ברוב דלא בטלה, דהכא דין קבוע חידוש וכדכתבתי בסקי"ד בשם הר"ן, משום דבכל דוכתי אזלינן בתר רובא ואין לך בו אלא חידושו והיינו כל שהוא בפני עצמו אבל לא כשנתערב אח"כ. [↑](#footnote-ref-2466)
2467. דהכי מוכח בהנהו דפרק התערובת (זבחים עד.) דטבעת של ע"ז שנפלה לק' וכוס של ע"ז שנפל לאוצר מלא כוסות שאע"פ שפירש אחד מהם לפנינו ונפל לאחרים מותרים וכפי התירוץ שכתבתי אני למעלה, רשב"א (תוה"א שם ל:). [↑](#footnote-ref-2467)
2468. אמנם אם פירש מן התערובות שאינו קבוע אע"פ שבעצמו אסור דחיישינן שמא יקח מן הקבוע מ"מ הואיל ואינו אסור אלא מדרבנן אם נתערב אח"כ באחרים מותר מטעם ס"ס, או"ה. [↑](#footnote-ref-2468)
2469. צ"ע דלא יהא אלא תערובות הא המחבר ס"ל בס"ח דלא שרי אלא בג' תערובות והרשב"א לטעמיה אזיל דס"ל דשרי בב' תערובות וכדלקמן סק"נ, וצ"ל דס"ל להמחבר דכיון דקבוע חידוש הוא גרע מתערובות וכל שנתערב אח"כ אזלינן בתר רוב ושרי, ועוד ס"ל כיון דבלא"ה הרבה פוסקים מתירים בב' תערובות וכמו שיתבאר בסק"נ א"כ בקבוע דחידוש הוא אין לך בו אלא חידושו ושרי בנתערב אח"כ, ודוחק, ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2469)
2470. ספק בשעה שאוכל החתיכה שמא לא זו היא שבאה מהקבוע, ואת"ל זו היא שמא של היתר היא, ולפי זה אסור לאכול כולן בבת אחת דליכא אלא חדא ספיקא ופשוט הוא, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-2470)
2471. בדין זה דקבוע ואפי' פירש לפנינו אסור מן התורה כמחצה על מחצה ואסור אח"כ כשנתערב, כ"כ בת"ח (כלל מג ד"ח) בשם או"ה ופסק כך בסימנים, והיינו דהאריך כאן בהגה וכ'- משום דכל מקום דאיסור במקומו כו', ולא כ' בקיצור- משום דהואיל וספק הראשון מן התורה כו', אלא בא לומר דאע"פ דפירש לפנינו או לקחו גוי לפנינו מ"מ כיון דהאיסור במקומו הוי כמע"מ, והואיל כו', מיהו בהא אפשר להתיר אם נתערב במקום הפסד מרובה וכה"ג כיון דמהרש"ל (פג"ה סי' צד) פסק נמי כהרשב"א, וגם דעת הר"ן ויש פוסקים דפירש לפנינו אינו אלא מדרבנן, מיהו היינו דוקא בשאינו אוכלן כאחד דאל"ה ליכא ס"ס כדלקמן סקנ"ג, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-2471)
2472. אה"נ אילו היה אסור משום תערובות לא הוי שרי בנתערב אח"כ בתערובות, כדלקמן ס"ח, אלא אתי לאפוקי אילו הוי ספק איסור דאסור מדרבנן הוי שרי בתערובות כדלקמן סקנ"ד, א"נ קמ"ל דל"ת דגרע טפי מתערובות כיון דקבוע חידוש הוא קמ"ל כיון דספק הראשון אסור מן התורה לא אמרינן הכי, וכל זה הוצרכתי להרב בהג"ה דס"ל לקמן ס"ח דהתערובות הב' אסור לאכלו אע"פ שאינו אוכלו כולו כאחד, אבל באו"ה גופיה אתי שפיר, דכתבתי לקמן סקנ"ה בשמו דבב' תערובות מותר התערובות הב' כשאינו אוכלו כולן כאחד, א"כ אשמועינן כאן דגרע מתערובות והוי כספק טרפה שנתערב דלקמן סעיף ט', ואסור התערובות אע"פ שאינו אוכלו כולו כאחד והוא ברור, ש"ך (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-2472)
2473. כ' הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב ל.) וז"ל- ובנמצא הלך אחר הרוב, וא"ת אפילו פירש אמאי שריא ליה והא איכא למיגזר שמא יקח מן הקבוע, וכדתנן בפרק התערובות (זבחים ע:) כל הזבחים שנתערבו בחטאות המתות או בשור הנסקל אפילו הן רבוא ימותו כולם, ואקשי עליה בגמרא (עג:) ונכבשינהו כי היכי דניניידן ונימא כל דפריש מרובא פריש, ומשני שמא יקח מן הקבוע, תירץ ר"י דהתם היתר ואיסור מעורבים זה בזה ואי שרית ליה כשפירש אתי למשקל מן הקבוע כיון דאין מקומו ניכר, אבל היכא דמקום האיסור נודע וניכר לא חיישינן דברשיעי לא עסקינן שמא יקח מן האיסור הברור, ולפי דברי ר"י-... [↑](#footnote-ref-2473)
2474. והוסיף הרשב"א וכ'- וכן דעת רבינו שמשון ז"ל שכל שנאסרו שעה אחת משום קביעות שוב אין ניתרות ואפילו פירשו מעצמן, והביא ראיה מהא דאמרינן פרק התערובות (שם עד.) טבעת של ע"ז שנפלה לק' טבעות, פירשו מ' למקום אחר אין אוסרין, ששים למקום אחר אוסרין, ותניא ספק ע"ז אסור וס"ס מותר, כיצד, כוס של ע"ז שנפל לאוצר מלא כוסות כולם אסורין, פירש אחד לרבוא ומרבוא לרבוא מותרים, ופירשו- מעצמן משמע ואפ"ה משמע דדוקא פירשו ונתערבו באחרים אבל פירשו מאיליהן והרי הן עומדים בפני עצמן אסורין, וטעמא כדאמרן דכל שנאסרו מחמת קביעותן אע"פ שפירשו- באיסורן הן עומדים גזרה שמא יקח מן הקבוע. ונ"ל שאין ראיית הרב ז"ל בזה מחוורת דהתם כשפירש לפנינו מן הקבוע ובודאי כשפירש לפנינו מן הקבוע ה"ז כלוקח מן הקבוע, וכמו שכתבנו, וכדמוכח בההיא דפ"ק דפסחים (ט:), ואפ"ה אם חזר אותו שפירש לפנינו ונפל לתוך היתר מרובה מותר, שאני אומר איסורא לתוך רובא אשתאר דהו"ל ספק ספקא ומותר, אבל כשפירש שלא בפנינו או שנתפזרו כולן ואפילו בפנינו כבר נתבטלה הקביעות ומותר, וכן דעת ר"ת ז"ל דכל שפירש מעצמו מותר, ולא אמרו שם בשור הנסקל גזרה שמא יקח מן הקבוע אלא בכובש ביד כדי שיתפזרו, שאם אתה מתיר לכבוש כדי שיתפזרו ויקח מן הפורשים ודאי איכא למגזר שמא לא יפזר ויקח מן הקבוע, וכן כתב בשאלתות דרב אחאי פרשת ויקרא (סי' סח), עכ"ל הרשב"א. [↑](#footnote-ref-2474)
2475. וכ' הב"י- ויש לתמוה על רבינו שכתב לעיל דדבר חשוב אינו בטל חד בתרי ואפילו אם פירש אחד מהתערובות אסור וכו' שזהו כדעת ר"י, ולפי דבריו אם לקח בשר מן המקולין ואח"כ נמצאת טריפה במקולין אסור, וכמ"ש הרשב"א לפי דבריו, והיאך כתב כאן הסכמת הרשב"א דשרי בלקח בשר מן המקולין ואח"כ נמצאת טריפה במקולין, ומדהביא דבריו משמע דהכי ס"ל, וצ"ל שרבינו לא ראה דברי הרשב"א בתוה"א ולא עלה על דעתו ששני דינים אלו תלויין זה בזה כמו שתלאם הרשב"א, ולפיכך אע"פ שכתב דברי ר"י כמו שהיה הסכמת התוס' והרא"ש לא נמנע מלכתוב דינו של הרשב"א ז"ל, אבל לפום קושטא דדינא כבר למדנו הרשב"א שהם תלוים זה בזה ואי איתיה להאי ליתיה להאי. [↑](#footnote-ref-2475)
2476. וכ' הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב ל.) שכן דעת השאילתות (ויקרא סי' סח) ור"ת. וכ' הב"י שכ"כ הר"ן (חולין לג:) בשם התוס' (וז"ל הר"ן- דלא מיקרי קבוע אלא כשהיה האיסור נודע קודם שלקח, אבל אם לא נודע האיסור בשעה שלקח אע"פ שלאחר שלקח נתגלה האיסור ונעשה קבוע לא אמרינן דנעשה קבוע למפרע, ונ"מ למי שלקח בשר מהמקולין ואח"כ נודע שהיתה טריפה ביניהם דשרי, שדין קבוע שיהיה כמחצה על מחצה חידוש הוא ואין לך בו אלא מחידושו ואילך אבל למפרע לא, עכ"ל), וזה כדעת ר"ת וכהסכמת הרשב"א. אבל התוס' (עי' חולין צה. סוד"ה הכא נמי) והרא"ש ז"ל (חולין פג"ה סי' כא) כתבו בפג"ה דהלכה למעשה נראה כדברי ר"י (עכ"ל הב"י). וכ' עוד הב"י שכן דעת הרא"ש (בתשובה כלל כ סי' יז). [↑](#footnote-ref-2476)
2477. כ' הב"י- ואיכא למידק דלעיל קאמר (שם כט:) דכשנתערבה באחרות בטלה ברוב משום ספק ספקא, והשתא קאמר דבטלה ברוב כדין יבש ביבש, והלא דין יבש ביבש דבטל ברוב אפילו בדליכא אלא חד ספק הוא, ונ"ל דלעיל איירי בחתיכה הראויה להתכבד שלקחה מן הקבוע, שאילו היתה ודאי נבלה אע"פ שנתערבה באלף לא בטלה, והשתא דאינה אלא ספק נבלה כשנתערבה באחרות הוי ליה ספק ספיקא ובטלה ברובא, אבל הכא בחתיכות של נבלה שנתערבו במקולין עצמן בחתיכות כשרה וקאמר שאם אינם חתיכות הראויות להתכבד בטלי ברובא כדין יבש ביבש דקי"ל דבטיל ברובא דמה לי נתערב בבית מה לי נתערב במקולין... [↑](#footnote-ref-2477)
2478. וכ' עוד בתשובותיו (תשו' הרשב"א ח"א סי' שיב, הביאה הב"י) שנשאל על ענין טריפה שנמצאת במקולין לאחר שנמכרו כמה מן הבהמות שנשחטו במקולין אם נאסור אפי' מה שנמכר כבר קודם שנודע אותו טרפות ואם נדון אותו כדין ט' חנויות או נתיר מה שנמכר כדין מה שאמרו בנמצא הלך אחר הרוב. והשיב, אני נמנע מלהשיבך הנח להם לקהלה הקדושה אם נהגו בו איסור ינהגו בו כמנהגם. [↑](#footnote-ref-2478)
2479. הטור הביא את דברי הרשב"א (יותר בקיצור ממה שכתוב לעיל, והב"י העיר על הטור שהביא את דברי הרשב"א שלא כהוויתם, ולכן הביא הביא את דברי הרשב"א במלואם כדלעיל) וכ' עליהם- ואיני מבין מה שכתב להתיר בחתיכות שאינן ראוין להתכבד אלא שהחמיר לאוסרן שנראה שאסורין מן הדין ולא מטעם חומרא ד-... [↑](#footnote-ref-2479)
2480. וכ' הב"י על דברי הטור- תמהני עליו היכי חשיב להרשב"א לקטיל קני באגמא שלא ידע דין קבוע כמחצה על מחצה שהתלמוד מלא ממנו, ולא עוד אלא שבתחלת דבריו ידעו וכשבא לגמור דבריו שכחו ונעלם ממנו לפי מה שעלה על דעת רבינו, וזה דבר שא"א לאומרו על שום מעיין כל שכן על מעין המתגבר עמוד העולם אשר באורו נראה אור, ומבואר הוא שדבריו נכונים וברורים דכשנתערבו חתיכות הטריפה עם חתיכות הכשרה במקולין עצמם דינם כמו שנתערבו בבית וכאן וכאן בטלים הם ברוב אם אינם ראויות להתכבד, כמ"ש בסי' ק"ט, ואין זה ענין לקבוע כמחצה על מחצה כלל דהתם כשלקח מאחת מהחנויות ולא נודע אם לקח מהמוכרת כשירה או מהמוכרת טריפה דאמרינן דלמא מהמוכרת טריפה לקח, ואע"ג דרובן מוכרות כשרה מאחר שהאיסור קבוע וניכר במקומו אינו בטל, אבל הכא שיודע שלא לקח מחנות המוכרת טריפה הניכרת אלא שבמקולין נתערבו בו חתיכות הטריפה עם חתיכות הכשרה והם חתיכות שאינם ראויות להתכבד וידוע שהכשרות מרובות פשוט הוא שהם מתבטלות ברוב חתיכות הכשרות כדין כל יבש ביבש, ומותר לכתחילה ליקח ממקולין שמוכרין חתיכות אלו שאין כאן דבר איסור כלל, עכ"ל הב"י. [↑](#footnote-ref-2480)
2481. וכ' הב"י- ומ"ש בשם הרא"ש דכל מה שלקחו קודם הספיקא הכל מותר, מתוך דבריו בפג"ה לא משמע הכי, שהרי בפלוגתא דר"י ור"ת שכתבתי בשם הרשב"א כתב הרא"ש (פג"ה סי' כא) דנראה הלכה למעשה כדברי ר"י, וכבר כתבתי בשם הרשב"א דלפי דברי ר"י אם לקח אדם מן המקולין חתיכה הראויה להתכבד ואח"כ נמצא טריפה במקולין אע"פ שלא נודע עד שפירשה זו אפ"ה אסורה גזרה שמא יקח מן הקבוע הואיל ולא נודעו חתיכות הטריפות בין חתיכות ההיתר, ע"כ, ומכיון דהרא"ש פסק הלכה כר"י היה נראה שהוא סובר דמה שלקחו קודם שנולד הספק אסור, אבל בתשובה (להרא"ש כלל כ סי' יז) כתב בהדיא להתיר, וכמ"ש רבינו בשמו וז"ל- על כבש טרפה שנתערב עם הכשרים וכולם שחוטים נ"ל דמה שלקחו מן הבשר קודם שנולד הספק אפילו חתיכה הראויה להתכבד מותרת דתלינן דמרובא פריש, דלא אשכחן דאסר הגמ' משום גזרה שמא יקח מן הקבוע אלא היכא שכבר היו עומדים בחזקת איסור, דאי שרית ליה אותם שפירשו אתי נמי ליקח מן הקבוע, אבל קודם שנולד הספק לא שייך למיגזר מידי שכולן בחזקת היתר הם עומדים, מאי אמרת- גזרה שמא יקח אחר שנולד הספק, הך גזרה לא אשכחן בגמ', ועוד דבהא ליכא למיטעי דאם לקח בעוד שהיו בחזקת היתר בשביל זה לא אתי ליקח לאחר שנאסרו, אבל לאחר שכבר נאסרו אי שרית ליה אותה שפירשה אתי למיטעי וליקח נמי מן הקבוע דמימר אמר מה לי האי מה לי האי דכ"ע לא בקיאי בדינא דקבוע, ואע"ג דפירש לפנינו אכתי לא נולד הספק במקום הקביעות ותלינן מרובא פריש דאין חילוק בין פירש לפנינו לפירש שלא בפנינו כל זמן שעומדים בחזקת היתר עכ"ל, ובסמוך כתב רבינו תשובה זו בקוצר. [↑](#footnote-ref-2481)
2482. וכ' הב"י- כלומר דבמ"ש דלאחר הספק הכל אסור הוא חולק עם הרשב"א, דאילו לדעת הרשב"א אין הכל אסור אחר הספק שאם הם חתיכות שאינם ראויות להתכבד הרי הן מתבטלות ברוב ומותרות, ואני אומר שלא מצאתי להרא"ש שכתב כלשון הזה ממש, ואף אם היה כותב כן אין משם ראיה כלל דהא איכא למימר דמיירי כשהיו חתיכות ראויות להתכבד שאינן בטילות או שהיו חתיכות שאינן ראויות להתכבד ולא היה שם רוב כשרות, אבל כשהם חתיכות שאינם ראויות להתכבד ויש שם רוב כשרות פשיטא דלהרא"ש נמי בטלי כדין יבש ביבש וכמו שכתבתי דעתו בסי' ק"ט, וזה דבר ברור לא הוצרכתי להאריך בו אלא להוציא מדברי רבינו, ומ"מ זהו לענין הלכה, אבל לענין מעשה כבר כתב הרשב"א שראוי להחמיר. וכ' הדרכ"מ (אות ו)- ובכל זאת לטעמיה אזיל {הב"י} שרצה לומר שהספק הוא שנתערבו החתיכות זו בזו ולכך כתב דפשוט הוא דחד בתרי בטיל, אבל ל"נ דהטור הבין מדברי הרשב"א שמ"ש 'לפיכך מי שלקח כו' עד ולא נודעו חתיכות הטריפות בין שאר החתיכות' דר"ל בנפל טריפה במקולין ולא נודע איזה מהמקולין היא טריפה ולכן נשאר הטריפות בקביעתו והוי כמחצה על מחצה, ולכן כתב הטור שאינו מבין דברי הרשב"א, ולכן ג"כ כתב בשם הרא"ש דכל מה שלקח אחר הספק אסור, ובאמת שדברי הרשב"א בספר תוה"ב שהביא ב"י מבוארין כפי מה שהבינו הטור ולא כפי מה שהבינו ב"י (עכ"ל הדרכ"מ). [↑](#footnote-ref-2482)
2483. וקשה, דהרי בסימן קא סע' ג פסק השו"ע דחתיכה חיה לא מיקרי חתיכה הראויה להתכבד, והלוקח ממקולין ודאי שלוקח חתיכה חיה, וא"כ כל החתיכות שם אינן ראויות להתכבד, וא"כ כולן בטלות לפי מה שפסק השו"ע, ולכן יש לשאול מדוע אסר השו"ע לקחת מן המקולין אם נתערבה שם חתיכת טריפה דהרי נתבטלה באחרות, וי"ל דהשו"ע העתיק את דברי הרשב"א ולא רצה לשנות מדבריו, כדרכו בהעתקת דברי הפוסקים, וכוונתו לפסוק בכך שמי שלקח חתיכה קודם שנודע שיש טריפה במקולין שרי ליה לאוכלה אף לדעת האומרים שחתיכה חיה מיקרי ראויה להתכבד. ועוד שסוגיה בדוכתא עדיף, ובסי' קא הביא השו"ע את כל פסיקותיו לגבי חתיכה הראויה להתכבד, וא"כ מה שכתב כאן אינה עיקר דעתו, וכ"כ בשו"ת יבי"א (ח"ה חיו"ד סי' ח). [↑](#footnote-ref-2483)
2484. כתב הב"ח (ריש סע' ו) דהיינו טעמא כיון שהתערובות במקולין הוא שרבים קונים משם קרוב הדבר לטעות, משא"כ בנתערב כך ליחיד בביתו דאין להחמיר (ר"ל אע"פ שיש שם ג"כ חתיכות הראויות להתכבד שלא נתערבו) אלא להורות בדין חתיכה שאינה ראויה להתכבד דבטלה ברוב, עכ"ל, וכ"כ מהרש"ל (פג"ה ססכ"ד), ש"ך (סקל"א). אך הט"ז (סק"ה) חלק על זה מטעם דמצינו בש"ס (שבת קמז.) דברבים יש להקל טפי דמדכרי אהדדי וביחיד גזרו יותר. אך עבודת הגרשוני (סי' ב) הש"ך (בנה"כ אות ג-ז) ורעק"א (על הט"ז אות ד) השיגו על דברי הט"ז ואמרו דלא שייך לומר רבים מדכרי אהדדי אלא כשהם במעמד אחד אבל הכא יש לחוש שיקנו זה אחר זה. [↑](#footnote-ref-2484)
2485. וכ' בת"ח (כלל מג דין א) שטוב להחמיר כן. ונראה דדעת הש"ך (סקל"ו) לאסור. [↑](#footnote-ref-2485)
2486. שאילתות (ויקרא סי' סח) ר"ת (כ"כ הרשב"א והב"י בשמו) ורשב"א (כ"כ הטור בשמו). [↑](#footnote-ref-2486)
2487. כ"כ הב"י בשמו, אך הדרכ"מ (אות ז) דדברי הרשב"א בתוה"ב לא כך אלא דס"ל לרשב"א דמאן דאסר אם פירש לאחר שנודע התערובות ה"ה אם פירש קודם לכן אסור. וכ' עוד דהב"י האריך לתמוה על רבינו מכח דברי הרשב"א ואין בדבר זו ממש כי פליג עליו בסברא זו וכדברי הרא"ש ז"ל. [↑](#footnote-ref-2487)
2488. אבל קודם שנודע התערובות מותר אפי' למ"ד פירש ממילא אסור, כ"כ הרא"ש והטור, וכן הסכים מהרש"ל (פג"ה סי' כא) ודרכ"מ (אות ט) והאחרונים, ודלא כהרשב"א וב"י, והטעם כ' הרא"ש בתשו' דהא דאסור פירש ממילא הוא משום שמא יקח בידים מן הקבוע והך גזרה לא אשכחן אלא היכא שכבר עומדים בחזקת איסור אבל קודם שנולד הספק לא שייך למגזר מידי שכולן בחזקת היתר הן עומדים, מאי אמרת שמא יקח אחר שנולד הספק- הך גזירה לא אשכחן בש"ס ועוד בהא ליכא למטעי דאם לקח בעוד שהיה בחזקת היתר בשביל זה לא אתי ליקח לאחר שנאסרו ע"כ, ש"ך (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-2488)
2489. שלא בפנינו, או שנתפזרו כולן אפילו בפנינו מותר, שכבר נתבטל הקביעות, כ"כ הרשב"א בתוה"א (ב"ד ש"ב ל.) ומביאו ב"י, וכ"כ במשמרת הבית (ב"ד ש"א יג.) דנתפזרו כולן בפנינו חשוב כפירשו שלא בפנינו ע"ש, ש"ך (סקל"ה). [↑](#footnote-ref-2489)
2490. דכל המיעוטים שפירשו לצד א' אנו אמרינן בהן דכל דפריש מרובא קא פריש ואיסורא בתוך רובא אישתאר עכ"ל הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"ב ל., וכ"כ בתוה"ק ב"ד ש"א לט:), ולפ"ז פירשו מחציתן בבת אחת אסורים, וכ"מ להדיא בתוה"ק (ב"ד ש"ב מב:), ודלא כהפרישה סע' כח, ש"ך (סקל"ד). [↑](#footnote-ref-2490)
2491. משום דנתפזרו כבר, היינו דיעבד, אבל לפזר לכתח' אסור אע"ג דכולם ניידי, אבל אם פיזר במתכוין ולא ידע דיש איסור בדבר שרי (אע"ג דפירשו לפנינו, שהרי הפרישן במתכוין, מותר, כיון דנתפזרו כולן חשוב כפירשו שלא בפנינו), ע"פ ש"ך (סקל"ז). צ"ע שוב בש"ך ובט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2491)
2492. ואמרינן כל דפריש מרובא פריש ולא גזרינן שאם יקח הביצה יקח התרנגולת מן הקבוע, דרכ"מ (אות ד) בשם או"ה. וכ' הש"ך (סקל"ח) דלפי זה אפילו למ"ד דביצה חשיב דבר שבמנין- שרי, דהא בתשע חנויות שרי בפירש ממילא אפילו חה"ל, ופשוט הוא, וכן מוכח באו"ה, דהא ס"ל דביצה הוי דבר שבמנין. [↑](#footnote-ref-2492)
2493. שנתקשטה בה עבודה זרה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2493)
2494. כל הזבחים שנתערבו בחטאות המתות או בשור הנסקל... [↑](#footnote-ref-2494)
2495. פירוש ליהנות משנים שנים ביחד אבל מכל אחד ואחד לבד לא דכיון שנאסרו ע"י תערובת ומקילים בהו לתלות האיסור באותו שפירש לא שרינן אלא להקריב או לאכול שנים שנים דממה נפשך איכא בההיא אכילה ובההיא קריבה חדא דהיתרא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2495)
2496. קטנה היא ואין מקום חסרונה ניכר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2496)
2497. כשם שתחילת נפילתה בתוך ההיתר נחשבת בעיניך לאסור את אלו כך כשעלתה מתוכן יחשב בעיניך מקום עלייתה להתיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2497)
2498. של חולין, ונפלה אחת של תרומה לתוכן ונעשה הכל מדומע, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-2498)
2499. כיון שיש לנו ספק מדומע, מקילים והולכים אחר רוב חולין, ולא נצריך מאה כנגד התרומה, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-2499)
2500. כלומר, משעה שנפלה התרומה כבר הוקבעו כולם באיסור ולא שייך לומר בהם היתר מספק, ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-2500)
2501. כלומר לאחר שאבדה אחת מהן עשה אחת ממה שנשאר תרומה על מקום אחר, או שהביא תאנים ממקום אחר והוסיף על עשרים התאנים שספיקן בטל ברוב - חזרו כולן להיות היתר כיון שאלה שהוסיף של היתר הן ולא הוקבעו לאיסור, נמצא הספק בטל אצלן ברוב וחוזרות ומבטלות אף את התאנים שנעשו הוכיח , ידיד נפש. [↑](#footnote-ref-2501)
2502. רשב"א (תוה"א ב"ד ש"א-ב כו., ובתשו' ח"א סי' תקד) רא"ש (חולין פ"ז סי' לז, ובתשו' כלל כ' דין יז) ור"ן (חולין לו:). [↑](#footnote-ref-2502)
2503. וכתב הרשב"א דה"ה לדבר שיש לו מתירין, ב"י. (וכ"פ בשו"ע). אך הרמ"א (סע' ח בסוף ההגה) חולק, עי' בש"ך (סקנ"ז-נח). [↑](#footnote-ref-2503)
2504. אבל מצאתי בתוה"ק (ב"ד ש"ב כה.) אפילו נפלה חתיכה לתוך עשרים, ואפילו היתה חתיכה הראויה להתכבד או משאר איסורים שאינם בטלים לעולם ונפלה אחת מהם שוגג לים הותרו כל השאר, והיה נ"ל שצריך להגיה ולכתוב אפילו נפלה חתיכה לתוך שתים, והסופר מצא כתוב בי"ת ונדמית לו כ"ף וכתב עשרים, אבל כן מצאתי בנוסחא אחרת וגם בתורת הבית הארוך מצאתי שכתב ג"כ עשרים וכתב כן בשם גירסת הירושלמי (תרומות פ"ד ה"ז), ולכן נ"ל דעשרים לאו דוקא דה"ה לשתים, ב"י. [↑](#footnote-ref-2504)
2505. הטור הוסיף כאן- או שאוכלם כולם אדם אחד אסור, עכ"ל. וכ' על זה הב"י- זה לא מצאתי מבואר, וקשיא לי דמדכתבו התוס' בפרק התערובות (שם ד"ה פירש) והרא"ש בפג"ה (סי' לז) דליהנות מכולן בבת אחת פשיטא דאסור משום דודאי אכיל בההיא אכילה חד דאיסורא- משמע דלאוכלם שתים שתים אפילו לאוכלם אדם אחד שרי, דאל"כ לישמעינן דלאדם אחד אסור אפילו שתים אחר שתים וכ"ש שהוא אסור לאכלם בבת אחת, ושמא י"ל דרבינו מפרש דליהנות מכולן בבת אחת דאסור אפילו בששני בני אדם נהנין מהם אסור, דכיון דבשעה אחת נהנין מכולן ודאי חד מתהני מאיסורא בההיא שעתא ואסור, וכך לי אכילת אדם אחד שתים אחר שתים כמו אכילת כולם בבת אחת לשני בני אדם. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2505)
2506. כ' הר"ן (ע"ז לז:, הביאו הב"י)- גמרא יין נסך שנפל לבור דלפום פשטא דסוגיא זו משמע דאפילו לאכילה תלינן להיתר ושרו, אלא דאיכא נוסחי דגרסי אמר רבא לא הכשיר ר"ל אלא בטבעת אבל תאנה לא, ולפ"ז לא שריא בהכי אלא לענין איסורי הנאה אבל לאכילה לא, וכן דעת הרמב"ם (תרומות פט"ו ה"ב), אבל בירושלמי דמסכת תרומות (פ"ד ה"ז) משמע דאפילו לאכילה שרי עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2506)
2507. וכ' עוד הרשב"א שהראב"ד והרמב"ן ז"ל כתבו גירסת הירושלמי בזה ואתיא כדרב יוסף דאפילו תאנה נמי מהניא. [↑](#footnote-ref-2507)
2508. וכתב הרשב"א- וטעמא דמילתא דכל שישנה בעין ואתה צריך לדון עליה ועל השאר, מפני מה נאמר שזו האחת היא האסורה, אדרבה יש לנו לומר שהאיסור נשאר ברוב, אבל כשנאכלה אחת מהם או נאבדה ואין אתה צריך לדון עליה שכבר הלכה ואינה בפנינו לדון עליה אלא על אלו- אנו אומרים שאותה שנאבדה היא האסורה, והעיקר לכל זה מפני שכבר נתבטלה ברוב דבר תורה, וכל בדרבנן יכולים אנו לתלות ולומר דהך דאיסורא נפל והני דהיתרא נינהו. [↑](#footnote-ref-2508)
2509. ר"י (כ"כ הטור בשמו) תוס' (זבחים עד. ד"ה ונפלה אחת) ורא"ש (כלל כ סי' יז). [↑](#footnote-ref-2509)
2510. הט"ז (סק"ח) והש"ך (סק"מ) חלקו על דבריו וכתבו שמוכח מתשו' הרא"ש (כלל כ דין יז) ומהטור שאין הבדל בין הפילו לאכלו/האכילו בשוגג, שהרי כתב הרא"ש (שם) דדוקא קודם שנולד הספק מותר אבל נאכל אחר שנולד הספק אסור משום גזירה דמזיד. לכן אם אכלה הוא בשוגג או שהאכילה לאחר בשוגג - יש לאסור, בין האכילה לבן ברית ובין לגוי או לכלב, גזרה שמא יאכילנו לגוי או לכלב במזיד (כמו גזרה שמא יפילנו לים). וסיים הט"ז דאין היתר אלא בנאכלת מעצמה כגון שאכלה כלב מעצמו, דומיא דנפל מעצמו.

      לפע"ד דברי מהרא"י אינם מוכרחים, דנראה דנהי דליכא למיגזר שיאכיל במזיד, מ"מ הא ודאי אם נאכל מותר, כ"ש נפל לים, א"כ ניחוש כי שרינן ליה נאכל בשוגג יפילו במזיד לים, ועוד דכיון דשריא לדידיה לאכול ניחוש שמא יאכיל לגוי או לכלב להתיר האחרות, וגם בתשו' הרא"ש (כלל כ סי' יז) משמע להדיא דאפילו נאכל קנסינן שוגג אטו מזיד, דכתב שם אמעשה שלקחו הקהל כבשים ואח"כ נודע שכבש אחד טרפה היה שם, דאם נאכל אחד מן הכבשים הותרו כולן, ואע"פ דפי' ר"י דדוקא נפלה אבל הפילה שוגג גזרינן אטו מזיד, כיון שנאכל קודם שנודע הספק לא שייך למקנסיה, עכ"ל, אלא אם תאמר דמיירי שנאכל ע"י גוי וזה אינו במשמע בתשובה שם ע"ש. [↑](#footnote-ref-2510)
2511. וכן אם הפילו קודם שנודע הספק, טור בשם הרא"ש. [↑](#footnote-ref-2511)
2512. דיש לסמוך על דמיון זו אפילו באיסור דאו', וכן בהגה"מ (הל' שחיטה פ"ו אות ט) בשם ראבי"ה שעשה מעשה כזו בקורקבן שנתערב, וכ' באו"ה (כלל נב ד"ג) דבעינן שיהא ניכר היטב ונדמו לגמרי, דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2512)
2513. אך הרמ"א (סע' ח בסוף ההגה) חולק, עי' בש"ך (סקנ"ז-נח). [↑](#footnote-ref-2513)
2514. דסתמו אבוד, וה"ה לכל מקום שהוא אבוד כגון נהר עמוק וכה"ג, אבל אם נפל למקום שאפשר להמצא לא הותרו השאר, כ"כ בכס"מ (פ"ז מהל' ע"ז ה"י), ש"ך (סקמ"ג). [↑](#footnote-ref-2514)
2515. אבל נחתך או נתרסק נתבאר דינו בסימן ק"א ס"ז וע"ש, ש"ך (סקמ"ה). [↑](#footnote-ref-2515)
2516. נראה דהיינו דוקא נאכל או נפל אחד מהם קודם שפירש מהן, אבל אם פירש מהן לפנינו, או פירש ממילא [אפילו] למאן דאוסר פירש ממילא, אף דנאסר הוא וגם התערובות כיון שהנפרש הוא בעין א"כ כשנפל אח"כ לים לא מן התערובות הוא נפרש שנאמר הך דנפל דאיסור נפל אלא עמד בפני עצמו, והלכך התערובות נשאר באיסורו, ש"ך (סקמ"ב). [↑](#footnote-ref-2516)
2517. ואמרינן מדחבריה לאו דאיסורא איהו נמי לאו דאיסורא, כ"כ רש"י בזבחים (עד. ד"ה והא, עז: ד"ה אלא), ומזה משמע דאם נתערבו ב' צריך לאכול ארבע ארבע, וכן ג' צריך לאכול שש שש, דאל"כ ליכא למימר מדחבריה לאו דאיסורא כו', דלמא בחד דהוא המיעוט אמרינן לאו דאיסורא אלא איסורא ברובא דהיינו בשנים איתא, ודוק, וכ"מ מתוך דברי מהרש"ל (פג"ה סי' נה) ע"ש, ש"ך (סקמ"ו). [↑](#footnote-ref-2517)
2518. ואע"ג דבחתיכה שאינה ראויה להתכבד יש מתירים לאכלה לאדם אחד לעיל ר"ס ק"ט, שאני התם כיון דנתבטל מן התורה וגם מדרבנן ברוב בלא ס"ס, משא"כ הכא דלא שרי אלא מטעם ס"ס דאמרינן דלמא דאיסורא נפל ואת"ל דלא נפל דאיסורא דלמא לא אכיל השתא האיסור, כ"כ הרא"ש פג"ה ומביאו ב"י סי' ק"ט, ש"ך (סקמ"ח). [↑](#footnote-ref-2518)
2519. הגה זו כתב הרמ"א ע"פ דברי הב"י בפירוש דברי הטור, והט"ז (סק"ט) חולק על הדין האחרון וכ' דאין לגזור על שני בני אדם לאוכלם כולם בפעם אחת, וגם הש"ך (סקמ"ט) כ' שאין דברי הב"י והרמ"א בזה מוכרחים, ומ"מ סיים הט"ז וז"ל- כן נלע"ד להלכה אבל אין בידי להקל בזה מאחר שכבר פסקו לאיסור בעלי השו"ע. [↑](#footnote-ref-2519)
2520. פירוש נימא הך דפריש דהיתרא הוא ואיסורא ברובא איתיה בנ"ט הנותרים, ב"י. [↑](#footnote-ref-2520)
2521. אפשר לפרש דרב אמר שאם הארבעים נתערבו ברוב אז אינן אוסרות אבל לכשלעצמן אינן מותרות (וכן פירש רש"י {כ"כ הב"י בשמו}), ואפשר לפרש שרב מתיר את הארבעים בפני עצמן, ועיין לקמן בדברי הב"י דכתב דמהרשב"א משמע כפירוש ראשון. [↑](#footnote-ref-2521)
2522. כן גורסים רש"י והתוס', וכך היא גיר' הרמב"ם (פט"ז ה"י), אך הרשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כד.) לא גורס את התיבה "ומריבוא" אלא כך גירסתו- "רבי שמעון אומר לרבוא אסור, לשלש ומשלש למקום אחר מותר". [↑](#footnote-ref-2522)
2523. הב"י העתיק עד כאן – צ"ע למה לא כתב את האב"א. [↑](#footnote-ref-2523)
2524. שמואל דאמר ספק ספיקא דעכו"ם אסור דאמר כר"א דתנן במסכת ע"ז (דף מט:) נטל הימנה עצים אסורין בהנאה הסיק בהן את התנור חדש יותץ ישן יוצן אפה בו את הפת אסורה בהנאה נתערבה באחרות ואחרות באחרות אסורות בהנאה רבי אליעזר אומר יוליך הנאה לים המלח אלמא אית ליה לר' אליעזר ספק ספיקא בעבודת כוכבים מדקתני ואחרות באחרות, ל"א סבר כר"א אר"ש קאי דאמר מריבוא לג' ותריצנא מאי שלשה דקתני תרי והוא ואי בעית אימא ג' דוקא ודקאמרינן תיסגי בתרי סבר לה כר' אלעזר דאמר לא התיר ר"א אלא שנים שנים הלכך בעינא דלהוו ד' דלישקלינהו שנים שנים וראשון ישר בעיני, רש"י. [↑](#footnote-ref-2524)
2525. עיין בסמוך שלדעת רש"י לא רק האחרים מותרים משום ס"ס אלא אף האמצעים (היינו התערובת הב') מותרים. [↑](#footnote-ref-2525)
2526. הב"י כ' שדעת התוס' (זבחים עד: ד"ה ואי בעית אימא) כדעת הרמב"ם, אך בדברי התוס' (בזבחים עד. ד"ה פירש) מוכח להדיא דסברי כהרשב"א, וכן העירו הש"ך (סק"נ) והגר"א (סקכ"ט) על דברי הב"י. וכ' הש"ך על דברי הב"י, וז"ל- לטעמיה אזיל שכתב בספרו ב"י שכן הוא גירסת רש"י ותוס' והרמב"ם אבל לא שת לבו לעיין היטב בתוס' ופוסקים שאע"פ שהם גורסים כגי' הרמב"ם מרבוא ומשלש למקום אחר מותרים הא כתבו התוספות... מרבוא לג' ומג' למקום אחר אסור ליהנות מג' הראשון בבת אחת ומן השניים שרי... עכ"ל (וכ"כ הרא"ש פג"ה (סי' לז) ומביאו ב"י בסי' קצט בשם ר"י, וכ"ה בתשו' הרשב"א (סי' תשל) בשם מהר"ם מרוטנבורק ממש כדברי התוס' הנ"ל, וכ"פ כל הפוסקים דתערובות השני מותר הלא המה התוס' בדוכתי טובי והרא"ש ומהר"מ הנ"ל והרשב"א והטור והר"ן (בפכה"צ במתני' דנטל הימנה עצים) והנמוק"י פרק הערל וכ"כ הסה"ת וסמ"ג (לאוין קמא דף כב ע"ד) והאגודה (רפ"ק דביצה סי' ו) והמרדכי (ספכה"צ) והגשע"ד (סי' מה) וכ"פ האו"ה (כלל כז די"א, דלא כהרב בד"מ ובת"ח עיין מ"ש בזה בשם או"ה) וכ"פ מהרש"ל (פג"ה סי' נה) וכ"פ העט"ז. וכתבו האו"ה ומהרש"ל והעט"ז דאסור לאכלן כולן בבת אחת ופשוט הוא דאם אוכל כולן כאחד ליכא ס"ס וכן נתבאר בדברי התוס' ומהר"מ והרא"ש דלעיל)... הלכך נראה דבהפסד מרובה וכהאי גוונא ודאי שרי התערובות הב' כשאינו אוכלו כולו כאחד, ש"ך (סק"נ). [↑](#footnote-ref-2526)
2527. דיש חילוק בין תערובת ראשון לתערובת שני, דתערובת ראשון אי מתהני מכולהו בבת אחת, אסור, דקמתהני בחדא ספיקא כיון דבבת אחת מתהני, אבל תערובת שני אפילו נהנה מכולם בבת א' ספק ספיקא הוא ושרי, ע"פ תוס'. [↑](#footnote-ref-2527)
2528. הש"ך (סקנ"ג) חולק על דברי הרמ"א מכל וכל, מכיון דהב"י לא קאי אלא אמאי דפירש רש"י בדברי רב דהמעוטים שפירשו בתערובות ב' מותר מטעם ס"ס, דבתערובות ב' ודאי ליכא ס"ס כשאוכלן כולן כאחד (והיינו דכתב הב"י ומשמע מדברי רש"י דהא דשרינן בנתערבו המעוטים כו', ואי הוי קא אברייתא דג' תערובות הל"ל ומשמע מדברי רש"י דהא דשרי פירש א' מהן לרבוא ומרבוא לג' כו' ע"ש), אבל התערובות הג' ודאי דמותר לאכלו כולו כא' דהא איכא שפיר ס"ס, ספק אם היה האיסור בתערובות הב' ואת"ל היה שמא לא נפל לתערובות הג' (וכ"כ התוס' (בזבחים שם) והרא"ש (פג"ה) להדיא והבאתים לעיל סק"נ דהתערובות הג' מותר לאכלו כולו כא' מטעם ס"ס, וכ"ה בתשו' הרשב"א (סי' תשל) בדין יבש ביבש למהר"ם מרוטנבורק, וכ"כ האו"ה (כלל כו דין ט) דתערובות הג' אפילו ודאי איסור דאו' שנתערב מותרים כולם לאדם א' בבת א' וא"צ לזרוק א' מהן עכ"ל, וכ"כ בספר אפי רברבי, וכ"ד מהרש"ל (פג"ה סי' נה) וכ"מ גם לרש"י לפמ"ש דהב"י לא קאי רק אב' תערובות), א"כ אפילו התערובות הב' מותר כשאינו אוכלו כולו כאחד, ע"כ ודאי דהתערובות הג' מותר אפילו אוכלו כולו כאחד (וע"ש עוד ברש"י ומה שכתבו התוס' שם ובקונטרס לא פירש כן צל"ע), דהא אפילו מניח התערובות הב' קצתן לצד זה וקצתן לצד זה מותר לאכול כולן כיון שאינו אוכלן כא' כ"ש התערובות הג' דלא יהא אם לא נתערב בתערובת הג' שרי כיון שאינו אוכלן כולן כא' כ"ש עתה שנתערב. [↑](#footnote-ref-2528)
2529. כ' הב"י- מ"ש {הרשב"א} דמיעוט שפירשו מותרים לאו למימרא שהם מותרין כמות שהן דהא ליכא מאן דשרי להו כמות שהן, ועוד דא"כ היאך כתב אח"כ אבל אם המיעוט נפל למקום אחר מותר שאם הם עצמן מותרים כשנפלו למקום אחר מהיכן היה יכול לבוא להן איסור שהוצרך להשמיענו שהם מותרין, אלא מותרים דקאמר היינו לענין שאם נתערבו באחרים בטלות ברוב ומותרין משא"כ במרובין הנשארין שאפילו נתערבו ברובא כולם אסורים שאנו אומרים איסורא ברובא איתיה והוי כאילו נפל שם האיסור בידוע, וכן מה שכתב בשער ראשון (בקצר ח:) גבי בעלי חיים פירשו מקצתן למקום אחד והרוב למקום אחר המועטים מותרים והמרובים אסורין ע"כ ג"ז צריך לפרש דמותרין דקאמר לא שיהיו מותרים כמות שהן אלא לענין אם נתערב באחרים קאמר, דהא לישנא דפירשו מ' כולם למקום אחד אין אוסרות דקאמר רב הכי משמע דאין אוסרות את אחרות שנתערבו בהם אבל כל זמן שלא נתערבו אסורות הן. ומיהו כבר אפשר לומר שהרשב"א מפרש שהארבעים עצמן מותרות בלי תערובת והא דנקט רב אין אוסרות משום דבעי למיתני סיפא ששים למקום אחד אוסרות נקט גבי ארבעים אין אוסרות אבל אה"נ שהן עצמן מותרות בלא תערובת, ומ"ש הרשב"א אם המיעוט נפל למקום אחר מותר- כדי נסבא, דהא אפילו לא נפל למקום אחר מותר, אלא משום דנקט אם הרוב נתערב באחרים כולם אסורים נקט סיפא דאם המיעוט נתערב באחרים כולם מותרים. (ועי' בהערה הבאה דמשמע דפירוש ראשון עיקר) [↑](#footnote-ref-2529)
2530. היינו בנתערבו ה-נ' הללו ברוב וה-נ' הללו ברוב, כ"מ מסוף דבריו, וכהבנתו הראשונה של הב"י (בהערה הקודמת) בדברי הרשב"א. [↑](#footnote-ref-2530)
2531. שמא לא היה איסור בתוך אלו שנפלו לכאן ואת"ל כאן היה שמא זה שאוכל עתה אינו האיסור, טור. [↑](#footnote-ref-2531)
2532. וז"ל הרשב"א בארוך (שם כה:)- ואני תמה באותה שמועה דפרק התערובת דהתם משמע דדוקא כשנפל האיסור לרוב ומאותו רוב נפל למקום אחר הוא שאמרו ס"ס להקל שכבר נתבטל מדאורייתא, הלא"ה לא, כדתניא לג' ומג' למקום אחר מותר, ואקשינן מ"ש לג' דאיכא רובא לתרי נמי איכא רובא ופרקינן מאי ג' נמי תרי והוא, והוה קשיא לי כי ליכא רובא נמי הא איכא בכל חד וחד שבתערובת ס"ס, ושמא לא אמרו ס"ס להקל אלא ע"י שתי תערובות וכדעת ר"י, וי"ל עוד דכל שנפל כאן איסור בודאי וליכא רוב היתר הרי אנו רואים כל אחד מאלו כגופו של איסור שהרי הוא אסור ד"ת והילכך אין הולכין בכל ס"ס בזה להקל ע"כ. [↑](#footnote-ref-2532)
2533. וכ' הב"י- ויש ללמוד מדבריהם דתערובת שני לא בעינן שיהיה בטל ברוב אלא אפילו נתערבו בכמותן שרי, ואפשר דאפילו בפחות מהן נמי, דכיון שנתבטל בתערובת ראשון מן התורה לא החמירו עליו חכמים כל שאינו ניכר שהוא מאותו תערובת, אלא דלפי זה אפילו נתערבה חתיכת היתר במיעוט תערובת ראשון או במחציתו אית לן למישרי משום ס"ס אבל אין נראה כן מדברי הרמב"ם (בפ"ז מהל' ע"ז ה"י, ובפט"ז מהמ"א ה"י). [↑](#footnote-ref-2533)
2534. היינו שפירש לפנינו או שפירשו מחציתן דאי פירש ממילא אפילו בלא תערובות שרי לדעת המחבר בס"ו אבל לדעת הפוסקים דאסרי פירש ממילא איירי הכא אפי' בפירש ממילא, ש"ך (סקנ"א). [↑](#footnote-ref-2534)
2535. וכ' הש"ך (סק"נ) דנראה דבהפסד מרובה וכה"ג שרי התערובת השניה כשאינו אוכלו כאחד. וגם הט"ז (סק"י) חוכך בזה והעלה לבסוף דלכתחילה יש להחמיר עד שיהיה שלש תערובות, באה"ט (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-2535)
2536. והט"ז (סק"י) והש"ך (סקנ"ג) פוסקים דהתערובת השניה מותר כשאינו אוכלו כלו כאחד אפילו בודאי איסור תורה, ותערובת שלישית מותר אפילו בודאי איסור לאוכלו כולו כאחד, וכן ספק איסור שנתערב מותר התערובת השניה אפילו לאוכלו כאחד, דספק איסור ושתי תערובות הוי כשלש תערובות בודאי איסור, באה"ט (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2536)
2537. דאורייתא, אבל ודאי איסור דרבנן הרי הוא כספק איסור דאורייתא, כ"כ האו"ה (כלל כו ד"ח ודי"א) ופשוט הוא, ש"ך (סנ"ד). [↑](#footnote-ref-2537)
2538. כ"כ בדרכ"מ ובת"ח (כלל מ"ג ד"ו) בשם או"ה, דבודאי איסור נקטינן כהרמב"ם ובספק איסור נקטינן כהרשב"א עכ"ל, ולפ"ז בספק איסור- תערובות הב' אסור לאכלו כולו כא', כמו התערובות הג' בודאי איסור, אבל באמת לא כתב האו"ה כן ואגב חורפיה לא עיין הרב שפיר באו"ה, ואדרבא פסק שם האו"ה כר"י ורוב הפוסקים דהתערובות הב' מותר כשאינו אוכלו כולו כא' אפילו בודאי איסור תורה, וכן התערובות הג' מותר אפילו לאכלו כולו כאחד אפי' בודאי איסור, וכן בספק איסור שנתערב מותר התערובות הב' לאכלו כולו כאחד, כל זה כתב האו"ה שם להדיא, ולא הביא שם הרמב"ם אלא אגב גררא לומר דאף הרמב"ם דמצריך ג' תערובות מודה דספק איסור ושני תערובות הוי כג' תערובות, ע"ש ותמצא כדברי וזה ברור, ש"ך (סקנ"ה). [↑](#footnote-ref-2538)
2539. משמע אפילו התערובות הג' אסור בדשיל"מ (וכ"מ באו"ה [כלל כז סד"ט] ובמרדכי [ע"ז תתמא] ובגליון או"ה [שם סד"א]), מיהו קשה דבאו"ח סי' תצ"ז ס"ד סתם הרב כדברי המחבר דספק מוכן ביו"ט שני מותר משום דהוי ס"ס עכ"ל, אע"ג דהוי דשיל"מ (והוא מדברי הר"ן [ביצה יג.]), ואפ"ל דשאני התם כיון דאנן לא עבדינן יו"ט שני אלא משום מנהג אבותינו לא מחמירינן טפי מנייהו וכי היכי דלדידהו ספק לדידן נמי ספק וה"ל ספק ספיקא (והלכך אע"ג דבעלמא יש להחמיר מ"מ יו"ט שני דאינו אלא מנהג אוקמוה אדינא), א"נ סתם יו"ט לצורך הוא, א"נ והוא העיקר, כמ"ש הרא"ש (בתשובה כלל ב סד"א) בשם מהר"ם, דדבר שיל"מ אפילו ס"ס אסור היינו דוקא בתערובות, דאע"ג דבעלמא מותר משום ס"ס בדשיל"מ החמירו חז"ל דלא בטיל ע"י תערובות אפי' באלף בס"ס, דמאי נפ"מ להתיר בביטול בלאו הכי יש לו היתר, אבל ס"ס כי האי שעל התבואה אני אומר שהוא ישן ואת"ל שהוא חדש שמא השריש קודם לעומר ואין כאן איסור חדש כלל- כה"ג לא אסרינן ס"ס בדשיל"מ עכ"ל (הרא"ש), וספק מוכן בי"ט שני דמי ממש לספק חדש, ואע"ג דהרב בת"ח (סוף כלל עד) הביא דברי הר"ן וכתב עליו דבאו"ה (כלל כו) כתב דהמנהג לאסור ס"ס אפילו בדשיל"מ עכ"ל, היינו משום דהאו"ה שם אוסר להדיא אפילו בס"ס גמור, אבל מ"מ אפשר דדעת הרב כאן בהג"ה לחלק כהרא"ש, וכדפי', והשתא ניחא הא דכתב הרב לקמן סי' רצ"ג דסתם תבואה מותר מטעם ס"ס והוא מדברי הרא"ש הנ"ל, מיהו בלאו הכי י"ל דלקמן ודאי לצורך הוא, ש"ך (סקנ"ו). וכ' עוד (סקנ"ז) דלפ"ז נראה דכ"ש דאין להתיר בדשיל"מ נפל א' מהן לים, והמחבר שכ' בס"ז דגם בדשיל"מ מותר כשנפל א' מהן לים היינו לפי שהביא בספרו ב"י כן בשם הרשב"א, והרשב"א כ"כ נמי בב' תערובות דאפילו דשיל"מ מותר, וא"כ דעת המחבר כאן דגם דשיל"מ מותר, אבל הרב דאסר בג' תערובות דשיל"מ כ"ש דאסר בנפל א' מהן לים, ופשוט הוא, והא דלא הגיה כן הרב בס"ז היינו משום שסמך עצמו אמ"ש כאן וע"ל סי' ק"ב מדיני דשיל"מ. [↑](#footnote-ref-2539)
2540. דוקא בס"ס, אבל באיסור דרבנן ויש בו ספק אע"ג דבעלמא אמרינן ספק דרבנן לקולא- בדשיל"מ לא אמרי' הכי, ש"ך (סקנ"ט). [↑](#footnote-ref-2540)
2541. וצ"ע אם יש להקל בזה שלא במקום הפסד מרובה כיון דגדולי הפוסקים סוברים כן וכמ"ש בסקנ"ו, ש"ך (סקנ"ח). [↑](#footnote-ref-2541)
2542. ר"ת פירש דהא דאמרו בגמ' (ביצה ג:) גבי ביצה "ספקה אסורה ואם נתערבה באלף כולן אסורות"- דאאיסור עצמו קאי, דליכא אלא חד ספיקא, אבל ספק אם נתערבה באחרות כולן מותרות ד-... [↑](#footnote-ref-2542)
2543. הסמ"ג (לאוין קמ-קמא נב ע"ג-ע"ד) הביא את דבריו, והעתיק הב"י (סי' נז) את דברי הסמ"ג, וראיתי לנכון להביא את דברי סה"ת כהוויתם מכיון שעל הדברים שאמר בשם ר"י מסתמכים כל הבאים אחריו, וז"ל- יזהר החכם שלא יתיר כשספק הראשון איסור דאורייתא והוא בריה או אף דבר שבמנין או חתיכה עצמה ראויה להתכבד בו ונתערב באחרים הכל אסור ואפי' באלף לא בטיל, כמו אלו נתערב ודאי של איסור, שהרי מקודם שנתערב נמי הוי שם מספק דאורייתא אסור וחייב עליו אשם תלוי אי הוי שייך בה כרת בודאי אסור. וכן מפ' מורי רבינו יצחק בר רב שמואל ההיא דריש ביצה (ג.) ספק ביצה טריפה אסורה ואי נתערבה באלף לא בטיל וכולן אסורות. ורבינו יעקב מפרש דנתערבה קאי אודאי דאלו אספק טריפה אמאי אסורות הוה ליה ס"ס ולא אשכחן תנא דאמר אסורות אלא ר"י פרק התערובות ואמר דשמואל סבר לה כוותיה בחדא ופליג עליה בחדא ולכך או' ר' יעקב דלא גרסי ליה ואחרות באחרות לא במשנת כל הצלמים ולא במס' ערלה מדלא משכח אלא ר' יהודה. ומורי רבינו מפרש דנתערבה קאי שפיר אספיקא, דכיון דמן התורה אסורה ושייך בה אשם תלוי בוודאי אי הוה ביה כרת, לכך כי נתערבה הוי חד ספיקא ואפי' באלף לא בטיל, הילכך תרנגולת או בהמה או ביצה והן ספק טרפה או חתיכה שנאסרה מספק או אם הן כולן אסורות ונתערבו עם אחת של היתר כיוצא בהם דהשתא כל אחד ואחד הוי ספיקא דאורייתא כיון שלא נתערבו ברוב אם הספיקא נתערבה באלף כולן אסורות כדין דבר שבמנין דלא בטיל כמו אם נתערב ודאי של איסור, אבל אי האסורין בודאי נתערבו מתחלה בשנים דהשתא מותרין הכל מן התורה מטעם רוב אבל מדרבנן אסורין משום דהוי דבר שבמנין אם נפל אחד מאותו התערובת ברוב הכל מותר מטעם ס"ס כמו מריבוא לריבוא, או ס"ס שהכל בגוף הדבר בלא התערובות נמי מותר (עכ"ל סה"ת). [↑](#footnote-ref-2543)
2544. ר"י (בר שמואל, הביאו סה"ת, וכ"כ בשמו הרשב"א) סה"ת (סי' עו) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כד:) וטור. [↑](#footnote-ref-2544)
2545. וע"כ הוא {ר"י} מפרש בפ"ק דביצה (ג:) כי מה שאמרו שם נתערבה באלף כולן אסורות אספיקא אסור קאי לומר שאפילו ספק נולדה בי"ט ספק לא נולדה נתערבה באחרות כולן אסורות דהיאך אתה אומר שמא לא זה הוא ואת"ל זה הוא שמא אותו ספק מותר היה והלא כבר אסרתו מספק שנפל בגופו ואחר שאסרתו היאך אתה חוזר ומתירו, ורבינו יעקב פירש בפ"ק דביצה (שם תוד"ה ואחרות) דאודאה קאי דליכא אלא חד ספיקא אבל ספק אם נתערבה באחרות כולן מותרות דכל ס"ס מותר, ובירושלמי משמע כדבריו, ומ"מ יש לחוש לדברי ר"י שלא להתיר בס"ס אלא בשתי ספיקות הבאות מכח התערובות, רשב"א. [↑](#footnote-ref-2545)
2546. הטור כתב כן בשם י"א, וכ' הב"י על דבריו- כבר נתבאר שזהו דעת ר"י. [↑](#footnote-ref-2546)
2547. וכ' הטור על דבריהם- ולא נהירא דספק ספיקא מותר בכל האסורים אפילו בע"ז. עכ"ל. וכ' הב"י- כבר כתבתי בסי' נ"ז (שם) שאין זו קושיא כלל, עכ"ל. וז"ל הב"י בסי' נז- ומצאתי כתוב, קשה, וכי פליג ר"י על התלמוד בכל מקום (זבחים עד.) דאמר ספק ספיקא בדאו', ועוד קשה למה אין כל העדר מותר מכח ספיקא דרבנן לקולא (ביצה שם), שהרי אפילו אי ודאי דרס לא היה אסור העדר רק מדרבנן, ונראה לי דלא איירי ר"י אלא דוקא היכא שנודע שדרס הזאב קודם שנתערב באחרים, וא"כ כיון שנודע מיד שהוא ספק דרוסה והוא ספק דאו' ובאותו פעם לא היה עדיין רק ספק אחד שהרי לא נתערב עדיין ונעשה הספק כודאי וכשנתערב בעדר הוי כמו ודאי דאו' שנתערב בעדר, אבל אם לא נודע לנו שדרס הזאב עד אחר שנתערב בעדר מודה שמותר מטעם ספק ספיקא הואיל ששני הספיקות באים יחד מיד כשנולד הספק, וכן בכל התלמוד, וכן משמע באו"ז גדול ובסמ"ק (סי' רא הגהות הר"ף אות ה) דלא איירי ר"י אלא שנודע מתחלה שדרס הזאב ואח"כ נתערב, וכן משמע הלשון שכ' או"ז (ח"א סי' תכ) עכ"ל {המצאתי כתוב שהביא הב"י}. [↑](#footnote-ref-2547)
2548. והט"ז (סקי"ב) כ' דבאמת צריך שיהא ס"ס בגוף אחד מענין אחד כמו שתי תערובות או ס"ס אם יש כאן איסור או לא, כמו באשה שזינתה ספק תחתיו ספק אינה תחתיו ואם תמצי לומר תחתיו ספק באונס ספק ברצון. ומש"כ המחבר דאין מתירין מכח ס"ס מיירי אפילו לא נודע בנתיים, באה"ט (סקכ"ז). [↑](#footnote-ref-2548)
2549. אפי' לא נודע ספק הראשון רק עד אחר שנתערב, כגון שנתערבו כמה ביצים ביחד ואח"כ נודע ספק טריפות בתרנגולת ונודע שביצה אחת היא ממנה שהטילה אחר שאירע לה הספק טריפות, וכן כל כיוצא בזה, אע"ג שלא נודע שום ספק איסור רק עד אחר שנתערב, וא"כ שני הספיקות נודעו יחד ובאין כאחת, מ"מ כיון שהספק הראשון אסור מן התורה לא הוי ספק ספיקא, כך העלה בדרכ"מ (ס"ס נ"ז ובת"ח כלל מג ד"ז) והשיג אב"י בס"ס נ"ז בשם מ"כ דמתיר בלא נודע הספק הראשון קודם שנתערב משום ס"ס (והיינו דמסיים כאן בהג"ה אבל אם היה ב' ספיקות אם היה כאן איסור כלל ונודעו ב' הספיקות יחד כו' אלמא דברישא אפי' נודעו ב' הספיקות יחד לא הוה ס"ס), ש"ך (דיני ספק ספיקא ס"ק סג אות א). [↑](#footnote-ref-2549)
2550. ונפ"מ דאילו לטעם המחבר אפילו היה הספק הא' מדרבנן כיון שהיה בגופו אינו בטל בתערובות, ולטעם הרב בטל, ונפ"מ אם נתחלפה גבינה שאינה ידוע אם היא גבינת ישראל או גבינת גוי דבכה"ג הוי ספק דרבנן ולחומרא... להמחבר אינה בטלה בתערובות אף שהספק הראשון הוא מדרבנן כיון שהוא בגופו, ולהרב בהג"ה בטל... כיון שהספק הראשון אינו מה"ת, א"כ ה"ל ספק ספיקא, ואפ"ל דאף המחבר לא קאמר אלא היכא דהספק הראשון שהיה בגופו אסור מה"ת והרב בהג"ה מחמיר אפילו לא היה הספק הראשון בגופו כיון שהוא מן התורה לא הוה ס"ס, או אפשר דמר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי ולא בא הרב אלא להוסיף דבספק ספיקא אם יש כאן איסור כלל מותר אפילו בגופו של איסור, ועי' בתשו' ן' לב (ח"ג סי' ק), ש"ך (ס"ק ס"ב). [↑](#footnote-ref-2550)
2551. שהאנדרוגינוס לרבי יוסי ודאי זכר הוא, ולפיכך מאכילה אף בחזה ושוק שהם מדאורייתא, חברותא. [↑](#footnote-ref-2551)
2552. בתוספתא תרומות (פ"ו הט"ו). [↑](#footnote-ref-2552)
2553. דסמכינן אשאני אומר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2553)
2554. דמי תלינן לקולא באיסור דאורייתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2554)
2555. ברייתא זו "שתי קופות... שאני אומר..." רבנן היא, דסברי תרומה בזמן הזה דרבנן, ולדבריהם קאמר רבי יוחנן- "אע"פ שלא רבו חולין על התרומה", אבל רבי יוחנן סבר דמדאורייתא היא, כרבי יוסי. [↑](#footnote-ref-2555)
2556. דהא מתני' ר' יוסי קאמר לה אנדרוגינוס כהן וכו' ולדידיה אמינא אף מאכילה בחזה ושוק דהא תרומה נמי לר' יוסי דאורייתא היא אף בזמן הזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2556)
2557. בימי יהושע הויא ירושה וכן שניה דבימי עזרא דכשגלו גלות ראשונה בטלה קדושת הארץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-2557)
2558. כלומר לא בעי למהדר ומירתא דירושה עומדת היא ואשמעינן האי קרא דלא בטלה קדושת הארץ בגלות טיטוס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2558)
2559. רב דימי לאביי. [↑](#footnote-ref-2559)
2560. ותלינן לקולא בעון מיתה, ודילמא תרומה לתוך חולין נפל, וכי אכיל לה - איכא כזית תרומה באכילת פרס, אלא שמע מינה: אי נמי ודאי נפל - לא מיחייב משום כזית בכדי אכילת פרס אלא מדרבנן, וכי מספקא לן - תלינן לקולא, במסכת נזיר גרסינן: ואלא מאי - היתר מצטרף לאיסור, היכי אמר שאני אומר, אלא הנח לתרומת תבלין דמדרבנן, דראשית דגנך תירושך ויצהרך כתיב, רש"י. [↑](#footnote-ref-2560)
2561. כל דברי הטור בסימן זה הם העתק מספר תורת הבית של הרשב"א, וציין זאת הטור בתחילת הסימן. וכ' הב"י דהטור העתיק דבריו משום שלא נמצא לפוסקים דבר בזה. [↑](#footnote-ref-2561)
2562. וכ' הנמוק"י (יבמות כו. ד"ה ואיבעית אימא) וז"ל- ואפשר דלענין איסורי משהו החמורים לא תלינן לקולא אפילו באיסורי דרבנן בפחות מרבייה דהיינו שיהא בהיתר רוב נגד האיסור שנפל בו. עכ"ל. והביאו הדרכ"מ (אות א). והביאם הש"ך (סק"ג). ופר"ח (סק"ב) חולק. [↑](#footnote-ref-2562)
2563. וגבינה של עוכ"ם וכיוצא בו, אפילו איסור שיש להם עיקר בדאורייתא, כ"כ הרשב"א בתוה"ב, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2563)
2564. נראה דכאן מיירי דהב' חתיכות היו ניכרות בפני עצמן קודם נפילתן איזה מהן של היתר ואיזה מהן של איסור דאי נתערבו מתחלה חד בחד א"כ כיון דאתחזק איסור בב' חתיכות כל א' וא' דיינינן ליה כגופו של איסור ותו לא אמרינן ספקא דרבנן לקולא כמ"ש בדיני ס"ס דין כ"א, ומ"ש הפרישה ס"ב דמיירי דהב' חתיכות נתערבו מתחלה זה בזה קאי להדיא אב' קדרות דאפילו דיינינן כ"א כגופו של איסור מ"מ הא אפילו בחתיכה א' איכא ספיקא דרבנן לקולא בב' קדרות משא"כ בקדרה א' ודו"ק, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2564)
2565. אפי' אם החתיכה ראויה להתכבד, דמה"ת גם היא בטילה אלא דרבנן אמרו שהחה"ל אינה בטלה, ובספק כזה שהקדרה א' של נבלה לא אמרו, עכ"ל פרישה (ס"ד), ונ"ל דה"ה בב' חתיכות וב' קדרות דינא הכי, וכ"כ הנ"י שם דבב' קדרות א' של שחוטה וא' של נבילה ולפניהן חתיכה של נבילה וחתיכה של שחוטה ונפלו זו לזו ואין ידוע לאיזה מהן נפלו דמדאורייתא בטל ברוב תלינן לקולא כיון דאיכא רבייה ואפילו בחתיכה חשובה דאפילו דבר שבמנין מדאורייתא חד בתרי בטל עכ"ל, וכיון דמתיר באיסור דאורייתא ברבייה כ"ש באיסור דרבנן עצמו, ונ"ל דה"ה בב' חתיכות וקדירה א' מותר אפילו אין חד בחד דהא מ"מ ה"ל ספק דרבנן לקולא, ואדרבה בזה אמרינן טפי ספק דרבנן מבב' קדרות כמ"ש לקמן סק"ו מתהו"א ע"ש, ש"ך (סק"ה). ופר"ח (סק"ג) חולק. [↑](#footnote-ref-2565)
2566. דסמכינן אשאני אומר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2566)
2567. דמי תלינן לקולא באיסור דאורייתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2567)
2568. ברייתא זו "שתי קופות... שאני אומר..." רבנן היא, דסברי תרומה בזמן הזה דרבנן, ולדבריהם קאמר רבי יוחנן- "אע"פ שלא רבו חולין על התרומה", דסבר רבי יוחנן דבדרבנן לא בעינן ריבויא, אבל רבי יוחנן סבר דתרומה מדאורייתא אף בזמה"ז, כרבי יוסי. [↑](#footnote-ref-2568)
2569. דהא מתני' ר' יוסי קאמר לה אנדרוגינוס כהן וכו' ולדידיה אמינא אף מאכילה בחזה ושוק דהא תרומה נמי לר' יוסי דאורייתא היא אף בזמן הזה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2569)
2570. בימי יהושע הויא ירושה וכן שניה דבימי עזרא דכשגלו גלות ראשונה בטלה קדושת הארץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-2570)
2571. כלומר לא בעי למהדר ומירתא דירושה עומדת היא ואשמעינן האי קרא דלא בטלה קדושת הארץ בגלות טיטוס, רש"י. [↑](#footnote-ref-2571)
2572. כלומר שאינו ודאי שנפלה לתוך חולין שאני אומר לתוך תרומה נפלה ולפיכך תולין להקל אפילו לא רבו חולין על התרומה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2572)
2573. וכ' הש"ך (סק"ו) דכוונתו להתיר אפילו בב' קדרות {היינו מה שאסר הרשב"א, להבנת הש"ך בדברי הרשב"א}. [↑](#footnote-ref-2573)
2574. דסמכינן אשאני אומר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2574)
2575. דמי תלינן לקולא באיסור דאורייתא, רש"י. [↑](#footnote-ref-2575)
2576. ברייתא זו "שתי קופות... שאני אומר..." רבנן היא, דסברי תרומה בזמן הזה דרבנן, ולדבריהם קאמר רבי יוחנן- "אע"פ שלא רבו חולין על התרומה", אבל רבי יוחנן סבר דמדאורייתא היא, כרבי יוסי. [↑](#footnote-ref-2576)
2577. כלומר במין במינו דוקא סגי ברוב לחוד כדבסמוך ס"ד, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-2577)
2578. וכ' הט"ז (סק"א) דלכאורה יש להקשות על זה (היינו על הא דאם ספק נפל איסור דאורייתא מותר בשיעור דרבנן) שזה סותר הכלל שאמרנו בסי' ס"ו ס"ד דבזה אין אנו מקילין אלא הוה כודאי דאו', לק"מ דכאן ההיתר מכח שאני אומר ובהדיא אמרינן בפרק הערל שזכרתי בסמוך דכל ספק שיש בו לומר שאני אומר לא נפל כאן איסור קיל טפי. [↑](#footnote-ref-2578)
2579. ואע"ג דמדרבנן לא בטל בההוא שיעורא כבר נתבאר דמההיא דפרק אלו עוברין שמעינן דבאיסורא דאורייתא ושיעורא דרבנן אמרינן שאני אומר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2579)
2580. נתבאר בסימן צ"ח (קנד:) שכ"כ ר"ת והסכימו לדעתו הפוסקים ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2580)
2581. כבר נתבאר בסימן צ"ח (קנה.) שזהו דעת ר"ת, ב"י. [↑](#footnote-ref-2581)
2582. כבר נתבאר (סי' צח קנה. סד"ה והרמב"ם) שזהו דעת רש"י (חולין צח: ד"ה לטעם), ב"י. [↑](#footnote-ref-2582)
2583. הוא הדין מין במינו ואינו מינו דאמרינן סלק שאינו מינו כאילו אינו ומינו רבה עליו ומבטלו כדאיתא סימן צ"ח, ט"ז (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2583)
2584. וה"ה בקדרה אחת וב' חתיכות וחתיכת האיסור אינו מינו של הקדרה ה"ל ספיקא דאורייתא ולחומרא, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-2584)
2585. לאו דוקא אלא בא לומר שקדרת ההיתר הוא אינו מינו של חתיכת האיסור, ואה"נ אם קדרת האיסור אינו מינו של קדירת ההיתר ואינו ידוע להיכן נפל, הוי ליה ספיקא דאורייתא, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2585)
2586. כ' הט"ז (סק"ה)- זה מיירי בחתיכה הראויה לכבד שמדרבנן לא מהני ס' מ"מ כאן בספק הקילו, כן הוא בנמוק"י (יבמות כו.), ובתוה"א (ב"ד ש"ב כג:) כ' וז"ל- אע"פ שהחמירו חכמים להצריכן יותר מס' עכ"ל, ור"ל דלפעמים דצריכין מאה לבטלו כמו בתרומה... [↑](#footnote-ref-2586)
2587. ומייתי לה פ"ק דביצה (ג:). [↑](#footnote-ref-2587)
2588. פירש הרמב"ם" לטרה- הרוטל, וקציעות- התאנים היבשים, אמר שמי שלקח רוטל תאנים של תרומה ודרסם בפי כד של תאנים חולין, והיו שם כדין ולא ידע באיזה כד דרסן, ר' אליעזר אומר אם היה בכל הכדין מאה רוטלים, רואין את כל התאנים כאלו הן פרודות, והרי נתערב רוטל במאה ויעלה באחד ומאה. והלכה כר' יהושע. [↑](#footnote-ref-2588)
2589. ויש לשאול מדוע רבי יהושע מחמיר, והרי דבר זה הוא ספק, ואם כן ספק דרבנן לקולא (ביצה ג:):

      * רמב"ן (הביאו הרשב"א)- התם בשהן של אדם אחד, א"נ בשל שני בני אדם ובאו לישאל בבת אחת, אבל אם היו חביות של שני בני אדם ובאו לישאל בזה אחר זה אפילו לא היו שם ק' כד כולן מותרות דכל בדרבנן תולין להקל דומיא דשני שבילין (נדה ס.). (והביא הרשב"א את דבריו וכתב שאין זה מחוור בעיניו דאם איתא ה"ל לפרושי התם בחביות של אדם אחד או שבאו לישאל בבת אחת, וכדרך שפירשו בשני שבילים, ועוד דאדרבה בתוספתא דתרומות (פ"ו הי"א) משמע בהפך, אלא מסתברא לי לפי שאין-...)
      * רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כג.)- לפי שאין אומרין שאני אומר אלא במקום שא"צ לבטל כלל, כשתמצא לומר תרומה לתוך תרומה נפלה לא מדין בטול אני מתירה אלא ממילא יש לה מתירין אלא שקופת התרומה נשארה בהיתרה כמו שהיתה, וכן החולין, וכן ב' קופות אחת מדומעת ואחת שאינה מדומעת דתנן פ"ו דתרומות אני אומר לתוך של מדומעת נפלה, לפי שבכל אלו תולין תרומה לתוך תרומה משום דיש היתר לשתיהן, אבל כשאין היתר לשתיהן אלא בביטול לא... וכיון שכן כל שאם אתה אומר בזו נפלה ולא בזו, אם אתה יכול להתיר שתיהם בלי שתצטרך שום שיעור לבטל האיסור, אתה תולה להקל ואומר בזו נפלה, אבל כל שאתה צריך לשיעור לבטל, כגון ליטרא קציעות שנדרסה על פי החבית שאילו אתה אומר לא לתוך חבית זה נדרסה אלא לתוך חברתה- אין אתה מתיר עדיין את השנית אלא אוסרה, כיון שאין בה כדי לבטל האיסור, וכיון שאנו צריכין על כל פנים לשיעורים אם באנו להתיר- אפילו בפרודות לא תתיר אא"כ יש בשתיהן ס' או ק' של היתר כנגד האיסור לפי מה שהוא האיסור. (וכ' הב"י- ומתוך דברים אלו מבואר שמה שכתב ואין חילוק בין אם שתי הקדרות של אדם אחד או משל שני בני אדם שהוא לאפוקי ממה שחילק הרמב"ן בין של אדם אחד לשל שני בני אדם)

      [↑](#footnote-ref-2589)
2590. וכ' הדרכ"מ (אות ב)- נראה דכאן מיירי שאין ב' הקדרות מין אחד ולכך לא מצטרפי ביחד לבטל האיסור, אבל כשהן מין א' ועומדים להתערב ביחד שניהם מצטרפין לבטל האיסור אם הן של אדם אחד, וכמו שיתבאר סוף סימן זה. ומדברי תוה"ב שכתב ב"י יש לפרש בתירוץ אחר, דלא אמרינן שב' הקדרות מצטרפין אלא כששניהם בספק איסור, דהיינו שאין בכל אחד לחוד לבטל האיסור, אבל כשיש באחד מהן לבטל לא אמרינן דמצטרפים, כן תירץ הרשב"א. והרמב"ן כתב דכאן מיירי בשני בני אדם, כן נראה מדברי תוה"ב שהביא ב"י. [↑](#footnote-ref-2590)
2591. והיינו דוקא באיסור דרבנן אבל בדאורייתא לא אמרינן שאני אומר דספק דאורייתא לחומרא כדלקמן סקי"ד, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2591)
2592. לפי שאין אנו אומרים שאני אומר אלא היכא שאנו תולין את האיסור באיסור אין אנו אוסרים את האיסור יותר ממה שהיה כבר אבל כאן ששתיהן של היתר אם אתה תולה האיסור בא' ומתיר השני הרי אתה אוסר א' מהן מהיתירו וא"כ כיון שאתה אוסר עכ"פ אחד מהן מאי חזית דאסרת להאי דלמא איפכא וע"כ שתיהן אסורות כ"כ הטעם הרשב"א בתה"א וכה"ג אמרינן לקמן סי' ק"ץ סעיף מ"ג וכ"כ גבי כתם ע"ש ולפ"ז משמע להדיא דאפילו שתי הקדרות ההיתר אינן שוות אלא אחת מהן קטנה ואחת גדולה אין בידינו להתיר הגדולה ולומר דהאיסור לתוך הקטנה נפל דסוף סוף אתה אוסר אחת מהן מהיתירא ומאי חזית כו' וכן הרשב"א והנמשכים אחריו לא חלקו כלל בזה וכן נראה לי ודלא כאו"ה כלל כ"ט דין ה' שכתב שתולין להקל שעל הקטנה נפל ע"ל סי' ר"א סעיף ס"ח וע"ג, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2592)
2593. ווכ' הש"ך (סקי"ג) וז"ל- הקשה הב"ח אמאי לא אמרינן דשתי הקדירות מצטרפין לבטל כשהם של אדם אחד כדלקמן ס"ס זה ותירץ דהכא כיון שיש ב' חתיכות גרע טפי וכ"כ מהרש"ל בהגהותיו לטור ומביאו הפרישה ס"י ולא מסתבר לחלק בכך גם בדברי הרשב"א בתה"א משמע דאין חילוק בזה אלא נראה דלא מיירי כאן אלא מדין שאני אומר אבל מדין צירוף לא מירי כלל הכא ואפשר דמיירי הכא בהנך גווני דלא מהני לקמן צירוף וכמ"ש בס"ק י"ח וכ"כ בד"מ ובדרישה ס"ט שוב ראיתי בדברי מהרש"ל פג"ה סי' נ"ו שהוא עצמו חזר מדבריו ופירש כדברי אלא שאח"כ כתב בסוף הסימן דלענין הדין סברא חזקה היא דבב' נפילות אין מצטרפין ע"ש וסברא זו צל"ע וכן בד"מ שהבאתי לקמן ס"ק י"ח משמע להדיא דגם בב' נפילות מצטרפין. [↑](#footnote-ref-2593)
2594. שאני אומר האיסור נפל לתוך אותו שיש בה כדי לבטל, טור מתוה"ק, והיינו דוקא באיסור דרבנן אבל בדאורייתא לא אמרינן שאני אומר דהספק דאורייתא לחומרא, כדלקמן סקי"ד, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2594)
2595. וכ' הב"י- ומבואר בדבריו דבשאין בו כדי להעלות האיסור שנפל תחלה מיירי דהשתא ה"ל אחד של איסור ואחד של היתר ולפיכך אני אומר באיסור שני לתוך של איסור נפל ומשמע שאם היה בה כדי להעלות את האיסור שנפל תחלה כיון שעדיין הן של היתר כמות שהיו אין תולין באחת יותר מבחברתה אא"כ היה באחת מהן כדי לבטל איסור אחרון. [↑](#footnote-ref-2595)
2596. ונראה דטעמא משום דכיון דבשעה שנפל לא נודע באיזו מהן נפל ומחמת כן נאסרו לא יוציא שום אחת מהן מחזקתה בשביל האיסור שנפל באחרונה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2596)
2597. ואין בה כדי להעלות ונאסרה מחמת מיעוטה, רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ב כג:). [↑](#footnote-ref-2597)
2598. וקשה, מאי קמ"ל, הא כ"ש הוא ממה שנתבאר לעיל ס"א דבשתי קדירות א' של היתר וא' של איסור וחתיכה א' של איסור דתלינן שנפל איסור לתוך האיסור וכ"ש כאן דאיכא למימר דלמקום שנפל איסור הראשון נפל גם השני:

      ב"ח- הכא אשמעינן דאפילו באיסור דאו' תלינן לקולא. (ודחו הט"ז (סק"ז) והש"ך (סקי"ד) את דבריו מכל וכל דהרי ש"ס ערוכה (פסחים י.) ומוסכם מכל הפוסקים...)

      ש"ך (סקי"ד)- אשמועינן הכא דאע"פ שהקדירה היתה כבר מוחזקת בהיתר אלא דהשתא בנפילה איתרעי אפ"ה תלינן לקולא אבל באיסור דאורייתא ממש ודאי אין תולין להקל.

      ט"ז (סק"ז)- נראה דקמ"ל כאן אף על פי שאין כאן איסור מן התורה דבטיל ברוב היא אלא דנאסרה מחמת מיעוט' מדרבנן דאין בה ס' וה"א דלא לתלות באיסור בזה. [↑](#footnote-ref-2598)
2599. ואין אומרים למקום שנפל האיסור האחרון נפל גם הראשון אלא דינו כמו נפל איסור ואינו ידוע להיכן נפל וכמו שנתבאר בסע' ה, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2599)
2600. ומייתי לה פ"ק דביצה (ג:). [↑](#footnote-ref-2600)
2601. פירש הרמב"ם" לטרה- הרוטל, וקציעות- התאנים היבשים, אמר שמי שלקח רוטל תאנים של תרומה ודרסם בפי כד של תאנים חולין, והיו שם כדין ולא ידע באיזה כד דרסן, ר' אליעזר אומר אם היה בכל הכדין מאה רוטלים, רואין את כל התאנים כאלו הן פרודות, והרי נתערב רוטל במאה ויעלה באחד ומאה. והלכה כר' יהושע. [↑](#footnote-ref-2601)
2602. וכן בירושלמי (וילנא) תרומות פ"ד ה"ח. [↑](#footnote-ref-2602)
2603. אסמים. [↑](#footnote-ref-2603)
2604. והביא ר"ש ראיה ממה ששנו בתוספתא זו דבב' קופות אפילו בשתי עליות יעלו ואילו במגורות קתני בעליה אחת יעלו אבל בשתי עליות לא יעלו, ומפרש בירושלמי (תרומות פ"ד ה"ח) מה בין קופות למגורות קופות עשויות להתפנות ולהתערב יחד אבל מגורות אין דרכן להתפנות ולהתערב יחד, כלומר- וכל העשוי להתערב כמעורב דמי, וכתב דלפי טעם זה נראה דהא דמעלות זו את זו כשיש בזו חמשים ובזו חמשים היינו בששתיהן של אדם אחד שדרכן להתפנות ולהתערב אבל בשל ב' בני אדם שאין דרכן להתערב לא, וחיזק הרשב"א (בארוך שם) סברא הזו ממה ששנו בסיפא דאותה תוספתא בזו ק' ובזו אין ק' אומרין לתוך ק' נפלה, ואיכא למידק למאי נ"מ כי איכא באחד ק' והא אפילו אין בכל חדא אלא נ' מעלות זו את זו- אלא משום דתרי גברי איצטריך. אמנם בהמשך דבריו דחה את דברי ר"ש ואף סתר את הראיה שהביא הוא עצמו, וכ'- ולי נראה דבין של אדם אחד בין של שני בני אדם מצטרפין ומעלין... כן נראה לי, ומ"מ צריכים אנו לחוש לדברי רבינו שמשון שרב גדול ומובהק הוא, עכ"ל. וכ"כ בקצר (ב"ד ש"ב כג:) וז"ל- ויראה לי שאפילו היו לב' בני אדם אלא שאחד מגדולי המורים אוסר ויש לחוש להורות הלכה למעשה כדבריו. [↑](#footnote-ref-2604)
2605. וכ' הדרכ"מ (אות ג) דמשמע בדברי תוה"א שהביא הב"י דהא דאינו מצטרף בב' בני אדם היינו שאחד בבית ואחד בעליה אבל בעליה אחת מצטרפים אפילו בשני בני אדם. [↑](#footnote-ref-2605)
2606. כן ציין הרמ"א אך לפנינו ליתא באו"ה, וראה בהגה' הרמ"א לספר או"ה בסוף כלל כו. [↑](#footnote-ref-2606)
2607. וכ' עוד או"ה (כלל יב ד"ט)- לא קיי"ל כיו"ד שפסק שמה שנכנס בספק יסייעו לבטל, ואינם מצטרפין כלל לבטל כמו בבישול שיש שם רוטב שמוליך הטעם מחתיכה לחתיכה, עכ"ל. והביא הדרכ"מ (אות ג) את דבריו, אך כתב שמדברי הב"י משמע דדברים אלו הם בלא מחלוקת, וא"כ יש לתמוה אמאי אין לנו לפסוק כן, וכ' על דברי האו"ה- לא ידעתי טעמו ואם קבלה היא נקבל, עכ"ל. וגם הט"ז (סק"ט) תמה על פסק השו"ע. אך הש"ך (נה"כ אות ג) דחה דבריו (ע"פ תרוצו בסי' קה סק"ל). [↑](#footnote-ref-2607)
2608. בתוה"א כ' לחד תירוצא דוקא שאין בא' מהן לבטלו רק בשתיהן אבל יש בא' מהן לבטלו ואין בשני לבטלו אין אומרים בזה שהוא מותר מחמת שנכנס בספק שהרי אותו שיש בו כדי לבטל לא נכנס בספק כלל שאפילו את"ל דבתוכה נפל מותרת היא לולי המדה שאני אומר בשל אותו שיש בו כדי לבטלו נפל, עכ"ל, ומביאו ב"י, ואע"ג דכתב שם עוד תירוץ אחר מ"מ לענין הדין אפשר דשניהם קיימים, וגם בדרכ"מ הביא תירוץ זה בפשיטות, והבאתיו בסקי"ח. ותו דהרא"ה בב"ה הסכים לתירוץ זה, ולפ"ז היכא דל"ל שאני אומר כגון שהוא איסור דאו'- אסור, וגם בלא"ה הרא"ה חולק על הא דב' קדירות מצטרפות וכמ"ש בסק"כ, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-2608)
2609. ונראה אפילו באדם אחד אם ידוע בבירור שאינם עתידים להתערב, כגון שאחד של בשר והשני של חלב, או שיש בדבר אחד דבר מתיקות ובשני דבר קיוהא כגון חומץ או כה"ג, אינם מצטרפין, רש"ל עט"ז ט"ז (סק"ח) ש"ך (סקי"ח) ובאה"ט (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2609)
2610. היינו הפסד מרובה, כמ"ש בסימן ק"ח סקי"ב ע"ש, וכן נראה בדין, דאין להתיר אלא במקום הפסד מרובה דהא הרא"ה חולק על הרשב"א..., ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2610)
2611. הט"ז (סק"י) חולק על זה וכ' דאף אם לא נתערבו, כיון שמן התורה מותר ע"י ביטול ברוב רק מדרבנן צריך ס' וכיון שיש ספק לאיזה נפל ונכנסו שניהם בספק, שניהם מצטרפים לבטל ומותר כל אחד בפני עצמו, דכיון שעתידים להתערב חשבינן כאלו כבר נתערבו, עכ"ל. ועי' בכנה"ג (הגב"י אות טו). [↑](#footnote-ref-2611)
2612. וקשה דהא כל האחרונים האו"ה (סוף כלל כ"ו) ומהרש"ל (פג"ה סי' נז) והרב בת"ח (ריש כלל נ"א) והעט"ז כולם העתיקו דברי הרשב"א בסתם דב' קדרות מצטרפים ודוחק לומר דנ"מ דמשכחת לה בשנתערב יבש ביבש ואין בא' מהן רוב ויש בשניהם רוב דמצטרפים דביבש לא אמרינן חנ"נ כדלעיל סי' צ"ב ס"ד בהג"ה דהא בב' קדרות איירי דהיינו בלח, וגם דוחק לומר הא דסתם כאן הרב כהמחבר היינו ע"פ מ"ש בסי' צ"ב ובמקום הפסד גדול אין לומר חנ"נ בלח, דא"כ למה הביא הרב כלל כאן דעת היש מחמירין דהא בלאו הכי אין להתיר אלא במקום הפסד גדול, ועוד דבד"מ תמה על המחמירים וסיים ולא ידעתי טעמו ואם קבלה היא נקבל ואם איתא הא רוב הפוסקים סוברים דאמרינן חנ"נ בלח וכמ"ש הרב בסי' צ"ב, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2612)
2613. כך היא גירסת ר"ח רי"ף ורא"ש (וכ"ה בכמה כתבי יד של הגמרא, וכן גיר' הרשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צג.) רק שבמקום 'א"ר אחי' גרס 'א"ר יוחנן'). אבל לפנינו הגירסא- אמר רבינא הלכתא הא ריפתא... [↑](#footnote-ref-2613)
2614. שלש מלאכות יש בה {והם- היסק התנור, אפיית הפת, וחתיית הגחלים}, ר"ן על הרי"ף (טו:). [↑](#footnote-ref-2614)
2615. הסיק התנור, ר"ן על הרי"ף (טו:). [↑](#footnote-ref-2615)
2616. וכתב- וכן מצאתי בספרי הגאוני' דהא דהתירו פת של גוים ה"מ של גוים אבל של ישראל שאפאה גוי אסורה. [↑](#footnote-ref-2616)
2617. והאוכל פת של גוים אין מלקין אותו ואין משמתין אותו אלא מוכיחין אותו ואין אומרים בבית המדרש דבר שמועה מפיו כן נמצא בתשו' הגאונים... ואף בזמן הזה אם יסכימו חכמי ישראל וגדוליהן ומתירין הפת מותר אע"פ שאין ב"ד יכול לבטל דברי ב"ד חבירו עד שיהא גדול ממנו בחכמה ובמנין (מגילה ב. ע"ז לו.) שאני גזירת הפת הואיל ולא נתפשט איסורו ברוב ישראל והוא גזירה שאין רוב הציבור יכולין לעמוד בה (ב"ק עט: ע"ז לו.) על כן יכולין כל בית דין להתירו, ר"ן (יד: ד"ה איבו וד"ה רבי יהודה הנשיא). הביאו הדרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2617)
2618. ומש"ה פלגינהו תנא לפת ושלקות בתרתי, ותדע לך דלשמואל, דאמר דשמן שאסר תנא דידן משום זליפתן של כלים אסורים אסרו, על כרחך הפת אפילו לא אפאו הגוי אסור משום זליפתן של כלים, וכיון דלשמואל כל שנלוש ביד גוים אע"פ שלא אפאוהו גוים אסור, אף לרב דאמר משום חתנות משמע דאסור, דהא לא איפליגו בהכי והיינו דבכל האי פיסקא דפת לא אייתינן ההיא דרבי יוחנן דאמר דשלש מלאכות יש בו לפי שהפת השנוי במשנתינו לא מתורת בישולו בלבד נאסר, אבל בפיסקא דשלקות לקמן דאיירי באיסור בישולי גוים מייתינן לה לפי שהוא ענין לפת שלנו שאין בה איסור אלא משום בישולי גוים, ר"ן. [↑](#footnote-ref-2618)
2619. ואף לראב"ד ז"ל (ע"ז לח: ד"ה הלכך) מצאתי שפירשה לההיא דלקמן דפת שלש מלאכות יש בו דוקא בפת שלנו אבל לא מן הטעם שכתבתי, אלא שהוא חושש לפתן אף משום גיעולי גוים, אלא שאין זה מחוור שהסוגיו' מוכיחות דלקדרה בת יומא לא חיישינן, ר"ן. [↑](#footnote-ref-2619)
2620. וכ' הב"י דאע"ג דמדברי הרשב"א בתוה"א (ב"ג ש"ז צג.) משמע לכאורה כדברי הר"ן (שכתב הרשב"א אחר שגמר דיני פת של גוים כלשון הזה- ולענין פת של ישראל שנעשה ע"י גוי גרסינן בפרק אין מעמידין א"ר יוחנן שלש מלאכות יש בפת וכו'), מ"מ בתשובה כתב בפירוש פת של בעלי בתים שאפאו ישראל או שהסיק בתנור או שהפך בגחלים שרי. [↑](#footnote-ref-2620)
2621. דלא אסר הר"ן אלא היכא שנשאר הפת על אותו תבנית שערכו הגוי, וכדדייק לישנא דכיון שהגוי לשו וערכו דמשמע דאם הגוי לשו וערכו ישראל או לשו ישראל וערכו גוי שרי דכל כה"ג לית ליה קירוב דעת כ"כ, והיכא דלשו גוי וערכו ג"כ, אם בא ישראל וביטל עריכתו וחזר וערכו משמע דשרי, דהא לא אהנו מעשה עריכת גוי כלום, ובשאור כיון שמתבטלת עריכתו של גוי שרי, ועוד דאפילו את"ל דכל שלשו וערכו גוי אפילו ביטל ישראל עריכתו אסור איכא למימר דהנ"מ בפת שערך אותו הגוי מתחלה על דעת לאפותו ע"י עריכה זו אבל כשמתחלה ערכו על דעת שאור הוי כלשו ולא ערכו, שהרי עריכה זו עריכה על מנת לסתור היא שידוע הוא שהשאור אין אופין אותו כמות שהוא אלא מערבין אותו עם העיסה ונמצא שמשעה ראשונה היה ידוע שלא תתקיים עריכה זו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2621)
2622. ומכל מקום מהטעמים שכתבתי לעיל נראה להתיר שאור של גוים, ובהדיא אמרינן פרק כל שעה (פסחים ל.) דאמר רבא כי הוינן בי רב נחמן כי הוו נפקי שבעה יומי פיסחא אמר לן פוקו וזבינו חמירא דבני חילא, ומשמע דלא היו נוהגין במקומו של רב נחמן היתר בפת של גוים דאם כן הוה מייתי ליה תלמודא בפרק אין מעמידין, אלא ודאי עיסה היו לוקחין מהגוים ועורכין אותה או שאור היו לוקחים מהם ומחמצים בו עיסתם (ואע"פ שפירש"י בני חילא גוים אע"פ שאופהו יום זה שעבר והוא פסח, י"ל דלישנא דאופהו לאו דוקא אלא ללישה קרי אפיה, דאל"כ יקשה מה שהקשיתי שהיו נוהגין היתר בפת של גוים)... והוצרכתי לכתוב כל זה לפי שראיתי מחמירים לאסור לחמץ בשאור של גוים, וכבר הוכחתי שאין להם על מה שיסמוכו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2622)
2623. וכ' הב"י- ואע"ג שכ' בספר אדם... דחמצן של כותים אסור... י"ל דהתם משום חשש מעשר המעורב בו חיישינן, וכמו שנתבאר דכל דלטעמא עביד לא בטיל אפילו בדמאי, אבל לדידן דלית לן חששא דדמאי לא מיתסר כלל ושרי לחמץ בו לכתחלה כנ"ל. [↑](#footnote-ref-2623)
2624. היינו- אינו נאסר מחמת יין נסך. וכ"ה בטור וז"ל- ואסרו לשתות במסיבתן אפילו שאר משקין שאין בהן משום חשש יין נסך. [↑](#footnote-ref-2624)
2625. ואפשר שהוא ברייתא או תוספתא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2625)
2626. ונראה שלמד כן מדאמרינן בפרק אין מעמידין (ע"ז ל.) דשמואל ואבלט הוו שתו יין מבושל ואי לא הוה צד היתר לשתותו במסבת הגוי היכי הוה שתי שמואל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2626)
2627. וז"ל- אין בו משום בישולי גוים דאינו עולה על שלחן מלכים, עכ"ל. הביאו הב"י (בבדה"ב), וכתב דדבריו הם כדברי הטור. [↑](#footnote-ref-2627)
2628. ומשמע מדבריו שאם הוא עולה על שלחן מלכים אסור משום שלקות דלא גרע מפני שהוא עשוי פת וזה נראה ברור, ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות ג) דכ"פ או"ה (כלל מד ד"ב). [↑](#footnote-ref-2628)
2629. הב"ח השיג על זה וכתב דאין ספק דפת קטנית ואורז ודוחן אינו עולה על שולחן מלכים כדמשמע מדברי הטור אלא דהרא"ש מיירי בתבשיל שנעשה מאורז ודוחן דהתם איכא לפלוגי בין עולה על שלחן מלכים או לא. [↑](#footnote-ref-2629)
2630. נוסף ממהדורת ויניציאה שכ"ז, כנראה מיראת הצנזור (הגהות והערות אות א פריעדמאן). וכ' הפמ"ג (שפת"ד אות ב)- ואף גוי שאין עובד ע"ז פתו אסור, וכ"כ הפרי תואר (אות ג), ופשוט הוא. וכתב הפר"ח (אות ב) דפת כותים כפת של גוי, ובמקום שהתירו של גוי הוא הדין של כותים. ופת קראים אסור, דמחללין שבת הוה כגוי. [↑](#footnote-ref-2630)
2631. אבל משום געולי גוים ליכא למיחש דסתם כליהם אינן בני יומן כדלקמן סי' קכ"ב, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2631)
2632. כגון פת הכומרים שאין להם בנים אסור דלא משום בתו של מוכר או נותן אמרו אלא משום בנות עכו"ם שאם אין לזה יש לזה, רשב"א שם, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-2632)
2633. אלא שיש עוד טעם מבואר בב"י דשמא יאכילנו דברים אסורים, ולפ"ז גם בישול של מומר אסור דהוי ככופר לכל התורה כולה ושמא יאכילנו דברים האסורים, תפא"ל. ולפ"ז ה"ה מומר לחלל שבת בפרהסיא או לכל התורה כולה חוץ משתים אלו דדינו כעובד כוכבים כדלעיל סי' ב' ס"ה ולקמן סי' קי"ט גם כן בישולו אסור, פת"ש (סי' קיג ס"א). [↑](#footnote-ref-2633)
2634. וכן במסכת שבת (בירושלמי) פ"א ה"ד. [↑](#footnote-ref-2634)
2635. ישנה מחלוקת באיזה עניין אמרו - "והתירוה מפני חיי נפש":

      רשב"א (שם)- לעניין לקיחת פת בעה"ב גוי, ד-'אפילו אם אין לו מה יאכל אסור אא"כ משום סכנת נפש כגון שהתענה הרבה, וכתב הר"מ ז"ל כגון שהתענה שלשה ימים' (ל' הרשב"א).

      הגה"מ (הלמ"א פי"ז אות פ)- לעניין 'מקום שלא נהגו להקל בו דאסור באכילה אא"כ מפני חיי נפש כגון שהתענה שלשה ימים אז מותר אפי' במקום שנהגו איסור כדאיתא בירושלמי' (ל' הגה"מ). [↑](#footnote-ref-2635)
2636. בפירוש דבריהם של ר' חלבו ורבי יוחנן יש כמה פירושים: (ע"פ דברי הר"ן יד. ד"ה רבי יוחנן])

      אכמ"ד- ר' יוחנן אדרבי חלבו סמיך ותרתי בעינן ולחומרא שדה וליכא פלטר ישראל.

      אכמ"ד- ר' יוחנן לא סמיך אדרבי חלבו אלא כולה מילתא תליא בין שדה ועיר דבשדה שרי לעולם ובעיר אסור לעולם.

      אכמ"ד- ר' יוחנן לא פליג אדרבי חלבו ונקטינהו כתרוייהו לקולא דבשדה לעולם מותר ובעיר מותר כשאין שם פלטר ישראל. (וכ"פ הרשב"א והר"ן, מובאים דבריהם לקמן) [↑](#footnote-ref-2636)
2637. וכ"פ הרמב"ם פ"ב מהל' ממרים (ה"ח) וז"ל- וכל בית דין שהתיר שני דברים אל ימהר להתיר דבר שלישי. עכ"ל. ופירש בספר עלי תמר (שבת פ"א ד"ה ולשון הרמב"ם) את דבריו וז"ל- כלומר, שבוודאי אם רואים שעפ"י הלכה יש להתיר אף דבר שלישי בוודאי שיש להם להתיר, שהרי אסור לאסור המותר, כמ"ש בירושלמי חגיגה סוף פ"א ובברכות פ"ד ה"ב, ובוידוי של ר"נ גאון, את אשר התרת אסרתי ואת אשר אסרת התרתי, והרי יוסי בן יועזר התיר שלושה דברים למרות שידע שיקראו לו יוסי שריא קיבל עליו הצער הזה כדי לפסוק הוראה כמו שהוא עפ"י התורה. אלא פירושו שאל ימהר להתיר ויעיין היטב בהדבר מכל הצדדים. ונ"ל דהוא הדין מי שאוסר שלשה דברים שהיו מקובלים להיתר. קוראים לו פלוני אסרא, כמ"ש בע"ז ל"ז ולבי"ד קוראים בי"ד אסרא. שהרי אסור לאסור המותר ולפיכך לא ימהר לאסור אלא אחרי שיקול דעת מרובה בהדבר. [↑](#footnote-ref-2637)
2638. מדקאמר תלמודא "מכלל דאיכא מאן דשרי" משמע שידוע היה להם שיש מקומות שנוהגין בו היתר, תוס' ורא"ש. [↑](#footnote-ref-2638)
2639. וכן מוכח לקמן שפת לא פשט איסורו בכל ישראל. מדאמר רבי שמלאי לרבי יהודה נשיאה בימינו תתיר את הפת והשיב לו אם כן קרו לן בי דינא שריא. משמע הא לאו הכי הוה מתירו. ועוד ראיה שכתוב בהלכות שבין בני ארץ ישראל לבני בבל בבבל נותנין קיסם לתוך התנור, ובני ארץ ישראל אומרים קיסם זה מה מעלה ומה מוריד אלא מקום שהתענה בו שלשה ימים פת של עכו"ם מותר מפני חיי נפש. וברוב מקומות פזורינו אין פלטר ישראל מצוי והוי כמו התענה שלשה ימים. וגם בירושלמי שכתב לעיל קאמר שעמעמו עליו והתירוהו מפני חיי נפש במקום שאין פת ישראל מצויה. ועוד אמר בירושלמי בפ' כל שעה חמץ של עכו"ם... במקום שנהגו לאכול פת של עכו"ם מותר אפי' באכילה, רא"ש. ויש לסמוך על דברי רשב"ג ור"א בר צדוק דאמרי אין גוזרין גזרה על הצבור אא"כ רוב הצבור יכולין לעמוד בו, ועוד דאמרי בירושלמי דפרקין ובפ"ק דשבת פת עמדו עליו והתירוהו ומי שנזהר מפת של עובדי כוכבים מותר לאכול עם מי שאינו נזהר בקערה אחת אף על פי שטעם פת עכו"ם מתערב בפת ישראל דאין להחמיר לאסור ע"י תערובת כדאמר בפ"ק דחולין (דף ו.) דלא גזרו על תערובת דמאי וכה"ג במנא דעובדי כוכבים שרי דליתיה לפת בעיניה דלא גזרו אלא היכא דאיתא בעיניה, תוס'. [↑](#footnote-ref-2639)
2640. וכ' הדרכ"מ (אות ג\*) דכן הוא בסמ"ק (סי' רכג). וצ"ע, שעיינתי שם ולא הבנתי מדוע יש הכרח לומר כן. [↑](#footnote-ref-2640)
2641. הרמב"ם (פי"ז הי"ב) כתב- אע"פ שאסרו פת עכו"ם יש מקומות שמקילין בדבר ולוקחין פת הנחתום העכו"ם במקום שאין שם נחתום ישראל ובשדה מפני שהוא שעת הדחק.

      ונחלקו הפוסקים בפירוש דבריו, האם מצריך תרתי לחומרא, או שהתכוון לומר שמותר בעיר אם אין פלטר ומותר גם בשדה:

      ב"י- כפירושא קמא {לעיל- דתרתי בעינן שדה וליכא פלטר ישראל} וכרבי יוחנן לחומרא. (וכ' ערוה"ש [סע' ה] דהב"י חזר בו ומפרש בדברי הרמב"ם ד-או... או... קאמר, עיי"ש טעמו)

      מראה הפנים (ע"ז פ"ב טו:)- לאו דבעינן תרווייהו קאמר אלא וכן בשדה קאמר. [↑](#footnote-ref-2641)
2642. אע"ג דאיכא בעיר הסמוכה לו פלטר ישראל לא מטרחינן ליה לשדורי ולמיזבן מיניה כיון דבשדה מיהא אין פת של ישראל מצויה, רשב"א. [↑](#footnote-ref-2642)
2643. והאוכל לחם של בעלי בתים אפילו שלא בביתו של גוי ואפילו שלא בעיר שאין שם חשש חתנות עובר על גזרת ב"ד שבכל מקום אסרוהו ואם תלמיד חכם הוא אסור לספר שמועה משמו דגרסינן התם (ע"ז לה:) איבו מנכית ואכיל אמצרי דמתא אמר להו רבא לא תשתעו מיניה דאיבו דאכול נהמא דארמאי, וטעמא דפלטר שרי כיון דעשוי למכור לכל אין בלקיחתו קירוב דעת כל כך אבל בבעל הבית יש קירוב דעת טפי ואיכא למיגזר ביה טפי משום חתנות ואלא מיהו במקום שיש פלטר ישראל אפילו מפלטר גוי אסור שלא התירו אלא במקום שאין פת של ישראל מצויה משום חיי נפש כדאיתא בירושלמי, רשב"א. [↑](#footnote-ref-2643)
2644. וכ' הב"י על דברי הטור וז"ל- לא ידענו מנין לו, שהרי הוא כתב לישנא דרבי חלבו דמדכר פלטר וגם הירושלמי (ע"ז שם) דקאמר הלכה כדברי המתיר ובלבד מן הפלטר, וכ"כ בפירוש בתשובה (כלל יט סי' כ) וז"ל ובמקום שנהגו על פי הירושלמי לקנות מן הפלטר ולאסור של בעלי בתים, של פלטר מותר בכל ענין אפילו אם קנאו בעל הבית ממנו, ושל בעלי בתים אסור בכל ענין ואין לו היתר עכ"ל. והרי דברים אלו כדברי המחברים ממש דיש מקומות שמקילין ע"פ הירושלמי בפת של פלטר אבל פת של בעל הבית אין מי שמורה בה היתר. עכ"ל הב"י. וכ' הש"ך (סק"ח) דמדברי המרדכי (סי' תתל, הביאו הב"י) משמע דאפילו פת של בעלי בתים מותר דהא לא נתפשט כלל איסור פת של עכו"ם באותן מקומות, וכן מוכח עוד במרדכי שם ע"ש, ואע"ג דבירושלמי פא"מ אוסר פת של בעלי בתים וכן סוברים יש פוסקים, הא אינהו נמי אסרי פלטר עכו"ם בדאיכא פלטר ישראל והיינו משום דס"ל נתפשט האיסור בכל המקומות, אלא דחזרו והתירו משום חיי נפש פלטר עכו"ם היכא דליכא פלטר ישראל, אבל מאן דס"ל דלא נתפשט האיסור באותן מקומות כלל בכל ענין שרי... אבל מדברי האו"ה (ריש כלל מד) והרב והעט"ז מבואר דאפילו אותן שנהגו היתר בפת פלטר אף בדאיכא פלטר ישראל אסורים בפת של בעלי בתים. (צל"ע משום שהמרדכי כתב בפירוש בסוף דבריו "הלכה כדברי המתיר ובלבד מן הפלטר") [↑](#footnote-ref-2644)
2645. כתב הרא"ה וז"ל- לענין פת בעלי בתים בשדה כיון דלישני נינהו ופלוגתא דרב דימי ורב יוסף מסתבר דאזלינן בה לקולא ו-... [↑](#footnote-ref-2645)
2646. ואע"ג דשקלי וטרי לפום לישנא דרב יוסף לאו משום דסבירא להו כותיה אלא אפילו קאמרינן הילכך כל מקום שאין מצוי בו פלטר כלל מותר ואפילו פת בעלי בתים, רא"ה. [↑](#footnote-ref-2646)
2647. דאמרינן איבו מנכית ואכיל ביה מצרי פי' פת בעלי בתים של בני העיר בשדות אמר להו רבא לרבנן לא תשתעו מיניה דאיבו דאכיל נהמא דארמאי, ופרשו הגאונים ז"ל לא תאמרו דבר שמועה משמו, רא"ה. [↑](#footnote-ref-2647)
2648. כ"כ בשמם הרמב"ן (ע"ז לה: ד"ה מה) הרשב"א (שם) הטור והר"ן (ע"ז יד: דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-2648)
2649. ולפי מה שפירשנו אף בחול בכה"ג כגון שאין שם פלטר ישראל ואין לו פת אחרת מותר אלא שהם התירו בשבת אפילו מבעה"ב אם אין שם פלטר, רשב"א. [↑](#footnote-ref-2649)
2650. ונראה לי לפי דבריו דהא דמחלק בין פת פלטר לבעל הבית היינו בסתמא דסתם פת פלטר למכור וסתם בעל הבית לאכול בעצמו אי נמי דכל שעשאו לעצמו מקרי בעל הבית וכל שעשאו למכור מקרי פלטר, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-2650)
2651. לפי שגזירת הפת לא נתפשטה בכל המקומות בשעה שגזרו עליה בימי התנאים, ט"ז (סק"ד). ולא דמי לשלקות בסי' קיג דלא נהגו היתר בשום מקום, דעל הפת יחיה האדם ושייך ביה טעמא דירושלמי דחיי נפש, ומה"ט הקילו נמי בפת השלכת קיסם וכן כמה דברים דלא מהני בשלקות כמ"ש המחבר בסי' קי"ג סעיף ו, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2651)
2652. דוקא פת עכו"ם, אבל פת ישראל שאפאו עכו"ם כתב הטור שלא נהגו בשום מקום להתיר שהרי הוא כבישולי עכו"ם, וכ"כ הגאונים (כ"כ האו"ה (כלל מד ד"ט) ומהר"ם (ד"פ סי' לג, הביא המרדכי דבריו בע"ז סי' תתל) בשמם), וכ"כ בת"ח (שם ד"ב), ומבואר בדבריהם שם דאע"פ שהפת של עכו"ם אפה עכו"ם נהגו בו היתר, וטעמא דלא אסרי בכה"ג פת משום בשולי עכו"ם דהוא גזירה שאין רוב הצבור יכולים לעמוד בה והלכך בפת של ישראל שאפאה עכו"ם דלא שייך ה"ט אסור, ש"ך (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2652)
2653. וכתבו האחרונים והרב בת"ח (ריש כלל עה) והב"ח שכן נתפשט המנהג, מיהו כתב בת"ח שם בשם הפוסקים דבי' ימי התשובה יש ליזהר בפת של עכו"ם, וכן נתבאר באו"ח סי' תר"ב ס"ב ע"ש, מיהו נראה דיש ליזהר אף כל ימות השנה שלא ליקח פת של עכו"ם מן הפלטר היכא דיש פלטר ישראל אם לא שהפת עכו"ם יפה יותר דאז שרי כדלקמן ס"ה, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2653)
2654. זהו דעת הרמב"ם אבל אנן לא קי"ל הכי כדלקמן ס"ח, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-2654)
2655. אין ר"ל שהזמינו מפת שאפה לצורך ביתו, דהא פשיטא דאסיר לכו"ע ואפילו שלחו לו לביתו, אלא ר"ל שהזמינו ונתן לפניו מהפת שעשה למכור ואעפ"כ אסיר לסברא זו משום דבתר השתא אזלינן והשתא הוי בעל הבית, וזו היא דעת הרא"ה (בדה"ב שם צב: ד"ה ולענין, כ"כ הא"ח בשמו [הלא"מ אות סג ד"ה הפת]), אבל לא קיי"ל הכי אלא כדעת הרשב"א שם במשמה"ב (שם דיבור ראשון) שחלק עליו דלעולם בתר אפייה אזלינן וכל שנעשה למכור אף שהיא עכשיו ביד בעל הבית מותר, וכמו שפסק המחבר לקמן בסעיף ז' והוא האמת, פר"ח (סקי"ב). ובפירוש כ' הרשב"א (במש"ה שם) דאפילו זימנו הפלטר אצלו מותר כיון שהיה מותר בשעת אפייתו, ולפ"ז קשה דהא המחבר ס"ל לקמן ס"ז דבתר תחלתו אזלינן והיאך כתב כאן דין זה, ואולי לכך כתבו בשם יש מי שאומר, או אפשר דס"ל מסברתו לחלק דמזמינו אצלו גרע טפי, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2655)
2656. היינו לדעת המחבר ס"ב אבל לדעת הי"א בהג"ה פשיטא דשרי, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2656)
2657. ה"ר יונה (לה: ד"ה אמר רבי יוחנן, כ"כ בשמו הרשב"א) ורשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צב:, ובחידו' לה: ד"ה והאוכל לחם. והביא דבריו הר"ן (יג:)). [↑](#footnote-ref-2657)
2658. והביא הטור את דבריו וכתב עליהם- ואין נראה כן מן הירושלמי שלא התיר אלא במקום שאין פלטר ישראל מצוי אבל אם הוא מצוי אלא דשל גוים ערב לו יותר לא התיר. עכ"ל. וכ' הב"י על דברי הטור- אע"פ שרבינו לא ראה כי אם תוה"ק לא היה לו לכתוב כן, דמשמע מדבריו שהרשב"א לא ראה הירושלמי הזה או ראהו ונעלמה ידיעתו ממנו שאילו ידעו ונזכר ממנו לא היה כותב כן, וזה דבר שלא ניתן ליחשד בכך מאן דנהירן ליה שבילי רקיעא, ואילו ראה לשונו בתוה"א (שם) לא היה חושדו בכך וגם לא היה מקשה עליו מן הירושלמי שהוא הביא תחלה הירושלמי והבבלי ואח"כ כתב וכו'. [↑](#footnote-ref-2658)
2659. תוס' (להב' הב"י) רא"ש (להב' הב"י) רשב"א (תוה"א ב"ג ש"א סח: קצר סח., ב"ג ש"ז קצר צה.) ור"ן (שם, חולין כב. ד"ה תניא). [↑](#footnote-ref-2659)
2660. וכ' הב"י- ומיהו אינפאנאדא שאפאה גוי אסור לאכול מהפת שלה ויתבאר בסימן שאחר זה (קפ: ד"ה פנאד"ה) בס"ד. [↑](#footnote-ref-2660)
2661. תוס' (חולין סד. ד"ה סימנין) סמ"ג (לאוין קלב מד ע"ג) מרדכי (סי' תרמ) רא"ש (חולין פ"ג סי' סא) הג"א (ע"ז סי' כט) ואו"ה (כלל מד ד"ז). [↑](#footnote-ref-2661)
2662. דכתבו {כל הני רבוותא} אהא שריותא דפת שנילוש בביצים, וכ' דלא דמי לשמנונית דגים שעל הפשטיד"א, משום דהביצים נתערבו ונתבטלו בעיסה קודם שנאסרו משום בישולי גוים משא"כ פשטיד"א דהשמנונית בעין על העיסה וגם נאסר תחלה משום בישולי גוים ואח"כ נבלע בעיסת הפשטיד"א עכ"ל, משמע דאם הביצים ניכרין בעין על הפת נמי אסור... וכן נוהגין ליזהר..., דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-2662)
2663. וכ"פ שע"ד (סי' סט) משום דגובלא בעלמא הוא ואינה בגזירת הפת דהא מברכין עלייהו בורא מיני מזונות ולכן אסורים. [↑](#footnote-ref-2663)
2664. דוקא שבלילתן עבה ויש בהן תואר לחם, כ"כ בת"ח (שם די"ב) ע"ש, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2664)
2665. כיון דאי קבע עלייהו סעודה מברך המוציא ע"כ דינם כפת ממש, ט"ז (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2665)
2666. ראב"ד (לח: ד"ה הלכך, להב' הרשב"א והר"ן) רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צג. ארוך צב:) רא"ש (בתשו' כלל יט סי' כא) טור ור"ן (ע"ז יד: סוף דיבור ראשון). [↑](#footnote-ref-2666)
2667. והביאו {הרשב"א והר"ן} ראיה לדבר מדאמרינן בפרק השוכר את הפועל (ע"ז סה:) ההוא ביתא דחטי דנפל עליה חביתא דיין נסך שרייה רבא למטחנא ולמיפא ולזבוניה לגוים שלא בפני ישראל הא בפני ישראל אסור לפי שישראל שראה שמישראל היה אף הוא יקחנו מן הגוי אלמא בתר תחלתו אזלינן, ואף בפת פלטר שבא ליד בעל הבית הוא הדין והוא הטעם דבתר תחלתו אזלינן ומינה לפת בעל הבית שבא לידו של פלטר שאסור ללקחו מן הפלטר, וכ' הר"ן שאע"פ שיש חולקים על הרשב"א כדבריו נ"ל עיקר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2667)
2668. כתב הרא"ה וז"ל- פת פלטר הרי הוא כפתו של נכרי אחר, ואפייתו באיסור כשל נכרי אחר, אלא שמידו התירו, נמצא שאין אפייתו מתרת אלא מכירתו על ידו של פלטר היא המתרת, שכיון שאין כוונתו אלא להשתכר במכירתו אין כאן כל כך קירוב והתירוה מפני חיי נפש כדאיתא בירושלמי, הילכך-... [↑](#footnote-ref-2668)
2669. ונשאל מהרי"ל (סי' קנז אות ד, הביאו הב"י בשם תשובה אשכנזית) האם ההיתר הוא לגבי פת פלטר או אף לגבי פת בעה"ב, וז"ל בתשובה- מאן דמשוה פתן של גוים לדמאי היינו דלא חמיר ליה גזירת י"ח דברים טפי מגזירת דמאי, וכל עיקר גזירת פתן של גוים לא חמיר מדמאי דלית ביה שום עמעום, ומהלך בדרך חשיב ליה כאכסניא וכעני (כמו בעל הבית העובר ממקום למקום וכו' בפרק הזרוע). עכ"ל. וכ' הב"י דרצון מהרי"ל לומר דאפילו בפת של בעל הבית התיר. [↑](#footnote-ref-2669)
2670. וזהו כסברת המקילין אבל למאן דאוסר אוסר אפי' בכה"ג אלא צריך להמתין עד שמגיע לפת כשר, וכ"מ מד' ב"י, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-2670)
2671. ומדברי הרמב"ם שכ' שלא נהגו להתיר אלא פת של נחתום ובשדה משמע אבל פת של בעל הבית אע"פ שהוא בשדה לא, ב"י. [↑](#footnote-ref-2671)
2672. היינו דאינו צריך להמתין אפילו כדי מרחק ד' מילין, כמו שיתבאר בסוף הסימן בדברי הרמ"א. [↑](#footnote-ref-2672)
2673. כך היא גירסת ר"ח רי"ף ורא"ש (וכ"ה בכמה כתבי יד של הגמרא, וכן גיר' הרשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צג.) רק שבמקום 'א"ר אחי' גרס 'א"ר יוחנן'). אבל לפנינו הגירסא- אמר רבינא הלכתא הא ריפתא... [↑](#footnote-ref-2673)
2674. שלש מלאכות יש בה {והם- היסק התנור, אפיית הפת, וחתיית הגחלים}, ר"ן על הרי"ף (טו:). [↑](#footnote-ref-2674)
2675. הסיק התנור, ר"ן על הרי"ף (טו:). [↑](#footnote-ref-2675)
2676. משום דבהפוך הגחלים יוצא חומן, רמב"ן. [↑](#footnote-ref-2676)
2677. ובהלכות שבין בני א"י לבני בבל כתוב בני מזרח משליכים קיסם לתנור ובני מערב אומרים קיסם זה אינו מעלה לו ולא מוריד אא"כ התענה ג' ימים מותר משום חיי נפש, ואפשר שנהגו הראשונים בתחלת הסיקו של תנור שנתן בו הישראל מעט גחלים וקיסם להעלות שלהבת הילכך אע"פ שהוסיף הגוי בעצים והסיק ואפה כיון שתחלת הדלקת המדורה נעשית בישראל נקרא כל ההיסק על שמו, והאחרונים ראו והקילו בהשלכת קיסם אפילו באחרונה, והרי"ף (טו:) גורס ואתא ישראל והדר הדרויי שפיר דמי, פירוש שמהפך בפת לקרב בישולו, והרמב"ם (פי"ז מהמ"א הי"ג) כתב שאפילו לא זרק הישראל אלא עץ אחד לתוך התנור התיר כל הפת שבו שאין הדבר אלא היכר שפת של גוים אסורה ולישנא דגמרא לא משמע הכי, רא"ש. [↑](#footnote-ref-2677)
2678. וא"נ בשליה טפי פורתא ממאי דהוה בשיל בלא עצו כיון דלא מינכר ופורתא הוא- אסור, דתחילתו וגמרו ביד גוי הוא, וכדאמרינן לעיל ה"ד אילימא וכו' כל היכא דלא מינכר בישוליה לאו כלום הוא ולא מישתרי בהכי במעשה דישראל, והיינו נמי דא"ר יוחנן פת ג' מלאכות יש בה, אלמא דבעינן או דשגיר ישראל תנורא או שיאפה את הפת או שיחתה את הגחלים, ואלו הוה שרי בהשלכת עץ כמה מלאכות יש בה והיכי א"ר יוחנן ג' מלאכות, ורבינו הגדול ז"ל {הרי"ף{ גריס וישראל מהדר הדרויי (לא מצאתי גירסא זו בהלכות, ר"ן), כלומר שישראל מהפך בפת דלימטי ליה בישולא מכל צדדיו והיינו אפייה גמורה הניכרת בפת, שאין דבר אחר מתירו אלא בישולא או קירוב בישולא... אלמא מעשה הניכר בעינן ודבר פשוט הוא, ולא נתכוונו דברי הר"מ הספרדי ז"ל שהתיר בעץ, רמב"ן. [↑](#footnote-ref-2678)
2679. אף היתר זה אינו ברור בעיני, ר"ן (טו: ד"ה ואתא ישראל, וד"ה ואף היתר). [↑](#footnote-ref-2679)
2680. וכ' הב"י- ולענין הלכה כיון שהרמב"ם והרשב"א מסכימים להתיר בהשלכת עץ, והטעם שכתב הרמב"ם טעמא דמסתבר הוא, ומנהגן של ישראל שהוא תורה מסייען- הכי נקטינן. עכ"ל. וכ' הדרכ"מ (אות ו) דכ"פ המרדכי (ע"ז סי' תתלא) מהרא"י (בשעריו שער כ"ה) או"ה (כלל מג ד"ט) ושע"ד (סי' עה). [↑](#footnote-ref-2680)
2681. וכ' עוד הריב"ש- וכן בדין שאף הרא"ה לא אמרה אלא מדוחק, שהרי תמה על מה שנהגו להקל להתיר בהשלכת קיסם שלפי דעתו אינו מעלה ולא מוריד, וטרח לדחוק ללמד זכות על מה שנהגו להתיר לאפות בפורני של גוים וכתב שכיון שגזירת מלכות היא לאפות הכל בפורני ואין אדם רשאי לקבוע פורני לעצמו ראוי להתיר, ועוד שאופה בבית מיוחד לכך שאין אוכלים ואין שותים שם והוא רשות הרבים לכל העולם ואינו מתכוין לאפות לאדם מיוחד אלא שכיר הוא לאפות לכל בני העיר אין בזה משום חתנות, וכמו שכתוב בספר ארחות חיים (הל' איסורי מאכלות אות סג), ומינה נשמע שאפילו לפי טעם זה לא התיר הרא"ה אלא לפי שהוא שכיר לאפות לכל בני העיר ואינו מתכוין לזה אבל כגון פורני דידן שכל אחד פורע לאופה ליתיה לההוא טעמא. [↑](#footnote-ref-2681)
2682. הביא דבריו הב"י וכ'- וקולא יתירה היא. עכ"ל. וכ' הדרכ"מ (אות ז)- ואפשר דמיירי {האגור} בענין שכתב האו"ה (שם דין י) דהיינו שלא עמד יום שלם בלי היסק. [↑](#footnote-ref-2682)
2683. דהסקות הראשונות מועילות להיסק האחרון יותר מקיסם וחתה וכ"ש שגם נשארו גחלים מהסקות הראשונות, גר"א (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2683)
2684. וכ' השע"ד דאם הוא מסופק אם הכשיר ישראל התנור או לא שרי דהוה ספיקא דרבנן ולקולא {וכתב שם שכ"פ ר"ת}, וכ"כ הרב בת"ח (שם ד"ו) ושאר אחרונים, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2684)
2685. וכ' באו"ה (כמ"ד ד"ט) דמטעם זה נהגו במקום שהרבה ישראל דרים דאסור לקנות פת חתוך מן הגוי שמא קנאו מישראל, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-2685)
2686. וכן מצאתי בספרי הגאוני' דהא דהתירו פת של גוים ה"מ של גוים אבל של ישראל שאפאה גוי אסורה, מהר"ם. [↑](#footnote-ref-2686)
2687. וכ' המרדכי (סי' תתל)- כגון לפתת הלחם לשני חלקים דבענין זה ליכא למיחש דילמא אתי לזבוני לישראל דאיכא היכרא טובא. [↑](#footnote-ref-2687)
2688. דזה יש לו דין שלקות הנזכר בסימן קיג, כ"פ הטור, ט"ז (סק"ז). והיינו לדברי הטור, אבל השו"ע בסע' א לא פסק כן, וכ' בב"י שאין לחלק בין פת גוי שאפאה גוי ובין פת ישראל שאפאה גוי, וכדברי הרמב"ם והרשב"א עיי"ש. [↑](#footnote-ref-2688)
2689. וכתב מהרא"י (בהגשע"ד סי' עה אות ב ד"ה ולא, הביאו הדרכ"מ אות יא) דהכי נהיגין דדי בהיכר כל דהו. [↑](#footnote-ref-2689)
2690. הוא רבנו שמואל שנקרא מורי"ל, כדכתב באו"ז (הל' גיד הנשה סי' תנג). [↑](#footnote-ref-2690)
2691. וכ' הב"י (בבדה"ב) לעיין בסימן שבסמוך. (צ"ע למה התכוון) [↑](#footnote-ref-2691)
2692. וכ"כ המחבר באו"ח סי' קסח ס"ה, וכ"פ הרב בת"ח (שם ד"ט), וכתב המחבר שם ברישא דמי שנזהר מפת של עכו"ם ולפניו פת של עכו"ם נקי ופת של ישראל אינו נקי מסלק פת של עכו"ם מעל השלחן עד אחר ברכת המוציא, וטעמא דברישא אין ישראל אחר מיסב אצלו, אבל בסיפא וכאן כיון דישראל אחר מיסב אצלו אם לא יברך על פת נקייה איכא איבה כדלקמן סע' טו בהג"ה, ואע"ג דמשמע שם דליכא משום איבה אלא היכא דאוכל מי שנזהר עם אחרים שאינם נזהרים אבל האוכל רק עם א' שאינו נזהר ליכא איבה דמאי אולמיה האי מהאי, מ"מ כיון דלענין ברכת המוציא מצוה לברך על היפה אם לא יברך איכא איבה טובא, א"נ דוקא כשהפת של שניהם שוה הוא דליכא איבה כשאין שם אלא א' שאינו נזהר אבל כשהפת מי שאינו נזהר נקי ויפה יותר ואפ"ה אינו אוכלו ודאי איכא איבה..., ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2692)
2693. מדוע אין חוששין לפת עכו"ם שמעורב בו:

      פר"ח (סקכ"ד)- כיון דהפת ליתיה בעיניה על תערובתו לא גזרו... ואף במין בשאינו מינו יש להתיר דומיא דדמאי. ומדברי ר"ח (ע"ז לח. ד"ה ודייסא) שהביא הרשב"א (בתוה"ב ב"ג ש"ז צג.) משמע דטעמא דהוי פת העשוי בחמה דפטור מן החלה (ברכות לז:) ולא נכנס בגזרת הפת שאסרו חכמים משום חתנות, והכל אמת.

      מדוע אין חוששין משום החלב דאית ביה – דהרי הוא חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו:

      מהר"ם (ד"פ סי' קנד) מרדכי (חולין סי' תקצ) מהרש"ל (הובא בפרישה אות יז) ב"ח ש"ך (סקכ"ב) ופר"ח (סקכ"ד)- טעמא דכותח של גוים שרי משום דחלב טמא אינו עומד ולכותח לא חזי (ל' מהר"ם, ופירש הפר"ח (שם) די"ל דהכותח אינו נעשה אלא מנסיובי דחלבא, והנסיובי דחלבא הוי מה שנשאר אחר שעושין הגבינה, וידוע שחלב טמא אינו עומד {לכן כל נסיובי כשר משום שנסיובי יוצא רק מחלב של טהורה לאחר שמעמידים אותו לגבינה}, ואע"פ שהמרדכי (ע"ז סי' תתכו) כ' בשם ר"ת שאם ידוע שיש בחמאה נסיובי דחלבא אסור אבל מספק לא אסרינן דספק דרבנן לקולא, אנן לא קיי"ל כותיה בהא אלא בכל גוונא יש להתיר מטעמא דכתיבנא).

      ט"ז (סק"ט)- ודאי כותח של עובד כוכבים אסור אלא דכאן מיירי שנעשה בהכשר שישראל רואהו אלא שהעובד כוכבים נותן שם פת שלו דאין בזה משום איסור פת של עובד כוכבים. (וכ' הפר"ח (שם)- ומה שהקשה הט"ז (סק"ט) דאיתא בש"ס (ע"ז לה:) דחולב לכמכא והוא כותח דהחלב אסור, לא קשיא מידי דהחלב בעיניה ודאי אסיר וכשנעשה כותח שרי, וכן חמאה של גוים התירה ר"ת, ואם חלב לחמאה משמע ודאי דאסיר משום חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו, אלא דכשעשאו חמאה לבסוף הוכיח סופו על תחלתו שלא היה בו שום חשש תערובת חלב טמא ושריא, ולא דמי למה שכתב המרדכי (שם) בשם ר"ת שאם חלב לצורך אכילת חלב שאף אם נמלך לחמאה אסיר, דשאני התם שכבר נאסר לגמרי משום גזרת חכמים מדין חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו ותו לא פקע איסוריה במה שעשאו חמאה, אבל חלב שחלב גוי לצורך חמאה או כותח וכיוצא כל כמה דלא חזינן מעשה שיהא מוכיח על מחשבתו - מידי ספיקא דתערובת חלב טמא לא נפיק, ולהכי אסור עד שיהא עשוי חמאה או כותח דאז אף על הסתם תלינן להקל דמתחלה אדעתא דהכי חלבו ושרי)

      למתירים (מהר"ם מרדכי מהרש"ל ב"ח ש"ך ופר"ח) - מדוע לא נחשוש שנתערב בו מעט מחלב טמאה (וכך עדיין החלב טהורה יוכל לעמוד):

      מהרש"ל (הובא בפרישה אות יז)- דמעט נסיובי דחלבא דאית ביה בטל במיעוטו ולא דמי לחמאה שאינו מעורב בה (וכ' הפר"ח (שם) דאינו מחוור שהרי כתבו הרמב"ן (ע"ז לה. ד"ה הא) והרשב"א (שם ד"ה שמואל) ושאר אחרונים דבדברים של גוים לא הלכו בהם אחר נתינת טעם כדי שלא יפרוצו).

      פר"ח (שם)- דבמה שעושים הגוים לצרכו ליכא למיחש דילמא עירב חלב טמא כיון שאינו עומד (תוס' ע"ז לה: ד"ה לגבינה), וא"כ בידוע שהנסיובי דחלבא שמערבין בכותח דהוי מחלב טהור, והכותח לא נכנס תחת גזרת גבינה של גוים. [↑](#footnote-ref-2693)
2694. וכ' הדרכ"מ (אות ט)- ונ"ל דמ"מ יכול להיות שמתירין לאכול בקערה א' וליכא למיחש משום הטעם שנתערב, ולא אסרו לערב לכתח' אלא לאכול הפת עצמו אבל משום טעמא ליכא למיחש, אך הגשע"ד שכתבתי אוסרת לכתחלה. עכ"ל. וכ' הש"ך (סקכ"ד)- ועיינתי בהגשע"ד ולא מצאתי הכרח, די"ל דמיירי כשאוכל הפת עצמו, ובלא"ה הא קערה היא כלי שני ואינו מבשל. [↑](#footnote-ref-2694)
2695. אפילו הוא דבר חשוב, כ"כ בדרכ"מ ובת"ח (שם ד"ח) בשם או"ה, והאו"ה (כלל מג ד"ו) כתב דינים אלו אפילו בבישולי עכו"ם ממש, וכ"פ בת"ח שם, וע"ל סי' קט"ז סקי"ז, ש"ך (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-2695)
2696. וכ' הש"ך (סקכ"ד)- עיינתי בהגשע"ד ולא מצאתי הכרח, די"ל דמיירי כשאוכל הפת עצמו, ובלא"ה הא קערה היא כ"ש ואינו מבשל. [↑](#footnote-ref-2696)
2697. וראייתו מירושלמי דדמאי (פ"ד ה"ב), דהתיר דמאי כה"ג בשבת של פרוגטמא, פירוש, של אסיפה כגון לסעודת מצוה, מהרי"ל. [↑](#footnote-ref-2697)
2698. ואפ"ל דדוקא כשהפת של זה שאינו נזהר יותר נקיה ויפה אז איכא איבה אי לא יאכל, אבל כשהפת של שניהם שווה אין בזה איבה, ע"פ ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2698)
2699. ועכ"פ לדעה זו שיעור מיל צריך לילך אפי' אינו הולך לשם, דקי"ל לגבל ולתפלה לאחריו עד מיל, חכ"א (כלל סה). ואין חילוק בין רוכב על סוס או הולך ברגליו וכן אם הדרך רע, אלא בזה יש חילוק אם הוא הולך לבדו או אם הולך עם בניו ובני ביתו, ב"י (בתשו' סי' לה, הביאם הפת"ש סק"ו). [↑](#footnote-ref-2699)
2700. בסע' ח, וכתב שם הרמ"א דאין צריך להמתין, ויכול לאכול אף פת בעל הבית. [↑](#footnote-ref-2700)
2701. ופירש רש"י, שלקות- כל דבר שבשלו גוי ואפילו בכלי טהור וכולהו משום חתנות. וכ"כ הרמב"ם (פי"ז מהמ"א ה"ט). ובגמרא פירש רש"י (לח. ד"ה מדרבנן) טעמא אחרינא שלא יהא ישראל רגיל אצל גוי במאכל ובמשתה ויאכילנו דבר טמא. עכ"ל הב"י. [↑](#footnote-ref-2701)
2702. ר"ח ר"ת (הביאוהו תוס' רשב"א רא"ש ור"ן) תוס' (ד"ה איכא בינייהו) רמב"ם (פי"ז הט"ו) רשב"א (בתוה"א שם) רא"ש (סי' כח) ור"ן (טו.). [↑](#footnote-ref-2702)
2703. וכתב הרמב"ם דטעמא דבעינן שיהא עולה על שלחן מלכים הוא מפני שעיקר הגזרה משום חתנות שלא יזמנו הגוי בסעודה ודבר שאינו עולה על שלחן מלכים לאכול בו את הפת אין אדם מזמן את חבירו עליו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2703)
2704. וכ' הב"י- ומ"ש רבינו או לפרפרת, כן נראה מדברי הרמב"ם (פי"ז מהמ"א הי"ט, שכתב- גוי שהצית אור באגם כדי להעביר החציר ונתבשלו בו חגבים הרי אלו מותרים ואפילו במקום שהן עולין על שלחן מלכים משום פרפרת). וכ"כ האו"ה (כלל מג ד"ב, הביאו הדרכ"מ אות ב). [↑](#footnote-ref-2704)
2705. וכבר דחה הר"ן ראייתו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2705)
2706. כ"כ בשמו תוס' (ד"ה אלא מדרבנן) מרדכי (סי' תתל) וטור. ולא מדובר על הראב"ד בעל ההשגות אלא על הראב"ד מאורלייניש. אמנם האו"ה (כלל מג די"ג) כתב כן על שם רש"מ וראבי"ה מאורלייניש. [↑](#footnote-ref-2706)
2707. וכן נוהגין, טור. וכ' הב"י- וכן נראה שהוא דעת הפוסקים שסתמו דבריהם ולא חילקו, [בדה"ב] ולאפוקי מרי"ו (ני"ז ח"ז קס ע"ד) שכתב שרוב הפוסקים הסכימו להתיר [ע"כ]. [↑](#footnote-ref-2707)
2708. אתורמוסן קאי דאי הן בני תורה שרי כדמפרש לקמיה תורמוס אינו נאכל חי ואינו עולה על שלחן מלכים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2708)
2709. ותורמוסים אינם ראויים לאכילה אלא ע"י בישול, א"כ אסורים מדינא ולא מכיון דאינם בני תורה. [↑](#footnote-ref-2709)
2710. ותורמוסים אינם עולים על שולחן מלכים, אבל אעפ"כ תורמוסי הגוים אסורים להם משום שהם לא בני תורה. [↑](#footnote-ref-2710)
2711. הב"י ושאר מפרשים לא הביאו גמרא זו, ולא הביאו את דברי רי"ד והמאירי, אלא הב"י הביא את דברי רי"ו שהזכיר גמ' זו, ומ"מ ראיתי להביא את דברי הגמ' ואת דבריהם דיש ללמוד מזה לכל מיני מקרים. [↑](#footnote-ref-2711)
2712. וכ' הר"ן שכן דעת רי"ף ורש"י. וכ' ההג"א (הביאו הדרכ"מ אות ב) דלכן נוהגין לאכול קומפש"ט של גוים אע"פ שמבשלין אותו. אמנם באו"ה (כלל מג ד"א, הביאו הדרכ"מ) כ' דאין לחלק בין נשתנה ללא נשתנה. [↑](#footnote-ref-2712)
2713. וכ' הש"ך (סק"א)- מדלא התנה המחבר {בסע' א} שיהא נשתנה מברייתו ע"י האור אלמא דס"ל אפילו לא נשתנה אסור, וכדעת הרמב"ם שהביא בב"י, וכן דעת הרב בדרכ"מ (אות ב) ובת"ח (כלל עה ד"ט), וזה דעתו בהג"ה ס"ב שלא התיר האפונים אלא מטעם שאינם עולים על שולחן מלכים ולא מטעם דלא נשתנו מברייתן, וכמ"ש בדרכ"מ ובת"ח שם, אבל באמת נראה עיקר בש"ס (ע"ז סוף דף לז.) כהר"ן ורש"י דאין אסור משום בשולי עובדי כוכבים אלא כשנשתנה מברייתו ע"י האור, וכ"פ בהג"א (ע"ז פ"ב סי' כח) מאו"ז, וכן נראה דעת הרי"ף וכמו שכתב הר"ן, וכן נראה דעת ראב"ן (סי' שג), מיהו דעת שאר הפוסקים נראה דאין לחלק בזה. [↑](#footnote-ref-2713)
2714. וכ' הדרכ"מ (אות ג) דכן מצא בהגהות מוהר"ר אברהם מפראג שהתיר קטניות שקורין בלשון אשכנז ערבי"ס שקולין הגוים בכליהם שאין בהן משום בישולי גוים, וכתב {ה"ר אברהם} דכן משמע בסמ"ג (הל' יו"ט סי' עה עשין כה ע"ג) דנוהגין היתר בתורמוס של גוים וגם ליכא למיחש שבישלו אותן בכליהם דסתם כלי גוים אינן בני יומן. [↑](#footnote-ref-2714)
2715. שהרואה אותו שהוא מיקל - עומד ומיקל יותר, רש"י. שיש לו להחמיר לפנים משורת הדין בדבר שנראה לבני אדם שיש בו איסור כדי שלא יבא הרואה להקל יותר, וזה כלל גדול, ריטב"א. וכ"כ המאירי. אך הקו"נ (שבת פ"ד סי' יב אות ש) כתב שהגמ' אמרה "סבר אדם חשוב שאני" כדי ליישב דעת ר' אמי מה שהקפיד בתחלה, אבל אחר שאמר ליה רב יוסף שתרווייהו כרבוותא עביד והם לא חלקו בין אדם חשוב הודה ר"א לדבריו. ומש"ה הטור והרמב"ם לא חלקו בזה וכ"ה בכ"ה ובמ"א. [↑](#footnote-ref-2715)
2716. וכ' הדרכ"מ (אות ט)- ונ"ל לומר דלא קאמר רק במיני מתיקה שבלילתן רכה, ולכך יש לחוש כמו בהרסנא, אבל מיני מתיקה דבלילתן עבה ויש בהן תואר לחם דפת גמור הוא לענין המוציא ולענין חלה (כמו שנתבאר בטור או"ח סי' קסח (עמ' תכא-תכב ובד"מ הארוך אות ה) ואע"ג דיש בהן דבש הרבה וכן בשמים הרבה ואיכא למימר דדינן כפת הבא בכסנין דמברכים עליהם בורא מיני מזונות אם לא שקבע סעודתא עלייהו, מ"מ נראה דלענין פת של גוים-) חשבינן הסולת עיקר ולא אזלינן בתר הבשמים והדבש, וגם יש ללמוד להתיר מדיני נילוש שנתבאר לעיל סי' קיב (אות ח), גם מדברי הגשע"ד בשם מהרא"י (ש"א סי' א אות ז-ח) משמע בפשיטות להיתר, ומימי לא ראיתי שום אדם חושש לדברי תשובה זו, גם הרמב"ם פי"ז דהלמ"א (הכ"ג) כתב להתיר מיני מתיקה. [↑](#footnote-ref-2716)
2717. של גוי, כ"כ הטור, אך הב"י כ' על זה- ומה שכתוב בספרי רבינו 'פנאד"ה של גוי' טעות סופר הוא, דמאי איריא של גוי, אפילו אם היא של ישראל נמי אסור, דהא בישולי גוים אפילו במידי דישראל אסור. עכ"ל. (ונראה דהב"י אמר כן לשיטתו, דלא שני ליה לעניין אפיית גוי בין כשהפת של ישראל ובין כשהפת של גוי, אבל לטור, דס"ל דגוי שאפה פת של ישראל אין היתר לפת בג' מלאכות, דהוי כשלקות, צ"ל דנקט כן בכוונה, דהרי פת של ישראל שאפאה גוי אסורה בכל מקרה ולא צריך את השומן של הבשר או הדגים כדי לאסור משום בישולי גוים) [↑](#footnote-ref-2717)
2718. כן הוא בסה"ת וברשב"א ובעוד פוסקים, ועי' לקמן מדוע דוקא דגים. [↑](#footnote-ref-2718)
2719. וכ' רי"ו (נט"ו ח"ה קלו., הביאו הב"י בבדה"ב) ויש שמסירים השמנונית מהפת ואוכלים השאר וראשון נראה עיקר. [↑](#footnote-ref-2719)
2720. של דגים, כן הוא בפוסקים, וכ' מהר"א מטיקטין בגליון המרדכי (חדושי אנשי שם חולין סי' תרמ אות ה) דאלו שומן בשר או של אווזא סתמן כבר מהותך ואין בו משום בשולי גוים דאין בישול אחר בישול עכ"ל, ואם אפה גוי פנאדי"ש עם שומן חי של בשר דינו כשומן דגים, ופשוט הוא, ש"ך (סק"ה). ופנאד"ה זה מאכל הדומה לפשטידה שיש מלמעלה ומלמטה בצק ובאמצע בשר/גבינה/דגים/וכדו'. [↑](#footnote-ref-2720)
2721. והיינו בפנאד"ה של גוי, אבל פנאד"ה של ישראל שאפאה גוי לא נהגו היתר בשום מקום, כדלעיל סי' קיב סק"ז. והוא הדין דמשכחת לה להאי דינא בפנאד"ה של ישראל שאפאה גוי, להכשירו ע"י קיסם, דמהני לענין פת כדלעיל סי' קיב סי"א, ולא מהני לענין בשולי גוים לדעת המחבר בסעיף ז', אבל למ"ש הרב שם דאפילו בבישול גוים מהני קיסם לא משכחת להאי דינא אלא בפנאד"ה של גוים, וכ"כ ה"ר פרץ בסמ"ק סימן ר"ז, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-2721)
2722. ר' יצחק ב"ר מנוח (כ"כ הרא"ה [בדה"ב ב"ג ש"ז צד.] בשמו) ורמב"ן (כ"כ הא"ח בשמו [הל' אמ"א סי' סז], וכ"כ הרשב"א [במיוחסות סי' רפד] בשם הרמב"ן). [↑](#footnote-ref-2722)
2723. וכ"כ הרא"ה (שם) בשם הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-2723)
2724. הקנויות לנו, דמלאכה דעבד ערל מלאכה דישראל הוא, דקנוי לו למעשה ידיו ומוזהר עליו בשבת מן התורה וליתיה בכלל נכרים, והלכך ליתיה בכלל גזירות דידהו, עכ"ל תשובת הרמב"ן שהביא ב"י, ובהנך שפחות מיירי המחבר אבל לא בשפחות שלנו שבארצות אלו שאין קנויות לנו רק שנשכרו לשנה ואין אנו מוזהרין עליהם בשבת (כמו שנתבאר באו"ח סי' שד) שבהם יש לאסור אפילו בדיעבד, ב"ח ש"ך (סק"ז) ט"ז (סק"ג) ופר"ח (סק"ט). והוסיף הש"ך (סק"ז)- ולפ"ז מ"ש הרב ובדיעבד יש לסמוך אדברי המתירים לא אתי שפיר בשפחות שלנו, וצ"ל דקאי אשפחות דמיירי המחבר, או ר"ל דיש לסמוך אדברי המתירין בישולי גוים בבית ישראל והוא דעת ר' אברהם שהביא הטור (וכ"כ בדרכ"מ ובת"ח כלל עה די"ז בשם או"ה כלל מג די"ג), א"נ הרב לא דקדק בזה דעיקר דמילתא סמיך אטעמא דא"א שלא יחתה אחד מבני הבית מעט, ועיין בא"ו של מהרש"ל (סי' עה) מביא תשו' הרמב"ן (סי' קמט) דיש מרבותינו מתירין בשפחות מטעם דאין איסור משום בישולי גוים אלא בעושה מרצונו משום גזירת חתנות אבל אלו השפחות והעבדים שלנו שעושים בעל כרחם בין ירצו בין לא ירצו אין בזה קירוב הדעת ומ"מ אין דבריהם מחוורין ואין אנו סומכין ע"ז ואנו נוהגין איסור אפילו בדיעבד עכ"ל (וכ"ה בתשו' הרשב"א סי' ס"ח), ולפ"ז י"ל דסברת המתיר שכתב המחבר הוא מטעם זה ולזה כתב הרב דיש לסמוך עליהם בדיעבד, אלא דבב"י ודרכ"מ לא נזכר טעם זה. [↑](#footnote-ref-2724)
2725. זהו לשיטת ההג"ה {דמהני חיתוי}, אבל לדעת המחבר לא מהני חיתוי בתבשיל וכדלקמן בסעיף ז', פר"ח (סק"י). [↑](#footnote-ref-2725)
2726. ולא בעינן כונה בחיתוי אלא אפילו מחתה בגחלים בלא כונה מהני שלא יאסר משום בישולי גוים, ע"פ דרכ"מ (אות א, וכ' שכן נראה לו מדברי ההגשע"ד [סי' עה אות א/ב/ג-תלוי בגירסאות], אך בגירסא שהעתיק הדרכ"מ כתוב- "דאי אפשר שלא יחתה אחד מבני בית בגחלים" ואילו בנוסחאות מדויקות נוסף מיד- "לצורך בישול או צלייה", וא"כ קשה להבין כן מדבריו). וכ"כ ר"פ (כ"כ בשמו הכלבו [סי' ק ד"ה הדליק גוי, וכ"כ בא"ח אות סג]). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ז]) [↑](#footnote-ref-2726)
2727. יתד, ב"י. [↑](#footnote-ref-2727)
2728. והטמין ישראל בתנור דלעת חיה קודם שהוסק התנור והעובד כוכבים הסיקו ונתבשלה הדלעת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2728)
2729. הואיל והעובד כוכבים לא לבשל נתכוין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2729)
2730. להקשות את היתד ואין דעתו לבישול, רש"י. [↑](#footnote-ref-2730)
2731. כ' הט"ז (סק"ה)- וקשה לי, הא כתב הטור אח"כ בסי' זה דאם היפך בו עכו"ם ואין ידוע אם סילקו כו' ולא חיישינן שמא סילקו דספק דבריהם להקל, וא"כ ק"ו כאן דהא התם חזינן שעשה העכו"ם מעשה ההיפוך ואפ"ה לא חיישינן לאיסור, ק"ו כאן, וא"ל דשם אין לעכו"ם הנאה כמ"ש ב"י בשם הרשב"א, דא"כ אפילו בשל תורה הולכין להקל כדלקמן סי' קיח סע' י, וזהו באמת כוונת הרשב"א שכתב ועוד כו', אבל על הטור קשה, וצריך לדחוק ולחלק דשאני גבי סילוק דהוא אינו דבר מצוי כ"כ לעשותו כמו כאן שמצוי הוא לכוין גם לבישול. [↑](#footnote-ref-2731)
2732. היינו מדאמרינן גבי סיכתא 'מהו דתימא לבשולי מנא קא מכוין' משמע דאי הוה מכוין לבשולי מנא הוה מיתסר קרא אע"ג דלא ידע בה הגוי דהא קברה ישראל מעיקרא, וכ"כ הרשב"א בתוה"ב (שם צה.), ב"י. (אך עי' ברש"י [שם ד"ה קמ"ל] דכתב שם 'דאין בישול בכלים', משמע אפי' כי מיכוון לבשל לא מקרי כוונת בישול [וצל"ע מדוע הב"י לא הביאו]) [↑](#footnote-ref-2732)
2733. היינו מה שכתב הרא"ש לפי גירסת הרי"ף, ולא ראיתי לאחד מהפוסקים שכתב כן, כי הר"ן (טו. ד"ה כל) פירש גירסת הרי"ף דמשמע מינה דמעיקרא מכוין גוי לשרורי מנא ובתר הכי לבשולה וכתב שאינו מחוור, ב"י. [↑](#footnote-ref-2733)
2734. כלומר ואע"ג דהתם מיבשיל ממילא אלא שהגוי קירב בבישול, ב"י. [↑](#footnote-ref-2734)
2735. בסל אבל הכא דמנחא אגומרי בלאו היסק דעובד כוכבים הוה מבשל לה לזמן מרובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2735)
2736. וז"ל- לא אסרו אלא כשכל הבישול ע"י גוי אבל היה תחלתו או סופו על ידי ישראל מותר, כיצד, הניח גוי התבשיל על הגחלים ובא ישראל וחתה בגחלים מותר אע"פ שהיה מתבשל בלא חתוי, וכן אם הניח ישראל ובא גוי וחתה מותר. [↑](#footnote-ref-2736)
2737. וכן מבואר בדברי הרשב"א (תוה"ב ב"ג ש"ז צה.) ושאר פוסקים, פר"ח (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2737)
2738. וכ' הדרכ"מ (אות ה)- ומאוד החמיר בדבר זה לחוש לספיקא דרבנן, וגם לעיל (אות א) נתבאר מדברי מהרא"י (בהגשע"ד סי' עה אות ב) דאין לחוש אף בצלי, וגם רבינו כתב סתם להתיר בסמוך ולא חילק בין צלי לבישול. עכ"ל הדרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2738)
2739. וקשה, דהרי תלמוד ערוך הוא (ע"ז לח:) ד-'אי לא הפך לא הוה בשיל אמאי מותר?' (וא"כ כיצד התירו או"ה והרמ"א בכה"ג):

      ט"ז (סק"ו)- צ"ל דה"ק דלא היה מתבשל כראוי בלא סיוע הגוי, אבל כמאכל בן דרוסאי הוי בשיל, אבל באמת בלאו הכי קי"ל כיש חולקין שהביא רמ"א בסמוך דהדלקת אש או חיתוי מהני, והא בכזה ודאי לא היה בשיל אם לא היה מעשה גוי (וכיוצא בזה הקשה הר"ן על אותן המתירין שיביא הישראל גחלים ומשים בתנור להדליק אח"כ האש, ונ"ל דהם סבירא להו דכשאומר אח"כ בגמרא דאין אסור עד שיהא תחילתו וגמרו ביד עכו"ם הדר ביה מסברא זו, ואע"פ דבלא עכו"ם לא היה מתבשל מ"מ כיון שהישראל סייע בהתחלה או בסוף מותר), ולענין הלכה דדוקא בבית ישראל יש לסמוך אקולא זו דיש חולקין של רמ"א בסמוך (כיון דיש דעה בהתחלת סימן זה בטור בשם ה"ר אברהם דבבית ישראל אין איסור שלקות אע"ג דר"ת פליג עליה מ"מ בכה"ג הוה מותר) אבל בבית עכו"ם אין להקל רק שהישראל יניח הקדירה למקום הראוי להתבשל.

      ש"ך (סק"ח)- נראה דס"ל להאו"ה והרב דנהי דמדינא דש"ס אסור בכה"ג מ"מ הא גם חיתוי וקיסם אסור מדינא דש"ס דהא לא היה מתבשל בלא סיוע הגוי ואפ"ה אנו מתירין, אלא היינו מטעמא דקי"ל דכי היכי דמהני קיסם (לעיל סי' קיב ס"י) ה"ה בבשולי גוים (וכמ"ש הר"ף בסמ"ק ואו"ה כמ"ג), וא"כ כי היכי דקיסם בפת לא שרי מדינא דש"ס... אלא דסמכינן אמ"ש בחילופי מנהגים דבין בני א"י ובין בני בבל דמהני והנח להם לישראל שיהו שוגגין כו'... א"כ ה"ה בבשולי גוים (וכן הרמב"ן שהביא הר"ן פא"מ דחה הך דקיסם מש"ס דלעיל, ולפ"ז הא דלא הגיה הרב בסע' י' מידי אדברי המחבר היינו משום שסמך עצמו אמ"ש קודם לכן), ואפ"ל דכאן מיירי שהניח הישראל הגחלים, הלכך אע"פ שלא היה מתבשל בלא סיוע הגוי שרי דהוי כהדלקת האש בהג"ה ס"ז דשרי, וטעמא כיון דהישראל עשה השלהבת שרי (ולקמן סע' י' מיירי שהניח הגוי הגחלים והלכך אע"פ שהניח הישראל הבשר ע"ג גחלים כיון דלא היה מתבשל בלא סיועת הגוי אסור, אבל באו"ה ובת"ח שם משמע דבכל גווני שרי ע"ש, וגם כאן משמע דלא מיתכשר אלא משום שהניח הישראל הבשר ע"ג גחלים. ומ"מ לענין דינא צ"ע כיון דבש"ס איתא בהדיא דהיכא דהניח ישראל בשר ע"ג גחלים ובא גוי והפך בו אסור אם לא היה מתבשל בלא סיועת הגוי וכ"כ הפוסקים אלא דהאו"ה והרב מקילין בזה ומטעמא דמדמי להו לקיסם וחיתוי וי"ל דל"ד לקיסם וחיתוי כמו שמחלק הר"ן פא"מ להדיא).

      פר"ח (סקי"ג)- ראיתי בת"ח (כלל עה די"ט) שהעתיק כל מה שכתבתי {את לשון הגמ' והב"י שהובאו לעיל} וסיים וז"ל- אבל לפי מה שנתבאר (שם די"ח) דחתוי בעלמא מהני כל שכן דכה"ג מהני בדיעבד, עכ"ל. ושרי ליה מאריה דדחי תלמוד ערוך לפי שכתב דחתוי בעלמא מהני, ואדרבא הוי ליה למדחי מה שכתב לעיל דחתוי בעלמא מהני במכל שכן ממה שכתוב כאן בש"ס דלא מהני, ולפיכך אין לזוז מפסק המחבר דחתוי לא מהני בתבשיל ואף בדיעבד אסיר כהסכמת כל הראשונים ז"ל. ואם הניחו ישראל במקום שלא היה מתבשל לפחות כמאכל בן דרוסאי יש לאסור אפילו בדיעבד.

      מטה יהונתן (אוצמ"פ אות ה)- הא דקאמר הגמ' שאם לא נתבשל בלא סיועי הגוי דאסור, היינו היכא שישראל אין עושה מעשה גמור, רק הישראל נותנו על האש ובא הגוי והיפך בו, א"כ הישראל אין עושה כלום והוי כאילו הגוי נותנו מתחילה ע"ג האש בלי שום סיועת ישראל, משא"כ כשישראל עושה מעשה גמור, כגון שהגיס בו, כה"ג אין סיועת הגוי אוסר כלל. {צל"ע על החילוק שעשה, שהרי השו"ע [סע' ז] בעצמו כתב דהנחה הוי מעשה גמור שאם ישראל מניח יכול שאר הבישול או האפייה להעשות ע"י גוי} [↑](#footnote-ref-2739)
2740. נפק"מ כיצד יש להתיר בישולי גוים, האם כשהישראל היפך בגחלים מהני או שצריך דוקא הנחת/היפוך הבשר. [↑](#footnote-ref-2740)
2741. דומיא דמגיס את הקדרה דתני לה בהדה בברייתא בגמרא ('מניח ישראל בשר על גבי גחלים ובא גוי ומהפך בו עד שיבא ישראל מבית המרחץ שופתת אשה קדרה על גבי כירה ובאה גויה ומגיסה עד שתבא מבית המרחץ או מבית הכנסת ואינה חוששת'). ונראה לי דהאי היפוך בבשר לא להפכו מצד שהוא מונח על גבי גחלים ולהניחו מצד אחר קאמר, דהיינו מסלקו ממש, וכל שסילקו הגוי קודם שיתבשל כמאכל בן דרוסאי והחזירו לאור אסור, אלא כשהיה מנענעו והוא מונע האש קא מיירי וע"י כך הובערו הגחלים ונתקרב בישולו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2741)
2742. ולפיכך כתב וחתה בגחלים במקום והיפך, ב"י. [↑](#footnote-ref-2742)
2743. ה"ר יונה (אגרת התשובה השלם, הדרש השני, יום ד, אות לח-לט) רשב"א (ב"ג ש"ז צה., להב' הב"י) ר"ן (טו: ד"ה פת שלש) וריב"ש (סי' תקיד). [↑](#footnote-ref-2743)
2744. וז"ל הב"י- משמע דלפי דבריהם {שאמרו שהדלקה אינה מועילה} כל שכן דחיתוי באור לא מהני. וכ' עוד הב"י- ומיהו יש לדחות ולומר דע"כ לא אמרו אלא בהדלקת האש (שמאחר שהיא נעשית קודם שיניח הבשר לצלות אינה הוכחה שהוא מדליקו לצלות בשר אלא להתחמם בו או לבשל בו דברים שאינם עולים על שלחן מלכים או שהן נאכלים חיים משא"כ בתנור דסתמו אינו אלא לאפות בו), אבל כשמחתה בגחלים בעוד הבשר עליהם ומקרב בישולו מישרא שרי אפילו לדעת הר"ן, ודוחק. עכ"ל. משמע דנשאר הב"י בהבנתו הראשונה שגם הם מסכימים לרמב"ם. [↑](#footnote-ref-2744)
2745. באות ד, וז"ל- ונראה לי דס"ל לכל הני רבוותא דחיתוי נמי אסור כמו הדלקה ומה שאמרינן בגמרא דאם היפך בבשר או הגיס שרי אינו רצה לומר היפך בגחלים דהיינו חיתוי אלא קאי אבשר כמ"ש הרמב"ם שאם "היפך {ישראל} בבשר או הגיס הקדרה שרי". [↑](#footnote-ref-2745)
2746. מרדכי (ע"ז סי' תתלא) מהרא"י (בהגשע"ד סי' עה אות א) ואו"ה (כלל מג ד"ט). [↑](#footnote-ref-2746)
2747. פי' הבערה. ובערו והשיקו (יחזקאל לט ט), תרגום ויהון שגרין. [↑](#footnote-ref-2747)
2748. בר"ן כתוב הטעם ששגירת התנור בפת מלאכה מיוחדת בו, עכ"ל, וב"י מביאו, נראה פירושו שבפת צריך להסיק התנור ולהוציא כל הגחלים קודם שיאפה הלחם משא"כ בשאר תבשיל מסיק האור ובשעה שהתבשיל מתבשל מוסיף והולך תמיד ע"כ לא ניכר כ"כ מעשה ישראל, ט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2748)
2749. אע"ג דלא מהני כלל לקרב הבישול, דרכ"מ (אות ו). אך האו"ה (כלל מג ד"י) כ'- אך יזהר כשמחתה בגחלים שאותו חיתוי יועיל לתקן האש ויועיל למהר בישולו ע"י ישראל. עכ"ל. והביאוהו הט"ז (סק"ד) והש"ך (סק"ט). וכ' הש"ך דכן משמע בש"ס ופוסקים דבעינן שהישראל יעשה קירוב בישול. [↑](#footnote-ref-2749)
2750. ובהגהה שבסוף ספר או"ה כלל מ"ג פסק שצריך שיכוין לסייע בתיקון האש להכשיר, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-2750)
2751. משמע אבל השליך קיסם מועיל גם בבשולי עכו"ם, וכן הוא בסמ"ק ובאו"ה להדיא, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2751)
2752. כ"כ הרשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צג.) וכן פירש רש"י בספ"ק דשבת (כ. ד"ה בן דרוסאי) ובכמה דוכתי, ואע"פ שמדברי הרמב"ם בפ"ט מהל' שבת (ה"ה) נראה שהוא חצי בישולו כדי הם רש"י והרשב"א לסמוך עליהם באיסור בישולי גוים דרבנן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2752)
2753. וכ' הב"י- ומשמע מדבריו שהאריך שם בזה דל"ש לן בין נופח בפה לנופח במפוח או בשפופרת. עכ"ל. אך הדרכ"מ (אות ו) כ'-נראה לי דהואיל וכתב דניפוח הוי כאילו עשאו ביד, א"כ לדידן דקיי"ל דחיתוי או השלכת קיסם מהני אע"ג דלא מהני כלל לקרב הבישול הוא הדין הניפוח כנ"ל. [↑](#footnote-ref-2753)
2754. כמ"ש הרשב"א והטור והמחבר בסע' י' וי"א, ש"ך (סקי"ב). וכ' עוד הט"ז (סק"ט)- ונראה לי דכל שכן הוא דאסור בסילקה גוי כיון שהגוי עצמו ביטל מעשה ישראל ועשה מחדש הכל ממילא עקר שם ישראל ממלאכה זו וזה גרע ממה שנעקרה ממילא ע"י ישראל, ואפילו אם תמצי לומר שגרע טפי אם סילקו ישראל מ"מ לא קשיא אמאי לא קמ"ל רבותא כאן דאפילו סילקו גוי אסור דיש לומר דקמ"ל דאפילו בסילק ישראל אין איסור רק קודם שהגיע למאכל בן דרוסאי ולא אח"כ. [↑](#footnote-ref-2754)
2755. ויש לי להשיב על דבריו וכאן אין מקום להאריך כי למאי דקי"ל דאפילו הדליק ישראל האש או השליך קיסם שרי לא נפ"מ מידי בהא דפשיטא דשרי, ואף שכתבתי בסק"ח בשם הר"ן דיש לחלק מכל מקום כאן כיון דלא סלקו הישראל רק הגוי נראה דדמי מיהת לקיסם וכה"ג, ש"ך (סקי"ב). וגם הט"ז (סק"ט) דחה את דברי הב"ח. [↑](#footnote-ref-2755)
2756. כלומר ואע"ג דהתם מיבשיל ממילא אלא שהגוי קירב בבישול, ב"י. [↑](#footnote-ref-2756)
2757. בסל אבל הכא דמנחא אגומרי בלאו היסק דעובד כוכבים הוה מבשל לה לזמן מרובה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2757)
2758. ר"ח (כ"כ בשמו רשב"א ור"ן) רשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צג., ובארוך צה.) ר' יהודה (כ"כ ר"פ בשמו) ר"ן (שם: ד"ה ואינו אסור) וריב"ש (סי' תקיד). [↑](#footnote-ref-2758)
2759. והכי נקטינן, דדברי ר"ח דברי קבלה הם וכל שכן שהסכימו עמו הני רבוותא והרא"ש הוא יחיד, מיהו אם הוא שעת הדחק כגון שהוא ערב שבת או ערב יום טוב או שיש הפסד מרובה בדבר כיון דמידי דרבנן הוא כדי הם הנך רבוותא דשרו לסמוך עליהם, ב"י. (וכ"פ בשו"ע). וכ' הדרכ"מ (אות ח)- ותמהני עליו שכתב כיון דהרא"ש הוא יחיד בדבר זה אחרי שבעצמו כתב דרבים הסכימו עמו להתירו וכל שכן דמוהר"ם וה"ר פרץ והמרדכי שדרכן בכל מקום להחמיר והכא מקילין והמה בתראי נינהו שיש לסמוך עלייהו באיסור בישולי גוים שהוא מדרבנן, וכ"פ האו"ה (כלל מג דין ט) דכן נוהגין. (וכ"פ בהגה) (וכ"כ הש"ך [סקי"ד]) [↑](#footnote-ref-2759)
2760. וז"ל- אפילו נאפה ביד גוי כמאב"ד ויותר שקרוב לגמור כל אפייתו מ"מ כיון שמשביח עדיין באפייתו מועיל בו חיתוי ישראל להכשירו, וסופו ביד ישראל קרינן ביה כל זמן שמשביח באפייתו. [↑](#footnote-ref-2760)
2761. כ' הרא"ש- ראיתי מי שאסר תבשיל שבשלו גוי כמאכל בן דרוסאי וגמרו ישראל וראייתו מדשרינן היכא שבשלו ישראל כמאכל בן דרוסאי וגמרו גוי אין בו משום בישולי גוים אלמא חשיב כמבושל ואין בישול אחר בישול, ולי-... [↑](#footnote-ref-2761)
2762. כדאמרינן גבי קרובי בישולא דגוי- לאו מלתא היא לאסור בהניח ישראל, וקרובי בישולא דישראל מהני להתיר בהניח גוי אע"פ שאי לא הפיך בה הוה בשיל, ואין לחלק דשאני הכא שהפך ישראל קודם שראוי לאכול דא"כ בגוי נמי יאסר מטעם זה אלא ודאי קל היה להם לחכמים באיסור שלקות ואין ללמוד ק"ו, רא"ש. [↑](#footnote-ref-2762)
2763. לטעמיה אזיל שסובר דחיתוי גחלים מועיל להוציאנו מידי בישולי גוים וכבר כתבתי שאין דעת הפוסקים כן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2763)
2764. טור בשם הרא"ש ור"ן ור"ף ומהר"ם ואו"ה וסמ"ק סימן שכ"ג שר' יקר עשה כן מעשה וכ"ה בכל בו וכ"פ בסה"ת ומרדכי ואגודה פא"מ ורא"ה בס' ב"ה וסמ"ג דף נ"ז ע"ב ושכן קבל מר"י ור' ירוחם ני"ז ח"ז שכן הסכימו רוב הפוסקים ולא כדת השיג הב"י בב"ה אר' ירוחם בזה עיין שם, ציונים לרמ"א. [↑](#footnote-ref-2764)
2765. וכ' הב"י דמבואר בדברי הרשב"א דהיינו בשלא היה יכול להגיע למאכל בן דרוסאי בלא הפוכו של גוי, אבל אם היה יכול לבא לידי מאכל בן דרוסאי בלא הפוכו מותר, ורבינו סמך על מה שכתב שלא היה ראוי להתבשל וסתם בישול במקום הזה הוא כמאכל בן דרוסאי, וכבר נתבאר לעיל דלא שרינן בהיפך גוי אלא בשלא נסתלק מעל האור הא אם סלקו גוי או ישראל והחזירו גוי אסור. [↑](#footnote-ref-2765)
2766. עוד נתן הרשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צה.) טעם להתיר משום דאין לגוי הנאה בסילוקו עד שנחוש לכך, ועוד שמעינן לה מדתניא ישראל שהניח בשר על גבי גחלים ובא גוי והפך בו עד שיבא מבית הכנסת או מבית המדרש ואינו חושש וכן אשה ששפתה קדרה ע"ג כירה וכו', וסתמא דמילתא שאין שם שומר שיודע אם סלקו מע"ג האש היא מתניתא, וגם ר"ח (ע"ז לח. בגליון) כן פירש, והני מילי דליכא חשש דחליף ליה, כגון שיש שומר עליה שלא תחליף או שסגר הדלת עליה ונעל בפניה כראוי שלא תוכל לצאת ולהביא דבר האיסור ולהחליף, וכגון שיודע שאין עתה בבית שום דבר איסור, אלמא כל היכא דליכא למיחש לחלופי לא חיישינן דילמא סלקה גוי והחזירה עכ"ל {הרשב"א}, ב"י. [↑](#footnote-ref-2766)
2767. והוא בענין שאין לחוש בו שהחליפן העובד כוכבים, כ"כ הפוסקים, ופשוט הוא, וע"ל סי' קיח סע' י, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2767)
2768. פירוש שיש ספק אם חיתה ישראל באור או לא, ט"ז (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2768)
2769. באיזה דג מליח מדובר בגמרא:

      * רש"י ורמב"ם (פי"ז הי"ז)- דג מליח, שמלחו העובד כוכבים ובמליחתו הוא נאכל בלא בישול. חזקיה שרי, דלאו הוא בישול. ור' יוחנן אסר, דזהו בישולו (ל' רש"י). (ובזה כו"ע מודי דשרי כחזקיה, וכמו שיתבאר לקמן סע' יג)
      * ראב"ד (לח: ד"ה דג מליח) רמב"ן (לח: ד"ה והא דפליגי) וה"ר יונה (לח: ד"ה דג מליח, כ"כ הרשב"א [ארוך שם צה:] בשמם)- במליחה לא איפליגו דפשיטא דשריא אלא בדג מליח שצלאו גוי פליגי דחזקיה סבר כיון דנאכל כמות שהוא מלוח שרי ורבי יוחנן סבר אכילה ע"י הדחק בכי הא לא שמה אכילה.

      [↑](#footnote-ref-2769)
2770. גם הרי"ף (טו:) והרא"ש (סי' לד) פסקו כחזקיה ובר קפרא אבל לא פרשו אי מיירי בדג שמלחו גוי (כפירוש רש"י ורמב"ם) או דג מליח שצלאו גוי (כפירוש ראב"ד ורמב"ן). [↑](#footnote-ref-2770)
2771. והרשב"א תמה עליו שלא הוה ליה לפסוק כרבי יוחנן במקום חזקיה ובר קפרא. [↑](#footnote-ref-2771)
2772. וכ' הב"י- ודע שזה שכתב הרשב"א לחלק בין דגים קטנים לגדולים שאלו נאכלין ע"י מלחן כמות שהן ואלו אין נאכלין אלא ע"י הדחק הכי דייק לשון רש"י, דגבי דגים קטנים מלוחין (לח. ד"ה מלוחין) כתב מלוחין נאכלין כמות שהן מחמת מלחן, וגבי דג מליח דאיפליגו ביה חזקיה ובר קפרא ורבי יוחנן כתב (לח: ד"ה דג מליח) דג שמלחו גוי ובמליחתו הוא נאכל בלא בישול, עד כאן, ומדשני בלישניה דנקט הוא נאכל בלא בישול משמע שעיקר אכילתו היא ע"י בישול אלא שכבר איפשר ליאכל בלא בישול והיינו אכילה ע"י הדחק, וכן צריך לפרש דברי הרמב"ם שכתב (פי"ז מהמ"א הט"ז) דגים קטנים שמלחן ישראל או גוי הרי הן כמו שנתבשלו מקצת בישול ואם צלאן גוי אחר כן מותרים, ואחר כן (הי"ז) כתב דג שמלחו גוי ופירות שעשנן עד שהכשירן לאכילה הרי אלו מותרים מליח אינו כרותח בגזרה זו והמעושן אינו כמבושל {ע"כ}. ולכאורה קשה דהא דדג שמלחו גוי הוה ליה לאקדומי לההיא דדגים קטנים ולא עוד אלא שהפסיק ביניהם בדין הניח גוי והפך ישראל או הניח ישראל והפך גוי אלא ודאי משום דדג מליח אם צלאו גוי אסור לא הוה מצי לאקדומי לדין דגים קטנים דא"כ הוה משמע דאם צלאן גוי אח"כ מותרים קאי גם לדג מליח והשתא קשה מה בין דגים קטנים לדג מליח כיון שזה וזה נאכלים מחמת מלחן הם, אלא על כרחך הוי טעמא משום דדגים קטנים מתוך רכותן ע"י מליחתן הם ראויים לאכילת כל אדם ומשום הכי צלייה דבתר מליחה לא חשיבא אבל דג מליח אינו ראוי ע"י מליחתו אלא לאכילה ע"י הדחק הלכך צלייה דבתר מליחה חשיבא, ולישניה הכי דייק נמי דגבי דגים קטנים שמלחן כתב 'הרי הן כמו שנתבשלו קצת' ומדנקט בהו לשון בישול משמע דראויים לאכילה הם כמו דבר שהוא מבושל קצת שהוא נאכל שלא ע"י הדחק, אבל גבי דג מליח לא הזכיר לשון בישול לפי שאינו נאכל אלא ע"י דחק גדול, ומה שכתב עד שהכשירן לאכילה איפשר דאפירות שעשנן קאי ולא אדג מליח ואם תמצא לומר דאדג מליח נמי קאי ע"כ לומר דהכשר כל דהו קאמר להיות נאכל אפילו ע"י הדחק כנ"ל. [↑](#footnote-ref-2772)
2773. מדכתב הטור בשר בהדי דגים קטנים משמע דרצונו לומר דדין הבשר כדין דגים קטנים, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-2773)
2774. באלו דגים קטנים מדובר, דהרי קיי"ל (ע"ז לח.) דדגים קטנים אינם עולים על שלחן מלכים וא"כ אין בהם איסור בישולי גוים כלל:

      תוס' (ע"ז לח. ד"ה דגים, הביאם הש"ך [סקט"ז] וכ' שכ"כ שא"פ) רש"ל (סי' עה סק"ב) ושל"ה (אות ק כלל עה)- מדובר בדגים גדולים קצת.

      ב"י- הא דאינן עולין על שלחן מלכים היינו קודם שמלחן אבל משמלחן עולים הם על שלחן מלכים מחמת מלחן ואפילו הכי שרו מפני שהם נאכלין כמות שהן חיים משעה שנמלחו ומדברי הרשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צד.) למדתי כן (ל' הב"י).

      ב"ח (הביאו הש"ך)- הא דדגים קטנים אינן עולים על שלחן מלכים היינו בדגים קטנים שגידול שלהם גדול ואותן דגים בקטנותן אינם חשובים ואינם עולים על שלחן מלכים אבל דגים קטנים שגידול שלהם לעולם קטן הם חשובים ועולים על שלחן מלכים {ויוצא מדבריו דבגמ' ובשו"ע מיירי גם בדגים קטנים שגם בהמשך גידולם יהיו קטנים}. [↑](#footnote-ref-2774)
2775. בטור חשיב בשר מלוח בהדי דגים קטנים ונראה דאיהו מיירי שמלחו הרבה ונשתהה במלח זמן רב כמו שסיים הטור על זה עד שראויין לאכילה כך בלא בישול, ט"ז (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2775)
2776. היינו תולדות האור אבל מליחה לא אשכחן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2776)
2777. אלמא לא אסרו אלא ע"י האור, וגם יש ללמוד כן מדין דגים קטנים שמלחן ודג מליח דבסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-2777)
2778. ומיהו היינו דוקא דגים קטנים אבל דגים גדולים כ' רבינו משפטם בסמוך, ב"י. [↑](#footnote-ref-2778)
2779. וכתב הטור דלאו דוקא בפירות הדין כן אלא בכל מאכל, וז"ל- אם עושים דברים הראויים לאכילה ע"י עישון מותרים, עכ"ל. וכן משמע מדברי הרשב"א והמאירי. [↑](#footnote-ref-2779)
2780. וכ' הש"ך (סקי"ח)- ולכאורה משמע דקאי גם אדגים קטנים, אבל באו"ה (כלל מג דין טז) כתב דדגים קטנים אפילו עישנם גוי ובשלם אח"כ שרי, דעישון הוא שוה בכל מיניו למליחה, ע"ש, ולפ"ז להיש מתירין בסע' יב דגים גדולים מלוחים שבישלם גוי ה"ה דגים גדולים מעושנים שבשלם גוי מותרים, וכ"כ הב"ח בקו"א. [↑](#footnote-ref-2780)
2781. הנך דבי ריש גלותא דלא הוו מעלו משום דאחמיר עלייהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2781)
2782. הטעם דאכילה ע"י הדחק היא, ואף ליש מתירין דסעיף י"ב בדגים גדולים מודים כאן ובתמרים המרים דסעיף ט"ו, שכאן אין נאכלין אלא ע"י דוחק גדול, וכן סיים הטור בהדיא ע"י דוחק גדול, ט"ז (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2782)
2783. מתוקים ודאי שרו דאי משום בישולי עובדי כוכבים הרי נאכלין חיין, רש"י. [↑](#footnote-ref-2783)
2784. אינן נאכלין ובישולן ממתקן, רש"י. [↑](#footnote-ref-2784)
2785. נאכלין חיין ע"י הדחק, רש"י. [↑](#footnote-ref-2785)
2786. וז"ל- אותם פנטייזא של דגים שאפאן עכו"ם שהדגים אסורים משום בשולי עכו"ם כמו כן אף העיסה מבחוץ אסורה דאע"ג דפת התירו וגם שמנונית של דגים הבלוע בה אינו בעין מ"מ קודם שנבלע בעיסה היה אסור ונמצא שהעיסה בלועה מאיסורא דרבנן. [↑](#footnote-ref-2786)
2787. סה"ת (סי' כח סוד"ה והא דאמרן, להב' הרשב"א והר"ן, עי' רשד"ם [בתשו' יו"ד סי' מא] שחולק) רשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צה ע"ג, ובקצר ב"ד ש"ד לח:, והביאו הטור בסי' קכא עמ' עז) ור"ן (ע"ז טו. סוד"ה קמ"ל, ובתשובה סי' ה אות יא). [↑](#footnote-ref-2787)
2788. עד כאן לשון הרשב"א בתוה"א, ולכאורה נראה דאין לו היתר בהגעלה ג' פעמים, אבל בתוה"ק (ב"ד ש"ד לח:) כתב- אבל בלע אחד מאיסורים של דבריהם, מגעילו ג' פעמים ודיו, ואפשר לומר שלא התירו אלא באיסורין של דבריהם שאין להם עיקר בתורה כתרומה וחלה בחוצה לארץ וכן בישולי עכו"ם, אבל שאר איסורים של דבריהם החמירו בהם בשל תורה, וראוי לחוש שלא להקל בהן. עכ"ל. והביא הטור (סי' קכא עמ' עז) את דבריו אלו. ולכן כתב הב"י בסוף דבריו: מ"מ יש להקל-... [↑](#footnote-ref-2788)
2789. כלל עה דין יד, וז"ל- וכלים שבישלו בהן עכו"ם אסורין, לכך צריך ליזהר בשפחות עכו"ם המבשלות לעצמן בבית רבן שלא יניחו ע"ג האור, ואם קדמו והניחו כו' צריך הגעלה עכ"ל, וכ' הש"ך (סק"כ) דאין להקשות דהא כתב שם דין י"ז דבדיעבד נוהגים להתיר אפילו התבשיל שנתבשל בבית ישראל, י"ל כמ"ש בהג"ה שבסוף ס' או"ה דאע"פ שבשלה בבית ישראל אם בשלה לעצמה גרע טפי, ואע"ג דבפנים בת"ח מתיר בבית ישראל מטעם דא"א שלא יחתה אחד מבני הבית י"ל דאם מבשלה לעצמה אין רגילות כלל שא' מבני הבית יחתה. [↑](#footnote-ref-2789)
2790. בבדה"ב (ב"ג ש"ז צד. הביאו הר"ן בתשו') וז"ל- יש כאן בענין בשולי נכרים קושיא... דקי"ל בחולה שאין בו סכנה שאין מתירין לו איסורין של דבריהם אלא בהנאה והתם נמי שלא כדרך הנאתו אבל לא באכילה, שלא הותר סתם יינן ולא שמנה של גיד הנשה למי שהוא חש בגופו חס ושלום נשתקע הדבר ולא נאמר, וכן הדין במוקצה דאסור ודאי בחולה שאין בו סכנה... והשתא דאתינן להכי קשיא טובא היאך מתירים לחולה לבשל לו על ידי נכרים ובודאי בכל דבר התירו לו אף בדברים שיש בהן בשולי נכרים... כדקיימא לן דכל צרכי חולה נעשים על ידי נכרים בשבת... ותרצתא דהני שמעתא, דרבנן באיסורין אלו שאסרו בשל נכרים משום חתנות לא השוו בהם מדותיהם כשאר איסורין של דבריהם כגון שמנו של גיד וכחל, אלא כאן לפי מה שראו אסרו ופעמים החמירו ופעמים הקלו, שהרי יינן ופתן והשכר שלהן והשלקות כלן מדבריהם משום בנותיהן ואסרו יינם ואף מגעם ביין שלנו ואפילו בהנאה וסמכו דבריהם לשל תורה לעשותו כיין נסך לפי שבו ראוי להחמיר לפי שקרובה ומצויה תקלתו יותר מן הכל ואעפ"כ התירו במבושל שלנו לפי שאין שתייתו תדירה ועיקרו לרפואה, פתן הסירו מן הפלטר ושורת הדין אף בשדה מותר ובשכר התירו חוץ לביתם הרי שיש מקום שהוא אסור ומקום שהוא מותר ובשלקות התירוה כל שאין הנכרי מתכוין לבשל כדאיתא בגמרא, נמצא דבר אחד פעמים אסור פעמים כיוצא בו מותר שלא אסרו בזה כל זמן שאין בו חשש בנותיהן, אף אני אומר שהנכרי שבא לבשל לחולה והוא בשבת בזמן האסור לנו לבשל שלא אסרו משום בשולי נכרים כלל דלא שייך הכא משום חתנות ולא עוד אלא שמותר לבריא במוצאי שבת. עוד אני בא לדון מזה הטעם שלא השוו חכמים מדותיהם בענין זה ולא אסרו בו אלא לפי מה שיראה שימשך בו טעם של חתנות, ואומר שהנכרי שבא לבשל לעצמו בין בחול בין בשבת ובלבד דברים המותרין שאע"פ שהתבשיל אסור משום בשולי נכרים אבל הכלים מותרין להשתמש בהן אחר הדחה דלגבי גיעולי הכלים לא מסתבר למימר דגזרו ואסרו בהו משום בשולי נכרים דלית בהו משום חתנות ולאו משום איקרובי דעתא. [↑](#footnote-ref-2790)
2791. כ"כ הטור בשמו, וכ' רי"ו שהרא"ש כתב כן בתשובה. וכ' הב"י (בבדה"ב)- ובדקתי בתשובות שבידינו ולא מצאתיה. [↑](#footnote-ref-2791)
2792. וכ' רי"ו (ני"ז ח"ז קס ע"ד) שרוב הפוסקים הסכימו לדעת הרא"ש. וכ' הב"י (בבדה"ב)- ומתוך מה שכתבתי תראה שלא דיבר נכונה בזה דאדרבה רוב הפוסקים הסכימו לדעת הרשב"א. [↑](#footnote-ref-2792)
2793. וכ' הר"ן (ע"ז ט.) על דבריו- ואין לסברא זו ראיה שאפילו נאמר דבכלל צרכי חולה שנעשין על ידי עובד כוכבים בשבת הוי דבר שיש בו משום בשולי עובד כוכבים וכמו שפשט המנהג אכתי אפשר דהיינו דוקא לחולה מפני שהתירו בו כל דבר הנעשה ע"י עובד כוכבים שאין איסורו מגופו אבל להתירו לבריא אין לנו. [↑](#footnote-ref-2793)
2794. ואם נתבשלה בהן בדיעבד ויש רוב בתבשיל שרי דבשולי עכו"ם בטלים ברוב כדלעיל סי' קיב סקכ"ג..., ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-2794)
2795. יעמידנו ע"י קיבה לגבינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2795)
2796. מאכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2796)
2797. מעט, רש"י. [↑](#footnote-ref-2797)
2798. שמא נתערב בו חלב טמא וכשהעמידו עומד טהור שבו והטמא נשאר עם הנסיובי הלכך אין זה נסיון להכשיר הראשונים לאכול, אבל לגבינה סלקא דעתא השתא דמותר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2798)
2799. אפילו לגבינה נמי אסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-2799)
2800. נסיובי דקיימי בגבינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2800)
2801. בתוך הגומות שבגבינה וחיישינן שמא מן החלב טמא שלא עומד נשאר עם הנסיובי בגומות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2801)
2802. פי' דבחלבו לצרכו יש סברא להתיר דודאי לא עירב חלב טמא ויקלקל את חלבו כיון דאינו מעמיד, אפילו הכי אסור, ט"ז (סק"א). [↑](#footnote-ref-2802)
2803. ואפילו אין רואהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-2803)
2804. פשוט הוא, דאל"כ לא יירא שמא יראהו הישראל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2804)
2805. וז"ל שע"ד בשמם- היכא דידוע דליכא שם דבר טמא בעדרו מותר החלב של גוי דלא שייך לאסור משום גיעולי גוים ולא משום מגע גוי. ומשום תערובת נמי ליכא למיחש דהא ליכא שם דבר טמא (ותנן (ע"ז לה ע"ב) אלו דברים אסורים ואין איסורן איסור הנאה חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו, ומסיק (לט ע"ב) תנינא להא דת"ר יושב ישראל בצד עדרו של גוי וגוי חולב ומביא לו ואין חוששין, והוינן בה האי חלב היכי דמי אי דליכא דבר טמא בעדרו אע"ג דלא חזי ליה שרי ואי דקא חזי ליה פשיטא דשרי אע"ג דאיכא שם דבר טמא מותר. ומסיק לא צריכא דאיכא דבר טמא בעדרו וכי קא קאי חזי ליה וכי קא יתיב לא חזי ליה מהו דתימא כיון דכי קא יתיב לא חזי ליה ליחוש דלמא מייתי ומערב ביה קמ"ל כיון דכי קאי חזי אירתותי מירתת ולא מערב ביה משמע דכי ליכא דבר טמא בעדרו מותר אע"ג דלא חזי ליה). עכ"ל. וסיים שע"ד- ולא קיימא לן הכי. עכ"ל. וצל"ע מאיזה טעם והרי זו גמ' ערוכה היא. [↑](#footnote-ref-2805)
2806. היינו בביתו של הגוי, כן משמע מדברי הרשב"א והטור. והת"ח כתב כן בהדיא. [↑](#footnote-ref-2806)
2807. וז"ל ר"פ (כ"כ המרדכי בשמו)- אפילו אין דבר טמא בעדרו יש להחמיר להיות הישראל שם בתחילת החליבה פן יערב או ישים הגוי חלב טמא בכלי קודם שיבא הישראל. [↑](#footnote-ref-2807)
2808. וכ"כ רש"י (כ"כ שע"ד בשמו) שע"ד (סי' פב) הגה"מ (פ"ג ד"ק הי"ז) והגשע"ד (סי' פב אות ב). [↑](#footnote-ref-2808)
2809. וכ' המרדכי (שם)- יש מוכיחין מהא דכ' בגמ' 'אי דליכא דבר טמא בעדרו פשיטא' דאם ברור לנו דאין בהמה טמאה בעדרו דמותר ליקח מאותו גוי אפילו אין ישראל רואהו, וטעות הוא בידם דא"כ היה לו להקשות אי דליכא דבר טמא בעדרו למה לי ישראל יושב בצד עדרו ורואה, אלא הכי פירושו אי דליכא דבר טמא בעדרו פשיטא דביושב בצד עדרו סגי. [↑](#footnote-ref-2809)
2810. הט"ז (סק"ב) מחלק בין דברי הטור והשו"ע לבין דברי המרדכי הסמ"ק ור"פ, שלמרדכי (בכה"ג שברור שאין לגוי בעדרו דבר טמא) מספיק שישב לצד העדר אע"פ שאינו יכול לראות, ולסמ"ק צריך שיראה עכ"פ בתחילת החליבה. והש"ך (סק"ח) חלק על זה וכ' שלכו"ע (גם לשו"ע) צריך לראות/לדעת שאין בכלי דבר טמא ורק אז מועיל הישיבה לצד העדר או הכניסה ויציאה. ומ"מ מסקנת שניהם דלענין הלכה יש להחמיר ולאסור אפילו דיעבד כל שאין רואה הישראל תחילת החליבה אפילו באין שם דבר טמא. וכ"כ הבאה"ט (סק"ה). [↑](#footnote-ref-2810)
2811. הדרכ"מ (אות א) כתב דמשמע מלשון ר"פ והמרדכי דהטעם דצריך להיות בתחלת החליבה הוא מטעם שיראה שלא היה דבר טמא בכלי, ושהכל חדא מילתא הוא, אמנם באו"ה כתב-... [↑](#footnote-ref-2811)
2812. והמשיך הדרכ"מ (אות א) וכתב דמשמע מדבריו כי תרי מילי נינהו, ולכן לכתחלה בעינן שיראה גם כן שלא היה דבר טמא בכלי וגם צריך להיות בתחלת החליבה, אמנם בדיעבד אם היה בתחלת החליבה ולא ראה בכלי שרי. [↑](#footnote-ref-2812)
2813. כ"כ שע"ד (סי' פב) בשמו, וז"ל- ר"ת היה מתיר לרבי אליעזר משאנץ שהיו לו רחלות חולבות ברפת שלו מאחורי ביתו והיתה שפחתו הולכת וחולבת בלא ראיית ישראל. [↑](#footnote-ref-2813)
2814. ואפילו לדעת הרא"ש דסבירא ליה דבישולי גוים אינו אוסר כלים שאני הכא דאיכא למיחש לאיסור דאורייתא פן ערבו בו דבר טמא, או"ה (כלל מה ד"ד, הביאו הדרכ"מ [אות ד\*]). [↑](#footnote-ref-2814)
2815. אבל לצורך עצמו צריך לראות ממש בשעה שהוא חולב שלא יערב בו דבר טמא כיון שיש דבר טמא עמו בעדרו, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-2815)
2816. וה"ה אם אם הישראל יוצא ונכנס, פרישה (סע' ג) ט"ז (סק"ג) ש"ך (סק"ד). והוסיף הפרישה (שם, הביאו הש"ך) דה"ה אפילו אינו יושב תמיד אלא יוצא ונכנס ויושב שרי, וכ"ש יוצא ונכנס למקום החלב. [↑](#footnote-ref-2816)
2817. אפילו רואה בתחלה בכלי שאין בו שום דבר טמא, או"ה (שם). [↑](#footnote-ref-2817)
2818. באו"ה שם כתב "חלב טמא", וכ"כ בדרכ"מ (אות א), וצ"ע למה שינה בהגה. ומ"מ כתב שם האו"ה דבדיעבד מיהא מותר החלב אף אם חלבה הגוי באותו כלי שלו המיוחדת לכך רק שראה הישראל מתחילה בכלי, ואח"כ אפי' אם יוצא ונכנס. [↑](#footnote-ref-2818)
2819. דברי הרמ"א הללו מכוונים כלפי סוף דברי השו"ע, דהיינו במציאות שברור לנו שאין דבר טמא בעדר, ולא הסתכל בתחילת החליבה שאין בכלי דבר טמא אלא עמד בחוץ, דבכה"ג שרי בדיעבד, והט"ז (סק"ב) הש"ך (סק"ח) והבאה"ט (סק"ה) חולקים על דבריו אלו, וכתבו דיש להחמיר ולאסור אפילו בדיעבד, אפילו באין שם דבר טמא, כל זמן שאין רואה הישראל תחילת החליבה בכלי, ולא די בעומד בחוץ. (אמנם הש"ך כתב שצ"ע על דברי הרמ"א אך ניכר מדבריו שדעתו לחלוק על מסקנתו) [↑](#footnote-ref-2819)
2820. ואם לא היה שם ישראל אסור בדיעבד, או"ה (כלל מה ד"ח). והביאו הדרכ"מ. אך הש"ך (סקי"א) כתב דבת"ח כ' דגם בכה"ג מותר בדיעבד למהרא"י, וכ"פ בסימנים שם, וכן נראה דעת מהרש"ל שם. [↑](#footnote-ref-2820)
2821. שהם בני הבנה דהיינו בני ט' שנים, או"ה (שם). ט"ז (סק"ה) וש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2821)
2822. כ' הש"ך (סקי"ג) דזה קאי על החולב בהמת ישראל ברפת שאחורי בית ישראל, וא"כ יש לתמוה על הרמ"א למה אוסר אם בא הישראל לאחר שנחלבו כולם, וגם שבתורת חטאת מתיר בדיע' בכל ענין, ואלוי איזה ט"ס נפל בדבריו כאן בהג"ה. וכל זה בחולב לכותח או לאכול החלב כך אבל בידוע שהעובד כוכבים חולב לגבינות יתבאר דינו בסעיף ב'. וכ' הט"ז (סק"ו) דדברי הרמ"א קאי על חולב בהמות ישראל ברפת שאחורי בית ישראל, אמנם חלב שחלבו גוי מבהמה שלו לא שרינן כלל אלא א"כ ישראל רואהו. [↑](#footnote-ref-2822)
2823. ול"ד לבשולי עכו"ם לעיל ס"ס קי"ג די"א דאין אוסרת הכלים (וכן דעת או"ה כלל מ"ג ד"ו), דשאני התם דעיקר איסורין מדבריהן מחמת גזרות חתנות, אבל הכא גזרו בו משום חשש איסור דאורייתא שיש בחלב עצמו, וכן מחלק האו"ה כלל מ"ה, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2823)
2824. וה"ה אם כבוש שם מעת לעת, כן הוא באו"ה (כלל מה ד"ד), ט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-2824)
2825. וכ"כ האו"ה, ואע"ג דס"ל להאו"ה אפילו גבינות של עכו"ם גופיה שנפלו בתבשיל בטל ברוב, וכדלקמן סקי"ז, צ"ל דכאן מיירי באין בתבשיל רוב נגד הכלי, א"נ לכתחלה אסור לבשל בו אפילו יהא בתבשיל רוב, דאסור להוסיף על שום איסור ולבטלו כדלעיל סימן צ"ט ס"ו ע"ש ,אבל אם נתבשל בו דיעבד ויש רוב בתבשיל שרי להאו"ה, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2825)
2826. היינו ברוב היתר, ט"ז (סק"ח) וש"ך (סקי"ז). כדלעיל סי' קיב סע' יד גבי פת עכו"ם. וכ' הש"ך דלפי זה משמע דדעת הרמ"א דגבינה של עכו"ם אינה בטלה ברוב תבשיל, אבל באו"ה פסק להדיא דגבינה של עכו"ם בטלה ברוב תבשיל. ומסקנת הש"ך כדעת הרמ"א לאסור בגבינה עד ששים. [↑](#footnote-ref-2826)
2827. דוקא בסתם חלב אבל כשאנו יודעים שדעת העובד כוכבים היה לעשות גבינות מהחלב מותר לישראל לעשות אח"כ ממנה גבינות כמ"ש לקמן סעיף ב', ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-2827)
2828. היינו בחלב שנמצא בקיבתה של נבילה, שהוא חמוץ ומעמיד. [↑](#footnote-ref-2828)
2829. מקרוב גזרו על הגבינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2829)
2830. שמא ניקר נחש בגבינה זו. [↑](#footnote-ref-2830)
2831. ר"ח (כ"כ הסמ"ג [לאוין קלב מה:] בשמו) ר"ת (כ"כ התוס' [לה. ד"ה חדא] והסמ"ק [סי' רכג ובהגה' סק"א] בשמו) תוס' (לה. ד"ה חדא) סמ"ק (סי' רכג) ור"פ (שם סק"ה). [↑](#footnote-ref-2831)
2832. דקי"ל הלכה כריב"ל אף לגבי ר' יוחנן וכ"ש לגבי שמואל דהא (עירובין מז:) שמואל ור' יוחנן הלכה כר' יוחנן וכן פסק ר"ח וכן בסדר תנאים ואמוראים פסק הלכה כריב"ל בכ"מ, וגם דברי רב אדא בר אהבה אינם כלום כיון שאינו אותו רב אדא בר אהבה שהיה תלמידו של רבא שהיה בתראה שהרי הוזכרו דבריו קודם דברי רב חסדא ורב נחמן בר יצחק שהיו קדמונים יותר מרבא, וגם דברי רב חסדא ורב נחמן בר יצחק עמדו בקושיא, וליכא למיחש נמי משום עירוב חלב טמא כדפרי' לעיל, שלא כפרש"י, שהרי אין העובדי כוכבים שוטים לערב בו חלב טמא מאחר שאינו עומד, אלא ודאי אין הטעם אלא משום נקור, תוס'. [↑](#footnote-ref-2832)
2833. וכ' הב"י דמדאקשו לרב נחמן ולרב חסדא ואסיקנא בקשיא- לכן לא כתב רבינו דבריהם, וגם לא כתב טעמו של ריב"ל משום דאנן לא חיישינן לגילוי כמו שיתבאר בסימן שאחר זה. [↑](#footnote-ref-2833)
2834. ואם תאמר והלא עור הקיבה דבר קטן הוא עד מאד בחלב שעמד בו ולמה לא יבטל במיעוטו, מפני שהוא המעמיד הגבינה, והואיל ודבר האסור הוא שהעמיד הרי הכל אסור כמו שיתבאר, רמב"ם. [↑](#footnote-ref-2834)
2835. ואע"ג דאנו נוהגים היתר במים מגולים ולא גזרינן אטו מקומות שהנחשים מצויין היינו משום דלא שייך בהו טעם של איסור אלא משום נחשים הילכך כי שרית להו במקום שאין נחשים מצויים לא יבואו להתיר במקום שהם מצויים אבל גבי גבינות דשייך בהו טעמי טובא לאסור כגון עור קבת נבלה ואינך טעמי דקאמר תלמודא הילכך אי שרית לגבינות במקום שאין הנחשים מצויים אתו למשרי גם במקום שהם מצויים הילכך לפי טעמו של ריב"ל יש לאסור גבינות הגוים אפילו במקום שמעמידים אותם בפרחים, והלכה כריב"ל כמו שפסק ר"ת, ר"פ. [↑](#footnote-ref-2835)
2836. וכ' המרדכי (סי' תתכו) שלא התיר ר"ת אלא בחולב לעשות בו גבינה אבל לא בחלב שחלבו לאכילה ולכותח, וכתב דאין לחוש שמא העמיד בעור קיבת נבלה דהוי ליה ספק ספיקא, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-2836)
2837. ואע"פ שלא כתב הרמב"ם הוראה זו אלא בשם מקצת הגאונים משמע שכדבריהם הוא סובר שאל"כ הוה ליה להביא דברי החולקים עליהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-2837)
2838. וכ' הב"י- ומכאן תשובה לבני איטלי"א שנוהגין היתר בגבינות הגוים מפני שמעמידין אותם בפרחים ולא מצאו ידיהם ורגליהם שאפילו לדברי ר"ת שפסק הלכה כריב"ל דאמר דטעמא דאיסור גבינות הגוים הוא משום גילוי כבר כתבתי בשם סמ"ג וסמ"ק דאע"ג דאין נוהג בינינו איסור גילוי במשקים מ"מ איסור גבינות במקומו עומד, ובהדיא כתב כן בסמ"ק לדעת ר"ת, ואע"פ שמדברי התוס' נראה שאין מחלקים בין גבינה למים בענין גילוי דכי היכי דשרו מים לדידן הכי נמי שריא גבינה, מ"מ אפשר דלא למעשה אמרו כן אלא להוראה (וכן מוכיח תחלת דבריהם שכתבו אומר ר"ת כי עכשיו לא מצינו טעם פשוט לאיסור בגבינות הגוים), ואע"פ שכתבו שבהרבה מקומות אוכלים אותם מפני שמעמידין אותם בפרחים וגם גאוני נרבונא התירו אותם במקומם מזה הטעם - אין זה כדאי להתירם עליו, דהנך גאונים הוו סברי דהלכה כמ"ד דטעמא הוי מפני שמעמידים בעור קבת נבלה ולא חיישי לאינך טעמי, אבל לר"ת דסבר דהלכה כריב"ל דאמר דטעמא הוי משום גילוי איכ"ל דהשתא נמי אסור כדכתב בסמ"ק, וכ"ש במקום שהרמב"ם והרשב"א שהם עמודי עולם אוסרים, וגם כי בכל שאר מקומות ישראל ששמענו שמעם נוהגים לאסור ואינם מבחינים בין מעמידים בפרחים למעמידים בקבה, שאסור לפרוש מכלל ישראל ולפרוץ גדרן של ישראל קדושים אשר גדרו אבות העולם חכמי משנה ע"ה. [↑](#footnote-ref-2838)
2839. הש"ך הביא את דברי הדרכ"מ (אות ב) וכ' וז"ל- נלפע"ד דהאגודה לא פליג אהמרדכי דהאגודה לא מיירי התם אלא לענין איסור שבת ולכך כתב דין זה במס' שבת פרק שואל ולא בע"ז פא"מ גבי גבינות הגוים, אלא ודאי לא מיירי מדין איסור גבינות הגוים, ואפשר דבאמת הגבינות אסורות משום גבינות הגוים אלא דמשום שבת מותרים ונ"מ דמותר לקנות סכום הגבינות כך בשבת ולמכרם אח"כ לגוי, או אפשר דמיירי במקומות הנוהגים היתר בגבינות גוים ע"פ ר"ת שהביא דבריו בפא"מ, והא דכתב וישראל רואה ושומר היינו ששומר שלא יעשה לו שום זיוף בגבינות, או בהא דהאגודה שאני שהישראל קנה מתחלה הגבינות והרי הם שלו ואין כאן משום גבינות הגוים וכמ"ש לקמן, אבל ודאי אין לחלק בין ראה הישראל עשיית הגבינות או לא כיון שאסרו חכמים גבינות הגוים כל הגבינות אסרו דהא אפילו העמידוה בעשבים אסרו משום לא פלוג א"כ ה"ה ראה שעשאן הגוים והיינו דבמתניתין פא"מ תנן סתמא גבינות הגוים אסורין, וגבי חלב הגוים תנן התם חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו אסור ואם ישראל רואהו מותר אלמא דבגבינות אין חילוק בין ראה עשיית הגבינות או לא וכן כל הפוסקים כתבו סתמא ולא חלקו בגבינות כמו שחילקו בחלב הגוים אלא ודאי גבינות הגוים בכל ענין אסורים (וכ"ה בתשו' מיימוני המ"א סי' ח מתשו' רבי' שמשון ב"א וז"ל ומעולם לא ראיתי ליקח גבינות הגוים אפילו ראה החלב משחלבו גוי עד שעשה ממנו שאין לחוש לאיסור עכ"ל, וכ"ה בתשו' מהר"מ מרוטנבורג סי' שעד בגבינה שהעמיד גוי במעמד ישראל דבעי דליעבד ישראל מעשה שישים ישראל הקיבה לתוך החלב ואם גוי משים נ"ל אע"פ שישראל עומד על גבו ואפילו הקיבה כשירה אסורה, ומ"ש הג"א ואו"ה (ותשו' מהר"מ סי' רטז בשם ר"ת) דהיכא דידוע דדעת הגוי להקפיא אפילו לא היה בתחלת החליבה שרי התם לא מיירי אלא מדין חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו וקאמרי דלא אסור משום תערובות חלב טמא כיון דדעת הגוי להקפיא לעשות ממנו הגבינות א"כ למה יערב חלב טמא שהרי אינו עומד הלכך מותר החלב והיינו שיעשה הישראל הגבינות, וכן הוא באו"ה (כלל מד דין ה) להדיא והיינו דכתב דין זה בכלל מ"ה גבי איסור חלב שחלבו גוי ולא כתבו בכלל מ"ו גבי איסור גבינות הגוים אלא ודאי כדפירשתי, וכן בתשובת מהר"מ ובהג"א שם משמע דלא שרי אלא כשהישראל עשאם אח"כ) ומה שנתפשט המנהג שלוקחין גבינות מהשוואגין אע"פ שעושין אותן הגוים היינו משום שנהגו לשכור הבהמות וא"כ הגבינות של ישראל הם ולא מצינו שום איסור בשום מקום בגבינות של ישראל שעשאן גוי דעל גבינות הגוים גזרו ולא על גבינות ישראל שעשאן גוי וכן נוהגין ג"כ שהגוי בבית ישראל עושים גבינות הישראל וה"ה כשאין שוכרין הבהמות וקונין סכום גבינות ממנו א"כ הגבינות הם בשעת עשייתן של ישראל אבל אם הגוי עושה הגבינות לעצמו אע"פ שהיה שם ישראל מתחלה ועד סוף אסור משום גבינות הגוים כל דלא עביד ביה ישראל מעשה וכדאמרינן. [↑](#footnote-ref-2839)
2840. וכ"פ או"ה (כלל מה ד"ה, הביאו הדרכ"מ אות ג) להתיר בדיעבד אפי' לא ראה החליבה, ואפילו לא עשה עדיין הגבינות מ"מ נקרא דיעבד הואיל והחלב כבר נחלב עכ"ל. וכ' עוד (דין ה-ז)- הא דמתירין בדיע' היינו שהגוי מוכר הגבינות לישראל במשקל או במנין, דודאי אינו מערב בו דבר טמא הואיל ואינו עומד, אבל אם מוכר לו החלב במדה אפילו בדיע' אסור דחיישינן שמא עירב בו דבר טמא להרבות המדה. והא דמתירין בדיע' דוקא לאכול הגבינות אבל לאכול החלב אסור הואיל ולא ראה החליבה חיישי' שמא עירב בו דבר טמא. ואם ראה ישראל החליבה והניח ביד הגוי לבד יום או יומים אין לאסור בדיע' אא"כ ידוע דיש לגוי דבר טמא בעדרו שאז חיישינן לחלופי דחלב טמא גרוע מחלב טהור וחיישינן שמא החליף הגוי ולכן אסור לאכול החלב, אבל אם היה לו חותם אחד בחלב די בכך הואיל ורוב הוא חלב כשר, ואף אם עירב בו דבר טמא אינו אסור רק מדרבנן ולכן די לו בחותם אחד כדלקמן סי' קיח. [↑](#footnote-ref-2840)
2841. אבל משום בשר בחלב אין איסור דאו' דצונן הוא, ואע"ג דקא מעמיד אין איסור אלא מדרבנן, תוס' (לה. ד"ה מפני). וכתוב בתוה"א (ב"ג ש"ו) דר"י מגאש הקשה עוד למה לא יהא בטל בס', ותירץ על שני קושיות אלו שכל האסור מחמת נתינת טעם כמו בשר בחלב אין אוסר יותר מן ס' אבל כאן בעור נבילה הוה איסור מעמיד ואוסר בכל שהוא, והראב"ד תירץ על קושיא הראשונה כמו התוס' ועל קושיא שנייה תירץ דכל שאסרו חכמים בשל גוים אינו מועיל ביטול ברוב כדי שלא יפרצו כיון דשכיח בהו טעמא, ט"ז (סק"ט). [↑](#footnote-ref-2841)
2842. בהג"א ובאו"ה שם איתא דאין להתיר זה אלא במקום הפסד מרובה (וכן הוא בתשובת מהר"מ סי' רטז) וכ"כ בדרכ"מ ובת"ח (כלל פא ד"ב) מיהו היכא דראה החליבה רק שלא היה שם בתחלת החליבה משמע שם בהג"ה דיש להתיר בדיעבד אף בלא הפסד מרובה, וכ"מ בתשו' מהר"ם שם, ואפשר דבכה"ג כתב הרב כאן בהג"ה סתם להתיר בדיעבד, ש"ך (סקכ"ב). וכ' עוד (סקכ"ג) דדוקא שקונה ממנו סכום גבינות או לפי המשקל דמאחר דחלב טמא אינו עומד אינו מערב בו דבר טמא אבל אם קונה במדה אסור, או"ה ות"ח. [↑](#footnote-ref-2842)
2843. כלומר שידעינן בודאי שדעתו לעשות גבינות, וכן משמע בדברי הפוסקים, ואיתא בתשו' מהר"מ שם דאפילו היה לו דבר טמא בעדרו מותר בדיעבד מה"ט דדעת העובד כוכבים להקפיא ע"ש, ש"ך (סקכ"ה). [↑](#footnote-ref-2843)
2844. מאחר שלא ראה החליבה אפילו ידענו שדעת העובד כוכבים לעשות גבינות, ש"ך (סקכ"ו). [↑](#footnote-ref-2844)
2845. מאכל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2845)
2846. אפילו לגבינה נמי אסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-2846)
2847. נסיובי דקיימי בגבינה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2847)
2848. בתוך הגומות שבגבינה וחיישינן שמא מן החלב טמא שלא עומד נשאר עם הנסיובי בגומות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2848)
2849. וכ' הב"י- לא מצאתי זה כתוב בספר אחד ומתוך דברי רבינו נראה שהיה רגיל הרא"ש לומר כן על פה ולא כתבו בספר. [↑](#footnote-ref-2849)
2850. וכתב הרשב"א- אין טעם דברים אלו מחוור בעיני וזה יצא לו לרב ז"ל מן העיקר שתלה בו טעם איסור הגבינה מפני שמעמידין אותו בעור קבת נבילה, ולפיכך הוא סבור שמן הדין היה לנו להתיר החמאה שיש בה תערובת מעט חלב טמא מפני שבטל במיעוטו ולא נאסרת החמאה אלא מפני שהקום של חלב טמא אינו מעורב בחמאה, ואין דרכו בזה ישר ולא טעם איסורו מחוור לפי שהגבינה הרבה טעמים נאמרו בה ואמרו משום דקאי ביני איטפי ואפילו שהוא דבר מועט אין הולכין באיסורי גוים אחר נתינת טעם וכתירוצו של הראב"ד והוא העיקר. והטעם שכתב באיסור החמאה, מפני שהקום שבחמאה אינו מעורב עם החמאה שיבטל במיעוטו, אינו מחוור כלל, שהביטול ברוב בעלמא אינו מצד שהמיעוט מתערב ברוב, שהרי חטים של תרומה שנפלו לתוך החולין או גרוגרות של תרומה שנפלו לתוך החולין (תרומות פ"ד מ"ז-ח, פ"ה מ"ב) אע"פ שזה עומד בפני עצמו וזה עומד בפני עצמו בטלים בשיעורן שכל שאין אתה יכול לברור דבר מתוך דבר אילו היית אוסר הרוב מפני המיעוט, נמצא שאין המיעוט בטל אלא לח בלח כגון יין או שמן או כיוצא בזה, וגדולה מזו אמרו (שם פ"ד מי"ב) בשתי קופות בשתי עיירות שמצטרפות ומעלות האיסור כל שכן בקום דחמאה שאי אתה יכול לברור אותו מתוך החמאה ולסלקו ורוב כל האיסורים המתפשטים והמתבטלים ברוב בטלים בכיוצא בזה, אלא שלא הלכו בדברים אלו אחר הרוב או אחר נתינת טעם כמו שכתבנו. עכ"ל. וכ' הב"י- ולי נראה דלדעת הרמב"ם יש לומר דלא דמי לחטים או גרוגרות של תרומה שנתערבו בחולין דהתם אע"פ שזה עומד בפני עצמו וזה עומד בפני עצמו מכל מקום אין האיסור ניכר כלל אבל בחמאה הוי האיסור ניכר דהינו הקום אלא שאי אפשר לברור אותו ולסלקו מן החמאה ולפיכך אינו בטל. [↑](#footnote-ref-2850)
2851. כלומר שניתכו ע"י האש, ב"י. [↑](#footnote-ref-2851)
2852. לישנא דדיעבד דנקט לאו דוקא, דלכתחלה נמי שרי (וטעמא משום דאין ידוע שיהא מבטל איסור בכך דהא איכא ספיקי טובא חדא דילמא לא היה כאן תערובת חלב טמא כלל ואם תמצא לומר שנתערב שמא לא נשאר ממנו בחמאה זו כלום ואם תמצא לומר שנשאר שמא כשנתבשל ניתך ע"י אש הילכך אין לאסור משום מבטל איסור {הכנסתי לשון זו בסוגריים משום שלקמן מובא התירוץ העיקרי של הב"י}), ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2852)
2853. היינו- ואם תאמר מי מודיענו שהלכו שמא עדיין ישנן שם ומה שאינם נראין הוא מפני שנתבשלו ונתערבו עם החמאה תשובתך דאפילו אם תמצי לומר כן מותרת היא שהרי כיון שמעורבים בה ואינם ניכרין בטלו במיעוטן, והשתא אתי שפיר מה שכתבתי דלכתחלה נמי שרי לבשלה כיון שכל עיקר כוונתו בבישולה אינו אלא כדי שיותכו הצחצוחים באש ולא ישארו בה כלל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2853)
2854. וכתב הרשב"א- ג"ז אין מחוור כלל תדע לך שהרי הקשו בגמרא (לה:) למאי ניחוש ליה אי משום איערובי- טהור קאי, טמא לא קאי, ואמרינן אי דבעי ליה לגבינה הכי נמי, הכא במאי עסקינן דבעי ליה לכמכא ומסקינן דאפילו בעי ליה לגבינה אסור ומשום דקאי ביני איטפי, ולומר דחלב שחלבו דקתני במתניתין מילתא פסיקתא קתני לא שנא בעי ליה לגבינה או לחמאה. ובתוה"ק (שם:) כתב על סברא זו של הרמב"ם שאם אתה אומר כן אף חלב שחלבו גוי שאסרו מפני תערובת חלב טמא יהא מותר לגבן ממנו גבינה או לעשות ממנו חמאה ויבשל עד כדי שילכו ממנו צחצוחי חלב טמא באומד, אלא מכאן אתה למד שאין להם תקנה לעולם לפי שכל דברים אלו הלכו בהן לחומרא להתרחק מאיסורי גוים ומי שהתיר החמאה לאחר בישול לא נראו דבריו כלל. עכ"ל. וגם הראב"ד (שם במגיד משנה) לא הסכים לדברי הרמב"ם וכתב- מה שכתב {הרמב"ם} שהלך האיסור ונתמעט נתבטל כמה מכוער הדבר שנקנה מהם חשש איסור מפני ביטולו ברוב. עכ"ל. אך כתב הב"י שאין הכונה בבישול אלא להתיך ולכלות האיסור אלא שבא לומר שאם במקרה לא יכלו וישאר אי זה דבר מהם בטל ברוב ואין זה לוקח חשש איסור לבטלו ברוב כדברי הראב"ד ז"ל. וכ' עוד הב"י- נראה לי {בדעת הרמב"ם} דכשם שנגזרה גזירה על הגבינה של גוים ומפני כן אין לה שום תקנה (דלמ"ד משום צחצוחי חלב כי נתיישנה הוה ליה למישרי שכבר כלו צחצוחי חלב ובגמרא משמע דישנה נמי אסירא וטעמא משום דכיון דגזרו בה רבנן לא פלוג במילתייהו וגזרו סתם על גבינת גוים בין שיש בה צחצוחי חלב בין שאין בה וכל שכן שאם בשלה עד שהלכו צחצוחי חלב שבה שעדיין באיסורה עומדת, ותוספתא (ע"ז פ"ה ה"ז) דקתני ד'שלוקה נלקחת מכל מקום' לא מן הגוים קאמר אלא מישראל שאינו מומחה דומיא דרישא דמיירי בישראל, אלא דהתם במומחה וסיפא בשאינו מומחה דכיון דישראל הוא אע"פ שאינו מומחה לא גזרו על גבינותיו אלא דכל היכא דאיכא למיחש לצחצוחי חלב אין לוקחין ממנו דחיישינן דילמא חלב טמאה נינהו וכי כלו להו דתו ליכא למיחש למידי לוקחין ממנו דאינו בכלל גזרה, אבל גבינת הגוים אע"פ שנודע שכלו כל צחצוחי חלב שבה אסור לפי שסתם גזרו על גבינת הגוים בכל גוונא כמו שכתבתי) הכי נמי חלב של גוים גזרו עליו ואסרוהו סתם משום חשש תערובת חלב טמא בכל גוונא אסרוהו ללקחו מהם ולאכלו בשום ענין אפילו לעשות ממנו גבינה או חמאה ולבשלם עד שיכלו צחצוחי חלב שבהם דלא פלוג רבנן בגזרתם, מיהו הני מילי בלוקח החלב עצמו שבו נגזרה גזרה, אבל חמאת גוים שלא מצינו שגזרו עליה כלל למה תאסר אם אין בה צחצוחי חלב, ותדע דחמאת גוים עדיפא מחלב גוים שהרי סמ"ק (הגהות סמ"ק סו"ס רכג) התיר חמאת גוים אפילו בלא בישול ולא התיר ליקח חלב הגוים לעשות ממנו חמאה דאם כן לא הוה שתיק מיניה אלא ודאי כדאמרן דחלב גוים בכל גוונא גזרו עליו ללוקחו מהם אפילו לעשות ממנו חמאה אבל על החמאה שלהם לא גזרו כנ"ל לדעת הרמב"ם ז"ל. [↑](#footnote-ref-2854)
2855. וכ' האו"ה (כלל מח ד"ב-ד, ו, הביאו הדרכ"מ [אות ה], וכעין זה כ' שע"ד [סי' עח]) דהא שמותר לקנות חמאה {שאינה מבושלת} מן הגוים דוקא במקום שמרעה של בהמות הרבה ואין עוסקין לשם אלא במאכלי חלב, אבל במלכיות הללו שאין כאן רוב בהמות ומאספים החלב מעט מעט בבתיהם ואין נזהרים מלערב בה בשר וקערות שאינן מקונחות מאיסור אין נוהגין לאכול חמאה של גוים כלל, וכבר פשט מנהג זה ברוב המקומות, ומ"מ אין למחות ביד הנוהגים היתר דכל מקום לפי מנהגו (ל' דרכ"מ בשם או"ה ושע"ד). ואף מי שנוהג איסור מותר לאכול עם המתירין ע"י תערובות, מהרי"ל (סי' לה). וכ' המרדכי (ע"ז סי' תתכו) דאף מי שמתיר החמאה אם חלבו החלב לצורך אכילת חלב א"כ נאסרה משום חלב שחלבו גוי ואסורה החמאה הנעשית ממנה אבל אין לחוש זה בסתם חמאה. [↑](#footnote-ref-2855)
2856. וכ' הב"י- ויש ללמוד מכאן למי שעבר והעמיד חלב בחלב חמוץ של גוים ולקח חלב זה והעמיד בו אחר ומהאחר אחר שמותר ליקח מחלב שלישי זה ולהעמיד בו חלב אחר ואוכלו דלאחר שלש פעמים כבר כלה חלב של גוים. [↑](#footnote-ref-2856)
2857. לטעמיה אזיל דסבר דסתם כלי גוים הם בני יומן כמו שיתבאר בסימן קכ"ב (קצד: ד"ה סתם). [↑](#footnote-ref-2857)
2858. אע"פ שדעתו לחזור אוכל עמהן, משא"כ בשאר איסור, דרכ"מ בשם או"ה, וכ"פ בת"ח שם דין ב' וע"ש, ש"ך (סקכ"ט). ולא שייך כאן נותנים עליו חומרי המקום שהלך משם דמה שאוכלין אותה במקום ההוא משום דשם עושין אותה בהכשר בלא חשש בעולם ואלו היו עושין כאן כמוהם היו ג"כ אוכלין אותה אלא שלא הורגלו רובם כאן, כ"כ או"ה..., ט"ז (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2858)
2859. דהוה כמו דברים המותרים ואחרים נהגו בו איסור, ט"ז (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2859)
2860. וכ' הב"י את טעמו של בר קפרא. [↑](#footnote-ref-2860)
2861. ומכאן כ' הטור דאין צריך טבילה אלא לכלים שהן צרכי הסעודה כגון כוסות וצלוחיות יורות וקומקומי' וכיוצא בהן שהן מצרכי הסעודה אבל שאר כלים כגון מספרים וכיוצא בהן שאינם צרכי סעודה לא טענים טבילה. וכ' הב"י טעמא דכלי סעודה אמורין בפרשת כלי מדין, דכתיב (שם לא כג) כל דבר אשר יבא באש ואין דרך להשתמש באש אלא כלים של צרכי סעודה. [↑](#footnote-ref-2861)
2862. אדמה וצפיעי בקר מעורבין ועושין מהן כלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-2862)
2863. תחלתו של חרס וחופין אותן בחופיא של אבר..., רש"י. [↑](#footnote-ref-2863)
2864. בתר סופו אזלינן שחיפהו מתכות וכלי מתכות הוא ובעי טבילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2864)
2865. ר"ת (כ"כ הרשב"א בשמו, ואולי מקור הדברים בספר הישר חלק התשובות סי' ח אות ב) תוס' (ע"ז עה: ד"ה מים) ורשב"א (ח"ד סי' שיח). [↑](#footnote-ref-2865)
2866. וכ' הב"י שהסמ"ק למד דין זה מדברי התוס'. וכ' ר"פ (בהגה' אות ד) טעם לדברי הסמ"ק, וז"ל- כדאמרינן בפב"ת דע"ז אך במי נדה יתחטא מים שהנדה טובלת בהם דהיינו ארבעים סאה, וליכא למימר היינו דוקא בכלי גדול אבל בכלי קטן סגי ברביעית דמקוה קודם דבטלוה או במשהו דמעין כמו גבי טומאה, דהא ליתא, דבתר הכי דריש וטהר הוסיף לך הכתוב טהרה אחרת דהיינו טבילה, ומסיק דצריכי דאי כתב רחמנא וטהר הוי אמינא בכ"ש קמשמע לן במי נדה דבעינן מ' סאה, והשתא הא דקאמר הו"א בכל שהוא ליכא לפרושי פחות מרביעית דמקוה דהא אפי' לענין טומאה לא סגי בהכי, וגם ליכא לפרושי במשהו דמעין ובכלי גדול דהא נמי אפי' לענין טומאה לא מהני כיון שאין כל גופו עולה בו, אלא ודאי מיירי בכלי קטן כגון מחטין וצנורות דלענין טומאה סגי במשהו במעין או ברביעית דמקוה קודם דבטלוה אפ"ה קאמר דלענין טבילה דלוקח מן הגוי בעי ארבעים סאה כמו גבי נדה. [↑](#footnote-ref-2866)
2867. וכ' הטור על דבריו- ולא נהירא שאין להחמיר בטבילה זו טפי מבטבילת טמאה דלא ידעינן להך אלא ממנה. עכ"ל. וכ' הב"י על דברי הטור- כלומר דכיון דלא ידעינן דכלי גוים בעו טבילה אלא מדכתיב בכלי מדין 'אך במי נדה יתחטא' אין להחמיר בהם יותר מבנדה עצמה, ויש לתמוה עליו שנראה שהוא תופס בפשיטות דנדה אינה צריכה ארבעים סאה במעין, והרי ר"י אינו סובר כן וכתב רבינו בסימן ר"א (צה:) שלדבריו הסכים הרא"ש ז"ל (הל' מקוואות סו"ס א), וכיון שכן היאך כתב 'ולא נהירא שאין להחמיר בטבילה זו טפי מבטבילת טמאה' שהרי לדעת ר"י והרא"ש אינו מחמיר בזו יותר מבטבילת טמאה. עכ"ל. וכ' הדרכ"מ (אות א)- ולא ידעתי מאי קשיא, דרבינו לדברי ספר המצות קאמר דכתב אע"ג דמעיין מטהר בכל שהוא וכו' ולהכי כתב דלדבריו לא נהירא שתהא טבילה זו חמורה מטבילת טמאה, כן נראה לי והוא פשוט, ולענין דינא כתב ב"י דהתוס' ורשב"א כתבו בשם ר"ת כדברי ספר המצות. עכ"ל. וצל"ע, דמשמע מדברי הב"י [שכ' דהסמ"ק למד דין זה מדברי התוס'] ומדברי הדרכ"מ [בסוף דבריו לעיל, בסמוך] דהתוס' והרשב"א מודי לסמ"ק, והרי הסמ"ק הצריך מ' סאה גם במקוה וגם במעין, ואילו התוס' והרשב"א לא דיברו אלא על מקוה, אבל במעין נראה דסברי דעולה מטומאתו בכל שהוא, כדקיי"ל דמעין מטהר כלים בכל שהוא לכו"ע (עי' בב"י סי' רא סע' א). ובאמת כך פירש הט"ז (סק"ב) את דברי הטור, וז"ל- ובטור גרסינן 'יותר מבטבילת טומאה' ורצונו לומר כלים טמאים, והכי קאמר, כיון שאין אנו יודעים שטהרה במים בכלי עובד כוכבים אלא מטבילת כלים טמאים לא נחמיר יותר מהם לענין מעיין, אלא במאי דגלי רחמנא לענין מקוה שתהיה כנדה. עכ"ל. היינו דמה שחלק הטור על דברי הסמ"ק הוא רק לגבי מעין (דהטור משוה דין הטבלת כלי גוים לדין טבילת כלים משאר טומאות דקיי"ל דדי במעין בכל שהוא), אבל לגבי מקוה חסר מודי ליה. וכ"כ הפרישה (אות ו). וכן פירש האמרי בינה (ילקוט מפרשים, על הט"ז) את דברי הט"ז .אך הגר"א (סק"ד) כ' שדעת התוס' כדעת הסמ"ק לגמרי, היינו דגם במעין בעינן מ' סאה, כדתני בר קפרא מה ת"ל במי נדה מים שנדה טובלת בהן, הוי אומר ארבעים סאה. [↑](#footnote-ref-2867)
2868. והוסיף הסמ"ק- ויש מחמירין להטביל היכא דמעמיד בלי ברכה. [↑](#footnote-ref-2868)
2869. וסיום דברי המרדכי הם- והר"פ הורה להטבילם בלא ברכה. עכ"ל. ולכאורה משמע להפך ממש"כ ר"פ בהג' סמ"ק וצל"ע. [↑](#footnote-ref-2869)
2870. והוסיך האו"ה דבכל ענייני טבילה שחלוקין בה רבותינו טוב יותר להטבילן עם כלים אחרים, כמו שנמצא בתשו' רש"י והרי"ף ש-"כל דבר שמסופקין בטבילתם ירא שמים יטבילם עם כלים אחרים ויברך על הודאי ויכלול אלו בברכה" עכ"ל {רש"י בתשו'}... ונהגינן לטבול אף המחופין בזכוכית דנידן לחומרא ככלי מתכות. עכ"ל האו"ה. [↑](#footnote-ref-2870)
2871. כגון כוסות וצלוחיות יורות וקומקומי' וכיוצא בהן שהן מצרכי הסעודה אבל שאר כלים כגון מספרים וכיוצא בהן שאינם צרכי סעודה או כלים שהן צרכי סעודה ואינם משל מיני מתכות לא, טור. [↑](#footnote-ref-2871)
2872. וכתב האו"ה (כלל נח דין עט) דהמצופים בזכוכית דינם כמצופים באבר, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-2872)
2873. לפי שמשקה שעל ידיו מתחבר למי המקוה ואין כאן חציצה, ר"ש. [↑](#footnote-ref-2873)
2874. וכ' הש"ך (סקל"ה) דכן דעת בה"ג (מהא דגרס בלשון המשנה "רבי שמעון אומר עד שירפה וגו"). [↑](#footnote-ref-2874)
2875. ור' שמעון חולק וסובר שרק אם הדיח ואחז בידיים רפויות- אינו חוצץ, ואין הלכה כמותו, כן הוא לפירוש הרשב"א. [↑](#footnote-ref-2875)
2876. וכעין זה אסר האו"ה (כלל נח דין ק) לנעוץ סכינים תוך הדלי ולהטבילם, דהוי חציצה, אלא יקשרם בחוט רפוי ויטבילם. [↑](#footnote-ref-2876)
2877. וכ' הדרכ"מ (אות ב) דמשמע מדבריו דהא דמהני אם ליחלח ידו במים היינו דוקא במי מקוה אבל במים התלושין לא. (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-2877)
2878. והט"ז (סק"ד) חולק על זה וסבירא ליה דאפילו במים תלשוים מהני, אלא צריך שלא יאחז הכלי בכח רק בדיבוק בינוני, ע"ש. [↑](#footnote-ref-2878)
2879. אמנם בהגהות שבסוף או"ה (סוף שער נח ד"ה שיש לברך, הביאו הט"ז [סק"ה] ג"כ) כתוב- מהר"ז רונקיל השיב שאין להזכיר כלי אלא מברכין סתם 'להטביל'. [↑](#footnote-ref-2879)
2880. שלא יהא במשמע שאר כלים שאינן חייבים בטבילה, עכ"ל המרדכי (שם, הביאו הדרכ"מ [אות ג]). [↑](#footnote-ref-2880)
2881. ובדיעבד אם בירך על כלים הרבה 'על טבילת כלי' או שבירך על כלי אחד 'על טבילת כלים' יצא, ע"פ פר"ח (סקי"א). [↑](#footnote-ref-2881)
2882. דאע"ג ששופתין עליה קדרה של מאכל כיון שאין נותנים עליו המאכל עצמו אינו צריך טבילה, ר"פ (שם). [↑](#footnote-ref-2882)
2883. ר"פ (בהגה' סמ"ק סי' קצט אות א), וכן הוא בהגה"מ (פי"ז ד"ק ה"ג) ובהג"א (ע"ז פ"ה סי' לה). [↑](#footnote-ref-2883)
2884. דלאו כלי סעודה הוא, דהא אפילו צונן היה אסור לחתוך בו אם לא בהדחה, וגם הבשר צריך עדיין בישול או צלייה, או"ה. [↑](#footnote-ref-2884)
2885. אף הנגעלים והמלובנים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2885)
2886. מספרים שגוזזים בהן בגדי צמר הואיל וגזירת הכתוב היא ולא משום פילוט איסור דהא חדשים ולא בלעי מידי מצרכת לה טבילה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2886)
2887. ומכאן כ' הטור דאין צריך טבילה אלא לכלים שהן צרכי הסעודה כגון כוסות וצלוחיות יורות וקומקומי' וכיוצא בהן שהן מצרכי הסעודה אבל שאר כלים כגון מספרים וכיוצא בהן שאינם צרכי סעודה לא טעונים טבילה. וכ' הב"י טעמא דכלי סעודה אמורין בפרשת כלי מדין, דכתיב (שם לא כג) כל דבר אשר יבא באש ואין דרך להשתמש באש אלא כלים של צרכי סעודה. [↑](#footnote-ref-2887)
2888. וכ' דה"ה למקדח שמנקבים בו ברזות החביות דא"צ טבילה, וכן נוהגים, ודלא כמהרי"ל (סוף הל' טבילה) שכ' שצריכין טבילה. [↑](#footnote-ref-2888)
2889. קשה דבאו"ה (כלל נח ד"ב) דימה הברזלים לסכין של שחיטה שמפשיטין בו דא"צ טבילה דכיון דהדבר שמתקנים אותו צריך עדיין תיקון אחר וא"כ כיון דכתב הרב דבסכין של שחיטה יש לטבול בלא ברכה ה"ה הברזלים, ונראה דס"ל להרב דהברזלים גרעי טפי שא"א לשמשן למאכל אחר משא"כ סכין של שחיטה שאפשר לשמשו למאכל אחר וכ"כ בגליון או"ה שם דהמחטים שתופרי' בם העופו' אין נידון כסכין של שחיטה וסכין שמפשיטין בו הואיל וא"א לשמשן למאכל אחר ע"כ, ש"ך (סקי"א). אך הט"ז (סק"ז) כ' דנראה דכוונת הרמ"א דגם בהני ברזלים יש לנהוג להטביל בלא ברכה כמו בסכין שחיטה דחד טעמא אית בהו. [↑](#footnote-ref-2889)
2890. דהמרק והזיעה עולה לכיסוי וה"ל כקדירה... משא"כ בכיסוי הפת..., גר"א (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2890)
2891. צורת כלי זה שכתבו הפוסקים היינו שלוקחין כמה דפין של עץ ועושין להם שוליים של עץ ומעמידין הכל על ידי שמקיפין הדפים שבצדדין סביב בחתיכות ברזל אחת למטה סביב לשוליים ואחת סמוך לפה ואחת באמצע, ב"י. [↑](#footnote-ref-2891)
2892. ובאגור (סי' אלף שיג) כתב בשם מהר"י מולין (שו"ת מהרי"ל סי' נט) דנוהגים כדעת הטור, דרכ"מ (אות ה\*). [↑](#footnote-ref-2892)
2893. ונ"ל דכל שכן שהראבי"ה (הביאו המרדכי [ע"ז סי' תתנט]) יסבור דצריך טבילה שהרי לגבי כלי המצופה אבר כתב וז"ל- בין מצופה מבפנים בין מחופה מבחוץ ולא מבפנים טעון טבילה דלא חילקו חכמים בין מבפנים למבחוץ. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2893)
2894. או שיטביל בלא ברכה, דרכ"מ (אות ה\*) בשם או"ה. [↑](#footnote-ref-2894)
2895. וכ"כ הסמ"ק (שם) בשם "יש מחמירין". וכמו שכתבתי לעיל בדעת הראבי"ה כן נ"ל לומר פה לגבי דעת הי"א שהביא הר"ן (לט: ד"ה גמ'), דכמו דגבי קוניא אמרי דכל שאינו מחופה {מבית ומחוץ} טובלו בלא ברכה, כך גם כאן יסברו דטובלו בלא ברכה. [↑](#footnote-ref-2895)
2896. צ"ע דבב"י (עמ' סה ד"ה ומ"ש, הבאתי דבריו בסעיף הבא) פסק הלכתא דיש לטובלו בלא ברכה דמספקא לן אי אזלינן בתר המעמיד או לא, ומביאו דרכ"מ (אות ז) במסקנתו, וכ"כ בסוף הלכות טבילות של מהרי"ל דיש לטובלו בלא ברכה, וכ"כ האו"ה (כלל נ"ח דין מ"ט) דיש להטבילן בלא ברכה או עם כלים אחרים, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-2896)
2897. זהו כעין כלי של עץ שיש לו חשוקים של ברזל שמעמידין אותו דבסמוך, וכך כוס זה עשוי- מחתיכות כסף ועומדות החתיכות ההם על ידי שמקיפין אותם עץ סביב, ב"י. [↑](#footnote-ref-2897)
2898. כלומר דוקא כשהכסף מבפנים והעץ מבחוץ הוא צריך טבילה, אבל אם הכסף הוא מבחוץ והעץ מבפנים אע"פ שהכסף מעמיד את העץ כמו אותו כלי עץ שמעמידין אותו חשוקי הברזל אינו צריך טבילה דהכל הולך אחר המקום שמשתמש בו המשקה, שאם המקום ההוא מתכת אע"פ שמעמידו עץ טעון טבילה, ואם המקום ההוא עץ אע"פ שמעמידו מתכת אינו טעון טבילה דלא חיישינן למעמיד כלל, ב"י. [↑](#footnote-ref-2898)
2899. מ"ש ויש מחמירין להטבילו בלא ברכה נראה דאתרווייהו קאי, בין הוא של כסף ומעמידיו של עץ בין הוא של עץ ומעמידיו של מתכת, דמספקא להו אי נקטינן כר"מ דאמר בתר מעמיד אזלינן, אי כדברי התוס' והרא"ש דסברי דלא אזלינן בתר מעמיד, ולפיכך מחמירין להטבילו בלא ברכה מספק, והכי נקטינן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2899)
2900. לשון הטור מעט שונה, ויש שדייקו ממנה אחרת לדינא, וז"ל- כתב בספר המצות כוס של כסף מחובר בכלי עץ צריך טבילה כיון שמשתמש בשל כסף אבל מבחוץ לא אף על גב דמעמיד ויש מחמירים להטבילו בלא ברכה. [↑](#footnote-ref-2900)
2901. משמע וצריך ברכה, ואע"ג דבב"י פסק בכוס של כסף ומעמידו של עץ דיש לטובלו בלא ברכה י"ל דהתם אי לאו העץ לא היה הכוס מתוקן כלל והעץ הוא מעמידו, אבל הכא מיירי שהכוס הוא כהלכתו רק שהוא מחובר בכלי עץ, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-2901)
2902. אע"פ שאין שותין ממנו ואינו אלא להכשר האוכל, ואפי' הגדולים הרבה, מאחר שנוגע במאכל עצמו מידי דהוי יורה. ואין חילוק בין חם לצונן דהא לאו בפליטת איסור תליא מילתא וכן רחיים של פלפלין דלעיל, או"ה (כלל נח דין פז). [↑](#footnote-ref-2902)
2903. כגון משפך של עץ ויש בו שפופרת של ברזל- אין צריך טבילה אע"פ שמשתמש בו דרך הברזל, דמאחר שאינו מעמיד בטלה אצל המשפך, וכן כל כיוצא בזה, או"ה (כלל נח דין פז). וכ"כ הש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-2903)
2904. בכלי מדין, ב"י. [↑](#footnote-ref-2904)
2905. וכ' הב"י- ומשמע דשכורים שוים לשאולים וכ"כ הרשב"א בתוה"ב (הקצר ב"ד ש"ד לב:). וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-2905)
2906. הט"ז (סק"י) והש"ך (סקט"ז) הביאו את דברי האו"ה דלעיל וכתבו למסקנה דיש לטובלו בלא ברכה (ט"ז וש"ך) או שיטבול כלי אחר עמו (ש"ך). ותמה עליו הט"ז על הרמ"א מדוע לא הביא את דברי האו"ה לא בדרכ"מ ולא בהג"ה. [↑](#footnote-ref-2906)
2907. אבל שלא לצרכי סעודה מותר להשתמש בו. ואע"פ שנתקן לצורך סעודה כשנמלך עליו לחתוך בו קלפים אין צריך טבילה, כ"כ האו"ה (שם דין פג), ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-2907)
2908. וכ' סמ"ג (לאוין קמח נז.) שגם מקצת רבותינו שבצרפת פוסקים להקל. וכ"כ המרדכי בשם רבותיו שבצרפת. [↑](#footnote-ref-2908)
2909. וכ' הר"ן (לט: סוד"ה גמ') דהרמב"ם לטעמיה אזיל שסובר דטבילת כלים אינה אלא מדברי סופרים. [↑](#footnote-ref-2909)
2910. וגם הסמ"ג והמרדכי הזכירו סברא זו בשם יש אומרים. [↑](#footnote-ref-2910)
2911. כ"כ התוס' (עה: ד"ה אי), וכ"כ המרדכי (שם) בשם רש"י, והכי נקטינן, ב"י. [↑](#footnote-ref-2911)
2912. אך הט"ז (סקי"א) כתב- אמנם נ"ל היתר ברור להשתמש במשכן של עובד כוכבים שלא ברשות... וכן ראיתי בקהלות גדולות שבימי הסוכות משתמשים בבגדים המצויירים משכנות של עובדי כוכבים לנוי סוכה ומשאילין לאחרים רבים וכן שלימים וחלילה לומר דכולהו עבדי איסורא, ובאמת גם במהרי"ל לא חתם מהרי"ל עצמו על זה אלא המעתיק אפשר ששמע וטעה. עכ"ל. וכ"כ הפר"ח (סקכ"ה). וגם הש"ך (סקי"ט) כתב על דברי מהרי"ל, וז"ל- ואין נוהגין כן אלא משתמשים במשכונות גוים אפילו בלא רשות הגוים אפילו ידוע שאין דעתו לשקעו, ונראה דסבירא להו דאין בזה משום גניבת דעת העובד כוכבים מה שמשתמש בו. עכ"ל. אמנם כתב בית הילל (סק"א) דבכלי כסף מותר להשתמש דוקא צונן, אבל לא בחמין משום דמפסיד. [↑](#footnote-ref-2912)
2913. כ' הפר"ח (הביאו הפת"ש סקי"א) מסתברא דכלי זכוכית דלא מחייב לאטבולינהו אלא מדרבנן הוי ליה ספק דרבנן ולקולא וכל שאינו רואה בדעת הגוי שרוצה לשקען אין צריך טבילה. [↑](#footnote-ref-2913)
2914. וכתב האו"ה (שם דין צא) ומיהו אם הוסיף מעות להעובד כוכבים וקנה המשכון ממנו לאחר שהטבילו מספק צריך טבילה פעם אחרת ויברך דאדעתא דהכי לא טבל מתחלה, ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-2914)
2915. ז"ל התוס' (עה: ד"ה אי)- הנותן כלי לאומן גוי לתקן אפילו למאן דאמר אומן קונה בשבח כלי אין צריך טבילה כיון דאין שמו עליו דלא הוי כמעשה שהיה שהיו הכלים של מדין. עכ"ל. הב"י פירש שהתוס' (וכן הרא"ש, שדבריו כמו העתק דברי התוס') מיירי בנתן ישראל חתיכת כסף לאומן גוי ע"מ לעשות לו כלי ואפ"ה אינו צריך טבילה, ור"פ פירש דהתוס' מיירי בנתן הישראל כלי מנוקב שמחזיק רביעית לגוי ע"מ לתקנו ולכן אינו צריך טבילה. [↑](#footnote-ref-2915)
2916. וז"ל- הנותן כסף לאומן גוי לתקן לו כלי יש שרוצים לומר למ"ד אומן קונה בשבח כלי טעון טבילה, ופליגי ביה אמוראי בפ' הגוזל קמא (ב"ק צח:-צט.), ובעל ההלכות (בה"ג סי' מג צ ריש ע"ג) פסק כרב אשי דאמר אומן קונה בשבח כלי, ורב אלפס (ב"ק לה:) פסק כרבא דדחי התם דכו"ע אין אומן קונה בשבח כלי, [ונראה דאפילו למאן דאמר אומן קונה בשבח כלי] (ו)א"צ טבילה כיון דלא נקרא שם הגוי עליו, ולא דמי לכלי מדין. עכ"ל. (את הכתוב בסוגריים המרובעות הוסיף הב"י (בבדה"ב) על דברי הרא"ש, וכן איתא בתוס' (שם), וכן העיר הפלפולא חריפתא (אות ב) על דברי הרא"ש). נראה מהאמור שהרא"ש העתיק את דברי התוס' במעט תוספת לשון, אך מ"מ נראה לפרש את דבריו כדברי התוס' ממש, לכן אפ"ל שהמחלוקת של הב"י ור"פ בהב' התוס' קשורה גם לפירוש דבריו, ומ"מ גם האו"ה (כלל נח דע"ז) כ' שדעת הרא"ש דאין צריך טבילה, וכפי שפירש הב"י את דבריו. [↑](#footnote-ref-2916)
2917. כן הב' הב"י (עמ' סח) את דברי הריצב"א כפי שהעתיקם הטור, וכן הבינו מהרש"ל (יש"ש ב"ק פ"ט סי' כט) דרכ"מ (אות ט) וש"ך (סקכ"א). והב"ח פירש את הסוגיא בעניין אחר. וגם הט"ז (סקי"ב) פירש בעניין אחר. [↑](#footnote-ref-2917)
2918. דאזלינן בתר הגוי דהוא המעמיד ולא בתר המתכת, ב"י בהבנת הריצב"א. [↑](#footnote-ref-2918)
2919. ר"י (כ"כ המרדכי [סי' תתנט] בשמו) ריצב"א (כ"כ ר"פ והטור בשמו) (תוס' להב' ר"פ [שם]) ור"פ (בהגה' סמ"ק סי' קצט אות ב). [↑](#footnote-ref-2919)
2920. (ריצב"א להב' האו"ה [שם]) מרדכי בשם ר"י (כן הבינו הב"י [עמ' סט] והדרכ"מ [אות ט] מדבריו) ואו"ה (כלל נח דע"ז, הביאו הדרכ"מ [אות ט]). [↑](#footnote-ref-2920)
2921. וכ' עוד האו"ה (שם) דאפי' כלי עץ שניקב והטיל בו {הגוי} טלאי של מתכת {משלו} צריך להטבילו דהכל הולך אחר המעמיד ונחשב ככולו מתכת ואע"פ שאין מטבילו אלא מחמת הטלאי מ"מ צריך שיכסו את כל הכלי ולא סגי שיכסה רק הטלאי לבדו דאף העץ נחשב כמתכת דבטיל הוא לגביה מאחר שמעמידו. [↑](#footnote-ref-2921)
2922. ודוקא למ"ד שאם נתן ישראל לאומן גוי אין צריך טבילה אבל לדברי ריצב"א דכתב דצריך טבילה דהולך אחרי האומן נראה דכאן אין צריך טבילה, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-2922)
2923. ואשמעינן שאע"פ שקנה המתכת מן הגוי לית לן בה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2923)
2924. וברכה, ש"ך (סקכ"ב). אך הט"ז (סקי"ב, ד"ה ומה שכתב ואם מקצת) כ' שיטבול בלא ברכה כיון דפלוגתא היא. וכ' שכן מורה לשון הרמ"א "וכן... יטבילנו גם כן בלא ברכה". [↑](#footnote-ref-2924)
2925. משום שמספקא לן אי אזלינן בתר האומן והכא א"צ טבילה או אזלינן בתר מי שהכסף שלו, ש"ך (סקכ"ג). וכעין זה כ' הט"ז (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-2925)
2926. למה התכוון הרמ"א בכותבו "או שנתן מקצת המתכות משלו":

      עט"ז (כ"כ הש"ך בשמו)- הגוי נתן לישראל מקצת מתכות משלו והישראל עשאו לעצמו- א"צ טבילה, ומיירי שעדיין הוא מקצת הכלי של הגוי בשביל המתכות שלו, וא"כ דומה לישראל וגוי שקבלו כלי בשותפות וא"צ טבילה מטעם שכ' שם האו"ה (דפ"ח) דהא בודאי אינו יוצא מידי שם טומאה בטבילה זו דהרי עדיין שם שותפות הגוי עליו עכ"ל, וא"כ ה"ה הכא.

      ש"ך (סקכ"ד)- אומן ישראל שעשה כלי לגוי, אם הגוי נותן כל המתכות וקנאו ממנו צריך טבילה בלא ברכה, אבל אם עשאו לעצמו רק שקנה המתכות מן הגוי ואפילו כולו, או אפילו עשאו לגוי ולא נתן הגוי כל המתכות אלא שנתן מקצת המתכות משלו וקנאו אח"כ ממנו אין צריך טבילה.

      ט"ז (סקי"ג)- נראה דט"ס יש כאן והך 'או שנתן מקצת כסף' שייך קודם 'אבל אם...', וקמ"ל שם שני רבותות, האחד- דאם נתן הגוי כל המתכות אפ"ה לא יברך, ואם לא נתן אלא מקצת משלו אפ"ה צריך טבילה. (וסיים הט"ז- וכן נראה לע"ד עיקר להכניס דין זה בכלל צריך טבילה בלא ברכה ובזה אין מכשול לפנינו) [↑](#footnote-ref-2926)
2927. אפילו היה דעתו לשקעו ביד הגוי, או"ה (כלל נח דין צא-צב). הביאו דבריו הדרכ"מ (אות יא) והש"ך (סקכ"ה). וכ"כ רש"ל (בביאורו לטור מכת"י, הביאוהו הב"ח הפרישה [אות כא] הט"ז [סקי"ד] והש"ך [סקכ"ה]), וכ' עוד הרש"ל דאם מתחילה השכינה בידו אדעתא שלא לפדות ונמלך ופדאו צריך טבילה. וכ' הט"ז (סקי"ד)- דאע"ג דלעיל יש ספק בישראל שיש לו משכון מגוי הכא שאני וראייה מפ' כל שעה (פסחים לא:) דאמרינן דיש פלוגתא אי קני ישראל משכון מגוי אבל גוי מישראל דברי הכל לא קנה. [↑](#footnote-ref-2927)
2928. דהואיל ולקחם ממנו בחזקה ואונס הוי כשלו וכשהחזירן הוי כאילו קנה הישראל ממנו, או"ה (שם). וכ' הש"ך (סקכ"ז, ע"פ באה"ט [סק"כ]) דאם לא נתייאש מהן א"צ טבילה. וכ' דאפשר שכן דעת העט"ז. [↑](#footnote-ref-2928)
2929. ר"ש (כ"כ הכלבו בשמו) א"ח (הל' טהרת הכלים והגעלתם סע' יב וכן בכל בו [סי' פו נה.], הביאו הב"י [סי' רב סע' ח] בבדה"ב) מרדכי (ע"ז סי' תתנט) והגה"מ (פי"ז הלמ"א אות ו). [↑](#footnote-ref-2929)
2930. סי' רב סק"ג. וז"ל- ופשטא דמתני' לא משמע כפי' הרמב"ם וכן דברי התוספתא והביאה הר"ש פ"י מתני' ד' היו רגליו מלאים אבק כו' קומקום כו', ואין להקל. [↑](#footnote-ref-2930)
2931. ואע"פ ששם לא הזכיר שהשחרוריות היא ברוב הכלי מ"מ כך פשט סידור לשונו, וגם בציונים לרמ"א ציינו לדברי הרא"ש והוא ז"ל מיירי ברובו, וכן ציין הגר"א (שם סק"ג). [↑](#footnote-ref-2931)
2932. מדברי הב"י, שהביא את דברי הרמב"ם והרא"ש ללא חולק, משמע שדעתו דכל זמן שהחלודה מבחוץ אינו חוצץ אפי' רוב הכלי חלודה, ולכן יש לפרש סעיף זה דמיירי שהחלודה מבפנים. [↑](#footnote-ref-2932)
2933. אכן אין נראה לאסור מטעם דפסק בהג"א פ"ב דחולין (סי' ח) דאשה לבעלה אע"ג דבעלה חולין הוא בעי כוונה לטבילה, כר' יוחנן לגבי רב (חולין לא.), וא"כ נימא דקטן לאו בר כוונה הוא לטבילה, דהא ליתא, שהרי התוס' פ"ק דחולין (יב: ד"ה ותיבעי וד"ה מאן) הוכיחו דקטן בר כוונה הוא אם עומדין על גביו ומלמדין אותו אפי' לכתוב את הגט. ונראה דלענין הך טבילה יכולין ללמדו שיכוין לטהר אפי' אם לא יעמדו ע"ג. ותו מאן לימא לן דהך טבילה דאינה מטומאה לטהרה ואינה אוסרת מה שבא לתוכה קודם הטבילה כדמסקין הגאונים אלא מגזרת הכתוב ומנלן דבעי כוונה, תרוה"ד. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2933)
2934. ומדלא כ' כאן רמ"א שצריך שילמדנו הגדול משמע שתופס כתירוץ האחרון דכאן לא בעינן כוונה כלל, ט"ז (סקט"ז) וש"ך (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-2934)
2935. זו השאלה שנשאל הרשב"א- עכו"ם מהו שיטביל כלי ישראל אחר שנודע כי הטבלת כלים מצוה מדברי סופרים עלינו הדבר הזה או על ידי שלוחינו והעכו"ם נתמעט מדין שליחות מצד שאינו בן ברית. הודיענו דעתך בזה. [↑](#footnote-ref-2935)
2936. אך הדרכ"מ (אות יב) כ'- נראה דלא עדיף מקטן דלא מהימן עליה רק אם ישראל ראה שטבלן הגוי עלתה לו טבילה. (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-2936)
2937. וכ' הט"ז (סקי"ז)- תמיה לי היאך יברך על מה שיטביל העובד כוכבים והישראל אינו עושה כלום ע"כ אין ראוי לעשות כן לכתחלה ומשום הכי כתב הש"ע כאן לשון דיעבד אבל אם הישראל מטביל ג"כ איזה כלי באותה שעה אלא שהעובד כוכבים מסייע לו להטביל שאר כלים נמצא דקאי הברכה על מה שהישראל עושה שפיר דמי ומזה מיירי תשובה לרמב"ן שזכרתי. עכ"ל. ועוד כ' הט"ז (בהגהות הט"ז וזהב מזוקק אות ד) דיש לשאול מדוע יכול הישראל לברך כשהוא עצמו מטביל הכלי והרי כל מצוה שכשירה ע"י גוי אין ישראל מברך על עשייתה אפילו אם ישראל עושה אותה (מנחות מב.), אלא צריך לומר דכיון שאין היתר אלא בדיעבד ע"י גוי יכול הישראל לברך על טבילת הכלי שהוא עצמו מטביל. [↑](#footnote-ref-2937)
2938. דהא דהקיל הרשב"א הוא לפי סברתו דס"ל גבי נדה שטבלה בלא כוונה א"צ טבילה אחרת, אבל לדידן דמחמרינן בנדה יש להחמיר גם בטבילת כלי ע"י גוי, ב"ח. וכ' הט"ז (סקי"ז) והש"ך (סקכ"ח) על דבריו דאגב טירדיה בגירסא לא עיין בסי' קצ"ח בב"י דהרשב"א ס"ל נדה צריכה כוונה, ותו הרי לפניך שהרשב"א מחמיר אפילו בנטילת ידים לאכילה ואפ"ה מיקל בטבילת כלי מכ"ש דמיקל טפי מבנדה (ל' הט"ז). [↑](#footnote-ref-2938)
2939. תוס' (ד"ה וכולן) ראב"ד (ע"ז עה: ד"ה וכולן, כ"כ הר"ן [מ. ד"ה וכולן] בשמו) רמב"ם (פי"ז הלמ"א ה"ד) רא"ש (סי' לו) וטור. [↑](#footnote-ref-2939)
2940. ותיקון זה אפשר לעשות אפילו בחול במקום שאין מצוי מקוה מים להטביל בו, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-2940)
2941. לאו דוקא יין אלא הוא הדין לשאר משקים, פמ"ג (סי' סד משב"ז סק"א, הביאו הפת"ש סק"א). [↑](#footnote-ref-2941)
2942. כלים שאפשר לטהרם במקווה מים, להבדיל מן כלי חרס שאין להם טהרה במקווה אלא שבירתן היא טהרתן, אנצק"ת. [↑](#footnote-ref-2942)
2943. וצ"ע דמאי שנא כלי חרס משאר כלים לענין זה ועי' לקמן ר"ס קלה (אות ב) עוד מדין זה ולקמן ס"ס קלו (אות א ד"ה כתב), דרכ"מ. [↑](#footnote-ref-2943)
2944. וכ' הב"י דהתוס' (עה: ד"ה מגעילן) כתבו סתם כדברי ר"י. [↑](#footnote-ref-2944)
2945. וכ' הטור על דבריו- ולא נהגו כן כי מי יודע לשער מתי יפלוט הכל שאם באנו לומר כדרך שנשתמש בו לא הוה מהני בהו הגעלה שהרי נשתמש בו איסור זה כמה ימים והיאך יפלוט בפעם אחת אלא ודאי קים להו דבהגעלה אחת פולט הכל אלא אין חילוק בין אם ישהנו בתוכו או יוציאנו מיד וכן נוהגין. [↑](#footnote-ref-2945)
2946. כתב הטור (או"ח סי' תנב קצו:) בשם אבי העזרי- מי יודע לשער שיעור הפליטה אולי ישהם לתוכה וחוזרים ובולעים לכן ירא שמים הרוצה להגעיל כלים ביחד ישהם מעת לעת לתשמישם דכיון דטעמם פגום אין אוסרין, ואדוני אבי הרא"ש ז"ל כתב בכל-... [↑](#footnote-ref-2946)
2947. וכ"כ הרשב"א (ח"א סי' רסג) שנשאל היאך אנו מגעילים כלים שנשתמש בהם בכלי ראשון עם כלים שנשתמש בהם בכלי שני וכן כף וקערה אינם בולעים איסור אלא עד מקום קיבולם א"כ כשמכניסין כולם ביורה שמגעילין בה פולט מקום האיסור ובולע מקום ההיתר. והשיב, כיון שאין מגעילין כלי אלא שאינו בן יומו וכל שפולט אנו דנין אותו לפגום לפיכך אע"פ שחוזר ובולע ממנו אין חוששין לו, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2947)
2948. רש"י (תשובות רש"י מהד' אלפנביין סי' רנט, כ"כ הטור [כאן ובאו"ח סי' תנב עמ' קצו:] בשמו) ורמב"ם (פ"ה מהל' חמץ ומצה הכ"ג). [↑](#footnote-ref-2948)
2949. וכ' הה"מ (שם) שכך הוא דעת הגאונים ואחרונים שצריכים שטיפה. וכ' הטור דכן המנהג לשטפו מיד, ושכן ראוי לעשות. וכ' רא"ש (ע"ז סי' לו) שיש סמך למנהג זה מפרק דם החטאת (זבחים צו:). וכ' הטור בשם רש"י דצריך שישטפנו מיד במים קרים בעוד החמין עליו כדי שלא יחזור ויבלע. אמנם כתב הב"י דהרא"ש כתב בסוף ע"ז דאין תועלת בזה כי מיד שהוציאוהו מן המים הרותחים עם עלייתו הוא בולע כי אי אפשר לצמצם כל כך למהר ולשפוך עליו, ועוד כי אפילו במים הוא חוזר ובולע את פליטתו ולהכי בעינן שיהא במים ששים ואז אין לחוש אם חוזר ובולע, ע"כ. וכ' הב"י דכן משמע מדברי התוס' (ע"ז עו. ד"ה מכאן), ואפשר שמפני כך כתב רבינו בשם ר"י שאפילו לא שטפו מיד לא נאסר וכו'. [↑](#footnote-ref-2949)
2950. תוס' (חולין קח: ד"ה שנפל, ע"ז עו. ד"ה מכאן) רשב"א (תוה"א ב"ד ש"ד לג.) רא"ש (פסחים סי' ז, ע"ז סי' לו) וטור. [↑](#footnote-ref-2950)
2951. אבל אם היה כלי שאינו בן יומו אע"פ שאין במים ששים כמדת הכלי מותר, והוא שיהא במים כדי שיוכל להתכסות בהם הכלי שהוא מגעיל, רשב"א (תוה"ק שם לד.). וכ' הדרכ"מ (אות יא) דצ"ע למה ליה שיתכסה בו כל הכלי, הלא כתב לעיל דמגעילין כלים לחצאין ואם כן אפילו אינו מתכסה נמי יכול לחזור ולהגעיל אח"כ מה שלא היה נכנס תחלה למים. [↑](#footnote-ref-2951)
2952. וכ' הט"ז (סק"ב) דזה דוקא לכתחלה אבל בדיעבד עלתה לו הגעלה שהרי נ"ט בר נ"ט דהיתרא הוא, ואפי' בקערה של בשר ביורה חולבת ושניהם בן יומו פסק הטור בשם הרא"ש בסי' צ"ה דמותר, ובאשר"י סוף ע"ז מביא באמת כן לענין חמץ בערב פסח קודם ארבע שעות דמותר אפי' בן יומו דהוי נ"ט בר נ"ט דהיתרא, אלא דכאן מיירי לכתחלה דאסור לעשות שיהא נ"ט בר נ"ט לכתחלה כמו שכתבתי סי' צה סע' ב, ולדידן יש איסור אפי' דיעבד אם שניהם ב"י, כדעת סה"ת שמביא הטור שם סי' צ"ה. ועוד יש לומר דצריך שלא יהא בן יומו ע"פ מה שכתב ב"י בשם רשב"א שנשאל היאך אנו מגעילין כלי שלא בלע איסור אלא עד מקום קבולו וכשמכניסין אותו ביורה פולט מקום האיסור ובולע ההיתר והשיב כיון שאין מגעילין רק שאינו בן יומו לית לן בה ע"כ. [↑](#footnote-ref-2952)
2953. ובהכרח בכה"ג איירי דאל"כ פשיטא, ובנטל"פ ליכא לאוקמי דלאו איסור הוא דהא לא אסרה תורה אלא קדרה ב"י, ועוד דרוב פעמים כשמגעילין כלים לצורך פסח אפי' ביורות גדולות לא תמצא בהן ס' נגד כולם ואפ"ה מתירין לשם, ועוד דמאחר שהמים צריכין להרתיח בשעת ההגעלה והכלי טרוד לפלוט בשעה קלה שתחבו ביורה אין חוזר ובולע כדאיתא לקמן, עכ"ל או"ה. וכ' הש"ך (סק"כ) על דבריו- ואיני יודע כיון שהמים נאסרים למה לא יאסרו שוב הכלים שמגעילים בהן, והראיה שהביא מסמ"ג איני מכיר דהסמ"ג אשמועינן דמותר לכתחלה להגעיל ואין בו משום מבטל איסור לכתחלה, ומה שמגעילין בפסח הרבה כלים נמי אין ראיה דהא הם אינם ב"י וכדכתב האו"ה גופיה שם כמה פעמים, ומ"ש דאינו חוזר ובולע נמי ליתא דהגע עצמך אילו נפל איסור לפחות מס' ואח"כ נתחב שם כף אי לא נאסר, ועוד דהרי אותו כלי גופיה נאסר כשאין במים ס' נגדו אלמא דלא אמרינן דאינו חוזר ובולע וכן פשוט בכמה דוכתי, ונראה דאו"ה מצרף כמה צדדים זה לזה כדי להתיר ולפע"ד אין כאן היתר דקי"ל (לעיל סי' צח) טעם כעיקר דאו', וקי"ל לעיל ס"ס צט דחוזר וניעור, א"כ כיון שהמים מדינא אסורים למה לא יאסרו הכלים, שוב עיינתי בתשו' הרשב"א ומצאתי בסי' רס"ב דהראב"ד ומחלוקתו לא כתבו דבריהם גבי הגעלת כלים אלא בעלמא באיסור עצמו פליגי אי חוזר וניעור ומינה למד הרשב"א כי היכי דפליגי באיסור עצמו ה"ה דפליגי בהגעלת כלים ע"ש מבואר כך להדיא, ולפ"ז למאי דנתבאר לעיל סי' צט סק"כ דלא קי"ל כהראב"ד אלא לעולם חוזר וניעור א"כ ה"ה הכא דהכלים נאסרים, וכ"פ הרשב"א בתשו' שם, ודלא כהאו"ה. [↑](#footnote-ref-2953)
2954. רש"י (עו. ד"ה בת יומא, סז: ד"ה לאו) ר"ת (בתוס' עו. ד"ה בת יומא) ור"ן (ע"ז מ. ד"ה לא אסרה תורה). [↑](#footnote-ref-2954)
2955. ודוקא שעמדה כל הלילה בלא בישול שאין ידוע מה גורם להפיג הטעם תחלת הלילה או סופו או כולו אבל מעת לעת לא בעינן והמחמיר תבא עליו ברכה, ר"ת (בתוס' שם). [↑](#footnote-ref-2955)
2956. הרא"ש לא כתב כן בפירוש, אבל כך נראה לב"י מדבריו, והוא משום שהרא"ש הביא את דברי ר"ת ואת הקושיות שיש על דבריו, וכתב הרא"ש כמה תירוצים לתרץ את שיטת ר"ת ובסוף כתב- "וכל דחוקים הללו צריכין אנו לומר לפי רבותינו שאינן מצריכין מעת לעת, אבל אם באנו להצריך מעת לעת אתי שפיר טפי מה שהצריך שבירה ומריקה ושטיפה אחר בישול החטאת...". [↑](#footnote-ref-2956)
2957. רשב"ם (כ"כ בשמו הג"א ע"ז פ"ה סי' ט) ר"י (כ"כ בשמו הטור [סי' קכא]) סה"ת (סי' עה, כן הבין הב"י מדבריו) רא"ש (פ"ה סי' לו) וטור (כאן ובסי' קכא). [↑](#footnote-ref-2957)
2958. וכ' הב"י דהכי הוי סוגיין דעלמא. [↑](#footnote-ref-2958)
2959. דוקא איסור, אבל היתר בהיתר אין הדין כן, כמו בשר בכלי של חלב או חלב בכלי של בשר, דאם הכלי אינו בן יומו הכל מותר אע"פ שעשו בו המים חמין לעולם, לפי שכל המים אין להם דין פליטה מן הכלי שהרי הן היתר וכי חזרו ונבלעו בכלי לא נבלע רק מעט מן הבשר שנפלט מן הכלי או מן החלב המעורב במים, שהרי עשר ידות חזרו ונבלעו המים שהן היתר יותר משחזר ונבלע מן הכלי הפליטה של כלי, דדוקא באיסור אמרי' חתיכה עצמה נ"נ שכל המים קרויים איסור. ועוד יש לו להתיר משום נ"ט בר נ"ט, ואפי' נאמר דוקא דגים שעלו בקערה מותר אבל נתבשלו לא, הכא איכא ג' נותני טעם של היתר, הראשון נכנס בכלי ומשם למים ומן המים חוזר ונבלע בכלי הרי ג', וכ"ש אם הוחמו המים הרבה פעמים דאיכא נותני טעם הרבה ומותר, סה"ת. וכ"כ הטור והב"י. [↑](#footnote-ref-2959)
2960. הסמ"ק הביא דברי בעל התרומה וכתב אח"כ ד-... [↑](#footnote-ref-2960)
2961. וז"ל- ואע"ג דכתבתי לעיל סימן צ"ב (אות ד) דאנו נוהגין בכל איסורים חנ"נ מ"מ לענין זה יש לסמוך אמקילין, ולכן בשאר איסורים, אפילו קודם לינת הלילה, יש להתיר ולסמוך אמקילין. [↑](#footnote-ref-2961)
2962. ז"ל הב"י- לפי הטעם שכתב סמ"ק בהא נמי איכא למישרי דאע"ג דאמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה היינו לענין שאם נפלה לקדרה אחרת צריך ששים כנגד כולה, מכל מקום-... [↑](#footnote-ref-2962)
2963. ומה הדין אם לאחר בישול המים עבר לילה:

      (ב"י להב' הרמ"א [בת"ח כלל פה ד"ז]) ודרכ"מ (אות ב)- נ"ל דה"ה אם לאחר בישול המים עבר עליו הלילה נמי הוי דינא כאילו עבר קודם בישול. (וכ"פ בהגה)

      (ב"י להב' הש"ך [סקי"ח])- אם הוחמו מים תוך לילה א' צריך אח"כ מעל"ע מחימום המים (וזה שכתב כאן בשו"ע עד שתשהה מע"ל משעה שהוחמו בה המים, וכן כתב לקמן סי' קכ"ב ס"ד, ושלא כמ"ש בת"ח כלל פ"ה ד"ז על שמו דבין נשתהה הקדרה לילה א' קודם החימום בין שנשתהה לילה א' אחר החימום יש להקל ולסמוך בכהאי גוונא אמ"ד לינת לילה פוגמת עכ"ל דליתא אלא ס"ל להב"י דאינו מועיל לינה אלא לענין שחימום המים אח"כ לא יעשוה ב"י אבל אם חממו מיד שנעשה ב"י מחדש צריך מעל"ע מחימום המים ולפ"ז גם מ"ש הרב וכן אם עברה לילה אחת בין בישול בשר לחלב כו' אינו מוכרח לדעת הב"י, ש"ך). [↑](#footnote-ref-2963)
2964. ואע"ג דלא סמכינן עלייהו להתיר מה שנתבשל בה אז, מ"מ לענין זה שפ"ד לסמוך עלייהו, אבל אם קודם שעברה כל הלילה הוחמו בה מים נקטינן כד' בעל התרומ' אם היתה אסורה משום בשר בחלב כיון דלדברי הכל בבשר בחלב חתיכה עצמה נ"נ, ב"י. [↑](#footnote-ref-2964)
2965. פלומי"ר (מצופה בשכבת עופרת) בלעז, ושל חרס הוא וטוח באבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2965)
2966. עשויין מקרקע שחופרים ממנה צריף, אלו"ם בלעז, והוא עז ובולע לעולם, רש"י. [↑](#footnote-ref-2966)
2967. בקעים, רש"י. [↑](#footnote-ref-2967)
2968. פולטין המשקין מדופנן החיצון... וכיון דמידייתי- ודאי בלעי, והואיל ובלעי- שוב אינן פולטין, שהתורה העידה על כלי חרס, שכיון שבלע אינו יוצא מידי דופיו לעולם, שהרי בכלי עץ ומתכות כתב לך ישטף תעבירו באש ומורק ושוטף, אבל בכלי חרס ישבר, רש"י. [↑](#footnote-ref-2968)
2969. הכי משמע מדאמרינן בפרק כל הבשר (חולין קיא:) דההיא פינכא דאימלח בה בישרא בי רבי אמי ותברה, ב"י. [↑](#footnote-ref-2969)
2970. אך בתוה"א כתב הרשב"א (ב"ד ש"ד לז.) פירוש לדברי הירושלמי הנ"ל- קדרה של חרס אע"פ שהתורה העידה על כלי חרס שאינו יוצא מידי דופנו לעולם בתרומה הקילו לפי שאינה אלא מדבריהם בזמן הזה, וכמאן דאמר מאיליהן קבלו המעשרות, ופריך מדתנן הרכינה ומיצה הרי זו תרומה אלמא אין מקילין, ומשני שהאור מגעילה ומפליטה ואין כאן קולא כ"כ, ונראה שה"ה לכל האיסורין של דבריהם, ואפשר שלא הקילו אלא בתרומה בזה"ז שאין לה עיקר מדאו', וה"ה לכל שאר האיסורים של דבריהם שאין להם עיקר מן התורה, אבל שאר האיסורים אפילו של דבריהם אם יש להם עיקר בתורה אין מקילין בהם כבתרומה, והראשון נ"ל עיקר. ותדע לך שאם אי אתה אומר כן כי אמר רבי אבא אין למדין ממנה לענין נבלה לישמועינן שאר איסורין של דבריהם וכל שכן נבלה, אלא ודאי משמע דה"ה לכל שאר איסורים של דבריהם. אלא שאני מסתפק בזה עדיין לפי דלכאורה משמע בפרק הקומץ (מנחות כא.) דדם שמלחו אינו אסור אלא מדרבנן ואפ"ה אמרינן בפכ"ה (קיא:) בפינכא דאימלח בה בישרא בי רבי אמי ותברה, ואמאי, ליעביד בה הגעלה, ואפשר דכיון דבעיא הגעלה שלשה זימני לא משהי לה, דילמא פשע בנתיים, ותדע דאי לא- לישהייה ויחזירנה לכבשונות, אלא מפני שטורח הוא ואינו מצוי חשש שמא יפשע וישתמש בה בנתיים, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-2970)
2971. דאל"כ אותה טרפיד"א שאופין פשטידא תחתיה ומלבנין אותה כדי לאפות תחתיה פלאדין ואם היה צריך ללבנה עד שהיו ניתזין ניצוצות ממנה היתה לגמרי מתקלקלת, ה"ר אביגדור. [↑](#footnote-ref-2971)
2972. ר"י (כ"כ המרדכי [סוף ע"ז סי' תתס] בשמו) סמ"ג (לאוין ע-עה כה., כ"כ הגה"מ [פ"א מהל' יו"ט אות ה] בשמו) וסמ"ק (סי' קצד, ובהגהות שם אות ג, כ"כ הגה"מ [שם] בשמו). [↑](#footnote-ref-2972)
2973. וכ' הב"י דכ"כ הגה"מ (פ"א מהל' יו"ט אות ה) בשם סמ"ג (לאוין ע-עה כה.) וסמ"ק (סי' קצד, ובהגהות שם אות ג). וכ' הדרכ"מ (אות יד) דכן הוא בתשו' מיימוני (סוף מאכ"א), וכ"פ באו"ה (כלל נח דכ"ח), ובתרוה"ד (סי' קל) משמע דשיעור שנתן ה"ר אביגדור הוא השיעור דשל סמ"ק. [↑](#footnote-ref-2973)
2974. וכ' הב"י דדברי טעם הם. וכ' הדרכ"מ (אות טו) דמטעם זה כתבו הגה"מ (פי"ז דמאכ"א ד"ק ה"ב) דבליבון אין חילוק בין כלי שהוא בן יומו לבין אינו בן יומו, וכ"כ באו"ה (שם דין יט) דאין חילוק בין איכא עליו טלאי לליכא עליו טלאי. [↑](#footnote-ref-2974)
2975. עיין בדגמ"ר (הביאו הפת"ש סק"ג) שכ' דאם אינם ב"י לכ"ע שרי להטביל תחלה שהרי אין כאן טובל ושרץ בידו. [↑](#footnote-ref-2975)
2976. דה"ל כטובל ושרץ בידו. ונראה דיש לחזור ולהטבילן בלא ברכה, ש"ך (סק"ה). וכ' העט"ז- ואם לא ירצה להשתמש בו אלא צונן יכול להטבילו ולהשתמש בו צונן וכשירצה אח"כ להשתמש בו חמין יגעילנו ויספיק לו טבילה שהטבילו כבר אפילו למאן דמצריך טבילה שנית דשאני הכא שמתחלה לא היה דעתו להשתמש בו אלא צונן ולצונן סגי ליה בטבילה וכיון שבתחלה בהיתר טבלו שוב א"צ טבילה שנית עכ"ל. והביא הש"ך (סק"ד) את דבריו, וכתב דנראה דהיכא שטבלו אדעתא לאכול בו חמין כיון דצריך לחזור ולהטבילן להי"א א"כ אפילו צונן אסור לאכול בו בלא טבילה וכן משמע לכאורה בדברי הרא"ש והטור. [↑](#footnote-ref-2976)
2977. וכ' הש"ך (נה"כ אות א) דמה שלא העתיק הרמ"א את שאר דברי הטור (כגון שכשיש ס' במים נגד הכלי שרי אפי' בן יומו וכו') הוא מפני דפשוט הוא ועוד שכבר העתיקו באו"ח ריש סי' תנב. [↑](#footnote-ref-2977)
2978. ופשוט הוא דהא קיימא לן כבולעו כך פולטו, ב"י. [↑](#footnote-ref-2978)
2979. מן האור, רש"י. [↑](#footnote-ref-2979)
2980. בין השמשות, רש"י. [↑](#footnote-ref-2980)
2981. משתחשך, דכלי ראשון כל זמן שרותח מבשל, רש"י. [↑](#footnote-ref-2981)
2982. וכן בדף עד ע"א, וכן בסוף מסכת ע"ז. [↑](#footnote-ref-2982)
2983. דכיון דעדיין הוא רותח מחמת שהיה על גב האור חשיב כלי ראשון ממש דאין הפרש זה שהיה על גבי האור ועכשיו אינו על גביו חשוב כל כך, הילכך עדיין דין כלי ראשון עליו לכל דבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-2983)
2984. טעמם משום דכלל גדול בידינו (פסחים ל: עד., וסוף ע"ז) כבולעו כך פולטו, וחמין שהעבירן מהאור מרותחים אע"פ שנתנו להם דין כלי ראשון לענין בישול בשבת מ"מ הדבר ידוע שאין חומן כ"כ גדול כמו בעודן על האור הילכך כלים שבלעו איסור בעודן ע"ג האור לא יפלטוהו ע"י חמין שהעבירו מהאור, ב"י. [↑](#footnote-ref-2984)
2985. וז"ל- כל הכלים נכשרים אפילו בחצאין כיצד ליבן השפוד עד מחציתו וחזר וליבן מחציתו האחר מותר. [↑](#footnote-ref-2985)
2986. מיכל גדול. [↑](#footnote-ref-2986)
2987. שפה של עיסה סביבות פיה כדי שתקבל מים הרבה ויעברו הרותחין על שפתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-2987)
2988. לאו בולעו אלא ע"י ניצוצות שניתז הרתיחות שם ולא הוכנסה לתוך יורה אחרת בשעת בליעת האיסור, רש"י. [↑](#footnote-ref-2988)
2989. כך בשעת פליטה, אע"פ שלא הכניסה לתוך יורה אחרת הואיל ונתמלאת יפה יפה ומעלה ניצוצות על שפתה ופולט, ומיהו גדנפא בעינן משום דאי לאו הכי דלמא לא הוה מסקא ניצוצות על השפה בהא זימנא אבל איסור הנתבשל בה פעמים הרבה אם לא העלה ניצוצות כל שעה העלה פעם אחת, רש"י. [↑](#footnote-ref-2989)
2990. והעתיקו דבריו המרדכי (פסחים סי' תקעח) הטור (או"ח סי' תנא) ואו"ה (כלל נח סי' סט). [↑](#footnote-ref-2990)
2991. ואפילו בלא הגעלה קודם דיבוקו היה נראה להתיר מטעם זה, אלא דאיכא למיחש שמא עד הפסח נדבק בחיזוק ושוב נתרפה הדיבוק ומוציא מה שתחתיו ופולט. וכן כלי גוים המטולאים היה מסיר הטלאי, ושוב מגעילם, ראבי"ה (שם). ואת דבריו אלו לא העתיק הטור אך המרדכי העתיקם, והוסיף עוד וז"ל- כללו של דבר כל טלאי שהוא מחדש וקדם הטלאי לבליעת האיסור אין צריך להסירו, שאין לך יורה ומחבת שאין בה כמה מסמרים ושפה לפיו סביב, אלא אמרינן בהו כבולעו כך פולטו, תדע דהא גבי סכינים פסקינן (פסחים ל:) אידי ואידי ברותחין ולא מצריך להסיר הברזל מן הקתא, עכ"ל. וכ"כ בהג"א (סוף ע"ז סוס"י לו) בשם או"ז (פסקי ע"ז סי' רצז), וכ"כ בהגה"מ (פ"ה הכ"ג ד"ק קכט:). [↑](#footnote-ref-2991)
2992. ר"ח (כ"כ הרשב"א בשמו) רי"ף (פסחים ח:, כ"כ הרשב"א בשמו) רשב"ם (כ"כ בשמו התוס' [שם] והרא"ש [שם]) ורשב"א (תוה"א ב"ד ש"ד לג:). [↑](#footnote-ref-2992)
2993. דהא קיי"ל כשמואל דאמר תתאה גבר ומ"מ מבשל כדי קליפה כדאיתא בפכ"צ (פסחים עו.) וכן משמע בשילהי ע"ז (עו:) גבי יורה דמר עוקבא דמסיק מה בולעו בניצוצות אף פולטו בניצוצות, ואי עירוי ככלי ראשון מאי איריא משום דבלע בניצוצות אפילו בלע בליעה גמורה פלט בניצוצות שהוא עירוי, אלא ודאי לא מבשל אלא כדי קליפה, תוס'. [↑](#footnote-ref-2993)
2994. כלי שנשתמש בו איסור והוא כלי ראשון, ב"י. [↑](#footnote-ref-2994)
2995. וא' הראיות שהביא ר"ת היא מדאמרינן בפרק בתרא דע"ז (עד:) נעוה ארתחו {פי'- הגעילו ברותחין את היקבים}, ומתוך כך מתיר ר"ת להכשיר כלי שנשתמש בו בכלי ראשון ע"י עירוי ששופך עליו רותחין מכלי ראשון, וכ' הרא"ש- ואינה ראיה דשאני יין נסך דתשמישו ע"י צונן אבל כלי שנשתמש בו איסור והוא בלוע מעבר לעבר א"א שיפלוט כל האיסור ע"י עירוי ששופכין עליו שאין מבשל אלא כדי קליפה וגם אין לו כח להפליט אלא כדי קליפה ולא כל האיסור הבלוע בדופני הכלי מעבר לעבר, עכ"ל. וכ"כ התוס' והרשב"א. וכ' הרשב"א דכן נראה הסכמת הגאונים {להצריך להגעיל בכלי ראשון}. [↑](#footnote-ref-2995)
2996. ולכן תיבות ושלחנות דחיישינן שמא נשפך עליהן רותחין לא די בעירוי אלא מלבנין אבנים ומניחים עליהן ושופכין עליהם הרותחין אפילו מכלי שני דהא נרתחין מן האבן והרי הוא ככלי ראשון, ויזהר לכתחלה להוליך האבן המלבן בכל מקום על השלחן, וישפוך מים רותחין עליו עד שלא ישאר מקום שלא עברו שם מים, או"ה. [↑](#footnote-ref-2996)
2997. וכ' הטור (באו"ח סי' תנא) דכ"כ הערוך רי"ץ גיאת וראבי"ה וכן המנהג ובלבד שיהו חלקים שאין בהן בקעים. [↑](#footnote-ref-2997)
2998. וכתב בהגה"מ (פ"ה ד"ק הכ"א) בשם סמ"ג (לאוין עח כט ע"ד) ששמע בשם רבינו טוביה שרבינו תם היה מתיר בהגעלה על ידי קליפה בכלי ברזל ונכון להחמיר היכא דאפשר. וכ"כ מרדכי (פרק בתרא דע"ז סי' תתס). [↑](#footnote-ref-2998)
2999. וכתב עוד שם דאחד מהגדולים קרא תגר גם על זה ואמר דלא גרע הכשר זה מהגעלה אבל למיחשביה כליבון לא ועוד דהרבה פעמים נשברת המדוכה בדרך זה ואיכא למימר דילמא חייס עליה דפקע ולא מכשיר ליה כהלכתו והוא ז"ל חולק על זה. [↑](#footnote-ref-2999)
3000. וכתב אבי העזרי (הראבי"ה, בנו של רבנו יואל [שם])- הוגד לי בשם אבא מארי אחר פטירתו שהיה מצריך ליבון דמדמי לה לתנור שאופין בו דבעי היסק, ולא זכיתי לדון לפניו דנראה לי דסגי בהגעלה, והכי נהוג עלמא חדא דחזינא דלענין חלה יהיב תלמודא (לז.) חד דינא לטיגון ולבישול, ותו דלא חילקו חכמים בין יורה ליורה אע"פ שיש יורה שמטגנין בה חלב, ותו דתניא בתוספתא (ע"ז פ"ט ה"ב) היורות ומחמי חמין וטיגון וקומקומוס מדיחן ברותחין עד כאן דבריו. ויש אומרים דפעמים שמטגנין בה ונתייבש השמן ונאפה מה שבתוכה בלא שמן והוה ליה כמאפה תנור ונבלע בתוכה ע"י האור בלא משקה ולכך צריכה ליבון כמו שפודין ואסכלאות. ולא נהירא לי דאם באנו לחוש לזה א"כ כל קדרות של מתכת פעמים מחסרין המרק ומקדיח והתבשיל נשרף ונדבק לדופני הקדרה וצריך ליבון ולא מצינו מי שחשש לזה אלא היינו טעמא אע"פ שנשרף ונדבק לדופן הקדרה לחלוחית משקה יש בתבשיל אלא שהוא יבש אצל דופני הקדרה ולא מיקרי תשמישו ע"י האור להצריכו ליבון, עכ"ל הרא"ש. [↑](#footnote-ref-3000)
3001. ומ"מ אפילו לפי דבריו נראה לי דבליבון כל דהו דהיינו שנשרף עליו קש מבחוץ סגי ליה דלא גרע מהגעלה כמו שכתבתי לעיל (דרכמ"א אות ב ד"ה והלבון), דרכ"מ (שם). [↑](#footnote-ref-3001)
3002. וז"ל הב"י שם- ואע"פ שהרשב"א כתב בתוה"ב (ב"ד ש"ד לה.) דמחבת צריכה ליבון נהגו העולם להכשירה בהגעלה כדברי אבי העזרי והרא"ש דמסתבר טעמייהו. [↑](#footnote-ref-3002)
3003. כיון דהתירא בלע, ט"ז (סק"ג) וש"ך (סק"ח), וכ' הש"ך דכן משמע הטעם בב"י, וכן נראה מלשון המחבר כאן, וכ"כ העט"ז, ולפ"ז גם במחבת של חלב או בשר סגי בהגעלה כיון דהיתרא בלע, אבל בתשובת רמ"ע (סי' צו) כ' הטעם מפני שמחבת של גוי רוב תשמישן בלי מים אלא ע"י שאר משקין כגון שמן וכדומה לו כו' משא"כ במחבת של חמץ כו' עכ"ל ולפ"ז גם במחבת של חלב או בשר צריך ליבון כיון דבלע בלי שום אמצעי. {לא הבנתי את החילוק צ"ע שוב בדברי הרמ"ע} [↑](#footnote-ref-3003)
3004. למה הדבר דומה לכלי חרס שאינו יוצא מידי דופנו אע"פ שהגעילו אסור לבשל בו, רשב"א. [↑](#footnote-ref-3004)
3005. וסיים הטור- ויכול ללבן חצי הכלי ואח"כ חצי השני, עכ"ל. וכ"כ הרשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לה.). [↑](#footnote-ref-3005)
3006. וכ' ר"ן- ואין הדבר נראה שכיון שיש לו בלע של איסור, עד שאתה אוסרו להשתמש בו ע"י האור, שמא יפלוט יותר בחמין שניים. [↑](#footnote-ref-3006)
3007. היינו בכל הכלים מלבד סכין שצריך נעיצה כדלקמן סעיף ז', ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-3007)
3008. כלומר שקנאו שאין לו כלי אחר מותר להשתמש בו, אבל אם נשתמש בו דיעבד שלא יאסר המאכל הא לא צריכא למימר, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-3008)
3009. היינו להשתמש בו בקבע אבל דרך עראי אפילו כלים שמשתמשין בהן בודאי חמין מותר להשתמש בהן ע"י הדחה ושפשוף וכמו שנתבאר ועיין בא"ח סימן תנ"א ס"ו, ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-3009)
3010. או שעמד בו יין וכה"ג מע"ל דה"ל כבוש, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-3010)
3011. עיין באו"ח סי' תנא ס"כ נתבאר דנוהגין להכשיר השולחנות ע"י עירוי, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-3011)
3012. לא קאי רק אדברי ההג"ה אבל אמה שכתב הש"ע אם הגעיל כלי הצריך ליבון כו' אפילו דיעבד אסור וזה פשוט, ט"ז (סק"ה). [↑](#footnote-ref-3012)
3013. זה לשון האו"ה (שם דין מו) ומיהו בכלי דלאו בר הגעלה כגון כוסות של חרס ששתה בהן גוי מותר לישראל לקנות ולשתות בו ע"י הדחה כו' וכ"ש כלי זכוכית ששתה בהן הגוי כמה ימים דשרי לישראל לקנותו ממנו להדיחו ולהטבילו כו' ודוקא כלי משתאות אבל שאר כלי חרס שקנה מן הגוי אם רק מסופק בו שנשתמש בחמין צריכין שבירה אבל כלים חדשים שקונים מן השוק אפי' בכלי חרס אין צריך לספק בהן דאין דרכן להשתמש בכלים חדשים ועל פי הדברים האלה הם דברי הרב בהג"ה אלא שקיצר בדבר מיהו קשה דהא בכלי חרס ששתה בהן הגוי קי"ל לקמן סי' קל"ה ס"ד דצריכים מילוי ועירוי ואפשר ס"ל כהרא"ש והטור לשם דדוקא באותן כלי חרס שהיו ידועים שהן ממין אדמה שבולעים הרבה ולפי זה אנן לא קיימא לן הכי דהא משמע מדברי המחבר שם דפוסק כהרשב"א וסייעתו דכל סתם כלי חרס נמי צריך מילוי ועירוי מיהו יש לומר דהאו"ה מיירי הכא בשכבר נשתמשו בו קודם שבאו ליד הגוי דבכה"ג אמרינן התם דלכ"ע סגי בשכשוך כיון דכבר שבעו לבלוע וע"ש, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-3013)
3014. לצורכי עושין סכינים חדשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-3014)
3015. שהרי עשיר אתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-3015)
3016. להגן עליהם שלא ישרפם האור, רש"י. [↑](#footnote-ref-3016)
3017. לא צריך לאותבינהו בנורא, אלא פרזלייהו כי קתייהו נמי סגי להו בהגעלה ברותחין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3017)
3018. אחרי שהביא את דברי הרשב"א כתב הטור- ונ"ל דווקא כשנשתמש בכולו אבל אם יודע שלא נשתמש אלא במקצתו נכשר נמי מקצתו דכבולעו כך פולטו. [↑](#footnote-ref-3018)
3019. הר"ן פירש את דברי הגמ' כך, וז"ל- הכי אמר להו קתייהו בטינא ופרזלייהו בנורא משום דס"ל ששני תשמישין משתמש בסכין אחד ע"י האור כעין שפוד ובשני ברותחין ואותו תשמיש שע"י האור אינו מגיע לקתו של סכין אבל אותו תשמיש שברותחין מגיע בו [ולפיכך אמרו] שמפני אותו תשמיש שע"י האור מעייל להו לפרזלייהו בנורא ומפני אותו תשמיש של רותחין מעייל לקתייהו ברותחין ובכלי ראשון ומיהא שמעינן ש-... [↑](#footnote-ref-3019)
3020. וכ' עוד הר"ן- ואחרים אמרו כיון דחם מקצתו חם כולו צריך שיכשיר את כולו והכא אהגעלה דלבסוף דעביד להו ולקתייהו סמכינן וגרסי' {'מעייל להו ולקתייהו'} בוי"ו ולא נהירא דאי הכי פרזלייהו בנורא לא מהני ולא מידי. [↑](#footnote-ref-3020)
3021. ובכך מיישב הש"ך ואומר שהטור אינו חולק על הרא"ש, דהרא"ש מיירי בליבון ולכך לא נכשר כולו, אלא דס"ל דמ"מ להשתמש בו שלא ע"י האור סגי בהכי, ואפשר גם הרא"ה מודה לזה, והא דלא כתב הטור דבלבון צריך להכשירו כולו היינו משום שסמך עצמו על מ"ש הטעם משום דכבכ"פ וזה לא שייך כי אם בהגעלה, ולפ"ז גם הרב דכתב טעמא משום דכבכ"פ אפשר דמודה בלבון אע"פ שלא נשתמש איסור ע"י האור אלא במקצתו צריך לבון בכולו... מיהו כל זה לסברתם דאע"ג דלא נשתמש האיסור אלא במקצת מפעפעת הבליעה ע"י הלחות ביותר בכדי שיעור התשמיש ולפ"ז אפילו לדעת הרא"ה וסייעתו דאתכשר בהגעלה במקצתו אם נשתמש בו בהיתר קודם ההגעלה באותו מקצת שלא נשתמש בו האיסור הרי ההיתר נאסר אבל מהר"מ מ"ץ כתב בתשובה וז"ל איסור שנפל על הקדרה במקום א' אין צריך הגעלה בכולו כי כן אמר הרא"ש והא דאמרינן חם מקצתו חם כולו היינו דוקא לענין זה דאם הכלי נעשה חם בראש אחד ונפל האיסור בראש השני לענין זה מהני חם מקצתו חם כולו שגורם חמימתו לאיסור ליבלע בראש השני אבל לא מהני שאם נפל האיסור מצד אחד שיהא מתפשט בצד השני ע"כ... ודעת רוב הפוסקים כמהר"ם מ"ץ והכי קיי"ל... וא"כ העולה מזה דכלי מתכות שנשתמש איסור במקצתו ואח"כ נשתמש היתר במקצת האחר מותר בדיעבד וכ"כ האו"ה... מיהו י"ל דהיינו דוקא בחם שע"י בישול לא אמרינן דמוליך בליעתו בכולו אבל בחם שע"י האור ממש אפשר דכ"ע מודו לדעת הרא"ש והרא"ה דלעיל דהאיסור מתפשט בכולו, וכן משמע מדברי האו"ה (כלל לז ד"ב). (עכ"ל ל' הש"ך) [↑](#footnote-ref-3021)
3022. ז"ל הרא"ה- והוי יודע דהחזרת כבשונות אינו הכשר כהגעלה בכלי מתכות, דהתם הוא להפליט מה שבלע, אבל ליבון בשום מקום אינו מפליט כל איסור שבו אלא כלוי הוא שמכלה איסור שבתוכו ולפיכך הוא הכשר, ונפקא לן מינה דאילו-... [↑](#footnote-ref-3022)
3023. וז"ל הב"י- מדברי הרא"ש (סוף ע"ז סי' לד) שכתבתי בסוף סימן זה (קצד. דיבור ראשון) נראה שהוא סובר כדברי הרשב"א, שכתב שיספיק אם ילבן חודו של סכין לפי שרגילין הגוים להשתמש בו באור, אע"ג דחם מקצתו חם כולו ונתפשט האיסור בכולו מ"מ כיון שאין הישראל משתמש בסכין ע"י האור סגי בהכי עכ"ל, הרי שלא התיר בליבון במקום שנשתמש בו ע"י האור בלבד אלא מפני שאין הישראל משתמש בסכין ע"י האור משמע דלהשתמש בו ע"י האור אסור משום דחם מקצתו חם כולו אמרינן לאסור אבל לא לענין הכשר. [↑](#footnote-ref-3023)
3024. הרשב"א (תוה"א שם לח.) גורס מגעיל להו ולקתייהו בוי"ו ומפני כך כתב שאע"פ שלא נשתמש איסור אלא במקצתו צריך להכשיר את כולו, ב"י. [↑](#footnote-ref-3024)
3025. משמע שפוסק ג"כ כדעת הטור והר"ן, וראיתי רבים מקילין אפילו לכתחלה שלא להגעיל יד המחבת וטוב להגעילה לכתחלה כדעת הארוך, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-3025)
3026. וא"כ לא יפה עושים אותן הולכי דרכים שלוקחים שפוד של גוי ומלבנין החלק העליון שצולין בו ולא יותר אלא דבדיעבד ודאי אין לאסור אם לא ליבן רק המקצת מידי דהוה אידות הכלים דכשר בדיעבד אם לא הגעילם, כמו שכתב רמ"א בהלכות פסח {או"ח סי' תנא עמ' ת}, ואפילו לכתחלה נראה דאם מלבן השפוד חלק גדול גם במקום שלא הגיע שם האיסור אף שלא ליבן כל השפוד כולו סגי כיון שמקום שלא הוכשר הוא מרחק רב ממקום הצלייה כן נראה לי, ט"ז (סק"ז). [↑](#footnote-ref-3026)
3027. משמע אפי' לא נשתמש איסור אלא במקצתו לא עלה לו הכשר עד שיכשיר כולו וכדעת הרשב"א וכ"פ בב"י ולפ"ז היה לו להרב לכתוב בלשון וי"א דוקא כו' דלישתמע דפליג אלא משום דאין בדברי המחבר בש"ע גופיה הכרח ואפשר דמיירי בשנשתמש איסור בכולו כתב בסתם ודוקא כו' וכן דרכו בכמה מקומות, ודע דהרשב"א גופיה מודה דהיכא דהיתירא בלע כגון שנשתמש בו חלב במקצתו ורוצה להכשירו לבשר סגי ליה בהכשר מקצתו כמ"ש במשמרת הבית דף קכ"ח סוף ע"א בהדיא וע"ש, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-3027)
3028. וסגי בהכשר מקצתו, והיינו בדיעבד אבל לכתחלה ג"כ צריך להכשיר כולו כמ"ש הרב באו"ח סי' תנ"א סי"ב, וכ"פ מהרש"ל שם והאו"ה (כלל נח ד"מ), ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-3028)
3029. כן היא גיר' הרי"ף (מ.) והרא"ש (סו"ס לו), וכ' הב"י דכן נראה שהיו גורסין הרמב"ם (פי"ז מהלמ"א ה"ז) והרשב"א (תוה"א שם לד.). [↑](#footnote-ref-3029)
3030. וכ' הרא"ש (שם) על דבריו- ולא נהירא, דלמה לא פירשה המשנה כל דין הכשרות, ועוד דעובדא דשבור מלכא תקשה דאיהו לא עבד אלא נעיצה, אלא ודאי או הא או הא בעי. [↑](#footnote-ref-3030)
3031. הביאו הדרכ"מ (אות יז) וכ' על דבריו- ולי נראה דבריו דוקא כשלקחן לביתו להשתמש בו קבע אבל דרך עראי בבית גוי לא חיישינן כמו שכתבתי לעיל ריש סימן זה (אות א). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-3031)
3032. ונראה שלמד כן מדאמרינן בגמרא (עז:) בעובדא דשבור מלכא דצה עשרה זימני בארעא למיפסק בה אתרוגא ומשמע דאתרוג חריף הוא כצנון ואפילו הכי שרי בנעיצה ומשמע ליה דהוא הדין לשיפה דנעיצה ושיפה שוים הם, ב"י. [↑](#footnote-ref-3032)
3033. אפילו רוצה לחתוך עמה צונן (ע"פ דברי הרמב"ם שם). [↑](#footnote-ref-3033)
3034. ואע"ג דרב עוקבא אמר נועצה עשר פעמים כתב הרא"ש דלאו דוקא עשר דהא בירושלמי (סוף ע"ז) קאמר שלש פעמים, וכ"כ הר"ן (שם) בשם התוס', אבל בתוס' שלנו (עו: ד"ה הסכין) כתוב דמדקאמר לקמן דצה עשר פעמים בקרקע משמע דדוקא קאמר ויש להחמיר עכ"ל. והרמב"ם והרשב"א (שם) כתבו סתם נועצה עשר פעמים בקרקע כלישנא דגמרא דידן, נראה דמשמע להו דדוקא קאמר, וכיון דשניהם מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן, ב"י. [↑](#footnote-ref-3034)
3035. דאלמא דהאי דאמרינן בגמ' דילן עשרה פעמים אינו אלא לומר שצריך שינעצנה בקרקע כדי להעביר טיחת האיסור שעל פניה יפה יפה, ר"ן. [↑](#footnote-ref-3035)
3036. כן פירש רש"י במשנה (ד"ה שפה), אבל בגמ' (עו: ד"ה ונועצה) כתב- וי"א משפשפה בבגד צמר שאינו חלק ומעביר שמנוניתה {עכ"ל}. וכ' הב"י דאע"ג שפירש כן בגמ', היינו לדידיה דמצריך שיפה ונעיצה, אבל למאן דסגי ליה בחד מינייהו משמע ודאי דלא סגי ליה בשפשוף בבגד אלא שפשוף דמשחזת דוקא בעינן. [↑](#footnote-ref-3036)
3037. לא צריך לאותבינהו בנורא, אלא פרזלייהו כי קתייהו נמי סגי להו בהגעלה ברותחין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3037)
3038. וז"ל- בכל האיסורין אין הסכין צריך אלא הגעלה אע"ג דאיסורא בלע. [↑](#footnote-ref-3038)
3039. וז"ל- בא לחתוך בה רותח יש מגדולי המורים שהורו שצריכה ליבון, ויש מי שאומרים שהסכינים הגדולים צריכין ליבון פעמים שצולין בהם בשר על גבי האש בשפוד אבל הקטנים מגעילן ודיו במה דברים אמורים בסכינין של גוים אבל בסכין שמכשירין בפסח מגעילן ודיו ואפילו הגדולים שבהם, ויש מי שהורה להקל בכולן להגעילן בכלי ראשון ודיו וכן נהגו. [↑](#footnote-ref-3039)
3040. רש"י (ע"ז עו: ד"ה ולאכול בה, תשו' רש"י מהד' אלפנביין סי' שלג, האורה ח"א סי' פא) רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לה.) ור"ן (ח. ד"ה ומסקי' וד"ה אבל). [↑](#footnote-ref-3040)
3041. דאין רוב תשמישו בכך ומשום הכי סגי להו ברותחין, ומיהו כלי ראשון בעינן דזימנין דמעייל להו בדודא דבישרא והוי ליה כעין כפא, וכ"כ בה"ג (הל' פסח ל.), ואע"פ שבענין זה אינו עיקר תשמישו כיון שפעמים משתמש בו ע"י האור ממש ולפי אותו תשמיש צריך ליבון, ופעמים שהוא משתמש בו בכלי ראשון וכמו שכתבתי ולפי אותו תשמיש צריך הגעלה, אע"פ שהרבה פעמים הוא משתמש בו בכלי שני הטילו חכמים הכשר בינוני שהוא צריך לתשמיש אמצעי דהיינו ברותחין ובכלי ראשון, אי נמי משום דאגב דוחקא דסכינא בלע טפי החמירו עליו שלא להתירו בכלי שני והצריכו כלי ראשון, ר"ן. [↑](#footnote-ref-3041)
3042. דאמרינן בירושלמי (סוף ע"ז) הדא דתימא בסכין קטנה אבל בגדולה בעי ליבון, ר"ת. והתוס' והרא"ש (סי' לד) דחו את ראיית ר"ת מן הירושלמי. ורבינו ברוך מיישב הראייה. וכתב ריב"ם (כ"כ התוס' והרא"ש בשמו) דצריך ליבון אף בסכינים קטנים (אפילו אין בהם גומות, טור) לפי שדרך הגוים לתקן בהם הפתילה בפי הנר של חלב בשעה שדולק והופכים בהם בשר על גבי גחלים, עכ"ל. ור"ת (כ"כ התוס' בשמו) אומר דזה אינו קרוי תשמישו ע"י האור כיון דאין תשמישו קבוע ע"י האור. ועוד אומר ר"ת (כ"כ הרא"ש בשמו) דכיון דאין תשמישו לכך לא חיישינן דילמא מתרמי ועביד הכי, ואפילו הכי אי אתרמי ועביד הכי כל כמה דאין ישראל משתמש בה ע"י האור סגי לה בהגעלה ברותחין דכל מה שסופו לפלוט ברותחין פולט בהגעלה ראשונה, ע"כ. וכתב הרא"ש על דבריו- ולא נהירא כיון דתשמישו ע"י האור אין יוצא מידי דפנו בהגעלה בלא ליבון ופולט תמיד בכל הגעלותיו מידי דהוי אכלי חרס דלא סגי ליה בהגעלה (פסחים ל:) ולא אמרינן כל מה דעתיד לפלוט פולט בהגעלה ראשונה אלא אינו יוצא מידי דפנו ופולט תמיד מעט מעט, ואין לחלק ולומר ממה שבלע ע"י האור לא יפלוט לעולם אלא באור דהא אמרינן (ע"ז עו.) השפוד והאסכלא של קדשים מגעילן ברותחין אלמא בליעה ע"י האור נפלטת על ידי רותחין, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-3042)
3043. התוס' הקשו על דברי רש"י דבפ"ק דחולין (ח:) קאמר גבי סכין של גוים מלבנה באור וכן בתוספתא (ע"ז פ"ט ה"ב) תניא הסכינין והשפודין והאסכלא מלבנן באור לכך נראה דלחתוך בה רותח צריכה ליבון והא דפרק כל שעה דמשמע דסגי ברותחין היינו לפי שבלע היתרא אבל בסכינים של גוים דבלעו איסורא בעו ליבון. [↑](#footnote-ref-3043)
3044. והא דאמרה הגמ' דברותחין בכלי ראשון סגי לה- היינו כשבלעה הסכין היתרא {חמץ (לשיטת תוס' ורא"ש, ועי' ר"ן שחולק)}, אבל סכין ישנה של גוי כתב ריב"ם דאע"פ שאין בה גומות בעי ליבון מפני שהגוי מתקן בו הנר והופך בו בשר ע"ג גחלים, מיהו כ' הרא"ש דמ"מ בליבון חודו סגי, דאע"ג דחם מקצתו חם כולו ונתפשט האיסור בכולו, מ"מ כיון שאין הישראל משתמש בסכין ע"י האור סגי בכך. [↑](#footnote-ref-3044)
3045. והיינו מאי דמפליג בירושלמי בין גדולה לקטנה- דסתם גדולה יש בה גומות וסתם קטנה אין בה גומות, ב"י בשם תוס' ורא"ש. [↑](#footnote-ref-3045)
3046. ראב"ד (ע"ז עה: ד"ה הסכין, עו ד"ה וסכין, כ"כ בשמו הר"ן [ח. ד"ה ומסקי' וד"ה אבל]) רמב"ם (פ"ה מהל' חמץ ומצה הכ"ג, ופי"ז מהמ"א ה"ז) ואו"ה (שם דין טז, יז, כג, כה, כ"כ הדרכ"מ [אות יט] בשמו). [↑](#footnote-ref-3046)
3047. וכ' האו"ה (שם דס"ח) דאם מגעילו יש מנהג לנקותו תחילה היטב במשחזת יפה כדי שלא יהא נשאר בו שום לכלוך ואח"כ יגעיל, ואם יש שם גומות ויכול לנקותו היטב די בכך, וכ"פ המרדכי (חולין סי' תקפג) ואם לאו צריך ליבון עכ"ל. הביאו הדרכ"מ (אות יט). [↑](#footnote-ref-3047)
3048. וכ' הב"י דכן משמע מדברי הפוסקים והמפרשים. [↑](#footnote-ref-3048)
3049. והיינו דשיפה מהניא אפילו לחתוך בה רותח, ונראה לי שטעמו משום דמתניתין קתני שיפה ולא קתני נעיצה, ואמאי, אלא ודאי משום דמתניתין לא קתני אלא הכשר גמור לחתוך בו רותח דומיא דאינך דמיתנו בהדה, ובגמרא אתו לפרושי הכשרו לחתוך בו צונן, וכך נראה מדברי הר"ן (לט: דיבור ראשון) לדעת הרמב"ם, וכ' שיש לזה הוכחה מן הירושלמי, ואע"פ שמתוך דבריו בפירוש המשנה (פ"ה מי"ב) נראה שהוא מפרש שיפה דמתניתין נעיצה בקרקע - כשחיבר החיבור לא נראה בעיניו הפירוש ההוא, ולענין הלכה נקטינן כדברי הרמב"ם כיון דירושלמי מסייע ליה, ב"י. וכ' הדרכ"מ (אות יח) על דברי הב"י- ותמיהני עליו דאמאי סמך על הרמב"ם שהוא דעת יחיד נגד הפוסקים הראשונים ואחרונים, ואי משום הירושלמי דמסייע ליה והלא לעיל פסק דבעינן נעיצה עשר פעמים ודחה דברי הרא"ש והר"ן דפסקו דסגי בשלש פעמים וכן פסקו הטור אע"ג דאיתא בהדיא בירושלמי כדבריהם, ואע"ג דיש לדחוק וליישב דעתו מ"מ יש לחוש לדברי רבים המחמירים ולכן נראה דאין לסמוך עליו להקל בזו. [↑](#footnote-ref-3049)
3050. וכ"כ ריב"א, וכן הביא באו"ה (שם דין כב), ונראה לי דזהו כדעת הרמב"ם דלעיל דסבירא ליה דשיפה במשחזת מהני לענין רותח וכבר כתבתי (אות יח) דיש להחמיר בדבר, מיהו דבהגעלה עם השחזה יש להקל וכן נראה לי, דרכ"מ (אות יט). [↑](#footnote-ref-3050)
3051. וכ' הב"י על דבריו- ואני אומר שהמנהג הזה אין לו עיקר וגם לא פשט בינינו אלא משפשפו ביותר ודיו. [↑](#footnote-ref-3051)
3052. עיין בספר בכור שור (בחידושיו לחולין קיא., הביאו הפת"ש סק"ט) שהוכיח דהתוספות חולקים ע"ז ודוקא לחתוך אתרוג מהני נעיצה ולא לצנון ושאר דבר חריף ולכן כתב דבעל נפש יחוש ולא יאכל צנון ושאר דברים חריפין בסכין טריפה ע"י נעיצה י' פעמים. [↑](#footnote-ref-3052)
3053. ורוב סכינים שלנו יש בהן גומות, או"ה ארוך (שם דין יז). הביאו הדרכ"מ (אות יט). [↑](#footnote-ref-3053)
3054. אבל דיעבד אם נשתמש בו רותח אחר ההשחזה אפילו הוא בן יומו מותר כמו אחר ההגעלה, דהא ההשחזה עדיף מהגעלה לדעת המחבר, וכן מוכח בב"י להדיא, ואע"ג דהרשב"א וסייעתו סוברים דהגעלה עדיף ומותר להשתמש רותח אחר הגעלה ולא אחר השחזה מ"מ אנן דסמכינן דיעבד אדברי המתירין, ה"ה לענין השחזה דסמכינן אהרמב"ם והר"ן דס"ל דהשחזה מועלת להשתמש רותח, וכן דעת הרא"ה (בבדה"ב דף קכד), ש"ך (סק"כ). [↑](#footnote-ref-3054)
3055. אבל אי בלע היתר דדי לו בהגעלה אלא שמחמירין בליבון מחמת הגומות שבו אין צריך להגעילו אח"כ דמכל מקום הליבון לא גרע מהגעלה, או"ה (שם). הביאו הדרכ"מ (אות יט). [↑](#footnote-ref-3055)
3056. רב לטעמיה, דאמר: חמץ אף לאחר זמנו אסור בהנאה כר' יהודה, ואית ליה במשהו, וקסבר נותן טעם לפגם - אסור, ולית הלכתא כוותיה מתרי טעמי, חדא: דאוקי רבא הלכתא דתערובת לאחר זמנו מותר כר' שמעון, והאי פחות מתערובת הוא, ועוד: דקיימא לן נותן טעם לפגם מותר, וזה משעברו עליו ימי הפסח - הופג טעמו בדופני הכלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-3056)
3057. דהא מודי רב לעיל דחמץ שלא בזמנו שלא במינו במשהו מותר, והאי משהו חשיב להו, רש"י. [↑](#footnote-ref-3057)
3058. קדרות לאחר הפסח, רש"י. [↑](#footnote-ref-3058)
3059. אל תעלו דמיהן יותר משוויין, רש"י. [↑](#footnote-ref-3059)
3060. דמותרות הקדרות הישנות לאחר הפסח, רש"י. [↑](#footnote-ref-3060)
3061. כלומר דאע"ג דהיתרא בלע לא אמרינן כיון שנפגם שרי, והביא ראיה מדאמרינן (פסחים ל.) קדרות בפסח ישברו או משהי להו עד לבתר פיסחא ופשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-3061)
3062. עיין במנחת יעקב (כלל פה ס"ק סד) שהביא דבתשו' נחלת יעקב כתב בשם חכמי וויניציא"ה דזה דוקא בכלי מתכות כיון דאית תקנה בהגעלה משא"כ כלי חרס דצריך שבירה הוי כדיעבד ומתירין הכלים לאחר שהיית מעל"ע, והאריך להשיג ע"ז מכמה סוגיות דש"ס והפוסקים, ומ"מ מסיק שם בשם גדול אחד דבהפ"מ יש להתיר בכלי חרס ע"ש, ולע"ד קשה להתיר אפי' בהפ"מ דהא כתב בהג"א (סוף ע"ז) אהא דאמר גזירה שאב"י אטו ב"י וז"ל אבל אין לומר הטעם לפי שהוא לכתחלה ונ"ט לפגם לכתחלה אסור דהא כיון שטעונין שבירה הוי כדיעבד עכ"ל, הרי בהדיא דאפילו בכ"ח צריך שבירה, שוב מצאתי בפמ"ג סי' קג שהעיר ג"כ בזה, ועיין פמ"ג לא"ח בהנהגת הוראות או"ה סדר שלישי אות כ"ה וכ"ו מ"ש בזה, וע"ל סק"ג, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-3062)
3063. אמנם גבי פת הדין שונה והביא הדרכ"מ (אות א\*) את דברי הב"י (בסי' צז בסוף הסימן) בשם התוס' (ע"ז סו: ד"ה רבא אמר) דאם שמנונית האיסור על המרדה שקורין פאל"ה אסור ליתן עליה היתר כל היום מיהו כשאינה בת יומא מותר להשתמש עליה לכתחילה ולא גזרו שאינה בת יומא אטו בת יומא אפילו לכתחילה כיון דלא איפשר שהרי הגוי לא ישמע לנו לעשות מרדה חדשה בכל פעם ופעם שישפוך עליה של איסור עכ"ל. (וכ"פ בשו"ע [סי' קח סע' ג]) [↑](#footnote-ref-3063)
3064. וז"ל- וכולן שנשתמש בהם עד שלא הרתיח או עד שלא הדיח ועד שלא הלבין ועד שלא הטביל מותר שכל השומן שבהם נותן טעם לפגם הוא כמו שביארנו, עכ"ל. וכתב הר"ן (ע"ז מ. ד"ה וכולן) שדעתו של הרמב"ם כדעת האומרים דשלא הטביל דקתני היינו שלא הדיח, שאע"פ שלא הדיח שרי, לפי שטיחת האיסור שעל פני הכלי נפגמת מיום לחבירו כבלע שבתוכו ואינה כאיסורו עצמו. [↑](#footnote-ref-3064)
3065. ולפי דבריהם אפילו באיסור המודבק ע"פ הכלי אם אינו ב"י אומרים בו נטל"פ כמו שאמרנו באיסור הבלוע בדפני הכלי, רשב"א. [↑](#footnote-ref-3065)
3066. ראב"ד (עה: ד"ה וכולן, כ"כ הרשב"א בשמו) רבותנו בעלי התוספות (כ"כ הרשב"א בשמם) רשב"א (תוה"ק שם לו., ותוה"א שם לה ע"ג) וטור (וז"ל הטור- והא דחשיב פגום בשהיית יום אחד דוקא שהקדרה הדיחה יפה וסר ממנה כל שמנונית איסור הדבוק בה, אבל לא הדיחה יפה שהאיסור הוא בעין אינו נפגם בשהיית יום אחד). [↑](#footnote-ref-3066)
3067. וכ' הרשב"א- ומסתברא ודאי כדבריהם שאם נשתמש בהם עד שלא הדיח לכו"ע אסור, וכדמוכח שמעתא (חולין קיא:) דצנון וליפתן וסילקא שחתכו בסכין דטעמא משום שמנונית הקרוש על פי הסכין, אלא שקשה לי קצת הא דאמרינן בפרק אין מעמידין (לט.) קורט של חלתית מאי טעמא אמר רבא משום דמפסקו להו בסכינא דארמאי ואע"ג דאמר מר נותן טעם לפגם מותר הכא אסור דחורפא דחלתיתא מחליא ליה, אלמא אפילו בסתם סכינים ששמנונית קרוש על פניהם שייך נותן טעם לפגם, ותירץ לי מורי ה"ר יונה ז"ל דהתם בקורט של חלתית הנמכר בחנות וחנוני מקנח הוא את כליו עכ"ל. [↑](#footnote-ref-3067)
3068. וכן משמע בדעת הטור דאינו מחלק, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-3068)
3069. וכן הוא באו"ח הל' פסח (סי' תמז עמ' נד) וכן משמע קצת בתשובת רשב"א (ח"א) סימן תמט, וכתבתיה לעיל סימן צ"ה (אות א), ונראה לי להביא ראיה ממרדכי (ברכות סי' קטז) והסמ"ג (עשין כז הל' ברכות קיג:) שכתבתי לעיל סי' צו (אות ד) דמרקחת של גוים אף בדבר חריף מותר משום דסתם כלי גוים אינן בני יומן, שמע מינה דאף בדבר חריף אמרינן נותן טעם לפגם שרי, ואפשר לדחות דשאני מרקחת דהדבש מבטל חריפות המרקחת ולכן שרי, וכן הוא באו"ח סי' תמז. והאגור (סי' אלף רנט) הביא דברי המרדכי (סי' תתלה) שאוסר, וכן הביא הב"י דברי האגור בסי' קג (עמ' תנה טור ב ד"ה כתב האגור) ולא חלק עליו, ובאו"ה (כלל לו ד"א, וכלל לח, דין ה ו ח) דכן נהג מהר"ש, וכן הוא בשע"ד בהג"ה (סי' נט סק"ז, סי' סא סק"ז) ועיין לעיל סי' צה (אות א) דמעט תבלין שבמאכל לא משוי ליה דבר חריף, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-3069)
3070. בב"י (עמ' תכב ד"ה ומ"ש רבינו בשמו) ובדרכ"מ (ארוך אות ב). [↑](#footnote-ref-3070)
3071. ובדרכ"מ ובת"ח (כלל סא די"ב) כ' בשם או"ה דאם בשלו דבר חריף בקדירה של בשר שאינו ב"י ואח"כ בשלו בו חלב תוך מע"ל המאכל מותר ולא אמרינן החריפות שבקדירה עושה שמפליט עכשיו לשבח ע"כ, וה"ה אם בישל דבר חריף בקדירה של איסור ב"י ואח"כ שהה מע"ל משנתבשל בו הדבר חריף מותר, וכן אם בישל דבר חריף בקדרה של בשר ב"י אם בישלו בו אחר מע"ל שנתבשל בו הבשר אע"פ שאינו מע"ל משנתבשל בו הדבר חריף והיה ב"י כשנתבשל בו הדבר חריף מותר, אבל אם נתבשל בו תחלה דבר איסור אפילו נתבשל בו אח"כ דבר שאינו חריף אם הוא ב"י מונין אח"כ מע"ל מתבשיל השני כדלעיל סי' צד סקכ"ב, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-3071)
3072. וע' עוד בשו"ת בית אברהם (יו"ד סי' ח אות ד) שכתב (עמ"ש הח"צ דבשאר איסורים אסור לכתחלה אחר יב"ח) די"ל דהיינו באיסור דאו' אבל אם בגוף האיסור הוא דרבנן יש לצדד להקל להתיר אף לכתחלה. ומ"מ קשה לסמוך ע"ז לחוד אם לא היכא שיש עוד קולא. וע"ש עוד דהך י"ב חודש לא בעינן שלמים רק חדשי לבנה כל חודש כ"ט יום, פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3072)
3073. והסכים עמו הגאון מהר"ר נפתלי כ"ץ ז"ל (סי' עו). וע' בשו"ת פנמ"א (ח"א סי' כג) שחלק עליו. וע' בחכ"צ (סי' פ) מה שהשיב לו. וע' פמ"ג בסי' קג שכתב דבצונן כגון ע"י כבוש גם הפמ"א מודה דשרי ומהני יישון כי פליגי בחמין. ובשו"ת חיים שאל (סי' לח) כתב שדברי הרשב"א (סי' תקעה) דלא כהחכ"צ, וכתב שמעשה בא לידו בישראל שנשלח לו דורון כלים נחמדים פרצלאי"י ולא ניכר אם כבר נשתמש בו העובד כוכבים ועברו שנתים ימים וכתב שלכאורה אין להתיר לכתחלה כמ"ש הח"צ גופיה וגם דהרשב"א חולק אך בזה דיש ס"ס יש להקל ועדיין צריך ישוב עכ"ד. וע' בשו"ת בת"ח (סי' תנא) שכתב ע"ז שאם אפשר להגעילן ג"פ יש לעשות כן, ואם הם כלים שאין דרך להשתמש ברותחין יש להקל. ועיין בתשו' רעק"א (סי' מג). וע' בשו"ת שבו"י (סי' כא) שהעלה להתיר בדיעבד אף אחר שני חדשים. וע' בשו"ת שמן רוקח (ח"א סי' ב) שאף אחר יב"ח קשה לסמוך על החכ"צ ולהקל, אך בכיסוי קדרה דבלא"ה חומרא בלא טעם יש להקל אחר יב"ח, ואפשר אף אחר שני חדשים כדברי השבו"י, ע"פ פת"ש (סק"ג). [↑](#footnote-ref-3073)
3074. הטעם דבבשר בחלב אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבילה ע"כ הוין אלו המים נבילה כולן מכח בליעת איסור בשר בחלב שיש בקדירה כבר ונתנה טעם במים אבל בשאר איסורין לא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבילה כמ"ש סימן ק"ג, ט"ז (סק"ב). [↑](#footnote-ref-3074)
3075. ונתינת יין ודאי אינה מועילה, שהרי אין היין מבטל את היין הבלוע בדפנות, ולכאורה יש כאן מקום לגזור, שלא ליתן שכר שמא יבואו להחליפו ביין, אך אפילו הכי, לא חשש רבינא לכך, והתיר לתת שכר כדי להפיג טעם היין (חברותא). [↑](#footnote-ref-3075)
3076. אפילו בשפע גזרה שמא ישתמש בה בדבר מועט ויבא בו לידי נתינת טעם, רשב"א (בתוה"א שם). [↑](#footnote-ref-3076)
3077. וכ' הב"י על דבריו- אין כאן קושיא כלל דלא דמו להדדי, דע"כ לא שרי הרשב"א אלא לפי שאינו מצוי להשתמש באותו כלי בדבר מועט, וכל דבר שאינו מצוי אין חוששין לו, ומה ענין זה לקדרה בת יומא ושאינה בת יומא שאדם עשוי לבשל בזו ובזו. [↑](#footnote-ref-3077)
3078. בסי' צט סעיף ז' ביארנו דלענין הלכה לא קי"ל כן ע"ש, ט"ז (סק"ג). וגם הש"ך (סק"ג) כתב דהרא"ה (בדה"ב ב"ד ש"ד לו.) והר"ן (ע"ז יב: ד"ה איבעיא) והטור השיגו על זה, וכ"פ הב"ח ע"ש (עכ"ל הש"ך). [↑](#footnote-ref-3078)
3079. וכ' הב"י דיש הוכחה לדברי הרשב"א בלשונו של הרמב"ם שכתב (פי"ז מהמ"א הכ"ב-כד) 'שמן של גוים מותר ואפילו נתבשל ואינו נאסר משום גיעולי גוים, מפני שהבשר פוגם את השמן ומסריחו, וכן דבש גוים שנתבשל הותר מטעם זה, כוספן של גוים שהוחמו מותר מפני שנותן טעם לפגם הוא' ע"כ, ואם לא היה סובר דסתם כלי גוים אינן בני יומן הוה ליה למימר וכן כוספן של גוים שהוחמו מותר מטעם זה כמו שכתב בדבש ומדלא כתב כן משמע דכוספן אין הבשר פוגמו ואפילו הכי שרי דסתם כלים אינם בני יומן והוי ליה נותן טעם לפגם, ובשמן ודבש לא איצטריך להאי טעמא דטעמא דעדיף מיניה נקט דאפילו אם היה בן יומו ממש מותר לההוא טעמא. ולפי זה אתי ההיא ד-'וכולן שנשתמש בהם עד שלא הרתיח ועד שלא הלבין' כפשטא, ולא נצטרך להעמידה בששיהן, ולפי זה יש ליישב שמה שכתב גבי פולים ואפונים ועדשים עיקר הטעם הוא שמא יבשל אותם עם הבשר, ומה שכתב או בקדרה של בשר- כדי נסבה, אי נמי דמשום דמינים אלו אינם ראויים ליאכל אלא עם שומן ולכן אנו חוששין בהם שמא בשל אותם בקדרה שבשלו בו בשר תיכף אחר בישול הבשר כדי שתפלוט בהם משומן שב,ה וכן הסופגנין אנו חוששין שמא קלו אותם בשומן של נבלה, אבל ההיא דחמאה שבשלו אותה גוים אסורה משום גיעולי גוים איני יודע ליישבה לפי דרך זה דדוחק לומר דחייש שמא יערב בה שומן ויבשלם יחד דאין זה במשמע דבריו, ועוד שכתב כמו שיתבאר ולא אשכחן ליה חששא זו, ולכן נראה שדעתו כמו שכתבתי תחלה דסתם כלים של גוים הם בני יומן. [↑](#footnote-ref-3079)
3080. וטעם דמחזיקין כלי הנכרים שאינן בני יומן פי' א"א הרא"ש ז"ל משום דהוה ספק ספיקא ספק אם נשתמשו בו היום ואפי' אם נשתמשו בו היום שמא נשתמשו בו בדבר הפוגם בעין וכיון דספק ספיקא הוא תלינן להקל ולפי זה ה"ה נמי כלים שלנו שהוא ספק ספיקא תלינן להקל, טור. ועוד נראה טעם אחר משום דמנהגי הגוים כן הוא דמדיחים כליהם יפה והכלי שבישלו בו היום אין מבשלין בו עד למחר, הגשע"ד (סי' נט סק"א). [↑](#footnote-ref-3080)
3081. שכתב בפ"ג (מהמ"א הט"ז) 'החמאה שבשלו אותה גוים אסורה משום גיעולי גוים כמו שיתבאר', ואילו לדברי האומרים סתם כליהם של גוים אינן בני יומן לית בה משום גיעולי גוים. ועוד שכתב בפי"ז (הכ"ב-כ"ג) ד-'מישחא שליקא ודבש אין בהם משום גיעולי גוים מפני שהבשר פוגמן ומסריחן', וזהו פירוש למה שאמרו בגמרא (לח:) אי משום גיעולי גוים נותן טעם לפגם הוא ומותר, ואם היה סובר דסתם כליהם של גוים אינם בני יומן הוה ליה למימר דמההוא טעמא הוו נותן טעם לפגם. ולפי זה מה שכתב שם בסמוך (הכ"ד) 'כוספן של גוים שהוחמו מותר מפני שנותן טעם לפגם הוא', לא משום דסתם כליהם של גוים אינם בני יומן קאמר אלא מפני שהבשר פוגם את הכוספן ומסריחו וכדרך שכתב בשמן ודבש, ועוד שכתב שם (הי"ח) 'פולים ואפונים ועדשים וכיוצא בהם ששולקים אותם הגוים ומוכרין אותם אסורים משום גיעולי גוים בכל מקום שמא יבשלו אותם עם הבשר או בקדרה שבשלו בה בשר וכן הסופגנין שקולין אותם הגוים בשמן אסורים אף משום גיעולי גוים', הרי בהדיא שהוא חושש לסתם כלי גוים משום גיעול. ולפי זה מה שכתב שם (ה"ד) גבי לוקח כלים מן הגוים 'וכולן שנשתמש בהם עד שלא הרתיח ועד שלא הדיח ועד שלא הלבין מותר שכל השומן שבהם נותן טעם לפגם הוא כמו שביארנו', צריך לומר דבששיהן עד שאינן בני יומן מיירי, וכן צריך לומר על כרחך לדעת האומרים דסתם כלים של גוים חיישינן להו לבני יומן דהא דתניא בסוף ע"ז (עה:) וכולן שנשתמש עד שלא יגעיל ועד שלא ילבן מותר, דבששיהן מיירי הא לאו הכי אסור. ודייק קצת לישנא דהרמב"ם דלכך נתכוון ממה שכתב 'שכל השומן שבהם נותן טעם לפגם הוא כמו שביארנו', והוא לא כתב לא לפניו ולא לאחריו דסתם כלים של גוים אינן בני יומן, וא"כ צריך לומר דכמו שביארנו, לא קאי אלא למה שכתב (שם ה"ב) ש-'לא אסרה תורה אלא קדרה בת יומא הואיל ועדיין לא נפגם השומן ומדברי סופרים לא יבשל בה לעולם לפיכך אין לוקחין כלי חרס ישנים מן הגוים וכו' ואם לקח ובישל מיום שני והלאה התבשיל מותר', והיינו בודאי כשהוא יודע שאינה בת יומא, כנ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-3081)
3082. וכתב הר"ן (שם) על דבריהם וז"ל- ואין זה מחוור שכיון שהוזכרו בגמרא הרבה פת ושמן קפריסין וקפלוטאות וחמין וכוספן ואהיני דוחק הוא לומר שכל אלו נפגמין בבני יומן ושנחוש לכל הדברים שלא הוזכרו בגמרא, אלא ודאי לכלי בן יומו לא חיישינן. [↑](#footnote-ref-3082)
3083. מין פירי הוא שקורין לזר"א בלע"ז, ומחתכין את קרטיו בסכין, ואסור משום שמנוניתא דסכינא, רש"י. [↑](#footnote-ref-3083)
3084. הביא הר"ן את דבריו וכ'- ואינו מחוור לי. [↑](#footnote-ref-3084)
3085. רשב"א (תוה"ק ב"ד ש"ד לו., ובארוך שם לט.) טור (העתיק את דברי הרשב"א) ור"ן (חולין א: ד"ה גרסי', העתיק את דברי הרשב"א בארוך). [↑](#footnote-ref-3085)
3086. והביא בתוה"א (שם לט.) ראיה לאסור מדאמרינן בריש חולין (ו.) גבי הנותן לשכנתו עיסה לאפות וכו' שאני התם כיון דקאמר לה עשי משליכי כמאן דערב בידים דמי והא התם דתערובת דמאי היתר גמור הוא כדאיתא התם ואפילו הכי כדאמר לה עשי משליכי אסור וחושש משום מעשר, והכא נמי אע"פ שלא אסרו פליטת כלי שאינו בן יומא בדיעבד, כיון דלכתחלה אסור כל שאמר לגוי עשה לי כמאן דמבשל ומבטל האיסור לכתחלה דמי. [↑](#footnote-ref-3086)
3087. כיון דלכתחלה אסור כל שאמר לגוי עשה לי כמאן דמבשל ומבטל האיסור לכתחלה דמי, ואסור אפילו בדיעבד למי שעשה כן ולמי שעשה בשבילו, רשב"א (בתוה"א). [↑](#footnote-ref-3087)
3088. ואולי על זה סמכו בדורות האלו לנהוג היתר בדבר הזה, ואע"פ שלא נראה לי מעיקר הגמרא, שהרי חלתית של גוים אסור משום דמחתכי לה בסכינא דארמאי ושמנן לשמואל משום זליפתן של גוים אסרוהו ולא חילקו בין לקחו מן הסיטון לניקח מבעל הבית וניקח מחנוני, רשב"א (בתוה"א). [↑](#footnote-ref-3088)
3089. הטעם כתבו הפוסקים דהוי ספק ספיקא, ספק נשתמשו בו היום או אתמול, ואת"ל נשתמשו בו היום שמא נשתמשו בו בדבר שהוא פוגם בעין או שהוא אין נ"ט, ומהאי טעמא אסור לבשל לכתחלה בכלים של גוים דליכא אלא חדא ספיקא דקדרה שאינה ב"י אסור לכתחלה, ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-3089)
3090. ואע"פ שאין אנו חוששים לדבריו של גוי לא לאסור ולא להתיר היינו לאותו דבר שהיה כבר בחזקת כשרות, אבל הכא שכבר הורע חזקה שסתם כלי גוי בלועים באיסור רק מכח ספק ספיקא באת להתיר הלכך סמכינן אדבורו, ועוד הא דלא סמכינן אדבריו של גוי היינו היכא שבא להשביח מקחו שאמר של ערלה הם כדאיתא בש"ס, רש"ל. ודחה הט"ז (סק"ד) את כל דבריו. [↑](#footnote-ref-3090)
3091. ונראה לומר דלא שייך קנס אלא באותו ישראל דהקדרה שלו והוי ליה לידע אבל בישראל אחר לא שייך קנס כדלעיל סימן צ"ט (עמ' תמג), דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-3091)
3092. ולא נראה לי, כיון דפסק הטור לעיל סימן צ"ד (סוף הסימן) בשם ה"ר פרץ וגם כאן דאין לחלק בין של ישראל לשל גוי ולא הביא שום חולק בזה גם בית יוסף לא הביא שום חולק בזה משמע דהכי נקטינן, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-3092)
3093. וביאר בתוה"א (שם לח:) שלמד כן מדאמרינן בשילהי ע"ז (עג:) כל איסורין שבתורה בין במינם בין שלא במינם בנותן טעם חוץ מטבל ויין נסך דבמינם במשהו, ואקשינן 'טבל מאי טעמא', ופרקינן משום דכהיתרו כך איסורו, ומאי מקשה 'טבל מאי טעמא' הא טעמו מפורש משום דהוי דבר שיש לו מתירין, ותירץ ר"ת דההיא בשאין לו טבל אחר להתירו, ולא אמרו בפרק הנודר מן הירק (נדרים נח.) דטבל דבר שיש לו מתירין הוא אלא כשיש לו פרנסה אחרת להפריש עליו, שאם אתה מזקיקו לקנות ממקום אחר הרי הוא נפסד כדי להתירו ולא אמרו דבר שיש לו מתירין אלא כשהוא יכול להתירו בלא שום הפסד ממון ממקום אחר, ותדע מדגרסינן בפרק הזהב (ב"מ נב:) אמר חזקיה מעשר שני שאין בו שוה פרוטה אומר הוא וחומשו מחולל על מעות הראשונות וכו' ואקשינן עליה הבכורים והתרומה חייבין עליהם מיתה וחומש וכו' ואם איתא לדחזקיה ליחלליה על מעות הראשונות, ואוקימנא דלית ליה דלא פריק על מעות הראשונות, ואם איתא ילך ויביא ויקח ויפרוק על מעות ויחלל זה על מעות הראשונות, אלא שלא אמרו דבר שיש לו מתירין אלא בדבר שיכול להתירו כדרכו בלא הפסד אחר. ועוד שמעינן לה מהא דתנן במסכת חלה (פ"ג מ"ט) זיתי מסיק שנתערבו עם זיתי ניקוף וכו' אם יש לו פרנסה ממקום אחר וכו' ואם לאו מוציא תרומה ותרומת מעשר לכל וכו' אלמא טבל דבר שיש לו מתירין הוא אפילו אין לו פרנסה ממקום אחר ואפילו לא פריק אמעות הראשונות שהרי יכול לתקנו שיטול מיניה וביה ומוציא תרומה על הכל, אלא שתירץ הרמב"ן (ע"ז עג: ד"ה זה הכלל) דלא מיקרי דבר שיש לו מתירין בשצריך להפריש על הכל ומפסיד בהיתרו דבר מרובה שצריך להפריש מן ההיתר כדי להכשיר האיסור, ולא הצריכו להפסיד ולהפריש עליו יותר מדינו אלא כשיש בו בנותן טעם, כההיא דזיתי מסיק שנתערבו עם זיתי ניקוף, דהתם כיון שיש בו בנותן טעם טעמא לא בטיל והרי הוא כמפריש מן החיוב על החיוב, אבל כשהוא במשהו אם יפריש על הכל נמצא כמפריש מן הפטור לפי שאין החיוב ניכר שכבר בטל טעמו וממשו בהכי, והילכך אף כלי שנתערב באחרים אם אתה מצריכו להגעיל או ללבן את כולם נמצא מפסיד על הכשרן ולא מיקרי דבר שיש לו מתירין כל שצריך להפסיד על הכשרן ואין הכשרן בא כדרכו בלא הפסד אחר, והרי הוא כיבש ביבש וכל שנתערב אחד בין שנים בטל ומשתמש בהם אפילו לכתחלה. עכ"ל. וכבר כתבו התוס' בשילהי ע"ז (עג: ד"ה טבל) דברים אלו שכתב ר"ת, ב"י. [↑](#footnote-ref-3093)
3094. ומסתמא היינו לעניין דיעבד שאם נתן הקערה או הכף ההוא בכלי ראשון או חתך בשר רותח בסכין שהוי דינו דיעבד כאלו היו של גוי ב"י, דאל"כ מה חילוק יש, הלא אף כלי של גוי צריך הגעלה לכתחילה, ואם שכח בביתו קערה של חרס ישבר, או"ה (כלל לג דט"ז). וכ' הדרכ"מ (אות ג) על דבריו- ואין נראה כן מדברי הרא"ה שכתב ב"י וכמו שכתבתי למטה סוף הסימן (ד"מ ארוך אות ב) בשמו. (כוונת הדרכ"מ לחלוק על שני העניינים שאמר האו"ה, א- שהמאכל אסור כמו שהיה הכלי של גוי בן יומו, ב- שכלי חרס ישבר) [↑](#footnote-ref-3094)
3095. ומכלל תחלת דבריו הראשונים יש ללמוד כן שלא החמיר אלא משום דהחזירן בו ביום דליכא אלא חד ספק אבל אם החזירן למחר דאיכא תרי ספיקי ודאי שרו דלא עדיפי מכלי הגוים, ב"י. [↑](#footnote-ref-3095)
3096. קשה, דהרי בסי' קלו גבי השולח יין ביד גוי כתבו הפוסקים דאפילו לא שהו שם רק שעה אחת צריכים הכשר:

      ב"ח (עמ' רמו-רמז)- מאן דמתני הא לא מתני הא.

      ט"ז (סק"ז)- העיקר תלוי במידי דדרכו להשתמש תדיר אפילו דרך עראי, כגון כלי של יין שאדם עשוי לשתות בכל שעה ויש לחוש שבשעה מועטת שהיה אצל הגוי שמא שתה בו יין, על כן החמירו בסי' קלו אפי' בשעה מועטת, משא"כ בכלי שמבשלים בו או סכין של אכילה שאין דרך להשתמש בו אלא בשעת אכילה ואין דרכו של אדם לאכול אלא שיעור קבוע ביום, על כן אין להחמיר בו אלא בנשתהה כמו חצי יום, ולאו דוקא חצי יום אלא שיעור גדול שיש לשער שבאותו זמן היה משתמש בו באכילה.

      ש"ך (סק"ח)- בכלי יין לא שייך לחלק בני יומן לשאינן בני יומן, דכל זמן שלא עבר עליהם י"ב חודש יש בהם טעם לשבח, ועיקר כמו שכתב בהג"ה דאם הניח ביד גוי מע"ל מותר להשתמש בו לכתחילה, וכל זה בכלים שדרכן להשתמש בהן בחמין, אבל כלים שדרכן להשתמש בהן צונן ודאי סגי בהדחה. [↑](#footnote-ref-3096)
3097. אין רצונו לומר שהמאכל שנשתמש בו מותר בדיעבד, דזהו פשיטא, ועוד דהא אכתי לא הזכיר כלום מהמאכל, אלא ר"ל דכיון שכבר נתנו ביד גוי ולקחו ממנו אין חוששין בדיעבד ומותר להשתמש בו אפי' לכתחלה, ואע"ג דהרא"ה לא קאמר אלא כשהישראל משהנו מעת לעת מותר להשתמש בו לכתחלה משמע ליה להרב דכ"ש כל שנוכל לומר שנשתהה ביד גוי דשרי דהא לא דמי לכלי גוי... ואע"ג דבת"ח שם משמע דלהרא"ה ה"ה אם נשתמש בו באותו יום בלא הגעלה המאכל מותר היינו לסברת הרב אבל האו"ה דס"ל המאכל אסור וכפשט דברי המרדכי, אפשר לומר דהא והא איתא, דאע"ג דהמאכל אסור היינו משום דנשתמש בו באותו יום אבל כל שנשתהה מעל"ע אפי' לכתחלה מותר... ואע"ג דבת"ח שם משמע דלהאו"ה דאוסר המאכל אוסר נמי להשתמש בכלי אפילו נשתהה מעל"ע מ"מ לענין דינא נ"ל להרב לחלק כמו שכתבתי..., ש"ך (סק"ח). וכ' החת"ס (אוצ"מ אות טו) דכן מורים, ועי' פר"ח (סק"ח) ומנחת יעקב (כלל נט סק"י) דאין להחמיר. [↑](#footnote-ref-3097)
3098. והט"ז (סק"ח) חלק על הג"ה זו ומאריך מאוד בנדון זה, ומסקנת דבריו לכלל העולה דבמקום שיש ס"ס כגון שלא החזירו בו ביום, אם הניחו במזיד יש לאסור הכלי וצריך הגעלה וכלי חרס צריך שבירה, ואם שכחו יש להתיר הכלי, אלא דאם הוא כלי שאפשר להכשירו יכשירנו וכלי חרס מותר, וכן בכלי היין דסי' קל"ו, אבל באין ס"ס כגון שהחזירו בו ביום יש לאסור אפילו דיעבד מדינא, והיינו, אם הוא כלי אכילה אין איסור אלא שישהה אצל הגוי מקצת היום שיעור גדול שלפי אומד הדעת השתמש בו באכילת איסור, ואם הוא כלי שתיה כההיא דכלי יין סימן קל"ו דאסור לכתחלה הוא אפילו לפי שעה. עכ"ל. [↑](#footnote-ref-3098)
3099. והעולם אינם נזהרים עתה בזה והטעם משום דהעבדים והשפחות הם בבית ישראל תמיד שישראל יוצא ונכנס שם דבכה"ג מותר אפילו לכתחלה כדלעיל סי' קיח ס"י, ש"ך (סק"ט). [↑](#footnote-ref-3099)
3100. תחלתו של חרס וחופין אותן בחופיא של אבר..., רש"י (ע"ז עה: ד"ה קוניא). [↑](#footnote-ref-3100)
3101. נ"ל דהיינו טעמא דכיון דסתם כלים של גוי אינן ב"י א"כ ליכא אלא איסור דרבנן וגוי מסל"ת נאמן באיסור דרבנן, כמו שכתבתי בסי' צח סק"ב ע"ש, וע"ל סי' קכא סקט"ו, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-3101)