בס"ד

**נזקי ממון (סימן שפט - תיט):**

# סימן שפט: דין ממון האדם שהזיק, וחילוק שבין תם למועד ובאיזה מקום חייב קרן ושן ורגל, ובו כ' סעיפים.

## סעיף א: נפש חיה שהיא ברשותו של אדם שהזיקה.

**בבא קמא (פ"ק) ב ע"א:** מתני': ארבעה אבות נזיקין: השור, והבור, והמבעה, וההבער. לא הרי השור כהרי המבעה, ולא הרי המבעה כהרי השור. ולא זה וזה שיש בהן רוח חיים, כהרי האש שאין בו רוח חיים. ולא זה וזה שדרכן לילך ולהזיק, כהרי הבור שאין דרכו לילך ולהזיק. הצד השוה שבהן - שדרכן להזיק ושמירתן עליך. וכשהזיק, חב המזיק לשלם תשלומי נזק במיטב הארץ.

**בבא קמא (פ"ק) ד ע"א:** אמר רב אשי: אטו עבד ואמה לאו טעמא רבה אית בהו? שמא יקניטנו רבו וילך וידליק גדישו של חבירו, ונמצא זה מחייב את רבו מאה מנה בכל יום (ידים פ"ד מ"ז)!

**בבא קמא (ס"פ הפרה) נד ע"ב:** מתני': אחד שור ואחד כל בהמה - לנפילת הבור, ולהפרשת הר סיני, ולתשלומי כפל, ולהשבת אבידה, לפריקה, לחסימה, לכלאים, ולשבת. וכן חיה ועוף כיוצא בהן. א"כ, למה נאמר שור או חמור? אלא שדבר הכתוב בהווה. גמ': לנפילת הבור - כסף ישיב לבעליו כתיב (שמות כא לד), כל דאית ליה בעלים, כדאמרן.

ממון האדם שהזיק:

* רמב"ם[[1]](#footnote-1) (פ"א מנזקי ממון ה"א) וטור- כשם שאסור לאדם שיזיק את חבירו ואם הזיק חייב לשלם, כך צריך לשמור ממונו שלא יזיק ואם הזיק חייב לשלם[[2]](#footnote-2). לא שנא יש בו רוח חיים, ל"ש אין בו רוח חיים. יש בו רוח חיים, בהמה חיה ועוף. אין בו רוח חיים, כגון בור ואש ותולדותיהן. ובלבד שלא יהא בן דעה. אבל עבד שישנו בן דעת - אין רבו חייב על נזקיו. שאם היה חייב על נזקיו אם יקניטנו רבו ילך ויזיק לחייב את רבו. בהמה דכתיב (שמות כא לה) וכי יגוף שור איש את וגו' ותנן אחד השור ואחד כל שאר בהמה וחיה במשמע אלא שדבר הכתוב בהוה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל נפש חיה שהוא ברשותו של אדם שהזיקה, חייבים הבעלים לשלם, שנאמר: כי יגוף שור איש את שור רעהו (שמות כא, לה), אחד השור ואחד שאר בהמה חיה ועוף, לא דבר הכתוב בשור אלא בהווה.

## סעיף ב: הזיקה בדברים שדרכה/אין דרכה לעשות תמיד.

**בבא קמא (פ"ק) טו ע"ב:** מתני': חמשה תמין, וחמשה מועדין. הבהמה אינה מועדת לא ליגח, ולא ליגוף, ולא לשוך, ולא לרבוץ, ולא לבעוט. השן מועדת לאכול את הראוי לה, הרגל מועדת לשבור בדרך הילוכה, ושור המועד, ושור המזיק ברשות הניזק, והאדם. הזאב, והארי, והדוב, והנמר, והברדלס, והנחש - הרי אלו מועדין. רבי אלעזר אומר: בזמן שהן בני תרבות אינן מועדין, והנחש מועד לעולם. גמ'(טז.):אמר רבינא: חסורי מחסרא והכי קתני: חמשה תמים הן, ואם הועדו חמשתן מועדין, ושן ורגל מועדין מתחילתן, וזהו שור המועד, ושור המזיק ברשות הניזק - מחלוקת רבי טרפון ורבנן, ויש מועדין אחרים כיוצא באלו: הזאב, והארי, הדוב, והנמר, והברדלס, והנחש.

**בבא קמא (פ"ב) כג ע"ב:** מתני': איזהו תם ואיזו מועד? מועד - כל שהעידו בו שלשה ימים, ותם - משיחזור בו שלשה ימים, דברי ר' יהודה. רבי מאיר אומר: מועד - שהעידו בו שלשה פעמים, ותם - כל שיהו התינוקות ממשמשין בו ואינו נוגח.

חילוקי דינים בשור שהזיק, במה נקרא תם ובמה מועד:

* טור- ואין הדין שוה בכולם, יש שמועדין לכתחלה בכל מה שיעשו, ויש שיש בהן דברים שמועדין בהם מתחלתן, ויש בהן דברים שהן תמים בו מתחלתן ואחר כך נעשו מועדין. ודין המועד שישלם בכל מה שיזיק. ותם אינו משלם אלא חצי נזק. לפיכך, דבר שהוא תם מתחלתו ונעשה מועד בעודו תם, משלם חצי נזק. ולאחר שיעשה מועד משלם, נזק שלם. ועוד יש בין תם למועד, מועד שהזיק חיוב הנזק הוא על נכסי בעליו לשלם לניזק כל היזקו, אבל תם אין החיוב על נכסי בעליו אלא על גוף שור המזיק. אפילו המית שור שוה אלף דינר והוא אינו שוה אלא דינר, אינו נותן משלו כלום אלא נוטל השור. ואם מת השור ואין הנבלה שוה כלום, יפסיד הניזק הכל. ותם נעשה מועד ע"י ג' נגיחות שיגח זה אחר זה. ואין רצוני להאריך בהעדאתו כיצד נעשה מועד או כיצד חוזר לתמותו, שאין מועד בזמן הזה, מפני שלא נעשה מועד אלא ע"פ סמוכין[[3]](#footnote-3). לפיכך נשאר לעולם בתמותו. וגם אין רצוני להאריך בדיני שור שהמית אדם, לפי שאין דנין אותו עתה, מפני שצריך ב"ד של כ"ג. אף על פי שגם חצי נזק דתם קנס הוא ואין גובין אותו, מכל מקום כיון שאין מוציאין אותו אם תפס הוצרכתי לפרשו.

בהמה שהזיקה בדברים שדרכה/אין דרכה לעשות תמיד:

* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון ה"ב)- וכמה משלם, אם הזיקה בדברים שדרכה לעשותם תמיד כמנהג ברייתה כגון בהמה שאכלה תבן או עמיר או שהזיקה ברגלה כדרך הילוכה חייב לשלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו שנ' (שמות כב ד) מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם. ואם שינת ועשת מעשים שאין דרכה לעשותם תמיד והזיקה בהן כגון שור שנגח או נשך חייב לשלם חצי נזק מגוף המזיק עצמו שנ' (שמות כא לה) ומכרו את השור החי וחצו את כספו וגו'. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

וכמה משלם, אם הזיקה בדברים שדרכה לעשות תמיד כמנהג ברייתה, כגון בהמה שאכלה תבן או עמיר או שהזיקה ברגלה או בדרך הילוכה, חייב לשלם נזק שלם מהיפה שבנכסיו, שנאמר: מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם (שמות כב, ד). ואם שינתה ועשתה מעשים שאין דרכה לעשות תמיד, והזיקה בהם, כגון שור שנגח או נשך, חייב לשלם חצי נזק מגוף המזיק עצמו, שנאמר: ומכרו את השור החי וחצו את כספו וגו' (שמות כא, לה).

## סעיף ג: שור ששוה קצת שנגח לשור ששוה הרבה והמיתו.

שור ששוה קצת שנגח לשור ששוה הרבה והמיתו:

* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון ה"ג)- כיצד שור שוה מנה שנגח לשור שוה עשרים והמיתו והרי הנבלה שוה ארבעה - בעל השור חייב לשלם שמונה שהוא חצי הנזק. ואינו חייב לשלם אלא מגוף השור שהזיק, שנ' ומכרו את השור החי. לפיכך אם המית שור שוה עשרים לשור שוה מאתים והנבלה שוה מנה, אין בעל הנבלה יכול לומר לבעל החי תן לי חמשים, אלא אומר לו הרי שור שהזיק לפניך קחהו ולך, אפילו אינו שוה אלא דינר, וכן כל כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**שו"ע:**

כיצד, שור שוה מנה שנגח לשור שוה עשרים והמיתו, והרי הנבלה שוה ארבעה, בעל השור המזיק חייב לשלם שמנה, ואינו חייב לשלם אלא מגוף השור שהזיק, שנאמר: ומכרו את השור החי (שמות כא, לו).

## סעיף ד: המשך הסעיף הקודם.

עיין במקור בסעיף ג.

**שו"ע:**

לפיכך אם המית שור שוה עשרים לשור שוה מאתים, והנבלה שוה מנה, אין בעל הנבלה יכול לומר לבעל החי: תן לי חמשים, אלא אומר לו: הרי השור שהזיק לפניך, קחהו ולך, אפילו אינו שוה אלא דינר. וכן כל כיוצא בזה.

## סעיף ה: איזהו תם ואיזהו מועד.

איזהו תם ואיזהו מועד:

* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון ה"ד)- העושה מעשה שדרכו לעשותו תמיד כמנהג ברייתו הוא הנקרא מועד, והמשנה ועשה מעשה שאין דרך כל מינו לעשות כן תמיד כגון שור שנגח או נשך הוא הנקרא תם, וזה המשנה אם הורגל בשינויו פעמים רבות נעשה מועד לאותו דבר שהורגל בו שנ' (שמות כא לו) או נודע כי שור נגח הוא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

העושה מעשה שדרכו לעשותו תמיד כמנהג ברייתו, הוא הנקרא מועד. והמשנה ועשה מעשה שאין דרך כל מינו לעשותו כן תמיד, כגון שנגח או נשך, הוא נקרא תם. וזה המשנה, אם הרגיל בשינויו פעמים רבות, נעשה מועד לאותו דבר שהרגיל בו, שנאמר: או נודע כי שור נגח הוא (שמות כא, לו).

## סעיף ו: חמשה מעשים תמים בבהמה, ודברים שהבהמה מועדת להם מתחילתה.

חמשה מעשים תמים בבהמה, ודברים שהבהמה מועדת להם מתחילתה:

* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון ה"ה)- חמשה מעשים תמים יש בבהמה ואם הועדה לאחד מהן נעשית מועדת לאותו מעשה, ואלו הן: הבהמה אינה מועדת מתחילתה לא ליגח ולא ליגוף ולא לישוך ולא לרבוץ על כלים גדולים ולא לבעוט, ואם הועדה לאחד מהן הרי זו מועדת לו, אבל השן מועדת מתחילתה לאכול את הראוי לה, והרגל מועדת מתחילתה לשבר כדרך הילוכה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חמשה מעשים תמים יש בבהמה, ואם הועדה לאחד מהם, נעשית מועדת לאותו מעשה. ואלו הם: הבהמה אינה מועדת מתחלתה לא ליגח ולא ליגוף ולא לנשוך ולא לרבוץ על הכלים גדולים ולא לבעוט, ואם הועדה לאחד מהם הרי זו מועדת לו. אבל השן מועדת מתחלתה לאכול את הראוי לה, והרגל מועדת מתחלתה לשבר בדרך הילוכה.

## סעיף ז: בהמה שרבצה על כלים ושברתן.

**בבא קמא (פ"ק) ב ע"ב:** אמר רב פפא: יש מהן כיוצא בהן, ויש מהן לאו כיוצא בהן. ת"ר, ג' אבות נאמרו בשור: הקרן, והשן, והרגל. קרן מנלן? דת"ר: כי יגח - אין נגיחה אלא בקרן... תולדה דקרן מאי היא? נגיפה, נשיכה, רביצה, ובעיטה. מאי שנא נגיחה דקרי לה אב? דכתיב כי יגח, נגיפה נמי כתיב כי יגוף! האי נגיפה - נגיחה היא, דתניא: פתח בנגיפה וסיים בנגיחה, לומר לך: זו היא נגיפה זו היא נגיחה... נשיכה - תולדה דשן היא! לא, שן יש הנאה להזיקה, הא אין הנאה להזיקה. רביצה ובעיטה - תולדה דרגל היא! לא, רגל הזיקה מצוי, הני אין הזיקן מצוי. אלא תולדותיהן לאו כיוצא בהן דאמר רב פפא, אהייא? אילימא אהני, מאי שנא קרן? דכוונתו להזיק וממונך ושמירתו עליך, הני נמי כוונתן להזיק וממונך ושמירתן עליך! אלא, תולדה דקרן כקרן, וכי קאמר רב פפא - אשן ורגל.

**בבא קמא (פ"ק) טו ע"ב:** מתני':... הבהמה אינה מועדת לא ליגח, ולא ליגוף, ולא לשוך, ולא לרבוץ... גמ'(טז.): ולא לרבוץ. אמר רבי אלעזר: לא שנו אלא פכין גדולים, אבל פכין קטנים אורחיה הוא... איכא דאמרי- א"ר אלעזר: לא תימא: פכין גדולים הוא דלאו אורחיה, אבל פכין קטנים אורחיה הוא, אלא אפילו פכין קטנים נמי לאו אורחיה הוא.

קרן ורגל (אבות) והדומים להם (תולדות):

* טור- קרן ורגל נקראים אבות[[4]](#footnote-4), לפי שכתובים הן בפסוק. ולהן תולדות, שכל דבר הדומה לאחד מכל אלו הוי תולדתו, ודינו כמותו לכל דבר. כיצד, שור האמור בפסוק הוא שנגח בקרן ואין דרכו בכך אלא דרך מקרה ואין לו הנאה בהיזקו, וכל הדומה לו דינו כמותו. כגון שנגפה בגופה, או נשכה בשיניה, או בעטה ברגלה... - כל אלו דינן כקרן תמה לכל דבר. (וכ"פ בשו"ע [בסע' יח-יט])

ומה הדין אם רבצה הבהמה על כלים ושברתן:

* רי"ף ורא"ש[[5]](#footnote-5) (ב"ק פ"א סי' כא)- רבצה על כלים ושברתן, ל"ש על כלים גדולים או קטנים, כל אלו דינן כקרן תמה לכל דבר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון ה"ה, לפי גירסתינו)- הבהמה אינה מועדת מתחילתה... לא לרבוץ על כלים גדולים... והבהמה מועדת מתחילתה לרבוץ על פכין קטנים וכיוצא בהם ולמעך אותן[[6]](#footnote-6).

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) יט ע"ב:** מתני': כיצד השן מועדת? לאכול את הראוי לה. הבהמה מועדת לאכול פירות וירקות. אכלה כסות או כלים - משלם חצי נזק. במה דברים אמורים - ברשות הניזק, אבל ברשות הרבים - פטור.

בהמה שהזיקה באכילתה בדבר שאין דרכה בכך:

* טור- וכל דבר שאין דרכו בכך אף על פי שהוא דרך אכילה, כגון שאכלה כסות או כלים, דינו כקרן ואינו משלם אלא חצי נזק בין ברשות הניזק ובין ברשות הרבים. ועוד יש דברים שמזקת ברגלה או בפיה ודינה כקרן ולקמן יתבאר בדיני שן ורגל {בסי' שץ}. (וכ"פ בשו"ע [בסע' יט])

**שו"ע:**

הבהמה, יש מי שאומר שהיא מועדת מתחלתה לרבוץ על פכים קטנים ולמעך אותם, ויש חולקים עליו.

## סעיף ח: חמשת החיות שמועדות להזיק מתחילת ברייתן.

**בבא קמא (פ"ק) טו ע"ב:** מתני': חמשה תמין, וחמשה מועדין. הבהמה אינה מועדת לא ליגח, ולא ליגוף, ולא לשוך, ולא לרבוץ, ולא לבעוט. השן מועדת לאכול את הראוי לה, הרגל מועדת לשבור בדרך הילוכה, ושור המועד, ושור המזיק ברשות הניזק, והאדם. הזאב, והארי, והדוב, והנמר, והברדלס, והנחש - הרי אלו מועדין. רבי אלעזר אומר: בזמן שהן בני תרבות אינן מועדין, והנחש מועד לעולם[[7]](#footnote-7).

חמשת החיות שמועדות להזיק מתחילת ברייתן:

* טור- ואלו מועדין מתחילה, הזאב והארי והדוב והברדלס והנמר, ואפילו אם הם בני תרבות, אם המיתו או הזיקו אפילו בהמה גדולה מהן - חייב לשלם הכל... ושאר כל הבהמות יש בהן דבר שהן תמים בו מתחילתו ונעשים מועד כגון קרן, אבל בשן ורגל הם מועדין בתחילתן. (וכ"פ בשו"ע)

האם מתחייב בעליהן (של החיות המועדות הנ"ל) בכל נזק שיעשו או רק בדבר שרגילות הן להזיק בו:

* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון ה"ו)- כולן חייבין לשלם נזק שלם בכל מיני היזק שיזיקו (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (בתוס' טז. ד"ה והנחש) ורא"ש (סי' כא)- לא בכל מיני היזק קאמר, אלא כל אחד מועד בדבר שדרכו בו להזיק. כגון הארי לדרוס ולאכול, או לטרוף ולהניח. לפיכך באחד מאלו הוא מועד וחייב עליו ברשות הניזק נזק שלם, ופטור ברשות הרבים כדין רגל[[8]](#footnote-8). אבל אם טרף ואכלו, לאו אורחיה הוא, והוה ליה כקרן תמה, וחייב חצי נזק בין ברשות הרבים בין ברשות הניזק. וזאב ושאר חיות דרכם בטריפה, ולזה הן מועדים וחייבין עליו ברשות הניזק נזק שלם ופטור ברשות הרבים. אבל בדריסה לאו אורחייהו, והוה ליה כקרן תמה. ונחש נמי מועד מתחלתו, ודרכו בכל מיני היזקות, לפיכך באיזה ענין שיזיק חשוב כרגל ופטור ברשות הרבים וחייב ברשות הניזק נזק שלם[[9]](#footnote-9) (ל' הטור בשם ר"י). (וכ"כ הרמ"א)

סוס שבעט והכה אחד בשוקו ושברו וידוע שדרכו לבעוט:

* רא"ש (כלל קא סי' ח)- סוס שבעט והכה אחד בשוקו ושברו וידוע שדרכו לבעוט אין שור המועד בבבל (ב"ק פד:) וגם חצי נזק קנס הוא (ב"ק טו. וש"נ) וכתב הרי"ף (ב"ק ל:) מנהג שתי ישיבות אף על פי שאין קנס בבבל מנדין ליה עד דמפייס לחבריה וכד יהיב ליה שיעור מאי דחזי למיתב ליה שרו ליה לאלתר בין איפייס מריה דיניה בין לא איפייס הילכך ישומו בית דין הנזק ויתן לו.

**שו"ע:**

חמשה מיני חיה מועדים מתחלת ברייתן להזיק, אפילו אם הם בני תרבות, לפיכך אם הזיקו או המיתו בנגיחה או בנשיכה ודריסה וכיוצא בהם, חייב נזק שלם. ואלו הם: הזאב והארי והדוב והנמר והברדלס, וכן הנחש שנשך, הרי זה מועד ואפילו היה בן תרבות. [הגה] וי"א דוקא נחש מועד לכל מיני היזק, אבל האחרים אינן מועדים אלא מה שדרכן בכך, כגון ארי לדרוס וזאב לטרוף[[10]](#footnote-10), אבל לא איפכא (טור ס"ג בשם ר"י והרא"ש).

## סעיף ט: ממה משלם בעליו של המועד/תם.

ממה משלם בעליו של המועד/תם:

* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון ה"ו)- כל מועד משלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו וכל תם משלם חצי נזק מגופו[[11]](#footnote-11). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל מועד משלם נזק שלם מהיפה שבנכסיו. וכל תם משלם חצי נזק מגופו.

## סעיף י: נכנס הניזק לרשות המזיק והזיקתהו בהמתו של בעל הבית.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) כד ע"ב:** מתני': שור המזיק ברשות הניזק כיצד? נגח, נגף, נשך, רבץ, בעט, ברשות הרבים - משלם חצי נזק, ברשות הניזק - רבי טרפון אומר: נזק שלם, וחכמים אומרים: חצי נזק...

**בבא קמא (ספ"ק) יד ע"א:** והתניא, ארבעה כללות היה ר' שמעון בן אלעזר אומר בנזקין: כל שהוא רשות לניזק ולא למזיק - חייב בכל[[12]](#footnote-12). דמזיק ולא לניזק - פטור מכל[[13]](#footnote-13). לזה ולזה, כגון חצר השותפים והבקעה - פטור בה על השן ועל הרגל[[14]](#footnote-14), על הנגיחה ועל הנגיפה ועל הנשיכה ועל הרביצה ועל הבעיטה, תם - משלם חצי נזק, מועד - משלם נזק שלם. לא לזה ולא לזה[[15]](#footnote-15), כגון חצר שאינו של שניהם - חייב בו על השן ועל הרגל[[16]](#footnote-16), על הנגיחה ועל הנשיכה ועל הנגיפה ועל הרביצה ועל הבעיטה, תם - משלם חצי נזק, מועד - משלם נזק שלם.

נכנס הניזק לרשות המזיק והזיקתהו בהמתו של בעל הבית:

* טור- קרן תמה משלם חצי נזק בין שהזיק ברשות הרבים, בין ברשות הניזק, או בחצר השותפין באיזה ענין שיהיו שותפין בו, או בחצר שאינו של שניהם - בכל ענין חייב. ואינו פטור אא"כ נכנס הניזק ברשות המזיק והוזק שם, שיכול לומר אילמלא נכנסת לרשותי לא היה שורי מזיקך.

**בבא קמא (פ' המניח) לג ע"א:** ת"ר: פועלים שבאו לתבוע שכרן מבעל הבית, ונגחן שורו של בעל הבית, ונשכן כלבו של בעה"ב ומת – פטור. אחרים אומרים: רשאין פועלין לתבוע שכרן מבעל הבית. ה"ד? אי דשכיח במתא, מ"ט דאחרים? אי דשכיח בבית, מ"ט דת"ק? לא צריכא, בגברא דשכיח ולא שכיח, וקרי אבבא ואמר להו אין, מר סבר: אין - עול תא משמע, ומ"ס: אין - קום אדוכתך משמע. תניא כמ"ד: אין - קום אדוכתך משמע, דתניא: פועל שנכנס לתבוע שכרו מבעה"ב, ונגחו שורו של בעה"ב או נשכו כלבו - פטור, אף על פי שנכנס ברשות. אמאי פטור? אלא לאו דקרי אבבא ואמר ליה אין, וש"מ: אין - קום אדוכתך משמע.

פועלים שנכנסו לרשות בע"ה לשאול שכרם ונגחם שם שור של בע"ה:

* טור- ומיהו פועלים שנכנסו לרשות ב"ה לשאול שכרם ונגחם שם שור של ב"ה או נשכם אם אין בעל הבית רגיל לצאת לשוק או אפילו אם הורגל לצאת לשוק לפעמים כיון שאינו מצוי בכל פעם בשוק - חייב בעל הבית בנזקם, שברשות נכנסין. ואם הוא מצוי בשוק בכל פעם - פטור, שאז נכנסין שלא ברשות.
* תוס' (ד"ה אי) ורא"ש (ב"ק פ"ג סי' יב)- פועלים שנכנסו לתבוע שכרן מבעל הבית ונגחן שורו של בעל הבית או שנשכן כלבו של בעל הבית אי שכיח במתא שרגיל לצאת לשוק לכולי עלמא פטור דשלא ברשותו נכנסו שהיה להם להמתין עד שימצאוהו בשוק ואי לא שכיח לכולי עלמא חייב ובשכיח ולא שכיח פליגי אחרים ורבנן רבנן פטרי ואחרים מחייבי והלכה כרבנן ועוד דמתניתין סתמה כרבנן (ל' הרא"ש)[[17]](#footnote-17).
* רמב"ם (פ"י מנזקי ממון הי"א-יב)- אין הבעלים משלמין את הכופר עד שתמית בהמתן חוץ מרשותן, אבל אם המית ברשות המזיק אף על פי שהוא בסקילה הבעלים פטורין מן הכופר. כיצד, הנכנס לחצר בעל הבית שלא ברשותו, ואפילו נכנס לתבוע שכרו או חובו ממנו, ונגחו שורו של בעל הבית ומת - השור בסקילה והבעלים פטורין מן הכופר, שהרי אין לו רשות להכנס לרשותו של זה שלא מדעתו. עמד בפתח וקרא לבעל הבית, ואמר לו הן, ונכנס, ונגחו שורו של בעל הבית - הרי הבעלים פטורין, שאין משמע הן אלא עמוד במקומך עד שאדבר עמך[[18]](#footnote-18).

ומה הדין אם המנהג להכנס לבית בעל הבית גם אם שכיח במתא:

* רא"ש[[19]](#footnote-19) (שם) וטור- בזמן הזה מנהג פשוט שנכנסין הפועלין לבית ב"ה לתבוע שכרן וגם אין מצוי לאדם בכיסו מעות בשוק לפרוע לפועלים הילכך ע"פ המנהג חייב אפילו אם מצוי בע"ה בשוק[[20]](#footnote-20) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, כשנכנסה הבהמה לרשות הניזק והזיקתהו. אבל אם נכנס הניזק לרשות המזיק והזיקתהו בהמתו של בעל הבית, הרי זה פטור על הכל, שהרי הוא אומר לו: אילו לא נכנסת לרשותי לא הגיע לך היזק. הרי מפורש בתורה, ושלח את בעירו ובער בשדה אחר (שמות כב, ד). הגה: כל זה לשון הרמב"ם. וצ"ע, דמקרא זה בשן ורגל הוא דכתיב לפטרן ברשות שניהם, אבל ברשות המזיק דפטור אפילו בקרן אין ענין מקרא זה טעם אליו אלא דפטור מכח דאמר ליה: אילו לא נכנסה כו'. והא דפטור ברשות המזיק דוקא שנכנס שלא ברשות, אבל נכנס ברשות, כגון פועלים הנכנסים לתבוע שכרן, ונגחן שורו של בעל הבית, חייב (טור ס"ה בשם הרא"ש).

## סעיף יא: שור שהזיק בחצר של שניהם לפירות ולשוורים או רק לשוורים, או שאינה של שניהם.

**בבא קמא (ספ"ק) ט ע"ב:** מתני':... ובכל מקום, חוץ מרשות המיוחדת למזיק, ורשות הניזק והמזיק. כשהזיק, חב המזיק לשלם תשלומי נזק במיטב הארץ. גמ'(יג:): ורשות הניזק והמזיק. אמר רב חסדא אמר אבימי: חצר השותפין - חייב בה על השן ועל הרגל... ור' אלעזר אמר: פטור על השן ועל הרגל... (יד.) איני? והא תני רב יוסף: חצר השותפים, והפונדק - חייב בהן על השן ועל הרגל, תיובתא דרבי אלעזר! אמר לך רבי אלעזר: ותסברא מתניתא מי לא פליגי? והתניא, ארבעה כללות היה ר' שמעון בן אלעזר אומר בנזקין: כל שהוא רשות לניזק ולא למזיק - חייב בכל. דמזיק ולא לניזק - פטור מכל. לזה ולזה, כגון חצר השותפים והבקעה - פטור בה על השן ועל הרגל, על הנגיחה ועל הנגיפה ועל הנשיכה ועל הרביצה ועל הבעיטה, תם - משלם חצי נזק, מועד - משלם נזק שלם. לא לזה ולא לזה, כגון חצר שאינו של שניהם - חייב בו על השן ועל הרגל, על הנגיחה ועל הנשיכה ועל הנגיפה ועל הרביצה ועל הבעיטה, תם - משלם חצי נזק, מועד - משלם נזק שלם. קתני מיהת: חצר השותפין והבקעה - פטור בה על השן ועל הרגל, קשיא אהדדי! כי תניא ההיא[[21]](#footnote-21) - בחצר מיוחדת לזה ולזה[[22]](#footnote-22) בין לפירות בין לשוורים, ההיא דרב יוסף - בחצר מיוחדת לפירות ואינה מיוחדת לשוורים[[23]](#footnote-23), דלגבי שן הויא לה חצר הניזק. דיקא נמי, דקתני הכא דומיא דפונדק, וקתני התם דומיא דבקעה, שמע מינה. מתקיף לה רבי זירא: כיון דמיוחדת לפירות, הא בעינן ובער בשדה אחר וליכא! א"ל אביי: כיון דאינה מיוחדת לשוורים, שדה אחר קרינא ביה... מאי לא לזה ולא לזה? אילימא לא לזה ולא לזה כלל אלא דאחר[[24]](#footnote-24), והא בעינא ובער בשדה אחר וליכא! אלא פשיטא לא לזה ולא לזה אלא דחד[[25]](#footnote-25). וקתני סיפא: תם - משלם חצי נזק, ומועד - משלם נזק שלם, אתאן לרבנן, דאמרי: משונה קרן בחצר הניזק - חצי נזק הוא דמשלם. רישא רבי טרפון וסיפא רבנן? אין, דהא אמר ליה שמואל לרב יהודה: שיננא, שבוק מתניתין ותא אבתראי, רישא רבי טרפון וסיפא רבנן. רבינא משמיה דרבא אמר: כולה רבי טרפון היא, ומאי לא לזה ולא לזה? לא לזה ולא לזה לפירות אלא דחד[[26]](#footnote-26), לזה ולזה לשוורים, דלגבי שן הויא לה חצר הניזק[[27]](#footnote-27), לגבי קרן הויא לה רשות הרבים[[28]](#footnote-28).

**בבא קמא (ר"פ הפרה) מז ע"ב:** תני רב יהודה בר סימון בנזקין דבי קרנא: הכניס פירותיו לחצר בעל הבית שלא ברשות, ובא שור ממקום אחר ואכלן - פטור, ואם הכניס ברשות - חייב. מאן פטור ומאן חייב? (מח.) לאו פטור בעל חצר, וחייב בעל חצר. אמרי: לא, פטור בעל השור, וחייב בעל השור. ואי בעל השור, מאי ברשות ומאי שלא ברשות איכא? אמרי: ברשות - הויא לה שן ברשות הניזק, ושן ברשות הניזק חייבת, שלא ברשות - הויא לה שן ברה"ר, ושן ברשות הרבים פטורה.

שן ורגל בחצר של שניהם לפירות ולשוורים או רק לשוורים, או שאינה של שניהם:

* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון ה"ח) רא"ש (סי' יז[[29]](#footnote-29)) וטור- חצר שאינה של שום אחד מהם, או שהיא של שניהם להכניס בה כל דבר בין פירות בין שוורים, או שהיא של שניהם לשוורים ואין שום אחד מהם רשאי להכניס בו פירות - דינה כרשות הרבים לפטור בה שן ורגל (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הזיקה ברשות הרבים או בחצר שאינה של שניהם, לא למזיק ולא לניזק, או בחצר שהיא של שניהם והרי היא מיוחדת להניח בה פירות ולהכניס לה בהמה, כגון הבקעה וכיוצא בה, או שהיא של שניהם להכניס בה בהמה ואין שום אחד מהם רשאי להכניס בה פירות, אם בשן ורגל הזיקה כדרכה, הרי זה פטור, מפני שיש לה רשות להלך בכאן, ודרך הבהמה להלך ולאכול כדרכה ולשבר בדרך הלוכה. ואם נגחה או נגפה או רבצה או בעטה או נשכה, אם תמה היא משלם חצי נזק, ואם מועדת, נזק שלם.

## סעיף יב: שור שהזיק בחצר של שניהן שמיוחדת לפירות ולא לשוורים.

**בבא קמא (ספ"ק) יג ע"ב:** ורשות הניזק והמזיק. אמר רב חסדא אמר אבימי: חצר השותפין - חייב בה על השן ועל הרגל... ור' אלעזר אמר: פטור על השן ועל הרגל... (יד.) איני? והא תני רב יוסף: חצר השותפים, והפונדק - חייב בהן על השן ועל הרגל, תיובתא דרבי אלעזר!... ההיא דרב יוסף - בחצר מיוחדת לפירות ואינה מיוחדת לשוורים[[30]](#footnote-30), דלגבי שן הויא לה חצר הניזק. דיקא נמי, דקתני הכא דומיא דפונדק, וקתני התם דומיא דבקעה, שמע מינה.

שור שהזיק בחצר של שניהן שמיוחדת לפירות ולא לשוורים:

* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון ה"ט) וטור- היתה החצר של שניהן מיוחדת לפירות ולא להכניס לה בהמה והכניס לה אחד מן השותפין בהמתו והזיקה - חייב אפילו על השן ועל הרגל (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה החצר של שניהם מיוחדת לפירות ולא להכניס בה בהמה, והכניס שם אחד מהשותפים בהמה, והזיקה, חייב אפילו על השן ועל הרגל.

## סעיף יג: שור שהזיק בחצר של שניהן שמיוחדת לשוורים ולאחד מהם גם לפירות.

**בבא קמא (ספ"ק) יד ע"א:** רבינא משמיה דרבא אמר: כולה רבי טרפון היא, ומאי לא לזה ולא לזה? לא לזה ולא לזה לפירות אלא דחד[[31]](#footnote-31), לזה ולזה לשוורים, דלגבי שן הויא לה חצר הניזק[[32]](#footnote-32), לגבי קרן הויא לה רשות הרבים[[33]](#footnote-33).

שור שהזיק בחצר של שניהן שמיוחדת לשוורים ולאחד מהם גם לפירות:

* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון ה"ט) וטור- וכן אם היתה מיוחדת לבהמה לשניהן והיה רשות לאחד מהן בלבד להכניס לה פירות והזיקה פירותיו חייב אף על השן ועל הרגל (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

וכן אם היתה מיוחדת לבהמה לשניהם, והיה רשות לאחד מהם בלבד להכניס לה פירות, והזיקה פירותיו, חייב אף על השן ועל הרגל[[34]](#footnote-34).

## סעיף יד: שור שהזיק בחצר שותפין שלאחד מיוחדת החצר לפירות ולאחד לשוורים.

**בבא קמא (ספ"ק) יד ע"א:** רבינא משמיה דרבא אמר: כולה רבי טרפון היא, ומאי לא לזה ולא לזה? לא לזה ולא לזה לפירות אלא דחד[[35]](#footnote-35), לזה ולזה לשוורים, דלגבי שן הויא לה חצר הניזק[[36]](#footnote-36), לגבי קרן הויא לה רשות הרבים[[37]](#footnote-37). (שמעינן מינה משינויא דרבינא דחצר המיוחדת לאחד לפירות ולזה ולזה לשוורים חייב בה על השן ועל הרגל, שאע"פ ששור המזיק נכנס שם ברשות קרינן ביה חצר הניזק כיון דמיוחדת רק לאחד לפירות, רא"ש (סי' יז))

שור שהזיק בחצר שותפין שלאחד מיוחדת החצר לפירות ולאחד לשוורים:

* טור- ואם היא של אחד מהם לפירות ולא לשוורים, ושל שני לשוורים ולא לפירות. והזיק אותו שהיא מיוחדת לו לשוורים לאותו שהיא מיוחדת לו לפירות, בשן ורגל - חייב, דלגבייהו הוי חצר הניזק, ובקרן - פטור, דלגבי דידיה הוי חצר המזיק. אותו שמיוחדת לו לפירות לאותו שמיוחדת לו לשוורים, בקרן - חייב, דלגבי דידיה הוא חצר הניזק. בשן ורגל - פטור, דלגבייהו הוי חצר המזיק. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם הוא של אחד מהם לפירות ולא לשוורים, ולשני לשוורים ולא לפירות, והזיקה בהמתו של אותו שמיוחדת לו לשוורים ולא לפירות לאותו שמיוחדת לו לפירות בשן ורגל, חייב, דלגבייהו הוה ליה חצר הניזק. בקרן פטור, דלגבי דידיה הוה ליה חצר המזיק. ואם הזיקה בהמתו של אותו שמיוחדת לו לפירות לאותו שמיוחדת לו לשוורים. בקרן, חייב, דלגבי דידיה הוה ליה חצר הניזק; בשן ורגל פטור, דלגבייהו הוי חצר המזיק.

## סעיף טו: בהמה שהזיקה בשן ורגל שלא ברשות הניזק. או התיזה ברה"ר והזיק ברשות הניזק.

**שמות (פרשת משפטים) כב ד:** כִּ֤י יַבְעֶר־אִישׁ֙ שָׂדֶ֣ה אוֹ־כֶ֔רֶם וְשִׁלַּח֙ אֶת־בעירה בְּעִיר֔וֹ וּבִעֵ֖ר בִּשְׂדֵ֣ה אַחֵ֑ר מֵיטַ֥ב שָׂדֵ֛הוּ וּמֵיטַ֥ב כַּרְמ֖וֹ יְשַׁלֵּֽם:

**בבא קמא (רפ"ק) ב ע"ב:** דתניא: ושלח - זה הרגל, וכן הוא אומר: משלחי רגל השור והחמור, ובער - זו השן, וכן הוא אומר: כאשר יבער (ג.) הגלל עד תומו.

**בבא קמא (ספ"ק) טו ע"ב:** מתני': חמשה תמין וחמשה מועדין... השן מועדת לאכול את הראוי לה, הרגל מועדת לשבור בדרך הילוכה, ושור המועד, ושור המזיק ברשות הניזק, והאדם.

**בבא קמא (ספ"ק) יט ע"א:** בעא מיניה ר' ירמיה מר' זירא: היתה מהלכת ברה"ר והתיזה והזיקה, מהו? לקרן מדמינן ליה וחייבת, או דלמא תולדה דרגל הוא ופטורה? אמר ליה: מסתברא, תולדה דרגל הוא. התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י, מהו? א"ל: עקירה אין כאן, הנחה יש כאן[[38]](#footnote-38)? איתיביה: היתה מהלכת בדרך והתיזה, בין ברה"י בין ברה"ר – חייב. מאי לאו התיזה ברשות הרבים והזיקה ברה"ר! לא, התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י. והאמרת: עקירה אין כאן, הנחה יש כאן? א"ל: הדרי בי. איתיביה: דרסה על הכלי ושברתו, ונפל השבר על כלי אחר ושברו - על הראשון משלם נזק שלם, ועל האחרון משלם חצי נזק, ותני עלה: במה דברים אמורים - ברשות הניזק, אבל ברה"ר - על הראשון פטורה, ועל האחרון חייבת. מאי לאו התיזה ברשות הרבים והזיקה ברשות הרבים! לא, התיזה ברשות הרבים והזיקה ברה"י. והאמרת: עקירה אין כאן, הנחה יש כאן? אמר ליה: הדרי בי. איני? (יט:) והאמר ר' יוחנן: אין חצי נזק חלוק לא לרשות היחיד ולא לרשות הרבים, מאי לאו התיזה ברשות הרבים והזיקה ברשות הרבים! לא, התיזה ברה"ר והזיקה ברשות היחיד. והאמרת: עקירה אין כאן, הנחה יש כאן? א"ל: הדרי בי. איבעית אימא: כי אמר רבי יוחנן - אקרן. (אסיקנא דהתיזה ברשות הרבים והזיקה ברשות הניזק חייב. וכתב הרא"ש (סי' ב) ואע"ג דגבי (יז:) דרסה על הכלי ונתגלגל למקום אחר ונשבר אסיקנא לעיל כרבא דבתר מעיקרא אזלינן, הכא לא אזלינן בתר מעיקרא אלא אחר המקום שנעשה בו הנזק, דגלי קרא ברגל ובער בשדה אחר, והביעור היה בחצר הניזק, ב"י)

בהמה שהזיקה בשן ורגל שלא ברשות הניזק, או שהתיזה ברה"ר והלך והזיק ברשות הניזק:

* טור- ושן ורגל אין חייבין אא"כ הזיקו ברשות הניזק, אבל ברשות הרבים פטורין, ואין צריך לומר ברשות המזיק[[39]](#footnote-39). ומיהו אם התיזה אבנים ברשות הרבים, והלכו והזיקו ברשות הניזק, או עץ ארוך[[40]](#footnote-40) מקצתו ברשות הרבים ומקצתו ברשות הניזק, ודרסה עליו ברשות הרבים ושברה כלים ברשות הניזק - חייב. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שן ורגל, אין חייבין אלא אם כן הזיקו ברשות הניזק, אבל ברשות הרבים פטורים. ואין צריך לומר ברשות המזיק. ומיהו אם התיז אבנים ברשות הרבים והלכו והזיקו ברשות הניזק, או עץ ארוך, מקצתו ברשות הרבים ומקצתו ברשות הניזק, ודרסה עליו ברשות הרבים ושיברה כלים ברשות הניזק, חייב.

## סעיף טז: הכניס פירות לחצר חבירו בלא רשות ובא שור של אחר ואכלם.

**בבא קמא (ר"פ הפרה) מז ע"ב:** תני רב יהודה בר סימון בנזקין דבי קרנא: הכניס פירותיו לחצר בעל הבית שלא ברשות, ובא שור ממקום אחר ואכלן - פטור, ואם הכניס ברשות - חייב. מאן פטור ומאן חייב? (מח.) לאו פטור בעל חצר, וחייב בעל חצר. אמרי: לא, פטור בעל השור, וחייב בעל השור. ואי בעל השור, מאי ברשות ומאי שלא ברשות איכא? אמרי: ברשות - הויא לה שן ברשות הניזק, ושן ברשות הניזק חייבת, שלא ברשות - הויא לה שן ברשות הרבים, ושן ברשות הרבים פטורה.

הכניס פירות לחצר חבירו בלא רשות ובא שור של אחר ואכלם:

* רא"ש (סי' יז[[41]](#footnote-41)) וטור- ראובן שהכניס פירותיו לחצר שמעון שלא ברשותו ונכנס שורו של לוי שם ואכלם - פטור (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הכניס ברשות: (ב"י ודרכ"מ [אות ב])

* הה"מ (פ"א מנזקי ממון ה"ח)- דע שהחצר המיוחדת לשניהם לפירות או לבהמה ובאה שם בהמת אחרים שאינה מאחד מהשותפין והזיקה שם בשן ורגל הרי הן כאילו הזיקה בחצר הניזק לגמרי דלגבי אחרים כרשות הניזק הוא וזה מבואר ריש פרק הפרה (מז:) בסוגיא ההיא דתני רב יהודה בר סימון. ולזה נתכוין הרב {הרמב"ם} באמרו שיש לה רשות להלך כאן וכאן ובהמת אחרים אין לה רשות. (וכ"פ בהג"ה)

**שו"ע:**

ראובן שהכניס פירותיו לחצר שמעון שלא ברשותו, ונכנס שורו של לוי שם ואכלתם, פטור. הגה: אבל אם הכניס ראובן פירותיו ברשות, ונכנס שורו של לוי שלא ברשות, חייב, דהוי כחצר של שותפין ונכנס שם שור של אחרים להזיק, דחייב (הגה"מ שם).

## סעיף יז: חצר לשניהם לשוורים, ולאחד מהם גם לשאר דברים, והזיק השור לדבר וגם ניזוק.

**בבא קמא (ספ"ק) יד ע"ב:** מתני': שום כסף, שוה כסף, בפני ב"ד ועל פי עדים בני חורין בני ברית. והנשים בכלל הנזק. והניזק והמזיק בתשלומין. גמ': מאי שום כסף? אמר רב יהודה: שום זה לא יהא אלא בכסף. תנינא להא דתנו רבנן: פרה שהזיקה טלית, וטלית שהזיקה פרה, אין אומרים תצא פרה בטלית וטלית בפרה, אלא שמין אותה בדמים. (כתב הרא"ש (סי' יח) פירוש אם הזיקה פרה טלית בחצר הניזק, וטלית הזיקה פרה ברשות הרבים או בחצר המיוחדת לזה ולזה לשוורים ולא לזה ולזה למטלטלין אלא לחד, דלגבי חיוביה דשור לא מצי אמר תורך ברשותי מאי בעי דהא מיוחדת לשוורים, לגבי רגל נמי כיון דאין מיוחדת למטלטלין אלא לניזק חצר הניזק הוא וחייב - אין אומרים שיצאו שני ההיזקות זה בזה אלא שם שני הנזקים ומי שהזיק יותר ישלם עכ"ל, ב"י)

חצר שמיוחדת לשניהם לשוורים, ולאחד מהם גם לשאר דברים, והכניס טליתו והזיק השור הטלית וניזוק ממנה:

* רא"ש (סי' יח) וטור- חצר שהיא של שניהם לשוורים, ולאחד מהם לשאר דברים, והכניס בה טליתו. וחבירו שמיוחדת לו לשוורים הכניס בה שורו, והזיק השור לטלית, וגם הטלית לשור - אין אומרים יצאו זה בזה, אלא שמין הנזקין בבית דין וכל מי שהוזק יותר ישלם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חצר שהוא של שניהם לשורים, ולאחד מהם לשאר דברים, והכניס בה טליתו, וחבירו שמיוחדת לו לשוורים הכניס בה שורו, והזיק השור לטלית וגם הטלית לשור, אין אומרים יצאו זה בזה, אלא שמין הנזקין בבית דין וכל מי שהזיק יותר, ישלם.

## סעיף יח: אבות נזיקין בשור ותולדותיהן.

עיין במקורות בסעיף ז.

**שו"ע:**

ג' אבות נזיקין בשור: הקרן והשן והרגל. ונקראו אבות מפני שהם כתובים בפסוק, ולהם תולדות, שכל דבר הדומה לו מכל אלו נקרא תולדות ודינו כמוהו, חוץ מנזק צרורות כמו שיתבאר.

## סעיף יט: נזקי קרן בשור.

עייו במקורות בסעיף ז.

**שו"ע:**

כיצד, שור האמור בתורה הוא שנגח בקרן, ואין דרכו בכך אלא דרך מקרה, ואין לו הנאה בהזיקו. וכל הדומה לו דינו כמותו, כגון שנגפה בגופה או נשכה או בעטה או רבצה על כלים ושברתם. וכן אם אכלה כסות או כלים, דינה כקרן ואינו משלם אלא חצי נזק, בין ברשות הניזק בין ברשות הרבים. ועוד יש דברים שהזיקה ברגלה או בפיה ודינם כקרן, ויתבארו בסימן ש"צ.

## סעיף כ: פרה שרבצה ברשות הרבים, ובאה פרה אחרת והזיקה לה.

**בבא קמא (פ' המניח) לב ע"א:** היה בעל קורה ראשון כו'. אמר ריש לקיש: שתי פרות ברה"ר, אחת רבוצה ואחת מהלכת, בעטה מהלכת ברבוצה - פטורה, רבוצה במהלכת - חייבת. לימא מסייע ליה: היה בעל קורה ראשון ובעל חבית אחרון, נשברה חבית בקורה - פטור, ואם עמד בעל קורה – חייב. והא הכא דכרבוצה במהלכת[[42]](#footnote-42) דמי, וקתני חייב. ותסברא הא סייעי בעיא[[43]](#footnote-43)? לא מסתייא דלא מסייעי אלא מקשה נמי קשיא[[44]](#footnote-44), טעמא דבעטה, הא הוזקה ממילא[[45]](#footnote-45) - פטור, והא מתני' דממילא, וקתני חייב! מתני' - דפסקה[[46]](#footnote-46) לאורחא כשלדא, הכא - כגון דרבעה בחד גיסא, איבעי לה לסגויי באידך גיסא[[47]](#footnote-47). אלא, סיפא דמתני' מסייע ליה לר"ל, דקתני: היה בעל חבית ראשון ובעל קורה אחרון, נשברה חבית בקורה - חייב, ואם עמד בעל חבית - פטור. והא הכא דכמהלכת ברבוצה דמי, וקתני פטור. מתני'[[48]](#footnote-48) - דכי אורחיה קא מסגי, הכא א"ל: נהי דאית לך רשות לסגויי עלי, לבעוטי בי לית לך רשותא.

פרה שרבצה ברשות הרבים, ובאה פרה אחרת והזיקה לה:

* טור- פרה שרבצה ברשות הרבים, ופרה אחרת הלכה דרך עליה ובעטה בה – חייבת, אף על פי שזאת שינתה ורבצה אין למהלכת רשות לבעוט. בה אבל אם הזיקה דרך הילוכה פטורה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

פרה שרבצה ברשות הרבים, והלכה פרה אחרת דרך עליה ובעטה בה, אף על פי שזאת שינתה ורבצה, אין למהלכת לבעוט בה. אבל אם הזיקה דרך הילוכה, פטורה.

# סימן שצ: דין נזקי רגל ותולדותיו ודיני צרורות וכלב ותרנגול שקפצו, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: היזק רגל.

**בבא קמא (רפ"ק) ב ע"ב:** דתניא: ושלח (שמות כב ד) - זה הרגל, וכן הוא אומר (ישעי' לב כ): משלחי רגל השור והחמור, ובער - זו השן, וכן הוא אומר: כאשר יבער (ג.) הגלל עד תומו.

**בבא קמא (ספ"ק) טו ע"ב:** מתני':... הרגל מועדת לשבור בדרך הילוכה...

**בבא קמא (רפ"ק) ג ע"א:** ולכתוב רחמנא ושילח ולא בעי וביער, דמשמע רגל ומשמע שן, משמע רגל, דכתיב: משלחי רגל השור והחמור, ומשמע שן, דכתיב: ושן בהמות אשלח בם! אי לאו קרא יתירה, ה"א או הא או הא, או רגל דהזיקו מצוי, או שן דיש הנאה להזיקו.

**בבא קמא (רפ"ק) ג ע"א:** תולדה דרגל מאי היא? הזיקה בגופה דרך הילוכה, בשערה[[49]](#footnote-49) דרך הילוכה, בשליף שעליה, בפרומביא שבפיה, בזוג שבצוארה[[50]](#footnote-50). מאי שנא רגל? דהזיקו מצוי וממונך ושמירתו עליך, הני נמי הזיקן מצוי וממונך ושמירתן עליך!

**בבא קמא (רפ"ב) יז ע"ב:** תרנגולין שהיו מפריחין ממקום למקום ושברו כלים בכנפיהן - משלם נזק שלם, ברוח שבכנפיהן - משלמין חצי נזק. סומכוס אומר: נזק שלם. תניא אידך: תרנגולין שהיו מהדסין ע"ג עיסה ועל גבי פירות וטינפו או ניקרו - משלם נזק שלם, העלו עפר או צרורות - משלמין חצי נזק. סומכוס אומר: נזק שלם. תניא אידך: תרנגול שהיה מפריח ממקום למקום, ויצתה רוח מתחת כנפיו ושיברה את הכלים - משלם חצי נזק. סתמא כרבנן. אמר רבא: בשלמא סומכוס, קסבר: כחו כגופו דמי, אלא רבנן, אי כגופו דמי, כוליה נזק בעי לשלם! ואי לאו כגופו דמי, חצי נזק נמי לא לשלם! הדר אמר רבא: לעולם כגופו דמי, וחצי נזק צרורות - הלכתא גמירי לה. אמר רבא: כל שבזב טמא - בנזקין משלם נזק שלם, כל שבזב טהור - בנזקין משלם חצי נזק. ורבא, צרורות אתא לאשמועינן? לא, רבא - עגלה מושכת בקרון קא משמע לן. תניא כותיה דרבא: בהמה מועדת לשבר בדרך הלוכה, כיצד? בהמה שנכנסה לחצר הניזק, והזיקה בגופה דרך הלוכה, ובשערה דרך הלוכה, באוכף שעליה, ובשליף שעליה, ובפרומביא שבפיה, ובזוג שבצוארה, וחמור במשאו, ועגלה מושכת בקרון - משלם נזק שלם.

היזק רגל:

* טור- רגל הוא אב, דושלח את בעירה דכתיב בקרא הוא שהבהמה הולכת ברגלה ומזקת דרך הילוכה, והוא דבר שדרכה בכך ואין לה בה הנאה. וכל הדומה לדברים אלו הוא תולדתו ודינו כמותו. כיצד, כגון שהזיקה בגופה דרך הילוכה, והוא או בשערה, או בשליף שעליה, או באוכף שעליה, או בפרומביא שבפיה, או בזוג שבצוארה, או במשאוי שעליה. ותרנגולים שהיו פורחים ממקום למקום ושברו כלים בכנפיתם, או שהיו מהדסין על גבי עיסה או פירות וטינפום או נקרו בהם. וכן כל דבר המחובר בגופה, כגון עגלה המושבת בקרון, והוליכתה על גבי כלים ונשברו כל אלו דינן כמו רגל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

רגל הוא אב, שושלח את בעירה (שמות כב, ד) הכתוב בתורה הוא שהבהמה הולכת ברגליה ומזקת בדרך הילוכה, והוא דבר שדרכה בכך ואין לה בו הנאה. וכל הדומה לדברים אלו הוא תולדותיו ודינו כמותו. כיצד, כגון שהזיקה בגופה דרך הילוכה, או בשערה, או בשליף שעליה[[51]](#footnote-51), או בפרומביא שבפיה, או בזוג שבצוארה, או במשוי שעליה. ותרנגולים שהיו פורחים ממקום למקום ושברו כלים בכנפיהם, או שהיו מהדסין על גבי עיסה או פירות וטנפום או נקרו בהם, וכן כל דבר המחובר בגופה, כגון עגלה המושכת בקרון והוליכתה על גבי הכלים ושברתם, כל אלו תולדות הרגל ודינם כמוהו.

## סעיף ב: כשכשה בזנבה והזיקה.

**בבא קמא (פ"ב) יט ע"ב:** יתיב רבי יהודה נשיאה ורבי אושעיא אקילעא דרבי יהודה, נפק מילתא מבינייהו: כשכשה בזנבה, מהו? א"ל אידך: וכי יאחזנה בזנבה וילך? אי הכי, קרן נמי נימא: וכי יאחזנה בקרן וילך? הכי השתא, קרן לאו אורחיה, הא אורחיה. וכי מאחר דאורחיה, מאי מבעיא ליה? כשכוש יתירא מבעיא ליה. בעי רב עינא: כשכשה באמתה, מהו? מי אמרינן מידי דהוה אקרן, קרן לאו יצרא קתקיף ליה? הכא נמי לא שנא, או דלמא קרן כוונתו להזיק, הא אין כוונתה להזיק? תיקו.

כשכשה בזנבה כשכוש רב שאין דרכה לעשות תמיד או כשכשה באמתה, והזיקה:

* רמב"ם (פ"א מנזקי ממון הי"א)- כשכשה בזנבה כשכוש רב שאין דרכה תמיד והזיקה ברשות הרבים או שכשכשה בגיד שלה ברשות הרבים והזיקה פטור. ואם תפש הניזק - גובה חצי נזק ממה שתפש[[52]](#footnote-52), שזה הדבר ספק הוא אם אלו תולדות הקרן שחייב עליה ברשות הרבים או תולדות הרגל שפטור עליה ברשות הרבים כמו שביארנו[[53]](#footnote-53). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש[[54]](#footnote-54) (פ"ב סי' ב)- כשכשה בזנבה כשכוש יתרה – איפשיטא, והוי אורחה ותולדה דרגל היא. אבל כשכשה באמתה - מיבעיא ולא איפשיטא (ל' הטור בשם הרא"ש). ולמאי דפרישית דבתיקו אי תפס מפקינן מיניה[[55]](#footnote-55), בחצר הניזק, אי תפס גוף הבהמה[[56]](#footnote-56) - מגבינן ליה חצי נזק ממה נפשך[[57]](#footnote-57). וברשות הרבים - פטור לגמרי (ל' הרא"ש). (וכ"כ הרמ"א)

לרא"ש – מה הדין אם הזיקה לאותו אדם גם ברשות הרבים וגם ברשותו (היינו רשות הניזק):

* טור- ואפי' אם הזיק לאדם אחד ברשות הרבים וברשות הניזק - דינא הכי. ואינו יכול לומר, אם תאמר שהוא קרן תתחייב ברשות הרבים וא"ת רגל תן לי נזק שלם ברשות הניזק, אלא הולכין בשניהם להקל[[58]](#footnote-58).

**שו"ע:**

כשכשה בזנבה כשכוש רב שאין דרכה לעשות תמיד, והזיקה ברשות הרבים. או שכשכשה בגיד שלה ברשות הרבים והזיקה, פטור. ואם תפס הניזק, גובה חצי נזק ממה שתפס, שזה הדבר ספק הוא אם אלו תולדות הקרן שחייב עליה ברשות הרבים או תולדות הרגל שפטור עליה ברשות הרבים. הגה: ויש אומרים דבכל ספקא דינא לא מהני תפיסה, ולכן אפילו אם תפס מפקינן מיניה (טור ס"א בשם ר"י). ולדעת הרא"ש דכשכשה בזנבה לא הוי ספק, וודאי פטור (טור שם הביאו).

## סעיף ג: היזק צרורות.

**בבא קמא (רפ"ק) ב ע"א:** מדקתני אבות - מכלל דאיכא תולדות, תולדותיהן כיוצא בהן או לאו כיוצא בהן?... (ב:) אמר רב פפא: יש מהן כיוצא בהן, ויש מהן לאו כיוצא בהן... (ג.) אלא, תולדה דקרן כקרן... (ג:) אלא, תולדה דבור כבור... אלא, תולדה דמבעה כמבעה... אלא, תולדה דאש כאש, וכי קאמר רב פפא - אתולדה דרגל. רגל? הא אוקימנא תולדה דרגל כרגל! בחצי נזק צרורות, דהלכתא גמירי לה. ואמאי קרי לה תולדה דרגל? לשלם מן העלייה. והא מבעיא בעי רבא! דבעי רבא: חצי נזק צרורות, מגופו משלם או מן העלייה משלם! לרבא מבעיא ליה, לרב פפא פשיטא ליה. לרבא דמבעיא ליה, אמאי קרי לה תולדה דרגל? לפוטרה ברה"ר. (וכתב הרא"ש (סי' א) כיון דקאמר תלמודא דלרב פפא פשיטא ליה ולרבא מיבעיא ליה עבדינן כרב פפא דפשיטא ליה ועוד דרב פפא בתרא הוא והלכתא כוותיה. וכן פסק הרמב"ם בפרק ב' מהלכות נזקי ממון (ה"ב), ב"י)

**בבא קמא (ספ"ק) יז ע"א:** מתני': כיצד הרגל מועדת? לשבר בדרך הלוכה. הבהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר. היתה מבעטת, או שהיו צרורות מנתזין מתחת רגליה, ושברה את הכלים - משלם חצי נזק... התרנגולין מועדין להלך כדרכן ולשבר. היה דליל קשור ברגליו, או שהיה מהדס ומשבר את הכלים - משלם חצי נזק.

**בבא קמא (רפ"ב) יט ע"ב:** תנו רבנן: בהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר, כיצד? בהמה שנכנסה לחצר הניזק, והזיקה בגופה דרך הלוכה... - משלם נזק שלם... צרורות כי אורחייהו - חצי נזק, וחזיר שהיה נובר[[59]](#footnote-59) באשפה והתיז והזיק - משלם חצי נזק... ת"ר: תרנגולין שהיו מפריחין ממקום למקום ושברו כלים בכנפיהן - משלם נזק שלם, ברוח שבכנפיהן - משלמין חצי נזק. סומכוס אומר: נזק שלם. תניא אידך: תרנגולין שהיו מהדסין ע"ג עיסה ועל גבי פירות וטינפו או ניקרו - משלם נזק שלם, העלו עפר או צרורות - משלמין חצי נזק. סומכוס אומר: נזק שלם. תניא אידך: תרנגול שהיה מפריח ממקום למקום, ויצתה רוח מתחת כנפיו ושיברה את הכלים - משלם חצי נזק. סתמא כרבנן. אמר רבא: בשלמא סומכוס, קסבר: כחו כגופו דמי, אלא רבנן, אי כגופו דמי, כוליה נזק בעי לשלם! ואי לאו כגופו דמי, חצי נזק נמי לא לשלם! הדר אמר רבא: לעולם כגופו דמי, וחצי נזק צרורות - הלכתא גמירי לה.

היזק צרורות:

* טור- בהמה שהלכה ברשות הרבים והתיזה ברגליה אבנים או צרורות ושברה כלים - אורחה הוא ופטור ברשות הרבים, ותולדה דרגל הוא, ואפ"ה אינה חייבת ברשות הניזק אלא חצי נזק, אבל משלמת מן העלייה, דודאי תולדה דרגל הוא אלא שהלכה למשה מסיני שאינה משלמת ברשות הניזק אלא חצי נזק. וכן כל כיוצא בזה דמידי דאורחה, לא שנא צרורות כדפרישית, לא שנא תרנגולין שהדסו והעלו עפר או צרורות ושברו כלים, ל"ש צרורות דשן כגון חזיר נובר באשפה והתיז צרורות והזיק.

**שו"ע:**

כל תולדה כאב שלה, חוץ מצרורות המנתזין מתחת רגלי הבהמה בשעת הילוכה, שאף על פי שתולדות רגל הם ופטור עליהם ברשות הרבים כרגל, אם הזיקו ברשות הניזק משלם מהיפה שבנכסיו כרגל שהוא אב, אף על פי כן אינו משלם אלא חצי נזק. כיצד, בהמה שנכנסה לחצר הניזק והיו צרורות מנתזין מתחת רגליה ושברו את הכלים, משלם חצי נזק מהיפה שבנכסיו. ודבר זה הלכה למשה מסיני.

## סעיף ד: צרורות שהלכו מרשות הרבים לרשות הניזק.

**בבא קמא (ספ"ק) יז ע"א:** מתני': כיצד הרגל מועדת? לשבר בדרך הלוכה. הבהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר... התרנגולין מועדין להלך כדרכן ולשבר. היה דליל קשור ברגליו, או שהיה מהדס ומשבר את הכלים - משלם חצי נזק.

**בבא קמא (ספ"ק) יט ע"א:** בעא מיניה ר' ירמיה מר' זירא: היתה מהלכת ברה"ר והתיזה והזיקה, מהו? לקרן מדמינן ליה וחייבת, או דלמא תולדה דרגל הוא ופטורה? אמר ליה: מסתברא, תולדה דרגל הוא. התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י, מהו? א"ל: עקירה אין כאן, הנחה יש כאן[[60]](#footnote-60)? איתיביה: היתה מהלכת בדרך והתיזה, בין ברה"י בין ברה"ר – חייב. מאי לאו התיזה ברשות הרבים והזיקה ברה"ר! לא, התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י. והאמרת: עקירה אין כאן, הנחה יש כאן? א"ל: הדרי בי. איתיביה: דרסה על הכלי ושברתו, ונפל השבר על כלי אחר ושברו - על הראשון משלם נזק שלם, ועל האחרון משלם חצי נזק, ותני עלה: במה דברים אמורים - ברשות הניזק, אבל ברה"ר - על הראשון פטורה, ועל האחרון חייבת. מאי לאו התיזה ברשות הרבים והזיקה ברשות הרבים! לא, התיזה ברשות הרבים והזיקה ברה"י. והאמרת: עקירה אין כאן, הנחה יש כאן? אמר ליה: הדרי בי. איני? (יט:) והאמר ר' יוחנן: אין חצי נזק חלוק לא לרשות היחיד ולא לרשות הרבים, מאי לאו התיזה ברשות הרבים והזיקה ברשות הרבים! לא, התיזה ברה"ר והזיקה ברשות היחיד. והאמרת: עקירה אין כאן, הנחה יש כאן? א"ל: הדרי בי. איבעית אימא: כי אמר רבי יוחנן - אקרן. (אסיקנא דהתיזה ברה"ר והזיקה ברשות הניזק חייב. וכתב הרא"ש (סי' ב) ואע"ג דגבי (יז:) דרסה על הכלי ונתגלגל למקום אחר ונשבר אסיקנא לעיל כרבא דבתר מעיקרא אזלינן, הכא לא אזלינן בתר מעיקרא אלא אחר המקום שנעשה בו הנזק, דגלי קרא ברגל ובער בשדה אחר, והביעור היה בחצר הניזק, ב"י (סי' שפט סט"ו))

בהמה שהתיזה צרורות ברשות הרבים **והלכו** הצרורות והזיקו ברשות הניזק:

* טור- בהמה שהלכה ברשות הרבים והתיזה שם צרורות והלכו לרשות הניזק ושברו שם כלים משלם חצי נזק[[61]](#footnote-61). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' שפט סט"ו])

**שו"ע:**

וכן אם היתה מהלכת ברשות הרבים ונתזו צרורות מתחת רגליה לרשות הניזק ושברו את הכלים, משלם חצי נזק. והוא הדין לתרנגולים שהדסו והעלו עפר או צרורות ושברו, וכן חזיר שהיה נובר באשפה והתיז צרורות והזיק, משלם חצי נזק.

## סעיף ה: הילכה ברשות הניזק ודרסה על כלי ושברתו וניתז ממנו שבר על כלי אחר ושברו.

**בבא קמא (רפ"ב) יז ע"א:** מתני': כיצד הרגל מועדת? לשבר בדרך הלוכה. הבהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר... דרסה על הכלי ושברתו, ונפל על כלי ושברו - על הראשון[[62]](#footnote-62) משלם נזק שלם, ועל האחרון משלם חצי נזק. התרנגולין מועדין להלך כדרכן ולשבר. היה דליל קשור ברגליו, או שהיה מהדס ומשבר את הכלים - משלם חצי נזק.

**בבא קמא (פ"ב) יט ע"א:** בעי רב אשי: כח כחו, לסומכוס, ככחו דמי או לא? מי גמיר הלכה ומוקי לה בכח כחו, או דלמא לא גמיר הלכה כלל? תיקו. (וכתב הרא"ש (סי' ב)- רב אלפס לא הביא הך בעיא משום דלסומכוס מיבעיא ליה ולית הלכתא כוותיה, ולי נראה דיש נפקותא גדולה בבעיא זו, דמתוך בעייתו משמע דפשיטא ליה כח כחו ככחו דמי לכולי עלמא ולרבנן משלם על כח כחו חצי נזק כמו על כחו, ומיבעיא ליה אי סומכוס גמר הלכתא דצרורות לכח כחו לחצי נזק כמו לרבנן כחו, או דילמא לא גמר הלכתא כלל ואף על כח כחו משלם נזק שלם)

הילכה ברשות הניזק ודרסה על כלי ושברתו וניתז ממנו שבר על כלי אחר ושברו:

* טור- היתה מהלכת ברשות הניזק ודרסה על כלי ושברתו, וניתז ממנו שבר על כלי אחר ושברו - על הראשון משלם נזק שלם, ועל השני חצי נזק. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הותז שבר מהכלי השני על כלי שלישי ושברו:

* רא"ש (סי' ב) וטור- ואין חילוק בין כחו לכח כחו, שאם הותז שבר מהכלי שנשבר על ידי התזה על כלי אחר ושברו - חייב עליו ג"כ חצי נזק.

**בבא קמא (רפ"ב) יז ע"ב:** בעי רבא: דרסה על כלי ולא שברתו, ונתגלגל למקום אחר ונשבר, מהו? בתר מעיקרא אזלינא וגופיה הוא, או דלמא בתר תבר מנא אזלינא וצרורות נינהו? תפשוט ליה מדרבה, דאמר רבה: זרק כלי מראש הגג, ובא אחר ושברו במקל - פטור, דאמרינן ליה: מנא תבירא תבר! לרבה פשיטא ליה, לרבא מבעיא ליה.

דרסה על הכלי ולא נשבר ונתגלגל למקום אחר ונשבר שם:

* טור- דרסה על הכלי ולא נשבר ונתגלגל למקום אחר ונשבר שם משלם נזק שלם אף על פי שלא נשבר תחת רגלה חשבינן ליה כאילו שברתו בשעה שדרסה עליו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

דרסה על הכלי ברשות הניזק ושברתו, ונפל על כלי אחר ושברו, על הראשון משלם נזק שלם, ועל האחרון משלם חצי נזק. ויש מי שאומר שהוא הדין לכח כחו. הגה: דרסה על הכלי ולא נשבר, ונתגלגל למקום אחר ונשבר שם, משלם נזק שלם (טור ס"ב).

## סעיף ו: הילכה ברשות הרבים ובעטה ברגלה, ומכח הבעיטה ניתזו צרורות ושברו כלים.

**בבא קמא (פ"ב) יט ע"א:** בעי רב אשי: יש שנוי לצרורות לרביע נזק[[63]](#footnote-63), או אין שנוי[[64]](#footnote-64) לצרורות לרביע נזק?... תיקו... היתה מבעטת, או שהיו צרורות מנתזין מתחת רגליה, ושברה את הכלים - משלם חצי נזק. איבעיא להו: היכי קאמר? היתה מבעטת והזיקה בביעוטה[[65]](#footnote-65), או צרורות כאורחייהו משלם חצי נזק, ורבנן היא, או דלמא היתה מבעטת והזיקה בביעוטה, או צרורות מחמת ביעוט - משלם חצי נזק, כי אורחיה משלם נזק שלם, ומני - סומכוס היא? ת"ש[[66]](#footnote-66) מסיפא: דרסה על הכלי ושברתו, ונפל השבר על כלי אחר ושברו - על הראשון משלם נזק שלם, ועל האחרון חצי נזק; ואי סומכוס, מי אית ליה חצי נזק?... רב אשי כרבנן מוקי לה[[67]](#footnote-67) ובעי לה הכי: היתה מבעטת והזיקה בביעוטה, או צרורות כאורחייהו - חצי נזק, הא מחמת ביעוט - רביע נזק, ויש שנוי, או דלמא היתה מבעטת והזיקה בביעוטה, או צרורות מחמת ביעוט - חצי נזק, ואין שנוי? תיקו. בעי מיניה רבי אבא בר ממל מרבי אמי, ואמרי לה מרבי חייא בר אבא: היתה מהלכת[[68]](#footnote-68) במקום שאי אפשר לה אלא אם כן מנתזת, ובעטה והתיזה והזיקה, מהו? כיון דאי אפשר לה אורחיה הוא[[69]](#footnote-69), או דלמא השתא מיהא מחמת ביעוט קמנתזה צרורות[[70]](#footnote-70)? תיקו. בעא מיניה ר' ירמיה מר' זירא: היתה מהלכת ברה"ר והתיזה והזיקה, מהו? לקרן מדמינן ליה וחייבת, או דלמא תולדה דרגל הוא ופטורה? אמר ליה: מסתברא, תולדה דרגל הוא.

הילכה **ברשות הרבים** ובעטה ברגלה, ומכח הבעיטה ניתזו צרורות ושברו כלים:

* רמב"ם (פ"ב מהל' נזקי ממון ה"ה)- היתה הולכת ברשות הרבים ובעטה והתיזה צרורות, והזיקו ברשות הרבים - פטור. ואם תפס הניזק רביע נזק - אין מוציאין מידו, שהדבר ספק הוא שמא שינוי הוא ואינו תולדת רגל, שהרי בעטה. (וכ"פ בשו"ע)

הילכה **ברשות הניזק** ובעטה ברגלה, ומכח הבעיטה ניתזו צרורות ושברו כלים:

* רמב"ם (פ"ב מהל' נזקי ממון ה"ו)- בעטה בארץ ברשות הניזק והתיזה צרורות מחמת הבעיטה, והזיקו שם - חייב לשלם רביע נזק[[71]](#footnote-71), שזה שינוי הוא בהתזת הצרורות. ואם תפס הניזק חצי נזק - אין מוציאין מידו[[72]](#footnote-72). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ז])
* ר"י (כ"כ בשמו הרא"ש [פ"ב סי' ב] והטור)- אפילו אם תפש אינו גובה אלא הרביע[[73]](#footnote-73). (וכ"פ הדרכ"מ [אות א] וכ"כ בהג"ה)

ומה הדין אם הלכה במקום שאי אפשר לה שלא תתיז:

* רמב"ם (פ"ב מהל' נזקי ממון ה"ו)- ואפילו היתה מהלכת במקום שאי אפשר לה שלא תתיז, ובעטה והתיזה - משלם רביע נזק. ואם תפס הניזק חצי נזק - אין מוציאין מידו[[74]](#footnote-74). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ז])
* ר"י (כ"כ הטור בשמו)- אם תפש ברשות הרבים - מפקינן מיניה. וברשות הניזק, אי תפש גוף[[75]](#footnote-75) המזיק - גובין לו ממנו רביע[[76]](#footnote-76). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

היתה מהלכת ברשות הרבים, ובעטה והתיזה צרורות, והזיקו ברשות הרבים, פטור. ואם תפס הניזק רביע נזק, אין מוציאין מידו, שהדבר ספק הוא שמא שינוי הוא ואינו תולדת רגל, שהרי בעטה.

## סעיף ז: הילכה ברשות הניזק ובעטה ברגלה, ומכח הבעיטה ניתזו צרורות ושברו כלים.

עיין במקורות בסעיף ו.

**שו"ע:**

בעטה בארץ ברשות הניזק והתיזה צרורות מחמת הבעיטה והזיקו שם, חייב לשלם רביע נזק, שזה שינוי הוא בהתזת צרורות. ואם תפס הניזק חצי נזק, אין מוציאין מידו. ואפילו היתה מהלכת במקום שאי אפשר לה שלא תתיז, ובעטה והתיזה, משלם רביע נזק. ואם תפס הניזק חצי נזק, אין מוציאין מידו. הגה: וכבר נתבאר דיש חולקין וסבירא להו דלא מהני תפיסה בספק דינא (ר"י והרא"ש).

## סעיף ח: בהמה שהטילה גללים לעיסה וקלקלה.

**בבא קמא (פ"ב) יח ע"ב:** ת"ש: בהמה שהטילה גללים[[77]](#footnote-77) לעיסה, רב יהודה אומר: משלם נזק שלם. ורבי אלעזר אומר: חצי נזק. מאי לאו כגון דעבד תלתא זימני, ובהא קמיפלגי, מר סבר: יש העדאה, ומר סבר: אין העדאה! לא, בחד זימנא, ובפלוגתא דסומכוס ורבנן קמיפלגי. והא משונה הוא[[78]](#footnote-78)! דדחיק ליה עלמא[[79]](#footnote-79). (והלכה כחכמים, ב"י)

בהמה שהטילה גללים לעיסה וקלקלה:

* בהמה שהטילה גללים לעיסה וקלקלה - היינו צרורות, וכגון דדחיק לה עלמא שאין מקום לנטות אנה ואנה, דאי לאו הכי - הוי שינוי. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בהמה שהטילה גללים לעיסה, היינו צרורות. וכגון דדחיק לה עלמא שאין לה מקום לנטות אנה ואנה, דאי לאו הכי הוי שינוי ותולדה דקרן הוא.

## סעיף ט: היזק מכח שאין בו ממש.

**בבא קמא (פ"ב) יח ע"ב:** תא שמע, דתני רמי בר יחזקאל: תרנגול שהושיט ראשו לאויר כלי זכוכית ותקע בו ושברו - משלם נזק שלם. ואמר רב יוסף, אמרי בי רב: סוס שצנף, וחמור שנער, ושיבר את הכלים[[80]](#footnote-80) - משלם חצי נזק. מאי לאו כגון דעבד תלתא זימני, (יט.) ובהא קמיפלגי, מר סבר: יש העדאה, ומר סבר: אין העדאה! לא, בחד זמנא, ובפלוגתא דסומכוס ורבנן קמיפלגי. והא משונה הוא[[81]](#footnote-81)! דאית ביה בזרני[[82]](#footnote-82).

היזק מכח שאין בו ממש:

* (רי"ף[[83]](#footnote-83) להב' הרא"ש ונמוק"י) ראב"ד (פ"ב מנזקי ממון ה"ט בהשגות) רא"ש (סי' ב) וטור- כשם שחייב על כח שיש בו ממש, כמו שהתיז צרורות - כך חייב על כח שאין בו ממש, כגון סוס שצנף וחמור שנער ושברו כלים בכח קולם, ותרנגול ששבר כלים ברוח כנפיו או שהושיט ראשו לאויר כלי ותקע בו ושברו. בד"א, שיש בו זרעונים, דהשתא הוי אורחיה, אבל אין בו זרעונים - הוי שינוי ולא דיינינן ליה השתא. ואם תפש גוף המזיק - גובין הימנו רביע (ל' הטור).
* (רי"ף[[84]](#footnote-84) להב' הרשב"א) ורמב"ם (פ"ב מנזקי ממון ה"ט)- תרנגול שהושיט ראשו לאויר כלי זכוכית ותקע בו ושברו, אם היו בתוכו תבלין וכיוצא בהן שהושיט ראשו כדי לאכלן - על התבלין משלם נזק שלם ועל הכלי משלם חצי נזק כחצי נזק צרורות שכך הוא דרכו. ואם היה הכלי ריקן - הרי זה משונה ומשלם חצי נזק ככל הקנסות[[85]](#footnote-85) (ל' הרמב"ם).

**שו"ע:**

כשם שחייב על כח שיש בו ממש שהתיז צרורות, כך חייב על כח שאין בו ממש, כגון סוס שצנף וחמור שנוער ושברו כלים בכח קולם, ותרנגול שבר כלים ברוח כנפיו או שהושיט ראשו לאויר כלי ותקע בו ושברו. במה דברים אמורים כשיש בו זרעונים, דהשתא הוי אורחיה. אבל אם אין בו זרעונים הוי שינוי, ולא דיינין ליה השתא.

## סעיף י: תרנגול שהיה הולך ושבר כלים בדרך הילוכו.

**בבא קמא (רפ"ב) יז ע"א:** מתני': כיצד הרגל מועדת? לשבר בדרך הלוכה... התרנגולין מועדין להלך כדרכן ולשבר. היה דליל קשור ברגליו, או שהיה מהדס ומשבר את הכלים - משלם חצי נזק. גמ'(יט:): אמר רב הונא: לא שנו[[86]](#footnote-86) אלא שנקשר מאליו[[87]](#footnote-87), אבל קשרו אדם - חייב[[88]](#footnote-88). נקשר מאליו[[89]](#footnote-89) מאן חייב[[90]](#footnote-90)? אילימא בעל הדליל[[91]](#footnote-91), היכי דמי? אי דאצנעיה, אנוס הוא! ואי לא אצנעיה, פושע הוא[[92]](#footnote-92)! אלא[[93]](#footnote-93) חייב בעל תרנגול, מאי שנא כוליה נזק דלא? דכתיב: כי יפתח איש בור, ולא שור בור[[94]](#footnote-94). חצי נזק נמי איש בור ולא שור בור! אלא, מתני'[[95]](#footnote-95) בדאדייה אדויי, וכי אתמר דרב הונא - בעלמא אתמר: דליל הפקר, אמר רב הונא: נקשר מאליו[[96]](#footnote-96) - פטור, קשרו אדם - חייב[[97]](#footnote-97). משום מאי חייב[[98]](#footnote-98)? אמר רב הונא בר מנוח: משום בורו המתגלגל[[99]](#footnote-99) ברגלי אדם וברגלי בהמה.

תרנגול שהיה הולך ושבר כלים בדרך הילוכו:

* רא"ש[[100]](#footnote-100)(סי' ב) וטור- תרנגול שהיה הולך, ושבר כלים דרך הילוכו - אורחיה הוא ומשלם נזק שלם. היה חוטין או רצועה קשורה ברגליו, ושבר בה את הכלי, אם גררה ושברה דרך הילוכו - הוי כגופו ומשלם נזק שלם. זרקה ושבר בה את הכלי - משלם חצי נזק. בד"א, בחוט של הפקר או שיש לו בעלים והצניעוהו ונקשר מאליו, אבל אם החוט של בעל התרנגול ולא הצניעוהו, אפילו נקשר מאליו וזרק התרנגול ושבר בו - חייב נזק שלם, דלא אמרינן בצרורות דמשלם חצי נזק אלא כשהתיזה דבר הפקר, אבל אם מתזת דבר שיש לו בעלים ולא הצניעו ושבר בו הכלי יש בו חיוב נזק שלם. אבל הצניעו בעליו, או שהוא הפקר, ונקשר מאליו, ושבר בו דרך זריקה - חייב בעל התרנגול חצי נזק. ואם הזיק החוט אחר שנח - פטור, דהוה ליה בור, וכתיב כי יכרה איש בור, ודרשינן ולא שור בור. לפיכך החוט שיש לו בעלים, ולא הצניעו, ונקשר מאליו ברגל תרנגול של הפקר - חייב בעל החוט הכל, בין שבר בו דרך גרירה, בין זרקו ושבר בו. וכתב הרמ"ה ז"ל אלא שיש לחלק שאם הזיקו אחר שנח, חייב משום בור המתגלגל, ונפקא מיניה לפטור בו הכלים. ואם בהדי דאזיל אזיק, חייב בו משום אשו {ע"כ דברי הרמ"ה}. ואם יש לחוט בעלים וגם לתרנגול בעלים והזיק בו דרך גרירה משלם כל אחד החצי. ואם הזיק בו דרך זריקה, משלם בעל התרנגול רביע ובעל החוט שלשה חלקים. ואם הזיק לאחר שנח, פטור בעל התרנגול וחייב בעל החוט הכל. ואם קשר חוט ברגל התרנגול - הקושר חייב בכל, לא שנא יש לו בעלים ולא הצניעוהו, ולא שנא אם הוא של הפקר, אפילו שלא נתכוין הקושר לזכות בו. (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ב מנזקי ממון ה"י-יא)- התרנגולין מועדין להלך כדרכן ולשבר. היה חוט או רצועה קשור ברגליהן ונסתבך כלי באותו החוט ונתגלגל ונשבר - משלם חצי נזק. במה דברים אמורים, בשקשרו אדם, אבל אם נקשר על רגליהם מאליו - בעל התרנגולים פטור. ואם היה לחוט בעלים ולא היה החוט הפקר - בעל החוט חייב חצי נזק, שהרי הוא כבור המתגלגל. הצניע בעל החוט את החוט והתרנגולים דרסו עליו והוציאוהו ונקשר ברגליהן ושברו בו את הכלים - אף בעל החוט פטור, שהרי אנוס הוא[[101]](#footnote-101).

**שו"ע:**

התרנגולים מועדים להלך כדרכן ולשבר. היה חוט או רצועה קשור ברגליהם, ונסתבך כלי באותו החוט, ונתגלגל ונשבר, משלם חצי נזק. הגה: זהו לשון הרמב"ם, והוא סתום. אבל אחרים כתבו: והיה חוט או משיחה קשורה ברגלה, אם גררה ושברה בו כלי דרך הלוכה, משלם נזק שלם. זרקו ושבר בו, משלם חצי נזק. [[102]](#footnote-102)[ואם הזיק אחר שנח, פטור]. בד"א, בחוט של הפקר או שיש לו בעלים והצניעו ונקשר מאליו. אבל אם החוט של בעל התרנגול ולא הצניעו, אפילו נקשר מאליו ושבר ע"י זריקה, חייב נזק שלם (טור ס"ג), דחצי נזק דצרורות אינו אלא בהתיזה דבר הפקר, אבל אם התיזה דבר של הבעלים ולא הצניעו, חייב נזק שלם. ואם החוט של אחרים, בעל החוט חייב, בין הזיק התרנגול דרך גרירה או דרך זריקה, הואיל ולא הצניע חוט שלו. ואם הזיק החוט לאחר שנח, חייב משום בור המתגלגל. בד"א, בתרנגול של הפקר. אבל אם יש לתרנגול בעלים, אם הזיק דרך גרירה שניהם משלמין ביחד. ואם הזיק דרך זריקה, בעל התרנגול נותן רביע ובעל החוט שלשה חלקים. ואם הזיק לאחר שנח, בעל התרנגול פטור ובעל החוט חייב הכל. ועיין לקמן סי' תי"א יתבאר בדיני בור. וכל זה בנקשר מאליו, אבל אם קשרו אדם ברגל התרנגול אז הקושר חייב בכל ענין, אפילו יש לחוט בעלים (טור). והוא הדין אם היה החוט מונח במקום מוצנע, והניחו אדם במקום תורפה ועל ידי זה נקשר בתרנגול, הוי כאילו קשרו בידים (ב"י בשם התוס' שם ובשם הרא"ש).

## סעיף יא: תרנגול שהיה מחטט בחבל דלי, ונפסק החבל ונשבר הדלי.

**בבא קמא (פ"ב) יז ע"ב:** בעי רבא: דרסה על כלי ולא שברתו, ונתגלגל למקום אחר ונשבר, מהו? בתר מעיקרא אזלינא וגופיה הוא, או דלמא בתר תבר מנא אזלינא וצרורות נינהו?... (יח.) ת"ש: תרנגולין שהיו מחטטין בחבל דלי, ונפסק החבל ונשבר הדלי - משלמין נזק שלם. שמע מינה: בתר מעיקרא אזלינן! תרגמא אחבל. והא חבל - משונה הוא[[103]](#footnote-103)! דמאוס בלישה[[104]](#footnote-104). והא נשבר דלי קתני!... אמר רב ביבי בר אביי: דקאזיל[[105]](#footnote-105) מיניה מיניה[[106]](#footnote-106).

תרנגול שהיה מחטט בחבל דלי, ונפסק החבל ונשבר הדלי:

* טור- תרנגול שהיה מחטט בחבל דלי, ונפסק החבל ונשבר הדלי. אם עיסה דבוקה בחבל, דהשתא אורחיה הוא, או[[107]](#footnote-107) אפילו אין בו עיסה והוא בלוי שדרכו לפסוק ע"י חטיטת התרנגול - חייב בין על החבל בין על הדלי נזק שלם. ואם החבל חדש ואין עיסה דבוקה בו - משונה הוא ואינו חייב אלא חצי נזק בין על החבל בין על הדלי. ואם הוא הולך אחר הדלי ומגלגלו עד המקום שנשבר שם - חייב נזק שלם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

תרנגול שהיה מחטט בחבל דלי ונפסק החבל ונשבר הדלי, אם עיסה דבוקה בחבל דהשתא אורחיה הוא, או אפילו אין בו עיסה והוא בלוי שדרכו ליפסק על ידי חטיטת התרנגול, חייב בין על החבל בין על הדלי נזק שלם. ואם החבל חדש ואין עיסה דבוקה בו, משונה הוא ואינו חייב אלא חצי נזק בין על החבל בין על הדלי, ואם הוא הולך אחר הדלי ומגלגלו עד המקום שנשבר שם, משלם נזק שלם.

## סעיף יב: הכלב והגדי שקפצו מראש הגג ושברו את הכלים.

**בבא קמא (פ"ב) כא ע"ב:** מתני': הכלב והגדי שקפצו מראש הגג ושברו את הכלים - משלם נזק שלם, מפני שהן מועדין. גמ': טעמא דקפצו, הא נפלו - פטור, אלמא קסבר: תחלתו בפשיעה וסופו באונס - פטור. תניא נמי הכי: הכלב והגדי שקפצו מראש הגג ושברו את הכלים - משלם נזק שלם, נפלו - פטורין. הניחא למ"ד תחלתו בפשיעה וסופו באונס - פטור, אלא למ"ד חייב מאי איכא למימר? כגון דמקרבי כלים לגבי כותל, דכי קפצי בקפיצה לא נפלי עלייהו, ואפילו תחלתו בפשיעה ליכא. אמר רב זביד משמיה דרבא: פעמים שאפילו נפלו נמי חייב, משכחת לה בכותל רעוע. מאי ניהו? דאבעי ליה לאסוקי דעתא דנפיל ארחי? סוף סוף לא נפל ארחי ונפול אינהו, תחלתו בפשיעה וסופו באונס הוא! לא צריכא, בכותל צר[[108]](#footnote-108). תנו רבנן: הכלב והגדי שדלגו ממטה למעלה - פטורין, מלמעלה למטה - חייבין. אדם ותרנגול שדלגו, בין מלמעלה למטה בין מלמטה למעלה - חייבין. (כב.) והתניא: הכלב והגדי שדלגו, בין מלמעלה למטה בין מלמטה למעלה - פטורין! תרגמא רב פפא: דאפיך מיפך, כלבא בזקירא[[109]](#footnote-109) וגדיא בסריכא[[110]](#footnote-110). אי הכי, אמאי פטורים? פטור מנזק שלם, וחייבין בחצי נזק.

הכלב והגדי שקפצו מראש הגג ושברו את הכלים:

* רמב"ם (פ"ב מנזקי ממון הט"ו)- הכלב והגדי שקפצו מראש הגג מלמעלה למטה ושברו את הכלים - משלמין נזק שלם מפני שהן מועדים לדבר זה, וכן אם נפלו והזיקו, שעלייתן לראש הגג פשיעה ואף על פי שנפילתן אונס כל שתחלתו בפשיעה וסופו באונס חייב. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- הכלב והגדי שקפצו מן ראש הגג ושברו כלים - משלם נזק שלם. ואם נפלו והכלים סמוכין לכותל שאין ראוי לישבר ע"י קפיצה - פטור, דאונס הוא. ואם הכלי ארוך וראשו הא' קרוב לכותל וראש הב' רחוק בענין שראוי לישבר ע"י קפיצה, ונפלו קרוב לכותל ושברו – חייב, דתחילתו היה בפשיעה ע"י קפיצה, לפיכך חייב אע"פ שסופו באונס[[111]](#footnote-111). ואם הכותל צר - אפילו אם קרובים לכותל ונפלו חייב. (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם קפצו **מלמטה למעלה** ושברו את הכלים:

* רא"ש (סי' ז) וטור- ואם דלגו ממטה למעלה ושברו כלים - אנוס הוא ופטור לגמרי... בד"א דאמרינן ממעלה למטה דחייב נזק שלם, כשקפצו כדרכם. אבל אם שינו, כגון שהכלב קפץ ברקידה, והגדי בסריכה - אינו משלם אלא חצי נזק (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א)
* רי"ף (ט:) ורמב"ם (פ"ב מנזקי ממון הט"ז)- קפצו ממטה למעלה - משלמין חצי נזק, והוא שנתלה הגדי ונסרך וקפץ הכלב. אבל אם נסרך הכלב ודלג הגדי בין מלמעלה למטה בין ממטה למעלה - חייבין נזק שלם[[112]](#footnote-112) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

אדם ותרנגול שקפצו ושברו כלים:

* טור- אדם ותרנגול בין מלמעלה למטה בין מלמטה למעלה אורחיה הוא וחייב נזק שלם. ונ"מ[[113]](#footnote-113) מי שמסר ביתו לחבירו לשמור והיו בו חרש ש"ו צריך לשמרם שלא ידלגו מלמעלה למטה ולא מלמטה למעלה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הכלב והגדי שקפצו מראש הגג מלמעלה למטה ושברו את הכלים, משלמים נזק שלם מפני שמועדים הם לדבר זה. וכן אם נפלו והזיקו, שעלייתן לראש הגג פשיעה. ואף על פי שנפילתן אונס, כל שתחלתו בפשיעה וסופו באונס, חייב. הגה: ויש אומרים[[114]](#footnote-114) דאם היו הכלים סמוכים לכותל, שאין ראויין לשבר על ידי קפיצה, ונפלו, פטור, דאונס הוא. ואם הכלי ארוך וראשו אחד קרוב לכותל וראש השני רחוק בענין שראוי לשבר ע"י קפיצה, ונפלו קרוב לכותל ושברו, חייב, דתחלתו בפשיעה ע"י קפיצה. ואם הכותל צר, אפי' קרובים לכותל ונפלו, חייב. והוא שקפצו כדרכם. אבל אם קפץ הכלב ברקידה והגדי נסרך, דהוי שינוי גבייהו, אין משלמין אלא חצי נזק (טור). קפצו מלמטה למעלה, משלמים חצי נזק [והוא] שנתלה הגדי ונסרך, וקפץ הכלב. אבל נסרך הכלב, ודלג הגדי, בין מלמעלה למטה בין מלמטה למעלה, חייבים נזק שלם. וכן תרנגול שדלג בין מלמעלה למטה בין מלמטה למעלה, משלם נזק שלם. והוא הדין מי שמסר ביתו לשומרו והיה בו חרש שוטה וקטן, צריך לשומרם שלא ידלגו מלמעלה למטה ולא מלמטה למעלה.

# סימן שצא: שן באיזה מקום ובאיזה אכילה משלם מה שהזיקה או מה שנהנית, ובו י"ב סעיפים.

## סעיף א: היזק שן.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) יט ע"ב:** מתני': כיצד השן מועדת? לאכול את הראוי לה. הבהמה מועדת לאכול פירות וירקות...

**בבא קמא (פ"ק) ג ע"א:** והשתא דאוקימנא ארגל, שן דלא מכליא קרנא מנלן? דומיא דרגל, מה רגל - לא שנא מכליא קרנא, ולא שנא לא מכליא קרנא, אף שן - לא שנא מכליא קרנא, ולא שנא לא מכליא קרנא[[115]](#footnote-115)... תולדה דשן מאי היא? נתחככה בכותל להנאתה, וטינפה פירות להנאתה. מאי שנא שן[[116]](#footnote-116)? דיש הנאה להזיקו וממונך ושמירתו עליך, הני נמי יש הנאה להזיקן וממונך ושמירתן עליך! אלא, תולדה דשן כשן...

היזק שן:

* טור- שן הוא אב, דהא ושלח את בעירה דכתיב בקרא מוקמינן לה בבהמה שאוכלת פירות חבירו דברים הראויין לה ונהנית באכילתה, וחייב נזק שלם בין אם אכלתן בין אם לא אכלתן אלא שהפסידתן ולא כלתה אותן לגמרי. לפיכך, כל הדומה לזה שמזקת בדבר שהיא נהנית - הוא תולדתו. כגון נתחככה בכותל להנאתה והזיקתו, או שטנפה כליו ופירות להנאתה, כגון שנתגלגלה עליהם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שן הוא אב, דושלח את בעירה [[117]](#footnote-117)[וביער] דכתיב בקרא מוקמינן לה נמי בבהמה שאוכלת פירות חבירו דברים הראויים לה ונהנית באכילתן חייב נזק שלם, בין שאכלתן בין שלא אכלתן אלא שהפסידתן ולא כלתה אותם לגמרי. לפיכך כל הדומה לזה, שמזיק בדבר שהיא נהנית, הוא תולדה דשן. כגון נתחככה בכותל להנאתה והזיקה, או שטנפה פירות וכלים להנאתה, כגון שנתגלגלה עליהם.

## סעיף ב: אכלה דבר שאינו ראוי לה.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) יט ע"ב:** מתני': כיצד השן מועדת? לאכול את הראוי לה. הבהמה מועדת לאכול פירות וירקות. אכלה כסות או כלים - משלם חצי נזק. במה דברים אמורים - ברשות הניזק, אבל ברשות הרבים - פטור. גמ'(כ.): אכלה כסות וכו'. אהייא? אמר רב: אכולהו[[118]](#footnote-118), מאי טעמא? כל המשנה[[119]](#footnote-119) ובא אחר ושינה בו[[120]](#footnote-120) - פטור. ושמואל אמר: לא שנו אלא פירות וירקות, אבל כסות וכלים - חייבת. וכן אמר ריש לקיש: אכולהו. ואזדא ריש לקיש לטעמיה, דאמר ריש לקיש: שתי פרות ברשות הרבים, אחת רבוצה ואחת מהלכת, בעטה מהלכת ברבוצה - פטורה, רבוצה במהלכת - חייבת. ורבי יוחנן אמר: לא שנו אלא פירות וירקות, אבל כסות וכלים - חייבת. לימא, רבי יוחנן לית ליה דריש לקיש אפילו בשתי פרות! לא, לעולם אית ליה, כסות עבדי אינשי דמנחי גלימי ומתפחי, אבל בהמה לאו אורחה. (וידוע דהלכה כשמואל בדיני (בכורות מט:) וכל שכן דרבי יוחנן סבר כוותיה, ב"י)

בהמה שאכלה דבר שאינו ראוי לה:

* טור- בד"א שאוכלת דבר הראוי לה. אבל אכלה דבר שאין ראוי לה, כגון כסות וכלים, שינוי הוא - ואינו משלם אלא חצי נזק, בין שאכלה אותם בחצר הניזק בין ברשות הרבים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, שאכלה דבר הראוי לה. אבל אכלה דבר שאין ראוי לה, כגון כסות וכלים, שינוי הוא ואינו משלם אלא חצי נזק, בין שאכלה אותם בחצר הניזק בין שאכלה אותם ברשות הרבים.

## סעיף ג: אכלה דבר שאין דרכה לאכול אלא על ידי הדחק.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) יט ע"ב:** תנו רבנן: השן מועדת לאכול את הראוי לה, כיצד? בהמה שנכנסה לחצר הניזק, ואכלה אוכלין הראויין לה ושתתה משקין הראויין לה - משלם נזק שלם. וכן חיה שנכנסה לחצר הניזק, וטרפה בהמה ואכלה בשר - משלם נזק שלם. ופרה שאכלה שעורין, וחמור שאכל כרשינן, וכלב שליקק את השמן, וחזיר שאכל חתיכה של בשר - משלמין נזק שלם. אמר רב פפא: השתא דאמרת כל מידי דלאו אורחיה ואכלה ליה ע"י הדחק שמיה אכילה, האי שונרא דאכל תמרי, וחמרא דאכיל ביניתא - משלם נזק שלם. ההוא חמרא דאכל נהמא ופלסיה לסלא, חייביה רב יהודה לשלם נזק שלם אנהמא, ואסלא חצי נזק. ואמאי? כיון דאורחיה למיכל נהמא, אורחיה נמי לפלוסי סלא! דאכל והדר פליס. ופת אורחיה הוא? ורמינהו: אכלה פת ובשר ותבשיל - משלם חצי נזק. מאי לאו בבהמה! לא, בחיה. חיה, בשר אורחיה הוא! דמטוי. ואיבעית אימא: בטביא. ואיבעית אימא: לעולם בבהמה, ובפתורא.

אכלה דבר שאין דרכה לאכול אלא על ידי הדחק:

* טור- אכלה דבר שאין דרכה לאכול אלא ע"י הדחק, כגון פרה שאכלה שעורין, וחמור שאכל כרשינין, וכלב שלקלק את השמן, וחזיר שאכל חתיכת בשר, וחתול שאכל תמרים - חשוב שפיר אכילה. אבל בהמה שאכלה בשר או תבשיל - לאו אורחה הוא ומשלם חצי נזק. אכלה פת - הוי אורחה. והני מילי בהמה, אבל חיה - לאו אורחה לא בפת ולא בתבשיל. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אכלה דבר שאין דרכה לאכול אלא על ידי הדחק, כגון פרה שאכלה שעורים וחמור שאכל כרשינין וכלב שלקק את השמן וחזיר שאכל חתיכת בשר וחתול שאכל תמרים, חשיב שפיר אכילה. אבל בהמה שאכלה בשר או תבשיל, לאו אורחא הוא ומשלם חצי נזק. אכלה פת הוי אורחא, אבל חיה לאו אורחא לא בפת ולא בתבשיל.

## סעיף ד: בהמה שאכלה לחם מהסל, ושברה את הסל.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) יט ע"ב:** ההוא חמרא דאכל נהמא ופלסיה לסלא, חייביה רב יהודה לשלם נזק שלם אנהמא, ואסלא חצי נזק. ואמאי? כיון דאורחיה למיכל נהמא, אורחיה נמי לפלוסי סלא! דאכל והדר פליס. ופת אורחיה הוא? ורמינהו: אכלה פת ובשר ותבשיל - משלם חצי נזק. מאי לאו בבהמה! לא, בחיה. חיה, בשר אורחיה הוא! דמטוי. ואיבעית אימא: בטביא. ואיבעית אימא: לעולם בבהמה, ובפתורא.

בהמה שאכלה לחם מהסל ושברה את הסל:

* טור- בהמה שראתה לחם בסל ושברה הסל ואכלה הלחם - משלמת נ"ש גם על הסל, שכך דרכה לשבר הכל כדי לאכול הלחם. אכלה הלחם תחילה, ואחר כך שברה את הסל - אינו משלם על הסל אלא ח"נ, וכגון שתפש גופה של בהמה, דמשונה הוא והוי קרן ואינו משלם אלא מגופו. (וכ"פ בשו"ע[[121]](#footnote-121))

**שו"ע:**

בהמה שראתה לחם בסל, ושברה הסל ואכלה הלחם, משלם נזק שלם גם על הסל, שכך דרכה לשבר הסל כדי לאכול הלחם. אבל אם אכלה הלחם תחלה ואחר כך שברה הסל, אינו משלם על הסל אלא חצי נזק, דהוי קרן ואינו משתלם אלא מגופו.

## סעיף ה: בהמה שעלתה על החבית לאכול את האוכל שעליה, ושברה החבית.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) כ ע"א:** ההוא ברחא דחזא ליפתא אפומא דדנא, סריך סליק, אכלה לליפתא ותבריה לדנא, חייביה רבא אליפתא ואדנא נזק שלם; מאי טעמא? כיון דאורחיה למיכל ליפתא, אורחיה נמי לסרוכי ולמסלק.

בהמה שעלתה על החבית לאכול את האוכל שעליה, ושברה החבית:

* טור- וכן אם ראתה אוכלין ע"פ חבית ונסתרכה לעלות בחבית ולאכול האוכלין ושברתה - משלם גם על החבית נזק שלם, שכן דרכה לעלות עליה כדי לאכול האוכלין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראתה אוכלים על פי החבית ונסתבכה בחבית לעלות כדי לאכול האוכלים ושברתו, משלם גם על החבית נזק שלם, שכן דרכם לעלות עליו כדי לאכול האוכלים.

## סעיף ו: חיה שאכלה בשר או טרפה בהמה ואכלתה.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) יט ע"ב:** ההוא חמרא דאכל נהמא ופלסיה לסלא, חייביה רב יהודה לשלם נזק שלם אנהמא, ואסלא חצי נזק. ואמאי? כיון דאורחיה למיכל נהמא, אורחיה נמי לפלוסי סלא! דאכל והדר פליס. ופת אורחיה הוא? ורמינהו: אכלה פת ובשר ותבשיל - משלם חצי נזק. מאי לאו בבהמה! לא, בחיה. חיה, בשר אורחיה הוא! דמטוי. ואיבעית אימא: בטביא. ואיבעית אימא: לעולם בבהמה, ובפתורא.

**בבא קמא (ספ"ק) טו ע"ב:** והשתא דאמרת פלגא נזקא קנסא, האי כלבא דאכל אימרי, ושונרא דאכלה תרנגולא - משונה הוא, ולא מגבינן בבבל. והני מילי ברברבי, אבל בזוטרי אורחיה הוא. ואי תפס לא מפקינן מיניה. ואי אמר: קבעו לי זימנא דאזלינא לארעא דישראל - קבעינן ליה. ואי לא אזיל משמתינן ליה. ובין כך ובין כך משמתינן ליה - עד דמסלק הזיקא, מדרבי נתן; דתניא, רבי נתן אומר: מניין שלא יגדל אדם כלב רע בתוך ביתו, ואל יעמיד סולם רעוע בתוך ביתו? ת"ל: לא תשים דמים בביתך.

חיה שאכלה בשר או טרפה בהמה ואכלתה:

* טור- חיה שטרפה בהמה ואכלתה, או שאכלה בשר חי - אורחה הוא וחייב נ"ש[[122]](#footnote-122). אבל כלב שהמית כבש ואכלו, או חתול שהמית תרנגולים גדולים ואכלם - משונה הוא ואינו משלם אלא חצי נזק. וכתב א"א הרא"ש ז"ל (ב"ק פ"ג סי' ג) דוקא בפחת שפחתה מיתה אינו משלם אלא ח"נ דאותו שינוי הוא שאין דרכו להמית, אבל דמי הנבלה משלם ברשות הניזק נ"ש, וברשות הרבים מה שנהנית, שהאכילה אינה שינוי שכן דרכם לאכול נבלות אפילו של בהמות גדולות. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

חיה שטרפה בהמה ואכלתה, או שאכלה בשר חי, אורחא היא ומשלם נזק שלם. אבל כלב שהמית כבש, וחתול שהמית תרנגולים גדולים ואכלם, משונה הוא ואינו משלם אלא חצי נזק. ודוקא בפחת שפחתה מיתה, אבל דמי הנבלה משלם ברשות הניזק נזק שלם, וברשות הרבים מה שנהנית, שאכילה אינו שינוי, שכן דרכן לאכול נבילות אפילו של בהמות גדולות.

## סעיף ז: שן שלקחה בחצר הניזק ואכלה ברה"ר, או שלקחה ברה"ר ואכלה ברשות הניזק.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) כא ע"ב:** מתני':... הכלב שנטל חררה והלך לגדיש, אכל החררה והדליק הגדיש - על החררה משלם נזק שלם, ועל הגדיש משלם חצי נזק. גמ'(כג.): דאכלה היכא? אילימא דאכלה בגדיש דעלמא, הא בעינן וביער בשדה אחר וליכא[[123]](#footnote-123)! לא צריכא, דאכלה בגדיש דבעל חררה. תפשוט[[124]](#footnote-124) דפי פרה[[125]](#footnote-125) (כג:) כחצר הניזק דמי[[126]](#footnote-126), דאי כחצר המזיק דמי, לימא ליה: מאי בעי רפתך בפומא דכלבאי[[127]](#footnote-127)! דאיבעיא להו: פי פרה, כחצר הניזק דמי או כחצר המזיק דמי? (אהא דקאמר תפשוט דפי פרה כחצר הניזק דמי כתבו התוספות (ד"ה תפשוט) תימה אמאי לא פשיט משאר בבי דמתניתין, דתנן השן מועדת לאכול את הראוי לה, ומההיא דאכלה מצידי הרחבה וכו'. ונראה לר"י דמכל הנהו דמתניתין לא מצי למפשט, ולא מההיא דנטל חררה, משום דס"ד דאם לקחה הבהמה פירות בחצר הניזק ואכלם ברשות הרבים או בחצר המזיק חייב דמחייבינן בלקיחה לחודה. וכן הסברא נוטה דכיון דפשע בלקיחה מה לנו באכילה. והא דממעטינן משדה אחר רשות הרבים, היינו לקיחה. וקמבעיא ליה כגון אם הושיט פירות בפי פרה חרש שוטה וקטן ונכרי דלאו בני תשלומין נינהו, וכגון שהבהמה לא היתה יכולה ליקח אם לא שהושיט לה, ואי כחצר הניזק דמי - חייב בעל הפרה. ואי כחצר המזיק דמי - פטור, כיון שנתנו אחר לתוך פיה. והא דקאמר תפשוט לאו ממתניתין אלא מסוגיא דשמעתין דאוקמה דאכלה בגדיש דבעל החררה שמע מינה דבעי לקיחה ואכילה בחצר הניזק אע"פ שאין טעם בדבר מה צורך באכילה אלא דגזירת הכתוב הוא. ותפשוט כשנתן אחר לתוך פיה דחייב דכחצר הניזק דמי עכ"ל. ונראה מדבריהם דהאי 'תפשוט דפי פרה כחצר הניזק דמי' הכי הוי קושטא דמילתא. וכ"כ הרשב"א (כג: ד"ה דאי) מכל מקום מההיא דחררה שמעינן דפי פרה כחצר הניזק דמי. וכן כתב הרא"ש (סי' ט) שמע מינה דפי פרה כחצר הניזק, ונפקא מינה אם הושיט ראובן פירות של שמעון בחצר שמעון לתוך פי פרה דלוי - דחייב לוי, דפי פרה כחצר הניזק דמי, והמושיט חרש שוטה וקטן ואין לו לשלם עכ"ל, ב"י)

שן שלקחה (משל הניזק) בחצר הניזק ואכלה ברשות הרבים:

* רא"ש (סי' ט) טור ונמוק"י (ט: ד"ה על החררה)- אין חיוב השן אא"כ אוכלת ברשות הניזק, אבל לקחה בחצרו והוציאה משם ואכלה ברשות הרבים – פטור (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה דין אם לקחה ברה"ר (את של הניזק) ואכלה ברשות הניזק:

* טור- אבל לקחה ברשות הרבים והלכה ואכלה ברשות הניזק - כתב הרמ"ה שחייב, פי פרה כחצר הניזק דמי. ונ"מ אפילו במקום שאין לחייב על הנטילה כגון שהיו הפירות מונחים במקום שאי אפשר ליטלם משם ובא ראובן והושיט פירות של שמעון שבחצר שמעון לפי פרת לוי - חייב לוי אם המושיט חש"ו או שאין לו לשלם, שאם היה אפשר להשתלם ממנו היה - הוא חייב ובעל הפרה פטור.

כלב שנכנס לחצר ונטל פת או בשר והוציאן לרשות הרבים או לחצר אחרת או לשדה של בעל החצר ואכלן שם:

* רמב"ם (פ"ג מנזקי ממון ה"ה) וטור- כלב שנכנס לחצר ונטל פת או בשר והוציאן לרשות הרבים או לחצר אחרת ואכלן שם - משלם מה שנהנה[[128]](#footnote-128). אכלן בשדה של בעל החצר - משלם נזק שלם כאילו אכלן בתוך החצר, שהרי ברשות הניזק[[129]](#footnote-129) אכל, וכן כל כיוצא בזה (ל' הרמב"ם).

**שו"ע:**

אין חייב השן לשלם נזק שלם אלא אם כן אוכלת ברשות הניזק, אבל אם לקחה בחצרו והוציאם משם ואכלה ברשות הרבים או בחצר של אחר, פטור מלשלם יותר ממה שנהנית. ואם לקחה ברשות הרבים והלכה ואכלה ברשות הניזק, יש מחייבים לשלם נזק שלם משום דפי פרה כחצר הניזק דמי. ונפקא מינה אפילו במקום שאין לחייב על הנטילה, כגון שהיו הפירות מונחים במקום שאי אפשר ליטלם משם ובא ראובן והושיט פירות של שמעון שבחצר שמעון לפי פרת לוי, חייב לוי אם המושיט חרש שוטה וקטן או שאין לו לשלם, שאם היה אפשר להשתלם ממנו היה הוא חייב ובעל הפרה פטור.

## סעיף ח: אכלה ברשות הרבים ונהנית.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) יט ע"ב:** מתני': כיצד השן מועדת? לאכול את הראוי לה. הבהמה מועדת לאכול פירות וירקות. אכלה כסות או כלים - משלם חצי נזק. במה דברים אמורים - ברשות הניזק, אבל ברשות הרבים - פטור. ואם נהנית - משלמת מה שנהנית... גמ'(כ.): ואם נהנית משלמת וכו'. וכמה? רבה אמר: דמי עמיר[[130]](#footnote-130). רבא אמר: דמי שעורים בזול[[131]](#footnote-131). תניא כוותיה דרבה, תניא כוותיה דרבא. תניא כוותיה דרבה, רבי שמעון בן יוחי אמר: אין משלמת אלא דמי עמיר בלבד. תניא כוותיה דרבא: אם נהנית - משלמת מה שנהנית, כיצד? אכלה קב או קביים, אין אומרים תשלם דמיהן, אלא אומדין כמה אדם רוצה להאכיל לבהמתו דבר הראוי לה אף על פי שאינו רגיל, לפיכך אכלה חטין או דבר הרע לה - פטורה.

אכלה ברשות הרבים ונהנית:

* טור- אכלה ברשות הרבים - משלם מה שנהנית... וכיון דאינה משלמת אלא מה שנהנית אם אכלה דברים הרעים לה - פטור. (וכ"פ בשו"ע)

כמה הוא שיעור 'מה שנהנית':

* רמב"ם (פ"ג מנזקי ממון ה"ב)- אם אכלה ברשות הרבים ונהנית רואים אותם כאילו הם שעורים או עמיר ומשלם דמי עמיר או דמי שעורים בזול[[132]](#footnote-132).
* רי"ף (ח:)- איכא מאן דפסק כרבה דהוי רביה דרבא ואיכא מאן דפסיק כרבא דהוי בתרא (ל' הרא"ש בשם הרמב"ם).
* ראב"ד (כ"כ בשמו הרא"ש[[133]](#footnote-133)) רא"ה (כ"כ הנמוק"י [ח: ד"ה דמי שעורים] בשמו) רא"ש (סי' ה) וריטב"א (כ"כ הנמוק"י [שם] בשמו)- הלכה כרבא, דברייתא דתניא כוותיה דרבים הוא (ל' הרא"ש בשם הראב"ד). (וכ"פ בדרכ"מ[[134]](#footnote-134) [אות ב] וכ"כ בהג"ה)
  + ב"י- [[135]](#footnote-135)לענין מעשה אינו משלם אלא דמי עמיר, וכדפירש רש"י {דעמיר היינו – קשין ותבן}, וכמו שכתבתי בתחלה, דכל ספיקא דממונא הוי להקל על הנתבע. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אכלה ברשות הרבים, משלם כל מה שנהנית, דהיינו כל מה שאכלה אינו משלם אותו אלא כאלו היתה תבן. [הגה] וי"א דמי שעורים בזול (טור בשם הראב"ד והרא"ש והרא"ה והריטב"א ונמוק"י). ואם אכלה אוכלים הרעים לה, כגון שאכלה חטים, הואיל ולא נהנית, פטור.

## סעיף ט: היו הפירות מונחים בצידי רחבה והיא בתוך הרחבה. והאוכלת מפתח/מתוך החנות.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) יט ע"ב:** מתני': כיצד השן מועדת? לאכול את הראוי לה. הבהמה מועדת לאכול פירות וירקות. אכלה כסות או כלים - משלם חצי נזק. במה דברים אמורים - ברשות הניזק, אבל ברשות הרבים - פטור. ואם נהנית - משלמת מה שנהנית[[136]](#footnote-136). כיצד משלמת מה שנהנית? אכלה מתוך הרחבה - משלמת מה שנהנית, מצדי הרחבה - משלמת מה שהזיקה[[137]](#footnote-137). מפתח החנות[[138]](#footnote-138) - משלמת מה שנהנית, מתוך החנות - משלמת מה שהזיקה[[139]](#footnote-139). גמ'(כא.): כיצד משלמת מה שנהנית וכו'. אמר רב: ובמחזרת[[140]](#footnote-140), ושמואל אמר: אפילו מחזרת נמי פטור[[141]](#footnote-141). ולשמואל, היכי משכחת לה דמחייב? כגון דשבקתה לרחבה ואזלה וקמה בצידי רחבה[[142]](#footnote-142). (וידוע דהלכה כשמואל בדיני (בכורות מט:), ב"י)

היו הפירות מונחים בצידי רחבה והיא בתוך הרחבה:

* טור- היו הפירות מונחין בצידי רחבה והיא בתוך הרחבה, אף על פי שאינה יכולה ליטלם אא"כ תחזיר ראשה לצידי רחבה והחזירה ראשה ונטלתם ואכלתם ברחבה, בין דרך הליכתה, בין שעמדה שם ואכלתם[[143]](#footnote-143) - אינה משלמת אלא מה שנהנית. אבל יצאה מן הרחבה לצידי רחבה ולקחתם שם ואכלתם שם - משלם כל מה שהזיקה. אכלה מפתח החנות - משלם מה שנהנית. מתוך החנות - משלם מה שהזיקה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היו הפירות מונחים בצידי רחבה והיא בתוך הרחבה, והחזירה ראשה לצידי רחבה ואכלה מהן, אינו משלם אלא מה שנהנית, דכיון דגופה ברשות הרבים, הוי ליה שן ברשות הרבים. אבל אם יצאה מרחבה לצידי רחבה ואכלה שם, משלם מה שהזיקה. אכלה מפתח החנות, אינו משלם אלא מה שנהנית. מתוך החנות, משלם מה שהזיקה.

## סעיף י: הקצה מקום מרשותו לרשות הרבים והניח שם פירותיו ואכלתם שם.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) כא ע"א:** כיצד משלמת מה שנהנית וכו'. אמר רב: ובמחזרת[[144]](#footnote-144), ושמואל אמר: אפילו מחזרת נמי פטור[[145]](#footnote-145). ולשמואל, היכי משכחת לה דמחייב? כגון דשבקתה לרחבה ואזלה וקמה בצידי רחבה[[146]](#footnote-146)... איכא דאמרי: מחזרת - כולי עלמא לא פליגי דחייבת, כי פליגי - במקצה מקום מרשותו לרשות הרבים, והכי אתמר, אמר רב: ל"ש אלא מחזרת, אבל מקצה מקום מרשותו לרה"ר - פטורה. ושמואל אמר: אפילו מקצה מקום מרשותו לרשות הרבים - חייבת. לימא, בבור ברשותו קמפלגי... (כא:) לא, דכולי עלמא מחזרת אי כרב אי כשמואל, והכא... דאילפא ורבי אושעיא[[147]](#footnote-147) איכא בינייהו. (וכתב הרא"ש (סי' ז) הלכתא כלישנא קמא מדקאמר סתמא דתלמודא בתר הכי (כא:) לא דכולי עלמא מחזרת אי כרב אי כשמואל. וכיון דלישנא קמא עיקר נראה לי דמקצה מקום מרשותו לרשות הרבים פטור, דלישנא קמא לית ליה להך פלוגתא דמקצה מקום. שהרי מקצה מקום יותר ראוי לפטור ממחזרת, דהא רב מחייב מחזרת ופוטר במקצה מקום ללישנא בתרא. ושמואל אמר במקצה מקום חייב כמו מחזרת. אבל ללישנא קמא דשמואל פוטר במחזרת כל שכן במקצה מקום. וראיתי מן הגדולים שפסקו הלכה כשמואל במקצה מקום. והנראה בעיני כתבתי. וכן משמע מתוך רב אלפס ז"ל שלא הביא בהלכותיו (ט:) פלוגתא דמקצה מקום עכ"ל. וגם הרמב"ם לא הביא דין זה ויש ללמוד מדבריו כמו שלמד הרא"ש מדברי רב אלפס, ב"י)

הקצה מקום מרשותו לרשות הרבים והניח שם פירותיו ואכלתם שם:

* רא"ש- הקצה מקום מרשותו לרשות הרבים והניח שם פירותיו ואכלתם שם - חשוב כרשות הרבים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הקצה מקום מרשותו לרשות הרבים והניח שם פירותיו ואכלתה שם, חשוב כרשות הרבים.

## סעיף יא: הילכה ברשות הרבים ופשטה צוארה ולקחה פירות שעל גביה של בהמה אחרת.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) כ ע"א:** אמר אילפא: בהמה ברשות הרבים, ופשטה צוארה ואכלה מעל גבי חברתה – חייבת. מאי טעמא? גבי חברתה כחצר הניזק דמי. לימא מסייע ליה: היתה קופתו מופשלת לאחוריו, ופשטה צוארה ואכלה ממנו - חייבת. כדאמר רבא: בקופצת, הכא נמי בקופצת[[148]](#footnote-148). והיכא איתמר דרבא? אהא דאמר רבי אושעיא: בהמה ברשות הרבים, הלכה ואכלה - פטורה, עמדה ואכלה - חייבת. מאי שנא הלכה? דאורחיה הוא, עמדה נמי אורחיה הוא! אמר רבא: בקופצת[[149]](#footnote-149).

הילכה ברשות הרבים ופשטה צוארה ולקחה פירות שעל גביה של בהמה אחרת:

* (רי"ף [ח:] להב' הרא"ש) ורא"ש[[150]](#footnote-150) (סי' ד)- היתה מהלכת ברשות הרבים ופשטה צוארה ולקחה פירות מעל בהמה אחרת - חשוב כרשות הרבים ואינו משלם אלא מה שנהנית. אבל אם אינה יכולה להגיע וליקח הפירות מעל גבי חברתה אא"כ תקפוץ ותקחם - אז חשוב כחצר הניזק ומשלם נזק שלם. וכן כל כיוצא בזה. כגון שהיו הפירות מונחין ברשות הרבים במקום שא"א ליטלם אא"כ תקפוץ, או שהיו פירות בקופה מופשלין מאחוריו בענין שאי אפשר לה ליטלם אא"כ תקפוץ - חשוב כחצר הניזק. ואם אפשר לה ליטלם בלא קפיצה - אז חשוב כרשות הרבים (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א)
* (רי"ף [ח:] להב' הב"י) ורמב"ם (פ"ג מנזקי ממון ה"י)- היתה מהלכת ברשות הרבים ופשטה צוארה ואכלה מעל גבי חברתה, ואפילו עמדה - משלם מה שנהנית, שכן דרך הבהמות לאכול זו מעל גבי זו. ואם קפצה ואכלה על גבי חברתה - משלם מה שהזיקה, שגבי חברתה כחצר הניזק[[151]](#footnote-151) הוא חשוב[[152]](#footnote-152) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* בעל המאור (ח., כ"כ הרא"ש בשמו) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- אכלה מע"ג חברתה או מתוך קופה המופשלת מאחוריו - חייבת אפי' בלא קפיצה[[153]](#footnote-153). וברשות הרבים {שלא ע"ג חברתה}, אם קפצה - משלם כל מה שהזיקה. ובלא קפיצה - כל מה שנהנית[[154]](#footnote-154) (ל' הטור בשם הרמ"ה).

**שו"ע:**

היתה מהלכת ברשות הרבים ופשטה צוארה ואכלה מעל גבי חבירתה, ואפילו עמדה, אינו משלם אלא מה שנהנית, שכן דרך הבהמות לאכול זו מעל גב זו. ואם קפצה ואכלה מעל גבי חבירתה, משלם מה שהזיקה, שגבי חבירתה כחצר הניזק הוא חשוב. הגה: וי"א דווקא שהוא בענין שאי אפשר לה לאכול כי אם בקפיצה, אבל אם תוכל לאכלם בלא קפיצה אז חשוב כרשות הרבים (טור שם בשם הרא"ש). וה"ה להיתה קופתו מופשלת לאחוריו ואכלה פירות שבקופה.

## סעיף יב: הזיקה בדבר מתגלגל (עמדה ברשות הניזק, ותלשה פירות מרה"ר, ואכלה ברשות הניזק).

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) כ ע"א:** אמר אילפא: בהמה ברשות הרבים, ופשטה צוארה ואכלה מעל גבי חברתה – חייבת. מאי טעמא? גבי חברתה כחצר הניזק דמי... בעי ר' זירא: מתגלגל מהו?. היכי דמי? כגון דקיימא עמיר ברשות היחיד[[155]](#footnote-155) וקא מתגלגל ואתי [[156]](#footnote-156)[מרשות הרבים לרשות היחיד], מאי[[157]](#footnote-157)? ת"ש, דתני רבי חייא: משוי[[158]](#footnote-158) מקצתו בפנים ומקצתו בחוץ, אכלה בפנים - חייבת, אכלה בחוץ - פטורה. מאי לאו[[159]](#footnote-159) מתגלגל ואתי. לא, אימא: אכלה על מה שבפנים - חייבת, על מה שבחוץ - פטורה[[160]](#footnote-160). איבעית אימא[[161]](#footnote-161): כי קאמר רבי חייא - בפתילה דאספסתא. (ולא איפשיטא, טור)

בהמה שעמדה ברשות הניזק, ותלשה פירות מרה"ר, ואכלה ברשות הניזק:

* רש"י (ד"ה כגון וד"ה מאי) ורמב"ם (פ"ג ה"ד) - בהמה שהיתה עומדת ברשות הניזק, ותלשה פירות מרשות הרבים, ואכלתן ברשות הניזק, הרי הדבר ספק לפיכך - אינה משלמת אלא מה שנהנית (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם תפש הניזק כמה שהזיקה:

* רמב"ם (שם) וטור[[162]](#footnote-162)- אם תפש הניזק כמה שהזיקה - אין מוציאין מידו, שהרי ברשותו אכלה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (כ"כ בשמו הרא"ש [שם]) רמב"ן (ב"מ ו., כ"כ הה"מ בשמו [פ"א מנזקי ממון הי"א]) ורא"ש (פ"ב סי' ב)- בספיקא דדינא לא מהניא תפיסה ואם תפס מפקינן מיניה (כמו שנתבאר בסי' שצ סע' א-ב). (וכ"כ הרמ"א)

בהמה שאכלה משאוי ארוך (שכשמושכת ראש האחד ראש השני נגרר אחריו), מקצתו מונח ברה"י ומקצתו ברה"ר:

* רש"י (ד"ה ואיבעית, כ"כ הטור בשמו)- ודוקא כה"ג שהיו כולם מונחין ברשות הניזק וגלגלתם לחוץ, אבל משאוי שהוא ארוך ומקצתו מונח בפנים ומקצתו בחוץ, וכשמושכת ראש האחד ראש השני נגרר אחריו - בכל מקום שהיא מתחלת למשכו חשבינן לה כאילו אכלתו שם, בין ברה"י בין ברשות הרבים (ל' הטור בשם רש"י). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

בהמה שהיתה עומדת ברשות הניזק, ותלשה פירות מרשות הרבים ואכלתן ברשות הניזק, הרי הדבר ספק, הגה: והוא הדין אם הבהמה עומדת ברשות הרבים ונטלה האוכל מרשות הניזק ואכלה ברשות הרבים, דהוי הדבר ספק. ודוקא בכי האי גוונא שהמאכל ברשות אחד והבהמה גלגלה המאכל לרשות שני, אבל אם המאכל דבר ארוך, מקצתו מונח בפנים ומקצתו מונח בחוץ, וכשמושכת ראש האחד ראש השני נגרר אחריה, בכל מקום שהיא מתחלת למושכו חשבינן ליה כאלו אכלן שם, בין ברשות היחיד בין ברשות הרבים (טור). לפיכך אינה משלמת אלא מה שנהנית. ואם תפס הניזק כמה שהזיקה, אין מוציאין מידו. הגה: וכבר נתבאר סי' ש"צ דיש חולקין וסבירא להו דלא מהני תפיסה בספיקא דדינא.

# סימן שצב: דין כלב שנטל חררה ואכל חררה והדליק הגדיש, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) כא ע"ב:** מתני':... הכלב שנטל חררה והלך לגדיש, אכל החררה והדליק הגדיש - על החררה משלם נזק שלם[[163]](#footnote-163), ועל הגדיש משלם חצי נזק. גמ'(כב.): הכלב שנטל. אתמר, ר' יוחנן אמר: אשו[[164]](#footnote-164) משום חציו[[165]](#footnote-165), וריש לקיש אמר: אשו משום ממונו[[166]](#footnote-166). וריש לקיש מאי טעמא לא אמר כרבי יוחנן? אמר לך: חציו מכחו קאזלי, האי לא מכחו[[167]](#footnote-167) קאזיל. ורבי יוחנן מאי טעמא לא אמר כריש לקיש? אמר לך: ממונא אית ביה ממשא, הא לית ביה ממשא[[168]](#footnote-168). תנן: הכלב שנטל חררה כו', בשלמא למ"ד אשו משום חציו, חציו דכלב הוא[[169]](#footnote-169), אלא למ"ד אשו משום ממונו, האי אש לאו ממונו דבעל כלב הוא[[170]](#footnote-170)! אמר לך ריש לקיש: הכא במאי עסקינן - דאדייה אדויי[[171]](#footnote-171), דעל חררה משלם נזק שלם, ועל מקום גחלת[[172]](#footnote-172) משלם חצי נזק[[173]](#footnote-173), ועל גדיש כולה פטור[[174]](#footnote-174). ורבי יוחנן[[175]](#footnote-175)? דאנחה אנוחי[[176]](#footnote-176), על חררה ועל מקום גחלת משלם נ"ש, ועל הגדיש משלם חצי נזק[[177]](#footnote-177)... אמר רבא: קרא ומתניתא מסייע ליה לרבי יוחנן; קרא, דכתיב: כי תצא אש, תצא מעצמה, ישלם המבעיר את הבערה, ש"מ: אשו משום חציו; מתניתא, דתניא: פתח הכתוב (כג.) בנזקי ממונו וסיים בנזקי גופו, לומר לך: אשו משום חציו[[178]](#footnote-178)... על החררה משלם כו'. מאן חייב? בעל כלב[[179]](#footnote-179), וליחייב נמי בעל גחלת[[180]](#footnote-180)! בששימר גחלתו. אי כששימר גחלתו, מאי בעי כלב התם? בשחתר. אמר רב מרי בריה דרב כהנא: זאת אומרת, סתם דלתות חתורות הן אצל כלב. דאכלה היכא? אילימא דאכלה בגדיש דעלמא, הא בעינן וביער בשדה אחר וליכא! לא צריכא, דאכלה בגדיש דבעל חררה[[181]](#footnote-181).

כלב נטל חררה ובה גחלת, והלך לגדיש של בעל החררה, ואכל החררה והדליק הגדיש - ובעל הגחלת שמר גחלתו:

* רשב"א (כב. ד"ה בשלמא) וטור- כלב שנטל חררה ובה גחלת, והלך לגדיש של בעל החררה, ואכל החררה והדליק הגדיש - משלם על החררה נזק שלם ועל הגדיש חצי נזק. ואם הניח החררה על הגדיש - משלם על מקום החררה נזק שלם ועל שאר הגדיש חצי נזק. ואם זרקה על הגדיש - משלם על כל הגדיש חצי נזק, אפילו על מקום שזרק הגחלת (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א)
* תוס' (ד"ה ורבי יוחנן) ורמב"ם (פ"ב מנזקי ממון הי"ז)- כלב שנטל את החררה והלך לו לגדיש, אם הניחה בגדיש ואכל את החלה והדליק את הגדיש - על החלה ועל מקום החלה משלם נזק שלם ועל הגדיש חצי נזק. ואם היה מגרר את החלה על הגדיש והולך ושורף - משלם על החררה נזק שלם ועל מקום הגחלת חצי נזק ועל שאר הגדיש פטור[[182]](#footnote-182) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם בעל הגחלת לא שמר על גחלתו:

* רמב"ם (פ"ב מנזקי ממון הי"ז) ורמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- במה דברים אמורים, בששמר בעל הגחלת את אשו וסתם הדלת ובא הכלב וחתר ונטל את החררה מעל האש. אבל אם לא שמר אשו, בעל האש חייב על שריפת הגדיש, ובעל הכלב חייב על אכילת החררה ועל מקומה[[183]](#footnote-183) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* טור- אם הניחה על הגדיש על מקום החררה משלם כל אחד החצי, ועל שאר הגדיש משלם בעל הכלב רביע ובעל הגחלת שלשה חלקים[[184]](#footnote-184). ואם זרקה על הגדיש אז משלם בעל הכלב רביע בין על מקום החררה בין על שאר הגדיש[[185]](#footnote-185) ובעל החררה ג' חלקים. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

כלב שנטל את החררה והלך לו לגדיש [הגה] של בעל החררה (טור), אם הניחה בגדיש ואכל את החלה והדליק את הגדיש, על החלה ועל מקום החררה משלם נזק שלם, ועל הגדיש חצי נזק. ואם היה מגרר את החלה על הגדיש והולך ושורף, משלם על החררה נזק שלם, ועל מקום הגחלת חצי נזק, ועל שאר הגדיש פטור. [הגה] וי"א דמשלם על כל הגדיש חצי נזק (רשב"א וטור). במה דברים אמורים, כששמר בעל הגחלת את אשו וסגר הדלת ובא הכלב וחתר ונטל את החררה מעל האש. אבל אם לא שמר אשו, בעל האש חייב על שריפת הגדיש, ובעל הכלב חייב על אכילת החררה ועל מקומה. הגה: ויש אומרים דעל מקום החררה משלם כל אחד החצי, ועל שאר הגדיש בעל הכלב נותן רביע, ובעל הגחלת ג' חלקים. ואם זרקה על הגדיש, אז משלם בעל הכלב רביע אפילו על מקום החררה, ובעל הגחלת שלשה חלקים (טור).

# סימן שצג: הכניס פירותיו לחצר חבירו שלא ברשות והוזק בהן בעל החצר, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: הכניס פירותיו לחצר חבירו שלא ברשות, והוזקה/הזיקה בהמתו של בעל החצר.

**בבא קמא (פ' הפרה) מז ע"א:** מתני':... הכניס פירותיו לחצר בעה"ב שלא ברשות, ואכלתן בהמתו של בעל הבית - פטור, ואם הוזקה בהן - בעל הפירות חייב, ואם הכניס ברשות - בעל החצר חייב... רבי אומר: בכולן אינו חייב עד שיקבל עליו לשמור. גמ'(מז:): הכניס פירותיו לחצר בעל הבית וכו'. אמר רב: לא שנו[[186]](#footnote-186) אלא שהוחלקה בהן, אבל אכלה[[187]](#footnote-187) - פטור. מאי טעמא? הוה לה שלא תאכל... מיתיבי: האשה שנכנסה לטחון חטים אצל בעל הבית שלא ברשות[[188]](#footnote-188), ואכלתן בהמתו של בעל הבית - פטור, אם הוזקה - חייבת. ואמאי? נימא: הוה לה שלא תאכל! אמרי: ומי עדיפא ממתניתין דאוקימנא שהוחלקה בהן? ודקארי לה מאי קארי לה[[189]](#footnote-189)? אמר לך: בשלמא מתניתין קתני אם הוזקה בהן, שהוחלקה בהן הוא, אבל הכא קתני אם הוזקה ולא קתני בהן, אכילה הוא דקתני. ואידך? אמר לך: לא שנא... (מח:) ואם הכניס ברשות - בעל חצר חייב כו'. איתמר, רב אמר: הלכתא כת"ק, ושמואל אמר: הלכתא כרבי.

הכניס פירותיו לחצר חבירו שלא ברשות והוזקה מהם/הזיקה להם בהמתו של בעל החצר:

* טור- הכניס פירותיו לחצר חבירו שלא ברשות ואכלתם בהמתו של בעל החצר - פטור. ואפילו אם בעל החצר טוחן, ונכנס זה עם בהמתו טעונה להביא חטין לטחון, שבעל החצר משתכר בכניסתו - אפילו הכי חשיב שלא ברשות[[190]](#footnote-190). ואם הוזקה בהם בהמת בעל החצר - בעל הפירות חייב. בד"א, שנגפה בהן או הוחלקה וכיוצא בזה, אבל אם אכלה מהם עד שהזיקו לה פטור בעל הפירות. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ב])

ומה הדין אם הכניס ברשות:

* עיין בסוף סימן שצח (ס"ה).

ומה הדין אם קיבל עליו בעה"ב לשמור:

* רמב"ם (פ"ג מנזקי ממון הי"ד)- אם קבל עליו בעל הבית לשמור את הפירות בעל הבית חייב. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הכניס פירותיו לחצר בעל הבית שלא ברשות ואכלתן בהמתו של בעל הבית, פטור. ואפילו היה בעל החצר טוחן, והביא זה חטים לטחון שישתכר בהן בעל החצר, אפילו הכי מקרי שלא ברשות. ואם הוחלקה בהם והוזקה, בעל הפירות חייב. ואם הכניס ברשות, פטור. [הגה] ויש חולקין (טור בסי' רצ"א וסימן שצ"ח בשם ר"י והרא"ש), כמו שיתבאר לקמן סוף סימן שצ"ח. ואם קבל עליו בעל הבית לשמור את הפירות, בעל הבית חייב.

## סעיף ב: הכניסן שלא ברשות, ואכלתן בהמתו של בעל הבית והוזקה באכילתן.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

הכניסן שלא ברשות, ואכלתן בהמתו של בעל הבית והוזקה באכילתן, בעל הפירות פטור, מפני שהיה לה שלא תאכל.

## סעיף ג: הכניסן ברשות, והלך בעל החצר, ונשאר שם בעל הפירות, ואכלתן בהמתו של בעה"ב.

**בבא קמא (פ' הפרה) מח ע"א:** ההיא איתתא דעלתה למיפא בההוא ביתא, אתא ברחא דמרי דביתא אכלה ללישא חביל ומית, חייבה רבא לשלומי דמי ברחא. לימא פליגא אדרב, דאמר רב: הויא לה שלא תאכל! אמרי: הכי השתא, התם שלא ברשות - לא קביל עליה נטירותא, הכא ברשות - קביל עליה נטירותא. ומאי שנא מהאשה שנכנסה לטחון חטין אצל בעל הבית שלא ברשות, ואכלתן בהמתו של בעל הבית - פטור, ואם הוזקה - חייבת. טעמא שלא ברשות, הא ברשות - פטור! אמרי: לטחון חטים כיון דלא בעיא צניעותא מידי, לא בעי מסלקי מרוותא דחצר נפשייהו, ועליה דידיה רמי נטירותא, אבל למיפא כיון דבעיא היא צניעותא, מרוותא דחצר מסלקי נפשייהו, הלכך עלה דידה רמיא נטירותא.

הכניסן ברשות, והלך בעל החצר, ונשאר שם בעל הפירות, ואכלתן בהמתו של בעה"ב:

* טור- ואם נתן בעל החצר לו רשות להכניס סתם אבל לא א"ל לשמרה, אם הוא עושה דבר של צניעות שצריך בעל החצר להסתלק משם, חייב בעל הפירות, אפילו אם אכלה מהם בהמת בעל החצר הרבה עד שהזיקו לה. כההיא איתתא שנכנסה לבית חברתה ללוש ברשות, והוצרך ב"ה לצאת משם כדי שלא יסתכל בה, ואכלה בהמתו מן העיסה עד שמתה, וחייבוה לשלם מפני שהוצרך ב"ה להסתלק משם. ואם אינו עושה דבר צניעות, אז אינו חייב אם אכלתה בהמת בעל הבית והוזקה באכילתה אלא אדרבה בעל הבית חייב בשמירת הפירות שלא תזיקם בהמתו לדעת ר"י, דבסתמא מקבל עליה נטירותא, כדלקמן[[191]](#footnote-191). אבל אינו חייב לשמרם מהיזק של אחרים. בד"א, שא"ל כנוס סתם, אבל אמר ליה כנוס ואשמור לך - חייב לשמרו מכל היזק שיבוא לו.
* רמב"ם (פ"ג מנזקי ממון הי"ד)- הכניסן ברשות והניחו בעלי החצר את זה שהרשוהו בחצר לשמרו ואכלתן בהמתו של בעל הבית והוזקה באכילתן בעל הפירות חייב, שכיון שראה הבהמה אוכלת דברים המזיקין לה והניחה חייב שהרי אין בעלי החצר מצויין שם להעביר הבהמה מהן. ומעשה באשה שנכנסה לאפות בתנור בבית שכנותיה והניחוה ונתעלמו כדי שלא יביטו בה בעת לישתה ואפייתה ובא עז של בעל הבית ואכל הבצק ומת וחייבוה חכמים לשלם דמיו, וכן כל כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הכניסן ברשות, והניחו בעלי החצר את זה שהרשוהו בחצר, לשמרו, ואכלתן בהמתו של בעל הבית והוזקה באכילתן, בעל הפירות חייב, שכיון שראה הבהמה אוכלת דברים המזיקים לה והניחה, חייב, שהרי אין בעלי החצר מצויים שם להעביר הבהמה מהם. ומעשה באשה אחת שנכנסה בבית שכנתה ללוש ולאפות, והניחוה ונתעלמו כדי שלא יביטו בה בעת לישתה ואפייתה, ובא עז של בעל הבית ואכל הבצק ומת, וחייבו חכמים לשלם דמיו. וכן כל כיוצא בזה.

## סעיף ד: הגדיש בשדה חבירו שלא ברשות.

**בבא קמא (פ' הכונס) נט ע"ב:** מתני': המגדיש בתוך שדה חבירו שלא ברשות, ואכלתן בהמתו של בעל השדה - פטור, ואם הוזקה בהן - בעל הגדיש חייב, ואם הגדיש ברשות - בעל השדה חייב. גמ': לימא, תנן דלא כרבי, דאי כרבי, האמר: עד שיקבל עליו בעל הבית לשמור! אמר רב פפא: הכא בנטר בי דרי[[192]](#footnote-192) עסקינן, דכיון דא"ל עייל וגדוש, עייל ואנטר לך הוא.

הגדיש בשדה חבירו שלא ברשות, והוזקה בהן בהמת בעל השדה או הזיקה להן:

* טור- וכיוצא בזה מי שהגדיש בשדה חבירו שלא ברשות חייב אם הוזקה בהן בהמת בעל שדה[[193]](#footnote-193). ובעל שדה פטור אם הזיקתו בהמתו. ואם א"ל שומר השדה כנוס ותגדיש אע"פ שלא א"ל בעל השדה כנוס הוה ליה כאילו נתן לו רשות ליכנס ופטור הוא בנזקי בעל שדה. והשומר חייב בנזקי פירותיו אע"פ שלא קבל עליו שמירתם[[194]](#footnote-194).
* רי"ף (כה.) ורמב"ם (פ"ג מנזקי ממון הט"ו)- המגדיש בתוך שדה חבירו שלא ברשות ואכלתן בהמתו של בעל השדה, פטור. ואם הוחלקה בהן והוזקה, בעל הפירות חייב. אכלתן והוזקה באכילתן, פטור. ואם הגדיש ברשות, בעל השדה חייב אף על פי שלא קבל עליו לשמור, שהשומר בגרנות כיון שאמר לו הגדש בכאן כמי שאמר לו הגדש ואני אשמור לך הוא חשוב (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ראובן שהעמיד בהמתו בבית שמעון במאמרו ולא קשרה ולעסה כר ומפה של שמעון בלא עדים:

* רא"ש (כלל קא סי' ד)- רציתי ליתן לו הדין כשן ורגל לנזק שלם ואינו כן אלא משונה הוא ומשלם חצי נזק. כי ההיא דתנן בפרק כיצד הרגל (יט:) כיצד השן מועדת לאכול את הראוי לה בהמה מועדת לאכול פירות וירקות אכלה כסות או כלים משלם חצי נזק, אע"ג דברשות הניזק היה הנזק אין הלכה כרבי טרפון דאמר משונה בחצר הניזק נזק שלם משלם.

**שו"ע:**

המגדיש בתוך שדה חבירו שלא ברשות, ואכלתם בהמתו של בעל השדה, פטור. ואם הוחלקה בהם והוזקה, בעל הפירות חייב. אכלתן והוזקה באכילתן, פטור. ואם הגדיש ברשות בעל השדה, חייב אף על פי שלא קבל עליו לשמור, שהשומר בגרנות כיון שאמר לו: הגדש בכאן, כמי שאמר לו: הגדש ואני אשמור לך הוא חשוב.

# סימן שצד: בהמה שנפלה לגנה והזיקה, וכיצד משערין ההיזק, ובו ו' סעיפים.

## סעיף א המעביר בהמתו אצל גינת חבירו, והזיקה.

**בבא קמא (ר"פ הכונס) נה ע"ב:** מתני':... נפלה לגינה[[195]](#footnote-195) ונהנית - משלמת מה שנהנית[[196]](#footnote-196), ירדה כדרכה והזיקה - משלמת מה שהזיקה. כיצד משלמת מה שהזיקה? שמין בית סאה באותה שדה כמה היתה יפה וכמה היא יפה. ר' שמעון אומר: אכלה פירות גמורים משלמת פירות גמורים, אם סאה - סאה, אם סאתים - סאתים. גמ'(נז:): נפלה לגינה ונהנית - משלמת מה שנהנית. אמר רב: בנחבטה[[197]](#footnote-197). אבל אכלה, אפילו מה שנהנית אינה משלמת?... אלא, (נח.) לא מבעיא קאמר, לא מבעיא אכלה דמשלמת מה שנהנית, אבל נחבטה - אימא מבריח ארי מנכסי חבירו הוא, ומה שנהנית נמי לא משלם[[198]](#footnote-198), קמ"ל. ואימא ה"נ! מבריח ארי מנכסי חבירו מדעתו הוא, האי לאו מדעתו. אי נמי, מבריח ארי מנכסי חבירו לית ליה פסידא, האי אית ליה פסידא. היכי נפל? רב כהנא אמר: שהוחלקה במימי רגליה[[199]](#footnote-199). רבא אמר: שדחפתה חברתה. מ"ד שדחפתה חברתה, כל שכן שהוחלקה במימי רגליה. ומאן דאמר שהוחלקה במימי רגליה, אבל דחפתה חברתה, פשעה, ומשלמת מה שהזיקה, דא"ל: איבעי לך עבורי חדא חדא. אמר רב כהנא: לא שנו אלא באותה ערוגה, אבל מערוגה לערוגה - משלמת מה שהזיקה; ורבי יוחנן אמר: אפי' מערוגה לערוגה, ואפילו כל היום כולו, עד שתצא ותחזור לדעת. א"ר פפא: לא תימא עד שתצא לדעת[[200]](#footnote-200) ותחזור לדעת[[201]](#footnote-201), אלא כיון שיצתה לדעת[[202]](#footnote-202) אף על פי שחזרה שלא לדעת[[203]](#footnote-203), מ"ט? דא"ל: כיון דילפא, כל אימת דמשתמטא להתם רהטא. ירדה כדרכה והזיקה - משלמת מה שהזיקה. בעי רבי ירמיה: ירדה כדרכה והזיקה במי לידה, מהו? אליבא דמאן דאמר תחלתו בפשיעה וסופו באונס חייב לא תיבעי לך...

המעביר בהמתו אצל גינת חבירו – והזיקה:

* טור- המעביר בהמתו אצל גינת חבירו, אם אפשר לה לירד וליכנס לגינה... והזיקתו בין ע"י אכילה שאכלה מן הירקות בין ע"י נפילה שנפלה על הירקות ונפסדו - משלם כל מה שהזיקה, ואפילו ילדה וטנפה פירות במי לידה. ואפי' שא"א לה שתרד ונפלה שלא באונס - משלם כל מה שהזיקה[[204]](#footnote-204). אבל אם אי אפשר לה שתרד, ונפלה באונס - אז אינו משלם אלא מה שנהנית. ומה היא הנאתה, שהירקות שנפלה עליה הן רכים והצילוה שלא נחבטה בכח ולא נתרסקו איבריה. ואפילו שהתה שם כל היום והלכה מערוגה לערוגה ואכלה אינו משלם אלא מה שנהנית[[205]](#footnote-205).

ומה הדין אם אפשר לה לירד וליכנס לגינה – ונפלה באונס:

* רא"ש (סי' ו) וטור- נפלה לגינה ונהנית, כגון שהצילוה העשבים שתחתיה שלא ניזוקת - משלמת מה שנהנית, וכל שכן אם אכלה. והוא שאינה יכולה לירד כדרכה. ואם יכולה לירד כדרכה אפילו נפלה - משלמת מה שהזיקה, דהוי תחלתו בפשיעה וסופו באונס. והא דקתני ירדה כדרכה לאו דוקא, דהוא הדין נפלה כיון שיכולה לירד (ל' הרא"ש).
* ראב"ד (כ"כ בשמו הרשב"א [נח. ד"ה הא דאמרינן])- [[206]](#footnote-206)אע"פ שיכולה לירד אם נפלה – פטור, ולא קרינן ליה תחלתו בפשיעה. וכי אינו רשאי להעביר צאנו ברשות הרבים או יאחזנה בזנבה, אלא ודאי כל נפלה פטור (ל' הרשב"א).

בהמה שהזיקה בגינת חברו כנ"ל, ויצאה משם (וידע בעליה על כך) – וחזרה והזיקה:

* הוחלקה ונפלה ויצאת וחזרה לגנה אף על פי שחזרה שלא לדעת הבעלים משלם מה שהזיקה מפני שהיה לו לשמרה שלא תחזור שהדבר ידוע שכיון שידעה דרך הגנה הרי היא חוזרת מאליה. +/השגת הראב"ד/ הוחלקה ונפלה ויצאת וחזרה וכו' מפני שהיה לו לשמרה שלא תחזור. א"א האי פירושא לא נהיר אלא הכי פירושו שאפילו נעל בפניה כראוי ויצתה ולא ידע היכן הלכה חייב איבעי ליה למידע דהתם אזלא.+
* רא"ש[[207]](#footnote-207) (סי' ז) וטור- אבל אם יצאה משם, והוא ידע, אפילו חזרה אח"כ שלא לדעת, ששמרה כראוי וחזרה - משלם מה שהזיקה, דלא סגי לה תו בשמירה פחותה ובעיא שמירה מעולה שלא תחזור לשם כיון שלמדה הדרך לילך לשם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)
* ראב"ד (בפירושיו לגמ' שם) רשב"א (שם ד"ה דכל היכא) והה"מ (פ"ג מנזקי ממון הי"ב)- כל שנעל בפניה כראוי והוא לא ידע בצאתה - פטור ואינו משלם אלא מה שנהנית... דאע"פ שהיתה שם פעם אחת אינו צריך לאוחזה או לסוגרה בדלת שיכולה לעמוד בפני כל רוח... ובודאי אם החזירה דרך שם צריך לאוחזה כדי שלא תפיל עצמה שם (ל' הה"מ)[[208]](#footnote-208).
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דאפוקי ממונא הוא נקטינן לקולא לנתבע וכדברי הרשב"א והרב המגיד והראב"ד בפירושיו.

מהו נקרא אונס שפטור:

* טור- ומהו נקרא אונס שפטור אם נפלה כגון שהוחלקה באבן או במי רגליה ונפלה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם דחפוה חברותיה:

* רי"ף (כד:) ורמב"ם (פ"ג מנזקי ממון הי"א)- אם דחפוה חברותיה ונפלה פשיעה הוא ולאו אונס וחייב (ל' הטור בשם הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (ב"מ צג: ד"ה איבעי) רמ"ה (כ"כ הרא"ש בשמו) ורא"ש (סי' ז) - דחפוה חברותיה לא הוי פשיעה ופטור[[209]](#footnote-209) (ל' הטור בשם ר"י). (וכ"כ הרמ"א)
  + ב"י- ולענין הלכה נקיטינן כהרי"ף והרמב"ם ז"ל שהם מוסכמים ועוד דפשטא דגמרא כוותייהו[[210]](#footnote-210).

**שו"ע:**

בהמה שהוחלקה באבן או במימי רגלים, ונפלה לגנה ונחבטה על גבי פירות וירקות, או שאכלה, משלם מה שנהנית, אפילו הלכה מערוגה לערוגה, ואפילו נשארה שם כל היום כולו, אינו משלם אלא מה שנהנית. ומה הנאה יש לה בחבטה, שהרי מצאה מקום רך ולא נתרסקו איבריה. אבל אם ירדה כדרכה ואכלה, משלם מה שהזיקה. ואפילו טנפה פירות במי לידה, משלם מה שהזיקה, מפני שתחלתו בפשיעה. וכן אם דחפה חבירתה ונפלה, משלם מה שהזיקה, מפני שהיה לו להעבירם אחת אחת כדי שלא ידחפו זו את זו. הגה: וי"א דאם דחפה חבירתה לא מקרי פשיעה, אלא הוי אונס ופטור (טור בשם ר"י רמ"ה ורא"ש). אם העבירה אצל גינת חבירו והיה אפשר לה לירד וליכנס לגינה, אפילו נפלה באונס חייב, דהוי תחלתו בפשיעה וסופו באונס (טור תוס' ורא"ש). ויש מי שחולק בזה (ב"י בשם הרשב"א בשם הראב"ד).

## סעיף ב: בהמה שהוחלקה ונפלה, ויצאה, וחזרה לגינה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

הוחלקה ונפלה ויצאה [הגה] והוא ידע (טור ס"ב), וחזרה לגינה, אף על פי שחזרה שלא לדעת הבעלים, משלם מה שהזיקה, מפני שהיה לו לשומרה שלא תחזור, שהדבר ידוע שכיון שידעה דרך הגינה הרי היא חוזרת מאליה. הגה: מיהו אם שמרה בשמירה מעולה ויצאה והזיקה, פטור (טור).

## סעיף ג

ד המעמיד בהמת חבירו על קמת חבירו או שהכישה עד שהלכה על קמת חבירו אותו שהעמידה או שהכישה חייב:

ג (ד) המעמיד בהמת חבירו וכו'. מימרא בריש פרק הכונס (נו:). וכתב הרב המגיד בפרק ד' מהלכות נזקי ממון (ה"ג) וכן אם הכישה וכו' בהשגות א"א וכל שכן קם לה באפה ע"כ ולא ידעתי מהו דאדרבה קם לה באפה גרמא בלחוד הוא ופטור וכן כתב הוא עצמו בפירושיו וכן מוכח בגמרא שם ופשוט הוא ודע שאפילו היו הפירות ברשות הרבים חייב המעמיד שאין זה שן שפטרה תורה ברשות הרבים שכאן המעמיד הוא שחייב עכ"ל. וכן כתב הרשב"א (נו: ד"ה המעמיד) וזה לשונו המעמיד בהמת חבירו וכו' דאף על פי שאין הבהמה שלו כיון שהעמידה על הקמה הרי הוא כאילו מאכילה בידים ומשום הכי פריך פשיטא ומינה דאילו העמיד בהמתו ואפילו בהמת חבירו על פירות חבירו אפילו ברשות הרבים חייב ולא דמי לאכלה מן הרחבה דפטור (ב"ק יט:) עכ"ל ואף על פי שהתוספות (ד"ה המעמיד) כתבו דאם כן לא משתמיט בשום דוכתא דלחייב שן ברשות הרבים אפילו מקרב בהמתו אצל הפירות ומעמידה עלייהו כדברי הרשב"א והרב המגיד נקטינן דטענת לא משתמיט לאו טענה היא דמילתא דפשיטא היא דהוי מזיק בידים וליכא לפלוגי ביה בין רשות הרבים לרשות הניזק:

**שו"ע:**

המעמיד בהמת חבירו על גבי קמת חבירו, המעמיד חייב לשלם מה שהזיקה. וכן אם הכישה (פי' הכה אותה) עד שהלכה לקמת חבירו והזיקה, זה שהכישה חייב. הגה: ואפילו הפירות ברשות הרבים, דהוי כמזיק בידים (המ"מ פ"ד מנזקי ממון וב"י בשם רשב"א ). ודוקא הכישה וכיוצא בזה, אבל קם לה באפה עד שהלכה שם, פטור, דהוי גרמא בנזקין (המגיד שם ודלא כדעת הראב"ד).

## סעיף ד

ה בהמה שאכלה או הפסידה פירות מחוברין כיצד משערים הנזק רואין מה שהפסידה ושמין מי שבא לקנות ס' חלקים כדי מה שאכלה כמה היה נותן בהם עתה קודם אכילתה וכמה היה פוחת בשביל אכילתה וכן נותן לניזק וכן הדין אם אכלה מעט או הרבה שמין כך וא"א הרא"ש ז"ל כתב שעדיין פוחתין מזה ששמין כמה הרויח הניזק שלא הוכחש שדהו במה שלא נשארו בה הפירות עד שנגמרו וכן מנכין למזיק והרמ"ה כתב שאין מנכין אותן

ד (ה) בהמה שאכלה או הפסידה פירות מחוברים כיצד משערים הנזק רואין מה שהפסידה ושמין מי שבא לקנות ששים חלקים כדי מה שאכלה כמה היה נותן בהם וכו'. בפרק הכונס (נה:) תנן כיצד משלם מה שהזיקה שמין בית סאה באותה שדה כמה היתה יפה וכמה היא יפה ובגמרא (נח:) היכי שיימינן אמר רבי יוסי בר חנינא סאה בששים סאין רבי ינאי אמר תרקב בששים תרקבים חזקיה אמר קלח בששים קלחים ופסקו הרי"ף (כד:) והרא"ש (סי' ח) כחזקיה דכולה סוגיא דשמעתין כוותיה וכן פסק הרמב"ם בפרק ד' מהלכות נזקי ממון (הי"ב) ופירש רש"י קלח בששים קלחים מה שאכלה בששים שיעורים כמותו:

ומ"ש ואדוני אבי ז"ל כתב שעדיין פוחתין מזה ששמין כמה הרויח הניזק שלא הוכחש שדהו וכו'. שם בברייתא פלוגתא דתנאי וכתב הרא"ש (סי' ח) פסק הרמ"ה דלא מנכינן כחש גופנא דאמרו לו לרבי שמעון אינו דומה נבעלת באונס וכו' ויחיד ורבים הלכה כרבים ועוד דכמה מתניתין וברייתות אית להו אונס משלם את הצער והיינו דלא כרבי שמעון ולי נראה דמנכין כחש גופנא כרבי יוסי וכבן עזאי ואמרו לו דרבי שמעון אית להו נמי כחש גופנא אלא דפליגי בהא ארבי שמעון דסבר דצער של נבעלת באונס אינו גדול משנבעלת ברצון ורבנן סברי שהוא גדול ואותו יתרון צער משלם עכ"ל והרי"ף והרמב"ם ז"ל שלא הזכירו כחש גופנא משמע דכהרמ"ה סבירא להו וכן הלכתא:

**שו"ע:**

כל בהמה שהזיקה פירות מחוברים, משערים מה שהזיקה בששים ומשלם מי שנתחייב לשלם. כיצד, הרי שאכלה בית סאה, שמין ששים בית סאה באותה השדה כמה היה שוה, וכמה הוא שוה עתה אחר שנפסד בו הבית סאה, ומשלם השאר. וכן אם אכלה קב או רובע, אפילו קלח אחד, שמין אותו בששים.

## סעיף ה

ואם אכלה פירות שנגמרו ואין צריכין לשדה משלם דמי פירות גמורין בשוויין אם סאה סאה ואם סאתים סאתים:

ה ומ"ש ואם אכלה פירות שנגמרו ואין צריכין לשדה משלם דמי פירות גמורין (כשיוויין) [בשוויין] וכו'. משנה שם (נה:) רבי שמעון אומר אם אכלה הפירות גמורים משלם פירות גמורים אם סאה סאה ואם סאתים סאתים ובגמרא (נט:) מאי טעמא הא דאמר רחמנא (שמות כב) ובער בשדה אחר מלמד ששמין על גב השדה הני מילי מידי דצריך לשדה הני כיון דלא צריכי לשדה בעינייהו בעי שלומי ואיפסיקא הילכתא בגמרא (שם) כרבי שמעון:

**שו"ע:**

אכלה פירות גמורים שאינם צריכים לקרקע, משלם דמי פירות גמורים בשיווייהן, אם סאה דמי סאה, ואם סאתים דמי סאתים.

## סעיף ו

ו הפסיד האילן וכן הקוצץ אילן חבירו אם לא נגמר גידולו ולא הגיע לכך שיהא ראוי לעקור ולשתול במקום אחר אז דינו כפירות שלא נגמרו ושמין אותו בס' ואם נגמר גידולו וראוי לשתלו במקום אחר אז דינו כפירות גמורין ושמין אותו בפני עצמו:

ז ל' הרמב"ם אכלה פירות דקל אם אין פירותיהן יפין משערינן בס' ואם יפין הן משערינן בפני עצמן כמה היו יפין קודם וכמה הן יפין עתה:

ו (ו) הפסיד האילן וכן הקוצץ אילן חבירו אם לא נגמר גידולו וכו' אז דינו כפירות שלא נגמרו ושמין אותו בששים ואם נגמר גידולו וכו' אז דינו כפירות גמורים ושמין אותו בפני עצמו. שם (נח:) ההוא גברא דקץ קשבא מחבריה אתא לקמיה דריש גלותא א"ל לדידי חזי לי ותלתא תאלאתא בקינא הוו קיימי והוו שוו מאה זוזי זיל הב ליה תלתין ותלתא ותילתא אתא לקמיה דרב נחמן א"ל בששים רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע עבדו עובדא כוותיה דרב נחמן בששים (נט.) ופירש רש"י קשבא דקל. ואסיקנא (שם) הילכתא כרב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע בדיקלא ארמאה והילכתא כוותיה דריש גלותא בדיקלא פרסאה וכתב הרא"ש (סי' ח) דיקלא ארמאה היינו שלא נגמר גידולו ולא הגיע לכך שיהא ראוי לעקרו ולשתלו במקום אחר הילכך הוי כפירות שאינם גמורים ונישום בששים ודיקלא פרסאה היינו שנגמר גידולו והגיע לכך שאם יעקרוהו וישתלוהו במקום אחר יתקיים הילכך הוי כפירות גמורים ושמין אותו בפני עצמו כרבי שמעון:

(ז) ומה שאמר רבינו לשון הרמב"ם אכלה פירות דקל אם אין פירותיה יפים משערים בששים וכו'. בפרק ד' מהלכות נזקי ממון (הי"ד) וטעמו לפי שהוא מפרש כדפירש רש"י דיקלא פרסאה חשוב הוא מאוד ונישום בפני עצמו: ודע שהרא"ש (שם) פסק כמאן דאמר התם דבכל שאר אילנות אם קטם נטיעה אחת אם בת שנתה משלם שתי כסף אם בת שתים משלם ארבע כסף ולא כתבו רבינו לפי ששאר פוסקים השמיטוהו:

**שו"ע:**

הרי שאכלה פירות דקל אחד, וכן הקוצץ פירות דקל חבירו ואכל, אם היה דקל רומי וכיוצא בו שאין התמרים שלו יפות, משערים אותו בששים על גבי הקרקע; ואם דקל פרסי וכיוצא בו הוא, שהתמרים שלו יפות ביותר, משערים הדקל בפני עצמו, כמה היה שוה וכמה הוא שוה עתה. הגה: ויש אומרים דאם לא נגמר גדולו משערין בששים, ואם נגמר גדולו משערין כמו שהוא (טור ס"ז ).

# סימן שצה: המשסה את הכלב בחבירו או בעצמו, ובו סעיף אחד.

סעיף א

המשסה (פי' משלח ומקניט) כלבו של חבירו בחבירו, פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים; ובעל הכלב חייב חצי נזק, שכיון שהוא יודע שאם שסה את כלבו להזיק נושך, לא היה לו להניחו. ואם שסהו בעצמו, בעל הכלב פטור, שכל המשנה ובא אחר ושינה בו, פטור.

# סימן שצו: כיצד שמירת תם ומועד או מסרן לשומר חנם או לשומר שכר, ובו י' סעיפים.

סעיף א

שור המועד, וכן שן ורגל שהן מועדין מתחלתן, די להם בשמירה פחותה; לפיכך אם קשרם בעליו במוסירה או שמרם שמירה פחותה, ויצאו והזיקו, פטור. בד"א, במועד; אבל תם לא סגי ליה לא במוסירה ולא בשמירה פחותה, עד שישמרנו שמירה מעולה. אי זו היא שמירה מעולה, דלת שיכולה לעמוד אפילו ברוח שאינה מצוייה; ושמירה פחותה, שיכולה לעמוד ברוח מצויה ולא בשאינה מצויה. אבל אם אינה יכולה לעמוד אפילו ברוח מצויה, כאלו לא שמרו כלל, וחייב, אפילו לא נפלה הדלת על ידי הרוח אלא לסטים הוציאוה, או חפרה או חתרה הדלת והפילתו, דתחלתו בפשיעה לגבי נפילת הדלת, וסופו באונס לגבי חתירה, וקיים לן כל שתחלתו בפשיעה וסופו באונס הבא מחמת הפשיעה, חייב. אבל אם חתרה פרצה ויצאה משם, פטור, שאין האונס בא מחמת הפשיעה.

סעיף ב

שמרה כראוי ונפרצה בלילה, או שחתרה הדלת ויצאה והזיקה, פטור, אפילו ידע שנפרצה, שאינו חייב לצאת לטרוח אחריה. ודוקא נפרצה בלילה, אבל נפרצה ביום, חייב, דקלא אית למלתא ומסתמא ידע.

סעיף ג

הוציאוה לסטים, הם חייבים משעת משיכה או שהכישוה במקל להוציאה. ודווקא שהוציאה כדי לגזלה, אבל הוציאוה כדי לאבדה, פטורים.

סעיף ד

הפורץ גדר לפני בהמת חבירו ויצאה והזיקה, אם היה גדר בריא וחזק, חייב. (וי"א דאינו חייב בנזקי הבהמה אלא אם הכישה והזמינה לנזק, וכן עיקר (טור בשם הראב"ד והמגיד פ"ד דנ"מ ). וי"א דאפילו על הבהמה עצמה אינו חייב, אם נאבדה) (טור). ואם היה כותל רעוע, פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים.

סעיף ה

הניחה בחמה, אפי' חתרה ויצאה והזיקה, חייב זה שהניחה שם, שכיון שהניחה בחמה הרי היא מצטערת ועושה כל שאיפשר לה לעשות לברוח. הגה: ולכן אפילו היתה קשורה בקשר חזק, חייב (טור).

סעיף ו

מסר השור לחרש, שוטה וקטן, אף על פי שהיה השור קשור, הבעלים חייבין, שדרך השור להתיר הקשר ולצאת ולהזיק. אפילו שמרוהו שמירה מעולה, וחתרה ויצאה והזיקה, הבעלים חייבים.

סעיף ז

מסר שורו לחמשה בני אדם, ופשע בו אחד מהם ויצא והזיק, אם אינו משתמר אלא בחמשתן, זה שפשע בשמירתו חייב; ואם משתמר בשאר, אף אלו הנשארים חייבים. ויש מי שאומר דהני מילי כשאמרו: כיון שאינך רוצה לשמרו גם אנו מסולקים משמירתו, אבל אם לא נסתלקו משמירתו, הוא פטור והם חייבים.

סעיף ח

מסרו לאחד מארבעה שומרים, מסתמא קבל עליו שלא יזיק, ושלא יוזק. והני מילי בשור סתם, אבל אם מכיר בו שהוא נגחן, אינו מקבל עליו אלא שלא יזיק, אבל לא שלא יוזק. ואם לא שמרוהו כלל, ויצא והזיק, נכנסו תחת הבעלים וחייבים לשלם תם חצי נזק ומועד נזק שלם, והבעלים פטורים. ואם אחר שהזיק התם ברשותו אומרים לבעלים: הרי שלך לפניך, לא אמר כלום, שהרי בית דין לוקחים אותו להשתלם מגופו. ואם שמרוהו כראוי שמירה מעולה, השומרים פטורים והבעלים חייבים בנזק קרן בלבד שהיא תמה, אבל בנזק שן ורגל גם הבעלים פטורים. ואם שמרוהו שמירה פחותה, אם שומר חנם הוא פטור, ואם שומר שכר או שוכר או שואל הוא, חייבים.

סעיף ט

מסרו השומר לשומר אחר והזיק, חייב, ששומר שמסר לשומר חייב, אפילו שומר חנם שמסר לשומר שכר. ואם הזיק, חייב השומר הראשון לשלם לניזק, וילך לעשות דין עם השומר השני. ואם מסרה שומר ראשון לבנו או לבן ביתו או למסעדו, נכנסו תחת השומר, וחייבים.

סעיף י

אם הזיק שורו של שואל לשורו של משאיל או איפכא, נתבאר בסימן שמ"ז.

# סימן שצז: מי שבהמתו רגילה ליכנס לתוך שדה חבירו, ובהמת הקצבים שמזקת, ובו ב' סעיפים.

סעיף א

מי שבהמתו רגילה ליכנס לשדה חבירו ומזיקתו, יכול בעל השדה להתרות בבעל הבהמה שישמור בהמתו, וצריך לשומרה. (ואם לא שמרה והזיקה, חייב לשלם היזקו) (כן מוכח מדברי התוס' והרא"ש). ואינו יכול לומר לו: גדור שדך כדי שלא תכנס בו.

סעיף ב

הקצבים שיש להם בהמות לשחוט ביום השוק, אם הם מזיקות אפילו ברשות הרבים, מתרים בבעלים שלשה פעמים שישמרום, ואם לא שמרום רשאי הניזק לשחטם שחיטה כשרה, ואומרים לבעלים: בואו ומכרו הבשר שלכם.

# סימן שצח: הכניס שורו לחצר חבירו שלא ברשות, או נתן לו רשות להכניסו, ובו ה' סעיפים.

סעיף א

**שו"ע:**

הכניס שורו לחצר חבירו שלא ברשות, ונגחו שורו של בעל החצר, פטור. וכן אם הזיקו בעל החצר, פטור, שיכול לומר: כיון שהכניסו שלא לדעת לא ידעתי בו עד ששגיתי בו. ומיהו אם הזיקו לדעת, חייב לשלם נזק שלם, שאף על פי שיש לו רשות להוציאו מרשותו, אין לו רשות להזיקו.

סעיף ב

**שו"ע:**

הזיק שור הנכנס לבעל החצר או לשורו, דינו כאילו הזיקו ברשות הרבים, ומשלם תם חצי נזק ומועד נזק שלם.

סעיף ג

**שו"ע:**

קלקל את החצר, כגון שחפר בו בורות, שיחין ומערות, בעל השור חייב בנזקי החצר, ובעל החצר חייב בנזקי הבור, מפני שהיה לו לסתמו.

סעיף ד

**שו"ע:**

נפל לבור שבחצר והבאיש את מימיו, אם הבאישם בשעת נפילה, חייב בנזקי המים; ואם הבאישם אחר נפילה, פטור, שהרי נעשה כשאר תקלה שחשוב כבור, והמים חשובים ככלים, ובור פטור בנזקי כלים.

## סעיף ה: בקש מחבירו שיתן לו רשות להכניס בהמתו לחצרו, ולא פירש לו כלום בשמירתן.

**בבא קמא (פ' הפרה) מז ע"א:** מתני':... הכניס פירותיו לחצר בעה"ב שלא ברשות, ואכלתן בהמתו של בעל הבית - פטור, ואם הוזקה בהן - בעל הפירות חייב, ואם הכניס ברשות - בעל החצר חייב... רבי אומר: בכולן אינו חייב עד שיקבל עליו לשמור. גמ'(מח:): ואם הכניס ברשות - בעל חצר חייב כו'. איתמר, רב אמר: הלכתא כת"ק, ושמואל אמר: הלכתא כרבי.

בקש מחבירו שיתן לו רשות להכניס בהמתו/פירותיו לחצרו, ונתן לו רשות ולא פירש לו כלום בשמירתן:

* ר"י (כ"כ הטור בשמו [סי' רצא ס"ד])- בקש מחבירו שיתן לו רשות להכניס בהמתו או פירותיו לחצרו ונתן לו רשות ולא פירש לו כלום בשמירתן... - קבל עליו שמירתן[[211]](#footnote-211) (ל' הטור [בסי' רצא ס"ד]), כת"ק.
* רי"ף (כא.) ורמב"ם (הל' נזקי ממון פ"ג הי"ד ופ"ז ה"ה)- אינו חייב בשמירתו עד שיקבל עליו לשמרו (ל' הטור בסי' שצח ס"ו), דהלכתא כשמואל, דקיימא לן (בכורות מט:) דהלכתא כוותיה בדיני (ל' הב"י בשם הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' רצא ס"ג[[212]](#footnote-212)])

**בבא קמא (פ' הפרה) מז ע"ב:** איבעיא להו: היכא דקביל עליה נטירותא[[213]](#footnote-213), מהו? דנפשיה[[214]](#footnote-214) הוא דקביל עליה, או דלמא אפילו נטירותא דעלמא קביל עליה?... (וכתב הרא"ש על זה (פ"ה ס"ד) וקיימא לן כיון דאמר לו כנוס שורך ואני אשמרנו הוה ליה שומר חנם. ואמרינן לעיל (מה:) אמר רבי אלעזר מסר שורו לשומר חנם או לשומר שכר וכו' אפילו הוזק חייב. הילכך נראה דלרבנן דוקא מיבעי ליה דאמר ליה כנוס שורך סתם אי הוי שומר חנם לגמרי או לא, ועלתה בתיקו, הילכך אם נכנס שור מעלמא והזיקו לא מפקינן מבעל החצר... אי נמי נוכל לקיים פירוש רש"י כי היכי דתיהוי בעיא זו אליבא דהלכתא לפסק רב אלפס, ונחלק בין מסר לו שורו לשמרו בסתם, דמסתמא כל נטירותא קביל עליה, אבל אם אמר ליה כנוס שורך לחצר ואשמרנו אין לשון זה משמע כל מיני שמירות אלא שיהיה שמור בחצר מבהמות שבחצר שלא יזיקוהו עכ"ל. ואיני יודע אמאי משכן נפשיה לאוקמי האי בעיא אליבא דהלכתא לפסק הרי"ף, שמאחר שלא כתבה בהלכותיו משמע דסבירא ליה דלרבנן דוקא מיבעיא ליה, ב"י)

לפוסקים כת"ק (היינו רבנן) – מה הדין אם ההיזק אתי מעלמא:

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו [בסי' שצח ס"ו]) וטור (סי' רצא ס"ד)- ודוקא בהיזק דאתי ליה מיניה אבל לא קיבל עליו לשמרם מהיזק דאתי ליה מעלמא. (וכ"כ הרמ"א [בסי' שצח ס"ה])

**שו"ע:**

אם הכניסו ברשות בעל החצר, פטור בעל השור. ואם הזיק שור בעל החצר לשור הנכנס ברשות, פטור, אלא אם כן קבל עליו בעל החצר שמירתו. הגה: וי"א דכיון דנתן לו רשות ליכנס הוי כאלו קבל עליו שמירתו. ודוקא בנזקין דאתו ליה מבעל החצר, אבל בנזיקין דאתו ליה מעלמא, אינו חייב עד שיקבל עליו שמירתו (טור בשם ר"י והרא"ש).

# סימן שצט: פרה שהזיקה גובה מולדה, ושור שנגח פרה מעוברת כיצד שמין אותה, ובו ה' סעיפים.

סעיף א

פרה מעוברת שהזיקה גובה חצי נזק ממנה ומולדה, מפני שהוא כגופה. אפילו ליתא לפרה, משתלם כל חצי נזק מהולד, מפני שהוא כגופה. אבל תרנגולת שהזיקה אינו גובה מביצתה, מפני שהביצה אינה מגופה, אלא מובדלת ומופרשת. הגה: מיהו אם הביצה אגודה עדיין בגופה, י"א דגובין ממנה (המגיד פ"ח דב"מ ).

סעיף ב

פרה מעוברת שנגחה, ונמצא עוברה בצידה, ואין ידוע אם קודם נגיחה ילדה ואז אין להשתלם מהולד, או לאחר נגיחה ילדה ויש להשתלם מהולד, ואין הפרה לפנינו, המוציא מחבירו עליו הראיה ולא יטול מהולד.

סעיף ג

וכן שור שנגח את הפרה ונמצא עוברה מת בצדה, ואין ידוע אם מחמת נגיחה הפילה או אם הפילה קודם, המוציא מחבירו עליו הראיה. ואפילו שהניזק טוען ברי והמזיק טוען שמא, ואפילו שאין המזיק מוחזק, כגון שעומדת באגם, פטור ואפילו משבועה. הגה: מיהו אם תפס הניזק, נאמן, אם יש לו מיגו דלא היו דברים מעולם (טור בשם הרא"ש).

סעיף ד

נגח פרה מעוברת והפילה, אין שמין פחת פרה בפני עצמה ופחת הולד בפני עצמו, אלא שמין כמה היתה הפרה שוה כשהיתה מעוברת ובריאה, וכמה היא שוה עכשיו היא והנפל שלה, ומשלם הפחת, או חציו אם היה תם.

סעיף ה

היתה הפרה לאחד והולד לאחר, הרי פחת השומן שפחת גוף הפרה לבעל הפרה, ופחת הנפח (דהיינו מה שהיתה נראית תחילה יותר גדולה) (טור) חולקים אותו בעל הפרה עם בעל הולד, והנפל של בעל הולד.

# סימן ת: שור שהיה רודף אחר חבירו או שנים רודפים או שנים נרדפים, ובו ד' סעיפים.

סעיף א

שור שהיה רודף אחר שור אחר, והוזק, זה אומר: שורך הזיק, וזה אומר: לא כי אלא בסלע לקה, המוציא מחבירו עליו הראיה, אפילו ניזק טוען ברי ומזיק טוען שמא. ואם טען הניזק: אתה יודע ששורך הזיק, נשבע היסת שאינו יודע. בד"א, במועד; אבל בתם, פטור אף בהיסת, שהרי אם הודה היה פטור, הואיל והוא קנס.

סעיף ב

היו שנים רודפים אחר אחד, והרי עדים שאחד מהם הזיק, ואינם יודעים איזה משניהם, זה אמר: שורך הזיק, וזה אמר: שורך הזיק, שניהם פטורים. ואם היו של איש אחד, חייב לשלם מגוף הפחות שבשניהם. ואם היו מועדים, משלם נזק שלם מנכסיו. בד"א, ששני השוורים עומדים. אבל אם מת אחד מהם או אבד, והיה אחד מהם תם, אעפ"י שהם של איש אחד, פטור, שהרי אומר לו: הבא ראיה שזה העומד הוא שהזיק ואשלם לך.

סעיף ג

היו שני השוורים הרודפים אחד גדול ואחד קטן, הניזק אומר: הגדול הזיק, והמזיק אומר: קטן הזיק; היה אחד תם ואחד מועד, הניזק אומר: מועד הזיק, והמזיק אומר: תם הזיק, המוציא מחבירו עליו הראיה. (לא היה שם ראיה ברורה שזה הזיק, אלא עדים מעידים שאחד משני אלו הזיק, משלם המזיק כמו שאומר). ואם טען הניזק: אתה יודע ודאי שזה הזיק בפניך, הרי המזיק משלם מה שהודה, ונשבע שבועת התורה על השאר. הגה: וי"א דאין כאן שבועה כלל, דהוי ליה כטענו חטין והודה לו בשעורים דפטור אף במה שהודה, ואפילו תפס מפקינן מיניה (טור ס"ב בשם הרא"ש). ודוקא טען הניזק ברי, אבל אם טוען שמא, משלם המזיק כמו שהוא טוען (שם ).

סעיף ד

היו הניזקים שנים, אחד גדול ואחד קטן, והמזיקים שנים א' גדול ואחד קטן, הניזק אומר: גדול הזיק את הגדול וקטן את הקטן, והמזיק אומר: לא כי אלא הקטן הזיק את הגדול וגדול הזיק את הקטן, או שהיה אחד תם ואחד מועד, הניזק אומר: מועד הזיק את הגדול ותם את הקטן, והמזיק אומר: תם הזיק את הגדול ומועד את הקטן, המוציא מחבירו עליו הראיה, ואם לא הביא ראיה ברורה פטור המזיק, שהרי זה כטענו לו חטים והודה לו בשעורים, שהוא נשבע היסת ופטור אף מדמי שעורים. (זו היא סברת י"א שכתבתי בסמוך, אבל יש מחלקים דאם היו כאן עדים שאומרים אחד מהן הזיק אלא שאינו יודעין איזה הוא, משלם כמו שאמר מזיק, ולא מקרי כהאי גוונא טענו חטין והודה לו בשעורים) (המגיד פ"ט דב"מ). (וכסברא הראשונה שכתב המחבר שמקרי הודאה וכמו שנתבאר). ואם תפס הניזק, ה"ז משלם לקטן מהגדול ולגדול מהקטן כמו שהודה המזיק. ואפילו תפס בעדים, נוטל כמו שאמר המזיק אבל אינו נוטל כפי דבריו. ודוקא תפס קודם שבא לבית דין, אבל לאחר שבא לבית דין לא מהניא ליה תפיסה, אפילו ליטול כדברי המזיק.

# סימן תא: שור שנגח וחזר ונגח, ואם תפס ניזק וחזר ונגח, ובו ב' סעיפים.

סעיף א

שור שנגח וחזר ונגח שור אחר, הרי הניזק הראשון והבעלים כשותפים בו. כיצד, שור שוה ק"ק שנגח שור שוה ק"ק, ואין הנבלה יפה כלום, הניזק נוטל ק' ובעל השור ק'. חזר ונגח שור אחר שוה ק"ק, ואין הנבילה יפה כלום, האחרון נוטל מאה והניזק שלפניו עם הבעלים נוטלים חמשים חמשים זוז. חזר ונגח שור שוה מאתים ואין הנבלה יפה כלום, האחרון נוטל מאה, והניזק שלפניו חמשים, והניזק הראשון עם הבעלים כ"ה כ"ה; וכן על דרך זה חולקים והולכים.

סעיף ב

ניזק שתפס בהמה שהזיקה, לגבות חצי נזקו מגופה, נעשה עליה שומר שכר לנזיקים, ואם יצאת והזיקה, הניזק הראשון חייב בנזקיה והבעלים פטורים. כיצד, שור שוה ק"ק שנגח והפסיד ק"ק, ותפסו הניזק לגבות ממנו ק', וחזר ונגח והפסיד ק"מ, הרי הניזק האחרון משתלם ע', והניזק הראשון שתפסו משתלם מותר נזקו והוא ל', והבעלים ק'; וכן כל כיוצא בזה. הגה: וי"א דאין חילוק בין אם תפסו או לא תפסו, בכל ענין הניזק אינו מפסיד אלא חצי והבעלים חצי (טור בשם ר"י והרא"ש).

# סימן תב: ב' שוורים שחבלו זה בזה והן תמים או מועדים, ובו סעיף אחד.

סעיף א

שני שוורים תמים שחבלו זה בזה, משלמים במותר חצי נזק. כגון אם אחד הזיק בחבירו שוה ק', והשני הזיק שוה נ', יצאו חמשים בחמשים, והנ' הנותרים ישלם לו חצים. ( ואפילו נאבד האחד. ודוקא ששוה כל אחד דמי נזקו; אבל אם אינו שוה כל כך, אינו מנכה לו רק מה שיוכל לגבות מגופו) (נ"י שם). ואם שניהם מועדים, משלמים במותר נזק שלם. ואם היה אחד תם ואחד מועד, מועד בתם שהזיק המועד לתם יותר ממה שהזיקו, ישלם במותר. נזק שלם. כגון אם הזיק מועד בתם מאה, והתם לא הזיקו אלא נ', משלם לו ע"ה. תם במועד ישלם לו חצי נזק, כגון שהזיק תם במועד ק', והמועד לא הזיקו אלא כ"ה, משלם לו כ"ה. הגה: י"א דכל זה מיירי דוקא שהתחילו בבת אחת, או לאחר שנפרדו זה מזה חזר השני וחבל בראשון; אבל אם אחד התחיל, המתחיל משלם והשני פטור, דכל המשנה ובא אחר ושינה (בו) פטור (טור בשם הרא"ש). וכן הוא לקמן סימן תכ"א סעיף י"ג לענין שני אנשים שחבלו זה בזה, והמחבר שפסק כאן כמי שחולק, וסבירא ליה שאין לחלק, ולקמן פסק כמו שכתבתי, לא כוון יפה.

# סימן תג: שמין השברים לניזק, ואם פיחתו או הותירו, ובו ג' סעיפים.

סעיף א

שמין השברים בנזיקים, אם שבר כלי הוא או בהמתו אין אומרים: יתן לו כלי שלם ויקח השברים, אלא שמין כמה נפחתו דמיו בשביל השבירה, ויקח הניזק השברים, והמזיק ישלים עליהם.

סעיף ב

פחת הנבילה לניזק, ושבח הנבילה חולקים אותו המזיק והניזק. כיצד, שור שוה מאתים שנגחוהו ומת, והרי הנבילה שוה בשעת מיתה מאה, ובשעת העמדה בדין פחתה והרי שוה פ', אין המזיק משלם אלא ק'. ואם היה תם, משלם לו נ' מגופו. (ודוקא שנודע לניזק בשעת מיתה, אבל אם לא נודע לו, הפחת על המזיק עד שיודע לניזק. וי"א דה"ה אם הוזלה (טור ס"ח). ויש חולקין דבזולא אף על גב דלא נודע לו הוי של ניזק) (נ"י פ' הנ"ל). השביחה הנבלה והרי היא שוה בשעת העמדה בדין ק"כ, הרי המזיק משלם תשעים. ואם היה תם משלם, מ"ה מגופו, וזהו וגם את המת יחצון (שמות כא, לה). הגה: מיהו אם השביחה כל כך עד שחצי שבח הוא יותר מדמי ההיזק, לא אמרינן דהמזיק יטול חצי השבח וירויח (טור ).

סעיף ג

על המזיק לטרוח בנבלה עד שממציא אותו לניזק. כיצד, כגון שנפל השור לבור ומת, מעלה הנבלה מהבור ונותנה לניזק, ואחר כך שמין לו פחת נבלה, שנאמר: כסף ישיב לבעליו והמת יהיה לו (שמות כא, לד), מלמד שהוא חייב להשיב את הנבלה ואת הפחת שפחתה מן החי לניזק; ואם היה תם, חצי הפחת.

# סימן תד: שור שחבל בשור או השביח או פוגם, ובו ב' סעיפים.

סעיף א

שור שוה מאתים שנגח שור שוה מאתים והפחיתו חמשים, ובשעת העמדה בדין השביח הניזק והרי הוא שוה ת', ואלמלא הנגיחה שהפחיתו היה שוה ת"ת, בין שפטמו בין ששבח מאליו, אינו נותן אלא כשעת הנזק.

סעיף ב

כחש מחמת המכה בשעת העמדה בדין, והרי הפחת שוה מאה, נותן לו כשעת העמדה בדין. השביחה המזיק בשעת העמדה בדין, אם מחמת שפטמו שבח, אינו משתלם ממנו אלא מה שהיה שוה בשעה שהזיק. (וי"א דאם השבח יתר על ההוצאה נוטל המזיק דמי ההוצאה ושכר טרחו ועמלו, ובשאר השבח נוטל הניזק חלקו) (טור ס"ג). ואם מחמת עצמו השביח, משתלם ממנו כשעת העמדה בדין.

# סימן תה: שור שחבל באדם או שנגח אשה או שפחה, ובו ג' סעיפים.

סעיף א

שור שחבל באדם, אפילו נתכוון לבהמה וחבל באדם, דינו כדין שור שהזיק לשור; תם משלם חצי נזק, ומועד נזק שלם, ופטור מצער וריפוי ושבת ובושת, שלא חייבה תורה בארבעה דברים אלו, אלא באדם.

סעיף ב

שורו שחבל באביו ואמו, או שהדליק גדיש בשבת, חייב בנזקיו; אף על פי שאם עשה הוא כן היה פטור.

סעיף ג

נגח אשה ויצאו ילדיה, פטור מדמי ולדות, אף על פי שהוא מועד לנגוח. אבל אם נגח שפחה מעוברת ויצאו ילדיה, חייב כאילו נגח בהמה מעוברת, ושמין אותה כמה היתה שוה תחלה, וכמה נפחתו דמיה, ומשלם תם חצי נזק, ומועד נזק שלם.

# סימן תו: שור של עובד כוכבים או של הפקר או של חרש, שוטה וקטן, ובו ה' סעיפים.

סעיף א

שור של ישראל שנגח שור של עובד כוכבים, פטור. ושל עובד כוכבים שנגח לשל ישראל, בין תם בין מועד, משלם נזק שלם.

סעיף ב

שור של הפקר שנגח, וקודם שיתפוס אותו הניזק קדם אחר וזכה בו, פטור.

סעיף ג

נגח שורו והפקירו קודם שעמד בדין, וזכה בו אחר, פטור. אבל אם זכה בו הוא עצמו, חייב.

סעיף ד

נגח ואחר כך מכר או הוריש, חייב.

סעיף ה

שור של פקח שנגח לשור חרש, שוטה וקטן, חייב. ושל חרש, שוטה וקטן שנגח לשל פקח, וכן שור שהלכו בעליו למדינת הים ונגח, פטורים.

# סימן תז: שור שנגח ומכרו מזיק או ניזק, ובו ד' סעיפים.

סעיף א

שור תם שהזיק, אם מכרו המזיק עד שלא עמד בדין, אף על פי שהוא מכור, הרי הניזק גובה הימנו, וחוזר הלוקח וגובה מהמזיק שמכר לו; שכיון שנגח, קול יש לו ולא היה לו ללוקח ליקח אותו עד שיגבה הניזק. הגה: מכרו ניזק, מכור; וכשיתפסנו, יקחנו הלוקח (טור ס"א).

סעיף ב

שחטו מזיק, גובה מבשרו. (וי"א דצריך לשלם פחת השחיטה) (טור שם מהג"מ פ' המניח). (וכן אם נשתמש בו חייב ליתן לניזק שכירות). (טור וב"י בשם רש"י והראב"ד). נתנו במתנה, מה שעשה עשוי, ויגבה הניזק ממנו.

סעיף ג

במה דברים אמורים, כשמכר או נתן קודם שעמד בדין. אבל אם עמד בדין ואחר כך מכרו או נתנו במתנה, לא עשה כלום.

סעיף ד

קדמו בעל חוב של מזיק ותפסוהו, בין שחב עד שלא הזיק, בין הזיק, עד שלא חב, לא זכה, אלא הניזק גובה ממנו, שאפילו היה אצל בעל חוב מתחלה והזיק, היה גובה מגופו. הגה: וי"א דוקא דיוכל הבעל חוב לגבות חובו ממקום אחר, אבל אם היה השור אפותיקי מפורש לבעל חוב, וקדם בעל חוב לנזיקין, בעל חוב קודם (טור) (ל' הרמב"ם שם והרא"ש).

# סימן תח: אין דנין דיני נזקין אלא בעדות ברורה, ובו ב' סעיפים.

סעיף א

אין הנזקים משתלמים אלא בראיה ברורה ובעדים כשרים. ואין מקבלין העדות אלא בפני בעל דין, אפילו היה הוא ועדיו חולים (נ"י פרק כיצד).

סעיף ב

שור שהיה רועה, ונמצא שור הרוג בצדו, אף ע"פ שזה מנושך וזה מועד לנשך, זה מנוגח וזה מועד ליגח, אין אומרים בידוע שזה נגחו או נשכו. ואפילו גמל האוחר בין הגמלים ונמצא הרוג בצדו, אין אומרים בידוע שזה הרגו, עד שיראוהו עדים כשרים.

# סימן תט: אין מגדלים בהמה דקה בישוב, וחזיר וכלב רע בכל מקום, ובו ד' סעיפים.

סעיף א

אין מגדלים בהמה דקה בארץ ישראל, מפני שדרכם לרעות בשדות של אחרים והיזקם מצוי; אבל מגדלים בסוריא ובמדברות שבארץ ישראל. והאידנא, שאין מצוי שיהיו לישראל בארץ ישראל שדות, נראה דשרי.

סעיף ב

לא יגדל ישראל חזירים בכל מקום, אפילו למשוח בהם עורות; ואין צריך לומר לסחורה.

סעיף ג

אסור לגדל כלב רע, אלא אם כן הוא אסור בשלשלאות של ברזל וקשור בהם. ובעיר הסמוכה לספר, מותר לגדלו; וקושרו ביום ומתירו בלילה. הגה: וי"א דהשתא שאנו שרוין בין העכו"ם ואומות בכל ענין שרי, ופוק חזי מאי עמא דבר (הגהת אלפסי החדשים). מיהו נראה אם הוא כלב רע, שיש לחוש שיזיק בני אדם, דאסור לגדלו אלא אם כן קשור בשלשלאות של ברזל.

סעיף ד

מי שנפלו לו כלבים וחזירים בירושה, אין מחייבים אותו למכרם ביחד, אלא מוכר מעט מעט.

# סימן תי: אין מגדלים בהמה דקה בישוב, וחזיר וכלב רע בכל מקום, ובו ד' סעיפים.

סעיף א

אין מגדלים בהמה דקה בארץ ישראל, מפני שדרכם לרעות בשדות של אחרים והיזקם מצוי; אבל מגדלים בסוריא ובמדברות שבארץ ישראל. והאידנא, שאין מצוי שיהיו לישראל בארץ ישראל שדות, נראה דשרי.

סעיף ב

לא יגדל ישראל חזירים בכל מקום, אפילו למשוח בהם עורות; ואין צריך לומר לסחורה.

סעיף ג

אסור לגדל כלב רע, אלא אם כן הוא אסור בשלשלאות של ברזל וקשור בהם. ובעיר הסמוכה לספר, מותר לגדלו; וקושרו ביום ומתירו בלילה. הגה: וי"א דהשתא שאנו שרוין בין העכו"ם ואומות בכל ענין שרי, ופוק חזי מאי עמא דבר (הגהת אלפסי החדשים). מיהו נראה אם הוא כלב רע, שיש לחוש שיזיק בני אדם, דאסור לגדלו אלא אם כן קשור בשלשלאות של ברזל.

סעיף ד

מי שנפלו לו כלבים וחזירים בירושה, אין מחייבים אותו למכרם ביחד, אלא מוכר מעט מעט.

# סימן תיא: תולדות הבור כגון אבנו סכינו ומשאו שהזיקו, ובו ז' סעיפים.

סעיף א

תולדות הבור, אבנו, סכינו ומשאו וכיוצא בהן שהניחם ברשות הרבים והזיקו במקומם, בין הפקירן או לא הפקירן, או שהניחם בראש גגו ונפלו ברוח מצויה והזיקו במקומם אחר שנחו, שדומה לבור ממונו שמזיק במקום שמונח שם, לפיכך יש לו כל דיני בור לחייב נזק שלם מתחלתו על מיתת בהמה או הזיקה ועל נזקי אדם, בין נתקל באבן והוזק באבן בין נתקל בקרקע והוזק באבן. אבל אם נתקל באבן והוזק בקרקע, פטור (ופטור) בו ממיתת אדם ונזקי כלים. וכן אם הניחם ברשותו והפקיר רשותו ולא הפקירם, ונתקל בקרקע וניזק בתקלה זו והוזק, חייב בעל התקלה.

סעיף ב

ואם נפלו ברוח שאינה מצויה והזיקו בשעת נפילה, או אפילו אחר נפילה כל זמן שלא היה לו פנאי לסלקם, פטור; אבל לאחר מכאן חייב. ואי אפקרינהו, פטור אפילו לאחר מכאן.

סעיף ג

אם הניחם ברשות הרבים, ולא הזיקו במקומם, אלא נתגלגלו למקום אחר על ידי רגלי אדם או רגלי בהמה, אם הזיקו דרך הלוכן על ידי רגלי אדם חייב המגלגל הכל, שהוא פושע בהיזק זה, ובעל התקלה פטור.

סעיף ד

אם גלגלם רגלי בהמה והזיקו בהילוכם, חייב בעל הבהמה החצי, ובעל התקלה החצי.

סעיף ה

אם התיזה הבהמה והזיקה דרך הלוכה, משלם בעל הבהמה רביע, ובעל התקלה שלשה חלקים.

סעיף ו

אם לאחר שנחו מגלגולם הזיקו, הוה ליה בור וחייב בעל התקלה הכל.

סעיף ז

הכניס שורו לחצר חבירו שלא ברשות והטיל בו גללים וטנפו כליו של בעל החצר, פטור בעל השור, דהוה ליה הנך גללים בור, ובור פטור בכלים, כמו שנתבאר בסימן שקודם זה.

# סימן תיב: המניח הכד ברשות הרבים ונתקל בו אחר, או טעון כד ונתקל ונשבר, והשופך מים לרשות הרבים והזיקו, ובו ה' סעיפים.

סעיף א

המניח את הכד ברשות הרבים, ובא אחר ונתקל בו ושברו, פטור, שאין דרך בני אדם להתבונן בדרכים. ואם הוזק בו, בעל הכד חייב ואפילו הפקיר הכד, שכל המפקיר נזקיו בדבר שאין לו רשות לעשות מתחלה, חייב.

סעיף ב

הניח הכד במקום שיש לו רשות להניחו, כמו במקום פנוי שלפני בית הבד, ובא אחר ונתקל בו ושברו, חייב. ואם הוזק בו המהלך, בעל הכד פטור, מפני שהיה לו להסתכל. ואם היתה אפילה, או שמילא כל הדרך כדים, פטור על שבירתם. ואם נתקל בה והוזק בעל הכד חייב. וכן כל כיוצא בזה. ואם מילא כל הדרך כדים שאי אפשר לעבור, אפילו שברו בידים פטור. ומיהו אם בשעה ששיברם הוזק בחרסיה, פטור, אף על פי שזה מילא כל הדרך, דאיהו דאזיק אנפשיה.

סעיף ג

ודוקא אדם אין דרכו להסתכל בדרכים; אבל בהמה שעיניה למטה, דרכה לעיין אנה תלך. לפיכך אם נתקלה והוזקה בכד המונח ברשות הרבים, פטור בעל הכד. ואם שברתו דרך הילוכה, הוה רגל ופטור. דרך ביעוט, הוה ליה קרן וחייב.

סעיף ד

מי שהיה טעון כד, ונתקל ונשבר הכד והזיק לאחרים בשעת נפילה, פטור, דנתקל לאו פושע הוא. (ע"ל טור סימן ש"ד). לפיכך אם לאחר שנחו שברי הכד בארץ הוזק בהם אדם או שהוחלק במים שנשפכו מהכד, פטור מדיני אדם, דה"ל מפקיר נזקיו לאחר נפילת אונס, וחייב בדיני שמים אם היה לו פנאי לסלקם. ואם נתכוון לזכות בשברי החרס, חייב בנזקין שיזיקו אחר כך, דהשתא הוה ליה בור ופטור בהם על הכלים. ואם פשע בנפילתן ונשבר הכד, חייב על מה שיזיק, בין בשעת נפילה בין על אחר שנחו השברים, אפילו דאפקרינהו.

סעיף ה

השופך מים ברשות הרבים ונטנפו בהם כליו של חבירו, פטור, דהוה ליה בור ופטר בו את הכלים, בין הפקירם בין לא הפקירם. אבל אם הוחלק בהם אדם ונפל לארץ והוזק, חייב. וכל שכן אם נבלעו המים בארץ ונעשו רפש וטיט והזיקו, דהשתא ה"ל בור ממש, אפילו אם הוא בימות הגשמים שיש רשות לכל אדם לפתוח ביב שלו להיות מקלח ברשות הרבים, אפילו הכי אם הזיק חייב לשלם. וכל שכן בימות החמה, דחייב כיון שהוא שלא ברשות, שאין לאדם רשות לפתוח לרשות הרבים בימות החמה.

# סימן תיג: דין הקדרים שהולכין זה אחר זה ונתקלו ונפלו, ובו ג' סעיפים.

סעיף א

שני קדרים שהיו מהלכים בדרך, זה אחר זה, ונתקל הראשון ונפל, ונתקל השני בראשון, אם היה לראשון לעמוד ולא עמד, חייב הראשון בנזקי שני, שאעפ"י שהוא אנוס בשעת נפילה, אינו אנוס בהיותו מוטל לדרך, והרי הוא יכול לעמוד; ואם לא היה לו לעמוד, פטור ואף על פי שלא הזהיר לזה שנתקל בו, מפני שהוא טרוד בנפשו. (וי"א דחייב אם היה לו פנאי להזהירו ולא הזהיר) (טור ס"א בשם הרא"ש). בד"א שהוא חייב בנזקיו של שני, כשהוזק גופו של שני. אבל אם הוזקו כליו, פטור, שאינו חייב על הכלים בבור, וכל תקלה תולדות בור הוא, כמו שנתבאר.

סעיף ב

הקדרים והזגגים (פי' מוכרים כלי זכוכית) וכיוצא בהם שהיו מהלכים זה אחר זה, ונתקל הראשון ונפל, ונתקל השני בראשון, והשלישי בשני, וכל אחד מהם יש לו לעמוד ולא עמד, הראשון חייב בנזקי גופו של שני, בין שהוזק בגופו של ראשון המוטל לארץ בין שהוזק במשאו. (ויש חולקין וסבירא להו דאם הוזק במשאו, אפילו גופו של שני פטור) (טור שם בשם הרא"ש). והשני חייב בנזקי גופו של שלישי, אם הוזק בגופו של שני; אבל אם הוזק במשאו של שני שנפל, פטור, שהרי אומר לו השני: בור זה שהוא משאו אין אני הכורה אותו שהרי הראשון הפיל השני עם משאו. ואם הזהירו זה את זה, כולם פטורין.

סעיף ג

נפל הראשון והיה מוטל לרוחב הדרך, ונתקל אחד בראשו ואחד ברגלו ואחד בבטנו, הרי הוא חייב בנזקי כולם הואיל והיה לו לעמוד ולא עמד. הגה: וי"א דדוקא אם מונח הראשון באלכסון (טור בשם הרא"ש).

# סימן תיד: אימתי אדם רשאי להוציא זבלים לרשות הרבים, ובו ב' סעיפים.

סעיף א

לא יוציא אדם תבנו וקשו לרשות הרבים כדי שידושו ויעשו זבל; ואם הוציאם, קנסוהו חכמים שיהיו כהפקר וכל הקודם בהם זכה מעת שנידושו והשביחו. ( מיהו י"א דאין מורין לו לכתחלה להחזיק רק בשבח, אבל לא בגופו; ואם התרו בבעלים ולא סלקו, מפקירין אותו לכל) (טור ס"ד). ואם קדם אדם וזכה בהם משעת הוצאה לרשות הרבים, אין מוציאין מידו. (וי"א דלא מהני תפיסה) (ר"י ורא"ש וטור שם) (וע"ל סימן שפ"ח). ואף על פי שהם כהפקר, אם הוזק בהם אדם או בהמה, הרי זה המוציא חייב לשלם.

סעיף ב

יש לכל אדם להוציא את הזבל והגללים לרשות הרבים בשעת הוצאת זבלים. ( אבל שלא בשעת הוצאת זבלים אסור להוציאם כדי להניחם שם, אבל מוציאם כדי לפנותו לאלתר (טור ס"א), וכל שכן מים נקיים ושופכין שלו שאין שוהין ומתעכבין ברשות הרבים, שמותר לשפכן אפילו בימות החמה; ואפילו מים סרוחין, כל שדעתו לפנותו לאלתר, ואפילו מתקן בור פחות משלשה טפחים אין בני רשות הרבים יכולים לעכב) (מרדכי סוף ב"מ בשם מהר"מ), ולצבור אותם שם שלשים יום, כדי שיהיה נשוף ברגלי אדם; ואעפ"כ אם הזיק חייב לשלם. וחייבים על זה הגלל משום גזל, כיון שאין בו שבח אם נדוש, לא קנסו בו. הגה: וי"א דלאחר שהוזק, כל הקודם בהם זכה (טור ס"ב).

# סימן תטו: הגודר גדרו בקוצים והוזק בהם והמצניע קוצים בכותל חבירו, ובו ג' סעיפים.

סעיף א

המצניע את הקוץ ואת הזכוכית, והגודר גדרו בקוצים והפריחו לרשות הרבים והוזק בהם אחר, חייב נזק שלם. ואם גדר בקוצים בצמצום בתוך רשותו, פטור, לפי שאין דרך בני אדם להתחכך בכותלים.

סעיף ב

המצניע קוציו וזכוכיותיו בתוך כותלו של חבירו, ובא בעל הכותל וסתר כותלו ונפל לרשות הרבים והזיק, אם כותל רעוע הוא, המצניע חייב; ואם כותל בריא הוא, בעל הכותל חייב. הגה: ואם הזיקו בשעת נפילה, י"א דבעל כותל חייב בכל ענין (טור ס"ב). ואם נפלה הכותל מאליו, אם היה בריא פטורים; ואם היה רעוע, המצניע חייב. ואם סתרו אינש דעלמא, הסותר חייב והמצניע פטור (נ"י פ' המניח). ועיין לעיל סימן שצ"ו.

סעיף ג

מדת חסידות הוא שיצניע אדם קוציו ושאר כל דבר המזיק במקום שלא יבא מהם תקלה, כגון שישליכם לנהר או ישרפם.

# סימן תטז: הכותל והאילן שהיו רעועים ונפלו והזיקו, ובו סעיף אחד.

סעיף א

הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים, פטור מלשלם, ואף על פי שהפקירם; לפי שאינם דומים לבור, שהרי אין תחלתו להזיק. (ויש אומרים דאם היה לו פנאי לסלקן ולא הפקירן, חייב) ( טור ס"א). ואם היו רעועין, ב"ד קובעים לו זמן ודווקא שהתרו בו בית דין, אבל בלא בית דין אף על פי שהתרו בו חביריו אינו כלום; מיהו אם חפר בכותל וגרם להפילו, חייב בנזקין דהוה ליה חציו ממש (בית יוסף בשם רשב"א), לקוץ את האילן ולסתור את הכותל. וכמה הזמן, ל' יום. (ואם הדבר נחוץ ויש לחוש שיזיק לאחרים, אין נותנין לו זמן רק כופין אותו לסלק היזיקו מיד) (ב"י בשם ריטב"א). נפלו בתוך הזמן והזיקו, פטור; לאחר הזמן חייב, מפני שהשהה אותם. הגה: וכל זה כשבנאה מתחלה כראוי, אבל אם לא בנאה כראוי ומחמת זה נפל הכותל, חייב בנזקו (תוס' המגיד פי"ג דנזקי ממון ובית יוסף בשם רבינו ירוחם נל"א ח"א).

# סימן תיז: כל דבר המזיק אין מוציאין אותו לרשות הרבים, ובו ז' סעיפים.

סעיף א

לא יסקל אדם מרשותו לרשות הרבים. ואין עושין חלל תחת רשות הרבים, ולא בורות ולא שיחין ולא מערות, ואף על פי שהעגלה יכולה להלך על גביהן והיא טעונה אבנים, שמא תפתח מלמטה שלא מדעתו. הגה: וי"א דאף על גב דהכי דינא הוא, מ"מ כבר נהגו לעשות ביבין ומרתפות תחת חלל רשות הרבים, וכן זיזין, וכולן מוחלין על כך מאחר שכן נהגו. ועוד שרשות הרבים הם של מושלי העיר, ולכל מה שנותנין רשות אזלינן בתריה ולפי ענין המנהג (ב"י בשם רשב"א). והחופר בור לצורכי רבים, מותר.

סעיף ב

אין מוציאין זיזין וגזוזטראות לרשות הרבים, אא"כ היו למעלה מגמל ורוכבו, והוא שלא יאפיל הדרך על גבי רשות הרבים. ואם רצה, כונס לתוך שלו ומוציאו. כנס ולא הוציא, הרי זה מוציא כל זמן שירצה, אבל אינו יכול להחזיר הכתלים למקומם לעולם, שכל מצר שהחזיקו בו רבים אסור לקלקלו. הגה: ודוקא במקום שרבים דורסים בו, אבל אם אין דורסים שם, כגון שבנה שם אצטבא, אף על גב דרבים מעבירים שם משאם, יכול להחזיר הכותל למקומו (ב"י בשם רבינו ירוחם).

סעיף ג

לקח חצר ובה זיזין וגזוזטראות יוצאות לרשות הרבים, ה"ז בחזקתה, ואם נפלה, חוזר ובונה אותה כשהיתה.

סעיף ד

אילן שהוא נוטה לרשות הרבים, קוצץ, כדי שיהא הגמל עובר ברוכבו. ומניחין מקום פנוי משתי שפתות הנהר כרוחב כתפי המלחים שיורדים שם ומושכים הספינה, וכל אילן הנמצא ברוחב זה קוצצין אותו מיד ואין מתרין בבעליו, שהרי מעכב מושכי הספינה.

סעיף ה

אין שורין טיט ברשות הרבים להשהותו זמן רב, ואין לובנים בו לבנים; אבל גובלים שם טיט לצורך בנין, אבל לא לעשות לבנים.

סעיף ו

הבונה ברשות הרבים, כשמכין האבנים צריך שלא ישהם שם, אלא מביא ובונה מיד.

סעיף ז

וכולם שהזיקו חייבים לשלם נזק שלם.

# סימן תיח: כל דבר המזיק אין מוציאין אותו לרשות הרבים, ובו ז' סעיפים.

סעיף א

לא יסקל אדם מרשותו לרשות הרבים. ואין עושין חלל תחת רשות הרבים, ולא בורות ולא שיחין ולא מערות, ואף על פי שהעגלה יכולה להלך על גביהן והיא טעונה אבנים, שמא תפתח מלמטה שלא מדעתו. הגה: וי"א דאף על גב דהכי דינא הוא, מ"מ כבר נהגו לעשות ביבין ומרתפות תחת חלל רשות הרבים, וכן זיזין, וכולן מוחלין על כך מאחר שכן נהגו. ועוד שרשות הרבים הם של מושלי העיר, ולכל מה שנותנין רשות אזלינן בתריה ולפי ענין המנהג (ב"י בשם רשב"א). והחופר בור לצורכי רבים, מותר.

סעיף ב

אין מוציאין זיזין וגזוזטראות לרשות הרבים, אא"כ היו למעלה מגמל ורוכבו, והוא שלא יאפיל הדרך על גבי רשות הרבים. ואם רצה, כונס לתוך שלו ומוציאו. כנס ולא הוציא, הרי זה מוציא כל זמן שירצה, אבל אינו יכול להחזיר הכתלים למקומם לעולם, שכל מצר שהחזיקו בו רבים אסור לקלקלו. הגה: ודוקא במקום שרבים דורסים בו, אבל אם אין דורסים שם, כגון שבנה שם אצטבא, אף על גב דרבים מעבירים שם משאם, יכול להחזיר הכותל למקומו (ב"י בשם רבינו ירוחם).

סעיף ג

לקח חצר ובה זיזין וגזוזטראות יוצאות לרשות הרבים, ה"ז בחזקתה, ואם נפלה, חוזר ובונה אותה כשהיתה.

סעיף ד

אילן שהוא נוטה לרשות הרבים, קוצץ, כדי שיהא הגמל עובר ברוכבו. ומניחין מקום פנוי משתי שפתות הנהר כרוחב כתפי המלחים שיורדים שם ומושכים הספינה, וכל אילן הנמצא ברוחב זה קוצצין אותו מיד ואין מתרין בבעליו, שהרי מעכב מושכי הספינה.

סעיף ה

אין שורין טיט ברשות הרבים להשהותו זמן רב, ואין לובנים בו לבנים; אבל גובלים שם טיט לצורך בנין, אבל לא לעשות לבנים.

סעיף ו

הבונה ברשות הרבים, כשמכין האבנים צריך שלא ישהם שם, אלא מביא ובונה מיד.

סעיף ז

וכולם שהזיקו חייבים לשלם נזק שלם.

# סימן תיט: כיצד נפרעים לנזקים מהמזיק ומיורשיו, ובו ג' סעיפים.

סעיף א

כשבית דין נזקקין לגבות לניזק מנכסי המזיק, גובין מהמטלטלין תחלה, ואם לא היו מטלטלים כלל, או שלא היו לו מטלטלין כנגד כל הנזק, גובין השאר מהקרקע המעולה שבנכסי המזיק; וכל זמן שימצא מטלטלין, ואפילו סובין, אין נזקקין לקרקע. ואפי' שיש לו כסף, יכול לפורעו בסובין, דכל מטלטלים מיטב נינהו. ושמין אותה כמו שיכול למוכרה מיד ובמקומו. וכשמשלם מהקרקע, אפי' היתה זבורית של מזיק טובה מעידית של ניזק, אינו מקבל ממנו, אלא מגבין לו מעידית שבנכסי המזיק.

סעיף ב

אם יש למזיק שני עידית, אין הניזק יכול לומר לו: תן לי מעידית פלוני, אלא תלוי ברצון המזיק לתת לו איזה שירצה. אבל אם המזיק חפץ לתת לו העידית שבקש, אלא שהיא עתה בזול וממתין עד שתתייקר, ואומר: אם תרצה אותה קח אותה כפי מה שהיא עתידה להתייקר, אין שומעין לו, אלא צריך ליתנה לו כפי מה ששוה עתה.

סעיף ג

מת המזיק קודם שיפרע, מגבין לניזק מהמטלטלין של יתומים; ואם לא הניח מטלטלין, מגבין לו מזיבורית שבקרקעותיו, שכל הבא ליפרע מנכסי יתומים לא יפרע אלא מהזיבורית.

1. וז"ל- כל נפש חיה שהיא ברשותו של אדם שהזיקה הבעלים חייבין לשלם שהרי ממונם הזיק שנאמר (שמות כא לה) כי יגוף שור איש את שור רעהו וכו', אחד השור ואחד שאר בהמה חיה ועוף, לא דיבר הכתוב בשור אלא בהווה. [↑](#footnote-ref-1)
2. ועיין בתשובת מהרי"ק שורש קנ"ג שהאריך בדינים אלו באיזה נזק אדם חייב בנזקי גופו וממונו ובאיזה פטור, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-2)
3. כלומר ובזמן הזה ליכא סמוכים כמו שנתבאר (סי' א), ב"י. [↑](#footnote-ref-3)
4. לאו דוקא הני דהא תנן (ב"ק ב.) ארבעה אבות נזיקין השור והבור וכו' ואמרינן בגמרא אבות מכלל דאיכא תולדות ומפרש הי ניהו תולדות ורבינו גם כן כתב לקמן (סי' שצא, תי, תיא) דשן ובור הוו אבות ויש להם תולדות ולא נקט קרן ורגל אלא מפני שהם שוים בדבר אחד ומוחלקים בדבר אחד ששניהם אין הנאה להזיקם וקרן אין דרכו להזיק ורגל דרכו להזיק, ב"י. [↑](#footnote-ref-4)
5. וז"ל- רב אלפס לא הביא הני לישני דרבי אלעזר משום דמשמע ליה דברייתא ומתניתין בצורתן ובפשטן דלא מיפלגי בין פכים גדולים לקטנים דכולהו לאו אורחיה וכלישנא בתרא דרבי אלעזר. [↑](#footnote-ref-5)
6. כך היא גירסת ספרים דידן בפ"א מהלכות נזקי ממון (ה"ה)... אבל הרב המגיד כתב וז"ל- מ"ש לרבוץ על כלים קטנים פסק כלשון אחרון דרבי אלעזר, ועיקר, ותימה שאינה בהלכות עכ"ל. וכבר כתבתי בשם הרא"ש למה אינה בהלכות, ב"י. [↑](#footnote-ref-6)
7. והלכה כתנא קמא וכן פסק הרמב"ם בפרק א' מהלכות נזקי ממון (ה"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-7)
8. דכיון דמועדין מתחלתן לכך הוה ליה כרגל שהוא מועד מתחלתו ואם הזיק ברשות הניזק משלם נזק שלם ברה"ר פטור, ב"י. [↑](#footnote-ref-8)
9. אפילו נחש שאין נהנה מנשיכתו כיון דאורחיה בהכי הוי כמו רגל וחייב ברשות הניזק נזק שלם ופטור ברשות הרבים ולא הוי כמו קרן בתר דאייעד אף על פי שמתכוין דמשמע שהוא כיוצא באחריני מדמני לה בהדייהו, תוס' (שם) ורא"ש (סי' כא). [↑](#footnote-ref-9)
10. לשון הטור בשם ר"י, כגון ארי לדרוס ולאכול או לטרוף ולהניח, לפיכך באחד מאלו הוא מועד וחייב עליו ברשות הניזק נזק שלם ופטור ברשות הרבים כדין רגל, אבל אם טרף ואכלו לאו אורחיה הוא וה"ל כקרן תמה וחייב חצי נזק בין ברה"ר בין ברשות הניזק. וזאב ושאר חיות דרכם בטריפה ולזה הן מועדין וכו', אבל בדריסה לאו אורחייהו וה"ל כקרן תמה. ונחש נמי מועד מתחילתו ודרכו בכל מיני היזקות כו', עכ"ל. וכונתו, מפני שהארי הוא מלך בחיות ולא ישוב מפני כל אין ממתין להבהמה שדורס עד שתמות, אלא דורס עליה ברגלו ואוכלה או טורפה ברוגזו לשתי חתיכות ומניחה ואינו אוכלה, אבל זאב ושאר חיות מפני מורך לבבם אינם אוכלים בעוד טרפם חי ומנענע, וזהו זאב טורף ואוכל, כ"כ הרא"ש [ב"ק פ"א סוף סי' כ"א]. ונחש שהמית אף על פי שאינו נהנה, כיון שדרכו בכך ונח בזה רוגזו ה"ל מועד לכל דבר, ועיין דרישה [פרישה שם], סמ"ע (סק"ז). [↑](#footnote-ref-10)
11. הרמב"ם כתב כן גם בסעיף ב', ומ"מ אין כאן כפילות, דשם מיירי בבהמה שיאנה מועדה אבל הזיקה בדבר שדרכה בכך בשן ורגל, וכאן מיירי בבהמה מועדת שהזיקה בדבר שאין דרכה בכך מתחילת ברייתה אבל זו מועדת היא. [↑](#footnote-ref-11)
12. לקמן מפרש שאפילו קרן תמה משלם נזק שלם הואיל ונכנס לרשותו והזיקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-12)
13. דאמר ליה תורך ברשותי מאי בעי, רש"י. [↑](#footnote-ref-13)
14. דלא קרינן ביה בשדה אחר דמשמע שיהא מיוחד לניזק אבל על הנגיחה ועל הנגיפה והנשיכה והרביצה והבעיטה שהן תולדותיו של קרן תם משלם חצי נזק דכרה"ר הוא שהרי לשניהן רשות בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-14)
15. מפרש לקמיה דאינו של שניהן אלא של אחד מהן, של ניזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-15)
16. נזק שלם, רש"י [↑](#footnote-ref-16)
17. ויש לתמוה על רבינו שפסק בשכיח ולא שכיח חייב והיינו כאחרים, ב"י. [↑](#footnote-ref-17)
18. וכתב הה"מ- ופסק הרמב"ם כתנא קמא. אבל במה שכתב רבינו 'ואפילו נכנס לתבוע שכרו' יש קצת תימה איך לא חילק. שלפי הסוגיא נראה דאי בעל הבית לא שכיח במתא, פירוש בשוק, שהרי הוא כאילו נכנס ברשות. ואולי שרבינו מפרשה בפנים אחרות עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-18)
19. וז"ל- תמהני מדוע לא הביא רב אלפס ברייתא זו. ואפשר דסבירא ליה דאע"ג דבימיהם היה שייך מחלוקת זה והיה מנהג זה נוהג בזמן שלא היה אדם נכנס לבית חבירו, אבל בזמן הזה מנהג פשוט הוא שיכנסו פועלים לבית בעל הבית לתבוע שכרן. וגם אין מצוי לאדם מעות בכיסו לפרוע לפועלו. ובימיהם היו רגילים להמחותם אצל שולחני או אצל חנוני, לכך היו תובעים מהם בשוק. הילכך על פי המנהג המצוי בינינו ישתנה הדין וחייב בעל הבית אפילו אי שכיח בשוק, כדקא חזינן שהדין משתנה בין אדם לחבירו אפילו בזמן אחד שכיח פטור לכולי עלמא לא שכיח חייב, כל שכן שישתנה הדין בחילוף הזמן כפי המנהג. וכן הדעת נוטה. [↑](#footnote-ref-19)
20. ואפשר דהרמב"ם נמי מודה ביה כי הוא העתיק דברי התלמוד לפי מנהג זמן חכמי התלמוד, ב"י. [↑](#footnote-ref-20)
21. דפטור, רש"י. [↑](#footnote-ref-21)
22. לפירות ולשוורים דהויא ליה חצר השותפים לגבי שן ולגבי קרן הלכך בשן פטור ברה"ר ובקרן תמה ח"נ ברה"ר משלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-22)
23. דהויא חצר הניזק שלא היה לו להכניס שם שוורים ולא דמי לרה"ר, פונדק אינו מיוחד לשוורים לפי ששם מונחת פרגמטיא של סוחרים ואינן מניחין ליכנס שם שוורים שלא ידחפו ויטנפו כליהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-23)
24. שאינו לא ניזק ולא מזיק וקתני חייב על השן והא בעינן שדה אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-24)
25. כלומר דניזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-25)
26. דניזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-26)
27. וחייב המזיק בנזקי שן שהרי לגבי פירות אינה אלא דניזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-27)
28. שהרי ברשות הכניס שם שורו ומשום הכי הוא משלם חצי נזק ותו לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-28)
29. וז"ל- גופא ארבע כללות היה רבי שמעון בן אלעזר אומר וכו' כל זאת הסוגיא הביא רב אלפס (ה:) אע"ג דלית ביה נפקותא לענין הלכה דמאי נפקא מינה אי רישא רבי טרפון וסיפא רבנן אי כולה רבי טרפון וכו', מכל מקום הביא רב אלפס לענין פסקי הלכות דנפקי משקלא וטריא דשמעתין. הא דקאמר אילימא לא לזה ולא לזה אלא לאחר הא בעינן ובער בשדה אחר וליכא, ושמעינן מינה דחצר שאינה של שניהם פטור בה על השן ועל הרגל. ולא תימא ובער בשדה אחר אתא לאפוקי רשות הרבים לפי שהבהמה הולכת שם ברשות אבל אם הכניס ראובן פירותיו לחצר שמעון שלא בידיעת שמעון ונכנס שור של לוי ואכלתן שדה אחר קרינן ביה כיון שאין לו רשות ליכנס שם. וגם שמעינן מינה דקרן חייב בחצר שאינה של שניהם, מדפריך דוקא משן ורגל ולא מקרן. ושמעינן מינה משינויא דרבינא דחצר המיוחדת לאחד לפירות ולזה ולזה לשוורים חייב בה על השן ועל הרגל, שאע"פ ששור המזיק נכנס שם ברשות קרינן ביה חצר הניזק כיון דמיוחדת רק לאחד לפירות. עכ"ל. וכתב עוד שם (סי' טז) חצר השותפין המיוחדת לשניהם לפירות ולשוורים - פטור בה על השן ועל הרגל וחייב על הקרן. וחצר המיוחדת לשותפין לפירות ולא לשוורים - חייב בה על השן ועל הרגל, דכיון דאין מיוחדת לשוורים שדה אחר קרינן ביה. וכן אם נגח שור ראובן לשור שמעון בחצר לוי - חייב, דלא מיפטר אלא ברשות המזיק אבל חצר שאין של שניהם כרשות הרבים הויא לענין קרן. [↑](#footnote-ref-29)
30. דהויא חצר הניזק שלא היה לו להכניס שם שוורים ולא דמי לרה"ר, פונדק אינו מיוחד לשוורים לפי ששם מונחת פרגמטיא של סוחרים ואינן מניחין ליכנס שם שוורים שלא ידחפו ויטנפו כליהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-30)
31. דניזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-31)
32. וחייב המזיק בנזקי שן שהרי לגבי פירות אינה אלא דניזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-32)
33. שהרי ברשות הכניס שם שורו ומשום הכי הוא משלם חצי נזק ותו לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-33)
34. דאף דיש להמזיק רשות להכניס שם שורו, מכל מקום כיון שניתן להניזק רשות לבד להכניס שם פירותיו, חצר הניזק קרינן ליה לענין היזק פירות, ועיין פרישה [סעיף ו'] מ"ש עוד מזה. ומדכתב חייב אף על השן והרגל, ר"ל וכל שכן אם הזיקה בקרן דהא אקרן חייב בכל מקום, ועיין מ"ש בסמוך, סמ"ע (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-34)
35. דניזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-35)
36. וחייב המזיק בנזקי שן שהרי לגבי פירות אינה אלא דניזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-36)
37. שהרי ברשות הכניס שם שורו ומשום הכי הוא משלם חצי נזק ותו לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-37)
38. בתמיה כלומר פטור הואיל ועקירה הואי במקום פטור, רש"י. [↑](#footnote-ref-38)
39. כלומר שאם קרן שחייב עליו ברשות הרבים פטור ברשות המזיק כמו שנתבאר, שן ורגל שפטור עליהם ברשות הרבים לא כל שכן שפטור עליהם ברשות המזיק, ב"י. [↑](#footnote-ref-39)
40. מ"ש או עץ ארוך מקצתו ברשות הרבים ומקצתו ברשות הניזק וכו'. כן כתב הרא"ש בריש ב"ק (סי' א) בשם התוספות, ב"י. [↑](#footnote-ref-40)
41. וז"ל- הא דקאמר (ב"ק יד.) 'אילימא לא לזה ולא לזה אלא לאחר הא בעינן ובער בשדה אחר וליכא', ושמעינן מינה דחצר שאינה של שניהם פטור בה על השן ועל הרגל... [↑](#footnote-ref-41)
42. דבעל קורה שעמד הוי משונה שאין דרך לפוש ברה"ר, רש"י. [↑](#footnote-ref-42)
43. דרבוצה במהלכת חייבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-43)
44. מתניתין לריש לקיש דאמר בעטה רובצת חייבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-44)
45. מהלכת ברבוצה פטורה והכא קתני במתניתין דממילא חייב, רש"י. [↑](#footnote-ref-45)
46. קורה לאורחא כשלדא שהיו ראשיה לרוחב הדרך הלכך אפילו ממילא חייב שאין דרך לבעל החבית לנטות, רש"י. [↑](#footnote-ref-46)
47. הלכך טעמא דבעטה אבל ממילא פטור, רש"י. [↑](#footnote-ref-47)
48. דקא מסגי בעל הקורה כי אורחיה ואין כאן שינוי הלכך פטור אבל מהלכת שבעטה ברבוצה שינתה את דרכה ואימא לך דחייבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-48)
49. שנדבקו כלים בשערה וגררתן ושברתן, רש"י. [↑](#footnote-ref-49)
50. ומשמע דכל הני במזקת בהן דרך הילוכה הוא דאי לאו הכי אינם ענין לרגל וכן כתב רש"י (שם ד"ה כל היזק) כל היזק דרך הילוך שלא בכוונה הוי תולדה דרגל דהזיקו מצוי ואין כוונתו להזיק... וכן כתב הרשב"א (שם יז: ד"ה בגופה) בגופה דרך הילוכה ובשערה דרך הילוכה בהנך שהן גופה ובגופה תני בהו דרך הילוכה באינך לא איצטריך, ב"י. [↑](#footnote-ref-50)
51. הוא משאוי שנטען עליה המונח באמתחת ובמרצופין. רש"י [ב"ק יז: ד"ה שליף]. ומ"ש המחבר אחר זה או במשוי שעליה, ר"ל משוי שהוא בעין הנטען עליה, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-51)
52. כן הוא ברשה"ר (כמו שכתב הרמב"ם) אבל אם הזיקה בחצר הניזק, ותפס - מגבינן ליה נזק שלם. וכ"כ הרא"ש בשם רבותיו (האומרים שאין מוציאים מהתופס בתיקו, כהרמב"ם). [↑](#footnote-ref-52)
53. בעיא ולא איפשיטא שם, ויש מי שסובר דההיא דזנבה נפשטה לפטור שהרי היא כרגל דהא דקא הדר וכי יאחזנה בזנבה וילך אפילו אכשכוש יתירה קאי. ואין כן דעת הרב, אלא שהמשיב היה סבור שעל כשכוש כדרכו הוא שואל. ומתוך כך פסק שאם תפס אין מוציאין מידו, הה"מ (שם, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-53)
54. וז"ל- כשכשה בזנבה מהו, כשכוש יתירה מיבעיא ליה אי הוי אורחיה ופטור ברשות הרבים כרגל, או שמא כשכוש יתירה הוי שינוי ומשלם חצי נזק. וא"ל אידך וכי יאחזנה בזנבה וילך, ודאי אורחיה, כמו רגל שאין מחוייב לילך אחר בהמתו ולשמרה שלא תזיק דרך הילוכה ברשות הרבים. אי הכי קרן נמי וכי יאחזנה בקרניה וילך אפילו הכי חייב והאי נמי משונה הוא ונדמייה לקרן. ומשני ליה דלא הוי שינוי כלל והוי כמו רגל. והכי הלכתא. כשכשה באמתה מהו מיבעיא ליה אי חשיב שינוי דלאו אורחיה בכך אלא לפעמים כשיצרו תוקפו, או דלמא כיון דאין כוונתו להזיק לא דמי לקרן הלכך הוי כרגל, דכיון דאין כוונתו להזיק א"כ למה תעשה כשכוש זה אלא דאורחיה בכך, ועלתה בתיקו. ולרבותי האומרים דכל תיקו אי תפס לא מפקינן מיניה, בחצר הניזק, אי תפס - מגבינן ליה נזק שלם. וברה"ר, אי תפס הבהמה - מגבינן ליה חצי נזקו. ולמאי דפרישית דבתיקו אי תפס מפקינן מיניה, בחצר הניזק, אי תפס גוף הבהמה - מגבינן ליה חצי נזק ממה נפשך. וברה"ר - פטור לגמרי. [↑](#footnote-ref-54)
55. וכן דעת ר"י (כ"כ בשמו הרא"ש [שם]) ורמב"ן (ב"מ ו., כ"כ הה"מ בשמו [פ"א מנזקי ממון הי"א]), דאי תפס בדבר שעלה בתיקו – מפקינן מיניה. [↑](#footnote-ref-55)
56. בעינן שיתפוס גוף הבהמה, כיון דבכשכשה באמתה מספקינן אי הוה משום קרן, וקרן תמה אינה משתלמת אלא מגוף המזיק. [↑](#footnote-ref-56)
57. היינו, דכיון דאם רגל הוא – משלם נזק שלם, ואם קרן הוא – משלם חצי נזק, ישלם ממה נפשך חצי נזק. [↑](#footnote-ref-57)
58. ואע"ג דכתב הטור והמחבר בסימן ר' [בטור סעיף ח'] בספיקא דדינא אי כליו של לוקח ברשות מוכר או איפכא קונים, וקנה אחד מחבירו בשניהן, דקנה באחד מהן ממ"נ, שאני הכא דהוא ענין דקנסא, דהא גופו לא הזיק אלא שורו שהוא ממונו, משו"ה הולכין בשניהן להקל, סמ"ע (סק"ז). אמנם הב"ח (ד"ה ומ"ש אפילו) פירש אחרת את דברי הטור, וז"ל- ואחר העיון נראה דרבינו דקאמר אפילו הזיק לאדם אחד ברשות הרבים וברשות הניזק וכו' לא מיירי אלא בב' בהמות שהזיקו דכיון דלא איפשיטא לן אי אורחיה דהאי בהמה בהכי או לאו אורחיה הוא הילכך בהך בהמה דהזיקה ברשות הרבים פטור לגמרי דדילמא אורחיה הוא והוי תולדה דרגל דפטור ברשות הרבים ובהך בהמה דהזיקה ברשות הניזק אמרינן דילמא לאו אורחיה הוא וה"ל קרן ברשות הניזק ואינו משלם אלא חצי נזק אבל בבהמה אחת מודה רבינו דבא עליו ממה נפשך ודלא כמהרו"ך (סמ"ע סק"ז). עכ"ל. [↑](#footnote-ref-58)
59. בחוטמו, רש"י. וכתב עוד (רש"י ד"ה צרורות) חזיר הנובר ומתיז צרורות בחוטמו הוי נמי כצרורות דרגל. דכל מה שהוא כחו ולא גופו קרי צרורות. [↑](#footnote-ref-59)
60. בתמיה כלומר פטור הואיל ועקירה הואי במקום פטור, רש"י. [↑](#footnote-ref-60)
61. הב"י (כאן בסי' שצ) כתב שמקור הדברים הם במשנה בפרק ב' דבבא קמא (יט:). אך הדברים לא מובאים במשנה. וכן כשדיבר הב"י בעניין זה בסי' שפט סט"ו כתב שמקור הדברים הם בדברי ר' ירמיה. וכן הב"ח (כאן, ד"ה בהמה שהלכה ברשות הרבים) כתב דהכי אסיקנא בפרק ב' (יט:) בבעיא דר' ירמיה. [↑](#footnote-ref-61)
62. נזקי רגל הן ומשלמת כולה ואחרון ע"י צרורות נשבר הלכך חצי נזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-62)
63. לרבנן דפליגי אסומכוס ואמרי צרורות כי אורחיה חצי נזק היכא דשינה בהן כגון בעטה ברגלה ומחמת ביעוט התיזה צרורות ושברה כלים מי חשיב שנוי והוי כתם ומשלם רביע נזק דהא אהעדאתן חצי נזק הלכך תמותן רביע נזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-63)
64. לשלם רביע דלעולם חצי נזק שאין תמות והעדאה בהם דלא אשכחן תם דמשלם בציר מפלגא, רש"י. [↑](#footnote-ref-64)
65. בלא צרורות ותולדה דקרן היא, רש"י. [↑](#footnote-ref-65)
66. דקתני סיפא דמתני', רש"י. [↑](#footnote-ref-66)
67. והך בעיא דבעי רב אשי לעיל יש שנוי לצרורות או אין שנוי אהא מתניתין בעי לה והכי קבעי היתה מבעטת כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-67)
68. בחצר הניזק מלאה צרורות וא"א שלא תהא מנתזת כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-68)
69. וכצרורות דעלמא הוא ומשלם ח"נ, רש"י. [↑](#footnote-ref-69)
70. וא"ת יש שנוי לצרורות לרביע נזק הא רביע נזק משלמת, רש"י. [↑](#footnote-ref-70)
71. וכתב הטור- וזהו בזמן שדנין קנס אבל האידנא דלא דנין קנס אא"כ תפש - לעולם גובה החצי. עכ"ל. כלומר דהאידנא לא שייך למימר חייב רביע כיון דאין בית דין מגבין שום קנס, והיכא דתפס, חצי נזק הוא גובה ולא רביע בלבד. ואע"ג דחצי נזק צרורות ממונא הוא, את"ל דיש שינוי לצרורות רביע נזק דידהו הוי כחצי נזק דקרן תמה דאסיקנא בספ"ק דב"ק (טו:) דהוי קנסא. והרא"ש כתב שם בפרק הנזכר (סי' ב) טעם אחר דלא מצינו בבבל צרורות דביעוט דהוי משונה וקנסא הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-71)
72. וכתב הה"מ- סובר הרב ז"ל דאי אמרינן יש שינוי משמע קולא וחומרא, קולא דאפילו ברשות הניזק רביע ותו לא, חומרא דאפילו ברשות הרבים משלם רביע נזק דהויא לה כתולדה דקרן, דכי אמרינן צרורות תולדה דרגל ופטורים ברשות הרבים דוקא כדרכן, אבל על ידי שינוי אי אמרינן יש שינוי לצרורות אפילו ברשות הרבים חייב ואינו משלם אלא רביע נזק, דהכי גמיר לה הלכה מפי הקבלה דכל צרורות לא משלמי אלא חצי ממה שהיו ראויים לשלם, הילכך כדרכן שהן תולדה דרגל, ורגל משלם נזק שלם, הן משלמין חצי ודוקא ברשות הניזק. אבל שלא כדרכן אם יש שינוי לצרורות, והן תולדה דקרן, וקרן תמה משלם חצי נזק הן אין משלמין אלא רביע נזק, ואפילו ברשות הרבים משלם. ואי אמרינן אין שינוי ברשות הרבים, פטורים לגמרי, ואפילו בשלא כדרכן כגון מחמת ביעוט, וברשות הניזק חצי נזק, ועלתה שאלה זו בתיקו. ולפיכך כתב הרב בשתי הבבות הראשונות מה שכתב כפי שיטתו בתיקו האמורים בתלמוד עכ"ל. [↑](#footnote-ref-72)
73. כיון דאין מועיל תפישה לספיקא דדינא, טור. כבר כתבתי (סוף ס"א) שדעת ר"י כתבו הרא"ש בפרק ב' דבבא קמא וכיון דלדידיה לא מהני תפיסה אפילו תפס אינו גובה אלא רביע, ואפילו לא תפס - רביע מיהא גבי. ומיהו הני מילי בזמן שדנין קנס אבל האידנא דאין דנין קנס אינו גובה כלום, ב"י. ורבינו {הטור} שלא כתב דינים אלו רק בהולכת ברשות הניזק משום דסבירא ליה לענין הלכתא כדעת ר"י שאם תפס מפקינן מיניה. ואם כן, ברשות הרבים פטור לגמרי, מאחר שנשארה הבעיא בספק, ואי תפס מפקינן מיניה דדלמא הוה רגל ברשות הרבים. לאפוקי ברשות הניזק מתחייב רביע נזק, ולכן כתב היתה הולכת ברשות הניזק כו'. ומשם יתבאר גם כן לענין הולכת ברשות הרבים לדעת הרמב"ם דאם תפס רביע נזק אין מוציאין ממנו. אבל לענין הילכתא נראה כדעת ר"י שהוא דעת הרא"ש והרמב"ן ורבינו כנ"ל, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-73)
74. וכתב הה"מ שהוא ז"ל מפרש כפירוש רש"י. וכתב הרא"ש (שם) וסלקא בתיקו ולדברי האומר דכל תיקו דתפס לא מפקינן מיניה הכא נמי אי תפס הבהמה משתלם ממנה חצי נזק, ואע"ג דיש ספק ספיקא לחצי נזק, דדילמא אורחיה הוא ופטור לגמרי ואת"ל השתא מיהת מחמת ביעוט קא אתי דילמא יש שינוי בצרורות לרביע נזק, ב"י. והטור כתב בשם הרמב"ם, וז"ל- וכתב הרמב"ם שאם הוא ברשות הניזק חייב רביע, ואי תפש חצי אין מוציאין אותו מידו. ואם ברשות הרבים פטור, דשמא רגל הוא, ואי תפש רביע נזק אין מוציאין מידו, דשמא שינוי הוא ואינו תולדה דרגל אלא צרורות בשינוי. עכ"ל. וצל"ע מדוע חילק בין רשות הרבים לרה"י, אע"פ שהוא מובן ע"פ הגמ', מכל מקום הרי רש"י (ד"ה הייתה מהלכת) כתב דמיירי בגמרא בהזיקה ברשות הניזק. וכתב הה"מ דכן פירש הרמב"ם. וכן מוכח מסידור דברי הרמב"ם שכתב דין זה שאי אפשר לה וכו' לאחר דין בהמה שהזיקה ברשות הניזק, באותה הלכה (ה"ו). [↑](#footnote-ref-74)
75. כ"כ ג"כ הרא"ש בהדיא סימן ב', ב"י. [↑](#footnote-ref-75)
76. זה לשון הרא"ש שם ולמאי דפרישית דכל תיקו אי תפס מפקינן מיניה אין נפקותא בבעיא זו אם התיזה ברשות הרבים אבל אם התיזה בחצר הניזק אי תפס מגבינן ליה רביע נזק, ב"י. [↑](#footnote-ref-76)
77. היינו צרורות, רש"י. [↑](#footnote-ref-77)
78. כלומר ותולדה דקרן הוא דהא אין דרך בהמה להטיל גללים לעיסה דצרורות לא הוי אלא במידי דאורחיה, ב"י. [↑](#footnote-ref-78)
79. שעומדת במקום צר ואין לה מקום לזוז משם, רש"י. [↑](#footnote-ref-79)
80. בקולו וכל הני צרורות נינהו דכחו הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-80)
81. התרנגול שאין דרכו לתקוע בכלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-81)
82. שיש זרעים בכלי דאורחיה להכניס ראשו בתוכו ולאכול וכיון דאורחיה לאכול אורחיה נמי לצעוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-82)
83. ז"ל הרי"ף (ז:)- תני רמי בר יחזקאל תרנגול שהושיט ראשו לאויר כלי זכוכית ותקע בו ושברו משלם נזק שלם והוא דחזי ביה ביזרוני אבל לא חזי ביה ביזרוני משונה הוא וחצי נזק הוא דמשלם אמר רב יוסף אמר רב סוס שצנף וחמור שנער ושברו את הכלים משלם חצי נזק. וכתב עליו הרא"ש (סי' ב)- כל זה כתב רב אלפס בהלכותיו, וכתב עליו בעל המאור (שם) ולא היא, בין דהוה ביה בזרוני, בין דלא הוה ביה בזרוני - לא משלם אלא חצי נזק, דהא אוקימנא כסומכוס ולית הלכתא כוותיה {עכ"ד המאור}. ונ"ל שלא עמד בעל המאור על דעתו של הרי"ף ז"ל, כי גם רב אלפס מודה דאין הלכה כרמי בר יחזקאל. דאי לקבוע הלכה כמותו הביא דבריו, לא היה לו להביא דברי רב יוסף אאמרי בי רב. אלא הביא דברי כולם להודיענו דכל כה"ג חשיב כחו כגופו והוי צרורות, וממילא ידענא דהלכה כרבנן ואי לית בה בזרוני משלם רביע נזק את"ל יש שינוי לצרורות לרביע נזק. עכ"ל. וכ"כ נמוק"י (שם). [↑](#footnote-ref-83)
84. הרשב"א (יט. ד"ה דאית) כתב וז"ל- 'דאית ביה בזרוני' ואפשר דהשתא דמוקמינן דאית ביה בזרוני ואורחיה הוא - לאו צרורות הוא אלא כשברו בגופו, כיון שהכניס ראשו בתוכו. וכן נ"ל מדברי הרב אלפסי ז"ל שפסק כן דאי לית ביה בזרוני חצי נזק, ואי אית ביה בזרוני נזק שלם. דאלמא לאו משום צרורות וכסומכוס דלית הלכתא כוותיה, אלא אפילו לרבנן ולא משום צרורות, כדאמרן. כנ"ל, ועוד צריכה תלמוד לדעת הרב ז"ל, משום דקשיא ליה דאם כן הל"ל אלא דאית ביה בזרוני ודלא כסומכוס אלא כרבנן. וכן משמע מן הירושלמי (פ"ב סוף ה"ב) דגרסינן התם- תרנגול שהיה פורח ממקום למקום והזיק בגופו משלם נזק שלם. ברוח שבין כנפיו משלם חצי נזק. סומכוס אומר נזק שלם. נפח בכלים ושברם משלם נזק שלם. ע"כ. ומשמע דסיפא כולי עלמא היא, דאי סומכוס ליעבדה פלוגתא כרישא עכ"ל. [↑](#footnote-ref-84)
85. א"א זה טעות הוא דהא צרורות על ידי שינוי הוא ובעיא היא אם יש שינוי לרביע נזק או לא, ראב"ד (בהשגות שם). וכן השיג הטור על הרמב"ם. וכתב הה"מ (שם, הביאו הב"י)- דעת רבינו דכי אקשינן והא משונה הוא, לסומכוס בלבד הקשו. דאי לרבנן, מאן לימא לן שיש שינוי לצרורות שיקשו להדיא והא משונה הוא. אלא לסומכוס הקשו לומר שאע"פ שלסומכוס משלם בצרורות נזק שלם, דוקא כדרכן שהן תולדות דרגל, והלכתא לא גמיר. אבל במשונה, תולדה דקרן הוא, ולא ישלם אלא חצי נזק. ופרקו דשדו בה ביזרוני, ודרכו בכך. אבל לרבנן לא שני ליה כלל, שאע"פ שמסופק לנו אם יש שינוי לצרורות, דוקא בשיש שינוי בגוף המעשה, כגון התזת צרורות על ידי ביעוט, אבל כשאין שינוי בגוף המעשה כגון תקיעת התרנגול אע"פ שאין דרכו להכניס ראשו לאויר הכלי אין זה שינוי בצרורות אלא תולדה דקרן ועדיין צ"ע עכ"ל. [↑](#footnote-ref-85)
86. דחצי נזק ותו לא, רש"י. [↑](#footnote-ref-86)
87. הדליל ברגל התרנגול, רש"י. [↑](#footnote-ref-87)
88. הקושר נזק שלם דהוי בור ואם נתקל בו אדם חייב בנזקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-88)
89. דמתניתין, רש"י. [↑](#footnote-ref-89)
90. לשלומי חצי נזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-90)
91. שאין התרנגול שלו, רש"י. [↑](#footnote-ref-91)
92. וכוליה נזק בעי לשלומי שהרי בורו הוא שהשליכו לרה"ר, רש"י. [↑](#footnote-ref-92)
93. דאצנעיה בביתו והוציאו תרנגול מביתו וחייב בעל התרנגול, רש"י. [↑](#footnote-ref-93)
94. כי יכרה איש בור אמר רחמנא ולא כי יכרה שור בור והאי דליל תרנגול כרהו, רש"י. [↑](#footnote-ref-94)
95. לא מתוקמא אלא באדייה אדויי שזרק התרנגול הדליל ושיבר בזריקתו כלים דהוו צרורות ואפילו קשרו אדם נמי לא משלם אלא ח"נ בעל התרנגול והקושר פטור שלא נתקל אדם בבורו ודרב הונא לא מתוקמא אמתני' אלא בעלמא אתמר והכי אתמר דליל הפקר כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-95)
96. בתרנגול ונתקל בו אדם פטור דמאן ליחייב דליל לית ליה בעלים בעל התרנגול נמי איש בור אמר רחמנא ולא שור בור, רש"י. [↑](#footnote-ref-96)
97. הקושר דקנייה בהגבהה ויש לו להאי דליל בעלים, רש"י. והתוספות (ד"ה קשרו) כתבו קשרו אדם חייב לאו דוקא קשרו דהוא הדין אם היה במקום המוצנע והניחו במקום התורפה, שפשע בו, ואפילו לא הגביהו ולא קנאו, ודלא כמו שפירש הקונדריס. וכדבריהם כתב הרא"ש ז"ל (סי' ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-97)
98. דהא לאו בור מעליא הוא שהרי לא הזיק במקום שקשרו שם שהתרנגול גררו למקום אחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-98)
99. דמייתינן ליה בפרק קמא (ו.) בהצד השוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-99)
100. וז"ל- היה דליל קשור ברגלו או שהיה מהדס ושבר את הכלים משלם חצי נזק, ומוקי לה בגמרא בנקשר מאליו ובאדייה אדויי, דהוה ליה צרורות, ובדליל של הפקר או בדליל של בעל התרנגול ואצנעיה, דאי לא אצנעיה אע"ג דאדייה אדויי הוא משלם נזק שלם, דהא דצרורות משלם חצי נזק היינו כשהתיזה דבר הפקר אבל אם התיזה ממון בעלים משלם נזק שלם דצרורות אורחה הוא, והוה כאבנו סכינו ומשאו שהניחן בראש גגו ונפלו ברוח מצויה והזיקו (ו.). ודוקא בדאדייה אדויי אבל אם הזיק התרנגול בדליל דרך הילוכו - משלם נזק שלם, דדבר המחובר לגופו - כגופו, כמו (יז:) עגלה המושכת בקרון. ואם הזיק הדליל אחר שנח - פטור בעל התרנגול, דאמר קרא כי יכרה איש בור ולא שור בור, ודליל דאית ליה בעלים. ולא אצנעיה ונקשר ברגל תרנגול דהפקר - בעל הדליל חייב, ובתרנגול דאית ליה בעלים והזיק דרך הילוכו - משלם בעל הדליל חצי ובעל התרנגול חצי. ואי אדייה אדויי - משלם בעל התרנגול רביע ובעל הדליל שלשה חלקים, כרבי נתן דאמר (ב"ק נג.) כי ליכא לאשתלומי מהאי משתלם מהאי. ודליל של הפקר וקשרו אדם - חייב הקושר אפילו לא נתכוון לזכות בו, משום בור המתגלגל ברגלי אדם וברגלי בהמה. וכן נמי דליל דאית ליה בעלים אפילו לא אצנעיה בעלים וקשרו אדם - חייב הקושר הכל ובעל הדליל פטור, מידי דהוה אהופך את הגלל (כט:) דאפילו לא נתכוין לזכות בו חייב אם הגביהו למעלה משלשה או שסלקו ממקומו שהיה מונח אפילו החזירו למקומו חייב, דאסתלקו ליה מעשה ראשון, וזה כורה בור חדש. והאי דקאמר רב הונא דליל של הפקר, משום דבעי למימר נקשר מאליו, ואי בדליל דאית ליה בעלים ולא אצנעיה - חייב בעל הדליל. [↑](#footnote-ref-100)
101. וכתב הרב המגיד התרנגולין מועדין להלך כדרכן וכו' משנה שם (יז.) במה דברים אמורים בשקשרו אדם וכו' זה כתב על הסוגיא האמורה על משנה זו (יט:) ואיני יודע למה לפי גרסת ספרינו וכבר הושג מזה עכ"ל. וזה לשון הראב"ד זה איני יודע מהו דהא קשרו אדם דקאמר ודאי בעל תרנגולים הוא והאי דקאמר חצי נזק משום דסבירא ליה כרבא (יז:) דמספקא ליה דרסה על כלי ולא שברתו ונתגלגל למקום אחר ונשבר אי צרורות הוו אי גופה הוא דחוט הקשור בו והרי הוא כשליף שעליה מעתה כשנקשר החוט מאליו ונסתבך בו הכלי ונתגלגל ונשבר אמאי פטור מכל מקום צרורות דתרנגול הוא ואפילו בחוט של הפקר חייב. ומ"ש עוד שאם היה לחוט בעלים בעל החוט משלם חצי נזק דה"ל כבור מתגלגל ומשמע ליה דבעל תרנגול נמי משלם חצי נזק שלא מצינו בבור חצי נזק לאו מילתא היא דאי בתר דנח הזיק בעל החוט נזק שלם הוא דמשלם בור הוא ובעל תרנגול פטור דאיש בור ולא שור בור ואם על ידי הגלגול נשבר בעל החוט פטור דלאו בור הוא אלא צרורות דתרנגול הוא וכחו הוא ומ"ש אף בעל החוט פטור שהרי אנוס הוא דמשמע והוא הדין בעל תרנגול הא לא מיתוקמא אלא בשברו בתר דנח ומשום ולא שור בור דאי בהדי דאזל בעל תרנגול אמאי פטור עכ"ל. והרי"ף השמיט מימרא דרב הונא לפי שהוא דבר שאינו מצוי כל כך, ב"י. [↑](#footnote-ref-101)
102. תוספת מהדורת באה"ג, עיין באה"ג אות ז. [↑](#footnote-ref-102)
103. שאין דרך שן לאכול את שאין ראוי לה וחצי נזק לשלם, רש"י. [↑](#footnote-ref-103)
104. שמדובקת בו עיסה דמאוס לשון לכלוך, רש"י. [↑](#footnote-ref-104)
105. דלי, רש"י. [↑](#footnote-ref-105)
106. דתרנגול ולא נשבר על ידי גלגול למקום אחר אלא הוא דוחפו כל שעה ובשעת שבירה נמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-106)
107. מ"ש הטור או אפילו וכו'- כן כתבו שם התוספות (יח. ד"ה והא חבל) והרשב"א ז"ל (יח. ד"ה והא חבל) וכתב הרב המגיד בפרק ב' מהלכות נזקי ממון (הי"ד) שכך היא שיטת הרמב"ם ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-107)
108. שמעקה הגג צר ודחוק וכי הניחם בראש הגג הוה ליה לאסוקי אדעתיה דקפצי אמעקה כדרכן ומן המעקה שהוא צר נפלי לישנא אחרינא צר משופע, רש"י. [↑](#footnote-ref-108)
109. קפיצה, רש"י. [↑](#footnote-ref-109)
110. שנועץ צפרניו בכותל שאין דרכו בכך ומשונים הן, רש"י. [↑](#footnote-ref-110)
111. כן כתבו שם התוספות (ד"ה הא נפלו) והרא"ש (סי' ז), ב"י. [↑](#footnote-ref-111)
112. ולא נהירא דהיאך יתחייבו ע"י שינוי טפי מכי אורחיה, טור. וכתב הב"י על דברי הטור- אין לו טעם, דהא מדשני רב פפא דאפיך מיפך כלבא בזקירא וגדיא בסריכא משמע בהדיא דאורחיה דכלב בסריכא ואורחיה דגדי בזקירא וכדברי הרמב"ם וכך הם דברי הרי"ף וכך היא גירסת הרא"ש (סי' ז) ואין לומר שרבינו היה גורס בדאפיך מיפך כלב בסריכא וגדי בזקירא דלפי זה הוי אורחיה דכלב בזקירא ואורחיה דגדי בסריכא שהרי הוא עצמו כתב בסמוך אבל אם שינו כגון שהכלב קפץ ברקידה והגדי בסריכא הילכך על כרחך נראה לומר שמה שכתב רבינו ולא נהירא דהיאך יתחייבו על ידי שינוי טפי מכי אורחיה כתבו בריהטא ולא דק. עכ"ל הב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ג) דכן תמה מהרר"א מפראג בהגהותיו על דברי רבינו. [↑](#footnote-ref-112)
113. כן כתבו התוספות והרא"ש ז"ל (שם) משום דאם לא כן מאי אשמועינן באדם דחייב, ב"י. [↑](#footnote-ref-113)
114. כ"כ התוס' שם והרא"ש מברייתא ואוקימתא דגמרא שם עוד כתבו התוס' שם שאם היה לא מקורבות ולא מרוחקות מתברי בין בנפילה בין בקפיצה ולענ"ד י"ל דבהכי מיירי הרמב"ם והרי"ף שלא חילקו בזה בין שהיו סמוכין לכותל או רחוקים או שהיה להם גירסא אחרת כמ"ש הה"מ, באה"ג (סי"ב אות א). [↑](#footnote-ref-114)
115. ופירשו התוספות (ד"ה הא) דלא מכליא קרנא היינו שטינפה פירות להנאתה, ב"י. [↑](#footnote-ref-115)
116. לעיל (ב:) אמר רב פפא לגבי האבות נזיקין דיש מהן כיוצא בהן, ויש מהן לאו כיוצא בהן. והגמ' העמידה מילתיה דרב פפא בתולדה דשן ורגל. [↑](#footnote-ref-116)
117. תוספת מהדורת הסמ"ע. עיין סמ"ע סק"א. [↑](#footnote-ref-117)
118. הא דקתני מתניתין ברשות הרבים פטור אכולהו קאי ואפילו אכסות וכלים דשינוי הוא ותולדה דקרן, רש"י. [↑](#footnote-ref-118)
119. כגון זה שהניח כסותו וכליו ברשות הרבים, רש"י. [↑](#footnote-ref-119)
120. כגון זו שאכלתו, רש"י. [↑](#footnote-ref-120)
121. צל"ע מדוע לא כתב שתפס גוף הבהמה כלשון הטור. אולי משום דפשוט הוא. [↑](#footnote-ref-121)
122. כבר נתבאר בסימן שפ"ט (ס"ג בטור וס"ח בשו"ע) דהיינו דוקא בשאר חיות אבל ארי אורחיה בדריסה ולא בטריפה, ב"י. [↑](#footnote-ref-122)
123. משמע בהדיא שאם לקחה בחצר הניזק והוציאה משם והלכה ואכלה ברשות הרבים או ברשות אחר פטור וכן כתב הרא"ש (סי' ט) ונימוק"י (ט: ד"ה על החררה), ב"י. [↑](#footnote-ref-123)
124. דמדקא משלם חררה, רש"י. [↑](#footnote-ref-124)
125. של מזיק האוכלת בחצר הניזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-125)
126. ושדה אחר קרינא ביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-126)
127. גמרא קמהדר. כלומר, אמאי מספקא לך? פשיטא דכחצר הניזק דמי! דאי כחצר המזיק דמי א"כ שן דחייב רחמנא היכי משכחת לה, רש"י. [↑](#footnote-ref-127)
128. מבואר שם {בסוגיא} דאפילו נטלה ברשות הרבים ואכלה ברשות הרבים דפטור מלשלם מכל מקום משלם מה שנהנית, ב"י. [↑](#footnote-ref-128)
129. כל מה שנקרא חצר הניזק לגבי רגל כפי מה שפירשתי למעלה חייב בו על השן, טור. וכתב הב"י על דבריו- לא ידענא מאי קאמר, שבסימן ש"צ דאיירי בדיני רגל לא כתב שם מה נקרא חצר הניזק. ובסוף סימן שפ"ט (ס"ו) שכתב מה נקרא חצר ניזק בענין חצר של שניהם או שאינה של שניהם לשוורים ולא לפירות או לפירות ולא לשוורים וכו' הרי ביאר דיני שן כשם שביאר דיני רגל. ולא ה"ל לתלות שן ברגל. וכך ה"ל לכתוב, כבר ביארתי למעלה מה נקרא חצר הניזק לחייב בו על השן. עכ"ל הב"י. וכתב הדרכ"מ (אות א) עיין לעיל סימן שפ"ט (ס"ו) ביאר רבינו לגבי רגל ואע"פ שכתבו סתמא, מכל מקום הואיל וכתבו רבינו בהלכות רגל לכן כתב כאן 'כמו שכתבתי לגבי רגל', ומעתה נסתלק ערעורו של ב"י. [↑](#footnote-ref-129)
130. שאם אכלה שעורים כדי שביעתה אינו משלם לו אלא דמים שהיה צריך ליתן בקשים ותבן להאכילה דאמר ליה אי איפשי להאכילה שעורים אלא קשין ותבן, רש"י. [↑](#footnote-ref-130)
131. כפי שהיה צריך ליקח שעורים למאכלה אם היה רוצה להאכילה שעורים ולא יתן לו כשער שבשוק דילמא איהו לא מאכיל לה שעורים אלא בזול יתן כדאמרינן בפרק מי שמת (ב"ב קמו.) כל זוזא חשיב בארבע דנקי דהיינו שני שלישי דמים, רש"י. [↑](#footnote-ref-131)
132. ואיני מבין דברי הרמב"ם... היאך פסק כדברי שניהם, דהא פליגי, טור. גם הרב המגיד תמה עליו וכתב ואפשר שנסתפק לו פסק ההלכה כמי וכתב שתי הדעות להיות יד המזיק על העליונה איזה מהם שיהא פחות ישלם. ונראה שהוא מפרש עמיר אגודת השבלים. וכן פירשו בעלי הלשון שלא כדברי רש"י שפירש תבן או קש עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-132)
133. וכן כתב הטור בשמו. אך הב"י כתב שאינו רואה בדברי הראב"ד הכרע. [↑](#footnote-ref-133)
134. וז"ל- וכן כתב נמוקי יוסף (ח: ד"ה דמי שעורים) שהרא"ה והריטב"א פסקו כרבא. ולכן נראה דהכי הלכתא ודלא כבית יוסף שכתב דמאחר דמסופק לרי"ף ורמב"ם הוי ספיקא ונקטינן קולא לנתבע ואינו משלם אלא דמי עמיר בלבד ואין דבריו נראין דלא שבקינן פשיטות האחרונים ורבינו משום ספיקא דהרמב"ם והרי"ף כנ"ל. [↑](#footnote-ref-134)
135. כתב הב"י וז"ל- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם מסופקים היה ראוי לומר דנקטינן לקולא על הנתבע ואינו משלם אלא דמי עמיר, וכפירוש רש"י, ולא כפירוש הרב המגיד שהוא להחמיר. ומ"ש שהרמב"ם מפרש כן, איני רואה הכרע בדבריו כפי פירוש של הרב המגיד בדברי הרמב"ם. ומה שהביא ראיה מבעלי הלשון, אינה ראיה, דלשון תורה לחוד ולשון חכמים לחוד. אבל מה שפירש הרב המגיד איפשר שנסתפק לו וכו' דבר תימה הוא בעיני. ולכן נראה לי שהרמב"ם מפרש דרבה ורבא לא פליגי, דעמיר היינו אגודת שבלים, כמו שכתב הרב המגיד ולא מטעמיה. ונמצא דעמיר היינו שעורים בשבלים, אלא שכל דבר נמשך כפי זמנו, שבזמן הקציר דרך להאכילה עמיר, ושלא בזמן הקציר דרך להאכילה שעורים שלא בשבלים. ורבה ורבא לא פליגי אלא מר איירי בזמן הקציר, ומר איירי שלא בזמן הקציר. ואף על גב דמייתי תניא כוותיה דרבה, תניא כוותיה דרבא, לאו משום דפליגי אלא להוכיח דדבריהם שנויים בברייתא. והשתא אתי שפיר מ"ש הרמב"ם 'משלם דמי עמיר או דמי שעורים', שהוא ככולי עלמא, דליכא פלוגתא במילתא. וצריך לומר דהא דקאמר {בגמ'} 'בזול' קאי גם לרבה. ופירוש בזול איכא לפרושי כפירוש רש"י, אי נמי כמו שכתב הרמב"ם ז"ל בפירוש המשנה שאם אכלה דמי י' ליטרין תמרים, ישלם י' ליטרין שעורים. ואם היו השעורין יקרים יותר, משלם דמי התמרים בלבד. ומכל מקום כיון שאין דבר זה מבואר בדברי הרמב"ם-... [↑](#footnote-ref-135)
136. לאו תשלומין מעליא נינהו כדמפרש בגמרא (כא.), רש"י. [↑](#footnote-ref-136)
137. כדין קרן {דמשונה הוא, ב"י} תם חצי נזק ומועד נזק שלם ובגמ' מפרש לה, רש"י. אבל התוס' (כא. ד"ה ובמחזרת) פירשו דצידי רחבה חשיבי חצר הניזק שכל אחד יש לו רשות להניח פירותיו כנגד פתח ביתו בצידי רחבה. ע"כ. וכ"כ הטור. [↑](#footnote-ref-137)
138. הן תריסי חנויות שמניחין לפני החנויות וכשפותחין אותן נותנין שם פירות, תוס' (כא. ד"ה מפתח). [↑](#footnote-ref-138)
139. והטעם פשוט לפי מה שנתבאר דשן ברשות הניזק משלם נזק שלם וברשות הרבים פטור ומכל מקום משלם מה שנהנית, ב"י. [↑](#footnote-ref-139)
140. ראשה מרחבה לצידה של רחבה ואכלה פירות קתני מתניתין דמשלמת מה שהזיקה אף על גב דכולה קיימא ברחבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-140)
141. הואיל וגוף הבהמה קאי ברחבה דאורחה הוא להחזיר ראשה ושן ברשות הרבים הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-141)
142. שאין דרך שוורים ללכת שם הילכך לאו כרשות הרבים דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-142)
143. כן כתב הרמב"ם בפ"ג מהלכות נזקי ממון (ה"ט) והוא מבואר בגמרא בפרק הנזכר (כ.) גבי הא דאמר רבא בקופצת, ב"י. [↑](#footnote-ref-143)
144. ראשה מרחבה לצידה של רחבה ואכלה פירות קתני מתניתין דמשלמת מה שהזיקה אף על גב דכולה קיימא ברחבה, רש"י. [↑](#footnote-ref-144)
145. הואיל וגוף הבהמה קאי ברחבה דאורחה הוא להחזיר ראשה ושן ברשות הרבים הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-145)
146. שאין דרך שוורים ללכת שם הילכך לאו כרשות הרבים דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-146)
147. דאמר אילפא לעיל בהמה שפשטה צוארה ואכלה מעל גבי חבירתה חייבת ודר' אושעיא דאמר בהמה הקופצת ואכלה מתוך הקופה חייבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-147)
148. וקופצת דקאמר, שקפצה על גבי האדם שהקופה מופשלת לאחוריו. וכן בקופצת על גבי אצטבא שברשות הרבים, דכיון דאורחה למיכל שעורים או כרשינין שבקופה, אף היא דרכה לקפוץ שם ולאכול. וטעם חיובן של אלו מפני שכל שקופתו מופשלת לאחוריו, או שמשאו על גבי בהמתו - ברשות הניזק הוא ואע"פ שהם עומדים ברשות הרבים, מפני שיש להם רשות לעבור שם עם משאן ובאותה שעה הם כחצר הניזק. וכן כשהיה משאו מונח באצטבא שברשות הרבים, כיון שיש לו רשות להניחו שם, וזו יצאה מן הרשות וקפצה ואכלה, הרי זה כאילו נכנסה לרשות הניזק ואכלה. ושמא אפילו מאן דפטר בחצר השותפין כרבי אלעזר ורבי זירא (יד.) מודים בהא, משום דחצר השותפין יש לכל אחד קנין גוף ממש בחצר ולפיכך לא קרינן לה שדה אחר. אבל הכא כל שזה מניח שם משאו הרי הוא כרשותו לענין זה שלא יבא בו שורו של חבירו ויאכל, רשב"א (כ. ד"ה וקופצת). [↑](#footnote-ref-148)
149. שקפצה ואכלה על צוארה שאין דרכה בכך ותולדה דקרן הוא וחייבת חצי נזק קאמר, רש"י. וכתב הרא"ה והריטב"א דאינו נכון דכי היכי דאמרינן לעיל (יט:) כיון דאורחה למיכל אורחה לפלוסי, הכי נמי כיון דאורחה למיכל אורחה למקפץ. הילכך לאו תולדה דקרן היא אלא שן ממש ונזק שלם קאמר. ובירושלמי (פ"ב ה"ד) אמרו בפירוש משלם נזק שלם, ובתוספתא (פ"א) משלמת מה שהזיקה, נמוק"י (ח. ד"ה מעל גבי חבירתה). וכן כתב הרשב"א (כ. ד"ה ואילפא) שכן דעת הראב"ד ז"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-149)
150. וז"ל- אמר אילפא בהמה ברשות הרבים פשטה צוארה ואכלה מעל גבי חברתה חייבת, מאי טעמא על גבי חברתה כחצר הניזק דמי, והוא דקפצה, אבל עמדה – לא, דהיינו אורחה. דאיתמר אמר רבי אושעיא בהמה ברשות הרבים הלכה ואכלה פטורה עמדה ואכלה חייבת, ואמרינן מאי שנא הלכה ואכלה, דאורחה הוא. עמדה ואכלה נמי אורחה הוא. בקופצת. כך כתב רב אלפס (ח:). וכתב בעל המאור (ח.) מה שפסק הרב לא מסתבר, אלא כל על גבי חבירתה חייבת בין שקפצה בין שעמדה והיינו דאילפא. וברשות הרבים בלא על גבי חברתה חייבת חצי נזק בקופצת והיינו דרבי אושעיא. ולא פליגי אהדדי. לכאורה משמע כדברי בעל המאור, דהא אילפא איירי בלא קפיצה מדפריש טעמא דעל גבי חברתה כחצר הניזק דמי. ותלמודא בעי לאתויי סייעתא לאילפא מהיתה קופתו מופשלת ודחי לה דאיירי בקופצת כההיא דרבי אושעיא דמוקי לה בקופצת והוי שינוי מדקאמר תלמודא מ"ש הלכה דאורחה הוא עמדה נמי אורחה הוא אמר רבא בקופצת משמע דקופצת לא הוי אורחה, הילכך חייבת ברשות הרבים. וליכא סייעתא מינה דאילפא איירי בלא קפיצה ומשום דהוי כחצר הניזק. ומיהו כי מעיינת ביה שפיר - דברי רב אלפס עיקר. דבהמה שקופצת למקום גבוה ואוכלת לאו שינוי הוא, כדאמרינן לעיל כיון דאורחה למיכל ליפתא אורחה נמי לסרוכי ולמיסק. אלא הך דאילפא ודרבי אושעיא וברייתא דהיתה קופתו מופשלת - טעם אחד להם. דכל היכא דיכולה בהמה לאכול כדרכה דרך הילוכה בלא קפיצה, אין לו לאדם רשות להניח שם פירותיו, והוי רשות הרבים ופטורה. אבל היכא דאין יכולה לאכול אלא בקפיצה יש לו רשות להניח פירותיו, ומיקרי חצר הניזק, ומעיקרא כדאמר אילפא למילתא ופירש טעם לדבריו משום דעל גבי חברתה כחצר הניזק דמי. והוה סלקא דעתיה דכל על גבי חברתה כחצר הניזק דמי ואפילו אוכלת כדרכה, ואהא בעי לאתויי ראיה וקאמר תלמודא כדמפרש רבא ההיא דרבי אושעיא בקופצת הכי נמי איירי ברייתא בקופצת ומילתא דאילפא בקופצת, דבענין אחר לא מיקרי חצר הניזק. והיינו דקאמר 'מאי שנא הלכה דאורחה הוא', כיון שאוכלת כדרכה ודרך הילוכה אין לו רשות להניח פירותיו שם, 'עמדה נמי אורחה הוא אמר רבא בקופצת' וכיון שאין יכולה לאכול אלא בקפיצה לאו אורחה הוא ויש לו רשות להניח שם פירותיו. וכן מוכח לקמן דאמר 'אילפא ורבי אושעיא איכא בינייהו'. ורבי יוסי ורבי אלעזר אמרי אין דרכה לאכול אלא להלך, כיון שאינה יכולה לאכול אלא בקפיצה קרינא ביה שדה אחר, כי יש לו רשות להניח שם פירותיו. [↑](#footnote-ref-150)
151. אפילו יכולה לאכלם בלא קפיצה חשיב חצר הניזק, ושלא כדברי הרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-151)
152. וכתב הה"מ- מחלוקת אילפא ורבי יוחנן, ופסק שם כרבי יוחנן וכתירוציה דרבא בקופצת, וכן דעת ההלכות עכ"ל. ואני שמעתי ולא אבין, דרבי יוחנן מאן דכר שמיה. ואפילו את"ל שנתחלף לו רבי אושעיא ברבי יוחנן מכל מקום לא הוי כר' אושעיא, דר' אושעיא לא איירי באוכלת מעל גבי חברתה. ואפילו את"ל דכיון דאמר בהמה ברשות הרבים הוי בכלל אוכלת מעל גבי חברתה, הא רבי אושעיא מפליג בין הלכה לעמדה ואיהו לא מפליג. ועוד שכתב וכן דעת ההלכות, והרי הרי"ף הביא דברי אילפא ודברי רבי אושעיא ומשמע דס"ל דלא פליגי. ונראה לי דודאי סבר הרמב"ם דאילפא ורבי אושעיא לא פליגי, וכי אוקי רבא מימרא דרבי אושעיא בקופצת היינו לומר דעמדה דקאמר היינו קופצת, והלכה דקאמר לאו דוקא אלא לשאינה קופצת קרי הלכה בין הולכת ובין עמדה פטורה. וה"ק- בהמה ברשות הרבים אם אינה קופצת פטורה, ואם היתה קופצת חייבת. וכ"כ נמוק"י (ח. ד"ה מעל גבי) וז"ל- פירוש קופצת היינו שזקפה רגליה ועמדה על הבהמה ואכלה זקופה, והיינו לישנא דעמדה ואכלה. אבל אם עמדה מעט כדי לפשוט צוארה - פטורה. וטעמא דמילתא משום דבהמתו לאו רשות הניזק גמור הוא, אבל ברשות הניזק גמור חייב, וכדתנן (יט:) מתוך החנות משלם מה שהזיקה עכ"ל. וקופצת היינו שקופצת ואוכלת שם אפילו יכולה לאכלם בלא קפיצה חשיב חצר הניזק, ושלא כדברי הרא"ש. והיינו דקאמר אילפא בהמה ברשות הרבים פשטה צוארה ואכלה מעל גבי חברתה אם קפצה על גבה ואכלה שם חייבת משום דגבי חברתה כחצר הניזק דמי, אבל אם לא קפצה עליה אלא שפשטה צוארה ואכלה מעל גבי חברתה בין הלכה בין עמדה פטורה, דאע"ג דגבי חברתה כחצר הניזק דמי כיון שהיא עומדת ברשות הרבים פטורה דדמיא לעומדת בתוך הרחבה ומחזרת ונוטלת מצידי הרחבה דפטורה לשמואל דקיימא לן כוותיה. וכבר נתבאר דשן דפטור ברשות הרבים משלם מה שנהנית. ומה שכתב 'שכן דרך הבהמות לאכול זו מעל גבי זו' הוא ליתן טעם למה משלם מה שנהנית כדין שן, ולא אמרינן דמשונה הוא ותם משלם חצי נזק ומועד משלם נזק שלם. וכך נראה לי לפרש דברי הרי"ף (ח:) שכתב והוא דקפצה, אבל עמדה לא, דהיינו אורחה. דהכי קאמר, והני מילי דחייבת כלומר לשלם כל מה שהזיקה - בדקפצה, אבל לא קפצה אפילו עמדה - לא מיחייבה לשלם מה שהזיקה. ומכל מקום אינה משונה לשלם תם חצי נזק ומועד נזק שלם, אלא אורחא הוא, וה"ל שן ברשות הרבים דאינו משלם אלא מה שנהנית. ומימרא דרבי אושעיא נמי מתפרשת לדעתו ז"ל כמו שפירשתי לדעת הרמב"ם ז"ל. ולדעת שניהם הא דאמרינן מאי שנא הלכה דאורחה הוא וכו' הכי פירושו, מאי שנא הלכה פטורה מלשלם מה שהזיקה ואינה נדונית כמשונה לשלם תם חצי נזק ומועד נזק שלם, עמדה נמי אורחה הוא ואין לה להתחייב כנ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-152)
153. בין ברשות הניזק ובין ברשות הרבים, משום דכרשות הניזק דמי. [↑](#footnote-ref-153)
154. מבואר שהוא כדברי בעל המאור וכך הם דברי הרשב"א. ומיהו לענין הלכה אין לנו אלא דברי הרי"ף והרמב"ם וכל שכן שהרא"ש סובר כוותייהו בהא, ב"י. [↑](#footnote-ref-154)
155. ובהמה ברשות הרבים ומגלגלת ואתי מרשות היחיד לרשות הרבים, רש"י. (עיין בהערה הבאה, שם נתבאר שר"י חולק) [↑](#footnote-ref-155)
156. כך כנראה הייתה הגירסא של הרמב"ם, והיא מיושרת מן הגרסאות שבידנו, ע"פ ראב"ד (בהשגות שם). ולפנינו בגמרא כתוב הפוך (מרשות היחיד לרה"ר). [↑](#footnote-ref-156)
157. בתר אכילה אזלינן ופטורה או בתר דשקלה ליה אזלינן וחייבת. והוא הדין נמי אי בהמה ברשות הניזק ועמיר ברשות הרבים וגילגלתו מרשות הרבים לרשות היחיד אי בתר אכילה אזלינן חייבת ואי בתר דשקלה ליה אזלינן פטורה, רש"י. אך ר"י (בתוס' שם ד"ה מתגלגל, כ"כ הטור בשמו) ורשב"א (יט. ד"ה מתגלגל) פירשו- שהיה האוכל מתגלגל מרשות הניזק לרשות הרבים, ועכבתו הבהמה ואכלתו ברשות הניזק, ואם לא עכבתו היה סופו לנוח ברשות הרבים. לכך מיבעיא אי חשוב כרשות הרבים אי לא (ל' הטור בשם ר"י). [↑](#footnote-ref-157)
158. קס"ד אמתחת מלאה שעורין ואכלה בפנים חייבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-158)
159. כגון שאכלתו כולו והכי קאמר אכלתו בפנים כגון שגלגלה את כולו בפנים חייבת גילגלתו לחוץ פטורה אלמא בתר אכילה אזלינן, רש"י. [↑](#footnote-ref-159)
160. על מה שהיה מונח מתחילה בחוץ פטורה ועל המונח בתחילה בפנים חייבת דבתר דשקלה ליה אזלינן בין היא בפנים בין היא בחוץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-160)
161. לעולם כדקתני אכלתו בפנים חייבת על כולו אכלתו בחוץ פטורה על כולו ולא תפשוט דגלגול מלתא הוא דכי א"ר חייא בפתילה דאספסתא משוי של שחת שעליו ארוכין וראשו אחד בפנים וראשו אחד בחוץ דכיון דהאי רישא כי גריר ליה אזיל אידך בתריה כמאן דמנח כולו בחד דוכתא דמי הלכך אזלינן בתר בהמה כי קמיבעיא לן כגון שעורין דכוליה גרעין קאי בפנים או בחוץ וכי אכלה האי לא אזיל האי בתריה אי לא מגלגלה ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-161)
162. וז"ל- מתגלגל מיבעיא לן אי חשוב כחצר הניזק ולא איפשיטא, ואם תפש - אין מוציאין מידו. [↑](#footnote-ref-162)
163. דהוי שן ברשות הניזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-163)
164. השולח את הבערה, רש"י. [↑](#footnote-ref-164)
165. חייבו הכתוב דאיהו קעביד דהוי כזורק חץ, רש"י. [↑](#footnote-ref-165)
166. כשורו ובורו שהזיקו. וקס"ד דאיכא בינייהו כגון שהדליק בגחלת שאינו שלו דלרבי יוחנן חייב דחציו הן ולר"ל פטור דלאו ממונו הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-166)
167. דאש מאליה הולכת ודולקת למרחוק, רש"י. [↑](#footnote-ref-167)
168. דשלהבת היא המזקת דאין לה ממש הלכך כי חייביה רחמנא משום חציו הוא דחייביה, רש"י. [↑](#footnote-ref-168)
169. דהוה ליה צרורות הלכך משלם ח"נ, ואדם המדליק מש"ה חייב נ"ש, שאין דין צרורות באדם, רש"י. [↑](#footnote-ref-169)
170. אלא דבעל חררה, רש"י. [↑](#footnote-ref-170)
171. שזרקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-171)
172. מקום שנפלה גחלת שם, רש"י. [↑](#footnote-ref-172)
173. דצרורות הן והכלב עשאן לישנא אחרינא דמשונה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-173)
174. דאשו משום ממונו, והאי לאו ממונו הוא. וצרורות ליכא למימר, דהא ממקום גחלת ואילך דלקה אש מאליו, ומשום הכי אוקמה בדאדייה אדויי. דאי אנחה עם החררה כי אורחיה לא מצי למיתני ח"נ אמידי, דאמקום גחלת חייב נזק שלם, דאורחיה הוא ליטול חררה עם הגחלת, רש"י. [↑](#footnote-ref-174)
175. דאמר אשו משום חציו מוקים לה בדאנחה כי אורחיה דעל חררה נ"ש דשן היא ואמקום גחלת נ"ש דאורחיה היא ובידים עבד, רש"י. [↑](#footnote-ref-175)
176. האם ר' יוחנן מעמיד את דברי המשנה דוקא בדאנחה אנוחי או דהוא הדין לאדייה אדויי:

     רשב"א (כב. ד"ה בשלמא) וטור- הוא הדין דהוה מצי לאוקמה בדאדייה אדויי ועל כוליה גדיש חצי נזק. ובהכי הוה מיפרשי מתניתין טפי שפיר, שאין משלם על הגדיש אלא חצי נזק. ואילו השתא דאוקימנא בדאנחה אנוחי איצטרכינן לחלק בגדיש עצמו, על מקום גחלת נזק שלם ועל שאר הגדיש חצי נזק. אלא מסתברא דמשום דאוקימנא אליבא דריש לקיש דוקא בדאדייה אדויי, אמר בדרבי יוחנן דאפשר לפרושי מתניתין אפילו בדאנחה אנוחי, והוא הדין וכל שכן בדאדייה אדויי (ל' הרשב"א).

     תוס' (ד"ה ורבי יוחנן) ורמב"ם (פ"ב מנזקי ממון הי"ז)- ורבי יוחנן בדאנחה אנוחי לא מצי למימר בדאדייה אדויי ועל כל הגדיש חצי נזק, דאי כח כחו לאו ככחו דמי (יט.) הוי על כל שאר הגדיש פטור. [↑](#footnote-ref-176)
177. דחציו דכלב הוא והיינו צרורות, רש"י. [↑](#footnote-ref-177)
178. וידוע דהלכה כר' יוחנן, ב"י. [↑](#footnote-ref-178)
179. אמתניתין מהדר דקתני על הגדיש משלם חצי נזק, רש"י. [↑](#footnote-ref-179)
180. דהא בין מר ובין מר משום ממונו אית להו, הלכך לר' יוחנן דאמר לעיל על הגדיש משלם חצי נזק דצרורות הן - לשלם בעל הגחלת חצי האחר דהא ממונו הוא..., רש"י. [↑](#footnote-ref-180)
181. כי היכי דליהוי שן בחצר הניזק דאל"כ פטור על החררה יותר ממה שנהנית דבעינן וביער בשדה אחר (שמות כב ד) וליכא, ב"י. [↑](#footnote-ref-181)
182. וכתב הה"מ- הושג ממה שאמר בסוף 'ועל שאר הגדיש פטור' אמר אברהם דצרורות על ידי שינוי מרביע נזק מיהא לא מיפטר ע"כ. ואיני יודע לתרץ. ואולי שהוא ז"ל סובר כיון שהניח כלו חציו ושוב אינו מחוייב על הגרירה כיון שלא נשרף הגדיש אלא מחמת הגרירה וצ"ע עכ"ל. ונראה מדבריו שהוא ז"ל מפרש שמה שכתב ואם היה מגרר את החלה וכו' מיירי בשהניח החררה תחלה ואחר כך גירר. ואין נ"ל כן, אלא שמשעה ראשונה לא הניח אלא היה מגרר והולך מיירי, והיינו אדייה אדויי דאמור בגמרא. וכדברי הרמב"ם ז"ל מבואר בדברי התוספות (ד"ה ורבי יוחנן) שכתבו ורבי יוחנן בדאנחה אנוחי לא מצי למימר בדאדייה אדויי ועל כל הגדיש חצי נזק, דאי כח כחו לאו ככחו דמי (יט.) הוי על כל שאר הגדיש פטור עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-182)
183. וטעמו, דכיון שאמרו וליחייב נמי בעל הגחלת, היינו לומר דנהי דבעל הכלב חייב על אכילת החררה ועל מקומה, בעל גחלת ליחייב בשריפת כל שאר הגדיש. ורש"י פירש וליחייב נמי בעל הגחלת דהא בין מר ובין מר משום ממונו אית להו, הילכך לרבי יוחנן דאמר לעיל על הגדיש משלם חצי נזק דצרורות הן לישלם בעל הגחלת חצי האחר דהא ממונו הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-183)
184. כלומר, דכששימר גחלתו על מקום החררה משלם בעל הכלב כל הנזק, וכשלא שמר גחלתו מיחייבי תרווייהו בכל הנזק, כל אחד החצי. ועל שאר הגדיש משלם בעל הכלב רביע, דכיון דכששמר גחלתו אינו משלם בעל הכלב על שאר הגדיש אלא חצי נזק, כשלא שמר גחלתו כיון דאיכא שותפא בהדיה אינו משלם אלא חצי מה שהיה חייב, דהיינו רביע, ובעל הגחלת שלשה חלקים. מדרבי נתן (ב"ק נג.) דאמר כל היכא דליכא לאשתלומי מהאי משתלם מהאי, ב"י. [↑](#footnote-ref-184)
185. מבואר ממה שכתבתי דכיון דכי לית ליה שותפא לא משלם על הכל אלא חצי נזק, השתא דאית ליה שותפא לא משלם אלא פלגא דהיינו רביע, ובעל החררה דהיינו בעל הגחלת משלם שלשה חלקים, משום דכל היכא דליכא לאשתלומי מהאי משתלם מהאי כדרבי נתן, ב"י. [↑](#footnote-ref-185)
186. הא דקתני אם הוזקה בהן בעל הפירות חייב [↑](#footnote-ref-186)
187. יותר מדאי ומתה [↑](#footnote-ref-187)
188. ומפרש לה בשבעל הבית טוחן בשכר, ב"י. [↑](#footnote-ref-188)
189. וכי אין אנו יכולים לפרש אף את הברייתא כאשר פירש רב את משנתנו, שהיא עוסקת רק באופן שהוחלקה בהן, ולא באופן שהפריזה באכילתה ומתה. ותמהינן על המקשה שהקשה: ודקארי לה מאי קארי לה, מה עלתה על דעתו להקשות, והרי פשיטא שאפשר לפרש את הברייתא כמו את המשנה!? (חברותא) [↑](#footnote-ref-189)
190. וכ"כ הרשב"א (מז: ד"ה האשה) הא דקתני שנכנסה לטחון רבותא קמ"ל דאע"ג דבשכר כל שלא ברשות חייבת, ב"י. [↑](#footnote-ref-190)
191. עיין לקמן סימן שצ"ח (ס"ו בטור וס"ה בשו"ע), שם נתבאר המחלוקת לגבי הכניס ברשות אי קבל עליו בעה"ב שמירתו. [↑](#footnote-ref-191)
192. שומר הגרנות שמנהגן היה לעשות כל בני הבקעה בגורן אחד זה גדישו וזה גדישו וממנין שומר ובההיא אפי' רבי מודה, רש"י. [↑](#footnote-ref-192)
193. והא דקתני אם הוזקה בהן בעל הגדיש חייב - דוקא שהוחלקה בהן, אבל אם אכלה מהם עד שהזיקו אותה פטור דהיה לה שלא תאכל כמו שנתבאר בסימן זה (ס"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-193)
194. וכתבו הרי"ף (כה.). וכך כתב הרמב"ם בפ"ג מהל' נזקי ממון (הט"ו) בדין המגדיש שדה חבירו, ולטעמייהו אזלי שפסקו הלכה כרבי. אבל לדעת ר"י שפסק הלכה כחכמים, כמו שנתבאר בסימן רצ"א (ס"ד), לא צריכין לאוקמי בנטר בי דרי. ומיהו כתב הרא"ש (סי' י) דאפשר דנפקא מינה בהך דרב פפא אף לרבנן, דכי היכי דלרבי בנטר בי דרי היכא דאמר ליה עול עול ואנטר לך קאמר, הכי נמי לרבנן נטר בי דרי העלהו מעלה אחת ויהא שלא ברשות דידיה כסתמא דעלמא ואם אכלתו בהמה של בעל השדה חייב עכ"ל. ויש לתמוה על רבינו למה השמיט זה, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות א) דהמעיין בדברי הרא"ש לא יסתפק לו כלום דהרי לא כתב דין זה אלא בלשון אפשר ומסתפק, וא"כ לדעת הרא"ש דלא מהני תפיסה בספיקא דדינא לא יתחייב השומר מכח ספק, ואפילו תפס המכניס מוציאין ממנו ולזה השמיטו רבינו. כן נראה לי. [↑](#footnote-ref-194)
195. באונס, רש"י. [↑](#footnote-ref-195)
196. לפי הנאתה ולא לפי היזקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-196)
197. כשנחבטה על התבואה שיקעתן בקרקע והפסידתן והיא נהנית שלא לקתה מהקרקע, רש"י. [↑](#footnote-ref-197)
198. שכך הוא הדין אם הבריח אדם אריה שבא לטרוף את צאן חבירו, שאין בעל הצאן חייב לשלם לו על כך שההנהו בהצילו את נכסיו, אלא אנו אומרים שהוא עשה מצוה בלבד, ואין על כך חיוב תשלום. וגם כאן, בעל השדה הציל באמצעות תבואתו את בהמת חבירו מחבטה (חברותא). [↑](#footnote-ref-198)
199. מרה"ר לגינה דאונסא דלא סלקא אדעתיה הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-199)
200. שידעו הבעלים שיצאת, רש"י. [↑](#footnote-ref-200)
201. שלא נעל בפניה כראוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-201)
202. שידעו ביציאתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-202)
203. דהשתא לא סגי לה בשמירה פחותה דאמר ליה כיון דילפא כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-203)
204. פשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-204)
205. פלוגתא דאמוראי שם ופסק כרבי יוחנן דאמר הכי וכתב הרשב"א (שם ד"ה הא דאמר) הא דאמר רבי יוחנן אפילו מערוגה לערוגה אפילו כשראוה הבעלים שנפלה וכי רועה היא פטור עד שתצא דמן שמיא הוא דקנסוה וכן פירש הראב"ד ז"ל עכ"ל. והביא ראיה לדבר. וכן נראה מדברי הרא"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-205)
206. וכתב הרשב"א (נח. ד"ה הא דאמרינן) שיש מי שפירש כן {כדברי הרא"ש} ושהראב"ד חולק ואומר ש-... [↑](#footnote-ref-206)
207. וז"ל- אמר רב פפא לא תימא עד שתצא לדעת ותחזור לדעת. אלא כיון שיצתה לדעת אף על פי שחזרה שלא לדעת דלא סגי לה בשמירה פחותה ובעיא שמירה מעולה. וכן הלכתא. [↑](#footnote-ref-207)
208. וז"ל הה"מ (שם)- וסובר רבינו ז"ל {הרמב"ם} שכל שנעל בפניה כראוי והוא לא ידע בצאתה פטור ואינו משלם אלא מה שנהנית. ובהשגות א"א האי פירושא לא נהיר אלא הכי פירושה ואפילו נעל בפניה כראוי ויצתה ולא ידע להיכן הלכה חייב איבעי ליה למידע דהתם הלכה ע"כ. ואיני צריך להכריע דברי רבינו, כי מן הדעת הם מוכרעים, דודאי אע"פ שהיתה שם פעם אחת אינו צריך לאוחזה או לסוגרה בדלת שיכולה לעמוד בפני כל רוח. והר"א בעצמו כך כתב בפירושיו דוקא לא נעל בפניה כראוי, הא לאו הכי אינו משלם אלא מה שנהנית. וכ"כ הרשב"א שם (ד"ה דכל היכא) בשמו. נראה שחזר בו מן ההשגה הזאת. ובודאי אם החזירה דרך שם צריך לאוחזה כדי שלא תפיל עצמה שם. וכן כתב הרב ז"ל עכ"ל. ובאמת שאיני רואה גילוי דעת בדברי הרמב"ם לומר מה שפירש בו הרב המגיד שדברי הרמב"ם סתומים הם וסובלים איזה פירוש משני הפירושים, ב"י. [↑](#footnote-ref-208)
209. הרא"ש (סי' ז) כתב בשם התוספות (ב"מ צג: ד"ה איבעי) דהא דקאמר הכא דחפתה חברתה פשיעה היא, היינו דלא כרב פפא בשילהי פרק הפועלים (צג:) גבי עובדא דרב אדא סבולאה. ונראה דהתם לאו משום פשיעה חייבו, אלא ששומר שכר היה וחשיב כגניבה ואבידה כדמשמע התם. ונראה דהלכה כרב פפא, וכיון דהלכה דלאו פשיעה היא, א"כ דחפוה ונפלה פטור הכא, דשן ורגל בשמירה פחותה סגי להו כשומר חנם. הילכך רועה זה אע"פ שהוא שומר שכר וחייב לשלם לבעלים אם נפלה והזיקה, מיהו אם דחפוה והזיקה פטור, דהא תנן (ב"ק מד:) מסר לשומר חנם וכו' כולן נכנסו תחת הבעלים וכי היכא דפטורים בעלים אם נפלה דחפה והזיקה גם השומר פטור. וכן פסק הרמ"ה ז"ל עכ"ל. [↑](#footnote-ref-209)
210. והוא לטעמיה אזיל לפסוק כהרי"ף והרמב"ם בכל מקום. אבל לפי מה שכתבתי כמה פעמים לפסוק כבתראי ורבים, גם הכא נקטינן כוותייהו שלא להוציא ממון מיד בעליו, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-210)
211. וכן הוא מסקנת א"א הרא"ש ז"ל, טור (טור סי' רצא ס"ד). וכתב הב"י על דבריו וז"ל- וכתב הרי"ף (כא.) והלכתא כשמואל דקיי"ל (בכורות מט:) דהלכתא כוותיה בדיני. וכתב הרא"ש על זה (פ"ה ס"ג)- התוספות (מח: ד"ה ושמואל) כתבו צ"ע משום דרבא שהוא בתראה סובר כחכמים דקאמר (מח.) הכניס שורו לחצר בעל הבית שלא ברשות וחפר בה בורות שיחין ומערות בעל השור חייב בנזקי חצר, והיינו כרבנן, דאי כרבי אפילו ברשות נמי, ובכולה סוגיא לעיל (מז:) מסיק רבא כרבנן ואפילו נשברו ברוח אפילו חנק את עצמו עכ"ל. ואיני יודע למה כתב רבינו שמסקנת הרא"ש כחכמים שהרי כתב שתי הסברות ולא הכריע. ועוד שלא כתב הרא"ש שהתוספות פסקו כחכמים אלא שהוקשה להם על פסק הרי"ף והניחו הדבר בצ"ע, ולא שבקינן מאי דפשיטא ליה להרי"ף משום מאי דמספקא להו לתוספות. ועוד שמה שכתבו התוספות דרבא סבר כחכמים והוכיחו כן מדאמר הכניס שורו לחצר בעל הבית שלא ברשות וחפר בה וכו' והיינו כרבנן, לא מכרעא כלל, שהרי הרי"ף אע"פ שפסק כרבי פסקה (כא.) לההיא דרבא. ועל כרחך צריך לומר שהוא מפרשה בגוונא דאתיא כרבי. ומה שכתבו ובכולה סוגיא מסיק רבא כרבנן וכו', אין זה כדאי לדחות כלל ערוך שבידינו דהלכה כשמואל בדיני, דהא רבא לא לפסוק הלכה אתא אלא משום דרבי זירא אוקי מתניתין בתברא מי ששנה זו לא שנה זו אתא רבא למימר דלא צריכינן למדחק בהכי דמצינן לאוקמי כולה כרבנן וכו' ואפילו נשברו ברוח. וההיא דאפילו חנק את עצמו לא אמרה אלא לפרוקי מאי דאותבוה לרב מברייתא דקתני גבי אכל חטים והתריז ומת אם הכניס ברשות בעל החצר חייב. וכיון שכן הא נמי לא מכרעא דרבא יסבור כחכמים. הילכך פסק הרי"ף עיקר וכ"פ הרמב"ם ז"ל (נזקי ממון פ"ג הי"ד ופ"ז ה"ה) [עכ"ל הב"י]. [↑](#footnote-ref-211)
212. וז"ל- בקש מחבירו שיתן רשות להכניס בהמתו או פירותיו לחצירו, ונתן לו רשות ולא פירש כלום בשמירתן, אינו חייב בשמירתן כלל. [↑](#footnote-ref-212)
213. כגון לרבנן סתמא ולרבי דאמר ליה כנוס שורך ואני אשמרנו, רש"י. [↑](#footnote-ref-213)
214. שלא יגחנו שורו ולא ישכנו כלבו, רש"י. [↑](#footnote-ref-214)