בס"ד

**נזיקין (סימן שעח - שפז) ומאבד ממון חברו בידים (סימן שפח):**

# סימן שעח: אסור להזיק ממון חבירו ולא לגרום שום היזק, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: המזיק ממון חברו.

**בבא קמא (פ"ב) כו ע"א:** מתני': אדם מועד לעולם, בין שוגג בין מזיד, בין ער בין ישן. סימא את עין חבירו, ושיבר את הכלים - משלם נזק שלם. גמ'(כז.): ואמר רבה: נפל מראש הגג ברוח שאינה מצויה והזיק ובייש - חייב על הנזק ופטור בד' דברים, ברוח מצויה והזיק ובייש - חייב בד' דברים ופטור על הבשת...

המזיק ממון חברו:

* טור- טור- כשם שאסור לגנוב ולגזול ממון חבירו כך אסור להזיק ממון שלו, אפילו אם אינו נהנה, כיון שמזיקו בין במזיד בין בשוגג - חייב לשלם.

ומה הדין אם הזיק באונס:

* רמב"ם (פ"ו מחובל ומזיק ה"א)- המזיק ממון חבירו חייב לשלם נזק שלם, בין שהיה שוגג בין שהיה אנוס הרי הוא כמזיד. כיצד, נפל מן הגג ושבר את הכלים או שנתקל כשהוא מהלך ונפל על הכלי ושברו - חייב נזק שלם, שנ' ומכה בהמה ישלמנה, ולא חלק הכתוב בין שוגג למזיד... (ועוד כתב הרמב"ם [פ"א מחובל ומזיק הי"ב]) מי שנפל מן הגג ברוח מצויה והזיק, חייב בארבעה דברים ופטור מן הבושת. נפל ברוח שאינה מצויה, חייב בנזק בלבד ופטור מארבעה דברים... (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])
* טור- כיון שמזיקו בין במזיד בין בשוגג - חייב לשלם, ובלבד שלא יהא אנוס, כגון אם נפל מן הגג ברוח שאינה מצויה והזיק[[1]](#footnote-1). אבל אם נפל ברוח מצויה והזיק - חייב, דלאו אנוס הוא.

ומה הדין באונס גמור:

* הה"מ (פ"ו מחובל ומזיק ה"א)- דע ששלשה חלקים הם. כל זמן שיש בדבר פשיעה גמורה, וזהו רוח מצויה אבל הוא שלא בכונה - חייב בארבעה דברים ופטור מן הבשת. לא היה שם פשיעה וגם כן לא נעשה באונס גמור - חייב על הנזק ופטור מן השאר, וזהו רוח שאינה מצויה[[2]](#footnote-2). באונס גמור - כתבו המפרשים שהוא פטור[[3]](#footnote-3). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ג]) (וכ"פ הרמ"א [כאן ובסע' הבא])

האי מאן דבעי למיהוי חסידא לקיים מילי דנזיקין: (דרכ"מ אות א)

* נמוק"י (פ' המניח יד. סוד"ה גמ' תרתי)- הא דאמרינן (ל.) האי מאן דבעי למיהוי חסידא לקיים מילי דנזיקין היינו כל הדינים האמורים בתלת בבי דהיינו ניזקין וגזל והשבת אבידה ואונאה ורבית.

**שו"ע:**

אסור להזיק ממון חבירו. ואם הזיקו, אף על פי שאינו נהנה, חייב לשלם נזק שלם, בין שהיה שוגג בין שהיה אנוס. [הגה] ודווקא שאינו אנוס גמור[[4]](#footnote-4), כמו שנתבאר. כיצד, נפל מהגג ושבר את הכלי, או שנתקל כשהוא מהלך ונפל על הכלי ושברו, חייב נזק שלם.

## סעיף ב: נפל מן הגג מחמת הרוח, והזיק.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

נפל מן הגג והזיק, חייב לשלם נזק שלם, בין שנפל ברוח מצויה בין שנפל ברוח שאינה מצויה. [הגה] דלא מקרי אונס גמור (טור).

## סעיף ג: הזיק מחמת אונס גמור.

**מכות (פ"ק) ז ע"ב:** היה עולה בסולם ונשמטה שליבה מתחתיו - תני חדא: חייב. ותניא אידך: פטור... כאן לניזקין, כאן לגלות. איבעית אימא: הא והא לגלות, ולא קשיא: הא דאתליע, הא דלא אתליע. ואיבעית אימא: הא והא דלא אתליע, ולא קשיא: הא דמיהדק, והא דלא מיהדק.

היה עולה בסולם ונשמטה שליבה מתחתיו ונפלה והזיקה:

* רמב"ם (פ"ו מחובל ומזיק ה"ד)- היה עולה בסולם ונשמטה שליבה מתחתיו ונפלה והזיקה, אם לא היתה מהודקת וחזקה – חייב. ואם היתה חזקה ומהודקת ונשמטה או שהתליעה - הרי זה פטור שזו מכה בידי שמים היא. וכן כל כיוצא בזה[[5]](#footnote-5). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (שם)- תמה אני מאי שנא אונס זה מרוח שאינה מצויה ומן הישן. ובגמרא משמע דלא איתלע אונס דאי איתלע לאו אונס.

**שו"ע:**

היה עולה בסולם ונשמטה שליבה מתחתיו ונפלה והזיקה, אם לא היתה מהודקת וחזקה, חייב. ואם היתה חזקה ומהודקת ונשמטה או שהתליעה, הרי זה פטור, שזו מכה בידי שמים היא. וכן כל כיוצא בזה.

## סעיף ד: מזיק ברשות המזיק.

גרימת נזק לחבירו:

* רמב"ם (פ"ו מחובל ומזיק ה"ד) וטור- ואפילו לגרום נזק לממון חבירו אסור. אלא יש צד גורם שחייב לשלם, ויש צד גורם שפטור כאשר יתבאר בעזרת השם (סי' שפו ס"א-ג).

**שו"ע:**

כל אלו הדברים ברשות הניזק, אבל ברשות המזיק פטור[[6]](#footnote-6) עד שיתכוין להזיק כמו שיתבאר.

## סעיף ה: היזק ראיה.

**בבא מציעא (פ' המקבל) קז ע"א:** אמר ליה רב יהודה לרבין בר רב נחמן: רבין אחי, לא תזבין[[7]](#footnote-7) ארעא דסמיכא למתא, דאמר רבי אבהו אמר רב הונא אמר רב: אסור לו לאדם שיעמוד על שדה חבירו בשעה שעומדת בקמותיה[[8]](#footnote-8).

היזק ראיה:

* טור- אפילו בראייתו אם יש בו היזק לחברו אסור לו להסתכל בו[[9]](#footnote-9), דאמר רב יהודה אסור לאדם לעמוד על שדה חבירו בשעה שהיא עומדת בקמותיה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ואפילו בראייתו, אם יש בו היזק לחבירו אסור להסתכל בו. לפיכך אסור לאדם לעמוד על שדה חבירו בשעה שעומדת בקמותיה[[10]](#footnote-10).

## סעיף ו: המזיק ברשות הרבים/ברשות הניזק/ברשותו. בעל הבית שהוזק מהנכנס לרשותו.

**בבא קמא (פ' שור שנגח את הפרה) מח[[11]](#footnote-11) ע"א:** ואמר רבא: נכנס לחצר בעל הבית שלא ברשות, והזיק[[12]](#footnote-12) את בעל הבית או בעל הבית הוזק בו[[13]](#footnote-13) - חייב, הזיקו בעל הבית - פטור. א"ר פפא: לא אמרן אלא דלא הוה ידע ביה, אבל הוה ידע ביה, הזיקו בעל הבית - חייב. מ"ט? משום דאמר ליה: נהי דאית לך רשותא לאפוקי, לאזוקי לית לך רשותא. ואזדו לטעמייהו, דאמר רבא, ואיתימא רב פפא: (מח:) שניהם ברשות[[14]](#footnote-14) או שניהם שלא ברשות[[15]](#footnote-15), הזיקו[[16]](#footnote-16) זה את זה - חייבין[[17]](#footnote-17), הוזקו זה בזה - פטורין. טעמא דשניהם ברשות או שניהם שלא ברשות, אבל אחד ברשות ואחד שלא ברשות, דברשות - פטור[[18]](#footnote-18), שלא ברשות - חייב.

המזיק ברשות הרבים/ברשות הניזק/ברשותו:

* רמב"ם[[19]](#footnote-19) (פ"א מחובל הט"ז, פ"ו מחובל ומזיק ה"א, ג) וטור- כל מקום שמזיק - חייב לשלם, בין ברשות הרבים, בין ברשות הניזק. ואפי' ברשות המזיק אם הכניס בו הניזק ממונו שלא ברשות והזיקו ל"ש בגופו ול"ש בממונו - חייב לשלם, דנהי דיש לו רשות להוציאו אין לו רשות להזיקו. ומיהו דוקא במזיקו במזיד, אבל אם בשוגג הזיק בו - פטור בע"ה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' שעט ס"ד])

בעל הבית שהוזק מהנכנס לרשותו:

* טור- אם בע"ה הוזק בנכנס אפילו בשוגג - חייב הנכנס, כיון שנכנס שלא ברשות. וכתב הרמ"ה דוקא שלא ידע בע"ה שנכנס בו אבל ראהו שנכנס והוזק בו - פטור, דאיהו דאזיק אנפשיה אע"פ שנכנס שלא ברשותו (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"א מחובל הט"ז)- אם הוזק בו בעל הבית - חייב מפני שנכנס שלא ברשות. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל מקום שמזיק, חייב לשלם, בין ברשות הרבים, בין ברשות הניזק. ואפילו ברשות המזיק, אם הכניס בו הניזק ממונו שלא ברשות והזיקו, לא שנא בגופו לא שנא בממונו, חייב לשלם. דנהי שיש לו רשות להוציאו, אין לו רשות להזיקו. ודוקא במזיקו במזיד, אבל אם הזיקו בשוגג, פטור בעל הבית. ואם בעל הבית הוזק בנכנס, אפילו בשוגג, חייב הנכנס כיון שנכנס שלא ברשות. ויש מי שאומר דדוקא בשלא ידע בעל הבית שנכנס, אבל אם ראהו שנכנס, אם הוזק בו, פטור.

## סעיף ז: היו שניהם ברשות/שלא ברשות, והוזקו זה בזה.

**בבא קמא (פ' המניח) לב ע"א:** מתני': שנים שהיו מהלכין ברה"ר, אחד רץ ואחד מהלך, או שהיו שניהם רצין, והזיקו זה את זה - שניהם פטורין.

**בבא קמא (פ' שור שנגח את הפרה) מח ע"א:** ואמר רבא: נכנס לחצר בעל הבית שלא ברשות, והזיק[[20]](#footnote-20) את בעל הבית או בעל הבית הוזק בו[[21]](#footnote-21) - חייב, הזיקו בעל הבית - פטור. א"ר פפא: לא אמרן אלא דלא הוה ידע ביה, אבל הוה ידע ביה, הזיקו בעל הבית - חייב. מ"ט? משום דאמר ליה: נהי דאית לך רשותא לאפוקי, לאזוקי לית לך רשותא. ואזדו לטעמייהו, דאמר רבא, ואיתימא רב פפא: (מח:) שניהם ברשות[[22]](#footnote-22) או שניהם שלא ברשות[[23]](#footnote-23), הזיקו[[24]](#footnote-24) זה את זה - חייבין[[25]](#footnote-25), הוזקו זה בזה - פטורין. טעמא דשניהם ברשות או שניהם שלא ברשות, אבל אחד ברשות ואחד שלא ברשות, דברשות - פטור[[26]](#footnote-26), שלא ברשות - חייב.

היו שניהם ברשות/שלא ברשות והוזקו זה בזה:

* רש"י (מח. ד"ה והזיק, וכן מח: ד"ה חייבין) ראב"ד (כ"כ בשמו הה"מ [פ"א הט"ז]) רמ"ה (כן נראה ממש"כ הטור בשמו לעיל) וטור- היו שניהם ברשות, כגון שנתן בעל החצר לשניהם רשות ליכנס, או שהיו שניהם שלא ברשות, והוזקו זה בזה בין בגופם בין בממונם, אם לא ידעו זה בזה שלא ראו זה את זה - פטורין. ראו זה את זה אף על פי שלא כיונו – חייבים (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"א מחובל הט"ז)- היו שניהם ברשות או שניהם שלא ברשות והוזקו זה בזה - שניהם פטורין. (ולגבי ממון כתב בפ"ו מחובל ומזיק ה"ג) וכן אם היו שניהם ברשות, או שניהם שלא ברשות, והזיק אחד מהן ממון חבירו **שלא בכוונה** - פטור[[27]](#footnote-27).

לפי זה, מה הדין בשנים שהיו רצים ברשות הרבים והוזקו/הזיקו:

* רמב"ם (פ"ו מחובל ומזיק ה"ט)- היו שניהם רצים והוזקו זה בזה[[28]](#footnote-28) - שניהם פטורין ואפילו בשאר הימים[[29]](#footnote-29).
* רש"י (מח: ד"ה חייבין) ורשב"א (מח: ד"ה הא דקתני)- הזיקו זה את זה - חייבין (ל' הגמ' מח:). והא דתנן 'שנים שהיו מהלכין ברה"ר והזיקו זה את זה פטורין' ההוא הזיקו הוזקו הוא ולא דק בלישניה (ל' רש"י).
* טור- לפיכך שנים שהיו רצים ברשות הרבים, או שהיו מהלכים שניהם, והוזקו זה בזה - פטורים. הזיקו זה את זה - חייבין. (וכ"פ בשו"ע)
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- [[30]](#footnote-30)אם שניהם רצין, אפילו הזיקו זה את זה - פטורין. והא דאמרי' דהזיקו זה את זה חייבין, היינו דוקא שהמזיק עשה מעשה שהוזק זה, והניזק לא עשה כלום. אבל גבי שנים רצין, דתרווייהו עבדי מעשה, והזיקו זה את זה, הוי כאילו הוזקו זה בזה פטורין[[31]](#footnote-31) (ל' הטור).

**שו"ע:**

היו שניהם ברשות או שניהם שלא ברשות, והוזקו זה בזה בין בגופם בין בממונם, אם לא ידעו[[32]](#footnote-32) זה בזה, פטורים. אבל אם ראו זה את זה, אף על פי שלא כיונו, חייבים. לפיכך שנים שהיו רצים ברשות הרבים, או שהיו מהלכים והוזקו זה בזה, פטורים. הזיקו זה את זה, חייבים.

## סעיף ח: היה אחד רץ ואחד מהלך ונתקלו זה בזה.

**בבא קמא (פ' המניח) לב ע"א:** מתני': שנים שהיו מהלכין ברה"ר, אחד רץ ואחד מהלך, או שהיו שניהם רצין, והזיקו זה את זה - שניהם פטורין. גמ': מתני' דלא כאיסי בן יהודה, דתניא, איסי בן יהודה אומר: רץ - חייב, מפני שהוא משונה. ומודה איסי, בע"ש בין השמשות - שהוא פטור, מפני שרץ ברשות. א"ר יוחנן: הלכה כאיסי בן יהודה. ומי אמר רבי יוחנן הכי? והאמר ר' יוחנן: הלכה כסתם משנה, ותנן: אחד רץ ואחד מהלך, או שהיו שניהם רצין - פטורין! מתני' - בע"ש בין השמשות. ממאי? מדקתני: או שהיו שניהם רצין - פטורין, הא תו ל"ל? השתא אחד רץ ואחד מהלך - פטור, שניהם רצין מבעיא? אלא הכי קאמר: אחד רץ ואחד מהלך - פטור; בד"א - בע"ש בין השמשות, אבל בחול, אחד רץ ואחד מהלך - חייב. שניהם רצין, אפי' בחול - פטורין. אמר מר: ומודה איסי, בע"ש בין השמשות - שהוא פטור, מפני שרץ ברשות. בע"ש מאי ברשות איכא? כדר' חנינא, דאמר ר' חנינא: (לב:) בואו ונצא לקראת כלה מלכתא; ואמרי לה: לקראת שבת כלה מלכתא. רבי ינאי מתעטף, וקאי ואמר: בואי כלה, בואי כלה.

היה אחד רץ ואחד מהלך ונתקלו זה בזה:

* טור- היה אחד רץ ואחד מהלך והוזק מהלך ברץ - חייב, מפני שרץ שלא ברשות. בד"א, בחול, אבל בע"ש בין השמשות - פטור, מפני שרץ ברשות[[33]](#footnote-33). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם (פ"ו מחובל ה"ט)- שנים שהיו מהלכין ברשות הרבים אחד רץ ואחד מהלך והוזק אחד מהן בחבירו שלא בכוונה, זה הרץ חייב מפני שהוא משנה. ואם היה ערב שבת בין השמשות פטור מפני שהוא רץ ברשות כדי שלא תכנס השבת והוא אינו פנוי.

המזיק לחברו מחמת ריצה לדבר מצוה:

* מרדכי (סי' לט)- דוקא אותה מצוה דבין השמשות דאין לו שהות, אבל בשאר מצוה, כגון לרוץ לבית הכנסת או לבית המדרש, דיש לו פנאי, אם הזיק - חייב[[34]](#footnote-34).

**שו"ע:**

היה אחד רץ ואחד מהלך, והוזק המהלך ברץ, חייב, מפני שרץ שלא ברשות. במה דברים אמורים, בחול. אבל בערב שבת בין השמשות, פטור, מפני שרץ ברשות[[35]](#footnote-35). [הגה] ודוקא בסתם, דתלינן דרץ לצורך שבת. אבל אם ידוע שאינו רץ אלא לשאר חפציו, ולא שייכא ביה צורך שבת, חייב כמו בחול (ר"ן פרק המניח).

## סעיף ט: אחד שרוכב בסוסו מאחרי חבירו, ופגע בסוס שחבירו רוכב בו.

אחד שרוכב בסוסו מאחרי חבירו, ופגע בסוס שחבירו רוכב בו והכה את הסוס:

* רא"ש (כלל קא סי' ה)- חתן היוצא מחופתו, ומיודעיו הלכו עמו ורכבו בסוסים כמנהג הבחורים, ועבר החתן לפניהם. בא אחריו אחד בסוסו ופגע בפרד שהחתן רוכב עליו והכהו, ובא לו לחתן הפסד ש' זהובים בסיבה זו שהפרד היה של עכו"ם. וטוען המזיק כיון שהיה ברשות הרבים שיש רשות לכל אדם לילך בו, שאינו חייב לשלם. למאי מדמינן ליה? מאחר שהכהו בסוסו הוי כמו חציו, או לרגל מדמינן ליה מאחר שנעשה בשליבת האוכף, או נאמר כיון שכוחו מעורב בו שרגלו של הרוכב הולך בשליבת האוכף כאילו עשאו הוא בעצמו אפילו אם היה אנוס כיון שתחילתו בפשיעה חייב. תשובה- מה שטוען שהוא פטור כיון שהוא בר"ה והיה לו לניזק לשמור עצמו, לאו טענה היא, שאין לו לרוץ בר"ה ואפילו ברגליו שיכול לעמוד כשירצה, כ"ש הרוכב סוסו שאין לו לרוץ במקום שבני אדם רוכבין, שמא לא יוכל להעמיד הסוס כשירצה, ונמצא שפושע בו ומזיק בגופו הוא, כיון שרוכב על הבהמה ומזיק בגוף הבהמה או באוכף שעליה, וחייב לשלם כל מה שישומו בית דין שנפחת דמי הפרד בשביל הכאה זו. אבל אם הפרד של עכו"ם, וצריך הניזק לשלם לעכו"ם יותר ממה שנפחתו דמי הפרד, אין המזיק חייב לפרוע לו. אם העכו"ם מעביר עליו הדרך בשביל זה, אין לחייב לזה, כיון שלא כיון. (וכ"פ בשו"ע)

**סוכה (פ' לולב וערבה) מה ע"א:** משנה: מצות ערבה כיצד?... ואותו היום מקיפין את המזבח שבע פעמים. בשעת פטירתן מה הן אומרים יופי לך מזבח, יופי לך מזבח. רבי אלעזר אומר: ליה ולך מזבח, ליה ולך מזבח... מיד תינוקות שומטין את לולביהן[[36]](#footnote-36), ואוכלין אתרוגיהן[[37]](#footnote-37).

מקום שנהגו לעשות דבר שיכול להביא לידי היזק אחד לשני – האם צריך לשלם לניזוק: (דרכ"מ אות ה)

* מרדכי (ס"פ הישן בסוכה סי' תשמג)- וכתב רבינו שמשון {עי' בתוס' מה. ד"ה מיד תינוקות} ויש ללמוד מכאן {מדברי רש"י [ד"ה ואוכלין אתרוגיהן]} לאותם בחורים הרוכבים בסוסים לקראת חתן וכלה ונלחמים זה עם זה וקורע איש בגדי חבירו או מקלקלו שהן פטורין הואיל ונהגו כן מחמת שמחת חתן וכלה. (וכ"פ הרמ"א)
* אגודה (סוכה פרק לולב וערבה סי' מא)- גדולים שומטין לולבי הקטנים מידיהם ואין בהם לא משום גזל ולא משום דרכי שלום, משום שמחה. מכאן כתבו התוספות כשרוכבין נגד החתן והבחורים מקלקלין זה לזה סוסיהן או קורעין בגדיהן אין חייבין לשלם כיון דלשמחה הם עושים. וכן פסקתי לפעמים בשבתות בחצר בית הכנסת כשמשחקים הבחורים ומכין זה את זה ובלבד שלא יתכוונו. עוד פר"י פירו' אחר (דף מה). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם רואים בית דין שיש בזה פרצה:

* תרוה"ד (פסקים סי' רי)- כאשר באו לפני לדין ר' אליעזר בר שלום ור' גרשום בר שלום, וצעק ר' אליעזר על רב גרשום על אשר נגחו ודחפו בעת סיבוב הושענות בחג הסוכות וכיון להזיקו, כאשר היה שונא לו כבר זה ימים ושנים, ונדחף כ"כ עד שנשבר עצמי כתפו ונזקק לרופא לרפואתם. ור"ג השיב שסבב כמנהג העולם שרגילין בדחיפות בעת הזאת, ואם נדחף ממנו בלא כוונתו להזיקו אירע לי... וגם ראיתי כל עדותם ודקדקתי בהם ולא ראיתי שום עדות מבוררת, שנדחף ר"א מכחו של ר"ג, רק אומדנות והוכחות הכרתי מתוך העדיות. אך ע"א שהעיד שאמר לו ר"ג בלילה שלפני יום הדחיפה שדעתו לדחוף למחרת ר"א, וכן א"ל בצאתו מבהכ"נ. למה לא סייעת לבעה"ב שלך כשנדחף, עדות זה מבוררת יותר משאר כל העדיות. ומ"מ אם היינו יורדין לעומק דין של תורה לא היתה מספקת עדות זאת, דמה שא"ל ר"ג להעד בלילה כדלעיל, אית לן למימר דעביד איניש דגזים ולא עביד כדאיתא בהדיא בפח"ה (ב"ב לג:) בההיא דאזיל ואיגזור דיקולא דפלניא. וגם מה שאמר אחר צאתו מבהכ"נ כדלעיל, ההוא הודאה חוץ לב"ד הוא ומפי עצמו וגם שלא כנגד הבעל דין, ולא מהני מידי כמבואר בא"ז ריש ב"מ. ומטעם אומדנות והוכחות אין להעניש ולחייב את ר"ג, דקי"ל כת"ק דר' אחא פ' המוכר פירות (ב"ב צג.). וההיא דשור שהיה רועה על גב הנהר ונמצא שור הרוג בצדו, אף על פי שזה מועד ליגח וזה מנוגח, אין אומרים זה נגחו הכי פסק רב אלפס פ' הפרה. וכ"ש בנדון זה שצריך אומדנות טפי שכיון להזיקו, דאם לא כיון להזיקו אף על גב דודאי נתזק מכחו היה פטור מכלום, כיון דבשעת שמחה של מצוה הזיק כדאיתא בא"ז ובאשירי בשם התוס' בסוף מס' סוכה. אמנם רואה אני וגם לבי אומר לי שענין כזה צריך גדר וסייג גדול, שאם ח"ו יארוב איש לרעהו במקום הזה תיבטל מצות הסבוב מפני יראת ההיזק איש מפני שונאו. ואף אם יזיק איש לחבירו בגופו בעת כזאת עוונו גדול יותר משאם יעשה כזה במקום אחר ובשעה אחרת, האחד שמזלזל בקדושת בהכ"נ, והשני שעושה מצות הי"ז[[38]](#footnote-38) בעבירה, מוסף ע"ז בעת שס"ת עומדת על הבימה, שכתוב בה לא יוסיף פן יוסיף, ודרשו רבותינו משם שאפי' יש אדם רשע מישראל שמכה אותו עובר בלאו, כיון שקבל עונשו ואין לכבוש המלכה עם המלך בבית. ואחרי שהדברים נראין ומוכיחין שר"ג כיוון להכות ולצער ר"א בגופו, ועל כל כה"ג ב"ד עונשים אפי' אם היה שלא מן הדין, וע"כ הנני מטיל על ר"ג שיעשה חרטה ומחילה. וככה יעשה: ילך ביום קריאת התורה בעוד שהס"ת על הבימה, ממקומו למקום ר"א דרך פני ארון הקודש, וילכו שמה טובי הקהל, ויאמר לר"א אליעזר חטאתי לאלהי ישראל ואח"כ לך, כי זלזלתי בקדושת בהכ"נ ובמצות הי"ז[[39]](#footnote-39), וגם עברתי על מה שהזהירה תורה שלא להכות ולצער איש את חבירו בגופו, וע"ז אני מבקש סליחה וכפרה מאלהי ישראל ואח"כ מחילה מאתך כי נתחרטתי על אשר עשיתי. ושכר הרופא שיערתי במדה בינונית, ויתן ר"ג לר"א ב' זהובים ואותן ב' זהובים יתן ר"א בידיעת ב' אנשים נאמנים לכבוד ב"ה בגרע"ץ לאיזה מצוה שירצה, כי אינם באים לו אלא מטעם קנס כדי לחזק הגדר כאשר ביארתי לעיל, ומש"ה לא חייבתי כלום על השבת, כיון שאיננו מבואר כשכר הרופא שהוא ידוע שיצטרך ר"א להוציא ממון על ככה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם בא אחד רוכב בסוסו מאחרי חבירו, ופגע בסוס שחבירו רוכב בו והכה את הסוס, חייב לשלם כל מה שישומו בית דין שנפחת מחמת הכאה זו. ואפילו היה הסוס המוכה של גוי, וצריך הניזק לשלם לגוי יותר ממה שנפחתו דמי הסוס, אין המזיק חייב לשלם יותר ממה שישומו בית דין. [הגה] בחורים הרוכבים לקראת חתן וכלה והזיקו זה את זה ממון חבירו דרך שמחה ושחוק, וכן בשאר דבר שמחה, הואיל ונהגו כן, פטורין (מרדכי ס"פ הישן ותוספות והרא"ש ואגודה פרק לולב וערבה), מ"מ אם נראה לב"ד לעשות סייג וגדר, הרשות בידם (פסקי מהרא"י סימן ר"י).

# סימן שעט: דין זה בא בחביתו וזה בא בקורתו ונשבר החבית, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: שנים שמהלכין ברשות הרבים, זה בחביתו וזה בקורתו, ופגעו זה בזה.

**בבא קמא (פ' המניח) לא ע"ב:** מתני': זה בא בחביתו וזה בא בקורתו, נשברה כדו של זה בקורתו של זה - פטור, שלזה רשות להלך ולזה רשות להלך... גמ'(לב.): בעא מיניה רבה בר נתן מרב הונא: המזיק את אשתו בתשמיש המטה, מהו? כיון דברשות קעביד - פטור, או דלמא איבעי ליה לעיוני? א"ל: תניתוה, שלזה רשות להלך ולזה רשות להלך. אמר רבא: ק"ו, ומה יער, שזה לרשותו נכנס וזה לרשותו נכנס, נעשה כמי שנכנס לרשות חבירו וחייב, זה שלרשות חבירו נכנס לא כל שכן! אלא הא קתני: שלזה רשות להלך ולזה רשות להלך. התם תרוייהו כהדדי נינהו[[40]](#footnote-40), הכא איהו קעביד מעשה. והיא לא? והכתיב: ונכרתו הנפשות העושות מקרב עמם! הנאה לתרוייהו אית להו, איהו מעשה הוא דקעביד. (וכתבו התוספות (ד"ה תרוייהו) תרוייהו כי הדדי נינהו שאף בעל חבית מסייע בשבירתה שבדרך הלוכו הטיח חביתו בקורת חבירו. וא"ת אם כן למה לי שלזה רשות להלך, אפילו אין רשות לא לזה ולא לזה פטור בעל הקורה מטעם זה. וי"ל דבא למעוטי אם היה בעל הקורה רץ ובעל חבית מהלך אע"פ שבעל חבית עצמו הטיח החבית. אי נמי י"ל דבא למעט במקום שאין לו רשות להלך, כגון בחצר בעל החבית, דכיון שאין לו רשות לבעל הקורה להלך אין לבעל החבית ליזהר ממנו. מיהו כשעמד בעל חבית חייב בעל הקורה אפילו שניהם ברשות, כיון שעשה כל ההיזק, דדוקא משום דתרוייהו כי הדדי נינהו פטרינן ליה. ולא דמי לעמד בעל החבית דמתניתין, דכיון שהוא ידע שבא אחריו בעל קורה נושא כשלדא פשע בעמידה עכ"ל, ב"י)

שנים שמהלכין ברשות הרבים, זה בחביתו וזה בקורתו, ופגעו זה בזה:

* טור- שנים שמהלכין ברשות הרבים, זה בחביתו וזה בקורתו, ופגעו זה בזה, ונשברה החבית בקורה - פטור, לפי שהיו שניהן ברשות. ודוקא שסייע בעל החבית בשבירתה, שדרך הילוכו הטיח חביתו בקורה. אבל אם עמד בעל החבית, ובעל הקורה בא בקורתו ושברה - חייב. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שנים שהיו מהלכים ברשות הרבים, זה בא בחביתו וזה בא בקורתו, ופגעו זה בזה ונשברה חבית בקורה, פטור, שלזה רשות להלך ולזה רשות להלך[[41]](#footnote-41).

## סעיף ב: היה בעל קורה ראשון, ובעל חבית אחרון.

**בבא קמא (פ' המניח) לא ע"ב:** מתני': זה בא בחביתו וזה בא בקורתו... היה בעל הקורה ראשון ובעל חבית אחרון, נשברה חבית בקורה - פטור בעל הקורה[[42]](#footnote-42), (לב.) ואם עמד בעל קורה - חייב, ואם אמר לבעל חבית עמוד - פטור... גמ': היה בעל קורה ראשון כו'. אמר ריש לקיש: שתי פרות ברה"ר, אחת רבוצה ואחת מהלכת, בעטה מהלכת ברבוצה - פטורה, רבוצה במהלכת - חייבת. לימא מסייע ליה: היה בעל קורה ראשון ובעל חבית אחרון, נשברה חבית בקורה - פטור, ואם עמד בעל קורה - חייב. והא הכא דכרבוצה במהלכת[[43]](#footnote-43) דמי, וקתני חייב. ותסברא הא סייעי בעיא[[44]](#footnote-44)? לא מסתייא דלא מסייעי אלא מקשה נמי קשיא[[45]](#footnote-45), טעמא דבעטה, הא הוזקה ממילא[[46]](#footnote-46) - פטור, והא מתני' דממילא וקתני חייב. מתני' - דפסקה[[47]](#footnote-47) לאורחא כשלדא, הכא - כגון דרבעה בחד גיסא, איבעי לה לסגויי באידך גיסא[[48]](#footnote-48). (וכתב שם הרא"ש (סי' י) דאע"ג דלכאורה משמע דהכי הלכתא כי היכי דלא תקשה אריש לקיש, רב אלפס (שם) לא הביא כל זו הסוגיא אלא המשנה כצורתה, דמשמע דסבירא ליה דאפילו בלא שלדא חייב. וי"ל דרב אלפס סבירא ליה כיון דלית הלכתא כריש לקיש בעיקר דבריו דקאמר בעטה מהלכת ברבוצה פטורה ורבוצה במהלכת חייבת, אין בה שום חדוש אין לשנות פשט המשנה לאוקומי דיוקא דריש לקיש, ב"י)

**בבא קמא (פ' המניח) לא ע"א:** מתני': שני קדרין שהיו מהלכין זה אחר זה, ונתקל הראשון ונפל, ונתקל השני בראשון - הראשון חייב בנזקי שני. גמ': אמר רבי יוחנן: לא תימא מתני' ר' מאיר היא, דאמר נתקל פושע הוא וחייב, אלא אפילו לרבנן דאמרי אנוס הוא ופטור, הכא חייב, שהיה לו לעמוד ולא עמד. רב נחמן בר יצחק אמר: אפילו תימא לא היה לו לעמוד, היה לו להזהיר ולא הזהיר. ורבי יוחנן אמר: כיון דלא היה לו לעמוד לא היה לו להזהיר, דטריד. תנן: היה בעל קורה ראשון ובעל חבית אחרון, נשברה חבית בקורה - פטור, ואם עמד בעל קורה - חייב; מאי לאו שעמד לכתף[[49]](#footnote-49) דאורחיה הוא, וקתני חייב, דהוה ליה להזהיר! לא, כשעמד לפוש[[50]](#footnote-50). אבל עמד לכתף מאי? פטור, אדתני סיפא: ואם אמר לו לבעל חבית עמוד - פטור, לפלוג וליתני בדידה: בד"א - כשעמד לפוש, אבל עמד לכתף - פטור! הא קמ"ל, דאע"ג דעמד לפוש, כי קאמר לו לבעל חבית עמוד - פטור. (ופסק הרי"ף (יד:) כרבי יוחנן ואף על פי שהרא"ש (סי' ט) תמה עליו למה לא פסק כרב נחמן בר יצחק דבתרא הוא סתם רבינו דבריו כדעת הרי"ף, ב"י)

היה בעל קורה ראשון, ובעל חבית אחרון:

* טור- היה בעל קורה ראשון, ובעל חבית אחרון, ונשברה חבית בקורה - פטור. ואם עמד בעל קורה לנוח מכובד משאו - חייב, אפילו אין הקורה ממלאה את כל הדרך. ואם הזהיר לבעל החבית ואמר לו עמוד - פטור. ואם עמד לתקן משאו אע"פ שלא הזהירו - פטור, דטרוד היה ולא היה יכול להזהירו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה בעל קורה ראשון ובעל החבית אחרון, ונשברה החבית בקורה, פטור. ואם עמד בעל הקורה לנוח מכובד משאו, חייב[[51]](#footnote-51). ואם הזהיר לבעל החבית ואמר לו: עמוד, פטור. ואם עמד לתקן משאו, אף על פי שלא הזהירו, פטור, שטרוד היה ולא היה יכול להזהירו[[52]](#footnote-52).

## סעיף ג: היה בעל החבית ראשון, ובעל קורה אחרון.

**בבא קמא (פ' המניח) לא ע"ב:** מתני': זה בא בחביתו וזה בא בקורתו... (לב.) היה בעל חבית ראשון ובעל קורה אחרון, נשברה חבית בקורה - חייב, ואם עמד בעל חבית - פטור, ואם אמר לבעל קורה עמוד - חייב. וכן, זה בא בנרו וזה בפשתנו. (וכבר נתבאר בסמוך (בסע' ב) דעמד לכתף אורחיה הוא ואע"ג דלא הזהיר פטור. ועמד לפוש הוי משונה וחייב. והיכא דהזהיר אע"ג דעמד לפוש פטור. ונתבארו דברי רבינו, ב"י)

היה בעל החבית ראשון, ובעל קורה אחרון:

* טור- היה בעל החבית ראשון, ובעל קורה אחרון, ונשברה חבית בקורה - חייב. ואם עמד בעל חבית לנוח - פטור. ואם הזהיר לבעל הקורה שיעמוד - חייב, אע"פ ששינה בעל החבית ועמד לנוח. ואם עמד לתקן משאו - חייב בעל הקורה אע"פ שלא הזהירו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה בעל החבית ראשון ובעל הקורה אחרון, ונשברה חבית בקורה, חייב. ואם עמד בעל החבית לנוח, פטור. ואם הזהיר לבעל הקורה שיעמוד, חייב. ואם עמד לתקן משאו, חייב בעל הקורה, אף על פי שלא הזהירו בעל החבית. וכן זה בא בנרו; וזה בא בפשתנו.

## סעיף ד: מי שמילא חצר חבירו כדים ברשות, ובעל הבית שיברם בדרכו.

**בבא קמא (פ' המניח) כח ע"א:** תא שמע: הממלא חצר חבירו כדי יין וכדי שמן - בעל החצר משבר ויוצא משבר ונכנס! אמר ר"נ בר יצחק: משבר ויוצא - לב"ד, משבר ונכנס - להביא זכיותיו.

מי שמילא חצר חבירו כדים **ברשות**, ובעל הבית שיברם בדרכו:

* רמב"ם (פ"ו מחובל ומזיק ה"ה)- הרי שמילא חצר חבירו כדי יין ושמן אפילו הכניסם ברשות הואיל ולא קיבל עליו בעל החצר לשמור הרי זה נכנס ויוצא כדרכו וכל שישתבר מן הכדים בכניסתו וביציאתו הרי הוא פטור עליהן[[53]](#footnote-53). ואם שברן בכוונה אפילו הכניסם בעל הכדים שלא ברשות הרי זה חייב לשלם, וכן כל כיוצא בזה[[54]](#footnote-54). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (שם) וטור- אפשר לדין זה כשלא נתן לו רשות למלאות אבל נתן לו רשות למלאות חייב (ל' הראב"ד)[[55]](#footnote-55).

**שו"ע:**

הרי שמילא חצר חבירו כדי יין ושמן, אפילו הכניס ברשות[[56]](#footnote-56), הואיל ולא קבל עליו בעל החצר לשמור, הרי זה נכנס ויוצא כדרכו, וכל שישתבר מהכדים בכניסתו וביציאתו הרי הוא פטור עליהם. ואם שברם בכוונה, אפילו הכניסם בעל הכדים שלא ברשות, הרי זה חייב.

# סימן שפ: האומר לחבירו: קרע כסותי או של חבירי, או רודף או נרדף ששיברו כלים, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: האומר לחבירו קרע כסותי.

**בבא קמא (ס"פ החובל) צב ע"א:** מתני':... האומר סמא את עיני, קטע את ידי, שבר את רגלי - חייב, ע"מ לפטור - חייב. קרע את כסותי, שבר את כדי - חייב, ע"מ לפטור - פטור. עשה כן לאיש פלוני על מנת לפטור - חייב, בין בגופו בין בממונו. גמ'(צג.): האומר סמא את עיני כו'. א"ל רב אסי בר חמא לרבא: מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא? אמר ליה: רישא, לפי שאין אדם מוחל על ראשי אברים. א"ל: וכי אדם מוחל על צערו? דתניא: הכני, פצעני, על מנת לפטור - פטור! אישתיק. אמר: מידי שמיע לך בהא? אמר ליה, הכי אמר רב ששת: משום פגם משפחה. איתמר, ר' אושעיא אמר: משום פגם משפחה. רבא אמר: משום שאין אדם מוחל על ראשי אברים שלו. רבי יוחנן אמר[[57]](#footnote-57): יש הן שהוא כלאו, ויש לאו שהוא כהן. תניא נמי הכי: הכני, פצעני, על מנת לפטור? ואמר לו - הן?, הרי יש הן שהוא כלאו. קרע את כסותי, על מנת לפטור? ואמר לו - לאו?, הרי לאו שהוא כהן[[58]](#footnote-58). שבר את כדי, קרע את כסותי - חייב. ורמינהי: לשמור - ולא לאבד[[59]](#footnote-59), לשמור - ולא לקרוע, לשמור - ולא לחלק לעניים! אמר רב הונא: לא קשיא, הא דאתי לידיה[[60]](#footnote-60), הא דלא אתי לידיה. אמר ליה רבה: לשמור, דאתי לידיה משמע[[61]](#footnote-61)! אלא אמר רבה: הא והא דאתא לידיה, ולא קשיא: הא דאתא לידיה[[62]](#footnote-62) בתורת שמירה, הא דאתא לידיה בתורת קריעה.

האומר לחבירו קרע כסותי (וכדו'):

* רמב"ם (פ"ה מובל ומזיק הי"א-יב)- האומר לחבירו קרע את כסותי שבר את כדי על מנת שאתה פטור - הרי זה פטור, ואם לא אמר לו על מנת שאתה פטור - הרי זה חייב לשלם אף על פי שהרשהו להשחית. במה דברים אמורים בשבאו הכלים לידו תחילה בתורת שמירה כגון שהיו שאולין או מופקדין אצלו ואמר לו שבר וקרע ועשה כן חייב לשלם עד שיאמר לו על מנת שאתה פטור. אבל אם אמר לו קח כלי זה ושברו, בגד זה וקרעו, ועשה כן - הרי זה פטור. (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (ב"ק סי' צט)- אם נתן לו חפץ לשמור ולאחר שקיבל עליו בדין שמירה נמלך ואמר קרע או אבד, כיון שתחלתו קיבל עליו לשמור ובתורת כן נתן לו כל מה שאמר אחר כן קרע או אבד אינו אלא כמשטה, כלומר כפטומי מילי בעלמא ואומר אל יכבד עליך שמירתו פי' איני חושש אפילו אם תאבד. אבל אם בשעת נתינה א"ל שמור לי ותקרענו אם תרצה - אם קרעו פטור. וכ"ש היכא שלא עשאו שומר כלל אלא א"ל קרע כסותי המונח דפטור. אבל לגבי אבריו אם אמר הכני ופצעני חייב. ומיהו אם אמר קרע כסותי ויש לתלות דהוא אומר לקרוע כי הוא צריך לקריעה זו כדי לעשות מדה שהוא צריך לכך איכא למימר דפטור אם קרע[[63]](#footnote-63).

ומה הדין אם לא אמר לו בפירוש 'על מנת לפטור' אלא שכך משמע מדבריו:

* תוס' (שם ד"ה ורבי יוחנן) ורא"ש (פ' החובל סי' יח)- אפילו לא אמר לו בפירוש ע"מ לפטור, אלא הניזק א"ל שבור כדי, ושאל אותו המזיק אתה אומר ע"מ שאהיה פטור, והשיב הניזק לא. ואפי' אם נראה קצת בניחותא שמשמע שאינו נותן לו רשות ע"מ ליפטר אפ"ה יש לנו לומר דבתמיה קאמר לא, פשיטא היאך לא הייתי אומר לך ע"מ ליפטר אלא ודאי ע"מ ליפטר אמרתי לך, ולכן פטור. ובשל חבירו כיוצא בזה חייב[[64]](#footnote-64) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"כ הרמ"א)

האומר לחבירו זרוק מנה לים ואתחייב אני לך:

* רמב"ן (כ"כ הר"ן בשמו [פ"ק דקידושין ד: ד"ה וכתב הרמב"ן])- האומר זרוק מנה לים ואתחייב אני לך - חייב, שעל פיו הוציא... מדין ערב.
* קצת חכמי הצרפתים והרשב"א (כ"כ הר"ן בשמם [שם])- לעולם לא מיחייב מדין ערב אלא במוציא ממון מרשותו לרשות אחר בן דעת ,לפי שבזכותו של זה מתחייב זה מדין ערב, אבל במוציא ממון לאיבוד כי הכא אע"ג דאמר בהדיא ואתחייב אני לך לא מהני. וכן זרוק מנה לים ואתקדש לך לאו כלום הוא.

**שו"ע:**

האומר לחבירו: קרע את כסותי שבור את כדי על מנת שאתה פטור, הרי זה פטור[[65]](#footnote-65). [הגה] וי"א אפילו לא א"ל ע"מ לפטור בפירוש, אלא שא"ל דברים שמשמען כך, כגון שא"ל: שבור כדי, וא"ל המזיק: ע"מ לפטור, וא"ל: הניזק לא, יש לנו לומר דבתמיה קאמר לא, ופטור (טור בשם הרא"ש). ואם לא אמר לו: על מנת שאתה פטור, הרי זה חייב אף על פי שהרשהו להשחית. במה דברים אמורים, כשבאו הכלים לידו תחלה בתורת שמירה, כגון שהיו שאולים או מופקדים אצלו. אבל אם לא באו לידו בתורת שמירה, כיון שאמר לו: קח כלי זה ושברו בגד זה וקרעו, ועשה כן, הרי זה פטור אף על פי שלא אמר לו על מנת שאתה פטור. [הגה] וע"ל עוד סי' שפ"ב מדינין אלו. האומר לחבירו: זרוק מנה לים ואתחייב אני לך, י"א דחייב (ר"ן בשם הרמב"ן) וי"א דפטור (ר"ן בשם הרשב"א).

## סעיף ב: האומר לחבירו שבר כליו של פלוני.

**בבא קמא (ס"פ החובל) צב ע"א:** מתני':... האומר סמא את עיני, קטע את ידי, שבר את רגלי - חייב, ע"מ לפטור - חייב. קרע את כסותי, שבר את כדי - חייב, ע"מ לפטור - פטור. עשה כן לאיש פלוני על מנת לפטור - חייב, בין בגופו בין בממונו.

האומר לחבירו שבר כליו של פלוני:

* רמב"ם (פ"ה מובל ומזיק הי"ג)- האומר לחבירו שבר כליו של פלוני על מנת שאתה פטור ועשה הרי זה חייב לשלם, וכאילו אמר לו סמא עינו של פלוני על מנת שאתה פטור, ואף על פי שהעושה הוא החייב לשלם הרי זה האומר לו שותפו בעון ורשע הוא שהרי הכשיל עור וחיזק ידי עוברי עבירה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

האומר לחבירו: שבר כליו של פלוני על מנת שאתה פטור, ושברו, הרי זה חייב[[66]](#footnote-66). ואף על פי שהעושה הוא חייב לשלם, הרי זה האומר לו שותפו בעון, ורשע הוא שהרי הכשיל עור[[67]](#footnote-67) וחיזק ידי עוברי עבירה.

## סעיף ג: רודף/נרדף או המציל מן הרודף ששברו כלים דרך ריצתם.

**בבא קמא (ס"פ הגוזל בתרא) קיז ע"ב[[68]](#footnote-68):** דאמר רבה: רודף שהיה רודף אחר חבירו להורגו, ושיבר את הכלים, בין של נרדף בין של כל אדם - פטור, שהרי מתחייב בנפשו; ונרדף ששיבר את הכלים של רודף - פטור, שלא יהא ממונו חביב עליו מגופו, אבל של כל אדם - חייב, דאסור להציל עצמו בממון חבירו; ורודף שהיה רודף אחר רודף להציל, ושבר כלים, בין של נרדף בין של כל אדם - פטור, ולא מן הדין, אלא שאם אי אתה אומר כן, אין לך אדם שמציל את חבירו מן הרודף.

רודף/נרדף או המציל מן הרודף ששברו כלים דרך ריצתם:

* טור- רודף שהיה רודף אחר חבירו להרגו או אחר אחת מן העריות לאנסה בין חייבי כריתות בין חייבי מיתות ב"ד או אחרי הזכר לרבעו ושבר כלים בין של נרדף בין של כל אדם פטור שהרי הוא חייב מיתה ולכך פטור מהתשלומין ואם הנרדף שבר כלים של רודף פטור שלא יהא חמור ממונו מגופו ואם היו של אדם אחר חייב שהמציל עצמו בממון חבירו חייב לשלם[[69]](#footnote-69). ואחד שרדף אחר הרודף להציל את הנרדף ושבר כלים בין של רודף בין של כל אדם פטור ולא מן הדין אלא משום תקנה כדי שלא ימנע מלהציל הנרדף. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

רודף שהיה רודף אחר חבירו להרגו, או אחר אחת מהעריות לאונסה, ושבר כלים, בין של נרדף בין של כל אדם, פטור, שהרי הוא מתחייב בנפשו, שכיון שרדף התיר עצמו למיתה ולכן פטור מהתשלומין. ואם הנרדף שבר כלים של רודף, פטור, שלא יהא ממונו חמור מגופו. ואם היו של אדם אחר, חייב, שהמציל עצמו בממון חבירו, חייב. [הגה] וע"ל סי' שנ"ט ס"ד. ואחד שרדף אחר הרודף להציל את הנרדף, ושבר כלים בין של רודף בין של כל אדם, פטור, כדי שלא יבואו מלימנע מלהציל את הנרדף.

## סעיף ד: ספינה שחשבה להשבר, ועמד אחד והקל מהמשא והשליך לים.

**בבא קמא (פ' הגוזל בתרא) קיז ע"ב:** ת"ר: ספינה שהיתה מהלכת בים, עמד עליה נחשול לטובעה והקילו ממשאה - מחשבין לפי משאוי ואין מחשבין לפי ממון, ולא ישנו ממנהג הספנים.

ספינה שהיתה מהלכת בים ועמד עליה נחשול לטבעה:

* רמב"ם (פי"ב מגזילה הי"ד)- ספינה שהיתה מהלכת בים ועמד עליה נחשול לטבעה והקילו ממשאה, מחשבין לפי משאוי ואין מחשבין לפי ממון, ואל ישנו ממנהג הספנים. (וכ"פ בשו"ע [סי' ריב סי"ז])

**בבא קמא (ס"פ הגוזל בתרא) קיז ע"ב:** ההוא גברא דאקדים ואסיק חמרא למברא[[70]](#footnote-70) קמי דסליקו אינשי במברא, בעי[[71]](#footnote-71) לאטבועי, אתא ההוא גברא מלח ליה[[72]](#footnote-72) לחמרא דההוא גברא ושדייה לנהרא וטבע, אתא לקמיה דרבה, פטריה. אמר ליה אביי: והא מציל עצמו בממון חבירו הוא! א"ל האי[[73]](#footnote-73) מעיקרא רודף הוה. רבה לטעמיה, דאמר רבה: רודף שהיה רודף אחר חבירו להורגו, ושיבר את הכלים, בין של נרדף בין של כל אדם - פטור, שהרי מתחייב בנפשו. ונרדף ששיבר את הכלים של רודף - פטור, שלא יהא ממונו חביב עליו מגופו, אבל של כל אדם - חייב, דאסור להציל עצמו בממון חבירו. ורודף שהיה רודף אחר רודף להציל, ושבר כלים, בין של נרדף בין של כל אדם - פטור, ולא מן הדין, אלא שאם אי אתה אומר כן, אין לך אדם שמציל את חבירו מן הרודף.

ספינה שחשבה להשבר מכובד המשוי, ועמד אחד והקל מהמשא והשליך לים:

* רמב"ם (פ"ח מחובל הט"ו)- ספינה שחשבה להשבר מכובד המשוי, ועמד אחד מהן והקל ממשאה והשליך בים - פטור, שהמשא שבה כמו רודף אחריהם להרגם, ומצוה רבה עשה שהשליך והושיעם. (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (שם)- אין כאן לא מלח ולא תבלין שאין כאן דין רודף כלל ואין זה דומה למעשה דחמרא דפרק הגוזל. ודין זה שהטיל לים אף על פי שהטיל משל איש אחד מחשבין על כולם לפי משאם כדאיתא בגמרא[[74]](#footnote-74).

ומה הדין במקום שבו רגילים להכניס חמוריהם לספינה:

* מרדכי (ב"ק סי' קצג) ותשובות מיימוניות (ספר נזיקין סי' כ)- האי עובדא דחמרא דוקא כגון שהיתה מתחילה סכנה להכניס חמור בספינה. אבל אי הוו רגילין להכניס כמו שעושין עתה ואח"כ נעשה כך שהיה החמור מקרטע ובעי לטבועי ספינה, אם השליכו בנהר - חייב, דבעל החמור לאו רודף הוא, ובמה שחמורו מקרטע הוי אנוס ומציל עצמו בממון חבירו חייב[[75]](#footnote-75) (ל' תשובות מיימוניות). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ספינה שחשבה להשבר מכובד המשוי, ועמד אחד מהם והקל מהמשא והשליך בים, פטור, שהמשא שבה כמו רודף אחריהם להורגם, ומצוה רבה עשה שהשליך והושיעם. הגה: וי"א דוקא שטעונה יותר מדאי, דהוי המשוי כרודף. אבל אם אינה טעונה יותר מדאי, ובא נחשול לטבען, חייבים לשלם. ומחשבין לפי המשוי ולא לפי הממון (הה"מ שם פירש כן דברי הרמב"ם). ואע"פ שלא הטיל רק משוי של אחד, כולן משלמין (טור). הכניס חמור בספינה וקופץ בספינה ובקש לטבעו, ובא אחד והשליך החמור לנהר, אם דרך להכניס חמורים בספינה, אז המשליכו חייב לשלם. ואם לאו, פטור, דאז החמור מקרי רודף וכל כיוצא בזה (מרדכי ותשובת מיימוני). וכן נ"ל עיקר.

# סימן שפא: דין חמשה שישבו על ספסל אחד, ובו סעיף אחד.

## סעיף א: מספר אנשים שישבו על ספסל ונשבר.

**בבא קמא (פ"ק) י ע"ב:** מתקיף לה רב פפא: והא איכא הא דתניא, ה' שישבו על ספסל אחד ולא שברוהו, ובא אחד וישב עליו ושברו - האחרון חייב. ואמר רב פפא: כגון פפא בר אבא[[76]](#footnote-76)! היכי דמי? אילימא דבלאו איהו לא איתבר, פשיטא! אלא דבלאו איהו נמי איתבר, מאי קעביד. סוף סוף מתניתא היכא מתרצא? לא צריכא, דבלאו איהו הוי מיתבר בתרי שעי, והשתא איתבר בחדא שעה, דאמרי ליה: אי לאו את, הוי יתבינן טפי פורתא וקיימין. ולימא להו: אי לאו אתון, בדידי לא הוה מיתבר! לא צריכא, דבהדי דסמיך[[77]](#footnote-77) בהו[[78]](#footnote-78) תבר. פשיטא! מהו דתימא כחו לאו כגופו דמי, קמ"ל דכחו כגופו דמי, דכל היכא דגופו תבר, כחו נמי תבר.

מספר אנשים שישבו על ספסל ונשבר:

* רש"י (שם ד"ה לא צריכא וד"ה סמך בהוא) רמב"ם (פ"ו מחובל הט"ו) ומרדכי (ב"ק פ"ק סי' ט, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות א])- וכן חמשה שישבו על הכסא ולא נשבר, ובא האחרון וישב עליו ונשבר, אף על פי שהיה ראוי להשבר בהן קודם שישב, הואיל וקירב את שבירתו - האחרון חייב, שהרי אומרים לו אילו לא נסמכת עלינו היינו עומדים קודם שישבר. ואם ישבו כאחת ונשבר כולן חייבין. וכן כל כיוצא בזה[[79]](#footnote-79) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (י. בתוס' ד"ה כגון פפא, וכ"כ הרא"ש בשמו) רא"ש[[80]](#footnote-80) (ב"ק פ"א סי' י) ונמוק"י (פ"ק דב"ק ד:)- סתם בני אדם היושבים על הספסל ונשבר תחתיהן פטורין, ל"ש ישבו כאחד, ול"ש בזה אחר זה, דסתם ספסל עשוי לכך לישב עליו, ואין בעליו מקפיד עליו, והוה ליה כשואל הבהמה ומתה מחמת מלאכה. אבל אם היושבין עליו גדולים ושמנים, שאין סתם ספסל ראויה לסבלן, וישבו כולם כאחד - כולם חייבין. ואם ישבו זה אחר זה, אם לא היה נשבר אלמלא ישיבת האחרון - אז הוא לבדו חייב. ואם היה נשבר מיד אף אם לא ישב זה עליו - אז הוא פטור. ואם הענין כך שבזולתו היה שעה, וע"י שישב עליו נשבר מיד, אם בשישב עליו נשען עליהם ומנען מלעמוד - הוא לבדו חייב. ואם לאו - כולם חייבין[[81]](#footnote-81) (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

חמשה שישבו על הכסא ולא נשבר, ובא אחרון וישב עליו ונסמך עליהם ולא הניחם לעמוד ונשבר, אף על פי שהיה ראוי לישבר בהם קודם [[82]](#footnote-82)[שישב], הואיל וקרב שבירתו, האחרון חייב, שהרי אומרים לו: אילו לא נסמכת [[83]](#footnote-83)[עלינו] היינו עומדים קודם שישבר. ואם ישבו כאחד ונשבר, כולם חייבים. וכן כל כיוצא בזה. הגה: וי"א דסתם ספסל היא שאולה לסתם בני אדם, ואם נשברה תחתיהן הוי כמתה מחמת מלאכה ופטורים מלשלם (רשב"ם ורא"ש), אא"כ היושבים הם משונים ושמנים וכבדים משאר בני אדם, אז אם ישבו עליה ביחד ונשברה תחתיהן כולם חייבים לשלם. ואם ישבו בזה אחר זה, אם לא היתה נשברת בלא ישיבת האחרון, הוא לבד חייב לשלם. ואם היתה נשברת בלא האחרון, הוא פטור. ואם לא היתה נשברת רק תוך ב' שעות, ועמו נשברה תוך שעה, אז רואין אם סמך עליהן ומנען לעמוד, הוא לבד חייב לשלם. ואם לאו, כולן חייבין (טור בשם הרא"ש).

# סימן שפב: הקוצץ אילן של חבירו והמונע חבירו מלעשות מצוה, ובו סעיף אחד.

## סעיף א: הקוצץ נטיעותיו/נטיעות חברו. הלוקח לחברו מצוה/ברכה שמוטלת עליו.

**בבא קמא (ס"פ החובל) צ ע"א:** מתני':... פרע ראש האשה בשוק - נותן לו ארבע מאות זוז. (צ:) זה הכלל: הכל לפי כבודו. אמר ר' עקיבא: אפי' עניים שבישראל רואין אותם כאילו הם בני חורין שירדו מנכסיהם, שהם בני אברהם יצחק ויעקב. ומעשה באחד שפרע ראש האשה בשוק, באת לפני רבי עקיבא, וחייבו ליתן לה ארבע מאות זוז. אמר לו: רבי, תן לי זמן, ונתן לו זמן. שמרה עומדת על פתח חצרה, ושבר את הכד בפניה ובו כאיסר שמן, גילתה את ראשה והיתה מטפחת ומנחת ידה על ראשה, העמיד עליה עדים ובא לפני רבי עקיבא. א"ל: לזו אני נותן ד' מאות זוז? א"ל: לא אמרת כלום, החובל בעצמו אף על פי שאינו רשאי - פטור, אחרים שחבלו בו - חייבים, והקוצץ נטיעותיו אף על פי שאינו רשאי - פטור, אחרים - חייבין. גמ'(צא:): הקוצץ נטיעותיו וכו'. תני רבה בר בר חנה קמיה דרב: שורי הרגת נטיעותי קצצת, אתה אמרת לי להורגו אתה אמרת לי לקוצצו - פטור. א"ל: א"כ, לא שבקת חיי לברייתא[[84]](#footnote-84)! כל כמיניה? א"ל: איסמייה? א"ל: לא, תתרגם מתניתך: בשור העומד להריגה[[85]](#footnote-85), ובאילן העומד לקציצה[[86]](#footnote-86). אי הכי, מאי קא טעין ליה? דא"ל: אנא בעינא למיעבד הא מצוה[[87]](#footnote-87), דתניא: ושפך וכסה - מי ששפך יכסה. ומעשה באחד ששחט וקדם חבירו וכסה, וחייבו ר"ג ליתן לו עשרה זהובים[[88]](#footnote-88).

**חולין (פ' כיסוי הדם) פז ע"א:** תניא אידך: ושפך וכסה - מי ששפך הוא יכסנו, מעשה באחד ששחט, וקדם חבירו וכסה, וחייבו רבן גמליאל ליתן לו י' זהובים. איבעיא להו: שכר מצוה, או שכר ברכה? למאי נפקא מינה - לברכת המזון, אי אמרת שכר מצוה - אחת היא, ואי אמרת שכר ברכה - הויין ארבעים, מאי? תא שמע, דא"ל ההוא צדוקי לרבי: מי שיצר הרים לא ברא רוח, ומי שברא רוח לא יצר הרים, דכתיב: כי הנה יוצר הרים ובורא רוח, אמר ליה: שוטה, שפיל לסיפיה דקרא ה' צבאות שמו, אמר ליה: נקוט לי זימנא תלתא יומי ומהדרנא לך תיובתא, יתיב רבי תלת תעניתא, כי הוה קא בעי מיברך, אמרו ליה: צדוקי קאי אבבא, אמר: ויתנו בברותי רוש וגו'. א"ל[[89]](#footnote-89): רבי, מבשר טובות אני לך, לא מצא תשובה אויבך, ונפל מן הגג ומת, אמר לו: רצונך שתסעוד אצלי? אמר לו: הן, לאחר שאכלו ושתו, א"ל: כוס של ברכה אתה שותה, או ארבעים זהובים אתה נוטל? אמר לו: כוס של ברכה אני שותה, יצתה בת קול ואמרה: כוס של ברכה ישוה ארבעים זהובים, אמר רבי יצחק: עדיין ישנה לאותה משפחה בין גדולי רומי וקוראין אותה משפחת בר לויאנוס.

הקוצץ נטיעותיו/נטיעות חברו:

* טור- הקוצץ נטיעותיו אף על פי שאינו רשאי - פטור. אחרים שקצצו - חייבין. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם האילן ראוי ליקצץ כיון שמזיק את הרבים:

* טור- ואם האילן ראוי ליקצץ כגון שהוא מזיק את הרבים וקדם זה וקצצו, או שיש לו שור העומד ליהרג, כגון שמזיק את הבריות, וקדם אחר והרגו שלא מדעת בעלים - חייב לשלם כפי מה שיראו הדיינים משום שהפקיעו מלקיים המצוה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם טוען 'אתה אמרת לי לקצוץ':

* טור- ואם יטעון אתה אמרת לי לקצוץ את האילן או להרוג את השור - נאמן ופטור, כיון שעומדין ליקצץ וליהרג. אבל שאר כל מזיק הטוען אתה הרשיתני - אינו נאמן, וכיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין **בשאר מזיק** (היינו שהרג שור שאינו עומד להריגה וכדו') שיש לו מיגו: (דרכ"מ אות א)

* נמוק"י (פרק החובל לב:)- אפילו ליכא עדים שהזיקו אפילו הכי - אינו נאמן לומר שצוהו להזיק במיגו דלא הזקתי, דהוי מיגו במקום חזקה ואינו נאמן[[90]](#footnote-90). (וכ"פ הרמ"א)

הלוקח לחברו מצוה שמוטלת עליו, כגון השוחט חיה ועוף ובא אחר וכסה שלא מדעת השוחט:

* רי"ף[[91]](#footnote-91) (ב"ק לב:) רא"ש (ב"ק פ"ח סי' טו, חולין פ"ו סי' ח) וטור- השוחט חיה ועוף ובא אחר וכסה שלא מדעת השוחט חייב ליתן לו י' זהובים שמנעו מלעשות מצוה. והדין כן בכל מצות עשה שהוא עליו לעשות וקדם אחר ועשאה ומנע את זה מלעשות חייב ליתן לזה י' זהובים (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ז מחובל הי"ד)- וכן מי ששחט חיה או עוף ובא אחר וכסה הדם שלא מדעת השוחט חייב ליתן כמו שיראו הדיינים, ויש מי שהורה שהוא נותן קנס קצוב והוא עשרה זהובים, **וכן הורו**[[92]](#footnote-92) שכל המונע הבעלים מלעשות מצות עשה שהן ראויין לעשותה וקדם אחר ועשאה משלם לבעלים עשרה זהובים[[93]](#footnote-93). (וכ"פ בשו"ע)

האם במקום לתת י' זהובים אפשר לחייב את גונב המצוה לייצר מציאות שבה הנגנב יוכל לברך:

* תוס' (ב"ק צא: ד"ה וחייבו)- מעשה באחד שקראו ש"צ לקרות בס"ת ובא אחר וקדם וקרא. ושאל לר"ת, ואמר לו שיתן לו תרנגולת לשחוט[[94]](#footnote-94) תחת אותם שתי ברכות. ואין נראה לר"י טעם זה, דאם כן למה חייבו ר"ג עשרה זהובים. ועוד פטרו ר"ת {מן התשלום} משום שיענה אמן וגדול העונה אמן יותר מן המברך (ברכות נג:). ועוד אמר ר"ת דבבבל אין דנין מילתא דלית ביה חסרון כיס כדאמר לעיל (פד:)[[95]](#footnote-95).

מי שאמר למוהל למול, וקדם אחר ומל:

* רי"ו (מישרים נל"א ח"ד צט ע"ג)- מי שאמר למוהל למול, וקדם אחר ומל - פטור. אבל אם גזלה מאביו - חייב. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שור שהיה עומד להריגה מפני שהוא מזיק את הבריות, ואילן העומד לקציצה מפני שהוא מזיק את הרבים, וקדם אחד ושחט שור זה וקצץ אילן זה שלא מדעת הבעלים, חייב לשלם לבעלים כמו שיראו הדיינים, שהרי הפקיעם מלעשות מצוה. ואם טען ואמר: אתה אמרת לי להרגו ולקצצו, הואיל והוא עומד לכך, הרי זה פטור. [הגה] אבל שאר מזיק אינו נאמן לומר שהוא נתן לו רשות (טור), אפילו יש לו מיגו לומר: לא הזקתי, כגון דליכא עדים שהזיקו, דהוי כמיגו במקום חזקה דלא הוי מיגו (נמוק"י). אבל נאמן לומר במיגו דלא היה שלך מה שהזקתי אלא שלי היה (מרדכי). וכן מי ששחט חיה ועוף, ובא אחר וכיסה הדם שלא מדעת השוחט, חייב ליתן כמו שיראו הדיינים[[96]](#footnote-96). ויש מי שהורה שהוא נותן קנס קצוב, והוא י' זהובים. וכן הורו שכל המונע הבעלים מלעשות מצות עשה שהם ראויים לעשותה, וקדם אחר ועשאה, משלם לבעלים י' זהובים. [הגה] היה לו בן למול, ובא אחר ומלו, חייב ליתן לו י' זהובים. אבל נתנו לאחר למול, ובא אחר ומלו, פטור (רי"ו). ובזמן הזה אין מגבין אותו, אבל אם תפס לא מפקינן מיניה.

# סימן שפג: דין אדם המזיק לבהמת חבירו, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: המזיק לבהמת חבירו.

**בבא קמא (ספ"ב) כז ע"א:** ואמר רבה: הניח לו גחלת על לבו ומת - פטור, על בגדו ונשרף - חייב. אמר רבא: תרוייהו תננהי; על לבו, דתנן: כבש עליו לתוך האור או לתוך המים, ואינו יכול לעלות משם ומת - חייב, דחפו לתוך האור או לתוך המים, ויכול לעלות משם ומת - פטור... בעי רבה: הניח גחלת על לב עבדו, מהו? כגופו דמי או כממונו דמי? אם תמצא לומר כגופו דמי, שורו מהו? הדר פשטה: עבדו כגופו, שורו כממונו.

המזיק לבהמת חבירו:

* טור- כשם שחייב על נזקי שאר ממון חבירו כך חייב על נזקי בהמתו לפיכך אם הניח גחלת על לב שור חבירו ונשרף או שדחפו לים חייב כאילו עשה כן לבגד חבירו. אבל אם הניח גחלת על עבד חברו ונשרף פטור שהיה לו לסלקה. ולקמן (סי' תיח סי"ד) בנזקי האש יתבאר שאינו חייב בהנחת גחלת על לב שור אלא בכפות. ובעבד פטור אפילו בכה"ג[[97]](#footnote-97). אבל אם אינו כפות בשור נמי פטור. ומ"מ כשדוחף השור לים וכיוצא בזה חייב לשלם[[98]](#footnote-98).

**שו"ע:**

הניח גחלת על לב שור חבירו כשהוא כפות ונשרף, או שדחפו לים, חייב. ואם הניח גחלת על לב חבירו ונשרף, יתבאר בסימן תי"ח.

## סעיף ב: שור שעלה ע"ג שור חבירו להרגו.

**בבא קמא (ר"פ המניח) כח ע"א:** ת"ש: שור שעלה ע"ג חבירו להורגו, ובא בעל התחתון ושמט את שלו ונפל עליון ומת – פטור. מאי לאו במועד, דליכא פסידא! לא, בתם, דאיכא פסידא. אי הכי, אימא סיפא: דחפו לעליון ומת - חייב, ואי בתם, אמאי חייב? שהיה לו לשמטו ולא שמטו.

שור שעלה ע"ג שור חבירו להרגו:

* טור- שור שעלה ע"ג שור חבירו להרגו בין אם הוא תם או מועד ובא בעל שור התחתון ושמט את שורו להצילו ונפל העליון ומת - פטור. דחף לעליון ונפל ומת, אם היה יכול לשמטו - חייב, לא היה יכול לשמטו - פטור.
* רמב"ם (פ"ו מחובל ה"ו)- שור שעלה על גבי חבירו להרגו ברשות המזיק[[99]](#footnote-99) שהוא בעל התחתון, בין שהיה תם בין שהיה מועד, ובא בעל התחתון ושמט את שורו להצילו ונפל עליון ומת - הרי זה פטור. דחפו לעליון ומת, אם היה לו לשומטו ולא שמטו - הרי זה חייב, ואם לא היה יכול לשומטו - הרי זה פטור. (וכ"פ בשו"ע)

ראובן לקח אבן של שמעון וסמך בה חביתו שהיתה מונחת ברשות הרבים ובא שמעון ולקח האבן שלו ונשברה:

* רא"ש (כלל קא סי' ג)- שאלה ראובן היה לו חבית ברשות הרבים ומצא אבן וסמכה עליו. בא שמעון ולקח האבן כי אמר שהיתה שלו, ולא היה זה בפני ראובן, למחרתו מצא ראובן חביתו שנשברה, ושאל משמעון שיפרענה לו. ומשיב שמעון אני לקחתי את שלי, ועוד כי סמכתיה באבן אחרת, אע"פ שלא היה גדול כ"כ היה בו כדי שתסמוך עליו. תשובה- ישבע שמעון שהוא כדבריו ויפטר. אבל אין לפטרו מטעם גרמא בנזקין שאין זו גרמא דבריא היזק שודאי תתגלגל החבית אם אין לה על מה שתסמך. ואין לפטרו מטעם שלקח את שלו, דאע"ג דעביד אינש דינא לנפשיה היכא דאיכא פסידא מ"מ היה לו לשמור את של חברו בענין שלא יזוק. כדאמרינן בריש פרק המניח (כח.) גבי שור שעלה על גבי חברו להרגו ובא בעל התחתון ושמט את שלו ונפל העליון ומת פטור אבל דחפו ומת חייב, אף על גב דאיכא פסידא דבתם מוקמינן ליה אפילו הכי חייב משום שהיה לו לשמטו בנחת ולא שמטו. גם בכאן היה לו לסמכה באופן שלא תשבר. ואפילו לרב נחמן דמוקי לה במועד ואיכא למימר טעמא דסיפא הוא שחייב משום דליכא פסידא הכא נמי ליכא פסידא שלא היה מפסיד כלום אם היה ממתין עד שהיה תובעו בב"ד. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שור שעלה על גב שור להורגו, ברשות הניזק שהוא בעל התחתון, בין שהיה תם בין שהיה מועד, ובא בעל התחתון ושמט את שורו להצילו, ונפל עליון ומת, הרי זה פטור. דחפו לעליון ומת, אם היה יכול לשומטו ולא שמטו, הרי זה חייב. ואם לא היה יכול לשומטו, הרי זה פטור. הגה: וכן ראובן שלקח כלי של שמעון וסמך בו חביתו של יין שלא יפול, ובא שמעון ונטל כלי שלו ונשבר חביתו של יין, שמעון חייב, דה"ל לסמכו בדבר אחר (רא"ש כלל קא סי' ג).

## סעיף ג: שנים שהמיתו בהמה או שברו כלי כאחד.

שנים שהמיתו בהמה או שברו כלי כאחד:

* רמב"ם (פ"ו מחובל הי"ג)- שנים שהמיתו בהמה או שברו כלי כאחד - משלשין ביניהן[[100]](#footnote-100). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שנים שהמיתו את הבהמה כאחד או שברו את הכלי כאחד, משלמים ביניהם.

## סעיף ד: ה' שהניחו ה' חבילות על בהמה ולא מתה, ובא אחד והניח חבילתו עליה ומתה.

**בבא קמא (פ"ק) י ע"א:** מתקיף לה רב ששת: והא איכא מרבה בחבילה! היכי דמי? (י:) אי דבלאו איהו לא אזלא, פשיטא! אלא דבלאו איהו אזלא, מאי קא עביד.

חמשה שהניחו חמשה חבילות על הבהמה ולא מתה, ובא זה האחרון והניח חבילתו עליה ומתה:

* רמב"ם (פ"ו מחובל הי"ד)- חמשה שהניחו חמשה חבילות על הבהמה ולא מתה, ובא זה האחרון והניח חבילתו עליה ומתה, אם היתה מהלכת באותן החבילות ומשהוסיף זה חבילתו עמדה ולא הלכה - האחרון חייב. ואם מתחלה לא היתה מהלכת - האחרון פטור. ואם אין ידוע - כולן משלמין בשוה[[101]](#footnote-101). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ה' שהניחו ה' חבילות על הבהמה כאחד, ולא מתה, ובא זה האחרון והניח חבילתו עליה ומתה, אם היתה מהלכת באותם החבילות ומשהוסיף זה חבילתו עמדה ולא הלכה, האחרון חייב. ואם מתחלתה לא היתה מהלכת, האחרון פטור. ואם אין ידוע, כולם משלמין בשוה.

## סעיף ה: הכובש בהמת חבירו במים או שקבע מקומה בחמה.

**סנהדרין (פ' הנשרפין) עו ע"ב:** משנה: ואלו הנהרגין: הרוצח... וכבש עליו לתוך המים או לתוך האור ואינו יכול לעלות משם ומת - חייב. גמרא: כבש מנלן? אמר שמואל: דאמר קרא או באיבה, לרבות את המצמצם. ההוא גברא דמצמצמא לחיותא דחבריה בשימשא, ומתה, רבינא: מחייב. רב אחא בר רב: פטר. רבינא מחייב, קל וחומר, ומה רוצח שלא עשה בו שוגג כמזיד ואונס כרצון - חייב בו את המצמצם, (עז.) נזקין שעשה בהן שוגג כמזיד ואונס כרצון - אינו דין שחייב בהן את המצמצם? רב אחא בר רב פוטר, אמר רב משרשיא: מאי טעמא דאבוה דאבא דפוטר - אמר קרא מות יומת המכה רצח הוא, ברוצח הוא דחייב לן מצמצם, בנזקין - לא חייב לן מצמצם. (ופסק הרא"ש (סי' ב) כרבינא משום דהוי דינא דגרמי. וכ"פ הרמב"ם בפ"ו מהלכות חובל (הי"ב). וכתב הה"מ דטעמא משום דהוי דינא דגרמי, וכ"כ הרמב"ן (קונטרס דינא דגרמי סא ע"ד), ב"י)

הכובש בהמת חבירו במים או שקבע מקומה בחמה:

* רמב"ם (פ"ו מובל הי"ב)- הכובש בהמת חבירו במים, או שנפלה ומנעה מלעלות עד שמתה במים, או שהניחה בחמה וצמצם עליה המקום כדי שלא תמצא צל עד שהרגתה החמה - חייב לשלם, וכן כל כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)
* טור- היתה בהמת חבירו במים וכבש עליה שלא תעלה ומתה במים, או שהיתה בחמה ואחזה שלא יכלה לצאת עד שמתה - חייב. ודוקא שאחזה בידו, אבל סגר עליה הדלת שלא תצא - נראה שפטור מדיני אדם[[102]](#footnote-102). (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

הכובש בהמת חבירו במים, או שהניחה בחמה וצמצם עליה המקום כדי שלא תמצא צל עד שהרגתה החמה, חייב. הגה: ודוקא שאחזה בידו, אבל סגר עליה הדלת שלא תצא יש אומרים דפטור מדיני אדם (טור).

# סימן שפד: דין אדם המזיק שלא בגופו, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: אדם שהזיק בגופו/לא בגופו.

**בבא קמא (פ"ק) ד ע"א:** דתני קרנא: ארבעה אבות נזיקין ואדם אחד מהן.

**בבא קמא (רפ"ק) ב ע"א:** מדקתני אבות - מכלל דאיכא תולדות, תולדותיהן כיוצא בהן או לאו כיוצא בהן?... (ב:) אמר רב פפא: יש מהן כיוצא בהן, ויש מהן לאו כיוצא בהן... (ג:) וכי קאמר רב פפא - אתולדה דמבעה... אכיחו וניעו. היכי דמי? אי בהדי דאזלי קמזקי, כחו הוה! אי בתר דנייח, בין לרב בין לשמואל היינו בור! אלא, תולדה דמבעה כמבעה.

**בבא קמא (פ' כיצד הרגל) כו ע"ב:** נתכוין לזרוק שתים וזרק ארבע, לענין נזקין - חייב...

**סנהדרין (פ' הנשרפין) עח ע"א:** אמר רב פפא: האי מאן דכפתיה לחבריה ואשקיל עליה בידקא דמיא - גירי דידיה הוא, ומיחייב. הני מילי - בכח ראשון, אבל בכח שני - גרמא בעלמא הוא. ואמר רב פפא: זרק צרור למעלה, והלכה לצדדין והרגה - חייב. אמר ליה מר בר רב אשי לרב פפא: מאי טעמא - משום דכחו הוא, אי כחו - תיזיל לעיל! (עח:) ואי לאו כחו הוא - תיזיל לתחת! אלא: כח כחוש הוא.

**כתובות (פ' אלו נערות) לא ע"א:** אמר רבי אבין: הזורק חץ מתחלת ארבע לסוף ארבע וקרע שיראין בהליכתו - פטור, שעקירה צורך הנחה היא.

אדם שהזיק בגופו/לא בגופו:

* טור- אדם המזיק הוא אחד מאבות נזיקין. ונזק העושה בידו או בגופו - הוא האב. והנזק שאינו עושה בגופו - הוא תולדתו, כגון זרק אבן או ירה חץ או פטר מים על חבירו או על כליו והזיקו או שרק והזיקו בזריקת הרוק קודם שנח[[103]](#footnote-103). אבל אם הזיק אחר שנח - הו"ל תולדות בור כאשר יתבאר בנזקי הבור.

**שו"ע:**

אחד המזיק בידו [הגה] או בשאר גופו (טור) או שזרק אבן או ירה חץ והזיק בו או שפטר מים על חבירו או על הכלים והזיק או שרק ונע והזיק בכיחו וניעו בעת שהלכו מכחו, הרי זה כמזיק בידו והם תולדות של אדם. אבל אם רק הרוק והניח על הארץ, ואחר כך נתקל מהם אדם, הרי זה חייב משום בורו, שכל תקלה תולדות בור הוא.

## סעיף ב: הכה בפטיש ויצא ניצוץ.

**בבא קמא (ס"פ הכונס) סב ע"ב:** מתני': גץ שיצא מתחת הפטיש והזיק - חייב.

הכה בפטיש ויצא ניצוץ:

* טור- הכה בפטיש ויצא מתחת ידו ניצוץ והזיק חייב. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

היה מכה בפטיש ויצא גץ מתחת הפטיש והזיק, הרי זה חייב.

## סעיף ג: הבנאי שקבל עליו את הכותל לסותרו, ושבר את האבנים או הזיק.

**בבא קמא (פ' הגוזל עצים) צח ע"ב:** מתני':... והבנאי שקיבל עליו לסתור את הכותל, ושיבר את האבנים או שהזיקן - חייב לשלם. היה סותר מצד זה ונפל מצד אחר - פטור, ואם מחמת המכה - חייב. (וכתב הרמב"ם בפ"ו מהל' חובל (הי"א) דטעמא דאם מחמת המכה חייב מפני שזה כזורק חץ והזיק בו הוא, ב"י)

הבנאי שקבל עליו את הכותל לסותרו, ושבר את האבנים או הזיק:

* טור- הבנאי שקבל עליו לסתור הכותל וסתר ושבר את האבנים או הזיק - חייב. היה מכה בצד זה ונפל בצד אחר - פטור, ואם מחמת ההכאה - חייב. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הבנאי שקבל עליו את הכותל לסותרו, ושבר את האבנים או הזיק, חייב. היה סותר מצד זה ונפל מצד אחר, פטור. ואם מחמת המכה, חייב.

## סעיף ד: חצב סתת חמר בנאי ואדריכל שקיבלו לבנות קיר בקבלנות/שכירות והזיקו.

**בבא קמא (ס"פ הבית והעליה) קיח ע"ב:** תנו רבנן: החצב[[104]](#footnote-104) שמסר לסתת[[105]](#footnote-105) - הסתת חייב[[106]](#footnote-106), הסתת שמסר לחמר[[107]](#footnote-107) - החמר חייב, החמר שמסר לכתף - הכתף חייב, הכתף שמסר לבנאי - הבנאי חייב, הבנאי שמסר לאדריכל[[108]](#footnote-108) - אדריכל חייב. ואם הניח אבן על הדימוס והזיקה - כולן חייבין לשלם[[109]](#footnote-109). והתניא: אחרון חייב[[110]](#footnote-110) וכולן פטורים! לא קשיא: כאן - בשכירות[[111]](#footnote-111), כאן - בקבלנות[[112]](#footnote-112).

חצב סתת חמר בנאי ואדריכל שקיבלו לבנות קיר בקבלנות/שכירות והזיקו:

* טור- החוצב שחצב אבן ונתנו לסתת, והזיק בו הסתת - חייב. מסרו הסתת לחמר - החמר חייב. מסרו החמר לכתף - הכתף חייב. מסרו הכתף לבנאי - הבנאי חייב. מסרו הבנאי למסדר - המסדרו על שורת הבנין המסדר חייב. ואם אחר שמסדרו על שורת הבנין נפל והזיק, אם הן קבלנין - כולן חייבין, ואם הם שכירי יום - האחרון חייב וכולן פטורין. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

החצב שחצב אבן ונתנו לסתת, והזיק בו, הסתת חייב. מסרה הסתת לחמר, החמר חייב. מסרה החמר לכתף, הכתף חייב. מסרה הכתף לבנאי, הבנאי חייב. מסרה הבנאי למסדר המסדרו על שורת הבנין, המסדר חייב. ואם אחר שסדרו על שורת הבנין נפל והזיק, אם הם קבלנים וכולם שותפים במלאכה, כולם חייבים. ואם הם שכירי יום, האחרון חייב וכולם פטורים.

# סימן שפה: דין היזק שאינו ניכר כגון מנסך יינו של חבירו, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: המזיק לחבירו היזקו שאינו ניכר.

**גיטין (פ' הניזקין) נב ע"ב:** מתני': המטמא, והמדמע, והמנסך, בשוגג - פטור, במזיד - חייב. גמ'(נג.): אמר חזקיה: דבר תורה אחד שוגג ואחד מזיד - חייב; מאי טעמא? היזק שאינו ניכר שמיה היזק, ומה טעם אמרו בשוגג פטור? כדי שיודיעו. אי הכי, אפילו במזיד נמי! השתא לאוזוקי קא מכוין, אודועי לא מודע ליה? ור' יוחנן אמר: דבר תורה אחד שוגג ואחד מזיד - פטור; מאי טעמא? היזק שאינו ניכר לא שמיה היזק, ומה טעם אמרו במזיד חייב? שלא יהא כל אחד ואחד הולך ומטמא טהרותיו של חבירו, ואומר פטור אני... (נג:) מתיב רב פפא: גזל מטבע ונפסל, תרומה - ונטמאת, חמץ - ועבר עליו הפסח, אומר לו הרי שלך לפניך; ואי אמרת היזק שאינו ניכר שמיה היזק, האי גזלן הוא, ממונא מעליא בעי שלומי! תיובתא. (וקיימא לן כרבי יוחנן דאמר לא שמיה היזק, ב"י)

**גיטין (פ' השולח) מד ע"ב:** אמר אביי: נקטינן, טימא טהרות של חבירו ומת - לא קנסו רבנן בנו אחריו. מ"ט? היזק שאינו ניכר לא שמיה היזק, וקנסא דרבנן היא, לדידיה קנסוהו רבנן, לבריה לא קא קנסו רבנן.

המזיק לחבירו היזקו שאינו ניכר:

* רי"ף (פ"ק דב"ק א:) וטור- המזיק לחבירו היזקו שאינו ניכר, כגון המטמא טהרותיו או שעירב לו יין נסך ביינו - מן התורה הוא פטור אבל חכמים קנסוהו לשלם כדי שלא ירגיל עצמו לכך. לפיכך אם מת המזיק קודם ששילם אין קונסין בנו לשלם, וכן אם היה שוגג פטור[[113]](#footnote-113), שלא קנסו אלא מזיד (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם[[114]](#footnote-114) (פ"ז מחובל ה"א-ג)- המזיק ממון חבירו היזק שאינו ניכר הואיל ולא נשתנה הדבר ולא נפסדה צורתו הרי זה פטור מן התשלומין דין תורה אבל מדברי סופרים אמרו הואיל והפחית דמיהן הרי זה חייב ומשלם מה שהפחית מדמיהן. כיצד, הרי שטימא אוכלין טהורים של חבירו, או שדמע פירותיו, או עירב לו טיפת יין נסך בתוך יינו שהרי אסר עליו הכל, וכן כל כיוצא בזה, שמין מה שהפסיד ומשלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו כדרך כל המזיקין. ודבר זה קנס הוא שקנסו אותו חכמים כדי שלא יהיה כל אחד ואחד מן המשחיתים הולך ומטמא טהרותיו של חבירו ואומר פטור אני, לפיכך אם מת זה שהזיק היזק שאינו ניכר אין גובין הנזק מנכסיו, שלא קנסו חכמים אלא זה שעבר והזיק אבל היורש שלא עשה כלום לא קנסו אותו. וכן המזיק היזק שאינו ניכר בשגגה או באונס פטור, שלא קנסו אלא המתכוין להזיק מדעתו[[115]](#footnote-115).

**שו"ע:**

המזיק את חבירו היזק שאינו ניכר, כגון שעירב יין נסך ביינו, מן התורה הוא פטור, אבל חכמים קנסוהו לשלם נזק שלם מהיפה שבנכסיו, כדין כל המזיקים. לפיכך אם מת המזיק קודם שישלם, אין קונסין בנו אחריו לשלם[[116]](#footnote-116). וכן אם היה שוגג או אנוס, פטור, שלא קנסו אלא מזיד.

## סעיף ב: המנסך יין חברו לעבודה זרה.

**גיטין (פ' הניזקין) נב ע"ב[[117]](#footnote-117):** מתני': המטמא, והמדמע, והמנסך, בשוגג - פטור, במזיד - חייב. גמ': איתמר: מנסך - רב אמר: מנסך ממש, ושמואל אמר: מערב. מ"ד מערב, מ"ט לא אמר מנסך? אמר לך: מנסך קם ליה בדרבה מיניה. ואידך? כדרבי ירמיה, דא"ר ירמיה: משעת הגבהה הוא דקנה, מתחייב בנפשו לא הוי עד שעת ניסוך. (ופסק הרמב"ם בפ"ז מהלכות חובל (ה"ו) מימרא דרבי ירמיה, ע"פ ב"י)

המנסך יין חברו לעבודה זרה:

* טור- המנסך יין חברו לעבודה זרה - לא נאסר, שאין אדם אוסר דבר שאינו שלו. ואם היה לו בו שותפות או שהוא מומר או שהתרו בו וקבל ההתראה שחשוב כמו מומר ואוסר - חייב לשלם[[118]](#footnote-118) אף על פי שמתחייב בנפשו, שחיוב תשלומין חל משעה שהגביהו ועדיין לא נתחייב בנפשו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המנסך יין חבירו לעבודה זרה, לא נאסר, שאין אדם מישראל אוסר דבר שאינו שלו. ואם היה לו בו שותפות, או שהיה מומר שהרי הוא כגוי, או שהתרו בו וקבל ההתראה שהרי הוא מומר, הרי זה אוסר היין וחייב לשלם אף על פי שהוא מתחייב בנפשו, מפני שמשעה שהגביהו נתחייב לשלם, ואינו מתחייב בנפשו עד שינסך.

# סימן שפו: חילוק שבין גרמא בנזקין לדינא דגרמי, והזורק כלי מראש הגג, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: המזיק לחברו בגרמי/בגרמא.

**בבא קמא (פ' הכונס) ס ע"א:** ת"ר: ליבה ולבתה הרוח, אם יש בלבויו כדי ללבותה - חייב, ואם לאו - פטור. אמאי? ליהוי כזורה ורוח מסייעתו!... רב אשי אמר: כי אמרינן זורה ורוח מסייעתו - ה"מ לענין שבת, דמלאכת מחשבת אסרה תורה, אבל הכא גרמא בעלמא הוא, וגרמא בנזקין פטור.

**בבא קמא (פ' הגוזל עצים) צח[[119]](#footnote-119) ע"א:** ואמר רבה: השורף שטרו של חבירו - פטור, דאמר ליה: ניירא קלאי מינך. מתקיף לה רמי בר חמא: היכי דמי? (צח:) אי דאיכא סהדי דידעי מאי הוה בשטרא, ליכתבו ליה שטרא מעליא! ואי דליכא סהדי, אנן מנא ידעינן? אמר רבא: תהא במאמינו... אמר אמימר: מאן דדאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי שטרא מעליא, ומאן דלא דאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי ניירא בעלמא. הוה עובדא, וכפייה רפרם לרב אשי, ואגבי ביה[[120]](#footnote-120) כי כשורא לצלמא[[121]](#footnote-121). (וכן הלכתא, ב"י)

**בבא קמא (פ' הגוזל עצים) צח ע"א:** אמר רבה: הזורק מטבע של חבירו לים הגדול - פטור; מאי טעמא? אמר: הא מנח קמך, אי בעית שקליה. והני מילי בצלולין דקא חזי ליה, אבל עכורין דלא קחזי ליה - לא; והני מילי דאדייה אדויי, אבל שקליה בידיה - מיגזל גזליה, השבה בעי מיעבד... ואמר רבה: השף מטבע של חבירו - פטור; מאי טעמא? דהא לא עבד ולא מידי. וה"מ דמחייה בקורנסא וטרשיה, אבל שייפא בשופינא - חסורי חסריה... ואמר רבה: הצורם אוזן פרתו של חבירו - פטור; מאי טעמא? פרה כדקיימא קיימא, דלא עבד ולא מידי, וכולהו שוורים לאו לגבי מזבח קיימי. (שלשתן פטר בהן רבה משום דלית ליה דינא דגרמי אבל המפרשים כתבו דלדידן בכולהו חייב וכן דעת ר"ח והלכות (לה.) ויתר הפוסקים ז"ל, הה"מ (פ"ז מחובל הי"א))

**בבא קמא (פ' הגוזל עצים) צט ע"ב:** איתמר: המראה דינר לשולחני ונמצא רע, תני חדא: אומן - פטור, הדיוט - חייב, ותניא אידך: בין אומן בין הדיוט - חייב... (ק.) ריש לקיש אחוי ליה דינרא לרבי אלעזר, אמר: מעליא הוא, אמר ליה: חזי דעלך קא סמכינא. א"ל: כי סמכת עלי מאי למימרא? דאי משתכח בישא בעינא לאיחלופי לך, והא את הוא דאמרת: רבי מאיר הוא דדאין דינא דגרמי, מאי לאו ר' מאיר ולא סבירא לן כוותיה! א"ל: לא, ר' מאיר וסבירא לן כוותיה. הי רבי מאיר?... הא ר"מ, דתניא: מחיצת הכרם שנפרצה[[122]](#footnote-122) (ק:) - אומר לו גדור[[123]](#footnote-123), נפרצה - אומר לו גדור[[124]](#footnote-124), נתייאש ממנה ולא גדרה - ה"ז קידש וחייב באחריותו.

המזיק לחברו בגרמי/בגרמא:

* רמב"ם (פ"ז מחובל ה"ז, ה"ט-יא)- כל הגורם להזיק ממון חבירו חייב לשלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו כשאר המזיקין, אף על פי שאינו הוא המזיק זה הנזק עצמו באחרונה הואיל והוא הגורם הראשון חייב. כיצד, הזורק כלי שלו מראש הגג על גבי כרים וכסתות ובא אחר וקדם וסלק את הכרים מעל הארץ ונחבט הכלי בארץ ונשבר חייב נזק שלם כאילו שברו בידו, שסלוק הכרים והכסתות גרם לו שישבר, וכן כל כיוצא בזה[[125]](#footnote-125). [ה"ט] וכן השורף שטרותיו של חבירו - חייב לשלם כל החוב שהיה בשטר, שאע"פ שאין גוף השטר ממון הרי גרם לאבד הממון... [ה"י] וכן ראובן שהיה נושה בשמעון ומכר השטר ללוי וחזר אחר שמכרו ומחלו לשמעון, הרי נפטר שמעון כמו שיתבאר במקומו ונתחייב ראובן לשלם ללוי כל מה שבשטר, שהרי גרם לו לאבד השטר והרי הוא כמי ששרפו. וכן אם מחלו יורש ראובן משלם המוחל מן היפה שבנכסיו. [הי"א] וכן העושה עבדו אפותיקי וחזר ושחררו - חייב המשחרר לשלם לבעל החוב, שהרי הפקיע שעבודו וגרם לאבד ממונו... וכן הדוחף מטבע חבירו ונתגלגל וירד לים - חייב לשלם[[126]](#footnote-126). וכן הצורם אזן הפרה - חייב לשלם, שהרי גרם לפחות דמיה. וכן המרקע דינרי חבירו והעביר צורתן - חייב לשלם[[127]](#footnote-127) משום גורם. וכן כל כיוצא באלו הדברים. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובכל הסימן])
* ר"י (ב"ב כב: ד"ה זאת אומרת) ורא"ש (ב"ב פ"ב סי' יז. ובפרק הגוזל עצים סי' יג)- כיון דקיי"ל (ס.) דגרמא בנזקין פטור וגם קיימא לן כמאן דדאין דינא דגרמי צריך לחלק ביניהם... [[128]](#footnote-128)דשורף שטר חבירו, והמוכר שט"ח וחזר ומחלו, ומראה ממון חבירו לגוי, ומראה דינר לשולחני ואומר לו טוב הוא ונמצא רע, ומסכך גפנו על תבואת חבירו ואסרה, ודיין שדן וטעה וחייב שלא כדין - בכל אלו חייב משום דינא דגרמי. אבל המסלק כרים מתחת כלי שזרק חבירו, והדוחף מטבע חבירו עד שנפל לים, או שפיחס צורתו, והנותן סם המות לפני בהמת חבירו, והשולח בעירה ביד חרש שוטה וקטן, והפורץ גדר בפני בהמת חבירו, והטומן קמת חבירו מפני הדליקה, והמבעית את חבירו, או שתקע באזנו וחרשו, וליבה ולבתו הרוח, ושיסה בו את הכלב - כל אלו פטורים משום דינא דגרמי[[129]](#footnote-129) (ל' הטור). (וכ"כ הרמ"א [בסע' ג])
* ריצב"א (ב"ב כב: בתוס' ד"ה זאת אומרת)- [[130]](#footnote-130)דינא דגרמי הוי מטעם קנס כדמוכח בירושלמי (שבועות פ"ו ה"ו) ולכך כל היזק המצוי ורגיל לבא קנסו חכמים וטעם דקנסו שלא יהא כל אחד הולך ומזיק לחבירו והיינו טעמא דמאן דמחייב בהיזק שאינו ניכר (גיטין נג.) ואיפשר דבשוגג נמי קניס רבי מאיר כי היכי דקניס במטמא ומדמע אחד שוגג ואחד מזיד.

בהמה שהזיקה לאחר בגרמי: (דרכ"מ אות ב)

* נמוק"י (פ' שור שנגח את הפרה כא.)- אנן קי"ל כמאן דדאין דינא דגרמי וכתב הרא"ה ז"ל בשם רבו ז"ל שזה אינו דודאי לא נאמר כן אלא על האדם אבל בבהמה דברי הכל פטור שלא חייבה תורה על הכשר נזקי בהמה כדכתיב איש בור ולא שור בור (ב"ק יט:) וה"ה לשאר נזקין. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

קיימא לן כרבי מאיר דדאין דינא דגרמי. [הגה] ודוקא באדם חייב דינא דגרמי, אבל בבהמה, לכולי עלמא פטור (נמוק"י). לפיכך הדוחף מטבע של חבירו עד שירד לים, חייב, אף על פי שלא הגביהו. וכן הפוחת מטבע של חבירו והעביר צורתו, חייב, אף על פי שלא חסרו. והמוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו, דקיימא לן שהוא מחול, צריך לשלם ללוקח, כמו שנתבאר בסימן ס"ו.

## סעיף ב: השורף שטר חוב של חברו.

**בבא קמא (פ' הגוזל עצים) צח[[131]](#footnote-131) ע"א:** ואמר רבה: השורף שטרו של חבירו - פטור, דאמר ליה: ניירא קלאי מינך. מתקיף לה רמי בר חמא: היכי דמי? (צח:) אי דאיכא סהדי דידעי מאי הוה בשטרא, ליכתבו ליה שטרא מעליא! ואי דליכא סהדי, אנן מנא ידעינן? אמר רבא: תהא במאמינו... אמר אמימר: מאן דדאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי שטרא מעליא, ומאן דלא דאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי ניירא בעלמא. הוה עובדא, וכפייה רפרם לרב אשי, ואגבי ביה[[132]](#footnote-132) כי כשורא לצלמא[[133]](#footnote-133). (וכן הלכתא, ב"י)

השורף שטר חוב של חברו:

* רי"ף (ב"ק לה.) ורמב"ם (פ"ז מחובל ה"ט)- וכן השורף שטרותיו של חבירו - חייב לשלם כל החוב שהיה בשטר, שאע"פ שאין גוף השטר ממון הרי גרם לאבד הממון, ובלבד שיודה לו המזיק ששטר מקויים היה[[134]](#footnote-134) וכך וכך היה כתוב בו ומחמת ששרפו הוא שאינו יכול לגבות החוב, אבל אם לא האמינו - אינו משלם לו אלא דמי הנייר בלבד (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)(וכ"פ הרמ"א)

ומה דין אם אינם מסכימים על הסכום או שאינו מודה ששרפו:

* בעל התרומות (שער כט ח"ב סי' ח)- אם בעל השטר אומר מנה היה כתוב בו והשורף אומר לא כי אלא חמשים - ישבע כדין מודה מקצת. ואי לא מודה ששרפו - משתבע היסת. ואי אודי במקצת ועל השאר טען איני יודע - מתוך שאינו יכול לישבע משלם.

השאיל לחבירו חביות של יין בביתו, ובשעה שרצה למכור סגר הדלת בפניו:

* רי"ו (מישרים נל"א ח"ב צה ע"ד)- מי שהשאיל לחבירו חביות של יין בביתו, ובשעה שרצה למכור סגר הדלת בפניו - פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים.

שותפים בשטר חוב על גוי, ופטר אחד מהשותפים את הערב בלא דעת חבירו:

* רי"ו (מישרים נל"א ח"ב צה ע"ד)- שטרי חוב על גוים, והם של ראובן שמעון לוי, ויש בו ערב. ובא לוי ופטר את הערב בלא דעת חבירו - חייב[[135]](#footnote-135).

המזיק לחבירו בדבר שאם ימכר ביחד ימכר בפחות, ואם ימכר אחד אחד ימכר ביותר - כפי מה גובים מהמזיק:

* רי"ו (מישרים נל"א ח"ב צו ע"ב)- המזיק לחבירו בדבר שאם ימכר ביחד ימכר בפחות, ואם ימכר אחד אחד ימכר ביותר - אינו משלם אלא כמו שהיה נמכר כל מה שהזיקו יחד, ואינו יכול ניזק לומר אילו היה בידי הייתי מוכרו אחד אחד. מציעא פרק הזהב.

המזיק שעבודו של חבירו:

* רי"ו (מישרים נל"א ח"ב צו ע"ד)- המזיק שעבודו של חבירו, כגון שחפר בשדה המשועבדת לחבירו בורות - חייב. וכתב רבינו מאיר שאם היתה אפותיקי ומחל לו המלוה - בעל הקרקע תובעו. ואם היה אפותיקי מפורש - אין בעל חוב גובה מהמזיק כמו שאינו גובה משאר נכסי הלוה.

**שו"ע:**

וכן השורף שטר חוב של חבירו, חייב לשלם כל החוב שהיה בשטר, שאף על פי שאין גוף השטר ממון, הרי גרם לאבד ממון, ובלבד שיודה לו המזיק ששטר מקויים היה וכך וכך היה כתוב בו ומחמת ששרפו הוא אינו יכול לגבות החוב. אבל אם לא האמינו, אינו משלם לו אלא דמי הנייר בלבד. [הגה] ומיירי שאין עדים שיודעים כמה היה כתוב בו, שאם היו עדים אינו חייב לו כלום, שהם יעשו לו שטר אחר, כמו שנתבאר בסימן מ"א (טור).

## סעיף ג: הזורק כלי מראש הגג על כרים וכסתות ובא אחר וסילק הכר והכסת.

**בבא קמא (ספ"ב) כו[[136]](#footnote-136) ע"ב:** ואמר רבה: זרק כלי מראש הגג והיו תחתיו כרים או כסתות, בא אחר וסלקן או קדם וסלקן - פטור, מאי טעמא? בעידנא דשדייה פסוקי מפסקי גיריה. (וכתב הרי"ף (יא:) מסתברא לן דלית הלכתא בהא כרבה משום דסבירא ליה דלא דיינינן דינא דגרמי, דהא הוא דאמר בפרק הגוזל עצים (צח.) השורף שטרותיו של חבירו פטור מדיני אדם, וקיימא לן דלית הלכתא הכי, דאמרינן (שם:) כפייה רפרם לרב אשי ואגבייה כי כשורא לצלמי. וכן פסק הרמב"ם בפ"ז מהלכות חובל (ה"ז). וכתב הראב"ד הרב פסק כן ואין הכל מודים לו לפי שלא עשה בכלי שום מעשה. והרא"ש גם כן כתב בפרק הנזכר (סי' טז) על דברי הרי"ף - ור"י (כו: תוד"ה קדם) פירש דגרמא בנזקין הוי כיון שלא עשה מעשה בגוף דבר הניזוק והכי מסתברא עכ"ל, ב"י)

הזורק (בעל הכלי או אחר) כלי מראש הגג על כרים וכסתות - ובא אחר/הוא וסילק הכר והכסת:

* רי"ף (ב"ק יא:) ורמב"ם (פ"ז מחובל ה"ז-ח)- כל הגורם להזיק ממון חבירו חייב לשלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו כשאר המזיקין, אף על פי שאינו הוא המזיק זה הנזק עצמו באחרונה הואיל והוא הגורם הראשון חייב. כיצד, הזורק כלי **שלו** מראש הגג על גבי כרים וכסתות, ובא אחר וקדם וסלק את הכרים מעל הארץ ונחבט הכלי בארץ ונשבר - חייב נזק שלם כאילו שברו בידו, שסלוק הכרים והכסתות גרם לו שישבר, וכן כל כיוצא בזה. הזורק כלי של חבירו מראש הגג על גבי כרים וכסתות של בעל הכלי וקדם בעל הכלי והסיר הכרים - הזורק חייב, שזריקתו היא הגורם הראשון לשבירת הכלי[[137]](#footnote-137). ואם קדם אחר וסלקן - שניהן חייבין, הזורק והמסלק, ששניהם גרמו לאבד ממונו של זה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (ב"ב כב: ד"ה זאת אומרת) ראב"ד (שם בהשגות) ורא"ש (ב"ב פ"ב סי' יז. וכ"כ בב"ק פ"ט [פ' הגוזל עצים] סי' יג)- זרק כלי מראש הגג והיו תחתיו כרים וכסתות אפילו קדם הוא וסילקן - פטור... דכשזרק לא עשה מעשה הראוי להזיק שהרי היו תחתיו כרים וכסתות וכשסלקו נמי לא עשה מעשה בגוף הממון אע"ג דברי היזיקא (ל' הרא"ש). (וכ"כ הרמ"א)

מי שהחזיר שטר של חברו לשכנגדו שלא כדין:

* רשב"א (ח"ג סי' עו)- רואה אני לפטור את שמעון אם עבר והחזיר השטר לגוי, לפי שאין כאן דינא דגרמי, שאין ראובן זה מתחייב מיד בחזרת השטר לגוי, וכל שאינו ניזוק מיד אינו קרוי דינא דגרמי אלא גרמא בניזקין. ולא עוד אלא אפילו היה ביד שמעון שטר פרוע ממש של ראובן, ונתנו שמעון למלוה - נראה לי שהוא פטור מדיני אדם מטעם זה שאמרתי.

סופר שטרות שטעה וכתב מנה במקום ק"ק:

* ר"ן (פרק לא יחפור כא: ד"ה וספר מתא) ונמוק"י (שם י:)- סופר שטרות שטעה וכתב מנה במקום ק"ק - אינו משלם ההפסד שהגיע לו בריעות השטר, דגרמא בעלמא הוא[[138]](#footnote-138). (וכ"פ הרמ"א)

**בבא מציעא (פ' המקבל) קח ע"ב:** זבין לנכרי[[139]](#footnote-139) - נכרי ודאי לאו בר ועשית הישר והטוב הוא. שמותי ודאי משמתינן ליה, עד דמקבל עליה כל אונסי דאתי ליה מחמתיה.

מכר לגוי שדה שצמוד לשדה חברו – האם משמתין את המוכר עד שיקבל עליו כל אונס שיבוא לחברו מהגוי:

* ראב"ד (כ"כ בשמו הנמוק"י ב"מ ס"ד: סד"ה אריא) ור"ן (פ' המקבל ב"מ קח: ד"ה אלא שמותי)- שמעינין מהא {מהגמ' דלעיל} דכל היכא דלא קיבל עליה אף על גב דאתו ליה אנסא לא מחייב ביה עד דמקבל עליה דגרמא בנזקין הוא ופטור[[140]](#footnote-140) (ל' הר"ן).

האם משמתין כה"ג בכל גרמא בנזקין:

* ר"ן (שם)- וכ' הרא"ה ז"ל לכל גרמא דמשמתינין ליה עד דמסלק ליה או דמקבל עליה כל אונסה דאתא מיניה. (וכ"פ הרמ"א)

ממה משלם החייב לשלם מדינא דגרמי:

* נמוק"י (פרק האומנים ב"מ מז: ד"ה גרסי' בגמ')- גבי הנותן ערבון לחבירו מכאן נלמוד דכל משלם מחמת דינא דגרמי משלם מעידית שבנכסיו כמזיק[[141]](#footnote-141).

המזיק לחבירו בעצתו: (דרכ"מ [אות ד])

* רשב"א (סי' צט)- המזיק לחבירו בעצתו, כגון שאמר לעבדו להתגייר – פטור, דאפילו שוכר עדי שקר פטור (לעיל סי' לב). (וכ"פ הרמ"א)

שליש שהחזיר למלוה שטרו: (דרכ"מ [אות ד])

* רשב"א (סי' אלף נב)- שליש שהחזיר למלוה שטרו - הוי גרמא בנזקין. מיהו אם לא גבה המלוה עדיין החוב - משמתינן ליה לשליש עד שמסלק מזה היזקו. וכן בכל גרמא דנזיקין מחייבים לזה לסלק גרם הזיקו[[142]](#footnote-142). (וכ"פ הרמ"א)

הפקיד אצל חבירו ועל ידי זה העליל השר על הנפקד: (דרכ"מ [אות ד])

* ריב"ש (סי' קעו)- הפקיד אצל חבירו ועל ידי זה העליל השר על הנפקד – פטור המפקיד, דהוי גרמא בנזקין.

טבח שקילקל בדברים שאנו מחמירים בו: (דרכ"מ [אות ד])

* תרוה"ד (סי' קפו)- טבח שקילקל בדברים שאנו מחמירים בו - חייב לשלם אע"ג דאפשר דמדינא כשר, הואיל ונהגינן למטרף חייב[[143]](#footnote-143).

ראובן הלוה לגוי מעות ברבית, ובא שמעון ואמר לגוי הילך בפחות, ופרע לראובן:

* רי"ו (מישרים נל"א ח"ב צה ע"ד)- ראובן הלוה לגוי מעות ברבית, ובא שמעון ואמר לגוי הילך בפחות, ופרע לראובן - אינו חייב לשלם לו כלום, דלא בריא הזיקא אלא ספק גרמא, דשמא לא יוכל להלוות מעותיו ברבית כל כך מהרה ודמי למבטל כיסו של חבירו (ירושלמי ב"מ פ"ט ה"ג). ומיהו יש לקרותו רשע, דהוי רשע טפי מעני המהפך בחררה (קידושין נט.). כך כתב רבי מאיר בתשובה (ד"פ סי' קמח, ד"ק סי' נט, ד"ל סי' שעה). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

וכן הזורק כלי שלו מראש הגג, והיו תחתיו כרים וכסתות שאם יפול עליהם לא ישבר, וקדם אחר וסלקם, ונחבט הכלי בארץ ונשבר, חייב המסלק. וכן כל כיוצא בזה. הגה: וי"א דזה מקרי גרמא בנזקין ופטור. וכן בדוחף מטבע של חבירו או פחת צורתה, פטור, דהוי גרמא בנזקין. ולכן אפילו זרק כלי מראש הגג והיו תחתיו כרים וכסתות, וקדם בעצמו וסלקו, אפ"ה פטור, דעל הזריקה לא מיחייב דלא היו ראויים לישבר, ומה שסלקן הוי גרמא בעלמא (טור בשם הרא"ש ור"י). סופר שכתב שטר וכתב מנה במקום מאתים, או המזיק לחבירו בעצתו שיעץ לו, או שליש שהחזיר שטר שלא היה לו להחזיר, כולם פטורים, דלא היו אלא גרמא בנזקין. מיהו משמתינן ליה עד דמסלק היזיקא. וכן בכל גרמא בניזקין (רשב"א סי' אלף נב ותשו' רמב"ן סי' רמ, ר"ן ור"י ונמוק"י). י"א דבכל גרמא בנזקין, אם הוא דבר שכיח ורגיל, חייב לשלם משום קנס (ריצב"א). ולכן יש מי שכתב דראובן שמכר מקח לגוי, ובא שמעון ואמר ליה לגוי שאינו שוה כל כך, חייב לשלם לו (מהר"ם מריזבורג). ואפשר דכי האי גוונא הוי כמסור, דחייב, כדלקמן סי' שפ"ח. ראובן שהלוה מעות לגוי על משכונות, ובא שמעון ואמר לגוי להלות לו בפחות, והחזיר לראובן מעותיו, פטור, דהוי גרמא בנזקין, מיהו מקרי רשע (רי"ו נל"א ח"ב). וע"ל סי' קנ"ו ס"ה. דין המבטל כיסו של חבירו, ע"ל סימן רצ"ב.

## סעיף ד: הזורק כלי מראש הגג ואין שם כר/כסת ובא אחר ושבר הכלי בעודו באוויר.

**בבא קמא (ספ"ב) כו[[144]](#footnote-144) ע"ב:** ואמר רבה: זרק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו במקל - פטור, מאי טעמא? מנא תבירא תבר.

הזורק כלי מראש הגג ואין שם כר/כסת - ובא אחר ושבר הכלי בעודו באוויר:

* רמב"ם (פ"ז מחובל הי"ב) וטור- הזורק כלים מראש הגג ואין תחתיהן כרים וכסתות ובעודן באויר בא אחר ושברן במקל - הזורק חייב והמשבר פטור, דחשבינן ליה כשבור משעה שזרקו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הזורק כלים מראש הגג, ואין תחתיהם כרים וכסתות, ובעודם באויר בא אחד ושברם במקל, הזורק חייב והמשבר פטור, דחשבינן ליה כשבור משעה שזרקו.

# סימן שפז: שמין השברים לניזק ומשלם לו עליהם, ובו סעיף אחד.

## סעיף א

**בבא מציעא[[145]](#footnote-145) (פ' השואל) צו ע"ב:** דההוא גברא דשאיל נרגא מחבריה ואיתבר, אתא לקמיה דרב, אמר ליה: זיל שלים ליה נרגא מעליא. - אמרו ליה רב כהנא ורב אסי לרב: (צז.) דינא הכי? ושתיק רב. והלכתא כרב כהנא ורב אסי, דמהדר ליה תבריה וממליא ליה דמי מנא.

כיצד שמין התשלום למי שהזיק בידו:

* רי"ף (ב"ק ד:-ה.) רמב"ם (פ"ז מחובל הט"ו) וטור- שמין למזיק בידו כדרך ששמין לו אם הזיק ממונו, כיצד, הרי שהרג בהמת חבירו או שבר כליו שמין כמה היתה הבהמה שוה חיה וכמה הנבילה שוה וכמה היה הכלי שוה והוא שלם וכמה שוה עתה ומשלם הפחת לניזק עם הנבילה או הכלי השבור[[146]](#footnote-146) כדרך שביארנו בשורו שהזיק (נזקי ממון פ"ז ה"ט), דין אחד הוא. דרך ענבים של חבירו שמין לו היזקו, וכן כל כיוצא בזה (ל' הרמב"ם).

**שו"ע:**

שמין למזיק בידו, כדרך ששמין לו אם הזיק ממונו. כיצד, הרי שהרג בהמת חבירו או שבר כליו, שמין כמה היתה הבהמה שוה וכמה הנבילה שוה, וכמה היה הכלי שוה והוא שלם וכמה שוה עתה, ומשלם הפחת לניזק עם הנבילה או הכלי השבור, כדרך שנתבאר בשורו שהזיק, בסימן ת"ג.

# סימן שפח: דין ניזק נשבע ונוטל {ודין מוסר}, ובו ט"ז סעיפים.

## סעיף א: המזיק ממון חבירו ואינו יודע מה הזיק - ניזק נשבע ונוטל.

**בבא קמא (ס"פ הכונס) סב[[147]](#footnote-147) ע"א:** ההוא גברא דבטש בכספתא[[148]](#footnote-148) דחבריה, שדייה בנהרא, אתא מריה ואמר הכי והכי הוה לי בגוה. יתיב רב אשי וקא מעיין ביה, כי האי גוונא מאי? א"ל רבינא לרב אחא בריה דרבא, ואמרי לה רב אחא בריה דרבא לרב אשי: לאו היינו מתניתין, דתנן: ומודים חכמים לר' יהודה, במדליק את הבירה שמשלם כל מה שבתוכו, שכן דרך בני אדם להניח בבתים? אמר ליה: אי דקא טעין זוזי הכא נמי, הכא דקא טעין מרגניתא, מאי? מי מנחי אינשי מרגניתא בכספתא, או לא? תיקו. א"ל רב יימר לרב אשי: טעין כסא דכספא בבירה, מאי? אמר ליה: חזינא, אי איניש אמיד הוא דאית ליה כסא דכספא, אי נמי איניש מהימנא הוא דמפקדי אינשי גביה - משתבע ושקיל, ואי לא - לאו כל כמיניה.

המזיק ממון חבירו ואינו יודע מה הזיק - ניזק נשבע ונוטל:

* רמב"ם (פ"ז מחובל הי"ז-יח) וטור[[149]](#footnote-149)- כל המזיק ממון חבירו ואינו יודע מה הזיק, הרי הניזק נשבע בתקנת חכמים ונוטל[[150]](#footnote-150) כמו הנגזל, והוא שיטעון דברים שהוא אמוד בהן כמו שביארנו בנגזל. כיצד, לקח כיס חבירו והשליכו לים או לאש או שמסרו ביד אנס ואבד, בעל הכיס אומר זהובים היה מלא, והמזיק אומר איני יודע מה היה בו שמא עפר או תבן היה מלא - הרי הניזק נשבע בנקיטת חפץ ונוטל, והוא שיטעון דברים שהוא אמוד בהן או אמוד להפקידן אצלו ודרכן להניחן בכיס וכיוצא בו. אבל אם אין דרכן[[151]](#footnote-151) להניחן בכלי זה - הוא פשע בעצמו. כיצד, הרי שחטף חמת או סל מלאים ומחופים והשליכם לים או שרפן וטען הניזק שמרגליות היו בתוכן - אינו נאמן ואין משביעין אותו על כך, שאין דרך בני אדם להניח מרגליות בסלים ובחמתות (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם תפש הניזק כשטוענו בדבר **שאינו רגיל**:

* רמב"ם (פ"ז מחובל הי"ח)- ואם תפש אין מוציאין מידו אלא נשבע שמרגליות היו בה ונוטל ממה שיש אצלו, וכן כל כיוצא בזה. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (ב"מ פ"א סי' יג[[152]](#footnote-152), ב"ק פ"ב סי' ב[[153]](#footnote-153), וכ"כ בשמו הטור והה"מ [שם])- כיון דספיקא דדינא הוא אין מועיל בו תפיסה[[154]](#footnote-154) (ל' הטור בשמו). (וכ"כ הרמ"א)

'אם אין דרכן להניחן בכלי זה הוא פשע בעצמו' (מדברי הרמב"ם לעיל) - מה הדין אם יש לו עדים שאותו הדבר היה שם:

* הה"מ (שם)- אם יש עדים שאותו דבר שהוא טוען היה שם אף על פי שאין דרך להניחו - גובין מן המזיק ונותנין לניזק בלא שבועה, כך העלה הרשב"א (שם. ד"ה מי) בזה שלא כדברי התוספות[[155]](#footnote-155).
* תוס' (ב"ק סב. ד"ה מי מנחי)- אפילו יש עדים שהיה בו מרגניתא מבעיא ליה, דשמא לא איבעי ליה לאסוקי אדעתיה להאי. ולא אמרינן מה הוה לך גביה דאזקתיה כיון דלא רגילי אינשי לאנוחי כלל. (וכ"כ הרמ"א)

ידע המזיק שהיה בכיס זהובים אבל אינו יודע כמה:

* רמב"ם (שם הי"ט)- ידע המזיק שהכיס היה בו זהובים אבל אינו יודע כמה היו, והניזק אומר אלף היו - נוטל אלף בלא שבועה, והוא שיהיה אמוד, שהרי זה המזיק מחויב שבועה ואינו יכול להשבע כמו שיתבאר בענין הפקדון[[156]](#footnote-156). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (שם בהשגות, וכן בהשגות בפ"ה מפקדון ה"ו, וכ"כ בשמו הטור [סי' צ סי"ז]) ורא"ש (כ"כ בשמו הטור [שם])- נשבע ונוטל[[157]](#footnote-157). (וכ"פ הרמ"א)

הזיק שק חברו בשבת/יו"ט וטען הניזק שהיה ארנק בשק – האם מקרי דרכו בכך: (דרכ"מ אות א)

* מרדכי (ב"ק סי' סה)- ובלבד שיטעון דבר הרגיל לשום באותו מקום כדאמר מי מנחי אינשי מרגניתא בכוספתא או לא... ונילף מינה ארנקי בשק אם היה יום טוב או שבת אמרינן דרכו להניח בשקו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

המזיק ממון חבירו ואינו יודע מה הזיק, נשבע הניזק ונוטל. כיצד, לקח כיס חבירו והשליכו למים או לאש או שמסרו ליד אנס, ונאבד, בעל הכיס אומר: זהובים היה מלא, והמזיק אומר: איני יודע מה היה בו שמא עפר או תבן היה מלא, הרי הניזק נשבע בנקיטת חפץ ונוטל. והוא שיטעון דברים שהוא אמוד בהם או אמוד להפקידם אצלו ודרכן להניחם בכיס וכיוצא בו. [הגה] ארנקי בשק, אם הוא שבת ויו"ט, מקרי דרכו בכך (מרדכי פרק הכונס), וכל כיוצא בזה. אבל אם אין דרכם להניחם בכלי זה, הוא פשע בעצמו. [הגה] ופטור המזיק. כיצד, הרי שחטף חמת או סל מלאים ומחופים והשליכם לים או שרפם, וטען הניזק שמרגליות היו בתוכם, אינו נאמן. [הגה] וי"א דאפילו היו עדים שהיו שם, פטור, הואיל ופשע, כמו שנתבאר (תוס'). ואם תפס, אין מוציאין מידו. [הגה] ויש חולקין (טור בשם הרא"ש). וישבע שמרגליות היה בתוכם, ונוטל מה שיש אצלו, וכן כל כיוצא בזה. ואם ידע המזיק שהכיס היה בו זהובים, אבל אינו יודע כמה היו, אם הניזק אומר: אלף, נוטל אלף בלא שבועה, והוא שיהיה אמוד, שהרי המזיק מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע. [הגה] וי"א דנשבע הניזק ונוטל, וכן עיקר (טור [סי' צ] בשם הראב"ד והה"מ והרא"ש).

## סעיף ב: מוסר ממון חברו.

**בבא קמא (פ' הגוזל ומאכיל) קטז[[158]](#footnote-158) ע"ב:** מתני': הגוזל שדה מחבירו ונטלוה מסיקין, אם מכת מדינה היא - אומר לו הרי שלך לפניך, אם מחמת הגזלן - חייב להעמיד לו שדה אחר. גמ': אם מחמת הגזלן - חייב. היכי דמי? אילימא דאנסוה לארעא דידיה ולא אנסוה כולי ארעתא, הא מרישא שמעת מינה: אם מכת מדינה היא כו', אי לא - לא! לא צריכא, דאחוי אחוויי. לישנא אחרינא: הב"ע - כגון דאנסוה עכו"ם ואמרי ליה אחויי ארעתיה, ואחוי ההוא בהדייהו. ההוא גברא דאחוי אכריא דחטי דבי ריש גלותא, אתא לקמיה דרב נחמן, חייביה רב נחמן לשלומי. יתיב רב יוסף אחוריה דרב הונא בר חייא, ויתיב רב הונא בר חייא קמיה דרב נחמן, א"ל רב הונא בר חייא לרב נחמן: דינא או קנסא? א"ל: מתניתין היא, דתנן: אם מחמת הגזלן - חייב להעמיד לו שדה, ואוקימנא דאחוי אחוויי... (קיז.) רב הונא בר יהודה איקלע לבי אביוני, אתא לקמיה דרבא, א"ל: כלום מעשה בא לידך? א"ל: ישראל שאנסוהו עובדי כוכבים והראה ממון חבירו בא לידי וחייבתיו, א"ל: אהדר עובדא למריה, דתניא: ישראל שאנסוהו עובדי כוכבים והראה ממון חבירו - פטור, ואם נטל ונתן ביד - חייב. אמר רבה: אם הראה מעצמו, כנשא ונתן ביד דמי. ההוא גברא דאנסוהו עובדי כוכבים, ואחוי אחמרא דרב מרי בריה דרב פנחס בריה דרב חסדא, א"ל: דרי ואמטי בהדן, דרא ואמטי בהדייהו. אתא לקמיה דרב אשי, פטריניה. א"ל רבנן לרב אשי: והתניא: אם נשא ונתן ביד - חייב! א"ל: הני מילי היכא דלא אוקמיה עילויה מעיקרא, אבל היכא דאוקמיה עילויה מעיקרא - מיקלי קלייה. איתיביה רבי אבהו לרב אשי: אמר לו אנס הושיט לי פקיע עמיר זה או אשכול ענבים זה, והושיט לו - חייב! הכא במאי עסקינן - כגון דקאי בתרי עברי נהרא. דיקא נמי, דקתני הושיט ולא תני תן, ש"מ... (קיז:) ההוא גברא דהוה מפקיד ליה כסא דכספא, סליקו גנבי עילויה, שקלה יהבה להו, אתא לקמיה דרבה, פטריה. א"ל אביי: האי מציל עצמו בממון חבירו הוא! אלא אמר רב אשי: חזינן, אי איניש אמיד הוא - אדעתא דידיה אתו, ואי לא - אדעתא דכספא אתו.

המוסר ממון חברו ביד אנס:

* רמב"ם (פ"ח מחובל ה"א-ג) וטור- המוסר ממון חבירו ביד אנס... בין שהיה האנס גוי בין שהיה ישראל - הרי זה המוסר חייב לשלם כל מה שלקח האנס אע"פ שלא נשא המוסר ולא נתן בידו אלא הרגיל בלבד. במה דברים אמורים בשהראה המוסר מעצמו, אבל אם אנסוהו גוים או ישראל אנס להראות והראה - הרי זה פטור מן התשלומין... כיצד, הרי שגזר המלך להביא לו יין או תבן וכיוצא בדברים אלו ועמד מוסר ואמר הרי יש לפלוני אוצר יין או תבן במקום פלוני והלכו ולקחוהו - חייב לשלם. אנסו המלך למוסר זה עד שיראה לו אוצרות יין או תבן, או עד שיראה לו ממון פלוני שהוא בורח מלפניו והראה לו מפני האונס - הרי זה פטור, שאם לא יראה לו יכהו או ימיתהו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

אנסוהו להראות שלו ושל חברו, או שיסרו אותו ולא אמרו לו על מה:

* טור- אנסוהו להראות שלו והראה שלו ושל חבירו, או שיסרו אותו ולא אמרו לו על מה[[159]](#footnote-159) והראה ממון חבירו ונפטר בו בכך – חייב. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם נשא ונתן ביד:

* רי"ף[[160]](#footnote-160) (מג.) רמב"ם (פ"ח מחובל ה"ב, ה"ד) רשב"א (קיז. ד"ה ואם נשא, כ"כ הה"מ בשמו) ורא"ש (ב"ק הגוזל ומאכיל סי' כז)- ואם נטלו בידו ונתנו לו - חייב אפילו אנסו גם על הנטילה שיטלנו ויתננו לו, כיון שעשה מעשה חייב (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ד])
* ראב"ד (שם בהשגות ה"ד)- אין לך דבר שעומד בפני פיקוח נפש ומאין יתחייב לו זה שימות בשביל ממון חבירו הואיל וייחדו לו בפירוש.

כשנשא ונתן ביד – מה הדין במקרים הבאים (לדעת המחייבים לעיל):

נשא ונתן ביד **לאחר** שאנסו להראות לו הממון:

* רמב"ם[[161]](#footnote-161) (פ"ח מחובל ה"ד) רא"ש (שם) וטור[[162]](#footnote-162)- נשא ממון חבירו בידו ונתנו לאנס - חייב לשלם מכל מקום, אע"פ שהמלך אנסו להביא. במה דברים אמורים שאם אנסו להביא והביא חייב - בשלא הגיע הממון לרשות האנס, אבל אנס שאנס ישראל עד שהראהו, ועמד האנס על הממון ונעשה ברשותו, ואנס את ישראל עד שהוליכו לו למקום אחר, ואפילו הוליכו זה המוסר שהראה - הרי זה פטור מלשלם, שכיון שעמד האנס בצד האוצר כבר אבד כל מה שיש בו וכאילו נשרף (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ד])

נשא ונתן ביד בממון שהאנס ידע עליו:

* רא"ש[[163]](#footnote-163) וטור- אינו חייב אא"כ לא ידע האנס שיש לפלוני ממון אלא ע"פ המוסר, אבל ידע האנס שהיה לפלוני ממון ואנס לו לילך לבית ולהביאו - פטור[[164]](#footnote-164) (ל' הטור בשם הרא"ש).

נשא ונתן ביד במקום שיד האנס שולטת ויכול לחפש ולמצוא:

* רשב"א (קיז. ד"ה ואם נשא) והה"מ (פ"ח מחובל ה"ב-ד)- באנסוהו להביא והביא שהוא חייב הני מילי אם אותו הממון אינו במקום שיד האנס שולטת, אבל אם אותו ממון במקום שיד האנס שולטת בו, אפילו אינו רואהו, כל שיכול לחפש ולמצוא - פטור[[165]](#footnote-165) (ל' הה"מ בשם הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א [בסע' ד])

באיזה אונס מדובר עד כה שהמוסר פטור:

* מרדכי (פ' הגוזל בתרא סי' קצג, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות א\*]) ותשובות מיימוניות (דספר נזיקין סי' כ)- הא דאנסוהו גוים להראות ממון חבירו פטור היינו מחמת אונס נפשות, אבל מחמת אונס ממון – חייב (ל' הב"י בשם התשובות מיימוניות)[[166]](#footnote-166). (וכ"פ הרמ"א)

אדם שראה שנזק הולך לבוא עליו והציל עצמו, ובגלל שהציל את עצמו בא הנזק על חברו: (דרכ"מ [אות ב])

* נמוק"י (פ' השותפין ב"ב ה: דיבור ראשון)- מי שרואה שנזק רוצה לבוא עליו - יכול להציל עצמו אע"ג דעל ידי זה יבוא הנזק לחבירו, אבל אם כבר בא עליו וגרמו לחבירו - חייב. (וכ"פ הרמ"א)

נפקד שאנסוהו גוים לתת הפיקדון: (דרכ"מ [אות ב])

* מרדכי (פ' הגוזל בתרא סי' קפז) בשם מהר"ם (ד"ק סי' רפח) רא"ש (סי' כח) ונמוק"י (מד.)- אם אנסו גוים להנפקד לתת להם הפקדון - יכול ליתן להם ופטור, דכל היכא דאיכא למיתלי דאדעתיה דפקדון אָתוּ יכול להציל עצמו בפקדון[[167]](#footnote-167).

מוסר שמת ולא שילם – האם גובים מהיורשים:

* רב האי רמב"ם רמב"ן רשב"א וטור[[168]](#footnote-168)- המוסר ממון חבירו ביד אנס חייב לשלם מן היפה שבנכסיו, ואם מת גובין מיורשיו כשאר כל המזיקין (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש[[169]](#footnote-169) (כלל קא סי' א)- אין קונסין לבנו אחריו.
* מרדכי (סוף בתרא סי' תרנד, ובהגוזל בתרא סי' קמה, ובפ' החובל סי' צ)- מי שנתחייב ממון בבית דין עבור מלשינות ומת - גובה מהיורשים. אבל אם חייבוהו בית דין קנס - לא קנסו בניו אחריו[[170]](#footnote-170) (גיטין מד:). (וכ"כ הרמ"א)

מוסר שמודה במקצת:

* רשב"א (סי' תקעא)- מה שדנו להפסידה כתובתה מפני שמסרה, זהו במה שהיא מודה שהפסיד מפני מסירתה או שיש לו עדים, אבל בלאו הכי אינה מפסדת, כדין כל מוציא מחבירו. ואפילו היא מודה בקצת והשאר טוענת שאינה יודעת, עליו להביא ראיה. ולא דמי לחמשין ידענא וחמשין לא ידענא (שבועות מז.), דהתם הוא אפסיד אנפשיה דהוה ליה למידע, אבל כאן אינה מחוייבת לדעת.

יהודי שתפשו השלטון בעלילה, ונתפשר עמו בסך ידוע, ויש פקיד יהודי שנוטל עישור כל העונשין, האם מותר לו לקבל:

* רשב"א (סי' תריב)- ולענין מה ששאלת מי שתפסו השלטון על דבר עלילה ונתפשר עמו בסך ידוע. והשלטון יש לו יהודי פקיד ונתן לו עישור כל העונשין שבעיר. ועכשו כשנתפשר השלטון עם היהודי אמר השלטון ליהודי הענוש על מנת כן אני מתפשר עמך בסך זה שתתן העישור ליהודי הפקיד. והיהודי הענוש מודה בכך. הודיעני אם מותר ליהודי הפקיד לקבל אותו חלק מיד היהודי הענוש אחר שהודה בזה מרצונו אם לאו?. תשובה- אם השלטון הזה יש בו כח לעשות חקים בעירו - דינו דין, דקיי"ל דינא דמלכותא דינא. ומי שמענשין המקלקלים כגון הגזלנים והגנבים והרצחנים וכיוצא בזה - ממשפטי המלוכה והאדנות הוא זה ודינן בכל אלו וכיוצא באלו דין. ולפיכך בין שנטל האדון בעצמו עונש הנענש או המעשר ממנו ונתנו לפקיד, בין שצוה לענוש ליתן ליהודי פקידו - מותר לו לפקיד. ועוד שהשלטון מודה שחייב לתת ליהודי הפקיד המעשר כנגד מה שקבל ועל מה שהוא חייב לו. ואם לא יתן לו יהודי הענוש, היה השלטון נותן לו. הלכך אין זה אלא כאלו העמיד השלטון אחד מבעלי חובותיו אצל זה הענוש ואומר לו מנה שיש לי בידך תנהו לפלוני, שזהו מותר לקבל מיד הענוש, שאין זה אלא כמציל מידו. ומכל מקום כבר כתבתי אליך פעמים על כיוצא בדבר הזה, ובלבד שהיהודי הפקיד לא יגרום ולא יסבב שום הפסד ליהודים הענושים. והדברים אלו לא נמסרו אלא למי שהמחשבות גלויות לפניו ית' שומר נפשו ירחק מהם.

ראובן הלשין על שמעון לגוים, ונמצא שמעון פטור לגמרי – האם צריך ראובן לשלם לו על ההוצאות שהוציא בגרמא:

* רשב"א (ח"ה סי' רפח)- ראובן הלשין את שמעון, ונמצא פטור גמור שלא עשה שום דבר שיענש עליו כלום. הרי מלשינותו מכח הדרך האמצעי המוזכר בתקנתכם שהלשין, אבל לא מלשינות שהגיע ממנו נזק לשמעון. ואם תאמר הרי הגיעו נזק גוף וממון שתפסו בעל החצר ושם אותו במשמר והוצרך להוציא ממון על זה - אין זו טענה, כי כל עיקר המלשינות אין מגיעו נזק, וגם זה אילו המתין ולא הוציא הוצאות היה נפטר מכל עונש. אם כן לא הגיעו נזק מצד עיקר המלשינות, ואם נזוק בגרמתו אתם לא הכנסתם בתקנתכם נזקי גרמות אלא נזקי המלשינות, וזו גרמא בעלמא בניזקין הוא, ופטור אף לפי תקנתכם לפי משמעות התקנה.
* מהרי"ל (סי' פו עמ' קנז-קנט, כ"כ הדרכ"מ [אות יא] בשמו) ומהר"י וויל (סי' כח[[171]](#footnote-171) וסי' קיא[[172]](#footnote-172), כ"כ הדרכ"מ בשמו)- חייב לשלם לו כל היזקא שגרם לו בתפיסה. ואדרבה גרע משאר מסור, דזה מזיק בידים דרוצה להזיק גופו (ל' הדרכ"מ).

**שו"ע:**

המוסר ממון בידי אנס, בין אנס גוי בין אנס ישראל, חייב לשלם מהיפה שבנכסיו כל מה שלקח האנס, אף על פי שלא נשא המוסר ולא נתן בידו אלא הרגיל בלבד. ואם מת, גובים מיורשיו כשאר כל המזיקים. [הגה] וי"א דדוקא שעמד בדין. אבל אם לא עמד בדין, אין היורשים חייבים לשלם. ואשה שמסרה לאנסים, משמתין לה. ואם יש לה ממון שאין לבעל רשות בו, משלמת. ואם יש לה נכסי מלוג, הבעל אוכל פירות כל ימי חייה, ואם מתה, חייב לשלם לנמסר, וכן לשאר ניזק, ואין הבעל לענין זה רק כיורש שחייב לשלם (מרדכי פ' החובל). במה דברים אמורים, כשהראה המוסר מעצמו. אבל אם אנסוהו גוים או ישראל אנס להראות, והראה, הרי זה פטור מתשלומין. [הגה] ואם אנסו להראות שלו והראה שלו ושל חבירו, חייב (טור). ואם נשא ונתן ביד, אף על פי שהוא אנוס, חייב לשלם, שהמציל עצמו בממון חבירו חייב. כיצד[[173]](#footnote-173), הרי שגזר המלך להביא לו יין או תבן וכיוצא בדברים אלו, ועמד מוסר ואמר: הרי יש לפלוני אוצר יין או תבן במקום פלוני, והלכו ולקחוהו, חייב לשלם. הגה: ואפילו יסרוהו, ולא א"ל על מה, והראה ממון חבירו, חייב (טור). ולא מקרי אונס, אלא הכאות ויסורין, אבל לא אונס ממון (מרדכי פ' הגוזל בתרא ותשובת מיימוני דנזיקין סי"ב ונמוק"י). היה רואה נזק בא עליו, מותר להציל עצמו אע"פ שע"י זה בא הנזק לאחר (נמוק"י פ' השותפין).

## סעיף ג: אנסו המלך למוסר זה עד שיראה לו ממון.

עיין במקורות בסע' ב.

**שו"ע:**

[[174]](#footnote-174)אנסו המלך למוסר זה עד שיראה לו ממון חבירו שהוא בורח מלפניו, והראה לו מפני האונס, הרי זה פטור, שאם לא יראה לו יכהו או ימיתיהו.

## סעיף ד: נשא ממון חבירו בידו ונתנו לאנס.

עיין במקורות בסע' ב.

שני שותפים שהיה להם חוב, והיה להם ערב בעד החוב, ואנס השר אחד מהן לפטור הערב, וכן עשה: (דרכ"מ [אות ב])

* מרדכי (פ' הגוזל בתרא סי' קפט)- שני שותפים שהיה להם חוב, והיה להם ערב בעד החוב. ואנס השר אחד מהן לפטור הערב, וכן עשה – פטור, דזה אינו אלא גרמא בעלמא ולא מיקרי נשא ונתן ביד. ואי עשה מדעתו בלא אונס – חייב, כמו שורף שטרותיו של חברו. אבל באונס פטור, ואע"ג דאמר רב חסדא בפרק אחד דיני ממונות (סנהדרין לג.) כיון דאמר לו פטור אתה כמי שנו"נ ביד דמי הא איתותב[[175]](#footnote-175). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

נשא ממון חבירו בידו ונתנו לאנס, חייב לשלם מכל מקום, אף על פי שהמלך אנסו להביא. [הגה] ב' שותפין שהיה להן חוב ביחד, ואנס שר לאחד לפטור החוב, פטור, דזה לא מקרי נתן ביד (מרדכי פרק הגוזל בתרא). במה דברים אמורים שאם אנסו להביא והביא חייב, כשלא הגיע הממון לרשות האנס. אבל אנס שאנס את ישראל עד שהראהו, ועמד האנס על הממון ונעשה ברשותו [הגה] דהיינו שיוכל לשלוט עליו וליטלו (הה"מ פ"ח דחובל), ואנס את ישראל עד שהוליכו למקום אחר, ואפילו הוליכו זה המוסר שהראהו, הרי זה פטור, שכיון שעמד האנס בצד האוצר כבר אבד כל מה שיש בו, וכאילו נשרף.

## סעיף ה: שנים שמריבין על דבר אחד – והלך אחד ומסר חברו לאנס.

**בבא קמא (פ' גוזל ומאכיל) קיז ע"א:** ההוא שותא דהוו מנצו עלה בי תרי, האי אמר דידי הוא והאי אמר דידי הוא, אזל חד מנייהו ומסרה לפרהגנא דמלכא, אמר אביי: יכול לומר אנא כי מסרי דידי מסרי. א"ל רבא: וכל כמיניה? אלא אמר רבא: משמתינן ליה, עד דמייתי ליה וקאי בדינא.

שנים שמריבין על דבר אחד – והלך אחד ומסר חברו לאנס:

* טור- שנים שמריבין על דבר אחד קרקע או מטלטלין כל אחד אומר שלי הוא והלך האחד ומסרו ביד אנס היו - מנדין אותו עד שיחזירנו כמו שהיה ויסלק האנס מעליו ויעשה לו דין. (וכ"פ בשו"ע)

המוסר חברו לדיני ערכאות או לאנס כנ"ל – האם מיקרי מסור:

* ר' אליעזר מטולא (כ"כ המרדכי בשמו[[176]](#footnote-176) [סי' קצג]) ותשובות מיימוניות (ספר נזיקין סי' כא)- מכל מקום אינו נקרא מסור, ואפילו אם תקפה ע"י גוים לעצמו אין לו דין מסור אפילו אם הפסיד אותו שתקפה מידו הרבה, כגון שהעלילו ולקחו לו יותר או שהענישוהו, אפילו הכי אין על התוקף דין מסור (ל' הב"י בשם תשובות מיימוניות).
* מהר"ם (כ"כ המרדכי בשמו [ב"ק סי' קיח], וכעין זה כתב המרדכי שם בסי' לז[[177]](#footnote-177))- ראובן שעיכב חובותיו של שמעון על פי שר אנס שיעשה לו דין דראובן - מסור גמור הוא אם שמעון לא היה סרבן מתחלה, וישלם ראובן כל מה שהזיקו בקלקול חובותיו.
* רא"ש (כלל יז סי' ד) ומהרי"ק (סי' קנד[[178]](#footnote-178) וסי' קסא)- ראובן שאומר שיש לו תרעומת על שמעון שחייב לו מעות, ועוד שעושה לו דברים שלא כהוגן שהוציא עליו דבה רעה. ואומר {ראובן} שרוצה להתרעם ממנו בפני אומות העולם. בא שמעון לבית דין והזמין לראובן ואמר לבית דין הנני מזומן לירד לפניכם לדין ולהתחייב בכל אשר תחייבו אותי ומעתה תתרו בו שלא יוציא עלי אלו הדבות ושלא יתבעני בדיני האומות. יראה כי ראובן אינו אלא כמוציא דבה ולעז על שמעון ועובר משום (שמות כג א) לא תשא שמע שוא, וכן כל השומע דבריו. ואם יתרעם עליו בפני אומות העולם יש לו דין מסור להורידו בידים. ואם יגזום ויאמר אלך ואומר לפני הגוים דבר שיוכל לבא ממנו הפסד לשמעון - משעת דיבורו יצא מכלל ישראל בני ברית וניתן רשות לכל ירא ה' וחרד על דברו להצילו בנפשו (ל' הרא"ש).

אחד שביזה דיין, ואמר הדיין לשר העיר לגבות ממנו כך וכך ממון: (דרכ"מ אות ג)

* ריב"ש (סי' פ)- ודע לך כי הדיין הנכבד חברך עשה שלא כהוגן באמרו לפקיד שיגבה מן האיש ההוא למלך ליטרא של זהב על החרופין שחרף אותו ואת אביו וזה אינו מן הדין. כי אף אם האיש ההוא הוא חייב נדוי או מכת מרדות מפני שבזה הדיין הממונה מן הקהל ויש בקללת הדיין לאו נוסף על קללת שאר האנשים אבל ליטרא של זהב אינו אלא המבייש הזקן שהוא זקן שקנה חכמה ומפני כבוד התורה. ידענו שאין הדיין בגדר הזה אף אם הוא יודע ספר וגם אביו אף אם הי' בגדר הזה הנה המחרף הי' חייב נדוי אף על פי שביזהו לאחר מותו כמ"ש הרמב"ם ז"ל ויצא לו מההיא דעקבי' בן מהללאל (עדיות פ"ה מ"ו). אבל ליטרא של זהב שהוא דמי בשתו אינו חייב לאחר מיתה לפי שאין בשת למת. דע"כ לא אבעיא לן בפרק החובל (פו:) אלא בביישו ישן ומת לפי שהמבייש הישן חייב אבל ביישו מת אין זה כלום שאין למת בשת. ועוד שאף אם היה לו זכות בליטרא של זהב היה לו לתבוע זכותו לא שימסרנו למלך טרם שיגמר הדין. שאין זכות ליטרא של זהב למלך מן הדין אלא זכות החכם הוא דמי בשתו, כמוזכר בירושלמי הביאו הרי"ף ז"ל בהלכות (פ' החובל). והדיין שנתן זכותו למלך טרם שיתברר אם חייב אם לאו זה - קרוב למסירה. כדאמרי' בהגוזל בתרא (קיז) ההוא שותא דהוו מנצו עלה בי תרי האי אמר דידי הוא והאי אמר דידי הוא קם חד מינייהו מסרינן לפרהגנא דמלכא. ומסקינן התם דמשמתינן ליה עד דמייתי ליה וקיימי עליה בדינא, וכ"כ הרמב"ם ז"ל (פ"ח מה' חובל ומזיק). וא"כ הדיין מתוך שבא לכלל כעס בא לכלל טעות ויצא העגל הזה.

**שו"ע:**

בעלי דין שהיתה ביניהם מריבה על הקרקע או על מטלטלין, זה אומר: שלי, וזה אומר: שלי, עמד אחד מהם ומסרה ביד אנס, מנדין אותו עד שיחזיר הדבר לכמות שהיה ויסלק אנס מביניהם ויעשו דין בישראל. הגה: מכל מקום אין לו דין מסור, אע"פ שהפסיד חבירו ע"י זה הרבה, דלא מקרי מסור אלא במתכוין להזיק, אבל לא במתכוין להוציא את שלו (תשובת מיימוניות ור' אליעזר מטולא). ויש חולקין וס"ל דמקרי מסור וחייב לשלם לו כל הזיקו, אם לא היה חבירו סרבן. וכ"ש אם התרו בו תחלה שלא ידונו בפני אנסים, ועבר, שיש לו דין מסור (מהר"ם רא"ש ומהרי"ק).

## סעיף ו: מי שנתפש על חבירו, ולקחו אנסים ממון ממנו בגלל חבירו.

**ירושלמי בבא קמא פ"י ה"ו:** מתני': הגוזל שדה ונטלוה מסיקים... גמ': נטלוה מסיקין מן הגזלן מחמת הנגזל[[179]](#footnote-179), מהו דו[[180]](#footnote-180) יכיל מימר ליה[[181]](#footnote-181) מ"מ הב לי דידי ומאן דבעי ייתי ויסיב מיני. ר' יהושע בן לוי אמר: אין אדם נתפש על חבירו וחייב ליתן לו אלא בארנון וגולגולת[[182]](#footnote-182). רב אמר: יכיל מימר ליה[[183]](#footnote-183) את שרי עביטיך מיני. (וכתב הה"מ דאע"ג דמשמע התם דרב פליג עליה פסק כרבי יהושע בן לוי ופירוש ארנון ארנונא האמור בתלמוד בבלי (ב"ב ח.), ופירשו סעודה וארוחה ומשאת. ונ"ל דטעם אלו מפני שמחוק המלך למשכן מחמת דברים אלו איש על חבירו, ואם כן אינו בדין שיפסיד זה עכ"ל וכבר נתבאר כל זה בסימן קכ"ח (נח. ד"ה מי, ד"ה והרמב"ם ז"ל), ב"י)

מי שנתפס על חבירו, ולקחו אנסים ממון ממנו בגלל חבירו:

* רמב"ם (פ"ח מחובל ה"ו) וטור- מי שנתפס על חבירו ולקחו גוים ממונו בגלל חבירו - אין חבירו חייב לשלם. אין לך מי שנתפס על חבירו ויהיה חבירו חייב לשלם לו חוץ מן הנתפס מפני המס הקצוב על כל איש ואיש בכל שנה, או הנתפס על התשורה שנותן כל איש ואיש למלך בעברו עליהם הוא או חיילותיו - הרי זה חייב לשלם לו, והוא שיקחו ממנו בפירוש בגלל פלוני בפני עדים (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ראובן שבאו אנסין לביתו ליקח משכון שמעון, ולקחו משכונו של ראובן בשביל שמעון: (דרכ"מ אות ה)

* הגמ"ר (ב"ב סי' תרס)- ראובן שבאו אנסים או המושל בביתו ליקח משכון שמעון, ולקחו משכונו של ראובן בשביל שמעון. והשיב ר"י, אע"פ שאין להם על שמעון דין ודברים - דין הוא שיעכב ראובן משכון שמעון בשביל משכנותיו. ואפי' נטל ראובן משכון שמעון ונתנו לאנס להציל משכונו – פטור, כדאמרי' פרק הגוזל בתרא ההוא גברא דאפקידו גביה כסא דכספא סליקו גנבי ושקלינהו ויהביה להו אתא לקמיה דרבא פטריה א"ל אביי הא מציל עצמו בממון חבירו הוא אמר ליה רב אשי חזינא אי איניש אמיד הוא אדעתא דידיה אתו ואי לא אדעתא דכסא דכספא אתו. א"כ בנדון זה כיון דאיכא למימר שהגנבים באו בשביל משכנותיו של שמעון ונתן להם ראובן משכונו של שמעון - ראובן פטור, וכל שכן הכא דודאי בשביל שמעון באו ונטלו משכונו של ראובן. וה"ר משה מפנטי"א פירש שאין חייב לשלם לנתפס אלא דבר קצוב, כגון ארנוניא וגולגלתא, שהרי הלכה כריב"ל דאמר בפ' הגוזל בתרא בירושלמי דאין לך נתפס על חבירו וחייב לשלם אלא ארנוניא וגולגלתא. ורב אמר כל הנתפס על חבירו חייב לשלם. חיליה דרב מן הדא הגוזל שדה ונטלוה מסיקים אם מחמת הגזלן חייב להעמיד לו שדה אחר. ולא שמע דאמר רבי יוחנן קנס שקנסו חכמים בגזלן. וכ"כ המיי' כדפירשתי. והוא שנטלם ממנו בפירוש בפני עדים בגלל פלוני כדאיתא פ' הגוזל בר מתא אבר מתא מיעבט. ודוקא משנה זו אבל משנה שעברה מאחר שנתפייס המלך אין לו לעבוט אחר עליו[[184]](#footnote-184).

**שו"ע:**

מי שנתפס על חבירו, ולקחו אנסים ממון ממנו בגלל חבירו, אין חבירו חייב לשלם. אין לך מי שנתפס על חבירו ויהיה חברו חייב לשלם לו, חוץ מהנתפס מפני המס הקצוב על כל איש ואיש בכל שנה, או הנתפס על התשורה שנותן כל איש למלך בעוברו עליהם או חיילותיו, הרי זה חייב לשלם לו. והוא שיקחו ממנו בפירוש בגלל פלוני, בפני עדים. ונתבאר עוד בסימן קכ"ח.

## סעיף ז: נמסר שתפש ממון המסור.

**בבא קמא (ס"פ הכונס) סב ע"א:** בעי אמימר: עשו תקנת נגזל במסור או לא? אליבא דמ"ד לא דיינינן דינא דגרמי לא תבעי לך, דמסירות נמי לא דיינינן, אלא כי תבעי לך - אליבא דמ"ד דיינינן דינא דגרמי, עשו תקנת נגזל במסור דמשתבע ושקיל, או לא? תיקו.

מי שיש עליו עדים שמסר ממון חבירו, ותפש הנמסר ממונו:

* רמב"ם (פ"ח מחובל ה"ז)- מי שיש עליו עדים שמסר ממון חבירו, כגון שהראה מעצמו, או שנאנס ונשא ונתן ביד, ולא ידעו העדים כמה הפסידו במסירתו. והנמסר טוען כך וכך הפסידני. והמוסר כופר במה שטענו. אם תפש הנמסר - אין מוציאין מידו[[185]](#footnote-185), אלא נשבע בנקיטת חפץ וזוכה במה שתפש. ואם לא תפש - אין מוציאין מן המוסר אלא בראיה ברורה. (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י (בתוס' סב. ד"ה עשו תקנת) ורא"ש[[186]](#footnote-186) (ב"ק פ"ו סי' טו[[187]](#footnote-187), ופ"ב סי' ב)- כיון דספיקא דדינא הוא אין מועיל בו תפיסה[[188]](#footnote-188) (ל' הטור בשמם)[[189]](#footnote-189). (וכ"כ הרמ"א)

ומה הדין אם המוסר (שמסר בעדים כנ"ל) לא מכחיש את הנמסר לגמרי:

* ר"ת (בתוס' סב. ד"ה עשו תקנת) ורמב"ם (שם, להב' הה"מ[[190]](#footnote-190))[[191]](#footnote-191)- הך בעיא {בגמ' לעיל} כשהמוסר מכחיש את הנמסר דומיא דנגזל בשבועות דגזלן מכחישו, אבל אם המוסר עצמו אינו יודע כמה - ישבע נמסר כמה הפסיד ויטול (ל' התוס' בשם ר"ת).
* ר"י (בתוס' שם[[192]](#footnote-192)) ורא"ש[[193]](#footnote-193) (פ"ו סי' טו)- אפי' אין המוסר טוען ודאי לא יטול הנמסר בשבועה (ל' הטור בשם ר"י)[[194]](#footnote-194).

ומה הדין יש לו עדים על המסירה רק שאינם יודעים כמה: (דרכ"מ אות ז)

* מרדכי (פרק הגוזל בתרא סי' קפ)- אפילו איכא עדים שמסרו ואינם יודעים כמה - אינו נשבע ונוטל, ומיהו פסול לעדות ולשבועה {עי' בסע' הבא באיזה תנאי נפסל}.

נמסר שיש לו עדים שיודעים כמה מסר המוסר – האם צריך הנמסר להישבע שלא החזיר לו בנתיים כלום:

* מהר"ם (ד"פ סי' תצה, הביאו המרדכי בהגוזל בתרא סי' קסא)- אפילו יש לנמסר עדים שכך וכך הוצרך ליתן בעד המסירה אפילו הכי - צריך הנמסר לישבע לו שלא נתן לו משום דבר אחר, הואיל ולא ידעו בירור הדברים אלא ששמעו מפיו כשנתפשר עם השר. אבל אם ידעו בבירור פשיטא דאין צריך לישבע. (וכ"פ הרמ"א)
* מרדכי (פרק שור שנגח את הפרה סי' נה)- לא חיישינן דהשוה עמו בפחות, דבנמסר אין צריך אלא עדות כל דהוא. ולכן אם הפסידו חוב ולא ידוע שוויו - הנמסר נשבע כמה שוה ונוטל.

האומר לחברו 'מסרתני', והוא כופר, ואין עדים ביניהם:

* מרדכי (ב"ק סי' קפח) והג"א (ב"ק פ"ו סי' טו)- ששנים דרים ביישוב ואין להם עדים ואתא אחד וצווח על חבירו דמסריה לגוים, והלה אומר להד"מ. זה היה מעשה בפני ר' אלעזר והורה בשם ר"ת שיש לו לישבע בפני השר שלא דבר על שכנגדו שום דבר שהביאו לידי הפסד ממון[[195]](#footnote-195) (ל' המרדכי).
* מהר"ם (ד"ל סי' שעד, וכ"כ בשמו הרשב"א [סי' אלף צח] והמרדכי [ב"ק סי' צז])- ראובן שתבע את שמעון שמסר אותו לאנסים, ויש לו עד אחד, וגם הגוים מעידים עליו - ישבע שמעון להכחיש העד בפני הגוים. דאפילו מסור בעדים בעיא היא אם עשו בו תקנת נגזל במסור או לא וסלקא בתיקו, והמע"ה, וישבע שלא הפסידו על ידן של הגוים, כ"ש הכא שאין עדים שהוא מסר אלא עד אחד[[196]](#footnote-196) שישבע להכחיש העד.

הטוען על חברו שמסרו, וקצת בירר בעדים וקצת בהוכחות:

* רא"ש (כלל יז סי' ה)- וששאלת על לאה שטוענת על ראובן שמסרה ביד אנסין ובזה הפסידה הרבה וקצת בררה בעדים וקצת בהוכחות. וראובן השיב נפלה דליקה ובתוך כן גזלת ממוני ולא בעדות ברורה ובקשתי מן האנסין לתפשך כדי להפחידך שתחזיר לי את שלי ולא הפסדת כלום כי פטרתיך מן השר. תשובה- כל מה שתוכל לאה לברר בעדים שהפסידה באותה תפיסה יפרע לה וישבע ראובן שאינו יודע שהפסידה יותר. כיון דסליק בתיקו אם עשו תקנת נגזל במסור לא מפקינן ממונא, אבל בהוכחות לא נראה לחיובי' ולאפוקי ממונא.

המוסר גופו של חבירו לאנסים (או שגרם למסירת גופו) וכן מי שמסר ממון חברו בידים – האם הנמסר נשבע ונוטל:

* מרדכי (ב"ק סי' קיד) ומהרי"ל (סי' פו עמ' קנח, הביאו הדרכ"מ [אות ו])- ומה שטען ר' ישי שר' דוד מסרו וגרם לו תפיסתו... אע"ג דרוב רבותינו פסקו דתיקו לקולא ולא עשו תקנת נגזל במסור, הנ"מ במסור דהוי דינא דגרמי, כגון אחוי אחויי שהראה ממון חבירו, אבל המזיק ממון חבירו בידים - עשו תקנת נגזל באשו, וכאן מזיק בידים, כמו שכתבו רבותינו בפי' במיימוני פ"ז במי שמוסר בידים דעשו תקנת נגזל בההוא מסור. וכן בא"ז. וכן נראה לי שצריך ליישב שכתב המרדכי בשם מהר"ם בפ' הכונס דפסק כר"ת כשאין המסור מכחישו דנשבע ונוטל, ובאינך פירקי מייתי כמה תשובות שפסק בהדיא דתיקו לקולא ואפילו אין מכחישו, אלא היכא דמסר בידים כי האי דמסר גופו - דחשיב מזיק בידים, כדפסק רבינו אפרים שלהי הגוזל קמא כשמוסר גופו הוי מזיק ממש, דאפילו רבנן מודו דהוי כחובל. ובההיא תשובה דאלכסדרי נמי קרי ליה מזיק, ופשיטא דבמזיק עשו תקנת נגזל כדפירש'[[197]](#footnote-197) (ל' מהרי"ל). (וכ"פ הרמ"א)

שמעון מסר את ראובן לאחר שכבר נמסר ראובן ע"י אדם אחר: (דרכ"מ אות יד)

* מהר"ם (מרדכי פרק שור שנגח סי' נה)- אחד עשה סעודה, ובקש ראובן ובני ביתו, ועמדו בסעודה, והכהו לבעל הסעודה. והלך אל השופט וקבל על ראובן ובני ביתו שהכהו. והשר היה חייב לראובן, ונפטר ראובן מן השר כי אמרו שלא פשע אלא בני ביתו, אבל הוצרך להעמיד ערבות מחמת בני ביתו לתקן עותתם. והלך שמעון קרובו של בעל הסעודה והגיד להשר שגם ראובן הכהו, והעליל השר על ראובן ונפסד החוב של ראובן. והיה לראובן עדים על שמעון, ושמעון טוען שגם לוי הגיד להשר, וגוי אחד מעיד כן. והשיב מוהר"ם שאם שמעון עשה מסירתו לאחר שמסר בעל הסעודה את ראובן - שמעון פטור, דאע"ג דעשה שלא כדין וחייב לענשו בתענית ובמלקיות ובנידוי אם בר הכי הוא, מכל מקום פטור הוא מלשלם דמי החוב. דמאחר שראובן כבר נמסר מבעל הסעודה, ברור שכבר היה החוב מופסד. ואע"ג דפטרו השופט מי יוכל לידע כמה הפסידו שמעון אח"כ, שכבר היה מחוייב ראובן עונש להשר והוצרך להעמיד ערבות בעד בני ביתו. אמנם אם אין ידוע שבעל הסעודה מסרו תחילה, לאו כל כמיניה דשמעון לומר הכי הואיל ואיכא עדים שהוא ובעל הסעודה עמדו בפעם אחת והגידו לשופט. ולכן כל אחד עשה ההיזק - וחייב לשלם פלגא. ואם בעל הסעודה הוא עני, לא יפסיד שמעון משום זה, ואינו משלם אלא פלגא. ולאו כל כמיניה לומר שלא מסרו גם כן, ואין בעדות גוים כלום. אמנם אם אתם רגילין לפטור בעל הסעודה משום שהיה מוכה, ואין אדם נתפס על צערו - אז יראה ששמעון משלם הכל[[198]](#footnote-198). ושיימינן החוב כמה היה שוה, וכך משלם שמעון. ואם אין ידוע שוויו - ראובן נשבע ונוטל. ומכל מקום לא ישלם לו אלא הקרן ולא הריבית, דכל הגזלנים משלמין כשעת הגזילה. (וכ"פ הרמ"א)

אדם שחבל בחבירו והלך זה והפסידו ממונו לפני גוים בשעת זעמו:

* מהר"ם (ד"פ סי' תתקצד, ד"ל סי' רמז-רמח, הביאוהו בתשובות מיימוניות [דנזיקין סי' טו] ובמרדכי [ב"ק סי' קצה])- אדם שחבל בחבירו והלך זה והפסידו ממונו לפני גוים בשעת זעמו כתב גם כן כדלעיל ולא ידעתי מהיכן בא זה הלשון שעת הזעם ואם תקנת הקהלות היא לפוטרו אפשר שתיקנו שלא ילקה כו' כדלעיל... אמנם נ"ל דישומו דמי חבלתו ה' דברים או מקצתן, דזימנין דאיתנהו לכולהו וזימנין דליתנהו לכולהו אלא מקצתן כדאיתא פרק החובל, ואם נראה שיגיעו דמי חבלתו להפסדו שהפסידו במסירתו דפוטרין את המוסר. דנהי דאין דנין דיני קנסות וחבלות בבבל הא אמר בפ"ק דב"ק (טו:) דאי תפס לא מפקינן מיניה. ואף על פי שפר"ת דאי תפס המזיק עצמו דוקא, נ"ל שהדברים ק"ו דאפילו ממון המזיק שהוא בעין בידו נותנין לו רשות לתפוס ולא מפקינן מיניה עד דאזיל בהדיה לארעא דישראל כ"ש דלא נפיק מיניה ממון של עצמו בשביל גרמא שגרם לחבירו להפסיד דכל מסור לא מחייב אלא משום קנסא כמו שמוכיח בירושלמי פרק הגוזל בתרא (ה"ו) בנדון זה בק"ו רואה אני שלא נוציא ממונו דלא מחייב בשום דוכתא אלא משום קנסא ומדרבנן הוא ובהכא כלל כלל לא כיון דדמי חבלתו הויין כדמי הפסד מסירתו והוא תפוס. ואם דמי חבלתו פחות ינכה דמי חבלתו והשאר ישלם אף על פי ששעת הזעם היה. כך נ"ל אמנם יבדק אם תקנת הקהילות לפטור לגמרי בשעת הזעם כדי לקנוס המכים ולמונעם שלא יעשו עוד, על תקנת הקהילות איני חולק דהפקר בית דין הפקר כמגדר מילתא. ושלום מאיר ב"ר ברוך.
* נמוקי ר' מנחם מרזבורק (סי' סד, דין מותר למוכה)- מותר למוכה לקבול לגוים בשע' הזעם ואפי' אם יפסיד המכה כל אשר לו ואם המכה רגיל בכך אפילו לקצוץ ידו אם יכול לעשות עם הגוים יעשה וגם מותר לכל אדם להגיד לשופט ולצוות לתופסו ואפילו יפסיד מחמת כן כל אשר לו[[199]](#footnote-199), דהוי כמו רודף. אכן אם באקראי בעלמא הכה ומתחרט שניכר לעולם שלא יוסיף לעשות כדבר הרע הזה אסור להורגו ולהפסיד ממונו, ונראה שבעוד זעמו של המוכה עליו ואם לא נתקרר דעתו עליו בקבלתו בגוים לא יכול להעמיד עצמו מלנקום הוא עצמו או קרובו אשר יחם לבבו, ולאו דווקא המוכה אלא מצוה לכל אדם להגיד לשופט פלוני הכה פלוני ועוד הולכים בכעסם תעשה כך שלא יוסיף עוד, ואם יעליל השופט עליו ויקח כל אשר לו פטור המגיד דאל"כ אין לך אדם מציל את חבירו מיד מכהו. ודאי אם יכול להצילו באחד מאבריו יעשה כרב הונא דקץ ידא או שמא יותר טוב שיגיד לשופט ויפסיד ממון מלחסרו אחד מאבריו והא רפיא, ואין לומר כיון שהמוכה כבר הוכה יש לו לכוף את יצרו ולא לנקום צא ולמוד מגואל הדם כו'.

אחד הכה את חבירו, וגוים ראוהו, והלך אחד אחר והגיד לגוים:

* מהרי"ו (סי' פו)- אחד הכה חבירו וגוים ראוהו והלך אדם אחר והגיד – פטור, דהא בלאו הכי ראוהו גוים ובודאי יגידו[[200]](#footnote-200).

מקום שנוהגים לעכב על בעל דינם ע"י גוים כין אין שם בית דין ישראל:

* נמוקי ר' מנחם מרזבורק (עמ' קעד ודין אם דרך)- אם דרך באותה העיר שיהודים מעכבים לחבירו ע"י גוים ולקבול עליו בגוים כי אין שם ב"ד - פטור.

**שו"ע:**

מי שיש עליו עדים שמסר ממון חבירו, כגון שהראה מעצמו או שנאנס ונשא ונתן, ולא ידעו העדים כמה הפסידו במסירתו, והנמסר אומר: כך וכך הפסידני, והמוסר כופר במה שטענו, אם תפס הנמסר אין מוציאין מידו, אלא נשבע בנקיטת חפץ וזוכה במה שתפס. [הגה] ויש אומרים דבספיקא דדינא לא מהני תפיסה (טור בשם הרא"ש). ואם לא תפס, אין מוציאין מן המוסר אלא בראייה ברורה. [הגה] ואם ידעו ברור הדברים, רק שהוצרך להתפשר עם האנס בכך וכך, הנמסר נשבע ונוטל (מרדכי [סי' קסא] בשם מהר"ם) ויש מי שאומר שאם המוסר אומר: איני יודע כמה הפסדת על ידי, ישבע הנמסר ויטול. הגה: וכל זה במוסר ממון. אבל מסר גופו של חבירו לאנסים, הנמסר נשבע ונוטל. וכן אם גרם לו תפיסה[[201]](#footnote-201), דהוי כמזיק בידים וצריך לשלם לו כל[[202]](#footnote-202) הזיקו[[203]](#footnote-203) (מרדכי סי' קיד ומהרי"ל סי' פו). האומר לחבירו: מסרתני, והוא כופר, ישבע לו היסת (הג"א). וי"א דצריך לישבע לו לפני האנס שלא מסרו לו (מרדכי [ב"ק סי' קפח] והג"א). ואין צריך לעשות נקיות זו אלא על פי אחד המעיד שמסרו, אבל אין הגוים נאמנים בכך (רשב"א ומרדכי בשם מהר"ם). שנים שמסרו ביחד, כל אחד משלם החצי, ואם בזה אחר זה, האחרון פטור, דכל זמן שלא נפטר ממסירה הראשונה הנזק בא מגרם הראשון (מרדכי ב"ק סי' נה). ואפילו לא מסרו, רק ראה אנס או גוי שיגידו להאנס (מהר"מ מרזבורג). י"א דאדם המוכה מחבירו יכול לילך לקבול לפני הגוים, אע"פ דגרם למכה היזק גדול (מרדכי הנ"ל ומהרי"ו סימן כ"ח ותשובת מימוני דנזיקין סימן ט"ו ומהר"ם מרזבורג).

## סעיף ח: מוסר פסול לשבועה.

האם מוסר פסול לשבועה:

* רמב"ם (פ"ח מחובל ה"ז) מרדכי (פ' הגוזל בתרא סי' קפד-קפו) וטור- ואין משביעין את המוסר שהראה מעצמו לא שבועה חמורה ולא שבועת הסת, מפני שהוא רשע ואין לך פסול יתר מזה. אבל המוסר שאנסוהו להראות או להביא ונשא ונתן ביד, אף על פי שהוא חייב לשלם אינו רשע אלא בן תשלומין הוא בלבד ומשביעין אותו כשאר הכשרין (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם רק אמר שהוא הולך למסור: (ב"י סע' יג ודרכ"מ אות ח)

* מרדכי (פ' הגוזל בתרא סי' קפד-קפו) ומוהר"ם מריזבורק (סוף שו"ת מהר"י וייל עמ' קעד)- ההוא גברא דאחוי אכריא דחיטי כו' כתב בס' חפץ שכך אמר רב פלטוי גאון ראש ישיבה מסור לאנסים פסול לעדות, ולא מיבעיא מסור גמור אלא אפילו אדם המריב עם חבירו ואומר בפרהסיא אלך ואמסור ממונך לגוים, הואיל ומעיז פניו בפרהסיא - נחשב רשע ופסול לעדות והוא הדין לשבועה[[204]](#footnote-204)... וכי אמרי רבנן לא נחשדו ישראל על כך ה"מ דסני ליה ושתיק ליה מישתק, אבל הכא דקא פעי בפרהסיא - בדיבורא מזיק הוא ופסול לעדות. ואין להקשות מהא דאמרינן עביד איניש דגזים ולא עביד, דאיכא למימר דהכא מיירי במוחזק לכך כדפי' פ' כל הנשבעין (סי' תשעז) (ל' המרדכי). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (סי' קפא) ורא"ש (כלל יז)- אם רגיל לעשות כן כל שאומר לעשות כאילו עשה, והרי הוא בכלל הבא להרגך השכם להרגו כההיא דרב שילא דלא המתין לראות היעמדו דבריו. וכל שמוסר ואפילו ממון הרי הוא כאילו ממיתו, ואין אומרין נמתין עד שימית ואחר שימית ימיתוהו ב"ד או יורשי המת. ואפי' מי שאינו רגיל בכך אילו הכרנו בו שהוא רוצה לעשות כההיא דרב כהנא שאמרו לו לא תחוי והוא העיז ואמר מחוינא מחוינא הרי הוא כאילו ידענו בבירור שיעשה ואף על ספק זה נהרג (ל' הרשב"א). (וכ"פ הרמ"א)

מוסר שהודה שמסר על פי עצמו: (דרכ"מ אות ז)

* מרדכי (פרק הגוזל בתרא סי' קפ)- אם הודה מעצמו אינו נפסל לעדות ולשבועה אבל חייב לשלם, ולא שייך בקנסות דרבנן 'מודה בקנס פטור'. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אין משביעין את המוסר שהראה מעצמו, לא שבועה חמורה ולא שבועת היסת, מפני שהוא רשע ואין לך פסול יותר מזה. [הגה] ואפילו לא מסרו עדיין, רק שאומר: אלך ואמסור, אם אומר כך בפרהסיא נפסל לעדות, ולא אמרינן בכה"ג עביד אינש דגזים ולא עביד (מרדכי פ' הגוזל בתרא). ויש חולקין[[205]](#footnote-205) אא"כ מוחזק בכך (מרדכי בפ' הנשבעין). ואפילו לא יודעין אם רגיל בכך או לא (רשב"א סי' קפא ורא"ש כלל טז), מ"מ יוכל זה שכנגדו לעמוד ולהציל עצמו ע"י גוי, אע"פ שיגיע נזק לזה (מהר"ם מרזבורג). אבל המוסר שאנסוהו להראות או להביא, ונתן ונשא ביד, אף על פי שהוא חייב לשלם, אינו רשע, ובן תשלומין הוא בלבד, [[206]](#footnote-206)[ומשביעין אותו] כשאר הכשרים. הגה: וכן אם הודה שמסר, ואין עדים בדבר, אף על פי שאינו נפסל בהודאת עצמו, מכל מקום חייב לשלם (מרדכי פ' הגוזל בתרא).

## סעיף ט: מסירת רשע.

**גיטין (פ"ק) ז ע"א:** שלח ליה מר עוקבא לר' אלעזר: בני אדם העומדים עלי ובידי למסרם למלכות, מהו? שרטט וכתב ליה: אמרתי אשמרה דרכי מחטוא בלשוני אשמרה לפי מחסום בעוד רשע לנגדי (תהלים לט ב), אף על פי שרשע לנגדי אשמרה לפי מחסום. שלח ליה: קא מצערי לי טובא, ולא מצינא דאיקום בהו! שלח ליה: דום לה' והתחולל לו (תהלים לז ז), דום לה' והוא יפילם לך חללים חללים, השכם והערב עליהן לבהמ"ד והן כלין מאיליהן. הדבר יצא מפי ר"א, ונתנוהו לגניבא בקולר. (והביאו הרי"ף בסוף קמא (מג:) וכתב שמעינן מינה דאפילו במקום צער אסור לממסר בר ישראל למלכות לא שנא גופיה לא שנא ממוניה, ב"י)

**ראש השנה (פ"ק) יז ע"א:** המינין, והמסורות, והמשומדים, והאפיקורסים שכפרו בתורה ושכפרו בתחיית המתים ושפירשו מדרכי צבור, ושנתנו חיתיתם בארץ חיים, ושחטאו והחטיאו את הרבים, כגון ירבעם בן נבט וחביריו - יורדין לגיהנם, ונידונין בה לדורי דורות, שנאמר ויצאו וראו בפגרי האנשים הפשעים בי וגו' - גיהנם כלה והן אינן כלין, שנאמר וצורם לבלות שאול מזבל לו. וכל כך למה - מפני שפשטו ידיהם בזבול, שנאמר מזבל לו... (וכן איתא בתוספתא בפרק חלק [סנהדרין פי"ג ה"ה])

האם מותר למסור ישראל רשע בידי גוים:

* רי"ף (ב"ק מג:) רמב"ם (פ"ח מחובל ה"ט) וטור- אסור למסור ישראל ביד גוים בין בגופו בין בממונו, ואפילו היה רשע ובעל עבירות ואפילו היה מיצר לו ומצערו. וכל המוסר ישראל ביד גוים בין בגופו בין בממונו אין לו חלק לעולם הבא (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם אותו רשע רוצה למוסרו:

* רשב"א (ח"א סי' קפא) ורא"ש (כלל יז סי' ב, וכן בסי' א)- אם הוא מלשין אותו - אפילו בידים מותר להרגו, כההוא דהגוזל בתרא (קיז.) רב כהנא שמטיה לקועיה. ואותו מעשה דפ"ק דגיטין (ז.) גניבא הוה, ואדם גדול בתורה היה, ולא היה מסור אלא מצערו ומקניטו בדברים אחרים (ל' הב"י בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אסור למסור לישראל ביד גוים אנסים, בין בגופו בין בממונו, ואפילו היה רשע ובעל עבירות, ואפילו היה מיצר לו ומצערו. הגה: ודוקא בדברים בעלמא, אבל אם מסרו, מותר למסרו, דהרי יוכל להרגו בדין במקום שיש חשש שיחזור וימסרנו לאנסים (רא"ש כלל יז סי' ב, ורשב"א סי' קפא). או אם אי אפשר להציל עצמו בדרך אחר. אבל אם אפשר להציל עצמו בדרך אחר, הוי כשנים שמסרו זה את זה וכל מי שהפסיד חבירו יותר חייב לשלם המותר בנזק שלם (מרדכי פ' הנ"ל ותשובת מיימוני לס' נזיקין סי' טו). וכל המוסר ישראל ביד גוים, בין בגופו בין ממונו, אין לו חלק לעולם הבא.

## סעיף י: הריגת המוסר.

**בבא קמא (פ' הגוזל עצים) קיז ע"א:** ההוא גברא דהוה בעי אחוויי אתיבנא דחבריה, אתא לקמיה דרב, א"ל: לא תחוי ולא תחוי, א"ל: מחוינא ומחוינא. יתיב רב כהנא קמיה דרב, שמטיה לקועיה מיניה. קרי רב עילויה: בניך עולפו שכבו בראש כל חוצות כתוא מכמר, מה תוא זה כיון שנפל במכמר אין מרחמין עליו, אף ממון של ישראל כיון שנפל ביד עובדי כוכבים אין מרחמין עליו.

**ברכות (פ' הרואה) נח ע"א:** רבי שילא נגדיה לההוא גברא דבעל נכרית. אזל אכל ביה קורצי בי מלכא, אמר: איכא חד גברא ביהודאי דקא דיין דינא בלא הרמנא דמלכא. שדר עליה פריסתקא, כי אתא אמרי ליה: מה טעמא נגדתיה להאי? אמר להו: דבא על חמרתא. אמרי ליה: אית לך סהדי? אמר להו: אין. אתא אליהו, אדמי ליה כאיניש, ואסהיד. אמרי ליה: אי הכי בר קטלא הוא! - אמר להו: אנן מיומא דגלינן מארעין לית לן רשותא למקטל, אתון - מאי דבעיתון עבידו ביה. עד דמעייני ביה בדינא, פתח רבי שילא ואמר: לך ה' הגדלה והגבורה וגו'. אמרי ליה: מאי קאמרת? אמר להו: הכי קאמינא - בריך רחמנא דיהיב מלכותא בארעא כעין מלכותא דרקיעא, ויהב לכו שולטנא ורחמי דינא. אמרו: חביבא עליה יקרא דמלכותא כולי האי! יהבי ליה קולפא, אמרו ליה: דון דינא. כי הוה נפיק, אמר ליה ההוא גברא: עביד רחמנא ניסא לשקרי הכי? - אמר ליה: רשע! לאו חמרי איקרו? דכתיב אשר בשר חמורים בשרם. חזייה דקאזיל למימרא להו דקרינהו חמרי, אמר: האי רודף הוא, והתורה אמרה: אם בא להרגך - השכם להרגו, מחייה בקולפא וקטליה.

הריגת המוסר:

* רמב"ם (פ"ח מחובל ה"י) וטור- מותר להרוג המוסר בכל מקום ואפילו בזמן הזה שאין דנין דיני נפשות. ומותר להרגו קודם שימסור אלא כשאמר הריני מוסר פלוני בגופו או בממונו, ואפילו ממון קל, הרי התיר עצמו למיתה. ומתרין בו ואומרין לו אל תמסור. אם העיז פניו ואמר לא כי אלא אמסרנו - מצוה להרגו, וכל הקודם להרגו זכה[[207]](#footnote-207). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יכול לעצור את המוסר ע"י פגיעה באחד מאבריו בלי להורגו:

* מהר"ם (ספר סיני וליקוטים סי' קמ, והעתיקו דבריו התשובות מיימוניות [דספר נזיקין סי' טו] והמרדכי [ב"ק סי' קצה])- הא דאמרינן המסורות מורידין ה"מ קודם שמסר דאמר מחוינא ומחוינא, אבל היכא שכבר מסר והפסיד לא. וכ"כ רבינו משה אבן מיימון זצ"ל (פ"ח מחובל הי"א) וז"ל, עשה המסור את אשר זמם יראה לי שאסור להורגו עכ"ל. ונ"ל דטעמא דהוי מסור משום דרודף הוא, דאע"ג דלא מיחוי אלא אממונא דחבריה מחמרינן ביה טפי מהיכא דאזיק איהו גופיה ממונא דחבריה בידים ושדייה בנהרא או שורף גדיש של חבירו דלא קטלינן ליה, והיכא דאחוי אחוי בעלמא אממונא דחבריה כל דהו קטליה ליה, אלא היינו טעמא דמסור דרודף הוא להרוג את חבירו דכתיב (ישעיה נא, כ) כתוא מכמר מה התאו כיון שנפל למכמר אין מרחמין עליו אף ממונו של ישראל וכו' (ב"ק קיז.), כלומר כיון שהישראל נופל לידם כל דהו מעלילים עליו עלילים כל כך עד שהרבה פעמים בא לידי סכנת נפשות, הילכך עשה המסור את אשר זמם לא קטלינן ליה דתו לאו רודף הוא. ואפילו בשעת רדיפתו למסור נ"ל עוד, אם יכול להציל עצמו באחד מאיבריו או בחתיכת לשונו או בסימוי עינים אסור להורגו, וההורגו חייב מיתה[[208]](#footnote-208). (וכ"כ הרמ"א)
* רמב"ם (פ"ג מהלכות ממרים ה"א-ב)-[[209]](#footnote-209)מי שאינו מודה בתורה שבעל פה מורידין אותו ולא מעלין כשאר כל המינין והאפיקורוסין והאומרים אין תורה מן השמים והמוסרים והמומרים כל אילו אינן בכלל ישראל ואין צריך לא עדים ולא התראה ולא דיינים אלא כל ההורג אחד מהם עשה מצוה גדולה והסיר המכשול[[210]](#footnote-210). (וכ"ס בשו"ע)

**שו"ע:**

מותר להרוג המוסר אפילו בזמן הזה. ומותר להורגו קודם שימסור, אלא כשאמר: הריני מוסר פלוני בגופו או בממונו, אפילו ממון קל, התיר עצמו למיתה, ומתרין בו ואומרים לו: אל תמסור, אם העיז פניו ואמר: לא כי אלא אמסרנו, מצוה להורגו, וכל הקודם להרגו, זכה. הגה: ואם אין פנאי להתרות בו, אין צריך התראה (הה"מ). וי"א דאין להרוג המוסר אא"כ אי אפשר להינצל ממנו באחד מאיבריו, אבל אם אפשר להצילו באחד מאיבריו, כגון לחתוך לשונו או לסמות עיניו, אסור להורגו, דהרי לא גרע משאר רודף (תשובת מיימוני ומרדכי בשם מהר"ם).

## סעיף יא: ענישת מוסר אחרי שכבר מסר.

האם מותר להרוג מוסר **שלא החוזק לכך** - אחרי שכבר מסר:

* רמב"ם (פ"ח מחובל הי"א) מהר"ם[[211]](#footnote-211) טור וריב"ש[[212]](#footnote-212) (סי' תעג)- עשה המוסר אשר זמם ומסר יראה לי שאסור להרגו[[213]](#footnote-213), אלא אם כן הוחזק למסור - הרי זה יהרג שמא ימסור אחרים[[214]](#footnote-214). ומעשים בכל זמן בערי המערב להרוג המוסרים שהוחזקו למסור ממון ישראל ולמסור את המוסרים ביד הגוים להרגם ולהכותם ולאסרם כפי רשעם. (וכ"פ בשו"ע)
* מהר"ם (כ"כ בשמו המרדכי ב"ק סי' קצו)- שוב מצאתי שהוכיח מורי רבינו שמחה שהאלפסי פליג על המיימוני. דאי ס"ל כדברי המיימוני א"כ מה הביא ראיה דממון מסור אסור לאבדו בידים מדאיבעיא בפרק הכונס אם עשו תקנת נגזל במסור או לא, דלמא ההוא דהכונס איירי כשעשה המסור לאנס אשר זמם, דאז אסור להורגו וההיא שעתא אסור לאבד ממונו לכ"ע, דהא מה דאמרינן מותר לאבדו בידים מקל וחומר דגופו יליף ליה. אלא ש"מ מדבריו שאינו תופש דברי המיימוני עיקר. ושלום מאיר בר' ברוך.

**בבא קמא (פ"ק) ה ע"א:** מניינא דרבי חייא למעוטי מאי? למעוטי מוסר ומפגל. וליתני! בשלמא מפגל, בקדשים לא קמיירי, אלא מוסר מאי טעמא לא תני? שאני מוסר, דדיבורא ובדיבורא לא קמיירי. והא מוציא שם רע דדיבורא הוא, וקתני! דיבורא דאית ביה מעשה הוא. והא עדים זוממין דיבורא דלית ביה מעשה הוא, וקתני! התם אף על גב דלית ביה מעשה, רחמנא קרייה מעשה, דכתיב: ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו.

האם כדי להקרא 'מוסר' צריך לעשות מעשה (כגון אחוויי אחוי) או שבדיבורא בעלמא נעשה מוסר:

* ריב"א ר' אליעזר מטולא בעה"ת מרדכי ויש"ש[[215]](#footnote-215)- גם בדיבור בלא אחויי חייב[[216]](#footnote-216) (ל' המרדכי). (וכ"פ בשו"ע [סע' ב[[217]](#footnote-217)])
* רשב"ם (בתשו', כ"כ יש"ש [שם] בשמו) ורשב"א[[218]](#footnote-218) (בתשו', כ"כ בשמו ב"ז [סי' תא] ויש"ש [קדושין פ"ג ד"ה שוב נודע לי, ובשו"ת סי' לו])- דוקא אחוויי אחוי הוא דמחייבינן אבל לא מוסר בדבור[[219]](#footnote-219).
* מהר"ם מרזבורק[[220]](#footnote-220) (סי' עו, עמ' קעו, וכ"כ הדרכ"מ [אות יא\*\*] בשמו)- דין דעכשיו בזה המלכות נוהגין לדון דיני מסירות אפי' בדלא אחווי אלא שהלשין בדיבור ואיבד ממונו של חבירו, וראייה מרישא דב"ק דמסיק על מסור בדיבור לא קמיירי[[221]](#footnote-221).
* ר"י מלוניל (ב"ק קיז., כ"כ בשמו באינצת"ל הערה 81)- להראות בידיו אינו חשוב מעשה.
  + כנה"ג (הגב"י סי' שפח אות סו)- ולענין הלכה... נראה לפסוק כהרשב"א... איברא שריב"א ור"א מטולא ורש"ל הסכימו לחייב אפילו מלשין בדבור, וכן כתב בעה"ת בשער ס"ב חלק א'. אבל מסורת היא בידינו בד"מ להחזיק המוחזק בשלו כסברת תרי רבוותא אף על פי שהם המיעוט, ואם כן יכול המוחזק לומר קים לי כהרשב"א ורבינו בנימן ז"ל, דלא מצינו מסור להתחייב בתשלומין בדבורא בעלמא. וכן מצאתי בתשובה כ"י למהר"א מוטל ז"ל כתב דלא הוי הלשינו בפיו כהראהו בידו.

**שו"ע:**

עשה המוסר אשר זמם, ומסר, אסור להורגו אלא אם כן הוחזק למסור, שהרי זה יהרג שמא ימסור אחרים.

## סעיף יב: אדם שמיצר לציבור.

אדם שמיצר לציבור:

* רמב"ם (פ"ח מחובל הי"א) וטור- וכן כל המיצר לציבור ומצער אותן מותר למסרו ביד גוים להכותו ולאסרו ולקנסו, אבל מפני צער יחיד אסור למסרו, ואסור לאבד ממונו של מסור ואף על פי שמותר לאבד גופו שהרי ממונו ראוי ליורשיו. (וכ"פ בשו"ע)

אדם שעוסק בזיופים או דברים פסולים אחרים – האם מותר להגידו למלכות:

* נמוקי ר' מנחם מרזבורק (סי' סד, דין מותר למוכה)- מי שעוסק בפסולין או בגזיזת מטבע או בכל דבר שיכול לבא מזה פשיעה לקהל אם הקהל התרו בו שלא לעשות ולא השגיח יכולים להגיד לגוים פלוני עסק באילו עניינים מכוערים ואם לא עשה כן אלא פעם אחד וחדל או יחדל ודאי אסור להגיד לגוים ואפילו יחיד שבא מחמת כן כבר לידו עלילה שסבורים הגוים שהוא עשה מותר לומר פלוני עשה ולא אני[[222]](#footnote-222). (וכ"פ הרמ"א)

מי שרוצה לברוח ולא לשלם לגוים מה שחייב – האם מותר להגידו למלכות:

* נמוקי ר' מנחם מרזבורק (דין ראובן טוען)- ראובן טוען על שמעון חמיו שגילה לגוים הנושי' בו שרצה לברוח ובזה הפסיד ב' זקוקים. ושמעון כופר ואומר להד"ם. אם עכבוהו גוים עד שהוצרך לפרוע מה שהיה חייב להם, אין זה הפסד ואינו חייב שמעון לשלם. אמנם ברעה עשה שמעון שגילה לגויים, והוי כמחזיר אבידה לגוי. ואם על ידי שגילה לגוים הפסיד יותר ממה שהיה חייב להם וטוען טענת ודאי, ישבע בבית הכנסת שלא גילה, ואם הגוים מעידים עליו, ישבע בפני הגוים שלא גילה להם. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל המוסר הצבור ומצערן, מותר למסרו ביד גוים אנסים להכותו ולאסרו ולקנסו. אבל מפני צער יחיד אסור למסרו. הגה: מי שעוסק בזיופים וכדומה, ויש לחוש שיזיק רבים, מתרין בו שלא יעשה, ואם אינו משגיח, יכולין למסרו ולומר שאין אחר מתעסק בו אלא זה לבד[[223]](#footnote-223). מי שרוצה לברוח ולא לשלם לגוים מה שחייב, ואחד גילה הדבר, אין לו דין מסור, שהרי לא הפסידו רק שהוצרך לשלם מה שחייב, מכל מקום רעה גדולה עשה דהוי כמשיב אבידה לגוים; ואם גרם לו היזק, חייב לשלם לו מה שגרם לו (מהר"ם מרוזבורג).

## סעיף יג: איבוד ממונו של מוסר.

**בבא קמא (פ' בתרא) קיט ע"א:** ממון מסור - רב הונא ורב יהודה, חד אמר: מותר לאבדו ביד, וח"א: אסור לאבדו ביד. מ"ד מותר לאבדו ביד, לא יהא ממונו חמור מגופו. ומ"ד אסור לאבדו, דלמא הוה ליה זרעא מעליא, וכתיב: יכין רשע וצדיק ילבש. (ופסקו הפוסקים כמאן דאמר אסור, ב"י)

האם מותר לאבד ממונו של מוסר:

* רמב"ם (פ"ח מחובל הי"א) וטור[[224]](#footnote-224)- אסור לאבד ממונו של מסור ואף על פי שמותר לאבד גופו שהרי ממונו ראוי ליורשיו[[225]](#footnote-225) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

האם מותר בכל זאת לעכב לעצמו את הממון: (דרכ"מ אות יב)

* מרדכי (ב"ק קצג-קצד)- לשון רי"ף בשלהי פירקא מסקנא כך הוא דממון מסור לאנס היה אסור לאבדו בידים, והביא האלפסי ראיה מדאיבעיא להו אם עשו תקנת נגזל במסור לאנס או לא. וכתב רבינו ברוך בספר החכמה וז"ל- אומר אני דמצי למימר דהתם מיירי כגון שחזר המסור בתשובה, דאז ודאי אסור לאבד ממונו לדברי הכל. וממורי הכהן קבלתי לא פליגי אלא בלאבדו ביד דוקא אבל לעכב לעצמו לא, דהיינו צדיק ילבש וצ"ע. (וכ"כ הרמ"א)

**שו"ע:**

אסור לאבד ממונו של מוסר אף על פי שמותר לאבד גופו, שהרי ממונו ראוי ליורשיו. [הגה] ויש אומרים דמותר ליטול ממונו לעצמו, דאינו אסור אלא לאבדו (מרדכי פ' הגוזל בתרא).

## סעיף יד: קבלת עדות שלא בפני המוסר.

האם ניתן לקבל עדות על המוסר שלא בפניו:

* רא"ש (כלל יז סי' א)- ילמדנו רבינו מה היה לעשות באיש שנתפרסם עליו שהוא מלשין בשקר ביחידים מישראל ובקהל לאנסים, והוא מגזם תמיד שילך ויאמר על אנשים יחידים וקהילות ישראל דברים שיוכל להגיע להם נזק בגופם ובממונם. והנה ניתן רשות לקהל מצד המלכות לענשו, ועל זה נקבצו והעמידו ב"ד לחקור הדבר אם יתאמת הפירסום הנזכר שיקבלו העדיות, ועל פיהם ידונו ויצאו לפניהם עדיות. וזה נוסחן, העידו בבית דין ראובן ושמעון שנתברר להן שהאיש הזה היה מוחזק שהוא מלשין ומסור לאנסים, ושגיזם במלשינות פעמים רבות. ושמהיום חדש ועד הנה כמו דו"ן פידר"ו בכאן באשבילי"א שהיה מגזם כיוצא בזה גלגל עמו אחד מגדולי הקהל שיסור מזה הגיזום ולא רצה להמנע. וגם העידו עליו אנשים רבים מלבד אלה שהוא מוחזק בחזקת מסור ומלשין לאנסים ושגיזם לפניהן במלשינות פעמים רבות. עתה יורנו מורינו ורבינו אם יש לענשו כדין רודף. תשובה- היינו לגמרי עובדא דרב כהנא מההוא גברא דבעי אחוויי אתבנא דחבריה וא"ל לא תחוי הדר א"ל אחוינא יתיב רב כהנא קמיה דרב וכו' ה"ג כנדון זה שנתן רשות לקהל מצד המלכות לענשו והיה מגזם והתרו בו ולא רצה להמנע. ואין צריך לקבל עדות בפניו. ואף שלא בשעת מעשה כשדנין עליו לענשו ביד עובד אלילים אין צריך לקבל עדות בפניו[[226]](#footnote-226). כי הדבר ידוע מי שהוא מוחזק מסור ומלשין העובדי אלילים מקרבין אותו בשביל הנאתן ואלו הי' צריך לקבל העדות בפניו ולדרוש ולחקור בדינו לעולם לא יעשה ממנו דין כי ינצל ע"י עובדי אלילי'. כי אפי' כשאינו בסכנה הוא מוסר יחידי' ורבי' כל שכן כשיראה עצמו בסכנת גופו שימסור בעלילות שקר ויסכן לכל ישראל. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם **אינו מוחזק** וכבר מסר – האם עדיין מקבלים שלא בפניו:

* ריב"ש (סי' רלז)- הלכה פסוקה היא שאין מקבלין עדים אלא בפני בעל דין, אבל מצאתי בתשובה להרא"ש (כלל יז סי' א) שבקבלת עדות כנגד המוחזק במסור ומלשין כדי לדון אותו על ידי גוים אין צריך לקבל העדות בפניו... וגם להציל את ישראל הנרדפים מתחת ידו. ובנדון זה אין נראה שיהיה בדרך זה, שהרי לא מסר זה פעמים אחרות, גם שאין נראה שיהיה גברא אלמא ובעל זרוע, ולזה ראוי לקבל העדויות בפניו. אא"כ יראה בעיני הדיינים שיש סכנה לזה שאז לצורך השעה יכולים בית דין לעשות שלא מן הדין לעשות סייג לתורה כההיא דשמעון בן שטח שהרג שמונים נשים באשקלון ביום אחד (סנהדרין מה:).

אחד שהלך לערכאות על דעת עצמו כדי להכריח חברו לדין ישראל. וכן שנים שמסרו זה את זה לערכאות:

* מרדכי (ב"ק סי' קצה-קצו) ותשובות מיימוניות (דספר נזיקין א' סי' יד-טו)- אפילו לפי דבריו שאומר שלא רצה אלא להכריחו למשפט והא אפילו למשכנו אינו רשאי כל שכן שאינו רשאי לתפסו... אותו רבי אפרים לא טוב עשה וראוי לימתח על העמוד על כי הלך בערכאות הגוים תחלה להכריח שכנגדו ואע"פ שלא בא להכריח אלא על דת יהודית לא היה לו לעשות דבר זה אלא על פי קהלו או על פי גדולים שבמלכות. ויקבל עליו הדין ללקות, או יתן ממון הכל לפי מה שהוא אדם כאשר ישיתו עליו רבותינו שבמלכות. אמנם רבי יואל חייב לשלם לרבי אפרים כל ההפסד שהפסידו, ולא מבעיא כי האי גוונא שרבי אפרים לא הפסיד לרבי יואל כלום דחייב רבי יואל לשלם לרבי אפרים מה שהפסידו אע"פ שרבי אפרים התחיל בקלקול, אלא אפילו הפסיד תחלה רבי יואל ממסירת רבי אפרים ואחר שנגמר הפסידו של רבי יואל היה הולך ומוסר גם הוא את רבי אפרים ומפסידו היה נראה לי דשמין את ההפסדות שעשו זה לזה, ואם רבי יואל הזיק לרבי אפרים יותר ממה שהפסידו רבי אפרים לרבי יואל משלם רבי יואל לרבי אפרים במותר נזק שלם[[227]](#footnote-227) (ל' התשובות מיימוניות).

מי שמסר את חברו לערכאות ולאחר שראה שהפסיד ביקש לחזור ולדון בדיני ישראל:

* נמוקי ר' מנחם מרזבורק[[228]](#footnote-228) (סי' סד, ודין הקובל) מהרי"ק (שורש קפז)- מצאתי בתוספות וכמדומה אנכי שהוא בשם רבינו יצחק ב"ר פרץ וז"ל ואומר אני אם בני אדם נאסרים לחבריהם בחותם מלכות ואחר כך רוצה חבירו לתובעו בדין מאותה תביעה שהוא נאסר לו באותו חותם אין נזקקין לו כיון שהניח ד"י ובחר להאסר בדיני אומות העולם שוב אין נזקקין לו מאותה תביעה דדינא דמלכותא דינא עכ"ל... דמדהניח דיני ישראל ובחר ליאסר בדתי אומות העולם גלי אדעתיה שרוצה להיות נדון בפניהם (ל' מהרי"ק). (וכ"פ הרמ"א [סי' כו ס"א])
* מרדכי (ב"ק סי' קצה-קצו) ותשובות מיימוניות (דספר נזיקין א' סי' יד-טו)- נזקקין לו[[229]](#footnote-229).

אחד שהפקיד אצל חברו, ולימים כפר חבירו בפקדון, והלך המפקיד ומסרו לגוים, והפסיד חבירו עי"ז הרבה:

* מרדכי (פרק המניח סי' לז)- מעשה היה בקולוניאה באחד שהפקיד אצל חבירו פקדון לימים כפר לו ולקח המפקיד את שלו בידי עובד כוכבים ומתוך כך העלילו את הנפקד והפסיד הרבה ופסק הרב דאם היה אפשר למפקיד להציל את שלו בענין אחר חייב כמו היה לו לשומטו ולא שמטו וכן פירש רבינו יקר.

מסור שעדיין אין יודעים אם דינו למיתה או ממון – האם מותר להוציאו מבית הסוהר בקנסוץ וערבים:

* ריב"ש (סי' רלו)- שאלת אם יש רשות לבית דין להוציא את שמעון המסור מבית האסורים בערבים בטוחים בסך נורא ובקנסות. תשובה אין ספק שכל שיש בעובר עבירה חשש חיוב מיתה שבית דין חייבים לחבשו ולאסרו בבית האסורים עד שיתברר להם שאין בדבר חיוב מיתה רק חיוב ממון לבד ואין נותנין אותו בערבים שהרי העובר אם יראה שיתחייב בדין מידו ברוח יברח ומה יעשו בית דין לערבים ומה יועילו כי יפגעו בהם והם לא עשו עבירה ועוד שהעובר ילך לו בלי שום עונש ולא מצית לקיומי ביה ובערת הרע מקרבך (דברים יג ו) ועוד שמי שעבר עבירה שיש בה חיוב מיתה אין ראוי שילך ויטייל עצמו בשוק בעוד שבית דין מעיינים ונושאים ונותנים בדינו וזהו ששנינו במכילתא (משפטים פר' ו) ונקה המכה (שמות כא יט) יכול יתן ערבים ויטייל בשוק תלמוד לומר אם יקום והתהלך בחוץ מגיד שחובשין אותו עד שיתרפא. ולכן אם ראו בית דין שיש ממש בדברי התובע ושאם יתברר הדבר שיהיה העובר חייב מיתה או עונש אחר בגופו אין נותנין אותו בערבים[[230]](#footnote-230).

**שו"ע:**

מוסר, מקבלים עדות שלא בפניו. הגה: ואין צריכין לכוין העדות כל כך (טור).

## סעיף טו: מוסר שהוחזק ג' פעמים במסירה.

מתי מוסר נקרא מוחזק למסור:

* רא"ש (כלל יז סי' א) וריב"ש[[231]](#footnote-231) (סי' רלט)- נהגו בכל תפוצת הגולה כשיש מסור מוחזק בכך ששלשה פעמים מסר ישראל או ממונם ביד אנסין שמבקשים עצה ותחבולה לבערו מן העולם משום מיגדר מילתא ושיוסרו האחרים ולא ירבו מוסרים בישראל וגם להציל כל ישראל הנרדפין מתחת ידו. הילכך בנידון זה שהעידו העדים שהי' מוחזק מסור ומלשין וגם היה בשעת מעשה יפה עשו שדנוהו לתלו', וכן יאבדו כל אויבי ה' ואוהביו כצאת השמש וגו' (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

האם אחר שהוחזק למסור ניתן להורגו בידים לאחר שעת מעשה:

* רא"ש (כלל יז סי' א)- והנה יצאו לפניהם עדויות שזה נוסחם העידו ראובן ושמעון בפני בית דין שנתברר להם שהאיש הזה הוא מוחזק שהוא מלשין ומסור ושהוא גזם במלשינות שקר ליהודים פעמים רבות... כיון שאמר לו אחד מגדולי הקהל שימנע ואמר שלא רצה להמנע מיד התחייב בנפשו לכל ישראל. וכל שכן אם צוו להרגו על ידי גוי שיפה עשו שאפילו שלא בשעת מעשה אמרינן המינים והמסורות מורידין ואעפ"י דכתב ר"ח שאין הורגין אותן בידים אלא מורידין אותן לבור שלא יוכלו לעלות משם וימותו מעצמן מה שאמרו לכותי להרגו היינו כמו הורדה לבור דאינו עושה מעשה. וכן ראיתי בתשובה דמסור לשקר אף שלא בשעת מעשה מותר לשכור עליו עובדי אלילים לענשו (ל' הרא"ש)[[232]](#footnote-232). (וכ"פ הרמ"א)
* רשב"א (בשו"ת החדשות מכת"י סי' שמה, הביאו הב"י בסוף הסימן)- תחלת כל הדברים אמרנו זה רודף היה, ורודף נהרג בכל זמן בין בארץ בין בחוצה לארץ ואפילו שלא בבית דין מדרבי שילא בפרק הרואה (ברכות נח.) ומדא"ל דוד לשאול (שם סב:) רודף אתה והתורה אמרה הבא להרגך השכם להרגו. ואפילו רודף למסור ממון, מדרב כהנא בפרק הגוזל בתרא (קיז.). ובודאי מי שאינו מוחזק בכך אין ממיתין אותו אחר מעשה, אבל מי שהוחזק בכך ממיתין אותו בין בשעת מעשה בין לאחר מעשה, וכל הקודם זכה, וכדתניא (ע"ז כו:) המינים והמסורות וכו' מורידין ולא מעלין. ואפילו להורגן בידים שהרי הן כנחש ששני אלו מוקשין. וכן עושין מעשה במסור מוחזק להרגו בידים ברוב מקומות ישראל. וכן העיד הרמב"ם ז"ל בחיבורו.

אשה שמסרה:

* מרדכי (פרק החובל סי' צ-צב)- וששאלתוני מה דין הנשים המוסרות לאנסים ויש להם בעלים. תשובה- נהי דפגיעתן רעה דאין לה לשלם - שמותי מיהת משמתינן להו, כי השווה הכתוב אשה לאיש לכל עונשין שבתורה. והוא הדין לענין ממון אם יש להם ממון על מנת שאין לבעלה רשות בה - מוציאין אותו מידה ונותנים אותו לנמסר. אפילו נכסי מלוג יחליטו הגוף ביד הנמסר והבעל יאכל פירות עד יום מותה, אפילו אם תמות בחיי בעלה לא יירשנה בעלה אלא הנמסר יקח הכל גם קרן גם פרי דבעל בנכסי אשתו יורש הוי ולא לוקח... ואין לדקדק כיון דתשלומי מסור קנסא הוא ולא תשלומין מדינא כדמשמע בירושלמי פרק הגוזל בתרא נימא ליה לדידיה קנסו רבנן לבריה לא קנסו רבנן, ר"ל וה"ה לבעלה שהוא ג"כ יורשה כדאמר פ' מי שהפך, וכן שמעתי שפסק ר"י בר' אברהם במסור לאנסים, ה"מ מסור שמסר ולא הספיק הנמסר להעמידו בדין עד שמת המסור, אבל אם קם המסור בדין ונתחייב - נתחייבו הנכסים ותו לא ירשו להו הנכסים. ושלום מאיר בר ברוך. וכתב רב נחשון גאון הא דאמר העבד והאשה פגיעתן רעה היינו לשלם ממון אבל מלקות חייבות, דאם לא כן עבדים חובלים בבני מיוחסין ונשים באנשים[[233]](#footnote-233).

גוי שקבל בשם ישראל על ישראל חברו לפני השר (ועשה כן בפני הישראל התובע):

* מהר"ם מריזבורק (עמ' קעד, כ"כ הדרכ"מ [אות טו\*] בשמו)- שופט שקבל בשם שמעון על ראובן לפני השר וזה עשה לפני שמעון - חייב שמעון לשלם כל הפסדו דהוה ליה למחות.

אדם שגרם בלא שימת לב שהאנס ידע איפה ממון חברו:

* מהר"ם מריזבורק (עמ' קעד-קעה, כ"כ הדרכ"מ [אות טז] בשמו)- ראובן לקח חפץ אחד משמעון למוכרו לשר ואח"כ החזירו לשמעון בפני עבד השר ואח"כ לקח השר החפץ משמעון בחזקה בלא דמים - ראובן חייב לשלם לשמעון דהיה לו להחזירו בינו לבין עצמו ולא מהני מה שאומר לא כיונתי להזיק[[234]](#footnote-234).

מי שמדבר בפני קהל ועדה דברי מסירות ועי"ז נשמע לשר וגרם היזק:

* רשב"א (במיוחסות סי' רמ)- ראובן חירף וגידף הממונים הממשכנים אותו, והרים קול ברחובות לפני גוים כי היהודים עוברים מאמר המלך ולוין יותר ממצותו - מלשין זה פטור מדיני אדם אם לא אמר הוא עצמו לשר אע"פ שחייב בדיני שמים אם הגיע מחמת דיבורו הפסד לחבירו כיון שהוא עצמו אינו המגיד הראשון, והרי זה פחות ממרביץ ארי לפני בהמת חבירו (ב"מ צ:) שאינו מזיק ממש אלא שמענישין אותו תחלה ומשמתין אותו עד שיקבל עליו הנזק שיבא מתוך מעשיו, כי ההיא (ב"ק קיד., ב"מ קח:) דבר ישראל דזבן ארעא לגוי אמצרא דישראל משמתינן ליה עד דמקבל עליה כל אונסא דאתי מחמתיה. ומדשמתינן ליה מעיקרא ש"מ שאם הזיק עד שלא קבל פטור. כן כתב הראב"ד (ב"ק שם ד"ה משמתינן)[[235]](#footnote-235). (וכ"פ הרמ"א)
* ריב"ש (סי' רלט)- הנה שמעון התפוס בידכם אף אם יתברר שאמר הדברים שטענו עליו אינו חייב מיתה בדין התורה. שאף אם היה באמירת אותם הדברים דין מסירה, הנה מאחר שכבר עשה מעשה אין כאן חיוב מיתה אא"כ היה רגיל ומוחזק למסור אחרים ועשה כן שלש פעמים כמו שכתבתי. אף כי יש לדון אם יש באמירת הדברים ההם דין מסירה אם לא, כי אחרי שראובן ובנו הנאמר עליהם היו חשודים על הגניבה ההיא, והיו תפוסים זה כמה ביד הגזבר ומוקדמי הקהל, ואין ספק שכבר היה זה מפורסם אם שמעון מרוב שיחו וכעסו על הגניבה שהיתה על אחותו ואולי הגזבר היה מענה את דינה היה צועק שהמשפט מצד המלך היה ראוי לבא ליועצי העיר ולא לגזבר ולמוקדמין - אין זה מסירה גמורה. ואם באמרו שראובן ובנו הם הגנבים וחייבים מיתה על הגניבה, הנה דברים אלו חירופים ולא מסירה אחרי שכבר היו תפוסים על זה בפרסום ביד הגזבר והדבר ידוע שבין שיהיה המשפט ליועצי העיר או לגזבר הכל יהיה על פי הדין. גם מה שאמר כנגד המוקדמין אין ראוי ליקרא מסירה, שאי אפשר להיות להם שום עונש על זה אחרי שיד הגזבר היתה באמצע. אבל מכל מקום בהמשך מן הדברים ההם נזק לקהל והוצאות ולבא במשפט עם זקני עמו ושריו לא ימלט שמעון מהיות מיצר ומצער הצבור באמרו הדברים ההם, וראוי להענש על זה כפי מה שיראה בעיני הבית דין, אם במלקיות וחרמות ונידויים הן לענוש נכסין ולאסורין, כמו שכתב הרמב"ם בפ"ח מהל' חובל (הי"א) וכן כל המיצר לצבור ומצער אותם מותר למסרו ביד גוים להכותו וכו'. וכן אם יראה בעיני הבית דין שהדור פרוץ אין חומה באנשים אין מעצור לרוחם להגדיל פה ולהרחיב לשון במסירות ומלשינות ולא ישימו מחסום לפיהם ולפי צורך השעה ירצו להעניש את זה יותר מן הדין משום מגדר מילתא לא מפני שהדין כך אלא מפני שהשעה צריכה לכך - הרשות בידם, כההיא דאמרינן ביבמות פ' האשה רבה (צ:) אמר רבי אלעזר בן יעקב שמעתי שבית דין מכין ועונשין שלא מן הדין וכו' ומעשה באחד בימי יונים שרכב על הסוס בשבת והביאוהו לבית דין וסקלוהו כו'. (וכ"פ הרמ"א)
* נמוקי ר' מנחם מרזבורק (עמ' קעג, דין אם יעידו)- דין אם יעידו עדים ששמעון הוציא שם על ראובן בפני גוים קוד' הוצאת ראובן שקבל לשופט הרי הוא שמעון כמבעיר אש וחייב לפרוע לראובן כל הפסדו אבל אם אין עדים אף על פי שדבר בפני היהודים ועל ידי כן בא לחוץ בפני גוים לעז זה אינו חייב ואם אין ידוע ישבע שמעון שלא הקדים להביא הדברים לפני גוים ופטור[[236]](#footnote-236).

שטר ראובן הופקד אצל שמעון, וכשבקשו ראובן אמר שמעון שלקח ממנו זקן הקהל את השטר בחזקה ומסרו לשר:

* רשב"ץ (סי' קנו)- ראובן לוה מעות מישמעאל בשטר, והפקידו הישמעאל אצל שמעון. וראובן אומר שפרע החוב לישמעאל ושצוה הישמעאל לשמעון שיחזיר לו השטר. ושמעון אומר שלקח ממנו השטר זקן הקהל בחזקה ומסרו לשר העיר. ושר העיר תובע החוב מראובן מפני שהלך הישמעאל מן העיר. וראובן אומר אתה גרמת להפסיד ממוני. תשובה- אין על שמעון חיוב, כיון שהזקן אינו מוחזק באנס, והוא הראה שטרותיו לו ובכללם היה זה השטר ולקחו ממנו מה היה לו לעשות. ויכול ראובן להחרים סתם על שמעון אם הוא גרם לו ההפסד ההוא בכוונה. ואם היה הזקן מוחזק במסור ואנס, היה חייב שמעון לשלם לראובן כל מה שהפסידו מחמת מסירתו השטר ההוא. וגם אם מסרו הזקן לשר על פי שמעון, חייב, ולא תימא אין שליח לדבר עבירה (קידושין מב:), דלא מיפטר בהאי טעמא אלא בישראל, אבל אם הוחזק במסור ובאנס לאו ישראל הוא, וכמו שכתב הרמב"ם בהלכות עדות (פי"א ה"י) המוסרים הם פחותים מהגוים, וכיון שכן אין למשלח טענה לפטור משום דברי הרב וכו' שזה מפורסם הוא שאינו שומע דברי הרב. ועוד שזה דומה לשליחות יד (ב"מ מד.) דחייביה רחמנא על ידי שליח. ועוד יש לחייבו כאילו מסרו אל האנס עצמו ואין אנו צריכים לבא עליו מדין שליח, שכיון שהוחזק הזקן מסור, המוסר בידו כמוסר ביד האנס. וכן יראה מדברי הרמב"ם בפ"ח מהלכות חובל (הי"א) ופ"ג מהלכות תשובה (ה"ו). ולא מיפטר בטענתו שטוען שכשהראה השטר לזקן בכלל שטרות אחרים ולא בכוונת מסירה, דהא תנן (ב"ק כו.) אדם מועד לעולם בין שוגג בין מזיד. וגם אין לפטרו בטענת אונס שלא היה יודע שאותו שטר היה בכלל אותם שטרות, לפי שהטוען לא הייתי יודע פושע הוא כדאיתא בפרק המפקיד (ב"מ לה.), וכל שתחלתו בפשיעה וסופו באונס חייב (שם צג:). וגדולה מזאת שאפילו היה ראובן המלוה ושמעון מסר שטרו ביד מסור והפסיד חובו מיחייב שמעון מדין מסור אף על גב דמדין שומר מיפטר כדאיתא בהזהב (שם נו.)[[237]](#footnote-237). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מי שמוחזק ששלשה פעמים מסר ישראל או ממונם ביד אנסים, היו מבקשים עצה ותחבולה לבערו מהעולם. הגה: על ידי גרמא, אף על פי שאסור להורגו בידים (רא"ש כלל יז סי' א). מי שמדבר בפני קהל ועדה דברי מסירות, ועל ידי זה נשמע לאנס וגרם היזק, אף על פי שאין לו דין מסור מכל מקום מענישין אותו לפי ראות עיני הדיינים (ריב"ש סי' רלט ותשובת רמב"ן סי' רמ). מי ששלח שליח למסור, אם השליח הוחזק לעשות, חייב המשלחו, ואין לומר אין שליח לדבר עבירה, הואיל והוחזק בכך. וכן אם מסר שטר פרוע לגוי, ויודע שיתנו לשר ויכוף הישראל לפרוע שנית, חייב לשלם (ב"י בשם תשב"ץ ומהר"ם מרזבורג).

## סעיף טז: השתתפות בהוצאות ביעור המוסר.

מי צריך להשתתף בהוצאות שהוציאו על ביעור המוסר:

* רא"ש (כלל ו סי' כב)- על הוצאות שעשו לבער מסור הכל חייבים בתשלום הוצאת ביעור הרע מקרבם כי היא תקנת ישוב העיר כי הנשארים ישמעו וייראו ולא יצאו עוד מקרבם בני בליעל להדיח את יושבי עירם. ובני העיר כופין זה את זה לבנות חומה דלתים ובריח וכל דבר שהוא צורך העיר ואין לך צורך העיר גדול מזה להתם את הרע ולכלות המורדים ולבער עושי רשעה. ולפיכך כל הדרים בעיר בין שפורעים מס במקום אחר בין שפורעין בעיר חייבים ליתן חלקם מכל מה שהוציאו בביעור אותו רשע מן העולם ואין שום אדם בעולם יכול לסלק עצמו מפרעון זה. (וכ"פ בשו"ע)

מי שמסר את חברו כדי להציל את עצמו ממנו שלא יתפסוהו:

* רא"ש (כלל יז סי' ו)- ששאלת באחד שהתפיס את חבירו על ידי זקני העיר לכופו ליתן גט בלא טענה, וסוף דבר יצא מתחת ידיהם, והיו רודפים אחריו להתפיסו כאשר בתחלה. והלך הנרדף והתפיס את הרודף על ידי אומות העולם כדי לבטל רדיפתו מעליו, והפסיד לו בזה י"ד זהובים. דע כי מנהג רע לכוף את האדם לגרש מלבד אותם ששנו חז"ל (כתובות עז.) ושלא כדין תפסוהו. ואם עזרו השם שיצא ורצה לתפסו שנית שלא כדין - יפה עשה שהציל עצמו בנפשו של רודף[[238]](#footnote-238).

הריגת מוסר בזמן הזה:

* רשב"א (בשו"ת החדשות מכת"י סי' שמה)[[239]](#footnote-239)- תחלת כל הדברים אמרנו זה רודף היה, ורודף נהרג בכל זמן בין בארץ בין בחוצה לארץ ואפילו שלא בבית דין מדרבי שילא בפרק הרואה (ברכות נח.) ומדא"ל דוד לשאול (שם סב:) רודף אתה והתורה אמרה הבא להרגך השכם להרגו. ואפילו רודף למסור ממון, מדרב כהנא בפרק הגוזל בתרא (קיז.). ובודאי מי שאינו מוחזק בכך אין ממיתין אותו אחר מעשה, אבל מי שהוחזק בכך ממיתין אותו בין בשעת מעשה בין לאחר מעשה, וכל הקודם זכה, וכדתניא (ע"ז כו:) המינים והמסורות וכו' מורידין ולא מעלין. ואפילו להורגן בידים שהרי הן כנחש ששני אלו מוקשין. וכן עושין מעשה במסור מוחזק להרגו בידים ברוב מקומות ישראל. וכן העיד הרמב"ם ז"ל בחיבורו. ואיזה מוחזק כל שנודע לרבים שהוא כן, לא שהוחזק בבית דין של עשרים ושלשה ושקבלו עדיו בפניו, שאם כן אין לך מוחזק עכשיו, שאין לנו מומחין. והרי החכמים מחברי הספרים שהעידו וכתבו שהמסור המוחזק הורגין אותו בכל זמן. וכל הנעשה ענותן ומרחם על אלו, נעשה אכזר על דורו. וכמו שאמרו בהניזקין (גיטין נו.) ענותנותו של רבי זכריה בן אבקולס חרבה ביתינו. עוד אחרת כי בעון הדור התחילו קצת אנשים ללמוד האומנות הנפסדת הזאת וכו', וכל שהשעה צריכה לכך מכין ועונשין שלא מן הדין בכל מקום ובכל זמן כאותו שרכב על הסוס בשבת וכו' (סנהדרין מו.). וכן כתבו הגדולים מחברי הספרים ז"ל. ובאלו וכיוצא באילו אין משגיחין בבית דין של עשרים ושלשה וסמוכים ולקבל עדיו בפניו ולכלל כל הדברים הצריכים בדיני נפשות שאין הולכים בכל אלו אלא אחר ידיעת האמת לסלק הנזקין ולעשות גדרים בפני פרצות... ועוד שלפעמים אנו מקבלים עדים שלא בפני בעל דין שהרי אמרו (ב"ק קיב:) היה הוא חולה או עדיו חולים וכו' מקבלין שלא בפניו, ואפילו בששלחו ולא בא היא המימרא, וכן פירשה הראב"ד ז"ל (שם ד"ה יש) והוא הנכון, וכל שכן זה שהיה אסור בזיקים ואין לומר לבית דין שילכו אצל העדים בכל עיר ועיר עם זה ושיקבצו כולם כאחד. ואם נפשך לומר שלא אמרו כן אלא בדיני ממונות אבל בדיני נפשות אין מקבלין אלא בפניו, והראיה מדאמרינן בשילהי שור שנגח ארבעה וחמשה (מה.) בפלוגתא דרבי יעקב אי מהדרת ליה ניהליה עד שלא נגמר דינו הוה מערקנא לתורא לאגמא, אלמא אילו הוה באגמא לא הוה איפשר להו לגמור דיניה - לא היא, דהתם מחמת גמר דין קאמר גמר דין שלא בפניו לא איפשר משום דדלמא אי הוה הכא הוה טעין ושור לאו בר טענתא הוא גזירת הכתוב היא דאקשיה לבעלים וכטעמייהו דרבנן דרבי יעקב. אבל בקבלת עדות לא איכפת לן כל שיש צורך בכך, כגון שהיה חולה או עדיו חולים, שהרי לאחר קבלתם יכול הוא עדיין לטעון ולפסול עדיו. וכ"כ בעל העיטור (אות ק קבלת עדות נו:) משמן של גדולי ישראל. ועוד דאפילו במקום שצריך בפניו - אפטרופוס שלו כמוהו, דהא מוקמינן אפטרופוס לשור של יתומים לשווייה מועד כדאיתא בפרק שור שנגח ארבעה וחמשה (לט.), ושליח כאפטרופוס, כדתנן בפרק נערה מאורסה (נדרים עב:) האומר לאפטרופוס כל נדרים שתדור אשתי עד שאבוא ממקום פלוני וכו' א"ל רבי יוחנן מצינו בכל התורה ששלוחו של אדם כמותו. ואם תאמר מעשה דינאי מלכא (סנהדרין יט.) דעבדיה קטל נפשא ושלחו ליה תא את, אמאי לא שוי שליח. י"ל דאין הכי נמי, אלא מעשה שהיה כך היה. ואי נמי כל היכא דאפשר לא משוי שליח משום כבוד בית דין. והיינו נמי דאמר ליה עמוד על רגליך אף על פי שאיפשר לו למחול משום כבודו כדרך שמוחלין לתלמיד חכם. אלא שכבוד בית דין היינו כבוד שמים. וזהו שא"ל לא לפנינו אתה עומד אלא לפני מי שאמר והיה העולם. וגדולה מכל אלו בנדון שלפנינו שאנו לא דננו אלא נשאול נשאלנו מבית אדוננו המלך לראות בעונו ולהגיד לו עצתינו. ולפי מה שעשה, אמר שהוא יכול להמיתו, לפי שלא נאמרו דברים הללו אלא בדיני סנהדרין מגזירת הכתוב, אבל בדינא דמלכותא אין משגיחין בכל אלו, שאין דינם אלא אחר ידיעת האמת, ונהרג בדיני המלכות אפילו על פי קרובים ואפילו על פי עצמו ושלא בהתראה ושלא בעשרים ושלשה, שאין דין המלכות אלא אחר ידיעת האמת. שאם אי אתה אומר כן אלא שאתה מעמיד הכל על דין תורה כדין סנהדרין, היה העולם שמם שירבו הרצחנין וחביריהם. עוד גדולה מזו שהרי רבי אלעזר ב"ר שמעון (ב"מ פג:) תפס גנבי בהרמנא דמלכא ועניש וקטיל להו. וכן רבי ישמעאל ב"ר יוסי (שם פד.). ואף על גב דא"ל רבי יהושע בן קרחה חומץ בן יין וכו', וכן אמר ליה אליהו לרבי ישמעאל ב"ר יוסי, מכל מקום לא נשוי להו כטועין גמורים בדינים מפורשים, אלא שמחמת חסידותן היה להם להמנע מלהרוג על מה שלא חייבה תורה מיתה, וזהו שקראוהו חומץ בן יין לומר שלא היה נוהגין בחסידות כאבותן. ואלו היו טועים גמורים ועושים שלא כדין לא קראום אלא טועים גמורים. חלילה וחס לגדולי ישראל וחסידי עליון כמותם. ועוד תדע לך מדאמר ליה רבי ישמעאל לאליהו מאי אעביד הרמנא דמלכא הוא, ואהדר ליה אליהו אבוך ברח לעסיא וכו' ואלו היה אסור גמור מאי קאמר הרמנא דמלכא הוא, ה"ל ליהרג ואל יעבור. ואליהו נמי לימא ליה (פסחים כה:) מאי חזית דדמא דידך סומק טפי. אלא ודאי כדאמרן שכל שהוא ממונה על כך מן המלך, דן ועושה כאלו במשפטי המלוכה, כי מלך במשפטים אלו יעמיד ארץ[[240]](#footnote-240) (ל' הרשב"א)[[241]](#footnote-241).

**שו"ע:**

הוצאות שעשו לבער מוסר, כל הדרים בעיר חייבים לפרוע בהם, אפילו אותם שפורעים מס במקום אחר.

1. ומכל מקום יש לתמוה שכתב {הטור} בנפל ברוח שאינה מצויה והזיק פטור ומשמע פטור מנזק והא אמר רבה דחייב על הנזק..., ב"י. וכתב הדרישה (אות א) וז"ל- ואני אומר דבלאו הכי נמי קשה דברי רבינו אהדדי, שכתב בהדיא בסימן תכ"א סי"ג שאם נפל מן הגג ברוח שאינה מצויה והזיק ובייש חייב על הנזק. ונראה לחלק דמימרא דרבה לקמן סימן תכ"א איירי בנפל על האדם והזיקו, שהרי רבה הזיק ובייש קאמר, ובשת שייך דוקא באדם, וכן לקמן סימן תכ"א מבואר בהדיא דמיירי באדם. וסבירא ליה לרבינו באדם דיש בו חמשה דברים עם נזק מסתברא לומר נהי דנפטר ברוח שאינה מצויה מארבעה דברים כיון שאינו אונס גמור, בנזק מיהא חייב. אבל בנזקי ממון דלא שייך בו אלא חיוב נזק ולית לן במאי דנפטריה כי אם בנזק פטרינן ליה מהנזק כיון דדמי מיהו לאונס גמור. אלא שצ"ע מנ"ל לחלק בהכי. ואם מסברא דנפשיה, לא הוה ליה למימר כל כך בסתמא ובפשיטות, וגם היה לו לכתוב בלשון פלוגתא בינו ובין הרמב"ם. שהרי הרמב"ם בריש פ"ו דהלכות חובל כתב ז"ל המזיק "ממון חבירו חייב" נזק שלם בין שהיה שוגג או אונס הרי הוא כמזיד עכ"ל. הרי דאפילו במזיק ממון כתב דחייב אפילו אאונס. [↑](#footnote-ref-1)
2. לדברי הפוטרים באונס גמור צ"ל דרוח שאינה מצויה לאו אונס גמור הוא וכ"כ הרשב"א ז"ל (כז. ד"ה נפל ברוח), ב"י. [↑](#footnote-ref-2)
3. וכתב עוד שם (הה"מ בהט"ז) וממה שאמרו (לב.) הוזקו זה בזה פטורים דקדקו שאונסין גמורים פטור בהם אף בנזקין כמו שכתבתי למעלה. ובפ"ו מהלכות הנזכרות (ה"א) כתב הרמב"ם המזיק ממון חבירו חייב לשלם נזק שלם בין שהיה שוגג בין שהיה אנוס הרי הוא כמזיד וכתב הה"מ כבר כתבתי בפ"א דאונס גמור כתבו ז"ל שהוא פטור והרב לא חילק עכ"ל, ב"י. וכתב הדרישה (אות א) וז"ל- והכסף משנה תמה על המגיד משנה בזה שכתב שהרב לא חילק, וז"ל- והרי מדין היה עולה בסולם ושמיט שליבה מתחתיו שכתב רבינו בסמוך משמע בהדיא שהוא פטור באונסין גמורים, וכ"כ שם המגיד משנה עצמו לדעת רבינו (כמ"ש בשמו בפרישה) עכ"ל הכסף משנה. ול"נ שלא גרס בהמגיד משנה הנ"ל והרב לא "חילק" ביו"ד אלא והרב לא חולק בוי"ו (ועיין בסמ"ע סימן תכ"א ס"ג (ס"ק ח) מ"ש בזה) ור"ל בודאי הרב אינו חולק בדבר פשוט כזה שבאונס גמור פטור לגמרי ושצ"ל מה שחייב אהמזיק אפילו באונס, לאו באונס גמור איירי, וכן הוא נדפס לפנינו לשון המגיד משנה בדפוס ב"י שהביא בסימן זה, ומשום הכי לא תמה בב"י עליו כמו שתמה שם בכסף משנה וכנ"ל וק"ל. [↑](#footnote-ref-3)
4. עיין מ"ש לקמן ריש סי' שפ"ו דנראה דוקא כשהזיק בלא מתכוין אבל מי שמזיק במתכוין אפי' אונס גמור חייב כמו נרדף ששבר את הכלים לקמן סי' ש"פ סעיף ב' וע"ש, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-4)
5. וכתב הה"מ למד זה הרב מהסוגיא שבפרק אלו הן הגולין (מכות ז:) ונראה שהוא גורס ואי בעית אימא הא והא לניזקין. ויש גורסין הא והא לגלות, וכן הוא בספרינו. והטעם שיהיה פטור לדעת הרב מפני שהם אונסים גמורים, ואין רוח שאינה מצויה אונס כל כך עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-5)
6. דהמזיק יכול לומר לא ידעתי במה שהכניס שם עניניו להזהר להזיקן, ודוקא שהזיקו בשוגג וכמ"ש הטור [סעיף ד'] והמחבר בסמוך סעיף ו', וזהו שסיים וכתב וכמו שיתבאר, ור"ל בסעיף ו', סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-6)
7. לא תזבון - לא תקנה שדה הסמוכה לעיר, שעין בני האדם שולטת בה תמיד, רש"י. [↑](#footnote-ref-7)
8. שלא יפסידנה בעין הרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-8)
9. זה מבואר מדין הרחקת היזק ראייה, ב"י. [↑](#footnote-ref-9)
10. הא דכתבו הטור והמחבר היזק ראיה זה בלשונם ולא נקטו בלשונם הני היזק ראיה דסי' קנ"ד... משום דשם הראיה מצד עצמה אין עושה בהן היזק אלא שגורמת היזק, כגון שחבירו לא יעשה עסקיו בחצר מכח שבוש ממנו, או שירא שיבוא לו היזק השגת גבול או שאר ענינים כיוצא באלו, משא"כ שדה בקמותיה דהראיה מצד עצמה שולטת בה וגורמת היזק, אבל לענין איסור הנהו מכל שכן דאסור, דבזה איכא למאן דאמר דלית ביה אלא מדת חסידות [עי' ברמב"ם פ"ב משכנים הט"ז ובמ"מ ובמגדול עוז שם], סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-10)
11. סימן – מזיק בחצרו. [↑](#footnote-ref-11)
12. קרי בין מתכוין בין שאין מתכוין ומיהו בידים הזיקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-12)
13. שזה היה עומד במקומו ובא בעל הבית ונתקל בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-13)
14. כגון ברה"ר או חצר השותפין או שנתן לו בעל הבית רשות ליכנס, רש"י. [↑](#footnote-ref-14)
15. כגון שניהן רצין ברה"ר, רש"י. [↑](#footnote-ref-15)
16. בידים זה את זה ואפי' שלא במתכוין, רש"י. [↑](#footnote-ref-16)
17. דבנזקין לא שני לן בין מתכוין לשאין מתכוין והא דתנן בהמניח (לעיל לב.) שנים שהיו מהלכין ברה"ר והזיקו זה את זה פטורין ההוא הזיקו הוזקו הוא ולא דק בלישניה, רש"י. [↑](#footnote-ref-17)
18. בין היזק דבידים בין היזק דממילא ובדלא ידע ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-18)
19. וז"ל (בפ"א מחובל הט"ז)- המזיק את **חבירו** בכוונה בכל מקום חייב בחמשה דברים, ואפילו נכנס לרשות חבירו שלא ברשות והזיקו בעל הבית חייב, שאע"פ שיש לו רשות להוציאו אין לו רשות להזיקו, אבל אם הוזק זה שנכנס בבעל הבית הרי בעל הבית פטור... (והוסיף לגבי ממון בפ"ו מחובל ומזיק ה"א) המזיק **ממון חבירו** - חייב לשלם נזק שלם, בין שהיה שוגג בין שהיה אנוס הרי הוא כמזיד... (שם ה"ג) במה דברים אמורים, ברשות הניזק, אבל ברשות המזיק - אינו חייב לשלם אלא אם הזיק בזדון, אבל בשגגה או באונס - פטור. [↑](#footnote-ref-19)
20. קרי בין מתכוין בין שאין מתכוין ומיהו בידים הזיקו, רש"י. [↑](#footnote-ref-20)
21. שזה היה עומד במקומו ובא בעל הבית ונתקל בו, רש"י. [↑](#footnote-ref-21)
22. כגון ברה"ר או חצר השותפין או שנתן לו בעל הבית רשות ליכנס, רש"י. [↑](#footnote-ref-22)
23. כגון שניהן רצין ברה"ר, רש"י. [↑](#footnote-ref-23)
24. בידים זה את זה ואפי' שלא במתכוין, רש"י. [↑](#footnote-ref-24)
25. דבנזקין לא שני לן בין מתכוין לשאין מתכוין והא דתנן בהמניח (לעיל לב.) שנים שהיו מהלכין ברה"ר והזיקו זה את זה פטורין ההוא הזיקו הוזקו הוא ולא דק בלישניה, רש"י. וכתב הב"י שכ"כ הרשב"א בפרק המניח (ד"ה הא דקתני) דהא דקתני הזיקו זה את זה שניהם פטורים לאו דוקא הזיקו אלא הוזקו זה בזה קאמר אבל הזיקו משלמין במותר נזק שלם כדאמרינן בפרק הפרה. [↑](#footnote-ref-25)
26. בין היזק דבידים בין היזק דממילא ובדלא ידע ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-26)
27. וכתב הה"מ, ממה שכתב הרב 'וכן אם היו שניהם ברשות' נראה שדעת הרב לפטור המזיק ברשותו אע"פ שהניזק הכניס כליו שם מדעתו. ודעת הרב בסוגיא שהבאתי (פ"א הט"ז) כך הוא, שהוא מפרש 'דלא הוה ידע ביה' שלא היה מתכוין להזיקו, 'והוה ידע ביה' שהיה מתכוין להזיקו. 'והזיקו זה את זה' פירשו הרב בכוונה, ואז הן חייבים. 'והוזקו זה בזה' שלא בכוונה, ואז פטורים. זה דעת הרב ומשם הוציא דינים אלו. ודעת הר"א כדעת רש"י עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-27)
28. היינו אפילו ראה אותו, כיון שלא נתכוון להזיק פטור. משא"כ לרמ"ה שאם ראה אותו מיקרי 'הזיקו זה את זה' ולא 'הוזקו זה בזה', וכמו שכתב הטור. [↑](#footnote-ref-28)
29. וכתב נמוק"י (טו: ד"ה מתני' היה)- מיהו בזה איכא לאפלוגי כדפליגינן גבי זה בא בחביתו וזה בקורתו (לא:) בין מהלכין זה לקראת זה או זה אחר זה או מיהר האחרון או עמד הראשון. ועיין לקמן סימן שע"ט (ס"א) באלו הדינים, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-29)
30. אחרי שכתב הטור את דבריו לעיל כתב וז"ל- כתב הרמ"ה ז"ל-... [↑](#footnote-ref-30)
31. וצ"ע האם הטור מסכים לדבריו או לא. ולכאורה מזה שלא כתב הטור 'וכתב הרמ"ה' אלא 'כתב הרמ"ה', וכן מדברי הב"י (שכתב וז"ל- מ"ש רבינו בשם הרמ"ה אם שניהם רצים אפילו הזיקו זה את זה פטורים וכו'. פשוט שהוא כדי לישב מתניתין עם הברייתא ולא יצטרך לידחק במה שנדחק רש"י דההוא הזיקו הוזקו הוא ולא דק) נראה שהטור מסכים לדברי הרמ"ה, והביא את דבריו רק כדי ליתן טעם מדוע לא קשה מהמשנה בדף לב ע"א וכן כדי לא להידחק כמו שפירש רש"י. אבל קשה לומר כך, דאם כן מאי דקאמר בשם הרמ"ה 'אפילו הזיקו' משמע אפילו מה שאני חייבתי הוא פטר. ועוד שבשו"ע לא משמע שכן דעת הטור, דאם כן למה פסק רק את תחילת דבריו?. ועיין בדרישה ובפרישה. [↑](#footnote-ref-31)
32. לשון הטור ודבריו תמוהין דלא נזכר חילוק זה כאן רק ברשות המזיק. ויותר ה"ל לחלק בס"ו לשיטת רש"י. ועוד שלא חילק כאן בין הזיק להוזק, ואח"כ סיים לפיכך כו' והוזקו כו'. אלא דט"ס בדבריו, והחילוק זה בין ידע ללא ידע צ"ל בס"ו אחר מ"ש פטור ב"ה. וע"ז אמר שם ויש מי שאומר כו', ר"ל דגם בסיפא יש חילוק כו'. וכאן צ"ל חילוק בין הזיקו להוזקו כמ"ש בגמ', וז"ש לפיכך כו'. והכל כשיטת רש"י, גר"א (סק"כ). [↑](#footnote-ref-32)
33. וכתב נמוק"י פרק המניח (טו.) הא דפטור ברץ בערב שבת בין השמשות היינו דאיכא למימר דרץ לצורך שבת ומסתמא דיינינן ליה בהכי. אבל אי בריר לן דלא רהיט אלא לשאר חפציו דלא שייך ביה צורך שבת - חייב כבחול, דרכ"מ (אות ד). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-33)
34. עיין בתשובת חות יאיר סי' ר"ז במי שהיה רץ לקידוש לבנה ומפני מרוצתו פגע בחנות אחת ושפך כד שמן ושיבר כלי זכוכית, והעלה דחייב לשלם, דאין למידין כלל מרץ בין השמשות בערב שבת דבהיל טובא, שהרי הוא ספק לילה והוא זמן מועט לפני הלילה ממש לכל היותר אלף ות"ק אמה כו', פת"ש (סק"ד). [↑](#footnote-ref-34)
35. ז"ל הרמב"ם פ"ו דחובל ה"ט דרץ ברשות כדי שלא תכנס שבת והוא אינו פנוי, עכ"ל. ולשון זה משמע לכאורה אפילו רץ בעסקיו לגומרם קודם שבת מיקרי ברשות, אבל ממ"ש מור"ם אחר זה מוכח דס"ל דוקא דרץ בעסקי צרכי שבת מיקרי ברשות, ועיין פרישה [סעיף ח'], סמ"ע (סקי"א). [↑](#footnote-ref-35)
36. הגדולים שומטין את לולבי הקטנים מידם בשביעי, רש"י. [↑](#footnote-ref-36)
37. של תינוקות, ואין בדבר לא משום גזל, ולא משום דרכי שלום, שכך נהגו מחמת שמחה, רש"י. [↑](#footnote-ref-37)
38. אולי – שעושה מצות ה' יתברך זולה. [↑](#footnote-ref-38)
39. אולי – ובמצות ה' יתברך זלזלתי. [↑](#footnote-ref-39)
40. שניהן שוין בשבירתן שאף בעל חבית סייע בשבירתה, רש"י. [↑](#footnote-ref-40)
41. לשון הטור [סעיף א'] ודוקא שסייע בעל החבית בשבירתה שדרך הליכתו הטיח חביתו בקורה, אבל אם עמד בעל החבית ובעל הקורה בא בקורתו ושברה חייב, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-41)
42. שזה מהלך כדרכו והוא מיהר ללכת, רש"י. [↑](#footnote-ref-42)
43. דבעל קורה שעמד הוי משונה שאין דרך לפוש ברה"ר, רש"י. [↑](#footnote-ref-43)
44. דרבוצה במהלכת חייבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-44)
45. מתניתין לריש לקיש דאמר בעטה רובצת חייבת, רש"י. [↑](#footnote-ref-45)
46. מהלכת ברבוצה פטורה והכא קתני במתניתין דממילא חייב, רש"י. [↑](#footnote-ref-46)
47. קורה לאורחא כשלדא שהיו ראשיה לרוחב הדרך הלכך אפילו ממילא חייב שאין דרך לבעל החבית לנטות, רש"י. [↑](#footnote-ref-47)
48. - הלכך טעמא דבעטה אבל ממילא פטור, רש"י. [↑](#footnote-ref-48)
49. לתקן הקורה על כתיפו כדרך נושאי משאוי, רש"י. [↑](#footnote-ref-49)
50. דמשונה הוא ואין רה"ר עשויה לכך, רש"י. [↑](#footnote-ref-50)
51. ואפילו אין הקורה ממלאה את כל הדרך. טור [סעיף א']. והטעם, שלא היה לו לנוח בדרך שדרך בני אדם לבוא אחריו ולהלוך בו, ואם היה מוכרח לזה, לפחות היה לו להזהיר להבא אחריו שיעמוד ואל יפגע בקורתו, סמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-51)
52. וע"ל ר"ס תי"ג (תוספת מהדורת הסמ"ע). [↑](#footnote-ref-52)
53. וכ' הה"מ (שם) מ"ש ואפילו הכניסן ברשות הוא נמשך כפי השיטה שכתב למעלה (ה"ג) דכל זמן שאינו מתכוין להזיק אפילו ברשות כיון שהוא ברשותו פטור. והר"א כתב איפשר לדין זה כשלא נתן לו רשות למלאת אבל נתן לו רשות למלאת חייב וזה נכון עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-53)
54. ותימה הוא כיון שהכניס ברשות איך יפטר על מה שמשבר בכניסתו וכיציאתו וכן השיג עליו הראב"ד, טור. [↑](#footnote-ref-54)
55. ואם כן קשיין דברי רבינו {הטור} זה על זה דלעיל סימן שע"ח (סע' ו) משמע דסבירא ליה כדעת הרמב"ם וכאן פסק כדעת הראב"ד. מיהו אפשר דרבינו סבירא ליה דיוצא ונכנס ושובר מיקרי בכוונה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-55)
56. כשיטתו בסי' שקדם דאפי' ברשות אינו חייב אלא בכוונה. והראב"ד חולק ע"ז וכ' דוקא שלא ברשות דס"ל כשיטת רש"י שכן בסי' שקדם חולק עליו ג"כ וכ' כשיטת רש"י. ותמהו על הטור שבסי' שקדם פ' כדעת הרמב"ם וכאן מסכים לדעת הראב"ד. וכבר כ' שם (סי' שעח סע' ז סק"כ) שט"ס בטור וס"ל כרש"י. ונראה לשיטתם גם שלא ברשות דוקא דלא ידע וכמש"ש וברייתא דממלא משום דעביד דינא כו', גר"א (סק"ד). [↑](#footnote-ref-56)
57. אדם מוחל על הכל, ומתניתין לאו דא"ל נחבל לחובל קטע את ידי על מנת שתהא פטור, אלא קטע את ידי סתמא, וא"ל חובל על מנת לפטור, כלומר אמור לי אתה ע"מ שאהיה פטור, וא"ל היאך הן, וקמ"ל מתני' דיש הן שהוא כלאו וכגון דמתמה אתמוהי, רש"י. [↑](#footnote-ref-57)
58. אי אתמה פטור והאי דנקט חיובא לגבי מכה ופוצע ופטורה לגבי ממונא אורחיה דמילתא נקט דמחיל איניש אממוניה טפי מגופיה, רש"י. וכתבו התוספות (ד"ה ורבי יוחנן) על זה ודוחק הוא אלא נראה לפרש דנזקי גופו אפילו אמר ליה הן שנראה כאומר בניחותא מסתמא בתמיה קאמר ובנזקי ממונו אמר ליה לאו ודומה כאומר בניחותא מסתמא בתמיה קאמר כיון שמתחילה אמר ליה קרע את כסותי ושבור את כדי עכ"ל וכך כתב הרא"ש ז"ל (סי' יח) וכך הם דברי רבינו. והרמב"ם ז"ל בפ"ה מהלכות חובל (הי"א) השמיט הא דיש הן שהוא כלאו ויש לאו שהוא כהן. וכתב הרב המגיד דע שרבינו מפרש דרבי יוחנן לא קאי אראשי איברים דמתניתין דלימא דטעמא דמתניתין מפני שאמר לו הן בתמיה וכדפירש רש"י, אלא דרבי יוחנן דינא באפי נפשה הוא, ובהכני פצעני הוא בדוקא, אבל בראשי איברים אפילו אמר הן בניחותא חייב. וזהו שהזכיר רבינו (בהלכה יא) בראשי איברים בדוקא, אבל בהכני ופצעני ודאי הרי הן כנזקי ממון, וכן עיקר. ולא הביא רבינו דין המדבר בתמיהא לפי שהוא פשוט עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-58)
59. כי יתן וגו' לשמור (שמות כב ו), דהפקידו אצלו לשמור חייב בפשיעה ולא כשהפקידו אצלו ע"מ לאבד או ע"מ לחלק לעניים דלא קרינא ביה לשמור דכיון דאמר ליה חלקהו תו לא דמפקיד נינהו ומאן קתבע ועניים לא מצו תבעי דלכל חד וחד מצי אמר לאו לדידך יהיבנא אלא לאחריני, רש"י. [↑](#footnote-ref-59)
60. וקרע בידי' חייב אי לא א"ל על מנת לפטור ואפילו אתא לידיה מעיקרא ע"מ לאבד, רש"י. [↑](#footnote-ref-60)
61. דכתיב וכי יתן ואפי' הכי קממעט ליה, רש"י. [↑](#footnote-ref-61)
62. מעיקרא בתורת שמירה והדר אמר ליה קרע חייב אי לא אמר ליה ע"מ לפטור, רש"י. [↑](#footnote-ref-62)
63. וכתב הדרכ"מ דהמרדכי הנ"ל פליג על דברי הרמב"ם. וצל"ע במה. דאם נאמר שלא הזכיר מה הדין כשאמר לו על מנת לפטור, ואז אפשר להבין שדעת המרדכי שגם אם אמר לו על מנת לפטור כיון שנתנו תחילה בתורת שמירה חייב. זה קשה. [↑](#footnote-ref-63)
64. וכתב הה"מ (שם) דלא הביא הרמב"ם דין המדבר בתמיהא לפי שהוא פשוט. [↑](#footnote-ref-64)
65. ולא אמרינן שדרך שחוק אמר לו כן וי[ת]חייב כמו מי שאמר לחבירו קטע את ידי סמא את עיני והפטר, דחייב, וכמ"ש הטור והמחבר לקמן ס"ס תכ"א [טור סעיף י"ז ומחבר סעיף י"ב] ע"ש, קמ"ל דלא, דשאני חבלה דגופו מחבלה דממונו, סמ"ע (סק"א). [↑](#footnote-ref-65)
66. בזה כו"ע מודים דאפילו אם א"ל בפירוש על מנת שאתה פטור - אפ"ה חייב, כיון שיודע המשבר שהוא של חבירו, ואע"ג דלגבי אהדדי נאמרו בגמ' [במשנה ב"ק צב.], צ"ל דס"ל להי"א הנ"ל דכל אחד איירי בכל ענין, ברישא בא"ל לשבר את שלו בכל ענין פטור אפילו א"ל לא, ובסיפא בא"ל לשבר את של חבירו בכל ענין חייב, ועיין פרישה [סעיף ג'], סמ"ע (סק"ה). [↑](#footnote-ref-66)
67. קראו עור אע"פ שידע שהוא של חבירו, מ"מ מדא"ל על מנת לפטור, סבר שבאמת כן יהיה שיהיה פטור, סמ"ע (סק"ו). [↑](#footnote-ref-67)
68. וכן איתא בפרק בן סורר ומורה (סנהדרין עד.). [↑](#footnote-ref-68)
69. (ב) ובמרדכי פרק הגוזל בתרא (דף נ"ב ע"ב) (סי' קצג) דאין חילוק בין אונס ממון לאונס נפשות דמכל מקום חייב לשלם ומכל מקום רשע לא הוי דאין לך דבר שעומד בפני פיקוח נפש אלא שלשה דברים עכ"ל ועיין לעיל סימן שנ"ט (ס"ד). [↑](#footnote-ref-69)
70. מכניס חמורו לספינה מעבר הנהר והיו בה אנשים, רש"י. [↑](#footnote-ref-70)
71. חמרא לטבועי מעברא, רש"י. [↑](#footnote-ref-71)
72. דחפו לחמור והשליכו למים לשון אחר מלח ליה כמו המלחים (יונה א) התחיל המלח להציל הספינה ודחפו והשליכו, רש"י. [↑](#footnote-ref-72)
73. בעל החמור רודף הוא להרוג נפשות, רש"י. וכך כתבו הנמוק"י ורבינו יונתן שבעל החמור נחשב רודף. ולשון הרמ"א [ס"ס שפ] בשם המרדכי שהחמור הקופץ נחשב רודף. וכתב הש"ך שאין הלשון מדוקדק, כי בעל החמור הוא הרודף. ולשון הרמב"ם [סוף הלכות חובל ומזיק] שמשוי הוי רודף. גם התוס' רי"ד כתב שהחמור הוא הרודף, ולכן מחק את המילים "רבה לטעמיה", כי אפילו מי שיחלוק ויסבור שאסור להזיק ממון של הרודף, מכל מקום כאן מותר להשליך את החמור, כיון שהחמור הוא הרודף בעצמו ולא רק ממון של רודף. והסברא שהחמור נחשב לרודף ולא בעל החמור, מבאר האילת השחר שכאן אם ישליכו את בעל החמור לא ינצלו מטביעה אלא ינצלו רק בהשלכת החמור שהוא הגורם להטביעם ולכן הוא נחשב לרודף. [↑](#footnote-ref-73)
74. וכתב עליו הה"מ- כתב הרב עובדא דחמרא שממנו יצא הדין לרבינו ז"ל, ואמר שאינו דומה לו, ולא כתב הטענה, וזהו תימה איך ידחה דברי רבינו בלא טעם וראיה. ועתה אפרש גרסינן בפרק הגוזל בתרא (שם) ההוא גברא דהוה מסיק חמריה למברא... ובההוא פירקא (קטז:) גרסינן תנו רבנן ספינה שהיתה מהלכת בים ועמד עליה נחשול לטבעה... וכבר כתב רבינו דין זה דברייתא בלשונה פי"ב מהלכות גזילה (הי"ד). ומתוך דבריו נראה לי שהוא מחלק בין זו לזו דההיא דוקא עמד עליה נחשול ואין הספינה טעונה יותר מדאי אלא להשקיט שאון גלי הים הם משליכים, על צד זה אמרו מחשבין לפי משוי. ומה שכתב כאן הוא כשהים מתנהג כדרכו אלא שהספינה טעונה יותר מדאי שאחד או שנים מהם טענוה ואז המשוי כרודף והיינו עובדא דחמרא וזה החלוק מבואר עכ"ל. (וכ"כ הרמ"א). וכתב נמוק"י בפרק הגוזל בתרא (מד:)- אמר המחבר {הנמוק"י}, מפני שאין דעת המחבר {הרמב"ם} כן כמו שהגיד המגיד תפסו הרב {הראב"ד לרמב"ם}. שמתוך דבריו {של הרמב"ם} ניכר שאינו מדבר באם ידוע {מי הוא} הטוען אותה יותר מדאי ואז חשבה להשבר, שנאמר דמה בין זה למעשה דחמרא. ועוד שהוא מבואר שאין כן דעת המחבר שאמר 'והקל ממשאה', שלא חלק בין משא של טוען ראשונה שאינו מכביד, לטוען באחרונה שמכביד יותר מדאי. אלא שהגורם הוא המשא שהיה כבר בה, ואין אנו יודעים מי הגורם מן הסוחרים. וכן שטענוה יחד או שהחזיקו בה קודם שתלך במים שלא היה ניכר עדיין ההיזק וכשהלכה על פני המים חשבה להשבר דלא מצינו למימר לשום אחד הוא הגורם, וזה כטעם נחשול שבים, שכיון שאין זה גורם יותר מזה מדוע נציל לאחד בממון חבירו, אלא כל אחד בממונו בחלקים שוים. ולא דמי למעשה דחמרא שהיה ידוע שהוא בא וטבע כרודף ממש, ולפיכך לא טעם בה הרב שום טעם עכ"ל. וכתב הב"י- ואני אומר שמה שכתב ועוד שהוא מבואר שאין כן דעת המחבר וכו' אינו קשה כלל שמאחר שבפי"ב מהלכות גזילה ואבידה כתב דין ספינה שעמד עליה נחשול, ובסוף הלכות חובל כתב ספינה שחשבה להשבר מכובד המשאוי, ממילא משמע שמה שכתב בסוף הלכות חובל צריך לפרשו כמו שכתב הרב המגיד דמיירי בכעין עובדא דחמרא. ועוד שכתבו סמוך לדין רודף כמו שהוא בגמרא. [↑](#footnote-ref-74)
75. ודברי תימא הם דאטו מי שיש לו כלב רע או דבר המזיק שחייב להרגו ולסלק הדבר המזיק כדי שלא יוזקו אחרים, אם קדמו אחרים והרגוהו מי מחייבי, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ג) דאין בדבריו ממש דזה לא מקרי דבר המזיק דכל החמורים בחזקת שימור קיימי ודרכן בקפיצה ולאו שינוי הוא. ואם אירע לו אונס פתאום אע"פ שמותרין להציל עצמן לטבוע החמור, מכל מקום צריכין לשלם לו החמור, דומיא דעמד עליהם נחשול שבים שנתבאר דאע"פ שמותרין להטיל המשא כדי להציל עצמן מכל מקום חייבים לשלם. והוא הדין כאן. (ועיין בשו"ת הרמ"א סי' צה אות ג, ובסי' קיג אות ג). [↑](#footnote-ref-75)
76. שהיה בעל בשר, רש"י. [↑](#footnote-ref-76)
77. לעולם דבלאו איהו לא הוה מיתבר כלל ודקאמרת פשיטא לא צריכא דלא ישב עליו אלא עמד על רגליו ונסמך עליהם ואתא לאשמועינן דכחו כגופו דמי, רש"י. [↑](#footnote-ref-77)
78. סמך בהו - נסמך עליהם ולא יכלו לעמוד..., רש"י. [↑](#footnote-ref-78)
79. והרב המגיד כתב על דברי הרמב"ם- 'ברייתא שם ופירש רש"י דוקא בשנסמך עליהם ולא הניחם לעמוד' עכ"ל. נראה מדבריו שהרמב"ם מפרש כפירוש רש"י ואע"פ שאינו במשמעות דבריו כך נ"ל על כל פנים, אם לא נאמר שגירסא אחרת היתה לו, ב"י. [↑](#footnote-ref-79)
80. וז"ל- פירש רשב"ם דוקא אדם עב ושמן וכבד כגון פפא בר אבא חייב אם נשבר הספסל תחתיו, אבל שאר כל אדם - פטורים. דסתם ספסל עשוי לכך לשבת עליו כל הנכנס לחצר, ואין אדם מקפיד על כך, והוה ליה כשואל שמתה מחמת מלאכה. וכן עשה מעשה. ונחלק עליו ה"ר עזריאל. והחולק צריך לפרש כמו שפירש ר"ת (ס' הישר סי' תקנו), דנקט כגון פפא בר אבא משום מסקנא דסמך בהו דוקא פפא בר אבא שהיה אדם חזק ויכול לעכב את כולם. ואין משמעות הסוגיא סובלת פירוש זה הילכך נראה כפירוש רשב"ם. [↑](#footnote-ref-80)
81. וכתב נמוק"י (פ"ק דב"ק ד:) דהוא הדין בכל נזיקין דינא הכי, ועיי"ש ובמרדכי ריש הפרק (סי' ט), דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-81)
82. תוספת מהדורת באה"ג. [↑](#footnote-ref-82)
83. כן הוא ממהדורת באה"ג ואילך. וכן הגיה הערך לחם. [↑](#footnote-ref-83)
84. שיבא כל אחד ויזיק חברו ויפטר שיאמר אתה אמרת לי. ואי תימא מאי קושיא לוקמה כגון דליכא עדים שקצצן ונאמן במגו דאי בעי אמר לא קצצתי. ויש לומר דאם כן לא אשמעינן מידי אלא דין מגו ומאי למימרא. עוד כתב הרא"ה ז"ל בשם רבו זקנו הר"ז ז"ל דכיון דהא מילתא מיחזי כשקרא, שאין כן דרך בני אדם, הרי הוא כמגו במקום חזקה ולא אמרינן, וכתב ז"ל וכן מפורש בירושל' (שבועות פ"ד הל' ה), נמוק"י (ב"ק לב: מדפה"ר). (וכ"כ בשמו הדרכ"מ [אות א]) [↑](#footnote-ref-84)
85. שור שהמית, רש"י. [↑](#footnote-ref-85)
86. אשרה או כל עץ הנוטה לרשות הרבים ומתיירא שמא יפול על האדם וימות, רש"י. [↑](#footnote-ref-86)
87. וכי טעין ליה היאך אתה אמרת לי להרגו מסתמא קושטא קאמר דכיון דלהכי קאי לא קפיד כוליה האי ואינשן הוא דאינשי, רש"י. [↑](#footnote-ref-87)
88. בפרק כסוי הדם (חולין דף פז. ושם) מוכח שזהו שכר ברכה ואם תאמר שכר דמצוה עצמה היכא אזיל וי"ל דמצוה וברכה הכל אחד ואף על גב דשור העומד להריגה ואילן העומד לקציצה יש שכר מצוה אף על פי שאין ברכה מכל מקום התם שכר מצות כיסוי וברכה לא היה כי אם י' זהובים ושכר ברכת המזון ארבע ברכות מ' זהובים, תוס' (ב"ק צא: ד"ה וחייבו). [↑](#footnote-ref-88)
89. לבסוף - אישתכח דלאו איהו הוא אלא צדוקי אחר הבא לבשרו על הראשון שעלה לגג ומת, רש"י. [↑](#footnote-ref-89)
90. וכן הוא שם במרדכי (סי' צו) בתשובת מוהר"ם (ד"ק סי' יג) על שותף אחד שמחל חוב שהיה לו בשותפות עם אחר ואמר שצוה לו למחול לו ופסק דאינו נאמן במיגו דלא מחלתי. אבל אם לא היה עדים על החוב נאמן לומר שצוה למחול במיגו דלא היה חייב לו כלום, ועיי"ש הטעם. ועיין בתשובת רשב"א (סי' אלף צו). וכתב המרדכי פרק החובל (סי' צח) שליש ששרף שטרות שהושלשו בידו ואמר שצוהו לשרוף שפרועים היו דנאמן ע"י מגו דהחזרתי לך. והרא"ש (כלל ס"ד סי' ה) כתב דאינו נאמן ועיי"ש גם כן בכלל נ' סימן ז' ובסוף כלל ק"א, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-90)
91. וז"ל- איכא מאן דאמר האי דחייביה ר"ג להאי גברא י' זהובים קנסא הוא דקנסיה ולא גמרינן מינה לדינא אחרינא. וכד מעיינת בגמרא לא אשכחת להאי סברא. דאי סלקא דעתך קנסא הוא דקניס רבן שמעון בן גמליאל ולא גמרינן מינה לדינא אחרינא, אמאי קא גמר מינה רב להא דתנן נטיעותי קצצת אתה אמרת לי לקצצן פטור, דשמעי' מינה טעמא דאמר הכי הא לא אמר הכי חייב. אלא לאו, דינא הוא וגמרינן מיניה. [↑](#footnote-ref-91)
92. ממה שכתב 'וכן הורו' נראה שדעתו כדעת הרי"ף ואם כן אין נפק"מ להלכה בין הרי"ף והטור לרמב"ם. [↑](#footnote-ref-92)
93. וכ' הה"מ בשם הרשב"א (ב"ק צא: ד"ה וחייבו, חולין פז. ד"ה ומיהו) ומכל מקום לא מגבינן ליה בבבל דהא אמרינן לעיל (פד:) דלא עבדינן שליחותייהו בכל מידי דלא חסריה ממונא אבל אי תפס לא מפקינן מניה ע"כ. וכבר ביאר הרב דינין אלו פ"ה מהלכות סנהדרין (ה"ט) עכ"ל. וכ"כ התוס' שם (ב"ק צא: ד"ה וחייבו) שר"ת פטרו משום דבבבל אין דנין מילתא דלית בה חסרון כיס כדאמרינן לעיל. וכבר כתב רבינו בטור יו"ד סי' כ"ח (לו.) שאין גובין אותו בזמן הזה. וכ"כ הריב"ש בסי' תק"ו בשם הרשב"א והאחרונים ז"ל, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-93)
94. וכך יברך גם על השחיטה וגם לכסות את הדם. [↑](#footnote-ref-94)
95. ובטור יורה דעה בסימן כ"ח (לז:) כתוב בדינים אלו בשם ה"ר חזקיה, ב"י. [↑](#footnote-ref-95)
96. נראה דראיית עיני הדיינים בזה ובר"ס זה בשור ואילן הוא דיראו אם איש זה שביטל ממנו המצוה מדקדק בקיום שאר מצות אז יקנסו הרבה להמבטל ממנו, ולפי מיעוטו בדקדוק מצות ימעטו הקנס מהמבטל. גם ישערו בטרחת קיום המצוה, דלפעמים מונע אדם עצמו מהמצוה מכח טירחא וניחא ליה שאחרים יעשוה, באה"ט (סק"ה). [↑](#footnote-ref-96)
97. ודוקא עבד גדול אבל עבד קטן דינו כשור, נמוק"י (ב"ק ספ"ב יב., כ"כ הדרכ"מ [אות א] בשמו). [↑](#footnote-ref-97)
98. כלומר דעד כאן לא פטרינן בשור כשאינו כפות אלא משום שהיה לו לנער הגחלת מעליו אבל בדחפו לים דלא שייך האי טעמא פשיטא דחייב, ב"י. [↑](#footnote-ref-98)
99. וכתב הרב המגיד מ"ש ברשות הניזק לומר דאי ברשות העליון ודאי לא עכ"ל. ונראה שזה על פי מה שנתבאר בפרק ההוא שדעת הרמב"ם לפטור המזיק ברשותו אע"פ שהניזק הכניס שם כליו מדעתו, וכתבתיו בסימן שע"ט (ס"ב). ואע"ג דהתם מיירי באדם המזיק שלא בכוונה, י"ל דשור בכוונה דמי לענין זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-99)
100. זה פשוט ונלמד מדין דבהמה שיזכיר עתה ומדין הכסא, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-100)
101. זה כתב בפירוש מה שאמרו מרבה בחבילתו בפ"ק דב"ק (י.) וזו היא גרסתו והא איכא מרבה בחבילות היכי דמי אי דבלא איהו **הוה** אזלא פשיטא פירוש דחייב ואלא דבלא איהו **נמי לא** אזלא מאי קא עביד פירוש ופטור ודברי הרב וגרסתו נכונה, הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-101)
102. כלומר אבל בדיני שמים חייב דלא גרע מההיא דריש פרק הכונס (נה:, וז"ל הגמ'- תניא, אמר ר' יהושע: ארבעה דברים, העושה אותן פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, ואלו הן: הפורץ גדר בפני בהמת חבירו, והכופף קמתו של חבירו בפני הדליקה...) ולישנא דמצמצמא הכי משמע שאחזה בידו אבל סגר עליה את הדלת גורם בעלמא הוא ונראה לרבינו דפטור מדיני אדם, ב"י. [↑](#footnote-ref-102)
103. כ"כ הרמב"ם בפרק ו' מהלכות חובל (ה"י). ואיני יודע למאי נפקא מינה שקראו אותם תולדות, ב"י. [↑](#footnote-ref-103)
104. החוצב אבן מן ההר לעקרה מחיבורה, רש"י. [↑](#footnote-ref-104)
105. הוא המרבעה ומחליקה, רש"י. [↑](#footnote-ref-105)
106. זה שהיא בידו חייב בנזקה, אם תפול מידו ותזיק את אחרים או תשבר היא - הוא חייב לשלם, ואף על גב דמוקמינן להא לקמן בקבלנות, וכולן שותפין במלאכה - אין חייב אלא מי שהיתה מסורה לו, דכיון דכחו הוא - הנזק מוטל עליו כל היכא דמיתרמי, דתנן: אדם מועד לעולם שוגג ומזיד אונס ורצון, דנפקא לן בבבא קמא (כו:) פצע תחת פצע - לחייב על השוגג כמזיד, ואונס כרצון, רש"י. [↑](#footnote-ref-106)
107. נושאה מן ההר, שסיתתה הסתת שם, ומוסרה לכתף, המושיטה לבנאי העומד על מעמד החומה העשוי להילוך האומנין, רש"י. [↑](#footnote-ref-107)
108. הוא אבי האומנין, שהוא מדקדק בהנחת האבן לצדדה על מושבה בשוה שלא תמיש ולא תטה, ולא תהא בולטת חוץ לדימוס, רש"י. [↑](#footnote-ref-108)
109. אלו שהיו שותפין במלאכה אחת, ומשהניחו אבן על הדימוס, היא שורת הבנין, נפלה והזיקה, הואיל ולאו כחו דאדריכל הוא, שלאחר שהניחה נפלה וליכא לחיוביה משום גירי דיליה - כולן חייבין יחד, שכולן שותפין בדבר ועליהן המלאכה לעשות, וקיבלו אחריות הנזק יחד, רש"י. [↑](#footnote-ref-109)
110. אדריכל שהניחה, רש"י. [↑](#footnote-ref-110)
111. האחרון חייב, רש"י. [↑](#footnote-ref-111)
112. כולן חייבין היכא דלא נפלה מיד אחד מהן, ועל כולן לשמור שתהא מיושבת יפה, רש"י. [↑](#footnote-ref-112)
113. וכתב הרמב"ם (שם) דבאונס נמי פטור כמו בשוגג ופשוט הוא, ע"פ ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-113)
114. וז"ל- [א] המזיק ממון חבירו היזק שאינו ניכר הואיל ולא נשתנה הדבר ולא נפסדה צורתו הרי זה פטור מן התשלומין דין תורה אבל מדברי סופרים אמרו הואיל והפחית דמיהן הרי זה חייב ומשלם מה שהפחית מדמיהן. [ב] כיצד, הרי שטימא אוכלין טהורים של חבירו, או שדמע פירותיו, או עירב לו טיפת יין נסך בתוך יינו שהרי אסר עליו הכל, וכן כל כיוצא בזה, שמין מה שהפסיד ומשלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו כדרך כל המזיקין. [ג] ודבר זה קנס הוא שקנסו אותו חכמים כדי שלא יהיה כל אחד ואחד מן המשחיתים הולך ומטמא טהרותיו של חבירו ואומר פטור אני, לפיכך אם מת זה שהזיק היזק שאינו ניכר אין גובין הנזק מנכסיו, שלא קנסו חכמים אלא זה שעבר והזיק אבל היורש שלא עשה כלום לא קנסו אותו. וכן המזיק היזק שאינו ניכר בשגגה או באונס פטור, שלא קנסו אלא המתכוין להזיק מדעתו. [↑](#footnote-ref-114)
115. וכתב הש"ך (סק"א) דמוכח דפסק כרב דפרק הניזקין (נב.) דאי כשמואל הא משמע להדיא בש"ס דדוקא הני תלתא ותו לא דמקנסא לא גמרינן וכ"כ ה"ה שם אמ"ש הרמב"ם שם אח"כ המנסך חייב לשלם כרב דאמר הכי בהניזקין וממ"ש כאן וכן כל כיוצא בזה כו' מוכח יותר דפסק כרב ודוק, אבל בדיני דגרמי להרמב"ן ראיתי שכ' דקי"ל הלכה כשמואל בדיני ומקנס' לא גמרינן ולפי דבריו אינו חייב אלא במטמא ומדמע ומנסך ולא בדברים אחרים, וכן ראיתי במשפטי שבועות לרב האי גאון (יט:) שסובר דמקנסא לא גמרינן וכן הוא דעת הרי"ף ס"פ החובל גבי מעשה באחד שקדם וכיסה וחייבו ר' גמליאל ליתן י' זהובים וכן דעת הרא"ש שם, ונרא' טעם לדברי הרמב"ם דפסק כרב משום דבש"ס בחולין ס"פ השוחט (דף מ.) מוכח דקיימא לן הכי דפריך התם מהמנסך והיינו ע"כ כרב וכדאיתא בתוס' שם ומאי פריך דילמא ס"ל כשמואל אלא ודאי קי"ל כרב ע"ש, ועוד נ"ל טעם לדבריו משום דודאי נראה דהא דחייבו ר' גמליאל להאי ליתן י' זהו' קנסא הוא וכהאיכא מ"ד שהביא הרי"ף סוף פרק החובל וכ"כ בש"ג פ' החובל דף ל"ד ע"א בשם ריא"ז שנרא' שקנס היא דלא מסתבר ליה כהרי"ף דדינא הוא דא"כ אמאי לא תני בשום מקום שהחוטף ברכה או מצוה מחבירו שחייב לשלם לו י' זהובים ועוד אי דינא הוא י' זהובים מנא לן אלא משמע דקנסא הוא ומה שהקשה הרי"ף שם דא"כ היכא יליף רב התם מיניה שור ואילן הא מקנסא לא ילפינן לפע"ד ל"ק מידי דרב לטעמי' דס"ל בפ' הניזקין מקנס' ילפינן וא"כ האכמ"ד התם ס"ל דקנס' הוא וס"ל דלענין הלכה קי"ל כשמואל בדיני דמקנס' לא ילפי' כך נ"ל לישב דעת האכמ"ד שהביא הרי"ף, ולכאור' תמיה על הרי"ף בזה ולדעת הרמב"ם נר' לומר דבהא ס"ל כהאיכא מ"ד דר"ג קנסא הוא דקניס לי' מטעם שכתבתי וא"כ מוכח דקי"ל דמקנסא ילפינן דהא בפרק כיסוי הדם (פז.) גרסי' בש"ס אהא דחייבו ר"ג ליתן לו י' זהובים אבעיא להו שכר מצוה או שכר ברכה למאי נפקא מיניה לברכת המזון כו' ומאי קמבעיא לי' הא אפי' הוי שכר ברכה מקנסא לא ילפי' אלא ודאי ס"ל לסתמא דש"ס דמקנסא ילפינן, עיין מ"ש עוד בדעת הרמב"ם והמחבר לעיל סי' שפ"ב גבי מי שקדם וכיסה דס"ל דהך דר"ג קנסא הוא ומקנסא ילפינן וכמ"ש שם וכן מוכח דעת הפוסקים שהבאתי לקמן סי' שפ"ו סק"א דסברו דדינא דגרמי קנסא הוא ומקנסא ילפינן. [↑](#footnote-ref-115)
116. כתב הסמ"ע פי' אפי' עמד אביהן בדין וכ"כ המחבר לעיל סי' ק"ח ס"ב משא"כ במסור שמת וכמ"ש בסי' שפ"ח ס"ב עכ"ל. ואין דבריו נכונים בעיני. דהרמב"ם והמחבר לקמן סי' שפ"ח שפסקו דמסור שמת גובים מיורשיו אפי' לא עמד בדין, היינו מטעם שכתבתי שם דסבירא להו דדינא דגרמי דינא הוא ולא קנסא. והי"א שם דס"ל דדוקא שעמד בדין היינו משום דס"ל דדינא דגרמי קנסא דרבנן ולא קנסו בנו אחריו ואינו חייב אא"כ עמד בדין. ואם כן הוא הדין הכא בעמד בדין - חייב. וכן מוכח להדיא במרדכי פרק החובל בשם מהר"מ שהן הי"א שהביא הרב לקמן סי' שפ"ח ס"ב שכ' וז"ל ואין לדקדק כיון דתשלומי מסור קנסא הוא נימא דלדידיה קנסו רבנן לבריה לא קנסו כדאמר בפרק מי שהפך וכן שמעתי שפסק ריב"א במסור ה"מ מסור שמסר ולא הספיק הנמסר להעמידו בדין עד שמת המסור אבל אם קם המסור בדין ונתחייב נתחייבו הנכסים ותו לא ירתי להו הנכסים ושלום מאיר ב"ב עכ"ל וכן הוא בתשובת מהר"ם ב"ב ד"פ סי' תקצ"ט הרי שכ' דבריה לא קנסו כדאמר בפ' מי שהפך (והתם בפ' מי שהפך) במועד קטן (דף י"ג ע"א) במטמא ומדמע ומנסך מיירי ומ"ש המחבר לעיל סי' ק"ח ס"ב אבל אם חייבוהו קנס לא קנסו בנו אחריו היינו כשחייבוהו יתר על מה שהפסיד ואדרב' הא כתב שם המחבר ברישא מי שנתחייב ממון בבית דין בעבור מלשינות ומת גובה מהיורשים אלא ודאי כמ"ש, כן נ"ל ועיין מ"ש שם בסי' ק"ח ס"ב, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-116)
117. וכן איתא בפרק הגוזל ומאכיל (קיז.). [↑](#footnote-ref-117)
118. מ"ש דבהני גווני אוסר אף על פי שאינו שלו נתבאר בטור יורה דעה סימן ד', ב"י. [↑](#footnote-ref-118)
119. סימן – חוב צלוי. [↑](#footnote-ref-119)
120. ואגבי מיניה - גוביינא מעליא כל מה שכתוב בשטר, רש"י. [↑](#footnote-ref-120)
121. פרעון גמור מן העידית כקורה זו הנבחרת משאר קורות לתקן בה צורה ודיוקנאות, ב"י. [↑](#footnote-ref-121)
122. קיימא לן - גדר העומדת בין שתי חצירות, יכול לסמוך זרעים מצד אחד, וגפנים מצד אחר, ואינו עובר משום כלאיים. אך אם נפרצה הגדר, והוסיפו הזרעים אחד ממאתים באיסור - נאסרו כולם משום כלאים (פירוש חברותא [הערה 77]). [↑](#footnote-ref-122)
123. מבואר בראשונים - שעל בעל הכרם לגדור ולא על בעל הזרעים. כיון שהכרם עצמה אינה נאסרת, רק הפירות שיוצאים ממנה באיסור נאסרים. ואם כן, נמצא שהיא מזיקה את הזרעים, בגירי דיליה, ואין הזרעים מזיקים אותה. ובכהאי גוונא - על המזיק להרחיק את עצמו (פירוש חברותא [הערה 79]). [↑](#footnote-ref-123)
124. ר"ת מדייק מכפל הלשון, שאם נפרצה פעם אחת, והתבואה הוסיפה באיסור פחות מאחד ממאתים, וסתם את הפירצה, ונפרצה שנית, והוסיפה שוב פחות ממאתים - אין מצטרפים, כיון שהיה הפסק ביניהם אמרינן - קמא קמא בטיל (פירוש חברותא [הערה 80]). [↑](#footnote-ref-124)
125. הרב פסק כן משום דדיינינן דינא דגרמי ואין הכל מודין לו לפי שלא עשה בכלי שום מעשה, ראב"ד (שם). [↑](#footnote-ref-125)
126. אף על פי שלא הגביהו, טור בשם הרמב"ם. כלומר שאילו הגביהו בלא דינא דגרמי חייב לשלומי מדינא, ב"י. [↑](#footnote-ref-126)
127. אף על פי שלא חסרו, טור בשם הרמב"ם. כלומר דמחייה בקורנסא ולא שפייה בשופינא דאילו שפייה בשופינא בלא דינא דגרמי חייב לשלומי מדינא, ב"י. [↑](#footnote-ref-127)
128. וכתב הטור- והיוצא מכלל דבריו {של ר"י}-... [↑](#footnote-ref-128)
129. כלומר אין בהם משום דינא דגרמי, דאינם אלא גרמא בעלמא ופטור. וטעם החילוק ביניהם מבואר שם בדברי התוספות (ב"ב כב: ד"ה זאת אומרת) דדינא דגרמי דחייב - הוא עצמו עושה ההיזק לממון חבירו. ועוד חילק דדינא דגרמי דחייב - שההיזק נעשה מיד בשעת מעשה. וכתב הרא"ש דבריו (ב"ב פ"ב סי' יז. ובפרק הגוזל עצים סי' יג)... ועיין בתשובה (המיוחסות) להרמב"ן סימן ר"מ כי שם כתב לחלק בין דינא דגרמי לגרמא דנזקין ועיין גם בתרומת הדשן סימן ש"ז וסימן שט"ו וסימן שס"ט. ועיין במרדכי פרק הגוזל (סי' קי-קיט) ובהגהותיו בפרק הנזכר (סי' ריג) כי האריך לכתוב בזה ולהרמב"ן בסוף חידושי בתרא (קונטרס דינא דגרמי) מאמר ארוך ביותר בענין זה... חיוב דינא דגרמי בסימן קנ"ז (ס"ו). שוכר עדי שקר בסימן ל"ב (סכ"ו), ב"י. גם בתשובת מוהר"ם פדוואה סימן ס"ב ועיין לקמן ר"ס שפ"ח מדין דינא דגרמי, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-129)
130. התוספות בפרק לא יחפור (ב"ב כב: ד"ה זאת אומרת) הקשו על חלוקים אלו {של ר"י} מטיהר את הטמא (בכורות כח:, ב"ק ק.) ובעל הבית עצמו עירבן עם פירותיו אמאי חייב דהוא עצמו אינו עושה היזק בממון חבירו וגם באותה שעה שמטהר אינו בא ההיזק. ונראה לריצב"א ד-... [↑](#footnote-ref-130)
131. סימן – חוב צלוי. [↑](#footnote-ref-131)
132. ואגבי מיניה - גוביינא מעליא כל מה שכתוב בשטר, רש"י. [↑](#footnote-ref-132)
133. פרעון גמור מן העידית כקורה זו הנבחרת משאר קורות לתקן בה צורה ודיוקנאות, ב"י. [↑](#footnote-ref-133)
134. כתב הרמב"ם שבכלל זה הוא מאמינו שהוא מקויים {אע"ג דרבא לא אמר כן בפירוש בגמרא} דאל"כ לא היה יכול לגבות בו, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-134)
135. וכתוב עוד שם על ראובן שתובע משמעון פטרת ערבי או בעל חובי והוא אומר אתה אמרת לי לפטרו ועיי"ש ובתשובת מיימוניות דספר נזיקין סימן י"ב ובמרדכי פרק החובל (סי' צו), ב"י. [↑](#footnote-ref-135)
136. סימן – וולה לכר. [↑](#footnote-ref-136)
137. וכתב הטור על דברי הרמב"ם וז"ל- ואני תמיה איך מחייב הראשון, דבהדיא אמדינן בגמרא בעידנא דשדא פסוקי מיפסק גיריה, אלא ודאי הזורק פטור לעולם אם סלקו אחר. ואם סלקו הוא לדעת רב אלפס חייב, ולדעת ר"י פטור אף על הסילוק וכן השיג עליו הראב"ד (וז"ל הראב"ד- הזורק לעולם פטור דפסיקי גיריה, והמסלק אם הוא כדברי הרב חייב, ואם כדברי אחרים פטור כדכתיבנא). עכ"ל הטור. וכתב הב"י- דממימרא דרבה אין השגה להרמב"ם, שהוא סובר שהיא דלא כהלכתא וכמו שנתבאר לדעת הרי"ף, ואם כן קשה היאך מקשה ממנה להרמב"ם. ונראה שרבינו לא היה גורס באותה מימרא 'ובא אחר וסילקן' אלא 'וקדם וסילקן' בלבד. וסבירא ליה דבהא הוא דקאמר הרי"ף דלית הלכתא כרבה, אבל היכא דסילקן אחר מודה הרי"ף דהלכה כרבה דפטר הזורק. ואין זה נוח לי, שבספרים דידן, בגמרא והרי"ף והרא"ש (סי' טז), גרסינן ליה. וצ"ל דאף על גב דגרסי תרוייהו סבירא ליה דלא קאי הרי"ף אלא להיכא דקדם וסילקן, אבל היכא דסילקן אחר מודה דהזורק פטור מטעמא דרבה. וכן נראה מדברי הראב"ד שכתב בהשגה לא ראיתי שבוש כזה, והזורק לעולם פטור דפסקי גיריה, והמסלק אם הוא כדברי הרב חייב ואם כדברי אחרים פטור כדכתיבנא עכ"ל. ואין כאן מקום להשגה כלל, דפשט דברי הרי"ף דפסק דלית הלכתא כרבה היינו לומר דלעולם הזורק חייב, בין קדם הוא וסילקן, בין סילקן אחר. והרב המגיד כתב וז"ל- אמר רבה זרק כלי מראש הגג והיו תחתיו כרים וכסתות וכו', והרב מפרש כך, זרק כלי של חבירו מראש הגג ובא אחר וסילק הכרים והכסתות שהיו תחתיו, או קדם בעל הכלי וסילקן - פטור הזורק, דבעידנא דשדא פסקי גיריה, שהרי לא היה ראוי לישבר באותה שעה. אבל בדין המסלק כשאינו בעל הכלי לא דבר רבה, ואולי אף רבה יחייב אותו, שבשביל מעשה שלו נעשה כל ההיזק. והרב אלפסי כתב דלית הלכתא כרבה, פירוש דבריו לדעת רבינו שאין הלכה כרבה שפטר הזורק אלא אף הזורק חייב, שהוא היה גורם ראשון ואלמלא זריקתו לא נשבר בשום צד. הילכך כשאין המסלק בעל הכלי - משלמין בין שניהם. וכשהוא בעל הכלי - משלם הזורק. ואין בגירסת הרב 'או קדם הוא' דמשמע הזורק, ומצאתי בהלכות 'וקדם וסילקן או בא אחר וסילקן'. ודעת הר"א כפירוש רש"י ז"ל. עכ"ל {הה"מ}. [↑](#footnote-ref-137)
138. והוא הדין לאומן שהקיז וחלה אינו משלם לו צער חולייו, נמוק"י (שם). [↑](#footnote-ref-138)
139. לית ביה משום דינא דבר מצרא, משום שעל המוכר לא נאמר דין "ועשית הישר והטוב", ומותר לו למכור אף למי שאינו מצרן, לפי שאם ירצה, יוכל שלא למכרה כלל (פירוש חברותא). [↑](#footnote-ref-139)
140. וכ"כ תלמידי הרשב"א בשם הראב"ד וכ"כ בתשובה לרמב"ן שאכתוב בסימן שפ"ח (מחו' א) ואף על פי שמדברי הרא"ש שם (סי' כח) משמע דמוכר לגוי מדינא חייב לשלם כל אונסא דאתי ליה כיון דכל הני רבוותא פליגי עליה נקיטינן כוותייהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-140)
141. וכ"כ הרמב"ם (פ"ז מחובל ה"ז). [↑](#footnote-ref-141)
142. ועיי"ש וכ"כ הרמב"ן בתשובה סימן שפ"ח וכ"כ הר"ן פרק המקבל ולקמן סוף סימן שפ"ח תשובת הרשב"ץ שחולק בזה, ועיין עוד בדין דיני דגרמי לעיל סימן קנ"ז, דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-142)
143. ולא נראה לי האי פסקא כמו שנתבאר לעיל סימן ש"ו (דמה"א ד"ה לא מפקינן), דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-143)
144. סימן – וולה בכד. [↑](#footnote-ref-144)
145. וכן איתא בפרק קמא דבבא קמא (יא.). [↑](#footnote-ref-145)
146. כלומר ואין אומרים יקח השברים והנבלה וישלם לו כלי ושור אחר, טור. [↑](#footnote-ref-146)
147. סימן – בטש בסמוי. [↑](#footnote-ref-147)
148. ארגז שמניחין בו כספים, רש"י. [↑](#footnote-ref-148)
149. וז"ל- כמו שהנגזל נשבע ונוטל כך ניזק נשבע ונוטל. שאם זורק כיסו לים, הניזק אומר שהיה מלא זהובים, והמזיק אומר איני יודע מה היה בו - נשבע הניזק בנקיטת חפץ ונוטל. והוא שיטעון עליו דברים שהוא אמוד בהן שיהא לו או שדרכו להיות פקדונות בידו. וכגון שיטענו בדבר הרגיל, כגון שטוענו שהיו מעות בכיסו. אבל טוענו בדבר שאינו רגיל, כגון שטוען שזרק לו סל מלא מעות לים, ואין דרך ליתן בו מעות, מיבעיא לן ולא איפשיטא אי נאמן בשבועתו. [↑](#footnote-ref-149)
150. שכל הנוטל מחבירו משום דאידך לא ידע אינו נוטל אלא בשבועה בנקיטת חפץ, ב"י. [↑](#footnote-ref-150)
151. מתוך דברי רבינו ז"ל נראה שהוא סובר דבעיין דגמ' גבי ההוא גברא דלעיל דסלקא בתיקו היא בדבר שידוע שאין דרכו להניחו שם וזה טוען שהניחו שם והלה הזיקו. ומשום דסלקא בתיקו פסק הרב שאם תפס אין מוציאין מידו, כדרכו בכל התיקו האמורין בגמ'. אבל יתר המפרשים ראיתי שפירשו השאלה אותו הענין הנזכר באותו מעשה אם היה ראוי להניחו שם אם לאו אבל פשוט הוא שאם אין דרכו שאינו נוטל בשום צד. ודברי רבינו נראין דמשמע דלא ליבעו דרך בני אדם כיצד הוא דלשיילינהו לאינשי. אבל לשון הגמרא נראה כדברי האחרים דקאמרי מי מנחו אינשי וכו', הה"מ (שם הי"ח). [↑](#footnote-ref-151)
152. וז"ל שם- דכיון שהוא טוען ברי ומוחזק בה אין לנו כח להוציא מידו. אבל מי שהוא מסופק בדבר אם הוא שלו אם לאו לא מהניא תפיסתו לאפוקי מחזקת מרא קמא. [↑](#footnote-ref-152)
153. וז"ל- כיון דספיקא דדינא הוא מאי מהניא תפיסה כיון דלא איפשיט הבעיא אוקי ממונא בחזקת מריה ושלא כדין תפס ודמיא לההיא דפ"ק דבבא מציעא (ו:) גבי ספק בכור דאם תקפו כהן מוציאין מידו כיון דאין לו אלא טענת ספק לא מהניא תפיסה וכן נוטה דעת רבינו יצחק בעל התוס' ז"ל בפ"ב דכתובות. [↑](#footnote-ref-153)
154. ודבר זה מבואר יותר למעלה בסימן צ', טור. [↑](#footnote-ref-154)
155. בב"י כתוב 'שלא כדברי בעל ההלכות', וכנראה כך היה כתוב בדברי הה"מ בגיר' שהייתה לפני הב"י. [↑](#footnote-ref-155)
156. שנתבאר בסימן צ' סי"ט מסעיפי הטור. [↑](#footnote-ref-156)
157. ודבר זה מבואר עוד לקמן בדיני פקדון בסימן רצ"ח, טור (סי' צ סי"ז). [↑](#footnote-ref-157)
158. סימן – טורפים קחו זה. וכן – קחו טרף זה. הב"י כתב שמקור הדברים הוא גם בריש בבא קמא (ה.). וצל"ע למה הפנה לשם. [↑](#footnote-ref-158)
159. כן משמע התם (קיז:) בעובדא דההוא גברא דאפקידו גביה כסא דכספא סליקו גנבי עליה שקלה ויהבה להו, ב"י. [↑](#footnote-ref-159)
160. וז"ל- איכא מאן דאמר כי היכי דישראל שאנסוהו גוים והראה ממון חבירו פטור, הכי נמי ישראל שאנסוהו גוים להביא ממון חבירו והביא פטור. ואנן לא סבירי לן הכי, דכי מעיינת בשמעתא לא סלקא אליבא דהאי סברא כל עיקר. דהא דתניא ואם נשא ונתן ביד חייב במאי עסקינן, אי באונס הא אמרת פטור, ואי מעצמו מאי איריא נשא ונתן ביד אפילו הראה נמי חייב. אלא לאו, הכי קאמר- ישראל שאנסוהו גוים והראה ממון חבירו פטור, אבל נשא ונתן ביד חייב ואע"ג דאניס, לא שנא אנסוהו והלך הוא והביא, לא שנא אנסוהו להביא והביא. וכי תימא מאי שנא מראה מנושא ונותן ביד דהאי פטור והאי חייב ותרוייהו אניסי - האי גרמא והאי בידים. [↑](#footnote-ref-160)
161. וז"ל- נשא ממון חבירו בידו ונתנו לאנס - חייב לשלם מכל מקום, אע"פ שהמלך אנסו להביא. במה דברים אמורים שאם אנסו להביא והביא חייב - בשלא הגיע הממון לרשות האנס, אבל אנס שאנס ישראל עד שהראהו, ועמד האנס על הממון ונעשה ברשותו, ואנס את ישראל עד שהוליכו לו למקום אחר, ואפילו הוליכו זה המוסר שהראה - הרי זה פטור מלשלם, שכיון שעמד האנס בצד האוצר כבר אבד כל מה שיש בו וכאילו נשרף. [↑](#footnote-ref-161)
162. וז"ל- ומיהו אם כשאנסו האנס להראותו והראהו לו, אחר כך נטלו ונתנו בידו - פטור אם היה במקום שיכול האנס ליטלו, שעל מה שהראהו לו פטור, כיון שהוא אנוס וגם לא עשה מעשה, ועל מה שנטלו ונתנו לו אח"כ פטור, דכיון שראהו האנס ויכול ליטלו חשוב כאילו נטלו. לפיכך אינו חייב אא"כ שהאנס מאנסו לילך ולהביא אותו הממון מבית פלוני. [↑](#footnote-ref-162)
163. וז"ל- כללא דמילתא הראה מעצמו - חייב. אנסוהו והראה, אפילו נשא ונתן ביד - פטור, דכיון דפטור על מה שהראה משום דאנוס הוא והוא לא עשה מעשה, פטור נמי על מה שנשא ונתן ביד, דכמאן דקלייה דמי. ואם אנסוהו לילך לבית פלוני ולהביא מה שבבית - חייב. והכי משמע צורתא דשמעתא דירושלמי דס"פ החובל (ה"ח) גרסינן תני גוים שאנסוהו ונטלו ממון חבירו בפניו פטור, נטל הוא ונתן להם חייב, אמר רבי יוסי הדא דתימא באותו שאמרו ליתן לנו ממון סתם, אבל באותו שאמרו תן לנו ממון פלוני אף על פי שהוציא ונתן ביד פטור. ולכאורה משמע שאם אנסוהו לילך לבית פלוני להביא ממונו דפטור, ויש לפרש הירושלמי כגון שידע האנס הממון שבבית אותו פלוני ואנסוהו להביאו. [↑](#footnote-ref-163)
164. וכתב החכם המרשים על זה שכתב רבינו בשם הרא"ש- נראין דבריו כשידע מקום הממון דלא הוי כקאי בתרי עברי נהרא הא לאו הכי לא. וכן כל שיכול המסור להציל עצמו לומר בקשתיהו ולא מצאתיו - חייב עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-164)
165. ובודאי ברואהו ויכול ליטלו מפורש שם בגמרא, וזה נכלל במה שכתב רבינו {הרמב"ם} אבל אנס שאנס את ישראל עד שהראהו וכו', וכל שכן הוא במה שהאנס רואה כבר או ידו שולטת בו שזה המביא פטור כדברי הרשב"א ז"ל, ועיקר, עכ"ל, הה"מ (שם). וכתב הב"י לעיין בתשובות הרשב"א סימן תתק"פ ובתשובה לו ז"ל שאכתוב לקמן בסימן זה. [↑](#footnote-ref-165)
166. ופשוט הוא. ונראה דאונס מחמת מכות הוי כמחמת נפשות, ב"י. [↑](#footnote-ref-166)
167. וכן נתבאר לעיל (סי' רצב סי"ב) ועיין בנמוק"י פרק הגוזל (מג.) מדין נשא ונתן ביד מחמת אונסין, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-167)
168. רבינו האי (משפטי שבועות ח"ב שער כ, כ"כ בשמו הה"מ [פ"ח מחובל]) רמב"ם (פ"ח מחובל שם) רמב"ן (קונטרס דינא דגרמי ס:) רשב"א (כ"כ הה"מ [שם] בשמו) וטור (להב' הב"י, וז"ל הטור- המוסר ממון חבירו ביד אנס, בין אנס גוי בין אנס ישראל - חייב לשלם לו, מפני שגרם לו הפסד ממונו, ודינו כשאר מזיק לכל דבר אף על פי שלא נשא ונתן ביד. עכ"ל. וכתב הב"י וז"ל- מ"ש ודינו כשאר מזיק לכל דבר. נראה שכתב כן לומר דמשלם ממיטב כדאיתא בריש בב"ק (שם). ועוד יש לומר שכתב כן לומר שאם מת - גובה מיורשיו...). [↑](#footnote-ref-168)
169. וז"ל- וכן שמעתי מהר"ר יעקב באחד שתבע לחברו לדין ואמר אביך הפסיד לי שהלשין עלי לכותים ופטרו מורי ז"ל ואמר דין מסור קנס הוא כן משמע בירושלמי דמסכת כלאים ובמקום הראוי לקנס קונסין ולא במקום אחר. כמשמעו בפ' השולח (מ"ד) הצורם אזן בכור ומוכר עבדו לכותי לא קנסו בנו אחריו, וכן העובד שדהו בשביעית דוקא איהו דעביד איסור קנסו ולא בנו. [↑](#footnote-ref-169)
170. וכן הוא תשובת מוהר"ם (סי' תקצט) במרדכי פרק החובל (סי' צא) דצריכים היורשים לשלם מה שנתחייב אביהם מחמת מסירה אבל אם לא הספיקו לעמוד בדין עד שמת אין היורשים צריכין לשלם. ופסק שם (סי' צ) על אשה שמסרה לאחד אע"ג דאין לה לשלם משמתינן לה ואם יש לה ממון שאין לבעלה רשות בו צריכה לשלם וכן אם יש לה נכסי מלוג יחליטו אותן ביד הנמסר ובעל אוכל פירות עד יום מותה ואם מתה לא יירש בעל אלו הנכסים אלא הנמסר יקח הכל גם קרן גם פרי אף על גב דבעל כלוקח בנכסי אשתו ומוציא מיד הלקוחות (כתובות נ.) היינו דוקא נגד הלקוחות דאינהו אפסידו אנפשייהו שלקחו נכסי אשה שיש לה בעל אבל אם מסרה או הזיקה או במקום אחר דאיכא פסידא לאחרינא אין הבעל אלא יורש וצריכה לשלם, דרכ"מ (אות י). (וכ"כ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-170)
171. וז"ל- ועל מה שתבע שמעון מראובן שהביא אותו בערכאות של גויים, עד שנתפס, והוצרך להעמיד ערבות עבור ארבעים זהובים, וג' זהובים נתן לשוחד... ומה שטען ראובן, שלא בשביל שהכהו תפס אותו, אלא בשביל שברח מן העצה. בטענה זו אין לפוטרו, כמו שפסק מהר"ם בתשובה במיימוני (סוף ספר נזיקין סי' יד), על אחד שרצה לתפוס חבירו, ולכופו ולהכריחו למשפט, ומתוך שלא רצה להניח להם לתופסו, הכו אותו והרגו אותו, ודן עליו הר"ם כל דין רוצח, מטעם שאין אדם מניח עצמו לתפוס כו', ה"נ הכא ידוע שאינו ברצון מניח עצמו לתפוס... [↑](#footnote-ref-171)
172. וז"ל- ועל ראובן שהיה לו דברי ריבות עם שמעון וראובן מתוך כעסו וחום לבבו הלך אל הרב עירון {עירון הוא שם כולל לגוי שגר בעיר והוא אחד מ'טובי העיר' שלהם, וכשכולם יחד הם נקראים 'עירונים'} וסיפר לו הדברים ומתוך כך נתפס שמעון כו' ע"ד ויהי היום אשר באו ליום הנועד לפי העצה עמד ראובן לפני העצה ואמ' כי לא ספר הדברים אל הרב עירון בדרך קבלה רק בדרך הזכרה שאם שמעון ימאן לעשות לו דין ישראל שיהיה נזכר לו מהדברים. ובכן יצא שמעון זכאי ופטור ועתה תובע שמעון יציאותיו שהוצרך לשלוח אחר אוהביו וגם שחדי' ויתר הוצאותיו. נרא' דראובן חייב לשמעון כל יציאותיו דדיינינן ליה כל דין מסור. כמו שכתב מהר"ם במרדכי שלהי ב"ק וכן בתשובה במיימוני על אחד שהיה רוצה להכריח חבירו בגוי' שיעשה לו דין ישראל וכאשר רצו לתופשו עמד זה מנגד עד שהרגו אותו ודן מהר"ם על האיך כל דין רוצח אף על פי שלא רצה להכריחו אלא לדין ישראל. ואם ראובן אומר שלא אמר אל הרב עירון דרך קבלה בזה לא מיתריץ דיבוריה שידוע הוא. [↑](#footnote-ref-172)
173. אלעיל קאי במוסר בלא אונס דחייב..., ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-173)
174. דברי השו"ע כאן הם המשך הדברים שכתב בסוף הסעיף הקודם- 'כיצד, הרי שגזר המלך להביא לו... ועמד מוסר ואמר... חייב לשלם'... היינו בלא אונס, ועכשיו בסעיף זה מיירי באונס. [↑](#footnote-ref-174)
175. ועיין בתשובת מהרי"ק שורש כ"ד מדינים אלו, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-175)
176. וז"ל- ההוא שותא כו' היו משמתינן ליה עד דמייתי לבי דינא פסק ה"ר אליעזר מטולא דתקנת חכמים היא שלא יהא אדם רגיל בכך, אבל אינו נקרא בכך מסור. ולהכי קאמר היו משמתינן ליה ולא קאמר מחייבינן ליה. והיכא דתקפה לעצמו בידי גוים, אף שאין לו לעשות כך דהא דקי"ל בהמניח (כז:) עביד איניש דינא לנפשיה, ה"מ בחפץ המבורר לו וידוע לכל שהוא שלו אבל לא בדבר אחר. מ"מ אי תקף בידי גוים לא דיינינן ליה דין מסור, ואע"פ שהפסיד אותו שתקפו הרבה מידו. כגון שהעלילו עליו הגוים ולקחו ממונו יותר או הענישוהו, אפילו הכי אין על התוקף דין מסור, דלא מצינו בתלמוד מסור לאנס אלא במתכוין להזיק את חבירו אבל זה נתכוין להוציא את שלו. ודומה לההיא דנסכא דר' אבא דאמר אין חטפי ודידי חטפי. ואם יש עדים שתקף ע"י גוים לאו כל כמיניה, אבל אם אין עדים נאמן במגו. בספר אבי העזרי. [↑](#footnote-ref-176)
177. וז"ל- ומעשה היה בקולוניאה באחד שהפקיד אצל חבירו פקדון לימים כפר לו ולקח המפקיד את שלו בידי עובד כוכבים ומתוך כך העלילו את הנפקד והפסיד הרבה ופסק הרב דאם היה אפשר למפקיד להציל את שלו בענין אחר חייב כמו היה לו לשומטו ולא שמטו וכן פירש רבינו יקר. [↑](#footnote-ref-177)
178. וז"ל- ויש כאן רשע וחירוף והרמת יד בתור' משה רבינו דודאי עבירה גדול' ועצומה היא זו ודיינינן ביה דין מסור אליב' דכ"ע... [↑](#footnote-ref-178)
179. שאנסוהו להראות שדה של הנגזל והראה לשדה זו, פני משה. [↑](#footnote-ref-179)
180. 'דהוא'- הנגזל. [↑](#footnote-ref-180)
181. לגזלן. [↑](#footnote-ref-181)
182. שאם נתפס בשביל המס והגולגולת של חבירו ושילם צריך חבירו שיחזיר לו שהרי א"א להפטר מהן ועכ"פ היה צריך לשלם אבל בחוב דעלמא יכול הוא לומר הייתי מפייסו בדבר מועט או היה פוטרני בלא כלום, פני משה. [↑](#footnote-ref-182)
183. זה הנתפס בשבילו יכול הוא שיאמר לו את שרי עביטיך {לשון התרת הקשר מהמשכון והחוב אשר עליך} מיני. הרי עכ"פ נפטרת מחובך על ידי, וסוף סוף היית צריך לשלם. וה"נ כן דסוף סוף היו אונסין מתחת ידך לשדה זו, פני משה. [↑](#footnote-ref-183)
184. ועיין עוד לעיל סימן קכ"ח, דרכ"מ (אות ה). [↑](#footnote-ref-184)
185. זה בעיא פרק הכונס (סב.) עשו תקנת נגזל במסור וכו' בעיא ולא איפשיטא ופירשה הרב אלפסי ז"ל בשיש עדים שמסר והפסידו אלא שלא ידע כמה ופסק רבינו ז"ל כדרכו בכל תיקו האמורים בגמרא..., הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-185)
186. וז"ל- כיון דספיקא דדינא הוא מאי מהניא תפיסה כיון דלא איפשיט הבעיא אוקי ממונא בחזקת מריה ושלא כדין תפס ודמיא לההיא דפ"ק דבבא מציעא (ו:) גבי ספק בכור דאם תקפו כהן מוציאין מידו כיון דאין לו אלא טענת ספק לא מהניא תפיסה וכן נוטה דעת רבינו יצחק בעל התוס' ז"ל בפ"ב דכתובות. [↑](#footnote-ref-186)
187. הב"י כתב שהתוס' והרא"ש כתבו כן בס"פ הכונס. והש"ך (סקל"ג) כתב שהב"י לא דק, אלא הכוונה לדברי הרא"ש בפ"ב סי' ב. [↑](#footnote-ref-187)
188. ודבר זה מבואר יותר למעלה בסימן צ', טור. ועיין לעיל סימן צ' (סי"ד) וריש סימן זה (ס"א) ועיין לעיל סימן קל"ח (ס"ז) היאך קיימא לן בזה, דרכ"מ (אות ו). [↑](#footnote-ref-188)
189. ודלא כרב האיי (הובא בתוס' ב"ק סב. ד"ה עשו תקנת) שכתב דכל תיקו דממונא חולקין. ובתשובות מיימוניות דשייכי לספר נזיקין סימן ו' כתוב שגם רבינו האיי כתב בתשובתו דכיון דסלקא בתיקו המוציא מחבירו עליו הראיה, ולא כאשר כתב בשערים (משפטי שבועות שער ה, כ, ספר המקח שער כ מו:), ב"י. [↑](#footnote-ref-189)
190. צ"ע שוב בגר"א סקל"ז אולי חולק על הבנת הה"מ ברמב"ם. [↑](#footnote-ref-190)
191. וכ"כ הספר חפץ (כ"כ בשמו האו"ז [ח"ג סי' רפא] והג"א [סי' טו]. ספר חפץ נכתב בסוף תקופת הגאונים (עי' מרדכי יבמות פ' כיצד סי' ו), ונקרא גם ספר הגאונים (או"ז ח"ג פסקי בבא בתרא סי' עו)) הביאו היש"ש (ב"ק פ"ו) וז"ל היש"ש- האו"ז כתב שבספר החפץ פסק דעשו תקנת נגזל במוסר. וחלילה שיחלוק הגאון על חתימת התלמוד של רבינא ורב אשי. שכל בעייא שעומדת בתיק"ו. אין לשום גאון לפושטה, עד שיבא אליהו הנביא, ויאיר עינינו בתורתו. אלא בוודאי הא דפסק בספר החפץ איירי, כשטען המוסר איני יודע. ובעייא דתלמודא איירי כשהמוסר מכחישו. וידוע שדברי ספר החפץ הוא דברי קבלה בשם הגאונים. על כן אל תזוז מיניה. ולפי זה נראה, דוקא במוסר ממון על פיו. הוא דאיבעי לן. אבל מוסר ממון בידים, דחייב לכ"ע. וכן כתב גדול הדור מהרי"ל בתשובה (סימן פ"ו). ואמר שכן כתבו רבותינו בפי'. וכן מצא בא"ז, ובתשובת ר' אלכסנדרי, ובשאר פירושים. ולא הוי דיני דגרמי, אלא מזיק בידים, ורשע גמור. ופשיטא דדיניה כגזלן. ואפילו אי מכחיש המוסר, ואמר כך וכך היה. נשבע הנמסר ונוטל. [↑](#footnote-ref-191)
192. וז"ל- ולר"י נראה דהך בעיא אפילו אין המוסר יודע דומיא דתקנת נגזל באשו שאין המבעיר יודע כמה הפסיד הניזק דמבעי ליה במסור אי עשו תקנתא או לא. [↑](#footnote-ref-192)
193. הרא"ש הביא את דברי ר"ת שהביאו התוס' וכתב וז"ל- ואין נראה לר"י דמשמע דאיירי בעיא דומיא דטמון באש שאין המבעיר יודע כמה הפסיד הניזק והכי מסתבר טפי לדמות בעיא זו לבעיא דטמון באש מלדמותו לנגזל דהא טמון לא מדמינן לנגזל אף על גב דקאמר עשו תקנת נגזל באשו. [↑](#footnote-ref-193)
194. ועיין בזה במרדכי פרק הכונס (סי' סד) באלו הדינים, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-194)
195. והוסיף ההג"א (שם)- ראובן הטוען על שמעון מסרתני והפסדתני כך וכך או גנבת לי כך וכך, והלה אומר להד"מ - ישבע שבועת היסת ויפטר, דבכל דבר שייך שבועת היסת ואפי' בקרקעות. [↑](#footnote-ref-195)
196. משמע דאם לא היה שם אפילו עד אחד אלא רק הגוים - אין נאמנים עליו ואין צריך לעשות נקיות זו {להישבע להכחיש שכנגדו} על פי גוים. וכן הוא בהדיא בתשו' מהר"ם בפרק שור שנגח את הפרה (מרדכי סי' נה) וכן משמע בפסקי מהרא"י (סי' פ"ג ד), ע"פ דרכ"מ (אות ז\*). א"כ יוצא מדברי הדרכ"מ שלדעת מהר"ם אם אין עד אחד לא צריך להישבע להכחיש את חבירו. ושלא כדברי המרדכי והג"א. [↑](#footnote-ref-196)
197. וכתב הדרכ"מ (אות ו) דכן משמע במרדכי פרק הגוזל (סי' קצה). [↑](#footnote-ref-197)
198. מה שכתב שלא לענוש המוכה שהלך למסור המכה כך פסק מהר"י ווייל סימן כ"ח בתשובה בשם מוהר"ם והיא בתשובת מיימוני סוף ספר נזיקין סימן ט"ו, וכן כתב מוהר"ם מריזבורק (עמ' קעד), דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-198)
199. ואין דבריו נראים דהא אפילו מסור גמור אסור לאבד ממון וכל שכן זה כן נראה לי, דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-199)
200. ועיין בתשובות מהרי"ק שורש ק"פ, דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-200)
201. בש"ך (סקל"ט) האריך בזה והעלה דאין לחלק בכך כלל בין מוסר ממונו למוסר גופו, דסוף סוף לא עביד מעשה אלא דיבורא ולא מיחייב אלא משום דיני דגרמי והוי בכלל מה דקאמר בש"ס (ב"ק סב.) כי תבעי לך למאן דדאין דינא דגרמי. וסוף דבריו ז"ל, הלכך נ"ל ברור כמ"ש דבין מסר ממונו או גופו אם לא עשה מעשה בידו כגון שהוליכו בעצמו לתפיסה ולא עביד אלא דיבורא לא מיחייב אלא משום דינא דגרמי כו', ולא הוצרכתי להאריך רק מפני שגדול הדור מוהרי"ל (סי' פ"ו) לא פסק כן ונמשכו אחריו מוהרש"ל (יש"ש ב"ק פ"ו סי' ל') והרב מוהר"ם לובלין (שו"ת סי' ס"א) ושאר אחרונים ולפענ"ד הוא כשגגה היוצאת מלפני השליטים האלו עכ"ל. וקצוה"ח (סק"ח) דחה דבריו וכתב שעיקר הדין כדברי מוהרי"ל והרמ"א ומוהרש"ל ומוהר"ם לובלין, ואע"ג דמראה גופו נמי אינו אלא משום דיני דגרמי ופטור לרבנן, דלפי מ"ש בסק"ז דעיקר כדברי ר"ת (ב"ק סב, א תוד"ה עשו) וכמ"ש מוהרש"ל (יש"ש שם פ"ו סי' ל') דעיקר כדברי ר"ת ועד כאן לא מיבעיא ליה אלא בטוען הנמסר ברי אבל בטוען שמא לא מיבעיא ליה דבין גרמי דאורייתא או דרבנן מזיק הוי ועשו תקנת נגזל במזיק, אלא משום דלא עשו תקנה במזיק אלא בשמא ומבעיא ליה בטוען ברי אם עשו בו תקנת נגזל וחמיר ממזיק ואפילו בברי נמי, או דלמא לא חמיר משאר מזיק וכמ"ש בסק"ז, וא"כ הני מילי במוסר ממון דמזיק ממון נמי לא עשו תקנה בטוען ברי, אבל במוסר גופו דהוי חובל וכבר עשו תקנה בנחבל (שבועות מד, ב) דנשבע ונוטל אפילו בטוען ברי, וכיון דאין חילוק בין היזק גרמי להיזק שע"י מעשה לדברי ר"ת, א"כ במוסר גופו אפילו נימא דמוסר לא חמיר יותר ממזיק הרי נשבע ונוטל מדין תקנת נחבל שהוא אפילו בטוען ברי, ולכן עיקר כדברי מוהרש"ל והנמשכים אחריו. [↑](#footnote-ref-201)
202. ר"ל אף שלא מסר לו כלל את ממונו אלא שהוצרך להוציא לפדות עצמו וכמו ריפוי בחובל כנ"ל, גר"א (סקל"ט). [↑](#footnote-ref-202)
203. וסיים שם [בד"מ סע' ו' בשם מהר"י וייל סי' כח], אף שטוען שלא תפסוהו משום שהכהו אלא משום שברח, אפ"ה חייב, סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-203)
204. ומותר להציל עצמו ממנו באיזה דרך שיוכל אפילו על ידי גוים, מוהר"ם מריזבורק (שם). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-204)
205. לא הבנתי למה כתב הרמ"א שיש חולקים, שהרי המרדכי בעצמו כתב (סי' קפח) 'ולעיל פירשתי... וכי אמרי רבנן', משמע שמפרש והולך את מה שאמר בסי' קפד-קפו. צל"ע. [↑](#footnote-ref-205)
206. תוספת מהדורת באר הגולה, עיין באה"ג אות ו. [↑](#footnote-ref-206)
207. וכתב הה"מ (שם ה"י-יא) זה נזכר בעובדא בפרק הגוזל בתרא (קיז.) ההוא גברא דבעא אחוי תבנא דחבריה... קם רב כהנא שמטיה לקועיה מיניה. מכאן למד הרב ז"ל, וכן מאותו מעשה דרבי שילא דפרק הרואה (ברכות נח.). אלא שאותו מעשה היה במוסר הבא למסור נפשות, וההוא נמי בעי שיתרוהו כדאיתא בפ"א מהלכות רוצח (ה"ז) והוא שיש פנאי, ורבי שילא איפשר שלא היה פנאי, ב"י. (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-207)
208. ויש לתמוה עליו מעובדא דרב כהנא דשמטיה לקועיה דההוא דאמר מחוינא ומחוינא והרי היה יכול להצילו בחתיכת לשונו או בחתיכת רגליו וכן בעובדא דרבי שילא, ב"י. ולא אוכל להבין תמיהתו מי הגיד לו שכתב שהיה יכול להציל באחד מאיבריו שכתב כן בפשיטות ודחה דברי תשובת מיימון בלא טעם ובלא ראיה, דרכ"מ (אות יא\*\*\*\*). [↑](#footnote-ref-208)
209. הב"י הביא את דברי התשובות מיימוניות הנ"ל בשם מהר"ם ותמה עליו כדלעיל וכתב הב"י- ובפ"ג מהל' ממרים (ה"א-ב) כתב הרמב"ם-... [↑](#footnote-ref-209)
210. והיינו ע"כ בשהוחזק למוסר, ב"י. יוצא שהב"י הבין מדברי הרמב"ם הללו שאין צריך להצילו באחד מאבריו אלא הורגו ומקיים בזה מצוה. [↑](#footnote-ref-210)
211. ספר סיני וליקוטים סי' קמ, והעתיקו דבריו התשובות מיימוניות [דספר נזיקין סי' טו] והמרדכי [ב"ק סי' קצה]. [↑](#footnote-ref-211)
212. וז"ל- אם היה מוחזק לכך ועשה כן הרבה פעמים, אז נענש כדי שלא ימסור אחרים. וכן אם התרו בו ב"ד שלא ישוב לעשות כן ולא ציית וחזר ועשה ושנה באולתו. והיינו המסורות, שמנו חכמים בפ' אין מעמידין (כו:). וכן אין להם חלק לעוה"ב, כמו שמנו אותן בפ"ק דר"ה (יז.) עם אותן שיורדין לגיהנם ונדונין שם לדורי דורות. ואותו שאינו מוחזק אע"פ שאין עונשין אותו לאחר מעשה, אעפ"כ ראוי לב"ד להוכיחו וליסרו כפי צורך השעה וכפי הענין. [↑](#footnote-ref-212)
213. נכון הוא, שהרי לא מצינו היתר בתלמוד אחר מעשה. עוד נראה לי כעין ראיה (סנהדרין עג.) מרודף אחר חבירו להרגו שניתן להצילו בנפשו וכן רודף אחר הזכור אחר הנערה מאורסה כולם קודם מעשה נהרגים אחר מעשה אינם נהרגים אלא בבית דין ובעדים והתראה, הה"מ (שם, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-213)
214. משום דבהוחזק היינו ברייתא דפרק אין מעמידין (ע"ז כו:) המינים והמסורות מורידין ולא מעלין, הה"מ (שם, הביאו הב"י). [↑](#footnote-ref-214)
215. ריב"א (כ"כ המרדכי [שם] בשמו) ר' אליעזר מטולא (כ"כ המרדכי [שם] בשמו) בעה"ת (שער סב ח"א אות ה) מרדכי (ב"ק פ' הגוזל בתרא סי' קפז) ויש"ש (פ' הגוזל בתרא [פ"י] סי' מו). [↑](#footnote-ref-215)
216. והביא ריב"א ראיה מהמוכר שט"ח לחבירו וחזר ומחלו לו דהוא דבור בעלמא וחייב המוחל, וה"ר אליעזר מטול"א הביא ראיה מריש מכילתין דאמרי' בדבורא לא קא מיירי משמע דמסור לאנסים חייב בדבורא בעלמא, מרדכי (שם). [↑](#footnote-ref-216)
217. כן פירשו באה"ג (אות ט\*) סמ"ע (סק"ה) ש"ך (סקי"ג) וגר"א (סקט"ו) את דברי השו"ע. וכן פסק שו"ע הרב. [↑](#footnote-ref-217)
218. וז"ל (כ"כ הב"ז בשמו)- אף כי אדם הלשין על חבירו בפה לומר לשר גבה ממון מפלוני עשיר אינו חייב בכך שכל גורם בנזקין פטור ולא מצינו מסור דחייב אלא באחווי אחוי אבל בדיבור בעלמא לא. [↑](#footnote-ref-218)
219. והרשב"א ז"ל סב"ל דאין ראי' ממוחל שטר חוב לחבירו, דשאני מוחל שטר חוב לחבירו דתכף שמחל בא הנזק ובריא הזקא, אבל מוסר בפה עדיין לא בא ההזק ולא בריא הזיקא, כנה"ג (הגב"י סי' שפח אות סו). וכתב עוד כנה"ג שם לתרץ את הקושיית על דברי הרשב"א, דס"ל לרשב"א דקודם מעשה אפילו בדבור בעלמא מחוייב להרגו משום דרודף הוא, אבל אחר שעשה המעשה אין הורגין אותו. אמנם לענין תשלומין שהוא אחר שנעשה המעשה יש חילוק דאם הלשין בפיו ולא עשה מעשה פטור אף מן התשלומין, ואם עשה מעשה אף על גב דלא קטלינן ליה חייב בתשלומין. [↑](#footnote-ref-219)
220. ר' מנחם ב"ר פנחס מרזבורק חי בגרמניה במאה הי"ד. כתב את הספר 'מעיל צדק'... מהר"י ווייל כותב עליו באחת מתשובותיו שהיה למדן מופלג, גדול בדורו... (ביוגרפיה פרויה"ש). [↑](#footnote-ref-220)
221. לא הבנתי את ראייתו, דהרי הגמ' ממשיכה שיש דיבור שיש בו מעשה. ומסירה בודאי אתי לידי מעשה. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-221)
222. וכן מצאתי בהגה"ה אשר סביב המרדכי שנדפס בקראקא בהגוזל בתרא בשם הר"ח א"ז. וסיים שם ואפילו העושה נתכוון לדבר מצוה ולא לרעתו של זה, כעובדא דר"י שמל גרים ומתוך כך בא הקהל לידי עלילה. והתיר ר' אבא מורי להראות עליו והסכימו כן כל הגדולים. ובהגה"ה הנז' שהיא מהר"ם מטיקסין ז"ל סיים משמיה וכן היינו עושים פה אם היה צורך, כנה"ג (הגה"ט סי' תכה אות יו). [↑](#footnote-ref-222)
223. וע"ל סי' תכ"ה ס"א. [↑](#footnote-ref-223)
224. וז"ל- לאבד ממונו של מוסר בשקר לאנס היה אסור שממונו ראוי ליורשיו. [↑](#footnote-ref-224)
225. כ"כ הטור בשם הרמב"ם ומיד בסמוך כתב וז"ל- וכן כתב רבינו אשר מלוניל שאסור היה למוסרו ביד השלטון בפעם ראשונה שנייה ושלישית עד שיתחזק במלשינות או שמתרין בו ולא ציית. ובעל העיטור כתב דוקא ביד הוא אסור לאבדו אבל גרמא מצי למיעבד ליה ואף בדינא דגרמי שרי ליה לאיניש לאזוקיה. עכ"ל הטור. ולכאורה לא מובן תחביר הנושאים בדברי הטור. וכתב הפרישה (אות י) דמ"ש רבינו על זה וכן כתב ה"ר אשר מלוני"ל, הכי פירושו- שכמו שהרמב"ם סבירא ליה דאחר שעשה המוסר כאשר זמם אין להורגו אלא אם כן מוחזק ומוקי נמי למתניתא דאפיקורסין והמוסרין מורידין במוחזק, כן ס"ל נמי להר"א מלוני"ל, והכי קאמר- אף על פי דתניא שמורידין המסור והיינו כמו בהריגה בידים מכל מקום אסור להורגו עד אחר שלש פעמים וממילא גם כן דאסור להורידו דהיא שוה להריגה אבל אחר שלש פעמים מותר אפילו להורגו בידים... אבל בעל העיטור לא סבירא ליה הכי. ומביא על זה תשובת הרא"ש {כלל יז סי' ב} שכתב גם כן דמותר להורגו בידים כשמוחזק אלא שרבינו חננאל החמיר (והוא הדין דהוה מצי למימר כן בשם בעל העיטור וכנ"ל) ושגם הרא"ש כתב עבור זה שם בתשובה שטוב לצוות להורגו על ידי גוים ולא להורגו בידים כדי לחוש לפירוש רבינו חננאל. [↑](#footnote-ref-225)
226. וכתב בתשובת בר ששת (סי' רלד) אע"ג דבדיני ממונות אין מקבלין עד ששומעין תחילה הודאת הנתבע, בדיני נפשות אינן צריכין, דאין חילוק בהודאתו, ונותנים מורשה לנתבע בדיני נפשות כשדנין אותו בפניו. ועיי"ש סימן רל"ט שהאריך בדין זה כשדנין להרוג מסור אם מקבלין עדות שלא בפניו, דרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-226)
227. ומכל מקום פטור מקנסות ועונשין מכח תקנות הקהלות מאחר שהתובע התחיל לרודפו, ואם לא יוכל להציל עצמו אלא אם כן חוזר ומסר לתובע פטור, דרכ"מ (אות יב\*\*). [↑](#footnote-ref-227)
228. וז"ל- ודין הקובל בין הגוים הפסיד דין יהודים כי בתרי קטלי לא קטלינן ליה אבל אם יברר המוכה שהמכה לא הפסיד בידי גוים ע"י קבלתו אז המכה נקרא רשע עד שיפייסנו: וכן הקובל בשעת הזעם אם יחזור ויסלק אותו מן הגוים לא הפסיד דין יהודי'. [↑](#footnote-ref-228)
229. כן משמע ממעשה דרבי יואל ורבי אפרים (לעיל הובא המעשה), ע"פ ב"י (סי' כו ס"ז מסעיפי הטור). [↑](#footnote-ref-229)
230. ועיין עוד בתשובות סי' תעג, ב"י. [↑](#footnote-ref-230)
231. וז"ל- הנה שמעון התפוס בידכם אף אם יתברר שאמר הדברים שטענו עליו אינו חייב מיתה בדין התורה. שאף אם היה באמירת אותם הדברים דין מסירה, הנה מאחר שכבר עשה מעשה אין כאן חיוב מיתה אלא אם כן היה רגיל ומוחזק למסור אחרים ועשה כן שלש פעמים כמו שכתבתי. [↑](#footnote-ref-231)
232. ויש מי שאוסר שלא בשעת מעשה לענשו ע"י עובדי אלילים. וראייתן מדאמרינן בפ' האיש מקדש (מט:) על מנת שאני צדיק אפילו הוא רשע גמור מקודשת שמא הרהר תשובה בלבו. ומורי ה"ר יעקב בן ה"ר יצחק דחה זאת הראיה דילמא משום חומרא דאשת איש אמרינן הכי אבל לענין מסור מקילין ביה כיון דידעינן שהוא מסור לשקר ומחמרינן להציל נפשות אביונים נקיים מספק. תדע דאמר בגיטין בפ' השולח (מו:) ההוא גברא דזבין נפשיה ללודאי אתא לקמיה דרבי אמי אמר ליה פירקן דהא תנן (משנה גיטין ד,ט) המוכר את עצמו ואת בניו לכותים אין פודין אותו אבל פודין את הבנים משום קלקולא, וכל שכן הכא דאיכא קטלא. אמרי ליה רבנן לרבי אמי האי ישראל מוחלף הוא דקא חזו ליה דקא אכיל נבלות, אמר להו אימא לתיאבון הוא דקא אכיל, אמרו ליה והא זימנין דאיכא איסורא והיתירא קמיה ושביק היתירא ואכיל איסורא, אמר ליה זיל לא שבקי לי דאפרקינך, אלמא לא אמרינן דילמא עבד תשובה, ע"כ, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-232)
233. שנים שמסרו ממון ישראל ואחד מהם עני אם חייב העשיר לשלם כל הנזק עיין בהגהות מיימון פי"ב מהלכות נזקי ממון (אות ג) ומרדכי פרק הפרה (סי' נה). המוסר את חבירו ובא אחר וחזר ומסרו על מי לשלם ההפסד עיין בתשובת הר"ם שכתב המרדכי פרק הפרה (שם). וכן נתבארו שם כמה דברים בענין מסור, ב"י. [↑](#footnote-ref-233)
234. ועוד האריך בחילוקי דיני מסור ומזיק עיין שם. ועיין לקמן סימן ת"ח (אות ב) אם עד אחד או שני פסולים נאמן במסור ושאר מזיק, ועיין בתשובת מהרי"ל סימן פ"ו שהאריך הרבה בדיני מסור וחילוקים בזה, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-234)
235. ועיין לעיל סימן קע"ה (סנ"ח-נט) מדין בר ישראל דזבין כו', דרכ"מ (אות יב\*). [↑](#footnote-ref-235)
236. ועיי"ש בסוף תשובת מהר"י ווייל (סי' פו) הנדפסים, שם נדפסו דינים אלו, דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-236)
237. ועיין לעיל סימן שפ"ו (אות ד) דיש חולקים בזו, ואולי יש לחלק בין תשובה דלעיל, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-237)
238. ועיין בכלל מ"ג סימן י"א וסימן י"ב, ב"י. ועיין בתשובת מהרי"ק שורש קפ"ז ולעיל סימן כ"ו (אות ג), דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-238)
239. בכתב אחד ששלח לחכמי צרפת על מסור אחד שהורו ה"ר יונה בן אחי אביו של ה"ר יונה החסיד ז"ל והרשב"א למלך שהוא חייב מיתה וצוה המלך להרגו, ב"י. [↑](#footnote-ref-239)
240. וכל שכן במקום שאין הורגין אותן בידים רק שמורין למלך להורגן כי אז אין אנו צריכין לדונו בדין בית דין שהיו דנין דיני נפשות אלא בדיני מלכות עיי"ש, דרכ"מ (אות יד\*). [↑](#footnote-ref-240)
241. וזאת היא תשובת הרב הגדול המפולפל רבינו מאיר מרוטנבורק זלה"ה (ספר סיני וליקוטים סי' תרמו, הביאו הרשב"א שם בסי' שמו) על ענין המסורות מנהג אבות ותורות בכל מקומות ישראל שראינו ושמענו פשוטה הוראה זו להיתר שהמסורות שהוחזקו במסירות והורגלו בכך עד שנעשה להם כהיתר ויש עדים בדבר שכל הקודם להרגו זכה ואף על פי שלא הועד בפניהם רק שהיה הדבר ברור בעדות. כי אף על פי שכתב הרמב"ם עשה המוסר אשר זמם יראה לי שאסור להורגו, ולמדנו ממנו מה טעם שניתן להרגו על מסירת מעט ממון אלא משום דכי אמר מחוינא ומחוינא הוי רודף אחר חבירו להרגו דכתיב כתוא מכמר וכו' אף ממון ישראל כשנפל ליד גוים אין מרחמין עליהם וכאילו מסרו להרגו ליתן להציל הנרדף בנפשו של רודף וכאשר עשה אשר זמם תו לא חשיב רודף, הני מילי כשלא הוחזק במסירות שלש פעמים אבל אם הוחזק בכך שלש פעמים דאתחזק בין לרבי בין לרבן שמעון בן גמליאל (יבמות סד:) ולא הרגשנו בו צד תשובה - כל הקודם להרגו זכה, דגדולה חזקה, דהא סוקלין ושורפין על החזקות (קידושין פ.). ומדברי רבינו אלפסי יש להביא ראיה שכתב בשילהי ב"ק (מו.) דקיימא לן כמאן דאמר ממון מסור אסור לאבדו מדאיבעיא לן בפרק הכונס (סב.) עשו תקנת נגזל במסור או לא ומסקינן בתיקו, ואי כל מסור לאחר שעשה המסירות אסור להרגו מאי מייתי ראיה מדקיימא לן מותר לאבדו והא מאן דאמר מותר לאבדו ביד היינו טעמא משום שלא יהא ממונו חביב עליו מגופו ואם איתא דלאחר שמסר אסור להרגו אפילו למי שהוחזק במסירות מאי ראיה מהתם הא בההיא דהכונס כבר מסר אלא ש"מ דהיכא דהוחזק במסירות מותר לאבד גופו אבל לא ממונו דמשמע עשו תקנת נגזל במסור אפילו במסור שכבר הוחזק במסירות ודברי רבינו ישרים ונכוחים בדין המסורות. ואין להאריך רק שלום לרבינו שלום לתורתו ולכל ישיבתו כנפש סר למשמעתו נאמן משרתו מאיר ב"ר ברוך זלה"ה. [↑](#footnote-ref-241)