בס"ד

**טוען ונטען (סימנים עה - פו):**

# סימן עה: אם המלוה והלוה צריכין לברר הטענות, וכל דיני המחוייב שבועה מן התורה או מדרבנן, ומי שאינו יכול לישבע, וכל שטוען התובע והנתבע ברי ושמא, ובו כ"ה סעיפים.

## סעיף א: האם הטוען והנטען צריכים לברר טענותיהם בב"ד.

**שבועות (פ' שבועת הדיינין) לט[[1]](#footnote-1) ע"א:** וכשמשביעין אותו, אומרים לו: הוי יודע, שלא על דעתך אנו משביעין אותך אלא על דעת המקום ועל דעת ב"ד. שכן מצינו במשה רבינו, כשהשביע את ישראל אמר להן: דעו, שלא על דעתכם אני משביע אתכם אלא על דעת המקום ועל דעתי, שנאמר: ולא אתכם לבדכם וגו' כי את אשר ישנו פה; אין לי אלא אותן העומדין על הר סיני, דורות הבאים וגרים העתידין להתגייר מנין? ת"ל: ואת אשר איננו... (וכתב הה"מ דמכאן ומנדרים (כה.) יש סמך לדברי הרמב"ם שב"ד אומרים לבעל דין לברר את דבריו, וכן בפרק זה בורר (סנהדרין כט.) תנן גבי עדים ששואלים להם היאך אתה יודע שזה חייב לזה כלום והוא מחשש טעות שמא יטעו העדים ויחשבו שהוא חייב לו לפי מה שראו או ידעו ואין הדין כן. וכל שכן שיש לחוש בבעלי דבר עצמן שאדם קרוב אצל עצמו, ע"פ ב"י)

**שבועות (פ' שבועת הדיינין) מא[[2]](#footnote-2) ע"ב:** ההוא דאמר ליה לחבריה: הב לי שית מאה זוזי דמסיקנא בך, א"ל: ולא פרעתיך מאה קבי (מב.) עפצי דקיימי בשיתא שיתא? א"ל: לאו בארבעה ארבעה הוו קיימי? אתו תרי סהדי ואמרו: אין, בארבעה ארבעה הוו קיימי, אמר רבא: הוחזק כפרן. אמר רמי בר חמא, הא אמרת: כל מילתא דלא רמיא עליה דאיניש - לאו אדעתיה! א"ל רבא: קצותא דתרעא מידכר דכירי אינשי. (מכאן משמע שהאומר לחבירו פרעתיך אין צריך לברר במה פרעו והיאך פרעו דהכא אף על גב דאכחישו יתיה עדים בפרעון סבר רמי בר חמא למימר כל מילתא דלא רמיא עליה דאיניש לאו אדעתיה ורבא לא חייביה אלא משום דקצותא דתרעא מידכר דכירי איניש אבל מעיקרא לא בעי לברורי, רא"ש (שבועות פ"ו סי' יח))

האם הטוען והנטען צריכים לברר טענותיהם בב"ד:

* רמב"ם (פ"ו מטוען ה"א) בעל התרומות (שער מ) ורשב"א[[3]](#footnote-3) (ח"ג סי' צח)- התובע את חבירו בב"ד ואמר מנה לי בידך... בית דין אומרים לו ברר דבריך למה חייב לך הלוית לו או הפקדת בידו, שאפשר שהוא חושב שהוא חייב לו ואינו חייב לו. וכן הנתבע אם משיב אין לך בידי כלום או איני חייב לך כלום צריך לברר דבריו, דשמא טועה וסבור שאינו חייב לו והוא חייב לו (ל' הטור בשם הרמב"ם). אפילו היה חכם גדול אומרים לו אין לך הפסד שתשיב על טענתו ותודיענו כיצד אין אתה חייב לו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"ת[[4]](#footnote-4) (כ"כ המרדכי בשמו [ב"מ סי' רכב-רכד]) ורא"ש (כלל ע' סי' ד-ה, ובשבועות פ"ו סי' יח)- אין אדם צריך לברר לא פרעון מתי פרעו ובמה פרעו, ולא הלואה היאך הלוה ומתי הלוה. ומיהו הכל לפי הענין להוציא דין לאמיתו, שאם יראה לדיין שבאין ברמאות יש לו לחפש ולפשפש בין בטענת התובע בין בטענת הנתבע כדי להוציא הדין לאמיתו (ל' הטור בשם הרא"ש [סי' ד]). ונכון הדבר לברר מהיכן נתחייב לו משום דנפישי רמאי אולי מתוך דבריו תתברר רמאותו וימצא שקרן בדבריו. וכך אני נוהג לפסוק (ל' הב"י בשם הרא"ש [סי' ה]). (וכ"כ הרמ"א)
* מרדכי (ב"מ סי' רכב-רכד)- ל"נ דא"צ לפרש דבריו... מיהו אני קבלתי מרבותי דדוקא בטוען איני חייב לך כלום - ודאי נראין דברי ר"ת, שטענה זו אינה ברורה ויש לחוש לרמאות. אבל בטוען פרעתי - א"צ לפרש[[5]](#footnote-5).
  + ב"י- ולענין הלכה נקטינן כהרמב"ם שאף רבינו תם והרא"ש סוברים דהאידנא עבדינן הכי[[6]](#footnote-6).

האם ניתן להשביע את בעל הדין שלא בירר את דבריו:

* מרדכי (כ"כ במרדכי [ב"מ סי' רכב – רכד]) בשם ר"ת- אין להשביעו בסתם. וי"א דיש להשביעו בסתם, וראיה מהכא, שמא ספק מלוה ישנה יש לו עליו ולכך אינו חשוד, אפ"ה משביעין אותו בסתם ואין מזכירין לו אותו מלוה ישנה. וגם רבינו אבי העזרי כתב ראיה שמשביעין בסתם מקניא דרבא שלא שאלו לו באיזה ענין פרעת לו. וכן מצאתי בספר הדינין שכתב רבי יהודה הכהן לפני רבינו גרשום מאור הגולה.

ומה הדין אם הראיה אינה ברורה – האם ניתן עדיין להשביעו:

* רא"ש (כלל עא סי' ה)- ראובן שיש לו שטר חוב על שמעון, וטען פרעתי ליהודה אחי ראובן חמשים, ונתבאר מתוך דבריו שכך אמר לו כשנתנם לו 'הנה חמשים זהובים תקח אותם'. ויהודה השיב 'לא נתת לי כלום ואם תרצה שאשבע באר דבריך באיזה ענין נתת לי ועל מה הוא'. ושמעון אינו רוצה לברר, והביא עד אחד שהודה בפניו שקבל חמשים זהובים. תשובה - הלשון שטען על יהודה הנה חמשים זהובים תקח אותם - על לשון זה אין לחייבו שבועה, דילמא במתנה הוא אומר. ואם לא יבאר לשם מה נתנם לו אין להטיל שבועה על יהודה, כי שבועת היסת תקנת חכמים היא, ולא ישביענה אלא בטענה מבוררת[[7]](#footnote-7). (וכ"כ הסמ"ע [סק"ה] והש"ך [סק"ו])

האם יש הבדל בין מקרה שהבעל דין לא רוצה לברר דבריו לבין כששכח:

* מרדכי (שם)- אע"ג דאמרינן פרק אחד דיני ממונות דין מרומה בעי דרישה וחקירה, יש לומר כגון שמצאתי בתשובת רבינו מאיר, וז"ל, שמעון שאומר שהספר ממושכן בעשרה ליטרין ואין רוצה לפרש דבריו - יש לו לפרש. ודאי אם היה אומר ממושכן בעשרה ליטרין ושכחתי היאך - אין לו לפרש, אבל כיון דאומר איני רוצה לפרש ניכר שהוא רמאי ודין מרומה הוא וצריך דרישה וחקירה כדמשמע פ' אחד דיני ממונות, הלכך יש לו לשמעון לפרש דבריו, ואם לא יפרש יפסיד. עכ"ל. ומיהו נ"ל דהיכא דאמר הוא ממושכן לי בי' ליטרין ושכחתי היאך - צריך לישבע ששכח. וכיוצ"ב פסק רב סעדיה גאון פ' זה בורר גבי מנה לי בידך.

בעל דין שטוען מחמת סיבה שנראת לו כראיה ברורה:

* רשב"א (ח"ב סי' ש)- שמעון הוציא שטר על ראובן שחייב לו מנה. וטען ראובן שהוא פרוע, והראיה שלא כתב חוב זה במזכרת נכסיו כשנשבע לתת מזכרת כל נכסיו לגבאי המס. תשובה - הדין עם שמעון, ואין ראיה ממה שלא כתבו במזכרת המס דשמא שכחו.

חיוב הבעל דין ע"פ דיוק בדבריו בלי שאמר בפירוש דבר שיחייבו: (דרכ"מ [אות ב])

* נמוק"י (פרק המוכר בית, ב"ב לז. מדפה"ר ד"ה תדע וכו')- דהא המוכר שדה אחת לא מכר כל שדותיו בכלל ובשביל שאמר דרך שטות חוץ משדה פלוני או חוץ מחצי שדה פלוני אין לנו לומר שמכר מה שלא רצה למכור דשדה אחת נתכוין למכור ולא שתי שדות. הכא נמי המוכר את השדה לא מכר חרוב וסדן השקמה דחשיבי שדה בפני עצמן והלכך בשביל ששייר ללא צורך אין לנו לומר שמכר את השאר וכן פירש הר"ש ז"ל. מזאת ההלכה נפקא לן דלא דייקינן בדבריו של אדם ענין שיהיה כנגדו אם לא אמר ממש. ולעולם נימא דדרך השטות הוא שדבר ללא צורך (ל' הנמוק"י). (וכ"כ הסמ"ע [סק"ב])

**שו"ע:**

התובע את חבירו בבית דין: מנה לי בידך, בית דין אומרים לו: ברר דבריך ממה חייב לך, הלוית אותו או הפקדת בידו או הזיק ממונך, שאפשר שהוא חושב שחייב לו ואינו חייב לו[[8]](#footnote-8). וכן הנתבע, אם משיב: אין לך בידי כלום, או: איני חייב לך כלום, צריך לברר דבריו[[9]](#footnote-9), דשמא טועה וסובר שאינו חייב לו, והוא חייב לו. ואפילו היה חכם גדול, אומרים לו: אין לך הפסד שתשיב על טענתו ותודיענו כיצד אין אתה חייב לו[[10]](#footnote-10). הגה: ואם אינו רוצה לברר דבריו, אם נראה לדיין שיש רמאות בדבר, יפסיד[[11]](#footnote-11). ואם לאו, אלא שנראה לדיין שאינו יכול לברר, וכיוצא בזה, אין מחייבים אותו משום שאינו מברר דבריו, דאין אומרים לו: ברר דבריך, אלא משום כדי להוציא הדין לאמיתו, משום דנפישי רמאים (ר"ת ורא"ש). וע"ל מה שכתבתי סי' ע"ב סי' י"ז.

האם מותר לטעון שקר כדי לפסוק כפי האמת:

* ש"ך (סק"א)- אסור לטעון שקר כדי לעוות הדין או כדי לעכבו אף על פי שהוא זכאי, כגון מי שהיה נושה בחבירו מנה, לא יטעננו מאתים כדי שיודה במנה ויתחייב שבועה ויגלגל עליו ממקום אחר. היה נושה מנה וטענו מאתים, לא יאמר אכפור הכל בב"ד ואודה לו במנה בינו לביני כדי שלא אתחייב לו שבועת התורה. היו שלשה נושים מנה באחד וכפר בהן, לא יהיה אחד תובע ושנים מעידים, וכשיוציאו ממנו יחלקו. היה טוענו מנה ע"פ עד אחד וכפר בו, לא יאמר לאחד בוא אני ואתה ונעידנו ונוציא גזילה מתחת ידו. כל זה מתבאר מהש"ס פרק שבועת העדות (לא.) והתוספתא דשבועות (פ"ה ה"ב) ורמב"ם סוף הלכות טוען ונטען וסמ"ג עשין ק"ז. ולא ידעתי למה לא הזכירו הטור והמחבר בשום מקום דינים אלו.
* חות יאיר (סי' קלו)- גרסינן בגמ' פ"ד דשבועות מנין לנושה בחבירו מנה וטענו מאתים (כדי שיתחייב שבועה) שלא יאמר אכפרנה בב"ד ואודה לו חוץ לב"ד שלא אתחייב לו שבועה וכו' ת"ל מדבר שקר תרחק. והנה פשוט מזה גופי' ומכל השנויים שם שאינם רק הרחקות יתירות ולא מצד הדין והאיסור. רק שבזה קשה, אחר שאם ישיב זה לתובע כמים פנים לפנים, ועם עקש התובע שלא בדין יתפתל וישיב להד"ם, וחוץ לב"ד יודה מה שחייב לו ויתן לו, מה פעל און, והלא טוב הוא זה מאשר יודה לו מנה בב"ד ויפסקו לו שבועה דאורייתא כמודה מקצת, ולפי האמת משפט שוא ושבועת שוא הוא, ר"ל חנם, אחר שנתבע יודע שאינו חייב לו רק מנה. אלא על כרחין אחר שהדיין פוסק כדין תורה לפי הטענות, אין בו חשש משפט שוא, וממילא גם השבועה אינה שבועת שוא, וטפי קפדינן על דיבור בעלמא שיכחיש הנתבע לפני ב"ד בדיבור קל את מנה שחייב לו, אף שדעתו לפרוע לו מה שחייב לו עתה וגם מאז מה שרוצה לגלגל עליו. ואף שחבירו עשה שלא כהוגן, לא ישיב לו כמעשהו[[12]](#footnote-12).

## סעיף ב: מודה במקצת.

**בבא מציעא (פ"ק) ה[[13]](#footnote-13) ע"ב:** תלמוד לומר על כל אבידה אשר יאמר כי הוא זה - על הודאת פיו אתה מחייבו.

**בבא מציעא (פ"ק) ג[[14]](#footnote-14) ע"ב:** תני רבי חייא: מנה לי בידך והלה אומר: אין לך בידי כלום. והעדים מעידים אותו שיש לו חמשים זוז - נותן לו חמשים זוז, וישבע על השאר, שלא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים, מקל וחומר. (ואע"ג דפליג עליה רבי אפטוריקי (שם ה.). והכריעו התוספות (שם ד"ה אי איתא) דהלכה כרבי חייא. וכן פסקו הרי"ף (ד.) והרא"ש (פ"א סי' ד). וכתב הרמב"ם פ"ד מטוען (ה"י) שכן פסקו כל הגאונים כרבי חייא, ב"י)

**בבא מציעא (פ"ק) ג ע"ב[[15]](#footnote-15):** דאמר רבה: מפני מה אמרה תורה מודה מקצת הטענה ישבע - חזקה, אין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו, והאי בכוליה בעי דנכפריה, והא דלא כפריה - משום דאין אדם מעיז פניו, והאי בכוליה בעי דלודי ליה, והאי דלא אודי - אשתמוטי הוא דקא מישתמט מיניה, סבר עד דהוו לי זוזי ופרענא ליה. ואמר רחמנא: רמי שבועה עליה כי היכי דלודי ליה בכוליה.

מודה במקצת וכן מי שכפר בכל והעידו עליו עדיו שחייב במקצת:

* טור- טענו מנה לי בידך, והשיב אין לך בידי אלא נ' או כפר בכל והעדים מעידין שחייב לו נ' - חייב לישבע לו מן התורה שאינו חייב לו אלא נ', ונותן הנ' שהודה או שהעידו עליו העדים. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' ד])

האם אמרינן שמתחייב שבועה דאו' גם אם העדים מעידים שהיה חייב לו בשטר/בקניין:

* מרדכי (בנוסחא אחרת מפרק כל הנשבעין, משערי רב אלפס, ד"ה שער רביעי)- דוקא בעדות בעל פה ובלא קנין אבל בשטר או בקנין היינו הילך[[16]](#footnote-16).

האם עד אחד שמעיד כדברי המודה במקצת פוטרו מן השבועה:

* תוס' רב מתתיה מהר"ם רא"ש וטור[[17]](#footnote-17)- אם מודה בנ' ויש עד אחד שמעיד כדבריו פוטרו מן השבועה (ל' הטור)[[18]](#footnote-18). (וכ"פ הרמ"א[[19]](#footnote-19) [סי' פז ס"ו])
* רמ"ה[[20]](#footnote-20) (כ"כ הטור בשמו [בסי' מו סל"ז]) וסמ"ג[[21]](#footnote-21)- אין עד א' פוטרו מן השבועה. (וכ"פ בשו"ע [כאן, ובסי' פז ס"ו])
* רמב"ם ובעל התרומות[[22]](#footnote-22)- אע"פ שהעד מסייעו צריך שבועת היסת ליפטר.
* רז"ה רשב"א והה"מ[[23]](#footnote-23)- בשבועה דרבנן פוטר עד אחד, אבל לא בשבועה דאורייתא.

לתוס' וסיעתו – האם עד א' פוטרו משבועה אפי' במקום שעד אחד מכחישו:

* תרוה"ד (סי' שלד)- עד אחד מסייע פוטרו משבועה אפילו במודה מקצת ושבועת שומרים ועד אחד מכחישו[[24]](#footnote-24).

לתוס' וסיעתו – האם אמרינן שעד א' פוטרו משבועה אף בדין הנשבעים ונוטלים:

* תשו' מיימון (ספר משפטים סי' סא)- הוא הדין למי שדינו לישבע וליטול אם יש עד אחד שמסייעו נוטל בלא שבועה. (וכ"כ הרמ"א [סי' פז ס"ו]) (וכ"פ הש"ך[[25]](#footnote-25) [סי' פז סקי"ח])

לתוס' וסיעתו – האם אמרינן שעד א' פוטרו משבועה אף היכא דאינו נאמן (הנתבע) אלא ע"י מיגו:

* מהר"ם (כ"כ בשמו המרדכי פרק חזקת ב"ב סי' תקכז)- מ"מ היה נראה דהשתא {במקרה שנשאל מהר"ם שם במרדכי} מיהא דטעין נתנן לאמי במתנה ויש לי עד א' שכן הוא נאמן בלא שבועה, כדפר"ת פ"ק דב"מ דכל מי שהעד מסייעו פטור משבועה... מ"מ הכא אין נראה להאמינו בלא שבועה, דהא דעד א' קם לפטור מן השבועה ה"מ היכא דמתוך דברי העד ודברי התובע והנתבע מחייבינן לנתבע לישבע, ובלא מיגו נמי מהימנינן ליה בשבועה אע"ג דאיכא עד. אבל הכא דלא מהימנינן ליה לנתבע אע"ג דאיכא עד אחד כדבריו אלא ע"י מיגו...- שבועה בעי. (וכ"פ הרמ"א [סי' פז ס"ו])

לוה שכופר בכל, והמלוה מחזיק בדברים של הלוה – האם יכול המלוה ליטול בלא שבועה כשעד אחד מסייעו:

* מרדכי (ב"מ סי' ריט)- אם העד מעיד שלוה ראובן משמעון, וראובן כופר - ישבע ראובן שלא לוה. אבל אם ביד שמעון משל ראובן - נוטל בלא שבועה, שהרי העד מסייעו[[26]](#footnote-26).

האם כתיבת יד מסייע לנתבע לפוטרו משבועה:

* מהרי"ק (שורש קצג ענף ד)- כתיבת יד המסייע לנתבע פוטרו משבועה[[27]](#footnote-27). (וכ"פ הרמ"א [סי' פז ס"ו])

**שו"ע:**

מנה לי בידך, אין לך בידי אלא חמשים, חייב לישבע מן התורה שאינו חייב לו אלא חמשים, ונותן החמשים שהודה. ואם יש אחר שמסייעו, יש אומרים שפוטרו משבועה, ויש אומרים שאינו פוטרו (וע"ל סימן פ"ז סע' ו).

## סעיף ג: המודה בחוב ללא תביעה.

**שבועות (ר"פ שבועת הדיינין) לח[[28]](#footnote-28) ע"ב:** מתני': מנה לאבא בידך, אין לך בידי אלא נ' דינר - פטור, מפני שהוא כמשיב אבידה... אין נשבעין על טענת חרש שוטה וקטן, ואין משביעין את הקטן, אבל נשבעין לקטן ולהקדש. גמ'(מב.): אבל נשבעין לקטן ולהקדש. והא אמרת רישא: אין נשבעין על טענת שוטה וקטן! אמר רב: בבא בטענת אביו[[29]](#footnote-29), ור' אליעזר בן יעקב היא; דתניא, רבי אליעזר בן יעקב אומר: פעמים שאדם נשבע על טענת עצמו, כיצד? אמר לו מנה לאביך בידי והאכלתיו פרס[[30]](#footnote-30) - הרי זה נשבע, וזהו שנשבע על טענת עצמו; וחכ"א: אינו אלא כמשיב אבידה ופטור. ור' אליעזר בן יעקב לית ליה משיב אבידה פטור?... (מב:) אלא בדרבה קמיפלגי, דאמר רבה: מפני מה אמרה תורה מודה מקצת הטענה ישבע? חזקה אין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו, והאי בכולי' בעי דליכפריה, והאי דלא כפריה - משום דאינו מעיז פניו בפני בעל חובו, ובכוליה בעי דלודי ליה, והאי דלא אודי ליה - אישתמוטי הוא דקא משתמיט מיניה, סבר: עד דהוי לי זוזי ופרענא ליה, ורחמנא אמר: רמי שבועה עילויה כי היכי דלודי ליה בכוליה; ר' אליעזר בן יעקב סבר: לא שנא בו ולא שנא בבנו אינו מעיז, והלכך לאו משיב אבידה הוא; ורבנן סברי: בפניו הוא דאינו מעיז, אבל בפני בנו מעיז, ומדלא מעיז - משיב אבידה הוא. מי מצית מוקמת לה כרבי אליעזר בן יעקב? הא קתני רישא: מנה לאבא בידך, אין לך בידי אלא חמשים דינר - פטור, מפני שמשיב אבידה הוא! התם דלא אמר ברי לי[[31]](#footnote-31), הכא דאמר ברי לי. (ופסקו הרי"ף (כג.) והרא"ש (פ"ו סי' כב - כג) כרבי אליעזר בן יעקב דאמר (מב.) האומר לחבירו מנה לאביך בידי והאכלתיו פרס הרי זה נשבע. ואוקימנא לה בגמרא (שם:) בדאמר יורש ברי לי שיש לאבא בידך מנה, ומשום הכי כי מודה מקצת ישבע. אבל אי לא אמר ברי לי פטור, וכדתנן מנה לאבא בידך אין לו בידי אלא חמשים דינר פטור מפני שהוא כמשיב אבדה. וכן פסק הרמב"ם פרק ד' (ה"ה) ופרק א' (ה"ז) מטוען ונטען, ב"י)

האם יש חילוק בין טענת המלוה לטענת יורשיו:

* טור (ס"כ)- ואין חילוק לענין טענת ספק בין תובע עצמו ליורשיו, אע"ג דגבי נתבע יש חילוק בינו ליורשיו לענין תשובת טענת ספק כדפרישית, לענין תובע אין חילוק, דכמו שאין נשבעין על טענת ספק של תובע כך אין נשבעין על טענת ספק של יורשו. שאם טוען אני סובר שיש לאבא מנה בידך, לא שנא תובע ללוה בעצמו ול"ש תובע ליורשו - אין לו עליהן שבועה כלל אלא חרם סתם, אא"כ יטעון ברי לי שמנה לאבא בידך, שאז נשבע שבועה דאורייתא במודה במקצת, והיסת בכופר בכל, ל"ש אם תובע הלוה בעצמו ל"ש אם תובע ליורשו[[32]](#footnote-32), שאין חילוק ביניהם אלא כשמשיב היורש נ' ידענא ונ' לא ידענא כדפרישית לעיל גבי תביעת הלוה בעצמו.

**שו"ע:**

אם לא תבעו אדם, אלא הוא מעצמו אומר: מנה היה לאביך[[33]](#footnote-33) בידי ונתתי לו חמשים ונשאר לו חמשים, פטור אף משבועת היסת (ב"י בסי' פח סע' לד בשם בעל התרומות שער ז' ושער ל"ח ורמב"ם פ"ד מהל' טוען ה"ה).

## סעיף ד: מודה במקצת בפיקדון.

**בבא מציעא (פ"ק) ג[[34]](#footnote-34) ע"ב:** תני רבי חייא: מנה לי בידך והלה אומר: אין לך בידי כלום. והעדים מעידים אותו שיש לו חמשים זוז - נותן לו חמשים זוז, וישבע על השאר, שלא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים, מקל וחומר. (ואע"ג דפליג עליה רבי אפטוריקי (שם ה.). והכריעו התוספות (שם ד"ה אי איתא) דהלכה כרבי חייא. וכן פסקו הרי"ף (ד.) והרא"ש (פ"א סי' ד). וכתב הרמב"ם פ"ד מטוען (ה"י) שכן פסקו כל הגאונים כרבי חייא, ב"י)

**בבא מציעא (פ"ק) ה ע"א:** ההוא רעיא דהוו מסרי ליה כל יומא חיותא בסהדי, יומא חד מסרו ליה בלא סהדי, לסוף אמר להו: לא היו דברים מעולם. אתו סהדי אסהידו ביה דאכל תרתי מינייהו. אמר רבי זירא: אם איתא לדרבי חייא קמייתא - משתבע אשארא. אמר ליה אביי: אם איתא משתבע? והא גזלן הוא! אמר ליה: שכנגדו קאמינא.

מודה במקצת בפיקדון:

* טור- טענו מנה לי בידך, והשיב אין לך בידי אלא נ' או כפר בכל והעדים מעידין שחייב לו נ' - חייב לישבע לו מן התורה שאינו חייב לו אלא נ', ונותן הנ' שהודה או שהעידו עליו העדים. בד"א בשטענו מנה של מלוה, אבל אם טענו מנה של פקדון וכפר, ועדים מעידים אותו שראו נ' בידו[[35]](#footnote-35) - הוחזק כפרן[[36]](#footnote-36), והתובע נשבע ונוטל. (וכ"פ בשו"ע)

הטוען את חברו במעות, וחברו כופר בכל ועדים מעידים עליו שהודה בפני כל אחד בנפרד על סכום אחר שיש לו ממנו:

* רא"ש (כלל צד סי' ח)- אברהם ברבי שמואל תבע את רבי עזיה דודו, שאביו, אחי עזיה, צוה לתת לו מאתים זוז, ושקבלם רבי עזיה להשביחם לו. ורבי עזיה כפר בכל. והעיד רבי משה ששמע מפי רבי עזיה שאותם חמשים היו מממון שהניח רבי שמואל לאברהם בנו. ורבי יהודה העיד ששמע מפי רבי עזיה שאותם מאה וחמשים זהובים היו מממון שהניח רבי שמואל לאברהם בנו. תשובה - לדברי שני העדים יש בידו חמשים והוא כפר בכל הרי הוא חייב שבועה דאורייתא כההיא דרבי חייא ואינו יכול לישבע שהרי שנים מעידים שיש בידו חמשים והוחזק כפרן לאותו ממון {וזה נשבע ונוטל, דרכ"מ [אות ז\*]} הילכך משלם מאתים לאברהם. והא דקאמר רבי חייא ישבע על השאר ולא אמרינן כיון שהוחזק כפרן ישלם, ההיא דרבי חייא איירי במלוה והכופר במלוה כשר לעדות, אבל בנדון זה פקדון הוא והכופר בפקדון פסול לעדות. ואע"ג דפריך תלמודא (ב"מ ה:) בפקדון אמאי פסול לעדות לימא אישתמוטי קא משתמיט עד דבחישנא ואשכח ליה ומשני כגון דאתו סהדי ואסהידו דההיא שעתא דכפריה הוה איתיה לפקדון בביתיה, הכא לא שייך למימר עד דבחישנא דהכא לאו ממש פקדון הוי חפץ מבורר אלא מעות או שוה כסף הושלש בידו להשביחם לאברהם, הילכך חייב לשלם[[37]](#footnote-37).

**שו"ע:**

כפר בכל, ועדים מעידים שחייב לו חמשים, ישלם חמשים וישבע מן התורה על השאר, שלא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים. הגה: ויש אומרים דוקא שהעדים מעידים על פה ובלא קנין, אבל אם כתבו שטר[[38]](#footnote-38), או שיש כאן קנין, אין עדים מחייבין אותו שבועה, דשטר הוי כהילך (מרדכי פ' הנשבעין). ויש מי שחולק[[39]](#footnote-39) (ב"י). ועיין לקמן ריש סימן פ"ז. במה דברים אמורים, כשתבע מלוה[[40]](#footnote-40). אבל אם תבעו חפצים[[41]](#footnote-41) שוה מנה, פקדון, והלה אומר: אין לך בידי כלום, ועדים מעידים שראו בידו כשנתבע[[42]](#footnote-42), מאותם חפצים, שוה חמשים, הוחזק כפרן, והתובע נשבע ונוטל[[43]](#footnote-43).

נתבע שהעדים מכחישים אותו במקצת ועל השאר אומר הנתבע 'איני יודע': (פת"ש סק"ד)

* בשמים ראש (סי' יז)- ואם טען על השאר איני יודע, נ"ל דלא אמרינן ביה מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, כיון דאתי מק"ו דגלגול שבועה, ובגלגול שבועה סבירא להו להרבה פוסקים דלא אמרינן מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם[[44]](#footnote-44).

## סעיף ה: בית דין שהכירו מתוך טענות בעלי הדין שהלוה הנתבע עדיין חייב למלוה.

בית דין שהכירו מתוך טענות בעלי הדין שהלוה הנתבע עדיין חייב למלוה סך מסויים – האם הוי כהודאה בעדים:

* בעל התרומות (שער ז ח"ג סי' ב)- אם תבע ראובן לשמעון בפני בית דין ואמר לו יש לי בידך מהלואה פלונית כך וכך ומהלואה אחרת שהלויתיך בזמן אחר כך וכך. והנתבע משיבו אין לך בידי כלום לפי שמהלואה פלונית פרעתיך כך וכך ומהלואה השנית פרעתיך כך וכך. ומתוך טענת הכתות הכירו הבית דין שעדיין חייב לו מאותן שתי הלואות עשרים דינרים - הוי ליה כשנים מעידים אותו שיש בידו חמשים, שהרי הבית דין עדים במה שהודה שנשאר עליו, ועל השאר ישבע כדרבי חייא[[45]](#footnote-45). (וכ"פ בשו"ע)

הטוען את חבירו מנה לי בידך, והלה אומר לא לויתי, ובא עד אחד שלוה חמשים, וחזר ואמר לויתי ופרעתי:

* רשב"א (ח"ב סי' רו)- שאלת, הטוען את חבירו מנה לי בידך והלה אומר לא לויתי ובא עד אחד שלוה חמשים וחזר ואמר לויתי ופרעתי הרי שמשלם חמשים מהו נשבע על השאר מי אמרינן מדלגבי תשלומין עד אחד דרבי אבא כשנים הוא חשוב הכא נמי הוה ליה כאלו באו שני עדים והעידו שלוה חמשים או דילמא כיון דרבי חייא קמייתא (ב"מ ג.) נקט עדים ולא נקט עד שמע מינה דליתא אלא בעדים. תשובה - מן הדומה שהקדמת הקדמה ובנית עליה שאלה זו והוא שאתה מניח שהאומר לא לויתי וחזר ואמר לויתי ופרעתי נאמן אבל אם עד אחד אמר שלוה ואחר כך חזר וטען לויתי ופרעתי אינו חוזר וטוען וחייב לשלם ויצא לך מהיסוד שאמרו (שבועות מ.) כל ששנים מחייבים אותו ממון אחד מחייבו שבועה וכל שאינו יכול לישבע משלם מדרבי אבא (שם מז.) והלכך אילו אמר לא לויתי ובאו שנים ואמרו שלוה חמשים משלם אותם חמשים ונשבע על השאר וכיון ששנים מחייבין אותו ממון עד אחד מחייבו שבועה ואילו עמד בכפירתו היה נשבע להכחיש דברי העד אבל עכשיו שהוא מודה לדברי העד אינו יכול לישבע ומחוייב שבועה שאינו יכול לישבע משלם זה היסוד שבנית עליו וסימנים מצאת בדברי הרמב"ם שסייעוך בזה. ואני איני מודה בכך כלל שלא אמרו כל ששנים מחייבין אותו ממון עד אחד מחייבו שבועה ואם אינו יכול לישבע משלם אלא כשמחייבין אותו ממון בעדותן ממש כנסכא דרבי אבא דכיון שלקח נסכא מחבריה דרך חטיפה הרי זה מתחייב ממון על פי עדותן ממש של עדים והלכך עדות העד האחד מחייבו שבועה במקום תשלומין וכשאינו יכול לישבע משלם ממון אבל כשהוא מתחייב על ידי שני עדים ולא מחמת עדותן ממש כגון זה שאלו לוה בפני שנים אינו חייב לפרוע בעדים והילכך האומר לחברו מנה לי בידך שהלויתיך בפני פלוני ופלוני ואמר הלה אין לויתי ופרעתי פטור ואם כן כשאמר לא לויתי וחזר ואמר לויתי ופרעתי אינו מתחייב ממש בעדותן של עדים אלא מתוך שכפר וחזר וטען שלוה ופרע הוחזק כפרן לאותו ממון אם כן בעד אחד מעידו לא הוחזק כפרן וכדאמרינן בדרבי חייא קמייתא (ב"מ ד.) מה להצד השוה שבהם שכן לא הוחזק כפרן כלומר בפיו ובעד אחד אם כן אין כאן מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע אלא באומר לויתי ופרעתי ועד אחד מעידו שלוה ואינו יודע אם פרע אם לאו דאע"ג דמודה לדברי העד אין אומרים בו מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע[[46]](#footnote-46). ומכל מקום לעיקר הדין שאתה שואל יש לחקור שבועת מודה מקצת אם היא דוקא במודה שהוא חייב מקצת ממש או דלמא אפילו בכופר בכל אלא שמתחייב במקצת מתוך טענתו ומסתברא דדוקא מודה במקצת ממש דאשר יאמר כי הוא זה כתיב (שמות כב ח) ובדרבי חייא קמייתא אינו מתחייב אלא מתוך טענתו דאלו אמר לויתי ופרעתי לא היה מתחייב ואפילו הכי דוקא בעדים ומקל וחומר הא לאו הכי לא. (וכ"פ בשו"ע [סי' פז סע' ה]) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מנה לי בידך מהלואה פלונית ומנה מהלואה אחרת שהלויתיך בזמן אחר כך וכך. והנתבע משיבו אין לך בידי כלום לפי שמהלואה ראשונה פרעתיך כך וכך ומהלואה שניה פרעתיך כך וכך. ומתוך טענתם הכירו הבית דין שעדיין חייב לו מאותם שתי הלואות עשרים דינרים, הוה ליה כשנים מעידים אותו שיש בידו חמשים, שהרי הבית דין עדים במה שהודה שנשאר עליו, וישבע שבועה מן התורה על השאר. הגה: ודוקא שהכירו הבית דין שהודה עדיין במקצת, לפי חשבונו, אבל אם נתחייב במקצת לפי שאינו נאמן בדבריו, לא מקרי הודאה במקצת[[47]](#footnote-47) (ב"י בשם רשב"א). ועיין לקמן סימן פ"ז סעיף ה'.

## סעיף ו: הילך.

**בבא מציעא (פ"ק) ד[[48]](#footnote-48) ע"א:** דאמר רבי חייא: מנה לי בידך, והלה אומר: אין לך בידי אלא חמישים זוז, והילך - חייב. מאי טעמא - הילך נמי כמודה מקצת הטענה דמי... ותנא תונא: שנים אוחזין בטלית. והא הכא, כיון דתפיס - אנן סהדי דמאי דתפיס הילך הוא, וקתני ישבע. ורב ששת אמר: הילך פטור. מאי טעמא - כיון דאמר ליה הילך, הני זוזי דקא מודי בגוייהו - כמאן דנקיט להו מלוה דמי, באינך חמשים - הא לא מודי, הלכך ליכא הודאת מקצת הטענה. (ואע"ג דרבי חייא פליג עליה פסקו הרי"ף (ד.) והרא"ש (סי' ה) כרב ששת. וכ"פ הרמב"ם בפ"א מהלכות טוען (ה"ג), ב"י. וכ"פ בשו"ע)

המודה במקצת ונתנו מיד:

* טור- וכן אם אמר אין לך בידי אלא נ' והנני נותנן לך - אינו נשבע אלא מדרבנן. (וכ"פ בשו"ע)

האם הוי הילך גם כשמחזיר לו מעות אחרים או שצריך להחזיר לו דוקא את מעות המלוה/הפקדון:

* הג"א (פ"ק סי' ה)- ולא הוי הילך אלא כשמחזיר לו אותן מעות עצמן שהלוהו או אותו פקדון עצמו אבל אם אומר אין לך בידי אלא חמשים והילך והם מעות אחרים אין זה הילך וחייב שבועה אפילו לרב ששת. וכן משמע מתוך פירוש רש"י (שם ד. ד"ה והילך וד"ה חייב)[[49]](#footnote-49).

נתבע שהתחייב לחברו בב"ד במנה, ולאחר זמן תבע את התובע במנה על עניין אחר:

* רשב"א (ח"ד סי' יט)- שאלת, ראובן נתחייב על פי בית דין לפרוע לשמעון מנה, ואחר זמן תבעו בבית דין וטען שיש לו על שמעון מנה שגבה ממנו רבית קצוצה. תשובה - מסתברא דאינו נאמן, דחזקה אלו היה כדבריו לא היה מקבל עליו בפני בית דין לפרוע. ואע"ג דאית ליה מגו דאי בעי אמר פרעתי, במקום חזקה אלימתא כי האי לא אמרינן מגו. (וכ"פ הרמ"א [בסי' עט סי"ד])

נתבע שהודה לתביעתו של חברו בב"ד, ולאחר שאמר לו אל תפרעני אלא בעדים תכף טען הנתבע יש לי בידך דבר:

* רשב"א (ח"א אלף וס')- אם תבע ממנו מנה בפני בית דין והודה ואמר לו אל תפרעני אלא בעדים ובתוך כדי דבור חזר הנתבע וטען יש לי בידך טס של כסף - אין בדבריו כלום שלא אמרו (נדרים פז.) תוך כדי דבור כדבור דמי אלא תוך כדי דבור עצמו אבל לא תוך כדי דבור של חברו[[50]](#footnote-50). צ"ע שוב אחרי לימוד סימן פ

מי שיש לו דין על חבירו והנתבע מוחזק - האם אומרים לנתבע להניח החזקתו ביד שליש ואח"כ ידונו: (דרכ"מ אות ח)

* רד"ך (בתשו' בית ב' חדר א')- מי שיש לו דין על חבירו והנתבע מוחזק אין אומרים להוציאו ולהניחו ביד שליש ואחר כך ידונו דכל מילתא דעבידא לאיגלויי לא מטרחינן בי דינא דדלמא יזכה הנתבע ונמצא מחזיק כדין כו'[[51]](#footnote-51). (וכ"פ הש"ך [סק"ב])

**שו"ע:**

המודה במקצת ונתנו מיד, ואמר: אין לך בידי אלא כך והילך, פטור משבועת התורה אבל נשבע היסת (וע"ל סימן פ"ז כל זה).

## סעיף ז: הכופר בכל.

**שבועות (פ' שבועת הדיינים) לח ע"ב:** מתני': שבועת הדיינין... מנה לי בידך, אין לך בידי – פטור... מנה לי בידך, אמר לו: הן, למחר אמר לו: תנהו לי, נתתיו לך - פטור, אין לך בידי - חייב... גמ' (מ:): מנה לי בידך, אין לך בידי - פטור. אמר רב נחמן: ומשביעין אותו שבועת היסת[[52]](#footnote-52); מאי טעמא? חזקה אין אדם תובע אלא אם כן יש לו עליו. אדרבה, חזקה אין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו! אשתמוטי הוא דקא משתמיט ליה, סבר: עד דהוה לי ופרענא ליה. תדע, דאמר רב אידי בר אבין אמר רב חסדא: הכופר במלוה - כשר לעדות, בפקדון - פסול לעדות. רב חביבא מתני אסיפא[[53]](#footnote-53) - מנה לי בידך, אמר לו: הן, למחר אמר לו: תנהו לי, נתתיו לך - פטור; ואמר רב נחמן: משביעין אותו שבועת היסת. מאן דמתני ארישא, כל שכן אסיפא[[54]](#footnote-54); (מא.) ומאן דמתני לה אסיפא, הכא הוא דאיכא דררא דממונא, אבל התם דליכא דררא דממונא - לא.

כאיזו לישנא נפסק:

* ר"ת (בתוס' מא. ד"ה ומאן)- כיון דלא איפסיקא הלכתא כחד מהני תרי לישני, היכא דליכא דררא דממונא - לא משבעינן מספק, דהמוציא מחבירו עליו הראיה. ואעפ"כ לא היה מוחה בדיינים המשביעים[[55]](#footnote-55).
* רי"ף רמב"ם רא"ש ור"ן[[56]](#footnote-56)- כלישנא קמא[[57]](#footnote-57).

חיוב שבועת היסת במקום שנראה לדיין שהתובע מערים:

* תשובות מיימוניות (ספר משפטים סי' לז)- אני מורה ובא לענין שבועת היסת הכל לפי ראות הדיינים. שאם לפי ראות עיניהם התובע כמערים לגלגל שבועה על הנתבע, כמו שעני תובע לעשיר שהלוה לו מה שאין ראוי להאמין, ונראה לדיינים מתוך הענין שהוא שקר ורוצה לחייב הנתבע שבועה בחנם, כך אני מורה בענין זה, כיון דליכא דררא דממונא - אפילו ללישנא קמא איתרע ליה חזקה.... הלכך נראה לי ריעותא רבתי שלא לחייב את העשיר הנתבע כשעני תובעו אם יש הפלגה לענין עושר או לענין עוני שלא להעלות על דעת שהלוה זה לזה מעולם, דאין זה אלא כמערים לחייב חברו שבועה ולהוציא ממנו ממון בפשרה[[58]](#footnote-58).

מלוה שתפס בעדים מחמת שהלוה כפר בהלואה:

* רשב"א (ח"ד סי' קעה)- ראובן תבע משמעון מנה שהלוהו. ושמעון השיב פרעתיך. והלך ראובן ותפס מנכסי שמעון. אם תפס בפני עדים - מוציאין מידו, כי ההוא דפרק קמא דמציעא (ו.) גבי תקפה בפנינו, והרי הוא כדמעיקרא שנשבע שמעון היסת ונפטר.

**תוספתא שבועות פ"ה ה"ג:** מנה לי בידך. אין לך בידי. היה לך בידי ונתתיו לך, או שיש לי בידך במנה כסות, במנה פירות, או שאמר לו אין לך בידי אלא חמשים זוז ויש לי בידך בחמשים זוז כלים ובחמשים זוז פירות - פטור...

הכופר בכל:

* טור - טענו מנה לי בידך... והשיב אין לך בידי כלום... או שאומר אמת היה לך בידי אבל אתה מחלתו או נתתו לי במתנה, כיון שכופר בכל - פטור משבועה מן התורה, אבל חכמים חייבוהו לישבע, וזהו שנקרא שבועת היסת.

האם הדין כן אף כשטוען הלוה 'יש לי בידך כנגד החוב כסות או כלים':

* בעל התרומות (שער ז שם סי' ג) וטור- טענו מנה לי בידך... והשיב יש לי בידך כנגדו כסות או כלים... כיון שכופר בכל - פטור משבועה מן התורה, אבל חכמים חייבוהו לישבע, וזהו שנקרא שבועת היסת (ל' הטור)[[59]](#footnote-59).
* יש פוסקים (הביאם המרדכי פ"ק דב"מ סי' רכה)- אדם התובע לחבירו מנה והלה אומר הן ודאי אני חייב לך אלא שאני תופס אותו עבור מנה שאתה חייב לי או עבור חפץ פלוני - לאו כל כמיניה לטעון עליו מלוה ישנה, אלא ב"ד יאמרו לו תן לו המנה שאתה חייב לו שהודית, והחוב אשר אתה טוען עליו תבא עמו לדין או תחזור לו המנה או החפץ קודם[[60]](#footnote-60).
* הגמ"ר (פ"ק דב"מ סי' תיח-תיט)- אמרינן בירושלמי פרק שבועת הדיינין (פ"ו ה"ח) שאחד חטף בגד מחבירו בעד מה שחייב לו וחייבו שמואל להחזיר הבגד וידון עמו על החוב. וקשה, דתניא בתוספתא דשבועות מנה לי בידך והלה אומר אין לך בידי וכו' או שיש לי בידך במנה כסות או במנה פירות – פטור. אלמא מהימן במגו דלהד"ם. ויש לומר דהכי פירושא 'במנה כסות' - שמכרתי לך כסות או פירות במנה, דהיינו מנה כנגד מנה, ושייך בהו מגו דלהד"ם, אבל בשאר דברים אין יכול לתפוס, דמי מכר לו אותו חפץ בדמים שיוכל לומר כך?[[61]](#footnote-61).

התופס חפץ מפקדון וטוען שיש לו ביד המפקיד כך וכך:

* ב"י- התופס חפץ מפקדון וטוען שיש לו ביד המפקיד כך וכך - נאמן היכא דליכא עדים וראה בדברים העשויים להשאיל ולהשכיר. ובשאין עשויים להשאיל ולהשכיר בליכא עדים או ליכא ראה סגי[[62]](#footnote-62).

שמעון תופס ממון יעקב ז"ל מחמת חוב אביו יצחק ז"ל (והממון בא ליעקב מאביו יצחק) – וראובן בן יעקב תובעו:

* תרוה"ד (פסקים וכתבים סי' פד)- השלוחה אצה לדרכה ע"כ אקצר על שאלתך שבין ראובן ושמעון, שבא ראובן מחמת ירושת יעקב מורישו, ושמעון משיב שתופס ממון זה בשביל יצחק אבי יעקב שהיה חייב לו, והממון בא ליעקב מאביו יצחק. ומספקא לך אי אמרינן מגו, דנראה דשפיר אמרינן מגו כה"ג, דלא עדיף ראובן ממורישו יעקב. דאלו הוה יעקב קיים ותובע משמעון, היה שמעון נאמן לומר אני תופס ממון זה שאנכי חייב לך במקום אחר שחייב לי אביך שירשת אותו. דכיון דקי"ל דשעבודא דאו' ומלוה ע"פ גובה מן היורשים מן הדין היכא דאיכא עדים שלא פרע, א"נ אפי' היכא דליכא עדים שחייב או שלא פרע אי אית ליה מגו במקום עדים קאי[[63]](#footnote-63).

האם יש חילוק בין מלוה לפיקדון לעניין תפיסה מחבירו:

* רז"ה (המאור הגדול ד.)- [[64]](#footnote-64)אין לו לאדם לתפוס בשל חבירו במה שהוא ברשות חבירו לטעון ולומר כך וכך יש לי עליו ואפילו בפקדון דאיתיה גביה דפקדון נמי ברשותא דמארי' מחית[[65]](#footnote-65).
* בעל התרומות (שער מט ח"ד סי' ה-ו)- אם הפקיד בידו וליכא סהדי ולא ראה ומודה לו 'באמת הפקדת בידי ואני תופסו ממך במה שיש לי בידך בחוב כך וכך' - הרי זה נאמן במגו דהחזרתים[[66]](#footnote-66)... וכ"כ הרמב"ם[[67]](#footnote-67) (פ"י מהל' טוען ונטען ה"ג).

מספר תשובות כדברי בעל התרומות (עם קצת תוספות):

* בעל התרומות (שם)- גם מצאנו שנשאל רבינו האי לוה ששיגר סחורה למלוה למכור ולשגר לו דמיה. ומכרה ותפס המלוה דמיה בחוב שיש לו עליו. ובא הלוה ותבעו למלוה באותה הסחורה או בדמיה, דינא מאי. ואם תבעו למלוה בדיני ישמעאל מהו שידקדק על עצמו בחשבונו ויטול מתחת ידו וישבע לו שאין לו אצלו כלום. והשיב - יכול המלוה ליפרע את שלו מתחת ידו ואומר חשבתי לך כנגד מה שיש לי עליך, דתניא בתוספתא או שיש לי בידך מנה כסות מנה כלים פטור. ומיהו פטור משבועה דאורייתא וחייב בדרבנן. והוא הדין במאן דתפס בפקדון שישבע עליו היסת ויתפוס מה שתופס, דגרסינן ההיא אתתא דאפקידו גבה מלוגא דשטרי וכדאיתא בכתובות. גם השיב בתשובה אחרת שמי שיש לו אצל חבירו ממון ויש לו תחת ידו מלוה, מעכב אותה בידו. ולאו מעבד דינא לנפשיה הוא, אלא חושבנא בעלמא קא חשיב, אית לי עלך כך אית לך עלי כך, ותניא בתוספתא מנה לי בידך וכו' פטור. ואע"פ שבעל דינו אומר אני יש לי בידך מה שהודית לי ואתה אין לך בידי כלום - אין משגיחין על דבריו, אלא הנתבע שאומר חשבתי מה שיש לי עליך ולא נותר לך עלי כלום או נותר כך וכך - נשבע ונפטר. ואם מודה במקצת הטענה - חייב שבועת התורה, ואם לאו - שבועת היסת. אבל אם הנתבע יש בידו פקדון שחייב להחזירו בעינו הא ודאי דמי לעביד אינש דינא לנפשיה (ב"ק כז:). והכין חזינא, דכי אתי לבית דין אמר לה למלתא כצורתה 'אית ליה בידי פקדון ואית לי עליה כך וכך ותפסתיה על מאי דאית לי גביה' ומהימן במגו דאי בעי אומר אין לך בידי פקדון או החזרתיו לך, וכדאשכחן (ב"מ קטז.) בההוא דחבל סכינא דאשכבתא ועיזי דאכלן חושלא דיכיל לטעון עד כדי דמיהן - ומשתבע ושקיל. עכ"ל רבינו האי. ואין להרהר אחריו כל שכן שדבריו אמיתיים. וכ"כ רבינו יעקב (ספר הישר שו"ת סי' לד) בפקדון כדברי רבינו האי (עכ"ל בעל התרומות).
* ראב"ד (כ"כ הב"י שמצא כתוב שנשאל הראב"ד, והוא בתרומות שם סוף חי"ב)- ראובן תבע את שמעון במנה וכפר בו והלך ראובן ולקח כלי מבית שמעון שלא מדעתו או בעל כרחו. האם יוכל לישבע בבית דין שאין בידו משמעון כלום. תשובה - מה לו להשבע שאין לו בידו משלו כלום, ישבע יש לי כלי פלוני משלו ויש לי עליו כך וכך. ואפילו נטלו בפני עדים נאמן בשבועתו מתוך שיכול לומר החזרתיו לך יכול לטעון עליו עד כדי דמיו. ואפילו בנסכא דרבי אבא אם היה יכול לומר החזרתי יכול לומר חטפי ודידי חטפי, ואפילו חטף בפני עדים.

האם לוה שלוה בעדים נאמן לתפוס את הכסף בטענת 'יש לי בידך כנגדו כסות או פירות':

* רשב"א (ח"א סי' תתקנט) והה"מ[[68]](#footnote-68) (פ"ד מהל' טוען שם)- הא דהשיב הרי"ף (באומר לחברו מנה יש לי בידך והלה אומר הן אבל יש לי בידך כסות או פירות דפטור בשבועת היסת מגו דאי בעי אמר להד"מ) - הוא הדין למלוה בעדים והלה אומר יש לי בידך כנגדו כסות או פירות דנאמן במגו דפרעתי. ואם במלוה בעדים אנו אומרים כן כל שכן במלוה בעד אחד. ואפילו היה עד בכתב הוא הדין והוא הטעם (ל' הרשב"א).

האם התופס יכול להישבע שאין לחבריו בידו כלום:

* תלמידי הרשב"א (בריש מציעא המיוחס לריטב"א ו. ד"ה ומיהו וד"ה ואם)- הא דאמרינן חיישינן שמא מלוה ישנה יש לו עליו וכו' ומיהו אם ראובן חייב לשמעון מנה, ושמעון לראובן מנה, ובא אחד מהן ותבעו לחברו - בכי הא ודאי יכול לומר הדבר כמות שהוא אם ירצה, ואם אינו רוצה - יכול לישבע שאין לו בידו כלום. והוא שיהיה לכל אחד עידית ועידית או זיבורית וזיבורית. אבל אי אית ליה להאי עידית ולהאי זיבורית דהוי דינא זה גובה וזה גובה - בכי הא ודאי אינו יכול לישבע שאינו חייב לו כלום. ואם המנה של אחד מהן מלוה ומנה של האחר פקדון - יכול הנפקד ליטול מנה הפקדון ולישבע שאין לו עליו כלום, אבל המפקיד אינו יכול לישבע שאין לו כלום אצלו, דדלמא הפקדון שלו נאנס ואין לו אצל חברו כלום והוא חייב לו מנה שהלוה לו. ומיהו אם כפר הנפקד בפקדון - רשאי המפקיד לתפוס מה שהוא חייב לו ולישבע שאין לו עליו כלום, דכיון דכפר ביה נתחייב בו, דכל האומר לא הפקדת לי כאומר לא נאנס דמי[[69]](#footnote-69). כן כתב הרמב"ן. אבל הראב"ד כתב דאית ליה למיחש דלמא מתניס ואינו יכול לישבע שאין לו עליו כלום. ולא נראו דבריו. ומיהו אם מנה של אחד מהן מלוה וזה הפקיד לו כסות שוה מנה - בכי הא ודאי אין הנפקד יכול לתפסו ולישבע שאין בידו כלום[[70]](#footnote-70).

שותף שתפס מדבר המשותף:

* ב"י- מיהו אם תפס שותף מדבר המשותף וכיצד כגון שטען ראובן לשמעון שותפות היה ביני ובינך מעסקי ממון או מעסקי סחורה והכל הוא בידך והלה טוען אמת שעסק שיתופך בידי אבל אתה חייב לי כנגדו מנה אי ידיע ההוא מדעם דאיתיה בשותפות לתרווייהו ואיכא ראה לא נפיק מחזקתיה דאידך אלא נשבע האחר היסת שאין בידו כלום ומוציא חלקו מיד המחזיק. וזה כמו שכתב הרי"ף פ"ק דבתרא (ב.). וכ"כ בעל התרומות בשער מ"ט (חט"ז סי' א). ועיין בסימן קע"ט.

יש לחבירו אצלו ויש לו אצל חבירו – ורוצה למחול לחברו ולהישבע שפרעו כבר:

* ריטב"א (ב"מ חי' החדשים ו. ד"ה א"ה נשקול, ע"פ הב"י בבדה"ב)- אם יש לחבירו אצלו, ויש לו אצל חבירו, וזה חושש להודות לו מאיזה טעם - יכול הוא למחול לחבירו מה שיש לו אצלו תחת זה וישבע שפרעו כבר.

שמעון הפקיד אצל ראובן, ואח"כ תפס שמעון דבר אחר משל ראובן וירדו לדין, מתי שמעון נאמן ומתי ראובן:

* בעל התרומות (שער מט חי"ז סי' ד) בשם הרמב"ן- אפילו הפקיד אצל חבירו, אם תפס {המפקיד} משלו בלא עדים וראה וירדו לדין אם הנפקד טוען החזרתיו או להד"מ - התופס נאמן. ואם טוען פקדונך נאנס - מהימן הנפקד בשבועה.

**שו"ע:**

מנה לי בידך, אין לך בידי כלום; או שטען: יש לי בידך כנגדו כסות או כלים[[71]](#footnote-71), או שאמר: אמת היה לך בידי אבל אתה מחלתו[[72]](#footnote-72) או נתתו לי במתנה[[73]](#footnote-73), כיון שכופר בכל, פטור משבועת התורה ונשבע היסת[[74]](#footnote-74). ואפילו שנים מעידים שהלוהו, ואינם יודעים שפרעו, נאמן בשבועת היסת לומר: יש לי בידך כנגדן או מחלת לי (ועיין לקמן סימן פ"ז כל חלוקי שבועת היסת).

הטוען יש לי בידך כנגדו מחמת שנתתי לך כבר ריבית קצוצה – האם גם בכה"ג אמרינן דהלוה נשבע ונפטר: (פת"ש סק"ו)

* חות יאיר (סי' צח-צט, וסי' ק-קג) בשם מהר"ר טעבלין- אך אני רואה זכות גמור למלוה לפי דעתי, כיון שהלוה מודה שקיבל הימנו ושהלוה לו כך וכך, רק שהוא רוצה לתפוס ולעכב בשביל לקיחת ריבית שמכבר, לאו כל כמיניה למיעבד נפשיה רשיעא בכה"ג שכבר לקח ממנו, ולא דמי למ"ש הרמ"א ביו"ד סי' קס"ט סע' כ"ה דאם המלוה בא להוציא מן הלוה, נשבע ונפטר, דשם איירי שהלוה טוען שאלו המעות והחוב הם בעצמם דמי ריבית, ואינו רוצה להיות רשע בנתינת ריבית בפועל אף שכבר פסק אתו, אבל לתפוס דמים אחרים בשביל נתינת ריבית מכבר, הרי לפי דבריו הוא רשע, דאף הלוה מוזהר, ולהיות נשבע על זה אין הדעת סובלת כלל כו'[[75]](#footnote-75)...

## סעיף ח: האומר לחבירו גזלתני או גנבתני מנה והלה אומר להד"מ – האם משביעין אותו.

האומר לחבירו גזלתני או גנבתני מנה והלה אומר להד"מ – האם משביעין אותו (דהרי היא מילתא דאיסורא):

* רבינו שמחה (כ"כ המרדכי בשמו [ב"מ סי' רכט]) ורשב"א (במיוחסות סי' קט)- האומר לחבירו גזלתני או גנבתני מנה, והלה אומר להד"מ - לא נתקנה שבועת היסת על זה, ולא משבעינן ליה אלא היכא דאיכא הודאה מקצת או חד סהדא דאיכא שבועה דאורייתא, דבדבר איסור לא מהימנינן לתובע. וראיה מפרק כל הנשבעין (מו:) (ל' המרדכי בשם רבינו שמחה)[[76]](#footnote-76).
* רבינו מאיר (כ"כ המרדכי בשמו [שם]) ותלמידי הרשב"א (המיוחס לריטב"א ב"מ ו. ד"ה אביי)- אפילו על מילתא דאיסורא משבעינן ליה (ל' הב"י בשם רבינו מאיר). (וכ"פ בשו"ע)

האם יש הבדל בין טענת גזילה לבין ריבית:

* תלמידי הרשב"א (המיוחס לריטב"א ב"מ ו. ד"ה אביי)- הטוען לחבירו מנה של רבית יש לי בידך והלה אומר להד"ם דעת מורי (הרשב"א[[77]](#footnote-77), במיוחסות סי' קט) שאינו נשבע, מפני שלפי טענתו של זה אינו ראוי לישבע, ואע"פ שאין זה ראוי לפסלו לעלמא נאמן הוא לחובתו. וטעמא דאינו ראוי לישבע ברבית טפי מגזילה, משום דברבית ליכא למימר דמשום ספק מלוה שיש לו עליו הלוהו ברבית, דרבית לא אפשר בחזרה, דלא מתקן לאויה בהכי, וכיון שכן לא תפיס רבית מיניה מספיקא, כי היכי דלא משתבע מספיקא. ועוד דלפי דבריו של זה אע"פ שמחזיר הרבית אכתי פסול הוא דהא לא מתקן לאויה, וכיון שהוא פסול לא משבעינן ליה. כך דעת רבינו בדין זה, ונכון הוא[[78]](#footnote-78), אע"פ שראיתי מהגדולים חלוקים עליו. ומיהו אי אמרינן דלא משמע לאינשי דרבית לא מתקן לאויה בחזרה הוי ליה רבית כגזל לגמרי ונשבע עליו.

האומר לחבירו גזלתני מנה, והלה אומר לא גזלתיך אלא חמשים – האם משביעין אותו:

* תלמידי הרשב"א (שם)- האומר לחבירו גזלתני מנה, והלה אומר לא גזלתיך אלא חמשים - משביעין אותו, שכיון שהודה מדעת עצמו הרי פירש מהגזילה ואינו פסול ונשבע על השאר דשמא מתוך מלוה ישנה שיש לו עליו כופר בשאר ועל ידי השבועה יפרוש. ומיהו אם לא הודה עד שבאו עדים שגזל חמשים - ודאי פסול הוא ושכנגדו נשבע ונוטל.

**שו"ע:**

מנה לי בידך שגזלתני[[79]](#footnote-79), והלה אומר: לא היו דברים מעולם, משביעים אותו היסת. ואם הודה מקצתו, או שעד אחד מעיד שגזלו, משביעין אותו שבועת התורה.

## סעיף ט: האומר לחברו מנה לי בידך, והלה אומר איני זוכר אם הלויתני/פרעתיך.

**בבא קמא (פ' בתרא) קיח[[80]](#footnote-80) ע"א:** מתני': האומר לחבירו גזלתיך, הלויתני, הפקדת אצלי, ואיני יודע אם החזרתי לך אם לא החזרתי לך - חייב לשלם. אבל אם אמר לו איני יודע אם גזלתיך, אם הלויתני, אם הפקדת אצלי - פטור מלשלם. גמ': איתמר: מנה לי בידך, והלה אומר איני יודע[[81]](#footnote-81). רב הונא ורב יהודה אמרי: חייב. ור"נ ור' יוחנן אמרי: פטור[[82]](#footnote-82). רב הונא ורב יהודה אמרי: חייב, ברי ושמא - ברי עדיף; ר"נ ור' יוחנן אמרי: פטור, אוקי ממונא בחזקת מריה. תנן: אבל אם אמר לו איני יודע אם הלויתני - פטור; ה"ד? אילימא דלא קא תבע ליה, רישא נמי דלא קא תבע ליה, אמאי חייב? אלא דקתבע ליה, וקתני סיפא: פטור מלשלם! לא, לעולם דלא קא תבע ליה, ורישא בבא לצאת ידי שמים. איתמר נמי, א"ר חייא בר אבא א"ר יוחנן: האומר לחבירו מנה לי בידך, והלה אומר איני יודע - חייב בבא לצאת ידי שמים.(ופסקו הרי"ף (מד:) הרמב"ם (פ"א מטוען ונטען ה"ט) התוס' (שם ד"ה רב נחמן) והרא"ש (שם סי' לב) כרב נחמן. וכ"פ בשו"ע)

התובע את חברו 'מנה לי בידך', והנתבע אומר 'איני יודע אם **הלויתני** אם לאו':

* רי"ף[[83]](#footnote-83) (מד:) רא"ש (פ"י סי' לב) וטור- אפילו אם השיב איני יודע אם הלויתני אם לאו - פטור מלשלם[[84]](#footnote-84), אבל נשבע שבועת היסת שהוא כדבריו שאינו יודע אם חייב אם לא[[85]](#footnote-85). ואם בא לצאת ידי שמים – ישלם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם עד אחד מעיד שלוה:

* בעל התרומות (שער לח ח"ג סי' ה) וטור (סע' יא)- היכא דטעין ראובן מנה אתה חייב לי, ושמעון אומר איני יודע אם לויתי ממך מעולם, ועד אחד מעיד שלוה, פסק ה"ר אברהם בר יצחק - שמתוך שאינו יכול לישבע משלם, שהרי אינו מכחישו לעד ומשלם. גם ה"ר יהודה פסק דכיון דהוה ליה למידק, שהרי הוא עצמו תבעו שלוה ממנו, לא שנא טען איני יודע אם לויתי לא שנא טען איני יודע אם פרעתי, כיון שעד אחד מסייע לתובע, ברי ושמא - ברי עדיף, ומתוך שאינו יכול לישבע משלם. ואיכא מאן דאמר משתבע היסת דלא קרינא ביה מחוייב שבועה כיון דטעין איני יודע ואשתכח דאיתיה לא כפרן ולא מודה, ולא נהירא[[86]](#footnote-86) (ל' הב"י בשם התרומות). (וכ"פ בשו"ע [סע' יב])

התובע את חברו 'מנה לי בידך', והנתבע אומר 'איני יודע אם **פרעתיך** אם לאו':

* רא"ש (שם) וטור- אבל אם השיב יודע אני שהיה לך בידי ואיני יודע אם פרעתיך אם לאו - חייב לשלם, כיון שיודע שהוא חייב לו וספק לו אם פרעו אם לאו. והתובע אין צריך לישבע[[87]](#footnote-87). אבל אם ירצה[[88]](#footnote-88) יחרים[[89]](#footnote-89) סתם על כל מי שנוטל ממונו שלא כדין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האומר לחברו (בלא שתבעו חברו תחילה) - 'גזלתיך/הלויתני/הפקדת אצלי ואיני יודע אם החזרתי לך':

* רא"ש (שם) וטור (ס"ט)- אם בלא תביעה אמר גזלתיך והלויתני והפקדת אצלי, ואיני יודע אם החזרתי לך - נראה דחייב לצאת ידי שמים אפילו לרב נחמן ורבי יוחנן (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [סע' י])

ומה הדין אמר לו כנ"ל בדרך שמא (**'איני יודע** אם גזלתיך...'):

* רא"ש (שם) וטור (ס"ט)- אבל אמר איני יודע אם גזלתיך ואם הלויתני ואם הפקדת אצלי ואם לא הפקדת - פטור אף לצאת ידי שמים (ל' הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [סע' י])

תבעוהו תחילה וטען טענת ברי ('אין לך בידי כלום') ואח"כ חזר בו וטען שמא ('איני יודע אם...') כדי להקל בשבועתו:

* בעל התרומות (שער יב ח"א סי' ה) וטור- ואפילו אם תבעוהו תחלה וטוען טענת ברי ואומר אין לך בידי כלום וחייבוהו לישבע היסת, וכשבא לישבע חזר בו ואמר איני יודע אם הלויתני אם לאו, כדי להקל[[90]](#footnote-90) בשבועתו וליפטר בשבועת איני יודע - שומעין לו ונשבע שאינו יודע אם הלוהו אם לא ונפטר, ואין כאן טוען וחוזר וטוען (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מנה לי בידך שהלויתיך או שהפקדתי בידך, והלה אומר: איני יודע אם הלויתני או אם הפקדת בידי, ישבע היסת שאינו יודע, ופטור. ואם בא לצאת ידי שמים, ישלם[[91]](#footnote-91). ואפילו אם טען תחלה טענת ברי אין לך בידי, וכשחייבוהו לישבע היסת חזר וטען: איני יודע אם הלויתני או אם הפקדת אצלי, נשבע היסת שאינו יודע, ופטור[[92]](#footnote-92). מנה לי בידך שהלויתיך או שהפקדתי בידך, והלה אומר: יודע אני שהלויתני מנה או שהפקדת אצלי ואיני יודע אם החזרתי לך אם לאו, חייב לשלם, ואין התובע צריך לישבע אפילו שבועת היסת[[93]](#footnote-93). אבל אם ירצה, יחרים חרם סתם על כל מי שנוטל ממונו שלא כדין. [הגה] ואם חזר אחר כך ואמר: נזכרתי שפרעתיך, נאמן בשבועה[[94]](#footnote-94) (מרדכי פ"ק דכתובות [סי' קלח] משערי רב אלפס).

מעשה באחד שתבע מחברו שיפרע לו קרן וריבית (ע"פ היתר עיסקא) שלוה ממנו, והלה טוען שמא: (פת"ש סק"ט)

* נו"ב (תניינא חו"מ סי' כג)- מעשה שר' הירש תבע מר' בער שיפרע לו סך ת"ק זהובים קרן שלוה ממנו לפני כמה שנים בשוק פפד"א, וגם פירות הנושרין מהקרן על צד היתר עיסקא תובע סך מאתים זהובים, ור' בער השיב כמדומה שפרעתי לך, והא ראיה שנשתקע הדבר שנים רבות ולא תבעת מעותיך כו'. יש לפסוק בזה שהקרן מחויב ר' בער לשלם כדין איני יודע אם פרעתיך, ואין על התובע שום שבועה אפילו היסת, ועל הריבית פטור ר' בער בלי שבועה, דהא עיקר חיוב הריבית אין התובע יכול לתבוע ממון בבירור, שהרי ההיתר הוא עיסקא, וא"כ טענת התובע הוא שבועת השותפים שישבע אם הרויח במעותיו, ועל הפטור מתשלומין לית דין ולית דיין[[95]](#footnote-95), שאפילו היה טוען ר' הירש ברי לי שעסקת במשא ומתן עם סך שלי, וברי לי שהיה לך רוח, היה ר' בער פטור מתשלומין, שהרי על הריבית הוא טוען איני יודע אם נתחייבתי לך, שאם פרע הקרן תיכף אחר שוק פפ"ד, נמצא ששוב מאותו זמן והלאה לא נתחייב בריבית כלל, ועכשיו שטען איני יודע, הרי זו טענת איני יודע אם נתחייבתי לך, אלא שאז היה צריך לישבע שאינו יודע אם נתחייב לו, אבל כיון שר' הירש אינו יכול לטעון שודאי הרויח, א"כ טענתו היא רק שבועת שותפים, וכשם שאם היה ר' בער משיב בודאי פרעתיך תיכף ופסקה השותפות בידינו, היה פטור בלא שבועה, כמבואר בסימן צ"ג סעיף ט', כך אם משיב איני יודע אם נשארתי שותף עמך, פטור בלא שבועה, וכל זה פשוט.

## סעיף י: האומר לחברו הלויתני ואיני זוכר אם פרעתיך. והאומר לחברו איני זוכר אם הלויתני.

עיין במקורות בסעי' הקודם.

**שו"ע:**

לא תבעו אדם, אלא מעצמו אמר לחבירו: הלויתני, או: הפקדת אצלי, או: גזלתיך ואיני יודע אם החזרתי לך, פטור[[96]](#footnote-96). ואם בא לצאת ידי שמים, חייב לשלם. אבל אם אמר: איני יודע אם הלויתני או אם הפקדת אצלי או אם גזלתיך, הואיל ובלא תביעת אדם אמר כן, פטור אף לצאת ידי שמים.

## סעיף יא: האומר לחברו חייב אני לך מנה, והלה אומר: ודאי לי שאינך חייב לי כלום.

האומר לחברו חייב אני לך מנה, והלה אומר: ודאי לי שאינך חייב לי כלום:

* מהר"ם (כ"כ בשמו הטור והמרדכי [פרק יש נוחלין ב"ב סי' תקצ]) וטור- אמר לו אני חייב לך מנה והשיב לו ודאי לי שאינך חייב לי - פטור אע"פ שיודע בודאי שהוא חייב לו, והרי כאילו מחל לו. ולא הוי מחילה בטעות דכיון שאמר לו אני חייב לך היה לו להשים אל לבו ולדקדק[[97]](#footnote-97) ולא עשה כן אלא אמר בודאי אינך חייב לי מחל לו בלב שלם[[98]](#footnote-98) (ל' הטור בשם מהר"ם). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר ליה: חייב אני לך מנה, והלה אומר: ודאי לי שאינך חייב לי כלום, פטור[[99]](#footnote-99), אף על פי שיודע בודאי[[100]](#footnote-100) שהוא חייב, דהוי כאילו מחל לו.

## סעיף יב: מחוייב שבועה שאינו יכול להישבע ומשלם.

**בבא בתרא (פ' חזקת) לג[[101]](#footnote-101) ע"ב:** היינו נסכא דרבי אבא; דההוא גברא דחטף נסכא מחבריה, אתא לקמיה דרבי אמי, הוה יתיב ר' אבא קמיה, אייתי חד סהדא דמיחטף חטפא מיניה, אמר ליה: אין, חטפי ודידי חטפי; אמר רבי אמי: (לד.) היכי נידיינוה דייני להאי דינא? לישלם, ליכא תרי סהדי! ליפטריה, איכא חד סהדא! לישתבע, הא אמר מיחטף חטפה, וכיון דאמר דחטפה - הוה ליה כגזלן! אמר ליה רבי אבא: הוי מחויב שבועה שאינו יכול לישבע, וכל המחויב שבועה שאינו יכול לישבע - משלם.

טענו הלויתיך מנה, והלוה אמר איני יודע אם הלויתני או לא, ועד אחד מעיד שהוא חייב לו:

* טור- טענו הלויתיך מנה, והלוה אמר איני יודע אם הלויתני או לא, ועד אחד מעיד שהוא חייב לו - מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ל"ש טען איני יודע אם לויתי אם לאו ל"ש טען איני יודע אם פרעתי אם לאו, דכיון דעד אחד מסייע לתובע, ברי ושמא, ברי עדיף, ומתוך שאינו יכול לישבע משלם. (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ם[[102]](#footnote-102) (פ"ד מהל' טוען ה"ח)- מנה לי בידך והרי עד אחד מעיד עליו והנטען אומר כן הוא אבל אתה חייב לי כנגד אותו מנה הרי זה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם, ומפני מה אינו יכול לישבע שהרי הוא מודה במה שהעיד בו העד ואין הנשבע בהעדאת עד אחד נשבע עד שיכחיש את העד ויכפור בעדותו וישבע על כפירתו. לפיכך שטר שיש בו עד אחד **וטען**[[103]](#footnote-103) **שפרעו**[[104]](#footnote-104), וכן כפרן שבא עליו עד אחד וטען שפרע או החזרתי לך הפקדון - הרי זה מחוייב שבועה ואינו יכול להשבע ומשלם...

**שו"ע:**

מנה לי בידך שהלויתיך, והלה אומר: איני יודע אם הלויתני, ועד אחד מעיד שהלוהו[[105]](#footnote-105), או שאמר (הנתבע): איני יודע אם פרעתיך[[106]](#footnote-106), הוה ליה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע, ומשלם.

## סעיף יג: מספר מקרים של משויל"מ.

**בבא בתרא (פ' חזקת) לג[[107]](#footnote-107) ע"ב:** היינו נסכא דרבי אבא; דההוא גברא דחטף נסכא מחבריה, אתא לקמיה דרבי אמי, הוה יתיב ר' אבא קמיה, אייתי חד סהדא דמיחטף חטפא מיניה, אמר ליה: אין, חטפי ודידי חטפי; אמר רבי אמי: (לד.) היכי נידיינוה דייני להאי דינא? לישלם, ליכא תרי סהדי! ליפטריה, איכא חד סהדא! לישתבע, הא אמר מיחטף חטפה, וכיון דאמר דחטפה - הוה ליה כגזלן! אמר ליה רבי אבא: הוי מחויב שבועה שאינו יכול לישבע, וכל המחויב שבועה שאינו יכול לישבע - משלם.

העיד עליו העד שהוא חייב לו מנה והוא טוען כן הוא אבל אתה חייב לי כנגד אותו מנה:

* רמב"ם (פ"ד מטוען ה"ח) וטור- וכן אם העיד עליו העד שהוא חייב לו מנה והוא טוען כן הוא אבל אתה חייב לי כנגד אותו מנה - ה"ז מחוייב שבועה להכחיש העד ואינו יכול שהרי הודה לדברי העד ומשלם (ל' הטור)[[108]](#footnote-108).

טענו חטפת חפץ מידי ויש לו עד אחד שחטפו והוא אומר ודאי חטפתי ממך אבל שלי הוא:

* טור- וכן אם טענו חטפת חפץ מידי ויש לו עד אחד שחטפו והוא אומר ודאי חטפתי ממך אבל שלי הוא גם זה מחויב שבועה ואין יכול לישבע ומשלם[[109]](#footnote-109).

טענו מנה לי בידך וכפר ואמר להד"מ ובא עד אחד והכחישו, וחזר ואמר אין לויתי ופרעתי:

* טור- וכן אם טענו מנה לי בידך וכפר ואמר להד"מ ובא עד אחד והכחישו הואיל דאם היו כאן שנים היה משלם על פיהם עתה שאין כאן אלא עד אחד - נשבע. חזר ואמר אין לויתי ופרעתי כיון שאם היו שנים היה מחוייב לשלם, דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, השתא דאיכא חד סהדא הו"ל מחוייב שבועה להכחיש העד שלא לוה ואינו יכול לישבע שהרי מודה שלוה לפיכך משלם[[110]](#footnote-110).

**בבא מציעא (פ' השואל) צח[[111]](#footnote-111) ע"א:** דאמר רבא: מנה לי בידך, והלה אומר אין לך בידי אלא חמשים[[112]](#footnote-112) והשאר - איני יודע, מתוך שאינו יכול לישבע – משלם.

טענו מנה לי בידך והלה אומר אין לך בידי אלא נ' והשאר איני יודע**:**

* טור- טענו מנה לי בידך, והלה אומר אין לך בידי אלא נ' והשאר איני יודע - מתוך שאינו יכול לישבע משלם. והתובע א"צ לישבע[[113]](#footnote-113) אלא אם ירצה יחרים סתם על מי שנוטל ממנו ממון שלא כדין. אבל אם השיבו נ' לויתי ממך בודאי ופרעתיך, והנ' האחרים איני יודע אם לויתי אם לאו - ישבע היסת שפרע הנ' ושאינו יודע מהנ' שתבעו בהן שהרי אינו מודה לו עתה בכלום[[114]](#footnote-114).

ראובן תובע את שמעון מנה, ושמעון משיב איני יודע שאני חייב לך כלום כי אם חמשים:

* ב"י בשם מצאתי כתוב- ראובן תובע את שמעון מנה אתה חייב לי, ושמעון משיב איני יודע שאני חייב לך כלום כי אם חמשים - ישבע כדבריו ופטור. אבל אם טוען איני חייב אלא חמשים והשאר איני יודע - חייב בכל המנה[[115]](#footnote-115).

המלוה את חבירו על המשכון, ונחלקו בסכום ההלאוה, ועד אחד מעיד שהלוהו על המשכון אלא שאינו זכור כמה:

* רשב"א (ח"א סי' תתקצח)- שאלת, המלוה את חבירו על המשכון מלוה אומר סלע הלויתיך והלה אומר לא כי אלא דינר הלויתני ואיכא עד אחד שראהו שהלוהו אלא שאינו זכור כמה מי נאמן. תשובה - מלוה נשבע ונוטל, שהמשכון קנוי לו להלואתו כיון שאין העד מכחישו. ואינו דומה לקציצה דאומן (שבועות מה:) ולנסכא דרבי אבא. שהעד מעיד שבדין בא לידו מחמת מעותיו וקנוי לו על מעותיו. משא"כ באומן שלא על שכירותו בא טלית לידו. וכל שכן דלא דמי לנסכא דרבי אבא שהרי העד מעיד שחטף והוא כגזלן קצת[[116]](#footnote-116).
* רשב"א (במיוחסות סי' פד)- שאלה ראובן לוה משמעון עשרה דינרין על משכון. והיה עד אחד בדבר שידע המשכון וידע החוב אבל לא ידע אם עשרה דינרין או פחות או יותר. ותבע ראובן משמעון תן לי משכוני וקח לך עשרה דינרין שאני חייב לך. והלה אומר תן לי עשרים שאתה חייב לי ואחזיר לך משכונך. ובא העד והעיד שהוא יודע בודאי שהמשכון של ראובן ביד שמעון. אבל לא ידע בכמה דינר משכנה... תשובה - אם הוציא שמעון המשכון לפני ב"ד או בפני עדים קודם שנפל המחלוקת וההכחשה ביניהם - הדין עם ראובן. וכלל גדול אמרו ויהא מסור בידך כל מקום ששנים מחייבין אותו ממון עד אחד מחייבו שבועה. וכיון שכן הוא הגע עצמך ואילו היו כאן שנים שמעידין כדברי האחד בודאי היו מחייבים את שמעון להחזיר המשכון לראובן. ועל שמעון להביא ראיה על סך הממון שהוא תובע. וטעמא דמילתא דכיון דאיכא עדים בביאת המשכון ביד שמעון ועדים מעידים שראו אותו בידו אין לשמעון שום מגו על המשכון. דלקוח הוא בידי אינו יכול לומר. דהא איכא עדים במשכון שבא לידו. והחזרתיו אינו יכול לומר. דהא אפקיה לפני בית דין קודם שנפלה המחלוקת וההכחשה ביניהם. וכן אנו רואים אותו תחת ידו. והלכך אומרים לו לשמעון אתה אינך טוען בגוף המשכון שום דבר. אלא שיש לך שעבוד עליו. ובין שיש לך עליו כאשר אתה אומר ואין לך עליו אלא כמה שהוא אומר מכל מקום המשכון הוא חוזר לבעליו בעינו. כיון דלחזרה עומד הרי הוא כמוחזר. והבא ראיה על סך שאמרת ושקול[[117]](#footnote-117)... אבל אם קודם שהוציא שמעון המשכון בבית דין נפלה מחלוקת ביניהם - שמעון נאמן. מפני שבשעה שטען עליו בבית דין שיש לו עשרים דינרים מיד נאמן במגו דאי בעי אמר החזרתיו. וכיון שכן אף על פי שהוציא המשכון ולבסוף ראינוהו תחת ידו לא הפסיד נאמנותו הראשונה. ונשבע בנקיטת חפץ כעין שבועת המשנה ונוטל. מפני שהוא אין תובע כלום על גופו של משכון ממש. והלכך כיון שהוא בא ליטול מבעל המשכון אינו נוטל אלא בשבועה חמורה כדרך כל הנשבעין ונוטלין. וזה כדעת הרמב"ם ז"ל ודעת הגאונים. אף על פי שמקצת מרבנים אחרונים לא הודו להם ואומרים שאין צריך אלא שבועת היסת.

**שו"ע:**

מנה הלויתיך והרי עד אחד, והלה אומר: כן הוא אבל פרעתיך, או שאומר לו: אתה חייב לי כנגד אותו מנה, אם זה העד מעיד שלא פרעו אותו מנה, כגון שלא זזה ידו מתוך ידו, או שהוא מעיד שהוא תוך זמנו. וכן אם טען תחלה: לא היו דברים מעולם, ואחר כך הוציא עליו עד אחד, וחזר ואמר: לויתי ופרעתי, בכל אלו הוה ליה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע, ומשלם. הגה: אבל במקום שיכול לומר פרעתי, או החזרתי, לא אמרינן הוה ליה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע, דנאמן במגו. כן הסכימו האחרונים ז"ל (הה"מ פ"ד דטוען וריב"ש ס"ס שצ"ב). טענו: חטפת חפץ, ויש לו עד אחד שחטפו, והוא אומר: ודאי חטפתי אבל שלי הוא, הוה ליה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע, ומשלם. הגה: י"א דוקא כהאי גוונא, שהעד מעיד שלא בא לידו בתורת משכון. אבל אם מעיד שבא בידו בתורת משכון, ואינו זוכר כמה הלוה עליו, המלוה נאמן בשבועתו לומר כמה הלוה עליו, ולא אמרינן הוה ליה מחוייב שבועה וכו', הואיל ובא לידו בדין (הרשב"א בתשובה סי' אלף מ', וסי' תתקצ"ח). ויש חולקין (הרמב"ן בתשובה ס' פ"ד), וכמ"ש לעיל סי' ע"ב סי"ח. מנה לי בידך, אין לך בידי אלא חמשים והשאר איני יודע, מתוך שאינו יכול לישבע, משלם; והתובע אינו צריך לישבע, אלא אם ירצה הלוה יחרים סתם על מי שנוטל ממונו שלא כדין. אבל אם השיבו: חמשים לויתי ממך ופרעתיך וחמשים האחרים איני יודע אם לויתי אם לאו, ישבע היסת שפרע החמשים ושאינו יודע מהחמשים שתבעו בהם.

## סעיף יד: האם אמרינן משויל"מ בשבועה דרבנן.

האם אמרינן משויל"מ בשבועה דרבנן:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) וטור- לא אמרינן מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע משלם אלא בשבועה דאורייתא אבל בשבועה דרבנן כגון מודה במקצת וליכא כפירת שתי כסף אי נמי ליכא דבר שבמדה ושבמשקל א"נ ליכא הודאה ממין הטענה או דא"ל הילך וה"ה נמי לכל הנך שאינן נשבעים עליהן מן התורה כגון עבדים ושטרות וקרקעות לא אמרינן בהו מחויב שבועה הוא ואינו יכול לישבע משלם וה"ה נמי גבי שבועה דעד אחד היכא שאין השנים מחייבים אותו ממון אלא ע"י שבועת התובע אי איכא חד סהדא נמי לא מחוייב שבועה הוא[[118]](#footnote-118) (ל' הטור בשם הרמ"ה).

**שו"ע:**

לא אמרינן מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע משלם, אלא בשבועה דאורייתא. אבל אם מן התורה הוא פטור משבועה, אף על פי שמדרבנן חייב, לא מקרי מחוייב שבועה.

## סעיף טו: חיבור חיוב שבועה משתי תביעות כדי ליצור משויל"מ.

שתי תביעות שונות בדין – האם מחברים בין חיובי השבועות של ב' התביעות כדי ליצור משויל"מ:

* בעל התרומות (שער לח ח"א סי' ב) ורא"ש (פרק השואל פ"ח סי' י)- לא אמרינן בשבועה הבאה ע"י גלגול מתוך שאינו יכול לישבע משלם, בין שיכול לישבע על עיקר שבועה ושע"י גלגול אינו יכול לישבע, בין שאינו יכול לישבע על עיקר השבועה ושע"י גלגול יכול לישבע. כיצד, הרי שטענו מנה. והשיב לו אין לך בידי אלא נ', ונ' איני יודע. והתובע גלגל עליו דברים אחרים. והשיב הנתבע על הגלגול אין לך בידי כלום[[119]](#footnote-119). אע"פ שאינו יכול לישבע על עיקר השבועה ודנין בה מתוך שאינו יכול לישבע משלם אין דנין כך על הגלגול, אלא ישבע על הגלגול אם ירצה או יהפכנה על שכנגדו. וכן אם טענו מנה, והודה לו נ' וכפר לו נ'. וכשבא לישבע גלגל עליו דברים אחרים. והשיב על הגלגולים איני יודע - ישבע שבועת התורה על הנ' אשר כפר והיסת על הגלגולים שאינו יודע בהן (ל' הטור בשם י"א)[[120]](#footnote-120).
* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- כיון שנתחייב שבועה מן התורה על הכפירה, וגלגול שבועה דאורייתא הוא, והוא טוען על הגלגולים איני יודע - קרינן ביה שפיר מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם[[121]](#footnote-121). (וכ"פ בשו"ע[[122]](#footnote-122))

לרמ"ה וסיעתו – האם מחברים את את התביעות למשויל"מ אף כשעיקר השבועה הוא מחמת טענת ספק:

* הה"מ (פי"ג מהל' מלוה ה"ד) ונמוק"י (פרק השואל נו. מדפה"ר)- אם היתה שבועה שאינה ברשותו מחמת טענת ברי, אם היה טוען על הגלגול איני יודע היה חייב לשלם, אבל כיון ש{במקרה שלנו השבועה שאינה ברשותו-}אינה אלא מחמת {טענת} ספק - נשבע על הגלגול שאינו יודע ונפטר (ל' הב"י בשם הה"מ)[[123]](#footnote-123).

**שו"ע:**

יש אומרים דלא אמרינן בשבועה הבאה על ידי גלגול מתוך שאינו יכול לישבע משלם, בין שלא היה יכול לישבע על עיקר שבועה הבאה עליה גלגול וצריך לשלם, [הגה] אלא ישבע כו' על הגלגול או מהפכה על שכנגדו (טור), בין שיכול לישבע על עיקר השבועה ושעל ידי גלגול אינו יכול לישבע. וי"א שכיון[[124]](#footnote-124) שנתחייב שבועה מן התורה על הכפירה, והוא טוען על הגלגולים: איני יודע, קרינן ביה שפיר מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע, ומשלם[[125]](#footnote-125).

## סעיף טז: יורש שתבעוהו מלוה על פה וטען איני יודע אם אבי לוה/פרע.

יורש שתבעוהו מנה על פה ואמר איני יודע אם אבי פרע/הלוה (ויש עדים שלוה). או שאמר נ' ידענא ונ' לא ידענא:

* בעל התרומות (שער לח ח"ג סי' ד)- והא דאמרינן כשמשיב הנתבע איני יודע אם פרעתיך אם לא שחייב לשלם ה"מ בלוה גופיה אבל אם תבעו ליורש ואמר אני יודע שאבי חייב לך ואיני יודע אם פרעך אם לא – פטור, כיון שאם היה קיים היה יכול לומר פרעתי, אנן נמי טענינן ליה ליורש שאביו פרע. וכתב רב אלפס שנשבע היורש היסת שאינו יודע לו אצל מורישו כלום. וכ"כ הר"ר יהודה ברצלוני שאם טוען היורש איני יודע אם לוה מורישי אם לאו, אע"פ שעד אחד מעיד עליו שלוה - אין עליו שבועה אלא שלא פקדנו אבא, אע"פ שבלוה עצמו כה"ג הו"ל מחוייב שבועה ומתוך שאינו יכול לישבע משלם, דוקא בבעל דבר שהיה לו לידע וכיון שאינו יודע משלם, אבל ביורש לא היה לו לידע (ל' הטור).
* בהעי"ט ורא"ש- [[126]](#footnote-126)התובע ליורש מלוה על פה ל"ש אם אומר היורש איני יודע אם לוה אם לאו ויש עדים שלוה, ל"ש אמר איני יודע אם פרע אם לאו ל"ש אמר נ' ידענא ונ' לא ידענא - בכל ענין פטור אפי' בלא שבועה אלא שמחרים סתם על כל מי שיודע שמורישו חייב לו כלום[[127]](#footnote-127). (וכ"פ בשו"ע)

**שבועות (פ' כל הנשבעין) מז[[128]](#footnote-128) ע"א:** דתני רבי אמי: שבועת ה' תהיה בין שניהם[[129]](#footnote-129) - ולא בין היורשין; היכי דמי? אילימא דאמר ליה: מנה לאבא ביד אביך, ואמר ליה: חמשין אית ליה וחמשין לית ליה, מה לי הוא ומה לי אבוהא[[130]](#footnote-130)! אלא לאו דאמר ליה: מנה לאבא ביד אביך, אמר ליה: חמשין ידענא וחמשין לא ידענא...

יורש שתבעוהו מנה ואמר נ' ידענא ואינו חייב לך יותר:

* רמב"ם (פ"ד מטוען ה"ה) וטור- אבל אם הודה בנ' וכפר בנ', שאמר נ' חייב לך ולא יותר - הרי הוא כשאר מודה במקצת ונשבע שבועה דאורייתא (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

התובע ליורש הלוה מלוה על פה, לא שנא אם אמר היורש: איני יודע אם לוה אם לאו ויש עדים שלוה, לא שנא אמר: איני יודע אם פרע אם לא, לא שנא אמר: חמשים ידענא וחמשים לא ידענא, פטור אפילו בלא שבועת היורשים, אלא שמחרים סתם על כל מי שיודע שמורישו חייב לו כלום. אבל אם הודה בחמשים וכפר בחמשים, שאמר: חמשים חייב לך ולא יותר, הרי הוא כשאר מודה במקצת, ונשבע שבועה דאורייתא.

## סעיף יז: חיוב שבועה כשהתובע תובע בטענת ספק.

**שבועות (פ' שבועת הדיינין) מ ע"ב:** מנה לי בידך, אין לך בידי - פטור. אמר רב נחמן: ומשביעין אותו שבועת היסת; מאי טעמא? חזקה אין אדם תובע אלא אם כן יש לו עליו.

חיוב שבועה כשהתובע תובע בטענת ספק:

* רמב"ם (פ"א מטוען ה"ז) בעל התרומות (סוף שער לח ח"ג סי' ו) וטור- כל טענת ספק אין משביעין עליה כלל[[131]](#footnote-131). כיצד, א"ל כמדומה לי שיש לי אצלך מנה או מנה שהלויתיך כמדומה לי שלא פרעתני - פטור אף משבועת היסת, ואפילו לצאת ידי שמים אינו מחויב כיון שהתובע אמר שמא והנתבע לא מודה לו אלא אמר ברי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם תובע אותו בטענת ברי מחמת הודאתו:

* בעל התרומות (שער לו ח"ג סי' ג) בשם ה"ר אברהם בר יצחק וטור- וכן אם אומר לחבירו נתחייבת לי מנה מפני שהודית לי שלקחת משלי, אבל לא היתה ההודאה בעדים - אין זה טענת ברי, שאין זה יודע שחייב לו אלא בהודאת פיו והודאה שלא בעדים או אפילו בעדים ולא אמר אתם עדי אינו כלום, שיכול לומר משטה אני בך. אבל אם טען לחבירו הודית לי מעצמך שאתה חייב לי כך וכך ואמרתי לעדים אתם עדי או אתה אמרת אתם עדי ואין העדים כאן - זה טענת ברי אע"פ שאינו יודע אם חייב לו אם לאו יכול להשביעו היסת שלא הודה לו בפני עדים באתם עדי, ואם יהפכנה עליו ישבע הטוען שהודה לו באתם עדי ויטול (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

התובע את חברו ואינו יודע את שיעור הנזק – האם משביעין את הנתבע על כפירת תביעה זו:

* ריטב"א (סי' קכד)- אם תובע זה אינו יודע לסיים שיעור נזקו שהזיקו זה - אין משביעין על כפירת תביעה זו, ואין עליו אלא חרם סתם על מי שידע שהזיק את חבירו וכמה הזיקו.

חיוב שבועה בשמא כשיש רגלים לדבר:

* מרדכי (שבועות סי' תשעב)- השיב רבינו ברוך אע"ג דתנן פרק כל הנשבעין אלו נשבעין שלא בטענה ומפרש לה בגמרא שלא בטענת בריא אלא בשמא השותפין והאריסין כו' משום דמורו בה היתרא ה"ה נמי בכל דבר העשוי להסתפק. כגון אם היה שמעון עמו בבית ומצא ראובן תיבתו פרוצה ושבורה וניטל מה שבתוכו, וראובן חשד את שמעון, איך יפטר מראובן בלא שבועת היסת?[[132]](#footnote-132). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

כל טענת ספק אין משביעין עליה כלל. כיצד, אמר לו: כמדומה לי שיש לי אצלך מנה, או: מנה שהלויתי לך כמדומה לי שלא פרעתני, פטור אף משבועת היסת, ואפילו לצאת ידי שמים אינו מחוייב, כיון שתובע אומר שמא, והנתבע אינו מודה לו, ואומר ברי. וכן אם אמר לחבירו: נתחייבת לי מנה מפני שהודית לי שלקחת משלי, אבל לא היתה ההודאה בעדים, אין זה טענת ברי, שאין זה יודע שחייב לו אלא בהודאת פיו, והודאה שלא בעדים או אפילו בעדים ולא אמר אתם עדי, אינו כלום, שיכול לומר משטה אני בך. אבל אם טען לחבירו: הודית לי מעצמך שאתה חייב לי כך וכך ואמרתי לעדים אתם עדי או אתה אמרת אתם עדי, ואין העדים כאן, זהו טענת ברי ויכול להשביעו היסת שלא אמר לעדים אתם עדי. ואם יהפכנה עליו, ישבע הטוען שהודה לו באתם עדי ויטול. הגה: וי"א דמשביעין היסת על טענת שמא כשיש רגלים לדבר, כגון שהיה שמעון בבית ראובן ומצא ראובן תיבתו פרוצה וניטל ממנה מה שהיה בתוכה, והוא חושד שמעון, יכול להשביעו היסת (מרדכי פ' הדיינים ותשובת מיימוני סוף קנין ס"ו). וכן נראה לי להורות (צ"ע דבתשו' מיימוני שם קאי אבא ליטול וכדלקמן סי' צ"א ס"ג בהג"ה ואין עניינו לכאן ע"ש).

## סעיף יח: חיוב שבועה כשהתובע והנתבע טוענים טענת ספק.

חיוב שבועה כשהתובע והנתבע טוענים טענת ספק:

* בעל התרומות (שער לח ח"ג סי' א - ב) וטור- טענו שניהם ספק, כגון שטענו הלויתיך ואיני יודע כמה, והשיבו אמת כי הלויתני ואיני יודע כמה, כיון שאינו טוענו בודאי אלא באינו יודע - אין על הנתבע אפילו היסת ומשלם לו מה שברור לו ויוצא בו אף ידי שמים. שלא אמרינן לצאת ידי שמים אלא בטוענו ברי מנה לי בידך והלה אומר איני יודע, שאם בא לצאת ידי שמים ישלם. אבל כשטוענו שמא, כגון שאומר איני יודע כמה או איני יודע אם הלויתיך אין לחייב הנתבע לצאת ידי שמים מפני שלא דקדק, דיכילנא למימר דקדק ושכח, שהרי אף התובע שכח ומה היה לו לעשות. ויש אומרים כיון שהוא אומר שזוכר שלוה אינו יוצא ידי שמים עד שיתפשר עם המלוה במה שיוכל. ובין כך ובין כך יכול המלוה להחרים סתם על כל מי שיודע שהוא חייב לו ואינו פורעו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם המלוה טוען ברי על סכום מסויים וספק על השאר, והנתבע אומר הלויתני ואיני יודע כמה:

* בעל התרומות (שם) וטור- טענו איני יודע כמה הלויתיך אבל לפחות הלויתיך ב' כספים ופרוטה, או שטענו מנה, והלה אומר אמת לויתי ממך אבל איני יודע כמה, יש לב"ד לחקור ולשאול לו 'אע"פ שאינך יודע הסכום אתה יודע לכל הפחות כי אתה חייב לו פרוטה'? ואם הודה - הרי הודה במקצת ומתוך שאינו יכול לישבע משלם[[133]](#footnote-133). ואם אומר אפילו בפחות משוה פרוטה איני יודע בודאי - ה"ז נשבע היסת ונפטר מדיני אדם. וי"א אף אם לא שאלוהו ב"ד חייב לשלם, שהרי אם באו לגבות ממנו הודאתו אינה בפחות משו"פ שהוא הפחות שבממון, והרי הודה בפרוטה, ומתוך שאינו יכול לישבע משלם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

ובדין הלוה אומר לויתי ואיני יודע כמה וכו' עיין בדברי הה"מ פי"ג מהלכות מלוה (ה"ד) ובהרא"ש פרק שבועת הדיינין (פ"ו סי' כז - כח).

**שו"ע:**

טענו שניהם ספק, כגון שטענו הלויתיך[[134]](#footnote-134) ואינו יודע כמה, והשיבו אמת שהלויתני ואיני יודע כמה, אין הנתבע נשבע אפילו היסת, ומשלם לו מה שברור לו[[135]](#footnote-135) ויוצא בו אף ידי שמים. ויש אומרים[[136]](#footnote-136) שכיון שזוכר שלוה, אינו יוצא ידי שמים עד שיתפשר עם המלוה במה שיוכל. ובין כך ובין כך יכול המלוה להחרים סתם על כל מי שיודע שהוא חייב לו ואינו פורעו.

## סעיף יט: מלוה טוען ברי על סכום מסויים וספק על השאר, ולוה אומר הלויתני ואיני יודע כמה.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

טענו איני יודע כמה הלויתיך אבל לפחות הלויתיך שתי כסף ופרוטה[[137]](#footnote-137), או שטענו מנה, והלוה אומר אמת לויתי ממך ואיני יודע כמה, יש לבית דין לחקור ולשאול לו: אף על פי שאינך יודע הסכום אתה יודע לכל הפחות שאתה חייב לו פרוטה[[138]](#footnote-138), ואם הודה הרי הודה במקצת ומתוך שאינו יכול לישבע משלם. ודוקא שטענו דבר שהוא אמוד בו[[139]](#footnote-139). ומחרים[[140]](#footnote-140) סתם על מי שלקח מה שאינו חייב לו. ואם אומר אפילו בפחות משוה פרוטה איני יודע בודאי, הרי זה נשבע היסת ונפטר מדיני אדם[[141]](#footnote-141). ויש אומרים[[142]](#footnote-142) שאפילו לא שאלוהו בית דין חייב לשלם, שהרי אין הודאתו פחות משוה פרוטה[[143]](#footnote-143).

## סעיף כ: יורש שתובע ללוה או ליורשיו.

**שבועות (ר"פ שבועת הדיינין) לח[[144]](#footnote-144) ע"ב:** מתני': מנה לאבא בידך, אין לך בידי אלא נ' דינר - פטור, מפני שהוא כמשיב אבידה... אין נשבעין על טענת חרש שוטה וקטן, ואין משביעין את הקטן, אבל נשבעין לקטן ולהקדש. גמ'(מב.): אבל נשבעין לקטן ולהקדש. והא אמרת רישא: אין נשבעין על טענת שוטה וקטן! אמר רב: בבא בטענת אביו[[145]](#footnote-145), ור' אליעזר בן יעקב היא; דתניא, רבי אליעזר בן יעקב אומר: פעמים שאדם נשבע על טענת עצמו, כיצד? אמר לו מנה לאביך בידי והאכלתיו פרס[[146]](#footnote-146) - הרי זה נשבע, וזהו שנשבע על טענת עצמו; וחכ"א: אינו אלא כמשיב אבידה ופטור. ור' אליעזר בן יעקב לית ליה משיב אבידה פטור?... (מב:) אלא בדרבה קמיפלגי, דאמר רבה: מפני מה אמרה תורה מודה מקצת הטענה ישבע? חזקה אין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו, והאי בכולי' בעי דליכפריה, והאי דלא כפריה - משום דאינו מעיז פניו בפני בעל חובו, ובכוליה בעי דלודי ליה, והאי דלא אודי ליה - אישתמוטי הוא דקא משתמיט מיניה, סבר: עד דהוי לי זוזי ופרענא ליה, ורחמנא אמר: רמי שבועה עילויה כי היכי דלודי ליה בכוליה; ר' אליעזר בן יעקב סבר: לא שנא בו ולא שנא בבנו אינו מעיז, והלכך לאו משיב אבידה הוא; ורבנן סברי: בפניו הוא דאינו מעיז, אבל בפני בנו מעיז, ומדלא מעיז - משיב אבידה הוא. מי מצית מוקמת לה כרבי אליעזר בן יעקב? הא קתני רישא: מנה לאבא בידך, אין לך בידי אלא חמשים דינר - פטור, מפני שמשיב אבידה הוא! התם דלא אמר ברי לי[[147]](#footnote-147), הכא דאמר ברי לי. (ופסקו הרי"ף (כג.) והרא"ש (פ"ו סי' כב - כג) כרבי אליעזר בן יעקב דאמר (מב.) האומר לחבירו מנה לאביך בידי והאכלתיו פרס הרי זה נשבע. ואוקימנא לה בגמרא (שם:) בדאמר יורש ברי לי שיש לאבא בידך מנה, ומשום הכי כי מודה מקצת ישבע. אבל אי לא אמר ברי לי פטור, וכדתנן מנה לאבא בידך אין לו בידי אלא חמשים דינר פטור מפני שהוא כמשיב אבדה. וכן פסק הרמב"ם פרק ד' (ה"ה) ופרק א' (ה"ז) מטוען ונטען, ב"י)

האם יש חילוק בין טענת המלוה לטענת יורשיו:

* טור- ואין חילוק לענין טענת ספק בין תובע עצמו ליורשיו, אע"ג דגבי נתבע יש חילוק בינו ליורשיו לענין תשובת טענת ספק כדפרישית, לענין תובע אין חילוק, דכמו שאין נשבעין על טענת ספק של תובע כך אין נשבעין על טענת ספק של יורשו. שאם טוען אני סובר שיש לאבא מנה בידך, לא שנא תובע ללוה בעצמו ול"ש תובע ליורשו - אין לו עליהן שבועה כלל אלא חרם סתם. אא"כ יטעון ברי לי שמנה לאבא בידך, שאז נשבע שבועה דאורייתא במודה במקצת, והיסת בכופר בכל, ל"ש אם תובע הלוה בעצמו ל"ש אם תובע ליורשו[[148]](#footnote-148), שאין חילוק ביניהם אלא כשמשיב היורש נ' ידענא ונ' לא ידענא כדפרישית לעיל גבי תביעת הלוה בעצמו.

**שו"ע:**

טענו: סבור אני שיש לאבא בידך מנה, בין שתובע ללוה עצמו בין שתובע ליורשיו, אין לו עליהם שבועה כלל, אלא חרם סתם. אבל אם טענו: ברי לי שמנה לאבא בידך, אם הודה מקצת, נשבע שבועת התורה, ואם כפר הכל, נשבע היסת. [הגה] בין תבעו ללוה עצמו בין תבעו ליורשיו[[149]](#footnote-149) (טור).

## סעיף כא: הטוען בשם אביו – האם מקרי טענת ספק או טענת ודאי.

הטוען בשם אביו – האם מקרי טענת ספק או טענת ודאי:

* רמב"ם (פ"א מטוען ה"ז, וכן בפ"ד ה"ה)- אין משביעין שבועת היסת אלא על טענת ודאי, אבל על טענת ספק פטור. כיצד... אמר לי אבא שיש לי אצלך מנה או צוה לי בפני עדים שיש לי אצלך מנה... והנתבע אומר אין לך בידי כלום - הרי זה פטור אף משבועת היסת. וכן כל כיוצא בזה[[150]](#footnote-150). (והסכמת האחרונים כהרמב"ם וסיעתו, וכמ"ש לקמן ס"ק (ע"א) [פ"ב], ע"ש, ש"ך סקע"ז)
* ראב"ד (שם)- בזה איני מודה לו כי היא טענת ברי[[151]](#footnote-151) (ל' הראב"ד). (וכ"פ בשו"ע)
* ר' ברוך (כ"כ בשמו המרדכי [פרק שבועת הדיינים סי' תשעב], הביא הדרכ"מ [אות יג] מסקנת דבריו)- שאל רבינו שמחה את רבינו ברוך אם יכול התובע להשביע הנתבע בטענה שאומר לו הוגד לי בבירור מפי נאמנין אך לא כשרין להעיד לי שבאת גזילתי לידך בעוד שהייתי מרדף אחריה והלה אמר ליה להד"ם... והשיב רבינו ברוך אף על גב דתנן פרק כל הנשבעין אלו נשבעין שלא בטענה ומפרש לה בגמרא שלא בטענת בריא אלא בשמא השותפין והאריסין כו' משום דמורו בה היתרא ה"ה נמי בכל דבר העשוי להסתפק כגון אם היה שמעון עמו בבית ומצא ראובן תיבתו פרוצה ושבורה וניטל מה שבתוכו וראובן חשד את שמעון איך יפטר מראובן בלא שבועת היסת? (ל' המרדכי בשמם)...
* רב האי גאון (כ"כ בשמו בעל התרומות [סוף שער לו] והטור)- האומר הוגד לי שיש לי אצלך מנה - אין מחייבין אותו לישבע. אבל אם טוען אבא אמר לי שאתה חייב לו, או שראה כתוב בפנקסו של אביו שהוא חייב לו וברור לו שהוא כתב ידו - משביעין אותו שבועת היסת[[152]](#footnote-152).

**שו"ע:**

האומר לחבירו: אמר לי אבא שיש לו בידך מנה, והלה אומר: אין לו בידי אלא חמשים, יש אומרים שפטור אף משבועת היסת. ויש אומרים שחייב לישבע שבועת התורה. (ועיין לקמן סימן זה סעיף כ"ג).

הטוען 'אמר לי גוי שיש לו בידך מנה':

* הה"מ (פי"ד מטוען אות ה) וסמ"ע (סי' קמט סקכ"ג)- נראה דאפילו לדברי הראב"ד אין הדין כן בטוען שאמר לו הגוי כן, אשר פיהם דיבר שוא ואיך נחשב זה לטענת ברי (ל' הסמ"ע בשם הה"מ).
* ש"ך (סי' קמט סקי"ג)- מתשובת הרשב"א (שהביא ב"י לעיל סי' עב סי"ח, ולקמן ס"ס קפ) משמע להדיא דחשבינן טענת גוי לברי... וכן קי"ל לעיל ס"ס ע"ה דמשביעין בטענת ברי ע"פ העד ה"ה ע"פ הגוי...

## סעיף כב: הטוען שמצא כתוב בפנקסו של אביו שחברו חייב לו.

הטוען על חברו מצאתי כתוב בפנקסו של אבא שאתה חייב לו מנה וברור לי שהוא כתב ידו:

* רב האי גאון (כ"כ בשמו בעל התרומות [סוף שער לו] והטור)- אם טוען... שראה כתוב בפנקסו של אביו שהוא חייב לו וברור לו שהוא כתב ידו - משביעין אותו שבועת היסת (ל' הטור בשמו).

**שו"ע:**

אמר: מצאתי כתוב בפנקסו של אבא שאתה חייב לו מנה וברור לי שהוא כתב ידו, יש מי שאומר שמשביעין אותו היסת[[153]](#footnote-153).

## סעיף כג: הטוען בספק על פי העד.

**שבועות (פ' שבועת הדיינין) מ ע"א:** אמר רב נחמן בר יצחק אמר שמואל: לא שנו[[154]](#footnote-154) אלא בטענת מלוה והודאת לוה, אבל טענת מלוה והעדאת עד אחד, אפילו לא טענו אלא בפרוטה - חייב; מאי טעמא? דכתיב: לא יקום עד אחד באיש לכל עון ולכל חטאת, לכל עון ולכל חטאת הוא דאינו קם, אבל קם הוא לשבועה...

הטוען בספק על פי העד:

* רי"ף[[155]](#footnote-155) רמב"ם (פ"ד מגזלה הי"ז) רמב"ן (מ. ד"ה אבל טענת) רא"ש (פ"ו סי' ה) ור"ן (יט.)[[156]](#footnote-156)- אם טענו בספק על פי העד כגון שאמר פלוני אמר לי שנטלת משלי מנה והוא כופר והביא את העד... - נשבעין ע"פ העד (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* ר"י מיגאש ורבינו אפרים (כ"כ הרא"ש בשמם [פ"ו סי' ה])- על פי העד אין נשבעין אלא בטענת ברי[[157]](#footnote-157) (ל' הטור).
  + ב"י (בבדה"ב)- ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרמב"ם והרא"ש מסכימים לדעת אחת והרמב"ן והר"ן נמי סברי כוותייהו הכי נקטינן.

לרי"ף וסיעתו - ומה הדין אם טוען ע"פ עד אחד אבל אין העד לפנינו להעיד:

* ראב"ד- מי שטוען לחבירו ידעתי שיש לי בידך כך וכך מפי פלוני ופלוני שאמרו לי שלקחת משלי כך וכך או פלוני לבדו אמר לי, אם פלוני ופלוני או אותו פלוני לבדו הם כאן בפנינו יבואו ויעידו ונשמע מפיהם, ואם אינן כאן וטוען הוא על פיהם והוא אינו יודע - אינו טענת ברי[[158]](#footnote-158) (ל' הטור).
* ר' ברוך (כ"כ בשמו המרדכי [פרק שבועת הדיינים סי' תשעב])- שאל רבינו שמחה את רבינו ברוך אם יכול התובע להשביע הנתבע בטענה שאומר לו הוגד לי בבירור מפי נאמנין אך לא כשרין להעיד לי שבאת גזילתי לידך בעוד שהייתי מרדף אחריה והלה אמר ליה להד"ם... והשיב רבינו ברוך אף על גב דתנן פרק כל הנשבעין אלו נשבעין שלא בטענה ומפרש לה בגמרא שלא בטענת בריא אלא בשמא השותפין והאריסין כו' משום דמורו בה היתרא ה"ה נמי בכל דבר העשוי להסתפק כגון אם היה שמעון עמו בבית ומצא [ראובן] תיבתו פרוצה ושבורה וניטל מה שבתוכו וראובן חשד את שמעון איך יפטר מראובן בלא שבועת היסת? (ל' המרדכי בשמם)... (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

טענו בספק על פי העד, כגון: פלוני אמר לי שנטלת[[159]](#footnote-159) משלי מנה, והוא כופר, והביא העד, משביעו שבועה דאורייתא[[160]](#footnote-160) כאלו היה טוענו טענת ברי. הגה: אבל אם אין העד לפנינו להעיד, לא מקרי טענת ברי מה שאמר ששמע מפי אחרים, ואין משביעין על טענה זו, דהוי טענת ספק (טור בשם הראב"ד). ויש אומרים[[161]](#footnote-161) דכל שאומר שהוגד לו מפי נאמן, אפילו קרוב שלו[[162]](#footnote-162), משביעין אותו היסת (מרדכי בשם ר' ברוך), וכן נראה לי להורות. ודוקא שאותו שאומר מפיו אין נוגע בעדות[[163]](#footnote-163) (תרוה"ד סי' שח).

## סעיף כד: נתבע שאינו רוצה להישבע בטענה שאחר שישבע יביא התובע שטר פרוע ויגבה בו.

נתבע שאינו רוצה להישבע בטענה שאחר שישבע יביא התובע שטר פרוע ויגבה בו:

* רמב"ם (פי"ד ממלוה ולוה הט"ו) וטור- האומר לחבירו מנה לי בידך, והלה אומר אין לך בידי כלום או פרעתיך. ואמר התובע השבע לי היסת, והשיב הנתבע הלא יש לך שטר עלי ואתה רוצה להשביעני תחלה ואחר כך תוציא השטר הפרוע ותגבה בו? אומרים לו הבא השטר. ואם אומר התובע לא היה לי שטר מעולם או היה לי שטר ואבד, כתבו הגאונים שאומרים למלוה בטל כל שטר שיש לך עליו קודם לזמן הזה, ואחר כך השביעהו היסת או החרים חרם סתם ואח"כ צא ובקש השטר (ל' הטור)[[164]](#footnote-164). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין כן אף אם הנתבע אומר 'איני נשבע עד שתבטל כל עדים שיש לך עלי מתביעה זו':

* ר"י מיגאש[[165]](#footnote-165) (שו"ת סי' סה, כ"כ בשמו בעל התרומות) ובעל התרומות (שער כד ח"א סי' ב)- ומסתברא שאם רצה להשביעו ואמר הנתבע איני נשבע עד שתבטל כל עדים שיש לך עלי מתביעה זו - אין שומעין לו, כי שמא יש לו עדים ואינו זוכר, אבל שטר אם יש לו בודאי יודע הוא מה שיש לו בביתו מכל זכיותיו (ל' בעל התרומות)[[166]](#footnote-166). (וכ"פ בשו"ע [סע' כה])

תובע ונתבע דהאי ידע והאי לא ידע:

* מהרי"ק (שורש י ענף יב)- כל דהאי ידע והאי לא ידע - משתבע האי דידע ושקיל[[167]](#footnote-167). (וכ"פ הרמ"א [סי' צא ס"ג])

מחותנים שהתנו בניהם לתת דבר לזוג, ואחרי החתונה אבי הכלה אומר להד"ם ודוחה את אבי החתן ואת החתן:

* מהר"ם (ד"פ סי' קפז) ותשובות מיימוניות (ספר קנין סי' כא)- מי ששידך בנו ולאחר זמן אמר לאבי הכלה כך וכך התנית לבני, והלה אומר להד"ם ואת לאו בעל דברים דידי כשיתבעני חתני אדע מה אעשה. ובא החתן ותבעו, ואמר לו כלום שמעת שהתניתי לך. ואמר לו כך אמר לי אבא ובכך עמדתי וקדשתי. והוא אומר כיון שאין אביך כשר לך לעד ואי אתה טוען טענת ברי אפילו שבועת היסת אין לך עלי. וזו תשובת ר"ת על בן המשודך הבא בטענת אביו - הדין עמו, שמצינו בכל התורה שלוחו של אדם כמותו ובעל דברים דידיה הוא החתן כדרך הבא בהרשאה דקי"ל בב"ק (ע.) שליח שוייה והוי בעל דברים דידיה, ולא עדיף שטרא מהודאת פיו ואנן סהדי. ואם יש חלוק בדבר יכתוב הבן הרשאה[[168]](#footnote-168) לאביו וישבע החותן כדין בני התערובות דיש נוחלין (קכז.) דכתבי הרשאה זה לזה והוא בעל דברים ויגש אליו. יעקב ב"ר מאיר (ל' תשובות מיימוניות).

התובע את חברו על קצת ממה שחייב לו ואומר שבעתיד יתבענו על השאר ולכן דורש שלא ישבע על השאר:

* תשובות מיימוניות (ספר משפטים סי' לד) בשם ריב"א- על דבר הטוען לחבירו הטלנו לכיס אחד והרווחנו הרבה ולא נתת לי חלקי והריני תובעך קצת מן הריוח ולאחר זמן דעתי לתובעך מן השאר. והנתבע משיב נפרעת לגמרי וקנית ממני מעיל אחד ולא רציתי להקיף לך כי אם ע"י ערב ואילו הייתי חייב לך היה לך לומר תנהו לי בחובי. עכ"ל בעלי הדין. ודקדקת אם חייב אם לאו ואם חייב שבועה באיזה לשון משביעין לפי שהנתבע תובע תביעות ממנו כמו כן וזה התובע משיב אני חייב לך אבל אני תופס באותם תביעות שיש לי כפליים. [תשובה.] כן אני בעיני שהנתבע חייב שבועה... אפילו יש עדים שמכר לו ולא א"ל תנהו לי בחובי אין כחו נגרע בכך... ועל לשון השבועה אני דן שכיון שהתובע הזכיר שלאחר זמן דעתו לתבוע, ישבע בלשון שבועה אחת ויפטר הנתבע שאין חייב לו כלום. ואע"ג שאין התובע תובע לו עכשיו, לא בתביעתו תליא מילתא אלא לפטור את זה בשבועה זאת דהא אפילו קפץ ונשבע מיפטר כי ההיא דהשביע עליו ה' פעמים דמוקמינן בהגוזל קמא (קו.) דבב"ד קפץ כל שכן כאן שהוזקק לשבועה ע"י תביעתו ומן השאר טוענו אלא שאין תובעו שאין בדבר זה ממש ולאו כל כמיניה לתובעו פעם אחרת דטענה גמורה היא לישבע עליו דבמה שאין תובעו עכשיו מאי נ"מ כיון שטוענו ואומר כי לאחר זמן יתבענו.

יתום שתבע את בעל אמו שבאו לידו מעותיו ושהודה בעצמו שהיה בידו משלו ושהיה כותב שמו עליהם:

* מרדכי (סנהדרין סי' תשג)- יתום שתבע את בעל אמו שבאו לידו מעותיו ושהודה בעצמו שהיה בידו משלו ושהיה כותב שמו עליהם והלה טוען להד"מ או שטוען אמת שכתבתי שמך עליהם לא מפני שהם שלך אלא שלא להשביע עצמי נתכוונתי או בשביל הערמה אחרת - ישבע שהוא כדבריו ויפטר.

שמעון שתובע מראובן שני זקוקין שנתן לו להרויח בהם לחלקם לצדקה ועתה רוצה שיחזירם לו שהוא בעצמו יחלק:

* מרדכי (שבועות סי' תשסז)- נשאל הר"מ (ד"פ סי' רפו) על שמעון שתובע מראובן שני זקוקין שנתן לו להרויח בהם לחלקם לצדקה ועתה רוצה שיחזירם לו וראובן אומר שנתן לו לחלק גם קרן גם פרי כאשר יראה בעיניו ואינו רוצה להחזיר. והשיב- אם שמעון אומר שנדר לצדקה אך אינו רוצה שיהיו תחת ידו של ראובן והוא בעצמו רוצה לחלקם אין צריך ראובן להחזירם וגם לא לישבע שהוא כדבריו.

הנשבע לחברו לקיים דבר מה שסיכמו בניהם:

* ריב"ש (סי' שדמ)- ראובן קנה יין משמעון בכך וכך המדה ולא משך, זולתי שטוען שמעון כי נשבע לו ראובן לפרוע לו כל מה שיעלה לזמן פלוני שעבר. וראובן משיב איני נזכר משבועה זו והריני חוזר בי. ושמעון אומר ישבע שאינו נזכר. והשיב כבר כתבתי שאין השבועה מקיימת הקנין אלא שחייב להשלים מכח שבועתו כדי שלא יעבור עליה ובנדון זה כיון שלא היה במכירה ההיא קנין הנה אין תביעת שמעון על ראובן תביעת ממון רק שתובע ממנו שיקיים שבועתו שנשבע לו ולפי דברי הרשב"א בתשובה (ח"ב סי' עא, מיוחסות סי' רמו) שמי שחייב לחברו מנה ונשבע לפרעו לזמן פלוני ועבר הזמן שאינו חייב לפרוע מכח שבועתו הנה בנדון זה אין להשביעו כלל שהרי כבר עבר על שבועתו בעבור הזמן ומחמת המכירה גם כן אין עליו שום חיוב כיון שלא היה שם קנין וכיון שאף אם יודה אין כאן חיוב ממון אין משביעין אותו. ואפילו לדעת הרא"ש (שו"ת כלל ח סי' ו) שסובר שאע"פ שעבר הזמן עדיין חייב להשלים מכח השבועה ההיא עדיין היה אפשר לומר שזהו במי שחייב כבר ונשבע לפרוע אבל במי שאינו חייב מן הדין אין השבועה אלא כפי משמעותה דהיינו עד הזמן ולא יותר. ואף אם נאמר שגם בזה נכלל הכל בשבועתו לדעת הרא"ש עדיין אפשר לומר שאין כאן תביעת ממון ואין משביעין אותו לפי שאף אם יודה שנשבע אין מחייבים אותו לשלם כיון שאין כאן חיוב מכח קנין המכירה אלא שבית דין מנדין אותו עד שיקיים שבועתו וזה לא תביעת ממון להשביעו עליה[[169]](#footnote-169)...

**שו"ע:**

האומר לחבירו: מנה לי בידך, והלוה אומר: אין לך בידי כלום, או: פרעתיך, ואמר התובע: השבע לי היסת, והשיב הנתבע: הלא יש לך שטר עלי ואתה רוצה להשביעני תחלה ואחר כך תוציא השטר הפרוע[[170]](#footnote-170) ותגבה בו, אומרים לו: הבא השטר. ואם אמר התובע: לא היה לי שטר מעולם, או: היה לי שטר ואבד, אומרים למלוה: בטל כל שטר שיש לך עליו קודם לזמן הזה ואחר כך תשביעהו היסת, או תחרים סתם ואחר כך צא ובקש השטר[[171]](#footnote-171).

## סעיף כה: נתבע שאינו רוצה להישבע בטענה שאחר שישבע יביא התובע עדים.

עיין במקורות בסע' הקודם.

**שו"ע:**

אמר הנתבע: איני נשבע עד שתבטל כל עדים[[172]](#footnote-172) שיש לך עלי מתביעה זו, אין שומעין לו[[173]](#footnote-173).

מי שפרע לחבירו ואחר כך בא המלוה והראה לו מטבע מזויפת: (פת"ש סקכ"ז)

* ט"ז- הו"ל כאומר איני יודע אם חייב אני לך.
* רשד"ם (חו"מ סי' פ, הביאו הבאה"ט סי' רלב סקכ"ד) ופנים מאירות (ח"א ס"ס ס')- הוה כאיני יודע אם פרעתיך.

# סימן עו: אחד שלוה משנים בעל פה מזה ק' ומזה ר' וכל אחד תובע ר', ובו ג' סעיפים.

## סעיף א: אחד שלוה משנים בעל פה מזה ק' ומזה ר' וכל אחד תובע ר'.

הלוה בע"פ מב' בבת אחת, מזה ק' ומזה ר', וידע ממי הק' וממי הר', ותבעוהו כל אחד ר', והוא אינו זוכר מי בעל הר':

* ספר התרומות (שער לט ח"ב סי' א-ב)- אחד שלוה משנים בבת אחת מזה ק' ומזה ר' והודיעוהו משל מי היה הק' ומשל מי היה הר', וכשבאין לתובעו אומר כל אחד שלי הם הר', והוא אינו יודע איזהו בעל הק' ואיזהו בעל הר'. כתב הרמב"ן כיון שהודיעוהו שלזה ק' ולזה ר' הו"ל כפושע שלא דקדק בדבר ואיהו דאפסיד אנפשיה, והו"ל כאומר לויתי מאחד מכם ר' ואיני יודע מי הוא ותבעוהו כל אחד בר' שצריך ליתן לכל אחד ר' - ה"נ צריך ליתן לכל אחד ר', שאין ספק מוציא מידי ודאי. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (ב"מ פ"ג סי' ח-ט, כ"כ הטור בשמו)- מלוה ע"פ דהו"ל למידק, אי תבעי ליה - ישבע כל אחד ואחד ויטול כדבריו[[174]](#footnote-174), ואי לא תבעי ליה - פטור מדיני אדם וחייב בבא לצאת ידי שמים (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע [עי' ש"ך סקי"א])

ומה הדין אם הלוה בשטר:

* ספר התרומות (שם) בשם הרמב"ן- אבל כה"ג במלוה בשטר שעשו שטר אחד עליו מחזיק ש' והודיעוהו שלאחד ק' ולאחד ר' - נותן לזה מנה ולזה מנה והשאר יהא מונח עד שיבא אליהו, דכיון שנעשו שותפין בהלואה אחת ובשיעבוד אחד וסמכו זה על זה והאמינו זה לזה בתפישת השטר שהרי הוא יוצא מתחת יד אחד מהן והוא יכול לגבות בו כל החוב בלא הרשאה הרי לא פשע הלוה בכלום שלא היה לו לדקדק ולכתוב בפנקסו מי בעל הק' ומי בעל הר'. לפיכך נותן לכל אחד ק' והשאר יהא מונח עד שיבא אליהו. (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (שם, כ"כ הטור בשמו)- ובשטר, אי תבעי ליה - נותן לזה ק' ולזה ק' והשאר יהא מונח עד שיבא אליהו. ואי לא תבעי ליה... - פטור אף בבא לצאת ידי שמים (ל' הטור בשם הרא"ש).

**שו"ע:**

אחד שלוה משנים בבת אחת, מזה מנה ומזה ר', והודיעוהו[[175]](#footnote-175) משל מי היה המנה ומשל מי היה הר', וכשבאים לתובעו[[176]](#footnote-176) אומר כל אחד: שלי הם הר', והוא אינו יודע איזהו בעל המנה ואיזהו בעל הר', צריך ליתן לכל אחד ר' אחר שישבע כל אחד[[177]](#footnote-177). אבל אם היה מלוה בשטר, שעשו שטר עליו מחזיק ש', והודיעוהו[[178]](#footnote-178) שלאחד מנה ולאחר ר', נותן לזה מנה ולזה מנה[[179]](#footnote-179), והשאר יהא מונח[[180]](#footnote-180) עד שיבא אליהו[[181]](#footnote-181). הגה: דכיון שנעשו שותפין בהלואה אחת, ויכול אותו שהשטר יוצא מתחת ידו לגבות בו בלא הרשאה[[182]](#footnote-182), הרי לא פשע הלוה בכלום, דלא הוי ליה למידק (טור). ועיין לקמן סי' ע"ז סעיף ט' מאלו הדינין. ויש מי שאומר[[183]](#footnote-183) דבמלוה ע"פ אי לא תבעי ליה חייב[[184]](#footnote-184) בבא לצאת ידי שמים[[185]](#footnote-185).

## סעיף ב: היו שנים תובעים אותו מנה, והוא אומר לויתי מנה מאחד מכם ואיני יודע מאיזה מכם.

היו שנים תובעים אותו, כל אחד אומר: הלויתיך מנה, והוא אומר: לויתי מנה מאחד מכם ואיני יודע מאיזה מכם:

* ספר התרומות (שער לט ח"ב סי' א-ב)- היו ב' תובעין אותו כל אחד ואחד אומר הלויתיך ק' והוא אומר לויתי מאחד מכם ואיני יודע מאיזה מכם - צריך ליתן לכל אחד ואחד ק', שהוא פושע שהיה לו לזכור. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לא תבעו ליה אלא הוא מעצמו אמר להם 'לויתי מנה מאחד מכם ואיני יודע מאיזה מכם':

* י"א (הביא דבריהם בעל התרומות שם)- לצאת ידי שמים צריך ליתן לכל אחד ואחד[[186]](#footnote-186).
* רמב"ן (כ"כ בעל התרומות בשמו) ורא"ש (שם, כ"כ הטור בשמו)- וכן באחד מכם הלוה לי מנה ואיני יודע איזה מכם ולא תבעי ליה - פטור אף בבא לצאת ידי שמים (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"ס בשו"ע [סע' ג])

**שו"ע:**

היו שנים תובעים אותו, כל אחד אומר: הלויתיך מנה, והוא אומר: לויתי מנה מאחד מכם ואיני יודע מאיזה מכם, צריך ליתן לכל אחד מאה[[187]](#footnote-187).

## סעיף ג: לא תבעו אותו, אלא הוא אומר לויתי מנה מאחד מכם ואיני יודע מאיזה מכם.

עיין במקורות בסע' הקודם.

**שו"ע:**

ואי לא תבעי ליה, אלא הוא מעצמו אומר: אחד מכם[[188]](#footnote-188) הלוה לי מנה ואיני יודע איזהו, פטור[[189]](#footnote-189) אף מלצאת ידי שמים[[190]](#footnote-190). וי"א שלצאת ידי שמים צריך לתת לכל אחד[[191]](#footnote-191).

# סימן עז: דין ב' שלוו מאחד, ודין שותפין שלוה אחד לבדו, ובו י"א סעיפים.

## סעיף א: שנים שלוו כאחד.

**ירושלמי שבועות (פרק שבועת הפקדון) פ"ה ה"א:** וכחש בעמיתו - לכשיצא בדין בשבועה[[192]](#footnote-192). פרט למכחש באחד השותפין[[193]](#footnote-193). פרט למכחש בעדים ובשטר. אמר רבי יוסי: הדא אמרה שנים שלוו מאחד אף על גב דלא כתבין אחראין וערבאין זה לזה[[194]](#footnote-194) - אחראין וערבאין זה לזה[[195]](#footnote-195). ולא עבדין כן.

שנים שלוו מאחד בשטר אחד – האם יכול לגבות מאחד מהם הכל:

* אבי העזרי (כ"כ הרא"ש בשמו) בהעי"ט (הל' שיתוף מב ע"ד) רמב"ם[[196]](#footnote-196) (פכ"ה ממלוה ה"ט-י) ורשב"א[[197]](#footnote-197) (ח"ב סי' קעג)- אחד שהלוה לשנים יכול לגבות מאחד מהם הכל... דוקא שאינו מוצא לגבות מהשני אבל אם מוצא לגבות משניהם גובה מכל אחד ואחד חלקו (ל' הטור בשם בהעי"ט)[[198]](#footnote-198). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (פ"ה סי' ב)- שנים שלוו בשטר אחד או שלקחו מקח אחד - גובה ממי שירצה[[199]](#footnote-199).
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דכל הני רבוותא והרמב"ם בכללם מסכימים לדעת בהעי"ט הכי נקטינן[[200]](#footnote-200). וכבר שאל ממני החכם ה"ר אהרן מטראני ז"ל דין זה והעלינו לדון כן כדברי בהעי"ט והרמב"ם ז"ל. ודע דבדינים הללו לא שאני לן בין אם לוו בשטר או אם לוו על פה שהרי בירושלמי 'שנים שלוו' סתם אמרו. ומה שכתב הרמב"ם 'שנים שלוו בשטר' - לאו דוקא אלא אורחא דמילתא נקט[[201]](#footnote-201), ותדע שהרי כתב או שלקחו מקח אחד ומשמע דאפילו שלא בשטר דסתם מקח אינו בשטר. (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם הם נעשו ערבים קבלנים: (דרכ"מ אות א)

* רא"ש (כלל עג סי' יג) ומהרי"ק (שורש קפב)- מיהו אם נעשו ערבים קבלנים זה לזה פשיטא שיכול לגבות מאיזה מהם שירצה. (וכ"פ הרמ"א)

שנים שהופקד אצלם דבר מה מאדם אחד – האם יכול לגבות מאחד מהם הכל: (דרכ"מ אות א)

* הה"מ (פכ"ה ממלוה)- אם הפקיד גבי שנים יש לו דין שנים שלוו. (וכ"פ הרמ"א)

שנים שלוו מאחד לצורך שותפות:

* מהרי"ק (שורש קכ ד"ה ועוד)- פשיטא דכשלוו שניהם ביחד לצורך השותפות דלא שייך למימר ביה שיהיה האחד ערב לחבירו, דמאי אולמיה דהאי מהאי שיהיה האחד ערב בשביל חבירו והלא יד שניהם שוה בה, דבשלמא שנים שלא היו שותפין ולוו שניהם ביחד ורוצים לחלוק המעות שייך למימר בהן שהאחד נעשה ערב לחבירו, אבל לא בכה"ג[[202]](#footnote-202).

שנים שלוו מאחד ושילם אחד מהן – האם אמרינן ששילם בוודאי גם בעד חבירו: (דרכ"מ אות א\*)

* מרדכי (ר"פ מי שהיה נשוי כתובות סי' רלז - רלח)- אם שנים לוו ושלם אחד מהן אמרינן שבודאי פרע בעד חבירו[[203]](#footnote-203). (וכ"פ הרמ"א)

שנים שלוו מאחד ופרע אחד מהם כל החוב – האם חוזר וגובה מחבירו חלקו:

* בעל התרומות (שער מד ח"א סי' ה) רא"ש[[204]](#footnote-204) (כלל עג סי' ט, וכן בסי' יג) וטור (ס"ד בטור [ס"ג בשו"ע], כ"כ הב"י בשמו)- מסתברא שכיון שפסקנו ששנים שלוו מאחד הם ערבאין זה לזה, אם פרע אחד מהם כל החוב - חוזר וגובה מחבירו חלקו, ואע"ג דקיי"ל שאין הלוה חייב לשלם לערב עד שיאמר לו ערבני ואשלם או שהרשהו שיכנס ערב בשבילו, דמסתמא כיון שנעשים ערבאין זה לזה כמי שהרשהו דמי שעל מנת כן נשתתפו בכך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שנים שלוו כאחד, או שלקחו מקח אחד, [הגה] או שקבלו פקדון ביחד (הה"מ פכ"ה), בין בשטר בין בעל פה (ב"י), שניהם ערבים זה לזה אף על פי שלא פירשו. ואם אין נכסים לאחד מהם, גובה מחבירו הכל. אבל אם יש לו נכסים, לא יתבע הערב תחלה, [הגה] כי יש לו דין ערב בכל דבר (ב"י וכן משמע בפוסקים), וגובה מכל אחד החצי שהוא מוטל עליו. [הגה] אא"כ פירשו בהדיא שהן ערבים קבלנים זה בזה שאז תובע איזה מהם שירצה (רא"ש כלל עג סי' יג ומהרי"ק שורש קפב). ואם פרע אחד מהם כל החוב, חוזר וגובה מחבירו חלקו. [הגה] ולכן שנים שלוו ופרע אחד מהן, ודאי פרע בעד חבירו (מרדכי כתובות סי' רלז-רלח ומהרי"ק שורש ק"ך).

## סעיף ב: שותפים שלוה אחד מהם מאדם שלישי.

שותפים, שלוה אחד מהם מאדם שלישי – האם חברו השותף משתעבד למלוה:

* רמב"ן[[205]](#footnote-205) (כ"כ הטור בשמו) ובעל התרומות (שער מד ח"א סי' ד)- ומה שכתב ה"ר משה ז"ל (פכ"ה ממלוה ה"ט) שהשותפים שלוה אחד מהן שהשותף האחר נשתעבד, יש לפרש על אי זה ענין, כי בודאי לא נאמרו הדברים אלא כשהשותף מודה למלוה שלצורך עסק שותפיו לוה זה - ובזה יתחייב מיד, ואע"ג שלא נכנס לוה בדבר בשעת ההלואה, שהשותפין כשלוחין הן זה על זה. אבל אם כפר השותף וטען שמעולם לא נכנס דבר זה בשתוף - אין הודאת שותפו מזיקו כלום אם לא יתברר בעדים שלצורך השתוף לוה מה שלוה[[206]](#footnote-206), וזה אינו יכול לתבעו בהן ואפילו היה החוב בשטר. וכן בירר דבריו הרב ז"ל בספר קנין (סוף הל' שותפין פ"י ה"ו), שכתב- טען שמעון שיש ללוי חוב בזו השותפות מנה, אם היה בידו כדי החוב והיה יכול ליתנו ללוי - נאמן ופורעין החוב ואחר כך מחשבין. ואם אין בידו ליתן - אינו נאמן להוציא מיד ראובן או מן הסחורה הידועה בשותפות, שמא קנוניא הן עושין שמעון ולוי על נכסי ראובן. ואפילו היתה המלוה בשטר אין ראובן חייב לשלם ממנה כלום. אבל אם טען שמעון שראובן יודע בודאי שזה החוב מחמת שותפות היה והחוב אצלנו הוא ישבע ראובן היסת או על ידי גלגול שאינו יודע שחוב זה אצלו וישלם החוב שמעון משלו ע"כ {דברי הרמב"ם}. (ל' בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)
* רא"ש (כלל פט סי' ג)- [[207]](#footnote-207)ששאלת ראובן ושמעון היו שותפין במעות, ולוה ראובן מלוי ממון בשטר. ועתה בא לוי לגבות שטר חובו משמעון, כי אומר אף אם לא היית בקנין מ"מ מה שהלויתי לו בא לתועלת שניכם ששותפין הייתם בכל ממונכם. ושמעון אומר לאו בעל דברים דידי את – הדין עם שמעון כי לא חל השיעבוד עליו, דנהי שהיו שותפין בממונם מכל מקום כל זמן שלא שיעבד גופו וממונו לא חל השיעבוד עליו, שאין שמעון משתעבד במאמר ראובן כל זמן שהוא בעצמו לא היה בשיעבוד. אמנם אם יש ממון השותפות ביד שמעון יגבה לוי חובו מחלקו של ראובן, אחר שממון השותפות ביד שמעון.

לדעת הרא"ש – מה הדין אם ידוע שההלואה הייתה לצורך השותפות (כגון שהודה או שעדים מעידים כן):

* ר"י בירב (סי' ו)- אף אם הרא"ש נראה שחלק על הרמב"ן יראה שבנדון שלפנינו יודה, דדוקא כשלוה סתם - לא ישתעבד חבירו על פיו, מפני שאפשר שלא לקחו אלא לצרכו ואף אם יאמר שותפו שלצרכו גם כן הלוהו, כיון שבזמן ההלואה היה יכול להכחיש הדין נותן שלא ישתעבד לא הוא ולא נכסיו. אבל בדבר שהוא ידוע מן הענין שלצורך השותפות היה - אפילו הרא"ש יודה. וראיה לדבר כשהביא רבינו יעקב (טור ס"ב) לשון הרמב"ם לא אמר שאביו חלק אלא על הרמב"ן מפני שהרמב"ם כתב לקח או שלוה אחד מהם לשותפות, שפירושו להיות בו דבר הידוע לשותפות שאי אפשר לשום אחד מן השותפין להכחיש.
  + ב"י- ולענין הלכה כבר שאל מאתי החכם ה"ר אהרן מטראני ז"ל דין זה והוריתי לו כדברי הרמב"ן ודלא כהרא"ש. וטעמא דמילתא משום דהרמב"ם מסכים לדברי הרמב"ן כמו שכתבתי בסמוך והוו להו תרי לגבי הרא"ש. וליכא למימר דהרא"ש ורבינו יעקב תרי נינהו דתרווייהו אינם אלא כח אחד דלעולם רבינו יעקב אזיל בשיטת הרא"ש, וכעין שכתב הר"י קולון (שורש נב ענף ב). ועוד דפשט המנהג לפסוק כהרמב"ם בדיני ממונות. והודה החכם הנזכר לדברי[[208]](#footnote-208).

**שו"ע:**

שותפין שלוה אחד מהם מאחר לצורך השותפות, השני משועבד אף על פי שלא היה עמו בקנין בשעת הלואה. ודוקא שהוא מודה שמה שלוה שותפו היה לצורך השותפות, או שיתברר הדבר בעדים, אז דינם כשנים שלוו כאחד. הגה: וי"א דאם לא נתברר הדבר בעדים, רק שהשותף מודה[[209]](#footnote-209), אין צריך לשלם, אלא אם כן היה ממון בשותפות, שאז המלוה גובה מחלק הלוה. וכן נראה לי להורות.

## סעיף ג: שנים שערבו לאחד. ואחד שערב לשנים.

**בבא בתרא (פ' בית כור) קז ע"א:** איתמר: אחין שחלקו, ובא בעל חוב ונטל חלקו של אחד מהן - רב אמר: בטלה מחלוקת, ושמואל אמר: ויתר, ורב אסי אמר: נוטל רביע בקרקע ורביע במעות. רב אמר בטלה מחלוקת, קא סבר: האחין שחלקו יורשין הן. ושמואל אמר, ויתר, קא סבר: האחין שחלקו לקוחות הוו, וכלוקח שלא באחריות דמי. רב אסי מספקא ליה אי יורשין הוו אי לקוחות הוו, הלכך נוטל רביע בקרקע ורביע במעות. אמר רב פפא: הלכתא בכל הני שמעתתא - מקמצין. אמימר אמר: בטלה מחלוקת. והלכתא: בטלה מחלוקת. (ראיה מכאן לדברי הרמב"ם דגובה הבע"ח מאיזה אח שירצה אע"ג דקיי"ל (שם קעד.) נכסוהי דבר אינש אינון ערבין ביה. אלמא המלוה על ידי שני ערבים נפרע מאיזה מהם שירצה ויש שדחקו והעמידו זו בשאין לשאר האחים בינונית אי נמי שהיה חלקו של זה אפותיקי מפורש, ע"פ הה"מ)

**תוספתא בבא מציעא פי"א הט"ו:** המלוה את חבירו על ידי שני ערבין - לא יפרע מאחד מהן. ואם אמר על מנת שאפרע מאחד מהן - יפרע מאחד מהן. שטר היוצא מידי ערב הרי זה אינו גובה ואם כתב בעל חוב כבר התקבלתי הימנו הרי זה גובה. (ופירוש לא יפרע מאחד מהם – תחלה. אלא כשהוא בא לגבות מהן כשאין נכסים ללוה - נפרע מזה מחצה ומזה מחצה. אין לו - גובה מן השני. וזהו כדין שנים שלוו מן האחד. וזה דעת הרמב"ן (ב"מ לד: ד"ה שותפין), הה"מ)

שנים שערבו לאחד: (הועתק מסי' קלב ס"ג)

* רמב"ם (פכ"ה ממלוה ה"י) ורשב"א (ב"מ לד: ד"ה אבל הרמב"ם)- שנים שערבו לאחד כשיבוא המלוה ליפרע מן הערב - יפרע מאי זה מהן שירצה. ואם לא היה לאחד כדי החוב - חוזר ותובע השני בשאר החוב[[210]](#footnote-210) (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע [כאן ובסי' קלב ס"ג])
* ראב"ד (שם)- אינו מחוור {שיפרע מאיזה מהם שירצה} אלא לפי המנהג ולמדין מן העכו"ם לישראל[[211]](#footnote-211).
* רמב"ן (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער מד ח"א סי' ב-ג] הה"מ והטור)- אם יכול ליפרע משניהם לא יפרע מאחד מהם הכל - אלא גובה מזה מחצה ומזה מחצה. אא"כ שאין לאחד מהם - אז גובה מהשני הכל. ואם אמר ממי שארצה אפרע - יפרע מאיזה מהם שירצה. פרע אחד מהם כל החוב למלוה ובירר זה בעדים או בהתקבלתי שכתב לו שפרעו הכל - חוזר ותובע מחבירו את חלקו כדין ערב שתובע את הלוה כשמברר שפרע בשבילו (ל' הטור בשם הרמב"ן).

אחד שערב לשנים:

* רמב"ם (פכ"ה ממלוה הי"א)- ואחד שערב לשנים כשיפרע למלוה - יודיעו על חוב איזה משניהם פורע כדי שיחזור עליו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שנים שערבו לאחד, כשיבוא המלוה ליפרע מן הערב, יפרע מאיזה מהם שירצה. ואם לא היה לאחד מהם כדי החוב, חוזר ותובע לשני משאר החוב. ובסימן קל"ב כתוב שיש חולקים בזה. ואחד שערב לשנים, כשיפרע למלוה יודיעו על חוב איזה משניהם פורע, כדי שיחזור עליו.

## סעיף ד: שנים שערבו לאחד, וגבה המלוה לאחד מהם, וטוען חברו שנכנס ערב ללוה ולא לו.

שנים שערבו לאחד, וגבה המלוה לאחד מהם, וטוען חברו שנכנס ערב ללוה ולא לערב השני:

* טור- ראובן שהוצרך ללוות מנה משמעון, ולא רצה להלוותו עד שיכנסו יהודה ולוי ערבות ובעלי חובים. והעני ראובן וגבה שמעון כל חובו מלוי, וחזר לוי לתבוע מחצית המנה מיהודה, וטען יהודה לא נכנסתי ערב בזה הממון לך אלא לראובן שפייסני ליכנס עמו בשטר, ואיני חייב לך אלא השליש שנתחייבתי בו לשמעון והמותר תפסיד - אין שומעין לו, דכיון שהמלוה יכול לגבות החצי מיהודה כמו מלוי - על דעת כן נכנסו, שאם יעני ראובן שיפרע כל אחד ואחד מחצה, וכיון שפרע לוי הכל יגבה מיהודה החצי שפרע בשבילו[[212]](#footnote-212). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שהוצרך ללוות מנה משמעון, ולא רצה ללוותו עד שיכנסו יהודה ולוי ערבים, והעני ראובן, וגבה שמעון כל חובו מלוי, וחזר לוי לתבוע מחצית המנה מיהודה, וטען יהודה לא נכנסתי ערב לך אלא לראובן, ואיני חייב לך אלא השליש, אין בדבריו כלום וצריך לפרוע החצי.

## סעיף ה: ראובן שתבע משנים/שלשה שלוו ממנו כאחד, וכפר אחד, והשאר הודו.

ראובן שתבע משנים/שלשה שלוו ממנו כאחד, וכפר אחד, והשאר הודו:

* בעל התרומות (שער מד ח"ג סי' א - ב) בשם ה"ר אברהם בר יצחק וטור- ראובן שתבע משנים שלוו ממנו כאחד, וכפר אחד, והודה השני שלוו שניהם ממנו בתורת שותפות - הרי נתחייב בכל. אבל אין מקבלין עדותו על חבירו לחייבו שבועה דאורייתא מפני שהוא נוגע בעדות. וכן אם היו הנתבעין ג' וכפר האחד והודו השנים עליו ועל עצמן - אין האחד מתחייב ממון על פיהם. אבל אם הוציא ראובן שטר על ג' שיש לו אצלם כך וכך ממון, וטענו כולם ואמרו פרענו זה בפני זה. אם כל אחד ואחד כתוב עליו סך ידוע בפני עצמו בשטר ואין ביניהם שותפות - הרי הם מעידין זה על זה ואין חוששין לגומלין לפי שאין אחד מהם נוגע בעדותו של חבירו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן תבע משנים שלוו ממנו כאחד, וכפר אחד והודה אחד, אין עדותו מחייב את חבירו [[213]](#footnote-213)(שבועה). ואם היו הנתבעים שלשה, והודו השנים עליו ועל עצמן, אין האחד מתחייב ממון על פיהם. אבל אם הוציא שטר על שלשה שיש לו אצלם כך וכך ממון, וטענו כולם ואמרו: פרענו זה בפני זה, אם כל אחד כתב סך ידוע בפני עצמם, ואין ביניהם שותפות, מעידים זה על זה ואין חוששין לגומלין (ועיין לעיל סימן ל"ז סעיף ד' ה' ו').

## סעיף ו: שנים שלוו מאחד, וכתבו שט"ח על שניהם, ומחל המלוה לאחד.

שנים שלוו מאחד, וכתבו שט"ח על שניהם, ומחל המלוה לאחד – האם יכול לתבוע מהשני:

* רא"ש (כלל עג סי' י' וסי' יג) וטור- ראובן ולוי שלוו מנה משמעון בשטר, וכתבו שט"ח על שניהם, ומחל שמעון לראובן כל תביעה שיש לו עליו מאותו השטר - כל החוב מחול, וגם מלוי אינו יכול לגבות דכיון שהיה יכול לגבות כל החוב מאיזה מהם שירצה כשמחל לו כל דין שיש בידו מאותו השטר היינו כל החוב והרי הוא כאילו פרע כל החוב ושניהם פטורין. ואין שמעון יכול לומר ללוי לראובן מחלתי שלא לגבות ממנו אבל ממך אגבה שהרי היו שותפין בחוב ומה שמחל לאחד מהם מחל לכולם[[214]](#footnote-214) (ל' הטור בשם הרא"ש).

ומה הדין אם שנים ערבו לאחד, ופטר המלוה אחד מהם – האם יכול לתבוע מהשני:

* גאונים (כ"כ הטור בשמן בס"ס קלב) רא"ש (כלל עג סי' יג) וטור- ואין הדין כן בראובן ושמעון שנעשו ערבים בשביל לוי ופטר את ראובן מהערבות - יכול לגבות כל החוב משמעון, כיון שלא מחל אלא לערב ונשאר עדיין כל החוב על הלוה יכול לגבותו מן הערב שלא מחל לו (ל' הטור בשם הרא"ש)[[215]](#footnote-215). (וכ"פ בשו"ע [סע' ח])

**שו"ע:**

שנים שלוו מאחד בשטר אחד, ומחל לאחד מהם, לא מחל אלא חלקו, וגובה מחבירו חצי החוב. הגה: ויש חולקים ואומרים דכל החוב מחול ואין יכול לתבוע לחבירו כלום (טור בשם הרא"ש). ולענין הלכה אם היו אלו הב' ערבים קבלנים, שאז היה יכול לגבות כל החוב מאחד מהן, ומחל לאחד מהן, כל החוב מחול וגם השני פטור. אבל אם אינם ערבים קבלנים, שאז צריך לתבוע כל אחד, ומחל אחד מהם, אינו מחול אלא החצי, וגובה מחבירו חצי החוב (דעת עצמו).

## סעיף ז: אחד שלוה משנים, ומחל אחד מהם כל החוב.

אחד שלוה משנים, ומחל אחד מהם כל החוב – האם חוב חברו גם כן מחול:

* רשב"א (ח"א סי' אלף פז)- אחד שלוה משנים, ומחל אחד מהם כל החוב - אין חלק חבירו מחול. (וכ"פ בשו"ע)

שנים תובעים אותו תביעה אחת ונתפשר עם אחד מהם:

* תרוה"ד (סי' שנא)- היו שנים תובעים אותו תביעה אחת ונתפשר עם אחד מהם והשני טוען כיון שנתפשרת עם חבירי הודית - טענתנו אמת.

**שו"ע:**

אחד שלוה משנים, ומחל אחד מהם כל החוב, אין חלק חבירו מחול. הגה: אפילו שניהם כתובים בשטר אחד (רשב"א אלף פז). נתפשר הלוה עם אחד מהם, לא יוכל השני לומר: כבר הודית שאתה חייב לנו ותתפשר עמי גם כן, כי יוכל הנתבע לטעון: לזה ויתרתי, ונגדך איני מוותר (תרוה"ד סי' שנא).

## סעיף ח: שנים שערבו לאחד, ופטר המלוה אחד מהם.

עיין במקור בסעיף ו'.

**שו"ע:**

שנים שהם ערבים בשביל אחד, ופטר המלוה את אחד מהן מהערבות, יש אומרים שיכול לגבות כל החוב מהערב השני. [הגה] ועיין לקמן סוף סימן קל"ב.

## סעיף ט: שנים שהלוו או הפקידו לאחד, ובא אחד מהם ליטול חלקו.

**ירושלמי שבועות (פרק שבועת הפקדון) פ"ה ה"א:** וכחש בעמיתו - לכשיצא בדין בשבועה[[216]](#footnote-216). פרט למכחש באחד השותפין. פרט למכחש בעדים ובשטר. אמר רבי יוסי: הדא אמרה שנים שלוו מאחד אף על גב דלא כתבין אחראין וערבאין זה לזה[[217]](#footnote-217) - אחראין וערבאין זה לזה. ולא עבדין כן.

**כתובות (פ' מי שהיה נשוי) צד ע"א:** אמר רב הונא: הני תרי אחי ותרי שותפי דאית להו דינא בהדי חד, ואזל חד מינייהו בהדיה לדינא, לא מצי אידך למימר ליה את לאו בעל דברים דידי את, אלא שליחותיה עבד... ולא אמרן אלא דלא איתיה במתא, אבל איתיה במתא איבעי ליה למיתי.

שנים שהלוו או הפקידו לאחד, ובא אחד מהם ליטול חלקו:

* רמב"ם (פ"ג מהל' שלוחין ה"ג) בעל התרומות (שער מד ח"א סי' ו - ז) רא"ש (פ"ה סי' ב) טור ור"ן (שבועות יז.)- שנים שהלוו או הפקידו לאחד, ובא אחד מהם ליטול חלקו - אין שומעין לו עד שיבא חבירו. אבל אם חבירו בעיר ושמע ולא בא - אז צריך ליתן לזה שתובע הכל, דשליחותיה קא עביד, דכיון דידע חבריה דהאי תבעיה ולא אתא אלמא לא קפדי אהדדי וניחא להו במאי דעביד כל חד מינייהו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוה רוצה לתת לו רק את חלקו, ואת חלק שותפו רוצה ליתן ביד בית דין:

* בעל התרומות (שם)- אבל אם טען הלוה (אם יצא חייב או שאין ביניהם דין אלא שמודה חובו לו ולשותפו וטען -) שלא יתן לו כי אם חלקו אבל חלק שותפו יתן ביד בית דין - הרשות בידו. (וכ"פ בשו"ע)

מלוה שהלוה ומת, והותיר שני בנים, ובא אחד מבניו לתבוע החוב מהלוה:

* רשב"א (ח"ד סי' כז)- ראובן לוה מיעקב מנה, ומת יעקב והניח שני בנים, שמעון ולוי. והנה שמעון איננו כאן, ולוי תובע מראובן כל החוב. תשובה - לוי יכול לתבוע כל חלקו וחלק אחיו, בין שאחיו כאן בין שהוא במדינת הים. דגרסינן בפרק מי שהיה נשוי אמר רב הונא הני תרי אחי או תרי שותפי דאית להו דינא בהדי חד ואזל חד מינייהו בהדיה לדינא לא מצי למימר ליה לאו בעל דברים דידי את אלא שליחותיה עבד.

הפקיד דבר מה אצל אחד, ומת המפקיד והותיר שני בנים, ובא אחד מהבנים לבקש הפקדון:

* רשב"א (סי' אלף קב)- בקצרה אשיב את הנראה בעיני על לאה שמתה והניחה פקדון ביד שמעון. ויש לה שני בנים ראובן ולוי. ראובן האחד ישנו פה, והאחד איננו, וראובן תובע חלקו. אם לשמעון יש ליתן חלקו לראובן או יש לדחותו עד שיבא אחיו? פשוט הוא שיתנו לו חלקו ואידך פלגא מניחין ליה ביד שמעון. כדאמר בפרק המפקיד (לט:) ההיא סבתא דהוו לה תלת בנאה דאישתבאי איהי וחדא וכו' עד יהבינן לינוקא וכו'. ובהא כולי עלמא מודו ולא פליגי אביי ורבא אלא בתלתא השלישית. אלמא דיהבינן לאחתה דהכ' חלקה אף על פי שיש לה אחות, וקל להבין. הכא נמי שמעון יתן לו לראובן חלקו בפני בית דין. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

שנים שהלוו או הפקידו לאחד, ובא אחד מהם ליטול חלקו, אין שומעין לו עד שיבא חבירו. אבל אם חבירו בעיר, ושמע ולא בא, צריך ליתן לזה התובע הכל. ואם טען שאינו רוצה לתת לו אלא חלקו, אבל חלק שותפו יתן ביד בית דין, הרשות בידו. הגה: וכל זה בשנים שהפקידו ביחד, אבל מי שהפקיד ביד אחד, ומת, והיו לו ב' בנים, ובא אחד מהן, נותנין לו חלקו (תשובת הרשב"א סי' אלף ק"ב). ועיין לקמן סימן רצ"ט מאלו הדינין.

## סעיף י: לוה משנים, ונכתב השטר בשם אחד מהם. וכן איש ואשתו שלוו מאחד.

ראובן לוה משנים, וכתב השטר בשם אחד מהם – ועכשיו בא אחד מהמלוים לתבוע החוב:

* רשב"א (ח"א סי' אלף פו)- ראובן לוה משנים, וכתב השטר בשם אחד מהם. ועכשיו בא אחד מהמלוים ותובע לראובן בכח השטר. אם אותו שנכתב על שמו תובעו - אינו יכול לדחותו. ואם אותו שלא נכתב על שמו תובעו - יכול לטעון ולומר לא נתחייבתי לך כלום. (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

שנים שהלוו לאחד ובא אחד מהם ותבע החוב כולו:

* רשב"א (ח"א סי' אלף פב)- שנים שהלוו לאחד ובא אחד מהם ותבע החוב כולו - מסתברא שיכול לתבוע כל החוב דכל שהלוו בשטר אחד כשותפין נינהו. (וכ"פ הרמ"א)

איש ואשתו שלוו מאחד – האם חייבת האשה לפרוע החצי מכתובתה:

* רי"ף (שו"ת סי' רסב, כ"כ בעל התרומות בשמו) בעל התרומות (שער מד ח"ד) וטור- איש ואשתו שלוו מאחד - היא חייבת לפרוע החצי מכתובתה שהיא לענין חצי החוב כאילו לוותה בפני עצמה. ואם הבעל או היתומים פרעו כל החוב - חוזרין ונפרעין ממנה החצי. ואם הבעל קיים והיא טוענת אתה לקחת כל המעות אלא שאני נכנסתי עמך בשטר - אינה נאמנת אלא במגו דפרעתיך החצי. סוף דבר הרי הם בטענות הללו כשאר ב' לווין שלוו ביחד (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לוה משנים, ונכתב השטר בשם אחד מהם, אם תבעו אותו שלא נכתב השטר על שמו, יכול לדחותו ולומר: לא נתחייבתי לך כלום. הגה: וצריך הרשאה מן השני (רשב"א סי' אלף קלז), אבל זה שכתוב בשטר יכול לגבות כולו בלא הרשאה, והוא הדין אם שניהם כתובים בשטר, כל אחד יכול לגבות כולו (רשב"א אלף פב, וסי' אלף פו). איש ואשתו שלוו מאחד, היא חייבת לפרוע החצי מכתובתה. ואם הבעל או יורשיו פרעו כל החוב, חוזרים ונפרעים ממנה החצי. ואם הבעל קיים והיא טוענת: אתה לקחת כל המעות אלא שאני נכנסתי עמך בשטר, אינה נאמנת, אלא במיגו דפרעתיך. הגה: והרי הם בטענות הללו כב' לווין שלוו ביחד (טור). ראובן שכתב לבנו ולאשתו בית, וכתב דלא יגבו אלא שתיהן ביחד, ומת הבן, יכולה אשתו לגבות כתובתה ממתנה זו, דלשון יחד שכתב לא בא למעט אם מת האחד, אלא שלא יגבה כל אחד המחצה (ריב"ש סי' קפה). ועיין באהע"ז סי' ק"ב סעיף ז'.

## סעיף יא: בעל חוב מאוחר שגבה קודם, כיון שהחוב גם על אשת הנפטר.

ראובן חייב לשמעון מנה, ואח"כ באו הוא ואשתו ולוו מלוי מנה, ונפטר ראובן, ולוי גבה מלאה – האם שמעון גובה מלוי:

* רי"ף (שו"ת סי' רסב, כ"כ בעל התרומות בשמו) בעל התרומות (שער מד ח"ד) וטור- ראובן היה חייב לשמעון מנה. ואח"כ באו הוא ואשתו ולוו מלוי מנה ונפטר ראובן, ואחר שהגבו כתובת אשתו שהיתה מוקדמת לא נשאר כלום לבעלי חובות, והרי לוי גובה מלאה המנה - אין שמעון יכול לחזור על לוי ולגבות ממנו, לפי שלוי לא גבה מנכסי ראובן כלום אלא מנכסי אשתו (ל' הטור).

**שו"ע:**

ראובן היה חייב לשמעון מנה, ואחר כך בא הוא ואשתו ולוו מלוי מנה, ונפטר ראובן, ואחר שהגבו כתובת אשתו שהיתה מוקדמת לא נשאר כלום לבעלי חובות, והרי לוי גובה מהאלמנה המנה, אין שמעון יכול לחזור על לוי ולגבות ממנו, לפי שלוי לא גבה מנכסי ראובן כלום אלא מנכסי אשתו.

# סימן עח: הטוען שפרע תוך הזמן, ובו ח' סעיפים.

## סעיף א: הטוען 'פרעתי' תוך הזמן או בתחלת היום שכלה בו הזמן.

**בבא בתרא (פ"ק) ה[[218]](#footnote-218) ע"א:** אמר ריש לקיש: הקובע זמן לחבירו, ואמר לו פרעתיך בתוך זמני - אינו נאמן, ולואי שיפרע בזמנו. אביי ורבא דאמרי תרוייהו: עביד איניש דפרע בגו זימניה, זימנין דמתרמו ליה זוזי, אמר: איזיל איפרעיה (ה:) כי היכי דלא ליטרדן... רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע עבדי כאביי ורבא. מר בר רב אשי עבד כר"ל. והלכתא כר"ל, ואפילו מיתמי, ואף על גב דאמר מר: הבא ליפרע מנכסי יתומים - לא יפרע אלא בשבועה, חזקה לא עביד איניש דפרע בגו זימניה.

תבעו **תוך הזמן** - וטוען 'פרעתי':

* טור- הקובע זמן לחבירו ותבעו תוך הזמן... ואמר לו פרעתיך - אינו נאמן[[219]](#footnote-219), דחזקה אין אדם פורע תוך זמנו[[220]](#footnote-220). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין כשתבעו בתחלת היום שכלה בו הזמן:

* בעל התרומות (שער טז ח"ב סי' ב, ז) וטור- גם בזה אינו נאמן לומר פרעתי, דחזקה אין אדם פורע תוך זמנו[[221]](#footnote-221).
* רמב"ם (פ"ז מהל' שכירות ה"ג)- נאמן, דיום משלם זמניה כלאחר זמן (ל' הב"י).

כשגובה מהלוה (בגלל החזקה הנ"ל) – האם צריך להישבע:

* רי"ף (סי' מח) ר"י מיגאש (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער טז ח"ב סי' ה] והטור) ורמב"ם[[222]](#footnote-222) (פי"ד ממלוה ה"א)- אינו צריך שבועה אלא חרם סתם (ל' הטור בשם הרי"ף). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסע' ב])
* רב האי (תשובות הגאונים הרכבי סי' מג, כ"כ הה"מ בשמו [שם]) רמב"ן[[223]](#footnote-223) (ב"ב ה:) ורא"ש (ריש בתרא סי' ט)- צריך שבועה כשבא ליפרע מהלוה בעצמו, אע"פ שאם בא ליפרע מהיתומים אין צריך שבועה, שאני התם שאין אדם מכחישו, אבל הכא שהלוה טוען שפרע צריך לישבע (ל' הטור בשם הרא"ש).
  + ב"י- ולענין הלכה נקטינן כהרמב"ם ורבותיו.

האם יש הבדל (גבי החזקה הנ"ל) בין מלוה בשטר למלוה ע"פ:

* תוס' (ב"ב ה. ד"ה ובא) בעל התרומות (שער טז ח"ב סי' א) רא"ש (שם) טור ורי"ו (נ"ג ח"ב טו ע"ד)- ואין חילוק בין מלוה בשטר למלוה על פה, ובלבד שיש עדים בהלואה ובקביעת הזמן. שאם אין עדים - נאמן בשבועת היסת במיגו דלהד"ם או לא קבעת לי זמן בסופו או כבר עבר הזמן ופרעתיך בזמני (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

לוה שמת בתוך זמן ההלואה והניח יתומים:

* רמב"ם רמב"ן בעל התרומות רשב"א רא"ש טור ור"ן[[224]](#footnote-224)- אפילו מיתמי, שמת הלוה בתוך הזמן והניח יתומים, אפי' קטנים[[225]](#footnote-225) - נפרעין מהן בלא שבועה אם היה מלוה בשטר, או אפילו מלוה על פה והעמיד אביהן בדין ונתקבלה העדות בפניו[[226]](#footnote-226) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* תוס' (ב"ב ה: ד"ה ואפילו, כ"כ הב"י שמשמע מדבריהם) ורבינו יונה (עליות שם)- הא דאמרינן דגבי מיתמי דוקא מיתומים גדולים אבל לא מיתומים קטנים ואפילו נתקבלה עדות בחיי אביהם (ל' הב"י).
  + ב"י- וכיון דהרמב"ם וכל הני רבוותא מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן.

לוה שאין לו הנאה בזה שהמעות אצלו וטוען שפרע בתוך הזמן: (דרכ"מ אות ב)

* מהרי"ו (סי' פט)- לא אמרינן חזקה זו {אין אדם פורע...} אלא במקום שיש ללוה הנאה מיניה דלא יפרע אבל אם יש לו בידו מעות של אחרים ועוסק בהן לצרכן יכול לומר שהחזירן תוך זמנו. (וכ"פ הרמ"א)

האם דין שכירות כדין פריעת חוב כנ"ל:

* מרדכי (ריש ב"ב סי' תסח, כ"כ הדרכ"מ [אות א] בשמו) ונמוק"י (ג. ד"ה גמ' הקובע)- הוא הדין לשכירות דאינה משתלמת אלא בסוף שאם אמר פרעתיך בגו זמני אינו נאמן. והכי מוכח בסוף השואל (שם) וכן הדין בפדיון הבן (ל' הב"י בשם הנמוק"י). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם השכירות מתחלקת לכמה שלבים:

* מרדכי (שם)- מכל מקום אם שכרו לכתוב לו ספר כמה קונטרסים - כל קונטרס מיד זמנו הוא, וכן כל מלאכה המתפרדת בדבר מסויים. (וכ"פ הרמ"א)

האם דין פיקדון כדין פריעת חוב כנ"ל:

* הג"א (פ"ח [ס"פ השואל] סי' לא)- פסק ר"ת דוקא הלואה דלא עביד אינש דפרע בגו זמניה משום דלהוצאה ניתנה, אבל פקדון שאסור ליגע בו, אע"פ שקבל עליו להיות נפקד עד אותו זמן - יכול לומר לו החזרתי לך בתוך זמנו. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הקובע זמן לחבירו, ותבעו תוך הזמן, ואמר ליה: פרעתיך, אינו נאמן, דחזקה אין אדם פורע בתוך זמנו. [הגה] והוא הדין דלא יכול לומר מחלת לי (מרדכי ריש ב"ב). ואפילו מיתמי, שמת הלוה בתוך הזמן והניח יתומים, אפילו קטנים, נפרעים מהם בלא שבועה, אם היה מלוה בשטר, או אפילו מלוה על פה והעמיד אביהם בדין ונתקבל העדות בפניו, דבמלוה על פה נמי איתא להאי דינא, ובלבד שיש עדים בהלואה ובקביעות הזמן, שאם אין עדים, נאמן בשבועת היסת, במיגו דלא היו דברים מעולם או לא קבעת לי זמן או כבר עבר הזמן ופרעתיך בזמנו. אם תבעו תוך זמנו ואמר ליה: פרעתיך, וחזר ותבעו אחר זמנו ואמר ליה: השתא פרעתיך, הוחזק כפרן ואינו נאמן. הגה: י"א דלא אמרינן חזקה זו אלא במלוה, אבל אם היו מעות מופקדין בידו ועוסק בהן לצורך אחרים, הוי כשאר פקדון ויכול לומר דהחזירן, אפילו תוך הזמן שקבע (מהרי"ו סימן פט). ושכירות, דינו כהלואה, ואינה משתלמת אלא בסופה, ואינו נאמן לומר שפרע תוך הזמן (טור ר"ס שיז ונמוק"י ריש ב"ב). מיהו אם שכרו לכתוב לו ספר, כמה קונטרסים, כל קונטרס מיד זמנו הוא. וה"ה בכל מלאכה המתפרדת בכיוצא בזה (מרדכי ריש ב"ב).

## סעיף ב: לוה שמת בתוך הזמן – ובא המלוה לגבות מהלקוחות.

לוה שמת בתוך הזמן – ובא המלוה לגבות מהלקוחות:

* רב האי (כ"כ בשמו הרמב"ן [ב"ב ה. סד"ה ואיפסיקא]) ורא"ש (ב"ב פ"ק סי' ט)- אם מת תוך הזמן ובא לטרוף מלקוחות במלוה בשטר... - צריך שבועה[[227]](#footnote-227) (ל' הטור).
* רמב"ם (פי"ד ממלוה ולוה ה"א)- הפוגם את שטרו, או שעד אחד מעיד על שטרו שהוא פרוע, והבא ליפרע שלא בפני הלוה, והטורף מיד הלוקח[[228]](#footnote-228), והנפרע מן היורש בין קטן בין גדול - לא יפרע אלא בשבועה כעין של תורה, ואומר לו כשיתבע השבע וטול. ואם היה החוב לזמן, ותבע בזמנו - יפרע שלא בשבועה, עבר זמנו - לא יגבה אלא בשבועה.

**שו"ע:**

אם מת בתוך זמן, ובא לטרוף [[229]](#footnote-229)(מלקוחות) במלוה בשטר, להרמב"ם אינו צריך שבועה, ויש אומרים שצריך. [הגה] ואם הלוה חי ואמר שפרעו, י"א דצריך המלוה לישבע שלא פרעו, וגובה. וי"א דאינו צריך שבועה (בטור שתי הדעות), וכן עיקר (נמוק"י פ"ק דב"ב וב"י).

## סעיף ג-ד: תבעו ביום שנשלם בו הזמן, ואמר ליה פרעתיך היום.

**בבא מציעא (ס"פ השואל) קב[[230]](#footnote-230) ע"ב:** בעו מיניה מרבי ינאי: שוכר אמר נתתי, ומשכיר אמר לא נטלתי, על מי להביא ראיה?. אימת? אי בתוך זמנו - תנינא, אי לאחר זמנו - תנינא. דתנן: מת האב בתוך שלשים יום - בחזקת שלא נפדה עד שיביא ראיה שנפדה[[231]](#footnote-231), לאחר שלשים יום - בחזקת שנפדה עד שיאמרו לו שלא נפדה. לא צריכא, ביומא דמשלם זמניה[[232]](#footnote-232). מי עביד איניש דפרע ביומא דמשלם זמניה, או לא? אמר להו רבי יוחנן: תניתוה, (קג.) שכיר בזמנו נשבע ונוטל[[233]](#footnote-233). שכיר הוא דרמו רבנן שבועה עליה, משום דבעל הבית טרוד בפועליו. אבל[[234]](#footnote-234) הכא - שוכר מהימן בשבועה.

תבעו ביום שנשלם בו הזמן, ואמר ליה פרעתיך **היום**:

* ספר התרומות[[235]](#footnote-235) (שער טז ח"ב סי' ב) וטור- תבעו ביום שנשלם בו הזמן בסופו - נאמן לומר פרעתיך היום, דעביד אינש דפרע ביומא דמישלם זימניה. וא"כ כי אמר נמי בסוף היום 'פרעתיך תוך זמני' - נאמן במיגו דפרעתיך היום (ל' הטור).
* רמב"ם (פ"ז מהל' שכירות ה"ג)- השוכר שאמר נתתי שכר הבית שנתחייבתי בו והמשכיר אומר עדיין לא נטלתי בין שהיתה בשטר בין שהיתה בעדים, אם תבעו בתוך שלשים יום על השוכר להביא ראיה או יתן ויחרים על מי שלקח ממנו או יטעון עליו בדמים שנתן תחלה טענה בפני עצמה וישביעהו היסת, תבעו המשכיר לאחר שלשים יום ואפילו ביום הל' על המשכיר להביא ראיה או ישבע השוכר שכבר נתן לו שכרו ויפטר... (וכ"ס בשו"ע)

האם טוענים ליתומים (לאחר הזמן) שפרע אביהם בתוך הזמן:

* נמוק"י (ס"פ השואל ב"מ נט: ד"ה בעי)- הא דאסיקנא דעביד אינש דפרע ביומא דמשלם זמניה כתב הראב"ד דוקא היכא דטעין איהו, אבל ליתמי דידיה לא טענינן להו[[236]](#footnote-236). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

תבעו ביום שנשלם בו הזמן, ואמר ליה: פרעתיך היום, אם היא מלוה על פה, נאמן בשבועת היסת, דעביד איניש דפרע ביום משלם זמניה. ואם היא מלוה בשטר, דינו כמלוה בשטר שלא קבע לו זמן. [[237]](#footnote-237)ויש אומרים דהא דאמרינן בתבעו ביום שנשלם הזמן ואמר ליה: פרעתיך היום, דנאמן, הני מילי כשתבעו בסוף היום, אבל קודם לכן, אינו נאמן. וכי אמר בסוף היום: פרעתיך תוך זמני, נאמן, במגו דפרעתיך היום. [הגה] וי"א דוקא דטעין איהו, אבל ליתמי דידיה לא טענינן (נמוק"י פ' השואל).

## סעיף ה: תבעו אחר זמנו או בסוף יום שנשלם בו זמנו וטען שפרעו בזמנו.

**בבא בתרא (פ"ק) ה ע"ב:** איבעיא להו: תבעו לאחר זמן, ואמר לו פרעתיך בתוך זמני, מהו? מי אמרינן: במקום חזקה אמרינן מה לי לשקר, (ו.) או דילמא במקום חזקה לא אמרינן מה לי לשקר?... (ולא איפשיטא. וכתב הרי"ף (ג.) דכל כי האי גוונא חומרא לתובע וקולא לנתבע, הילכך - משתבע שבועת היסת דפרעיה ומיפטר, ב"י)

תבעו אחר זמנו או בסוף יום שנשלם בו זמנו וטען שפרעו **בזמנו**:

* בעל התרומות (שער טז שם סי' ז)- אם תבעו אחר זמנו או בסוף יום שנשלם בו זמנו וטען שפרעו בזמנו - נשבע הלוה היסת ונפטר[[238]](#footnote-238). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

תבעו אחר זמנו, או בסוף יום שנשלם זמנו, וטען שפרעו בזמנו[[239]](#footnote-239), נשבע הלוה היסת, ונפטר.

## סעיף ו: נפטר הלוה תוך זמן, והוציאו יורשיו כתב פרעון.

נפטר הלוה תוך זמן, והוציאו יורשיו כתב פרעון, סתם, שפרע כל חובו לראובן קודם מותו:

* חזה התנופה (בתשובות שבסוף הספר סי' נא)- ראובן שנתחזק לו שטר על שמעון לזמן. ונפטר הלוה בתוך הזמן, והוציאו יורשיו כתב פרעון סתם שפרע כל חובו לראובן קודם מותו - עדים אלו צריכין דרישה וחקירה, ואם לא יתברר שקרותם אחר החקירה אין כח באמתלא ולא בחזקה לבטל דברי עדים כשרים, ויכופו בית דין ליורשים להחזיר שטרו לשמעון לפי שאסור לשהות שטר פרוע (שבת עח:)[[240]](#footnote-240). (וכ"פ בשו"ע [סי' עא סי"א])

**שו"ע:**

נפטר הלוה תוך זמן, והוציאו יורשיו כתב פרעון, סתם, שפרע כל חובו לראובן קודם מותו, נתבאר בסי' ע"א. [הגה] וע"ל בסי' [[241]](#footnote-241)פ"ד סעיף ב' וסימן פ"ה ס"א.

## סעיף ז: שטר שאבד ותובע את הלוה תוך זמנו.

שטר שאבד ותובע את הלוה תוך זמנו:

* ב"י- מי שיש לו שטר על חבירו לפרעו לזמן פלוני, ואבד ממנו, ותובעו תוך זמנו. וכן אם השטר יוצא מתחת ידי אחר, וזה תובעו תוך זמנו, והלה טוען ממני נפל ופרעתיו - לא אמרינן בכי הא חזקה אין אדם פורע בתוך זמנו. ועיין סימן מ"א (ס"ט - י). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שיש לו שטר על חבירו לפורעו לזמן פלוני, ואבד ממנו, ותבעו תוך זמנו; וכן אם השטר יוצא מתחת ידי אחר, וזה תובעו תוך זמנו, והלה טוען: ממני נפל ופרעתיו, לא אמרינן בכי הא אין אדם פורע תוך זמנו בסימן מ"א.

## סעיף ח: התובע תוך הזמן בהלואה סתם (שהיא ל' יום).

התובע תוך הזמן בהלואה סתם (שהיא ל' יום):

* תוס' רמב"ן רא"ש וטור[[242]](#footnote-242)- וכל זה לא איירי אלא בקובע זמן, אבל בסתם הלואה אף על פי שזמנו ל' יום - נאמן לומר פרעתיך בתוך ל' יום דעביד אינש דפרע תוך ל' (ל' הטור)[[243]](#footnote-243). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הא דאמרינן חזקה אין אדם פורע בתוך זמנו, היינו דוקא בקובע זמן, אבל בסתם הלואה אף על פי שזמנה שלשים יום, נאמן לומר: פרעתיך בתוך שלשים יום.

# סימן עט: דין האומר: לא לויתי, והחילוק שבין צא תן לו או חייב אתה ליתן לו, ובו י"ד סעיפים.

## סעיף א: האומר לא לויתי ובאו עדים שלוה ופרע.

**שבועות (פ' שבועת הדיינים) מא ע"ב:** ההוא דאמר ליה לחבריה: הב לי מאה זוזי דאוזיפתך, אמר ליה: לא היו דברים מעולם, אזל אייתי סהדי דאוזפיה ופרעיה. אמר אביי: מאי ניעבוד? אינהו אמרי אוזפיה, אינהו אמרי פרעיה. רבא אמר: כל האומר לא לויתי, כאומר לא פרעתי דמי. (וידוע דהלכה כרבא, ב"י)

האומר לא לויתי ובאו עדים שלוה ופרע:

* רי"ף (ב"ב פג.) רמב"ם (שם פ"ו ה"ג) בעל התרומות (שער יב ח"א סי' ב) רא"ש (ב"ב פ"ב סי' מט) טור- האומר לחבירו מנה לי בידך, והלה אומר להד"ם, ובאו עדים שהלוהו ופרעו - חייב לפרעו, שכל האומר לא לויתי מודה הוא שלא פרע והרי יש עדים שלוה. ואע"פ שגם הם מעידין שפרע, הואיל שמתוך כפירתו הוא מודה שלא פרעהו - הודאת בעל דין כק' עדים דמי... וכן נמי אם הוציא עליו כתב ידו שלוה ממנו[[244]](#footnote-244) - הוחזק כפרן ואין נאמן לומר פרעתי עד שיודה לו בעל דינו או שיביא עדים שפרע בפניהם (ל' הטור)... (וכ"פ בשו"ע)

האם המלוה צריך להשבע כדי לגבות:

* רמב"ם (שם פ"ו ה"ג) בעל התרומות (שער יב ח"א סי' ב) ורא"ש (כ"כ הטור בשמו)- לעולם אין על שכנגדו שום שבועה אחר שהוחזק כפרן באותו דבר[[245]](#footnote-245) (ל' בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)
* י"א (כ"כ בעל התרומות והטור בשמם)- הוי כמו חשוד על השבועה דשכנגדו נשבע ונוטל.

האם הלוה (שאינו נאמן) יכול לאחר שפרע לחזור ולתבוע מהמלוה שפרע לו ב' פעמים ולהשביעו היסת:

* בעל התרומות (שער יא ח"א סי' ב) וטור- לפיכך אם לאחר שפרע חזר ותבע את זה ואומר פרעתיך ב' פעמים - אין משביעין אותו היסת על טענה זו, שהרי הודה בבית דין שלא פרעו פעם אחרת מהלואה זו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט (הל' מלוה על פה יט ע"א)- בתר דפרע ליה משבע ליה אזוזי קמאי כההיא דהכותב (כתובות פח.).

האומר לא לויתי בבית דין ואח"כ שינה ואמר פרעתי - האם מקבלים את השינוי:

* רמב"ם (פ"ז מטוען ונטען ה"ח, כ"כ הב"י בשמו) ורא"ש (פ"ו סי' טז)- דוקא דאסהידו סהדי דאוזפיה, אבל אם טען מתחלה לא לויתי ושוב אמר פרעתי - נאמן דעל פיו לא הוחזק כפרן (ל' הרא"ש).

**שו"ע:**

טענו: מנה הלויתיך, וכפר בבית דין ואמר: לא היו דברים מעולם, ובאו שני עדים שלוה ממנו מנה ופרעו, והמלוה אומר: לא נתפרעתי, הרי זה חייב לשלם. הגה: דכל האומר: לא לויתי, כאלו אומר: לא פרעתי דמי, ונאמן על עצמו יותר מק' עדים, ומה שאומר לא לוה, הרי הוכחש בעדים (טור), ואין המלוה חייב שבועה, שהרי הוחזק זה כפרן. ואם לאחר שפרעו חזר ותבעו, ואמר: פרעתיך שני פעמים, אין משביעין אותו היסת על טענה זו. וכן אם הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו, ואמר ליה: לא היו דברים מעולם וזה אינו כתב ידי, אם הוחזק כתב ידו בבית דין או שבאו עדים שהוא כתב ידו, הרי זה הוחזק כפרן, ומשלם.

## סעיף ב: התובע חברו מנה, וחברו אומר 'יתכן שאתה חייב לי מה שאתה תובע ממני'.

התובע חברו מנה, וחברו אומר 'יתכן שאתה חייב לי מה שאתה תובע ממני' – האם מקרי כפירה:

* רשב"א (ח"ב סי' שט ד"ה עוד)- התובע מחבירו מנה והשיב לו 'יתכן שאתה חייב לי כמו כן המעות שאתה תובע ממני' - היינו כאומר 'יתכן שאתה חייב לי ואיני חייב לך', והרי כפר, וכאומר לא פרעתי דמי (ל' הב"י בשם הרשב"א).

**שו"ע:**

התובע מחבירו מנה, והשיב לו: יתכן שאתה חייב לי כמו כן המעות שאתה תובע ממני, יש מי שאומר דהוי כאומר: יתכן שאתה חייב לי ואיני חייב לך, והרי כפר, וכאומר: לא פרעתי, דמי. הגה: ועיין לקמן סימן פ"א סעיף כ"ג אם יוכל לומר: טעיתי בהודאה, במקום מיגו.

## סעיף ג: הודה בב"ד שחייב לתובע מנה, ואח"כ אמר נזכרתי שפרעתי, והרי עדים.

הודה בב"ד שחייב לתובע מנה, ואח"כ אמר נזכרתי שפרעתי לו חובו זה שהודיתי בו, והרי עדים:

* ר"י מיגאש (שבועות מא: ד"ה ילפינן, כ"כ בשמו בעל התרומות והטור)- מי שהודה בב"ד שחייב לחבירו מנה שהלוהו, ואח"כ טוען ואומר שטעה בהודאתו כי זוכר הוא שפרעו, והביא עדים שפרעו - אינו יכול לחזור בו, כיון שהודה בב"ד. ולא עוד אלא אפילו אם יש בהעדאת עדים דבר שיש לו זכות בו ודבר שיש לו בו חובה - מקבלין מהם חובתו ולא זכותו כמו שמקבלין עדות העדים שלוה ואין מקבלין עדותן שפרע (ל' הטור בשם הר"י מיגאש)[[246]](#footnote-246).
* רמב"ם (פ"ז מטוען ה"ז) ובעל התרומות (שער יא ח"א סי' ג)- מי שהודה בב"ד שחייב לפלוני מנה, ואח"כ אמר נזכרתי שפרעתי לו חוב זה שהודיתי והרי אלו עדים - עדות זו מועלת לו ועושים על פיהם, שהרי לא הכחיש עדותם ואינו כאומר לא לויתי מעולם[[247]](#footnote-247) (ל' הטור בשם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסע' ז])

האם אדם נאמן לומר טעיתי כשיש לו מגו:

* מהרי"ק (שורש סה ענף א)- אין אדם נאמן לומר טעיתי אפילו כשיש לו מגו. אבל בחשבונות שכותב על פנקסו נאמן לומר טעיתי אפילו בדליכא מגו[[248]](#footnote-248).

**שו"ע:**

מי שהודה בבית דין שחייב לזה התובע מנה, ואחר כך אמר: נזכרתי שפרעתי לו חובו זה שהודיתי בו, והרי עדים, הרי זה עדות מועלת ועושים על פיהם, שהרי לא הכחיש עדות, ואינו כאומר: לא לויתי מעולם. הגה: ודוקא שטען שפרעו קודם שבאו העדים, אבל אם באו העדים תחלה, אינו נאמן (נמוק"י פרק קמא דב"מ).

## סעיף ד: התובע מנה מחברו, ואמר לו להד"ם, ובאו עדים שמנה לו מנה או שהכמין לו עדים.

**שבועות (פ' שבועת העדות) לד ע"א:** יתיב רב המנונא קמיה דרב יהודה, ויתיב רב יהודה וקא מיבעיא ליה: מנה מניתיך בפני פלוני ופלוני (לד:) ועדים רואין אותו מבחוץ, מאי? א"ל רב המנונא: והלה מה טוען? אי אמר לא היו דברים מעולם - הוחזק כפרן! אי אמר אין, שקלי ודידי שקלי, כי אתו עדים מאי הוי? (וכתב הרא"ש (פ"ד סי' יח) אי דאמר לא היו דברים מעולם הוחזק כפרן ובעי לשלומי ואפילו אי הדר אמר מתנה הואי או פרעון חוב שהיית חייב לי כיון שכפר והוחזק כפרן בעדים לא מהימן תו למימר טענה אחרת. ואי אמר מתנה הואי, כי אתו עדים מאי הוי גם הוא מודה שמנה לו מנה והעדים אינם יודעים אי הלואה הואי אי מתנה הואי וכן הלכתא)

התובע מנה מחברו ואמר לו להד"ם, ובאו עדים שמנה לו מנה ואינם יודעים על מה:

* רמב"ם (פ"ו מטוען ה"ב) רא"ש (פ"ד סי' יח) וטור- א"ל מנה הלויתיך בפני פלוני ופלוני, וא"ל להד"ם, ובאו עדים שמנה לו מנה, אע"פ שלא ידעו אם דרך הלואה נתנם לו או דרך מתנה - הוחזק כפרן. ואם יטעון אח"כ 'דרך מתנה נתנם לי' או אם יאמר 'פרעתיו אח"כ' - אינו נאמן, אבל אם טען תחלה 'אמת שקבלתי ממך מנה אבל במתנה היה או בפרעון חובי' – נאמן, כיון שאינו מכחיש העדים ונשבע היסת ונפטר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם הוחזק כפרן גם בעדיות מיוחדת:

* בעל התרומות (שער יא ח"ב סי' ב)- אפילו בעדות מיוחדת כגון שראה אחד מחלון זה ואחד מחלון זה ואין רואה זה את זה, אי אמר להד"מ - הוחזק כפרן. וכ"כ הראב"ד במסכת מכות דכי איצטרכינן לאכשורי עדות מיוחדת בדיני ממונות היינו כגוונא דההיא דשבועות דעדים רואים אותו מבחוץ (ל' הב"י בשם בעל התרומות).

הכמין לו עדים מבחוץ ושמעו שנתנם לו דרך הלואה, וטען זה להד"ם:

* בעל התרומות (שער יא ח"ב סי' ג) וטור- ואם הכמין לו עדים מבחוץ ושמעו שנתנם לו דרך הלואה, וטען זה להד"ם - ודאי הוחזק כפרן על פי העדים. אבל אם טוען אני לא קבלתי ממנו אלא בפרעון שלי ומפני שלא הייתי יכול להוציא ממנו הודיתי לו כל מה שאמר כדי להוציא חובי ולא חששתי להודות לו שהיה דרך הלואה כיון שלא ראיתי עדים - טענתו טענה ונשבע היסת ונפטר. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אמר לו: מנה הלויתיך בפני פלוני ופלוני, ואמר לו: לא היו דברים מעולם, ובאו עדים שמנה לו, אף על פי שלא ידעו אם דרך הלואה נתנם לו או דרך מתנה, הוחזק כפרן. ואם יטעון אחר כך: דרך מתנה נתנם לי או פרעון היו, אינו נאמן. אבל אם טען תחלה: אמת שקבלתי ממך מנה אבל במתנה היו או בפרעון חובי, נאמן, כיון שאינו מכחיש העדים, ונשבע היסת, ונפטר. ואם הכמין לו עדים מבחוץ ושמעו שנתנם לו דרך הלואה, וטען זה: לא היו דברים מעולם, ודאי הוחזק כפרן על פי העדים. אבל אם טען: אני לא קבלתי ממנו אלא בפרעון שלי ומפני שלא הייתי יכול להוציא ממנו הודיתי לו כל מה שאומר כדי להוציא חובי ולא חששתי להודות לו שהיה דרך הלואה כיון שלא ראיתי עדים, טענתו טענה, ונשבע היסת, ונפטר.

## סעיף ה: התובע מנה מחברו, ואמר לו להד"ם, ובאו עדים שהלוהו, וחזר ואמר פרעתיך.

**בבא מציעא (פ"ק) יז ע"א:** אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: מנה לי בידך, והלה אומר: אין לך בידי כלום, והעדים מעידים אותו שיש לו, וחזר ואמר: פרעתי - הוחזק כפרן לאותו ממון. כי הא דשבתאי בריה דרבי מרינוס כתב לה לכלתיה איצטלא דמילתא בכתובתה, וקבלה עליה. אירכס כתובתה. אמר לה לא היו דברים מעולם. אתו סהדי ואמרי: אין, כתב לה. לסוף אמר להו: פרעתיה. אתא לקמיה דרבי חייא, אמר ליה: הוחזקת כפרן לאותה איצטלא. (וכתב הרא"ש (סי' מב) בכאן לא פירש רש"י ושכנגדו נשבע ונוטל, משום דמסתבר ליה שיטול בלא שבועה. ולא דמי לחשוד על השבועה שכנגדו צריך לישבע, התם לא מתביעה זו פסול אלא מצד אחר, אבל הכא שמתביעה זו הוחזק כפרן נוטל שכנגדו בלא שבועה, וכן משמע בעובדא דאיצטלא דמלתא דאמר ליה רבי חייא הוחזקת כפרן לאותה איצטלא וחייבו לשלם ולא חייב את שכנגדו שבועה)

התובע מנה מחברו, ואמר לו להד"ם, והביא עדים שהלוהו, וחזר ואמר פרעתיך:

* רי"ף רמב"ם רז"ה רשב"א מרדכי רא"ש טור ור"ן[[249]](#footnote-249)- אמר לו מנה לי בידך וא"ל להד"ם ועדים מעידים שהלוהו, וחזר ואמר פרעתיך - הוחזק כפרן לאותו ממון (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם הנתבע הוחזק כפרן רק לממון זה או גם לממון אחר:

* בעל התרומות (שער יב ח"א סי' ד) וטור- ודוקא לאותו ממון הוחזק כפרן אבל לא לממון אחר, ונאמן עליו בשבועתו כשאר כל אדם (ל' הטור)[[250]](#footnote-250). (וכ"פ בשו"ע)

התובע מנה מחברו, ואמר לו להד"ם, והוציא התובע שטר בעדים שהלוהו:

* בעל התרומות (שער יב שם סי' א) וטור- והוא הדין נמי לטוען להד"ם והוציא המלוה שטר בעדים שהלוהו - הוחזק כפרן, ואין המלוה צריך לישבע אפילו אם אין נאמנות בשטר[[251]](#footnote-251) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [בסע' ו])

תשובה בעניין נאמנות התובע נגד נתבע שהוחזק כפרן:

* ריב"ש (סי' שנד)- אין ספק שראובן הוחזק כפרן כיון שכפר בפני דייני מורסייא בלשון להד"מ ובאו עדים והכחישוהו, ואין יכול לטעון עוד באותם החפצים כלום, ונאמן שמעון עליהם לומר עדיין הם בידו. גם בשווי החפצים נאמן שמעון כל שיעריך אותם בדבר שהוא אמוד בהם. ואין צריך שבועה, שכל שהנתבע הוחזק כפרן - נאמן התובע בלא שבועה. וכ"כ הרי"ף בתשובה (סי' פב). וכן נראה דעת הרמב"ם. אמנם יש לנתבע על התובע חרם סתם אם נוטל ממנו דבר שלא כדין[[252]](#footnote-252). אמנם נראה שמאחר שדייני מורסייא פתחו בדיניה ומורשה שמעון תבע תביעתו בפניהם צריך שיגמר הדין שם בפניהם, כדאמרינן בפרק הגוזל בתרא (ב"ק קיב:) דהיכא דפתחו בדיניה לא מצי למימר לבית דין הגדול אזילנא, בנדון זה נמי, אע"פ שהוחזק ראובן כפרן ומעתה אין ראובן יכול לטעון כלום וגם שאלת החפצים נעשית באיל"ג {שם מקום}, מכל מקום כיון דפתחו בדיניה במורסייא צריך שיגמר הדין שם. ולאחר שיחייבו דייני מורסייא את ראובן אם לא יחזיר לו החפצים או דמיהם כפי מה שיעריכם שמעון כנזכר אז יביא פסק דין דייני מורסייא ושטר אדרכתא שיעשו לו הדיינים ההם על נכסי ראובן לפני דייני איל"ג והם יעשו לו שומא בנכסי ראובן שבאיל"ג.

עוד תשובה בעניין נאמנות התובע נגד נתבע שהוחזק כפרן:

* רשב"א (ח"ב סי' קמח)- הוו יודעים שהנתבע הזה כיון שכפר באותה מתנה שאמרה האשה, ואמר שלא עשתה לו שום מתנה מעולם, יש בכפירתו הודאה שלא זכה בנכסיה. לפיכך אם יצא אותו שטר מתנה - כבר הודה זה שאין לו בו שום זכות, ונתברר שאינו אלא שטר אמנה כמו שטענה היא. ועוד שורת הדין כיון שטען שלא קבל מבעלי הדין שום דבר מחמתה ושאין לה באותם הנכסים כלום, כבר הודה מתוך כפירתו שלא נתן לה כלום ממה שקבל מבעלי הדין, שכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי. ולפיכך אם יש ראיה לאשה זו שהקנתה לו אותם נכסים - הרי הוא חייב להחזיר לה אותו שטר מתנה, או לבטלו בעדים אם שמא לא נכתב ונחתם עדיין, לפי שאינו אלא שטר אמנה כמו שהודה מתוך כפירתו. ואם נתפשרו עמו בעלי הדין יש לו להחזיר לה אותו שטר פשרה, או לצוות לבעלי הדין לתת לה אותו ממון הפשרה. ואם קבל מהם כלום יש לו להחזיר לה הכל, ואפילו חזר וטען שנתן לה מה שקבל אינו נאמן בכך שכבר הודה שלא קבל מחמתה כלום, ומתוך כפירה זו הודה שלא נתן לה כלום, שאם לא קבל מחמתה, מה החזיר לה, והאומר לא לויתי כאומר לא פרעתי. ואם יטעון שנתן מה שקבל לבנו מחמת שנתנה היא זכותה לבנו, מן הדין היה לנו להאמינו בכך במגו דאי בעי אמר קבלתים מחמתך והחזרתים לך, אלא שאני רואה לפי הענין שעדיין לא קבל שום ממון בעין אלא שנתפשרו עמו לתת לו לזמן ועדיין לא הגיע הזמן, ומתיירא לומר שקבל מהם ונתן, לה שהרי בעלי הדין יודעים ומכחישין אותו בכך, וכן הפשרנים שפשרו ביניהם, ומגו כזה לא אמרינן.

**שו"ע:**

טענו: מנה לי בידך, ואמר: לא היו דברים מעולם, ועדים מעידים שהלוהו, וחזר ואמר: פרעתיך, הוחזק כפרן לאותו ממון, וחייב לשלם, ואין המלוה צריך לישבע. ודוקא לאותו ממון הוחזק כפרן אבל לא לממון אחר, ונאמן עליו בשבועתו כשאר כל אדם.

## סעיף ו: התובע מנה מחברו, ואמר לו להד"ם, והוציא התובע שטר בעדים שהלוהו.

עיין במקורות בסעיף ה'.

**שו"ע:**

וכן אם טען: לא היו דברים מעולם, והוציא המלוה שטר בעדים שהלוהו, הוחזק כפרן, ואין המלוה צריך לישבע, אפילו אם אין נאמנות בשטר.

## סעיף ז: הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו, ואמר להד"מ, והוחזק כתב ידו בב"ד/ העידו עדים.

הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו, ואמר להד"מ, והוחזק כתב ידו בב"ד, או שראו עדים שהוא כתב ידו:

* רי"ף (ב"ב פג.) רמב"ם (שם פ"ו ה"ג) בעל התרומות (שער יב ח"א סי' ב) רא"ש (ב"ב פ"ב סי' מט) טור- אם הוציא עליו כתב ידו שלוה ממנו[[253]](#footnote-253) - הוחזק כפרן ואין נאמן לומר פרעתי עד שיודה לו בעל דינו או שיביא עדים שפרע בפניהם (ל' הטור)... (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

וכן אם הוציא עליו כתב ידו[[254]](#footnote-254) שהוא חייב לו, ואמר: לא היו דברים מעולם וזה אינו כתב ידי, אם הוחזק כתב ידו בבית דין, או שראו עדים שהוא כתב ידו, הוחזק כפרן, ומשלם, ואינו נאמן לומר: פרעתי, עד שיודה לו בעל דינו, או יביא עדים שפרע[[255]](#footnote-255) בפניהם. הגה: מי שהודה בבית דין שחייב לחבירו, ואחר כך אמר: נזכרתי שפרעתי לו והרי עדים שפרעתי לו, נאמן[[256]](#footnote-256).

## סעיף ח: מי שהוחזק כפרן – שכנגדו נוטל בלא שבועה.

**שבועות (פ' שבועת הדיינים) מא ע"ב:** ההוא דאמר ליה לחבריה: הב לי מאה זוזי דאוזיפתך, אמר ליה: לא היו דברים מעולם, אזל אייתי סהדי דאוזפיה ופרעיה. אמר אביי: מאי ניעבוד? אינהו אמרי אוזפיה, אינהו אמרי פרעיה. רבא אמר: כל האומר לא לויתי, כאומר לא פרעתי דמי. (וידוע דהלכה כרבא, ב"י)

מי שהוחזק כפרן – האם שכנגדו נשבע ונוטל או שנוטל בלא שבועה:

* רמב"ם (שם פ"ו ה"ג) בעל התרומות (שער יב ח"א סי' ב) ורא"ש (כ"כ הטור בשמו)- לעולם אין על שכנגדו שום שבועה אחר שהוחזק כפרן באותו דבר[[257]](#footnote-257) (ל' בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)
* י"א (כ"כ בעל התרומות והטור בשמם)- הוי כמו חשוד על השבועה דשכנגדו נשבע ונוטל.

**שו"ע:**

כל מי שהוחזק כפרן[[258]](#footnote-258), שכנגדו נוטל בלא שבועה[[259]](#footnote-259). ואם ירצה, יחרים סתם על מי שנוטל ממונו שלא כדין.

## סעיף ט: כפרן. והטוען וחוזר וטוען.

**בבא מציעא (פ"ק) יז ע"א:** אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: מנה לי בידך, והלה אומר: אין לך בידי כלום, והעדים מעידים אותו שיש לו, וחזר ואמר: פרעתי - הוחזק כפרן לאותו ממון. כי הא דשבתאי בריה דרבי מרינוס כתב לה לכלתיה איצטלא דמילתא בכתובתה, וקבלה עליה. אירכס כתובתה. אמר לה לא היו דברים מעולם. אתו סהדי ואמרי: אין, כתב לה. לסוף אמר להו: פרעתיה. אתא לקמיה דרבי חייא, אמר ליה: הוחזקת כפרן לאותה איצטלא.

כיצד אדם נהיה מוחזק כפרן:

* רי"ף ראב"ד רמב"ם בעל התרומות רא"ש וטור[[260]](#footnote-260)- אינו מוחזק כפרן אלא הכופר בב"ד והכחישוהו עדים... וכן נמי אפילו הכחישוהו עדים, אם לא היתה הכפירה בב"ד - לא הוחזק כפרן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם כפר בפני עדים ואמר להם התובע 'אתם עדי':

* בעל התרומות (שער מב ח"ז סי' א) וטור- אם התובע אמר לעדים שכפר בפניהם 'אתם עדי', כיון שתבע אותו, ואמר לא לויתי, ואומר זה[[261]](#footnote-261) אתם עדי[[262]](#footnote-262) - כאומר לא פרעתי דמי[[263]](#footnote-263) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

כשאמר להם 'אתם עדי' כנ"ל – האם נאמן לומר 'פרעתי אחר כך {היינו לאחר שהודה}':

* בעל התרומות (שער מב ח"ז סי' א)- אם חזר ואמר פרעתי קודם לכן - אינו נאמן. אבל אם אמר פרעתיך אחר כן – נאמן, שלא הוחזק כפרן, כיון שלא כפר בב"ד, אלא שאינו נאמן לומר שפרע קודם כיון שהודה באתם עדי שלא לוה, אבל אם אמר שפרע אחר כן נאמן (ל' הטור[[264]](#footnote-264)). (וכ"פ בשו"ע)
* ה"ר יונה (עליות ב"ב ה: ד"ה ולענין)- אפילו כפר חוץ לב"ד אינו נאמן לומר אח"כ פרעתי (ל' הטור בשם ה"ר יונה).

הכופר בדברי התובע, וחייבוהו ב"ד שבועה, וכשבא לישבע חזר וטען:

* ראב"י ספר התרומות[[265]](#footnote-265) מרדכי[[266]](#footnote-266) רשב"א רא"ש הג"א וטור[[267]](#footnote-267)- אבל הטוען לא היו דברים מעולם, וחייבוהו שבועה, וכשבא לישבע חזר וטען פרעתי או איני יודע, הואיל ולא הכחישוהו עדים אלא שמדקדק בשבועתו לעשותה כתקנה... - ישבע היסת שפרע או שאינו יודע ויפטר, שאין זה חוזר וטוען, כיון ששתי הטענות באות לפוטרו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רשב"ם (ב"ב לט: סוד"ה אם מחמת)- אם טוען שתי טענות בפני בית דין המכחישות זו את זו – הוחזק כפרן ונתבטלו אותם הטענות.

ומה הדין אם הכחישו עד אחד, וחזר ואמר פרעתי:

* טור- אפילו אם עד אחד מכחישו - ישבע היסת שפרע או שאינו יודע ויפטר[[268]](#footnote-268).
* רמב"ם (פ"ד מטוען ה"ט) וספר התרומות (שם ח"ב סי' ב)- הואיל ואם היו שם שנים היה מוחזק כפרן ומשלם - הרי זה נשבע על פי עד אחד. חזר ואמר פרעתי - משלם בלא שבועה, ולא מפני שהוחזק כפרן לאותו ממון אלא מפני שכיון שאין מכחיש את העד אינו נאמן כנגדו (ל' ספר התרומות)[[269]](#footnote-269).

הודה כיון שראה עדים ממשמשים ובאים:

* מהר"ם (ד"פ סי' תנז, הביאו הב"י בשם מצאתי כתוב)- אם הודה מעצמו אינו כפרן עד שיעידוהו עדים, ואע"פ שלא הודה אלא מפני שראה עדים ממשמשים ובאים - לא הוי כפרן[[270]](#footnote-270), כחכמים דפליגי ארשב"א גבי גנב על פי שנים וטבח על פי עד אחד. (וכ"פ הרמ"א)

תשובה צריך לבדוק מה החידוש: (דרכ"מ אות ג)

* מרדכי (ר"פ חזקת הבתים סי' תקכד) בשם מהר"ם- ראובן טען על שמעון הפקדתי בידך חגורה של כסף. ושמעון השיב אשתך הפקידה בידי קודם שנשאת על תנאי שאתננו ליד בניה מבעלה הראשון. ונפסק שבועה לשמעון כנגד ראובן במעמד יורשי אשתו. אח"כ אמר שמעון איני רוצה לישבע לשקר, האמת כדברי ראובן. ויורשי אשתו אומרים כבר הודית לנו בבית דין שהחגורה היא שלנו - שמעון יכול לחזור ולומר טעיתי בהודאתי במגו דהוי יכול לומר החזרתי ליורשי האשה משעה שנפסק הדין או נאנסו בידי. ואע"ג דטענת טעיתי טענה גרועה היא מ"מ נאמן במקום מגו אפילו מגו גרוע. ולא דמי להא דאמרינן כל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי ולא מהימנינן ליה למימר טעיתי במגו דפרעתי, דשאני התם דהודה על עצמו והודאת בעל דין כמאה עדים דמי, משא"כ כאן דהרי בין לטענה קמייתא בין לטענה בתרייתא אין לו בחפצים כלום ולא הודה על עצמו ויכול לומר טעיתי[[271]](#footnote-271).

**בבא בתרא (פ' חזקת) לא ע"א:** טוען וחוזר וטוען, או אין טוען וחוזר וטוען? עולא אמר: טוען וחוזר וטוען, נהרדעי אמרי: אינו טוען וחוזר וטוען... ומודו נהרדעי, היכא דאמר ליה: של אבותי שלקחוה מאבותיך - דחוזר וטוען; והיכא דאישתעי מילי אבראי ולא טען, ואתא לבי דינא וטען - דחוזר וטוען[[272]](#footnote-272), מאי טעמא? עביד איניש דלא מגלי טענתיה אלא לבי דינא. אמר אמימר: אנא נהרדעא אנא, וסבירא לי דטוען וחוזר וטוען. והלכתא: טוען וחוזר וטוען.

הודה בפני עדים שחייב הוא לפלוני מנה – האם יכול לחזור בו מהודאתו:

* רא"ש (פ"ג סי' י)- אם הודה בפני עדים ואמר הלה אתם עדי ושתק - לאו כל כמיניה לסתור הודאתו, שלא היה לו לשתוק כשאמר אתם עדי, אלא היה לו להשיב לא נתכוונתי אלא להשטות בך.
* רשב"ם (שם ד"ה דלא מגלי) וראב"ד (כ"כ בעל התרומות בשמו [שער מב ח"ז סי' א])- אם טען אפילו בפני עדים חוץ לבית דין 'חייב אני לפלוני מנה', הרי הודה בו ושוב אינו יכול לכפור בבית דין (ל' הב"י בשם הרשב"ם).

**שו"ע:**

אינו מוחזק כפרן אלא אם כן כפר בבית דין ובאו שני עדים והכחישוהו. אבל הטוען לא היו דברים מעולם, וחייבוהו שבועה, וכשבא לישבע חזר וטען: פרעתי, או: איני יודע, או שטען הלוה: איני יודע, וחזר וטען: לויתי ופרעתי, הואיל ולא הכחישוהו עדים, אלא שמדקדק בשבועתו לעשותה כתקנה, כיון ששתי הטענות באות לפוטרו, ישבע שאינו יודע, ויפטר. הגה: ואפילו במקום דאיכא למימר דמה שהודה משום שראה עדים שבאו, מכל מקום הואיל והודה קודם שבאו העדים, לא הוחזק כפרן (מהר"ם). וכן אם היה קול בעיר שלוה (תוספת שטה בשלטי הגבורים על המרדכי ב"ב ר"פ חזקת סי' תקכה), אם לא שהקול מפורסם דאז הוי כאלו כבר באו עדים דמי (הג"א [ב"מ ס"פ המקבל פ"ט] בשם ר"ת), כמו שנתבאר לעיל סימן ע"ב סעיף י"ח. וכן אפילו הכחישוהו עדים, אם לא היתה הכפירה בבית דין, לא הוחזק כפרן. אבל אם התובע אמר לעדים שכפר בפניהם: אתם עדי שטען לא לויתי, ושתק הלה, אם חזר ואמר: פרעתיך קודם לכן, אינו נאמן. אבל אם אמר: פרעתיך אחר כך, נאמן.

## סעיף י: האומר 'אין לך בידי כלום', וחברו הביא עדים שלוה, וחזר הנתבע ואמר 'פרעתי'.

**שבועות (פ' שבועת הדיינים) לח ע"ב:** מנה לי בידך, אמר לו: הן, למחר אמר לו: תנהו לי, נתתיו לך - פטור, אין לך בידי - חייב. (וכתב הרא"ש (פ"ו סי' ח), פירש רש"י (מב. ד"ה אין לך בידי) כגון שאומר להד"מ, רצונו לומר שפירש דבריו ואמר אין לך בידי מעולם, אבל אם אומר סתם אין לך בידי - לא הוחזק כפרן, דמצי למימר אין לך בידי עתה קאמינא שהרי פרעתיו לך ומתרץ דבוריה ואינו סותר דבריו הראשונים עכ"ל. ורבינו האי מפרש דאפילו לא אמר אלא אין לך בידי חייב, דאין לך בידי משמע אין לך בידי מעולם. ועיין בנמוק"י ריש בתרא (ג. ד"ה גרסי'). והמרדכי בפ"ק דמציעא (סי' רמט) כתב כדברי רבינו האי. ואינו נראה לי, אלא כדברי הרא"ש נקטינן דמסתבר טעמיה, ב"י)

האם לשון 'אין לך בידי כלום' מתפרשת כמו 'לא היו דברים מעולם':

* רמב"ם (פ"ו מהל' טוען ה"א, כ"כ בעל התרומות בשמו) בעל התרומות (שער יב ח"א סי' ה) רא"ש והה"מ (שם)- אם תבעו מנה, והשיב אין לך בידי כלום או שקר אתה דובר, והלך זה והביא עדים שהפקיד אצלו או שהלוהו בפניהם, ואומר הנתבע כן הוא אבל החזרתי לו פקדונו או פרעתי חובו - לא הוחזק כפרן, שהרי מתקן דיבורו. אבל אם אחר העדאת עדים אומר פרעתי אחרי שטענתי אין לך בידי כלום - הוחזק כפרן, שהרי הודה שטענתו היתה דרך להד"ם, וכ"ש אם שאלוהו ב"ד קודם שבאו עדים מה רצונו לומר באין לך בידי כלום, ופירש שדעתו לא היו דברים מעולם, שהוחזק כפרן. א"ל מנה לי בידך, ואמר ליה הן, ולמחר אמר נתתיו לך - נשבע היסת ונפטר, אבל אם אמר לו מעולם לא היה לך בידי - הוחזק כפרן, שכבר הודה שהיה לו בידו והודאתו כמאה עדים דמי, אבל אם אמר לו אין לך בידי סתם - לא הוחזק כפרן, שיכול לתקן דבריו הראשונים ולומר, אין לך בידי דקאמינא שהרי פרעתי לך, ואינו סותר בזה דבריו הראשונים (ל' הטור בשם בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)
* רב האי (כ"כ הטור בשמו)- לשון אין לך בידי כמו לא היו דברים מעולם, ולפ"ז לא היה יכול לחזור ולתקן דבריו (ל' הטור בשם רב האי).

טענו מנה לי בידך, ואמר לו איני יודע מה אתה אומר, והתובע מביא עדים שהלוהו:

* מרדכי (פ"ק דכתובות סי' קמ)- אחד שהיה טוען מנה לי בידך, והשני אומר לו איני יודע מה אתה אומר, והתובע מביא עדים שהלוהו - התובע נשבע ונוטל. ואם אמר הנתבע 'נזכרתי שפרעתי' - לא הוחזק כפרן. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

מנה לי בידך, אמר לו בפני עדים: הן, למחר אמר ליה בפני בית דין: תנהו לי, אמר לו: נתתיו לך, נשבע היסת, ונפטר. אבל אם אמר ליה: מעולם לא היה לך בידי, והעידו עדים שהודה לו, הוחזק כפרן, שכבר הודה שהיה לו בידו, והודאתו כמאה עדים דמי. אם אמר ליה: אין לך בידי, סתם, לא הוחזק כפרן, שיכול לתקן דבריו הראשונים ולומר: אין לך בידי שאמרתי היינו לומר שפרעתי לך. והוא הדין אם אמר: איני חייב לך, או: שקר אתה טוען, [הגה] או שאומר: איני יודע מה אתה אומר (מרדכי פ"ק דכתובות), שיכול לתקן דבריו.

## סעיף יא: תבעו 'מנה הלויתיך בצד עמוד פלוני', ואמר 'לא עברתי בצד עמוד פלוני מעולם'.

**שבועות (פ' שבועת הדיינים) לד[[273]](#footnote-273) ע"ב:** ההוא דא"ל לחבריה: מנה מניתי לך בצד עמוד זה, א"ל: לא עברתי בצד עמוד זה, אתו תרי סהדי אסהידו ביה דהשתין מים בצד עמוד זה, אמר ר"ל: הוחזק כפרן. מתקיף לה ר"נ: האי דינא פרסאה הוא! מי קאמר מעולם? בעסק זה קא"ל. איכא דאמרי, ההוא דא"ל לחבריה: מנה מניתי לך בצד עמוד זה, א"ל: לא עברתי בצד עמוד זה מעולם, נפקו ביה סהדי דהשתין מים בצד עמוד זה, אמר ר"נ: הוחזק כפרן. א"ל רבא לר"נ: כל מילתא דלא רמיא עליה דאיניש, עביד לה ולאו אדעתיה.

תבעו 'מנה הלויתיך בצד עמוד פלוני', והלה אמר 'לא עברתי בצד עמוד פלוני מעולם', ובאו עדים שראוהו שעבר בצדו:

* טור- אמר ליה מנה הלויתיך בצד עמוד פלוני, ואמר ליה אידך לא עברתי בצד עמוד פלוני מעולם, ובאו עדים שראוהו שעבר בצדו אבל לא ראו שהלוהו - לא הוחזק כפרן, ונאמן לומר אין עברתי ולא לויתי או לויתי ופרעתי, דמילתא דלא רמיא עליה דאינש אמר ולאו אדעתיה. (וכ"פ בשו"ע)

**שבועות (פ' שבועת הדיינים) מא[[274]](#footnote-274) ע"ב:** ההוא דאמר ליה לחבריה: הב לי מאה זוזי דמסיקנא בך, א"ל: לא פרעתיך בפני פלוני ופלוני? אתו פלוני ופלוני אמרי: לא היו דברים מעולם. סבר רב ששת למימר: הוחזק כפרן, אמר ליה רבא: כל מילתא דלא רמיא עליה דאינש - לאו אדעתיה. (וכתוב בהג"א (פ"ו סי' יז) דלא רמיא עליה דאינש היינו כיון שלא היה חייב לפרעו בעדים, אבל אם היה אומר ודאי בפניכם פרעתי ולא ביני לבינו - הוחזק כפרן. ורבינו ברוך מארץ יון אומר דגם בזה לא הוחזק כפרן, כי שמא העדים שכחו כיון שלא היה צריך לעדותם. ועיין סימן ע' (ס"ג בטור, ס"ב בשו"ע) כי שם נתבאר דין זה יפה וכבר כתבתי שם (ד"ה וכן כתב הרמב"ם) דלהרמב"ם לפי תירוץ אחד של הרב המגיד דין זה דמילתא דלא רמיא וכו' הוא דוקא בדליכא עדי הלואה, ב"י)

תבעו מנה, ואמר פרעתיך בפני פלוני ופלוני, ואתו פלוני ופלוני ואמרו להד"ם, וחזר ואמר לו פרעתיך בדרך אחר:

* טור- וכן אם אמר פרעתיך בפני פלוני ופלוני, ואתו פלוני ופלוני ואמרו להד"ם, וחזר ואמר לו פרעתיך בפני אחרים או ביני לבינך - לא הוחזק כפרן ונאמן, אלא שלכתחלה צריך לברר דבריו כדפרישית לעיל בסי' ע'.

**שו"ע:**

אמר לו: מנה הלויתיך בצד עמוד פלוני, השיבו: לא עברתי בצד עמוד פלוני מעולם, ובאו עדים שעבר בצדו, אבל לא ראו שהלוהו, לא הוחזק כפרן, דמלתא דלא רמיא עליה אמר ולאו אדעתיה. אמר: פרעתיך בפני פלוני ופלוני, ובאו אותם פלוני ופלוני ואמרו: לא היו דברים מעולם, נתבאר בסי' ע'.

## סעיף יב: אמר לו פרעתיך מנה בסחורה פלונית שסכומה כך, והביא עדים שלא הייתה שוה כך. וכן בעל דין שיצא זכאי וביקש אח"כ מבית הדין שיכתבו לו מה שהתחייב לו חברו בדינם.

**שבועות (פ' שבועת הדיינים) מא ע"ב:** ההוא דאמר ליה לחבריה: הב לי שית מאה זוזי דמסיקנא בך, א"ל: ולא פרעתיך מאה קבי (מב.) עפצי דקיימי בשיתא שיתא? א"ל: לאו בארבעה ארבעה הוו קיימי? אתו תרי סהדי ואמרו: אין, בארבעה ארבעה הוו קיימי, אמר רבא: הוחזק כפרן. אמר רמי בר חמא: הא אמרת כל מילתא דלא רמיא עליה דאיניש - לאו אדעתיה! א"ל רבא: קצותא דתרעא מידכר דכירי אינשי.

אמר לו פרעתיך מנה בסחורה פלונית שסכומה כך וכך, והביא עדים שלא היתה שוה כל כך ותובע ממנו המותר:

* טור- אבל אם אמר לו פרעתיך מנה בסחורה פלונית שסכומה כך וכך, והביא עדים שלא היתה שוה כל כך ותובע ממנו המותר, וחוזר וטוען פרעתיך או באותה סחורה או בדבר אחר - הוחזק כפרן, שבני אדם נותנים דעתם לזכור סכום השער. לפיכך אם הודה לו המלוה שנטל הימנו אותה סחורה אלא שלא נפרע ממנו הכל לפי שלא היתה שוה דמי כל החוב - אינו נאמן לומר פרעתי לך המותר אח"כ, ונוטל מה שנשאר לו מן החוב בלא שבועה[[275]](#footnote-275). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא מציעא (פ"ק) טז[[276]](#footnote-276) ע"ב:** וכפרן, הואיל ואתא לידן נימא ביה מלתא. דאמר רב יוסף בר מניומי אמר רב נחמן: אמרו לו צא תן לו (יז.) ואמר: פרעתי - נאמן. בא מלוה לכתוב - אין כותבין ונותנין לו. חייב אתה ליתן לו, ואמר: פרעתי - אינו נאמן. בא מלוה לכתוב - כותבין ונותנין לו. רב זביד משמיה דרב נחמן אמר: בין צא תן לו בין חייב אתה ליתן לו ואמר פרעתי - נאמן. בא מלוה לכתוב - אין כותבין ונותנין לו. אלא, אי איכא לפלוגי - הכי הוא דאיכא לפלוגי. אמרו לו צא תן לו, ואמר פרעתי, והעדים מעידין אותו שלא פרעו[[277]](#footnote-277), וחזר ואמר פרעתי - הוחזק כפרן לאותו ממון[[278]](#footnote-278). חייב אתה ליתן לו, ואמר פרעתי, והעדים מעידין אותו שלא פרע, וחזר ואמר פרעתי - לא הוחזק כפרן לאותו ממון. מאי טעמא - אשתמוטי הוא קא משתמיט מיניה, סבר: עד דמעיינו בי רבנן בדיני. (ופסק הרי"ף (י.) והרא"ש (סי' מב) כרב זביד... וכתב הרא"ש- וקיי"ל כרב זביד לפי שאין המון העם מפרישים ומבדילים בין צא תן לו ובין חייב אתה ליתן לו הכל נראה להם פסק דין ועביד דפרע עכ"ל)

התחייב מנה לחבירו בבית דין, ובא חברו אח"כ לבית הדין וביקש שיכתבו לו את פסק הדין:

* טור- מי שנתחייב בב"ד, בין אמרו צא תן לו בין אמרו חייב אתה ליתן לו, ויצא ואמר פרעתי - נאמן בשבועת היסת. לפיכך אם בא הזכאי לב"ד ושואל מבית דין שיכתבו לו פסק דין שזה נתחייב לו כך וכך - אין כותבין לו, דשמא פרעו ויבא לגבות ממנו פעם שנית בפסק דין שכתבו לו[[279]](#footnote-279). (וכ"פ בשו"ע)

התחייב מנה לחבירו בב"ד, ולאחר זמן אמר פרעתיך ביום פלוני, ועדים מעידים שכל אותו היום היה עמהם ולא פרע:

* טור- לא יצא מב"ד מסרב, אלא שאמר פרעתיך ביום פלוני, ועדים מעידים שכל אותו יום היה עמהם ולא פרע לו כלום, אם אמרו לו ב"ד צא תן לו - הוחזק כפרן ואינו נאמן שוב לומר פרעתי. אבל אם אמרו לו חייב אתה ליתן לו - לא הוחזק כפרן, שלא אמר פרעתי אלא כדי לישמט מן התובע עד שיעיינו בית דין עוד בדינו, לפיכך אם חזר ואמר פרעתי ולא הכחישוהו עדים על פרעון השני, אע"פ שהכחישוהו על פרעון הראשון - נשבע היסת ונפטר[[280]](#footnote-280). ואפי' אם אמרו לו צא תן לו, אם אינן מעידים שהיו עמו כל היום ולא פרע, אלא אומרים שתבעו בפניהם ולא פרע - לא הוחזק כפרן.

מי שהוציא פסק דין על חבירו שהוא חייב לו והלה אומר פרעתי:

* ראבי"ה (כ"כ המרדכי בשמו בפ"ק דמציעא סי' רנ)- אם כתבו לו פסק דין וחייבוהו - נאמן לומר פרעתי ובשבועה, שאין זה דומה לשטר העומד לעדות ולראיה, אבל פסק דין כותבים מפני שאין הדיינין נאמנין לומר לזה זכינו ולזה חייבנו אלא בזמן שבעלי דינין לפניהם, וכשפרע אפשר שלא חש ליטול מידו. וכן קבלתי מאבא מורי שקבל מריב"א כן הלכה למעשה.
* מהר"ם (כ"כ ראבי"ה בשמו הביאו המרדכי שם)- אין הנתבע נאמן לומר פרעתי כשפסק דין ביד התובע דהאי דינא איתיה בגמרא פ' גט פשוט דגרסינן התם כל טירפא דלא כתוב ביה קרענא לשטרא דמלוה לא טרפינן ביה וטירפא הוא פסק דין שכתוב בב"ד שנתחייב לו שכנגדו ממון זה בכל ב"ד שיוציא הפסק דין.

לדעת מהר"ם – האם דברים שכתב הדיין למקבלי הטענות הוי כפסק דין:

* מהרי"ק (שורש קיח ענף ח)- עד כאן לא קאמר רבינו מאיר אלא בשנים שנתעצמו לדין בפני בית דין עצמו ואמרו להם בית דין איש פלוני אתה זכאי איש פלוני אתה חייב וכתבו פסק דינם ונתנוהו למי שזכה בדין, דלכך כתבוהו ומסרוהו בידו כדי שלא יהא הלה נאמן לומר פרעתי, דאם להודיע להיכן הדין נוטה הרי כבר אמרוהו לבעלי דינים. אבל אם אירע שמקבלי טענות כתבו לדיין אחד ושלח הדיין דבריו בכתב, בהא מודה מהר"ם. ולכל הפירושים דבר פשוט שאם הפסק דין ביד הנתבע שהוא נאמן לומר פרעתי לכולי עלמא[[281]](#footnote-281).

התובע מחבירו מנה, והשיב הלה איני יודע, וחייבוהו בית דין שבועה, ואחר שיצא מבית דין אמר לויתי ופרעתי:

* רשב"א (ח"ו סי' רלח)- התובע מחבירו מנה והשיב הלה איני יודע, וחייבוהו בית דין שבועה, ואחר שיצא מבית דין אמר לויתי ופרעתי - ברור הוא שהוא נאמן, שאע"פ שאמר שאינו זכור, לא הודה שלא לוה ושלא פרע, ושר של שכחה שכיח, ולא אמרו שאינו יכול לחזור ולטעון נזכרתי אלא לגבי עדות אבל לא בבעל דבר. ולא עוד אלא אפילו כפר בבית דין ואמר לא לויתי וחזר ואמר לויתי ופרעתי - נאמן במגו דאי בעי עומד בטענתו שלא לוה, ואין לך מגו יותר חשוב ממנו. ולא אמרו שהוחזק כפרן ואינו נאמן לומר לויתי ופרעתי אלא כשבאו עדים קודם שחזר ואמר לויתי ופרעתי, דכיון שבאו קודם - הוחזק כפרן, הא לאו הכי - לא הוחזק כפרן על פי עצמו, כדאמרינן במציעא (ד.) תאמר בעדים שכן הוחזק כפרן.

**שו"ע:**

אמר ליה: פרעתיך מנה בסחורה פלונית שהיה השער שלה כך וכך, והביא הלה עדים שלא היתה שוה כל כך, ותובע ממנו המותר, וחוזר וטוען: פרעתיך או באותה סחורה או בדבר אחר, הוחזק כפרן, שבני אדם נותנים דעתם לזכור סכום השער, לפיכך גובה ממנו המלוה מה שנשאר מהחוב בלא שבועה. הודאה בבית דין או עדות בבית דין, כמלוה בשטר דמי, ולפיכך כותבים ונותנים לבעל דינו. במה דברים אמורים, כשלא קבל הדין עד ששלחו בית דין של ג' שהיו יושבים מעצמם במקום הקבוע להם, והביאוהו, כמו שנתבאר בסי' ל"ט, אבל ב' שבאו לדין, ותבע א' מהם את חבירו ואמר לו: מנה לי בידך, ואמר לו: הן, בין שאמרו: חייב אתה ליתן לו, בין שאמרו: צא תן לו, ויצא ואמר: פרעתי, נאמן, וישבע היסת שפרעו. לפיכך אם חזר התובע לדיינים ואמר: כתבו לי הודאתו, אין כותבים לו, שמא פרעו ויבא לגבות ממנו פעם שנית (ועיין לעיל סי' ל"ט סעי' ט').

## סעיף יג: נתחייב לחבירו בב"ד, ואמרו לו ב"ד חייב אתה ליתן לו, ואח"כ אמר שפרע, והוכחש.

נתחייב לחבירו בב"ד, ואמרו לו ב"ד חייב אתה ליתן לו, ואח"כ אמר שפרעו, והכחישוהו עדים, ואח"כ אמר שוב פרעתי:

* רמב"ם (פ"ז מהל' טוען ה"ו) וטור- שנים שבאו לדין ונתחייב האחד לשני, ואמרו לו צא ותן לו, ויצא וחזר ואמר פרעתי, ועדים מעידים אותו שלא פרעו - הוחזק כפרן לאותו ממון. אמרו לו חייב אתה ליתן לו, ויצא וחזר ואמר פרעתי, ועדים מעידין אותו שלא פרעו - לא הוחזק כפרן, שזה נשמט מהן עד שיחקרו דינו, לפיכך אם חזר פעם אחרת וטען שפרעו זה הממון שנתחייב בו בפניהם ולא היו שם עדים שמכחישין אותו פעם שניה - הרי זה נשבע היסת שפרעו ונפטר. לפיכך היו בקיאי הדעת שבספרד כשיודה הלוה או כשיתחייב שבועה בבית דין אומר לו בפני בית דין היו עלי עדים שלא יפרעני או שלא ישבע לי אלא בפני עדים (ל' הרמב"ם)[[282]](#footnote-282). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שנים שבאו לדין, ונתחייב האחד לשני, ואמרו לו: צא תן לו, ויצא, וחזר ואמר: פרעתי, ועדים מעידים אותו שלא פרעו, כגון שלא זזה ידם מתוך ידו, הוחזק כפרן לאותו ממון. הגה: אבל אם לא אמרו כך, אלא אמרו שתבעו לפניהם ולא פרעו, לא הוחזק כפרן, דדלמא פרעו אח"כ (הרא"ש פ"ק דמציעא); אבל אם אמרו לו: חייב אתה ליתן לו, ויצא, וחזר ואמר: פרעתי, ועדים מעידים שלא פרעו, כגון שלא זזה ידם מתוך ידו, לא הוחזק כפרן, שזה נשמט מהם עד שיחקרו דינו. לפיכך אם חזר פעם אחרת וטען שפרעו, ולא היו שם עדים שמכחישים אותו פעם שניה, הרי זה נשבע היסת שפרעו, ונפטר. לפיכך היו בקיאי הדעת שבספרד, כשיודה הלוה או כשיתחייב שבועה בבית דין, אומר לו בבית דין: הוו עלי עדים שלא יפרעני או שלא ישבע לי אלא בפני עדים.

## סעיף יד: הדינים הנ"ל באדם שלא ציית דינא.

**בבא מציעא (פ"ק) טז[[283]](#footnote-283) ע"ב:** וכפרן, הואיל ואתא לידן נימא ביה מלתא. דאמר רב יוסף בר מניומי אמר רב נחמן: אמרו לו צא תן לו (יז.) ואמר: פרעתי - נאמן. בא מלוה לכתוב - אין כותבין ונותנין לו. חייב אתה ליתן לו, ואמר: פרעתי - אינו נאמן. בא מלוה לכתוב - כותבין ונותנין לו. רב זביד משמיה דרב נחמן אמר: בין צא תן לו בין חייב אתה ליתן לו ואמר פרעתי - נאמן. בא מלוה לכתוב - אין כותבין ונותנין לו. אלא, אי איכא לפלוגי - הכי הוא דאיכא לפלוגי. אמרו לו צא תן לו, ואמר פרעתי, והעדים מעידין אותו שלא פרעו[[284]](#footnote-284), וחזר ואמר פרעתי - הוחזק כפרן לאותו ממון[[285]](#footnote-285). חייב אתה ליתן לו, ואמר פרעתי, והעדים מעידין אותו שלא פרע, וחזר ואמר פרעתי - לא הוחזק כפרן לאותו ממון. מאי טעמא - אשתמוטי הוא קא משתמיט מיניה, סבר: עד דמעיינו בי רבנן בדיני. (וקיי"ל כרב זביד. ואע"ג דקיי"ל דעדות בב"ד או הודאה בב"ד כמלוה הכתובה בשטר דמיא הנ"מ דלא ציית דינא, א"נ ציית דינא ואתברר דלא פרע, אבל היכא דציית דינא ונפיק ליה מבי דינא אדעתא דקבליה עליה לדינא ואמר פרעתי - נאמן, רי"ף (י.))

מה הדין בכל הדינים הנ"ל באדם שלא ציית דינא:

* טור- בד"א דציית דינא, אבל אם יוצא מלפני ב"ד בסרבנות ושמתוהו[[286]](#footnote-286) - אינו נאמן לומר פרעתי, וגובה אפילו ממשעבדי, שכל העומד בדין והוא מסרב - כמלוה בשטר דמי לפי שיש לו קול. לפיכך כותבין למלוה אפי' בלא דעת הלוה.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, דציית דינא. אבל אם יצא מלפני בית דין בסרבנות, ושמתוהו, אינו נאמן לומר: פרעתי, וגובה אפילו ממשעבדי. לפיכך כותבים למלוה, אפילו בלא דעת הלוה. הגה: מי שקיבל לפני ב"ד לפרוע לחבירו, ואחר כך בא ואמר: כבר היה חייב לי, אינו נאמן, דודאי אלו היה כך לא קבל עליו בבית דין לפרוע, אף על גב דיש לו מיגו דיוכל לומר: פרעתי, במקום חזקה אלימתא כי האי, לא אמרינן מיגו (ב"י סימן ע"ה בשם הרשב"א ח"ד סי' יט).

# סימן פ: באיזו ענין טוען וחוזר וטוען, ובו ב' סעיפים.

## סעיף א: הטוען וחוזר וטוען.

**בבא בתרא (פ' חזקת) לא ע"א:** זה אומר של אבותי וזה אומר של אבותי, האי אייתי סהדי דאבהתיה היא, והאי אייתי סהדי דאכלה שני חזקה. אמר רבה: מה לו לשקר? אי בעי א"ל: מינך זבנתה ואכלתיה שני חזקה. א"ל אביי: מה לי לשקר במקום עדים לא אמרינן. הדר א"ל: אין, דאבהתך היא, וזבנתה מינך, והאי דאמרי לך דאבהתי - דסמיך לי עלה כדאבהתי. טוען וחוזר וטוען, או אין טוען וחוזר וטוען? עולא אמר: טוען וחוזר וטוען, נהרדעי אמרי: אינו טוען וחוזר וטוען. ומודי עולא[[287]](#footnote-287), היכא דא"ל: של אבותי ולא של אבותיך - דאינו טוען וחוזר וטוען. והיכא[[288]](#footnote-288) דהוה קאי בי דינא ולא טען, ואתא מאבראי וטען - אינו חוזר וטוען, מאי טעמא? טענתיה אגמריה. ומודו נהרדעי, היכא דאמר ליה: של אבותי שלקחוה מאבותיך - דחוזר וטוען. והיכא דאישתעי מילי אבראי ולא טען, ואתא לבי דינא וטען - דחוזר וטוען, מאי טעמא? עביד איניש דלא מגלי טענתיה אלא לבי דינא. אמר אמימר: אנא נהרדעא אנא, וסבירא לי דטוען וחוזר וטוען. והלכתא: טוען וחוזר וטוען. (וכדפירש רשב"ם כ"כ הרי"ף (טז.) שכתב חוזר וטוען והוא דיהיב אמתלא אטענתיה קמא כדאמרינן לעיל. עיין בהריב"ש סימן שצ"ב (ד"ה סוף) ובתשובות הרא"ש כלל ס"ד סימן ג' וסימן ד' וסימן ה' וכלל ס"ה סימן ב' וכלל ע"ז סימן ג', ב"י)

הטוען וחוזר וטוען – מפיטור לפיטור:

* טור- מי שטוען בפני ב"ד טענה אחת ונתחייב בה - אינו יכול לטעון טענה אחרת שסותרת הראשונה[[289]](#footnote-289). אבל אם בא לתקן הטענה הראשונה ואומר לכך כיונתי ויש במשמעותה לשון שסובל זה התיקון שמתקנה - שומעין לו. בד"א שלא יצא מבית דין, אבל אם יצא מב"ד - אין שומעין לו אפילו לתקן אותה, דשמא למדוהו לטעון שקר. אבל כל מה שטוען חוץ לב"ד יכול לחזור ולטעון אפי' לסתור טענתו הראשונה, לפי שאין אדם מגלה טענותיו אלא בב"ד כדי שלא ידע בעל דינו מה שירצה לטעון ויחשוב להשיב שקרים על טענותיו. בד"א שאין טוען חוזר וטוען לסתור טענתו הראשונה דוקא שנתחייב בדין בטענה ראשונה אבל אם יכול לזכות בדין גם בטענה הראשונה כדפרישית לעיל בסימן שלפני זה יכול לחזור ולטעון ולזכות בטענה האחרת. וכתב הרמ"ה והוא דלא אתו סהדי בתר הכי אבל אי אתו סהדי בתר הכי ואכחשוהו בטענה קמייתא לא משגיחינן בטענה בתרייתא עד דמייתי ראיה[[290]](#footnote-290). ודוקא דהדר ביה לבתר תוך כדי דבור אבל אם הדר ביה תוך כדי דבור יכול לחזור ולסתור דבריו הראשונים[[291]](#footnote-291). והר"י מיגאש כתב דאין טוען חוזר וטוען אלא דוקא בהכחישוהו העדים בטענה הראשונה, אבל כל זמן שלא הכחישוהו חוזר וטוען אע"פ דנפק לברא במגו, דאי בעי קאי אטענתיה קמייתא ומיפטר מצי נמי טעין טענה אחריתא ומיפטר. וכ"כ הרמב"ם (פ"ז מטוען ה"ח) שיכול לחזור ולטעון טענה אחרת אף על פי שסותרת את הראשונה[[292]](#footnote-292), שכתב- אע"פ שיצא מב"ד יכול לחזור ולטעון כל מה שירצה עד שיבואו עדים ויכחישוהו אבל אחר ביאת עדים שהכחישוהו טענה הראשונה[[293]](#footnote-293) שסמך עליה אינו יכול להשיאה לטענה אחרת אא"כ נתן אמתלא לטענה אחרת שסמך עליה ויש במשמעות כמו שהשיא בטענה הזאת האחרת והוא שלא יצא מב"ד אבל אם יצא מב"ד אינו יכול לטעון אחר שבאו עדים שמא אנשים רעים למדוהו לטעון שקר וכן כל כיוצא בזה.

הטוען וחוזר וטוען - מחיוב לפיטור:

* רשב"א (ח"ב סי' שלה)- על אחד שטען אפילו הודיתי יכול אני לחזור בי ולסתור טענותי הראשונות כל זמן שלא יכחישוני עדים. זה שבוש, וכמדומה שנשתבש במה שראה בהלכות טוען להרמב"ם (שם). ודעו שלא נאמרו דברים הללו במה שמודה הנטען לטוען ושמחייב עצמו בבית דין באותה טענה, שאי אפשר לטעון ולחזור בבית דין מחיוב לפיטור אלא מפיטור לפיטור. ומפיטור לפיטור נמי דוקא כל שלא באו עדים והכחישוהו בטענתו הראשונה. כיצד מחיוב לפיטור, כגון שטענו ואמר לו מנה לי בידך, ואמר לו הן, ואח"כ חזר ואמר להד"מ - אינו חוזר וטוען שכבר הודה במה שטענו הלה. כיוצא בו, מנה לי בידך בשטר זה, ואמר לו מנה שבשטר זה עשרים דינרים יש בו רבית, ואמר לו הטוען כן היה, אם חזר לאחר מכאן ואמר לא היה בו רבית - אינו נאמן שכבר הודה, ואפילו באו עדים ואמרו אנו היינו בשעת הלואה ובפנינו מנה לו כל אותו הסך הכתוב בשטר ואח"כ לא זזה ידינו מתוך ידו - אפילו הכי הוא נאמן לחובתו יותר ממאה עדים, וכדאמרינן בפרק שבועת הדיינים (שבועות מא:) האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי. אבל מפיטור לפיטור יכול לטעון ולחזור ולטעון כל שלא באו עדים. כיצד, הרי שאמר לו מה אתה עושה בתוך שלי, השיבו מפני שבית זה של אבי היה, והביא הטוען עדים שמת אביו מתוכה, מעתה אין הנטען נאמן לומר אין של אביך היה ולקחתיו ממנו, אבל אם קודם שבאו עדים חזר ואמר אין של אביך היה ולקחתיו ממנו – נאמן. וכן אם אמר לו מנה לי בידך, ואמר לו להד"מ, ובאו עדים שלוה, וחזר וטען 'אין, לויתי ופרעתי' - אינו נאמן. אבל אם קודם שבאו עדים חזר וטען שלוה ופרע – נאמן. וזהו שאמר הרב לא זולת זה[[294]](#footnote-294).

צריך להבין למה הב"י הביא תשובה זו:

* רשב"א (ח"ג סי' פו)- מסתברא שאין זה הוחזק כפרן, שזה לא כפר בפקדון השטרות, אלא בכתיבת השטר עליהם הוא שטען שאינו זכור שעשאו ושאינו מכיר חתימתו, ואין זה כאומר לא לויתי. וגדולה מזו מסתברא לי שאפילו טען מעולם לא כתבתי שטר זה - אינו מוחזק כפרן, שהרי לא כפר בעיקר הפקדון. ואדרבה אמר השטר איננו אבל על הפקדון חות לדינא, לומר שאפילו תקיימנו טענה אחרת יש שאיני רוצה לגלות עדיין עד שתקיים שטרך.

הסותר עצמו בטענותיו:

* רשב"א (ח"ב סי' רכה ד"ה ותניא)- ועל שאר המטלטלין איני רואה ממש בטענות רחל, וטענותיה סותרות זו את זו. שכשטענה בתחלה שאחיה גבאם בחובו ונתנם לה, כבר הודית שלא גבתה אותם בחוב הקאסמייה, וכן הודית שאינם מנדונייתה. וכשחזרה ואמרה שהם מנדונייתה, הודית שלא ניתנו לה במתנה ושלא גבתה אותם בחוב הקאסמייה. ונמצאת שכל אחת מטענותיה מעידה על חברתה שאינה. וכיון שכן אילו רצו בית דין להגבות את שמעון מאותם מטלטלין - עושין ואין נמנעין מחמת טענות אלו של רחל.

נפקד שטען טענה שמזכה בה לראובן ומחייב לשמעון וחייבוהו שבועה וכשבא לישבע אמר שנזכר שהדבר היה בהפך:

* עיין בתשובת הר"מ (ד"ב כ"י פארמא סי' שא) שבמרדכי ריש פרק חזקת (סי' תקכד).

צריך להבין למה הדרכ"מ הביא תשובה זו: (דרכ"מ אות ד)

* מרדכי (כתובות סי' רז)- אחד שהיה טוען על לוי שיש לו שריון משל רחל, והשיב החזרתי. ואז בקש מורשה של רחל ליתן חרם שראו השריון ביד לוי. ואז השיב לוי אמת שהשריון בידי אך החזרתיו לרחל והנה בידי מכח שמעון בעלה שחייב לי שני זקוקים - לא הוחזק כפרן דהא בתחלה נמי אמר שהחזיר.

אדם ששתק ולא טען טענה מסויימת בב"ד ורוצה לחזור לב"ד ולטעון – האם השתיקה מיקרי כטענה: (דרכ"מ אות א)

* מהרי"ו (סי' עז)- ומה שכתבת שראובן רוצה לחזור ולטעון טענה שלא טען כבר ולא חשש לטעון. נראה דלא מצי לחזור ולטעון כיון דלא טען כבר ודמיא לההיא דבפרק מי שהיה נשוי אמר רב הונא הנהו תרי אחי או שותפי דאית להו דינא בהדי חד ואזל חד מינייהו בהדיה לדינא לא מצי אידך למימר לאו בעל דברים דידי את אלא שליחותיה קעביד כו' עד אבל איתיה במתא איבעי ליה למיתי. אלמא כיון דשתק אחולי קמחיל והוי כמו שהודה שחבירו שפיר קטעין. וכ"ש מילתא דאיהו גופיה מצי למיטען ולא קטעין דודאי הודה דטענתו לאו טענה הוא. ועוד טעמא רבה איכא דאי יכול לחזור ולטעון א"כ כל אדם יעשה כן כשיראה שמתחייב בדין וא"כ מה כח ב"ד יפה[[295]](#footnote-295). (וכ"פ הרמ"א)
* הגה"מ (פ"ז מטוען ונטען אות ט) בשם מהר"ם- אף על גב דשתק תחלה יכול לחזור ולטעון.

**שו"ע:**

מי שטוען בבית דין טענה אחת ונתחייב בה, אינו יכול לטעון טענה אחרת שסותרת הראשונה. [הגה] ואפילו יש עדים על טענה שניה לא מהני (נמוק"י) כדלעיל ריש סי' ע"ט. אבל אם בא לתקן טענה ראשונה ולומר: כך נתכוונתי, ויש במשמעותה לשון שסובל זה התיקון, שומעין לו. במה דברים אמורים, שלא יצא מבית דין. אבל אם יצא מבית דין, אין שומעין לו, דשמא למדוהו לטעון שקר. אבל כל מה שטוען חוץ לבית דין, יכול לחזור ולטעון, אפילו לסתור טענתו הראשונה, לפי שאין אדם מגלה טענותיו אלא לבית דין. במה דברים אמורים שאינו טוען וחוזר וטוען לסתור טענתו הראשונה, כשנתחייב בדין בטענה ראשונה, אבל אם יכול לזכות בדין גם בטענה הראשונה, יכול לחזור ולטעון ולזכות בטענה האחרת ואף על פי שלא נתן אמתלאה לטענה הראשונה, ואף על פי שיצא מבית דין וחזר, יש לו לחזור ולטעון ולהפך כל הטענות שירצה, מפיטור לפיטור, עד שיבואו עדים (ועיין לעיל סי' ע"ט ס"ט). אבל מאחר שיבואו עדים ויכחישו טענתו (הראשונה) שסמך עליה, אינו יכול להשיאו לטענה אחרת אלא אם כן נתן אמתלא לטענה שסמך עליה ויש במשמעה כמו שהשיא בזאת הטענה האחרת, והוא שלא יצא מבית דין. הגה: וכל זה דוקא לאחר כדי דבור, אבל תוך כדי דבור, יכול לחזור ולסתור טענתו הראשונה (טור). ובכל זה אין חלוק בין אם טען בראשונה ובא אח"כ לטעון טענה אחרת, או אם שתק תחלה ובא לטעון אח"כ (מהרי"ו סי' עז), אא"כ נתן טעם למה שתק בתחלה (רא"ש כלל סד סי' ג). ודלא כיש חולקין דאם שתק יכול לחזור ולטעון (הגה"מ בשם מהר"ם).

## סעיף ב: הרוצה לחזור ולטעון לאחר שכתב טענתו בשטר.

הרוצה לחזור ולטעון לאחר שכתב טענתו בשטר:

* רשב"א (ח"א סי' אלף וס') ונמוק"י (פ' גט פשוט ב"ב עח. דבור ראשון)- לאחר שכתב טענתו בשטר אינו יכול לחזור ולטעון ואפילו בנותן אמתלא ואפילו לא הוכחש בעדים[[296]](#footnote-296) (ל' הב"י בשם הנמוק"י)[[297]](#footnote-297). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש אומרים שלאחר שכתב טענתו בשטר אינו יכול לחזור ולטעון, ואפילו בנותן אמתלא, ואפילו לא הוכחש. [הגה] וי"א דהבית דין יכתבו הטענות, כדי שלא יוכלו לחזור ולטעון (ריב"ש סי' רצח)[[298]](#footnote-298).

# סימן פא: אם הודה מעצמו, מתי יכול לומר: משטה אני בך, ובו ל"ב סעיפים.

## סעיף א: טענת השטאה.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[299]](#footnote-299) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים? היו מכניסין אותן לחדר, ומאיימין עליהן. ומוציאין את כל האדם לחוץ, ומשיירין את הגדול שבהן, ואומרים לו: אמור היאך אתה יודע שזה חייב לזה. אם אמר, הוא אמר לי שאני חייב לו, איש פלוני אמר לי שהוא חייב לו - לא אמר כלום, עד שיאמר בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז... גמרא: אם אמר הוא אמר לי כו' עד שיאמרו 'בפנינו[[300]](#footnote-300) הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז'. מסייע ליה לרב יהודה, דאמר רב יהודה אמר רב: צריך שיאמר אתם עדיי. איתמר נמי, אמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן: מנה לי בידך? אמר לו: הן. למחר אמר לו: תנהו לי! אמר: משטה אני בך[[301]](#footnote-301) - פטור. תניא נמי הכי: מנה לי בידך, אמר לו: הן. למחר אמר לו: תנהו לי! אמר לו: משטה אני בך - פטור... אם לא טען - אין טוענין לו[[302]](#footnote-302)... אמר אביי: לא שנו אלא דאמר משטה אני בך, אבל אמר: (כט:) לא היו דברים מעולם[[303]](#footnote-303) - הוחזק כפרן[[304]](#footnote-304). אמר ליה רב פפא בריה דרב אחא בר אדא, הכי אמרינן משמיה דרבא: כל מילי דכדי לא דכירי אינשי[[305]](#footnote-305).

טענת השטאה:

* רמב"ם[[306]](#footnote-306) (פ"ו מטוען ונטען ה"ו) בעל התרומות[[307]](#footnote-307) (שער מ"ב ח"א סי' ד) רא"ש[[308]](#footnote-308) (סי' כה) וטור (כאן ובסי' לב)- אמר לחבירו מנה לי בידך א"ל הן ובפני עדים. למחר אמר ליה תנהו לי, והשיב משטה הייתי בך, כמו שהשטית בי לשאול ממני דבר שלא היה לך בידי כן אני השטיתי בך להודות לך בדבר שלא היה בידי – נאמן, וצריך לישבע שהוא כדבריו שכוונתו היתה להשטות בו[[309]](#footnote-309) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם טען להד"ם (ולא טענת השטאה):

* ואפילו לא טען משטה הייתי בך אלא טען להד"ם - פטור ולא הוחזק כפרן ואע"פ שהודה בפני עדים, כיון שלא היתה הודאתו הודאה לא נזכר, דמילי דכדי לא דכירי אינשי. (וכ"פ בשו"ע)

טענת השטאה של ציבור:

* ריב"ש (סי' תעו)- טענת השטאה לא נאמרה אלא ביחיד ולא ברוב צבור המודים שאין דרך הצבור להשטות. (וכ"פ הרמ"א)

אחד שאמר לחתנו העשיר תלמוד עם בנך ואני אשלם לך – האם יכול אח"כ לומר משטה הייתי בך: (דרכ"מ אות ט)

* מרדכי (פרק זה בורר סי' תשד)- אחד שאמר לחתנו העשיר תלמוד עם בנך ואני אשלם לך - פטור כיון דלאו עני הוא ובלאו הכי היה מחוייב ללמוד עם בנו ומצי למימר משטה הייתי בך, ואי לא טען טענינן ליה אע"ג דשאר טענות משטה הייתי בך אנן לא טענינן ליה, שאני התם דמלתא דלא שכיח הוא דמשטה היה בו ולכך לא טענינן ליה. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר לחבירו: מנה לי בידך, אמר ליה בפני עדים: הן, למחר אמר ליה: תנהו לי, והשיב: משטה הייתי בך, נאמן, וצריך לישבע שהוא כדבריו שכוונתו להשטות בו. ואפילו לא טען: משטה הייתי בך, אלא: לא היו דברים מעולם, פטור, דמילי דכדי לא דכירי אינשי. הגה: ולא אמרינן טענת משטה אלא ביחיד המודה, אבל לא בציבור המודים, דאין דרכן להשטות (ריב"ש סי' תעו). מי שאמר לחתנו העשיר: תלמד עם בנך ואני משלם לך, פטור, כיון דלאו עני הוא ובלאו הכי חייב ללמד עם בנו יכול לומר: משטה הייתי בך, ואף על גב דלא טעין, טענינן ליה, אף על גב דלא טענינן ליה בשאר משטה (מרדכי פ' זה בורר ואגודה בתשובת מהר"ם).

## סעיף ב: טענת השטאה בשכיב מרע.

**בבא בתרא (פרק בתרא) קעה[[310]](#footnote-310) ע"א:** בעי רבא: שכיב מרע שהודה, מהו? צריך לומר אתם עדי, או אין צריך לומר אתם עדי? צריך שיאמר כתובו, או אין צריך לומר כתובו? אדם משטה בשעת מיתה, או אין אדם משטה בשעת מיתה? בתר דבעיא הדר פשטה: אין אדם משטה בשעת מיתה, ודברי שכ"מ ככתובין וכמסורין דמו.

טענת השטאה בשכיב מרע:

* טור- בד"א בבריא, אבל בשכיב מרע שתבעוהו והודה - אינו יכול לומר משטה הייתי בך שאין דרך האדם להשטות בשעת מיתתו. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין ביורשי שכיב מרע ששמעו צוואתו ושתקו – האם הוי כהודאה: (דרכ"מ אות א)

* מרדכי (פ' זה בורר סנהדרין סי' תשה)- פסק ראבי"ה על עסק אלמנה אחת שצותה בשעת מיתתה לתת מנכסיה לקרוביה ז' זקוקים, והבן שתק, ועתה אחרי מותה אמר שאמו לא נשבעה על כתובתה, ומה ששתק עשה כדי שלא להכעיסה. והשיב דשתיקת הבן הוי הודאה, ואין צריך לומר אתם עדים, דאין אדם משטה בשעת מיתה, ואין חילוק בין הודה הוא לאחרים בשעת מיתה או שאחרים הודו לו... ואפילו לא היו שם עדים כלל חייב אם מודה בכך[[311]](#footnote-311). (וכ"פ הרמ"א)

מתי מיקרי שעת מיתה:

* ב"י (בסי' לב)- נראה לי שכל שהוא חולה מושכב על מטתו מיקרי שעת מיתה, שהרי בשכיב מרע איתמר האי דינא, וכל שהוא חולה מושכב על מיטתו מיקרי שכיב מרע. וכן אם הוא מסוכן אע"פ שהולך על רגליו.

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, בבריא. אבל שכיב מרע שתבעו חבירו, והודה, אינו יכול לומר: משטה הייתי בך, שאין אדם משטה בשעת מיתה. הגה: וה"ה אחרים שהודו לו או שתקו לצוואתו, הוי כהודאה, ולא יכולין למימר שעשו שלא להכעיס השכיב מרע (מרדכי פ' זה בורר).

## סעיף ג: לא טען משטה אני בך – האם טענינן ליה.

לא טען משטה אני בך – האם טענינן ליה:

* תוס' (פרק זה בורר כט: ד"ה כך) מרדכי (סי' תשו) רא"ש (סי' כה) וטור (כאן ובסי' לב)- ואפילו בבריא, דוקא שהוא בעצמו טען משטה הייתי בך, אבל אי לא טען - לא טענינן ליה. בד"א שהוא קיים, אבל אם טענו חבירו מנה לי בידך כשהוא בריא והודה ומת - טענינן להו ליתמי שלא כיון אלא להשטות בו, דכל מה דמצי איהו למיטען טענינן להו ליתמי. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

בבריא נמי, דוקא איהו גופיה מצי למטען: משטה הייתי בך, אבל אי לא טעין, לא טענינן ליה אנן. אבל ליורשיו, טענינן שמא לא כוון אביהם אלא להשטות.

## סעיף ד: תובע שתופס ממון הנתבע בזמן שהודה לו.

תובע שתופס ממון הנתבע בזמן שהודה לו – האם יכול הנתבע אח"כ לטעון טענת השטאה:

* בעל התרומות (שער מב ח"א סי' ב) וטור- אם התובע תופס ממון הנתבע בשעת הודאתו כנגד המנה שהוא מודה לו בו אף על פי שיש עדים שהוא ממונו של זה הנתבע - שוב אינו יכול לטעון טענת השטאה, שהתפישה עושה להודאתו הודאה גמורה (ל' הטור בשם בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם התובע תופס ממון הנתבע בשעת הודאתו כנגד המנה שהוא מודה לו בו, אף על פי שיש עדים שהוא ממונו של זה הנתבע, שוב אינו יכול לטעון טענת השטאה.

## סעיף ה: טענת השטאה כשהודה מעצמו.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[312]](#footnote-312) ע"א:** ההוא דהוו קרו ליה עכברא דשכיב אדינרי[[313]](#footnote-313), כי קא שכיב אמר: פלניא ופלניא מסקו בי זוזי. בתר דשכיב אתו תבעינהו ליורשין. אתו לקמיה דרבי ישמעאל ברבי יוסי אמר להו: כי אמרינן אדם עשוי שלא להשביע את עצמו - הני מילי מחיים. אבל לאחר מיתה - לא. פרעו פלגא. תבעינהו לדינא לאידך פלגא. אתו לקמיה דרבי חייא, אמר להו: כשם שאדם עשוי שלא להשביע את עצמו - כך אדם עשוי שלא להשביע את בניו. אמרו ליה: ניזיל וניהדר[[314]](#footnote-314)! אמר להו: כבר הורה זקן[[315]](#footnote-315). (והכי נמי אמרינן בפ' גט פשוט (דף קעד ב) שכיב מרע שאמר מנה לפלוני בידי. אמר תנו נותנין. לא אמר תנו אין נותנין משום דאדם עשוי שלא להשביע את בניו והא דאמרינן התם (דף קעה א) שכיב מרע שהודה אין צריך לומר אתם עדיי משום דאין אדם משטה בשעת מיתה ולא אמר דאמר הכי שלא להשביע את בניו. היה אומר ר"ת ז"ל דהתם מיירי כשתבעוהו והודה דמשום שלא להשביע את בניו לא הוה ליה להודות כשתבעוהו ומשטה אני בך שייך כשתבעו דכשאדם תובע את חבירו מה שאינו חייב לו דרך הוא להודות לו כדי להשטות בו. ושלא להשביע את עצמו שייך כשאדם אומר מעצמו בלא תביעה כך וכך אני חייב לפלוני, רא"ש (סנהדרין פ"ג סי' כה). ועיין עוד בסע' יד ובסע' טז)

הודה מעצמו בלי שתבעו חברו תחילה – האם יכול לטעון אח"כ טענת השטאה:

* רא"ש (שם)- משטה אני בך שייך כשתבעו, דכשאדם תובע את חבירו מה שאינו חייב לו דרך הוא להודות לו כדי להשטות בו[[316]](#footnote-316). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא מהניא טענת השטאה אלא כשתבעו והודה. אבל אם לא תבעו, והוא הודה מעצמו, אינו יכול לטעון: משטה הייתי בך (וע"ל סימן זה סעיף י"ד).

## סעיף ו: המודה בפני ב"ד או בפני עדים מיוחדים.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[317]](#footnote-317) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים?... אם אמר, הוא אמר לי[[318]](#footnote-318) שאני חייב לו, איש פלוני אמר לי שהוא חייב לו - לא אמר כלום[[319]](#footnote-319), עד שיאמר בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז... גמרא: אם אמר הוא אמר לי כו' עד שיאמרו בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז. מסייע ליה לרב יהודה, דאמר רב יהודה אמר רב: צריך שיאמר אתם עדיי[[320]](#footnote-320)... (כט:) אמר רבינא ואיתימא רב פפא: שמע מינה מהא, הא דאמר רב יהודה אמר רב: צריך שיאמר אתם עדיי - לא שנא כי אמר לוה, ולא שנא כי אמר מלוה ושתיק לוה. טעמא דאמר לוה לא, אבל אי שתיק - הכי נמי.

המודה בפני ב"ד או בפני עדים **מיוחדים** – האם יכול לטעון אח"כ טענת השטאה:

* ספר התרומות (שער מב ח"א שם סי' ו) בשם תשובת קמאי וטור- ואם כשתבעו הודה בפני ב"ד, או בפני עדים שיחדום לעדים, בין שאמר להם הנתבע אתם עדי בהודאה זו או שאמר התובע אתם עדים ואמר הנתבע כן תהיו לי עדים או ששתק הנתבע - שוב אינו יכול לומר משטה אני בך[[321]](#footnote-321), אבל יכול לטעון פרעתי (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם כשתבעו הודה בפני בית דין, או שהודה בפני עדים וייחדום לעדים, בין שאמר להם הנתבע: אתם עדי בהודאה זו, או שאמר התובע: אתם עדים, ואמר הנתבע: כן תהיו עדים, או ששתק הנתבע, שוב אינו יכול לומר: משטה אני בך, אבל יכול לטעון: פרעתי.

## סעיף ז: תבעו מנה בפני עדים מיוחדים ושתק הנתבע מתחילה ועד סוף.

תבעו מנה בפני עדים מיוחדים ושתק הנתבע מתחילה ועד סוף – האם שתיקתו כהודאה:

* בעל התרומות (שער מב ח"א סי' ז) וטור- והא דמהני אתם עדי דוקא כשתבעו מנה ואמר לו הן ואח"כ אמר אתם עדי ושתק לוה, אבל אם אמר לו מנה לי בידך והלה שתק ואמר לעדים אתם עדי ושתק הנתבע - אין שתיקתו כלום, דלא הוי שתיקה כהודאה אלא כשהודה לו תחלה ואמר לו הן וכשאמר התובע אתם עדי שתק. אבל כששתק מתחילה ועד סוף יכול לומר לא חששתי להשיבך (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

אדם שהתנה לבחור אחד ללמוד עם בן חבירו בפני אבי הבן, ואבי הבן שתק: (דרכ"מ אות ה)

* מרדכי (פרק זה בורר סי' תשה)- פסק ר"י דאדם שהתנה לבחור אחד ללמוד עם בן חבירו בפני אבי הבן, ואבי הבן שתק - שתיקה כהודאה דמיא אע"פ שלא דבר האב עצמו הואיל ושתק בדברו לבחור. והכי משמע גבי ההוא דאכמין ליה עדים וכו'. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

הא דמהני אתם עדי, דוקא כשתבעו מנה ואמר ליה: הן, ואחר כך אמר: אתם עדי, ושתק ליה. אבל אם אמר לו: מנה לי בידך, והלה שתק, ואמר התובע לעדים: אתם עדי, ושתק הנתבע, אין שתיקתו כלום, דלא הוי שתיקה כהודאה אלא כשהודה לו תחלה ואמר ליה: הן, וכשאמר התובע: אתם עדי, שתק; אבל כששתק מתחלה ועד סוף, יכול לומר: לא חששתי להשיבך. הגה: מי שהתנה עם בחור ללמוד עם בן חבירו, בפני אבי הבן, ואבי הבן שתק, שתיקה כהודאה דמיא, ואף על פי שלא דבר האב כלום, דהוי ליה לאב לאסוקי אדעתיה ולמחות (מרדכי פ' זה בורר ע"ל ר"ס של"ו), וכמו שיתבאר בסמוך סעיף י"ג.

## סעיף ח: המודה בפני שנים (שאינם מיוחדים) דרך הודאה גמורה.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[322]](#footnote-322) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים?... אם אמר, הוא אמר לי[[323]](#footnote-323) שאני חייב לו, איש פלוני אמר לי שהוא חייב לו - לא אמר כלום[[324]](#footnote-324), עד שיאמר בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז... גמרא: אם אמר הוא אמר לי כו' עד שיאמרו בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז. מסייע ליה לרב יהודה, דאמר רב יהודה אמר רב: צריך שיאמר אתם עדיי[[325]](#footnote-325)... (כט:) אמר רבינא ואיתימא רב פפא: שמע מינה מהא, הא דאמר רב יהודה אמר רב: צריך שיאמר אתם עדיי - לא שנא כי אמר לוה, ולא שנא כי אמר מלוה ושתיק לוה. טעמא דאמר לוה לא, אבל אי שתיק - הכי נמי. ההוא דהוה קרו ליה קב רשו[[326]](#footnote-326), אמר: מאן מסיק בי[[327]](#footnote-327) אלא פלוני ופלוני. אתו תבעוהו לדינא קמיה דרב נחמן. אמר רב נחמן: אדם עשוי[[328]](#footnote-328) שלא לֵהַשְׂבִּיע[[329]](#footnote-329) את עצמו.ההוא דהוו קרו ליה עכברא דשכיב אדינרי[[330]](#footnote-330), כי קא שכיב אמר: פלניא ופלניא מסקו בי זוזי. בתר דשכיב אתו תבעינהו ליורשין. אתו לקמיה דרבי ישמעאל ברבי יוסי אמר להו: כי אמרינן אדם עשוי שלא להשביע את עצמו - הני מילי מחיים. אבל לאחר מיתה - לא. פרעו פלגא. תבעינהו לדינא לאידך פלגא. אתו לקמיה דרבי חייא, אמר להו: כשם שאדם עשוי שלא להשביע את עצמו - כך אדם עשוי שלא להשביע את בניו. אמרו ליה: ניזיל וניהדר[[331]](#footnote-331)! אמר להו: כבר הורה זקן[[332]](#footnote-332).

המודה בדרך הודאה גמורה בפני שנים (שלא ייחדו אותם לעדים) ושלא בפני התובע:

* רא"ש (כ"כ הטור בשמו[[333]](#footnote-333)) וטור- ראובן שתבע משמעון מנה והודה לו כן בפני עדים - אינם יכולין להעיד בשביל זה שחייב לו מנה, ל"ש אם תבעו והודה לו ל"ש הודה לו בעצמו. אם תבעו והודה לו לא יעידו, שאם יטעון שמעון משטה הייתי בך נאמן ופטור... ובהודה לו מעצמו נמי לא יעידו, דנהי דאינו נאמן לומר משטה הייתי בך, דלא שייך משטה הייתי בך אלא כשאדם תובעו שכן דרך אדם להתל בחבירו להודות לו כשתבעו דבר שאין חייב לו, מ"מ יכול לומר שלא להשביע את עצמי הודיתי, אפילו הודה בפני האחד שא"ל מנה לך בידי, כיון שלא תבעו יכול לומר לו כדי שלא להשביע עצמי הודיתי... ואינם יכולין להעיד שחייב בשביל הודאתו אלא אם כן שאמר הלוה הוו עלי עדים שאני מודה שאני חייב לו או שאמר המלוה אתם עדי ואמר הלוה כן תהיו עדים או ששתק. ודוקא בפני המלוה, אבל שלא בפני המלוה אפי' אמר הלוה הוו עלי עדים שאני מודה לו שאני חייב לו - אינם כלום[[334]](#footnote-334) (ל' הטור).
* רמב"ם רמ"ה[[335]](#footnote-335) ובעל התרומות[[336]](#footnote-336)- המודה בפני שנים שיש לפלוני אצלו מנה ואמר להן בדרך הודיה לא דרך שיחה, אע"פ שלא אמר אתם עדי ואע"פ שאין התובע עמו - הרי זה עדות[[337]](#footnote-337). תבעו בדין, אם אמר לא היו דברים מעולם - אין שומעין לו ומשלם על פיהם... טען כשבאו אלו העדים ואמר שלא להשביע את עצמי הודיתי – נאמן[[338]](#footnote-338), ונשבע היסת. ואם כשהודה בפניהם היה התובע עמו - אינו יכול לטעון ולומר כדי להראות שאיני עשיר הודיתי. אבל אם טען שנתן - נאמן ונשבע היסת[[339]](#footnote-339) (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' יד])
  + ב"י (בבדה"ב)- ומכל מקום לענין הלכה נקטינן כהרמב"ם דדיינא הוא ומסתבר טעמיה ועוד דבעל התרומות והרמ"ה סברי כוותיה.

**שו"ע:**

אמר בפני שנים: הריני מודה לפניכם שיש לפלוני אצלי מנה, ואמר כן דרך הודאה גמורה ולא דרך שיחה, אף על פי שלא אמר: אתם עדי, ואף על פי שאין התובע עמו, הרי זה עדות גמורה, ומשלם על פיהם.

## סעיף ט: המודה הודאה גמורה בפני עדים, וראו עדים אחרים את ההודאה מהצד.

הודה לחברו בפני עדים בהודאה גמורה, וראו עדים **אחרים** את כל זה מהצד – האם יכולים להעיד:

* רמ"ה (כט: ד"ה מעשה) וטור- היכא דאודי ליה קמי סהדי בהודאה גמורה וחזי ליה סהדי אחריני, אע"ג דליתנהו עדי הודאה כי אתו עדי ראייה ומסהדי דאודי קמי הנך – מיחייב, דהודאה כהלואה דמיא, וכי היכי דבהלואה לא בעינן עד דמקבל לסהדי אנפשיה אלא מכי חזי ליה מהימני לאסהודי, לגבי הודאה נמי אע"ג דלא מקבל לאחריני עליה מהימני, דמשעת הודאה מחויב ליה, והני גלויי מילתא בעלמא נינהו (ל' הטור בשם הרמ"ה). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

הודה בפני עדים הודאה גמורה, וחזו ליה סהדי אחריני, אף על גב דליתנהו לעדי הודאה, כי אתו עדי ראיה ומסהדי דאודי קמי הנך, חייב.

## סעיף י: המודה הודאה גמורה בפני עד אחד.

אדם שהודה שחייב לחברו - בפני עד אחד:

* בעל המאור (ז: ד"ה עד) וראב"ד (בספר כתוב שם עמ' סב)- אם הודה בפני אחד - אין בהודאתו כלום, אפי' שאמר לו אתה עד. ולא משתבע אפומיה אם כפר בהודאתו, ולא מיחייב אם הודה בהודאתו, דמילי דכדי נינהו עד שיאמר לשנים אתם עדי (ל' הטור בשם בעל המאור)[[340]](#footnote-340).
* רי"ף רמב"ם[[341]](#footnote-341) רמב"ן בעל התרומות רשב"א רא"ש ר"ן וריב"ש[[342]](#footnote-342)- הודאה בפני עד אחד מהניא משום הודאה ומחייבו שבועה ומצטרף עם אחר לחייבו ממון (ל' הריב"ש). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הדרכ"מ [אות ד])
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דכל הני רבוותא חולקים על בעל המאור נקטינן כוותייהו.

**שו"ע:**

הודאה בפני עד אחד, הויא הודאה, בין לישבע על פיו אם כפר, בין לפרוע, אם הודה שהודה בפניו.

## סעיף יא: הטמין עדים לחברו במקום שלא היה לו לידע, ותבעו, והלה הודה לו.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[343]](#footnote-343) ע"א:** אם אמר הוא אמר לי כו' עד שיאמרו בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז... תניא נמי הכי: מנה לי בידך, אמר לו: הן. למחר אמר לו: תנהו לי! אמר לו: משטה אני בך - פטור. ולא עוד אלא, אפילו הכמין לו עדים אחורי גדר, ואמר לו מנה לי בידך, אמר לו: הן. רצונך שתודה בפני פלוני ופלוני? אמר לו: מתיירא אני שמא תכפיני לדין. למחר אמר לו: תניהו לי! אמר לו: משטה אני בך – פטור.

הטמין עדים לחברו (במקום **דלא איבעי** ליה לאסוקי אדעתיה שיש שם עדים) ואמר לו 'מנה לי בידך' וחברו הודה לו:

* טור (בסי' לב, וכ"כ בסי' זה)- [[344]](#footnote-344)ולא עוד אלא אפי' המטמין עדים לחבירו והודה לו בינו לבין עצמו והעדים שומעין לו מאחורי הגדר, ואמר לו 'הודה לי בפני עדים', והוא משיב לו 'הייתי מודה לך אלא שירא אנכי שתכפני לפרוע', אע"פ שהעדים שומעין שהיה מודה לפניהם אם לא שירא - אינה הודאה להעיד על פיו ויכול לומר משטה הייתי בך. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם לאחר שאמר לו 'רצונך שתודה לי בפני עדים' אמר לו 'הן':

* רמ"ה (כ"כ הטור [בסי' לב] בשמו)- הוי הודאה.
* רא"ש (כ"כ הטור [בסי' לב] בשמו)- אינה הודאה.

**שו"ע:**

החביא לו עדים אחורי הגדר, ואמר ליה: מנה לי בידך, אמר ליה: הן, אמר ליה: רצונך שתודה לי בפני עדים, והשיב לו: הייתי מודה לך בפני עדים אלא שאני מתיירא שמא תכפני שאשלם לך מיד, והעדים שומעין לו כל זה, פטור.

## סעיף יב: הטמין עדים לחברו והלוה לו.

הטמין עדים לחברו **והלוה** לו:

* ריב"ש (סי' שצב)- כל שראו ההלואה אפילו בהכמנה מעידין עליה, דדוקא בהודאה לא מהני משום דמצי אמר משטה הייתי בך, אבל בהלואה מהני משום דבהלואה אפילו בלא עדים כלל הוא חייב, דלא איברו סהדי אלא לשקרי (קידושין סה:). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

כל שראו ההלואה, אפילו בהכמנה, מעידים עליה.

## סעיף יג: הטמין עדים לחבירו במקום שהיה לו לידע, ותבעו, והלה הודה לו.

**סנהדרין (פ' זה בורר) כט ע"ב:** ההוא דאכמין ליה עדים לחבריה בכילתיה[[345]](#footnote-345), אמר ליה: מנה לי בידך. אמר ליה: הן. אמר: עירי ושכבי ליהוו עלך סהדי[[346]](#footnote-346)! אמר ליה: לא. אמר רב כהנא: הא אמר ליה לא[[347]](#footnote-347). ההוא דאכמין עדים בקיברא לחבריה, אמר ליה: מנה לי בידך. אמר ליה: הן. חיי ומיתי ליהוו עלך סהדי! אמר ליה: לא. אמר רבי שמעון: הא אמר ליה לא. (וכתב נמוק"י (ח. ד"ה ההוא דאכמין) שמע מינה דאי שתיק הוו עליה סהדי אף על גב דלא חזי להו ולא ידע דאיכא אינש התם והיינו דמייתינן בגמרא אידך עובדא דאכמין ליה עדים בקברא דלא תימא בכילתא הוא דמהני היכא דאישתיק משום דעבידא דאית בה אינשי וכיון דאישתיק ניחא ליה אבל בקברא דלא שכיחי אינשי ביני קברי אימא הא דשתיק משום דדעתיה דליכא אינש התם הוא קא משמע לן עכ"ל בשם המפרשים, ב"י)

הטמין עדים לחברו (במקום **דאיבעי** ליה לאסוקי אדעתיה שיש שם עדים) ואמר לו 'מנה לי בידך' וחברו הודה לו:

* טור (בסי' לב, וכ"כ בסי' זה)- ודווקא כה"ג {שהטמין לו מאחורי הגדר ולא אמר לו שכל השומעים יהיו עדים} דלא איבעי ליה לאסוקי אדעתיה שהיו שם עדים, אבל אי איבעי ליה לאסוקי אדעתיה שהיו שם עדים כההוא דאטמין סהדי לחבריה בכילתא ואמר לו מנה לי בידך, ואמר לו הן, אמר לו עירי ושכבי ליהוו סהדי עליך, ושתק - הוי הודאה בפני עדים, דשתיקתו הוי קבלה, דאיבעי ליה לאסוקי אדעתיה שיש שם עדים, כי למה אמר עירי ושכבי ליהוו סהדי אם לא שהיו שם[[348]](#footnote-348). וכל כיוצא בזה[[349]](#footnote-349). אבל כשאמר לו עירי ושכבי הוי סהדי ואמר לו 'לא' - הרי מיחה בהדיא שלא יהיו עדים. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

החביא לו עדים בכילה, ואמר ליה: מנה לי בידך, אמר ליה: הן, אמר ליה: ערי ושכבי להוו סהדי עלך, אמר ליה: לא, אינה הודאה. אבל אם שתק, הויא הודאה. ודוקא כי האי גוונא, דאיבעי ליה לאסוקי אדעתיה שיש שם עדים, דלמה אמר: ערי ושכבי להוו סהדי עלך, אם לא שהיו שם; אבל אי לא איבעי ליה לאסוקי אדעתיה, כגון שאמר: אתם עדי, וזה אינו יודע שיש שם עדים, ושתק, אין הודאתו הודאה.

לעיין פת"ש סק"ג

## סעיף יד: טענת שלא להשביע בהודה מעצמו.

**סנהדרין (פרק זה בורר) כט[[350]](#footnote-350) ע"א:** משנה: כיצד בודקים את העדים?... אם אמר, הוא אמר לי[[351]](#footnote-351) שאני חייב לו, איש פלוני אמר לי שהוא חייב לו - לא אמר כלום[[352]](#footnote-352), עד שיאמר בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז... גמרא: אם אמר הוא אמר לי כו' עד שיאמרו בפנינו הודה לו שהוא חייב לו מאתים זוז. מסייע ליה לרב יהודה, דאמר רב יהודה אמר רב: צריך שיאמר אתם עדיי[[353]](#footnote-353)... (כט:) אמר רבינא ואיתימא רב פפא: שמע מינה מהא, הא דאמר רב יהודה אמר רב: צריך שיאמר אתם עדיי - לא שנא כי אמר לוה, ולא שנא כי אמר מלוה ושתיק לוה. טעמא דאמר לוה לא, אבל אי שתיק - הכי נמי. ההוא דהוה קרו ליה קב רשו[[354]](#footnote-354), אמר: מאן מסיק בי[[355]](#footnote-355) אלא פלוני ופלוני. אתו תבעוהו לדינא קמיה דרב נחמן. אמר רב נחמן: אדם עשוי[[356]](#footnote-356) שלא לֵהַשְׂבִּיע[[357]](#footnote-357) את עצמו.ההוא דהוו קרו ליה עכברא דשכיב אדינרי[[358]](#footnote-358), כי קא שכיב אמר: פלניא ופלניא מסקו בי זוזי. בתר דשכיב אתו תבעינהו ליורשין. אתו לקמיה דרבי ישמעאל ברבי יוסי אמר להו: כי אמרינן אדם עשוי שלא להשביע את עצמו - הני מילי מחיים. אבל לאחר מיתה - לא. פרעו פלגא. תבעינהו לדינא לאידך פלגא. אתו לקמיה דרבי חייא, אמר להו: כשם שאדם עשוי שלא להשביע את עצמו - כך אדם עשוי שלא להשביע את בניו. אמרו ליה: ניזיל וניהדר[[359]](#footnote-359)! אמר להו: כבר הורה זקן[[360]](#footnote-360).

אדם שהודה **מעצמו** (בלא שתבעו חברו תחילה) שיש לו חוב לחברו - בפני עדים ובפני האדם שהתחייב לו:

* רא"ש[[361]](#footnote-361) (פ"ג סי' כה) וטור[[362]](#footnote-362)- לא תבעו שום אדם אלא הוא בעצמו הודה מנה לפלוני בידי, בין שלא בפניו, בין בפניו שא"ל מנה לך בידי, ואח"כ תבעו וא"ל תן לי המנה שאתה חייב לי, וא"ל אין לך בידי כלום שלא הודיתי אלא שלא להשביע את עצמי שלא אראה כעשיר - נאמן[[363]](#footnote-363) ופטור בין בבריא בין בשכיב מרע (ל' הטור). ואינם יכולין להעיד שחייב בשביל הודאתו אא"כ שאמר הלוה הוו עלי עדים שאני מודה שאני חייב לו, או שאמר המלוה אתם עדי ואמר הלוה כן תהיו עדים או ששתק. ודוקא בפני המלוה, אבל שלא בפני המלוה אפי' אמר הלוה הוו עלי עדים שאני מודה לו שאני חייב לו - אינם כלום (ל' הטור בסי' לב).
* רמב"ם רמ"ה[[364]](#footnote-364) ובעל התרומות[[365]](#footnote-365)- המודה בפני שנים שיש לפלוני אצלו מנה ואמר להן בדרך הודיה לא דרך שיחה, אע"פ שלא אמר אתם עדי ואע"פ שאין התובע עמו - הרי זה עדות. תבעו בדין, אם אמר לא היו דברים מעולם - אין שומעין לו ומשלם על פיהם... טען כשבאו אלו העדים ואמר שלא להשביע את עצמי הודיתי – נאמן, ונשבע היסת. ואם כשהודה בפניהם היה התובע עמו - אינו יכול לטעון ולומר כדי להראות שאיני עשיר הודיתי, אבל אם טען שנתן - נאמן ונשבע היסת (ל' הרמב"ם)[[366]](#footnote-366). (וכ"ס בשו"ע)
  + ב"י (בבדה"ב)- ומכל מקום לענין הלכה נקטינן כהרמב"ם דדיינא הוא ומסתבר טעמיה ועוד דבעל התרומות והרמ"ה סברי כוותיה.

האם זה שהודה לו יכול לחייבו שבועה:

* רא"ש (שם) וטור- לענין שבועה, אם טוען 'תן לי מנה שאתה חייב לי, ואם תרצה לכפור הרי פלוני ופלוני שאמרת לפניהם שאתה חייב לי' - צריך לישבע היסת, דדל עדים מהכא צריך לישבע לו על תביעתו. אבל אם אמר 'תן לי מנה שאמרת בפני פלוני ופלוני שאתה חייב לי' - אף שבועה אין צריך[[367]](#footnote-367)(ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

כשלא טען 'להשביע את עצמי נתכוונתי' – האם טענינן ליה:

* רמב"ם[[368]](#footnote-368) (פ"ו מטוען ה"ח) ונמוק"י[[369]](#footnote-369) (שם ד"ה ההוא דהוו)- המודה לחבירו מעצמו ועדים שומעין אותו מבחוץ, וכן האומר לחבירו מנה לי בידך והלה אומר הן, כל אלו הדברים וכיוצא בהם כשיבאו לפני ב"ד - אומרים לנתבע 'למה לא תתן לפלוני מה שאתה חייב לו'. ואם אומר אין לו אצלי כלום - אומרים לו והלא אמרת בפני אלו כך וכך. אי משלם - מוטב, אם לא טען - אין טוענין לו. אבל אם טען להד"מ או משטה הייתי בך או שלא להשביע עצמי כוונתי - פטור ונשבע היסת (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע [בסע' כא])
* י"א (הביאם בספר התרומות [שער מב ח"א סי' ג])- אפי' לא טען שלא להשביע אלא **שתק** כשזה חזר ותובעו - טוענין לו שלא הודה אלא שלא להשביע את עצמו.
* ראב"ד[[370]](#footnote-370) מרדכי הגה"מ רא"ש וטור[[371]](#footnote-371)- אפילו לא טען אלא כשזה תובעו במנה שהודה לו אמר **'איני חייב לך כלום**'[[372]](#footnote-372) - הדיין פוטרו ותולה הודאתו במה שאדם עשוי שלא להשביע את עצמו אע"פ שהוא לא טען כן[[373]](#footnote-373) (ל' הטור כאן). (וכ"פ הרמ"א)

לסוברים שטענינן (מרדכי רא"ש וטור) - מה הדין אם הודה מעצמו כנ"ל בשעת מיתה ומת, האם טענינן לבניו:

* טור- אפילו הודה בשעת מיתה אמרינן כִיוֵן שלא להשביע את בניו וטענינן להו אפילו אם לא טענו אינהו הכי[[374]](#footnote-374).

האם גם אדם שמוחזק עני יכול לטעון 'שלא להשביע את עצמי הודיתי': (דרכ"מ אות ו)

* נמוק"י (פרק מי שמת ב"ב ע. דבור ראשון)- אפילו במי שמוחזק שהוא עני אמרינן דשלא להשביע את עצמו הודה. (וכ"פ הרמ"א)

בית דין שהכריזו שיודה כל מי שיש לו משל יתומים, ושלח אחד שלוחו להודות: (דרכ"מ [סי' לב אות א])

* ריב"ש (סי' שצב)- הודאה ע"י שליח לא הוי הודאה אם לא שעשאו בפני עדים. ומכל מקום הוי הודאתו בפני שליח כהודאה בפני עד אחד, דלא שייך למימר משטה הייתי בך הואיל ולא היתה שם תביעה גמורה. גם שלא להשביע עצמו לא יוכל לומר הואיל והיה שם קצת תביעה מבית דין שהכריזו שכל מי שיש לו יבא ויגיד, ועוד כיון שהשליח אומר שהודה לפניו והוא מודה שעשאו לשליח לא גרע מאתם עדי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

לא תבעו שום אדם, אלא הוא בעצמו הודה דרך הודאה בפני עדים: מנה לפלוני בידי, וכשתבעו, אמר ליה: אין לך בידי כלום שלא הודיתי אלא שלא להשביע את עצמי הודיתי, נאמן. [הגה] ואין חילוק בזה בין עני בין עשיר (נמוק"י), בין שהיה בריא כשהודה בין שהיה שכיב מרע. ואם כשהודה בפניהם היה התובע עמו, אינו נאמן לטעון: לא הודיתי אלא שלא להשביע את עצמי. ויש מי שאומר שאפילו היתה ההודאה בפני התובע, נאמן לטעון: לא הודיתי אלא כדי שלא להשביע את עצמי. ולענין שבועה, אם טען: תן לי מנה שאתה חייב לי ואם תרצה לכפור הרי פלוני ופלוני שאמרת בפניהם שאתה חייב לי, אף על פי שהוא אומר טענת שלא להשביע את עצמי, צריך לישבע היסת, דדל מהכא עדים, חייב לישבע על תביעתו. אבל אם אמר ליה: תן לי ק' שאמרת בפני פלוני ופלוני שאתה חייב לי, והוא טוען טענת: שלא להשביע, אף שבועה אינו צריך. הגה: טענת שלא להשביע טוענין לו אף על פי שהוא אינו טוען. וע"ל סי' זה סוף סעיף כ"א. ב"ד שהכריזו על כל מי שבידו של יתומים יודיע לבית דין הוא או שלוחו, והודה אחד על ידי שליח, לא יוכל אח"כ לומר: שלא להשביע הודיתי, מאחר שלא הודה מעצמו, שהרי היתה שם קצת תביעה. גם לא יוכל לומר: משטה הייתי, שהרי לא היתה שם תביעה מבעל דבר עצמו (ריב"ש סי' שצב).

## סעיף טו: הודה מעצמו, ואמר אתם עדי, ושתק.

לדעת הרא"ש וסיעתו (שאפילו היה התובע בפניהם יכול לטעון טענת שלא להשביע) - הודה מעצמו, ואמר אתם עדי, ושתק:

* ראב"ד (כ"כ הטור בשמו)- אפילו אמר אתם עדי ושתק - יכול לחזור ולטעון שלא להשביע הודיתי כיון שמעצמו הודה (ל' הטור בשם הראב"ד). (וכ"כ בשו"ע)
* טור (כאן[[375]](#footnote-375))- [[376]](#footnote-376)בבריא צריך שיאמר אתם עדי, ומכי אמר מיהא אינו יכול לחזור בו[[377]](#footnote-377). (וכ"כ הרמ"א)
* מרדכי (סי' תשו)- בהודה מעצמו אפילו אמר אתם עדי יכול לחזור בו וה"מ שלא בפני מלוה אי נמי בפניו ושותק. אבל אם אמר מלוה אתם עדי ולוה שותק – חייב, היינו טענו[[378]](#footnote-378).

**שו"ע:**

לדעת האומר שאפילו היה התובע בפניהם יכול לטעון טענת שלא להשביע, אפילו אמר: אתם עדי, ושתק[[379]](#footnote-379), יכול לטעון: שלא להשביע הודיתי, כיון שמעצמו הודה. הגה: ויש חולקין, מאחר שאמר: אתם עדי, לא יוכל לומר: כדי שלא להשביע הודיתי (טור).

## סעיף טז: טענת שלא להשביע כשתבעו והודה.

**תבעו חברו תחילה** והודה לו – האם יכול לטעון 'שלא להשביע את עצמי נתכוונתי':

* רא"ש (שם) וטור (בסי' לב)- אבל כשתבע והודה - אינו יכול לומר שלא להשביע עצמי הודיתי, שלא היה לו להודות על טענת חבירו כדי שלא להשביע עצמו, אלא יטעון משטה הייתי בך שזה הוא דרך העולם כדפרישית (ל' הטור). (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסע' כא])

**שו"ע:**

יש מי שאומר שטענת שלא להשביע אינה מועלת אלא כשמודה מעצמו, אבל אם תבעו והודה, אינו יכול ליפטר בטענת שלא להשביע.

## סעיף יז: הודה בקנין או במעמד שלשתן או בכתב ידו.

הודה בקנין או במעמד שלשתן:

* בעל התרומות (שער מב ח"ה סי' ג) וטור (כאן ובסי' קכו סט"ו[[380]](#footnote-380))- הודה בקנין או במעמד שלשתן - שוב אינו יכול לטעון טענת השטאה ולא טענת השבעה (ל' הטור)[[381]](#footnote-381). (וכ"פ בשו"ע)

הודה בכתב ידו:

* רא"ש (כלל סה סי' א) וטור- אם הודה בכתב ידו שחייב מנה לפלוני או כתב יד אחר והוא חתום עליו וחתימתו ניכרת - אינו יכול לטעון שלא להשביע הודיתי, דכולי האי לא הוה עביד שלא להשביע עצמו (ל' הטור בשם הרא"ש)[[382]](#footnote-382). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

יתום שתובע לבעל אמו שבא לידו מעותיו ושהודה בעצמו שהיה בידו משלו ושהיה כותב שמו עליהם: (דרכ"מ אות ז)

* מרדכי (פ' זה בורר סי' תשג) בשם מהר"ם- יתום שתובע לבעל אמו שבא לידו מעותיו ושהודה בעצמו שהיה בידו משלו ושהיה כותב שמו עליהם, והלה טוען שלא להשביע עצמי עשיתי או טענה אחרת - נשבע ונפטר וכו'.

**שו"ע:**

אם הודה בכתב ידו שחייב לפלוני מנה, או שהודה בקנין או במעמד שלשתן, אינו יכול ליפטר בטענת השטאה ולא בטענת שלא להשביע. הגה: ודוקא כתב ידו שביד חבירו (ד"ע ברא"ש כלל סה סי' א) , אבל אם נמצא כתוב אצלו ששטר זה של פלוני (ד"ע ברא"ש כלל סח סי' טו), או שכתב שם פלוני על חפץ פלוני (מרדכי פ' ז"ב), אפשר לומר שלא להשביע עצמו עשה כן, וכמו שנתבאר לעיל סוף סימן ס"ה סעיף כ"ב.

## סעיף יח: מת ונמצא כתוב בא' משטרותיו 'שטר זה חציו לפלוני'. המודה בפני עדים בלא קנין.

מי שמת ונמצא כתוב באחד משטרותיו 'שטר זה חציו לפלוני':

* רא"ש (כלל סח סי' טו) וטור (סי' סה ס"ל)- מי שמת ונמצא כתוב באחד משטרותיו 'שטר זה חציו לפלוני' - לא זכה אותו פלוני בחצי השטר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

הודה בפני עדים בלא קנין:

* רא"ש (כלל סה סי' ג)- הודה בפני עדים בלא קנין אע"פ שאמר להם כתבו שטר אם לא אמר אתם עדי - לאו הודאה היא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

מי שמת ונמצא כתוב באחד משטרותיו: שטר זה חציו לפלוני, לא זכה אותו פלוני בחצי השטר. הודה בפני עדים, בלא קנין, אף על פי שאמר להם: כתבו שטר, אם לא אמר: אתם עדי, לאו הודאה היא.

## סעיף יט: המוסר לחבירו שטר שכתוב בו שהוא חייב לו מנה.

המוסר לחבירו שטר שכתוב בו שהוא חייב לו מנה:

* טור (סי' מ ס"א)- המוסר לחבירו שטר שכתוב בו שהוא חייב לו מנה - אע"פ שלא אמר אתם עדי הויא הודאה. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המוסר לחבירו שטר שכתוב בו שהוא חייב לו מנה, אף על פי שלא אמר: אתם עדי, הויא הודאה.

## סעיף כ: המודה לחבירו בחזקת שהוא חייב לו או מסר לו שטר בעדים ונתברר הדבר שטעה.

המודה לחבירו בחזקת שהוא חייב לו, או מסר לו שטר בעדים ועדים חתומים עליו - ואח"כ נתברר הדבר שטעה:

* טור (סי' מ ס"ב)- המודה לחבירו בחזקת שהוא חייב לו, או מסר לו שטר בעדים ועדים חתומים עליו, ואח"כ נתברר הדבר שטעה - לאו הודאה היא. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

המודה לחבירו בחזקת שהוא חייב לו, או מסר לו שטר בעדים, ועדים חתומים עליו, ואחר כך נתברר הדבר שטעה, לאו הודאה היא.

## סעיף כא: לא טען טענת השבעה – האם טענינן ליה.

לא טען טענת השבעה – האם טענינן ליה:

* רמב"ם[[383]](#footnote-383) (פ"ו מטוען ה"ח) ונמוק"י[[384]](#footnote-384) (שם ד"ה ההוא דהוו)- המודה לחבירו מעצמו ועדים שומעין אותו מבחוץ, וכן האומר לחבירו מנה לי בידך והלה אומר הן, כל אלו הדברים וכיוצא בהם כשיבאו לפני ב"ד - אומרים לנתבע 'למה לא תתן לפלוני מה שאתה חייב לו'. ואם אומר אין לו אצלי כלום - אומרים לו והלא אמרת בפני אלו כך וכך. אי משלם - מוטב, אם לא טען - אין טוענין לו. אבל אם טען להד"מ או משטה הייתי בך או שלא להשביע עצמי כוונתי - פטור ונשבע היסת (ל' הרמב"ם). (וכ"ס בשו"ע)
* י"א (הביאם בספר התרומות [שער מב ח"א סי' ג])- אפי' לא טען שלא להשביע אלא **שתק** כשזה חזר ותובעו - טוענין לו שלא הודה אלא שלא להשביע את עצמו.
* ראב"ד[[385]](#footnote-385) מרדכי הגה"מ רא"ש וטור[[386]](#footnote-386)- אפילו לא טען אלא כשזה תובעו במנה שהודה לו אמר **'איני חייב לך כלום**'[[387]](#footnote-387) - הדיין פוטרו ותולה הודאתו במה שאדם עשוי שלא להשביע את עצמו אע"פ שהוא לא טען כן[[388]](#footnote-388) (ל' הטור כאן). (וכ"פ הרמ"א [בסע' יד])

**שו"ע:**

אף על פי שהמטמין עדים, אינו עדות. וכן המודה מעצמו ועדים שומעין אותו. וכן האומר לחבירו בפני עדים: מנה לי בידך, ואמר לו: הן, בכל אלו הדברים וכיוצא בהן, אומרים בית דין לנתבע: למה לא תתן מה שיש לו אצלך. אם אמר: אין לו אצלי כלום, אומרים לו: והלא אתה אמרת בפני אלו כך וכך, או: הודית מעצמך, אם עמד ושלם, מוטב, ואם לא טען, אין טוענים לו. אבל אם טען: משטה הייתי בך, או: לא היו דברים מעולם, או: שלא להשביע את עצמי נתכוונתי, פטור, ונשבע היסת, כמו שנתבאר. ויש אומרים שאפילו לא אמר אלא: איני חייב לך כלום, פוטרו הדיין, ותולה הודאתו במה שאדם עשוי שלא להשביע את עצמו, אף על פי שהוא לא טען כן. הגה: טענת שלא להשביע לא שייכא אלא כשהודה מעצמו, וטענת משטה לא שייכא אלא כשתבעו בעל דבר (טור).

## סעיף כב: הודאה בב"ד.

אדם שהודה בבית דין – האם יכול לחזור בו:

* איכא מרבוותא (כ"כ בתשובה לקמאי הביאם בעל התרומות [שער מב ח"א סי' ו], והטור כתב כן בשם גאון) ורמב"ם (פ"ה הי"ח)- אם הודה בב"ד ל"ש אם הודה מעצמו ל"ש תבעו והודה - אינו יכול לחזור אלא תכ"ד. והני מילי בפני ג', אבל בפני יחיד אפילו הוא מומחה - אין הודאתו בפניו כלום (ל' הטור בשם גאון). (וכ"פ בשו"ע[[389]](#footnote-389))
* רא"ש (ריש סנהדרין סי' ב, כך כתבו הטור והב"י [בסי' ג] שנראה מדבריו) וטור (סי' ג ס"ח)- יחיד מומחה דינו כג' הדיוטות.

**שו"ע:**

הודה בפני בית דין של שלשה, בין שהודה מעצמו בין שתבעו אחר והודה, אינו יכול לחזור אלא תוך כדי דבור.

## סעיף כג: תבעו בחפץ פלוני, והשיב 'אינו שלך אלא של פלוני'.

תבעו בחפץ פלוני, והשיב 'אינו שלך אלא של פלוני' – האם הוי הודאה:

* רבינו האי (בתשו', כ"כ בשמו בעל התרומות [שער מב ח"א סי' ו] והטור)- תבעוהו בדין בחפץ פלוני והשיב אינו שלך אלא של פלוני - אינו הודאה להוציא השני מידו, אפי' אמר הודאה זו בב"ד. וכי אמרינן הודאה בב"ד אצ"ל אתם עדי - ה"מ דכי מכוין לאודויי בהא מילתא, אבל הכא שיחה בעלמא היא ולא היתה הודאה, שהרי יכול לומר אינו שלך, ולא היה צ"ל 'אלא של פלוני'. והרבה דברים שיחה בעלמא הם ואינו מזיק לו כלום (ל' הטור בשמו). (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (ר"פ חזקת הבתים סי' תקכד) בשם מהר"ם- ראובן טען על שמעון 'הפקדתי בידך חגורה של כסף'. ושמעון השיב 'אשתך הפקידה בידי קודם שנשאת על תנאי שאתננו ליד בניה מבעלה הראשון'. ונפסק שבועה לשמעון כנגד ראובן במעמד יורשי אשתו. אח"כ אמר שמעון איני רוצה לישבע לשקר, האמת כדברי ראובן. ויורשי אשתו אומרים כבר הודית לנו בבית דין שהחגורה היא שלנו - שמעון יכול לחזור[[390]](#footnote-390) ולומר טעיתי בהודאתי במגו דהוי יכול לומר החזרתי ליורשי האשה משעה שנפסק הדין או נאנסו בידי. ואע"ג דטענת טעיתי טענה גרועה היא מ"מ נאמן במקום מגו אפילו מגו גרוע.

**שו"ע:**

תבעו בחפץ פלוני, והשיב: אינו שלך אלא של פלוני, אפילו אמר כן בפני בית דין, אינה הודאה להוציא אותו פלוני מידו. הגה: ויש חולקין וס"ל דהוי הודאה. מיהו יוכל אח"כ לומר: טעיתי בהודאתי ושל אחרים הם, במגו דהחזרתים לאותו פלוני. אבל לא יוכל לומר: טעיתי בהודאתי ושלי הם, ואף על פי שיש לו מיגו, דהודאת פיו הוי עליו כעדים ולא יוכל לומר אחר כך: טעיתי, אף על גב דיש לו מיגו (מרדכי פ' ח"ה). מיהו בחשבון שכתב על פנקסו, יוכל לומר: טעיתי, אף על גב דליכא מגו (מהרי"ק שורש סה). וע"ל סי' קכ"ו סעיף י"ג.

## סעיף כד: התובע את פלוני בשם חברו, והודה.

ראובן שאמר לשמעון חייב אתה מנה ללוי, ואמר שמעון כן, ואמר ראובן אתם עדי:

* בעל התרומות (שער מב ח"ה סי' א) וטור- ראובן שאמר לשמעון חייב אתה מנה ללוי, ואמר שמעון כן, ואמר ראובן אתם עדי - הוי הודאה, וכשיבא לוי לתובעו אינו יכול לטעון לא טענת השטאה ולא טענת השבעה, אע"פ שלא בא ראובן בהרשאת לוי. ולא עוד אלא אפי' לא אמר ראובן אתם עדים - אינו יכול לומר ללוי משטה אני בך, שהרי לא תבעו לוי ולא השטה בו שישטה בו בהודאתו גם הוא[[391]](#footnote-391) (ל' הטור בשם בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שאמר לשמעון: חייב אתה מנה ללוי, ואמר שמעון: כן, ואמר ראובן: אתם עדי, הוי הודאה, וכשיבא לוי לתובעו, אינו יכול לטעון לא טענת השטאה ולא טענת שלא להשביע, אף על פי שלא בא ראובן בהרשאת לוי. ולא עוד אלא אפילו לא אמר ראובן: אתם עדי, אינו יכול לומר ללוי: משטה אני בך.

## סעיף כה: התובע שני אנשים, ואחד הודה והשני שתק.

התובע שני אנשים, ואחד הודה והשני שתק, והאמר התובע אתם עדי – האם השני מתחייב בשתיקתו:

* רא"ש (סוף כלל סה סי' ד)- ששאלת ראובן שאמר לשמעון ולוי מנה לי בידכם, וא"ל שמעון הן, ולוי שתק, אי הוי הודאת שמעון ושתיקת לוי הודאה גבי לוי או לא. תשובה, לגבי שמעון שאמר הן, אם אמר ראובן לעדים אתם עדים ושתק שמעון - הוי הודאה. אבל לגבי לוי לא הוי הודאה דהודאת שמעון אינה הודאה לגבי לוי, וגם בשתיקתו לא הפסיד כלום (ל' הטור בשם הרא"ש). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם שמעון ולוי אחים או שותפין – האם עדיין אין הודאת שמעון מחייבת את לוי ששתק:

* בעל התרומות (שער מב ח"ה סי' ב) בשם שאלה לקמאי (שו"ת ראב"י אב"ד סי' קלב) וטור[[392]](#footnote-392)- דבר זה ברור הוא בעינינו דהודאה דשמעון לא הוי הודאה לגבי לוי, דעיקר הודאה בעינן שיאמר הן או חייב אני לך, ואחר שיאמר הן אי[[393]](#footnote-393) שתק כשיאמר המלוה אתם עדי אמרינן בהא שתיקה כהודאה דמיא (ל' בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן שאמר לשמעון ולוי: מנה לי בידכם, ואמר שמעון: הן, ולוי שתק, אם אמר ראובן לעדים: אתם עדי, ושתק שמעון, הוי הודאה לגבי שמעון, אבל לגבי לוי לא הויא הודאה. ואפילו היו שמעון ולוי שותפים, אין האחד מתחייב בהודאת חבירו.

## סעיף כו: האומר לחבירו 'מנה לך בידי הילך מהם חמשים' – האם יכול לטעון השטאה.

המתעסק בשל חבירו ונותן לו ריוח בכל שנה, ולבסוף טען כי לא היה שם ריוח ורוצה לחשוב מה שנתן לו בשביל קרן:

* ראב"ד (כ"כ בשמו בעל התרומות)- אם נתן הריוח בפני עדים ואמר אתם עדי - אינו יכול לחזור בו. אבל אם לא אמר אתם עדי, בין שאמר לשם ריוח בין שאמר סתם - ישבע עכשיו שלא היה ריוח וכל מה שנתן לשם ריוח יעלה לו לשם קרן[[394]](#footnote-394).
* בעל התרומות (שער מב ח"ו סי' א-ב) ובהעי"ט (אות כ כיס עיסקא לט ע"ג)- אי יהיב ליה רווחא באפי סהדי א"נ מודה ליה דכי יהיב בשם רווחא קא"ל - לאו כל כמיניה למיחשב ליה השתא לשם קרנא, וגבי ליה כולה אע"ג דלא אמר אתם עדי. אבל אי יהיב ליה בסתמא - משתבע דלא הוה ביה רווחא וזקיף קרנא ארווחא. (וכ"ס בשו"ע [בסי' ל])

לבעל התרומות וסיעתו – מה הדין אם בירר את הטעות בעדים:

* בעל התרומות (שם)- יכול לטעון טעיתי בחשבוני ואם בירר הדבר בעדים טענתו טענה, וכעובדא דגינאי (גיטין יד.). (וכ"פ הרמ"א [בסי' ל])

האומר לחבירו 'מנה לך בידי הילך מהם חמשים' – האם יכול לומר לו אח"כ 'משטה אני בך' לגבי החמשים הנותרים:

* בעל התרומות (שער מב ח"ו סי' ב) ובהעי"ט (אות כ לט ע"ג)- ודכותה[[395]](#footnote-395) נמי האומר לחברו מנה לך בידי והילך מהם חמשים ולא אמר אתם עידי יכול לומר משטה אני בך לגבי החמשים שעדין לא נתן לו, אבל מה שנתן נתון[[396]](#footnote-396) (ל' בעל התרומות). (וכ"פ בשו"ע)
* ראב"ד (להב' הב"י)- מי שהודה בעדים חייב אני לך מנה והילך חמשים מהם שאם לא אמר אתם עדי לא כלום הוא ויכול לומר משטה אני בך[[397]](#footnote-397).

אדם שהודה ואמר גם כן שאר דברים – האם אפשר לקבל ממנו חובתו ולא זכותו: (דרכ"מ אות ט)

* מרדכי (ריש בב"מ סי' ריז)- אם הודה ואמר גם כן שאר דברים - לא אמרינן חובתו נקבל ממנו שהרי הודה אבל זכותו לא נקבל, דהפה שאסר הוא הפה שהתיר.

האם אמרינן אומדנא דדעתא בהודאה: (דרכ"מ אות ט)

* מהרי"ו (חידושי דינין והלכות סי' טז)- שטר ירושה שכתב בו ואם בתי תלך לעולמה בלי זרע קיימא אז החוב בטל כו', אם הבת תמות בחיי אביה והניחה זרע קיימא ואח"כ מת הזרע בחיי אבי הבת ואח"כ מת אבי הבת - נראה שבעל הבת יורש זרעו וצריכין לשלם לו מן החוב אע"ג דאומדנא דעתא הוא שאבי הבת לא היתה כוונתו אלא על בתו או זרעה שהוא הודה שחייב להבת, לא אמרינן אהודאה אומדנא דדעתא. וכן משמע בירושלמי פרק מי שמת דכתב ש"מ שהודה ועמד אינו חוזר.

חילוק בין דיבור למעשה באמירת 'אתם עדי':

* רשב"ם (כ"כ בשמו המרדכי [סי' תשא-תשב] הג"א [פרק זה בורר סי' כה] והגה"מ [פ"ו מטוען ונטען אות כ])- הא דצריך לומר אתם עדי - דוקא בדיבור כנגד דיבור, בלא קנין, דבדיבור בעלמא יכול לומר משטה אני בך ולא במעשה. וראיה מדאמרינן בפ"ב דקדושין (מג.) אלא מעתה קדש אשה בפני שנים ה"נ דצריך לומר אתם עדי, ומכאן פסק רש"י דכל תנאי שבני אדם מתנין ומקיימין ביניהם אין שייך לומר משטה אני בך, אבל דברים בעלמא כגון שאומר לחבירו מנה לי בידך והלה אומר הן, דהוי דיבור כנגד דיבור בלא קנין, התם מצי למימר משטה אני בך עד שיאמר אתם עדי.

**שו"ע:**

האומר לחבירו: מנה לך בידי הילך מהם חמשים, ולא אמר: אתם עדי, יכול לומר: משטה אני בך לגבי החמשים שעדיין לא נתן לו, אבל מה שנתן, נתון.

## סעיף כז: הודה מעצמו לפני שכיב מרע שחייב לו מנה.

הודה מעצמו לפני שכיב מרע שחייב לו מנה:

* מרדכי (סנהדרין סי' תשה, להב' הב"י)- אם הודה מעצמו לפני שכיב מרע שחייב לו מנה - אינו יכול לטעון טענת שלא להשביע[[398]](#footnote-398). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם הודה מעצמו לפני שכיב מרע שחייב לו מנה, אינו יכול לטעון טענת שלא להשביע.

## סעיף כח: הודה ונשבע על כך.

אמר 'מנה לפלוני בידי' ונשבע על כך:

* טור- אמר מנה לפלוני בידי ולא אמר אתם עדי, וקפץ זה ונשבע על הודאתו בפני עדים, ובא המלוה ותבעו, והשיב שלא להשביע את עצמו כיון ונשבע לשקר - אין שומעין לו[[399]](#footnote-399). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יטעון 'שכחתי ולכן נשבעתי ועתה נזכרתי':

* שאלה לקמאי (הביאם בעל התרומות) בעל התרומות (שם) וטור- וכן אם יטעון שכחתי כשנשבעתי והייתי סבור שהייתי חייב לו ועכשיו נזכרתי שאיני חייב לו כלום - אין שומעין לו דחזקה אין אדם נשבע אלא באמת ובבירור. (וכ"פ בשו"ע)

תקע לו כפו באמונתו שיתן לו כך וכך:

* רי"ו (סנ"ג ח"ח יט:)- אם תקע לו כפו באמונתו - חייב ליתן לו כל מה שחייב עצמו שיש בידו בתקיעת כף. ודוקא שיש עדים שתקע לו כפו או שמודה, אבל אין עדים והוא כופר או שאומר על מנת כן תקעתי – נאמן. וכל זה שאמר לו 'באמונתו' כי הוא חמור כמו שבועה, ועל כן נאמן בלא שבועה כדאמרינן (ב"מ יז.) במחויב שבועה לחבירו ואמר נשבעתי. (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אמר: מנה לפלוני בידי, ולא אמר: אתם עדי, וקפץ ונשבע על הודאתו, ובא הלה ותבעו, והשיב: שלא להשביע את עצמי נתכוונתי והשבועה היתה לשקר, אין שומעין לו. וכן אם יטעון: שכחתי ונשבעתי והייתי סבור שהייתי חייב לו ועכשיו נזכרתי שאיני חייב לו כלום, אין שומעין לו. הגה: ותקיעת כף הוי כשבועה. ודוקא כשמודה בדבר או איכא עדים, אבל אם כופר, או אומר: על תנאי כך וכך, נאמן (רי"ו סוף נ"ג).

## סעיף כט: המוחל דבר לחברו, או פטרו, האם צריך לומר אתם עדי.

האם אפשר לתובע גם כן לטעון 'משטה אני בך':

* מהר"ם (שו"ת מהר"ם ב"ב ד"פ סי' תתקצ, כ"כ בשמו המרדכי [שם] והגה"מ [שם]) ורי"ו (מישרים נ"ג ח"ח יט.)- לא אמרינן משטה אני בך אלא בנתבע אבל בתובע לא[[400]](#footnote-400), וראיה מפרק יש נוחלין דלא אמרינן אדם עשוי שלא להשביע את עצמו אלא בנתבע אבל בתובע לא (ל' מהר"ם). (וכ"פ בשו"ע)

המודה לחבירו בפני עדים שפרעו כך וכך – הם צריך לומר אתם עדי:

* בעל התרומות (שער מב ח"ה סי' ד) וטור- המודה לחבירו בפני עדים 'קבלתי ממך כך וכך מחוב שיש לי עליך' - אצ"ל אתם עדי, ל"ש מלוה בשטר ל"ש מלוה ע"פ שאין כאן לא השטאה ולא השבעה. הא למה זה דומה לפורע חובו בפני עדים שהמעשה נגמר בראייתם ואצ"ל אתם עדי, אף כאן ההודאה נגמרת בעדותו ואצ"ל אתם עדי[[401]](#footnote-401). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסי' לט ס"ג])

ומה הדין אם מוחל לו את חובו בפני העדים:

* בעל התרומות (שם) וטור- וה"ה נמי למוחל חובו בפני עדים שאצ"ל אתם עדי, שהמחילה היא כפרעון. וכשם שאצ"ל אתם עדי כך אצ"ל כתובו, שאצ"ל כתובו אלא כשהוא מחייב עצמו בהודאתו שלא תהא עליו כמלוה בשטר בלא שיצוה לכתוב, אבל בענין מחילה ופיטור א"צ[[402]](#footnote-402). (וכ"פ בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א [בסי' לט ס"ג])

**שו"ע:**

המודה לחבירו בפני עדים: קבלתי ממך כך וכך מחוב שיש לי עליך, אין צריך לומר: אתם עדי, בין שהיא מלוה בשטר בין שהיא מלוה על פה, שאין שייך כאן לא טענת השטאה ולא טענת שלא להשביע. והוא הדין למוחל חובו בפני עדים שאין צריך לומר: אתם עדי. וכן אין צריך לומר: כתובו.

## סעיף ל: המתעסק בשל חבירו, ונותן לו ריוח בכל שנה, ולבסוף טען שלא היה שם ריוח.

עיין במקורות בסע' כו.

**שו"ע:**

המתעסק בשל חבירו, ונותן לו ריוח בכל שנה, ולבסוף טען שלא היה שם ריוח ורוצה לחשוב מה שנתן לו בשביל קרן, אי יהיב ליה רווחא באפי סהדי, אי נמי מודה ליה דכי יהיב ליה בשם רווחא אמר ליה, לאו כל כמיניה למיחשב ליה השתא לשם קרנא, וגבי ליה כוליה אף על גב דלא אמר אתם עדי. [הגה] מיהו אם יוכל לברר שטעה טענתו טענה (ב"י בשם התרומות). אבל אי יהיב ליה בסתמא, משתבע דלא הוה ביה רווחא, ויחשוב מה שנתן לו בקרן. ויש מי שאומר אפילו נתן הריוח בפני עדים, אם לא אמר: אתם עדי, אפילו נתנם לשם ריוח, ישבע עכשיו שלא היה ריוח, וכל מה שנתן יעלה לו לשם קרן.

## סעיף לא: הנותן מנה לב' אנשים להתעסק, ועשו שטר, ונשבעו לתת חצי הריוח.

הנותן מנה לב' אנשים להתעסק, ועשו שטר, ונשבעו לתת חצי הריוח – ונפל מחלוקת כמה הריוח:

* רא"ש (כלל סו סי' ז)- ראובן נתן מנה לשמעון ולוי להתעסק, ועשו עליהם שטר ונשבעו שיתנו לו חצי הריוח. שאל ראובן את מעותיו, ונתנו לו מנה. שאל מהם הריוח, אמרו לו כך וכך הרווחנו ולא יותר. אמר ראובן לשמעון, אתה אמרת לי שהרווחתם נ' ואמר ליה שמעון לא אמרתי לך כלום. ונשבע ראובן שכך א"ל שמעון, וכיון שנשבע שכך א"ל ושיתנו לו כ"ה זהובים ומפני כח השטר שהיה לו עליהם ולא היה כתוב בו שום פרעון הוצרכו ליתן לו כפי מה שאמר. עתה בא לוי ותבע לראובן בדין ואמר לקחת ממנו כ"ה זהובים שלא כדין כי לא הרווחתים והוצרכתי לפרוע בכח השטר. והשיב ראובן מה שלקחתי מריוח לקחתי כפי מה שאמר לי חבירך. תשובה - יראה כיון שהלוה ראובן לשמעון ולוי בשותפות נעשו אחראין וערבאין זה לזה והיה כח לראובן לתבוע כל החוב מאיזה מהם שירצה והנה תבע לשמעון ונשבע ראובן ששמעון אמר ליה שהרויח נ' זהובים ונתנו לו מהם חלקו אחר שנשבע ראובן שכך אמר לו שמעון, הרי נסתלק ראובן משמעון ולוי כי פרעו לו חובן מדעתם על פי מאמר שמעון שאמר הוא עצמו לראובן שכך וכך הרויחו. ומה שטען לוי שאנוסים היו מחמת השטר - לאו טענה היא כיון שלא מסר מודעא בפני עדים קודם שיפרע. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן נתן מנה לשמעון ולוי להתעסק, ועשו עליהם שטר, ונשבעו לתת לו חצי הריוח. שאל ראובן מעותיו, ונתנו לו מנה. שאל מהם הריוח, אמרו ליה: כך וכך הרווחנו ולא יותר. אמר ראובן לשמעון: אתה אמרת לי שהרווחתם נ'. אמר ליה שמעון: לא אמרתי לך כלום ומפני כח השטר שהיה לו עליהם ולא היה כתוב בו שום פרעון, הוצרכו לתת לו מה שאמר. ועתה בא לוי ותבע לראובן מה שלקח מהם ריוח שלא כדין, שלא הרויחו, הדין עם ראובן.

## סעיף לב: התובע מחברו ריוח החוב שהתנו בניהם, וחברו כופר.

התובע מחברו ריוח החוב שהיה עליו מכמה שנים, שאמר שהתנה עמו לתת לו ריוח, וחברו כופר:

* רא"ש (כלל סו סי' י)- מה שטוען ראובן על שמעון שיתן לו ריוח החוב שהיה לו עליו מכמה שנים ואמר שהתנה עמו ליתן לו ריוח. ושמעון אומר שלא התנה ליתן לו ריוח - נראה לי ששמעון פטור מליתן לו ריוח, ואף שבועה אינו צריך, כי נראה לפי הענין שאף לדברי ראובן לא היה תנאי זה בשעה שנתחייב שמעון החוב, ואף אם אמר שמעון אח"כ אני אתן לך ריוח - דברים בעלמא הם בלא קנין ויכול לחזור בו, וכיון שהוא כופר אינו צריך שבועה מאחר שהיה יכול לחזור בו אם היה מודה[[403]](#footnote-403). (וכ"פ בשו"ע)

**בבא בתרא (פ' חזקת) מו ע"א:** א"ל אביי לרבא: תא אחוי לך רמאי דפומבדיתא מאי עבדי. א"ל[[404]](#footnote-404): הב לי סרבלאי[[405]](#footnote-405), לא היו דברים מעולם. הא אית לי סהדי דחזיוה גבך[[406]](#footnote-406)! אמר ליה: ההוא אחרינא הוה. אפקיניה ונחזינהו[[407]](#footnote-407)! אמר ליה: איברא, לא מפיקנא ליה[[408]](#footnote-408). אמר רבא: שפיר קאמר ליה[[409]](#footnote-409), (מו:) ראה תניא[[410]](#footnote-410). אמר רב אשי: ואי חכים[[411]](#footnote-411) - משוי ליה ראה, דאמר ליה[[412]](#footnote-412): אמאי תפיסת[[413]](#footnote-413) ליה, לאו משום דאית לך[[414]](#footnote-414) גבאי? השתא אפקינהו ושימינהו, שקול את דידך ואשקול אנא דידי.

בסיפור הנ"ל כשמודה שחייב לו כסף עבור הטלית כדי לפתותו להראות את הטלית – האם הוי הודאה:

* נמוק"י (פ' חזקת כה. דבור ראשון)- שמעינן מהכא דאמר ואי חכים וכו' דכל דמודה מחמת האונס, לראות אם יוכל לפתותו שיוציאנו - אינו חייב בכך.

**בבא בתרא (פ' חזקת) מ ע"ב:** דההוא גברא דמשכין פרדיסא לחבריה לתלת שנין, בתר דאכלה תלת שני חזקה, אמר: אי מזבנת לי - מוטב, ואי לא - כבישנא לשטר משכנתא ואמינא לקוחה היא בידי, כה"ג כתבינן מודעא.

האומר לחברו 'קבל האי פרקמטיא בחובך דאית לך עלאי ואי לא כפרנא לך כוליה':

* בהעי"ט (מודעא מ ע"ג)- מאן דאמר לחבריה קבל האי פרקמטיא בחובך דאית לך עלאי ואי לא כפרנא לך כוליה חובך - היינו מעשה דפרדיסא (ב"ב מ:).

**שו"ע:**

ראובן תבע לשמעון ריוח החוב שהיה עליו מכמה שנים, ואומר שהתנה עמו לתת לו ריוח, ושמעון אומר שלא התנה, שמעון פטור אפילו משבועה, שאף לדברי ראובן לא היה תנאי זה בשעה שנתחייב שמעון, ואף אם אמר שמעון אח"כ: אני אתן לך ריוח, דברים בעלמא הם בלא קנין, ויכול לחזור בו.

# סימן פב: דין שטר שאינו מקויים, או מקויים שהלוה טוען: אמנה או פרוע או רבית, ודין תנאי השטר והשבועה, ובו י"ג סעיפים.

## סעיף א: מלוה שהוציא שטר שאינו מקויים על הלוה.

**כתובות (פ"ב) יח ע"ב:** מתני': העדים שאמרו: כתב ידינו הוא זה, אבל אנוסים היינו, קטנים היינו, פסולי עדות היינו - הרי אלו נאמנים... גמ':... הרי אלו נאמנין, אמר רמי בר חמא: לא שנו אלא שאמרו אנוסין היינו מחמת נפשות, אבל אמרו אנוסין היינו מחמת ממון - אין נאמנין; מאי טעמא? אין אדם משים עצמו רשע. תנו רבנן: אין נאמנים לפוסלו[[415]](#footnote-415), דברי רבי מאיר, וחכמים אומרים: נאמנים. בשלמא לרבנן - כי טעמייהו, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר, אלא לר' מאיר מ"ט?... (יט.) אלא טעמא דר"מ - כדרב הונא אמר רב, דא"ר הונא אמר רב: מודה בשטר שכתבו - אין צריך לקיימו. גופא, אמר רב הונא אמר רב: מודה בשטר שכתבו[[416]](#footnote-416) - אין צריך לקיימו[[417]](#footnote-417). א"ל רב נחמן: גנובא[[418]](#footnote-418) גנובי למה לך? אי סבירא לך כר"מ, אימא: הלכה כר"מ! אמר ליה: ומר היכי סבירא ליה[[419]](#footnote-419)? אמר ליה: כי אתו לקמן לדינא[[420]](#footnote-420), אמרינן להו: זילו קיימו שטרייכו[[421]](#footnote-421) וחותו לדינא[[422]](#footnote-422). א"ר יהודה אמר רב: האומר שטר אמנה הוא זה - אינו נאמן. דקאמר מאן? אילימא דקאמר לוה, פשיטא, כל כמיניה? ואלא דקאמר מלוה, תבוא עליו ברכה! אלא דקאמרי עדים; אי דכתב ידם יוצא ממקום אחר, פשיטא דלא מהימני! ואי דאין כתב ידם יוצא ממקום אחר, אמאי לא מהימני? (סימן בא"ש) אמר רבא: לעולם דקאמר לוה, וכדרב הונא, דא"ר הונא אמר רב: מודה בשטר שכתבו - אין צריך לקיימו. אביי אמר: לעולם דאמר מלוה, וכגון שחב לאחרים, וכדרבי נתן; דתניא, רבי נתן אומר: מנין לנושה בחבירו מנה וחבירו בחבירו, מנין שמוציאין מזה ונותנין לזה? תלמוד לומר: ונתן לאשר אשם לו! רב אשי אמר: לעולם דקאמרי עדים, ודאין כתב ידם יוצא ממקום אחר, ודקאמרת אמאי לא מהימני? כדרב כהנא, דא"ר כהנא: אסור לו לאדם שישהה שטר אמנה בתוך ביתו, משום שנאמר: אל תשכן באהליך עולה.

מלוה שהוציא שטר **שאינו מקויים** על הלוה, והלוה מודה שכתבו – האם הלוה נאמן לומר 'פרעתי':

* בעל התרומות (שער יז ח"א סי' ב) וטור- מלוה שהוציא שטר שאינו מקויים ואינו מוצא עדים לקיימו, והלוה מודה שכתבו אלא שטוען פרעתי – נאמן, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר, ואפי' אם כתבו בו נאמנות אינו מועיל לו כלום (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* בהעי"ט (סופרים אות ע עיסקא יג ע"ד)- כשיש בו נאמנות - אינו נאמן, משום מגו[[423]](#footnote-423).

ומה הדין אם טוען שאר דברים שמבטלים את השטר:

* רמב"ם (פי"ד ממלוה ה"ה) בעל התרומות (שם סי' ג) וטור- וה"ה נמי לכל מה שיטעון בו דבר שמבטל השטר כגון אמנה או כתבתי ללוות ולא לויתי[[424]](#footnote-424) או על תנאי נעשה ולא נתקיים – נאמן, דהאי שטרא חספא בעלמא, הוא אמאי קא סמכת, אלוה, ואיהו מבטל ליה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם טוען 'קטן הייתי כשנכתב השטר':

* נמוק"י (פ' מי שמת ב"ב עב: ד"ה אמר)- הא דחזקה שאין העדים חותמין על השטר אא"כ נעשה בגדול הני מילי בשטר מקויים, אבל אם אינו מקויים - נאמן לומר קטן היה, במגו דאי בעי אמר שטר מזוייף הוא[[425]](#footnote-425). (וכ"פ הרמ"א)

ומה הדין אם המלוה מצא אח"כ עדים לקיים את השטר:

* רמב"ם וטור- ואם אח"כ מצא המלוה עדים לקיים השטר בב"ד - הרי הוא כשאר השטרות וגובה בו (ל' הטור בשם הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)

מלוה שהוציא שטר, וטען הלוה שהוא מזוייף, ואח"כ קיים המלוה את השטר - האם הלוה נאמן להביא עדים שפרע:

* נמוק"י (ב"ב פב. ד"ה גרסי', הביאו הב"י)- אם טען כן בברי ואח"כ נתקיים השטר - שוב אינו נאמן להביא עדים שפרע, שכל האומר מזוייף הוא ולא לויתי כאומר לא פרעתי דמי.
* רשב"א (ח"ג סי' פו)- [[426]](#footnote-426)ומסתברא שאין זה מוחזק כפרן שזה לא כפר בפקדון השטרות אלא בכתיב' השטר הוא שטען שאינו זכור שעשאו ושאינו מכיר חתימתו ואין זה כאומר לא לויתי. וגדולה מזו מסתברא לי שאפילו טען מעולם לא כתבתי שטר זה אינו מוחזק כפרן שהרי לא כפר בעיקר הפקדון ואדרבה אמר הכתב איננו אבל על הפקדון חות לדינא לומר שאפילו תקיימנו טענה אחרת יש שאיני רוצה לגלות עדיין עד שתתקיים שטרך.

האם צריך קיום גם בגביה מיורשים:

* נמוק"י (ב"ב פב:)- דקדקו המפרשים בפרק קמא דמציעא שאפילו מיורשים לא גבי בשטר עד דמקיים ליה, ושלא כדברי ר"י שהיה אומר שלא אמרו קיום שטרות אלא לגבי בעל דבר שטוען ברי אבל מהיורשים אין צריך קיום, וליתא.

**שו"ע:**

מלוה שהוציא שטר שאינו מקויים, ואינו מוציא עדים לקיימו, והלוה מודה שכתבו, אלא שטוען פרעתי, נאמן. ואפילו אם כתוב בו נאמנות, אינו מועיל. והוא הדין לכל מה שיטעון בו דבר שמבטל השטר, כגון אמנה או כתבתי ללות ולא לויתי, או על תנאי נעשה ולא נתקיים התנאי, [הגה] או שאמר: קטן הייתי כשנכתב השטר, נאמן (נמוק"י פ' מי שמת). ואם אחר כך מצא המלוה עדים לקיים השטר בבית דין, הרי הוא כשאר השטרות, וגובה בו. הגה: אמר תחילה מזויף השטר, ואחר שהביא עדים לקיימו אמר הלוה פרוע, י"א דהוחזק כפרן ואינו נאמן, מאחר שאמר מזוייף כאילו אמר לא לויתי ואינו נאמן אחר כך לומר פרעתי (נמוק"י סוף ב"ב). ויש חולקין ואומרים דנאמן הוא, דהא לא כפר בהלואה, רק שאומר שהשטר מזוייף, ורצה לומר שיקיימנו ואחר כך ידון עמו (רשב"א).

## סעיף ב: מלוה שהוציא שטר מקויים על הלוה.

מלוה שהוציא שטר **מקויים** על הלוה, וטען הלוה שפרע כולו או קצתו – והמלוה אומר לא נתפרעתי כלום:

* בעל התרומות (שער כו ח"א סי' ג-ד) בשם הרמב"ן (שו"ת סי' לא) וטור- ואם השטר מקויים וטוען הלוה פרעתי כולו או קצתו, והמלוה אומר לא נתפרעתי כלום, אם יש נאמנות - אינו נאמן, ואפילו אם אמר השבע לי אין שומעין לו וגובה בלא שבועה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש בעל חוב מאוחר ממנו – האם גם בזה גובה בלא שבועה (לבעל חוב המאוחר ממנו):

* רי"ף (פ' הכותב שם מז:) ריטב"א (פ' מי שהיה נשוי כתובות צג: ד"ה מתני') וטור- ומיהו אם יש בעל חוב המאוחר ממנו - לא יגבה אלא בשבועה, שצריך לישבע לבעל חוב המאוחר שלא נפרע מחובו כלום[[427]](#footnote-427) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם הבע"ח המוקדם יכול לומר לבע"ח המאוחר 'תשבע לי שלא נפרעת מחובך' ובכך להשתמט מהשבועה:

* בעל התרומות (שער כא ח"ה סי' ו) וטור- ואין המוקדם יכול לומר למאוחר לא אשבע עד שתשבע שלא נפרעת מחובך, אבל מחרים סתם על מי שיודע שהוא פרוע[[428]](#footnote-428) ומשביעו בחנם (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם נשבע לבע"ח המאוחר אע"פ שכתוב בשטר שיש לו (לבע"ח המוקדם) נאמנות:

* בעל התרומות- אם יש בו נאמנות מפורש לראשון - א"צ לישבע[[429]](#footnote-429) (ל' הטור בשם בעל התרומות).
* טור- נראה כמו שאין מועיל נאמנות גבי לקוחות ה"נ אינו מועיל לבעל חוב מאוחר[[430]](#footnote-430). (וכ"פ בשו"ע)

**שבועות (פ' שבועת הדיינין) מא ע"א:** אמר רב פפא: האי מאן דאפיק שטרא על חבריה, ואמר ליה שטרא פרוע הוא, אמרינן ליה: לאו כל כמינך, זיל שלים. ואם אמר לשתבע לי[[431]](#footnote-431), אמרינן ליה: אשתבע ליה. א"ל רב אחא בריה דרבא לרב אשי: ומה בין זה[[432]](#footnote-432) לפוגם את שטרו? א"ל: התם[[433]](#footnote-433) אף על גב דלא טעין איהו - טענינן ליה אנן, הכא אמרינן ליה: זיל שלים ליה, ואי טעין ואמר אשתבע לי, אמרינן ליה: זיל אשתבע ליה, ואי צורבא מרבנן הוא - לא משבעינן ליה. א"ל רב יימר לרב אשי: צורבא מרבנן משלח[[434]](#footnote-434) גלימא דאינשי? אלא, לא מזדקקינן ליה[[435]](#footnote-435) לדיניה.

מלוה שהוציא שטר **שאינו** **מקויים** על הלוה, וטען הלוה שפרע כולו או קצתו – והמלוה אומר לא נתפרעתי כלום:

* טור- אין בו נאמנות, כל זמן שלא יטעון השבע לי שלא פרעתיך - אין משביעין למלוה, אלא אומרים ללוה שלם. ואם טען השבע לי שלא פרעתיך - משביעין אותו בנקיטת חפץ[[436]](#footnote-436) ויטול... אבל אם לא טען - לא טענינן ליה[[437]](#footnote-437). וזה החילוק יש בין פוגם שטרו למי שאינו פוגם. (וכ"פ בשו"ע)

האם משביעים גם על טענת שמא:

* ספר התרומות (שער כא ח"א סי' ג) טור והה"מ (פי"ד ממלוה ה"ב)- והא דמשבעינן ליה דווקא כשבא הלוה בטענת ברי שהוא פרוע אבל אם בא בטענת שמא - לא משבעינן ליה כלל[[438]](#footnote-438), אפילו אם גם המלוה משיב איני יודע אם פרוע הוא אם לאו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם יש הבדל בכל הדינים הנ"ל בין שטר שהגיע זמנו להיפרע לשטר שעבר זמנו:

* רא"ש (כלל פ סי' א)- בכל דינים אלו לא שני לן בין הגיע זמן השטר ליפרע לעבר זמנו.

ראובן חייב לשמעון מנה בשטר ובנאמנות, ועשה לו שטר אחד שנשבע לפרעו - האם שטר שבועה קרוע פוטרו:

* זכרון יהודה (סי' יט)- ראובן חייב לשמעון מנה בשטר ובנאמנות, ועשה לו שטר אחד שנשבע לפרעו. וכשבא לתבעו הראה שטר השבועה קרוע להוכיח שכבר פרע. ושמעון אומר כי לעשות לו טובה ויתר לו השבועה אבל החוב במקומו עומד. תשובה- זה ברור שחייב לו המנה מכח השטר... ואם היתה השבועה כתובה בשטר עצמו ולא היה כתוב בו שלא יוכל לטעון שפרע, והיה אומר שקיים שבועתו ופרע, אע"פ שלא היינו יכולים לפסלו מחמת השבועה, דשמא פרע, מכל מקום - צריך לפרוע השטר.

אדם שחייב לחברו, ובאותו מקום נשבעו לכתוב את כל חובותיהם ביד הגזבר – וחוב זה לא נכתב:

* רשב"א (ח"ב סי' ש)- ראובן חייב לשמעון מנה בשטר, ובזמן שנשבעו בני הקהל לתת כתוב מזכרת כל אשר להם ליד גבאי המס לא כתב שמעון חוב זה. ועכשיו תובעו שמעון. וראובן טוען שהוא פרוע, וראיה לדבר שלא כתבו במזכרת המס. ושמעון טוען שלא מפני כך אבד זכותו. תשובה, הדין עם שמעון[[439]](#footnote-439).

החייב לחבירו מנה בשטר (בלא נאמנות) לפרוע לו בזמנים חלוקים – ועברו הזמנים וחלוקים לגבי הפרעונות:

* רשב"א (ח"א סי' אלף סה)- החייב לחבירו מנה בשטר לפרוע לו בזמנים חלוקים, ואין בו נאמנות. לאחר עבור הזמנים תבע המלוה השטר, והלה אומר 'פרעתיך ולא נשאר השטר אלא בשביל הפרעון האחרון' - אינו נאמן, דאם כן הוה ליה למיכתב שובר או להחליף[[440]](#footnote-440). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ואם השטר מקויים וטוען הלוה: פרעתי כולו, או מקצתו, והמלוה אומר: לא נפרעתי כלום, אם יש בו נאמנות, אינו נאמן. ואפילו אם אמר: השבע לי, אין שומעין לו, וגובה בלא שבועה[[441]](#footnote-441). ומיהו אם יש בעל חוב מאוחר ממנו, לא יגבה אלא בשבועה שישבע לבעל חוב המאוחר שלא נפרע מחובו כלום. ואין המוקדם יכול לומר למאוחר: לא אשבע עד שתשבע שלא נפרעת מחובך, אבל מחרים סתם על מי שיודע שהוא פרוע ומשביעו בחנם. ואפילו אם יש בו נאמנות מפורש לראשון, שהוא מאמינו כנגד בעל חוב מאוחר, אף על פי כן צריך לישבע. ואם אין בו נאמנות, כל זמן שלא יטעון: השבע לי שלא פרעתיך, אין משביעים למלוה, אלא אומרים ללוה: שלם. ואם טען: השבע לי שלא פרעתיך, משביעין אותו בנקיטת חפץ, ויטול. והוא שיטעון הלוה: ברי שהוא פרוע, אבל אם בא בטענת שמא, לא משביעינן ליה כלל, אפילו אם גם המלוה משיב: איני יודע אם הוא פרוע. הגה: היה השטר על זמנים, ולאחר שעברו מקצת זמנים אמר הלוה: פרעתיך הזמנים שעברו והנחתי לך השטר משום הזמנים העתידים, והמלוה אומר שלא נפרע כלום, המלוה נשבע ונוטל, דהוה ליה לכתוב שובר (רשב"א אלף סה).

## סעיף ג: הבאת המעות קודם שישבע הנשבע ונוטל.

מלוה שנשבע ונוטל – האם יכול לומר ללוה להביא קודם את הכסף ואז ישבע:

* בעל התרומות (שער שני ח"א סי' י, ובשער כא ח"א סי' ו) רא"ש (כלל ח סי' יד, הביאם הטור בסי' צג סי"ח) וטור- טען המלוה 'כיון שיש לי לישבע תאמרו ללוה שיביא ממונו לפניכם קודם שאשבע כדי שיהא מוכן לכשאשבע' - הדין עמו (ל' הטור).
* רמב"ם (פי"ד ממלוה הי"ב)- [[442]](#footnote-442)טען שפרע השטר ואמר ישבע המלוה ויטול, אומרים לו 'הבא מעותיו ואחר כך ישבע ויטול'. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם הלוה אומר שאין לו איך לפרוע (דשניהם מתחייבים בשבועה, הלוה שאין לו, והמלוה שלא נפרע) – מי ישבע תחילה[[443]](#footnote-443):

* רמב"ם (פי"ד ממלוה הי"ב) ספר התרומות (שער ב' ח"א סי' י) ומרדכי (פרק המקבל ב"מ סי' תג, כ"כ הדרכ"מ [אות א] בשמו)- אם אין לו כלום לשלם משביעין אותו כתקנת הגאונים שאין לו, ולכשתשיג ידו יתן לבעל חובו וישביעו שלא פרע, ואח"כ יתן לו (ל' הרמב"ם). (וכ"פ בשו"ע)
* רי"ף (בשו"ת סי' סא, כ"כ בעל התרומות [שער כא ח"א סי' ו ושער ב ח"א סי' י] בשם תשובה לקמאי, והטור בשם גאונים)- אין אחד מהם נשבע, שהנתבע אינו חייב כלום עד שישבע התובע, והתובע אינו חייב עד שיהא ממונו מזומן. ואם רצה התובע - ישבע, אם נתן לו מוטב, ואם לאו ישבע שאין לו במה לפרוע (ל' הטור).

**שו"ע:**

כשטוען שפרע השטר, ואמר: ישבע לי המלוה ויטול, אומרים לו: הבא מעותיו ואחר כך ישבע ויטול. ואם טען הלוה שאין לו מה לפרוע, ישבע הלוה שאין לו, וכשתשיג ידו ישביע למלוה שלא פרעו, ואז יתן לו.

## סעיף ד: לוה שהוחזק כפרן ונתחייב ורוצה להשביע את שכנגדו.

לוה שהוחזק כפרן באותו שטר וחייבוהו ב"ד לפרוע – האם יכול לומר למלוה 'השבע לי שלא פרעתיך':

* ראב"ד (כ"כ בשמו ספר התרומות [שער כא שם סי' ג] והטור)- אם הוחזק הלוה כפרן באותו השטר, כגון שאמר להד"ם ובאו עדים שנתקיים השטר, וחייבוהו בית דין לפרוע - שוב אינו יכול לומר השבע לי שלא פרעתיך אע"פ שאין בו נאמנות, שכבר הודה שלא פרעו, שכל האומר לא לויתי כאילו אמר לא פרעתי דמי. אבל אם יחרים סתם על מי שנטל ממנו ממון שלא כדין - אין מוחים בידו (ל' הטור בשם הראב"ד). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם הוחזק הלוה כפרן באותו השטר, כגון שאמר: לא היו דברים מעולם, ובאו עדים, ונתקיים השטר, וחייבוהו בית דין לפרוע, שוב אינו יכול לומר: השבע לי שלא פרעתיך, אף על פי שאין בו נאמנות, שכבר הודה שלא פרעו, שכל האומר: לא לויתי, כאומר: לא פרעתי, דמי. אבל אם יחרים סתם על מי שנטל ממנו ממון שלא כדין, אין מוחין בידו.

## סעיף ה: נתבע ששואל את בית הדין האם שכנגדו חייב לו משהו בהליך הדין.

נתבע הנ"ל ששואל את בית דין 'מה חייב לי בעל דיני' (היינו האם חייב לי שבועה וכדו') – האם בית דין עונים לו:

* רי"ף (בתשו', כ"כ בשמו ספר התרומות [שער כא שם סי' ה] והטור)- אם לא טען השבע לי, וגם לא פתחו לו לישבע, אם ישאל מב"ד מה חייב לו תובע זה אם יש להם לומר חייב לך שבועה אם לא. תשובה- אין אומרים למלוה כלום אלא אומרים ללוה פרע לו, ואם שאל דעת ב"ד מה חייב לי - אין אומרים לו לכתחלה חייב לך שבועה, אלא אומרים לו מה אתה רוצה שיתחייב לך, אם אמר רוצה אני שישבע לי - משביעין אותו, ואם לאו - אין פותחין לו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם כשאמרו בית דין ללוה: שלם לו, ולא טען: השבע לי, אלא אמר הלוה לבית דין: מה חייב לי, אומרים: מה אתה רוצה שיתחייב לך, אם אמר: רוצה אני שישבע לי, משביעין אותו. ואם לאו, אין פותחין לו.

## סעיף ו: מלוה תלמיד חכם שהוציא שטר על הלוה, וטען הלה שפרוע הוא.

**שבועות (פ' שבועת הדיינין) מא ע"א:** אמר רב פפא: האי מאן דאפיק שטרא על חבריה, ואמר ליה שטרא פרוע הוא, אמרינן ליה: לאו כל כמינך, זיל שלים. ואם אמר לשתבע לי[[444]](#footnote-444), אמרינן ליה: אשתבע ליה. א"ל רב אחא בריה דרבא לרב אשי: ומה בין זה[[445]](#footnote-445) לפוגם את שטרו? א"ל: התם[[446]](#footnote-446) אף על גב דלא טעין איהו - טענינן ליה אנן, הכא אמרינן ליה: זיל שלים ליה, ואי טעין ואמר אשתבע לי, אמרינן ליה: זיל אשתבע ליה, ואי צורבא מרבנן הוא - לא משבעינן ליה. א"ל רב יימר לרב אשי: צורבא מרבנן משלח[[447]](#footnote-447) גלימא דאינשי? אלא, לא מזדקקינן ליה[[448]](#footnote-448) לדיניה.

מלוה שלא רצה לישבע ותפס מנכסי הלוה:

* טור- לא רצה לישבע ותפש מנכסי הלוה - לא מפקינן מיניה, שהשטר עומד בחזקת שאינו פרוע אע"פ שלא נשבע המלוה[[449]](#footnote-449). (וכ"פ בשו"ע [בסי' פז ס"י])

ומה הדין אם המלוה תלמיד חכם:

* טור- היה המלוה ת"ח - אין משביעין אותו, שאין אנו חושדים אותו שמוציא שטר פרוע, מ"מ לא מגבינן ליה אלא אי תפיש משל לוה לא מפקינן מיניה. ואם הוא מעצמו רוצה לישבע כדי לגבות שלו - שומעין לו[[450]](#footnote-450). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם שניהם תלמידי חכמים:

* טור- ואם המלוה והלוה שניהם תלמידי חכמים - מסתברא חזר הדין לכמו שהיה[[451]](#footnote-451). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])

האם תלמיד חכם יכול להישבע מחוץ לב"ד ולגבות את חובו:

* בעל התרומות (שער כא ח"א סי' ב)- [[452]](#footnote-452)על כן נראה מה שפרשו לא מזדקקי בי דינא לאשבועי מלוה קמיהו, שנראה כמי שחושדין אותו שתובע שטר פרוע, הא אם יצא ונשבע חוץ לב"ד גובה.

**שו"ע:**

היה המלוה תלמיד חכם, אין משביעין אותו ואין מגבין אותו. אבל אם תפס משל לוה, אין מוציאין מידו. ואם לא תפס, והוא מעצמו רוצה לישבע כדי לגבות את שלו, שומעין לו.

## סעיף ז: כנ"ל רק שגם המלוה וגם הלוה תלמידי חכמים.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אם המלוה והלוה שניהם תלמידי חכמים, יש מי שאומר שחוזר הדבר לכמות שהיה, ואי טעין: אשתבע לי, אמרינן ליה: זיל אשתבע ליה.

## סעיף ח: מת המלוה, ויורשיו מוציאין השטר, והלוה טוען שהוא פרוע.

**שבועות (ס"פ כל הנשבעין) מד ע"ב:** מתני': כל הנשבעין... (מה.) וכן היתומים לא יפרעו אלא בשבועה, שבועה שלא פקדנו אבא, ולא אמר לנו אבא, שלא מצינו בין שטרותיו של אבא ששטר זה פרוע... גמ'(מח.): ממאן? אילימא מלוה, אבוהון שקיל בלא שבועה ואינהו בשבועה? הכי קאמר: וכן היתומים מן היתומים לא יפרעו אלא בשבועה. (הרי בהדיא דכשמוציאין יורשי מלוה שטר על הלוה נפרעין שלא בשבועה, ב"י)

מת המלוה, ויורשיו מוציאין השטר, והלוה טוען שהוא פרוע:

* י"א (כ"כ בשמו בהעי"ט והטור)- כיון ששבועה זו קילא שהרי אין פותחין בה אם לא שישאל הלוה לפיכך - נוטלין היורשין בלא שבועה (ל' הטור בשמם).
* רב שר שלום (כ"כ בשמו בהעי"ט והטור) ובה"ג (כ"כ בשמו בהעי"ט)- כיון שאין המלוה כאן שיוכל לישבע - נשבע הלוה ונפטר[[453]](#footnote-453) (ל' הטור בשם רב שר שלום).
* רי"ף (סי' עט) רמב"ם (פי"ז מהל' מלוה ה"א) ספר התרומות (שער כא ח"א סי' ד) וטור- היורשין נשבעין שבועה שלא פקדנו אבא ושלא מצאנו בין שטרותיו ששטר זה הוא פרוע ונוטלין (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם היה המלוה חשוד:

* רמב"ם (פ"ב מטוען ה"ה) ובהעי"ט (הל' מלוה על פה יח ע"ב)- כל הנשבעין מדבריהם ונוטלין אם היו חשודים הנתבע נשבע היסת ונפטר (ל' הטור בשם הרמב"ם).
* ראב"ד (השגות שם) רמ"ה (כ"כ הטור בשמו) רז"ה (במאור שבועות לג., כ"כ בשמו בעל התרומות [שער כא ח"א סי' ז]) וטור- נוטל בלא שבועה, כיון ששטר מקוים בידו אלא שרבנן הטילו שבועה עליו לא יפסיד בשביל שאינו יכול לישבע (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם מת המלוה, ויורשיו מוציאין השטר, והלוה טוען שהוא פרוע, נשבעים שבועת היורשים, ונוטלים. היה המלוה חשוד, יש אומרים שהנתבע נשבע היסת ונפטר. ויש אומרים שהמלוה נוטל בלא שבועה, והכי מסתברא.

## סעיף ט: מלוה שהתחייב שבועה כנ"ל ורוצה להפכה על הלוה. או שרוצה להחרים.

מלוה שהתחייב שבועה כנ"ל שאינו חשוד ורוצה להפך השבועה על הלוה:

* רמב"ם (פ"א מהל' טוען ה"ו) בעל התרומות (שער כא שם סי' ח) רא"ש (שבועות פ"ו סי' י) וטור- לא היה חשוד ורוצה להפך השבועה על הלוה - אין שומעין לו, כיון ששבועה חמורה היא כעין דאורייתא אין שומעין לו להפכה, אלא אומרים לו השבע וטול או לך בלא שבועה (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם טוען אי אפשי בתקנת חכמים להנאתי אלא תהא תביעתי כמלוה ע"פ וישבע הלוה היסת:

* רמב"ם (פ"א מטוען ה"ד) בעל התרומות (שער כא שם) וטור- ואם אמר המלוה אי אפשי לישבע שאיני רוצה בתקנה זו שתקנו חכמים להנאתי אלא תהא תביעתי כמלוה ע"פ וישבע הלוה היסת ונפטר. ואמר הלוה איני רוצה לישבע אלא אחר שאתה מטיל עלי שבועת היסת לפי דבריך שהחזרת אותה שבועת היסת הריני מהפכה עליך דהא בדרבנן מהפכינן - הדין עמו, ומחייבין התובע לישבע היסת ויטול (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם המלוה לא רוצה לא להישבע ולא ליטול אלא להחרים:

* בעל התרומות (שער כא שם) וטור- ואם אמר התובע איני נשבע ואיני נוטל אלא אחרים סתם - הרשות בידו, ואין הלוה יכול לומר או השבע וטול או הוציאני מכלל החרם[[454]](#footnote-454). ואם יצא הלוה מב"ה ולא רצה לשמוע החרם - אין מנדין אותו בכך, שהרי אין בחרם לא הזכרה ולא אמן ומחרימין שלא בפניו וכוללו בכלל החרם. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

לא היה חשוד, ורוצה להפך השבועה על הלוה, אין שומעין לו. ואם אמר: אי אפשי לישבע בתקנה זו, אלא תהא תביעתי כמלוה על פה, וישבע הלוה היסת, ואמר הלוה: מאחר שחזרת אותה היסת, הריני מהפכה עליך, הדין עמו. ואם אמר התובע: איני נשבע ואיני נוטל, אלא מחרים, סתם, הרשות בידו, ואין יכול לומר: או השבע וטול, או: הוציאני מן הכלל. ואם יצא הלוה ולא רצה לשמוע החרם, אין מנדין אותו בכך, ומחרימין שלא בפניו.

## סעיף י: לוה שלא טוען פרוע אלא טענות אחרות כגון אמנה או רבית.

מלוה שהוציא על הלוה שטר מקויים והלוה לא טוען פרוע אלא טענות אחרות כגון אמנה או רבית:

* ר"י מיגאש רמב"ם רשב"א[[455]](#footnote-455) טור ר"ן והה"מ[[456]](#footnote-456)- הוציא עליו שטר מקויים, והלוה טוען ואומר שטר מזויף הוא ומעולם לא כתבתי שטר זה, או שטען שחוב זה רבית הוא או אבק רבית, או שטען שהוא שטר אמנה, או שאמר כתבתי ללוות ולא לויתי, כללו של דבר טוען טענה שאם הודה בעל השטר היה השטר בטל, והמלוה עומד בשטרו ואומר שזה שקר טוען, ואמר הלוה ישבע לי ויטול - ה"ז מחלוקת בין הגאונים. יש מי שהורה - שחייב בעל השטר להשבע כעין של תורה כמי שטען עליו שפרעו. ורבותי הורו - שלא ישבע המלוה אלא אם טען עליו הלוה שפרעו בלבד, שהרי הודה בשטר ולפרעון הוא עומד, אבל כל אלו הטענות לא כל הימנו לבטל שטר מקויים, אלא ישלם ואח"כ יטעון על המלוה במה שירצה, שאם יודה יחזיר לו ואם כפר ישבע היסת. ולזה דעתי נוטה (ל' הרמב"ם). (וכ"פ השו"ע)
* ראב"ד (בהשגות שם)- הוציא עליו שטר מקויים... זה מחלוקת בין הגאונים יש מי שהורה וכו' ורבותי הורו וכו' עד ולזה דעתי נוטה. א"א, הרב ז"ל {הרי"ף בתשו' סי' קלו} כתב זה בתשובה והיתה השאלה שטען הלוה העלאה לזמן ואפשר שלא אמר הרב ז"ל אלא על אותה הטענה בלבד לפי שבני אדם מתפרצין בזה וסומכים על מה שראו, דמר אמר טרשא שרי, ומר אמר טרשא דידי ודאי שרי - אבל על שאר הטענות לא אמר הרב. ויש דמות ראיה לזה כי הפוגמת כתובתה נשבעת והפוחתת נוטלת בלא שבועה לפי שהשטר מצוי יותר בפרעון[[457]](#footnote-457).
* בעל התרומות (שער כא ח"ב סי' ב) בשם הרמב"ן (שו"ת סי' כט)- {לוה} המאמין את חבירו {המלוה}, כנגד פרעון בלבד האמינו, אבל לומר לא מחלתי, לא. הילכך, אינו נאמן מדין נאמנות הכתוב בשטר. אבל בטענה שאתם באים לפטרו משום דשטרא לאו למחילה קאי, ורצונכם לפטרו אפילו בשאין שם נאמנות כלל - אינה טענה, שלא אמרו {שאינו נשבע} אלא בטוען בעיקר השטר לפסלו כגון אמנה או רבית דלא ניתנו ליכתב, אבל כל דלא עקר לשטרא כגון מחילה או פרעון אי אמר אשתבע לי - משבעינן ליה. ולא עוד אלא שהדעת נוטה לדברי תשובת הרי"ף (סי' ד, נז) שחייב שבועה למי שאומר לא נטלתי כל הממון. ואין דברי ה"ר יוסף מכריעין כל הצורך. והנקדנין שכותבין 'והאמנתיו לומר לא נפרעתי ובכל ענייני חוב זה' - עדיין יש לפקפק עליהם.
  + ב"י- ולענין הלכה כיון דהרמב"ם והר"י הלוי והרשב"א והה"מ מסכימים לדעת אחת הכי נקטינן[[458]](#footnote-458).

ומה הדין אם טוען הלוה 'מחלת לי השטר':

* בהעי"ט (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער כא ח"ב סי' ב]) ורשב"א (ח"ב סי' שלה ד"ה ועוד דבר, כן הבין הב"י מדבריו)- הרי היא כמו טענת אמנה ורבית (ל' הטור בשם בהעי"ט). (וכ"פ בשו"ע [בסע' הבא])
* בעל התרומות (שער כא ח"ב סי' ב) בשם הרמב"ן (שו"ת סי' כט)- לא חשיב כמו אמנה ורבית, דהנך באין לעקור את השטר לפיכך אין שומעין לו אפילו אם אין בו נאמנות, אבל מחילה אין עוקר השטר וחשוב כמו פרעון. לפיכך אם טוען שמחל לו שומעין לו אפילו אם יש בו נאמנות שהנאמנות אינו מועיל אלא כנגד הפרעון והמדקדקין כותבין 'והאמנתיו לומר לא נפרעתי ובכל ענייני חוב זה', ועדיין יש לפקפק (ל' הטור בשם הרמב"ן).

**בבא בתרא (פ' חזקת) לב ע"א:** ההוא דאמר לחבריה: מאי בעית בהאי ארעא? א"ל: מינך זבינתה והא שטרא, (לב:) אמר ליה: שטרא זייפא הוא; גחין לחיש ליה לרבה: אין, שטרא זייפא הוא, מיהו שטרא מעליא הוה לי ואירכס, ואמינא: אינקיט האי בידאי כל דהו; אמר רבה: מה לו לשקר? אי בעי אמר ליה שטרא מעליא הוא. אמר ליה רב יוסף: אמאי סמכת? אהאי שטרא, האי שטרא חספא בעלמא הוא. ההוא דאמר לחבריה: הב לי מאה זוזי דמסיקנא בך והא שטרא, א"ל: שטרא זייפא הוא; גחין לחיש ליה לרבה: אין, שטרא זייפא, מיהו שטרא מעליא הוה לי ואירכס, ואמינא: אינקיט האי בידאי כל דהו. אמר רבה: מה לו לשקר? אי בעי אמר ליה שטרא מעליא הוא. א"ל רב יוסף: אמאי קא סמכת? אהאי שטרא, האי שטרא חספא בעלמא הוא. אמר רב אידי בר אבין: הלכתא כוותיה דרבה בארעא, והלכתא כוותיה דרב יוסף בזוזי; הלכתא כרבה בארעא - דהיכא דקיימא ארעא תיקום, והלכתא כוותיה דרב יוסף בזוזי - דהיכא דקיימי זוזי לוקמי. (וכתב הב"י שנראה שמכאן הוציא הרמב"ם (שהובא לקמן) את דבריו)

טען הלוה ששטר אמנה הוא, והמלוה אומר אינו אמנה אבל הוא מוקדם:

* רמב"ם (בפיהמ"ש סוף מסכת שביעית פ"י מ"ה[[459]](#footnote-459))- אם טען הלוה ששטר אמנה הוא והמלוה אומר אינו אמנה אבל הוא מוקדם - נשבע הלוה היסת ונפטר[[460]](#footnote-460). ולא אמרינן נהימניה למלוה במגו דאי בעי אמר שטר כשר הוא ולא מוקדם, משום דלא אמרינן מגו אלא להפטר אבל כדי לגבות ממון לא מהני מגו[[461]](#footnote-461) (ל' הב"י בשם הרמב"ם).

**כתובות (פ' הכותב) פח ע"א:** אי פקח הוא פרע לה זימנא אחריתי ומייתי לה לידי שבועה...

האם הלוה יכול לחזור ולטבוע את המלוה אחרי שנטל בשבועה:

* רמב"ם (פי"ד מהל' מלוה ה"ג) בעל התרומות (שער כא ח"ב סי' ג) וטור- בכל אלו הטענות שאמרנו שאין הלוה נאמן להשביעו כגון אמנה או רבית או לא לויתי וצריך לפרעו, אחר הפרעון יכול לתבעו בטענות הללו, אם יודה יחזיר לו, ואם לא ישבע היסת ויפטר.

מי שהעיד שהיה לפלוני שטר על פלוני מכך מעות, ושהוא שטר דמועיל וראוי לגבות בו בפני כל בית דין שבעולם:

* מהרי"ל (סי' סג)- מי שהעיד שהיה לפלוני שטר על פלוני מכך מעות, ושהוא שטר דמועיל וראוי לגבות בו בפני כל בית דין שבעולם. תשובה- הואיל דלא נפיק שטריה מידיה אין לו אלא דין מלוה על פה, וטענינן ליה פרוע. ועוד מאן לימא לן דהוה כתיב דאיקני. ואע"פ שהעיד שהיה מועיל וראוי לגבות בו לא סמכינן עליה דלא מן ספרי דאביי הוי שיודעים כל תיקון שטר.

**שו"ע:**

הוציא עליו שטר מקויים, והלוה אומר: שטר מזויף הוא, או שטען: חוב זה רבית הוא, או: שטר אמנה הוא, או: כתבתי ללוות ולא לויתי, והמלוה עומד בשטרו ואומר שזה טוען שקר, ואמר הלוה: ישבע ויטול, אין שומעין לו להשביעו, אלא ישלם ואחר כך יטעון על המלוה במה שירצה, ואם יודה יחזיר לו, ואם כפר, ישבע היסת.

## סעיף יא: לוה שטוען 'מחלת לי חוב שבשטר זה'.

עיין במקורות בסע' הקודם.

**שו"ע:**

אם טען הלוה: מחלת לי חוב שבשטר זה, יש מי שאומר שדינו כמי שטוען: פרעתיו, הגה: ויכול לטעון: מחלת לי, אף על פי שיש בו נאמנות, שהנאמנות לא קאי אלא על הפרעון (בעל התרומות בשם הרמב"ן), והמדקדקים כותבים: והאמנתיו לומר שלא נפרעתי ובכל ענייני חוב זה. ויש מי שאומר (דמחילה), כמו שטוען: אמנה או רבית הוא.

## סעיף יב: לוה ומלוה שחלוקים על תנאי שהשטר נעשה עליו.

לוה אומר שהשטר נעשה על תנאי, ומלוה אומר שלא:

* ספר התרומות (שער כא ח"ג סי' א-ג) וטור- טען הלוה, השטר נעשה על תנאי שאם אקיימנו אפטר, וקיימתיו כבר. והמלוה אומר שלא היה שום תנאי בדבר. אם כתוב בו שנעשה בלא שום תנאי ובלא שום שיור בעולם[[462]](#footnote-462) - אין הלוה נאמן לומר בתנאי נעשה. ואם אינו מפורש בו שבלא שום תנאי היה, והלוה אומר בתנאי היה וקיימתיו, ואין המלוה מודה לו שהיה שום תנאי ביניהם, ואין העדים לפנינו - נשבע המלוה כעין של תורה ונוטל חובו, שהרי אינו עוקר בטענה זו גוף השטר[[463]](#footnote-463), והרי היא כטענת פרעון, ואפילו אם יש בו נאמנות אינו מועיל, שהרי אין הנאמנות רק כנגד הפרעון[[464]](#footnote-464) (ל' הטור). (וכ"פ השו"ע)

ומה הדין אם הודה המלוה שנעשה על תנאי אלא שאומר שעדיין הלוה לא קיים את התנאי:

* ספר התרומות (שער כא ח"ג סי' א-ג) וטור- ואם הודה המלוה שנעשה על תנאי אלא שאומר שעדיין לא קיימו הלוה, הואיל ומודה לדברי הלוה ובא להוציא מן הלוה - על המלוה להביא ראיה ואינו נאמן במיגו, שאין אומרים מגו להוציא ממון, ואם אין לו ראיה - נשבע הלוה היסת ונפטר (ל' הטור). (וכ"פ השו"ע)

ומה הדין אם המלוה אומר שלא נעשה על תנאי, וללוה יש עדים:

* ספר התרומות (שער כא ח"ג סי' א-ג) וטור- ואם יש ללוה עדים שבתנאי נעשה ואין המלוה מודה לו - מקבלין עדותן, שאפי' עדי השטר עצמן נאמנין לומר תנאי היו דבריהם (פ"ב דכתובות יט:) אפי' אם כתב ידם יוצא ממקום אחר, ונפטר הלוה אפילו בלא שבועה. ואם אחד מעדי השטר אומר תנאי היה ואחד אומר לא היה תנאי - בטל השטר[[465]](#footnote-465) ונשבע הלוה היסת ונפטר, אבל אינו נשבע שבועת התורה להכחיש העד האומר אינו תנאי כיון שהעדים מכחישין זה את זה (ל' הטור). (וכ"פ השו"ע)

**שו"ע:**

טען הלוה שהשטר נעשה על תנאי שאם אקיימנו אפטר, וקיימתיו, ומלוה אומר שלא היה שום תנאי בדבר, אם כתוב בו שנעשה בלא שום תנאי או בלא שום שיור בעולם, אין הלוה נאמן. ואם אין כתוב בו כן, נשבע המלוה ונוטל, ואפילו אם כתוב בו נאמנות. ואם הודה המלוה שנעשה על תנאי, אלא שאומר שעדיין לא קיימו הלוה, על המלוה להביא ראיה, ואם אין לו ראיה נשבע הלוה היסת, ונפטר. הגה: ואין המלוה נאמן במיגו, דאין [[466]](#footnote-466)[אומרים] מיגו להוציא (טור [סי"ט] ב"י [מחודש ה-ו] תוס' [ב"ב לב: ד"ה אמאי] רמב"ם [שביעית פ"י מ"ה] מרדכי [ריש ב"מ] ואשירי [כתובות פ"ט סי' ד בהג"ה]). ויש חולקין וס"ל דאמרינן מיגו להוציא. (ריב"ש סי' שלו). ואם יש ללוה עדים שבתנאי נעשה, מקבלים עדותן. ואפילו עדי השטר עצמם נאמנים לומר שנעשה על תנאי, אפילו אם כתב ידם יוצא ממקום אחר, ונפטר הלוה אפילו בלא שבועה. ואם עד אחד אומר: על תנאי היה, ועד אחד אומר: לא היה תנאי, נשבע הלוה היסת, ונפטר.

## סעיף יג: מלוה שהוציא שטר מקויים, והלוה טוען שחציו פרוע, ועדים מעידים שכולו פרוע.

**בבא בתרא (פ' יש נוחלין) קכח[[467]](#footnote-467) ע"ב:** שלח ליה רבי אבא לרב יוסף בר חמא: המוציא שטר חוב על חבירו, מלוה אומר לא נפרעתי כלום ולוה אומר פרעתי מחצה[[468]](#footnote-468), והעדים מעידין[[469]](#footnote-469) שפרע כולו - הרי זה נשבע[[470]](#footnote-470) וגובה מחצה מנכסים בני חורין, אבל ממשועבדין לא, דאמרי: אנן אעדים סמכינן. ואפי' לר' עקיבא דאמר[[471]](#footnote-471) (ב"מ ד:): משיב אבדה הוי, הני מילי[[472]](#footnote-472) היכא דליכא עדים, אבל היכא דאיכא עדים - אירתותי אירתת... דרש מר זוטרא משמיה דרב שימי בר אשי: הלכתא בכל הני שמעתתא כדשלח ליה רבי אבא לרב יוסף בר חמא.

טען הלוה על שטר מקוים שחציו פרוע, והמלוה אמר שלא נפרע ממנו כלום, ואח"כ באו עדים והעידו שכולו פרוע:

* טור- טען הלוה על שטר מקוים שחציו פרוע, והמלוה אמר שלא נפרע ממנו כלום, ועדים מעידים שכולו פרוע - נשבע[[473]](#footnote-473), וגובה מחצה[[474]](#footnote-474), שהרי הודה בחציו[[475]](#footnote-475). ולא חשוב כמשיב אבידה, שלא הודה אלא מפני השטר שעליו[[476]](#footnote-476). ואין המלוה גובה אותו החצי אלא מבני חרי, שיאמרו הלקוחות נסמוך על העדים והם אומרים שנפרעת מפלוני. (וכ"פ השו"ע)

ומה הדין אם יש בשטר נאמנות:

* טור- בד"א שאין בו נאמנות או שהאמינו על עצמו ולא כב' עדים, אבל אם האמינו כשני עדים - גובה כל חובו מבני חרי בלא שבועה[[477]](#footnote-477). ואם אין לו בני חרי, לדברי המפרשים שאין הנאמנות מועיל לגבי לקוחות - אינו גובה בהם. ולדברי המפרשים שאם קדם הנאמנות ללקוחות מועיל הנאמנות אף לגבי לקוחות - גובה נמי ממשעבדי, דהא הימניה ופסלינהו לסהדי[[478]](#footnote-478).

ומה הדין (בשטר בלי נאמנות) אם באו העדים קודם שאמר פרעתי מחצה – האם מקרי כמשיב אבדה:

* רי"ו (מישרים נ"ו ח"ה כד ע"א)- יש מהגדולים שכתבו שאם באו עדים קודם שאמר פרעתי מחצה הוה ליה לוה משיב אבדה ופטור משבועה ופורע מחצה בלא שבועה[[479]](#footnote-479).

ומה הדין אם לאחר שהעידו העדים שכל החוב פרוע חזר הלוה ואמר שנזכר שבאמת כל החוב פרוע:

* ב"י- דע שכתב הרמב"ם בפ"ז מהל' טוען (ה"ז) מי שהודה בבית דין שחייב לזה מנה ואחר כך אמר נזכרתי שפרעתי לו חובו זה שהודיתי לו והרי עדים הרי זה עדות מועלת ועושין על פיהם. וכתב הה"מ (שם) שהקשו עליו מדין זה דמלוה אומר לא נפרעתי כלום ולוה אומר פרעתי מחצה והעדים מעידים שפרעו כולו נשבע ונותן מחצה, ולמה לא יחזור ויאמר נזכרתי שפרעתי כולו והרי העדים מעידים. ותירצו לדעת הרמב"ם דהתם בעומד על דבריו הראשונים, אבל אם חזר ואמר נזכרתי הרי זה יכול לטעון כיון שעדים מעידים ומסייעים אותו. ויש תימה בדברי רבינו למה לא בירר דבריו בפי"ד מהל' מלוה (ה"ד) אצל אותו הדין. ויש לחלק בין דין זה לאותו הדין מפני שיש שם שטר ואילולי עדות העדים לא היה נאמן כלל אבל כאן אינו חייב אלא מחמת הודאת פיו ועדיין צריך עיון עכ"ל [הה"מ][[480]](#footnote-480).

**שו"ע:**

טען הלוה על השטר מקויים שחציו פרוע, והמלוה אומר: שלא נפרע ממנו כלום, ועדים מעידים שכולו פרוע, נשבע (הלוה) וגובה מחצה מבני חרי. ואם כתוב בו שהאמינו על עצמו כשני עדים, גובה כל השטר מבני חרי, בלא שבועה.

## דיני מיגו לש"ך.

1. אין אומרים מיגו להוציא (נתבאר לעיל סימן זה סק"ל דהכי אמר ר"י ב"ר מרדכי [בתוס' ב"ב לב[[481]](#footnote-481):] ועוד. אך הרמב"ן והרשב"א ושאר אחרונים חולקים על זה[[482]](#footnote-482)). ואף למ"ד דלא אמרינן מיגו להוציא מ"מ נגד קרקע אמרינן ולא אמרינן קרקע בחזקת בעליה עומדת (דרכ"מ וסמ"ע (סקמ"ד) בשם ריב"ש (סי' שלו)). ור"ל אם אכל פירות הקרקע וכן הוא בריב"ש שם, וה"ה בקרקע עצמו היכא שהוא מוחזק בה... וכתב הב"ח (סע' יט) וז"ל- וקשיא לי מדקי"ל כרבן גמליאל פ"ק דכתובות [יב:] דבאומרת משארסתני נאנסתי יש לה מאתים במיגו דאי בעיא אמרה מוכת עץ אני, אלמא דאית לן מיגו להוציא, וי"ל דהתם כיון דהיא טוענת ברי והוא טוען שמא, טענתה עדיפא כדאיתא התם ולכך נאמנת במיגו אף על גב דהוי להוציא [עכ"ל הב"ח]... כבר נתבאר לעיל סקכ"ט דהיכא דאיכא שטרא מעליא אמרינן מיגו אף להוציא, והוא פשוט ומוכרח בש"ס [כתובות פה.] ופוסקים בכמה דוכתי...
2. לא אמרינן מיגו לבטל מנהג המדינה משום דלגבי מנהג הוי כמיגו במקום עדים. דרכ"מ וסמ"ע (סקמ"ד) בשם נמוק"י (סוף פרק המקבל סז. מדפה"ר). והוא מהדין שבש"ס שם (ב"מ קי.[[483]](#footnote-483)) לרב נחמן דקי"ל כותיה בדיני. וכ"כ הנמוק"י (שם) בשם הגאונים וכל המפרשים. וכ"כ בהג"א פרק הפועלים (סי' א' ד"ה דהולכין) בשם רבינו ברוך בשם רבינו חננאל ושערים דרב האי גאון (משפטי השבועות, ח"א, שער ה') וכתב שם דאפילו תפוס לא מהני לשנות המנהג אם טוען שעשו מעשה ושינו המנהג, אבל אם טוען שנאנסו ולא עשו המנהג לזה תפיסה מהניא מאור זרוע [ב"מ סי' רפא] ע"כ... וכן כתב מהרי"ק שורש י"ט {דאין אומרים מגו במקום מנהג} ומהרשד"ם סימן קמ"ח וע"ש. וכה"ג כתבו התוספות [ב"ב ב. ד"ה לפיכך] והג"א ריש בבא בתרא [פ"א סי' ו], דאע"ג דשהו האבנים ברשותו ואית ליה מיגו דלקוח לא מהימן שעשה הכותל לבדו, כיון שהמנהג על שניהם לבנותו וחייבים שניהם לבנות הוי כמיגו במקום עדים.
3. לא אמרינן מיגו שהיה יכול לומר איני יודע. דרכ"מ וסמ"ע בשם הר"ן (פרק כל הנשבעין כט. מדפה"ר). וכ"כ התוס' (פרק השואל צז. ד"ה ביום, ובעמוד ב' שם בסוף ד"ה רב הונא).
4. לא אמרינן מיגו בשנים. דרכ"מ וסמ"ע בשם נמוק"י (פרק חזקת הבתים טז. מדפה"ר) וכן כתבו התוס' (לא: ד"ה וזו, וכן בפ"ב דכתובות יט: ד"ה ואם) ורבינו שמשון (סוף ספר הכריתות).
5. מיגו במקום עדים לא אמרינן. דרכ"מ וסמ"ע. וזה פשוט בכמה דוכתי בש"ס ופוסקים, ועיקר מקורו פרק האומנין (ב"מ פא:) גבי מיא דנהר פקוד[[484]](#footnote-484)... והיינו כשיש עדים על גוף הטענה. מיהו ה"ה אם יש עדים על הטענה שהיה יכול לטעון וכל שכן הוא. ובזה כתב הרא"ש בתשובה (כלל סו סי' ח) שאפילו הם פסולים לא מהני מיגו[[485]](#footnote-485).
6. כתבו הדרכ"מ והסמ"ע וז"ל- ובר"ן פרק חזקת הבתים דלא אמרינן מיגו מטענה שאינו מעיז לטענה שיש בו העזה, ע"כ. ואמת שכן כתב הנמוק"י פרק חזקת הבתים (יט. מדפה"ר) גבי עיזי דאכלי חושלי[[486]](#footnote-486) וז"ל- נאמן בשבועה בנקיטת חפץ, ואף על גב דאיכא מיגו דמצי אמר לקוחים הם בידי, מ"מ לאו מיגו גמור הוא שהרי השתא כשאמר דאכלי חושלי אינו מעיז ואלו אמר לקוחים הם בידי היה מעיז, וממעיז לשאינו מעיז לא אמרינן מיגו לאפטורי משבועה, עכ"ל. אבל דבריו תמוהין דהא מוכח בכמה דוכתי דאמרינן מיגו ממעיז לשאינו מעיז[[487]](#footnote-487)... וגבי עיזי דאכלי חושלי היינו טעמא, או משום מיגו לאפטורי משבועה לא אמרינן, או משום דכיון דבא ליטול הוי כמו נשבעים ונוטלים דצריך לישבע, וכמו שנתבאר בסי' ע"ב סע' יז (ע"ש בס"ק סו – סט)... מ"מ נתבאר מן הש"ס והפוסקים דאמרינן מיגו ממעיז לאינו מעיז ודלא כהנמוקי יוסף וכן הוא עוד דעת הרבה פוסקים דאמרינן מיגו ממעיז לשאינו מעיז, וכמו שכתבתי לעיל סימן ע"ה סע' ז סקכ"ג וסימן פ"א סע' כג סקנ"ט וכמה דוכתי, ועל כן תמהני על הר"ב בדרכ"מ והסמ"ע בכאן שהביאו דברי הנמוק"י יוסף בסתם, שהרי דבריו תמוהים וכל הפוסקים חולקים עליו[[488]](#footnote-488).
7. לא אמרינן מגו אלא בדבר שהיה יכול לפטור עצמו בטענה גלויה לכל שהיה פטור. דרכ"מ וסמ"ע בשם המרדכי (פרק האשה בכתובות סי' רז). ודבר זה סתום, ועיין במרדכי עצמו פרק האשה שנפלו שם בשם ראבי"ה וצ"ע ללמוד משם למקום אחר.
8. אין אומרים מיגו למפרע. דרכ"מ וסמ"ע. וכ"כ התוס' (פרק הכותב פה. ד"ה אית), ודין זה הוא מוכרח בכמה מקומות (וכבר כתבתי בזה לעיל ס"ס נו סע' ז סקל"ד, וסי' עב סע' יח סקצ"ג, ולקמן סי' קכו סע' ו סקכ"ז, וסי' קמו סע' יג סק"י, וסע' יד סקי"ד, ושאר דוכתי טובי ע"ש), והכי מוכח בפ"ב דכתובות (כב.[[489]](#footnote-489)) אשת איש אני וחזרה ואמרה פנויה אני, דאינה נאמנת רק תוך כדי דבור.
9. אין אומרין מיגו היכא **שסובר**[[490]](#footnote-490) שטוען אמת במיגו שהיה יכול לשקר. דרכ"מ וסמ"ע בשם המרדכי (פרק הכותב סי' רכד).
10. אין אומרים מיגו במקום חזקה, דרכ"מ וסמ"ע (וע"ל סי' עט סע' יד, ולקמן סי' צג, ולקמן סי' צט סע' א בהגה"ה). אך לעיל ר"ס זה בהג"ה גבי קטן הייתי אמרינן מיגו במקום חזקה, וכן לעיל ס"ס עח סע' ד' אמרינן מיגו במקום חזקה, והוא בעיא בש"ס ריש בבא בתרא (ה: - ו.) ולא איפשטא, וצ"ל שאין החזקות דומות זו לזו וכמו שכתבתי לעיל סימן זה סע' א' סק"ג בשם הנמוק"י (ב"ב עב: מדפה"ר), ובזה נ"ל ליישב מה שהניחו התוס' בקושיא (ב"ב ה: ד"ה מי) ובצריך עיון (כתובות יט. ד"ה חזקה)... ועיין מה שכתבתי לקמן סי' קח סע' ד סק"ז עוד מדיני מיגו במקום חזקה.
11. אמרינן מיגו במקום שטר, ונאמן לומר בשטר פקדון החזרתי במיגו דנאנסו, ולא אמרינן שטרא בידך מאי בעי. דרכ"מ וסמ"ע על פי סי' רצו סע' ב.
12. מיגו מממון לממון, אם הוא תחת ידו - אמרינן מיגו[[491]](#footnote-491). ואם הוא ביד חבירו – אפילו באותו ממון יש פוסקים דלא אמרינן מיגו להוציא (הגמ"ר [ב"מ סי' תטז] בשם ריצב"א[[492]](#footnote-492). ועיין אות א).
13. מיגו להוציא בברי ושמא. כלומר, אע"ג דלא אמרינן מיגו להוציא, כשזה שבא להוציא טוען ברי וחבירו שמא - אמרינן מגו אף להוציא, כדאמרינן (כתובות יב:) גבי משארסתני נאנסתי דגובה כתובתה כו'. רבינו שמשון מקינון (בעל התוספות בסוף ספר הכריתות שלו לשון לימודים שער ג' סי' קפ). וכ"כ בהגמ"ר (ב"מ סי' תטז).
14. בשטרא מעליא אמרינן מיגו להוציא. הכי מוכח בהכותב (פה.) גבי סטראי, וכמו שכתבו התוס' (ב"ב לב: ד"ה והלכתא) והרא"ש (פ"ו דשבועות סי' יט) ושאר פוסקים בכמה דוכתי.
15. מיגו היכא דלא הוי אלא פירוש דבריו, כמו את בתי נתתי לאיש הזה, וקאמר סברא הוא אסר לה והוא שרי לה, משמע אפילו לאחר כמה ימים. רבינו שמשון מקינון (ספר הכריתות לשון לימודים שער ג' סי' קפג). וכן הוא בתוס' (פ"ב דכתובות כב. ד"ה מנין).
16. מיגו דאי בעי שתיק מהימן אפילו גבי עדים, אע"ג דקשה לומר דשני בני אדם יסכימו לדבר אחד אפילו הכי גבי שתיקה איכא למימר יסכימו דבר אחד כדמשמע (כתובות יח:) גבי כתב ידינו הוא זה אבל אנוסים היינו דהיהמני מיגו דאי בעי שתקי. רבינו שמשון מקינון (שם סי' קפד)[[493]](#footnote-493).
17. מגו דאי בעי אמר טענה אחרת גבי עדים לא אמרינן, דאין לנו לומר שיסכימו שניהם לטענה אחת מהא דאמרינן (כתובות יח:) לא שנו אלא שאמרו אנוסים היינו מחמת נפשות אבל אמרו אנוסים היינו מחמת ממון אינם נאמנים, ולא אמרינן דמהימני לומר מחמת ממון מיגו דאי בעי אמרי מחמת נפשות. רבינו שמשון מקינון (שם סי' קפד). וכבר כתבתי זה לעיל אות ד'. וז"ל התוספות (פרק האיש מקדש מג: ד"ה והשתא)- ויש מקשים היאך אמרינן מיגו דיכלי למימר אהדריה ללוה כיון דשנים הם, הא אמרינן בפרק האשה שנתארמלה לא שנו אלא דאמרי אנוסים היינו מחמת נפשות אבל אמרו אנוסים היינו מחמת ממון אין נאמנים, ומקשה התם ר"י אמאי לא יהיו נאמנים לומר אנוסים היינו מחמת ממון במיגו דאי בעי אמרין אנוסים היינו מחמת נפשות, ומתרץ ר"י דבשני עדים לא שייך לומר מיגו שיהיו נאמנים במיגו לפי שאין האחד יודע מה בדעת חבירו לטעון, א"כ הכא אמאי נאמנים במיגו, ואומר הר"ר יעקב מקוצי דבטענה שנפטרים בה מממון כי הכא בטוחים הם זה על זה שיאמרו דבר אחד, ולכך אמרינן הכא דנאמנים במיגו (מיהו לאחר דתקון רב נחמן שבועת היסת ליכא מיגו כדאיתא בש"ס שם [בקידושין], ש"ך), אבל בההיא דפרק האשה שנתארמלה דליכא דררא דממונא לגבי העדים התם ודאי אין נאמנים במיגו, כי אין עד יודע מה בדעת חבירו לטעון, עכ"ל. וע"ל סי' עב סע' לט סקקנ"ח.
18. מיגו דאי בעי שתיק לא אמרינן היכא דיש לנו לומר שרצה לומר הך טענה. מהא דאמרינן (כתובות כג.) עד אחד אומר נתגרשה, ועד אחד אומר לא נתגרשה, ועל כרחך מיירי דהיא בחזקת פנויה, דאי בחזקת אשת איש למה לי הך דאמר לא נתגרשה, בלאו איהו נמי לא מהימן לומר נתגרשה, אלא ודאי מיירי דהיא בחזקת פנויה, הילכך לא מהימן מאן דאמר לא נתגרשה למיעבדה אשת איש אי לאו משום דתרוויהו באשת איש קמסהדי, ואפילו הכי לא מהימן מאן דאמר נתגרשה בהאי מגו דאי בעי שתיק, דשמא היה רוצה לפסלה מן הכהונה. רבינו שמשון מקינון (שם סי' קפד). וכ"כ הר"ן (פ"ב דכתובות י. מדפה"ר) גבי הך דעד אחד אומר נתגרשה, דאע"ג דלא קיימא בחזקת אשת איש אלא אפומייהו דהני סהדי, מכל מקום לא מהימן לומר נתגרשה במיגו דאי בעי שתיק, דדלמא למיפסלה לכהונה קא אתי.
19. מיגו היכא דהטענה לא שכיחא, יש אומרים דלא אמרינן מיגו דיכול לומר אותה טענה[[494]](#footnote-494)... אך קשה על דבריהם. אלא יש לומר דאמרינן מיגו אף בדבר דלא שכיחא. וכן דעת הרמב"ם (פ"ב מהל' שכירות הי"ב).
20. מגו דהעזה לא אמרינן. כי הא (ב"מ ד.) דסלעין דינרין מלוה אומר ה' ולוה אומר שלש, דלא מהימנינן ליה במיגו במאי דאמר שלש במיגו משום דהוי מיגו דהעזה דפחות משתים לא מצי אמר דמיעוט סלעין דינרין שנים. רבינו שמשון מקינון (שם סי' קפח). והוא הדין במודה מקצת גופיה הוה ליה לאכוחי הכי, דלא מהימן במודה מקצת במיגו דאי בעי כפר הכל מהאי טעמא דלא מעיז וכדאיתא בש"ס ובתוס' (ד"ה מפני) פ"ק דב"מ (ג.) ובכמה דוכתי. מיהו דוקא הכא במודה מקצת וכה"ג, משום דהוי מידי דכפירה, אבל בעלמא אמרינן מיגו דהעזה וכמו שכתבתי לעיל אות ו', וכמו שכתב רבינו שמשון גופיה לקמן (אות כה) גבי שדה זו של אביך כו' ע"ש.
21. מיגו לא אמרינן היכא דמשים עצמו רשע, דאינו נאמן לומר לא אכלתי מיגו דיכול לומר מזיד הייתי[[495]](#footnote-495), גבי אמרו לו שנים אכלת חלב (כריתות יא:), וגבי פלוני רבעני לרצוני (סנהדרין ט:), ולא מהימן במיגו דאי בעי אמר לאונסי. משמע מתוך אלה הדברים שאינו נאמן לומר דבר אחד אע"ג דלא משווי נפשיה רשיעא מיגו דמצי למימר דבר דמשווי נפשיה רשיעא. וכן להיפך לא מהימן למשווי נפשיה רשיעא מגו דאי בעי אמר טענה דלא משווי נפשיה רשיעא. רבינו שמשון מקינון (שם סי' קפט-קצ).
22. מגו לא אמרינן היכא דבעי לאשבועי בהאי טענה דאמר, מהא דאמרינן התם, בשלוחין (פ' האיש המקדש מג:) מיגו דיכלי למימר אהדריניה ללוה יכולים למימר פרעניה למלוה, והשתא דתקון רבנן שבועת היסת משתבעי הני עדים דיהבי ליה, ומשתבע מלוה דלא שקיל ופרע ליה למלוה. ונתבאר לקמן סימן קכ"א סע' ט' סקמ"ח ע"ש.
23. מיגו לא אמרינן היכא דאיכא עד אחד שמכחיש דברי המגו, אע"פ שאדם נאמן בשבועה להכחיש העד, כיון שבדבריו מודה קצת לדברי העד וצריך שבועה בהאי מיגו לא אמרינן מיגו, כגון ההוא (ב"ב לג:) דחטף נסכא ואיכא עד אחר דחטף וקאמר אין חטפי ודידי חטפי, דאילו אמר לא חטפתי נאמן להכחישו בשבועה, אבל הכא דמודה דחטף תו ליכא למימר לא חטפתי, דאי הוה אמר לא חטפתי היה צריך שבועה להכחיש העד מדאורייתא, וכיון דלא מצי נפיק מידי שבועה דאורייתא לא אמרינן מיגו, ודין זה הוי בנסכא דר' אבא וטעמא דלא מהימן במיגו דהא צריך שבועה אף למיגו. רבינו שמשון מקינון (שם סי' קצד). וכ"כ התוס' פרק חזקת הבתים (לד.) בשם ר"י וע"ש באריכות. ונתבאר זה לעיל סימן ע"ה סעיף י"ג סקמ"ג ע"ש.
24. מיגו אמרינן אף היכא דצריך שבועה דרבנן, מיגו דאי בעי אמר טענה מעליותא אף על פי שבאותם טענות איכא שבועה דאורייתא, כיון שבטענה שטוען ליכא אלא שבועה דרבנן, מהא דאמרינן [בפרק המוכר את הבית ע.] המפקיד אצל חבירו בשטר נאמן לומר החזרתי לך בשבועה מגו דמצי טעין נאנסו, והך שבועה דנאנסו הוי מדאורייתא פירוש שבועת שומרים, ואפילו הכי מהימן בהאי מיגו כיון שבטענה שטוען החזרתי לך לא שייכא שבועה אלא דרבנן, אע"ג שבשבועת המיגו אינו יכול לישבע נאנסו דהא אמר החזרתיו, מכל מקום כיון דבאותה שבועה של החזרתיו מצי משתבע, וקודם שאמר החזרתיו הוה מצי למימר נאנסו - אמרינן מיגו משבועה לשבועה משבועה דרבנן לשבועה דאורייתא. ולא דמי להך דאמרינן [קידושין מג:] והשתא דתקון רבנן שבועת היסת כו' דמשמע דאף בשבועה דרבנן לא אמרינן מיגו, לא דמי האי דלא הוי משבועה לשבועה, דלא הוי מיגו חשוב כיון שהוא טוען טענה שאינו צריך שבועה והמיגו צריך שבועה, ולכך בהך לא אמרינן מיגו, אבל הכא דהטענה שטוען צריך שבועה וגם בטענת המיגו צריך שבועה וטענת המיגו מעליא טפי שאינו יכול להכריע אמרינן מגו. רבינו שמשון מקינון (שם סי' קצה)[[496]](#footnote-496).
25. מצינו מיגו אף בדבר שטענתו יותר טובה מטענת המיגו, פ"ב דכתובות [טו:] גבי שדה זו של אביך היתה ולקחתיה ממנו, דנאמן במיגו דאי בעי אמר לא היתה של אביך מעולם, ופיר"י ע"ה דמיירי בשתבעו, וא"כ טענתו של מיגו לא חשיבא כמו טענה של ולקחתיה ממנו, דהא בטענה של ולקחתיה ממנו לא מצי הבן לישבע, דלא ידע אם אומר אמת, אבל בטענה שלא היתה של אביך מעולם ידע הבן באמת דהא מיירי בשתבעו. רבינו שמשון מקינון (שם סי' קצו). זה נתבאר לעיל אות ו' ע"ש.
26. מיגו לא אמרינן היכא דטענתיה לא ברירא למימר, לפי שאינו רגילות, כמו בטענה דטעיתי מהא דספ"ק דגטין (יד.) הנהו גינאי דעבדי חושבנא בהדי הדדי... לא פש לי גבאי ולא מידי, פירש ר"ת דבעי עדות ברורה אבל בלא עדות לא מהימן לומר טעיתי במיגו. והביא ראייה מפרק שבועת הדיינים (מא:) דתנן, מנה לי בידך, אמר ליה הן, למחר אמר לו תנהו לי, נתתיו לך, פטור, אין לך בידי, חייב, דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי. אלמא לא מהימן לומר אין לך בידי כי טעיתי במיגו דנתתיו לך אחרי ההודאה. רבינו שמשון מקינון (שם סי' קצה). אמת שכ"כ התוס', אבל כבר שדיתי נרגא בזה לעיל סי' פ"א סע' כ"ג ס"ק ס', עיין שם שהארכתי בזה[[497]](#footnote-497).
27. לא אמרינן מיגו היכא שיש מחלוקת והיה צריך לומר קים לי כו'. מהר"א ן' ששון (בתשו' ס"ס צו וסי' קא). וכן הוא בתשובת מבי"ט (ח"ב [ח"א] סי' רפט).
28. גם תדע דמצינו בכמה מקומות שדוחין המגו בסברא מועטת, לכן צ"ע לדון דין מיגו, וכ"ש שאין להוציא ממון משום מגו אם לא בדבר שהוא דומה ממש כי בקל יש לחלק ביניהם, דוק ותשכח.

# סימן פג: דין מלוה שהודה בשטר שהוא מזויף, ובו ד' סעיפים.

## סעיף א: טענת סיטראי.

טענת סיטראי:

* טור- אם המלוה מודה שקבל ממנו דמי השטר אלא שאמר שקבלם בשביל מלוה על פה שהיה לו עליו ואין הלוה מודה באותה מלוה - זה כתבתי בסימן נ"ח.

**שו"ע:**

אם המלוה מודה שקבל ממנו דמי השטר, אלא שאמר שקבלם בשביל מלוה על פה שהיה לו עליו, ואין הלוה מודה באותה מלוה, נתבאר בסימן נ"ח.

## סעיף ב: ב' חובות למלוה על הלוה, ופרע אחד מהם.

**כתובות (פ' מי שהיה נשוי) צא ע"ב:** ההוא גברא דהוו מסקי ביה מאה זוזי, שכיב, שבק קטינא דארעא דהוה שויא חמשין זוזי, אתא בעל חוב וקטריף ליה, אזול יתמי יהבו ליה חמשין זוזי, הדר קטריף לה, אתו לקמיה דאביי, אמר להן: מצוה על היתומים לפרוע חוב אביהן, הני קמאי מצוה עבדיתו, השתא כי טריף בדין קטריף. ולא אמרן - דלא אמרו ליה הני חמשין זוזי דמי דארעא קטינא, אבל אמרו ליה הני חמשין זוזי דמי ארעא קטינא - סלוקי סלקוה. (משמע שאם פרעו בסתם ולא פירש לו מאיזה חוב פורעו שהרשות ביד המלוה לומר מחוב פלוני אני נוטלם ועובדא דסיטראי נינהו (שם פה.) נמי מוכח כן, בעל התרומות (שער כ ח"א סי' א-ב))

**כתובות (פרק הכותב) פה[[498]](#footnote-498) ע"א:** אבימי בריה דרבי אבהו הוו מסקי ביה זוזי בי חוזאי[[499]](#footnote-499), שדרינהו ביד חמא בריה דרבה בר אבהו, אזל פרעינהו. אמר להו: הבו לי שטרא. אמרו ליה: סיטראי נינהו[[500]](#footnote-500). אתא לקמיה דרבי אבהו, א"ל: אית לך סהדי דפרעתינהו? אמר ליה: לא, אמר ליה: מיגו דיכולין לומר לא היו דברים מעולם, יכולין נמי למימר סיטראי נינהו...

ב' חובות למלוה על הלוה, ופרע אחד מהם – המלוה אומר 'חוב פלוני פרעת', והלוה אומר 'חוב פלוני פרעתי':

* בעל התרומות (שער כ ח"א סי' א-ב) וטור- ואם הלוה מודה בשתי ההלואות ושתיהם עבר זמנן ונתן לו מנה בסתם ולא פירש, והמלוה אומר שרוצה לחשוב אותן בפרעון מלוה פלוני מפני שאין לו כח על לוה לנגשו ובאחרת יש לו יותר כח לנגשו, כגון שיש לו ערב. והלוה רוצה לחשוב אותה בפרעון המלוה שיש לו בה ערב, כי אומר על אותה נתכוין - אין שומעין לו (ל' הטור).

ומה הדין אם אמר הלוה בפירוש 'על חוב פלוני אני נותן' והמלוה אומר 'לא אקבלם אלא על חוב אלמוני':

* בעל התרומות (שם סי' ג) וטור- אפילו אומר הלוה בפירוש לא אפרע לך אלא מחוב פלוני שיש לך ערב והמלוה אומר לא אקבלם אלא מחוב פלוני שאיני בטוח ממנו כ"כ הדין עם המלוה שהרי עבד לוה לאיש מלוה[[501]](#footnote-501) (ל' הטור בשם בעל התרומות).

ומה הדין אם שתק המלוה – האם יכול לומר אח"כ לשם חוב פלוני קיבלתי: (דרכ"מ אות א\*)

* ר"ן (פרק הכותב כתובות מב: ד"ה אבימי)- אפילו שתק המלוה תחלה יכול אחר כך לומר לא אקבל רק על חוב אחר ומה ששתקתי תחלה עשיתי כדי לקבל המעות. (וכ"פ הרמ"א)

ראובן שהיה חייב לשמעון מנה ונתן לו מנה ליתנו ליהודה בעל חובו של לוי, ושמעון עיכבו לעצמו: (העותק מסי' נח ס"ה)

* רשב"א (ח"ב סי' קג)- שאלת, ראובן שהיה חייב לשמעון מנה, ונתן לו מנה ליתנו ליהודה בעל חובו של לוי, וקבל שמעון דרך שתיקה ועיכב לעצמו, וכשתבעו יהודה אמר לא זכיתי מחמתך אלא מחמת חובי. תשובה, הדין עם שמעון, וראיה מההיא דאין שקלי ודידי שקלי (דבסמוך מחו' ב) ומדמוקי בפ"ק דמציעא (י.) מתניתין דהיה רכוב על גבי בהמה וראה את המציאה כדאמר תחלה[[502]](#footnote-502). (וכ"פ בשו"ע [בסי' נח ס"ה]) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

אם הלוה מודה בשתי הלואות, ושתיהן עבר זמנן, ונתן לו מנה סתם ולא פירש, והמלוה אומר שרוצה לחשוב אותם בפרעון החוב שאין לו כח על הלוה כל כך, ובאחרת יש לו כח יותר, כגון שיש לו ערב, והלוה רוצה לחשוב אותם בפרעון המלוה שיש לו בה ערב, כי אומר שלאותה נתכוין, אין שומעין לו. ואפילו אומר בפירוש: לא אפרע לך אלא מחוב פלוני, והמלוה אומר: לא אקבלם אלא מחוב אחר, הדין עם המלוה. הגה: ואפילו שתק כשקבלם, יכול אחר כך לומר: מה ששתקתי כדי שתתן לי המעות, ולא אקבלם רק על חוב אחר (ר"ן). וכן אם שלח עם המלוה מעות לאחרים, וקבלם בשתיקה, יכול לומר אחר כך: אקבלם לעצמי, ומה ששתקתי, כדי שתתן לי המעות (ב"י סי' נח בשם הרשב"א).

## סעיף ג: לוה אומר על חוב פלוני נתתים לך ואתה על מנת כן קבלתם, והמלוה אומר סיטראי.

לוה אומר על חוב פלוני נתתים לך ואתה על מנת כן קבלתם, והמלוה אומר על חוב פלוני קבלתים:

* ספר התרומות (שער כ ח"ב סי' א - ב) וטור- אם יש מחלוקת ביניהם, שהלוה אומר מחוב פלוני שפלוני ערב בו נתתים לך, ואתה על מנת כן קבלתם. והמלוה אומר מעולם לא נתרציתי לך לקבלם אלא מחוב פלוני שאין לי בו ערב. רואין, אם החוב שאמר הלוה שפרעו בו הוא מלוה על פה - נאמן בהיסת לומר פרעתיו ונפטר הערב אפי' אם היה קבלן. ואם שני החובות יש לו עליהן שטרות, אם לא פרען בעדים - נאמן המלוה במיגו דלהד"ם ואם אין בו נאמנות נשבע על שטרו ונוטל ואם יש בו נאמנות נוטל בלא שבועה. אבל אם פרעו בעדים ומעידין שבתורת פרעון נתנם לו ואינם יודעים מאיזה שטר, י"א דאיתרע שטרא כמו גבי סיטראי היכא שנתנם לו בפני עדים, ולדידן מסתברא אע"ג דיש עדים שנתנם בתורת פרעון - נאמן לומר שקבל בשביל החוב שאין לו בו ערב, כיון שמברר שיש לו ב' שטרות עליו שהרי אינו מכחיש העדים בכלום. דלא אמרינן בסיטראי איתרע שטרא אלא בזמן שאין המלוה מברר דבריו שיש לו עליו חוב אחר, שאז טענתו גרועה כיון שהפרעון ודאי והחוב האחר שאומר שקבלם בשבילו ספק, ואין ספק מוציא מידי ודאי. אבל כאן שמוציא ב' שטרות בב"ד ואינו מכחיש העדים כלל הרי השטר שטוען עליו הלוה שהוא פרוע עומד בחזקתו, לפיכך אם יש בו נאמנות - גובה מהלוה או מן הערב בלא שבועה, ואם אין בו נאמנות - נשבע ונוטל[[503]](#footnote-503). (וכ"פ בשו"ע)

ראובן קבל מעות משמעון, ונתנם ללוי שיחליפם אצל שמעון, ושמעון ותפס בהם בשביל מעות שהיו לו אצל ראובן:

* ריטב"א (סי' קפד)- ראובן קבל מעות משמעון, ומצא בהן רעות, ואמר לו ללוי טול מעות אלו ותנם לשמעון שיחליפם לי. נטלם שמעון ותפס בהם בשביל מעות שהיו לו אצל ראובן. מהו. תשובה- ודאי יכול לתפוס בהם אם אין שם עדים, מגו דיכול לומר להד"ם. ואם בא לוי לתבוע יאמר לו לאו בעל דברים דידי את כי במעות שהם של ראובן אני תופס, ואפילו תאמר שנתחייבת בשמירתן, מכל מקום הממון שלו הוא. ולענין שלומי שליח מפני שלא נתן לו בעדים מסתברא דלא מחייב, דהתם (כתובות פה.) הוא בשטר חוב שכן דרך לקבל השטר, אבל בזה לא הוה ליה לתת בעדים שאין דרך בני אדם לעשות כן.

האם הדין כן גם בכלים שהשאילם ראובן לשמעון, ושמעון השאילם ללוי, ורוצה לוי לתופסם:

* ריטב"א (סי' קפה)- היכא שהשאיל ראובן כליו לשמעון, וחזר שמעון והשאילן ללוי, ובא לוי לתפוס בהן בשביל ראובן, ויש לו מגו, מהו, יכול שמעון לתבען מלוי או לא, מי אמרינן דהוי כההיא דאבימי (שם) או לא. תשובה- נראה דלא דמיא, דהכא כיון שבתורת שאלה קבלו משמעון נתחייב להשיב לו השבה גמורה. ולא דמי לעובדא דאבימי דהתם ברשות בעל דבר הגיעו לידו. ומיהו אם לא הפקידו שמעון ללוי אלא שתפס בו מרשות שמעון או מידו שלא מדעתו - נראה שתפיסתו תפיסה, ואידך חייב לשלם לפי שפשע בשמירתו[[504]](#footnote-504). (וכ"פ הרמ"א [בסי' נח ס"א])

**שו"ע:**

אם הלוה אומר: מחוב פלוני שפלוני ערב בו נתתים לך, ועל מנת כן קבלתם. והמלוה אומר: לא נתרציתי לקבלם אלא מחוב פלוני שאין לי בו ערב, אם החוב שאמר הלוה שפרעו הוא מלוה על פה, נאמן הלוה בשבועת היסת, ונפטר הערב, אפילו היה קבלן. ואם שני החובות יש לו עליהם שני שטרות, אם לא פרעו בעדים, נאמן המלוה במגו דלא היו דברים מעולם, ונשבע ונוטל. ואם יש בו נאמנות, נוטל בלא שבועה. ואפילו אם פרעו בעדים, ומעידים שבתורת פרעון נתנם לו, ואינם יודעים מאיזה שטר, נאמן לומר שקבלם בשביל החוב שאין לו בו ערב, ונשבע וגובה חובו מהלוה או מהערב, ואם יש בו נאמנות, גובה בלא שבועה.

## סעיף ד: לוה שטוען על שטר מקויים שהוא פרוע, והמלוה מודה אך אומר שהיה לו שטר כשר.

**בבא בתרא (פ' חזקת) לב ע"א:** ההוא דאמר לחבריה: מאי בעית בהאי ארעא? א"ל: מינך זבינתה והא שטרא, (לב:) אמר ליה: שטרא זייפא הוא; גחין לחיש ליה לרבה: אין, שטרא זייפא הוא, מיהו שטרא מעליא הוה לי ואירכס, ואמינא: אינקיט האי בידאי כל דהו; אמר רבה: מה לו לשקר? אי בעי אמר ליה שטרא מעליא הוא. אמר ליה רב יוסף: אמאי סמכת? אהאי שטרא, האי שטרא חספא בעלמא הוא. ההוא דאמר לחבריה: הב לי מאה זוזי דמסיקנא בך והא שטרא, א"ל: שטרא זייפא הוא; גחין לחיש ליה לרבה: אין, שטרא זייפא, מיהו שטרא מעליא הוה לי ואירכס, ואמינא: אינקיט האי בידאי כל דהו. אמר רבה: מה לו לשקר? אי בעי אמר ליה שטרא מעליא הוא. א"ל רב יוסף: אמאי קא סמכת? אהאי שטרא, האי שטרא חספא בעלמא הוא. אמר רב אידי בר אבין: הלכתא כוותיה דרבה בארעא, והלכתא כוותיה דרב יוסף בזוזי; הלכתא כרבה בארעא - דהיכא דקיימא ארעא תיקום, והלכתא כוותיה דרב יוסף בזוזי - דהיכא דקיימי זוזי לוקמי.

מדוע אין המלוה נאמן במגו שהיה יכול לומר דשטר כשר הוא:

* יש אומרים (כ"כ התוס' בשמם [בד"ה אמאי])- הטעם שאין אנו אומרים מגו דאי בעי אמר אינו מזוייף נאמן לומר שטרא מעליא הוה לי ואירכס משום דמגו לאפוקי ממונא לא אמרינן.
* ר"י (כ"כ התוס' [שם] בשמו)- היינו טעמא דלא אמרינן מגו כי האי כיון דליכא מגו אם לא שישקר תחלה, כי הכא שהוצרך לשקר תחלה ולומר שטרא מעליא הוא, והיינו דקאמר רב יוסף אמאי קא סמכת אהאי שטרא, כלומר במה אתה רוצה לזכות בשטר זה, האי שטרא זייפא הוא, והואיל וכן הוא אין לנו להאמינו במה שהיה יכול לשקר יותר ממה שהוא משקר שהוציא שטר מזוייף בבית דין.
* רמב"ן (שם: ד"ה אמאי) ורשב"א (שם: ד"ה א"ל רב יוסף)- שטר זה בשעה שהודה המלוה שהוא מזוייף לא היה מקויים[[505]](#footnote-505), ומתוך זה אפילו קיימו אח"כ אינו גובה בו שהרי בשעת הודאתו לא היה שם מגו שהרי עדיין לא היה מקויים ושוב אין נזקקין לו. אבל אם קיימו ואח"כ הודה - נאמן מדין מגו, ומגבינן אותו (ל' הה"מ בשמם).

טען הלוה על שטר מקוים שהוא אמנה או פרוע, והודה לו המלוה אבל אמר 'היה לי שטר כשר ואבד':

* רמב"ם (פי"ד ממלוה ה"ו) וטור- טען הלוה על שטר מקוים שהוא אמנה או פרוע[[506]](#footnote-506), ואמר המלוה אמת הוא כמו שאתה אומר אבל היה לי שטר כשר ואבד - אין טענתו טענה אע"פ שהוא בעצמו פוגם את שטרו ואילו היה רוצה היה אומר כשר הוא שהרי הוא מקוים, אפילו הכי אינו גובה, והלוה נשבע היסת ונפטר (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (שם: ד"ה אמאי) ורשב"א (שם: ד"ה א"ל רב יוסף)- אם קיימו ואח"כ הודה - נאמן מדין מגו, ומגבינן אותו.

האם נתינת החוב לאשת המלוה הוי פריעת חוב:

* רשב"א (ח"א סי' אלף צו)- ראובן אמר לשמעון תן לי מנה שיש לי בידך, והשיב שמעון כבר פרעתי לאשתך. אם אשת ראובן בת דעת והוא מניחה לישא וליתן ישבע שמעון שמסר לה ופטור[[507]](#footnote-507).

**שו"ע:**

הוציא עליו שטר מקויים, ואמר הלוה: מזוייף, או: אמנה, ואמר המלוה: כן הדבר, אבל שטר כשר היה לי ואבד, נשבע הלוה היסת, ונפטר.

# סימן פד: הפוגם או פוחת שטרו, או עד אחד מעיד שהוא פרוע, ובו ה' סעיפים.

## סעיף א: הפוגם שטרו.

**שבועות (פ' שבועת הדיינין) מא[[508]](#footnote-508) ע"א:** אמר רב פפא: האי מאן דאפיק שטרא על חבריה, ואמר ליה שטרא פרוע הוא, אמרינן ליה: לאו כל כמינך, זיל שלים. ואם אמר לשתבע לי[[509]](#footnote-509), אמרינן ליה: אשתבע ליה. א"ל רב אחא בריה דרבא לרב אשי: ומה בין זה[[510]](#footnote-510) לפוגם את שטרו? א"ל: התם[[511]](#footnote-511) אף על גב דלא טעין איהו - טענינן ליה אנן, הכא אמרינן ליה: זיל שלים ליה, ואי טעין ואמר אשתבע לי, אמרינן ליה: זיל אשתבע ליה...

**כתובות (פ' הכותב) פז[[512]](#footnote-512) ע"א:** מתני': הפוגמת כתובתה - לא תפרע אלא בשבועה... הפוגמת כתובתה כיצד? היתה כתובתה אלף זוז, ואמר לה התקבלת כתובתיך והיא אומרת לא התקבלתי אלא מנה - לא תפרע אלא בשבועה... גמ'(פז:): סבר רמי בר חמא למימר: שבועה דאורייתא, דקא טעין מאתים וקא מודה ליה במאה, הויא ליה הודאה במקצת הטענה, וכל המודה במקצת הטענה ישבע. אמר רבא: שתי תשובות בדבר, חדא, דכל הנשבעין שבתורה - נשבעין ולא משלמין, והיא נשבעת ונוטלת: ועוד, אין נשבעין על כפירת שעבוד קרקעות! אלא אמר רבא: מדרבנן[[513]](#footnote-513), דפרע דייק, דמיפרע לא דייק, ורמו רבנן שבועה עלה כי היכי דתידוק. איבעיא להו: פוגמת כתובתה בעדים, מהו? אם איתא דפרעה - בעדים הוה פרע לה, או דלמא איתרמויי איתרמי ליה? ת"ש: כל הנשבעין שבתורה - נשבעין ולא משלמין; ואלו נשבעין ונוטלין: השכיר, והנגזל, והנחבל, ושכנגדו חשוד על השבועה, וחנוני על פנקסו, והפוגם שטרו שלא בעדים; שלא בעדים אין, בעדים לא. לא מיבעיא קאמר, לא מיבעיא בעדים - דודאי צריכה שבועה, אבל שלא בעדים - אימא תיהוי כמשיב אבידה ותשקול בלא שבועה, קמ"ל[[514]](#footnote-514). איבעיא להו: הפוגמת כתובתה פחות פחות משוה פרוטה, מהו[[515]](#footnote-515)? מי אמרינן כיון דקא דייקא כולי האי קושטא קא אמרה, או דלמא איערומי קא מערמא? תיקו[[516]](#footnote-516).

הפוגם את שטרו – כיצד גובה:

* טור- הפוגם את שטרו לא יפרע אלא בשבועה אע"פ שלא טען הלוה השבע לי. כיצד, הרי ששטרו היה אלף זוז, וטוען הלוה פרוע כולו, והמלוה אומר לא נפרעתי אלא מקצתו - לא יפרע השאר אלא בשבועה כעין של תורה, אפילו היו עדים בשעת הפרעון, או שכתב לו שובר במה שפרע[[517]](#footnote-517). ולא אמרינן אי איתא דפרע טפי בעדים הוה פרע ליה כדפרעיה מעיקרא או כותב לו שובר דשמא נזדמן לו מעיקרא לפרעו בעדים או בשובר, ואח"כ פרעו בינו לבינו. ואפילו דקדק לצרף חשבונו אפילו בפחות משוה פרוטה, ולא אמרינן כיון שדקדק כולי האי ודאי קושטא קאמר. במה דברים אמורים, כשאין בו נאמנות, אבל יש בו נאמנות[[518]](#footnote-518) אע"פ שלא פירש בין בכולו בין במקצתו אלא האמינו סתם[[519]](#footnote-519) - נאמן ונוטל בלא שבועה. (וכ"פ בשו"ע)

בנו של המלוה שפוגם את השטר שאביו הוריש לו:

* ספר התרומות (שער ב' ח"א סי' ו)- גרסינן בירושלמי (כתובות פ"ט ה"ז) שאם פגמו בנו לא ישבע שתקנה שהתקינו בו התקינו בבנו לא התקינו.

פוגם בחוב על פה שנעשה בו קנין: (דרכ"מ אות ב)

* מרדכי (פרק אלו נשבעין ח.)- הוא הדין חוב שיש לו בקנין אינו גובה השאר אלא בשבועה.
* ראבי"ה (כ"כ המרדכי בשמו)- רפיא בידיה שיהא הקנין כמו שטר לישבע וליטול אע"ג דסתם קנין לכתיבה עומד.

פוגם בחוב על פה:

* בעל התרומות (שער כא ח"ד סי' ד)- ופוגם ודאי ליתיה אלא במלוה בשטר שנשבע על שטרו ונוטל, אבל פוגם חובו על פה - ודאי נשבע היסת ונפטר, דהא לית ליה שטרא והמוציא מחברו עליו הראיה[[520]](#footnote-520).

**שו"ע:**

הפוגם שטרו, לא יפרע אלא בשבועה, אף על פי שלא טען הלוה השבע לי. כיצד, הרי ששטרו אלף זוז, וטען הלוה: פרוע כולו, והמלוה אומר: לא נפרעתי אלא מקצתו, לא יפרע את השאר אלא בשבועה כעין של תורה, אפילו היו עדים בשעת הפרעון, או שכתב לו שובר במה שפרע, ולא אמרינן אם איתא דפרע טפי, בעדים הוה פרע ליה, כדפרעיה מעיקרא, או היה כותב לו שובר. ואפילו דקדק לצרף בחשבונו אפילו פחות משוה פרוטה, לא אמרינן כיון שדקדק כל כך, קושטא קאמר. ואם יש בו נאמנות, אף על פי שלא פירש בין בכולו בין במקצתו, נוטל בלא שבועה.

## סעיף ב: הפוגם שטרו – בתובע חובו בתוך הזמן.

הפוגם שטרו – בתובע חובו בתוך הזמן:

* רמב"ם (פי"ד ממלוה ה"א)- אף על פי שפוגם שטרו, היה החוב לזמן ותבעו בתוך זמנו - נפרע בלא שבועה, עבר זמנו - לא יפרע אלא בשבועה (ל' הטור בשם הרמב"ם)[[521]](#footnote-521). (וכ"פ בשו"ע)
* רב האי (כ"כ בעל התרומות בשמו [שער כא ח"ה סי' ז], שו"ת הגאונים הרכבי סי' מג)- דוקא ליתומים מהני תוך זמן, אבל בא ליפרע מהלקוחות אפילו תוך זמן - אינו נפרע אלא בשבועה[[522]](#footnote-522), דהא היכא דאודי בשעת מיתה דלא פרעיה גבי מיתמי בלא שבועה ואפילו הכי אינו נפרע ממשועבדים אלא בשבועה, והכא נמי לא שנא (ל' בעל התרומות בשם איכמ"ד).

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, כשעבר זמנו. אבל אם הוא תוך זמנו, אף על פי שפגם שטרו, יפרע שלא בשבועה, אלא אם כן טען הלוה: ישבע לי.

## סעיף ג: פרעון שכתוב בין השורות.

פרעון שכתוב בין השורות – האם חשוב כפרעון לחייבו שבועה:

* רא"ש (כלל פז סי' ה, ובכלל סח סי' טז)- אם כתוב בו פרעון ביני שיטי לא חשיב כפרעון לחייבו שבועה. (וכ"פ בשו"ע)

מלוה שהוציא שטר שכתוב בו פרעון כך וכך על הגרר, והלוה טוען שהיה כתוב שם יותר והוא גרר וכתב מחדש:

* רא"ש (כלל סח סי' יז)- יקבל החכם הנכבד את תשובתו. אשר שאלת ראובן הוציא שטר חוב על שמעון באלף זהובים וכתוב בו פרעון ביני שיטי כ-ת' זהובים על הגרד, וטען שמעון שפרע יותר וראובן גרד מקום הפרעון וחזר וכתב מה שרצה. והשיב ראובן איני יודע לקרות לשון השטר וכך היה המעשה שנתאכסנתי בבית שמעון והוא אוהבי וכאשר נתן לי הת' זהובים בטחתי בו ונתתי השטר לידו לכתוב הפרעון ביני שיטי והערים להרשיע וגרד וחזר וכתב כדי לטעון טענה זו, ועדים מעידים שהכתיבה הוא כתב יד שמעון. תשובה- כבר אמרתי לסופרים הנה כי לפי מנהגם שנהגו לכתוב הפרעון ביני שיטי שיזהרו שלא יהא שום גרד ביני שיטי. כי כל שטר שיבא לפני שיש מחק ביני שיטי לא הייתי מגבה בו אלא זהוב א', שאני תולה בו שנפרע כולו חוץ מזהוב וגרדו המלוה והוי כשטר שנכתב על המחק. וכ"ש בנדון זה שנכתב הפרעון על המחק דגריע טפי. אבל אם עדים מעידים שכתב הפרעון הוא כתב יד שמעון לא מצי למימר פרעתי יותר דאם איתא דפרעי' יותר גם היה כותבו, ודמי להוציא עליו כתב ידו, הילכך יגבה ראובן ת"ר זהובים. (וכ"פ בשו"ע)

הלוהו על המשכון או בשטר, ואמר ליה פרעתיך בשלש פעמים, והמלוה אומר איני זכור מפרעון שלישי:

* רשב"א (ח"א סי' תתקעז)- הלוהו על המשכון או בשטר, ואמר ליה פרעתיך בשלש פעמים, והמלוה אומר איני זכור מפרעון שלישי - הלוה פטור ויחזיר לו המלוה שטרו ומשכונו.

**שו"ע:**

כתוב בו פרעון ביני שיטי, לא חשיב כפוגם שטרו לחייבו שבועה[[523]](#footnote-523). שטר שכתוב בו פרעון ביני שיטי ת' זהובים על הגרר, וטוען הלוה שפרע יותר, והמלוה גרד מקום הפרעון וחזר וכתב מה שרצה, אם כתב הפרעון הוא כתב יד הלוה, הדין עם המלוה.

## סעיף ד: הפוחת שטרו.

**כתובות (פ' הכותב) פז[[524]](#footnote-524) ע"ב:** איבעיא להו: פוחתת כתובתה, מהו? מי אמרינן היינו פוגמת, או דלמא פוגמת מודיא במקצת, הא לא קא מודיא במקצת? ת"ש: פוחתת תפרע שלא בשבועה, כיצד? היתה כתובתה אלף זוז, ואמר לה התקבלת כתובתיך והיא אומרת לא התקבלתי ואינה אלא מנה - נפרעת שלא בשבועה. במאי גביא? בהאי שטרא, האי שטרא חספא בעלמא הוא! אמר רבא בריה דרבה: באומרת אמנה היתה לי ביני לבינו. (וכתב הרי"ף (מח.) ושמע מינה דאי לא אמרה הכי הוה ליה ההוא שטרא חספא בעלמא ולא גביא ביה מידי. וכן כתב הרמב"ם פרק ט"ז מהלכות אישות (הי"ז). וכן כתב הרא"ש (פ"ט סי' כג) וכתב עוד ובמגו נמי לא מהימנא כיון דלפי דבריה השטר אינו כלום לא אמרינן מגו לאפוקי ממונא כדאמרינן בחזקת הבתים (ב"ב לב:), ב"י)

הפוחת שטרו – כיצד גובה:

* טור- הפוחת שטרו נפרע שלא בשבועה. כיצד, היה שטרו אלף זוז, וטוען הלוה פרעתיך כולו, והמלוה אומר לא נתפרעתי כלום אבל אינך חייב לי אלף זוז כמו שכתוב בשטר שלא הלויתיך אלא ת"ק ומה שנכתב אלף אמנה היה בינינו - נפרע שלא בשבועה אע"פ שאין בו נאמנות כיון שאינו מודה לו בפרעון כלל. ואם יאמר הלוה השבע לי שלא פרעתיך - צריך לישבע[[525]](#footnote-525). טען המלוה ואמר לא נתפרעתי כלום אבל אין החוב אלא חמש מאות והעדים טעו וכתבו אלף זוז - הרי הוא פוסל שטרו, שהרי מודה שהעדים העידו שקר, ונשבע הלוה היסת ונפטר(ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסי' מז ס"ב])

**שו"ע:**

הפוחת שטרו, נפרע שלא בשבועה. כיצד, היה שטרו אלף זוז, וטוען הלוה: פרעתיך כולו, והמלוה אומר: לא נפרעתי כלום אבל אינך חייב לי אלא ת"ק, ומה שנכתב אלף, אמנה היתה בינינו, אף על פי שאין בו נאמנות, נפרע שלא בשבועה, אלא אם כן יאמר הלוה: השבע לי. טען המלוה: לא נפרעתי כלום אבל אין החוב אלא ת"ק והעדים טעו וכתבו אלף זוז, הרי מודה שהעדים העידו שקר, ונשבע הלוה היסת, ונפטר.

## סעיף ה: עד אחד מעיד בשטר שהוא פרוע.

**כתובות (פ' הכותב) פז[[526]](#footnote-526) ע"א:** מתני': הפוגמת כתובתה - לא תפרע אלא בשבועה. עד אחד מעידה שהיא פרועה - לא תפרע אלא בשבועה.

עד אחד מעיד בשטר שהוא פרוע:

* טור- עד אחד מעיד בשטר שהוא פרוע - לא יפרע אלא בשבועה. (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם תבעו בתוך זמנו:

* רמב"ם (פי"ד ממלוה ה"א)- אם היה החוב לזמן ותבע בזמנו - יפרע שלא בשבועה, עבר זמנו - לא יגבה אלא בשבועה. (וכ"פ בשו"ע)
* רב האי (כ"כ הטור בשמו)- צריך שבועה.

האם דין מלוה על פה כדין מלוה בשטר לעניין זה:

* טור- בד"א במלוה בשטר אבל במלוה על פה שתבעו ואמר שפרעו ומביא עד אחד סיוע לדבריו - הלוה פטור כיון שהעד מסייעו, ואין עליו אלא חרם סתם[[527]](#footnote-527). (וכ"פ הרמ"א[[528]](#footnote-528) [סי' פז ס"ו])
* בעל התרומות (שער כא ח"ה סי' ב, כ"כ הטור בשמו)- אף על פי שהעד מסייעו צריך שבועת היסת[[529]](#footnote-529) ליפטר[[530]](#footnote-530). (וכ"פ בשו"ע [בסי' עה ס"ב, ובסי' פז ס"ו])

עד אחד מעיד על שטר שהוא פרוע, ומת המלוה עד שלא נשבע:

* רא"ש (כלל סח סי' יט)- יורשי ראובן הוציאו שטר על שמעון. ועד מעיד ששמע לשמעון שאמר לראובן 'תן לי אותו השטר' ואמר ליה 'לכשאמצאנו אתננו לך', והעיד שאמר ליה ראובן סכום השטר ההוא, והוא מכוון עם הסכום שבשטר זה שהוציאו יורשיו. תשובה- כיון שמעיד עד אחד על שטר זה שהוא פרוע לא היה המלוה יכול לגבות בו אלא בשבועה, וכיון שמת אינו מוריש שבועה לבניו וגם בעל חוב אינו גובה ממנו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

עד אחד מעיד בשטר שהוא פרוע, לא יפרע אלא בשבועה. במה דברים אמורים, כשעבר זמנו. אבל אם הוא תוך זמנו, נפרע שלא בשבועה, אלא אם כן טען הלוה: ישבע לי. עד אחד מעיד על שטר שהוא פרוע, ומת המלוה עד שלא נשבע, אין יורשיו גובין אותו. והוא הדין לפוגם שטרו, ומת עד שלא נשבע.

# סימן פה: הוציא שטר חוב עליו והלה טוען שמכר לו שדהו, ובו ז' סעיפים.

## סעיף א: מלוה שמכר קרקע ללוה לאחר זמן הפרעון (קודם שפרע הלוה את חובו).

**כתובות (פ' שני דייני גזרות) קי[[531]](#footnote-531) ע"א:** מתני': המוציא שטר חוב על חברו, והלה הוציא שמכר לו את השדה[[532]](#footnote-532), אדמון אומר: יכול הוא שיאמר אילו הייתי חייב לך, היה לך להפרע את שלך כשמכרת לי את השדה. וחכ"א: זה היה פקח שמכר לו את הקרקע[[533]](#footnote-533), מפני שהוא יכול למשכנו. גמ': מ"ט דרבנן? שפיר קאמר אדמון! באתרא דיהבי זוזי והדר כתבי שטרא - כ"ע לא פליגי דמצי א"ל היה לך לפרוע את שלך כשמכרת לי את השדה, כי פליגי - באתרא דכתבי שטרא והדר יהבי זוזי, אדמון סבר: איבעי ליה למימסר מודעא, ורבנן סברי: חברך חברא אית ליה, וחברא דחברך חברא אית ליה. (והלכה כחכמים כדאמרינן התם בגמרא (קט.) כל מקום שלא אמר רבן גמליאל רואה אני את דברי אדמון - אין הלכה כאדמון, ב"י)

**ירושלמי כתובות פי"ג ה"ח:** מתני': המוציא שטר חוב על חבירו והלה הוציא שמכר לו את השדה אדמון אומר אילו חייב הייתי לך היה לך להיפרע את שלך כשמכרת לי את השדה וחכמים אומרים זה היה פיקח שמכר לו את הקרקע מפני שהוא יכול למשכנו. גמ': ר' יונה אומר: ביפה בכך[[534]](#footnote-534). ר' יוסי אומר: בשאינו יפה בכך[[535]](#footnote-535). (עא:) הגע עצמך[[536]](#footnote-536) דהוה ליה קרקע יכיל הוא מימר ליה[[537]](#footnote-537) קרקע טב אנא בעי. הגע עצמך[[538]](#footnote-538) דהוה ליה קרקע טב יכיל הוא מימר ליה[[539]](#footnote-539) דידי אנא בעי. ולא עוד אלא[[540]](#footnote-540) יכיל הוא מימר ליה לית בחיילי טעין טרחותהון דתריי. (מכאן הוכיחו בעל התרומות (שער לד ח"ג סי' ב) והר"ן (סד: ד"ה גמ' באתרא) שאפילו יש ללוה ב' שדות נאמן לומר באתרא דכתבי שטרא והדר יהבי זוזי דמכר לו כדי להיפרע ממנה. כדלקמן)

**מלוה שמכר** קרקע ללוה לאחר זמן הפרעון (קודם שפרע הלוה את חובו):

* טור- ראובן הוציא שטר חוב על שמעון. ושמעון הוציא שטר שראובן מכר לו שדהו אחרי שהגיע זמנו של שטרו ואומר אילו הייתי חייב לך היה לך ליפרע ממני ולא למכור לי שדך. אם הוא במקום שנוהגין שמי שקונה שדה נותן מעות ואח"כ כותבין לו שטר - טענתו טענה, שלא היה לו לכתוב שטר המכירה אחר שקבל המעות, ונאמן הלוה לומר פרעתי ושובר היה לי ואבד אפילו שיש בו נאמנות[[541]](#footnote-541). אבל אינו נאמן לומר מזויף הוא כיון שהוא מקוים[[542]](#footnote-542). אבל אם עדיין לא הגיע זמן שטרו אין יכול לומר אילו הייתי חייב לך היה לך ליפרע שלך, שהרי עדיין לא הגיע זמנו[[543]](#footnote-543). ואם הוא במקום שכותבים השטר ואח"כ נותנין המעות - אין טענתו טענה, שזה יאמר לא מכרתי לך השדה אלא כדי שיהיה לך ממה לגבות חובי.

האם דין זה הוא רק כשאין ללוה שדות אחרים או אף כשיש לו:

* י"א (הביא הטור דבריהם)- הטענה זו אינה אלא כשאין לו שדות אחרים.
* בעל התרומות (שער לד שם) ה"ר יונה (כ"כ בשמו הרא"ש והטור) רא"ש (פי"ג סי' טו) ור"ן (סד: ד"ה מתני' המוציא)- אפילו אם יש לו שדות אחרות יאמר המלוה הייתי ירא שהיו עליך חובות מוקדמים ולכך מכרתי לך זה השדה שאם יהיו חובות מוקדמים אני אקח חלקי מזה השדה שמכרתי לך דלוה ולוה ואח"כ קנה משועבד לשניהם (ל' הטור בשם ה"ר יונה).

האם דין מטלטלין כדין שדה:

* תשובות מיימוני (ספר משפטים סי' לד)- על דבר הטוען לחבירו הטלנו לכיס אחד והרווחנו הרבה ולא נתת לי חלקי והריני תובעך קצת מן הריוח ולאחר זמן דעתי לתובעך מן השאר. והנתבע משיב נפרעת לגמרי וקנית ממני מעיל אחד ולא רציתי להקיף לך כי אם ע"י ערב ואילו הייתי חייב לך היה לך לומר תנהו לי בחובי. עכ"ל בעלי הדין. ודקדקת אם חייב אם לאו, ואם חייב שבועה באיזה לשון משביעין, לפי שהנתבע תובע תביעות ממנו כמו כן. וזה התובע משיב אני חייב לך אבל אני תופס באותם תביעות שיש לי כפליים. תשובה- כן אני בעיני שהנתבע חייב שבועה ולא מבעיא אם אין עדים שמכר לו המעיל שאין בדבריו של נתבע כלום דיכול לומר התובע שהוא חייב לו אע"פ שלא א"ל תנהו לי בחובי מיגו דאי בעי אמר לא מכרת לי כלום או אמרתי לך תנהו לי בחובי ולא רצית, אלא אפילו יש עדים שמכר לו ולא א"ל תנהו לי בחובי אין כחו נגרע בכך. ולא דמי לההיא דפרק בתרא דכתובות (קי.) דמצי למימר לכולי עלמא היכא דיהבי זוזי והדר כתבי אילו הייתי חייב לך היה לך לפרוע את שלך כשמכרת לי את השדה, דהתם למה לו למכור את שדהו כיון שקבל המעות שהוא חייב לו אבל כאן אם אמר תנהו לי בחובי היה ירא שלא ימכור לו כלום. (וכ"פ הרמ"א [בסע' ב])

**שו"ע:**

ראובן שהוציא שטר חוב על שמעון, ושמעון הוציא שטר שראובן מכר לו שדהו אחר שהגיע זמן שטרו, ואומר: אלו חייב הייתי לך היה לך ליפרע ממני ולא למכור לי שדך, אם הוא במקום שנוהגין שמי שקונה שדה נותן מעות ואחר כך כותבין לו שטר, טענתו טענה, שלא היה לו לכתוב שטר המכירה אחר שקבל המעות, ונאמן הלוה לומר פרעתי ושובר היה לי ואבד, ואפילו שיש בו נאמנות. ואם אומר: מזוייף הוא, יש מי שאומר שאינו נאמן, כיון שהוא מקויים. ויש אומרים שהוא נאמן. ואם עדיין לא הגיע זמן שטרו, אין טענתו טענה. ואם הוא במקום שכותבין שטר ואחר כך נותנים מעות, אף על פי שהגיע זמנו, אין טענתו טענה, שזה יאמר: לא מכרתי לך השדה אלא כדי שיהיה לי ממה לגבות חובי.

## סעיף ב: לוה שמכר קרקע למלוה לאחר זמן הפרעון (קודם שפרע הלוה את חובו).

**לוה שמכר** קרקע למלוה לאחר זמן הפרעון (קודם שפרע הלוה את חובו):

* טור- ואם הלוה מכר קרקע למלוה אחרי שהגיע זמן פריעת שטרו - יכול לומר לו אילו הייתי חייב לך היה לך לטרוף השדה כשמכרתיו לך. ולא מיבעיא באתרא דכתבי שטרי והדר יהבי זוזי דמצי א"ל איבעי לך לאעכובי זוזך בפרעון, אלא אפילו היכא דיהבי זוזי והדר כתבי שטרא מצי לוה למימר היה לך לגבות קרקע בחובך כדי שלא אקח המעות ואוציא אותם ולא יהיה לך ממה לפרוע חובך. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אם הלוה מכר קרקע למלוה אחר שהגיע זמן פריעת שטרו, אפילו במקום שנותנים מעות ואחר כך כותבים שטר, יכול לומר לו: אלו חייב הייתי לך היה לך לטרוף השדה כשמכרתיו לך. הגה: אבל אם מכר לו מטלטלין, לא יכול לומר: אלו הייתי חייב למה לא תבעת ממני בחובך, דזה יוכל לומר: אילו תבעתי יראתי שלא תמכור לי כלל (תשובת מיימוני ספר משפטים).

## סעיף ג: שנים שהוציאו שטר חוב זה על זה.

**כתובות (פ' שני דייני גזרות) קי[[544]](#footnote-544) ע"א:** מתני': שנים שהוציאו שטר חוב זה על זה[[545]](#footnote-545), אדמון אומר: [[546]](#footnote-546) אילו הייתי חייב לך[[547]](#footnote-547) כיצד אתה לוה ממני? וחכ"א: זה גובה שטר חובו, וזה גובה שטר חובו[[548]](#footnote-548). גמ': אתמר: שנים שהוציאו שטר חוב זה על זה, רב נחמן אמר: זה גובה וזה גובה. רב ששת אמר: הפוכי מטרתא למה לי[[549]](#footnote-549)? אלא זה עומד בשלו וזה עומד בשלו. דכולי עלמא - עידית ועידית, בינונית ובינונית, זיבורית וזיבורית, ודאי הפוכי מטרתא הוא, כי פליגי - דאית ליה לחד בינונית ולחד זיבורית, רב נחמן סבר זה גובה וזה גובה, קסבר: בשלו הן שמין[[550]](#footnote-550), אתי בעל זיבורית וגבי ליה לבינונית דהוה גביה עידית, ואתא ההוא ושקיל זיבורית. ורב ששת אמר הפוכי מטרתא למה לי, קסבר: בשל כל אדם הן שמין[[551]](#footnote-551), סוף סוף כי אתי ההוא - בינונית דנפשיה קשקיל. ולרב נחמן[[552]](#footnote-552), מאי חזית דאתי בעל זיבורית ברישא? ליתי בעל בינונית ברישא וליגבי זיבורית, וליהדר וליגבי ניהליה! לא צריכא, דקדים תבעיה. סוף סוף כי אתו למגבי - בהדי הדדי קאתו[[553]](#footnote-553)! אלא לא צריכא, דאית ליה לחד עידית ובינונית ואית ליה לחד זיבורית, מר סבר: בשלו הן שמין[[554]](#footnote-554), ומר סבר: בשל כל אדם הן שמין[[555]](#footnote-555). תנן, וחכ"א: זה גובה וזה גובה[[556]](#footnote-556)! תרגמה רב נחמן אליבא דרב ששת: כגון שלוה זה לעשר[[557]](#footnote-557) וזה לחמש. ה"ד? אילימא ראשון לעשר[[558]](#footnote-558) ושני לחמש, בהא לימא אדמון אילו הייתי חייב לך כיצד אתה לוה ממני? הא לא מטא זמניה[[559]](#footnote-559)! אלא ראשון לחמש ושני לעשר, ה"ד? אי דמטא זמניה[[560]](#footnote-560), מ"ט דרבנן[[561]](#footnote-561)? ואי דלא מטא זמניה, הא לא מטא זמניה, מ"ט דאדמון? לא צריכא[[562]](#footnote-562), דאתא בההוא יומא דמשלם חמש, מר סבר: עביד איניש דיזיף ליומיה, ומ"ס: לא עביד איניש דיזיף ליומיה. (וקיי"ל כרבנן {דמתניתין, דזה גובה וזה גובה}... וקיי"ל כרב נחמן {דבשלו הן שמין} בדיני (כתובות יג.) וכן פסקו שם הרי"ף (סה.) והרא"ש (פי"ג סי' טז) והרמב"ם פכ"ד ממלוה (ה"י), ב"י)

ראובן הוציא שטר על שמעון, ושמעון הוציא שטר על ראובן מאוחר לשטרו של ראובן:

* טור- ראובן הוציא שטר על שמעון, ושמעון הוציא שטר על ראובן מאוחר לשטרו של ראובן, והגיע זמן הפרעון של ראובן קודם שלוה משמעון - יכול שמעון לומר לראובן אילו הייתי חייב לך לא היה לך ללוות ממני אלא היה לך ליפרע בחובך[[563]](#footnote-563). (וכ"פ בשו"ע)

האם יש הבדל בזה בין מקום שכותבים את השטר ואז נותנים את הכסף לבין מקום שנותנים ואז כותבים:

* רמ"ה (כ"כ הטור בשמו)- ל"ש באתרא דיהבי זוזי והדר כתבי שטרא ל"ש באתרא דכתבי שטרא והדר יהבי זוזי - יכול לומר לו היה לך ליפרע מחובך[[564]](#footnote-564).
* רמב"ן בעל התרומות טור ור"ן[[565]](#footnote-565)- אם הוא במקום שהמלוה נותן ללוה את המעות ואח"כ כתב השטר - יכול שמעון לומר לראובן אילו הייתי חייב לך למה לוית ממני דהיה לך לתפוס המעות בחובך. ואפילו אם יש לראובן זיבורית ולשמעון עידית[[566]](#footnote-566) - אין יכול לומר לויתי ממך כדי שאגבה העידית ממך ואגבה אותך הזיבורית שלי, שאפילו אם לא לוה ממנו יכול לגבות העידית שלו. ואם לוה ממנו כדי להגבותו הזיבורית שלו אין דרך בני אדם ללות כדי למכור נכסיהם. ואם יאמר כוונתי למוכרה ושאפרע ממנה המעות, כך היה יכול ללות מאחר כדי להגבותו את הזיבורית שלו. ואם הוא במקום שנוהגין לכתוב השטר ואח"כ נותנים המעות - אז אינו יכול לומר היה לך ליפרע מחובך {שיאמר המלוה הוצרכתי למעות ולא יכולתי ליפרע ממך}... אלא כל אחד ואחד גובה חובו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם יש הבדל איזו קרקע יש לשניהם:

* רי"ף (סה.) רמב"ם (פכ"ד ממלוה ה"י) רא"ש (פי"ג סי' טז) וטור- ומיהו אם יש לשניהם עידית או בינונית או זיבורית, או שיש לאחד עידית[[567]](#footnote-567) או בינונית ולשני זיבורית - עומד כל אחד בשלו, שאפילו אם יבא בעל הזיבורית תחלה לגבות מהעידית או בינונית של זה ולהגבותו זיבורית אין שומעין לו, כיון ששניהם תובעין זה לזה, אלא אדרבה מגבין לבעל העידית או בינונית מזיבורית של זה ותעשה הבינונית שלו עידית דבשלו הן שמין, וחזר ומגבין לזה מזיבורית שלו. וכן אם יש לזה בינונית וזיבורית ולזה זיבורית - עומד כל אחד בשלו[[568]](#footnote-568), שהרי הבינונית תחשב לו כעידית ונמצא מגבהו מזיבורית. אבל אם יש לזה עידית ובינונית ולזה זיבורית - זה גובה וזה גובה ממ"נ, שאם יגבה בעל הזיבורית תחלה יגבה בינונית של זה ותחזור בינונית שבאה לידו עידית וזיבורית שלו בינונית ומגבין לו ממנה. ואם יגבה בעל הבינונית תחלה גובה הזבורית ויבא האחר לגבות ממנו בינונית שהרי יש לו עידית ובינונית וזיבורית. ואם זמן השטר שמוציא שמעון על ראובן היה קודם שהגיע זמנו של שטר של ראובן - אז בכל ענין יעמוד כל אחד בשלו, שאין יכול לומר לא היה לך ליפרע מחובך שהרי עדיין לא הגיע זמנו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ראובן הלוה לשמעון בשטר לה' שנים וביום שנשלמו ה' שנים בא ראובן ולוה מן שמעון לעשר שנים:

* טור- אפילו היה ביום אחרון כגון שראובן הלוה לשמעון בשטר לה' שנים וביום שנשלמו ה' שנים בא ראובן ולוה מן שמעון לעשר שנים אין שמעון יכול לומר לראובן אילו הייתי חייב לך למה שעבדת עצמך בשביל יום אחד לפי שאדם עשוי לשעבד עצמו להיות עבד לוה לאיש מלוה כשצריך למעות אפילו בשביל יום אחד וגובה זה שלו לסוף ה' שנים וזה שלו לסוף י' שנים[[569]](#footnote-569). (וכ"פ בשו"ע)

לזה עדית ולזה עדית ואין זמנם שוה ועדיין לא הגיע זמן שניהם:

* הה"מ (פכ"ד ממלוה ה"י)- אפילו לזה עדית ולזה עדית אם אין זמנם שוה ועדיין לא הגיע זמן שניהם זה גובה בזמנו וזה גובה בזמנו, ופשוט הוא.

יורשי ראובן מכרו ללוי שטר חוב של אביהם על שמעון, ושמעון קנה מיהודה שטר שהיה לו על ראובן באותו סכום:

* רא"ש (כלל ע סי' א)- שאלה ילמדנו רבינו. יורשי ראובן היה להם שטר חוב על שמעון בשם ראובן אביהם, ומכרו השטר ללוי. וכשבא לוי לתבוע לשמעון בזה השטר הוציא שמעון שטר אחר שקנה מיהודה שהיה לו ליהודה על ראובן בסכום אלו המעות, אם נאמר בזה אפוני מטרתא למה לי וכל אחד יעמוד על שלו או לא. יראה לי דלכולי עלמא יצא שטר זה בזה. ואפי' רב נחמן דאמר בפרק בתרא דכתובות (קי.) שנים שהוציאו שטר חוב זה על זה זה גובה וזה גובה, הא מפרש לה התם כגון דאית ליה לחד עידית ובינונית ואית ליה לחד זיבורית וקסבר בשלו הן שמין. אבל היכא דליכא נפקותא מודה הוא לרב ששת דאמר אפוכי מטרתא למה לי אלא זה עומד בשלו וזה עומד בשלו. וגם פלוגתא דאדמון וחכמים לא שייכא הכא, שהרי שמעון לוה מראובן וראובן מיהודה ולא שייך למימר אלו הייתי חייב לך היאך אתה לוה ממני, הילכך כיון שלוי בא מכח ראובן לגבות ושמעון בא מכח יהודה לגבות מראובן יצאו שטרי החובות זה בזה. אמנם בזה צריך לדקדק כיון שמת ראובן הרי נתחייב יהודה מלוה של ראובן ללוי שבועה אם אין בשטר נאמנות על היתומים ולא יוכל לוי לגבות מיורש ראובן עד שישבע יהודה. והנראה לי כתבתי. אשר בן ה"ר יחיאל זצו"ל.

אחד שתבע לחבירו לשלם לו, והוא אומר הלא אתה פרעתני זה השבוע כך וכך, והוא מודה לו: (דרכ"מ אות א)

* מרדכי (כתובות סי' רעו)- אחד שתבע לחבירו לשלם לו, והוא אומר הלא אתה פרעתני זה השבוע כך וכך והוא משיב אמת כדבריך אבל האמנתיך - נאמן במגו דיכול לומר לא פרעתיך או במגו דיכול לומר עדיין לא הגיע זמן שטרי כשפרעתיך. וכן פסק רבינו תם[[570]](#footnote-570). (וכ"פ הרמ"א)

אשה הקדישה נכסיה והתנית שידורו יורשיה בבתים ויתנו שכירות ואח"כ הביאה בתה שטר מתנה שנתנה לה הבתים:

* רא"ש (כלל ע סי' ב)- אשה אחת הקדישה נכסיה והתנית שידורו יורשיה בבתים ויתנו שכירות. ואח"כ הביאה בתה שטר מתנה שנתנה לה הבתים. ושאר יורשים אומרים אלו היה שטרך אמת למה הוצרכת לתת שכירות מן הבתים. תשובה- אם הבת נותנת אמתלא טובה על השכירות שנתנה הדין עמה ואם לאו הדין עם היורשים (ל' הדרכ"מ [אות א] בשם הרא"ש). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ראובן הוציא שטר על שמעון, ושמעון על ראובן מאוחר לשטרו של ראובן, והגיע זמן הפרעון של ראובן קודם שלוה משמעון, יכול שמעון לומר לראובן: אלו חייב הייתי לך לא היה לך ללות ממני אלא היה לך ליפרע מחובך. הגה: ודוקא שהשטר ברור. אבל אם יש טענה על השטר, כגון שיש בו חשש אסמכתא או כדומה, יוכל לומר: הייתי מתיירא שא"א לי לגבות בשטרי מכח אסמכתא, על כן הוצרכתי ללות, כי לא היה לי פנאי לדון לנגוש אותך (רא"ש כלל עב סי' ב). ויש מי שאומר דלא שנא באתרא דיהבי זוזי והדר כתבי שטרא, לא שנא באתרא דכתבי שטרא והדר יהבי זוזי. ויש אומרים דהני מילי באתרא דיהבי זוזי והדר כתבי שטרא. ואפילו אם יש לראובן זבורית ולשמעון עידית, אינו יכול לומר: לויתי ממך כדי שאגבה ממך העידית ואגבה אותך הזבורית. ואם הוא באתרא דכתבי שטרא והדר יהבי זוזי, אינו יכול לומר לו: היה לך ליפרע מחובך, אלא כל אחד גובה חובו. ומיהו אם יש לשניהם עידית או בינונית או זבורית, או שיש לאחד עידית או בינונית ולשני זבורית, עומד כל אחד בשלו. וכן אם יש לזה בינונית וזבורית ולזה זבורית, עומד כל אחד בשלו. אבל אם יש לזה עידית ובינונית, ולזה זבורית, זה גובה וזה גובה. ואם זמן השטר שמוציא שמעון על ראובן היה קודם שהגיע זמנו של שטר של ראובן, אז בכל ענין יעמוד כל אחד בשלו, שאין יכול לומר: היה לך ליפרע מחובך, שהרי עדיין לא הגיע זמנו. אפילו היה ביום אחרון, כגון שראובן הלוה לשמעון בשטר לחמש שנים, וביום שנשלמו הה' שנים בא ראובן ולוה משמעון לעשר שנים, אין שמעון יכול לומר לראובן: אילו חייב הייתי לך למה שעבדת עצמך בשביל יום אחד, וגובה זה שלו לסוף חמש שנים וזה שלו לסוף י' שנים. הגה: ראובן שתובע משמעון לשלם לו, והשיב לו שמעון: הלא אתה פרעת לי זה השבוע, ולמה לא עכבת בחובך, וראובן אומר: האמנתיך, נאמן, במיגו דיוכל לומר: לא פרעתיך, או: עדיין לא הגיע זמני אז שתפרעני (מרדכי). אשה שהקדישה נכסיה וצותה שידורו בנותיה בבתים ויתנו שכירות, ואח"כ הביאה בת אחת שטר ממנה מוקדם לשטר מתנה של הקדש, ושאר היורשים אומרים: אילו היה שטרך אמת למה נתת שכירות, אם הבת נותנת אמתלא על השכירות, הדין עמה, ואם לאו, הדין עם היורשין (רא"ש כלל ע סי' ב).

## סעיף ד: שנים שהוציאו שטר חוב זה על זה כנ"ל ונפטר אחד מהם והניח יתומים קטנים.

**כתובות (פ' שני דייני גזרות) קי[[571]](#footnote-571) ע"א:** מתני': שנים שהוציאו שטר חוב זה על זה[[572]](#footnote-572), אדמון אומר: [[573]](#footnote-573) אילו הייתי חייב לך[[574]](#footnote-574) כיצד אתה לוה ממני? וחכ"א: זה גובה שטר חובו, וזה גובה שטר חובו[[575]](#footnote-575). גמ': אתמר: שנים שהוציאו שטר חוב זה על זה, רב נחמן אמר: זה גובה וזה גובה. רב ששת אמר: הפוכי מטרתא למה לי[[576]](#footnote-576)? אלא זה עומד בשלו וזה עומד בשלו... רמי בר חמא אמר: הכא[[577]](#footnote-577) ביתמי עסקינן, דיתמי מיגבא גבי, אגבויי לא מגבינן מינייהו[[578]](#footnote-578). והא זה גובה וזה גובה קתני! זה גובה, וזה ראוי לגבות ואין לו. אמר רבא: שתי תשובות בדבר, חדא, דזה גובה וזה גובה קתני! ועוד, לגבינהו ארעא ליתמי וליהדר וליגבינהו מינייהו, כדרב נחמן, דאמר ר"נ אמר רבה בר אבוה: יתומים שגבו קרקע בחובת אביהן, בעל חוב חוזר וגובה אותן מהן! קשיא. ולוקמה דאית להו ליתמי זיבורית, ואית ליה לדידיה עידית ובינונית, דאזלי יתמי גבו בינונית ומגבו ליה זיבורית, דאי נמי בשל כל אדם הן שמין, הא אין נפרעין מנכסי יתומים אלא מזיבורית! הני מילי היכא דלא תפס, אבל היכא דתפס - תפס[[579]](#footnote-579).

שנים שהוציאו שטר חוב זה על זה כנ"ל ונפטר אחד מהם והניח יתומים קטנים:

* טור- ואם מת אחד מהם והניח יתומים קטנים ולא הניח קרקע, מדינא דגמרא היתומים גובין מן השני מטלטלין והוא פסיד. ואם הוא פקח יגבה אותם קרקע וחוזר וגובה אותו מהם. ועכשיו שתקנו הגאונים[[580]](#footnote-580) שגובין ממטלטלי דיתמי - כל אחד עומד בשלו אפילו לא הניח להם אביהם כלום, שאם יגבו מזה אפילו מעות חוזר וגובה אותם מהם. וכתב הרמב"ן[[581]](#footnote-581) אפילו היתומים קטנים אין אומרים שהן יגבו מיד ולא יגבה מהם עד שיגדלו, כיון שתפש מחיי אביהן. (וכ"פ בשו"ע [כאן ובסע' הבא])

**שו"ע:**

אם מת אחד מהם והניח יתומים קטנים, כל אחד עומד בשלו, אפילו לא הניח להם אביהם כלום, שאם יגבו מזה, אפילו מעות, חוזר וגובה אותם מהם אחר תקנת הגאונים שגובים מטלטלי דיתמי.

## סעיף ה: יתומים קטנים כנ"ל – האם מחכים עם הגביה עד שיגדלו.

עיין במקורות בסעיף הקודם.

**שו"ע:**

אפילו היתומים קטנים, אין אומרים שהם יגבו מיד ולא יגבה מהם עד שיגדלו, כיון שתפס בחיי אביהם.

## סעיף ו: שנים שיש לכל אחד מהם שטר במנה על חבירו - ומכר אחד מהם חובו לאחר.

שנים שיש לכל אחד מהם שטר במנה על חבירו והם שוים בנכסיהם - ומכר אחד מהם חובו לאחר:

* בעל התרומות (שער לד ח"ב) טור ור"ן (פ' שני דייני גזרות סה.)- שנים שיש לכל אחד מהם שטר במנה על חבירו והם שוים בנכסיהם, דדינא הוא שיעמוד כל אחד בשלו. ומכר אחד מהם חובו לאחר, והלוקח בא לתובעו. וטוען הלוה כיון שכל אחד ואחד עומד בשלו הרי השטר כמו פרוע, וכשם שהוא לא היה יכול להוציא ממני כך אתה שבא מכחו לא תוציא ממני כלום - כתב הרמב"ן (כתובות קי. ד"ה הא דאמרינן) שאין שומעין לו, שאין השטרות בחזקת פרועין אלא שאין ב"ד נזקקין להן משום אפוכי מטרתא[[582]](#footnote-582). תדע, שאם אח"כ קנה זה עידית ובינונית ואין לשני אלא זיבורית - כל אחד גובה חובו אע"פ שבשעת הלואה היו שניהם שוין בנכסיהן. אלא כך הוא הדין, הלוקח גובה מן הלוה, וחוזר הלוה וגובה מן המוכר מבני חרי. ואם אין למוכר נכסים, אם גבה הלוקח קרקע מזה - חוזר וגובה ממנו שהרי היא משועבד לו לחובו[[583]](#footnote-583). ואם גבה ממנו מטלטלין, רואין, אם שיעבד לו מטלטלי אגב מקרקעי שקנה ושיקנה - חוזר וגובה אותם ממנו, ואם לאו - אינו טורף ממנו כלום (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

שנים שיש לכל אחד מהם שטר חוב על חבירו במנה, והיה בענין שהדין הוא שיעמוד כל אחד בשלו, ומכר אחד מהם חובו לאחר, הלוקח גובה מהלוה, וחוזר הלוה וגובה מהמוכר מבני חרי. ואם אין למוכר נכסים, אם גבה הלוקח קרקע מזה, חוזר וגובה ממנו, שהרי הוא משועבד לו לחובו. ואם גבה ממנו מטלטלים, אם שעבד לו מטלטלי אגב מקרקעי שקנה ושיקנה, חוזר וגובה אותם ממנו, ואם לאו, אינו טורף ממנו כלום.

## סעיף ז: ראובן טוען על שמעון מנה, ונתחייב, ושמעון טוען על ראובן ק"ק ולכן לא רוצה לשלם.

ראובן טוען על שמעון מנה, ונתחייב בדין, ושמעון טוען על ראובן מאתיים ולכן לא רוצה לשלם:

* רשב"א (ח"ג סי' כח)- שאלת, ראובן נתחייב לשמעון מאתיים, ושמעון לראובן מנה. ושמעון עמד כבר בדין עם ראובן על המנה ונתחייב בבית דין. ואמר שמעון 'אתה חייב לי מאתיים תחסר מהם המנה כנגד מנה זה'. השיב ראובן 'אני לא עמדתי עמך בדין על המאתים וכמדומה לי שיש לי ראיות שאני פטור מהמאתים דינרים'. תשובה- אם שטרו של שמעון מקויים - הדין עמו שלא יפרע לו ואחר כך יחזר אחריו, ובכי האי מסתברא שנזקקין לנתבע תחלה, שאם אמת כמו שטוען שמעון שראובן חייב לו מאתים והגיע זמן, יכול הוא לומר לו יש לי בידך כנגדן. ואפילו היה לו בידו כנגדן כסות או כלים וכדאיתא בתוספתא (שבועות פ"ה ה"ג). והא דאמרינן בפ' שני דייני גזרות (כתובות קי.) זה גובה וזה גובה הא אוקימנא בשיש לאחד בינונית וזיבורית וכו'. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן נתחייב לשמעון מאתיים, ושמעון לראובן מנה. ושמעון עמד כבר בדין עם ראובן על המנה, ונתחייב בבית דין. ואמר שמעון: אתה חייב לי מאתיים, תחסר מהם המנה כנגד מנה זה. השיב ראובן: אני לא עמדתי עמך בדין על המאתיים, וכמדומה לי שיש לי ראיות שאני פטור מהם. אם שטרו של שמעון מקוים, הדין עמו.

# סימן פו: ראובן נושה בשמעון ושמעון בלוי, מוציאין מלוי ונותנין לראובן, ובו ט' סעיפים.

## סעיף א: שיעבודא דרבי נתן.

**כתובות (פ"ב) יט[[584]](#footnote-584) ע"א:** דתניא, רבי נתן אומר: מנין לנושה בחבירו מנה וחבירו בחבירו, מנין שמוציאין מזה ונותנין לזה? תלמוד לומר: ונתן לאשר אשם לו[[585]](#footnote-585)! (וברייתא זו הובאה בכמה מקומות בתלמוד (פסחים [לא.], כתובות [יט., פב.], ב"ק [מ:], גיטין [לז.]),ופסק הרמב"ם בפ"ב מהל' מלוה (ה"ו) כרבי נתן. וכ"כ התוס' פרק השולח (גיטין לז. ד"ה מדרבי נתן) דהלכה כרבי נתן, דרבא בפרק כל שעה (פסחים לא.) לא מיתוקמא מילתיה אלא כרבי נתן. וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"א סי' תתקסא) כך אנו מקובלים מרבותינו דהלכה כרבי נתן והרבה ראיות יש לסמוך עליהם, אלא שאני מסתפק כשהלוה נכרי אם נאמר בו זה הדין אם לאו[[586]](#footnote-586)[עכ"ל], ב"י)

ראובן שנושה מנה בשמעון ושמעון בלוי:

* טור- ראובן שנושה מנה בשמעון ושמעון בלוי - מוציאין מלוי ונותנין לראובן. (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין הנ"ל הוא דוקא כשלוי לוה משמעון לאחר ששמעון היה חייב לראובן, או אף אם נתחייב לראובן אח"כ:

* טור- לא שנא אם נתחייב לו כך כבר לשמעון בשעה שלוה מראובן ל"ש אם נתחייב לו אח"כ. (וכ"פ בשו"ע)
* מרדכי (פרק המניח ב"ק סי' לא) והג"א (ב"ק פ"ד [פרק שור שנגח ד' וה'] סי' ד)- דוקא היכא שלוה לוי משמעון ואחר כך לוה שמעון מראובן אז מוציאין מלוי ונותנים לראובן אבל היכא שלוה שמעון מראובן ואחר כך לוה לוי משמעון לא (ל' הב"י בשמם).

האם יש חילוק בדין הנ"ל בין מלוה בשטר למלוה ע"פ:

* בעל התרומות (שער נא ח"א סי' ו) וטור- אין חילוק בזה בין מלוה בשטר בין מלוה ע"פ, כיון שב' הלווים מודים כל אחד למלוה שלו - מוציאין מלוה ונותנין לראובן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם הדין הנ"ל שייך גם בחוב רגיל מול חוב של שכירות והענקה[[587]](#footnote-587):

* בעל התרומות (שער נא ח"א סי' ה) וטור- בכל ענין שיתחייב לוי לשמעון, בין דרך הלואה שהלוה לו בין דרך שכירות - מוציאין מידו ונותנין לראובן (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* איכא מאן דאמר (כ"כ בעל התרומות בשמו [שם])- לא דיינינן דינא דרבי נתן אלא בחוב שהלוה לו או שנתחייב לו דרך מקח וממכר, אבל בחוב דשכירות והענקה – לא. דקיימא לן כרבי אליעזר דפ"ק דקדושין (טו.) דלית ליה כרבי נתן דדריש לו ולא לבעל חובו, אלמא דליתיה מילתיה דרבי נתן אלא בחוב הבא דרך הלואה או דרך מקח וממכר[[588]](#footnote-588).

משכונו של גוי ביד ישראל - ובא ישראל אחר ורוצה ליטול המותר מחמת שחייב לו הגוי:

* מהרי"ל (סי' קפח)- משכונו של גוי ביד ישראל ובא ישראל אחר ליטול המותר מחמת שחייב לו הגוי, לא שאלתי הלכה למעשה, ולכאורה נראה לדמויי לההיא דפרק הפרה משכונו של גר ביד ישראל כו' עד זה קנה השאר וזה קנה כנגד מעותיו. אע"ג דמוקי ליה דליתיה בחצירו ואינה משתמרת, היינו משום דהפקר הוא, אבל הא לא הפקר אלא דגוי הוא ובמאי ליקני המותר, אפילו ישראל מישראל לא קנה ולא חשיב שומר שכר אלא כנגד מעותיו, כמו שהשיב מהר"ם פרק הדיינין (במרדכי שבועות סי' תשעד). אלא דבהא מסופקני, וכמה פעמים שאלתי רבותי וחבירי, כיון דהמשכון עומד בריבית ואפשר שיעלה ריבית טובא עליו, אי הכל חשוב כנגד מעותיו. ומכל מקום באותה תשובה משמע דלא קנה אלא כנגד הקרן. ואיכא נמי לדמויי שתופס לבעל חוב במקום שאין חב לאחרים ואיכא פסידא לבעל חוב דקונה הכי נמי כי יהיב להאי קרן וריבית שעלה עד השתא אם כן אין חב לאחרים, וכל שכן דדינא דמלכותא הוא כמו שכתבת, ואפילו בקדשים אמרינן (ערכין כג:) רוצה ומוסיף עוד דינר ופודה הנכסים וגובה מן ההקדש, ואי לאו משום תקנת השוק היו גובין אפילו ממטלטלין משועבדין למאי דקיימא לן שיעבודא דאורייתא, וכי יהיב ליה קרן וריבית לא בטלה תקנת השוק ונכסי דאינש אינון ערבים בי'. ע"כ עניות דעתי נוטה דגובה המותר אך בענין שלא יבא בעל המשכונות לידי הפסד אם יבא הגוי[[589]](#footnote-589). (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

ראובן שנושה מנה בשמעון, ושמעון בלוי, מוציאין מלוי ונותנין לראובן. לא שנא אם נתחייב לו כבר לשמעון בשעה שלוה מראובן, לא שנא נתחייב לו אחר כך. ואין חלוק בזה בין מלוה בשטר למלוה על פה, כיון ששני הלווים מודים כל אחד למלוה שלו, מוציאין מלוי ונותנים לראובן. בכל ענין שיתחייב לוי לשמעון, בין דרך הלואה שהלוה לו בין דרך מקח וממכר בין דרך שכירות. הגה: ראובן שיש לו משכון מן הגוי, והגוי חייב לשמעון, י"א דיכול שמעון לפדות המשכון מראובן, ונותן לו קרן ורבית שעלה עליו, וגובה חובו מן המותר (מהרי"ל סי' קפח). וכן נראה לי, מאחר שאין לגוי לפרוע בענין אחר, שמעון יש לו כל זכות הגוי. ואע"פ שיש מי שחולק בזה (ב"י סי' עב), נראה לדון כמו שכתבתי.

## סעיף ב: שיעבודא דר"נ כשללוה יש נכסים.

האם שייך שיעבודא דרבי נתן כשיש ללוה נכסים להשתלם מהם:

* בעל התרומות (שער נא ח"א סי' ב) וטור- דווקא דאין לשמעון נכסים ליפרע ממנו, שסדר לו ב"ד והשביעוהו ולא מצאו אלא חוב זה, אבל אם יש לו נכסים - אין ב"ד נזקקין להוציא מזה ולתת לזה[[590]](#footnote-590) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

ומה הדין אם יש ללוה נכסים במדינה אחרת:

* ריב"ש (סי' שנג)- אע"ג דהא דרבי נתן ליתא אלא היכא דלית ליה נכסי אחריני ללוה לאשתלומי מיניה הכא נמי כיון שאין במדינה זו נכסים אחרים שיפרע מהם הרי הוא כאילו לית ליה נכסי אחריני לאשתלומי מיניה שאין מטריחין את המלוה ללכת אחריו למדי עכ"ל ועיין עוד שם. (וכ"ס בשו"ע) (וכ"פ הרמ"א)

**שו"ע:**

במה דברים אמורים, כשאין לשמעון נכסים ליפרע ממנו, שסידרו לו בית דין והשביעוהו ולא מצאו לו אלא חוב זה. [הגה] אע"פ שיש לו נכסים במדינה אחרת (ריב"ש סי' שנג). אבל אם יש לו במדינה זו נכסים, אין בית דין נזקקים להוציא מזה ולתת לזה.

## סעיף ג: טורח הוצאת החוב מהלוה.

מי טורח להוציא את החוב מלוי (שלוה מהלוה), ראובן (המלוה) או שמעון (הלוה):

* בעל התרומות (שער נא ח"א סי' ג) וטור- ואף בזמן שאין לשמעון נכסים אין ראובן יכול לכופו שיתבע מלוי ויפרענו שאין מוטל עליו זה הטורח אלא על ראובן לטרוח ולהוציא מלוי[[591]](#footnote-591) (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

האם לפני שראובן גובה מלוי את חוב שמעון צריך ראובן לתבוע לשמעון תחילה:

* תשובות הגאונים (הרכבי סי' תלד)- שאלו לרבינו האי הא דרבי נתן אשכחן בתשובת רב עמרם (שם סי' רלד) דלא מפקינן ממונא מלוי ויהבינן לראובן עד דאזיל ראובן ותבע לשמעון וכד ממריד ולא פרע ליה אז מוציאין מזה וכו'. תשובה- הכי חזינא דכדין וכשורה כתב, ומהנפקין ממאי דאית לשמעון ויהבינן למלוה בתר דמשבעינן ליה דלא אתפרע מדעם, וכמה דלא קם בהדיה בדינא לא מגבינן ליה מדעם, עד דמיית לוה וקאי מלוה בדינא בהדי יורשים. והא מילתא דרב עמרם אע"ג דלא מיפרשא בגמרא וקבלה היא בידנא כבר מיפרשא בתלמוד ארץ ישראל (כתובות פ"ט ה"ח) דמקשו ומתמהי וכי נפרעין מן האדם שלא בפניו אמר ליה רבי ירמיה אנן משלחינן בתריה תלת איגרן וכו', ומפרשי התם נמי והוא שעמד בדין וברח וכו'.

לוי טוען שפרע כבר לשמעון – האם ראובן יכול להשביעו על זה:

* תשובות מיימוניות (ספר משפטים סי' ט)- בפר"ח פסק בפרק שור שנגח ד' וה' כר' נתן דאמר מנין לנושה בחבירו מנה וחבירו בחבירו וכו' ובלבד שידוע לנו האמת שחייב לו עדיין. ורפיא בידי אם אמר זה כבר פרעתיו לנושה קודם שתבעני אם יכול להשביעו על ככה[[592]](#footnote-592).

**שו"ע:**

אף בזמן שאין לשמעון נכסים, אין ראובן יכול לכופו שיתבע מלוי ויפרענו, שאין מוטל עליו זה הטורח, אלא על ראובן לטרוח ולהוציא מלוי.

## סעיף ד: לוה שיש לו מעות בפקדון וקרקע.

ללוי יש מעות בפקדון וקרקע – ממה ראובן גובה:

* רשב"א (ח"א אלף קכב)- אם המעות שביד לוי הם פקדון יכולים בית דין להתפיסם ולנגוש שיפרע לראובן, דעיקר דין פרעון שנתחייב שמעון לראובן במעות הוא, וכל שיש לו מעות אינו יכול לומר לו טול קרקע[[593]](#footnote-593). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

יש מי שאומר שאם מה שיש ביד לוי הם מעות בפקדון, יכולים בית דין להתפישם ולנגוש שיפרע לראובן, דכל שיש לו מעות אינו יכול לומר לו טול קרקע.

## סעיף ה: מחילת החוב ללוה. לוה שנתחייב בב"ד לנושה ואעפ"כ החזיר למלוה.

**כתובות (פ"ב) יט[[594]](#footnote-594) ע"א:** א"ר יהודה אמר רב: האומר שטר אמנה הוא זה - אינו נאמן. דקאמר מאן?... אביי אמר: לעולם דאמר מלוה, וכגון שחב לאחרים[[595]](#footnote-595), וכדרבי נתן, דתניא, רבי נתן אומר: מנין לנושה בחבירו מנה וחבירו בחבירו, מנין שמוציאין מזה ונותנין לזה? תלמוד לומר: ונתן לאשר אשם לו! (והקשו בתוס' (ד"ה וכגון) דנהימניה במגו דאי בעי מחיל, כדאמרינן (שם פו.) המוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו מחול. וי"ל דהאי לאו מגו הוא, שאין דעתו למחול ולהפסיד חובו, אבל במה שאומר שטר אמנה הוא לא יפסיד חובו שיודע שהלוה אינו גזלן ולא יעכב מעותיו. ואפ"ל עוד דדוקא מוכר שטר חוב דהוי מדרבנן יכול למחול, אבל בנושה בחבירו שחייב לו מן התורה אינו יכול למחול, ב"י)

האם שמעון יכול למחול ללוי על החוב ובכך להפסיד את ראובן:

* ראב"ד (כ"כ בשמו בעל התרומות [שער נא ח"א סי' ד]) טור ור"ן (שם)- אין שמעון יכול למחול ללוי שהרי פקע השיעבוד שיש לשמעון על לוי ונשתעבד לראובן[[596]](#footnote-596). וכן אם אמר שטר אמנה או פרוע הוא אינו נאמן להפסיד לראובן כדפרישית לעיל בסימן מ"ז (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* רמב"ן (שו"ת סו"ס נא, כ"כ בשמו בעל התרומות [שם])- יכול הוא למחול[[597]](#footnote-597).

לוי נתחייב לראובן בב"ד, ואח"כ הלך לוי ופרע לשמעון:

* בעל התרומות (שער נא ח"א סי' ד) מרדכי (כתובות סי' רסו) רא"ש[[598]](#footnote-598) (כלל עג סי' א) וטור- ואם אחר שנתחייב לוי לראובן בב"ד הלך ופרע לשמעון חייב לפרוע לראובן פעם אחרת שכבר נתחייב לראובן בב"ד (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אין שמעון יכול למחול ללוי, ולא להרויח לו זמן, שהרי פקע השעבוד שיש לשמעון על לוי, ונשתעבד לראובן. וכן אם אמר: שטר אמנה, או: פרוע הוא, אינו נאמן להפסיד לראובן. ואם אחר שנתחייב לוי לראובן בבית דין הלך ופרע לשמעון, חייב לפרוע לראובן פעם אחרת. המסרב שלא לירד לדין, או ירד לדין ונתחייב ואינו רוצה לעשות צווי בית דין, ועכבו בית דין ממונו שביד אחר ועבר על מצותן והחזירו למסרב, אם לא ימצא ממה לגבות, חייב הנפקד ליתן למלוה הממון שהחזיר למסרב.

## סעיף ו: נושה שמיחה בלוה לא לפרוע למלוה טרם שנתחייב המלוה לנושה בב"ד.

נושה שמיחה בלוה לא לפרוע למלוה טרם שנתחייב המלוה לנושה בב"ד:

* רא"ש (כלל צ סי' א)- אע"פ שראובן מיחה בלוי שלא יפרע לשמעון - לא מיקרי ראובן בהכי מוחזק, דלא משתעבד לוי לראובן מדרבי נתן עד שיתברר בבית דין ששמעון חייב לו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

אף על פי שראובן מוחה בלוי שלא יפרע לשמעון, לא מקרי ראובן בהכי מוחזק, דלא משתעבד לוי לראובן מדרבי נתן, עד שיתברר בבית דין ששמעון חייב לו.

## סעיף ז: מלוה מת, לוה טוען פרעתי, ונושה טוען ברי.

מת שמעון ונשארו יורשיו, וטוען לוי פרוע הוא:

* בעל התרומות (שער נא ח"ב סי' ד) וטור- מת שמעון ונשארו יורשיו, וטוען לוי פרוע הוא - נשבעין היורשין שלא פקדנו אבא וגובין מלוי, וחוזר ראובן וגובה מהם בשבועה, אם היה חובו בשטר. ואם לא רצו לישבע ואומרים יודעים אנו שפרוע הוא - הרי זה משביעם היסת[[599]](#footnote-599), שהרי הוא טוען טענת ברי שירשו זה השטר מאביהם ויש לו זכות בו (ל' הטור). (וכ"פ בשו"ע)
* י"א (כ"כ בעל התרומות והטור בשמם)- נשבע ראובן שלא פקדנו שמעון המלוה השני וגובה מלוי[[600]](#footnote-600).

**שו"ע:**

מת שמעון, ונשארו יורשיו, וטוען לוי: פרוע הוא, נשבעים היורשים שבועת היורשים וגובים מלוי. ואם היה חוב ראובן בשטר, חוזר וגובה מהם בשבועה, ואם לא רצו לישבע, חוזר זה עליהם אם יש להם נכסים אחרים. ואם אין להם נכסים אחרים, וטוענים שאין יכולים לישבע שבועה זו, הרי אלו נשבעים היסת שאין בידם במה לפרוע חוב מורישם.

## סעיף ח: הנושה הלוה ע"פ למלוה, והמלוה הלוה בשטר ללוה, והלוה מכר נכסיו.

ראובן הלוה לשמעון ע"פ, ושמעון הלוה ללוי בשטר, ומכר לוי כל נכסיו, ובא ראובן לטרוף מלקוחות לוי בכח השטר:

* בעל התרומות (שער נא ח"ב סי' ו) וטור- ראובן הלוה לשמעון על פה, ושמעון הלוה ללוי בשטר. ומכר לוי כל נכסיו, ובא ראובן לטרוף מן הלקוחות של לוי בכח השטר שיש לשמעון על לוי, אע"פ ששמעון היה יכול לטעון לראובן פרעתיך - אין הלקוחות של לוי יכולים לדחות לראובן ולומר לו 'פרוע אתה משמעון ואין שמעון נאמן בהודאתו עלינו שלא פרע שעשיתם קנוניא עלינו', לפי שסוף סוף הלקוחות חייבין לפרוע לשמעון שהוא מלוה של המוכר שלהם, והואיל שיכול שמעון לטרוף מהם הרי ראובן מלוה של שמעון טורף מהם הואיל ושמעון מודה לו. (וכ"פ בשו"ע)

**שו"ע:**

ראובן הלוה לשמעון על פה, ושמעון הלוה ללוי בשטר, ומכר לוי כל נכסיו ובא לטרוף מלקוחות של לוי בכח השטר שיש לשמעון על לוי, אם שמעון מודה לראובן שאינו פרוע, אינם יכולים לדחותו ולומר: פרוע אתה משמעון ואינו נאמן עלינו הודאתו, אלא הרי הוא טורף מהם מאחר ששמעון מודה לו.

## סעיף ט: לוה שטוען שהמלוה התנה עמו שלא יכופנו לפרוע אלא לכשירצה.

ראובן הלוה לשמעון, ושמעון הלוה ללוי אחיו, ובא ראובן לגבות מלוי, וטוען לוי ששמעון התנה עמו שלא יכופנו:

* רא"ש (כלל סט סי' ג)- ששאלת ראובן יש לו חוב בשטר על שמעון, ושמעון על לוי אחיו. ובא ראובן לגבות מלוי, וטוען לוי 'אחי גמלני חסד והלוני להחזיק ידי והתנה עמי שלא יכפני לפרוע אלא לכשארצה'. וב"ד מכירין טענתו קצת שהיא אמת, מי הוי טענתו טענה או לא. תשובה- יראה אם תנאי זה מפורש בשטר שלא יוכל לכופו אלא לכשירצה - אין לוי משועבד לראובן יותר מלשמעון, אבל אם אין תנאי זה מפורש בשטר אף על פי שידוע הוא ששמעון לא היה נוגש את לוי אחיו לפרוע מ"מ בכל עת שירצה יגבנו מלוי אחיו - ואותו כח יש לו לראובן. ומה שנסתפקת בשאלתך מי אמרינן כל זמן ששמעון חייב לראובן כלום עבדו הוא ולאו כל כמיניה לגמול חסד כממון רבו, הא לאו מלתא היא כי היה יכול ליתן מטלטלין לכל מי שירצה, ולא נשתעבד לוי לראובן אלא לאחר ההלואה. אבל אחר ההלואה נשתעבד לוי לראובן בכל השיעבוד שהיה לו לשמעון עליו, ולאו כל כמיניה דשמעון למחול לו ולהרויח לו הזמן[[601]](#footnote-601). (וכ"פ בשו"ע)

מלמד הלוה מעותיו ע"י בעה"ב, והפסיד {המלמד} קצת משכונות והלך והניח מעות ביד שמעון, ותובע בעה"ב לשמעון:

* מרדכי (כתובות סי' רלב)- מלמד הלוה מעותיו על ידי בעל הבית, והפסיד {המלמד} קצת משכונות ולא נתפשר עם הגוים והלך לו, והניח קצת מעות ביד שמעון. ובעל הבית טוען אני צריך לפייס הגוים בשבילו תן לי מעותיו שבידך. נראה לי דאין לבעל הבית על שמעון כלום אלא ילך אחר המלמד ויתבענו בדין, ואי לא אפשר לשדורי ליה עבדינן כרב נחמן דאמר (כתובות פח.) אפילו בעל חוב נפרע שלא בפניו.

**שו"ע:**

ראובן יש לו שטר חוב על שמעון, ושמעון על לוי אחיו, ובא ראובן לגבות מלוי, וטוען לוי: אחי גמלני חסד והלוני להחזיק ידי, והתנה עמי שלא יכפני לפרוע אלא לכשארצה, אף על פי שב"ד מכירים קצת שטענתו אמת, אם אין תנאי זה מפורש בשטר, גובה ראובן ממנו. הגה: מי שיש לו בידו פקדון של גוי או של מומר, והם חייבים לאחרים, ובאים להוציא מיד המחזיק בנכסיהם, והמחזיק אומר שמתיירא להוציא הנכסים מידו פן יבא הגוי והמומר לחזור ולגבות ממנו, הדין עמו (תשו' מיימוני נזיקין סי' ז, ב"י סי' קה).

1. וסימנך – לטוטא לטעמנו. [↑](#footnote-ref-1)
2. סימן – אינו מברר. [↑](#footnote-ref-2)
3. וז"ל- אין בית דין מקבלים שום טענה לא מתובע ולא מנתבע אלא כשביררו טענותיהם ואומרים לו היאך הוא חייב לך או כיצד אין אתה חייב לו דלאו כולי עלמא דינא גמירי וסבורים שחבירם חייב ואינו חייב מן הדין או שהם פטורים ואינו כן. [↑](#footnote-ref-3)
4. וז"ל המרדכי בשמו- מצאתי משם ר"ת מתוך סוגיא זו דתלמודא משמע קצת שאין לברר הטענות. מ"מ אחר סיום התלמוד ראו הגאונים שרבו הרמאים ותקנו שצריך לברר וללבן בכל היכולת. וא"כ אדם הטוען על חבירו מנה אתה חייב לי, והלה אומר איני חייב לך, על הדיינין לחקור היאך אינו חייב לו אם פרע לו אם לא לוה ממנו. וכן כל כיוצא בזה. [↑](#footnote-ref-4)
5. וכן כתב הר"ן פרק שבועת הדיינין (כא:), דרכ"מ (אות א\*). [↑](#footnote-ref-5)
6. ודע שכל זה לא מיירי אלא לכתחלה כדי להעמיד הדין על בוריו, אבל אם לא יוכל לברר דבריו לא הפסיד משום זה כמו שנתבאר לעיל ריש סימן ע' (ד"מ הארוך ס"ג). ואם יכול לברר דבריו ואינו רוצה כתב המרדכי פ"ק דבב"מ דצריך לפרש ולברר דבריו ואם לא ירצה – יפסיד. וכ"פ הרא"ש בתשו' כלל ק"ז (סי' ו) דאם נראה לדיין שטוען רמאות ומשום זה אינו רוצה לברר ידון לפי אומדן דעתו כאלו הודה כו' ע"ש ובתשובות מהרי"ו סי' ק"ח, דרכ"מ (אות א). (וכ"פ בהג"ה) [↑](#footnote-ref-6)
7. ונראה דמיירי שהב"ד מסופקים ואינן יכולים לעמוד על דעת התובע אם יש לו רמאות בדבר, דאי נראה להם שיש לו רמאות בדבר, אפילו בשבועה דאורייתא דלאו תקנת חכמים היא, לא משבעינן ליה, ואם נראה להם שאין רמאות בדבר, אפילו בהיסת משבעינן ליה, אלא ודאי כדאמרן, ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-7)
8. עיין בפרישה [דרישה] שם הוכחתי דהטור ס"ל דמוכח מדברי הרמב"ם דלאו משום טעות לחוד צריך לברר, אלא גם משום חשד שאנו חושדין אותו שתבע לו מה שאין לו בידו, ומהאי טעמא צריך לברר גם אם היה הלואה או היה פקדון כפשוטו, סמ"ע (סק"א). אך הש"ך (סק"ג) כתב שלא ידע הוכחה בטור לדברי הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-8)
9. ואומרים ב"ד לנטען, השב על טענתו ופרש התשובה כמו שפירש זה טענתו, ואמור אם לוית ממנו אם לא לוית, הפקיד אצלך או לא הפקיד, גזלתו או לא גזלתו, שכרתו או לא שכרתו, וכן בשאר הטענות. ומפני מה אין מקבלין ממנו תשובה זו, שמא טועה הוא בדעתו ויבוא להשבע על שקר, שהרי אפשר שהלוהו כמו שטען, והחזיר זה את החוב לבנו או לאשתו, או שנתן לו במתנה כנגד החוב, וידמה בדעתו שנפטר מן החוב, לפיכך אמרינן לו היאך תאמר איני חייב כלום, שמא אתה מתחייב מן הדין לשלם ואין אתה יודע, אלא הודיע לדיינים פירוש הדברים, והם יודיעוך אם אתה חייב או אין אתה חייב, עכ"ל רמב"ם [שם]. וכתב הב"ח [סעיף א'] שנראה מדבריו, שאם התובע תבעו בסתם, והוא משיב ג"כ בסתם, אין ב"ד נזקקין לאחד יותר מלחבירו, אלא אומרים לשניהם פרשו טענותיכם, ואם אינם מפרשים לא זה ולא זה, חזר הדין כאילו פירשו שניהם טענותיהם, ופוסקים להם הדין, אבל אם תבעו בסתם, מנה יש לי אצל פלוני, והוא משיב יברר ויפרש מאיזה צד אני חייב לו כי אינני יודע משום חוב, אז אומרים ב"ד לתובע אמור לו מאיזה פנים, הלוית או הפקדת כו', ש"ך (סק"ד). [↑](#footnote-ref-9)
10. כלומר, אף על פי שחכם כזה ודאי אינו טועה בדין, מ"מ אין לך הפסד להוציאך מהחשד מכנגדך, וגם מטעם דאין אדם רואה חובה לעצמו, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-10)
11. והא דלא כתב מור"ם זה בלשון יש אומרים הוא משום דס"ל למור"ם דגם הרמב"ם יכול להיות דמודה בזה, ע"פ סמ"ע (סק"ד). [↑](#footnote-ref-11)
12. והביאו ג"כ בספר ברכ"י לעיל סימן י"ח אות ג', ולמד מזה בק"ו לנידון תשובת בית יעקב סי' ט"ו דאסור לדיין לשקר ולומר איני יודע כדי שיוסיפו דיינים כו', ע"ש. ועיין מ"ש בזה לעיל סימן י"ח סעיף א' סק"ד, פת"ש (סק"א). [↑](#footnote-ref-12)
13. סימן – הודה בהוא זה. [↑](#footnote-ref-13)
14. סימן – גדוד גדול מגרונו. [↑](#footnote-ref-14)
15. וכן איתא בכתובות (יח.) ובגיטין (נא:) ובב"ק (קז.) ובשבועות (מב:). [↑](#footnote-ref-15)
16. וכתב הב"י - ואינו נראה בעיני. ועיין בהר"ן ריש פרק שבועת הדיינים (יז: ד"ה גרסינן, וז"ל הר"ן שם- גרסינן בשנים אוחזין (דף ג א) תני רבי חייא מנה לי בידך וכו' [מק"ו] מסקינן לה התם הכי ומה פיו שאינו מחייבו קנס מחייבו שבועה עדים שמחייבין אותו קנס אינו דין שמחייבין אותו שבועה ואם תאמר ולמה הוא נשבע דהא קיימא לן בב"ב [דף קעה ב] שעבודא דאורייתא ומלוה על פה גובה בין מן היורשין בין מן הלקוחות דבר תורה וכיון שכן חמשים הללו שמעידים בהם עדים שעבוד קרקעות נינהו וה"ל כהודה בקרקעות וכפר בכלים דפטור כדתנן בפירקין י"ל אי בדאמרי סהדי שעדיין יש בידו חמשים זוז שהלוהו ולא פרעו הכי נמי אלא הכא במאי עסקינן כגון שהעדים אינם מעידין אלא שהלוהו דמלקוחות לא גבי דטעינן להו דלמא פרעיה ומיהו מיניה גבי ומ"ה נשבע שכיון שאמר אין לך בידי כלום כל האומר לא לויתי כאילו אומר לא פרעתי דמי ולקוחות לא מיחייבי בהכי דאינהו לית להו למסמך אטענתא דידיה אלא אמרי דדלמא לוה ופרע. ואכתי איכא למידק מודה מקצת דחייב רחמנא היכי משכחת לה דהא הויא ליה הודה בקרקעות תרצו בתוספות בשאין לו קרקע. ומיהו ה"מ לדינא דאורייתא אבל השתא דתקון רבנן דמלוה ע"פ אינה גובה מן הלקוחות כדאיתא בפ"ק דקדושין [דף יג ב] אפי' (לא) מסהדי סהדי דאוזפי ולא פרעיה ויש לו קרקע ישבע על השאר משום דלבתר תקנתא אין כאן שעבוד קרקעות). עכ"ל {ועיין לקמן סע' ד בש"ך סקי"ב שמבאר כוונת הב"י בשולחו לעיין בר"ן}. וכתב הדרכ"מ (אות ג)- ולא ידעתי טעמו שכתב שאינו נראה בעיניו שהרי לקמן ריש סימן פ"ז (ס"ד) כתב דשטר מיקרי הילך וכל קנין לכתיבה עומד כמו שנתבאר לעיל סימן ל"ט (ס"ה) ועל כן אין לדחות דברי המרדכי בלא טעם וראיה. [↑](#footnote-ref-16)
17. תוס' (ב"מ ב: ד"ה ולחזי) רב מתתיה (כ"כ הב"י בשמו בסי' מו סל"ז ובסי' פד ס"ז, הביאו הטור בסי' מו סל"ז) מהר"ם (שו"ת ד"פ סי' תתקנד, סי' רצז וסי' תפז) רא"ש (סי' ג) וטור. [↑](#footnote-ref-17)
18. וכתב הרא"ש (סי' ג) שהביא הר"מ מרוטנבורק (שו"ת ד"פ סי' תתקנד) ראיות לדבריהם ואחד מהם מדדרשינן (שבועות מ.) לכל עון ולכל חטאת אינו קם אבל קם הוא לשבועה דלא מיעטיה קרא בין לחיוב שבועה בין ליפטר מהשבועה ועוד קל וחומר הוא איזה כח מרובה כח המוחזק או כח שאין מוחזק הוי אומר כח מוחזק אם כן קל וחומר הוא כשהעד מסייע למי שאין מוחזק זוקק את המוחזק לשבועה כשהעד מסייע למוחזק כל שכן שיפטרנו מן השבועה ועוד האריך בראיות ועיין בהר"ן (חי' ב"מ ב: ד"ה ולחזי) ובנמוק"י (א סוע"א). והר"ר יונה הקשה על דין זה ויישב הרא"ש קושיותיו, ב"י. וכן האריך שם במרדכי (סי' ריט) בראיות מוהר"ם וכן כתב שם המרדכי וכ"כ בכתובות סוף הכותב (סי' רכט) ובתשובת מיימוני ספר משפטים סימן ס"א והאריך בזה, דרכ"מ (אות ה\*). [↑](#footnote-ref-18)
19. וכ"פ בדרכ"מ כאן [סי' עה אות ו] וז"ל - ולענין הלכה נראה כדעת התוס' והרא"ש ומהר"ם ורבינו בעל הטורים שהסכימו האחרונים לדבריהם, שכתב בתרוה"ד (סי' שלד) דעד אחד פוטר משבועה אפילו במקום שעד אחד מכחישו. [↑](#footnote-ref-19)
20. על דברי הגמ' בכתובות (פ"ב) יט ע"ב (וז"ל הגמרא- עד אומר תנאי, ועד אומר אינו תנאי, א"ר פפא: תרוייהו בשטרא מעליא קא מסהדי, והאי דקאמר תנאי הוה ליה חד, ואין דבריו של אחד במקום שנים. מתקיף לה רב הונא בריה דרב יהושע: אי הכי, אפי' תרוייהו נמי! אלא אמרינן הני למיעקר סהדותייהו קאתו, האי נמי למיעקר סהדותיה קאתי. והלכתא כרב הונא בריה דרב יהושע) כתב הרמ"ה- עד אומר היה תנאי ועד אומר לא היה תנאי, אם על מטלטלין מעידין - נשבע הנתבע שבועה דאורייתא ע"פ העד האחד שאמר שלא היה תנאי, אע"פ שהעד האחר מכחישו לא אמרינן אוקי חד לבהדי חד, דרחמנא הימניה לחד לחיוביה שבועה, וכל מקום שהאמינה תורה לעד אחד הו"ל כשנים, והאי דקאמר תנאי הו"ל חד ואין דבריו של אחד במקום שנים, וכן הדין באחד אומר פרוע ואחד אומר אינו פרוע (ל' הטור בשם הרמ"ה). [↑](#footnote-ref-20)
21. כ"כ בשמו ההגה"מ (פ"א מהל' טוען אות ג), והביאו הב"י בבדה"ב, וז"ל הב"י בשמו- אין עד א' פוטרו מן השבועה, דבירושלמי (ב"מ פ"ג ה"ז) אמרינן אימתי שומר חנם חייב שבועה בזמן דליכא עדים אבל אם יש עדים שלא פשע פטור משבועה. משמע אבל אם יש עד אחד חייב שבועה. ע"כ. וכתב הב"י (בבדה"ב) שאין דקדוק זה מוכרח. [↑](#footnote-ref-21)
22. רמב"ם (פט"ז מטוען ה"ה, כ"כ בשמו בעל התרומות והב"י) ובעל התרומות (שער כא ח"ה סי' ב). [↑](#footnote-ref-22)
23. רז"ה (כ"כ בשמו הגר"א [בהגהות על הרא"ש שם אות ג]) רשב"א (סי' תתקטז, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ו] והגר"א [שם]) והה"מ (כ"כ בשמו הגר"א [שם]). [↑](#footnote-ref-23)
24. ע"ש שהאריך בראיות. וכל דבריו לא נתחוורו אצלי, אלא נראה דאוקי חד לגבי חד וסלק עדותן כמאן דליתא וחייב שבועה דאורייתא משום שבועת שומרים או משום מודה מקצת... דהעד המסייע נמי נאמן מדאורייתא כמו העד המחייב, וה"ל כתרי לגבי תרי דאין חילוק בין באו בבת אחת או בזה אחר זה, אלא בכל ענין אוקי סהדא לגבי סהדא וסלק עדותן דתרווייהו כמאן דליתא. ונראה דה"ה איפכא, היכא שפטרוהו ב"ד לאחד משום עד מסייע ואח"כ בא עד אחד והכחישו, אמרינן אוקי חד להדי חד וסלק עדותן כמאן דליתא, ואי הוה חייב שבועה דאורייתא או היסת בלא זה השתא נמי חייב..., ש"ך (סי' פז סקט"ו). [↑](#footnote-ref-24)
25. וכתב שכן דעת מהר"ם (ד"פ סי' תפז) והמרדכי (פ"ק דמציעא סי' ריט) ומהרי"ו (סי' קמח). [↑](#footnote-ref-25)
26. וכתב עוד (סי' רכ) על המלמד שעד אחד מעידו שלא ידע ללמד הנערים יש לו לישבע שידע באותו פעם ללמדם. [↑](#footnote-ref-26)
27. קל וחומר מעד אחד, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-27)
28. סימן – מעיז בבנו. [↑](#footnote-ref-28)
29. הא דקתני נשבעין בנתינת איש קאמר שהקטן טוענו אבי מסרו לידך, רש"י. [↑](#footnote-ref-29)
30. והחזרתי לו חצי והחציו בידי חייב לישבע על השאר וקטן הבא בטענת אביו לא גרע מטענת עצמו דהכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-30)
31. רישא דקתני פטור דלא אמר היתום ברי לי סיפא דקתני נשבעין לקטן דאמר ברי לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-31)
32. מ"ש אא"כ יטעון ברי לי שמנה לאבא בידך שאז נשבע שבועה דאורייתא וכו' לא שנא אם תובע ליורשו. אינו מכוון לדעת האומרים (בסי"ט) שאין היורשים חייבים לישבע לפטור את עצמם. ואף לדברי האומרים שצריכים לישבע לפטור את עצמם היינו שבועת היורשים דוקא אבל לא שבועה אחרת, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-32)
33. הא דקאמר "לאביך", אין לומר משום דאילו אמר כן לחבריה יכול לומר ידעתי מזה ודעתי היה לתבוע לך הכל... דהא כתב הטור בסימן פ"ח סעיף י"ז בכיוצא בזה חילוקים, דרואין אנו אם כמערים קדם הנתבע או לא, והו"ל לחלק ג"כ כאן בהכי. אלא אורחא דמילתא נקט "לאביך", דמסתמא המלוה או המפקיד תובע פקדונו או הלואתו, משא"כ אביו שמת, וכ"כ התוס' ע"פ שיטת פירושם, אלא שלפ"ז גם בסמוך סעיף ו' {אולי צריך לגרוס י', ע"פ המגיה} הוי ליה למימר "אביך" הלוני כו', ושם נקט לשון הטור [סעיף ט'] הלויתני כו', סמ"ע (סק"ח). ועיין בש"ך שכתב שדברי הסמ"ע סתומים, וע"ש שהאריך לפרש. ועי' בנתיבות (משה"א סק"ב) שמפרש דברי הש"ך בזה. [↑](#footnote-ref-33)
34. סימן – גדוד גדול מגרונו. [↑](#footnote-ref-34)
35. ודברי רבינו אינם מדוקדקים שכתב אבל אם טענו מנה של פקדון וכפר ועדים מעידים **שראו חמשים בידו**, דמשמע דבטענו מעות ועדים מעידים שראו מעות בידו מיירי, וזה אינו, דבמה יודע שאותן מעות היו של פקדון. וצריך לומר שטענו חפצים שוים מנה, והעדים מעידים שראו עתה בידו מאותם החפצים שוה חמשים. ועוד יש לומר דבטענו מעות וראו מעות בידו מיירי, והיינו לומר שהודה בפניהם שיש בידו חמשים פקדון של פלוני, וכעין תשובת הרא"ש שאכתוב בסמוך, ב"י (בבדה"ב). (וכ"כ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-35)
36. וטעמא לפי שכיון שהוא כופר בפקדון ויש עדים שישנו בידו הרי הוא גזלן ופסול לשבועה ושכנגדו נשבע ונוטל, ב"י. [↑](#footnote-ref-36)
37. ויש לתמוה למה חייבו על פי אותם עדים הא מצי למימר שלא להשביע את עצמי הודיתי. ואפשר דתשובת הרא"ש בתבעוהו והודה מיירי, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ה) לעיין לקמן סימן צ"ב (אות ד) מזה. [↑](#footnote-ref-37)
38. פירוש, ואין הלוה מודה על מה שבשטר או קנין, ועל זה כתב הב"י ואינו נראה בעיני. דאע"ג דשטר הוא הילך, היינו היכא דמודה מה שבשטר (דבכה"ג מודה הב"י דשטר הוי הילך וכמ"ש לקמן סימן פ"ח סעיף כ"ח [סקמ"ט], ע"ש. והב"י מציין מ"ש הגמ"ר [שבועות בנוסחא אחרת מפרק כל הנשבעין ח' ע"ב] ודוקא בעדות בעל פה כו', ע"ש דהגמ"ר מיירי להדיא שאין הלוה מודה, דלא כהב"ח [סעיף ב'] שהשיג על הב"י, וסבר שמציין למעלה בשטר דקא מודה, עיין בב"י ובהגמ"ר שם ותראה שכן הוא ושהב"ח טעה). והיש מי שחולק שכתב הר"ב, הוא הב"י ומביאו בדרכ"מ [שם], והיינו שכתבו הב"י וד"מ ועיין בהר"ן ר"פ שבועת הדיינים [שבועות יז: מדפה"ר]. ר"ל דלא פטר התם אלא משום שעבוד קרקעות, משמע לכאורה, הא לאו הכי לא הוי הילך, ונפקא מינה במקום דלית ליה קרקע, דאע"ג דאנן קי"ל דאע"ג דלית ליה קרקע הו"ל שטר הילך, כמ"ש לקמן סימן פ"ח סעיף כ"ח סקמ"ט, היינו דוקא היכא דקא מודה, אבל אם אינו מודה לא שייך הילך אא"כ יש לו קרקע, דאז פטור משום שעבוד קרקעות, או משום דכיון שאינו יכול לכפור הוי הקרקע הילך, כמו שפירש רש"י רפ"ק דמציעא [ד: ד"ה טעמא], וכן נראה עיקר לדינא (ומדברי הסמ"ע סק"י וסקי"א נראה שהבין דברי הר"ב דמיירי בשטר שעבוד קרקעות, דלסברא הראשונה הוי הילך משום שטר שעבוד קרקעות, והסברא האחרונה חולקת בזה, וגם נראה מדבריו דבשטר אין חילוק בין מודה או לא, וזה אינו וכמ"ש. ועוד, דא"כ קשה דכאן כתב הר"ב שתי דעות, ולקמן ר"ס פ"ז כתב הר"ב, וי"א דמשכון חשיב הילך דהא אפילו שטר חשיב הילך. משמע דבשטר ליכא מאן דפליג. אלא ודאי כדפרישית), ש"ך (סקי"ב). [↑](#footnote-ref-38)
39. כ' הסמ"ע (סקי"א) עי' מ"ש ר"ס פ"ז דנראה דהדין עם החולקים, עכ"ל. ונ"ל, דר"ל החולקים הראשונים דהוי הילך, כמ"ש בסמ"ע לקמן סימן פ"ז סק"י דשטר הוי הילך. ולפי מה דפרישית דכאן מיירי באינו מודה, הדין עם החולקים האחרונים, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-39)
40. משמע דבמלוה אפילו ראו עדים בידו אותן מעות עצמן בשעה שכפר, לא הוחזק כפרן, די"ל אשתמוטי קמשתמיט, והיה צריך המעות לאיזה עסק אחר, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-40)
41. ה"ה מעות של פקדון, אלא אורחא דמילתא נקט, דמעות מן הדרך שנותן אותן ביד הנאמן להשביחן, ואז יש לו דין אחר וכמ"ש בסמוך, עכ"ל סמ"ע [סקי"ב]. ואילו ראה דברי המחבר בבדה"ב [סעיף ב'], לא כתב כן... דבכיון שינה המחבר מלשון הטור וכתב חפצים, דמעות במה יוודע שאותם מעות היו של פקדון (גם מ"ש הסמ"ע שנותן אותן ביד הנאמן להשביחן ואז יש לו דין אחר כו'. לא ברירא לי וכמ"ש בסקי"ז. ועוד קשה לי, שמעות של פקדון אפילו מעידים העדים שהם אותם המעות עצמם, היאך שייך לומר הוחזק כפרן, הא גם בהו יש לומר אשתמוטי קמשתמיט כמו בהלואה, וכמ"ש לקמן סי' רצ"ב סע' ז' [סק"ח] בשם התוס' (פ' אלו מציאות ריש דף כט. ד"ה והוי) דאפילו הם בעין יכול לשלם לו מעות אחרים. וכדבריהם מוכח בש"ס פרק המפקיד [מג.]). ואם הפקידם צרורים וחתומים בענין שאסור להשתמש בהן כמו שנתבאר בסימן רצ"ב שם, א"כ דמי ממש לחפצים (ואולי טעות סופר יש בסמ"ע כאן, ודיבור זה צריך לומר על מ"ש המחבר ברישא, במה דברים אמורים שתבע מלוה כו'. או קאי אסיפא דסיפא, והכי קאמר- ה"ה מעות של פקדון כשצרורים וחתומים בעינן ראו בידו, וא"כ כונתו לענין הדין כמו שכתבתי. ולפ"ז י"ל דגם הטור מיירי במנה שהפקיד לו צרורים וחתומים, וא"צ לדחוק כמ"ש בבדק הבית. גם בלאו הכי לא קשה מה שהקשה בבדק הבית, דהא י"ל שראו עדים שהפקיד בידו חמשים, ולא זזה ידם מן המעות עד עתה, או שחתמו המעות מיד בענין שידוע להם בבירור שיש בידו חמשים של פקדון. אך משום דעדיין קשה הא כיון שמותר להשתמש במעות יש לומר אשתמוטי קמשתמיט ולא הוחזק כפרן. לכך מהאי טעמא אי אפשר לפרש מנה אלא בצרורים וחתומים, או כעין תשובת הרא"ש וכמ"ש בסקי"ז), ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-41)
42. אבל אם לא ראוהו בידו בשעה שכפר בב"ד, אף שראו בידו קודם לכן, לא הוחזק כפרן, דדילמא נאבד ממנו ואשתמוטי קמשתמיט עד שימצאנו, הלכך נשבע שבועת התורה ונפטר כמו במלוה. ודוקא כשהפקיד בידו חפצים או מעות שלא להשביחן בעינן ראו עתה בידו, אבל אם נתן בידו מעות להתעסק בהן ולהשביחן, הוחזק כפרן אפילו לא ראוהו עתה בידו, וכמ"ש הרא"ש בתשו' (כלל צד סי' ח) והמחבר לעיל סימן ל' סעיף ה', שהרי לא הופקד בידו חפץ מבורר שיאמר לא ידעתי היכן הוא, אלא מעות הפקידו אצלו, ואף על גב דלהשביחן ניתנו לו וניתנו לו ג"כ להוציאן, מ"מ הו"ל לגלות הדבר שהוציאן ולא היה צריך לשלם מיד, משא"כ בלוה שצריך לשלם מיד לכך משתמיט עד שיהיה לו מעות. כ"כ הסמ"ע (לעיל סי' ל' סקי"ח וכאן סקי"ד). ולע"ד נראה, דאף בלהשביחן, כל היכא שי"ל שנאבדו המעות לפי שעה, אינו פסול, דהיה סבור משתמיטנא עד דבחישנא ([דליכא למימר דאף על גב דנאבד חייב באחריותן, דהא בעיסקא פטור כדלקמן סימן ק"ח סעיף ד'. ועוד, דליכא למימר שקיבל עליו אחריות, דא"כ מכל שכן דלא מיפסל, דהא הו"ל לוה ושייך אשתמוטי קמשתמיט, אלא ודאי כמ"ש, ודוק], ואי משום שלא אמר שהוציאן, אין לפוסלו, דדילמא לא היה רוצה לומר כן, שיחייבהו בחנם, שבאמת נאבדו ממנו ויהא פטור. ועוד, דלא מסתבר לפוסלו בשביל שלא אמר דבר שאינו אמת. אלא תשובת הרא"ש והמחבר סימן ל' מיירי שאותן חמשים זהובים הם ביד ראובן והן ממעות של שמעון שנתן לו [להנתבע] להשביחן, ואח"כ כפר שלא נתן לו שמעון כלום, ובאו עדים שהודה, וידוע שהיו אז אותן חמשים זהובים ביד ראובן, כגון שיש ביד הנתבע שטר עליו, או שהלוה אותם לראובן בעדים לזמן פלוני והוא בתוך הזמן, וכהאי גוונא, רק כדי שלא תקשה דהלא אין העדים מעידים שהיה בביתו ממש, לכך קאמר הרא"ש דדוקא בחפץ מבורר צריך שיעידו שהיה בביתו ממש, משא"כ כשנתן לו מעות להשביחן)..., ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-42)
43. היינו משום שלא הוחזק כפרן רק על המקצת, משו"ה צריך לישבע על השאר, דלאותו ממון הוחזק כפרן ולא לממון אחר, כמ"ש בסי' ע"ט סע' ה', משא"כ כשהוחזק כפרן על כל הממון, דאז זה שכנגדו נוטל בלא שבועה, וכמ"ש בסי' ע"ט סע' ח', סמ"ע (סקט"ו). וכן הסכים הש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-43)
44. והביאו רעק"א בגליון שו"ע. וכתב הפת"ש (סק"ד) לעיין בתשו' בית אפרים (חו"מ סי' ט) שהביא דברי בשמים ראש הנ"ל, וכתב עליו דלאו מר בריה דרבינא חתים עלה ולא מהרא"ש יצאו הדברים, והאריך להוכיח שהרא"ש ז"ל [ב"מ פ"א סי' ד] לא ס"ל הכי. [↑](#footnote-ref-44)
45. ועיין לקמן סימן זה (ד"מ הארוך סי"ד) מדין זה ולקמן סימן פ"ז (אות ב), דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-45)
46. ודוקא בדרך זה דלא מהימן במה שאומר אבל אם מודה בהדיא לפי טענתו מיקרי מודה במקצת כמו שנתבאר להדיא בראש הסימן (דמה"א ס"ב). ועיין לקמן סימן פ"ז (אות ב) מדין זה, דרכ"מ (אות יא). [↑](#footnote-ref-46)
47. בסמ"ע סימן פ"ז סקט"ז נראה שהבין החילוק בין שני הדינים האלו, דברישא נראה מתוך דברי עצמו שנשאר חייב לו עדיין כך וכך לפי החשבון, ובסיפא הטעם לפי שנתחייב מחמת שאין מאמינים אותו, או שנתחייב על פי ב"ד, כגון שטען פרעתיך כך וכך לפי שנתתי עבורך ריבית, והב"ד מכירים שאין המלוה חייב לשלם לו הריבית לפי שהיא ריבית קצוצה, וכהאי גוונא, ע"ש. ולפעד"נ, דאם נתחייב על פי ב"ד, אע"פ שלא הודה בכלום, חייב שבועת התורה, דהיאך יעלה על הדעת דחיוב על פי ב"ד יגרע מהעדאת עדים, והא בכל דוכתא ב"ד חשיב טפי מעדים... {וע"ש שהוכיח כן בארוכה, וכתב שכן דעת כמה ראשונים, וכתב שכן אפשר לפרש את דברי הרשב"א}, ש"ך (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-47)
48. סימן – דא דילך. [↑](#footnote-ref-48)
49. ואין נראה כן מדברי הפוסקים ויתבאר בסימן פ"ז (ס"ג - ד), ב"י. [↑](#footnote-ref-49)
50. ועיין בהריב"ש סימן שצ"ב (ד"ה ואחרי) היאך נאמן במגו דהעזה שם, ב"י. [↑](#footnote-ref-50)
51. ועיין לעיל סימן ע"ב (אות יד) בדין תפיסה דלא משמע כן גבי תקנת העיקול ואפשר לחלק ועיי"ש, דרכ"מ (אות ח). ולא ידעתי היאך לא משמע כן בסימן ע"ב, ונראה עיקר כמהרד"ך, וכן המנהג, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-51)
52. ופירש רש"י היסת לשון שומא, ששמו חכמים עליו שבועה, כמו אם ה' הסיתך בי (שמואל א כו יט). ובריש מציעא (ה.) פירש שבועה שהשיאו חכמים לכך להכריחו להודות. ובעל התרומות (שער ז ח"א סי' א) פירש לשון היסת המלכה, כלומר נמלך רב נחמן וסיעתו ותקנוה, מלשון כי יסיתך אחיך (דברים יג ז) דמתרגמינן ארי ימלכינך, ב"י. [↑](#footnote-ref-52)
53. להא דרב נחמן, רש"י. [↑](#footnote-ref-53)
54. דהא אודי ליה עליו ואיכא דררא דממונא, רש"י. [↑](#footnote-ref-54)
55. וקצת נראה להשביע דאיכא דאמרי טפל ללישנא קמא וכן משמע פ"ק דמציעא (ה.) גבי ההוא רעיא, מיהו ר"ת דוחה, תוס'. [↑](#footnote-ref-55)
56. רי"ף (ב"מ ד:, שבועות יט:) רמב"ם (פ"א מטוען ונטען ה"ג) רא"ש (ב"מ פ"א סי' ז, שבועות פ"ו סי' ח) ור"ן (שבועות כ.). [↑](#footnote-ref-56)
57. וכתוב בהגה"מ (פ"א מטוען ונטען אות ח) בשם ספר המצות (עשין צה קפ ע"ג) שעכשיו נהגו כל בתי דינים להשביע ושהר"ם כתב בתשובה (ד"פ סי' קט) שר"ת חזר בו בסוף ימיו. וכתב בעל התרומות בשער ז' (שם סי' ב) שכן המנהג כדברי הרי"ף והרמב"ם, ב"י (בב"י ובבדה"ב). [↑](#footnote-ref-57)
58. ועיין בהג"א פ"ק דמציעא (סי' ז). אם צריך כפירת שתי כסף לשבועת היסת עיין בסימן פ"ח (ס"ז), ב"י. ובתשובת מהרי"ו סימן קנ"ד וסימן צ' היכא שטענת התובע טענה גרועה וליכא דררא דממונא אין משביעין אותו וכן הוא בהגהות שניות דבבא מציעא (ע"א) (סי' תמג) בשם ריב"א דאם נראה לדיין שהדין מרומה אין משביעין אותו, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-58)
59. כדאיתא בתוספתא (שבועות פ"ה ה"ג) וכ"פ הרי"ף, בעל התרומות. ורי"ו גם כן (נ"ג ח"ח) כתב דין זה בשם בעל התרומות, ב"י. [↑](#footnote-ref-59)
60. והביא ראיה מהירושלמי (קדושין פ"ג ה"ד) וכתב דהכי פירש רש"י בהא דנזקקין לתובע תחלה (ב"ק מו:). אמנם אח"כ כתב המרדכי וז"ל- וכתבו רבני ריגינשפורק כאשר כתב רבינו יואל {המרדכי הביא שם לפני כן את דברי רבינו יואל בפירושו לדברי הגמ' מלוה ישנה היא, ע"ש} והלכה רווחת בישראל כל שבידו נאמן לטעון עד כדי דמיו ל"ש פקדון ול"ש הלואה ומי שמוחזק בדבר ידו על העליונה ואם זה שכנגדו יוציא מחזקתו ע"י עכו"ם בפני עדים כדי שיהיה הוא מוחזק לאו כל כמיניה ואם שלא בפני עדים מתוך שיכול לומר לא עשיתי יכול לומר עשיתי וכדין עשיתי. עכ"ל. ומוכח בהדיא דכך דעת המרדכי לפסוק למעשה. וכ"כ תרוה"ד (פסקים סי' פד) בשם המרדכי. וכתב הב"י לעיין במרדכי סוף פרק המקבל (ב"מ סי' תג-תט, וכתב תרוה"ד [שם] שגם שם במרדכי כתב כמו מסקנתו כאן). [↑](#footnote-ref-60)
61. וראיה מפרק חזקת (ב"ב לב:) בעובדא דרבא בר שרשום (ואין להקשות מהנהו עיזי דאכלי חושלא בפרק חזקת (לו.) ובהמקבל (ב"מ קטז.) דשאני התם דעיזי דאכלי חושלא הוא גופן פטמן מחושלא והוו העיזי כמו החושלא, אבל בשאר דברים אין אדם יכול לעכב משל חבירו זה תחת זה. וכן פירש רש"י גבי נזקקין לתובע תחלה בפרק הפרה (ב"ק מו:). וכן משמע בירושלמי דקדושין (שם) את אודית ליה בדינר וכו'. אבל מצאתי בתוספות ה"ר ברוך דהכי פירוש הירושלמי, דהיו עדים בדינר, והכי פירושא את אודית בעל כרחך כיון שיש עדים ואין כאן מגו), הגמ"ר. ולי נראה דההיא דירושלמי בשיש עדים שחטף הבגד היא, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-61)
62. ומתבאר זה בסימן ע"ב (סי"ג). וכן נראה מדברי הה"מ פ"ד מהל' טוען (ה"ח) גבי נסכא דרבי אבא. וכן דעת הר"ן בריש מציעא (חי' ו. ד"ה אמר אביי). והוא דעת הראב"ד והרמב"ן כדאיתא שם בנמוק"י (ב: ד"ה זה). וגם במרדכי עצמו כתב שהלכה רווחת כן. ועיין בתשובת הרא"ש כלל ק"ו סי' א', ב"י. [↑](#footnote-ref-62)
63. וביאר הש"ך (סקכ"ג) שהחידוש של תרוה"ד הוא דנאמן שמעון במיגו אע"פ שבטענה זו אין ראובן יכול לדעת אם משקר. וזאת כיון ששמעון היה מעיז לטעון להד"ם, ושפיר אמרינן מיגו בכה"ג. וכתב עוד הש"ך דהביאו הב"י (מחו' יד) ודרכ"מ (סי' פב סע' יט) דברי תרוה"ד, וכ"כ בקצרה בתשובת מבי"ט (ח"ב סי' קפז), ופשוט הוא. וכן הוא בריב"ש (סי' שצב). [↑](#footnote-ref-63)
64. כתב הרז"ה וז"ל- חיישינן שמא מלוה ישנה יש לו עליו וא"ת א"כ נטעון ולימא הכי והכי אית לי גביה בפי' ואמטול הכי תפיסנא ליה ונ"ל מזה שאם היה טוען כך בפי' לא היה נאמן לתקוף בטלית של חבירו ולהכי מיערם איערומי ואמר כולה שלי ומיהא שמעי' ש-... [↑](#footnote-ref-64)
65. והנהו עיזי דאכלו חושלא בנהרדעא לאו מרשות חבירו תפשן אלא ברשות הניזק במקום שאכלו בו ולפיכך היה יכול לטעון עד כדי דמיהן וכן ההוא דחבל סכינא דאשכבתא מחברי' מודה במקצת היה חבירו ולפי' היה זה נאמן עד כדי דמיו שמתוך שיכול זה לתפשו באותו מקצת שמודה בו חבירו יכול לטעון עד כדי דמיו כי ההיא דתניא אומן אומר שתים קצצת לי והלה אומר לא קצצתי אלא אחת כל זמן שהטלית ביד אומן על בעה"ב להביא ראיה, רז"ה. [↑](#footnote-ref-65)
66. ושלא כדברי בעל המאור שכתב בריש מציעא (ד.) גבי חיישינן שמא מלוה ישנה יש לו עליו, דמההיא משמע דבפקדון אפילו אפקדיה בלא סהדי ולא ראה לא יכיל לעכובי בשום טענה שטוען עליו. והראב"ד חלק עליו והשיב על דבריו וכתב התוספתא שאמרה מנה לי בידך לא חילקה בין מלוה לפקדון. אבל במה שאמרה {התוספתא} שיש לי בידך במנה כסות ובמנה כלים בהא יש לחלק בין מלוה לפקדון, שאם היה מנה של כסות וכלים פקדון בידו והלה תופס כנגדו - צריך שידע בבירור שהם בעין באותה שעה ביד הנפקד, דאם נאנסו אין לו לתפוס כנגדו. והביא ראיה לומר דתפיסה מהניא ממלוגא דשטרי דכתובות (פה.) ומבקרא דיתמי דתפסו מיניה תורא (שם פד:) ואהני ליה ואף על גב דמבקרא שקליה. [↑](#footnote-ref-66)
67. וז"ל- לפיכך מי שתפס בהמת חבירו שהיתה שמורה או ביד רועה, והבעלים טוענין היא יצאת מעצמה ובאה אצלך או פקדון היא בידך או שאולה היא לך, והתופס אומר כן הוא אינה שלי אבל אתה חייב לי כך וכך או אתה משכנתה בידי על כך וכך או הזקת אותי נזק שאתה חייב לשלם כך וכך יכול לטעון עד כדי דמיה מתוך שיכול לומר לקוחה היא בידי וישבע בנקיטת חפץ ויטול. [↑](#footnote-ref-67)
68. וז"ל- אפילו שנים מעידים שהלוה ואינם יודעים אם פרעו נאמן הוא לומר יש לי בידך כנגדן מגו דאי בעי אמר פרעתי. [↑](#footnote-ref-68)
69. וכ"כ הסמ"ע (סקי"ז) והש"ך (סקכ"א). וכ"כ הדרכ"מ (סי' עב סע' טו). [↑](#footnote-ref-69)
70. ועיין בסימן שצ"ו להריב"ש, ב"י. [↑](#footnote-ref-70)
71. בב"י ובד"מ כתבו, דאם טוען שיש בידו כסות וכלים בפקדון, דאז אינו יכול לישבע נגדו אא"כ כפר בו התובע, אבל אם טוען נאנסו, הרי התובע פטור בשבועה דאורייתא, והנתבע אינו יכול לישבע שיש בידו כנגדו, עכ"ל סמ"ע [סקי"ז]. וכתבו הר"ב בהג"ה סימן ע"ב סעיף י"ז, ועיין מ"ש שם [סק"פ], ש"ך (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-71)
72. משמע דאינו נאמן לטעון טענת יש לי בידך כנגדו או מחלתו או נתתו כו', אלא במיגו דלהד"ם או במיגו דפרעתי, וכן משמע מדברי הר"ב (לעיל סי' ע סס"א), וכ"כ המרדכי (פ"ק דב"ב סי' תסט) בשם מהר"מ, וכתב שגם דעת הרמב"ם (פי"ד ממלוה הי"א, ופ"א מטוען ה"ג) כן. ובתשובת מהר"ר אליה ן' חיים (סי' כא) השיג עליו שלא נראה כן מדברי הרמב"ם אלא משמע מדברי הרמב"ם דטענת מחילה מועלת בפני עצמה אפילו בלא מיגו, עכ"ד. ולא ירדתי לסוף דעתו..., ש"ך (סקכ"ב). והוסיף בתשובת נאות דשא (סי' סא, הביאו הפת"ש סק"ז) דאף דדברי הש"ך בענין טענת יש לי בידך קאי על דברי השו"ע דמיירי באומר יש לי בידך כסות או כלים, אין לחלק ולומר דדוקא בזה דהוי טענה גרועה ומילתא דלא שכיחא, אבל יש לי בידך מעות ע"י עסק משא ומתן וחשבונות שבינינו הוא דבר שכיח, הוי טענה טובה מצד עצמה כמו טענת פרעון. דזה אינו, דמאותן הראיות שאנו מוציאין דיש לי בידך כסות היא טענה גרועה, משם מוכח ג"כ דטענת יש לי בידך מעות היא גרועה, דאל"כ יהא נאמן לומר פרעתי בתוך זמנו במיגו דיש לי בידך מעות, וגם למה תוך זמן גובה מן היתומים, אלא על כרחך דאין חילוק, דגם בטענת יש לי בידך מעות לא מהימן בלא מיגו, ע"ש. [↑](#footnote-ref-72)
73. כ"כ הטור [סעיף ד']. ובפרישה [שם] כתבתי דלרבותא כתב כן, אף על גב דאין מדרך בני אדם למחול וליתן במתנה, נאמן בהיסת, וכ"ש אם טוען פרעתי, דכל הלואה לפרעון עומדת, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-73)
74. עיין לקמן ס"ס פ"ז סע' ל', דאף שכבר נפטר הנתבע בשבועה הן דאורייתא הן דרבנן, אם תפס התובע אח"כ בידו דבר משל הנפקד בלא עדים וטוען שנשבע לשקר, הרי זה נאמן במיגו דאי בעי אמר לא תפסתי, ונשבע עליו עד כדי דמיו, סמ"ע (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-74)
75. והרב הגאון מהר"ר ישעיה סג"ל אב"ד דק"ק פראנקפורט [בשו"ת חו"י סי' ק"ג] חולק עליהם, כי מהמשך דברי הרמ"א ביו"ד שם מבואר דקאי בשטוען שכבר נתן מקדם הריבית, ואעפ"כ נשבע ונפטר, וקושית הש"ך שם יש לתרץ, ומ"מ מסיק בנידון הנזכר באם אפשר לעשות פשר מה טוב, ע"ש עוד, פת"ש. [↑](#footnote-ref-75)
76. ורבינו מאיר דחה ראייתו, מרדכי (שם). [↑](#footnote-ref-76)
77. וז"ל- אם ראובן תבע את שמעון גזלתני או הלויתני ברבית בפני עדים - אין משביעין אותו כיון דלדברי התובע חשוד הוא. [↑](#footnote-ref-77)
78. וכתב הש"ך (סקכ"ד) דכן הוא בחידושי ריטב"א ב"מ [ה: ד"ה וא"ת]. אמנם הוסיף הש"ך דהסכמת הפוסקים דיכול להשביעו כמו שנתבאר ביו"ד ס"ס קס"ט (סע' כה בש"ך סקע"ו) ולקמן סי' פ"ב סע' י', ועיין מ"ש שם [סקכ"ג]. ועיין לקמן סימן פ"ז סעיף כ"ה בהג"ה סקנ"ז. וכן הסכים הסמ"ע (סק"כ). ועיין שם ביו"ד (סימן קס"ט סע' כה) ולקמן סימן פ"ב (סע' י') חילוקי דינין לענין טענת ריבית, אם טוען לקחתי בהיתר, ואם טוענו קודם שנתנו לו או לאחר כן. [↑](#footnote-ref-78)
79. או גנבתני, ש"ך (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-79)
80. סימן – קובלנת חוב בידיעה. וכן - קובל יודע חוב. [↑](#footnote-ref-80)
81. אם הלויתני, רא"ש (סי' לב). [↑](#footnote-ref-81)
82. ומיהו משתבע דלא ידע. אבל אם אמר איני יודע אם החזרתי לך בהא מודו רב נחמן ורבי יוחנן דחייב, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-82)
83. וז"ל- ורב הונא ורב יהודה דאוקמוה למתניתין בדלא קא תבע ליה לית הלכתא כוותייהו, אלא אע"ג דקא תבע ליה פטור, דקיי"ל כר"נ ורבי יוחנן דאמרי מנה לי בידך והלה אומר איני יודע פטור מלשלם, אבל משתבע דלא ידע ואם בא לצאת ידי שמים חייב. [↑](#footnote-ref-83)
84. ונתבארו דינים אלו בדברי רמב"ם (פ"א מטוען ונטען ה"ט) אך במנה לי בידך והלה אומר איני יודע אם הלויתני לא כתב שאם בא לצאת ידי שמים חייב ותמה עליו הרב המגיד, ב"י. והשלט"ג (כ. מדפה"ר) מליץ בעד הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-84)
85. פשוט הוא. וכתב בעל התרומות (שער לח ח"ב סי' א) שכן היא סברת המורים, ב"י. [↑](#footnote-ref-85)
86. וכתב רבינו דין זה לקמן בסמוך (סי"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-86)
87. כ"כ הרמב"ם בפ"א מהלכות טוען (ה"ט), וכ"כ בעל התרומות (שער לח ח"ב סי' ד), וכ"כ הרשב"א בתשובה (ח"ב סי' קי, קס) והביא ראיה מפרק שבועת העדות (שבועות לב:), ב"י. [↑](#footnote-ref-87)
88. הלוה. [↑](#footnote-ref-88)
89. כן כתב בעל התרומות וכן כתב הרשב"א בתשובה, ב"י. [↑](#footnote-ref-89)
90. ר"ל, כי שבועת איני יודע היא קלה, שאינו נשבע בה לשקר, שאף אם הוא חייב לו, מ"מ נשבע באמת שהוא אינו יודע. ועוד, שאף אם התובע מביא אחר כך עדים שחייב לו זה שתבעו, לא יפסל ע"י העדים, דהא העדים אינם מעידים שיודע ולא שכחו, משא"כ אם נשבע שאינו חייב לו, וכמ"ש הטור והמחבר בסוף סימן פ"ז [טור סעיף מ"ו ומחבר] סעיף ל', ע"ש, סמ"ע (סקכ"ג). [↑](#footnote-ref-90)
91. כתב הריב"ש (סי' שצב) בשם הרמב"ן (ב"מ ה: ד"ה מדקאמרינן) שאם תפס התובע בעדים מפקינן מיניה, שאין תפיסה מועלת במה שאין לו זכות אלא בבא לצאת ידי שמים. ונ"ל דהא דנקט תפס בעדים, היינו משום שהתובע טוען ברי, אבל בסעיף י' באומר מעצמו גזלתיך ואיני יודע אם החזרתי לך [וכן לקמן סי' עו סעיף א' וכהאי גוונא] דחייב לצאת ידי שמים, לא מהני תפיסה אפילו שלא בעדים, כיון שאין התובע טוען ברי, ש"ך (סקכ"ו). ובגליון ש"ך דהגר"ע זצ"ל נ"ב, עיין בשיטה מקובצת פ"ק דב"מ בסוגיא דתקפו כהן בשם הרמב"ן, ומשמע שם דדין זה תלוי במחלוקת הפוסקים בכל הספיקות אי מהני תפיסת ברי, אח"כ ראיתי שכיון בזה ג"כ בספר בית מאיר לאה"ע סוף סימן קע"ז, [וכתב שם לתמוה בזה על הש"ך שהעתיק דברי הריב"ש בשם הרמב"ן סתם להלכה, ובאמת מהם אין ראיה, שהרי הרמב"ן הוא הראשון שחולק וסובר בכל ספיקא דדינא דתפיסה לא מהני, וכן דעת הריב"ש כמבואר בספר תקפו כהן סימן ס"ד כו', אבל לשיטת החולקין כו', ע"ש היטב] ועיין לקמן סימן שפ"ח בש"ך סקל"ח, עכ"ל. ועיין בדגמ"ר מ"ש בזה, ועיין מ"ש לעיל סימן כ"ח סעיף א' סק"ו, פת"ש (סק"ח). [↑](#footnote-ref-91)
92. פירוש, פטור מדינא ולא מיקרי טוען וחוזר וטוען, כיון שגם בטענתו הראשונה היה נשבע ונפטר כל זמן שלא באו עדים, וכמ"ש לקמן סימן פ' [סעיף א'], אבל לצאת ידי שמים פשיטא דחייב, סמ"ע (סקכ"ד). [↑](#footnote-ref-92)
93. כבר נתבאר סי' עב [סע' יא, ע"ש בסמ"ע סקל"ד] דכל כה"ג שתבעו בודאי וגם להנתבע ודאי שהיה חייב לו, והפרעון לו ספק, שהתובע נוטלו בלא שבועה, סמ"ע (סקכ"ה). כיון דהנתבע טוען שמא, דאין נשבעים אפי' היסת על טענת שמא כדלקמן סע' יז, ש"ך (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-93)
94. מאחר שלא הודה לו בתחילה שעדיין חייב לו. ועיין לקמן ריש סימן ע"ט [סעיף ג'] ובסימן קכ"ו בטור סעיף י"ז, ובסימן מ' [בטור] סעיף ב', סמ"ע (סקכ"ו). אך מהרש"ל (יש"ש פרק הגוזל בתרא סי' נה) כתב דדין זה אינו אלא לשערי רב אלפס [שער י"ב] שפסק באיני יודע אם פרעתיך צריך התובע לישבע, א"כ לא הוי ממש כחוזר וטוען, שהרי עדיין לא נתחייב לו דדילמא לא ישבע, אבל לפי מאי דקי"ל דנוטל בלא שבועה, אינו חוזר וטוען כלל, אף שזה אינו קרוי חוזר וטוען ממש, שהרי בתחילה היה נסתפק אם פרע או לא ואח"כ נזכר, מ"מ מאחר דדינו לשלם בלא שבועה, אין לך חוזר וטוען גדול מזה, עכ"ל. ועיין לקמן סימן ע"ט סעיף ט' ומ"ש שם [סק"כ], ש"ך (סקכ"ט). ועיין בספר בית מאיר (סי' קעח סע' טו) שכתב דאף לדעת הרמ"א, מ"מ מסתבר דהיינו דוקא כל זמן שלא הגיע לשמתא על סירובו לשלם, פת"ש (סקי"א). [↑](#footnote-ref-94)
95. צ"ע לפי דברי הש"ך כאן [סקי"ט] ובסימן פ"ז ס"ק י"ג, שאם טוען חמשים להד"מ וחמשים איני יודע אם פרעתיך, מיקרי מודה במקצת, ומעתה אם טוען חמשים איני יודע אם פרעתיך, וחמשים איני יודע אם הלויתני, הוי מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, וא"כ בנידון דידן שר' הירש תובע בסך הכל ת"ש זהובים, היינו ת"ק זהובים קרן ומאתים תובע בברי רוח, ור' בער משיב ת"ק איני יודע אם פרעתיך, ומאתים איני יודע אם נתחייבתי לך, הוי על המאתים מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם... [↑](#footnote-ref-95)
96. ואפילו אם הלה משיב לו אחר כך ברי לי שלא פרעת לי מעולם אך שאין אני יודע מהלואה, פטור. כן משמע מסתימת דברי הפוסקים שלא חילקו בכך, וכן יש להוכיח מן הש"ס פרק הגוזל בתרא [ב"ק קי"ח ע"א], דאל"כ לא הוי צריך להוציא לישנא דחייב מפשוטו, אלא הו"ל לאוקמי בכהאי גוונא, ע"ש. אבל שבועת היסת נראה דחייב [ועיין מ"ש לקמן סעיף י"ז [סקנ"ח] בשם תשובת מבי"ט]. ולא דמי לדלקמן סימן פ"ח סעיף ל"ב, דהתם כיון שטוען ברי שפרעתיך אית ליה מיגו, והוי משיב אבידה, משא"כ הכא שטוען איני יודע, וגם בלאו הכי שדיתי נרגא בהך דלקמן סימן פ"ח סעיף ל"ב, ע"ש [סקנ"ו] ודוק, ש"ך (סק"ל). [↑](#footnote-ref-96)
97. ומזה נלמד דאף אם חזר התובע ואמר טעיתי בחשבוני תחילה, ועתה דקדקתי ומצאתי שנשארת חייב לי, לא מהימנינן ליה, דהו"ל כאילו מחל אדם לחבירו בפירוש מה שחייב לו, ולא יכול לחזור בו, עכ"ל סמ"ע [סקכ"ח]. והב"ח [שם] חולק עליו. ומתשובת מהר"מ בטור ובאשרי ובמרדכי שם נראה לכאורה כהסמ"ע..., ש"ך (סקל"ג). [↑](#footnote-ref-97)
98. וכן נראה מדברי הרמב"ם בפרק ג' מהלכות טוען (ה"י) גבי טענו חטים והודה לו בשעורים. ועיין בתשובות (המיוחסות) להרמב"ן סימן קי"ז, ב"י. [↑](#footnote-ref-98)
99. נראה דר"ל דאפילו בבא לצאת ידי שמים פטור כו'. ב"ח [סעיף י'] וע"ש. וכן משמע ממ"ש אף על פי שיודע בודאי כו', וכ"כ מהרש"ל [ביש"ש] פרק הגוזל בתרא סי' נ"ה, ש"ך (סקל"ב). [↑](#footnote-ref-99)
100. אבל אם לא אמר לשון ודאי, לא, ומטעם שיתבאר, עכ"ל סמ"ע [סקכ"ז]. ולפעד"נ דלשון ודאי בטור ומחבר הוא לאו דוקא. [ובמרדכי [ב"ב סי' תק"צ] יש לפרש לשון ודאי, שהב"ד יודעים בו שבודאי אמר לו שאינו חייב לו]. וכן מוכח מהראיה שבתשובת מהר"מ דפוס פראג סי' קל"ה, והובא בהרא"ש [ב"ב פ"ח סי' מ'] ומרדכי פרק יש נוחלין [שם] ובתשובת הרמב"ן [במיוחסות] סי' קי"ז דלאו אחונא את כו' [ב"ב קל"ה ע"א], וכן משמע עוד ממ"ש המרדכי אחר תשובת מהר"מ וז"ל, וראיה ממי שטענו חטים והודה לו בשעורים פטור [ב"ק ל"ה ע"ב], ופירש"י [שם ד"ה פטור] שמחל לו שעורים מדלא טענו אלא חטים, עכ"ל. וגם בסוף דברי מהר"מ במרדכי שם כתוב, אלא ודאי מה שאמר אינך חייב לי מחל לו בלבב שלם, ולא כתב לשון ודאי. וגם בהרא"ש פרק יש נוחלין [וכן בדברי מהר"מ שבתשובת הרמב"ן סי' קי"ז] לא הזכיר בתחילת דברי מהר"ם לשון ודאי, משמע דאין קפידא בכך, וכן משמע בתשובת הר"ב סי' לג, ש"ך (סקל"א). [↑](#footnote-ref-100)
101. סימן – לקח גולד. וכן איתא בשבועות (פרק כל הנשבעים) מז ע"א, וסימן לשם - מחטף מתכת בזרוע. [↑](#footnote-ref-101)
102. וכ"כ בפי"ד ממלוה ה"י, וז"ל- הוציא עליו שטר חוב בעד אחד ולוה טען פרעתי הרי זה מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם, טען ואמר ישבע לי שלא פרעתיו ה"ז נשבע שאפילו היו בשטר שני עדים ואמר ישבע לי שלא פרעתיו הרי זה נשבע כמו שביארנו. [↑](#footnote-ref-102)
103. ויש להקשות על דברי הרמב"ם, דלמה לא יהיה נאמן לומר פרעתי כנגד עד אחד בשטר? הרי גם כנגד ב' עדים שמעידים שלוה נאמן לומר פרעתי:

     ראב"ד (בהשגות שם)- ולמה לא יכחיש העד מכל וכל בשבועתו שפרע ואולי על דרך שכתב במקום אחר שטען תחלה בב"ד להד"מ והוציא עליו שטר זה שמכחישו בהלואה ואח"כ אמר לויתי ופרעתי והיה לו להזהר בדבריו.

     הה"מ (פי"ד מהל' מלוה ה"י)- דעת הגאונים ז"ל הוא שעד אחד בכתב זוקק לשבועה כדרך ששנים מחייבין אותו ממון. וכן דעת בעל הלכות גדולות משם רבני קמאי דקמיה. וזה דעת הרשב"א ז"ל. ורבינו ז"ל סובר כן. ובודאי אם אמר לא היה דברים מעולם היה נשבע להכחיש העד והיה נפטר אבל עכשיו שמודה שלוה אלא שטוען שפרע דעת רבינו ז"ל שה"ז מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע דימה הרב ז"ל דין זה לדין נסכא דרבי אבא דאמר אין חטפי ודידי חטפי ונתבאר פרק רביעי מהלכות גזילה התחלתו מעשה באחד שחטף לשון כסף וכו' {פירוש דברי הה"מ בהב' הרמב"ם כך- העד מעיד על שני דברים, א'- שלוה, ב'- שלא פרע. והלוה מודה לעד שלוה אבל טוען שפרע, היינו שמודה לו בדבר א' ומכחיש אותו בדבר אחד, אם כן הרי זה מחוייב שבועה (כיון שהעד מכחישו) ואינו יכול להישבע (כיון שהוא מודה לעד המקצת הטענה) ולכן משלם}. ושם כתב רבינו ז"ל וכדין זה דנין בכל כיוצא בזה בכ"מ ודעתו בכאן להשוותם. ואף כן נראה מדברי קצת המפרשים ז"ל שכל מי שבא לפטור עצמו מדברי עד אחד בטענה אחרת שאינו מכחיש בה העד קרוי מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע ומשלם (ואצלי הוא דבר תימה בדין זה היאך יפה כח עד אחד בשטר משנים בעל פה ואם לוה בפני עדים נאמן לומר פרעתי ואיך לא יהיה נאמן בעד אחד בכתב. וא"ת שאני הכא דמצי אמר ליה שטרך בידי מאי בעי א"כ אף בהוציא עליו כתב ידו לא יהא נאמן לומר פרעתי אלא מאי אית לך למימר כיון דאי מודה אינו גובה אלא מבני חרי לא חשש להניחו בידו דהא אי בעי יהיב ומזבין להו לכולהו נכסי ולא טריף מידי הכי נמי בעד אחד ודאי ואפילו מודה אינו טורף ממשעבדי ולמה לא יהא נאמן לומר פרעתי ובהדיא מוכח פרק המגרש דלענין גט טפי עדיף כתב ידו מחתימת עד אחד בלא כתב ידו וכי אמרינן בעד אחד בפרק חזקת ובפרק כל הנשבעין הוה ליה מחוייב שבועה וכו' הני מילי במקום שאם היו שנים מעידין כן לא היה נאמן עכשיו נמי כיון שאינו מכחיש העד אינו נאמן אבל כאן הרי במקום שנים בעל פה נאמן לומר פרעתי ואף על פי שאם היו שנים בשטר לא היה נאמן. וכבר כתבתי דהתם הוא מפני שיש עליו תורת שטר גמור אבל עד אחד ודאי לא משוי שטרא. ודין זה צל"ע). [↑](#footnote-ref-103)
104. וכ' עליו הה"מ דעל כרחך היינו דוקא כשהעד מעיד שעדיין מנה זה אצלו כגון שלא זזה ידו מתוך ידו או שהוא בתוך זמנו שאל"כ אפילו כשיש שני עדים נאמן לומר פרעתי. וכ"כ בתשו' (המיוחסות) להרמב"ן סי' צ' ועיין בהריב"ש סי' שצ"ב (ד"ה ומה שכתבת), ב"י. [↑](#footnote-ref-104)
105. ואף דאין העד מעיד שעדיין לא פרעו או שהוא בתוך זמנו כו', כ"כ הסמ"ע [סק"ל]. ואע"ג דאית ליה מיגו, מ"מ כיון דהשתא טוען איני יודע, ואין נשבעים שבועת התורה באיני יודע, הו"ל מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם. וכן משמע בתשובת מהרשד"ם [חחו"מ] סי' ס', דלא כתשובת מבי"ט (ח"ב בשאלות השניות סי' קנא) דפסק דהיינו דוקא כשהעד מעיד שעדיין לא פרע דלית ליה מיגו..., ש"ך (סקל"ג). אמנם הה"מ (שם פ"ד ה"ח) כתב כדברי המבי"ט. צל"ע שוב בכל דברי הה"מ שם [↑](#footnote-ref-105)
106. עיין פרישה... דלא תיקשי הלא אפילו בלא עד אחד נמי כתב שם דהאומר נתחייבתי לך ואיני יודע אם פרעתיך דחייב לשלם ואין התובע צריך לישבע, וכמ"ש ג"כ המחבר לפני זה בסעיף ט'... ונראה דלא כתב כן אלא משום דבא לכתוב אח"כ בטור [סעיף י"ט] וגם המחבר בסעיף ט"ז דבתובע ליורשים אין חילוק בין השיבו איני יודע אם הלוית לאבי, בין איני יודע אם פרע לך אבי, אף על פי שיש עדים על ההלואה, אפ"ה היורשים פטורים, משו"ה הקדימו וכתבו דהלוה בעצמו דוקא נתחייב בהני טענות, אבל ביורשים בכל ענין פטור, סמ"ע (סקכ"ט). אך הש"ך (סקל"ה) כתב שזהו יישוב דחוק, ודחה גם את יישובם של השארית יוסף [בביאוריו לטור] והב"ח [סעיף י"א] דהעיקר חסר מן הספר, וגם הדין אינו כן, וכמ"ש בס"ק שאחרי זה. ונ"ל דמיירי בטוענו ע"פ העד, כדלקמן סעיף כ"ג. עכ"ל הש"ך. [↑](#footnote-ref-106)
107. סימן – לקח גולד. וכן איתא בשבועות (פרק כל הנשבעים) מז ע"א, וסימן לשם - מחטף מתכת בזרוע. [↑](#footnote-ref-107)
108. גם דין זה כתבו הרמב"ם בפ"ד מהל' טוען (שם) והעמידו גם כן הה"מ על הדרך הנזכר שאם העד אינו יודע אם פרעו וגם הוא לאחר זמנו אפילו שנים מעידין עליו כן נאמן לומר יש לי בידך כנגדן, מגו דאי בעי אמר פרעתי שהמלוה את חבירו בעדים אין צריך לפרעו או להחזיר לו בעדים. ועובדא דנסכא הוא מפני שהגוזל את חבירו בעדים צריך להחזיר לו בעדים, או התם נמי כשהעד מעיד שעדיין הנסכא ביד החוטף. וכ"כ בעל מישרים בנ"ג ח"ב (טו ע"ד). ודין עד אחד בשטר והלה טוען פרעתי בפי"ד מהלכות מלוה (ה"י) ונתבאר בסימן נ"א (ס"ג - ד) ועיין בהריב"ש סימן שצ"ב (ד"ה ומה שכתבת) ובתשובות הרשב"א (ח"א) סימן אלף וצ' ובתשובות (המיוחסות) להרמב"ן סימן צ', ב"י. [↑](#footnote-ref-108)
109. היינו נסכא דרבי אבא שכתבתי בסמוך (סי"א) ועיין במה שאכתוב בזה בסימן צ' (סכ"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-109)
110. גם דין זה כתבו הרמב"ם בפרק הנזכר (ה"ט) שכיון שעתה אומר לויתי אינו יכול לישבע להכחיש העד ואינו נאמן במה שאומר פרעתי לפי שהוחזק כפרן, ב"י. [↑](#footnote-ref-110)
111. סימן – צודק בחצי, צולע בחצי. [↑](#footnote-ref-111)
112. הוה ליה מודה מקצת ומחוייב שבועה על השאר, ואינו יכול לישבע, דאמר: איני יודע, רש"י. [↑](#footnote-ref-112)
113. כ"כ הרמב"ם בפרק א' מהלכות טוען (ה"ט) וכן כתב בעל התרומות (שער לח ח"ב סי' ד) וכן כתב הרשב"א בתשובה (ח"ב סי' קי, קס) והביא ראיה מפרק שבועת העדות (שבועות לב:):

     ומ"ש אבל אם ירצה יחרים סתם וכו'. כן כתב בעל התרומות וכן כתב הרשב"א בתשובה [↑](#footnote-ref-113)
114. פשוט הוא, ב"י. [↑](#footnote-ref-114)
115. והטעם דברישא פטור משום דהלשון משמעו דהכי קאמר- דבחמשים יודע אני דאפשר שאני חייב לך אבל ביותר מחמשים בודאי הוא שאיני חייב לך. דהשתא אינו מודה בכלום, דעל החמשים אומר בודאי שאיני חייב לך, ועל השאר טוען איני יודע אם אני חייב לך, ונשבע על הכל שכדבריו כן הוא ונפטר, שהרי אין כאן הודאה, ב"ח. [↑](#footnote-ref-115)
116. והביא ראיה לדבר. ועיין עוד בתשובותיו סימן אלף ומ' ובתשובה להרמב"ן (מיוחסות סי' פד) שכתבתי בסימן ע"ב (מחו' טו), ב"י. [↑](#footnote-ref-116)
117. כאותה שאמר פרק המקבל (קי.)... ועוד ראיה אחרת ממה שאמרינן פרק חזקת הבתים (מה:) ופרק כל הנשבעין (מו.) גבי אומן הנותן טליתו לאומן..., רשב"א. [↑](#footnote-ref-117)
118. דברים של טעם הם וראויים למי שאמרם, ב"י. [↑](#footnote-ref-118)
119. רצונו לומר דאע"פ שאינו יכול לישבע על עיקר השבועה ודנין בה מתוך שאינו יכול לישבע משלם, אין דנין כך על הגלגול, ר"ל שיתחייב שבועה דאורייתא על הגלגול כשטוען ברי אין לך בידי כלום, ונמצא שגם הגלגול לא יוכל להפך, וממילא אם יטעון על הגלגול איני יודע, יהיה מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, קמ"ל דלא חשבינן לגלגול כעיקר השבועה, אלא ישבע על הגלגול היסת בין טוען ברי או איני יודע על הגלגול (אבל אין ר"ל אין דנין כך על הגלגול כשטוען ברי אין לך בידי כלום דיהיה משויל"מ, דהא אפילו אי הוי חשבינן לגלגול כמו עיקר שבועה, לא הוי מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, כיון שטוען ברי, אלא היה נשבע שבועת התורה), ש"ך (סקמ"ט). [↑](#footnote-ref-119)
120. וכתב בעל התרומות (שער לח ח"א סי' ב) שכן הסכימו כל המורים, ודייקי לה מדאצטריך לאוקומי מתניתין דהשואל (ב"מ צז:) בשיש עסק שבועה ביניהם, ב"י. [↑](#footnote-ref-120)
121. רי"ו כתב בנ"ג (סוף) ח"ה שיש מביאין ראיה לדבר מפרק השואל (ב"מ ק.). ועיין בנמוק"י פרק השואל (נו.) על משנת השואל את הפרה שאלה חצי יום וכו', ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות יב) שבנמוק"י פרק השואל (נו.) כתב כדברי הרמ"ה. מיהו כתב דוקא בטוען התובע ברי אבל בטוען שמא לא אמרינן על הגלגולים מתוך שאינו יכול לישבע משלם עכ"ל. וכ"כ הה"מ פי"ג מהלכות מלוה (ה"ד).

     והוסיף הש"ך (סקנ"א) שהנמוק"י (שם) כתב שכן הסכימו האחרונים [וכן נ"ל עיקר], ושכן דעת מר יהודאי גאון, ע"ש. וכתב עוד הש"ך שכן נראה דעת הרמב"ן בספר המלחמות בפרק השואל [נז: מדפה"ר], וכן מוכח להדיא דעת הה"מ [פ"ג משאלה ה"ד] שהבאתי לקמן סימן שד"מ [סק"ה], דהכא אף בגלגול אמרינן מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, אלא דכתב דהיכא דעיקר התביעה היא שמא, אין אומרים בגלגול מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, ובסימן שד"מ [שם] כתבתי דגם דעת הרמב"ן נראה כן, ודעת הפוסקים הנ"ל אינו כן {צל"ע למי התכוון הש"ך שהרי הה"מ והנמוק"י כתבו כן בהדיא, ואולי כוונתו לרמ"ה ולרב יהודאי גאון, וצל"ע מהיכא אמר כן}, אלא אפילו כשעיקר התביעה היא שמא, אמרינן בגלגול מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, ועיין לקמן סימן צ"ד [סעיף ב'] וסימן שד"מ ומ"ש שם... [↑](#footnote-ref-121)
122. אבל לדוגמא הראשונה שהביאו בעל התרומות והרא"ש גם הרמ"ה והשו"ע מודים. ע"פ ב"ח (סע' יח) סמ"ע (סק"מ) וש"ך (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-122)
123. והש"ך (סקנ"א) כתב שיש כמה פוסקים שדעתם דאפילו כשעיקר התביעה היא שמא, אמרינן בגלגול מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, ועיין לקמן סימן צ"ד [סעיף ב'] וסימן שד"מ ומ"ש שם. [↑](#footnote-ref-123)
124. כתב הסמ"ע [סק"מ], דדוקא אסיפא פליגי יש אומרים אלו, אבל ברישא כשנתחייב על עיקר תביעה שבועה דאורייתא ואינו יכול לישבע ומשלם, מודו דנשבע על הגלגול היסת ונפטר, דהא אין כאן שבועה דאורייתא כלל שהרי מוכרח לשלם. וכ"כ הב"ח [סעיף י"ח] ונכון הוא. ובהכי ניחא הא דכתב הטור בסתם לקמן סוף סימן צ"ד תשובת הרא"ש [כלל ח' סי' ג'] שאין כאן גלגול, שלא נתחייב לו שבועה מעולם, אלא חייב לשלם לו מן התורה ואין כאן גלגול, עכ"ל. ולפ"ז אפילו רוצה לגלגל עליו טענת ודאי אינו יכול לגלגל, דנהי דחייב לו לישבע שבועה דרבנן, מ"מ מצד גלגול אינו חייב לישבע לענין שיחול עליו שבועה דאורייתא, וכל זה דלא כמ"ש בספר שארית יוסף, ע"ש, כן נלפע"ד, ש"ך (סקנ"ב). [↑](#footnote-ref-124)
125. משמע דוקא על הגלגולים הוי מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, כיון שטוען עליהם איני יודע, אבל על הכפירה נשבע שבועה דאורייתא ונפטר כיון שטוען ברי, וכן משמע יותר בטור [סעיף י"ח], ע"ש. והטעם, דנהי דהגלגול הוי כעיקר שבועה לסברא זו, מ"מ בעיקר שבועה זו גופא, אילו טענו מאה וחמשים ומודה בחמשים וכופר בחמשים וטוען בחמשים איני יודע, אף על גב דבחמשים הו"ל מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, מ"מ בחמשים שכופר בברי נשבע שבועה דאורייתא ונפטר, וזה ברור ודוק, ועיין מ"ש לעיל סימן ע"ב סעיף ל' סקקכ"ט, ש"ך (סקנ"ג). צל"ע אם יש חולק [↑](#footnote-ref-125)
126. אחרי שכתב הטור את הדברים הנ"ל (שהם דברי בעל התרומות, אך הטור לא הזכיר את שמו) הוסיף וז"ל- ולפי מ"ש למעלה בסימן ס"ט בשם א"א הרא"ש ז"ל שאין חיוב שבועה על היתומים אלא כדי לגבות אבל ליפטר אין צריכין לישבע, שבכל דבר שאביהם היה נשבע ונפטר הם פטורין בלא שבועה, ה"נ אין צריכין לישבע. וכ"כ בעל העיטור שא"צ לישבע לא שבועת היסת ולא שבועה שלא פקדני אבא. לפיכך-... [↑](#footnote-ref-126)
127. פשוט הוא לפי דעת הרא"ש והעיטור, ב"י. [↑](#footnote-ref-127)
128. סימן – משויל"מ בזרעו . [↑](#footnote-ref-128)
129. אם בעלי הדין קיימין, רש"י. [↑](#footnote-ref-129)
130. מאחר שהוא טוען טענת ברי למה אינו יכול לישבע, רש"י. [↑](#footnote-ref-130)
131. וכתב הה"מ דבר זה מוסכם מכל הפוסקים ודקדקו כן ממה שאמרו (שבועות מ:) גבי ההיא דרב נחמן דאמר ומשביעין אותו שבועת היסת מאי טעמא חזקה אין אדם תובע אא"כ יש לו אלמא בטוען טענת ברי היא בדוקא עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-131)
132. ומסיים שם יכול להשביעו עכ"ל {צל"ע היכא, דלא מצאתי שם כן}. ועיי"ש שיש חולקים על ר' ברוך וכן פסק בתשובת מיימוני בסוף ספר קנין סימן ו' דמשביעין בשמא כשיש רגלים לדבר ועיי"ש. ועיין לקמן סוף סימן צ"ו (סכ"א, כג) בדברי הטור ולקמן בסימן שמ"ח (סי"א) בתשובת הרא"ש. ובתרוה"ד (סי' שח) פסק כר' ברוך, וכתב הא דיכול להשביעו על פי עד אחד פסול היינו פסול קורבה אבל פסול נוגע בעדות לאו כלום הוא ועיי"ש, דרכ"מ (אות יד). [↑](#footnote-ref-132)
133. מיהו כתב בעל התרומות (שם סי' ג) דהא דאמרינן דהאומר לחבירו מנה לי בידך והלה אומר יודע אני שחייב אני לך ואיני יודע כמה אך יודע הוא בפרוטה חייב דוקא שטענו דבר שהוא אמוד בו ומחרים סתם על מי שלקח מה שאינו חייב לו, דפקדון ומלוה חד דינא אית להו, דכי כתיב כי הוא זה אמלוה הוא דכתיב. וכ"פ הרמב"ם (שאלה ופקדון פ"ה ה"ו) שצריך אמוד עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-133)
134. וה"ה אם טען איני יודע אם פרעתיך והשני ג"כ אינו יודע. כ"כ בתשו' מהרשד"ם (חו"מ סי' מ) בשם חכם אחד, והשיג עליו ופסק דבשטר שטענו שניהם ספק חייב הלוה לשלם, והביא ראיה מלעיל סימן נ"ט, ע"ש, ובמלוה על פה א"צ לשלם, ומכל מקום בבא לצאת ידי שמים חייב, והביא ראיה מלעיל סעיף י"ז, לצאת ידי שמים כו' והנתבע לא מודה לו כו', ש"מ דאם גם הנתבע אומר שמא, חייב בבא לצאת ידי שמים, ע"ש. ומ"ש בשטר, יפה כתב, ולחנם דחק להביא ראיתו מלעיל סימן נ"ט, שכן מוכח להדיא לקמן סימן פ"ב סוף סעיף ב'. ומ"ש במלוה על פה דחייב לצאת ידי שמים מלעיל סעיף י"ז. נ"ל דאין ראיה, דברישא קאמר כשהנתבע אומר ברי פשיטא דאינו חייב לצאת ידי שמים לכו"ע, ואח"כ מבאר דבטוענים שניהם שמא איכא פלוגתא, כמ"ש הטור [סע' כד-כה] והמחבר כאן בסעיף זה, ש"ך (ס"ק סה). ועיין בתומים [סקי"ט] שכתב דנראה עיקר כהרשד"ם דחייב בבא לצאת ידי שמים, ע"ש. בתשובת שב יעקב (ח"ב חו"מ סוף סי' ו) כתב בפשיטות כדברי הש"ך, ע"ש, פת"ש (סקכ"א). [↑](#footnote-ref-134)
135. וכאן אין לב"ד לחקור כו' כמו בסעיף שאחרי זה, דאפילו חייב לו לפחות פרוטה, מ"מ על השאר כיון שגם התובע טוען שמא, אפילו יודה פטור מהיסת, ש"ך (ס"ק סו). [↑](#footnote-ref-135)
136. והש"ך (סקס"ז) הכריע מדברי ירושלמי (ב"ק פ"י ה"ז) כדעת הראשון, ועיין (תומים סק"כ) כי בררתי דאין הפירוש בירושלמי כדבריו, ולכן אין הכרעתו מכרעת, אורים (סקנ"ז). [↑](#footnote-ref-136)
137. אבל פחות מזה, אפילו יודה בפרוטה לא יתחייב שבועת התורה על השאר כיון דליכא כפירת שתי כסף, וכדלקמן ריש סימן פ"ח, וא"כ לא יהיה משויל"מ על השאר שטוען איני יודע, רק ישבע היסת שאינו יודע, לסברת הטור והמחבר שם [טור סעיף ז' ומחבר] סעיף ו' דהיסת משביעין אפילו על שוה פרוטה, ועיין מ"ש שם [סק"ה - ו'], ש"ך (ס"ק סח). [↑](#footnote-ref-137)
138. ולא אמרינן דשמא הודה יותר מפרוטה ונמצא ליכא כפירת שתי כסף כשטענו שתי כסף ופרוטה, דלמה לנו לתלות שהודה יותר מן ההכרח, ש"ך (ס"ק סט). ובסמ"ע (סק"נ) נתן טעם לזה דכיון דאין הנתבע ביקש ליתן לו כלום אלא מכח חקירות שאמר לו אתה חייב לי לכל הפחות פרוטה, ואילו היה פחות מזה, אין שם הלואה עליה, וכיון דאנו באין עליו מכח ההכרח, אין לנו לומר שחייב לו אלא מה שהוא מוכרח. [↑](#footnote-ref-138)
139. המלוה. והכי אמרינן לקמן סימן רצ"ח [סע' א'] לענין פקדון, ע"ש. ולקמן אתי כפשוטו, כגון אם יטענו שהפקיד אצלו שק מרגליות, וידוע שאין זה אמוד במרגליות, פטור הנפקד לגמרי, דודאי לא הפקיד זה אצלו מרגליות כלל, וכן כל כיוצא בזה. אבל כאן במלוה צ"ע, כגון שתבעו מנה וידוע שאין זה אמוד במנה רק בעשרה זהובים וכהאי גוונא, אי נימא דמ"מ הו"ל שכנגדו מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם על העשרה שהוא אמוד, או נימא כיון דמשקר במנה, א"כ הו"ל כפרן ואין כאן תביעה ופטור. וכן בהפקיד אצלו מעות וכהאי גוונא, כשהוא אמוד על מקצת ואינו אמוד על כל מה שתובע. ונראה דמ"מ הו"ל מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם על מה שהוא אמוד, ועיין מ"ש לקמן סימן צ' סוף סעיף א' [סק"ט] עוד מזה, ש"ך (סק"ע). [↑](#footnote-ref-139)
140. הלוה סתם כו', ש"ך (סקע"א). [↑](#footnote-ref-140)
141. אבל בדיני שמים חייב, כיון שתובע אומר ברי והוא שמא, ש"ך (סקע"ב). [↑](#footnote-ref-141)
142. בבעל התרומות שם (שער לח ח"ג ס"ב) מסיק כן בשם הרמב"ן שהשיב לו כן שאין צריך לחקור, ומסתמא אין הודאתו בפחות משוה פרוטה (ולמד כן מדברי הר"י הלוי (שבועות מג.) והרמב"ם [פ"ה משאלה ה"ו] דלעיל סימן ע"ב סעיף י"ב סק"נ באומר יודע אני שהיה המשכון שוה יותר ואיני יודע כמה, הוה ליה מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, וכן מבואר עוד מדברי הרמב"ן [שבועות שם] והר"ן [שם כד: מדפה"ר] והריב"ש [סי' שפ"א] שהבאתי שם בסק"נ, וכן נראה מדברי הרא"ש פרק שבועת הדיינים [סי' כז-כח] שהבאתי שם, וכן משמע מדברי הרמב"ם [שם ופ"ז מחובל הי"ט] והמחבר לקמן סימן רצ"ב סעיף י"ד [ועיין מ"ש שם [סק"ל]], וכן מדברי הרמב"ם [שם] והטור והמחבר לקמן ריש סימן רצ"ח וסימן שפ"ח סוף סעיף א' וכמה דוכתי), וכן נראה עיקר, וקצת קשה על הטור [סע' כו] והמחבר שכתבו כאן שתי דעות בזה, ש"ך (סקע"ג). [↑](#footnote-ref-142)
143. שהוא הפחות שבממון, וכיון שהודה שלוה ממנו, אינו יכול להיות פחות מפרוטה, סמ"ע (סקנ"א). ובפירות, כתב הרא"ש (פרק שבועת הדיינים סי' כח) דאף בפחות משוה פרוטה קרויים פירות, ואין הודאתו בסתם שוה פרוטה, ומביאו הטור לקמן סימן רצ"ב סעיף ט"ז. ולעיל סימן ע"ב סק"נ השגתי על הרא"ש, ע"ש. ועיין מ"ש לקמן סימן רצ"ב סעיף י"ד סק"ל, ש"ך (סקע"ד). [↑](#footnote-ref-143)
144. סימן – מעיז בבנו. [↑](#footnote-ref-144)
145. הא דקתני נשבעין בנתינת איש קאמר שהקטן טוענו אבי מסרו לידך, רש"י. [↑](#footnote-ref-145)
146. והחזרתי לו חצי והחציו בידי חייב לישבע על השאר וקטן הבא בטענת אביו לא גרע מטענת עצמו דהכא, רש"י. [↑](#footnote-ref-146)
147. רישא דקתני פטור דלא אמר היתום ברי לי סיפא דקתני נשבעין לקטן דאמר ברי לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-147)
148. מ"ש אא"כ יטעון ברי לי שמנה לאבא בידך שאז נשבע שבועה דאו' וכו' לא שנא אם תובע ליורשו. אינו מְכוּון לדעת האומרים (בסי"ט) שאין היורשים חייבים לישבע לפטור את עצמם. ואף לדברי האומרים שצריכים לישבע לפטור את עצמם היינו שבועת היורשים דוקא אבל לא שבועה אחרת, ב"י (בבדה"ב). וכתב הש"ך (סקע"ה) דלא קשה מידי, דשאני הכא שהיורש טוען ברי וכדלעיל סע' ט"ז, וכן פירש בסמ"ע (סקנ"ג). (עוד מוכח לקמן סי' פ"ח סע' כ', דאם טוען אתה יודע בודאי שאביך חייב לי, חייב היורש לישבע היסת שאינו יודע בודאי אם כופר בכל. ולפ"ז אם מודה מקצת, שטוענו אתה יודע בודאי שאביך חייב לי מנה, והוא אומר נ' ידענא בודאי ונ' לא ידענא, חייב שבועה דאו' כדין מודה מקצת, שהרי זה טוענו בודאי, שאומר אתה יודע ממנה, ונמצא יש הכחשה ביניהם וחייב שבועה דאורייתא. אבל מ"מ לא אמרינן דהו"ל מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, דכיון דהיורש טוען שאינו יודע, נשבע שאינו יודע משום דלא הו"ל למידע. ואין להקשות הא אין נשבעין שבועת התורה באיני יודע. י"ל דהיינו דוקא היכא דהו"ל למידע, משא"כ הכא דנשבע בברי על מה שזה תובעו שיודע שהוא שקר, דמה שהוא אינו יודע אינו תלוי בתביעתו, דאינו מחויב לידע [עכ"ל הש"ך]. וכתב הפת"ש (סקכ"ב) דהנה הש"ך בכאן סותר דברי עצמו לעיל סקנ"ו {שכתב שם שאף אם מודה במקצת כשטענו אתה יודע שאביך חייב לי מנה וכו' אינו מתחייב שבועה דאו'}. והעיקר כדברי הש"ך דלעיל דפטור משבועה דאורייתא, וכ"כ באורים (ס"ק סד) ובנתיבות המשפט [משה"כ סקנ"ב], ע"ש, אך בספר דגול מרבבה משמע דהעיקר כמ"ש הש"ך כאן, ע"ש). [↑](#footnote-ref-148)
149. שאין חילוק ביניהם אלא כשמשיב היורש חמשים ידענא וחמשים לא ידענא, עכ"ל טור [סעיף כ"ט]. ובבדק הבית כתב, אינו מכוון לדעת האומרים שאין היורשים חייבים לישבע לפטור את עצמם, ואף לדברי האומרים שצריכים לישבע לפטור את עצמם, היינו שבועת היורשים דוקא, אבל לא שבועה אחרת, עכ"ל. ולא קשה מידי, דשאני הכא שהיורש טוען ברי וכדלעיל סעיף ט"ז, וכן פירש בסמ"ע [סקנ"ג]. עוד מוכח לקמן סימן פ"ח סעיף כ', דאם טוען אתה יודע בודאי שאביך חייב לי, חייב היורש לישבע היסת שאינו יודע בודאי אם כופר בכל. ולפ"ז אם מודה מקצת, שטוענו אתה יודע בודאי שאביך חייב לי מנה, והוא אומר חמשים ידענא בודאי וחמשים לא ידענא, חייב שבועה דאורייתא כדין מודה מקצת, שהרי זה טוענו בודאי, שאומר אתה יודע ממנה, ונמצא יש הכחשה ביניהם וחייב שבועה דאורייתא, אבל מ"מ לא אמרינן דהו"ל מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם, דכיון דהיורש טוען שאינו יודע, נשבע שאינו יודע משום דלא הו"ל למידע. ואין להקשות הא אין נשבעין שבועת התורה באיני יודע. י"ל דהיינו דוקא היכא דהו"ל למידע, משא"כ הכא דנשבע בברי על מה שזה תובעו שיודע שהוא שקר, דמה שהוא אינו יודע אינו תלוי בתביעתו, דאינו מחויב לידע, ש"ך (סקע"ה). [↑](#footnote-ref-149)
150. וכתב הה"מ שהרמב"ן (שבועות מב: ד"ה ולענין פלוגתא) הכריע כדברי הרמב"ם. וכן כתב רבינו מאיר ושכן נראה עיקר. ועיין במישרים נתיב כ"ו ח"ג (עה ע"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-150)
151. ועל זו אמר ר"א בן יעקב פעמים שאדם נשבע על טענת עצמו שהעמיד אותה בבא בטענת עצמו, והוא שאמר כך צוה לי אבא, שאם אמר ברי לי שאני יודע על זה אמרו מה לי הוא מה לי אביו ואפילו לרבנן, ראב"ד. [↑](#footnote-ref-151)
152. עיין לקמן בסע' הבא דיש מחלוקת כמי סובר רב האי גאון, כהראב"ד או כרבינו ברוך. הסמ"ע (סקנ"ה) כתב שהוא סובר כהראב"ד. והש"ך (סקע"ח) כתב שהוא סובר כרבינו ברוך. [↑](#footnote-ref-152)
153. פירוש, בכופר בכל, וממילא במודה מקצת חייב שבועה דאורייתא, דיש אומרים אלו ס"ל כיש אומרים בסעיף שלפני זה דמחייבים שבועה דאורייתא בטוען אמר לי אבא כו', וה"ה בטוען דמצא כך כתוב בפנקסו דאביו, עכ"ל סמ"ע [סקנ"ה]. ואינו מוכרח, דהא י"ל דיש אומרים אלו ס"ל כרבינו ברוך במרדכי פרק שבועת הדיינים שהבאתי לקמן סקפ"ב, וכן משמע בבעל התרומות (שער לו ח"ג ס"ד) שלא כתב דברי רב האי גאון אחר דברי הראב"ד, ע"ש. ואע"ג שהטור [סעיף ל"א] כתב אחר דברי הראב"ד, וכ"כ רב האי כו', לא בא אלא לומר דלענין שבועת היסת ס"ל כוותיה, ש"ך (סקע"ח). [↑](#footnote-ref-153)
154. דבעי טענת שתי כסף אלא בשבועה הבאה בטענת מלוה והודאת מקצת דלוה, אבל שבועה בעדות עד אחד שהלוה כפר הכל ועד אחד מעידו שהוא חייב ונמצא מחייבו, אפילו לא טענו אלא פרוטה וכפר – חייב, הואיל ואם היו שנים היו מחייבין אותו ממון לפרוע, דהא שוה פרוטה ממונא הוא היחיד מחייבו שבועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-154)
155. ממה שפסק (שבועות כח:) בעסק חד גברא דאמר לחבריה אית לי חד סהדא דאתית לביתאי ופתחת ליה דלא באנפאי ושקלת מינאי חד טעינא דכיתנא ואמר אין שקלי ודידי שקלי - דהוה מחויב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם (ע"פ ל' הטור). אף על גב דלא באפיה שקליה ולא ידע אלא על פי העד, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-155)
156. כתב בעל התרומות שער מ"ט (חי"ב סי' ג) דההוא עובדא שכתב הרי"ף בעסק חד גברא דאמר לחבריה וכו' הני מילי כשאינו יכול לטעון החזרתי כגון דאיכא ראה. ועיין במה שכתבתי סימן צ' (ס"כ), ב"י. [↑](#footnote-ref-156)
157. מדקאמר אבל טענת מלוה וקאמר נמי אפילו לא טענו, אלמא אין נשבעין בעד אחד אלא בטענה וכפירה כלומר בטענת ברי אבל לא בטענת שמא כגון שאמר לו עד אחד אמר לי שנטלת משלי מנה והלה כופר והביא את העד פטור משבועה הואיל ולא טענו טענת ברי, רא"ש בשם ר"י מיגאש ור' אפרים. [↑](#footnote-ref-157)
158. ויראה כי הוא מחלק בין אם העד לפנינו אם לאו שכשהוא לפנינו משביעו על פיו שבועה דאורייתא אבל כשאינו בפנינו אין משביעין היסת על פי מה שאמר לו העד, טור. [↑](#footnote-ref-158)
159. דוקא נטלת, אבל הודית, אפילו בפני שנים שחייב אתה לי מנה, כל שלא אמר אתם עדי, לאו כלום הוא, וכדלעיל סעיף י"ז, וכ"כ המחבר לקמן סימן פ"א סעיף י"ד. סמ"ע [סקנ"ו], ש"ך (סקע"ט). [↑](#footnote-ref-159)
160. כן הסכמת רוב הפוסקים ראשונים ואחרונים, וכן עיקר, וכן הלכה רווחת בישראל, ודלא כבעל גדולי תרומה דף קס"ה ריש ע"ג [שער ל"ו ח"ג ס"ד] שכתב דהמוחזק יכול לומר קים לי כרבוותא דפטרי משבועה, ש"ך (סק"פ). [↑](#footnote-ref-160)
161. כתב הש"ך (סקפ"ב) דלפי שלא נתבררו לי דברי הר"ב כאן וגם בד"מ [סע' ל], על כן מוכרח אני להאריך קצת. הנה משמע מדברי הר"ב דלהיש אומרים אלו כל שאומר שהוגד לו, משביעים אותו היסת אפילו אין המגיד לפנינו... וכן משמע בסמ"ע [סקנ"ז]... וכן משמע בדרכ"מ... דפסק כרבינו ברוך, ורבינו ברוך מיירי התם להדיא באין העד לפנינו. אבל תימה בעיני, היאך יעלה על דעת שום פוסק לחייב היסת בטוען כך הוגד לי, דא"כ כל אחד יטעון את חבירו כך ויאמר לפני בית דין כך הוגד לי, ויחייב את חבירו שבועת היסת, ויעשה כן כדי שחבירו לא יוכל להפך השבועה עליו... והמעיין במרדכי שם יראה להדיא דאף רבינו ברוך לא קאמר אלא ביש רגלים לדבר... ונלפע"ד דגם הראב"ד והמחבר וכל הפוסקים (טור סע' לג, רי"ף שבועות כח: מדפה"ר, רמב"ם פ"ד מגזילה הי"ז, רא"ש שבועות פ"ו סי' ה) מודים בזה לרבינו ברוך, דעד כאן לא קאמרי דכשאין העד לפנינו לא משבעינן אפילו היסת, אלא בשאר עד, אבל באמר לי אבא, הא ס"ל להראב"ד [לעיל סע' כא] בהדיא דמשבעינן ליה אפילו שבועת התורה, א"כ הרי הראב"ד מחלק בין אמר לי אבא לאמר לי עד אחר כשר {ובגליון ש"ך דהגר"ע זצ"ל נ"ב, אמנם מדברי הה"מ [פ"ד מהל' טוען] נראה דלא ס"ל לחלק, וס"ל בדעת הראב"ד דגם ברי מפי אחר הוי ברי. ומ"ש הטור בשם הראב"ד דכשאין העד לפנינו אין משביעים אותו אפילו היסת, כתב בתשובת דבר שמואל [סי' סח] דזה בשם הרב אב"ד כמבואר להדיא בבעל התרומות, ואין זה הראב"ד בעל השגה, עכ"ל}, וא"כ מנא לן שהראב"ד או שום פוסק חולק בזה אסברת רבינו ברוך דבטענת שמא שיש רגלים לדבר משביעים היסת... ואפשר לומר דלשון ויש אומרים שכתב הר"ב, אינו פלוגתא אלעיל... אך קשה... ומ"מ יהיה איך שיהיה, העיקר נ"ל לענין דינא דאין להשביעו כלל אפילו היסת על פי מה שאומר שהוגד לו כן מפי אחר [אלא כשמעיד לפנינו, דאז יכול להשביעו היסת אפילו ע"פ קרוב כמ"ש רבינו שמחה והתרוה"ד] וכדפרישית (דהא בלאו הכי דעת הרמב"ם [פ"א מטוען ה"ז ופ"ד ה"ה] והרמב"ן [שבועות מב:] ורבינו מאיר [הובא בהה"מ שם] והה"מ [שם] דבאמר לי אבא אין משביעים אפילו היסת, וכן נראה דעת בעל התרומות סוף שער ל"ו, וגם הביא שם כן בשם הר"א בר יצחק, וכן בתשובת מהרש"ך [ספר ב' ס"ס ב'] ובתשובת מהר"א ן' ששון [ס"ס פב] משמע דהכי קי"ל, וכ"פ בתשובות מהרשד"ם [חו"מ סי' קלז], וא"כ כ"ש כשאמר אמר לי אחר כשאינו לפנינו. ואפילו הראב"ד דס"ל דמשביעים באמר לי אבא, מודה באמר לי אחר דאין משביעים אפילו היסת, כדאיתא בטור להדיא [סע' לג]. וכ"כ רב האי גאון, הובא בבעל התרומות [שם] ובטור [סע' לא]... וכן מוכח במרדכי שם להדיא דדעת רבינו ברוך דדוקא באמר לי אבא משבעינן ליה היסת, אבל לא באמר לי אחר, אם לא שיש רגלים לדבר, כהך דבאה גזילתי לידך כו'. ואולי יש לדחוק ולפרש דברי הרב בהג"ה דמיירי ג"כ כשהקרוב מעיד בפנינו). העולה מזה, בטוען אמר לי אבא או מורישי שאתה חייב לו מנה, אפילו הודה מקצת פטור אפילו משבועת היסת, וכ"ש אם אומר אמר לי אחר, אא"כ יש רגלים לדבר. ואם הוא לפנינו, אז משביעים על פיו שבועה דאו' אם הוא כשר, ואם הוא קרוב, משביעים על פיו היסת כשמעיד לפנינו [ויש חולקין כמו שיתבאר לקמן סקפ"ג], מיהו מי שנוגע בדבר, אין משביעים על פיו היסת לכו"ע. [↑](#footnote-ref-161)
162. ולי צ"ע בדין זה אפילו במעיד לפנינו, לפי שלא מצאתי חידוש זה בשום אחד משאר הפוסקים, וגם מצאתי תשובות ר"ת בתשובות מיימוני (לספר קנין סי' כא), משמע שם להדיא איפכא (וז"ל, מי ששידך בנו, ולאחר זמן אמר לאבי הכלה כך וכך התנית לבני, והלה אומר להד"ם ואת לאו בעל דברים דידי, כשיתבעני חתני אדע מה אעשה, ובא החתן ותבעו, ואמר לו כלום שמעת שהתניתי לך, ואמר לו כך אמר לי אבא ובכך עמדתי וקידשתי, והוא אומר כיון שאין אביך כשר לעד לך ואי אתה טוען טענת ברי, אפילו שבועת היסת אין לך עלי. זו תשובת ר"ת על בן המשודך הבא בטענת אביו, הדין עמו, שמצינו בכל התורה שלוחו של אדם כמותו, ובעל דברים דידיה הוא אבי החתן, כדרך הבא בהרשאה, דקי"ל בב"ק [ע.] דשליח שוייה והוי בעל דברים דידיה, ולא עדיף שטר מהודאת פיו ואנן סהדי, ואם יש חולק בדבר, יכתוב הבן הרשאה לאביו וישבע אבי הכלה, כדין התערובות דיש נוחלין [ב"ב קכז.] דכתבי הרשאה זה לזה, והוא בעל דברים ויגש אליו, יעקב בר' מאיר, עכ"ל). וגם יש לומר דרבינו שמחה במרדכי פרק שבועת הדיינים [סי' תשע"ב] לא קאמר דמשביעים היסת על פי קרוב, אלא בהך עובדא דבאה גזילתי לידך כו', דהוי רגלים לדבר (וכמ"ש רבינו ברוך [שם], אלא דרבינו שמחה הוה ס"ל דאע"ג דאיכא רגלים לדבר לא משביעים על פי אחר כשאינו לפנינו, ורבינו ברוך השיב לו דכיון דאיכא רגלים לדבר משביעים אפילו אינו לפנינו. אך בתרומת הדשן סי' ש"ח משמע דהמרדכי ר"ל דקרוב זוקק לשבועת היסת אפילו בלא רגלים לדבר, ע"ש), וצ"ע. שוב מצאתי במהרש"ל [ביש"ש] פרק מרובה סוף סי' י"ד שגם הוא הביא דברי ר"ת הנ"ל בסתם דהבן יכתוב הרשאה לאביו כו', והוסיף, וה"ה נמי אם היה אבי החתן מוחזק וזה בא להוציא ממנו, שישבע אבי החתן על טענותיו שכך פסק לבנו מאחר שבא בהרשאת בנו ויפטר, ומזה נלמד כל כהאי עניינא, עכ"ל. ויש ללמוד מכאן, דמי שהלוה לחבירו על המשכון ושכח כמה הלוה, וקרובו יודע כמה הלוה, כותב הרשאה לקרובו, וקרובו נשבע ונוטל. ואפשר יש לדחות, דהמלוה על המשכון אין עליו רק שעבוד, כדלעיל סימן ע"ב סעיף י"ד בהג"ה {ועיין בתשובת נו"ב [תניינא חו"מ סי' מג] שהשיג על הש"ך בזה, וכתב וז"ל- אין הנידון דומה לראיה, דבשלמא בעובדא דר"ת שהביא הש"ך לפני זה שאבי החתן מוחזק, וכשהבן כותב הרשאה לאביו, א"כ זה שמגיע להבן זוכה בו האב בהרשאתו, והרי הוא מגיע להאב, וכיון שהאב מוחזק, נשבע על מה שבידו, שהרי הוא היודע וברור לו שמגיע סך זה לבנו, ושבועתו על מה שבידו. אבל במשכון הנ"ל, זה שמוחזק במשכון אין לו טענת ברי, ואף שיתן הרשאה לקרובו היודע, מ"מ קרובו אינו מוחזק, והוא אינו רשאי למסור המשכון לקרובו, כיון שהוא אינו יודע בברי, איך יוכל למסור המשכון של זה ביד אחר, וזה פשוט, עכ"ל. גם בתומים [סקכ"ד] ובנתיבות [משה"א סקי"ד] חלקו על הש"ך בזה, עיין בדבריהם, ועיין מ"ש לעיל סימן ס"ו סק"א, פת"ש (סקכ"ה)}. מיהו יש ללמוד משם לענין שאר מוחזק, כגון שהיה מוחזק במעות וכהאי גוונא. מיהו דוקא בהרשאה, הא לאו הכי לא שייך לומר שקרובו ישבע והוא יטול, דכיון דקרובו לאו בעל דברים דידיה הוא, א"כ הו"ל התובע טוען ספק, ואין יכול להוציא ממון מספק, ש"ך (סקפ"ג). [↑](#footnote-ref-162)
163. כגון ראובן ששלח ביד שמעון מעות ללוי לקנות לו איזה דבר, ושמעון אומר שנתן ללוי, ולוי מכחישו, אין להאמינו שיוכל ראובן להשביעו ללוי, כיון ששמעון נוגע בעדות, שהרי צריך לישבע נגד ראובן, כ"כ בתרוה"ד שם [סי' שח], ש"ך (סקפ"ד). [↑](#footnote-ref-163)
164. וכתב הרב המגיד הוציאו דין זה הגאונים ממה שאמרו פרק שבועת הדיינין (מג:) ופרק המפקיד (ב"מ לד:) מלוה נשבע תחלה שמא ישבע לוה ויוציא הלה את הפקדון ופירש רבינו חננאל (שם) ותהיה שבועת הלוה לבטלה. ואף על פי שאין זו ראיה גמורה דמיון הוא קצת והענין נכון בעצמו עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-164)
165. וז"ל- וששאלת ראובן טענו שמעון ממון וכפר בו ונתחייב שבועה אמר לו לא אשבע עד שתבטל כל עדים שיש לך. תשובה, מי שהורה שאינו חייב בזה כדין הורה והוא עיקר האמת ומה שיחייבהו העיון האמתי. אלא שראינו רבינו הרב זצ"ל {הרי"ף} שהיה מקבל מהנתבע טענה זו וענין זה עשתו על דרך התקנה ולסיבה נראית בעיניו אז כפי העת לא שהעיון יחייב זה לפי שהעיון האמתי יחייב שאינו מחויב לבטל העדים ולא לאחר השבועה עד שיחפש על העדים. [↑](#footnote-ref-165)
166. ועיין בתוספות פרק המפקיד (שם ד"ה שמא) ובהר"ן פרק שבועת הדיינין (כד. ד"ה מתני' המלוה), ב"י. ועיין לקמן סימן צ"א (אות ב) אם אדם יכול לישבע על מה שמצא כתוב בפנקסו אף על פי שלא יכול לטעון ברי, דרכ"מ (אות טו). [↑](#footnote-ref-166)
167. ועיין בתשובות מיימוניות דספר קנין סימן ז', ב"י. [↑](#footnote-ref-167)
168. ומשמע דבלא זה לא הוה מצי להשביעו וזה כדעת הרמב"ם, ומכל מקום נראה מאחר דבתרומת הדשן הביא דברי המרדכי להשביעו היסת דהכי נקטינן, דרכ"מ (אות טז). [↑](#footnote-ref-168)
169. אבל לפי דעתך שהשבועה שנשבע מקיימת הקנין אם כן לפי זה הרי כאן תביעת ממון והוה ליה כמנה לי בידך והלה אומר איני יודע, וכי תימא והלא לדברי התובע חשוד הוא שכבר עבר על השבועה ואיך משביעין אותו עתה - לא היא, דלדעת רש"י והרמב"ן והרשב"א לא נעשה חשוד שאינו נעשה חשוד בשבועת בטוי להבא, ואפילו לדעת הרמב"ם ור"ת דאפילו עובר בשבועת ביטוי להבא נעשה חשוד - אפילו הכי בנדון זה לא נעשה חשוד אפילו לדברי התובע שהרי אפשר שכשעבר הזמן לא היה נזכר מן השבועה וכמו שכתב הרמב"ם פרק י"ב מהלכות עדות (ה"א) שהעושה מלאכה בשבת או ביום טוב לא נפסל לעדות אא"כ הודיעוהו שהיום שבת או יום טוב שמא שוכח הוא. וגם עתה שהתובע מזכירו אינו נעשה חשוד אף אם תמצא לומר שעדיין חייב להשלים גם מכח שבועתו כסברת הרא"ש לפי שאפשר שעדיין הוא שוכח ואינו מאמין לדברי התובע שהוא בעל דבר כיון שאין עדים מזכירים אותו. ועוד שאפילו הוא נזכר עתה כיון שכבר עבר הזמן הראשון ולא נעשה חשוד מחמת שהיה שכוח, מעתה אין לומר שנעשה חשוד כשהוא מאחר מלפרוע, שהרי יש לו זמן כל ימיו לקיים שבועתו שהרי אין לה זמן קבוע מעתה אלא שהוא חייב להשלים מיד שמא ימות ולא יוכל לקיים וכמו שכתב הרא"ש בריש נדרים (בפירושיו ג: ד"ה לא אפטר), ריב"ש. [↑](#footnote-ref-169)
170. ואע"ג דלא יתברר ע"י כך שנשבע לשקר, דהא יכול להיות אע"פ שיש לו שטר, פרעו, וכן מה שאמר אין לך בידי כלום, היינו שפרעתי, וכדלקמן סימן ע"ט סעיף י', ונהי דחייב לשלם מכח השטר, מ"מ לא יהיה עובר על השבועה, וכדלקמן סימן פ"ז סעיף ל"א, ע"ש, מכל מקום יכול כאן הנתבע לומר לא אשבע לך שלא תהיה שבועה לבטלה, וכדלעיל סימן ע"ב סעיף ט"ו, שפירש ר"ח הטעם שלא תהיה שבועה לבטלה, וה"ה כאן, וכ"כ הה"מ [פי"ד ממלוה הט"ו], וכ"כ בעל התרומות (שער כ"ד ס"א), ש"ך (סקפ"ו). [↑](#footnote-ref-170)
171. פירוש, עתה שאין רצונך לבטל השטר שעליו, אין לך עליו אלא חרם סתם עד שתלך ותמצא השטר, דאז תגבה ממנו בשטרך, סמ"ע (סקנ"ט). [↑](#footnote-ref-171)
172. מיירי בעדים דומיא דשטר, דהיינו שאף כשיבואו עדים לא יפסל משום שבועתו, רק שיהא מוכרח לשלם, כגון שטען מתחילה איני יודע אם הלויתני, או שטען פרעתיך ביני לבינך, ויבואו עדים שהתנה עמו שאל יפרענו אלא בעדים וכי האי גוונא, דאם טוען לא לויתי וחושש שיבואו עדים שלוה, פשיטא דבלאו הכי אין שומעין לו, דודאי משקר, דאם איתא שאומר אמת, היאך אפשר שיבואו עדים, ואם כן אפילו פורט העדים אין שומעין לו, ועיין מה שכתבתי בסימן פ"ז סעיף ל"ג [סקע"ט], ש"ך (סקפ"ח). [↑](#footnote-ref-172)
173. דדוקא בשטר שאדם יודע אם יש לו שטר בביתו, יכול לומר תתבעני בשטר או תבטלו, משא"כ בעדים, כי שמא יש לו עדים ואינו זוכר. כן הוא לשון בעל התרומות. מזה משמע, שאם פרט העדים, צריך להביאם מיד או לבטלם קודם השבועה, וכן מוכח בעיר שושן [סע' כה] ובסמ"ע לקמן סימן פ"ז סקצ"ה, עיין מ"ש שם [סקע"ט], ש"ך (סקפ"ט). [↑](#footnote-ref-173)
174. ואני בעניי לא ידעתי מנא ליה להטור שדעת הרא"ש כן, דהא הרא"ש [ב"מ פ"ג סי' ח-ט] כתב [כגירסת רש"י [ב"מ לז. ד"ה סיפא] והתוס' [שם לז: ד"ה והאמר]] דכל שהפקידו זה בפני זה הוי כהפקידו שניהם בכרך אחד, וכ"כ הטור לקמן סימן ש' [סעיף ג'], א"כ גם במלוה על פה י"ל כן. והרמב"ן [הובא בטור סעיף א'] שכתב דבמלוה ע"פ צריך ליתן לכל אחד מאתיים, היינו כמ"ש הרמב"ן [בבעל התרומות שער ל"ט ח"ב ס"ב] להדיא דפקדון ומלוה שוים הם בדין זה, ואזיל לטעמיה דס"ל כשיטת הרי"ף [ב"מ כא. מדפה"ר] והרמב"ם [פ"ה משאלה ה"ד] דלקמן ר"ס ש' דאינו פטור אלא כשהפקיד אצלו בכרך אחד ממש, וכן משמע להדיא בדברי הרמב"ן שהביא בעל התרומות דס"ל דבעינן כרך אחד ממש, ע"ש, וא"כ גם בהלואה הדין כן. ובעל כרחך צריך לחלק לדעת הטור ולומר דהלואה שאני מפקדון בזה, אבל קשה מנא ליה הא, וצ"ע, ש"ך (סק"ג). [↑](#footnote-ref-174)
175. דאי לא הודיעוהו כו', הו"ל כרך אחד, ודינו כמלוה בשטר, ש"ך (סק"א). [↑](#footnote-ref-175)
176. אבל אי לא תבעי ליה, אינו חייב ליתן מאתיים לכל אחד אלא בבא לצאת ידי שמים, כדבסמוך. ודע דכל היכא דאמרינן תבעי ליה ולא תבעי ליה, היינו כשטוען התובע ברי, זהו תבעי ליה, ואם טוענים שמא, הו"ל לא תבעי ליה, אבל אין חילוק בין תבעי ליה בתחילה או אח"כ, והכי מוכח בש"ס פרק המפקיד [ב"מ לז.] ובבעל התרומות שער ל"ט ושאר פוסקים, ש"ך (סק"ב). [↑](#footnote-ref-176)
177. בנקיטת חפץ. ולא אמרינן דהו"ל הלוה מודה מקצת שחייב לכל אחד מנה ועל מנה אינו יודע וישלם בלא שבועה, דכיון דמ"מ ברי לו שאינו חייב לבין שניהם רק שלש מאות, הו"ל כטוען ברי לענין זה, כן כתב בעל התרומות [שם] בשם הרמב"ן. וכה"ג כתב הנ"י פרק המפקיד (ב"מ כא. מדפה"ר) והה"מ (פ"ה מהל' שאלה ה"ד) בשם הרשב"א (ב"מ לז. ד"ה שנים), ש"ך (סק"ד). וכ"כ הסמ"ע (סק"ב). [↑](#footnote-ref-177)
178. כלומר, אע"פ שהודיעוהו, ש"ך (סק"ה). דאילו לא הודיעוהו פשיטא, ואפי' בלא שטר נמי הוה פטור כשהלוה זה בפני זה, סמ"ע (סק"ג). [↑](#footnote-ref-178)
179. עיין לקמן סימן רכ"ב סע' ג' דבנשבע קנסינן ליה וחייב ליתן לכל אחד ואחד, ונראה דה"ה כאן בהלואה דינא הכי, דכל היכא דעביד איסורא קנסינן ליה, ועיין מ"ש שם [סק"ז], ש"ך (סק"ו). [↑](#footnote-ref-179)
180. עיין לקמן סימן רכ"ב סעיף ב' [סק"ה], הבאתי דעת הרבה גדולים שיהא מונח אצלו עד שיבוא אליהו. מיהו צריך לישבע היסת שאינו יודע, ואפילו אם ירצה להניח המנה השלישית בבית דין, וכמ"ש לקמן סימן ש' [סק"י], ע"ש, ש"ך (סק"ח). [↑](#footnote-ref-180)
181. והיינו משום דתבעי ליה כל חד בר', א"כ ודאי איכא רמאי, לכך אמרינן יהא מונח ולא חולקין, אם לא כשיסכימו שניהם לחלוק. וכן אם כל אחד אומר ידענא ממנה וממנה איני יודע, דינא דנותן לזה מנה ולזה מנה ויוצא בו אף ידי שמים, דבשטר דהוי ככרך אחד ולא תבעי ליה בברי כל חד, פטור אף לצאת ידי שמים לכו"ע (כדמוכח בהרא"ש פרק המפקיד [ב"מ פ"ג סי' ח' - ט'] ובטור סימן זה [סעיף ב'] ולקמן סימן ש' [סעיף ג'] ובהג"ה שם סוף סעיף א'), ומנה השלישית נמי אמרינן יהא מונח, דכיון דכל חד תובע מקצת יש לחוש לרמאי (וכמ"ש לקמן סימן שס"ה סעיף ב' [סק"ז] לדעת רי"ו [נל"א ח"ד]). אבל אי לא תבעי ליה כלל, אמרינן דמנה השלישית יחלוקו ביניהם כיון דליכא רמאי (וכמו שמוכח לקמן סימן שס"ה מהרמב"ם [פ"ד מגזילה ה"י] ורי"ו [שם] והמחבר סעיף ב', ע"ש), ש"ך (סק"ז). וכתב עוד הש"ך (סק"ט) ואם חייב לצאת ידי שמים, תלוי בפלוגתא דלקמן סימן ש' סוף סעיף א', דלדעת המחבר שם פטור, ולדעת הי"א שהביא הר"ב שם חייב. ולפי מ"ש שם סקי"א, ובסימן רכ"ב סעיף ב' [סק"ו] שדעת התוס' [ב"מ לז. ד"ה התם] וסמ"ג [עשין פח] ורוב הפוסקים דפטור אף לצאת ידי שמים אפילו תבעי ליה כיון דלא פשע, א"כ ה"ה הכא. [↑](#footnote-ref-181)
182. לשון הטור [סעיף א'] מדברי הרמב"ן שבבעל התרומות [שער לט ח"ב ס"ב], דכיון שנעשו שותפים בהלואה אחת ובשעבוד אחד וסמכו זה על זה והאמינו זה לזה בתפיסת השטר, שהרי יוצא מתחת יד אחד מהן והוא יכול לגבות כל החוב בלא הרשאה, הרי לא פשע כו'. ונלפע"ד דהאי סיומא דהוא יכול לגבות כל החוב בלא הרשאה, הוא לאו דוקא, דה"ה היכא שהשטר כתוב בענין שאין אחד יכול לגבות כל החוב אלא בהרשאה [ועיין לקמן סימן ע"ז סעיפים ט' וי'], נמי דינא הכי. תדע, דהא בפקדון לכו"ע כשהפקידו בכרך אחד פטור וכדלקמן ריש סימן ש', והרי כתבו הטור והמחבר לקמן סימן ע"ז [טור סעיף י' ומחבר] סעיף ט' דשנים שהפקידו אין [אחד] יכול לגבות הכל. אלא ודאי היינו טעמא, דכיון שנעשו שותפין בפקדון וסמכו זה על זה במקצת, לא פשע הנפקד, וה"ה הכא. וכן משמע להדיא בדברי הרמב"ן שבבעל התרומות... ואולי לזה כיון המחבר שכתב בסתם במלוה בשטר פטור, והשמיט לשון הטור. ולפ"ז ללא צורך הגיה הר"ב דברי הטור בתוך דברי המחבר, דגם הטור לאו דוקא נקט וכדפרישית, ועיקר כונת הטור לומר שנעשו שותפין כו' והאמינו זה לזה, והר"ב לקח הטפל והניח העיקר, וכן העיר שושן [סעיף א'], ע"ש, ש"ך (סק"י). [↑](#footnote-ref-182)
183. אף על גב שלא נמצא מי שחולק על זה, כתב בלשון יש מי שאומר, כיון שלא נמצא כן בפירוש בשאר פוסקים, וכן כתב הסמ"ע סק"ד. והב"ח [סעיף ב'] השיג עליו וכתב דהבעל התרומות בשם הרמב"ן הוא החולק. וליתא, דבהדיא כתב בבעל התרומות שער ל"ט סוף חלק ב' בשם הרמב"ן דחייב כאן לצאת ידי שמים, ע"ש, ש"ך (סקי"א). [↑](#footnote-ref-183)
184. ליתן לכל אחד מאתיים. ועיין לעיל סימן ע"ה [סקכ"ו] כתבתי, דכל היכא דלא מחייב אלא לצאת ידי שמים, לא מהני כשתפס התובע בעדים, ש"ך (סקי"ב). אבל תפיסה שלא בעדים מהני, והיינו היכא שהתובע טוען ברי, אבל כשאין התובע טוען ברי כמו הכא, לא מהני תפיסה אפילו שלא בעדים, ע"ש. ובש"ך כאן סקי"ב יש קיצור לשון, פת"ש (סק"א) בשם הש"ך בסי' עה שם. [↑](#footnote-ref-184)
185. אבל בדיני אדם נותן לזה מנה כו', ומנה השלישית חולקים כיון דלא תבעי ליה כלל וליכא רמאי, אבל אם כל אחד אומר מנה ידענא ומנה לא ידענא, אמרינן דמנה השלישית יהא מונח עד שיבוא אליהו כמו שכתבתי לעיל סק"ז, ש"ך (סקי"ג). [↑](#footnote-ref-185)
186. וכן נראה מדברי התוס' פ' המפקיד (לז.) ע"ש, ודו"ק, ציונים ומקורות על השו"ע. [↑](#footnote-ref-186)
187. אחר שישבע כל אחד, כן הוא בטור (לקמן ר"ס ש') וברא"ש [פרק המפקיד סי' ח-ט] לענין פקדון, והלואה שוה לפקדון בזה, ש"ך (סקי"ד). [↑](#footnote-ref-187)
188. ואם אמר מעצמו אביו של אחד מכם הלוה לי מנה ואיני יודע איזה מכם, חייב בבא לצאת ידי שמים לכו"ע, כדלקמן סימן ש' סעיף ג' בהג"ה, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-188)
189. אלא מניח המנה ביניהם וחולקים, ולא אמרינן יהא מונח עד שיבוא אליהו, כיון דלא תבעי ליה וליכא רמאי, ש"ך (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-189)
190. ולא דמי לדלעיל סעיף א', דהתם כיון שלוה משנים הוה ליה לכתוב בפנקסו שלא יבוא להחליף זה בזה, ונמצא פשע קצת, אבל הכא לא אסיק אדעתיה שישכח את המלוה ויעלה על דעתו מלוה אחר, וכ"כ בספר מעד"מ פרק המפקיד [פלפולא חריפתא סי' ח' אות ח'] ובספר גדו"ת [שער לט ח"ב ס"ג]. ובסמ"ע [סק"ה] כתב הטעם, דהתם יכול כל אחד מהמלוים לומר שמענו מהלוה שיודע שכל אחד הלוה, וסברנו שיחזיר לכל אחד את אשר הלוהו, משא"כ בהלוה לו אחד מהן, דכיון דהאמת שאינו יודע איזה הלוה, אינן יכולין לומר שמענו ממנו שיודע כו', עד כאן. והוא דחוק. ועוד, דהא תבעי ליה ולא תבעי ליה, פירושו ברי ושמא, וכמו שכתבתי לעיל סק"ב, וא"כ אין לחלק בזה, אלא ודאי כדפירשתי. וגם לקמן סי' ש' כתב הסמ"ע עצמו בסקי"ב כמו שכתבתי, ש"ך (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-190)
191. ולקמן סימן ש' סעיף ג' כתב הר"ב בסתם כסברא הראשונה. וק"ק למה לא הגיה כאן שהעיקר כסברא הראשונה, דפשיטא דאין לחלק בזה בין הלואה לפקדון, וכן הוא להדיא בבעל התרומות סוף שער ל"ט [ח"ג ס"א] דהלואה שוה לפקדון, וכן מוכח להדיא בטור כאן [סעיף ב'] שכתב שמדברי הרא"ש [ב"מ פ"ג סימן ח' - ט'] נראה דפטור כאן אף לצאת ידי שמים, והרי הרא"ש לא כתב דבריו אלא בפקדון, ש"ך (סקי"ח). [↑](#footnote-ref-191)
192. כלומר שיצא ונפטר מהודאתו באותה שבועה, שאלו הודה היה חייב לשלם ובשבועה זו נפטר ממנו. [↑](#footnote-ref-192)
193. כגון שבא לו אחד מהשנים שהפקידו אצלו כאחד, ותבעו, והוא כפר בו ונשבע – פטור, מפני שלא היה חייב ולא רשאי ליתן לאחד מהם חצי הממון עד שיבא חבירו עמו ונותן לשניהם, ונמצא שלא היתה הודאתו מחייבתו ליתן לו כלום עד שיבא עמו חבירו, הלכך לא נתחייב בשבועתו. [↑](#footnote-ref-193)
194. אלא כתבו אנו פלוני ופלוני לוינו מפלוני מנה אפילו הכי-... [↑](#footnote-ref-194)
195. וחייב כל אחד לשלם הכל דכי היכי דאמרינן בשנים שהפקידו אצל אחד שאין אחד מהם יכול לומר לנפקד נתחייבת לי בחצי הממון אלא אומר לו לא נתחייבתי אלא לשניכם אף שנים שלוו מאחד אין אחד מהם יכול לומר לא נתחייבתי אלא במחצית הממון אלא המפקיד והמלוה יכול לומר לשניכם הפקדתי או הלויתי וכל אחד חייב בכל. עד כאן פירוש הרא"ש (פ"ה סי' ב) והר"ן (יז.) לדברי הירושלמי. אבל הרב אב בית דין פירש הירושלמי הפך וכן כתב, 'הדא אמרה' כלומר מדקאמר פרט למכחש באחד מהן - דהויא לה כפירת דברים, שהרי חבירו יכול לתבעו כל החוב, הכי נמי 'שנים שלוו' ונמצא אחד מהם - פורע את הכל {ע"כ}. מכל מקום גם לדברי הראב"ד דין הירושלמי אמת דשנים שלוו אע"פ שלא כתבו אחראין וערבאין זה לזה אחראין וערבאין הם. אבל רבינו אפרים כתב דמשמע בגמרא דילן דליתיה לירושלמי. והר"ן והרא"ש דחו ראייתו, וכן הסכימו כל שאר מפרשים... וכתב הרא"ש בתשובה (כלל עג סי' יג) על דברי אבי העזרי אין הסוגיא מוכחת כדבריו וכן ראיתי רבותי דנים שגובה מאחד מהם כל החוב אפילו יש נכסים לשני ובנדון זה שכתבת אין עניינו לזה הדין כלום כיון שכתוב בו ששניהם לווין וקבלנים פשיטא שיגבה מאיזה מהם שירצה אפילו יש לשני ממון לפי שכל אחד נעשה לוה על הכל עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-195)
196. וז"ל- שנים שלוו בשטר אחד או שלקחו מקח אחד, וכן השותפין שלוה אחד מהן או לקח בשותפות - הרי הן ערבאין זה לזה אף על פי שלא פירש. שנים שערבו לאחד, כשיבוא המלוה ליפרע מן הערב - יפרע מאי זה מהן שירצה, ואם לא היה לאחד כדי החוב חוזר ותובע השני בשאר החוב. עכ"ל. אך לטור הייתה גירסא אחרת בדברי הרמב"ם וז"ל- כתב הרמב"ם שנים שלוו בשטר אחד או שלקחו מקח אחד, וכן ב' שותפין שלוה א' מהן או שלקח בשותפות - יפרע ממי שירצה. ואם לא היה לאחד כדי החוב - חוזר ותובע מן השני השאר. אלמא אע"פ שלכל אחד יש כדי החוב יכול לגבות מאחד מהם כל החוב אם ירצה, שהרי כתב ואם לא היה כל החוב לאחד מהם חוזר ותובע את השני. וכן היא מסקנת א"א הרא"ש ז"ל. עכ"ל הטור. (ומה שכתב רבינו וכן היא מסקנת אדוני אבי הרא"ש ז"ל לא קאי אלא ארישא דמילתא דהיינו שנים שלוו בשטר אחד או שלקחו מקח אחד ולא אסיפא דהיינו שני שותפים שלוה אחד מהם או שלקח בשותפות שהרי בתשובת הרא"ש שכתב רבינו בסמוך (ס"ג) כתב הפך זה. עיין בהגמ"ר פרק מי שהיה נשוי (כתובות סי' שא), ב"י). וכתב הב"י- אין גירסת ספרינו כהרמב"ם כמו שכתבו רבינו {אלא כמו שכתבתי לעיל בתחילה}... וכתב מהר"י קולון בשורש קפ"ב (ענף ג) שבדק כמה ספרי הרמב"ם ובכולם כתוב כגירסתנו ותמה על גירסת רבינו בהרמב"ם. ואין לפרש דסבר רבינו שמה שכתב הרמב"ם ואם לא היה לאחד וכו' דקאי גם לדין הראשון דשנים שלוו וכו', דשנים שערבו היינו טעמא שכיון שהמלוה אחד - הערבות אינו חל לחצאין, או יתחייב כל אחד בכל, או לא יתחייב כלל אפילו דמי חלקו, שהרי הן לא נתחייבו מחמת שום דבר שלקחו ממנו שנאמר לכל אחד נתן או הפקיד חציו, אלא ללוה הלוה הכל והערבים לבטחון כעין משכון, ואין השעבוד חל לחצאין. אבל שנים שלוו בשטר אחד יש לומר שכל אחד נעשה לוה בחצי המעות וערב בחצי האחר בעבור חבירו, ומשום הכי לא יפרע הכל מן האחד בשיש לשני מה לפרוע, דכיון דכל אחד נעשה לוה מחצי המעות למה יניח הלוה עצמו כדי להפרע מן הערב דהיינו חצי אחר שרוצה לגבות מזה, הלא שנינו (ב"ב קעג.) המלוה את חבירו על ידי ערב לא יפרע מהערב תחלה (וכ"כ הרמ"א). וכ"כ הר"י קולון בתשובה הנזכרת. וגם הה"מ כ"כ בשם הרשב"א (ב"מ לד: ד"ה שותפין). וכ"כ בעל נמוק"י בשם הרשב"א בהמפקיד (ב"מ יט. דבור ראשון) שדעת הרמב"ם כמו שכתבתי, ושדין יפה דן הרב ומילי דסברא נינהו. ואם כן נוסחא משובשת נזדמנה לרבינו בדברי הרמב"ם, אלא ודאי הרמב"ם כבהעי"ט ואבי העזרי סבירא ליה (ובעל התרומות בשער מ"ד (ח"א סי' ב) אע"פ שכתב גירסת הרמב"ם כגירסת ספרינו כתב שמדברי הרמב"ם נראה שיכול לתבוע הכל מהאחד, ושאל את פי הרמב"ן והשיב לו (שו"ת סי' מ) שאין אחד מהם חייב לפרוע הכל אלא מדין ערב שאם אין נכסים לשותפו יגבה ממנו אבל בזמן שיש לו נכסים לא יתבע ערב תחלה וגובה החצי שהוא מוטל עליו וכן הורו מקצת המורים ודברי הרמב"ם נראין כן עכ"ל והביא ראיות לדין זה). עכ"ל דברי הב"י. וצל"ע דהרי הטור בסי' קלב (ס"ד) העתיק את דברי הרמב"ם כמו הגירסא שלפנינו וכמו הגירסא שהביא הב"י, אם כן קשה לומר שהייתה לו גירסא אחרת משובשת. וצריך לומר שכך הבין בדברי הרמב"ם. וצל"ע. [↑](#footnote-ref-196)
197. וז"ל- ולענין חוב השש מאות שהוציא לוי על האלמנה ועל שמעון בעלה אינה חייבת לפרוע אלא המחצית עד שיחפש לוי המלוה אחר נכסי שמעון ואם ימצאו נכסים לשמעון גובה מהם המחצית דשנים שלוו מאחד נעשו ערבים זה לזה וקיי"ל דאין נפרעים מן הערב תחלה. [↑](#footnote-ref-197)
198. וכ"כ המהר"ם (כ"כ בשמו המרדכי כתובות סי' רלח) אגודה (שבועות סי' כה, כ"כ בשמו הר"י קולון [שם ענף ב]) ר"ן (חי' ב"מ צו. ד"ה השותפין, כ"כ הנמוק"י בפרק השואל (נה.)) ומהרי"ק (שורש קפב ענף ג). [↑](#footnote-ref-198)
199. וכתב הרא"ש שכן דעת הרמב"ן (שבועות סוף פ"ה ד"ה גרסינן). אך כתב הה"מ בפרק הנזכר (פכ"ה ממלוה) שכן דעת הרמב"ן בפרק המפקיד (ב"מ לד: ד"ה שותפין). וכ"כ הרמב"ן בתשו' (סי' מ). וכ"כ בעל התרומות בשמו בשער מ"ד (ח"א סי' ב). [↑](#footnote-ref-199)
200. עיין בדיני ערב (סי' קכט) ומשם תלמוד לדין שנים שלוו מאחד ואין לאחד מהם ממה לפרוע, שטוענין לערב שמא פרע הלוה למלוה. וכן השבועות, שצריך לישבע הלוה קודם שיפרע הערב. וכן שאין תובע לערב עד שיתבע את הלוה ויודה בחוב ולא יהיה לו ממה לפרוע. וכן שאר דיני ערב, ב"י. [↑](#footnote-ref-200)
201. אי נמי להשמיענו דדוקא בשלוו כאחד נקט בשטר אחד, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-201)
202. ואין דבריו נראין דלא לישתמיט חד מהפוסקים לפלוגי בהכי. ועוד דלישנא דירושלמי דמיניה ילפינן כל האי דינא 'פרט לאחד מהשותפין' נקט, ולישנא דשנים שלוו מאחד לא משתמע שחולקין המעות. ומה שטען דמאי אולמיה דהאי מהאי - לא חש לקימחיה דאטו אנן מי מאלמינן להאי מהאי הא לכל חד מינייהו אמרינן דהוי כאילו נטל חצי המעות לעצמו ויצא ערב בעד חצי שנטל חבירו, ב"י. [↑](#footnote-ref-202)
203. וכן כתב מהרי"ק שורש ק"כ והאריך בזה בחילוקים עיין שם, דרכ"מ (אות א\*). [↑](#footnote-ref-203)
204. וז"ל- ששאלת שנים שלוו ונעשו אחראין וערבאין זה לזה והאחד מהם פרע כל החוב ונתן המלוה שטר החוב ביד הפורע אם יוכל לגבות חצי החוב מחבירו או נאמר שהפסיד מעותיו כדין פורע שטר חוב של חבירו. תשובה הא מילתא דפשיטא היא כיון שמן הדין יכול המלוה לגבות ממנו כל חובו שחבירו חייב לפרוע לו חלקו דהא דאמרינן (כתובות קז:) הפורע חובו של חבירו הפסיד מעותיו היינו היכא דמדעתו קם ופרע ולא היה מוכרח לכך דהוי כמו מבריח ארי (נדרים לג.) אבל היכא דמתחלה נעשו אחראין וערבאין זה לזה אין כאן מבריח ארי וצריך חבירו לפרוע חלקו ואם כתוב שכל החוב בשביל פלוני יגבה ממנו כל החוב. עכ"ל. ועיין במה שכתבתי לעיל (מחו' א) בסימן זה בשם בעל התרומות, ב"י. [↑](#footnote-ref-204)
205. כ"כ הטור בשם הרמב"ן, וז"ל הטור- וכתב הרמב"ן שותפין שלוה א' מהם מא', הב' משתעבד. ר"ל שהב' משועבד במה שלוה חבירו אפילו לא היה עמו בקנין. ודוקא שהוא מודה שמה שלוה שותפו הוא לצורך השותפות, ואז הוא מתחייב אע"פ שלא נכנס עמו בשעת הלואה, שהשותפין כשלוחין זה לזה. אבל אם כפר השותף ואמר שמעולם לא נכנס דבר זה בשיתוף - אין הודאת שותפו מזיקו לכלום עד שיתברר הדבר שלצורך השותפות לוה מה שלוה. עכ"ל. ולא הזכיר הטור שאלו דברי בעל התרומות (רק הב"י ציין שדברי הטור בשם הרמב"ן נמצאים בבעל התרומות), וצ"ע אם כוונת הטור שבעל התרומות כתב כך מסתמא בשם הרמב"ן שהיה רבו (או שחשב הטור שמה שכתב בעל התרומות בהתחלה בשם ה"ר משה ז"ל כוונתו לרמב"ן, אבל קשה לומר כן שהרי אח"כ מוכח בהדיא שכוונתו לרמב"ם), או שראה שהרמב"ן כתב גם כן כך בפירוש באיזה מקום. [↑](#footnote-ref-205)
206. ע"כ העתיק הטור בשם הרמב"ן. מכאן ואילך אלו דברי בעל התרומות שם. [↑](#footnote-ref-206)
207. וכתב הטור אחרי שהביא את דברי הרמב"ן- וא"א רא"ש ז"ל לא כתב כך בתשובה שכתב-... [↑](#footnote-ref-207)
208. אך כתב הדרכ"מ (אות ב) דלפי דברי הר"י בי רב דברי הב"י נדחים, דהא הרא"ש מודה לדברי הרמב"ם ואין חולק בהן. ואדרבה נראה מדבריו דהלכה כהרא"ש מדהיה מהדר בתשובה לאוקומי דברי הרא"ש כדברי הרמב"ם שמע מינה דהלכתא נינהו. ולכן נראה לי דאין להוציא ממון מספק ועוד דהרא"ש בתרא הוא נגד הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-208)
209. יש אומרים זה הוא כדעת הרא"ש [בתשובה כלל פ"ט סי' ג'] שהביאו הטור [שם], ועל פי מה שפירשו הרב ר"י בי רב [בתשובה סי' ו']... ואף שלא נזכר בדברי ר"י בי רב שמודה הרא"ש אלא כשידוע היה הדבר מן הענין בתחילה שהיה לצורך השותפות, ס"ל למור"ם דה"ה כשיתברר הדבר על פי עדים, דזיל בתר טעמא, דכמו שבידוע בתחילה מודה הרא"ש, משום דאף אם רוצה לכפור ולומר דלא בא לשותפות, לא היה נאמן, כיון שידוע הוא שהיה בא לשותפות ונעשה זה כשלוחו, ה"נ כשנתברר עתה ע"י עדים שבא לשותפות ושההלואה היתה לצורך השותפות, גם אם היה רוצה לכפור לא היה יכול, וגם מאחר שעדים מעידים על זה, הרי הדבר ידוע להן משעה ראשונה ואיגלאי ג"כ למפרע, והו"ל כידוע לכל בשעת הלוואה, כנ"ל ברור שהוא דעת מור"ם בהג"ה זו, ודלא כעיר שושן [סעיף ב'] שכתב דהי"א זה הוא דעה שלישית ואינו כדעת הרא"ש, דמה לי ידוע בעדים ומה לי מודה בפיו, ובשניהן ס"ל להרא"ש דלא נשתעבד ליה במאמר של חבירו. ומאד נפלאתי על בעל עיר שושן איך לא שם לבו לדברי בי רב לחלק ביניהן, דשאני כשהודה שהיתה ההלואה לשותפות, דמ"מ בתחילת השעבוד היה יכול לכפור אם רצה, משא"כ אם הדבר ידוע מן הענין או שיש עדים וכמ"ש, סמ"ע (סק"ח). אך הש"ך (סק"ט) הסכים לדברי העיר שושן. [↑](#footnote-ref-209)
210. וחילק הרשב"א (שם) בין שני ערבים לשנים שלוו, לפי שכיון שהמלוה אחת הערבות אינו חל לחצאין אלא או יתחייב כל אחד בכל או לא יתחייב כלל, דמי חלקו להן, שהרי הן לא נתחייבו מחמת שום דבר שלקחו ממנו שנאמר נתן לכל אחד חציו או הפקידו חציו, אלא ללוה הלוה הכל והערבין לבטחון כעין משכון ואין השיעבוד חל לחצאין, הה"מ (שם). ועיין בנמוק"י פ"ג דמציעא (יט. דבור ראשון) ובהג"א סוף בתרא (פ"י סי' מא) ובתשובות מיימון דספר משפטים סימן ס"ג, ב"י. [↑](#footnote-ref-210)
211. וכתב עליו הה"מ- ואין לדברים אלו עיקר. ועוד, מקום שאין שם מנהג מה יהא דינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-211)
212. דין זה כתבו בעל התרומות בשער מ"ד (ח"ב) וכתב בו סברות לחייב ולפטור ולא הכריע. ורבינו הכריע לחייב, ב"י. [↑](#footnote-ref-212)
213. תוספת מהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-213)
214. ולטעמיה אזיל שפסק בשנים שלוו כאחד שגובה מאחד הכל אם ירצה. אבל למה שפסקתי (ס"ב) כדברי האומרים שאין אחד מהם חייב בחצי של חבירו אלא מדין ערב, כשמחל לאחד מהם - לא מחל אלא חלקו וגובה מחבירו חצי החוב. מיהו יש ללמוד מתשובה זו היכא ששניהם קבלנים זה לזה שמאיזה מהם שירצה גובה הכל שאם מחל לאחד מהם מחל הכל ושניהם פטורים. ומשמע מדברי הרא"ש בסימן י"ג שטעמו משום דמסתמא על ידי פיוס מחל, אבל אם נודע שמעצמו מחל, בלא פיוס - לא מחל אלא לאותו שמחל ולא לחבירו. ונראה עוד מדבריו שאם לא מחל כל החוב אלא מקצתו, אע"פ שעל ידי פיוס מחל - לא מהניא מחילה אלא לאותו שמחל ולא לחבירו. ובסימן י"ב על שטר שנכתב על שמעון ולוי ופרע שמעון חצי החוב ומחל לו כל תביעה שיש לו עליו כתב שלא נמחל חלק חבירו, ב"י. [↑](#footnote-ref-214)
215. וכתב הב"י שמדברי רבינו נראה שהחילוק בין הדין הראשון לשני שבראשון מחל לאחד מהלווים ובשני מחל לאחד מהערבים ובזה לא מחל מחובו כלום כי פרעון החוב הוא על הלוה' והערבים אין עליהם אלא שיעבוד שאם לא יפרע הלוה שעבדו עצמם לפרוע בשבילו' ואם מחל לאחד מהערבים שיעבודו נשאר החוב קיים על הלוה ושיעבוד על הערב. וכ"כ הרא"ש בכלל הנזכר סי' יג. [בדק הבית] וכן כתב רבינו בסוף סימן קל"ב בשם הגאונים [עד כאן]. אך קשה שבכלל הנזכר סימן י"א כתב הרא"ש בפירוש שאם מחל לאחד מהלווים כל תביעה שיש לו עליו ששאר לווים יפרעו חלקם. ונראה שהחילוק בין שני הדינים הוא שבדין הראשון מחל לו כל תביעה שיש לו עליו מאותו שטר וכיון שהיה בידו לגבות ממנו כל החוב באותו שטר כשמחל לו כל תביעה שיש לו עליו מאותו שטר הרי כל החוב מחול ואינו יכול לתבוע משותפו, דכיון דשותפין היו בחוב ההוא מה שמחל לאחד מהשותפים מחול לכולם, וכמו שהאריך בזה הרא"ש בכלל הנזכר סימן י"ג. ומה שכתב בסימן י"א שאם מחל לאחד מהלווים כל תביעה שיש לו עליו ששאר לווים יפרעו חלקם הטעם הוא לפי שלא אמר מאותו שטר אין המחילה אלא לראובן עצמו לבד, וכיון שכן לא מחל אלא חלקו ולא חלק שאר השותפים. ועדיין אין הדבר מתיישב בעיני, שמה לי אם יזכיר אותו שטר או לא יזכיר, הא כיון דשותפים הם באותו שטר וכשמחל לו כל תביעה שיש לו עליו אין השטר ההוא יוצא מן הכלל אע"פ שלא הזכירו, וכיון שמחל לאחד מהשותפים מחל לכולם, וצ"ע. אחר כך מצאתי בספר חזה התנופה שהרגיש בסתירת שתי התשובות הנזכרות והעלה אולי יש לחלק בין כשמחל מאותו החוב ובין כל תביעה סתם עכ"ל (אך הדרכ"מ (אות ג) כתב- ולי נראה דאותה תשובה שבסימן י"א לאו דהרא"ש היא, דהרי לאו הרא"ש חתום עליה אלא דאינש אחרינא היא, ונתערבה בתשובות הרא"ש ונקראת על שמו כמו שמצינו זה הרבה בתשובות הרמב"ן והרשב"א. גם מה שכתב בתשובת הרא"ש 'משמע דוקא כשמחל לו על ידי פיוס' אינו נראה לי דאע"פ שהזכיר הרא"ש החילוק ההוא בתחלת התשובה לא קאי בסוף התשובה ועיי"ש. וכתב עוד הרא"ש כלל ע"ג סימן ט"ו דאפילו עשה על ידי עקיפין שהוצרך המלוה למחול לו אפילו הכי זכה השותף גם כן בחצי המחילה ועיי"ש). [בדק הבית] וכל זה לדעת הרא"ש אבל לענין הלכה למעשה בכל גוונא כשמחל לאחד מהם אין חלק חבירו מחול [עד כאן]. [↑](#footnote-ref-215)
216. כלומר שיצא ונפטר מהודאתו באותה שבועה, שאלו הודה היה חייב לשלם ובשבועה זו נפטר ממנו. [↑](#footnote-ref-216)
217. אלא כתבו אנו פלוני ופלוני לוינו מפלוני מנה אפילו הכי-... [↑](#footnote-ref-217)
218. סימן – הקדמת החזר הזוי. [↑](#footnote-ref-218)
219. ואפילו חזר ותבעו אח"כ וחזר ואמר כך אחר זמנו, דכבר הוחזק כפרן, מרדכי (ב"ב סי' תסט, כ"כ בשמו הב"י והדרכ"מ [אות א]). (וכ"פ בשו"ע) והוא הדין אם אמר תוך זמנו מחלת לי - אינו נאמן, מרדכי (שם, כ"כ בשמו הדרכ"מ [שם]). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-219)
220. ואפשר דלא אמרינן חזקה זו אלא כשהתובע טוען ברי, אבל לא כשטוען שמא, מרדכי (ב"ב סי' תסח). ועיי"ש, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-220)
221. ויש לתמוה עליו כיון דאסיקנא בסוף פרק השואל (ב"מ קב:) דעביד אינש דפרע ביום משלם זמניה אפילו בתחלתו משמע. אא"כ תאמר דבתחלת היום דקאמר היינו בנקודת עת תחלת הכנס יום משלם זמניה שלא היה שהות לפרעו אלא ביום שקודם משלם זמניה. מלבד כי זה דוחק א"א לפרש כן בדבריו, שכתב לקמן (ס"ד) תבעו ביום שנשלם הזמן בסופו, והוא גם כן מדברי ספר התרומות (שם סי' ז), ומשמע בהדיא דדוקא בסופו נאמן אבל קודם סופו אינו נאמן... אח"כ מצאתי שהתוס' בפ"ק דבתרא (שם. ד"ה ובא) דקדקו מתוך פלפולם כדברי בעל התרומות, וגם הרמב"ן (שם ה. ד"ה הקובע) כתב כן בשם קצת רבותינו ובשם הראב"ד אבל הרמב"ן עצמו לא הסכים לדבריהם, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-221)
222. הפוגם את שטרו, או שעד אחד מעיד על שטרו שהוא פרוע {עיין בסי' פד ס"ג וס"ו}, והבא ליפרע שלא בפני הלוה, והטורף מיד הלוקח, והנפרע מן היורש בין קטן בין גדול - לא יפרע אלא בשבועה כעין של תורה, ואומר לו כשיתבע השבע וטול. ואם היה החוב לזמן, ותבע בזמנו - יפרע שלא בשבועה, עבר זמנו - לא יגבה אלא בשבועה. עכ"ל. וכתב הה"מ דבפ"ק דב"ב נתבאר שאם מת לוה תוך זמן גובה מן היתומים שלא בשבועה, ודעת רבינו שהוא הדין לכל השאר. וראיתי מי שחולק בדין הבא ליפרע מהלקוחות שאפילו תוך זמן אינו נפרע אלא בשבועה, דהא היכא דאודי בשעת מיתה דלא פרעיה גבי מיתמי בלא שבועה וממשעבדי צריך שבועה, הכא נמי לא שנא. וכן מצוי בתשובה לרבינו האי (תשובות הגאונים הרכבי סי' מג). עד כאן דבריהם. ואני אומר שאין הנדון דומה לראיה, דהתם בדין הוא שלא תועיל הודאה אצל לקוחות משום חשש קנוניא ואין בידו להפקיע הלקוחות, אבל לגבי יורשים אין לחוש לקנוניא שהרי בידו להפקיע ירושתם בלאו הכי, אבל בתוך זמנו משום חזקה היא שאין אדם פורע תוך זמנו, הלכך לקוחות ויתומים שוים. אבל אני חוכך בדין פוגם את שטרו דהא איתבטילא לה חזקה דאין אדם פורע לגביה דהאי שהרי פרע והלה מודה לו במקצת וצ"ע. [↑](#footnote-ref-222)
223. וז"ל- האי מאן דמפיק שטרא אחבריה בתוך זמנו ואמר לו אישתבע לי דלא פרעתיך, אפשר נמי דגבי בלא שבועה, דאי מחייב, ליתמי נמי נטעון, וכן דעתי מסכמת, ואפשר דהתם אי אמר בברי פרעתיך אשתבע לי - לא גבי בלא שבועה, אבל בשמא ובתוך זמן לא משבעינן ליה אפילו בדיתמי. [↑](#footnote-ref-223)
224. רמב"ם (כ"כ בשמו הה"מ [ריש פי"ב מהל' מלוה]) רמב"ן (ב"ב ה. ד"ה ואיפסיקא, כ"כ בשמו הה"מ [שם]) בעל התרומות (שער יד ח"א סי' יג) רשב"א (שם: ד"ה ואף על גב, כ"כ בשמו הה"מ [שם]) רא"ש (סי' ט) ור"ן (כתובות נח: ד"ה והלכתא). [↑](#footnote-ref-224)
225. אפילו מיתומים קטנים גבי בלא שבועה דלצררי נמי ליכא למיחש שאין דרך לתת משכון אלא כשהמלוה נוגשו מרויח הוא לו זמן על מנת שיתן לו משכון כדי שיהיה בטוח ממעותיו והכא כיון דתוך זמנו הוא ליכא למיחש להכי (ל' הב"י בשם הרא"ש). [↑](#footnote-ref-225)
226. מ"ש רבינו 'או אפילו מלוה על פה וכו' ונתקבל העדות בפניו' - חוזר ליתומים קטנים, דדוקא כשעמד אביהן בדין ונתקבל העדות בפניו הוא דגבי מיתומים קטנים, הא לאו הכי אינו גובה עד שיגדילו, דאין מקבלין עדות שלא בפני בעל דין וקטן כשלא בפניו דמי כמו שנתבאר בסימן כ"ח (סי"ט). והרשב"א כתב בתשובה (ח"ג סי' ר) כל שלא הגיע זמן פרעון בחיי האב - מעמידין אפוטרופא ליתום כדי לפרוע לבעל חוב ונוטל אפילו בלא שבועה. ואי משום שאין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין הא קיי"ל (ב"ק קיב:) דמקיימין את השטר שלא בפני בעל דין וכל שנתקיים השטר הרי הוא כאלו נתקיימה חתימתן בבית דין מזמן חתימתן של עדים. ואם היתום במקום אחד והנכסים במקום אחר מעמידין אפוטרופוס במקום שהנכסים שם עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-226)
227. ואפשר הא דחיישינן לפרעון טפי מביתמי - משום דאי איתא דפרע הוה פקיד {ליתומים} בעידן דמית {משא"כ שאין יתומים ובא לגבות מהלקוחות}, רא"ש (שם). [↑](#footnote-ref-227)
228. ועיין במה שאכתוב בסימן קי"ד (סי"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-228)
229. תוספת מהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-229)
230. סימן – קבב (קרקע בחזקת בעליה – על סוגיא זו מדברת שם הגמ'). וכן – בירור קבלה. וכן – קבלן ביקש, בוריס קבל. [↑](#footnote-ref-230)
231. בבכורות תני לה גבי בכור, דכתיב ביה (במדבר יח): מבן חדש תפדה, הלכך, מסתמא בתוך שלשים יום לא פדאו אביו, הלואי שיפרע אדם חובו בזמנו, וחייב הבן לפדות עצמו, רש"י. [↑](#footnote-ref-231)
232. והוא אומר לו: נתתיו בבקר, רש"י [↑](#footnote-ref-232)
233. אם ביום שיצא ממלאכתו תבעו - נשבע שלא קיבל, ונוטל, שזה אחד מן הנשבעים ונוטלין האמורים במסכת שבועות (מד:) שתקנו לו חכמים, דשקלוה לשבועה מבעל הבית ושדיוה אשכיר, משום דבעה"ב טרוד בפועליו, וכסבור שנתן לזה כשנתן לחבירו, רש"י. [↑](#footnote-ref-233)
234. בעלמא, אפילו ביום זמנו נאמן לומר: פרעתיך כבר, ובשבועת היסת שהטילו חכמים - על מי שאינו מודה במקצת, רש"י. [↑](#footnote-ref-234)
235. וז"ל- ומסתברא דמילתא דריש לקיש אפילו בשתבעו ביומא דמישלם זמניה מיירי והוא שתבעו בתחלת היום שנשלם בו הזמן. אבל אם תבעו בסוף היום מגו דאי בעי אמר פרעתי בתחלת היום ומהימן כדמוכח בסוגיא דהשואל דעביד אינש דפרע ביום משלם זמניה כי אמר פרעתיך בתוך זמני מהימן. ותו מדקא מבעיא ליה בגמרא תבעו לאחר זמנו שמע מינה דריש לקיש בדתבעו בזמנו מיירי, והיכי דמי כגון שתבעו בתחלת היום שנשלם בו זמנו. וכן כתב בעל העיטור (הל' מלוה על פה טז ע"ב). [↑](#footnote-ref-235)
236. וכתב הרנב"ר ז"ל (חי' ב"מ קג. ד"ה האי) שיש לרב ז"ל קצת סמך בריש בתרא, נמוק"י (שם). [↑](#footnote-ref-236)
237. במהדורת של"ח ועוד סעיף זה הוא המשך של סעיף ג' ולכן הוסיפו ו' החיבור. במהדורות הראשונות ובמהדורת באה"ג מתחיל כאן סעיף ד'. [↑](#footnote-ref-237)
238. ונראה לי דהא דנשבע הלוה היסת היינו במלוה על פה בעדים אבל במלוה בשטר אפילו עבר זמנו נשבע ונוטל כדין שאר שטרות, ב"י. [↑](#footnote-ref-238)
239. פירוש בתוך זמן, וכן משמע בש"ך (סקי"ח). וכתב הסמ"ע (סקט"ז) דצ"ע מה קמ"ל כבר נאמר בסעיף הקדום בטוען בסוף היום פרעתי תוך זמן נאמן במגו. ואפשר לומר לפי"מ שכתבתי (לעיל סק"כ) דאם תפס תובע בעדים אין מוציאין מידו, א"כ הו"א דיכול הלוה לטעון איך אשבע, למחר תתפוס משלי בעדים ותחזיקו ומה לי לישבע, קודם שבועה קבל עליך דאם תתפוס שתחזיר ולא תטעון קים ליה, קמ"ל דלא, ונשבע היסת, אורים (סקכ"ג). ואפשר לומר גם שהשו"ע ראה להעתיק דין זה שוב כיון דבסעיף ג-ד לא פסק כהטור אלא כהרמב"ם וכדי לגלות דעתו שאפשר לומר את המיגו הנ"ל כתב כן שוב בסעיף שאח"כ. ומה שלא השמיט את דין זה בדברי הטור בסעיף ג-ד הוא משום שרצה להעתיק את לשונו, כדרכו. [↑](#footnote-ref-239)
240. וכתבה רבינו בסימן ע"א (סכ"א) ועיין במהרי"ק סימן ס"ז, ב"י. [↑](#footnote-ref-240)
241. במהדורת הסמ"ע כתוב- ע"ד. [↑](#footnote-ref-241)
242. תוס' (ב"ב ה. ד"ה הקובע) רמב"ן (ב"ב ה. ד"ה הקובע) רא"ש (ב"ב פ"ק סי' ט, ובתשובה כלל ע"ו סימן ג) וטור. וכן כתב בעל התרומות (שער טז שם סי' ו) בשם רבנן קשישי והכי הסכימו כולהו רבוותא. וכן כתבו הגה"מ פי"א מהלכות מלוה (אות ט) בשם התוספות. [↑](#footnote-ref-242)
243. דבסתם הלואה זימנין דמתרמי ליה זוזי ופרע בו ביום הילכך אי אמר פרעתיך בו ביום נאמן, רא"ש (כלל ע"ו סימן ג). [↑](#footnote-ref-243)
244. ואמר להד"מ וזה אינו כתב ידי אם הוחזק כתב ידו בבית דין או שבאו עדים שהוא כתב ידו, רמב"ם. [↑](#footnote-ref-244)
245. ואע"ג דאיכא מרבוותא דסבירא להו דהוה ליה כחשוד ונשבע שכנגדו ונוטל, אין סומכין על דבריהם. כי הרב אלפסי ז"ל העיד על רבינו האיי גאון ז"ל שחזר בסברא זו ואין עליו אלא חרם סתם על מי שנוטל ממונו שלא כדין. וכן בזה כמו כן סברת הרב ר' משה ז"ל, בעל התרומות (שם). וכתב הה"מ (על דברי הרמב"ם שם)- ומכאן ראיה שהרמב"ם סבור שבכל מקום שהוחזק כפרן אין צריך התובע לישבע, וכן עיקר, וזה דעת קצת מפרשים. ונראה לי ראיה מדין זה דאם איתא דמלוה נשבע היאך מקבלין שבועתו נגד שני עדים, אלא ודאי אינו נשבע עכ"ל. [↑](#footnote-ref-245)
246. בעל התרומות (שער יא ח"א סי' ג) כתב דמעובדא דלעיל דאתו סהדי דאוזפיה ופרעיה הוכיח הר"י ן' מיגא"ש (שבועות מא: ד"ה ילפינן) דמאן דאודי לחבריה בבי דינא דאית ליה גביה חוב מנה ולבתר הכי קא טעין ואמר דאשתלי בההיא אודיתא דלית ליה גביה ולא מידי אף על גב דאייתי סהדי דלית ליה גביה ולא מידי לא איכפת לן בההוא סהדותא וכו'. ואף על פי שאפשר לפרש דבריו דבאומר לא לויתי מעולם הם אבל באומר לויתי ופרעתי לא פליג הר"י ן' מיגא"ש מכל מקום מתוך דברי בעל התרומות שם נראה בהדיא דאפילו באומר לויתי ופרעתי הם. [↑](#footnote-ref-246)
247. וכתב נמוק"י בריש מציעא (ב. דבור ראשון) שהרשב"א (ב"מ ג: ד"ה מה לפיו) והר"ן (חי' שם) תמהו על דברי הרמב"ם, והאריך שם. ועיין במגיד משנה בפרק הנזכר, ב"י. וכתב הדרכ"מ (אות ג) לעיין לקמן סוף סימן פ"ב. וכתב עוד שם בנמוק"י דאף הרמב"ם לא קאמר אלא כשטען שפרעו קודם שבאו העדים אבל אם באו עדים תחלה פשיטא דאינו נאמן (וכ"פ בהג"ה). ומשמע שם מדברי נמוק"י באומר לא לויתי אפילו אמר פרעתי קודם שבאו עדים לא מהימן, ולא משמע כן במרדכי פרק אלו נשבעין (ח ע"ב), וכן כתבתי לקמן בסימן זה (ד"מ הארוך ס"ז), ועיין לקמן סימן פ' (ס"ד), ועיין בריב"ש סימן שצ"ב (ד"ה סוף) [עכ"ל הדרכ"מ]. [↑](#footnote-ref-247)
248. ועיין בתשובות הרא"ש כלל ס"ט סימן ו' (והיא לקמן סי' קכט סט"ז, ועיין לקמן סי' זה (אות ח) בדין זה, דרכ"מ [אות ד-ד\*]), ב"י. [↑](#footnote-ref-248)
249. רי"ף (פ"ק דמציעא י. מדפה"ר, כן הבין הב"י מדבריו) רמב"ם (שם פ"ו ה"ג) רז"ה (המאור ב"מ א., כ"כ בשמו הנמוק"י [ב"מ י. דיבור ראשון]) רשב"א (כ"כ בשמו הנמוק"י [ב"מ י. דיבור ראשון]) מרדכי (ב"מ סי' רכז) רא"ש (פ"ק סי' מב) טור ור"ן (חי' ב"מ יז. ד"ה והעדים, כ"כ בשמו הנמוק"י [שם]). [↑](#footnote-ref-249)
250. וכדאמרינן במציעא (טז:) ומשום דהוחזק כפרן חדא זימנא תו לא פרע כלל וקא מיירי בהוחזק כפרן במלוה אחרת וכן פירש הראב"ד, בעל התרומות (שער יב ח"א סי' ד). [↑](#footnote-ref-250)
251. וכתב הב"י דנראה שהוא פשוט. וכתב בעל התרומות (שם) דאין צריך להשבע מאן דאפקיה לשטרא כשאר מפיק שטר ואמר לוה פריעא הוא, דדוקא כי אירכס כתובתה הוא דאיצטריך לסהדי הא לאו הכי בכתובה דאפקוה הוי מוחזק בכפרן. [↑](#footnote-ref-251)
252. ובתשובת הרשב"א סימן תתק"ה באחד שביררו עליו שגנב שטרות מבית ראובן ופסק דהוחזק כפרן על ידי זה על כל השטרות שמוציא על ראובן ועיי"ש, דרכ"מ (אות ז). [↑](#footnote-ref-252)
253. ואמר להד"מ וזה אינו כתב ידי אם הוחזק כתב ידו בבית דין או שבאו עדים שהוא כתב ידו, רמב"ם. [↑](#footnote-ref-253)
254. ה"ה אם טוענו מתחילה בע"פ וטען להד"ם והוציא עליו כתב ידו, אם מקיימו הרי זה הוחזק כפרן, דומה למ"ש לפני זה [בסעיף ו'] בהוציא עליו שט"ח בעדים, וכן הוא משמעות לשון הטור [סעיף ו'], אלא שהמחבר נמשך אחר לשון הרמב"ם שכתב כהאי לישנא בפ"ו מטוען [ה"ג]. וכבר כתבו המחבר בריש סימן זה בסעיף א' ע"ש, וחזר וכתבו כאן ללמדנו דאפילו בכתב ידו אינו נאמן לומר פרעתיך אחר שקיים חתימתו, ולעיל לא איירי אלא באם חזר ובא לומר פרעתיך תחילה, וק"ל, סמ"ע (סקט"ו). [↑](#footnote-ref-254)
255. פירוש, שפרע בפניהם אחר הכפירה, דהא כבר נתבאר סעיף א' דאף אם העידו עדים שלוה ופרע לא מהני, סמ"ע (סקט"ז). [↑](#footnote-ref-255)
256. דין זה הוא מהטור (סימן מ' סעיף ב' וסימן קכ"ו סעיף י"ד) והטור קאי שם בהודה על שטר או כתב ידו שאמת הוא שחייב לו, וכן משמע ממה שסידר הר"ב הג"ה זו כאן אהוציא עליו כתב ידו. ובזה מתורץ מה שהקשה בסמ"ע סקי"ח מה חידש הר"ב בזה, הא כבר כתבו המחבר לעיל סעיף ג'. דשפיר חידש, דסד"א בשטר גרע טפי. וכ"כ הה"מ [פ"ז מטוען ה"ז] להדיא ומביאו ב"י בסוף סימן פ"ב שיש לחלק כן, דהודה על שטר אינו נאמן לומר שוב נזכרתי אע"פ שמביא עדים, וע"ש, קמ"ל הר"ב דאין חילוק, וכדעת הטור, ש"ך (סקי"ז). [↑](#footnote-ref-256)
257. ואע"ג דאיכא מרבוותא דסבירא להו דהוה ליה כחשוד ונשבע שכנגדו ונוטל, אין סומכין על דבריהם. כי הרב אלפסי ז"ל העיד על רבינו האיי גאון ז"ל שחזר בסברא זו ואין עליו אלא חרם סתם על מי שנוטל ממונו שלא כדין. וכן בזה כמו כן סברת הרב ר' משה ז"ל, בעל התרומות (שם). (וכ"פ בשו"ע). וכתב הה"מ (על דברי הרמב"ם שם)- ומכאן ראיה שהרמב"ם סבור שבכל מקום שהוחזק כפרן אין צריך התובע לישבע, וכן עיקר, וזה דעת קצת מפרשים. ונראה לי ראיה מדין זה דאם איתא דמלוה נשבע היאך מקבלין שבועתו נגד שני עדים, אלא ודאי אינו נשבע עכ"ל. [↑](#footnote-ref-257)
258. כבר כתבתי לעיל בסעיף א' [סק"ג] דאינו דומה לחשוד שאין לו ריעותא בממון זה. והמחבר חזר וכתבו כאן, ללמדנו הכלל, דכל מי שהוחזק כפרן באיזה ענין שיהיה, דינו כן. וגם לכתוב עליו דאפילו אם ירצה להטיל חרם עליו, אין בידו כי אם חרם סתם, דקאי החרם אכו"ע, סמ"ע (סקי"ט). [↑](#footnote-ref-258)
259. היינו קודם הפרעון, ויכול להחרים סתם אף קודם הפרעון, אבל לאחר הפרעון יכול להשביעו היסת שלא נפרע ממנו שתי פעמים [ועיין לקמן סימן פ"ב סעיף ד'], חוץ מאם טען שפרעו קודם לכן, אינו יכול להשביעו היסת כלל לאחר פרעון כדלעיל סעיף א', משום דכיון דטען מתחילה לא לויתי הרי הודה שלא פרע קודם לכן והודאת בע"ד כמאה עדים דמי, משא"כ בשאר הוחזק כפרן, ש"ך (סקי"ח) [↑](#footnote-ref-259)
260. רי"ף (ב"מ י.) ראב"ד (כ"כ בשמו הנמוק"י [י. דבור ראשון]) רמב"ם (פ"ו מטוען ה"ב) בעל התרומות (שער יא ח"ב סי' ב) רא"ש (ב"מ פ"ק סי' מב) וטור. [↑](#footnote-ref-260)
261. או שאומר כן הנתבע, או שאומר כן התובע והלוה שותק {ובכך מסכים לו בזה}, ע"פ ב"י. [↑](#footnote-ref-261)
262. הב"י כתב דמיירי הכא בהודאה, דהוי כאומר לו בפני עדים 'אני חייב לך מנה' (וז"ל- בפרק חזקת (ב"ב לא.) אמרינן דהיכא דאשתעי מילי אבראי ולא טעין, ואתא לבי דינא וטעין - לכולי עלמא חוזר וטוען. וכתב הרא"ש (פ"ג סי' י) אפילו סותר כל דבריו הראשונים. מאי טעמא, עביד אינש דלא מגלי טענתיה אלא בבית דין. וכתב הרא"ש עוד אבל אם הודה בפני עדים ואמר הלה אתם עדי ושתק - לאו כל כמיניה לסתור הודאתו, שלא היה לו לשתוק כשאמר אתם עדי, אלא היה לו להשיב לא נתכוונתי אלא להשטות בך עכ"ל. ואם כן מה שכתב 'ואומר זה אתם עדי', לאו דוקא, דהוא הדין אפילו שתק כשאמר הלה אתם עדי). אך הדרכ"מ (אות ט) חלק עליו ופירש דהאומר 'אתם עדי' כוונתו להעידם שזה אומר 'לא לויתי' אבל לא מיירי כאן בענין הודאה לפני עדים שחייב, כי דין זה יתבאר לקמן סימן פ"א. [↑](#footnote-ref-262)
263. והוחזק כפרן, בעל התרומות (שם). [↑](#footnote-ref-263)
264. הטור כתב בסתם את הדברים הנ"ל ואח"כ הביא את דעת ה"ר יונה. והב"י כתב על דברי הטור הללו דגם בעל התרומות כתב כן. וצל"ע, דהרי בעל התרומות כתב בפירוש שהוחזק כפרן, וז"ל- הטוען להד"מ בפני עדים באתם עדי אפילו שלא בפני בית דין - הוחזק כפרן, אלא שאם טען פרעתי אח"כ נאמן. אבל האומר בפני ב"ד להד"מ, אפילו אומר פרעתי אח"כ - אינו נאמן. [↑](#footnote-ref-264)
265. וז"ל- בשאלה לקמאי מי שהוחזק כפרן כגון שאמר להד"מ וכיון שנתחייב שבועה חזר מעצמו ואמר פרעתי הנדון בו דין מי שהוחזק כפרן ולא ישבע או דלמא לא יהיה מוחזק כפרן עד שיכחישוהו עדים אבל הכחיש הוא את עצמו לא. והשיב דאין נקרא כפרן עד שיכחישוהו עדים. ונשאל ה"ר אברהם ב"ר יצחק (שו"ת ראב"י אב"ד סי' קכ) הטוען לחבירו במה שהוא תובעו טענת ברי והלה משיבו להד"מ וחייבוהו בית דין היסת ובשעת השבועה חזר בו ואמר איני יודע, אם יוכל לחזור ולטעון. והשיב ה"ר אברהם כיון שהטענה הראשונה היה פוטרו ולא באו עדים להכחישו, וכשבא לישבע דקדק בשבועתו לעשותה כתקנה - ישבע שאינו יודע ויפטר עכ"ל. [↑](#footnote-ref-265)
266. וז"ל המרדכי בשם ריב"ם (וכן לשון ההג"א בשם או"ז)- אינו טוען וחוזר וטוען דוקא כשהוכחש בעדים אבל אם לא הכחישוהו עדים אלא מעצמו רוצה לחזור בו לפטור עצמו בטענה אחרת הואיל שבראשונה לא הודה לחייב עצמו אלא בטענה אחרת היה פוטר עצמו ועתה מודה שבשקר היה פוטר עצמו לכו"ע יכול לחזור ולטעון דמה לו לשקר אם היה רוצה היה עומד בכפירת טענה ראשונה. [↑](#footnote-ref-266)
267. ראב"י (שו"ת ראב"י אב"ד סי' קכ) ספר התרומות (שער יב ח"א סי' ה) מרדכי (סי' תקכה) רשב"א (ח"א סי' אלף נא) רא"ש (ב"ב פ"ג סי' כט) הג"א (ב"ב פ"ג סי' ט) וטור. [↑](#footnote-ref-267)
268. מ"ש רבינו אפילו אם עד אחד מכחישו. קשה לי דאם מכחישו בטענה ראשונה הרי הוחזק כפרן, דליכא למימר מה לו לשקר שחזר בו מטענה ראשונה דהא איכא למימר שחזר בו לפי שראה שהעד מכחישו. וגם אין לומר ישבע שפרע או שאינו יודע דכיון שאינו יכול לישבע להכחיש העד הוה ליה מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע ומשלם כמו שנתבאר בסימן ע"ה (סי"ד, וכ"כ הדרכ"מ [אות ח\*] על דברי הטור). ואין לפרש שהעד מכחישו בטענה השנית, דאם כן זה נשבע להכחיש העד ואמאי ישבע היסת, שבועת התורה מיבעי ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-268)
269. אך הרשב"א (ח"ב סי' רו) כתב שנשאל על הטוען את חבירו מנה לי בידך והלה אומר לא לויתי ובא עד אחד שלוה חמשים וחזר ואמר לויתי ופרעתי הרי שמשלם חמשים מהו שישבע על השאר. והשיב נראה שאתה סבור שהאומר לא לויתי ובא עד אחד והעיד שלוה וחזר וטען לויתי ופרעתי חייב לשלם מדקיימא לן (שבועות מ.) כל מקום ששנים מחייבים אותו ממון עד אחד מחייבו שבועה וכל שאינו יכול לישבע משלם. וסימנים מצאת בדברי הרמב"ם שסייעוך בזה, ואני איני מודה בכך כלל, שלא אמרו כל ששנים מחייבים אותו ממון עד אחד מחייבו שבועה ואם אינו יכול לישבע משלם אלא כשמחייבין אותו ממון בעדותן ממש כנסכא דרבי אבא (שם לב:), אבל כשהוא מתחייב על ידי עדים ולא מחמת עדותן ממש, כגון זה, שאילו לוה בפני שנים אינו חייב לפרוע בעדים ואם כן כשאמר לא לויתי וחזר ואמר לויתי ופרעתי אינו מתחייב בעדותן ממש של עדים, אלא מתוך שכפר וחזר וטען שלוה ופרע הוחזק כפרן כדאמרינן בפרק קמא דמציעא (יז.), אם כן בעד אחד מעידו - אינו מוחזק כפרן, וכדאמרינן בדרבי חייא קמייתא (שם ד.) מה להצד השוה שכן לא הוחזק כפרן כלומר בפיו ובעד אחד, אם כן אין כאן מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע. ומכל מקום לענין עיקר הדין שאתה שואל מסתברא דשבועת מודה מקצת אינה אלא במודה מקצת ממש אבל כופר בכל אלא שמתחייב במקצתו מתוך טענתו - לא. ובדרבי חייא קמייתא נמי אינו מתחייב אלא מתוך טענתו דאמר לא לויתי, דאלו אמר לויתי ופרעתי לא היה מתחייב, ואפילו הכי דוקא בעדים ומקל וחומר הא לאו הכי לא. עכ"ל. וכתב עוד הרשב"א (ח"ג סי' פז) על שמעון שתבע משכונו מראובן, וטען הלה 'בנך פרע לי מעותי ונתפשרנו לתת המשכון ביד שליש', והשליש אומר שנאבדה ממנו 'ותנאי היה לי עמך שכל מה שיעשה בנך עמי שיהא מקובל עליך', והלה אומר לא היו דברים מעולם. וחזר ראובן וטען לאחר שנאבד מצאתיו ביד גוי וקניתיו והחזרתיו לך, והלה טוען להד"מ. באי זו מטענות אלו הדין פשוט שהוא נאמן בשבועת היסת ככל כופר בכל, ולפיכך אפילו טען וחזר מטענתו לטענה אחרת הרי זה חוזר מפיטור לפיטור ונאמן בשבועה כל שלא באו עדים להכחישו, שאלו הכחישוהו עדים אפילו בטענתו הראשונה הוחזק כפרן ושוב לא יהיה נאמן... ואם טען שנתפשר עמו על המשכון בסך ידוע - הוא הדין והוא הטעם שהוא נאמן בשבועת היסת. צל"ע אם יש הבדל בין דבריו לדברי הטור. [↑](#footnote-ref-269)
270. (ח) וכבר כתבתי כן לעיל (אות ג) בשם המרדכי, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-270)
271. ועיי"ש שהאריך אימת נאמן לומר טעיתי. וכבר כתבתי בסמוך (ד"מ הארוך ס"ב) תשובת מהרי"ק בזה ועיין לקמן מזה תשובת הרא"ש בסימן קכ"ו (סט"ז). ומה שכתב המרדכי דמה שהודה בבית דין לאחרים הוי הודאה עיין לקמן סימן פ"א (סכ"ח) תשובת רב האי דחולק בזה ועיי"ש, דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-271)
272. אפילו סותר כל דבריו הראשונים, רא"ש (פ"ג סי' י). [↑](#footnote-ref-272)
273. סימן – ליד דבר. וכן – לאו דעתיה. [↑](#footnote-ref-273)
274. סימן - אינה במחשבתו אינה מתקבעת. וכן – אינו אחראי משכח מהר. [↑](#footnote-ref-274)
275. ומ"ש רבינו לפיכך אם הודה לו המלוה וכו' עד בלא שבועה. פשוט ומתבאר מתוך מעשה זה. וכן כתב בעל התרומות בשער י"ט (ח"ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-275)
276. סימן – טענת זפתן. וסימן לדף יז – זוז ביציאה {מב"ד}. [↑](#footnote-ref-276)
277. בפנינו תבעו לפרוע לו על פי בית דין ולא פרעו, הואיל ובפניהם העיז לעבור על פי בית דין - אינו נאמן שוב לומר פרעתיו שלא בעדים, רש"י. וכתב הרא"ש (סי' מב) על דבריו- ותימה הוא, וכי בשביל שלא פרעו מיד הוחזק כפרן? שמא לא היו לו מעות ואחר כך שנזדמנו לו מעות פרעו. ואפילו אמר בפני עדים איני רוצה לפרעו - אשתמוטי קא משתמיט עד שיהא לו מעות, ולעולם לא נחזיק אדם כפרן כל זמן שנוכל למצוא לו צד זכות. הילכך נראה לי לפרש שאמרו לו עדים 'בשעה שאתה אומר שפרעת עמנו היית באותה שעה וידענו שלא פרעתו אז', ואפילו הכי חייב אתה ליתן לו לא הוחזק כפרן, כיון שאנו יכולין למצוא לו צד זכות דמכוין לאשתמוטי עד דמעיינו רבנן בדיניה ולא לכפור באותו ממון נתכוין עכ"ל. והה"מ כתב פ"ז מטוען (ה"ו) ופירוש עדים מעידים אותו שלא פרעו העלו רוב המפרשים כגון שלא זזה ידם מתוך ידו משעה שיצא מבית דין ולא פרעו עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-277)
278. וכתב רי"ו (נ"ג ח"ב טז ע"א) דשכנגדו נשבע ונוטל. ואח"כ כתב בשם התוספות דכשהוחזק כפרן נוטל שכנגדו בלא שבועה, ב"י. [↑](#footnote-ref-278)
279. משמע דאין יכול לומר פרעתי נגד פסק דין של בית דין וכן כתב ב"י בסימן ע' (מחו' ה) בשם הראב"ד, וכן פסק נמוק"י פ"ק דב"מ (י. ד"ה אמר ר' חייא), דרכ"מ (אות י\*). [↑](#footnote-ref-279)
280. מ"ש לפיכך אם חזר ואמר פרעתי ולא הכחישוהו עדים וכו' עד נשבע היסת ונפטר. כן כתב בספר התרומות בשער י"ב (שם) [בדק הבית] והרמב"ם בפרק ז' מטוען (ה"ו) [עד כאן], ב"י. [↑](#footnote-ref-280)
281. ועיין בדברי רבינו סימן ל"ט (סי"ב), ב"י. ועיין תשובת מוהר"ם בתשובות מיימוני סוף ספר משפטים סימן ס"ו האריך בזה וכתב הא דאינו נאמן לומר פרעתי היינו דלא נשתהה הפסק זמן ארוך, אבל אם זה איחר הפסק כמה ימים בידו ולא תבע סברא הוא דנפרע מדשתק כולי האי. וכתב שם שהדיינים יש להם לומר לנתבע שנתנו לזוכה פסק דין, ואם אמרו הדיינים שלא אמרו לו נאמן לומר פרעתי ולא ידעתי שהיה לו פסק דין. ואם שכחו הדיינים אם אמרו לו או לא חזקה ודאי אמרו לו ועשו כדין עכ"ל. ועיין לעיל סימן ל"ט (ד"מ הארוך סי"ב). ועיין לעיל סימן ע"ה (ד"מ הארוך ס"ד) כתבתי אם נאמן לומר כבר היה חייב לי במגו דפרעתי לאחר שהודה בבית דין, דרכ"מ (אות יב). [↑](#footnote-ref-281)
282. (יא) וכתב בתשובת הרשב"א סימן אלף ס' באחד שהודה לחבירו בבית דין ואמר לו השני אל תפרעני אלא בעדים והשיב הנתבע תוך כדי דבור יש לי בידך משכון והשיב הרשב"א דתוך כדי דבור של חבירו לאו כדבור דמי: [↑](#footnote-ref-282)
283. סימן – טענת זפתן. וסימן לדף יז – זוז ביציאה {מב"ד}. [↑](#footnote-ref-283)
284. בפנינו תבעו לפרוע לו על פי בית דין ולא פרעו, הואיל ובפניהם העיז לעבור על פי בית דין - אינו נאמן שוב לומר פרעתיו שלא בעדים, רש"י. וכתב הרא"ש (סי' מב) על דבריו- ותימה הוא, וכי בשביל שלא פרעו מיד הוחזק כפרן? שמא לא היו לו מעות ואחר כך שנזדמנו לו מעות פרעו. ואפילו אמר בפני עדים איני רוצה לפרעו - אשתמוטי קא משתמיט עד שיהא לו מעות, ולעולם לא נחזיק אדם כפרן כל זמן שנוכל למצוא לו צד זכות. הילכך נראה לי לפרש שאמרו לו עדים 'בשעה שאתה אומר שפרעת עמנו היית באותה שעה וידענו שלא פרעתו אז', ואפילו הכי חייב אתה ליתן לו לא הוחזק כפרן, כיון שאנו יכולין למצוא לו צד זכות דמכוין לאשתמוטי עד דמעיינו רבנן בדיניה ולא לכפור באותו ממון נתכוין עכ"ל. והה"מ כתב פ"ז מטוען (ה"ו) ופירוש עדים מעידים אותו שלא פרעו העלו רוב המפרשים כגון שלא זזה ידם מתוך ידו משעה שיצא מבית דין ולא פרעו עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-284)
285. וכתב רי"ו (נ"ג ח"ב טז ע"א) דשכנגדו נשבע ונוטל. ואח"כ כתב בשם התוספות דכשהוחזק כפרן נוטל שכנגדו בלא שבועה, ב"י. [↑](#footnote-ref-285)
286. מ"ש רבינו ושמתוהו. כן כתוב בספר התרומות בשער י"ב (ח"ב סי' א) בשם הראב"ד וז"ל- כל העמדה בדין לאלתר הוא כמלוה בשטר, והטעם מפני שיש קול בדבר, ודוקא בשיש עדים שלא פרעו משעמד בדין, א"נ בשחייב מודה, א"נ בשטען בבית דין שאין בידו לפרעו והשביעו אותו עד שיזדמן לו לפרעו, או שיצא מלפני ב"ד בסרבנות ושמתוהו, בכל אלו כותבין למלוה בלא דעת הלוה. ואם טען אח"כ ואמר פרעתי - לא אמר כלום מפני שהוא כגוף השטר של לוה בין לטענת פרעון בין לגבי משועבדין. ועל דרך זה מתיישב מה שאמר רב זביד בתחלת דבריו שנאמן לטעון פרעתי, ובסוף דבריו אמר כשאמרו צא תן לו שאינו נאמן לומר פרעתי. [↑](#footnote-ref-286)
287. אף על גב דמהימנינן ליה להאי דטעין אין דאבהתך היא כו' שאם טען מתחילה ופירש של אבותי ולא של אבותיך דאינו חוזר וטוען טענה זו דסמיך עלה כדאבהתי שהרי עוקר לגמרי דברים הראשונים וכן הלכה דפסקינן לקמן כעולא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-287)
288. ומודי נמי עולא - כל היכא דהוה קאי בי דינא ולא טען תיקון דברים הראשונים אלא אחר שיצא מבית דין חזר לב"ד ותיקן דבריו הראשונים שאינו חוזר וטוען היכא דמכחישן קצת, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-288)
289. ואפילו הוה מייתי סהדי לקיים מה שחזר וטען לא מהני ליה היכא דהוי חוזר וטוען, נמוק"י (ב"ב פ' חזקת טז. דבור ראשון). הביאו דבריו הב"י והדרכ"מ (אות א). וכתב הב"י דכן נראה מתשובת הרשב"א (ח"ב סי' רכה ד"ה ותניא). (וכ"פ הרמ"א) (וכתב הדרכ"מ (אות א) לעיין לקמן סוף סימן פ"ב (ד"מ הארוך סכ"ג) וריש סימן ע"ט ועוד אכתוב לקמן בסימן זה (דמה"א ס"ד) מדין זה). [↑](#footnote-ref-289)
290. נראה לי דהכי קאמר- הני מילי שאם יכול לזכות בדין בטענה ראשונה יכול לחזור ולטעון היכא דלא אתו סהדי בתר הכי, אבל אתו סהדי בתר הכי - לא משגחינן בטענה בתרייתא, משום דאמרינן מה שחזר בו מטענה ראשונה לפי שהיה יודע שיש עדים בדבר ואולי יבואו ויכחישוהו, ב"י. [↑](#footnote-ref-290)
291. כלומר הא דאמרינן דאין חוזר וטוען לסתור דבריו הראשונים דוקא אחר כדי דבור אבל תוך כדי דבור מצי הדר טעין, ב"י. [↑](#footnote-ref-291)
292. וכתב הרב המגיד שטעמם לפי שהמעשה הנזכר בגמרא הוא בשבאו עדים קודם טענתו השנית ושם הזכירו תנאים אלו ע"כ. ונראה לי דלר"י ן' מיגא"ש והרמב"ם הוא הדין נמי אפילו אתו סהדי {לאחר שטען טענתו השניה} ואכחישוה בטענתיה קמייתא, אפילו סותר בטענתיה בתרייתא דבריו הראשונים - טענתיה בתרייתא טענה, כיון שלא באו קודם שיטעון טענה שנית כעובדא דגמרא [בדק הבית] ודלא כהרמ"ה... [עד כאן], ב"י. (וכ"פ בשו"ע). וכן נתבאר לעיל בסימן שקודם זה (ס"ב), דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-292)
293. דע שבנוסחת הרמב"ם שבידינו כתוב 'אבל מאחר שיבואו עדים ויכחישו טענתו האחרונה שסמך עליה', והיא הנוסחא האמיתית. והיינו משום שכתב שיכול לחזור ולהפך כל טענות שירצה כתב שאם הכחישוהו בטענתו האחרונה שסמך עליה אינו יכול להשיאו לטענה אחרת. ובנוסחת רבינו טענתו הראשונה וכדברי הר"י ן' מיגא"ש והיא היא וקרי לה טענה ראשונה בערך הטענה שהוא רוצה לטעון אחר שבאו עדים, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-293)
294. וכן נראה מדברי רבינו שכתב דברי הר"י ן' מיגא"ש שנתן טעם למה חוזר וטוען מגו דאי בעי קאי אטענתיה קמא ואיפטר וכו' ואחר כך וכן כתב הרמב"ם משמע דלהרמב"ם נמי אינו חוזר וטוען אלא היכא דאיכא מגו דאי בעי קאי אטענתיה קמא ואיפטר, ב"י. [↑](#footnote-ref-294)
295. ובתשובת הרא"ש כלל ס"ד סימן ג' כתב כדברי מהרי"ו, וכתב שם מיהו יכול אחר כך למימר על מנת שתעשה דבר פלוני טענתי הכי ועיי"ש כיצד, דרכ"מ (אות א). (וכ"פ הרמ"א) [↑](#footnote-ref-295)
296. וטעמא משום דכיון דכתבי טענתא בדוקא טעני ומידק דייקי והדר כתבי, ב"י. ולכן אין כופין לאדם שיתן טענותיו כתובות, דרכ"מ (אות ב\*). [↑](#footnote-ref-296)
297. וכן בספ"ק דמציעא כתב הר"ן (חי' כ. ד"ה שטרי) ונמוק"י (יא: ד"ה גמ' מאי) שטרי טענתא דקודם שנכתבו יכולים לחזור מפיטור לפיטור כגון שאם אמר תחלה לא לויתי חוזר ואומר לויתי ופרעתי אבל משנכתבו טענותיהם אינם רשאין לחזור כיון שלא חזרו בהם עד שנכתבו דאז ודאי בדוקא הם טוענים, ב"י. [↑](#footnote-ref-297)
298. וע"ל סי' י"ג סעיף ג', תוספת מהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-298)
299. סימן – טענת כסיל {משטה אני}/כזב/כְּדִי/כרס {שלא להשביע}. [↑](#footnote-ref-299)
300. בפנינו – משמע שעשאונו עדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-300)
301. שוחק הייתי בך בשביל שהיית שואלני מה שלא היה, רש"י. [↑](#footnote-ref-301)
302. ואם לא טען משטה הייתי בך כשהודיתי אלא אמר לא אתן לך הבא עדים שהלוית לי אין טוענין בשבילו אלא אומרין לו הואיל והודית לך שלם, רש"י. וכתב נמוק"י (ח.) שכ"כ ר"ח, אבל רי"ף (שם) והרמב"ם פירשו דהא דאמרינן דקא טעין איהו אף בדלא אהדר משטה אני בך מיירי אלא אפילו אמר ליה לא היו דברים מעולם פטור, והא דאמרינן אבל אנן לא טענינן ליה היינו לומר שאם מודה שהודה לו אלא שכופר בעיקר החוב – חייב, דכיון שהוא מודה בהודאה צריך ליתן טעם לדבריו למה הודה, ואם לא טען אין טוענין לו, עכ"ל נמוק"י. וכתב הב"י- ולי נראה שאין חילוק בין שני הפירושים, דלדברי שניהם אם מודה שהודה צריך ליתן טעם לדבריו, ואם אינו מודה שהודה גמרא ערוכה היא דפטור (כדאיתא נמי התם המחלוקת בין אביי לרבא, וידוע דאביי ורבא הלכה כרבא). [↑](#footnote-ref-302)
303. לא הודיתי לך, והרי עדים ששמעו, רש"י. [↑](#footnote-ref-303)
304. ואינו נאמן עליו בשבועה, רש"י. [↑](#footnote-ref-304)
305. דברים של חנם, כלומר: הואיל ואותה הודאה דברי רוח היו, שהשטה בו, לא דכירי אינשי ושכח אותה הודאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-305)
306. וז"ל- אם טען משטה הייתי בך ואין לך בידי כלום פטור ונשבע היסת שאין בידו כלום. [↑](#footnote-ref-306)
307. וז"ל- ישבע היסת שאין בידו כלום ונפטר. [↑](#footnote-ref-307)
308. וז"ל- שמעתי בשם רב סעדיה גאון (וכ"כ המרדכי (סי' תשב) בשם רב סעדיה, וכ"כ הגהות פ"ו מטוען ונטען (אות ט), ב"י. ונ"ל שמקור דברי כולם הוא במהר"ם (ד"פ סי' תתקצ) שכתב שם שכן כתב מורו בשם רבינו סעדיה) שצריך לישבע שמה שהודה לו לא כיוון אלא להשטות בו ולא לשם הודאה. ומסתברא, שכיון שתקנו שבועת היסת לכפירה הוא הדין לכל טענה שטוען לפטור את עצמו. [↑](#footnote-ref-308)
309. וכתב המרדכי פסק ר"י דאי לא טעין טענינן ליה עכ"ל, כלומר דאי לא טעין שישבע לו שנתכוון להשטות טענינן ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-309)
310. סימן – קרובה ערשו הודה/השטאה. [↑](#footnote-ref-310)
311. ועיין לקמן בסימן רנ"ה (אות א), דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-311)
312. סימן – כְּדִי טוען. [↑](#footnote-ref-312)
313. עשיר שלא נהנה מממונו כעכבר זה ששוכב על דינרי זהב ואינו נהנה מהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-313)
314. נשלם החצי שקיבלנו, רש"י. אך הרי"ף והרמ"ה פירשו שהיורשים הם אלו שדיברו, ורצונם לומר 'נלך להוציא מהתובעים את החצי ששילמנו'. [↑](#footnote-ref-314)
315. ר' ישמעאל שקיבלתם על פיו, ולא אחלוק על מה שעשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-315)
316. והש"ך (סקי"ב) תמה למה לא הביא הב"י את דברי הרמב"ם (פ"ו מטוען ה"ח, וכן פ"ז ה"א [הביאו הב"י לקמן סעי' ח]) דמשמע מינה שאע"פ שהודה מעצמו מכל מקום יכול לטעון טענת השטאה אם הודה בדרך שיחה ולא בדרך הודאה גמורה. [↑](#footnote-ref-316)
317. סימן – כְּדִי טוען. [↑](#footnote-ref-317)
318. הלוה אמר לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-318)
319. דעביד איניש דאמר פלוני נושה בי כדי שלא יחזיקוהו עשיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-319)
320. כלומר דמדקתני 'בפנינו הודה לו' ולא קתני 'שמענו שהודה לו בפנינו' משמע שייחד אותנו לעדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-320)
321. והני מילי בפני שלשה אבל ביחיד אפילו מומחה לא, בעל התרומות. ועיין לקמן בסימן זה (סכ"ז מסעיפי הטור), ב"י. [↑](#footnote-ref-321)
322. סימן – כְּדִי טוען. [↑](#footnote-ref-322)
323. הלוה אמר לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-323)
324. דעביד איניש דאמר פלוני נושה בי כדי שלא יחזיקוהו עשיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-324)
325. כלומר דמדקתני 'בפנינו הודה לו' ולא קתני 'שמענו שהודה לו בפנינו' משמע שייחד אותנו לעדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-325)
326. מלא קב שטרות יש עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-326)
327. למי אני חייב כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-327)
328. לומר לבריות חייב אני מעות לפלוני להתרחק מעין הרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-328)
329. שלא ליראות שבע מממון, רש"י. [↑](#footnote-ref-329)
330. עשיר שלא נהנה מממונו כעכבר זה ששוכב על דינרי זהב ואינו נהנה מהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-330)
331. נשלם החצי שקיבלנו, רש"י. אך הרי"ף והרמ"ה פירשו שהיורשים הם אלו שדיברו, ורצונם לומר 'נלך להוציא מהתובעים את החצי ששילמנו'. [↑](#footnote-ref-331)
332. ר' ישמעאל שקיבלתם על פיו, ולא אחלוק על מה שעשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-332)
333. כן משמע ממה שכתב (סי' כד) אהא דאמר רבי יוחנן (סנהדרין כט.) צריך שיאמר אתם עדי וכן משמע לישנא דמתניתין בפנינו הודה לו משמע שייחד לנו לעדים שאמר לנו הלוה מודה אני בפניכם ואתם העידו עלי לו או שאמר המלוה אתם עדי ואמר הלוה כן תהיו עדים או ששתק הלוה אבל בענין אחר לא עכ"ל. וכן משמע ממה שכתב בתשובה כלל ס"ה (סי' ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-333)
334. כ"כ רש"י (כט. ד"ה משטה) ר"י (כ"כ המרדכי [סי' תשו] בשמו) תוס' (כ"כ הנמוק"י בשמו) מרדכי (סי' תשו) הגה"מ (פ"ו מהל' טוען אות מ) רא"ש (סי' כה) טור ונמוק"י (ח. ד"ה ההוא דהוו). וז"ל ר"י (כ"כ המרדכי [סי' תשו] בשמו)- בהודה מעצמו אפילו אמר אתם עדי - יכול לחזור בו {ולומר שלא להשביע...}. וה"מ שלא בפני מלוה אי נמי בפניו ושותק, אבל אם אמר מלוה אתם עדי ולוה שותק חייב היינו טענו. עכ"ל המרדכי בשמו. וכן כתב רבינו סימן פ"א (סכ"א) בשם הראב"ד ורבינו חלק עליו, ב"י. והב"ח תמה על הב"י, דהרי דברי ר"י ברורים. וכן פשוט בגמ' (סנהדרין כט:) מהא דאמר רבינא ואיתימא רב פפא. ואפשר שגם הטור מודה בזה. [↑](#footnote-ref-334)
335. וז"ל הטור בשמו- הוא הדין נמי אם אמר הריני מודה בפניכם - אין צריך לומר אתם עדי. דעד כאן לא אמרינן דצ"ל אתם עדי אלא כשלא אמר בלשון הודאה, אבל אם אמר בלשון הודאה אצ"ל אתם עדי דתו לא מצי לומר משטה הייתי בך. [↑](#footnote-ref-335)
336. רמב"ם (פ"ז מהל' טוען ונטען ה"א) רמ"ה (כט. ד"ה פיסקא אם אמר, ושם: ד"ה מעשה, כ"כ בשמו הטור [כאן ובסי' פא סי"ב-יד]) ובעל התרומות (שער מב ח"א סי' ח וסי' י, כ"כ הב"י בשמו). [↑](#footnote-ref-336)
337. ועיין בזה בנמוק"י פרק זה בורר (ח. דבור ראשון) דמחלק בזה וכתב- הא דמהני אם נראה שכיון להודאה היינו שהודה לעדים אבל לבעל הדבר עצמו לא, דכל לגבי בעל דבר משטה בו. ודוקא טענת השטאה אבל בטענת השבעה אפילו לבעל דבר עצמו מהני, ועיי"ש. ועיין במרדכי ריש הנושא (כתובות סי' רסב) אי צריך לומר אתם עדים כשיודעים שעומדים שם עדים, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-337)
338. וכבר השתדל המגיד למצוא מהיכן למד הרמב"ם לכתוב כן, ואני אומר שלמד כן מדגרסינן בירושלמי פ' זה בורר (ה"ח) אהא דתנן שאם אמרו העדים 'הוא אמר לנו שהוא חייב לו' אינו כלום עד שיאמרו בפנינו הודה שהוא חייב לו ק"ק זוז, רבי יוסא בשם רבי יוחנן אמר אם היה מתכוין למסור לו עדות עדותו מתקיימת. והוא ז"ל מפרש אם כמוסר דבריו דהיינו שאומר כן דרך הודייה לא דרך שיחה ודלא כדפירש הרא"ש בפ' חזקת (סי' לא) דאם כמוסר דבריו היינו אם אמר לו אתה עד... וכ' נמוק"י (ח.) על זה הירושלמי- משמע דאפי' ע"י תביעה מהני, כמוסר, שכיון שמסר להם עדות אין זו השטאה, אבל שלא ע"י תביעה דליכא למיחש להשטות אלא משום שאין אדם עשוי להשביע את עצמו, כל שהוא כמוסר דבריו בין לבע"ד בין לעדים – מהני. עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-338)
339. וכ"כ הנמוק"י (ח.) בשם יש מי שאומר (וז"ל- כל היכא שהודה לבעל דבר עצמו שלא ע"י תביעה לא בעינן שיאמר אתם עדי, דלא אמרינן טעמא דאדם עשוי שלא להשביע את עצמו אלא בעדים אבל בבעל דבר עצמו – לא, שאין אדם עשוי להודות לחבירו שהוא חייב לו אם אינו אמת משום טעמא דשלא להשביע) ונראה שכוונתו לרמב"ם. אך כתב הנמוק"י על דבריו וז"ל- ומיהו לישנא דמתניתין לא דייק הכי, דקתני לא אמר כלום עד שיאמר בפנינו הודה לו, ומתניתין כללא כייל דלעולם לא מהני אפילו במודה לבעל דבר עד שיאמר בפנינו הודה דהיינו אתם עדי, וכ"כ התוס' עכ"ד הנמוק"י. וכתב הב"י שכ"כ הרא"ש (סי' כה) והמרדכי (סי' תשו) והגה"מ (פ"ו מהל' טוען אות מ). [↑](#footnote-ref-339)
340. בספר התרומות שער מ"ב (ח"א סי' יא) כתב כן בשמו של בעל המאור, וכתב שכן פסק הראב"ד (בספר כתוב שם עמ' סב) ושהדבר מחלוקת בין הגאונים, שגאון אחד כתב דמחוייב שבועה ע"י עד אחד אי כפר ביה, וגאון אחר כתב דלא מהני ואפילו מודה וכל שכן אם כופר, ורבינו יצחק סבר כמאן דאמר מהני וחייב שבועה על כפירתו, וקשיא לן טובא ולא איתברר טעמא דידיה ואסיקנא דכל קנין וכל הודאה בעד אחד לא מהני ומאן דאמר מהני טועה הוא, ודייקינן לה מדתנן (שם) אם אמר הוא אמר לי שהוא חייב לו לא אמר כלום עד שיאמר בפנינו הודה לו, ונקט רישא לישנא דחד וסיפא לישנא דתרי שמע מיניה דהודאת עד אחד לאו כלום היא, ומההיא דפרק חזקת (ב"ב מ.) הודאה בפני שנים. ולולי כי דעתם רחבה מדעתנו יש קושיא על סברתם, דמשנתינו לאו דוקא שנים, דודאי כל מקום ששנים מחייבין אותו ממון אחד מחייבו שבועה וכללא הוא בכולא תלמודא (שבועות מ.). ותו דגרסינן בפרק זה בורר (ל:) אמר רבא הודאה אחר הודאה והודאה אחר הלואה מצטרפין אלמא דהודאה בעד אחד עדות הוא ואם יש שנים מצטרפים, ואי לא - מייתי ליה לידי שבועה דאורייתא, והכי מסתברא כדכתיבנא עכ"ל בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-340)
341. וז"ל- אם היה עד אחד, נשבע, הואיל ואמר דרך הודייה. עכ"ל. כלומר שנשבע אם הודה כך בפניו שאם מודה שהודה בפניו חייב לשלם דהוי ליה כאילו הודה שלוה בפני אותו עד. אבל אין לפרש שנשבע אם לוה שאין העד מעיד שלוה לשישבע זה להכחישו כלל, ב"י. [↑](#footnote-ref-341)
342. רי"ף (כ"כ בשמו הטור [בסי' פא סט"ו]) רמב"ם (פ"ז מהל' טוען ה"א) רמב"ן (ב"ב לט: ד"ה מחאה) בעל התרומות (שער מב ח"א סי' יא) רשב"א (ב"ב מ. ד"ה והא) רא"ש (ב"ב פ"ג סי' ל-לא, ובתשו' [כ"כ בשמו הטור {בסי' פא סט"ו}]) ר"ן (פרק חזקת לט: ד"ה הודאה) וריב"ש (סי' תעו ד"ה ועתה). וכ"כ נמוק"י בפרק זה בורר (ח. ד"ה ההוא) גבי הודה בפני שנים וקנו מידו שהסכמת מפרשים שלא כדברי בעל המאור. [↑](#footnote-ref-342)
343. סימן - כת טמונה. [↑](#footnote-ref-343)
344. וקשר הדברים לא מבעיא כשהודה בפני עדים שיכול לומר משטה הייתי אלא אפילו אמר ירא אני שמא תכפני וכו' אפילו הכי יכול לומר משטה הייתי, ב"י. [↑](#footnote-ref-344)
345. יריעה הפרוסה סביבות המטה, רש"י. [↑](#footnote-ref-345)
346. רוצה אתה שיהו כל השומעין מעידין בין ניעורין בין ישינים, שהיה מכיר זה בו שלא יודה בפני עדים, אמר בלבו: שמא יהא סבור שכולם ישינים ויאמר הן, רש"י. [↑](#footnote-ref-346)
347. משמע דאי הוה שתק הוה מחייב, ב"י. [↑](#footnote-ref-347)
348. ומפרש רבינו שהחילוק שבין דין זה לאומר מתיירא אני שמא תכפני וכו' דהתם לא הוה ליה לאסוקי אדעתיה שיש שם עדים אבל הכא דא"ל עירי ושכבי ליהוו עלך סהדי ה"ל לאסוקי אדעתיה שיש שם עדים וכיון ששתק נתכוון להודות. ונראה לי שעירי ושכבי ליהוו עלך סהדי אמר ליה בניחותא דאילו בתמיה אע"פ ששתק הלוה אין זו הודאה שזה שאל את פיו וזה לא השיב לו דבר, ב"י. [↑](#footnote-ref-348)
349. מההוא דאכמין עדים בקיברא לחבריה דהתם נמי כיון דאמר חיי ומיתי ליהוו עלך סהדי הוה ליה לאסוקי אדעתיה שהיו שם עדים וכיון שכן אם שתק הודה וזהו שכתב רבינו וכן כל כיוצא בזה, ב"י. [↑](#footnote-ref-349)
350. סימן – כְּדִי טוען. [↑](#footnote-ref-350)
351. הלוה אמר לי, רש"י. [↑](#footnote-ref-351)
352. דעביד איניש דאמר פלוני נושה בי כדי שלא יחזיקוהו עשיר, רש"י. [↑](#footnote-ref-352)
353. כלומר דמדקתני 'בפנינו הודה לו' ולא קתני 'שמענו שהודה לו בפנינו' משמע שייחד אותנו לעדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-353)
354. מלא קב שטרות יש עליו, רש"י. [↑](#footnote-ref-354)
355. למי אני חייב כלום, רש"י. [↑](#footnote-ref-355)
356. לומר לבריות חייב אני מעות לפלוני להתרחק מעין הרע, רש"י. [↑](#footnote-ref-356)
357. שלא ליראות שבע מממון, רש"י. [↑](#footnote-ref-357)
358. עשיר שלא נהנה מממונו כעכבר זה ששוכב על דינרי זהב ואינו נהנה מהן, רש"י. [↑](#footnote-ref-358)
359. נשלם החצי שקיבלנו, רש"י. אך הרי"ף והרמ"ה פירשו שהיורשים הם אלו שדיברו, ורצונם לומר 'נלך להוציא מהתובעים את החצי ששילמנו'. [↑](#footnote-ref-359)
360. ר' ישמעאל שקיבלתם על פיו, ולא אחלוק על מה שעשה, רש"י. [↑](#footnote-ref-360)
361. וז"ל- ונראה דאפילו בפניו אם אמר מנה לך בידי בלא תביעה שייך לומר אדם עשוי שלא להשביע את עצמו מדקתני במתניתין איש פלוני אמר לי שחייב לו מנה דמשמע דשלא בפניו אמר לו כן ואם כן אין אדם תובעו וקתני לא אמר כלום עד שיאמר בפנינו הודה לו דהיינו אתם עדי דמשמע דבכי האי גוונא אפילו בפניו לא אמר כלום עד שיאמר אתם עדי דאמרינן אדם עשוי שלא להשביע את עצמו אפילו הודה בפניו בלא תביעה. [↑](#footnote-ref-361)
362. וז"ל (בסי' לב)- ראובן שתבע משמעון מנה והודה לו כן בפני עדים - אינם יכולין להעיד בשביל זה שחייב לו מנה, ל"ש אם תבעו והודה לו ל"ש הודה לו בעצמו. אם תבעו והודה לו לא יעידו, שאם יטעון שמעון משטה הייתי בך נאמן ופטור... ובהודה לו מעצמו נמי לא יעידו, דנהי דאינו נאמן לומר משטה הייתי בך, דלא שייך משטה הייתי בך אלא כשאדם תובעו שכן דרך אדם להתל בחבירו להודות לו כשתבעו דבר שאין חייב לו, מ"מ יכול לומר שלא להשביע את עצמי הודיתי, אפילו הודה בפני האחד שא"ל מנה לך בידי, כיון שלא תבעו יכול לומר לו כדי שלא להשביע עצמי הודיתי... ואינם יכולין להעיד שחייב בשביל הודאתו אלא אם כן שאמר הלוה הוו עלי עדים שאני מודה שאני חייב לו או שאמר המלוה אתם עדי ואמר הלוה כן תהיו עדים או ששתק. ודוקא בפני המלוה, אבל שלא בפני המלוה אפי' אמר הלוה הוו עלי עדים שאני מודה לו שאני חייב לו - אינם כלום. [↑](#footnote-ref-362)
363. וכ"כ רש"י (כט. ד"ה משטה) ר"י (כ"כ המרדכי [סי' תשו] בשמו) תוס' (כ"כ הנמוק"י בשמו) מרדכי (סי' תשו) הגה"מ (פ"ו מהל' טוען אות מ) ונמוק"י (ח. ד"ה ההוא דהוו). וז"ל ר"י (כ"כ המרדכי [סי' תשו] בשמו)- בהודה מעצמו אפילו אמר אתם עדי - יכול לחזור בו {ולומר שלא להשביע...}. וה"מ שלא בפני מלוה אי נמי בפניו ושותק, אבל אם אמר מלוה אתם עדי ולוה שותק חייב היינו טענו. עכ"ל המרדכי בשמו. וכן כתב רבינו סימן פ"א (סכ"א) בשם הראב"ד ורבינו חלק עליו, ב"י (בסי' לב). והב"ח (בסי' לב) תמה על הב"י, דהרי דברי ר"י ברורים. וכן פשוט בגמ' (סנהדרין כט:) מהא דאמר רבינא ואיתימא רב פפא. ואפשר שגם הטור מודה בזה. [↑](#footnote-ref-363)
364. וז"ל הטור בשמו- אם אמר הריני מודה לפניכם אין צריך לומר אתם עדי דעד כאן לא קאמרי' שצריך לומר אתם עדי אלא בשלא אמר לוה בלשון הודאה אבל אם אמר בלשון הודאה א"צ לומר אתם עדי דתו לא מצי לומר משטה הייתי בך. [↑](#footnote-ref-364)
365. רמב"ם (פ"ז מהל' טוען ונטען ה"א) רמ"ה (כט. ד"ה פיסקא אם אמר, כ"כ בשמו הטור [כאן ובסי' פא סי"ב-יד]) ובעל התרומות (שער מב ח"א סי' ח וסי' י, כ"כ הב"י בשמו). [↑](#footnote-ref-365)
366. וכ"כ הנמוק"י (ח.) בשם יש מי שאומר (וז"ל- כל היכא שהודה לבעל דבר עצמו שלא ע"י תביעה לא בעינן שיאמר אתם עדי, דלא אמרינן טעמא דאדם עשוי שלא להשביע את עצמו אלא בעדים אבל בבעל דבר עצמו – לא, שאין אדם עשוי להודות לחבירו שהוא חייב לו אם אינו אמת משום טעמא דשלא להשביע) ונראה שכוונתו לרמב"ם. אך כתב הנמוק"י על דבריו וז"ל- ומיהו לישנא דמתניתין לא דייק הכי, דקתני לא אמר כלום עד שיאמר בפנינו הודה לו, ומתניתין כללא כייל דלעולם לא מהני אפילו במודה לבעל דבר עד שיאמר בפנינו הודה דהיינו אתם עדי, וכ"כ התוס' עכ"ד הנמוק"י. וכתב הב"י שכ"כ הרא"ש (סי' כה) והמרדכי (סי' תשו) והגה"מ (פ"ו מהל' טוען אות מ). [↑](#footnote-ref-366)
367. וטעם הדבר לפי שבחלוקה ראשונה זה תובע לו מנה שחייב לו ולכן חייב לישבע לו היסת, אבל בחלוקה שניה אינו תובע לו מנה שחייב לו אלא מנה שהודה לו בפני עדים, ואותה הודאה אינה כלום ולכן אינו צריך לישבע, רא"ש (פרק זה בורר שם). [↑](#footnote-ref-367)
368. וז"ל- המודה לחבירו מעצמו ועדים שומעין אותו מבחוץ, וכן האומר לחבירו מנה לי בידך והלה אומר הן, כל אלו הדברים וכיוצא בהם כשיבאו לפני ב"ד - אומרים לנתבע 'למה לא תתן לפלוני מה שאתה חייב לו'. ואם אומר אין לו אצלי כלום - אומרים לו והלא אמרת בפני אלו כך וכך. אי משלם - מוטב, אם לא טען - אין טוענין לו. אבל אם טען להד"מ או משטה הייתי בך או שלא להשביע עצמי כוונתי - פטור ונשבע היסת. (וכתב הב"י דליכא למידק מהכא דהרמב"ם סבירא ליה דמצי למיטען שלא להשביע אפילו כשהלה תובעו, דאמאי דכתב ברישא 'וכן האומר לחבירו מנה לי בידך ואמר לו הן' כתב 'אם טען משטה הייתי וכו' או שלא להשביע את עצמי נתכוונתי', דאפשר דטענת משטה ולהד"ם קאי אאומר לחבירו מנה לי בידך ושלא להשביע עצמי נתכוונתי לא קאי אאומר לחבירו מנה לי בידך) [↑](#footnote-ref-368)
369. וז"ל- הסכימו המפרשים דהך טענה דאדם עשוי שלא להשביע - אי לא טעין איהו אנן לא טענינן ליה, וכדכתיבנא בטענת משטה אני בך, והא דאמר רב נחמן אדם עשוי וכו' איפשר לומר שהבעל דין טען כן אלא שהתלמוד לא חשש להזכיר זה שלא בא אלא לומר שרב נחמן פסק כן, וכן נראה מדברי הר"מ ז"ל בפ"ו מהל' טוען ונטען (ה"ח) שאף בטענת שלא להשביע בעינן דטעין איהו, ואע"פ שדעת בעל המאור (ז: ד"ה עד שיאמר) דטענינן ליה. עכ"ל. ועיין בהריב"ש סימן שצ"ב (קיט.), ב"י (בסי' לב). [↑](#footnote-ref-369)
370. וז"ל- אדם עשוי שלא להשביע את עצמו... והוא שטוען כך, או שיאמר איני חייב לו כלום, אע"פ שאינו יודע לומר 'לא אמרתי אלא שלא להשביע את עצמו' אבל יאמר דברתי בהווה כאדם שמדבר דברי הבלים ולא נתפוס אותו בכך. אבל חס ושלום שנפתח לו אנחנו להשיב דבריו לבטלה ולשנותן שלא בטענה ושלא בסירוב. עכ"ל. (והטור כתב בשמו בלשון קצת אחרת אבל הכוונה אחת, וז"ל- חס ושלום שנפתח לו אנחנו להשיב דבריו לבטלה ולשנותן שלא בטענה, אבל אם חזר ואמר איני חייב לך כלום - אנו טוענין לו) [↑](#footnote-ref-370)
371. ראב"ד (כתוב שם לראב"ד סנהדרין ז:, כ"כ בשמו בספר התרומות [שם]) מרדכי (סי' תשו) הגה"מ (פ"ו מהל' טוען אות ס) רא"ש (פ"ג סי' כה, כ"כ הטור בשמו) וטור (כאן ובסי' לב). [↑](#footnote-ref-371)
372. ומ"מ צריך לומר כן, דאם שתק אז לא טענינן ליה. [↑](#footnote-ref-372)
373. שהרי רב נחמן אמר אדם עשוי שלא להשביע את עצמו אע"פ שהנתבע לא טען כן, ב"י (בסי' לב). [↑](#footnote-ref-373)
374. וכ' הב"י שהוא כדאסיק רבי חייא (פ' זה בורר שם) דכשם שאדם עשוי שלא להשביע את עצמו כך עשוי שלא להשביע את בניו. וכתבו התוס' (ד"ה כך) והא דאמרינן בפרק גט פשוט שכיב מרע שהודה אין צריך לומר אתם עדי משום דאין אדם משטה בשעת מיתה, ואמאי לא אמרינן דאמר הכי שלא להשביע את בניו? וי"ל דהתם שתבעו והודה לו, דלא שייך טענת שלא להשביע אלא טענת משטה. [↑](#footnote-ref-374)
375. וכ"כ הטור בסי' לב, וז"ל- ואינם יכולין להעיד שחייב בשביל הודאתו אא"כ שאמר הלוה הוו עלי עדים שאני מודה שאני חייב לו או שאמר המלוה אתם עדי ואמר הלוה כן תהיו עדים או ששתק. ודוקא בפני המלוה אבל שלא בפני המלוה אפי' אמר הלוה הוו עלי עדים שאני מודה לו שאני חייב לו אינם כלום. [↑](#footnote-ref-375)
376. הטור הביא את דברי הראב"ד וכתב עליו- ולא נהירא לי מהא דאמרינן שכיב מרע שהודה א"צ לומר אתם עדי דמשמע אבל-... [↑](#footnote-ref-376)
377. וכתב הב"י- לא ידענא מאי קשיא לרבינו, דמנא ליה דבריא מכי אמר מיהא אינו יכול לחזור בו, דילמא הכי קאמר אבל בריא צריך שיאמר אתם עדי ושישיב הלה ולא ישתוק. ועוד שכבר כתבתי בסימן ל"ב (סי"א - יב) בשם התוס' (סנהדרין כט: ד"ה כך) דהא דאמר שכיב מרע שהודה אין צריך לומר אתם עדי היינו כשתבעו והודה לו דלא שייך טענת שלא להשביע. ועוד דדיוקא דדייק הא בריא וכו' דמכי אמר מיהא אינו יכול לחזור בו, איכא למימר דהיינו דוקא כשהנתבע עצמו אמר אתם עדי דומיא דשכיב מרע שהודה אין צריך לומר אתם עדי, דמשמע לכאורה דאין צריך לומר אתם עדי - אשכיב מרע קאי, אבל אם אמר תובע ושתק נתבע אין הכי נמי שיכול לחזור בו. ובסימן ל"ב (מחו' ד) כתבתי בשם המרדכי (סנהדרין סי' תשו) כדברי הראב"ד. [↑](#footnote-ref-377)
378. וכן כתב רבינו סימן פ"א (סכ"א) בשם הראב"ד ורבינו חלק עליו, ב"י (בסי' לב). יוצא לכאורה שיש סתירה בדברי הב"י, שבסי' הזה כתב בתירוץ השלישי לדברי הראב"ד דמיירי שהתובע אמר אתם עדי והלוה שתק. ובסי' לב כתב שדברי הראב"ד הם כדברי המרדכי (בתחילת דברי המרדכי), ובדברי המרדכי כתוב בפירוש שהלוה אומר אתם עדי והמלוה שותק. ועיין בכנה"ג (הגב"י אות יד) שעמד על קושיא זו ועוד, ועיי"ש תירוצו. ואולי אפשר לומר דהב"י ס"ל עיקר כמו שכתב בסימן לב, שדעת הראב"ד כהמרדכי, ומה שכתב כאן בתירוץ השלישי בהפך הוא רק על דרך אפשר לומר (והיינו כדי לדחות את קושיית הטור על הראב"ד, שלא מbv באיזו דרך נעמיד את הגמ' שממנה הקשה הטור, מ"מ יהיה אפשר לומר שלא קשה על הראב"ד) אבל ליה לא סבירא ליה. [↑](#footnote-ref-378)
379. דעת הסמ"ע [סק"מ] דדוקא באומר הנתבע מנה לך בידי אתם עדי ותובע שתק לא הוי הודאה, אבל אם אמר מנה לך בידי והתובע אמר אתם עדי והנתבע שתק הוי הודאה. ודעת הש"ך [סקמ"א] בהיפוך (ממ"ש) דאין אחר אתם עדי כלום, בין אמר התובע בין אמר הנתבע, נתיבות (סקכ"ח). [↑](#footnote-ref-379)
380. וז"ל שם- הודה במעמד שלשתן או חייב עצמו בשטר או קנו מידו - אינו יכול לומר משטה הייתי. [↑](#footnote-ref-380)
381. משום דקנין אלימא מילתא כשטרא ומעמד שלשתן כקנין דמי, ב"י בשם בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-381)
382. ועיין לעיל סוף סימן ס"ה (סע' ל בטור שכתב שם תשו' הרא"ש [כלל סח סי' טו]) דמשמע דיכול לומר שלא להשביע אף בכתב ידו, ודלא כתשובת הרא"ש שבכאן. מיהו יש לחלק בין כתב ידו שנתנו ליד אחרים או שהוא כתב כך ונשאר בידיו, וכן נראה לי, דרכ"מ (אות ז). (וכ"פ בהגה) [↑](#footnote-ref-382)
383. וז"ל- המודה לחבירו מעצמו ועדים שומעין אותו מבחוץ, וכן האומר לחבירו מנה לי בידך והלה אומר הן, כל אלו הדברים וכיוצא בהם כשיבאו לפני ב"ד - אומרים לנתבע 'למה לא תתן לפלוני מה שאתה חייב לו'. ואם אומר אין לו אצלי כלום - אומרים לו והלא אמרת בפני אלו כך וכך. אי משלם - מוטב, אם לא טען - אין טוענין לו. אבל אם טען להד"מ או משטה הייתי בך או שלא להשביע עצמי כוונתי - פטור ונשבע היסת. (וכתב הב"י דליכא למידק מהכא דהרמב"ם סבירא ליה דמצי למיטען שלא להשביע אפילו כשהלה תובעו, דאמאי דכתב ברישא 'וכן האומר לחבירו מנה לי בידך ואמר לו הן' כתב 'אם טען משטה הייתי וכו' או שלא להשביע את עצמי נתכוונתי', דאפשר דטענת משטה ולהד"ם קאי אאומר לחבירו מנה לי בידך ושלא להשביע עצמי נתכוונתי לא קאי אאומר לחבירו מנה לי בידך) [↑](#footnote-ref-383)
384. וז"ל- הסכימו המפרשים דהך טענה דאדם עשוי שלא להשביע - אי לא טעין איהו אנן לא טענינן ליה, וכדכתיבנא בטענת משטה אני בך, והא דאמר רב נחמן אדם עשוי וכו' איפשר לומר שהבעל דין טען כן אלא שהתלמוד לא חשש להזכיר זה שלא בא אלא לומר שרב נחמן פסק כן, וכן נראה מדברי הר"מ ז"ל בפ"ו מהל' טוען ונטען (ה"ח) שאף בטענת שלא להשביע בעינן דטעין איהו, ואע"פ שדעת בעל המאור (ז: ד"ה עד שיאמר) דטענינן ליה. עכ"ל. ועיין בהריב"ש סימן שצ"ב (קיט.), ב"י (בסי' לב). [↑](#footnote-ref-384)
385. וז"ל- אדם עשוי שלא להשביע את עצמו... והוא שטוען כך, או שיאמר איני חייב לו כלום, אע"פ שאינו יודע לומר 'לא אמרתי אלא שלא להשביע את עצמו' אבל יאמר דברתי בהווה כאדם שמדבר דברי הבלים ולא נתפוס אותו בכך. אבל חס ושלום שנפתח לו אנחנו להשיב דבריו לבטלה ולשנותן שלא בטענה ושלא בסירוב. עכ"ל. (והטור כתב בשמו בלשון קצת אחרת אבל הכוונה אחת, וז"ל- חס ושלום שנפתח לו אנחנו להשיב דבריו לבטלה ולשנותן שלא בטענה, אבל אם חזר ואמר איני חייב לך כלום - אנו טוענין לו) [↑](#footnote-ref-385)
386. ראב"ד (כתוב שם לראב"ד סנהדרין ז:, כ"כ בשמו בספר התרומות [שם]) מרדכי (סי' תשו) הגה"מ (פ"ו מהל' טוען אות ס) רא"ש (פ"ג סי' כה, כ"כ הטור בשמו) וטור (כאן ובסי' לב). [↑](#footnote-ref-386)
387. ומ"מ צריך לומר כן, דאם שתק אז לא טענינן ליה. [↑](#footnote-ref-387)
388. שהרי רב נחמן אמר אדם עשוי שלא להשביע את עצמו אע"פ שהנתבע לא טען כן, ב"י (בסי' לב). [↑](#footnote-ref-388)
389. וכ"פ הש"ך שם (סי' ג סק"ח), וכתב דגם הרא"ש לא השוה יחיד מומחה לג' הדיוטות רק לענין דין, ולא לענין הודאה. וכתב שכדברי הרמב"ם כן כתבו בעל התרומות (שער מב ח"א אות ו) בשם תשובה לקמאי, וכן נראה דעת העיר שושן, וכ"כ בהעי"ט (באות הודאה קה.), וכ"כ רי"ו (מישרים נ"א ס"ז) גבי הודאה ע"ש, דאע"ג דרב אשי מומחה הוי, לא מהני רק בג'. וכ"כ הריטב"א (פ"ב דכתובות כא: ד"ה אמר רב הונא) בשם מורו והסכים עמו, וכ"כ מהרש"ל להדיא (ביש"ש ב"ק פ' הגוזל בתרא סי' יא) דדוקא לענין דין והתרת נדרים וכה"ג, אבל לענין קיום ואודיתא, בכל מקום שצריך ב"ד אין חילוק אפילו ראש גולה ויחיד בדורו, וע"ש. [↑](#footnote-ref-389)
390. משמע דהוי הודאה, דרכ"מ (אות ח). [↑](#footnote-ref-390)
391. וכתב עוד {בעל התרומות} שטענת שלא להשביע ליכא דהא איכא תובע, ב"י. [↑](#footnote-ref-391)
392. וז"ל- אפילו אם היו שמעון ולוי שותפין אין הודאת האחד מחייב את חבירו בהודאתו. [↑](#footnote-ref-392)
393. ויש גירסאות שכתוב בבעל התרומות 'או שתק', ולפי גירסאות אלו יוצא לכאורה שבעל התרומות חולק על הרא"ש (דהרא"ש כתב שאם שתק לא הוי הודאה אע"פ שאמר התובע אתם עדי). וקשה לומר שחולק, שהרי בסע' ז פסק השו"ע את דברי הטור בשם בעל התרומות (שער מב ח"א סי' ז) שנתבע ששתק מתחילה ועד סוף לא הוי הודאה דיכול לומר לא חששתי להשיבך. וא"כ צריך לגרוס כמו שכתבתי למעלה. א"נ שיש לחלק בין סתם שני בני אדם שבזה גם בעל התרומות מודה לבין שותפין או אחים שבזה סבירא ליה לבעל התרומות לחלק שאינו יכול לומר לא חששתי להשיבך, דמכיון ששותף שלך אומר משהו לא היה לך לשתוק. א"נ צריך לפרש את מה שכתב בעל התרומות ע"פ מה שכתב בשאלה שם, ע"ש, שהכוונה ששתק אחרי שאמר בתחילה הן, שאם לא אמר בתחילה הן לא הוי הודעה וכמו שנתבאר בסע' ז. [↑](#footnote-ref-393)
394. ויש לתמוה על מה שכתב הראב"ד ישבע עכשיו שלא היה ריוח דכיון דאין זה טוענו ברי שהיה בו ריוח היאך יכול להשביעו. ואפשר שאין שבועה זו באה מחמת טענתו אלא מחמת שנתעסק בממונו משביעו מספק כדין שבועת השותפין (שבועות מה.), ב"י. [↑](#footnote-ref-394)
395. היינו כמו מה שאמר בעל התרומות לפני כןגבי המתעסק בשל חבירו, הכא נמי-... [↑](#footnote-ref-395)
396. ודלא כהמרדכי (לא מצאתי היכן) דסבירא ליה אף הנ' שנתן צריך להחזיר, וע"ל סי' ל"ב נתבארו דינים אלו בארוכה, דרכ"מ (אות י). [↑](#footnote-ref-396)
397. היינו דאף מה שנתן אינו נתון, ב"י (בסי' לב) ודרכ"מ (אות י, ע"פ כתב יד ב, עיין הגהות והערות אות ל). [↑](#footnote-ref-397)
398. ונראה לי דהוא הדין אם תבעו השכיב מרע שחייב לו מנה והודה לו - שאינו יכול לטעון משטה אני בך, שאין דרך להשטות עם הנוטים למות, ב"י (בבדה"ב בסי' לב). (וכ"פ הרמ"א [בסי' זה סע' ב]) [↑](#footnote-ref-398)
399. וכ"כ בעל התרומות (שער מב ח"ז סי' ב) וז"ל- ויש לנו לברר מי שאמר מנה לפלוני בידי ונשבע בכך בפני עדים אבל לא אמר אתם עדי ורצה לטעון כי **השטאה** היתה, וכשאמרו לו מה תאמר על השבועה שנשבעת הוא יטעון הניחו לי כי אני יודע שנשבעתי לבטלה והשם יפרע ממני אתם מה לכם בכך. ועל זה השיב הרב אלפסי ז"ל בתשובה כי הדין כך הוא, שאלו לא נשבע היינו אומרים אדם עשוי שלא להשביע את עצמו נתכון, ומקרא מלא הוא יש מתעשר ואין כל, אבל כיון שאמר דבר זה בשבועה כאלו נטל לאותן עדים קנין על כך. שכך השיבו ממתיבתא הקדושה כענין זה וכן טופס דבריהם- והכי גמירא לה להאי מילתא דשאלתון מרבוותא דשמשנא קדמיהון אלימא שבועתא באפי סהדי ומיחייב לקיומיה ולא בעי קנין משום חומרא דשבועתא, ואין לנו אלא דברי רבותינו ז"ל, ע"כ (עכ"ל בעל התרומות). ורבינו הפך דבריהם מטענת השטאה לטענת שלא להשביע מפני מה שכתב בסימן זה (סכ"ב) דטענת השטאה לא שייכא אלא כשחבירו תובעו, ב"י (בבדה"ב). [↑](#footnote-ref-399)
400. ופירוש דבריו כגון שאחד הלוה לחבירו מאתים, ואמרו לו יש לך ק"ק ביד פלוני. והשיב אין לי בידו אלא ק', או שהוא מעצמו אמר כלום יש לי אלא מנה שביד פלוני. ואח"כ תבעו מאתים, והביא זה עדים שהודה בפניהם שאינו חייב לו אלא מנה, אינו משלם אלא מנה ונשבע על השאר שבועת מודה במקצת, ב"י (בסי' לב). [↑](#footnote-ref-400)
401. זה נלמד ממה שכתבתי סימן ל"ב (ס"ג) דלא שייך טענת השטאה ולא שלא להשביע אלא בנתבע אבל לא בתובע, ב"י. וכתב עוד הב"י דכדברי בעל התרומות והטור כן כתב רי"ו בשם ה"ר יונה ורבותיו. וכ"כ הריב"ש בסימן תצ"ג בשם ה"ר יונה (עליות ב"ב מז. סוד"ה לא צריכא) דבהודאת פרעון לא בעינן אתם עדי שאין אדם עשוי לפגום שטרו ולהודות שנפרע ממנו מחמת השטאה, וטעמא דמסתבר הוא עכ"ל. וכ"כ נמוק"י בפרק חזקת (כו. דבור ראשון) מכאן משמע דאין יכול לומר משטה הייתי בך אלא במחייב עצמו אבל במודה לפטור חבירו במה שבידו אין לומר כן, כן כתב הריטב"א (מז. ד"ה לא צריכא) בשם כל רבותיו. [↑](#footnote-ref-401)
402. מ"ש שאין צריך לומר כתובו אלא כשהוא... וכו'. כך יש ללמוד ממה שכתב הרא"ש בספ"ק דמציעא (סי' מב), ב"י. [↑](#footnote-ref-402)
403. ראובן שנתן עסק לשמעון, ומת ראובן ולו שני בנים, ונטל האחד חלקו ועכשיו טוען שמעון שבא לו הפסד מצד העסק ורוצה לקחתו מחלק האח הנשאר בידו עיין בתשובת הרא"ש כלל ע"ט סימן ז', ב"י. [↑](#footnote-ref-403)
404. בעל הבית, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-404)
405. טליתי שמסרתי לך לתקן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-405)
406. בגד אחד ראו והוא שלי ומיהו העדים אין מכירין בו יפה אם זה הוא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-406)
407. הוצא אותו שיראו עדים שאתה אומר אחרינא הוא ואמת דבריך והוציא עצמך מן החשד, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-407)
408. באמת לא אוציאנו בשביל טענותיך של הבל אראה לך ממון אחרים וזהו הרמאות דלא לשם שמים מתכוין אלא לגנוב את טלית חבירו מתכוין, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-408)
409. האומן. כך השיב רבא לאביי שאע"פ שרמאים הן הדין עמם דאפי' כשרים שבישראל יכולין לטעון כן, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-409)
410. ראה טליתו ביד האומן שרואה עכשיו ובעדים אבל זה אינו רואה טליתו ביד זה האומן וגם העדים כשראוהו לא הכירוהו אם זה הוא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-410)
411. התובע מצי משוי ליה ראה יכול לישתדל לאומן בדברים עד שיראהו לו בפני עדים וכיון שיראהו יוכל להוציאו ממנו דאומן אין לו חזקה היכא דראה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-411)
412. דרך ערמה בחשאי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-412)
413. טלית דידי, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-413)
414. זוזי גבאי ואתה ירא שלא אכפור בך איני כופר בך ואף אתה אל תכפור לי ולעכבה בהיתר כנגד מה שאני חייב לך אפקה בפני בני אדם שבקיאין בשומא ונשיימיה ושקול דידך והחזר לי המותר אם יש יותר, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-414)
415. ארישא דמתניתין פליג העדים שאמרו כתב ידינו הוא אבל אנוסים היינו כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-415)
416. לוה שהודה בשטר שכתבו ועל פיו נחתמו העדים, רש"י. [↑](#footnote-ref-416)
417. בעדים החתומים בו שאין הלוה שוב נאמן לומר פרעתיו ולא אמרינן בהאי הפה שאסר הוא שהתיר דמכיון שאמר כשר היה הרי הוחזק השטר וכי אמר פרעתיו לא מהימן שהרי ביד המלוה הוא ור"מ נמי דאמר אין נאמנים לפוסלו במודה לוה שכתבו קאמר וקסבר לא צריכינן תו לעדים ולאו אפומייהו מיקיים שטרא, רש"י. [↑](#footnote-ref-417)
418. מתגנב אתה לומר דבריך בלשון שלא נחלקו בו היחיד והמרובים כדי שלא יבטלו את דבריך דאמרת כיחידאה, רש"י. [↑](#footnote-ref-418)
419. במודה בשטר שכתבו, רש"י. [↑](#footnote-ref-419)
420. מלוין מביאין שטרות, רש"י. [↑](#footnote-ref-420)
421. כך אני רגיל לומר למלוים המביאים שטרותיהם לפני ואין עדיהם עמהם אני אומר להם לכו ובקשו עדיכם וקיימוהו דאי לאו הכי אף על גב דמודה לוה שכתבו מצי למימר פרעתיו, רש"י [↑](#footnote-ref-421)
422. ופסק הרי"ף בריש מציעא (ג:) כרבנן וכרב נחמן וכן דעת הרמב"ם בפי"ד מהלכות מלוה (ה"ה), ב"י. [↑](#footnote-ref-422)
423. ולא מסתבר לן טעמיה, בעל התרומות (שם). [↑](#footnote-ref-423)
424. כלומר לא מסרתיו לו אלא ממני נפל ומצאו זה, ב"י. [↑](#footnote-ref-424)
425. ועיין לעיל סימן מ"ו (סל"ד) מדין זה, דרכ"מ (אות א\*). וכתב עוד הנמוק"י (ב"ב פב. ד"ה גרסי', הביאו הב"י)- מהא שמעינן שאין נפרעים מהיתומים אלא בשטר מקויים. ולוה שהוא קיים והוא אינו טוען מזוייף - אנן לא טענינן ליה (ועיין לעיל סימן מ"ו מדין קיום שטרות ולקמן סימן ק"ח מדין גביית חוב מיתומים, דרכ"מ [אות א\*\*]). [↑](#footnote-ref-425)
426. הדרכ"מ (אות א\*\*\*) כתב על דברי הנמוק"י הנ"ל- עיין לעיל סוף סימן פ' (דמה"א ס"ד ד"ה מצי) בתשובת הרשב"א (ח"ג סי' פו) בזה לענין פקדון. ודברי הרשב"א שם (ח"ג סי' פו) נכתבו לגבי נתבע שטען שאינו זכור שעשה שטר הודאה, והלך התובע וקיימו בעדים, וחזר הנתבע ואמר אתה מחלת לי תביעה זו ביני לבינך. ועל זה השיב הרשב"א וז"ל-... [↑](#footnote-ref-426)
427. וכתב שם הרא"ש (כתובות פ"ט סי' כב) שכך הוא דעת רבינו חננאל ושיש חולקים עליהם ואחר כך כתב והאידנא דנפישי רמאי נכון להחמיר כדברי רבינו חננאל והרי"ף. [↑](#footnote-ref-427)
428. ולשון ספר התרומות אי בעי להחרים סתם תחלה על כל מי שיודע שאינו פרוע ומשביעו חנם הרשות בידו. ובספרי רבינו כתוב על מי שיודע שהוא פרוע או שאינו פרוע. ואינו מתיישב, דמה שייך לו להחרים על מי שיודע שהוא פרוע. ואפשר דהכי קאמר- מחרים על מי שיודע שהמאוחר פרוע או שהמוקדם אינו פרוע. אח"כ מצאתי בספר ישן שלא היה כתוב בו או שאינו פרוע, ב"י. [↑](#footnote-ref-428)
429. כלומר דהא דאמרינן שאע"פ שיש בו נאמנות צריך לישבע לבעל חוב מאוחר הני מילי בנאמנות סתם אבל אם הוא מפורש שמאמינו אפילו כנגד בעל חוב מאוחר אינו צריך לישבע, ב"י. [↑](#footnote-ref-429)
430. בדין הנאמנות לגבי לקוחות כתב בסימן ע"א (סל"א) שאע"פ שיש אומרים דמהני האידנא דנפישי רמאי חיישינן, ואם כן אפילו בנאמנות מפורש איכא למיחש. והוא הדין לגבי בעל חוב מאוחר, ב"י. [↑](#footnote-ref-430)
431. דלא פרעתיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-431)
432. שלא פגם שטרו לפוגם שטרו דתנן (כתובות פז.) הפוגמת כתובתה לא תפרע אלא בשבועה כיצד היתה כתובתה אלף זוז והוא אמר התקבלת כתובתיך והיא אומרת לא התקבלתי אלא מנה הואיל ומודית במנה פוגמת את שטר כתובתה ולא תפרע השאר אלא בשבועה דליכא למיסמיך תו אשטרא דאיכא למימר טפי קיבלה והשתא דאמרת משביעין לו מה יפה כחו משאם פגם את שטרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-432)
433. גבי פגם את שטרו אע"ג דלא טעין לוה אשתבע לי אלא אומר פרעתיך טענינן ליה אנן ואמרינן לבעל השטר השבע, רש"י. [↑](#footnote-ref-433)
434. מפשיט, רש"י. [↑](#footnote-ref-434)
435. להשבע, דמיחזי דחשדינן ליה. ולא לגבות לו, דהא אמר ליה אשתבע לי דלא פרעתיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-435)
436. מ"ש משביעין אותו בנקיטת חפץ. כך כתבו שם הרי"ף (כ:) והרא"ש (פ"ו סי' י) אע"ג דאיכא מאן דאמר דשבועה זו שבועת היסת היא אנן מסתברא לן כמאן דאמר שהיא כעין שבועה דאורייתא דומיא דפוגם שטרו. וכ"כ הרשב"א בתשו' (ח"ה סי' רעד) דשבועה זו כשבועת המשנה שהיא בנקיטת חפץ מדקאמר מאי שנא מפוגם שטרו. וכתב הר"ן (כ:) הכי ודאי מסתברא מדאמרינן מה בין זה לפוגם שטרו, דאי לא טובא איכא בינייהו. וכ"כ הר"י הלוי (שבועות מא. ד"ה הא דאמר רב פפא), כלומר דבעיא בנקיטת חפץ ולא מפכינן לה. וכ"כ הרמב"ם פי"ד ממלוה (ה"ב). וכתב בעל התרומות בשער כ"א (ח"א סי' ו) שכן הסכימו כל הגאונים, ב"י. [↑](#footnote-ref-436)
437. אואם טען השבע כו' הנזכר לעיל קאי. ואע"ג דכבר התחיל רבינו בזה וכתב כל זמן שלא יטעון כו' מכל מקום חזר וכתבו משום דכתב אי טען השבע לי משביעין ליה בנקיטת חפץ וקשה אם כן מה בין זה לפוגם שטרו ומשום הכי סיים וכתב דהחילוק שביניהם הוא באם לא טען וכו' וכן הוא בהדיא שם בגמרא. וגם יש לומר דחזר וכתבו ללמדנו דאי לא טעין לא טענינן ליה להשביעו אפילו היסת. והראשון עיקר, פרישה (סוף אות ג). [↑](#footnote-ref-437)
438. שאפילו במלוה על פה אם הלוה טוען שמא בפרעון נוטל מלוה בלא שבועה (כמו שנתבאר פ"א מטוען ה"ט), הה"מ (שם). [↑](#footnote-ref-438)
439. וכבר כתבתי זה בסימן ע"ה (מחו' ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-439)
440. והמלוה נשבע ונוטל וכן הוא במישרים נ"ו ח"ט (בסופו), דרכ"מ (אות ג). [↑](#footnote-ref-440)
441. וכ"כ בסי' ע"א סי"ט. [↑](#footnote-ref-441)
442. וכתב הב"י אחרי דברי הראשונים- וגדולה מזו נראה מדברי הרמב"ם שאפילו לא טען המלוה טוענין לו בית דין, שכתב בפי"ד מהלכות מלוה (הי"ב) וז"ל-... [↑](#footnote-ref-442)
443. כ"כ בעל התרומות (שער ב' ח"א סי' י) והטור, וז"ל הטור- ואם לאחר שבאו ב"ד להשביע למלוה שאין שטרו פרוע טען הלוה שאין לו לפרוע וצריך לישבע על זה כפי תקנת הגאונים, צריך עיון מי ישבע תחלה, שכל אחד יש לו טענה, הלוה יאמר למה אשבע, שמא לא ישבע המלוה אח"כ שאינו פרוע. והמלוה יאמר למה אשבע שמא ישבע הלוה שאין לו במה לפרוע ונמצא שנשבעתי לבטלה. [↑](#footnote-ref-443)
444. דלא פרעתיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-444)
445. שלא פגם שטרו לפוגם שטרו דתנן (כתובות פז.) הפוגמת כתובתה לא תפרע אלא בשבועה כיצד היתה כתובתה אלף זוז והוא אמר התקבלת כתובתיך והיא אומרת לא התקבלתי אלא מנה הואיל ומודית במנה פוגמת את שטר כתובתה ולא תפרע השאר אלא בשבועה דליכא למיסמיך תו אשטרא דאיכא למימר טפי קיבלה והשתא דאמרת משביעין לו מה יפה כחו משאם פגם את שטרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-445)
446. גבי פגם את שטרו אע"ג דלא טעין לוה אשתבע לי אלא אומר פרעתיך טענינן ליה אנן ואמרינן לבעל השטר השבע, רש"י. [↑](#footnote-ref-446)
447. מפשיט, רש"י. [↑](#footnote-ref-447)
448. להשבע, דמיחזי דחשדינן ליה. ולא לגבות לו, דהא אמר ליה אשתבע לי דלא פרעתיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-448)
449. וכתב הב"י על דברי הטור הללו- יש לתמוה, שמדברי הרא"ש (שם) לא משמע דין זה דלא מפקינן מיניה אלא בצורבא מרבנן דוקא, שכך כתב- ואי צורבא מרבנן הוא בעל השטר לא מזדקקינן להשביעו לחשדו שתובע שטר פרוע, ואי תפיס משל לוה שבקינן ליה בלא שבועה, ואי לא תפיס ואמר לפני בית דין נשבע אני כדי שלא אפסיד חובי משבעינן ליה עכ"ל. משמע דאצורבא מרבנן קאי. גם הר"ן (שם) כתב- ויש מי שאומר דאי תפס לא מפקינן מיניה, ואם תאמר ובאינש אחרינא אי תפיס מי מפקינן מיניה? והא שבועה דרבנן היא ובדרבנן לא נחתינן לנכסיה. יש לומר אין הכי נמי דלא נחתינן לנכסיה אלא דמשמתינן ליה עד דמטי עידן נגודיה כדאמרינן לעיל, ובצורבא מרבנן שבקינן ליה. אי נמי יש לומר דכי אמרינן דבדרבנן לא נחתינן לנכסיה הני מילי בנתבע שהוא תופס ברשות אבל תובע שתפס שלא ברשות מפקינן מיניה - וזה נראה עיקר עכ"ל. מכל מקום משמע דבאינש דלאו צורבא מרבנן - מפקינן מיניה עד דמשתבע. ותירץ החכם ה"ר אהרן מטראני ז"ל דכיון דקיימא לן דבדרבנן לא נחתינן לנכסיה, שפיר קתני אי תפס לא מפקינן מיניה, וכסברא ראשונה שכתב הר"ן, ואע"ג דמשמתינן ליה זה אין מקומו להזכירו כאן אלא לקמן (סי' פז סט"ז) גבי מאי איכא בין שבועה דאורייתא לשבועה דרבנן. ומכל מקום קשה דהיכי תנא בצורבא דרבנן ובאינש דעלמא לשון אחד שוה 'אי תפס לא מפקינן מיניה' ולא יהיה פירושו של זה כפירושו של זה. ועוד שדרך רבינו להמשך אחר סברת אביו הרא"ש, והרא"ש סבירא ליה דלא אמרינן הכי אלא בצורבא מרבנן אבל לא באינש דעלמא, ורבינו כתב דלא שנא. ומכל מקום ממה שכתב רבינו סימן ק"ח (ס"ה - ו) משמע כדברי הרא"מ ז"ל. ובספר התרומות בשער כ"א (ח"א סי' ב) גבי ואי צורבא מרבנן הוא לא מזדקקינן ליה כתב שיש מפרשים דנפקא מינה היכא שתפס עד שלא נשבע דצורבא מרבנן לא מפקינן מיניה ואין זה נוח לפי מה שפסק הרי"ף (כתובות מח.) דהכי נמי הוי דינא לכולי עלמא דאי תפס בדרבנן מקמי דלישתבע ואמר לא מהדרנא לא מפקינן מיניה {עכ"ל בעל התרומות, ועיין לקמן בהמשך דברי בעל התרומות}. ולפי זה אפשר דהרא"ש סבר {כהרי"ף} דלכל אינש הוי דינא הכי דאי תפס לא מפקינן מיניה אלא משום דבדינא דצורבא מרבנן הוי עסיק ואתי נקטיה ביה והוא הדין לשאר כל אדם וכך הם דברי רבינו. עכ"ל הב"י. וכתב הדרכ"מ (אות א\*\*\*\*) לעיין לקמן סימן ק"ח (ס"ו). [↑](#footnote-ref-449)
450. וכתב הב"י על דברי הטור הללו- יש לתמוה, שמדברי הרא"ש (שם) לא משמע דין זה דלא מפקינן מיניה אלא בצורבא מרבנן דוקא, שכך כתב- ואי צורבא מרבנן הוא בעל השטר לא מזדקקינן להשביעו לחשדו שתובע שטר פרוע, ואי תפיס משל לוה שבקינן ליה בלא שבועה, ואי לא תפיס ואמר לפני בית דין נשבע אני כדי שלא אפסיד חובי משבעינן ליה עכ"ל. משמע דאצורבא מרבנן קאי. גם הר"ן (שם) כתב- ויש מי שאומר דאי תפס לא מפקינן מיניה, ואם תאמר ובאינש אחרינא אי תפיס מי מפקינן מיניה? והא שבועה דרבנן היא ובדרבנן לא נחתינן לנכסיה. יש לומר אין הכי נמי דלא נחתינן לנכסיה אלא דמשמתינן ליה עד דמטי עידן נגודיה כדאמרינן לעיל, ובצורבא מרבנן שבקינן ליה. אי נמי יש לומר דכי אמרינן דבדרבנן לא נחתינן לנכסיה הני מילי בנתבע שהוא תופס ברשות אבל תובע שתפס שלא ברשות מפקינן מיניה - וזה נראה עיקר עכ"ל. מכל מקום משמע דבאינש דלאו צורבא מרבנן - מפקינן מיניה עד דמשתבע. ותירץ החכם ה"ר אהרן מטראני ז"ל דכיון דקיימא לן דבדרבנן לא נחתינן לנכסיה, שפיר קתני אי תפס לא מפקינן מיניה, וכסברא ראשונה שכתב הר"ן, ואע"ג דמשמתינן ליה זה אין מקומו להזכירו כאן אלא לקמן (סי' פז סט"ז) גבי מאי איכא בין שבועה דאורייתא לשבועה דרבנן. ומכל מקום קשה דהיכי תנא בצורבא דרבנן ובאינש דעלמא לשון אחד שוה 'אי תפס לא מפקינן מיניה' ולא יהיה פירושו של זה כפירושו של זה. ועוד שדרך רבינו להמשך אחר סברת אביו הרא"ש, והרא"ש סבירא ליה דלא אמרינן הכי אלא בצורבא מרבנן אבל לא באינש דעלמא, ורבינו כתב דלא שנא. ומכל מקום ממה שכתב רבינו סימן ק"ח (ס"ה - ו) משמע כדברי הרא"מ ז"ל. ובספר התרומות בשער כ"א (ח"א סי' ב) גבי ואי צורבא מרבנן הוא לא מזדקקינן ליה כתב שיש מפרשים דנפקא מינה היכא שתפס עד שלא נשבע דצורבא מרבנן לא מפקינן מיניה ואין זה נוח לפי מה שפסק הרי"ף (כתובות מח.) דהכי נמי הוי דינא לכולי עלמא דאי תפס בדרבנן מקמי דלישתבע ואמר לא מהדרנא לא מפקינן מיניה {עכ"ל בעל התרומות, ועיין לקמן בהמשך דברי בעל התרומות}. ולפי זה אפשר דהרא"ש סבר {כהרי"ף} דלכל אינש הוי דינא הכי דאי תפס לא מפקינן מיניה אלא משום דבדינא דצורבא מרבנן הוי עסיק ואתי נקטיה ביה והוא הדין לשאר כל אדם וכך הם דברי רבינו. עכ"ל הב"י. וכתב הדרכ"מ (אות א\*\*\*\*) לעיין לקמן סימן ק"ח (ס"ו). [↑](#footnote-ref-450)
451. כלומר אי טעין לוה אשתבע לי אמרינן ליה זיל אשתבע ליה. בעל התרומות בשער כ"א (שם) הניח הדבר בצריך עיון ורבינו פשיטא ליה דחזר הדין לכמו שהיה והטעם משום דהא על כרחך אחד מהם שקרן וכיון ששניהם תלמידי חכמים וטען הלוה אשתבע לי משבעינן ליה ולא חיישינן לזלזול כבודו כיון דעל כרחין אחד מהם שקרן, ב"י. [↑](#footnote-ref-451)
452. אחרי שכתב בעל התרומות (הביאו הב"י) בשם הרי"ף שהדין שווה לכולם {ז"א- בין צורבא מרבנן ובין לא} דאי תפס בדרבנן מקמי דלישתבע ואמר לא מהדרנא לא מפקינן מיניה, כתב וז"ל-... [↑](#footnote-ref-452)
453. ורבינו האי כתב בתשובה (שו"ת הגאונים הרכבי סי' רלב) שאין לסמוך על רב שר שלום ורבי שמעון קיירא... וגם בספר התרומות (שער כא ח"א סי' ד) {אחרי שהזכיר את כל הסברות הללו-} כתב דלא מסתברא כרב שר שלום דטענת שטרך בידי מאי בעי אלימא היא ואף רבינו האי גאון מצינו שדחאה לסברא זו, ב"י. [↑](#footnote-ref-453)
454. ופירש {בעל התרומות} הטעם... לפי שאף אם פטרו בפירוש מחרם סתם אינו יכול לעכבו ולומר לו הוציאני מהכלל שלא האמינו לגזלו וכמו שפסק רבינו האי בתשובה (שו"ת הגאונים ליק סי' כב) שכתב רבינו בסימן ע"א (סט"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-454)
455. וז"ל הב"י בשמו- אפילו לא האמינו כלל אינו יכול להשביעו על טענת מחילה לפי שאינו יכול להשביעו אלא על דבר שהשטר עומד לכך כגון פרעון אבל לא על דבר שאין השטר עומד לכך כגון טענת רבית וכיוצא בזה והוא הדין לטענת מחילה דאין השטר עומד למחילה. ומכל מקום כתב שיכול להחרים עליו חרם סתם. עכ"ל הב"י בשמו. (ועיין בדברי הרשב"א שם דלא הזכיר מעניין מחילה כלל, אך הב"י למד כן ממה שכתב שהשטר לא עומד לשאר הטענות שהביא שם. וגם לא מצאתי שם מה שכתב הב"י בשמו לגבי חרם) [↑](#footnote-ref-455)
456. ר"י מיגאש (שבועות מא. ד"ה הא דאמר) רמב"ם (פי"ד ממלוה ה"ג) רשב"א (ח"ב סי' שלה ד"ה ועוד דבר) טור ר"ן (שבועות כ: דבור ראשון) והה"מ. [↑](#footnote-ref-456)
457. פירוש, שהרב כתב בתשובה שחייב לישבע על טענת הלוה והיתה השאלה שהיה טוען הלוה שהוסיף על הפירות יותר מדאי והוי אבק רבית, ולא תלמוד מדברי הרב שבכל הטענות חייב לישבע, דדוקא בנ"ד שהמלוה סבר דאין כאן רבית דטרשא שרי ויש גוונים הרבה דיש מהם היתר ויש מהם איסור ובני אדם מתפרצין בזה להקל, אבל בשאר גווני כגון בטוען רבית בהדיא או באבק רבית בדרך מפורסם וכן אמנה ומזוייף שכל אלו לא הוחזקו ישראל על כך לעבור באיסורא אף הרב מודה דאין משביעין למלוה כסברת רבותיו של רבינו, משנה למלך (שם). [↑](#footnote-ref-457)
458. וכ"כ הרלנ"ח (סי' קט) והרש"ך (ח"ב סי' קצח) והראנ"ח (ח"א סי' קט) והראד"ב (תשו' כ"י סי' קלג) ומורי הרב ז"ל (בתשו' חחו"מ סי' קט וסי' קכג, ובסי' קכ"ג כתב, דאפי' בפוגם שטרו אם טוען עליו טענ' רבית ישלם ואח"כ יטעון עליו רבית כו'). וכת' הרדב"ז (ח"ב סי' קצז) שכן הסכימו האחרוני' ז"ל. וכתב מהריב"ל (ס"ג סי' נה) ואפשר דמפקינן מיד המוחזק. והוא תימה בעיני משני צדדין. חדא, במה שנראה מדבריו דהחולקים בזה הם רבים ולא אחד, ואינו, דאין מי שעומד בסבר' זו אלא הרי"ף ז"ל, ואפי' בסברתו יש מחלוקת בין הרמב"ם והראב"ד ז"ל. איברא שממה שכתב בעל התרומות בשם הרמב"ן ז"ל נראה שבועה לדע' הרי"ף ז"ל. ועו' דלפי סברתו דאין הרי"ף ז"ל יחיד בזה למה מוציאין מיד המוחזק. ועיין ברשד"ם חלק א"ה סי' ק"פ, כנה"ג (אות כ). [↑](#footnote-ref-458)
459. כן מובא בסוף משנה ה', ובחלק מהדפוסים נמחקו דברים אלו לגמרי, אבל מובאים הדברים בגירסא של פירוש המשנה לרמב"ם על סדר זרעים שעל הגמ', וז"ל- וצריך לדעת שראובן כשיטעון על שמעון שיש לו אצלו ממון והוציא שטר בסך הממון אשר זכר, ואמר שמעון שלא היו דברים מעולם ואמר שאין לו אצלי כלום והשטר ההוא היה בידו בנאמנות, והודה ראובן ששטר מוקדם הוא על הדרך שזכרנו, יהיה [ה]דין שישבע שמעון שבועת היסת שאין לראובן אצלו כלום, ולא נאמר כאן מגו דיכול לומר שטר מאוחר הוא ואמר מוקדם ויש לו אצלו החוב, שאין לומר מגו אלא לפטור האדם מחוב, לא שיגבה מאחרים בטענתו כשיזדמן לטעון מגו כמו שיזדמן בזה הדין אשר זכרנו, וזה עיקר אמת ומועיל. [↑](#footnote-ref-459)
460. והביאו הטור לקמן סוף סימן פ"ג, וכן כתבו שם התוספות (ב"ב לב: ד"ה אמאי), (דרכ"מ ב\*). [↑](#footnote-ref-460)
461. וכ"כ המרדכי ריש ב"מ (סי' רטז) ובהגהות ראשונות שם (סי' תטז) וכן הוא בתוספות ריש ב"מ (ב. ד"ה וזה) ובאשר"י פרק הכותב (כתובות פ"ט סי' ד בהגהה) ובנמוק"י (ב"ב טז ב). ובתשובת ריב"ש (סי' שלו) כתב דכל האחרונים הסכימו דאמרינן מגו להוציא ואפילו למאן דאמר דלא אמרינן מכל מקום נגד קרקע אמרינן ולא אמרינן קרקע בחזקת בעליה עומדת. ועיין לקמן סימן ק"ן (ס"ה) מדין זה. כתב המרדכי פרק הכותב (סי' רכד) דלא אמרינן מגו היכא שסובר שטוען אמת במגו שהיה יכול לשקר וכן הוא בהגהות שניות ממרדכי דב"מ (סו"ס תמא) וכ"כ התוספות פרק חזקת (עי' כתובות פז: תוד"ה דמיפרע, שבועות מה: תוד"ה מתוך). ועיין לעיל סימן ע"ב (אות יד) אי אמרינן מגו מממון לממון. כתב נמוק"י פרק המקבל (ב"מ סז. ד"ה אריס) שאין אומרים מגו לבטל מנהג המדינה דהוי כמגו במקום עדים. ועיין בהר"ן פרק כל הנשבעין (כו. ד"ה ירושלמי) שהאריך בדיני מגו ושם (כט. ד"ה ומקשו) דלא אמרינן מגו שהיה יכול לומר איני יודע. ובנמוק"י פרק חזקת (טז. ד"ה זה) האריך בדין מגו וכתב דאין אומרים מגו בשנים, וע"ש חילוקים בזה ובתשובת מהר"י מינץ סימן ג' האריך בזה. וכתב נמוק"י פרק חזקת (יט.) דלא אמרינן מגו בטענה שאינו מעיז לטענה שיש בה העזה. ועיין בתשובת ריב"ש סימן שצ"ב (ד"ה ואחרי) דלפעמים אמרינן מגו אע"פ שהיה צריך להעיז וכן הוא בפסקי מהרא"י סימן פ"ד עיין שם. ובמרדכי פרק האשה בכתובות (סי' רז) דאין אומרים מגו אלא בטענה שהיא גלויה. גם במרדכי ריש חזקת (סי' תקכג - תקכד) האריך בדיני מגו ועיי"ש דאין אומרים מגו למפרע. גם במרדכי פרק המקבל (סי' תו - תז) מדין מגו ועיין בתרומת הדשן סימן של"ה. ועיין לקמן סימן צ"ג (ס"ז) אי אמרינן מגו [לפטור מן השבועה. ועיין לקמן סימן צ"ט (אות ד) אי אמרינן מגו] במקום חזקה. ועיין לקמן סימן רצ"ו (אות א) אי אמרינן מגו במקום שטר ובתוספות פרק ב' דכתובות דף י"ח (ע"ב ד"ה הרי, ד"ה אין) וי"ט (ע"ב ד"ה ואם) האריכו בחילוקים בדין מגו במקום שטר ועיי"ש, דרכ"מ (אות ב). [↑](#footnote-ref-461)
462. ואף אם אין כתוב בשטר אלא בלא שום שיור בעולם אף בזה כתבו חכמי נרבונא דאיתיה לתנאי בכלל שיור ותו לא מצי לוה למימר תנאי היו דברינו ואף לא עדי השטר דאינהו גופייהו מרעי לסהדותייהו וכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד והוא דהוי כתב ידן יוצא ממקום אחר, בעל התרומות (שם). [↑](#footnote-ref-462)
463. דהא תנאי לא עקר לשטר מיד אלא לאחר זמן, ולא דמי לאמנה ורבית ולשאר טענתא דעקרי לשטרא מיד, בעל התרומות (שם). [↑](#footnote-ref-463)
464. דכי הימניה - מפרעון הימניה ולכל מאי דעקר שטרא מיד, אבל תנאי דלא עקר שטרא אלא לאחר זמן והוא מילתא אחריתי לא הימניה, בעל התרמות (שם). [↑](#footnote-ref-464)
465. דהלכתא כרב הונא בריה דרב יהושע דאמר הכי בפ"ב דכתובות (שם) הילכך הלוה נשבע היסת ונפטר לגמרי והמלוה מחזיר לו השטר. ובזה יש מחלוקת בין בעלי הוראה כי יש אומרים (רמב"ם פ"ג מעדות ה"ט) שאין נאמנים אלא בשאין כתב ידן יוצא ממקום אחר או שאין עדים מצויים לקיימו. ויש אומרים (ראב"ד שם) דאפילו כתב ידן יוצא ממקום אחר נאמנים כיון דתנאי מילתא אחריתי הוא. וכתב רב מתתיה גאון בתשו' דעד אחד אומר תנאי אע"ג דקיי"ל כרב הונא בריה דרב יהושע כיון דאיכא רב נחמן דמחייב שבועה ותקין היסת משתבע לוה היסת דתנאה הוה ומיפטר, בעל התרומות. וכבר נתבאר זה בסי' כ"ט (ס"ב) ובסי' מ"ו (סל"ו), ב"י. [↑](#footnote-ref-465)
466. תוספת מהדורת הש"ך. וכן הוא בטור. [↑](#footnote-ref-466)
467. סימן – {עדים אומרים} קיבל {מלוה אומר} כלום {לוה אומר} חצי. [↑](#footnote-ref-467)
468. ומחצה אני חייב דהוה ליה מודה מקצת הטענה וישבע כדמפרש לקמיה וכגון דמקמי דאסהידו העדים שפרע לו כולו הודה לו דלא הוה משיב אבדה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-468)
469. אחר דהודה מחצה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-469)
470. הלוה שפרע, ויפטר מלשלם מחצה, ומחצה ישלם לפי שכבר הודה דהודאת בעל דין שוה יותר מהעדאת עדים וגובה המלוה מחצה מנכסים בני חורין שיש לו ללוה אבל לא ממשעבדי דיכלי לקוחות למימר אתון קנוניא עבידתו אהדדי אנן אעדים סמכינן דמסהדי דפרע הכל, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-470)
471. התם משיב אבדה הוא בסלע השלישי דאי הוה בעי הוה אמר אינן אלא שנים דסלעין תרי משמע והוה מיפטר משבועה כדמפרש התם משום דקא מסייע ליה שטרא, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-471)
472. דחשבינן ליה משיב אבדה היכא דליכא עדים, כי התם שעדי מלוה לא ידעו אלא מה שכתבו דסלעין כתבו סתם, ופחות סלעים שנים, אבל היכא דחזינן לבסוף דאיכא עדים כאחד מהם, איכא למימר דזה הלוה היה יודע שרוצין להעיד כאחד מהן ואירתת שלא יבאו לסייע למלוה ולפיכך הודה מחצה, רשב"ם. [↑](#footnote-ref-472)
473. ואם תאמר מכל מקום כיון שמעידים שפרע לפחות חציו אמאי ישבע הא איכא עדים בדבר. ויש לומר דמשום שהוכחשו העדים מפיו, שהרי הודה במקצת והם העידו שפרע הכל. ומכל מקום לא חשבינן כמאן דליתנהו כדי שלא נאמינהו אף בשבועה כדין כל חוב שהוא בשטר, שהרי אפשר לומר שהם זכורים מהענין יותר ממנו, כיון דהכחשה לאו הכחשה לגמרי היא אין סומכין על עדותם לגמרי ולא על השטר לגמרי, אלא מספיקא נדון כאילו לא היו עדים ולא שטר ומודה מקצת הטענה ישבע, נמוק"י (ב"ב נז.). וכן כתב הר"ן ריש שבועת הדיינין (שם ד"ה גרסי'), ב"י. וכתב בעל התרומות (שער ח שם סי' ג) דיש להקשות, כיון דטענת מלוה מחמת שטר היא וכפירת לוה כפירה דשטר היכי משתבע לוה שבועת התורה והא קיימא לן (ב"מ ד:) דאין נשבעין על כפירת שעבוד קרקעות ויש לומר מכי אסהידו סהדי עליה דפריעא הוא ולא גבי ביה מידי מלקוחות אזל ליה שעבוד קרקעות ואיבטיל ליה דליתיה תביעה בשטר אלא כשאר תביעה על פה היא ולפיכך קרינן ליה מודה מקצת וישבע. [↑](#footnote-ref-473)
474. והקשו הראשונים מאחר שהעדים מוכחשים והוא בעצמו הכחישם למה יבטל כח השטר על פיהם. ויש להשיב אילו אמר פרעתי מחצה ולא יותר היו מוכחשים, אבל עתה כשאמר פרעתי מחצה אינה הכחשה, אלא כאדם האומר עד כאן אני זכור והעדים אומרים זכורים אנו יותר ממך כי פעם אחרת פרעת לו המחצה האחר, בעל התרומות (שער ח שם סי' ג). [↑](#footnote-ref-474)
475. כתב בעל התרומות (שער ח ח"א סי' ב) ואל יקשה בעיניך למה לא נדון דין זה כשאר מפיק שטרא אחבריה וקאמר אידך פריעא הוא דמשתבע מלוה, והכא אמרינן דלוה משתבע ופרע פלגא, אדרבה לישתבע מלוה ולישקול כוליה שטרא - הא ליתא, דבשלמא כי טעין פרוע כל השטר לית לן להימוני לטענתיה דלוה, דסמכינן אחזקה דשטרא בידיה מאי בעי ולפיכך ריעא טענתיה דלוה. אבל כאן שמודה המחצה מן השטר, לא היה לו להחזיר לו שטרו ולפיכך הניחו בידו ואפשר שיהיה כדבריו, ולפיכך נשבע ונפטר. ועוד תירץ הר"י הלוי (ב"ב קכח: ד"ה שלח) דטעמא דמילתא כיון דאיכא סהדי דפריעא כוליה ובטיל ליה שטרא והדרא ליה כמלוה על פה וכדין שאר מודה מקצת דמשתבע לוה ומיפטר. אבל בשטרא דליכא סהדי דמסהדי עליה דפריעא הוא הוה ליה שטרא מעליא ולאו כל כמיניה דלוה למיטען פריעא הוא, ומשום הכי משתבע מלוה ושקיל עכ"ל [בעל התרומות], ב"י. [↑](#footnote-ref-475)
476. ונראה שרבינו {הטור} מפרש דהתם ליכא עדים על הסלע השלישית שהוא מודה, שהשטר אין משמעו אלא שתי סלעים, אבל הכא דאיכא עדים, כלומר שיש עליו שטר מקויים, לא היה יכול לומר פרעתי כולו. וכן נראה מדברי הרמב"ם (פי"ד ממלוה ה"ד) שכתב ואינו כמשיב אבדה מפני שאימת השטר עליו. וכן כתב הרי"ף בריש שבועת הדיינין (יח.) ואפילו לרבי עקיבא וכו' הני מילי היכא דליכא שטר אבל היכא דאיכא שטר אירתותי מירתת, ב"י. [↑](#footnote-ref-476)
477. נתבאר בסימן ע"א (ס"ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-477)
478. מחלוקת זה נתבאר בסימן ע"א (ס"ל - לא) ושם נתבאר דהאידנא נקטינן כמאן דאמר שאין הנאמנות מועיל לגבי הלקוחות, ב"י. [↑](#footnote-ref-478)
479. וכן נראה מרשב"ם (ב"ב קכח: ד"ה והעדים מעידים, ד"ה נשבע, וד"ה הני מילי)... וכך הם דברי התוספות (שם ד"ה אבל), ב"י. [↑](#footnote-ref-479)
480. ועיין לעיל ריש סימן ע"ט (ס"ב) וריש סימן פ', דרכ"מ (אות ד). [↑](#footnote-ref-480)
481. סימן - בלי להוציא. [↑](#footnote-ref-481)
482. עיין מה שכתבתי בס"ס פג סע' ד סק"ז וסק"ט, ובסי' פד סע' ד' סק"ה, ש"ך. [↑](#footnote-ref-482)
483. וז"ל הגמ' שם (קי ע"א, סימן - קהל יכריע)- אריס אומר: למחצה ירדתי, ובעל הבית אומר: לשליש הורדתיו, מי נאמן? רב יהודה אמר: בעל הבית נאמן, רב נחמן אמר: הכל כמנהג המדינה. [↑](#footnote-ref-483)
484. וז"ל הגמ' שם (פא ע"ב, סימן – אל פקוד)- ההוא גברא דאוגר ליה חמרא לחבריה, אמר ליה: חזי, לא תיזול באורחא דנהר פקוד דאיכא מיא, זיל באורחא דנרש דליכא מיא. אזיל באורחא דנהר פקוד, ומית חמרא. כי אתא אמר: אין, באורחא דנהר פקוד אזלי, ומיהו ליכא מיא. אמר ליה רבא: מה ליה לשקר, אי בעי אמר ליה: אנא באורחא דנרש אזלי. אמר ליה אביי: מה לי לשקר במקום עדים - לא אמרינן. (דאנן סהדי שאין אותו הדרך בלא מים, רש"י) וכתב עוד הש"ך (אות יב) ע"פ דברי רבינו שמשון מקינון (בעל התוספות בסוף ספר הכריתות שלו לשון לימודים שער ג' סי' קע"ז ואילך) דמוכח מכאן דאע"ג דליכא עדים שחייב רק בצירוף טענתו והעדאת עדים מתחייב לא אמרינן מיגו, דהא הכא ליכא עדים דאזיל באורחא דנהר פקוד רק דאיכא מיא, וכבר כתבתי זה לעיל סי' נח סע' ג סקכ"ט. [↑](#footnote-ref-484)
485. ועיין בתשובת ן' לב (ח"ג כללי המיגו סי' כב) ובתשובת מהר"א ן' ששון (ס"ס קא) ובתשובת מהרשד"ם (סי' נא) שפקפקו בזה על תשובת הרא"ש. ועיין בתשובת מהרי"ט (סי' קיב דף קל"ח), ש"ך. [↑](#footnote-ref-485)
486. וז"ל הגמ' שם (לו ע"א, סימן – לקח vivid {עַז/חזק})- הנהו עיזי דאכלו חושלא בנהרדעא, אתא מרי חושלא תפסינהו והוה קא טעין טובא; אמר אבוה דשמואל: יכול לטעון עד כדי דמיהן, דאי בעי אמר: לקוחות הן בידי. והאמר ר"ל: הגודרות אין להן חזקה! שאני עיזי, דמסירה לרועה. והא איכא צפרא ופניא! בנהרדעא טייעי שכיחי, ומידא לידא משלמי. [↑](#footnote-ref-486)
487. וכ"כ הרא"ש [פ"ז דשבועות סי' ה]... וכ"כ התוס' פ' חזקת הבתים (נב:) והג"א שם [סי' נח] דנאמן במיגו דהשאלתים לך אע"ג דהיה מעיז... וכ"כ הרא"ש ברפ"ב דכתובות [סי' ז] דנאמן גבי שדה בהך מיגו, וכן נתבאר לקמן סי' קמט סע' כ'. וכ"כ הרא"ש עוד בתשו' ריש כלל ק"ו [סי' א']... וכ"כ המרדכי ריש פרק חזקת הבתים [סי' תקכ"ד] ע"ש. ואע"ג דבשבועת שומרים כתב הרא"ש ריש פרק כל הנשבעים [סי' א] דאינו נאמן ליפטר משבועה במיגו דלהד"ם מטעם דהיה מעיז, נראה דדוקא בשומרים ומודה מקצת הוי העזה דהוי מידי דכפירה והתם ודאי אינו מעיז. וחילוק זה מצאתי מבואר להדיא בתוספות פרק הגוזל עצים [קז. ד"ה עירוב]... ועוד נראה לי דדוקא לענין פטור שבועה שייך האי טעמא דלכפור אינו מעיז לפטור משבועה. וכן מבואר להדיא בריב"ש סי' שצ"ב... וכ"כ הר"ן פרק כל הנשבעין [כו: מדפה"ר]... וכ"כ עוד הר"ן להדיא בפרק שבועת הדיינים [כג. מדפה"ר גבי חזקה אין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו [שבועות מב.] ע"ש. ונראה שגם דעת הרא"ש כן שאע"פ שהרא"ש פרק כל הנשבעין [סי' ג'] השיג על הר"י הלוי במה שכתב דמיגו לאפטורי משבועה לא אמרינן היינו במיגו מעליא אבל במיגו גרוע דהעזה ס"ל לחלק בין ממון..., ש"ך. [↑](#footnote-ref-487)
488. ונראה שמכאן יצא לו להסמ"ע שכתב בכמה מקומות דלא אמרינן מיגו דהעזה, וכמו שכתב בסמ"ע לעיל סימן ס"ד [סעיף א'] סק"ד, וסימן פ"א סעיף ל' ס"ק סא – סב, וסימן שסא סעיף ז' סקי"ג ושאר דוכתי וליתא, וכבר השגתי עליו בכל המקומות ההם ע"ש [סימן ס"ד סק"ה, סימן פ"א סקע"ו, סימן שס"א סק"ז], ש"ך. [↑](#footnote-ref-488)
489. וז"ל הגמ' שם (כב., סימן – כאילו בעולה)- ת"ר: האשה שאמרה אשת איש אני, וחזרה ואמרה פנויה אני - נאמנת. והא שוויה לנפשה חתיכה דאיסורא! אמר רבא בר רב הונא: כגון שנתנה אמתלא לדבריה. תניא נמי הכי: אמרה אשת איש אני, וחזרה ואמרה פנויה אני - אינה נאמנת, ואם נתנה אמתלא לדבריה - נאמנת; ומעשה נמי באשה אחת גדולה, שהיתה גדולה בנוי וקפצו עליה בני אדם לקדשה, ואמרה להם מקודשת אני, לימים עמדה וקידשה את עצמה, אמרו לה חכמים: מה ראית לעשות כן? אמרה להם: בתחלה שבאו עלי אנשים שאינם מהוגנים, אמרתי מקודשת אני, עכשיו שבאו עלי אנשים מהוגנים, עמדתי וקדשתי את עצמי; וזו הלכה העלה רב אחא שר הבירה לפני חכמי' באושא, ואמרו: אם נתנה אמתל' לדבריה - נאמנת. [↑](#footnote-ref-489)
490. ודבר זה צריך ביאור, וז"ל המרדכי פרק הכותב [סי' רכ"ד] על הא דפוגמת כתובתה צריכה לישבע, תימה דאמאי אינה נאמנת בלא שבועה במיגו דלא היתה פוגמת, וי"ל דלא אמרינן מגו היכא שאומר אמת במיגו דאי בעיא משקרא, דכי האי גונא אמרינן ביבמות [קיד:] מת בעלי במלחמה אינה נאמנת מת על מטתו נאמנת, ואינה נאמנת לומר מת במלחמה במיגו דמת על מיטתו, עכ"ל. ולכאורה דברים אלו אינם מובנים דהלא כל מיגו כך הוא. ונראה דה"ק, דלא אמרינן מיגו היכא שהוא סובר שהוא אומר אמת, ואנן אמרינן דלא דייק וסובר כך ואינו כן, במיגו דאי בעיא משקרא, והשתא מייתי שפיר מהך דמת בעלי במלחמה, וכן הוא בתוס' פרק הכותב דף פ"ז ע"ב וז"ל, ולא שייך כאן מיגו הואיל וטעמא משום דלא דייק הוא דהוא סבור שדקדק ולא דקדק, כמו שמצינו בהאשה שהלכה מת בעלי במלחמה אינה נאמנת, אף על גב דאיכא מיגו דאי בעיא אמרה מת על מטתו, והיינו משום דאמרה בדדמי דזימנין דמחו ליה בגירא או ברומחא וסברה דמת, עכ"ל. והיינו שכתבו הד"מ והסמ"ע, שאין אומרים מיגו היכא שסובר שטוען אמת כו', כלומר שהוא סובר כן ואנן אמרינן דלא דייק אז לא שייך מיגו שהיה יכול לשקר. [↑](#footnote-ref-490)
491. מהא דאמרינן [ב"מ ג.] מפני מה אמרה תורה מודה מקצת הטענה ישבע, אלא להימניה במיגו דכופר הכל, והוי מממון לממון, והטעם מפני שאינו תובע ממון רק להציל אותו מלפרוע כל תביעת חבירו. אך המרדכי (ב"מ סי' רטז) בשם ר"ת כתב דלא אמרינן כלל מגו מממון לממון, ומשמע בהגמ"ר (ב"מ סי' תטז) דלהאי תירוצא {של ר"ת} דלא אמרינן מיגו מממון לממון אין אדם יוכל לעכב חפץ של חבירו נגד מה שחבירו חייב לו, מיהו אנן לא קי"ל הכי אלא יכול לעכב חפץ זה תחת ממון אחר שחייב לו חברו במיגו דאין ממון זה תחת ידי וכדאיתא בדוכתי טובי, וכבר הארכתי בזה לקמן סימן ק"ן סעיף ד' [סק"ג] ע"ש, ע"פ ש"ך. [↑](#footnote-ref-491)
492. דלא אמרינן מיגו להוציא דבחציה השני מוחזק זה כזה. וכ"כ ריב"ם (הובא בתוס' ב"מ ב. ד"ה וזה). וכן מוכח דאין אומרים מגו ממון לממון להוציא מהא דאמרינן [ב"מ ב.] זה אומר כולה שלי וזה אומר חציה שלי. דמאן דאמר חציה שלי לא מהימן במיגו דכולה שלי, דהוי מממון זה לממון אחר. פירוש, דלא אמרינן מגו על ממון זה במגו דאי בעי ליתבע ממון אחר, דכל מגו תלוי באותו דבר עצמו, כדאמרינן מגו דאי בעי א"ל להד"מ כי אמר נאנסו מהימן, ע"פ ש"ך. [↑](#footnote-ref-492)
493. זה נתבאר לעיל סימן מ"ו סעיף ל"ז סקצ"ז וע"ש ולשון ר"ש מגומגם במה שכתב אפילו הכי גבי שתיקה איכא למימר יסכימו דבר אחד ומה שייך הסכמת חבירו בזה הלא אפילו לא יסכים חבירו מ"מ אם ישתוק הוא ולא יגיד אין כאן עדות, ש"ך. [↑](#footnote-ref-493)
494. כך דעת רבינו שמשון מקינון (שם סי' קפז) וראייתו- דהא גבי משארסתני נאנסתי בפ"ק דכתובות (יב:) דלרבן גמליאל לא מהימנא, אע"ג דלכו"ע אית להו מיגו והכא איכא מיגו דמוכת עץ אני תחתיך, ורבן גמליאל לית ליה האי מגו דלא שכיח, וכן לכו"ע היכא דלא שכיח כלל. עכ"ל. וכתב הש"ך על דבריו, וז"ל- דברי רבינו שמשון צל"ע בזה וכמו שאבאר, וגם לפי מה שכתבו התוס' בפרק המוכר את הבית (ע: ד"ה מ"ד) וכן שאר פוסקים והטור והמחבר לקמן סימן ק"ח [בטור סעיף ז' ובשו"ע] סעיף ד', דלא טענינן ליתמי החזרתי במיגו דנאנסו משום דנאנסו לא שכיח, מוכח דאף בטענה דלא שכיחא אמרינן מיגו, דהא איהו גופיה אי טעין החזרתי נאמן במיגו דנאנסו. מיהו לפי שטת הרמב"ן [מלחמות לז. מדפה"ר לב"ב] שהבאתי לקמן סימן ק"ח סעיף ד' [סק"ח] דטענינן ליתמי החזרתי במיגו דנאנסו וכתבתי שם שכן עיקר, יש לומר דאין הכי נמי דבדבר דלא שכיח לא אמרינן מיגו ונאנסו שכיח, וכן משמע לי מפשטא דש"ס ריש פרק המפקיד [לד.] דאמרינן התם, שומר שכר שאמר נגנבה מקני ליה כפילא דאי בעי פטר נפשיה בשבורה ומתה, שואל שאמר הריני משלם לא מקני ליה כפילא במאי הוה ליה למפטר נפשיה במתה מחמת מלאכה מתה מחמת מלאכה לא שכיחא ע"כ, משמע דנאנסה שכיחא, ואף על פי שצריך לדחוק לדעת התוספות והטור והמחבר וסייעתם דהכי קאמר מתה מחמת מלאכה לא שכיחא כלל, מ"מ פשטא דמילתא לא משמע הכי. אך עדיין נ"ל להוכיח דאמרינן מיגו אף בדבר דלא שכיחא, ממה שכתב הרמב"ם פ"ב מהלכות שכירות דין י"ב והטור והמחבר לקמן סימן רצ"ו סעיף ב', דבשואל בשטר נאמן לומר החזרתי במיגו דמתה מחמת מלאכה והרי מתה מחמת מלאכה לא שכיחא, וכמו שהבאתי לשון הש"ס דר"פ המפקיד, ומכל שכן לפי מה דסבירא ליה להטור והמחבר דנאנסו לא שכיחא, אם כן לדבריהם צריך לומר דהא דאמרינן בר"פ המפקיד מתה מחמת מלאכה לא שכיחא היינו דלא שכיחא כלל, ואפ"ה סבירא להו לקמן סימן רצ"ו דהשואל נאמן במיגו דמתה מחמת מלאכה, הרי דאמרינן מיגו אף בדבר דלא שכיחא. וגם קשה לי על מה שכתב רבינו שמשון דלרבן גמליאל לא מהימנא כו', דאדרבא הא אמרינן התם בפרק קמא דכתובות דלרבן גמליאל מהימנא... וא"כ מ"מ דברי רבינו שמשון בזה צ"ע. ומצאתי בתוספות פ"ב דכתובות (יח: ד"ה מחמת) שכתבו וז"ל, וא"ת וליהמניה במיגו דאי בעי אמרו אנוסים היינו מחמת נפשות, ויש לומר דאונס מחמת נפשות לא שכיח, ועוד דבשני עדים לא אמרינן מיגו כדפרישית עכ"ל. ומ"מ נראה דכוונתם לתירוצא בתרא, וכן הריטב"א שם [ד"ה אמר רב"ח] לא כתב אלא תירוצא בתרא לחוד, וכן בתוס' פרק האיש מקדש [מג: ד"ה השתא] לא כתב אלא תירוצא בתרא וע"ש. [↑](#footnote-ref-494)
495. ואע"ג דחכמים פליגי התם בכריתות ואמרי מה אם ירצה לומר מזיד הייתי, הא כתבו התוס' (שם יב. ד"ה או, ובריש בב"מ ג: ד"ה מה) וז"ל- ואם תאמר והיאך נאמן לומר מזיד הייתי הא אין אדם משים עצמו רשע כדאמרינן בפ"ק דסנהדרין גבי פלוני רבעני לרצוני, ויש לומר דאין נאמן לפסול עצמו אבל הכא עושה תשובה ואינו רוצה להביא חולין לעזרה, ע"כ, ש"ך. [↑](#footnote-ref-495)
496. מה שכתב מיגו אמרינן אף היכא דצריך שבועה דרבנן כו', זה נתבאר לקמן סימן קכ"א סעיף ה', ועיין מה שכתבתי שם בסעיף קטן (ל"ב) [ל"ד] ומה שהשגתי על מה"ר שלמה לוריא [פ"ט דב"ק סי' ל"ז] וסמ"ע [סקי"ד] בזה. וגם בסימן רצ"ו סעיף ב' [סק"ג] כתבתי בזה והוכחתי כדברי רבינו שמשון, והשגתי על הסמ"ע [סק"ג] וב"ח [סעיף ב'] שם, והבאתי עוד ראיות לזה מדברי הרמב"ם [פ"ב משכירות הי"ב] והסמ"ג [עשין פ"ט] והמחבר שם סעיף ב', ושכן כתב הבעל המאור להדיא בפרק המוכר את הבית דף קצ"ד ע"א [ל"ז ע"א מדפי הרי"ף], ועוד משאר פוסקים וכן עיקר, וע"ש, ש"ך. [↑](#footnote-ref-496)
497. וז"ל שם- מ"מ לדינא נלפע"ד עיקר דיכול לטעון טעיתי במיגו דפרעתי אפילו הודה בפני עדים, דאע"ג דנימא דדעת התוספות והרא"ש והר"ן וסיעתם אינו כן, מ"מ לפי עניות דעתי אין דבריהם מוכרחים ואין לדבריהם מקור, דעיקר מקורם הוא מדברי ר"ח [בתוס' גיטין י"ד ע"א ד"ה ולא] והרי"ף [שם ו' ע"א מדפי הרי"ף] שפירשו פ"ק דגיטין הך עובדא דגינאי שנתברר בעדים שטעה, משמע הא לאו הכי אין יכול לטעון טעיתי במיגו דפרעתי. ולפע"ד לא משמע מידי, דר"ח והרי"ף קאי התם אעובדא דגינאי שהיה בקנין דאינו יכול לטעון פרעתי [ואפשר ס"ל להתוספות וסיעתם דבקנין יכול לטעון פרעתי, וכן כתב הריב"ש סימן תע"ח וז"ל, וגם דעת חכמי הצרפתים ז"ל דמי שטוען פרעתי אחר קנין נאמן, ואף על פי כן אינו נאמן לומר טעיתי במיגו דפרעתי, דאי לאו דעבד חושבנא דוקא, וקים ליה בגויה, לא הוה משעבד נפשיה, עכ"ל. אבל לפי עניות דעתי נראה כמו שכתבתי, ועיין לעיל סימן ע' ס"ק ד'], אבל אה"נ היכא דיכול לטעון פרעתי, גם טעיתי יכול לטעון במיגו דפרעתי. והכי משמע ממאי דכתב הרי"ף, דאי לא תימא הכי כל שטרי דעלמא נמי נימא דבטעותא הוי מילתא ונפטר כו'. ואם איתא תיקשי היאך מדמי לה הרי"ף לשטרא דעלמא, אלא ודאי קאי אקנין דחשוב כשטר כמו שכתבו הפוסקים והטור והמחבר לקמן סוף סימן פ"ח [טור סעיף ל"ה ומחבר סעיף ל"ג] ושאר דוכתי, וכן רבינו ירוחם נתיב ט"ו [ח"ד], שנראה מדברי הרי"ף ור"ח שאם לא היה קנין אפילו היה במעמד שלשתן נאמן לומר טעיתי במיגו דפרעתי, עד כאן. וגם הראיה שהביאו התוספות וסיעתם מפרק שבועת הדיינים לפע"ד לאו ראיה היא, דאין הכי נמי דאי טעין טעיתי נאמן, אלא התם מיירי שאינו טוען כך ומפרש ואומר בהדיא לא היה לך בידי מעולם, וכדאיתא בהרא"ש שם [שבועות פ"ו סי' ח']. וכן נראה דעת התוס' [ב"ב] פרק גט פשוט דף קע"ה ע"א ד"ה חזר כו' בשם רבי, דנאמן לומר טעיתי במיגו דפרעתי, ומבואר התם דבהך דרבינו חננאל קנין שאני, ע"ש. שוב מצאתי כן בחידושי רשב"א פ"ק דגיטין [י"ד ע"א ד"ה הנהו] שהביא דברי הרי"ף ור"ח וכתב וז"ל, ואיכא דקשיא ליה, כי ליכא סהדי דמסהדי בההוא טעותא אמאי לא מהימן במיגו דאי בעי אמר פרעתי. ויש מי שתירץ דכיון דקנו מיניה וסתם קנין לכתיבה עומד אינו נאמן לומר פרעתי, וזה נכון וברור, עכ"ל. וכן דעת הרמב"ן בספר הזכות [שם ו' ע"א מדפי הרי"ף] ובעל התרומות שער כ"ח חלק חמישי [ס"ב], דיכול לטעון טעיתי במיגו דפרעתי והביאו הטור לקמן סימן קכ"ו [סעיף ט"ו], וגם המחבר שם סעיף י"ג הביא ב' סברות ולא הכריע, אף על גב דבבית יוסף שם [סעיף י"ד] כתב דלית הלכתא כבעל התרומות דיחידאה הוא, נראה שבשלחן ערוך חזר בו, ואולי ראה אח"כ כל הנך פוסקים שהבאתי. ואף להר"ב בהג"ה שם שהגיה כסברא האחרונה דהיכא דהמחהו בעדים אין יכול לטעון טעיתי במיגו דפרעתי, נראה דדוקא התם הכריע כן משום דהמחהו במעמד שלשתן ושיעבד נפשיה במעמד שלשתן והוא כשיעבד נפשיה בפני בית דין, מה שאין כן בעלמא... אבל היכא דלית ליה מיגו דפרעתי, כגון בהודה בפני עדים והוא עדיין תוך זמנו או כגון שלא זזה יד העדים ממנו וכה"ג, פשיטא דאינו יכול לטעון טעיתי, ודלא כמהרי"ק שורש ס"ה, וכדמוכח להדיא בדברי הר"ן והרא"ש ובעל התרומות ושאר פוסקים. [↑](#footnote-ref-497)
498. סימן – החזר פינתי. [↑](#footnote-ref-498)
499. בני העיר חוזאי הלוו לו כסף, והיו נושים בו. [↑](#footnote-ref-499)
500. מצד אחר היינו נושים בו מלוה על פה ומחמת אותה מלוה נחזיק בהם, רש"י. [↑](#footnote-ref-500)
501. ולא תיקשי לך מעובדא דקטינא דכי אמרי יתמי בדמי קטינא סלוקי סלקוה דאלמא שידיהם על העליונה, דיתמי שאני, דאינהו לא מיחייבי מידי ולפיכך ידם על העליונה, אבל אילו הוו מיחייבי במנה דהוה אבוהון מיחייב אין הכי נמי שהיה יד מלוה על העליונה לכוף היתומים לפרוע לו ממה שירצה תחלה, בעל התרומות (שם). [↑](#footnote-ref-501)
502. ראובן שחייב לשמעון מנה ואמר שמעון לראובן חפץ פלוני או קרקע פלוני אמכור לך במנה ונתן לו ראובן מנה אם יוכל שמעון לומר מנה אני נוטל בחובי עיין במרדכי סוף כתובות (סי' רעח), ב"י (סי' נח). [↑](#footnote-ref-502)
503. הכל בספר התרומות (שם) מסברא בלא ראיות, ב"י. [↑](#footnote-ref-503)
504. ויש לתמוה עליו דמאי איריא פשע אפילו לא פשע נמי דהא שואל הוא וחייב אפילו באונסין, ב"י. [↑](#footnote-ref-504)
505. אך מלשון הרמב"ם פי"ד ממלוה (ה"ו, וז"ל- הוציא עליו שטר מקויים ואמר הלוה מזוייף הוא וכו') מוכח דפירש מעשה פרק חזקת במקויים, וכן נראה דעת הגאונים וכן פירש רבינו יונה ז"ל (עליות לב. ד"ה ההוא), ע"פ הה"מ. וכ"כ הטור לקמן. [↑](#footnote-ref-505)
506. כלומר וכל שכן אם טען שהוא מזוייף, ב"י. [↑](#footnote-ref-506)
507. וכן הוא בתשובות מיימון שבסוף ספר משפטים סימן ג' בשם מהר"ם, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-507)
508. סימן - אין מומתא אילולי מבקש. [↑](#footnote-ref-508)
509. דלא פרעתיך, רש"י. [↑](#footnote-ref-509)
510. שלא פגם שטרו לפוגם שטרו דתנן (כתובות פז.) הפוגמת כתובתה לא תפרע אלא בשבועה כיצד היתה כתובתה אלף זוז והוא אמר התקבלת כתובתיך והיא אומרת לא התקבלתי אלא מנה הואיל ומודית במנה פוגמת את שטר כתובתה ולא תפרע השאר אלא בשבועה דליכא למיסמיך תו אשטרא דאיכא למימר טפי קיבלה והשתא דאמרת משביעין לו מה יפה כחו משאם פגם את שטרו, רש"י. [↑](#footnote-ref-510)
511. גבי פגם את שטרו אע"ג דלא טעין לוה אשתבע לי אלא אומר פרעתיך טענינן ליה אנן ואמרינן לבעל השטר השבע, רש"י. [↑](#footnote-ref-511)
512. סימן – פגימת זוזים. [↑](#footnote-ref-512)
513. ומכל מקום כיון שהיא שבועת המשנה דינה כשל תורה, ב"י. [↑](#footnote-ref-513)
514. וכתב הרי"ף (כתובות מז:) ומסקנא בין בעדים בין שלא בעדים לא תפרע אלא בשבועה והרא"ש (פ"ט סי' כג) כתב ולא איפשיטא הילכך לא תפרע אלא בשבועה, ב"י. [↑](#footnote-ref-514)
515. פירוש שבאותו מנה שמודה שקיבל עושה עמו חשבון כך נתת לי ביום פלוני וכך ביום פלוני ומצרף בחשבון אפילו פחות משוה פרוטה, ב"י. [↑](#footnote-ref-515)
516. וכתב הר"ן (שם מז: ד"ה גמ') וקיי"ל דכל תיקו דממונא חומרא לתובע וקולא לנתבע הילכך לא תגבה אלא בשבועה, וכ"כ הרא"ש (שם), ב"י. [↑](#footnote-ref-516)
517. מ"ש רבינו או שכתב לו שובר וכו'. כן כתב בעל התרומות בשער כ"א (ח"ד סי' ג), ב"י. [↑](#footnote-ref-517)
518. נאמנות דמהני מבואר בסימן ע"א (ס"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-518)
519. כ"כ ספר התרומות (שער כא שם סי' ב) והרא"ש (כלל פז סי' ה), וז"ל בעל התרומות- ודוקא דליכא נאמנות בשטרא בכולו כמקצתו, אבל אי הימניה - הכל לפי תנאו. והיכא דכתיב בשטרא מהימנת עלי לומר לא נפרעתי ולא כתב בכולו כמקצתו, איכא מאן דאמר דיד בעל השטר על התחתונה, ובכולו דלא מרע לשטריה הימניה, אבל במקצתו דפגים ליה איתרע ליה שטרא ולא הימניה, ואי טעין לוה דפרעיה כוליה וטעין מלוה שאינו נפרע כי אם מקצתו - משתבע מלוה ושקיל. ואיכא מאן דאמר דכל דכן הוא, דכיון שהאמינו בכולו כל שכן במקצתו. ואנן כסברא בתרא מסתברא לן. (והאריך שם בראיות) [↑](#footnote-ref-519)
520. ופשוט הוא, ב"י. ולא ידעתי למה פשוט הוא בעיניו כנגד דעת המרדכי (שבועות ח.) ואפילו ראבי"ה מסתפק בזה. ואפשר דב"י הבין דברי בעל התרומות בחוב בלא קנין. ואינו נראה בעיני אלא דבעל התרומות בחוב בקנין קאמר ושלא כדברי המרדכי, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-520)
521. וכתב הרב המגיד שהוא חוכך בדין זה, דהא איבטילא חזקה דאין אדם פורע בתוך זמנו לגבי האי, דהא פרעיה, והלה מודה לו במקצת, וצריך עיון עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-521)
522. וכ"כ הטור בשם רב האי, אבל לא כתב את החילוק בין אדם רגיל ליתום (שיתומים גובים בלא שבועה) אלא כתב בסתם, וכנראה לא נחית לכתוב חילוק זה כאן. [↑](#footnote-ref-522)
523. וע"ל סי' מ"ד ס"ו וסוף סי' מ"ה, תוספת מהדורת הסמ"ע. [↑](#footnote-ref-523)
524. סימן – פגימת/פחיתת זוזים. [↑](#footnote-ref-524)
525. רמב"ם (פט"ז מהל' אישות הי"ט) בעל התרומות (שער כא ח"ד סי' ה). וטעמא משום דלא גרע מהדין שנתבאר סימן פ"ב (ס"ג) דבכל שטר אי טעין ואמר אישתבע לי אמרינן ליה זיל אישתבע ליה, ב"י. [↑](#footnote-ref-525)
526. סימן – פגימת/פחיתת זוזים. [↑](#footnote-ref-526)
527. כבר כתבתי בסימן ע"ה (ס"ג) שדעת התוס' (ב"מ ב: ד"ה ולחזי) והרא"ש (שם פ"א סי' ג) והר"מ מרוטנבורק (ד"פ סי' תתקנד) כדברי רבינו ושם הארכתי בדבר. ובסימן מ"ו (סל"ו) הוכחתי שדעת רב מתתיה כדברי רבינו ודעת הרמ"ה כבעל התרומות, ב"י. [↑](#footnote-ref-527)
528. וכ"פ בדרכ"מ (סי' עה אות ו) וז"ל - ולענין הלכה נראה כדעת התוס' והרא"ש ומהר"ם ורבינו בעל הטורים שהסכימו האחרונים לדבריהם, שכתב בתרוה"ד (סי' שלד) דעד אחד פוטר משבועה אפילו במקום שעד אחד מכחישו. [↑](#footnote-ref-528)
529. ולא נהירא דכמו דעד אחד מחייבו שבועה ג"כ פוטר מן השבועה, טור. [↑](#footnote-ref-529)
530. דאיתא פרק חזקת (לג:) ההוא דאמר ליה מאי בעית בהאי ארעא אמר ליה מינך זבינתה ואכלתיה שני חזקה אייתי חד סהדא דאכלה תלת שנין וסבור לדמויי לנסכא דרבי אבא ואקשו ליה דהכא חד סהדא לסיועיה אתי ופסק הרמב"ם (פט"ז מטוען ה"ה) שהנתבע ישבע היסת שאינו חייב לו בפירות שאכל ויפטר מהם אלמא אע"ג דעד אחד מסייעו שאין חייב לו בפירות ושכדין אכלם משביעו היסת על טענתו עכ"ל, בעל התרומות (שם). וכתב ההגה"מ (פ"א מהל' טוען אות ג) שכן דעת הסמ"ג. והביאו הב"י בבדה"ב (בסי' עה). וגם הרז"ה (כ"כ בשמו הגר"א [בהגהות על הרא"ש שם אות ג]) הרשב"א (סי' תתקטז, כ"כ בשמו הדרכ"מ [אות ו] והגר"א [שם]) והה"מ (כ"כ בשמו הגר"א [שם]) פוטרים כאן את הלוה משבועה שהרי כתבו שבשבועה דרבנן עד אחד פוטר, ורק בשבועה דאורייתא אינו פוטר. [↑](#footnote-ref-530)
531. סימן – יאמר {הלוה} קיבל יוציא {המלוה} מקרקע. [↑](#footnote-ref-531)
532. הלוה הוציא עליו שטר מכירה מאוחרת לשטר ההלואה ואומר שטרך מזוייף או פרוע שאם הייתי חייב לך לא היית מוכר לי את השדה שהיה לך לגבות את חובך, רש"י. [↑](#footnote-ref-532)
533. לפי שהיה זה מבריח מטלטליו ולא היה לו מהיכן ימשכננו על חובו ועכשיו יטול את הקרקע, רש"י. [↑](#footnote-ref-533)
534. שהקרקע שוה כפי סך החוב ובהא קאמר אדמון היה לו להפרע את שלו, פני משה. [↑](#footnote-ref-534)
535. אפילו בשאינו יפה בכך דמ"מ יכול לומר לו היה לך להפרע את אשר אתה מוצא ראשון, פני משה. [↑](#footnote-ref-535)
536. על דברי חכמים קאי דקאמרי זה היה פיקח שמכר לו קרקע כדי למשכנו והגע עצמך אם היה לו ללוה קרקע ובלאו הכי יכול למשכנו מאי, פני משה. [↑](#footnote-ref-536)
537. קרקע יפה אני רוצה ומפני כך מכרתי לך היפה שלי לחזור ולגבותה, פני משה. [↑](#footnote-ref-537)
538. דהוי ליה ללוה ג"כ קרקע טב, פני משה. [↑](#footnote-ref-538)
539. אף על פי כן בשלי אני רוצה שחביבה עלי ביותר, פני משה. [↑](#footnote-ref-539)
540. שיכול לומר לו אע"פ שהיה לך קרקע למשכן בשביל חובי מכרתי לך שלי שאין בי כח להרבות בטרחא של שתי שדות ומפני שידעתי שאגבה ממך קרקע מכרתי לך זו ואותה אגבה עכשיו, פני משה. [↑](#footnote-ref-540)
541. כ"כ בעל התרומות (שער לד ח"ג סי' ב). וכתב דדמיא לההוא דאמר סיטראי נינהו ואמר רב נחמן איתרע שטרא (שבועות מב.) ומפרשי רבוותא דאיבטיל אף נאמנות שבו ומשתבע לוה היסת ומיפטר והא נמי דכוותה היא עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-541)
542. כ"כ הרא"ש שם (פי"ג סי' טו). אבל רש"י (ד"ה והלה) והר"ן (שם ד"ה מתני' המוציא) כתבו שהלוה טוען שטר מזוייף או פרוע הוא, ב"י. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-542)
543. מה שחילק רבינו בין הגיע זמן השטר ללא הגיע כך כתב הר"ן שם (סד: ד"ה גמ' באתרא) וגם הה"מ (פכ"ד ממלוה הי"א), ב"י. [↑](#footnote-ref-543)
544. סימן – קבל בירחון - קיבל ירחון. וכן – קרב ירחונים. [↑](#footnote-ref-544)
545. ראובן על שמעון ושמעון על ראובן שטר שהוציא ראובן מוקדם ושל שמעון מאוחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-545)
546. יכול שמעון לומר לראובן, רש"י. [↑](#footnote-ref-546)
547. כדברי שטרך כיצד אתה לוה ממני אחרי כן היה לך לתבוע את חובך ממני, רש"י. [↑](#footnote-ref-547)
548. אפילו החוב שוה אין אומרים יעכב זה מלוה של חברו בשביל מלוה שהלוהו אלא ב"ד יורדין לנכסי כל אחד ומגבין לשכנגדו את חובו, רש"י. [↑](#footnote-ref-548)
549. הנושא שני מרצופין של עור ומשאן שוה מה יתרון לו להפוך של ימין לשמאל ושל שמאל לימין, רש"י. [↑](#footnote-ref-549)
550. מה שאמרו חכמים בעל חוב בבינונית בקרקעות הלוה שמין שאם יש ללוה שדה שהיא בינונית לכל אדם ואצלו היא עידית ששאר שדותיו גרועות הימנה אין ב"ח גובה הימנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-550)
551. וסוף סוף כי הדר אתי האי למיגבי בינונית שהיתה שלו שקיל, רש"י. [↑](#footnote-ref-551)
552. נהי נמי דבשלו הן שמין מאי חזית כו', רש"י. [↑](#footnote-ref-552)
553. שהרי שניהן הוציאו שטרותיהן בבית דין, רש"י. [↑](#footnote-ref-553)
554. ולאו הפוכי מטרתא הוא דממה נפשך איכא רווחא לבעל זיבורית דאי חבריה קדים ברישא וגבי איכא גביה עידית ובינונית וזיבורית ומגבי להאיך בינונית ואי איהו קדים וגבי בינונית הויא גביה עידית ומגבי לחבריה זיבורית, רש"י. [↑](#footnote-ref-554)
555. וכיון דבהדדי אתו למיגבי יהבי בית דין בינונית לבעל זיבורית ברישא והדר גבי לה מיניה הלכך הפוכי מטרתא הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-555)
556. נהי נמי דאית להו לרבנן ששניהם השטרות כשרים יעמוד זה בשלו וזה בשלו אלמא ש"מ בשלו הן שמין ולאו הפוכי הוא, רש"י. [↑](#footnote-ref-556)
557. שלא יוכל הנושה לתובעו עד עשר שנים דאיכא רווחא דהמתנה, רש"י. [↑](#footnote-ref-557)
558. ושני בא אצלו לסוף שנה ולוה לחמש, רש"י. [↑](#footnote-ref-558)
559. ונוח היה לו לזה שהלוהו ויתבענו לסוף חמש ועדיין יהא חובו מעוכב בידו עד השלמת עשר משיהא פורע לו בחובו, רש"י. [↑](#footnote-ref-559)
560. אם שלמו חמשת השנים כשבא המלוה ללוות מן הלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-560)
561. דמכשרי שטרו של מלוה ראשון הרי הגיע זמנו והיה לו לתובעו ולא ללוות דעבד לוה לאיש מלוה, רש"י. [↑](#footnote-ref-561)
562. לגביה ולוה הימנו ביומא דמשלם חמש, רש"י. [↑](#footnote-ref-562)
563. פירוש, היה לך לתבעני בדין וליפרע מחובך, ב"י. [↑](#footnote-ref-563)
564. ולא דמי למוציא שט"ח על חבירו ומכר לו השדה דבאתרא דכתבי שטרא והדר יהבי זוזי שאינו יכול לומר אילו הייתי חייב לך היה לך ליפרע בחובך, שיכול לומר חששתי שמא תוציא המעות ולכך מכרתי לך השדה שאוכל למשכנך. אבל הכא אפילו באתרא דכתבי שטרא והדר יהבי זוזי יכול לומר לו היה לך ליפרע מחובך, טור בשם הרמ"ה. [↑](#footnote-ref-564)
565. רמב"ן (כתובות קי. ד"ה הא דאמרינן, כ"כ בשמו בעל התרומות) בעל התרומות (שער לד ח"א סי' א) טור ור"ן (פרק שני דייני גזירות סד: ד"ה מתני' שנים, כ"כ הדרכ"מ [אות ג] בשמו). [↑](#footnote-ref-565)
566. מ"ש ואפילו אם יש לראובן זיבורית וכו'. כך כתב שם הר"ן (סה. ד"ה ונקטינן) בשם בעל המאור. אלא שכתוב שם ואפילו אית לחד עדית ובינונית ואית לחד זיבורית, ב"י. [↑](#footnote-ref-566)
567. רבינו מדמה אית לחד עדית ולחד זיבורית לאית לחד בינונית ולחד זיבורית שנתבאר בגמרא, שהטעם בשניהם שוה, ב"י. [↑](#footnote-ref-567)
568. לא מצאתי מבואר אבל נכון הוא בטעמו, ב"י. [↑](#footnote-ref-568)
569. נתבאר דלרבנן דקיימא לן כוותייהו עביד איניש דיזיף ליומיה. והדמיון שכתב כגון שראובן הלוה לשמעון בשטר לחמש שנים כך מפורש שם בגמרא ואף על גב דאליבא דרב ששת איתמר לפרוקי קושיא דאקשינן עליה ממתניתין אפילו הכי קיימא לן הכי דעד כאן לא פליג רב נחמן אלא באוקימתא דמתניתין אבל לענין דינא משמע דמודה, ב"י. [↑](#footnote-ref-569)
570. וכן משמע במרדכי ריש האשה שנפלו (סי' רז) ומשמע שם דבעינן מגו טוב ועיי"ש, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-570)
571. סימן – קבל בירחון - קיבל ירחון. וכן – קרב ירחונים. [↑](#footnote-ref-571)
572. ראובן על שמעון ושמעון על ראובן שטר שהוציא ראובן מוקדם ושל שמעון מאוחר, רש"י. [↑](#footnote-ref-572)
573. יכול שמעון לומר לראובן, רש"י. [↑](#footnote-ref-573)
574. כדברי שטרך כיצד אתה לוה ממני אחרי כן היה לך לתבוע את חובך ממני, רש"י. [↑](#footnote-ref-574)
575. אפילו החוב שוה אין אומרים יעכב זה מלוה של חברו בשביל מלוה שהלוהו אלא ב"ד יורדין לנכסי כל אחד ומגבין לשכנגדו את חובו, רש"י. [↑](#footnote-ref-575)
576. הנושא שני מרצופין של עור ומשאן שוה מה יתרון לו להפוך של ימין לשמאל ושל שמאל לימין, רש"י. [↑](#footnote-ref-576)
577. במשנה. [↑](#footnote-ref-577)
578. כלומר אם אין להם קרקע דמטלטלי דיתמי לא משתעבדי לבעל חוב מדינא דגמרא (כתובות צב.), ב"י. ולפי העמדה זו לדברי המשנה יוצא שאין לומר במשנתנו "הפוכי מטרתא למה לי", ואין קושיה ממנה על רב ששת הסובר כך. [↑](#footnote-ref-578)
579. וכאן הרי הוא תפוס בקרקע הבינונית שלו המשועבדת להם, עבור גביית חובו מהם [במידה והם יבואו להוציא ממנו את הקרקע], ולכן אין לומר שהוא ישחרר מידו את הבינונית, ויחזור ויגבה מהם זיבורית, חברותא. [↑](#footnote-ref-579)
580. כ"כ בעל התרומות (שער לד ח"א סי' ב), ב"י. [↑](#footnote-ref-580)
581. כ"כ בעל התרומות בשער ל"ד (שם). וכ"כ שם הר"ן (סה. דבור ראשון), ודייק לה מדאמרינן בגמרא לענין עדית וזיבורית כיון דתפס תפס הוא הדין לענין אין נזקקין לנכסי יתומים קטנים, דכיון דטעמא דאין נזקקין ליתיה אלא משום חשש צררי לא אלימא האי חששא דנפיק מהאי וניתיב להו, ב"י. [↑](#footnote-ref-581)
582. (ה) ובתשובת הרא"ש כלל ע' סימן א' על יורשי ראובן שהיה להם שטר על שמעון ומכרוהו ללוי ושמעון הוציא שטר חוב שקנה מיהודה שהיה לו על ראובן, ופסק דיצאו השטרות זה בזה דלא שייך כאן למימר אלו הייתי חייב לך כו' דזה בא מכח יהודה ולכך שני השטרות קיימים, אמנם בזה צריך לדקדק כיון שמת ראובן צריך יהודה לישבע ללוי אם אין בשטר נאמנות על היתומים ולא יוכל שמעון לגבות מיורשי ראובן עד שישבע יהודה ועיי"ש. ומשמע דפליג אדברי הרמב"ן שכתב דאין שומעין לו ועיי"ש: [↑](#footnote-ref-582)
583. דהיינו כשמלוה שלו קודמת ודמי ליתומים שגבו קרקע בחובת אביהם שבעל חוב חוזר וגובה אותה מהם (כתובות קי.), ר"ן (שם). ונראה לי שמה שהצריך שתהא מלוה שלו קודמת היינו שתהא קודמת למכירת שטר חובו, שאם קדם מכר שטר חובו להלואתו של זה הוה ליה לוקח השטר חוב בעל חוב מוקדם ואין זה חוזר וגובה ממנו. ופשוט הוא ואפשר שלכך לא הזכירו רבינו, ב"י. [↑](#footnote-ref-583)
584. סימן – ישלם לטורף. [↑](#footnote-ref-584)
585. כלומר מדלא כתיב ונתן לאשר הלוהו אלא לאשר אשם לו, ואשם היינו קרן כדאמרינן בהגוזל (ב"ק קי.), ב"י. [↑](#footnote-ref-585)
586. וכתב עוד שם- ועוד אני מסתפק אי גבו היורשים אם צריכים להחזיר למלוה, אף לתקנת הגאונים דמטלטלי דיתמי משועבדים לבעל חוב מכל מקום דלמא דוקא יורש אבל לא מקבל מתנה ועיי"ש. ועיין לקמן סי' ק"ה (ב"י מחו' ב-ג) מדין זה, דרכ"מ (אות א). [↑](#footnote-ref-586)
587. אין הכוונה לסתם מתנה, אלא למה שהאדון מחוייב ליתן לעבד עברי שמשתחרר, שאמרה התורה (דברים טו יד) הַעֲנֵ֤יק תַּעֲנִיק֙ ל֔וֹ מִצֹּ֣אנְךָ֔ וּמִֽגָּרְנְךָ֖ וּמִיִּקְבֶ֑ךָ אֲשֶׁ֧ר בֵּרַכְךָ֛ יְקֹוָ֥ק אֱלֹהֶ֖יךָ תִּתֶּן־לֽוֹ. ודין הענקה מובא בקידושין יז ע"א-ע"ב. [↑](#footnote-ref-587)
588. וכתב בעל התרומות על דבריו- ולדידן מסתברא לן כוותיה בהענקה, משום מיעוטא ד-'לו', ואיתא גזרת הכתוב. ולא מסתברא לן כוותיה בשכירות. ואע"ג דשכיר קרייה רחמנא, לא ילפינן מיניה, דהיכא דאיתמר איתמר, היכא דלא איתמר לא איתמר. [↑](#footnote-ref-588)
589. וכתב הב"י (בס' עב סמ"ב, מחודש לח)- ולי נראה שזכה זה במשכון שבידו לכל רבית שיעלה עוד. עכ"ל. אך הדרכ"מ (בסי' עב אות יט) כתב- ולי נראים דברי מהרי"ל, דמאחר שאין לגוי לפרוע לישראל זה אלא במותר של משכון זה, אם כן כל זכותו של גוי יש לו לישראל זה מדרבי נתן דאמר ונתן לאשר אשם לו, וכמו שיתבאר לקמן סי' פו (ס"א), ולכן יכול הישראל לפדותו כמו הגוי עצמו... ועיין לקמן ס"ס ק"ד (דרכ"א סי"ז) תשו' הרשב"א (ח"ז סי' קיג) דמשמע קצת כדברי ב"י, אבל בגמ' פרק איזהו נשך (עג:) בעובדא דמרי בר רחל דהוה ליה משכון מגוי וזבנה רבא כו' משמע שם כדברי מהרי"ל דכל זכות שהיה לגוי במשכון יש לישראל שני ועיי"ש, והרשב"א לא קאמר דהראשון קודם אלא לענין רבית שכבר עלה עליו, ועיין לקמן סימן ק"ד. [↑](#footnote-ref-589)
590. וכ"כ הר"ן (פ"ב דכתובות ו. ד"ה לעולם), וז"ל- הא דרבי נתן בדלית ליה נכסי ללוה לאשתלומי מיניה אלא חוב זה, הא אית ליה - אין מוציאין מזה ונותנין לזה, דהוה ליה חוב זה כנכסים משועבדים שאין גובין מהם במקום בני חורין. והכי מוכח בפרק שור שנגח ד' וה' (ב"ק מ:). עכ"ל. כלומר בשמעתא דשאלו בחזקת תם ונמצא מועד. וכן כתב הרשב"א בתשובה (ח"א) סימן אלף קכ"ב. ומשמע דבשלא הגיע זמן פרעון החוב מיירי, דאי בשהגיע זמן אין לו דין משועבדים, ב"י. [↑](#footnote-ref-590)
591. משום דמוציאין קתני בית דין מפקי ולא הוא ותו דלית ליה למטרח ולזבוני למפרע חוביה ותביעה זו כההיא טירחא דמיא הילכך המלוה הראשון טורח ומוציא עם הכרח של בית דין חובו של לוה שני ונפרע מחובו, בעל התרומות. [↑](#footnote-ref-591)
592. ואני אומר שדבר פשוט הוא שאינו יכול להשביעו בטענת שמא אבל מחרים חרם סתם, ב"י. [↑](#footnote-ref-592)
593. כלומר והילכך אף על גב דאית ליה נכסי אחריני מתפיס הפקדון לפרוע לבעל חובו, ב"י. [↑](#footnote-ref-593)
594. סימן – ישלם לטורף. [↑](#footnote-ref-594)
595. כלומר שאין לו נכסים שיפרעו מהם בעלי חובו ונמצא מפסידם במה שאומר שטר אמנה הוא שאל"כ היו גובין מחוב זה מדרבי נתן, ב"י. [↑](#footnote-ref-595)
596. דהנושה בחבירו חייב לו מן התורה, ושעבודא דלוה גביה הוא אינו יכול למחול היכא דלית ליה נכסי אחריני. ומוכר שטר חוב שאני, דמכירת שטרות דרבנן כפי דעת הרי"ף (שם מד:), או משום דשעבוד גופו של לוה נשאר גבי מלוה לדעת ר"ת, ר"ן (שם). וכתב עוד דהא דרבי נתן לא סגיא אלא לכשיגיע זמנו פקדיה רחמנא ללוה דליתיב למלוה קמא, ומשום הכי מוציאין מזה ונותנין לזה אבל לא סגי דליהוי מהשתא שעבודא גביה עכ"ל, ב"י. [↑](#footnote-ref-596)
597. וגם הרא"ש (פ"ב סי' ט) לא כתב אלא תירוצא קמא שאין דעתו למחול ולהפסיד חובו משמע דסבירא ליה שיכול הוא למחול, ב"י. אך בתשובה (כלל סט סי' ג) כתב בשם התוספות שאינו יכול למחול. [↑](#footnote-ref-597)
598. וז"ל- ששאלת על המסרב שלא לירד לדין או ירד לדין ונתחייב ואינו רוצה לעשות צווי בית דין ועכבו ב"ד ממונו שביד אחר ועבר על מצותן והחזירו למסרב נראה לי שאם לא ימצא ממה לגבות חייב הנפקד ליתן למלוה הממון שהחזיר למסרב. (וכ"פ בשו"ע) [↑](#footnote-ref-598)
599. מפורש (בספר התרומות) שהשבועה היא שאין בידם במה לפרוע חובת אביהם. ולפי שקשה על זה דכיון שאין נכסים ידועים ללוה היאך הוא יכול להשביעם בטענת שמא לכך כתב רבינו שהרי הוא טוען טענת ברי וכו', ב"י. [↑](#footnote-ref-599)
600. ובהעי"ט לא כתב כן, טור. [↑](#footnote-ref-600)
601. עיין בהגהת אשירי פרק שור שנגח ד' וה' (ב"ק פ"ד סי' ד) ושם תמצא חילוקים בהא דרבי נתן, ב"י. [↑](#footnote-ref-601)